

Návrh vypořádání připomínek uplatněných v meziresortním připomínkovém řízení k návrhu stavebního zákona (rekodifikace veřejného stavebního práva) 28.2.2020

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1	MD	obecně	Z	Za nejtěžejnější považujeme připomínky koncepčního charakteru týkající se příslušnosti stavebních úřadů ke stavbám dopravní infrastruktury, kde stále trváme na tom, aby o těchto stavbách rozhodoval v prvním stupni Nejvyšší stavební úřad (viz připomínka k § 13 návrhu stavebního zákona).	Akceptováno jinak	Příslušnost k povolování staveb byla upravena v návaznosti na upravenou strukturu stavební správy.	
2	MD	obecně	Z	Účinnost tohoto zákona musí být rovněž nastavena tak, aby byly v době účinnosti funkční veškeré digitální procesy a vybaveny všechny stupně úřadů příslušnou technikou se zajištěním kapacitního přenosu dat.	Akceptováno		
3	MD	obecně	Z	Ve smyslu čl. 10 odst. 5 legislativních pravidel vlády je součástí materiálu, kterým se návrh zákona předkládá k projednání vládě a Legislativní radě, i návrh prováděcích právních předpisů nebo jeho teze. K návrhu zákona však nebyly předloženy návrhy jeho prováděcích předpisů. S ohledem na jejich význam nebylo možné posoudit obsah jednotlivých ustanovení zákona, která mají být rozpracována právě v prováděcích předpisech. Požadujeme, aby byly předloženy alespoň teze těchto prováděcích právních předpisů.	Akceptováno	Prováděcí právní předpisy (resp jejich návrhy či teze) mají být podle Legislativních pravidel vlády součástí návrhu, který je předkládán vládě. Teze prováděcích právních předpisů budou ve verzi návrhu předkládané vládě doplněny.	
4	MD	obecně	Z	Předkládaný zákon je v některých oblastech neproporční, neboť se jednotlivá ustanovení uchylují k detailní úpravě, která by měla místo v prováděcím předpisu. Za významnou vadu považujeme skutečnost, že zákon pracuje s pojmy, které až následně obsahově vymezuje. V tomto směru požadujeme celý návrh stavebního zákona upravit.	Akceptováno		
5	MD	obecně	Z	V mnoha ustanoveních zákona je používáno slovo „návrh“ a následně z obsahu ustanovení (například § 96, § 102 atd.) je zřejmé, že se jedná o žádost, již je zahajováno stavební řízení. Pro sjednocení základní terminologie zákona se správním řádem navrhuje, aby byl v textu zákona používán pojem „žádost“.	Akceptováno		
6	MD	obecně	Z	Považujeme za nezbytné vyřešit problematiku zajišťování majetkoprávní přípravy staveb dopravní, resp. obecně liniové, infrastruktury v souvislosti se zavedením jednostupňového povolení řízení. Situace, kdy stavba bude moci být povolena pouze v jednostupňovém řízení, by dle současného návrhu znamenala, že teprve po provedení a nabytí právní moci jednostupňového rozhodnutí o povolení stavby dopravní infrastruktury by investor mohl přistoupit k zahájení majetkoprávní přípravy, neboť do doby vydání rozhodnutí o povolení stavby nemá investor žádný jiný veřejnoprávní titul k provedení dělení pozemků a k získávání potřebných práv k pozemkům a stavbám. Provedení majetkoprávní přípravy až po vydání rozhodnutí o povolení stavby je přitom problematické z hlediska doby platnosti rozhodnutí o povolení stavby (2 roky) a řešením rozhodně není pouhé prodloužení platnosti tohoto rozhodnutí s ohledem na stále trvající komplikovanou majetkoprávní přípravu. Možné řešení bychom viděli a) v umožnění realizovat veřejně prospěšnou stavbu dopravní infrastruktury, pro kterou je stanoven účel vyvlastnění zákonem, na cizích pozemcích s dokončením majetkoprávní přípravy až po dokončení stavebních prací, nebo b) v zavedení povinnosti stavebního úřadu vydat na žádost stavebníka v řízení o povolení stavby mezitímní rozhodnutí, kterým by stavební úřad konstatoval soulad stavby s územně plánovací dokumentací a udělil souhlas s dělením příslušných pozemků dle záborového elaborátu obsaženého v projektové dokumentaci. Na základě tohoto mezitímního rozhodnutí by investor již byl oprávněn zahájit majetkoprávní přípravu paralelně s rozhodováním stavebního úřadu ve zbytku věci, či c) v umožnění stavebníkovi veřejně prospěšné stavby nebo veřejně prospěšného opatření iniciovat řízení o dělení a scelování pozemků dle § 127 návrhu stavebního zákona a umožnit toto řízení iniciovat a vydat rozhodnutí v tomto řízení i bez doložení souhlasu vlastníků pozemků, tj. s využitím ustanovení § 97 odst. 3 návrhu stavebního zákona. Bez vyřešení této problematiky nepřinese nový stavební zákon žádné společensky očekávané urychlení výstavby dopravních staveb.	Vysvětleno	Požadované není v souladu se schváleným věcným záměrem. Není v souladu s požadavky LPV, není přiložen návrh úpravy. V dílčích komentářích lze odkázat na konkrtní připomínky k návrhu SZ u konkrétních paragrafů.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
7	MD	obecně	Z	Požadujeme navrácení institutu oprávněného investora v podobě, jak je nyní upraven v současném stavebním zákoně (ve smyslu zakotvení definice oprávněného investora atd.). Hlavním důvodem je, že se tento institut v současně platném stavebním zákoně velmi dobře osvědčil. Stejně tak požadujeme zachovat možnost iniciování změny územně plánovací dokumentace oprávněným investorem veřejné dopravní infrastruktury.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
8	MD	obecně	Z	Požadujeme, aby byla ve vztahu k vymezení ploch a koridorů dopravní infrastruktury v územně plánovací dokumentaci stanovena výjimka a nehradily se za ně náhrady vlastníkům pozemků.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
9	MD	obecně	Z	Z návrhu nám není zcela zřejmé, jakým způsobem jsou v souladu s požadavky práva evropské unie zajištěna práva subjektů, které mají mít možnost rozporovat pořízení územně plánovací dokumentace, ke které musí proběhnout proces vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území dle směrnice 2001/42/ES – směrnice o strategickém posuzování vlivů na životní prostředí, a kde musí být též zaručeno právo na spravedlivý soudní přezkum v situaci, kdy územní plán se vydává obecně závaznou vyhláškou. Žádáme proto o vyjasnění předmětné problematiky ve vztahu k výše uvedenému, tedy, jakým způsobem bude zajištěn soulad nového stavebního zákona s právem Evropské unie.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
10	MD	§ 3	Z	Požadujeme reformulaci § 3 tak, aby z tohoto ustanovení zcela zřetelně vyplynulo, že veřejný zájem převažuje nad zájmem soukromým. Tedy, aby nemohlo dojít ke vzniku situací, kdy soukromý zájem převáží nad zájmem veřejným a ochrana veřejného zájmu by tak zcela vymizela, či by byla velmi výrazně potlačena. Veřejný zájem musí zůstat prioritou a realizace soukromého zájmu nesmí ohrozit či výrazně zkomplikovat možnost jeho realizace. Podotýkáme rovněž, že návrh stavebního zákona na žádném místě nedefinuje pojem „veřejný zájem“. Při zachování navrženého znění by absence této definice znamenala, že by pro stavební úřady bylo velmi obtížně vyhodnotitelné, co je v každé posuzované věci oním veřejným zájmem a co je zájmem soukromým. Stejně tak by v důsledku vágního vymezení v § 3 návrhu stavebního zákona mohla být vydaná rozhodnutí lehce napadnutelná ze strany účastníků řízení a nebylo by tak docíleno zrychlení stavebního řízení.	Akceptováno jinak	Ustanovení bude vypuštěno. Veřejný zájem definovat nelze. Veřejný zájem je potřeba vždy vyhodnotit v konkrétním řízení. Veřejný zájem na určité věci je vyjádřen právě úpravou dané problematiky zákonem. Např. pokud by neexistoval veřejný zájem na minimálním standardu staveb, nebylo zapotřebí upravovat hmotné stavební právo.	
11	MD	§ 5	Z	Požadujeme, aby záměrem mohl být i soubor staveb a současně požadujeme doplnění definice souboru staveb a stavby hlavní a vedlejší. Do § 5 tedy požadujeme doplnit odstavce 6 a 7 tohoto znění: (6) Souborem staveb se rozumí vzájemně související stavby, jimiž se v rámci jednoho stavebního záměru uskutečňuje výstavba na souvislém území nebo za společným účelem. (7) Stavbou hlavní souboru staveb se rozumí stavba, která určuje účel výstavby souboru staveb. Vedlejší stavbou v souboru staveb se rozumí stavba, která se stavbou hlavní svým účelem užívání nebo umístěním souvisí a která zabezpečuje užitelnost stavby hlavní nebo doplňuje účel užívání stavby hlavní. Doplnění je nezbytné proto, aby mohlo být vydáno povolení na celou stavbu dopravní infrastruktury. Součástí liniových staveb jsou vždy i stavby, které přesahují vymezený koridor někdy do vzdálenosti až několika kilometrů od osy liniové stavby.	Vysvětleno	Návrh stavebního zákona s pojmy "soubor staveb, stavba hlavní, stavba vedlejší" nepracuje, není proto nutné tyto pojmy definovat. Nově navrhovaná státní stavební správa je tvořena Nejvyšším stavebním úřadem, Zvláštním stavebním úřadem, krajskými stavebními úřady, a dále jsou orgány státní stavební správy Ministerstvo obrany a Ministerstvo vnitra jako jiné stavební úřady. Vedle toho zůstávají stavební úřady na obcích a vykonávají působnost podle stavebního zákona jako působnost přenesenou. Příslušnost jednotlivých stavebních úřadů k povolení konkrétních záměrů včetně souvisejících staveb, jimiž se v rámci jednoho záměru uskutečňuje výstavba na souvislém území nebo za společným účelem, je vymezena přímo v části SZ, která upravuje výkon veřejné správy.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
12	MD	§ 5 odst. 3	Z	Požadujeme, aby v § 5 odst. 3 bylo za slovo „změna“ vložena slova „dokončené stavby“. Předmětné ustanovení by po změně znělo následovně: „Pokud se v tomto zákoně používá pojmu stavba, rozumí se tím také její část nebo změna dokončené stavby“. Důvodem tohoto požadavku je, aby v praxi bylo možné pro účely stavebního zákona za stavbu považovat i tu, kde je změna prováděna na stavbě dokončené.	Akceptováno		
13	MD	§ 6 odst. 1 písm. a)	Z	Požadujeme, aby slovo „letišť“ bylo nahrazeno slovy „letecká stavba a s ní související stavba leteckého zabezpečovacího zařízení“. Námi požadované nahrazení je z pohledu letecké oblasti výstižnější a přesnější.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
14	MD	§ 6 odst. 3	Z	Jako veřejně prospěšné stavby se označují též stavby, u kterých to stanovuje jiný právní předpis, aniž by takto musely být označeny v územně plánovací dokumentaci. Jako příklad lze uvést zákon o pozemních komunikacích, kde jsou dálnice, silnice a místní komunikace I. třídy označeny jako veřejně prospěšné stavby (§ 17). Případně též zákon o drahách (§ 5). V tomto směru požadujeme dané ustanovení rozšířit.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
15	MD	§ 9 odst. 4	Z	Požadujeme, aby bylo jasně formulováno, že i když metodickou činnost vůči orgánům státní stavební správy vykonává Nejvyšší stavební úřad, bude v otázkách spadajících do působnosti jiných rezortů vázán jejich názorem. Pokud například Ministerstvo dopravy vydá prováděcí právní předpis, který budou aplikovat orgány státní stavební správy, mělo by k tomuto předpisu zaujímat výkladová stanoviska a orgány státní stavební správy by se jimi měly prostřednictvím Nejvyššího stavebního úřadu řídit.	Akceptováno		
16	MD	§ 10 odst. 7, § 13	Z	Pouze u krajských stavebních úřadů (s výjimkou stavebního úřadu pro hlavní město Prahu) návrh stavebního zákona umožňuje zřídit jejich kontaktní pracoviště. Požadujeme (vzhledem k naší připomínce k § 13), aby možnost stanovení kontaktních pracovišť byla rozšířena i na Nejvyšší stavební úřad.	Neakceptováno	Byla nově upravena struktura stavební správy.	
17	MD	§ 10 odst. 10, § 13	Z	Požadujeme, aby byl v důvodové zprávě lépe charakterizován smysl a úloha kontaktních pracovišť, jakož i předpoklad jejich rozdílného významu s ohledem na potřeby v území tak, jak to bylo prezentováno v rámci pracovních skupin Ministerstva pro místní rozvoj zřízených k rekodifikaci stavebního práva.	Akceptováno jinak	V rámci upravené struktury stavební správy byla kontaktní místa vypuštěna.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
18	MD	§ 13	Z	<p>Nesouhlasíme s tím, aby k povolování klíčových staveb dopravní infrastruktury byl příslušný stavební úřad pro Hlavní město Prahu. Nadále důrazně požadujeme, aby tyto stavby (a stavby a zařízení s nimi související) byly svěřeny do působnosti Nejvyššího stavebního úřadu, jelikož se jedná o stavby mimořádného celorepublikového významu, u kterých je zcela nezbytné, aby jejich povolování z hlediska strategických zájmu státu bylo svěřeno právě Nejvyššímu stavebnímu úřadu.</p> <p>Zůstalo-li by rozhodování o dopravních stavbách svěřeno stavebnímu úřadu pro hlavní město Prahu, který by vedle této vysoce specializované agendy měl ještě poměrně rozsáhlou běžnou agendu, vedlo by to k výraznému zhoršení stávajícího stavu.</p> <p>Jak jsme již opakovaně uváděli, stavby dálnic by proto měl povolovat Nejvyšší stavební úřad. Stavby silnic I. třídy pak každý krajský úřad a stavby ostatních pozemních komunikací by povolovala územní pracoviště krajských stavebních úřadů.</p> <p>Pokud jde o stavby drah, měly by všechny (tj. dráhy celostátní a regionální, ale i dráhy tramvajové, lanové a speciální) být v kompetenci Nejvyššího stavebního úřadu (tak jako dosud, kdy o všech dráhách rozhoduje drážní úřad). Obdobně jako návrh počítá se zřízením kontaktních míst územních pracovišť krajských stavebních úřadů, požadujeme možnost zřízení kontaktních míst Nejvyššího stavebního úřadu tak, aby bylo možné zachovat stávající podobu rozmístění odborníků nyní působících na pracovištích drážního úřadu.</p> <p>U leteckých staveb požadujeme, aby i tyto byly v kompetenci Nejvyššího stavebního úřadu.</p>	Akceptováno jinak	Příslušnost k povolování staveb byla upravena v návaznosti na upravenou strukturu stavební správy.	
19	MD	§ 13	Z	<p>Požadujeme, aby u záměrů přesahujících působnost krajského stavebního úřadu, popř. územního pracoviště krajského stavebního úřadu, bylo doplněno, že záměr povolí ten úřad, u něhož byla podaná žádost jako první („sousední stavební úřad“ pak bude pouze v této věci poskytovat součinnost).</p> <p>Důvodem je snaha o urychlení a zjednodušení rozhodování, kdy je potřeba, aby návrh stavebního zákona upravoval otázku určení místní příslušnosti také v případech, kdy se záměr nachází na více územích, které spadají do působnosti více stavebních úřadů.</p>	Akceptováno		
20	MD	§ 14 - § 21	Z	Požadujeme, aby byl návrh stavebního zákona v § 14 až § 21 upraven v návaznosti na sněmovní tisk č. 525, kde již panuje shoda, jak budou digitální služby řešeny.	Akceptováno	Úprava bude maximálně přiblížena sněmovnímu tisku č. 525.	
21	MD	§ 19	Z	<p>Požadujeme, aby došlo k důslednému zabezpečení utajovaných informací (např. ochrany utajovaných částí staveb).</p> <p>Není možné, aby některé části dokumentace, případně rozhodnutí, byly přístupné bez jakéhokoliv omezení.</p>	Akceptováno	<p>V případě staveb důležitých pro bezpečnost a obranu státu je vlastní povolovací proces ponechán v gesci jiných stavebních úřadů a státní stavební správa vydá k příslušnému záměru pouze rámcové povolení podle § 105, k jehož vydání nepotřebuje disponovat žádnými utajovanými informacemi.</p> <p>Dále bude výslovně doplněno, že jiné stavební úřady neukládají data do informačních systémů státní stavební správy.</p>	
22	MD	§ 20	Z	Požadujeme, aby toto ustanovení bylo přeformulováno, neboť z něj nijak neplyne, v jakém okamžiku přiděluje stavební úřad číslo a ani na základě čeho (žádosti, návrhu, z moci úřední) atd. V tomto směru je proto nutné ustanovení upravit.	Vysvětleno	Stavební úřad přiděluje identifikátor z moci úřední. To plyne z podstaty funkce přidělování identifikačního čísla, která je popsána v odst. 1. Vždy tak učiní po zahájení řízení a po vydání rozhodnutí (viz odst. 2 část věty za středníkem).	
23	MD	§ 22 odst. 1 písm. j)	Z	<p>Je použito slovní spojení „veřejný komunikační prostor“, aniž by byl jeho obsah vysvětlen. Vzhledem k tomu, že prostřednictvím tohoto prostoru bude docházet k určení uliční čáry, je třeba znát přesný obsah tohoto slovního spojení.</p> <p>Požadujeme proto slovní spojení „veřejný komunikační prostor“ definovat.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
24	MD	§ 24 odst. 2 písm. b)	Z	Zde se mezi cíli územního plánování stanovuje také to, že „zjišťuje a zohledňuje ekonomické souvislosti územního plánování“. Obáváme se o reálnou proveditelnost tohoto cíle, neboť pracovníci stavebních úřadů nejsou k posouzení této otázky relevantně vybaveni a uvedené posouzení by mohlo založit zcela novou kategorii sporů o územně-plánovací dokumentaci. Navíc ne vždy ve fázi územního plánování existují podklady hodnotící ekonomickou efektivitu záměru, která navíc může být v čase proměnná. Požadujeme dané ustanovení vypustit bez náhrady, neboť by mohlo zásadně zkomplikovat přípravu staveb dopravní infrastruktury.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
25	MD	§ 30 odst. 1	Z	Zákon pracuje se slovním spojením „informované politické rozhodnutí“, přičemž ani návrh zákona, ani důvodová zpráva neposkytuje žádné vysvětlení obsahu tohoto slovního spojení. Požadujeme, aby bylo slovní spojení „informované politické rozhodnutí“ vydefinováno.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
26	MD	§ 32 odst. 1 písm. h)	Z	Požadujeme, aby bylo písmeno h) vypuštěno bez náhrady. Tento údaj v případě staveb dopravní infrastruktury nelze v okamžiku pořizování územně plánovací dokumentace relevantně stanovit a mohl by být předmětem zcela nové kategorie sporů ohledně územně plánovací dokumentace.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
27	MD	§ 50 odst. 1	Z	Požadujeme, aby vzhledem k umožnění napadení tohoto aktu a možnosti přezkumu, o stavební uzávěře rozhodovala v přenesené působnosti rada obce.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
28	MD	§ 50 odst. 3	Z	Na konec odstavce 3 požadujeme doplnit následující větu: „S dotčenými orgány, které uplatnily svá stanoviska, musí být návrh územního opatření o stavební uzávěře nebo územního opatření o asanaci území dohodnut.“.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
29	MD	§ 54 - § 58	Z	Požadujeme vyjmout bez náhrady Hlavu VII návrhu stavebního zákona. S možností paušálního vyplácení náhrad v případech staveb dopravní infrastruktury zásadně nesouhlasíme a požadujeme vypuštění této úpravy. Již Ústavní soud ve svém nálezu sp. zn. III. ÚS 950/17 ze dne 19. prosince 2017 konstatoval, že náhrady mohou být vypláceny pouze s ohledem na konkrétní okolnosti každého jednotlivého případu, tedy nikoliv paušálně, a vždy je nutné posuzovat každý jednotlivý případ zvlášť. Není proto možné, aby návrh stavebního zákona takovouto právní úpravu obsahoval. Uvedená úprava by z ekonomického hlediska měla na stát likvidační dopady. Současně podotýkáme, že úprava náhrad není ani ve vztahu ke stavbám dopravní infrastruktury v rámci RIA dostatečně vyhodnocena.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
30	MD	§ 60 odst. 2	Z	Požadujeme, aby slova „nebo pokud by jejich uplatnění bylo zjevně ekonomicky nepřiměřené“ byla vypuštěna. Každý investor považuje za nepřiměřené ekonomické podmínky něco jiného. S ohledem na druh a cenu stavby by tak sám stavební úřad měl v řízení o výjimce tuto otázku individuálně posoudit.	Vysvětleno	Požadavky na výstavbu jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku. Předmět a použití prováděcího předpisu bude vymezeno v jeho úvodní části.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
31	MD	§ 62	Z	<p>Je třeba přesně definovat obsah slovního spojení „kapacitně vyhovující připojení“, neboť názor stavebníka může být odlišný od názoru stavebního úřadu.</p> <p>Navrhujeme použít vymezení provedené v dříve platném právním předpisu (§ 9 vyhlášky č. 137/1998 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu) nebo použít odkaz na § 11 až § 13 vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>Ze závěru uvedeného ustanovení pak plyne, že bude postačující, aby měl stavební pozemek zajištěno pouze připojení vyhovující chodcům, neboť pouze oni využívají přístup. To je zcela nežádoucí stav, který znemožní obsluhu pozemku, zásah složek integrovaného záchranného systému atd. Požadujeme, aby byla tato podmínka upravena tak, že nebude postačovat pouze zajištění přístupu chodců.</p>	Akceptováno	Doplněn odkaz na zákon o pozemních komunikacích.	
32	MD	§ 63 odst. 1	Z	<p>Vzhledem k absenci prováděcího předpisu není možné zjistit obsah slovního spojení „obytná kvalita“, přičemž zákon ani v jiných částech neposkytuje vysvětlení. Pokud jsou pro účely vytváření veřejného prostranství formulována pravidla, pak musí být postavena na obsahově jasných pojmech.</p> <p>Požadujeme tak, aby bylo slovní spojení „obytná kvalita“ v právním předpise definováno.</p>	Vysvětleno	Požadavky na využívání a vymezení pozemků jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
33	MD	§ 63 odst. 2, § 59, § 61, § 64	Z	<p>Pojem „cesta“ a „ulice“ neodpovídá terminologii zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>Požadujeme proto, aby byly užity pojmy, se kterými pracuje zákon o pozemních komunikacích.</p>	Akceptováno		
34	MD	§ 63 odst. 3	Z	<p>Podchody a nadchody jsou bezpečnější oproti úrovnovému křížení, neboť nedochází ke kontaktu různých účastníků silničního provozu. Nesouhlasíme proto s tím, aby bylo úrovnové křížení upřednostňováno před podchody a nadchody. Současně upozorňujeme, že křížení se týká nejen pozemních komunikací, ale i drah. V případě celostátních drah by naopak mělo být uvedeno, že se upřednostňuje mimoúrovňové křížení s pozemními komunikacemi.</p> <p>Požadujeme, aby bylo dané ustanovení v tomto směru upraveno.</p>	Vysvětleno	Požadavky na využívání a vymezení pozemků jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
35	MD	§ 63 odst. 5	Z	<p>Zákon ukládá povinnost zajistit vedení a parametry dopravní a technické infrastruktury v souladu se standardem veřejných prostranství a charakterem území, přičemž zmiňované standardy nejsou v návrhu zákona definovány. Pokud zákon ukládá podmínky, pak jejich parametry musí být přesně dány, aby jejich splnění mohl stavební úřad posoudit.</p> <p>Požadujeme tak, aby byly tyto standardy v návrhu stavebního zákona uvedeny.</p>	Vysvětleno	Požadavky na využívání a vymezení pozemků jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
36	MD	§ 68 odst. 2	Z	<p>Požadujeme, aby za slova „na pozemní komunikaci“ byla vložena slova „, rozhledové pole přilehlé křižovatky“.</p> <p>Uvedené ustanovení by pak celé znělo následovně:</p> <p>„Oplocení pozemku nesmí svými prostorovými parametry a charakterem narušit charakter stavby na oploceném pozemku a jejího okolí a nesmí omezovat rozhledové pole vjezdu a výjezdu připojovacího stavbu na pozemní komunikaci, rozhledové pole přilehlé křižovatky, ani ohrožovat bezpečnost osob a účastníků silničního provozu.“.</p> <p>Důvodem požadavku na vložení je fakt, že i oplocení rohového pozemku může negativně ovlivnit rozhledové poměry v křižovatce.</p>	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
37	MD	§ 70 odst. 1	Z	Požadujeme, aby byla slova „s výjimkou staveb dočasných na dobu nejvýše jednoho roku“ a slova „pokud to charakter území nebo stavby nevyklučuje“ z předmětného ustanovení vypuštěna. Nedostatkem parkovacích míst trpí celé území naší republiky, umožnit přímo zákonem nebudovat parkovací a odstavná stání vozidel z důvodu charakteru území je krátkozraké.	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
38	MD	§ 71 odst. 3	Z	Zákon nevymezuje prostor „nezpevněných částí ulic“. Mnohdy se může jednat o část tělesa pozemní komunikace (viz § 11 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů), přičemž § 36 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích takové umístění zakazuje. Požadujeme proto, aby byl tento rozpor odstraněn.	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
39	MD	§ 78 odst. 2	Z	Ministerstvo dopravy je podle § 17 kompetenčního zákona ústředním orgánem státní správy ve věcech dopravy a odpovídá za tvorbu státní politiky v oblasti dopravy a v rozsahu své působnosti za její uskutečňování. Z těchto důvodů není možné, aby Nejvyšší stavební úřad navrhoval a odsouhlasoval závazné technické normy ve stavebnictví, které budou závazné, a to bez přímé působnosti Ministerstva dopravy, jehož oblasti výkonu státní správy se stavby dopravní infrastruktury dotýkají. Zákon by měl stanovit jakou formou (např. vyhláškou, oznámením ve Věstníku) budou určeny závazné normy ČSN, které pak budou povinné osoby nuceny splnit. Požadujeme proto, aby Ministerstvo dopravy bylo do tohoto procesu zařazeno.	Vysvětleno	Ustanovení je vypuštěno. Do části Státní stavební správa je doplněna působnost Nejvyššího stavebního úřadu: - připravuje seznam závazných českých technických norem nebo jejich částí obsahujících podrobnější technické požadavky na stavby, které po vzájemné dohodě určí Úřad pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví jako určené technické normy ve stavebnictví a oznámí je ve Věstníku podle jiného právního předpisu, - zajišťuje bezplatnost přístupu k určeným technickým normám ve stavebnictví podle jiného právního předpisu, s odkazem na zákon č. 22/1997 Sb. Konkrétní normy, které se mají stát obecně závaznými, bude stanoveno v prováděcím předpise.	
40	MD	§ 81	Z	V § 81 je uvedeno, že projektovou dokumentací se rozumí dokumentace skutečného provedení stavby, v § 80 se uvádí, že zpracování projektové dokumentace je dle tohoto zákona vybranou činností. Není zřejmé, proč musí být tato dokumentace zpracovávána projektantem, když se reálně jedná o zaměření stavby, které zpracovává geodet s požadovaným oprávněním. Považovali bychom za vhodnější dokumentaci skutečného provedení stavby neuvádět mezi vybrané činnosti. Požadujeme dané ustanovení v tomto směru upravit.	Vysvětleno	Dokumentace skutečného provedení byla vypuštěna.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
41	MD	§ 81 odst. 5, § 170	Z	<p>Ustanovením § 170 bod 41. a 42. jsou rušeny vyhlášky, které vydalo Ministerstvo dopravy na základě zmocnění stavebního zákona a upravilo jimi rozsah a obsah projektové dokumentace pro jednotlivé typy staveb dopravních cest. Jak vyplývá z § 169 návrhu stavebního zákona, bude prováděcí vyhlášku k § 81 odst. 5 zákona vydávat Nejvyšší stavební úřad. Ministerstvo dopravy je podle § 17 kompetenčního zákona ústředním orgánem státní správy ve věcech dopravy a odpovídá za tvorbu státní politiky v oblasti dopravy a v rozsahu své působnosti za její uskutečňování. Stávající právní úprava daná § 169 písm. c) ve spojení s § 194 písm. c) stavebního zákona dává Ministerstvu dopravy právo a povinnost stanovit právním předpisem technické požadavky pro letecké stavby, pro stavby drah, pro stavby dálnic, silnic, místních komunikací a veřejně přístupných účelových komunikací a stanovit rozsah a obsah projektové dokumentace k uvedeným stavbám.</p> <p>Navržené znění stavebního zákona zcela odnímá pravomoc Ministerstva dopravy určit technické požadavky pro dopravní stavby a tuto přenáší výhradně do kompetence Nejvyššího stavebního úřadu. Bude tedy záležet pouze na Nejvyšším stavebním úřadu, jaké minimální technické požadavky na dopravní stavby nastaví, čímž je zcela pominuta úloha Ministerstva dopravy jako ústředního správního orgánu ve věcech dopravy. Tímto krokem přichází Ministerstvo dopravy o možnost regulovat obsah projektové dokumentace podle specifik jednotlivých dopravních cest.</p> <p>Takový postup je zcela nežádoucí a požadujeme jej napravit.</p>	Vysvětleno	Návrh je v souladu se schváleným věcným záměrem, tj. soustředit prováděcí předpisy, které stanoví rozsah a obsah projektové dokumentace pro všechny druhy staveb do jednoho předpisu.	
42	MD	§ 82 odst. 3	Z	<p>Slova „je povinen zajistit“ požadujeme nahradit slovy „odpovídá za“.</p> <p>Projektant je osoba disponující oprávněním k projektování staveb a v souvislosti s tím, pak musí nést odpovědnost za zpracovanou projektovou dokumentaci a dodržení technických podmínek pro jednotlivé typy staveb.</p>	Akceptováno		
43	MD	§ 84 odst. 1	Z	<p>V § 84 odstavce 1 požadujeme slovní spojení „stavebníkem se rozumí též investor a objednatel záměru“ nahradit slovním spojením „stavebníkem se rozumí též investor nebo objednatel záměru“.</p> <p>Důvodem je skutečnost, že ne vždy je investor a objednatel totožnou osobou.</p>	Vysvětleno	Slovní spojení je vypuštěno na základě připomínky MPO. Definice přesunuta do úvodní části zákona.	
44	MD	§ 84 odst. 4	Z	<p>Z tohoto ustanovení není zřejmé, zda bude muset mít technický dozor investora (resp. stavebníka) autorizaci.</p> <p>Požadujeme proto toto ustanovení vysvětlit s tím, že upozorňujeme, že pro investory v resortu dopravy by to bylo problematické, neboť u staveb dopravní infrastruktury neprovádí technický dozor jedna osoba, ale široký tým osob.</p>	Vysvětleno	Požadavek na oprávnění podle zákona č. 360/1992 Sb. stanoví, že technický dozor musí být autorizovanou osobou. Návrh odpovídá současné právní úpravě.	
45	MD	§ 86 odst. 2 písm. d)	Z	<p>Uvedené ustanovení ukládá povinnost vytyčení tras technické infrastruktury na staveništi stavbyvedoucím. V případě, že se bude jednat o staveniště vzniklé v souvislosti s rekonstrukcí pozemní komunikace, pak je tato povinnost v rozporu s § 36 odst. 5 zákona o pozemních komunikacích, neboť tuto povinnost má vlastník technické infrastruktury.</p> <p>Požadujeme proto, aby bylo uvedené ustanovení upraveno v souladu s právní úpravou zakotvenou v zákoně o pozemních komunikacích.</p>	Vysvětleno	Povinnost stavbyvedoucího zajistit vytyčení tras TI není v rozporu s povinností uloženou v § 36 odst. 5 zákona o pozemních komunikacích, kde je stanoveno: "Při provádění stavebních prací na dálnici, silnici nebo místní komunikaci, při kterých by mohlo dojít k poškození vedení, je vlastník vedení povinen na výzvu vlastníka dotčené pozemní komunikace zajistit bezúplatně potřebné podklady a odborný dozor."	
46	MD	§ 88 odst. 3	Z	<p>Zde je zakotvena povinnost po dokončení nebo odstranění stavby předat originál stavebního deníku, z čehož plyne, že návrh stavebního zákona nepočítá s elektronicky vedeným stavebním deníkem. Není zdůvodněno, proč bylo od vedení elektronického stavebního deníku upuštěno (v předešlém návrhu stavebního zákona obsažen byl), přičemž možnost vedení stavebního deníku v elektronické podobě považujeme za zásadní.</p> <p>Požadujeme proto, aby byla možnost vedení stavebního deníku v elektronické podobě zakotvena.</p>	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
47	MD	§ 89 odst. 1 písm. a)	Z	Z uvedeného ustanovení, ale ani z důvodové zprávy, není zřejmé, za jakých okolností je vlastník stavby povinen provádět terénní úpravy. Požadujeme tedy doplnění návrhu stavebního zákona tak, aby bylo zcela zřejmé, kdy je vlastník stavby povinen provádět terénní úpravy.	Vysvětleno	Terénní úpravy byly vypuštěny.	
48	MD	§ 91 odst. 2, § 91 odst. 3	Z	Z uvedených ustanovení není zřejmé, jaké „opatření“ může být důvodem pro vyvlastnění. Požadujeme tato „opatření“ v návrhu stavebního zákona vymežit.	Akceptováno		
49	MD	§ 92 odst. 1, § 92 odst. 2	Z	Uvedené ustanovení nastavuje demonstrativní výčet situací, za nichž je možné žádat o předběžnou informaci. Domníváme se, že by tento výčet měl být nahrazen výčtem taxativním. Totéž platí i pro odstavec 2. Oprávnění k podání žádosti mělo být spojeno s prokázáním určitého právního zájmu. Bez takového omezení bude docházet k zahlcení stavebních úřadů. Požadujeme, aby bylo toto ustanovení návrhu stavebního zákona v tomto směru upraveno.	Akceptováno		
50	MD	§ 93 odst. 2	Z	Zásadně nesouhlasíme s tím, aby vlastník dopravní infrastruktury vydával vyjádření z hlediska existence sítí (sítě nejsou nikterak vymezeny). Podzemní vedení, které neslouží vlastníku pozemní komunikace, není součástí pozemní komunikace. Navíc tato povinnost vyplývá vlastníku technické infrastruktury z § 89 odst. 3 návrhu stavebního zákona. Požadujeme tak, aby se povinnost vyjádření z hlediska existence sítí vztahovala pouze na vlastníka technické infrastruktury.	Neakceptováno	Existence sítí se nebude dokládat, to bude možné ověřit z Digitální technické mapy.	
51	MD	§ 94	Z	Z praxe je obecně známo, že výklad pojmu „sousední pozemek nebo stavba“ je problematický, kdy se výklad tohoto pojmu liší mezi jednotlivými stavebními úřady. Požadujeme proto, aby návrh stavebního zákona obsahoval definici pojmu „sousední pozemek nebo stavba“.	Akceptováno jinak	Provedena úprava textu spočívající v přepracování textu v podobě stávající právní úpravy, aby bylo jednoznačně dáno, kdo je účastníkem řízení z hlediska "sousedství".	
52	MD	§ 96 odst. 3	Z	Ustanovení je zcela nesrozumitelné a požadujeme jeho reformulaci. Návodná není v tomto směru ani důvodová zpráva.	Akceptováno jinak	Odstavec byl vypuštěn.	
53	MD	§ 97 odst. 1	Z	Požadujeme slova „ke dni udělení souhlasu“ nahradit slovy „ke dni podání žádosti o povolení záměru“. Pokud není souhlas časově omezen, může být získán od předchozího vlastníka pozemku, který v okamžiku podání žádosti o povolení záměru již nebude jeho vlastníkem, což v rámci správního řízení povede k nesrovnalostem, jež vyústí v prodloužení celého procesu.	Akceptováno		
54	MD	§ 98 odst. 2	Z	Požadujeme, aby do tohoto odstavce bylo explicitně vloženo, že v řízení s velkým počtem účastníků se další úkony (tedy vyjma vyznění o zahájení řízení) doručují prostřednictvím veřejné vyhlášky. Z důvodové zprávy tento postup vyplývá, z návrhu stavebního zákona však nikoliv, požadujeme proto tuto nesrovnalost napravit. Dále požadujeme doplnit, že v řízení s velkým počtem účastníků se v případech, kdy je účastníkem řízení osoba neznámá, nedostatečně identifikovaný vlastník nemovité věci nebo účastník řízení, kterého se nepodařilo ověřit v základních registrech, písemnost takovému účastníkovi řízení doručuje veřejnou vyhláškou, při čemž se uvedou identifikační údaje, které jsou stavebnímu úřadu známy. Při doručování do ciziny se písemnost doručuje na adresu uvedenou v katastru nemovitostí a za den doručení se považuje 30. den od předání písemnosti k poštovní přepravě. Otázka doručování působí v současné úpravě stavebního zákona značné komplikace, které v podstatě znemožňují řádné doručení oznámení o zahájení řízení na rozsáhlé stavby dopravní infrastruktury s velkým množstvím vlastníků pozemků a osob dotčených právem z věcného břemene. Požadujeme proto, aby v případech, kdy není objektivně možné písemnost doručit, bylo stanoveno, že postačí doručení veřejnou vyhláškou.	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
55	MD	§ 98 odst. 3	Z	Požadujeme určit, od jaké události se uvedené lhůty počítají. Pokud bude společně doručováno vyrozumění o zahájení řízení a nařízení ústního jednání (dojde ke kombinaci doručení veřejnou vyhláškou a jednotlivým osobám), pak by mělo být určeno, že uvedené lhůty plynou od dne doručení veřejnou vyhláškou. Počátek běhu lhůty musí být přesně určen, aby bylo možné ověřit dodržení procesních podmínek	Akceptováno		
56	MD	§ 98 odst. 4	Z	Zásadně nesouhlasíme s tím, aby bylo umožněno každému nahlížení do spisu. Spis obsahuje také projektovou dokumentaci, jejíž obsah je chráněn podle jiných právních předpisů. Toto právo svědčí pouze účastníku řízení a osobám, u nichž to připouští § 38 správního řádu. Požadujeme ustanovení upravit.	Neakceptováno	Veřejnost nemá postavení účastníka řízení.	
57	MD	§ 100 odst. 1	Z	Uvedené ustanovení připouští, že veřejnost bude uplatňovat připomínky. Požadujeme však, aby byly i upraveny podmínky, za nichž je toto právo veřejnosti přiznáváno.	Akceptováno		
58	MD	§ 100 odst. 2	Z	V návrhu stavebního zákona není uvedeno, jak bude s „vyjádřením“ stavební úřad nakládat. Návrh stavebního zákona ani neřeší, jak se postupuje v případě podaných záporných vyjádření účastníků řízení. Návrh též nijak neupravuje, jak budou řešeny vzniklé spory. Už jenom pojem vyjádření je zavádějící, neboť účastník řízení zcela jistě bude vnášet i námítky. Požadujeme, aby byl tento postup upřesněn.	Akceptováno		
59	MD	§ 103 odst. 3 písm. c)	Z	Požadujeme, aby návrh stavebního zákona stanovil, v jakých případech bude plán kontrolních prohlídek vyžadován a kdy a v jaké formě jej bude stavebník stavebnímu úřadu sdělovat.	Neakceptováno	Jde o právní úpravu převzatou ze stávající. Institut kontrolních prohlídek je základním nástrojem stavebního úřadu pro "dohled" nad všemi stavbami. O nutnosti kontrolních prohlídek s konečnou platností rozhoduje stavební úřad v rozhodnutí o povolení, kdy staví, zda a v jakých intervalech budou probíhat.	
60	MD	§ 106	Z	Požadujeme, aby pro stavby dopravní infrastruktury nebylo možné vydat automatické povolení. Stavby dopravní infrastruktury jsou stavbami celostátního významu s rozsáhlým množstvím podkladů pro rozhodnutí. Koordinace práce stavebního úřadu a neintegrováných dotčených orgánů je časově náročná a není žádoucí, aby bylo na základě i minimálního časového zdržení vydáno automatické povolení a následně stejný rozsah práce a vysokou časovou náročností musel v rámci přezkumného řízení učinit nadřízený orgán. Postup nepovede k urychlení řízení, ale naopak k jeho výraznému prodloužení. Je si též nutné uvědomit, že stavby dopravní infrastruktury jsou stavbami užívanými veřejností, u nichž je třeba zaručit splnění specifických technických a bezpečnostních požadavků. Jedná se převážně o stavby liniové, tedy s velkým počtem účastníků řízení, jejichž zájmy jsou stavbou v různé míře dotčeny, a jen vypořádání uplatněných připomínek účastníků řízení je velmi časově náročné.	Akceptováno		
61	MD	§ 107	Z	V § 107 je stanovena fixní doba platnosti rozhodnutí o povolení stavby na dobu dvou let. Požadujeme, aby v případě staveb veřejně prospěšné dopravní infrastruktury bylo možné stanovit dobu platnosti rozhodnutí delší, alespoň 5 let, a to s ohledem na komplikovanost přípravy dopravních staveb a s ohledem na dosud uspokojivě nevyřešenou problematiku zajištění majetkoprávní přípravy těchto na majetkoprávní přípravu nejnáročnějších staveb (viz obecná část připomínek). Dále do § 107 návrhu stavebního zákona požadujeme doplnit následující: „Po dobu vyvlastňovacího řízení se běh lhůty platnosti povolení záměru staví.“. Vyvlastnění pro jeden záměr může probíhat v rámci několika samostatných vyvlastňovacích řízení v delším čase. Platnost povolení by tak měla být zachována.	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
62	MD	§ 110	Z	<p>Navrženou právní úpravou není připuštěno zrušení rozhodnutí a vrácení k novému projednání. Zcela reálně tak nastane situace, kdy odvolací orgán může věc posoudit zcela odlišně, čímž výrazně poškodí účastníka řízení a zároveň mu neumožní podat proti takovému rozhodnutí odvolání. Domníváme se ovšem, že tento postup není ve všech případech správný. Požadujeme proto, aby v případě, kdy odvolací orgán zjistí, že se jedná o závažný nedostatek, který není schopen odvolací orgán napravit, bylo vrácení věci podřízenému orgánu umožněno.</p> <p>Ustanovení § 110 odst. 4 výslovně vylučuje použití § 90 správního řádu, aniž by však některá v něm uvedená pravidla jakkoli upravovala.</p> <p>Požadujeme proto, aby byl ve stavebním zákoně upraven počátek běhu lhůty pro vydání rozhodnutí o odvolání, a to obdobně jako je v § 90 odst. 6 správního řádu, která říká, že „<i>Lhůta [pro vydání rozhodnutí o odvolání] počíná běžet dnem předání spisu odvolacímu správnímu orgánu k rozhodnutí.</i>“.</p> <p>Současně požadujeme doplnit i stávající úpravu z § 90 odst. 5 správního řádu, ze kterého plyne, že odvolací orgán rozhoduje o celém předmětu věci, tj. pokud rozhodnutí zruší jen zčásti, ve zbytku jej potvrdí. Odvolací orgán má rozhodovat o celém předmětu řízení a posuzovat zákonnost v plném rozsahu.</p>	Vysvětleno	Celý § 109 a 110 byl na základě připomínek přepracován.	
63	MD	§ 111	Z	Na základě navržené úpravy bude u nadřízeného orgánu probíhat řízení, které měl realizovat správní orgán v prvním stupni. Výsledkem může být konstitutivní rozhodnutí, jímž budou zcela jinak upravovány podmínky. Zároveň je však účastníkům zcela odmítána možnost řádné obrany proti takovému rozhodnutí. Takový postup považujeme za zcela nepřijatelný, v rozporu s ústavně zaručenými právy, a požadujeme jej upravit.	Neakceptováno	Ve vazbě na zrušený institut automatického povolení bylo toto ustanovení vpyštěno.	
64	MD	§ 111 odst. 4	Z	Dále požadujeme na konec poslední věty doplnit „pokud před automatickým povolením došlo k vyrozumění účastníků řízení a dotčených orgánů o zahájení řízení“, aby bylo zřejmé, že účastník řízení, který se o jeho zahájení vůbec nedozvěděl, se mohl v přezkumném řízení vyjádřit v plném rozsahu.	Neakceptováno	Ve vazbě na zrušený institut automatického povolení bylo toto ustanovení vpyštěno.	
65	MD	§ 127	Z	Požadujeme umožnit stavebníkovi veřejně prospěšné stavby nebo veřejně prospěšného opatření iniciovat řízení o dělení a scelování pozemků dle tohoto ustanovení a umožnit toto řízení iniciovat a vydat rozhodnutí v tomto řízení i bez doložení souhlasu vlastníků pozemků, tj. s využitím ustanovení § 97 odst. 3 návrhu stavebního zákona.	Neakceptováno	Šlo by o zásah do práv vlastníka pozemku, v tomto případě nedůvodný.	
66	MD	§ 128	Z	Požadujeme, aby v předmětném ustanovení bylo uvedeno, že vznik ochranných pásem dle jiných právních předpisů není dotčen (typicky dle zákona o pozemních komunikacích).	Akceptováno		
67	MD	§ 128	Z	Upozorňujeme, že ochranná pásma vznikají v řadě případů přímo ze zákona, a to např. zákona o pozemních komunikacích, zákona o dráhách či zákona o civilním letectví, či postupem podle těchto či dalších právních předpisů.	Akceptováno		
				Požadujeme proto do tohoto ustanovení doplnit, že vznik ochranného pásma podle jiných právních předpisů tím není dotčen.			
68	MD	§ 132 odst. 2	Z	V ustanovení je uveden taxativní výčet náležitostí, ze kterého plyne, že u každé stavby musí být proveden zkušební provoz. Nicméně ve skutečnosti tomu tak není, jelikož pouze některé stavby vyžadují, aby u nich byl proveden zkušební provoz.	Akceptováno		
				Požadujeme dané ustanovení v tomto směru upravit.			
69	MD	§ 133 odst. 4	Z	Od zpracování projektové dokumentace do okamžiku kolaudace může být poměrně dlouhý časový odstup.	Akceptováno jinak	Úprava odst. 4.	
				Ustanovení proto požadujeme přepracovat tak, aby slova „, kdy byla projektová dokumentace zpracována“ byla nahrazena slovy „, kdy byla stavebním úřadem schválena projektová dokumentace pro provedení záměru.“.			

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
70	MD	§ 135	Z	Účastníkem řízení o předčasném užívání je pouze stavebník a vlastník stavby, to však není správně, jelikož by účastníkem řízení měl být i zhotovitel, jako je tomu doposud. Užívané dílo je sice ve vlastnictví objednatele, nicméně není mnohdy převzato a neběží na něm záruka, nezahrnutí zhotovitele by bylo neadekvátní. Požadujeme tak, aby byla osoba zhotovitele doplněna.	Akceptováno jinak	Zakotvena oznamovací povinnost stavebního úřadu ke zhotoviteli.	
71	MD	§ 140 odst. 3	Z	Stavby bez povolení nebo postavené v rozporu s ním, bude možné dodatečně povolit, pokud stavebník (povinný) prokáže dobrou víru. Takový právní stav je však s ohledem na existenci přechodných ustanovení (§ 168 odst. 1 a 12) možné řešit výhradně u staveb, které byly zahájeny po 1. 1. 2022, tedy po dni nabytí účinnosti stavebního zákona. Stavby zahájené před dnem nabytí účinnosti stavebního zákona nebude možné dodatečně povolit. Takovou úpravu považujeme za nepřiměřeně striktní, neboť staví dva stavebníky ve dvou různých časových obdobích do zcela nerovného postavení. Ani důvodová zpráva se nezmiňuje o tom, jak budou řešeny nepovolené stavby vzniklé před účinností zákona. Z těchto důvodů požadujeme toto ustanovení upravit. Současně požadujeme, aby pojem „dobrá víra“ byl definován alespoň odkazem na jiný právní předpis (občanský zákoník).	Neakceptováno	Úprava dobré víry je ve VZ; Akceptováno - nepovolené stavby provedené před účinností nového SZ bude řešit přechodné ustanovení	
72	MD	§ 147 - § 153	Z	Požadujeme vyjasnit, zda se jedná o postup dle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, či nikoli. Pokud ano, pak je celá tato úprava nadbytečná, neboť kontrolní řád upravuje celý procesní postup provádění kontroly, práva a povinnosti kontrolujícího a kontrolovaného, atd. Pokud se jedná o speciální úpravu vůči kontrolnímu řádu, pak je nutné tento vztah adekvátně v návrhu stavebního zákona vyjádřit. Pokud se kontrolní řád vůbec neuplatní, je nutné úpravu ve stavebním zákoně doplnit tak, aby řešila celý procesní postup.	Vysvětleno	Nepostupuje se podle kontrolního řádu; proces je upraven dostatečně.	
73	MD	§ 153	Z	Požadujeme za slova „Je-li nezbytné pro provedení“ vložit slova „záměru, jeho změny nebo“. V uvedeném smyslu požadujeme doplnit text do celého ustanovení. Nařídít strpět nezbytné omezení užívání pozemku je nutné rozšířit i za účelem provedení záměru nebo jeho změny. Vlastník stavby je povinen udržovat stavbu a nemusí čekat na nařízení opatření k opravě. I v takových případech potřebuje zajistit přístup z jiné nemovité věci.	Akceptováno jinak	Bude upraveno v jiné části zákona, tato část se vztahuje k opatření, ne k záměru.	
74	MD	§ 166	Z	Uvedené ustanovení staví do zcela nerovné pozice úředníka a vedoucí úředníky, jimž je umožněno vyjádřit nesouhlas s přechodem na jiný úřad. Tento nesouhlas požadujeme napravit.	Vysvětleno	Úprava uvedená v § 166 odst. 10 a 11 umožňuje pouze vedoucím úředníkům magistrátu hl. m. Prahy, krajských úřadů, obcí s rozšířenou působností a úřadu městské části hlavního města Prahy stojícím v čele organizačního útvaru vykonávajícího působnost obecného stavebního podle dosavadních předpisů sdělit nesouhlas se vznikem funkce ředitele krajského stavebního úřadu a vedoucího územního pracoviště krajského stavebního úřadu. V případě vyslovení tohoto nesouhlasu bude přechod takového vedoucího úředníka podmíněn trojstrannou dohodou obdobně jako u vedoucích úředníků, kteří by v důsledku přechodu ztratili funkci vedoucího nebo by jim byl snížen stupeň vedení.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
75	MD	§ 166 odst. 4	Z	<p>Toto ustanovení řeší situace, kdy úředníci územních samosprávných celků vykonávají i další úkoly, které nepřecházejí do působnosti orgánů státní stavební správy. Nicméně tato problematika ve vztahu ke státním úředníkům není nijak řešena. Otázkou tak stále zůstává, co bude s úředníky ve státní službě, kteří vykonávají „stavební“ nebo integrovanou agendu v souhrnu pouze v rozsahu např. 0,1; 0,3; 0,6 úvazku. Ve smyslu navrženého § 166 odst. 1 a 2 návrhu stavebního zákona (resp. čl. LIX bod 1 a 2 změnového zákona) takoví úředníci přejdou do nové státní stavební správy, navzdory tomu, že převedenou agendu vykonávají někdy jen marginálně. Tím by byly výrazně personálně oslabeny úřady, z nichž budou úředníci delimitováni.</p> <p>Požadujeme tuto situaci legislativně upravit a v důvodové zprávě ji rovněž blíže vysvětlit.</p>	Vysvětleno	Problematika <i>částečného úvazku</i> ve vztahu k integrované agendě v případě státních úředníků bude z hlediska jejich přechodu řešena systemizací pracovních míst.	
76	MD	§ 166 odst. 12	Z	<p>Požadujeme doplnit úpravu pro případ, že by se ve lhůtě podle odstavce 13 tohoto ustanovení nepodařilo místa ředitele nebo vedoucího obsadit.</p> <p>V případě, že nedojde k obsazení funkce ředitele krajského stavebního úřadu nebo vedoucího územního pracoviště krajského stavebního úřadu, má předseda Nejvyššího stavebního úřadu vybrat ředitele krajského stavebního úřadu nebo vedoucího územního pracoviště krajského stavebního úřadu ze zaměstnanců podle odstavců 5 až 7 tohoto ustanovení, tj. dosavadních zaměstnanců kraje, obce, hlavního města Prahy a městských částí, tedy pouze z části delimitovaných zaměstnanců.</p> <p>Zcela opomenuti jsou zaměstnanci podle odstavce 2 a zaměstnanci delimitovaní podle změnového zákona. S tímto zúžením okruhu nelze souhlasit, a to s ohledem na skutečnost, že je třeba zajistit představeného, který bude mít nejen vysoké odborné znalosti, ale rovněž manažerské schopnosti.</p> <p>Požadujeme tedy, aby byl okruh potenciálních osob ve shora uvedeném smyslu co možná nejširší.</p>	Akceptováno		
77	MD	§ 166 odst. 14	Z	<p>V tomto ustanovení se řeší otázka vzniku služebního poměru na dobu neurčitou a uznání úřednické zkoušky v případě prvních vedoucích zaměstnanců krajských stavebních úřadů a jejich poboček. U ostatních zaměstnanců územních samosprávných celků je řešení přenecháno úpravě zákona o státní službě. Státní zaměstnanci v tomto ohledu řešení nejsou. Přitom na Ministerstvu dopravy a jemu podřízených služebních úřadech vykonávají agendy spadající do oblasti územního plánování a stavebního řádu i osoby na služebních místech, kde je jediným systemizovaným oborem služby obor služby 51. Doprava. Nemají tedy úřednickou zkoušku z oboru služby 41. Bydlení, územní plánování a stavební řád.</p> <p>Lze totiž předpokládat, že v rámci systemizace bude u míst obsazených delimitací primárně preferován obor služby 41. Bydlení, územní plánování a stavební řád, a případně obory služby integrovaných agend. Pokud by taková speciální úprava nebyla navržena, musel by státní úředník ve smyslu § 35 odst. 2 písm. b) zákona o státní službě vykonat do 12 měsíců úřednickou zkoušku v chybějícím oboru služby. Pokud by tak neučinil, byl by ve smyslu ustanovení § 61 odst. 1 písm. h) zákona o státní službě převeden na jiné služební místo. Delimitovaní státní úředníci agendu přitom vykonávají a v jejím výkonu mají pokračovat, není tedy důvod s nimi v této oblasti zacházet rozdílně než s úředníky krajů a obcí.</p> <p>Požadujeme proto úpravu doplnit o nové přechodné ustanovení, na jehož základě bude delimitovaným státním úředníkům automaticky uznána úřednická zkouška z oborů služby, které budou systemizovány na služebním místě, na něž bude úředník delimitován.</p>	Vysvětleno	Se vznikem státní stavební správy bude nutno upravit rozsah oborů služeb. S ohledem na výše uvedené změny budou proto přechodná ustanovení akceptující stávající vykonané úřednické zkoušky převedených státních úředníků do soustavy státní stavební správy řešena v rámci této úpravy.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
78	MD	§ 166 odst. 15	Z	Zde se stanovují lhůty, ve kterých musí být vyhlášeno výběrové řízení na ředitele krajského stavebního úřadu, ředitele sekce, ředitele odboru a vedoucího oddělení, přičemž se toto ustanovení uplatní pouze na služební místa obsazená zaměstnanci podle odstavce 3 tohoto ustanovení. Nicméně minimálně v případě ředitele krajského stavebního úřadu a vedoucího územního pracoviště se však o zaměstnance podle odstavce 3 nejedná, protože se stávají státními zaměstnanci ještě před nabytím účinnosti odstavce 3 (viz § 171 návrhu stavebního zákona). Požadujeme tento nedostatek napravit.	Akceptováno		
79	MD	§ 167 odst. 5	Z	Požadujeme, aby politika územního rozvoje pozbyla platnosti až v okamžiku, kdy vydaný územní rozvojový plán nebude možné zrušit (tj. nebude již žádným způsobem přezkoumatelný).	ÚP	Bude vypořádáno později.	
80	MD	§ 168 odst. 5	Z	Platnost rozhodnutí v části věci se prodlužuje o dva roky. S ohledem na neexistující právní jistotu investorů týkající se rozsahu dokumentace pro povolení záměru, podkladů pro rozhodnutí atp., požadujeme automaticky prodloužit platnost současných pravomocných územních rozhodnutí.	Přechodná ustanovení	Bude doplněno na základě vypořádání návrhu zákona	
81	MD	§ 168 odst. 8	Z	Požadujeme vyjasnit, jak bude se závaznými stanovisky nakládáno v rámci odvolacího řízení, tj. zda budou v jeho rámci přezkoumávána.	Přechodná ustanovení	Bude doplněno na základě vypořádání návrhu zákona	
82	MD	§ 168 odst. 11	Z	Toto ustanovení je dle našeho názoru v rozporu s principy právního státu, protože odporuje principu předvídatelnosti práva. Uvedená ustanovení, která by měla být suspendována na základě faktické nefunkčnosti informačních systémů, mají přitom poměrně zásadní dopad do práv účastníků řízení. Požadujeme proto odložit účinnost předmětných ustanovení v § 171 návrhu stavebního zákona.	Přechodná ustanovení	Bude doplněno na základě vypořádání návrhu zákona	
83	MD	§ 168 odst. 12	Z	Požadujeme doplnit postup u staveb realizovaných před účinností tohoto zákona. Zákon č. 183/2006 Sb. se tímto návrhem ruší. Neřeší se, jak bude stavební úřad postupovat, pokud bude podaná žádost o dodatečné povolení stavby realizované v rozporu se stavebním povolením podle nyní platného zákona.	Přechodná ustanovení	Bude doplněno na základě vypořádání návrhu zákona	
84	MD	§ 171	Z	Podle § 171 nabývá účinnosti § 166 odst. 10 věta druhá a § 166 odst. 11 věta třetí 1. července 2021, § 166 odst. 10 věta první, § 166 odst. 11 věta první, § 166 odst. 12 a § 166 odst. 13 pak nabývá účinnosti dne 1. října 2021. Takto navržená dělená účinnost postrádá zcela smysl, protože uvedená ustanovení jsou vzájemně propojena a měla by nabýt účinnosti ve stejný okamžik. Požadujeme proto uvedené ustanovení v tomto směru napravit.	Akceptováno jinak	Nový stavební zákon bude nabývat účinnosti postupně, a to z důvodu nutné technické přípravy digitalizace stavebního řízení; k úplné účinnosti dojde nejdříve 1. 7. 2023.	
85	MD	§ 196	Z	Úřad vydá vyhlášky k provedení § 10 odst. 10, § 15 odst. 3, § 16 odst. 5, § 17 odst. 2, § 18 odst. 2, § 20 odst. 3, § 28 odst. 6, § 31 odst. 5, § 37 odst. 5, § 58 odst. 3, § 59 odst. 2, § 81 odst. 5, § 88 odst. 4, § 90 odst. 2, § 147 odst. 3 a bodu l odst. 7 přílohy č. 7 k tomuto zákonu. Odkaz na § 17 odst. 2 je však uveden chybně, správně má být uveden odkaz na § 17 odst. 3.	Akceptováno	Bude upraveno ve smyslu připomínky	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
86	MD	Příloha č. 1	Z	<p>Požadujeme, aby se režim předvídaný v § 5 odst. 7 návrhu stavebního zákona neuplatnil na ty drobné stavby, které jsou umístovány v ochranných pásmech. Požadujeme, aby stavby v ochranných pásmech podléhaly povolení stavebního úřadu.</p> <p>Uvedený požadavek pramení z toho, že drobné stavby nově nemají podléhat žádnému povolení. Pokud by však byly ve zcela volném režimu i drobné stavby umístované v ochranných pásmech, tj. nebylo by u nich vyžadováno žádné povolení, pak by veškerá ochranná pásma zcela ztratila svůj význam, jelikož by v ochranných pásmech mohly být tyto stavby umístovány zcela libovolně bez jakéhokoliv omezení, potažmo rozhodnutí.</p> <p>Požadujeme proto zakotvit, že všechny stavby v ochranných pásmech podléhají povolení podle stavebního zákona. Například lze uvést, že stavby uvedené v příloze č. 1 jsou drobnými stavbami pouze v případě, že nejsou umístovány v ochranném pásmu.</p> <p>Dále požadujeme, aby písm. l) znělo takto: „podpěrné konstrukce dopravního značení a zařízení pro provozní informace na pozemních komunikacích, nejedná-li se o portálové konstrukce“.</p> <p>A dále požadujeme doplnit nové písmeno tohoto znění: „zařízení zabraňující vniknutí volně žijících živočichů na pozemní komunikaci“. U těchto zařízení, vzhledem k tomu, že se vždy nacházejí v ochranném pásmu a zároveň je žádoucí, aby nepodléhaly jakémukoliv povolení, požadujeme stanovit výjimku z výše požadovaného pravidla, tedy, že vše, co je v ochranném pásmu, podléhá povolení.</p>	Akceptováno částečně	Úprava drobných staveb byla přepracována - viz § 5b	
87	MD	Příloha č. 3	Z	<p>Není zcela zřejmé, k jakému účelu jsou vymezeny vyhrazené stavby v příloze č. 3. Pokud je účelem pouze stanovení příslušnosti krajského stavebního úřadu, požadujeme s ohledem na náš požadavek na stanovení příslušnosti Nejvyššího stavebního úřadu k povolování staveb dálnic, drah a leteckých staveb a staveb se všemi těmito stavbami souvisejících výčet staveb upravit.</p> <p>Pokud bude ve vztahu k vyhrazeným stavbám ve stavebním zákoně či jiném právním předpisu zakotvena i další speciální právní úprava, požadujeme naopak do výčtu doplnit všechny stavby dopravní infrastruktury a stavby s nimi související.</p>	Vysvětleno	Vyhrazené stavby jsou vymezeny z důvodu stanovení příslušnosti "zvláštního stavebního úřadu" a zahrnují stavby se složitými technologickými celky nebo stavby celostátního významu.	
88	MF	Důvodová zpráva - legislativní technika	Z	<p>Z hlediska legislativní techniky sdělujeme, že není možné, aby důvodová zpráva k návrhu zákona obsahovala k povinným náležitostem, jako je předpokládáný hospodářský a finanční dopad na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty, zhodnocení dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů, zhodnocení korupčních rizik, zhodnocení dopadů na bezpečnost nebo obranu státu, pouze odkazy na závěrečnou zprávu RIA. Důvodová zpráva musí obsahovat alespoň stručné zhodnocení nejvýznamnějších dopadů, které je výsledkem analýzy provedené ve zprávě RIA. Podle § 86 odst. 3 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, který upravuje podávání návrhu zákonů, je součástí návrhu zákona důvodová zpráva, která vysvětluje principy nové právní úpravy a musí sama o sobě obsahovat předepsané náležitosti: „Zhodnotí se v ní platný právní stav a vysvětlí nezbytnost nové úpravy v jejím celku (obecná část) i jednotlivá ustanovení (zvláštní část). Důvodová zpráva obsahuje též předpokládáný hospodářský a finanční dosah navrhované úpravy, zejména nároky na státní rozpočet, rozpočty krajů a obcí a zhodnocení souladu návrhu zákona s mezinárodními smlouvami podle čl. 10 Ústavy a s ústavním pořádkem České republiky.“</p>	Důvodová zpráva	Důvodová zpráva bude přepracována na základě finálního textu návrhu stavebního zákona, který vyplyne z projednání připomínek.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
89	MF	Důvodová zpráva Institucionální změny - finanční dopady na státní rozpočet	Z	V souvislosti s institucionálními změnami, které spočívají v odnětí kompetencí obcí a krajů a vytvoření zcela nové instituce Nejvyššího stavebního úřadu, která bude tvořit samostatnou kapitolu státního rozpočtu, považujeme za zcela nedostatečné vyčíslení finančních dopadů v rámci RIA. Nemůžeme se ztotožnit s tím, že bude celkový dopad na státní rozpočet neutrální a s tvrzením v úvodu zprávy RIA, kde je v rámci Shrnutí v bodu 3.1 uvedeno „Obecně se předpokládá, že by při implementaci mělo v optimálním případě dojít pouze k přesunům prostředků napříč jednotlivými kapitolami z důvodu vykompenzování přesunu agendy z územních samospráv na státní správu, nikoliv o navýšení jak prostředků, tak agendy. Celkový dopad na státní rozpočet by tak měl být víceméně neutrální, tj. prostředky by měly být pokryty v rámci schválených parametrů státního rozpočtu a výhledu s ohledem na udržení salda státního rozpočtu“ a to i vzhledem k nákladům, které jsou uvedeny v dalších částech materiálu, a které se celkově pohybují v řádech miliard Kč. Uváděné náklady na zřízení Nejvyššího stavebního úřadu se liší dle způsobu, jakým budou jednotlivé potřeby nového úřadu řešeny. Jestliže by došlo ke schválení navrhovaného zákona musí být provedena analýza, která zjistí nejvhodnější variantu zřízení a chodu nového úřadu.	Vzato na vědomí	Nicméně pro možnost srovnání budou uvedeny i závěry jiné strany než zpracovatele RIA, a to závěry dopadové studie MV. V RIA bude zdůrazněno, v jakých případech jde o pravidelné a kdy o jednorázové náklady, které je třeba rozložit v čase.	
90	MF	Důvodová zpráva Institucionální změny - finanční dopady na státní rozpočet	Z	Pokud jde o avizované rozpočtové dopady nového institucionálního zajištění stavebního řízení, nelze považovat dosažení deklarované rozpočtové neutrality za automatické. Snížení příspěvku na výkon státní správy pro obce a kraje ze státního rozpočtu by jistě nebylo těmito samosprávnými subjekty kladně přijato a vyvolalo by minimálně přechodné období vyjednávání o novém nastavení výše příspěvků, kdy by se promítly zvýšené náklady na fungování nových stavebních úřadů. Pokud by ve výsledku skutečně došlo k vynětí kompetencí obcí a krajů vykonávaných v přenesené působnosti, upozorňujeme, že v rámci příspěvku na výkon státní správy pro obce je zahrnuto sice cca 1,4 mld. Kč, nicméně uvedené představuje příspěvek státu na danou agendu, který nepokrývá 100 % výdajů obcí na zajištění jejího výkonu. Upozorňujeme, že gestorem pro oblast příspěvku je Ministerstvo vnitra a že veškeré zásahy do jeho struktury musí být v prvé řadě projednány s tímto ministerstvem.	Vzato na vědomí		
91	MF	Důvodová zpráva Institucionální změny - finanční dopady na státní rozpočet	Z	Z hlediska dopadů na státní rozpočet požadujeme přesné vyčíslení nákladů souvisejících se vznikem NSÚ, tj. vyčíslení provozních nákladů na vznik a správu nové kapitoly, mzdové náklady na počty pracovníků spadajících pod NSÚ, investiční náklady týkající se pořízení nebo přesunu investičního majetku. V rámci delimitace pracovníků požadujeme stanovit přesný počet přesunutých pracovníků z jednotlivých ministerstev, krajů, obcí (dotčených úřadů) do NSÚ včetně vyčíslení finančních objemů na platy, které budou převáděny z kapitol dotčených úřadů do NSÚ. V rámci zajištění obslužné profese požadujeme stanovit, zda půjde o přechod zaměstnanců z ostatních dotčených úřadů (konkretizovat ze kterých a v jakém počtu), či půjde o nábor nových pracovníků a kolik. V souvislosti s tím stanovit objem finančních prostředků na platy a ostatní obslužné činnosti. Materiál staví na velkém množství předpokladů, z nichž jsou odvozeny další postupy a zejména s tím související náklady. V materiálu uváděné informace (potřeba prostor či objektů pro výkon úřadu, vybavení, odborného personálu, atd.) a z toho plynoucí náklady na realizaci se tak stávají pouze orientačními a ve svém důsledku tak mohou být mnohonásobně vyšší.	Akceptováno jinak	Tam, kde bude možné, bude zpřesněno. Nicméně bez provedení systemizace, kterou v rámci implementace požaduje návrh zákona, odhady zpřesnit již příliš nelze. Aktuálně neexistuje statistika přesného počtu úvazků dle jednotlivých agend a především úkonů dotčených orgánů. Sestavení potřebné databáze by bylo pro úřady excesivně zatěžující. Zpracovatel RIA se v jednodušší podobě o toto pokusil v projektu MV <i>Validace a varianty možných úprav systému financování přeneseného výkonu státní správy</i> . Při vyčíslování tak lze vycházet pouze z této studie a tvořit kvalifikované odhady, nicméně přesnou kvantifikaci učinit nelze.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
92	MF	Důvodová zpráva Institucionální změny	Z	Nesouhlasíme se zřízením nové soustavy orgánů státní stavební správy, na jejímž vrcholu bude stát (jako organizační složka státu a účetní jednotka) Nejvyšší stavební úřad, a kde organizačními součástmi (jednotkami) Nejvyššího stavebního úřadu budou krajské stavební úřady, členěné dále na územní pracoviště v obcích s rozšířenou působností a další kontaktní pracoviště. Požadujeme aby NSÚ byl zařazen jako podřízená organizační složka státu kapitoly Ministerstva pro místní rozvoj. K uvedenému údaji v RIA, že na NSÚ přejde pouze 60 % příslušných kvalifikovaných pracovníků, se domníváme, že je rizikový a značně nereálný. Některá šetření předpokládají, že obce si budou chtít ponechat až 80 % pracovníků - nejedná se totiž pouze o pracovníky odborů stavebních, ale i jiných, např. ŽP, silničních a ostatních, které se podílejí na výkonu činnosti povolení stavby, což RIA zcela opomíjí. To, že takové obrovské množství kvalifikovaného personálu bude na nově vytvořeném úřadu chybět, může vyvolat komplikace ve stavebním řízení a může vést až k paralýze celého systému, a v konečném důsledku k podstatnému ohrožení čerpání ESIF fondů, národních dotačních titulů, jakož i realizaci investic z státu, obcí a krajů, ale i soukromých investorů. Pokud by došlo k zásadnímu výpadku povolování staveb, mělo by to značný negativní dopad na HDP republiky, což by se zcela jistě projevilo v poklesu daňového inkasa a mohlo vést k prohloubení schodku veřejných financí. Nelze bezvýhradně očekávat, že zřízení Nejvyššího stavebního úřadu s sebou okamžitě přinese zrychlení stavebních řízení oproti současnému stavu. Minimálně v počátečním období fungování nového úřadu bude trvat, než se ustálí nové procesní postupy a všichni účastníci řízení si je osvojí. Je otázkou, zda je vhodné zřizování dalšího ústředního správního úřadu.	Neakceptováno	Není v souladu se schváleným usnesením Vlády Českého republiky ze dne 24.06.2019 č. 448.	
93	MF	Důvodová zpráva Personální a platová oblast	Z	Z hlediska dopadů do personální oblasti chybí jednoznačný přehled z oblasti institucionálního zajištění. Konkrétně materiál neobsahuje informace o tom, kolik míst a v jaké instituci bude zrušeno včetně odhadu úspory finančních prostředků na platy a související výdaje (vč. zdroje financování) , kolik míst, v jakém pracovních-právním režimu v organizační složce vznikne, včetně odhadu výdajů na platy včetně souvisejících výdajů (zde již předpokládáme, že půjde o zdroj financování ze státního rozpočtu). Bez těchto přehledů lze celou oblast jen těžko posoudit, zvláště její výhodnost a efektivitu. Rovněž je nutné stanovit, zda výdaje ze státního rozpočtu určené na platy včetně souvisejících výdajů nových státních zaměstnanců budou kompenzovány snížením výdajů ze státního rozpočtu, které jsou určeny územním samosprávným celkům na přenesenou působnost. Proto do personální a platové oblasti požadujeme do relevantních částí materiálu doplnit jednoznačný přehled z oblasti institucionálního zajištění.	Akceptováno	Bude doplněno do RIA.	
94	MF	Důvodová zpráva část I. Obecná část, bod h)	D	Důvodová zpráva ke stavebnímu zákonu se v bodu h) Zhodnocení dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů odvolává na Závěrečnou zprávu RIA. Závěrečná zpráva RIA však žádné hodnocení této oblasti neobsahuje. Doporučujeme doplnit Závěrečnou zprávu RIA o hodnocení podle metodiky Úřadu pro ochranu osobních údajů Návod na posouzení vlivu na ochranu osobních údajů u návrhů právních předpisů (DPIA) ze dne 20. 12. 2019.	Vzato na vědomí		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
95	MF	Ke zvláštní části důvodové zprávy k § 157	Z	V § 182 doposud platného zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 183/2006 Sb.“), je stanoveno, že k projednání přestupků je příslušný stavební úřad podle § 13 (obecný stavební úřad = Ministerstvo pro místní rozvoj, které je ústředním správním úřadem ve věcech stavebního řádu; krajský úřad; obecní úřad obce s rozšířenou působností; pověřený obecní úřad), podle § 15 (speciální stavební úřad = orgán vykonávající státní správu na vybraných úsecích) a podle § 16 (vojenské a jiné stavební úřady = újezdní úřad). Podle § 183 zákona 183/2006 Sb. pokuty vybírá a vymáhá správní orgán, který je uložil, takže kompetence celního úřadu zde není založena. V důvodové zprávě k návrhu nového stavebního zákona je uvedeno, že příslušnost k vybírání a vymáhání pokut není upravena návrhem odlišně od obecné úpravy podle ustanovení § 8 odst. 2 zákona č. 17/2012 Sb., o Celní správě České republiky, podle něhož platí, že obecnou správu placení peněžitých plnění v rámci dělené správy vykonává celní úřad. Z toho vyplývá, že je návrhem nového stavebního zákona nově založena kompetence k vybírání a vymáhání pokut pro celní úřad. Důvodová zpráva v části I. Obecná část, bod g, s odkazem na závěrečnou zprávu RIA, však již neřeší dopady na rozpočet Celní správy České republiky a ani personální a materiální dopady. Z výše uvedených důvodů je požadováno doplnění důvodové zprávy k návrhu zákona.	Důvodová zpráva	Důvodová zpráva bude přepracována na základě finálního textu návrhu stavebního zákona, který vyplyne z projednání připomínek.	
96	MF	Důvodová zpráva, str. 36	D	Tučný text nad písmenem f): Doporučujeme vynechat text „Evropského soudu pro lidská práva“, neboť tento soudní orgán není součástí EU a nerozhoduje podle práva EU. Jako mezinárodní, nikoliv nadnárodní orgán spadá pod Radu Evropy, a tudíž by měla být uvedena právě v rámci písmene f), patrně v části 20, věnované Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod.	Vzato na vědomí		
97	MF	Důvodová zpráva, zvláštní část k § 4	D	Zmiňuje se zde katalog jakožto demonstrativní výčet nejdůležitějších veřejných zájmů, který je níže uvedený. Žádný katalog, níže uvedený, zde ale není.	Vzato na vědomí		
98	MF	Důvodová zpráva, zvláštní část k § 5	D	Doporučujeme pojem „mobilhomy“, nahradit pojmem „mobilní domy“. Protože se jedná o anglické slovo „mobilhome“, je podivné jej v množném čísle počesťovat. Pak je lepší v českém jazyce použít raději český ekvivalent.	Vzato na vědomí		
99	MF	Důvodová zpráva, zvláštní část k § 126 až § 128, poslední věta, k § 129, předposlední odstavec, a k § 131	D	Odkazuje se zde na ustanovení o řízení o povolení, které jsou ale v části sedmé, hlava II, nikoliv části šesté (vyvlastnění). Podobně ve zvláštní části k přestupkům (k § 154 až § 156) se uvádí samostatná, osmá část, přičemž to je část devátá.	Vzato na vědomí		
100	MF	Důvodová zpráva, zvláštní část k § 160, poslední věta	D	V ustanovení § 160 odst. 3 se odkazuje na § 44 soudního řádu správního, proto zde nemůže být zkratka OSŘ.	Vzato na vědomí		
101	MF	RIA	Z	Nesouhlasíme s tím, že návrh nového stavebního zákona nebude mít žádné dopady na spotřebitele (3.6), ani dopady na životní prostředí (3.7). V prvním případě, přičemž vycházíme z definice pojmu „spotřebitel“ v § 419 občanského zákoníku, popř. § 2 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, se domníváme, že zkrácení řízení vedoucí k vydání stavebního povolení zvýší nabídku bytových prostor, čímž by mohlo dojít ke snížení cen bytů. Dopady územního plánování a realizace staveb na životní prostředí jsou nabídnuty (viz např. § 23 písm. d) zákonného návrhu), což také potvrzuje proces EIA (Posuzování vlivů záměrů na životní prostředí), resp. SEA (Strategické posuzování vlivů na životní prostředí), který je nezbytnou součástí územního a stavebního řízení, a dále v některých případech potřeba získat integrované povolení podle zákona o integrované prevenci.	Akceptováno částečně	Budou doplněny dopady na spotřebitele Dopady na ŽP se neočekávají – předpisy MŽP zůstanou dále v platnosti	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
102	MF	RIA	Z	V materiálu předkladatel očekává „dosažení značných úspor v řádu miliard Kč, které vyplynou z lepšího procesního řízení a využití a profesionalizace lidských zdrojů a cílenějšího modelu financování po vytvoření NSÚ“. Striktně požadujeme předložení podrobného přehledu výdajů ve formě tabulky spojených s návrhem zákona ve všech jeho oblastech a tabulky shrnující přehled způsobu výpočtu deklarované úspory. Několikrát se v materiálu uvádí, že konzervativním odhadem se očekávají přínosy v roční výši 7,06 mld. Kč ročně z titulu zkrácení povolovacího řízení na maximálně 1 rok včetně případných soudních řízení. Není sporu o tom, že zkrácení povolovacího řízení bude mít velmi významné pozitivní dopady na českou ekonomiku, ovšem nikde není ani náznakem nastíněno, jak se k uvedenému odhadu 7,06 mld. Kč zpracovatel RIA dopracoval. Kromě toho v části 3.3 shrnutí závěrečné zprávy RIA není zcela jasný údaj 4,4 let – čeho se týká a jak byl stanoven – a na str. 120 není v souladu text „Podaří-li se zkrátit povolovací proces o jeden rok,...“, jestliže se na str. 117 uvádí předpoklad zkrácení povolovacího procesu „z průměrných 5,4 let na maximálně průměrně 1 rok včetně soudního přezkumu“. Proto požadujeme do materiálu doplnit rozbor těchto očekávaných přínosů včetně jejich kalkulace.	Akceptováno částečně	Bude rozepsán postup provedení odhadu Přímé úspory z procesního řízení atd. kvantifikovat nelze. Nepřímé úspory ze zkráceného řízení jsou vyčísleny.	
103	MF	RIA	D	Doporučujeme konkretizovat výpočty na str. 21, neboť nevíme, jak se z uvedených vstupních hodnot dostala čísla 5,66 a 8,91. A dále doporučujeme provést důkladnou formální kontrolu materiálu a stávající chyby opravit. Jako příklad takových chyb můžeme uvést text na str. 24 nad obrázkem 10 (nevíme, co je H1, dále např. „v kompilace“ nebo „úkony s jakoukoli z chybných položek“), tabulku 10 na str. 25, kde je uvedena 2x „Délka přerušení před jednáním“ a pod ní text „řízení před stavebními úřady“, nesprávný pojem „legislativním“ pod obrázkem 13 na str. 26 nebo neoznačení odkazu na poznámku pod čarou 22 ve formátu horního indexu na str. 73.	Akceptováno	Bude v RIA zpřesněno	
104	MF	RIA, str. 72 a 74	D	Uvádí se, že cca 80 – 90 % stavebních úřadů je vybaveno nějakým softwarem. Z toho ovšem plyne tristní fakt, že cca 10 – 20 % stavebních úřadů ještě v roce 2019 veškeré záznamy eviduje papírově. Pokud tomu tak není, doporučujeme úvodní tvrzení zpřesnit.	Akceptováno	Bude v RIA zpřesněno	
105	MF	RIA, část E1 str. 86	D	Pokud je pro obecné stavební úřady v současné hierarchii zavedena zkratka OSÚ, není možné v dalším odstavci používat zkratku OÚS. Na této a další straně rovněž není jasné, jaký materiál se myslí zkratkou RIA MMR.	Akceptováno	Bude v RIA doplněno	
106	MF	RIA, část E1, str. 89	D	Není jasné, co přesně znamenají údaje „76/72/68/69 procent v roce 2017“, neboť zde není žádné grafické znázornění vztahující se k počtu let praxe.	Akceptováno	Bude v RIA doplněno	
107	MF	RIA, část E1, str. 91	D	Uvádí se zde věta, že „dle předchozích grafů došlo k největšímu poklesu počtu vydaných rozhodnutí v roce 2012. Grafy 6 a 7 ale ukazují největší pokles v roce 2013.“	Akceptováno	Bude v RIA zpřesněno	
108	MF	RIA, část E1, str. 92, graf 9	D	Není jasné, proč graf s názvem „Počet dokončených bytových budov“ obsahuje v legendě veličinu „Nebytové budovy“, která na rozdíl od dalšího grafu 10 není v grafu ani znázorněna (stejnou barvu má totiž ukazatel „Nástavby k rodinným domům“).	Akceptováno	Bude v RIA zpřesněno	
109	MF	RIA, celá část E1	D	Není jasné, co představuje varianta 2, která se vlastně není explicitně vůbec uvedena. Na str. 97 se popisuje varianta 0 a 1, přičemž pak je uvedeno, že varianta 2 se dále dělí. To nedává smysl. Předpokládáme proto, že varianta 2 je tudíž variantou 1 a má 2 subvarianty – 1a a 1b. Podobně na str. 99 je uvedena varianta 1, co se týká kvantifikace nákladů, přičemž v rámci stejné pasáže je na následující straně uvedeno, že se nepředpokládá v rámci případné realizace varianty 2, že by si obce ponechaly 6 500 úředníků. Naopak části E2 nebo F jednoznačně uvažují pouze varianty 0 a 1, nikoliv 2.	Akceptováno	Bude v RIA zpřesněno	
110	MF	RIA, část E1, str. 101	D	Není jasné, kdo bude v čele NSÚ, je-li zde uveden napřed ředitel, poté předseda. Dle návrhu paragrafovaného znění platí, že podle § 9 odst. 5 bude v čele NSÚ předseda, ředitelé budou podle § 10 odst. 6 vést krajské SÚ. Doporučujeme proto text v RIA opravit.	Akceptováno	Bude v RIA zpřesněno	
111	MF	RIA, část E1, str. 101	D	Je-li zde uvedeno, že státní stavební správa bude mít svou vlastní rozpočtovou kapitolu, pak není jasné, proč se na str. 99 popisuje hospodaření kapitoly 346 - Český úřad zeměměřický a katastrální.	Akceptováno	Bude v RIA vysvětleno	
112	MF	RIA, část E1, str. 109	D	V souhrnu nákladů považujeme pojem „odměna vedoucího pracovníka“ ve výši 1,4 mil. Kč pro ředitele (předsedu) NSÚ za zavádějící, neboť se jedná o mzdové náklady na jeho plat.	Akceptováno	Bude v RIA zpřesněno	
113	MF	RIA, str. 121	D	Není jasné, proč obce na rozdíl od krajů nebudou mít obecnou povinnost přijmout územně plánovací dokumentaci v nově upravené podobě, tedy místo opatření obecné povahy jako obecně závaznou vyhlášku.	Akceptováno	Bude v RIA vysvětleno	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
114	MF	RIA, str. 130	D	V rámci popisu rizika nestrannosti přezkoumávání rozhodnutí není jasná souvislost s odkazem na poznámku pod čarou 9, která se nachází na str. 27 a vysvětluje, co je EIA.	Akceptováno	Bude v RIA upraveno	
115	MF	Obecně	Z	Daňové zákony používají mnoho pojmů ze stávajícího stavebního zákona, které jsou podstatné pro stanovení nebo vymezení daňových povinností. Návrh nového stavebního zákona některé z těchto pojmů vůbec nevymezuje (například změna stavby, nástavba, přístavba, stavební úpravy), a to i přesto, že na ně jiné zákony výslovně odkazují (například zastavěná plocha – srov. § 10 odst. 2 zákona o dani z nemovitých věcí), jiné pojmy mění (např. rozhodnutí v územním a stavebním řízení) a další nadále nepoužívá (např. kolaudační souhlas nebo ohlášení). Zcela nutně tak budou muset být do změnového zákona doplněny další novely daňových zákonů a upraveny novely navržených daňových zákonů (zákon o správních poplatcích, zákon o místních poplatcích, zákon o dani z nemovitých věcí a zákonné opatření Senátu o dani z nabytí nemovitých věcí). Pro účely daňového práva je přitom nutné, aby tyto pojmy byly buď vymezeny v samotném stavebním zákoně obecně pro celý právní řád, nebo by tyto pojmy musely být vymezeny v jednotlivých daňových zákonech (což však není žádoucí stav). S ohledem na obvyklou délku legislativního procesu bude po dobu adaptace dotyčných příslušných zákonů zásadně ztížen až ohrožen výběr daní z příjmů, daně z nemovitých věcí a daně z přidané hodnoty. Je třeba si uvědomit, že v daňovém právu platí zásada „in dubio mitius“, tj. v pochybnostech ve prospěch daňového subjektu, tudíž je nezbytné, aby pojmy používané daňovými zákony měly jasný obsah. S ohledem na tyto skutečnosti se před předložením zákona vládě požaduje uskutečnit jednání předkladatele se zástupci daňové sekce Ministerstva financí, která by měla problematiku provazeb stavebního a daňového práva komplexně zhodnotit a shodnout se na tom, v jakém zákoně a jakým způsobem mají být v souvislosti s rekodifikací stavebního práva dotyčné pojmy vymezeny a jakým způsobem mají být v souvislosti s tím daňové zákony upraveny. V rámci tohoto jednání by měly být řešeny i ostatní zásadní připomínky (zejména připomínka k § 58).	Akceptováno jinak	Upravené znění nového stavebního zákona přebírá pojmy ze současné právní úpravy.	
116	MF	Obecně	Z	S ohledem na skutečnost, že se poznámky pod čarou zpravidla nenovelizují, a tím pádem zastarávají a snižují tak přehlednost právního předpisu, požaduje se ze zákona vypustit všechny poznámky pod čarou. Je-li třeba odkázat na jiný právní předpis, je vhodné tak učinit normativním odkazem (tedy např. „podle zákona upravujícího památkovou péči“). Pokud se předpokládá sjednocení stavebních a katastrálních pojmů ve prospěch stavebních, bude třeba vyvolat jednání s Ministerstvem financí a odpovídající novely daňových zákonů vtělit do návrhu změnového zákona.	Akceptováno částečně	Počet poznámek pod čarou bude zredukován, v některých případech však považujeme za vhodné namísto normativního odkazu použít poznámku pod čarou z hlediska úspornosti normativního textu a dále z praktických důvodů, kdy hrozí, že odkazovaný předpis (resp. jeho konkrétní ustanovení) bude měněn.	
117	MF	Obecně	Z	V oblasti pojmů stavebního práva jsou některé pojmy podrobněji vymezeny ve vyhláškách ke stavebnímu zákonu a jiné pojmy (často totožné nebo obdobně znějící) vymezeny ve vyhlášce katastrální, přičemž na sebe tyto vyhlášky navzájem odkazují. Například jde o „stavbu pro rodinnou rekreaci“ (pojem z katastrální vyhlášky), která však podle návrhu bude nově pouze „stavbou pro rekreaci“. Na tyto pojmy pak odkazují jednotlivé daňové zákony (například zákon o daních z příjmů, zákon o dani z nemovitých věcí nebo zákon o místních poplatcích). Požaduje se vyjasnit, zda v souvislosti s přijetím nové stavební legislativy bude měněna také katastrální vyhláška, tedy zda v tomto směru probíhá jednání s Českým úřadem zeměměřičským a katastrálním, a zda je tedy v souvislosti s tím nutné změnit také navazující daňové zákony. Pokud se předpokládá sjednocení stavebních a katastrálních pojmů ve prospěch stavebních, bude třeba vyvolat jednání s Ministerstvem financí a odpovídající novely daňových zákonů vtělit do návrhu změnového zákona.	Vysvětleno	Pojmy uvedené ve stavebním zákoně jsou definovány pro potřeby tohoto zákona. Návrh nemá ambice sjednocovat terminologii obsaženou v jiných právních předpisech.	
118	MF	obecně	D	Uváděné náklady na zřízení Nejvyššího stavebního úřadu se liší dle způsobu, jakým budou jednotlivé potřeby nového úřadu řešeny. V případě schválení navrhovaného zákona musí být provedena analýza, která zjistí nejvhodnější variantu zřízení a chodu nového úřadu.	Vzato na vědomí		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
119	MF	obecně	D	Vzhledem k tomu, že se dají předpokládat značné průtahy v legislativním procesu nového stavebního zákona, jsou navrhované termíny účinnosti jednotlivých částí zákona rizikové, a to ať už se týká startu chodu NSÚ, tak realizace spisové odluky či nutnosti realizace mnoha zadávacích řízení.	Vzato na vědomí		
120	MF	obecně	D	V materiálu zcela postrádáme informaci, zda některé typy investičních výdajů spojených s institucionální změnou bude možné hradit ze zdrojů EU, a to zejména v oblasti IT technologií. Jedná se o skutečnost, která může významně ovlivnit celkové výdaje na rekodifikaci stavebního řádu.	Vzato na vědomí		
121	MF	obecně	D	Návrh nejednotně používá úpravu zmocnění. Ve většině případů je uvedeno, že něco „stanoví prováděcí předpis“ s tím, že úprava toho, kdo prováděcí předpis vydá je obsažena v jednom tzv. sběrném zmocňovacím ustanovení uvedeném v závěru zákona (nyní § 169). Na některých místech je však v jednotlivých ustanoveních použita přímo dikce, že něco „Úřad stanoví vyhláškou“ - jde o § 10 odst. 10, § 12 odst. 1, § 26 odst. 5 (příčemž ustanovení § 10 odst. 10 je uvedeno i v § 169, zbylá dvě ustanovení nikoliv). Tuto úpravu je třeba sjednotit, přičemž bychom důrazně doporučovali používat způsob, kdy je v jednotlivých ustanovení obsahujících zmocnění k vydání prováděcího předpisu uváděna jak jeho forma, tak i „autor“, tj. používat dikci „Úřad stanoví vyhláškou...“ (a tzv. sběrné ustanovení ze zákona zcela vypustit). Tento způsob je jednak přehlednější pro uživatele právního předpisu a především pak je méně náchylný k chybám při novelizacích, kdy nehrozí, že přečíslování odstavců v jednotlivých paragrafech nebude promítnuto (nebo bude promítnuto chybně) v tzv. sběrném ustanovení (k takovým případům již v minulosti došlo a prováděcí předpis nakonec musel být vydán formou nařízení vlády).	Vzato na vědomí		
122	MF	obecně	D	Návrh nového stavebního zákona několikrát odkazuje na podzákoný právní předpis (vyhlášku vydanou NSÚ), nicméně materiál zasláný do vnějšího PŘ neobsahuje žádné teze k prováděcím předpisům, byť se předpokládá, že příslušné návrhy vyhlášek se předloží až po vzniku NSÚ, tj. po nabytí účinnosti § 9, tj. s osmiměsíčním předstihem 1. 5. 2021.	Vzato na vědomí		
123	MF	Obecně	D	Nadpis přílohy č. 6 k zákonu: Doporučujeme opravit slovo „dokuemtnací“.	Akceptováno		
124	MF	pojem "povolení záměru"	Z	Pojem povolení záměru je potřeba uvést tak, aby bylo zřejmé, co je jeho obsahem, stejně jako v případě pojmů: rozhodnutí o umístění stavby, rámcové povolení, automatické povolení, zrušení povolení,... Důvod – pro účely oceňování je potřebné znát jednoznačně význam pojmů.	Vysvětleno	Povolení je ustálený pojem stavebního práva, je nadbytečné zavádět povolení jako stanostatný pojem. Náležitosti jednotlivých povolení byly upraveny.	
125	MF	§ 3	D	Text ustanovení § 3 je nekonkrétní. V bodě (2) není specifikován druh přínosů (není jasné, zda se jedná o přínosy společenské, sociální, ekonomické, environmentální, či jiné). Z bodu (3) není jasné, zda je míněna plná ochrana. V bodě (4) uplatňovaný požadavek ochrany veřejného zájmu by se neměl nepřiměřeně dotýkat soukromých zájmů. Právní pohled na veřejný a soukromý sektor je zde nevyvážený, ustanovení v bodě (4) dle našeho názoru potlačuje práva soukromých subjektů.	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
126	MF	§ 3 odst. 3	D	Navržené znění je konfúzní, neboť nedává jednoznačný návod jak střet veřejného a soukromého zájmu řešit. Úprava by měla vycházet jednoznačně ze zásady, že " veřejný zájem má přednost, ale soukromý zájem musí být maximálně šetřen".	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
127	MF	§ 4	D	Domníváme se, že v případě ustanovení § 4 písmeno a) je nepřesně odkazováno na zákon č. 164/2001 Sb. (lázeňský zákon). Máme za to, že ochrana života a zdraví s přírodními zdroji souvisí pouze minimálně, a že významnější je zřizování např. mimoúrovňových křížení komunikací, komunikací a železnic, atp. V případě ustanovení § 4 písmeno k) máme pochybnosti o oprávněnosti zařazení práva na samosprávu mezi veřejné zájmy, které má chránit Státní stavební správa.	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
128	MF	§ 6 odst. 1	Z	Požadujeme v uvozujícím textu bodu (1) za slovo „zařízení doplnit „,“ (tj. čárku pro oddělení vsuvky), a za slova „...a to“ doplnit slovo „pro“, následně pak mluvnický upravit navazující text.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
129	MF	§ 6 odst. 1	Z	Požadujeme v uvozujícím textu bodu (1) za slovo „zařízení doplnit „,“ (tj. čárku pro oddělení vsuvky), a za slova „...a to“ doplnit slovo „pro“, následně pak mluvnický upravit navazující text.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
130	MF	§ 7	Z	Mezi vybranými pojmy není uvedeno, co se rozumí podlahovou plochou, co zastavěnou plochou a co celkovou plochou, ačkoliv jsou tyto pojmy používány buď v předloženém Návrhu stavebního zákona či v Příloze č. 1 k zákonu č. ../2020 Sb. Požadujeme zmíněné pojmy do návrhu zákona doplnit.	Akceptováno částečně	Doplněny definice zastavěné plochy a podlahové plochy.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
131	MF	§ 7 odst. 1	Z	Do § 7 odst. 1 návrhu stavebního zákona požadujeme doplnit definici zastavěné plochy stavby. Odůvodnění: Zásadně nesouhlasíme s vypuštěním definice zastavěné plochy z návrhu nového stavebního zákona. Považujeme za nezbytné tuto definici uvedenou v současném § 2 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., zákon o územním plánování a stavebním řádu(stavební zákon), ve znění poz. předpisů, zachovat, případně rozšířit na veškeré stavby, nejen takové, které jsou budovou. Návrh nového stavebního zákona také používá pojem "zastavěná plocha" - viz Příloha č. 1, avšak bez uvedení definice. Vymezení zastavěné plochy stavby má zásadní význam pro účely daně z nemovitých věcí a správné stanovení daně z nemovitých věcí dle zákona č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů. Požadujeme proto doplnit, co se rozumí zastavěnou plochou stavby.	Akceptováno		
132	MF	§ 7 odst. 2	Z	Ustanovení § 7 odst. 2 navrhovaného stavebního zákona definuje pojem vlastník stavby. Tato definice představuje obecnou legální definici tohoto pojmu, která je bez dalšího platná pro celý právní řád, tj. i tehdy použije-li tento pojem jiný právní předpis, který v současné platné právní úpravě za vlastníka nepovažuje oprávněného z práva stavby nebo osobu odpovědnou za správu domu, jde-li o společné části nemovité věci v bytovém spoluvlastnictví. Předpokládá se, že dané nebylo smyslem a účelem ustanovení § 7 odst. 2 navrhovaného stavebního zákona. Požaduje se tak danou definici zúžit pouze pro účely konkrétního právního předpisu nebo pro účely konkrétního institutu, má-li se pro tyto účely za vlastníka stavby považovat i jiná osoba než vlastník podle soukromého práva. Definice nadto nenavazuje ani na jiná ustanovení stavebního zákona, např. § 5 odst. 3, podle kterého se stavbou rozumí také její část nebo její změna, pokud se ve stavebním zákoně používá pojem stavba.	Vysvětleno	Definice vypuštěna.	
133	MF	§ 7 odst. 2	Z	Máme pochybnosti o správnosti definice uvedené v § 7 odst. 2 návrhu nového stavebního zákona, dle které „vlastníkem stavby se rozumí“ a to ve vztahu k písm. d) citovaného ustanovení, které se týká „osoby odpovědné za správu domu, jde-li o společné části nemovité věci v bytovém spoluvlastnictví“. Odůvodnění: Z textu není jasné, kdy vlastníkem stavby je osoba odpovědná za správu domu, je-li znám vlastník pozemku, jehož je stavba součástí- viz § 7 odst. 2 písm. a) návrhu zákona, resp. není jasný vztah mezi § 7 odst. 2 písm. d) k ostatním písmenům citovaného ustanovení, požadujeme vysvětlit nebo upravit.	Vysvětleno	Definice vypuštěna.	
134	MF	§ 9 odst.5	D	Není stanoveno funkční období, pravomoc, ani co je úkolem předsedy úřadu – doporučujeme tyto údaj doplnit.	Vzato na vědomí		
135	MF	§ 9	Z	V rozporu s vypořádáním zásadní připomínky MF č. 32 k věcnému záměru je Nejvyšší stavební úřad navržen jako ústřední správní orgán a nikoliv jako orgán podřízený Ministerstvu pro místní rozvoj. Navíc je formulace odst. 6 nestandardní. Navržené řešení stanovení platu, náhrad etc. předsedy a místopředsedů Nejvyššího stavebního úřadu se považuje za nevhodné a nekoncepční a jde o nepřímou novelu jiného právního předpisu, což je zásadně nepřípustné. Doporučuje se předmětnou úpravu řešit novelou příslušného předpisu, který stanovuje platy atd. vrcholných představitelů státní moci, tj. zákona č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů. Podotýká se rovněž, že § 9 opomíjí stanovit množství místopředsedů úřadu, což se považuje za nevhodné.	Akceptováno jinak	V souladu se schváleným usnesením vlády České republiky ze dne 24.06.2019 č. 448 byl Nejvyšší stavební úřad navržen jako ústřední správní orgán. Formulace § 9 odst. 6 byla z návrhu zákona vypuštěna.	
136	MF	§ 9, § 10, § 13	Z	Je nutno vyjasnit, zda územní pracoviště krajského stavebního úřadu je orgánem státní správy se všemi důsledky (tedy i orgánem, který rozhoduje v prvním stupni) nebo nesamostatnou vnitřní organizační jednotkou krajského stavebního úřadu (která nemá status správního orgánu, a nemůže tedy v rámci hierarchie nadřízenosti a podřízenosti orgánů vystupovat jako samostatná instance). Tyto dvě charakteristiky z definice nelze kumulovat, maximálně je možné entitu nižšího stupně prohlásit za správní úřad, který má pouze pro vybrané účely (majetkoprávní, personální atd.) postavení vnitřní organizační jednotky nadřízeného úřadu. Se statusem správního úřadu je pak vždy spojen též status organizační složky státu, avšak již nikoliv status účetní jednotky (kterou je v takovém případě správní úřad nadřízený, jehož je podřízený úřad v daném rozsahu vnitřní organizační jednotkou). Doporučuje se v tomto ohledu inspirovat klasickou úpravou fungování hierarchických soustav správních orgánů (např. § 1 zákona č. 456/2011 Sb., o Finanční správě České republiky, ve znění pozdějších předpisů).	Akceptováno jinak	S ohledem na upravený model stavební správy mají územní pracoviště krajských stavebních úřadů ryze fakultativní povahu a jsou tedy pouze vnitřními organizačními jednotkami.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
137	MF	§ 9, § 11	Z	Z hlediska právní jistoty doporučujeme bližší vymezení vztahu mezi jinými stavebními úřady a Nejvyšším stavebním úřadem. Mělo by být vyjasněno buď v samotném textu zákona, nebo alespoň v důvodové zprávě.	Akceptováno		
138	MF	§ 13 odst. 3	D	Dává se ke zvážení, zdali pro rozhodování v záležitostech uvedených v tomto ustanovení neztřídit po vzoru Finanční správy Specializovaný stavební úřad.	Vzato na vědomí		
139	MF	§ 14 odst. 3	Z	V návaznosti na nálezy Ústavního soudu Pl. ÚS 19/17 se požaduje, aby obsah formuláře měl oporu v návrhu zákona a byl případně zveřejňován formou podzákoného právního předpisu, pravděpodobně formou vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj nebo Nejvyššího stavebního úřadu.	Akceptováno	Do návrhu zákona bylo doplněno ustanovení zmocňující Nejvyšší stavební úřad k vydání vyhlášky upravující náležitosti formuláře, a to do části návrhu zákona upravující procesní právo.	
140	MF	§ 15 odst. 2	D	Požaduje se definovat pojem „služba hlídacích psů“, neboť v právním řádu dosud nijak vymezena není. Vzhledem k tomu, že pojem „hlídací pes“ je v tomto případě používán v přeneseném smyslu a jeho původní význam je jiný, bylo by možné a na základě striktního jazykového výkladu dospět k závěru, že tato služba souvisí se skutečným (živým) psem. Doporučuje se inspirovat se § 16 odst. 1 katastrálního zákona, který zakotvuje institut se stejným cílem, avšak používá pojmu „služba sledování změn v katastru“.	Akceptováno	Výraz "hlídací pes" byl vypuštěn. Podmínky poskytování služby budou podrobněji vymezeny v prováděcím právním předpisu.	
141	MF	§ 16 odst. 4	D	Doporučujeme uvedený odkaz zevšeobecnit, tedy místo textu „za podmínek uvedených v § 11d zákona č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí“ vložit text „za podmínek uvedených v zákoně o právu na informace o životním prostředí“, resp. „za podmínek uvedených v § 11d zákona o právu na informace o životním prostředí“.	Akceptováno	Úprava národního geoportálu územního plánování bude maximálně přiblížena sněmovnímu tisku č. 525.	
142	MF	§ 19	Z	Požadujeme doplnit právo na dálkový přístup do informačních systémů veřejné správy pro správce daně. Dle § 19 odst. 3 nového stavebního zákona „Osoba oprávněná k přístupu do evidencí má právo na dálkový přístup včetně strojového vyhledávání informací a požizování výpisů a replik“. Navrhujeme § 19 doplnit tak, aby osobou oprávněnou se rozuměl také správce daně. Odůvodnění: Z § 14 až 21 není jasné, zda dálkový přístup do těchto evidencí bude mít správce daně, považujeme proto za nezbytné návrh stavebního zákona doplnit tak, aby byl správci daně umožněn přístup do informačních systémů veřejné správy, které jsou uvedeny v § 14 odst. 2 návrhu stavebního zákona. Ustanovení § 19 citovaného návrhu s názvem „Přístup do evidencí“ lze považovat za vhodný nosič pro doplnění přístupu pro správce daně. Povinnost poskytnout údaje na základě vyžádání správce daně je stanovena v § 57 - § 58 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů.	Vysvětleno	Je-li daná povinnost orgánu veřejné moci zakotvena v jiném předpise (viz § 57 a § 57a daňového řádu), není potřeba explicitně upravovat ve stavebním zákoně. Přístup do evidencí podle § 19 zákona řeší přístup subjektů odlišných od orgánů veřejné moci.	
143	MF	§ 19	Z	Požadujeme doplnit právo na dálkový přístup do informačních systémů veřejné správy pro správce daně. Dle § 19 odst. 3 nového stavebního zákona „Osoba oprávněná k přístupu do evidencí má právo na dálkový přístup včetně strojového vyhledávání informací a požizování výpisů a replik“. Navrhujeme § 19 doplnit tak, aby osobou oprávněnou se rozuměl také správce daně. Odůvodnění: Z § 14 až 21 není jasné, zda dálkový přístup do těchto evidencí bude mít správce daně, považujeme proto za nezbytné návrh stavebního zákona doplnit tak, aby byl správci daně umožněn přístup do informačních systémů veřejné správy, které jsou uvedeny v § 14 odst. 2 návrhu stavebního zákona. Ustanovení § 19 citovaného návrhu s názvem „Přístup do evidencí“ lze považovat za vhodný nosič pro doplnění přístupu pro správce daně. Povinnost poskytnout údaje na základě vyžádání správce daně je stanovena v § 57 - § 58 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů.	Vysvětleno	Duplicitní připomínka.	
144	MF	§ 19 odst. 1, § 19 odst. 2	Z	Požadujeme § 19 zařadit až za stávající § 20 a následně do jeho textu doplnit jednak nový bod (3) místo stávajícího bodu (3), který bude přečíslován na bod (4). Následně požadujeme doplnit a upravit text bodů (1), (2) a nového bodu (3) tak, aby pro plnění působnosti uvedené v zákoně ČNR 265/1991 Sb. o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen (§ 2) a z povinnosti uvedené v zákoně č. 280/2009 Sb., daňovém řádu (§ 57-58), byl MF a finanční správě umožněn k předmětným údajům, informacím a dokumentům zahrnutým a vyplývajícím z bodů (1), (2) a (3), dálkový přístup, obdobně jako osobě oprávněné.	Vysvětleno	Přístup správci daně k využitelným evidovaným údajům bude umožněn - daná povinnost vyplývá z jiného předpisu (viz § 57 a § 57a daňového řádu).	
145	MF	§ 23 písm. b)	D	Není zřejmé jaká ochrana je míněna.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
146	MF	§ 24 odst. 2 písm. b)	D	Doporučujeme specifikovat, o jaké ekonomické souvislosti se jedná; z textu to není zřejmé.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
147	MF	§ 26 odst. 1	D	Ani z důvodové zprávy nám není zcela jasné, kdo je pořizovatel. Mělo by se jednat o jinou osobu/jiný orgán, než je orgán obce nebo kraje, vláda, MMR a MO, naopak podle § 2 odst. 2 písm. a) stávajícího stavebního zákona je pořizovatel právě obecní úřad, krajský úřad, MMR a MO.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
148	MF	§ 26 odst. 4	D	Zavedená zkratka „ministerstvo“ pro MMR je zde nadbytečná, neboť již byla zavedena v odstavci 1.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
149	MF	§ 29, § 167	Z	Z ustanovení § 29 a § 167 není zřejmé, zda, popřípadě kdy, je územní studie závazná.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
150	MF	§ 32	Z	Požaduje se pojem důvodová zpráva nahradit jiným pojmem, např. podkladové materiály. Důvodová zpráva je pojem pro materiál zpracováváný při tvorbě právních předpisů, který má odlišnou strukturu určenou zejména čl. 9 Legislativních pravidel vlády, a je proto velmi nevhodné použít shodný pojem pro specifický materiál zpracováváný spolu s návrhem územně plánovací dokumentace, jehož obsah je odlišný od důvodové zprávy k právnímu předpisu.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
151	MF	§ 32 odst. 1 písm. h)	D	Za slova „veřejné rozpočty“ doplnit „ a popis rizik s ním spojených resp. z něj vyplývajících“.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
152	MF	§ 32 odst. 1 písm. h), § 84 odst. 4	Z	Zde je problémem pojem „veřejné rozpočty“, který český právní řád nijak neupravuje a ani stávající stavební zákon, ani tento předkládaný návrh nového stavebního zákona tento pojem nedefinuje, tudíž není jasné, o jaké dopady se má jednat (důvodová zpráva k návrhu zákona, kde je část k dopadům na veřejné rozpočty, není normativním textem). V úvahu je možné vzít obecný pojem „veřejný rozpočet“ z pohledu MF nebo Českého statistického úřadu, přičemž lze ale nabídnout více definic, a to až pět od nejužšího po nejširší pojetí: A) veřejné rozpočty = státní rozpočet + rozpočty územních samosprávných celků (krajů a obcí), B) veřejné rozpočty = státní rozpočet + rozpočty územních samosprávných celků + rozpočty státních fondů (tento rozsah odpovídá historickému výkladu stávajícího stavebního zákona - viz důvodová zpráva, zvláštní část k § 161), C) veřejné rozpočty = státní rozpočet + rozpočty územních samosprávných celků + rozpočty státních fondů + rozpočty zdravotních pojišťoven (v tomto pojetí byla v nedávné minulosti publikována část Hospodaření veřejných rozpočtů v rámci rozpočtové dokumentace MF), D) veřejné rozpočty = rozpočty vládních institucí podle metodiky ESA 2010 (sem mimo výše uvedené patří dále např. veřejné vysoké školy, příspěvkové organizace, veřejné výzkumné instituce, některé jednotlivé subjekty typu Česká exportní banka nebo Česká televize), ve které se také kompiluje a zveřejňuje dluh a saldo pro Evropskou komisi jako (fiskální) kritéria Paktu stability a růstu (tuto definici používá právo EU ve smyslu „veřejný rozpočet“ nejčastěji), E) veřejné rozpočty = rozpočty veřejného sektoru = rozpočty vládních institucí podle metodiky ESA 2010 výše + rozpočty veřejných korporací (tj. subjektů, které jsou ve vlastnictví vládních institucí a které Český statistický úřad řadí mezi veřejné nefinanční podniky, např. Lesy ČR nebo ČEZ, a. s., nebo mezi veřejné finanční instituce, např. Česká národní banka) - i tuto definici používá právo EU ve smyslu „veřejný rozpočet“, byť méně často, zato ve smyslu „co není soukromé, je veřejné a vice versa“. U této poslední definice lze obecně zmínit, že veřejný sektor je tvořen všemi institucionálními jednotkami, které jsou rezidenty v daném hospodářství a které jsou kontrolovány vládními institucemi; soukromý sektor je pak tvořen všemi ostatními rezidentskými jednotkami. Proto není jasné, jak pojem „veřejné rozpočty“ pro účely tohoto ustanovení vykládat a tudíž požadujeme buď ideálně vytvořit a zařadit do zákona legální definici pojmu „veřejné rozpočty“, což rozhodně není jednoduchá záležitost, anebo alespoň do důvodové zprávy v rámci posledního odstavce k § 32 doplnit, co se veřejnými rozpočty myslí (po vzoru již zmíněné důvodové zprávy k § 161 stávajícího stavebního zákona). Podle nás lze využít minimálně definice B až E popsané výše, neboť např. z ustanovení § 152 odst. 4 stávajícího stavebního zákona (ani § 84 odst. 4 nově navrhovaného)	ÚP	Bude vypořádáno později.	
153	MF	§ 35 odst. 6	Z	V případě, že dojde k marnému uplynutí lhůty, není zřejmé, jak bude na vybrané plochy či koridory nahlíženo při rozhodování o záměrech.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
154	MF	§ 42 odst. 5	Z	Není jasné, jak se by se podle nadřazené územně plánovací dokumentace, mělo rozhodovat, když tato dokumentace má mít ze zákona, viz ustanovení § 31 bod (4), omezenou podrobnost, tedy omezenou vypovídací schopnost.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
155	MF	§ 42 odst. 6	Z	Není jasné, jaký bude postup, pokud nebude pořizovatel o upuštění od realizace záměru včas nebo vůbec informován.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
156	MF	§ 43 odst. 5	D	Použití výrazu „současně“ místo výrazu „a to“ v první větě nemá zpřesňující účinek, ale oslabuje srozumitelnost věty, protože v podstatě dochází ke zdvojení podmínky, když „kromě“ pořizovatele se vyžaduje podání návrhu u obce kraje nebo ministerstva.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
157	MF	§ 46, § 47, § 48	D	Není zcela zřejmé, jakým způsobem budou prováděny změny rozsahu zastavěného území.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
158	MF	§ 51 odst. 4	Z	Ustanovení neodůvodněně jednostranně posiluje pouze postavení stavebníka.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
159	MF	§ 51 - § 53, § 160 odst. 1 písm. b)	Z	Navržená úprava napříč hlavou šestou se shledává protiústavní. Smlouvou soukromoprávního charakteru nelze omezit výkon práv a povinností územně samosprávních celků. Jako protiústavní se jeví navržená možnost vzdát se práv a povinností vyplývajících z výkonu práv a povinností územně-samosprávních celků v samostatné působnosti. Takový postup je v rozporu s jejich ústavně zaručeným právem na samosprávu (čl. 8 a dále čl. 99 až 105 Ústavy ČR). Jako přinejmenším zásadně problematická se vnímá navržená formulace § 51 odst. 4 upravující náhradu nákladů stavebníka v případě nemožnosti plnění, ke které důvodová zpráva konstatuje objektivní odpovědnost. Akceptuje-li se vůbec možnost právoplatného uzavření plánovací smlouvy tak, jak ji navrhuje § 51 až 53, bude mít v případě nemožnosti plnění smlouvy ze strany kraje či obce stavebník nárok na náhradu vynaložených nákladů i v případě, kdy by nemožnost plnění pro obec vyplývala jako zákonná povinnost z výkonu přenesené působnosti. Tím se obce dostanou do neudržitelné situace, kdy na jednu stranu budou mít smluvní povinnost zdržet se jednání, které by ohrozilo realizaci plnění z této smlouvy, a na druhou stranu zákonnou povinnost proti tomuto plnění vystoupit; ovšem s objektivní plnou finanční odpovědností. Protiústavní se dále jeví definice <i>plnění nepřiměřených okolnostem a podmínkám konkrétního záměru</i> obsaženou v § 52 odst. 3, stanovující nepřiměřená omezení obci při výkonu její samostatné působnosti. Omezit možnost podmínit souhlas obce se záměrem zároveň provedenou změnou či výstavbou přímo nesouvisející veřejné infrastruktury (např. park v jiné části obce, ...) jde zcela proti myšlence koordinačních smluv mezi obcí a stavebníkem, neboť obec bude při vyjednávání se stavebníkem do začátku nedůvodně omezena v tom, jaké podmínky vůbec může stavebníkovi ukládat. Flagrantně protiústavním se jeví rovněž smluvní přímus obsažený v § 52 odst. 5. Ani zde se nepovažuje za možné omezit práva obce (tj. konkrétně práva neuzavřít se třetí stranou smlouvu týkající se záležitosti zcela v samostatné působnosti obce), která vyplývají z ústavně zaručeného práva na samosprávu. Protiústavní se jeví i nastavení nepřípustnosti podání (jakého?) proti rozhodnutí stavebního úřadu z důvodu rozporu obsahu podání s povinnostmi, ke kterým se strana zavázala k plánovací smlouvě v § 160 odst. 1 písm. b). Jedná se rovněž o narušení dichotomie soukromého a veřejného práva. Žaloba proti rozhodnutí stavebního úřadu je podáním veřejnoprávním, na uzavřené soukromoprávní smlouvě nezávisícím, a mělo by být zcela na účastníkovi, zda podání proti rozhodnutí podá (a bude pak případně muset nést soukromoprávní odpovědnost z porušení soukromoprávní smlouvy). Hlava čtvrtá část šestá se doporučuje koncepčně zcela přepracovat, související ustanovení hlavy desáté pak bez dalšího	ÚP	Bude vypořádáno později.	
160	MF	§ 52 odst. 5	Z	Ustanovení neodůvodněně jednostranně zvýhodňuje pouze stavebníka.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
161	MF	§ 53 odst. 2	Z	Otázkou je, zda uvedeným postupem nemůže dojít k porušení podmínek hospodářské soutěže. Ustanovení neodůvodněně jednostranně zvýhodňuje pouze stavebníka.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
162	MF	§ 54	Z	Znění ustanovení je zmatečné a opomíjí práva těch vlastníků, kteří nabyli pozemek před nabytím účinnosti, již byla změněna předchozí územně plánovací dokumentace platná v době pořízení pozemku. Domníváme se, že odkaz v bodě (1) na využití „k dosavadnímu účelu“ není přesný, je spíše zavádějící a povede k soudním řízením. Z toho důvodu navrhujeme výše uvedený výraz nahradit výrazem „k dosavadnímu účelu vyplývajícím z předchozí územně plánovací dokumentace“.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
163	MF	§ 55	Z	Znění ustanovení bodu (1) je dvojsmyslné. Z toho důvodu navrhujeme slovo „náhradu“ nahradit slovem „náhrada“.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
164	MF	§ 57 odst. 3	D	Proč není informace o nároku na náhradu a o její výši vlastníčkovi sdělena automaticky? propočtena a vyplácena automaticky? Doporučujeme tuto skutečnost vysvětlit.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
165	MF	§ 58	Z	Požaduje se vypustit § 58. Odůvodnění: Koncepce náhrady za zvýšení hodnoty v území má charakter veřejného daňového příjmu veřejného rozpočtu, konkrétně místního poplatku. Navržená právní úprava náhrady, jejíž povaha není z legislativního hlediska vyjasněna, tedy není jasné, zda jde o soukromoprávní nebo veřejnoprávní plnění, je zcela nepřijatelná. V případě dotčené náhrady zcela absentuje uplatnění principu autonomie vůle, a tedy materiálně nemůže jít o soukromoprávní plnění. Pokud jde však o plnění veřejnoprávní, není ve standardní formě (daň nebo poplatek) a zcela absentuje právní úprava jeho správy. Dále platí, že přestože je veřejnoprávní plnění pojímané jako náhrada, vztahuje se na něj ustanovení čl. 11 odst. 5 Listiny základních práv a svobod, které stanoví, že daně a poplatky (a jiná obdobná peněžitá plnění) lze ukládat pouze na základě zákona, protože jde materiálně o daň v širokém smyslu (byť zcela chybně konstruovanou). Toto ustanovení Listiny základních práv a svobod se pokusil vymezit Ústavní soud ve svém nálezu Pl. ÚS 3/95 („malé pivovary“), v němž dovodil, že neurčité zmocnění pro vydání prováděcího předpisu tak, jak je navrhováno v § 58 odst. 3, je v rozporu s ústavním pořádkem. Nevyslovil se proti samotnému zmocnění k vydání takového předpisu, pouze proti šíři tohoto zmocnění. Podle tohoto nálezu musí být všechny základní konstrukční prvky daní, poplatků a jiných obdobných peněžitých plnění nebo alespoň jejich limity uvedeny přímo v zákoně. Tradičně bývá v zákonech stanovena například maximální výše poplatku, jak je tomu například v případě místních poplatků. Stanovení této hranice vyhláškou Nejvyššího stavebního úřadu, jak předpokládá návrh stavebního zákona je z tohoto pohledu nežádoucí a z důvodu rozporu s ustanovením čl. 11 odst. 5 Listiny ve znění nálezu Pl. ÚS 3/95 protiústavní. Soukromoprávní charakter plnění podle § 58 by měl důsledky i z pohledu zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o daních z příjmů“). Pokud by se mělo jednat o náhradu, tedy soukromoprávní plnění, podléhal by tento příjem na straně obce dani z příjmů právnických osob, což zřejmě nebylo záměrem předkladatele. Není však zároveň zřejmé, proč byl zvolen pojem „náhrada“, neboť obci v souvislosti s vydáním nového územního plánu nebo změnou územního plánu zřejmě nevznikají žádné náklady nad rámec jejich běžných provozních nákladů (vydávání územních plánů je její běžnou činností), a není tedy jasné, co se daným plněním nahrazuje. Naopak pokud by bylo toto plnění koncipováno jako poplatek, nebylo by předmětem daně z příjmů podle § 18a odst. 1 písm. d) zákona o daních z příjmů, a této dani by tedy nepodléhalo. Není ani zcela vyjasněno, zda je přijetí náhrady za zvýšení hodnoty v území výkonem působnosti v oblasti veřejné správy. Pokud jí není, hrozí, že tato náhrada navíc bude zdanitelným plněním	ÚP	Bude vypořádáno později.	
166	MF	§ 58	Z	Nesouhlasíme se zněním daného ustanovení, které upravuje náhradu za zvýšení hodnoty v území. Přes použitý termín "náhrada" se spíše jedná o zpoplatnění (v daném případě zaváděné v samostatné působnosti obce) poplatkem zhodnocení pozemku nebo stavby změnou územně plánovací dokumentace. Ve své podstatě se jedná o obdobnou úpravu, která je obsahem zákona o místních poplatcích (poplatek za zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace). Navrhovaná úprava navíc zcela postrádá jakoukoliv úpravu správy (procesní ustanovení) této náhrady.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
167	MF	§ 58 odst. 1 písm. a)	Z	S navrhovanou pravomocí obce stanovit, dle ustanovení bodu (1) písmeno a), vlastníkovu pozemku nebo stavby povinnost uhradit obci tzv. „náhradu“ za předpokládané zvýšení hodnoty nemovité věci, aniž tuto změnu inicioval, zásadně nesouhlasíme. S navrhovanou pravomocí obce nelze souhlasit obecně, protože jednak nejde ve skutečnosti o "náhradu", jednak se uvedený návrh dubluje s ustanovením §10 písmeno c) zákona ČNR č. 565/1990 Sb. - o místních poplatcích, jednak může jít o nežádoucí zásah do vlastnických práv, jdoucí proti zájmům vlastníka; bude-li například uvažovat o prodeji kupci, který bude chtít zachovat původní účel využití. Rovněž není upraven proces stanovení výše náhrady a její správa.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
168	MF	§ 60 odst. 2	Z	Vnímá se jako neakceptovatelné, aby zákon umožňoval výjimku z nastavených pravidel (požadavky na výstavbu se nepoužijí) při rozhodování o změnách dokončených staveb a změnách v užívání staveb, pokud to závažné územně technické nebo stavebně technické důvody vylučují, nebo pokud jejich uplatnění bylo zjevně ekonomicky nepřiměřené. Pokud právní předpis stanoví, že existují určité požadavky pro to, aby se nějaká stavba používala či nepoužívala nějakým způsobem (a dá se předpokládat, že tento předvídaný způsob použití byl rovněž stěžejním parametrem při postupu dotčených subjektů, např. obce či dotčených vlastníků okolních staveb, ve stavebním řízení, a dále při rozhodování stavebního úřadu o tomto záměru), nemohou žádné, a zejména pak zcela vágně formulované závažné technické nebo stavebně technické důvody být důvodem pro to, aby bylo umožněno dotýcnou stavbu využívat jiným způsobem. Rovněž účelem a smyslem stavebního zákona není ekonomická bilance stavebníka, ale ochrana veřejných a soukromých zájmů a hledání optimálního řešení při jejich vzájemných rozporech, jak ostatně sám návrh stavebního zákona konstatuje ve svých úvodních paragrafech. Vnímá se jako neakceptovatelné, aby zákon umožňoval výjimku z nastavených pravidel (požadavky na výstavbu se nepoužijí) při rozhodování o změnách dokončených staveb a změnách v užívání staveb, pokud to závažné územně technické nebo stavebně technické důvody vylučují, nebo pokud jejich uplatnění bylo zjevně ekonomicky nepřiměřené. Pokud právní předpis stanoví, že existují určité požadavky pro to, aby se nějaká stavba používala či nepoužívala nějakým způsobem (a dá se předpokládat, že tento předvídaný způsob použití byl rovněž stěžejním parametrem při postupu dotčených subjektů, např. obce či dotčených vlastníků okolních staveb, ve stavebním řízení, a dále při rozhodování stavebního úřadu o tomto záměru), nemohou žádné, a zejména pak zcela vágně formulované závažné technické nebo stavebně technické důvody být důvodem pro to, aby bylo umožněno dotýcnou stavbu využívat jiným způsobem. Dotyčné ustanovení se požaduje vypustit.	Vysvětleno	Požadavky na výstavbu jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku. Předmět a použití prováděcího předpisu bude vymezeno v jeho úvodní části.	
169	MF	§ 67	Z	V ustanovení § 67 do odstavce 1 by bylo vhodné do požadavků (urbanistické, architektonické a hygienické) přidat ještě požadavek stavebnětechnický.	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
170	MF	§ 84	D	Z hlediska systematiky navrhovaného zákona není podle nás vhodné, když pojem „stavebník“ je definován až v § 84 (současný stavební zákon jej definuje již v § 2), zatímco poprvé se pojem používá již v § 15 (Portál stavebníka). Z důvodu větší přehlednosti doporučujeme alespoň legální definice (osoby v § 80 až § 90) soustředit v navrhovaném § 7.	Vzato na vědomí		
171	MF	§ 94	D	V úvodním textu je podle našeho názoru třeba nahradit slovo "Účastníci" slovem "Účastníky"	Akceptováno		
172	MF	§ 94	D	V návěti považujeme slovo „pouze“ za zcela nadbytečné, jedná-li se o taxativní výčet účastníků řízení. Obdobně to platí u § 131 a u dalších ustanovení, kde se vyjmenovávají účastníci daného řízení. Např. v § 138 odst. 3 slovo „pouze“ není.	Akceptováno jinak	Jde o taxativní výčet účastníků řízení, ovšem je třeba provázat s účastenství podle zvláštních zákonů. Proto bylo doplněno písm. d) osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis.	
173	MF	§ 94 písm. c)	Z	Navržené omezení okruhu účastníků řízení na vlastníky sousedních nemovitostí se jeví jednoznačně protiústavním. Podobná omezující ustanovení v minulosti výkladově opakovaně rozšířil Nejvyšší správní soud nebo Ústavní soud. Toto omezení rovněž odporuje závazkům, které pro Českou republiku vyplývají z mezinárodního a evropského práva.	Akceptováno		
174	MF	§ 96	D	V odstavci 4 doporučujeme doplnit ve větě první za slovo "návrh" slovo "způsobem" (neboť § 14 odst. 3 upravuje způsob podání).	Akceptováno jinak	Způsob podání bude upraven v části zákona týkající se procesu. Text tohoto odstavce byl přepracován.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
175	MF	§ 106	Z	Navržený koncept automatického povolování záměru v případě, že stavební úřad během 60 dnů nerozhodne, se považuje za zásadně problematický. Takto vydané povolení nemůže a nebude sloužit primárnímu imperativu stavebního práva, tj. ochraně veřejných a soukromých zájmů a hledání optimálního řešení při jejich vzájemných rozporech. Navržený korektiv v § 111 nemůže takovou ochranu zajistit; odst. 8 pak vylučuje další přezkum ve správním řízení. Koncept automatického povolení se požaduje ze zákona zcela vypustit. I pokud by snad dotyčný mechanismus vydávání automatických povolení měl být v zákoně zachován, požaduje se jeho omezení pouze na vybrané minimální záměry. Nad rámec předchozího se podotýká, že automatická povolení budou s ohledem na navrženou absenci odůvodnění nepřezkoumatelná ve správním soudnictví a budou proto v případě jejich napadení délku stavebního řízení prodlužovat, místo aby jej zkracovala.	Akceptováno		
176	MF	§ 106	D	Podle našeho názoru má institut automatického povolení určitá korupční rizika, které důvodová zpráva ani závěrečná zpráva RIA nezmiňují ani se s nimi nevypořádávají. V praxi je totiž podle našeho názoru vždy jednodušší odůvodnit nečinnost (např. návalem práce a nedostatečnými kapacitami) než (zejména) povolení v konkrétním případě. Hrozí tedy podle našeho názoru situace, kdy mohou být vyřizovány jednoduché případy a sporné případy budou "řešeny" (za určitou "odměnu") uběhnutím lhůty. Obáváme se, že v důsledku toho může dojít k zahlcení nadřízených správních orgánů, které mají automatická povolení přezkoumávat.	Akceptováno		
177	MF	§ 106 odst. 1	Z	Je zakotven právní následek vydání automatického povolení záměru, a to na základě uplynutí lhůty. Dáváme ke zvážení, zda by toto automatické povolení nemělo být vydáno první pracovní den po uplynutí lhůty (první den může připadnout i na nepracovní den nebo státní svátek).	Neakceptováno	Institut automatického povolení byl vpuštěn.	
178	MF	§ 145 odst. 1	D	Doporučujeme rozdělit na dvě slova pojem „neboopomenutí“.	Akceptováno jinak	Upraveno podle stávající právní úpravy (§ 177).	
179	MF	§ 166	D	Máme pochybnosti o tom, zda jde bez dalšího pro případy uvedené v odstavci 2 použít odstavec 1 obdobně. Odstavec 1 řeší případy, kdy zůstane zachován služební poměr ve vztahu ke státu a změní se jen organizační složka, zatímco v případech uvedených v odstavci 2 půjde o případy, kdy by se služební poměr ke státu měnil na pracovní poměr ve vztahu ke kraji a dotčená osoba tedy bude přecházet z režimu služebního zákona do režimu zákoníku práce. V odstavci 5 ke třeba slova "předchozí věty" nahradit slovy "věty první". V odstavci 11 je třeba slova "poslední věta odstavce 5" nahradit slova "odstavec 5 věta druhá". V této souvislosti ovšem upozorňujeme, že nám odkaz na tuto větu nedává příliš smysl, neboť ta rovněž odkazuje - tentokrát na větu první.	Přechodná ustanovení	Bude doplněno na základě vypořádání návrhu zákona	
180	MF	§ 166 odst. 13	D	Druhá věta nedává smysl, jestliže celé toto ustanovení má nabýt účinnosti 1. října 2021.	Přechodná ustanovení	Bude doplněno na základě vypořádání návrhu zákona	
181	MF	§ 167	D	Pokud se odkazuje na zákon č. 183/2006 Sb. je třeba uvádět, že se jedná o "zákon č. 183/2006 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona".	ÚP	Bude vypořádáno později.	
182	MF	§ 167 odst. 6	D	Není nám jasný význam tohoto ustanovení, jestliže územní rozvojový plán má podle tohoto návrhu nahradit stávající politiku územního rozvoje. Pak ale nemůže být vydán podle dřívějších právních předpisů.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
183	MF	§ 171	Z	Navrhovanou účinnost považujeme za nereálnou. Vzhledem ke složitosti a konfliktnosti předložené úpravy podle našeho názoru nelze její projednání za necelý rok stihnout. Navíc takto zásadní úprava by měla mít odpovídající legisvakanční lhůtu, která by umožnila, aby se s ní mohli seznámit její adresáti. Požadujeme proto účinnost zákona odpovídajícím způsobem upravit. Zároveň upozorňujeme, že na účinnosti celého zákona je nastavena řada lhůt v přechodných ustanoveních a v případě posunutí účinnosti zákona jako celku bude třeba upravit i tyto lhůty tak, aby byl zajištěn bezproblémový přechod na novou úpravu.	Akceptováno částečně	Nový stavební zákon bude nabývat účinnosti postupně, a to z důvodu nutné technické přípravy digitalizace stavebního řízení; k úplné účinnosti dojde nejdříve 1. 7. 2023.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
184	MF	přechodná ustanovení	Z	Požadujeme stanovit výkon práv a povinnosti, která budou přecházet ze všech dotčených orgánů na NSÚ včetně výkonu působnosti	Vysvětleno	Na Nejvyšší stavební úřad přechází výkon práv a povinností ze služebního poměru a z pracovněprávních vztahů státních zaměstnanců a zaměstnanců v pracovním poměru, zařazených na služební nebo pracovní místo u ministerstev a jiných služebních úřadů v případech, kdy činnosti zajišťované těmito zaměstnanci přecházejí do působnosti orgánů Nejvyššího stavebního úřadu podle tohoto nebo jiného zákona. Práva a povinnosti z pracovního poměru zaměstnanců obcí a krajů zařazených k výkonu práce do obecních a krajských úřadů, jakož i do úřadů městských obvodů a městských částí územně členěných statutárních měst, přecházejí z těchto obcí a krajů na stát v případech, kdy činnosti zajišťované těmito zaměstnanci přecházejí do působnosti orgánů Nejvyššího stavebního úřadu podle tohoto nebo jiného zákona. Rozsah převáděných úkonů pod Nejvyšší stavební úřad z hlediska působnosti dotčených orgánů je patrný z obsahu změnového zákona.	
185	MF	přechodná ustanovení	Z	Požadujeme stanovit příslušnost NSÚ k hospodaření s majetkem státu užívaným dotčenými úřady	Akceptováno		
186	MF	přechodná ustanovení	Z	Požadujeme vložit do přechodných ustanovení převedení finančních prostředků z kapitoly MMR a dalších dotčených úřadů do NSÚ včetně nároků nespoteřovaných výdajů za předcházející léta, které budou souviset s výkonem NSÚ, včetně vyčíslení těchto objemů.	Akceptováno		
187	MF	přechodná ustanovení	D	Znění ustanovení bodu (2) je nejasné, proto navrhuje v první větě za slovo „účinnosti“ vložit slovo „předchozí“.	Vzato na vědomí		
188	MF	přechodná ustanovení	D	Přechodná ustanovení je třeba zařadit až před zrušovací ustanovení a účinnost (tj. za zmocňovací ustanovení, pokud by vzdor našemu doporučení bylo zachováno). Doporučujeme i v přechodných ustanoveních dodržovat pravidlo o max. šesti odstavcích v jednom paragrafu stanovené LPV a jednotlivé paragrafy odpovídajícím způsobem rozčlenit (za využití skupinových nadpisů) Dikci "podle dosavadních předpisů" doporučujeme v zájmu právní jistoty nahradit uvedením konkrétních právních předpisů.	Vzato na vědomí		
189	MF	Příloha č. 7	Z	Úpravu vydání prováděcího právního předpisu v příloze zákona považujeme z hlediska legislativního za velmi neobvyklou a nestandardní. Současně máme pochybnosti i o ústavnosti uvedeného zmocnění, neboť ho lze parafrázovat slovy "co nestanoví zákon, to stanoví vyhláška", takže podle našeho názoru zde absentuje vymezení mezi prováděcího právního předpisu ve smyslu čl. 79 odst. 3 Ústavy	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
190	MK	Důvodová zpráva, obecná část, bod 16	Z	<p>K obecné části důvodové zprávy – k bodu 16 (str. 37)</p> <p>Důvodová zpráva v bodu týkající se Úmluvy o ochrany archeologického dědictví uvádí, že návrh zákona „naopak přispěje k lepší ochraně archeologického dědictví díky sjednocení a integraci orgánů památkové péče z orgánů územních samosprávných celků do soustavy státní stavební správy“. Ministerstvo kultury však upozorňuje, že k plné integraci orgánů státní památkové péče nedochází, resp. dochází pouze v případě povolování prací v ochranných pásmech nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny, kdy se stavebním úřadům stanovuje obecná povinnost komplexního zhodnocení zájmů státní památkové péče, a to buď zohledněním předešlého stanoviska orgánu státní památkové péče, nebo stanovením podmínek respektujících ochranu kulturního dědictví.</p> <p>V oblasti památkové péče tedy nedochází rekodifikací stavebního práva k plné integraci orgánů státní památkové péče do státní stavební správy a orgány státní památkové péče budou i nadále dotčenými orgány v procesu povolovacího řízení podle stavebního zákona, ke kterému budou nově uplatňovat vyjádření.</p> <p>Ministerstvo kultury proto požaduje tuto část věty („ale naopak přispěje k lepší ochraně archeologického dědictví díky sjednocení a integraci orgánů památkové péče z orgánů územních samosprávných celků do soustavy státní stavební správy“) v bodu 16 vypustit. Tato připomínka je zásadní.</p>	Akceptováno		
191	MK	Důvodová zpráva, zvláštní část, část 9	D	<p>Ke zvláštní části důvodové zprávy – k části deváté – Přestupky (str. 96 až 101)</p> <p>Není zcela jasné, proč se důvodová práva ke stavebnímu zákonu detailně zabývá jednak obecnou úpravou přestupků upravenou v jiných zákonech, a to bez jakékoli návaznosti na stavební zákon, a jednak současnou úpravou přestupků v zákoně č. 183/2006 Sb., na kterou navíc následující text o konkrétních skutkových podstatách přestupků na úseku stavebního práva vůbec nenasazuje.</p> <p>Ministerstvo kultury považuje obecné pojednání o přestupkovém právu (str. 96 až 101), které bylo do důvodové zprávy zřejmě nesystematicky vloženo z důvodové zprávy k jinému návrhu zákona (a to včetně zhodnocení souladu navrhované úpravy s ústavním pořádkem České republiky), za nadbytečné a doporučuje jej vypustit.</p>	Vzato na vědomí		
192	MK	Důvodová zpráva, zvláštní část, k § 154 - 156	D	<p>Ke zvláštní části důvodové zprávy – k § 154 – 156 (str. 101)</p> <p>Ministerstvo kultury upozorňuje na chybné číslování paragrafů v posledním odstavci textu na straně 101.</p>	Vzato na vědomí		
193	MK	Důvodová zpráva, zvláštní část	D	<p>K přílohám 1 až 7</p> <p>Ministerstvo kultury upozorňuje, že k přílohám 1 až 7 chybí důvodová zpráva.</p>	Vzato na vědomí		
194	MK	RIA, část B.2 (Technické normy ČSN)	Z	<p>K materiálu RIA – k části B.2 (Technické normy ČSN)</p> <p>Ministerstvo kultury požaduje materiál RIA doplnit o odkazy na konkrétní ustanovení evropských či mezinárodních dokumentů, které pod hrozbou sankcí požadují po České republice autorskoprávní ochranu norem a nemožnost jejich zpřístupňování bezúplatně. Dále Ministerstvo kultury požaduje doplnit důvodovou zprávu o srozumitelné vysvětlení tzv. sponzorovaného přístupu.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	Akceptováno	Bude v RIA doplněno	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
195	MK	RIA, část 4.1 (Institucionální změny)	Z	<p>K materiálu RIA – k části 4.1 (Institucionální změny)</p> <p>V materiálu RIA v této části na straně 120 (pátý odstavec) předkladatelé tvrdí: „Dotčené orgány budou integrovány do stavebních úřadů a veřejné zájmy podle složkových zákonů (životní prostředí včetně EIA, IPPC, voda, vzduch, doprava, hygiena, památková ochrana, ZPF apod.) budou hájit přímo v rozhodnutí stavebního úřadu, na jehož tvorbě se budou přímo podílet. V případě, že bude záměr v rozporu s právními předpisy, např. v oblasti památkové péče, životního prostředí apod., tedy v případě, kdy by za současné právní úpravy bylo vydáno nesouhlasné závazné stanovisko dotčeného orgánu, záměr nebude moci být vůbec realizován, žádost o povolení bude zamítnuta.“.</p> <p>Ministerstvo kultury však upozorňuje, že k plné integraci orgánů státní památkové péče do státní stavební správy nedochází, resp. dochází pouze v případě povolování prací v ochranných pásmech nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny, kdy se stavebním úřadům stanovuje obecná povinnost komplexního zhodnocení zájmů státní památkové péče, a to buď zohledněním předešlého stanoviska orgánu státní památkové péče, nebo stanovením podmínek respektujících ochranu kulturního dědictví.</p> <p>V oblasti státní památkové péče tedy nedochází rekodifikací stavebního práva k plné integraci orgánů státní památkové péče do státní stavební správy a orgány státní památkové péče budou i nadále dotčenými orgány v procesu povolovacího řízení podle stavebního zákona, ke kterému budou nově uplatňovat vyjádření.</p> <p>Na základě shora řečeného proto Ministerstvo kultury požaduje slova „památková ochrana“ a slova „památkové péče,“ v této části materiálu RIA vypustit.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	Akceptováno	Bude v RIA upraveno dle stávající dohody MMR a MK	
196	MK	RIA, část 8.2.1.2 (Jednoznačnost)	Z	<p>K materiálu RIA – k části 8.2.1.2 (Jednoznačnost)</p> <p>V materiálu RIA v této části na straně 133 (poslední odstavec) předkladatelé tvrdí: „Věcné postupy, které tvoří základ pro rozhodnutí, zůstávají stejné, neboť se předpokládá stejný stupeň ochrany veřejných zájmů dle složkových zákonů, jako je nyní.“.</p> <p>Vzhledem k tomu, že podle návrhu zákona mají být závazná stanoviska nahrazena tzv. vyjádřením (viz § 93 návrhu zákona), které bude pro stavební úřad nezávazné, nelze tvrdit, že veřejným zájmům bude poskytnut stejný stupeň ochrany jako dnes, kdy je závazné stanovisko pro stavební úřad závazné. Na straně 134 materiálu RIA (část 8.2.2.1) je ostatně uvedeno, že „rozhodnutí bude vydávat úředník stavebního úřadu, který již nebude vázán závaznými stanovisky vydanými úředníky jednotlivých DO (dotčených orgánů), bude však stále vázán jejich vyjádřením vydanými v rámci jedné struktury zastřešené NSÚ.“ Tyto části jsou tak ve vzájemném rozporu.</p> <p>Ministerstvo kultury proto ze shora řečených důvodů požaduje tuto větu vypustit, resp. upravit v tomto znění:</p> <p>„Věcné postupy, které tvoří základ pro rozhodnutí, se budou odlišovat od současné úpravy; obecně se totiž předpokládá nižší stupeň ochrany veřejných zájmů dle složkových zákonů.“.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	Neakceptováno	Nepředpokládá se pokles stupně ochrany veřejných zájmů dle složkových zákonů, složkové zákony budou stále v platnosti a bude třeba se jimi řídit	
197	MK	Obecně	D	<p>Obecně k návrhu stavebního zákona</p> <p>Navržený zákon zvolil relativně neobvyklou techniku, kdy například základní náležitosti územně plánovací dokumentace nevymezuje vlastní text paragrafovaného znění stavebního zákona, ale až jeho přílohy, které navíc obsahují i zmocnění k vydání prováděcího předpisu. Ministerstvu kultury není znám předpis, který by zmocnění pro vydání prováděcího předpisu obsahoval v přílohách k zákonu a má zásadní pochybnosti o souladu této koncepce s Legislativními pravidly vlády. V tomto směru tedy doporučuje Ministerstvo kultury znovu vyhodnotit obsah jednotlivých příloh a zejména tam, kde je předpokládáno zmocnění k vydání prováděcích předpisů a kde jsou výslovně upravována ve vlastním paragrafovaném znění zákona neřešená práva a neřešené povinnosti, přesunout tuto problematiku z příloh zákona do vlastního textu zákona.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
198	MK	§ 1 odst. 1	Z	<p>K § 1 odst. 1 Ministerstvo kultury navrhuje v ustanovení § 1 odst. 1 vypustit slovo „integrovanou“.</p> <p>Odůvodnění: Smyslem stavebního zákona není vytvoření podmínek pro integraci ochrany veřejných zájmů, ale obecně pro ochranu veřejných zájmů. Dále je třeba konstatovat, že ne všechny veřejné zájmy byly v plné míře integrovány (viz dále připomínka k § 2 odst. 1 a 2). S ohledem na tento stav je navrhováno slovo „integrovanou“ bez náhrady vypustit, neboť by mohlo vyvolávat závěr, že agenda, která nebyla plně integrována do působnosti stavebního úřadu, nebude plně hájena; Ministerstvo kultury v této souvislosti odkazuje zejména na vazbu na § 3 odst. 1 návrhu zákona. Nelze připustit, aby úvodní ustanovení stavebního zákona připouštěla dvojí výklad, který by v praxi mohl ztěžovat ochranu všech veřejných zájmů v rámci postupů stavebního úřadu a v podstatě aplikaci zákona. Tato připomínka je zásadní.</p>	Akceptováno jinak	Ustanovení bude upraveno ve smyslu Legislativních pravidel vlády a bude obsahovat předmět úpravy.	
199	MK	§ 2 odst. 1, § 2 odst. 2	Z	<p>K § 2 odst. 1 a 2 Ministerstvo kultury navrhuje odst. 1 vypustit a do odst. 2 vložit za slovo „Rozhodnutí“ slova „nebo jiný úkon“. Odstavce 2 až 3 se označují jako odstavce 1 až 3.</p> <p>Odstavec 1 zní takto:</p> <p>(1) Při ochraně veřejných zájmů podle § 4 v řízení podle části sedmé, osmé a deváté vykonává státní stavební správa pravomoc dotčených orgánů podle jiných zákonů namísto těchto orgánů.</p> <p>(21) Rozhodnutí nebo jiný úkon stavebního úřadu podle části sedmé, osmé a deváté nahrazuje rozhodnutí, závazná stanoviska a jiné úkony dotčených orgánů, nestanoví-li zvláštní zákon jinak; v rozhodnutí stanoví stavební úřad i podmínky k ochraně veřejných zájmů chráněných jinými právními předpisy.</p> <p>Odůvodnění: Podle důvodové zprávy výjimkou z principu integrace v individuálních řízeních vedených podle částí sedmé, osmé a deváté stavebního zákona jsou zejména pravomoci:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Hasičského záchranného sboru podle zákona o požární ochraně, 2. správ národních parků a Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky podle zákona o ochraně přírody a krajiny, 3. orgánů státní památkové péče ve vztahu ke kulturním památkám, národním kulturním památkám a záměrům v území památkových rezervací a památkových zón podle zákona o státní památkové péči, 4. Státního úřadu pro jadernou bezpečnost podle atomového zákona, 5. Státní energetické inspekce podle zákona o hospodaření energií, 6. Ministerstva vnitra, 7. Ministerstva obrany, 8. Ministerstva zdravotnictví, 9. Českého báňského úřadu a báňských úřadů, 10. Státního pozemkového úřadu, 11. Státní veterinární správy. <p>Odstavce 1 a 2 jsou převážně vzájemně duplicitní a není zřejmý vztah mezi nimi, a to zejména</p>	Akceptováno jinak	Ustanovení bude vypuštěno.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
200	MK	§ 3 odst. 3	Z	<p>K § 3 odst. 3 Ministerstvo kultury navrhuje ustanovení § 3 odst. 3 bez náhrady vypustit. Odstavec 4 se označuje jako odstavec 3.</p> <p>Odůvodnění: Konstrukce navrženého ustanovení působí zmatečně až tautologicky. Jinými slovy veřejný zájem může ustoupit soukromému zájmu, pokud to neublíží stejnému veřejnému zájmu, tedy od ochrany veřejného zájmu se neustoupí. Předmětné ustanovení zřejmě parafrázuje základní zásady činnosti správních orgánů a hodlá zakotvit zákaz volby extrémního řešení, a tedy zakotvuje povinnost provedení testu proporcionality v užším slova smyslu. Konstrukce uvedená v předmětném ustanovení však nedává jednoznačnou odpověď, kdo nese v tomto případě důkazní břemeno, tj. kdo a jakým způsobem bude prokazovat, že jde o „odůvodněný případ“, čím má být odůvodněn. Ve vztahu k této části měl nést důkazní břemeno stavebník, nicméně není úplně jasné, jak by v tomto případě hledal hledisko pro odůvodněnost případu stavební úřad. Samotný test proporcionality v užším slova smyslu však musí provést stavební úřad. Test proporcionality v užším slova smyslu navíc s ohledem na ustálenou judikaturu správních soudů lze aplikovat bez potřeby jeho výslovného zakotvení (srov. rozsudky správních soudů na úseku státní památkové péče, např. rozsudky Nejvyššího správního soudu č. j. 7 As 49/2009 – 52 ze dne 13. 8. 2009, č. j. 7 As 188/2012 – 25 ze dne 13. 3. 2013, č. j. 5 As 155/2015-35 ze dne 12. 5. 2016, č. j. 2 As 160/2018 – 29 ze dne 24. 10. 2019 nebo rozsudky Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích č. j. 52 A 4/2011-63 ze dne 15. 9. 2011, Krajského soudu v Plzni č. j. 30 A 64/2013-45 ze dne 21. 1. 2015 a Krajského soudu v Ostravě, pobočky v Olomouci č. j. 65 A 7/2016 – 40 ze dne 28. 11. 2017). Posledně zmiňovaný rozsudek navíc výslovně konstatuje, že orgány státní památkové péče při aplikaci testu proporcionality obstály. Tato judikatura pak rovněž respektuje princip, který je vyjádřený v čl. 11 Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy, vyhlášené pod č. 73/2000 Sb. m. s., která konstatuje, že „při respektování architektonického a historického charakteru dědictví se každá Strana zavazuje podporovat využívání chráněných statků s ohledem na potřeby současného života, a adaptaci starých budov pro nové účely, je-li to vhodné“. Ostatně jde o princip, který v teorii správního práva není neznámý. Není-li jiného předpisu, má se volit takové omezení, které občana nejméně zatěžuje, ale ještě stačí k dosažení žádoucího</p>	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
201	MK	§ 3 odst. 4	Z	<p>K § 3 odst. 4 (stávající odst. 4) Ministerstvo kultury navrhuje vypustit slovo „, potenciálu“.</p> <p>Odůvodnění: Ačkoli má být spojení „potenciál území“ jedno z rozhodných kritérií pro správní uvážení, návrh zákona s tímto pojmem dále nepracuje. Tento pojem nezná ani stávající stavební zákon (zákon č. 183/2006 Sb.), který v jiné souvislosti hovoří o „potenciálu rozvoje území“ nebo o „hospodářském potenciálu rozvoje“ a nikoli o potenciálu území. Jde tak o kritérium, jehož obsah není znám a nelze tak souhlasit, aby takto bezobsažné kritérium bylo jedním ze čtyř zákonem předpokládaných hledisek pro posouzení konfliktu jednotlivých veřejných zájmů. Tato připomínka je zásadní.</p>	Akceptováno jinak	Ustanovení bude vypuštěno.	
202	MK	§ 5 odst. 7	D	<p>K § 5 odst. 7 Ustanovení používá pojem „nestavební záměr“, aniž by byl jasný jeho obsah. Vlastní obsah tohoto pojmu vymezuje až § 126 a násl. (tedy o více jak 120 ustanovení dále), a to pouze tak, že tento díl nese nadpis „nestavební záměr“. Z hlediska srozumitelnosti této normy není použití pojmu, který ani dosavadní právní úprava nepoužívala, přiměřené. Zejména ustanovení, které vymezuje záměr, by mělo vysvětlit, co je míněno „nestavebním záměrem“. Na okraj Ministerstvo kultury upozorňuje, že tuto připomínku uplatnilo již k předchozí verzi stavebního zákona písemně dne 6. 11. 2019.</p>	Akceptováno	Doplněna definice pojmu "nestavební záměr".	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
203	MK	§ 7 odst. 2	D	<p>K § 7 odst. 2 Do ustanovení § 7 odst. 2 navrhuje Ministerstvo kultury doplnit nové písmeno e) následujícího znění:</p> <p>„e) svěřenský správce, je-li nemovitost majetkem ve svěřenském fondu.“.</p> <p>Odůvodnění: Ministerstvo kultury doporučuje do tohoto ustanovení doplnit institut svěřenského fondu ve smyslu § 1448 a násl. občanského zákoníku.</p>	Vzato na vědomí		
204	MK	§ 10 odst. 2, § 10 odst. 7	D	<p>K § 10 odst. 2 a 7 Územní pracoviště stavebního úřadu je podle § 10 odst. 7 vnitřní organizační jednotkou krajského stavebního úřadu. Krajský stavební úřad je však sám vnitřní organizační jednotkou Nejvyššího stavebního úřadu. Tedy základní jednotkou správy bude vnitřní organizační jednotka vnitřní organizační jednotky. Zda lze za tohoto stavu fakticky nikoli pouze formálně deklarovat nezávislost přezkumu rozhodnutí provedeného v rámci této soustavy, považuje Ministerstvo kultury minimálně z hlediska korupčních rizik za více než sporné. Zde odkazuje Ministerstvo kultury z důvodu stručnosti na své doporučující připomínky uplatněné již k věcnému záměru stavebního zákona, kdy je třeba konstatovat, že dříve vznesené obavy ohledně korupčních rizik nebyly dosud rozptýleny.</p>	Vzato na vědomí		
205	MK	§ 10 odst. 10	D	<p>K § 10 odst. 10 Toto ustanovení jako jediné s výjimkou svodného § 169 stavebního zákona hovoří o zmocnění Úřadu vydat vyhlášku, ostatní ustanovení (§ 15 odst. 3, § 16 odst. 5, § 17 odst. 3, § 18 odst. 2, § 20 odst. 3, § 28 odst. 6, § 31 odst. 5, § 37 odst. 5, § 58 odst. 3, § 59 odst. 2, § 81 odst. 5, § 88 odst. 4, § 90 odst. 2, § 147 odst. 3 a Příloha č. 7 bod I. odst. 7) používají konstrukci, že konkrétní problematika bude řešena prováděcím právním předpisem. Ministerstvo kultury se domnívá, že legislativní technika ve vztahu k prováděcím předpisům vydaných Úřadem by měla být v celém zákoně jednotná.</p>	Vzato na vědomí		
206	MK	§ 14 - § 21	D	<p>K § 14 až § 21 Ministerstvo kultury se domnívá, že zásadní složkou funkčnosti systému je jeho digitální složka. Jak však vyplývá ze sněmovního tisku č. 252 (návrh zákona, kterým se mění zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřičství a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony), neshodují se vize obsažené v návrhu zákona s aktuálními představami digitalizace. Ministerstvo kultury poukazuje na fakt, že shoda na sněmovním tisku č. 252 je jednoznačně průřezová, neboť hlasování o zákonu jako celku v rámci třetího čtení, tedy hlasování č. 145 na 39. schůzi 4. prosince 2019 přineslo výsledek, kdy z celkového počtu 188 přítomných poslanců hlasovalo 185 poslanců pro přijetí normy předpokládající nabytí účinnosti 1. července 2023. Tento fakt by se měl promítnout při úpravách zmíněné části, která by neměla být postavena na odlišných principech, než zmíněný sněmovní tisk.</p>	Akceptováno	Úprava bude maximálně přiblížena sněmovnímu tisku č. 525.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
207	MK	§ 14 odst. 3	Z	<p>K § 14 odst. 3 Ministerstvo kultury má zásadní pochybnost o ústavní konformitě tohoto ustanovení. Je proto nezbytné doplnit základní obsahové náležitosti formuláře uvedeného v § 14 odst. 3, neboť jinak by byla úprava protiústavní, jak vyplývá z aktuálního nálezu Ústavního soudu ČR Pl. ÚS 19/17 ze dne 27. 11. 2019:</p> <p><i>„Ústavní soud má za to, že vůči institutu předepsaného tiskopisu nelze z hlediska ústavnosti nic namítat, jestliže však je vyplnění tiskopisu ukládáno jako povinnost, je třeba, aby jeho obsah byl stanoven právním předpisem. V případě tiskopisu, jehož forma není dána zákonem ani podzákonným právním předpisem, abstraktní kontrola ústavnosti ukládaných povinností možná není.</i></p> <p><i>Ústavnímu soudu tudíž nezbylo než konstatovat, že napadené ustanovení § 72 odst. 1 daňového řádu nesplňuje podmínky stanovené ústavním pořádkem pro uložení povinnosti daňovému subjektu sdělovat v přihlášce k daňové registraci, resp. v oznámení o změně registračních údajů a v řádném nebo dodatečném daňovém tvrzení, údaje nezbytné pro správu daní.“</i></p> <p>Je třeba zmínit, že žádosti o vyjádření dotčených orgánů se rovněž s ohledem § 93 návrhu zákona podávají podle tohoto zákona a ustanovení tedy nedopadá jen na postup stavebníků vůči stavebním úřadům, ale také vůči dotčeným orgánům.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	Akceptováno	Do návrhu zákona bylo doplněno ustanovení zmocňující Nejvyšší stavební úřad k vydání vyhlášky upravující náležitosti formuláře, a to do části návrhu zákona upravující procesní právo.	
208	MK	§ 19 odst. 2	Z	<p>K § 19 odst. 2 Ministerstvo kultury navrhuje nahradit slova „podle právního předpisu vyjádřit (§ 93)“ slovy „podle zvláštního zákona vyjádřit“.</p> <p>Odůvodnění: Mezi subjekty, které se budou po odborné stránce vyjadřovat, je i Národní památkový ústav jako odborná organizace státní památkové péči, a to typicky při vypracování písemného vyjádření podle § 14 nebo dle nově navrženého § 17a, přičemž postup podle § 17a není postupem dotčeného orgánu, který si rovněž jako podklad pro svůj postup musí vyžádat písemné vyjádření Národního památkového ústavu. Odkaz na ustanovení je zužující, navíc normativní povahu této závorky je sporná, protože zmocnění pro vyjádření není založeno v § 93 stavebního zákona, ale právě ve zvláštních zákonech. Tato připomínka současně navazuje na zásadní připomínku Ministerstva kultury ke změně § 32 zákona o státní památkové péči, tj. na zásadní připomínku uplatněnou k části třetí návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím stavebního zákona.</p> <p>Tato připomínka je zásadní</p>	Vzato na vědomí		
209	MK	§ 22 odst. 1 písm. k)	D	<p>K § 22 odst. 1 písm. k) Ministerstvo kultury doporučuje slovo „rozraní“ nahradit slovem „rozhraní“ a slovo „nezastavenou“ nahradit slovem „nezastavěnou“.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
210	MK	§ 22 odst. 2	Z	<p>K § 22 odst. 2 Ministerstvo kultury navrhuje za slova „estetických“ vložit slova „, kulturních, archeologických“.</p> <p>Odůvodnění: Věcný záměr stavebního zákona výslovně předpokládá naplnění všech závazků, které pro Českou republiku vyplývají, mimo jiné z Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy, vyhlášené pod č. 73/2000 Sb. m. s. a Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy, vyhlášené pod č. 99/2000 Sb. m. s. Toto konstatování ostatně obsahuje i důvodová zpráva k návrhu zákona. Tento požadavek pak dle názoru Ministerstva kultury koresponduje s tím, co předpokládají čl. 10 odst. 1, 3, 4 Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy a s čl. 5 odst. (i) a (ii) písm. a) Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy.</p> <p>Aby byla dodržena výše uvedená deklarace jak věcného záměru, tak důvodové zprávy k návrhu zákona, je třeba do textu dle názoru Ministerstva kultury promítnout výše uvedené úpravy.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
211	MK	§ 23 písm. d)	Z	<p>K § 23 písm. d) Ministerstvo kultury navrhuje za slovo „rozvíjet“ vložit slova „a chránit“.</p> <p>Odůvodnění: Věcný záměr stavebního zákona výslovně předpokládá naplnění všech závazků, které pro Českou republiku vyplývají mimo jiné z Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy, vyhlášené pod č. 73/2000 Sb. m. s. a Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy, vyhlášené pod č. 99/2000 Sb. m. s. Toto konstatování ostatně obsahuje i důvodová zpráva k návrhu zákona. Aby byla dodržena výše uvedená deklarace jak věcného záměru, tak důvodové zprávy k návrhu zákona, je třeba do textu dle názoru Ministerstva kultury promítnout výše uvedené úpravy. Podle § 23 písm. d) návrhu stavebního zákona se předpokládá pouze rozvoj hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví na rozdíl od dnešní úpravy v § 18 odst. 4 stávajícího stavebního zákona, který předpokládá i ochranu těchto hodnot. Současně je třeba zmínit, že návrh čl. 10 odst. 1, 3, 4 Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy hovoří ve vztahu k architektonickému dědictví o integrované politice konzervace, tj. nestačí tedy hodnoty rozvíjet, ale je třeba je v první řadě chránit. Rovněž čl. 5 odst. (i) Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy ve vazbě na územní plánování hovoří výslovně o ochraně, konzervaci a zhodnocování archeologicky zajímavých lokalit. Tedy ani ve vazbě na ochranu archeologického dědictví není mezinárodní závazek vyčerpán slovem rozvíjet, ale opět je kladen důraz na ochranu. Tento požadavek pak plně koresponduje i s dalšími částmi stavebního zákona, tj. s přílohou č. 5 návrhu zákona část II., III., IV., které vždy hovoří nejen o rozvoji, ale rovněž o ochraně hodnot území. Tato připomínka je zásadní.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
212	MK	§ 24 odst. 1 písm. b)	Z	<p>K § 24 odst. 1 písm. b) Ministerstvo kultury navrhuje za slovo „stanovovat“ vložit slova „s ohledem na hodnoty a podmínky území“.</p> <p>Odůvodnění: Věcný záměr stavebního zákona výslovně předpokládá naplnění všech závazků, které pro Českou republiku vyplývají mimo jiné z Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy, vyhlášené pod č. 73/2000 Sb. m. s. a Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy, vyhlášené pod č. 99/2000 Sb. m. s. Toto konstatování ostatně obsahuje i důvodová zpráva k návrhu zákona. Aby byla dodržena výše uvedená deklarace jak věcného záměru, tak důvodové zprávy k návrhu zákona, je třeba do textu dle názoru Ministerstva kultury promítnout výše uvedené úpravy. Podle § 24 odst. 1 písm. b) návrhu stavebního zákona nebude již úkolem územního plánování stanovovat koncepci využití a rozvoje území s ohledem na hodnoty a podmínky území, jak to dnes předpokládá stávající stavební zákon v § 19 odst. 1 písm. b). Vztah k mezinárodním úmlouvám je v tomto případě totožný jako výše u připomínky k § 23 písm. d). Tento požadavek pak plně koresponduje i s dalšími částmi stavebního zákona, tj. s přílohou č. 5 návrhu zákona část II., III., IV., které vždy hovoří nejen o rozvoji, ale rovněž o ochraně hodnot území. Tato připomínka je zásadní.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
213	MK	§ 26 odst. 1	D	<p>K § 26 odst. 1 V tomto ustanovení se objevuje poprvé pojem „pořizovatel“, aniž by byl jasný jeho obsah. Zřejmě toto ustanovení navazuje na ustanovení § 13 odst. 2 a 5 návrhu zákona, které hovoří o příslušnosti pro pořizování nástrojů územního plánování. Zřejmě je tedy pořizovatelem krajský stavební úřad nebo Úřad s ohledem na úpravu uvedenou v § 13 návrhu zákona, jde však jen o předpoklad, na který stavební zákon výslovnou odpověď nedává. S ohledem na nezastupitelnou roli, kterou s pojmem „pořizovatel“ stavební zákon spojuje, mělo by vymezení tohoto pojmu být upraveno tak, aby jeho obsah byl nesporný.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
214	MK	§ 26 odst. 3, § 30 odst. 3	D	<p>K § 26 odst. 3 a § 30 odst. 3 Ministerstvo kultury má zásadní pochybnost o ústavní konformitě tohoto ustanovení. Územní plán kraje je vydáván krajem v samostatné působnosti. Obdobně je obcí v samostatné působnosti vydáván územní plán obce nebo regulační plán. Orgány kraje pak podle § 26 odst. 3 návrhu zákona mohou zasahovat do činnosti orgánů obcí, a to pouze v záležitostech týkajících se ploch nebo koridorů nadmístního významu a za tím účelem schvalují návrhy územního plánu kraje. Obdobně z ustanovení § 30 odst. 3 návrhu zákona vyplývá, že k části navazující územně plánovací dokumentace, která je v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, se nepřihlíží. Tedy pokud v samostatné působnosti kraj schválí nadřazenou územně plánovací dokumentaci, zasáhne se tím do územně plánovací dokumentace obce, která byla rovněž přijata v samostatné působnosti. Podle čl. 101 odst. 4 Ústavy České republiky stát může zasahovat do činnosti územních samosprávných celků, jen vyžaduje-li to ochrana zákona, a jen způsobem stanoveným zákonem. V tomto případě je však předpokládáno, že zásah do samostatné působnosti obce provede nikoli stát, ale kraj jako vyšší územně samosprávný celek v samostatné působnosti. V rozporu s citovaným článkem je tak předpokládán zásah do samostatné působnosti obce nikoli ze strany státu, ale ze strany jiného územně samosprávného celku.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
215	MK	§ 26 odst. 4	D	<p>K § 26 odst. 4 Ministerstvo kultury navrhuje vypustit slova „pro místní rozvoj (dále jen „ministerstvo“),“ a to z důvodu, že legislativní zkratka je zavedena již v odstavci 1 tohoto ustanovení.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
216	MK	§ 27 odst. 2	D	<p>K § 27 odst. 2 poslední věta Ustanovení § 149 správního řádu upravuje závazná stanoviska, kterými však i s ohledem na charakter územně plánovací dokumentace nejsou stanoviska dotčených orgánů. Odkaz na jediný odstavec § 149 správního řádu pak může představovat možné výkladové spory v případě přezkumu zákonnosti takových stanovisek, zda má být postupováno dle zmíněného ustanovení § 149 správního řádu (tedy části třetí správního řádu) nebo podle § 156, tedy podle části čtvrté správního řádu. Ministerstvo kultury je toho názoru, že v tomto případě musejí být náležitosti stanoviska vymezeny přímo stavebním zákonem a nikoli odkazem na ustanovení správního řádu, které zjevně i dle názoru předkladatele řeší zcela jiný typ aktu.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
217	MK	§ 28 odst. 1	Z	<p>K § 28 odst. 1 Ministerstvo kultury navrhuje bez náhrady vypustit slova „právně nezávaznými“.</p> <p>Odůvodnění: Územně analytické podklady upravuje i dnešní stavební zákon a jeho prováděcí vyhláška č. 500/2006 Sb. Mimo jiné mezi sledované jevy zařazuje pod bodem č. 10 statky zapsané na Seznamu světového dědictví a jejich nárazníkové zóny. Ustanovení § 167 odst. 1 návrhu stavebního zákona předpokládá, že územně analytické podklady pořízené přede dnem účinnosti tohoto zákona se do jejich nejbližší aktualizace považují za územně analytické podklady podle tohoto zákona. Podle § 28 odst. 1 návrhu stavebního zákona jsou územně analytické podklady právně nezávaznými odbornými a informačními dokumenty sloužícími zejména jako podklad k pořizování územně plánovací dokumentace. Z toho vyplývá, že údaje o statku zapsaném na Seznamu světového dědictví a o jeho nárazníkové zóně jsou tedy právně nezávaznou informací. Takovouto úpravu lze jen těžko považovat za souladnou s Úmluvou o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví vyhlášenou pod č. 159/1991 Sb. a naplnění deklarace věcného záměru stavebního zákona, že návrh věcného záměru počítá se zachováním doposud platných standardů ochrany tohoto dědictví (viz str. 255 věcného záměru), pokud dosud závazné údaje o tomto dědictví se mají stát právně nezávazných podkladem. Daná problematika se však netýká pouze statků zapsaných na Seznamu světového dědictví, ale rovněž nemovitých kulturních památek, nemovitých národních kulturních památek, památkových rezervací, památkových zón a dále ochranných pásem těchto chráněných statků, vymezených právními předpisy nebo správními akty. Ani v tomto případě s ohledem na zájmy státní památkové péče nelze připustit, aby územní vymezení jednotlivých výše uvedených statků, rozsah územního vymezení jejich ochranných pásem, jejich počet či dokonce jejich samotná existence byla vnímána jako právně nezávazná informace sloužící k pořizování územně plánovací dokumentace, neboť existence těchto statků a rozsah jejich vymezení jsou základním limitem pro využití území a nelze akceptovat, že by bylo na volném uvážení pořizovatele, zda tyto informace použije při pořizování územně plánovací dokumentace nebo nikoli, což však spojení „právně nezávazná“ informace jednoznačně evokuje. Tato připomínka je zásadní.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
218	MK	§ 29 odst. 4, § 31 odst. 3	D	<p>K § 29 odst. 4 a § 31 odst. 3 V tomto ustanovení je bez bližšího vymezení použit pojem „projektant“ a následně je (stále bez jakéhokoli vymezení obsahu tohoto pojmu) této osobě přiznána relativně významná role v § 31 odst. 3. Zřejmě jde o osobu, která je vymezena až v § 82 návrhu zákona. Toto řešení nepřispívá k přehlednosti dané právní normy, která nejdříve operuje s právním pojmem a vysvětlí jej spíše na konci právní úpravy. Navíc toto vysvětlení není obsaženo ani na jednom z míst, kde jsou shrnuty pojmy stavebního práva.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
219	MK	§ 30 odst. 1	D	<p>K § 30 odst. 1 Dle názoru Ministerstva kultury není zřejmá povaha „informovaného politického rozhodnutí“, jeho přezkoumatelnost, atd. Pravděpodobně s ohledem na vazbu na územní plánování nejde o rozhodnutí ve smyslu správního řádu, zároveň však není zřejmé, co je tímto pojmem míněno. V textu důvodové zprávy je pouze uvedeno, že politické rozhodnutí musí být informované a tedy vysvětlení pojmu „informované politické rozhodnutí“ se omezuje na konstatování, že má jít o politické rozhodnutí, které je informované. S ohledem na to, jaký význam tomuto aktu stavební zákon přiznává, by mělo být jasné, jakou má tento akt povahu a jak a pro koho je případně závazný a jak je přezkoumatelný, na což upozornilo Ministerstvo kultury již v rámci svých připomínek k předchozí verzi stavebního zákona písemně dne 6. 11. 2019.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
220	MK	§ 31 odst. 2	D	<p>K § 31 odst. 2 poslední věta K větě hlavní se zřejmě vztahují dvě věty vedlejší spojené souřadící spojkou a. Nicméně při vypuštění první věty vedlejší nedává text smysl: „Přitom stanoví, tyto částí v grafické části vymezení.“ Ministerstvo kultury doporučuje řešenou problematiku upravit ve dvou větách.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
221	MK	§ 37 odst. 2	D	K § 37 odst. 2 Zmíněné ustanovení hovoří o tom, že určeným zástupcem nemůže být zhotovitel ani pořizovatel územně plánovací dokumentace. Zřejmě je zhotovitelem míněn spíše projektant, protože podle § 85 odst. 1 stavebního zákona „zhotovitelem se pro účely tohoto zákona rozumí stavebník v případě svépomocné formy výstavby nebo stavební podnikatel jako osoba oprávněná k provádění stavebních nebo montážních prací jako předmětu své činnosti podle jiného právního předpisu“. Jde tak spíše o terminologickou nejasnost označení osoby zpracovávající územně plánovací dokumentaci (k tomu viz výše i připomínka k § 29 odst. 4 a § 31 odst. 3) a dokladem obecně nekoncepčního vymezení a používání pojmů v návrhu zákona jako celku. Ministerstvo kultury se domnívá, že v tomto případě nejde o „zhotovitele“ (§ 85 stavebního zákona) ve smyslu návrhu zákona, ale o „projektanta“ (§ 82 stavebního zákona).	ÚP	Bude vypořádáno později.	
222	MK	§ 37 odst. 4, § 43 odst. 3, § 43 odst. 4	D	K § 37 odst. 4 a § 43 odst. 3 a 4 Zmíněná ustanovení nakládají s pojmem „návrh na pořízení“, který však není v návrhu zákona definován. Z ustanovení § 43 odst. 4 stavebního zákona lze dovodit, že tímto návrhem je žádost ve smyslu § 43 odst. 3 stavebního zákona. Návrh na pořízení je žádostí. Fakticky tedy ustanovení § 37 odst. 4 konstatuje, že podkladem žádosti podle § 37 odst. 4 je žádost podle § 43 odst. 3, tedy podkladem žádosti je žádost osoby, která je minimálně v případě § 37 odst. 1 písm. b) a c) a § 43 odst. 3 písm. a) totožná. Byť se asi toto nechtělo konstatovat, jde o faktický výklad zmíněného ustanovení, který však působí minimálně v tomto rozsahu matoucím dojmem. Současně Ministerstvo kultury pro tento úkon doporučuje používat ve všech ustanoveních jedno označení, nikoli „návrh na pořízení“ (§ 37 odst. 4), „žádost“ (§ 43 odst. 3) nebo „návrh na pořízení podle odstavce 3“ (§ 43 odst. 4).	ÚP	Bude vypořádáno později.	
223	MK	§ 45	D	K § 45 Ustanovení o řešení rozporů je z hlediska systematiky zařazeno až za změnu územně plánovací dokumentace. Z hlediska logiky by však tato problematika měla být řešena již v procesu schvalování územně plánovací dokumentace, kde se sice o vypořádání rozporů hovoří, ale způsob jejich řešení je popsán až s odstupem. Podle čl. 101 odst. 4 Ústavy České republiky stát může zasahovat do činnosti územních samosprávných celků, jen vyžaduje-li to ochrana zákona, a jen způsobem stanoveným zákonem. Opětovně jako v případě připomínek k § 26 odst. 3 a § 30 odst. 3 má Ministerstvo kultury pochybnost zejména o ústavní konformitě § 45 odst. 3. Ustanovení § 45 odst. 1 předpokládá mimo jiné možnost rozporu s územně samosprávným celkem. Řešení rozporu pak obecně upravuje § 45 odst. 3, který předpokládá, že rozpor po konzultaci s dotčenými ministerstvy a ústředními orgány státní správy o rozporu rozhodne Úřad do 60 dní od doručení rozporu. Je-li stranou sporu Úřad, o rozporu rozhodne vláda. Územní samospráva tedy v tomto případě není ani slyšena a možný spor s ní si autokraticky rozhodne stát. Navíc dle důvodové zprávy (str. 64) rozhodnutí Úřadu, potažmo vlády není správním rozhodnutím. Pak je otázkou, jak a podle čeho obec proti němu může podat rozklad nebo žalobu. Zejména v případě rozhodnutí vlády jako kolektivního orgánu je v důvodové zprávě tvrzená možnost podání rozkladu velmi svéráznou konstrukcí. Jde o velmi citlivou problematiku, kterou současná právní úprava řeší odlišně, neboť přiznává samosprávě rozhodující roli v rámci schvalování, nicméně do procesu řešení rozporů mezi jednotlivými dílčími veřejnými zájmy ji nezapojuje (k tomu viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 6 As 113/2018 – 55 ze dne 13. 12. 2018). Toto ustanovení předpokládá rozpory, které dosud z povahy věci nebyly řešeny, což je doprovázeno tím, že rozpor s územní samosprávou vyřeší dokonce bez jejího slyšení autoritativně stát jako moc výkonná. V této souvislosti Ministerstvo kultury upozorňuje na ustanovení § 4 odst. 8 stávajícího stavebního zákona, resp. na ustanovení § 136 odst. 6 správního řádu, podle něhož se „toto ustanovení nepoužije na řešení rozporů s územními samosprávnými celky, jestliže se věc týká práva územního samosprávného celku na samosprávu.“	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
224	MK	§ 47 odst. 4	D	K § 47 odst. 4 Podle tohoto ustanovení je stavebnímu úřadu svěřena pravomoc k tomu, aby vymezil zastavěné území nařízením. Avšak ani z návrhu, ani z důvodové zprávy jasně nevyplývá, zda stavební úřad vydává nařízení ve formě opatření obecné povahy (§ 171 správního řádu), či právního předpisu (čl. 79 odst. 3 Ústavy). Podle Ministerstva kultury není důvod odchytil se od současné právní úpravy, která stanoví, že vymezení zastavěného území je opatřením obecné povahy. Ministerstvo kultury proto doporučuje doplnit na konec ustanovení § 47 odst. 4 větu, která zní: „Nařízení se vydává formou opatření obecné povahy.“.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
225	MK	§ 51 - § 53	D	K Hlavě VI Tato hlava upravuje nerovnovážně postavení obce a stavebníka. Pokud například dojde k nemožnosti plnění plánovací smlouvy s ohledem na obsah vyšší územně plánovací dokumentace, má stavebník ze zákona vůči obci nárok na náhradu nákladů, které v souvislosti s přípravou záměru vynaložil. Na to ostatně dále navazuje problematické řešení rozporů s územní samosprávou, které předpokládá § 45 návrhu zákona. Obdobně § 52 odst. 5 návrhu zákona dává právo obrátit se s návrhem smlouvy na soud jen stavebníkovi a nikoli obci, ačkoli i ta by měla mít možnost se obrátit na soud se svou představou úpravy vzájemných vztahů. Stejně výtky platí i v případě, kdy obec realizuje veřejnou infrastrukturu a stavebník k realizaci svého záměru nepříkročí čistě s ohledem na své možnosti či bez uvedení důvodu. Ministerstvo kultury je toho názoru, že předložená úprava je jednoznačně vychýlena v neprospěch obce a ve prospěch stavebníka a je nezbytné úpravu práv a povinností těchto subjektů uvést do rovnováhy.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
226	MK	§ 52	D	K § 52 V tomto případě dle názoru Ministerstva kultury nejde o „podmiňující plánovací smlouvu“, ale o smlouvu podmíněnou. Slovo „podmiňující“ vyvolává závěr, že tato smlouva něco podmiňuje, nicméně důvodem jejího přijetí je podmínka obsažená v územně plánovací dokumentaci. Jde tak o smlouvu podmíněnou územně plánovací dokumentací a nikoli smlouvu, která by sama něco podmínila. Ministerstvo kultury doporučuje hovořit spíše o „podmíněné plánovací smlouvě“.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
227	MK	§ 53	D	K § 53 Předpokladem smluvního vztahu obecně je jeho volnost, tj. dobrovolnost. V tomto případě však v kontextu hlavy VI nejde ani tak o smlouvu dobrovolnou jako spíše o smlouvu nepodmíněnou územně plánovací dokumentací. Z hlediska terminologie by tak bylo vhodnější hovořit o „nepodmíněné plánovací smlouvě“.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
228	MK	§ 61 odst. 1	Z	K § 61 odst. 1 Ministerstvo kultury navrhuje za slova „urbanistických“ vložit slova „, kulturních a archeologických“. Odůvodnění: Věcný záměr stavebního zákona výslovně předpokládá naplnění všech závazků, které pro Českou republiku vyplývají, mimo jiné z Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy, vyhlášené pod č. 73/2000 Sb. m. s. a Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy, vyhlášené pod č. 99/2000 Sb. m. s. Toto konstatování ostatně obsahuje i důvodová zpráva k návrhu zákona. Tento požadavek pak dle názoru Ministerstva kultury koresponduje s tím, co předpokládají zejména čl. 4 odst. 2, čl. 5, čl. 7, čl. 8 odst. 2, čl. 9, čl. 11 a čl. 12 Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy a s čl. 3 odst. (i) písm. b), čl. 4 odst. (ii), čl. 5 odst. (iv) Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy. Aby byla dodržena výše uvedená deklarace jak věcného záměru, tak důvodové zprávy k návrhu zákona, je třeba do textu dle názoru Ministerstva kultury promítnout výše uvedené úpravy. S ohledem na základní konstrukci, na které je návrh stavebního zákona postaven, tj. stavební úřad není vázán závěry dotčených orgánů, je třeba o to více zakotvit principy výše uvedených smluv výslovně ve stavebním zákoně. Tato připomínka je zásadní.	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
229	MK	§ 61 odst. 3	D	K § 61 odst. 3 Dovětek „zejména ulic“ působí zavádějícím dojmem. Dovětek je zřejmě vázán na spojení „vymezení veřejných prostranství“ je však od tohoto spojení oddělen dalším konstatováním a uvozen nenormativním slovem „zejména“. Ministerstvo kultury doporučuje dovětek vypustit nebo jej do textu včlenit jiným, méně zavádějícím způsobem.	Akceptováno		
230	MK	§ 63 odst. 5	Z	K § 63 odst. 5 Ministerstvo kultury navrhuje slova „a charakterem území“ nahradit slovy „charakterem území a jeho hodnotami“. Odůvodnění: Věcný záměr stavebního zákona výslovně předpokládá naplnění všech závazků, které pro Českou republiku vyplývají, mimo jiné z Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy, vyhlášené pod č. 73/2000 Sb. m. s. a Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy, vyhlášené pod č. 99/2000 Sb. m. s. Toto konstatování ostatně obsahuje i důvodová zpráva k návrhu zákona. Tento požadavek pak dle názoru Ministerstva kultury koresponduje s tím, co předpokládají zejména čl. 4 odst. 2, čl. 5, čl. 7, čl. 8 odst. 2, čl. 9, čl. 11 a čl. 12 Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy a s čl. 3 odst. (i) písm. b), čl. 4 odst. (ii), čl. 5 odst. (iv) Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy. Zejména v případě konverze průmyslového dědictví nebude ani standard veřejného prostranství ani charakter území tou rozhodující kvalitou, neboť tou budou hodnoty kulturní. Aby byla dodržena výše uvedená deklarace jak věcného záměru, tak důvodové zprávy k návrhu zákona, je třeba do textu dle názoru Ministerstva kultury promítnout výše uvedené úpravy. S ohledem na základní konstrukci, na které je návrh stavebního zákona postaven, tj. stavební úřad není vázán závěry dotčených orgánů, je třeba o to více zakotvit principy výše uvedených smluv výslovně ve stavebním zákoně. Tato připomínka je zásadní.	Vysvětleno	Požadavky na využívání a vymezení pozemků jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
231	MK	§ 64 odst. 2	Z	K § 64 odst. 2 Ministerstvo kultury navrhuje na konec ustanovení doplnit slova „ jeho hodnotami a v případě celkových přestaveb stávajících ulic s prostorovými možnostmi souvisejícího území“ Odůvodnění: V tomto případě odkazuje Ministerstvo kultury na důvody uvedené v předchozí připomínce k § 63. Ministerstvo kultury v této souvislosti připomíná diskuzi k předchozí verzi stavebního zákona, že tento požadavek v historických jádrech měst nebo i malých sídel může přinést nejen z hlediska zájmů památkové péče velmi problematický výsledek. Lze zmínit uličky Starého Města v Praze či absurdně Katovskou uličku v Kadani, kde by asi výsledek realizace takového požadavku byl více než problematický. Je pak otázkou, zda vždy bude vyčerpávající překážkou pouze charakter území. Ministerstvo kultury v této souvislosti odkazuje na připomínky uplatněné ústně v rámci jednání pracovní skupiny pro hmotné právo, které se konalo dne 1. 11. 2019 a rovněž následně písemně 1. 11. 2019. Tato připomínka je zásadní.	Vysvětleno	Požadavky na využívání a vymezení pozemků jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
232	MK	§ 66 odst. 1	Z	K § 66 odst. 1 Ministerstvo kultury navrhuje za slova „urbanistickou“ vložit slova „, kulturní a archeologickou“. Odůvodnění: V tomto případě odkazuje Ministerstvo kultury na důvody uvedené v předchozí připomínce k § 61. Tato připomínka je zásadní.	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
233	MK	§ 67 odst. 1	Z	K § 67 odst. 1 Ministerstvo kultury navrhuje za slova „architektonické“ vložit slova „, kulturní, archeologické“. Odůvodnění: V tomto případě odkazuje Ministerstvo kultury na důvody uvedené v předchozí připomínce k § 61. Tato připomínka je zásadní.	Akceptováno		
234	MK	§ 69 odst. 1	Z	K § 69 odst. 1 Ministerstvo kultury navrhuje za slova „charakteru území“ vložit slova „a jeho hodnotách“. Odůvodnění: V tomto případě odkazuje Ministerstvo kultury na důvody uvedené v předchozí připomínce k § 63. Tato připomínka je zásadní.	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
235	MK	§ 71 odst. 1	Z	K § 71 odst. 1 Ministerstvo kultury navrhuje za slova „charakterem území“ vložit slova „, jeho hodnotami“. Odůvodnění: V tomto případě odkazuje Ministerstvo kultury na důvody uvedené v předchozí připomínce k § 63. Tato připomínka je zásadní.	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
236	MK	§ 75, příloha č. 1, příloha č. 2	D	K § 75 obecně, k příloze č. 1 a č. 2 Návrh zákona používá pojmy „zařízení“, dále „informační a reklamní zařízení“, „reklamní a informační zařízení“ a „reklamní zařízení“. Zatímco vztah pojmu „zařízení“ a pojmu „reklamní a informační zařízení“ je z ustanovení § 7 odst. 1 písm. b) srozumitelný, v případě ostatních pojmů tomu tak není. Překladatel by měl tyto pojmy používat jednotně ve všech případech, na což Ministerstvo kultury upozornilo již dříve ve svém stanovisku ze dne 6. 11. 2019.	Vzato na vědomí		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
237	MK	§ 75 odst. 1	Z	<p>K § 75 odst. 1 Ministerstvo kultury navrhuje za slovo „architektonický“ vložit slova „kulturní“.</p> <p>Odůvodnění: Věcný záměr stavebního zákona výslovně předpokládá naplnění všech závazků, které pro Českou republiku vyplývají, mimo jiné z Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy, vyhlášené pod č. 73/2000 Sb. m. s. Toto konstatování ostatně obsahuje i důvodová zpráva k návrhu zákona. Tento požadavek pak dle názoru Ministerstva kultury koresponduje s tím, co předpokládají zejména čl. 4 odst. 2, čl. 7, čl. 9 a čl. 11 Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy. Zejména v případě konverze průmyslového dědictví nebude asi s největší pravděpodobností umístěním reklamního zařízení narušen ani urbanistický ani architektonický a ani pietní charakter území. Tou rozhodující kvalitou budou hodnoty kulturní, ale ani ty by v době tzv. reklamního či vizuálního smogu neměly být opomenuty (Problematice vizuálního smogu v širším slova smyslu se sofistikovaně věnují např. webové stránky www.vizualnysmog.com). Aby byla dodržena výše uvedená deklarace jak věcného záměru, tak důvodové zprávy k návrhu zákona, je třeba do textu dle názoru Ministerstva kultury promítnout výše uvedené úpravy. S ohledem na základní konstrukci, na které je návrh stavebního zákona postaven, tj. stavební úřad není vázán závěry dotčených orgánů, je třeba o to více zakotvit principy výše uvedených smluv výslovně ve stavebním zákoně. Výše uvedené je důležité i s ohledem na fakt, že informační a reklamní zařízení o celkové ploše do 4 m², přičemž plocha oboustranných panelů se započítává pouze jednou, je stavebním právem neregulovaný záměr. Umožňuje se tak dále uvolnit další prostor pro tzv. reklamní smog, neboť jinými slovy regulaci nepodléhá [viz § 5 odst. 7 ve spojení s Přílohou 1 odst. 1 písm. d) navrhovaného stavebního zákona] oboustranná reklamní plocha o rozměrech 2 x 2 m, což už samo nejen v historických centrech může představovat nemalý a opět nejen estetický problém. Tato připomínka je zásadní.</p>	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
238	MK	§ 79 odst. 1	Z	<p>K § 79 odst. 1 V návaznosti na ustanovení § 1 odst. 1 upraveného v souladu se zásadní připomínkou Ministerstva kultury a v souladu s § 4 návrhu zákona, předpokládá Ministerstvo kultury, že jedním z veřejných zájmů, který bude v rámci tohoto posouzení povinně zohledněn, bude i zájem státní památkové péče ve svém celku, a to bez ohledu na míru integrace. Současně je třeba připomenout zcela odlišnou konstrukci v § 101 odst. 1 návrhu zákona. Ministerstvo kultury proto požaduje tento fakt vysvětlit minimálně v důvodové zprávě. Tato připomínka je zásadní.</p>	Vysvětleno	Ustanovení je vypuštěno. Možnost udělení výjimky je přesunuta do § 59. Princip zůstává stejný jako v současné právní úpravě, tj. výjimku z požadavků na výstavbu, jakož i řešení územního plánu nebo regulačního plánu odchylně od nich lze v jednotlivých odůvodněných případech povolit pouze z těch ustanovení prováděcího právního předpisu, ze kterých tento předpis povolení výjimky výslovně umožňuje. Postup při udělování výjimky je upraven v části "Stavební řád".	
239	MK	§ 80 odst. 1	Z	<p>K § 80 odst. 1 V návaznosti na ustanovení § 1 odst. 1 upraveného v souladu se zásadní připomínkou Ministerstva kultury a v souladu s § 4 návrhu zákona, předpokládá Ministerstvo kultury, že jedním z veřejných zájmů, který bude v rámci tohoto posouzení povinně zohledněn, bude i zájem státní památkové péče ve svém celku, a to bez ohledu na míru integrace. Současně je třeba připomenout zcela odlišnou konstrukci v § 101 odst. 1 návrhu zákona. Ministerstvo kultury proto požaduje tento fakt vysvětlit minimálně v důvodové zprávě. Tato připomínka je zásadní.</p>	Vysvětleno	Vybrané činnosti ve výstavbě upravoval stavební zákon vždy jako činnosti, které mohou provádět výhradně osoby oprávněné dle zvláštního právního předpisu (autorizačního zákona). Osobám, které jsou oprávněné vykonávat tyto činnosti pak stavební zákon stanoví řadu povinností, mimo jiné dodržování požadavků na výstavbu, ve kterých je zohledněn i zájem památkové péče.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
240	MK	§ 82 odst. 2	Z	K § 82 odst. 2 Ministerstvo kultury navrhuje za slova „tímto zákonem“ vložit slova „a jinými právními předpisy“. Odůvodnění: Ustanovení § 4 návrhu zákona sice obsahuje výčet veřejných zájmů, ale pouze ve vztahu ke státní stavební správě, tj. projektanta toto ustanovení nezavazuje, a proto je nezbytné, aby ustanovení bylo doplněno výše uvedeným způsobem. Navíc nejde jen o veřejné zájmy v oblasti státní památkové péče, ale také např. o veřejné zájmy v oblasti požární ochrany, hygieny, života a zdraví lidí atd. Tato připomínka je zásadní.	Akceptováno jinak	V textu je doplněna povinnost "dbát právních předpisů" - § 68 odst. 1 upraveného návrhu.	
241	MK	§ 83	D	K § 83 Toto ustanovení používá pojem „stavební podnikatel“, ale fakticky jej definuje až v § 85 odst. 1 návrhu zákona. Tato definice by se tak měla vymezit na místě, kde je tento pojem použit poprvé.	Vzato na vědomí		
242	MK	§ 83, § 84, § 85	D	K § 83, § 84 a § 85 Vazba na stavby prováděné svépomocí je velmi matoucí. V daných ustanoveních je pro stejnou situaci opakovaně použito zcela odlišné označení, což ve vztahu k dané problematice činí text nepřehledným a pro adresáta normy nesrozumitelným.	Akceptováno	Provádění staveb je přepracováno v § 66 upraveného návrhu.	
243	MK	§ 88 odst. 2	D	K § 88 odst. 2 V textu je odkaz na poznámku pod čarou velkými písmeny a nikoli ve formě horního indexu.	Vzato na vědomí		
244	MK	§ 89 odst. 1 písm. a)	D	K § 89 odst. 1 písm. a) Ustanovení § 5 odst. 4 návrhu zákona používá pojem údržba pouze ve vztahu ke stavbám. Ustanovení § 89 však současně hovoří o „údržbě stavby“ a „údržbě terénní úpravy“, aniž by návrh stavebního zákona jakkoli vysvětloval, co je míněno údržbou terénní úpravy.	Vysvětleno	Terénní úpravy byly vypuštěny.	
245	MK	§ 92 odst. 1	D	K § 92 odst. 1 Ministerstvo kultury považuje za sporné, nakolik budou mít dotčené orgány informace o skutečnosti, kdo všechno je dotčeným orgánem ve vztahu k předloženému záměru. Dotčené orgány neplní na rozdíl od stavebních úřadů koordinační roli a stanovení takového požadavku i na informaci jak pro stavební úřady, tak pro dotčené orgány považuje Ministerstvo kultury za nepřiměřené. Ministerstvo kultury proto navrhuje, aby tuto informaci v rozsahu § 92 odst. 1 písm. d) návrhu zákona podávaly výhradně stavební úřady.	Akceptováno		
246	MK	§ 93	Z	K § 93 obecně Ministerstvo kultury navrhuje v celém ustanovení před slovo „vyjádření“ vždy doplnit slova „závazné stanovisko nebo“ v příslušném pádu a tvaru, a to včetně nadpisu. Odůvodnění: S ohledem na obsah vybraných změnových zákonů je zřejmé, že některé dotčené orgány budou dotčené veřejné zájmy hájit formou závazného stanoviska a nikoli vyjádření (k tomu viz novela zákona č. 114/1992 Sb. nebo zákona č. 100/2001 Sb.). V tomto směru je nadpis předmětného ustanovení a jeho vlastní text zavádějící. Tato připomínka je zásadní.	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
247	MK	§ 93 odst. 1	Z	<p>K § 93 odst. 1 Ministerstvo kultury navrhuje vypustit poslední větu § 93 odst. 1 a vložit nový odstavec 2. S ohledem na obecnou připomínku k § 93 navrhuje Ministerstvo kultury textaci ve dvou variantách, dojde-li k vyhovění obecné připomínce k § 93, navrhuje Ministerstvo kultury připomínku ve variantě A, nedojde-li k vyhovění obecné připomínce k § 93, je třeba promítnout variantu B.</p> <p>Varianta A „(2) Nemá-li žádost o vydání závazného stanoviska nebo vyjádření podle odstavce 1 předepsané náležitosti nebo trpí-li jinými vadami, vyzve dotčený orgán žadatele k jejich odstranění, poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu a poučí jej o následcích neodstranění nedostatků žádosti. Neodstraní-li žadatel vady žádosti, které brání vydání závazného stanoviska nebo vyjádření, dotčený orgán písemně sdělí žadateli, že závazné stanovisko nebo vyjádření nemůže být vydáno. Po dobu odstraňování vad žádosti lhůta pro vydání závazného stanoviska nebo vyjádření neběží. Ode dne odstranění vad žádosti začne běžet nová lhůta pro vydání závazného stanoviska nebo vyjádření.“</p> <p>Dosavadní odstavec 2 se označuje jako 3.</p> <p>Varianta B „(2) Nemá-li žádost o vydání vyjádření podle odstavce 1 předepsané náležitosti nebo trpí-li jinými vadami, vyzve dotčený orgán žadatele k jejich odstranění, poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu a poučí jej o následcích neodstranění nedostatků žádosti. Neodstraní-li žadatel vady žádosti, které brání vydání vyjádření, dotčený orgán písemně sdělí žadateli, že vyjádření nemůže být vydáno. Po dobu odstraňování vad žádosti lhůta pro vydání vyjádření neběží. Ode dne odstranění vad žádosti začne běžet nová lhůta pro vydání vyjádření.“</p> <p>Dosavadní odstavec 2 se označuje jako 3.</p> <p>Odůvodnění: Ministerstvo kultury je toho názoru, že problematika neúplné žádosti a běhu lhůt nemůže být z hlediska přehlednosti a srozumitelnosti normy řešena odkazem na relativně vzdálené</p>	Akceptováno jinak	Zohledněna varianta A, budou doplněna závazná stanoviska a současně bude text přepracován.	
248	MK	§ 96	D	<p>K § 96 a násl. Ustanovení § 96 a násl. hovoří o podání stavebníka jako o „návrhu“. Současně návrh zákona nevylučuje aplikaci správního řádu na postup stavebního zákona. Podle správního řádu je však s pojmem „návrh“ spojováno výslovně pouze sporné řízení (viz § 141 odst. 2 správního řádu) a tím postup § 96 a násl. stavebního zákona rozhodně není. Podání, kterým je zahajováno toto řízení, je standardně označováno správním řádem jako „žádost“, viz § 44 a násl. správního řádu. Jde tak o terminologickou nepřesnost, která současně může přinést aplikační problémy při vazbě na jednotlivá ustanovení správního řádu, zejména s otázkou, zda se dokazování s ohledem na označení podání provádí podle § 141 odst. 4 správního řádu nebo nikoli. Že měl předkladatel v úmyslu hovořit o žádosti a nikoli o návrhu, dokládá i důvodová zpráva ke zmíněnému ustanovení, která výslovně odkazuje na ustanovení § 45 správního řádu, upravující žádost a nikoli návrh. Ministerstvo kultury doporučuje sladit terminologii stavebního zákona a správního řádu a podání stavebníka označovat standardně jako žádost a nikoli jako návrh.</p>	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
249	MK	§ 96 odst. 2 písm. b)	D	<p>K § 96 odst. 2 písm. b) Obsah zmíněného ustanovení obsahuje matoucí konstrukci, že by se k žádosti přikládala i neuzavřená plánovací smlouva, jinak by alternativa „jeli- uzavřena nebo je-li vyžadována“ postrádala smysl. V tomto případě však jde pravděpodobně o jinou situaci, kterou je to, zda jde o plánovací smlouvu, kterou stavební zákon označuje jako „podmiňující“ nebo jako „dobrovolnou“. Ministerstvo kultury se domnívá, že povinnost předložit plánovací smlouvu by měla být z hlediska zákona vázána výlučně na zákonem stanovenou povinnost, a navrhuje proto vypustit slova „je-li uzavřena nebo“.</p> <p>Není jasné, zda překladatel považuje za nezbytné plánovací smlouvu přiložit k žádosti vždy, pokud existuje. Důvodová zpráva v tomto směru mlčí. Je-li toto záměrem předkladatele, pak Ministerstvo kultury doporučuje vyjádřit v této souvislosti tyto varianty jinou textací. S ohledem na obsah doporučujících připomínek k § 52 a § 53 navrhuje Ministerstvo kultury následující znění písmene b):</p> <p>„b) podmíněnou plánovací smlouvu nebo nepodmíněnou plánovací smlouvu, je-li uzavřena,“.</p>	Neakceptováno	Institut plánovacích smluv je nastaven tak, že smlouva je buď uzavřena, což představuje dobrovolný akt dvou smluvních stran, a nebo její uzavření vyplyne z územního či regulačního plánu.	
250	MK	§ 96 odst. 2 písm. d)	Z	<p>K § 96 odst. 2 písm. d) Na úvod ustanovení písmene d) navrhuje Ministerstvo kultury vložit slova „závazná stanoviska nebo“.</p> <p>Odůvodnění: Viz výše odůvodnění k připomínce k § 93 obecně. Tato připomínka je zásadní.</p>	Akceptováno		
251	MK	§ 97 odst. 2	D	<p>K § 97 odst. 2 Toto ustanovení obsahuje úpravu, která neodpovídá soukromoprávní právní úpravě. V důvodové zprávě k návrhu je uvedeno, že „souhlas dle tohoto ustanovení je pouze pro účely veřejnoprávního řízení a vydání povolení; nenahrazuje jakýkoliv soukromoprávní titul, který by stavebníka opravňoval k realizaci záměru na dotčeném pozemku či stavbě.“</p> <p>Ministerstvo kultury upozorňuje, že právní řád má být přehledný a srozumitelný. Pro běžného stavebníka proto bude naprosto nesrozumitelné, že pro realizaci stavby bude muset vyjednávat s jiným okruhem osob a získávat jiné souhlasy podle práva veřejného a jiné souhlasy podle práva soukromého, a to v situaci, kdy již bude disponovat pravomocným stavebním povolením. Může tak nastat situace, kdy menšinový spoluvlastník podle soukromého práva bude blokovat realizaci stavby, a tak veškerá energie stavebníka pro získání stavebního povolení bude zbytečná.</p> <p>Podle § 97 odst. 2 věty první návrhu zákona postačí v případě souhlasu vlastníka pozemku nebo stavby, která je v podílovém spoluvlastnictví, souhlas většiny podílových spoluvlastníků podle výše jejich podílů. Dle § 1129 občanského zákoníku je však k rozhodnutí o významné záležitosti týkající se společné věci, zejména o jejím podstatném zlepšení nebo zhoršení, změně jejího účelu či o jejím zpracování, třeba alespoň dvoutřetinové většiny hlasů spoluvlastníků.</p> <p>Ministerstvo kultury proto doporučuje § 97 upravit tak, aby byl v souladu s platnou úpravou soukromého práva.</p>	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
252	MK	§ 98 odst. 1	Z	<p>K § 98 odst. 1 Ministerstvo kultury navrhuje bez náhrady vypustit ve větě první slova „, pokud se již nevyjádřily k záměru a nebyla jejich stanoviska přiložena k návrhu“.</p> <p>Odůvodnění: Ačkoli § 96 odst. 2 písm. d) návrhu zákona předpokládá, že obligatorní náležitostí návrhu (žádosti) mají být vyjádření dotčených orgánů, závěr věty první evidentně počítá s tím, že i návrh (žádost) bez těchto vyjádření je bezvadný a absence vyjádření dotčeného orgánu není vadou, kterou odstraňuje stavebník. V takovém případě se postupuje dle § 98 odst. 1 návrhu zákona, kdy pouze stavební úřad dotčené orgány vyrozumí a stanoví jim lhůtu pro jejich vyjádření, která nesmí být kratší než 15 dní. Jde o jednoznačně vyjádřené řešení, kdy speciální úprava má přednost před obecnou. V takovém případě může dotčený orgán mít pro hájení dotčených veřejných zájmů pouze lhůtu 15 dnů, jak vyplývá z § 98 odst. 3 návrhu zákona. Zmíněné ustanovení tak zjevně představuje další cestu jak eliminovat případně možnost vstupu dotčených orgánů a navíc zkrátit i lhůtu pro získání povolení stavby, neboť není třeba postupovat podle i již tak relativně bezzubého ustanovení § 93 návrhu zákona. Lze obecně předpokládat, že stavebníci celkem logicky zvolí tuto cestu, než postup podle § 93 a § 96, neboť časová úspora je zde významná a současně se prostor pro uplatnění dotčeného veřejného zájmu opět minimálně z hlediska časového významně zužuje. Na okraj je třeba zdůraznit, že navržené ustanovení nerespektuje vlastní terminologii, neboť hovoří o stanoviscích dotčených orgánů a nikoli o jejich vyjádřeních. S ohledem na shodu podnětu s přísudkem, vedlejší věta dopadá pouze na dotčené orgány a nikoli na účastníky řízení. Tato připomínka je zásadní.</p>	Akceptováno		
253	MK	§ 100	D	<p>K § 100 a násl. Návrh zákona používá pro úkon dotčených orgánů i účastníků řízení stejné označení „vyjádření“. V mnoha případech může být sporné, zda je v konkrétní situaci míněno vyjádření dotčeného orgánu nebo zda je míněno vyjádření účastníka. Je sporné, které omezení spojované s pojmem „vyjádření“ má dopad na dotčený orgán a které na účastníka řízení. Ačkoli nechce Ministerstvo kultury snižovat subjektivní zájmy účastníků řízení, považuje za více jak matoucí, že akt, ve kterém mají být primárně řešeny otázky dotčenosti subjektivních zájmů, je označen stejně jako akt, ve kterém jsou řešeny otázky dotčenosti veřejných zájmů. Tento problém pak vystává i ve vazbě na odvolací řízení. Ministerstvo kultury tak doporučuje terminologicky oba akty odlišit.</p>	Akceptováno		
254	MK	§ 100 odst. 4	Z	<p>K § 100 odst. 4 Nebude-li vyhověno zásadní připomínce Ministerstva kultury k § 106 a § 111 návrhu zákona, navrhuje Ministerstvo kultury na konec odstavce 4 doplnit slova „a lhůta podle § 106 odst. 1 neběží“.</p> <p>Odůvodnění: S ohledem na specialitu postupu podle § 106 návrhu zákona, je třeba tento vztah upravit výslovně, aby si byl těchto důsledků stavebník vědom a neočekával v době přerušování řízení automatické vygenerování povolení. Tato připomínka je zásadní.</p>	Akceptováno jinak	Odstavec 4 byl vypuštěn.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
255	MK	§ 101 odst. 2	Z	<p>K § 101 odst. 2 Ministerstvo kultury navrhuje ustanovení odstavce 2 bez náhrady vypustit. Označení odstavce 1 se ruší a tato úprava se musí promítnout i do následného textu.</p> <p>Odůvodnění: I ve vazbě na § 103 odst. 1 písm. b) návrhu zákona není zřejmé, co je vlastním předmětem povinnosti stavebního úřadu a jak na tuto povinnost má reagovat stavebník. V § 103 odst. 1 písm. b) stavebního zákona je pouze řečeno, že „rozpor nebylo možné odstranit“, aniž by bylo zřejmé, jak by k tomuto odstranění rozporu mělo dojít. Zřejmě není myšlen ani postup podle § 45 odst. 4 nebo § 41 odst. 8 správního řádu. Ani důvodová zpráva na tuto pro řízení stěžejní otázku nedává odpověď. Není sporu o tom, že i v této věci by mělo být účastníkovi řízení umožněno využít postupu podle § 36 správního řádu. Z ustanovení § 101 odst. 2 stavebního zákona pak není jasné, zda se tento postup neuplatní. Výluka z § 36 odst. 3 správního řádu není jednoznačně dovoditelná, takže jde o duplicitní a současně kvalifikovanou povinnost seznámit stavebníka s podklady pro rozhodnutí. Po procesní stránce představuje tento obligatorní krok další překážku pro splnění šibeniční základní lhůty pro vydání rozhodnutí, aby bylo zabráněno vydání automatického povolení podle § 106 návrhu zákona. Je tak otázkou, zda předpokladem pro vydání zamítavého rozhodnutí je odeslání informace podle § 101 odst. 2 návrhu zákona nebo až její doručení. Z textu důvodové zprávy k § 101 lze spíše dovodit až druhou variantu, pak je třeba ovšem počítat i s doručením fikcí, tedy dalších 10 dnů z celkové základní 30denní lhůty dle § 102 odst. 1 písm. a) návrhu zákona. Lze obecně konstatovat, že množství pojmů práva stavebníka fakticky vylučují, aby řízení dopadlo jinak než povolením stavby, ať už podle § 103 nebo § 106 návrhu zákona. S ohledem na více než problematický obsah vazeb na tuto povinnost (viz výše) a fakt, že i na postup stavebního úřadu platí ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, nevidí Ministerstvo kultury důvod pro zakotvení této povinnosti. Tato připomínka je zásadní.</p>	Akceptováno		
256	MK	§ 103 odst. 1 písm. b)	Z	<p>K § 103 odst. 1 písm. b) Ministerstvo kultury navrhuje zrušit slova „a tento rozpor nebylo možné odstranit“.</p> <p>Odůvodnění: Viz výše odůvodnění k připomínce k § 101 odst. 1. Tato připomínka je zásadní.</p>	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
257	MK	§ 103 odst. 2	Z	<p>K § 103 odst. 2 Ministerstvo kultury navrhuje na konec odstavce 2 doplnit větu:</p> <p>„V případě záměru na kulturní památce nebo záměru na nemovitosti, která není kulturní památkou, ale nachází se v památkové rezervaci nebo památkové zóně, může stavební úřad stanovit okruh dílčích prací, jejichž provedení bude podmíněno rozhodnutím orgánu státní památkové péče.“</p> <p>Odůvodnění: Věcný záměr stavebního zákona předpokládá (str. 183), že „u zákonem stanovených kategorií staveb vyžadujících zvýšenou podrobnost dokumentace k zajištění ochrany veřejných zájmů (např. památková péče) bude, pokud tak stanoví stavební úřad v povolení stavby, před zahájením provádění stavby vyhotoveno detailní řešení, např. z hlediska památkové péče, které bude podléhat odsouhlasení z hlediska památkové ochrany.“</p> <p>Pro posouzení zájmu státní památkové péče je třeba v souladu s věcným záměrem stavebního zákona zakotvit možnost v povolení záměru vymezit okruh dílčích prací, které bude možné dále připravovat, ale finální povolení jejich realizace bude již v pravomoci orgánu státní památkové péče. Půjde o ty typy prací, které s ohledem na svou podrobnost nebude schopna dostatečně určitě popsat projektová dokumentace pro povolení stavby, ale z hlediska zájmů státní památkové péče půjde o práce stěžejní (restaurování, řemeslné opravy historicky významných prvků staveb atp.). V rámci tohoto povoloovacího režimu bude orgán státní památkové péče rozhodovat plně v souladu se základními zásadami činnosti správních orgánů, zejména plně respektovat práva nabytá v dobré víře na základě vydaného povolení stavby. Současně zájmy státní památkové péče nebudou blokovat realizaci stavebního díla jako celku, ale mnohdy naopak umožní, aby v souvislosti s probíhajícími pracemi byly splněny předpoklady pro provedení průzkumných a jiných prací. V řadě případů se bez zahájení realizace nelze k některým konstrukcím fyzicky dostat a jejich stav je zjistitelný až po zahájení prací. Teprve v této fázi je možné navrhnout reálné a z hlediska státní památkové péče dostatečně podložené řešení.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	Neakceptováno	Je v rozporu se schváleným Věcným záměrem, pokud se jedná o způsob chránění veřejných zájmů podle zvláštních zákonů. Věcný záměr předpokládá integraci dotčených orgánů, vyjádření dotčených orgánů. Ve výjimečných případech se připouští jako nástroj ochrany dotčených veřejných zájmů závazné stanovisko, nikoli však další povolení stavebních prací.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
258	MK	§ 106, § 111	Z	<p>K § 106 a § 111 Ministerstvo kultury navrhuje vypuštění ustanovení § 106 a § 111 bez náhrady.</p> <p>Následující ustanovení se přečíslují.</p> <p>Odůvodnění: Ve vztahu k povinnostem předpokládaným v § 3 stavebního zákona je více než sporné, jak automaticky vygenerované rozhodnutí naplní předpoklady zmíněného ustanovení. Nezákonost automaticky vygenerovaného rozhodnutí, kdy neproběhne postup zvážení veřejných a soukromých zájmů předpokládaný v § 3 návrhu zákona, je rovněž automatická. Fakticky to znamená, že by ve všech případech mělo proběhnout přezkumné řízení, a to nejen v případech uvedených v § 111 návrhu zákona.</p> <p>Podle důvodové zprávy k návrhu stavebního zákona (str. 37) předkládaný návrh vychází i z předpokladů zachování dosavadních standardů nastavených v oblasti ochrany architektonického dědictví tak, jak zavazují Českou republiku podle Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy, vyhlášené pod č. 73/2000 Sb. m. s. Jedná se především o přijetí opatření k ochraně architektonického dědictví nebo předcházení znetvoření, zchátrání nebo demolici chráněných statků. Není tedy vůbec zřejmé, jak automaticky vygenerovaným rozhodnutím lze předejít znetvoření, zchátrání nebo demolici statků chráněných na základě zmíněné úmluvy.</p> <p>Podle důvodové zprávy k návrhu stavebního zákona (str. 37) a s ohledem na skutečnost, že jednou z podmínek zápisu tuzemského statku na Seznam světového dědictví a ponechání statku na tomto seznamu je existence záruky ochrany takového statku nástroji vnitrostátního práva, počítá návrh zákona se zachováním doposud platných standardů ochrany kulturního a přírodního dědictví podle Úmluvy o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví vyhlášené pod č. 159/1991 Sb. Je třeba konstatovat, že dosud platné standardy ochrany rozhodně nepředpokládají, že k posouzení dopadu na hodnoty chráněného statku vůbec nedojde a že bude pouze generováno automatické povolení. Konstatování o zachování stávajících standardů je více než zavádějící. Záruku pak dle názoru Ministerstva kultury nepředstavuje ani postup podle § 111 návrhu zákona. Podle § 111 se provede ve stanovených případech povinně přezkumné řízení, tyto případy však dopadají pouze na část statků chráněných na základě zmíněných úmluv. Nedopadají totiž na památkové rezervace a</p>	Akceptováno		
259	MK	§ 107 odst. 2, § 107 odst. 3	D	<p>K § 107 odst. 2 a 3 Zmíněné ustanovení ve srovnání se stávajícím stavebním zákonem umožňuje dlouhodobou blokaci území nerealizovaným stavebním záměrem, jehož realizace pak má dopad i na požadavky na sousedící pozemky a možnost jejich využití. Na rozdíl od stávající právní úpravy, která v případě územního rozhodnutí stanoví maximální lhůtu pro prodloužení platnosti územního rozhodnutí a v případě stavebního povolení alespoň vyžaduje odůvodněnost žádosti, v navrženém ustanovení je předpokládáno jakési perpetuum mobile, kterým může stavebník držet rozvoj souvisejícího ustanovení v šachu fakticky trvale. Toto ustanovení tedy fakticky jde proti trendu, kterým je jinak zabránit blokacím v případě využití území pro stavební činnost. Zde je v rozporu s touto logikou zvoleno řešení jiné, kdy jednomu soukromému zájmu je dána priorita před ostatními soukromými zájmy po neomezenou dobu. Dokresluje to i fakt, že předkladatel nepočítal s možnými konflikty soukromých zájmů a jejich řešením (viz výše připomínka k § 3 navrženého zákona). Jediné hledisko zmíněné stavebním zákonem tj., že „nedošlo ke změně podmínek, za kterých bylo rozhodnutí vydáno“, tak ostatním vlastníkům žádný prostor pro uplatnění svých práv nepřináší. Ani důvodová zpráva pak v této souvislosti tyto okolnosti dále nerozebírá.</p> <p>Ministerstvo kultury se domnívá, že by území nemělo být blokováno po neomezenou dobu a tato doba by stavebním zákonem měla být omezena jednoznačně. Ministerstvo kultury se dále domnívá, že důkazní břemeno, podle kterého se vyžaduje prodloužení platnosti vydaného povolení, by měl i nadále nést stavebník.</p>	Neakceptováno	Žádosti o prodloužení doby platnosti nemusí být vždy vyhověno. Záleží na posouzení stavebním úřadem, který musí kromě jiného vyhodnotit, zda a jak se změnily podmínky a je vhodné dobu platnosti povolení prodloužit. Toto vždy musí řádně zdůvodnit.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
260	MK	§ 109 písm. c)	D	K § 109 písm. c) Ministerstvo kultury považuje za sporné znění písm. c), neboť mu není jasné, jak se mohl účastník řízení vyjádřit dříve k podmínce povolení stavby, když se s touto podmínkou mohl seznámit až ve vlastním textu povolení. Ustanovení § 82 odst. 4 správního řádu obecně upravuje tzv. „zákaz nov“ a není zřejmé, jaký vztah má zmíněné písm. c) k uvedenému ustanovení správního řádu. S ohledem na znění § 82 odst. 4 správního řádu považuje Ministerstvo kultury písm. c) za nadbytečné a navrhuje ho vypustit.	Vysvětleno	Celý § 109 a 110 byl na základě připomínek přepracován.	
261	MK	§ 110	Z	K § 110 Ministerstvo kultury navrhuje do ustanovení § 110 vložit nový odstavec 1, který zní: „(1) Jestliže odvolání směřuje proti té části povolení stavby, která obsahuje řešení věci z hlediska veřejných zájmů hájených dotčeným orgánem, vyžádá si odvolací správní orgán vyjádření od správního orgánu nadřízeného dotčenému orgánu. Po dobu vyřizování věci nadřízeným správním orgánem dotčeného orgánu lhůta podle § 88 odst. 1 správního řádu neběží.“ Stávající odstavce 1 až 6 se označují jako 2 až 7. Odůvodnění: V aktuální podobě počítá návrh stavebního zákona s faktickým přezkumem věcné správnosti závěrů dotčeného orgánu jen v těch případech, kdy změnový zákon předpokládá, že dotčený orgán vydává závazná stanoviska. Pak platí obecná úprava podle § 149 správního řádu. V případě vyjádření a následného promítnutí veřejných zájmů do povolení stavby však taková obecná úprava ve správním řádu obsažena není. Nelze však vyloučit, že ve vztahu k této problematice bude podáno odvolání. S ohledem míru integrace veřejných zájmů do působnosti stavebního úřadu je možné, že stavební úřad nebude pro toto posouzení disponovat odborníky na danou oblast veřejných zájmů. Ministerstvo kultury proto navrhuje tuto problematiku upravit přímo ve stavebním zákoně. Tato připomínka je zásadní.	Neakceptováno	Vysvětleno Celý § 109 a 110 byl na základě připomínek přepracován.	
262	MK	§ 110 odst. 1	D	K § 110 odst. 1 (stávající odstavec 1) Navržené ustanovení neřeší situaci, kdy nezákonnost spočívá například v nerespektování procesních pravidel, které však nemusí mít automatický dopad do výroku rozhodnutí. V rámci vypořádání připomínek k věcnému záměru byla celá řada těchto případů zmíněna např. ze strany krajů a Ministerstvo kultury tak odkazuje na záznam z vypořádání připomínek.	Neakceptováno	Vysvětleno Celý § 109 a 110 byl na základě připomínek přepracován.	
263	MK	§ 110 odst. 2	Z	K § 110 odst. 2 (stávající odstavec 2) Ministerstvo kultury navrhuje za slova „podle odstavce 1“ doplnit slova „nebo neshledá-li napadené rozhodnutí jako věcně nesprávné“. Odůvodnění: Navzdory tomu, co je uvedeno v důvodové zprávě, ustanovení § 110 návrhu zákona neumožňuje přezkum věcné správnosti rozhodnutí v mezích odvolacích námitek. Text § 110 návrhu zákona popírá princip rozsahu přezkumu podle § 89 odst. 2 správního řádu, který přísně rozlišuje mezi rozsahem přezkumu správnosti rozhodnutí a mezi přezkumem zákonnosti rozhodnutí. Situace řešená v § 110 odst. 1 se omezuje pouze na přezkum zákonnosti a pro tvrzení uvedené v důvodové zprávě neposkytuje prostor. Proto je třeba vazbu na přezkum věcné správnosti promítnout do odstavce 2 § 110. Z hlediska nerozporného výkladu právního řádu jako celku by tedy nešlo konformně vyložit vztah mezi § 110 odst. 1 a 2 a § 89 a § 90 správního řádu. Tato připomínka je zásadní.	Vysvětleno	Celý § 109 a 110 byl na základě připomínek přepracován.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
264	MK	§ 111 obecně	D	<p>K § 111 obecně</p> <p>Důvodová zpráva k tomuto ustanovení konstatuje, že „v přezkumném řízení je správní orgán vázán stejnými lhůtami jako stavební úřad při rozhodování o návrhu v prvním stupni; neuplatní se ovšem možnost vydání automatického povolení. I v přezkumném řízení se uplatní princip koncentrace, nepřihlíží se tedy k vyjádřením, která byla uplatněna poprvé v přezkumném řízení, ačkoliv mohla být uplatněna v řízení v prvním stupni. V ostatním se použijí ustanovení o přezkumném řízení podle obecné úpravy ve správním řádu.“</p> <p>Toto vysvětlení ani text návrhu zákona neřeší některé otázky, a to i z důvodu, že používá odlišnou terminologii od správního řádu. Je tak otázkou, jaký má vztah § 111 odst. 2 k subjektivní lhůtě pro vydání usnesení podle § 96 odst. 1 správního řádu. U lhůty podle odstavce 1 lze předpokládat, že toto usnesení může stavební úřad přijmout pouze do 30 dnů. Není však jasný vztah mezi § 96 odst. 2 správního řádu a § 111 odst. 6 návrhu zákona. Obdobně je nejasný vztah mezi § 97 odst. 2 správního řádu a § 111 odst. 7 návrhu zákona. Zřejmě nechtěným řešením je matoucí konstrukce, že podle § 111 odst. 8 návrhu zákona se nelze odvolat proti rozhodnutí v tomto přezkumném řízení a že dle jak textu zákona, tak důvodové zprávy se použijí ustanovení o přezkumném řízení podle obecné úpravy ve správním řádu. Tím nezamýšleným důsledkem je, že proti usnesení o zahájení přezkumného řízení se pochopitelně odvolat lze. Výsledkem je tedy poněkud paradoxní situace, že opravný prostředek ve formě odvolání lze využít na začátku postupu a má svým způsobem hlavně procesní dopad, ale proti meritornímu rozhodnutí se již odolat nelze. Může tak dojít k situaci, že meritorní rozhodnutí padne dříve, než bude rozhodnuto o odvolání proti usnesení o zahájení řízení, kdy odvolací orgán shledá zahájení přezkumného řízení jako nedůvodné, ale proti konečnému meritornímu rozhodnutí se již bránit nebude možné vůbec, a to s ohledem na § 94 odst. 2 správního řádu (tedy ani v dalším přezkumném řízení).</p> <p>Ministerstvo kultury doporučuje opětovně vypuštění obou institutů popsanych v § 106 a § 111 nebo alespoň sladění znění § 111 se správním řádem.</p>	Neakceptováno	Ve vazbě na zrušený institut automatického povolení bylo toto ustanovení vypuštěno.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
265	MK	§ 111 odst. 2 písm. e)	Z	<p>K § 111 odst. 2 písm. e) Pokud nebude vyhověno výše uvedené zásadní připomínce k § 106 a § 111, je třeba na konec ustanovení § 111 odst. 2 písm. e) doplnit slova „nebo nemovitosti, která není kulturní památkou, ale nachází se v památkové rezervaci nebo památkové zóně.“</p> <p>Odůvodnění: Nebude-li vyhověno společné připomínce k § 106 a § 111 na vypuštění předmětných ustanovení, je třeba v první fázi vypořádání připomínek promítnout do ustanovení § 111 odst. 2 písm. e) vazbu i na památkové rezervace a památkové zóny. Podle důvodové zprávy k návrhu stavebního zákona (str. 37) předkládaný návrh vychází i z předpokladů zachování dosavadních standardů nastavených v oblasti ochrany architektonického dědictví tak, jak zavazují Českou republiku podle Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy, vyhlášené pod č. 73/2000 Sb. m. s. Jedná se především o přijetí opatření k ochraně architektonického dědictví nebo předcházení znetvoření, zchátrání nebo demolici chráněných statků. Těmito statky nejsou s ohledem na čl. 1 zmíněné Úmluvy jenom kulturní památky, ale i památkové rezervace a památkové zóny. Podle důvodové zprávy k návrhu stavebního zákona (str. 37) a s ohledem na skutečnost, že jednou z podmínek zápisu tuzemského statku na Seznam světového dědictví a ponechání statku na tomto seznamu je existence záruky ochrany takového statku nástroji vnitrostátního práva, počítá návrh zákona se zachováním doposud platných standardů ochrany kulturního a přírodního dědictví podle Úmluvy o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví vyhlášené pod č. 159/1991 Sb. Je třeba konstatovat, že dosud platné standardy ochrany rozhodně nepředpokládají, že k posouzení dopadu na hodnoty chráněného statku vůbec nedojde a bude pouze generováno automatické povolení. Konstatování o zachování stávajících standardů je více než zavádějící a dostatečnou zárukou není ani dále předpokládaná vazba na postup podle § 111 navrženého stavebního zákona. V současné době je na Seznamu světového dědictví zapsáno za Českou republiku 14 statků</p> <ul style="list-style-type: none"> • Historické centrum města Český Krumlov • Historické centrum města Praha • Historické centrum města Telč • Poutní kostel sv. Jana Nepomuckého na Zelené hoře • Historické centrum města Kutná Hora s kostelem sv. Barbory a katedrálou Panny Marie v 	Neakceptováno	Ve vazbě na zrušený institut automatického povolení bylo toto ustanovení vpuštěno.	
266	MK	§ 112	D	<p>K § 112 a násl. Ustanovení § 112 a násl. hovoří o podání stavebníka jako o „návrhu“. Současně návrh zákona nevylučuje aplikaci správního řádu na postup podle stavebního zákona. Podle správního řádu je však s pojmem „návrh“ spojováno výslovně pouze sporné řízení (viz § 141 odst. 2 správního řádu) a tím postup § 96 a násl. stavebního zákona rozhodně není. Podání, kterým je zahajováno toto řízení, je standardně označováno správním řádem jako „žádost“, (srov. § 44 a násl. správního řádu). Jde tak o terminologickou nepřesnost, která současně může přinést aplikační problémy při vazbě na jednotlivá ustanovení správního řádu, zejména s otázkou, zda dokazování s ohledem na označení podání se provádí podle § 141 odst. 4 správního řádu nebo nikoli. Ministerstvo kultury doporučuje obdobně jako u připomínky k § 96 a násl. sladit terminologie stavebního zákona a správního řádu a podání stavebníka označovat standardně jako žádost a nikoli jako návrh.</p>	Akceptováno		
267	MK	§ 113 odst. 1 písm. b)	D	<p>K § 113 odst. 1 písm. b) Z předmětného ustanovení není zřejmé, zda požadavek „kterou podporuje podpisy nejméně 200 osob“, je vztažen ke konkrétní věci nebo osobě a k jakému datu má být tento přehled podporovatelů nejpozději nebo nejdříve pořízen, zda stačí jednorázově a může být v běhu času např. 10 let starý nebo se týká aktuální kauzy, musí se vztahovat k datu zveřejnění atp. Obdobně není zřejmé, jaké jsou náležitosti listiny prokazující podporu, nakolik je možná i varianta elektronicky shromážděných podpisů atp. Jde o významné omezení vstupu veřejnosti; nadto v současné době není zřejmé, nakolik je stávající vyloučení účasti veřejnosti ústavně konformní (viz ústavní stížnost vedená Ústavním soudem ČR pod Pl. ÚS 22/17) a zda se se toto omezení svou povahou této protiústavnosti neblíží.</p>	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
268	MK	§ 113 odst. 2	D	K § 113 odst. 2 V textu je odkaz na poznámku pod čarou velkými písmeny a nikoli ve formě horního indexu.	Akceptováno		
269	MK	§ 126 - § 128	D	K § 126 – 128 obecně V důvodové zprávě ke zmíněným ustanovením (str. 87) je uvedeno, že „z hlediska systematiky se na řízení o povolení nestavebního záměru vztahují ustanovení o řízení o povolení“. Toto konstatování je však uživatelsky více než problematické. Na nestavební záměry se tak mají plně vztahovat ustanovení dílu 1. Žadatel je tak povinen zpracovat žádost (slovy stavebního zákona návrh) v souladu s § 96 stavebního zákona a uvést mimo jiné „způsob a dobu provádění záměru“ a ke své žádosti připojit souhlas nebo smlouvu o možnosti a způsobu připojení záměru na technickou infrastrukturu. Tento požadavek tak musí dodržet i ten, kdo žádá o dělení nebo scelení pozemků. V případě dělení nebo scelení pozemků a vymezení ochranného pásma musí žadatel doložit projektovou dokumentaci, neboť ve vztahu k této úpravě stavební zákon nestanoví jinak. Jde tak o požadavek, který dnešní právní úprava nepředpokládá (viz příloha č. 3 a 4 vyhlášky č. 503/2006 Sb.). Minimálně ve vztahu k náležitostem žádostí působí navržená úprava zmatečně a nelogicky. Ministerstvo kultury proto doporučuje podrobněji vymežit náležitosti žádostí u jednotlivých nestavebních záměrů a případně i další odchylky od dílu 1.	Akceptováno		
270	MK	§ 126	D	K § 126 Ministerstvo kultury se domnívá, že předmětné ustanovení má nelogický sled. Nejdříve by jeho předmětem měla být úprava toho, který záměr vyžaduje povolení, který nikoli a až na samostatném konci ustanovení by mělo být upraveno, o čem následně stavební úřad rozhodne. Ministerstvo kultury navrhuje ustanovení odstavce 1 přeřadit na konec zmíněného paragrafu.	Akceptováno		
271	MK	§ 126 odst. 4 písm. a)	Z	K § 126 odst. 4 písm. a) Ministerstvo kultury navrhuje nahradit slovy „se prokazatelně nalézají archeologické nálezy“ slovy „lze důvodně očekávat archeologický nález“. Odůvodnění: Archeologické nálezy se zpravidla nacházejí až do svého objevení pod zemí (viz definice v § 23 odst. 1 zákona č. 20/1987 Sb.) a jejich přítomnost lze prokázat jedině destruktivním archeologickým výzkumem. Alternativní metody sice mohou vést k důvodnému očekávání, průkaznost přítomnosti nálezů je však možné zajistit jedině odborným zásahem do terénu, vyzvednutím a dokumentací nálezů. Ministerstvo kultury proto považuje toto ustanovení za nefunkční a v praxi nenaplnitelné, neboť prokázat přítomnost archeologických nálezů by bylo možné až při samotné realizaci nestavebního záměru podle odst. 3. To jde zcela proti smyslu dotčeného ustanovení, neboť zjevným cílem odst. 4 je uchovat nutnost povolení záměru před jeho uskutečněním v případech, kdy hrozí reálné riziko ohrožení zájmů na ochraně archeologického dědictví. Ministerstvo kultury je přesvědčeno, že samotné důvodné očekávání založené na odborném posouzení a územně analytických podkladech by mělo být dostatečným argumentem pro vyloučení působnosti výjimky stanovené v odst. 3. Navržené řešení odpovídá dílčím ustanovením Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy, vyhlášené pod č. 99/2000 Sb. m. s., která předpokládá primární ochranu archeologického dědictví na původním místě (čl. 4) a jejich odborné zajištění v případě provádění libovolného terénního zásahu. Úmluva v čl. 3 odst. (i) stanovuje povinnost „uplatňovat procedury k povolování vykopávek a dalších archeologických činností a k doзору nad nimi tak, aby a) se zabránilo jakýmkoli nezákonným vykopávkám nebo odstraňování součástí archeologického dědictví, b) bylo zajištěno, že archeologické vykopávky a průzkumy budou prováděny vědeckým způsobem...“. Je objektivně prokazatelné, že archeologické nálezy jsou potenciálně přímo ohroženy záměry definovanými v odst. 3 a je proto nutné brát na jejich potenciální přítomnost při přípravě těchto záměrů zvláštní zřetel. Tato připomínka je zásadní.	Neakceptováno	Doplnění uvedené formulace by zakládalo velkou právní nejistotu. Možná i důvodně by se očekával archeologický nález, ale nakonec by nebyl žádný nalezen.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
272	MK	§ 127	D	<p>K § 127 Obdobně jako u připomínky k § 126 nepovažuje Ministerstvo kultury řazení jednotlivých odstavců za srozumitelné. Ministerstvo kultury považuje za vhodné nejdříve uvést náležitosti žádosti (k použití slova „návrh“ viz výše připomínky k § 96 a násl. a připomínky k § 112 a násl., které platí obdobně i k odstavci 4) podle odstavce 4, následně odstavec 2, který vylučuje z povolovací povinnosti určitý okruh případů, dále odstavec 1 a na konec odstavec 3, který upravuje speciální procesní postup.</p> <p>Co se týče odstavce 1, věty za středníkem, není zřejmé, v jakém smyslu se § 107 nepoužije, tj. zda ve vztahu k povinnosti zahájit provádění záměru nebo zda má být vyloučeno prodloužení platnosti povolení stavebního záměru. Ministerstvo kultury se kloní spíše k první variantě, nicméně takto volný výklad by předmětný odkaz obsahovat neměl, a proto doporučuje řešení platnosti povolení tohoto záměru upravit výslovně a nikoli odkazem na neaplikovatelnost § 107.</p>	Akceptováno		
273	MK	§ 129	D	<p>K § 129 obecně K použití slova „návrh“ odkazuje Ministerstvo kultury na výše připomínky k § 96 a násl. a připomínky k § 112 a násl., které platí shodně i pro připomínku k § 129 obecně.</p>	Akceptováno		
274	MK	§ 129 odst. 2	Z	<p>K § 129 odst. 2 Ministerstvo kultury navrhuje za konec ustanovení doplnit slova „a závazná stanoviska nebo vyjádření dotčených orgánů“.</p> <p>Odůvodnění: Ministerstvo kultury má za to, že není jasný vztah ustanovení § 129 odst. 2 a § 96 stavebního zákona. Předmětné ustanovení může být vykládáno tak, že okruh příloh žádosti je zúžen na projektovou dokumentaci. S ohledem na tuto nejasnost Ministerstvo kultury navrhuje předmětné ustanovení výše popsáním způsobem upravit.</p> <p>Podle důvodové zprávy k návrhu stavebního zákona (str. 37) předkládaný návrh vychází i z předpokladů zachování dosavadních standardů nastavených v oblasti ochrany architektonického dědictví tak, jak zavazují Českou republiku podle Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy, vyhlášené pod č. 73/2000 Sb. m. s. Jedná se především o přijetí opatření k ochraně architektonického dědictví nebo předcházení znetvoření, zchátrání nebo demolici chráněných statků. Ministerstvo kultury je přesvědčeno, že v rámci tohoto postupu je třeba předejít znetvoření, zchátrání nebo demolici statků chráněných na základě zmíněné Úmluvy. Proto je třeba shodným způsobem zakotvit podíl dotčených orgánů na posouzení dané věci.</p> <p>Podle důvodové zprávy k návrhu stavebního zákona (str. 37) a s ohledem na skutečnost, že jednou z podmínek zápisu tuzemského statku na Seznam světového dědictví a ponechání statku na tomto seznamu je existence záruky ochrany takového statku nástroji vnitrostátního práva, počítá návrh zákona se zachováním doposud platných standardů ochrany kulturního a přírodního dědictví podle Úmluvy o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví vyhlášené pod č. 159/1991 Sb. Je třeba konstatovat, že dosud platné standardy ochrany rozhodně nepředpokládají, že k posouzení dopadu na hodnoty chráněného statku vůbec nedojde a bude pouze generováno automatické povolení. Konstatování o zachování stávajících standardů by tak mohlo být zavádějící, neboť v tomto postupu chybí výslovné zakotvení ochrany dotčených veřejných zájmů jako ve vlastním povolovacím řízení.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	Akceptováno		
275	MK	§ 132	D	<p>K § 132 a násl. K použití slova „návrh“ odkazuje Ministerstvo kultury na připomínky k § 96 a násl., připomínky k § 112 a násl. a k § 129, které platí shodně i pro připomínku k § 132 a násl.</p>	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
276	MK	§ 132 odst. 2 písm. d)	Z	<p>K § 132 odst. 2 písm. d) Ministerstvo kultury navrhuje v úvodu tohoto ustanovení vložit slova „závazné stanovisko nebo“.</p> <p>Odůvodnění: S ohledem na obsah vybraných změnových zákonů je zřejmé, že některé dotčené orgány budou dotčené zájmy hájit formou závazného stanoviska a nikoli formou vyjádření (k tomu viz novela zákona č. 114/1992 Sb. nebo zákona č. 100/2001 Sb.). Tato připomínka je zásadní.</p>	Akceptováno		
277	MK	§ 138 odst. 2	Z	<p>K § 138 odst. 2 Ministerstvo kultury navrhuje na konec ustanovení doplnit slova „a závazné stanovisko nebo vyjádření dotčených orgánů“. Dále navrhuje Ministerstvo kultury nahradit ve všech případech slovo „návrh“ slovem „žádost“ v příslušném tvaru a pádu.</p> <p>Odůvodnění: Odstranění stavby se nesporně může dotýkat řady veřejných zájmů, s jejichž promítnutím do daného postupu však zmíněné ustanovení nepočítá. Na předmětné ustanovení nelze vztáhnout ani úpravu obsaženou v § 93 návrhu zákona, neboť odstranění stavby není dle § 5 odst. 5 návrhu zákona záměrem. K použití slova „návrh“ odkazuje Ministerstvo kultury na připomínky k § 96 a násl., připomínky k § 112 a násl., k § 129, k § 132 a násl., které platí shodně i pro připomínku k § 138 odst. 2. Tato připomínka je zásadní.</p>	Akceptováno		
278	MK	§ 138	Z	<p>K § 138 (nový odstavec 4) Ministerstvo kultury navrhuje vložit nový odstavec 4, který zní:</p> <p>„(4) V řízení stavební úřad posuzuje, zda je odstranění stavby v souladu s územně plánovací dokumentací, s požadavky tohoto zákona, jeho prováděcích předpisů a s požadavky jiných zákonů chránících dotčené veřejné zájmy, které hodnotí a poměřuje ve vzájemných souvislostech podle § 3.“</p> <p>Odstavce 4 a 5 se označují jako odstavce 5 a 6.</p> <p>Odůvodnění: V souladu s mediálními postoji osob podílejících se na tvorbě daného právního předpisu dospělo Ministerstvo kultury k závěru, že cílem předkladatele bylo pro odstranění staveb zakotvit obdobná hlediska jako pro jejich povolování, nicméně Ministerstvo kultury nedospělo k závěru, že by tomuto cíli odpovídalo znění předmětného ustanovení. Jak je uvedeno výše, nelze pojem odstranění stavby podřadit pod pojem záměr podle § 5 odst. 5 stavebního zákona. Stejně tak nelze dovodit, že by se na postup podle tohoto ustanovení daly aplikovat zásady obsažené v Hlavě 2 dílu 1. Podle důvodové zprávy k návrhu zákona (str. 37) předkládaný návrh vychází i z předpokladů zachování dosavadních standardů nastavených v oblasti ochrany architektonického dědictví tak, jak zavazují Českou republiku podle Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy, vyhlášené pod č. 73/2000 Sb. m. s. Jedná se především o přijetí opatření k ochraně architektonického dědictví nebo předcházení znetvoření, zchátrání nebo demolici chráněných statků. Ministerstvu kultury není vůbec zjevné, jak překladatel hodlá předejít demolici statků chráněných na základě zmíněné úmluvy. Těmito statky nejsou s ohledem na čl. 1 zmíněné úmluvy jenom kulturní památky, které řeší navržený odstavec 5, ale i památkové rezervace a památkové zóny. Ve vztahu k těmto statkům jakékoli záruky pro zmíněný deklarovaný postup chybí. Podle důvodové zprávy k návrhu stavebního zákona (str. 37) a s ohledem na skutečnost, že jednou z podmínek zápisu tuzemského statku na Seznam světového dědictví a ponechání statku na tomto seznamu je existence záruky ochrany takového statku nástroji vnitrostátního práva, počítá návrh zákona se zachováním doposud platných standardů ochrany kulturního a</p>	Akceptováno jinak	Upraven § 138 odst. 2.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
279	MK	§ 138 odst. 4	D	K § 138 odst. 4 (stávající odstavec 4) Ministerstvo kultury navrhuje vypustit slova „nebo ochranném pásmu nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny“. Ochranné pásmo podle zákona o státní památkové péči není samo předmětem ochrany, ale je nástrojem ochrany statku, kolem kterého bylo vymezeno. Proto požadavek obsažený v předmětném ustanovení považuje Ministerstvo kultury za zbytečně tvrdý.	Akceptováno		
280	MK	§ 139	Z	K § 139 (nové odstavce 3 a 4) Ministerstvo kultury navrhuje na konec § 139 doplnit nové odstavce 3 a 4, které znějí: „(3) O zahájení řízení stavební úřad vyrozumí dotčené orgány. Ve vyrozumění uvede zda, případně kdy bude ve věci nařízeno ústní jednání anebo veřejné ústní jednání, a zda bude ústní jednání spojeno s ohledáním na místě. Stavební úřad ve vyrozumění o zahájení řízení určí lhůtu, která nesmí být kratší než 15 dnů, do kdy mohou dotčené orgány uplatnit své závazné stanovisko nebo vyjádření. (4) V řízení stavební úřad posuzuje, zda je odstranění stavby v souladu s územně plánovací dokumentací, s požadavky tohoto zákona, jeho prováděcích předpisů a s požadavky jiných zákonů chránících dotčené veřejné zájmy, které hodnotí a poměřuje ve vzájemných souvislostech podle § 3.“ Odůvodnění: Podle důvodové zprávy k návrhu stavebního zákona (str. 37) předkládaný návrh vychází i z předpokladů zachování dosavadních standardů nastavených v oblasti ochrany architektonického dědictví tak, jak zavazují Českou republiku podle Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy, vyhlášené pod č. 73/2000 Sb. m. s. Jedná se především o přijetí opatření k ochraně architektonického dědictví nebo předcházení znetvoření, zchátrání nebo demolici chráněných statků. Ministerstvu kultury není vůbec zjevné, jak překladatel hodlá předejít demolici statků chráněných na základě zmíněné úmluvy. Těmito statky nejsou s ohledem na čl. 1 zmíněné úmluvy jenom kulturní památky, které řeší navržený odstavec 1 písm. a), ale i památkové rezervace a památkové zóny. Ve vztahu k těmto statkům jakékoli záruky pro zmíněný deklarovaný postup chybí. Podle důvodové zprávy k návrhu stavebního zákona (str. 37) a s ohledem na skutečnost, že jednou z podmínek zápisu tuzemského statku na Seznam světového dědictví a ponechání statku na tomto seznamu je existence záruky ochrany takového statku nástroji vnitrostátního práva, počítá návrh zákona se zachováním doposud platných standardů ochrany kulturního a přírodního dědictví podle Úmluvy o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví vyhlášené pod č. 159/1991 Sb. Je třeba konstatovat, že navržená úprava neobsahuje vůbec žádná kritéria, která by umožňovala nepřipuštění bourání historických staveb, které nejsou kulturní památkami, ale nacházejí se v památkové rezervaci nebo v památkové zóně zapsané	Neakceptováno	K odst. 3 - postup určuje správní řád; Akceptováno částečně - k odst. 4 - § 138 odst. 2.	
281	MK	§ 139	D	K § 139 (nový odstavec 5) Ministerstvo kultury navrhuje doplnit za výše uvedené nové odstavce 3 a 4 nový další odstavec 5, který zní: „(5) U terénní úpravy a zařízení se postupuje podle odstavců 1 a 2 přiměřeně.“ Odůvodnění: Návrh zákona používá pojmy „stavba“ a „terénní úprava“, avšak podle § 139 odst. 1 může stavební úřad rozhodnout pouze o nařízení odstranění stavby, nikoli již terénní úpravy. Jde tak o nedůvodnou odchylku od stávajícího právního stavu, kdy § 129 stávajícího stavebního zákona dopadá i na terénní úpravy. I provedení terénní úpravy může svým závadným stavem např. ohrožovat život nebo zdraví osob nebo zvířat, bezpečnost, životní prostředí anebo majetek třetích osob, nebo může být terénní úprava prováděna či provedena bez povolení anebo v rozporu s ním. Obdobný závěr pak platí i pro zařízení dle § 7 odst. 1 písm. b) návrhu zákona. Ministerstvo kultury proto navrhuje do § 139 doplnit obdobnou vazbu, jakou zná i stávající stavební zákon.	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
282	MK	§ 140	D	K § 140 obecně K použití slova „návrh“ odkazuje Ministerstvo kultury k výše uvedené připomínce k § 96 a násl., připomínce k § 112 a násl., k § 129, k § 132 a násl., k § 138 odst. 2, které platí shodně i pro připomínku k § 140 obecně.	Akceptováno		
283	MK	§ 140 odst. 1	D	K § 140 odst. 1 Ministerstvo kultury považuje za sporné, zda spojení „dodatečné povolení záměru“ nebo „prodloužení doby trvání“ evokuje vazbu na důvod odstranění stavby podle § 139 odst. 1 písm. d), která ani nebyla povolena ani u ní není třeba prodloužovat dobu trvání. Ministerstvo kultury se domnívá, že tato vazba by měla být z ustanovení odstavce 1 patrná jednoznačně a není vhodné, aby byla dovozována až z kontextu ustanovení jako celku (tedy až z odstavce 5), když zde je navíc výslovně vyžadována dodatečná náprava protiprávního stavu.	Neakceptováno	Doporučující připomínka	
284	MK	§ 140 odst. 3	Z	K § 140 odst. 3 Ministerstvo kultury navrhuje na konec ustanovení doplnit slova „a stavba není v rozporu s územně plánovací dokumentací a s požadavky jiných zákonů chránících dotčené veřejné zájmy, při respektování zásady vážení zájmů podle § 3“. Odůvodnění: Ze zmíněného ustanovení není zřejmé, v jakém rozsahu nese stavebník břemeno důkazu dobré víry. Z důvodové zprávy vyplývá, že konstrukci prokázání dobré víry váže předkladatel na procesní a nikoli hmotněprávní stránku. Ačkoli tedy s ohledem na např. nejasnost výkladu Přílohy č. 1, která z velké míry koresponduje s nejasnostmi obsaženými v současné době (např. v § 79 odst. 2 stávajícího stavebního zákona), by mohl být stavebník v dobré víře k obecné povolovací povinnosti. Je však otázkou, nakolik lze dobrou víru a nesení důkazního břemene vztáhnout na soulad stavby s právními předpisy obecně. Systematický výklad § 140 vede k negativní odpovědi, neboť jinak by dobrá víra byla i předpokladem pro posouzení situace popsané v § 139 odst. 1 písm. d) návrhu zákona. Tak tomu však není. Proto je Ministerstvo kultury toho názoru, že navržený dovětek je nezbytnou podmínkou dodatečného povolení stavby. Zde je třeba připomenout, že toto ustanovení neřeší jen otázku provedení stavby bez povolení, ale rovněž v rozporu s ním. Zejména ve druhém případě je sporné, jak bude posuzování dobré víry aplikováno, pokud je předpokládáno posuzování dobré víry i v případě provádění stavby v rozporu s povolením stavby. Tato připomínka je zásadní.	Akceptováno jinak	Doplněny podmínky pro dodatečné povolení stavby.	
285	MK	§ 145 odst. 1	D	K § 145 odst. 1 Na konci ustanovení chybí mezi posledními slovy „nebo“ a „opomenutí“ mezera.	Akceptováno jinak	Upraveno podle stávající právní úpravy (§ 177).	
286	MK	§ 146 odst. 1	Z	K § 146 odst. 1 Ministerstvo kultury navrhuje nahradit slovo „Nepředvídatelný“ slovem „Nepředvídaný“. Odůvodnění: Stávající stavební zákon (zákon č. 183/2006 Sb.) i změnový zákon zpracovaný předkladatelem používá v této souvislosti slovo „nepředvídaný“. Aby bylo možné navázat na dosavadní praxi a výklad této vazby správními soudy, je třeba tento pojem označit shodně a tak, aby do budoucna nezakládal novou výkladovou praxi, pro kterou Ministerstvo kultury nevidí v tomto případě důvod. Tato připomínka je zásadní.	Akceptováno		
287	MK	§ 146 odst. 2	Z	K § 146 odst. 2 Ministerstvo kultury navrhuje za slova „na místě stanoví“ vložit slova „v dohodě s dotčeným orgánem“. Odůvodnění: Změnový zákon zpracovaný předkladatelem souběžně se stavebním zákonem zakotvuje dotčenost krajského úřadu a obecního úřadu obce s rozšířenou působností jako orgánů státní památkové péče při ochraně nálezu. Tento fakt však nemá vazbu na úpravu obsaženou ve stavebním zákoně. Z tohoto důvodu navrhuje Ministerstvo kultury výše uvedenou úpravu. Tato připomínka je zásadní.	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
288	MK	§ 146 odst. 3	Z	<p>K § 146 odst. 3 Ministerstvo kultury navrhuje za slova „stavební úřad“ vložit slova „po dohodě s dotčeným orgánem“.</p> <p>Odůvodnění: Změnový zákon zpracovaný předkladatelem souběžně se stavebním zákonem zakotvuje dotčenost krajského úřadu a obecního úřadu obce s rozšířenou působností jako orgánů státní památkové péče při ochraně nálezů. Tento fakt však nemá vazbu na úpravu obsaženou ve stavebním zákoně. Z tohoto důvodu navrhuje Ministerstvo kultury výše uvedenou úpravu. Tato připomínka je zásadní.</p>	Akceptováno		
289	MK	§ 146 odst. 4	Z	<p>K § 146 odst. 4 Ministerstvo kultury navrhuje následující znění odstavce 4:</p> <p>„(4) Ministerstvo kultury může z podnětu stavebního úřadu rozhodnout, že se jedná o nález mimořádného významu, a z vlastního podnětu jej prohlásí za kulturní památku. Ministerstvo kultury do 30 dnů od podání podnětu informuje stavební úřad o svém postupu, a případně stanoví požadavky na změnu nebo zrušení vydaného rozhodnutí o povolení stavby.“.</p> <p>Odůvodnění: Podle § 23 odst. 5 zákona o státní památkové péči o archeologických nálezích, k nimž dojde v souvislosti s přípravou nebo prováděním stavby, platí zvláštní předpisy. Na této úpravě nic nemění ani současně předložený změnový zákon. Pokud tedy v této souvislosti odkazuje § 146 odst. 4 stavebního zákona na ochranu nálezů podle jiného předpisu, který však odkazuje na postup podle stavebního zákona, dostává se úprava do bludného kruhu. Z toho důvodu je třeba do stavebního zákona a nikoli do zákona o státní památkové péči zakotvit specifické postupy související s nálezem učiněným ve vazbě na regulaci podle stavebního zákon, jak to ostatně činí i stávající stavební zákon. Navržené ustanovení zakládá Ministerstvu kultury pravomoc rozhodnout, že nález podle § 146 odst. 1 stavebního zákona je nálezem „mimořádného významu“. Řízení může být zahájeno z podnětu stavebního úřadu. Pokud Ministerstvo kultury rozhodne o tom, že jde o nález mimořádného významu, a že jej prohlašuje za kulturní památku, a to z vlastního podnětu, jak to předpokládá navržené ustanovení (pokud již nález není součástí chráněné kulturní památky). Navržené ustanovení předpokládá rozhodnutí Ministerstva kultury o prohlášení za kulturní památku z vlastního podnětu i u archeologických nálezů, které mohou být jinak podle § 3 odst. 1 zákona o státní památkové péči prohlášeny za kulturní památku jen na návrh Akademie věd ČR. Jde o zvláštní úpravu vůči § 3 odst. 1 zákona o státní památkové péči. Navržená úprava je tak v souladu se základní vizí návrhu stavebního zákona zrychlit postupy oproti dosavadní právní úpravě. Současně je třeba pamatovat na to, že v některých případech může Ministerstvo kultury podle § 146 odst. 4 stavebního zákona rozhodnout pouze o tom, že nález označí výlučně za „nález mimořádného významu“. Důvodem je skutečnost, že nález již v okamžiku objevení kulturní památkou byl.</p>	Akceptováno jinak	Doplněno do odst. 4.	
290	MK	§ 147	D	<p>K § 147 a násl. Ačkoli důvodová zpráva konstatuje, že na postup podle části osmé se vztahuje kontrolní řád (zákon č. 255/2012 Sb.), ne vždy je tento vztah úplně patrný, zejména u věcí, které řeší zmíněná ustanovení duplicitně ve vztahu ke kontrolnímu řádu. Duplicitním dojmem pak působí např. úprava přestupků podle § 15 kontrolního řádu a uložení pořádkové pokuty podle § 149 odst. 7 stavebního zákona. V tomto směru je třeba opětovně provést revizi a duplicity odstranit.</p>	Akceptováno jinak	Nevztahuje se kontrolní řád.	
291	MK	§ 149 odst. 3	D	<p>K § 149 odst. 3 Ministerstvo kultury upozorňuje na otázku, jakým způsobem bude neseno důkazní břemeno spočívající v tom, že kontrolující může vstoupit na pozemky nebo do staveb i bez vědomí jejich vlastníka, pokud se ho nepodařilo uvědomit, a to s přihlédnutím ke skutečnosti, že podle odstavce 2 není vyžadována pro uvědomění písemná, tj. žádná forma.</p>	Neakceptováno	Doporučující připomínka	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
292	MK	§ 149 odst. 5	D	K § 149 odst. 5, věta za středníkem Ministerstvo kultury má pochybnost, zda je úprava zmíněná v tomto ustanovení v souladu s čl. 8 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod ve znění protokolů č. 3, 5 a 8. K tomu viz např. rozsudek Evropského soudu pro lidská práva ze dne 16. 5. 2019 ve věci č. 66554/14 – Halabi proti Francii.	Neakceptováno	Doporučující připomínka	
293	MK	§ 150	D	K § 150 Vzhledem k vymezení pojmu záměr podle § 5 odst. 5 stavebního zákona, kterým se mimo jiné rozumí „změna využití území, dělení nebo scelování pozemků a stanovení ochranného pásma“, vazba uvedená v § 150 odst. 1 působí zmatečně, neboť lze těžko uvažovat o odstraňování záměru, kterým se rozumí např. změna využití území, dělení nebo scelování pozemků. Také vazba na užívání záměru, který spočíval ve stanovení ochranného pásma, je zcela matoucí. Byl tak zvolen pojem, který s ohledem na nestavební záměry působí v celkovém kontextu nesmyslně. Pravděpodobně by se mělo jednat o stavbu, popř. terénní úpravu. V tomto směru Ministerstvo kultury doporučuje zmíněné ustanovení přeformulovat.	Neakceptováno	Doporučující připomínka	
294	MK	§ 151	D	K § 151 Toto ustanovení operuje s pojmem „nezbytné úpravy“, jehož obsah není stavebním zákonem upraven. Zjevně jde o přepsání stávajícího stavebního zákona, který však výslovně stanoví v § 137, co těmito nezbytnými úpravami je. Částečně je obsah tohoto ustanovení uveden v navrženém odstavci 2, ovšem nikoli ve vztahu k tomuto pojmu, ale obecně ve vztahu k opatřením k nápravě. Zde se tak definuje obsah pojmu za pomoci spojení, které vlastní obsah nemá a je prázdnou množinou bez jakéhokoli věcného obsahu. Ministerstvo kultury navrhuje zmíněné ustanovení přeformulovat tak, aby používalo pojmy, které mají z hlediska navržené úpravy jasný obsah. Vzhledem k vymezení pojmu záměr podle § 5 odst. 5 stavebního zákona, kterým se mimo jiné rozumí „změna využití území, dělení nebo scelování pozemků a stanovení ochranného pásma“, vazba uvedená v § 151 odst. 1 působí zmatečně, neboť lze těžko uvažovat o udržovací práci na záměru, kterým se rozumí např. dělení nebo scelování pozemků nebo stanovení ochranného pásma. Ostatně § 5 odst. 4 stavebního zákona definuje „údržbu stavby“ a nikoli „údržbu záměru“. Byl tak zvolen pojem, který s ohledem na nestavební záměry působí v celkovém kontextu nesmyslně. Pravděpodobně by se mělo jednat o stavbu. Obdobná připomínka platí také ke spojení „hrozba zřícení nebo sesuvu záměru“ v § 151 odst. 2 písm. b). V tomto směru Ministerstvo kultury doporučuje zmíněné ustanovení přeformulovat, a to s ohledem na obě uvedené situace.	Akceptováno		
295	MK	§ 152 odst. 2	D	K § 152 odst. 2 Toto ustanovení hovoří o „ceně za provedení opatření“. Dle názoru Ministerstva kultury však jde o náklady a nikoli cenu za provedení opatření. Analogicky např. § 1054 občanského zákoníku hovoří o tom, že obec odečte „vlastní náklady s dosavadní správou věcí“ a nikoli „cenu dosavadní správy věcí“.	Neakceptováno	Doporučující připomínka	
296	MK	§ 169	D	K § 169 Zmocnění k vydání prováděcího předpisu obsahuje § 17 odst. 3 a nikoli § 17 odst. 2, na které zmíněné ustanovení odkazuje.	Akceptováno	Odkazy budou zrevidovány a upraveny.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
297	MK	§ 170	Z	<p>K § 171 (Prováděcí předpisy) Ministerstvo kultury navrhuje nahradit § 171 následujícím zněním:</p> <p>„§ 171</p> <p>Tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2022 s výjimkou</p> <p>a) § 9, který nabývá účinnosti dnem 1. května 2021,</p> <p>b) § 166 odst. 8, § 166 odst. 10 věty druhé a § 166 odst. 11 věty třetí, které nabývají účinnosti dnem 1. července 2021,</p> <p>c) § 10 odst. 10, § 12 odst. 1, § 15 odst. 3, § 16 odst. 5, § 17 odst. 3, § 18 odst. 2, § 20 odst. 3, § 28 odst. 6, § 31 odst. 5, § 37 odst. 5, § 58 odst. 3, § 59 odst. 2, § 81 odst. 5, § 88 odst. 4, § 90 odst. 2, § 147 odst. 3 a Příloha č. 7 čl. I. odst. 7, které nabývají účinnosti 1. září 2021,</p> <p>d) § 10, § 166 odst. 10 věty první, § 166 odst. 11 věty první, § 166 odst. 12 a § 166 odst. 13, které nabývají účinnosti dnem 1. října 2021.“.</p> <p>Odůvodnění: Návrh zákona předpokládá vydání řady prováděcích předpisů, bez nichž nelze uvažovat o řádném spuštění systému jako celku. Zmocnění pro Úřad vydat prováděcí předpis obsahují ustanovení § 10 odst. 10, § 15 odst. 3, § 16 odst. 5, § 17 odst. 3, § 18 odst. 2, § 20 odst. 3, § 28 odst. 6, § 31 odst. 5, § 37 odst. 5, § 58 odst. 3, § 59 odst. 2, § 81 odst. 5, § 88 odst. 4, § 90 odst. 2, § 147 odst. 3 a Příloha č. 7 čl. I. odst. 7. Zmocnění pro jiné úřady obsahuje ustanovení § 12 odst. 1.</p> <p>Nelze si představit, že otázky obsahových náležitostí projektové dokumentace, vedení elektronického spisu, vedení evidence elektronických dokumentací, pokud již 1. 1. 2022 mají být do těchto evidencí vkládány údaje nezbytné pro to, aby systém mohl vůbec fungovat, by byly upraveny až ex post po spuštění systému jako celku. Je zcela nezbytné, aby tyto prováděcí předpisy nabyly účinnosti rovněž k 1. 1. 2022, pak ovšem zmocnění k vydání těchto prováděcích předpisů musí být účinné před 1. 1. 2022, jak na to Ministerstvo kultury opakovaně upozorňovalo již v předchozích fázích přípravy stavebního zákona (viz jednání pracovní komise pro veřejnou správu dne 8. 11. 2019 a rovněž následné písemného shrnutí uplatněných připomínek z téhož dne).</p> <p>Lhůtu uvedenou v písmenu c) navrhuje Ministerstvo kultury s vědomím ostatních lhůt, které si</p>	Akceptováno jinak	Nový stavební zákon bude nabývat účinnosti postupně, a to z důvodu nutné technické přípravy digitalizace stavebního řízení; k úplné účinnosti dojde nejdříve 1. 7. 2023.	
298	MK	§ 170	D	<p>K § 171 (Nabytí účinnosti) Ministerstvo kultury se domnívá, že zásadní složkou funkčnosti systému je jeho digitální složka. Jak však vyplývá ze sněmovního tisku č. 252 (návrh zákona, kterým se mění zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřičství a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony), nelze funkčního systému dosáhnout před 1. červencem 2023. Navíc prostředky vynaložené podle zmíněného předpisu by byly vynaloženy marně.</p> <p>Ministerstvo kultury poukazuje na fakt, že shoda na sněmovním tisku č. 252 je jednoznačně průřezová, neboť hlasování o zákonu jako celku v rámci třetího čtení (tj. hlasování č. 145 na 39. schůzi 4. prosince 2019) přineslo výsledek, kdy z celkového počtu 188 přítomných poslanců hlasovalo 185 poslanců pro přijetí normy předpokládající nabytí účinnosti 1. července 2023. Tento fakt by měl být zohledněn při stanovení data nabytí účinnosti navrhovaného zákona, aby finanční prostředky nebyly vynaloženy marně, jak již bylo řečeno výše.</p>	Akceptováno	Nový stavební zákon bude nabývat účinnosti postupně, a to z důvodu nutné technické přípravy digitalizace stavebního řízení; k úplné účinnosti dojde nejdříve 1. 7. 2023.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
299	MK	Příloha č. 1 odst. 2 písm. c)	Z	K Příloze č. 1 odst. 2 písm. c) Ministerstvo kultury navrhuje na konec textu doplnit slova „nebo se nachází v památkové rezervaci nebo v památkové zóně“. Odůvodnění: Podle důvodové zprávy k návrhu stavebního zákona (str. 37) předkládaný návrh vychází i z předpokladů zachování dosavadních standardů nastavených v oblasti ochrany architektonického dědictví tak, jak zavazují Českou republiku podle Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy, vyhlášené pod č. 73/2000 Sb. m. s. Jedná se především o přijetí opatření k ochraně architektonického dědictví nebo předcházení znetvoření, zchátrání nebo demolici chráněných statků. Těmito statky nejsou s ohledem na čl. 1 zmíněné Úmluvy jenom kulturní památky, ale i památkové rezervace a památkové zóny. Tato připomínka je zásadní.	Vysvětleno	Úprava drobných staveb byla přepracována - viz § 5b. Vychází ze stávající úpravy v § 79 a 103 stavebního zákona.	
300	MO	§ 12 odst. 1	Z	Požadujeme, aby pravomoci Ministerstva vnitra a Ministerstva obrany vymezit vyhláškou území v zájmu zajišťování obrany a bezpečnosti státu byly stanoveny v samostatných odstavcích. Odůvodnění Stávající ustanovení § 12 odst. 1 může v důsledku použití spojky „a“ vyznít také tak, že jedno území vymezí současně obě ministerstva jednou vyhláškou. Území v zájmu zajišťování obrany, případně bezpečnosti státu, však musí vymezovat to ministerstvo, v jehož působnosti vymezení území je.	Akceptováno jinak	Text ustanovení byl upraven.	
301	MO	§ 12 odst. 1 písm. b)	Z	Požadujeme slovo "vyjádření" nahradit slovem "stanoviska". Odůvodnění Část čtvrtá – Územní plánování hovoří o tom, že dotčené orgány vydávají stanoviska (např. § 27, § 40, § 45). Je proto vhodné, aby Ministerstvo obrany jako dotčený orgán pro územní plánování také vydávalo stanoviska, ne vyjádření, což koresponduje i s § 6 písm. h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů.	Akceptováno částečně	Stanovisko bude vydáváno k návrhu územně plánovací dokumentace. K návrhu zadání ÚPD se však neuplatňuje stanovisko, ale vyjádření.	
302	MO	§ 13 odst. 3 písm. c)	Z	Požadujeme do ustanovení doplnit slova „s výjimkou vojenských letišť, vojenských leteckých staveb a jejich ochranných pásem“. Odůvodnění Podle § 43 zákona č. 49/1997 Sb. působnost ve věcech vojenských letišť, vojenských leteckých staveb a jejich ochranných pásem vykonává Ministerstvo obrany, nemůže ji proto vykonávat Stavební úřad pro hlavní město Prahu.	Akceptováno jinak	Příslušnost k povolování staveb byla upravena v návaznosti na upravenou strukturu stavební správy.	
303	MO	§ 26 odst. 5	Z	Požadujeme slovo „obdobně“ nahradit slovem „přiměřeně“. Odůvodnění Vojenský újezd je vymezená část území státu určená k zajišťování obrany státu a k výcviku ozbrojených sil. Nelze proto vyloučit situaci, kdy na území vojenského újezdu bude v zájmu obrany státu třeba udělat opatření, které nebude v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
304	MO	§ 28 odst. 1	Z	§ 28 odst. 1 věta druhá: Požadujeme do ustanovení doplnit slova „a Ministerstvo obrany pro území vojenských újezdů“. Odůvodnění Připomínka je uplatňována z důvodu změny § 31 zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
305	MO	§ 32 odst. 2	Z	Požadujeme slovo „není“ nahradit slovem „je“. Odůvodnění Územně plánovací podklady budou podle návrhu zákona právně nezávaznými odbornými a informačními podklady. V případě, že se zpracovatel územně plánovací dokumentace rozhodne, že uplatněná vymezená území nezpracuje do koordinačního výkresu, dojde tím k ohrožení zájmů chráněných Ministerstvem obrany. S návrhem ÚPD je zpracována důvodová zpráva, jejíž nedílnou součástí je koordinační výkres. Důvodová zpráva je projednávána spolu s ÚPD, takže je projednáván i Koordinační výkres jako součást ÚPD.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
306	MO	§ 38 odst. 2	Z	Požadujeme slovo „vyjádření“ nahradit slovem „stanovisko“. Odůvodnění: Až na toto ustanovení se mají podle části čtvrté návrhu zákona – Územní plánování vyhotovovat stanoviska. Podle našeho názoru by tomu tak mělo být také v daném případě.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
307	MO	§ 42 odst. 4	Z	Požadujeme vypustit slova „Ministerstva obrany“. Odůvodnění Nelze vyloučit situaci, kdy na území vojenského újezdu bude v zájmu obrany a bezpečnosti České republiky třeba udělat opatření, které bude v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
308	MO	§ 42 odst. 5	Z	Požadujeme vypustit slova „nebo vojenského újezdu“. Odůvodnění Nelze vyloučit situaci, kdy na území vojenského újezdu bude v zájmu obrany a bezpečnosti České republiky třeba udělat opatření, které bude v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
309	MO	§ 44 odst. 4	Z	Požadujeme vyjasnit pojem „stavební úřad“, případně zavést legislativní zkratku „stavební úřad“, která bude blíže rozvedena. Odůvodnění Smyslem připomínky je objasnit neurčitý pojem.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
310	MO	§ 89 odst. 3	Z	Požadujeme za slova „technické infrastruktury“ doplnit slova „s výjimkou technické infrastruktury, s níž je příslušné hospodařit Ministerstvo obrany“. Odůvodnění Informace, které bude vlastník stavby podle tohoto ustanovení povinen sdělit, jsou v případě Ministerstva obrany předmětem utajení podle zákona č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, ve znění pozdějších předpisů.	Akceptováno		
311	MO	§ 96 odst. 2 písm. d)	Z	Požadujeme za slovo „vyžadována“ doplnit slova „tímto nebo“. Odůvodnění Postavení Ministerstva obrany jako dotčeného orgánu je dáno § 12 odst. 1 návrhu zákona, nevyplývá tedy jen z jiných právních předpisů.	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
312	MO	§ 105	Z	Požadujeme toto ustanovení uvést v soulad s § 14 odst. 4 návrhu zákona. Odůvodnění Ministerstvo obrany nemůže vně ministerstva sdělovat údaje ohledně jím povolovaných staveb z důvodu ochrany utajovaných informací dle zákona č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, ve znění pozdějších předpisů.	Akceptováno		
313	MO	§ 166 odst. 21	Z	Požadujeme slova „s výjimkou jiných stavebních úřadů“ přesunout za slova „do 15. ledna 2022“. Odůvodnění Vzhledem k tomu, že Ministerstvo obrany bude jiným stavebním úřadem, spisová rozlučka se ho týkat nebude. Stávající text § 166 odst. 21 by mohl navozovat úvahu, že spisová rozlučka bude u Ministerstva obrany přesto provedena, a to po 15. lednu 2022.	Akceptováno		
314	MO	Příloha č. 1 odst. 1	Z	Do výčtu drobných staveb navrhujeme doplnit antény do 8 m, včetně jejich nosných konstrukcí a souvisejících elektronických komunikačních zařízení, umístěvané samostatně na pozemku nebo na budovách. Odůvodnění Umístění antén není vymezeno ani v příloze č. 1 – drobné stavby, ani v příloze č. 2 – jednoduché stavby navrhovaného stavebního zákona. V příloze č. 2 odst. 1 písm. f) návrhu se uvádí výrobky plnící funkci stavby, včetně základových konstrukcí pro ně, avšak nejsou vymezeny velikostí, což dle našeho názoru znamená, že i malá anténa by z hlediska stavebního práva podléhala režimu jednoduchých staveb.	Akceptováno		
315	MO	Příloha č. 1 odst. 1 písm. A), Příloha č. 1 odst. 1 písm. b)	Z	Navrhujeme na konec písmena a) a b) doplnit slova „s výjimkou staveb povolovaných jiným stavebním úřadem,“. Odůvodnění Stavba důležitá pro obranu státu může mít rozměrové parametry drobné stavby, přesto v souvislosti s jejím využitím ji podle našeho názoru nebude možné za drobnou stavbu považovat.	Akceptováno jinak	Viz úprava § 5b odst. 3: "Za drobné stavby se nepovažují stavby pro bydlení, stavby pro rekreaci, stavby garáží, trafostanice, stavby skladů hořlavých látek, pyrotechnických výrobků, střeliva, minuce a výbušnin, stavby pro civilní obranu, požární ochranu, stavby uranového průmyslu a stavby v areálu jaderného zařízení, sklady a skládky nebezpečných odpadů, stavby vodních děl, pokud senejedná o výměnu sítí technické infrastruktury podle odst.1 písm. a) bodu 8, a záměry, pro které je vyžadováno závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí."	
316	MO	Příloha č. 2 odst. 2	Z	Navrhujeme doplnit do ustanovení slova „stavby důležité pro obranu a bezpečnost státu,“. Odůvodnění Stavby důležité pro obranu a bezpečnost státu nelze podle našeho názoru považovat za jednoduché stavby.	Akceptováno		
317	MPSV	§ 8 - § 13	D	Novela zákona zřizuje a nově pojímá státní stavební správu, zřizuje Nejvyšší stavební úřad a Krajské stavební úřady, zavádí územní pracoviště. Novela zákona by měla touto reformou mj. zefektivnit proces územního plánování a povolovacího řízení. K zajištění zefektivnění procesů územního plánování a povolovacího řízení navrhujeme nezřizovat nové úřady státní správy (Nejvyšší a krajské stavební úřady se zavedením územních pracovišť), doporučujeme pouze zefektivnit stavební řízení pro současné stavební úřady. Svoji argumentaci opíráme zejména o znalost místního prostředí současných stavebních úřadů a individuální posouzení nepříznivých sociálních situací v oblasti bydlení v daném ORP právě těmito stavebními úřady.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
318	MPSV	§ 9	Z	Podle zákona č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů, jsou odměňovány osoby vykonávající veřejné funkce, zásadně se přitom jedná o ústavní činitele, popřípadě osoby řídící instituce, u nichž je kvalifikovaným způsobem nezbytné zajistit nezávislost na zbytku veřejné správy (např. ERÚ, ÚOHS, ÚOOÚ), proto také nepodléhají režimu zákona o státní službě. Vynětí předsedy a místopředsedy Nejvyššího stavebního úřadu z působnosti zákona o státní službě a, zejména, jeho zařazení pod režim zákona č. 236/1995 Sb. nelze považovat za opodstatněný systémový krok , zejména při porovnání s právním postavením představitelů ostatních ústředních správních úřadů, které vykonávají obdobnou úsekovou agendu (ČÚZK, ČBÚ, SÚJB). V oblasti odměňování se pak např. předsedovi Úřadu navrhuje poskytovat plat, náhradu výdajů, naturální plnění, popřípadě odchodné jako předsedovi NKÚ, aniž by důvodová zpráva obsahovala jakékoliv konkrétní porovnání činností vykonávaných ve funkci předsedy NKÚ a předsedy Nejvyššího stavebního úřadu, popřípadě jiný přezkoumatelný způsob jakým předkladatel dospěl k nutnosti odměňovat předsedu úřadu vykonávajícího toliko správní činnosti na vymezeném úseku veřejné správy stejným způsobem jako předsedu nejvyšší kontrolní instituce, která má zejm. za úkol nezávisle kontrolovat hospodaření s veškerými prostředky z veřejných zdrojů ve státě. Stejně tak chybí zdůvodnění rozsahu poskytovaných náhrad výdajů a naturálního plnění – např. ve vztahu k potřebě a četnosti zahraničních cest předsedy Úřadu. V případě, že by předkladatel závažné důvody spočívající ve zvoleném způsobu odměňování prokázal, je třeba odmítnout navrženou podobu úpravy cestou nepřímé novelizace zákona č. 236/1995 Sb. Skutečnost, že byl historicky způsob odměňování některých osob vykonávajících veřejné funkce tímto způsobem upraven, představuje závažný legislativní nedostatek, který je třeba průběžně odstraňovat, nikoliv prohlubovat vytvářením dalších nepřímých novelizací; legislativně správný postup představuje změna § 1 písm. f) zákona č. 236/1995 Sb. Výše uvedené připomínky platí i pro navržený způsob odměňování místopředsedy Úřadu s tím, že navíc není upřesněno, v jakém rozsahu se má místopředseda považovat za ředitele sekce podle zákona o státní službě (z důvodové zprávy by vyplývalo, že pouze pro účely řízení svých zaměstnanců a státních zaměstnanců).	Akceptováno		
319	MPSV	§ 77 odst. 1 písm. d)	Z	Za slova „při užívání“ požadujeme vložit slova „zahrnujícím též údržbu“ . Cílem námi navrhované úpravy je zajistit, aby již při návrhu stavby bylo pamatováno na bezpečné provádění údržbových prací, zejména pokud jde o umožnění bezpečného přístupu na střechu a k obvodovému plášti budovy, a to s cílem minimalizovat rizika vyplývající z dodatečného provádění ochranných opatření (instalace kotevních bodů pro osobní zajištění nebo ochranných či záchytných konstrukcí proti pádu), ať už by šlo o rizika pro bezpečnost osob nebo rizika poškození stavby.	Akceptováno		
320	MPSV	§ 81 odst. 2	D	Navrhujeme doplnit ustanovení o nový odstavec v tomto znění „(6) Stavební úřad je oprávněn přizvat si ke kontrolní prohlídce zástupce orgánů státní správy (oblastní inspektoráty práce, hasiče,...).“ Odůvodnění: skutečnost, že projektová dokumentace musí obsahovat požárně bezpečnostní řešení, není vyváženo požadavkem na bezpečnost práce. Přitom součástí plánu, viz § 7 písm. d) nařízení vlády č. 591/2006 Sb., je i řešení bezpečnosti při údržbě stavby.	Vzato na vědomí		
321	MPSV	§ 84 odst. 2	D	Toto ustanovení navrhujeme doplnit o písmeno j) v následujícím znění: „j) doručit oznámení o zahájení prací dle zvláštního právního předpisu, včetně odkazu pod čarou na § 15 odst. 1 zákona č. 309/2006 Sb. Odůvodnění: Orgány inspekce práce při kontrole, kdy zjistí nesplnění povinnosti ohlásit stavbu inspekci práce, se setkávají s argumentací kontrolovaných osob i zadavatele stavby, že na tuto povinnost nebyli upozorněni při žádosti o stavební povolení (příčemž ale v podmínkách stavebních povolení tato povinnost uvedená je).	Vzato na vědomí		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
322	MPSV	§ 86 odst. 3, § 88 odst. 2	D	Navrhujeme upravit text v § 86 odst. 3 a v § 88 odst. 2, který nyní zní: „... jím pověřenou osobou a osobou provádějící technický dozor projektanta, pokud byly zřízeny, a s koordinátorem bezpečnosti a ochrany zdraví při práci(46), působí-li na staveništi.“ a „... Záznam je dále oprávněna provádět osoba vykonávající technický dozor nebo dozor projektanta, koordinátor bezpečnosti a ochrany zdraví při práci(46), působí-li na staveništi, a další osoba oprávněná plnit úkoly správního dozoru podle jiných právních předpisů.“, a to tak, že slova "působí-li na staveništi" budou nahrazena slovy "byl-li zadavatelem určen". Odůvodnění: Z praxe orgánů inspekce práce vyplývá, že někteří koordinátoři jsou sice formálně určeni, ale na staveništi je nikdo nezná, nepůsobí tam. Považujeme za vhodné zdůraznit povinnost, aby koordinátor byl zadavatelem určen. Pozn.46) Zákon č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy (zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci), ve znění pozdějších předpisů.	Vzato na vědomí		
323	MPSV	§148	D	Navrhujeme doplnit ustanovení o nový odstavec v tomto znění „ (6) Stavební úřad je oprávněn přizvat si ke kontrolní prohlídce zástupce orgánů státní správy (oblastní inspektoráty práce, hasiče,...) .“Odůvodnění: Zejména při provádění staveb svépomocí dochází k porušování předpisů k zajištění bezpečnosti práce. Problematika BOZP je natolik rozsáhlá, že stavební úřady ji dle našeho názoru nejsou schopny dostatečným způsobem prověřit, a proto by měly mít ze zákona možnost požádat příslušné státní orgány o součinnost.	Neakceptováno	Doporučující připomínka	
324	MPSV	§ 166 odst. 10, § 166 odst. 11	Z	Z ustanovení je zřejmé, že nemůže dojít k dohodě o přechodu, protože již vedoucí zaměstnanci sdělili svůj písemný nesouhlas s přechodem. Odkaz na postup podle § 166 odst. 4 je tedy v obou případech nepatřičný a ponechává důsledky změny práv a povinností z pracovního poměru na územním samosprávném celku, ačkoliv ji zapříčinil stát. Proto by tato ustanovení měla řešit důsledky odmítnutí vedoucích zaměstnanců přejít na nový úřad, resp. změnit svůj dosavadní status. Navrhuje se, aby např. skončil pracovní poměr těchto vedoucích zaměstnanců ze zákona a bylo jim úřadem za nemožnost pokračovat ve výkonu své dosavadní funkce poskytnuto přiměřené zadostiučinění, např. ve výši x-násobku jejich průměrného měsíčního výdělku. Pokud by po skončení pracovního poměru konal tento zaměstnanec závislou práci v jakémkoliv vztahu k úřadu před uplynutím doby určené podle násobku průměrných výdělků, z nichž byla výše zadostiučinění odvozena, je povinen úřadu vrátit zadostiučinění nebo jeho poměrnou část. Pro účely jiných právních předpisů se zadostiučinění posuzuje jako odstupné.	Vysvětleno	Úprava uvedená v § 166 odst. 10 a 11 umožňuje pouze vedoucím úředníkům magistrátu hl. m. Prahy, krajských úřadů, obcí s rozšířenou působností a úřadu městské části hlavního města Prahy stojícím v čele organizačního útvaru vykonávajícího působnost obecného stavebního podle dosavadních předpisů sdělit nesouhlas se vznikem funkce ředitele krajského stavebního úřadu a vedoucího územního pracoviště krajského stavebního úřadu. V případě vyslovení tohoto nesouhlasu bude přechod takového vedoucího úředníka na jinou pozici v rámci státní stavební správy podmíněn trojstrannou dohodou obdobně jako u vedoucích úředníků, kteří by v důsledku přechodu ztratili funkci vedoucího nebo by jim byl snížen stupeň vedení s obdobně koncipovaným nárokem na zadostiučinění.	
325	MPSV	§ 166 odst. 18, § 166 odst. 19	Z	Z výčtu přechodných ustanovení zákona o státní službě, která mají být použita obdobně, je třeba vyjmout § 198 , neboť ve státní službě je odchylná stupnice platových tarifů než podle dosavadních pracovněprávních předpisů. Od vzniku služebního poměru je proto nutné stanovit všem státním zaměstnancům plat podle části deváté zákona o státní službě.	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
326	MPO	Obecně	Z	<p>Požadujeme upřesnit a blíže definovat s ohledem na nepřemístitelnost ložisek nerostných surovin, jakým způsobem bude zajištěn institut "ochrany a spravedlivé rovnováhy veřejných i soukromých zájmů". Postup je příliš obecný a není reálné, aby představitelé jednoho úřadu svými znalostmi obsáhli veškeré veřejné zájmy, jak tvrdí důvodová zpráva. Ustanovení § 3 odst. 3 tak, jak je formulováno „v případě rozporu veřejného a soukromého zájmu uspokojit soukromý zájem pouze v odůvodněných případech při neexistenci jiného uspokojivého řešení a zajištění ochrany veřejného zájmu“, působí rozporně, jestliže by mělo na základě odůvodnění dojít k uspokojení soukromého zájmu, pokud neexistuje jiné uspokojivé řešení, jež by zajišťovalo spravedlivou rovnováhu mezi veřejnými a soukromými zájmy.</p> <p>Odůvodnění: Dle těchto ustanovení bude stavební úřad právně nadřazený vůči dotčeným správním orgánům a bude moci autoritativně zasahovat do výkonu jejich působnosti podle zvláštních zákonů. Vyjádření na ochranu veřejných zájmů budou pro stavební úřad pouze doporučujícím podkladem, který bude hodnotit „podle své úvahy“ podle zásady volného hodnocení podkladů. Zásadní připomínka je uplatňována ve snaze předejít situaci, kdy s ohledem na fakt, že v průběhu posledních 30-ti let nebyla otvírána nová ložiska stavebního kamene a štěrkopísků, reálně hrozí, že v horizontu 3 až 7 let dojde k uzavření (dotěžení zásob) na řadě ložisek a může být ohrožena realizace naplánovaných staveb dopravní infrastruktury, což současně povede k zásadnímu růstu cen stavebních surovin, stavebních hmot a stavebních prací. Hrozící koncentrace těžby stavebních surovin do několika málo „zbývajících“ ložisek je nežádoucí z hlediska ochrany životního prostředí a minimalizace zátěže z přepravy obrovských množství suroviny na velké vzdálenosti. Pro krajinu, životní prostředí i obyvatele dotčených oblastí je vždy lepší, když se v krajině nachází řada menších a malých ložisek, nikoliv několik málo obrovských.</p> <p>Pro zachování kontinuity ročního objemu produkce stavebních surovin (zejména stavebního kamene a štěrkopísků) je třeba zachovat vyváženost počtu využívaných ložisek a tudíž je třeba s dostatečným předstihem postupně vytvářet územní předpoklady pro otvírku nových ložisek náhradou za postupně dotěžované lokality. Pro ekologickou a ekonomickou únosnost projektů je žádoucí, když se potřebné surovinové zdroje vhodné kvality nacházejí co nejbližší realizaci staveb.</p>	Akceptováno jinak	Ustanovení bude vypuštěno.	
327	MPO	§ 1 odst. 2	D	<p>Doporučujeme slova "stavebním právem" nahradit "stavebním zákonem"</p> <p>Odůvodnění: Stavební právo je nekonkrétní pojem, není zcela jasné, co zahrnuje.</p>	Akceptováno jinak	Ustanovení bude upraveno ve smyslu Legislativních pravidel vlády a bude obsahovat předmět úpravy.	
328	MPO	§ 2 odst. 1	D	<p>Doporučujeme u textu "<i>namísto těchto orgánů</i>" zvážit jinou vhodnou formulaci.</p> <p>Odůvodnění: Integrované agendy budou spadat do působnosti státní stavební správy, nejedná se o jakousi náhradu, ale o jednoznačně vymezené kompetence.</p>	Akceptováno jinak	Ustanovení bude vypuštěno.	
329	MPO	§ 3	D	<p>Je nejasné, jakým způsobem bude zajištěna "ochrana a spravedlivá rovnováha veřejných i soukromých zájmů". Postup je příliš obecný a není reálné, aby představitelé jednoho úřadu svými znalostmi obsáhli veškeré veřejné zájmy, jak tvrdí důvodová zpráva. Doporučujeme blíže definovat postupy při vážení zájmů a zdroje, ze kterých se přitom bude vycházet.</p>	Akceptováno jinak	Ustanovení bude vypuštěno.	
330	MPO	§ 4 písm. b)	Z	<p>Do poznámky pod čarou č. 4 je třeba doplnit odkaz na zákon č. 194/2017 Sb., o opatřeních ke snížení nákladů na zavádění vysokorychlostních sítí elektronických komunikací a o změně některých souvisejících zákonů.</p>	Neakceptováno	Ustanovení § 4 bude vypuštěno.	
331	MPO	§ 4 písm. d)	Z	<p>Požadujeme do výčtu zákonů u písm. d) uvést zákon č. 189/1999 Sb., o nouzových zásobách ropy.</p>	Neakceptováno	§ 4 bude vypuštěn.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
332	MPO	§ 4 písm. f)	Z	Požadujeme upravit text ustanovení § 4 písm. f) takto: "f) ochrany a hospodárného využívání nerostného bohatství, hornické činnosti a činnosti prováděné hornickým způsobem a výbušnin". Odůvodnění: V právních předpisech je nutné používat jednotnou terminologii. Veřejný zájem na ochraně a hospodárném využívání nerostného bohatství je vymezen v úvodním ustanovení zákona č. 44/1988 Sb. Požadujeme proto do § 4 písm. f) doplnit co konkrétního se myslí veřejným zájmem, nikoli jen neurčitý pojem "nerostné bohatství". Zákon č. 61/1988 Sb. používá kromě hornické činnosti rovněž pojem "činnost prováděná hornickým způsobem". Použití termínu "hornická činnost" je nedostačující a pokrývá jen část zájmů řešených v zákoně č. 61/1988 Sb.	Neakceptováno	Ustanovení § 4 bude vypuštěno.	
333	MPO	§ 5	D	V důvodové zprávě vypustit informaci, že výměna vedení technické infrastruktury je údržbou stavby.	Vzato na vědomí		
334	MPO	§ 5, § 7, Příloha č. 2 odst. 1 písm. k)	Z	Požadujeme doplnit pojem Změna stavby obdobně, jak je v dnešním stavebním zákoně. V příloze č. 2 je pouze uvedena změna jednoduché stavby při změně ve způsobu vytápění. Současně žádáme o vymezení pojmu změna záměru před dokončením stavby (§129) vůči pojmům změna stavby a stavební úprava (příloha 1 odst. 2 písm. c). Odůvodnění: § 5 odst. (3) tímto pojmem operuje, ale není dále definován.	Akceptováno částečně	Pojem "změna dokončené stavby" a "změna stavby před jejím dokončením" byly doplněny. Pojem "záměr" je definován a zahrnuje podle okolností stavbu, zařízení, údržbu, terénní úpravu, změnu využití území, dělení nebo scelování pozemků a stanovení ochranného pásma. Dále je v § 129 odst. 1 stanoveno, že "Změnu záměru oproti povolenému záměru lze realizovat jen na základě povolení." Doplnění definice pojmu "změna stavby před jejím dokončením" považujeme za dostačující; nepovažujeme za nezbytně nutné modifikovat tuto definici pro všechny případy, které pojem "záměr" zahrnuje.	
335	MPO	§ 6	Z	Doplnit odst. (5): Stavbou ve veřejném zájmu se rozumí stavby zřizované a provozované ve veřejném zájmu podle jiných právních předpisů. Dle dosavadní praxe dochází k nejasnostem mezi pojmy veřejná prospěšnost stavby a veřejný zájem. Je třeba zdůraznit, že stavba ve veřejném zájmu nemusí být vždy vymezena v územně plánovací dokumentaci.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
336	MPO	§ 6 odst. 1 písm. b)	Z	Není jasné, co se rozumí pojmem "zdroje energie", v této souvislosti požadujeme doplnit do příkladného výčtu staveb a zařízení technické infrastruktury také výroby elektrické energie nad 100 MW.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
337	MPO	§ 6 odst. 1 písm. b)	Z	Požadujeme doplnit výčet o regulační a kompresní stanice a text upravit takto: "b) technická infrastruktura, kterou jsou sítě technické infrastruktury a s nimi související stavby a zařízení (například vodojemy, čistírny odpadních vod, zdroje energií, trafostanice, regulační a kompresní stanice, rozvodny nebo zásobníky), stavby a zařízení ke snižování nebezpečí v území, k využívání obnovitelných zdrojů nebo k nakládání s odpady," Odůvodnění: Požadavek na doplnění o výše uvedená pro plynárenství typická nadzemní zařízení vychází z toho, že jde o obdobu trafostanic v elektroenergetice.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
338	MPO	§ 6 odst. 1 písm. b)	Z	Do výčtu v závorce požadujeme doplnit „datová centra elektronických komunikací“. Odůvodnění: Jedná se o jedno ze základních zařízení sítě elektronických komunikací, stejně jako rozvodny a transformovny u energetiky.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
339	MPO	§ 6 odst. 2	Z	Požadujeme nahradit slova „elektronické (telekomunikační)“ slovy „elektronických komunikací“. Odůvodnění Uvedení pojmu „telekomunikační“ je zavádějící, existují dále zařízení také radiokomunikační, pro přenos dat, mobilní, EZS, EPS a přitom se také jedná o elektronické komunikace.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
340	MPO	§ 6 odst. 2	Z	Požadujeme do výčtu jiné sítě technické infrastruktury (poslední závorka) doplnit skladovací zařízení podle z. 189/1999 Sb. v odst. (1) a za slovo „produktovody“ slovo „ropovody“ v odstavci (2) Odůvodnění: Vzhledem k tomu, že na ropovody jsou pak dále ve stavebním zákoně uváděny, např. ve výčtu vyhrazených staveb apod., považujeme za účelné takto ustanovení doplnit z důvodu předcházení chybné interpretaci zákona při jeho aplikaci. Jedná se o v zásadě podobný druh infrastruktury, ovšem s jinými typickými vlastnostmi a rozšíření vysvětlivky na oba druhy liniových staveb pokládáme za důležité.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
341	MPO	§ 7 odst. 1 písm. b)	Z	Požadujeme definici „zařízení“ zpřesnit a vyjasnit používání tohoto pojmu v zákonu. Odůvodnění: Není zřejmé, co je míněno pod „technickým zařízením“ resp. zda se myslí technické zařízení budov nebo výrobní, procesní technologie, případně obojí, případně definice ve smyslu zákona o integrované prevenci, kde zařízením je stacionární technická jednotka, ve které probíhá jedna či více průmyslových činností uvedených v příloze č. 1 k tomuto zákonu. Celkově se s pojmem „zařízení“ zachází v zákonu velmi volně a objevuje se v různých a často velmi odlišných kontextech. Například v § 13 „jaderné zařízení“, „staveb zařízení pro přenos elektřiny“ (podle definice zařízení není stavbou), „integrované povolení pro zařízení“, § 60 „u dočasných staveb zařízení staveniště“, § 72 „jímací zařízení“, v příloze 1 je informační a reklamní zařízení o celkové ploše do 4 m2 a zařízení pro provozní informace na pozemních komunikacích prohlášeno za drobnou stavbu (ačkoliv podle definice zařízení stavbou není), podle přílohy 2 je pak jednoduchou stavbou reklamní a informační zařízení (ačkoliv podle definice zařízení stavbou není) atd. Není také jasné, co se vlastně povoluje – podle § 5 odst. (5) se záměrem rozumí stavba, změna využití území, dělení nebo scelování pozemků a stanovení ochranného pásma. Z toho by v kontextu definice zařízení, které není stavbou, vyplývalo, že zařízení není záměrem a tudíž nevyžaduje povolení, ani kolaudaci. Není též definován pojem stavba pro reklamu (§ 75) a rozdíl mezi stavbou pro reklamu a reklamním zařízením.	Akceptováno		
342	MPO	§ 7 odst. 1 písm. b)	Z	Není zřejmé, jaký je rozdíl mezi výrobkem plnícím funkci stavby a technickým zřízením, žádáme o zpřesnění definice, popř. přesnější vysvětlení v důvodové zprávě.	Akceptováno	Bude upřesněno v důvodové zprávě	
343	MPO	§ 7 odst. 1 písm. d)	Z	Požadujeme vysvětlit a blíže konkretizovat například formou příkladu pojem „pro těžební a jim podobné a s nimi související práce, nejedná-li se o hornickou činnost nebo činnost prováděnou hornickým způsobem“. Odůvodnění: Obsah uvedeného pojmu je nejasný a bude obtížné ho v praxi jednoznačně vyložit.	Vysvětleno	Definice pojmu "terénní úpravy" je převzata z e současné právní úprav (§ 3). Pracoval s ní i stavební zákon č. 50/1976 Sb. (§ 71)	
344	MPO	§ 10	D	Upozorňujeme, že navržené ustanovení je velmi obsáhlé a nepřehledné (obsahuje 10 odstavců), z tohoto důvodu navrhuje úpravu rozdělit do více paragrafů, respektive např. úpravu ve stávajících odstavcích (6), (8) a (9) vhodně sloučit.	Vzato na vědomí		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
345	MPO	§ 13 odst. 3 písm. e), § 13 odst. 3 písm. f)	Z	Zásadně nesouhlasíme se zařazením vyhrazených energetických staveb na stavební úřad hlavního města Prahy. Požadujeme tyto stavby dát na ústřední úroveň, tj. do působnosti Nejvyššího stavebního úřadu. Dále požadujeme upřesnění těchto staveb tak, aby odpovídalo Příloze zákona č. 3 písm. a) až e). Odůvodnění: Výkon stavebního úřadu MPO je z hlediska své působnosti odlišný od obecních stavebních úřadů. Zajišťuje výkon státní správy u speciálního okruhu strategických energetických staveb, kterými je prováděna Státní energetická koncepce a rovněž realizovány projekty společného zájmu na území celé republiky a s mezinárodním přesahem ve smyslu nařízení EU č. 347/2013. Tyto stavby jsou svojí důležitostí pro zajišťování ekonomických cílů a bezpečnostních parametrů pro stát neméně důležité než stavby zajišťované Ministerstvem obrany a Ministerstvem vnitra, které budou mít v nové struktuře státní stavební správy nadále působnost jiných stavebních úřadů. Z výše uvedených hledisek je nutné zachovat stávající úroveň, tj. začlenit povolování významných energetických staven do nové struktury stavební správy na ústřední úroveň Nejvyššího stavebního úřadu.	Akceptováno jinak	Příslušnost k povolování staveb byla upravena v návaznosti na upravenou strukturu stavební správy.	
346	MPO	§ 13 odst. 3 písm. f)	Z	Žádáme o uvedení odkazu na zákon č. 161/2013 Sb. Odůvodnění: Předložené znění se vztahuje na jakékoliv produktovody.	Akceptováno jinak	Výčet vyhrazených staveb byl upraven.	
347	MPO	§ 13 odst. 5	Z	Požadujeme upřesnění příslušnosti ve vazbě na § 26 odst. (4), obsah těchto paragrafů není kompatibilní.	Akceptováno		
348	MPO	§ 14 odst. 3	D	Navrhujeme upravit text věty druhé následovně: "Je-li podáním projektová dokumentace bez žádosti nebo jde-li o podání osoby, která má zpřístupněnu datovou schránku bez žádosti , lze podání včetně jeho příloh učinit jen jako digitální úkon". Odůvodnění: Úprava spočívající v textové chybě.	Akceptováno jinak	Ustanovení § 14 odst. 3 bylo z části třetí vypuštěno.	
349	MPO	§ 14 odst. 3	D	Text „Podání podle tohoto zákona se činí jen jako digitální úkon ²¹⁾ “ se odkazuje na neexistující právní normu "Zákon č. .../2019 Sb., o právu na digitální služby (sněmovní tisk č. 447)".	Vysvětleno	Zákon č. 12/2020 Sb., o o právu na digitální služby a o změně některých zákonů, již je součástí právního řádu.	
350	MPO	§ 15 odst. 1 písm. b)	Z	Portál stavebníka by neměl poskytovat veškeré informace podle § 89 odst. 3, ale měl by přijímat úpravu, navrhovanou aktuálně sněmovním tiskem 525	Akceptováno	Úprava bude maximálně přiblížena sněmovnímu tisku č. 525.	
351	MPO	§ 15 odst. 2	Z	Požadujeme nahradit termín "Hlídací pes" jiným vhodným odpovídajícím termínem například "monitoring vlastníka". Je nutno jednoznačně specifikovat, co se pod tímto pojmem rozumí zejména ve vztahu k technické infrastruktuře, protože z této podrobné specifikace by měl vycházet prováděcí právní předpis a podle toho i nastavována i architektura systému. Z pohledu vlastníků TI jsou důležitá nejenom zahajovaná řízení podle tohoto zákona ale i jednotlivé fáze přípravy územně plánovací dokumentace.	Akceptováno	Výraz "hlídací pes" byl vypuštěn. Podmínky poskytování služby budou podrobněji vymezeny v prováděcím právním předpisu.	
352	MPO	§ 15 nový odst. 2	Z	Navrhujeme za odst. (1) vložit nový odstavec, který zní: "(2) Při činění úkonu prostřednictvím portálu stavebníka lze namísto přiložení elektronického dokumentu ⁷⁹⁾ odkázat na tento elektronický dokument vedený v evidenci územních a stavebních řízení a jiných postupů nebo v evidenci elektronických dokumentací." Ostatní odstavce se přečísloují. Odůvodnění: Toto ustanovení je převzato z § 184c odst. 2 tisku 525 a v tomto návrhu zákona chybí.	Akceptováno	V části zákona upravující proces bude doplněno pravidlo, že "Je-li přílohou žádosti elektronický dokument vedený v evidenci elektronických dokumentací, může žadatel na tento dokument v žádosti odkázat namísto jeho přílohy."	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
353	MPO	§ 15 odst. 2 písm. b)	Z	Navrhujeme doplnit text následovně: "vlastníka stavby, vlastníky sousedních pozemků a vlastníky, provozovatele nebo správce dopravní a technické infrastruktury (dále jen vlastníky dopravní a technické infrastruktury) spočívající v oznamování zahajovaných řízení podle tohoto zákona." Odůvodnění: U některých druhů technické infrastruktury (např. plynovody a plynovodní přípojky distribuční soustavy plynu) je hodně rozšířená praxe, že reálný výkon některých povinností vlastníka vykonává provozovatel nebo správce jako je např. poskytování údajů o její poloze, stanovování podmínek napojení nebo podmínek k provádění činnosti v ochranných a bezpečnostních pásmech. Je proto nezbytné, aby se takovéto povinnosti a případně i související práva vlastníků TI vztahovala ve stejné míře i na jejich provozovatele případně správce, a to podle jejich evidence v digitální technické mapě. Z tohoto důvodu se navrhuje zavést tuto legislativní zkratku.	Akceptováno jinak	Do části upravující proces bude doplněno ustanovení, že za vlastníka veřejné dopravní a technické infrastruktury činí úkony její správce nebo provozovatel v rozsahu, v jakém plní editační povinnost správce technické infrastruktury, podle seznamu editorů digitálních technických map krajů vedeného na základě § 4d odst. 3 písm. d) zákona o zeměměřičství.	
354	MPO	§ 17 odst. 1	Z	Schází evidence úkonů učiněných jinými správními orgány (neintegrované dotčené orgány atd.).	Akceptováno	Upraveno ve smyslu připomínky.	
355	MPO	§ 17 odst. 2	D	Navrhujeme doplnit text následovně: "(2) Obsah evidence správních úkonů a odkazy na propojený obsah dalších informačních systémů státní stavební správy vytváří ve svém souhrnu elektronický správní spis."	Akceptováno jinak	Ustanovení bylo přesunuto do § 14 ve znění "(3) Propojený obsah informačních systémů stavební správy vytváří ve svém souhrnu elektronický správní spis."	
356	MPO	§ 18	Z	Návrh neřeší práci se stávající dosavadní dokumentací, její archivací apod. Navrhovaná úprava: Doplnit § 18 Evidence elektronických dokumentací o odstavec (3) Podrobnosti s archivací a práci s dosavadní listinnou formou dokumentací, jejich převod na datovou strukturu stanoví prováděcí právní předpis. Odůvodnění: Prováděcí předpis by měl pamatovat na stávající dokumentace stavebních archívů. Stanovit způsob poskytování oprávněným osobám podkladů z těchto dokumentací.	Vysvětleno	Obecně se nepočítá s dodatečným převodem do elektronické podoby současné dokumentace. Použití již zpracované dokumentace v řízení podle navrhovaného zákona řeší přechodné ustanovení (viz § 168 odst. 9). Povinnosti stavebních úřadů plynoucí ze zákona o archivnictví nejsou nikterak dotčeny.	
357	MPO	§ 19 odst. 2	D	Text „(§ 93)“ doporučujeme uvést jako normativní odkaz na ustanovení téhož právního předpisu, a to v souladu s čl. 45 Legislativních pravidel vlády (dále jen „LPV“).	Akceptováno		
358	MPO	§ 19 nový odst. 4	Z	Požadujeme doplnit nový odstavec (4) následujícího znění: „V odůvodněných případech lze usnesením odepřít přístup do vybraných částí dokumentace u staveb důležitých pro obranu státu, staveb civilní ochrany a bezpečnosti, popřípadě z důvodů ochrany osob a jejich majetku nebo v případě souboru staveb v areálu jaderného zařízení.“ Odůvodnění: Je třeba zajistit, aby informace, které mohou mít vliv na bezpečnost obyvatelstva, nebyly veřejně dálkově přístupné.	Akceptováno jinak	Bude výslovně doplněno, že jiné stavební úřady neukládají data do informačních systémů státní stavební správy.	
359	MPO	§ 23	Z	Požadujeme do § 23 písm. d) vložit za text "hospodárné využívání přírodních zdrojů včetně ochrany půdy" před spojku a slova "a nerostného bohatství". Odůvodnění: Ve veřejném zájmu je zajistit v co nejvyšší možné míře surovinovou soběstačnost pro domácí průmyslová odvětví (energetika, stavebnictví a průmysl stavebních hmot, chemický průmysl, farmaceutický průmysl, potravinářský průmysl apod.). V souladu s tím musí být cílem územního plánování také ochrana hospodárného využívání nerostného bohatství.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
360	MPO	§ 23	D	Doporučujeme v souladu s ustanovením § 4 písm. j) uvést, že cílem územního plánování je rovněž prevence závažných havárií.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
361	MPO	§ 24 odst. 1 písm. c)	D	Upozorňujeme na značně obsáhlé a nepřehledné znění písmene c), které dále doporučujeme upravit v souladu s čl. 26 odst. 6 LPV.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
362	MPO	§ 26 odst. 4	Z	Požadujeme doplnit a upravit text následovně: "(4) Ministerstvo pro vykonává působnost ve věcech územního rozvojového plánu, nestanoví-li zákon, že o věci rozhoduje Úřad nebo vláda. Vláda, Úřad a ministerstvo mohou zasahovat do působnosti orgánů krajů a obcí jen v zákonem stanovených případech, a to pouze v záležitostech týkajících se záměrů mezinárodního a celostátního významu nebo které svým významem přesahují území jednoho kraje. Odůvodnění: Ministerstvo by mělo mít možnost zasahovat i do záměrů, které přesahují svým významem území jednoho kraje. Zároveň se vypouští legislativní zkratka již uvedená v odst. (1).	ÚP	Bude vypořádáno později.	
363	MPO	§ 28 odst. 4	D	Doporučujeme zvážit zavedení legislativní zkratky (v souladu s čl. 44 LPV) pro „údaje o území“.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
364	MPO	§ 28 odst. 5	Z	Navrhujeme doplnit text poslední věty následovně: "Povinnost poskytnutí údajů o území je splněna jejich zápisem do digitální technické mapy podle jiného právního předpisu ⁴¹⁾ nebo do geoportálu. Odůvodnění: Navrhujeme provázat DTM na právní předpis, který ji definuje. Toto doplnění je návodné k tomu, aby bylo zřejmé, čím je DTM určena.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
365	MPO	§ 29 odst. 2	Z	Žádáme upřesnit, co se myslí pojmem " přiměřená lhůta " a sjednotit lhůtu pro územní samosprávný celek a dotčené orgány. Odůvodnění: Pojem " přiměřená lhůta " je vágní. Zákon musí stanovit závazné lhůty, které umožní urychlení povolovacích procesů. Lhůty musí být stejné jak pro kraje a obce, tak pro dotčené orgány, což ze současné textace nevyplývá.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
366	MPO	§ 31 odst. 5	D	Z důvodu lepší přehlednosti dotčeného ustanovení doporučujeme uvést text za středníkem v samostatném odstavci 6.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
367	MPO	§ 32 odst. 2	D	Není zřejmé, proč koordinační výkres není předmětem projednání a schválení územně plánovací dokumentace? Jak bude zajištěna vynutitelnost povinnosti formulovaná tak, že "změny navrženého řešení však do něj musí být před jejím vydáním promítnuty"?	ÚP	Bude vypořádáno později.	
368	MPO	§ 33 odst. 3	Z	Odst. 3 změnit takto: Grafická část územního rozvojového plánu se zpracovává nad mapovým podkladem v měřítku 1 : 100 000 nebo 1 : 200 000 a vydává se v uvedených měřítcích. Pro účely vymezení ploch a koridorů pro umístění záměrů mezinárodního a celostátního významu, nebo které svým významem přesahují území jednoho kraje , může být grafická část územního rozvojového plánu zpracována nad mapovým podkladem v měřítku 1 : 50 000 a vydána v tomto měřítku. Je-li to účelné, může být grafická část doplněna schématy. Odůvodnění: Aby byl zachován současný stav, kdy novým SZ má být zrušena Politika územního rozvoje ČR, která však v současné době obsahuje i záměry přesahující území jednoho kraje. Požadovanému doplnění odpovídá i příloha SZ č. 5, kde v čl. I odst. 1 písm. b) tato slova obsažena jsou.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
369	MPO	§ 35	D	Upozorňujeme na rozsáhlost předmětného ustanovení (obsahuje 9 odstavců), doporučujeme v případě nové právní úpravy uvést toto ustanovení v souladu s čl. 39 odst. 2 LPV, tedy dát přednost rozdělení právní úpravy téže věci na více paragrafů. Obdobnou úpravu doporučujeme provést také v ustanovení § 38, § 41, § 42, § 43, § 50, § 78, § 111, § 122, § 149 a § 151.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
370	MPO	§ 38 odst. 1, § 40 odst. 2	Z	Žádáme, aby vlastníci, provozovatel nebo správce TI (oprávněný investor) byli informováni automaticky o zveřejnění návrhu zadání prostřednictvím geoportálu. Odůvodnění: Měli by být informováni automaticky prostřednictvím geoportálu jak o zveřejnění návrhu zadání, návrhu územně plánovací dokumentace, tak i všech dalších úkonech obdobným způsobem, jako tomu je dle současného znění SZ v § 23a. Přitom by bylo možné využít informací z DTM ohledně existující TI těchto vlastníků, provozovatelů nebo správců v řešeném území.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
371	MPO	§ 38 odst. 4	D	Doporučujeme slova „zvláštního právního předpisu“ nahradit slovy „jiného právního předpisu“. Obdobně doporučujeme provést sjednocení terminologie při odkazování na jiný právní předpis také v ustanovení § 41 odst. (4) a (7), § 43 odst. (7), § 142 odst. (1) a v příloze č. 2 odst. (1) písm. l).	ÚP	Bude vypořádáno později.	
372	MPO	§ 39 odst. 5	Z	U pojmu "tako vyvolané náklady" je třeba definovat, o jaké jde náklady, zda o náklady v rozsahu odst. (3) nebo pouze náklady na pořízení.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
373	MPO	§ 40	D	Z uvedeného vyplývá, že jsou vedena dvě jednání – společné a veřejné, která však nemají stejné účastníky. Není zřejmé, zda i dotčené orgány (dále jen "DO") uplatňují připomínky k výsledkům veřejného/veřejných projednání, která mohou mít jiný výsledek, než společné jednání. Pak také mohou připomínky DO mít po veřejných projednáních jiný obsah, než stanoviska uplatněná DO po společném jednání. Jelikož je v odst. (2) neurčitě uvedeno, že „je-li to účelné, nařídí pořizovatel více veřejných projednání“, může jednoduše nastat situace, že DO vydá stanovisko ke společnému jednání, načež budou probíhat veřejná projednání, kde může dojít ke změnám na základě dalších připomínek, ke kterým už nebude mít DO možnost se vyjádřit a uplatnit stanovisko. Jak bude poté v dalších veřejných projednáních zajištěna řádná ochrana veřejných zájmů, když následující § 41 nestanovuje, jakých fází projednání se bude přezkum týkat? Upozorňujeme, že podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb. „k včasnému zabezpečení ochrany nerostného bohatství jsou orgány územního plánování a zpracovatelé územně plánovací dokumentace povinni při územně plánovací činnosti vycházet z podkladů o zjištěných a předpokládaných výhradních ložiskách poskytovaných jim ministerstvem životního prostředí České republiky; při tom postupují podle zvláštních předpisů a jsou povinni navrhnout řešení, které je z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství a dalších zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější.“ Doporučujeme proces projednání návrhu upravit tak, aby byl jasný, logický a aby ve všech fázích projednávání měly možnost zapojení všechny DO a účastníci řízení.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
374	MPO	§ 41	D	Obecně upozorňujeme na zcela nevhodný, nesrozumitelný a zmatečný postup vyhodnocení výsledků projednání, který významně omezuje možnosti dotčených orgánů efektivně hájit právem chráněné veřejné zájmy. Uvedené postupy nijak nezrychlí proces přijímání územně plánovací dokumentace.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
375	MPO	§ 41 odst. 3	D	Veřejná správa má zajistit předvídatelnost práva. Podle čl. 2 odst. 3 Ústavy státní moc lze uplatňovat jen v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon. Jak se bude obhajovat „úvaha nezbytnosti“ úprav? Jak velká je v tomto případě míra správního uvážení? Bude se opírat o momentální náladu dotčeného úředníka, vliv třetích osob? Jaká je přezkoumatelnost takového rozhodnutí? Použití pojmu "nezbytné" je krajně nevhodné, nezajišťuje jasný postup státní správy, proto jej požadujeme odstranit. Dále není zřejmé, podle kterých výsledků projednání má pořizovatel zajistit upravení návrhu územně plánovací dokumentace. Pokud se budeme striktně držet použitých pojmů, projednání je pouze veřejné. Tím pádem zde chybí zapojení výsledků společného jednání, což je absolutně neakceptovatelné s ohledem na skutečnost, že pouze v této fázi řízení mohou DO uplatňovat stanoviska k ochraně veřejných zájmů. Požadujeme posílit postavení DO a zajistit státu efektivně hájit veřejné zájmy tak, jak je ve stávající právní úpravě.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
376	MPO	§ 41 odst. 7	D	Doporučujeme uvést odkaz na poznámku pod čarou č. 27 ve formátu horního indexu. Obdobně doporučujeme upravit ustanovení § 78 odst. (6), § 88 odst. (2), § 113 odst. (2) a přílohy č. 2 odst. (1) písm. i).	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
377	MPO	§ 42 odst. 4, § 42 odst. 5	D	Úpravy podle odst. 4 a 5 věcně nepatří do ustanovení „Schválení územně plánovací dokumentace“, ale měly by být přeneseny do § 30, který vymezuje vzájemné vztahy mezi různými druhy ÚPD.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
378	MPO	§ 45	D	Uvedené ustanovení není realizovatelné, neboť při pořizování územně plánovací dokumentace jsou použita natolik vágní ustanovení, která umožní konstatovat, že není žádný rozpor (viz např. § 41 odst. (3) - usoudí-li stavební úřad, že to "není nezbytné", nemusí zajistit upravení návrhu ÚPD v souladu s výsledky projednání). Stát tak ztrácí možnost efektivně chránit konkrétní veřejné zájmy.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
379	MPO	§ 48 odst. 1	Z	V textu je uveden pojem technická veřejná infrastruktura, který v zákoně není zaveden. Požadujeme upřesnit s odkazem na § 6 odst. (1) písm. b).	ÚP	Bude vypořádáno později.	
380	MPO	§ 52 odst. 1, § 53 odst. 3	Z	Upozorňujeme na rozpor mezi definováním podmiňující a dobrovolné plánovací smlouvy k záměru vyvolaného výstavbou veřejné infrastruktury v ustanovení těchto dvou paragrafch.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
381	MPO	§ 54 odst. 1	D	- vzhledem k lepší orientaci adresátů právní normy doporučujeme zvážit doplnění poznámky pod čarou, která by odkazovala na výklad (viz důvodová zpráva k ustanovení § 54) právně neurčitého pojmu „spravedlivá míra“.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
382	MPO	§ 54 odst. 2 písm. b)	Z	Navrhujeme zahrnout pod písm. b) i písmena c) až e) jako podbody písm. b), takže to bude znít: "b) jiné významné omezení možností využití pozemku nebo stavby v důsledku 1. změny územně plánovací dokumentace e) 2. stavební uzávěry, d) 3. vymezení pozemku nebo stavby jako součásti plochy nebo koridoru veřejně prospěšné stavby, e) 4. vymezení pozemku nebo stavby jako součásti plochy nebo koridoru územní rezervy." Odůvodnění: Všechny případy uvedené pod body 1-4 lze podřadit pod pojem „jiné významné omezení možností využití pozemku nebo stavby, protože jsou demonstrativním výčtem „jiných významných omezení možností využití pozemku nebo stavby“, nikoli samostatných (dalších) typů omezení.“.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
383	MPO	§ 54	Z	K celé problematice náhrad za změny v území je třeba doplnit přechodné ustanovení, které by stanovilo, že náhrady v území se netýkají těch záměrů, které byly v ÚPD vymezeny přede dnem účinnosti SZ. Šlo by o zásah do vlastnických práv a legitimního očekávání stavebníků těchto záměrů, jelikož ty při jejich vymezování s tímto pravidlem nepočítali. V případě této přísné úpravy by jinak mohli přizpůsobit harmonogram přípravy svých záměrů včetně vymezení ploch a koridorů pro ně.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
384	MPO	§ 55	Z	Navrhujeme změnit název následovně: " Zrušení nebo významné omezení zastavitelnosti pozemku Náhrada újmy ". Odůvodnění: Název paragrafu („Náhrada újmy“) je nesprávný a zcela zavádějící. O náhradě újmy pojednává každý z paragrafů (§ 54, 55, 56, 57), úprava tedy není pouze v § 55. V tomto paragrafu je řešena náhrada pouze za "zrušení nebo významné omezení zastavitelnosti pozemku", takže by tomu měl odpovídat i název. Náhrada újmy je uvedena v názvu celého oddílu.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
385	MPO	§ 56 odst. 1	Z	<p>Navrhujeme upravit text následovně: "(1) Vlastníkovi náleží náhrada za prokazatelnou majetkovou újmu způsobenou jiným významným omezením využitím pozemku nebo stavby podle § 54 odst. (2) písm. b) dočasným omezením jeho vlastnického práva k pozemku nebo stavbě v důsledku změny obsahu územně plánovací dokumentace, pokud omezení jeho vlastnického práva, odlišné od omezení podle § 55 přesahuje spravedlivou míru a znemožňuje mu využití jeho pozemku nebo stavby k dosavadnímu účelu."</p> <p>Odůvodnění: Navrhovaná úprava jednoznačně vymezuje, že jde o omezení odlišná od omezení uvedeného v § 55 a že jde o omezení demonstrativně vymezená v § 54 odst. 2 písm. b). Tento návrh souvisí s výše uvedeným návrhem změny § 54 odst. (2).</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
386	MPO	§ 56 nový odst. 3	Z	<p>Navrhujeme doplnit nový odstavec (3), který zní: "V případě omezení vlastnického práva vymezením pozemku nebo stavby jako součásti plochy nebo koridoru veřejně prospěšné stavby se náhrada podle odstavce (1) poskytuje za každý jednotlivý rok trvání dočasného omezení, počínaje desátým rokem od vzniku tohoto omezení. Nárok na náhradu podle odstavce (1) zaniká dnem nabytí právní moci povolení stavby."</p> <p>Odůvodnění: Navrhujeme zavést specifické ustanovení pro řešení náhrad plochy nebo koridoru veřejně prospěšných staveb, protože jde o stavebně a rozsahově složité stavby (zejména obsažené v rozvojovém plánu), pro které se koridory vymezují, jejichž příprava, veřejnoprávní projednání a vypořádání vlastnických vztahů si objektivně vyžadují mnoho let a nelze je zrealizovat v časovém období 5. let uvedeném v odst. (2). Po povolení stavby by již nebyl nárok na náhradu odůvodnitelný, je zřejmé, na jakých pozemcích bude stavba realizována.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
387	MPO	§ 59 odst. 3	Z	<p>Požadujeme v odstavci (3) vypustit text „a sítě technické infrastruktury“.</p> <p>Odůvodnění: Z pohledu rozvoje celoplošné technické infrastruktury je nezbytné zachovat stejná pravidla pro jejich budování na celém území ČR.</p>	Vysvětleno	Odstavec je vypuštěn	
388	MPO	§ 59 odst. 3	Z	<p>Při územních požadavcích zejména na sítě technické infrastruktury odchýlně od právního předpisu by měly být tyto požadavky v územním plánu odůvodněny.</p> <p>Navrhovaná úprava: Územní plán obce může stanovit územní požadavky na veřejná prostranství a ulice, odstupy staveb, oplocení, parkovací a odstavná stání a sítě technické infrastruktury, odchýlně od prováděcího právního předpisu, a to i pro část území. V takovém případě územní plán obce vymezí daný územní požadavek včetně jeho odůvodnění a ustanovení vymezující územní požadavek v prováděcím právním předpise se nepoužijí.</p> <p>Odůvodnění: Už při projednávání územního plánu obce, ale zejména při jeho aplikaci by měly být zřejmé důvody odchýlného řešení územních požadavků od prováděcího předpisu.</p>	Vysvětleno	Odstavec je vypuštěn	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
389	MPO	§ 60 odst. 2	Z	<p>Navrhujeme řešení výjimek pro stavby jaderného zařízení v souladu se stanovenými úkoly v závěrech Stálého výboru pro výstavbu nových jaderných zdrojů:</p> <p>(5) U staveb jaderného zařízení* (stavební a technologické celky projektované v souladu se zahraničními právními předpisy platnými v zemích původu) se požadavky na výstavbu uplatní přiměřeně s ohledem na ochranu a spravedlivou rovnováhu veřejných i soukromých zájmů viz §3 tohoto předpisu.</p> <p>(6) V případě zjištění neshody projektu jaderného zařízení (stavební a technologické celky projektované v souladu se zahraničními právními předpisy platnými v zemích původu.), s platnými právními předpisy v ČR, bude stavebníkem zajištěno věcné posouzení dopadu identifikované neshody na míru ochrany veřejného zájmu viz. § 4 tohoto předpisu. Za referenční míru ochrany veřejného zájmu jsou považovány požadavky a cíle stanovené v platných právních předpisech v ČR.</p> <p>(7) Na základě věcného posouzení dopadu identifikované neshody na míru ochrany veřejného zájmu, bude příslušným úřadem (gestor právního předpisu v ČR) rozhodnuto o způsobu řešení neshody, a to akceptací projektového řešení dle příslušných požadavků a cílů stanovených v zahraničních právních předpisech platných v zemích původu, pokud zaručují míru ochrany veřejného zájmu odpovídající míře této ochrany v ČR, nebo nařízením provedení úprav projektu jaderného zařízení dle požadavků a cílů stanovených v platných právních předpisech ČR.</p> <p>* rozumíme tomu tak, že stavby jaderného zařízení jsou podmnožinou staveb v areálu jaderného zařízení viz Příloha č. 3 Vyhrazené stavby a obsahují „stavební a technologické celky, tzn. stavba plus technologie“.</p>	Vysvětleno	Požadavky na výstavbu jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku. Předmět a použití prováděcího předpisu bude vymezeno v jeho úvodní části.	
390	MPO	§ 60 odst. 2	Z	Požadujeme doplnit, jakým způsobem bude prokazováno "zjevně ekonomicky nepřiměřené" neuplatnění požadavků na výstavbu.	Vysvětleno	Požadavky na výstavbu jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku. Předmět a použití prováděcího předpisu bude vymezeno v jeho úvodní části.	
391	MPO	§ 64 odst. 2	Z	<p>Navrhujeme doplnit text následovně: "(2) V nově zakládaných ulicích a při celkových přestavbách stávajících ulic se vymezuje výsadbový pás pro stromy nebo jinou veřejnou zeleň, není-li to v rozporu s charakterem území nebo s umístěním potřebné veřejné technické infrastruktury.</p> <p>Odůvodnění: Souhlasíme s rozšiřováním zeleně v ulicích, ale nelze připustit, aby při přestavbách stávajících ulic veřejná zeleň neznemožnila umístění a provoz potřebné veřejné technické infrastruktury.</p>	Vysvětleno	Požadavky na využívání a vymezení pozemků jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
392	MPO	§ 65 odst. 1	Z	<p>Požadujeme doplnit přístup k nerostnému bohatství.</p> <p>Navrhovaná úprava: (1) Pro zabezpečení potřeb pohybu chodců a cyklistů a pro přístup k nerostnému bohatství, musí být zajištěna prostupnost volné krajiny sítí účelových komunikací mimo zastavěné území; tyto komunikace se považují za součást přístupu do krajiny podle jiného právního předpisu.32)</p> <p>Odůvodnění: Nerostné bohatství je vlastnictvím státu, přičemž stát má na jeho hospodárném využívání zájem. Současně platí, že ložiska nerostů jsou nepřemístitelná a jedinečná a za účelem jejich hospodárného využití je potřeba zajistit přístup.</p>	Vysvětleno	Požadavky na využívání a vymezení pozemků jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
393	MPO	§ 66 odst. 3	Z	V odst. 3 zakotvit možnost umístit mimo stavební pozemek i sítě technické infrastruktury a to nejen v případě připojování staveb na sítě technické infrastruktury. Požadujeme v odst. (3) za slovo „staveniště“ vložit slova „a technické infrastruktury“.	Vysvětleno	Sítě technické infrastruktury se povolují; pokud se na pozemku povolují sítě, jedná se o stavební pozemek - viz definice stavebního pozemku.	
394	MPO	§ 67 odst. 1	Z	V § 67 odst. (1) požadujeme doplnit text "a prevence závažných havárií,, a odkaz na zákon č. 224/2015 Sb.	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
395	MPO	§ 69	Z	Doplnit transpozici směrnice 2014/61/EU na to, aby veškeré obytné budovy byly připojeny na vysokorychlostní síť elektronických komunikací (náhrada za ve změnovém zákoně zrušované ustanovení § 15 zákona č. 194/2017 Sb.).	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
396	MPO	§ 71 odst. 3	Z	Navrhujeme doplnit text věty první následovně: "(3) Sítě technické infrastruktury se v zastavěném území a v zastavitelných plochách umísťují přednostně v podzemních trasách do nebezpečných částí ulic, pokud to je možné. Odůvodnění: S ohledem na nejasnosti ohledně udělování výjimek požadujeme text takto doplnit. Není totiž zřejmé, zda slovo „přednostně“ umožňuje odchýlit se od požadavku i bez udělení výjimky (tj. obsahuje v sobě vlastně dopředeně udělenou výjimku)? Nebo v případě neumístění v podzemních trasách do nebezpečných částí je nezbytné nejdříve o udělení výjimky požádat? V aplikační praxi by mohly nastat problémy.	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
397	MPO	§ 71 odst. 4	Z	Požadujeme stanovit, že nadzemní sítě elektronických komunikací se umísťují tam, kde už v současnosti existují a dále jako dočasné stavby do doby než dojde k rekonstrukci povrchů dané pozemní komunikace a možnosti uložení sítě pod povrch. Odůvodnění: V souladu s Akčním plánem 2.0 k provedení nedotačních opatření pro podporu plánování a výstavby sítí elektronických komunikací, který schválila vláda svým usnesením ze dne 4. 11. 2019 č. 778, by měla být stanovena pravidla pro umístování nadzemních sítí elektronických komunikací v zastavěném území obce.	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
398	MPO	§ 71 odst. 4	Z	<p>Odst. 4 požadujeme změnit takto: Rozvodná energetická vedení a vedení elektronických komunikací se v zastavěném území a zastavitelných plochách umísťují pod terénem, s výjimkou elektroenergetických vedení o napěťové hladině 400 kV a vyšší, které se v území umísťují vždy nad terénem a vedení o napěťové hladině 110 kV lze umístit nad terénem.</p> <p>Odůvodnění: Elektroenergetická vedení nejvyšších napětí (zejména pokud se jedná o vedení přenosové soustavy, tj. napětí od 400 kV a vyšší) není z technologických důvodů a i značných negativních dopadů na životní prostředí a obyvatelstvo možné umístit nad terén a to bez ohledu na to, zda se jedná o zastavěné, zastavitelné či nezastavěné území. Zároveň by mělo být připuštěno, aby vedení nad 110 kV byla umísťována nad terénem a neuplatnil se u nich požadavek na vedení nad terénem tak striktně jako u přenosových staveb, protože reálně mohou nastat s větší pravděpodobností situace, kdy je umístění pod terén u vedení 110 kV legitimní. Tento návrh je dále nutný i pro případy, kdy by např. obec ve svém územní plánu stanovila, že se předmětná vedení mohou v nezastavěném území umísťovat pouze pod terén, čímž dojde k absolutní nemožnosti realizace těchto vedení, které mají ve většině případů status veřejně prospěšné stavby či dokonce status evropského projektu společného zájmu, jejichž zřízení a užívání je jedním z nejvyšších veřejných zájmů. Obecným implicitním požadavkem tedy musí být v každém případě požadavek na umístění nad terén, avšak ve zcela jedinečných situacích je třeba umožnit na žádost stavebníka udělení výjimky z tohoto pravidla (např. v případech bezpodmínečného požadavku dotčeného orgánu pro ochranu převažujícího veřejného zájmu).</p>	Vysvětleno	Požadavky na umísťování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
399	MPO	§ 77	Z	<p>pozn. pod čarou č. 35</p> <p>Požadujeme doplnit zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, jako jeden z důležitých zákonů týkajících se ochrany životního prostředí. Dále požadujeme doplnit odkaz na vyhlášku č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší.</p>	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
400	MPO	§ 77, § 138	Z	<p>Požadujeme doplnit nový odstavec (5), respektive odst. (6) v § 138 s tímto textem: „Požadavky na audit před demolicí stavby a provedení odstranění stavby stanoví prováděcí právní předpis.“</p> <p>Odůvodnění: V návrhu zákona postrádáme zapracování Protokolu EU o nakládání se stavebními a demoličními odpady, který je podporou pro přechod členských států k oběhovému hospodářství. Evropská komise v souladu se Strategií pro udržitelnou konkurenceschopnost odvětví stavebnictví a jeho podniků COM(2012)433, Stavebnictví 2020 a navazujícím Sdělením o účinném využívání zdrojů ve stavebnictví COM(2014)445 zveřejnila Protokol EU o nakládání se stavebními a demoličními odpady. Cílem protokolu je posílit důvěru ve správné nakládání se stavebními a demoličními odpady, včetně smysluplné recyklace a opětovného využití, a také zlepšit povědomí o kvalitě recyklovaných stavebních a demoličních odpadů s ohledem na udržitelnost odvětví stavebnictví. Mezi konkrétní hlavní cíle Protokolu patří zejména: • zlepšit identifikaci, třídění a sběr stavebních a demoličních odpadů („SDO“), které lze zajistit pouze kvalitním auditem před demolicí a plány nakládání s SDO - Nařízení EP a Rady (EU) 305/2011) • optimalizovat logistiku SDO • zajistit kvalitu zpracování a výstupy ze zpracování SDO. Odkazujeme také na usnesení vlády ze dne 30. července 2019 č. 550 o aktualizaci Politiky druhotných surovin České republiky pro období 2019 – 2022. V Příloze tohoto usnesení vlády je stanoven mimo jiné úkol „3.2. Prověřit možnost začlenění hlavních zásad z Protokolu EU pro recyklaci stavebních a demoličních odpadů do příslušných právních předpisů ČR“, s termínem plnění nejpozději do roku 2022. Plnění tohoto úkolu je v gesci MMR, MPO a MŽP a spolugesci MD. Domníváme se, že splnění uvedeného úkolů je nejefektivnější prostřednictvím stavebního zákona a příslušných prováděcích právních předpisů. Oblast úpravy je v zcela v rozsahu navržené působnosti návrhu stavebního zákona viz § 4 písm. b).</p>	Neakceptováno	<p>Ministerstvo pro místní rozvoj je ústředním orgánem státní správy ve věcech územního plánování a stavebního řádu. Pro tvorbu jednotné surovinové politiky a využívání nerostného bohatství je ústředním orgánem státní správy Ministerstvo průmyslu a obchodu a pro odpadové hospodářství je ústředním orgánem státní správy Ministerstvo životního prostředí. Stavební zákon je procesní předpis, který upravuje postup při povolení odstranění stavby včetně podkladů, které se přikládají k žádosti o povolení. Prováděcí předpis ke stavebnímu zákonu nemůže stanovit požadavky na audit před demolicí stavby a provedení odstranění stavby.</p>	
401	MPO	§ 79 odst. 1	Z	<p>Navrhujeme upravit text následovně: "(1) Výjimku z požadavků na výstavbu lze v odůvodněných případech povolit z ustanovení tohoto zákona nebo prováděcího právního předpisu, pokud to připouští právní předpis a pokud..."</p> <p>Odůvodnění: Je nutno rozšířit možnost udělit výjimky i z požadavků na výstavbu stanovených zákonem, protože tyto požadavky byly z části převzaty z dosud platných prováděcích právních předpisů ke stávajícímu zákonu, kde se výjimky připouští. Jak budou realizována slova „pokud to připouští právní předpis“? Aby bylo možné udělit výjimky i z územních požadavků SZ, bude nutné výslovně v SZ stanovit, ze kterých požadavků lze výjimky udělit.</p>	Vysvětleno	<p>Ustanovení je vypuštěno. Možnost udělení výjimky je přesunuta do § 59. Princip zůstává stejný jako v současné právní úpravě, tj. výjimku z požadavků na výstavbu, jakož i řešení územního plánu nebo regulačního plánu odchylně od nich lze v jednotlivých odůvodněných případech povolit pouze z těch ustanovení prováděcího právního předpisu, ze kterých tento předpis povolení výjimky výslovně umožňuje. Postup při udělování výjimky je upraven v části "Stavební řád".</p>	
402	MPO	§ 79 odst. 1 písm. c)	D	<p>Doporučujeme vypustit písmeno c), protože se obsahově překrývá s písm. b).</p> <p>Odůvodnění: Pokud je smyslem zákona dle § 1 ochrana veřejných zájmů, pak je jako dostatečné uvedení právě souladu s veřejnými zájmy podle písm. b). Písm. c) takto explicitně dělá problém v případech, kdy je požadováno, aby sítě byly projektovány v zemi, pokud se bude žádat o výjimku, pak se těžko dokládá splnění účelu podzemního vedení – tedy vedení pod zemí tím, že se realizuje nadzemní stavba. Mnohdy je výjimka zamítnuta právě proto, že účel vedení pod zemí nemůže nikdy nadzemním vedením dosáhnout, byť jsou pro to mnohé technické důvody.</p>	Vzato na vědomí		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
403	MPO	§ 79 odst. 2	Z	<p>Nesouhlasíme s tím, aby nebylo možné udělit výjimku v případech, ve kterých je dána obci možnost odchýlného řešení územních požadavků v územním plánu. I když obec upřesní některé územní požadavky odlišně, nemělo by to znemožnit udělení výjimky.</p> <p>Navrhovaná úprava: (2) Z územních požadavků lze povolit výjimku, i pokud stanoví územní plán obce tyto požadavky odchýlně od prováděcího právního předpisu.</p> <p>Odůvodnění: Striktní zákaz výjimek neumožní případně technicky nebo ekonomicky výhodnější řešení. Předpokládá se klasické projednání výjimky se všemi dotčenými orgány a osobami buďto předem, nebo v rámci projednávání záměru.</p> <p>Odůvodnění: Požadujeme zachovat stávající zažitý pojem, který již dle svého názvu vyjadřuje rozsah takového dozoru a z toho vyplývající i odpovědnost. Tuto úpravu provést v celém zákoně tj. v § 84, 86, 88 ...).</p>	Vysvětleno	Ustanovení je vypuštěno. Možnost udělení výjimky je přesunuta do § 59. Princip zůstává stejný jako v současné právní úpravě, tj. výjimku z požadavků na výstavbu, jakož i řešení územního plánu nebo regulačního plánu odchýlně od nich lze v jednotlivých odůvodněných případech povolit pouze z těch ustanovení prováděcího právního předpisu, ze kterých tento předpis povolení výjimky výslovně umožňuje. Postup při udělování výjimky je upraven v části "Stavební řád".	
404	MPO	§ 81 odst. 1	Z	Požadujeme doplnit o samostatné písmeno a v něm stanovit, že dokumentace pro rámcové povolení je dokumentací pro povolení záměru, tedy projektovou dokumentací, tak aby nebylo pochyb.	Akceptováno jinak	Dokumentace pro rámcové povolení je vymezena jako samostatný druh projektové dokumentace.	
405	MPO	§ 81 odst. 2	D	Doporučujeme text „ad“ nahradit textem „a d“.	Vzato na vědomí		
406	MPO	§ 81 odst. 2	Z	<p>Požadujeme doplnit text o dokumentaci objektů.</p> <p><u>Navrhovaná úprava:</u> "(2) Projektová dokumentace podle odstavce (1) písm. a) ad) obsahuje průvodní list, souhrnnou technickou zprávu, situační výkresy, dokumentaci objektů, statické výpočty a požárně bezpečnostní řešení; projektová dokumentace podle odstavce (1) písm. b) a c) též podrobnou dokumentaci objektů. Statické a jiné výpočty musí být vypracovány tak, aby byly přezkoumatelné. K projektové dokumentaci se připojuje dokladová část."</p> <p>Odůvodnění: Struktura projektové dokumentace vztahující se k bodu a) neumožňuje posouzení návrhu podle § 101, zejména posouzení souladu s územně plánovací dokumentací.</p>	Akceptováno		
407	MPO	§ 81 odst. 4	Z	<p>Požadujeme v poslední větě za slovo „bydlení“ vložit čárku a za ní text „stavby technické infrastruktury, kde uvedenou dokumentaci vždy zpracovává projektant“.</p> <p>Odůvodnění: Staveb technické infrastruktury vyžadují jiné vzdělání a praxi než „stavební směr a 3 roky praxe“. Jedná se o stavby vyžadující technickou kvalifikaci, např. strojní, elektrotechnickou, chemickotechnologickou atd. Proto tuto dokumentaci musí zpracovávat vždy projektant.</p>	Akceptováno jinak	Stavby technické infrastruktury nejsou zařazeny mezi jednoduchými stavbami, které lze provádět svépomocí.	
408	MPO	§ 83	Z	<p>Navrhujeme upravit text vč. poznámky pod čarou následovně: "Stavby a terénní úpravy, s výjimkou drobných a jednoduchých staveb, musí být prováděny a odstraňovány stavebním podnikatelem osobou oprávněnou k provádění stavebních nebo montážních prací jako předmětu své činnosti podle jiného právního předpisu⁴⁴⁾ (dále jen stavební podnikatel)."</p> <p>⁴⁴⁾ Zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů</p> <p>Odůvodnění: Navrhujeme v tomto paragrafu zavést tzv. nepřímou definici stavebního podnikatele s využitím části textu z § 85 odst. 1 a to v souladu s legislativními pravidly vlády.</p>	Akceptováno jinak	Podle § 66 nové úpravy: "Stavby, zařízení a terénní úpravy musí být prováděny a odstraňovány stavebním podnikatelem [§ 7 odst. 2 písm. d)], který zabezpečí odborné vedení provádění stavby stavbyvedoucím, pokud v odstavci 2 a 3 není stanoveno jinak."	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
409	MPO	§ 83	Z	Na konec textu požadujeme doplnit větu „Stavby technické infrastruktury musí být vždy prováděny a odstraňovány stavebním podnikatelem.“. Odůvodnění: Jedná se o stavby a s tím spojené práce vyžadující kvalifikaci s odbornými znalostmi a oprávněními – viz problematiku vyhrazených technických zařízení (elektro, plyn, tlak, zdvihací zařízení), vodovody, kanalizaci atd.	Akceptováno jinak	Podle § 66 odst. 3 nové úpravy: Svépomocí může stavebník odstraňovat drobné stavby, s výjimkou drobných staveb uvedených v § 5b odst. 1 písm. a) bod 8" , tj. nevstahuje se na: "výměna vedení a sítí technické infrastruktury, pokud nedochází k překročení hranice stávajícího ochranného nebo bezpečnostního pásma".	
410	MPO	§ 84 odst. 1	Z	Větu za středním požadujeme vypustit. Odůvodnění: Toto ustanovení považujeme za nadbytečné. Jde pouze o vysvětlení, že na pojem stavebník může být z hlediska financování pohlíženo jako na investora a z hlediska obchodních jako na objednatele.	Akceptováno	Definice přesunuta do úvodní části zákona.	
411	MPO	§ 84 odst. 2 písm. i)	Z	Požadujeme, aby bylo ukotveno a zajištěno, aby součástí dokumentů pro kolaudační řízení byl průkaz reflektující skutečný stav budovy z pohledu energetické náročnosti budov. Návrh na úpravu znění: <i>i) po dokončení stavby zajistit vypracování dokumentace skutečného provedení stavby včetně průkazu energetické náročnosti budov⁴²⁾, došlo-li k odchýlení od dokumentace pro provádění stavby.</i> Odůvodnění: S ohledem na praktické naplňování požadavků směrnice 2010/31/EU o energetické náročnosti budov je potřeba nastavit mechanismy tak, aby bylo zajištěno, že výstavba splňuje tyto požadavky. Bez průkazu není možné vyhodnotit, zda stavba (budovy) splňuje požadavky na energetickou náročnost budov a tudíž vydat souhlas s užíváním budovy. Pokud však stavba byla provedena podle projektové dokumentace pro provádění stavby, je možné využít průkaz zpracovaný pro provedení.	Akceptováno		
412	MPO	§ 84 odst. 2 písm. h)	Z	Navrhujeme doplnit text následovně: "(3) Po dokončení nebo odstranění stavby předá zhotovitel originál stavebního deníku nebo jednoduchého záznamu o stavbě vlastníkovu stavby; v případě jejich vedení v elektronické formě je zhotovitel předá v otevřeném a strojově čitelném formátu nebo jej uchová a zajistí k němu stavebníkovi a jím určeným osobám přístup po dobu podle § 89 odst. (1) písm. c). ". Odůvodnění: Předložené znění nevyhovuje pro případ úplného vedení stavebního deníku v elektronické formě. Navrhujeme využít část textu z původně připravovaného návrhu elektronického stavebního deníku v souvislosti s přípravou tisku č. 525 PS PČR (kam se to nakonec nedostalo), kde bylo uvedeno: „Po dokončení stavby předá zhotovitel stavebníkovi kopii stavebního deníku nebo jednoduchého záznamu o stavbě v otevřeném a strojově čitelném formátu nebo jej uchová a zajistí k němu stavebníkovi a jím určeným osobám přístup po dobu dle § 154 odst. (1) písm. d)“ Z tohoto textu navrhujeme využít relevantní část, protože řada stavebníků začíná již dnes využívat formu elektronického stavebního deníku a jeho výhod.	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
413	MPO	§ 84 odst. 4	Z	Požadujeme odstavec rozdělit na dva a upravit následně: „1. U stavby financované z veřejného rozpočtu, kterou provádí stavební podnikatel jako zhotovitel, je stavebník povinen zajistit technický dozor stavebníka nad prováděním stavby fyzickou osobou oprávněnou podle jiného právního předpisu. ⁴³⁾ 2. Pokud zpracoval projektovou dokumentaci pro tuto stavbu projektant, zajistí stavebník dozor projektanta.“ Odůvodnění: Dle § 80 odst. 1 písm. c) bude dozor projektanta vybranou činností ve výstavbě. Musí být ustanoven na každé stavbě, na které byla dokumentace zpracována projektantem.	Akceptováno částečně	Akceptováno částečně Povinnost zajistit dozor projektanta je rozšířena i na vyhrazené stavby. U ostatních záměrů je ponecháno na stavebníkovi, zda si dozor projektanta zajistí.	
414	MPO	§ 88 odst. 1	D	Z důvodu lepší přehlednosti dotčeného ustanovení doporučujeme uvést poslední větu „ <i>Při provádění nebo odstraňování jednoduchých staveb postačí vedení jednoduchého záznamu o stavbě.</i> “ v samostatném odstavci.	Vzato na vědomí		
415	MPO	§ 89 odst. 3	Z	Navrhujeme upravit text následovně: "(3) Vlastník technické infrastruktury je povinen vést o ní evidenci, která musí obsahovat polohové umístění a ochranu, a v odůvodněných případech, s ohledem na charakter technické infrastruktury, i výškové umístění. Vlastník technické infrastruktury sdělí bezplatně každému na žádost prostřednictvím portálu stavebníka do 1530 dnů údaje o poloze technické infrastruktury, obecných podmínkách napojení, ochrany a další údaje o ochranných a bezpečnostních pásmech a o základních podmínkách provádění činností v nich nezbytné pro územně plánovací činnost, projektovou činnost a provedení stavby. " Odůvodnění: Zásadně nesouhlasíme s 15. denní lhůtou, kterou požadujeme prodloužit na současných 30 dnů a zároveň požadujeme upravit textaci tak, aby byly přes webové rozhraní automaticky poskytovány jen základní a obecné údaje bez vazby na konkrétní případ, tak aby to nevyžadovalo individuální posouzení odbornou osobou. Textace odst. 3 není zcela jasná v tom, jak vykládat slova „...každému na žádost prostřednictvím portálu ...“. Jedním z výkladů může být, že žádost má být podána prostřednictvím portálu, druhý pak, že vlastník poskytne sdělení prostřednictvím portálu.	Akceptováno		
416	MPO	§ 93 odst. 1	Z	Stanovenou 30 denní lhůtu pro vyjádření DO lze uplatnit pouze pro určitý typ záměrů, ve složitějších případech záměrů, které vyžadují delší lhůtu na posouzení i z důvodů doplnění dalších podkladů, by fikce souhlasu znamenala přímé ohrožení veřejných zájmů.	Akceptováno		
417	MPO	§ 93 odst. 2	Z	Navrhujeme upravit text následovně: "(2) Vlastník veřejné dopravní a technické infrastruktury vydá do 30 dnů ode dne doručení žádosti vyjádření k záměru z hlediska existence sítí. Pokud byla žádost podle věty první podána prostřednictvím portálu stavebníka a Nnevydá-li vlastník veřejné dopravní a technické infrastruktury vyjádření, platí, že k záměru nemá připomínky a se záměrem souhlasí." Odůvodnění: Bez prokazatelné evidence plynutí času portálem nelze o fikci uvažovat.	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
418	MPO	§ 93 nový odst. 3	Z	Navrhujeme doplnit nový odstavec, který zní: " (3) V případě, že je vlastníkově veřejné dopravní a technické infrastruktury podána žádost k možnosti a způsobu napojení záměru nebo se záměr nachází v ochranném nebo bezpečnostním pásmu, prodlužuje se lhůta uvedená v odstavci 2 o 30 dnů, přitom se 2. věta odstavce (2) neuplatní. " Odůvodnění: Tento nový odstavec řeší dva, počínaje žádostí podle odst. (2), odlišné případy, kdy záměr vyžaduje napojení na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu nebo se záměr nachází v ochranném nebo bezpečnostním pásmu. K žádosti je potřeba vlastníkově předložit dokumentaci stavby nebo alespoň sdělit případně některé údaje o ní. Jelikož tyto dva případy vyžadují náročné posouzení vlastníka a nesprávné vyjádření může mít závažné důsledky na zdraví lidí, zvířat a ohrozit majetek, je nezbytné prodloužit lhůtu na celkových 60 dní a bez uplatnění fikce kladného vyjádření. Portál stavebníka by tak měl rozlišovat možnost podání žádostí o tři druhy vyjádření.	Akceptováno jinak	Bude doplněna obecná možnost prodlužování lhůty pro vydání vyjádření nebo závazného stanoviska.	
419	MPO	§ 94 písm. c)	Z	Ustanovení § 94 písm. c) požadujeme upravit takto: "vlastník pozemku nebo stavby, který může být povolením záměru přímo dotčen ve svých vlastnických právech k tomuto pozemku nebo stavbě, nebo v podmínkách užívání objektu v působnosti zákona o prevenci závažných havárií". Odůvodnění: Vyjmutí slova "sousedního" vychází z Nálezu Ústavního soudu č. 96/2000 Sb. Navrhované znění dostatečně vymezuje počet účastníků tím, že musí být dotčeni či omezeni.	Akceptováno částečně	Přímé dotčení ve vlastnických právech zahrnuje i dotčení v podmínkách užívání.	
420	MPO	§ 96 odst. 2	Z	Oproti současné právní úpravě chybí doložení smlouvy o přeložce stávající TI s vlastníkem TI, pokud je nezbytná pro uskutečnění stavebního záměru.	Neakceptováno	Požadavek na přeložení technické infrastruktury musí vyplývat z žádosti, resp. z projektové dokumentace. Souvisí s prokázáním práva stavbu provést.	
421	MPO	§ 96 odst. 2 písm. e), § 96 odst. 2 písm. f)	Z	Navrhujeme upravit znění písmen následovně: "e) vyjádření záměrem dotčených vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury uvedených v digitální technické mapě k existenci technické infrastruktury; pokud se jedná o záměr vyžadující připojení nebo umístovaný do ochranného nebo bezpečnostního pásma vyjádření k možnosti a způsobu připojení záměru na technickou infrastrukturu a o podmínkách vstupu do dotčených ochranných a bezpečnostních pásem. f) souhlas nebo smlouvu o možnosti a způsobu připojení záměru na technickou infrastrukturu a o podmínkách vstupu do dotčených ochranných a bezpečnostních pásem, ". Odůvodnění: Tento návrh navazuje na navrhovanou úpravu § 93, přičemž první věta se týká odst. (2) a ten musí být naplněn u všech záměrů a věta za středníkem pak odst. (3). Ta se naplní pouze v případech specifikovaných v tomto odstavci. Požadujeme vypustit písm. f) bez náhrady, protože nevidíme důvod, proč by měl stavebník předkládat úřadu smlouvu o připojení, kde se jedná o soukromoprávní vztah. Pro úřad je důležité vyjádření dle navrhované druhé věty.	Akceptováno jinak	Text byl upraven ve smyslu připomínky	
422	MPO	§ 97 odst. 3	D	S ohledem na současnou praxi, kdy jsou často ze strany SÚ opomíjeny jednotlivé složkové zákony, ve kterých jsou účely vyvlastnění, doporučujeme doplnit odkazy na jednotlivé zákony, ve kterých jsou tyto účely uvedeny, a to formou poznámky pod čarou.	Neakceptováno	Musel by se provést taxativní výčet všech zákonů, ve kterých jsou upraveny tituly pro vyvlastnění, a to není možné uvádět do poznámky pod čarou. Nelze však použít příkladný výčet, jelikož by to účel také nesplnilo.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
423	MPO	§ 98	Z	Požadujeme doplnit nový odstavec, který odpovídá současnému znění § 2 odst. (6) zákona č. 416/2009 Sb., ve znění pozdějších předpisů, s tím, že požadujeme zkrácení lhůty na 30 dnů. Odůvodnění: Jedná se ustanovení, které s ohledem na předchozí zkušenosti je žádoucí zobecnit. Stávající lhůta pro zjišťování dědiců je zbytečně dlouhá a oddaluje tak vydání rozhodnutí. Pokud nebude této zásadní připomínce vyhověno, požadujeme zachování příslušného odstavce se změnou lhůty v zákoně č. 416/2009 Sb., ve znění pozdějších předpisů.	Akceptováno		
424	MPO	§ 98 odst. 2	Z	Odst. (2) změnit takto: V řízení s velkým počtem účastníků ⁴⁹ se vyrozumění o zahájení řízení doručuje dotčeným orgánům a účastníkům řízení podle § 94 písm. a) a b) jednotlivě. Účastníci řízení podle § 94 písm. c) se ve veřejné vyhlášce identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem záměru. U záměru zasahujícího do území několika obcí se vyrozumění o zahájení řízení a další úkony v řízení doručují rovněž vyvěšením na úředních deskách všech těchto obcí; dnem vyvěšení je den vyvěšení na úřední desce stavebního úřadu a další úkony v řízení se doručují jednotlivě pouze stavebníkovi, obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn a dotčeným orgánům, ostatním účastníkům se doručují veřejnou vyhláškou, o čemž se tito účastníci poučí ve vyrozumění o zahájení řízení. Odůvodnění: V odst. (2) by mělo být umožněno zjednodušené doručování v případech, kdy jde o záměr zasahující do území několika obcí, jelikož odst. (2) v těchto případech doručování nijak nezjednodušuje. Proto navrhuje aplikovat ustanovení § 2 odst. (5) zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby.	Neakceptováno	Musí být zachován řádný způsob doručování.	
425	MPO	§ 98 odst. 4	Z	Požadujeme vyjasnit, respektive zpřesnit návaznost "umožnění nahlédnutí do podkladů" a existence "elektronického spisu" (viz §§ 17 a 19).	Vzato na vědomí		
426	MPO	§ 100 odst. 3	Z	Požadujeme doplnit na konec druhé věty text „ a k vyjádřením a připomínkám k věcem, o kterých bylo rozhodnuto při vydání územně plánovací dokumentace.“ Odůvodnění: Nelze připustit uplatnění vyjádření či připomínek, které spadají do předchozích (již ukončených) procesů.	Neakceptováno	Požadavek je již zakotven v zásadě pro uplatňování námitek, tj. že námitky nemohla být uplatněna dříve (v odstavci 1).	
427	MPO	§ 101 odst. 2	Z	Požadujeme doplnění věty o přerušení řízení na text: <i>(2) Shledá-li stavební úřad po posouzení návrhu, že je záměr v rozporu z požadavky podle odst. 1, vyrozumí o tom stavebníka a poučí jej, v čem rozpor spočívá a řízení přeručí.</i> Odůvodnění: Není neuveden další postup po poučení stavebníka.	Akceptováno jinak	Ostavec 2 byl vypuštěn.	
428	MPO	§ 102	Z	Zásadně nesouhlasíme s možností prodloužení lhůty pouze na max. 120 dní. U rozsáhlých liniových či obzvláště složitých staveb (např. dostavba nového jaderného zdroje) požadujeme možnost prodloužení bez omezení (a to i opakovaně – vždy však na základě nových okolností) popř. vyloučit tyto obzvláště složité či rozsáhlé stavby z automatického povolení uvedeného v § 106. Odůvodnění: Rozsáhlé liniové stavby se stovkami hlavních účastníků řízení (ale i např. nový jaderný zdroj) v takto krátkých lhůtách nelze projednat. Zkušenosti z praxe ukazují, že tato řízení trvají půl roku i déle. Důvodem není nečinnost stavebního úřadu, ale zdlouhavé ověřování vlastnických či jiných práv v katastru, zjišťování neznámých vlastníků, prověřování skutečného stavu na základě připomínek účastníků apod.	Akceptováno jinak	Lhůta pro vydání povolení pro jednoduché stavby byla navýšena na 40 dnů. Byla zakotvena možnost opakovaného prodloužení lhůty pro vydání povolení v případě vyhrazených staveb a staveb EIA, a to v odůvodněných případech.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
429	MPO	§ 103 odst. 1	D	Požadujeme slova „nebylo možné odstranit“ nahradit slovy „se nepodařilo odstranit“ Odůvodnění: Je nutné zvažovat variantu, kdy rozpor s požadavky zákona je možné odstranit, nicméně k tomu ze strany stavebníka nedošlo.	Neakceptováno	Ustanovení vypuštěno.	
430	MPO	§ 105 odst. 1 písm. a)	Z	Požadujeme slova „staveb podle atomového zákona“ nahradit „staveb v areálu jaderného zařízení, včetně souvisejících staveb“. Odůvodnění: Není patrné, co je myšleno stavbami podle atomového zákona.	Akceptováno		
431	MPO	§ 105 odst. 2	Z	Na konec odst. (2) požadujeme doplnit text „limitní hodnoty pro vstupy a výstupy“. Odůvodnění: Limity pro vstupy a výstupy by měly být jedním ze základních požadavků pro rámcové povolení.	Akceptováno		
432	MPO	§ 106	Z	Ustanovení § 106 ve spojení s přezkumným řízením nepovažujeme za přínosné. Domníváme se, že se nejedná o vhodný právní nástroj k urychlení získání veřejnoprávního povolení ani jej nepovažujeme za vhodný „donucovací prostředek“ k dodržování lhůt stanovených právními předpisy ze strany státní správy. Ve spojení s přezkumným řízením se nebude jednat o urychlení, ale spíše o komplikaci jak právní tak časovou. Bude-li z důvodu liknavosti státní správy vydáno ke stavbě automatické povolení, bude stavba vždy stížena stínem pochybnosti, kterou ponese bez jakéhokoliv zavinění stavebník. Automatické povolení by mělo sloužit jako fikce pro jednoduché případy, kdy stavební úřad předtím ověřil splnění požadavků a následně (z důvodu bezproblémovosti) se již nemusí zabývat vypracováním písemného vyhotovení. Jako alternativu možného řešení navrhuje doplnit odst. (7) Automatické povolení se neuplatňuje u staveb uvedených v Příloze 3 Vyhrazené stavby.	Akceptováno		
433	MPO	§ 107 odst. 1	Z	Požadujeme upravit odst. (1): Povolení pozbývá platnosti, jestliže provádění záměru nebylo zahájeno do 2 let od nabytí právní moci povolení, nestanoví-li stavební úřad na návrh stavebníka v odůvodněných případech lhůtu delší, nejdéle však 5 let. Složitě majetkoprávní vypořádání staveb - zamezení nutnosti častého prodloužení platnosti povolení. Zachování stávající praxe u územních řízení. Nebo případy, kdy bude třeba získat jiná povolení podle jiných právních předpisů (např. atomového zákona).	Akceptováno		
434	MPO	§ 107 odst. 2	Z	Žádáme, aby stavební úřad mohl ve výjimečných případech lhůtu pro prodloužení platnosti povolení stanovit na 5 let. Odůvodnění: 2 roky jsou nedostatečná lhůta při komplikacích v povolovacích procesech. Chápeme, že rekodifikací by se měl urychlit celý systém a dlouhá lhůta by pak neměla být potřebná. Nicméně toto urychlení se nejdříve musí projevit v praxi a SÚ by měl mít možnost v odůvodněných případech jednat odlišně, tak jako dnes.	Akceptováno		
435	MPO	§ 108	D	Doporučujeme vypustit dovětek „pokud je dán účel vyvlastnění“. Odůvodnění: Veřejně prospěšné stavby či opatření jsou v § 91 uvedeny jako účely vyvlastnění, tudíž je dovětek nadbytečný.	Akceptováno		
436	MPO	§ 110 odst. 4	Z	Požadujeme jednoznačné upřesnění obsahu a postupu podle tohoto odstavce. Text je nesrozumitelný.	Vysvětleno	Celý § 109 a 110 byl na základě připomínek přepracován.	
437	MPO	§ 116 odst. 1	Z	Lhůta pro předložení posudku nesmí být delší než 60 dnů ode dne, kdy byla dokumentace zpracovatelé posudku doručena - je v rozporu se zákonem EIA, který umožňuje tuto lhůtu v odůvodněných, zejména složitých případech na žádost zpracovatele posudku prodloužit o dalších 20 dnů.	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
438	MPO	§ 126 odst. 2 písm. b)	D	Navrhujeme vypustit písmeno b) – stanovení dobývacího prostoru. Dle § 26 zákona č. 44/1988 Sb. je rozhodnutí o stanovení či změně dobývacího prostoru rozhodnutím o změně využití území v rozsahu jeho stanovení na povrchu. Ustanovení horního zákona považujeme za nesporné a dostačující. Pro případ, že písmeno b) nebude vypuštěno je třeba za slovo „prostoru“ vložit text: „a využití území v rozsahu jeho vymezení na povrchu.“ Pro případ, že nebude provedena úprava navržená v předchozí větě, je třeba upravit znění § 27 odst. (6) zákona č. 44/1988 Sb. tak, že rozhodnutí o stanovení či změně dobývacího prostoru není rozhodnutím o změně využití území v rozsahu jeho stanovení na povrchu.	Akceptováno		
439	MPO	§ 128	Z	Požadujeme doplnit: „Rozhodnutí o ochranném pásmu se nevydává, jestliže podmínky ochrany jsou stanoveny zvláštním právním předpisem nebo na jeho základě.“ Odůvodnění: Není důvodné vydávat rozhodnutí o ochranném pásmu tam, kde vzniká na základě zákona.	Akceptováno		
440	MPO	§ 129	Z	Požadujeme doplnění možnosti schválení změny záměru (stavby) při kontrolní prohlídce zápisem do stavebního deník.	Neakceptováno	Navrhované není v souladu se schváleným Věcným záměrem. V praxi se navrhované neosvědčilo. Lepší řešení je spatřováno v prvním úkonu stavebního úřadu.	
441	MPO	§ 129 odst. 2	Z	Požadujeme, aby součástí dokumentace byly doklady o zajištění ochrany změnou dotčených veřejných zájmů (DO).	Akceptováno		
442	MPO	§ 132 odst. 2 písm. a)	Z	Požadujeme, aby bylo ukotveno a zajištěno, že součástí dokumentů pro kolaudační řízení byl průkaz reflektující skutečný stav budovy z pohledu energetické náročnosti budov. Návrh na úpravu znění: a) dokumentaci pro provádění stavby, případně dokumentaci skutečného provedení stavby došlo-li k odchýlení od dokumentace pro provádění stavby včetně průkazu energetické náročnosti budov⁴²⁾ , Odůvodnění: S ohledem na praktické naplňování požadavků směrnice 2010/31/EU o energetické náročnosti budov je potřeba nastavit mechanismy tak, aby bylo zajištěno, že výstavba splňuje tyto požadavky. Bez průkazu není možné vyhodnotit, zda stavba (budovy) splňuje požadavky na energetickou náročnost budov a tudíž vydat souhlas s užíváním budovy. Pokud však stavba byla provedena podle projektové dokumentace pro provádění stavby, je možné využít průkaz zpracovaný pro provedení.	Vysvětleno	Pokryto v písm. e).	
443	MPO	§ 136 odst. 2	Z	Požaduje upravit text takto: Zkušební provoz stavební úřad povolí na návrh stavebníka rozhodnutím podloženým souhlasnými stanovisky dotčených orgánů. Pokud byl zkušební provoz stanoven v podmínkách stavebního povolení, ověří stavební úřad připravenost stavby k jeho zahájení na základě oznámení stavebníka.	Akceptováno jinak	Text upraven.	
444	MPO	§ 140 odst. 3	Z	Požadujeme v důvodové zprávě doplnit, jak bude prokazováno v řízení o dodatečném povolení "jednání v dobré víře".	Akceptováno		
445	MPO	§ 145 odst. 1	D	doporučujeme slovo „neboopomenutí“ nahradit slovy „nebo opomenutí“.	Neakceptováno	Doporučující připomínka	
446	MPO	§ 148 odst. 5	D	Z důvodu lepší přehlednosti dotčeného ustanovení doporučujeme uvést poslední větu v samostatném odstavci.	Neakceptováno	Doporučující připomínka	
447	MPO	§ 155 odst. 2	D	Doporučujeme řadit porušení povinností podle konkrétních ustanovení vzestupně, tedy počínaje § 84 odst. (2), (3) nebo (4) a konče § 146 odst. (1).	Neakceptováno	Doporučující připomínka	
448	MPO	§ 156 odst. 1	D	Doporučujeme prověřit, zda předmětný přestupek není již upraven v živnostenském zákoně a nedochází tak k duplicitní právní úpravě, která by se lišila např. jen výší udělené pokuty.	Neakceptováno	Doporučující připomínka	
449	MPO	část desátá "soudní přezkum"	D	Doporučujeme prověřit, zda se nejedná o nepřímou novelu SŘS a zda by tato zvláštní úprava neměla být upravena přímo v SŘS.	Akceptováno	Část bude upravena a některé instituty budou upraveny přímo v SŘS.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
450	MPO	§ 161 odst. 2	Z	Navrhujeme vypustit celý odstavec (2) a zbývající přečíslovat. Odůvodnění: Není důvod pro jednomyslné rozhodování, standardně podle nastavených pravidel se rozhoduje prostou většinou. Je to podle nás těžko přijatelné zasahování do moci soudní.	Akceptováno jinak	Celé ustanovení bude vypuštěno.	
451	MPO	§ 168	Z	Požadujeme doplnit "Neukončené řízení o umístění souboru staveb v areálech jaderných zařízení se považuje za řízení o vydání rámcového povolení." Odůvodnění: Pravomocné rozhodnutí o umístění souboru staveb v areálech jaderných zařízení se považuje za rámcové povolení podle tohoto zákona. Je třeba doplnit i situaci, kdy nebude řízení o umístění těchto staveb dokončeno, pak že se postupuje jako podle rámcového povolení.	Přechodná ustanovení	Bude doplněno na základě vypořádání návrhu zákona	
452	MPO	§ 168 odst. 4	Z	Žádáme upravit odstavec 4 a doplnit druhou větu následovně: "Věta první se neuplatní u řízení o vydání územního rozhodnutí, pokud jde o stavbu, která nevyžadovala stavební povolení ani ohlášení podle právních předpisů účinných před nabytím účinnosti tohoto zákona, v těchto případech stavební úřad rozhodne na základě dokumentace pro územní řízení.". U stávající druhé věty pak slova "předchozí věty" nahrazují slovy "věty první". Odůvodnění: U staveb, kde stačilo ÚR, musí být dokončeno na základě stávajícího zákona a není třeba nic doplňovat. ÚR pak platí za povolení podle nového zákona. Pouze v případě, kdy je žádáno o ÚR a bylo by podle dosavadních předpisů stavbu třeba povolit v následném stavebním řízení, pak nechť se přeruší a požádá o doplnění. Jen takové řešení je férové vůči zadatelům.	Přechodná ustanovení	Bude doplněno na základě vypořádání návrhu zákona	
453	MPO	§ 169	Z	Požadujeme doplnit za text „ § 59 odst. (2)“ tento text: „§ 77 odst. (5)“. Odůvodnění: Požadavek vyplývá z doplnění odst. (5) do § 77.	Akceptováno	Odkazy budou zrevidovány a upraveny.	
454	MPO	Hlava III	D	K nadpisu Hlavy III Doporučujeme slova „Závěrečná ustanovení“ nahradit slovy „Zrušovací ustanovení“.	Vzato na vědomí		
455	MPO	Příloha č. 1 odst. 1 písm. g)	Z	Navrhujeme upravit text následovně: "g) výměna a modernizace sítě technické infrastruktury, pokud 1. nedochází k překročení hranice stávajícího ochranného nebo bezpečnostního pásma nebo , 2. dochází k překročení hranice stávajícího ochranného nebo bezpečnostního pásma, bez rozšíření jeho stávajícího rozsahu, výměna vedení a změna hranice stávajícího ochranného a bezpečnostního pásma se dotýká pouze pozemků dotčených stávajícím vedením a stávajícím ochranným nebo bezpečnostním pásmem a pro umístění výměny vedení mimo stávající trasu je s vlastníkem uzavřena smlouva ořízení věcného břemene. ". Odůvodnění: Jde o návrh na rozšíření možnosti provádět výměny i v případech, kdy je nutné se odchýlit od původní trasy, v jeho důsledku se překročí hranice ochranného nebo bezpečnostního pásma, ale stavba se i nadále nachází na stejném pozemku a nedotýká se nových pozemků. Jedná se zejména o desítky procent staveb technické infrastruktury ve městech prováděných v rámci rekonstrukcí či obnovy stávajících vedení. Modernizace vyplývá z povinnosti využití nových technologií. Jako příklad uvádíme z oblasti elektronických komunikací výměnu metalického kabelu za optický.	Neakceptováno	Stavební zákon nedefinuje pojem "modernizace". Pokud dochází k překročení stávajícího ochranného nebo bezpečnostního pásma, musí být záměr projednán.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
456	MPO	Příloha č. 1 odst. 1 písm. i)	Z	<p>Pojem "přípolož" v současnosti není definován v stavebním zákoně Z důvodu právní jistoty požadujeme doplnit ve stavebním zákoně jeho následující definici: Přípoloží se rozumí podzemní stavba infrastruktury elektronických komunikací při provádění</p> <p>a) stavby pozemních komunikací^{x)} a dráhy^{y)}, b) podzemní stavby kanalizací, energetických vedení, veřejného osvětlení, produktovodů a vedení sítí elektronických komunikací^{z)}, pro kterou je uzavřena dohoda mezi stavebníkem stavby infrastruktury elektronických komunikací a stavebníkem stavby, ke které se stavba infrastruktury elektronických komunikací příkládá, přičemž ochranné pásmo stavby infrastruktury elektronických komunikací nepřekročí hranici ochranného pásma stavby, v jehož prostoru se stavba infrastruktury elektronických komunikací příkládá.</p> <p>-----</p> <p>x) § 2 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů. y) § 2 zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů. z) § 2 písm. h) zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů.“</p>	Neakceptováno	Neakceptováno Právní úprava elektronických komunikací je v zákoně č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích) nikoli ve stavebním zákoně.	
457	MPO	Příloha č. 1/2	Z	<p>K Příloze č. 1/2 k zákonu č./2020 Sb.</p> <p>Požadujeme, aby větší změna dokončené budovy (§ 2 odst. 1 písm. s) zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů) byla zařazena mezi jednoduché stavby nikoli mezi stavby drobné, jak vyplývá z připomínkovaných příloh návrhu. Necháváme na předkladateli, zda požadavek zajistí úpravou přílohy č. 1 formulací výjimky do odst. 2 nebo doplněním přílohy číslo 2 o jeden bod.</p> <p>Odůvodnění: Bez navrhované úpravy není možné docílit provázanosti mezi požadavky zákona o hospodaření s energií a předloženým stavebním zákonem a zajištění plnění požadavků na energetickou náročnost budov v případě větší změny dokončené budovy a tím vyhovět požadavkům směrnice o energetické náročnosti budov.</p>	Vysvětleno	Větší změna dokončené budovy, tak jak ji definuje zákon o hospodaření energií, tj. změna dokončené budovy na více než 25 % celkové plochy obálky budovy, není zařazena mezi drobné ani jednoduché stavby.	
458	MPO	Příloha č. 1 odst. 1	Z	<p>Požadujeme doplnit písmena s) a t), která znějí: „s) antény do výšky 10 m včetně jejich nosných konstrukcí a souvisejících elektronických komunikačních zařízení umístované samostatně na pozemku nebo na budovách, t) vnitřní vedení sítí elektronických komunikací a souvisejících elektronických komunikačních zařízení umístované samostatně v budovách a jiných stavbách.“</p> <p>Odůvodnění: Mezi drobné stavby je zapotřebí zahrnout antény do výšky 8 m včetně jejich nosných konstrukcí a souvisejících elektronických komunikačních zařízení umístované samostatně na pozemku nebo na budovách. Povinnost realizovat stavební záměr pro tento typ staveb by pro oblast telekomunikací znamenal cca 50 tisíc povolovacích záměrů ročně navíc. Mezi drobné stavby je zapotřebí zahrnout vnitřních vedení sítí elektronických zařízení a souvisejících elektronických komunikačních zařízení umístované samostatně v budovách a jiných stavbách. Povinnost realizovat stavební záměr pro tento typ staveb by pro oblast telekomunikací znamenalo cca 20 tisíc povolovacích záměrů ročně navíc.</p>	Vysvětleno	Jsou doplněny "antény do výšky 8 m včetně....." podle stávající úpravy v § 79 odst. Písm. b) stavebního zákona. Vnitřní vedení sítí EK je považováno za technické zařízení stavby, tj. součást stavby. Při provádění vnitřního vedení v dokončené stavbě se ve smyslu definic stavebního zákona jedná o stavební úpravu.	
459	MPO	Příloha č. 2	D	<p>Doporučujeme název přílohy č. 2 uvést do souladu s jejím obsahem.</p> <p>Odůvodnění: Příloha dle názvu vymezuje jednoduché stavby. Ve výčtu jsou však vedle těchto staveb také uvedena reklamní a informační zařízení a terénní úpravy, které nejsou stavbami.</p>	Vzato na vědomí		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
460	MPO	Příloha č. 2 odst. 1 písm. i)	Z	Požadujeme vypustit slova „čerpací stanice alternativních paliv“ Odůvodnění: Čerpací stanice alternativních paliv musí mít stejný režim jako čerpací stanice motorového benzínu a motorové nafty, protože i tato pohonná media, byť v různé míře jsou hořlavá, zdraví neprospívající, mnohdy výbušná, Navíc technologie čerpacích stanic na CNG a vodík je pracuje s vysokými tlaky.	Akceptováno		
461	MPO	Příloha č. 3	Z	Požadujeme na konci ustanovení doplnit slova „včetně skladovacích zařízení, která jsou součástí technické infrastruktury produktovodů nebo ropovodů.“	Akceptováno		
462	MPO	Příloha č. 3	Z	Požadujeme doplnit nové písmeno i), které zní: „i) nadzemní a podzemní komunikační vedení sítí elektronických komunikací, jejich antény a stožáry, včetně vytyčovací bodů a souvisejícího komunikačního zařízení.“ Odůvodnění: Jedná se o stavby elektronických komunikací neuvedené v přílohách 1 a 2, jde o stavby ve veřejném zájmu a podporované i ze strany Evropské unie. Na urychlení výstavby uvedených sítí závisí i elektronizace stavebního řízení prosazovaná tímto stavebním zákonem.	Neakceptováno	Vyhrazené stavby zahrnují stavby se složitými technologickými celky nebo stavby celostátního významu.	
463	MPO	Příloha č. 6	Z	Požadujeme do části I. doplnit odst. 6 následujícího znění: " 6. Určení vzájemných odstupů mezi objekty s rizikovou činností dle zákona o prevenci závažných havárií a obytnými oblastmi, budovami a oblastmi navštěvovanými veřejností, hlavními dopravními trasami, rekreačními oblastmi a územími chráněnými podle jiných právních předpisů."	ÚP	Bude vypořádáno později.	
464	MPO	Příloha č. 7 odst. 5 bod 8	Z	V písmenu c) požadujeme nahradit slova „Spoje, elektronické informace“ za slova „Elektronické komunikace“. Odůvodnění: Jedná se o náhradu dříve používaného archaického textu nyní pro daný účel používanou terminologií.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
465	MPO	poznámka pod čarou č. 61	D	Doporučujeme uvést tuto poznámku pod čarou v souladu s čl. 47 odst. 4 LPV, tedy „Text za označením poznámky pod čarou začíná paragrafovou značkou nebo velkým počátečním písmenem a končí tečkou. Je-li v rámci jedné poznámky pod čarou uvedeno více právních předpisů, oddělují se tečkou; každý z těchto právních předpisů se uvádí na samostatném řádku.“	Vzato na vědomí		
466	MSP	§ 2 odst. 1	Z	Konstatujeme, že shora uvedené ustanovení fakticky představuje nepřímou novelu řady právních předpisů, když na základě generální klauzule zakládá pravomoc státní stavební správy vykonávat v rámci řízení správního, kontrolní činnosti a přestupkového řízení podle předloženého návrhu stavebního zákona činnost, jež byla zvláštními zákony svěřena do pravomoci jiných správních úřadů. Uvedenou konstrukci považujeme z legislativního hlediska za nevhodnou a schopnou působit nejasnosti ohledně příslušnosti a pravomoci správních úřadů, a tím i zákonnosti jejich rozhodování. Navrhujeme proto změnit navrženou konstrukci vymezení pravomoci státní stavební správy.	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
467	MSP	§ 2 odst. 2	D	Uvedené ustanovení považujeme za logicky rozporné, když říká, že rozhodnutí stavebního úřadu nahrazuje rozhodnutí, závazná stanoviska a jiné úkony dotčeného orgánu, přičemž takovou kompetenci musí s ohledem na čl. 2 odst. 3 Ústavy čl. 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod předvídat jiný zákon, a tím není zřejmé, co se myslí dovětkem „nestanoví-li zvláštní zákon jinak“. Požadujeme upravit textaci, aby byl patrný smysl tohoto ustanovení.	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
468	MSP	§ 3 odst. 3	D	Podle doslovné dikce shora uvedeného ustanovení lze „v případě rozporu veřejného a soukromého zájmu uspokojit soukromý zájem pouze v odůvodněných případech při neexistenci jiného uspokojivého řešení a zajištění ochrany veřejného zájmu“. Konstatujeme, že podmínění uspokojení soukromého zájmu „neexistencí jiného uspokojivého řešení“ působí nejasně a ve svých důsledcích chybně. Podle doslovné interpretace předmětného ustanovení by mělo dojít k uspokojení soukromého zájmu, pokud neexistuje jiné uspokojivé řešení, tedy zřejmě za situace, kdy nelze nalézt řešení, jež by v souladu s principem proporcionality zakotveným v § 3 odst. 1 zajišťovalo spravedlivou rovnováhu mezi veřejnými a soukromými zájmy. Uvedená podmínka tak nepřímou stanovuje přednost soukromého zájmu před zájmy veřejnými. Takovou konstrukci je však nutné považovat za nežádoucí a jdoucí proti smyslu návrhu zákona (srov. § 3 odst. 1 návrhu). Této interpretaci nadto neodpovídá další z podmínek uvedených v odst. 3, jíž je zajištění ochrany dotčeného veřejného zájmu. Skutečnost, že je v odpovídající míře zajištěna ochrana dotčeného veřejného zájmu, je z hlediska principu proporcionality, konkrétně pak testu potřebnosti, předpokladem podmínky existence uspokojivého řešení. Uvedené ustanovení tak působí rozporně a zmatečně. Požadujeme proto přeformulovat uvedené ustanovení.	Akceptováno jinak	Ustanovení bude vypuštěno.	
469	MSP	§ 7 odst. 1 písm. a)	Z	Upozorňujeme, že podle navržené definice se pojem „stavba pro bydlení“ bude vztahovat rovněž na věznice, jež však s ohledem na zvláštní režimová opatření nemohou splňovat veškeré požadavky stanovené pro stavby na bydlení (např. požadavek, aby nebyla sociální zařízení umístěna v obytných místnostech). Požadujeme proto změnit shora uvedenou definici tak, aby byla zachována specifika staveb pro výkon trestu odnětí svobody a zabezpečovací detence.	Akceptováno		
470	MSP	§ 11	Z	Podle předloženého návrhu by měly zůstat zachovány pouze jiné stavební úřady Ministerstva obrany a Ministerstva vnitra. Jiný stavební úřad Ministerstva spravedlnosti podle § 16 odst. 2 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb. by tak měl být integrován do soustavy obecných stavebních úřadů. S uvedenou změnou Ministerstvo spravedlnosti nesouhlasí. Podle důvodové zprávy k návrhu zákona je existence jiných stavebních úřadů Ministerstva obrany a Ministerstva vnitra bez bližšího odůvodnění dána „specifickou povahou staveb pro obranu a bezpečnost“. Konstatujeme, že specifickou povahou pro bezpečnost mají rovněž stavby pro účely Vězeňské služby, v nichž dochází k výkonu odnětí trestu svobody. Upozorňujeme přitom, že se stavební řízení, jejichž předmětem jsou stavby ve věznicích, odlišují od standardních stavebních řízení s ohledem na režimová omezení, jež typicky plynou z požadavku na ochranu utajovaných informací, resp. z požadavků na omezený přístup do těchto zařízení. V této souvislosti přitom poukazujeme na skutečnost, že předložený návrh tato režimová specifika nepředjímá ani obecně, ani ve vztahu k institucionálním otázkám. Požadujeme proto do ustanovení o jiných stavebních úřadech doplnit, že je Ministerstvo spravedlnosti příslušné jako jiný stavební úřad u staveb, které slouží pro účely Vězeňské služby a jejich organizačních složek.	Neakceptováno	Není v souladu s věcným záměrem stavebního zákona schváleným usnesením vlády České republiky ze dne 24.06.2019 č. 448.	
471	MSP	§ 13, Příloha č. 3	Z	S výhradou své zásadní připomínky k § 11 návrhu zákona upozorňujeme, že z návrhu není zřejmé, jaký stavební úřad bude místně příslušný v případě řízení o návrhu povolení záměru stavby Vězeňské služby a jejich organizačních složek. Podle § 13 odst. 3 je v případě uvedených staveb příslušný stavební úřad pro hlavní město Prahu. Jelikož stavby Vězeňské služby a jejich organizačních složek nejsou v příloze č. 3 návrhu zákona uvedeny jako vyhrazené stavby, platí, že v jejich případě bude řízení o povolení záměru podle § 13 odst. 1 návrhu zákona vést územní pracoviště stavebního úřadu pro hlavní město Prahu. Jelikož se však převážná většina staveb Vězeňské služby a jejich organizačních složek nachází mimo území hlavního města Prahy, nebude možné místně příslušné územní pracoviště určit na základě § 11 odst. 1 písm. b) správního řádu. Požadujeme proto návrh ustanovení dopracovat tak, aby bylo zřejmé, jaký stavební úřad bude místně příslušný v případě řízení o povolení záměru stavby podle § 13 odst. 3, jež zároveň není vyhrazenou stavbou podle přílohy č. 3 návrhu zákona.	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
472	MSP	§ 14 odst. 2 písm. c), § 17	D	Označení nově zřizovaného informačního systému veřejné správy jako evidence správních úkonů považujeme za nepřesné a tím i zavádějící, jelikož obsah předmětného informačního systému nemají tvořit veškeré správní úkony, nýbrž pouze správní úkony podle návrhu stavebního zákona. Doporučujeme proto změnit název předmětného informačního systému tak, aby bylo zřejmé, že se omezuje pouze na správní úkony učiněné podle stavebního zákona.	Vysvětleno	Nejde pouze o správní úkony podle stavebního zákona, ale rovněž o úkony dotčených orgánů, které budou vydávat vyjádření a závazná stanoviska. Vzhledem k tomu, že tato evidence bude přístupná pouze prostřednictvím portálu stavebníka, nevznikne zavádějící dojem.	
473	MSP	§ 14 odst. 3	Z	Za prvé, podle věty první předmětného ustanovení lze činit podání podle předloženého návrhu zákona v listinné podobě pouze na formuláři, který Nejvyšší stavební úřad zveřejní způsobem umožňujícím dálkový způsob. Návrh zákona ovšem nestanovuje náležitosti takového formuláře, ani neobsahuje zmocňovací ustanovení zakládající kompetenci Nejvyššího stavebního úřadu stanovit náležitosti a podobu formuláře. Má tedy být zřejmé na uvážení Nejvyššího stavebního úřadu, jaké náležitosti a jakou podobu má formulář mít. Konstatujeme, že založení takového diskrečního oprávnění správního úřadu lze považovat za rozporné s čl. 2 odst. 4 Ústavy, čl. 2 odst. 2 a 3 a čl. 4 odst. 1 Listiny základních práv a svobod (viz nálezy Ústavního soudu ze dne 6. prosince 2016, sp. zn. Pl. ÚS 32/15, a dále nálezy Ústavního soudu ze dne 12. listopadu 2019, sp. zn. Pl. ÚS 19/17, odst. 44). Požadujeme proto buď slova „na formuláři, který Úřad zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup“ z návrhu bez náhrady vypustit, nebo návrh zákona doplnit o ustanovení zmocňující Nejvyšší stavební úřad nebo ministerstvo k vydání vyhlášky upravující náležitosti takového formuláře. Za druhé, podle věty druhé daného usnesení lze podání projektové dokumentace učinit pouze jako digitální úkon. Uvedené ustanovení považujeme částečně za chybné, částečně za nevhodné. Podání projektové dokumentace bez dalšího nelze považovat za podání ve smyslu § 37 správního řádu, jelikož prosté zaslání projektové dokumentace nesplňuje podmínky podle § 37 odst. 2 správního řádu. Navržené ustanovení lze nadto považovat za nevhodné, jelikož ačkoliv se má podle důvodové zprávy toto ustanovení vztahovat pouze na jednání „profesionálů“, ve skutečnosti by zřejmě mělo být výhradně jako digitální učiněno jakékoliv podání, jehož součástí bude projektová dokumentace, tedy například i návrh na povolení záměru podle § 96 návrhu zákona podaný fyzickou osobou. Návrh tak fakticky podmiňuje podání návrhu na povolení záměru provedením digitálního úkonu. Požadujeme proto slova „Je-li podáním projektová dokumentace nebo“ z návrhu bez náhrady vypustit.	Akceptováno	Do návrhu zákona bylo doplněno ustanovení zmocňující Nejvyšší stavební úřad k vydání vyhlášky upravující náležitosti formuláře, a to do části návrhu zákona upravující procesní právo. Bude zachována možnost listinného podání pro osoby, které nemají zřízenu datovou schránku. V případě projektové dokumentace povinně zpracované projektantem uloží stavebník prostřednictvím portálu stavebníka elektronickou projektovou dokumentaci do evidence projektových dokumentací a odkáže na ni v žádosti.	
474	MSP	§ 17 odst. 1	Z	Navržené znění jednotlivých písmen shora uvedeného ustanovení považujeme za značně neurčitě. Za prvé, podle písmene a) předmětného ustanovení má evidence správních úkonů sloužit k automatizovanému generování úkonů stavebního úřadu. Konstatujeme, že podle návrhu zákona je jediným přípustným správním úkonem, jenž lze automaticky vygenerovat, automatické povolení podle § 106 návrhu zákona. Jiný automaticky vygenerovaný správní úkon by bylo možné považovat za rozporný s § 15 správního řádu. Požadujeme proto předmětné ustanovení explicitně omezit na možnost generování automatického povolení podle § 106 návrhu zákona, popřípadě jej bez náhrady vypustit. Za druhé, v případě písmene b) předmětného ustanovení není zřejmé, jaká podání mají být v informačním systému ukládána. Požadujeme proto uvedené ustanovení upřesnit. Za třetí, z návrhu § 17 odst. 1 písm. c) není zřejmé, zda se mají v informačním systému ukládat pouze správní úkony učiněné stavebním úřadem postupem podle části sedmé, osmé a deváté návrhu zákona, či zda rovněž správní úkony podle ostatních částí návrhu zákona, případně správní úkony učiněné podle jiných právních předpisů. Požadujeme proto upřesnit rozsah správních úkonů stavebního úřadu, jež mají být v evidenci správních úkonů ukládány.	Akceptováno jinak	Úprava bude zahrnovat též úkony dotčených orgánů. Stávající text písm. a) bude bypuštěn.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
475	MSP	§ 17 odst. 2	D	<p>Předmětné ustanovení předpokládá existenci elektronického správního spisu, jenž by se měl sestávat z obsahu evidence správních úkonů a odkazů propojujících obsah dalších informačních systémů státní stavební správy. Uvedenou úpravu lze po našem soudu považovat za chybnou, jelikož elektronický správní spis nepočítá se skutečností, že podle § 17 odst. 1 správního řádu musí správní spis obsahovat rovněž obligatorní přílohy, jako např. důkazní prostředky, obrazové a zvukové záznamy, atd. S ohledem na definici elektronického správního spisu však tyto nebudou považovány za jeho součást. Dále považujeme za nevhodné, pakliže by měl být elektronický správní spis fakticky vytvářen kombinací různých informačních systémů, jelikož takovéto řešení může být náchylnější k nestabilitě elektronického správního spisu z důvodu nefunkčnosti vazeb mezi jednotlivými systémy. Požadujeme proto uvedené ustanovení z návrhu bez náhrady vypustit, popřípadě upřesnit obsah elektronického správního spisu tak, aby byl shodný s požadavky § 17 správního řádu.</p> <p>Dále konstatujeme, že z navrženého ustanovení není zřejmé, zda by měl být v řízení podle části sedmé, osmé a deváté návrhu zákona veden výlučně elektronický spis ve smyslu shora uvedeného ustanovení. Zároveň upozorňujeme, že v takovém případě není v návrhu řešeno, jakým způsobem by měl být správní spis zpřístupněn k nahlížení účastníkům řízení, kteří nebudou disponovat prostředky umožňujícími provádění digitálních úkonů a tím i umožňující přístup do shora uvedených informačních systémů. Vyloučení možnosti nahlížení do spisu jinak než prostřednictvím digitálního úkonu lze přitom obecně považovat za nevhodné a případně diskriminační pro některé účastníky řízení, kteří na základě tohoto omezení nebudou moci plně využívat všech procesních prostředků, jež jim k obraně jejich zájmů právní řád přiznává. Požadujeme proto upřesnit uvedené ustanovení ve smyslu předestřené připomínky.</p>	Akceptováno jinak	Ustanovení bylo přesunuto do § 14 ve znění "(3) Propojený obsah informačních systémů stavební správy vytváří ve svém souhrnu elektronický správní spis." Předpokládá se zachování možnosti nahlížení do spisu na pracovišti stavebního úřadu, pouze však v elektronické podobě.	
476	MSP	§ 19	Z	<p>Konstatujeme, že předmětné ustanovení nikterak neřeší, jakým způsobem budou osoby prokazovat své oprávnění k přístupu do evidence správních úkonů a do evidence elektronických dokumentací. Dále ustanovení nestanovuje, kdo a jakým způsobem bude daným osobám udělovat přístupové údaje do uvedených evidencí. Požadujeme proto uvedené ustanovení dopracovat ve smyslu naší připomínky.</p>	Vysvětleno	Přístupu je možné domáhat se u správního orgánu, který vede příslušné řízení, obdobně jako u běžného spisu. Tento orgán současně zajistí nastavení příslušného oprávnění na úroveň určení oprávněné osoby, která pak svou totožnost prokáže obecnými postupy pro elektronickou identifikaci.	
477	MSP	§ 30	Z	<p>Upozorňujeme, že navrženou konstrukci závaznosti nadřazené územně plánovací dokumentace pro obsah navazující územně plánovací dokumentace lze z ústavněprávního hlediska považovat za problematickou. Podle § 33 by měl být územní rozvojový plán vydáván ve formě nařízení vlády, zatímco územní plán kraje, resp. obce, by měl být vydáván ve formě obecně závazné vyhlášky kraje, resp. obce (viz § 34 odst. 1 a § 35 odst. 1 návrhu zákona). Jak přitom explicitně uvádí § 30 odst. 1 věta druhá návrhu zákona, v případě krajů a obcí je vydání územně plánovací dokumentace „realizací jejich práva na samosprávu“. Návrh tak vychází z předpokladu, že bude výkon samostatné působnosti územně samosprávného celku omezován a usměrňován prostřednictvím nařízení vlády. Lze však považovat minimálně za sporné, zda lze originární normotvorbu obcí a krajů, plynoucí z práva na samosprávu (čl. 104 odst. 3 Ústavy), omezovat nařízením vlády (srov. čl. 101 odst. 4 Ústavy). V tomto ohledu lze upozornit na obecnou konstrukci obsaženou v obecním zřízení, resp. v krajském zřízení, podle níž se obce/kraje při vydávání obecně závazných vyhlášek řídí toliko zákonem, zatímco při výkonu ostatní samostatné působnosti rovněž jinými právními předpisy (viz § 35 odst. 3 obecního zřízení a § 16 krajského zřízení). Uvedené problémy a rozpor s obecním zřízením a krajským zřízením však předložený návrh zákona ani důvodová zpráva k němu neřeší ani nereflektují. Požadujeme proto vyřešit vztah mezi navrženým ustanovením a shora uvedenými ustanoveními obecního a krajského zřízení, jakož i osvětlit vztah předmětného ustanovení k čl. 101 odst. 4 Ústavy.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
478	MSP	§ 30 odst. 2	Z	Podle věty druhé uvedeného ustanovení nelze při povolování záměrů „přezkoumávat obsah územně plánovací dokumentace ani samotnou přípustnost záměrů v ní obsažených nebo záměrů je podmiňujících nebo přímo souvisejících“. Uvedené ustanovení považujeme částečně za nadbytečné, částečně za aplikačně nejasné. Skutečnost, že stavební úřad nebude moci v rámci řízení o povolení záměru přezkoumávat obsah územně plánovací dokumentace, po našem soudu plyne již ze skutečnosti, že stavební zákon nezakládá věcnou příslušnost stavebního úřadu k takovému posouzení. Ustanovení zároveň působí nejasným, resp. matoucím dojmem, jelikož vzbuzuje dojem, že danou pravomoc nemají ani soudy v případě řízení o žalobě proti rozhodnutí o povolení záměru. Taková interpretace je však s ohledem na ústavně zaručenou pravomoc soudů stanovenou v čl. 95 odst. 1 Ústavy mylná. Požadujeme proto větu druhou z návrhu § 30 odst. 2 bez náhrady vypustit.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
479	MSP	§ 37 odst. 1	D	Podle návrhu může pořizovatel zpracovat návrh zadání územně plánovací dokumentace rovněž „z vlastního podnětu“. Nepovažujeme za vhodné, aby mohl pořizovatel zpracovávat návrh zadání na základě vlastního podnětu rovněž v případě územního plánu kraje a územního plánu obce, tedy v případech, kdy je přijetí územně plánovací dokumentace výkonem samosprávné působnosti územně samosprávného celku. Naopak máme za to, že by v takových případech mělo ke zpracování návrhu zadání docházet pouze na základě podnětu příslušného kraje, resp. obce. Doporučujeme proto slova „z vlastního podnětu nebo“ z návrhu bez náhrady vypustit.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
480	MSP	§ 40 odst. 2	D	Upozorňujeme, že se veřejná vyhláška nedoručuje, nýbrž zveřejňuje. Doporučujeme proto slovo „doručení“ nahradit slovem „zveřejnění“.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
481	MSP	§ 51	Z	<p>Institut plánovací smlouvy v podobě, v níž je obsažen v návrhu nového stavebního zákona, považujeme za nevhodně konstruovaný a způsobilý působit řadu aplikačních procesních potíží. Ustanovení § 51 odst. 1 explicitně stanovuje, že „[p]lánovací smlouva je soukromoprávní smlouva“. Podle následujících ustanovení však strana plánovací smlouvy po dobu trvání této smlouvy oprávnění „v navazujících správních nebo soudních řízeních týkajících se povolení záměru uplatňovat návrhy, vyjádření a opravné prostředky, které by byly v rozporu s obsahem jimi uzavřené plánovací smlouvy“ (§ 51 odst. 2), přičemž obsahem plánovací smlouvy může být, mimo jiné, závazek obce nebo kraje učinit veškeré kroky, tedy včetně schválení, ke změně územně plánovací dokumentace [§ 53 odst. 2 písm. a)]. Považujeme přinejmenším za spornou otázku, zda se může územní samosprávný celek prostřednictvím soukromoprávní smlouvy vzdát výkonu svých procesních práv, resp. zda může jejím prostřednictvím omezit, resp. určitým způsobem podmínit výkon svých samosprávných kompetencí.</p> <p>Dále upozorňujeme, že by navržená konstrukce v praxi působila řadu problémů plynoucích z řešení sporů z plánovacích smluv v rámci civilního soudnictví, když by civilní soudy musely například v rámci předběžné otázky posuzovat územní plány obcí a krajů, případně se zabývat dalšími veřejnoprávními konsekvencemi těchto smluv.</p> <p>Navrhujeme proto institut plánovacích smluv v navržené podobě z návrhu vypustit, případně přepracovat ve smyslu shora předestřených připomínek.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
482	MSP	§ 52 odst. 5	Z	Podle předmětného ustanovení by měl stavebník oprávnění domáhat se, aby soud nahradil chybějící souhlas obce s uzavřením tzv. podmiňující závazné smlouvy. Navrženou úpravu považujeme obecně za nevhodnou. Za prvé, návrh zákona nestanovuje, na základě jakého řízení by mělo k nahrazení souhlasu obce dojít. Ačkoliv důvodová zpráva k návrhu zákona odkazuje na § 161 odst. 3 občanského soudního řádu, takový odkaz lze považovat za nedostatečný a chybný, jelikož předmětné ustanovení občanského soudního řádu toliko upravuje vykonatelnost rozsudku. Konstatujeme proto, že v návrhu absentuje návrh procesní úpravy udílení souhlasu soudu. Za druhé, z návrhu není zřejmý vztah předmětného ustanovení k § 109 písm. a) a § 160 odst. 1 písm. b) návrhu zákona. Podle doslovného znění obou ustanovení nemůže odvolání, resp. žalobu podat účastník plánovací smlouvy, pokud by předmětem odvolání či žaloby byla věc, ke které se účastník v plánovací smlouvě zavázal. Pakliže se však k plnění plánovací smlouvy nezavázal její účastník, nýbrž byl projev jeho vůle nahrazen rozhodnutím soudu, je sporné, zda by se měla uvedená ustanovení vztahovat rovněž na takového účastníka plánovací smlouvy. S ohledem na shora předestřené skutečnosti požadujeme buď předmětné ustanovení z návrhu bez náhrady vypustit, nebo jej upřesnit ve smyslu shora uvedených skutečností.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
483	MSP	§ 84	Z	Podle předloženého návrhu se stavebníkem krom osoby, která navrhuje vydání povolení nebo záměru, rozumí rovněž investor a objednatel záměru. Z návrhu však není zřejmé, zda v případě existence všech tří osob jsou tyto všechny považovány ve vztahu k dané stavbě za stavebníky, a případně jakým způsobem mohou v případě plurality stavebníků tyto jednat, tedy zda například postačí podání učiněné jedním stavebníkem, či zda je nutný souhlas ostatních stavebníků. Dále upozorňujeme, že návrh stavebního zákona neupravuje případné procesní nástupnictví v případě změny v osobě stavebníka. Požadujeme dopracovat předmětné ustanovení ve smyslu předestřené připomínky.	Vysvětleno	Slovní spojení "investor a objednatel záměru" je vypuštěno na základě připomínky MPO. Definice je přesunuta do úvodní části zákona. Nástupnictví řeší obecná právní úprava - správní řád.	
484	MSP	§ 96 odst. 1 písm. b), § 132 odst. 1	Z	Předmětná ustanovení zakládají povinnost žadatele o povolení záměru, resp. žadatele o vydání kolaudačního rozhodnutí uvést v podání „identifikační údaje stavby“. Upozorňujeme, že z návrhu zákona není zřejmé, co se myslí těmito údaji, a jaký je vztah těchto údajů k identifikačnímu číslu stavby podle § 20 návrhu zákona. Požadujeme proto uvedený pojem v návrhu specifikovat.	Neakceptováno	Identifikační údaj o stavbě není identifikačním číslem stavby, proto je použita odlišná terminologie. Stavba se identifikuje např. č.p., č. orientační, pokud je stavbě přiděleno.	
485	MSP	§ 97 odst. 2	Z	Podle uvedeného ustanovení postačuje k vyslovení souhlasu vlastníka pozemku nebo stavby se stavbou, v jejímž případě není stavebníkem vlastník nemovitosti, souhlas většiny podílových spoluvlastníků pozemku nebo stavby podle výše jejich podílů. Upozorňujeme, že požadavek na prostou většinu hlasů se podle § 1128 odst. 1 občanského zákoníku vztahuje na rozhodování spoluvlastníků ohledně záležitostí běžné správy. Považujeme přinejmenším za sporné, zda lze souhlas se stavbou a tedy i zatížením pozemku, resp. změnou stávající stavby, považovat za běžnou správu nemovité věci. Požadujeme proto podmínit vyslovení souhlasu vlastníka souhlasem alespoň dvou třetin spoluvlastníků nemovité věci, jako je tomu podle § 1129 občanského zákona v případě významných záležitostí týkajících se společné věci.	Akceptováno		
486	MSP	§ 100 odst. 1	D	Podle navrženého znění předmětného ustanovení se po ústním jednání, resp. po uplynutí lhůty stanovené ve vyznění o zahájení řízení, přihlíží pouze k vyjádřením a připomínkám, jež se týkají nově doplněných podkladů rozhodnutí, k nimž nebylo možné uplatnit vyjádření nebo připomínky dříve. Upozorňujeme, že z návrhu není patrné, zda se nově doplněným podkladem rozumí rovněž dříve uplatněný podklad, který však byl po ústním jednání změněn. Doporučujeme uvedené osvětlit.	Akceptováno jinak	Úprava provedena v § 93.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
487	MSP	§ 101 odst. 2, § 103 písm. b)	D	Upozorňujeme, že z návrhu není zcela zřejmá konstrukce poučovací povinnosti stavebního úřadu v případě, že dojde k závěru, že je záměr v rozporu s požadavky zákona. Podle návrhu § 101 odst. 2 by měl o této skutečnosti stavební úřad stavebníka před vydáním rozhodnutí toliko vyrozumět. Povinnost učinit toto vyrozumění lze považovat za nadbytečné, jelikož tato informace musí být podle § 68 odst. 3 správního řádu obsažena v odůvodnění rozhodnutí. Ustanovení § 103 písm. b) však naznačuje, že by měl být stavebníkovi poskytnut prostor pro odstranění rozporu záměru se zákonem. Povinnost poskytnout takovýto prostor bez existence možnosti přerušit řízení však lze považovat za nepraktické, jelikož s ohledem na krátké lhůty správního orgánu pro vydání rozhodnutí by i lhůta pro odstranění vad návrhu musela být extrémně krátká, protože by stavebník zpravidla neměl faktickou možnost reagovat na předmětné výtky například změnou projektové dokumentace. Doporučujeme proto vyjasnit obsah poučovací povinnosti, případně tuto pro shora popsanou nadbytečnost z návrhu vypustit.	Akceptováno		
488	MSP	§ 106	Z	Shora uvedené ustanovení upravuje nově zaváděný institut tzv. automatického povolení. Konstatujeme, že lze obecně pochybovat o jeho vhodné úpravě. Vydání automatického povolení zřejmě nepřinese očekávané urychlení stavebního řízení, jelikož lze očekávat, že bude zpravidla napadáno v odvolacím řízení. Zároveň platí, že i kdyby nebylo odvolání vůči takovémuto povolení podáno, měl by nadřízený stavební úřad zpravidla nařídít postupem podle § 111 návrhu zákona přezkumné řízení, jelikož povolení bude třeba považovat za nezákonné, jelikož v jeho odůvodnění nebudou vypořádány námitky a vyjádření uplatněné účastníky řízení (srov. § 68 odst. 3 správního řádu). Dále upozorňujeme, že z návrhu není zřejmé, zda se v případě podání odvolání proti automatickému povolení použije § 87 správního řádu upravující možnost autoremedury, a dále § 88 odst. 1 správního řádu, jež stanovuje povinnost správního orgánu prvního stupně sdělit odvolacímu správnímu orgánu své stanovisko k podanému odvolání. Lze přitom považovat za sporné, zda se má správní orgán vyjadřovat ke správnímu rozhodnutí, které nevydal, nýbrž jež bylo automaticky vygenerováno. S ohledem na shora předestřené skutečnosti považujeme nově navržený institut za nevhodně upravené a navrhuje v textu zohlednit výše předestřené pochybnosti.	Akceptováno jinak	Institut automatického povolení byl vypuštěn.	
489	MSP	§ 107 odst. 1	D	Podle předmětného ustanovení platí podmínky povolení stavby po dobu trvání stavby, „nedošlo-li z povahy věci k jejich konzumaci“. Omezení doby platnosti podmínek „povahou věci“ považujeme za značně neurčité. S ohledem na skutkovou podstatu přestupku podle § 154 odst. 1 písm. b) návrhu zákona přitom může být provedení stavby v rozporu s podmínkami stavby považováno za přestupek, protože je třeba, aby byly jednotlivé části skutkové podstaty dostatečně určité. Doporučujeme proto slova „nedošlo-li z povahy věci k jejich konzumaci“ z návrhu bez náhrady vypustit.	Akceptováno		
490	MSP	§ 107 odst. 3	Z	Uvedené ustanovení považujeme za vnitřně rozporné. Podle věty první stavební úřad pouze zkoumá, zda nedošlo ke změně podmínek, za kterých bylo povolení vydáno. Podle věty druhé si přitom může stavební úřad vyžádat od stavebníka pouze takové doplnění dokladů, v němž došlo ke změně podmínek. Konstatujeme, že není zřejmé, na základě čeho má stavební úřad dospět ke zjištění, zda došlo ke změně podmínek, pakliže si doplnění dokladů může vyžádat až na základě tohoto zjištění. Požadujeme proto uvedený rozpor z návrhu odstranit.	Akceptováno		
491	MSP	§ 110 odst. 5	D	Navržené znění uvedeného ustanovení, podle něhož „odvolací správní orgán postupuje jako stavební úřad v prvním stupni v řízení o povolení“, považujeme za nevhodné, jelikož mylně vzbuzuje dojem fikce, podle níž je odvolací správní orgán stavebním úřadem prvního stupně. Doporučujeme proto v ustanovení stanovit, že se na postup odvolacího správního orgánu obdobně použijí ustanovení o řízení v prvním stupni.	Vysvětleno	Celý § 109 a 110 byl na základě připomínek přepracován.	
492	MSP	§ 111	D	Označení předmětného ustanovení jako přezkumné řízení považujeme za nevhodné. Uvedené označení navozuje mylný dojem, že uvedené ustanovení obsahuje úpravu přezkumného řízení, jež je speciální ve vztahu k právní úpravě podle správního řádu. Ve skutečnosti se však daná právní úprava vztahuje pouze na přezkumné řízení automatického povolení. Doporučujeme proto změnit název uvedeného ustanovení.	Neakceptováno	Ve vazbě na zrušený institut automatického povolení bylo toto ustanovení vpuštěno.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
493	MSP	§ 137 odst. 1	D	Z navržené textace předmětného ustanovení chybně plyne, že lze povolený účel užívání změnit pouze u dočasné stavby. Doporučujeme navrženou textaci změnit tak, aby bylo explicitně stanoveno, že lze změnit povolený účel užívání i v případě trvalé stavby.	Neakceptováno	Doporučující připomínka	
494	MSP	§ 148 odst. 3	D	Navržená textace, podle níž se stejnopis protokolu o kontrole doručuje „též účastníkům řízení“, působí matoucím dojmem, jelikož naznačuje, že je stejnopis doručován rovněž jiným osobám než účastníkům řízení. Doporučujeme proto slovo „též“ z návrhu bez náhrady vypustit.	Akceptováno		
495	MSP	§ 160 odst. 4	Z	Za prvé, upozorňujeme na nekonzistentnost navržené textace, když se v návrhu § 106 odst. 1 písm. a) vztahuje nepřipustnost části žaloby ke „zjevnému zneužití práva“, zatímco podle odstavce 4 téhož paragrafu lze pokutu uložit za prosté, a tedy nikoliv pouze zjevné zneužití práva. Požadujeme proto v předmětném ustanovení za slova „, které je“ vložit slovo „zjevným“. Za druhé, z odkazu na použití § 44 soudního řádu správního není patrné, v jakém rozsahu by se měla skutková podstata pořádkového provinění v něm uvedená ve vztahu k učinění nepřipustného podání aplikovat. Je zřejmé, že by se měla použít možnost uložit pořádkovou pokutu do výše 50 000 Kč, to, zda by však měly být aplikovány rovněž podmínky uvedené v antecedentu § 44 odst. 1 věty první, však není z návrhu patrné. Zároveň lze předpokládat, že ve vztahu k podání nepřipustné žaloby nelze aplikovat ustanovení věty druhé § 44 soudního řádu správního, umožňující opakované uložení pokuty. Konečně, upozorňujeme, že podle navržené textace by se v případě uložení pokuty za nepřipustné podání neměl použít § 44 odst. 2 soudního řádu správního, ačkoliv samotný návrh stavebního zákona nestanovuje, kdo by měl pořádkovou pokutu vybírat. Požadujeme proto v předmětném ustanovení namísto odkazu na § 44 soudního řádu správního explicitně stanovit možnost uložení pokuty do výše 50 000 Kč a zároveň stanovit, že se pro její vybírání a vymáhání obdobně použije § 44 odst. 2 soudního řádu správního.	Akceptováno jinak	Skutková podstata bude upravena v SŘS na základě dohody mezi MMR a MSP.	
496	MSP	§ 161 odst. 3 písm. b)	Z	Podle předmětného ustanovení by měl soud navrhovateli uložit náhradu nákladů řízení ostatním účastníkům řízení vždy, když odmítne návrh z důvodu jeho nepřipustnosti. Oproti § 60 odst. 1 soudního řádu správního tak z návrhu neplyne, že soud přizná účastníkovi řízení právo pouze na náhradu účelně vynaložených nákladů, a tedy toliko skutečně vzniklých nákladů. Odůvodněnou odchylku považujeme za neopodstatněnou, přičemž upozorňujeme, že tato může vést ke spekulativnímu navyšování výše náhrad ve smyslu § 57 odst. 1 soudního řádu správního. Požadujeme proto přeformulovat navrženou textaci tak, aby byla souladná s podmínkami podle § 60 odst. 1 soudního řádu správního. Navrhujeme přitom použít následující formulaci: „b) navrhovateli se ukládá náhrada důvodně vynaložených nákladů řízení před soudem, které vznikly ostatním účastníkům řízení.“	Akceptováno jinak	Celé ustanovení bude vypuštěno.	
497	MSP	§ 162 odst. 4	Z	Nesouhlasíme s návrhem, aby odkladný účinek žaloby přiznaný usnesením soudu trval pouze 90 dnů, resp. aby soud musel v této lhůtě opakovaně rozhodnout o dalším prodloužení odkladného účinku žaloby. Nelze předpokládat, že ve lhůtě 90 dnů obvykle dojde ke změně stavu, jenž již jednou ospravedlnil přiznání odkladného účinku žaloby. Ve svém důsledku tak navržená úprava povede toliko k dalšímu zatížení soudů, tedy ke stavu, jemuž má dle předkladatele návrh zákona naopak předcházet. Požadujeme proto odstavce 4 z návrhu § 162 bez náhrady vypustit.	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
498	MSP	§ 163 odst. 1	Z	Shora uvedené ustanovení zakládá povinnost soudu se v rozhodnutí vždy vypořádat se všemi přípustnými částmi návrhu. Podle předkladatele je cílem návrhu zajistit, aby došlo k přezkoumání všech přípustných částí návrhu i v případě, kdy dochází ke zrušení napadeného správního rozhodnutí pro nepřezkoumatelnost určité části správního rozhodnutí. Upozorňujeme, že lze další části žaloby, tedy žalobních bodů, přezkoumávat pouze v případě, kdy lze tyto po skutkové a právní stránce oddělit od otázek, v jejichž případě byla dovozena nepřezkoumatelnost (srov. usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 2. 2008, čj. 7 As Afs 121/2006-74). Uvedená skutečnost je dána logickou posloupností, podle níž platí, že pakliže nelze usuzovat na správnost podmiňujícího prvku, nelze usuzovat ani správnost prvku podmíněného. I v případě, že by byla shora uvedená povinnost projednání všech žalobních bodů zavedena, byla by tato povinnost z uvedeného důvodu v právě popsaných situacích soudu fakticky neproveditelná. Požadujeme proto v důvodové zprávě explicitně deklarovat, že se povinnost stanovená v § 163 odst. 1 návrhu zákona nevztahuje na případy, kdy je vypořádání se s jedním žalobním bodem podmíněno řešením žalobního bodu, v jehož případě byla konstatována nepřezkoumatelnost.	Akceptováno	Důvodová zpráva bude doplněna	
499	MSP	§ 164 odst. 1	Z	Věcný záměr stavebního zákona uvádí, že se „[n]avrhané zavedení možnosti omezené apelace nebude týkat Nejvyššího správního soudu“ (s. 214 věcného záměru). Oproti tomu však návrh ustanovení § 164 odst. 1 připouští analogické použití § 163 odst. 2 návrhu zákona, tedy úpravy umožňující změnu napadeného správního rozhodnutí, rovněž v řízení o kasační stížnosti. Požadujeme proto přeformulovat předmětné ustanovení následujícím způsobem: „(1) Na řízení o kasační stížnosti a obnově řízení se s výjimkou § 159 a § 163 odst. 2 použijí ustanovení této části obdobně.“	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
500	MSP	§ 166	Z	Upozorňujeme, že jsou přechodná ustanovení upravující přechod úředníků z ministerstev, jiných služebních úřadů a územních samosprávných celků do nové soustavy státní stavební správy obsažena jak ve shora uvedeném ustanovení, tak v čl. LIX návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím stavebního zákona. Uvedenou duplicitu považujeme za zcela nevhodnou, přičemž podotýkáme, že daná přechodná ustanovení obsahují dílčí změny navržené textace, díky čemuž je sporné, které přechodné ustanovení by mělo být v případě konkurence vícera přechodných ustanovení regulujících totožnou problematiku použito. Požadujeme proto z návrhu odstranit uvedenou duplicitu.	Akceptováno		
501	MSP	§ 167	Z	Konstatujeme, že shora uvedené přechodné ustanovení neřeší problematiku soudního přezkumu územně plánovací dokumentace v případě, kdy bude ke dni nabytí účinnosti návrhu zákona trvat řízení o zrušení opatření obecné povahy nebo jeho části. Podle jednotlivých přechodných ustanovení obsažených v návrhu § 167 by měla být dosavadní územně plánovací dokumentace, jež byla vydána ve formě opatření obecné povahy, považována za územně plánovací dokumentaci podle předloženého návrhu zákona, jež však v případě jednotlivých nástrojů územně plánovací dokumentace předpokládá formu podzákoného právního předpisu. Je proto sporné, zda by měl soud pokračovat v řízení o zrušení opatření obecné povahy, zároveň však není zřejmé, zda by mělo být namísto tohoto řízení vedeno řízení o zrušení právního předpisu. Požadujeme proto dopracovat § 167 o přechodné ustanovení řešící tuto problematiku.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
502	MSP	§ 168 odst. 1	Z	Nepovažujeme za vhodné, aby byla řízení zahájena přede dnem nabytí účinnosti návrhu zákona dokončena podle návrhu zákona. Návrh ve značné míře posiluje prvky koncentrace v rámci řízení podle stavebního zákona, pročež aplikace nové právní úpravy na dříve zahájená řízení může mít negativní dopad na práva účastníků řízení, kteří mohou být v průběhu probíhajícího správního řízení fakticky připraveni o možnost namítat skutečnosti jak v rámci odvolacího řízení, tak v rámci žaloby proti rozhodnutí stavebního úřadu. Požadujeme proto v přechodném ustanovení stanovit, že se řízení zahájena přede dnem nabytí návrhu zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů.	Přechodná ustanovení	Bude doplněno na základě vypořádání návrhu zákona	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
503	MSP	RIA	D	Podle údajů obsažených v hodnocení dopadů regulace (dále jen „RIA“) má být celkový dopad na státní rozpočet „víceméně neutrální“, když předkladatel předpokládá, že náklady na straně nové státní stavební správy budou kompenzovány úsporami na straně orgánů, jejichž kompetence a zaměstnanci budou přesunuty právě do struktury nové stavební správy. Podle předkladatele tak budou náklady na vytvoření nové struktury státní stavební správy dosahovat „jednorázově stovky mil. Kč“. Konstatujeme, že z RIA není zřejmé, proč předkladatel vylučuje možnost „pesimistické“ varianty, podle níž, jak sám předkladatel uvádí, by si vytvoření nové struktury státní stavební správy vyžádalo náklady v řádu 3 – 4 mild. Kč., když toliko uvádí, že „[n]ení důvod předpokládat, že by se úřady měly duplikovat“. Navrhujeme proto dopracovat RIA o zhodnocení důvodnosti premis o kompenzaci dopadů na státní rozpočet vzájemným „zápočtem“ nákladů a úspor na straně státní správy a územně samosprávných celků.	Akceptováno	Bude v RIA upraveno a zdůrazněno, kdy jde o pravidelné a kdy o jednorázové náklady	
504	MŠMT	Obecně	D	Ačkoli Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy není gestorem problematiky, kterou upravuje předkládaný zákon, jsme nuceni upozornit, že v navrhované podobě by předmětný zákon nevyvolával takové právní následky, které předkladatel zamýšlel. Navrhovaná právní úprava je totiž z hlediska právního řádu nesystematická, vyvolává pochybnosti nejen o smyslu a účelu některých ustanovení, ale dokonce i pochybnosti o tom, kdo je jejich adresátem. Celkově tedy zákon narušuje právní jistotu do takové míry, že by v praxi dle našeho názoru nedošlo k požadovanému zjednodušení a zkrácení přípravy staveb, ve smyslu Programového prohlášení vlády. Konkrétně je možno poukázat hned na § 1 odst. 1. Předmětné ustanovení je pouze deklaratorním konstatováním, které je typicky obsažené v Důvodových zprávách, avšak nikoli v textu samotného právního předpisu. Výslovným uvedením smyslu předkládaného zákona vznikají pochybnosti ohledně toho, jak tento smysl má být naplněn v případě, že následnou aplikací dále v návrhu uvedených ustanovení dojde k výsledku opačnému. Obdobný problém je možno vysledovat i v § 3 a 4. V případě, že se má jednat o základní zásady činnosti stavební správy, není jejich uvedení potřebné, neboť na státní stavební správu se vztahují základní zásady činnosti správních orgánů dle správního řádu, a ty již obsahují např. povinnost dle možností vycházet dotčeným osobám vstříc v § 4 odst. 1 a umožnit těmto osobám uplatňovat jejich práva a oprávněné zájmy v § 4 odst. 4. Z hlediska srozumitelnosti a jasnosti je pak nutné odstranit slovo „spravedlivou“, neboť se jedná o zcela neurčitý pojem, jak judikoval Ústavní soud ve svém nálezu sp. zn. Pl. ÚS 10/13 ze dne 29. 5. 2013. Materiál obsahuje množství ustanovení značně neurčitých, což lze demonstrovat na náhodně zvoleném příkladu, kterým je ustanovení § 70 odst. 1. Předmětný paragraf určuje, že se zřizují parkovací stání pro stavby, avšak není stanoveno, kdo je adresátem normy, tedy kdo má tato místa zřídit, co se stane v případě, že tato místa nezřídí a celkově nám není jasný smysl dané povinnosti v případě, že např. vlastník stavby žádné místo nepotřebuje. Upozorňujeme, že k uvedenému se v žádném ohledu nevyjadřuje ani Důvodová zpráva. Zcela neurčitě je také stanoveno, že tato parkovací místa mají být o „dostatečné kapacitě“ a není ani jasné, co je „společně řešený celek“ uvedený v poslední větě předmětného ustanovení.	Vzato na vědomí		
505	MV	Důvodová zpráva obecná část bod h)	Z	V této části důvodové zprávy, která se zabývá zhodnocením dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů, je odkazováno na závěrečnou zprávu RIA. V závěrečné zprávě RIA se ovšem informace o ochraně osobních údajů nenachází. Navrhujeme její doplnění.	Důvodová zpráva	Důvodová zpráva bude přepracována na základě finálního textu návrhu stavebního zákona, který vyplyne z projednání připomínek.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
506	MV	Obecně RIA	Z	Hodnocení dopadů regulace ke stavebnímu zákonu nepřináší kvalitativně o mnoho více relevantních informací než RIA, která již byla provedena k věcnému záměru na jaře tohoto roku. Předložený materiál pracuje snad ještě méně s různými variantami řešení, což lze přisuzovat schválení věcného záměru vládou. RIA bohužel nezvedla ani „hozenou rukavici“ v podobě kvalifikovanějšího vyjádření se k alternativnímu návrhu, který během mezirezortního připomínkového řízení podalo oficiálně Ministerstvo vnitra. Tento návrh je sice na straně 116 RIA zmíněn, jeho hodnocení je však věnován pouze jeden odstavec. Současná RIA tak dostatečně nereflektuje možné způsoby řešení celé institucionální podoby rekodifikace. Více než kdy dříve je proto nutné její doplnění, které Ministerstvo vnitra přineslo v podobě Analytického podkladu k nákladovosti rekodifikace, který byl projednán Radou vlády pro veřejnou správu dne 21. listopadu a který je přílohou těchto připomínek. Komparace základních nákladů institucionálních změn mezi RIA a Ministerstvem vnitra je uvedena rovněž v příloze. Požadujeme doplnění materiálu.	Akceptováno jinak	Bude uvedeno porovnání závěrů RIA a dopadové studie MV. Bude doplněna varianta dle stávající dohody MV a MMR	
507	MV	Obecně RIA	Z	Zkratkovitost lze nalézt rovněž u různých zdrojů nákladů, které RIA uvádí, a které jsou často výrazně podhodnoceny, či v jiných případech zcela absentují. Jistou zajímavostí RIA je i skutečnost, že se její autoři často odvolávají na materiály, které buď zadalo Ministerstvo vnitra, resp. kterých je samo autorem (jejich seznam na str. 127 až 128). Skutečné využití odkazovaných materiálů Ministerstva vnitra je však v některých případech sporné, na řadě mají zřejmě jen přispět k větší erudovanosti textu, což však snižuje jeho celkovou konzistenci (za všechny, např. 107 až 110). Text RIA je tak nafukován o nerelevantní pasáže, oproti tomu řada podstatných dopadových textů absentuje. Žádáme o nápravu.	Akceptováno	Bude doplněno, které konkrétní pasáže ze studie MV byly použity	
508	MV	Obecně RIA	Z	Předložená RIA je ve svých výstupech poměrně jednoduchá, všechny bez výjimky neomylně poukazují na to, že vládou schválené řešení je nejlepší, a že s ním není spojeno ani mnoho problémů, i když některé samotná RIA připouští. Tomu odpovídá mimo jiné i hodnocení korupčních rizik (část 8), kdy sice autoři přiznávají, že nemají dostatek informací o tom, jak celý systém bude z hlediska korupčního prostředí vypadat, avšak přesto je potenciální riziko označeno za „nízké“. Podobné nedotaženosti, resp. celková neobjektivnost zůstává největším problémem i této verze RIA.	Vzato na vědomí	(jedná se o konstatování)	
509	MV	Obecně RIA	Z	Ve zprávě RIA chybí celkové zhodnocení provozních nákladů nově vytvářené soustavy a její porovnání se současným stavem. Dojde jednak k celkovému navýšení zaměstnanců ve veřejné správě, druhak k dodatečným nákladům na zajištění provozu nových úřadů. Podle kalkulace Ministerstva vnitra by výdaje na platy úředníků v nové soustavě představovaly roční náklad 8,7 mld. Kč, který by musel stát vynaložit. Oproti tomu dává na předmětné agendy v současné době příspěvek na výkon státní správy 3,8 mld. Kč, což znamená jednoznačně budoucí zatížení státního rozpočtu. Další příjmy obce získávají např. ze správních poplatků. Vedle toho vzniknou požadavky na financování prostor, techniky apod. Takové zhodnocení provozních nákladů lze považovat za klíčové pro politické rozhodnutí o institucionálním ukotvení, nicméně v podkladech absentuje. Požadujeme doplnit.	Akceptováno jinak	Bude uvedeno porovnání závěrů RIA a dopadové studie MV. Bude doplněna varianta dle stávající dohody MV a MMR	
510	MV	Obecně RIA	Z	V části pojednávající o možnosti automatického vygenerování rozhodnutí o povolení stavby v případě, že nebude rozhodnuto ve stanovených lhůtách, je uvedeno, že „Automaticky vygenerované rozhodnutí bude tedy z procesního hlediska spojeno vždy s nezákonným úředním postupem konkrétních úředních osob, které budou mít v elektronickém systému spisové služby stavebního úřadu přidělenou danou věc k rozhodnutí a bude důvodem pro další personální a řídicí opatření podle služebního zákona.“. Takovéto znění nám přijde zjednodušené a zavádějící. Zejména nelze automaticky dovodit, bez zkoumání zavinění, že v případě nedodržení lhůty k vydání rozhodnutí, ze strany státního zaměstnance (konkrétní úřední osoby, která má spis přidělen), jde objektivně o nezákonný úřední postup. Místo slovního spojení „pro další personální a řídicí“ (opatření), jež zákon o státní službě nezná, navrhuje použít „pro další opatření podle zákona o státní službě.“ Takovéto jednání státního zaměstnance, v případě zaviněného jednání, může být promítnuto případně do služebního hodnocení nebo v rámci kárné odpovědnosti, nelze ale zavinění státního zaměstnance presumovat automaticky.	Vzato na vědomí	(jedná se o konstatování)	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
511	MV	K shrnutí závěrečné zprávy RIA	Z	str. 2 až str. 4 Mnoho z výše uvedených obecných připomínek se objevují již ve čtyřstránkovém shrnutí závěrečné zprávy RIA. Upozorňujeme, že podle dostupných informací „ <i>nedojde ke snížení nákladovosti celého procesu a významnému nárůstu multiplikačního efektu</i> “, jak uvádí v shrnutí v cíli návrhu (bod 2). Nákladovost vzroste jak v provozních každoročních nákladech (nutností přijmout nové zaměstnance na obslužné činnosti, či pronájem prostor), tak v tranzitních nákladech (provedení fyzické i softwarové spisové rozluky, dostupné dosavadním zaměstnancům, vybavení pracovních míst atd.). Žádáme o doplnění textu.	Akceptováno jinak	Bude uvedeno porovnání závěrů RIA a dopadové studie MV. Bude doplněna varianta dle stávající dohody MV a MMR	
512	MV	K shrnutí závěrečné zprávy RIA	Z	str. 2 až str. 4 Nesouhlasíme s tím, že by „ <i>celkový dopad na státní rozpočet měl být více méně neutrální</i> “. Naopak, dopady na státní rozpočet budou dalekosáhlé. Nepůjde jen o přesuny prostředků napříč kapitolami státního rozpočtu. Vytvoření Nejvyššího stavebního úřadu, dále „NSÚ“, bude vyžadovat daleko více nákladů, než jen přesun zaměstnanců. Podle údajů Ministerstva vnitra, opírající se o personální data ČÚZK, mělo v ústředí 3 % zaměstnanců, což platí i pro nově vzniklý NSÚ. I zde budou potřeba zaměstnanci vykonávající obslužné procesy, s kterými RIA dále v textu vůbec nepracuje. Žádáme o doplnění do textu.	Akceptováno jinak	Bude uvedeno porovnání závěrů RIA a dopadové studie MV. Bude doplněna varianta dle stávající dohody MV a MMR	
513	MV	K shrnutí závěrečné zprávy RIA	Z	str. 2 až str. 4 V části 3.1. Shrnutí závěrečné zprávy kalkulují autoři s nerealistickou doslova „ <i>nejpesimističtější</i> “ variantou vytváření struktury „na zelené louce“, která by měla činit 3 až 4 mld. Kč. Podle našeho názoru jde však o poměrně realistickou variantu, maximalistická varianta výstavby na zelené louce přináší ovšem daleko vyšší náklady přesahující 25 mld. Kč, se kterou nelze relevantně počítat. Nicméně realitě by měl být text přizpůsoben a mělo by být vyjasněno, z jaké konstrukce čísla vycházejí.	Akceptováno jinak	Bude uvedeno porovnání závěrů RIA a dopadové studie MV. Bude doplněna varianta dle stávající dohody MV a MMR RIA nepočítá s výstavbou. Vytvoření úřadu na zelené louce v RIA znamená vytvoření instituce obdobné ČÚZK. Uvedené náklady jsou náklady na provoz této instituce, i s případnými nájmy.	
514	MV	K shrnutí závěrečné zprávy RIA	Z	str. 2 až str. 4 Nepovažujeme za realistické očekávané „ <i>dosažení značných úspor v řádech miliard Kč</i> “, které mají vyplynout z „ <i>lepšího procesního řízení a využití profesionalizace lidských zdrojů a cílenějšího modelu financování pro vytvoření NSÚ</i> “. Kromě vyjádřeného přání však není toto očekávání dále v textu RIA nikde konkretizováno. Bohužel z údajů našeho resortu takové výsledky nevyplývají, naopak systém bude celkově nákladnější. Žádáme o vypuštění této věty nebo jasnou konkretizaci, kde k úsporám dojde.	Akceptováno	Bude v RIA doplněno	
515	MV	K shrnutí závěrečné zprávy RIA	Z	str. 2 až str. 4 Na řadě míst Shrnutí závěrečné zprávy, i v dalším textu RIA se objevuje myšlenka „ <i>kompensací nákladů územních samosprávných celků a státu</i> “, o kterých autoři předpokládají, že lze započítat náklady státu a příjmy obcí či naopak. Hospodaření územních samosprávných celků a státu je v tomto smyslu oddělené a nelze s touto myšlenkou počítat, dochází tak k mylným celkovým závěrům vzájemného započtení nákladů a tedy makroekonomické neutrality, což neodpovídá skutečnosti. Žádáme o revizi textu a vypuštění vzájemné kompenzace a uvedení nákladů a přínosů pro jednotlivé úrovně veřejné správy na pravou míru.	Akceptováno částečně	Bude upraveno znění. RIA finálně uvádí celkové dopady, tj. v pojetí RIA dojde na jedné straně k poklesu a na druhé k nárůstu	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
516	MV	K shrnutí závěrečné zprávy RIA	Z	str. 2 až str. 4 V rubrice 3. 4. „Dopady na podnikatelské prostředí“ je počítáno pouze s přírůsky ve výši 7,1 mld. Kč. Podle našeho přesvědčení však budou dopady na podnikatelské prostředí v prvních měsících po spuštění systému negativní. Podle údajů Ministerstva vnitra je odhadováno zpomalení stavebního řízení o 50 %, což by znamenalo makroekonomickou ztrátu přes 200 miliard Kč. Ani přesuny zaměstnanců nebudou „beze změny na celkový součet pozitivních a negativních dopadů“. Žádáme o doplnění textu.	Neakceptováno	Návrh stavebního zákona proto počítá s dělenou účinností, kdy je na faktický vznik a základní organizační uspořádání nové soustavy orgánů vyčleněno v souhrnu cca 8 měsíců před nabytím účinnosti zákona jako celku. Kromě toho budou přípravné organizační práce (zajištění dislokace nových úřadů, jednání s obcemi a kraji týkající se přechodu zaměstnanců, předání spisů aj.) započaty s předstihem neprodleně po schválení nové úpravy a bude je zajišťovat MMR ve spolupráci s jinými resorty. Jakýkoli „kolaps“ systému je proto nepravděpodobný mj. i proto, že nová právní úprava stavebního řízení je po všech směrech výrazně jednodušší a přehlednější než současná úprava roztržštěná do mnoha předpisů i orgánů. Navíc nový stavební zákon prodlužuje lhůty pro vydání rozhodnutí u řízení zahájených do konce kalendářního roku, ve kterém tento zákon nabude účinnosti; o jakékoli paralýze (tím spíše ve srovnání se současným stavem, kdy nezřídka dochází k překračování zákonných lhůt ve stavebních věcech) proto nelze hovořit.	
517	MV	K shrnutí závěrečné zprávy RIA	Z	str. 2 až str. 4 V textu zprávy RIA se jednoznačně neuvádí skutečný celkový počet osob, kterých by se institucionální změny měly týkat, tedy počet osob a jejich struktura, kteří by měli být převedeni z obcí a krajů. Nutné je rovněž započítat počty osob na dotčených orgánech státní správy. Rovněž chybí kalkulace nákladů státu na zabezpečení celé nové soustavy státních úřadů z hlediska platů, režijních nákladů, zajištění prostor apod. Požadujeme předmětné věci doplnit a zohlednit v celkové kalkulaci.	Akceptováno jinak	Bude uvedeno porovnání závěrů RIA a dopadové studie MV. Bude doplněna varianta dle stávající dohody MV a MMR	
518	MV	K shrnutí závěrečné zprávy RIA	Z	str. 2 až str. 4 Vynětí stavební agendy ze spojeného modelu nelze brát jako „úsporu“ pro obce vykonávající přenesenou působnost. Ministerstvo vnitra sice dlouhodobě volá po odnětí agendy přenesené působnosti z nejmenších obcí, které skutečně zatěžuje, avšak žádná z nich nevykonává agendu stavebního práva. Tato „úspora“ zatěžuje spojený model natolik, že by mohlo dokonce dojít k jeho likvidaci, jak Ministerstvo vnitra dlouhodobě uvádí. Z těchto důvodů navrhuji vypustit předmětnou pasáž o úsporách.	Akceptováno jinak	V RIA bude uvedeno jako názor MV. V návaznosti na to bude doplněna varianta dle stávající dohody MV a MMR	
519	MV	RIA - Důvod a předložení cíle	Z	Na straně 10 navrhuje vypustit větu „Ve svém souhrnu jde o systém kolektivní neodpovědnosti, kdy v množství DO a v množství stavebních úřadů, z nichž většinu netvoří ani státní orgány, ale orgány územních samosprávných celků, přestože jde o výkon státní správy, dochází k takovému rozmělnění odpovědnosti za výsledek, že je prakticky nevymahatelná.“ Věta je účelová v tom smyslu, že současné problémy stavebního práva spatřuje primárně v tom, že jsou realizovány ve spojeném modelu. Skutečnost, že je současná stavební správa tvořena orgány územních samosprávných celků nemůže znamenat, že jde o systém kolektivní neodpovědnosti, jak RIA uvádí.	Akceptováno jinak	Akceptováno jinak. Vytučněná část bude vypuštěna: "Ve svém souhrnu jde o systém kolektivní neodpovědnosti, kdy v množství DO a v množství stavebních úřadů, z nichž většinu netvoří ani státní orgány, ale orgány územních samosprávných celků, přestože jde o výkon státní správy, dochází k takovému rozmělnění odpovědnosti za výsledek, že je prakticky nevymahatelná."	
520	MV	RIA - Důvod a předložení cíle	Z	Na základě tabulek č. 2 „Zadané zakázky na stavební práce v letech 2016-2018“ a tabulky č. 3 „Zadané zakázky na stavební práce v letech 2014-2016 – průměrná velikost zakázky“ (str. 14), konkluduje RIA určitý negativní trend. Při meziročním srovnání však roste počet zadaných výběrových řízení i jejich výsledná cena. Požadujeme uvést text na pravou míru.	Akceptováno	Znění v RIA ude zpřesněno	
521	MV	RIA - Důvod a předložení cíle	Z	Na straně 25 RIA se hovoří o existující databázi, přebírající data z jednotlivých informačních systémů. V této souvislosti požadujeme zveřejnění těchto dat, stačí odkaz.	Akceptováno	Bude v RIA doplněno	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
522	MV	RIA - Důvod a předložení cíle	Z	Na straně 46 hovoří RIA o problémech s neadresností finančního příspěvku na výkon státní správy, přičemž nezohledňuje, že již od roku 2018 je v agendě územního plánování nastaven příspěvek na výkon státní správy na výkonových principech. Žádáme o doplnění.	Akceptováno	Bude v RIA doplněno	
523	MV	RIA - Důvod a předložení cíle	Z	Část 1.6 hodnocení rizik je příliš jednostranná, měla by být doplněna o rizika vyplývajících z výše uvedené analýzy Ministerstva vnitra. Žádáme o doplnění textu.	Akceptováno jinak	Kapitola 1.6 hovoří o rizicích současného stavu. Rizika variant jsou uvedena u hodnocení jednotlivých variant. V RIA bude takto vysvětleno. Bude uvedeno porovnání závěrů RIA a dopadové studie MV. Bude doplněna varianta dle stávající dohody MV a MMR	
524	MV	RIA - část 2 a 3	Z	RIA sice na str. 79 obsahuje „ <i>Odhad nákladů na SW SÚ</i> “, avšak v této části zcela absentuje vyčíslení nákladů na pořízení centrálního HW. Tedy toho vybavení, které by poskytovalo podporu a zázemí cloudovému úložišti, bez něhož nelze provést digitalizaci stavebního řízení. Žádáme o doplnění textu.	Akceptováno	Bude v RIA doplněno	
525	MV	RIA - část 2 a 3	Z	V různých částech RIA se objevuje úsloví „ <i>k přesunu v dále uvedeném poměru</i> “ (např. str. 89, 91 či 95). Tento poměr však není vysvětlen. Žádáme o doplnění textu, neboť jde o zásadní informaci.	Akceptováno	Bude v RIA doplněno	
526	MV	RIA - část 2 a 3	Z	V části RIA „ <i>Definice problémů spojených se současnou institucionální strukturou</i> “ (str. 98) se opětovně hovoří o problematice tzv. systémové podjatosti. Žádáme, aby do textu RIA byly zakomponovány ještě další informace: Analýzou údajů Ministerstva pro místní rozvoj vyšlo najevo, že na 1 úřad připadá celkově 0,17 případů systémové podjatosti. Žádáme o zohlednění této skutečnosti.	Akceptováno jinak	Bude uvedena tato hodnota, nicméně s komentářem, že se jedná o větší záměry.	
527	MV	RIA - část 2 a 3	Z	Na str. 99 RIA je v rámci popisu rizik popsán případ, „ <i>že by došlo při transformaci stavebních úřadů k vystěhování téměř všech stavebních úřadů mimo budovy obecních a krajských úřadů</i> “. Tato varianta však není vyčíslena, proto požadujeme do textu její vyčíslení.	Akceptováno jinak	Bude uvedeno porovnání závěrů RIA a dopadové studie MV.	
528	MV	RIA - část 2 a 3	Z	Dále je popisováno riziko nemožnosti nalezení „ <i>odpovídajících prostor</i> “. Rovněž zde žádáme o zpracování kalkulace.	Akceptováno jinak	Bude uvedeno porovnání závěrů RIA a dopadové studie MV.	
529	MV	RIA - část 2 a 3	Z	V tabulce č. 26 „ <i>Identifikace nákladů a přínosů</i> “ (str. 100) chybí některé druhy nákladů, např. odstupné, vybavení spisoven, spisová rozlučka, stěhování. Požaduje doplnit do textu za využití Dopadové studie Ministerstva vnitra.	Akceptováno jinak	Bude uvedeno porovnání závěrů RIA a dopadové studie MV.	
530	MV	RIA - část 2 a 3	Z	V popisované variantě 1 (str. 102) kalkuluje RIA s podobnými počty zaměstnanců jako ČÚZK. Podle kvalifikovaného odhadu Ministerstva vnitra bude mít stavební struktura při integraci dotčených orgánů až 13 600 zaměstnanců. V této souvislosti požadujeme doplnit relevantní údaje z kapitoly č. 5 zmíněné Dopadové studie Ministerstva vnitra.	Akceptováno jinak	Bude uvedeno porovnání závěrů RIA a dopadové studie MV.	
531	MV	RIA - část 2 a 3	Z	RIA v jedné z variant nepředpokládá „ <i>vytvoření zcela nové struktury</i> “, kdy by si obce „ <i>ponechaly 6500 úředníků</i> “. V této souvislosti je však Ministerstvo vnitra toho názoru, že budoucí státní stavební správa bude chybět minimálně 30% úředníků. Tato hodnota vychází analogicky z delimitace na úřady práce při sociální reformě 2011. Celkově by mělo jít o 3200 zaměstnanců obcí a 174 zaměstnanců krajů, kterým náleží odstupné v úhrnné výši 548 mil. Kč. Žádáme o doplnění materiálu RIA.	Akceptováno jinak	Bude uvedeno porovnání závěrů RIA a dopadové studie MV.	
532	MV	RIA - část 2 a 3	Z	Podle RIA má být v čele Nejvyššího stavebního úřadu ředitel, ačkoliv návrh zákona hovoří o předsedovi. Žádáme o doplnění materiálu na různých místech.	Akceptováno		
533	MV	RIA - část 2 a 3	Z	Na str. 103 hovoří RIA o „ <i>více méně neutrálním</i> “ celkovém dopadu na státní rozpočet. Podle názoru Ministerstva vnitra však nelze předpokládat, že úspory na straně územních samospráv lze transformovat za příjmy na straně státu. Územní samosprávné celky se nyní v podstatné míře podílí na financování struktury stavebních úřadů. Tuto položku odhadujeme ve výši 1,5 miliardy Kč. V nové soustavě stavebních úřadů půjde tento náklad k tíži státního rozpočtu. Jak již uvádíme výše, jsou v RIA opomíjeny náklady, řádově ve výši několika desítek miliard Kč. Žádáme o doplnění textu.	Akceptováno jinak	Bude uvedeno porovnání závěrů RIA a dopadové studie MV.	
534	MV	RIA - část 2 a 3	Z	Na str. 103 RIA uvádí, že „ <i>by nebylo nutné rozšiřovat současné kapacity</i> “. K přesunutí části odborníků bude třeba adekvátního počtu obslužných a manažerských pozic. Podle Ministerstva vnitra by mělo jít cca o 1519 zaměstnanců. Další pozice vzniknou tam, kde zaměstnanec vykonává např. 0,5 úvazku agendy v samostatné a 0,5 v přenesené působnosti. To platí jak pro územní samosprávné celky, tak pro zaměstnance, kteří budou přecházet z ostatních rezortů na Nejvyšší stavební úřad. V této souvislosti budou muset vzniknout nová úřednická místa, aby činnosti mohly být zabezpečeny na obou místech. Žádáme o doplnění textu RIA.	Akceptováno jinak	Bude uvedeno porovnání závěrů RIA a dopadové studie MV.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
535	MV	RIA - část 2 a 3	Z	Na str. 106 RIA uvádí, že „ <i>veškerá režie by měla být obsažena v koeficientu 0,43, který uvádí Obecné zásady hodnocení dopadů regulace, a který byl aplikován a platy úředníků</i> “. V této souvislosti však dodáváme, že náklady na obslužné pozice nejsou součástí koeficientu režijních nákladů 0,43 u roku 2007. Nad to je třeba uvést, že příspěvek na výkon státní správy, který obce na agendu dostávají, se neodvíjí od počtu zaměstnanců – tedy ani tohoto koeficientu. Pro stanovení příspěvku na výkon státní správy se vychází z velikosti správního obvodu. Požadujeme uvedené doplnit do textu.	Akceptováno částečně	V RIA bude doplněno vysvětlení konstrukce příspěvku. Ve výpočtu nákladů se však počet osob obslužných profesí nenavýší. Bude uvedeno porovnání závěrů RIA a dopadové studie MV.	
536	MV	RIA - část 2 a 3	Z	Na str. 106 hovoří RIA o možnosti pronájmu nádražních budov. V tomto případě však nelze spoléhat na to, že dispozice, stav a využitelnost předmětných nádražních budov by odpovídal okamžitému využívání bez dalších investic. Proto nelze spoléhat na plošnou aplikaci tohoto řešení a rozhodně nelze hovořit „o 1200 budovách“, jak uvádí RIA. Ohledně nákladů na tržní nájem odkazujeme na Dopadovou studii, ve které je tento náklad vyčíslen na 425 milionů Kč. Žádáme o doplnění textu.	Akceptováno jinak	Bude uvedeno porovnání závěrů RIA a dopadové studie MV. Údaj bude opětovně zkontrolován se SŽDC a uveden dle výsledků konzultace.	
537	MV	RIA - část 2 a 3	Z	Na str. 106 dále hovoří RIA o možnostech, které nabízí registr CRAB. V této souvislosti upozorňujeme, že Ministerstvo vnitra mělo k dispozici kompletní seznam budov. Z těchto budov je však pro účely veřejné správy využitelný jen zlomek. Základním kritériem byla kapacita aspoň pro 30 zaměstnanců, což splňují prostory pouze ve 38 městech. Žádáme o doplnění textu.	Akceptováno		
538	MV	RIA - část 2 a 3	Z	Na str. 111 popisuje RIA kategorie nákladů spojených s přesunem zaměstnanců. Výpočty však neberou v potaz poměr mezi odbornými a obslužnými pracovníky, z něhož dle našich odhadů vychází potřeba obsazení nových 94 obslužných pozic, což představuje náklad ve výši 57 milionů Kč. Žádáme o doplnění textu.	Akceptováno jinak	Bude uvedeno porovnání závěrů RIA a dopadové studie MV.	
539	MV	RIA - část 2 a 3	Z	Na téže stránce započítává RIA roční náklady na pronájem do „ <i>multiplikátoru režijních nákladů</i> “. V koeficientu režijních nákladů je však uváděna jen režie. Mezi ně však nelze spočítat nájem, neboť se předpokládá, že územní samosprávy jsou po zrušení okresních úřadů ve vlastních prostorách a nemusí hradit tržní nájemné. Žádáme o doplnění textu RIA.	Akceptováno jinak	Bude uvedeno porovnání závěrů RIA a dopadové studie MV. Bude zpřesněn stav i ve vazbě na zákon, dle kterého samosprávy využívají budovy státu s úlevou na platbách nájemného.	
540	MV	RIA - část 2 a 3	Z	Dále RIA hovoří na str. 111 opětovně o tom, že se „ <i>náklady a výnos mohou vykompenzovat</i> “ a že by se „ <i>mělo jednat o přesun položek v rámci rozpočtových kapitol</i> “. Příjem obcí však není výdajem státu, žádný převod mezi jednotlivými kapitolami se dle soudu Ministerstva vnitra neuskuteční. Žádáme doplnit text RIA.	Akceptováno částečně	Bude upraveno znění. RIA finálně uvádí celkové dopady, tj. v pojetí RIA dojde na jedné straně k poklesu a na druhé k nárůstu	
541	MV	RIA - část 2 a 3	Z	Na str. 115 konstatuje RIA, že „ <i>přesouvaná položka nákladů v rámci rozpočtu by se oproti nákladům uvedeným v předchozí kapitole přibližně zdvojnásobila</i> “. Ministerstvo vnitra upozorňuje na skutečnost, že v tomto případě nelze uvažovat o přesunu v rozpočtu. V současné podobě příspěvku na výkon státní správy není tento náklad kvantifikován. Je součástí obecného příspěvku na výkon státní správy s působností obcí s rozšířenou působností. K prostému snížení příspěvku nelze přistoupit ani z toho důvodu, že neznáme míru krytí u agend dotčených orgánů, neboť stát neříká, kolik zaměstnanců je potřebných pro výkon dané agendy. Žádáme o doplnění textu RIA.	Akceptováno jinak	Bude detailněji rozepsáno. Míra krytí byla odhadována v rámci jiného projektu zadaného MV. Tento odhad lze pro potřeby RIA použít.	
542	MV	RIA - část 2 a 3	Z	Na str. 116 RIA očekává „ <i>vznik a přesun nákladů v rámci rozpočtových položek</i> “. Přesun nákladů v rámci rozpočtových položek je však možné provést jen u ústředních orgánů, resp. tam, kde existuje vlastní rozpočtová položka. V případě obcí a krajů takto postupovat nelze: není přímá souvislost mezi výší příspěvku na výkon státní správy a počtem zaměstnanců vykonávající agendu. Žádáme o změnu textace.	Akceptováno	V RIA bude upraveno znění	
543	MV	RIA - část 4	Z	V rámci jednorázových nákladů uvádí RIA „ <i>náklady na ICT v rámci DSŘ – O Kč</i> “, neboť „ <i>náklady nejsou vyvolané rekonstrukcí</i> “. V této souvislosti Ministerstvo vnitra opakuje, že digitalizace je nezbytnou součástí, bez které nebude nový systém fungovat. Nicméně náklady nebudou nulové a je potřeba je vyčíslit.	Akceptováno jinak	Náklady na DSŘ jsou předmětem jiného projektu, běžícího po vlastní linii, v jehož rámci bylo pro DSŘ zajištěno financování. Náklady na ostatní položky, které nejsou předmětem uvedeného projektu, jsou započteny v relevantní výši na základě konzultace s ICTU, tj. subjektem, který má o případných nákladech největší přehled. Toto bude v RIA na příslušných místech zpřesněno.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
544	MV	RIA - část 4	Z	Náklady na spisovou rozluku mají být ve výši „desítek milionů Kč.“. Náklady na spisovou rozluku uvedené v RIA považujeme za silně podhodnocené. Odhadujeme digitalizaci všech spisů (i historických) a při současném vykonávání běžné agendy (v poměru 10 % digitalizace a 90 % běžná agenda) časovou náročnost na více než 15 let. Blíže kapitola 9 v Dopadové studii. Všechny listinné dokumenty musí být nastěhovány a uloženy v nových úřadech tak, aby bylo možné zajistit jejich snadnou identifikaci (balíky popsat podle předávacích seznamů, případně použít ke stěhování kovové klece s popisem a odborným dohledem při stěhování) a vyhledávání. Všechny nevyřízené předané dokumenty musí právní nástupce zaevidovat do svého eSSL, stejně tak musí zaevidovat všechny předané vyřízené/uzavřené dokumenty. Stavební úřady trvají na tom, že veškerou stavební dokumentaci potřebují pro úřední potřebu a nelze ji v rámci skartačního řízení vyřadit. Rozluka by proběhla v 697 stavebních úřadech. Žádáme o doplnění RIA.	Akceptováno jinak	Bude uvedeno porovnání závěrů RIA a dopadové studie MV.	
545	MV	RIA - část 4	Z	V části B „Roční provozní náklady“ hovoří RIA o „přesunu v rámci státní rozpočtu“. Upozorňujeme na skutečnost, že přesun nákladů v rámci rozpočtových položek je možné provést pouze u ústředních orgánů, resp. tam, kde existuje vlastní rozpočtová položka. V případě obcí a krajů takto postupovat nelze – není přímá souvislost mezi výší příspěvku na výkon státní správy a počtem zaměstnanců vykonávajících agendu. Žádáme o doplnění do textu RIA.	Akceptováno	V RIA bude upravena textace	
546	MV	RIA - část 4	Z	Na str. 121 RIA opakuje tvrzení, podle kterého „rizikem této varianty může být skutečnost, že někteří úředníci zůstanou na obcích. Při průměrných 20 % úředníků by dodatečné náklady, jimiž lze ocenit toto riziko, odpovídaly cca 0,5 – 0,9 mld. Kč, za rok (cca 20 % ze 3 mld. Kč)“. Ve skutečnosti půjde o řádově tisíce úředníků. Uvažujeme s hodnotou 30 %, která vychází z delimitace úřadů práce při sociální reformě v roce 2011. Půjde potom přibližně o 3200 zaměstnanců (Na obcích tj. 3054 osob (0,30 * (6279+3920)). Na krajích tj. 174 (0,30 * (580+1098)). Ti by podle současných pravidel měli nárok na odstupné v úhrnné výši 548 milionů Kč. Blíže kapitola 5.3 Odstupné, v Dopadové studii. Výše uvedené se týká jen odstupného. Stejně velkou skupinu zaměstnanců bude nutné nalézt na trhu práce a zaměstnat v novém systému. Tím vznikne pro stát další náklad ve výši řádově 1,5 miliardy korun. Žádáme o doplnění do textu RIA.	Akceptováno jinak	Bude uvedeno porovnání závěrů RIA a dopadové studie MV.	
547	MV	RIA - část 4	Z	Na str. 121 jsou uvedeny roční přínosy ve výši 7,1 mld. Kč. Ministerstvo vnitra odhaduje, že vyjmutím stavebních úřadů ze spojeného modelu by došlo k celkové paralyzaci systému na 12-18 měsíců. Velmi reálně tak hrozí propad v produkci, který v případě potvrzení pesimistického scénáře může dosahovat výše -204 miliard Kč (3,5 % HDP v České republice roku 2018). Požadujeme upravit argumentaci tak, aby brala v potaz i přechodný stav, který je výrazně v neprospěch realizace rekonstrukce. Blíže kapitola 10 v Dopadové studii.	Neakceptováno	Neakceptováno Návrh stavebního zákona proto počítá s dělenou účinností, kdy je na faktický vznik a základní organizační uspořádání nové soustavy orgánů vyčleněno několik měsíců před nabytím účinnosti zákona jako celku. Kromě toho budou přípravné organizační práce (zajištění dislokace nových úřadů, jednání s obcemi a kraji týkající se přechodu zaměstnanců, předání spisů aj.) započaty s předstihem neprodleně po schválení nové úpravy a bude je zajišťovat MMR ve spolupráci s jinými resorty. Jakýkoli „kolaps“ systému je proto nepravděpodobný mj. i proto, že nová právní úprava stavebního řízení je po všech směrech výrazně jednodušší a přehlednější než současná úprava roztržena do mnoha předpisů i orgánů. Navíc nový stavební zákon prodlužuje lhůty pro vydání rozhodnutí u řízení zahájených do konce kalendářního roku, ve kterém tento zákon nabude účinnosti; o jakékoli paralýze (tím spíše ve srovnání se současným stavem, kdy nezřídka dochází k překračování zákonných lhůt ve stavebních věcech) proto nelze hovořit.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
548	MV	RIA - část 8	Z	Na rozdíl od RIA spatřujeme i nadále jako velmi problematickou přílišnou koncentraci v rozhodování u jednoho orgánu (horizontální přezkum), včetně nahrazení závazných stanovisek pouhými vyjádřeními, které mají být podkladem pro jedno rozhodnutí. Je totiž mnohem snazší působit na jednotlivce – na jednoho konkrétního úředníka - než jak je tomu dnes, kdy by nadřízená osoba musela působit na všechny jednotlivé úředníky dotčených orgánů, kteří v daném stavebním řízení dnes vydávají závazná stanoviska. Úředníci zodpovědní za vydávání rozhodnutí, (resp., rozhodující o odvolání), v nově fungujícím procesu stavebního řízení tak mohou čelit většímu psychickému nátlaku, či například bossingu ze strany nadřízených. V tomto ohledu by měl být text RIA doplněn, aby byl vyváženější.	Akceptováno		
549	MV	RIA - část 8	Z	Kromě výše uvedeného bodu se jako problematický může jevit stav, (který RIA nezamítá), že v řadě případů není úplně jasno, jak vysoké riziko korupčního jednání může ve skutečnosti nastat, neboť jde o nový systém. Pokud by se v budoucnu ukázaly některé aspekty nového stavebního zákona jako skutečně problematické, byly by řešeny až ex post. Tento postup zpracovatelů RIA však relativizuje smysl hodnocení korupčních rizik, který spočívá právě v hledání možných rizik a nikoliv v řešení až „ex post“. Přes všechny se neznámé se však ve finálním hodnocení jeví korupční potenciál jako „nízký“, což dle našeho soudu není objektivní. Právě vzhledem k nikoliv jasné představě o korupčním potenciálu návrhu vnímáme míru možného korupčního jednání spíše jako „střední“. V tomto smyslu by měl být text doplněn.	Neakceptováno	V CIA je již zdůvodněno, proč v porovnání se současným stavem je nárůst korupčních rizik nízký. Je uvedeno, že hlavním předpokladem je digitalizace, která učiní celý proces transparentní a korupční rizika výrazně sníží.	
550	MV	Nad rámec RIA	O	Příloha č. 1: Komparace nákladů institucionální změny rekodifikace dle závěrečné zprávy RIA a Ministerstva vnitra - je obsahem samostatného listu (List 2)	Akceptováno jinak	Komparace bude uvedena již v textu RIA v rámci vypořádání připomínek MV výše.	
551	MV	Obecně	Z	Ministerstvo vnitra s ohledem na svou koordinační úlohu v oblasti organizace výkonu veřejné správy nesouhlasí s vyjmutím stavební agendy ze spojeného modelu výkonu veřejné správy, neboť tímto krokem může dojít k jeho podstatnému narušení. V této souvislosti odkazuje Ministerstvo vnitra na všechny věcné připomínky, které byly předkladateli adresovány během mezirezortního připomínkového řízení k věcnému záměru rekodifikace stavebního práva, především pak na alternativní návrh řešení, k němuž se dosud Ministerstvo pro místní rozvoj žádným způsobem nevyjádřilo.	Vzato na vědomí		
552	MV	Obecně	Z	Poukazujeme na výrazné riziko nefunkčnosti celého systému v nových poměrech, a to s ohledem na nerealistické termíny navrhované účinnosti na straně jedné, a příliš stručnou právní úpravu na straně druhé, která v předložené podobě neřeší všechny podstatné problémy spojené s přechodem agendy ze stávajících stavebních úřadů na státní stavební správu. V této souvislosti upozorňujeme na možnou paralýzu celého systému po jeho spuštění.	Vzato na vědomí		
553	MV	Obecně	Z	Z hlediska účastníků řízení je návrh velmi nevyvážený, když na jedné straně upřednostňuje práva velkých stavebníků, zainteresovaných na co nejrychlejší výstavbě, avšak na straně druhé podstatně snižuje procesní postavení a právní jistotu dalších účastníků řízení. Jako celek má navrhovaná koncepce negativní dopad na ochranu vlastnického práva.	Vzato na vědomí		
554	MV	Obecně	Z	V některých aspektech může být návrh dle našeho názoru v rozporu s ústavně zaručeným právem na spravedlivý proces (čl. 36 Listiny základních práv a svobod). V této souvislosti upozorňujeme především na tzv. horizontální přezkum rozhodnutí, kdy je proces odvolacího řízení uzavřen u jediného orgánu, kterým je krajský stavební úřad, a to v kombinaci s poměrně výrazným omezením soudního přezkumu (srov. navrhovaný § 160).	Vzato na vědomí		
555	MV	Obecně	Z	Návrh státní stavební správy je popsán relativně stručně, ačkoliv by se mělo jednat o soustavu státních úřadů s počtem zaměstnanců převyšující 13 000 osob.	Vzato na vědomí		
556	MV	Obecně	Z	Návrh je navíc v rozporu s teoreticky uznávanými principy při úpravě kompetenčních, a organizačních vztahů a výrazně zasahuje do ústavně zaručeného práva na samosprávu územních samosprávných celků.	Vzato na vědomí		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
557	MV	Obecně	Z	<p>Dozor nad obecně závaznými vyhláškami je dle navrhované úpravy svěřen Nejvyššímu stavebnímu úřadu a Nejvyššímu správnímu soudu. Nicméně je v souvislosti s navrhovanou změnou úprav jednotlivých zákonů o územních samosprávných celcích vztažen pouze vůči obecně závazným vyhláškám, jejichž obsahem je územně plánovací dokumentace. Podle navržené hlavy III stavebního zákona patří mezi obecně závazné vyhlášky, jejichž obsahem je územně plánovací dokumentace, obecně závazné vyhlášky, kterými se vydává územní plán kraje, územní plán obce a regulační plán. Na základě stavebního zákona však územní samosprávné celky mohou podle § 50 vyhlásit obecně závaznou vyhláškou stavební uzávěru a podle § 58 obecně závaznou vyhláškou stanovit náhradu za zvýšení hodnoty v území. „Z uvedeného vyplývá, že dozor ze strany Nejvyššího stavebního úřadu nepokrývá veškeré obecně závazné vyhlášky vydávané na základě stavebního zákona. Tento fakt způsobuje skutečnost, že v případě obecně závazných vyhlášek vydávaných na základě § 50 a § 58 stavebního zákona se použije úprava obecného dozoru Ministerstva vnitra nad zákonností obecně závazných vyhlášek územních samosprávných celků a o jejich zákonnosti bude rozhodovat Ústavní soud. K tomu se navíc na základě § 50 stavebního zákona vydává asanace území nařízením obce či kraje, kdy je v případě nařízení obce ve smyslu § 125 zákona o obcích dozorovým orgánem krajský úřad.</p> <p>Dále stavební zákon neupravuje žádný speciální dozor v oblasti územního plánování, který by se vztahoval rovněž na usnesení orgánů územních samosprávných celků vydaná v oblasti územního plánování. V této souvislosti by se tedy použil obecný dozor ze strany Ministerstva vnitra vyplývající z jednotlivých zákonů o územních samosprávných celcích.</p> <p>Výše uvedené roztržité rozdělení kompetencí považujeme za nesystémové, neopodstatněné a nereflující skutečnost, že ve smyslu § 9 stavebního zákona má být Nejvyšší stavební úřad ústředním správním úřadem ve věcech územního plánování, a neodpovídající rovněž záměru vyplývajícímu z důvodové zprávy, kdy má být dozor nad obecně závaznými vyhláškami svěřen Nejvyššímu stavebnímu úřadu (viz str. 23).</p> <p>Požadujeme, aby byly v navrhované úpravě provedeny takové změny, aby dozor ze strany Nejvyššího stavebního úřadu pokrýval minimálně celou oblast výkonu samostatné působnosti ze strany územních samosprávných celků.</p>	Akceptováno jinak	ÚPD bude vydávána formou upraveného OOP.	
558	MV	Obecně	Z	<p>Navržená právní úprava kalkuluje s vydáním celkem 18 prováděcích právních předpisů, které mají zásadním způsobem dotvářet novou koncepci stavebního práva, ale i strukturu nové státní stavební správy (srov. navrhovaný § 10 odst. 10), aniž by předkladatel předložil alespoň jejich základní teze. Jsme si vědomi skutečnosti, že dle Legislativních pravidel vlády je povinností předkladatele teze prováděcích právních předpisů předložit až při předložení materiálu vládě, nicméně s ohledem na výše uvedené požadujeme předložení již v této fázi projednávání návrhu.</p>	Akceptováno	Prováděcí právní předpisy (resp jejich návrhy či teze) mají být podle Legislativních pravidel vlády součástí návrhu, který je předkládán vládě. Teze prováděcích právních předpisů budou ve verzi návrhu předkládané vládě doplněny.	
559	MV	Obecně	Z	<p>Požadujeme v návrhu doplnit obdobu stávajícího § 168 odst. 2 stavebního zákona, jejímž prostřednictvím bude zajištěno, že v odůvodněných případech bude možné odepřít nahlížení do vybraných částí dokumentace u staveb důležitých pro obranu státu, staveb civilní ochrany a staveb pro bezpečnost státu, popřípadě z důvodu ochrany osob a jejich majetku.</p>	Akceptováno		
560	MV	§ 1	Z	<p>Z dikce odstavce 1 není zřejmé o jakou „integrovanou“ ochranu veřejných zájmů se jedná, tj. zda se jedná o ochranu veškerých veřejných zájmů, které jsou definovány českým právním řádem, případně se jedná o veřejné zájmy integrovaných dotčených orgánů, resp. veřejné zájmy, které budou konkrétně vymezeny v návrhu stavebního zákona.</p> <p>Taktéž v odstavci 2 je užit termín veřejné zájmy chráněné stavebním právem, aniž by bylo zřejmé, o jaké veřejné zájmy se jedná, přičemž důvodová zpráva danou problematiku také neobjasňuje. S ohledem na uvedené je nutné ve stavebním zákonu veřejné zájmy nutno definovat.</p>	Akceptováno jinak	Ustanovení bude upraveno ve smyslu Legislativních pravidel vlády a bude obsahovat předmět úpravy.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
561	MV	§ 2 odst. 1	Z	Ustanovení odstavce 1 je kompetenčním ustanovením, které odkazuje na § 4, kde je však uveden toliko demonstrativní výčet veřejných zájmů. Z pohledu Ministerstva vnitra je nepřijatelné, aby příslušnost k ochraně veřejných zájmů (v řízení podle části sedmé, osmé a deváté návrhu stavebního zákona) byla obecně svěřena státní stavební správě. Podle tohoto ustanovení by tak mohlo dojít k situaci, kdy by např. došlo k přesunu části kontrolní činnosti ve vztahu k požární ochraně z orgánu státního požárního dozoru na státní stavební správu. Toto je nepřiměřený zásah do kompetencí Hasičského záchranného sboru České republiky (dále jen „HZS ČR“). Dále upozorňujeme, že kompetence nelze zakotvit v zákoně příkladmo, jak nastiňuje odkaz na § 4.	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
562	MV	§ 2 odst. 2	Z	Konstrukce zakotvená v odstavci 2 je podle našeho názoru chybná. Integrace dotčených orgánů by se v normativním textu měla projevit spíše tak, že orgány veřejné správy chránící „další veřejné zájmy“ a ve smyslu § 4 nadále nebudou mít postavení dotčených orgánů v postupech podle stavebního zákona. Z navržené úpravy spíše vyplývá, že dotčené orgány zůstanou dotčenými orgány, ale jejich úkony budou nahrazovány úkony stavebního úřadu, což se nejeví jako vhodné. Navíc si lze obtížně představit, jak by například rozhodnutí stavebního úřadu o přestupku (část devátá stavebního zákona) mohlo určitým způsobem „nahradit“ jakýkoliv úkon dotčeného orgánu. Například podle § 154 odst. 1 písm. a) stavebního zákona se přestupku dopustí ten, kdo provede záměr bez povolení, které je podle tohoto zákona vyžadováno. Pokud je určité povolovací řízení dle zvláštního zákona integrováno do postupů dle stavebního zákona, znamená to, že záměr nepodléhá samostatnému povolení dle tohoto zvláštního zákona. V tomto případě tedy nepřichází v úvahu postih za případný přestupek podle tohoto zvláštního zákona spočívající v provádění záměru bez daného (samostatného) povolení; pachatel bude postižen za přestupek pouze podle stavebního zákona. Kromě toho by též bylo možno upravit věcnou příslušnost tak, že některé přestupky podle zvláštních zákonů bude projednávat stavební úřad (přestupky, které určitým způsobem souvisí s přestupky podle stavebního zákona apod.). Nepřipadá však podle našeho názoru v úvahu možnost, že by rozhodnutí stavebního úřadu přímo nahrazovalo úkon dotčeného orgánu. Z navrhovaného znění je možné odvodit, že stavební úřad sám, na základě vlastního uvážení, stanovuje podmínky k ochraně veřejných zájmů, což považujeme za nepřipustné. Nesouhlasíme s tím, aby rozhodnutí stavebního úřadu nahrazovalo rozhodnutí, závazná stanoviska a jiné úkony dotčených orgánů. V případě, že se jedná o závazné stanovisko, je tato závaznost platná pro všechny orgány, včetně stavebního úřadu, který jej svým rozhodnutím nesmí nahradit. Požadujeme, aby rozhodnutí stavebního úřadu nenahrazovalo závazné stanovisko dotčených orgánů.	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
563	MV	§ 2 odst. 3, § 2 odst. 4	Z	V těchto ustanoveních předkladatel omezuje možnost dotčených orgánů vyjádřit se pouze jednou v řízeních podle části sedmé, osmé a deváté návrhu stavebního zákona, ať již z důvodu předchozího vyjádření v územně plánovací dokumentaci nebo předchozího úkonu tohoto dotčeného orgánu. V potaz tak není brána možnost nové právní úpravy, která například v návaznosti na technologický vývoj/poznatky může změnit podmínky k věcnému posouzení problematiky. Dále je třeba pamatovat na možnost, kdy dojde k prosté chybě při posouzení (např. stavební dokumentace, která může následně vést k realizaci záměru, který nebude souladný s právní úpravou).	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
564	MV	§ 2 odst. 3	Z	Návrh stavebního zákona v odstavci 3 stanovuje že, v řízeních podle části sedmé, osmé a deváté tohoto zákona se nepřihlíží k závazným stanoviskům a jiným úkonům dotčených orgánů v záležitostech, které byly vyřešeny v územně plánovací dokumentaci. S tímto nesouhlasíme, protože tento návrh je možné chápat i tak, že se stavební úřad při povolování záměru nebude obecně zabývat vyjádřeními dotčených orgánů, pokud byla pořízena a schválena územně plánovací dokumentace, i když neměl dotčený orgán možnost se vyjádřit (uplatnit stanovisko), například z důvodu opominutí pořizovatele v průběhu procesu přípravy, projednání a schvalování územně plánovací dokumentace nebo v případě neakceptování stanovisek dotčených orgánů při projednání územně plánovací dokumentace. Požadujeme proto odstavec 3 zásadním způsobem revidovat.	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
565	MV	§ 2 odst. 4	Z	Dle důvodové zprávy je formou výstupu dotčených orgánů vyjádření, nicméně normativní text kalkuluje se stanoviskem. Požadujeme předmětný rozpor odstranit.	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
566	MV	§ 3	Z	<p>Stavební úřad nemůže ze své podstaty vážit jednotlivé veřejné zájmy a nepřísluší mu posuzovat zájmy veřejné se zájmy soukromými. Stavební úřad se má řídit toliko zákony a postupovat v zájmu zachování dobré správy. Navržená konstrukce by mohla znamenat, že dojde k situaci, kdy různé stavební úřady budou rozhodovat v obdobných situacích rozdílně a mohou dokonce postupovat v rozporu s právním řádem. Toto vyvolává otázku svévole správního orgánu, včetně vytvoření prostoru pro korupční jednání.</p> <p>Odůvodnění tohoto nesystémového přístupu je opřeno o judikaturu Ústavního soudu. Předmětný judikát se však zaobírá neurčitým právním pojmem „veřejný zájem“ a obecností právního předpisu ve vztahu k zákonu č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění účinném ke dni rozhodnutí, respektive ve vztahu k jedné vodní cestě, která je bez dalšího v tomto zákoně stanovena jako veřejný zájem. Odůvodnění nové právní úpravy právě tímto rozhodnutím tedy není zcela přiléhavé, neboť jeho závěry nelze obecně paušalizovat pro výklad pojmu „veřejný zájem“.</p> <p>Je pochopitelné, že veřejná správa je službou veřejnosti a každý, kdo plní úkoly vyplývající z působnosti správního orgánu má povinnost vycházet vstříc dotčeným osobám a umožnit těmto osobám uplatňovat jejich práva a oprávněné zájmy, avšak zároveň musí postupovat v souladu se zákony a ostatními právními předpisy, jakož i mezinárodními smlouvami. Ustanovení dotýkající se „vážení“ veřejných zájmů s dalšími veřejnými nebo soukromými zájmy nelze s ohledem na shora uvedené obecně akceptovat. Taktéž nelze akceptovat situaci, kdy soukromý zájem může převážit nad zájmem veřejným, pokud neexistuje uspokojivé řešení k zajištění ochrany dotčeného veřejného zájmu. Jedná se tedy o ustanovení, které není souladné s ústavním pořádkem České republiky. Platí, že všechny orgány státu (orgány moci zákonodárné, výkonné a soudní, stejně jako jiné státní orgány), které jménem státu vykonávají státní moc, coby vrchnostenský orgán, se při jejím výkonu musí řídit zákonem, což v některých případech (tam, kde je veřejný zájem v zákoně jasně definován) vylučuje správní uvážení orgánu stavební správy, tj. obecná dikce o poměrování veřejných zájmů se zájmy soukromými je v těchto situacích nesmyslná.</p> <p>Posuzování přiměřenosti ochrany veřejného zájmu, v případech, kdy je obecně a jasně definován v právním řádu, není ze strany stavebního úřadu možné. S ohledem na uvedené žádáme o vypuštění § 3.</p>	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
567	MV	§ 3 odst. 3	Z	<p>V případě, že by požadavek na odstranění celého § 3 nebyl předkladatelem akceptován, pak upozorňujeme, že soukromý zájem je vymezen příliš úzce. Návrh nebere v potaz, že soukromý zájem není jeden, že jednotlivé soukromé zájmy mohou být širší, a že rovněž mezi nimi existuje určitá hierarchie. Některé ryze soukromé zájmy se mohou týkat rovněž základních práv a svobod. Z těchto důvodů navrhuje doplnit na vhodné místo do ustanovení § 3 rovněž vazbu mezi jednotlivými soukromými zájmy, či jejich hierarchií, s důrazem na základní práva a svobody (např. čl. 12 Listiny základních práv a svobod apod.). Bez tohoto doplnění je ustanovení § 3 odst. 3, resp. § 3 jako celek, jen těžko aplikovatelné. Zároveň pro vážení jednotlivých zájmů by měla existovat jasná pravidla, bez nichž vzniká významný prokorupční potenciál.</p>	Akceptováno jinak	Ustanovení bude vypuštěno.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
568	MV	§ 4 písm. h) a i)	Z	S ohledem na nejasnost „veřejných zájmů“, které návrh nijak nedefinuje, nelze souhlasit s dikcí, že státní stavební správa chrání veřejné zájmy podle tohoto zákona. Je možno toliko připustit, že dochází k ochraně veřejných zájmů definovaných ve zvláštních právních předpisech, a to pouze ve vztahu k integraci kompetencí jednotlivých agend. Dané ustanovení v některých případech ruší působnost a pravomoc vybraných ministerstev tak, jak vyplývá z kompetenčního zákona a dalších zákonů s tím ovšem, že odpovědnost na ministerstvech zůstává. Je nepřijatelné, aby stavební úřad posuzoval ochranu veřejných zájmů na úseku obrany a bezpečnosti státu, požární ochrany a integrovaného záchranného systému podle ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 312/2001 Sb., o státních hranicích, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu (zákon o zbraních), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Požadujeme vypustit tento paragraf, popřípadě písmeno h) a i).	Akceptováno	§ 4 bude vypuštěn.	
569	MV	§ 6 odst. 1	Z	Požadujeme doplnit výčet veřejné infrastruktury o stavby, zařízení a pozemky důležité pro obranu a pro bezpečnost státu.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
570	MV	část druhá	Z	Daná část představuje zásah do tzv. spojeného modelu veřejné správy, který se neuplatňuje zdaleka jen ve stavebním právu. Máme za to, že řešit problémy s ním spojené, výlučně ve vztahu k této oblasti veřejné správy, není systémové (byť se zde mohou relevantní problémy projevovat nejzřetelněji). To platí rovněž pro související otázku tzv. systémové podjatosti, na kterou v současnosti reaguje § 14 odst. 2 správního řádu (viz novelizaci provedenou zákonem č. 176/2018 Sb., s účinností od 1. 11. 2018). Tato úprava je obecná a nenarušuje spojený model veřejné správy. Závěr předkladatele v důvodové zprávě, že předmětná novela reálně neřeší problém systémové podjatosti, považujeme za předčasný. Podle našeho názoru je třeba vyčkat, jaký bude mít nová úprava praktický dopad na správní praxi, resp. jak se k výkladu této úpravy následně postaví správní soudy. Vzhledem k poměrně krátké době, která uplynula od nabytí účinnosti zákona č. 176/2018 Sb., nebylo zatím možno tyto důsledky kvalifikovaně posoudit. Lze shrnout, že argumenty týkající se odbornosti, nestrannosti a systémové podjatosti úředníků by bylo možno úplně stejně uplatnit pro jakoukoliv oblast státní správy, jejíž výkon byl svěřen orgánům územních samosprávných celků.	Vzato na vědomí		
571	MV	§ 9 odst. 5	Z	Za situace, kdy je Nejvyšší stavební úřad ústředním správním úřadem, nedoporučujeme, aby návrhy na jmenování a odvolávání předsedy úřadu předkládal ministr pro místní rozvoj. Není důvod ve stavebním zákoně upravovat zástupce předsedy Nejvyššího stavebního úřadu a označovat jej „místopředseda“. Tito státní zaměstnanci jsou ve službě, podléhají služebnímu zákonu a tímto označením by vznikaly nedůvodné odchylky. Zastupování vedoucího služebnímu úřadu je zákonem o státní službě řešeno.	Akceptováno		
572	MV	§ 9 odst. 5	D	Dáváme na zvážení, zda by nebylo vhodné, aby přímo zákon stanovil, kolik má mít Nejvyšší stavební úřad místopředsedů, případně jaký má být jejich nejvyšší počet. V opačném případě by tato otázka byla ponechána k řešení pouze na úrovni systemizace služebních míst.	Vzato na vědomí		
573	MV	§ 9 odst. 6	Z	Ustanovení navrhuje vypustit. Není důvod pro odchylnou právní úpravu odměňování ve vztahu k předsedovi a jeho místopředsedům od ostatních státních zaměstnanců ve srovnatelném postavení. Pokud by důvod pro odlišný způsob odměňování těchto zaměstnanců byl shledán, pak navrhuje jejich vyjmutí ze služby a doplnění do § 2 zákona o státní službě.	Akceptováno		
574	MV	§ 10 odst. 2	Z	Z ustanovení vyplývá, že úkoly ve služebních vztazích státních zaměstnanců a pracovněprávních vztazích zaměstnanců za krajský stavení úřad plní Nejvyšší stavební úřad. V tomto ohledu požadujeme novelizovat § 16 zákona o státní službě.	Akceptováno		
575	MV	§ 10 odst. 6	D	Považujeme za nadbytečné uvádět, že ředitele krajského stavebního úřadu odvolává předseda Nejvyššího stavebního úřadu, neboť tato skutečnost vyplývá z § 54 odst. 1 a § 60 odst. 1 zákona o státní službě.	Vzato na vědomí		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
576	MV	§ 10 odst. 7	D	V souvislosti se stanovením sídel územních pracovišť v obcích s rozšířenou působností upozorňujeme na specifickou úpravu v § 2 odst. 2 zákona č. 314/2002 Sb., o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a stanovení obcí s rozšířenou působností, ve znění pozdějších předpisů. Podle ní mají některé obce s rozšířenou působností pracoviště svých úřadů mimo své vlastní území, resp. i mimo svůj správní obvod. Navržené znění ustanovení však neumožňuje převzetí tohoto řešení i pro účely nové soustavy státní stavební správy.	Vzato na vědomí		
577	MV	§ 10 odst. 8	D	Považujeme za nadbytečné uvádět, že vedoucího územního pracoviště krajského stavebního úřadu odvolává ředitel krajského stavebního úřadu, neboť dané vyplývá z § 55 odst. 1, § 57 odst. 1, § 58 odst. 1, resp. § 60 odst. 1 zákona o státní službě.	Vzato na vědomí		
578	MV	§ 12 odst. 1	Z	Požadujeme v textu rozlišit, že zájmové území vždy vymezuje konkrétní ministerstvo, nikoliv obě současně. Proto požadujeme mezi slovy „Ministerstvo vnitra a Ministerstvo obrany“ spojku „a“ nahradit slovem „nebo“.	Akceptováno		
579	MV	§ 13 odst. 3 písm. a)	D	Nedoporučujeme, aby připojení k dálnicím byla v příslušnosti krajských stavebních úřadů (viz návrh změnového zákona k § 10 odst. 4 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů). Stavby související se stavbami dálnic (přípojky, odpočívky a další) musí zůstat v příslušnosti totožného úřadu, a to stavebního úřad pro hlavní město Prahu.	Vzato na vědomí		
580	MV	§ 13 odst. 3 písm. b)	Z	Požadujeme vypustit slova „a regionálních“. Určité kompetence, které v současné době vykonávají převážně ústřední orgány státní správy jako stavební, resp. dotčené orgány, má podle návrhu vykonávat stavební úřad pro hlavní město Prahu. Odhlédneme-li od skutečnosti, že je běžné, aby tento druh kompetencí vykonával místo regionálního stavebního úřadu Nejvyšší stavební úřad, neboť jejich podstatou je skutečnost, že se týkají celého území České republiky, či že jsou do jisté míry nadregionální, neshledáváme důvodné, proč by měl stavební úřad hlavního města rozhodovat o regionálních drahách, které zmíněné podmínky staveb celostátního významu nesplňují. Z těchto důvodů navrhujeme vypuštění kompetence rozhodovat o stavbách regionálních drah a přiřadit ji jednotlivým krajským stavebním úřadům.	Akceptováno		
581	MV	§ 13 odst. 3	D	Z návrhu ustanovení (ani z důvodové zprávy) není zřejmé, proč je stavební úřad pro Prahu příslušný pro všechny dálniční stavby a letecké stavby. Navrhujeme tuto pravomoc svěžit Nejvyššímu stavebnímu úřadu.	Vzato na vědomí		
582	MV	§ 13 odst. 4 písm. a)	D	Z návrhu ustanovení (ani z důvodové zprávy) není zřejmé, proč je stavební úřad pro Prahu příslušný pro záměry přesahující hranice České republiky. Systémovějším by bylo svěžit tuto pravomoc Nejvyššímu stavebnímu úřadu.	Vzato na vědomí		
583	MV	§ 14	Z	§ 14 násl. Požadujeme vysvětlení, které informační systémy veřejné správy budou součástí, respektive budou přístupné prostřednictvím Portálu občanu.	Vysvětleno	Detailní architektura integrace systémů dosud není navržena, předpokládá se však napojen na portál občana pouze u portálu stavebníka.	
584	MV	§ 14	Z	Nesouhlasíme s paušálním omezením formy dokumentace pouze na digitální formu. Požadujeme doplnit, aby u rozsáhlých staveb, např. staveb liniových, je třeba mimo digitální formy disponovat také fyzickou (papírovou) formou dokumentace.	Vysvětleno	Dle praktické zkušenosti předkladatele se rozsáhlé stavby (a liniové stavby zejména) jinak než v digitální formě neprojektují. Pokud bude stavební úřad mít potřebu listinné kopie, bude mít možnost si ji vytvořit sám.	
585	MV	§ 14 odst. 4	Z	V návrhu absentuje řešení k ochraně citlivých údajů a utajovaných informací u staveb, zařízení a pozemků důležitých pro bezpečnost státu, resp. u staveb, zařízení a pozemků v působnosti stavebního úřadu Ministerstva vnitra. Vzhledem k působnosti stavebního úřadu Ministerstva vnitra proto požadujeme dopracování části třetí tak, aby reflektovala specifické aspekty fungování tohoto stavebního úřadu. Ve smyslu výše uvedeného navrhujeme v rámci navrhovaného § 14 doplnit odstavec 4 o druhou a třetí větu v tomto znění: <i>„Ministerstvo vnitra a Ministerstvo obrany si zřídí své samostatné informační systémy a stanoví rozsah ukládaných dat. Ustanovení § 15 až § 21 stavebního zákona u staveb pro bezpečnost státu a staveb důležitých pro obranu státu proto bude použito přiměřeně tak, aby nebyla ohrožena bezpečnost a obrana státu.“</i>	Akceptováno jinak	V případě staveb důležitých pro bezpečnost a obranu státu je vlastní povolovací proces ponechán v gesci jiných stavebních úřadů. Dále bude výslovně uvedeno, že jiné stavební úřady neukládají data do informačních systémů státní stavební správy a v souvisejících procesech nejsou do těchto systémů ukládána ani závazná stanoviska a další úkony.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
586	MV	§ 14 odst. 4	D	Navrhujeme ustanovení upravit, neboť údaje obsažené v katastru nemovitostí nejsou dostačující, neobsahují například informace o vedení sítí apod.	Vysvětleno	Bude výslovně doplněno, že jiné stavební úřady neukládají data do informačních systémů státní stavební správy a v souvisejících procesech nejsou do těchto systémů ukládána ani závazná stanoviska a další úkony. Rozsah a způsob evidence údajů v systémech jiných stavebních úřadů tak bude ponechán v jejich gesci.	
587	MV	§ 15 odst. 2	D	Nedoporučujeme zavádět termín „služba hlídacího psa“, a to obzvláště za situace, kdy není v právním řádu nikde definováno, co se tímto termínem myslí	Akceptováno	Výraz "hlídací pes" byl vypuštěn. Podmínky poskytování služby budou podrobněji vymezeny v prováděcím právním předpisu.	
588	MV	§ 15, § 16	Z	1. V ustanoveních § 15 a 16 je potřebné uvést taxativní (nikoliv demonstrativní) výčet poskytovaných služeb, respektive komplexní informaci, k čemu se budou portál stavebníka a geoportál využívat. S ohledem na uvedené žádáme o uvedení taxativního výčtu funkcí portálu stavebníka a geoportálu.	Akceptováno		
589	MV	§ 15, § 16	Z	2. Dále doporučujeme v důvodové zprávě k § 16 přeformulovat bod, ve kterém se stanoví: „- informace o podmínkách, za jakých je záměr v jednotlivých plochách realizovatelný a bude tudíž ze strany stavebního úřadu pravděpodobně povolen;“ Jedná se o předjímání rozhodnutí správního úřadu, které není obecně možné. Prostřednictvím geoportálu může být informováno o podmínkách, za kterých je možné realizovat záměr, nelze však hovořit o vydání povolení ve vztahu k pravděpodobnosti.	Akceptováno	Důvodová zpráva bude upravena ve smyslu připomínky.	
590	MV	§ 15 odst. 3, § 16 odst. 5, § 17 odst. 3, § 18 odst. 2	Z	Národní archiv ve smyslu § 46 odst. 3 zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, jako garant trvalého uložení elektronických dokumentů vybraných za archiválie požaduje, aby s ním byly konzultovány prováděcí právní předpisy dle uvedených ustanovení a byla při jejich přípravě zohledněna příslušná ustanovení výše zmíněného zákona a příslušných prováděcích předpisů, stejně tak národního standardu pro elektronické systémy spisových služeb.	Akceptováno	Konzultace budou provedeny.	
591	MV	§ 15 - § 21	Z	Navrhujeme doplnit rozsah údajů, které daný systém či evidence vede, uvést, kdo je jejich pořizovatelem nebo editorem, případně komu se dané údaje poskytují, či odkud se čerpají. Pro případné poskytování referenčních nebo agendových údajů soukromoprávních uživatelů údajů je nutné také doplnit zmocnění pro tyto uživatele. Dále požadujeme vysvětlení ohledně toho, které údaje pro potřeby daných systémů a evidencí budou využívány ze základních registrů, případně jiných informačních systémů veřejné správy, a doplnit, zda se údaje pro potřeby daných systémů nebo evidencí poskytují kromě vnitrostátního sdílení i mezinárodně.	Vysvětleno	Bude obsahem příslušného prováděcího právního předpisu. Správcem informačních systémů je NSÚ (viz § 14 odst. 1), editorem vždy příslušný stavební úřad, resp. odchylná úprava je stanovena pouze pro editaci dat v geoportálu (viz § 16 odst. 4).	
592	MV	§ 16	D	Prostředí (rozhraní) geoportálu by mělo umožňovat např. také reklamaci dat, kterou lze považovat za digitální úkon. Navrhujeme rozšířit definici služeb geoportálu také o „zabezpečení přístupu k evidenci územně plánovací činnosti“	Vysvětleno	Podle zákona o právu na digitální služby má uživatel digitální služby právo činit digitální úkony. Co bude konkrétně digitálním úkonem tak závisí na skutečnosti, které služby budou poskytovány jako digitální. Tyto musejí být uvedeny jako digitální úkony v katalogu služeb. Explicitní úprava ve stavebním zákoně tak není potřebná.	
593	MV	§ 16 odst. 3	D	Navrhujeme nahradit formulaci „ve vektorech“ slovy „ve vektorové formě“.	Akceptováno	Upraveno ve smyslu připomínky.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
594	MV	§ 17 odst. 1, § 17 odst. 2	Z	Daná ustanovení nejsou souladná s požadavky zákona č. 499/2004 Sb., <i>o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů</i> , ve znění pozdějších předpisů, a prováděcí vyhlášky č. 259/2012 Sb. Zejména v odstavci 2 se konstatuje, že jeden spis je celou evidencí, což však odporuje významu evidence i spisu, jak je chápán v zákoně č.499/2004 Sb., <i>o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů</i> , ve znění pozdějších předpisů. Evidence popsaná v § 17 je de facto systém spisové služby. Parametry pro vedení spisu účelově obchází shora uvedené právní předpisy z oblasti spisové služby. Požadujeme ustanovení revidovat, přičemž Ministerstvo vnitra je v případě zájmu předkladatele připraveno mu poskytnout odbornou pomoc. Dále není zřejmé, jaký je poměr mezi „evidencí správních úkonů“ dle § 17 návrhu a informačním systémem stavebního úřadu dle § 21 návrhu. Požadujeme jejich vztah vyjasnit.	Akceptováno jinak	Ustanovení bylo přesunuto do § 14 ve znění "(3) Propojený obsah informačních systémů stavební správy vytváří ve svém souhrnu elektronický správní spis."	
595	MV	§ 19	Z	Není zřejmé, zda bude dálkový přístup do neveřejných evidencí, které jsou součástí informačního systému státní stavební správy, umožněn za použití kvalifikovaného systému elektronické identifikace (zákon č. 250/2017 Sb., o elektronické identifikaci). Požadujeme tuto informaci uvést buď do důvodové zprávy, nebo přímo do zákona.	Akceptováno	Veškeré systémy budou jiným subjektům než orgánům veřejné moci zpřístupňovány skrze portál stavebníka, přičemž se předpokládá jejich identifikace právě pomocí kvalifikovaného systému elektronické identifikace. Bude doplněno do důvodové zprávy.	
596	MV	§ 19 odst. 3	Z	Poznámka pod čarou č. 23 odkazuje na § 16 odst. 3 zákona č. 499/2004 Sb., <i>o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů</i> , ve znění pozdějších předpisů, který pojednává o základní evidenci Národního archivního dědictví – to znamená o archiváliích převzatých veřejnými či akreditovanými archivy. Návrh stavebního zákona se však týká dokumentů, nikoli archiválií. Dálkový přístup do evidencí nového stavebního úřadu nemá žádnou souvislost s evidencí vedenou archivy a replikami dle zákona 499/2004 Sb., <i>o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů</i> , ve znění pozdějších předpisů. Požadujeme odkaz v poznámce pod čarou č. 23 odstranit.	Akceptováno		
597	MV	§ 21	Z	Navrhujeme explicitně uvést, že správcem informačního systému stavebního úřadu je Nejvyšší stavební úřad.	Vysvětleno	Je explicitně uvedeno v § 14 odst. 1.	
598	MV	§ 24	Z	1. V § 24 odst. 1 písm. k) žádáme, aby se za slova „zejména před účinky“ vložila slova „požárů, chemických a radioaktivních látek,“. 2. V § 24 odst. 1 žádáme, aby se na konci písm. k) tečka nahradila čárkou a doplnilo se písm. l), které zní: „l) vytvářet v území podmínky pro zajištění civilní ochrany (ochrany obyvatelstva).“ 3. V § 24 odst. 2 žádáme, aby se na konci písm. c) tečka nahradila čárkou a doplnilo se písm. d), které zní: „d) zjišťuje a zohledňuje odborné poznatky pro zajištění civilní ochrany (ochrany obyvatelstva).“ Nebezpečné účinky požárů, chemických a radioaktivních látek je třeba vnímat stejně akutně jako nebezpečné účinky vody, sucha a extrémních teplot. Z tohoto důvodu považujeme za nezbytné, aby byl demonstrativní výčet v § 24 odst. 1 písm. k) doplněn o požáry chemických a radioaktivních látek. Dále je nezbytné, aby se HZS ČR ve věcech územního plánování vyjadřoval zejména tam, kde budou uplatňovány požadavky vyplývající z havarijních a krizových plánů k zajištění ochrany obyvatelstva. Také upozorňujeme na nevhodnou dikci, kdy jak odstavec 1, tak odstavec 2 jsou toliko demonstrativním výčtem. S ohledem na závažnost problematiky je nutné uvést taxativní výčet, ze kterého bude zřejmé, jaké jsou všechny cíle a úkoly územního plánování, včetně úkolů civilní ochrany (ochrany obyvatelstva).	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
599	MV	§ 24	Z	<p>2. V § 24 odst. 1 žádáme, aby se na konci písm. k) tečka nahradila čárkou a doplnilo se písm. l), které zní: „l) vytvářet v území podmínky pro zajištění civilní ochrany (ochrany obyvatelstva).“</p> <p>Nebezpečné účinky požárů, chemických a radioaktivních látek je třeba vnímat stejně akutně jako nebezpečné účinky vody, sucha a extrémních teplot. Z tohoto důvodu považujeme za nezbytné, aby byl demonstrativní výčet v § 24 odst. 1 písm. k) doplněn o požáry chemických a radioaktivních látek. Dále je nezbytné, aby se HZS ČR ve věcech územního plánování vyjadřoval zejména tam, kde budou uplatňovány požadavky vyplývající z havarijních a krizových plánů k zajištění ochrany obyvatelstva. Také upozorňujeme na nevhodnou dikci, kdy jak odstavec 1, tak odstavec 2 jsou toliko demonstrativním výčtem. S ohledem na závažnost problematiky je nutné uvést taxativní výčet, ze kterého bude zřejmé, jaké jsou všechny cíle a úkoly územního plánování, včetně úkolů civilní ochrany (ochrany obyvatelstva).</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
600	MV	§ 24	Z	<p>3. V § 24 odst. 2 žádáme, aby se na konci písm. c) tečka nahradila čárkou a doplnilo se písm. d), které zní: „d) zjišťuje a zohledňuje odborné poznatky pro zajištění civilní ochrany (ochrany obyvatelstva).“</p> <p>Nebezpečné účinky požárů, chemických a radioaktivních látek je třeba vnímat stejně akutně jako nebezpečné účinky vody, sucha a extrémních teplot. Z tohoto důvodu považujeme za nezbytné, aby byl demonstrativní výčet v § 24 odst. 1 písm. k) doplněn o požáry chemických a radioaktivních látek. Dále je nezbytné, aby se HZS ČR ve věcech územního plánování vyjadřoval zejména tam, kde budou uplatňovány požadavky vyplývající z havarijních a krizových plánů k zajištění ochrany obyvatelstva. Také upozorňujeme na nevhodnou dikci, kdy jak odstavec 1, tak odstavec 2 jsou toliko demonstrativním výčtem. S ohledem na závažnost problematiky je nutné uvést taxativní výčet, ze kterého bude zřejmé, jaké jsou všechny cíle a úkoly územního plánování, včetně úkolů civilní ochrany (ochrany obyvatelstva).</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
601	MV	§ 27 odst. 2	Z	<p>Konstrukce obsažená v odstavci 2 je nesystémová a nekoncepční. Územně plánovací dokumentace má být vydávána ve formě právního předpisu, čímž je její tvorba vyloučena z působnosti správního řádu (k tomu srov. zásadní připomínku níže). Stanovisko dotčeného orgánu je v tomto případě vlastně závazným podkladem pro vydání právního předpisu, čímž je však legislativní proces u podzákoných předpisů částečně „vtahován“ do režimu správního řádu. V následujícím procesu tvorby územně plánovací dokumentace potom může být sporné, zda a v jakém rozsahu lze podpůrně aplikovat správní řád.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
602	MV	§ 33 - § 36	D	<p>V předloženém konceptu normativního řešení se plně prokazuje důvodnost výhrad Ministerstva vnitra i Legislativní rady vlády vůči záměru, aby územně plánovací dokumentace nebyla vydávána jako doposud ve formě opatření obecné povahy, nýbrž právním předpisem. Konkrétně se to projevuje v následujících aspektech:</p> <p>i. Obecné pravidlo, že obecně závazné vyhlášky jsou projevem samosprávy obcí a krajů (čl. 104 odst. 3 Ústavy) a při jejich vydávání jsou územní samosprávné celky vázány pouze zákonem, nemůže nahradit konstatování v § 14 odst. 3 o závaznosti nadřazené územně plánovací dokumentace.</p> <p>ii. Ze stejných důvodů nemohou být pro obecně závazné vyhlášky obcí a krajů obsahujících územně plánovací dokumentaci závazné ani vyhlášky Nejvyššího stavebního úřadu (viz § 31 odst. 5, § 37 odst. 5, § 58 odst. 3, bod I odst. 7 přílohy č. 7).</p> <p>iii. Považujeme za zcela vyloučené, aby se k vydání či naopak nevydání obecně závazné vyhlášky obec či kraj mohly zavázat smluvně, natožpak smlouvou soukromoprávní povahy, jak je navrhováno v rámci institutu plánovací smlouvy v § 53.</p> <p>Doporučujeme předkladateli daný koncept přehodnotit</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
603	MV	§ 33	D	<p>Navrhujeme uvést, že územní rozvojový plán zpracovává Ministerstvo pro místní rozvoj.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
604	MV	§ 34 odst. 6	D	Odkaz na přiměřené použití právní úpravy územního plánu kraje je podle našeho mínění pro účely územního plánu hlavního města Prahy s ohledem na význam slova „přiměřené“ dle čl. 41 odst. 2 Legislativních pravidel vlády neurčitý a nevhodný. Důvodová zpráva v komentáři k tomuto ustanovení důvod navržené konstrukce nevysvětluje, naopak o územních plánech krajů a hlavního města Prahy hovoří vedle sebe. V této souvislosti upozorňujeme na chybu v prvním odstavci komentáře k § 34, neboť obecně závaznou vyhlášku kraje nemůže vydávat zastupitelstvo hlavního města Prahy.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
605	MV	část čtvrtá, hlava III	Z	Nesouhlasíme se změnou formy územně plánovací dokumentace z opatření obecné povahy na právní předpis (nařízení vlády a obecně závazná vyhláška). Domníváme se, že zákonné určení formy aktu by mělo vycházet z jeho materiálních znaků. Opatření obecné povahy je aktem smíšené povahy s konkrétně určeným předmětem regulace a obecně vymezeným okruhem adresátů. Právní předpis se vyznačuje konkrétně určeným předmětem regulace a obecně vymezeným okruhem adresátů. Předkladatel neuvádí žádné teoreticky podložené důvody pro zařazení územně plánovací dokumentace mezi právní předpisy. Cílem je zjevně zjednodušení procesu jejího přijímání. Smysl právní úpravy opatření obecné povahy spočívá v posílení ochrany dotčených osob v procesu jeho přijímání oproti procesu přijímání právního předpisu. Změna formy z opatření obecné povahy na právní předpis tak nepochybně znamená snížení standardu ochrany veřejných subjektivních práv oproti stávajícímu stavu. Máme za to, že zjednodušení procesu vydávání územně plánovací dokumentace by nemělo být jediným (a zřejmě ani tím nejvýznamnějším) hlediskem při uvažovaných změnách.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
606	MV	§ 43	Z	Z návrhu nevyplývá, o jaké dotčené orgány se jedná ve vztahu k § 43 odst. 3 písm. b). Není tedy zřejmá kompetence dotčených orgánů ve věci podání žádosti o změnu územně plánovací dokumentace. Žádáme proto o taxativní výčet těchto orgánů, jak je ostatně také předpokládáno v důvodové zprávě, kde je uvedeno, že „Změna ÚPD může být pořízena též na návrh vyjmenovaných orgánů a osob.“.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
607	MV	§ 44 odst. 2	D	Podle tohoto ustanovení „ <i>Při souběžném pořizování územně plánovacích dokumentací nemusí být navazující územně plánovací dokumentace v souladu s částmi nadřazené územně plánovací dokumentace, které jsou měněny souběžně pořizovanou změnou; nabytí účinnosti navazující územně plánovací dokumentace je podmíněno nabytím účinnosti nadřazené územně plánovací dokumentace.</i> “. Uváděné podmíněné nabytí účinnosti považujeme za problematické z hlediska právní úpravy nabývání účinnosti obecně závazných vyhlášek dle jednotlivých zákonů o územních samosprávných celcích. Obecně závazné vyhlášky obecně nabývají účinnosti patnáctým dnem po jejich vyhlášení, není-li v nich stanovena účinnost pozdější. S ohledem na výše uváděné podmíněné nabytí účinnosti nebude z obecně závazné vyhlášky (i přes stanovené datum účinnosti) zřejmé, kdy vlastně nabyla účinnosti. Doporučujeme ustanovení upravit následujícím způsobem: „ <i>Při souběžném pořizování územně plánovacích dokumentací nemusí být navazující územně plánovací dokumentace v souladu s částmi nadřazené územně plánovací dokumentace, které jsou měněny souběžně pořizovanou změnou. Účinnost navazující územně plánovací dokumentace může být v takovém případě stanovena nejdříve dnem nabytí účinnosti nadřazené územně plánovací dokumentace.</i> “.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
608	MV	§ 46 odst. 2 písm. e)	Z	Z uvedeného ustanovení požadujeme vyloučit dálnice jakožto kategorie pozemní komunikace.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
609	MV	§ 47 odst. 2	Z	Z důvodu zajištění obrany a bezpečnosti státu požadujeme v odstavci 2 ve větě první před středníkem doplnit slova „ <i>a obrany a bezpečnosti státu</i> “.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
610	MV	§ 50	D	Není zřejmé, proč u stavební uzávěry dochází ke změně působnosti, ve které bude vydávána, a to z přenesené působnosti na působnost samostatnou a formu obecně závazné vyhlášky. Doporučujeme ponechat vyhlásování stavební uzávěry a rovněž asanace území v rámci výkonu přenesené působnosti formou opatření obecné povahy jako doposud. V textu není respektováno pojmosloví, kdy je místo pojmu „obecně závazná vyhláška“ v některých případech používán pouze pojem „vyhláška“.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
611	MV	§ 50 odst. 4, § 50 odst. 5	D	Předmětná ustanovení stanoví povinné náležitosti obecně závazné vyhlášky o stavební uzávěře. Za situace, kdy jsou územně samosprávné celky oprávněny vydávat dle současné judikatury Ústavního soudu obecně závazné vyhlášky přímo na základě Ústavy a je pouze na jejich uvážení, zda obecně závaznou vyhlášku vydají či nikoliv, může být v této souvislosti stanovování povinných náležitostí obecně závazné vyhlášky na hraně ústavnosti. I s ohledem na toto riziko doporučujeme ponechat vydávání stavební uzávěry formou opatření obecné povahy v přenesené působnosti.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
612	MV	§ 50 odst. 7	Z	Dle tohoto ustanovení může stavební úřad povolit výjimku z podmínek, omezení nebo zákazu stavební činnosti stanoveného obecně závaznou vyhláškou o stavební uzávěře. Dle našeho názoru je neoprávněným zásahem do ústavně zaručeného práva obcí na samosprávu, aby jakýkoliv správní orgán vykonávající státní správu povoloval výjimky z obecně závazné vyhlášky obce vydávané v rámci samosprávy. V případě udělení výjimky požadujeme přípustnost možnosti obrany, tj. přípustnost odvolání.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
613	MV	§ 51 odst. 1	Z	Nesouhlasíme s označením plánovací smlouvy jakožto soukromoprávní smlouvy, jelikož územní samosprávný celek uzavřením takové smlouvy jedná v rámci přenesené působnosti.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
614	MV	§ 53 odst. 2 písm. a), § 53 odst. 2 písm. b)	Z	Nesouhlasíme s možností učinění závazku územního samosprávného celku učinit kroky ke změně územně plánovací dokumentace a s učiněním závazku takovou dokumentací nezměnit, jelikož takový závazek svádí ke korupčnímu jednání. Uvedená ustanovení požadujeme z předkládaného materiálu vypustit.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
615	MV	§ 54	Z	V odstavci 1 nelze dovodit, co myslí předkladatel „spravedlivou mírou“ v návaznosti na omezení vlastnického práva, respektive není zřejmé, kdo a podle jakých kritérií bude hodnotit, že omezení vlastnického práva přesáhlo spravedlivou míru. S ohledem na uvedené žádáme o přeformulování odstavce tak, aby byl zřejmý postup a kompetence při stanovení/vyplacení náhrady vlastníkovu pozemku nebo stavby, jehož práva k pozemku nebo stavbě byla omezena v důsledku územně plánovací činnosti a byla mu tím způsobena majetková újma. Dále je nutné přeformulovat odstavec 2 tak, aby obsahoval pouze konkrétní vymezení omezení v důsledku územně plánovací činnosti.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
616	MV	§ 58	Z	Tak jak je náhrada koncipována, má fakticky povahu poplatku, přičemž se v zásadě jedná o poplatek obdobného charakteru jako místní poplatek za zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace dle § 10c zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o místních poplatcích“). Místo náhrady by se mělo tedy použít označení poplatku a úpravou odpovídat daňové legislativě (vymezení subjektu poplatku, objektu poplatku, sazby poplatku apod.), přičemž ze systémového hlediska by měl být zařazen spíše do zákona o místních poplatcích. Dle odstavce 3 předmětného ustanovení stavebního zákona „ <i>Výši náhrady podle odstavce 1 stanoví obec obecně závaznou vyhláškou tak, aby nepřesahovala nejvyšší přípustnou výši, stanovenou prováděcím právním předpisem.</i> “. Upozorňujeme na skutečnost, že v souvislosti s § 35 odst. 3 písm. a) zákona o obcích se obec při vydávání obecně závazných vyhlášek řídí zákonem. Jakoukoliv maximální výši náhrady stanovenou prováděcím předpisem se tedy obec nemusí vůbec řídit. K žádnému faktickému omezení výše náhrady tedy uvedenou úpravou nedojde.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
617	MV	§ 58 odst. 3	D	Toto ustanovení je v rozporu s ústavním principem, že při vydávání obecně závazných vyhlášek se obec řídí pouze zákonem (viz § 35 odst. 3 písm. a) zákona o obcích). Doporučujeme jej upravit.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
618	MV	§ 59	Z	Nesouhlasíme s tím, aby technické požadavky na výstavbu, které souvisí s požární bezpečností staveb, byly stanoveny prováděcím právním předpisem. Žádáme o naformulování ustanovení tak, aby bylo nezpochybnitelné, že i nadále budou technické požadavky na požární bezpečnost staveb stanoveny v zákonech či prováděcích právních předpisech spadajících do kompetence Ministerstva vnitra.	Akceptováno		
619	MV	§ 59 odst. 2	Z	Ustanovení je značně neurčité, požadujeme doplnění odkazu na právní předpis a jeho obsah.	Akceptováno	Ustanovení § 59 je přepracováno.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
620	MV	§ 60 odst. 2 - 4	Z	Nesouhlasíme s dikcí odstavce 2, kdy by došlo k neuplatnění technických požadavků na výstavbu z důvodů technických nebo by se jednalo o řešení ekonomicky nepřiměřené (upozorňujeme, že není stanoven ani definován termín „ekonomická přiměřenost“). Z pohledu veřejných zájmů chráněných HZS ČR by došlo k nepřijatelnému snížení požadované ochrany těchto zájmů, což by vedlo ke zvýšení míry rizika ohrožení života a zdraví obyvatel, životního prostředí, zvířat a majetku požáry, jinými mimořádnými událostmi nebo krizovými situacemi. Uvedené se obdobně dotýká také odstavce 4. S ohledem na uvedené žádáme o vypuštění odstavce 2 bez náhrady a o přeformulování odstavce 4 tak, aby bylo zřejmé, že se toto ustanovení nedotkne technických požadavků ve vztahu k požární ochraně, integrovanému záchrannému systému, ochraně obyvatelstva a ve vztahu ke krizovému řízení. V případě odstavce 3 požadujeme vypustit slovo „přiměřeně“. V případě veřejného zájmu nelze připustit stav, že tento byl „chráněn“ toliko přiměřeně.	Vysvětleno	Požadavky na výstavbu jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku. Předmět a použití prováděcího předpisu bude vymezeno v jeho úvodní části.	
621	MV	§ 67 odst. 2, § 67 odst. 3	Z	Omezení odstupových vzdáleností je nepřijatelné. V praxi by toto ustanovení znamenalo, že odstupové vzdálenosti související s požární ochranou nebudou uplatňovány v takovém rozsahu, aby byla zajištěna dostatečná ochrana života a zdraví obyvatel a majetku před požáry nebo jinými mimořádnými událostmi (např. situace, kdy je stavba na hranici jednoho pozemku, na který přiléhá komunikace a na ní ihned navazuje další pozemek). S ohledem na uvedené žádáme o vypuštění odstavce 2 a 3 bez náhrady.	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
622	MV	§ 70 odst. 2	D	Za slova „jinou techniku“ navrhujeme vložit slovo „složek“. Jedná se o terminologickou korekci, neboť u integrovaného záchranného systému nelze hovořit o technice, tato je vždy vázána na složky integrovaného záchranného systému.	Vzato na vědomí		
623	MV	§ 75 odst. 4	Z	Požadujeme za slovo „stabilitu“ vložit slova „a požární bezpečnost“. Obecně nelze akceptovat situaci, kdy by mohlo dojít k narušení požární bezpečnosti budov ve vztahu k reklamnímu zařízení umístěnému na těchto budovách. S ohledem na uvedené je tedy navržena úprava odstavce 4 tak, aby v případě umístování reklamního zařízení na budově byly na této budově reflektovány požadavky požární bezpečnosti i ve vztahu k tomuto reklamnímu zařízení.	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
624	MV	§ 78	Z	Nelze přijmout konstrukci, kdy právní předpis bude <i>(formou výlučného odkazu – tímto se stává technická norma nebo její část pro účely právního předpisu závaznou a její používání se stává povinným)</i> odkazovat na české technické normy, nicméně tyto normy nebudou z pohledu práva závazné, pokud nedojde k jejich odsouhlasení ze strany stavebního úřadu. Takovýto postup je v rozporu s ústavním pořádkem České republiky. Upozorňujeme, že české technické normy jsou vztaženy do českého právního řádu nejen stavební právní úpravou, ale i právní úpravou dotýkající se například požární ochrany. Tyto české technické normy budou v souladu s právním řádem nadále využívány. S ohledem na uvedené žádáme o vypuštění ustanovení § 78, které má návaznost na využitelnost českých technických norem po jejich odsouhlasení a určení ze strany stavebního úřadu.	Vysvětleno	Ustanovení je vypuštěno. Do části Státní stavební správa je doplněna působnost Nejvyššího stavebního úřadu: - připravuje seznam závazných českých technických norem nebo jejich částí obsahujících podrobnější technické požadavky na stavby, které po vzájemné dohodě určí Úřad pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví jako určené technické normy ve stavebnictví a oznámí je ve Věstníku podle jiného právního předpisu, - zajišťuje bezplatnost přístupu k určeným technickým normám ve stavebnictví podle jiného právního předpisu, s odkazem na zákon č. 22/1997 Sb. Konkrétní normy, které se mají stát obecně závaznými, bude stanoveno v prováděcím předpise.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
625	MV	§ 79	Z	<p>V případě požární ochrany, integrovaného záchranného systému, ochrany obyvatelstva a krizového řízení nelze připustit, aby byly rozhodnutím stavebního úřadu schvalovány výjimky z požadavků na výstavbu. Tímto by došlo k nežádoucímu narušení veřejných zájmů chráněných v zákoně o požární ochraně a v zákoně o integrovaném záchranném systému, respektive by došlo k zvýšení míry rizika ohrožení života a zdraví obyvatel, životního prostředí, zvířat a majetku požáry, jinými mimořádnými událostmi nebo krizovými situacemi, což je v rozporu nejen s věcným záměrem stavebního zákona, kde je uvedeno, že nedojde k narušení ochrany veřejných zájmů, ale i v rozporu s jednáními, která byla vedena mezi Generálním ředitelstvím HZS ČR, Ministerstvem pro místní rozvoj a Hospodářskou komorou České republiky. Došlo by také k zásahu stavebního úřadu do kompetencí Ministerstva vnitra vymezených kompetenčním zákonem, který v § 12 odst. 1 písm. m) zařazuje mezi kompetence Ministerstva vnitra rovněž problematiku krizového řízení, civilního nouzového plánování, ochrany obyvatelstva a integrovaného záchranného systému.</p> <p>S ohledem na uvedené žádáme o přeformulování § 79 s tím, že uvedené výjimky z požadavků na výstavbu se nebudou dotýkat požární ochrany, integrovaného záchranného systému, ochrany obyvatelstva a krizového řízení. HZS ČR je připraveno nejen při této reformulaci participovat v zájmu vyloučení byť nechtěných zásahů do veřejných zájmů chráněných tímto veřejným sborem.</p>	Vysvětleno	Ustanovení je vypuštěno. Možnost udělení výjimky je přesunuta do § 59. Princip zůstává stejný jako v současné právní úpravě, tj. výjimku z požadavků na výstavbu, jakož i řešení územního plánu nebo regulačního plánu odchylně od nich lze v jednotlivých odůvodněných případech povolit pouze z těch ustanovení prováděcího právního předpisu, ze kterých tento předpis povolení výjimky výslovně umožňuje. Postup při udělování výjimky je upraven v části "Stavební řád".	
626	MV	§ 81	Z	<p>1. Podle odstavce 2 bude vypracovááno požárně bezpečnostní řešení u všech projektových dokumentací. Toto ustanovení nereflektuje nestavební záměry a stavby kategorie 0 (stavby, které nepředstavují z hlediska požární bezpečnosti zvláštní nebezpečí) v části druhé návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím stavebního zákona. Z pohledu HZS ČR se jedná o nepřiměřenou podmínku k dokumentacím nestavebních záměrů a staveb kategorie 0, která nemá přidanou hodnotu ani věcné opodstatnění. Dále v případě dokumentace pro odstranění stavby nepovažuje HZS ČR za nezbytné zpracování požárně bezpečnostního řešení (za postačující lze považovat požadavky současně platné přílohy č. 15 k vyhlášce č. 499/2006 Sb., podle které se v rámci technické zprávy popisu stavby uvede „vliv odstranění stavby na požární bezpečnost okolních staveb a pozemků“). S ohledem na uvedené dáváme na zvážení přeformulovat odstavec 2 následujícím způsobem:</p> <p>„(2)Projektová dokumentace podle odstavce 1 písm. a) a d) obsahuje průvodní list, souhrnnou technickou zprávu, situační výkresy, statické výpočty; projektová dokumentace podle odstavce 1 písm. b) a c) též podrobnou dokumentaci objektů. Projektová dokumentace podle odstavce 1 písm. a) až c) obsahuje dále v případě staveb uvedených v jiném právním předpisu^{x)} požárně bezpečnostní řešení. Statické a jiné výpočty musí být vypracovány tak, aby byly přezkoumatelné. K projektové dokumentaci se připojuje dokladová část.“</p> <p>-----</p> <p>^{x)} § 39 odst. 1 písm. b) až d) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů.“</p>	Vysvětleno	Text byl přeformulován ve vazbě na dnešní označení jednotlivých částí projektové ve vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb. Podrobný obsah jednotlivých částí bude stanoven v prováděcím předpise, podobně jako ve stávající vyhlášce č. 499/2006 Sb.	
627	MV	§ 81	Z	<p>2. Dále žádáme, aby na konci odstavce 2 doplnit větu, která včetně poznámky pod čarou X) zní:</p> <p>„Součástí projektové dokumentace je splnění základních požadavků z hlediska ochrany obyvatelstva podle prováděcího právního předpisu.“</p> <p>-----</p> <p>x) Vyhláška č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů.“</p> <p>Navrhovaná úprava zajistí, aby nedošlo k integraci výkonu ochrany obyvatelstva, respektive k začlenění této agendy do soustavy stavebních úřadů. S ohledem na uvedené a na přehlednost nové stavební právní úpravy je nutné jasně vymezit kompetence jednotlivých orgánů, jakožto i právní základ pro splnění základních podmínek u požadavků z hlediska ochrany obyvatelstva.</p>	Vysvětleno	Text byl přeformulován ve vazbě na dnešní označení jednotlivých částí projektové ve vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb. Podrobný obsah jednotlivých částí bude stanoven v prováděcím předpise, podobně jako ve stávající vyhlášce č. 499/2006 Sb.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
628	MV	§ 84	Z	Z celé koncepce nové stavební úpravy a z jednání, která předložení tohoto materiálu předcházela, vyplývá, že orgány státního požárního dozoru se budou ve stavebním řízení toliko vyjadřovat. V odstavci 2 písm. d) je však uvedeno, že před zahájení stavby (tj. jakékoliv stavby, i té, ke které se orgán státního požárního dozoru vyjadřovat nebude) je třeba opatřit souhlas orgánu požární ochrany s dokumentací pro provádění stavby. S ohledem na nesystemovost tohoto ustanovení je nutné vyjasnit, co si předkladatel představuje pod pojmem souhlas, v jaké fázi řízení a jakou formou by byl vydáván. Obecně se HZS ČR nebrání vydávání souhlasu s dokumentací pro provedení stavby, naopak toto požaduje, nicméně je třeba vyjasnit procesní stránku věci (podrobnosti k postupu). Důvodová zpráva odpověď neposkytuje. Terminologicky je také nutné nahradit slova „orgánu požární ochrany“ za slova „orgánu státního požárního dozoru“.	Akceptováno		
629	MV	§ 89 odst. 3	Z	Nesouhlasíme s tím, aby měl vlastník technické infrastruktury povinnost sdělit bezplatně každému na žádost prostřednictvím portálu stavebníka do 15 dnů údaje o poloze technické infrastruktury, podmínkách napojení, ochrany a další údaje nezbytné pro územně plánovací činnost, projektovou činnost a provedení stavby. Toto ustanovení je obecně bezpečnostně rizikové. Vázanost na situaci, kdy žadatel požadujeme stanovené údaje pouze pro potřebu územně plánovací činnosti, projektovou činnost a provedení stavby, je slabým systémem ochrany proti zneužití těchto informací. Kritická infrastruktura vede často i k utajovaným objektům důležitým pro účely obrany státu.	Akceptováno		
630	MV	§ 92	Z	1. Nelze vyslovit souhlas s tím, aby dotčené orgány vydávaly předběžnou informaci. Upozorňujeme, že správní orgán poskytuje předběžnou informaci výhradně jen o skutečnostech, zda lze určitý úmysl uskutečnit a za předpokladu vydání rozhodnutí nebo podmiňujícího úkonu, včetně hledisek, podle kterých bude správní orgán posuzovat žádost o vydání rozhodnutí nebo podmiňujícího úkonu. Upozorňujeme, že podle předložené dikce návrhu stavebního zákona není například HZS ČR v postavení správního orgánu, který vydává rozhodnutí či jiný právně závazný akt ve stavebním řízení. Je navíc nesystemové, aby dotčené orgány obecně vydávaly předběžné informace v otázkách, které se jich věcně nedotýkají. S ohledem na uvedené žádáme, aby se v § 92 odst. 1 slova „nebo dotčený orgán“ zrušila.	Akceptováno		
631	MV	§ 92	Z	2. Navrhujeme rozšířit ustanovení o možnost podání žádosti o předběžnou informaci za použití kvalifikovaného systému elektronické identifikace.	Vysvětleno	I žádost o vydání předběžné informace může být podána ve smyslu § 15 návrhu stavebního zákona v elektronické podobě.	
632	MV	§ 92	D	1. Povinnost podle odstavce 2 uvést v žádosti „konkrétní požadavky na informaci“ je nejednoznačná. Doporučujeme formulovat odstavce 2 například takto: „Z žádosti podle odstavce 1 musí být zřejmé, čeho se má požadovaná informace týkat. Žádost musí dále obsahovat konkrétní údaje o ...“.	Akceptováno		
633	MV	§ 92	D	2. Dále upozorňujeme, že na konci odstavce 2 je užit slovní spojení záměr nebo jiné opatření v území, v předcházejícím textu odstavce 1 a 2 je zmiňován pouze záměr. Doporučujeme formulace sjednotit.	Akceptováno		
634	MV	§ 93	Z	1. Navrhujeme vypuštění fikce souhlasného vyjádření. Domníváme se, že předmětná konstrukce nemá větší praktický význam, a to i vzhledem ke skutečnosti, že vyjádření není závazným podkladem rozhodnutí. Jako prostředek řešení nečinnosti správního orgánu není uvedený institut vhodný. Uplatnění fikce způsobí, že nedojde k náležitému zohlednění dotčených veřejných zájmů, nebude tudíž naplněn hlavní účel vyjádření.	Neakceptováno	Fikce souhlasného vyjádření je obsažena ve schváleném věcném záměru.	
635	MV	§ 93	Z	2. V odstavci 1 větě poslední není přílehlavý odkaz na obdobné použití § 102 odst. 4. O vydání vyjádření se nevede řízení, takže nepřichází v úvahu ani přerušení řízení, kterého se odkazované ustanovení týká.	Akceptováno		
636	MV	§ 94 písm. a)	Z	Připomínáme, že obec není oprávněna posuzovat projektovou dokumentaci staveb pro bezpečnost státu a staveb důležitých pro obranu státu, které se budou realizovat v areálech ministerstev vnitra nebo obrany. Požadujeme tuto skutečnost zapracovat do normativního textu, neboť soulad s územně plánovací dokumentací u těchto typů staveb zajistí jiné stavební úřady	Vysvětleno	Není nastaveno nové pravidlo. Obec je i dnes účastníkem územního řízení a společného řízení, kdy rozhodnutí vydává i obecný stavební úřad. Současně upozorňujeme, že připomínka není v souladu s požadavky LPV, chybí návrh na úpravu.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
637	MV	§ 94 písm. c)	Z	V uvedeném ustanovení žádáme o vypuštění slova „sousedního“. Upozorňujeme, že povolením záměru může být dotčen nejen vlastník sousedního pozemku, ale i vlastník pozemku, který nesousedí s pozemkem, ke kterému se váže stavební záměr, což je nezbytné reflektovat i v právní úpravě. Pokud by se tak nestalo, jednalo by se o neodůvodněný zásah do vlastnických práv osob, které jsou vlastníky pozemků nebo staveb, které nesousedí s pozemky, ke kterým se vztahuje povolení záměru stavby, ale např. s ohledem na ochranná pásma jsou tímto záměrem dotčeny (viz § 96 odst. 3 návrhu stavebního zákona).	Akceptováno jinak	Provedena úprava textu spočívající v přepracování textu v podobě stávající právní úpravy, aby bylo jednoznačně dáno, kdo je účastníkem řízení z hlediska "sousedství".	
638	MV	§ 95	D	V poslední větě doporučujeme vložit za slova „informuje zastoupené vlastníky jednotek o“ slovo „probíhajícím“.	Neakceptováno	Slova "informuje zastoupené vlastníky jednotek" budou vypuštěna. Ustanovení bude upraveno.	
639	MV	§ 96	Z	1. V odstavci 2 písm. d) je uvedeno, že součástí návrhu budou vyjádření dotčených orgánů, jsou-li vyžadována jiným zákonem, což znamená, že toto vyjádření by mělo být vydáváno úkonem (samostatným řízením) před zahájením řízení o povolení záměru. S tímto vyslovujeme zásadní nesouhlas. V odstavci 5 je dále uvedeno, že opětovně lze vyzvat k odstranění takových vad, které musely být stavebnímu úřadu zjevné již při předchozí výzvě. V textu návrhu stavebního zákona však není definice pojmu „zjevné“ – jedná se o právně neurčitý termín, na základě kterého nelze dovodit, v jakém případě bude možné dodatečně vyzvat k odstranění vad. Dále také dochází k narušení vrchnostenského postavení správního orgánu, kdy předkladatel předpokládá odstranění vad (které byly zjevné již při prvním posouzení) pouze se souhlasem stavebníka. Právní úprava tak dává stavebníkovi kompetence postupovat v rozporu s právním řádem při odstraňování vad v případě, že tyto vady nebyly součástí první výzvy k odstranění nedostatků.	Akceptováno částečně	Je v souladu se schváleným Věcným záměrem. Současně bylo doplněno doložení koordinovaného vyjádření, závazných stanovisek, popř. rozhodnutí, dotčených orgánů, jelikož i tyto "formy" výstupů dotčených orgánů budou vydávány. Akceptováno	
640	MV	§ 96	Z	2. Je třeba vyjasnit vztah postupu podle odstavce 4 a 5. Pokud např. nepřipojí stavebník k návrhu celou dokumentaci pro povolení záměru, nýbrž pouze její část, není jednoznačné, zda bude vyzván o tom, že k zahájení řízení nedošlo (odstavec 4) nebo vyzván k odstranění vad návrhu (odstavec 5).	Akceptováno		
641	MV	§ 96	Z	3. Odstavec 5 má zřejmě předcházet nadměrnému zatěžování stavebníka v důsledku zasílání opakovaných výzev k odstranění vad návrhu. Řešení navržené ve větě druhé se nám však jeví jako příliš striktní. Může vést k obtížně řešitelným procesním situacím, kdy stavební úřad např. v určité složité věci dodatečně zjistí podstatnou vadu žádosti, která brání jejímu řádnému projednání, avšak již nebude oprávněn iniciovat postup k jejímu odstranění. Podle našeho názoru by v těchto případech měly postačovat stávající prostředky ochrany, které má stavebník k dispozici (stížnost proti postupu správního orgánu podle § 175 správního řádu). Upozorňujeme, že navržená úprava neprospěje ani samotnému stavebníkovi, neboť v důsledku neodstranění podstatné vady bude stavební úřad nejspíše muset návrh zamítnout. Navrhujeme proto vypuštění druhé věty bez náhrady.	Akceptováno jinak	Odstavec byl vypuštěn.	
642	MV	§ 96	Z	4. Dovětek v odstavci 5 „pouze s jeho souhlasem“ není příliš srozumitelný. Důsledně vzato by znamenal, že stavební úřad si bude vyžadovat souhlas stavebníka se zamýšleným opětovným vyzváním k odstranění vad (ve vztahu k vadám, které musely být stavebnímu úřadu zjevné již při předchozí výzvě). Předpokládáme, že záměrem předkladatele bylo spíše vyjádřit, že stavebník nemusí opětovně výzvě vyhovět, aniž by hrozilo zastavení řízení z důvodu neodstranění podstatné vady návrhu (ke vhodnosti této úpravy však srov. předchozí bod).	Akceptováno		
643	MV	§ 97	Z	Připomínáme, že vlastník stavby či pozemku se může po udělení souhlasu změnit. Požadujeme proto odstavec 1 upravit například tak, že se dokládá souhlas vlastníka zapsaného v katastru nemovitostí ke dni podání návrhu.	Akceptováno		
644	MV	§ 98 odst. 1	Z	Žádáme v odstavci 1 větě první zrušit část věty za čárkou. Odmítáme postup dvojího řízení, respektive nadbytečných úkonů před samotným stavebním řízením. Dále je třeba konstatovat, že ustanovení je také dikčně rozporné, neboť předkladatel předpokládá, že dotčené orgány budou vydávat stanovisko, které by mělo být přiloženo k návrhu.	Akceptováno		
645	MV	§ 100 odst. 4	Z	Požadujeme doplnit ustanovení o větu: „Stavební úřad shledá vyjádření nebo připomínku jako důvodnou vždy, je-li jejím obsahem nesoulad záměru s právními předpisy nebo technickou normou.“.	Akceptováno jinak	Odstavec 4 byl vypuštěn.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
646	MV	§ 101 odst. 1	Z	1. Žádáme odstranit slova „ <i>kteřé hodnotí a poměřuje ve vzájemných souvislostech podle § 3, a to v rozsahu stanovené dokumentace pro povolení záměru</i> “. Nesouhlasí s dikcí, která by znamenala poměrování veřejných zájmů ze strany stavebních úřadů podle § 3 návrhu stavebního zákona.	Akceptováno		
647	MV	§ 101 odst. 1	Z	2. Navrhujeme na konec ustanovení doplnit text „Zároveň stavební úřad posuzuje stanovení dalších povinností k záměru s ohledem na znalost specifických místních podmínek a charakter území, které vyžaduje zvláštní ochranu veřejného zájmu. K posouzení návrhu a stanovení požadavků podle věty první a druhé stavební úřad spolupracuje s oprávněnými subjekty.“. Dále navrhujeme do důvodové zprávy k § 101 doplnit text „Pro stanovení povinnosti provedení pyrotechnického průzkumu v rámci záměru je znalost specifických místních podmínek rozhodující. Jedná se především o lokality s významnou pyrotechnickou zátěží, lokality historicky spojené s vojenskými operacemi za 2. světové války (resp. bojiště, na kterých byla vedena intenzivní bojová činnost nebo byla letecky bombardována), nebo o území spojená s působením našich či zahraničních ozbrojených sil. Pyrotechnická služba Policie České republiky poskytuje dlouhodobě součinnost při posuzování konkrétního území ve věci nutnosti či vhodnosti provedení pyrotechnického průzkumu v prostoru plánované výstavby. Zároveň Pyrotechnická služba Policie České republiky doporučuje provedení pyrotechnického průzkumu, a to především z hlediska četnosti a opakování nálezů munice, výbušnin a výbušných předmětů.“. V současné době je rozhodnutí k provedení pyrotechnického průzkumu možným oprávněním stavebního úřadu (případně i investora) v rámci územního řízení v souladu s platnou právní úpravou. Povinnost k provedení pyrotechnického průzkumu není v rámci dosud platných právních předpisů (zejm. zákona č. 183/2006 Sb.) upravena. Jejím zakotvením v návrhu stavebního zákona bude splněna obecná zásada veřejného zájmu, na kterou se návrh stavebního zákona v řadě ustanovení odvolává. Posouzení ochrany veřejného zájmu bude mj. spočívat ve stanovení povinnosti provedení pyrotechnického průzkumu.	Neakceptováno	Jde o speciální právní úpravu ochrany spcifického veřejného zájmu, jehož ochrana musí být založena ve zvláštním zákoně.	
648	MV	§ 101 odst. 2	Z	Požadujeme odstavec 2 vypustit. Není jasné, jak má stavební úřad postupovat po daném vyznění a poučení stavebníka (jak dlouho má vyčkávat apod.). Je třeba dále upozornit, že rozpor s požadavky podle odstavce 1 může být v konkrétním případě sice odstranitelný, avšak vyžadující faktické opakování či rozsáhlé doplňování celého řízení nebo dlouhou dobu potřebnou k úpravě záměru. Uvedené situace předmětné ustanovení nijak nezohledňuje a v praxi by vyvolávaly pochybnosti.	Akceptováno		
649	MV	§ 102	Z	Navrhujeme zakotvit možnost dalšího prodloužení lhůty z vážných důvodů, čímž by se oddálo vydání automatického povolení. V praxi mohou nastávat složité případy, kdy je stavebnímu úřadu dopředu známo, že ve stanovené lhůtě (případně prodloužené ve smyslu odstavce 2) nebude moci z objektivních důvodů rozhodnutí vydat. V těchto případech by měl mít stavební úřad např. možnost na danou skutečnost upozornit nadřízený správní orgán a požádat jej o prodloužení lhůty. V této souvislosti by bylo možno alespoň částečně připustit postup podle § 80 správního řádu, jmenovitě odstavce 4 písmene d) (prodloužení zákonné lhůty pro vydání rozhodnutí), eventuálně zakotvit zvláštní důvod pro prodloužení lhůty ve stavebním zákoně. Vydání automatického povolení by za dané situace věc pouze zkomplikovalo, a to i pro stavebníka.	Akceptováno jinak	Lhůta pro vydání povolení pro jednoduché stavby byla navýšena na 40 dnů. Byla zakotvena možnost opakovaného prodloužení lhůty pro vydání povolení v případě vyhrazených staveb a staveb EIA, a to v odůvodněných případech.	
650	MV	§ 102 odst. 5	D	Doporučujeme vypustit slovo „odst.“ ve slovech „a odst. 4“.	Vzato na vědomí		
651	MV	§ 103 odst. 1 písm. b)	Z	V návaznosti na připomínku k § 101 požadujeme v § 103 odst. 1 písm. b) vypustit slova „a tento rozpor nebylo možné odstranit“. Není zřejmé, jak rozlišit situace, kdy bylo a kdy nebylo možné rozpor odstranit, resp. kde se nachází hranice, kdy je již třeba návrh zamítnout. Alternativně by bylo možno uvedenou podmínku omezit pouze na drobné nedostatky, které je schopen odstranit sám stavebník. Dále upozorňujeme, že zvolená formulace nedopadá na případ, kdy rozpor bylo možné odstranit, přesto však odstraněn nebyl.	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
652	MV	§ 105 odst. 1 písm. b), § 105 odst. 4	Z	Požadujeme obě ustanovení z návrhu vypustit. Navržená konstrukce je vhodná například u staveb podle atomového zákona, nikoliv však u staveb pro bezpečnost nebo obranu státu. Požadujeme dodržovat základní princip rekonstrukce, která je založena na myšlence „jeden úřad; jedno rozhodnutí o povolení stavby“.	Akceptováno jinak	Institut automatického povolení byl vypuštěn.	
653	MV	§ 106	Z	1. Navrženou úpravu považujeme za značně problematickou a bez zjevného přínosu. Především projednávání složitějších případů se v důsledku nové konstrukce podle našeho názoru spíše zkomplikuje. Důvodem je skutečnost, že automatické povolení bude bez dalšího nezákonné, pokud stanovená lhůta uplynula, aniž byla vypořádána relevantní vyjádření účastníků. Namísto odstranění nečinnosti, respektive tlaku na snížení průtahů tak přibude nová fáze řízení, která se bude vypořádávat s automatickým povolením. Lze mít za to, že tato konstrukce uvedená řízení ještě více prodlouží a vnese nejistotu do právních vztahů. Vydání rozhodnutí, o němž je již od počátku zřejmé, že je nezákonné, je v rozporu s principy právní jistoty a legitimního očekávání. Předmětný institut navíc nebude výhodný ani pro stavebníka, neboť s ohledem na odloženou vykonatelnost automatického povolení beztak nebude moci bezprostředně přistoupit k realizaci záměru (§ 106 odst. 6).	Akceptováno		
654	MV	§ 106	Z	2. Odstavec 1 nereflktuje, že základní délka lhůty pro vydání rozhodnutí je v případě jednoduché stavby třicetidenní [§ 102 odst. 1 písm. a)]; může být sice prodloužena, ani pak ovšem nepřesahuje 60 dnů, není-li prodloužena o více než 30 dnů (§ 102 odst. 2). Navržené ustanovení patrně počítá pouze s šedesátidenní lhůtou, popřípadě lhůtou prodlouženou na více než 60 dnů.	Akceptováno jinak	Instituti automatického povolení byl vypuštěn.	
655	MV	§ 106	Z	3. V důvodové zprávě k novému stavebnímu zákonu se uvádí, že takové automatické vygenerování povolení po uplynutí propadné lhůty je možné pouze v případě, že návrh na povolení záměru byl podán v takové podobě a rozsahu, který umožní automatické vygenerování povolení se specifickými náležitostmi převzatými z předloženého návrhu, a to včetně všech příloh. V navrhovaném znění zákona však požadavek úplnosti návrhu, obsahující všechny požadované přílohy a další náležitosti, chybí. Jelikož je tento nový institut automatického povolení značnou právní volností v oblasti správního rozhodování, je třeba jej náležitě upravit. Pokud má dojít k automatickému povolení záměru, mělo by se tak stát na základě řádně podaných, úplných zákonem požadovaných dokumentů, aby nedocházelo (samozřejmě v případě, kdy stavební úřad nestihne rozhodnout v požadované lhůtě) povolování záměrů, které nemají zákonný podklad. Z výše uvedených důvodů navrhuje upravit odst. 1 § 106	Akceptováno jinak	Institut automatického povolení byl vypuštěn.	
656	MV	§ 106 odst. 5	D	Doporučujeme za slovy „§ 94 písm. a) a b)“ vypustit slovo „jednotlivě“ a slova „oznamuje doručením“ nahradit slovem „doručuje“.	Neakceptováno	Institut automatického povolení byl vpuštěn.	
657	MV	§ 106 odst. 6	D	Doporučujeme nahradit slovo „oznámení“ slovem „sdělení“.	Neakceptováno	Instituti automatického povolení byl vypuštěn.	
658	MV	§ 107	Z	Nelze vyjádřit souhlas s prodloužením doby platnosti povolení ze strany stavebního úřadu bez předchozí konzultace s příslušnými dotčenými orgány. Předkladatel nebere v potaz možnou změnu právních předpisů, která může znamenat i změnu podmínek k vydání povolení, včetně technických podmínek, které se dotýkají stavby. S ohledem na uvedené žádáme o doplnění, že stavební úřad může prodloužit platnost povolení po souhlasu/uplatnění vyjádření ze strany dotčených orgánů, případně i vlastníků pozemků či staveb, kterých se záměr dotýkal či nově dotýká. Možností je i úprava odstavce 4, kde slovo „přiměřeně“ bude nahrazeno slovem „obdobně“. V takovémto případě by však celé ustanovení bylo nadbytečné.	Akceptováno		
659	MV	§ 107 odst. 1	D	Dikce „nedošlo-li z povahy věci k jejich konzumaci“ není příliš srozumitelná, doporučujeme předmětnou formulaci zpřesnit.	Akceptováno jinak	Uvedené bylo vypuštěno.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
660	MV	§ 110	Z	1. Upozorňujeme, že nemožnost věc vrátit (srov. odstavec 1) by mohla neúměrně zatížit odvolací orgán, a to zejména v případě vážných nedostatků ve zjištěném skutkovém stavu na prvním stupni. Odvolací orgán bude fakticky nahrazovat činnost prvostupňového orgánu, ačkoliv jeho úloha má být primárně přezkumná a metodická. Není též nijak řešena problematika změny prvostupňového rozhodnutí v neprospěch některého z účastníků, resp. otázka újmy v důsledku ztráty možnosti odvolat se. Upozorňujeme, že předmětná újma může vzniknout i samotnému stavebníkovi (k námitce jiného odvolatele je stanovena podmínka realizace záměru, s níž stavebník nesouhlasí, povolení je zrušeno apod.). Navrhujeme proto připustit možnost zrušení rozhodnutí a vrácení věci alespoň v omezené podobě pro některé zvláštní případy.	Vysvětleno	Celý § 109 a 110 byl na základě připomínek přepracován.	
661	MV	§ 110	Z	2. Odstavec 1 zcela opomíjí, že v odvolacím řízení se primárně rozhoduje o podaném odvolání a přezkoumává se napadené rozhodnutí (srov. dikci „návrh nebo jeho část zamítne“, „záměr nebo jeho část povolí“). Způsob rozhodnutí v meritu (např. o návrhu na povolení záměru) pak závisí na tom, zda, popř. jakým způsobem, odvolací správní orgán v odvolacím řízení zasáhne do výroků prvostupňového rozhodnutí. Například povolil-li prvostupňový orgán záměr, avšak odvolací orgán dospěje k závěru, že záměr neměl být povolen, měl by změnit výrok prvostupňového rozhodnutí (nemůže totiž věc vrátit), a to tak, že se návrh zamítá. V přesně opačném případě (návrh byl zamítnut, ačkoliv měl být povolen), bude opět namíste odpovídající změna prvostupňového rozhodnutí.	Vysvětleno	Celý § 109 a 110 byl na základě připomínek přepracován.	
662	MV	§ 110	Z	3. Výčet možných způsobů rozhodnutí o odvolání v odstavci 1 je nadto neúplný, chybí především možnost zrušení rozhodnutí a zastavení řízení (pro případ, že prvostupňové rozhodnutí nemělo být vůbec vydáno). Doplnujeme, že odstavec 4 uvedený problém neřeší, neboť dopadá na situace, kdy je v odvolacím řízení zjištěn důvod pro zastavení řízení (§ 66 správního řádu). Pro inspiraci lze odkázat na vymezení způsobů rozhodnutí o odvolání v daňovém řádu (§ 116), který podobně jako předložený návrh neumožňuje vrácení věci.	Vysvětleno	Celý § 109 a 110 byl na základě připomínek přepracován.	
663	MV	§ 110	Z	4. Upozorňujeme, že odstavec 1 umožňuje přezkoumávat pouze soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, nikoliv jeho věcnou správnost. Požadujeme danou možnost doplnit (srov. § 89 odst. 2 a § 90 odst. 1 správního řádu).	Vysvětleno	Celý § 109 a 110 byl na základě připomínek přepracován.	
664	MV	§ 110	Z	5. Odstavec 5 je nadbytečný a matoucí, navrhujeme proto jeho vypuštění. Požadavek učinit veškeré úkony, které jsou nezbytné k vydání rozhodnutí o celém návrhu, plyne již ze skutečnosti, že řízení na obou stupních tvoří jeden celek a že je souběžně vyloučena možnost věc vrátit prvostupňovému orgánu (je tudíž zjevné, že odvolací orgán musí řízení v potřebném rozsahu doplnit nebo jej v horším případě celé fakticky provést sám).	Vysvětleno	Celý § 109 a 110 byl na základě připomínek přepracován.	
665	MV	§ 110	Z	6. V návaznosti na výše uvedené odmítáme paušální vyloučení § 90 správního řádu, které se navrhuje v odstavci 6. Lze akceptovat nejvýše zakotvení nezbytných odchylek od předmětného paragrafu.	Vysvětleno	Celý § 109 a 110 byl na základě připomínek přepracován.	
666	MV	§ 111	Z	1. Předmětná úprava se svojí povahou značně odchyluje od účelu „běžného“ přezkumného řízení podle správního řádu; spíše se jedná o nahrazení standardního prvostupňového řízení (srov. zejména odstavec 2, 4 a 6). V praxi by taková úprava zřejmě narážela na značné obtíže. Požadujeme buď úpravu přizpůsobit charakteru přezkumného řízení jako dozorčího prostředku anebo zavést zvláštní revizní prostředek, který bude komplexně upraven ve stavebním zákoně (tj. nepůjde o speciální úpravu přezkumného řízení).	Neakceptováno	Ve vazbě na zrušený institut automatického povolení bylo toto ustanovení vpuštěno.	
667	MV	§ 111	Z	2. V případech podle odstavce 2 by měla být spíše úplně vyloučena možnost vydání automatického povolení. Má-li proběhnout přezkumné řízení vždy, nemá automatické povolení žádný praktický smysl, neboť nemůže věc urychlit (připomínáme, že automatické rozhodnutí v přezkumném řízení je podle odstavce 7 vyloučeno).	Neakceptováno	Ve vazbě na zrušený institut automatického povolení bylo toto ustanovení vpuštěno.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
668	MV	§ 111	Z	3. V odstavci 4 není zřejmé, jakým způsobem dojde k vypořádání „vyjádření, která byla uplatněna v řízení o povolení záměru v prvním stupni“ v případech, kdy nebude dán důvod pro zrušení nebo změnu automatického povolení podle odstavce 5 (tj. v případě, kdy je povolení v souladu se zákonem). Jinak řečeno není stanoveno, jak bude v přezkumném řízení reflektována skutečnost, že nedošlo k vypořádání uvedených vyjádření, pokud je samotná výroková část automatického povolení v souladu se zákonem. Je pochybné, zda má být toto vypořádání obsaženo např. ve sdělení o tom, že nebyly shledány důvody pro zahájení přezkumného řízení (odstavec 3) nebo v odůvodnění usnesení o zastavení přezkumného řízení podle § 97 odst. 1 správního řádu.	Neakceptováno	Ve vazbě na zrušený institut automatického povolení bylo toto ustanovení vpuštěno.	
669	MV	§ 111	Z	4. Odstavec 5 písm. a) navrhujeme vypustit, na místě je v daném případě změna prvostupňového rozhodnutí, nikoliv jeho zrušení (srov. připomínku č. 2 k § 110 výše). Ohledně nemožnosti zrušení rozhodnutí a vrácení věci a zrušení rozhodnutí a zastavení řízení obdobně uplatňujeme naše připomínky č. 1 a 3 k § 110 výše.	Neakceptováno	Ve vazbě na zrušený institut automatického povolení bylo toto ustanovení vpuštěno.	
670	MV	§ 111	Z	5. V odstavci 7 by mělo být výslovně uvedeno, že předmětné lhůty běží od zahájení přezkumného řízení.	Neakceptováno	Ve vazbě na zrušený institut automatického povolení bylo toto ustanovení vpuštěno.	
671	MV	§ 111	Z	6. Nespatřujeme důvod pro vyloučení odvolání proti rozhodnutí v přezkumném řízení ve smyslu odstavce 8. Zvláště s přihlédnutím ke skutečnosti, že orgán, který vede přezkumné řízení, zde fakticky nahrazuje orgán prvostupňový, je zachování řádného opravného prostředku plně odůvodněné. Upozorňujeme, že předmětná úprava se negativně dotkne i stavebníka (nemožnost podat odvolání v případě zrušení povolení apod.). Dále upozorňujeme, že není vyloučeno odvolání proti usnesení o zahájení přezkumného řízení (§ 96 odst. 1 správního řádu).	Neakceptováno	Ve vazbě na zrušený institut automatického povolení bylo toto ustanovení vpuštěno.	
672	MV	§ 111 odst. 2	Z	Žádáme doplnit písmeno f), které zní: „f) se týká záměrů, ke kterým je uplatňováno vyjádření Hasičského záchranného sboru České republiky.“. Obecně je nedůvodné/nepřijatelné, aby u záměrů/staveb, u kterých se budou vyjadřovat dotčené orgány, docházelo k fikci povolení, aniž by neproběhlo přezkumné řízení ve věci. Tímto postupem by mohlo dojít k situaci, že nedojde k reálnému zhodnocení podmínek na výstavbu.	Neakceptováno	Ve vazbě na zrušený institut automatického povolení bylo toto ustanovení vpuštěno.	
673	MV	§ 118 odst. 1	Z	Požadujeme uvést, zda mají být předmětné náležitosti obsahem výroku nebo odůvodnění.	Akceptováno		
674	MV	§ 128	Z	Nesouhlasíme, aby obecně stavební úřad „stanovoval“ ochranná pásma. Stavební úřad může toliko informovat o ochranných pásmech, jejichž určení je dáno jinými právními předpisy. Navrhovaným postupem by došlo k postupu, který je nesouladný s právním řádem, respektive by byla stavebnímu úřadu dána kompetence k postupu, který by nebyl s právním řádem souladný. S ohledem na uvedené žádáme o přeformulování § 128 tak, aby bylo zřejmé, že stavební úřad postupuje v souladu s platnou právní úpravou, respektive informuje o ochranných pásmech stanovených v jiných právních předpisech.	Akceptováno		
675	MV	§ 129	Z	Nesouhlasíme s tím, aby stavební úřad rozhodoval bez vyjádření dotčených orgánů o změně záměru. Změna záměru se může dotknout např. situace, kdy dojde k přehodnocení stavby z pohledu požární bezpečnosti a dojde tak ke změně technických podmínek na stavbu. S ohledem na uvedené žádáme o přeformulování § 129 v tom smyslu, že změna záměru oproti záměru povolenému bude konzultována s dotčenými orgány, případně s ní bude vydáván souhlas nebo k ní bude uplatněno alespoň vyjádření dotčených orgánů.	Akceptováno		
676	MV	§ 132	Z	K návrhu na vydání kolaudačního rozhodnutí je povinen stavebník mimo jiné připojit podle odst. 2 písm. d) vyjádření dotčených orgánů, jsou-li vyžadována jiným zákonem. To by znamenalo, že toto vyjádření by mělo být nejspíše vydáváno v samostatném řízení před zahájením kolaudačního řízení. S tímto vyslovujeme zásadní nesouhlas.	Neakceptováno	Neakceptováno - vychází ze současné právní úpravy; buď budou integrováni nebo tato povinnost vyplývá ze zvláštních právních předpisů	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
677	MV	§ 135	Z	Nesouhlasíme, aby stavební úřad povoloval předčasné užívání stavby (až na dobu 3 let s možností opakovaného prodloužení – tím by mj. mohlo docházet k obcházení zákona ve vztahu ke kolaudačnímu rozhodnutí), aniž by bylo doložitelné, že stavba je užívána v souladu se zákonem o požární ochraně, respektive, že splňuje všechny podmínky požární bezpečnosti. S ohledem na uvedené žádáme u předčasného užívání stavby o doplnění, že stavbu lze předčasně užívat pouze se souhlasem případně po vyjádření HZS ČR (pokud se bude jednat o stavby kategorie požární bezpečnosti II a III).	Akceptováno		
678	MV	§ 136	Z	Podle tohoto ustanovení není stavební úřad omezen ani 3 letou lhůtou a může na jakoukoliv dobu povolit či nařídit zkušební provoz před kolaudací. Je nepřijatelné, aby byly v užívání stavby, které by z hlediska požární ochrany nesplňovaly podmínky na bezpečnost. Z pohledu integrovaného záchranného systému, krizového řízení a ochrany obyvatelstva je pak neakceptovatelné, aby byly v provozu stavby, o kterých by HZS ČR neměl informace o jejich využívání. S ohledem na uvedené žádáme, aby došlo k úpravě § 136 s tím, že dojde k časovému omezení zkušebního provozu a bude možné jej povolit či nařídit pouze se souhlasem případně po vyjádření HZS ČR (pokud se bude jednat o stavby kategorie požární bezpečnosti II a III).	Akceptováno		
679	MV	§ 137	Z	Žádáme, aby se v odstavci 1 písm. f) tečka nahradila čárkou a doplnilo se písm. g), které včetně poznámky pod čarou zní: „g) se <i>nedotýká stavby kategorie požární bezpečnosti II a III podle jiného právního předpisu</i> ^{x)} . ---- x) § 39 zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů.“ Požadovaná změna vychází ze skutečnosti, že změnou účelu užívání staveb může dojít k situaci, že na tyto stavby se budou s ohledem na změnu účelu užívání vztahovat zvýšené podmínky pro požární bezpečnost. Může tak dojít k situaci, že stavba kategorie I z pohledu požární bezpečnosti bude z důvodu nového účelu užívání nově stavbou kategorie II požární bezpečnosti, tj. stavba, ke které bude uplatněno vyjádření orgánu státního požárního dozoru.	Akceptováno		
680	MV	§ 140	Z	Nelze akceptovat, aby stavební úřad podle odstavce 3 bez dalšího dodatečně povolil stavbu, která byla započata v dobré víře bez povolení. Je třeba konstatovat, že je zde opět uveden neurčitý právní pojem „dobrá víra“, tj. není zřejmé, v jakých situacích bude stavba povolena. Zřejmé však je, že podle uvedené díkce by stavební úřad stavbu bez dalšího, tj. i bez úkonů prováděných dotčenými orgány, povoloval, tj. tímto povolením by došlo k obcházení zákona ve smyslu ochrany veřejných zájmů. S ohledem na uvedené žádáme, aby došlo v § 140 o zakotvení podmínky, že toto povolení musí být vydáno ve standardním stavebním řízení, tj. včetně vyjádření dotčených orgánů, pokud je vyžadováno	Akceptováno jinak	Do § 140 byly doplněny podmínky pro vydání DP.	
681	MV	§ 148	Z	Není zřejmé, jaké veřejné zájmy jsou chráněny v nové právní stavební úpravě. S ohledem na uvedené žádáme o jasnou definici veřejných zájmů chráněných v nové stavební úpravě.	Vysvětleno	Ochranu veřejných zájmů upravuje § 4.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
682	MV	§ 149	Z	<p>V odstavci 1 není definováno, o jaké cizí pozemky se jedná, z navržené díkce by se mohlo dovodit, že kontrolor může bez omezení vstupovat na jakékoliv pozemky, což je z hlediska ústavnosti problematické – narušení vlastnických práv je v tomto případě nedůvodné.</p> <p>Z odstavce 2 není zřejmé, zda se kontrolor prokazovat nemusí v případě, že nebyl vydán průkaz, popřípadě jakým jiným způsobem se prokáže. Pouhé tvrzení osoby, že se jedná o kontrolora, není dostatečné.</p> <p>Z odstavce 3 není dále zřejmé, jak bude kontrolor posuzovat bezprostřední ohrožení života nebo zdraví osob nebo zvířat, a jaké má kompetence k záchranným pracím. V odstavci 4 je pak uvedeno, že kontrolující musí o důvodech vstupu podle odstavce 3 vlastníka písemně informovat, což ve vztahu k bezprostřednímu ohrožení není prakticky možné.</p> <p>V odstavci 5 je pak umožněno kontrolorovi vstupovat do obydlí (jakéhokoliv) bez souhlasu vlastníka, pokud je to nezbytné pro ochranu života, zdraví nebo bezpečnosti osob, aniž by nebylo zřejmé, jakými kompetencemi v dané oblasti disponuje – nejspíše jde o poskytnutí první pomoci či o provedení zásahu v případě mimořádné události. Obecně se pak umožňuje kontrolorovi vstupovat do obydlí, pokud je užíváno pro podnikání nebo provozování jiné hospodářské činnosti. Upozorňujeme, že bez jasně odůvodněného veřejného zájmu nelze narušovat vlastnická práva, a to včetně případu, kdy je např. obydlí užíváno také pro podnikání nebo provozování jiné hospodářské činnosti. Vstup do tohoto obydlí je umožněn zejména v souvislosti s kontrolní, dozorovou, popř. dohledovou činností různých správních úřadů. Jsou to např. finanční úřady, celní správa nebo správní úřady působící v oblasti státního zdravotního dozoru a v oblasti ochrany veřejného zdraví. To znamená, že se jedná o kontrolní činnost související s hospodářskou činností prováděnou v obydlí.</p> <p>Celková koncepce provádění kontrol se jeví jako nedopracovaná a je potřeba ji celkově přeformulovat. S ohledem na uvedené žádáme o úpravu § 149, aby byl v souladu s ústavním pořádkem České republiky a bylo z něj zřejmé, za jakých podmínek může kontrolor vstupovat na pozemky, stavby nebo do obydlí.</p>	Akceptováno	Akceptováno - odst. 1; Akceptováno - odst. 2 - § 149 odst. 2; akceptováno jinak - odst. 3 - úprava § 149 odst. 3; Akceptováno jinak - odst. 5 - úprava § 149 odst. 3 a 5	
683	MV	§ 151	Z	<p>Z odstavce 2 písm. d) není zřejmé, co se myslí „výskytem požárních závad záměru“. Je třeba konstatovat, že podle našeho názoru obecně záměr sám o sobě nemůže mít požární závalu. S ohledem na uvedené žádáme o upřesnění, co bylo tímto ustanovením zamýšleno a následně o jeho úpravu v souladu s terminologií podle zákona o požární ochraně.</p>	Neakceptováno	S ohledem na změnu právních předpisů může dojít k situaci, kdy stavba podle současný PP vykazuje požární závalu a je potřeba nařídit nezbytné úpravy	
684	MV	§ 153	Z	<p>Nelze akceptovat omezení vlastnických práv k sousedním pozemkům bez jasně definovaného důvodu a rozsahu tohoto omezení. Díkce odstavce 1, kde jsou uvedeny termíny typu nezbytné či přiměřené okolnostem, je z pohledu právní jistoty naprosto nedostatečná. Neurčité právní termíny jsou uvedeny i v dalších odstavcích, a tak není možné dovodit ani to, zda nedojde k úplnému znemožnění využívání těchto pozemků, a to vše za uvedení pozemku do původního stavu (není zřejmý postup v případě např. poškození části lesa) a za přiměřenou náhradu. Předmětné ustanovení považujeme za nesouladné s Listinou základních práv a svobod. Bez jasně definovaného veřejného zájmu se jedná o razantní zásah do vlastnictví (za „přiměřenou náhradu“), neboť vyvlastnění nebo nucené omezení vlastnického práva je možné ve veřejném zájmu, a to na základě zákona a za náhradu. Je navíc nepřijatelné, aby takovýto zásah do vlastnictví směřoval například k pozemkům či stavbám, kde jsou dislokovány složky integrovaného záchranného systému. V případě HZS ČR by se mohlo jednat o ohrožení akceschopnosti těchto jednotek.</p> <p>S ohledem na uvedené žádáme, aby bylo v ustanovení § 153 jasně definováno, že stavební úřad není oprávněn vydat rozhodnutí o opatření na sousedním pozemku nebo stavbě ve vztahu k jednotkám integrovaného záchranného systému.</p>	Akceptováno částečně	Úprava § 153 odst. 1; Neakceptováno - část HZS - speciální úprava ve vztahu k jednotkám IZS není dotčena.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
685	MV	§ 154	Z	1. Kvalifikovaná skutková podstata podle odstavce 4 písmene c) je nesrozumitelná. Odstavec 1 písmeno d) se týká „záměrů vyžadujících povolení podle § 126“. Odstavec 4 písmeno c) ovšem odkazuje na § 126 odst. 3 upravující případy, kdy se povolení nevyžaduje. V tom lze spatřovat rozpor. Upozorňujeme, že kvalifikovaná skutková podstata může základní skutkovou podstatu pouze doplňovat, nemůže modifikovat její znaky (srov. bod 3.2.1 Zásad).	Akceptováno		
686	MV	§ 154	Z	2. Kvalifikovanou skutkovou podstatu podle odstavce 4 písmene f) je nutno upravit. Základní skutková podstata podle odstavce 1 písmene k) odkazuje na § 138 odst. 1: „Odstranit stavbu, která podléhá povolení nebo obsahuje azbest, je možné pouze na základě povolení odstranění.“. Jednání spočívající v odstranění stavby obsahující azbest je tudíž obsaženo již v základní skutkové podstatě, a není proto možné je zvlášť postihovat v kvalifikované skutkové podstatě (srov. dikci „odstranit stavbu ...“, v níž je obsažen azbest“).	Akceptováno		
687	MV	§ 154	D	1. V odstavci 1 písmeni h) doporučujeme vypustit slova „§ 103 odst. 2,“ pro nadbytečnost.	Neakceptováno	Doporučující připomínka	
688	MV	§ 154	D	2. Skutkové podstaty přestupků podle odstavce 2 a 3 doporučujeme přesunout do odstavce 1.	Neakceptováno	Doporučující připomínka	
689	MV	§ 154	D	3. V odstavci 2 doporučujeme za slovo „uloženou“ vložit slovo „rozhodnutím“, a to v souladu s bodem 3.1.6 Zásad tvorby právní úpravy přestupků, který upravuje formulaci skutkové podstaty odkazem na příslušnou formu správní činnosti.	Neakceptováno	Doporučující připomínka	
690	MV	§ 155, § 156	Z	Požadujeme skutkové podstaty přestupků vhodněji systematicky rozřídit. V této souvislosti upozorňujeme, že § 155 pod nadpisem „Přestupky vybraných osob“ upravuje mj. přestupky stavbyvedoucího a osoby vykonávající stavební dozor; přestupky totožných subjektů však upravuje též § 156 pod nadpisem „Přestupky fyzických osob“. Vhodnější by bylo například upravit v jednom či více paragrafech (např. pod nadpisem „Přestupky při výkonu vybraných činností“) přestupky projektanta, stavbyvedoucího, osoby vykonávající stavební dozor a dalších osob vykonávajících vybrané činnosti podle § 80. V dalším paragrafu či paragrafech by bylo možno upravit přestupky ostatních zvláštních subjektů (vlastníka, stavebníka apod.).	Neakceptováno	Došlo by tak k dalšímu rozšíření výčtu skutkových podstat, což by nevedlo ke zjednodušení, současný návrh je dostatečně přehledný	
691	MV	§ 155	Z	1. V odstavci 2 písmeni b) doporučujeme nahradit slova „k ochraně veřejných zájmů“ slovy „v souvislosti nálezem“.	Vysvětleno	V tomto případě jsou odkazy na místě z důvodu přehlednosti skutkových podstat	
692	MV	§ 155	Z	2. K odstavci 2 písmeni d): Odkazované ustanovení § 144 odst. 3 písm. b) nebo c) neexistuje. V dané souvislosti dále připomínáme, že formulovat skutkovou podstatu pouhým odkazem na ustanovení je přípustné pouze za podmínek uvedených v bodu 3.1.4 Zásad: „Pouze zcela výjimečně lze formulovat skutkovou podstatu pouhým odkazem na ustanovení, v němž je vymezena povinnost, jejíž porušení je znakem skutkové podstaty. Tento způsob formulace lze využít pouze v případě, že je v příslušném paragrafu více povinností, které jsou z hlediska povahy a závažnosti stejně významné a jejichž nesplnění má být potrestáno stejně přísným správním trestem. Tyto povinnosti by přitom měly být uvedeny jednoznačně, to znamená bez dalších podrobností nebo návazností na další aspekty právní úpravy, které by mohly komplikovat přesné rozpoznání povinnosti, jejíž nesplnění má být trestáno.“. Tuto připomínku uplatňujeme obdobně k odstavci 4 [§ 89 odst. 1 písm. e) neexistuje].	Akceptováno částečně	Odst. 2; v tomto případě jsou odkazy na místě z důvodu přehlednosti skutkových podstat.	
693	MV	§ 155	Z	3. K odstavci 3 písmeno b): Za slova „některou z povinností“ navrhujeme vložit např. slova „při provádění nebo odstraňování stavby“, aby nebyla skutková podstata formulována pouhým odkazem na zákonné ustanovení (srov. bod 3.1.4 Zásad citovaný výše).	Vysvětleno	V tomto případě jsou odkazy na místě z důvodu přehlednosti skutkových podstat	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
694	MV	§ 157	Z	Odstavec 2 fakticky rozšiřuje znaky všech skutkových podstat přešupků, které obsahují pojem „stavba“. Tím se stává uplatnění odpovědnosti za přešupek obtížně předvídatelné a podstatně se snižuje přehlednost právní úpravy. Předmětné rozšíření znaků skutkových podstat nadto v některých případech nekoresponduje s vymezením primárních povinností, na které se ve skutkové podstatě odkazuje. Například podle § 154 odst. 1 písm. k) se přešupku dopustí ten, kdo „v rozporu s § 138 odst. 1 odstraní stavbu bez povolení odstranění“. Ačkoliv je v § 138 odst. 1 zmíněna pouze stavba, dotčenou skutkovou podstatu přešupku by přesto bylo nutno číst v souladu s § 157 odst. 2 jako „v rozporu s § 138 odst. 1 odstraní stavbu nebo terénní úpravu bez povolení odstranění“. Požadujeme proto odstavec 2 vypustit a případně doplnit zmínku o terénních úpravách jednotlivě u těch skutkových podstat, kde je to potřebné.	Neakceptováno	Upraveno v § 157 odst. 2.	
695	MV	§ 166	Z	Ustanovení obsahuje přechodná ustanovení, která jsou nezbytná pro celkové nastavení fungování nového systému. V drtivé většině se týkají zaměstnanců, ostatním aspektům přechodu je vyhrazen pouze jeden odstavec, který se navíc týká jen spisové rozluky, na kterou mají úřady navíc jen 15 dnů, pokud zákon nabyde účinnosti 1. ledna 2022. Ostatní praktické otázky, spojené s tak revoluční změnou, neupravuje zákon vůbec. Podle názoru MV jsou přechodné ustanovení příliš kusé a v této souvislosti opět upozorňujeme na chaos a paralýzu, která může překotnou změnou nastat. Rovněž doba 15 dnů na spisovou rozlukou není možné považovat za adekvátní.	Vzato na vědomí		
696	MV	§ 166 odst. 3, § 166 odst. 4	Z	Přechod zaměstnanců z územních samosprávných celků do státní stavební správy vychází z předpokladu, že pokud dochází k přechodu vybraných činností z územní samosprávy na stát, dojde automaticky ze zákona i k přechodu práv a povinností zaměstnanců územních samosprávných celků na nový subjekt. Tímto ustanovením zákon de facto konstatuje nadbytečnost zaměstnanců územních samosprávných celků, pokud vykonávají takovou agendu, která jako celek přechází na stát. Pokud zaměstnanec vykonává ještě další agendu pro územní samosprávný celek, resp. pokud mu není v novém systému zaručena vedoucí funkce (§ 166 odst. 4), je v těchto případech podle návrhu nutnost souhlasu územního samosprávného celku. Podle názoru Ministerstva vnitra je však souhlas územního samosprávného celku nezbytný ve všech případech, neboť nadbytečnost zaměstnance nelze měřit jen tím, že jeho agenda celkově přechází ze zákona na státní orgán. Nadbytečnost těchto zaměstnanců by měl za každých okolností konstatovat územní samosprávný celek. V tomto ohledu spatřujeme porušení ústavně zaručeného práva na samosprávu podle čl. 8 Ústavy.	Akceptováno	Přechod práv a povinností z pracovního poměru zaměstnanců obcí a krajů zařazených k výkonu práce do obecních a krajských úřadů, jakož i do úřadů městských obvodů a městských částí územně členěných statutárních měst na státní stavební správu bude vždy podmíněn trojstrannou dohodou mezi NSÚ, zaměstnancem a územně samosprávným celkem.	
697	MV	§ 166 odst. 4	Z	Do poslední věty za slova „snížení stupně řízení“ je třeba doplnit slova „nebo ke změně místa výkonu práce“. Tím bude zajištěno, že pokud by v důsledku přechodu dle odstavce 3 došlo mj. ke změně místa výkonu práce, je podmínkou přechodu práv a povinností z pracovního poměru těchto zaměstnanců na stát předchozí dohoda mezi Nejvyšším stavebním úřadem, zaměstnancem a územním samosprávným celkem.	Akceptováno		
698	MV	§ 166 odst. 6	Z	Opětovně poukazujeme na snížení právní jistoty zaměstnanců tím, že v době účinnosti zákona nebude existovat vyhláška, která stanoví kontaktní místa územních pracovišť krajských stavebních úřadů. Nejnižší jednotkou, do které mohou být na základě zákona dotčení zaměstnanci zařazeni coby pracovního místa převedení, je tak dle § 166 odst. 6 obec s rozšířenou působností. Tento nedostatek může zapříčinit odchod zaměstnanců, pro které nemusí být zařazení do pracovního místa v obci s rozšířenou působností optimální. O mnoho výhodnější variantou by bylo vydání předmětné vyhlášky bezprostředně po účinnosti zákona.	Akceptováno jinak	V rámci upravené struktury stavební správy byla kontaktní místa vypuštěna.	
699	MV	§ 166 odst. 6	D	S přihlédnutím k odkazu na odstavec 3 téhož ustanovení upozorňujeme, že v odstavci 6 zcela chybí úprava ve vztahu k dosavadním zaměstnancům zařazeným k výkonu práce do úřadů městských obvodů a městských částí územně členěných statutárních měst, které vykonávaly přenesenou působnost ve věcech územního plánování a stavebního úřadu podle dosavadních předpisů.	Přechodná ustanovení	Bude doplněno na základě vypořádání návrhu zákona	
700	MV	§ 166 odst. 9	Z	Není zcela zřejmé, co se rozumí zhoršením právního postavení dotčených zaměstnanců. Změna mezi služebním poměrem a pracovním poměrem takovou povahu nemá. Z tohoto důvodu požadujeme stanovit případy, k jakým důsledkům změny systemizace nesmí dojít (např. snížení platové třídy).	Akceptováno jinak	Bude vypuštěno.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
701	MV	§ 166 odst. 12	Z	V tomto ustanovení je mj. stanoveno, že nedojde-li k obsazení funkce ředitele nebo vedoucího způsobem podle odstavců 10 a 11, rozhodne o prvním jmenování do těchto funkcí ze zaměstnanců podle odstavců 5 až 7 a s jejich souhlasem do doby, než budou tato služební místa obsazena postupem podle zákona o státní službě, předseda Nejvyššího stavebního úřadu s účinností podle odstavce 13. Vzhledem k tomu, že jde o jmenování ještě v pracovním poměru, nelze stanovit, že předseda Nejvyššího stavebního úřadu rozhodne o prvním obsazení, protože služební poměr těmto zaměstnancům vznikne až účinností systemizace (ke dni 1. ledna 2022). Z tohoto důvodu je možné obsah jejich pracovního poměru změnit jen tehdy, dohodnou-li se zaměstnavatel a zaměstnanec na jeho změně (srov. § 40 zákoníku práce). Zároveň by mělo být doplněno, že jmenováním do těchto funkcí vznikne dotčeným zaměstnancům pracovní poměr ke státu.	Akceptováno		
702	MV	§ 166 odst. 14	D	Doporučujeme zvážit, zda by nebylo vhodné druhou větu tohoto ustanovení, která upravuje fikci úřednické zkoušky, vložit do § 166 odst. 18 a sloučit tak ustanovení, která se pro přechod zaměstnanců podle odstavců 10 až 12 použijí.	Přechodná ustanovení	Bude doplněno na základě vypořádání návrhu zákona	
703	MV	§ 166 odst. 15	D	S přihlédnutím k § 188 odst. 6 poslední větě za středníkem, ve které je stanoveno, že ustanovení § 51 odst. 4 se použije obdobně, doporučujeme zvážit, zda by nebylo vhodné doplnit, že osoba, která byla jmenována na služební místo představeného na dobu určitou, se po dobu 3 let od uplynutí této doby považuje za osobu splňující předpoklady pro účast ve výběrovém řízení na služební místo představeného na stejný nebo nižší stupeň řízení. Uvedené by řešilo možnost obhajoby služebního místa u těch představených, kteří případně nesplňují předpoklad vzdělání.	Přechodná ustanovení	Bude doplněno na základě vypořádání návrhu zákona	
704	MV	§ 166 odst. 16	Z	S ohledem na dělenou účinnost stavebního zákona je nezbytné stanovit lhůtu pro složení služebního slibu do 2 měsíců od vzniku služebního poměru představeného uvedeného v odstavcích 10 až 12 (a nikoliv do dvou měsíců od účinnosti stavebního zákona).	Akceptováno		
705	MV	§ 166 odst. 19	Z	V tomto ustanovení je mj. stanoveno, že pokud dotčený zaměstnanec ztratí přechodem funkci vedoucího zaměstnance, má po dobu 12 měsíců od vzniku služebního poměru nárok na výplatu zadostiučinění ve výši příplatku za vedení, která mu byla naposledy určena jako vedoucímu zaměstnanci, v pravidelných výplatních termínech. V této souvislosti však chybí úprava pro případ, že by dotčený (státní) zaměstnanec byl po výběrovém řízení jmenován na služební představeného a začal opět pobírat příplatek za vedení ještě před uplynutím doby 12 měsíců. Z tohoto důvodu je třeba stanovit, že zadostiučinění se dotčenému (státnímu) zaměstnanci vyplatí snížené o částku příplatku za vedení, který mu nově náleží.	Akceptováno		
706	MV	§ 166 odst. 21	Z	Stanovení termínu provedení spisové rozluky do 12. ledna 2022 považujeme za nereálné, zejména s ohledem na fakt, že noví zaměstnanci úřadu budou jmenováni k 1. říjnu respektive k 1. listopadu 2021. Také z RIA vyplývá mnohem pozdější termín pro zprovoznění nově zamýšlených elektronických systémů (např. červenec 2023), což nedává záruku provázanosti a úplnosti předávání dokumentů v listinné podobě, ani pro migraci dokumentů v digitální podobě a všech metadat ze starých systémů do nového systému, které musí proběhnout v rámci spisové rozluky. Požadujeme termín revidovat.	Akceptováno		
707	MV	§ 168	Z	1. Požadujeme v rámci přechodných ustanovení doplnit, že i po přechodu na novou právní úpravu zůstanou v platnosti dříve vymezená území pro bezpečnost a obranu státu.	Přechodná ustanovení	Bude doplněno na základě vypořádání návrhu zákona	
708	MV	§ 168	Z	2. Nesouhlasíme, aby se zahájená řízení dokončila podle nového stavebního zákona. Požadujeme ustanovení přeformulovat tak, aby se zahájená řízení dokončila podle stávajícího stavebního zákona, neboť nová úprava je příliš rozdílná.	Přechodná ustanovení	Bude doplněno na základě vypořádání návrhu zákona	
709	MV	§ 168 odst. 1, § 168 odst. 3	Z	Je třeba specifikovat, jakých řízení a jiných postupů, zahájených před nabytím účinnosti stavebního zákona, se předmětná ustanovení týkají (zřejmě postupů podle předchozího stavebního zákona). Ve vztahu ke správním řízením by dále mělo být uvedeno, že jde o řízení pravomocně neskončená (např. formulace „Zahájená řízení ..., která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se dokončí podle ...“).	Přechodná ustanovení	Bude doplněno na základě vypořádání návrhu zákona	
710	MV	§ 168 odst. 2	D	V případě jiných postupů než správních řízení není podle našeho názoru usnesení potřebné, postačí neformální sdělení.	Přechodná ustanovení	Bude doplněno na základě vypořádání návrhu zákona	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
711	MV	§ 169	D	V § 169 je nesprávně odkazováno na odstavec 2, přičemž správně se má jednat o odstavec třetí.	Akceptováno	Odkazy budou zrevidovány a upraveny.	
712	MV	§ 170	Z	Navrhujeme odložení účinnosti právní úpravy minimálně o jeden rok, tedy k 1. lednu 2023, resp. v jednotlivých bodech, jimž účinnost obecné účinnosti předchází k 1. květnu 2022, 1. červenci 2022 a 1. listopadu 2022. S ohledem na problematičnost celé materie rekodifikace stavebního práva, resp. notifikační povinnost u Evropské komise, nelze předpokládat jednoduchý a rychlý legislativní proces v Parlamentu České republiky. Předmětná velmi důležitá právní norma (bude-li schválena), tak de facto nebude mít žádnou legisvakanci, což pro je však pro její osvojení velmi žádoucí. Navrženou časovou úsporou lze mimo jiné využít pro bezvadnou přípravu na zcela nový systém stavebního práva, resp. na přípravu nezbytných prováděcích právních norem.	Akceptováno	Nový stavební zákon bude nabývat účinnosti postupně, a to z důvodu nutné technické přípravy digitalizace stavebního řízení; k úplné účinnosti dojde nejdříve 1. 7. 2023.	
713	MV	§ 171	Z	Vzhledem k tomu, že podle navrženého § 166 odst. 4 je podmínkou přechodu práv a povinností z pracovního poměru zaměstnanců podle odstavce 3, kteří vykonávají pro územní samosprávný celek i úkoly, které nepřecházejí do působností orgánu státní stavební správy, předchozí dohoda mezi Nejvyšším stavebním úřadem, zaměstnancem a územním samosprávným celkem, je nezbytné nastavit účinnost tohoto ustanovení tak, aby předcházelo účinnosti systemizace a dohodu bylo možno sjednat před tímto dnem. V § 171 je mj. uvedeno, že § 166 odst. 10 věta druhá nabývá účinnosti dne 1. července 2021. S § 166 odst. 10 větou druhou je spojen postup podle § 166 odst. 10 věty třetí, ve které je stanoveno, že se postupuje podle odstavce 4 věty druhé. Z tohoto důvodu je nezbytné stanovit, že § 166 odst. 10 věty třetí nabývá účinnosti rovněž dne 1. července 2021.	Akceptováno jinak	Nový stavební zákon bude nabývat účinnosti postupně, a to z důvodu nutné technické přípravy digitalizace stavebního řízení; k úplné účinnosti dojde nejdříve 1. 7. 2023.	
714	MV	§ 171	D	Před slovy „s výjimkou“ navrhujeme doplnit čárku.	Akceptováno		
715	MV	§ 171	D	Navrhujeme změnu účinnosti těch ustanovení zákona, která předpokládají existenci nebo využívání Digitálních technických map krajů, a to k 1. 7. 2023. Důvodem je skutečnost, že termín dokončení Digitálních technických map krajů může být až červen 2023.	Akceptováno	Nový stavební zákon bude nabývat účinnosti postupně, a to z důvodu nutné technické přípravy digitalizace stavebního řízení; k úplné účinnosti dojde nejdříve 1. 7. 2023.	
716	MV	Příloha č. 1	Z	Navrhujeme do přílohy včlenit úpravu, která je v současné právní úpravě obsažena v § 79 odst. 2 písm. j) stavebního zákona.	Akceptováno		
717	MV	Příloha č. 1 odst. 1 písm. q)	Z	Nesouhlasíme se zařazením dobíjecích stanic mezi drobné stavby, které nevyžadují povolení stavebního úřadu, není pro ně stanovena povinnost zpracování projektové dokumentace projektantem a není pro ně stanovena povinnost provádění stavebním podnikatelem. Umístění dobíjecích stanic do staveb může negativně ovlivnit jejich požární bezpečnost. Uvedený bod q) tedy požadujeme zrušit.	Akceptováno částečně	Mezi drobné stavby je zařazena pouze "běžná dobíjecí stanice", která je v zákoně č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách, definována jako "dobíjecí stanice, která umožňuje přenos elektřiny do elektrického vozidla s výkonem 22 kW nebo nižším, s výjimkou zařízení o výkonu 3,7 kW nebo nižším, jež jsou umístěna v domácnostech nebo jejichž hlavním účelem není dobíjet elektrická vozidla a jež nejsou veřejně přístupná."	
718	MV	Příloha č. 1 odst. 1 písm. r)	Z	Požadujeme doplnit výjimku pro stavby, o nichž budou rozhodovat jiné stavební úřady.	Akceptováno jinak	Viz úprava § 5b odst. 3: "Za drobné stavby se nepovažují stavby pro bydlení, stavby pro rekreaci, stavby garáží, trafostanice, stavby skladů hořlavých látek, pyrotechnických výrobků, střeliva, minuce a výbušnin, stavby pro civilní obranu, požární ochranu, stavby uranového průmyslu a stavby v areálu jaderného zařízení, sklady a skládky nebezpečných odpadů, stavby vodních děl, pokud senejedná o výměnu sítí technické infrastruktury podle odst.1 písm. a) bodu 8, a záměry, pro které je vyžadováno závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí."	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
719	MV	Příloha č. 1 odst. 3	Z	Požadujeme následující změnu odstavce 3, která spočívá v doplnění výčtu staveb, které se nepovažují za drobné stavby. Dále žádáme také o terminologickou korekci: „(3) Za drobné stavby se nepovažují stavby pro bydlení, stavby garáží, stavby skladů hořlavých látek, pyrotechnických výrobků, střeliva, munice a výbušnin, stavby pro civilní obranu, požární ochranu, stavby uranového průmyslu a jaderných zařízení, sklady a skládky nebezpečných odpadů a stavby vodních děl.“	Akceptováno		
720	MV	Příloha č. 2 odst. 2	Z	Požadujeme do výčtu doplnit i stavby povolované jinými stavebními úřady, neboť z pohledu Ministerstva vnitra se nejedná o jednoduché stavby.	Akceptováno		
721	MV	Příloha č. 5 část IV. odst. 1 písm. e)	Z	Nesouhlasíme s tím, aby regulační plán z hlediska požární ochrany stanovoval odlišné požadavky, než jaké stanoví příslušné právní předpisy na úseku požární ochrany. Regulační plán musí být (nikoli „by měl být“, jak je uvedeno v důvodové zprávě) vypracován v souladu se zákonnými požadavky na výstavbu. Z návrhu zákona ani důvodové zprávy není patrné, jaké konkrétní podmínky pro požární ochranu by měly být (s přihlédnutím k § 31 odst. 4 stavebního zákona) regulačním plánem upravovány (regulovány). Požadujeme vypuštění slov „, požární ochranu“ z písmene e).	ÚP	Bude vypořádáno později.	
722	MZV	Důvodová zpráva obecná část	D	Doporučujeme doplnit do dané části důvodové zprávy i dvoustranné smlouvy o spolupráci na hraničních vodách, kde se případné vodoprávní řízení týká i stavebního zákona. Jde o tyto smlouvy: - Smlouva mezi ČR a SRN o spolupráci na hraničních vodách v oblasti vodního hospodářství (Drážďany, 12. 12. 1995); - Dohoda mezi vládou ČR a vládou Polské republiky o spolupráci na hraničních vodách v oblasti vodního hospodářství (Praha, 20. 4. 2015); - Smlouva mezi ČSSR a Rakouskou republikou o úpravě vodohospodářských otázek na hraničních vodách (Viedeň, 7. 12. 1967); - Dohoda mezi vládou ČR a vládou Slovenské republiky o spolupráci na hraničních vodách (Židlochovice, 16. 12. 1999).	Vzato na vědomí		
723	MZV	Obecně	Z	MZV nesouhlasí s vynětím stavební agendy ze spojeného modelu výkonu veřejné správy, neboť tímto krokem může dojít k jeho podstatnému narušení.	Neakceptováno	Není v souladu s věcným záměrem stavebního zákona schváleným usnesením vlády České republiky ze dne 24.06.2019 č. 448.	
724	MZV	Obecně	Z	MZV považuje předložený návrh zákona z hlediska účastníků řízení za velmi nevyvážený. Návrh upřednostňuje práva velkých stavebníků ve srovnání s dalšími účastníky řízení.	Akceptováno		
725	MZV	§ 2 odst. 1, § 2 odst. 2	D	Podle odstavce 1 vykonává státní stavební správa při ochraně veřejných zájmů v řízení podle části sedmé, osmé a deváté pravomoc dotčených orgánů <u>podle jiných zákonů</u> namísto těchto orgánů. Podle odstavce 2 nahrazuje rozhodnutí orgánů podle části sedmé, osmé a deváté rozhodnutí a jiné úkony dotčených orgánů, nestanoví-li <u>zvláštní zákon jinak</u> . Uvedená ustanovení podle názoru MZV protichůdně upravují postavení obecné a zvláštní právní úpravy. Doporučuje se tento rozpor odstranit, anebo alespoň vyjasnit ve zvláštní části důvodové zprávy.	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
726	MZV	§ 3 odst. 1	Z	Na konec odstavce požadujeme za slova „ <i>přitom dbá o zachování smyslu toho zákona</i> “ doplnit formulaci „ <i>a ostatních zákonů, kterými se při své činnosti řídí.</i> “ Odůvodnění: S ohledem na integraci řady dotčených orgánů do stavební správy, která s sebou nese povinnost řídit se v dílčích postupech složkovými zákony, považujeme za vhodné zdůraznit nejen povinnost zachování smyslu stavebního zákona, ale též ostatních zákonů, kterými se příslušné stavební úřady při své činnosti budou řídit. Zájmy dle stavebního zákona by a priori neměly mít přednost před zájmy chráněnými složkovými zákony, jejich vážení má provádět v každém jednotlivém případě příslušný stavební úřad.	Akceptováno jinak	Ustanovení bude vypuštěno.	
727	MZV	§ 5 odst. 2	D	Z textu odstavce 2 je v souladu s čl. 45 odst. 2 Legislativních pravidel vlády třeba vypustit text „k tomuto zákonu“, a to celkem na třech místech. Obdobnou úpravu je třeba provést v ustanoveních § 10 odst. 7, § 24 odst. 2 písm. c), § 31 odst. 5, § 35, § 166 odst. 7 a § 169.	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
728	MZV	§ 7 odst. 1 písm. c)	D	Doporučuje se nahradit slova „udržovací práce“ zavedenou definicí „údržba stavby“.	Akceptováno		
729	MZV	§ 9 odst. 6	D	Není zřejmá paralela mezi představiteli Nejvyššího kontrolního úřadu (nezávislý orgán, zřízen ústavním zákonem, předseda jmenován prezidentem) a představiteli Nejvyššího stavebního úřadu (ústřední správní úřad, zřízen zákonem, předseda jmenován vládou). Doporučuje se stanovit platové a další náležitosti spojené s výkonem funkce představitelů Nejvyššího stavebního úřadu ve výši obdobných náležitostí představitelů ústředních správních úřadů. Současně se doporučuje řešit odměňování představitelů mimo rámec předloženého návrhu zákona, stávající řešení lze považovat za nepřímou novelu zákona č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu.	Vzato na vědomí		
730	MZV	§ 11 odst. 1	D	S ohledem na to, že pozemek nemůže být realizován, se doporučuje ustanovení formulovat takto: <i>„Ministerstvo obrany je příslušné jako jiný stavební úřad u pozemků, které slouží nebo mají sloužit k zajišťování obrany státu, a u staveb realizovaných Ministerstvem obrany, jím zřízenou nebo založenou právníkem osobou nebo Národním úřadem pro kybernetickou a informační bezpečnost, které slouží nebo mají sloužit k zajišťování obrany státu, a pro území vojenských újezdů.“</i> Odkaz na poznámku pod čarou č. 13 se doporučuje přesunout na místo, kde se text „zajišťování obrany státu“ vyskytuje poprvé.	Vzato na vědomí		
731	MZV	§ 24 odst. 2 písm. c)	Z	Navrhujeme na konec písmene c) za slova „Územní rezerva se při jejím vymezení neposuzuje z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území, na životní prostředí, ani na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptáčích oblastí“ doplnit text „příslušné posouzení proběhne až následně při změně územně plánovací dokumentace, která má umožnit stanovené využití.“ Odůvodnění: Důvodová zpráva k uvedenému ustanovení stanoví, že „[u] územní rezervy je výslovně zakotveno, že z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území a životní prostředí se územní rezerva posuzuje až následně při změně ÚPD, která má umožnit stanovené využití.“ Nic takového ovšem v návrhu výslovně stanoveno není. Ze znění návrhu tak není zcela zřejmé, v jakém okamžiku dojde k posouzení požadovaných vlivů plánovaného využití území, jasné je pouze to, kdy k němu nedojde (v okamžiku vymezení územní rezervy). Vzhledem k tomu, že nutnost posouzení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí nebo evropsky významné lokality vyplývá z unijního práva ¹⁾ , považujeme za potřebné zakotvit okamžik provedení příslušného posouzení výslovně. ----- 1) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42 ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí a směrnice Rady 92/43/EHS ze dne 21. května 1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
732	MZV	§ 28 odst. 1	Z	<p>Navrhuje se bez náhrady vypustit slova „právně nezávazným“.</p> <p>Odůvodnění: Územně analytické podklady upravuje i dnešní stavební zákon a jeho prováděcí vyhláška č. 500/2006 Sb. Mimo jiné mezi sledované jevy zařazuje pod bodem č. 10 statky zapsané na Seznamu světového dědictví a jejich nárazníkové zóny. Podle § 28 odst. 1 návrhu jsou územně analytické podklady právně nezávaznými odbornými a informačními dokumenty sloužícími zejména jako podklad k pořizování územně plánovací dokumentace, a to i v případě, kdy se týkají statku zapsaného na Seznam světového dědictví a jeho nárazníkové zóny, ale i hranice památkově chráněných území nebo území národních parků a chráněných krajinných oblastí. Upozorňujeme, že text návrhu a potenciální dopady jeho aplikace musí být v souladu s mezinárodněprávními závazky, které na sebe Česká republika jako smluvní strana při ratifikaci úmluv převzala, např. v souladu s Úmluvou o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, publikovanou pod č. 159/1991 Sb.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
733	MZV	§ 36	Z	<p>Požadujeme doplnit nový odstavec v následujícím znění: „<i>K návrhu regulačního plánu stavební úřad zajistí vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, pokud je to nezbytné podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.</i>“</p> <p>Odůvodnění: Povinnost podrobit regulační plány posouzení vlivů na životní prostředí vyplývá ze směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42 ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí (dále jen „směrnice SEA“). Ve světle rozsudku Soudního dvora EU (dále jen „SDEU“) ve věci C 671/16 Inter-Environnement Bruxelles a související judikatury je zřejmé, že do působnosti směrnice SEA spadají i dokumenty s nižší úrovní abstraktnosti, mohou-li sloužit jako závazný rámec pro územní rozhodování. Předmětné dokumenty přijaté v jiných členských státech, u kterých SDEU konstatoval potřebu předchozího provedení SEA, svou povahou velmi připomínají regulační plán dle českého právního řádu. Paušální vyloučení regulačních plánů z povinnosti SEA by proto bylo v rozporu s právem EU. MZV tuto připomínku uplatnilo již v rámci MPŘ pro věcný záměr. Tehdy byla vypořádána s tím, že konkrétní řešení bude rozpracováno až v rámci paragrafového znění, přičemž MMR připustilo potřebu vyjít vstříc požadavkům judikatury SDEU, zároveň ale chtělo zabránit dublování procesů SEA a EIA, které by za určitých okolností mohlo nastat, kdyby regulační plány mohly v některých případech nahradit územní rozhodnutí pro konkrétní záměr, tak jako tomu bylo doposud. V rámci návrhu nakonec byla zvolena úprava, která nepočítá s tím, že by regulačním plánem bylo možné nahradit povolení záměru (což je výslovně uvedeno i v důvodové zprávě). V důsledku toho odpadá důvod, proč nepodrobit regulační plán procesu SEA – k dublování SEA a EIA už nemůže dojít. Naopak, dle návrhu by regulační plány byly zcela vyloučeny z jakéhokoli posouzení vlivů na životní prostředí, což by bylo v rozporu se směrnicí SEA.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
734	MZV	§ 37 odst. 5, § 31 odst. 5	Z	<p>Ustanovení § 31 odst. 5 uvádí, že „<i>obsah a struktura územně plánovací dokumentace je stanovena v příloze č. 5</i>“. Ustanovení § 37 odst. 5 však uvádí, že „<i>náležitosti obsahu a strukturu zadání územně plánovací dokumentace stanoví prováděcí právní předpis</i>“. Za účelem právní jistoty je třeba daný nesoulad upravit, např. vypuštěním § 37 odst. 5 a vložení nového ustanovení do přílohy č. 5 ve znění: „<i>Další náležitosti obsahu a struktury zadání územně plánovací dokumentace stanoví prováděcí právní předpis.</i>“ V případě přijetí této úpravy bude třeba adekvátním způsobem upravit i zmocňovací ustanovení v § 169.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
735	MZV	§ 89 odst. 1 písm. a)	Z	Navrhuje se vypustit text „nebo terénní úpravy“. Odůvodnění: Na rozdíl od povinnosti vlastníka stavby provádět její údržbu, která vyplývá z ústavněprávního pravidla o závaznosti vlastnictví, není zřejmé, proč by měl být vlastník stavby povinen provádět terénní úpravy. Terénní úpravou se podle návrhu zákona rozumí „zemní práce a změny terénu, jimiž se podstatně mění vzhled prostředí nebo odtokové poměry, těžební a jim podobné a s nimi související práce, nejedná-li se o hornickou činnost nebo činnost prováděnou hornickým způsobem.“ Jedná se tedy o činnost, v jejímž případě si lze jen obtížně představit jakékoli provádění údržby.	Akceptováno		
736	MZV	§ 90 odst. 2	D	Doporučuje se nahradit slovo „výsledky“ slovem „výsledku“.	Vzato na vědomí		
737	MZV	§ 96 odst. 2 písm. g)	Z	Požadujeme nahradit slova „byl-li vydán“ formulací „má-li být vydán podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí“. Odůvodnění: Navrhované znění nepostihuje situace, kdy zjišťovací řízení mělo být provedeno, nicméně v rozporu se zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí provedeno nebylo. Provedení zjišťovacího řízení tam, kde to nařizuje zákon o posuzování vlivů na životní prostředí, je nezbytnou podmínkou povolení záměru. V rámci návrhu by tedy mělo být zřejmé, že stavebník musí závěr zjišťovacího řízení k návrhu na povolení přiložit ve všech případech, kdy <u>měl</u> být vydán, a nejen v těch případech, kdy skutečně vydán <u>byl</u> .	Neakceptováno	Jedná se o přílohy žádosti, kdy musí být doložen již jednoznačný závěr ve vazbě na posuzování vlivů na životní prostředí.	
738	MZV	§ 111 odst. 2 písm. e)	Z	Navrhujeme na závěr ustanovení § 111 odst. 2 písm. e) vložit text „nebo nemovitosti, která není kulturní památkou, ale nachází se v památkové rezervaci nebo památkové zóně.“ Odůvodnění: Podle důvodové zprávy k návrhu stavebního zákona (str. 37) s ohledem na skutečnost, že jednou z podmínek zápisu statku na Seznam světového dědictví a ponechání statku na tomto seznamu je existence záruky ochrany takového statku nástroji vnitrostátního práva, počítá návrh zákona se zachováním doposud platných standardů ochrany kulturního a přírodního dědictví podle Úmluvy o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, publikované pod č. 159/1991 Sb. Je třeba konstatovat, že dosud platné standardy ochrany rozhodně nepředpokládají, že k posouzení dopadu na hodnoty chráněného statku vůbec nedojde a bude pouze generováno automatické povolení. V současné době je na Seznamu světového dědictví zapsáno za ČR 14 statků, přičemž 9 z nich je zapsáno jako památkové území, tj. památková rezervace nebo památková zóna. Těchto 9 statků tak má mít dle navržené úpravy stavebního zákona nižší stupeň ochrany než zbývající statky zapsané na Seznam světového dědictví, které jsou chráněny jako národní kulturní památky. Ve svém důsledku by tak v případě zmíněných 9 statků byly splněny podmínky pro zahájení procesu posuzování splnění kritérií pro zápis statku na Seznam světového dědictví v ohrožení.	Neakceptováno	Ve vazbě na zrušený institut automatického povolení bylo toto ustanovení vpuštěno.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
739	MZV	§ 129 odst. 2	Z	<p>Navrhuje se na závěr ustanovení vložit slova „a závazná stanoviska nebo vyjádření dotčených orgánů“.</p> <p>Odůvodnění: Předmětné ustanovení lze vyložit tak, že okruh příloh žádosti je zúžen na projektovou dokumentaci. S ohledem na tuto nejasnost se navrhuje předmětné ustanovení výše popsaným způsobem upravit. Podle důvodové zprávy k návrhu stavebního zákona (str. 37) s ohledem na skutečnost, že jednou z podmínek zápisu statku na Seznam světového dědictví a ponechání statku na tomto seznamu je existence záruky ochrany takového statku nástroji vnitrostátního práva, počítá návrh zákona se zachováním doposud platných standardů ochrany kulturního a přírodního dědictví podle Úmluvy o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, publikované pod č. 159/1991 Sb. Je třeba konstatovat, že dosud platné standardy ochrany rozhodně nepředpokládají, že k posouzení dopadu na hodnoty chráněného statku vůbec nedojde a bude pouze generováno automatické povolení. Je žádoucí připomenout, že ponechání statku na Seznamu světového dědictví je podmíněno možností pečlivě a v racionálním procesním rámci vyhodnocovat všechna možná rizika, jež mohou nové stavební záměry v jeho prostředí nebo okolí způsobit.</p>	Akceptováno		
740	MZV	§ 138	Z	<p>Navrhujeme vložit nový odstavec 4, který zní: „(4) V řízení stavební úřad posuzuje, zda je odstranění stavby v souladu s územně plánovací dokumentací, s požadavky tohoto zákona, jeho prováděcích předpisů a s požadavky jiných zákonů chránících dotčené veřejné zájmy, které hodnotí a poměřuje ve vzájemných souvislostech podle § 3.“</p> <p>Odstavce 4 a 5 se označují jako odstavce 5 a 6.</p> <p>Odůvodnění: Podle důvodové zprávy k návrhu stavebního zákona (str. 37) s ohledem na skutečnost, že jednou z podmínek zápisu statku na Seznam světového dědictví a ponechání statku na tomto seznamu je existence záruky ochrany takového statku nástroji vnitrostátního práva, počítá návrh zákona se zachováním doposud platných standardů ochrany kulturního a přírodního dědictví podle Úmluvy o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, publikované pod č. 159/1991 Sb. Je třeba konstatovat, že navržená úprava neobsahuje žádná kritéria, která by umožňovala nepřipuštění odstranění historických staveb, které nejsou kulturní památkami, ale nacházejí se v památkové rezervaci nebo v památkové zóně zapsané na Seznam světového dědictví. V současné době je na Seznamu světového dědictví zapsáno za ČR 14 statků, přičemž 9 z nich je zapsáno jako památkové území, tj. památková rezervace nebo památková zóna (viz výše připomínka k § 111 odst. 2 písm. e). Navržené znění navíc ani nepředpokládá podíl dotčených orgánů na posouzení odstranění stavby. Ve svém důsledku by tak v případě zmíněných 9 statků byly splněny podmínky pro zahájení procesu posuzování splnění kritérií pro zápis statku na Seznam světového dědictví v ohrožení.</p>	Akceptováno jinak	Upraven § 138 odst. 2.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
741	MZV	§ 160 odst. 1 písm. a)	Z	<p>Požadujeme vypustit následující část ustanovení: „zjevným zneužitím práva může být rovněž podání, jehož obsah nebyl uplatněn v řízení před stavebním úřadem, ač uplatněn být mohl.“</p> <p>Odůvodnění: S ohledem na rozsudek SDEU ve věci C-137/14 Komise v. Německo, který je citován i ve věcném záměru k návrhu, je zřejmé, že ze soudního přezkumu nelze vyloučit námitky, které mohly být uplatněny dříve v rámci správního řízení, neboť takový postup by byl v rozporu s čl. 11 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/92 ze dne 13. prosince 2011 o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí (dále jen „směrnice EIA“). Uvedený rozsudek nicméně připouští, aby členské státy stanovily procesní pravidla typu nepřipustnost argumentu vzneseného zneužívajícím způsobem. MZV obdobnou připomínku uplatnilo již v rámci MPŘ pro věcný záměr. Tehdy byla vypořádána s tím, že od stanovení demonstrativního výčtu důvodů pro odmítnutí žaloby bude upuštěno a definování těchto důvodů bude přenecháno na rozhodovací praxi, přičemž v důvodové zprávě bude s odkazem na judikaturu Evropského soudu pro lidská práva jejich výčet naznačen. Doporučujeme se držet tohoto řešení, nicméně ani v rámci důvodové zprávy by nemělo být uvedeno, že podání lze prohlásit za nepřipustné výhradně z toho důvodu, že jeho obsah nebyl neodůvodněně uplatněn v řízení před stavebním úřadem. Minimálně u záměrů EIA je taková koncepce nepřipustnosti v rozporu s unijním právem. Na závěr lze konstatovat, že obecně je nutné vykládat možnost odmítnutí podání z důvodu zjevného zneužití práva restriktivně. Je potřeba rozlišovat, zda se jedná např. o kasační stížnost nebo podání u ESLP, které představují soudní přezkum ve druhé či další instanci, či zda jde o soudní přezkum v první instanci, kde odmítnutí podání může mít za následek úplné vyloučení soudního přezkumu – což by mohlo být v rozporu zejména se směrnicí EIA.</p>	Akceptováno	Demonstrativní výčet bude vypuštěn a bude ponecháno řešení dohodnuté ve věcném záměru. Žalobní bod, který nebyl uplatněn v řízení před stavebním úřadem bude nepřipustný s výjimkou záměrů u nichž proběhlo posouzení vlivů na životní prostředí a dále ve věcech přestupkových.	
742	MZV	§ 168 odst. 11	Z	<p>Navrhuje se nahradit toto přechodné ustanovení zakotvením odložené účinnosti automatického povolení (§ 106) a jeho přezkumu (§ 111) do ustanovení o nabytí účinnosti (§ 171).</p> <p>Odůvodnění: Ustanovení § 168 odst. 11 je pro adresáty právní normy neurčitě, není řešeno, kdo rozhodne o tom, že informační systémy podle stavebního zákona již byly úplně zprovozněny a jak se orgány státní stavební správy, dotčené orgány či veřejnost dozví o tom, že některé normy se již stanou aplikovatelnými. Doporučuje se řešit danou situaci nikoli přechodným ustanovením, ale odloženou účinností vybraných ustanovení.</p>	Přechodná ustanovení	Bude doplněno na základě vypořádání návrhu zákona	
743	MZV	§ 168 odst. 12	D	<p>Odstavec se doporučuje formulovat takto: „Ustanovení § 140 odst. 3 se použije pouze na stavby, jejichž provádění bylo zahájeno po nabytí účinnosti tohoto zákona.“</p> <p>Odůvodnění: Důvodem pro návrh nového znění je znění § 140 odst. 3, které hovoří o “stavbě”, zatímco “záměr” je s ohledem na definici uvedenou v § 5 odst. 5 návrhu zákona pojmově širší.</p>	Přechodná ustanovení	Bude doplněno na základě vypořádání návrhu zákona	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
744	MZV	poznámka pod čarou č. 25	D	Navrhujeme, aby bylo do poznámky pod čarou výslovně uvedeno také nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1315/2013 ze dne 13. prosince 2013 o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě, případně též nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 347/2013 ze dne 17. dubna 2013, kterým se stanoví hlavní směry pro transevropské energetické sítě. Odůvodnění: Doporučujeme uvést pro příklad též strategie z dalších oblastí než jen z energeticko-klimatické politiky. Transevropské infrastrukturní projekty by měly být do územního rozvojového plánu bezpochyby promítnuty. O uvedených 2 unijních předpisech ostatně hovoří i důvodová zpráva k návrhu.	Vzato na vědomí		
745	MZdr	§ 2	Z	V § 2 dochází ke koncepční změně, v níž dochází k odebrání kompetence dotčených orgánů ve prospěch stavebních úřadů, přičemž právě stavební úřady by měly hájit veřejný zájem, resp. tyto zájmy poměřovat (§ 3), aniž by tento zákon definoval, v čem veřejný zájem spočívá, a aniž by stavební úřady byly odborně a kompetenčně připravené zájmy podle specializovaných předpisů, zejména veřejný zájem, hájit. Požadujeme blíže definovat veřejný zájem alespoň v důvodové zprávě. Dále požadujeme odstranit vnitřní rozpor mezi odstavci 1 a 2 vypuštěním odstavce 1, neboť odstavec 1 je patrně "zbytkovým" ustanovením pro případ, kdy by předkladatel opomněl změnu zvláštního právního předpisu. Zařazením tohoto ustanovení však vznikl rozpor mezi odstavcem 1 a 2, spočívající v popření pravomocí dotčených orgánů.	Akceptováno jinak	Ustanovení bude vypuštěno. Veřejný zájem nelze definovat. Ten je zapotřebí vždy hledat v konkrétním řízení. To, že na úpravě určité věci existuje veřejný zájem, vyjadřuje samotné už samotné přijetí právní normy. Definovat veřejný zájem se doposud nepodařilo spolehlivě ani české odborné literatuře. Jedná se o neurčitý právní pojem, jehož výklad se jednak mění v čase, a který je nutné vyložit v rámci konkrétního správního řízení.	
746	MZdr	§ 3 odst. 3	Z	V § 3 odst. 3 je umožněno upřednostnění soukromého zájmu před veřejným, byť za stanovených podmínek, které jsou ale poměrně vágní. Takto vágní ustanovení tak de facto zcela rezignuje na ochranu veřejných zájmů a ve spojení se změnou závazných stanovisek dotčených orgánů na vyjádření není zaručena řádná ochrana veřejného zájmu. S ohledem na skutečnost, že takovým zájmem může být i ochrana veřejného zdraví, považujeme toto ustanovení za nepřijatelné a požadujeme jeho vypuštění.	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
747	MZdr	§ 8	Z	§ 8 a násl. Celá státní stavební správa v § 8 a násl. představuje nový administrativní aparát, u něhož máme pochybnosti, zda je na jeho fungování veřejná správa po stránce zejména odborně-personální připravena. Doporučujeme zvážit odložení účinnosti zákona na rok 2023, kdy by měla být dokončena digitalizace projednávaná jako sněmovní tisk 525.	Akceptováno		
748	MZdr	§ 102	Z	Dle § 102 jsou lhůty na vydání rozhodnutí příliš krátké (pouze 60 dnů). Dle § 106 dojde v případě nevydání rozhodnutí k automatickému povolení záměru. Domníváme se, že tato úprava může vyvolat korupční rizika, kdy postačí, aby konkrétní úřední osoba byla nečinná, v důsledku čehož by mohly být postaveny stavby, které by např. nevyhovovaly hlukovým požadavkům, požadavkům požární ochrany atd. a které by tak ohrožovaly zdraví obyvatel, ze stejného důvodu nepovažujeme za vhodné zavádět fikci souhlasu dotčeného orgánu, pokud nevydá vyjádření do 30 dnů. Požadujeme prodloužení lhůty o 30 dnů a odstranění fikce souhlasu dotčeného orgánu. V návrhu je rovněž změněno vydávání závazných stanovisek dotčených orgánů pouze na vydávání vyjádření, která pro stavební úřady již nebudou závazná. Stavební úřady tak budou moci zasahovat do výkonu působnosti ministerstva a vydat v rozporu se zasláným vyjádřením povolení ke stavbě.	Akceptováno jinak	Lhůta pro vydání povolení pro jednoduché stavby byla navýšena na 40 dnů. Byla zakotvena možnost opakovaného prodloužení lhůty pro vydání povolení v případě vyhrazených staveb a staveb EIA, a to v odůvodněných případech.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
749	MZdr	§ 110, § 111	Z	Dle § 110 týkajícího se odvolání a § 111 týkajícího se přezkumu automatického rozhodnutí platí, že nadřízený správní orgán postupuje jako stavební úřad v prvním stupni v řízení o povolení záměru a činí veškeré úkony, které jsou nezbytné k vydání rozhodnutí o celém návrhu. V případě přezkumného řízení nadřízený správní orgán provede potřebné dokazování a vypořádá případná vyjádření, která byla uplatněna v řízení o povolení záměru v prvním stupni. V tomto případě spatřujeme problém v tom, že proti rozhodnutí v přezkumném řízení o automatickém povolení (§ 111 odst. 8) a proti rozhodnutí o odvolání (které může být proti automatickému rozhodnutí podáno) se nelze odvolat. Místo dvoustupňového správního řízení tak v podstatě bude řízení pouze jedноступňové, jelikož v automaticky generovaném rozhodnutí je v odůvodnění pouze uvedeno, že uplynula lhůta pro vydání rozhodnutí. Veškerá případná vyjádření a dokazování se pak koná pouze před orgánem 2. stupně, popř. v rámci přezkumného řízení. Účastníkovi řízení tak bude odebrána možnost se proti odůvodnění rozhodnutí odvolat. Požadujeme upravit ustanovení tak, aby byla zachována plnohodnotná dvoustupňovost správního řízení, případně zrušit institut automatického rozhodnutí.	Vysvětleno	Celý § 109 a 110 byl na základě připomínek přepracován.	
750	MZdr	§ 26 odst. 4	D	V § 26 odst. 4 je znovu zavedena zkratka pro Ministerstvo pro místní rozvoj, ačkoliv byla zavedena už v odst. 1.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
751	MZdr	§ 30	D	<p>§ 30 a násl.</p> <p>V předloženém návrhu předkladatel v § 30 a násl. stanoví vydávání územně plánovací dokumentace ve formě právního předpisu Doporučujeme změnu formy územně plánovací dokumentace na opatření obecné povahy.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Opatření obecné povahy představuje akt veřejné správy, který svou povahou není individuálním správním aktem ani právním předpisem, ale úkonem v určité věci, který se přímo dotýká práv, povinností nebo zájmů blíže neurčeného okruhu osob.</p> <p>Z hlediska ochrany práv vlastníků nemovitostí je stěžejní možnost podat k návrhu opatření obecné povahy námítky, kterými je správní orgán povinen se zabývat a rozhodnout o nich. Dále může k návrhu opatření obecné povahy uplatnit své připomínky každý, jehož zájmy, práva nebo povinnosti mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny. Správní orgán je povinen se připomínkami zabývat. Jelikož územně plánovací dokumentace zcela zásadním způsobem ovlivňuje kvalitu života obyvatel prostřednictvím určení způsobu rozvoje určitého území, je žádoucí, aby dotčené osoby měly možnost ovlivnit výslednou podobu územně plánovací dokumentace a bránit své zájmy již při její tvorbě.</p> <p>Pokud by byla územně plánovací dokumentace vydávána ve formě právního předpisu, byly by dotčené osoby zbaveny možnosti se k návrhu právního předpisu vyjádřit, respektive by neexistovala povinnost zastupitelstva se vypořádat s připomínkami a námítkami, pokud by mu byly v průběhu přípravy známy. V takovém případě by pak bylo možné očekávat vyšší počet soudních kontrol zákonnosti a incidenčních přezkumů územně plánovací dokumentace.</p> <p>S ohledem na výše uvedené doporučujeme, aby byla změněna forma územně plánovací dokumentace na opatření obecné povahy.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
752	MZdr	§ 31 odst. 5	D	V § 31 odst. 5 je odskočená tečka na konci první věty	ÚP	Bude vypořádáno později.	
753	MZdr	§ 41 odst. 5	D	V § 41 odst. 5 první věta je zakončena čárkou, ne tečkou	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
754	MZdr	§ 52 odst. 2	D	V § 52 odst. 2 máme pochybnost o tom, zda lze soukromoprávní smlouvou určovat veřejnoprávní povinnosti obce. Institut plánovací smlouvy jako takový považujeme za účelný, ovšem způsob ustanovení této smlouvy je nastaven nesmyslně. Krom uvedené kolize soukromého a veřejného práva, která by byla první svého druhu v právním řádu ČR, je zde otázka nevýhodného postavení obce při nedodržení smlouvy, neboť zde není možnost liberace. Doporučujeme ustanovení upravit tak, aby bylo posíleno postavení obce, a dále doporučujeme revizi vztahu soukromého a veřejného práva, který navržená úprava zakládá.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
755	MZdr	§ 81 odst. 2	D	V § 81 odst. 2 první věta není uvedena mezera „projektová dokumentace podle odstavce 1 písm. a) ad) obsahuje“	Vzato na vědomí		
756	MZdr	§ 124 odst. 1	D	V § 124 odst. 1 je uvedeno, že k návrhu připojí stavebník kromě podkladů uvedených v § 102 odst. 2...V tomto ustanovení ovšem žádné podklady specifikovány nejsou. Doporučujeme revizi ustanovení.	Neakceptováno	Celý díl - Integrace IPPC byl vypuštěn.	
757	MZdr	§ 126 odst. 3	D	V § 126 odst. 3 písm. a) je odskočená čárka za slovem prostranství.	Akceptováno		
758	MZdr	§ 155 odst. 2	D	V § 155 odst. 2 písm. d) je uveden přestupek spočívající v porušení povinností v § 144 odst. 3 písm. b) nebo c). Toto ustanovení nemá písmena, ani neobsahuje povinnosti. Doporučujeme revizi ustanovení.	Neakceptováno	Doporučující připomínka	
759	MZdr	§ 155 odst. 4	D	V § 155 odst. 4 je uveden přestupek spočívající v porušení povinnosti dle § 89 odst. 1 písm. a), b) nebo e). Písmeno e) v uvedeném paragrafu není obsaženo. Doporučujeme revizi ustanovení.	Neakceptováno	Doporučující připomínka	
760	Mze	Důvodová zpráva § 6, § 7	Z	Požadujeme rozšíření důvodové zprávy. Odůvodnění § 7 odst. 2 písm. d) by mělo vysvětlit vazbu na občanský zákoník, oddíl 5 Bytové spoluvlastnictví (§ 1158 až 1222). Nastíněná opominutí v důvodové zprávě způsobí při aplikaci stavebního zákona nejasnosti a problémy.	Akceptováno	Důvodová zpráva bude upravena.	
761	Mze	Obecně	Z	K části druhé, státní stavební správě Považujeme za vhodné ještě jednou zvážit, zda zvolené institucionální řešení, tj. zánik děleného výkonu státní stavební správy, je skutečně nejvhodnějším, viz závěry Dopadové studie Ministerstva vnitra k rekonstrukci stavebního práva z listopadu 2019 zpracované na základě požadavku Rady vlády pro veřejnou správu. Požadujeme rovněž doplnit výčet působností obdobný § 6 a násl. dosud platného stavebního zákona, včetně jasněho vymezení, zejména na úseku územního plánování, které činnosti patří do samostatné a které do přenesené působnosti.	Akceptováno částečně	Návrh institucionálního řešení byl upraven dle přiloženého textu. Výčet působnosti byl upraven dle přiloženého textu.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
762	Mze	Obecně	Z	<p>K části třetí, digitální služby</p> <p>Celou část třetí požadujeme zásadně přepracovat, a to s ohledem na novelu zeměměřičského a katastrálního zákona, sněmovní tisk č. 525, která byla Poslaneckou schválena dne 4. 12. 2019 a je velká pravděpodobnost jejího přijetí rovněž v Senátu. Tato novela upravuje mimo jiné i Národní geoportál územního plánování a vytváří rovněž předpoklad pro tvorbu tzv. portálu stavebníka a dalších souvisejících informačních systémů veřejné správy. Na základě těchto ustanovení pak budou investovány rovněž nemalé prostředky z evropských fondů určené k realizaci digitalizace stavebního řízení.</p> <p>Odpovídající ustanovení v návrhu nového stavebního zákona jsou však koncipovány odchylně, což je nežádoucí situace, jež by zbytečně vyvolala jen další náklady na dodatečné přepracování systému. Vzhledem k tomu, že geoportál byl dohodnut se všemi ministerstvy a bude již v době nabytí účinnosti nového stavebního zákona připraven ke spuštění, je nesmyslné jej upravovat odchylně. Proto požadujeme převzetí příslušných ustanovení ze schválené novely beze změn i do nové právní úpravy.</p>	Akceptováno	Úprava bude maximálně přiblížena sněmovnímu tisku č. 525.	
763	Mze	Obecně	Z	<p>Hlava V, Územní opatření</p> <p>Požadujeme, aby územní opatření o stavební uzávěře i územní opatření o asanaci území bylo převzato ze současné právní úpravy beze změn.</p> <p>Vydávání stavební uzávěry zastupitelstvem obce v samostatné působnosti formou obecně závazné vyhlášky by obci umožnilo blokovat záměry celostátního významu se záměry investorů veřejné dopravní a technické infrastruktury prakticky bez možnosti opravných prostředků, nebo s velmi dlouhou dobou nápravy.</p> <p>Totéž lze říct o územním opatření o asanaci, kterou má být řešen stav po havárii nebo přírodní katastrofě. I zde je současné znění stavebního zákona vyhovující. Zvláště při řešení situace po povodních vyžaduje úzkou součinnost státní správy a nemělo by se proto jednat o samostatnou působnost obce nebo kraje.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
764	Mze	§ 2	Z	<p>Kompetence správních orgánů není zakotvena jednoznačně a srozumitelně. Požadujeme proto § 2 zcela vypustit.</p> <p>V návrzích novel dalších souvisejících zákonů je přitom nově zřizovaná kompetence stavebního úřadu uvedena explicitně. Při existenci přímých novel proto není nutné volit metodu novely nepřímé.</p> <p>S ohledem na ochranu veřejných zájmů hájených dotčenými orgány státní správy nelze souhlasit ani s pravidlem stanoveným v odstavci 3, podle něhož se nebude přihlížet k závazným stanoviskům a jiným úkonům dotčených orgánů v záležitostech, které byly vyřešeny v územně plánovací dokumentaci.</p> <p>Není současně ani zřejmé, jaká závazná stanoviska jsou zde na mysli – v situaci, kdy má být pro potřeby stavebního řízení vydáváno pouze vyjádření. Nadto je zde zmiňována část osmá, „Kontrola“.</p>	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
765	Mze	§ 2 odst. 2, § 2 odst. 3	Z	Pro případ, že nebude vyhověno naší připomínce ke zrušení celého § 2, požadujeme za slova „deváté nahrazuje“ vložit slova „v rozsahu stanoveném jiným právním předpisem“.	Akceptováno jinak	Ustanovení bude vypuštěno.	
766	Mze	§ 3 odst. 1	D	Větu „ <i>přitom dbá o zachování smyslu tohoto zákona</i> “ považujeme za nadbytečnou. Uvedené je základní zásadou činnosti správního orgánu.	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
767	Mze	§ 3 odst. 2	D	Požadujeme větu rozvést o předmět, aby bylo srozumitelné, jaké přínosy měl předkladatel na mysli.	Akceptováno jinak	Ustanovení bude vypuštěno.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
768	Mze	§ 3 odst. 3	Z	Nemáme za to, že by soukromý zájem měl v oblasti stavebního práva primárně převažovat. Použitá formulace přitom implikuje, že soukromý zájem nakonec vždy převáží (viz slova „ <i>při neexistenci jiného uspokojivého řešení</i> “), s čímž nesouhlasíme. Patrně lze připustit, že soukromý zájem může ojediněle převážet nad zájmem veřejným, použitá zákonná formulace by ale musela být výrazně restriktivnější – soukromý zájem by měl převážet pouze výjimečně, a to pokud chráněný veřejný zájem nebude nevratně narušen, přičemž zásah do veřejného zájmu by měl být vždy co nejvíce minimalizován a měl by být důsledně kompenzován.	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
769	Mze	§ 4	Z	Ustanovení formulované prostřednictvím demonstrativního výčtu oblastí veřejné správy v § 4 a demonstrativních výčtů v právně nezávazných poznámkách pod čarou považujeme za neurčité a nejasné. S ohledem na to, že odmítáme změny v rámci lesního i veterinárního zákona pak alespoň požadujeme vypustit slova „zemědělství, lesnictví a chovatelství“ pod písmenem e) a dále celou poznámku pod čarou č. 5, vyjma první věty, která odkazuje na zákon o ochraně zemědělského půdního fondu. Znovu zde upozorňujeme, že nesouhlasíme s tím, aby pod Nejvyšší stavební úřad (dále jen „NSÚ“) bylo integrováno vydávat povolení nakládání s vodami a obdobně i vydávání povolení k provozování vodovodu a kanalizace. K uvedenému doplňujeme, že odkaz na zákon o vodovodech je chybný, i kdyby zůstal výčet pod písmenem e) § 4 plně zachován.	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
770	Mze	§ 5	Z	Ustanovení mj. zavádí kategorii drobných a jednoduchých staveb, jež nebudou vyžadovat buď žádné nebo alespoň zjednodušené povolení ze strany NSÚ. V této souvislosti musíme uvést, že vypuštění institutu ohlášení bez náhrady nepřispěje ke zjednodušení povolovacího procesu. Například při povolování vodních děl je zjednodušení využíváno u domovních čistíren do 50 ekvivalentních obyvatel. S účinností od 1. 2. 2020 je zákonem č. 312/2019 Sb., novelou vodního a stavebního zákona, umožněna výstavba některých malých vodních nádrží na ohlášení. Jejich zařazení do režimu jednoduchých staveb je však v případě malých vodních děl nepřijatelné s ohledem na veřejné zájmy (například na bezpečnost vodního díla), které nebudou v režimu jednoduchých staveb dostatečně účinně hájeny – pro tyto stavby je kupříkladu nedostatečné, aby projektová příprava nebyla povinně zpracována oprávněnou osobou. Stejně tak další aspekty těchto „jednoduchých staveb“ nemohou dostatečně ochránit zájmy hájené vodním zákonem, viz například absenci kolaudace takto povolovaných malých vodních děl. Ohlášení vodoprávnímu úřadu pak podléhají i vodohospodářské úpravy. Vodohospodářské úpravy se nepovažují za vodní díla. Vodohospodářské úpravy jsou zemní práce a změny terénu v přirozených korytech vodních toků a na pozemcích sousedících s nimi, jimiž se podstatně mění přirozená koryta vodních toků a které jsou nezbytné k zajištění funkcí vodních toků. Vodohospodářské úpravy by tedy nově vyžadovaly povolení změny využití území, což je opět v rozporu s cílem rekodifikace.	Akceptováno částečně	Vypuštění institutu ohlášení je v souladu s věcným záměrem. Stávající úpravě stavebního zákona je vytýkáno velké množství povolovacích institutů, které stavební právo velmi zpřehledňují. Návrh nově upravuje jedno řízení a upravuje správní lhůty pro vydání rozhodnutí včetně opatření proti nečinnosti (namísto nečinného obecního stavebního úřadu rozhodne nadřízený krajský stavební úřad). Vodní díla byla z kategorií drobných i jednoduchých staveb vyňata, tzn., že jejich projektová dokumentace bude zpracována autorizovanou osobou a po dokončení budou vodní díla kolaudována.	
771	Mze	§ 9 odst. 4	Z	Není jasné, jak by se mělo postupovat při rozporu v metodikách ústředních orgánů a Nejvyššího stavebního úřadu. Vzhledem k integraci činností stávajících dotčených orgánů do nově vznikajícího stavebního úřadu jsou jistě „další záležitosti stavebního práva“ i otázky týkající se například technicko-bezpečnostního dohledu nad vodním dílem. To je však v rozporu s další větou, která nechává kompetence jiným ústředním správním orgánům „v oblasti dalších veřejných zájmů“. Požadujeme formulaci přepracovat a vyjasnit postavení jednotlivých ústředních orgánů státní správy.	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
772	Mze	§ 14 odst. 3	Z	V případě stavebních záměrů je nedílnou součástí podání vždy projektová dokumentace. Uvedené tedy znamená, že žádost o vydání stavebního povolení lze podat pouze jako digitální úkon. Požadujeme zachovat možnost podání žádosti v papírové podobě, například spolu s odkazem na projektovou dokumentaci uloženou v evidenci podle § 18. Viz rovněž schválené znění sněmovního tisku č. 525.	Akceptováno	Povinné předkládání elektronické projektové dokumentace bude řešeno stejným způsobem jako ve sněmovním tisku č. 525. Bude zachována možnost listinného podání pro osoby, které nemají zřízenu datovou schránku. V případě projektové dokumentace povinně zpracované projektantem uloží stavebník prostřednictvím portálu stavebníka elektronickou projektovou dokumentaci do evidence projektových dokumentací a odkáže na ni v žádosti. Toto pravidlo bude uvedeno v části zákona upravující proces.	
773	Mze	§ 15 odst. 2	D	Požadujeme změnu terminologie z „hlídací pes“ na „služba sledování změn“ nebo obdobný pojem.	Akceptováno	Výraz "hlídací pes" byl vypuštěn. Podmínky poskytování služby budou podrobněji vymezeny v prováděcím právním předpisu.	
774	Mze	§ 17	Z	V souvislosti s přesunem vybraných činností na nové orgány státní stavební správy je v oblasti integrace stávajících agendových informačních systémů, provozovaných v příslušných správních úřadech, nezbytné zajistit jejich datovou a procesní provázanost s navrhovanými centrálními systémy zřizovanými dle nového stavebního zákona tak, aby bylo dosaženo maximálního sdílení dat a bylo zamezeno duplicitám. Příkladem takového systému je např. AIS Centrální registr vodoprávní evidence. V § 19 vodního zákona je zakotvena povinnost správních orgánů vést evidenci jimi vydaných rozhodnutí, opatření obecné povahy, atd. Tato evidence v současné době obsahuje více než 550 000 záznamů o vydaných opatřeních vodoprávního úřadu. Je tak třeba vyřešit vazbu § 19 vodního zákona a nově vznikající evidence správních úkonů.	Vysvětleno	Účelem informačních systémů státní stavební správy je sloužit jako primární zdroj dat, do budoucna by tedy (pro zamezení duplikací) měla být data obsažená v evidencích dle stavebního zákona nahrazovat obdobné samostatné partikulární evidence.	
775	Mze	§ 22	D	Chybí vymezení pojmu plochy a koridoru celostátního významu, se kterým následně stavební zákon pracuje. Tento pojem je nezbytný pro rozlišení, co může být obsaženo v územním rozvojovém plánu, ale má vazbu i na nižší dokumentace.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
776	Mze	§ 22 odst. 1 písm. a)	Z	Požadujeme definici převzít ze současného stavebního zákona. V souladu s touto definicí probíhají bezproblémově procesy územního plánování a pracují s ní tisíce vydaných územních plánů, které podle přechodných ustanovení mají nadále platit.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
777	Mze	§ 22 odst. 1 písm. e)	D	Za slovo „záměru“ požadujeme doplnit slovo „liniové“. Koridor se nevymezuje pro plochy.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
778	Mze	§ 22 odst. 1	Z	Za písmeno i) požadujeme doplnit definici termínu „nezastavitelná plocha“, která je která je nezastavitelná z důvodu prokazatelné existence dlouhodobě trvajících veřejného zájmu vyplývajících z právních předpisů nebo stanoveného na základě zvláštního právního předpisu nebo vyplývajících z vlastností území, Ve vazbě na § 46 odst. 3 dále požadujeme do § 22 návrhu stavebního zákona doplnit definici pojmu „nezastavitelné pozemky“, které jsou nezastavitelné do doby vydání územního plánu obce.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
779	Mze	§ 22 písm. o)	Z	Požadujeme, aby územní rezerva byla řešena samostatným ustanovením a aby obsahovala vše, co je dnes obsaženo v její úpravě v § 36 odst. 1 stávajícího stavebního zákona. Definice územní rezervy obsahuje části, které nepatří do definice a je v definici navíc pojata nedostatečně. Územní rezerva se neprojednává a neposuzuje z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území, její zákonná úprava proto musí ve shodě se současnou úpravou územní rezervy obsahovat i ustanovení stanovující pravidlo, že změnit územní rezervu na návrhovou plochu nebo koridor lze jen změnou územně plánovací dokumentace.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
780	Mze	§ 23 písm. e)	D	Podle návrhu má patřit mezi cíle územního plánování přispívat k právní jistotě plánovaného využití území. Navrhujeme předmětné ustanovení vypustit. Právní jistota by měla být dána vymahatelností práva, jeho stabilitou a dalšími aspekty. K tomu mohou správní orgány přispívat dodržováním základních zásad činnosti správních orgánů, daných § 2 až 8 správního řádu.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
781	Mze	§ 26 odst. 2	D	Navrhujeme za slovem „zadávají“ vypustit čárku a slovo „zpracovávají“ a na konci odstavce 2 doplnit větu „Obec může při splnění požadavků podle jiného právního předpisu ^{x)} sama zpracovávat, nebo zřídit právnickou osobu, která bude zpracovávat územní plán obce, regulační plán nebo územní studii. x) Zákon č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů.“. Obec zpracovává územně plánovací dokumentaci jen zcela výjimečně a nemůže tato skutečnost zde být uvedena jako pravidlo. Obec zpravidla zpracovává územně plánovací dokumentaci zadává.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
782	Mze	§ 26 odst. 3	D	Platí obdobně jako v předchozí připomínce. Ani kraj typicky zpracování územně plánovací dokumentace pouze zadává.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
783	Mze	§ 26 odst. 6	D	Není zřejmé, co je myšleno pojmem „stavební úřad“? Požadujeme vysvětlit.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
784	Mze	§ 30 odst. 1	Z	Přestože jsme si vědomi toho, že dané ustanovení vychází ze schváleného věcného záměru stavebního zákona, nepovažujeme za žádoucí opouštět dosavadní vydávání územně plánovací dokumentace formou opatření obecné povahy. Chybí kromě toho i ustanovení o respektování závaznosti nadřazené územně plánovací dokumentace. Územně plánovací dokumentace je základem pro další stavební činnost a měla by být přijímána v širokém konsenzu obyvatel daného území. To v navržené úpravě není dodrženo, veřejnost je zapojena do projednání pouze formálně, což se zpětně projeví v jejím napadání před soudem. Pokud jde skutečně o deklarované zrychlení řízení podle stavebního zákona, mělo by dojít k přezkumu územně plánovací dokumentace v reálném čase.. Problematická je i soudní přezkoumatelnost takto přijímané územně plánovací dokumentace. Z odborných článků autorů rekodifikace (Právní rádce 2019/10, s. 50-51) vyplývá, že by se v této souvislosti mělo dosti významně zasahovat do úpravy soudnictví, včetně novely Ústavy. Měl by zde být zaváděn speciální režim pro podzákoné předpisy obcí obsahujících územně plánovací dokumentace a možnost jejich rušení v rámci judikatury Nejvyššího správního soudu. Obdobnou kazuistiku na úrovni Ústavy považujeme za nevhodnou. Neřešena zůstává situace, kdy soud v rámci konkrétního přezkumu rozhodne tak, že v daném jím projednávaném případě se územně plánovací dokumentace neaplikuje.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
785	Mze	§ 31 odst. 1	D	Navrhujeme za slovo „nebo“ vložit slova „v případě regulačního plánu“. Prioritou by vždy mělo být použití státního mapového díla a jen v případě regulačního plánu lze vzhledem k jeho charakteru připustit výjimku.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
786	Mze	§ 32 odst. 1 písm. c)	Z	Požadujeme písmeno c) rozdělit na písmena c) a d), které zní: „c) posouzení souladu s právními předpisy, zejména se stanovisky dotčených orgánů nebo výsledkem řešení rozporů, d) posouzení souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací,“. Ustanovení v původně navrženém znění neuvádělo nezbytnost posouzení souladu se stanovisky dotčených orgánů a významně tak oslabovalo hájení veřejných zájmů.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
787	Mze	§ 32 odst. 1 písm. g)	D	Na konci ustanovení navrhujeme doplnit slova „včetně výkresu, ve kterém budou zábory znázorněny,“. Výkres je vyžadován v rámci posouzení i platnými právními předpisy.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
788	Mze	§ 34, § 35	Z	Odkazujeme na připomínku § 30 odst. 1. Změnou formy vydávání územně plánovací dokumentace dojde ke snížení možnosti obrany proti ní. Ústavní soud ve vztahu k posuzované věci podtrhuje možnost efektivní soudní ochrany práv stěžovatelů již v etapě schvalování územně plánovací dokumentace, kterou nelze plně kompenzovat dostatečně reálnou ochranou jejich práv v následných fázích stavebního řízení. Viz nálezn. sp. zn. Pl. ÚS 14/07 ze dne 19. 11. 2008 (N 198/51 SbNU 409).	ÚP	Bude vypořádáno později.	
789	Mze	§ 41 odst. 1	D	Bude se řešení rozporů podle předmětného ustanovení týkat pouze rozporů podle § 45 návrhu stavebního zákona? Jak bude naloženo s připomínkami osob z veřejného projednání návrhu podle § 40 odst. 2?	ÚP	Bude vypořádáno později.	
790	Mze	§ 45	Z	Upozorňujeme na to, že v ustanovení je navrhováno řešení rozporů skrze nadřízený orgán. Kdo je takovým orgánem v případě řešení rozporů v obecně závazných vyhláškách obce a kraje? Obecně bychom považovali za vhodné, aby obdobné ustanovení o řešení rozporů platilo kromě oblasti územního plánování i pro část sedmou upravující stavební řád. Propracované ustanovení navazující a dále rozvádějící § 136 odst. 6 správního řádu by mohlo vyřešit řadu problémů současné právní úpravy, jež se v návrhu rekonstrukce řeší za cenu finančně i věcně o mnoho náročnějších (integrace dotčených orgánů) a rozporuplnějších (zrušení závazných stanovisek) opatření.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
791	Mze	§ 48 odst. 1	Z	Požadujeme podmínku souladu s charakterem území k povolení záměru předřadit jako hlavní podmínku povolování záměrů všech staveb v nezastavěném území obdobně jako je tomu v dnes platném stavebním zákoně v § 18 odst. 5. V opačném případě půjde povolovat záměry pro vodní hospodářství, těžbu nerostů, dopravní a technickou veřejnou infrastrukturu, snižování nebezpečí v území a odstraňování jeho následků bez ohledu na soulad s charakterem území.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
792	Mze	§ 49 odst. 2, důvodová zpráva	Z	Požadujeme mezi důvody asanace z titulu živelné pohromy nebo závažné havárie přiřadit území zatížená starými ekologickými zátěžemi a historickými škodami, kde musí ještě likvidace těchto zátěží proběhnout. Uvedené požadujeme doplnit a blíže vysvětlit i v důvodové zprávě.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
793	Mze	§ 50 odst. 7	Z	Nesouhlasíme s návrhem, kdy proti rozhodnutí o výjimce z podmínek, omezení nebo zákazu stavební činnosti se nelze odvolat. Nedostatečně vypořádaný nesouhlas účastníků s výrokem se následně přenesou do soudního řízení. Nadto nikde nejsou stanovena účastníci řízení o výjimce. Platí tedy obecná úprava ze správního řádu? Co dotčené orgány?	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
794	Mze	§ 51	D	Plánovací smlouva jeví znaky veřejnoprávní smlouvy ve smyslu § 159 a násl. správního řádu, ale v návrhu stavebního zákona je upravena jako smlouva soukromoprávní. Doporučujeme zvolení formy smlouvy veřejnoprávní.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
795	Mze	§ 52	Z	Kromě plánovací smlouvy podmiňující, u které základní náležitosti obsahu stanovuje územní plán anebo regulační plán, musí zákon obsahovat i povinnost smluvního vztahu mezi investorem a vlastníkem dopravní nebo technické infrastruktury v případech, kdy záměr investora vyvolá nezbytnost vybudování nové nebo úpravu stávající infrastruktury. Úpravu je možné převzít z dnešní úpravy u územního řízení.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
796	Mze	§ 54 odst. 2 písm. a), § 54 odst. 2 písm. b), § 54 odst. 2 písm. d)	Z	Požadujeme doplnit k daným ustanovením demonstrační výčet (např. stanovení aktivní zóny záplavového území, vysoké a střední ohrožení, apod.), případně takto doplnit alespoň důvodovou zprávu.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
797	Mze	§ 55 odst. 1	Z	Není jasně stanovené, jak bude řešen případný střet zájmů, resp. majetková újma při vymezení limitů využití území, např. při potřebě zapracování stanoveného záplavového území a povodňových ohrožení do územně plánovací dokumentace i s ohledem na dikci § 3 návrhu zákona. Požadujeme doplnit.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
798	Mze	§ 57 odst. 1	Z	Lze souhlasit s tím, že újma nebude hrazena z prostředků správců toků či správců povodí (tedy de facto hrazena odběrateli vody), nicméně přenesení povinnosti náhrady újmy na municipalitu může mít výrazný dopad na ochotu měst a krajů nějaké záplavové území stanovit a vymezovat koridory pro protipovodňovou ochranu a rezervu (např. lokality akumulace povrchových vod). Považujeme tedy za vhodnější, aby takovou újmu hradil stát.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
799	Mze	§ 57 odst. 3	Z	Požadujeme prodloužení lhůty k uplatnění nároku na náhradu za snížení hodnoty v území z navrhovaného 1 roku na 10 let. Vlastník tak bude mít širší a spravedlivější možnost legitimní nárok na náhradu uplatnit.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
800	Mze	§ 58	Z	Institut náhrady za zvýšení hodnoty v území odmítáme. Věcně i právně se jedná o neobhájitelné ustanovení. Nedostatečná je i důvodová zpráva k § 58. Obcím zvýšením hodnoty pozemku nevzniká škoda/újma, která by měla být legitimně hrazena. Nově navrhovaný institut je úplatou poskytovanou obci za uzavření plánovací smlouvy. S ohledem na související omezení práva veřejnosti při projednání územně plánovací dokumentace zde spatřujeme značný korupční potenciál.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
801	Mze	§ 59 odst. 3	Z	Nesouhlasíme s tím, aby měly obce možnost stanovit si územní požadavky odchylně od prováděcího předpisu. Zákonodárce by měl vždy počítat i s možností zneužití práva. Toto pravidlo navíc zcela relativizuje veškerou úpravu územních požadavků obsaženou v následujících ustanoveních (§ 59 až § 76 a § 79) Pokud bychom vůbec připustili takto široce koncipovanou možnost obcí odchýlit se od obecných požadavků, měly by být minimálně stanoveny limity této odchylky (např. alespoň odkazem na obecná ustanovení zákona a v nich uvedené principy), nebo by mělo být umožněno se odchýlit pouze od podrobných požadavků na výstavbu obsažených ve vyhlášce předpokládané podle odstavce 2 (a to ještě jen v omezené míře).	Akceptováno		
802	Mze	§ 60 odst. 2	Z	Takže regulativ hájící veřejný zájem se neuplatní, protože by to pro investora znamenalo přílišné náklady? Nemělo by spíše dané ustanovení hájit veřejný zájem v tom smyslu, že v daném území může být budován pouze takový záměr, který je s regulativem v souladu, a každý projekt by měl regulativ respektovat?	Vysvětleno	Požadavky na výstavbu jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku. Předmět a použití prováděcího předpisu bude vymezeno v jeho úvodní části.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
803	Mze	§ 60 odst. 3	D	Doporučujeme vypustit slovo „přiměřeně“. Jedná se o vágní termín, legislativně nevhodné slovo s nejasným významem, které je v dané větě navíc nadbytečné.	Vzato na vědomí		
804	Mze	§ 61 odst. 2	D	Nesouhlasíme s použitím pojmu „limitní hodnota“. Vhodnější by byla formulace „tyto záměry nejsou v rozporu s limity, stanovenými jinými právními předpisy“.	Akceptováno jinak	Viz § 60 odst. 2.	
805	Mze	§ 63, důvodová zpráva	Z	Požadujeme obhájit tvrzení § 63 odst. 3, kdy má být preferováno povrchové křížení chodníků a cyklostezek před podchody a nadchody s ohledem na bezpečnost chodců a cyklistů. Požadujeme rozepsat důvodovou zprávu k tomuto ustanovení.	Vysvětleno	Požadavky na využívání a vymezení pozemků jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
806	Mze	§ 63 odst. 1	Z	Požadujeme navržené ustanovení doplnit tak, že se jedná o „vsakování srážkové vody“.	Vysvětleno	Požadavky na využívání a vymezení pozemků jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
807	Mze	§ 65	Z	Ustanovení odstavce 1 navrhuje: „Pro zabezpečení potřeb pohybu chodců a cyklistů musí být zajištěna prostupnost volné krajiny sítí účelových komunikací mimo zastavěné území“ Tento požadavek nepřispěje k ochraně životního prostředí. Jeho naplňováním by došlo k zásahům do možností zemědělského obhospodařování pozemků, hospodaření v lesích a do odtokových poměrů atd. Z uvedených důvodů požadujeme odstavec 1 vypustit.	Vysvětleno	Požadavky na využívání a vymezení pozemků jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
808	Mze	§ 65 odst. 2	D	„Oplocení ani jiné stavby nesmí v rozporu s jiným právním předpisem nepřipustně omezovat prostupnost volné krajiny“. Pokud jiný právní předpis stanoví regulaci prostupnosti, je opakované uvedení zde ve stavebním zákoně zcela nadbytečné. Navíc pojem nepřipustně je jen těžko hodnotitelný.	Vzato na vědomí		
809	Mze	§ 67	Z	Upozorňujeme na to, že v tomto i dalších ustanoveních tohoto oddílu (§ 72, 73 a další) zcela zmizely konkrétní hodnoty, zde například pro odstupy staveb, jež byly dříve součástí prováděcích právních předpisů (vyhláška č. 501/2006 Sb.). To považujeme za nevhodné. Právní řád musí tyto normy nadále obsahovat. Požadujeme zahrnout jednoznačné ustanovení, ze kterého bude vyplývat, že nelze umisťovat stavby na hranici s vodními plochami.	Vysvětleno	Požadavky na využívání a vymezení pozemků jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
810	Mze	§ 71 odst. 1	Z	Chybí popis „charakteru území“, stejně tak jako „cíle obsluhy území“. Požadujeme oba tyto pojmy vypustit, případně dané ustanovení přeformulovat, aby byl jednoznačně vyjádřen záměr, který k danému ustanovení obsahuje důvodová zpráva.	Vysvětleno	Požadavky na využívání a vymezení pozemků jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
811	Mze	§ 72	Z	V odstavci 1 jde spíše o technické požadavky na stavbu, ne o požadavek na umístování staveb, viz stávající vyhláška č. 268/2009 Sb. Stejně tak nepovažujeme za vhodné, aby regulativ začínal slovy „je-li to potřebné...“ Považujeme proto vypustit odstavec 1. Věta první je převzata z vyhlášky č. 501/2006 Sb. Je opět převzata neúplně, ve vyhlášce jsou následně stanoveny odstupové vzdálenosti, které v tomto regulativu chybí. V rámci „požadavků na umístování staveb“ by měla být zachována pouze věta druhá.	Vysvětleno	Požadavky na využívání a vymezení pozemků jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
812	Mze	§ 73	Z	Požadujeme doplnit § 73 o ustanovení, která byla představena v předchozí verzi záměru: „(3) Žumpy se budují pouze tam, kde splaškové odpadní vody nelze odvádět do kanalizace nebo kde vyčištěné odpadní vody není možné vypouštět do povrchových nebo podzemních vod. (4) Žumpa nebo domovní čistírna odpadních vod do 50 ekvivalentních obyvatel musí být řešena tak, aby bylo umožněno budoucí připojení stavby na kanalizaci ukončenou centrální čistírnou odpadních vod. Po připojení stavby na kanalizaci ukončenou centrální čistírnou odpadních vod musí být u žumpy nebo domovní čistírny odpadních vod do 50 ekvivalentních obyvatel zajištěno ukončení jejich užívání.“	Vysvětleno	Požadavky na využívání a vymezení pozemků jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
813	Mze	§ 74 odst. 1 písm. a)	D	Nelze použít termín „vsakování srážkové vody do vegetace“. Nižší rostliny přijímají vodu celým povrchem těla na základě difúze nebo osmózy, cévnaté rostliny pak přijímají vodu především kořenovým vlášením (na základě osmotických poměrů), nelze však nikdy hovořit o vsakování. Doporučujeme upřesnit.	Vzato na vědomí		
814	Mze	§ 74 odst. 1 písm. c)	Z	Není zřejmé, proč návrh upřednostňuje jednotnou kanalizaci. V řadě lokalit je vybudována a využívána oddílná kanalizace, zvláště pro splaškovou a zvláště pro dešťovou vodu. Požadujeme odstranit slovo „jednotné“, případně tento termín nahradit termínem „jednotné kanalizace nebo srážkové oddílné kanalizace“.	Vysvětleno	Požadavky na využívání a vymezení pozemků jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
815	Mze	§ 77	Z	Požadujeme technické požadavky na stavby v základní podobě zakotvit na úrovni zákona, tak jak bylo navrženo v pracovní verzi stavebního zákona z 25. 10. 2019. S ohledem na závažnost požadavků by nemělo být bližší vymezení ponecháno jen na prováděcích právních předpisech. Oproti předchozí verzi návrhu již předložené znění odstavce 1 neobsahuje konkrétní parametry jednotlivých vlivů, a zůstává pouze obecný výčet požadavků. S tím souvisí i použití pojmu „hospodárnost“ jenž však není nikde definován. Požadujeme toto ustanovení přeformulovat. V odstavci 2 zcela chybí vysvětlení pojmu „návrhová životnost stavby“, stejně tak uvedení toho, kdo ji bude navrhovat a schvalovat. Po vypršení času této životnosti již stavba nemusí splňovat požadavky uvedené v odstavci 1? Požadujeme, aby bylo pracováno s pojmem „životnost stavby“, nikoliv s „návrhovou životností“. Odstavec 4 pak pouze jinými slovy opakuje ustanovení § 77 odst. 1 a 2. Požadujeme vypustit.	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
816	Mze	§ 79 odst. 2	Z	<p>Požadujeme za slovem „výjimku“ nahradit čárku tečkou a vypustit slova „pokud nestanoví územní plán obce tato požadavky odchýlně od prováděcího právního předpisu.“. Zároveň požadujeme v obsahu územního plánu vypustit obdobné zmocňující ustanovení. Dále požadujeme doplnit výčet ustanovení, ze kterých lze výjimku udělit.</p> <p>Nepovažujeme za vhodné umožnit pořízení územního plánu s odchylkami o právního předpisu stanovujícího regulaci v území – viz připomínka k ustanovení § 59. Je nepřijatelné, aby obec v samostatné působnosti libovolně měnila obecné požadavky na výstavbu. Dále je nepřijatelné, aby mohla být udělena výjimka i z těch nejzásadnějších požadavků.</p>	Vysvětleno	Ustanovení je vypuštěno. Možnost udělení výjimky je přesunuta do § 59. Princip zůstává stejný jako v současné právní úpravě, tj. výjimku z požadavků na výstavbu, jakož i řešení územního plánu nebo regulačního plánu odchýlně od nich lze v jednotlivých odůvodněných případech povolit pouze z těch ustanovení prováděcího právního předpisu, ze kterých tento předpis povolení výjimky výslovně umožňuje. Postup při udělování výjimky je upraven v části "Stavební řád".	
817	Mze	§ 81	Z	<p>Požadujeme navržená ustanovení upravit následujícím způsobem:</p> <p>Projektová dokumentace podle odstavce 1 písm. a) řešící změnu využití území, dělení nebo scelování pozemků a stanovení ochranného pásma obsahuje průvodní list, souhrnnou technickou zprávu, situační výkresy, a případně statické výpočty a požárně bezpečnostní řešení; Projektová dokumentace podle odstavce 1 písm. a); b); c); d) též dokumentaci objektů, požárně bezpečnostní řešení a průkaz energetické náročnosti. Statické a jiné výpočty musí být vypracovány tak, aby byly přezkoumatelné.</p> <p>K projektové dokumentaci se připojuje dokladová část, včetně souhlasů dotčených orgánů.</p> <p>Odůvodnění: Pro povolení záměru (stavby) je třeba předložit i podrobnou dokumentaci objektu v rozsahu minimálně půdorysy, řez, pohledy. V případě projektové dokumentace pro odstranění stavby je třeba předložit i dokumentaci objektu v rozsahu minimálně půdorysy, řez, pohledy z důvodu jednoznačného postupu bouracích prací a množství odpadů. Rozsah obsahující průvodní list, souhrnnou technickou zprávu, situační výkresy může stačit maximálně pro záměry, které se týkají změny využití území, dělení nebo scelování pozemků a stanovení ochranného pásma.</p> <p>S vazbou na § 84 odst. 2 písm. d) Je nutná koordinace profese PBR a energetického posouzení, a to již v režimu návrhu před povolením záměru z důvodu ověření, zda řešení negativně neovlivní sousední pozemky a stavby.</p> <p>S ohledem na změnu ve struktuře výčtu projektových dokumentací je nezbytné, aby byl včas zveřejněn prováděcí předpis upravující náležitosti projektových dokumentací. Zpracování projektové dokumentace představuje mnohdy náročný a dlouhodobý proces a změna legislativy by tak provádění prací mohla významně prodloužit. Zásadní je v tomto zejména zrušení dokumentace ve stupni DÚR, který se stává ve své podstatě irelevantním, a jeho zpracování by tak mohlo být v důsledku pro veřejné investory zmařenou investicí.</p> <p>V § 81 (a dále v ustanovení § 89) je rozdílně využíván pojem „dokumentace stávajícího stavu</p>	Vysvětleno	Text byl přeformulován ve vazbě na dnešní označení jednotlivých částí projektové ve vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb. Podrobný obsah jednotlivých částí bude stanoven v prováděcím předpise, podobně jako ve stávající vyhlášce č. 499/2006 Sb.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
818	Mze	§ 84	Z	<p>Požadujeme definici stavebníka uvést již v úvodních ustanoveních zákona. S pojmem se pracuje již v paragrafech předcházejících § 84.</p> <p><u>Odst. 2 písmena h) a f)</u> zcela nadbytečně stanovují povinnosti stavebníka, které vyplývají z podmínek stavebního povolení.</p> <p>Z textu <u>odstavce 4</u> není zřejmé, zda je dána povinnost zajistit technický dozor stavebníka autorizovanou osobou také v případě, že je současně dána povinnost zajistit dozor projektanta. Navrhujeme zrušit § 84 odst. 4. Ustanovení neřeší situace, kdy návrh řešení s vazbou na souhlasné stanovisko požární ochrany nebo průkaz energetické náročnosti vyvolá zásadní změny v povolení záměru. Typicky změnu požárních úseků s vlivem na sousední pozemky/stavby. Energetické posouzení stavby může mít vliv na požární řešení.</p> <p>Je nutná koordinace těchto profesí a to již v režimu návrhu před povolením záměru z důvodu ověření, zda řešení negativně neovlivní sousední pozemky a stavby.</p> <p>Postup podle § 129 bude generovat dvojitý povoloovací režim a tedy zahlcovat stavební úřady.</p>	Akceptováno částečně	Pojem přesunut do úvodních ustanovení zákona. Na povinnosti jsou navázány skutkové podstaty předsupků. Text je upřesněn, aby bylo zřejmé, že povinnosti platí současně.	
819	Mze	§ 85 odst. 4	D	Zhotovitel je povinen „mít na zřeteli“ Požadujeme upravit formulaci tak, aby neobsahovala navržený neurčitý pojem.	Akceptováno		
820	Mze	§ 92 odst. 1	Z	<p>Požadujeme doplnit navržený text o možnost úřadu vyzvat žadatele k doplnění a zpřesnění žádosti. Lhůta 30 dnů musí být počítána až od okamžiku, kdy žádost poskytuje dostatečný podklad pro vydání předběžné informace.</p> <p><u>Odst. 1 písm. d):</u> Vzhledem k tomu, že dotčené orgány by již neměl pro povolení záměru obesílat stavebník ale úřad, je nadbytečné předávat informaci o dotčených orgánech v rámci předběžné informace. Nadto by k žádosti o předběžnou informaci již musela být předložena kompletní projektová dokumentace, aby bylo možné určit přesný výčet dotčených orgánů. Požadujeme vypustit bod d).</p>	Akceptováno částečně	Při odstraňování vad žádosti se subsidiárně použije ustanovení § 139 odst. 2 správního řádu.	
821	Mze	§ 93	Z	Obecně považujeme za vhodné, aby v tomto ustanovení byla podobně, jako je tomu v nové úpravě fikce souhlasného závazného stanoviska v zákoně č. 416/2009 Sb., upravena možnost stavění a přerušení lhůty. Upozorňujeme na to, že vyjádření dotčených orgánů bude základním instrumentem ochrany veřejných zájmů a je rozhodně žádoucí, aby tyto byly ve stavebním řízení dostatečně zkoumány. I v případě perfektní žádosti může být 30denní lhůta pro vydání vyjádření nedostatečná, například v případě strategicky významné či rozsáhlé stavby, kde jejich posouzení z pohledu dotčeného orgánu může objektivně vyžadovat velké množství času. Zákon musí pro tyto situace poskytovat vhodná řešení.	Akceptováno		
822	Mze	§ 94	Z	<p>Písmeno c) nadměrně a nesprávně omezuje okruh osob, které mohou být účastníky řízení. Takto omezený rozsah účastníků je v rozporu s rozhodnutím Ústavního soudu publikovaným pod č. 96/2000 Sb. ze dne 21. 4. 2000, kdy sousedním pozemkem nelze podle tohoto rozhodnutí rozumět pouze takový pozemek, který má společnou hranici s pozemkem, na kterém se má stavět. Považujeme za vhodné tento přístup k účastenství zachovat i v nové právní úpravě.</p> <p>Požadujeme současně doplnit další skupinu účastníků stavebního řízení do nového písmene d), které by znělo: „d) správce vodního toku v případech, kdy se záměr dotýká pozemku s korytem vodního toku, nebo pozemku, jež s takovým pozemkem sousedí.“</p>	Akceptováno jinak	<p>Provedena úprava textu spočívající v přepracování textu v podobě stávající právní úpravy, aby bylo jednoznačně dáno, kdo je účastníkem řízení z hlediska "sousedství".</p> <p>Jde o taxativní výčet účastníků řízení, ovšem je třeba provázat s účastenství podle zvláštních zákonů. Proto bylo doplněno písm. d) osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis.</p>	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
823	Mze	§ 96	D	§ 96 a násl. Předložená úprava napříč celým materiálem používá termín „návrh“ namísto pojmu „žádost“. Požadujeme upravit na „žádost“ ve smyslu § 45 správního řádu.	Akceptováno		
824	Mze	§ 96 odst. 3	Z	Navržené ustanovení požadujeme vypustit. Ochranné pásmo by mělo sloužit k minimalizaci vlivů vůči stávající stavbě, k její ochraně.	Akceptováno		
825	Mze	§ 96 odst. 4	Z	Nesouhlasíme s navrhovanou sedmidenní lhůtou, a to z důvodu její nedostatečnosti. Lhůta nezohledňuje složitost některých návrhů a taktéž obtížnou zastupitelnost úředníků na malých úřadech.	Akceptováno		
826	Mze	§ 96 odst. 5	Z	Pokud „stavební úřad nevyzývá stavebníka k odstranění vad návrhu, je-li zjevné, že záměr nebude možné povolit ani po jejich odstranění“, je nutné stanovit, jakou formou bude stavebníka o daném problému informovat. Vzhledem k tomu, že podle § 96 odst. 4 ještě není zahájeno řízení, lze jen těžko dovodit, že žádost bude zamítnuta/odložena.	Akceptováno		
827	Mze	§ 97	Z	S ohledem na § 1132 občanského zákoníku máme za to, že zde má být vyžadován souhlas všech spoluvlastníků, jelikož je pravděpodobné, že práva spoluvlastníků nakládat s věcí bude omezeno na více než 10 let. Požadujeme současně upřesnit formu souhlasu – podle stávající úpravy je souhlas vyznačován na situační výkres, což považujeme za funkční požadavek.	Akceptováno jinak	Úprava spoluvlastnictví bude - viz úprava § 97. Akceptováno	
828	Mze	§ 98	Z	Není zřejmé, proč o zahájení řízení nejsou vyzooměny dotčené orgány. Navržený text navíc počítá se stanoviskem dotčeného orgánu, zatímco věcný záměr počítá s formou vyjádření. Požadujeme vysvětlit a uvést do souladu.	Akceptováno částečně	Řeší odstavec 1 věta první.	
829	Mze	§ 102	Z	Požadujeme, aby uvedené lhůty byly nadále pouze pořádkové, jako je tomu podle obecné úpravy ve správním řádu. Pokud je cílem urychlit řízení před 1. stupněm, bylo by vhodnější jej dosáhnout například důslednějším používáním opatření proti nečinnosti nadřízeným správním orgánem. Takto se skutkově složitější věci (a možná nejen ty) budou zcela pravidelně řešit až v rámci 2. stupně, tedy následně bez možnosti odvolání, což u skutkově složitých věcí vůbec není vhodné. Měl by to přeci být právě správní orgán 1. stupně, kdo je v největší míře zodpovědný za dostatečné zjištění skutkového stavu věci, a to i pro svou faktickou blízkost k projednávané věci a k účastníkům řízení. Takto – ve spojení s nemožností vrátit věc odvolacím orgánem zpět na prvostupňový orgán (§ 110 odst. 1 návrhu zákona) – bude v praxi motivace stavebního orgánu 1. stupně vést řízení zcela zásadně a nevhodně oslabena. Pokud budou lhůty přesto nastaveny tak, jak je nyní předkladatelem navrhováno, požadujeme speciálně nastavit úpravu pro rozhodnutí u staveb na hraničních vodách. Běh lhůt by se mohl přerušit například po dobu zajišťování vyjádření. V opačném případě by u hraničních vod bylo generováno pro nedostatečně dlouhou lhůtu de facto vždy „automatické povolení“.	Neakceptováno	Vzhledem k tomu, že s nedodržením lhůt jsou spojeny určité důsledky, nemohou být nastaveny jako lhůty pořádkové.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
830	Mze	§ 103	Z	<p>Není zřejmé, co je myšleno pod pojmem „zajištění návaznosti na jiné podmiňující stavby“.</p> <p>Jedná-li se např. o připojení na technickou infrastrukturu, příp. pozemní komunikace, toto by mělo být obsaženo již v podmínkách provedení. Požadujeme vysvětlit.</p> <p>K § 103 odst. 3 písm. c): Stavebník by měl předkládat jako součást žádosti/návrhu „návrh plánu kontrolních prohlídek“ z něhož stavební úřad následně stanoví plán kontrolních prohlídek. Pokud stavebník plán nesdělí, kontrolní prohlídky nebudou stanoveny?</p> <p>Dále požadujeme vypustit z návětí spojení „podle okolností“ – vyjmenované náležitosti by měly být stanoveny vždy.</p> <p>K § 103 odst. 4: Stavební úřad může uložit provedení zkušebního provozu na nezbytně nutnou dobu – uvedené požadujeme zapracovat do ustanovení § 136 o zkušebním provozu (případně naopak) a zároveň je potřeba dát do souladu délku trvání - § 136 umožňuje zkušební provoz maximálně na dobu 3 let.</p>	Akceptováno částečně	<p>Podmiňujícími stavbami jsou např. přeložky, napojení na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, v případě, že má být vybudována nová i upravena stávající. Toto také musí být v povolení popsáno.</p> <p>Pokud stavebník nemá obsažené v žádosti, stanoví mu je stavební úřad v povolení.</p>	
831	Mze	§ 104	Z	<p>Požadujeme doplnit odstavec 2, který zní: „Obsahové náležitosti úplného návrhu stanoví prováděcí právní předpis.“</p> <p>Pokud nebude vydán prováděcí předpis, bude „úplný návrh“ posuzován na každém pracovišti NSÚ jinak.</p>	Akceptováno jinak	Přeformulováno na bezvadnou žádost.	
832	Mze	§ 105	Z	<p>Není zřejmé, pokud má dojít k urychlení povolovacího procesu, proč pro vyjmenované stavby bude vydáváno „rámcové povolení“, které je ekvivalentem dnešního rozhodnutí o umístění stavby. Požadujeme vypustit.</p> <p>Upozorňujeme rovněž na to, že text uvedený v odstavci 4 pouze jinými slovy vyjadřuje omezení uvedené v odstavci 3.</p>	Neakceptováno	Jde o institut, který musí být samostatně upraven a který řeší velmi specifické situace. Požadavek na provedení právní úpravy vyplývá z usnesení vlády.	
833	Mze	§ 106	Z	S úpravou automatického povolení principiálně nesouhlasíme. Jsme si vědomi toho, že nyní předložený návrh v zásadě odpovídá vládou schválenému věcnému záměru a že věcný záměr byl právě v této části měněn z velké míry podle připomínek a návrhů MZe. V souvislosti se zbývajícími ustanoveními návrhu zákona je však zjevné, že toto automatické generování povolení nejen nemůže přinést předkladateli zamýšlené urychlení povolovacího řízení, ale naopak s sebou ponese celou řadu rizik, včetně korupčních. Viz naše připomínka k § 102 odst. 1, lhůtě pro vydání rozhodnutí.	Akceptováno		
834	Mze	§ 107 odst. 1	D	Poslední větu považujeme za nadbytečnou.	Akceptováno		
835	Mze	§ 109	Z	Vzhledem k uvození „odvolání je nepřipustné také“ zde chybí vazba na (pravděpodobně) správní řád, který stanovuje kdy je odvolání možné posoudit jako nepřipustné. Požadujeme upravit.	Vysvětleno	Celý § 109 a 110 byl na základě připomínek přepracován.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
836	Mze	§ 110	Z	<p>Toto ustanovení je odlišné od konstrukce § 90 odst. 1 a odst. 2 správního řádu, které umožňuje napadené rozhodnutí změnit pouze v případě, kdy některému účastníku nehrozí újma z důvodu ztráty možností odvolat se. Práva účastníků řízení jsou tak významně omezena. Nejasné budou rovněž dopady zákonné koncentrace podle § 82 odst. 4 správního řádu.</p> <p>Omezeným přezkumem v odvolacím řízení dojde k přesunu rozhodovací činnosti na nadřízený orgán bez motivace prvostupňového úřadu vyřizovat věc správně. Není vhodná úprava, kdy nadřízený orgán nemůže věc vrátit k novému projednání – spíše by byla vhodnější povinnost druhostupňového orgánu věc rozhodnout (při splnění taxativních podmínek pro rozhodnutí), jinak vrátit zpět správnímu orgánu prvního stupně.</p> <p>Nadto navržená úprava v odstavci 1 písm. c) v sobě obsahuje předchozí písmena a) a b). Písmeno b) je navíc pouze opakem písm. a).</p> <p>Požadujeme upravit celé ustanovení.</p>	Vysvětleno	Celý § 109 a 110 byl na základě připomínek přepracován.	
837	Mze	§ 111	Z	<p>Viz připomínka k § 106, nesouhlasíme s automatickým generováním povolení. Primárně tedy navrhuje vypustit i toto ustanovení.</p> <p>Pokud by se tak ale nestalo, požadujeme doplnit odstavec 2 o nová písmena f) a g): „f) vyžaduje povolení k nakládání s vodami podle vodního zákona, g) vyžaduje udělení výjimky pro záměr vedoucí ke zhoršení stavu nebo ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo stavu útvaru podzemní vody či znemožnění dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu útvaru povrchových vod nebo dobrého stavu útvaru podzemních vod.“.</p> <p>V případě písm. f) jde o stavby vodních děl, kde automatické povolení může závažným způsobem ohrozit stávající vodní poměry, ochranu před povodněmi a suchem a další veřejné zájmy.</p> <p>V případě písm. g) vodní zákon v § 23a odst. 9 stanoví, že bez udělené výjimky podle odstavce 8 nelze záměr vedoucí ke zhoršení stavu nebo ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo stavu útvaru podzemní vody či znemožnění dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu útvaru povrchových vod nebo dobrého stavu útvaru podzemních vod povolit ani provést. Nelze tedy v takovém případě vydat automatické povolení.</p> <p>Nemyslíme si, že v případě přezkumu automaticky vygenerovaných povolení je vhodné zavádět zákonnou koncentraci. Je nutno vzít v úvahu, že orgán prvního stupně může být zcela nečinný, k vygenerování povolení stačí úplná žádost (kdo posoudí její úplnost?), účastníci řízení tak vůbec nemusí dostat reálnou možnost se v řízení vyjádřit.</p> <p>V odstavci 5 písm. a) požadujeme zachovat vrácení věci správnímu orgánu prvního stupně a navrhuje vypustit odstavce 6 a 8. Opět se jedná se o porušení zásady dvouinstančnosti. Výsledkem bude nedostatečně vypořádaný nesouhlas účastníků s výrokem, což se následně bude přenášet do soudního řízení. K urychlení řízení o povolení nedojde.</p>	Neakceptováno	Ve vazbě na zrušený institut automatického povolení bylo toto ustanovení vpuštěno.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
838	Mze	§ 122	Z	<p>K odst. 1 – není jasné, kdo posoudí, zda jsou podmínky integrovaného povolení splněné a vyhovují ustanovení zákona o IPPC. Pokud má toto posoudit samotný, byť krajský, stavební úřad, lze se důvodně domnívat, že uvedený orgán nebude disponovat dostatečným počtem kvalifikovaných sil, které v součinnosti s například odborně způsobilou osobou naplní ustanovení zákona o IPPC a rozhodnutí se stane pouhou formalitou. Není jasná koordinace „stavební skupiny“ krajských úředníků a povolovacího orgánu – zpravidla odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví – a „nestavební skupiny“, která nyní vydává rozhodnutí o integrovaném povolení.</p> <p>K odst. 5 - podmínky provozu zásadně ovlivňují podnikatelskou činnost, tedy i zemědělce a potravináře, a je nutný kvalifikovaný přístup. Nyní je stanovuje krajský úřad nebo Magistrát hl. m. Prahy (odbor ochrany prostředí) a v případě potřeby se obrací na odborně způsobilou osobu. Rozhodnutí se v rámci kraje značně liší - někdy obsahuje jen výrokovou část a odůvodnění včetně vypořádání připomínek účastníků řízení a nanejvýš jednu lakonickou větu, že provoz splňuje podmínku nejlepší dostupné technologie (BAT).</p> <p>Z návrhu ustanovení takto vyplývá, že se aplikací BAT nový povolovací orgán více méně zabývat nebude, ačkoliv i to je součástí rozhodnutí. Pokud však podmínky integrovaného povolení mají vycházet i z BAT, je třeba toto uvést do souladu.</p>	Neakceptováno	Neakceptováno Celý díl - Integrace IPPC byl vypuštěn.	
839	Mze	§ 123	D	<p>MZe není účastníkem řízení ve smyslu § 7 zákona o IPPC, ale doporučuje, aby bylo v případě řízení s IP respektováno toto ustanovení a zákon o IPPC, kdy jsou definovány právo vyjadřovat se a role účastníků řízení odlišně. Jsou to:</p> <ul style="list-style-type: none"> • provozovatel – vždy • vlastník, není-li zároveň provozovatelem • obec a kraj • spolky a svazy, pokud se písemně přihlásí do 8 dnů ode dne zveřejnění stručného shrnutí údajů (kap. 5 žádosti) podle § 8 zákona o IPPC • další dotčené osoby (vody, lesy), tj. za účastníka řízení se považuje také ten, kdo by jím byl podle zvláštních právních předpisů. <p>Krajský úřad jako povolovací orgán totiž zašle žádost k vyjádření všem účastníkům řízení, správním úřadům, případně dotčenému státu a současně informuje veřejnost – zajistí zveřejnění stručného netechnického shrnutí na své úřední desce a každý se může vyjádřit do 30 dnů – i neúčastník.</p>	Neakceptováno	Celý díl - Integrace IPPC byl vypuštěn.	
840	Mze	§ 128	D	<p>Je stanoveno, že ochranné pásmo bude stanovováno klasickým správním rozhodnutím. Vzhledem k neurčitému a obtížně zjistitelnému okruhu účastníků řízení doporučujeme zvážit, zda by nemělo být stejně jako dosud stanovováno formou opatření obecné povahy. Z hlediska předkladatelů rekodifikace možná paradoxně se totiž v praxi jedná o administrativně jednodušší procesní variantu.</p>	Neakceptováno	Navrhované není v souladu se schváleným Věcným záměrem.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
841	Mze	§ 130	Z	<p>Pokud se každá stavba (vyjma jednoduchých a drobných) bude kolaudovat, tak se rozhodně nejedná o zjednodušení povolovacích procesů. Navržená změna navíc směřuje přímo proti poslední novele stavebního zákona, která určila povinnou kolaudaci pouze na vyjmenované stavby.</p> <p>Je však nutno dodat, že vodní díla by měla podléhat vydání kolaudačního rozhodnutí vždy. Týká se to bohužel i staveb vodních děl do plochy 20 000 m² s výškou hráze do 2,5 m, které slouží ke vzdouvání a akumulaci vod a které nepodléhají technickobezpečnostnímu dohledu nebo splňují kritéria pro zařazení do IV. kategorie technickobezpečnostního dohledu (viz příloha č. 2 – odst. 1 písm. m)), jejichž zjednodušenou výstavbu od 1. 2. 2020 umožní zákon č. 312/2019 Sb. Požadujeme proto vyjmutí těchto staveb z režimu jednoduchých staveb. Při absenci ohlašovacího režimu v navrženém textu rekodifikace už pro zjednodušení výstavby těchto vodních další nevidíme další prostor.</p> <p>Dále nesouhlasíme s tím, aby stavby vodohospodářské infrastruktury nebyly kolaudovány (§ 130 odst. 1 písm. c)). Požadujeme ponechání kolaudačního řízení i pro stavby vodovodů a kanalizací.</p> <p>Bylo by vhodné rovněž sjednotit použitou terminologii – v odstavci 2 je použit pojem „nevyžadují kolaudační rozhodnutí“, v odstavci 3 „nepodléhá kolaudaci“.</p>	Akceptováno		
842	Mze	§ 133 odst. 2	Z	Nesouhlasíme s doplněním věty první „je-li to nezbytné pro ověření skutečného provedení stavby“. Co jiného by měl stavební úřad dělat v kolaudačním řízení? Uvedené má následně vazbu na § 134 odst. 1 poslední větu.	Vysvětleno	V případě kolaudace tech. infrastruktury není potřeba kontrolovat skutečné provedení stavby na místě (podzemní stavby), naopak SÚ může vyjít z doložených podkladů (geodetické zaměření)	
843	Mze	§ 133 odst. 3	D	Z předloženého návrhu rekodifikace není zřejmé, zda autorizovaný inspektor zůstane zachován, příp. jaká bude jeho úloha.	Neakceptováno	Doporučující připomínka	
844	Mze	§ 134	Z	Požadujeme jasně určit, zda 15denní lhůta je lhůtou pořádkovou (což preferujeme) či nikoliv.	Vysvětleno	Jedná se o pořádkovou lhůtu.	
845	Mze	§ 134 odst. 3	D	Pokud není povinná závěrečná kontrolní prohlídka, těžko může stavební úřad vyzvat příslušnou obec k přidělení čísla popisného. Dále není zřejmá forma této „výzvy“, ani zda vydání kolaudačního rozhodnutí má být vázáno na již přidělené popisné číslo.	Neakceptováno	Doporučující připomínka	
846	Mze	§ 136 odst. 2	D	Z moci úřední by mohl být zkušební provoz stanoven již v rámci povolení záměru.	Akceptováno jinak	Upraveno.	
847	Mze	§ 138	D	Podle terminologie správního řádu a dalších právních norem se nejedná o „návrh“, nýbrž o „žádost“. Na návrh je zahajováno sporné řízení (§ 141 správního řádu). Ve smyslu této připomínky by měl být upraven celý návazný text.	Akceptováno		
848	Mze	§ 139 odst. 1	Z	Současný návrh tohoto ustanovení v zásadě neumožňuje (i v případě, kdy došlo pouze k drobnému rozporu s podmínkami povolení) jiné řešení, než odstranění stavby. Požadujeme zmírnit formulaci tak, aby připouštěla postup podle § 140.	Akceptováno		
849	Mze	§ 139 odst. 2	D	Jak zcela zbytečné se jeví zavedení legislativní zkratky „povinný“, když celý stavební zákon používá pojmu stavebník, příp. vlastník stavby. Vzhledem k tomu, že je tento pojem následně využit jen ve třech ustanoveních, považujeme to za zbytečné.	Neakceptováno	Doporučující připomínka	
850	Mze	§ 140 odst. 3	Z	Požadujeme upravit navržené ustanovení tak, že stavební úřad „může povolit“, nikoliv že automaticky „povolí“ dodatečně stavbu.	Akceptováno		
851	Mze	§ 146 odst. 2	Z	Požadujeme zakotvit možnost lhůtu 30 dnů stavět a prodlužovat. Pokud tato možnost zakotvena nebude, mohlo by docházet k nevratným škodám.	Neakceptováno	VZ požaduje zrychlení a zkrácení řízení.	
852	Mze	§ 158 - § 164	Z	Podle našeho názoru obecně není vhodné zavádět pro stavební věci speciální úpravu soudního přezkumu, a pokud už se tak děje, mělo by se tak dít v co možná nejmenším rozsahu – bylo by například možné v určitých společensky nejzávažnějších věcech zavést přednostní vyřizování žalob soudem apod. Je však vždy zároveň nutné brát v potaz personální situaci na soudech a jejich kapacitu. Jsme tedy pro vypuštění celé části desáté z navrhované právní úpravy. Odůvodnění našeho nesouhlasu k jednotlivým ustanovením je rozvedeno níže	Akceptováno	Změny v soudním přezkumu budou ve StZ v nejnútnejším rozsahu. Další část změn v soudním přezkumu bude po dohodě s MSP obsažena v soudním řádu správním.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
853	Mze	§ 159	Z	Zásadně nesouhlasíme se zkrácením lhůty pro podání žaloby na jeden měsíc. Snaha o urychlení povolovacích procesů by v žádném případě neměla být realizována na úkor práv účastníků řízení. 30 denní lhůtu považujeme za nedostatečnou.	Akceptováno jinak	Ustanovení bude vypuštěno. Nová úprava lhůty pro podání žaloby bude upravena v sřs po dohodě s MSP a NSS.	
854	Mze	§ 160, § 161	Z	Podání má být nepřipustné, pokud sleduje „zjevné zneužití práva“. Ustanovení je formulováno příliš neurčitě a ohebně a pro účely soudního přezkumu a řízení před soudem proto nevhodně. Navíc ve spojení s faktickou jednoinstančností povolovacích řízení (viz výše) a zkrácením lhůty pro podání žaloby sice rozhodně jde o výrazné procesní zjednodušení, ale zásah do práv účastníků řízení považujeme za neúměrně vysoký. Navrhovaná právní úprava navíc ve výsledku beztak nepřispěje ke zrychlení vyřizování stavebních věcí soudy. Ve svém rozhodnutí soud bude nepochybně stejně vždy muset odůvodnit, proč jsou ty které části podání nepřipustné. Což zase bude nepochybně napadáno žalobci. Ve výsledku pak soud vynaloží nejméně stejné úsilí jako dnes jen na to, aby vyřešil v zásadě pouze procesní otázku. K odst. 1 písm. a) větě za středníkem, tj. k nepřipustnosti žalobního bodu v případě jeho účinného neuplatnění v povolovacím řízení pak dodáváme, že takto uvažovaný postup odporuje usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 5. 2017, čj. 10 As 24/2015 – 71. K tomu blíže in MATES, Pavel. Úplně plná jurisdikce? [online]. 10. 5. 2018 [cit. 2019-02-18]. Dostupné z: http://www.bulletin-advokacie.cz/uplne-plna-jurisdikce?browser=mobi .	Akceptováno jinak	Ustanovení bude upraveno po dohodě MMR a MSP. Zjevné zneužití práva bude obecným důvodem nepřipustnosti v sřs. nepřipustnost žalobního bodu bude ve věcech stavebních zachována pouze ve věcech stavebních s výjimkami. Daný postup neodporuje usnesení Nejvyššího správního soudu, neboť to se dotýkalo otázek přezkumu přestupkového řízení. V rámci klasického správního řízení o žádosti platí jiné prisnicpy než v řízení o přestupku. Řízení o přetupku je zahajováno z moci úřední, přičemž v rámci tohoto řízení má obviněný právo využít práva nevypovídat, resp. nepředkládat důkazy na jeho obhajobu. To jest jeho právem, nikoliv povinností. Řízení o přetupku má jasně stanovený okruh účastníků Aplikace tohoto usnesení na klasické správní řízení by fakticky znamenala, že samotné správní řízení je jen nutnou procesní fází před soudním přezkumem.	
855	Mze	§ 162	Z	Zánik odkladného účinku žaloby, pokud soud nerozhodne do 90 dní, je v rozporu se smyslem tohoto institutu, který je zde právě v odstavci 2 ještě specifikován a míří na ty opravdu nejvážnější případy. Za zvláště rizikový považujeme rovněž odstavec 4. Obecnou úpravu odkladného účinku žaloby obsaženou v § 73 soudního řádu správního považujeme za funkční a plně dostačující.	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
856	Mze	§ 163 odst. 1	D	Ustanovení je nadbytečné. Navrhujeme ho vypustit.	Neakceptováno	Ustanovení bude ponecháno, ale bude doplněna důvodová zpráva v duchu připomínky MSP k tomuto ustanovení.	
857	Mze	§ 163 odst. 2	Z	Apelační princip je v českém správním soudnictví zcela neobvyklý (s výjimkou práva moderovat výši správních pokut). Nepovažujeme za vhodné zavádět jej v rámci přezkumu rozhodnutí stavebních úřadů.	Vysvětleno	Apelační princip v určitých prvcích je již součástí správního soudnictví, nicméně apleace bude připadat v úvahu pouze v situacích, kdy vzhledem ke zjištěnému skutkovému stavu se stavební úřad bude muset řídit závazným právním názorem soudu a bude tedy jasné, jak by musel věc právně posoudit. Soud tak bez dalšího bude moci ve věci rozhodnout namísto stavebního úřadu, pokud účastník nebo osoba zúčastněná na řízení takovýto postup navrhne.	
858	Mze	§ 164	Z	S ohledem na předchozí připomínku požadujeme celé ustanovení § 164 vypustit.	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
859	Mze	§ 166 odst. 1, § 166 odst. 2	Z	Není nijak řešen přechod zaměstnanců ministerstev, jejichž pracovní náplň by vedla částečně k přesunu na NSÚ a částečně na krajský úřad.	Vysvětleno	Problematika bude z hlediska přechodu řešena systemizací pracovních míst.	
860	Mze	§ 166 odst. 4	D	Není zřejmé, co má být předmětem dohody mezi Úřadem, zaměstnancem a územním samosprávným celkem.	Přechodná ustanovení	Bude doplněno na základě vypořádání návrhu zákona	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
861	Mze	§ 166 odst. 10	Z	Není zřejmé, proč je upřednostňován vedoucí zaměstnanec krajského úřadu, vykonávající působnost obecného stavebního úřadu před vedoucími zaměstnanci vykonávajícími působnost speciálních stavebních úřadů, případně dotčených orgánů, jež mají být integrovány. Požadujeme upravit dané ustanovení tak, aby ředitel krajského stavebního úřadu vzešel z řádného výběrového řízení, nikoliv, jak je předpokládáno v odst. 15, že výběrové řízení podle zákona o státní službě bude vyhlášeno až následně.	Neakceptováno	S ohledem na předpokládané datum účinnosti nové právní úpravy a nutnosti zajistit optimální podmínky pro přípravu a nastavení nové organizační struktury je nutné, aby funkce představených byly obsazeny dostatečně v předstihu před nabytím účinnosti stavebního zákona jako celku, což se jevílo v kontextu provedení výběrového řízení jako rizikové z hlediska časových návazností. Předkladatel proto přistoupil k uvedenému modelu s následným přesoutěžením.	
862	Mze	§ 166 odst. 11	Z	Viz předchozí připomínka k ustanovení § 166 odst. 10.	Neakceptováno	S ohledem na předpokládané datum účinnosti nové právní úpravy a nutnosti zajistit optimální podmínky pro přípravu a nastavení nové organizační struktury je nutné, aby funkce představených byly obsazeny dostatečně v předstihu před nabytím účinnosti stavebního zákona jako celku, což se jevílo v kontextu provedení výběrového řízení jako rizikové z hlediska časových návazností. Předkladatel proto přistoupil k uvedenému modelu s následným přesoutěžením.	
863	Mze	§ 167 odst. 8	Z	Požadujeme vypustit slova „současně zastavěného území obce nebo zastavěného území,“. U těchto vymezení nemůže být dále prodlužována jejich platnost i po roce 2022, protože současně zastavěné území obce obsahovalo veškerou neplodnou půdu, tedy i skály v krajině apod. Také zastavěné území oproti dosavadním právním předpisům doznává změn (např. u rozsahu stavebních proluk) a nelze toto ustanovení aplikovat do nekonečna. U obcí, kde pozbude platnosti územní plán k 1. 1. 2023, lze jednoduchým způsobem vymezit nové zastavěné území a postupovat podle tohoto zákona.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
864	Mze	§ 168 odst. 4	Z	S navrženým ustanovením nesouhlasíme. Jedná se o nepravou retroaktivitu, kdy na řízení, zahájené podle původního zákona (toto řízení mohlo být zahájeno velmi dlouho před projednáváním tohoto zákona a tudíž žadatel s takovou povinností ani nemohl v době podání žádosti počítat) se vztahuje nově tento zákon, včetně veškerých nových podmínek. Zásadní otázkou také je, jak bude úřadem posuzován stav, kdy bylo řízení zahájené před účinností nového stavebního zákona realizováno na základě projektové dokumentace odpovídající předpisům, které přijetím nové úpravy pozbyly účinnosti.	Přechodná ustanovení	Bude doplněno na základě vypořádání návrhu zákona	
865	Mze	§ 168 odst. 15	D	„Pokud byla v povolení nebo jiném úkonu vydaném podle dosavadní právní úpravy stanovena dočasnost doby trvání stavby, neskončí tato dočasnost dříve než uplynutím 5 let ode dne účinnosti tohoto zákona“ – to znamená, že i u staveb, u kterých byla dočasnost jejich trvání stanovena např. do 1. 1. 2023, bude přímo zákonem prodlouženo trvání dočasnosti do 1. 1. 2027?	Přechodná ustanovení	Bude doplněno na základě vypořádání návrhu zákona	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
866	Mze	§ 171	Z	<p>Účinnost je navržena k 1. 1. 2022. Ve shodě se závěry Rady vlády pro informační společnost upozorňujeme na to, že k tomuto datu nebudou digitální služby a související informační systémy veřejné správy v provozu, protože stávající harmonogram podle příslušných evropských projektů a odpovídající harmonogram podle aktuálně projednávané novely stavebního a zeměměřičského zákona (sněmovní tisk č. 525) počítá s jejich zprovozněním k 1. 7. 2023 a nelze jej z faktických důvodů zkrátit.</p> <p>Pokud by v předloženém návrhu byla odložena pouze účinnost ustanovení, jež se týkají digitalizace a příslušných informačních systémů, znamenalo by to, že státní stavební správa by po dobu 1,5 roku svého počátečního provozu musela pracovat bez adekvátních informačních nástrojů a podpory. Takové řešení by vedlo ke snížení pracovních standardů stavební správy, která dnes ve většině případů informační podporou disponuje, a současně by vedlo k informační diskontinuitě, neboť stávající nástroje pro výkon přenesené působnosti nelze (s ohledem na nepřiměřené náklady) po dobu 1,5 roku po účinnosti návrhu udržovat navzdory přenesení kompetencí na státní stavební správu a současně by data z těchto systémů nebylo kam efektivně migrovat.</p> <p>Z toho důvodu požadujeme odložení účinnosti celého návrhu na 1. 7. 2023. Považujeme za vhodné připomenout, že toto doporučení vyplývá i z předloženého hodnocení dopadů regulace.</p>	Akceptováno částečně	Nový stavební zákon bude nabývat účinnosti postupně, a to z důvodu nutné technické přípravy digitalizace stavebního řízení; k úplné účinnosti dojde nejdříve 1. 7. 2023.	
867	Mze	Příloha č. 1 odst. 3	Z	<p>Za slova „stavby vodních děl“ požadujeme doplnit slova „pokud se nejedná o výměnu sítí technické infrastruktury podle odst. 1 písm. g)“.</p> <p>Navržené doplnění má za cíl odstranit nejasnost ve vztahu odst. 1 písm. g) a odst. 3, kdy není zcela zřejmé, zda se a výměnu vodovodních a kanalizačních řadů vztahuje institut drobné stavby, či nikoliv. Výměna vodovodů a kanalizací, pokud se nemění jejich trasa, již podle platného znění vodního zákona nevyžaduje stavební povolení ani ohlášení.</p>	Akceptováno		
868	Mze	Příloha č. 2 odst. 1 písm. l), Příloha č. 2 odst. 1 písm. m)	Z	<p>Nesouhlasíme se zařazením takto vymezených vodních děl mezi jednoduché stavby, viz rovněž naše připomínka k § 5. Stavby vodních děl musí být projektovány autorizovanou osobou, což v případě jednoduchých staveb není zajištěno. Navíc uvedené není v souladu s odstavcem 2.</p>	Akceptováno		
869	Mze	Příloha č.2	Z	<p>Do výčtu jednoduchých staveb v příloze č. 2 požadujeme doplnit stavby pro zemědělství a pro chovatelství, tak, jak jsou vymezeny v § 103 odst. 1 písm. e) body 2 a 3 stávajícího stavebního zákona (viz již naše připomínka k § 5):</p> <p>„o) stavby pro zemědělství do 60 m² zastavěné plochy a do 5 m výšky, bez podsklepení,</p> <p>p) stavby pro zemědělství nad 60 m² zastavěné plochy nebo nad 5 m výšky do 300 m² zastavěné plochy a do 7 m výšky, o jednom nadzemním podlaží, nepodsklepené, nejde-li o stavby pro ustájení zvířat nebo chovatelství anebo zemědělské stavby, které mají sloužit pro skladování a zpracování hořlavých látek (např. sušičky, sklady hořlavých kapalin, sklady chemických hnojiv),</p> <p>q) stavby pro chovatelství o jednom nadzemním podlaží o zastavěné ploše do 16 m² a do 5 m výšky, podsklepené nejvýše do hloubky 3 m.“</p>	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
870	MŽP	Důvodová zpráva	Z	Důvodová zpráva na str. 20 uvádí následující: „Dlouhodobě tak sílí naléhavá potřeba české veřejné stavební právo rekonstruovat a přiblížit ho moderním potřebám a trendům. Předkladatel má za cíl jeho podstatné zefektivnění, včetně odstranění zbytečných obstrukcí, průtahů či bariér, které dnes omezují výstavbu a rozvoj České republiky, aniž by přitom měly jakýkoliv pozitivní přínos. Jde tedy o dosažení spravedlivé rovnováhy mezi všemi zájmy, jež se ve stavebním právu projevují.“ Zde upozorňujeme, že „dosažení spravedlivé rovnováhy“ by nemělo být cílem této právní úpravy. Existuje několik základních veřejných zájmů (např. ochrana všech složek ŽP, kulturního dědictví, veřejného zdraví apod.), které jsou klíčovými k dosažení udržitelného rozvoje společnosti, přičemž ostatní zájmy, a především ty soukromé, by měly mít povinnost se jim plně podřídit. Záměr, který některému ze základních veřejných zájmů nemůže z jakéhokoliv důvodu vyhovět, by neměl vzniknout. Pokud v nějakém místě ochrana jednoho veřejného zájmu znemožňuje vyhovět jinému veřejnému zájmu, pak to neznamená, že jsou tyto veřejné zájmy v rozporu, ale naopak to znamená, že v tomto místě není prostor pro realizaci uvedeného záměru. Soukromé zájmy, ekonomické a hospodářské zájmy apod. musejí nutně být vždy až druhořadé. V opačném případě rozvoj nemůže být udržitelný.	Akceptováno	Důvodová zpráva bude upravena.	
871	MŽP	Důvodová zpráva	Z	Důvodová zpráva na str. 20 uvádí následující: „Státní stavební správa integruje dosavadní rozdrobenou soustavu stavebních úřadů (13 typů obecných, speciálních a jiných stavebních úřadů v gesci pod 9 ústředními resorty, umístěných z části v úřadech samospráv v přenesené působnosti, z části v orgánech státu). Dále do sebe integruje většinu dosavadních dotčených orgánů, které dosud vydávaly závazná stanoviska podléhající samostatným přezkumům. U zbývajících se mění forma závazného stanoviska na vyjádření.“ Zde upozorňujeme, že změna formy závazných stanovisek na vyjádření zcela odporuje deklaracím o zachování míry ochrany veřejných zájmů.	Vzato na vědomí		
872	MŽP	Důvodová zpráva	Z	Důvodová zpráva na str. 24 uvádí následující: „odstranění problému systémové podjatosti stavebních úřadů a dotčených orgánů a rizika jejich politického ovlivňování zájmy samospráv“ Zde upozorňujeme, že ale dojde ke vzniku nové systémové podjatosti celé státní stavební správy ve vztahu k vládě u všech záměrů, kde má zájem stát.	Vzato na vědomí		
873	MŽP	Důvodová zpráva	Z	Důvodová zpráva na str. 24 uvádí následující: „reorganizace dotčených orgánů a jejich maximální integrace do státních stavebních úřadů, kdy dojde k zásadnímu zjednodušení řízení, posílení odpovědnosti stavebního úřadu za výsledek řízení a posílení ochrany veřejných zájmů, které se přesunou přímo do rozhodování stavebního úřadu.“ Zde upozorňujeme, že zásadně nesouhlasíme s tím, že rekonstrukce přinese posílení ochrany veřejných zájmů. Zejména ve světle navrhovaného § 3 stavebního zákona je zřejmé, že vlivem rekonstrukce naopak má dojít k jejímu zásadnímu oslabení.	Vzato na vědomí		
874	MŽP	Důvodová zpráva	Z	Důvodová zpráva na str. 25 uvádí následující: „Mezi cíle rekonstrukce patří snaha o zajištění univerzality, jednoduchosti, efektivnosti a férovosti jediného povolenáckého řízení při respektování práv všech dotčených subjektů a ochrany veřejných zájmů. S tím souvisí i cíl celkového posílení autonomní rozhodovací pravomoci stavebního úřadu, který by měl být koordinátorem vzájemně provázaných i si konkurujících soukromých i veřejných zájmů v území, a upozadění procesního postavení dotčených orgánů. Tím však nedojde z hlediska věcného k oslabení ochrany jednotlivých tzv. složkových veřejných zájmů dotčených v procesu povolování staveb, na niž rezignovat nelze.“ Zde požadujeme dopracování a vysvětlení. Pokud bude stavební úřad ochranu veřejných a soukromých zájmů „koordinovat“ a „vážit“, jak je uvedeno v ustanovení § 3, pak nutně vždy některý veřejný zájem potlačí (ochrání méně), aby jiný (předpokládáme většinou soukromý) zájem mohl být prosazen nebo ochráněn. To dnes není možné – záměr s nesouhlasným závazným stanoviskem nelze realizovat, čímž je veřejný zájem ochráněn plně. Tím dojde jednoznačně k oslabení ochrany všech veřejných zájmů a označený text je zjevně nepravdivý.	Důvodová zpráva	Důvodová zpráva bude přepracována na základě finálního textu návrhu stavebního zákona, který vyplyne z projednání připomínek.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
875	MŽP	Důvodová zpráva	Z	Důvodová zpráva na str. 25 uvádí následující: „Cílem rekodifikace je identifikovat a jasně stanovit obsah a rozsah obecných státem chráněných veřejných zájmů v oblasti stavebního práva a ty pak chránit a vzájemně poměřovat přímo v povolovacím řízení vedeném stavebním úřadem, nikoli ve vzájemně izolovaných, paralelně vedených procesech vydávání závazných stanovisek dotčenými orgány, jak je tomu dnes. Nedojde ke změně chráněných veřejných zájmů jako takových a nezmění se ani konkrétní odborně specializované úřední osoby. Změní se pouze instituce a procesy, v nichž bude ochrana veřejných zájmů realizována, a to směrem od těchto procesů k věcné podstatě právem chráněných veřejných zájmů. V konkrétních případech je formulování a vytváření společenského konsenzu na veřejném zájmu vyjadřovaném v ÚPD především odpovědností samosprávy.“ Zde upozorňujeme, že ono „vzájemné poměrování veřejných zájmů“ je to, co povede k oslabení jejich ochrany, což je nutné přiznat, popsat a obhájit. Naopak jejich posuzování v izolovaných řízeních je tím, co dnes zajišťuje jejich náležitou ochranu – úřad se zabývá pouze otázkou splnění či nesplnění požadavků daného zákona a nijak do jeho rozhodování nezasahují další souvislosti. Díky tomu mnoho záměrů, které by požadavkům nevyhověly, neprojde a projdou jen záměry, jejichž investoři jsou ochotni nést náklady na řešení, které veřejný zájem neohrozí. Vážení zájmů stavebním úřadem je zjevnou devalvací jejich ochrany.	Důvodová zpráva	Důvodová zpráva bude přepracována na základě finálního text návrhu stavebního zákona, který vyplyne z projednání připomínek.	
876	MŽP	Důvodová zpráva	Z	Důvodová zpráva na str. 27 uvádí následující: „dojde ke zlepšení možností metodického řízení úředníků stavebních úřadů ze strany MMR a dalších ústředních orgánů státní správy dle jejich věcné příslušnosti k ochraně složkových veřejných zájmů“ Zde upozorňujeme, že návrh svěřuje metodickou úlohu na stavební úřady Nejvyššímu stavebnímu úřadu, nikoliv MMR.	Akceptováno		
877	MŽP	Důvodová zpráva	Z	Důvodová zpráva na str. 29 uvádí následující: „odvolací stavební úřad bude mít vždy povinnost sám meritorně rozhodnout a případně změnit či potvrdit rozhodnutí stavebního úřadu prvního stupně, žádost zamítnout nebo prvostupňové rozhodnutí zrušit a řízení zastavit, přičemž nebude moci zrušit rozhodnutí stavebního úřadu prvního stupně a vrátit mu věc k dalšímu řízení, jako je tomu podle současné právní úpravy (ping-pong)“ Zde upozorňujeme, že zavedení apelačního principu současně povede k výraznému snížení práv účastníků řízení, což je třeba v důvodové zprávě lépe vyhodnotit z hlediska možných dopadů a zejména obhájit.	Důvodová zpráva	Důvodová zpráva bude přepracována na základě finálního text návrhu stavebního zákona, který vyplyne z projednání připomínek.	
878	MŽP	Důvodová zpráva	Z	Důvodová zpráva na str. 29 uvádí následující: „u nepovolených staveb, v jejichž případě nebylo vůbec vydáno rozhodnutí o povolení stavby (nejednalo by se o případy následného zrušení povolení stavby), nebude možné dodatečně stavbu povolit – rovnou se překročí k vydání rozhodnutí o odstranění stavby“ Zde upozorňujeme, že uvedené může dle navrženého paragrafového znění platit jen v případech, kdy stavebník neprokáže, že jednal v dobré víře. Důvodová zpráva je tak v rozporu s paragrafovým zněním.	Důvodová zpráva	Důvodová zpráva bude přepracována na základě finálního text návrhu stavebního zákona, který vyplyne z projednání připomínek.	
879	MŽP	Důvodová zpráva	Z	Důvodová zpráva na str. 43 uvádí následující: „Jedinou výjimkou vzešlou z dohod s Ministerstvem životního prostředí je závazné stanovisko správ národních parků a Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky ve zvláště chráněných územích podle zákona o ochraně přírody a krajiny.“ Zde upozorňujeme, že dle našich informací došlo k domluvě, že tento akt bude vydáván ve formě správního rozhodnutí, požadujeme tedy návrh v tomto smyslu upravit.	Důvodová zpráva	Důvodová zpráva bude přepracována na základě finálního text návrhu stavebního zákona, který vyplyne z projednání připomínek.	
880	MŽP	Důvodová zpráva	Z	Důvodová zpráva na str. 44 uvádí následující: „K plné integraci dochází např. v oblasti posuzování vlivů koncepcí i záměrů na životní prostředí. Příslušným orgánem podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, k posuzování EIA i SEA je proto budou namísto krajských úřadů a Ministerstva životního prostředí krajské stavební úřady a Nejvyšší stavební úřad. V ostatních případech je zachována dosavadní pravomoc dotčených orgánů na úseku územního plánování, která je realizována dosavadním způsobem ve formě právně závazného stanoviska.“ Zde upozorňujeme, že je nezbytné ponechat kompetence u nestavebních záměrů (tj. záměrů, které stavební úřad v žádném svém řízení nepovoluje).	Důvodová zpráva	Důvodová zpráva bude přepracována na základě finálního text návrhu stavebního zákona, který vyplyne z projednání připomínek.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
881	MŽP	Důvodová zpráva	Z	Důvodová zpráva na str. 44-45 uvádí komentář k ustanovení § 3 návrhu. Zde upozorňujeme, že navržené ustanovení § 3 dluždí cestu k neudržitelnému rozvoji, kdy soukromému a ekonomickému zájmu bude umožněno prosadit se na úkor veřejných zájmů, jako je ochrana ŽP aj. Jsou-li dva nebo více zájmů v rozporu, měl by ustoupit záměr, nikoliv ochrana některého z kolizních zájmů. V tom ochrana veřejných zájmů spočívá a vše ostatní vede k jejímu oslabení. V případě, že záměr je možné upravit tak, aby vyhovoval zákonným podmínkám, může být po úpravě povolen. Záměr, který zákonným podmínkám nevyhovuje a ani neexistuje žádná možná úprava záměru, díky které by zákonným podmínkám vyhověl, by měl být jednoznačně zakázán. Příslušné ustanovení a tato část DZ naopak uvádějí, že právě takový záměr je možné povolit – „existuje-li pouze neuspokojivé řešení (žádné uspokojivé řešení neexistuje), pak se záměr povolí“ – toto je ale případ, kdy by záměr naopak být povolen rozhodně neměl.	Důvodová zpráva	Důvodová zpráva bude přepracována na základě finálního textu návrhu stavebního zákona, který vyplyne z projednání připomínek.	
882	MŽP	Důvodová zpráva	Z	Důvodová zpráva na str. 46 uvádí komentář k ustanovení § 5 návrhu. Je zde uvedeno následující: „Nově bylo v souvislosti se změnami v procesní oblasti definovat pojem záměr.“ Zde upozorňujeme, že tu zcela chybí zmínka o pojmu „záměr EIA“ a o tom, jak s tímto pojmem zákon dále pracuje.	Důvodová zpráva	Důvodová zpráva bude přepracována na základě finálního textu návrhu stavebního zákona, který vyplyne z projednání připomínek.	
883	MŽP	Důvodová zpráva	Z	Důvodová zpráva na str. 52 uvádí komentář k ustanovení § 21 návrhu. Je zde uvedeno následující: „Ustanovení konstituuje agendový informační systém státní stavební správy, který bude sloužit k vedení agendy stavebních úřadů a dotčených orgánů k úkonům podle stavebního zákona, zejména jako rozhraní pro služební přístup do informačních systémů státní stavební správy, jejich editaci a správu.“ Zde požadujeme doplnění následujícího textu: „Stávající informační systém EIA, coby ucelený informační systém agendy posuzování vlivů na životní prostředí zůstane zachován ve stávajícím rozsahu a bude koexistovat paralelně vedle informačního systému státní stavební správy.“ Důvodem je nutnost zachování ucelené podoby IS ve vztahu k celé problematice EIA. Nelze připustit, aby agenda EIA u stavebních záměrů byla v jiném IS než agenda nestavebních záměrů, agenda autorizací, agenda metodického vedení MŽP ve vztahu k EIA. Ucelenost je zásadní rovněž pro vykazování správné transpozice směrnice EIA a správné aplikace agendy EIA. V novém IS státní stavební správy by měla být možnost u jednotlivých spisů/záměrů zavádět odkazy na IS EIA.	Důvodová zpráva	Důvodová zpráva bude přepracována na základě finálního textu návrhu stavebního zákona, který vyplyne z projednání připomínek.	
884	MŽP	Důvodová zpráva	Z	Důvodová zpráva na str. 60 uvádí komentář k ustanovení § 36 návrhu. Je zde uvedeno následující: „Regulační plán by měl být v souladu se zákonnými požadavky na výstavbu i požadavky na ochranu životního prostředí. Pokud při přípravě realizace záměru bude zjištěno, že vymezení záměru v regulačním plánu není v souladu s požadavky EIA nebo požadavky na výstavbu dle tohoto zákona, ta část regulačního plánu, která je v rozporu s těmito požadavky, se neaplikuje.“ Zde upozorňujeme na nesrozumitelnost a nesmyslnost uvedeného principu, jenž je opačný ve srovnání se zbytkem úrovně územně plánovací dokumentace.	Akceptováno	Text upraven	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
885	MŽP	Důvodová zpráva	Z	<p>Důvodová zpráva na str. 83 uvádí komentář k ustanovení § 114 návrhu. Je zde uvedeno následující:</p> <p>„Povinným podkladem v řízení o povolení záměru s posouzením vlivů je dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dokumentace EIA), jejíž náležitosti stanoví § 8 a Příloha č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. Dokumentace se vždy zpracovává pro celý záměr, a to i pokud je předmětem návrhu na povolení podle stavebního zákona pouze dílčí část nebo etapa záměru. V takovém případě lze zpracovanou dokumentaci, pokud nedojde ke změnám záměru, jež by mohly mít významné negativní vliv na životní prostředí, použít opakovaně pro další dílčí části záměru. Pokud stavebník v tomto případě zvolí provedení samostatného procesu EIA, může takto za stejných podmínek použít pro celý záměr vydané závazné stanovisko EIA.“</p> <p>Zde upozorňujeme, že náležitosti dokumentace EIA stanovuje mj. i ustanovení § 19 zákona o posuzování vlivů.</p> <p>Dále požadujeme vysvětlit význam předposlední věty textu – v jakých řízeních může být dokumentace EIA opakovaně použita? Znovu v řízení s posouzením vlivů? Pak ale nemá smysl provádět EIA na celý záměr ve všech řízeních k částem záměru.</p> <p>Upozorňujeme též, že poslední věta se vůbec netýká ustanovení § 114.</p>	Důvodová zpráva	Důvodová zpráva bude přepracována na základě finálního textu návrhu stavebního zákona, který vyplyne z projednání připomínek.	
886	MŽP	Důvodová zpráva	Z	<p>Důvodová zpráva na str. 84 uvádí komentář k ustanovení § 116 návrhu. Je zde uvedeno následující:</p> <p>„Obdobně jako při posouzení vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. zajistí stavební úřad zpracování posudku oprávněnou osobou - držitelem autorizace v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí (§ 19 zákona č. 100/2001 Sb.). Náležitosti posudku jsou stanoveny § 9 a Přílohou č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. S ohledem na maximální lhůtu 120 dnů pro vydání stavební úřad doručí dokumentaci zpracovateli posudku ihned po jejím obdržení od stavebníka a kontrole její formální správnosti a úplnosti. Vyjádření dotčených orgánů, účastníků a veřejnosti doručí zpracovateli posudku bezodkladně po jejich obdržení.“</p> <p>Zde upozorňujeme, že v návrhu je nezbytné zakotvit, že osoba zpracovávající posudek musí k jeho zpracování mít alespoň 60 dnů, přičemž tato lhůta začíná běžet až dnem, kdy od stavebního úřadu obdrží veškerá vyjádření.</p>	Důvodová zpráva	Důvodová zpráva bude přepracována na základě finálního textu návrhu stavebního zákona, který vyplyne z projednání připomínek.	
887	MŽP	RIA	Z	<p>Definice problému (kapitola 1.2) hovoří pouze o hospodářských důsledcích pomalé výstavby, analyzuje pouze délky řízení a náklady související s prodlužující se výstavbou. V návaznosti na to pak popis cílového stavu (kapitola 1.5) uvádí jako cílový stav pouze efektivitu řízení a urychlení výstavby. Samotná úprava zdaleka překračuje řešení otázky délky řízení, týká se komplexní materie územního plánování a stavebního řízení, jejíž problematika zahrnuje v důsledku nejen otázku příspěvu výstavby pro hospodářský růst. Společnost v rámci územního plánování usiluje kromě podpory hospodářského růstu o další cíle, jako je udržitelný regionální rozvoj, prostředí vhodné pro život, sociální aspekty související s dostupností bydlení, ochrana životního prostředí, ale např. také estetickou hodnotu života nebo demokratické řešení konfliktů jednotlivých a společných zájmů občanů a korporací v otázkách využití společného životního prostoru. Tyto problémy nebyly vůbec analyzovány, ačkoliv jsou úpravou přímo zasaženy, stejně tak cíle je plně opomíjí. Rozumíme záměru zefektivnit předmětná řízení, komplexní rekonstrukce ale nemůže opomíjet ostatní společenské cíle, které ideově vycházejí i z ústavního pořádku ČR a současných potřeb a hodnot ve společnosti.</p> <p>V důvodové zprávě se sice uvádí, že při zachování cíle zefektivnit řízení ve stavebním zákoně, tak respektuje veřejné zájmy chráněné zvláštními, tzv. složkovými předpisy, mezinárodní závazky a požadavky zajistit kvalitní péči zejména o přírodu a krajinu, historické a kulturní dědictví včetně archeologie, architektonickou kvalitu a kulturní hodnotu vystavěného prostředí (v krajinném, urbánním a architektonickém měřítku) jako součásti kvality života obyvatel České republiky a současné Evropy.</p> <p>Jedná se však pouze o konstatování, které neodpovídá předloženému návrhu, dle hodnocení dopadů nebylo hledisko životního prostředí bráno věcně v potaz viz další připomínky.</p>	Vzato na vědomí	(jedná se o konstatování)	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
888	MŽP	RIA	Z	V návaznosti na připomínku definice problému a cílů rekodifikace následně chybí zohlednění opomenutých cílů v rámci návrhu variant řešení a jejich vyhodnocení (kapitola 2-3). Z pohledu působnosti MŽP se tak jedná zejména o dopad na životní prostředí, což ale v důsledku má dopad jak na samotnou hospodářskou činnost, tak na celkovou kvalitu života. Provedené hodnocení dopadů neodpovídá pro vládní návrhy závaznému hodnocení dopadů, které vyžaduje hodnotit dopady na všechny specifické oblasti dle čl. 10 Obecných zásad pro hodnocení dopadů regulace (RIA), jmenovitě: dopady na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty; dopady na mezinárodní konkurenceschopnost ČR; dopady na podnikatelské prostředí; dopady na územní samosprávné celky; sociální dopady; dopady na spotřebitele; dopady na životní prostředí; dopady ve vztahu k zákazu diskriminace a ve vztahu k rovnosti žen a mužů; dopady na výkon státní statistické služby; zhodnocení korupčních rizik; dopady na bezpečnost nebo obranu státu. Náklady a výnosy jednotlivých variant jsou tak hodnoceny jen a pouze z pohledu procesní a institucionální optimalizace a jejich dopadů na rychlost řízení. Fakticky tak RIA obsahuje pouze náklady a příjmy na veřejné rozpočty, konkurenceschopnost a podnikatelské řízení, ačkoliv i zde jen ve velmi úzkém a často jednostranném pohledu (např. nejsou zohledněny dopady na malé a střední podniky apod.). Ostatní důsledky navržených řešení v jiných oblastech jsou opomenuty, resp. veřejný zájem ochrany životního prostředí je místy uveden (nejčastěji v podobě konstatování jeho existence v souvislosti se stávajícím právním stavem úpravy), ale navrhované varianty a řešení dopady na životní prostředí nijak nerozpracovávají a nefigurují tak jako jedno z kritérií pro posouzení vhodnosti zvolených variant. Je proto logické, že ani návrh řešení (kapitola 4) nemůže odpovídat dostatečnému zvážení všech důsledků a povede k zásadním dopadům na celou škálu společenských hodnot. Tyto dopady se tak nepromítají ani do Shrnutí závěrečné zprávy RIA, MŽP zejména nesouhlasí s hodnocením, že by návrh neměl dopady na životní prostředí.	Vzato na vědomí	(jedná se o konstatování)	
889	MŽP	RIA	Z	MŽP, ačkoliv je svou působností přímo dotčeno, není mezi konzultovanými subjekty (kapitola 7), chybí shrnutí a způsob zohlednění veřejné konzultace, kterou zpracovatel provedl (viz https://www.komora.cz/rekodifikace-stavebniho-prava/). Celý proces přípravy tak nepůsobí transparentně, ostatně celá řada subjektů od odborníků z akademické obce, přes občanské iniciativy, po odbornou veřejnost jak ze soukromého, tak veřejného sektoru, a dále představitelé samotných regulovaných subjektů (zejm. pak samosprávy), se jak k procesu přípravy, tak samotné hmotné podstatě a souvisejícím dopadům vyjadřuje kriticky. Hodnocení dopadů se s tímto nijak nevypořádává, ačkoliv veřejné podněty i bilaterální konzultace se zpracovatelem doprovázejí přípravu rekodifikace od samotného počátku, včetně fáze věcného záměru.	Vzato na vědomí	(jedná se o konstatování)	
890	MŽP	RIA	Z	MŽP se plně ztotožňuje s pohledem MV na podcenění rozsahu hodnocení dopadů institucionálních změn, které je dostupné na https://www.mvcr.cz/clanek/dopadova-studie-ke-zmene-stavebniho-prava.aspx . Kapitola 5 - implementace doporučené varianty a její vynucování je hrubě podceněna z pohledu její proveditelnosti, kterou předpokládá legislativní návrh, jako podceněné považujeme i související náklady jak veřejného, tak soukromého sektoru. Institucionální reforma takového rozsahu může při špatném provedení a naplánování způsobit úplný kolaps veřejných služeb, což v případě územního plánování a stavebního řízení představuje zásadní společenské dopady zasahující nejen hospodářství, ale taktéž zasahuje majetkové zájmy značného množství občanů jakožto účastníků probíhajících správních řízení, a v zásadě všech občanů v případě územního plánování. Kapitola 5 tak neobsahuje podrobnější plán jednotlivých kroků, jejich nákladovou a časovou náročnost. Implementace tak bude doprovázena vleklými spory státy se samosprávami, přímo dotčenými účastníky řízení a s tím souvisejícími soudními a předpokládáme i arbitrážními spory (např. v případě již probíhajících investičních projektů zahraničních investorů).	Vzato na vědomí	(jedná se o konstatování)	
891	MŽP	RIA	Z	Stejně jako v případě definice problému a cílů návrhu považujeme za naprosto nedostatečné zohlednění jiných kritérií, než je délka přípravné fáze výstavby staveb v rámci přezkumu účinnosti (kapitola 6).	Vzato na vědomí	(jedná se o konstatování)	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
892	MŽP	RIA	D	S odkázáním na věcné připomínky k vlastnímu legislativnímu návrhu doporučujeme dopracovat v RIA dopady vyplývající z navržených řešení, které jsou implementací (resp. změnou implementace) práva EU, a které představují rizika zahájení řízení pro porušení unijního práva.	Akceptováno		
893	MŽP	RIA	D	Hodnocení korupčních rizik (kapitola 8) vychází z předpokladu, že korupční rizika současné úpravy vycházejí především z dělené správy ve smyslu výkonu delegovaných pravomocí státem na samosprávné úředníky. Dále pak předpokládá, že korupční rizika představuje vysoký počet souvisejících správních řízení k jednomu záměru. S ohledem na změny složkových zákonů se nedomníváme, že by návrhem byla ochrana veřejných zájmů dle složkových zákonů zajištěna na stejné úrovni, jako je tomu nyní (jak je uvedeno v kapitole 8.2.1.2, ale i jinde). Centralizace řízení do značné míry nutně oslabuje zohlednění veřejných jiných veřejných zájmů, kdy lze předpokládat, že na centrální úřad bude vykonáván politický a mediální tlak zejm. na provádění výstavby, který bude ohrožovat nezávislý a nezaujatý postoj úředních osob při hájení ostatních veřejných zájmů. Doporučujeme v RIA více rozpracovat, že oba systémy, včetně toho navrženého, představují korupční rizika, ale liší se v určité dimenzi. Koncentrace řízení v jednom úřadu může představovat možnosti zásadní systémové korupce, ovlivňování zejm. od velkých hráčů na trhu a od politické reprezentace na vládní a parlamentní úrovni.	Neakceptováno	V CIA je již zdůvodněno, proč v porovnání se současným stavem je nárůst korupčních rizik nízký. Je uvedeno, že hlavním předpokladem je digitalizace, která učiní celý proces transparentní a korupční rizika výrazně sníží.	
894	MŽP	Obecně	Z	Ministerstvo životního prostředí (MŽP) se ztotožňuje s výchozí premisou, že právní úprava povolenacích procesů v České republice je v současné době velmi komplikovaná, náročná a formalistická, a jejich reforma je tedy na místě. Návrh stavebního zákona a návrh změnového zákona mají na základě schváleného věcného záměru uvést do právního řádu ČR model představující zcela zásadní změnu v systému hájení veřejných zájmů jak v územním plánování, tak při povolování záměrů podle stavebního zákona. Tento systém v podstatě ruší institucionální zajišťování ochrany jednotlivých veřejných zájmů a eliminuje tak dlouholetý systém „brzd a protivah“ ve prospěch systému, se kterým nejsou v České republice žádné zkušenosti. Jedním ze základních principů, které věcný záměr určil pro tvorbu nového stavebního zákona a jeho navazujících změn, je zachování míry ochrany veřejných zájmů. Tento princip je nezbytné vnímat jako „předsazený před závorku“ ve vztahu ke konkrétnějším institutům a změnám, které věcný záměr popisuje a předepisuje. Trvale udržitelný rozvoj a ochrana přírodního bohatství jsou přitom zakotveny přímo v Ústavě ČR a právo na příznivé životní prostředí v Listině základních práv a svobod. Pokud tedy paragrafové znění v některých případech nenaplnuje tento základní princip, není to tedy pouze požadavek věcného záměru, ale především samotné ústavní zásady a práva, jejichž náležité naplnění je případně nutno nadřadit formalistickému argumentu souladu s věcným záměrem. Materiál nepochybně obsahuje ustanovení, která bude takto nutné vypustit nebo rozsáhle modifikovat, což požadujeme v našich připomínkách. V návaznosti na výše uvedené je také nezbytné si položit otázku, zda je materiál jako celek vůbec způsobilý náležitě zajistit ochranu životního prostředí, resp. veřejných zájmů. Promítnutí věcného záměru do paragrafového znění je v tomto ohledu rozhodující, jelikož i principy, mechanismy a instituty, které v obecné rovině věcného záměru nemusejí zakládat rozpor s požadavkem na náležitou ochranu veřejných zájmů, mohou v konkrétní, paragrafové rovině tomuto požadavku nedostát. Dle našeho názoru materiál takové případy obsahuje. Zároveň je materiál sám v některých případech v přímém rozporu s věcným záměrem. Jde o případy, kdy jsou ve změnovém zákoně navrženy takové změny, které mění	Vzato na vědomí		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
895	MŽP	Obecně	Z	<p>Předložený materiál je v přímém a zásadním rozporu s Legislativními pravidly vlády (LPV), a to hned v několika bodech:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Důvodová zpráva (čl. 9 odst. 4 LPV) • RIA (čl. 9 odst. 3 LPV) • Vykazování plnění závazků vyplývajících z práva EU (čl. 9 odst. 2 písm. e) LPV) <p>Jak návrh stavebního zákona, tak návrh změnového zákona, v důvodových zprávách k nim přiložených (resp. v jejich zvláštních částech) neobsahují skutečné odůvodnění jednotlivých navrhovaných ustanovení zákona, vysvětlení jejich účelu, principů, nezbytnosti, případně obsahuje i srovnání s platným právním stavem. Důvodová zpráva se v mnoha případech spíše opírá o odkazy na věcný záměr či pouze popisuje navržené změny a jejich skutečné odůvodnění tak, jak LPV požadují, chybí.</p> <p>Závěrečná zpráva z hodnocení dopadů regulace (RIA) zcela chybí u návrhu změnového zákona, a to navzdory tomu, že se jedná o nezbytnou součást návrhu zákona. RIA zpracovaná k návrhu stavebního zákona je neúplná, jelikož neobsahuje vyhodnocení vlivů návrhu na životní prostředí.</p> <p>Na nedostatky RIA přitom poukazovalo již stanovisko předsedkyně Legislativní rady vlády k věcnému záměru, kdy paní předsedkyně uvedla: „<i>Zpráva RIA opomíjí oblast ochrany veřejných zájmů, a jejich koordinaci, tj. věcné sladění nebo rozhodování o tom, které zájmy budou potlačeny a které upřednostněny na úkor či ve prospěch jiných, tedy vlastní účel procesní úpravy. Uvedené bude nutné vzít v potaz při přípravě důvodové zprávy, resp. zprávy RIA k návrhu zákona.</i>“</p> <p>Návrh změnového zákona navíc z povinných náležitostí postrádá také podklady pro zhodnocení slučitelnosti navrhované právní úpravy s předpisy Evropské unie, tedy srovnávací tabulky a rozdílovou tabulku, a to přestože novelizované předpisy jsou implementační vzhledem k právním předpisům EU (typicky EIA, SEA či směrnice o stanovištích).</p> <p><i>V této souvislosti upozorňujeme rovněž na materiál Dopadová studie: Rekodifikace stavebního zákona.</i></p>	Vzato na vědomí		
896	MŽP	Obecně	Z	<p>Oba předložené materiály na mnoha místech mění právní úpravu, která je implementační vzhledem k právním předpisům EU. Na toto poukazovalo i stanovisko předsedkyně Legislativní rady vlády k věcnému záměru, když paní předsedkyně uvedla: „<i>Návrh věcného záměru zákona je s právem EU částečně slučitelný.</i>“ s tím, že dosažení plného souladu bude předmětem paragrafového znění.</p> <p>Postavení MŽP je v této oblasti do značné míry specifické, jelikož valná většina právních předpisů v gesci MŽP implementuje právo EU. MŽP má rozsáhlé zkušenosti v této oblasti a především je gestorem mnoha směrnic a nařízení, jichž se předložené materiály dotýkají.</p> <p>Materiály vykazují množství implementačních nedostatků (jde především o problematiku EIA, SEA a Natura 2000) a je nezbytné, aby byly naše připomínky směřující k zajištění náležité implementace akceptovány, jelikož v opačném případě bude České republice velmi reálně hrozit zahájení řízení o porušení práva EU.</p>	Vzato na vědomí		
897	MŽP	Obecně	Z	<p>Vzhledem ke všemu výše uvedenému požadujeme přerušení legislativního procesu k oběma materiálům, řádné vypořádání všech zásadních připomínek a doplnění všech nezbytných částí (viz výše). Teprve poté je případně možno předložit oba materiály vládě.</p>	Vzato na vědomí		
898	MŽP	Obecně	Z	<p>V rámci projednávání věcného záměru Ministerstvo životního prostředí předložilo návrh konceptu tzv. jednotného environmentálního povolení, které nejen že zajistí náležitou ochranu životního prostředí při povolování staveb, ale představuje také maximální urychlení řešení těchto otázek. Zároveň dle našeho názoru jednotné environmentální povolení představuje model, který by byl i pro samotné stavebníky výhodnější, než ten, který je obsažen v předloženém materiálu. Znovu si tedy na toto dovoluujeme upozornit a jsme připraveni jednotné environmentální povolení rozpracovat a předložit v podobě paragrafového znění.</p>	Vzato na vědomí		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
899	MŽP	Obecně	Z	Je-li odkazováno na prováděcí právní předpis, nelze daný institut plnohodnotně a kvalifikovaně připomínkovat, jelikož návrhy ani teze prováděcích právních předpisů nejsou součástí materiálu. Např. § 28 odst. 6.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
900	MŽP	Obecně	O	Požadujeme odkazy na jiné (zvláštní) zákony a právní předpisy sjednotit formulací "jiný právní předpis". Např. v: § 2 odst. 2,	Vzato na vědomí		
901	MŽP	Obecně	Z	V návaznosti na požadavek vyloučení integrovaného povolení z integrace a tedy i z kompetence stavebních úřadů požadujeme v celém zákoně vypustit ustanovení a jejich části, které se týkají integrovaného povolení. (Toto je obsaženo v množství níže uvedených připomínek, avšak je odpovědností předkladatele, aby návrh náležitě "dočistil".)	Akceptováno		
902	MŽP	§ 1 odst. 1	Z	Požadujeme doplnit: (1) Smyslem stavebního zákona je vytvořit podmínky pro vyvážený rozvoj území, zvyšování kvality vystavěného prostředí, architektury a stavební kultury a integrovanou ochranu veřejných zájmů, a to za respektování únosného zatížení území a zajišťování trvale udržitelného rozvoje. Odůvodnění: Trvale udržitelný rozvoj a ochrana přírodního bohatství jsou zakotveny na Ústavní úrovni. Vzhledem k návrhu na integraci postupů dle právních předpisů v oblasti ochrany životního prostředí by měly i tyto otázky být zakotveny hned v úvodním ustanovení, které bude hrát roli především při výkladu ustanovení stavebního zákona.	Akceptováno jinak	Ustanovení bude upraveno ve smyslu Legislativních pravidel vlády a bude obsahovat předmět úpravy.	
903	MŽP	§ 2	Z	Požadujeme v celém ustanovení odstranit slova ", osmé a deváté". Uvedení těchto částí nedává v kontextu ustanovení smysl. Správní orgány při kontrole a projednávání přestupků nepůsobí jako dotčené orgány. Rozhodnutí o povolení záměru nemůže nahrazovat i rozhodnutí o přestupcích.	Akceptováno jinak	Ustanovení bude vypuštěno.	
904	MŽP	§ 2 odst. 1	Z	Požadujeme vypustit slova "podle jiných zákonů namísto těchto orgánů". Dle změnového zákona i dle tohoto ustanovení mají stavební úřady působit zároveň jako správní orgány kompetentní podle jiných právních předpisů. Stavební úřad tak nemůže vykonávat např. působnost orgánu ochrany přírody (OOP) namísto OOP, nýbrž ji vykonává jako OOP.	Akceptováno jinak	Ustanovení bude vypuštěno.	
905	MŽP	§ 2 odst. 3	Z	Požadujeme na konci textu doplnit slova "; to neplatí v případě záměru EIA". Odůvodnění: Je nezbytné zohlednit situaci, kdy záměr EIA bude v souladu s územně plánovací dokumentací, ale závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydané postupem dle zákona o posuzování vlivů bude nesouhlasné. V souladu s navrhovaným ustanovením by pak v takovémto případě mohl stavební úřad konstatovat, že k takovému závaznému stanovisku se nepřihlédne, protože záměr je v souladu s ÚPD, a záměr by následně povolil.	Akceptováno jinak	Ustanovení bude vypuštěno.	
906	MŽP	§ 2 odst. 3	Z	Požadujeme doplnit, že za vypořádané se nepovažují otázky, kterých se týkají změny v území, ke kterým došlo po schválení územně plánovací dokumentace, a dále, že vyřešení otázek odpovídá míře podrobnosti dané územně plánovací dokumentace. Vždy je nutné zohledňovat změny v proměnlivé přírodě a krajině, jinak by nebylo možné zajistit náležitou ochranu životního prostředí. Zároveň je nutné zohlednit, že územně plánovací dokumentace se pohybuje v různé míře obecnosti, která nemusí (a nemůže) zohlednit skutečnosti, které jsou zřejmé až na vyšší úrovni podrobnosti.	Akceptováno jinak	Ustanovení bude vypuštěno.	
907	MŽP	§ 3 odst. 1	Z	Požadujeme upravit následovně: (1) Státní stavební správa při výkonu své činnosti zajišťuje ochranu a spravedlivou rovnováhu veřejných i soukromých zájmů. Za tím účelem zjišťuje, poměřuje a koordinuje tyto zájmy, hodnotí jejich význam a usiluje o předcházení jejich rozporů; přitom dbá o zachování smyslu tohoto zákona a jiných právních předpisů. Odůvodnění: Státní stavební správa chrání veřejné zájmy pouze v rámci své činnosti, za jiných okolností tak činí správní orgány k tomu příslušné podle jiných právních předpisů. Uvedení přívlastku "spravedlivou" je nadbytečné, rovnováha ze své podstaty nemůže být jiná, než spravedlivá.	Akceptováno jinak	Ustanovení bude vypuštěno.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
908	MŽP	§ 3 odst. 2, § 3 odst. 3, § 3 odst. 4	Z	Požadujeme vypustit bez náhrady. Odůvodnění: Daná ustanovení jsou nadbytečná vzhledem k prvnímu odstavci - má-li být hledána rovnováha, potom se to, co je uvedené v odstavcích 2 až 4 rozumí samo sebou. Zároveň poměřování veřejných a soukromých zájmů vždy probíhá v konkrétním případě. Pokud by však měla ustanovení odstavců 2 až 4 vést k tomu, že ve skutečnosti bude preferován soukromý zájem na úkor zájmu veřejného, potom s tímto nemůžeme souhlasit. § 3 odst. 2 a 4 nereflektuje skutečnost, že v některých případech nemohou být oba veřejné zájmy, které jsou potenciálně v konfliktu, vždy uspokojeny. Nejasný je též výklad přiměřenosti zásahu do veřejného zájmu. Pojem "nepřiměřené dotčení jiných veřejných zájmů" je neaplikovatelný z důvodu nepřezkoumatelnosti. Při posouzení dotčení veřejných zájmů se v oblasti ochrany životního prostředí zkoumá, zda zásah překračuje či nepřekračuje míra možného ohrožení či poškození přírodních zdrojů nebo bohatství přírody daná zákonem. Kritériem při posouzení přípustnosti záměru není blíže nespecifikované porovnávání nepříznivých následků a přínosů, ale v případě veřejného zájmu na ochraně životního prostředí je kritériem to, zda zásah ohrožuje či poškozuje životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Jakýkoliv zájem, veřejný či soukromý, lze uspokojit pouze v případě, že bude v souladu s právním řádem ČR. § 3 odst. 3 je navíc v přímém rozporu se směrnicí 92/43/EHS (čl. 6 odst. 3, čl. 16 odst. 1 aj.), neboť tato směrnice s ohledem na své cíle, kterým je ochrana biodiverzity evropského území ve veřejném zájmu, neumožňuje uplatnit jako kritérium k povolení činnosti soukromý zájem, resp. jeho převahu.	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno	
909	MŽP	§ 4	Z	Požadujeme upravit návěti následovně: Státní stavební správa při výkonu působnosti podle tohoto zákona a jiných právních předpisů podle § 2 odst. 1 a 2 chrání veřejné zájmy podle tohoto zákona a další veřejné zájmy zejména v oblasti Viz připomínka k § 3 odst. 1.	Akceptováno jinak	§ 4 bude vypuštěn.	
910	MŽP	§ 4 písm. j)	Z	Požadujeme vypustit bez náhrady, včetně poznámky pod čarou, a to v návaznosti na zásadní připomínku (viz připomínky MŽP ke změnovému zákonu) požadující neintegraci v oblasti prevence závažných havárií, integrovaného povolení, ochrany ovzduší a odpadů. V souvislosti s touto připomínkou požadujeme v celém zákoně vypustit odkazy na integrované povolení.	Akceptováno	§ 4 bude vypuštěn.	
911	MŽP	§ 5 odst. 1	Z	Požadujeme upravit následovně: (1) Stavbou se rozumí veškerá stavební díla, která vznikají stavební nebo montážní technologií, včetně činností směřujících k jejich uskutečnění , bez zřetele na jejich stavebně technické provedení, použité stavební výrobky, materiály a konstrukce, účel využití a dobu trvání. Za stavbu se považuje také výrobek plnící funkci stavby. Odůvodnění: Z hlediska životního prostředí je důležité regulovat i činnosti směřující k uskutečnění stavebního díla, jelikož i ty mohou mít zásadní dopady na životní prostředí.	Neakceptováno	Podle občanského zákoníku je stavba nemovitá věc se samostatným účelovým využitím a v tomto smyslu je definice stavby zakotvena též ve stavebním zákoně. Kromě toho je požadované doplnění velice nekonkrétní a není zřejmé jaké činnosti by mělo zahrnovat.	
912	MŽP	§ 5 odst. 7	Z	Požadujeme doplnit větu "Záměry EIA podléhají povolení vždy." Jelikož výsledek procesu EIA musí být vždy promítnut do správního rozhodnutí, není možné, aby pro záměr EIA nebylo vedeno správní řízení.	Vysvětleno	Ustanovení § 5 odst. 7 je vypuštěno, neobsahoval žádnou definici pojmů. Základní pravidlo, že všechny záměry podléhají povolení stavebního úřadu s uvedením konkrétních výjimek, tj. drobných staveb a některých nestavebních záměrů je uvedeno v úvodním ustanovení části "stavební řád".	
913	MŽP	§ 6	Z	Požadujeme užší vymezení pojmu "veřejně prospěšná stavba", podle navržené úpravy by jí byla např. každá stavba uvedená v odstavci 3, neboť lze o ní říci, že slouží k rozvoji obce, kraje. Pokud bude stavba považována za veřejně prospěšnou, jejímu umístění bude dána přednost před zájmy ochrany půdy jako jedné ze základních složek ŽP, na jejíž ochraně je tudíž veřejný zájem.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
914	MŽP	§ 6 odst. 1	Z	Požadujeme vložit nové písmeno d), které zní: d) zelená infrastruktura, 1. kterou jsou zejména územní systém ekologické stability a další stavby, plochy a koridory nezbytné pro zajištění prostupnosti krajiny a plnění jejích dalších přírodních funkcí, a dále také 2. kterou je strategicky plánovaná a budovaná síť přírodních a polopřírodních jednotek s rozdílnými environmentálními rysy ve venkovských oblastech i městském prostředí, jež byla navržena a je řízena s cílem poskytovat širokou škálu ekosystémových služeb, Součástí veřejné infrastruktury je i tzv. zelená infrastruktura, což by mělo být promítnuto do stavebního zákona.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
915	MŽP	§ 6 odst. 3	Z	Požadujeme vložit následující: (3) Veřejně prospěšnou stavbou se rozumí stavba pro veřejnou infrastrukturu určená k rozvoji nebo ochraně území obce, kraje nebo státu, včetně rozvoje a ochrany přírodního, kulturního nebo archeologického dědictví, vymezená ve vydané územně plánovací dokumentaci.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
916	MŽP	§ 6 odst. 4	Z	Požadujeme vložit následující: (4) Veřejně prospěšným opatřením se rozumí opatření nestavební povahy sloužící ke snížení ohrožení území, zejména v důsledku oteplování, sucha, erozí, sesuvů a povodní, založení prvků územního systému ekologické stability a dalších ploch a koridorů nezbytných pro zachování prostupnosti krajiny a plnění jejích dalších přírodních funkcí, a k rozvoji anebo k ochraně přírodního, kulturního a archeologického dědictví, vymezené ve vydané územně plánovací dokumentaci. Důvodem je zachování míry ochrany veřejného zájmu na ochraně přírody a krajiny.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
917	MŽP	§ 10 odst. 7	D	Mělo by být sjednoceno označení Stavebního úřadu pro hlavní město Prahu.	Vzato na vědomí		
918	MŽP	§ 13 odst. 2	Z	Požadujeme upravit následovně: (2) Krajský stavební úřad je příslušný pro pořizování nástrojů územního plánování na úrovni kraje a pro povolování záměrů vyhrazených staveb, záměrů EIA, záměrů podléhajících integrovanému povolení záměrů vyžadujících zábor zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu o výměře větší než 1 ha, záměrů vyžadujících odnětí pozemků plnění funkcí lesa o výměře větší než 1 ha a záměrů s nimi souvisejících. Stavební úřad je příslušný pro pořizování nástrojů územního plánování na úrovni obce. Vzhledem k důležitosti ochrany ZPF a PUPFL by mělo rozhodování o jejich odnětí mělo být v případech větší výměry v prvním stupni rozhodováno na úrovni kraje. Ad územní plánování - nikde v zákoně není definováno, kdo je pořizovatelem územního plánu kraje. Jelikož kompetence nelze vzhledem k ústavní zásadě enumerativnosti veřejnoprávních pretenzí dovozovat, je nutné toto do zákona výslovně uvést.	Akceptováno jinak	V rámci přiloženého textu byla upravena působnost orgánů stavební správy.	
919	MŽP	§ 13 odst. 2	Z	V návaznosti na předchozí připomínku v části nové věty doplnění na konci ustanovení § 13 odst. 2 požadujeme, aby byla provedena navazující uprava vztahující se k výkonu procesu SEA v případě, že bude integrován - tj. v případě provádění procesu SEA pro územní plány obcí a regulační plány (viz připomínka k § 36). Je nezbytné ve stavebním zákoně vyřešit (a zakotvit odpovídající právní úpravu) problém spočívající v tom, že stavební úřady (tj. územní pracoviště na ORP) jistě všechny nebudou disponovat úřední osobou kompetentní k provedení procesu SEA.	Vysvětleno	Je obsahem změnových zákonů. Nepovažujeme za nutné, aby tato problematika byla upřesňována přímo ve stavebním zákoně. Týká se všech dotčených orgánů nejen na úseku územního plánování.	
920	MŽP	§ 13 odst. 3	D	Doporučujeme explicitní vytvoření speciálního stavebního úřadu namísto jeho nepřímého vytvoření na Stavebním úřadě pro hlavní město Prahu.	Vzato na vědomí		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
921	MŽP	§ 13 odst. 4 písm. a)	Z	Požadujeme text „záměr EIA přesahující hranice České republiky“ změnit na „záměr EIA s vlivy na životní prostředí přesahujícími hranice České republiky“. Odůvodnění: Navržená formulace je nevhodná – ve skutečnosti nejde o záměry, které jsou umístěny na obou stranách hranice, ale o záměry, jejichž vlivy mohou zasahovat za hranice státu.	Akceptováno jinak	V rámci přiloženého textu byla upravena působnost orgánů stavební správy.	
922	MŽP	§ 13 odst. 4 písm. b)	Z	Požadujeme vypustit bez náhrady včetně poznámky pod čarou - viz výše.	Akceptováno		
923	MŽP	§ 14	Z	Vytvoření takto ambiciózního systému, jak zákon předpokládá, nepovažujeme za reálné a proveditelné v čase, který na toto bude vzhledem k navrženému datu účinnosti nového stavebního zákona poskytnut.	Vysvětleno	Ve vztahu k ustanovením ohledně digitalizace bude upravena účinnost v souladu se sněmovním tiskem č. 525 (1. 7. 2023)	
924	MŽP	§ 15 odst. 2	D	Doporučujeme zvážit, zda je pojem "hlídací pes" skutečně tak zažitým, že je vhodné jej uvádět do zákona.	Akceptováno	Výraz "hlídací pes" byl vypuštěn. Podmínky poskytování služby budou podrobněji vymezeny v prováděcím právním předpisu.	
925	MŽP	§ 19 odst. 1 a 2	Z	§ 19 odst. 1 a 2 – požadujeme doplnit dotčené orgány a kontrolní orgány příslušné podle jednotlivých předpisů (Česká inspekce životního prostředí aj.), tak aby přístup do evidencí odpovídal účelu informačního systému podle § 21 (kde dotčené orgány uvedeny jsou).	Akceptováno	Bude výslovně doplněna úprava přístupu pro dotčené orgány a další správní orgány v potřebném rozsahu.	
926	MŽP	§ 22 odst. 1 písm. g)	Z	Požadujeme vypustit následovně: g) zastavitelnou plochou plocha vymezená v územním plánu obce nebo v územním plánu kraje nebo v územním rozvojovém plánu k zastavění, Odůvodnění: Grafická část územního plánu kraje se zpracovává nad mapovým podkladem v měřítku 1 : 50 000, grafická část podrobnějšího řešení se zpracovává nad mapovým podkladem v měřítku 1 : 25 000; grafická část územního rozvojového plánu se zpracovává nad mapovým podkladem v měřítku 1 : 100 000 nebo 1 : 200 000. Tzn. vymezení zastavitelné plochy v těchto dokumentech je nereálné.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
927	MŽP	§ 22 odst. 1 písm. l)	Z	Požadujeme pojem stavební proluky upravit tak, aby nemohl být využíván k zástavbě ploch zeleně v zastavěném území.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
928	MŽP	§ 22 odst. 2	Z	Požadujeme v návaznosti na text "Charakter území se určuje s ohledem na vymezení v územně plánovací dokumentaci" doplnit, s ohledem na vymezení čeho v ÚPD se charakter území určuje, jelikož v opačném případě je ustanovení zcela nevypovídající.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
929	MŽP	§ 23 písm. d)	Z	Požadujeme doplnit následovně: d) chránit životní prostředí, přírodu a krajinu a její prostupnost, hospodárné využívání přírodních zdrojů včetně ochrany půdy a zadržování vody v krajině, a rozvíjet hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví, Důvodem je zachování míry ochrany veřejného zájmu na ochraně přírody a krajiny v nově navrhovaném modelu.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
930	MŽP	§ 24 odst. 1 písm. b)	Z	Požadujeme doplnit následovně: b) stanovovat koncepci využití a rozvoje území, včetně dlouhodobé urbanistické koncepce sídel, rozvoje veřejné infrastruktury a ochrany volné krajiny a její prostupnosti a dalších přírodních funkcí , Důvodem je zachování míry ochrany veřejného zájmu na ochraně přírody a krajiny v nově navrhovaném modelu.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
931	MŽP	§ 24 odst. 1	Z	Požadujeme za písmeno d) vložit nové písmeno e), které zní: e) vytvářet podmínky pro ochranu území podle jiných právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navrhopvat opatření k předcházení, minimalizaci či kompenzaci těchto vlivů, Označení následujících písmen adekvátně změnit. Není důvodné vypouštět cíle obsažené v platné právní úpravě, tyto cíle mají být nadále platné.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
932	MŽP	§ 24 odst. 1	Z	Požadujeme za nové písmeno e) (předchozí připomínka) vložit nové písmeno f), které zní: f) regulovat rozsah ploch pro využívání přírodních zdrojů, Označení následujících písmen adekvátně změnit. Není důvodné vypouštět cíle obsažené v platné právní úpravě, tyto cíle mají být nadále platné.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
933	MŽP	§ 24 odst. 1 písm. k)	Z	Požadujeme upravit následovně: k) vytvářet a stanovovat podmínky pro snižování nebezpečí v území, zejména před účinky vody- povodní , sucha a extrémních teplot a pro využívání obnovitelných zdrojů Opravení pojmosloví.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
934	MŽP	§ 24 odst. 1	Z	Požadujeme na konec odstavce doplnit nové písmeno, které zní: l) vytvářet a stanovovat podmínky pro zajištění neutrality degradace půdy. Požadavek plyne ze Zvláštní zprávy Evropského účetního dvora č. 33/2018 a z nutnosti chránit půdu jako neobnovitelný zdroj.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
935	MŽP	§ 24 odst. 2 písm. c)	Z	Požadujeme upravit následovně: c) v zákonem stanovených případech posuzuje vlivy územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území. Pro účely tohoto posouzení se zpracovává vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí, ve kterém se určí, popíše a posoudí možné významné vlivy na životní prostředí a, je-li to vyžadováno podle jiného právního předpisu, také vlivy vyplývající z územně plánovací dokumentace na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí, ve kterém se určí, popíše a posoudí možné významné vlivy na životní prostředí a evropsky významné lokality a ptačí oblasti vyplývající z územně plánovací dokumentace a rozumná náhradní řešení nebo kompenzační opatření s přihlédnutím k cílům posuzovaných dokumentů. Náležitosti tohoto posouzení vyhodnocení vlivů na životní prostředí jsou stanoveny v příloze č. 6 k tomuto zákonu. Náležitosti vyhodnocení vlivů na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti jsou stanoveny jiným právním předpisem. Územní rezerva se při jejím vymezení neposuzuje z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území, na životní prostředí, ani na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, je však nezbytné uvést upozornění na budoucí možné střety vyplývající z vymezení. Jedná se o soubor změn, které mají vést především k lepší srozumitelnosti a funkčnosti navrženého ustanovení a také aby znění lépe odpovídalo terminologii zákona č. 114/1992 Sb.. Pojem "náhradní rozumná řešení" je právně zcela nejasný z hlediska jeho obsahu, resp. na základě jakých kritérií je posuzováno, zda jde či nejde o "rozumné" řešení. Celkově je cílem zpřesnit a zjednotřit text, aby mohl být v praxi aplikovatelný a nedocházelo tak díky nejasnostem k prodlužování procesu povolování, jehož zkrácení je jedním z cílů rekonstrukce. Náležitosti posouzení podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny jsou stanoveny vyhláškou č. 142/2018 Sb. Vazbu požadujeme do ustanovení zakotvit. V případě územní rezervy je nezbytné výslovně uvést, že ač se tato neposuzuje, stále musí být upozorněno na možné budoucí střety.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
936	MŽP	§ 26	Z	Požadujeme stanovit, kdo je pořizovatelem a kdo je zpracovatelem ÚPD a vymežit vztah mezi nimi resp. jejich funkce a činnost, nejsou-li shodné. Zákon toto nestanoví, přestože by to mělo být jeho součástí.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
937	MŽP	§ 26 odst. 4	Z	Požadujeme stanovit, jakou působnost MMR podle tohoto ustanovení vykonává. Odůvodnění: Vzhledem k zásadě enumerativnosti veřejnoprávních pretenzí je vždy nezbytné jasně vymežit kompetence orgánů státní správy.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
938	MŽP	§ 28 odst. 1	Z	Požadujeme vypustit slova "právně nezávaznými", jelikož jsou nadbytečná - povaha územně analytických podkladů je jasným a dostačujícím způsobem vymezena, jsou-li označeny za "odborné a informativní podklady".	ÚP	Bude vypořádáno později.	
939	MŽP	§ 29 odst. 5	Z	Požadujeme upravit následovně: (5) Územní samosprávný celek má-a dotčené orgány mají právo vyjádřit se k návrhu územní studie řešící jeho území; k vyjádření mu-jim pořizovatel poskytne přiměřenou lhůtu. Ve stejné lhůtě mohou dotčené orgány doručit pořizovateli vyjádření k územní studii. Je-li to nezbytné, zajistí pořizovatel úpravu územní studie a poté vloží územní studii do geoportálu; vložení do geoportálu je podmínkou využití územní studie. Odůvodnění: Není důvod, aby územní samosprávný celek a dotčené orgány hájící veřejné zájmy měly jiný režim pro vyjadřování se.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
940	MŽP	§ 30 odst. 1	Z	Požadujeme vypustit slovo "veřejný". Veřejný zájem nemůže vzniknout jeho stanovením územně plánovací dokumentací.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
941	MŽP	§ 30 odst. 2	Z	Požadujeme vypustit následovně: (2) Územně plánovací dokumentace je závazná pro rozhodování a další činnosti v území. Při povolování záměrů nelze přezkoumávat obsah územně plánovací dokumentace ani samotnou přípustnost záměrů v ní obsažených nebo záměrů je podmiňujících nebo přímo souvisejících; posuzování podmínek povolení těchto záměrů tím není dotčeno. Odůvodnění: Nelze souhlasit s návrhem ustanovení. Dle tohoto ustanovení by mohl být povolen jakýkoliv záměr neodporující stanovenému využití v územně plánovací dokumentaci, dotčený orgán ochrany veřejného zájmu by byl omezen pouze na stanovení podmínek. Toto je např. v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. Orgán ochrany zemědělského půdního fondu v řízení, při němž rozhoduje o možnosti odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, musí postupovat podle § 4, tj. zásad ochrany zemědělské půdy, tj. mj. posuzuje nezbytnost záboru, povinnost zkoumat, zda záměr nelze přednostně umístit na brownfields atp. Z takového posouzení může dojít k závěru, že záměr, ač typově a účelem může být umístěn na navrhované ploše, z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu konkrétní záměr nelze povolit. Také zde navržený institut vnímáme jako velmi rizikový z pohledu vzniku případů obtěžování zápachem v důsledku nevhodných řešení území a umístování pachově postižitelných záměrů do nevhodných lokalit, bez možnosti místní správy a samosprávy proces ovlivnit nebo se domoci nápravy nevhodných řešení.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
942	MŽP	§ 30 odst. 3	Z	Požadujeme doplnit následující: (3) Nadřazená územně plánovací dokumentace je závazná pro obsah navazující územně plánovací dokumentace. Navazující územně plánovací dokumentace zpřesňuje obsah nadřazené územně plánovací dokumentace, zejména je-li to nezbytné pro plnění úkolů územního plánování. K části navazující územně plánovací dokumentace, která je v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, se nepřihlíží. Odůvodnění: Jak v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí, tak obecně, se mohou zdát plochy a koridory ve větším měřítku, resp. ve větší míře obecnosti realizovatelné, avšak v podrobnějším měřítku mohou vyplynout souvislosti nečitelné právě ve velkém měřítku zpracování. Bylo by proto vhodné zakotvit alespoň nezbytnost zpřesňování v navazující dokumentaci tam, kde jinak z výše uvedeného důvodu bude územně plánovací dokumentace pouze omezeně či obtížně plnit úkoly územního plánování.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
943	MŽP	§ 31 odst. 3	Z	Požadujeme doplnit následující: (3) Obsahuje-li návrh územně plánovací dokumentace varianty řešení, projektant na základě požadavků právních předpisů, obsahu územně plánovací dokumentace a vyhodnocení na udržitelný rozvoj území doporučí jednu variantu jako nejvhodnější. Projektant nemůže určit nejvhodnější variantu svévolně a nemůže doporučit řešení, které je v rozporu s právními předpisy, např. § 45i odst. 2, 9 ZOPK. Je proto nezbytné doplnit ustanovení tak, aby obsahovalo nutná východiska pro závěr projektanta o nejvhodnější variantě.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
944	MŽP	§ 31 odst. 5	Z	Požadujeme vypustit slovo "předpokládaných" z důvodu sjednocení terminologie se zbytkem zákona.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
945	MŽP	§ 31 odst. 5	Z	Náležitosti vyhodnocení vlivů na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti je upraveno ve vyhlášce č. 142/2018, o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny. Toto požadujeme zpracovat.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
946	MŽP	§ 32 odst. 1 písm. f)	Z	Požadujeme upravit následovně: f) informace o závěrech posouzení výsledcích vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území, pokud se posouzení zpracovává, včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí a posouzení vlivu na předmět ochrany a celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, bylo-li zpracováno, a o stanovisku příslušného orgánu k posouzení vlivů provádění koncepce na životní prostředí podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a o tom, jak bylo toto stanovisko územně plánovací dokumentací respektováno, bylo-li vydáno, a prohlášení podle § 10g odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, Odůvodnění: Je nutné naformulovat s přesnou vazbou na stanovisko § 10g ZPV, jelikož MŽP vydává i jiná stanoviska než je § 10g. Ve vazbě na přesunutí kompetencí na krajské stavební úřady v rámci prováděných procesů SEA, je nutné stanovit nejen zohlednění stanoviska § 10g, ale také § 10g odst. 5 ZPV.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
947	MŽP	§ 33, § 34, § 35, § 36	Z	Požadujeme podrobněji vymezit, co mají jednotlivé územně plánovací dokumentace obsahovat, a to v obdobné míře podrobnosti, jako je tomu v platné právní úpravě. Ve věcném záměru stavebního zákona byla uvedena garance zachování v co největší míře dle platné právní úpravy.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
948	MŽP	§ 35	Z	Požadujeme doplnit nový odstavec 7, který zní: (7) Územní plán obce stanoví uspořádání krajiny, zeleň, vymezení ploch a koridorů nezbytných pro zachování prostupnosti krajiny a jejích dalších přírodních funkcí a jejich přírodních a kulturních hodnot. Následující odstavce se přečíslojí. Důvodem je zajištění náležité ochrany životního prostředí.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
949	MŽP	§ 35 odst. 8	Z	<p>Požadujeme doplnit následovně: (8) (9) Územní plán obce může pro celé území obce nebo pro jeho vymezenou část obsahovat prvky regulačního plánu, pokud tak stanoví zastupitelstvo obce v zadání územního plánu. Územní plán obce, která svým katastrálním územím zasahuje do zvláště chráněného území či jeho ochranného pásma nebo do území soustavy Natura 2000, se zpracovává pro zvláště chráněné území a jeho ochranné pásmo a pro území soustavy Natura 2000 vždy s prvky regulačního plánu pro zastavěná území a zastavitelné plochy obcí, pokud orgán ochrany přírody nestanoví jinak. Toto se týká i změn územního plánu obce.</p> <p>A adekvátně promítnout do všech souvisejících ustanovení.</p> <p>Odůvodnění: Předložený návrh stavebního zákona neobsahuje zpracovaný výsledek dohody mezi MMR a MŽP, který byl dohodnut na pracovních jednáních na úrovni náměstků ministrů. V souladu s cíli rekodifikace stavebního práva, kdy je snahou zkrátit povolovací procesy, a to cestou řešení posílení úlohy územního plánování, bylo dohodnuto provení úpravy, která umožní ve zvláště chráněných územích (kde je již nyní deklarován veřejný zájem na ochraně přírodních a krajinných hodnot, což je důvod, proč byly zákonem či nařízením vlády apod. zřízeny) dostatečným způsobem zajistit uplatnění zpracování územního plánu s prvky regulačního plánu tam, kde je to nezbytné z důvodu ochrany zejména krajinných hodnot. Stávající podrobnost územního plánu dána zákonem neumožňuje dostatečným způsobem svými regulativy zajistit účinnou ochranu dochovaného rázu krajiny zejména právě tam, kde je krajinářská hodnota a kde je tedy opodstatněný požadavek na podrobnější regulaci zástavby. Podrobnější regulace v rámci územního plánování by urychlila následné povolovací procesy, což je jednoznačná cíl rekodifikace.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
950	MŽP	§ 35 odst. 9	Z	<p>Požadujeme upravit následovně: (9)-(10) K návrhu územního plánu obce stavební úřad zajistí vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, pokud je to nezbytné vyžadováno podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a posouzení vlivů na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptáčích oblastí, pokud je to vyžadováno podle jiného právního předpisu.</p> <p>Sjednocení terminologie a náležité promítnutí požadavků zákona č. 114/1992 Sb.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
951	MŽP	§ 36	Z	<p>Ustanovení § 36 požadujeme upravit ve smyslu níže uvedeného komentáře.</p> <p>Pořízení bude prováděno stejným postupem jako pořízení jiné ÚPD bez zpracování vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území? Poukazujeme, že regulační plán spadá pod plán nebo program, tedy směrnici SEA ve vazbě na Rozsudek C-671/16 Inter-Environnement Bruxelles (dále jen „rozsudek“). Z hlediska požadavků stanovených směrnici SEA totiž popis belgického nařízení o územním plánování v bodě 27 rozsudku a vymezení rozsahu a obsahu regulačního plánu (v tuto chvíli platném podle § 61 stavebního zákona) spolu do značné míry korespondují, jedná se tedy zjevně o totožný typ územně plánovací dokumentace. Dle Soudního dvora EU (dále jen „SDEU“) tento typ územně plánovací dokumentace naplňuje podmínky vyžadované čl. 2 písm. a) a čl. 3 odst. 2 písm. a) směrnice SEA, neboť dotčené nařízení lze mj. kvalifikovat jako rámec pro budoucí schvalování záměrů. SDEU vymezuje chápání tohoto rámce kvalitativně, nikoli kvantitativně (bod 55 rozsudku). Navíc nelze zpochybnit, že konkrétní podmínky běžně obsažené v regulačních plánech mohou mít vliv na životní prostředí v městských oblastech, což podporuje i samotný § 61 stavebního zákona, který přímo odkazuje na "ochranu hodnot a charakteru území a pro vytváření příznivého životního prostředí“.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
952	MŽP	§ 36 odst. 4	Z	Požadujeme vypustit bez náhrady. Odůvodnění: Navržené ustanovení připouští, že když z procesu EIA vzejde záměr, který je v rozporu s regulačním plánem, regulační se plán nepoužije. Jde o nabourání principu závaznosti ÚPD pro rozhodování. Požadujeme proto celý odst. 4 bez náhrady vypustit tak, aby platil tento obecný princip: Co se posoudí v procesu EIA, je jedna věc, ale povolit nelze nic, co je v rozporu s ÚPD bez ohledu na to, zda se to posoudilo v procesu EIA nebo ne. Tento princip se uplatňuje u všech zbývajících stupňů ÚPD, měl by proto platit i pro regulační plán.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
953	MŽP	§ 38 odst. 2	Z	Požadujeme upravit následovně: (2) Do 30 dnů od doručení oznámení může každý doručit pořizovateli písemné podněty k návrhu zadání. Dotčené orgány mohou ve stejné lhůtě doručit pořizovateli písemné vyjádření; tuto lhůtu pořizovatel na žádost dotčeného orgánu prodlouží, a to maximálně o 30 dní. Nevydá-li dotčený orgán vyjádření v uvedené lhůtě, platí, že z hlediska jím chráněných veřejných zájmů s návrhem zadání souhlasí zajistí ochranu veřejných zájmů, které dotčený orgán hájí, v souladu s jinými právními předpisy pořizovatel. K později uplatněným podnětům a vyjádřením se nepřihlíží nemusí přihlížet. Odůvodnění: Nesouhlasíme s fikcí souhlasného vyjádření dotčených orgánů; některé územně plánovací dokumentace mohou být svým rozsahem a mírou ovlivnění veřejného zájmu, který chrání příslušný dotčený orgán, rozsáhlé a vyžadovat proto detailní posouzení - v takovém případě může fikce souhlasu způsobit absurdní situaci, ve které se právě v tomto případě klíčové stanovisko vůbec neuplatní (neboť bude doručeno – byť těsně – po předestřené lhůtě), přestože dotčený chráněný zájem je z hlediska udržitelného rozvoje území naopak zcela zásadní. Může proto dojít ke snížení míry ochrany veřejného zájmu, což je v rozporu s věcným záměrem. Navrhujeme proto možnost prodloužení lhůty a zároveň nutnost posouzení a ochrání veřejného zájmu i v případě, že vyjádření nebude ve lhůtě uplatněno.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
954	MŽP	§ 38 odst. 3	Z	Požadujeme upravit následovně: (3) Pořizovatel zašle návrh zadání územního rozvojového plánu a územního plánu kraje nebo územního plánu obce příslušnému úřadu ²⁶⁾ a současně orgánu ochrany přírody a krajiny, kterým je v případě územního rozvojového plánu a územního plánu kraje Ministerstvo životního prostředí a v případě územního plánu obce krajský stavební úřad.; orgán ochrany přírody vydá do 21 dnů ode dne doručení návrhu zadání stanovisko ²⁷⁾ a doručí je orgánu ochrany přírody pořizovateli a příslušnému úřadu stanovisko. Správným pojmem je pouze "orgán ochrany přírody". Který orgán ochrany přírody je kompetentní je předmětem zákona č. 114/1992 Sb., nikoli stavebního zákona. Takto jde o nepřímou novelu zákona č. 114/1992 Sb.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
955	MŽP	§ 38 odst. 4	Z	<p>Požadujeme upravit následovně:</p> <p>(4) Příslušný úřad do 30 dnů ode dne doručení návrhu zadání územně plánovací dokumentace územního rozvojového plánu a územního plánu kraje podle odstavce 3 doručí pořizovateli stanovisko, ve kterém uvede, zda má být návrh územně plánovací dokumentace posuzován z hlediska vlivů na životní prostředí, případně stanoví podrobnější požadavky podle zvláštního právního předpisu) § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Příslušný úřad do 30 ode dne doručení návrhu zadání územního plánu obce podle odstavce 3 doručí pořizovateli stanovisko, ve kterém uvede, zda má být návrh územního plánu obce posuzován z hlediska vliv na životní prostředí, případně stanoví podrobnější požadavky podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí; tyto požadavky však nesmí vyžadovat podrobnosti náležející svým obsahem navazující územně plánovací dokumentaci nebo navazujícímu rozhodnutí.</p> <p>Odůvodnění: V rámci pořizování nového územního rozvojového plánu a územního plánu kraje by měl proces SEA být proveden vždy, a proto by měl být u stanoviska příslušného úřadu stanovován pouze rozsah a obsah vyhodnocení – MŽP proto ve svém stanovisku nebude určovat, zda je SEA potřeba či nikoli, nýbrž provede pouze „scoping“. Nicméně u územního plánu obce a jeho změny, má být proveden i screening, tedy zjištění jestli má být posuzování provedeno, či nikoliv, a následně stanoven rozsah a obsah tohoto posouzení. U změn územního rozvojového plánu a územního plánu kraje bude prováděn i screening, jako u územního plánu obce.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
956	MŽP	§ 38 odst. 5	Z	<p>Požadujeme upravit následovně:</p> <p>(5) Pokud ze stanoviska orgánů uvedených v odstavcích 3 a 4 stanovisek podle odstavců 3 a 4 vyplýne, že má být návrh územně plánovací dokumentace územního plánu obce posuzován z hlediska vlivů na životní prostředí a popřípadě na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, doplní pořizovatel do návrhu zadání územního rozvojového plánu, územního plánu kraje nebo územního plánu obce požadavek na vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (dále jen „vyhodnocení vlivů“) v souladu s uvedenými stanovisky.</p> <p>Formulační úprava a dále upravení správné vazby na zákon č. 114/1992 Sb.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
957	MŽP	§ 38 odst. 6	Z	Požadujeme zakotvit, co se rozumí označením "výsledky projednání".	ÚP	Bude vypořádáno později.	
958	MŽP	§ 39 odst. 1 písm. c)	Z	Požadujeme doplnit i územní plán obce s prvky regulačního plánu.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
959	MŽP	§ 39 odst. 6	Z	Do § 39 požadujeme doplnit odstavec 6 o znění: "Náhrada nákladů na pořízení územního plánu s prvky regulačního plánu se nevztahuje na požadavky dotčeného orgánu ochrany přírody vyplývající z § 35 odstavce 8."	ÚP	Bude vypořádáno později.	
960	MŽP	§ 40 odst. 1	Z	Požadujeme jednoznačné zakotvení pravomoci k zadání zpracování jednotlivých územně plánovacích dokumentací, jelikož jak státní správa, tak samospráva, musí mít zákonem jasně dané pravomoci.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
961	MŽP	§ 40 odst. 2	Z	<p>Požadujeme doplnit, že návrh je třeba jednotlivě doručovat i dotčeným orgánům.</p> <p>Vzhledem k navrženým změnám v oblasti územního plánování se tak jeví jako zcela nezbytné umožnit náležitou ochranu veřejných zájmů, a reflektovat je právě v rámci přijímání územně plánovací dokumentace, kterážto má rozhodující sílu při stanovování budoucího charakteru území. S ohledem na skutečnost, že návrh územně plánovací dokumentace je zasílán dotčeným obcím a krajům, jeví se spíše jako legislativní opomenutí skutečnost, že chybí ustanovení, aby návrh byl zasílán i dotčeným orgánům. V opačném případě pak stavební zákon nutí dotčené orgány ke sledování všech úředních desek obecních úřadů a krajů, což představuje zcela nadbytečnou administrativní zátěž na jejich straně.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
962	MŽP	§ 40 odst. 3	Z	<p>Požadujeme upravit následovně:</p> <p>(3) Dotčeným orgánům a určenému zástupci pořizovatel oznámí místa zveřejnění návrhu územně plánovací dokumentace a vyhodnocení vlivů, pokud se zpracovává, a místo a čas konání společného jednání jednotlivě, a to nejméně 30 dnů předem. Dotčené orgány nejpozději do 15 30 dnů ode dne společného jednání uplatní svá stanoviska k návrhu územně plánovací dokumentace a připomínky k vyhodnocení vlivů. Obsahuje-li návrh územně plánovací dokumentace varianty řešení, uplatňují se připomínky a stanoviska ke každé variantě samostatně. K připomínkám a stanoviskům uplatněným po uvedené lhůtě nebo uplatněným ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto v nadřazené územně plánovací dokumentaci, se nepřihlíží nemusí přihlížet.</p> <p>Odůvodnění: Zásadně trváme na tom, aby nebyla snižována váha dokumentu, který MŽP vydává k vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Požadujeme vydávat stanovisko dotčeného orgánu jak k návrhu ÚPD, tak k vyhodnocení vlivů na životní prostředí (tak jak je tomu v dnešní právní úpravě u pořizování ÚP).</p> <p>Lhůty musí být stanoveny realisticky a tak, aby skutečně bylo možné v nich připravit kvalifikované stanovisko k ochraně veřejných zájmů.</p> <p>Přísná koncentrace navržená v poslední větě může znemožnit efektivní ochranu veřejných zájmů i tam, kde by bylo vhodné či nezbytné zohlednit i později uplatněné stanovisko.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
963	MŽP	§ 40 odst. 4	Z	<p>Požadujeme doplnit také zapojení Ministerstva zahraničních věcí tak, aby provádění mezistátního posuzování pro územně plánovací dokumentaci odpovídalo obecné právní úpravě mezistátního posuzování koncepcí v zákoně č. 100/2001 Sb.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
964	MŽP	§ 40 odst. 5	Z	<p>Požadujeme upravit následovně:</p> <p>(5) Do 15 30 dnů ode dne veřejného projednání může každý uplatnit písemně své připomínky k návrhu územně plánovací dokumentace a vyhodnocení vlivů, pokud se zpracovává. K připomínkám uplatněným po stanovené lhůtě nebo uplatněným ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto v nadřazené územně plánovací dokumentaci, se nepřihlíží.</p> <p>Odůvodnění: Lhůty musí být stanoveny realisticky a tak, aby skutečně bylo možné se v nich seznámit s materiálem a připravit kvalitní připomínky.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
965	MŽP	§ 40 odst. 6	Z	<p>Požadujeme vypustit a nahradit v § 41 nový odstavcem 2 (viz níže), tj. posunout vydání stanoviska SEA do pozdější fáze.</p> <p>Odůvodnění: Stanovisko SEA dle § 10g ZPV má být vydáváno ve fázi, kdy příslušný úřad nemá dostatek podkladů pro jeho vydání (vypořádání uplatněných stanovisek DO, připomínek, vyjádření, upravené dokumentace) – toto je v rozporu se ZPV, dle kterého je stanovisko SEA vydáváno až po obdržení výše uvedeného. Bez vypořádání nemůže být stanovisko SEA vydáno (např. vypořádání obdržných vyjádření je jedním z podkladů pro jeho vydání) – vydání stanoviska SEA pak ztrácí význam.</p> <p>Požizování ÚPD je navrhováno obdobně jako pořizování aktualizace ZÚR či změny ÚP (i v rámci variantního návrhu řešení) ve stávající platné právní úpravě. Je nutné, aby MŽP jako příslušný úřad k vydání stanoviska SEA dle § 10g ZPV mělo k dispozici jak vypořádání obdržných stanovisek dotčených orgánů, připomínek, vyjádření, tak i upravené dokumenty (pakliže se budou na základě obdržného měnit). MŽP již nebude moci uplatnit stanovisko k měněným částem návrhu ÚPD, tak jak tomu bylo v platné právní úpravě ve standardním procesu pořizování ÚPD. Tzn., nebude se moci např. vyhradit vůči neúplné či nesprávné úpravě vyhodnocení SEA či nesouhlasu s upravovaným návrhem ÚPD atd. Proto je nutné znát přístup pořizovatele k došlým stanoviskům, vyjádřením či připomínkám, aby mohlo MŽP v rámci stanoviska SEA náležitě a vhodně reagovat, pakliže nebude možné se vyjádřit k měněným částem návrhu ÚPD. Nelze vydat stanovisko SEA bez jednotlivých závěrů z provedeného procesu bez vypořádání uplatněných stanovisek atd. Tento požadavek je formulován na základě nově zjištěných nedostatků při právě pořizovaných aktualizacích ZÚR zkráceným postupem, kdy se MŽP potýká při vydávání stanoviska SEA s nedostatkem podkladů pro jeho vydání, pakliže následně nelze připomínkovat měněné části návrhů. Žádost o stanovisko § 10g ZPV by měla být tedy zaslána až po vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů, vyjádřeních atd., tedy až v rámci § 41 před podstatnou úpravou návrhu. Důvodová zpráva nikterak nezdůvodňuje navrhovanou úpravu. Rovněž upozorňujeme, že je nutné u stanoviska orgánu SEA přímo stamovit, že se jedná o § 10g ZPV, tak jak je to uvedeno v rámci platné právní úpravy. MŽP jako příslušný úřad vydává i jiná stanoviska.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
966	MŽP	§ 41 odst. 1	Z	<p>Požadujeme doplnit tak, aby v případě, že návrh ÚPD obsahuje záměry, které jsou v rozporu s požadavky právních předpisů, byly tyto záměry automaticky z návrhu odstraněny. Nelze v žádném případě zakotvovat protiprávní záměry.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
967	MŽP	§ 41 odst. 1	Z	<p>Požadujeme upravit následovně:</p> <p>(1) Pořizovatel ve spolupráci s určeným zástupcem vyhodnotí s ohledem na veřejné zájmy výsledky projednání návrhu územně plánovací dokumentace a vyhodnocení vlivů, pokud se zpracovává, a zajistí řešení případných rozporů. Návrh vyhodnocení výsledků projednání doručí pořizovatel dotčeným orgánům a vyzve je, aby k nim vy lhůtě 30 dnů od doručení uplatnily stanoviska. Pokud dotčený orgán neuplatní stanovisko ve stanovené lhůtě, má se za to, že s návrhem vyhodnocení souhlasí. Pokud je to nezbytné, pořizovatel zajistí úpravu návrhu územně plánovací dokumentace v souladu s výsledky projednání a stanovisky podle věty druhé.</p> <p>Odůvodnění viz připomínka k § 40 odst. 6.</p> <p>Je nutné, aby se dotčené orgány mohly vyjádřit ke zpracovanému vypořádání pořizovatelem. Jak již bylo zmíněno, tento postup se dá nazvat jako zkrácený postup pořizování ÚPD, který je v tuto chvíli využíván pro pořizování aktualizací ZÚR a změn ÚP bez variantního řešení, nicméně i zkrácený postup pořizování počítá v platné právní úpravě se zpracování návrhu vyhodnocení připomínek a návrhu rozhodnutí o námitkách s následnou možností dotčeného orgánu se vyjádřit k těmto návrhům. Není důvodné, aby tento krok byl úplně vyjmut a vůbec s ním nová právní úprava nepočítala. Upozorňujeme, že v tomto případě nebude mít pořizování ÚPD v sobě dostatečně zahrnutou zpětnou vazbu při hájení zájmů ochrany životního prostředí.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
968	MŽP	§ 41	Z	Požadujeme vložit nový odstavec 2, který zní: (2) Pokud se zpracovává vyhodnocení vlivů, pořizovatel zašle upravený návrh koncepce a upravené vyhodnocení vlivů včetně vypořádání stanovisek, připomínek a výsledků konzultací podle § 40 odst. 3 až 5 příslušnému úřadu jako podklad pro vydání stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Následující odstavce se přečíslují. Odůvodnění viz připomínka k § 40 odst. 6.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
969	MŽP	§ 41 odst. 2	Z	{2} (3) Obsahuje-li návrh územně plánovací dokumentace varianty řešení, pořizovatel ve spolupráci s určeným zástupcem na základě uplatněných stanovisek, vyhodnocení vlivů, pokud se zpracovává, a popřípadě řešení rozporů a připomínek, navrhne s ohledem na právní předpisy , veřejné zájmy a odhad ekonomických nákladů výběr nejvhodnější varianty; ostatní varianty zařadí do důvodové zprávy včetně informace, jaká k nim byla uplatněna stanoviska a připomínky, popřípadě jaký byl výsledek řešení rozporů. Odůvodnění: Při výběru nejvhodnější varianty musí pořizovatel vycházet z vyhodnocení vlivů, nikoli pouze z ekonomické výhodnosti - to by vedlo k oslabení ochrany životního prostředí. V případě, že bude vyhodnocen významný negativní vliv na lokalitu soustavy Natura 2000, bude odhad ekonomických nákladů irelevantní, posuzují se všechny v úvahu přicházející varianty, jinak dojde k rozporu se směrnici o stanovištích a § 45i odst. 9 ZOPK.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
970	MŽP	§ 41 odst. 4	Z	Požadujeme upravit následovně: (4) (5) Dojde-li na základě projednání k upravení návrhu územně plánovací dokumentace, při němž jsou nově podstatně negativně v novém či jiném rozsahu dotčeny veřejné zájmy nebo v případě územního plánu obce nebo regulačního plánu vlastnictví pozemků a staveb a dotčený orgán ani vlastník neměli možnost k upravené dokumentaci uplatnit stanoviska nebo připomínky, jedná se o podstatnou úpravu vyžadující nové projednání v rozsahu této úpravy. Za podstatnou úpravu se nepovažuje zúžení návrhu na nejvhodnější variantu. Pořizovatel si k podstatné úpravě vyžádá stanovisko orgánu ochrany přírody podle zvláštního jiného právního předpisu, je-li vyžadováno , a stanovisko příslušného úřadu, ve kterém bude stanoveno, zda je nutné vyhodnocení vlivů upravit upraví vyhodnocení vlivů, pokud bylo zpracováno; pokud vyhodnocení vlivů nebylo zpracováno, vyžádá si pořizovatel stanovisko příslušného úřadu, zda má být podstatná úprava posuzována z hlediska vlivu na životní prostředí, případně stanoví podrobnější požadavky podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Odůvodnění: Obrat "podstatně negativně" je příliš neurčitý a posouzení jeho naplnění nepřísluší pořizovateli, nýbrž dotčeným orgánům. V opačném případě by mohly být opomíjeny změny, které jsou z hlediska životního prostředí relevantní a je nezbytné se jimi zabývat. V případě podstatné úpravy je vždy nezbytné upravit vyhodnocení vlivů (pokud bylo zpracováno), aby bylo možné vyhodnotit vlivy takové úpravy. Pokud vyhodnocení zpracováno nebylo, potom je nezbytné určit, zda by k podstatné úpravě být zpracováno mělo.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
971	MŽP	§ 41 odst. 5	Z	Požadujeme upravit následovně: (5)-(6) V případě projednání podstatné úpravy pořizovatel zašle upravené vyhodnocení vlivů, pokud se zpracovává bylo zpracováno , příslušnému úřadu a dále postupuje podle § 40 odst. 2 až 5 a § 41 odst. 1 a 2, s tím, že stanoviska a připomínky je možné uplatnit jen k částem řešení, které byly od posledního jednání změněny, jinak se k nim nepřihlíží. Následně pořizovatel postupuje podle odstavce 1. Je-li to potřebné, pořizovatel zajistí úpravu návrhu územně plánovací dokumentace podle výsledků projednání podstatné úpravy. Úprava procesu v návaznosti na předchozí připomínky.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
972	MŽP	§ 41 odst. 7	Z	Požadujeme upravit následovně: (7) (8) Pokud z posouzení vlivu na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast vyplyne, že územně plánovací dokumentace má významný negativní vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, postupuje se podle zvláštního právního předpisu ²⁷). Kompenzační opatření uvede Ministerstvo životního prostředí orgán ochrany přírody ve svém stanovisku do 30 90 dnů od obdržení žádosti pořizovatele. Kompetentní orgán ochrany přírody je stanoven zákonem č. 114/1992 Sb. S ohledem na složitost problematiky (odborný aspekt, majetkoprávní aspekt aj.) je stanovená lhůta nereálná a nepatřičná.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
973	MŽP	§ 42 odst. 1	Z	Požadujeme upravit následovně: (1) Pořizovatel v součinnosti s určeným zástupcem předkládá schvalujícímu orgánu návrh územně plánovací dokumentace a důvodovou zprávu, ve které uvede i vyhodnocení připomínek došlých ve stanovené lhůtě. Návrh územně plánovací dokumentace musí být v souladu s právními předpisy , nadřazenou územně plánovací dokumentací, s výsledkem řešení rozporů a se stanovisky dotčených orgánů; to neplatí u územního rozvojového plánu. Návrh předkládaný schvalujícímu orgánu pořizovatel zveřejní v geoportálu. Každý návrh ÚPD by měl být v první řadě v souladu s právními předpisy. To platí i pro jeho změny, toto by mělo být v textu uvedeno.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
974	MŽP	§ 43	Z	Upozorňujeme, že je nutné v ustanovení § 43 uvést, že nelze následně spojovat jednotlivé změny, ke kterým se samostatně vyjadřovaly OOP a orgán SEA. Tyto orgány mohly rozhodnout, že změna nebude posuzována na životní prostředí a EVL a PO, nicméně při možnosti následného spojování těchto změn do jedné, je nutné si vyžádat nová stanoviska OOP a orgánu SEA (mohou vznikat kumulativní a synergické vlivy, se kterými dříve orgán SEA nemohl počítat).	ÚP	Bude vypořádáno později.	
975	MŽP	§ 43 odst. 1	Z	Též je v tomto ustanovení uvedeno, že má dojít ke zpracování návrhu zadání v rozsahu nezbytném pro pořízení změny této dokumentace. Nezbytnost určitého rozsahu musí z něčeho vyplynout.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
976	MŽP	§ 43	Z	Požadujeme vložit nový odstavec 5, který zní: (5) Další zastavitelné plochy lze změnou územně plánovací dokumentace vymezit pouze na základě prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy a prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch. Následující odstavce se přecházejí. Jedině takto může být naplňován cíl zákona v něm uvedený, tedy efektivní využívání zastavitelných ploch a chránit volnou krajinu. Toto zásadní ustanovení v obdobném duchu obsahuje již stávající stavební zákon, přičemž z návrhu bylo zcela bezdůvodně vypuštěno, i když je v praxi účelně využíváno právě k efektivnímu návrhu zastavitelných ploch.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
977	MŽP	§ 43 odst. 6	Z	Požadujeme upravit následovně: (6) (7) Jsou-li splněny podmínky pro zahájení projednání návrhu zadání změny územně plánovací dokumentace, postupuje se dále v rozsahu měněných částí obdobně podle § 38, je-li projednání návrhu zadání vyžadováno, a podle § 40 až § 42. V případě změny územního rozvojového plánu nebo územního plánu kraje se ustanovení § 38 odst. 4 věty první nepoužije a ustanovení § 38 odst. 4 věty druhé se použije obdobně. Viz připomínka k § 38 odst. 4, změny by měly vždy podléhat screeningu, tj. určení, zda budou či nebudou posuzovány v procesu SEA.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
978	MŽP	§ 43 odst. 6	Z	Požadujeme zakotvit, kdy není projednání návrhu vyžadováno - toto není nikde stanoveno a proto dané ustanovení nelze ani náležitě posoudit.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
979	MŽP	§ 43 odst. 7	Z	Požadujeme upravit následovně: (7) (8) V případě, že návrh podle odstavce 3 a 4 na pořízení změny územního plánu kraje, územního plánu obce nebo regulačního plánu, nevykazuje nedostatky a je-li k tomuto návrhu současně v případě územního plánu kraje nebo územního plánu obce předloženo stanovisko příslušného úřadu orgánu ochrany přírody k navrhovanému obsahu změny, které uvádí, zda je možné vyloučit významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast, a stanovisko příslušného úřadu podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, s uvedením, zda má být tento návrh obsahu změny posuzován z hlediska vlivů na životní prostředí, případně stanoví podrobnější požadavky podle zvláštního právního předpisu, předloží jej pořizovatel se svým odborným vyjádřením bez zbytečného odkladu orgánu uvedenému v § 37 odst. 1, vyžádá si jeho souhlas se zahájením jeho projednání a postupuje dále v rozsahu měněných částí obdobně podle § 40 až § 42. Sjednocení terminologie a zakotvení náležitých provazeb.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
980	MŽP	§ 44 odst. 2, § 44 odst. 3, § 44 odst. 4	Z	Požadujeme na konec těchto odstavců doplnit následující dovětek: "a tato podmínka musí být v územním plánu obce uvedena." V příslušných ustanoveních není řečeno, co se stane, když nadřazená ÚPD neschválí změnu, která bude přijata na úrovni navazující. Ta sice nebude účinná, ale z nižší ÚPD musí být zřejmé, že je nutná vazba na nadřazenou ÚPD, proto je uveden návrh na doplnění ustanovení, který zpřesní provazbu.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
981	MŽP	§ 44 odst. 5	Z	Požadujeme vypustit. Ustanovení zakládá rozpor se směrnicí o stanovištích tam, kde by nadřazená územně plánovací dokumentace mohla mít významný vliv na lokality soustavy Natura 2000. Je zde také potenciální rozpor se směrnicí SEA, jelikož by v důsledku aplikace tohoto ustanovení mohlo dojít k situaci, že "vypadne" náležité posouzení vlivů na životní prostředí tak, jak směrnice vyžaduje.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
982	MŽP	§ 45 odst. 3	Z	Požadujeme upravit tak, aby nebylo zakotveno neodůvodněné privilegované postavení NSÚ působit jako "soudce". NSÚ má být ústředním orgánem státní správy stejně jako ministerstva a jiné ÚOSS, tedy jim není nadřazen a není možné mu přiznávat takové postavení. Výsledkem dohodovacího řízení již není dohoda ministerstev, ale MŽP má dle předloženého návrhu na rozdíl od současnosti pouze "konzultační" úlohu. Požadujeme zachování řešení postupu rozporu při pořizování ÚPD v rámci dohodovacích řízení obecně odkazem na na správní řád, jako je tomu doposud - §4 odst. 8 SZ – „Dojde-li k rozporu mezi příslušnými orgány podle tohoto zákona a dotčenými orgány, jakož i mezi dotčenými orgány navzájem, postupuje se podle správního řádu.“ (§ 136 odst. 6 a § 133 odst. 3 z.č. 500/2004 Sb.). Tímto postupem budou zachovány stávající kompetence ústředních orgánů, resp. ministerstev. Předloženým návrhem není zajištěna dostatečná ochrana deklarovaných veřejných zájmů a MŽP je pouze v roli „konzultační“.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
983	MŽP	§ 46 odst. 2	Z	Požadujeme doplnit následovně: (2) Do zastavěného území se zahrnují pozemky v zastavěné části obce vymezené k 1. září 1966 a vyznačené v mapách evidence nemovitostí (dále jen „intravilán“), s výjimkou vinic, chmelnic, lesních pozemků ²⁹), vodních ploch, přírodních biotopů, územního systému ekologické stability, dalších ploch a koridorů nezbytných pro zachování prostupnosti krajiny, pozemků se způsobem využití neplodná půda, jsou-li součástí zvláště chráněného území nebo území soustavy Natura 2000, a neoplocených zemědělských pozemků přiléhajících k hranici intravilánu netvořících stavební proluku, a dále pozemky vně intravilánu, a to Tato úprava vyplývá z dohody na jednání na MMR.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
984	MŽP	§ 46 odst. 3	Z	Požadujeme doplnit nová písmena d) a e), která zní: d) vodní plochy, e) přírodních biotopů, územního systému ekologické stability, dalších ploch a koridorů nezbytných pro zachování prostupnosti krajiny. Tato úprava vyplývá z dohody na jednání na MMR.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
985	MŽP	§ 47 odst. 1	Z	Požadujeme upravit následovně: (1) Není-li vydán územní plán obce, pořizovatel navrhne vymezení zastavěného území, návrh zveřejní v geoportálu a , vystaví jej u obce k nahlédnutí a návrh zašle dotčeným orgánům. Místa, kde je možné do návrhu vymezení zastavěného území nahlédnout, pořizovatel oznámí veřejnou vyhláškou. Do 15 30 dnů ode dne doručení veřejné vyhlášky může každý uplatnit k návrhu vymezení zastavěného území u pořizovatele písemně své připomínky. K později uplatněným připomínkám se nepřihlíží. Dále požadujeme zakotvit obligatorní místní šetření, jak je tomu v současné úpravě, a jak je žádoucí z hlediska ochrany životního prostředí při vymezování zastavěného území. Při vymezování zastavěného území by měla být v případě, že jsou dotčeny veřejné zájmy hájené dotčenými orgány (např. ve zvláště chráněných územích, evropsky významných lokalitách či ptačích oblastech apod.) zasílána informace o návrhu zveřejnění automaticky i dotčeným orgánům. Lhůty by měly být stanovovány realisticky a tak, aby umožnily náležitou ochranu veřejných zájmů.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
986	MŽP	§ 50 odst. 2	Z	Nemožnost vlastníků dotčených pozemků účastnit se procesu vadávání stavební uzávěry považujeme za nepřijatelný zásah do ústavně garantovaných práv vlastníků, účasti na věcech veřejných, práva na spravedlivý proces. Požadujeme, aby byla v návrhu zákona minimálně zakotvena povinnost zveřejnění návrhu vyhlášky o stavební uzávěře a přiměřená lhůta k podání námitek.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
987	MŽP	§ 50 odst. 7	Z	Vydávání výjimek ze stavebních uzávěr vydávaných v samostatné působnosti stavebním úřadem v přenesené působnosti považujeme za nekonceptní řešení, které navíc ingeruje do práva na samosprávu. Je-li pravomoc rozhodovat v určité věci stanovena samosprávě, měla by tato pravomoc být generální pro danou problematiku a neměla by nelogicky vyčleňovat určité aspekty problematiky. Požadujeme ponechat pravomoc vydávání výjimek orgánu, který stavební uzávěry vydává.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
988	MŽP	§ 54 odst. 1	D	Ustanovení předpokládá, že do nějaké míry je omezení vlastnického práva spravedlivé (nikoli přiměřené), což dle našeho názoru představuje potenciální rozpor s ústavním právem.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
989	MŽP	§ 59	Z	Požadujeme upravit pojem "územní požadavky" tak, aby reflektoval požadavky na území nikoliv na pozemky, jak je za současného stavu uvedeno. Požadavky na využívání území jsou pojem širší než využívání (jednotlivých) pozemků a není nikde ve stavebním zákoně blíže řešen. Tímto dochází k opomíjení důležitých aspektů využívání území, jako je např. imisní zatížení území, resp. úroveň znečištění území, která jako součást ochrany ovzduší s (udržitelným) využitím a využíváním území úzce souvisí. V případě ignorování této problematiky se může stát, že v rámci procesů dle části stavebního zákona "stavebního práva (resp požadavků na výstavbu)" - tedy povolovací procesy, se imisními limity a udržitelným využitím území z hlediska zatížení znečištěním ovzduší, stavební úřady nebudou vůbec řídit, a to protože se vztahují k území nikoliv k pozemkům. V tomto směru zde nejsou zohledněny ani právně závazné koncepční nástroje jako jsou např. Programy zlepšování kvality ovzduší, které právě tuto problematiku využívání a zatížení území znečištěním ovzduší řeší.	Vysvětleno	Pojem "územní požadavky" je nahrazen odpovídajícím označením "požadavky na vyzarování pozemků a požadavky na umístování staveb	
990	MŽP	§ 60 odst. 1	Z	Požadujeme upravit pojem "územní požadavky" tak, aby reflektoval požadavky na území nikoliv na pozemky, jak je za současného stavu uvedeno. Požadavky na využívání území jsou pojem širší než využívání (jednotlivých) pozemků a není nikde ve stavebním zákoně blíže řešen. Tímto dochází k opomíjení důležitých aspektů využívání území, jako je např. imisní zatížení území, resp. úroveň znečištění území, která jako součást ochrany ovzduší s (udržitelným) využitím a využíváním území úzce souvisí. V případě ignorování této problematiky se může stát, že v rámci procesů dle části stavebního zákona "stavebního práva (resp požadavků na výstavbu)" - tedy povolovací procesy, se imisními limity a udržitelným využitím území z hlediska zatížení znečištěním ovzduší, stavební úřady nebudou vůbec řídit, a to protože se vztahují k území nikoliv k pozemkům. V tomto směru zde nejsou zohledněny ani právně závazné koncepční nástroje jako jsou např. Programy zlepšování kvality ovzduší, které právě tuto problematiku využívání a zatížení území znečištěním ovzduší řeší. Materiál nezohledňuje závazné koncepční nástroje v ochraně ovzduší – programy zlepšování kvality ovzduší (mající za cíl řešení imisního zatížení území – způsobeno též nevhodným umístování staveb v zastavěných územích a samotnou stavební činností). Programy jsou vydávány jako Opatření obecné povahy a jako takové jsou závazné. V rámci jak územního plánování, tak povolovacího řízení by měly stavební úřady tyto dokumenty respektovat a rozhodovat na jejich základě.	Vysvětleno	Pojem "územní požadavky" je vypuštěn. Nadále jsou užívány pouze pojmy "požadavky na vymezení pozemků" a "požadavky na umístování staveb".	
991	MŽP	§ 60 odst. 2	Z	Požadujeme doplnit následovně: (2) Při rozhodování o změnách dokončených staveb a změnách v užívání staveb, u dočasných staveb zařízení stavenišť, jakož i při vymezení pozemků veřejných prostranství, se požadavky na výstavbu neuplatní, pokud to závažné územně technické nebo stavebně technické důvody vylučují, nebo pokud by jejich uplatnění bylo zjevně ekonomicky nepřiměřené, a pokud tím nejsou dotčeny veřejné zájmy chráněné jinými právními předpisy. Je nutné zohlednit v daném postupu navržený model integrace, tj. skutečnost, že stavební úřad musí "hlídat" i veřejné zájmy, nebudou-li tak moci činit dotčené orgány. Nelze připustit stav, kdy by došlo ke změně činnosti, resp. stacionárního zdroje a provozovatel neměl povinnost dokládat všechny informace, které by jinak musel doložit při umístování nového stacionárního zdroje. Změna užívání stavby může mít z hlediska ochrany ovzduší obrovské dopady, a to dokonce i v rámci stejného odvětví. Ustanovení odst. 2 je vzhledem k navrhované integraci vymezeno naprosto nedostatečně.	Vysvětleno	Požadavky na výstavbu jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku. Předmět a použití prováděcího předpisu bude vymezeno v jeho úvodní části.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
992	MŽP	§ 60 odst. 4	Z	Požadujeme uvést v tomto znění: (4) U pozemků nebo staveb, které jsou součástí zvláště chráněného území, jeho ochranného pásma nebo evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti se požadavky na výstavbu uplatní v souladu s ochranným režimem a cíli ochrany území. Jedná se o zcela základní požadavek vyplývající z ochrany veřejného zájmu na ochraně přírody a krajiny vyplývající ze zákona č. 114/1992 Sb.	Vysvětleno	Požadavky na výstavbu jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku. Předmět a použití prováděcího předpisu bude vymezeno v jeho úvodní části.	
993	MŽP	§ 61 odst. 2	Z	(2) V zastavěném území obce, která nemá územní plán obce, lze vymezovat zejména pozemky a povolovat záměry pro bydlení a rekreaci, pro služby, drobnou výrobu, obchod a občanské vybavení související a slučitelné s bydlením nebo rekreací, záměry pro dopravní a technickou infrastrukturu a pozemky veřejných prostranství. Vymezování jiných pozemků a povolování jiných záměrů na nich je možné, jen pokud tyto záměry nejsou v rozporu s limitními hodnotami stanovenými jinými právními předpisy. Limitní hodnoty stanovené jinými právními předpisy jsou nepochybně obecně závazné a musí být dodržovány za každé situace. Navržené znění implikuje, že záměry uvedené ve větě první tohoto ustanovení je možné povolovat i navzdory rozporu s těmito limitními hodnotami, což je zcela nepřijatelné.	Akceptováno jinak	Viz § 60 odst. 2.	
994	MŽP	§ 62	Z	Požadujeme vymezit stavební pozemek konkrétněji, současná definice umožňuje téměř neomezenou interpretaci a uplatnění. Pod dovětek „nebo byl zajištěn jiný přístup“ lze podřadit téměř jakoukoliv stavbu a přístup k ní, taková skutečnost může mít za následek nátlak na zajištění jiného přístupu v případě, že nebude například napojení na pozemní komunikaci. Takové napojení by pak musela zajistit např. obec přesto, že se jedná o soukromý stavební záměr. Požadujeme upravit dle výše uvedeného, nebo zrušit.	Akceptováno		
995	MŽP	§ 65	Z	Požadujeme změnit název ustanovení na " Krajina a její prostupnost " Jedná se o přesnější a přiléhavější označení vzhledem k regulované materii.	Vysvětleno	Požadavky na využívání a vymezení pozemků jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
996	MŽP	§ 65 odst. 2	Z	Požadujeme vložit nový odstavec 2, který zní: (2) Prostupnost krajiny pro volně žijící živočichy musí být zachována prostřednictvím sítě nepřerušovaných ploch a koridorů tvořených zejména přírodě blízkými biotopy. Je nutné v požadavcích stavebního práva hmotného reflektovat nejenom požadavek na prostupnost krajiny pro chodce a cyklisty, ale také pro volně žijící živočichy. Zároveň je i v případě oplocení nutno zohlednit odtokové poměry.	Vysvětleno	Požadavky na využívání a vymezení pozemků jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
997	MŽP	§ 65 odst. 2	Z	Požadujeme uvést ustanovení v tomto znění: (2) Oplocení ani jiné stavby nesmí v rozporu s jiným právním předpisem nepřipustně omezovat prostupnost volné krajiny. (3) Oplocení ani jiné stavby nesmí v rozporu s jiným právním předpisem nepřipustně omezovat odtokové poměry a prostupnost volné krajiny pro zabezpečení potřeb pohybu chodců, cyklistů a volně žijících živočichů a odtokové poměry. V návaznosti na předchozí dvě připomínky.	Vysvětleno	Požadavky na využívání a vymezení pozemků jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
998	MŽP	§ 66, § 67	Z	Požadujeme do textu doplnit úpravu, která zajistí aby nedocházelo k umístování problematických průmyslových staveb (zápach, prašnost, těkavé organické látky) do zastavěných území. Prevence těchto stavů ze stávajícího znění nevyplývá, přitom odstupy staveb jsou ideálním institutem pro úpravu této problematiky. Řešení ex post v rámci např. sousedských žalob není žádoucí. Do odst. 2 doplnit "se uplatní ... v případě záměrů obsahujících stacionární zdroj (odkaz na zákon č. 201/2012 Sb.) znečišťující ovzduší způsobem spočívajícím v emisi látek obtěžujících zápachem, těkavých organických látek a částic poletavého prachu nepřiměřených místu umístování a jeho bezprostřednímu okolí."	Vysvětleno	Požadavky na využívání a vymezení pozemků jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
999	MŽP	§ 72 odst. 2	D	Jedná se o obecnou deklaraci, vhodnější by byl odkaz na vodní zákon (§ 29 a § 30).	Vzato na vědomí		
1000	MŽP	§ 73 odst. 1	Z	Požadujeme upravit následovně: (1) Stavby podle druhu a potřeby musí být napojeny na kanalizaci pro veřejnou potřebu nebo čistírně odpadních vod, případně vybaveny bezodtokovou jímkou. Není-li kanalizace v místě k dispozici, odpadní vody se zneškodňují přímým čištěním a následným vypouštěním do vod povrchových nebo podzemních. V případě technické neproveditelnosti způsobů podle vět první a druhé lze odpadní vody akumulovat v bezodtokové jímce s následným vyvážením akumulovaných vod na zařízení schválené pro jejich zneškodnění. Požadujeme text upravit v souladu s projednanou novelou vodního zákona (přesouvá se do stavebního zákona).	Vysvětleno	Požadavky na využívání a vymezení pozemků jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
1001	MŽP	§ 74 odst. 1 písm. a)	Z	Požadujeme upravit následovně: a) přednostně jejich vsakováním do terénu nebo vegetace na konstrukcích stavby, pokud to charakter stavby, hydrogeologické poměry, velikost pozemku a jeho výhledové využití umožní a pokud nejsou vsakováním ohroženy okolní stavby nebo pozemky, nebo jejich akumulací a následným využitím jejich akumulací a následným využitím, vsakováním nebo výparem, pokud to hydrogeologické poměry, velikost pozemku a jeho výhledové využití prokazatelně umožní a pokud nejsou vsakováním ohroženy okolní stavby a pozemky, nebo Požadujeme text upravit v souladu s projednanou novelou vodního zákona (přesouvá se do stavebního zákona).	Vysvětleno	Požadavky na využívání a vymezení pozemků jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
1002	MŽP	§ 74 odst. 1 písm. b)	Z	Požadujeme upravit následovně: b) jejich odváděním do vod povrchových prostřednictvím dešťové kanalizace , pokud jejich vsakování ani akumulace s následným využitím není možná, nebo Požadujeme text upravit v souladu s projednanou novelou vodního zákona (přesouvá se do stavebního zákona).	Vysvětleno	Požadavky na využívání a vymezení pozemků jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1003	MŽP	§ 75 odst. 1	Z	Požadujeme upravit následovně: (1) Umístěním stavby pro reklamu a reklamního zařízení nesmí být narušen urbanistický, architektonický nebo pietní charakter území a nočního prostředí. Změny jsou požadovány v návaznosti na vládní materiál Řešení problematiky světelného znečištění a usnesení vlády č. 185 ze dne 21. 3. 2018.	Vysvětleno	Požadavky na využívání a vymezení pozemků jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
1004	MŽP	§ 76	Z	Požadujeme přepracovat ustanovení takovým způsobem, aby nezaměňovalo soukromoprávní instituty a veřejnoprávní. V rámci veřejnoprávních předpisů neexistuje obtěžování nad limitní hodnoty, ale jejich překračování. V případě stavební činnosti je nutné k aspektu imisního příspěvku staveniště a činností na něm probíhajícím přihlížet již ve fázi povolování, a to i např. s ohledem na vydané programy zlepšování kvality ovzduší. Zároveň je na stavebním úřadě, aby do povolení uvedl adekvátní protiprašná opatření, případně je stanovil na úrovni zákona. Obtěžování je soukromoprávní pojem spojený s vnikáním imisí a nepovoleným zásahem do vlastnického práva. Překračování limitních hodnot je porušením veřejnoprávních předpisů a následuje sankce za spáchaný přestupek případně trestný čin.	Vysvětleno	Požadavky na využívání a vymezení pozemků jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
1005	MŽP	§ 76 odst. 2	Z	Požadujeme doplnit následovně: (2) Výstavbou nesmí docházet k ohrožování a obtěžování okolí, zejména hlukem a, prachem a světlem, nad limitní hodnoty stanovené jinými právními předpisy, k ohrožování bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích a jejich znečišťování ani k nepřiměřenému omezení přístupu k přílehlým stavbám nebo pozemkům. Změny jsou požadovány v návaznosti na vládní materiál Řešení problematiky světelného znečištění a usnesení vlády č. 185 ze dne 21. 3. 2018.	Vysvětleno	Požadavky na využívání a vymezení pozemků jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
1006	MŽP	§ 77	Z	V požadavcích na umístění staveb požadujeme doplnit návrh ve smyslu dřívějšího formátu, kdy jednotlivé „technické požadavky na stavby“ (nyní § 77) byly rozvedeny prostřednictvím dílčích ustanovení – v případě životního prostředí „Stavba musí být navržena a provedena takovým způsobem, aby v průběhu celého životního cyklu neohrožovala bezpečnost, život a zdraví osob nebo zvířat, ani neměla v celém průběhu životního cyklu nepřípustný negativní vliv na kvalitu životního prostředí nebo na klima, a to během výstavby, užívání i odstranění“. Zároveň požadujeme v dílčím ustanovení zakotvit povinnost (1) zamezení nadměrnému úhynu rostlin a zraňování nebo úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů (viz § 5 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb.) a (2) zamezení zhoršení prostupnosti krajiny pro volně žijící živočichy.	Akceptováno		
1007	MŽP	§ 77 odst. 1	Z	Požadujeme doplnit nové písmeno h), které zní: h) ochrana nočního prostředí a zdraví lidí před světelným znečištěním. Změny jsou požadovány v návaznosti na vládní materiál Řešení problematiky světelného znečištění a usnesení vlády č. 185 ze dne 21. 3. 2018.	Neakceptováno	Navrhovaný požadavek je podmnožinou požadavku na ochranu životního prostředí a zdraví.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1008	MŽP	Nový §	Z	<p>Požadujeme vložit nový §, který zní: § x Technické požadavky na odstranění stavby a na vybrané stavební úpravy (1) Odstranění stavby nebo stavební úpravy, při kterých dochází ke vzniku vybouraných stavebních materiálů nebo stavebních a demoličních odpadů, musí být navrženy a provedeny tak, aby byla umožněna nejvyšší míra opětovného použití a recyklace vybouraných stavebních materiálů a stavebních a demoličních odpadů. Za tímto účelem musí být selektivně odstraněny nebezpečné látky a látky, které mohou kontaminovat stavební materiály. Pokud je to technicky možné, musí být jednotlivé stavební materiály vybourávány selektivně. (2) Podrobné technické požadavky na odstranění stavby nebo stavební úpravy, při kterých dochází ke vzniku vybouraných stavebních materiálů nebo stavebních a demoličních odpadů, stanoví prováděcí právní předpis.</p> <p>Odůvodnění: V souladu s platným Plánem odpadového hospodářství ČR pro období 2015 – 2024 a opatřením uvedeným v kapitole 3.3.1.4 Stavební a demoliční odpady: „Legislativně stanovit podmínky pro řízení vzniku stavebních a demoličních odpadů a pro nakládání s nimi a tím minimalizovat nebezpečné složky a vlastnosti, přednostně zabezpečit využívání stavebních a demoličních odpadů a jejich recyklaci a zajišťovat vysokou kvalitu následného recyklátu.“ a článkem 11 odst. 1 směrnice 2008/98/ES o odpadech, který požaduje, aby členské státy přijaly opatření na podporu selektivní demolice s cílem umožnit odstraňování nebezpečných látek a bezpečné nakládání s těmito látkami a usnadnit opětovné použití a vysoce kvalitní recyklaci selektivním odstraňováním materiálů, je nutné legislativně ukotvit prohlídku staveb před jejich odstraněním, jejíž součástí bude povinnost identifikovat nebezpečné materiály ze stavby tak, aby bylo možné nebezpečné materiály nebo materiály komplikující recyklaci odstranit ze stavby samostatně před její demolicí pro zajištění co nejlepší kvality materiálů, které bude možné dále využít. Řešení této problematiky bylo předkladatelem přislíbeno v rámci mezirezortního připomínkového řízení k věcnému záměru. Předložený návrh však žádnou odpovídající úpravu neobsahuje.</p>	Akceptováno jinak	Technické požadavky na výstavbu jsou více rozpracovány - viz § 62 nové úpravy. To platí i pro základní požadavek, kterým je udržitelné využívání přírodních zdrojů, použití surovin šetrných k životnímu prostředí a recyklovaných materiálů - viz § 62 odst. 6. Podrobnější úprava pak bude obsažena v prováděcím právním předpisu.	
1009	MŽP	§ 78 odst. 2	Z	<p>Požadujeme doplnit, že konkrétní ČSN, které se mají na základě tohoto ustanovení a určení ÚNMZ stát obecně závaznými, musí jmenovitě určit Nejvyšší stavební úřad v prováděcím předpise (vyhlášce).</p> <p>Odůvodnění: Ustanovení čl. 45a odst. 2 Legislativních pravidel vlády uvádí, že pro použití tzv. výlučného odkazu na technickou normu (tj. takového, kterým se daná ČSN stane obecně závaznou) je nezbytné, aby právní předpis, který na technickou normu odkazuje, obsahoval jednoznačnou identifikaci této normy, včetně jejího označení, data vydání a úplného názvu. Takový odkaz se musí nacházet v právním předpisu – pro tyto účely se tudíž jeví vhodným řešením uvedení výlučného odkazu na ČSN ve vyhlášce NSÚ.</p>	Vysvětleno	Ustanovení je vypuštěno. Do části Státní stavební správa je doplněna působnost Nejvyššího stavebního úřadu: - připravuje seznam závazných českých technických norem nebo jejich částí obsahujících podrobnější technické požadavky na stavby, které po vzájemné dohodě určí Úřad pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví jako určené technické normy ve stavebnictví a oznámí je ve Věstníku podle jiného právního předpisu, - zajišťuje bezplatnost přístupu k určeným technickým normám ve stavebnictví podle jiného právního předpisu, s odkazem na zákon č. 22/1997 Sb. Konkrétní normy, které se mají stát obecně závaznými, bude stanoveno v prováděcím předpise.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1010	MŽP	§ 79 odst. 1 písm. a)	Z	Požadujeme upravit následovně: a) se tím neohrozí bezpečnost, ochrana zdraví a života osob, životního prostředí a sousední pozemky nebo stavby, Je nutno zahrnout i zájem na ochraně životního prostředí, jinak by mohlo být povolením výjimky nepřijatelně dotčeno.	Vysvětleno	Ustanovení je vypuštěno. Možnost udělení výjimky je přesunuta do § 59. Princip zůstává stejný jako v současné právní úpravě, tj. výjimku z požadavků na výstavbu, jakož i řešení územního plánu nebo regulačního plánu odchylně od nich lze v jednotlivých odůvodněných případech povolit pouze z těch ustanovení prováděcího právního předpisu, ze kterých tento předpis povolení výjimky výslovně umožňuje. Postup při udělování výjimky je upraven v části "Stavební řád".	
1011	MŽP	§ 79 odst. 1 písm. b)	Z	b) je to v souladu s veřejnými zájmy chráněnými tímto zákonem a jinými právními předpisy, nebo pokud dojde k dostatečnému zajištění jejich ochrany. A Stavební činností dochází k zásahům i do chráněných zájmů, které nesouvisí nijak věcně s onou činností, je třeba tedy pamatovat také na tyto chráněné zájmy, které jsou na stavební činnosti nezávislé, jsou jí však ovlivněny. Zároveň nesoulad s právním předpisem nemůže zároveň vést k úvaze o dostatečném zajištění ochrany jím chráněného veřejného zájmu (tedy buď je stavba v souladu s právními předpisy, nebo ne, úvaha o „dostatečném zajištění“ je v takovém případě zcela nadbytečná). Současná formulace připouští snížení míry ochrany veřejných zájmů, což je v rozporu s věcným záměrem.	Vysvětleno	Ustanovení je vypuštěno. Možnost udělení výjimky je přesunuta do § 59. Princip zůstává stejný jako v současné právní úpravě, tj. výjimku z požadavků na výstavbu, jakož i řešení územního plánu nebo regulačního plánu odchylně od nich lze v jednotlivých odůvodněných případech povolit pouze z těch ustanovení prováděcího právního předpisu, ze kterých tento předpis povolení výjimky výslovně umožňuje. Postup při udělování výjimky je upraven v části "Stavební řád".	
1012	MŽP	§ 79 odst. 1 písm. c)	Z	Požadujeme vypustit. Jedná se o tak neurčité ustanovení, že vyhodnocení úvahy o naplnění této podmínky by nebylo možné náležitě odůvodnit.	Vysvětleno	Ustanovení je vypuštěno. Možnost udělení výjimky je přesunuta do § 59. Princip zůstává stejný jako v současné právní úpravě, tj. výjimku z požadavků na výstavbu, jakož i řešení územního plánu nebo regulačního plánu odchylně od nich lze v jednotlivých odůvodněných případech povolit pouze z těch ustanovení prováděcího právního předpisu, ze kterých tento předpis povolení výjimky výslovně umožňuje. Postup při udělování výjimky je upraven v části "Stavební řád".	
1013	MŽP	§ 80 odst. 1	Z	Požadujeme upravit následovně: (1) Vybrané činnosti, jejichž výsledek ovlivňuje ochranu veřejných zájmů chráněných podle tohoto zákona nebo jiných právních předpisů , může vykonávat pouze fyzická osoba, která získala oprávnění k jejich výkonu podle jiného právního předpisu. Vybranými činnostmi podle tohoto zákona jsou Původně navržená formulace snižuje současný standard ochrany veřejných zájmů hájených podle jiných právních předpisů; to je v rozporu s věcným záměrem.	Akceptováno jinak	Vybrané činnosti jsou upraveny dle stávající úpravy v § 158 stavebního zákona.	
1014	MŽP	§ 81 odst. 2	Z	Doporučujeme mezi slova „a)“ a „d)“ doplnit mezeru. Jde o zjevnou textovou chybu (překlep).	Vzato na vědomí		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1015	MŽP	§ 81	Z	<p>Požadujeme doplnit nový odstavec 6, který zní: (5) Dokumentace pro povolení záměru stavební úpravy, dokumentace pro provádění stavební úpravy, dokumentace skutečného provedení stavební úpravy nebo dokumentace pro odstranění stavby, při kterých dochází ke vzniku vybouraných stavebních materiálů nebo stavebních a demoličních odpadů, může být zpracována pouze v návaznosti na prohlídku stavby, při které projektant provede posouzení a soupis stavebních materiálů, nebezpečných látek, zejména azbestu a dalších látek, které mohou kontaminovat stavební materiály. Soupis podle předchozí věty je součástí projektové dokumentace.</p> <p>Odůvodnění: V souladu s platným Plánem odpadového hospodářství ČR pro období 2015 – 2024 a opatřením uvedeným v kapitole 3.3.1.4 Stavební a demoliční odpady: „Legislativně stanovit podmínky pro řízení vzniku stavebních a demoličních odpadů a pro nakládání s nimi a tím minimalizovat nebezpečné složky a vlastnosti, přednostně zabezpečit využívání stavebních a demoličních odpadů a jejich recyklaci a zajišťovat vysokou kvalitu následného recyklátu.“ a článkem 11 odst. 1 směrnice 2008/98/ES o odpadech, který požaduje, aby členské státy přijaly opatření na podporu selektivní demolice s cílem umožnit odstraňování nebezpečných látek a bezpečné nakládání s těmito látkami a usnadnit opětovné použití a vysoce kvalitní recyklaci selektivním odstraňováním materiálů, je nutné legislativně ukotvit prohlídku staveb před jejich odstraněním, jejíž součástí bude povinnost identifikovat nebezpečné materiály ze stavby tak, aby bylo možné nebezpečné materiály nebo materiály komplikující recyklaci odstranit ze stavby samostatně před její demolicí pro zajištění co nejlepší kvality materiálů, které bude možné dále využít. Řešení této problematiky bylo předkladatelem přislíbeno v rámci mezirezortního připomínkového řízení k věcnému záměru. Předložený návrh však žádnou odpovídající úpravu neobsahuje.</p>	Neakceptováno	Požadavek svou povahou náleží mezi obsahové náležitosti příslušné projektové dokumentace.	
1016	MŽP	§ 82 odst. 2	Z	<p>Požadujeme upravit následovně: (2) Projektant je povinen při zpracování územně plánovací dokumentace, územní studie a projektové dokumentace postupovat s odbornou péčí a respektovat veřejné zájmy chráněné tímto zákonem a jinými právními předpisy, požadavky vyplývající z územního plánování a požadavky na výstavbu a působit v součinnosti se stavebním úřadem a dotčenými orgány.</p> <p>Zajištění ochrany veřejných zájmů.</p>	Akceptováno jinak	V textu je doplněna povinnost "dbát právních předpisů" - § 68 odst. 1 upraveného návrhu.	
1017	MŽP	§ 82 odst. 3	Z	<p>Požadujeme doplnit povinnost projektanta "zajistit projednání v místě, vypořádání připomínek sousedů a dotčené veřejnosti a zajistit projednání s dotčenými orgány z hlediska zohlednění jimi chráněných veřejných zájmů".</p> <p>Jedná se o konkrétní opatření, které by mělo vést k zesouladování různých zájmů v území a prosazovat ideální stav, kdy v území panuje konsenzus.</p>	Akceptováno částečně	V textu je obsazena povinnost "působit v součinnosti s dotčenými orgány" - § 68 odst. 1 upraveného návrhu. Projednání na místě, vypořádání připomínek sousedů a dotčené veřejnosti je povinností stavebního úřadu.	
1018	MŽP	§ 85 odst. 2 písm. a)	Z	<p>Požadujeme upravit následovně: provádět nebo odstraňovat stavbu nebo terénní úpravu v souladu s rozhodnutím, požadavky tohoto zákona a jiných právních předpisů, ověřenou dokumentací pro povolení záměru a dokumentací pro provádění stavby nebo dokumentací pro odstranění stavby,</p> <p>Zákonné povinnosti nelze ignorovat, a to ani absencí odkazu na ně.</p>	Akceptováno jinak	Doplněna povinnost zajistit "dodržování povinností k ochraně života, zdraví, životního prostředí a bezpečnosti práce vyplývajících ze jiných právních předpisů".	
1019	MŽP	§ 86 odst. 2 písm. c)	Z	<p>Požadujeme upravit následovně: c) zajistit řádné uspořádání staveniště a provoz na něm, v souladu s požadavky právních předpisů,</p> <p>Zákonné povinnosti nelze ignorovat, a to ani absencí odkazu na ně.</p>	Akceptováno jinak	Doplněna povinnost "zajistit dodržování povinností k ochraně života, zdraví, životního prostředí a bezpečnosti práce vyplývajících z jiných právních předpisů".	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1020	MŽP	§ 86 odst. 3	Z	Požadujeme doplnit následovně: (3) Stavbyvedoucí je dále povinen působit k odstranění závad při provádění nebo odstraňování stavby nebo terénní úpravy a neprodleně oznámit stavebnímu úřadu závady, které se nepodařilo odstranit při vedení stavby, vytvářet podmínky pro kontrolní prohlídku stavby, spolupracovat se stavebníkem, jím pověřenou osobou a osobou provádějící technický dozor projektanta, pokud byly zřízeny, a s koordinátorem bezpečnosti a ochrany zdraví při práci (46), působí-li na staveništi. Stavbyvedoucí je povinen zajistit adekvátní opatření v případě zjištění závad či rizik stavby pro životní prostředí. Na ochranu životního prostředí je třeba dbát i v tomto případě.	Akceptováno jinak	Doplněna povinnost "zajistit dodržování povinností k ochraně života, zdraví, životního prostředí a bezpečnosti práce vyplývajících z jiných právních předpisů".	
1021	MŽP	§ 87 odst. 2	Z	Požadujeme upravit následovně: (2) Osoba vykonávající stavební dozor odpovídá spolu se stavebníkem za provádění nebo odstranění stavby v souladu s právními předpisy a ověřenou dokumentací pro povolení záměru a dokumentací pro provádění stavby nebo dokumentací pro odstranění stavby a za dodržení rozhodnutí vydaných k uskutečnění stavby. Zákonné povinnosti nelze ignorovat, a to ani absencí odkazu na ně.	Vysvětleno	Stavební dozor je vykonáván pouze u některých jednoduchých staveb, které provádí stavebník svépomocí. Na stavbě je stavební dozor z důvodu své profesní odbornosti zaměřené na stavebnictví, tj. provádí odborný dozor. Odpovědnost za ochranu života a zdraví osob nebo zvířat, ochranu životního prostředí a majetku, ale také za šetrnost k sousedství má stavebník jako zhotovitel u stavby prováděné svépomocí.	
1022	MŽP	§ 87 odst. 3	Z	Požadujeme upravit následovně: (3) Osoba vykonávající stavební dozor sleduje způsob a postup provádění nebo odstranění stavby, zejména bezpečnost instalací a provozu technických zařízení na staveništi, vhodnost ukládání a použití stavebních výrobků, materiálů a konstrukcí a způsob vedení stavebního deníku nebo jednoduchého záznamu o stavbě; působí k odstranění závad při provádění stavby, včetně závad či rizik stavby pro životní prostředí , a pokud se jí nepodaří takové závady v rámci vykonávání dozoru odstranit, oznámí je neprodleně stavebnímu úřadu. Na ochranu životního prostředí je třeba dbát i v tomto případě.	Vysvětleno	Stavební dozor je vykonáván pouze u některých jednoduchých staveb, které provádí stavebník svépomocí. Na stavbě je stavební dozor z důvodu své profesní odbornosti zaměřené na stavebnictví, tj. provádí odborný dozor. Odpovědnost za ochranu životního prostředí má stavebník jako zhotovitel u stavby prováděné svépomocí.	
1023	MŽP	§ 89 odst. 1 písm. b)	Z	Požadujeme upravit následovně: b) neprodleně ohlásit stavebnímu úřadu závady na stavbě, které ohrožují životní prostředí a životy, zdraví osob nebo zvířat, Na ochranu životního prostředí je třeba dbát i v tomto případě.	Vysvětleno	Ohlašování závažných závad na stavbě souvisí se systémem stavebně technické prevence, který sleduje opakující se vady ve výstavbě, jejichž výsledkem může být změna normy, technologického postupu výroby či realizace. Jedná se stávající legislativní úpravu.	
1024	MŽP	§ 90 odst. 1	Z	Požadujeme upravit následovně: (1) Zhotovitel, stavbyvedoucí, osoba vykonávající stavební dozor, dozor projektanta, technický dozor stavebníka, stavebník, autorizovaný inspektor a vlastník stavby jsou povinni bezodkladně oznamovat příslušnému stavebnímu úřadu výskyt závady, poruchy, havárie stavby a výsledky šetření jejich příčin, došlo-li při nich ke ztrátám na životech, k ohrožení života osob nebo zvířat nebo, ke značným majetkovým škodám nebo k ohrožení životního prostředí či škodám na něm . Oznámení musí obsahovat zejména místo, čas, popis oznamované události a jejích důsledků, povahu stavby, popřípadě další okolnosti důležité pro správné posouzení příčin; nezabývá se hodnocením anebo posuzováním viny nebo odpovědnosti. Na ochranu životního prostředí je třeba dbát i v tomto případě.	Vysvětleno	SSTP je systém sledující opakující se vady ve výstavbě, jejichž výsledkem může být změna normy, technologického postupu výroby či realizace. Jedná se stávající legislativní úpravu.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1025	MŽP	§ 93 odst. 1	Z	<p>Požadujeme upravit následovně:</p> <p>(1) Dotčený orgán vydá do 30 dnů ode dne doručení žádosti vyjádření k záměru z hlediska jím chráněných veřejných zájmů; tuto lhůtu lze prodloužit nejdéle o dalších 30 dnů. Nevydá-li dotčený orgán vyjádření v uvedené lhůtě, platí, že k záměru nemá připomínky a z hlediska jím chráněných veřejných zájmů se záměrem souhlasí postupuje stavební úřad podle § 2 odst. 1 a 2. Ustanovení § 102 odst. 4 platí obdobně.</p> <p>Odůvodnění: Prodloužení lhůty je běžnou legislativní praxí, která reflektuje možnost nastání nečekaných skutečností či složitost daného případu, a to za zachování vysoké míry právní jistoty adresáta. Všeobecně stanovená fikce kladného vyjádření představuje významné nebezpečí pro ochranu veřejných zájmů i riziko pro korupci, hlavním důvodem je také fixně stanovená délka lhůty pro vyjádření, kterou nelze prodloužit ani prominout její zmeškání, a automaticky vyvolává účinek vyjádření souhlasu se záměrem. Obecně by se jednalo o zásadní snížení ochrany veřejných zájmů, pokud by v případě zmeškání lhůty (procesní pochybení) došlo k neposouzení skutečného souladu s veřejnými zájmy (hmotněprávní důsledek). Toto by znamenalo zásadní zásah do prosazování veřejných zájmů a snížení jejich ochrany. Rozumíme však požadavku na zrychlení procesu, a proto navrhuje, že skutečně nebude nutné "čekat" na vyjádření, avšak ochranu veřejných zájmů zajistí stavební úřad.</p>	Akceptováno		
1026	MŽP	§ 94 písm. c)	Z	<p>Vlastník sousedních nemovitostí by měl být účastníkem řízení ex lege nikoliv, že jím může být. V takovém případě se účastenství zkoumá až za řízení a účastník musí prokazovat své dotčení. Současně zde nejsou upraveny situace jiného způsobu dotčení spojená s držbou věcných práv - např. zástava, věcná břemena, právo stavby. Požadujeme přepracovat.</p>	Akceptováno		
1027	MŽP	§ 96 odst. 2	Z	<p>Požadujeme doplnit nové písmeno d), které zní: d) rozhodnutí vyžadovaná podle jiných právních předpisů</p> <p>Je nutné zakotvit i povinnost předložení tzv. podkladových rozhodnutí.</p>	Akceptováno		
1028	MŽP	§ 96 odst. 2 písm. d)	Z	<p>Požadujeme upravit následovně: d) e) vyjádření a závazná stanoviska dotčených orgánů, jsou-li vyžadována jiným zákonem právním předpisem,</p> <p>Stále bude vydáváno minimálně závazné stanovisko EIA. Na ustanovení o náležitostech návrhu je dále v zákoně odkazováno, proto je nutné toto zohlednit i zde, nikoli pouze ve zvláštní části věnující se záměru EIA.</p>	Akceptováno		
1029	MŽP	§ 96 odst. 4	Z	<p>Požadujeme upravit následovně:</p> <p>(4) Řízení není zahájeno, pokud stavebník nepodal návrh podle § 14 odst. 3 nebo k němu nepřipojil dokumentaci pro povolení záměru nebo náležitosti podle odstavce 2 písm. d), g) a h). Stavební úřad do 7 dnů ode dne, kdy mu takové podání dojde, vyzve stavebníka o tom, že k zahájení řízení nedošlo, poučí jej o náležitostech a způsobu podání návrhu podle tohoto zákona, a případně mu vrátí listinné přílohy.</p> <p>Je nezbytné zohlednit, že nově budou v řízení probíhat i postupy podle jiných právních předpisů, kdy i pro tyto postupy jsou vyžadovány náležitě podklady, jejichž význam se pro účely těchto postupů rovná významu dokumentace pro povolení záměru podle stavebního zákona. Stejně tak je nezbytné zohlednit podkladová rozhodnutí (písm. d) i g) - závěr zjišťovacího řízení, že záměr nemá být posuzován, má formu rozhodnutí), bez nichž nelze o povolení záměru rozhodnout.</p>	Neakceptováno	Text tohoto odstavce byl přepracován.	
1030	MŽP	§ 96 odst. 5	Z	<p>Požadujeme vypustit bez náhrady.</p> <p>V důsledku daného ustanovení by stavební úřad mohl být nucen rozhodovat s nekompletními podklady pro rozhodnutí ve věci.</p>	Akceptováno		
1031	MŽP	§ 99	Z	<p>Požadujeme změnit název ustanovení na "Závěr zjišťovacího řízení". Samotné zjišťovací řízení je upraveno v zákoně č. 100/2001 Sb.</p>	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1032	MŽP	§ 99 odst. 2	Z	Požadujeme doplnit následovně: (2) Pokud stavební úřad na základě ověření podle odstavce 1 dojde k závěru, že došlo ke změnám záměru, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí, vyzve stavebníka k předložení oznámení záměru podle jiného zákona a stanoviska dle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, je-li vyžadováno. ⁵¹⁾ V takovém případě stavební úřad řízení přeruší a postupuje podle ustanovení jiného zákona o zjišťovacím řízení. Provazba na zákon č. 114/1992 Sb. a zákon č. 100/2001 Sb.	Neakceptováno	Oznámením záměru podle jiného zákona je i oznámení záměru v souladu se zákonem o ochraně přírody a krajiny (část týkající se "naturového" posouzení). Postačuje tedy úprava, spočívající v oznámení změny záměr v souladu s jinými právními předpisy - tedy zákonem č. 100/2001 Sb. i zákonem č. 114/1992 Sb.	
1033	MŽP	§ 101	Z	Požadujeme, aby byl stavebním zákonem případně prováděcím předpisem stanoven transparentně mechanismus, na základě kterého bude prováděno poměrování zájmů. Vzhledem k množství pochybností nad nestranností stavebních úřadů je v rámci principu předběžné opatření vhodné uvést do textu zákona transparentně mechanismus vážení zájmů, který zajistí objektivní posuzování vlivu a důležitosti toho kterého soukromého či veřejného zájmu.	Akceptováno jinak	Úprava "poměrování veřejných zájmů" byla z návrhu zákona vypuštěna.	
1034	MŽP	§ 101 odst. 2	Z	Požadujeme vypustit. V případě, že stavební úřad v rámci posuzování návrhu shledá jeho rozpor s ÚPD či právními předpisy, by se měla uplatnit obecná úprava (správní řád), tj. pokud dojde k rozporu podle odst. 1, pak by měl stavební úřad řízení zastavit – usnesení o zastavení řízení bude samozřejmě muset v souladu se správním řádem obsahovat odůvodnění.	Akceptováno		
1035	MŽP	§ 102 odst. 2	Z	Požadujeme vypustit odkaz na řízení o povolení záměru, který podléhá zákonu o integrované prevenci, jelikož požadujeme níže vypustit celé toto řízení.	Akceptováno		
1036	MŽP	§ 103 odst. 2	Z	Požadujeme doplnit následovně: (2) Pokud stavební úřad záměr povolí, stanoví podmínky pro jeho provedení, zajištění návaznosti na jiné podmiňující stavby, a pokud je to třeba, i pro jeho užívání. Stavební úřad v povolení vymezí pozemky pro provedení záměru, případně stanoví podmínky, kterými bude zabezpečeno dodržování požadavků podle § 101 odst. 1. Stavební úřad v povolení také rozhodne o vyjádření účastníků a vypořádá připomínky veřejnosti. Odůvodnění: Zapojení veřejnosti a účastenství dalších osob vedle navrhovatele musí mít náležitou "koncovku".	Neakceptováno	Platí obecná úprava správního řádu. V odůvodnění rozhodnutí musí být vypořádány námitky účastníků řízení a připomínky veřejnosti.	
1037	MŽP	§ 104	Z	Požadujeme upravit následovně: § 104 Zrychlené povolení Pokud stavebník podal úplný návrh, předložil souhlasy všech účastníků řízení s povolením záměru, záměr splňuje požadavky uvedené v § 101 odst. 1 a nejedná se o záměr EIA nebo o záměr podléhající zákonu o integrované prevenci nebo o záměr vyžadující, aby povolení nahradilo rozhodnutí, závazná stanoviska a jiné úkony podle zákona o ochraně přírody nebo vodního zákona, může stavební úřad vydat povolení jako první úkon stavebního úřadu v řízení. Vypuštění odkazu na integrované povolení - v návaznosti na požadavek na vypuštění integrace integrovaného povolení jako celku. Vložené - je nezbytné upravit tak, aby v důsledku zrychleného povolení nedošlo k omezení účastenství resp. práv veřejnosti podle zvláštních právních předpisů na úseku ochrany životního prostředí.	Akceptováno částečně	Odkaz na IPPC je vypuštěn v návaznosti na vypuštění integrovaného povolení jako celku. V případě druhé části připomínky by se jednalo o výrazné zúžení možnosti uplatnění zrychleního řízení, což by bylo v rozporu se schváleným Věcným záměrem.	
1038	MŽP	§ 105	Z	Požadujeme vyjasnit a zakotvit vztah k EIA - kdy bude probíhat, k čemu, jakou podobu bude mít dokumentace atd., jelikož toto není ze zákona zřejmé. Dále požadujeme zúžení ustanovení odst. 1 písm. a) tak, aby obsahovalo pouze ty případy, kdy je skutečně nezbytné daný model aplikovat - tj. obdobně, jako dnešní "obalová metoda" zakotvená v platném stavebním zákoně. Není žádoucí, aby se podrobnost povolování redukovala pro více případů, než kde je to nutné vzhledem k objektivním okolnostem.	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1039	MŽP	§ 106	Z	<p>Požadujeme vypustit bez náhrady.</p> <p>Věcný záměr stavebního zákona sice institut automatického povolení předpokládá, nicméně nyní je zjevné, že jeho úpravu není možné navrhnout v paragrafovém znění tak, aby nebyla v rozporu se správním řádem a dalšími právními předpisy. Z povahy věci bude automatické povolení ve všech případech vždy nezákonné. Při absenci plnohodnotného odůvodnění, kde bude zcela chybět správní úvaha o souladu záměru s jednotlivými požadavky tohoto i jiných zákonů, se bude vždy jednat o nepřezkoumatelné, a tedy o nezákonné rozhodnutí. Absence náležitého odůvodnění navíc znemožňuje domáhat se přezkumu zákonnosti rozhodnutí tak, jak to garantuje ustanovení čl. 36 odst. 2 Listiny základních práv a svobod.</p> <p>Automatický podnět k přezkumu bude ve všech případech vždy úspěšný, což pouze přesune kompetenci rozhodnout o záměru na nadřízený stavební úřad. Nedodržení lhůty stavebním úřadem navíc není a nemůže být legitimním důvodem pro povolení záměru, protože popírá samotný princip existence stavebního práva – regulovat výstavbu. Není nepředstavitelný scénář, kdy dojde k cílenému zahlcení stavebního úřadu návrhy, což bude mít extrémně nepříznivý dopad na ochranu území a dalších veřejných zájmů, ale i na činnost nadřízeného stavebního úřadu.</p> <p>Tento institut je v rozporu se směrnicí EIA, jelikož ta požaduje, aby proběhlo posouzení vlivů na životní prostředí (tak, jak je upraveno, tj. se všemi vyžadovanými dokumenty a se skutečným posouzením ze strany orgánu EIA) a toto posouzení se promítlo do vydaného rozhodnutí. Tak však automatické povolení navrženo není.</p> <p>Ustanovení dále zakládá jednoznačný rozpor se směrnicí o stanovištích, jelikož záměr nelze dle tohoto právního předpisu vůbec povolit bez splnění konkrétních podmínek, a to bez ohledu na přezkumné řízení (absence významně negativního vlivu na lokality soustavy Natura 2000, vyhodnocení variant řešení, neohrožení dosažení příznivého stavu druhu, veřejný zájem).</p> <p>Jedná se o mimořádně rizikový institut s ohledem na prevenci vzniku obtěžování zápachem a překračování imisních limitů, resp. s ohledem na řízení kvality ovzduší. Navrhovaný institut znemožní plnění požadavků článku 23 Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/50/ES ze dne 21. května 2008 o kvalitě vnějšího ovzduší a čistším ovzduším pro Evropu (Plány kvality</p>	Akceptováno		
1040	MŽP	§ 107 odst. 3	Z	<p>Požadujeme doplnit následovně:</p> <p>(3) Stavební úřad v řízení o prodloužení platnosti zkoumá pouze, zda nedošlo ke změně podmínek, za kterých bylo povolení vydáno. Doplnění podkladů, závazných stanovisek, vyjádření a jiných úkonů dotčených orgánů si stavební úřad vyžádá od stavebníka pouze v rozsahu změněných podmínek. Pokud stavební úřad dojde k závěru, že od vydání povolení nedošlo k takové změně podmínek, která by vyžadovala doplnění podkladů, prodlouží dobu platnosti povolení rozhodnutím jako prvním úkonem stavebního úřadu v řízení.</p> <p>Při prodlužování platnosti je nezbytné řešit změnu podmínek na všech úsecích, tj. i na těch neintegrováných, aby mohly být skutečně náležitě ochráněny veškeré veřejné zájmy.</p>	Neakceptováno	Tento odstavec byl vypuštěn.	
1041	MŽP	§ 108	Z	<p>Požadujeme doplnit druhý odstavec, který zní:</p> <p>(2) Na řízení o změně povolení se použijí ustanovení o řízení o povolení záměru obdobně.</p> <p>Toto ze zákona dostatečně nevyplývá, přestože to musí být zakotveno, jinak by byl proces změny povolení zcela bezbřehý a neumožňující náležitou ochranu veřejných zájmů.</p>	Akceptováno		
1042	MŽP	§ 110 odst. 1	Z	<p>Požadujeme upravit následovně:</p> <p>(1) Jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je nesprávné, nebo je v rozporu s právními předpisy,</p> <p>Není důvod, aby se v případě odvolání proti rozhodnutí stavebního úřadu aplikovala jiná kritéria, než v případě odvolání proti jiným rozhodnutím.</p>	Vysvětleno	Celý § 109 a 110 byl na základě připomínek přepracován.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1043	MŽP	§ 111	Z	Požadujeme vypustit bez náhrady v návaznosti na požadavek na vypuštění § 106, viz i odůvodnění připomínky k § 106.	Neakceptováno	Ve vazbě na zrušený institut automatického povolení bylo toto ustanovení vpuštěno.	
1044	MŽP	§ 112 odst. 1	Z	Požadujeme upravit následovně: (1) Pokud stavebník podá návrh na povolení záměru EIA v řízení s posouzením vlivů, provede posouzení vlivů záměru na životní prostředí stavební úřad v rámci tohoto řízení o povolení tohoto záměru (dále jen „řízení s posouzením vlivů“). ⁵²⁾ Návrh na povolení záměru v řízení s posouzením vlivů nelze podat, jedná-li se o záměr EIA vyžadující jednotné povolení k zásahu do přírody a krajiny podle zákona o ochraně přírody a krajiny nebo o záměr EIA, který může mít významný negativní vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. Iniciování řízení s posouzením vlivů nelze vázat na pouhý návrh o povolení záměru EIA, jelikož i záměr EIA může být povolen v řízení bez posouzení vlivů, proběhl-li proces EIA samostatně před podáním návrhu. Námi navrhované znění je vhodnější a obdobné dnešní úpravě koordinovaných postupů dle stavebního zákona.	Akceptováno		
1045	MŽP	Nový §	Z	Požadujeme vložení nového §, který zní: § x Veřejné ústní jednání Stavební úřad nařídí veřejné ústní jednání vždy, obdržel-li odůvodněné nesouhlasné vyjádření veřejnosti k dokumentaci. Popř zakotvení jiných kritérií, jelikož pravidla pro projednání záměru EIA s veřejností by měla být alespoň rámcově zakotvena. Toto je významné i ve vazbě na požadavek čl. 6 odst. 3 směrnice o stanovištích – „v případě potřeby“ je třeba si opatřit stanovisko široké veřejnosti.	Akceptováno jinak	V § 98 odst. 6 je zakotven obligatorní princip veřejného ústního jednání v případě záměrů EIA. V rámci veřejného ústního jednání veřejnost může uplatnit připomínky a to nejpozději na veřejném ústním jednání.	
1046	MŽP	§ 116 odst. 1	Z	Požadujeme upravit následovně: (1) Stavební úřad zajistí zpracování posudku o vlivech záměru na životní prostředí (dále jen „posudek“) osobou k tomu oprávněnou podle jiného právního předpisu (dále jen „zpracovatel posudku“), doručí zpracovateli posudku dokumentaci a stanoví mu lhůtu pro předložení posudku, která nesmí být delší než 60 dnů ode dne, kdy byla dokumentace zpracovateli posudku doručena mu byly doručeny podklady podle odstavce 2. Odůvodnění: Z hlediska potřeby času na zpracování posudku je nejzásadnější čas potřebný na vypořádání vyjádření k dokumentaci. Z hlediska úspěšnosti řízení je kvalita tohoto vypořádání určující. Proto je třeba, aby 60denní lhůta začala plynout až okamžikem, kdy zpracovatel posudku obdrží dokumenty uvedené v § 116 odst. 2. Požadujeme úpravu v tomto smyslu. Jedná rovněž i o obecné pravidlo uvedené v ZPV a není opodstatněné jej ani měnit, ani zdvojit právní úpravu, obzvláště když taková změna může mít kromě časové úspory pouze negativní dopady, které přínos časové úspory zcela zastíní. Jedním z důsledků bude například to, že řízení se sice „zachrání“ přerušením, ale zpracovatelé posudků budou buď předávat nekvalitní posudky, což se projeví v kvalitě a zákonnosti rozhodnutí a také v tom, že autorizované osoby mohou přijít o autorizaci, nebo budou posudky předávat pozdě, a budou čelit jednak finančním sankcím a jednak opět riziku odejmutí autorizace. Celkovým důsledkem bude nezáměr o zpracování posudku, malá konkurence a tedy i nárůst cen za zpracování posudku. Malý zájem o zpracování posudku navíc povede k tomu, že zpracovatelé nebudou mít kapacitu posudky zpracovávat, natož je zpracovávat ve stanovené lhůtě. Přitom právě rychlost řízení je jedním z hlavních pilířů rekonstrukce. Toto je jen částečný výčet negativ způsobených zkrácením lhůty, resp. změnou počátku plynutí lhůty.	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1047	MŽP	Nový §	Z	<p>Požadujeme vložit nový §, který zní:</p> <p>§ x Lhůta pro vydání rozhodnutí Stavební úřad rozhodne o návrhu na povolení záměru EIA v řízení s posouzením vlivů do 120 dnů od zahájení řízení. Ustanovení § 102 odst. 2 se použije obdobně.</p> <p>Odůvodnění: Je nezbytné, aby návrh obsahoval i explicitní speciální úpravu lhůty pro vydání rozhodnutí v řízení s posouzením vlivů, jelikož se zde nemůže uplatnit obecná úprava lhůt uvedená v navrhovaném ustanovení § 102 odst. 1 (řízení s posouzením vlivů bude vždy z podstaty delší než pouhých 60 dnů, jak vyplývá z ustanovení § 112 až § 118).</p>	Akceptováno jinak	Obecně je upravena zásada, že u řízení pro záměry s EIA (tedy i v řízení s EIA) je možné v odůvodněných případech lhůtu opakovaně prodloužit do dalších 60 dní, tím je zajištěn dostatek prostoru pro vydání rozhodnutí (základní lhůta 60 dní + možnost prodloužení až o 60 dní + možnost opakovaného prodloužení o 60 dní). Zároveň v řízení s EIA je upraveno přerušení řízení po dobu zpracování posudku a do doby předložení doplněného nebo přepracovaného posudku (§ 117).	
1048	MŽP	§ 117	Z	<p>Požadujeme upravit takto:</p> <p>§ 117 Přerušení řízení Stavební úřad přeruší řízení o povolení záměru EIA také do předložení doplněného nebo přepracovaného posudku.</p> <p>V návaznosti na doplnění § 112 odst. 1.</p>	Akceptováno		
1049	MŽP	§ 118	Z	<p>Požadujeme uvést v tomto znění:</p> <p>§ 118 Rozhodnutí (1) Součástí výroku rozhodnutí v řízení s posouzením vlivů je jsou také podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí; tyto podmínky se vztahují k záměru jako celku. (2) Součástí odůvodnění rozhodnutí v řízení s posouzením vlivů je také a) závěr o významných vlivech záměru na životní prostředí, b) vypořádání připomínek veřejnosti, c) vypořádání vyjádření dotčeného státu při mezistátním posuzování, d) popis opatření k vyloučení, snížení, prevenci nebo monitorování významných negativních vlivů záměru na životní prostředí. (3) Vypořádání připomínek veřejnosti se v rozhodnutí uvede pouze v rozsahu, ve kterém je odlišné od vypořádání obsaženého v posudku. V ostatních částech vypořádání stavební úřad v rozhodnutí na posudek odkáže.</p> <p>Odůvodnění: U náležitostí rozhodnutí vydaného v řízení s posouzením vlivů je třeba rozlišit, které se budou nacházet v jeho výroku a které v jeho odůvodnění. Požadujeme proto, aby zákon výslovně uváděl, že popis mitigačních a preventivních opatření bude obsažen ve výroku rozhodnutí a zbylé náležitosti dle písm. a) až c) v odůvodnění rozhodnutí. Navíc vzhledem ke znění navrhovaného ustanovení § 114 odst. 2, dle kterého se v případě, že je předmětem řízení s posouzením vlivů pouze části či etapa záměru, vypracovává dokumentace pro záměr celý, zde požadujeme, aby výroková část rozhodnutí vydaného k takové části či etapě záměru obsahovala výčet opatření (podmínek) ve vztahu k celému záměru. Jelikož dojde v řízení s posouzením vlivů k posouzení vlivů celého záměru na životní prostředí, je nezbytné zajistit, aby výstupy z tohoto posouzení (tj. zejména právě mitigační a</p>	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1050	MŽP	§ 119 odst. 1	Z	Požadujeme uvést v následujícím znění: (1) Pokud stavebník nepodá návrh na povolení záměru EIA v řízení s posouzením vlivů, přiloží k návrhu na povolení záměru EIA v řízení o povolení záměru také dokumentaci EIA, posudek a závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí nebo rozhodnutí podle § 118. Odůvodnění: Navrhovaná úprava je těžko srozumitelná. Požadujeme její přeformulování ve výše uvedeném smyslu. Zároveň požadujeme doplnění v souvislosti s navržením úpravy ustanovení § 118. Za předpokladu, že v případě záměru rozděleného na části či etapy proběhne posouzení vlivů celého záměru pouze jednou, je nezbytné zakotvit, že výstup z tohoto posouzení (závazné stanovisko či rozhodnutí) je třeba použít i v povolovacích řízeních vztahujících se ke zbylým částem či etapám záměru. V opačném případě by pak muselo posuzování vlivů celého záměru probíhat znovu a znovu v rámci každého dalšího řízení o povolení části či etapy záměru.	Akceptováno jinak	Text byl upraven ve smyslu připomínky, nikoliv přebráním celého navrhovaného textu.	
1051	MŽP	§ 122 - § 125	Z	Požadujeme vypustit bez náhrady v návaznosti na zásadní připomínku ke změnóvému zákonu. Návrh na začlenění agendy integrované prevence je v rozporu s usnesením Vlády o věcném záměru stavebního zákona ze dne 24. června 2019 č. 448, kde je řečeno „předložit návrh stavebního zákona, v němž budou zapracovány připomínky obsažené ve stanovisku předsedkyně Legislativní rady vlády k věcnému záměru“. Předsedkyně Legislativní rady vlády k problematice integrované prevence konstatuje v části „Ad 10. Integrace IPPC“ konstatuje systémovou neslučitelnost agend, faktické konkrétní nedostatky návrhu, nesoulad s přirozeným evolučním vývojem, který vychází z praxe. Tento vývoj podle stanoviska i podle názoru Ministerstva životního prostředí směřuje k oddělení agendy stavební a provozních povolení. Je obtížně pochopitelné, jak lze považovat stanovisko za zohledněné ve smyslu usnesením Vlády v případě, kdy byly do určité míry zapracovány sekundární výtky (nedomyšlenosti návrhu) a byla ignorována výtka systémová. Stanovisko podle názoru ministerstva nelze chápat jinak, než že začlenění integrovaného povolení pod nový stavební zákon je nelogické, nesystémové a nefunkční řešení a lze z toho vyvodit, že by k takovéto integraci dojít nemělo. Veškerá ustanovení § 122 - 125 navrhujeme zrušit bez náhrady. Ministerstvo životního prostředí v reakci na usnesení vlády a v souladu se stanoviskem předsedkyně Legislativní rady vlády připravilo vlastní návrh k zrychlení a zjednodušení povolování podle zákona o integrované prevenci.	Akceptováno		
1052	MŽP	§ 126 odst. 4 písm. c)	Z	Požadujeme doplnit následovně: c) na záměry ve zvláště chráněných územích a evropsky významných lokalitách a ptačích oblastech, Chráněnými územími nejsou jenom ZCHÚ, ale také evropsky významné lokality a ptačí oblasti, proto je nutné je také zahrnout.	Neakceptováno	Nepovažujeme za vhodné rozšiřovat i na uvedené lokality.	
1053	MŽP	§ 126 odst. 4	Z	Požadujeme doplnit nové písmeno e), které zní: d) na záměry realizované na zemědělském půdním fondu, s výjimkou písmene e). Ochrana zemědělského půdního fondu.	Neakceptováno	Pokud je záměr realizován na zemědělském půdním fondu, musí být pro stavbu vyňato. Proto nemusí být uvedené zahrnuto jako obecný princip.	
1054	MŽP	§ 129 odst. 3	Z	Požadujeme upravit následovně: (3) V řízení o povolení změny záměru před dokončením se použijí ustanovení o povolení záměru obdobně. Pokud se změna záměru nedotýká práv ostatních účastníků řízení, chráněných veřejných zájmů a nepodléhá posouzení vlivu na životní prostředí, může stavební úřad vydat povolení jako první úkon stavebního úřadu v řízení. Měl by být zakotven proces, v jehož rámci k povolení dojde.	Akceptováno jinak	Je zakotveno jako obecná zásada v úvodním ustanovněním k této hlavě.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1055	MŽP	§ 134	Z	Požadujeme, aby byla, obdobně jako za současného stavu, zachována závěrečná kontrola stavby.	Vysvětleno	V případě kolaudace tech. infrastruktury není potřeba kontrolovat skutečné provedení stavby na místě (podzemní stavby), naopak SÚ může vyjít z doložených podkladů (geodetické zaměření).	
1056	MŽP	§ 134 odst. 1	Z	Požadujeme zakotvit, kdy se neprovádí kontrolní prohlídka.	Vysvětleno	V případě kolaudace tech. infrastruktury není potřeba kontrolovat skutečné provedení stavby na místě (podzemní stavby), naopak SÚ může vyjít z doložených podkladů (geodetické zaměření).	
1057	MŽP	§ 134 odst. 1	Z	Požadujeme upravit následovně: (1) Jsou-li splněny požadavky uvedené v § 132 a § 133, stavební úřad ve lhůtě 15 dnů ode dne provedení závěrečné kontrolní prohlídky vydá kolaudační rozhodnutí, kterým povolí užívání stavby k určenému účelu, a je-li to zapotřebí, stanoví s ohledem na veřejné zájmy podmínky pro její užívání, případně určí přiměřenou lhůtu k odstranění drobných nedostatků skutečného provedení stavby zjištěných při kolaudačním řízení. Pokud stavební úřad neprovádí závěrečnou kontrolní prohlídku, vydá kolaudační rozhodnutí jako první úkon stavebního úřadu v řízení do 15 dnů od podání návrhu. Veřejné zájmy je nezbytné hájit i při kolaudaci.	Vysvětleno	SÚ a DO vždy chrání veřejné zájmy.	
1058	MŽP	§ 135 odst. 4	Z	Požadujeme doplnit následovně: (4) Stavební úřad, který předčasné užívání povolil, může stanovenou dobu předčasného užívání na návrh stavebníka rozhodnutím prodloužit, a to i opakovaně, nejvýše na dobu 5 let. Požadujeme přepracování ustanovení tak, aby z nich nevycházelo, že lze rozhodnutí o předčasném užívání a zkušebním provozu opakovaně neodůvodněně prodlužovat. Takovou úpravu považujeme za zneužívání prozatímní úpravy poměrů.	Akceptováno jinak	Upraveno na dobu 3 let.	
1059	MŽP	§ 136 odst. 4	Z	Požadujeme doplnit následovně: (4) Stavební úřad, který zkušební provoz povolil, může z moci úřední nebo na návrh stavebníka rozhodnutím prodloužit dobu trvání zkušebního provozu, a to i opakovaně, nejvýše na dobu 5 let. Požadujeme přepracování ustanovení tak, aby z nich nevycházelo, že lze rozhodnutí o předčasném užívání a zkušebním provozu opakovaně neodůvodněně prodlužovat. Takovou úpravu považujeme za zneužívání prozatímní úpravy poměrů.	Akceptováno		
1060	MŽP	§ 137 odst. 1 písm. c)	Z	Požadujeme vypustit odkaz na integrované povolení, a to s ohledem na požadavek na neintegraci integrovaného povolení.	Akceptováno jinak	Upraveno.	
1061	MŽP	§ 137 odst. 1 písm. f)	Z	Požadujeme upravit následovně: f) není třeba posoudit možnost změny účelu z hlediska ochrany veřejných zájmů; za tímto účelem si stavební úřad vyžádá vyjádření dotčených orgánů chránících veřejné zájmy stanovit podmínky pro užívání nebo podmínky k zajištění ochrany veřejných zájmů. Na rekolaudaci je třeba nahlížet z hlediska ochrany veřejných zájmů obdobně, jako na jiné postupy.	Akceptováno		
1062	MŽP	§ 138 odst. 2	D	Z textu není zřejmé, kdo může podat návrh na povolení odstranění stavby. Odstavec 3 sice stanovuje, kdo je účastníkem řízení, nicméně nijak neomezuje účastenství podle obecného předpisu.	Neakceptováno	Doporučující připomínka	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1063	MŽP	§ 138 odst. 2	Z	Požadujeme doplnit následovně: (2) Návrh na povolení odstranění musí kromě náležitostí podle správního řádu obsahovat základní údaje o odstraňované stavbě, předpokládaný termín započetí a ukončení bouracích prací a způsob jejich provádění, identifikaci sousedních pozemků a staveb nezbytných k provedení bouracích prací a informaci o tom, zda se bourací práce týkají ochranného pásma nebo zda jde o stavbu, v níž je obsažen azbest nebo lze přítomnost azbestu očekávat. K návrhu musí být připojena dokumentace pro odstranění stavby, kteřá bude obsahovat specifikaci postupu prací, včetně dopravy materiálů a popis opatření k omezení dopadů na okolí a životní prostředí. I při odstranění stavby je nezbytné dbát na ochranu životního prostředí (může se jednat o poměrně závažný zásah).	Neakceptováno	Uvedené požadavky bude obsahovat vyhláška a dokumentaci staveb.	
1064	MŽP	§ 138 odst. 3	Z	Požadujeme doplnit následovně: (3) Účastníkem řízení o povolení odstranění je vlastník pozemku a vlastník stavby, případně též další osoby, jejichž vlastnická práva k pozemku nebo stavbě nebo k sousednímu pozemku nebo stavbě mohou být odstraňováním stavby přímo dotčena. Je-li účastenství sousedů zakotveno v případě povolení záměru, mělo by být zakotveno i v případě odstranění stavby, jelikož i zde je reálná možnost zásahu do jejich práv.	Akceptováno		
1065	MŽP	§ 138 odst. 4	Z	Požadujeme doplnit následovně: (4) Nejde-li o stavbu v památkové rezervaci, památkové zóně nebo ochranném pásmu nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny, nebo v zvláště chráněném území nebo na území evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti , nebo o stavbu, v níž je obsažen azbest nebo lze přítomnost azbestu očekávat, a zároveň se návrh nedotýká práv třetích osob a není třeba stanovit podmínky pro odstranění stavby nebo podmínky k zajištění ochrany veřejných zájmů, stavební úřad na základě úplného návrhu vydá povolení odstranění jako první úkon stavebního úřadu v řízení. Doplnění chráněných území dle zákona č. 114/1992 Sb., bez nichž by byl výčet (zabývajících se územími s chráněným režimem) neúplný.	Neakceptováno	V navrhovaných územích se neumísťují stavby.	
1066	MŽP	§ 139 odst. 2	Z	Požadujeme upravit následovně: (2) Účastníkem řízení o nařízení odstranění je vlastník stavby a jedná-li se o probíhající výstavbu stavebník (dále jen „povinný“); účastníky řízení jsou též další osoby, jejichž vlastnická práva k pozemku nebo stavbě nebo k sousednímu pozemku nebo stavbě mohou být odstraňováním stavby přímo dotčena. Je-li účastenství sousedů zakotveno v případě povolení záměru, mělo by být zakotveno i v případě odstranění stavby, jelikož i zde je reálná možnost zásahu do jejich práv.	Akceptováno		
1067	MŽP	§ 140 odst. 1	Z	Požadujeme upravit následovně: (1) V oznámení o zahájení řízení o odstranění stavby stavební úřad poučí povinného o možnosti podat ve lhůtě 30 dnů od zahájení řízení návrh na dodatečné povolení záměru nebo prodloužení doby trvání; současně to neplatí, je-li důvodem odstranění stavby závadný stav podle § 139 odst. 1 písm. a). Současně s poučením podle věty první může usnesením řízení přerušit. Nelze umožnit dodatečné povolení v případě ohrožujícího závadného stavu.	Akceptováno jinak	Doplněno do § 139 odst. 1 písm. b) a c).	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1068	MŽP	§ 141 odst. 2	Z	<p>Požadujeme doplnit následovně: (2) V rozhodnutí o nařízení odstranění stavby stanoví stavební úřad podmínky pro organizaci bouracích prací, případně další podmínky, kterými se zajistí ochrana veřejných zájmů. Může též uložit povinnému povinnost předložit návrh technologického postupu prací při odstraňování stavby, včetně nutných opatření k vyloučení, omezení nebo ke kompenzaci případných negativních důsledků na zájmy chráněné podle tohoto zákona. Jestliže se jedná o záměr realizovaný bez povolení na zemědělské půdě, stavební úřad stanoví vždy povinnost rekultivace stavbou dotčeného pozemku.</p> <p>Odůvodnění: Jestliže byla postavena stavba na zemědělské půdě bez povolení stavebního úřadu, došlo tím zároveň k nezákonnému záboru zemědělské půdy, neboť podle § 2 odst. 2 stavebního zákona rozhodnutí stavebního úřadu podle části sedmé nahrazuje rozhodnutí, závazná stanoviska a jiné úkony dotčených orgánů (tj. i orgánů ochrany zemědělského půdního fondu – v tomto případě souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu). Proto nepostačuje formulace „může též uložit“, ale je nutné pro případ nelegální stavby stanovit povinnost rekultivace.</p>	Akceptováno jinak	Doplněno do § 141 odst. 1.	
1069	MŽP	§ 142	Z	<p>Požadujeme ustanovení doplnit o přiměřenost ochrany jiných veřejných zájmů, popř. doplnit obdobně k podmínkám „krajní nouze“ dle zákona č. 250/2016 Sb. (tj. ve smyslu, že mimořádné opatření musí být přiměřené okolnostem „a jeho dopad nesmí ohrozit jiné veřejné zájmy větší měrou než škoda, která hrozila“)</p>	Akceptováno jinak	Upraveno	
1070	MŽP	§ 143 odst. 1	Z	<p>Požadujeme upravit následovně: (1) Stavbu nebo terénní úpravu zničenou nebo poškozenou při mimořádné události lze obnovit podle původního povolení a projektové dokumentace, podle níž byla provedena, na základě návrhu stavebníka podaného stavebnímu úřadu do 6 měsíců ode dne, kdy došlo ke zničení nebo poškození stavby nebo terénní úpravy; to neplatí, pokud je obnovení v rozporu s požadavky zvláštních jiných právních předpisů, nebo zájem na obnově nepřevyší veřejný zájem na zachování nově vzniklého stavu.</p> <p>Je nutné se zabývat i otázkou a ochranou veřejného zájmu.</p>	Akceptováno		
1071	MŽP	§ 144	Z	<p>Požadujeme do ustanovení doplnit povinnost nedotčení povinností dle jiných právních předpisů: Je-li nutné pro zmírnění následků mimořádné události bezodkladně provést stavbu nebo terénní úpravu, a provedením nedojde k dotčení povinností dle zvláštních právních předpisů, lze je povolit (...).</p> <p>Ustanovení by mělo mít obdobnou konstrukci jako § 142 odst. 1 a 2 (tj. především by mělo obsahovat přiměřenost a požadované doplnění uvedené výše).</p>	Akceptováno jinak	Upraveno podle stávající právní úpravy (§ 177).	
1072	MŽP	§ 146 odst. 1	Z	<p>Požadujeme doplnit následovně: (1) Nepředvídatelný archeologický nebo paleontologický nález, nález kulturně cenného předmětu, detailu stavby nebo chráněné části přírody je stavebník povinen neprodleně oznámit stavebnímu úřadu a zároveň učinit opatření nezbytná k tomu, aby nález nebyl poškozen nebo zničen, práce v místě nálezu přerušit a zaznamenat do stavebního deníku čas a okolnosti nálezu, datum oznámení stavebnímu úřadu a popis provedených opatření.</p> <p>Do úplnosti výčtu chybí paleontologický nález.</p>	Akceptováno		
1073	MŽP	§ 146 odst. 2	Z	<p>Požadujeme vypustit poslední větu následovně: (2) Odůvodňuje-li to veřejný zájem, stavební úřad po provedení kontrolní prohlídky do 30 dnů od oznámení nálezu rozhodnutím vydaným v řízení na místě stanoví podmínky k ochraně nálezu. Pokud nebude rozhodnutí podle předchozí věty oznámeno stavebníkovi v uvedené lhůtě, je stavebník oprávněn pokračovat ve stavebních pracích.</p> <p>V případě, že jde o nález podléhající zákonné ochraně, nelze ochranné podmínky (zákazy) prolomit bez rozhodnutí o výjimce.</p>	Neakceptováno	VZ požaduje zrychlení a zkrácení řízení.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1074	MŽP	§ 147 odst. 1	Z	Požadujeme doplnit následovně a diskutovat se všemi dotčenými rezorty otázku kontroly vzhledem k integrovaným postupům, jiným právním předpisům a zvláštním kontrolním orgánům podle těchto právních předpisů (typicky Česká inspekce životního prostředí). (1) Stavební úřady kontrolují plnění povinností vyplývajících z tohoto zákona, právních předpisů vydaných k jeho provedení a z rozhodnutí vydaných podle tohoto zákona; působnost kontrolních správních orgánů podle jiných právních předpisů tím není dotčena. Stavební úřady a kontrolní správní orgány podle jiných právních předpisů postupují ve vzájemné součinnosti.	Neakceptováno	Součinnost správních orgánů vyplývá z obecné právní úpravy (SŘ).	
1075	MŽP	§ 148 odst. 1	Z	Požadujeme doplnit i odkaz na jiné právní předpisy, jelikož i ustanovení § 4 na ně odkazuje.	Neakceptováno	Ochrana veřejných zájmů řeší § 4, úprava je dostačující	
1076	MŽP	§ 149 odst. 3	Z	Požadujeme vložit nové písmeno b), které zní: b) bezprostředního ohrožení životního prostředí, anebo I ochrana životního prostředí musí být důvodem pro vstup dle tohoto ustanovení.	Neakceptováno	S ohledem na úpravu v LZPS je nežádoucí rozšiřovat důvody pro vstupy bez vědomí vlastníka.	
1077	MŽP	§ 149 odst. 5	Z	Požadujeme upravit následovně: (5) Kontrolující může vstoupit do obydlí bez souhlasu vlastníka, jen pokud je to nezbytné pro ochranu života, zdraví nebo bezpečnosti osob z důvodů podle odstavce 3 písm. a) nebo b) ; to neplatí, pokud je obydlí užíváno také pro podnikání nebo provozování jiné hospodářské činnosti. V návaznosti na předchozí připomínku.	Neakceptováno	S ohledem na úpravu v LZPS je nežádoucí rozšiřovat důvody pro vstupy bez vědomí vlastníka.	
1078	MŽP	§ 150 odst. 1	Z	Požadujeme upravit následovně: (1) Stavební úřad může rozhodnutím zakázat a) stavební nebo jinou obdobnou činnost, je-li prováděna v rozporu s tímto zákonem nebo jinými právními předpisy, b) odstraňování záměru, pokud je odstraňován v rozporu s tímto zákonem nebo jinými právními předpisy, nebo c) užívání záměru, je-li užíván v rozporu s tímto zákonem nebo jinými právními předpisy. Pokud je odkazováno na stavební zákon, je nezbytné vzhledem k modelu integrace odkázat i na jiné právní předpisy.	Neakceptováno	DO budou integrovány, rozhodnutí SÚ bude obsahovat jejich podmínky	
1079	MŽP	§ 154	Z	Požadujeme, aby bylo se všemi rezorty, kterých se to týká, diskutováno, jak upravit otázku přestupků ve stavebním zákoně a - vzhledem integraci - také v jiných právních předpisech. V návaznosti na toto jednání požadujeme upravit právní úpravu tak, aby byla jasná, přehledná a výsledkem dohody příslušných rezortů. Přestupky podle jiných právních předpisů se mohou lišit od stavebního zákona ve skutkových podstatách i ve výši sankcí, a proto není žádoucí je bez dalšího nahradit. Zároveň musí být zachována i působnost zvláštních orgánů příslušných k projednávání přestupků, jako je např. Česká inspekce životního prostředí.	Vysvětleno	Proces je upraven jednotně - obecná úprava přestupků v zákoně č. 250/2016 Sb., jednotlivé skutkové podstaty jsou upraveny ve zvláštních právních předpisech v kompetenci jednotlivých resortů, ke sjednocování vzhledem k odlišnosti není důvod.	
1080	MŽP	§ 155 odst. 7 písm. d)	Z	Požadujeme v zákoně jasně definovat, co se rozumí pojmem "chráněná území". Pro určení výše sankce je nezbytný náležitý zákonný základ. Dále požadujeme vypuštění odkazu na integrované povolení, a to v návaznosti na požadavek neintegrace integrovaného povolení do řízení o povolení záměru.	Akceptováno		
1081	MŽP	§ 167 odst. 7	Z	Požadujeme stanovit, co se rozumí "věcnou změnou".	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1082	MŽP	§ 167 odst. 22	Z	V přechodných ustanoveních k územnímu plánování je v § 22 uvedeno, že části ÚPD, vydané podle zákona č. 183/2006 Sb., které nemohou být podle tohoto zákona jeho součástí, se nepoužijí a při nejbližší změně musí být z této dokumentace vypuštěny. Zároveň vypuštění nepodléhá projednání změny ani ani posuzování vlivů na udržitelný rozvoj území. Do ÚPD se však v řadě území dostalo vymezení funkčních ploch, které bylo podmíněno větší podrobností regulativů. Pokud by takovéto regulativy nebyly obsaženy v ÚPD, dočlený orgán ochrany přírody by s takovými plochami (zejména ve zvláště chráněných územích, jejich ochranných pásmech či územích soustavy Natura 2000) s ohledem na hájení veřejného zájmu ochrany přírody a krajiny nesouhlasil. Vypuštěním takových částí ÚPD zejména ve zvláště chráněných územích, jejich ochranných pásmech či územích soustavy Natura 2000 bez toho, aniž by tyto změny byly projednány a v případě požadavku dotčeného orgánu ochrany přírody znovu vyhodnoceny vlivy na udržitelný rozvoj, by znamenalo omezení veřejného zájmu ochrany přírody a krajiny, což je v rozporu s požadavky rekodifikace a cíli návrhu tohoto zákona.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1083	MŽP	§ 168 odst. 8	Z	Požadujeme upravit následovně: (8) Závazná stanoviska, stanoviska , dotčených orgánů vydaná přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona jsou závazná pro výrokovou část rozhodnutí v řízení podle tohoto zákona. Stanoviska a souhlasy, případně rozhodnutí dotčených orgánů , stanoviska vlastníků veřejné dopravní nebo technické infrastruktury a jiná vyjádření vydaná přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se považují za podklady pro vydání rozhodnutí v řízeních podle tohoto zákona. Tyto podklady úkony stavební úřad nepřezkoumává a jimi chráněné veřejné zájmy znovu neposuzuje. Rozhodnutí vydaná přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona podle jiných právních předpisů zůstávají nedotčena. Odůvodnění: Navrhovaná úprava zahrnuje mezi podklady pro vydání rozhodnutí podle stavebního zákona mj. i dříve vydaná rozhodnutí a závazná stanoviska dotčených orgánů. Jejich označením za „podklady“ je implikováno, že by k nim měly stavební úřady přistupovat v souladu s § 50 odst. 4 správního řádu, tj. v souladu s principem volného hodnocení důkazů, což by vedlo k jejich „znezávnění“. Je nezbytné, aby zůstala zachována závaznost dosud vydaných závazných stanovisek dotčených orgánů i rozhodnutí vydaných jinými správními orgány.	Přechodná ustanovení	Bude doplněno na základě vypořádání návrhu zákona	
1084	MŽP	Příloha č. 2 písm. l), Příloha č. 2 písm. m)	Z	Požadujeme vypustit. Odůvodnění: V odstavci 2 jsou vyloučeny stavby vodních děl, ale v odst. 1 písm. l) a m) se připouští DČOV do 50 EO a MVN do 20 000 m2. Tyto stavby musí řešit i nakládání s vodami, proto by nemělo být povoleno dle § 81 odst. 4 zpracování dokumentace pro povolení, provádění a odstranění stavby též osobě, která má vysokoškolské vzdělání stavebního nebo architektonického směru anebo střední vzdělání stavebního směru s maturitní zkouškou a alespoň 3 roky praxe v projektování staveb.	Akceptováno		
1085	MŽP	Příloha č. 5	Z	Požadujeme do textové a grafické části územně plánovací dokumentace doplnit územní limity z hlediska zákona č. 114/1992 Sb. (územní systém ekologické stability, významné krajinné prvky, zvláště chráněná území, evropsky významné lokality a ptačí oblasti, popř. území se známými či hodnotnými výskyty zvláště chráněných druhů). Tento požadavek navazuje na věcným záměrem deklarované posílení role územně plánovací dokumentace.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1086	MŽP	Příloha č. 5 část I písm. f)	Z	Požadujeme upravit následovně: f)- stanovení kompenzačních kompenzační opatření podle zákona o ochraně přírody a krajiny, jsou-li potřebné pokud byla stanovena. Oprava formulace.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1087	MŽP	Příloha č. 5 část II písm. j)	Z	Požadujeme upravit následovně: j)- stanovení kompenzačních kompenzační opatření podle zákona o ochraně přírody a krajiny, jsou-li potřebné pokud byla stanovena. Oprava formulace.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1088	MŽP	Příloha č. 5 část III písm. h)	Z	Požadujeme upravit následovně: h) stanovení kompenzačních kompenzační opatření podle zákona o ochraně přírody a krajiny, jsou-li potřebné pokud byla stanovena . Oprava formulace.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1089	MŽP	Příloha č. 6 část I návětí	Z	Požadujeme přeformulovat následovně: Hodnotí se vlivy, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jakou má pořizovaná územně plánovací dokumentace. Vlivy se stanoví odborným odhadem. Vlivy územně plánovací dokumentace se posuzují v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti pořizované územně plánovací dokumentace. Rozumný předpoklad není mantinelem správné úvahy; odborný odhad není základním principem hodnocení (odbornost ano).	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1090	MŽP	Příloha č. 6 část II - vložit nový bod 7	Z	Požadujeme vložit nový bod 7, který zní: x. Vyhodnocení možných vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí. Následující body se přečíslojí Odůvodnění: Požadujeme doplnění přílohy č. 6 II. části ve vazbě na upravenou přílohu č. 9 k ZPV v rámci novely ZPV. Uváděná příloha musí dostatečně korespondovat s požadavky MŽP kladenými na vyhodnocení SEA.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1091	MŽP	Příloha č. 6 část II - doplnit nový bod 14 resp. 15	Z	Požadujeme doplnit nový bod 14 resp. 15 (po provedení předchozí úpravy), který zní: 14. Souhrnné vypořádání požadavků stanovených ve stanovisku, které stanoví, zda je nutné podrobit územně plánovací dokumentaci vyhodnocení vlivů na životní prostředí Odůvodnění: Požadujeme doplnění přílohy č. 6 II. části ve vazbě na upravenou přílohu č. 9 k ZPV v rámci novely ZPV. Uváděná příloha musí dostatečně korespondovat s požadavky MŽP kladenými na vyhodnocení SEA.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1092	MŽP	Příloha č. 6 část II - doplnit nový bod 15 resp. 16	Z	Požadujeme doplnit nový bod 15 resp. 16 (po provedení předchozích úprav), který zní: 15. Závěry a doporučení včetně návrhu stanoviska k územně plánovací dokumentaci Odůvodnění: Požadujeme doplnění přílohy č. 6 II. části ve vazbě na upravenou přílohu č. 9 k ZPV v rámci novely ZPV. Uváděná příloha musí dostatečně korespondovat s požadavky MŽP kladenými na vyhodnocení SEA.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1093	MŽP	Příloha č. 6 část II - doplnit nový bod 15 resp. 16	Z	Požadujeme doplnit nový bod 15 resp. 16 (po provedení předchozích úprav), který zní: 15. Závěry a doporučení včetně návrhu stanoviska k územně plánovací dokumentaci Odůvodnění: Požadujeme doplnění přílohy č. 6 II. části ve vazbě na upravenou přílohu č. 9 k ZPV v rámci novely ZPV. Uváděná příloha musí dostatečně korespondovat s požadavky MŽP kladenými na vyhodnocení SEA.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1094	ÚVČR - VÚV	Obecně	O	<p>Úvod</p> <p>Vzhledem k délce řízení pro změny v území je zřejmé, že je potřebná zásadní úprava příslušné legislativy. Otázkou ovšem je, zda předkládaný návrh je nejlepší variantou řešení. V zásadních připomínkách nediskutujeme to, že se navrhuje centrálně řízená státní správa v dané oblasti, vzhledem k tomu, že toto bylo součástí rozhodování v rámci věcného záměru zákona. Je však třeba dobře zvážit, zda je to skutečně nákladově efektivní řešení a zda je vhodná „apolitická“ struktura, ve které nejvyšším odvolacím místem nebude ministerstvo. Přijetím tohoto uspořádání státní správy se dále znehledňuje systém výkonu veřejné moci bez velké diskuse o rolích jednotlivých typů ústředních orgánů státní správy. Více než tyto zásadní organizační změny by bylo vhodné připravit nový kompetenční zákon, což ovšem není v gesci MMR. Lze důvodně pochybovat o hospodárnosti navrhovaného řešení. Rovněž je nezbytné zvážit potenciální rizika zpomalení procesu výkonu veřejné správy v oblastech pokrytých navrhovaným zákonem v době přechodu ze stávajícího systému do nového. Přestože je v předkládací zprávě uvedena řada subjektů, které spolupracovali na návrhu stavebního zákona, návrh působí dojmem, že mezi spolupracovateli nebyl zástupce znalý problematiky energetiky.</p>	Vzato na vědomí		
1095	ÚVČR - VÚV	Obecně	O	<p>Vzhledem k tomu, že stavebnictví je zásadní pro konkurenceschopnost ČR, je třeba navrhovanou „revoluci“ provést obezřetně. Potenciální zdržení územních a stavebních řízení tím, že vzniknou zmatky při převádění agend a přemísťování lidí, může mít významné dopady na ekonomiku zejména v období pravděpodobného ekonomického poklesu (rok 2021, 2022). Proto je třeba co nejrychleji dokončit návrh nového stavebního zákona dle doporučených změn a zahájit projekt přípravy jeho realizace nejdříve k 1. 1. 2024.</p> <p>Zásadní připomínky považujeme za závažné a žádáme o jejich zapracování do návrhu novely zákona.</p>	Neakceptováno	Přípravy musí předcházet navrhovanému datu s ohledem na stanovený termín úplné účinnosti zákona k 1.7.2023.	
1096	ÚVČR - VÚV	Obecně	Z	<p>2. Termín účinnosti zákona</p> <p>Podle návrhu zákona úřad vzniká k 1. 5. 2021, státní zaměstnanci jsou delimitováni k 1. 7. 2021 a úředníci samospráv k 1. 10. 2021.</p> <p>Pokud nemá dojít ke zbytečným škodám, je tento termín zcela nereálný. Změny by se měly týkat cca 6000 lidí (což je např. čtvrtina armády ČR). RIA obsahuje řadu kvalitních podkladů k zhodnocení dopadů, nikde však není zpracován projekt vytvoření nového úřadu, který jsme navrhovali již v připomínkách k věcnému záměru zákona. Tak snadné provedení, jak předpokládá zákon, je nereálné bez procesních zdržení v územních a stavebních řízeních. Příkladem je např. sportovní agentura – velikostí zanedbatelná proti změnám dle návrhu zákona, přesto její ustavení trvá rok.</p> <p>Návrh: Posunout účinnost zákona nejméně o dva roky, do doprovodného usnesení vlády k návrhu zákona zakotvit vytvoření projektu přechodu na nové uspořádání a jmenování vládního zmocněnce pro tvorbu nové organizace, který začne změny připravovat. Potenciální finanční ztráta z přípravy změn, které by nebyly realizovány je podstatně menší než riziko plynoucí ze špatného provedení.</p>	Akceptováno jinak	Termín úplné účinnosti zákona bude 1.7.2023.	
1097	ÚVČR - VÚV	Obecně	Z	<p>5. Dokončení probíhajících řízení podle nového zákona</p> <p>Návrh zákona předpokládá, že probíhající řízení budou dokončena podle nové legislativy. Teoreticky je to možné, nová úprava však nebude mít pouze kladné přijetí – řada zájmových skupin (např. v procesu EIA) nebude chtít na toto přistoupit a pokud není návrh legislativně konformní, může vzniknout řada problémů (to ale posoudí LRV).</p> <p>Návrh: Provéřit, zda je navrhovaný postup možný, případně lépe zformulovat znění příslušného paragrafu tak, aby bylo nenapadnutelné.</p>	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1098	ÚVČR - VÚV	Obecně	Z	<p>6. Odpovědnost resortů za „jejich“ agendy a ne/možnost je ovlivňovat Jak bylo uvedeno výše, pokud úředníci odpovědní za dílčí agendy (EIA, vodohospodářství, dopravu) přejdou do státní stavební správy, začnou ztrácet kvalifikaci, navíc ředitel této organizace nebude partnerem ministrům – členům vlády a zároveň nemusí připustit „metodické vedení“ své „jednoduché“ hierarchické organizace jinými resorty, i když o tom jedna věta v novém zákoně mluví. Zdánlivě bagatelní záležitost může mít dalekosáhlé důsledky, které na první pohled nejsou zřejmé.</p> <p>Návrh: Upravit návrh zákona dle návrhu u zásadní připomínky č. 1.</p>	Neakceptováno	Není v souladu s věcným záměrem stavebního zákona schváleným usnesením Vlády České republiky ze dne 24.06.2019 č. 448.	
1099	ÚVČR - VÚV	Obecně a RIA	Z	<p>1. Přenesení některých kompetencí z resortů na státní stavební správu a spolupráce mezi samosprávami a státní správou</p> <p>Návrh předpokládá, že v průběhu roku 2021 se „delimitací“ převedou do nového úřadu pracovníci státní správy na krajské úrovni (z územních pracovišť MŽP, MPO, MD) a úředníci samosprávy z krajských úřadů a z obcí, ve kterých jsou nižší stavební úřady. Toto je samozřejmě možné, samo o sobě to však výkon státní správy nezpružní. Ti odborníci, kteří přejdou na stavební úřady, posílí sice svou znalost stavebního práva, postupně však bude klesat jejich znalost odborné problematiky, protože budou odtrženi od „svých“ mateřských ministerstev. Na druhé straně je evidentní, že současná úroveň metodického vedení ze strany MMR není pro jednotnost postupu stavebních úřadů dostatečná.</p> <p>Návrh: Převést zaměstnance stávajících stavebních úřadů do nově vzniklého úřadu, úředníky resortů však nepřevádět, ale úpravou předkládaného zákona zavázat resorty vydáním jednoho závazného stanoviska ve stanovené lhůtě, např. 30 nebo 60 dnů. Pokud se resort ve stanoveném termínu nevyjádří, má se za to, že je jeho stanovisko kladné.</p>	Akceptováno jinak	Bude doplněna varianta dle stávající dohody MV a MMR	
1100	ÚVČR - VÚV	Obecně	Z	<p>8. Obdobná připomínka jako je ad 1) platí v oblasti technické infrastruktury na rozvod tepelné energie.</p>	Vysvětleno	Požadované není v souladu s PLV, požadované neobsahuje návrh právní úpravy.	
1101	ÚVČR - VÚV	RIA	Z	<p>3. Náklady na provedení změn a reálnost provedení vzhledem k zákonu o veřejných zakázkách</p> <p>V RIA se odhaduje, že každý delimitovaný pracovník bude potřebovat výbavu ve výši cca 100 tisíc Kč, což nezahrnuje další náklady (zákon mluví o převedení pracovníků, ale ne o nějaké delimitaci majetku, ten zůstane samosprávám a ministerstvům). Vybavení zaměstnanců je tedy za cca 600 mil. Kč – toto se bude muset provést jednou veřejnou zakázkou. Tým, který by se v současnosti měl zformovat a pak hned od začátku do úřadu nastoupit, by měl tedy již nyní specifikovat očekávané potřeby a zakázka by měla být vyhlášena co nejdříve. Je zcela nereálné, že by byla vyřízena za méně než půl roku, spíše za rok (od doby, kdy víme, co chceme). Podobně je to s informačním systémem, spisovou službou, zajištěním prostor atd.</p> <p>Návrh: Posunout účinnost zákona a požádat ministryni pro místní rozvoj o vytvoření procesního modelu navrhovaného stavebního zákona a projekt vzniku NSÚ, včetně představy délky a obsahu výběrového řízení/veřejné zakázky na nákup výbavy pro úředníky, zajištění potřebných nemovitostí atd.</p>	Akceptováno jinak	Bude doplněno do kapitoly Implementace	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1102	ÚVČR - VÚV	Obecně a RIA	Z	<p>4. Možnosti digitalizace a její rychlost</p> <p>Je třeba kvitovat tlak na digitalizaci veškerých aktivit ve stavebnictví. RIA se odkazuje na novelu zeměměřického zákona, která před několika dny prošla druhým čtením v PSP ČR a mj. zavádí digitální mapy krajů. Ty mají být pořízeny do poloviny roku 2023 s podporou z OP PIK. Očekává se, že kraje vloží část vlastních prostředků do vytvoření map, které budou sloužit také (zejména) těm pracovníkům, které ony uvolní do státní správy v roce 2021. I když je digitalizace prioritní záležitostí dle programového prohlášení vlády a je třeba ji co nejvíce urychlit, je představa o rychlosti digitalizace stavebnictví nereálná – kdo ji v současnosti řídí a kdo na této problematice (kromě ČÚZK) systematicky a intenzivně pracuje? Jaké jsou výsledky příslušné pracovní skupiny na MMR? Jak daleko jsou jimi rozpracované projekty a jak jsou tyto projekty financovány? Do jakého data bude dokončen úplný Portál stavebníka a v jakém stavu rozpracování je geoportál (bude navazovat na stávající a není tento technologicky zastaralý?)</p> <p>Návrh: Časově zrealizovat návrhy digitalizace s tím, že tato představa bude obsahovat nejen portál stavebníka a geoportál, ale také přípravu delimitovaných pracovníků stavební státní správy, aby s příslušnými informačními systémy uměli pracovat (dle RIA je na nejnižších stupních stavebních úřadů 60 % středoškoláků).</p> <p>Zároveň žádáme zpracovat odpovědi na výše položené otázky k digitalizačním krokům do materiálu předkládaného vládě.</p>	Akceptováno částečně	Náklady jsou započteny v relevantní výši na základě konzultace s ICTU, tj. subjektem, který má o případných nákladech největší přehled. Výše odhadu se tak měnit nebude. Budou doplněny odpovědi na ty otázky, na které RIA zatím neodpovídá	
1103	ÚVČR - VÚV	§ 5 odst. 3	Z	<p>7. Návrh zákona v §5 odst. 3 stanovuje v přílohách č. 1,2,3 co je drobnou, jednoduchou a vyhrazenou stavbou.</p> <p>Z oblasti energetiky v těchto definicích chybí sítě technické infrastruktury distribuční soustavy elektro i plynu – tj. elektr. vedení nízkého napětí – NN a souvisejících technologických objektů ve vlastnictví provozovatele elektr. distribuční soustavy-např. trafostanic VN/NN (to se netýká přípojek - ty jsou zařazeny do drobných staveb – do 100m a nad 100m do jednoduchých staveb), elektr. vedení vysokého napětí – VN 22 a 35 kV (u přípojek VN lze aplikovat zařazení jako u přípojek NN) a plynárenská distribuční soustava (soubor středotlakých a nízkotlakých plynovodů, plynovodních přípojek a souvisejících technologických objektů ve vlastnictví provozovatele plynárenské distribuční soustavy).</p> <p>Tyto sítě patří spíše do kategorie jednoduchých, výjimečně též do kategorie vyhrazených staveb.</p>	Vysvětleno	<p>Kategorie drobných staveb je zavedena z důvodu stanovení výčtu záměrů, které pro svou realizaci nevyžadují povolení, tj. posouzení stavebním úřadem.</p> <p>Kategorie jednoduchých staveb zase zahrnuje záměry, které vyžadují povolení, ale může je provádět stavebník svépomocí, pokud zajistí stavební dozor nebo stavbyvedoucího (u některých záměrů) a jejich dokumentaci může, až na několik výjimek zpracovat kvalifikovaná osoba, tj. osoba s požadovaným vzděláním a praxí, nemusí to být autorizovaná osoba.</p> <p>Tyto kategorie jsou upraveny dle zásadních připomínek jednotlivých připomínkových míst.</p>	
1104	ÚVČR - VÚV	§ 71 odst. 4	Z	<p>9. Výhrady k znění návrhu §71 odst. 4.</p> <p>Z praktického důvodu si nelze představit udělení souhlasu s výstavbou nového venkovního vedení VVN 400 kV a vyšší v zastavěném území. Požadavek ČEPS pro zachování stávajících koridorů pro vedení 400 kV i pro případ jejich rekonstrukce – výměny vedení technické infrastruktury – je pochopitelný, ale to řeší § 5 odst. 4: „Údržbou stavby se rozumí práce, jimiž se zabezpečuje její dobrý stavební stav tak, aby nedocházelo ke znehodnocení stavby a co nejvíce se prodloužila její užitelnost.“</p> <p>Upřesnění pak je v důvodové zprávě: „Údržbou stavby jako drobnou stavbou se rozumí také výměna vedení technické infrastruktury, pokud je tato výměna prováděna ve stejné trase. Údržba stavby směřuje k zajištění dobrého stavebního stavu stavby a u inženýrských sítí nelze tento stav zajistit pouhou úpravou části kabelu či trubní sítě, ale vždy jde v případě údržby technické infrastruktury o její výměnu.“</p> <p>Jak je výše uvedeno, je pak nutné upřesnit (zdůraznit) přímo v zákoně, že nová rozvodná energetická vedení se v zastavěném území budou umisťovat jen pod terén, ale že toto neplatí prostávající venkovní elektr. vedení a to i pro případ výměny vedení - drobnou stavbu, pokud je výměna prováděna ve stávající trase. Text v důvodové zprávě toto nezajistí.</p>	Vysvětleno	Požadavky na umístění staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1105	ÚVČR - VÚV	§ 102	D	Návrh zákona v §102 – lhůta pro vydání rozhodnutí uvádí u jednoduchých staveb lhůtu do 30 dnů, u ostatních (tj. drobné a vyhrazené) do 60 dnů. Proč je u drobných staveb do 60 dnů, ty budou méně administrativně zatěžovat stavební úřad než jednoduché stavby?	Vzato na vědomí		
1106	ÚVČR - VÚV	§ 130 odst. 1 písm. c)	Z	10. Návrh zákona v §130 odst. c uvádí se, že podzemní stavby technické infrastruktury s výjimkou kolektorů lze užívat bez kolaudačního rozhodnutí a současně v odst. 3 je uvedeno, že jednoduchá stavba nepodléhá kolaudaci. Pokud lze toto chápat, že elektr. kabelová vedení NN, VN i VVN, ale i např. středotlaké a nízkotlaké plynovody a rozvody tepla nebudou podléhat kolaudaci, pak toto považuji za velmi rizikový návrh. To platí zvláště v zastavěných územích, kde trasy těchto vedení významně (především při jejich výstavbě) ovlivňují území ve kterém probíhá stavba – zásahy do komunikací, chodníků, často i nemovitostí.	Akceptováno		
1107	ÚVČR - KML	Obecně	D	Obecné připomínky: Návrh je komplexní úpravou, jejíž fungování je podmíněno reformou stávajícího institucionálního modelu veřejné správy. Bude-li navrhovaný institucionální model odmítnut ve prospěch zachování stávajícího spojeného modelu výkonu veřejné správy, je další projednávání návrhu bezpředmětné. Podmínkou funkčnosti zamýšleného modelu je rovněž plně funkční digitalizace agendy na úseku veřejného stavebního práva. V dané souvislosti upozorňujeme na nutnost zohlednit při přípravě návrhu zákona zejména <input type="checkbox"/> návrh zákona o právu na digitální služby (sněmovní tisk č. 447), <input type="checkbox"/> návrh zákona, kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (sněmovní tisk č. 76), a <input type="checkbox"/> návrh zákona, kterým se mění zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (sněmovní tisk č. 525). Návrh nerespektuje požadavky čl. 40 Legislativních pravidel vlády na terminologickou a stylistickou jednotnost předpisu, je zatížen řadou pojmů odborného slangu, které nejsou definovány (např. pojmy „transformační plocha“ nebo „urbanistická studie“, „prostorová data ve vektorech“). Definice pojmů nejsou v návrhu rozporu s požadavky Legislativních pravidel vlády zaváděny důsledně při prvním výskytu pojmů (např. pojem „státní stavební správa“ je užít v § 3 odst. 1 a popsán v § 8). Obecně upozorňujeme na nároky na podobu zákonných zmocnění k vydání prováděcího předpisu podle čl. 49 odst. 2 Legislativních pravidel vlády, tzn. na nezbytnost vymezení konkrétních věcí, které mají být vyhláškou upraveny a rozsahu, v jakém mají být upraveny a také na to, že zmocnění nesmí předpokládat úpravu věcí, které nemají oporu v jiných ustanoveních zákona. Ve spojení s obsahem bodu I odst. 7 přílohy č. 7 zákona upozorňujeme, že podle stávající legislativně technické praxe se zmocňovací ustanovení do příloh zákona nekládají.	Vzato na vědomí		
1108	ÚVČR - KML	Obecně	D	K části třetí Obecně: Důvod zařazení úpravy „digitálních služeb“ jako části třetí zákona není zřejmý. Z hlediska systematického členění návrhu by měla být daná problematika upravena spíše jako část osmá.	Akceptováno		
1109	ÚVČR - KML	§ 1 odst. 1	D	Odst. 1 je nadbytečný a prakticky nemá normativní důsledky. Navrhujeme ho vypustit.	Akceptováno	Ustanovení bude upraveno ve smyslu Legislativních pravidel vlády a bude obsahovat předmět úpravy.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1110	ÚVČR - KML	§ 2	Z	<p>Odst. 1 a 2 představují z hlediska Legislativních pravidel vlády nepřipustné nepřímé novely zákonů upravujících působnost dotčených orgánů a je třeba je vypustit. Předpokládanou integraci působností dnešních stavebních úřadů a dotčených orgánů je třeba provést prostřednictvím novelizací příslušných zákonů (obsažených ve „změnovém“ zákoně). Tato připomínka je zásadní.</p> <p>Z odst. 4 je třeba vypustit slova „které nemohly být zohledněny dříve“, neboť když má jít o nové skutečnosti, je jasné, že dříve nemohly být zohledněny.</p>	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
1111	ÚVČR - KML	§ 3 odst. 1, § 3 odst. 2, § 3 odst. 3	D	<p>V odst. 1 je třeba tak jako v odst. 2 mluvit o stavebním úřadu ne o státní stavební správě jako soustavě správních orgánů. Viz též § 13 odst. 1 („svěřuje-li zákon pravomoc stavebnímu úřadu ...“)</p> <p>V odst. 2 navrhovaná úprava „porovnávání“ kolidujících veřejných zájmů s ohledem na jejich „význam a závažnost“ s cílem „zajistit, aby zásah do žádného z nich svými nepříznivými následky nepřesahoval výnosy“ je příliš vágní.</p> <p>Pokud jde o odst. 3, tak při rozhodování v území se pravidelně střetávají navzájem zcela protichůdné soukromé zájmy. Navrhované „vážení zájmů“ státní stavební správou v případě kolize veřejného a soukromého zájmu, resp. založení pravidla, podle kterého „lze uspokojit soukromý zájem pouze v odůvodněných případech při neexistenci jiného uspokojivého řešení a zajištění ochrany dotčeného veřejného zájmu“ je co do úpravy postupu správního orgánu zcela neurčitě a jako takové rozporné s požadavkem zákonnosti postupu státní moci podle čl. 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod.</p> <p>V souvislosti s navrhovanou úpravou podmínek preference soukromého zájmu před zájmem veřejným je třeba poukázat na ústavní limity výkonu vlastnického práva upravené v ustanovení čl. 11 odst. 3 Listiny základních práv a svobod, podle kterého je realizace soukromého zájmu, odvozená od výkonu práva vlastnického, limitována zákazem výkonu práva na újmu druhých a zákazem výkonu práva na újmu obecnému zájmu.</p> <p>Navržené ustanovení je dále v rozporu s obecnou zásadou činnosti správních orgánů podle § 2 odst. 4 správního řádu, podle kterého správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem.</p>	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
1112	ÚVČR - KML	§ 4 písm. k)	D	<p>Písm. k) je třeba vypustit, neboť do výčtu svým obsahem nepatří, navíc není jasné, co má být „veřejným zájmem v oblasti práva na územní samosprávu“ (z obecního ani krajského zřízení to nevyplývá) a kdo by to měl určovat (stavební úřad jako orgán moci výkonné?).</p>	Akceptováno jinak	Ustanovení § 4 bude vypuštěno.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1113	ÚVČR - KML	§ 9 odst. 1, § 9 odst. 2, § 9 odst. 4, § 9 odst. 5	D	<p>Podle odst. 1 má být Nejvyšší stavební úřad ústředním správním úřadem ve věcech územního plánování, ale z návrhu novely zákona č. 2/1969 Sb., která je součástí připojeného „změnového“ zákon vyplývá, že ústředním správním úřadem v této oblasti zůstane i Ministerstvo pro místní rozvoj. Je velmi neobvyklé, aby ve stejné oblasti státní správy vykonávaly vedle sebe působnost dva ústřední správní úřady a je to i v rozporu s proklamovanou zásadou, na které je návrh založen, a sice maximální možné integrace kompetencí. Pokud se má zřídit specializovaný ústřední správní úřad pro oblast územního plánování a stavebního řádu, nedává logiku, aby bylo postavení ústředního správního úřadu ve věcech územního plánování (ve skutečnosti jen v některých věcech a v rozsahu velmi omezeném) zachováno v určitém rozsahu též Ministerstvu pro místní rozvoj. Pokud má Ministerstvo pro místní rozvoj vykonávat pouze dílčí působnost ve věcech územního rozvojového plánu, nestanoví-li zákon, že o věci rozhoduje Úřad nebo vláda, nemusí být kvůli tomu druhým ústředním správním úřadem pro územní plánování.</p> <p>Odst. 2 je nadbytečný v kontextu s § 3 odst. 1 zákona č. 219/2000Sb., a § 1 odst. 2 písm. c) zákona č. 53/1991 Sb., význam by měla pouze případná odchýlná úprava jako v § 10 odst. 2.</p> <p>V případě odst. 4 z návrhu nevyplývá, jak konkrétně budou jiné ústřední správní úřady sjednocovat aplikační činnost stavebních úřadů, když nebudou jejich nadřízenými orgány a jak bude prakticky probíhat koordinace rozhodovací činnosti NSÚ jako nadřízeného orgánu stavebních úřadů a metodické činnosti jiných ústředních úřadů.</p> <p>Z odst. 5 věta první je třeba vypustit slova „na návrh ministra pro místní rozvoj“, neboť výběr, jmenování a odvolávání předsedy a místopředsedů NSÚ se má řídit zákonem o státní službě, tzn. že bude jmenován na základě výběrového řízení vyhlášeného vládou a exkluzivní právo navrhnout vládě jeho jmenování nemá smysl.</p>	Vzato na vědomí		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1114	ÚVČR - KML	§ 10 odst. 2, § 10 odst. 3, § 10 odst. 7, § 10 odst. 8, § 10 odst. 9, § 10 odst. 10	D	<p>V případě odst. 2 vyplývá obecně z § 3 odst. 1 zákona č. 219/2000 Sb., že krajské stavební úřady jako správní úřady budou organizačními složkami státu, neboť se nemá stanovit, že tomu tak není, tak jako v případě účetních jednotek, otázka však je, zda jimi z hlediska jejich postavení skutečně mají být vzhledem k druhé části odst. 2. Předpokládaná koncentrace „vnitřních“ pravomocí na NSÚ může nicméně způsobit, že krajské stavební úřady budou fungovat značně těžkopádně (např. v případě Finanční správy, která byla patrně vzorem, se nepředpokládá, že by finanční úřady měly postavení vnitřních organizačních jednotek Generálního finančního ředitelství též v případě služebních vztahů – viz § 1 odst. 4 zákona o Finanční správě).</p> <p>V odst. 3 doporučujeme stanovit, že krajské stavební úřady budou mít postavení nadřízených správních orgánů vůči svým územním pracovištím (nebo se za ně budou považovat), neboť o skutečné nadřízené správní orgány nepůjde, když budou oba součástí jednoho správního úřadu.</p> <p>Z odst. 7 vyplývá, že část správních obvodů územních pracovišť (mimo území hl.m.Prahy) bude vymezena na úrovni vyhlášky Ministerstva vnitra o správních obvodech obcí s rozšířenou působností (což je právní forma, kterou předpokládá i návrh zákona o územněsprávním členění státu) a část jich bude vymezena na úrovni zákona, viz příloha č. 4 v případě územních pracovišť Stavebního úřadu hl.m.Prahy. Pro takovou asymetrii patrně není žádný věcný ani právní důvod a územní pracoviště všech krajských stavebních úřadů by měla mít své územní obvody vymezeny jednotnou formou (např. by stačilo doplnit zákonné zmocnění k vymezení obvodů územních pracovišť v rámci hl.m.Prahy).</p> <p>Z poslední věty odst. 7 vyplývá, že územní pracoviště budou vnitřními organizačními jednotkami vnitřní organizační jednotky, viz odst. 2, aniž by bylo jasné, co má tento matrižský model prakticky znamenat.</p> <p>V případě odst. 8 je třeba stanovit, jaké postavení bude mít vedoucí územního pracoviště z hlediska § 9 odst. 3 zákona o státní službě.</p> <p>Odst. 9 je nadbytečný, pokud se nepředpokládá odchylná úprava.</p> <p>Odst. 10 navrhuje úplně vypustit, případně alespoň vypustit formu vyhlášky, která v daném případě nemá žádný význam (např. katastrální pracoviště katastrálních úřadů také nejsou stanoveny vyhláškou).</p>	Vzato na vědomí		
1115	ÚVČR - KML	§ 11	Z	Nedává logiku, aby jiným stavebním úřadem nebylo vedle Ministerstva vnitra (a Ministerstva obrany) též Ministerstvo spravedlnosti u staveb pro účely Vězeňské služby a jejích organizačních jednotek, jak je tomu dnes, neboť v jeho případě lze ve prospěch speciálního postavení uplatnit obdobné argumenty jako ve prospěch speciální působnosti Ministerstva vnitra (a Ministerstva obrany).	Neakceptováno	Není v souladu s věcným záměrem stavebního zákona schváleným usnesením vlády České republiky ze dne 24.06.2019 č. 448.	
1116	ÚVČR - KML	§ 13 odst. 1, § 13 odst. 3, § 13 odst. 4	D	<p>V odst. 1 je třeba slova „stavebním úřadem“ nahradit slovy „správním orgánem“, neboť slovní spojení „stavební úřad“ vyjadřuje jen druh kompetence, nelze ale v souvislosti s ním mluvit o příslušnosti, neboť stavební úřad s malým „s“ není správním orgánem.</p> <p>V odst. 3 a 4 je třeba stanovit, že jde o celostátní územní působnost.</p> <p>Do § 13 je třeba doplnit ustanovení, které je dnes obsaženo v § 13 odst. 4 stavebního zákona. Návrh zákona neupravuje určení místní příslušnosti stavebního úřadu pro vedení řízení a vydání rozhodnutí v případě „prosté“ stavby (tedy neuvedené v § 13 odst. 3), pokud by bylo místně příslušných více stavebních úřadů. Návrh zákona neupravuje postup pro určení příslušnosti v případě střetu místní příslušnosti krajského stavebního úřadu a jiného stavebního úřadu.</p>	Vzato na vědomí		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1117	ÚVČR - KML	§ 14 odst. 3	D	Podle odst. 3 věty první se podání podle tohoto zákona činí jen jako digitální úkon nebo v listinné podobě na formuláři, který Nejvyšší stavební úřad zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup. Návrh tedy ponechává na volné úvaze Nejvyššího stavebního úřadu, jakým způsobem upraví náležitosti úkonu, jímž se dotčená osoba bude obracet na vykonavatele veřejné správy, přičemž nedodržení takové formy podání má podle návrhu za následek nezahájení řízení (§ 96 odst. 4 návrhu). Podle čl. 4 odst. 1 Listiny základních práv a svobod mohou být povinnosti ukládány toliko na základě zákona a v jeho mezích a jen při zachování základních práv a svobod. V daném případě je navrženo založení povinnosti činit podání podle stavebního zákona výhradně jako digitální úkon nebo v listinné podobě na zpřístupněném formuláři, aniž by byly stanoveny zákonné meze upravující obsah formuláře (z povahy věci spíše několika druhů formulářů). Do návrhu navrhuje doplnit ustanovení zmocňující Nejvyšší stavební úřad k vydání vyhlášky upravující náležitosti takového formuláře (formulářů), přičemž jeho (jejich) základní obsahové náležitosti by však měly být upraveny již zákonem samým. V dané souvislosti je nutné připomenout nález Ústavního soudu ze dne 12. listopadu 2019, sp. zn. Pl. ÚS 19/17, který zrušil § 72 odst. 1 daňového řádu, který stanovil, že „Přihlášku k registraci, oznámení o změně registračních údajů, řádné daňové tvrzení nebo dodatečné daňové tvrzení lze podat jen na tiskopise vydaném Ministerstvem financí nebo na tiskovém výstupu z počítačové tiskárny, který má údaje, obsah i uspořádání údajů shodné s tímto tiskopisem.“, z důvodů porušení formálních požadavků právního státu podle čl. 2 odst. 4 Ústavy a čl. 2 odst. 2 a 3, čl. 4 odst. 1, čl. 10 odst. 3 a čl. 11 odst. 5 Listiny a dospěl k závěru, že vůči institutu předepsaného tiskopisu nelze z hlediska ústavnosti nic namítat, jestliže však je vyplnění tiskopisu ukládáno jako povinnost, je třeba, aby jeho obsah byl stanoven právním předpisem.	Akceptováno	Do návrhu zákona bylo doplněno ustanovení zmocňující Nejvyšší stavební úřad k vydání vyhlášky upravující náležitosti formuláře, a to do části návrhu zákona upravující procesní právo.	
1118	ÚVČR - KML	§ 15	D	Návrh v odst. 2 zavádí do právního řádu jako právní pojem expresivní slangové slovní spojení „hlídací pes“, a to v rozporu s požadavky Legislativních pravidel na jazykovou a stylistickou bezvadnost právního předpisu. Požadujeme vypustit slova „hlídacího psa“. Ani obsahu ustanovení se tím nic nezmění.	Akceptováno	Výraz "hlídací pes" byl vypuštěn.	
1119	ÚVČR - KML	§ 16 odst. 3, § 16 odst. 5	D	Obsah povinnosti vkládat data do geoportálu v elektronické podobě „v jednotném standardu v otevřeném strojově čitelném formátu včetně prostorových dat ve vektorech“ podle odst. 3 a 5 je ohledem na chybějící meze pro určení „jednotného standardu dat“ neurčitý a jako takový v rozporu s požadavky právního státu podle čl. 2 odst. 2 a 3 a čl. 4 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Do odst. 5 je třeba doplnit meze zákonného zmocnění ve smyslu čl. 49 odst. 2 Legislativních pravidel vlády.	Akceptováno jinak	Úprava národního geoportálu územního plánování bude maximálně přiblížena sněmovnímu tisku č. 525.	
1120	ÚVČR - KML	§ 17 odst. 1	D	V odst. 1 není vhodné použít slovní spojení, že „evidence správních úkonů“ zajišťuje „generování úkonů stavebního úřadu“. Pojem „evidence“ není slučitelný s funkcionalitou informačního systému uvedenou v § 17 odst. 1 písm. a) návrhu, tedy funkcí kreační.	Akceptováno	Stávající text písm. a) bude bypuštěn.	
1121	ÚVČR - KML	§ 19 odst. 1, § 19 odst. 2, § 19 odst. 3	D	Není zřejmý vztah odst. 1 k obecné úpravě obsažené v § 38 odst. 2, 5 a 6 správního řádu, resp. k ochraně informací obecně, tzn. zda se úprava v § 38 bude používat subsidiárně, např. pokud jde o formu usnesení v případě odmítnutí přístupu při neprokázání právního zájmu. Navrhované ustanovení odst. 2 opravňuje k přístupu k projektové dokumentaci toho, „kdo ji do evidence elektronických vložil“. Není zřejmé, kdo je takovou osobou. Větu poslední lze vyložit dvojím způsobem: a) právo na přístup k vyjádřením má ten, kdo o jejich vydání požádal, nebo b) právo na přístup k vyjádřením má ten, kdo o toto právo požádal. Ustanovení odst. 3 zavádí neurčitý pojem „osoba oprávněná k přístupu do evidencí“ a není jasné, zda jde jen o osoby podle odst. 1 a 2 nebo i o někoho jiného.	Vysvětleno		
1122	ÚVČR - KML	§ 23 písm. e)	D	Písm. e) navrhuje vypustit, jednak se svým obsahem zcela vymyká ostatním písmenům a jednak není jasné, o jakou, resp. čí právní jistotu by mělo jít.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1123	ÚVČR - KML	§ 30 odst. 1, § 30 odst. 2, § 30 odst. 3	Z	<p>Z odst. 1 je třeba vypustit zmínku o informovaném politickém rozhodnutí, podobné výrazy nepatří do textu právních předpisů ale do důvodových zpráv. Nebo by snad mělo být možné zrušit územně plánovací dokumentaci proto, že politické rozhodnutí o jejím přijetí nebylo informované a tudíž bylo přijato v rozporu se zákonem?</p> <p>Z odst. 2 je třeba vypustit druhou větu, neboť jednak nepatří do části upravující územní plánování, protože se týká rozhodování v území, tzn. stavebního řádu a jednak je zbytečná, neboť z žádného ustanovení neplyne, že by měl stavební úřad jako správní orgán pravomoc přezkoumávat při povolování záměrů obsah územně plánovací dokumentace, podle návrhu tedy právního předpisu.</p> <p>Odst. 3 je (v návaznosti na § 22 odst. 1 písm. m) návrhu) třeba vypustit, pokud má mít územně plánovací dokumentace formu právního předpisu, v případě obcí a krajů konkrétně obecně závazných vyhlášek. Ústavní pořádek nepředpokládá, že by v rámci podzákonných právních předpisů měly existovat předpisy vyšší a nižší právní síly, ať již mezi předpisy s celostátní působností, v daném případě nařízení vlády, kterým se vydává územní rozvojový plán, a předpisy s územní působností, v daném případě obecně závazné vyhlášky obcí a krajů, kterými se vydávají územní plány obcí a krajů nebo mezi předpisy krajů a obcí. Ústavní soud může rušit podzákonné právní předpisy pouze pro rozpor se zákonem (nebo ústavním pořádkem), nikoliv pro rozpor s jiným podzákonným právním předpisem a tuto zásadu nelze obcházet tím, že by zákon stanovil, že určité podzákonné předpisy mají být v souladu s jinými podzákonnými předpisy a pokud by nebyly, dostaly by se v důsledku toho do rozporu se zákonem. I příslušná ustanovení obecního a krajského zřízení předpokládají, že při vydávání obecně závazných vyhlášek se obce a kraje řídí pouze zákonem a rovněž navrhovaná novela soudního řádu správního, která je součástí „změnového“ zákona předpokládá, že by Nejvyšší správní soud mohl rušit právní předpisy, jejichž obsahem je územně plánovací dokumentace, jen pro rozpor se zákonem.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1124	ÚVČR - KML	§ 31	Z	<p>Územně plánovací dokumentace není podle svého obsahu právním předpisem, což vyplývá i z přílohy č. 5, neboť územně plánovací dokumentace není obecná co do předmětu právní regulace a nemá stanovit obecná pravidla chování obecně určenému okruhu adresátů, což jsou vedle regulativnosti, právní závaznosti a vynutitelnosti státní, resp. veřejnou, mocí nepominutelné základní znaky právního předpisu. Svou povahou jde z materiálního hlediska o opatření obecné povahy jako závazný úkon týkající se konkrétní věci zavazující neurčitý okruh adresátů navzdory „propůjčení“ formy právního předpisu. Propůjčení jiné formy správního aktu než jaká odpovídá obsahu správního úkonu (např. propůjčení formy rozhodnutí takovému úkonu správního orgánu, který by jím podle svého obsahu nebyl, konkrétně např. rozhodnutí místo pouhého „negativního“ sdělení podle § 155 odst. 3 správního řádu a zcela konkrétně v tomto případě § 15 a další zákona č. 106/1999 Sb.) je možné v případě, kdy je takové propůjčení právní formy motivováno vyšší mírou ochrany práv dotčených subjektů spočívající zejména v kvalitativně lepších možnostech procesní obrany proti takovým aktům, ať již v rámci veřejné správy nebo u soudu. „Propůjčení“ formy právního předpisu územně plánovací dokumentaci (namísto obsahově odpovídající formě opatření obecné povahy) představuje naopak mnohem spíše zneužití této formy na úkor práv dotčených osob v procesu projednávání návrhu územně plánovací dokumentace a v případě možnosti napadnout ji u soudu.</p> <p>V té souvislosti je možné poukázat např. na rozhodnutí Ústavního soudu Pl. ÚS 14/08, ve kterém Ústavní soud posoudil z materiálního hlediska jako patření obecné povahy nařízení hl.m.Prahy, kterým se na základě zmocnění v § 23 odst. 1 písm. a) a c) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích vymezily oblasti hlavního města Prahy, ve kterých lze místní komunikace nebo jejich určené úseky užít za cenu sjednanou v souladu s cenovými předpisy a kde mimo jiné uvedl, že „v kontextu zavedení institutu opatření obecné povahy do právního řádu České republiky, již nadále není udržitelný právní názor o normativním charakteru místního prostorového určení (konkrétního předmětu normy), když v souladu se setrvale uplatňovanou snahou o zvyšování standardu ochrany veřejných subjektivních práv, je namístě jeho posouzení jako opatření obecné povahy“.</p> <p>V rozhodnutí Pl. ÚS 19/11 Ústavní soud uvedl, že „pokud se zákonodárce jasně vysloví v tom smyslu, že se o určité věci má „rozhodnout“ určitou, konkrétní formou a správní orgán tento příkaz dodrží, tak je významně zúžen prostor pro úvahy o charakteru tohoto aktu. Možnost přezkumu otázky, zda ten který akt materiálně je či není opatřením obecné povahy, zůstává“.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1125	ÚVČR - KML	§ 37	D	Není jasné, které ustanovení se má předpokládanou vyhláškou provádět a co by tak mohla (a naopak nemohla) obsahovat. Je třeba doplnit zákonný základ, aby bylo co provádět.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1126	ÚVČR - KML	§ 40 odst. 5	Z	V odst. 5 není uvedeno, jak bude pořizovatel s připomínkami nakládat a zda bude nebo nebude povinen na ně nějak reagovat. V § 101h novely soudního řádu správního se přitom předpokládá, že návrh na zrušení právního předpisu, jehož obsahem je územně plánovací dokumentace, bude nepřijatelný, pokud bude obsahovat pouze důvody, které navrhovatel neuplatnil při pořizování územně plánovací dokumentace, ač tak učinit mohl, čemuž ale úprava připomínek neodpovídá. Koncentrační zásada je kromě toho v případě abstraktní kontroly zákonnosti právních předpisů něco zcela neobvyklého. Soud nebude s tím sám zjistit, zda daná podmínka byla nebo nebyla splněna. Pokud by tomu tak přece jen mělo být, muselo by být připomínkování návrhů územně plánovacích dokumentů upraveno výrazně formalizovanějším způsobem, nejspíše obdobným úpravě obsažené v § 40 zákona o ochraně přírody a krajiny v případě projednávání návrhů právních předpisů týkajících se vyhlášení zvláště chráněných území.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1127	ÚVČR - KML	§ 42 odst. 1, § 42 odst. 4, § 42 odst. 5	Z	Druhou větu z odst. 1 a odst. 4 a 5 je třeba vypustit, viz připomínka k § 30 odst. 3.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1128	ÚVČR - KML	§ 43 odst. 2, § 43 odst. 3	Z	Odst. 2 je třeba vypustit, viz připomínka k § 30 odst. 3. Tato připomínka je zásadní. V odst. 3 se mluví o žádosti, ale v odst. 4 a 5 o návrhu, terminologii je třeba sjednotit.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1129	ÚVČR - KML	§ 44	Z	Je třeba vypustit ustanovení o tom, že při souběžném pořizování územně plánovacích dokumentací nemusí být navazující územně plánovací dokumentace v souladu s částmi nadřazené územně plánovací dokumentace, které jsou měněny souběžně pořizovanou změnou, viz připomínka k § 30 odst. 3.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1130	ÚVČR - KML	§ 45	Z	Není možné, aby Nejvyšší stavební úřad rozhodoval o rozporech mezi obcí nebo krajem a pořizovatelem ani o rozporech mezi obcí nebo krajem a dotčeným orgánem, neboť jde o věci týkající se práva obcí a krajů na samosprávu, o kterých nemůže rozhodovat orgán moci výkonné. Z podobných důvodů dnes § 136 odst. 6 správního řádu vylučuje, aby se ustanovení o řešení rozporů vztahovalo na řešení rozporů s územními samosprávnými celky, jestliže se věc týká jejich práva na samosprávu. Není ani možné, aby Nejvyšší stavební úřad rozhodoval rozpory mezi stanovisky dotčených orgánů nebo mezi pořizovatelem tam, kde dotčeným orgánem bude jiný ústřední správní úřad, neboť by se tím Nejvyšší stavební úřad dostával do nadřazeného postavení vůči těmto správním úřadům, což by neodpovídalo jeho postavení v rámci moci výkonné. Rozpory mezi ústředními správními úřady může rozhodovat pouze vláda.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1131	ÚVČR - KML	§ 47, § 48	Z	Pokud se má zastavěné území vymezovat v územním plánu obce, tzn. v rámci samostatné působnosti, nedává logiku, aby v případě, kdy obec územní plán nemá, navrhoval vymezení zastavěného území pořizovatel a rozhodoval o něm stavební úřad jako orgán státní správy formou nařízení, tedy právního předpisu vydávaného v rámci státní správy, když navíc z hlediska obsahového nejde vůbec o právní předpis ale o opatření obecné povahy. O vymezení zastavěného území by se mělo rozhodovat na úrovni obce a nikoliv mimo obec.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1132	ÚVČR - KML	§ 50	Z	Stavební uzávěra nemůže mít formu obecně závazné vyhlášky obce, kterou svým obsahem není, podle obsahu jde buď o opatření obecné povahy jako závazný úkon s konkrétním předmětem regulace vztahující se na neurčitý okruh adresátů nebo rozhodnutí jako výsledek správního řízení podle toho, zda bude dopadat na neurčitý okruh osob nebo naopak na zcela konkrétní adresáty, např. v případě jen několika pozemků. To platí podobně i pro asanaci území. Tato připomínka je zásadní. Je dost těžko možné, aby o výjimkách ze stavební uzávěry, kterou přijme zastupitelstvo v samostatné působnosti, rozhodoval stavební úřad jako státní orgán. To platí svým způsobem i v případě asanace území.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1133	ÚVČR - KML	§ 51 odst. 1, § 51 odst.2, § 51 odst. 4	Z	Z odst. 1 je třeba vypustit slova „soukromoprávní smlouva“, neboť to, zda je smlouva soukromoprávní nebo veřejnoprávní vyplývá z jejího obsahu, viz obecně § 1 odst. 1 občanského zákoníku a § 159 odst. 1 správního řádu, a nikoliv z formálního označení. Navíc z návrhu vyplývá, že předpokládané smlouvy by měly výrazné veřejnoprávní prvky, resp. veřejnoprávní důsledky, takže je sotva lze označit za soukromoprávní. Přejmenováním by šlo o smlouvu kombinovanou. Odst. 2 je třeba vypustit, protože smlouvou, a to ani veřejnoprávní, nelze negovat výkon zákonem stanovené působnosti. Odst. 4 je třeba vypustit, pokud budou smluvní strany chtít, mohou si to sjednat ve smlouvě. Nemožnost plnění může spočívat v důvodech, na které obec nebo kraj nebudou mít vliv.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1134	ÚVČR - KML	§ 52 odst. 3, § 52 odst. 4, § 52 odst 5	Z	V rámci vymezení, v jakých plochách může obec v územním anebo regulačním plánu podmínit povolení určitého typu záměru předchozím uzavřením plánovací smlouvy, je užit nedefinovaný pojem „transformační plocha“. Z odst. 3 je třeba vypustit druhou větu, je na smluvních stranách, aby si posoudily, co je a co není přiměřené a podle toho smlouvu uzavřely nebo neuzavřely. Odst. 4 je třeba vypustit, je na smluvních stranách, aby si sjednaly, co uznají za vhodné. Odst. 5 je třeba vypustit, je nemyslitelné, aby soud mohl v daném případě nahradit rozhodnutí zastupitelstva v samostatné působnosti. Ustanovení je zcela disproportční v neprospěch obce a z návrhu nevyplývá povinnost obce smlouvu uzavřít.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1135	ÚVČR - KML	§ 53 odst. 2 písm. a), § 53 odst. 2 písm. b)	Z	Z odst. 2 je třeba vypustit písm. a) a b), zejména v případě b) je nemyslitelné, aby se obec zavazovala k tomu, že nebude vykonávat své ústavní právo na samosprávu.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1136	ÚVČR - KML	§ 55 odst. 3	Z	Odst. 3 je třeba vypustit, desetiletá lhůta je proti dnešní pětileté dostatečná, podmínky nároku na náhradu jsou navíc v tomto případě definovány značně vágně.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1137	ÚVČR - KML	§ 56	D	Ani z důvodové zprávy nevyplývá, jaká jiná omezení nad rámec § 55 by se měla na základě tohoto ustanovení kompenzovat.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1138	ÚVČR - KML	§ 57 odst. 4	D	Navržená úprava v odst. 4 je neurčitá. Návrh spojuje počátek běhu doby 90 dnů s doručením „úplné žádosti o náhradu“. Obsahové náležitosti žádosti o náhradu však návrh neupravuje.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1139	ÚVČR - KML	§ 58	D	V daném případě nejde svou povahou o jakousi nedefinovanou náhradu, ale o (místní) poplatek, resp. daň. Ustanovení je třeba v tomto smyslu upravit.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1140	ÚVČR - KML	§ 59 odst. 3	Z	Odst. 3 je formulován příliš vágně na to, aby jeho základě bylo možné stanovit na místní úrovni výjimky z právního předpisu s celostátní působností. Podle čl. 104 odst. 3 Ústavy mohou zastupitelstva v mezích své působnosti vydávat obecně závazné vyhlášky. V návrhu nejsou s ohledem na to, že neupravuje konkrétní parametry územních požadavků, meze působnosti pro vydání obecně závazné vyhlášky vyžadované v čl. 104 odst. 3 Ústavy upraveny.	Akceptováno	Odstavec je vypuštěn	
1141	ÚVČR - KML	§ 60 odst. 2, § 60 odst. 3	Z	Odst. 2 je třeba vypustit, aplikaci zákona ani podzákoného předpisu nelze vázat na takto neurčitě vymezené podmínky. Ustanovení zakládá možnost neuplatnit při rozhodování o „změnách dokončených staveb a změnách v užívání staveb...“ požadavky na výstavbu „pokud by jejich uplatnění bylo zjevně ekonomicky nepřiměřené“, což s ohledem na chybějící kritéria hodnocení „ekonomické přiměřenosti“ uplatnění požadavků na výstavbu zakládá možnost libovůle správního orgánu při stanovení rozsahu povinností. Tato připomínka je zásadní. Navržené ustanovení odst. 3 je v příkrém rozporu se smyslem návrhem proklamované úpravy veřejného stavebního práva, která má podle § 1 odst. 1 vytvořit podmínky pro „... zvyšování kvality vystavěného prostředí, architektury a stavební kultury a integrované ochrany veřejných zájmů.“. Připuštění toliko přiměřené aplikace územních požadavků „s ohledem na veřejný zájem sledovaný takovou stavbou“ by vedlo k zásadním praktickým problémům již při projektování takových staveb, kdy by bylo nutno vymezit, které územní požadavky se budou aplikovat toliko „přiměřeně“ a které nikoliv. Ustanovení by založilo možnost libovůle správního orgánu a zásadním způsobem snížilo právní jistotu adresátů veřejné správy.	Vysvětleno	Požadavky na výstavbu jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku. Předmět a použití prováděcího předpisu bude vymezeno v jeho úvodní části.	
1142	ÚVČR - KML	§ 77 odst. 1	D	(správně má být § 78) Z odst. 1 je třeba vypustit slova „při respektování hospodárnosti“. Taková podmínka by mohla být legitimní v případě staveb financovaných z veřejných prostředků, ale ne obecně. Význam věty „Technické požadavky na stavby se považují za splněné splněním příslušných technických požadavků na stavby, které stanoví prováděcí právní předpis a další právní předpisy.“ v odst. 3 není zřejmý.	Vzato na vědomí		
1143	ÚVČR - KML	§ 78	D	(správně má být § 79) Je třeba (v kontextu s čl. 45a Legislativních pravidel vlády) vyjasnit vztah odst. 2 a odst. 7, tzn. co se myslí závazností a na jaké technické normy se má to které ustanovení vztahovat.	Vzato na vědomí		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1144	ÚVČR - KML	§ 79 odst. 1, § 79 odst. 2	D	(správně má být § 77) V odst. 1 je třeba upřesnit, jaký právní předpis má připouštět povolování výjimek z požadavků na výstavu (asi ne jakýkoliv). Výjimka podle odst. 2 by měla být možná i v případě, kdy obec upraví územní požadavky ve svém územním plánu odchylně od prováděcího právního předpisu. Odchylná úprava může být jak méně, tak více přísná než celostátní regulace. O výjimce by mohla rozhodovat v tomto případě sama obec.	Vzato na vědomí		
1145	ÚVČR - KML	§ 80 odst. 1, § 80 odst. 2	D	Odst. 2 odporuje odst. 1, ve kterém se předpokládá, že vybrané činnosti může vykonávat pouze fyzická osoba, která získala oprávnění k jejich výkonu podle jiného právního předpisu, tzn. že nejde v odst. 2 počítat se situací, kdy osoba vykonávající vybranou činnost oprávnění požadované jiným právním předpisem nemá a přesto takové činnosti vykonává.	Vzato na vědomí		
1146	ÚVČR - KML	§ 84	D	Návrh přejímá definici stavebníka z právní úpravy zákona č. 183/2006 Sb., která však např. s ohledem na právní názor formulovaný Nejvyšším správním soudem v rozsudku ze dne 27. ledna 2016, č.j. 6 As196/2015 – 33, nebo v rozsudku ze dne 8. března 2016, č.j. 7 As 220/2015-54 zakládá problémy v aplikační praxi.	Vzato na vědomí		
1147	ÚVČR - KML	§ 91 odst. 1	D	V odst. 1 je třeba doplnit, že jde o takové veřejně prospěšné stavby nebo veřejně prospěšné opatření, které jsou vymezeny v územně plánovací dokumentaci.	Neakceptováno	Doporučující připomínka	
1148	ÚVČR - KML	§ 94	D	Navrhujeme vymezit okruh účastníků taxativním výčtem jako je tomu dnes, kdy jde o komplexní speciální úpravu k § 27 odst. 1 a 2 správního řádu. Naopak není třeba ve stavebním stanovovat, kdo je účastníkem podle § 27 odst. 2 správního řádu, neboť tím je ten, kdo může být rozhodnutím (pouze) přímo dotčen ve svých právech a povinnostech a je věcí dalších zákonů, aby stanovily, jaká práva a povinnosti to jsou v duchu judikatury, podle níž „kdo je účastníkem řízení, vymezuje sice správní řád, ale odpověď na to, koho svou definicí správní řád za účastníka řízení povolává, dávají předpisy hmotného práva“. Do písm. c) je třeba doplnit osoby, které mají jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě. Tak jako je to v dnešní úpravě. Ustanovení neřeší právní postavení osob, kterým dnem nabytí právní moci rozhodnutí o povolení záměru podle stavebního zákona (dnes dnem nabytí právní moci územního rozhodnutí) vzniknou ze zákona nové povinnosti v souvislosti se vznikem ochranného pásma (např. § 46 odst. 9 až 12 energetického zákona), v jejich případě tedy nejde o „pouhé“ přímé dotčení v právech a povinnostech rozhodnutím správního orgánu předpokládané v § 27 odst. 2 správního řádu, ale o vznik zcela nových povinností přímo ze zákona, což je situace, se kterou ani § 27 správního řádu nepočítá.	Akceptováno jinak	Akceptováno Neakceptováno	
1149	ÚVČR - KML	§ 95	D	Mělo by se stanovit, kdy může vlastník jednotky stavebnímu úřadu oznámit, že bude v řízení vystupovat samostatně, neboť pokud by to např. oznámil po vydání rozhodnutí, nebylo by jasné, komu se má rozhodnutí doručovat.	Akceptováno jinak	Vlastníci jednotek budou vždy zastoupení SVJ, pokud SVJ bude stavebníkem. Pokud je SVJ stavebníkem, musela být totiž stavba schválena a projednána členy SVJ, resp. jeho orgány	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1150	ÚVČR - KML	§ 96 odst. 2, § 96 odst. 4	D	<p>Není důvodné (a důvodová zpráva ani žádné důvody neuvádí) odchýlovat se od terminologie správního řádu, který užívá pojmu „žádost“ a „řízení o žádosti“. Navíc speciální úprava účastnictví v § 94 vychází ze subsidiárního použití § 27 správního řádu, podle kterého je účastníkem řízení žadatel a nikoliv navrhovatel (navrhovatel je podle správního řádu účastníkem pouze řízení sporného podle § 141), takže vzniká terminologický rozpor. Sám návrh je přitom nedůsledný, když např. v § 92 nebo 118 mluví o žadateli.</p> <p>V případě odst. 2 je třeba vycházet z toho, že v něm uvedené náležitosti jsou součástí žádosti, slovní spojení „připojí se k návrhu“ je proto zavádějící.</p> <p>V návaznosti na § 103 odst. 3 písm. c) by se jako další náležitost žádosti měl doplnit plán kontrolních prohlídek.</p> <p>Úprava v odst. 2 písm. b) nedává smysl – pokud smlouva není uzavřena, nelze jí učinit součástí žádosti.</p> <p>Odst. 4 představuje nedůvodnou odchylku od obecné úpravy, podle které řízení je zahájeno i podáním vadné žádosti. Úpravy, kdy řízení je zahájeno až podáním žádosti, která nemá vady, jsou možné v případě, kdy zákon současně upraví procesní obranu proti postupu správního orgánu, bude-li se žadatel domnívat, že žádost nemá vady (např. § 7 odst. 4 zákona č. 424/1991 Sb.).</p> <p>Ustanovení navrhuje vypustit. První a třetí věta vyplývají ze základních zásad činnosti správních orgánů podle správního řádu, zejm. § 6 odst. 2 věta první. Pokud jde o druhou větu, ta postavení stavebníka (žadatele) v praktické rovině nijak nezlepšuje, neboť neposkytnutím souhlasu žadatel pouze znemožní zhojení objektivně existující vady žádosti, v důsledku čehož stavební úřad řízení zastaví nebo žádost zamítne.</p>	Akceptováno Neakceptováno Akceptováno Neakceptováno Akceptováno Akceptováno částečně		
1151	ÚVČR - KML	§ 97	D	<p>Doporučujeme doplnit, jak konkrétně má souhlas vypadat, aby se předešlo sporům, viz dnes § 184a odst. 2.</p> <p>V případě odst. 2 upozorňujeme na to, že z § 1129 odst. 1 občanského zákoníku dnes plyne, že se vyžaduje souhlas dvou třetin a je otázka, zda má odchylku stanovit speciální veřejnoprávní procesní předpis.</p>	Akceptováno		
1152	ÚVČR - KML	§ 98	D	<p>Pokud vyrozumění není něco jiného než oznámení podle § 47 správního řádu, což není, měla by se opět dodržovat terminologie obecného procesního předpisu. Pro odchylku není důvod.</p> <p>V případě poslední věty odst. 1 je třeba upozornit na to, že podle správního řádu se poučuje „v souvislosti s úkonem“ (§ 4 odst. 2 SŘ), nikoliv paušálně na začátku řízení.</p> <p>V případě odst. 2 je třeba upozornit na to, že jde o úřední desku obecního úřadu, viz např. § 25 odst. 5 správního řádu.</p> <p>V případě odst. 4 není jasný vztah druhé věty k § 25 odst. 2 poslední větě správního řádu, tzn. při splnění jakých podmínek bude oznámení o konání veřejného ústního jednání doručeno.</p>	Akceptováno		
1153	ÚVČR - KML	§ 100 odst. 1, § 100 odst. 2, § 100 odst. 3	D	<p>Podle správního řádu nedávají účastníci řízení vyjádření ale námítky, viz § 68 odst. 3 správního řádu, k odchýlné úpravě terminologie opět není žádný důvod.</p> <p>V případě poslední věty odst. 1 je třeba vycházet z toho, že koncentrační zásada nemá přednost před zásadou legality.</p> <p>První věta odst. 2 je v rozporu s § 27 odst. 2 správního řádu, který je založen pouze na možnosti přímého dotčení v právech a povinnostech, nikoliv na přímém dotčení jako takovém, což vyplývá z toho, že obsah rozhodnutí bude znám až na konci řízení na prvním stupni, musí tedy jít jen o možnost přímého dotčení.</p> <p>V případě druhé věty v odst. 2 není jasné, na jaké kategorie účastníků řízení se míří, a to v kontextu s aktuální judikaturou, která dovodila, že i právnické osoby mohou být přímo dotčeny např. v právu na životní prostředí, viz např. I.ÚS 59/14 nebo IV.ÚS 3572/14.</p> <p>Z odst. 3 je třeba vypustit větu druhou – pokud půjde o soukromoprávní smlouvu, jde o vztah mezi účastníkem řízení a stavebníkem, do kterého stavební úřad nemůže zasahovat.</p>	Vzato na vědomí		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1154	ÚVČR - KML	§ 101 odst. 1, § 101 odst. 2	D	Z odst. 1 navrhuje vypustit nadbytečná slova „které hodnotí a poměřuje ve vzájemných souvislostech podle § 3“ (což vyplývá ze zásady legality) a slova „a to v rozsahu stanovené dokumentace pro povolení záměru“, což vyplývá ze zásady vázanosti správního orgánu rozsahem žádosti. V případě odst. 2 je třeba doplnit, co z toho pro stavebníka vyplývá, resp. co by měl učinit. Není ani jasný vztah k § 36 odst. 3 správního řádu.	Akceptováno jinak	Odstavec 2 byl vypuštěn.	
1155	ÚVČR - KML	§ 102 odst. 2, § 102 odst. 4	D	V případě odst. 2, který předpokládá, že stavební úřad bude sám sobě usnesením prodlužovat lhůtu pro vydání rozhodnutí, což je samo o sobě nonsens, není jasný vztah k § 80 odst. 4 písm. d) správního řádu. V daném případě a za daných podmínek by měla ex lege platit speciální delší lhůta s tím, že ji stavební úřad samozřejmě nemusí v konkrétním případě využít celou. V případě odst. 4 není jasné, co se myslí změněným návrhem v kontextu s § 45 odst. 4 správního řádu, tzn. v jakém rozsahu by mělo být možné v kontextu s obecnou úpravou návrh měnit.	Akceptováno částečně	Nastavená úprava je v souladu s schváleným Věcným záměrem.	
1156	ÚVČR - KML	§ 103	Z	Stavební úřad má v rozhodnutí stanovit podmínky provedení záměru. S tím souvisejí některá ustanovení novelizovaných zákonů, která jsou součástí „změnového“ zákona a kde se zpravidla uvádí, že pokud se závazné stanovisko nevydává, posoudí splnění podmínek pro jeho vydání stavební úřad v rozhodnutí o návrhu na povolení záměru podle stavebního zákona. Podobná formulace se objevuje např. v zákoně o ochraně přírody a krajiny, v lesním zákoně, vodním zákoně či zákoně o ochraně veřejného zdraví, není ale jasné, co to má prakticky znamenat a jak se výsledek takového „posouzení“ projeví v obsahu rozhodnutí stavebního úřadu, zejména pak v jeho výrokové části. Správnější by bylo stanovit, že příslušné podmínky se posoudí ne v rozhodnutí ale v řízení, viz např. čl. XV bod 6 nebo čl. XXVIII body 2 a 3 návrhu změnového zákona, a výsledek tohoto posouzení se promítne do obsahu rozhodnutí, musí se ale stanovit, jak se má promítnout do výrokové části rozhodnutí (a jak případně do odůvodnění, i když tady by stačil § 68 odst. 3 správního řádu), neboť ani ze správního řádu (§ 68 odst. 2 SŘ), ani z návrhu stavebního zákona (§ 103 odst. 2 obsahující pouze obecný odkaz na podmínky provedení záměru) ani z novel dotčených zákonů to nevyplývá. Jde o to, že když se vydává závazné stanovisko, jeho obsah je závazný pro výrokovou část jím podmíněného rozhodnutí. Pokud se závazné stanovisko vydávat nebude, ale působnost dotčeného orgánu bude vykonávat stavební úřad, který podle návrhu pouze posoudí podmínky pro vydání takového stanoviska, je třeba stanovit, jak se toto posouzení promítne do výrokové části rozhodnutí a jaké případně podmínky vyplývající z ochrany veřejného zájmu podle zvláštního zákona bude možné do rozhodnutí o záměru podle stavebního zákona dát, což koneckonců vyžaduje i obecná zásada zákonnosti výkonu státní moci (správní řád mluví pouze obecně o možných vedlejších ustanoveních výroku). Jde i o to, že tato otázka je v různých zákonech řešena jinak, což není vhodné, takže např. v zákoně o drahách se ustanovení o závazném stanovisku pouze bez náhrady vypouští a naopak v lesním zákoně se doplňuje ustanovení, podle kterého stavební úřady rozhodnutím o návrhu na povolení záměru rozhodují o povoleních vydávaných podle tohoto zákona a nahrazují závazná stanoviska, stanoviska, vyjádření a jiné úkony vydávané podle tohoto zákona, pokud se týkají záměru povolovaného podle stavebního zákona (§ 48b odst. 1 novely lesního zákona), do zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se má doplnit ustanovení, podle kterého se v určitých případech závazné stanovisko nevydává, přičemž podmínky, které by jinak byly obsahem takového stanoviska uvede stavební úřad ve výroku rozhodnutí o povolení záměru a	Akceptováno		
1157	ÚVČR - KML	§ 104	D	Není jasný vztah k § 70 zákona č. 114/1992 Sb., neboť spolky se stávají účastníky řízení, pokud písemně oznámí svou účast v řízení orgánu ochrany přírody, takže na řízení se spolky nebude ustanovení použitelné. Žadatel nemůže předem vědět, kdo by se přihlásil.	Neakceptováno	Ustanovení bylo přepracováno, zrychlené řízení bude možné pouze u jednoduchých staveb, u kterých nelze předpokládat účastenství spolků.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1158	ÚVČR - KML	§ 106	Z	Automatické povolení by se mělo vázat pouze na případy podle § 104, nikoliv na případy navzájem kolidujících zájmů, pro které není takováto právní konstrukce vhodná. Tato připomínka je zásadní. Z odst. 2 v kombinaci s § 111 odst. 1 vyplývá, že automatické rozhodnutí bude nezákonné vždy z důvodu nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů. V případě odst. 6 nejde o pozastavení ale odklad vykonatelnosti. Není jasný postup pro případ, že nadřízený orgán stavebníkovi nesdělí, že neshledal důvody pro zahájení přezkumného řízení, k čemuž ale v důsledku úpravy v odst. 2 asi nikdy nedojde.	Akceptováno		
1159	ÚVČR - KML	§ 107 odst. 1	D	V odst. 1 je poslední věta nadbytečná.	Akceptováno		
1160	ÚVČR - KML	§ 109 písm. a), § 109 písm. b) § 109 písm. c)	D	Písm. a) je třeba vypustit, rozsah veřejnoprávního oprávnění odvolat se ve správním řízení nemůže být limitován soukromoprávní smlouvou. V písm. b) by mělo být doplněno, že to platí jen pokud se nezměnily podmínky. V případě písm. c) je třeba vzít v úvahu, že zásada legality má přednost před zásadou koncentrace a podle § 89 odst. 2 správního řádu se zákonnost v odvolacím řízení zkoumá tak jako tak v celém rozsahu bez ohledu na obsah odvolání.	Vysvětleno	Celý § 109 a 110 byl na základě připomínek přepracován.	
1161	ÚVČR - KML	§ 110 odst. 2, § 110 odst. 6	D	V odst. 6 se vylučuje § 90 správního řádu, není pak ale jasné, zda bude možné rozhodnutí v odvolacím řízení změnit jakýmkoliv způsobem, tedy i tak že by to bylo v rozporu s pravidly obsaženými v § 90 odst. 1 písm. c) a odst. 3 správního řádu. V případě odst. 2 není jasné, zda by bylo možné automatické rozhodnutí potvrdit a v rámci rozhodnutí odvolacího orgánu pouze doplnit chybějící důvody, nicméně judikatura možnost doplnění odůvodnění v odvolacím řízení významně omezuje s odkazem na ztrátu možnosti odvolat se.	Vysvětleno	Celý § 109 a 110 byl na základě připomínek přepracován.	
1162	ÚVČR - KML	§ 111 odst. 4, § 111 odst. 5, § 111 odst. 8	Z	K samotnému pojmu „přezkumné řízení“, který návrh používá, je třeba poukázat na ezbytnost souladu terminologie použité v navazujících a souvisejících právních předpisech. Institut „přezkumného řízení“ upravený návrhem v § 111 má významně odlišný charakter od přezkumného řízení upraveného § 94 a násl. správního řádu, které je možné na (pravomocné) rozhodnutí podle stavebního zákona uplatnit rovněž. Jako „přezkumné řízení“ nelze ale obecně označit činnost nadřízeného správního orgánu nahrazujícího (podle § 111 odst. 4 a 6) činnost příslušející správnímu orgánu v řízení v prvním stupni v plném rozsahu. Je třeba zvolit jiné označení. Tato připomínka je zásadní. Vzhledem k tomu, že nejde o přezkumné řízení podle § 94 a násl. správního řádu, nelze se omezovat jen na posouzení souladu s právními předpisy, ale je třeba hodnotit i věcnou správnost. Podmínkou zahájení řízení podle § 111 musí být to, že nadřízený orgán má k dispozici spis. V případě odst. 4 druhé věty je třeba vycházet z toho, že koncentrační zásada nemá přednost před zásadou legality. Rovněž v případě odst. 5 písm. b) není jasné, zda budou platit nějaká pravidla omezující změnu rozhodnutí, když nemá být možné se odvolat (§ 111 odst. 8). Odst. 8 je třeba vypustit, pokud by bylo možné změnit rozhodnutí i k horšímu z hlediska jeho adresátů. Tato připomínka je zásadní.	Neakceptováno	Ve vazbě na zrušený institut automatického povolení bylo toto ustanovení vpuštěno.	
1163	ÚVČR - KML	§ 128	D	Podle odst. 2 má být možné stanovit ochranné pásmo současně s povolením záměru. V takovém případě je třeba vyřešit okruh účastníků řízení, neboť § 94 na to stačit nebude.	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1164	ÚVČR - KML	§ 140 odst. 3, § 140 odst. 6	D	V odst. 3 je třeba počítat i s případem, že stavba je prováděna v rozporu s povolením, viz § 139 odst. 1 písm. b). Současně je třeba vycházet z toho, že jednání v dobré víře nemá samo o sobě přednost před zásadou legality, s odkazem na základní zásady činnosti správních orgánů podle správního řádu je třeba poměřovat újmu, která provedením stavby vznikla veřejnému zájmu, s újmou, která by jejím odstraněním vznikla v dobré víře jednajícímu stavebníkovi. V odst. 6 je třeba doplnit formu zastavení řízení, viz odst. 5.	Neakceptováno	Doporučující připomínka	
1165	ÚVČR - KML	§ 147, § 148, § 151	D	Z tohoto ani jiného ustanovení není jasné, kdo a zda vůbec někdo bude vykonávat státní dozor upravený dnes v § 171 stavebního zákona. Jde zejména o státní dozor nad tím, jak orgány veřejné správy vykonávají působnost stanovenou tímto zákonem, a státní dozor nad činností autorizovaných inspektorů, který je součástí státního dozoru ve věcech stavebního řádu (viz dnešní § 171 odst. 2 stavebního zákona). V odst. 2 se nesprávně směšuje výkon kontroly s prováděním navazujících opatření, která už budou probíhat mimo právní režim obecné úpravy kontroly, tzn. kontrolní řád. Nařizovat zakazující opatření ani opatření k nápravě nejde „při výkonu kontroly“, tedy při postupu podle kontrolního řádu, se kterým návrh počítá (viz důvodová zpráva), neboť provádění těchto opatření bude podléhat správnímu řádu, pokud nepůjde o faktické pokyny či bezprostřední zásahy. Viz též § 148 odst. 5. Podle § 151 odst. 1 se navíc mají opatření k nápravě nařizovat na základě kontrolní prohlídky, tedy nikoliv při výkonu kontroly.	Neakceptováno	Doporučující připomínka	
1166	ÚVČR - KML	§ 148	D	V případě kontrolních prohlídek bude zřejmě třeba diferencovat z hlediska subsidiární aplikace kontrolního řádu, neboť na některé prohlídky, např. v rámci kolaudačního řízení, se aplikace kontrolního řádu nehodí (kontrola by neměla být součástí správního řízení, neboť jde o procesně samostatně upravený postup, byť se subsidiárně řídí správním řádem a její výsledky jsou ve správním řízení využitelné). Odst. 5 představuje nepřímou novelu kontrolního řádu, neboť doplňuje další náležitost kontrolního protokolu nad rámec § 12 odst. 1 kontrolního řádu. To platí i pro § 151 odst. 7.	Akceptováno	Nepostupuje se podle kontrolního řádu.	
1167	ÚVČR - KML	§ 149	D	Otázka je, zda bude ve všech případech možné naplnit podmínku odst. 1, že kontrolující je při výkonu kontroly oprávněn vstupovat na cizí pozemky, na stavby a do staveb (jen) s vědomím jejich vlastníků, což kontrolní řád v § 7 nepředpokládá a v § 9 písm. e) dává kontrolujícímu povinnost umožnit kontrolované osobě účastnit se kontrolních úkonů při výkonu kontroly na místě za podmínky, že to nebrání splnění účelu nebo provedení kontroly, ale podle navrhované úpravy by musel kontrolující vlastníka předem informovat vždy, což by mohlo někdy efektivitu kontroly snižovat. V odst. 2 je druhá věta nadbytečná. Odst. 5 je třeba uvést do souladu s čl. 12 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, podle něhož do obydlí není dovoleno vstoupit bez souhlasu toho, kdo v něm bydlí, o vlastníkově se tam ale nemluví. Úprava v odst. 6 se zdá v kontextu se sankcí za přestupek podle kontrolního řádu nadbytečná, pokud by musel probíhat výkon tohoto rozhodnutí. Pořádkový delikt podle odst. 7 písm. a) se překrývá se skutkovou podstatou přestupku podle § 15 kontrolního řádu a není jasné, podle jakého ustanovení by se mělo postupovat. Odst. 8 druhá věta představuje nepřipustnou nepřímou novelu zákona o Policii ČR.	Neakceptováno	Doporučující připomínka	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1168	ÚVČR - KML	§ 160 odst. 1	D	V odst. 1 písm. a) se mluví o zjevném zneužití práva, zatímco v odst. 3 pouze o zneužití práva, rozpor je třeba odstranit, mělo by jít o zjevné zneužití. Odst. 1 písm. b) je třeba vypustit, veřejnoprávní podmínky přípustnosti žaloby se nemohou odvíjet od soukromoprávního jednání. Navíc není jasné, jak by se soud o takové smlouvě dozvěděl.	Akceptováno	Ustanovení bude přesunuto do SRS na základě dohody MMR a MSP.	
1169	ÚVČR - KML	§ 164 odst. 2	D	Odst. 2 je třeba vypustit, protože na řízení o zrušení právního předpisu, jehož obsahem by byla územně plánovací dokumentace, se nemohou použít obdobně ustanovení o nepřipustnosti podání, neboť řízení o zrušení takového předpisu je v novele soudního řádu založeno na ochraně objektivního, a nikoliv subjektivního práva, jde o abstraktní, a nikoliv konkrétní kontrolu zákonnosti napadaného právního předpisu.	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
1170	ÚVČR - KML	RIA - Důvod předložení a cíle	Z	ZZ RIA se nevěnuje vyhodnocení (tj. využití nástrojů ex-post RIA) větších změn z let 2012 a zejména 2017 a to ani v případě některých institutů (např. kolaudační řízení), s nimiž se počítá v novém návrhu. Analýza stávající situace a existujícího problému včetně jejich příčin je nezbytnou součástí pro tvorbu východisek nové regulace. Tato připomínka je zásadní	Akceptováno částečně	Bude doplněno pouze v té míře, v jaké to umožní dostupná data. Jiné než již získané údaje BEZ EXCESIVNÍHO ZATÍŽENÍ ÚŘADŮ sebrat nelze.	
1171	ÚVČR - KML	RIA - Důvod předložení a cíle	D	ZZ RIA mj. využívá jako ukazatel rychlosti délku standardizovaného stavebního řízení podle studie Světové banky Doing Business. Tento ukazatel však zahrnuje údaje pouze za Prahu (indikátor se zaměřuje na město s největší obchodní aktivitou v dané zemi). Doporučujeme v tomto ohledu problém blíže analyzovat a oddělit vliv Prahy s jejími specifickými vlivy včetně Pražských stavebních předpisů od celkové analýzy.	Akceptováno	Budou více popsána specifika HMP	
1172	ÚVČR - KML	RIA - Návrh řešení, vyhodnocení nákladů a přínosů	Z	V tematickém okruhu Územní plánování není zřejmé vymezení a následné porovnání jednotlivých variant, zejména varianty 1 a 2. V závěru příslušné části předkladatel pouze srovnává formu obecně závazné vyhlášky a opatření obecné povahy jako nosiče územních plánů. Žádáme o vyjasnění variant. Tato připomínka je zásadní	Akceptováno	Bude vyjasněno	
1173	ÚVČR - KML	RIA - Návrh řešení, vyhodnocení nákladů a přínosů	D	V tematickém okruhu Digitalizace stavebního řízení doporučujeme specifikovat, zdali je věcně zahrnuta i možnost vedení stavebního deníku elektronicky.	Akceptováno	Bude doplněno	
1174	ÚVČR - KML	RIA - Návrh řešení, vyhodnocení nákladů a přínosů	Z	V tematickém okruhu Procesní aspekty není zřejmé vymezení variant řešení. Návrh řešení předpokládá jak integraci dotčených subjektů (tj. varianta 1), tak možnost generování automatického povolení (tj. varianta 2). Žádáme o vyjasnění variant. Tato připomínka je zásadní	Akceptováno	Bude vyjasněno	
1175	ÚVČR - KML	RIA - Návrh řešení, vyhodnocení nákladů a přínosů	D	V tematickém okruhu Procesní aspekty se uvádí, že by žadatel měl po získání pravomocného povolení stavby zákonem uloženou povinnost vyhotovit dokumentaci pro provádění stavby, podle které se bude stavba provádět. Zdůvodnění není dostatečné, ani není zřejmé, zdali se bude jednat o její konečnou podobu, či bude možné ji průběžně upravovat. V ZZ RIA není tento dopad nijak hodnocen. Doporučujeme jeho doplnění.	Akceptováno	Bude doplněno	
1176	ÚVČR - KML	RIA - Návrh řešení, vyhodnocení nákladů a přínosů	Z	V tematickém okruhu Veřejná správa se pracuje pouze s jednou variantou (vedle zachování stávajícího stavu), ačkoliv je v textu mj. zmiňován alternativní návrh Ministerstva vnitra. Tato varianta, která je zmiňována jako méně nákladná (nicméně i méně přínosná), však není z pohledu nákladů a přínosů s navrhovanou variantou porovnávána (kvantifikována). Žádáme o dopracování, alespoň stručného porovnání. Tato připomínka je zásadní	Akceptováno jinak	Bude uvedeno porovnání závěrů RIA a dopadové studie MV. Bude doplněna varianta dle stávající dohody MV a MMR	
1177	ÚVČR - KML	RIA - Návrh řešení, vyhodnocení nákladů a přínosů	D	V tematickém okruhu Veřejná správa v případě nákladů u varianty 1 není zřejmá jejich souhrnná kvantifikace. Není jasné, zdali jsou zahrnovány např. i případné pronájmy nových prostor u soukromých subjektů (nelze je vyvážit jiným příjmem v rámci veřejných rozpočtů) či náklady na zaměstnance na obslužných pozicích. Vzhledem k míře nejistoty budoucích nákladů a přínosů a pro větší přehlednost doporučujeme pracovat v tabulce souhrnu nákladů (č. 34) s minimalistickou a maximalistickou verzí.	Akceptováno	Bude doplněno	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1178	ÚVČR - KML	RIA - Návrh řešení, vyhodnocení nákladů a přínosů	Z	V tematickém okruhu Dotčené subjekty (v popisu variant) není zcela jasné, jaký okruh dotčených orgánů má zůstat zachován, aniž by jejich dosavadní kompetence přešly na novou státní stavební správu a jaký okruh bude integrován a to jak pro oblast územního plánování, tak pro oblast stavebního řízení (navrhovaná varianta 1 je vyjádřena podmínkou). Navíc není zřejmé, zdali se integrace vztahuje i na případy, kdy stanovisko dotčeného orgánu je podmiňováno vyjádřením dalšího orgánu (např. když stanovisko Drážního úřadu je podmíněno vyjádřením SŽDC). Žádáme o doplnění. Tato připomínka je zásadní	Akceptováno	Bude doplněno	
1179	ÚVČR - KML	RIA - Návrh řešení	D	Doporučujeme pro větší přehlednost řadit jednotlivé tematické okruhy ve stejném pořadí, jako je s nimi pracováno v části Návrh variant řešení, vyhodnocení nákladů a přínosů.	Akceptováno	Bude upraveno	
1180	ÚVČR - KML	RIA - Návrh řešení	D	Vzhledem k míře nejistoty budoucích nákladů a přínosů a pro větší přehlednost doporučujeme pracovat v závěrečném shrnutí (tabulka č. 38) s minimalistickou a maximalistickou verzí.	Akceptováno	Bude upraveno	
1181	ÚVČR - KML	RIA - Návrh řešení	Z	Žádáme o zpřehlednění a sjednocení údajů v tabulkách č. 34 a 38. V prvním případě jsou jednorázové náklady na zřízení pracovních míst odhadovány na 650 mil. Kč, ve druhém případě jsou uváděny v maximu 1 mld. Kč. Navíc je uváděna ještě položka nákladů na přesun v hodnotě dalších řádově stovek mil. Kč. Obdobně není sjednocena položka administrativních nákladů. Tato připomínka je zásadní	Akceptováno	Bude upraveno	
1182	ÚVČR - KML	RIA - Implementace a vynucování	Z	V ZZ RIA se uvádí, že důležitým vynucovacím prostředkem, který navrhovaná úprava obsahuje, je stanovení závazných lhůt pro vydání rozhodnutí s jasnými důsledky jejich nedodržení. Pro vydání rozhodnutí o povolení stavby bude stanovena novým stavebním zákonem přiměřená závazná lhůta. Konkrétní délka této závazné lhůty bude v novém stavebním zákoně vymezena tak, aby reálně odpovídala procesním postupům stavebních úřadů a úpravě doručování. Toto tvrzení však neplatí např. v případě výzvy k odstranění nedostatků návrhu, kdy nebude řízení vůbec zahájeno a není zřejmé do kdy má úřad po odstranění vad řízení zahájit, nebo návrh zamítnout. Žádáme v tomto ohledu o zpřesnění ZZ RIA. Tato připomínka je zásadní	Akceptováno	Bude zpřesněno	
1183	ÚVČR - KML	RIA - Přezkum účinnosti regulace	Z	Žádáme o bližší konkretizaci a stanovení indikátorů přezkumu. Indikátor míra ochrany veřejných zájmů je vhodné nastavit již před schválením regulace (uvádí se navržené v součinnosti s dotčenými orgány, které svou oblast znají nejlépe). Není však zřejmé, jakým způsobem bude kvantifikován a vyhodnocován. Tato připomínka je zásadní	Akceptováno	Bude zpřesněno	
1184	ÚVČR - KML	RIA - Kontakt na zpracovatele RIA	Z	Žádáme o doplnění kontaktu na zpracovatele RIA. Kontakt na zpracovatele je součástí ZZ RIA dle Obecných zásad pro hodnocení dopadů regulace (RIA). Tato připomínka je zásadní	Akceptováno	Bude doplněno	
1185	ÚVČR - KML	RIA - Obecně	D	Doporučujeme v ZZ RIA opravit nepřesnosti či doplnit údaje formálního charakteru: - nadpis Tabulky č. 1 „Vydaná stavební povolení a jejich orientační hodnota“, 2008–2017 (%)“ rozšířit o rok 2018; - v tabulce č. 4 „Počet stavebních povolení v ČR za období 2005 – 2018 – indexová srovnávací analýza (výchozí srovnávací báze je období 2005)“ doplnit chybějící údaje za rok 2018 u Jihomoravského, Olomouckého, Zlínského a Moravskoslezského kraje; - odstranit či vysvětlit zdvojenou položku délky přerušení před jednáním v tabulce č. 10; - opravit odkazy na str. 48 a 49 na neexistující kapitoly A.1, respektive A.2; - opravit nejasnost na str. 105, která v části textu předpokládá, že v čele Nejvyššího stavebního úřadu bude ředitel, zatímco v následující části předseda; - odstranit duplikované obrázky na str. 115 a 116, které se objevují v rámci popisu problému (str. 49 – 51), doporučujeme řešit odkazem.	Akceptováno	Bude upraveno	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1186	ÚVČR - KOM	Obecně	D	<p>Po stránce formální:</p> <p>Předkladatel splnil částečně formální náležitosti týkající se vykazování slučitelnosti s právem EU, jak vyplývají zejména z Legislativních pravidel vlády, v platném znění, a z přílohy k usnesení vlády ze dne 12. října 2005 č. 1304, o Metodických pokynech pro zajišťování prací při plnění legisla-tivních závazků vyplývajících z členství České republiky v Evropské unii, v platném znění.</p> <p>Obecně k legislativně technickým deficitům:</p> <p>Z hlediska legislativně technického je nutné konstatovat, že návrh je nepřehledný a v některých případech vybočuje i z ústavně daných mantinelů. Příkladmo uvádíme:</p> <ul style="list-style-type: none"> - pojmosloví je upraveno na různých místech návrhu (§ 7 návrhu – vybrané pojmy, § 22 návrhu – základní pojmy), - § 15 odst. 2 návrhu – slova „portál stavebníka poskytuje službu hlídání psa“ nejsou právním pojmem; stejně tak podivně zní cíl „přispívat k právní jistotě plánovaného využití území“ v § 23 písm. e) návrhu či vydání územně plánovací dokumentace v § 30 odst. 1 návrhu, které je informovaným politickým rozhodnutím..., které s vědomím jeho významu a následků stanoví veřejný zájem..., - v § 28 odst. 6 návrhu i na jiných místech návrhu není zřejmé, jakého ministerstva bude uvedený prováděcí právní předpis, tj. kdo uvedený prováděcí právní předpis vydá, - máme za to, že návrh obsahuje i některá protiústavní ustanovení: např. není možné podle § 60 odst. 2 vyloučit použití požadavků na výstavbu ve formě prováděcího právního předpisu (§ 59 odst. 2), pokud je jejich uplatnění zjevně ekonomicky nepřiměřené. Rovněž máme za to, že nelze vyloučit použití právního předpisu, stanoví-li tak územní plán obce (§ 59 odst. 2). Dále některé výjimky (např. § 79) jsou velmi vágní a stanovení povinností pomocí „přiměřeného“ použití jiných ustanovení (např. § 60 odst. 3 a 4, § 81 odst. 4, § 107 odst. 4) je přinejmenším nevhodné a nejasné, - v neposlední řadě máme pochybnosti o tom, zda lze na základě hierarchie územně plánovací dokumentace omezit nařízením vlády (územní rozvojový plán) svrchované rozhodování územní samosprávy ve formě obecně závazné vyhlášky (územní plán kraje, územní plán obce). 	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1187	ÚVČR - KOM	Obecně	D	<p>Po stránce materiální: Stav relevantní právní úpravy v právu EU: Návrhu se dotýkají zejména následující předpisy EU:</p> <ul style="list-style-type: none"> • směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU ze dne 13. prosince 2011 o posuzování některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí, • směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí, • směrnice Rady 92/43/EHS ze dne 21. května 1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, • směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU ze dne 24. listopadu 2010 o průmyslových emisích, integrované prevenci a omezení znečištění, • směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/60/ES ze dne 23. října 2000, kterou se stanoví rámec pro činnost Společenství v oblasti vodní politiky, • směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES ze dne 30. listopadu 2009 o ochraně volně žijících ptáků, • směrnice Evropského parlamentu a Rady 2012/18/EU ze dne 4. července 2012 o kontrole nebezpečí závažných havárií s přítomností nebezpečných látek a o změně a následném zrušení směrnice Rady 96/82/ES, • nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 347/2013 ze dne 17. dubna 2013, kterým se stanoví hlavní směry pro transevropské energetické sítě a kterým se zrušuje rozhodnutí č. 1364/2006/ES a mění nařízení (ES) č. 713/2009, (ES) č. 714/2009 a (ES) č. 715/2009, • nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 305/2011 ze dne 9. března 2011, kterým se stanoví harmonizované podmínky pro uvádění stavebních výrobků na trh a kterým se zrušuje směrnice Rady 89/106/EHS, • nařízení Evropského parlamentu a Rady 852/2004 ze dne 29. dubna 2004 o hygieně potravin, • Úmluva o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí (dále jen „Aarhuská úmluva“). <p>V širších souvislostech má návrh vztah i k nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním</p>	Vzato na vědomí		
1188	ÚVČR - KOM	Obecně	D	<p>Vztah k řízení o porušení smlouvy s Českou republikou:</p> <p>S překládanou materií souvisí neukončené řízení o porušení smlouvy č. 2013/2048. Je potřeba, aby předkladatel uvedl, zda podle jeho názoru toto řízení o porušení smlouvy s předloženým návrhem povede k jeho ukončení.</p>	Vzato na vědomí		
1189	ÚVČR - KOM	Obecně	Z	<p>Vztah ke směrnici o technických notifikacích:</p> <p>Předkladatel by se rovněž měl vyjádřit k tomu, zda navrhovanou úpravu bude notifikovat Evropské komisi podle směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/1535 ze dne 9. září 2015 o postupu při poskytování informací v oblasti technických předpisů a předpisů pro služby informační společnosti. V návrhu ani důvodové zprávě jsme k tomuto tématu nic nenalezli. Pokud by k notifikaci docházelo, je potřeba návrh doplnit podle čl. 48 odst. 7 LPV.</p>	Vysvětleno	Navrhovanou úpravu tak, jak byla rozeslána do mezirezortního připomínkového řízení, předkladatel nepovažuje za technický předpis ve smyslu článku 1, písm. f) směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/1535 ze dne 9. září 2015 o postupu při poskytování informací v oblasti technických předpisů a předpisů pro služby informační společnosti. Z tohoto důvodu návrh neobsahuje informace podle čl. 48 odst. 7 LPV.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1190	ÚVČR - KOM	Obecně	Z	<p>1) K implementační povaze návrhu stavebního zákona:</p> <p>V § 165 návrhu je uvedeno, že „Tento zákon zapracovává právní předpisy Evropské unie“ s poznámkou pod čarou č. 61) odkazující na seznam předpisů EU. Pomineme-li, že uvedení odkazu ve Společných ustanoveních na konci návrhu je nestandardní a že o aktech práva EU se mluví jako o „předpisech Evropské unie“ (bez slova „právních“), uvádíme, že uvedený odkaz je i co do obsahu rozporný s LPV (čl. 48). Předně mají být odlišována nařízení od směrnic (čl. 48 odst. 4) a dále – je-li směrnice pro daný návrh marginální, má být použit odkaz podle čl. 48 odst. 6 LPV.</p> <p>Nadto ani z rozdílové tabulky nevyplývá, jak přesně návrh zapracovává některé směrnice požadavky, konkrétně směrnici Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů či nařízení 2018/1999 o správě energetické unie, která jsou rovněž uvedena v poznámce pod čarou č. 61). Nadto upozorňujeme, že musí být ke všem předpisům EU vykazovaným jako implementovaným návrhem přiložena aktualizovaná srovnávací tabulka, předložena rozdílová tabulka (rozdílovou tabulku předkladatel dodal, avšak neuvádí v ní všechny v pozn. pod čarou č. 61) uváděné předpisy EU, navíc některé mají k návrhu, zdá se, jen marginální vztah), a v textu podtržením vyznačena ta ustanovení, která jsou implementační.</p>	Akceptováno		
1191	ÚVČR - KOM	Obecně	Z	<p>2) ke změně koncepce právní formy podkladů dotčených orgánů:</p> <p>Ač právo EU neupravuje, jak má vypadat stavební právo příslušného členského státu EU, obsahuje značné množství předpisů, které se stavebního práva dotýkají (viz výčty předpisů EU výše). Příslušné předpisy EU jsou v převážné míře implementovány prostřednictvím zvláštních zákonů a v určitých aspektech jsou provázány se stavebním právem. Návaznost úprav ve zvláštních zákonech na nový stavební zákon proto považujeme za stěžejní. Tato návaznost mezi zvláštními úpravami transponujícími směrnice EU je v současné době prováděna zejména prostřednictvím závazných stanovisek, která se v oblasti stavebního práva navrženým zákonem ruší. Musí být tudíž nastaven jiný systém, který zajistí, že standard práva EU bude dodržen.</p> <p>Provazba návrhu stavebního zákona na zvláštní zákony je ale nejasná. V některých zvláštních zákonech se objevují pouze „stanoviska“ (např. část sedmá, novela zákona o ochraně přírody a krajiny, § 78 odst. 3 písm. m), někde „vyjádření“, resp. „vyjádření, které je podkladem“ (např. část padesátá první, zákon o ovzduší, § 11; část patnáctá, změna zákona o pozemních komunikacích, § 37 odst. 3; část osmnáctá, změna zákona o veterinární péči, § 56 odst. 1), a někdy žádné stanovisko ani vyjádření vydáváno nebude, neboť splnění podmínek posoudí přímo stavební úřad (např. část sedmá, novela zákona o ochraně přírody a krajiny, nový § 4 odst. 5; část třicátá třetí, změna vodního zákona, § 104 odst. 10). Právní úprava je tak značně nepřehledná a hlavně – vzhledem k tomu, že zřejmě uvedená vyjádření, apod. nemusejí být vzata v řízení v potaz, není bezvýhradně procesně zajištěno, že vždy budou všechny požadavky práva EU vyplývající z transpozičních ustanovení zvláštních zákonů vzaty v potaz. V případě, kdy nebude ani vydáváno vyjádření nebo stanovisko a splnění podmínek si posoudí přímo stavební úřad, není jasné, jak bude zajištěno, že zrovna „směrnice“ zájem bude dodržen. Jak například bude zajištěno, že bude vždy naplněno vyjádření podle § 11 odst. 10 zákona o ovzduší, které dnes (ve formě závazného stanoviska) naplňuje požadavky čl. 36 směrnice 2010/75/ES? A jak bude – vzhledem k navrhovanému § 104 odst. 10 vodního zákona, zajištěno, že se vždy ve stavebním řízení naplní požadavky uvedené t.č. v § 104 odst. 9 vodního zákona? (vodní zákon promítá směrnici 2000/60/ES).</p> <p>Navrhovaná změna právní formy podkladů zpracovávaných dotčenými orgány se tak na první pohled jeví v některých případech jako oslabující dosavadní koncept zohledňování odborného</p>	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1192	ÚVČR - KOM	Obecně	Z	<p>3) k včasnosti vyjádření „dotčeného orgánu“ a fikci souhlasu:</p> <p>V návrhu stavebního zákona i doprovodného zákona se objevuje základní myšlenka, že rozhodování má být prováděno do 30 dnů a že od původního stanoviska / úkonu není možné se odchýlit (viz § 2 odst. 4 návrhu stavebního zákona, § 93, i na jiných místech). Navržený materiál předpokládá i fikci souhlasu, nevyjádří-li se orgán včas. Navržený stav ale fixuje chyby, které – nebudou-li soudní spory, nebudou moci být odstraněny, i když budou v rozporu s právem EU. Znamená navržená konstrukce i to, že když se dotčený orgán, například kvůli obtížnosti posouzení, nevyjádří včas a vznikne fikce souhlasu se záměrem, že už nikdy – vzhledem k povinnosti dotčeného orgánu být vázán svým předchozím stanoviskem/úkonem podle § 2 odst. 4 návrhu – nebude možné změnit?</p>	Akceptováno		
1193	ÚVČR - KOM	Obecně	Z	<p>4) k omezení aktivní legitimace:</p> <p>S předchozím bodem souvisí práva osob majících zájem na řízení. Z předložených návrhů, mj. z § 2 odst. 3, § 40 odst. 5 a § 160 odst. 1 písm. a) návrhu stavebního zákona a zejména z části třicáté osmé doprovodné novely – změny soudního řádu správního, § 101h vyplývá, že navrhovatelé, mj. i vlastníci, jejichž vlastnická práva jsou územně plánovací dokumentací přímo dotčena (§ 101g odst. 1 písm. e) návrhu novely SŘS) a spolky na ochranu životního prostředí nebo veřejného zdraví (§ 101g odst. 1 písm. f) návrhu novely SŘS) nebudou moci podat návrh (resp. návrh bude nepřijatelný), pokud bude obsahovat důvody, které navrhovatel neuplatnil při požádání územně plánovací dokumentace, resp. v dřívější fázi řízení, ač tak učinit mohl. Toto pravidlo je ale rozporné s tím, jak právo veřejnosti vykládá Soudní dvůr EU (viz rozsudky C-263/08 Djurgården-Lilla Värtans Miljöskyddsforening v. Stockholms kommun genom dess marknämnd2 či C-137/14 Komise proti Německu). Soudní dvůr EU vyslovuje názor, že dotčená veřejnost mající zájem na napadnutí činnosti nebo na ochraně práv, do kterých může tato činnost zasáhnout, musí mít možnost dosáhnout přezkumu soudem, i když mohla uplatnit svůj názor již ve fázi účasti na rozhodování. Omezování aktivní legitimace je tudíž problematické.</p> <p>2. „Osoby z řad dotčené veřejnosti ... musí mít možnost dosáhnout přezkoumání rozhodnutí, kterým soud, který je součástí soudní soustavy členského státu, rozhodl o žádosti o povolení záměru, bez ohledu na to, jakou roli mohly mít v projednávání uvedené žádosti díky své účasti v řízení před uvedeným soudem a možnosti uplatnit při té příležitosti své stanovisko.“.</p>	Akceptováno		
1194	ÚVČR - KOM	Obecně	Z	<p>5) k užití pojmu „vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“:</p> <p>Vzhledem k nesystematičnosti zavádění definičních pojmů není skrze celý návrh zřejmé, zda pojem „vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“ v sobě ve všech případech zahrnuje nejen posuzování vlivů na životní prostředí, ale též posuzování vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, tak jak je uvedeno v § 24 odst. 2 písm. c) návrhu. Tuto nejistotu navíc posiluje zavedení legislativní zkratky v § 38 odst. 5 návrhu. Požadujeme tedy výše uvedené postavit najisto a tak, aby z vyhodnocení nebyly vyloučeny požadavky jiných směrnic než je směrnice EIA (2011/92).</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1195	ÚVČR - KOM	§ 2 odst. 1, § 2 odst. 2	Z	<p>Předmětné ustanovení návrhu zakládá nepřijatelnou nepřímou novelu, když říká, že rozhodnutí stavebního úřadu podle části sedmé, osmé a deváté návrhu nahrazuje rozhodnutí, závazná stanoviska a jiné úkony dotčených orgánů, nestanoví-li zvláštní zákon jinak. Není tak navíc jasné, podle které právní úpravy by se mělo postupovat.</p>	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
1196	ÚVČR - KOM	§ 3 odst. 3, § 3 odst. 4	Z	<p>Odkazujeme na obecnou zásadní připomínku č. 3) a 4) výše</p>	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1197	ÚVČR - KOM	§ 3 , § 4	Z	Není jasné, jak se uvedená ustanovení uplatní v konkrétních situacích. Vážení zájmů chápeme jako obecnou zásadu, která má být v řízeních dodržována. Problém je ale předně v tom, že není jasné, co všechno jsou veřejné zájmy (§ 4 – „zejména“). Z hlediska plnění legislativních závazků vůči EU jsou navíc stěžejní ty zájmy, které vyplývají z práva EU – ty musejí být dodrženy vždy. V tomto smyslu je navíc problematická zásada uvedená v § 3 odst. 2, že v případě rozporu více veřejných zájmů mezi sebou se má zajišťovat, že nepříznivé následky nebudou přesahovat přínosy; to fakticky znamená, že požadavky vyplývající z práva EU nemusejí být vždy plně dodrženy, resp. mají být dodržovány jen co do porovnání následků/přínosů. Problematická je i zásada uvedená v § 3 odst. 3, na základě které není vyloučeno, aby byl uspokojen i soukromý zájem nad zájmem veřejným. Aby bylo i nadále zajištěno náležité prověření dopadů na dané veřejné zájmy, jejich poměření a minimalizace nežádoucích dopadů, které ve své komplexnosti vedou k naplnění cílů stanovených příslušnými směrnici, je nezbytné v navrhované úpravě nastavit takové mechanismy, aby došlo k zabránění realizace škodlivého záměru na základě byť i jen jednoho ohroženého veřejného zájmu. Takové mechanismy dle našeho názoru předmětná ustanovení návrhu nezakládají.	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
1198	ÚVČR - KOM	§ 5 odst. 5, § 7 odst. 1 písm. b)	Z	Nesouhlasíme s nezahrnutím pojmu „zařízení“ pod pojem „záměr“. Touto nově navrhovanou úpravou, odlišnou od platné právní úpravy, může dojít k vyloučení povinnosti posoudit možné negativní vlivy některých „zařízení“ na životní prostředí či evropsky významné lokality či ptačí oblasti, a to především s ohledem na relativně vágní vymezení pojmu „zařízení“ bez stanovení jakýchkoliv limitů. Vyloučení pojmu „zařízení“ v takto široce definované podobě z definice „záměru“ může představovat porušení práva EU.	Akceptováno		
1199	ÚVČR - KOM	§ 6 odst. 1 písm. c)	Z	Pojem veřejného zájmu není v právním řádu ČR definován a spadá do kategorie tzv. neurčitých právních pojmů. Obsah tohoto pojmu tak závisí na odborném posouzení správního orgánu v každém jednotlivém případě. V souvislosti s pokusem o definici „veřejné infrastruktury“ v předmětném ustanovení návrhu pak dochází k nejasnosti ohledně toho, zda pod tento pojem spadají též čistě soukromá zařízení (nebo též pozemky a stavby), jejichž zřízení či užívání, byť i jen částečně, ve veřejném zájmu je neoddiskutovatelné. Jako příklad uvádíme např. soukromé školy. Toto je nutné vyjasnit.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1200	ÚVČR - KOM	§ 26 odst. 1	Z	Navrhovaná právní úprava postrádá, na rozdíl od platné právní úpravy (§ 2 odst. 2 písm. a) stavebního zákona), vymezení pojmu „pořizovatel“. Z předmětného ustanovení návrhu tak není jasné, jaké subjekty působnost ve věcech územního plánování vykonávají. To je nutné vyjasnit.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1201	ÚVČR - KOM	§ 27 odst. 2	Z	Viz. výše – obecná zásadní připomínka č. 2).	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1202	ÚVČR - KOM	§ 32 odst. 1	Z	Podle písm. f) tzv. důvodová zpráva obsahuje i informace o závěrech posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Požadujeme vyjasnit, zda posouzení vlivů podle předmětného ustanovení zahrnuje i posouzení na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, resp. náhradní řešení a kompenzační opatření, obdobně, jak stanoví § 24 odst. 2 návrhu. Vzhledem k tomu, že předkladatel až na výjimky upustil od legislativně zažitého definování návrhem zaváděných pojmů, bylo by vhodné použít při užití pojmu vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území odkaz právě na § 24 odst. 2 písm. c) návrhu. Viz i obecná zásadní připomínka č. 5).	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1203	ÚVČR - KOM	§ 33 odst. 5, § 35 odst. 9	Z	Stejně jako v předchozí připomínce požadujeme vyjasnit, zda posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území zahrnuje též posouzení na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, resp. náhradní řešení a kompenzační opatření, obdobně, jak stanoví § 24 odst. 2 návrhu, případně zvažít použití odkazu právě na § 24 odst. 2 písm. c) návrhu. Povinnost posoudit v těchto případech komplexní vlivy, tedy též na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, a povinnost posoudit možná náhradní řešení a kompenzační opatření musí být postavena najisto. Viz i obecná zásadní připomínka č. 5).	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1204	ÚVČR - KOM	§ 34, § 35	Z	Navrhovaný systém opouští současná opatření obecné povahy a předpokládá, že územní plán kra-je a územní plán obce bude vydáván obecně závaznou vyhláškou. Ač směrnice 2001/42/ES nesta-noví úplně jednoznačně, že v těchto případech musí být umožněn soudní přezkum, judikatura Soudního dvora (viz rozsudek C-237/07 <i>Janecek</i>), resp. Aarhuská úmluva (čl. 9), jsou přísnější. Zdá se, že požadavek na soudní přezkum má být nově zajištěn prostřednictvím doprovodné novely soudního řádu správního, která předpokládá žalobu proti právnímu předpisu v této oblasti. Ten mo-hou napadat i vlastníci dotčených nemovitostí, resp. spolky založené za účelem ochrany životního prostředí či veřejného zdraví. Ač máme za to, že takový systém by mohl být považován za dostatečný z hlediska naplnění požadavků práva EU, je důležité mít jistotu, že stávající kapacity Nejvyššího správního soudu jsou takové, že mohou unést další velmi obsáhlou agendu. V tomto odkazujeme na případné připomínky věcně příslušných připomínkových míst.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1205	ÚVČR - KOM	§ 38 odst. 5	Z	Viz obecná připomínka č. 5).	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1206	ÚVČR - KOM	§ 40 odst. 5	Z	Viz obecná připomínka č. 4).	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1207	ÚVČR - KOM	§ 40 odst. 6	Z	Viz obecná připomínka č. 3)	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1208	ÚVČR - KOM	§ 44 odst. 5	Z	Viz obecná připomínka č. 5).	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1209	ÚVČR - KOM	§ 78	Z	Není jasné, jakou povahu budou mít technické normy, které jsou ze své povahy nezávazné. Zdá se ale, že některé technické normy budou podle § 78 odst. 2 návrhu zezávazňovány (výlučný odkaz). Pokud ale mají být závazné, nemůže zároveň platit, že nemusejí být použity, protože je umožněno i jiné technické řešení (indikativní odkaz, viz § 78 odst. 7 návrhu). Úprava je tak nejasná a v rozporu s čl. 45a Legislativních pravidel vlády. Rovněž není jasné, proč se v § 78 odst. 1 návrhu odkazuje pouze na české technické normy. Ne-použití harmonizovaných norem, resp. evropských norem považujeme za zakládající diskriminaci v oblasti volného pohybu zboží.	Vysvětleno	Ustanovení je vypuštěno. Do části Státní stavební správa je doplněna působnost Nejvyššího stavebního úřadu: - připravuje seznam závazných českých technických norem nebo jejich částí obsahujících podrobnější technické požadavky na stavby, které po vzájemné dohodě určí Úřad pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví jako určené technické normy ve stavebnictví a oznámí je ve Věstníku podle jiného právního předpisu, - zajišťuje bezplatnost přístupu k určeným technickým normám ve stavebnictví podle jiného právního předpisu, s odkazem na zákon č. 22/1997 Sb. Konkrétní normy, které se mají stát obecně závaznými, bude stanoveno v prováděcím předpise.	
1210	ÚVČR - KOM	§ 84 odst. 2, § 85 odst. 2, § 88 odst. 1	Z	K § 84 odst. 2, § 85 odst. 2, § 88 odst. 1 aj. návrhu: Předkladatel na několika místech návrhu používá podmínku „podléhající povolení podle tohoto zákona“. V návrhu však nelze dohledat svodné ustanovení, ze kterého by vyplývalo, na které „činnosti/stavby“ je povolení nezbytné a na které není. Vzhledem k tomu, že na povinnosti, které jsou v souvislosti s tímto podmíněčným určením uvedeny, jsou navázány též sankce, je nezbytné, aby povinnost získání povolení nevyplývala z návrhu pouze implicitně.	Akceptováno	V části "Stavební řád" je doplněna zásada, že záměry podléhají povolení stavebního úřadu s výjimkou drobných staveb a nestavebních záměrů s odkazem na příslušná ustanovení.	
1211	ÚVČR - KOM	§ 94	Z	Návrh doprovodného zákona počítá – vedle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí - s účastenstvím právnických osob (spolků) v § 70 příložené novely zákona o ochraně přírody a krajiny, § 115 příložené novely zákona o vodách a § 7 zákona o integrované prevenci. Není zřejmé, jaká je provazba na § 94 návrhu stavebního zákona – ten v návětí vymezuje jen účastníky řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu; chce se tím říci, že § 27 odst. 3 správního řádu zůstává nedotčen? Pokud ano, tak ale není logické, proč se účastenství právnických osob objevuje ve speciálních ustanoveních v § 113 (Záměr EIA) a § 123 (Záměr s integrovaným povolením). Jak je v návrhu stavebního zákona zohledněno účastenství právnických osob (spolků) podle zákona o ochraně přírody a krajiny a podle zákona o vodách?	Akceptováno	Z důvodů vazby na účastenství upravené ve zvláštních zákone bylo doplněno písm. d) osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1212	ÚVČR - KOM	§ 96 odst. 2	Z	K návrhu by měl stavebník připojit též stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. Požadujeme vysvětlit, zda předkladatel měl záměr podřadit toto stano-visko pod požadavek „vyjádření dotčených orgánů“ uvedený v písm. d) předmětného ustanovení, resp. ustanovení upravit, aby bylo jasnější.	Akceptováno		
1213	ÚVČR - KOM	§ 99	Z	V případě změn v záměru uvedených v odst. 2 předmětného ustanovení je nezbytné posoudit též negativní změny na významné lokality nebo ptačí oblasti podle zákona o ochraně přírody a krajiny. Požadujeme vysvětlit, jak předkladatel tento požadavek vyplývající z práva EU zapracoval do návrhu. Odkaz na zákon č. 100/2001 Sb. je totiž v tomto případě nedostatečný.	Akceptováno		
1214	ÚVČR - KOM	§ 100	Z	V návaznosti na obecnou připomínku k § 94 dále konstatujeme, že ač souhlasíme se zapojením veřejnosti do řízení, není nám jasné, jak bude veřejnost informována. Předpokládáme dále, že veřejností v tomto ustanovení se mají myslet rovněž účastníci řízení podle § 27 odst. 3 správního řádu. Které ustanovení § 98 se uplatní na veřejnost? Zdá se, že § 98 navazuje pouze na § 94, který s účastníky řízení podle § 27 odst. 3 správního řádu nepočítá. Co se týče uplatňování vyjádření a připomínek, které jsou relevantní pouze tehdy, pokud nemohly být uplatněny dříve, odkazuje na obecnou připomínku č. 4) výše - vidíme jako velmi problematické omezování přístupu dotčené veřejnosti k jakémukoliv řízení podle stavebního zákona z důvodu neuplatnění důvodů v předešlé části řízení. Pravidlo, které předkladatel zavádí též v § 100 odst. 2 návrhu, je rozporné s tím, jak právo veřejnosti vykládá Soudní dvůr EU (viz rozsudky C-263/08 <i>Djurgården-Lilla Värtans Miljöskydd-sförening v. Stockholms kommun genom dess marknämnd</i> 2 či C-137/14 Komise proti Německu). Soudní dvůr EU vyslovuje názor, že dotčená veřejnost mající zájem na napadnutí činnosti nebo na ochraně práv, do kterých může tato činnost zasáhnout, musí mít možnost dosáhnout přezkumu soudem, i když mohla uplatnit svůj názor již ve fázi účasti na rozhodování. Omezování aktivní legi-timace tudíž může porušovat právo EU.	Akceptováno		
1215	ÚVČR - KOM	§ 101	Z	Máme za to, že je potřeba návrh posuzovat nejen s ohledem na české právní předpisy, ale i s ohledem na předpisy Evropské unie, zejména ty, které se netransponují do českého právního řádu (tj. zejména přímo použitelná nařízení). Těch je v některých oblastech (např. potravinářství, veterinární právo) velmi mnoho. Záměr by tudíž neměl být povolen ani tehdy, pokud dojde k porušení některého z „evropských“ zájmů (viz návaznost na § 103 – rozhodování o návrhu). To je potřeba dopracovat i do posuzování návrhu. Obdobně se tato připomínka týká i § 110 a § 111.	Vysvětleno	Nařízení jsou přímo použitelná na území ČR. Ustanovení neobsahuje zúžení pouze na vnitrostátní právo.	
1216	ÚVČR - KOM	§ 102 odst. 2, § 104	Z	Není jasné, proč je prodloužení lhůty podle § 102 odst. 2, resp. vyloučení zrychleného povolení možné u záměrů EIA nebo záměrů podléhajících integrované prevenci. Proč není obdobný zvláštní režim navržen např. pro oblast ochrany přírody a krajiny (kterou jsou zapracovány požadavky směrnice o evropsky významných lokalitách, resp. o ptácích), popř. pro oblast vod zapracovávající požadavky směrnice o vodách?	Neakceptováno	Nastavená úprava je v souladu s schváleným Věcným záměrem.	
1217	ÚVČR - KOM	§ 109 písm. c)	Z	Odkazujeme na obecnou zásadní připomínku výše v bodě č. 4).	Vysvětleno	Celý § 109 a 110 byl na základě připomínek přepracován.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1218	ÚVČR - KOM	§ 111	Z	<p>Jak je již uvedeno v připomínce k § 101, je i v § 111 v odst. 1 potřeba výslovně zmínit předpisy Ev-ropské unie, resp. minimálně přímo použitelné předpisy Evropské unie. Automatické přezkumné řízení totiž musí být zahájeno vždy, pokud by měl správní orgán důvodně za to, že automatické po-volení je v rozporu s požadavky, které vyplývají z práva Evropské unie.</p> <p>K odst. 2:</p> <p>Jako v jiných výše uvedených případech (a viz v obecné zásadní připomínka č. 5) není zřejmé, proč přezkumné řízení nebude vždy provedeno i v případě záměrů, které jsou problematické z hlediska požadavků na ochranu přírody a krajiny (tj. když budou dotčeny požadavky na ochranu evropsky významných lokalit, případně ptačích oblastí), požadavků na ochranu vod (zákon o vo-dách a směrnice 2000/60/ES o vodách), popř. jiných pravidel práva EU. K tomu dodáváme, že v mnohých předpisech EU zejména z oblasti zpracování potravin (např. nařízení Evropského par-lamentu a Rady (ES) č. 852/2004 ze dne 29. dubna 2004 o hygieně potravin) jsou uvedeny poža-davky na provozy, popř. potravinářské prostory, které obsahují i požadavky na konstrukci, polohu, velikost, apod. tak, aby nebyla ohrožena hygiena potravin.³ Tyto požadavky nesmějí být vyloučeny.</p> <p>K poslední větě odst. 4 odkazujeme na obecnou zásadní připomínku č. 4).</p> <p>³ Příkladmo z přílohy II k nařízení č. 852/2004: „2. Uspořádání, vnější úprava, konstrukce, poloha a velikost potravinářských prostor musí a) umožňovat odpovídající údržbu, čištění nebo dezinfekci, vylučovat nebo minimalizovat kontaminaci z ovzduší a poskytovat dostatečný pracovní prostor pro hygienické provedení všech postupů; b) být takové, aby se zabránilo hromadění nečistot, styku s toxickými materiály, odlučování částic do po-travin a vytváření kondenzátu nebo nežádoucích plísní na površích, c) umožňovat správnou hygienickou praxi, včetně ochrany před kontaminací a zejména regulace škůdců, a d) poskytovat, je-li to nezbytné, odpovídající kapacity s vhodnými teplotními podmínkami pro manipulaci s potravinami a pro jejich skladování při vhodných teplotách a s možností</p>	Neakceptováno	Ve vazbě na zrušený institut automatického povolení bylo toto ustanovení vpuštěno.	
1219	ÚVČR - KOM	§ 114, § 117, § 118	Z	<p>Mezi podklady, které stavebník na základě § 114 přikládá, není uvedeno zpracování variant, popř. navržená kompenzační opatření podle zákona o ochraně přírody a krajiny (viz např. § 45i odst. 2 tohoto zákona), ač se zpracováním variant řešení zákon o ochraně přírody a krajiny počítá a návrh stavebního zákona v § 117 a § 118 zmiňuje uložení kompenzačních opatření podle zákona o ochra-ně přírody a krajiny. Nutno vyjasnit.</p>	Akceptováno		
1220	ÚVČR - KOM	§ 118 odst. 1 písm. a)	Z	<p>V návaznosti na obecnou zásadní připomínku č. 5) vznášíme dotaz, zda součástí rozhodnutí bude rovněž např. závěr o vlivu záměru na evropsky významné lokality, na ptačí oblasti, na vody, popř. jiné zájmy chráněné právem EU. To zatím v návrhu postrádáme.</p>	Neakceptováno	Speciální pravidla pro potenciální vlivy záměru na zájmy chráněné právem EU nejsou nutná, resp. ani vhodná, protože povinnosti vyplývající ze směrnice na úseku ochrany ŽP jsou promítnuty do zvláštních předpisů (viz zejména § 45i odst. 8 – 11 zákona č. 114/1992 Sb. v případě ochrany biodiverzity a § 23a odst. 8 – 10 zákona č. 254/2001 Sb. v případě ochrany vod) a nebudou společným řízením nijak dotčena. Navíc jsou tyto povinnosti mnohdy plněny v jiném časovém období přípravy záměrů (viz výjimka pro zásah do vodního útvaru, která je podle vodního zákona nezbytnou podmínkou samotného povolení záměru).	
1221	ÚVČR - KOM	§ 119	Z	<p>I zde žádáme vyjasnit, proč stavebník nepředkládá zpracování variant, popř. návrh kompenzačních opatření podle zákona o ochraně přírody a krajiny (§ 45i odst. 2)</p>	Akceptováno		
1222	ÚVČR - KOM	§ 122 odst. 5	Z	<p>Úprava je nejasná; jde o nepřímou novelu zákona o integrované prevenci.</p>	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1223	ÚVČR - KOM	§ 124 odst. 1	Z	Odkaz na § 102 odst. 2 je zřejmě chybný.	Neakceptováno	Celý díl - Integrace IPPC byl vypuštěn.	
1224	ÚVČR - KOM	§ 132	Z	V odst. 1 je potřeba vyjasnit, co jsou „identifikační údaje stavby“.	Neakceptováno	Vychází ze stávající úpravy, nečiní v praxi problémy, jedná se o konkrétní označení stavby (název stavby, č. stavebního povolení).	
1225	ÚVČR - KOM	§ 138 odst. 1	Z	Není relevantní čl. 7 směrnice Rady ze dne 19. března 1987 o předcházení a snižování znečištění životního prostředí azbestem (87/217/EHS)? ⁴ ⁴ Členské státy přijmou nezbytná opatření, aby.....demolice budov, konstrukcí a zařízení obsahujících azbest a odstraňování azbestu nebo materiálů obsahujících azbest z budov, konstrukcí a zařízení, při nichž se uvolňují azbestová vlákna nebo prach, nezpůsobily významné znečištění životního prostředí azbestem; za tím účelem zkontrolují, zda plán práce uvedený v článku 12 směrnice 83/477/EHS stanoví zavedení všech nezbytných preventivních opatření vedoucích k tomuto cíli.	Neakceptováno	Stavbu obsahující azbest lze odstranit jen na základě povolení; DO na úseku ŽP budou integrovány, v povolení lze stanovit podmínky.	
1226	ÚVČR - KOM	§ 160 odst. 1 písm. a)	Z	Viz obecná zásadní připomínka č. 4).	Akceptováno	Ustanovení bude upraveno na základě dohody MMR a MSP. Zjevné zněužití práva bude zakotveno jako důvod nepřipustnosti v SŘS.	
1227	ČSÚ	RIA	D	Hodnocení Dopadů regulace (RIA) – Shrnutí závěrečné zprávy RIA Český statistický úřad doporučuje návrh zákona posoudit i z hlediska dopadu nové právní úpravy na výkon státní statistické služby. <u>Odůvodnění:</u> K návrhům zákonů před jejich předložením vládě je zpracováváno „Shrnutí závěrečné zprávy RIA“, jehož šablona je obsahem přílohy 3 Obecných zásad. V Závěrečné zprávě RIA předloženého návrhu nejsou dostatečně vyhodnoceny agregované dopady navrhované právní úpravy, a to zejména dopady na výkon státní statistické služby.	Akceptováno	Bude doplněno	
1228	ČSÚ	Obecně	D	<u>Návrh prováděcích předpisů</u> Český statistický úřad doporučuje doplnit předložený materiál o návrhy prováděcích předpisů nebo jejich teze. <u>Odůvodnění:</u> Materiál nebylo možno zcela jednoznačně posoudit zejména v úsecích, které odkazují na prováděcí právní předpisy, a to zejména u ustanovení upravujících nové informační systémy veřejné správy. ČSÚ doporučuje u ustanovení, v nichž je předpokládáno vydání prováděcího předpisu, blíže definovat, např. v Důvodové zprávě k zákonu, obsah těchto předpisů, a to i z hlediska procesních vazeb mezi stavbou a stavebním objektem, pokud je dokončená stavba předmětem zápisu do RÚIAN. Z hlediska své působnosti ČSÚ také navrhuje vymezit výčet údajů vedených v informačních systémech a pravidla pro určování charakteru území dle § 22 odst. navrženého zákona.	Akceptováno		
1229	ČÚZK	§ 46	D	poznámka pod čarou č. 29 Doporučuji vyhodnotit, zda je poznámka pod čarou č. 29 nezbytná, a pokud ano, do jakého předpisu má směřovat a u kterých slov má být odkaz na ni umístěn. <u>Odůvodnění:</u> V předloženém návrhu je odkaz na poznámku umístěn v textu ustanovení zjevně nesprávně, působí tak dojmem, že se týká lesních pozemků. Katastrální zákon však není předpisem, který by vymezoval, co jsou lesní pozemky. Zřejmě by tedy odkaz měl být umístěn za slovy „evidence nemovitostí“. Dále je otázkou, zda se má skutečně jednat o odkaz na již neplatný katastrální zákon, nebo zda by se spíše nemělo jednat o odkaz na právní předpis, podle kterého byla vedena tehdejší evidence nemovitostí – tj. zákon č. 22/1964 Sb., o evidenci nemovitostí, případně na aktuální katastrální zákon.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1230	ČÚZK	§ 50	Z	<p>Požaduji, aby byla území dotčená stavební uzávěrou nebo nařízením o asanaci území vedena v RÚIAN jako účelové uzemní prvky.</p> <p>Odůvodnění: Je žádoucí, aby měla veřejnost k dispozici údaje o těchto významných omezeních týkajících se určitého území. Vhodným nástrojem, jak tento typ údajů zveřejnit, je stejně jako u jiných omezení veřejnoprávního charakteru jejich vedení v registru územní identifikace adres a nemovitostí, a to v podobě účelových územních prvků.</p> <p>Příslušné ustanovení by mohlo znít například takto: „(8) Území dotčená stavební uzávěrou nebo nařízením o asanaci území se se vedou v registru územní identifikace, adres a nemovitostí jako účelové uzemní prvky. O těchto územích se v základním registru územní identifikace, adres a nemovitostí vedou a) identifikační údaje, kterými jsou kód a stručné označení území, pro které je stavební uzávěra nebo asanace území stanovena, b) lokalizační údaje, kterými jsou hranice a definiční bod území, pro které je stavební uzávěra nebo asanace území stanovena, c) údaje o vazbách na ostatní územní prvky, d) údaje o právním předpisu, kterým byla stavební uzávěra vyhlášena nebo asanace území nařízena, e) doba, na kterou je stavební uzávěra vyhlášena nebo asanace území nařízena.“</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1231	ČÚZK	§ 50 odst. 4	D	<p>Upozorňuji na nepřesnou formulaci ustanovení § 50 odst. 4. Podle návrhu má být součástí vyhlášky o stavební uzávěře nebo nařízení o asanaci území vymezení území ... s identifikací dotčených pozemků a staveb podle katastru nemovitostí, jejich zákres do katastrální mapy ...</p> <p>Z uvedené formulace není zcela jasné, zda se slova „jejich zákres“ vztahují k předcházejícím slovům „pozemků a staveb“ nebo se vztahují k vlastnímu vymezení území, pro které je stavební uzávěra nebo asanace území stanovena. Pokud má být smyslem ustanovení to, že na kopii katastrální mapy bude zakreslen rozsah území postiženého stavební uzávěrou či asanací, pak by bylo vhodnější použít jinou formulaci, například takto: „Součástí vyhlášky o stavební uzávěře nebo nařízení o asanaci území je vymezení území, pro které je stavební uzávěra nebo asanace území stanovena, s identifikací dotčených pozemků a staveb podle katastru nemovitostí, jeho zákres do kopie katastrální mapy, stanovení podmínek stavební uzávěry nebo asanace území, jejich doby trvání a případných výjimek. Týká-li se stavební uzávěra nebo asanace území rozsáhlého území, lze nahradit seznam pozemků a staveb popisem dotčeného území a jeho hranic a kopií katastrální mapy mapovým podkladem v podrobnosti odpovídající měřítku 1 : 5 000 s vyznačením území, pro které je stavební uzávěra nebo asanace území stanovena.“</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1232	ČÚZK	K § 60 odst. 2, § 70 odst. 1, § 71 odst. 3, § 76 odst. 3, § 96 odst. 1, § 103 odst. 3, § 137, § 142, příloha č. 1 odst. 1 písm. c)	D	<p>Požaduji terminologicky odlišit stavby, které jsou povoleny na omezenou dobu, od dočasných staveb ve smyslu § 506 odst. 1 občanského zákoníku, a to například tak, že tyto stavby budou ve stavebních předpisech označeny jako stavby „časově omezené“.</p> <p>Odůvodnění: Použití stejných pojmů v právu soukromém (občanský zákoník) a právu veřejném (stavební zákon) k označení rozdílných skutečností vede k obtížné srozumitelnosti práva, pro laické adresáty až k jeho praktické nesrozumitelnosti. Vzniku takových situací je třeba aktivně bránit volbou vhodné terminologie.</p>	Vzato na vědomí		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1233	ČÚZK	§ 61 odst. 4	Z	Požaduji na konec odstavce doplnit větu: „ <i>Pozemky, jejichž součástí je stavba, nesmí být děleny tak, aby tím došlo k oddělení části stavby, která nemůže samostatně plnit funkce stavby. Obdobně se postupuje při dělení pozemků, které jsou zatíženy právem stavby.</i> “ Odůvodnění: Stavební právo musí reagovat na změny, které přinesla rekonstrukce soukromého práva, zejména pak na znovuzavedení zásady, že stavba je součástí pozemku. V případě staveb, které jsou zřízeny jako součást práva stavby, se tato zásada uplatní až po zániku práva stavby, při dělení pozemku je na to však třeba pamatovat již v době, kdy právo stavby dosud trvá. V opačném případě by při zániku práva stavby docházelo k obtížně řešitelným situacím, kdy by nebylo zřejmé, součástí kterého z pozemků pod stavbou se tato stavba při zániku práva stavby stala.	Akceptováno		
1234	ČÚZK	§ 80 odst. 1	Z	Požaduji na konec odstavce doplnit nové písmeno d), které zní: „ <i>zeměměřická činnost při přípravě, projektování, provádění, dokumentaci a provozu staveb a terénních úprav</i> “. Odůvodnění: Při výstavbě je nezbytné vykonávat zeměměřické činnosti, neboť správné určení prostorové polohy stavby včetně vztahu k hranicím pozemku je zásadní jak ve fázi její přípravy a provádění, tak i ve fázi její dokumentace. Podle § 3 odst. 3 zákona o zeměměřictví přitom platí, že zeměměřické činnosti jsou oprávněny vykonávat pouze odborně způsobilé osoby. Dále podle § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví musí být výsledky zeměměřických činností ve výstavbě ověřeny fyzickou osobou, které bylo uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností. Zjevně se tedy jedná o situaci, na kterou míří ustanovení § 80 nového stavebního zákona – tedy jde činnosti, jejichž výsledek ovlivňuje ochranu veřejných zájmů chráněných podle stavebního zákona, a zároveň tyto činnosti může vykonávat pouze fyzická osoba, která získala oprávnění k jejich výkonu podle jiného právního předpisu – zeměměřického zákona. Je proto namístě doplnit zeměměřické činnosti ve výstavbě mezi vybrané činnosti podle § 80. Toto doplnění je navíc konsistentní s částí čtyřicátou šestou doprovodného zákona, kde je zaváděna povinná datová schránky i pro úředně oprávněné zeměměřické inženýry.	Neakceptováno	Zeměměřické činnosti, práva a povinnosti při jejich výkonu a ověřování výsledků zeměměřických činností upravuje zákon o zeměměřictví (č. 200/1994 Sb.). Prováděcí právní předpis (vyhláška č. 31/1995 Sb. - § 13) pak definuje, které výsledky zeměměřických činností ve výstavbě podléhají ověřování. Jedná se o komplexní úpravu v předpisech, které nejsou v působnosti MMR a jejichž roztříštění není žádoucí.	
1235	ČÚZK	§ 127 odst. 2	Z	Požaduji na konec odstavce doplnit větu: „ <i>Tuto skutečnost stavební úřad osvědčí na žádost podanou všemi vlastníky všech dotčených pozemků.</i> “ Odůvodnění: Pro účely zápisu dělení nebo scelení pozemku do katastru nemovitostí je třeba skutečnost, že povolení dělení nebo scelení pozemků se nevyžaduje, osvědčit. Katastrální úřad nemůže sám posuzovat, zda jsou podmínky pro dělení nebo scelování pozemků dány např. územním plánem či nikoliv. Přitom je nezbytné, aby takové osvědčení nemohl získat pouze jeden ze spoluvlastníků pozemku samostatně, neboť v praxi by to mohlo být zneužíváno k vyřizování sporů mezi spoluvlastníky.	Akceptováno		
1236	ČÚZK	§ 127 odst. 4	D	Doporučuji vypustit text na konci věty znějící „, <i>nebo oprávněné osoby za účelem uplatňování předkupního práva pro veřejně prospěšnou stavbu nebo veřejně prospěšné opatření</i> “. Odůvodnění: S ohledem na skutečnost, že předkupní právo pro veřejně prospěšnou stavbu nebo veřejně prospěšné opatření již nově vznikat nebude a dosud vzniklá předkupní práva tohoto typu podle § 167 odst. 23 zaniknou, není již důvod zakládat toto oprávnění pro předkupní právo.	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1237	ČÚZK	§ 132 odst. 2 písm. b)	Z	Požadují ustanovení přeformulovat na „ <i>údaje o poloze definičního bodu stavby a adresního místa, jde-li o budovu</i> “. Odůvodnění: Plné údaje o adresním místě lze poskytnout až po očíslování budovy obcí, které nový stavební zákon řeší v § 134 odst. 3. Ve fázi návrhu na vydání kolaudačního rozhodnutí stavebník může poskytnout pouze lokalizaci adresního místa, přičemž konkrétní údaje o adresním místě budou známy až po očíslování budovy obcí.	Akceptováno jinak	Bude upraveno v jiné části zákona (digitální služby).	
1238	ČÚZK	§ 132 odst. 1, § 132 odst. 2 písm. c), § 132 odst. 2 písm. g)	Z	Požadují ustanovení uvést do souladu s novelou současného stavebního zákona, která byla pod číslem sněmovního tisku č. 525 schválena Poslaneckou sněmovnou a postoupena Senátu. Tato novela vychází z toho, že není na místě požadovat, aby stavebník předkládal podklady, které má stavební úřad k dispozici z jiných zdrojů. Konkrétně požadují vypustit z druhého odstavce písmena c) a g) a namísto toho doplnit do prvního odstavce tuto větu: „ <i>Pokud je stavba předmětem evidence v katastru nemovitostí nebo její výstavbou dochází k rozdělení pozemku, obsahuje návrh na vydání kolaudačního rozhodnutí také číslo geometrického plánu. Pokud jsou údaje o stavbě obsahem digitální technické mapy kraje, obsahuje návrh na vydání kolaudačního rozhodnutí identifikátor záznamu, ve kterém byly změny týkající se obsahu digitální technické mapy kraje zapsány nebo předány podklady pro jejich zápis.</i> “	Akceptováno jinak	Bude upraveno v jiné části zákona (digitální služby).	
1239	ČÚZK	§ 134 odst. 4	D	Pro stavby, které podléhají kolaudaci, je v ustanovení § 134 odst. 3 řešena návaznost na problematiku přidělování čísel domovních. Tím je zároveň zajištěna návaznost ve vztahu k provádění zápisů do registru územní identifikace, adres a nemovitostí. Pro stavby, které nepodléhají kolaudaci, avšak přiděluje se jim číslo popisné nebo evidenční, tyto návaznosti zajištěny nejsou, což je nežádoucí. Obdobná situace vznikla i v současné právní úpravě v důsledku novely provedené zákonem č. 225/2017 Sb., a působí v praxi nemalé obtíže. Řešení tohoto problému bylo projednáno s Ministerstvem pro místní rozvoj a navrženo do novely současného stavebního zákona, která byla pod číslem sněmovního tisku č. 525 schválena Poslaneckou sněmovnou a postoupena Senátu. Požadují tento problém vyřešit i v nové právní úpravě, a to doplněním ustanovení, které bude znít například takto: „ <i>Vznikla-li realizací stavba, která nepodléhá kolaudaci, ale musí být podle jiného zákona⁵⁹⁾ označena číslem, je stavebník povinen neprodleně ohlásit její dokončení stavebnímu úřadu. V ohlášení stavebník uvede</i> <i>a) číslo geometrického plánu, pokud je stavba předmětem evidence v katastru nemovitostí nebo její výstavbou dochází k rozdělení pozemku,</i> <i>b) identifikátor záznamu, ve kterém byly zapsány změny týkající se obsahu digitální technické mapy kraje nebo předány podklady pro jejich zápis, pokud jsou údaje o stavbě obsahem digitální technické mapy kraje.</i> “	Neakceptováno	Doporučující připomínka	
1240	ČÚZK	§ 158 - § 164	D	Celá právní úprava soudního přezkumu, která je speciální vůči úpravě soudního řádu správního, je nekonzistentní. V některých ustanoveních se hovoří o „žalobě“, v některých o „návrhu“ a někde dokonce o „podání“ – přitom z povahy věci by mělo jít vždy o žalobu (až na návrh na přiznání odkladného účinku). Proto doporučuji zejména - v § 160 včetně názvu a v § 164 slovo „podání“ nahradit slovem „žaloba“ v patřičném tvaru, - v § 161 včetně názvu, v § 162, v § 163 a v § 164 slovo „návrh“ nahradit slovem „žaloba“ v patřičném tvaru.	Akceptováno	Návrh bude upraven	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1241	ČÚZK	§ 167 odst. 23	Z	<p>Požaduji ustanovení přeformulovat následovně: „<i>Předkupní právo vymezené podle § 101 zákona č. 183/2006 Sb. zaniká dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.</i>“</p> <p>K výmazu předkupního práva vymezeného podle § 101 zákona č. 183/2006 Sb. z katastru nemovitostí je výše uvedené zcela dostačující, neboť vše ostatní již vyplývá z katastrálních předpisů.</p> <p>Pokud má být smyslem navrhované úpravy to, aby výmaz předkupního práva proběhl mimo režim vkladu bez opory v katastrálních předpisech, tedy zcela nestandardním způsobem, pak se jedná o nekoncepční a ničím neodůvodněnou nepřímou novelu katastrálního zákona, ke které zjevně není žádný důvod. Pokud by tímto důvodem snad měla být snaha o zjednodušení toho procesu pro oprávněné z předkupního práva, je možné takové zjednodušení provést např. formou osvobození od správních poplatků pro tuto situaci. Ustanovení by znělo např. následovně: „<i>Předkupní právo vymezené podle § 101 zákona č. 183/2006 Sb. zaniká dnem nabytí účinnosti tohoto zákona. Návrh na vklad zániku předkupního práva podle předchozí věty je osvobozen od správních poplatků.</i>“</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1242	ČÚZK	Příloha č. 1 odst. 1	Z	<p>Za předpokladu, že nebude vyhověno připomínce k příloze 1 odstavci 3 (<i>doplnění, že za drobné stavby se nepovažují stavby pro rekreaci</i>), požaduji do návětí za slova „drobnými stavbami“ doplnit text „pro účely tohoto zákona“.</p> <p>Odůvodnění: Pojem „drobná stavba“ je již vymezen katastrálním zákonem (ustanovení § 2 písm. m)), a to odlišným způsobem, než jak drobnou stavbu definuje nový stavební zákon. Jelikož s tímto pojmem budou nově pracovat oba předpisy nezávisle na sobě, je třeba uvést, že se jedná o definici pojmu pro účely daného zákona, stejně jako je tomu v katastrálním zákoně. Souvisí s připomínkou k příloze 1 odstavci 3.</p>	Akceptováno		
1243	ČÚZK	Příloha č. 1 odst. 1 písm. b), Příloha č. 2 odst. 1 písm. b)	Z	<p>Požaduji stanovit, podle jakých kritérií se posuzuje to, že stavba je stavbou podzemní.</p> <p>Odůvodnění: V obou přílohách se v odstavci 1 písm. b) hovoří o podzemních stavbách, aniž by bylo stanoveno, podle jakých kritérií se posuzuje, že jde o stavbu podzemní. Řada staveb má přitom významnou podzemní část, ačkoliv zároveň určitou částí vystupuje nad terén. Pro takové stavby je stanovení určitých kritérií nezbytné.</p>	Vysvětleno	Pojem "podzemní stavba" se ve stavebním právu používá celá desetiletí. Tento pojem je použit i v jiných předpisech, např. v občanském zákoníku v § 498: "Nemovité věci jsou pozemky a podzemní stavby se samostatným účelovým určením,..." Základním znakem podzemní stavby je skutečnost, že je umístěna pod zemí, pouze přístupová část vystupuje nad zem.	
1244	ČÚZK	Příloha č. 1 odst. 3	Z	<p>Požaduji doplnit, že za drobné stavby se nepovažují stavby pro rekreaci. Stavby pro rekreaci by i pro tento účel měly být ve stejném režimu jako stavby pro bydlení, obdobně jako je tomu např. v příloze č. 2 odst. 1 písm. a) nebo v § 126 odst. 2, 130 odst. 1 či 137 odst. 4.</p> <p>V případě, že této připomínce bude vyhověno, lze z katastrálního zákona vypustit definici drobné stavby pro účely vedení katastru a zabránit tak tomu, aby byl v platné právní úpravě ve dvou různých předpisech používán totožný pojem v rozdílném významu.</p>	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1245	ČBÚ	Obecně	Z	<p>Obecná připomínka k návrhu stavebního zákona: Návrh stavebního zákona a návrh změn zákonů podle části čtvrté (změna horního zákona), páté (změna zákona o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě) a čtyřicáté osmé (změna zákona o nakládání s těžebním odpadem) změnového zákona rozšiřují rozsah činností stavebních úřadů o kompetence stanovené báňskými předpisy, které vykonávají orgány státní báňské správy. Výkon těchto kompetencí včetně povolování staveb v dobývacích prostorech vyžaduje nejen vysoce specializovanou odbornost, ale je rovněž nezbytné, aby tyto stavby (záměry) byly povolovány zároveň s hornickou činností, protože jsou kontinuální součástí technologického procesu otvírky, přípravy a dobývání, a tudíž nelze tyto dva procesy od sebe oddělit.</p> <p>Z tohoto důvodu navrhuje kompetence orgánů státní báňské správy zachovat dle stávající právní úpravy, neboť nejsou dány důvody měnit řádně fungující, velmi specifický a praxí ověřený systém. Možností je např. uvést, že stavby dosud povolované orgány státní báňské správy nejsou záměrem podle stavebního zákona.</p> <p>Bude-li předkladatel zákona akceptovat tuto zásadní připomínku ČBÚ, pak zjevně nebudou nezbytné změny horního zákona, zákona o hornické činnosti a zákona o nakládání s těžebním odpadem (část čtvrtá, pátá a čtyřicátá osmá změnového zákona) a je možno tyto části z návrhu změnového zákona vypustit. Pokud by se přesto vyskytla v souvislosti s přijetím nového stavebního zákona potřeba změny těchto zákonů, pak ČBÚ poskytne předkladateli součinnost. Kromě výše uvedené připomínky uplatňuje ČBÚ následující připomínky k návrhu stavebního zákona.</p>	Neakceptováno	Není v souladu s věcným záměrem stavebního zákona schváleným usnesením Vlády České republiky ze dne 24.06.2019 č. 448.	
1246	ČBÚ	§ 2 odst. 1	Z	<p>Požadujeme upravit text tak, aby bylo zcela zřejmé, že působnost orgánů státní báňské správy jako dotčených orgánů nebude přesunuta na státní stavební správu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Z textace § 2 odst. 1 návrhu vyplývá, že v řízení podle části sedmé, osmé a deváté návrhu by měla být působnost orgánů státní báňské správy jako dotčených orgánů nahrazena působností státní stavební správy, což je v rozporu s důvodovou zprávou k předmětnému ustanovení. Z důvodové zprávy lze dovodit, že záměrem předkladatele není generální přenos citované pravomoci na státní stavební správu, ale navržený text ustanovení takový důsledek mít může, neboť v případě jeho aplikace nebude jednoznačné použití kolizních pravidel právních norem (lex specialis derogat legi generali).</p>	Akceptováno jinak	Ustanovení bude vypuštěno.	
1247	ČBÚ	§ 3	D	<p>Doporučujeme se vyhnout používání výrazů bez legislativního významu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Slova "spravedlivou" (odst. 1) a "uspokojivého" (odst. 3) nemají z legislativního hlediska žádný obsah, který by mohl přispět k jednoznačnému a jednotnému výkladu těchto ustanovení.</p>	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
1248	ČBÚ	§ 3 odst. 1, 3	Z	<p>Požadujeme bez náhrady vypustit ustanovení o ochraně soukromých zájmů a řešení jejich rozporu s veřejným zájmem.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Soukromé zájmy požívají ústavní ochrany, kdy čl. 2 odst. 4 Ústavy a čl. 2 odst. 3 Listiny stanovují, že každý může činit, co není zákonem zakázáno, a nikdo nesmí být nucen činit, co zákon neukládá. Právě veřejné zájmy jsou důvodem k zákonému omezení legální licence. Není zřejmé, jaké další ochrany by měly soukromé zájmy na základě stavebního zákona, jako předpisu veřejného práva, požívat. Zájem, který je natolik společensky významný, že jej stát definuje jako veřejný, musí mít ze své podstaty vždy přednost před zájmem soukromým. Ustanovení odst. 3 je v navrženém znění nesmyslné; je-li podmínkou uspokojení soukromého zájmu zajištění ochrany veřejného zájmu, je otázkou, v čem je pak možno spatřovat rozpor.</p>	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1249	ČBÚ	§ 4	D	<p>Upozorňujeme, že za účelem ochrany jmenovaných veřejných zájmů stavebními úřady bude zřejmě nezbytné, aby příslušné úřední osoby splňovaly kvalifikační předpoklady pro výkon státní služby v odpovídajícím oboru státní služby včetně úřednické zkoušky.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Má-li stavební úřad chránit veřejný zájem na úseku nerostného bohatství, hornické činnosti a výbušnin, musí jeho pracovníci splňovat podmínky pro výkon státní služby v oboru hornictví, geologie, podzemní stavitelství, výbušniny a surovinová politika.</p>	Vzato na vědomí		
1250	ČBÚ	§ 9 odst. 6	D	<p>Doporučujeme ustanovení § 9 odst. 6 bez náhrady vypustit.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Není patrný žádný důvod pro odlišné platové ohodnocení vrcholných představitelů Nejvyššího stavebního úřadu od vrcholných představitelů ostatních ústředních orgánů státní správy, přičemž navázání na Nejvyšší kontrolní úřad je s ohledem na jeho postavení nepřipadné a nesystémové.</p>	Vzato na vědomí		
1251	ČBÚ	§ 13 odst. 3	Z	<p>Požadujeme mezi stavby, pro něž je založena zvláštní příslušnost stavebního úřadu pro Hlavní město Prahu, doplnit stavby určené k nakládání s výbušninami.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Stavby určené k nakládání s výbušninami jsou specifické stavby se specifickými stavebně technickými požadavky a požadavky na umístění, jejichž porušení může mít v případě mimořádné události značné důsledky na okolí včetně ohrožení životů a zdraví obyvatel. Z uvedeného důvodu a s ohledem na nevysoký počet povolených staveb určených k nakládání s výbušninami považujeme za vhodné, aby řízení o tomto typu staveb vedl v rámci státní stavební správy specializovaný stavební úřad.</p>	Akceptováno jinak	V rámci přiloženého textu byla upravena působnost orgánů stavební správy.	
1252	ČBÚ	§ 15 odst. 2	D	<p>Doporučujeme nahradit pojem "služba hlídacího psa" legislativně vhodnějším termínem.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Nepovažujeme za vhodné v legislativních materiálech používat doslovné překlady cizojazyčných slangových termínů.</p>	Akceptováno	Výraz "hlídací pes" byl vypuštěn. Podmínky poskytování služby budou podrobněji vymezeny v prováděcím právním předpisu.	
1253	ČBÚ	§ 15 odst. 3	Z	<p>Požadujeme uvést materiál do souladu s čl. 10 odst. 5 Legislativních pravidel vlády a doplnit jej o návrh prováděcího právního předpisu nebo alespoň o jeho teze.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Bez znalosti alespoň základních tezí prováděcího právního předpisu je ustanovení natolik obecné, že nelze jeho dopad řádně posoudit.</p>	Vysvětleno	Teze prováděcího právního předpisu budou předloženy vládě společně s návrhem zákona.	
1254	ČBÚ	§ 16 odst. 5	Z	<p>Požadujeme uvést materiál do souladu s čl. 10 odst. 5 Legislativních pravidel vlády a doplnit jej o návrh prováděcího právního předpisu nebo alespoň o jeho teze.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Bez znalosti alespoň základních tezí prováděcího právního předpisu je ustanovení natolik obecné, že nelze jeho dopad řádně posoudit.</p>	Akceptováno	Bude doplněno	
1255	ČBÚ	§ 17 odst. 3	Z	<p>Požadujeme uvést materiál do souladu s čl. 10 odst. 5 Legislativních pravidel vlády a doplnit jej o návrh prováděcího právního předpisu nebo alespoň o jeho teze.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Bez znalosti alespoň základních tezí prováděcího právního předpisu je ustanovení natolik obecné, že nelze jeho dopad řádně posoudit.</p>	Akceptováno	Bude doplněno	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1256	ČBÚ	§ 18 odst. 2	Z	Požadujeme uvést materiál do souladu s čl. 10 odst. 5 Legislativních pravidel vlády a doplnit jej o návrh prováděcího právního předpisu nebo alespoň o jeho teze. <u>Odůvodnění:</u> Bez znalosti alespoň základních tezí prováděcího právního předpisu je ustanovení natolik obecné, že nelze jeho dopad řádně posoudit.	Akceptováno	Bude doplněno	
1257	ČBÚ	§ 20 odst. 3	Z	Požadujeme uvést materiál do souladu s čl. 10 odst. 5 Legislativních pravidel vlády a doplnit jej o návrh prováděcího právního předpisu nebo alespoň o jeho teze. <u>Odůvodnění:</u> Bez znalosti alespoň základních tezí prováděcího právního předpisu je ustanovení natolik obecné, že nelze jeho dopad řádně posoudit.	Akceptováno	Bude doplněno	
1258	ČBÚ	§ 23 písm. d)	Z	Požadujeme mezi cíle územního plánování zahrnout ochranu nerostného bohatství a jeho hospodárného využívání. <u>Odůvodnění:</u> Zajištění ochrany nerostného bohatství a jeho hospodárného využívání ve fázi územního plánování je klíčové pro zachování možnosti budoucího využití zdrojů nerostných surovin.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1259	ČBÚ	§ 28 odst. 5	Z	Požadujeme mezi poskytovatele údajů doplnit provozovatel staveb, z jejichž provozu vyplývají limity v území. <u>Odůvodnění:</u> Při provozování staveb určených k nakládání s výbušninami vznikají limity v území (vyplývající z právních předpisů upravujících nakládání s výbušninami – zákon č. 61/1988 Sb. ve spojení s vyhláškou č. 102/1994 Sb. a vyhláškou č. 99/1995 Sb.), které by měly být zahrnuty v územním plánu, ne-li plánu regulačním, aby nedocházelo ke kolizi se zájmem na ochranu okolí těchto staveb. Totéž se týká mimochodem i řady jiných staveb, z jejichž provozování pramení limity v území (např. stavby pro nakládání s municí apod.). Údaje o limitech v území pramenících z provozování těchto ohrožujících staveb, zvláště pak když stavební úřad nevydá rozhodnutí o ochranném pásmu, však zná primárně jen provozovatel (právní předpisy upravující nakládání s výbušninami stanoví jen minimální požadavky na limity v území), který však ve výčtu navrženého § 28 odst. 5 nefiguruje, jelikož nemusí být právnickou osobou zřízovanou orgánem státní správy. Proto ČBÚ navrhuje těmto provozovatelům uložit povinnost poskytovat stavebním úřadům údaje o území, jak ostatně dnes stanoví ustanovení § 30 odst. 3 zákona č. 61/1988 Sb.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1260	ČBÚ	§ 28 odst. 6	Z	Požadujeme uvést materiál do souladu s čl. 10 odst. 5 Legislativních pravidel vlády a doplnit jej o návrh prováděcího právního předpisu nebo alespoň o jeho teze. <u>Odůvodnění:</u> Bez znalosti alespoň základních tezí prováděcího právního předpisu je ustanovení natolik obecné, že nelze jeho dopad řádně posoudit.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1261	ČBÚ	§ 33 odst. 2	D	<p>Doporučujeme zachovat stávající stav vydávání územně plánovací dokumentace jako opatření obecné povahy.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Z důvodové zprávy ani zprávy RIA není patrný jednoznačný přínos přijímání územně plánovací dokumentace ve formě právního předpisu oproti stávající právní úpravě, kdy je územně plánovací dokumentace přijímána ve formě opatření obecné povahy. Z ústavněprávního hlediska lze za problematickou považovat konstrukci vztahu územního rozvojového plánu, tedy nařízení vlády, k územně plánovací dokumentaci krajů a obcí, vydávanou ve formě obecně závazné vyhlášky. Územní rozvojový plán by měl být s ohledem na svůj obsah a účel závazný pro územně plánovací dokumentaci obcí a krajů. Originární normotvorbu obcí, plynoucí z práva na samosprávu (čl. 104 odst. 3 Ústavy) zřejmě nelze omezovat nařízením vlády. V tomto ohledu je třeba upozornit na konstrukci obsaženou v obecním zřízení, resp. v krajském zřízení, podle níž se obce/kraje při vydávání obecně závazných vyhlášek řídí toliko zákonem.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1262	ČBÚ	§ 34 odst. 1	D	<p>Doporučujeme zachovat stávající stav vydávání územně plánovací dokumentace jako opatření obecné povahy.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Z důvodové zprávy ani zprávy RIA není patrný jednoznačný přínos přijímání územně plánovací dokumentace ve formě právního předpisu oproti stávající právní úpravě, kdy je územně plánovací dokumentace přijímána ve formě opatření obecné povahy. Z ústavněprávního hlediska lze za problematickou považovat konstrukci vztahu územního rozvojového plánu, tedy nařízení vlády, k územně plánovací dokumentaci krajů a obcí, vydávanou ve formě obecně závazné vyhlášky. Územní rozvojový plán by měl být s ohledem na svůj obsah a účel závazný pro územně plánovací dokumentaci obcí a krajů. Originární normotvorbu obcí, plynoucí z práva na samosprávu (čl. 104 odst. 3 Ústavy) zřejmě nelze omezovat nařízením vlády. V tomto ohledu je třeba upozornit na konstrukci obsaženou v obecním zřízení, resp. v krajském zřízení, podle níž se obce/kraje při vydávání obecně závazných vyhlášek řídí toliko zákonem.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1263	ČBÚ	§ 35 odst. 1	D	<p>Doporučujeme zachovat stávající stav vydávání územně plánovací dokumentace jako opatření obecné povahy.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Z důvodové zprávy ani zprávy RIA není patrný jednoznačný přínos přijímání územně plánovací dokumentace ve formě právního předpisu oproti stávající právní úpravě, kdy je územně plánovací dokumentace přijímána ve formě opatření obecné povahy. Z ústavněprávního hlediska lze za problematickou považovat konstrukci vztahu územního rozvojového plánu, tedy nařízení vlády, k územně plánovací dokumentaci krajů a obcí, vydávanou ve formě obecně závazné vyhlášky. Územní rozvojový plán by měl být s ohledem na svůj obsah a účel závazný pro územně plánovací dokumentaci obcí a krajů. Originární normotvorbu obcí, plynoucí z práva na samosprávu (čl. 104 odst. 3 Ústavy) zřejmě nelze omezovat nařízením vlády. V tomto ohledu je třeba upozornit na konstrukci obsaženou v obecním zřízení, resp. v krajském zřízení, podle níž se obce/kraje při vydávání obecně závazných vyhlášek řídí toliko zákonem.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1264	ČBÚ	§ 40	Z	<p>Požadujeme vyjasnit vztah a časovou souslednost veřejného projednání a společného projednání.</p> <p>Odůvodnění: Ustanovení odst. 2 tohoto § definuje postup při tzv. veřejném projednání na rozdíl od odst. 3 tohoto §, který definuje postupy pro tzv. „společné projednání“. Z uvedeného není bez pochyb zřejmé, zda se jedná o totožnou úpravu jako v případě stávajícího stavebního zákona, tj. že bude projednání návrhu v rámci společného projednání (pro podání stanovisek a vyjádření) a následně veřejného projednání (pro podání námitek), nebo zda se jedná o dvě názvosloví pro totožný úkon při pořízení územně plánovací dokumentace. Toto zpřesnění je nutností k zajištění procesně správného postupu dotčeného orgánu. Není zřejmé, zda i dotčené orgány (dále jen "DO") uplatňují připomínky k výsledkům veřejného/veřejných projednání, která mohou mít jiný výsledek, než společné jednání. Pak také mohou připomínky DO mít po veřejných projednáních jiný obsah, než stanoviska uplatněná DO po společném jednání. Jelikož je v odst. 2 neurčitě uvedeno, že „je-li to účelné, nařídí pořizovatel více veřejných projednání“, může jednoduše nastat situace, že DO vydá stanovisko ke společnému jednání, načež budou probíhat veřejná projednání, kde může dojít ke změnám na základě dalších připomínek, ke kterým už nebude mít DO možnost se vyjádřit a uplatnit stanovisko. Jak bude poté v dalších veřejných projednáních zajištěna řádná ochrana veřejných zájmů, když následující § 41 nestanovuje, jakých fází projednání se bude přezkum apod. není zřejmé. Upozorňujeme, že podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb. „k včasnému zabezpečení ochrany nerostného bohatství jsou orgány územního plánování a zpracovatelé územně plánovací dokumentace povinni při územně plánovací činnosti vycházet z podkladů o zjištěných a předpokládaných výhradních ložiskách poskytovaných jim ministerstvem životního prostředí České republiky; při tom postupují podle zvláštních předpisů a jsou povinni navrhnout řešení, které je z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství a dalších zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější.“ Požadujeme proces projednání návrhu upravit tak, aby byl jasný, logický a aby ve všech fázích projednávání měly možnost zapojení všechny DO a účastníci řízení.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1265	ČBÚ	§ 41	Z	<p>Požadujeme detailněji a přehledněji upravit postup vyhodnocování výsledků projednání.</p> <p>Odůvodnění: Navržený proces vyhodnocení výsledků projednání návrhu územně plánovací dokumentace neumožňuje dotčeným orgánům efektivně hájit právem chráněné veřejné zájmy, stejně jako fyzickým a právnickým osobám dotčeným návrhem územně plánovací dokumentace neumožňuje efektivně hájit své zájmy. Ustanovení neobsahuje žádný formalizovaný postup, jakým se pořizovatel územně plánovací dokumentace musí vypořádat s připomínkami veřejnosti a stanovisky dotčených orgánů, pročež lze mít důvodné obavy, že k jejich vyhodnocení bude přistupováno čistě formálně.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1266	ČBÚ	§ 42	Z	<p>Požadujeme upravit postup schvalování územně plánovací dokumentace tak, aby byla spolehlivě zajištěna ochrana veřejných zájmů.</p> <p>Odůvodnění: Navržená forma přijímání územně plánovací dokumentace jako obecně závazné vyhlášky vyvolává otázku, zda lze schvalovacímu orgánu účinně zabránit (s důsledky na platnost územně plánovací dokumentace) v postup jiným způsobem než jedním z uvedených v odst. 2, např. tomu, aby schvalovací orgán územně plánovací dokumentaci schválil v odlišné podobě od té, která mu byla předložena bez ohledu na ochranu dotčených veřejných zájmů. Z návrhu odst. 2 také není patrné, kdo a jakým způsobem bude posuzovat, že změna vyvolaná pokynem schvalujícího orgánu bude podstatná či nikoli. V případě chybného posouzení, které s ohledem na velký počet veřejných zájmů a komplexnost územně plánovací dokumentace reálně hrozí, je dotčeným orgánům upřena možnost se k navržené změně vyjádřit. Obdobně není jasné, zda postup podle odst. 4 počítá s projednáním takové změny s dotčenými orgány.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1267	ČBÚ	§ 42 odst. 1, § 42 odst. 4, § 42 odst. 5, § 43 odst. 2	D	Doporučujeme zachovat stávající stav vydávání územně plánovací dokumentace jako opatření obecné povahy. <u>Odůvodnění:</u> Požadavek na závaznost nadřazené územně plánovací dokumentace pro navazující územně plánovací dokumentaci může být v případě, že územně plánovací dokumentace budou vydávány ve formě právních předpisů, pro rozpor s Ústavou nevymahatelný.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1268	ČBÚ	§ 45 odst. 3	Z	Požadujeme zachovat způsob řešení rozporů podle § 136 odst. 6 správního řádu. <u>Odůvodnění:</u> Nejvyšší stavební úřad by z hlediska svého systémového zařazení neměl autoritativně rozhodovat o rozporu např. mezi jinými ústředními orgány státní správy jako dotčenými orgány nebo o rozporu mezi pořizovatelem (orgán státní stavební správy) a dotčeným orgánem.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1269	ČBÚ	§ 48 odst. 1	Z	ČBÚ požaduje za slova „těžbu nerostů,“ vložit slova „nakládání s výbušninami,“. <u>Odůvodnění:</u> Navržené ustanovení vylučuje v nezastavěných územích umisťovat stavby určené k nakládání s výbušninami, a implicitně je tedy nutí umisťovat do území zastavěných. Tento stav je nepřijatelný, neboť právě stavby určené k nakládání s výbušninami by měly být primárně umisťovány mimo zastavěná území (pokud to územní plán nevyklučuje), aby se minimalizovaly negativní vlivy na okolí v důsledku případných mimořádných událostí.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1270	ČBÚ	§ 48 odst. 2	Z	Požadujeme upravit ustanovení tak, aby bylo zřejmé kdo, jak a v jaké fázi bude posuzovat, že územně plánovací dokumentace vylučuje záměr v nezastavěném území ve veřejném zájmu. <u>Odůvodnění:</u> Z ustanovení není patrné, jak bude posuzováno, že záměr podle odstavce 1 je územně plánovací dokumentací v nezastavěném území vyloučen ve veřejném zájmu. Vzhledem k tomu, že předmětné ustanovení vychází z § 18 odst. 5 stávajícího stavebního zákona, je třeba upozornit na značnou výkladovou nejednotnost mezi orgány územního plánování ohledně umisťování staveb určených pro těžbu nerostů v nezastavěném území..	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1271	ČBÚ	§ 51 - § 53	Z	Požadujeme daná ustanovení bez náhrady vypustit. <u>Odůvodnění:</u> ČBÚ nesouhlasí s koncepcí plánovací smlouvy z důvodu, že 1) předkladatel podle § 51 odst. 2 návrhu zákona brání stavebnímu úřadu hájit veřejné zájmy v případě, že zjistí, že obsah smlouvy je neslučitelný mj. s požadavky jiných právních předpisů, např. s územními limity podle právních předpisů upravujících nakládání s výbušninami; 2) předkladatel stavebníkovi přiznává podle § 51 odst. 4 návrhu zákona právo na úhradu nákladů spojených s přípravou záměru po uzavření plánovací smlouvy, ačkoliv stavební úřad v době jejího uzavření nemusel nebo nemohl vědět o neslučitelnosti záměru s jinými právními předpisy, např. s územními limity podle právních předpisů upravujících nakládání s výbušninami. Oba tyto důvody negativně posiluje fakt, že předkladatel v některých případech výslovně vynucuje podle § 52 odst. 5 návrhu zákona uzavření (podmiňující) plánovací smlouvy dokonce soudem.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1272	ČBÚ	§ 54	Z	Požadujeme, aby bylo jednoznačně uvedeno (např. v důvodové zprávě), že za snížení hodnoty v území bude považováno i omezení možností využití pozemku pro těžbu nerostu. <u>Odůvodnění:</u> Z navržené textace není zcela zřejmé, zda lze omezení možnosti využít pozemek pro těžbu nerostů interpretovat jako omezení podle ustanovení § 54 odst. 2 písm. b).	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1273	ČBÚ	§ 58 odst. 1	D	Doporučujeme vysvětlit. <u>Odůvodnění:</u> Ustanovení zakládá možnost obce požadovat náhradu za zvýšení hodnoty v území mj. po vlastníku pozemku, na jehož žádost došlo k vydání územního plánu. Návrh však nikde neupravuje způsob, kterým by vlastník pozemku mohl o vydání nového územního plánu žádat.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1274	ČBÚ	§ 59 odst. 2	Z	Požadujeme uvést materiál do souladu s čl. 10 odst. 5 Legislativních pravidel vlády a doplnit jej o návrh prováděcího právního předpisu nebo alespoň o jeho teze. <u>Odůvodnění:</u> Postup předkladatele je neakceptovatelný zejména v situaci, kdy navrhuje zrušit některá zmocňovací ustanovení pro vydání prováděcích právních předpisů, které speciálně upravují požadavky na výstavbu u některých typů staveb (např. návrh na zrušení § 30 zákona č. 61/1988 Sb.)	Akceptováno		
1275	ČBÚ	§ 67 odst. 2	Z	ČBÚ požaduje ustanovení buď vypustit, nebo na konci odstavce vložit větu ve znění: „Věta první neplatí pro odstupové vzdálenosti podle jiných právních předpisů, pokud upravují limity v území pramenic z provozování staveb určených k nakládání s nebezpečnými látkami, směsmi a předměty, zejména podle jiných právních předpisů upravujících nakládání s výbušninami.“. <u>Odůvodnění:</u> ČBÚ považuje předkladatelem navržené znění za zcela nevhodné a zejména nebezpečné při povolování záměrů staveb určených k nakládání s výbušninami. Pokud by se odstupové vzdálenosti mj. podle vyhlášky č. 102/1994 Sb. a č. 99/1995 Sb. měly uplatňovat jen při hranici se soudním (zastavěným) pozemkem, pak hrozí, že stavební úřad nemusí akceptovat obecné odstupové vzdálenosti pro více druhů staveb (zmiňované právní předpisy totiž stanoví od každé stavby určené k nakládání s výbušninami bezpečnostní vzdálenosti nejen k sousední stavbě, ale k dalším typům ohrožených staveb daleko za sousedními pozemky, např. stanoví odstupové vzdálenosti od zdravotnických zařízení, nákupních center, výškové souvislé zástavby apod.). Proti předkladatelem navrženému ustanovení hovoří i to, že dnes stavební úřady zpravidla nevydávají, a patrně ani v budoucnu podle § 133 návrhu stavebního zákona vydávat nebudou, rozhodnutí o ochranných pásmech ve vztahu ke stavbám určeným k nakládání s výbušninami, a územní plány řeší limity v území podle předpisů upravujících nakládání s výbušninami jen sporadicky.	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
1276	ČBÚ	§ 81	Z	Požadujeme uvést materiál do souladu s čl. 10 odst. 5 Legislativních pravidel vlády a doplnit jej o návrh prováděcího právního předpisu nebo alespoň o jeho teze. <u>Odůvodnění:</u> Tato připomínka je zásadní s ohledem na povinnosti pro orgány SBS (projekt báňského projektanta jako součást dokladové části projektové dokumentace dle vyhl. 499/2006 Sb. – s odkazem na činnost prováděnou hornickým způsobem), a dále také s ohledem na povinnosti orgánů státní báňské správy v oblasti výbušnin a prováděcí vyhlášku k výbušninám.	Akceptováno		
1277	ČBÚ	§ 91 odst. 2	Z	Požadujeme vyjasnit, jakých staveb, pozemků a opatření se ustanovení týká. <u>Odůvodnění:</u> Z návrhu ustanovení není patrné, zda lze právo k pozemku nebo stavbě odejmout nebo omezit k vytvoření podmínek pro nezbytný přístup, řádné užívání nebo příjezd ve vztahu ke každé stavbě či opatření nebo pouze ke stavbám vyjmenovaným v odst. 1.	Vysvětleno	Odst. 2 se vztahuje ke všem stavbám bez ohledu na výčet staveb upravený v odst. 1	
1278	ČBÚ	§ 92	D	Doporučujeme doplnit materiál o posouzení a zhodnocení administrativní zátěže, která v souvislosti s povinností poskytovat předběžné informace dotčeným orgánům vznikne. <u>Odůvodnění:</u> Materiál neobsahuje žádné zhodnocení administrativní zátěže, která ve spojení s povinností poskytovat předběžné informace vznikne.	Vysvětleno	Dotčené orgány budou z poskytování předběžné informace vypuštěny.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1279	ČBÚ	§ 93 odst. 1	Z	<p>Požadujeme buď zachování závazného stanoviska orgánů státní báňské správy jako dotčených orgánů v řízení o povolení záměru, nebo zásadní posílení závaznosti jejich vyjádření.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Tím, že předkladatel navrhuje devalvovat dosavadní závazná stanoviska OBÚ na pouhá vyjádření, hrozí, že nebude dostatečně chráněn veřejný zájem na hospodárném využití nerostného bohatství a na ochraně před účinky nakládání s výbušninami, jelikož pouhá vyjádření může stavební úřad posuzovat podle svého uvážení. Předkladatel navíc mění povahu stanovisek obvodních báňských úřadů bez jakéhokoliv věcného argumentu, pouze s argumentací snahy o zjednodušení stavebních řízení. Devalvace závazných stanovisek na pouhá vyjádření však kýžený efekt u staveb v chráněných ložiskových územích a staveb určených k nakládání s výbušninami nepochybně nepřinese, nehledě ke skutečnosti, že praxe ukazuje, jak problematická jsou dosavadní územní a stavební řízení a vydávání kolaudačních souhlasů vztahujících se ke stavbám určeným k nakládání s výbušninami, a jakého významu dosahují právě dosavadní závazná stanoviska obvodních báňských úřadů.</p>	Neakceptováno	Zásada maximální integrace je obsažena ve schváleném věcném záměru.	
1280	ČBÚ	§ 93 odst. 1	Z	<p>ČBÚ požaduje větu první uvést v následujícím znění: „Dotčený orgán vydá do 30 dnů ode dne doručení žádosti, a 60 dnů v případě vyhrazených staveb, vyjádření, případně závazné stanovisko k záměru z hlediska jím chráněných veřejných zájmů.“</p> <p><u>Odůvodnění:</u> V návaznosti na požadované zařazení staveb určených k nakládání s výbušninami mezi vyhrazené stavby v návrhu nového stavebního zákona je žádoucí lhůtu pro tichý souhlas v případě záměrů týkajících se těchto typů staveb prodloužit ze 30 na 60 dnů. Vyhrazené stavby, mezi které ČBÚ požaduje zařadit i stavby určené k nakládání s výbušninami, vyžadují náležité a obezřetné posouzení, vyžadující, vzhledem ke slučování postupů ve stavebním řízení, odpovídající čas. Náležité a obezřetné posouzení totiž obnáší v zájmu zajištění bezpečnosti při provozování takové stavby a v zájmu minimalizace následků případné mimořádné události jednak prověření vlivu stavby na (nejen) nejbližší okolí (tj. prověření splnění bezpečnostních vzdáleností mezi všemi stavbami určenými k nakládání s jakýmkoliv nebezpečnými látkami v zájmovém území, ve kterém by mohlo dojít k eskalaci následků případné mimořádné události, a rovněž mezi stavbami s vyšší kumulací osob ve vzdálenějším zájmovém území, ve kterém by mohlo dojít k újmě na zdraví), a jednak prověření splnění technických požadavků u stavby (tj. prověření použití vhodných konstrukčních a stavebních materiálů, existence prvků pro zamezení přenosu detonace nebo pro ventilaci generovaných přetlaků, požadavků na uspořádání stavby co do bezpečného materiálového toku výbušnin, existenci prvků pro ochranu proti vnějším vlivům atd.). Pokud bude zakotvena fikce souhlasu při neuplatnění vyjádření do 30 dnů, hrozí, že obvodní báňské úřady, potýkající se s plněním i mnoha dalších časově náročných agend, nebudou mít prostor k hlubšímu posouzení, což půjde proti smyslu ochrany veřejného zájmu.</p>	Akceptováno jinak	Bude doplněna obecná možnost prodloužování lhůty pro vydání vyjádření nebo závazného stanoviska.	
1281	ČBÚ	§ 97 odst. 3	D	<p>Doporučujeme přehodnotit ustanovení § 97 odst. 3 bez náhrady.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Navrhované ustanovení neproporcionálně omezuje práva vlastníka pozemku a ve svém důsledku může dojít k nejasnostem ohledně vlastnictví staveb, pro jejichž účel k vyvlastnění nakonec nedojde.</p>	Vzato na vědomí		
1282	ČBÚ	§ 100	D	<p>Doporučujeme lépe specifikovat, že ustanovení se vztahuje k vyjádření účastníků řízení.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Shodné označení ("vyjádření") pro úkon účastníka řízení a dotčeného orgánu může zbytečně komplikovat výklad zákona.</p>	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1283	ČBÚ	§ 103 odst. 3	D	Navrhujeme, aby sdělení fází výstavby bylo součástí návrhu (§ 96). <u>Odůvodnění:</u> Není zřejmý důvod, proč by měl stavebník některé informace k povolení záměru sdělovat stavebnímu úřadu mimo návrh. Navržená úprava má za důsledek, že dotčené orgány nebudou moci posoudit vhodnost rozdělení na fáze výstavby záměru.	Neakceptováno	Toto je zahrnuto v plánu kontrolních prohlídek stavby. Stavebník má povinnost ohlašovat stavebnímu úřadu fáze výstavby podle plánu kontrolních prohlídek uvedených v povolení.	
1284	ČBÚ	§ 104	Z	Požadujeme doplnění souhlasu všech dotčených orgánů jako podmínky zrychleného povolení a zároveň vyloučit aplikaci ustanovení u vyhrazených staveb. <u>Odůvodnění:</u> Možnost zrychleného povolení by se měla omezit jen na záměry, u kterých z hlediska ochrany veřejných zájmů není pochyb o tom, že jejich realizací nemůže dojít k zásahu do těchto veřejných zájmů. Aplikace ustanovení u komplikovaných a z hlediska dopadů komplexních staveb, kterými jsou stavby vyhrazené, je z hlediska ochrany veřejných zájmů zcela nevhodná, neboť existuje významné riziko, že takové záměry budou předmětem náročného posuzování a nastavování podmínek tak, aby nezasahovaly do žádného z veřejných zájmů.	Akceptováno		
1285	ČBÚ	§ 106	Z	Požadujeme v návrhu zcela opustit koncept automatického povolení. <u>Odůvodnění:</u> Materiálně se nejedná o správní rozhodnutí, ale o nicotný akt, který nespĺňuje většinu náležitostí spojovaných právních teorií s individuálním právním aktem. De facto se jedná pouze o fikci souhlasu povýšenou na rozhodnutí. Lze důvodně předpokládat, že automatické povolení není v souladu s ústavním pořádkem ČR ani s právem EU. Koncepce automatického povolení neposkytuje dostatečnou ochranu veřejným zájmům a zájmům účastníků řízení, neboť o těchto není nijak rozhodováno. Odvolání účastníka řízení proti automatickému povolení bude nevyhnutelně čistě formální a jediným jeho důsledkem bude jednostupňové správní řízení přesunutá na nadřízený stavební úřad, přičemž lze očekávat, že takto nastavený systém povede k nárůstu počtu správních žalob směřujících proti rozhodnutí nadřízeného stavebního úřadu, protože to bude jediná možnost přezkumu rozhodnutí po obsahové stránce (automatické povolení žádný reálný obsah nemá). Z hlediska ochrany veřejných zájmů je zcela nepřijatelné, aby došlo k pravomocnému povolení záměru, aniž by byla stavebním úřadem vyhodnocena stanoviska dotčených orgánů. Navržené ustanovení připouští možnost, že k automatickému povolení záměru dojde i v případě zásadního zásahu do chráněného veřejného zájmu, a to navzdory negativním stanoviskům dotčených orgánů. Dostatečnou pojistku nelze, mj. i s ohledem na lhůvy v přezkumném řízení, spatřovat ani ve vyznění nadřízeného stavebního úřadu a odložené vykonatelnosti automatického povolení.	Akceptováno		
1286	ČBÚ	§ 111 odst. 1	D	Doporučujeme zvážit, zda ustanovení má v navrženém znění reálný význam. <u>Odůvodnění:</u> Vystává otázka, zda každé automatické povolení, vzhledem k tomu, že nedojde k vyhodnocení návrhu z hlediska ochrany veřejných zájmů, nebude samo o sobě a ze své podstaty v rozporu s právními předpisy (mj. např. s § 3 a § 101 návrhu stavebního zákona).	Neakceptováno	Ve vazbě na zrušený institut automatického povolení bylo toto ustanovení vpuštěno.	
1287	ČBÚ	§ 111 odst. 2	Z	Požadujeme rozšířit o stavby určené k nakládání s výbušninami. <u>Odůvodnění:</u> Z hlediska státní báňské správy je nepřijatelné, aby došlo k povolení staveb určených k nakládání s výbušninami bez řádného posouzení jejich souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a ochrany dotčených veřejných zájmů.	Neakceptováno	Ve vazbě na zrušený institut automatického povolení bylo toto ustanovení vpuštěno.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1288	ČBÚ	§ 126 odst. 2	Z	Požadujeme na konci textu odstavce vložit nové písmeno g) v tomto znění: „g) plochy určené k ničení výbušnin, pokud nejsou stavbami,“. <u>Odůvodnění:</u> Byť výjimečně, lze se setkat nejen se stavbami určenými k nakládání s výbušninami, ale i s plochami – typicky plochy pro ničení výbušnin. Předkladatelem navržené ustanovení připouští, aby např. na pozemku plochy s funkcí výroba může vzniknout plocha určená k ničení výbušnin, z jejíhož provozování budou podle právních předpisů upravujících nakládání s výbušninami vyvstávat limity v území, aniž by stavební úřad měl nástroje pro její povolení.	Akceptováno		
1289	ČBÚ	§ 126 odst. 4	Z	Požadujeme uvést, že výjimky v odst. 3 se neuplatní na záměry v chráněných ložiskových územích. <u>Odůvodnění:</u> Chráněná ložisková území slouží k ochraně nerostného bohatství ČR a neregulované změny využití území podle odst. 3 by mohly znemožnit či omezit možnost budoucího dobývání ložisek nerostů.	Neakceptováno	Požadované je nesrozumitelné. Zřejmě je požadováno udělit výjimku z výjimky, což nepovažujeme za vhodné.	
1290	ČBÚ	§ 131	D	Doporučujeme předkladateli posoudit, zda ustanovení je v souladu s ústavním pořádkem ČR. <u>Odůvodnění:</u> Ústavní soud svým náleznem ze dne 22. března 2000 zveřejněným ve Sbírce pod č. 95/2000 Sb. zrušil obdobné ustanovení zákona č. 50/1976 Sb. (§ 78 odst. 1).	Neakceptováno	Doporučující připomínka	
1291	ČBÚ	§ 134	Z	Požadujeme na konci § 134 doplnit nový odstavec 4 v tomto znění: „(4) Kolaudační rozhodnutí musí obsahovat údaje o přípustném množství nebezpečných látek, směsí a předmětů, pokud z provozování příslušné stavby vyplývají limity v území.“. <u>Odůvodnění:</u> Množství nebezpečných látek, směsí a předmětů (zejména tedy výbušnin), se kterými lze v ohrožující stavbě nakládat, má zásadní význam pro dovození limitů v území. Bez něj limity v území není možné stanovit, přitom některé kolaudační rozhodnutí, resp. souhlasy, taková množství vůbec neuvádějí. Důvodem může být právě absence závazné povinnosti tyto údaje v užívacím titulu uvádět.	Neakceptováno	Nadbytečná podrobnost, uvedené vyplývá ze povolení stavby a z dokumentace.	
1292	ČBÚ	§ 134	Z	Požadujeme zakotvit povinnost stavebního úřadu zaslat pravomocné kolaudační rozhodnutí dotčeným orgánům. <u>Odůvodnění:</u> Informace o proběhlé kolaudaci je zásadní pro výkon kontrolních a dozorových pravomocí státní báňské správy.	Akceptováno		
1293	ČBÚ	§ 135, § 136	Z	Požadujeme podmínit povolení předčasného užívání nebo zkušebního provozu souhlasným stanoviskem dotčeného orgánu. <u>Odůvodnění:</u> Z textu ustanovení plyne, že stavební úřad může povolit předčasné užívání nebo zkušební provoz staveb určených k nakládání s výbušninami bez stanoviska státní báňské správy jako dotčeného orgánu. Bude nutné doplnit povinnost, alespoň pro vyhrazené stavby a stavby uvedené v § 12 odst. 3, doložit vyjádření dotčených orgánů, pokud to zvláštní právní předpisy vyžadují. Není možné uvést do zkušebního nebo předčasného provozu stavbu určenou k nakládání s výbušninami bez vědomí a souhlasu dotčeného a dozorového orgánu.	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1294	ČBÚ	§ 137 odst. 1	Z	Požadujeme rekolaudaci u staveb v chráněných ložiskových územích, které neslouží otvírce, přípravě a dobývání, a staveb určených k nakládání s výbušninami podmínit souhlasem státní báňské správy jako dotčeného orgánu. <u>Odůvodnění:</u> Rekolaudace dočasné stavby v chráněném ložiskovém území, která neslouží k otvírce, přípravě a dobývání, jako stavby trvalé může znemožnit dobývání výhradního ložiska v případech, kdy se dočasnost stavby stanovila s ohledem na hospodárné využití ložiska. V případě staveb určených k nakládání s výbušninami by mohlo v rámci rekolaudace dojít ke změnám, které by měly dopad na dozorovou a kontrolní činnost státní báňské správy, aniž by její orgány byly o změnách informovány.	Akceptováno jinak	Text § 137 byl přepracován.	
1295	ČBÚ	§ 138, § 139	Z	Požadujeme podmínit odstranění staveb sloužících k otvírce, přípravě a dobývání výhradních ložisek souhlasem státní báňské správy jako dotčeného orgánu. <u>Odůvodnění:</u> Některé stavby v dobývacích prostorech, které slouží otvírce, přípravě a dobývání výhradního ložiska mohou být nezbytné pro plnění povinností plynoucích z předpisů horního práva. Jejich odstranění bez souhlasu státní báňské správy by mohlo mít za následek ohrožení veřejného zájmu.	Neakceptováno	OBÚ jako DO bude integrován.	
1296	ČBÚ	§ 148 odst. 1	Z	Požadujeme zpřesnit text ustanovení tak, aby bylo jednoznačně zřejmé věcné vymezení kontrolní působnosti státní stavební správy. <u>Odůvodnění:</u> Navrhované ustanovení ve vazbě na ustanovení § 2 odst. 1 a § 4 návrhu připouští výklad, že orgány státní stavební správy vykonávají kontrolu rovněž nad zajišťováním veřejných zájmů vymezených v § 4 návrhu. Takový výklad je nepřijatelný.	Neakceptováno	DO budou integrovány do SÚ.	
1297	ČBÚ	§ 148	Z	Požadujeme, aby kontrolní protokol byl automaticky zasílán dotčeným orgánům. <u>Odůvodnění:</u> Navrhovaná úprava neumožňuje dotčeným orgánům se kontrolní prohlídky zúčastnit. Dotčené orgány nicméně pro řádný výkon své činnosti musí být přesně informovány o stavu záměru, který má úzkou souvislost s jejich působností.	Akceptováno		
1298	ČBÚ	§ 149 odst. 2	D	Doporučujeme upravit text ustanovení tak, aby bylo nepochybné, že kontrolující osoba, které nebyl vydán průkaz, se musí prokázat písemným pověřením ke kontrole. <u>Odůvodnění:</u> Navržené ustanovení lze interpretovat tak, že nebyl-li kontrolující osobě vydán průkaz, nemusí tato nijak prokazovat své pověření ke kontrole. Takový výklad je nevhodný a proto doporučujeme upravit prokázání pověření ke kontrole obdobně jako v zákoně č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád).	Neakceptováno	Doporučující připomínka	
1299	ČBÚ	§ 160	D	Doporučujeme opustit koncepci zjevného zneužití práva spočívajícího v podání, jehož obsah nebyl uplatněn ve správním řízení před stavebním úřadem. <u>Odůvodnění:</u> Citované ustanovení může účastníky řízení vést k uplatňování široké škály námitek a podání ve správním řízení za účelem zachování práva na soudní ochranu, zejména v situaci, kdy by navrhované zjevné zneužití práva mělo být sankcionováno pořádkovou pokutou. Není také patrné, jak by se takto navržené zneužití práva posuzovalo v případě automatického povolení, kdy by účastníkovi byla upřena reálná možnost vyjádřit se v rámci odvolání k postupu správního orgánu při posuzování návrhu, neboť při automatickém povolení by k žádnému posouzení návrhu nedošlo a řízení by bylo de facto redukováno do jedné instance.	Akceptováno jinak	Ustanovení bude upraveno na základě dohody MMR a MSP. Zjevné zneužití práva bude obecným důvodem nepřijatelnosti správní žaloby. Nepřijatelnost z důvodu neuplatnění námitek nebude zjevným zneužitím práva, ale žalobní bod, který nebyl uplatněn v odvolacím řízení před stavebním úřadem bude obecně nepřijatelný s výjimkou u záměrů u nichž proběhlo posouzení vlivů na životní prostředí a přestupků.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1300	ČBÚ	§ 160 odst. 1 písm. b)	Z	Požadujeme v návaznosti na připomínku k §§ 51 - 53 bez náhrady vypustit. <u>Odůvodnění:</u> Vzhledem k tomu, že požadujeme vypuštění plánovacích smluv ze stavebního zákona, bylo by předmětné ustanovení nadbytečné.	Akceptováno jinak	Bude vypuštěno, nicméně plánovací smlouvy budou zachovány při změně jejich koncepce.	
1301	ČBÚ	§ 163 odst. 2	D	Doporučujeme bez náhrady vypustit. <u>Odůvodnění:</u> Navržené ustanovení je v rozporu s ústavním principem dělby moci; soudní moci je zde založena možnost ingerovat do sféry moci výkonné.	Neakceptováno	Apelační princip v určitých prvcích je již součástí správního soudnictví, nicméně apleace bude připadat v úvahu pouze v situacích, kdy vzhledem ke zjištěnému skutkovému stavu se stavební úřad bude muset řídit závazným právním názorem soudu a bude tedy jasné, jak by musel věc právně posoudit. Soud tak bez dalšího bude moci ve věci rozhodnout namísto stavebního úřadu, pokud účastník nebo osoba zúčastněná na řízení takovýto postup navrhne.	
1302	ČBÚ	§ 166 odst. 1	Z	Požadujeme, aby v rámci uvažované integrace stavebněprávní agendy orgánů státní báňské správy, které jsou dnes jinými stavebními úřady, do struktur stavebních úřadů, nedošlo k delimitaci zaměstnanců státní báňské správy. <u>Odůvodnění:</u> Je třeba připomenout, že v souvislosti s přijetím zákona č. 350/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony (účinný od 1. ledna 2013), jímž byla působnost obvodních báňských úřadů jako stavebních úřadů zavedena, nedošlo v rámci státní báňské správy k navýšení počtu systemizovaných míst. Stavebněprávní agenda v rámci státní báňské správy netvoří výhradní náplň práce či služby specializovaných zaměstnanců, ale je vykonávána průřezově báňskými inspektory jako dílčí součást jim svěřených agend. Z uvedených důvodů odmítáme delimitaci zaměstnanců státní báňské správy ve prospěch stavebních úřadů.	Vysvětleno	Množství převedených státních zaměstnanců a zaměstnanců státu bude určeno na základě systemizace. Předpokladem pro její přípravu jsou jednání s dotčenými subjekty o počtu převáděných míst.	
1303	ČBÚ	Příloha č. 1, Příloha č. 2, Příloha č. 3	Z	Požadujeme v odstavcích 3 resp. 2 přílohy č. 1 a 2 slova „skladů hořlavín a výbušnin,“ nahradit slovy „skladů hořlavín, stavby určené k nakládání s výbušninami,“. Alternativně ČBÚ požaduje v příloze č. 3 na konci textu doplnit nové písmeno i) v tomto znění: „i) stavby určené k nakládání s výbušninami.“. <u>Odůvodnění:</u> Stavby skladů výbušnin předkladatel logicky kvůli jejich povaze řadí mezi vyhrazené stavby tak, že je výslovně vylučuje z přílohy č. 1 a 2 z drobných a jednoduchých staveb. Mezi velmi rizikové stavby, hodné náležitého posouzení, však více než sklady výbušnin patří stavby určené mj. k výrobě a zpracování výbušnin, jelikož v nich pravidelně dochází k nebezpečnějším manipulacím s výbušninami než ve skladech výbušnin. ČBÚ proto navrhuje mezi vyhrazené stavby řadit stavby obecně určené k nakládání, nikoliv jen skladování výbušnin.	Akceptováno jinak	Úprava provedena podle připomínky MV.	
1304	ČBÚ	příloha č. 7	D	Doporučujeme zmocňovací ustanovení přesunout z přílohy do textu zákona. <u>Odůvodnění:</u> Zmocnění k vydání prováděcího předpisu v příloze je značně nestandardním legislativním postupem.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1305	SÚJB	§ 4	Z	V rámci tohoto ustanovení navrhuje vyškrtnout odkaz na zákon č. 263/2016 Sb., atomový zákon, z poznámky pod čarou č. 7. Důvodů pro toto vyškrtnutí je několik. Celý výčet veřejných zájmů je jen příkladný, takže ve výsledku stanoví, že státní stavební správa chrání veškeré veřejné zájmy při výstavbě, i ty výslovně ve výčtu a poznámkách pod čarou neuvedené. Je tedy z našeho pohledu zcela zbytečně konkrétně vypočítávat i zájmy upravené v atomovém zákoně. Poznámky pod čarou mají dle Legislativních pravidel vlády nenormativní charakter, čili jde jen o příklad a vyškrtnutí atomového zákona neznamená, že veřejné zájmy chráněné atomovým zákonem by neměly být ve výsledku chráněny i stavebním zákonem. Hlavním důvodem pro vyškrtnutí tohoto zákona pak je, že zařazení atomového zákona mezi veřejný zájem spočívající ve „výrobě a hospodaření s energií“ je z hlediska zájmů chráněných atomovým zákonem nevhodně omezující. Výroba a hospodaření s energií jen jednou z činností, které by se daly subsumovat pod činnosti regulované atomovým zákonem. Energetické stránce věci se atomový zákon výslovně věnuje jen v opravdovém minimu svých ustanovení a kromě toho atomový zákon řeší například nakládání se zdroji ionizujícího záření, které spadá do zájmů na ochraně života a zdraví lidí, popř. životního prostředí. Z hlediska počtu regulovaných aktivit a subjektů je nakládání se zdroji ještě rozsáhlejší materií upravenou atomovým zákonem a dotýká se různých segmentů hospodářství – zemědělství, zdravotnictví, vodohospodářství, stavebnictví... Atomový zákon se navíc dotýká i těžby radioaktivních nerostů, čili by jeho záběr mohl být zařaditelný i pod veřejný zájem v oblasti přírodních zdrojů či nerostného bohatství. Veřejné zájmy upravené atomovým zákonem se tedy nekonzentrují toliko do jaderné bezpečnosti v rámci energetického využívání jaderné energie, ale atomový zákon směřuje k naplňování i dalších veřejných zájmů – například radiační ochrany, která směřuje k ochraně zdraví lidí a životního prostředí, či nakládání s a radioaktivním odpadem, zvládnutí radiačních mimořádných událostí, nešíření jaderných zbraní atd. Z těchto důvodů tedy spatřujeme zařazení atomového zákona pod poznámku pod čarou číslo 7 jako zkreslující a z výše uvedených důvodů jej navrhuje vyškrtnout.	Akceptováno jinak	§ 4 bude vypuštěn.	
1306	SÚJB	§ 22 odst. 1 písm. b)	D	V tomto ustanovení je chyba ve slově "rozraní". Navrhujeme zaměnit za "rozhraní".	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1307	SÚJB	§ 26 odst. 6	D	V tomto odstavci se ve výčtu orgánů, jako pořizovatelů, uvádí, že těmito se rozumí Úřad, Ministerstvo obrany, krajský stavební úřad nebo stavební úřad. Není však jasné, co se myslí stavebním úřadem (bez přívlastku). Podle § 8 státní stavební správu tvoří Nejvyšší stavební úřad, krajské stavební úřady a jejich územní pracoviště a jiné stavební úřady. Doporučujeme tedy zvážit, zda ve výčtu v § 26 odst. 6 nemá jít na posledním místě spíše o "jiné stavební úřady".	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1308	SÚJB	§ 26 odst. 1	D	V tomto odstavci se zavádí zkratka pro Ministerstvo pro místní rozvoj. Tato zkratka se navíc omylem zavádí v tomto paragrafu dvakrát, a to dále znovu v odstavci 4. Tato zkratka by však měla být v souladu s čl. 44 Legislativních pravidel vlády zavedena za slovním spojením, které nahrazuje, a to na místě, kde je toto slovní spojení v právním předpisu použito poprvé. Měla by tak být zavedena pouze v odstavci 1.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1309	SÚJB	§ 28 odst. 4	D	Na konci tohoto odstavce je zavedena závorka, ve které je výraz "údaje o území". Vzhledem k tomu, že je tento výraz již použit v tomto odstavci hned za středníkem, tak je dle našeho názoru použití této závorky zbytečné a navrhuje ji bez náhrady odstranit.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1310	SÚJB	§ 79 (1)	D	Zde navrhuje z hlediska lepší srozumitelnosti reformulovat znění "Výjimku z požadavků na výstavbu lze v odůvodněných případech povolit z ustanovení prováděcího právního předpisu, pokud to připouští právní předpis a pokud" na znění "Výjimku z požadavků na výstavbu lze v odůvodněných případech povolit pokud je to přípustně prováděcím právním předpisem,".	Vzato na vědomí		
1311	SÚJB	§ 83	D	V tomto paragrafu se operuje s pojmem "stavební podnikatel". Ten ale není nikde v návrhu nového stavebního zákona definován. V současném stavebním zákoně je definován v § 2 odst. 2 písm. b) jako osoba oprávněná k provádění stavebních nebo montážních prací jako předmětu své činnosti podle zvláštních právních předpisů. Doporučujeme zvážit, zda bylo definování tohoto pojmu jen opomenuto a případně do návrhu tohoto zákona danou definici doplnit.	Vzato na vědomí		
1312	SÚJB	§ 91 odst. 1 písm. b)	D	V tomto písmeni chybí na konci řádku čárka.	Neakceptováno	Doporučující připomínka	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1313	SÚJB	§ 105	Z	<p>Toto ustanovení, které pojednává o rámcovém povolení v případě staveb podle atomového zákona, je naformulováno značně obecně a hovoří se v něm o „stavbách podle atomového zákona“. Je z našeho hlediska nejasné, proč byla zvolena tato dikce, když zákon č. 263/2016 Sb., atomový zákon, ani návrh stavebního zákona takovou terminologií nepoužívá. Navržené znění lze takto vykládat tak, že jakoukoliv stavbu, kterou, byť i nepřímo, předpokládá atomový zákon, by bylo možné zahrnout do tohoto režimu. Atomový zákon neupravuje jen problematiku spojenou s životním cyklem energetických jaderných zařízení, ale reguluje i řadu dalších činností spjatých například s nakládáním se zdroji ionizujícího záření. Spadaly by tak pod tuto kategorii například i veškerá pracoviště se zdroji ionizujícího záření, kterých je jen v České republice stovky (například nemocnice, průmyslové stavby...). Toto se ale daným ustanovením nejspíše nechtělo říci a jednalo by se o zbytečnou a nezamýšlenou zátěž pro stavební úřady, která není v souladu s duchem navrženého zákona. Proto navrhuje upravit toto písmeno následovně:</p> <p>„(1) Stavební úřad vydá rámcové povolení na návrh stavebníka a) v případě staveb v areálu jaderného zařízení nebo b) ...“</p> <p>Toto řešení je i terminologicky jednotné s dalšími ustanoveními navrhovaného stavebního zákona, které pokud pojednávají o „jaderných stavbách“ (například § 13 odst. 3 písm. e) či § 168 odst. 14 návrhu stavebního zákona), tak používají tuto terminologii a i námi navrhovaným zněním novely atomového zákona.</p>	Akceptováno		
1314	SÚJB	§ 165	D	<p>Tento paragraf obsahuje informaci o transponovaných předpisech Evropské unie. Kromě směrnic však dle výčtu obsaženého v poznámce pod čarou návrh stavebního zákona navazuje i na přímo použitelné předpisy - nařízení Evropské unie. Toto ustanovení by tedy v souladu s čl. 48 odst. 4 Legislativních pravidel vlády mělo znít následovně: "Tento zákon zapracovává příslušné právní předpisy Evropské unie 61) a zároveň navazuje na přímo použitelný předpis Evropské unie 62)" A poznámka pod čarou č. 62 by měla obsahovat výčet nařízení Evropské unie, na které návrh stavebního zákona navazuje.</p>	Vzato na vědomí		
1315	SÚJB	§ 166 - § 168	D	<p>Tyto paragrafy obsahují velké množství odstavců. Podle článku 39 Legislativních pravidel vlády by ale daný paragraf neměl obsahovat více než 6 odstavců. Doporučujeme tedy tato ustanovení rozlčnit podle logických celků. Například tak, že § 166 bude obsahovat toliko prvních 7 odstavců, odstavce 8 až 14 budou tvořit samostatný paragraf a zbývající odstavce 16 až 21 rovněž samostatný paragraf.</p>	Akceptováno	Bude upraveno	
1316	SÚJB	Příloha č. 1	Z	<p>V případě ustanovení této přílohy platí to samé, co bylo řečeno v připomínce výše. Formulaci v odstavci 3: "Za drobné stavby se nepovažují stavby pro bydlení, stavby garáží, skladů hořlavin a výbušnin, stavby pro civilní obranu, požární ochranu, stavby uranového průmyslu a jaderných zařízení, sklady a skládky nebezpečných odpadů a stavby vodních děl." navrhujeme upravit na: "Za drobné stavby se nepovažují stavby pro bydlení, stavby garáží, skladů hořlavin a výbušnin, stavby pro civilní obranu, požární ochranu, stavby uranového průmyslu a stavby v areálu jaderného zařízení, sklady a skládky nebezpečných odpadů a stavby vodních děl." Tak je tomu ostatně i v Příloze č. 3 písmeno c).</p>	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1317	NBÚ	§ 14 odst. 3	Z	<p>Předložený návrh stavebního zákona ve vztahu k resortům obrany a vnitra „požadavek na utajení určitých údajů“ (str. 49 DZ) ve věci digitálních podání nezachovává v potřebném rozsahu a nelze tak hovořit o tom, že ochrana utajovaných skutečností podle zvláštních právních předpisů není dotčena, jak se v důvodové zprávě uvádí (str. 49 DZ).</p> <p>Tzv. jiné stavební úřady vykonávají podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, působnost stavebního úřadu mimo jiné u staveb důležitých pro obranu a bezpečnost státu a v případě Ministerstva vnitra, také u staveb sloužících k plnění úkolů Národního bezpečnostního úřadu. V rámci této činnosti jsou tyto resorty s působností stavebních úřadů dostatečně vybaveny k plnému zajištění dodržování právních předpisů v oblasti ochrany utajovaných informací podle zákona č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, ve znění pozdějších předpisů, kdy některá stavebně správní řízení je nutné provádět také v utajovaném režimu. Jedná se o zajištění plnění všech potřebných druhů ochrany utajovaných informací, zejména fyzické, personální, administrativní bezpečnosti a bezpečnosti informačních a komunikačních systémů. Žádost ve věci stavebního řízení obsahující projektovou dokumentaci, jejímž obsahem je utajovaná informace, nemůže být zasílána prostřednictvím datové schránky ani jinými prostředky elektronické komunikace, které nejsou pro příslušný stupeň utajení certifikovány.</p> <p>V této souvislosti nemůžeme kladně přistoupit k navrhovanému bezvýjimečnému podání ve věci navrhovaného nového stavebního zákona v případě, že toto podání obsahuje projektovou dokumentaci, jen jako digitální úkon.</p> <p>V této souvislosti je nutné digitální podání obsahující utajované informace buď v rámci stavebního zákona vyloučit, nebo jej upravit tak, aby bylo činěno v souladu se zákonem č. 412/2005 Sb., zákona o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, ve znění pozdějších předpisů.</p>	Akceptováno	<p>V případě staveb důležitých pro bezpečnost a obranu státu je vlastní povolovací proces ponechán v gesci jiných stavebních úřadů a státní stavební správa vydá k příslušnému záměru pouze rámcové povolení podle § 105, k jehož vydání nepotřebuje disponovat žádnými utajovanými informacemi.</p> <p>Dále bude výslovně doplněno, že jiné stavební úřady neukládají data do informačních systémů státní stavební správy a v souvisejících procesech nejsou do těchto systémů ukládána ani závazná stanoviska a další úkony.</p>	
1318	NÚKIB	Obecně	Z	<p>Návrh je koncipován, a na mnoha místech různými nástroji toto tvrzení potvrzuje, jako poměrně výrazně jednostranný. Sice proklamuje snahu o objektivitu, zachování ostatních veřejných zájmů, nicméně jasný důraz na prosazování stavebních zájmů je nepochybný, a to zejména ve srovnání s ostatními veřejnými zájmy, kdy tato disproporce je nejvíce citelná v rámci omezení zájmů protichůdných, tedy zájmu na ochraně životního prostředí nebo kulturního dědictví. Dále je nutno v rámci považování zájmů upozornit na to, že záměr poměrně nevhodně upřednostňuje zájem stavebníka oproti oprávněným zájmům třetích osob, a to nejen v případě velice omezené možnosti uplatnění práv v rámci řízení.</p> <p>Rozvrstvení různých veřejných zájmů mezi množstvím orgánů existuje z dobrých důvodů – aby rozhodování o jedné věci nebylo svěřeno jen jednomu úřadu, protože v rámci projednávání je potřeba považovat množství partikulárních a významných zájmů. Tento systém funguje jako obdoba brzd a protivah z klasického systému dělby moci. Tento model dává smysl i v rámci veřejné správy (výkonné moci) samotné.</p> <p>Za alarmující lze považovat zejména to, že návrh výkonu agendy, týkající se životního prostředí a památkové péče, nebyl (jak je uvedeno i v hodnocení dopadů) nijak konzultován právě s ústředními orgány státní správy, do jejichž gesce tyto okruhy spadají. Pokud chce navrhovatel předávat agendu jiných orgánů státní správy stavebnímu úřadu, nemůže tak činit aniž by tento postup konzultoval s dotčenými orgány resp. nejvyššími autoritami pro tyto oblasti.</p> <p>Deklarace ochrany veřejných zájmů, uvedená v § 4 též situaci neřeší. Stavební správa tyto zájmy chrání, nikoliv zastává, vzhledem k § 1 a proklamaci o smyslu zákona. Není tedy na místě, aby rozhodovala o těchto zájmech sama.</p> <p>Lze považovat za nutné záměr podstatně přepracovat, aby reflektoval proporcionálně vyvážené uplatňování všech relevantních zájmů a nikoliv upřednostňování zájmů stavebních. Záměr musí nutně nastavit taková pravidla, aby ostatní zájmy nebyly oslabeny, ať už například posílením vlivu veřejnosti, uzákoněním povinnosti posuzovat vlivy na tyto zájmy, zachováním závazných stanovisek dotčených orgánů odlišných od stavebního úřadu apod.</p>	Vzato na vědomí		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1319	NÚKIB	Obecně	D	Návrh počítá v části třetí v § 14 až 21 s vytvořením několika nových informačních systému veřejné správy pod správou Nejvyššího stavebního úřadu. Vzhledem k povaze zřizovaných informačních systémů, spisů a registrů, tj. především velkého množství osobních a jiných citlivých údajů o velkém počtu osob a závažnost dopadů v případě narušení integrity, důvěrnosti a dostupnosti, lze téměř s jistotou předpokládat, že budou tyto informační systémy spadat pod regulaci zákona o kybernetické bezpečnosti a bude třeba ze strany správce provést identifikaci významných informačních systémů, případně po jednání s NÚKIB mohou být systémy určeny i jako kritická informační infrastruktura. S ohledem na uvedenou skutečnost by bylo vhodné již od počátku tvorby tohoto systému pamatovat na požadavky vycházející z vyhlášky o kybernetické bezpečnosti (č. 82/2018 Sb.).	Akceptováno		
1320	NÚKIB	Obecně	Z	<u>K dotčeným orgánům, stanoviskům orgánů, hájících jině nežli stavební zájmy</u> Snahu o zefektivnění a zrychlení stavebního procesu lze vnímat jako pozitivní, nicméně nikoliv tak, jak je podávána v návrhu. Eliminaci závazných stanovisek, či jejich uplatňování přímo stavebním úřadem (část sedmá, osmá a devátá) nelze v případě například ochrany životního prostředí nebo kulturního dědictví považovat za vhodné. Je nutno trvat na zachování závazných stanovisek vybraných orgánů, které chrání zájmy mnohdy protichůdné zájmům stavebním.	Vzato na vědomí		
1321	NÚKIB	Důvodová zpráva	Z	V důvodové zprávě navrhuje doplnit skutečnost k ustanovením § 14 až 21 (str. 48 – 52 důvodové zprávy), že při tvorbě systému bude pamatováno na zajištění kybernetické bezpečnosti. Navrhujeme například formulaci: „Portál stavebníka, Národní geoportál územního plánování, Evidence správních úkonů, Evidence elektronických dokumentací, Informační systém identifikačního čísla stavby a informační systém stavebního úřadu budou vedeny jako informační systémy s vysokou dostupností a vysokou mírou zabezpečení osobních údajů. Při jejich vytváření a provozu bude kladen důraz na zajištění kybernetické bezpečnosti.“.	Akceptováno	Důvodová zpráva bude upravena podle smyslu připomínky.	
1322	NÚKIB	RIA	Z	<u>K hodnocení dopadů (RIA) – ke kybernetické bezpečnosti informačních systémů:</u> Je nepochybné, že zákonem popisované a zaváděné informační systémy budou z hlediska kybernetické bezpečnosti přinejmenším významnými informačními systémy, přičemž návrh se s touto otázkou nevypořádává, zejména s ohledem na složitost jejich budování nebo otázku finanční náročnosti zavádění několika takto kvalifikovatelných informačních systémů. Není jasné, zda v hodnocení dopadů nastíněné náklady, týkající se zavádění informačních systémů, již obsahují položku kybernetické bezpečnosti, či nikoliv. Pokud ano, je nutno to pro vyjasnění doplnit, pokud nikoliv, pak je nutné doplnit informace nejen o požadavku kybernetické bezpečnosti na systémy, ale i jejich vyčíslení, aby uvedené údaje nebyly zkreslující. Dále požadujeme doplnění nákladů na pořízení a úpravu informačních systémů do shrnutí závěrečné zprávy RIA, jelikož tato položka tam chybí. Dále je nasnadě otázka, jakým způsobem bude z hlediska informačních systémů přistupováno k utajovaným informacím, nutnosti je zabezpečit atd.	Akceptováno	Bude doplněno	
1323	NÚKIB	RIA	D	<u>K hodnocení dopadů (RIA) – shrnutí – dopady na životní prostředí:</u> Návrh, jak je nastaven, obsahuje poměrně zásadní hrozby pro životní prostředí, například automatické povolování staveb v případě, že není včas vydáno či zohledněno stanovisko na ochranu životního prostředí ad., nemluvě o samotném konceptu návrhu, který jakékoli jiné veřejné zájmy než zájmy stavební prakticky upozaduje. Přesto je v tabulce shrnutí hodnocení dopadů uvedeno, že návrh nenese žádné dopady na životní prostředí. Je nutno upravit tabulku i materiál tak, aby reflektovaly všechny faktické dopady navrhovaného záměru a nikoliv pouze ty pozitivní.	Neakceptováno	Dopady na ŽP se neočekávají – předpisy MŽP zůstanou dále v platnosti	
1324	NÚKIB	§ 1 odst. 1	D	Uvedená deklarace neobsahuje pravidlo chování a působí jako zavádějící interpretační vodítko, které je nevhodné. Doporučujeme vypustit.	Akceptováno	Ustanovení bude upraveno ve smyslu Legislativních pravidel vlády a bude obsahovat předmět úpravy.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1325	NÚKIB	§ 2 odst. 1	Z	Požadujeme vypustit pravomoc stavebního úřadu rozhodovat o zájmech, které jsou protichůdné stavebním. Přenos těchto pravomocí z dotčených orgánů státní správy, které jsou v současné době pověřeny výkonem státní správy na těchto úsecích (životní prostředí, památková péče) nebyl konzultován s příslušnými ústředními orgány státní správy (viz RIA) a z velkého množství hledisek pro něj nelze najít oporu (výrazné riziko korupce, neobjektivního rozhodování, jednostrannost stavební agendy atd.).	Akceptováno jinak	Integrace dotčených orgánů byla schválena vládou ve věcném záměru stavebního zákona a je pilířem reformy stavebního práva. Ustanovení bude nicméně vypuštěno.	
1326	NÚKIB	§ 3 odst. 3	Z	Uvedené ustanovení uvádí, že „v případě rozporu veřejného a soukromého zájmu lze uspokojit soukromý zájem pouze v odůvodněných případech při neexistenci jiného uspokojivého řešení a zajištění ochrany dotčeného veřejného zájmu“. Návrh stavebního zákona pak sám zavádí zásadní rozpor v normativním textu, kdy automatické povolování nejenže nechrání veřejný zájem oproti soukromému, ale naopak jej při uplynutí času zcela ignoruje, přičemž mimořádné opravné prostředky navázané na některé veřejné zájmy nelze považovat za adekvátní. Požadujeme tedy, aby zbývající text návrhu zákona (zejm. automatické povolování) byl uveden do souladu s tímto ustanovením.	Akceptováno jinak	Ustanovení bude vypuštěno.	
1327	NÚKIB	§ 4	D	Veřejné zájmy – doporučujeme zvážit zahrnutí kybernetické bezpečnosti jako důležitého veřejného zájmu. Nebo minimálně do poznámky pod čarou u písm. i).	Neakceptováno	Ustanovení § 4 bude vypuštěno.	
1328	NÚKIB	§ 9	D	Nepovažujeme za vhodné stavění vrcholných představitelů Nejvyššího stavebního úřadu z hlediska odměňování, odchodu atp. na roveň představitelů Nejvyššího kontrolního úřadu. Tyto dva úřady nemají agendově prakticky nic společného, fungují na jiných principech, NKÚ je ve zcela jiném postavení ze zásadních důvodů, a tedy neexistuje důvod, proč by jejich pozice (pozice vrcholných představitelů) měly být stejné.	Vzato na vědomí		
1329	NÚKIB	§ 11	Z	Jak vyplývá již z názvu úřadu, NÚKIB se zabývá kybernetickou a informační bezpečností, a tak nutně musí figurovat v souvislosti s plněním vlastních úkolů, nikoliv pouze obranou státu. Navrhuje se znění, které vychází ze znění aktuálního stavebního zákona: „(1) Ministerstvo obrany je příslušné jako jiný stavební úřad u staveb a pozemků, které slouží nebo mají sloužit k zajišťování obrany státu, realizovaných Ministerstvem obrany, jím zřízenou nebo založenou právnickou osobou nebo u staveb a pozemků sloužících k plnění úkolů Národním úřadem Národního úřadu pro kybernetickou a informační bezpečnost, které slouží nebo mají sloužit k zajišťování obrany státu 13), a pro území vojenských újezdů.“ K tomuto pak doporučujeme odstranit duplikaci v odstavci 1, kde je dvakrát uvedeno „které slouží nebo mají sloužit k zajišťování obrany státu“.	Akceptováno		
1330	NÚKIB	§ 14 odst. 3	Z	Vyloučení možnosti listinného podání pro podání obsahující projektovou dokumentaci nebo podání osoby, která má zpřístupněnu datovou schránku bez žádosti, se jeví jako nepřiměřený zásah do práv podatele. Požadujeme uvedené vypustit.	Akceptováno jinak	Ustanovení § 14 odst. 3 bude z návrhu vypuštěno a práva zahrnuta do čístejšího procesu.	
1331	NÚKIB	§ 97 odst. 3	Z	Uvedené ustanovení lze považovat za protiústavní. Pouhé stanovení účelu vyvlastnění zákonem nelze považovat za dostatečný důvod k tak zásadnímu omezení vlastnického práva. Nutno vypustit.	Neakceptováno	Jedná se o princip převzatý ze stávající právní úpravy, který v praxi nečiní problém.	
1332	NÚKIB	§ 104	Z	Není zcela jasné, a ani důvodová zpráva nepřináší žádné vyjasnění, jak se uvedené zrychlené řízení vypořádá s účastí veřejnosti podle § 70 zákona o ochraně přírody a krajiny. Podle toho je totiž nutné, aby stavební úřad nejprve oznámil zahájení řízení, poté se subjekt do osmi dnů vyjádřil, zda vůbec účastníkem bude. Není tak možné, aby žadatel o stavební povolení doložil vyjádření účastníků, jelikož on sám nemůže nikdy vědět, zda do řízení vstoupí veřejnost svým účastenstvím. Takto nastavené pravidlo pak odporuje právním předpisům zabývajícím se ochranou životního prostředí. Toto navrhované ustanovení je tak nutno buď vypustit, nebo uvést do souladu s ochranou životního prostředí.	Neakceptováno	Ustanovení bylo přepracováno, zrychlené řízení bude možné pouze u jednoduchých staveb, u kterých nelze předpokládat účastenství spolků.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1333	NÚKIB	§ 105	Z	<p>Návrh nastiňuje proces rámcového povolení, který se týká staveb, o nichž rozhodují jiné stavební úřady, tedy i staveb určených k plnění úkolů NÚKIB. Stavby tohoto typu jsou zásadně v utajovaném režimu a i takové parametry jako je napojení na technickou infrastrukturu může významně ovlivnit bezpečnost a tedy je nutné je utajit.</p> <p>Z návrhu a dalších materiálů nevyplývá, jakým způsobem bude zajištěna bezpečnost a utajení materiálů, které budou řešeny v řízení a vkládány do informačních systémů stavební správy. V důvodové zprávě je pouze uvedeno, že úpravy utajovaných informací se toto ustanovení nedotýká. § 14 nadto uvádí, že „údaje o stavbách a pozemcích důležitých pro obranu a bezpečnost státu se evidují pouze v rozsahu, v jakém jsou uvedeny v katastru nemovitostí.“ Není pak zcela jasné, jakým způsobem bude probíhat stavební povolování staveb určených k obraně a bezpečnosti státu, zejména pokud některé úkony budou možné řešit pouze jako digitální úkony skrze portál stavebníka.</p> <p>Požadujeme, aby ani rámcová povolení nespádala do gesce obecného stavebního úřadu a zůstala zcela v gesci jiných stavebních úřadů a vyjasnění samotného procesu povolování staveb u jiných stavebních úřadů s ohledem na utajovaný charakter informací o stavbě.</p>	Akceptováno		
1334	NÚKIB	§ 106	Z	<p>Představovaný systém automatického generování rozhodnutí je zcela nevhodný. Jeho nastavení totiž odporuje principu proporcionální ochrany dotčených zájmů zejména tím, že preferuje stavební zájem na základě uplynutí lhůty. Plynutí času nemůže být faktorem, který převáží jeden zájem nad druhým bez dalšího.</p> <p>V souvislosti s automatickým generováním povolení lze definovat úzce a jasně specifikovaný okruh situací, v rámci kterých uplatněné pravidlo nebude činit neproporcionální zásahy do jiných práv a chráněných hodnot. Například udělení rozhodnutí uplynutím lhůty si lze představit například u staveb, které podstatně nemění vzhled krajiny, nezasahují do zemského povrchu či se nijak nedotýkají práv třetích osob (např. sousedů), nezasahují do veřejných zájmů apod. Avšak pokud nejsou naplněny všechny tyto aspekty a stavba by mohla narušit ať jiný veřejný zájem (například se nachází v památkové zóně), nebo práva jiných subjektů, je nutno uvedený princip bezpodmínečně odmítnout. Tento požadavek je dále o to podstatnější v případě, kdy návrh uvádí, že účinky uplynutí lhůty nastanou i v případě, že stavební úřad obdrží všechny podklady a nestihne je zpracovat. Návrh tak vytváří konstrukci, kde se preferuje jeden zájem nad druhým automaticky, bez jakéhokoli testu proporcionality. V demokratickém právním státě si lze jen těžko představit takovéto odmítání ochrany oprávněných zájmů.</p> <p>Požadujeme buď zcela odmítnout princip udělení povolení či vzniku jiného práva na základě uplynutí lhůty, nebo jasné nastavení takových parametrů, aby nemohlo dojít ke znemožnění ochrany jiného veřejného či soukromého zájmu pouhým uplynutím lhůty.</p> <p>Automatické zahájení přezkumného řízení v konkrétně vyjmenovaných případech je zcela nevhodným řešením situace. Místo zjednodušení procesu totiž dochází k zahájení dalšího řízení a vzniká přehnaná administrativní zátěž jak na úřad samotný, tak na účastníky. Nemluvě o situaci, kdy bude v tomto navrhovaném procesu měněno nebo rušeno množství pravomocných rozhodnutí, což je z hlediska právní jistoty účastníků, ochrany práv nabytých v dobré víře atd. vrcholně nevhodné i s ohledem na to, že přezkumné řízení je pouze mimořádným opravným prostředkem, který by měl být využíván pouze v případech, kdy je rozhodnutí protiprávní, nikoliv automaticky.</p> <p>Je tedy nutno nastavit systém tak, aby v případech, kdy je dotčen jiný, a to nejen veřejný zájem, k automatickému povolení vůbec nedocházelo a byly tedy ustanoveny výjimky z automatického povolování, nikoliv vynucené zahájení přezkumného řízení v těchto případech.</p>	Akceptováno jinak	Institut automatického povolení byl vypuštěn.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1335	NÚKIB	§ 111	Z	<p>Přezkumné řízení je mimořádný opravný prostředek. Standardně je využíván v případě, že rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy. Navrhované ustanovení však zavádí pravidlo, kdy se zahajuje vždy, když dojde k automatickému rozhodnutí a rozhodnutí se týká konkrétně jmenovaných situací.</p> <p>Takto výrazné uplatnění vede pouze k navyšování administrativní zátěže jak úřadu samotného, tak účastníků. Takovéto řešení je pak krajně nevhodné, zatěžující a nadto nemůže plnit účel, ke kterému bylo návrhem určeno, tedy případnou nápravu rozhodnutí vydaných v rozporu s veřejným zájmem.</p> <p>Využitím takto nastiňovaného přezkumného řízení pak dochází k dvojitému oslabení veřejných zájmů, které mohou být řízením zasaženy. Nejprve v případě automatického povolení, v rámci kterého nejsou vůbec hájeny, a poté v rámci přezkumného řízení, kdy v případě, že by vznikla újma některému účastníkovi, který nabyl práva z rozhodnutí v dobré víře, ve zjevném nepoměru k újmě, která vznikla jinému účastníkovi nebo veřejnému zájmu, stavební úřad řízení zastaví. Lze si tak jen těžko představit, že takto koncipované pravidlo by dokázalo platně chránit jakékoli jiné zájmy než pouze stavebníkovy.</p> <p>Nadto je nutno dodat, že ochranu, ať již v rámci automatického povolování, nebo přezkumu, si zaslouží kompletní kulturní dědictví, nikoliv pouze jmenované kulturní památky [odst. 2 písm. e)].</p> <p>Situace, které znamenají nucené zahájení přezkumného řízení, je nutno přesunout do procesu povolování jako výjimky z automatického povolení.</p>	Neakceptováno	Ve vazbě na zrušený institut automatického povolení bylo toto ustanovení vpuštěno.	
1336	NÚKIB	§ 171	Z	<p>Účinnost zákona – s ohledem na komplexnost změn, změnu v institucionalizaci stavebního práva, nutností notifikace EU a délku legislativního procesu je nepřijatelné, aby byla krátká legisvakantní doba. Navrhovaný termín nabytí účinnosti zákona je z tohoto pohledu nereálný, nemožný a vážně ohrožuje právní jistotu adresátů normy.</p>	Akceptováno částečně	Nový stavební zákon bude nabývat účinnosti postupně, a to z důvodu nutné technické přípravy digitalizace stavebního řízení; k úplné účinnosti dojde nejdříve 1. 7. 2023.	
1337	ČTÚ	Obecně	Z	<p>Připomínka ČTÚ: ČTÚ ve vztahu k výstavbě technické infrastruktury elektronických komunikací v maximální možné míře podporuje zjednodušení, zrychlení a zefektivnění správních procesů v oblasti územního plánování a povolování staveb, které jsou cílem Návrhu. V § 5 odst. 2 Návrhu je uvedeno, že drobné stavby jsou uvedeny v příloze č. 1 k tomuto zákonu, jednoduché stavby jsou uvedeny v příloze č. 2 k tomuto zákonu a vyhrazené stavby jsou uvedeny v příloze č. 3 k tomuto zákonu. V § 5 odst. 7 Návrhu je dále uvedeno, že záměry podléhají povolení stavebního úřadu s výjimkou drobné stavby a nestavebního záměru, o kterém to stanoví zákon.</p> <p>Z § 130 Návrhu současně vyplývá, že pro drobné stavby, jednoduché stavby s výjimkou staveb pro bydlení a rekreaci a podzemní stavby technické infrastruktury s výjimkou kolektorů není vyžadováno kolaudační rozhodnutí.</p> <p>Drobnou stavbou se přitom rozumí podle návrhu rovněž přípojky sítí technické infrastruktury do délky 100 m a přípoje elektronických komunikací.</p> <p>Ustanovení § 89 odst. 3 Návrhu, říká, že: „Vlastník technické infrastruktury je povinen vést o ní evidenci, která musí obsahovat polohové umístění a ochranu, a v odůvodněných případech, s ohledem na charakter technické infrastruktury, i výškové umístění. Vlastník technické infrastruktury sdělí bezplatně každému na žádost prostřednictvím portálu stavebníka do 15 dnů údaje o poloze technické infrastruktury, podmínkách napojení, ochrany a další údaje nezbytné pro územně plánovací činnost, projektovou činnost a provedení stavby“.</p> <p>S ohledem na výše uvedenou navrhovanou úpravu a skutečnost, že pro technickou infrastrukturu elektronických komunikací nebudou povinná některá stavební řízení a existovat „povolovací dokumenty“, se ČTÚ obává, že nebudou dostupné informace o drobných stavbách, včetně přípoje elektronických komunikací, když § 89 odst. 3 Návrhu upravuje pouze evidenční povinnost vlastníka fyzické infrastruktury „pro vlastní účely“ a povinnost tohoto vlastníka předávat evidované údaje o fyzické infrastruktuře na žádost prostřednictvím portálu stavebníka.</p> <p>ČTÚ tak má zato, že v případě drobných staveb infrastruktury elektronických komunikací by měla být v Návrhu stanovena povinnost předat elektronická data o záměru zahájit výstavbu těchto drobných staveb (technické infrastruktury do délky 100 m a přípoje elektronických komunikací) a elektronická data o umístění již vybudované infrastruktury do evidence stavebních úřadů (nikoli pouze na žádost), pro účely digitálních technických map atd. tak, aby byl dán přehled o existenci a umístění i této části fyzické infrastruktury. Absenci těchto informací považuje ČTÚ za zásadní riziko pro naplňování</p>	Vysvětleno	Výčet drobných staveb byl upraven, přípojky sítí technické infrastruktury do délky 100 m a přípoje elektronických komunikací již neobsahuje. Důvodem je zejména provázanost na poskytování dat pro účely digitálních technických map, aby byl dán přehled o existenci a umístění všech sítí.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1338	ČTÚ	Obecně	Z	<p>Připomínka ČTÚ: Zákon č. 194/2017 Sb., o opatřeních ke snížení nákladů na zavádění vysokorychlostních sítí elektronických komunikací a o změně některých souvisejících zákonů zapracovává směrnici Evropského parlamentu a Rady 2014/61/EU ze dne 15. května 2014, o opatřeních ke snížení nákladů na budování vysokorychlostních sítí elektronických komunikací (dále jen „Směrnice“), která zakotvuje na úrovni evropského práva prostředky pro co nejefektivnější využívání již existující infrastruktury k zavádění sítí elektronických komunikací. Zákon č. 194/2017 Sb se stavebním zákonem souvisí. Upravuje mimo jiné problematiku poskytování údajů o stavebních pracích financovaných z veřejných prostředků a jejich koordinaci, která má při zavádění vysokorychlostních sítí vést ke snížení nákladů. Návrh však právní úpravu zákona č. 194/2017 Sb. nedostatečně reflektuje.</p> <p>Stěžejním pojmem zákona č. 194/2017 Sb. je podle § 2 písm. a) pojem „fyzická infrastruktura“, kterým se pro účely tohoto zákona rozumí prvek sítě, který je určen k umístění jiných prvků sítě, aniž by se sám stal aktivním prvkem sítě (jedná se zejména o potrubí, stožáry, kabelovody, kolektory, inspekční komory, vstupní šachty, rozvodné skříně, budovy nebo vstupy do budov, anténní nosiče, věže a podpůrné konstrukce). Návrh (stejně jako stávající úprava) zná naproti tomu pojem „technická infrastruktura“ (§ 6 odst. 1 písm. b) Návrhu). Je přitom možné dovodit, že uvedené pojmy se dílčím způsobem překrývají, ale žádná z úprav na tuto skutečnost výslovně nepamatuje, a je třeba vzájemný vztah dovozovat složitým výkladem. S uvedenými pojmy je pak spojená další nejednotnost, resp. neprovázanost Návrhu a zákona č. 194/2017 Sb. Zákon č. 194/2017 Sb. v návaznosti na Směrnici předpokládá, že provozovatelé fyzické infrastruktury evidují tzv. soubor minimálních údajů o fyzické infrastruktuře, který mají k dispozici často i orgány veřejné moci. Z ustanovení § 89 odst. 3 Návrhu však současně vyplývá, že „Vlastník technické infrastruktury je povinen vést o ní evidenci, která musí obsahovat polohové umístění a ochranu, a v odůvodněných případech, s ohledem na charakter technické infrastruktury, i výškové umístění. Vlastník technické infrastruktury sdělí bezplatně každému na žádost prostřednictvím portálu stavebníka do 15 dnů údaje o poloze technické infrastruktury, podmínkách napojení, ochrany a další údaje nezbytné pro územně plánovací činnost, projektovou činnost a provedení stavby.“ Uvedená povinnost se částečně překrývá s již existujícím institutem poskytování údajů o fyzické infrastruktuře podle § 6 zákona č. 194/2017 Sb. Obě právní úpravy se však vzájemně nereflktují, vytváří určitou dvoukolejnost.</p> <p>ČTÚ tak navrhuje, aby byl Návrhem zohledněna úprava zákona č. 194/2017 Sb. a pojem fyzické infrastruktury začleněn do definice technické infrastruktury (§ 6 odst. 1 písm. b)</p>	Vysvětleno	Pojmy uvedené ve stavebním zákoně jsou definovány pro potřeby tohoto zákona. Návrh nemá ambice sjednocovat terminologii obsaženou v jiných právních předpisech.	
1339	ČTÚ	§ 15 odst. 1 písm. c)	Z	<p>Připomínka ČTÚ: Podle ustanovení § 15 odst. 1 písm. c) Návrhu má portál stavebníka umožnit zejména přistupovat k údajům a dokumentům v digitální mapě veřejné správy a odkazovat na ni. Úpravu digitální mapy veřejné správy však Návrh neobsahuje a odkazuje se (byť v poznámce pod čarou) na ustanovení § 4d zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřičství a o změně a doplnění některých dalších zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů. Takové ustanovení však zákon č. 200/1994 Sb., v platném znění, neobsahuje. Předkladatel Návrhu tak pravděpodobně odkazuje na doposud neschválený poslanecký návrh novely zákona, kterým se mění zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřičství a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (sněmovní tisk č. 525).</p> <p>ČTÚ upozorňuje, že i v případě, že by již byla předmětná novela zákona o zeměměřičství platná, ustanovení § 4d zákona o zeměměřičství, na který Návrh odkazuje, nabývá účinnosti až 1. července 2023, zatímco navrhovaná účinnost Návrhu je 1. ledna 2022. ČTÚ tak navrhuje upravit Návrh ve smyslu této připomínky a odstranit uvedený rozpor v účinnosti tím, že bude odložena účinnost předmětného ustanovení a dalších souvisejících ustanovení Návrhu. Tuto připomínku ČTÚ považuje za zásadní.</p>	Neakceptováno	Předmětné ustanovení bude platit ve stejnou dobu co novela zákona o zeměměřičství	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1340	ČTÚ	§ 71 odst. 1	Z	Připomínka ČTÚ: ČTÚ má zato, že je potřeba realizovat i stavby sítí technické infrastruktury, které nejsou určeny k obsluze daného území, ve kterém jsou umístěny, tj. jedná se o „přechozí trasy“ sítí technické infrastruktury, které jsou určeny k obsluze jiného území, než je to, kterým procházejí. ČTÚ tak navrhuje upravit § 71 odst. 1 Návrhu např. takto: „Sítě technické infrastruktury se v zastavěném území a v zastavitelných plochách umísťují v souladu s charakterem území a v souladu s cílem obsluhy daného území i s ohledem na jeho budoucí rozvoj. Jsou-li sítě technické infrastruktury určeny k obsluze území, umísťují se i v souladu s cílem obsluhy území“. Tuto připomínku ČTÚ považuje za zásadní.	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
1341	ČTÚ	§ 71 odst. 2	Z	Připomínka ČTÚ: V § 71 odst. 2 Návrhu je uvedeno, že „Podzemní i nadzemní vedení sítí technické infrastruktury se sdružují ve společných trasách, aby co nejméně narušovaly jiné funkce veřejných prostranství“. ČTÚ se domnívá, že dané ustanovení lze vykládat tak, že jiné než sdružené umístění technické infrastruktury než ve společných trasách není možné, tj. dané ustanovení vylučuje samostatné umístění vedení sítí technické infrastruktury. Mohou však existovat případy, kdy není možné nebo neefektivní sdružit podzemní a nadzemní vedení sítí technické infrastruktury ve společné trase. ČTÚ tak navrhuje upravit dané ustanovení ve smyslu této připomínky, například tak, že před slovo „sdružují“ se doplňuje slovo „přednostně“. Tuto připomínku ČTÚ považuje za zásadní.	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
1342	ČTÚ	§ 71 odst. 4	Z	Připomínka ČTÚ: V § 71 odst 4 Návrhu je uvedeno, že „Rozvodná energetická vedení a vedení elektronických komunikací se v zastavěném území a zastavitelných plochách umísťují pod terénem, s výjimkou elektroenergetických vedení o napěťové hladině 400 kV a vyšší, které se umísťují nad terénem“. ČTÚ k tomuto navrhovanému ustanovení uvádí, že materiál Ministerstva průmyslu a obchodu „Akční plán 2.0 k provedení nedotačných opatření pro podporu plánování a výstavby sítí elektronických komunikací“ schválený vládou usnesením vlády ze dne 10. května 2017 č. 350, identifikoval v bodu 3.11 potřebu stanovení podmínek pro vedení nadzemních komunikačních sítí elektronických komunikací v zastavěném území a zastavitelných plochách a směřuje realizaci navrženého opatření na rekodifikaci veřejného stavebního práva. ČTÚ se tak domnívá, že by i s ohledem na uvedený vládou schválený materiál Ministerstva průmyslu a obchodu neměla být Návrhem možnost umístění nadzemních komunikačních vedení (komunikačních vedení umístěné nad terénem) v zastavěných územích a zastavitelných plochách vyloučena, zvláště pro případy malých obcí v řídké osídlených (rurálních) oblastech, a to s ohledem na zájem státu o podporu budování a provoz sítí elektronických komunikací v těchto oblastech. ČTÚ tak navrhuje v § 71 odst. 4 Návrhu slova „a vedení elektronických komunikací“ vypustit, když úprava § 71 odst. 2 a 3 ve spojení s § 59 odst. 3 Návrhu se mu jeví dostačující. Tuto připomínku ČTÚ považuje za zásadní.	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1343	ČTÚ	§ 89 odst. 3	Z	<p>Připomínka ČTÚ: Z § 89 odst. 3 Návrhu není zřejmý povinný rozsah evidovaných údajů o technické infrastruktuře (a jejich struktura), které je vlastník technické infrastruktury povinen vést, ani jednotný formát údajů v evidenci o technické infrastruktuře.</p> <p>Rovněž není zřejmé, zda Návrh počítá s provázaností daného ustanovení na připravované digitální technické mapy krajů v souvislosti s novelou zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřičství a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a dalšími souvisejícími zákony, projednávané v současné době jako sněmovní tisk č. 525.</p> <p>S ohledem na existenci institutu poskytování údajů o fyzické infrastruktuře podle zákona č. 194/2017 Sb. ČTÚ upozorňuje na definici tzv. souboru minimálních údajů o fyzické infrastruktuře vymezeného v § 6 tohoto zákona, který by bylo vhodné při stanovení požadavků evidence zohlednit a zajistit tak provázanost dotčených právních předpisů a využitelnost dostupných údajů o technické infrastruktuře k podpoře výstavby (viz obecná připomínka k Návrhu – zásadní připomínka ČTÚ č. 2).</p> <p>ČTÚ tak navrhuje, aby byl daným ustanovením jednoznačně stanoven rozsah evidovaných údajů a jejich struktura a při stanovení požadavků evidence zohledněn soubor minimálních údajů o fyzické infrastruktuře podle zákona č. 194/2017 Sb. Současně ČTÚ navrhuje, aby dané ustanovení bylo provázáno s právní úpravou digitálních technických map krajů. Tuto připomínku ČTÚ považuje za zásadní.</p>	Vysvětleno	Upraveno v části "Informační systémy veřejné správy".	
1344	ČTÚ	§ 91	Z	<p>Připomínka ČTÚ: V § 91 Návrhu je obsažena právní úprava vyvlastnění. V písmeni a) tohoto ustanovení je uvedeno, že práva k pozemkům a stavbám potřebná pro uskutečnění veřejně prospěšné stavby nebo veřejně prospěšného opatření lze odejmout nebo omezit, jde-li o veřejně prospěšnou stavbu. Jedná se o velice obecnou úpravu, která by i s ohledem na § 6 odst. 3 Návrhu, který vymezuje veřejně prospěšnou stavbu tak, že se veřejně prospěšnou stavbou rozumí stavba pro veřejnou infrastrukturu určená k rozvoji nebo ochraně území obce, kraje nebo státu, vymezená ve vydané územně plánovací dokumentaci, mohla způsobovat výkladové problémy z hlediska rozsahu staveb, na které ustanovení § 91 odst. 1 písm. a) Návrhu dopadá. S ohledem na skutečnost, že podle § 7 odst. 2 zákona č. 127/2005 Sb. o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, se zajišťování veřejné komunikační sítě, poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací, zavádění vysokorychlostních sítí elektronických komunikací podle zákona o opatřeních ke snížení nákladů na budování vysokorychlostních sítí elektronických komunikací a zajišťování sítí elektronických komunikací pro účely bezpečnosti státu uskutečňují ve veřejném zájmu a současně podle § 104 zákona o elektronických komunikacích dochází k omezení vlastnického práva ve prospěch staveb veřejných komunikačních sítí a souvisejících zařízení, tj. „veřejné technické infrastruktury“, ČTÚ se domívá, že i stavby podle § 104 zákona o elektronických komunikacích by měly spadat pod pojem veřejně prospěšné stavby ve smyslu § 91 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 6 odst. 3 Návrhu, když se jedná o stavby určené k rozvoji nebo ochraně území obce, kraje nebo státu (viz § 6 odst. 3 Návrhu). ČTÚ tak navrhuje doplnit důvodovou zprávu k § 91 Návrhu ve smyslu této připomínky tak, aby z ní jednoznačně vyplývalo, že i stavby „veřejné technické infrastruktury“ elektronických komunikací (pozn. v § 48 odst. 1 Návrhu je uveden pojem „technická veřejná infrastruktura“) spadají pod pojem veřejně prospěšné stavby. Tuto připomínku ČTÚ považuje za zásadní.</p>	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1345	ČTÚ	§ 106 odst. 5	Z	<p>Připomínka ČTÚ: V případě, že bude automatické rozhodnutí prvním úkonem ve věci, jak je navrhováno, pak z navrhované úpravy § 106 odst. 5 Návrhu není zřejmé, jak budou identifikováni účastníci řízení podle ustanovení § 94 písm. c) Návrhu, tj. vlastník sousedního pozemku nebo stavby, který může být povolením záměru přímo dotčen ve svých vlastnických právech k tomuto pozemku nebo stavbě.</p> <p>ČTÚ podotýká, že podle stávající teorie a judikatury není vlastníkem sousedního pozemku jen vlastník pozemku hraničícího s pozemkem, na kterém má být stavba realizována a „rozhodující není existence fyzické hranice mezi pozemkem stavebníka a stěžovatele, ale možnost, že i přes jistou bagatelní vzdálenost může dojít k porušení či ohrožení stěžovatelových práv“ (viz nálezy Ústavního soudu ze dne 3. 8. 2000, sp. zn. II. ÚS 59/99). Ostatně již dříve bylo zrušeno pro rozpor s čl. čl. 36 odst. 2 Listiny ustanovení § 139 odst. c) zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), podle kterého se sousedními pozemky rozuměly pozemky mající společnou hranici s pozemkem, který byl předmětem správního řízení (nálezy Ústavního soudu ze dne 22. 3. 2000, sp. zn. Pl. ÚS 19/99).</p> <p>Z uvedeného je patrné, že v rámci stavebního řízení musí stavební úřad jasně identifikovat vlastníky sousedních pozemků, kteří jsou účastníky řízení, přičemž vlastníkem sousedního pozemku není jen ten, jehož pozemek hraničí s předmětným pozemkem, ale i další pozemky, které mohou být stavbou ovlivněny.</p> <p>V ustanovení § 98 odst. 2 Návrhu, které řeší řízení s více účastníky, je jasně stanoveno, že účastníci řízení podle § 94 písm. c) se ve veřejné vyhlášce identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem záměru. V ustanovení § 106 odst. 5 Návrhu podobné vymezení účastníků a způsob určení jejich identifikace chybí. Z toho lze dovodit pouze dvě možnosti, jak bude s ustanovením v praxi nakládáno. Buď budou ve veřejné vyhlášce uvedeni pouze vlastníci pozemků hraničících s předmětným pozemkem, anebo ve vyhlášce nebudou účastníci identifikováni vůbec, protože bez úvahy stavebního úřadu nelze účastníky podle ustanovení § 94 písm. c) Návrhu identifikovat a vymežit. Obě dvě možnosti jsou podle názoru ČTÚ ve světle výše uvedených nálezů Ústavního soudu v rozporu s Listinou.</p> <p>Z tohoto důvodu ČTÚ navrhuje, aby § 106 odst. 5 Návrhu jednoznačně stanovil, jak budou určeni a identifikováni účastníci řízení podle § 94 písm. c) Návrhu tak, aby absence této identifikace účastníků bránila automatickému povolení záměru. Tuto připomínku ČTÚ považuje za zásadní.</p>	Neakceptováno	Institut automatického povolení byl vpuštěn.	
1346	ČTÚ	§ 128	Z	<p>Připomínka ČTÚ: Z navrhované úpravy ochranných pásem není ČTÚ zřejmé, jaký je vztah ochranných pásem vznikajících podle § 128 Návrhu na základě rozhodnutí (individuálního správního aktu) a ochranných pásem vznikajících na základě zvláštních právních předpisů (ze zákona), např. ochranné pásmo podzemního komunikačního vedení podle věty druhé § 102 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích. ČTÚ tedy navrhuje doplnit text Návrhu tak, aby byla připuštěna vedle vzniku ochranného pásma na základě rozhodnutí podle § 128 Návrhu i možnost vzniku ochranného pásma na základě zvláštního právního předpisu a doplnit v tomto smyslu i příslušnou část důvodové zprávy k Návrhu, pokud nebude v rámci koncepčního sjednocujícího přístupu tato úprava zvláštních právních předpisů do Návrhu dopracována. Tuto připomínku ČTÚ považuje za zásadní.</p>	Akceptováno		
1347	ČTÚ	Příloha č. 1	Z	<p>Připomínka ČTÚ: V odstavci 1 písm. i) Přílohy č. 1 k Návrhu se uvádí, že drobnou stavbou je také „přípolož elektronických komunikací“. V textu Návrhu však chybí definice tohoto pojmu. Ta ostatně neexistuje ani v současné době platné právní úpravě, a není proto zcela zřejmé, jak tento pojem vykládat. K tomu ČTÚ doplňuje, že definici pojmu přípolož obsahuje návrh novely zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (doplňovaný § 1 odst. 6 tohoto zákona), který byl předložen Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR (sněmovní tisk č. 673). ČTÚ doporučuje koordinovat legislativní proces Návrhu, sněmovního tisku 673 a Návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím stavebního zákona, kterým je navrhováno vypustit některé části zákona č. 416/2009 Sb., včetně § 2i, který se týká přípolož, tak, aby byl pojem „přípolož elektronických komunikací“ jednoznačně definován a bylo jednoznačné, o jakou stavbu (drobnou) se má jednat. Tuto připomínku ČTÚ považuje za zásadní.</p>	Vzato na vědomí		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1348	ČTÚ	Příloha č. 1	Z	Připomínka ČTÚ: Jak vyplývá již ze zásadní připomínky ČTÚ č. 1, ČTÚ ve vztahu k výstavbě technické infrastruktury elektronických komunikací v maximální možné míře podporuje zjednodušení, zrychlení a zefektivnění správních procesů v oblasti územního plánování a povolování staveb, které jsou cílem Návrhu. ČTÚ tak navrhuje doplnit mezi drobné stavby i další stavby technické infrastruktury elektronických komunikací, které podle v současné době platného stavebního zákona nevyžadují rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas, tj. například antény do výšky 8 m včetně jejich nosných konstrukcí a souvisejících elektronických komunikačních zařízení umístované samostatně na pozemku nebo na budovách (§ 79 odst. 2 písm. j) stavebního zákona). Tuto připomínku ČTÚ považuje za zásadní.	Akceptováno		
1349	ČTÚ	Příloha č. 3	Z	Připomínka ČTÚ: V návaznosti na § 5 odst. 2 Návrhu jsou v příloze č. 3 Návrhu vyjmenovány vyhrazené stavby. Z Návrhu ani z důvodové zprávy k Návrhu však není zřejmé, jaký má být režim těchto staveb a jaké jsou specifické podmínky pro jejich výstavbu a povolování. I s ohledem na chybějící odůvodnění k příloze č. 3 není ČTÚ schopen posoudit, zda je výčet těchto vyhrazených staveb úplný, resp. zda by mohly mezi vyhrazené stavby spadat stavby sítí elektronických komunikací (všechny nebo některé jejich typy). ČTÚ tak navrhuje do Návrhu doplnit odůvodnění Přílohy č. 3 ve smyslu této připomínky a posoudit, zda do kategorie „vyhrazených staveb“ nespádají další stavby, včetně staveb sítí elektronických komunikací (případně některé typy). Tuto připomínku ČTÚ považuje za zásadní.	Vysvětleno	Vyhrazené stavby jsou vymezeny z důvodu stanovení příslušnosti "zvláštního stavebního úřadu" a zahrnují stavby se složitými technologickými celky nebo stavby celostátního významu.	
1350	ČTÚ	Příloha č. 7	Z	Připomínka ČTÚ: V části III. odst. 8 bodu 5 písm c) přílohy č. 7 k Návrhu ČTÚ navrhuje slova „Spoje, elektronické informace“ nahradit slovy „Elektronické komunikace“. Odůvodnění: ČTÚ navrhuje nahradit zastaralou terminologií pojmoslovím používaným v současné době platné právní úpravě. Tuto připomínku ČTÚ považuje za zásadní.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1351	UOOÚ	Důvodová zpráva	Z	Část h důvodové zprávy – Zhodnocení dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů (dále jen „DPIA“) je nutné zcela přepracovat. Odůvodnění: Současná podoba DPIA návrhu (ale i dalších částí důvodové zprávy) je zcela nedostačující. DPIA totiž v návrhu de facto absentuje a pouze odkazuje na závěrečnou zprávu RIA k návrhu. Tato zpráva však nesplňuje ani bazální podmínky kladené na DPIA v GDPR. V DPIA by měla být popsány všechny dopady návrhu na zpracování a ochranu osobních údajů a soukromí, nikoliv pouze změny, jelikož se jedná o nový zákon, a ne pouze novelu. Zejména by měla obsahovat také vyhodnocení rizik pro ochranu osobních údajů a soukromí, včetně popisu mechanismů pro minimalizaci či eliminaci těchto rizik. Při tvorbě DPIA se doporučuje postupovat podle návodu zveřejněného na stránkách ÚOOÚ, dále by bylo vhodné, aby navrhovatel při tvorbě DPIA spolupracovat se svým resortním pověřencem pro ochranu osobních údajů, kterého měl povinnost ustanovit. Vše popsané v předchozích odstavcích lze shodně vztáhnout také k prováděcímu zákonu k návrhu (značka odesílatele 50498/2019-31).	Akceptováno	Bude upraveno	
1352	ÚZSVM	§ 9	D	Stát na území hl.m. Prahy nedisponuje vhodnou administrativní budovou, do které by bylo možno dislokovat zejména zaměstnance Nejvyššího stavebního úřadu. Byla provedena např. analýza, zda není vhodná budova např. mimo Prahu, tj. aby sídlo Nejvyššího stavebního úřadu bylo mimo Prahu?	Vzato na vědomí		
1353	ÚZSVM	§ 9 - § 10	D	Dle údajů z Centrálního registru administrativních budov stát nedisponuje dostatečnou kapacitou administrativních budov, do kterých by bylo možno dislokovat zaměstnance stavebních úřadů. Toto se týká jak Prahy, krajských měst, tak i většiny obcí s rozšířenou působností.	Vzato na vědomí		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1354	ÚZSI	§ 12 odst. 1	Z	<p>Ustanovení § 12 odst. 1 navrhuje upravit následujícím způsobem: „(1) Ministerstvo vnitra a nebo Ministerstvo obrany vymezí vyhláškou v zájmu zajišťování obrany a bezpečnosti státu území, v němž a) vydává závazné stanovisko pro účely povolení záměru, b) vydává závazné stanovisko k návrhu zadání a návrhu územně plánovací dokumentace nebo její změny, dotýká-li se vymezeného území, a c) může na již zřízených stavbách nařizovat nezbytné úpravy.“.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Zájmové území vymezuje vždy konkrétní ministerstvo, nikoliv obě ministerstva. Rovněž považujeme za nutné zachovat totožný stav jako je v současnosti v § 175 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, tedy aby v daných případech v zájmu zajišťování obrany a bezpečnosti státu vydávalo Ministerstvo vnitra nebo Ministerstvo obrany závazné stanovisko, nikoliv pouze vyjádření.</p>	Akceptováno částečně	Znění upraveno dle přiloženého textu.	
1355	ÚZSI	§ 14 odst. 4	Z	<p><u>K ČÁSTI TŘETÍ – DIGITÁLNÍ SLUŽBY</u></p> <p>V uvedené části zcela absentuje řešení problematiky ochrany utajovaných informací a citlivých údajů u staveb, zařízení a pozemků důležitých pro bezpečnost státu, resp. u staveb, zařízení a pozemků v působnosti stavebního úřadu Ministerstva vnitra, jakožto jiného stavebního úřadu. Požadujeme proto dopracování výše uvedené části návrhu zákona tak, aby reflektovala specifické aspekty fungování stavebního úřadu Ministerstva vnitra.</p> <p>V souvislosti s výše uvedeným navrhuje, mimo jiné, doplnit ustanovení § 14 odst. 4 takto:</p> <p>„(4) Údaje o stavbách a pozemcích důležitých pro obranu a bezpečnost státu se evidují pouze v rozsahu, v jakém jsou uvedeny v katastru nemovitostí. Ministerstvo vnitra a Ministerstvo obrany si zřídí své samostatné informační systémy a stanoví rozsah ukládaných dat. Ustanovení § 15 až § 21 stavebního zákona u staveb pro bezpečnost státu a staveb důležitých pro obranu státu proto bude použito přiměřeně tak, aby nebyla ohrožena bezpečnost a obrana státu.“.</p>	Akceptováno jinak	<p>V případě staveb důležitých pro bezpečnost a obranu státu je vlastní povolovací proces ponechán v gesci jiných stavebních úřadů a státní stavební správa vydá k příslušnému záměru pouze rámcové povolení podle § 105, k jehož vydání nepotřebuje disponovat žádnými utajovanými informacemi.</p> <p>Dále bude výslovně doplněno, že jiné stavební úřady neukládají data do informačních systémů státní stavební správy a v souvisejících procesech nejsou do těchto systémů ukládána ani závazná stanoviska a další úkony.</p>	
1356	BIS	Obecně	Z	Vymezení Ministerstva vnitra jako jiného stavebního úřadu je podle našeho názoru provedeno nedostatečně a z uvedeného návrhu zákona jednoznačně nevyplývá jeho pozice ve státní stavební správě. Zejména pak nejsou dostatečně řešeny jeho kompetence v rámci územního a stavebního řízení a návazně vztahy mezi jednotlivými stavebními úřady.	Vzato na vědomí		
1357	BIS	§ 12 - §105	Z	S ohledem na účel (ochrana staveb důležitých pro bezpečnost) jiných stavebních úřadů, požadujeme rozšířit kompetence Ministerstva vnitra pro územní plánování ve vztahu k území pro bezpečnost nad rámec § 12 a § 26, protože zejména řešení umístování těchto staveb tzv. rámcovým povolením podle § 105 považujeme za zcela nevhodné.	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1358	BIS	§ 14 odst. 4	Z	<p>Část třetí</p> <p>V návrhu zákona jsou uvedeny informační systémy státní stavební správy, není zde však uveden jejich vztah k jiným stavebním úřadům, resp. jejich provázanost s informačními systémy jiných stavebních úřadů. Rovněž tato část neřeší celou problematiku informací vztahujících se ke stavbám pro bezpečnost, neboť § 14 odst. 4 řeší pouze úzký okruh informací (de facto pouze o umístění stavby), avšak neřeší například údaje o stavebníkovi a stavebním záměru v evidenci správních úkonů, evidenci elektronických dokumentací a informačním systému stavebního úřadu. V návrhu nejsou obsažena pravidla pro řešení situací obsahujících utajovanou informaci.</p>	Akceptováno jinak	<p>V případě staveb důležitých pro bezpečnost a obranu státu je vlastní povolovací proces ponechán v gesci jiných stavebních úřadů a státní stavební správa vydá k příslušnému záměru pouze rámcové povolení podle § 105, k jehož vydání nepotřebuje disponovat žádnými utajovanými informacemi.</p> <p>Dále bude výslovně doplněno, že jiné stavební úřady neukládají data do informačních systémů státní stavební správy a v souvisejících procesech nejsou do těchto systémů ukládána ani závazná stanoviska a další úkony.</p>	
1359	VOP	§ 3 odst. 3	Z	<p>Návrh zavádí oprávnění stavebního úřadu rozhodnout ve prospěch soukromého zájmu na úkor zájmu veřejného. Stavební zákon předpokládá, že stavební úřad tak učiní pouze v odůvodněných případech, kdy nebude existovat jiné uspokojivé řešení a bude zajištěna ochrana dotčeného veřejného zájmu. Nicméně návrh stavebního zákona neuvádí, na kterém subjektu bude ležet důkazní břemeno předložit „jiné uspokojivé řešení“.</p> <p>Takto formulované ustanovení považuji za značně problematické. Z obecných zásad správního procesu vyplývá závazek správního orgánu při posuzování konkrétního případu zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu a nalézt takové řešení, které je souladné s veřejným zájmem (§ 2 odst. 4 ve spojení s § 50 odst. 3 správního řádu). Stavební úřad musí v rámci volného hodnocení důkazů provést tzv. test proporcionality práv, oprávněných zájmů a povinností účastníků řízení na straně jedné a veřejných zájmů na straně druhé, přičemž prioritou je kladena ochrana zájmů veřejných.</p> <p>Pokud by předkladatel přesto setrval na znění § 3 odst. 3 stavebního zákona, pak navrhuji, aby je upravil v tom smyslu, že důkazní břemeno prokázat nezbytnost uspokojení soukromého zájmu na úkor zájmu veřejného leží na bedrech stavebníka (investora) jako žadatele o povolení stavebního záměru v území.</p> <p>Navrhuji proto ustanovení § 3 odst. 3 stavebního zákona vypustit.</p>	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1360	VOP	§ 4	Z	<p>V rámci připomínkového řízení k věcnému záměru stavebního zákona jsem navrhovala, aby od začlenění agend dotčených orgánů do činností stavebních úřadů bylo upuštěno, neboť jsem se obávala ohrožení nestrannosti a nezávislosti dotčených orgánů a nedostatečného hájení příslušných veřejných zájmů.</p> <p>Nadále nesouhlasím s integrací dotčených orgánů. Jsem přesvědčena, že jde o zásadní slevení z ochrany složkových veřejných zájmů, které dnešní dotčené orgány hájí, a to zejména v kvalitě, odbornosti a nestrannosti takového posouzení. Jestliže je hlavním důvodem snaha o urychlení povolovacího procesu, jsem přesvědčena, že již nyní existují efektivní nástroje jak na průtahy a nečinnost úřadů reagovat, avšak nejsou důsledně využívány.</p> <p>Předkládaným návrhem stavebního zákona dochází v masivní míře k integraci agend dotčených orgánů do státní stavební správy. Proces vydávání povolení je přitom navíc natolik neformální, že se v průběhu řízení, možná až na některé výjimky, písemně neprojeví názor pracovníka vykonávajícího integrovanou agendu k předkládanému záměru a nebude součástí spisu do doby vydání povolení.</p> <p>Znát názor pracovníka vykonávajícího integrovanou agendu již v průběhu řízení však považuji za velmi důležité. Pokud by totiž takový pracovník nedostatečně chránil veřejný zájem, mohlo by to mít vliv také na práva účastníků řízení (např. v případě posuzování hlukových limitů). A jestliže účastníci řízení nebudou seznámeni s výsledkem posouzení věci již v průběhu řízení, nebudou moci řádně hájit svá práva. Pokud by navíc stavební úřad následně v odůvodnění svého rozhodnutí nevyjevil, jaké veřejné zájmy byly předmětem posuzování a s jakým konkrétním výsledkem (což se praxi často děje i dnes, kdy stavební úřad pouze konstatuje, že veřejné zájmy nebyly v řízení dotčeny), nebude řízení při současné úrovni státní správy i společnosti jako takové dostatečně transparentní a důvěryhodné.</p> <p>Jelikož předkládaný návrh stavebního zákona neposkytuje dostatečné záruky transparentního a řádného posouzení veřejných zájmů a staví účastníky řízení do nevýhodného postavení a zamezuje jim v efektivní ochraně jejich práv, navrhuji, aby od začlenění agend dotčených orgánů do činnosti stavebních úřadů bylo upuštěno.</p> <p>Současně upozorňuji, že návrh nezohledňuje všechny zájmy, které by měl stavební úřad, bez ohledu na (ne)integraci dotčených orgánů, chránit. Zejména mám na mysli ochranu architektury a urbanismu.</p> <p>Ve své činnosti se opakovaně setkávám s tím, že se boří architektonicky či urbanisticky hodnotné stavby, které sice nepoživají statusu památkové ochrany, přesto jsou pro zachování</p>	Neakceptováno	Integrace dotčených orgánů byla schválena vládou ve věcném záměru stavebního zákona. Cílem rekodifikace není oslabení hájení veřejných zájmů, ale naopak jejich efektivní hájení v rámci jednoho povolovacího procesu.	
1361	VOP	§ 9 odst. 1	Z	<p>Navrhuji, aby sídlem Nejvyššího stavebního úřadu bylo Brno. Vznik na samosprávě nezávislé státní stavební správy je příležitostí k další dekoncentraci státní moci, která se v podobě ministerstev a většiny ústředních správních úřadů soustřeďuje v hlavním městě Praze. Jsem přesvědčena, že umístěním sídla Nejvyššího stavebního úřadu mimo hlavní město lze přispět k větší nezávislosti tohoto úřadu.</p> <p>Na podporu umístění sídla Nejvyššího stavebního úřadu do Brna uvádím, že v Brně sídlí od roku 1994 Ústav územního rozvoje, který se jako organizační složka státu, jejímž zřizovatelem je Ministerstvo pro místní rozvoj, zabývá se metodickou činností na úseku územního plánování a stavebního řádu, což by měla být jedna z klíčových činností nově zřizovaného Nejvyššího stavebního úřadu. Pracovníci Ústavu územního rozvoje by mohli v rámci systemizace míst přejít do Nejvyššího stavebního úřadu. K tomu doplňuji, že dle mých poznatků a zkušeností samotné Ministerstvo pro místní rozvoj v poskytování metodické činnosti dlouhodobě selhává a roli ústředního orgánu státní správy v tomto ohledu řádně neplní.</p> <p>Vzhledem k tomu, že nový stavební zákon připravovala pro Ministerstvo pro místní rozvoj na základě memoranda o spolupráci Hospodářská komora ČR, nevidím žádný rozumný důvod pro to, aby pracovníci Ministerstva pro místní rozvoj v rámci systemizace služebních míst přešli automaticky na Nejvyšší stavební úřad, neboť jejich autorský podíl na tvorbě nové právní úpravy stavebního práva byl dle veřejně dostupných informací minimální. Větší smysl vidím v přechodu pracovníků ministerstva na Stavební úřad pro hlavní město Praha, kterému návrh svěřuje významně širší agendu (§ 13 odst. 3 a 4). K zajištění těchto úkolů nepostačí přechod zaměstnanců dnešního Magistrátu hlavního města Prahy, ale Stavební úřad pro hlavní město Praha bude třeba významně personálně posílit. S ohledem na situaci na trhu práce v hlavním městě Praze to bude bez přechodu pracovníků Ministerstva jen stěží realizovatelný úkol.</p>	Neakceptováno	Sídlem NSÚ bude Praha; toto řešení je potřebné a praktické mj. s ohledem na delimitaci úředníků nejen z Ministerstva pro místní rozvoj, ale i z jiných ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy, jejichž agenda přechází na NSÚ.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1362	VOP	§ 10 odst. 10	Z	Ustanovení navrhuji vypustit. Předmětné ustanovení o kontaktních místech krajských stavebních úřadů de facto umožňuje zachování stávajícího systému malých stavebních úřadů, které se dlouhodobě potýkají s personálními problémy, a to zejména v těch případech, kdy jsou tyto úřady obsazeny pouze jedním pracovníkem, který je v podstatě nezastupitelný. Systém kontaktních míst by podle mého názoru opět generoval problémy v podobě nečinnosti stavebního úřadu například v důsledku enormního zatížení jednoho pracovníka nebo jeho dlouhodobé nepřítomnosti. Proto navrhuji, aby nový stavební zákon počítal výhradně s územními pracovišti krajského stavebního úřadu v obcích s rozšířenou působností.	Akceptováno		
1363	VOP	§ 24 odst. 1	Z	Do uvedeného ustanovení navrhuji doplnit, že úkolem územního plánování je také ochrana architektonických a urbanistických hodnot zástavby. Odkazuji na připomínku k § 4 a na dokument Politika architektury a stavební kultury České republiky.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1364	VOP	§ 28 odst. 1	Z	Text ustanovení navrhuji doplnit tak, že územně analytické podklady jsou právně nezávaznými odbornými a informačními podklady sloužícími zejména k pořizování územně plánovací dokumentace a současně slouží jako podklad pro povolení záměru. Územně analytické podklady jsou svým obsahem důležitým dokumentem vypovídajícím o současném stavu a budoucím vývoji území, proto by k nim měl stavební úřad při povolení záměru přihlížet a zohlednit je jako důkazy v řízení.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1365	VOP	§ 47 odst. 2	Z	Navrhuji, aby při vymezení zastavěného území musel pořizovatel svolat místní šetření za účasti obce a dotčených orgánů hájících veřejné zájmy na úseku ochrany přírody a krajiny a státní památkové péče obligatorně. Vzhledem k tomu, že vymezení zastavěného území nahrazuje územní plán do doby jeho vydání, jde o klíčový dokument týkající se stavebního rozvoje obce. Proto by pořizovatel měl za účelem seznámení se stavem území vždy svolat místní šetření, kde by se v terénu případné nejasnosti o stavu a potřebách území s obcí a dotčenými orgány vyjasnily.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1366	VOP	§ 47 odst. 4	Z	Stavebnímu úřadu je svěřena pravomoc k tomu, aby vymezil zastavěné území nařízením. Ani v návrhu, ani v důvodové zprávě však není uvedeno, zda stavební úřad vydá nařízení ve formě opatření obecné povahy (§ 171 správního řádu), či právního předpisu (čl. 79 odst. 3 Ústavy). Není podle mého názoru žádný důvod odchytil se od současné právní úpravy, která stanoví, že vymezení zastavěného území je opatřením obecné povahy. Navrhované ustanovení navrhuji dopracovat ve výše uvedeném smyslu.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1367	VOP	§ 51 odst. 2, § 109 písm. a), § 160 odst. 1 písm. b)	Z	<p>K ustanovení § 51 odst. 2 [související ustanovení: § 109 písm. a); § 160 odst. 1 písm. b)]</p> <p>Návrh stavebního zákona posiluje význam tzv. plánovacích smluv, kterým se věnuje celá hlava VI. části čtvrté tohoto zákona. Z mého pohledu však nejde o pouhé posílení významu plánovacích smluv, ale zároveň také o nedůvodnou korekci soukromoprávního vztahu veřejnoprávní regulací. Občanský zákoník 1 zakotvuje, že „uplatňování soukromého práva je nezávislé na uplatňování práva veřejného“. Platí, že „veřejné právo směřuje primárně k ochraně zájmů veřejných a soukromé právo primárně k ochraně zájmu jednotlivců“. 2 Když už veřejné právo vstupuje do soukromoprávního vztahu, mělo by se tak dít na základě legitimního právního důvodu a v přiměřené míře. Jedním z nejpříležitějších příkladů ingerence veřejného práva do soukromoprávních vztahů je ochrana spotřebitele³, kdy existuje legitimní důvod na ochraně slabší strany (kterou spotřebitel vždy je). Proto právní řád za účelem ochrany spotřebitele obsahuje kromě kogentních ustanovení občanského zákoníku též zákon o ochraně spotřebitele a s ním související působnost České obchodní inspekce, která do soukromoprávních vztahů vstupuje.</p> <p>V případě plánovacích smluv však neexistuje žádný legitimní důvod pro zvýšenou ochranu některé ze stran závazku. Stranám by proto měla postačovat klasická zásada „pacta sunt servanda“, kterou občanský zákoník zakotvuje do ustanovení § 3 odst. 2 písm. d) a dále případná odpovědnost za splnění závazku, která jde ruku v ruce s případnou odpovědností za náhradu škody vzniklé v důsledku porušení smluvní povinnosti. Nerozumím tedy tomu, proč by plánovací smlouva měla automaticky vylučovat možnost uplatňovat ve stavebním řízení návrhy, vyjádření a opravné prostředky, které by byly v rozporu s jejím obsahem.</p> <p>Domnívám se, že takové jednání by mělo být postižitelné pouze prostředky práva soukromého a nikoliv veřejného, neboť ustanovení § 51 odst. 2 navrženého stavebního zákona je typickým příkladem veřejnoprávního ustanovení, které hájí pouze soukromoprávní zájem, a to v tomto případě zájem investora (který bude navíc ve většině případů silnější stranou závazku z plánovací smlouvy). Lze si totiž jen stěží představit situaci, kdy by investor uzavřel plánovací smlouvu, jejímž předmětem bude realizace jeho stavebního záměru, a následně ve stavebním řízení jednal v rozporu s plánovací smlouvou proti svému záměru.</p> <p>Ustanovení § 51 odst. 2 a s ním související ustanovení § 109 písm. a) a § 160 odst. 1 písm. b) proto považuji za nadbytečná, neboť nedůvodně posilují postavení investorů vůči ÚSC. Citovaná ustanovení doporučuji z návrhu stavebního zákona vypustit.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1368	VOP	§ 54 odst. 2	Z	<p>Navrhuji do textu doplnit nové písm. f) tak, že omezením v důsledku územně plánovací činnosti podle odstavce 1 je zejména vymezení území v zájmu zajišťování obrany a bezpečnosti státu.</p> <p>Veřejný zájem na zajištění obrany a bezpečnosti státu v řadě případů způsobí významné omezení vlastnických práv, kdy například vymezení území pro střelnici ozbrojených složek státu znemožní povolení nové výstavby na pozemcích, které by jinak zastavitelné byly.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1369	VOP	§ 60 odst. 3	Z	<p>Požadavky na výstavbu se uplatní přiměřeně s ohledem na zájmy státní památkové péče u pozemků nebo staveb, které jsou kulturními památkami nebo se nacházejí v památkových rezervacích nebo památkových zónách. Navrhovatel v důvodové zprávě vysvětluje toto pravidlo konstatováním, že aplikační limity (požadavků na výstavbu) se uplatní i ve vztahu ke stavbám, které jsou chráněny veřejným zájmem na ochraně památkové péče.</p> <p>Ráda bych uvedla, že dle § 14 odst. 4 zákona o státní památkové péči se za území, v němž uplatňuje svůj zájem státní památková péče, považuje nejen památková rezervace a památková zóna, ale rovněž ochranné pásmo nemovitě kulturní památky, nemovitě národní kulturní památky, památkové rezervace a památkové zóny. Návrh stavebního zákona však u pozemků a staveb, které patří do ochranného pásma, nezavádí pravidlo, aby požadavky na výstavbu byly uplatňovány přiměřeně s ohledem na zájmy státní památkové péče.</p> <p>Navrhuji proto, aby ustanovení § 60 odst. 3 znělo: „<i>U pozemků nebo staveb, které jsou kulturními památkami nebo se nacházejí v památkových rezervacích nebo památkových zónách nebo v ochranných pásmech nemovitých kulturních památek, nemovitých národních kulturních památek, památkových rezervací a památkových zón, se požadavky na výstavbu uplatní přiměřeně s ohledem na zájmy státní památkové péče.</i>“</p>	Vysvětleno	Požadavky na výstavbu jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku. Předmět a použití prováděcího předpisu bude vymezeno v jeho úvodní části.	
1370	VOP	§ 62	Z	<p>K vymezení stavebního pozemku již nebude nutné trvat na dopravním napojení pomocí veřejně přístupné pozemní komunikace. Postačovat bude zajištění přístupu jiným způsobem. Zatímco u veřejně přístupné pozemní komunikace je stanoven požadavek, aby byla kapacitně vyhovující, u jiného přístupu k pozemku takový požadavek stanoven není. Je přitom zřejmé, že nebude-li jiný přístup k pozemku kapacitně vyhovující, nebude možné stavební pozemek vymežit. Navrhuji proto doplnit v ustanovení § 62 slova „kapacitně vyhovující“ i ve vztahu k jinému přístupu.</p>	Akceptováno jinak	K upravenému textu je připojen odkaz na zákon o pozemních komunikacích.	
1371	VOP	§ 65 odst. 1	Z	<p>Ustanovení hovoří o tom, že prostupnost volné krajiny má být mimo zastavěné území zajištěna sítí účelových komunikací. S navrhovatelem souhlasím v tom, že zajištění prostupnosti je pro volnou krajinu klíčové. Ustanovení § 65 odst. 1 tak, jak je navrženo, však povede pouze ke zdvojení již existující ochrany, kterou účelovým komunikacím zajišťuje zákon o pozemních komunikacích.</p> <p>Návrh (poznámka pod čarou č. 32) poukazuje na § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny. Podle něj jsou jako součást přístupu do krajiny chráněny veřejně přístupné účelové komunikace, stezky a pěšiny. Považuji za žádoucí, aby znění obou právních předpisů, tj. stavebního zákona a zákona o ochraně přírody a krajiny, bylo totožné, s výjimkou zmíněných účelových komunikací, neboť ty jsou již dostatečně chráněny zákonem o pozemních komunikacích. Oproti tomu pravomoci, které správním orgánům plynou z § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny, jsou k zajištění ochrany stezek a pěšin nedostatečné. Navrhuji proto, aby z § 65 odst. 1 byla vypuštěna slova „účelových komunikací“ a nahrazena slovy „stezek a pěšin“.</p>	Vysvětleno	Požadavky na využívání a vymezení pozemků jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
1372	VOP	§ 66	Z	<p>Navrhuji doplnit text tohoto ustanovení o nový odstavec 4 v následujícím znění: „<i>Změnou stavby nesmí být narušeny architektonické a urbanistické hodnoty zástavby. Odstranění architektonicky nebo urbanisticky významné stavby vymezené v územním plánu je možné pouze na základě povolení stavebního úřadu, a to za podmínky, že žadatel prokáže závažný veřejný zájem na jejím odstranění.</i>“</p> <p>Stavební zákon by měl chránit hodnotné stavby, které je třeba zachovat a chránit pro budoucí generace jako součást architektonického dědictví, přestože nejde o stavby požívající statut kulturní památky. Odkazuji na připomínku k § 4 a na dokument Politika architektury a stavební kultury České republiky.</p>	Akceptováno částečně	Podmínky povolení odstranění stavby upravuje procesní část zákona.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1373	VOP	§ 67 odst. 1, § 67 odst. 2, § 67 odst. 3	Z	<p>Odstavec první stanoví, že „Vzájemné odstupy staveb a odstupy staveb od hranice pozemku musí umožňovat splnění požadavků stanovených právními předpisy pro jednotlivé druhy staveb a požadavky urbanistické, architektonické a hygienické.“ Toto ustanovení považuji za nedostatečné, neboť neobsahuje další důležité veřejné zájmy, které jsou upraveny v ustanovení § 25 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. (např. požadavky životního prostředí, ochrany povrchových a podzemních vod, bezpečnosti, zachování kvality prostředí a další). Dále není zřejmé, o jakých „požadavcích stanovených právními předpisy“ se v tomto odstavci hovoří. V komparaci s ustanovením § 169 je totiž dáno, že Nejvyšší stavební úřad není zmocněn k vydání prováděcí vyhlášky k provedení tohoto zcela zásadního ustanovení.</p> <p>V druhém odstavci se navrhuje, že „Vzájemné odstupy staveb a odstupy staveb od hranice pozemku se uplatní výhradně při povolování staveb při hranici se sousedními zastavěnými pozemky a pozemky určenými k zastavění s výjimkou spojitě zástavby nebo společně řešeného celku.“ Rozumím a oceňuji zahrnutí výjimky pro „spojitou zástavbu“. Za zcela nevyhovující však považuji zřejmé vyhovění zájmům developerských společností a zakotvení výjimky pro „společně řešené celky“. Z mé praxe, a ostatně i při pohledu na některé stávající satelity v okolí velkých aglomerací, je zřejmé, že takto zakotvená výjimka může vést k urbanisticky nevhodnému zhušťování zástavby na úkor kvality bydlení, která je základním cílem stanovených odstupů staveb, ale též na úkor uspokojivých sousedských vztahů. Nejsem ochotna přijmout ani případnou argumentaci, že bude následně na zájemcích o koupi nemovitosti, zda si takto realizované „králíkárny“ zakoupí, či nikoliv. Hlavním důvodem je zejména úkol státní stavební správy zajistit ochranu veřejným zájmům. Toho úkolu se nemůže zbavovat ani za situace, kdy není schopna připravit kvalitní návrh právního předpisu a předá jej ke zpracování soukromému sektoru.</p> <p>Odstavec třetí zcela nepochopitelně stanoví, že „<i>Odstupy staveb od hranic pozemků se neuplatní na hranici s veřejným prostranstvím.</i>“ Tuto úpravu nepovažuji za vhodnou a jsem přesvědčena, že je i v přímém rozporu s nastavením úpravy a principů pro veřejné prostranství v § 63. Stejně tak mi není zřejmé, proč by při umístění záměru v bezprostřední blízkosti veřejného prostranství měla být dána přednost stavebnímu záměru před natolik silným veřejným zájmem, jakým je veřejné prostranství s jeho komunikační, urbanistickou a environmentální funkcí.</p>	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
1374	VOP	§ 73	Z	<p>Bezodtoká odpadní jímka (žumpa) není nově jednoznačně pojata jako poslední možné řešení likvidace odpadních vod. Platná a účinná právní úprava stanoví podmínky pro umístování bezodtokých jímek v prováděcím právním předpise.⁴</p> <p>Bezodtokou jímkou lze v současnosti vybudovat pouze na místech, „kde splaškové odpadní vody nelze odvádět do kanalizace nebo kde vyčištěné odpadní vody v malé čistírně odpadních vod do ekvivalentu 500 obyvatel není možné vypouštět do vodního toku nebo do vod podzemních“.</p> <p>Použití bezodtoké jímky určené k opakovanému vyvážení lze označit za nejméně ekologický způsob likvidace (splaškových) odpadních vod, který s sebou nese nemalá rizika (zejména průsaky do okolí, ale též potenciální riziko úmyslného neoprávněného vypouštění).</p> <p>Domnívám se, že by nová právní úprava měla zachovat kontinuitu ve vztahu k bezodtokým jímkám a jasně deklarovat, že jejich povolení připadá v úvahu až jako tzv. ultima ratio. S ohledem na skutečnost, že se návrhatele zákona vydal cestou zakotvení požadavků na umístování staveb přímo do stavebního zákona, měl by rovněž v zákoně jasně definovat určitou subsidiaritu použití bezodtokých odpadních jímek.</p> <p>Navrhuji proto úpravu textu § 73 odst. 2) takto: „Bezodtoká jímka nebo čistírna odpadních vod se umísťují tak, aby k nim byl umožněn přístup nebo příjezd pro vybírání jejich obsahu. Stavby se vybavují bezodtokou jímkou pouze v případě, že odpadní vody nelze likvidovat jiným způsobem.“</p> <p>4 Vyhláška MMR č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů.</p>	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1375	VOP	§ 81	Z	<p>Odstavec 3 zavádí základní pravidlo, že projektová dokumentace musí být vždy zpracována projektantem, tedy autorizovanou osobou. Odstavec 4 z tohoto určuje výjimku.</p> <p>Rozumím zachování požadavku, aby dokumentaci pro povolení, provádění a odstranění jednoduché stavby určené pro bydlení mohla zpracovat pouze autorizovaná osoba. Díky poslední větě odstavce 4 však nastává dle mého názoru zásadní a zcela nadbytečné zpřísnění zejména v případech, kdy občan nebude mít ke svému řádně povolenému rodinnému domu dochovanou původní dokumentaci. V praxi se jedná o velmi časté případy. Při pořízení „pasportu“ takovéto stavby pro bydlení bude nově nucen občan využít služby autorizované osoby. Tuto úpravu nepovažuji za vhodnou.</p> <p>Navrhuji, aby dokumentaci skutečného provedení jednoduché stavby, jakož i dokumentaci stávajícího stavu stavby (tj. pasport) mohla i nadále zpracovat též osoba s příslušným vzděláním a praxí, nikoliv pouze projektant.</p>	Akceptováno		
1376	VOP	§ 93	Z	<p>K § 93 + příslušná dotčená ustanovení jsou z důvodu přehlednosti připojena jako příloha tohoto materiálu (str. 21)</p> <p>Protože není jasné, jak bude vypořádána moje připomínka k § 4 návrhu zákona, aby od začlenění agend dotčených orgánů do činnosti stavebních úřadů bylo upuštěno, uplatňuji z opatrnosti rovněž tuto připomínku k § 93.</p> <p>Připomínka se vztahuje ke lhůtě a formě posouzení záměru dotčeným orgánem.</p> <p>Navrhovatel stanovil pro vydání „vyjádření“ (neintegrovaného) dotčeného orgánu lhůtu 30 dní, která je z mého pohledu příliš krátká. Dotčený orgán musí předložený záměr vyhodnotit z pohledu řady odborných hledisek a 30 denní lhůta na něj bude vyvíjet nepřiměřený tlak.</p> <p>Neintegrované dotčené orgány se mají v rámci řízení vedených stavebním úřadem vyjadřovat k předloženému záměru, a to formou vyjádření. Od těchto vyjádření se může stavební úřad odklonit.</p> <p>Stát nejen zamýšlenou integrací agend dotčených orgánů, ale i nezávazností vyjádření neintegrovaných dotčených orgánů rezignuje na jednu ze svých primárních funkcí, a to ochranu veřejných zájmů. Nezávaznost vyjádření dotčených orgánů představuje nepřijatelné riziko, že ochrana veřejných zájmů nebude zajištěna nebo bude ponížena. V důvodové zprávě se uvádí, že agendy, které nebyly integrovány do státní stavební správy, jsou vysoce komplexní a specifické a v některých případech relativně oddělitelné od procesů podle stavebního zákona. Je proto s podivem, že vyjádření těchto vysoce specializovaných a odborných dotčených orgánů, zajišťujících ochranu zásadních veřejných zájmů, by mohl v průběhu řízení změnit, případně i zcela popřít stavební úřad, který nebude obsazen odborně způsobilou osobou pro danou oblast ochrany veřejného zájmu. Nesouhlasím proto s tím, aby vyjádření dotčených úřadů byla pro stavební úřad nezávazná.</p> <p>Navrhuji proto, aby posouzení záměru neintegrovanými dotčenými orgány mělo formu závazného stanoviska. Současně navrhuji, aby byla prodloužena lhůta, ve které je dotčený orgán povinen své stanovisko vydat.</p>	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1377	VOP	§ 96 odst. 5	Z	<p>Pokud byl žadatel vyzván k odstranění vad návrhu, bude jej moci stavební úřad opětovně vyzvat k odstranění vad, které musely být zjevné již při předchozí výzvě, pouze s jeho souhlasem. Toto ustanovení vyvolá v praxi dvě možné situace. Bude-li stavebník s výzvou souhlasit, stavební úřad vymeze vady návrhu a stavebník je tak bude moci odstranit.</p> <p>Pokud stavebník s výzvou souhlasit nebude, žádost zůstane neúplnou a bude v rozporu s požadavky stavebního zákona. Dle § 101 odst. 2 pak bude stavební úřad povinen stavebníka o rozporu vyzvat, tj. poučit jej, že návrh je neúplný. Tento postup bude v podstatě další výzvou k odstranění vad návrhu, kterou stavební úřad učiní bez ohledu na pravidlo dané ustanovením § 96 odst. 5.</p> <p>Nepovažuji za účelné vyloučit, aby stavební úřad v odůvodněných případech činil v zájmu odstranění vad záměru. Pokud totiž vady odstraněny nebudou, nebude možné o žádosti kladně rozhodnout. Navrhované řešení vnímám jako snahu o eliminaci chyb a nedůsledností v postupech stavebních úřad, což je třeba řešit jinými nástroji (zejména pracovními).</p> <p>Navrhuji proto, aby z tohoto ustanovení byla vypuštěna nadbytečná věta: „<i>Pokud byl stavebník v průběhu řízení vyzván k odstranění vad návrhu, lze jej opětovně vyzvat k odstranění takových vad, které musely být stavebnímu úřadu zjevné již při předchozí výzvě, pouze s jeho souhlasem.</i>“</p>	Akceptováno		
1378	VOP	§ 97	Z	<p>Navrhovaná úprava neodpovídá soukromoprávní regulaci. V důvodové zprávě k návrhu je uvedeno, že „<i>souhlas dle tohoto ustanovení je pouze pro účely veřejnoprávního řízení a vydání povolení; nenahrazuje jakýkoliv soukromoprávní titul, který by stavebníka opravňoval k realizaci záměru na dotčeném pozemku či stavbě.</i>“</p> <p>S takovou veřejnoprávní úpravou nemohu souhlasit, neboť bude v praxi vyvolávat pochybnosti o platné právní úpravě. Stále platí, že právní řád má být přehledný, srozumitelný a vnitřně nerozporný. Toho by se měl zákonodárce držet. Koncipované rozdělení v tomto ustanovení považuji za zmatečné a nepřijatelné.</p> <p>Například dle návrhu § 97 odst. 2 věty první postačí v případě souhlasu vlastníka pozemku nebo stavby, která je v podílovém spoluvlastnictví, souhlas většiny podílových spoluvlastníků podle výše jejich podílů. Dle občanského zákoníku (viz § 1129) je však k rozhodnutí o významné záležitosti týkající se společné věci, zejména o jejím podstatném zlepšení nebo zhoršení, změně jejího účelu či o jejím zpracování, třeba alespoň dvoutřetinové většiny hlasů spoluvlastníků.</p> <p>Navrhuji proto úpravu § 97 tak, aby byla v souladu s platnou právní úpravou soukromého práva.</p>	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1379	VOP	§ 98 odst. 1	Z	<p>Stavební úřad vyrozumí dotčené orgány o zahájení řízení pouze tehdy, pokud se již k záměru nevyjádřily a pokud jejich stanoviska nebyla přiložena k návrhu.</p> <p>Upozorňuji, že v průběhu řízení, která stavební úřady povedou, budou dotčeným orgánům dle § 136 správního řádu i nadále stanoveny procesní práva i povinnosti. Dotčené orgány budou povinny poskytnout stavebnímu úřadu všechny informace, které jsou pro řízení důležité. V souvislosti s probíhajícím řízením budou oprávněny nahlížet do spisu a budou mít taktéž právo obdržet kopii materiálů ze spisů stavebních úřadů. Dotčené orgány budou mít právo vyjádřit se k podkladům pro vydání rozhodnutí a podat podnět k zahájení přezkumného řízení.</p> <p>V okamžiku, kdy se dotčený orgán k záměru vyjádřil, tak jeho úkoly neskončí. Nelze proto říci, že pokud již své vyjádření učinil, není nutné jej o zahájení řízení informovat. V řízeních, která stavební úřady povedou, bude naopak zapotřebí umožnit dotčeným orgánům uplatnění dalších jejich procesních práv a povinností. Tato práva a povinnosti se vydáním vyjádření k záměru nevyčerpají. Dotčený orgán by navíc měl být sám nadán pravomocí zkontrolovat, zda stavebník předložil stavebnímu úřadu k povolení ten záměr, k němuž se předtím dotčený orgán vyjádřil. Bez vyrozumění o zahájení řízení nebude taková kontrola dotčenému orgánu umožněna.</p> <p>Navrhuji proto, aby z ustanovení § 98 odst. 1 byla slova „pokud se již nevyjádřily k záměru a nebyla jejich stanoviska přiložena k návrhu“ vypuštěna.</p>	Akceptováno		
1380	VOP	§ 100 odst. 2	Z	<p>Tento odstavec odkazuje ve větě první na § 27 odst. 2 správního řádu, přestože § 94 návrhu stavebního zákona zavádí speciální úpravu účastenství odchylně od § 27 odst. 2 správního řádu. Odkaz na § 27 odst. 2 správního řádu v ustanovení § 100 odst. 2 tohoto návrhu považuji za chybný, neboť by měl odkazovat přímo na speciální úpravu účastenství uvedenou v § 94 návrhu. Z povahy věci vyplývá, že se hovoří o vyjádřeních a připomínkách účastníků řízení uvedených v § 94 písm. c).</p> <p>Proto doporučuji upravit ustanovení § 100 odst. 2 větu první tak, že odkaz na § 27 odst. 2 správního řádu bude vypuštěn a nahrazen odkazem na § 94 písm. c) tohoto návrhu stavebního zákona.</p>	Akceptováno jinak	Text tohoto ustanovení byl přepracován s vazbou na speciální úpravu účastenství ve stavebním zákoně.	
1381	VOP	§ 106	Z	<p>Nedodrželi-li stavební úřad lhůtu pro vydání rozhodnutí, dojde k automatickému povolení záměru.</p> <p>S přihlédnutím k tomu, že stavební zákon předpokládá povolení stavby v jediném řízení, považuji konstrukci automatického povolení za zcela nereálnou. Stavební zákon reguluje velkou škálu stavebních záměrů, které jsou vždy zásahem do území a do veřejných i soukromých zájmů. V tomto kontextu považuji princip automatického povolování záměru za zřejmě nešťastný. Znamená totiž, že za situace, kdy bude stavebnímu úřadu předložena (třeba i neakceptovatelná či neúplná) žádost o povolení záměru, bude záměr automaticky povolen.</p> <p>Vidím v tom ohrožení nejen soukromých, ale zejména veřejných zájmů.</p> <p>Proto setrvávám na připomínce, kterou jsem vznesla již v připomínkovém řízení k věcnému záměru zákona. Požaduji zcela upustit od možnosti automatického vygenerování rozhodnutí a zavést automatické vygenerování podnětu k uplatnění opatření proti nečinnosti. Za této situace by měl nadřízený úřad dostatečnou možnost aktivně zasáhnout.</p>	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1382	VOP	§ 107 odst. 2, § 107 odst. 3	Z	<p>Domnívám se, že institut prodloužení platnosti povolení je v návrhu zákona upraven příliš benevolentně a vytváří nerovnost v právech stavebníka a dalších dotčených osob. Stavebník je novou úpravou zvýhodněn, neboť po něm již zákon nebude požadovat, aby svou žádost o prodloužení platnosti povolení náležitě zdůvodnil.</p> <p>Platná a účinná právní úprava umožňuje prodloužení územního rozhodnutí i stavebního povolení. V obou případech však stavebník musí podat odůvodněnou žádost a stavební úřad poté v rámci své správní úvahy zkoumá, zda jsou důvody na straně stavebníka dostatečné k tomu, aby platné povolení prodloužil. K (ne)důvodnosti žádosti o prodloužení povolení se opakovaně vyjádřil i Nejvyšší správní soud 5. Soud v citované kauze souhlasil s krajským soudem, že „na základě ničím nepodložených důvodů žádosti o prodloužení územního povolení, že žadatel na realizaci záměru neměl a nemá peníze, přičemž neuvádí, kdy by je mohl mít, dále, že měl zatím jiné priority, přičemž neuvádí, že se tato situace změnila, a že je zde komplikované majetkové vypořádání, které ničím nedoložil, jakožto jediného podkladu pro rozhodnutí, nemohly být správní orgány v rámci svého správního uvážení schopny dospět k závěru, že nejenže platnost územního rozhodnutí prodlouží, ale rovněž, že tak učiní na maximální možnou dobu pěti let“.</p> <p>Navržená právní úprava počítá s tím, že stavební úřad bude při žádosti o prodloužení platnosti povolení zkoumat pouze to, zda nedošlo ke změně podmínek, za kterých bylo povolení vydáno. Tato podmínka je samozřejmě logická, neboť platnost povolení je zákonem limitována především z důvodu možných změn v území, které poté odůvodňují nutnost navrhovanou stavbu znovu posoudit z hlediska cílů územního plánování. Stavební úřad by však měl kromě změn podmínek v území zkoumat také důvodnost žádosti o prodloužení povolení. V opačném případě totiž hrozí riziko „blokace“ území na velmi dlouhou dobu pro záměr, který může být realizován například za 5 let, ale též za 10 let, 20 let, nebo také nikdy. Ustanovení § 107 v navrženém znění by mohlo vést k situacím, kdy stavebník vytvoří na části území jakousi „stavební kvaziuzávěru“, například pouze z důvodu, že pro svůj odvážný projekt nakonec nedisponuje dostatkem financí.</p> <p>Navrhuji proto úpravu textu § 107 odst. 2 takto: „Dobu platnosti povolení může stavební úřad prodloužit na odůvodněný návrh stavebníka podaný před jejím uplynutím, a to i opakovaně, nejdéle však vždy o další 2 roky; doba platnosti povolení neskončí dříve, než bude rozhodnuto o návrhu.“</p>	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1383	VOP	§ 111 odst. 1, § 111 odst. 2, § 111 odst. 3, § 111 odst. 4, § 111 odst. 5, § 111 odst. 6, § 111 odst. 7	Z	<p>Pokud se navrhovatel rozhodne nevyhovět mé připomínce k ustanovení § 106 a setrvá na automaticky generovaném povolení, upozorňuji na chybnou konstrukci přezkumného řízení automatických rozhodnutí. Návrh počítá s tím, že nadřízený orgán zahájí do 30 dnů po nabytí právní moci automatického povolení přezkumné řízení, jestliže po předběžném posouzení věci dojde k závěru, že lze mít důvodně za to, že automatické povolení je v rozporu s právními předpisy. Podnět k provedení přezkumného řízení bude učiněn vždy, pokud se účastník řízení neodvolá. Za situace, kdy má odůvodnění automatického povolení obsahovat pouze informaci o tom, že se jedná o automatické povolení z důvodu uplynutí lhůty pro vydání rozhodnutí, je znění § 111 odst. 1 nesmyslné.</p> <p>Dle ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu platí, že správní orgán je povinen v odůvodnění rozhodnutí uvést důvody výroku rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů. Odůvodnění správního rozhodnutí nemůže být pouze formální. Správní orgán musí popsat konkrétní důvody, proč byly aplikovány způsobem, který vedl k výslednému rozhodnutí. V opačném případě je rozhodnutí stíženo vadou spočívající v nepřezkoumatelnosti vzhledem k nedostatku důvodů rozhodnutí.</p> <p>Automatické povolení bude vždy trpět nezákonností spočívající v nedostatečném odůvodnění. Nevidím tedy prostor pro úvahu nadřízeného správního orgánu v otázce zahájení přezkumného řízení. Nadřízený orgán bude povinen zahájit přezkumné řízení v každém případě automatického povolení a toto automatické povolení bude muset pokaždé zrušit nebo změnit. To je ostatně jeden z důvodů, proč myšlenku automatického rozhodnutí nepřijímám. Nadřízený správní orgán pak bude vždy rozhodovat jako prvostupňový orgán.</p> <p>Proto pokud nebude vyhověno mé připomínce k § 106, navrhuji změnit text § 111 následujícím způsobem. K ustanovení § 111 odst. 8 se vyjádřím v další připomínce.</p> <p><i>„(1) Nadřízený správní orgán vždy zahájí do 30 dnů po nabytí právní moci automatického povolení přezkumné řízení.</i></p> <p><i>(2) Nadřízený správní orgán přezkoumá soulad automatického povolení s právními předpisy, posoudí návrh na povolení záměru, provede potřebné dokazování a vypořádá případná vyjádření, která byla uplatněna v řízení o povolení záměru v prvním stupni. Nadřízený správní orgán nepřihlíží k vviádřením, která byla uplatněna poprvé v přezkumném řízení, ačkoliv mohla</i></p>	Neakceptováno	Ve vazbě na zrušený institut automatického povolení bylo toto ustanovení vpuštěno.	
1384	VOP	§ 111 odst. 8	Z	<p>Ustanovení § 111 odst. 8 stanovuje, že se proti rozhodnutí v přezkumném řízení o automatickém povolení nelze odvolat. Nadřízený správní orgán však v přezkumném řízení automaticky vygenerovaného rozhodnutí vystupuje jako stavební úřad v prvním stupni a činí veškeré úkony, které jsou nezbytné k vydání rozhodnutí o celém návrhu.</p> <p>Nemožnost odvolat se proti de facto prvostupňovému rozhodnutí je dle mého názoru neadekvátní zásah do procesních práv účastníků řízení, kteří již nebudou mít možnost se v rámci povolovacího procesu proti povolení záměru či zamítnutí návrhu jakkoliv bránit.</p> <p>Proto navrhuji, aby ustanovení § 111 odst. 8 znělo: <i>„Proti rozhodnutí v přezkumném řízení o automatickém povolení se lze odvolat.“</i></p>	Neakceptováno	Ve vazbě na zrušený institut automatického povolení bylo toto ustanovení vpuštěno.	
1385	VOP	§ 130	Z	<p>Odstavec 1 zavádí základní pravidlo, že stavby lze užívat jen na základě kolaudačního rozhodnutí, přičemž počítá se třemi taxativně určenými výjimkami. Výhradu k vyloučení povolení užívání mám především ke stavbám uvedeným pod písmenem c), tj. podzemním stavbám technické infrastruktury s výjimkou kolektorů.</p> <p>Kolaudace staveb veřejné infrastruktury je pro ochranu veřejných zájmů naprosto důležitá. Jsem přesvědčena, že zákonodárce, ani přes případný nátlak zájmových skupin, nemůže ustoupit z tak důležitého zájmu, jakým je ověření způsobilosti užívání staveb, které budou sloužit široké veřejnosti a mohou mít též další závažné dopady (u podzemních staveb energetických sítí technické infrastruktury či jiných produktovodů například dopady environmentální).</p> <p>Navrhuji proto vypuštění ustanovení § 130 odst. 1 písm. c) za středníkem.</p>	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1386	VOP	§ 131	Z	<p>Účastníkem kolaudačního řízení má být dle návrhu pouze stavebník a vlastník stavby.</p> <p>Účastníkem kolaudačního řízení dle současně platného stavebního zákona je stavebník, vlastník stavby, není-li stavebníkem, a rovněž vlastník pozemku, na kterém je stavba provedena, není-li stavebníkem a může-li být jeho vlastnické právo kolaudačním rozhodnutím přímo dotčeno. Zákonodárce zde jednoznačně vycházel z dřívější právní úpravy a zejména judikatury.</p> <p>Návrh účastenství v kolaudačním řízení je však z pohledu ústavně-právního značně diskutabilní. K dřívější úpravě veřejného stavebního práva (tj. zákon č. 50/1976 Sb.) se vyjádřil Ústavní soud 6 , který dospěl k závěru, že „vyloučení vlastníka pozemků, na kterých je realizována cizí stavba, z kolaudačního řízení a v důsledku toho též z práva na soudní ochranu, považuje Ústavní soud za pochybení zákonodárce, které má ústavní rozměr.“ Proto bylo zrušeno ustanovení § 78 odst. 1 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, (stavebního zákona), ve znění pozdějších předpisů, a to ke dni 31. 12. 2000. Ústavní soud v nálezu, mimo jiné, uvedl, že se vyloučením z kolaudačního řízení vlastník pozemků ocitá v nerovnoprávném postavení, když bez rozumných důvodů je mu přiznáno méně práv než stavebníkovi. Taková úprava navíc dle Ústavního soudu znamená, že cit. „majitel pozemku je vyloučen též z práva domáhat se soudní ochrany, neboť není-li účastníkem správního řízení, není ani aktivně legitimován k podání správní žaloby... Takový stav je dle názoru navrhujičího soudu v rozporu s principem rovnosti v právech dle čl. 1 Listiny základních práv a svobod.“</p> <p>Jsem proto přesvědčena, že pokud bude přijata navrhovaná úprava a kolaudační rozhodnutí napadne dotčený vlastník pozemku u Ústavního soudu, naváže soud na svoji právní argumentaci a dříve vyslovený názor.</p> <p>Navrhují proto účastenství v kolaudačním řízení zachovat dle současné právní úpravy, která je oproti předkládanému návrhu jednoznačně ústavně konformní (viz § 122a odst. 1 současného stavebního zákona).</p> <p>6 Nález Ústavního soudu ze dne 22. 3. 2000, Pl. ÚS 2/99.</p>	Neakceptováno	Neakceptováno - vlastník pozemku mohl svá práva uplatnit v rámci řízení (při povolení stavby). V žádném případě tak nedochází k omezení přístupu vlastníků pozemku k právní ochraně.	
1387	VOP	§ 136 odst. 4	Z	<p>Zkušební provoz považuji za důležitý institut veřejného stavebního práva. Jeho prodlužování, třeba i opakované, však nemůže jít na úkor práv dotčených osob a musí vždy vycházet z účelu předmětného institutu. Tím je ověření funkčnosti či vybraných důležitých vlastností stavby. K časovému omezení zkušebního provozu se rovněž vztahuje judikatura správních soudů.⁷ Nelze proto z důvodu ochrany zájmů sledovaných stavebním zákonem za žádných okolností připustit, aby byl zkušební provoz zaváděn, resp. prodlužován zcela bezdůvodně.</p> <p>Navrhují proto, aby za slovo „může“ byla v souladu s výše uvedeným doplněna slova „v odůvodněných případech“.</p> <p>⁷ K tomu např. rozsudek NSS ze dne 24. 7. 2015, čj. 2 As 37/2015-46, dle kterého musí jít o období dostatečné pro ověření vybraných vlastností stavby, avšak není jeho účelem, aby se stavba nacházela ve zkušebním provozu po celou předepsanou dobu.</p>	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1388	VOP	§ 139	Z	Návrh pracuje se slovy „stavba“ a „terénní úprava“ jako s rozdílnými pojmy. V § 139 však stavební zákon umožňuje stavebnímu úřadu rozhodnout pouze o nařízení odstranění stavby, nikoli již terénní úpravy. Pro takové omezení pravomoci a rozdílné pojetí stavby a terénní úpravy nespátřuji důvod. I provedení terénní úpravy může svým závadným stavem např. ohrožovat život nebo zdraví osob nebo zvířat, bezpečnost, životní prostředí anebo majetek třetích osob. Nebo může být terénní úprava prováděna či provedena bez povolení anebo v rozporu s ním. Navrhují proto do § 139 doplnit, že stavební úřad nařídí vlastníkovu terénní úpravy odstranit terénní úpravu v případech, které platí pro nařízení odstranění stavby [§ 139 odst. 1 písm. a) až e)]. Ke zvážení dávám také doplnění možnosti nařídít odstranění zařízení [ve smyslu § 7 odst. 1 písm. b)].	Akceptováno		
1389	VOP	§ 140	Z	Setkávám se s případy, kdy se osoby, jimž stavební úřad dodatečně nepovolil stavební záměr, pokouší po nabytí právní moci rozhodnutí o odstranění stavby znovu iniciovat zahájení řízení o dodatečném povolení stavby dle ustanovení § 101 a násl. správního řádu. Ze znění současných předpisů, a ani z ustanovení § 140 jednoznačně nevyplývá, zda je takový postup možný, tj. zda je možné vydat nové rozhodnutí o dodatečném povolení stavby (§ 101 správního řádu) až po právní moci rozhodnutí o odstranění stavby. Rovněž v praxi stavebních úřadů činí tato otázka aplikační problémy a postupy úřadů nejsou jednotné. Navrhují do ustanovení § 140 výslovně zakotvit, zda je možné požádat o dodatečné povolení stavby dle ustanovení § 101 a násl. správního řádu po nabytí právní moci rozhodnutí o odstranění stavby, či zda je tato možnost vyloučena.	Akceptováno jinak	Upraven § 140 odst. 1.	
1390	VOP	§ 154 odst. 4 písm. c)	Z	Podle tohoto ustanovení lze uložit pokutu do 1 000 000 Kč, d), jestliže pachatel užívá záměr uvedený v § 126 odst. 3 bez povolení stavebního úřadu. V § 126 odst. 3 jsou však uvedeny záměry, které povolení stavebního úřadu nevyžadují. Jedná se zřejmě o chybu v psaní. Navrhují proto, aby ustanovení § 154 odst. 4 písm. c) bylo vypuštěno.	Akceptováno		
1391	VOP	§ 155 odst. 2 písm. d)	Z	Stavebník se dopustí přestupku porušením povinnosti dle § 144 odst. 3 písm. b) nebo c). V tomto ustanovení však písm. b) nebo c) uvedeno není. Jedná se zřejmě o chybu v psaní. Navrhují proto, aby z ustanovení § 155 odst. 2 písm. d) byla vypuštěna slova „podle § 144 odst. 3 písm. b) nebo c) nebo“.	Akceptováno		
1392	VOP	§ 155 odst. 4	Z	Vlastník stavby se dopustí přestupku porušením povinnosti dle § 89 odst. 1 písm. e). V tomto ustanovení však písm. e) uvedeno není. Jedná se zřejmě o chybu v psaní. Navrhují proto, aby z ustanovení § 155 odst. 4 byla vypuštěna slova „nebo e)“.	Akceptováno		
1393	VOP	část desátá	Z	Obecně Za účelem soudní ochrany veřejných subjektivních práv osob proti aktům vydávaným veřejnou správou je třeba zachovat co nejjednodušší jednotnou institucionální soustavu a jednotnou procesní úpravu, které budou přehledné a srozumitelné nejen pro odbornou veřejnost. Navrhovaná specifická procesní úprava správního soudnictví i nově zakotvená místní příslušnost několika vybraných krajských soudů jsou nežádoucí. Navrhují část desátou zcela vypustit a ponechat právní úpravu zakotvenou v zákoně č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „SŘS“). Přesto se dál v textu vyjádřím i k následujícím ustanovením.	Akceptováno částečně	Část desátá bude podstatně upravena a zredukována. Některé změny budou však promítnuty do SŘS.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1394	VOP	§ 158	Z	<p>Vnímám snahu návrhu posílit procesní postavení stavebníka v soudním řízení, který tak prakticky získává mj. práva navrhopvat důkazy a žádat o konání jednání. Návrh však na druhou stranu stavebníka k účasti na soudním řízení fakticky nutí, i kdyby o to z nejrůznějších důvodů nestál.</p> <p>Navrhují toto ustanovení zcela vypustit. Zcela vyhovující je stávající právní úprava zakotvená v SŘS. V případě stavebníka lze využít procesního institutu osoby zúčastněné na řízení.</p> <p>Pro doplnění uvádím, že dlouhodobě zastávám názor, že by úřady měly účastníky řízení v rozhodnutích, která vydávají, povinně informovat o možnosti soudního přezkumu. Pokud by návrh takovou povinnost zavedl, půjde o krok správným směrem. Právo každého na projednání jeho věci nezávislým a nestranným soudem je zcela zásadní, a to zvláště za situace, kdy návrh počítá s urychlením řady procesních postupů stavebních úřadů a integrací dotčených orgánů.</p>	Akceptováno částečně	Stavebník bude mít ze zákona vždy postavení osoby zúčastněné na řízení.	
1395	VOP	§ 159	Z	<p>Zkrácení lhůty pro podání žaloby proti rozhodnutí stavebního úřadu na jeden měsíc je zcela nepřijatelné. Tato lhůta je nepřiměřeně krátká. Snaha co nejvíce urychlit rozhodování stavebních úřadů a samotnou výstavbu a posílit tak pozici investorů, nemůže být na úkor ochrany práv jiných osob a znevýhodňovat je.</p> <p>Navrhují proto uvedené ustanovení zcela vypustit a zachovat lhůty pro podání správní žaloby tak, jak jsou uvedeny v SŘS.</p>	Akceptováno jinak	Ustanovení bude vypuštěno. Nová úprava lhůty pro podání žaloby bude upravena v sřs po dohodě s MSP a NSS.	
1396	VOP	§ 160	Z	<p>Ztotožňuji se s názorem Nejvyššího správního soudu, který už při uplatnění připomínek k návrhu věcného záměru stavebního zákona poukázal na to, že „některé otázky stavebního práva patří do působnosti čl. 6 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod jako „občanská práva a závazky“. Vztahuje se na ně proto požadavek tzv. plné jurisdikce ve smyslu příslušné judikatury Evropského soudu pro lidská práva a Ústavního soudu⁸</p> <p>Omezovat přípustnost podání je neakceptovatelné. Navrhují uvedené ustanovení zcela vypustit.</p> <p>8 Nález ze dne 27. 6. 2001, sp. zn. Pl. ÚS 16/99.</p>	Neakceptováno	Ustanovení bude ale upraveno.	
1397	VOP	§ 161	Z	<p>Vzhledem k tomu, že § 161 o odmítnutí návrhu je provázán s ustanovením § 160 o nepřipustnosti žaloby, navrhují § 161 zcela vypustit.</p>	Akceptováno	Celé ustanovení bude vypuštěno.	
1398	VOP	§ 162	Z	<p>Nesouhlasím, aby ve stavební agendě došlo ke změně obecné právní úpravy procesního institutu odkladného účinku, který se v praxi osvědčil.</p> <p>Žaloba, které byl přiznán odkladný účinek, má být podle stavebního zákona projednána a má o ní být rozhodnuto „přednostně s nejvyšším urychlením“. Zákonodárce se zřejmě snaží i v této fázi posílit pozici investora a urychlit proces realizace stavby, avšak stanovená „lhůta“ k projednání a rozhodnutí o žalobě, které byl přiznán odkladný účinek je neurčitá a lze s ní stěží spojit negativní důsledky v případě, že by k projednání a rozhodnutí nedošlo.</p> <p>Soudy by navíc takto stanovená lhůta mohla vést k tomu, že žalobám odkladný účinek přiznávat spíše nebudou.</p> <p>Navrhují uvedené ustanovení zcela vypustit.</p>	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
1399	VOP	§ 164	Z	<p>Nemohu souhlasit s tím, aby se ustanovení o nepřipustnosti podání a odmítnutí žalobního návrhu použila obdobně na řízení o zrušení právního předpisu, jehož obsahem je územně plánovací dokumentace nebo na řízení o kasační stížnosti a obnově řízení.</p> <p>Navrhují uvedené ustanovení zcela vypustit.</p>	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1400	VOP	Příloha č. 1 odst. 2 písm. a)	Z	Drobné stavby K (2) písm. a) Předkladatel jasně nestanoví konkrétní parametry součástí a příslušenství drobných staveb. To by mohlo v praxi vyvolat nežádoucí stav, kdy např. v důsledku přístavby bude realizována drobná stavba přesahující parametry uvedené v odst. 1 Přílohy č. 1. Považuji tudíž za potřebné upravit vzájemný vztah mezi specifikovanými drobnými stavbami a jejich součástmi a příslušenstvím. Navrhuji proto úpravu textu odst. 2 písm. a) Přílohy č. 1 takto: „součásti a příslušenství drobných staveb, pokud nepřekročí parametry uvedené v odst. 1“.	Akceptováno		
1401	VOP	Příloha č. 1 odst. 2 písm. b)	Z	K (2) písm. b) Podle návrhu bude každá údržba stavby zařazena mezi stavby drobné, které lze provést bez povolení stavebního úřadu. Povolení bude vyžadovat pouze údržba stavby, která je kulturní památkou. Ustanovení nepočítá s tím, že řada udržovacích prací může být provedena způsobem, který negativně ovlivní veřejné zájmy chráněné dle § 4 stavebního zákona. Bude-li např. v rámci údržby změněn vzhled stavby, mohou být závažným způsobem ohroženy architektonické a urbanistické hodnoty zástavby. Bude-li v rámci údržby zasaženo do nosných konstrukcí stavby, může být ohrožena její stabilita a tím i zdraví či život osob, které ve stavbě přebývají. U těchto udržovacích prací musí stavební úřad ověřit, že jejich provedením nebudou veřejné zájmy negativně ovlivněny. Nelze proto připustit, aby všechny udržovací práce byly na základě § 5 odst. 7 stavebního zákona a jeho přílohy č. 1 zařazeny mezi drobné stavby a jako takové byly vyjmuty z procesu povolení stavebním úřadem. Navrhuji proto úpravu textu odst. 2 písm. b) Přílohy č. 1 takto: „ <i>údržba stavby, jejíž provedení nemůže negativně ovlivnit zdraví osob, požární bezpečnost, stabilitu, vzhled stavby, životní prostředí nebo bezpečnost při užívání, a pokud nejde o údržbu stavby, která je kulturní památkou.</i> “	Vysvětleno	Změna vzhledu stavby ani zásah do nosných konstrukcí stavby, byť neplánovaný, nelze považovat za údržbu stavby, jedná se o stavební úpravy. Zařazení "udržovacích prací, jejichž provedení nemůže negativně ovlivnit zdraví osob, požární bezpečnost, stabilitu, vzhled stavby, životní prostředí nebo bezpečnost při užívání a nejde o udržovací práce na stavbě, která je kulturní památkou" odpovídá současně platné úpravě v § 103 písm. c).	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1402	ÚVČR - KLP	§ 3	Z	<p>Ustanovení má upravovat proces vyvažování jednotlivých veřejných a soukromých zájmů ve stavebním řízení. V tomto směru je otázka obecně upravena v § 2 odst. 4 správního řádu, který říká, že: „Správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu.“ Tento princip se obecně v souladu s § 177 odst. 1 správního řádu uplatní v každém správním řízení. Jeho upřesnění ohledně upřednostnění konkrétních veřejných a soukromých zájmů pak záleží na každém konkrétním případě.</p> <p>Posuzování konfliktů proti sobě stojících veřejných a soukromých zájmů je v konkrétním řízení vedeno vážením jednotlivých proti sobě stojících veřejných i soukromých zájmů. Přitom je nutno mít na paměti, že tyto zájmy většinou reprezentují určité ústavní hodnoty a především přímo či aspoň přeneseně ochraňují určitá ústavně zaručená práva jednotlivců, resp. skupin osob. Cílem demokratického právního státu je totiž vždy ochrana základních práv a svobod, která je zároveň jedním z centrálních veřejných zájmů, jak plyne z judikatury Ústavního soudu. Pro zásahy či omezení základní práva pak platí čl. 4 odst. 4 Listiny základních práv a svobod, která zakazuje omezit určité základní právo nad rámec jeho podstaty a smyslu. Základní míra práva tedy musí být zachována vždy alespoň v určité minimální míře.</p> <p>Omezování základních práv pak probíhá podle ústavněprávního principu proporcionality, který se odráží i ve zmíněném pravidle § 2 odst. 4 správního řádu spolu s § 2 odst. 3 o šetření práv a oprávněných zájmů dotčených osob. Správní řád, resp. právní řád demokratického právního státu tedy vždy vyvažuje jednotlivé veřejné a soukromé zájmy tak, aby zasahoval či omezoval základní práva v přiměřené míře a zachoval jejich podstatu a smysl. Nijak však přitom nerozlišuje mezi tím, zda je zájem veřejný či soukromý. Toto rozlišení je ostatně nesmyslné již proto, že za veřejným zájmem musí vždy v poslední řadě stát určitá množina soukromých zájmů, resp. základních práv soukromých osob, k jejichž ochraně tento zájem slouží (např. ochrana jejich zdraví, majetku apod.).</p> <p>Veřejný zájem tedy v demokratickém právním státě nemůže existovat jen sám pro sebe a nemůže sloužit k ochraně jakéhosi anonymního státu či celku bez vazby na zájmy konkrétních lidí, kteří jsou zdrojem státní moci (anebo pouze zájmu určité skupiny lidí). Stejně tak nemůže být automaticky prohlášen za významnější než zájem soukromý. Tento konstrukt by naopak odpovídal státu totalitnímu.</p>	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno jako celek.	
1403	ÚVČR - KLP	§ 4	Z	<p>Vzhledem k mezinárodním závazkům České republiky v oblasti přístupnosti prostředí pro osoby s omezenou schopností pohybu nebo orientace, zejména na základě Úmluvy o právech osob se zdravotním postižením, je nezbytné dbát na progresivní vytváření přístupného prostředí a na důslednou a efektivní kontrolu dodržování všech závazných parametrů přístupnosti, jakož i stanovení odpovědnosti za jejich nedodržení. Proto je stěžejní i uvedení přístupnosti do příkladného výčtu veřejných zájmů, čímž Česká republika jasně deklaruje zájem podporovat a prosazovat daný veřejný zájem.</p> <p>Požaduji proto za dosavadní písmeno h) vložit nové písmeno j) a přesunout definici osob s omezenou schopností pohybu nebo orientace z § 63 do tohoto ustanovení: j) přístupnosti pro osoby s pohybovým, zrakovým, sluchovým, mentálním nebo jiným postižením, osob pokročilého věku, těhotných žen, dětí a osob doprovázejících dítě v kočárku nebo dítě do tří let (dále jen „osoby s omezenou schopností pohybu nebo orientace“),</p> <p>Dosavadní písmena j) a k) budou označena jako písmena k) a l).</p>	Neakceptováno	§ 4 bude vypuštěn.	
1404	ÚVČR - KLP	§ 7 odst. 1 písm. a)	Z	<p>Považuji za nutné, aby stavba pro bydlení byla hodnocena nejen formálními požadavky z hlediska určení užívání, ale jako dnes rovněž z hlediska plnění požadavků na trvalé bydlení.</p> <p>Požaduji proto definici doplnit následovně: a) stavbou pro bydlení stavba, ve které je více než polovina podlahové plochy určena k bydlení a odpovídá požadavkům na trvalé bydlení.</p>	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1405	ÚVČR - KLP	§ 51 odst. 2, § 100 odst. 3, § 160 odst. 1 písm. b)	Z	<p>Nový institut plánovacích smluv je v zákoně představován jako soukromoprávní akt. Pak nicméně není jasné, proč je jeho obsah vyjímán z jakékoliv soudní kontroly, která je přitom typická pro soukromoprávní akty. V návrhu zřejmě dochází k míšení soudního přezkumu soukromoprávního závazku z hlediska jeho závaznosti s hodnocením jeho legality. Jakýkoliv soukromoprávní subjekt si smlouvou samozřejmě může nějak omezit či se dokonce vzdát svých práv (pokud to zákon nezakazuje) a pak se soudně nemůže jen tak domáhat „vyvléknutí“ z této své povinnosti. Avšak soud je a musí být v každém případě oprávněn posoudit obecnou legalitu napadeného závazku, jinak by neposkytoval ochranu právům a umožňoval naopak existenci nezákonnosti.</p> <p>V uvedeném případě tedy obec může uzavřít plánovací smlouvu se soukromým subjektem, která je pro ni následně závazná. Rozhodně by však nadále mělo být možné posoudit celkovou legalitu této smlouvy, a to jak z hlediska stavebních či jiných veřejnoprávních předpisů, tak i z hlediska ústavního práva obce na samosprávu (čl. 99 Ústavy a násl.) a v neposlední řadě i plnění úkolů obce či kraje jako samosprávné veřejnoprávní korporace, jejímž úkolem je rozvíjet své území a pečovat o své občany (srov. § 2 odst. 2 obecního zřízení a § 1 odst. 4 krajského zřízení). Podobně by smlouva neměla nijak bránit obci či kraji vykonávat nadále její práva v územním, resp. stavebním řízení jako účastníků řízení i zároveň jako ochránců veřejného zájmu a zájmů svých občanů.</p> <p>Lze na druhou stranu chápat, že obec či kraj mohou svou samosprávu vykonávat i tak, že uzavřou plánovací smlouvu v rámci svých samosprávných kompetencí a že pak tato smlouva musí být v tomto rámci závazná a poskytovat svým účastníkům právní jistotu, že vzájemné závazky budou platit. Nicméně tato otázka může být ošetřena až v rámci řešení případných sporů z této smlouvy, ať již před soudy, či před správními orgány. Nelze tedy obci či kraji úplně zakázat plánovací smlouvu jakkoliv napadat. Příslušný úřad či soud by však na druhou stranu měl respektovat plánovací smlouvu v tom rozsahu, ve kterém obec či kraj legálně využily své samosprávné kompetence, pokud při tom neporušily zákon.</p> <p>Požaduji proto § 51 odst. 2 a § 160 odst. 1 písm. b) vypustit a závaznost plánovacích smluv upravit v procesu rozhodování v rámci stavebního řízení či při soudním přezkumu. Navrhují následující znění:</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1406	ÚVČR - KLP	§ 52 odst. 5	Z	<p>Není jasné, proč by souhlas obce s uzavřením plánovací smlouvy měl být nahrazován soudním rozhodnutím. Ani dnes v žádném případě není uzavření plánovací smlouvy ze strany nějakého subjektu povinné. Je sice povinnou součástí žádosti v určitých případech, ale její uzavření si nelze nijak vynutit. Z této podmínky přitom nelze nijak vyvozovat nárok na uzavření plánovací smlouvy. Neexistuje tedy žádné právo na uzavření plánovací smlouvy. Navíc jak plyne z předchozí připomínky, obce v územním i stavebním řízení realizují své právo na samosprávu, jehož součástí je samozřejmě i rozhodnutí, zda plánovací smlouvu s určitým subjektem uzavřít či nikoliv.</p> <p>Požaduji proto § 52 odst. 5 vypustit.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1407	ÚVČR - KLP	§ 60 odst. 2 - 4	Z	<p>Vnímám negativně, že u použití požadavků na výstavbu dochází k rozvolnění regulace a podmínek pro výjimky. Pokud mají požadavky na výstavbu stanovené objektivně za účelem ochrany veřejných zájmů, měly by odchylky od nich být minimalizovány, výjimečné a řádně odůvodněné. V tomto směru poskytuje dobrý návod současný § 169 stavebního zákona, který podmiňuje výjimku jednak přímou právní autorizací a především zajištěním bezpečnosti, ochrany zdraví a života osob a nenarušením sousedních pozemků nebo staveb a také dosažením účelu sledovaného obecnými požadavky na výstavbu. Tuto úpravu považuji za přiměřenou a vyváženou a měla by být proto v principech uplatňována i nadále. V návrhu to ostatně zajišťuje navržený § 79,</p> <p>Požaduji proto z § 60 odst. 2 – 4 vypustit.</p>	Vysvětleno	Požadavky na výstavbu jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku. Předmět a použití prováděcího předpisu bude vymezeno v jeho úvodní části.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1408	ÚVČR - KLP	§ 63 odst. 4	Z	Pro účely zajištění přístupnosti a plné využitelnosti prostředí pro osoby s omezenou schopností pohybu nebo orientace je vhodné vedle výrazu „pohyb“ doplnit také „zajištění přístupu na tyto pozemky“. Definice osob s omezenou schopností pohybu nebo orientace je přesunuta do § 4. § 63 Veřejné prostranství (4) Pozemky veřejných prostranství musí umožňovat samostatný, bezpečný, snadný a plynulý pohyb osob s pohybovým, zrakovým, sluchovým, mentálním nebo jiným postižením, osob pokročilého věku, těhotných žen, dětí a osob doprovázejících dítě v kočárku nebo dítě do tří let (dále jen „osoba“). osob s omezenou schopností pohybu nebo orientace, a to včetně zajištění přístupu na tyto pozemky.	Vysvětleno	Požadavky na využívání a vymezení pozemků jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
1409	ÚVČR - KLP	§ 70 odst. 1	Z	Podle uvedeného ustanovení bude mít stavebník povinnost zřizovat parkovací a odstavná stání vozidel a jízdních kol o dostatečné kapacitě. Z návrhu však není zřejmé, jakým způsobem by byla tato dostatečná kapacita stanovena. Požaduji proto upravit v prováděcím předpise tuto náležitost tak, aby nedošlo ke zhoršení stavu dopravy v klidu.	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
1410	ÚVČR - KLP	§ 75	Z	Je účelné rozšířit dané ustanovení o úpravu dalších prvků veřejného prostoru, mobiliáře, který nezřídka vytváří překážky a znemožňuje tak bezpečný pohyb osobám s omezenou schopností pohybu nebo orientace. Požaduji upravit § 75 následovně: § 75 Stavba pro reklamu, a reklamní zařízení a veřejný mobiliář (1) Umístěním stavby pro reklamu, a reklamního zařízení a veřejného mobiliáře nesmí být narušen urbanistický, architektonický nebo pietní charakter území. (2) Při umístování staveb pro reklamu, a reklamních zařízení a veřejného mobiliáře v území musí být zajištěn jejich vzájemný soulad z hlediska jejich stavebně technického řešení. (3) Umístěním staveb pro reklamu, a reklamních zařízení a veřejného mobiliáře nesmějí vznikat překážky pro osoby s omezenou schopností pohybu nebo orientace.	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
1411	ÚVČR - KLP	§ 81 odst. 2	Z	Z důvodu postupného vytváření přístupného prostředí pro osoby s omezenou schopností pohybu nebo orientace a zajištění efektivní kontroly dodržování všech závazných parametrů přístupnosti je nezbytné, aby jednou z povinných obsahových náležitostí projektové dokumentace bylo i řešení přístupnosti pro osoby s omezenou schopností pohybu nebo orientace. Požaduji proto upravit ustanovení § 81 odst. 2 následovně: § 81 Projektová dokumentace (2) Projektová dokumentace podle odstavce 1 písm. a) až d) obsahuje průvodní list, souhrnnou technickou zprávu, situační výkresy, statické výpočty, a požárně bezpečnostní řešení a řešení přístupnosti pro osoby s omezenou schopností pohybu nebo orientace ; projektová dokumentace podle odstavce 1 písm. b) a c) též podrobnou dokumentaci objektů. Statické a jiné výpočty musí být vypracovány tak, aby byly přezkoumatelné. K projektové dokumentaci se připojuje dokladová část.	Vysvětleno	Text byl přeformulován ve vazbě na dnešní označení jednotlivých částí projektové ve vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb. Podrobný obsah jednotlivých částí bude stanoven v prováděcím předpise, podobně jako ve stávající vyhlášce č. 499/2006 Sb.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1412	ÚVČR - KLP	§ 96 odst. 5	Z	<p>Nerozumím ustanovení, že pokud stavební úřad nevyzval účastníka k odstranění vad, ač tak učinit měl a mohl, nebude jej moci k tomu následně vyzvat bez jeho souhlasu. Jak pak má být v tomto případě postupováno? Má být žádost na základě uvedených vad zamítnuta? Je tento výsledek více v zájmu žadatele než případná druhá žádost o odstranění vad? Anebo mají být vady podání ignorovány? Jak má pak stavební úřad plnit svou zákonnou úlohu? Ochranu zákonnosti nelze stavět na souhlasu soukromé osoby a upřednostňovat tak jednostranně její zájmy. Úpravu proto považuji až za absurdní.</p> <p>Požaduji proto tuto větu z § 96 odst. 5 vypustit.</p>	Akceptováno		
1413	ÚVČR - KLP	§ 106	Z	<p>Byť vnímám určitý pokrok správným směrem v zavádění automatického povolení od věcného záměru, a to jednak prodloužení lhůty pro jeho aplikaci ze 30 na 60 dní a především automatické zavedení přezkumu takového rozhodnutí, je pro mne tato úprava nadále principiálně nepřijatelná. Základním úkolem stavebního úřadu jako orgánu veřejné moci je podle Ústavy, správního řádu i navrženého zákona chránit veřejné zájmy a práva dotčených osob. Účelem správního řízení je v souladu s právními předpisy přijímat při výkonu svěřené pravomoci řešení v souladu s veřejným zájmem, odpovídající okolnostem daného případu a šetřící práva nabytá v dobré víře a oprávněné zájmy dotčených osob, do kterých se zasahuje jen v nezbytně nutné míře. Pokud budou vydávána kladná rozhodnutí bez řádného prověření souladu s veřejným zájmem a zohledněním práv dotčených osob, budou taková rozhodnutí v rozporu se základními principy veřejné správy a tím i právního státu jako takového. Vnímám nejen ve stavebnictví problém dlouhých řízení, ale řešení musí být spíše praktická v posílení stavebních úřadů a ve vymáhání plnění zákonných lhůt případně řešení příčin průtahů v konkrétních otázkách. Tyto příčiny mohou přitom být velmi komplexní, obzvláště právě ve stavebním řízení.</p> <p>Jakkoliv navržené úpravy mohou omezit aplikaci daného ustanovení a také řešit problémy případných nezákonných rozhodnutí, tak v praxi nemusí přinést očekávaný výsledek v podobě pozitivního přijetí u žadatelů. Automatické rozhodnutí totiž u žadatele vyvolá pocit, že jeho žádosti bylo vyhověno, a nemusí být vůbec připraven na to, že byl zároveň zahájen automatický přezkum žádosti, který přitom nic nemění na její právní moci. Případné zrušení automatického rozhodnutí v přezkumném řízení pak pro něj může být velmi nepříjemným překvapením, nehledě již např. na náklady již uskutečněné stavby. Pokud tedy celý návrh má být pozitivní odpovědí na průtahy ve stavebních řízeních, nemusí tyto nároky splnit.</p> <p>Požaduji proto § 106 vypustit.</p>	Akceptováno		
1414	ÚVČR - KLP	§ 149 odst. 5	Z	<p>V souladu s čl. 12 odst. 3 Listiny základních práv a svobod a § 172 odst. 3 současného stavebního zákona považuji za nutné vymezit i důvody pro vstup do obydlí užívaného pro podnikání či provozování hospodářské činnosti. Vstupy do takovýchto obydlí mohou být umožněny za účelem plnění úkolů veřejné správy, což explicitně uvádí i současný zákon.</p> <p>Požaduji proto ustanovení doplnit následovně: (5) Kontrolující může vstoupit do obydlí bez souhlasu vlastníka, jen pokud je to nezbytné pro ochranu života, zdraví nebo bezpečnosti osob; to neplatí, pokud je obydlí užíváno také pro podnikání nebo provozování jiné hospodářské činnosti, může do něj kontrolující vstoupit též, je-li to nezbytné pro plnění úkolů veřejné správy podle tohoto zákona.</p>	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1415	ÚVČR - KLP	§ 159	Z	<p>Obecně se k procesním odchylkám ve stavebním řízení od obecných předpisů stavím spíše rezervovaně (což platí i pro odchylky od správního řádu v části sedmé). V soudním řízení je však situace o to významnější, že jde o zajištění práva na spravedlivý proces jako jednoho ze základních práv. Proto je k odlišnostem nutno přistupovat o to citlivěji a řádně je odůvodnit, zejména když toto či jiná práva dále omezují. Rovněž rozhodně nevnímám stavební řízení jako nějaké „privilegované“ řízení, které by bylo nutné nějak extra „chránit“ před podáváním soudních žalob.</p> <p>Z toho hlediska považuji za neodůvodněné již např. zkrácení lhůty pro podání ze 2 na 1 měsíc. Jediný argument, který v důvodové zprávě zaznívá, je snaha o celkové urychlení řízení. Tento argument však vůči zmíněnému základnímu právu nemá žádnou ústavněprávní relevanci, resp. lhůtu 1 měsíce nelze považovat za průtah, který by do práv účastníků řízení zasahoval nějak nepřiměřeně, když navíc podání žaloby nemá vliv na právní moc rozhodnutí, pokud jí není přiznán odkladný účinek.</p> <p>Požaduji proto § 159 vypustit a zachovat pro podání žaloby obecnou lhůtu 2 měsíců.</p>	Akceptováno jinak	Ustanovení bude vypuštěno. Nová úprava lhůty pro podání žaloby bude upravena v sřs po dohodě s MSP a NSS.	
1416	ÚVČR - KLP	§ 160 odst. 4	Z	<p>Ustanovení je rovněž nepřijatelné. V žádném procesním předpise není zneužívající podání trestáno peněžitou pokutou, ale pouze odmítnutím žaloby spolu s případnou povinností hrazení nákladů řízení. Pokuta je určena pro podání hrubě urážlivá, což je naprosto rozdílná kategorie z hlediska intenzity i ohrožení soudní soustavy. Stavební právo navíc nemá žádné výsadní postavení, aby bylo nějak extra chráněno před zneužívajícími podáními. Konečně na rozdíl od podání urážlivých by zneužívající podání měla podléhat určitému zhodnocení a posouzení, neboť jejich charakter nemusí být seznatelný na první pohled. Soud by měl rovněž toto hodnocení vždy řádně odůvodnit. V neposlední řadě toto ustanovení může rovněž mít nepřiměřený zastrášující efekt na subjekty chránící svá práva a zájmy v řízení. V tomto směru považuji stávající opatření za dostačující.</p> <p>Požaduji proto § 160 odst. 4 vypustit.</p>	Akceptováno jinak	Ustanovení bude upraveno a přesunuto do SŘS na základě dohody MMR a MSP jako nová skutková podstata pořádkového deliktu. Bude na úvaze soudu, zda pokutu udělí či nikoliv. Nevrácení soudního poplatku bude vypuštěno.	
1417	ÚVČR - KLP	§ 161 odst. 3	Z	<p>Obecným principem českého soudního řízení je, že pokud je návrh odmítnut před zahájením řízení, zaplacený soudní poplatek se vrací. Pokud by se mělo nějak sankcionovat podávání zneužití či bránění právu, je to opět spíše systémová otázka, která by měla být řešena ve všech soudních řízeních stejně v zákoně o soudních poplatcích. Řešit tuto otázku opět speciálně jen ve stavebním řízení je opět nekonceptní.</p> <p>Tradicí českého soudního procesu rovněž je, že soud volně rozhoduje o tom, komu a za jakých podmínek přiznává náhradu nákladů řízení. Je zde sice základní pravidlo, že poražený hradí náklady vítězné strany, ale soud může rozhodnout i jinak a náhradu nákladů řízení neuložit či nepřiznat. Tato pravidla opět není důvod neuplatňovat ve stavebním řízení.</p> <p>Požaduji proto § 161 odst. 3 vypustit.</p>	Akceptováno jinak	Celé ustanovení bude vypuštěno.	
1418	ÚVČR - KLP	§ 162 odst. 4	Z	<p>Jako velmi problematické vnímám ustanovení o časové limitaci odkladného účinku. Pokud soud o odkladném účinku rozhodl, předpokládá se, že tak učinil důvodně a v souladu se zákonnými podmínkami. Navíc podle § 75 odst. 5 s.ř.s. soud může odkladný účinek kdykoliv zrušit, pokud pro něj odpadnou podmínky. Rozhodně by však nemělo docházet k situaci, kdy zde podmínky pro odkladný účinek jsou, avšak ten vyprší uplynutím času, což by pak vedlo k zásahům do práv osob či veřejných zájmů. V tomto směru tedy považuji obecnou úpravu s.ř.s. za dostačující.</p> <p>Požaduji proto § 162 odst. 4 vypustit.</p>	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1419	Asociace	obecně	Z	<p>týká se zejm. části první (obecná ustanovení - § 1 až § 3) části druhé (státní stavební správa – § 8 a násl.) a části třetí (digitální služby - § 14 a násl.):</p> <p>Na téma rekonstrukce stavebního práva byla v rámci příslušných odborných orgánů Asociace krajů ČR, vedena obšírná diskuze, a to již od doby zpracování záměru navrhované předlohy. Věcí se souhrnně zabývalo především Grémium ředitelů krajských úřadů a Komise Rady AK ČR pro veřejnou správu a legislativu; v rámci svých gescí pak i další odborné orgány Rady AK ČR. Rada Asociace krajů ČR, na základě doporučení svých odborných orgánů a podnětů ze strany jednotlivých krajských úřadů, se již opakovaně vyjádřila k tomu, že nesouhlasí s podobou rekonstrukce tak, jak je předkládána, a to zejména s vyčleněním soustavy stavebních úřadů ze spojeného modelu veřejné správy a jejich začleněním do „pobočné linie“ přímé státní správy. Uvedenému tématu se naposledy věnovala Rada Asociace krajů ČR na svém 19. zasedání v Rychnově nad Kněžnou dne 10. prosince 2019, kde přijala usnesení č. 224, jímž vyjádřila nesouhlas s předkládanou podobou návrhu stavebního zákona.</p> <p>Předložený návrh stavebního zákona nevychází z odborné debaty ani z nezbytných analytických podkladů, což bylo esenciálním problémem již při diskusi nad věcným záměrem stavebního zákona. Tato skutečnost se projevuje i v návrhu paragrafového znění, a to jak v rovině institucionální reformy, tak i u ostatních podstatných témat, dotčených touto zákonnou úpravou.</p> <p>Předně nelze souhlasit s tím, že je nutná navrhovaná institucionální změna „za každou cenu“, jejíž nezbytnost doposud ani nebyla relevantně vysvětlena, a když analytické podklady (např. Dopadová studie rekonstrukce stavebního práva zpracovaná MV pro potřeby RVVS) identifikovaly celou řadu rizik, které by tato změna přinesla. Naopak problematické oblasti současné právní úpravy stavebního práva, na něž předkladatel upozorňuje (např. zkvalitnění metodické činnosti, kvalifikaci úředníků, systémová podjatost, digitalizace) lze zcela jednoznačně řešit i v rámci stávajícího spojeného modelu výkonu veřejné správy. Nelze také opomíjet naprostou nepřipravenost současných stavebních úřadů na reformu tohoto ražení. Je jisté třeba reformovat výkon stavební správy v ČR, ale dle našeho názoru je třeba začít se změnami procesními a případně hmotněprávními, které budou mít okamžitý efekt a minimální náklady. Místo toho je z pohledu organizace navrhována změna, která není potřebná, je v rozporu s dlouhodobou tradicí a zvyklostmi, bude bezesporu nákladná a fakticky spíše ohrozí výkon veřejné správy, a to nejen na úseku stavební správy.</p> <p>Zároveň je třeba začít důsledně připravovat digitalizaci stavební správy, která by měla</p>	Vzato na vědomí		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1420	Asociace	§ 2	Z	V odst. 1 a 2 zásadně nesouhlasíme s paušálním nahrazením tzv. dotčených orgánů státní stavební správou jednou větou, aniž by byly zkoumány následky této institucionální reformy na výkon „zbytkové“ správy, kterou tyto orgány vykonávají mimo stanovisek a podkladů pro stavební úřady v současné podobě. Tato bezprecedentní reforma výkonu státní správy v podstatě vrací zpět okresní úřady s poněkud úžeji vymezenou působností. Nastavuje se mimo jiné dvojkolejnost výkonu státní správy v oblastech, kde má dojít k integraci dotčených orgánů, což jistě nemůže vést k lepší koordinaci a efektivitě výkonu státní správy, bez ohledu na faktickou nemožnost metodického vedení úředníků státní stavební správy ze strany „dotčených“ ústředních správních úřadů (i přes deklaraci v § 9 odst. 4 – metodická činnost sice bude zachována, ale fakticky bude velice obtížné vyžadovat respektování metodiky mimo svůj resort). Obáváme se poklesu úrovně ochrany veřejných zájmů chráněných těmito dotčenými správními úřady. Zároveň se nenavrhuje integrace dotčených orgánů v rámci územního plánování, což se jeví již jako naprosto nesystémové a svědčí o nejistotě zákonodárce ohledně celého záměru. O to více je také třeba zanalyzovat personální dopady navrhované právní úpravy, která na jedné straně počítá s přechodem zaměstnanců obcí a krajů vykonávajících agendu dotčených orgánů na stavební úřady, ale na druhé straně zachovává vyjadřování těchto dotčených orgánů v rámci územního plánování. Má-li být vydáváno jediné rozhodnutí o povolení stavby, je třeba je založit na vyjádřeních dotčených orgánů, které disponují kvalifikovaným personálem a přímou vazbou na gestory jednotlivých oblastí ochrany veřejných zájmů. Proto požadujeme namísto plné integrace agend dotčených orgánů novelizovat proces a povahu jejich stanovisek tak, aby byla zajištěna lepší koordinace ze strany stavebních úřadů – viz níže připomínky u stavebního řádu. Do odst. 1 tedy požadujeme doplnit za slova „namísto těchto orgánů“ slova „na základě vyjádření těchto orgánů získaných dle tohoto zákona a s respektem k výkonu práva na územní samosprávu. Od limitů stanovených zvláštními právními předpisy a uvedených ve vyjádřeních dotčených orgánů se státní stavební správa ve svých rozhodnutích podle části sedmé, osmé a deváté nemůže odchýlit.“ Dále v odst. 3 zásadně nesouhlasíme s použitím neurčitěho pojmu „záležitosti, které byly vyřešeny v územně plánovací dokumentaci“. Je třeba používat formulace, které nezavdají prostor k příliš širokému výkladu „vyřešených“ záležitostí na úkor chráněných zájmů – např. „...se nepřihlíží ke stanoviskům a jiným úkonům dotčených orgánů, které nejsou v souladu s požadavky ochrany jimi chráněných veřejných zájmů dle schválené územně plánovací dokumentace“.	Neakceptováno	Integrace dotčených orgánů byla schválena vládou ve věcném záměru stavebního zákona a je pilířem reformy stavebního práva. Cílem reformy není oslabení hájení veřejných zájmů, ale efektivní výkon státní správy a ochrany veřejných zájmů v rámci jednoho procesu povolení stavby. Ustanovení bude ale vypuštěno.	
1421	Asociace	§ 3 odst. 1	Z	v odst. 1 není zřejmé, jak by měla stavební správa „usilovat o předcházení rozporům“ veřejných a soukromých zájmů. Jakou konkrétní činnost má zákonodárce na mysli? Jde o vágní pojmy bez jakéhokoli naplnění obsahem v dalších ustanoveních zákona – pokud tedy zákonodárce neočekává žádnou konkrétní činnost ze strany státní stavební správy, není třeba zákon „nafukovat“ o prázdné pojmy. Význam zjišťování, koordinace, hodnocení zájmů je zřejmý a objektivizovaný definicí veřejného zájmu. Jak by ale mohla státní stavební správa předejít rozporu objektivního (legislativou podepřeného) veřejného a subjektivního soukromého zájmu? Změnou legislativy? Přemlouváním soukromých investorů? Jaké nástroje k tomu bude používat? Dle našeho názoru státní správa může zjistit rozpor a snažit se jej odstranit, nicméně předcházet jeho vzniku nelze, pokud má být respektována legislativa – je na investoru, aby se jí přizpůsobil. Požadujeme vypustit slova „usiluje o předcházení jejich rozporů“ nebo nahradit zněním „usiluje o jejich sladění“ či obdobným.	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1422	Asociace	§ 3 odst. 3	Z	Var. 1: V odst. 3 požadujeme vypustit poslední větu. Domníváme se, že v případě rozporu veřejného a soukromého zájmu, je vždy veřejný zájem hodný vyšší ochrany. Pokud by na straně soukromého zájmu stál i jiný veřejný zájem, postačí úprava v odst. 2. Jednotlivé složkové zákony navíc obsahují mechanismy umožňující výjimky z ochrany veřejných zájmů, které zůstávají v platnosti, byť by nově měly být vykonávány státní stavební správou. Var. 2: V odst. 3 neurčitý pojem – „uspokojivé řešení“ je třeba naplnit obsahem či doplnit alespoň konkrétními kritérii. Není zřejmé, koho má řešení uspokojit – investora či ochránce veřejného zájmu? Je uspokojivým řešením takové, které markantně zvýší náklady investora, nicméně ochrání veřejný zájem? Nebo je naopak uspokojivým řešením snížení ochrany veřejného zájmu, aby nedošlo k neúměrným nákladům investora? Je třeba definovat jasné standardy pro rozhodování, i z hlediska možného soudního přezkumu. Tento pojem je sice použit i v jiných předpisech, nicméně jde o použití při vážení dvou veřejných zájmů (§§ 5b, § 49 a 56 z. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny nebo § 13 odst. 4 z. č. 99/2004, o rybářství – „neexistuje-li žádné jiné uspokojivé řešení pro odstranění negativního vlivu vodního prostředí“), kdy je jeden zájem pro neexistenci jiného uspokojivého řešení upřednostněn – přitom je výslovně uvedeno, který zájem má větší váhu. Požadujeme znění přeformulovat tak, aby bylo zřejmé, že soukromé zájmy mohou převážit ty veřejné jen za naprosto výjimečných okolností a pouze při zachování limitů ochrany stanovených jinými právními předpisy. S přihlédnutím k možnosti pořízení předběžné informace si investoři mají být vědomi existence chráněných zájmů a kritérií jejich ochrany na daném území.	Akceptováno jinak	Ustanovení bude vypuštěno.	
1423	Asociace	§ 4	Z	Je třeba ochranu vyjmenovaných veřejných zájmů vztáhnout toliko na řízení dle stavebního zákona! Současná formulace a systematické zařazení tohoto ustanovení vyznívá tak, že hlavní činností státní stavební správy je ochrana veřejných zájmů v podstatě ve všech oblastech života. Přitom vymezení hlavní činnosti státní stavební správy – tedy činnosti v územním plánování, stavebním řízení, požadavcích na výstavbu apod. v obecné části zcela chybí. Současně zásadně nesouhlasíme s písm. k) – státní stavební správa nemá být zřizována jako ochránce práva na územní samosprávu, které je jako takové dáno Ústavou. Je absurdní, že předkladatel do textu zákona navrhuje ochranu práva na územní samosprávu a přitom celý návrh zákona vyznívá přesně opačně a územní samosprávu oproti současnému stavu oklešťuje. Územně samosprávné celky při ochraně ústavně zaručeného práva na územní samosprávu nespolehají (a ani spoléhat nebudou) na činnost stavebních úřadů. Od těch se očekává, že s respektem k Ústavě nebudou zasahovat do výkonu práva na územní samosprávu při výkonu státní stavební správy, což se u orgánu státní moci předpokládá. Není ani zřejmé, jaké nástroje by k ochraně práva na územní samosprávu státní stavební správa mohla použít a před kým/čím kromě sebe samé by měla právo na územní samosprávu chránit (na rozdíl od ostatních veřejných zájmů, které budou promítnuty do rozhodnutí formou podmínek realizace záměru). Z tohoto důvodu požadujeme písm. k) vypustit a v případě, že předkladatel bude trvat na deklaraci péče státní stavební správy o výkonu územní samosprávy, zařadit respekt k právu na územní samosprávu jako obecnou premisu výkonu činnosti státní stavební správy v § 2 – viz připomínka 1. Požadujeme přepracovat, minimálně doplnit v návěti za slova “Státní stavební správa” slova “v řízeních podle části čtvrté, šesté, sedmé, osmé a deváté” a dále vypustit písm. k).	Akceptováno jinak	§ 4 bude vypuštěn.	
1424	Asociace	§ 7 odst. 2 písm. d)	Z	v odst. 2 je definován vlastník stavby, avšak dále v textu zákona není důsledně používán. Zásadně nelze souhlasit s písm. d), kdy např. ve spojení s ust. § 54 a násl. by osobě odpovědné za správu domu náležela náhrada za snížení hodnoty v území – vezmeme-li v potaz, že v souladu s § 1190 OZ je takovou osobou v domě, kde nevzniklo společenství vlastníků, správce, není zjevně tato hmotně právní úprava domyšlená do důsledků. Z tohoto důvodu požadujeme písm. d) vypustit a použít formulaci v něm obsaženou (a doplněnou o odkaz na OZ) pouze v ustanoveních, kde je to přiměřené – zejm. v procesních ustanoveních.	Vysvětleno	Pojem je vypuštěn.	
1425	Asociace	§ 8 - § 13	Z	Požadujeme do části druhé přesunout § 2, 3 a 4, neboť jejich současné předřazení samotnému vymezení státní stavební správy je nesystematické.	Akceptováno jinak	úvodní ustanovení i část druhá byly přepracovány dle přiloženého textu	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1426	Asociace	§ 13 odst. 3	D	doporučujeme respektovat v otázce zrušení speciálních stavebních úřadů názor věcných gestorů za jednotlivé oblasti (zejm. Ministerstva dopravy). Domníváme se, že v důsledku překotné tvorby zákona nejsou zohledněny důsledky přechodu agend mezi úřady – platí obdobně totéž co u připomínky 1, navíc jde o soustředění velkého množství specializovaných agend u jednoho úřadu, což vyvolá další finanční a personální náklady, nehledě na složitý proces delimitace u zaměstnanců ÚSC, kteří vykonávají kromě úkonů ve stavebním řízení také jiné agendy.	Vzato na vědomí		
1427	Asociace	§ 14	Z	v části třetí požadujeme doplnit úpravu zavazující dotčené orgány a „příslušné“ úřady dle § 3 z. č. 100/2001 Sb. podávat jejich vyjádření zásadně v digitální podobě a přímo do informačního systému stavebního úřadu, případně upravit obecně doručování mezi orgány státní správy prostřednictvím informačních systémů dle odst. 2. Celkově doporučujeme zvážit doručování a zaslání vyjádření, podkladů, stanovisek, připomínek apod. mezi orgány státní správy (resp. i samosprávy) automatizovat tak, aby stačilo vložit je do příslušného systému, který dle přednastavených schémat nebo jednoduchým „zakliknutím“ adresátů umožní hromadně rozeslat podklady, žádosti či připomínky veřejnosti dotčeným orgánům, resp. rozeslat upozornění, že tyto podklady byly vloženy do systému a začala plynout lhůta pro vkládání vyjádření. Proto v § 14 požadujeme doplnit nový odst.:(5) Dotčené orgány a příslušné úřady doručují svá vyjádření dle tohoto zákona zásadně prostřednictvím informačních systémů státní stavební správy dle odst. 2.	Neakceptováno	Digitální systémy tak jak jsou plánovány tuto funkcionalitu již budou obsahovat.	
1428	Asociace	§ 23 písm. c)	D	doporučujeme v písm. d) (a obdobně též v § 24 odst. 1 písm. c)) nahradit slovo “vystavěného prostředí” jiným výstižným pojmem nebo již zažitým pojmem “zastavěné území”, protože není zřejmý obsah pojmu “vystavěné prostředí”. Pokud má zpracovatel na mysli spíše kvalitu výstavby, doporučujeme použít tento pojem.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1429	Asociace	§ 26 odst. 3, § 26 odst. 4	Z	zásadně nesouhlasíme se stanovením obecné možnosti zasahování do působnosti obcí a krajů v oblasti samosprávy bez jakýchkoli konkrétních limitů a stanovených forem těchto zásahů! Pokud jsou takové zásahy odůvodnitelné, nechť jsou stanoveny v konkrétních ustanoveních. Požadujeme proto druhou větu odst. 4 vypustit.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1430	Asociace	§ 28 odst. 5	Z	v odst. 5 neurčitý pojem digitální mapa – je třeba odkázat na příslušnou právní normu. V současné době je předložen výborům PSP ČR návrh na změnu zákona o zeměměřičství, kterým se zavádí pojem digitální technické mapy, je tedy potřeba odkázat přímo na zákon o zeměměřičství jako obecnou normu pro vedení digitální technické mapy. Již v současnosti totiž existují vzájemně nepochybné digitální technické mapy, které však zřejmě předkladatel neměl na mysli...	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1431	Asociace	§ 29 odst. 5	Z	V odst. 5 je třeba specifikovat kritéria nebo důvody, na jejichž základě je nezbytné upravit územní studii. Zřejmě má jít o návaznost na vyjádření obce či kraje, nicméně z textu návrhu to není zřetelně patrné a je zde ponechán příliš velký prostor pro uvážení pořizovatele, což nezajišťuje dostatečnou jistotu zohlednění názoru územního samosprávného celku. Z hlediska právní jistoty požadujeme slova „Je-li to nezbytné“ nahradit slovy „Na základě vyjádření územního samosprávného celku“ a za slova „úpravu územní studie“ vložit slova „na základě požadavků územního samosprávného celku“.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1432	Asociace	§ 34 odst. 6, § 35	Z	není zřejmé, jaký je záměr zákonodárce ohledně schvalování a závaznosti územního plánu hl. m. Prahy. Dosavadní právní úprava byla v tomto ohledu přehlednější. Navrhované znění je zmatečné, neboť v § 34 odst. 6 stanoví pro ÚP hl. m. Prahy přiměřené použití ustanovení o ÚP kraje, načež v § 35 odst. 2 se mj. stanoví, že ÚP obce může být vydán pro část území hl. m. Prahy a v takovém případě se považuje za nadřazenou ÚPD. Jaká bude tedy hierarchie ÚPD na území hl. m. Prahy (resp. i statutárních měst)? Jaká bude navazující ÚPD v případě, že je ÚP obce vydán pouze pro část hl. m. Prahy/statutárního města? Navrhujeme v tomto bodě vycházet z dosavadní právní úpravy (§ 43 odst. 4 a 5 stavebního zákona) a jasně deklarovat, že oba typy územních plánů v hl. m. Praze schvaluje Zastupitelstvo hl. m. P.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1433	Asociace	§ 38 odst. 2	Z	s ohledem na připomínku u § 14 požadujeme v odst. 2 větě druhé vypustit slovo „písemné“ – v rámci digitalizace stavebního řízení je nutné zásadně vyžadovat komunikaci dotčených orgánů a příslušných úřadů prostřednictvím funkcionalit informačních systémů veřejné správy.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1434	Asociace	§ 40 odst. 2	Z	v odst. 2 požadujeme doplnit větu „O průběhu veřejného projednání vede pořizovatel písemný záznam, který po skončení veřejného projednání vloží do geoportálu.“	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1435	Asociace	§ 40 odst. 5	Z	v souladu s připomínkami 8 a 13 požadujeme do odst. 5 vložit za první větu slova „Pořizovatel neprodleně po obdržení připomínek veřejnosti zajistí jejich vložení do geoportálu k dalšímu využití a opatření dotčených orgánů a příslušných úřadů.“	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1436	Asociace	§ 41 odst. 3	Z	v odst. 3 je třeba doplnit kritérium nezbytnosti úpravy návrhu – např. půjde o výsledek jednání k řešení rozporu – nelze nechat jen na zvážení pořizovatele, které výsledky projednání bude považovat za tak důležité, aby jejich implementace do návrhu byla shledána nezbytnou – jinými slovy je nutno stanovit limity správního uvážení pořizovatele. <i>Proto navrhuje nové znění tohoto odstavce: „Pořizovatel zajistí úpravu návrhu územně plánovací dokumentace v souladu s výsledky projednání, pokud je to nutné k dosažení souladu návrhu územně plánovací dokumentace s výsledky projednání a řešení rozporů.“</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1437	Asociace	§ 41 odst. 4	Z	v odst. 4 požadujeme v první větě vypustit slova „nebo v případě územního plánu obce“. Není zřejmé, z jakého důvodu by podstatně negativní účinky úpravy návrhu územního plánu kraje měly být z hlediska veřejných zájmů a zájmů vlastníků pominuty (na rozdíl od územního plánu obce, kdy tyto negativní dopady vyvolají nové projednání návrhu). Je třeba mít na paměti, že pořizovatelem územního plánu bude stavební úřad, který nebude „automaticky“ zohledňovat zájmy krajů. Z tohoto důvodu by možnosti uplatnění připomínek či stanovisek měly být pro kraje co nejširší – ať už z pozice vlastníka nemovitostí nebo „ochránce veřejných zájmů“	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1438	Asociace	§ 42 odst. 1	Z	zásadně nesouhlasíme s výjimkou stanovenou v odst. 1 pro územní rozvojový plán, který dle předloženého znění nemusí být v souladu s výsledkem řešení rozporů a se stanovisky dotčených orgánů. Nevidíme žádný důvod k takové výjimce, nota bene nelze ignorovat např. rozhodnutí vlády o řešení rozporu či stanoviska opírající se o příslušnou legislativu a jejich nerespektováním de facto umožnit výjimku ze zákonné ochrany veřejných zájmů (v jakém vztahu by případně byly § 27 odst. 2 a § 45 k § 42 odst. 1?).	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1439	Asociace	§ 43 odst. 2	Z	v odst. 2 je uloženo pořizovateli písemně vyhodnotit soulad nadřazené a navazující ÚPD bez dalších návazností, bez ohledu na digitalizaci agend atd. Pokud má toto vyhodnocení být k užítku, je třeba jej vložit do geoportálu. Z tohoto důvodu požadujeme přeformulovat první větu odst. 2 následovně: „Po vydání nové nadřazené územně plánovací dokumentace nebo po vydání její změny pořizovatel vyhodnotí, zda je s ní navazující územně plánovací dokumentace v souladu, a toto vyhotovení vloží do geoportálu.“	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1440	Asociace	§ 43 odst. 5	Z	v odst. 5 je zcela mimo koncepci a cíle nového stavebního zákona stanoveno dvojkolejnost podání návrhu na pořízení změny územně plánovací dokumentace, s čímž zásadně nesouhlasíme. Pokud je cílem předkladatele umožnit podání návrhu na více místech, budiž – nicméně nelze vyžadovat podání na dvou místech současně! Navíc další věty dále stanoví úkoly jen pořizovateli, takže podání u obce, kraje či ministerstva se jeví jako nadbytečné a elegantně řešitelné využitím geoportálu. Zároveň také třetí věta opět vyžaduje úpravu z hlediska důsledné digitalizace agend. Použití pojmu „orgán“ ve vztahu k územně samosprávným celkům uvedeným v § 37 odst. 1 se rovněž jeví jako nešťastně zvolené, navíc je použit v jednotném čísle bez specifikace, o který orgán se má jednat (byť jsme si vědomi, že to vyplývá z logiky věci). Předložení návrhu „orgánu dle § 37 odst. 1“ je pak další nadbytečné ustanovení. Z těchto důvodů navrhuje přeformulovat znění odst. 5 následovně: (5) Návrh na pořízení změny územně plánovací dokumentace podle odstavce 3 a 4 se podává u pořizovatele, který jej bezodkladně vloží do geoportálu. Pokud je návrh v rozporu se zákonem nebo s nadřazenou územně plánovací dokumentací nebo není úplný a ani na výzvu pořizovatele navrhovatele nedostatky neodstraní ve stanovené lhůtě, pořizovatel návrh odmítne a informuje o tom navrhovatele a orgán, který územně plánovací dokumentaci schválil. Nevykazuje-li návrh uvedené nedostatky, pořizovatel vloží do geoportálu své odborné vyjádření se žádostí o souhlas s případnou úpravou návrhu zadání a se zahájením jeho projednání, ke kterému se vyjádří dle druhu územně plánovací dokumentace příslušná obec, kraj či ministerstvo. Zároveň si pořizovatel od orgánu uvedeného v § 33 odst. 1 vyžádá stanovení určeného zástupce, pokud dosud nebyl určen.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1441	Asociace	§ 44	D	s ohledem na to, co bylo uvedeno u § 35, a z důvodu přehlednosti a srozumitelnosti právní úpravy doporučujeme odst. 1 přeformulovat. Pravidlo pro případ, kdy více ÚPD různých úrovní schvaluje/vydává jeden orgán, působí zmatečně, přihlédneme-li k výše nastavenému systému ÚPD, kdy jsou různé úrovně schvalovány zásadně jinými orgány (jakoby např. Úřad mohl schválit kromě územního rozvojového plánu také územní plán kraje, či kraj kromě územního plánu kraje i územní plán obce). Pokud bylo záměrem zákonodárce upravit zvlášť situaci pro hl. m. Prahu, doporučujeme tak učinit výslovně namísto odst. 1.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1442	Asociace	§ 46 odst. 3	Z	Současná formulace „v zastavěném území...se vyznačí pozemky...“ je zmatečná a vyvolává dojem, že pozemky se skutečně označí přímo v území obce, což jistě není záměrem navrhovatele. Proto navrhuje přesun celého odst. 3 a 4 do § 47 nebo v odst. 3 odkázat na § 45 např. takto: „Ve vymezení zastavěného území dle § 47 se v případě obce, která nemá vydaný územní plán...“	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1443	Asociace	§ 67 odst. 1	D	doporučujeme do odst. 1 vložit odkaz na speciální právní předpisy stanovící odstupy pro jednotlivé druhy staveb.	Vzato na vědomí		
1444	Asociace	§ 70 odst. 1	Z	v odst. 1 je třeba neurčitý pojem „dostatečná kapacita“ naplnit obsahem nebo odkázat na prováděcí předpis, spolu se zmocněním k jeho vydání.	Vysvětleno	<i>Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.</i>	
1445	Asociace	§ 84 odst. 2 písm. d)	Z	u písm. d) v odst. 2 v souladu s výše uvedenými připomínkami (zejm. u § 14) požadujeme sjednotit pořizování všech stanovisek/souhlasů/vyjádření veškerých dotčených orgánů automatizovaně za pomoci přístupu do informačního systému stavebního úřadu. Zároveň doporučujeme s ohledem na písm. a) stejného odstavce, aby tento informační systém obsahoval funkcionalitu, která neumožní oznámení zahájení prací dle písm. a) do doby vydání souhlasu dle písm. d). Dále doporučujeme seřadit písmena dle očekávaného pořadí – není logické, aby písm. d) obsahovalo činnosti, které mají předcházet písm. a) atd.	Akceptováno		
1446	Asociace	§ 84 odst. 3	D	v odst. 3 doporučujeme umožnit i provedení a vyhodnocení zkoušek a měření vložit do informačního systému stavebního úřadu.	Neakceptováno	V rámci státní stavební správy bude vymáhat stát, obecná úprava OSŘ.	
1447	Asociace	§ 89 odst. 3	Z	v současné době se projednává návrh novely zákona o zeměměřictví (Sněmovní tisk č. 525), kde je vlastníkem technické a dopravní infrastruktury stanovena povinnost zapisovat údaje dle odst. 3 do digitální technické mapy kraje. Povinnost vést další evidenci dle stavebního zákona by byla zbytečnou administrativní zátěží. Proto požadujeme vypustit odst. 3, případně doplnit odkaz na digitální technickou mapu dle zákona o zeměměřictví.	Vysvětleno	Legislativní činnost sledujeme; na případnou účinnost právních předpisů budeme reagovat.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1448	Asociace	§ 93	Z	v jakém vztahu jsou k sobě § 2 a § 93? Z textu zákona není zřejmé, které orgány se mají vyjadřovat před zahájením řízení a kdy tedy nastupuje pravomoc stavebního úřadu dle § 2. Je to jen další důvod pro upuštění od „integrace“ dotčených orgánů do stavebních úřadů. Dle našeho názoru je možné skloubit digitalizaci, zjednodušení procesů a zachování dotčených orgánů a jejich vyjadřování. K tomuto by stačilo kromě vypuštění § 3 a proces vyjadřování dotčených orgánů koordinovat z pozice stavebního úřadu prostřednictvím portálu stavebníka. Zde by bylo možné požádat již v rámci žádosti dle § 92 také o vyjádření dotčených orgánů dle § 93 – tedy jedním podáním, na jednom místě. Výsledkem fáze před zahájením stavebního řízení by mělo být jednoznačné shrnutí podmínek, za kterých lze záměr provést, resp. uvedení nepřekročitelných limitů, které musí splňovat, případně důvody, pro které záměr nemůže být v rámci stavebního řízení povolen. Zásada „kdo mlčí, souhlasí“ by přitom byla zachována. Celý proces by tedy vypadal takto: Stavebník před zahájením řízení podá prostřednictvím portálu stavebníka žádost o vyjádření k záměru, která bude určena stavebnímu úřadu. Stavební úřad se znalostí místních poměrů bude dostatečně kompetentní a personálně vybavený k tomu, aby prostřednictvím elektronického spisu vyžádal vyjádření dotčených orgánů a teprve na jejich základě by vydal předběžnou informaci obsahující podmínky jak z hlediska územních a technických požadavků na stavbu, tak z hlediska ochrany veřejných zájmů. Již v této fázi by tak stavební úřad podchytil případné střety veřejných zájmů, které by měl v rámci povolovacího řízení vyřešit a měl by na tyto střety upozornit i stavebníka. Primární koordinace by ale měla být na stavebním úřadu. Navrhujeme tedy nové znění § 92/93 (sloučeno do jednoho paragrafu): (1) Každý může žádat, aby mu stavební úřad poskytl předběžnou informaci o požadavcích podmiňujících povolení a realizaci záměru. Žádost o předběžnou informaci se podává na formuláři, který zveřejní Úřad způsobem umožňujícím dálkový přístup. (2) Příslušný úřad neprodleně od podání žádosti rozešle dotčeným orgánům a vlastníkům veřejné dopravní a technické infrastruktury se žádostí o jejich vyjádření. (3) Dotčený orgán vydá do 30 dnů ode dne doručení žádosti vyjádření k záměru z hlediska jím chráněných veřejných zájmů. Nevydá-li dotčený orgán vyjádření v uvedené lhůtě, platí, že k záměru nemá připomínky a z hlediska jím chráněných veřejných zájmů se záměrem souhlasí. Ustanovení § 45 správního řádu a § 110 odst. 4 platí obdobně. (4) Vlastník veřejné dopravní a technické infrastruktury vydá do 30 dnů ode dne doručení žádosti vyjádření k možnosti a způsobu napojení záměru nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem. Nevydá-li vlastník veřejné dopravní a technické infrastruktury vyjádření v uvedené lhůtě, platí, že k záměru nemá připomínky a se	Akceptováno jinak	Ustanovení § 92 bude zásadním způsobem přepracováno. Především budou vypuštěny dotčené orgány.	
1449	Asociace	§ 94	Z	požadujeme do písm. a) doplnit slova „a v případě, že se záměr dotýká území více obcí, též kraj, na jehož území se tyto obce nacházejí“.	Neakceptováno	O takto pojetém širokém účastenství se nikdy neuvažovalo.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1450	Asociace	§ 96	Z	zásadně nesouhlasíme s tím, aby v době digitalizace veřejné správy bylo nutno při podání žádosti o povolení záměru předkládat vyjádření dotčených orgánů a vlastníků dopravní a technické infrastruktury nebo hodnocení EIA (nota bene, když sám předkladatel ve věcném záměru navrhoval, aby hodnocení EIA prováděl samotný stavební úřad, s čímž rovněž nesouhlasíme!). Naopak by subjekty, které tato vyjádření poskytují, měly mít povinnost svá vyjádření vždy nahrát na portál stavebníka či jinou vhodnou datovou platformu, kde by byla k dispozici stavebnímu úřadu ihned po jejich vydání. Zaslání vyjádření stavebníkovi, který nepodal žádost elektronickou formou by mělo být zachováno, nicméně ve vztahu ke stavebnímu úřadu by měly ostatní subjekty veřejné dopravní a technické infrastruktury povinnost vyjadřovat se zásadně elektronickou formou, aby bylo možno využít všechny technické možnosti elektronické spisové služby. Z těchto důvodů navrhuje písm. d), e), f) a g) vypustit a nahradit je změnou přímo ve složkových zákonech, aby bylo zřejmé, že vyjádření ke stavebnímu záměru se vkládají přímo do portálu stavebníka nebo jinou elektronickou formou přímo stavebnímu úřadu (ve spojení s níže uvedeným doplněním stavebního zákona). Ostatně sám předkladatel ve věcném záměru (str. 17) uváděl, že: „.....považujeme za cíl rekodifikace jedno rozhodnutí o (ne)povolení stavby. To vzejde <u>z jednoho povolovacího řízení, integrujícího dnešní územní řízení, stavební řízení, EIA a vydávání závazných stanovisek desítkami dotčených orgánů podle složkových zákonů</u> . Musí ovšem skutečně jít o jedno řízení, kde vše probíhá paralelně a přímo v rámci meritorního řízení o povolení stavby. Nikoliv tedy o kumulaci všech doposud samostatných řízení do jen formálně jednotného procesu, ve kterém by však i nadále vznikala jednotlivá samostatná stanoviska a fakticky by v něm jedno řízení navazovalo na druhé.“ Navrhované znění však zachovává samostatná řízení a zároveň rozšiřuje pravomoc stavebního úřadu. Nabízí se tedy řešení, kdy skutečně bude existovat jedno povolovací řízení, v němž se stavební úřad bude řídit vyjádřeními dotčených orgánů, které bude v rámci stavebního řízení koordinovat tak, aby jediné rozhodnutí mohlo obsahovat veškeré podmínky pro realizaci záměru. Dle našeho názoru současně předložené znění nedává právní jistotu stavebníkům ani nezajistí větší efektivitu stavebního řízení. Jsme si vědomi, že obstarání vyjádření dotčených orgánů a vlastníků infrastruktury opticky prodlouží stavební řízení. Nicméně jde pouze o úhel pohledu – pokud budou tato vyjádření vyžadována stavebníkem před zahájením řízení, de facto se pro něj z časového hlediska nic nezmění. Naopak při námi navrhované variantě dojde ke zjednodušení procesu pro stavebníky, k lepší ochraně veřejných zájmů dotčenými orgány a zároveň bude prostor pro koordinaci celého	Akceptováno jinak	Úprava byla provedena v § 94 s vazbou na digitalizaci.	
1451	Asociace	§ 98 odst. 1	Z	s ohledem na připomínky u § 14 a § 96 navrhuje v odst. 1 vypustit vyrozumívání dotčených orgánů. Ty budou o zahájení řízení informovány formou žádosti o vyjádření.	Akceptováno		
1452	Asociace	§ 101 odst. 1	Z	požadujeme do odst. 1 za slova „dotčené veřejné zájmy“ vložit slova „obsaženými ve vyjádřeních dle § 96 odst. 7“.	Akceptováno jinak	Upraven obsah písm. d), ve kterém je uvedené zahrnuto.	
1453	Asociace	§ 102	Z	v návaznosti na připomínku k § 96 navrhuje doplnit nový odst.: (6) Lhůta pro vydání rozhodnutí neběží po dobu stanovenou pro vyjádření dotčených orgánů a vlastníků dopravní a technické infrastruktury dle § 96 odst. 7.	Neakceptováno	Vyjádření dotčených orgánů a vlastníků sítí musí být obstarána předem. Princip vstupu dotčených orgánů do již probíhajícího řízení je upraven v § 93.	
1454	Asociace	§ 104	Z	v návaznosti na předchozí připomínky navrhuje doplnit za slova „integrovane povolení“ slova „nebo o záměr, který vyžaduje vyjádření dle § 96 odst. 7,“. Jsme si vědomi, že by toto ustanovení mohlo být vnímáno jako „prodloužení“ stavebního řízení, i když předkladatel měl v úmyslu pravý opak. Nicméně jde o změnu pouze formální, fakticky k prodloužení nedojde, neboť kdyby měl stavebník zajišťovat vyjádření dle překladatelem navrhovaného § 96 sám před podáním žádosti o povolení záměru, časový rámec celkového procesu povolení záměru by zůstal stejný. Jak již bylo uvedeno, s ohledem na cíle rekodifikace je dle našeho názoru třeba sjednotit procesy a přenechat koordinaci a vyžadování vyjádření na stavebním úřadu.	Vzato na vědomí	Připomínka je nesrozumitelná	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1455	Asociace	§ 106	Z	s ohledem na celkovou nepřipravenost nového systému státní stavební správy a s ohledem na to, že dle našeho názoru dojde k významnému zpomalení (ne-li kolapsu) vydávání stavebních povolení do doby, než bude státní stavební správa personálně a technicky stabilizována, jde o jeden z nejkontroverznějších bodů celého návrhu. Alespoň v počátcích fungování nového systému by dle našeho názoru došlo nejspíše k tomu, že by se vydávání automatických povolení, které má být dle vyjádření předkladatele aplikováno jen ve výjimečných případech, stalo nejspíše pravidlem, což je naprosto nežádoucí. Přistoupit k automatizovanému povolování staveb lze dle našeho názoru zvažovat až v případě, že se ukáže nově nastavený systém jako plně funkční a budou známa data ohledně zkrácení/prodloužení povolovacího řízení. Do té doby požadujeme toto ustanovení z návrhu zákona vypustit.	Akceptováno		
1456	Asociace	§ 110 odst. 3	Z	s ohledem na to, že požadujeme vypustit celý § 106, je třeba vypustit i v odst. 3 druhou větu.	Vysvětleno	Celý § 109 a 110 byl na základě připomínek přepracován.	
1457	Asociace	§ 111	Z	s ohledem na to, že požadujeme vypustit celý § 106, je třeba vypustit i celý § 111. Pokud by nebylo této připomínce vyhověno, což s ohledem na dosavadní průběh legislativních prací předpokládáme, uplatňujeme připomínku 39	Neakceptováno	Ve vazbě na zrušený institut automatického povolení bylo toto ustanovení vpuštěno.	
1458	Asociace	§ 111	Z	Nesouhlasíme s odst. 8 – v případě, že by došlo k automatickému povolení a poté jeho přezkumu, nejde o situaci srovnatelnou s postupem, kdy dojde k vydání klasického povolení a poté odvolání. Předkladatel navrhuje vytvoření jakéhosi hybridního systému, kdy nejde o typ přezkumu dle správního řádu, naopak v řadě případů může jít z hlediska povolení záměru o teprve „první čtení“ návrhu na povolení úředníkem stavebního úřadu. Z tohoto pohledu je nepřijatelné, aby proti výsledku přezkumného řízení, jímž mohou být stanoveny podmínky povolení záměru (viz. odst. 6) a nadřízený správní orgán supluje prvoinstanční úkony, nebylo možné podat odvolání. Jde o naprosto nepřiměřené omezení procesních práv účastníků řízení.	Akceptováno	Ve vazbě na zrušený institut automatického povolení bylo toto ustanovení vypuštěno.	
1459	Asociace	§ 112	Z	zásadně nesouhlasíme s přechodem agendy posuzování EIA na stavební úřad. Stejně jako u ostatních dotčených orgánů navrhujeme vyžadování posouzení vlivu na životní prostředí skrze informační systém stavebního úřadu, nicméně při zachování současného systému posuzování vlivů na ŽP. Z tohoto důvodu navrhujeme celý díl 4 z návrhu zákona vypustit. V případě, že tato připomínka nebude akceptována, je třeba v duchu výše uvedených připomínek k § 14 a obdobných maximum úkonů provádět skrze informační systém stavebního úřadu – např. § 115, 116, 119.	Neakceptováno	Integrace procesu EIA je v souladu se schváleným Věcným záměrem.	
1460	Asociace	§ 122	Z	zásadně nesouhlasíme s přechodem agendy integrovaných povolení na stavební úřad. Stejně jako u ostatních dotčených orgánů navrhujeme maximální digitalizaci a propojení již existujícího informačního systému integrované prevence s informačním systémem stavebního úřadu tak, aby měl stavební úřad přístup k integrovaným povolením, která by musel zahrnout do svého rozhodnutí o povolení záměru.	Akceptováno		
1461	Asociace	§ 127	Z	při upuštění od více druhů povolovacích řízení dochází k absurdní situaci, kdy se na jednoduché úkony stavebního úřadu, jako je právě např. dělení a scelování pozemků, má vztahovat obecná lhůta dle § 102 odst. 1 písm. b) – tedy 60 dní. Za situace, kdy budou stavební úřady zahlceny novými činnostmi, jak předpokládá návrh zákona, lze tedy očekávat i výrazné zpomalení těchto jednoduchých operací. Z tohoto důvodu požadujeme ponechat současnou právní úpravu včetně lhůt pro rozhodování - tedy v jednoduchých věcech bez zbytečného odkladu. Tato připomínka se vztahuje k nestavebním záměrům obecně.	Akceptováno		
1462	Asociace	§ 128	Z	Požadujeme doplnit nový odst.: (5) <i>Rozhodnutí o ochranném pásmu se nevydává, jestliže podmínky ochrany jsou stanoveny zvláštním právním předpisem nebo na jeho základě.</i>	Akceptováno		
1463	Asociace	§ 132 odst. 2	Z	v souladu s připomínkami uvedenými výše např. u § 14 požadujeme vyjádření dotčených orgánů a osob řešit obdobně jako u povolování stavebních záměrů – tedy stavební úřad si vyžádá vyjádření dotčených orgánů, která bude pro vydání kolaudačního rozhodnutí potřebovat – viz obdobně u § 96. Z tohoto důvodu požadujeme písm. d) v odst. 2 vypustit a doplnit nový odst.: (3) Stavební úřad si vyžádá vyjádření dotčených orgánů a osob, jsou-li vyžadována jiným zákonem a nejsou-li stavebnímu úřadu známa či dostupná prostřednictvím informačních systémů veřejné správy, přitom postupuje přiměřeně dle § 96 odst. 6 a 7. Po dobu plynutí lhůty pro vyjádření dotčených orgánů a osob dle věty první neběží lhůta dle § 133 odst. 2.	Akceptováno jinak	Bude upraveno v jiné části zákona (digitální služby)	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1464	Asociace	§ 150	D	doporučujeme v písm. b) a c) odst. 1 nahradit pojem „záměr“ jiným vhodnějším pojmem, neboť se domníváme, že po realizaci již nejde o záměr, ale o stavbu, terénní úpravu apod.	Neakceptováno	Doporučující připomínka	
1465	Asociace	§ 151	D	doporučujeme nahradit pojem „záměr“ jiným vhodnějším pojmem, neboť se domníváme, že po realizaci již nejde o záměr, ale o stavbu, terénní úpravu apod., což ostatně dokládá i souběžné použití pojmu stavba samotným předkladatelem. Je na místě používat jednotnou terminologii.	Neakceptováno	Doporučující připomínka	
1466	Asociace	§ 152	Z	požadujeme v odst. 2 přeformulovat poslední část ohledně rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit uhrazené prostředky do státního rozpočtu. Samotné rozhodnutí nezajistí, že dojde k zaplacení. Je třeba stanovit povinnost stavebních úřadů k vymáhání těchto prostředků, obdobně jako je tomu dnes v § 135 odst. 6 současného stavebního zákona.	Akceptováno		
1467	Asociace	§ 154 odst. 1 písm. d)	D	doporučujeme nahradit pojem „záměr“ jiným vhodnějším pojmem	Neakceptováno	Doporučující připomínka	
1468	Asociace	§ 158 - § 164	Z	s ohledem na změnu povahy postavení dotčených orgánů, kdy již nebudou vydávána závazná stanoviska, ale toliko vyjádření, a s přihlédnutím k navrhované možnosti měnit rozhodnutí stavebních úřadů v rámci soudního přezkumu, navrhuje přiznat dotčeným orgánům právo podat žalobu k ochraně veřejného zájmu dle § 66 soudního řádu správního a doplnit v tomto smyslu nový paragraf (s odkazem na § 66 odst. 1 SŘS) s názvem „Zvláštní žalobní legitimace dotčených orgánů“ následujícího znění: Dotčené orgány jsou v případě, že rozhodnutí stavebního úřadu nerespektuje jimi podaná vyjádření, oprávněny podat žalobu k ochraně veřejného zájmu dle zvláštního právního předpisu.	Neakceptováno	Oprávnění neintegroancých dotčených orgánů vymezené v § 136 SŘ se změnou formy závazného stanoviska na vyjádření nezmění. Pro dotčené orgány platí stejná oprávnění podle § 136 SŘ jak v případě vydání závazného stanoviska, tak vyjádření.	
1469	Asociace	§ 166	Z	Nesouhlasíme s navrženou úpravou přechodu pracovních poměrů zaměstnanců ÚSC na stát a požadujeme její přepracování v duchu níže uváděných skutečností. Máme vážné pochybnosti o legitimitě návrhu na „delimitaci“ zaměstnanců ÚSC, jeho souladu s principem právní jistoty a souladu s ústavním pořádkem z hlediska přípustnosti zásahu navrhovaného zákona do samostatné působnosti, jejíž jsou pracovněprávní vztahy součástí, zvláště když se jedná o zásah do soukromoprávních vztahů, jejímž účastníkem jsou ÚSC a dotčený zaměstnanec. Nabízí se otázka, zda zákonodárce může odebrat jinému subjektu jeho vlastní zaměstnance zákonem? Zvláště v případě, kdy zaměstnavatel zásadně nesouhlasí s návrhem jako celkem a navrhuje jeho stažení z legislativního procesu. Je třeba upozornit též na to, že návrh příslušných ustanovení § 166 nezakládá stávajícím zaměstnancům, kteří by měli být dotčeni přechodem práv a povinností z pracovněprávního poměru z ÚSC na stát, jistotu jejich dalšího pracovního (služebního) poměru. Pracovní poměr stávajících zaměstnanců je sjednán na dobu neurčitou s právy garantovanými stávajícím zaměstnavatelem, resp. zákoníkem práce. První riziko spatřujeme v následné systemizaci, kdy důsledkem může být skončení jejich pracovního poměru z organizačních důvodů a po její účinnosti vznikne teprve služební poměr na dobu neurčitou. Ve druhém případě je obdobné riziko u vedoucích pracovníků, na jejichž pracovní místo bude následně vypisováno výběrové řízení; ust. § 166 odst. 9 přitom vzhledem k plánované systemizaci a výběrovým řízením dostatečnou záruku neposkytuje. Navrhované řešení též v neposlední řadě představuje nepřijatelnou zátěž pro ÚSC v rámci navrhovaného režimu trojstranných dohod, kdy se ÚSC budou potýkat s potřebou jimi nevyvolaných organizačních změn a souvisejících negativních následků, a to nejenom finančních.	Vzato na vědomí		
1470	Asociace	§ 166	D	Odst. 21 - je třeba konkretizovat toto ustanovení, aby nevznikly pochybnosti o tom, kam které spisy mají být předány.	Přechodná ustanovení	Bude doplněno na základě vypořádání návrhu zákona	
1471	Asociace	§ 167 odst. 23	Z	Odst. 23 je v rozporu s § 14 z. č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí – výmaz věcného práva z katastru nemovitostí nemůže proběhnout toliko na základě oznámení obce, je třeba respektovat proces vkladového řízení!	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1472	SMO	obecně	Z	<p>K systému stavebních úřadů</p> <p>Teoretická šance na úspěch reformy organizační struktury stavebních úřadů může přijít pouze na základě spolupráce se samosprávami. Bez poskytnutí materiálního zázemí samosprávami, nemůže v takto krátkém časovém horizontu přijít pozitivní výsledek. Pakliže by mělo dojít k navrhovanému řešení systému stavebních úřadů mělo by vzejít z jednání vlády a samospráv a mělo by mít podporu většiny parlamentních stran, protože jde o zásadní reformu v horizontu desetiletí.</p> <p>Pokud má stavební zákon nabýt účinnosti k 1. 1. 2022, lze důvodně pochybovat o tom, že stát je schopen efektivně vytvořit podmínky personální a materiální pro vznik nové soustavy stavebních úřadů bez využití stávajícího materiálního zázemí na obcích a krajích. Během 2 let by stát měl fyzicky vytvořit soustavu 210–270 nových poměrně rozsáhlých budov stavebních úřadů a stavebních archivů, které budou muset být vybaveny novou výpočetní technikou, nábytkem, nová soustava bude potřebovat nová auta, softwarové vybavení atd.</p>	Vzato na vědomí		
1473	SMO	obecně	Z	<p>K personální stránce reformy</p> <p>Pozornost se upírá na zákon a jeho kvalitu, ale podceňují se hrozby personálních rizik reformy. Problém je již dnes především v personálním obsazení stavebních úřadů. Na každého pracovníka jsou kladeny poměrně vysoké odborné nároky a tato profese při vedení složitějších řízení již vyžaduje potřebu právního vzdělání.</p> <p>Zcela jistě dojde při transformaci k personálním ztrátám oproti stávajícímu stavu a návrh neobsahuje řešení této personální hrozby, která může být jedním z faktorů, který způsobí, že v roce 2022 (nebo i dříve) začne kolaps povolování staveb v ČR.</p>	Vzato na vědomí		
1474	SMO	obecně	Z	<p>K důvodové zprávě</p> <p>Domníváme se, že by zvláštní část důvodové zprávy mohla být podrobnější, neboť zvláštní části důvodových zpráv v praxi velmi pomáhají při aplikaci zákona a čím podrobnější důvodová zpráva, tím je pak méně praktických problémů (většinou). Zvláště to pak platí pro nový kodex.</p>	Vzato na vědomí		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1475	SMO	obecně	Z	<p>K územnímu plánování</p> <p>Od 1. 1. 2007 je účinný stavební zákon, dle kterého města a obce pořídily nové územní plány a regulační plány za nemalé finanční prostředky, nový stavební zákon znamená, že města a obce budou muset navíc vkládat další finanční prostředky do úpravy těchto dokumentací, aby vyhovovaly novému stavebnímu zákonu.</p> <p>Přesun kompetencí pořizování územně plánovací dokumentace na státní stavební úřad znamená ve výsledku navýšení počtu pracovníků, kteří se budou agendou územního plánování zabývat vzhledem k tomu, že města budou muset zajistit posílení fungování této agendy ve vztahu k samosprávě.</p> <p>V této souvislosti:</p> <p>a) Je nezbytné v souladu s ústavním právem obcí na samosprávu a s věcným záměrem rekodifikace stavebního práva, deklarujícím potřebu posílení postavení obcí v oblasti územního plánování, takové posílení práv obcí, které zohlední a zajistí autonomii jejich územní samosprávy,</p> <p>b) je nutné skutečně posílit postavení obce z pouhého účastníka v pořizování a projednávání ÚPD, pořizování ÚPP a v řízení o povolení na úroveň ekvivalentní k postavení dotčených orgánů a vlastníků infrastruktury; současné znění zejména části 4 územní plánování je v rozporu zejména s § 3, § 4 a § 24 návrhu zákona a v rozporu s právem obcí na samosprávu,</p> <p>c) je třeba skutečně posílit roli obcí v části územního plánování, především pořizováním územně plánovací dokumentace (ÚPD) a územně plánovacích podkladů (ÚPP) ve vlastní působnosti; stavební úřad může plnit roli pořizovatele na základě žádosti příslušné obce,</p> <p>d) je nutné podpořit pořizování, užívání a vyhodnocování územních studií ve vlastní působnosti obcí jako důležitého nástroje obcí pro správu území; neomezovat termínově uložení zpracování územních studií a regulačních plánů jako podmínky pro rozhodování ve vybraných plochách a koridorech ÚPD,</p> <p>e) je třeba zásadně revidovat předepsaný obsah a standard datového obsahu a jeho strukturování ÚPD v přílohách zákona; obsah ÚPD stanovit pouze rámcově přímo v zákoně; v ideálním případě nevytvářet přílohy a vyhlášky a definovat vše podstatné zákonem,</p> <p>f) je nutné rozšířit právo odchylného stanovení územních požadavků na využití území v ÚPD od těch obecných požadavků hmotného práva, které jsou v rozporu se stanoveným charakterem území v ÚPD obce,</p> <p>g) je vhodné umístit Nejvyšší stavební úřad v jiném městě než Praze z důvodu decentralizace a</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1476	SMO	obecně	Z	<p>K řízení o povolení</p> <p>Požadujeme skutečně posílit postavení obce (ve smyslu § 35 zákona o obcích) z pouhého účastníka řízení na úroveň ekvivalentní k postavení dotčených orgánů a vlastníků infrastruktury (vytvořit kategorii specifického veřejnoprávního vyjádření obce jako neopominutelného podkladu v řízení).</p> <p>Změnit postavení obce/města, které je nyní v roli účastníka řízení, aby</p> <p>a) obec mohla více ovlivnit vzhled města a staveb (vliv na § 4 Ochrana veřejných zájmů, kam požadujeme doplnit oblast vzhledu a funkčnosti města, charakteru zástavby a uspořádání lokality, vliv na § 81 Projektová dokumentace odst. 2, kde je třeba doplnit, že součást PD musí být rovněž architektonické a hmotové řešení stavby, vliv na § 96 Návrh na povolení záměru, odst. 2, požadujeme, aby stavebník k návrhu na povolení záměru musel doložit rovněž vyjádření obce);</p> <p>b) zvolení zástupci obce (příp. pověřené organizace) měli přístup k PD (vliv na § 19 Přístup do evidencí);</p> <p>c) obec měla adekvátní dobu na vyhodnocení záměrů (vliv na § 98 Vyrozumění o zahájení řízení, odst. 3). Pro zodpovědné posouzení všech záležitostí jako je umístění stavby, architektura, řešení navazujících veřejných prostranství, dopravní náležitosti apod. je 15 dnů nedostatečná lhůta;</p> <p>d) v rámci zákona s odkazem na § 100 Vyjádření a připomínky odst. 2 - Účastník řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu se může vyjádřit k záměru pouze v rozsahu přímého dotčení svých práv je nutno definovat práva obce s ohledem na výše uvedené požadavky. Obci je nutné jmenovitě přiřadit veřejný zájem ve vztahu ke vzhledu a funkčnosti města, charakteru zástavby a uspořádání lokality.</p>	Vysvětleno	Požadované není v souladu se schváleným věcným záměrem. Není v souladu s požadavky LPV, není přiložen návrh úpravy. V dílčích komentářích lze odkázat na konkrtní připomínky k návrhu SZ u konkrétních paragrafů.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1477	SMO	obecně	Z	<p>Ke struktuře zákona ve vztahu k hmotnému právu a navazujícím předpisům</p> <p>Je nezbytné:</p> <p>a) omezit samostatné vyhlášky (např. viz § 59 odst. 2 návrhu zákona) a maximálně je integrovat do těla stavebního zákona, zejména technické požadavky na stavby a obecné požadavky na využití území;</p> <p>b) rozšířit právo odchýlného stanovení územních požadavků na využití území v ÚPD od těch obecných požadavků hmotného práva, které jsou v rozporu se stanoveným cílovým charakterem území v ÚPD obce ve smyslu § 59 odst. 3 návrhu zákona;</p> <p>c) zásadně revidovat předepsaný standard, obsah a strukturování ÚPD v přílohách zákona; formu a obsah ÚPD stanovit přímo zákonem; zákonná definice územního plánu má být, podobně jako doposud, uvedena přímo v textu zákona, a to podobně obecně jako doposud.</p>	Vzato na vědomí		
1478	SMO	obecně	Z	<p>K dotčeným orgánům</p> <p>Návrh stavebního zákona dotčené orgány vymezuje pouze v ustanovení § 27 v rámci územního plánování. Pojem dotčené orgány se však objevuje v rámci jednotlivých ustanovení v celém rozsahu návrhu stavebního zákona, tedy např. i pro stavební řízení, kde vymezení dotčených orgánů zcela chybí. Návrh stavebního zákona v tomto směru působí nesrozumitelně a v určitých případech není zcela zřejmé, jaké dotčené orgány mají právo činit určité úkony (přitom ve zvláštních zákonech podrobná úprava chybí).</p> <p>Např. není smysluplné, proč je v § 27 odst. 2 uvedeno, že dotčené orgány vydávají stanoviska, jejichž obsah je závazný pro pořizování územně plánovací dokumentace nebo vymezení zastavěného území, když jednotlivé kompetence mají být vymezeny ve zvláštních zákonech a návrh stavebního zákona toto upravuje nad rámec. Vychází otázka, proč k územnímu plánování existuje zvláštní ustanovení pro dotčené orgány k vydávání závazných stanovisek, když v rámci stavebního řízení toto speciálně upraveno není, přitom dotčené orgány rovněž vydávají závazná stanoviska i pro stavební řízení. Dle stavebního zákona dotčené orgány taktéž vydávají vyjádření. Není pak zcela zřejmé, kterých dotčených orgánů se určitá ustanovení návrhu stavebního zákona dotýkají a jaké mají kompetence (sporná ustanovení jsou zejména § 27 odst. 1 a 2, 29 odst. 5, § 38 odst. 2, § 47 odst. 2 návrhu stavebního zákona). Výslovný rozpor je například mezi ustanovením § 27 odst. 2 návrhu stavebního zákona, kde je stanoveno, že dotčené orgány vydávají stanoviska pro územně plánovací dokumentaci a změnovým zákonem, konkrétně částí dvacátou čtvrtou, Změna zákona o integrovaném záchranném systému, čl. XXIV bod 5, kde je stanovisko k územním plánům obcí nahrazeno vyjádřením, s tím souvisí také bod 7. Dále ustanovení § 29 odst. 5 a § 38 odst. 2 návrhu stavebního zákona jsou zcela zavádějící, neboť se zde hovoří naopak pouze o vyjádřeních. Navíc ponechání libovůle dotčených orgánů vydávat vyjádření ve slově „mohou“ ohrožuje právní jistotu v postupech dotčených orgánů.</p>	Vzato na vědomí		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1479	SMO	obecně	Z	<p>K soudnímu přezkumu</p> <p>Je nutné omezit rozsah soudního přezkumu předvídatelnějšími parametry, které už byly dosavadní judikaturou NSS judikovány, avšak řadou nižších soudů naprosto nejsou respektovány – soudy nerespektují odbornost a složitost tématu a nezřídka náročnou dokumentaci svými úvahami prakticky „přeprojektovávají“.</p> <p>Judikatura Nejvyššího správního soudu, kterou by bylo vhodné promítnout do textu soudního řádu správního, neboť řada nižších soudů ji nerespektuje a územně plánovací činnost se tak stává značně nepředvídatelnou:</p> <p>a) Z rozsudku NSS č.j. 2 As 81/2016–190 a doprovodné tiskové zprávy: „Není možné zajistit rozvoj ku prospěchu všech za současné záruky dosavadních standardů života pro všechny, kterých se územní plány týkají. V procesu územního plánování dochází k vážení řady zájmů soukromých i veřejných a výsledkem pak musí být rozhodnutí o upřednostnění některých zájmů před jinými.“ Rozhodnutí o rozložení zátěže v rámci určitého území je v podstatných ohledech politickou otázkou a že soudní moc má být v zásadách do územního plánování zdrženlivá. „Máme kontrolovat, zda se politika nedopouští excesů a svévole a zda zátěž nedopadá na některé jednotlivce nepřiměřeně. Ale uvnitř těchto mantinelů musí rozhodovat politici“.</p> <p>b) Sp. zn. 4 Aos 1/2012: „je třeba dbát zásady minimalizace soudních zásahů do územně plánovací dokumentace. Podle této zásady soud toliko přezkoumává, zda posouzení má zákonem požadované náležitosti, zda je srozumitelné a logicky konzistentní a zda bylo zohledněno v navazujících rozhodovacích procesech. Správní soudy nejsou povolány k tomu, aby hodnotily odbornou stránku věci, neboť takový přezkum jim nepřísluší; odborné posouzení věci a volba konkrétního řešení je na pořizovateli územně plánovací dokumentace a osobách, které k tomu disponují odpovídajícím vzděláním a erudicí a které pořizovatel zpracováním odborných podkladů pověří.“</p> <p>c) Sp. zn. 6 As 174/2015–72: Je třeba posuzovat i z pohledu proporcionality mezi namítanou nezákonností a důsledky případného vyhovění návrhu v podobě zásahu do práva na samosprávu a zásahu do zájmu samosprávného celku na rozvoji vlastního území.</p> <p>V řízení podle § 101a a násl. s. ř. s. soud hodnotí opatření obecné povahy jako celek. K jeho zrušení by měl přistoupit, pokud došlo k porušení zákona v nezanedbatelné míře, resp. v intenzitě zpochybňující zákonnost posuzovaného řízení a opatření jako celku. Zrušení napadeného opatření obecné povahy nastupuje tehdy, když pochybení správního orgánu překročila mez, kterou je možno vzhledem k celkové komplikovanosti řízení a s přihlédnutím k</p>	Akceptováno částečně	Soudní přezkum bude upraven podle připomínek a dohody s Nejvyšším správním soudem a s Ministerstvem spravedlnosti.	
1480	SMO	obecně	Z	<p>K digitalizaci a zrychlení povolování staveb</p> <p>Dalším cílem nového stavebního zákona je zrychlení stavebního řízení jednak digitalizací řízení, jednak zakotvením závazných lhůt.</p> <p>Digitalizace nezrychlí stavební řízení, a to z toho důvodu, že zdaleka ne všichni účastníci řízení mají datové schránky, bude se proto i nadále doručovat poštou, případně veřejnou vyhláškou. V případě, kdy si účastníci poštu nepřebírají, čekají úřady na informace o doručení (vrácení doručenek) i 15 dnů – pokud úřad vyrozumí o zahájení řízení a pak nařizuje ústní jednání, nelze o návrhu rozhodnout do 60 dnů. Tato lhůta bude běžně z těchto důvodů prodlužována, mimochodem usnesením, které je doručováno pouze stavebníkovi. Z jakého důvodu se o neprodloužení řízení neinformují ostatní účastníci řízení není jasné. Dle našeho názoru by o takovém úkonu měli být informováni, jinak je porušena zásada rovnosti účastníků řízení.</p> <p>Požadavky na odůvodnění rozhodnutí jsou již dnes velmi rozsáhlé, stavební úřad musí do rozhodnutí zahrnout závazná stanoviska a vyjádření dotčených orgánů a vypořádat všechny námitky (tzn. každou přepsat a odůvodnit její vypořádání). K tomu bude ještě sám vypořádávat a porovnávat veřejné a soukromé zájmy. To vše v pevně stanovených lhůtách. Pokud to nestihne dojde k automatickému povolení záměru.</p> <p>Pokud bude projektová dokumentace pouze v digitální podobě, jak bude za účelem nahlížení do spisu zpřístupněna účastníkům řízení, kteří nemají ani počítač ani internet?</p>	Vysvětleno	Není v souladu s požadavky LPV, není přiložen návrh úpravy. V dílčích komentářích lze odkázat na konkrétní připomínky k návrhu SZ u konkrétních paragrafů.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1481	SMO	obecně	Z	K prováděcím předpisům Řada podstatných úprav má být řešena prováděcími předpisy (např. vymezení kontaktních míst). Některé mají zcela zásadní charakter, přesto však nebyly k žádnému prováděcímu předpisu spolu s návrhem zákona předloženy alespoň teze, což se jeví jako zásadní nedostatek, neboť bez znalosti alespoň tezí a principů vyhlášek nelze připomínkovat a následně schvalovat zákon.	Akceptováno	Prováděcí právní předpisy (resp jejich návrhy či teze) mají být podle Legislativních pravidel vlády součástí návrhu, který je předkládán vládě. Teze prováděcích právních předpisů budou ve verzi návrhu předkládané vládě doplněny.	
1482	SMO	§ 1 odst. 1	Z	Požadujeme stanovit definici pojmu „vystavěného prostředí“. Odůvodnění: Jedná se o zcela nový pojem, který není dále v zákoně blíže definován.	Neakceptováno	Ustanovení bude upraveno ve smyslu Legislativních pravidel vlády a bude obsahovat předmět úpravy.	
1483	SMO	§ 2	Z	Návrh stavebního zákona počítá s integrací dotčených orgánů do nově vzniklé soustavy státní stavební správy. Jedná se o dalekosáhlou koncepční změnu, která se jeví problematická zejména u orgánů vykonávajících mimo státní správu na úseku stavebního zákona i další státní správu, případně samosprávu. Dojde tak k praktickému vyprázdnění výkonu státní správy na obecních a krajských úřadech. Nadále se nepočítá s vydáváním závazných stanovisek úřadu územního plánování jako dotčeného orgánu pro řízení podle stavebního zákona. Tímto dochází k zásadnímu omezení jejich pravomoci. Podle návrhu stavebního zákona budou výstupy dotčených orgánů pouhou nezávaznou součástí interní komunikace, tedy ani ne podkladem pro vydání rozhodnutí. Postup nemá být ani součástí spisu ve věci. Takový proces je dle našeho názoru netransparentní a vytvářející podmínky pro libovůli. Postavení dotčených orgánů je návrhem degradováno. Tím, že se nebude jednat o podklad pro vydání rozhodnutí, dochází mimo to i k omezení práv dotčených osob, které se z toho důvodu nebudou moci seznámit s důvody vydání rozhodnutí. Dle důvodové zprávy k návrhu stavebního zákona dochází k posílení významu nástrojů územního plánování, když tato „je závazná pro rozhodování a další činnosti v území a při povolování záměrů již nemá být možné znovu přezkoumávat obsah územně plánovací dokumentace ani samotnou přípustnost záměrů v ní obsažených.“. Není zjevné, v čem spočívá deklarované posílení, když i podle současné právní úpravy je územně plánovací dokumentace závazná pro rozhodování v území (§§ 36 odst. 5, 43 odst. 5 a 61 odst. 2 stavebního zákona). Ustanovení § 2 odst. 1 až 3 nejsou ničím jiným než likvidací nezávislých dotčených orgánů v případě povolování staveb nejen v případě ochrany životního prostředí, a to de iure i de facto. Vzhledem k výše uvedenému je zcela legitimním návrhem v souladu s celoevropskými trendy v oblasti ochrany životního prostředí a zejména v souladu s principy prosazovanými v naší zemi minimálně od roku 1989 zachovat institucionálně nezávislé orgány ochrany životního prostředí a odmítnout snahu jejich působnost převést pod hierarchicky organizované centralizované stavební úřady. Legislativně to znamená, že všude tam, kde dochází ke změně úpravy složkových zákonů v oblasti práva životního prostředí z důvodu snahy o převod orgánů ochrany životního prostředí do systému státní stavební správy, tj. zejména orgánů ochrany přírody, orgánů státní správy lesů, orgánů ochrany zemědělského půdního fondu, vodoprávních úřadů, orgánů ochrany ovzduší, orgánů odpadového hospodářství a řady dalších, je nutné takovou úpravu odmítnout (týká se především navrhované úpravy § 4 odst. 5 zákona, § 8 odst. 6, § 12	Neakceptováno	Integrace dotčených orgánů byla schválena vládou ve věcném záměru stavebního zákona a je pilířem reformy stavebního práva. Cílem reformy není oslabení hájení veřejných zájmů, ale efektivní výkon státní správy a ochrany veřejných zájmů v rámci jednoho procesu povolení stavby. Ustanovení bude ale vypuštěno.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1484	SMO	§ 2 odst. 2	Z	Požadujeme ustanovení odstranit či upravit dle odůvodnění. Odůvodnění: Máme za to, že formulace „rozhodnutí stavebního úřadu nahrazuje rozhodnutí, závazná stanoviska a jiné úkony dotčených orgánů, nestanoví-li zvláštní zákon jinak“ je nepřipustná. Není možné, aby rozhodnutí stavebního úřadu nahrazovalo rozhodnutí, závazná stanoviska a jiné úkony dotčených orgánů. Zvláštní zákony neobsahují výslovnou formulaci, která vylučuje tento výrok. Reálně mohou nastat pouze dvě situace: zvláštní zákony buď obsahují právní úpravu pro dotčené orgány k vydávání závazných stanovisek, rozhodnutí nebo jiných úkonů nebo je tato úprava ze zvláštních zákonů na základě rekodifikace stavebního práva vyňata a v dané věci rozhoduje pouze stavební úřad. Rozhodnutí stavebního úřadu pak z logiky věci ani nemůže nahrazovat rozhodnutí, závazná stanoviska nebo jiné úkony dotčených orgánů, neboť v daném případě tyto orgány nejsou dotčenými orgány pro rozhodnutí stavebního úřadu, nemají stanovenou kompetenci ve zvláštním zákoně pro vydávání rozhodnutí, závazných stanovisek nebo jiných úkonů pro stavební řízení a stavební úřad rozhoduje zcela samostatně a sám chrání veřejné zájmy jednotlivých oblastí.	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
1485	SMO	§ 3	Z	K § 3 (Vážení zájmů) Navrhovaná právní úprava vytváří podmínky, za nichž bude možné rezignovat na ochranu veřejných zájmů. Je možné uspokojit i soukromý zájem, který bude rozporný se zájmy veřejnými. Zákon stanoví, že se tento postup může uplatnit v odůvodněných případech, čímž zjevně nepřispívá ani k vytvoření ustálené praxe správních orgánů, ani k právní jistotě adresátů.	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
1486	SMO	§ 3 odst. 3	Z	Uvedené ustanovení požadujeme odstranit bez náhrady. Odůvodnění: Obecně by nikdy neměl být upřednostněn soukromý zájem nad zájmem veřejným, který je vymezen ve stavebním zákoně § 1 odst. 2. Smyslem nového stavebního zákona (stejně jako stávajícího) je vytvořit podmínky pro vyvážený rozvoj území a pro integrovanou ochranu veřejných zájmů. Upřednostnění soukromého práva nad právem veřejným je popřením tohoto principu. Nadto není zcela zřejmé, kdo ponese důkazní břemeno ohledně „odůvodněnosti“ případu. Navržené ustanovení neřeší postup v případě rozporu více soukromých zájmů. Test proporcionality lze aplikovat s ohledem na ustálenou judikaturu i bez jeho výslovného zakotvení v zákoně.	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
1487	SMO	§ 4 písm. d)	Z	Požadujeme doplnit dle odůvodnění. Odůvodnění: Do poznámky pod čarou 4) uvést také zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu.	Neakceptováno	§ 4 bude vypuštěn.	
1488	SMO	§ 5	Z	K § 5 (Stavba a záměr) Vymezení okruhu drobných staveb, které nepodléhají povolení stavebního úřadu, je široké, takže existuje obava, že v praxi nebude zajištěna např. ochrana nezastavěného území a krajiny dle § 23 vzhledem k tomu, že mezi drobné stavby patří dle návrhu přílohy č. I mimo jiné stavby pro rekreaci do 40 m ² zastavěné plochy a do výšky 5 m.	Akceptováno		
1489	SMO	§ 5 odst. 5	Z	Požadujeme doplnit následujícím způsobem s doplněním poznámky pod čarou. „Záměrem se rozumí... pokud ochranné pásmo není přímo vymezené zákonem. xx) zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu.“ Odůvodnění: Je nezbytné, aby zákon obsahoval všechny možné situace, které jsou obsaženy ve stávající legislativě.	Vysvětleno	Požadované pravidlo je obsžano v ustanovení upravujícím stanovení ochranného pásma (část stavební řád): "Rozhodnutí o ochranném pásmu se nevydává, jestliže podmínky ochrany jsou stanoveny jiným právním předpisem nebo na jeho základě. Vznik ochranných pásem podle jiného právního předpisu není dotčen".	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1490	SMO	§ 10 odst. 10	Z	Požadujeme upravit dle odůvodnění. Odůvodnění: Dle tohoto ustanovení Úřad stanoví vyhláškou kontaktní místa územních pracovišť krajských stavebních úřadů. Z obsahu však není zřejmé postavení územních pracovišť v rámci státní stavební správy, přičemž účinnosti toto ustanovení nabývá dnem 1. 10. 2021. Je otázkou, zda je reálné, aby vyhláška vydaná na základě tohoto zmocnění nabyla účinnosti dnem 1. 1. 2022, kdy dle návrhu nabývá účinnosti institucionální změna a dochází k přechodu zaměstnanců územních samosprávných celků do státní stavební správy.	Akceptováno jinak	V rámci upravené struktury stavební správy byla kontaktní místa vypuštěna.	
1491	SMO	§ 14 odst. 3	Z	Požadujeme upravit dle odůvodnění. Odůvodnění: Uvedené ustanovení stanoví, že podání podle tohoto zákona se činí v listinné podobě na formuláři, který Úřad zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup. Uvedené ustanovení vyvolává pochybnosti o ústavní konformitě s ohledem na aktuální nález Ústavního soudu ČR sp. zn. Pl. ÚS 19/17 ze dne 27.11. 2019. V ustanovení musí být doplněny základní obsahové náležitosti formuláře. V citovaném usnesení ÚS konstatoval, že je-li vyplnění tiskopisu ukládáno jako povinnost, je třeba, aby jeho obsah byl stanoven právním předpisem. Požadujeme doplnit základní obsahové náležitosti formuláře.	Akceptováno	Do návrhu zákona bylo doplněno ustanovení zmocňující Nejvyšší stavební úřad k vydání vyhlášky upravující náležitosti formuláře, a to do části návrhu zákona upravující procesní právo.	
1492	SMO	§ 25 odst. 1 písm. d)	Z	Požadujeme stanovit definici pojmu „územní opatření“. Odůvodnění: Jedná se o zcela nový pojem, který není dále v zákoně blíže definován.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1493	SMO	§ 26	Z	K § 26 (Působnost ve věcech územního plánování) Navrhovaná právní úprava počítá stejně jako ta současná při pořizování územně plánovací dokumentace s ingerencí státní správy i samosprávy. Dle současné právní úpravy zajišťuje jejich propojení určený zastupitel. Dle návrhu stavebního zákona bude výkon státní správy i na úseku územního plánování příslušet nově vytvořené soustavě stavebních úřadů. Tím může dojít k omezení vzájemné diskuse mezi pořizovatelem územně plánovací dokumentace a schvalujícím orgánem, čímž mohou vznikat další problémy (mj. častější zamítání nebo vrácení územně plánovací dokumentace pořizovateli).	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1494	SMO	§ 26 odst. 2, § 37 odst. 3	Z	Požadujeme stanovení definice a podrobnější specifikaci pojmu „věcný záměr návrhu zadání“. Odůvodnění: Jedná se o zcela nový pojem, dosud nepoužívaný, který není v zákoně dále blíže definován. Chybí podrobnější specifikace obsahu.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1495	SMO	§ 26 odst. 3, § 30 odst. 3	Z	Požadujeme vysvětlit či upravit dle odůvodnění. Odůvodnění: Dle důvodové zprávy k § 30 je součástí rekodifikace zabezpečení, resp. posílení prostoru obcí a krajů k realizaci jejich ústavně zaručeného práva na samosprávu a ochrany obecních či krajských zájmů v rámci územního plánování. Uvedené tvrzení je však v přímém rozporu s ustanovením § 30 odst. 3, zejména druhou větou. Vystává otázka, jakým způsobem může obec chránit zájmy v rámci územního plánování v případě, že nesouhlasí se záměrem uvedeným v nadřazení územně plánovací dokumentaci. Uvedená úprava je dle našeho názoru porušením práva na samosprávu, územní plán kraje je vydáván v samostatné působnosti, územní plán obce a regulační plán obce je vydáván obcí rovněž v samostatné působnosti, orgány kraje mohou v podle § 26 odst. 3 stavebního zákona zasahovat do činnosti orgánů obcí, a to pouze v záležitostech týkajících se ploch nebo koridorů nadmístního významu, za tím účelem schvalují návrh územního plánu kraje. Obdobně je uvedeno v § 30 odst. 3, že k části navazující ÚPD, která je v rozporu s nadřazenou ÚPD se nepřihlíží. Kraj v samostatné působnosti, pokud schválí nadřazenou ÚPD, zasáhne do ÚPD obce, která je rovněž vydána v samostatné působnosti. Článek 101 odst. 4 ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava ČR, stanoví, že stát může zasahovat do činnosti ÚSC, jen vyžaduje-li to ochrana zákona a jen způsobem stanoveným zákonem. Dle uvedených ustanovení návrhu zákona se předpokládá zásah do samostatné působnosti obce nikoliv státem, ale krajem jako vyšším ÚSC v samostatné působnosti. V rozporu s Ústavou je tak možný zásah do samostatné působnosti obce nikoliv ze strany státu, ale ze strany jiného ÚSC. A to navzdory tomu, že v ustanovení § 30 odst. 1 se říká, že vydání ÚPD je v případě krajů a obcí realizací jejich práva na samosprávu při respektování veřejných zájmů chráněných právními předpisy.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1496	SMO	§ 26 odst. 6	Z	Požadujeme upravit dle odůvodnění. Odůvodnění: Požadujeme, aby byla ponechána možnost ÚSC pořizovat si ÚPD samostatně, odstranění této možnosti významně zhoršuje postavení obcí v procesu pořizování ÚPD. Za 12 let platnosti stávajícího stavebního zákona se forma pořizování tzv. „létajícím pořizovatelem“ jako doplňující možnost pořizování, velice osvědčila. Nic nenasvědčuje tomu, že s přijetím nového stavebního zákona se personální situace na úřadech zlepší a obce tak budou fakticky paralyzovány, pokud budou při pořizování závislé pouze na státních stavebních úřadech.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1497	SMO	§ 28	Z	K § 28 (Změny týkající se územně plánovacích podkladů) Navrhovaná úprava upouští od jakéhokoli projednání územně analytických podkladů se samosprávami. Podle důvodové zprávy je „úprava pořizování územně analytických podkladů celkově stručnější, neboť již nebude realizována primárně vůči stovkám územních samosprávných celků jednajících v přenesené působnosti, ale vůči přímo podřízeným stavebním úřadům.“. Dle současné právní úpravy jsou územně analytické podklady povinně projednávány. Účelem bylo seznámit obce jako územní samosprávné celky nadané samosprávou se zjištěnými problémy k řešení v územně plánovací dokumentaci, týkajícími se území dané obce (tj. v samostatné působnosti). Negativně hodnotíme také změnu v závaznosti územně analytických podkladů, když je navrhováno, že půjde pouze o nezávazné odborné a informační podklady. Jejich smysl a účel se tak razantně snižuje.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1498	SMO	§ 29 odst. 5	Z	Požadujeme v uvedeném ustanovení stanovit konkrétní lhůtu namísto slova „přiměřené“, případně stanovit maximální limit např. 1 rok. Odůvodnění: Není možné, aby zákon obsahoval právní neurčitku, a to zejména v problematice stanovení lhůty. Časovou přiměřenost může chápat každá z dotčených stran zcela odlišně.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1499	SMO	§ 32 odst. 1	Z	Požadujeme do výčtu doplnit kapitolu, která by obsahovala vyhodnocení obdržených stanovisek a připomínek.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1500	SMO	§ 34 - § 36	Z	<p>K §§ 34–36 (Změny forem činnosti nástrojů územního plánování)</p> <p>Návrh stavebního zákona počítá se změnou právní formy nástrojů územního plánování z opatření obecné povahy na obecně závazné vyhlášky. Jde tak o návrat k právní formě, se kterou počítal zákon č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu. Jedná se o další velkou koncepční změnu, která nepřispívá ke stabilitě a bude díky ní nutné vytvářet zcela novou správní praxi. To nepřispívá ani právní jistotě adresátů veřejné správy.</p> <p>Obecně závazná vyhláška jako forma nástrojů územního plánování byla přitom častým předmětem kritiky. K tomu se vyjadřuje např. důvodová zpráva ke správnímu řádu takto: „Nově je po vzoru zahraničních právních úprav definován i institut opatření obecné povahy, což je zvláštní typ úkonu správního orgánu vůči neurčitému počtu dotčených osob, který leží na pomezí mezi správním aktem a právním předpisem. Cílem zavedení tohoto institutu je dát dotčeným osobám alespoň minimální práva, jak to vyplývá z celkového trendu demokratizace veřejné správy a jak se již stalo v některých zvláštních úpravách (srov. schvalování územně plánovací dokumentace podle stavebního zákona).“.</p> <p>Forma obecně závazné vyhlášky tato minimální práva dotčeným osobám nedává. Jedná se o jedno z nejvýznamnějších omezení práv dotčených osob. Na základě dlouhodobé a ustálené judikatury správních soudů lze mít přitom jednoznačně za to, že územní plán je nejen z formálního hlediska, ale zejména z materiálního opatřením obecné povahy.</p> <p>Na závěr k tomu lze pouze upozornit, že Ústavní soud ve své praxi již přistoupil k tomu, že akt zákonem předpokládaný za nařízení shledal v materiálním smyslu za opatření obecné povahy (nález Ústavního soudu ze dne 18. listopadu 2010, sp. zn. Pl. ÚS 14/08).</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1501	SMO	§ 37 odst. 1	Z	<p>Požadujeme vysvětlit či upravit dle odůvodnění.</p> <p>Odůvodnění: V důvodové zprávě postrádáme vysvětlení situace, kdy by měl pořizovatel zpracovávat ÚPD z vlastního podnětu. Dle našeho názoru je taková možnost v rozporu s právem na samosprávu, neboť pořizovatel nemůže zpracovávat ÚPD, aniž by požadavek vzešel od obce. Tuto možnost požadujeme vypustit.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1502	SMO	§ 40 odst. 1	Z	<p>Požadujeme upravit, popř. doplnit důvodovou zprávu dle odůvodnění.</p> <p>Odůvodnění: Z této věty není patrné, jaká činnost při zajištění zpracování návrhu ÚPD vyplývá pro obec.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1503	SMO	§ 40 odst. 2, § 40 odst. 3	Z	<p>Požadujeme upravit dle odůvodnění.</p> <p>Odůvodnění: Vzhledem k pořadí odstavců, je uživatelem zákona chápána posloupnost při pořizování ÚPD tak, že nejdříve se koná veřejné projednání a až následně společné jednání s dotčenými orgány. Z pořizovatelské praxe tato posloupnost nemá logiku, protože zvyšuje pravděpodobnost opakovaných veřejných projednání a s tím související vyšší náklady pro obec a delší dobu pořizování ÚPD.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1504	SMO	§ 40 odst. 5, § 41 odst. 1	Z	<p>Požadujeme upravit, popř. doplnit důvodovou zprávu dle odůvodnění.</p> <p>Odůvodnění: V návrhu nového stavebního zákona již není uvedena možnost uplatnění námítky pro vlastníky pozemků a staveb. Vlastníci pozemků mají pouze možnost uplatnit připomínky, budou mít jejich připomínky tedy stejnou váhu jako připomínky kohokoli jiného? Jak s těmito připomínkami bude dále naloženo (kromě uvedení v důvodové zprávě)? Jedná se o výrazné omezení vlastnických práv.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1505	SMO	§ 43 odst. 1, § 43 odst. 2	Z	Požadujeme upravit, popř. doplnit důvodovou zprávu dle odůvodnění. Odůvodnění: Při zpracování nového územního plánu má obec dle § 37 pouze možnost předkládat věcný záměr návrhu zadání. Při zpracování změny ÚPD, je však v § 43 odst. 1 a 2 stanovena povinnost spolupráce pořizovatele a určeného zástupce na tvorbě zadání změny územního plánu. Proč se na obě činnosti nevztahuje stejná povinnost? Při tvorbě nového územního plánu by měla být povinnost úzké spolupráce pořizovatele s určeným zástupcem důležitější.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1506	SMO	§ 45 odst. 3	Z	Požadujeme upravit dle odůvodnění. Odůvodnění: Uvedené ustanovení vzbuzuje pochybnosti o jeho ústavní konformitě a o právu na samosprávu. Není možné, aby v případě rozporu s ÚSC při pořizování ÚPD, který se nepodařilo pořizovateli vyřešit smírem, rozhodoval autoritativně Úřad – tedy stát a to, aniž by byl slyšen dotčený ÚSC.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1507	SMO	§ 51 - § 53	Z	K §§ 51–53 (Dobrovolná plánovací smlouva) Návrh stavebního zákona uzákoňuje uzavírání smluv o spolupráci mezi obcí a investorem způsobem, který je pro samosprávu silně nevýhodný, a dokonce zasahuje do veřejnoprávního působení obcí a měst (do výkonu veřejné správy a mocenského rozhodování) prostřednictvím čistě soukromoprávních ujednání. Dle návrhu se obce budou moci za úplatu poskytnutou developerem zavázat k tomu, že určitým způsobem změní svůj územní plán nebo naopak, že po určitou dobu nezmění svůj územní plán apod. Obecně lze návrh považovat za nesystémový, neboť zcela popírá tradiční rozdělení českého práva na veřejné a soukromé právo. Plánovací smlouvy jsou smlouvami čistě soukromoprávními a skrze ně se samospráva nesmí zavazovat k určitému způsobu výkonu veřejné moci. Soukromoprávní smlouvy uzavírají obce v rámci svého postavení jako právnické osoby soukromého práva, kdy dle čl. 2 odst. 3 Listiny základních práv a svobod mohou stejně jako ostatní subjekty soukromého práva činit vše, co není zákonem zakázáno a nikdo nesmí být nucen činit, co zákon neukládá. Naopak v rámci výkonu veřejné moci, v rámci mocenského působení samosprávy (tj. v procesu územního plánování) rozhodují o právech a povinnostech (což je proces územního plánování). Soukromoprávní smlouvou nelze upravovat práva (přesněji řečeno: pravomoci) a povinnosti obcí a krajů, pokud vykonávají veřejnou moc ve veřejnoprávním procesu. Pokud by měl stavební zákon takové využití plánovacím smlouvám připsat, musely by být upraveny přísně jako smlouvy veřejnoprávní se všemi omezeními platnými pro tyto smlouvy.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1508	SMO	§ 51 odst. 2, § 51 odst. 4	Z	Požadujeme upravit dle odůvodnění. Odůvodnění: Považujeme za krajně nevýhodné pro samosprávu, aby byla předem vyloučena (zákonem!) možnost soudní obrany. Vyloučení možnosti soudní obrany je v právním státě krajním prostředkem řešení, pro které musí být dány mimořádně závažné důvody, což nepochybně není realizace soukromoprávního developerského záměru. Proto považujeme toto ustanovení za přímo rozporné s čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, které stanoví, že každý se může domáhat stanoveným postupem svého práva u nezávislého a nestranného soudu a ve stanovených případech u jiného orgánu. Také považujeme toto ustanovení za přímo rozporné s § 2 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, podle kterého musí obce hájit zájmy samosprávy, jejích občanů a musí zohledňovat veřejný zájem. Zásadně nesouhlasíme se stanovením nároku stavebníka na náhradu nákladů zákonným ustanovením. Jedná se o soukromoprávní vztah.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1509	SMO	§ 52 odst. 5	Z	Požadujeme upravit dle odůvodnění. Odůvodnění: Toto ustanovení je pro obce také mimořádně nevýhodné a silně zohledňuje soukromoprávní zájem developera na úkor zájmů veřejných. Není přípustné, aby byla obec donucena k uzavření smlouvy pohrůžkou nahrazení jejího souhlasu rozhodnutím soudu nebo aby byl takový souhlas udělen ve prospěch developera. Pro přijetí takové právní úpravy by opět musely výrazně převažovat požadavky např. na ochranu veřejných zájmů, což v tomto případě evidentně splněno být nemůže.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1510	SMO	§ 53 odst. 2	Z	Požadujeme upravit dle odůvodnění. Odůvodnění: Plánovací smlouvy v navrhované podobě představují pro samosprávy extrémní nebezpečí a výrazně narušují rovnováhu stávajícího systému územního plánování, které se vždy děje ve veřejném zájmu a rozhodnout je možné až po pečlivém zvážení všech limitů v území a potřeb samosprávy na základě vyjádření dotčených orgánů veřejné správy. Navržená právní úprava tzv. dobrovolných plánovacích smluv obchází tento systém a umožňuje zavázat obec k určitému rozhodnutí bez toho, aby byly řádně zhodnoceny podmínky v území a aby byl dán prostor hájení zájmů obecních i veřejných a aby proběhl transparentní proces rozhodování o území a budoucím rozvoji samosprávy. Představa, že lze soukromoprávní smlouvou tento veřejnoprávní proces nahradit, je v rozporu se samotnou podstatou i účelem územního plánování, samosprávy obcí a krajů.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1511	SMO	§ 53 odst. 2 písm. b)	Z	Požadujeme upravit dle odůvodnění. Odůvodnění: Plánovací smlouvy v navrhované podobě představují pro samosprávy extrémní nebezpečí a výrazně narušují rovnováhu stávajícího systému územního plánování, které se vždy děje ve veřejném zájmu a rozhodnout je možné až po pečlivém zvážení všech limitů v území a potřeb samosprávy na základě vyjádření dotčených orgánů veřejné správy. Navržená právní úprava tzv. dobrovolných plánovacích smluv obchází tento systém a umožňuje zavázat obec k určitému rozhodnutí bez toho, aby byly řádně zhodnoceny podmínky v území a aby byl dán prostor hájení zájmů obecních i veřejných a aby proběhl transparentní proces rozhodování o území a budoucím rozvoji samosprávy. Představa, že lze soukromoprávní smlouvou tento veřejnoprávní proces nahradit, je v rozporu se samotnou podstatou i účelem územního plánování, samosprávy obcí a krajů.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1512	SMO	§ 54 - § 57	Z	Požadujeme ustanovení přinejmenším zpřesnit a precizovat, zejména stanovit přesnější a předvídatelnější kritéria pro jejich aplikaci (viz pojmy proporcionalita, větší než spravedlivá míra apod. při potenciálu velkých finančních částek). Odůvodnění: Možnosti náhrad jsou stanoveny natolik neurčitě a volně, že vytvářejí obrovský prostor pro právní nejistotu s možnými velkými finančními důsledky. V návrhu by se měl výslovně v ustanovení o náhradách objevit základní výchozí princip dlouhodobě stabilizovaný i soudní rozhodovací činností: není právní nárok na požadované územní řešení v územně plánovací dokumentaci (rozsudek NSS ze dne 28. 3. 2008, č. j. 2 Ao 1/2008-51 a navazující judikatura) Dále vypustit z možností náhrad neproporcionalitu, protože tak, jak je dosud judikaturní činností deklarována, je to obrovské množství případů a soudy u ní nedeklarovaly požadavek finančních náhrad – zákon jej přináší nad rámec požadavků soudů!; oproti tomu „větší než spravedlivá míra“ je případem, u kterých soudy deklarovaly požadavek finančních náhrad: doporučuje se pouze zpřesnit – příkladným výčtem nebo odkazem v důvodové zprávě na relevantní judikaturu (ta ukazuje, že jde skutečně jen o excesivní případy).	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1513	SMO	60 odst. 2	Z	Požadujeme upravit, popř. doplnit důvodovou zprávu dle odůvodnění. Odůvodnění: Vystává otázka, co je myšleno souslovím „zjevné ekonomické nepřiměřenosti“ při posuzování použití požadavků na výstavbu u změn dokončených staveb. Čím bude tuto skutečnost stavebník dokládat a jak bude úředník posuzovat zjevnou ekonomickou přiměřenost či nepřiměřenost? Na základě znaleckého posudku, odhadu cen?	Akceptováno		
1514	SMO	§ 70	Z	Požadujeme upravit, popř. doplnit důvodovou zprávu dle odůvodnění. Odůvodnění: Chybí kritéria pro posouzení dostatečné kapacity parkovacích a odstavných stání a není definováno, co je myšleno pojmem „společně řešený celek“. Navrhované znění řeší nedostatek parkovacích míst v Praze či větších městech a tím pro celou republiku stanovují neurčitá pravidla. Navrhujeme tento postup pouze pro Prahu ev. jiná velká města, kde je to třeba takto řešit flexibilně a ponechat pro zbytek republiky stávající pravidla a normativy, a to právě pro to, aby nevznikly situace s nedostatky parkovacích míst jako v Praze.	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
1515	SMO	§ 77 odst. 1	Z	Do uvedeného ustanovení požadujeme doplnit nové písmeno h), které včetně poznámky pod čarou zní. „h) ochrana obyvatelstva před nebezpečím v území XX, XX) zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.“ Odůvodnění: Zatímco v oblasti územního plánování (např. § 4 Ochrana veřejných zájmů či § 24 Úkoly územního plánování) návrh stavebního zákona zohledňuje rovněž oblast ochrany obyvatelstva a podmínky pro snižování nebezpečí v území, v navazující části stavebního řízení již nikoliv. Doplnění nově navrhovaného písmene uvedeného § 77 umožní rovněž u staveb zohledňovat požadavky ochrany obyvatelstva, a to zejména na konkrétní ohrožení v území (např. zóny havarijního plánování).	Neakceptováno	Ustanovení upravuje v základní podobě technické požadavky na stavby, které budou podrobně upraveny v prováděcím předpise. V prováděcím předpise je tedy možné upravit konkrétní požadavky na stavebně technické požadavky na stavby určené k ochraně obyvatelstva při mimořádných událostech, k zabezpečení záchranných prací, ke skladování materiálu civilní ochrany a k ochraně a ukrytí obsluh důležitých provozů.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1516	SMO	§ 80 odst. 1	Z	<p>Požadujeme doplnit nové písm. d). „d) zeměměřická činnost při přípravě, projektování, provádění, dokumentaci a provozu staveb.“ Odůvodnění: Role zeměměřického inženýra při projektování a výstavbě je zásadní (viz diagram dále). Zejména přesné vytyčení stavby a odborné zpracování geodetické části dokumentace skutečného provedení stavby významně přispějí jednak k postupnému sladění zápisů v katastrálních mapách s realitou a zejména se stanou základním, kvalitním podkladem pro jakoukoli další zeměměřickou činnost. Je to právě a jen zeměměřický inženýr, kdo je schopen odborně garantovat správnost prostorové polohy stavby (včetně průběhu podzemní technické infrastruktury).</p> <p>Pokud stát opakovaně a jasně deklaruje svůj zájem na rozvoji e-governmentu, včetně elektronizace územně plánovacího, územního a stavebního řízení, a s tím souvisejícího vytvoření digitální technické mapy ČR, musí podpořit roli zeměměřických inženýrů v těchto procesech a zákonem potvrdit jejich roli v těch právních normách, které pravidelně užívá široká veřejnost. Takovou normou není příslušný autorizační zákon o zeměměřictví, a naopak zcela jistě jí je stavební zákon. Ostatně poznámka 3) pod čarou k § 4 odst. 1 písm. g) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví, ve znění pozdějších předpisů, předjímá, že role zeměměřických činností jakožto vybraných činností chránících veřejný zájem má být zakotvena přímo ve stavebním zákoně.</p> <p>Právě pro rozvoj obcí je zeměměřický inženýr klíčovým profesním odborníkem, který řeší nejen problematiku katastru nemovitostí a majetkoprávních vztahů, ale i oblast digitalizace. Bez garantovaných výsledků zeměměřických činností se nevytvoří žádná digitální technická mapa, nebude fungovat BIM a rovněž tak i smart city bez spolehlivých mapových podkladů.</p> <p>Pojem zeměměřická činnost je definován v zákoně č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví, ve znění pozdějších předpisů. V praxi často dochází k tomu, že si tyto činnosti zajišťují stavebníci nebo jejich zhotovitelé svépomocí či prostřednictvím neautorizovaných osob. Tomuto jevu je potřeba zamezit z důvodů uvedených dále.</p> <p>Věcný záměr zákona stanoví, že nová norma má vymezit povinnosti jednotlivých osob, které se podílejí na navrhování a projektování staveb a na dalších činnostech při výstavbě, jejichž výsledek ovlivňuje ochranu veřejných zájmů ve výstavbě (například se uvádí autorizovaní architekti a inženýři, v poslední verzi pracovní verzi NSZ se pak zmiňují i další osoby). Mezi tyto osoby zeměměřický inženýr jednoznačně patří.</p>	Neakceptováno	Zeměměřické činnosti, práva a povinnosti při jejich výkonu a ověřování výsledků zeměměřických činností upravuje zákon o zeměměřictví (č. 200/1994 Sb.). Prováděcí právní předpis (vyhláška č. 31/1995 Sb. - § 13) pak definuje, které výsledky zeměměřických činností ve výstavbě podléhají ověřování. Jedná se o komplexní úpravu v předpisech, které nejsou v působnosti MMR a jejichž rozříštění není žádoucí.	
1517	SMO	§ 81 odst. 2	Z	<p>Požadujeme upravit následujícím způsobem. <i>„Projektová dokumentace podle odstavce 1 písm. a) a d) až c) obsahuje průvodní list, souhrnnou technickou zprávu, situační výkresy, statické výpočty a vyžaduje-li to zvláštní zákon³³⁾ také požárně bezpečnostní řešení.“</i> Odůvodnění: Požárně bezpečnostní řešení nebude zpracováváno pro všechny stavební záměry, ale pouze pro záměry definované zvláštním zákonem, zařazené do příslušné Kategorie staveb. Pro stavby zařazené do Kategorie 0 (podle zvláštního zákona) není stanovena povinnost požárně bezpečnostní řešení zpracovávat.</p>	Vysvětleno	Text byl přeformulován ve vazbě na dnešní označení jednotlivých částí projektové ve vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb. Podrobný obsah jednotlivých částí bude stanoven v prováděcím předpise, podobně jako ve stávající vyhlášce č. 499/2006 Sb.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1518	SMO	nad rámeček	Z	<p>§ 82a Požadujeme doplnit nový § 82a, který včetně nové poznámky pod čarou zní. „§ 82a Zeměměřický inženýr (1) Zeměměřickým inženýrem je fyzická osoba oprávněná podle jiného právního předpisu²²⁾ zejména ke zpracování geodetického podkladu pro projektovou činnost nebo dokumentace o vytyčení prostorové polohy, rozměru a tvaru stavby, vlastnických hranic nebo terénní úpravy. (2) Výsledky zeměměřických činností při přípravě, projektování, provádění a při dokumentaci a provozu staveb může ověřit pouze úředně oprávněný zeměměřický inženýr, který odpovídá za jejich správnost. Zeměměřickými činnostmi se rozumí zejména zpracování geodetického podkladu pro projektovou činnost a výstavbu, dokumentace o vytyčovací síti, dokumentace o vytyčení prostorové polohy, rozměru a tvaru stavby pro účely výstavby a o dohledu na dodržování její prostorové polohy, a geodetické části dokumentace skutečného provedení stavby, která obsahuje geometrické, polohové a výškové určení dokončené stavby nebo technologického zařízení.xx) xx) § 13 odst. 1 písm. c) zák. č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jejich zavedením, ve znění pozdějších předpisů a § 13 vyhlášky ČÚZK č. 31/1995 Sb., kterou se provádí zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřičství a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením.“ Odůvodnění: Viz odůvodnění k bodu 27. (Pozn. § 77 odst. 1)</p>	Neakceptováno	Zeměměřické činnosti, práva a povinnosti při jejich výkonu a ověřování výsledků zeměměřických činností upravuje zákon o zeměměřictví (č. 200/1994 Sb.). Prováděcí právní předpis (vyhláška č. 31/1995 Sb. - § 13) pak definuje, které výsledky zeměměřických činností ve výstavbě podléhají ověřování. → Jedná se o komplexní úpravu v předpisech, které nejsou v působnosti MMR a jejichž rozříštění není žádoucí. Podkladů pro přípravu, projektování provádění a provoz staveb, které jsou zpracovávány oprávněnými osobami podle jiných předpisů, je celá řada, ale nejedná se o vybrané činnosti ve smyslu stavebního zákona.	
1519	SMO	§ 84 odst. 2 písm. d)	Z	<p>Požadujeme upravit dle odůvodnění. Odůvodnění: Jedná se o zavádějící ustanovení. Zejména z hlediska průkazu energetické náročnosti budovy, neboť ten je součástí projektové dokumentace pro povolení záměru a v rámci provádění dokumentace musí být energetická náročnost dodržena podle vydaného povolení.</p>	Vysvětleno	Průkaz energetické náročnosti bude dokládán pouze jednou, a to po dokončení stavby.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1520	SMO	§ 84 odst. 2	Z	<p>Požadujeme upravit následujícím způsobem.</p> <p>„c) před zahájením stavby zajistit vypracování dokumentace pro provádění stavby a vytyčit prostorovou polohu stavby nebo terénní úpravy v souladu s rozhodnutím o povolení stavby,</p> <p>...</p> <p>e) před zahájením stavby zajistit vypracování protokolu o vytyčení stavby nebo terénní úpravy; ...</p> <p>...</p> <p>i) po dokončení stavby zajistit vypracování dokumentace skutečného provedení stavby včetně její geodetické části; došlo-li k odchýlení od dokumentace pro provádění stavby.“</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>V písm. c) je třeba zmínit i terénní úpravy, u kterých musí platit stejná pravidla jako u staveb. I na jejich umístění je třeba odborně dohlížet a zaznamenat soubory geodetických dat o jejich poloze, má-li být postupně dosaženo cílů uvedených shora.</p> <p>Ad písm. e) - Navrhujeme řazením bodů lépe zohlednit přirozenou časovou posloupnost kroků (viz diagram za touto tabulkou). Současně je nutné, aby stavebník měl povinnost před zahájením stavby nechat tuto budoucí stavbu odborně vytyčit. Neučiní-li tak, v budoucnu toto pochybení již nebude možné zhojit. I proto by měl stavebník předkládat protokol o vytyčení stavby nejpozději k návrhu na vydání kolaudačního rozhodnutí. Zjistí-li stavební úřad, že stavebník tuto svoji povinnost porušil, bude mít pravomoc uložit mu za to pokutu podle § 155 odst. 7 písm. a) nového stavebního zákona. Hrozba sankce má preventivní charakter, kdy má vést k zakořenění existence této povinnosti v obecném povědomí široké veřejnosti. Jedině tak je možné systémově do budoucna zlepšovat stav geodetických dat v jednotlivých agendách státní správy.</p> <p>Dosud navrhované znění písm. i) vytváří široký prostor pro to vyhnout se zpracování dokumentace skutečného provedení stavby. Vůbec není zřejmé, jakého charakteru by ono „odchýlení se“ mělo být? Může tedy nastat situace, kdy stavba dispozičně odpovídá dokumentaci pro provedení stavby, ale je špatně polohově umístěná. Na to se ovšem v daném případě nikdy nepřijde, protože stavebník smí upustit od vypracování dokumentace skutečného provedení stavby včetně její geodetické části.</p> <p>Je nezbytné zajistit, aby dokumentaci skutečného provedení stavby (včetně klíčové geodetické části) podle písm. i) pořizoval stavebník vždy, protože geodetická část této dokumentace</p>	Akceptováno		
1521	SMO	§ 89 odst. 1 písm. d)	Z	<p>Požadujeme následujícím způsobem.</p> <p>„d) uchovávat po celou dobu trvání stavby ověřenou dokumentaci pro povolení záměru, dokumentaci pro provedení stavby, dokumentaci pro odstranění stavby, případně dokumentaci skutečného provedení stavby včetně její geodetické části, rozhodnutí, osvědčení, souhlasy, popřípadě jiné důležité doklady týkající se stavby.“</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Geodetická část dokumentace skutečného provedení stavby představuje základní a úplný soubor geodetických dat o stavbě. V praxi se na ní často zapomíná. Je nezbytné zakořenit existenci této povinnosti v obecném povědomí široké veřejnosti.</p>	Akceptováno		
1522	SMO	§ 93 odst. 1, § 93 odst. 2	Z	<p>Požadujeme odstranit bez náhrady.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Dotčený orgán má povinnost vydat vyjádření do 30 dnů od podání žádosti. Pokud v této době vyjádření nevydá, předpokládá se, že souhlasí. Toto řešení není šťastné, protože stát nemůže z organizačních či personálních důvodů rezignovat na ochranu veřejných zájmů hájených na základě zvláštních právních předpisů.</p> <p>Rovněž u vyjádření vlastníků infrastruktury není přístup „kdo mlčí, souhlasí“ zcela šťastný.</p>	Neakceptováno	Fikce souhlasného vyjádření dotčeného orgánu i fikce souhlasného vyjádření vlastníků infrastruktury je plně v souladu se schváleným Věcným záměrem.	
1523	SMO	§ 96	Z	<p>K § 96 (Návrh na povolení záměru)</p> <p>Podle návrhu stavebního zákona platí, že pokud byl stavebník v průběhu řízení vyzván k odstranění vad návrhu, lze jej opětovně vyzvat k odstranění takových vad, které musely být stavebnímu úřadu zjevné již při předchozí výzvě, pouze s jeho souhlasem. Z návrhu není zjevné, jaký by měl být postup v případech, pokud stavební úřad stavebníka nevyzve, ale nebude možné na základě podkladu vydat rozhodnutí.</p>	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1524	SMO	§ 96	Z	Požadujeme upravit dle odůvodnění. Odůvodnění: Ustanovení hovoří o podání stavebníka jako o návrhu s tím, že nevylučuje aplikaci správního řádu na postup podle stavebního zákona, dle ustanovení § 141 odst. 2 SR je s návrhem spojováno sporné řízení, postup dle § 96 není sporným řízením, podání, kterým je zahajováno řízení dle § 96 je dle správního řádu označováno jako žádost viz § 44 SR, obecné náležitosti žádosti stanoví § 45 SR s odvoláním na § 37 odst. 2, použití pojmu „návrh“ v ustanovení § 96 je tak matoucí.	Akceptováno		
1525	SMO	§ 96 odst. 1	Z	Požadujeme upravit dle odůvodnění. Odůvodnění: Pokud nebrání nějaké závažné důvody, což v tomto případě nebrání, měla by zvláštní právní úprava respektovat terminologii užívanou v obecné právní úpravě. Správní řád užívá při zahájení řízení na základě zásady dispoziční výhradně výrazu „žádost“. Výraz „návrh“ vyhrazuje správní řád ryze pro správní řízení sporné (srov. § 45 a § 141 správního řádu). Požadujeme proto setrvat u výrazu „žádost“.	Akceptováno		
1526	SMO	§ 96 odst. 2 písm. d)	Z	Požadujeme upravit dle odůvodnění. Odůvodnění: Vyjádření dotčených orgánů, které nebudou integrovány do nové soustavy stavebních úřadů (hasiči, památkáři ...) by podle našeho názoru neměl opatřovat stavebník (a přikládat k návrhu na povolení záměru), ale v duchu správního řádu, a vlastně i v duchu koncepce nového stavebního zákona by si tato vyjádření měl obstarat přímo stavební úřad a stavebník by tím neměl být zatěžován.	Neakceptováno	Navržená úprava textu je v souladu se schváleným Věcným záměrem. Vše mu sí být obstaráno před podáním žádosti o vydání povolení. Žádá si stavebník přes elektronický systém nebo v papírové podobě.	
1527	SMO	§ 96 odst. 4	Z	Požadujeme upravit dle odůvodnění. Odůvodnění: Domníváme se, že zde dochází k rozporu se správním řádem. Pakliže je návrh podán, má být řízení zahájeno, přičemž při zjištění nedostatků má dojít k jeho přerušení. Tento postup je konformní také z pohledu dotčených orgánů, neboť tyto se o neúplnosti podání dle předloženého návrhu nedozvědí. Otázkou dále zůstává, kdy je tedy řízení zahájeno, neboť návrh nového stavebního zákona obsahuje toliko negativní vymezení zahájení řízení. Ustanovení tedy vyvolává nejasnosti, zda důsledek v podobě nezahájení řízení nastává pouze při naprosté absenci dokumentace pro povolení záměru, anebo též tehdy, bude-li dokumentace formálně přiložena, ale bude vykazovat zásadní nedostatky, například nebude zpracována projektantem, anebo nebude vůbec splňovat základní obsahové náležitosti. Domníváme se, že je třeba nastavit přísnější parametry pro žadatele, aby k zahájení řízení nedošlo i v těchto dalších zmíněných případech. Tento důsledek je nutné výslovně zmínit. Požadujeme proto na konec první věty doplnit slova – „nebo tato dokumentace vykazuje zásadní nedostatky“. Lhůta 7 dnů je příliš krátká. Požadujeme proto její prodloužení uvedením většího počtu dnů, anebo doplněním, že jde o dny pracovní. Pro vyloučení pochybností také požadujeme výslovné uvedení, že jde o lhůtu pořádkovou.	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1528	SMO	§ 96 odst. 5	Z	Požadujeme upravit dle odůvodnění. Odůvodnění: Zařazení odstavce bude vyvolávat pochybnosti, zda nejde o konkretizaci postupu podle odstavce čtvrtého. Požadujeme proto formulaci uvést slovy např. „Došlo-li k zahájení řízení, ...“. Druhá věta odstavce je značně problematická hned z několika důvodů. Zaprvé, pokud stavební úřad nedokáže identifikovat zjevné nedostatky a vyzvat k jejich odstranění najednou, jde jistě o nesprávný úřední postup, nicméně jeho důsledkem nemůže být popření existence vad návrhu, popřípadě jejich reflektování pouze se souhlasem stavebníka. Zadruhé výraz „lze“ navozuje prostor správní úvahy a důsledkem pochybení stavebního úřadu pak může být zamítnutí návrhu, aniž by stavebník vůbec dostal prostor souhlas s další výzvou vyjádřit. Za třetí, výzva je jednostranný úkon, takže při podmínění souhlasem je tato konstrukce nesmyslná, respektive již se pak nemůže pojmově jednat o výzvu. S ohledem na to, že v této věci nejde o zavazující pokyn, nýbrž spíše o doporučení, ani jeho podmínění souhlasem se nejeví jako smysluplné. Za čtvrté, slova „opětovně“ a „takových vad“ vytvářejí dojem, že jde o situaci, kdy stavebník neodstranil již vytýkané vady – avšak formulace „musely být stavebnímu úřadu zjevné“ jasně vede k výkladu, že jde o dříve nevytčené vady – souvětí tak obsahuje formulační rozpor. Doporučujeme konstrukci stavící na souhlasu vypustit. Pro zamýšlený účel plně postačí naformulovat požadavek, že stavební úřad je povinen vyzvat najednou k odstranění všech zjevných vad návrhu.	Akceptováno		
1529	SMO	§ 97	Z	Požadujeme upravit dle odůvodnění. Odůvodnění: Obsah ustanovení má hmotněprávní základ a při zvolené systematicke tudíž není vhodně zařazen.	Neakceptováno	Souhlas vlastníka je jednou z povinných příloh žádosti o vydání povolení. Z tohoto důvodu je i upraveno v této části.	
1530	SMO	§ 98 odst. 1, § 98 odst. 2	Z	Požadujeme upravit dle odůvodnění. Odůvodnění: K odst. 1 – je žádoucí vždy vyzkoušet účastníky řízení, pokud už účastníky řízení jsou, zejména pokud jejich stanovisko k záměru je negativní či s výhradami. K odst. 2 – není důvod, aby k vyvěšení na úředních deskách obcí docházelo, pouze pokud záměr zasahuje do území několika obcí. Pokud zasahuje do území jedné obce, je obdobný akt úplně stejně relevantní, zejména v uvedené situaci řízení s velkým počtem účastníků. Navrhujeme rozšířit i pro případ jedné obce.	Akceptováno částečně	Částečně vzato na vědomí.	
1531	SMO	§ 100 odst. 2, § 100 odst. 3	Z	Požadujeme upravit dle odůvodnění. Odůvodnění: Omezení vyjádření nepřímého účastníka řízení pouze v rozsahu jeho dotčení a nemožnost stavebního úřadu přihlížet k vyjádřením nad tento rozsah je v rozporu se zásadou materiální pravdy. Z vyjádření mohou vyplynout zásadní skutečnosti, ke kterým bude třeba přihlídnout, i když budou ve veřejném zájmu.	Neakceptováno	Neakceptováno Je v souladu se schváleným Věcným záměrem. Úprava rozsahu námitek odpovídá stávající právní úpravě.	
1532	SMO	§ 102 odst. 5	Z	Požadujeme upravit dle odůvodnění. Odůvodnění: Minimálně použití § 71 odst. 3 písm. b) a odst. 4 správního řádu je třeba zachovat, neboť uvedené skutečnosti nemůže správní orgán ovlivnit a nijak urychlit, viz též vazba na § 106, automatické povolení.	Neakceptováno	Nastavená právní úprava je v souladu se schváleným Věcným záměrem.	
1533	SMO	§ 106	Z	K § 106 (Automatické povolení) Zavedená fikce rozhodnutí může vést k velké právní nejistotě. Fiktivní rozhodnutí je rozhodnutí postrádající základní zákonné náležitosti a jako takové je tedy nepřezkoumatelné. O vydání fiktivního rozhodnutí navíc nebudou účastníci řízení podle § 94 písm. c) návrhu stavebního zákona (tj. vlastníka sousedního pozemku nebo stavby, který může být povolením záměru přímo dotčen ve svých vlastnických právech k tomuto pozemku nebo stavbě) informováni jednotlivě, ale pouze veřejnou vyhláškou.	Akceptováno jinak	Institut automatického povolení byl vypuštěn.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1534	SMO	§ 106, § 111	Z	<p>Požadujeme odstranit bez náhrady.</p> <p>Odůvodnění: Institut automatického povolení tak, jak je předkládán sebou přináší více nejistot než přínosů. To, že by měl být nadřízený stavební úřad automaticky informován o tom, že podřízený stavební úřad nerozhodl ve lhůtě, je obecně správná myšlenka. Generování automatických rozhodnutí však může ohrozit práva účastníků řízení a tento institut může být v praxi zneužíván. S ohledem na skutečnost, že vykonatelnost tohoto povolení je pozastavena do pravomocného skončení přezkumného řízení, nebo do okamžiku oznámení nadřízeného o neshledání důvodů k zahájení přezkumného řízení, snižuje jakýkoliv zdánlivý přínos tohoto kroku. Nadto je nutné si uvědomit, že může dojít k zahlcení nadřízeného správního orgánu. Vzhledem k tomu, že automatické povolení nebude mít základní náležitost rozhodnutí, a to odůvodnění, bude vždy v rozporu se zákonem, tzn. vždy bude muset být zahájeno přezkumné řízení. Nelze si představit, že by nadřízený správní orgán neshledal důvody pro zahájení přezkumného řízení v případě, kdy rozhodnutí nemá odůvodnění. Ve finále proto automatické povolení řízení nezrychlí, pouze ho přesune na nadřízený správní orgán, kde se jím bude muset zabývat nová úřední osoba, která se se záměrem a řízením bude muset seznámit znovu od počátku, provést úkony jako prvostupňový úřad a ve věci rozhodnout, přičemž proti takovému rozhodnutí není možné podat odvolání, ale již jen správní žalobu.</p> <p>Problematický je také způsob doručování automatického povolení – účastníkům řízení podle § 94 písm. c) se doručuje veřejnou vyhláškou, což u stavby, která by nebyla vůbec projednána, značně těmto účastníkům ztěžuje ochranu jejich práv.</p> <p>Odst. 1–5 – Rychlost vydání povolení je disproportčně upřednostněna před ochranou veřejných zájmů a se zásadou materiální pravdy. Navrhujeme tuto konstrukci zcela vypustit a na ní navazující ustanovení upravit.</p> <p>Odst. 6 – Ustanovení počítá s přezkumným řízením, ale zcela opomíjí, že může být iniciováno odvolací řízení. Pokud se koná odvolací řízení a v něm je odvolání zamítnuto a napadené rozhodnutí potvrzeno, je zbytečné odkládat vykonatelnost do přezkumného řízení. Ustanovení nekoresponduje s odstavcem 4.</p>	Akceptováno		
1535	SMO	§ 110	Z	<p>Požadujeme upravit dle odůvodnění.</p> <p>Odůvodnění: Uvedené ustanovení neobsahuje možnost vrátit věc stavebnímu úřadu I. stupně k novému projednání, odvolací orgán rozhoduje jako prvoinstanční. Dále zde není obsažena možnost účastníků řízení podat opravný prostředek proti rozhodnutí odvolacího orgánu.</p> <p>odst. 1 – Ustanovení narušuje terminologii užívanou správním řádem. Písmeno c) připouští změnu odvoláním napadeného rozhodnutí, ale alternativy pod písmeny a) a b) jsou ve smyslu správního řádu rovněž změnou a představují pouze určitý konkretizovaný druh změny. Písmena a) a b) na straně jedné a písmeno c) na straně druhé se tak částečně překrývají, ačkoliv ustanovení je konstruováno tak, že se musejí navzájem vylučovat. Ustanovení je proto zmatečné a je třeba ho uvést do souladu se správním řádem a důsledněji naformulovat.</p> <p>odst. 2 – Důsledky ustanovení nejsou správné. Tato alternativa (zamítnutí odvolání a potvrzení rozhodnutí) má nastat, nedojde-li k postupu podle odstavce 1. Ale postupy podle odstavce 1 se mají realizovat, jen pokud je rozhodnutí v rozporu správními předpisy. Odvoláním napadené rozhodnutí však nemusí být nutně v rozporu s právními předpisy, ale může trpět vadou v podobě věcné nesprávnosti, která vyplývá při použití správního uvážení, například při stanovení podmínek podle § 103 odst. 2. Pokud takové podmínky nebudou odporovat právním předpisům, nebude možné rozhodnutí změnit ani zrušit, i když tyto podmínky nebudou přiléhavé či jinak proporcionální. Ustanovení tak obsahuje značnou mezeru.</p>	Vysvětleno	Celý § 109 a 110 byl na základě připomínek přepracován.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1536	SMO	§ 132 odst. 2	Z	<p>Požadujeme upravit následujícím způsobem, včetně poznámky pod čarou.</p> <p>„a) protokol o vytyčení stavby nebo terénní úpravy, a b) dokumentaci pro provádění stavby, případně dokumentaci skutečného provedení stavby včetně její geodetické části, došlo-li k odchýlení od dokumentace pro provádění stavby, (Ostatní písmena přečíslovat.)</p> <p>h) pokud jsou údaje o stavbě obsahem digitální technické mapy kraje ^{xx)}, uveďte stavebník v žádosti identifikátor záznamu, ve kterém byly změny týkající se obsahu digitální technické mapy kraje zapsány nebo předány podklady pro jejich zápis.</p> <p>^{xx)} § 4b zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřičství a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů. “</p> <p>Odůvodnění: Ad a): Význam vytyčování staveb a terénních úprav je vysvětlen shora (viz zejména odůvodnění navržených změn v ustanovení § 84 odst. 2 písm. d) NSZ). Ad d): Význam této změny je vysvětlen shora (viz zejména odůvodnění navržených změn v ustanovení § 84 odst. 2 písm. i) NSZ). Ad h): Toto doplnění je vhodné s ohledem na právě přijatou novelu zákona č. 200/1994 Sb. (tzv. Kupkova novela), která přispívá k naplňování strategických cílů státu v oblasti elektronizace územně plánovacího, územního a stavebního řízení.</p>	Akceptováno jinak	Bude upraveno v jiné části zákona (digitální služby)	
1537	SMO	§ 140 odst. 3	Z	<p>Požadujeme odstranit bez náhrady.</p> <p>Odůvodnění: Toto ustanovení de facto neumožňuje dodatečné povolení drtivé většiny nelegálně realizovaných staveb. Agenda odstraňování nelegálních staveb patří mezi nejsložitější a nejnáročnější řízení. Stavebníci se přirozeně aktivně brání, protože zpravidla jde o citelný zásah do majetku stavebníka. Stávající úřednický aparát neumí rozhodovat na té úrovni, aby si se složitým řízením tohoto typu s jistotou poradil, a hlavně neumí rozhodnutí vykonávat. Souvisí s tím i strach z odpovědnosti za způsobené škody stavebníkoví. Tvůrci zákona ve skutečnosti stvoří novou agendu, která bude vyžadovat kvalifikovaný personál s právním vzděláním a značné prostředky na odstraňování staveb. Tento návrh má v českém prostředí i šikanózní rozměr. Celá řada lidí si na svých pozemcích staví nejrůznější doplňkové stavby a leckdy si kupříkladu neuvědomí, že musí dodržet odstupovou vzdálenost 2 m od hranice pozemku či postaví doplňkovou stavbu, která již nebude v kategorii drobné stavby a v tom okamžiku jejich stavba spadá do povolovacího režimu. Podle nové právní úpravy celá řada těchto běžných stavebníků nebude mít ústupovou pozici a stavby za desítky až stovky tisíc je stát bude tvrdě nutit odstraňovat. Podle našeho názoru z toho může vzniknout agenda několika tisíc exekučních příkazů ročně a další nástroj mocenské šikany státu vůči běžným lidem.</p>	Neakceptováno	Úprava dobré víry je v souladu s VZ	
1538	SMO	§ 142 odst. 2	Z	<p>Požadujeme nahradit slovo „stavebník“ slovem „nařizovatel opatření“.</p> <p>Odůvodnění: V návaznosti na mimořádná opatření vyhlášená při krizových stavech uvedených v § 142 odst. 1 návrhu nového stavebního zákona je nelogické, aby ohlášení stavby prováděl stavebník, neboť tato opatření budou vydávána formou tzv. krizových opatření a oznamovat by je tedy měl ten, kdo je nařizuje, který by měl dále vyrozumět majitele dotčených staveb či pozemků. Např. při vyhlášení nejnižšího stupně „stavu nebezpečí“ krizová opatření vyhláší v souladu se zákonem č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon), ve znění pozdějších předpisů, hejtman kraje.</p>	Akceptováno jinak	Bude upraveno.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1539	SMO	§ 147 - § 153	Z	Požadujeme upravit dle odůvodnění. Odůvodnění: Stávající úprava kontrolních prohlídek v praxi nečiní problémy, zavedení subsidiárního využití kontrolního řádu učiní kontrolní prohlídky staveb formálně náročnějšími a v praxi budou reálně vykonávány méně. Navrhovaná úprava je sice formálně správně odůvodněna, ale tvůrci zákona nevnímají reálnou rozhodovací praxi stavebních úřadů.	Akceptováno		
1540	SMO	§ 158 - § 164	Z	Požadujeme upravit dle odůvodnění. Odůvodnění: Reforma důsledně řeší zkracování celé řady postupů a procesních lhůt ve správním řízení. Nicméně hlavní slabinou v rychlosti rozhodování je dnes v linii správního soudnictví. Běžně soudy kauzy posuzují 2 roky, v Praze 5 let. Reforma se sice správního soudnictví dotýká, ale soudům žádné závazné lhůty nestanovuje. Letité rozhodovací lhůty správního soudnictví ponechává. Za této situace jsou rozsudky správních soudů v oblasti stavebního práva již jen akademické a podle našeho názoru pak selhává reálná soudní ochrana a možnost účastníků řízení se efektivně bránit.	Neakceptováno	Soudům nelze stanovit závazné lhůty pro rozhodování. Závazné lhůty by znamenaly nepřipustný zásah moci zákonodárné do moci soudí. Lze stanovit pouze lhůty pořádkové. Samotné stanovení lhůt proces před soudem nezrychlí, podstatné jsou jednak navrhované úpravy v zájmu zrychlení procesu a personální posílení správních soudů.	
1541	SMO	§ 166	Z	Požadujeme upravit dle odůvodnění. Odůvodnění: V uvedené části není řešena situace zaměstnanců SÚ na obcích I. a II. typu. Je nezbytné upozornit na skutečnost, že je nutné vyhláškou do 1. 1. 2022 zřídit kontaktní místo. V rámci přechodu práv a povinností z pracovněprávního poměru je nutné zachovat místo výkonu práce, pokud nebude kontaktní místo – nebude odpovídat místo výkonu práce.	Akceptováno jinak	V rámci upravené struktury stavební správy byla kontaktní místa vypuštěna s ohledem na ponechání výkonu agendy stavebního řádu a územního plánování v přenesené působnosti.	
1542	SMO	§ 166 odst. 4	Z	Požadujeme upravit dle odůvodnění. Odůvodnění: Uvedené nabývá účinnosti 1. ledna 2022 – tj. dnem, kdy dochází k přechodu zaměstnanců, jedná se o ustanovení upravující dohody mezi ÚSC, zaměstnancem a Úřadem, pokud nebude uzavřena dohoda nemohou zaměstnanci přejít. Je tedy otázkou, kdo bude od 1. 1. 2022 zajišťovat činnost DOSS na stavebních úřadech.	Akceptováno		
1543	SMO	Příloha č. 3	Z	Požadujeme doplnit nové písmeno i), které včetně poznámky pod čarou zní. <i>„i) provozovatelé objektů zařazených do skupiny B^{xx}. xx) zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů.“</i> Odůvodnění: Zatímco stavby jaderného zařízení či stavby přehrad jsou předmětem tohoto výčtu, objekty provozovatelů zařazených do skupiny B podle zákona o prevenci závažných havárií, v jejichž okolí je stanovována zóna havarijního plánování, v něm chybí. Přitom právě zóna havarijního plánování je v právních předpisech definována jako území, ve kterém jsou uplatňovány požadavky ochrany obyvatelstva a požadavky územního rozvoje.	Neakceptováno	Vyhrazené stavby jsou vymezeny z důvodu stanovení příslušnosti "zvláštního stavebního úřadu". Musí být jednoznačně vymezeny, což vazba na provozovatele objektů zařazených podle jiného právního předpisu nenaplnuje.	
1544	SMO	Příloha č. 5, část III	Z	Požadujeme doplnit následujícím způsobem. <i>„b) ... „a ploch přestavby vymezené plochy zón havarijního plánování, ochranných pásem před hrozícím nebezpečím ...“</i> Odůvodnění: Zóny havarijního plánování jsou součástí územně analytických podkladů. Jedná se o území, ve kterých jsou uplatňovány požadavky na ochranu obyvatelstva a územního rozvoje. Proto opomenutí vyznačení těchto ploch, stejně jako jiných ochranných pásem před hrozícím nebezpečím v grafické části územního plánu obce je nepřipustné. Toto vytyčení má rovněž vazbu na textovou část územního plánu obce (v uvedené Příloze 5, v odst. 1 písm. f) a g).	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1545	SMS ČR	obecně	Z	<p>Sdružení místních samospráv České republiky odmítá Návrh stavebního zákona jako celek – pod dojmem urychlení (ale nikoli zkvalitnění) stavebního procesu zákon výrazně zasahuje do spojeného modelu veřejné správy, ústavou zaručeného práva na samosprávu a ruší několik set kvalifikovaných pracovních míst ve venkovských obcích.</p> <p>V předloženém návrhu chybí vyhodnocení souladu s ústavním pořádkem ČR, mezinárodním právem a právem EU, dále chybí implementační opatření u souvisejících právních předpisů (CELEX – nejsou zpracovány komplexní změny těchto zákonů). V žádném z materiálů není dostatečně prokázána relevantnost a důvodnost navrhovaných změn, a to zejména s ohledem na neexistenci dat o délkách povolovacích řízení, počtech nedodržených zákonem předepsaných lhůt a analýz, které by zjišťovaly důvody, proč se tak dělo.</p> <p>Návrh stavebního zákona taktéž postrádá vyhodnocení problémů aplikační praxe souvisejících právních předpisů a jejich celkové zhodnocení. Vyhodnocení dopadů na veřejné rozpočty je dle analýzy Ministerstva vnitra (materiál Dopadová studie: rekodifikace stavebního práva, institucionální změny z listopadu 2019) značně podhodnocené – Ministerstvo vnitra ve své analýze předpokládá až 4 x vyšší náklady než je deklarováno v předložených materiálech. Dále vzhledem k obsahu a složitosti (vč. změnového zákona) materiálu je standardní doba meziresortního připomínkového řízení neadekvátní a měla být přiměřeně prodloužena.</p> <p>Předkladateli je také nutné vytknout, že k předloženému návrhu nebyly předloženy teze prováděcích předpisů, na které se odkazuje návrh stavebního zákona. Dále vzhledem k obsahu a složitosti (vč. změnového zákona) materiálu je standardní doba meziresortního připomínkového řízení neadekvátní a měla být přiměřeně prodloužena.</p> <p>Předkladateli je také nutné vytknout, že k předloženému návrhu nebyly předloženy teze prováděcích předpisů, na které se odkazuje návrh stavebního zákona.</p>	Vysvětleno	Prováděcí právní předpisy (resp jejich návrhy či teze) mají být podle Legislativních pravidel vlády součástí návrhu, který je předkládán vládě. Teze prováděcích právních předpisů budou ve verzi návrhu předkládané vládě doplněny.	
1546	SMS ČR	§ 1	Z	Ustanovení § 1 by mělo být dle legislativních pravidel předmětem úpravy nikoli popisu smyslu zákona.	Akceptováno	Ustanovení bude upraveno ve smyslu Legislativních pravidel vlády a bude obsahovat předmět úpravy.	
1547	SMS ČR	§ 2	Z	Nesouhlasíme s integrací dotčených orgánů do systému státních stavebních úřadů. Doporučujeme dotčené orgány pouze redukovat a stanovit přísnější lhůty pro jejich vyjadřování. Integrace navíc není dostatečně odůvodněná – např. Polsko, které si ve stavebnictví dle analýzy „Doing Business“ výrazně polepšilo, ale neintegrovalo dotčené orgány. Zamýšleného cíle lze tedy dosáhnout i jinými postupy, které naopak nemusejí přinést negativní výsledky.	Vzato na vědomí	Integrace dotčených orgánů byla schválena vládou ve věcném záměru stavebního zákona a je pilířem reformy stavebního práva. Cílem reformy není oslabení hájení veřejných zájmů, ale efektivní výkon státní správy a ochrany veřejných zájmů v rámci jednoho procesu povolení stavby.	
1548	SMS ČR	§ 3 odst. 1	Z	Odstavec 1 není příliš smysluplný. Jak bude státní stavební správa hájit a zároveň vyvažovat veřejné zájmy při uvažované integraci dotčených orgánů? Veřejné zájmy přirozeně hájí dotčené orgány a ty spolu se soukromými vyvažuje stavební úřad.	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
1549	SMS ČR	§ 3 odst. 3	Z	Odstavec 3 popírá smysl ochrany veřejných zájmů (negativní dopady může mít zejména při aplikaci v oblasti ochrany životního prostředí nebo památkové péče) a legitimizuje možnost upřednostnit soukromý zájem v území nad jakýmkoliv jiným. Lze očekávat různé právní výklady a zneužívání v neprospěch veřejných zájmů (jak bude lze objektivně posoudit tzv. „odůvodněné případy“, ve kterých bude možné ochranu veřejných zájmů upozadit?). Je v konfliktu se souvisejícími právními předpisy. Požadujeme upravit tak, aby bylo vyložení textu jednoznačné a byl vyřešen konflikt se souvisejícími právními předpisy. Dále upozorňujeme, že v případě rozporu veřejného a soukromého zájmu má vždy převážít ochrana veřejného zájmu, který chrání zájmy společnosti, nikoliv soukromý zájem developera. Tímto ustanovením předkladatel dává jasně najevo, který zájem pro něj převažuje.	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
1550	SMS ČR	§ 8	Z	Nesouhlasíme s dvoustupňovým systémem státní stavební správy, a tak rostoucí centralizací státní správy.	Vzato na vědomí		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1551	SMS ČR	§ 9	Z	V případě zřízení Nejvyššího stavebního úřadu navrhujeme umístit jeho sídlo mimo hlavní město Prahu blíže geografickému středu České republiky s multimodálním dopravním napojením (Pardubice, Hradec Králové).	Neakceptováno	Sídlem NSÚ bude Praha; toto řešení je potřebné a praktické mj. s ohledem na delimitaci úředníků nejen z Ministerstva pro místní rozvoj, ale i z jiných ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy, jejichž agenda přechází na NSÚ.	
1552	SMS ČR	§ 9	Z	Jmenování předsedy Nejvyššího stavebního úřadu má být realizováno vládou na základě návrhu ministra pro místní rozvoj. Tento přístup je nesystémový a vytváří politickou závislost zejména na ministroví pro místní rozvoj. Může tak dojít ke střetu zájmů např. v případě § 45 odst. 3 poslední věty.	Akceptováno		
1553	SMS ČR	§ 10	Z	Nesouhlasíme s dvoustupňovým systémem státní stavební správy, a tak rostoucí centralizací státní správy. Řešení vidíme v uplatnění změn za stávajícího spojeného modelu veřejné správy. Stále hájíme zachování stávající sítě obecných stavebních úřadů na obcích I. a II. typu. SMS ČR hájí zájmy téměř 100 obcí (tj. 1/4) ohrožených zrušením stavebního úřadu. Zrušení stavebních úřadů povede k dalšímu odlivu vzdělaných obyvatel z venkova v důsledku zrušení kvalifikovaných pracovních míst. (Mylně se předpokládá motivace současných úředníků stav. úřadů ke změně místa pracoviště.) Rozhodováním na úrovni ORP postupně zanikne znalost místního prostředí. Stavební úřady se stanou obtížně dostupnými pro méně mobilní populaci (která dojíždí osobně za účelem např. revize katastrálních dat). Kontaktní pracoviště krajských stavebních úřadů nejsou plnohodnotnou náhradou – nerozhodují a není zřejmé, kde a jak budou pracovat.	Vzato na vědomí		
1554	SMS ČR	§ 10	Z	Nesouhlasíme s tím, že „Úřad stanoví vyhláškou kontaktní místa...“ Toto znění může vést k opomíjení nebo lobbingu možných lokalit.	Vzato na vědomí		
1555	SMS ČR	§ 10	Z	Dosud nejsou objasněny pravomoci ani funkce kontaktních pracovišť. Žádáme o doplnění těchto informací do zákona, tak aby tyto informace byly známy již v době připomínkování tohoto návrhu zákona.	Akceptováno jinak	V rámci upravené struktury stavební správy byla kontaktní místa vypuštěna.	
1556	SMS ČR	§ 10	Z	Alespoň do důvodové zprávy je třeba upřesnit, v jakých prostorách budou kontaktní pracoviště sídlit, zda v současných prostorách vlastněných obcí, nebo zcela nových (a plně personálně a technicky vybavených) a celkové financování. Předkladatel zde navrhuje zcela nový model, aniž by spolu s ním představil analýzu technického přechodu na tento model.	Akceptováno jinak	V rámci upravené struktury stavební správy byla kontaktní místa vypuštěna.	
1557	SMS ČR	§ 13 odst. 3	Z	Zákon nově svěřuje povolování významných zejména infrastrukturálních staveb převážně celorepublikového významu stavebnímu úřadu Prahy. S ohledem na intenzitu stavebních činností právě v Praze není zřejmé, proč by měl právě tento úřad rozhodovat o dalších stavbách na území celé republiky. Požadujeme spravedlivé rozložení na krajské stavební úřady napříč republikou podle územní příslušnosti i s ohledem na potřebu dobré znalosti území, což z Prahy nelze centralisticky zajistit, případně zachování současného modelu v případě těchto staveb (obdobně jako je tomu v § 11, tedy příslušným stavebním úřadem by pro tyto stavby bylo Ministerstvo dopravy).	Akceptováno jinak	Příslušnost k povolování staveb byla upravena v návaznosti na upravenou strukturu stavební správy.	
1558	SMS ČR	§ 14 - § 21	Z	Žádáme o zachování možnosti podání dokumentace v papírové podobě. Stále mezi účastníky stavebního řízení jsou lidé s nižší digitální gramotností.	Akceptováno	Úprava bude převzata ze sněmovního tisku č. 525. Povinnost podávat projektovou dokumentaci v elektronické podobě tak bude stanovena pouze pro tu dokumentaci, jež musí být zpracována autorizovanou osobou. Současně bude i pro takovou dokumentaci zachována možnost činit samotné podání v listinné formě a na elektronickou dokumentaci odkazovat.	
1559	SMS ČR	§ 18	Z	Není zřejmé, jak bude zajištěno, že bude většina žádostí podávána skrze portál stavebníka a stavebník nebude zneužívat možnosti přenechání této (časově náročnější) činnosti stavebnímu úřadu.	Vysvětleno		
1560	SMS ČR	§ 26	Z	Do odstavce 6 navrhujeme doplnit možnost pořizování územních plánů obcím úřadem prostřednictvím tzv. „létajících pořizovatelů“.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1561	SMS ČR	§ 28	Z	Není zřejmé, jak a zda budou územně analytické podklady při jejich přípravě příp. aktualizaci projednávány, příp. s kým. Nejsou blíže rozvedeny povinnosti, příp. sankce, poskytovatelům dat, na jejichž podkladě mají být územně analytické podklady zpracovávány zejména s ohledem na potřebnou garanci správnosti a úplnosti poskytovaných dat. Tyto náležitosti požadujeme v odpovídajícím rozsahu doplnit.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1562	SMS ČR	§ 29	Z	Chybí způsob projednání zejména s veřejností a jasná specifikace druhů územních studií a jejich obsah a podrobnost – zda jde o dva typy – podklad pro rozhodování a podklad pro územně plánovací dokumentaci, resp. její změnu (obojí v dnešní praxi poukazuje na slabé místo ve stávající právní úpravě – přesto nový zákon tuto věc blíže neupravuje). Nová ustanovení navíc zcela neurčitě uvádí, že od řešení, navrženého územní studií, je možné se v odůvodněných případech odchýlit. Tuto možnou odchylku bude však posuzovat výhradně stavební úřad. Navíc není zřejmé, jaké případy spadají do kategorie „odůvodněných případů“, ve kterých se záměr může od řešení navrženého územní studií odchýlit“ a vytváří značný prostor pro libovůli výkladu a snižují předvídatelnost rozhodování i samotný smysl pořízení územní studie. Požadujeme dle výše uvedeného nástroj územních studií upřesnit.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1563	SMS ČR	§ 32	Z	Není zřejmé, kdo bude zpracovávat odhad navrženého řešení na veřejné rozpočty ani finanční a časové náklady. Tato část nebyla součástí věcného záměru, ani není vysvětlena v důvodové zprávě.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1564	SMS ČR	§ 33, § 34 - § 36	Z	Požadujeme upravit formu územně plánovací dokumentace na opatření obecné povahy. Není zřejmé, proč nový stavební zákon přináší změnu formy vydávání územně plánovací dokumentace z dnešního opatření obecné povahy na obecně závaznou vyhlášku (resp. nařízení vlády u územního rozvojového plánu). Nesouhlas s touto změnou vyjádřila ve svém stanovisku i předsedkyně Legislativní rady vlády a tuto změnu lze považovat za potencionálně protiústavní, protože mění smysl obecně závazné vyhlášky jako takové (tj. nezávislý akt samosprávy), a to zejména stanovením závazného způsobu projednání a vlivu stanovisek dotčených orgánů. V minulosti byla územně plánovací dokumentace vydávána jako obecně závazná vyhláška proto, že správní řád neznal opatření obecné povahy (abstraktně – konkrétní správní akt), který věcně zcela odpovídá povaze územně plánovací dokumentace. Změna formy územně plánovací dokumentace s sebou navíc přináší i další komplikace, a to zejména v případě jejího napadení – nově pouze soudním přezkumem – kdy není zřejmé ani to, zda by nešlo pouze o binární posuzování (zrušit celou dokumentaci, nebo ji celou potvrdit bez možnosti částečného zrušení). Možnost bránit se proti obecně závazné vyhlášce je na rozdíl od opatření obecné povahy časově neomezená, čímž se zvyšuje právní nejistota a možnost využití územně plánovací dokumentace. Nejen s ohledem na nastavení náhrad za změny v území popsanych v souvisejících odstavcích může mít tato změna pro obce fatální následky.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1565	SMS ČR	§ 33, § 34 - § 37	Z	Předepisuje se změna způsobu projednání územně plánovací dokumentace (jednokolově se lhůtou min. 45 dní pro podání), což může zejména při projednávání územního republikového plánu nebo krajských územních plánů značně oslabit postavení obcí resp. krajů. S ohledem na změnu formy podání (pouze připomínky, institut námitek je zrušen) při projednávání dokumentace není garantováno, zda budou případné připomínky odpovídajícím způsobem vypořádány. Přitom územní rozvojový plán může řešit kromě celorepublikových priorit i záměry v detailu kraje, krajský územní plán v detailu obcí.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1566	SMS ČR	§ 36	Z	Za zcela nevyužitý potenciál při změně stavebního zákona se jeví nastavení pravidel pro využívání regulačních plánů, které jsou základním územně plánovacím nástrojem v západní Evropě (Španělsko, Rakousko, Holandsko, Německo...). V těchto zemích kromě k dohodě o využití území slouží regulační plány především jako iniciační proročkové dokumenty, které řeší majetkové vztahy stejně jako garantují zajištění veřejné infrastruktury vč. komerčního občanského vybavení nebo podílu dostupného bydlení. Požadujeme, aby podle těchto zahraničních vzorů byla možnost využití regulačních plánů upravena tak, aby odpovídala osvědčeným trendům západní Evropy.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1567	SMS ČR	§ 37	Z	Žádáme o odstranění třetího odstavce. Stavební úřad jako pořizovatel podle nás nesmí zasahovat do věcného záměru návrhu zadání ÚPD obce. Návrh zadání ÚPD by měl být plně v samostatné působnosti obce.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1568	SMS ČR	§ 38	Z	Nesouhlasíme s fikcí souhlasu dotčených orgánů v odstavci 2. Fikce kladného vyjádření představuje významné nebezpečí pro ochranu veřejných zájmů v případě, že se dotčený orgán z nějakého důvodu ve stanovené lhůtě 30 dnů nestihne vyjádřit. Lhůtu navíc není dovoleno prodloužit ani ve složitých případech.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1569	SMS ČR	§ 47	Z	Nesouhlasíme s fikcí souhlasu dotčených orgánů v odstavci 2. Fikce kladného vyjádření představuje významné nebezpečí pro ochranu veřejných zájmů v případě, že se dotčený orgán z nějakého důvodu ve stanovené lhůtě 15 dnů nestihne vyjádřit. Lhůtu navíc není dovoleno prodloužit ani ve složitých případech.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1570	SMS ČR	§ 50	Z	V odstavci 3 chybí možnost vlastníků dotčených nemovitostí účastnit se procesu vydání stavební uzávěry. Žádáme o doplnění této možnosti.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1571	SMS ČR	§ 50	Z	Nesouhlasíme s fikcí souhlasu dotčených orgánů v odstavci 3. Fikce kladného vyjádření představuje významné nebezpečí pro ochranu veřejných zájmů v případě, že se dotčený orgán z nějakého důvodu ve stanovené lhůtě 30 dnů nestihne vyjádřit. Lhůtu navíc není dovoleno prodloužit ani ve složitých případech.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1572	SMS ČR	§ 50	Z	V odstavci 7 by výjimku vyplývající ze stavební uzávěry měl vydávat stejný orgán, který stavební uzávěru vydal.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1573	SMS ČR	§ 50	Z	V odstavci 7 žádáme ponechat možnost odvolat se proti rozhodnutí o výjimce ze stavební uzávěry.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1574	SMS ČR	§ 51	Z	Nesouhlasíme s ustanovením odstavce 4, ve kterém je směřováno právo soukromé a právo veřejné. Není akceptovatelné, aby obce/kraje byly i v případě nemožnosti plnění povinné uhradit stavebníkovi náhradu nákladů. Požadujeme celý odstavec vypustit bez náhrady.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1575	SMS ČR	§ 52	Z	Nesouhlasíme s vyhrazením plánovacích smluv navázaných na územně plánovací dokumentace, a to ještě pouze pro transformační a rozvojová území (vyloučené je území stabilizované – ve kterém však i tak může zpravidla docházet k přestavbám s novými nároky na veřejnou infrastrukturu). Požadujeme, aby bylo možné vyžadovat podmiňující plánovací smlouvu i pro jednotlivé záměry, jejichž podobu a rozsah nelze vždy v územně plánovací dokumentaci předvídat (tedy nikoliv pouze navázáním na územně plánovací dokumentaci). Požadujeme dále, aby byla možnost jejich využití v územně plánovací dokumentaci rozšířena i na stabilizovaná území.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1576	SMS ČR	§ 52	Z	Nesouhlasíme se zněním pátého odstavce. Uzavření plánovací smlouvy by mělo být samosprávným rozhodnutím obce, nikoli soudu. Tímto ustanovením se zasahuje do ústavního práva na samosprávu.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1577	SMS ČR	§ 53	Z	Nesouhlasíme se zněním odstavce 2 písm. a) a b), které značně omezují možnosti samosprávy realizovat rozvoj na svém území (např. legitimnost náhrad stavebníkovi v případě, že obec změní územní plán nebo že změní územní plán cíleně ve prospěch stavebníka). Tato ustanovení jsou potenciálně prokorupční a popírají smysl územního plánování jako činnosti, jejímž hlavním smyslem není ekonomický prospěch, ale vyvážený rozvoj území.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1578	SMS ČR	§ 54	Z	Nesouhlasíme s navrženým zněním odstavce 2 písm. e), které by přineslo neúměrné náklady obcímna náhradách územních rezerv. Územní rezerva navíc není ve stavebním zákoně dostatečně definována, podle stávající praxe se však nejedná o zastavitelnou plochu, ale pouze o plochu k prověření možností budoucího využití (a její změnu lze realizovat výhradně změnou územního plánu), tedy je náhrada za její vymezení zcela nepřijatelná. Požadujeme vypustit tento odstavec a zároveň doplnit definici územní rezervy tak, jak je uvedena ve stávající právní úpravě. Obdobně nesouhlasíme s vymezením náhrad za vymezení stavební uzávěry, protože v jiné části zákon vymezuje stavebnímu úřadu pravomoc umožňovat individuální výjimky z omezení stavební činnosti ve stavební uzávěře a to přesto, že stavební uzávěru vyhlašuje samospráva. Pro tento rozpor není předepsání náhrad za změnu v ploše stavební uzávěry akceptovatelné. Stanovení náhrad za změnu v území se proto požadují upravit ve smyslu stávající právní úpravy.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1579	SMS ČR	§ 58	Z	Ustanovení náhrad za zvýšení hodnot v území je ve srovnání s vymezením náhrad za snížení hodnoty území disproportní, není zřejmé, jak bude výše případných náhrad stanovena ani to, v jakém postavení bude vlastník, kterému dle příslušného ustanovení bude zvýšena hodnota pozemku a to proti jeho vůli (např. z důvodu polohy pozemků v urbanisticky žádoucí pozici), pokud nebude s náhradami souhlasit. Toto ustanovení je potencionálně rozporovatelné a nedává jasná pravidla, jak by mělo v praxi fungovat. Lze očekávat, že bude směřovat k soudním sporům, proto požadujeme přeformulovat tak, aby bylo zřejmé, jak bude v praxi věc fungovat.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1580	SMS ČR	§ 59	Z	Uvedená ustanovení jsou převážně abstraktní, a tedy obtížně vymahatelná, protože nemají normativní charakter. Stavební zákon navíc umožňuje, aby sám stavební úřad rozhodoval o udělování individuálních výjimek, což může kromě prokorupčního rizika přinést i nepředvídatelnost podmínek v území. S ohledem na to, že jsou uvedena ustanovení odvozená převážně z Pražských stavebních předpisů, jeví se jejich aplikovatelnost pro jiná sídla než Prahu jako velmi problematická. Proto je požadováno kompletní přepracování do podoby, která bude jasně normativní, bude zohledňovat rozdíly mezi Prahou a zbývajícím územím republiky a nebude umožňovat nepředvídatelné výjimky (např. u § 60) a zejména § 79, kde je možnost udělení individuálních výjimek svěřená výhradně stavebnímu úřadu.	Akceptováno		
1581	SMS ČR	§ 59	Z	Ze třetího odstavce není zřejmé, zda může územní plán obce stanovit územní požadavek na menší nebo větší odstup staveb odchýlně od právního předpisu. Řešení odstupů doporučujeme ponechat vyhlášce. Navíc zde potencionálně dochází k porušení hierarchie právních předpisů.	Akceptováno		
1582	SMS ČR	§ 62	Z	Z paragrafu doporučujeme vypustit podmínku „nebo byl zajištěn jiný přístup.“ Obáváme se, že tato podmínka by vytvořila potenciální náklady obcím, aby tento přístup zajistily.	Akceptováno jinak	K upravenému textu je připojen odkaz na zákon o pozemních komunikacích.	
1583	SMS ČR	§ 67	Z	Nesouhlasíme s navrženým znění v prvním a druhém odstavci. Rozvolnění požadavku na odstup staveb za současné limity povede častěji k soudním sporům mezi stavebníkem a vlastníky sousedních pozemků.	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
1584	SMS ČR	§ 84	Z	Není jasné, jak bude stavební úřad postupovat, když stavebník dokumentaci pro provádění stavby nepořídí a nepředloží stavebnímu úřadu ke kolaudaci. Tento postup požadujeme do zákona doplnit.	Vysvětleno	Na povinnosti jsou navázány skutkové podstaty přestupků.	
1585	SMS ČR	§ 88	Z	Popis nových digitálních služeb je neúplný – chybí ustanovení o možnosti vést stavební deník i v digitální podobě, což je žádoucí zejména pro stavby financované z veřejných prostředků, protože umožňuje i provázání na další digitální služby a kontrolní mechanismy (meteostanice pro kontrolu počasí s ohledem na předepsané technologické postupy) nebo pro možnost online kontroly z řad příslušných orgánů veřejné správy. Požadujeme doplnit možnost zavedení elektronického stavebního deníku v této dikci.	Akceptováno		
1586	SMS ČR	§ 91	Z	Druhý odstavec navrhujeme odstranit. V tomto znění by bylo možné vyvlastnit i v jiném než veřejném zájmu.	Neakceptováno	Vyvlastnění pro vytvoření podmínek pro nezbytný přístup je také ve veřejném zájmu; totéž obsahuje i stávající úprava SZ	
1587	SMS ČR	§ 93	Z	Nesouhlasíme s fikcí souhlasu dotčených orgánů v odstavci 1. Fikce kladného vyjádření představuje významné nebezpečí pro ochranu veřejných zájmů v případě, že se dotčený orgán z nějakého důvodu ve stanovené lhůtě 30 dnů nestihne vyjádřit. Lhůtu navíc není dovoleno prodloužit ani ve složitých případech. Institut vyjádření navíc není právně závazný, proto požadujeme, aby i nadále tyto orgány vydávaly závazná stanoviska.	Neakceptováno	Fikce souhlasného vyjádření je obsažena ve schváleném věcném záměru.	
1588	SMS ČR	§ 96	Z	Požadujeme, aby byla blíže specifikována projektová dokumentace, kterou bude stavebník k návrhu přikládat. Pokud se v souladu s věcným záměrem má jednat pouze o rozšířenou dokumentaci dnešní dokumentace k územnímu řízení, je zjevné, že její podrobnost nebude pro možné posouzení podoby mnohých záměrů dostatečná a nebude lze prokázat, zda je záměr v daném území vyhovující (zejména s ohledem na památkovou péči). Proto požadujeme stanovit více druhů projektové dokumentace s odpovídající podrobností.	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1589	SMS ČR	§ 96	Z	V pátém odstavci navrhujeme vypustit větu „Pokud byl stavebník v průběhu řízení vyzván k odstranění vad návrhu, lze jej opětovně vyzvat k odstranění takových vad, které musely být stavebnímu úřadu zjevné již při předchozí výzvě, pouze s jeho souhlasem,“ která vytváří tlak na stavební úřady a omezuje je na možnostech vyzývat k odstranění všech nedostatků žádosti.	Akceptováno jinak	Odstavec byl vypuštěn.	
1590	SMS ČR	§ 97	Z	Nesouhlasíme s tím, že je teoreticky možné vyloučit souhlas vlastníka s 49 % nebo menším vlastnickým podílem. Žádáme o zachování souhlasu od všech vlastníků neohledně na vlastnický podíl.	Neakceptováno	V případě podílového spoluvlastnictví byla provedena úprava spočívající v souhlasu dvoutřetinové většiny podílových spoluvlastníků.	
1591	SMS ČR	§ 102	Z	Lhůty uvedené v prvním odstavci jsou nešťastným řešením, které zvýší tíhu zodpovědnosti úředníků a zamezí kvalitnímu zpracování podkladů. Toto může vést i ke korupci (úředník spis úmyslně založí) nebo k „automatickému“ zamítnutí žádosti 29. den – „pro jistotu“. Lhůty navíc nereflktují lhůty České pošty. Požadujeme lhůty rozšířit alespoň o 15 dní.	Akceptováno jinak	Lhůta pro vydání povolení pro jednoduché stavby byla navýšena na 40 dnů. Byla zakotvena možnost opakovaného prodloužení lhůty pro vydání povolení v případě vyhrazených staveb a staveb EIA, a to v odůvodněných případech.	
1592	SMS ČR	§ 102	Z	V případě odstavce 4 upozorňujeme na rozpor se Správním řádem § 45 odd. 4 – lhůtu pro vydání rozhodnutí nelze znovu zahájit u změněného návrhu. Navrhujeme počítat lhůty pro zahájení řízení až po předložení kompletní dokumentace. Není ale dosud jasné, kdo posoudí (a bude odpovědný za) kompletnost podané dokumentace.	Akceptováno		
1593	SMS ČR	§ 104	Z	Žádáme do paragrafu doplnit povinnost vyjádření dotčených orgánů. Je nepřijatelné, aby splnění požadavků uvedených v § 101 odst. 1 zkoumal pouze stavební úřad.	Akceptováno jinak	Text byl upraven. Kromě jiného musí být předložena bezvadná žádost, včetně příloh, tj. i vyjádření a závazných stanovisek dotčených orgánů.	
1594	SMS ČR	§ 106	Z	Doporučujeme ještě zvážit přehodnocení automatického povolení. V systému, kde není limitován počet žádostí, není možné zaručit dodržování pevných lhůt, protože potenciální počet žádostí (kterými může žadatel nebo více žadatelů příslušný stavební úřad zahltit zcela úmyslně) je neomezený, zatímco prostředky stavebního úřadu, zejména počet zaměstnanců, budou vždy omezené.	Akceptováno		
1595	SMS ČR	§ 116	Z	Prosíme o upřesnění financování posudku o vlivech záměru na životní prostředí. Zastáváme současnou podobu financování posudku, tedy investorem.	Akceptováno jinak	Úprava přepracována. Financování posudku nebude ve SZ řešeno. Došlo k propojení se zákonem EIA, viz úprava v úvodním ustanovení této hlavy.	
1596	SMS ČR	§ 116	Z	Nesouhlasíme se zněním čtvrtého odstavce ve smyslu krácení odměny zpracovateli posudku. Krácení odměny v případě překročení lhůty se může negativně odrazit na kvalitě posudku. Odstavec 4 navrhujeme vypustit.	Akceptováno jinak	Došlo k propojení se zákonem EIA, viz úprava v úvodním ustanovení této hlavy.	
1597	SMS ČR	§ 134	Z	Nesouhlasíme s absencí závěrečné kontrolní prohlídky stavby. Je třeba ověřit, zda stavba byla realizována v souladu s jejím povolením.	Vysvětleno	V případě kolaudace tech. infrastruktury není potřeba kontrolovat skutečné provedení stavby na místě (podzemní stavby), naopak SÚ může vyjít z doložených podkladů (geodetické zaměření)	
1598	SMS ČR	§ 138	Z	Do paragrafů § 138 (třetí odstavec) a § 139 (druhý odstavec) žádáme doplnit vlastníky sousedních pozemků a staveb. Domníváme se, že i vlastníci sousedních pozemků a staveb mohou být v určitých případech přímo dotčeni na svých právech.	Akceptováno		
1599	SMS ČR	§ 140	Z	Třetí odstavec doporučujeme z paragrafu § 140 odstranit. Jednání v dobré víře je neurčitý pojem, který by proces odstranění stavby značně komplikoval. Navzdory tomu, že věcný záměr jasně identifikoval problém nepovolených tzv. černých staveb jako zásadní, ve vlastním paragrafovém znění na tuto naléhavost problému rezignoval a i nadále umožňuje tzv. dodatečné polovení černé stavby. Fakticky byla převzata stávající právní úprava, která se prokazatelně jeví jako nedostatečná. Proto požadujeme přepracování tohoto ustanovení v duchu věcného záměru tak, aby bylo riziko realizace nepovolených staveb sníženo účinnými opatřeními (např. zavedením trestného činu apod.).	Neakceptováno	V souladu s VZ.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1600	SMS ČR	§ 166	Z	§ 166 Přejížděná ustanovení k úřadům a úředníkům Nesouhlasíme s tím, že se podle odstavce 3 automaticky stávají dosavadní zaměstnanci obcí zaměstnanci státu zařazenými k výkonu práce do územního pracoviště krajského stavebního úřadu v sídle obce s rozšířenou působností. Tento krok by měl být vlastním dobrovolným rozhodnutím zaměstnance. Navíc zasahuje do pracovněprávních vztahů mezi obcí a úředníkem a takřka hraničí s rozparem s LZPS. Obdobně tak odstavec pátý a sedmý.	Vzato na vědomí		
1601	SMS ČR	§ 166	Z	§ 166 Přejížděná ustanovení k úřadům a úředníkům Šestý odstavec je v rozporu s ústním příslibem o zachování kontaktních pracovišť stavebních úřadů na místě stávajících stavebních úřadů. Tento krok by měl být vlastním dobrovolným rozhodnutím zaměstnance. Navíc zasahuje do pracovněprávních vztahů mezi obcí a úředníkem a takřka hraničí s rozparem s LZPS.	Vzato na vědomí		
1602	SMS ČR	§ 167	Z	Žádáme o odstranění odst. 23. Současné znění má negativní dopady na obce, které bez možnosti zřízení předkupního práva nebudou moci realizovat veřejná prostranství a další části veřejné infrastruktury.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1603	SMS ČR	RIA	Z	Žádáme o jednotlivé vyčíslení nákladů za pronájem prostor, výstavbu nových budov, IT vybavení a ostatní kancelářské vybavení a přepravy vybavení, spisů a případně dalších pomůcek související se změnou modelu stavebních úřadů.	Akceptováno jinak	Bude uvedeno porovnání závěrů RIA a dopadové studie MV.	
1604	SMS ČR	RIA	Z	Žádáme o doplnění informace o množství či rozsahu stávajících státních prostor vhodných pro provozování územních pracovišť krajských stavebních úřadů a kontaktních pracovišť krajských stavebních úřadů.	Akceptováno	Bude zpřesněno	
1605	SMS ČR	RIA	Z	Žádáme o doplnění analýzy, kolik úředníků přejde ze stávajících stavebních úřadů a kolik bude potřeba najít a zaškolit do oblasti stavebního práva.	Akceptováno jinak	RIA již počítá s 20 % potřebných úředníků navíc. Zpřesnit odhady již bez provedení systemizace nelze. Bude uvedeno porovnání závěrů RIA a dopadové studie MV.	
1606	Kraj Vysočina	obecně	Z	Návrh zákona Kraj Vysočina odmítá jako celek a doporučuje řešit problematiku zcela nově, ve standardním legislativním procesu (dle pravidel Legislativní rady vlády a dle dosavadních, dlouhodobě osvědčených zvyklostí). Předkládaný komplexní zákon obsahuje v sobě značná rizika, která mohou způsobit naprostý kolaps výkonu státní správy na úseku územních a správních řízení, může vést ke značným časovým ztrátám (prodlužování až mnohaměsíční úplné ochromení agendy), extrémním nákladům na zajištění fungování veřejné správy (nárokům na výdaje ze státního rozpočtu v měřítku i přes 10 mld. Kč), k materiálním i nemateriálním škodám značného rozsahu a k personální krizi nejen v agendách vlastního územního a stavebního řízení, ale i v agendách souvisejících (prováděných na základě sektorových zákonů). Doporučujeme, aby nebyla opomíjena či zlehčována stanoviska a připomínky, podněty či názory odborné veřejnosti (zejména pocházející z akademické půdy, ale také ze sféry soudní moci), stanoviska jednotlivých správních úřadů a dalších subjektů podílejících se na veřejné správě, územních samosprávních celků a jiných subjektů se zkušenostmi s výkonem agendy na všech organizačních úrovních. Dalším doporučením je důsledné zachování kompletního, osvědčeného a ověřeného legislativního procesu, a to zejména ve všech případech, kdy jsou navrhovány zásadní organizační i procesní změny. Není vhodné, aby legislativní změny připravovaly subjekty stojící mimo veřejnou správu, tím méně zájmové organizace reprezentující jen část spektra potenciálně oprávněných zájmů. Kraj Vysočina doporučuje namísto legislativní revoluce volbu evoluční cesty postupných kroků s jejich citlivým posuzováním, vyhodnocováním jejich účinnosti a vedlejších efektů a případnými korekcemi tak, aby bylo dosahováno požadovaných cílů bez závažných rizik, nepřiměřených finančních nákladů, nestability a personálních otřesů. Jako možné cesty k urychlování agend územního a stavebního řízení spatřujeme zejména tyto: <input type="checkbox"/> rychlý postup digitalizace územního a stavebního řízení (včetně digitalizace dokumentace všeho druhu a včetně rozvoje tzv. digitálních technických map),	Vzato na vědomí		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1607	Kraj Vysočina	obecně	Z	<p>Návrh nesplnil požadavky věcného záměru zákona, který sliboval nový, moderní, jednoznačný a nadčasový právní předpis, který sníží množství souvisejících zákonů stavebního práva. Místo toho, aby návrh zákona integroval složkové zákony, jsou složkové zákony doplněny o požadavky stavebního zákona. Návrh zákona není koncipován přehledně a není formulován jednoznačně a srozumitelně. Snižuje tak předvídatelnost a transparentnost a nenabízí deklarované právní jistoty. Návrh zákona nesplnil svůj cíl, neeliminovat množství speciálních zákonů, v územním plánování nesnížil počet dotčených orgánů (kromě částečné integrace orgánů SEA). Jde tak o ještě více nepřehledný soubor pravidel a regulace. Návrh zákona umožňuje velké nevratné zásahy do nezastavěného území a dopady na životní prostředí a krajinu. Z důvodů různých výjimek a způsobem vážení zejména veřejných zájmů stavebním úřadem vytváří velký předpoklad pro korupční rizika. Po celém návrhu zákona jsou rozmístěny definice používaných pojmů, např. v části I - §§ 5, 6, 7, v části IV - § 22, § 48, v celé části V, definice pojmů jsou dále obsaženy v příloze v obsahu ÚPD. Zákon dále používá spoustu nedefinovaných pojmů, které do budoucna přinesou interpretační nejistotu. Problémové se jeví také uvádění legislativních zkratk, které nejsou u prvního použití termínu, nebo nejsou ve tvaru, jak bývá v zákonech obvyklé, např. pojem pořizovatel, nebo stavební úřad.</p> <p>Část II. Státní stavební správa také není ucelená, není zde přehledně a jednoznačně formulovaná působnost a příslušnost, část působnosti je uvedena v části IV. Zákon vůbec neuvádí působnost a příslušnost územně samosprávných celků ve věcech územního plánování. Není tak jasně vymezena právní odpovědnost aktérů v procesech územního plánování.</p> <p>Odůvodnění v důvodové zprávě je nedostatečné, v některých případech není v souladu s návrhem zákona. Odůvodnění jednotlivých paragrafů mnohdy neobsahuje vysvětlení účelu, principů a nezbytnosti úpravy ve vztahu k platnému znění zákona. Návrh důvodové zprávy postrádá alespoň základní teze prováděcích předpisů, které sice nejsou povinnou součástí důvodové zprávy, ale pro pochopení návrhu zákona jsou nezbytné, zejména v části hmotného práva.</p> <p>Požadujeme přepracování návrhu zákona a jeho důsledné odůvodnění dle legislativních pravidel.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1608	Kraj Vysočina	§ 22 - § 58	Z	<p>Nesouhlasíme s formou vydávání územního plánu kraje, územního plánu obce, regulačního plánu, vymezení zastavěného území, stavební uzávěry a asanace území formou obecně závazné vyhlášky a nařízení. Požadujeme vydávání těchto dokumentací jako opatření obecné povahy s možnostmi uplatnit námitky tak jak je uvedeno ve stávající právní úpravě, ale s případnou úpravou možnosti soudního přezkumu. Návrh zákona nedává veřejnosti a územně samosprávným celkům možnost patřičné ochrany před neproporcionálními a nelegitimními zásahy do jejich práv při projednávání a vydávání územně plánovací dokumentace a dalších nástrojů územního plánování na všech úrovních hierarchie územně plánovací dokumentace. Nejsou zachována všechna účastenská práva. Návrh zákona tak není v souladu s Aarhuskou úmluvou. Návrh zákona přinese zátěž do rozpočtů územně samosprávných celků na úpravu dokumentace dle nových parametrů. Návrh zákona jak ve své hlavní části, tak v přechodných ustanoveních neřeší územně plánovací dokumentaci a její závaznost jako obecně závaznou vyhlášku a neřeší transformaci současných opatření obecné povahy na obecně závazné vyhlášky. Změna právní formy územně plánovací dokumentace tak nezvýší stabilitu a předvídatelnost právního prostředí, ale právě naopak. Požadujeme návrh přepracovat a ponechat vydávání územně plánovací dokumentace formou opatření obecné povahy.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1609	Kraj Vysočina	§ 8 - § 13, § 22 - § 58, § 166	Z	<p>Nesouhlasíme s vyjmutím agendy úřadů územního plánování na úrovni obcí s rozšířenou působností a na úrovni krajů z působnosti územních samosprávných celků a s jejich převedením do nově vytvořené soustavy stavebního úřadu. Jde o destrukci současně fungujícího modelu a procesů, které vůbec neřeší skutečné a reálné problémy na úseku územního plánování. Za situace, kdy na úseku územního plánování nedošlo k téměř žádné integraci dotčených orgánů je tak nákladné opatření zbytečné. Navíc vzroste administrativa daná potřebou komunikace mezi úřady. Navrhované institucionální změny povedou ke zhoršení stavu na úseku územního plánování a k jeho větší roztržitosti. Současný stav, kdy mohou být pořizovatelé v úzkém kontaktu se samosprávou je efektivní a ekonomický. Úzce navazující procesy pořizování územně plánovacích podkladů a územně plánovací dokumentace a jejich včasná koordinace s obcemi a kraji, poskytování podkladů a dokumentace orgánům, které rozhodují, to jsou vazby a procesy efektivně nastavené právě díky současnému systému. Nová právní úprava tak naopak povede k prodloužení pořizování územně plánovací dokumentace a územně plánovacích podkladů obcí a krajů. Krajům a městům zůstanou dále povinnosti, pro které si i přes návrh zákona bude donucen ponechat územní plánovače. Ať už půjde o určeného zástupce, koordinátora pro zakázky na vypracování územně plánovací dokumentace a územní studie, plánovací smlouvy, přípravu materiálu do rady a zastupitelstva, sbírání podkladů pro změny územně plánovací dokumentace, připomínkování nadřazené a sousední dokumentace a v neposlední řadě hrozí nárůst agendy pro vyplácení náhrad za změny v území. Požadujeme ponechat územně samosprávným celkům kompetence při pořizování svých nástrojů územního plánování a nezasahovat tak do samosprávné činnosti obcí a krajů. Navrhované institucionální změny se tak negativně dotknou činností, které podle stávající úpravy přísluší obcím a krajům v samostatné působnosti, zejména tedy územního plánování. Navrhovanými změnami dojde k odtržení od strategického plánování ve městech a krajích. Přitom právě kvalita vystavěného prostředí a vlastní iniciativa samospráv v této oblasti je jedním z rozhodujících předpokladů úspěšnosti měst a obcí. Návrh zákona opomíjí kvalitativní rozměr územního plánování, architektury a stavební kultury a jejich podkladů jako je různé monitorování a vyhodnocování trendů v území nastartovaná právě díky úřadům územního plánování v obcích s rozšířenou působností. Model pořizovatelů územně plánovací dokumentace a územně plánovacích podkladů, jako zaměstnanců územně samosprávných celků se osvědčil. Množství pořízené územně plánovací dokumentace pořízené úředníky územně samosprávných celků, zkrácení doby pořízení nové</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1610	Kraj Vysočina	RIA	Z	<p>Z dokumentu je patrný velký tlak na růst HDP, růst investic ve stavebnictví, růst výstavby bytů, přitom není analyzována reálná potřeba např. obchodních, administrativních a logistických center, počet obyvatel na byt, nebo m² bytové plochy připadající na obyvatele a srovnání s okolními státy. Není analyzováno, kolik ze zisků zůstane opravdu na našem území a opravdu přispěje k růstu našeho HDP. Dokument je jednostranně zaměřen na hospodářský rozvoj a opomíjí sociální aspekty a ochranu životního prostředí. Návrh zákona pak chrání především zájmy investorů. Požadujeme přepracovat.</p>	Neakceptováno	Předpokladem je platnost dalších souvisejících rezortních předpisů.	
1611	Kraj Vysočina	§ 1 odst. 1	Z	Požadujeme doplnit výklad pojmu "vystavěné prostředí" pro jeho nejednoznačnost.	Akceptováno jinak	Ustanovení bude upraveno ve smyslu Legislativních pravidel vlády a bude obsahovat předmět úpravy.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1612	Kraj Vysočina	§ 1 odst. 1	Z	Ustanovení je třeba zrušit a zcela přepracovat. Navzdory tomu, že ustanovení asi nemá být přímo aplikováno a má být jen jakýmsi interpretačním vodítkem?, je zásadní vadou, že obsahuje nové neurčité pojmy, jejichž obsah a návaznost na další neurčité pojmy je nejasná. (Ani normativní povaha tohoto ustanovení ovšem není jistá). Především jsou nejasné výrazy "zvyšování kvality vystaveného prostředí", "zvyšování kvality architektury", "zvyšování kvality stavební kultury". Obsah neurčitých pojmů se bude vytvářet řadu let a po tuto dobu nelze hovořit o stabilním výkonu státní správy na úseku stavebního řádu (a případně i dalších dosahem stavebního zákona zasažených úsecích). O právní jistotě dotčených subjektů ani nemluvě. O pojmu "integrována ochrana veřejných zájmů" lze ovšem už teď bez dalšího říci, že jde o nonsens. 1. Neexistuje žádný zájem na integraci veřejně chráněných zájmů do stavebního zákona. To je zájem pouze úzké skupiny subjektů, jejichž cílem je ochranu těchto zájmů snížit, či rovnou obejít. 2. Podstata těchto chráněných zájmů leží mimo rámec stavebního práva. 3. O jejich integraci lze snad hovořit ve smyslu procesním a institucionálním (o což se návrh svérázným způsobem pokouší), nikoli ve smyslu hmotněprávním. Pokud by měl být tento pojem neproklamativní a skutečně by měl být v praxi aplikován, rozchází se s podstatou ochrany veřejně chráněných zájmů a s cíli jejich ochrany.	Akceptováno	Ustanovení bude upraveno ve smyslu Legislativních pravidel vlády a bude obsahovat předmět úpravy.	
1613	Kraj Vysočina	§ 1 odst. 2	Z	Ustanovení je třeba zrušit a zcela přepracovat. Zde užívané neurčité pojmy jsou nejasné a žel se má patrně jednat o pojmy, které se mají v praxi používat. Není zřejmý pojem "další záležitosti stavebního práva", protože návrh nijak stavební právo nevymezuje a zasahuje i do jiných než stavebních oblastí, jak jsou v běžném používání chápány. Ustanovení neodpovídá dalšímu textu návrhu. To je třeba dopracovat, protože další text návrhu neobsahuje žádné vymezení veřejných zájmů chráněných stavebním právem. A to ani koncentrované v čelních ustanoveních návrhu (což by se kodexu dalo předpokládat), ale ani rozptýleně v dalším textu návrhu. Vzhledem k převaze, s níž návrh působí vůči jiným a v právních předpisech řádně definovaným veřejným zájmům, je tak vytvářena velmi nežádoucí situace pro aplikační praxi. Veřejné zájmy chráněné stavebním právem by tak bylo třeba složitě abstrahovat z různých ustanovení návrhu či dokonce určovat konkrétně v každém případě zvlášť. Z návrhu ani nevysvítá z jakých zdrojů mají "veřejné zájmy chráněné stavebním právem" pocházet (co je materiálním pramenem práva) a o jaký ústavní základ se opírají.	Akceptováno	Ustanovení bude upraveno ve smyslu Legislativních pravidel vlády a bude obsahovat předmět úpravy.	
1614	Kraj Vysočina	§ 2 odst. 1	Z	Ustanovení je třeba přepracovat. Není zřejmý rozsah pravomoci stavebního úřadu při ochraně veřejných zájmů podle § 4. Ochrana veřejných zájmů nespočívá jen v povolovacím procesu (o němž návrh primárně jde). Dotčený orgán státní správy určuje § 136 odst. 1 správního řádu. Požaduje výslovnou definici dotčeného orgánu ve vztahu k podmíněnému (hlavnímu) řízení či ad hoc definici dotčeného orgánu ve vztahu k jinému správnímu orgánu. Toto ustanovení (§ 2 odst. 1) uvedené požadavky nespĺňuje. Jaksi automaticky předpokládá, že dotčený orgán je každý orgán z úseků uvedených v § 4 pokud se jeho činnost dotýká návrhu stavebního zákona. To ale neodpovídá § 136 odst. 1 správního řádu. § 2 odst. 1 návrhu totiž vazbu na dotčené orgány výslovně nestanovuje a domýšlet se této vazby skrze závazná stanoviska vydávaná dotčenými orgány (§ 136 odst. 1 písmeno b) správního řádu) je taktéž nepřesné, protože stavební zákon počítá i s integrací těch řízení, kde se závazná stanoviska nevydávají. Jednoznačnost věcné příslušnosti je přitom jedním ze základních požadavků na efektivitu výkonu státní správy.	Akceptováno jinak	Ustanovení bude vypuštěno.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1615	Kraj Vysočina	§ 2 odst. 2	Z	Požadujeme § 2 odst. 2 zrušit. Dotčené orgány chránící veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů v povolovacích řízeních podle stavebního zákona tak už nebudou vydávat závazná stanoviska či jiné akty a nahradí je specializovaní (funkčně příslušní) úředníci v rámci státních stavebních úřadů prostřednictvím svých neformálních a nezávazných názorů, což je v rozporu s principy veřejné správy a ochrany veřejných zájmů. V návrhu stavebního zákona není dostatečně nahrazen nástroj závazného stanoviska či vyjádření či dokonce rozhodnutí dotčeného orgánu chránícího veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů. Stavební úřad, který by měl nahradit tyto dotčené orgány, nemůže dostatečně a rovnovážně hájit všechny zájmy. Nabízejí se jiná levnější a efektivnější řešení popsaná v obecných připomínkách k celému návrhu. Jak je uvedeno výše u připomínky k § 1 odst. 2 - návrh stavebního zákona ochranu veřejných zájmů potlačuje ve prospěch veřejných i soukromých zájmů na povolování a provádění staveb. Už dikce ustanovení působí dojemem, že podmínky k ochraně veřejných zájmů mají být vydány vždy, tj. že záměr má být za všech okolností s podmínkami povolen.	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
1616	Kraj Vysočina	§ 2 odst. 3	Z	Požadujeme § 2 odst. 3 zrušit nebo zásadně přepracovat. Požadujeme zachování součinnosti s dotčenými orgány chránícími veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů a závazných stanovisek. V návrhu stavebního zákona není dostatečně nahrazen nástroj závazného stanoviska či vyjádření dotčeného orgánu chránícího veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů. Navíc neurčitý pojem "záležitosti, které byly vyřešeny v územně plánovací dokumentaci" nijak nereflektuje, že kauzální záměry jsou podrobnější, než je schopna postihnout územně plánovací dokumentace, že mohou být prokázány nové odlišné skutečnosti, podklady apod. Tj. je třeba ustanovení upravit obdobně jako je to dnes v § 4 odst. 4 platného stavebního zákona.	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
1617	Kraj Vysočina	§ 3	Z	Ustanovení je souborem nedefinovaných a neurčitých pojmů, se kterými bez jejich definování nelze pracovat při povolovacích procesech tak, aby výstupy mohly být jednoznačné a neumožňovaly různé výklady, což by povolovací proces (včetně odvolacích řízení) naopak prodlužovalo. Požadujeme ustanovení v této podobě vypustit, nebude-li doplněna jednoznačná definice použitých pojmů.	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1618	Kraj Vysočina	§ 3	Z	Důvodem pro zrušení nebo podstatné přepracování § 3 (ale i dalších úvodních ustanovení) je především zcela nepřehledný poměr mezi neurčitými a většinou blíže nedefinovanými obecnými právními pojmy a to přinejmenším těmito: a) "ochrana veřejného i soukromého zájmu" b) "spravedlivá rovnováha veřejného a soukromého zájmu", c) "poměrování, koordinace, hodnocení veřejného a soukromého zájmu" d) "rozpory (tj. založené zákonem?) mezi veřejnými zájmy a veřejným a soukromým zájmem" e) "porovnání významu veřejného a soukromého zájmu" f) "zásah do veřejného zájmu" - alternativně s jeho následky a "přínosy" g) "uplatňování ochrany veřejného zájmu" h) "nepřiměřené dotčení jiných veřejných zájmů" i) "charakter, potenciál a hodnota území jako celku" j) "narušení nebo znehodnocení tohoto území" k) "vyvážený rozvoj území" l) "zvyšování kvality vystavěného prostředí" m) "zvyšování kvality architektury a stavební kultury" n) "integrována ochrana veřejných zájmů". Úředník stavebního úřadu - většinou technik nebo přírodovědec - nikoli právník by měl (výčet bez nároku na úplnost): 1. rozhodnout, jaký je poměr mezi těmito neurčitými právními pojmy, 2. stanovit, jaký je jejich poměr ke složkovým právním předpisům, 3. určit, zda se složkové zákony aplikují nejprve samostatně a teprve poté v souvislosti s těmito neurčitými pojmy, 4. určit, zda vlastně tyto neurčité pojmy se mají aplikovat přímo, jako explikační vodítka pro jiné pojmy, nebo se neaplikují vůbec, 5. určit, zda užití těchto neurčitých pojmů se opírá o volné nebo vázané správní uvážení a ve kterých případech a proč, 6. stanovit aplikační přednost mezi těmito neurčitými pojmy, především tam, kde si podle gramatického výkladu tyto pojmy mezi sebou odporují (např. § 3 odst. 2 a 4.). Na úředníka stavebního úřadu je kladena odpovědnost, které stěží bude moct dostat a to vše bez znalosti toho, jak vlastně mají na stavebním úřadě probíhat interní pracovní postupy. Autoři zákona tak vystavují vykonavatele veřejné správy, dotčené osoby, veřejnoprávní korporace i veřejnost zatím nebývalé míře právní nejistoty. Nelze dospět k jinému závěru, než že autoři zákona nejnáročnější pasáže nové úpravy řádně "NEODPRACOVALI". Samozřejmě by se značným úsilím bylo možné stanovit hierarchii či aplikační přednost právních norem či zásad (počítaje v to ovšem i zásady složkových předpisů a právních odvětví, z nichž tyto vycházejí včetně ústavního základu a základu evropského práva). To by ovšem bylo možné po opravdu tvrdé a poctivé legislativní práci a při hlubokém právním i odborném vhledu do posuzovaných problematik. Jde to - viz např. poměr vodního zákona a zákona o ochraně přírody.	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
1619	Kraj Vysočina	§ 3 odst. 1	Z	Ustanovení je třeba zrušit. Státní správa nemůže zajišťovat "ochranu a spravedlivou rovnováhu veřejných i soukromých zájmů", z podstaty věci vyplývá, že veřejný zájem musí mít vždy přednost před zájmem soukromým. Jinými slovy veřejný zájem musí být chráněn právě před zájmy soukromými, a to přesně do úrovně svých zákonných limitů. S tímto zásadním konceptem navrhovaného stavebního zákona nesouhlasíme. Neurčitý právní pojem "spravedlivá rovnováha veřejných i soukromých zájmů" je nejasný obsahově a především aplikačně. Pokud se jedná o proklamativní nenormativní text, není v tomto ustanovení pro něj místa a měl se objevit maximálně v § 1 odst. 1 návrhu. Pokud se má jednat o přímo aplikovatelné ustanovení, tak k velké obsahové nejasnosti přistupuje ještě nesoulad s ústavním základem, na němž spočívá výkon státní moci. Je jistě žádoucí a vlastně nezbytné soukromé a veřejné zájmy zjistit. Jejich hodnocení může mít též v rozhodovacím procesu dílčí význam. Poměrování či dokonce koordinace veřejných a soukromých zájmů jsou ale bez dalšího nemožné. Záměr je buď v souladu se všemi zákonnými požadavky na ochranu veřejných zájmů, nebo je protiprávní. Na tom nic nezmění sebesofistikovanější větné konstrukty "žonglující" s pojmy soukromý a veřejný zájem. Usilování o předcházení rozporů může být součástí výkonu veřejné moci jen v oblasti informační, tj. prosazovatel soukromého zájmu dostane včasné a úplné informace o tom, v čem je/může být jako soukromý záměr v rozporu se zájmy veřejnými tak, že soukromý záměr se může upravit, aby nebyl s veřejnými zájmy v rozporu. Při uvedených řešeních ale nelze "dbát o zachování smyslu tohoto zákona", jak požaduje závěr ustanovení. Smysl zákona (§ 1 odst. 1) je totiž založen na velmi nejasných neurčitých právních pojmech, a jedině, co je z něj zřejmé, že tzv. "integrací veřejných zájmů" má být ochrana těchto zájmů vychýlena v jejich neprospěch.	Akceptováno jinak	Ustanovení bude vypuštěno.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1620	Kraj Vysočina	§ 3 odst. 2	Z	Ustanovení je třeba zrušit nebo zcela přepracovat. Není zřejmé, kterých veřejných zájmů se ustanovení týká. Rozporů mezi veřejnými zájmy tzv. chráněnými se nemůže týkat. Tyto zájmy a priori v rozporu nejsou. A bez dalšího ani není důvod tyto zájmy mezi sebou posuzovat. Užití plurálu v úvodu ustanovení ale naznačuje, že jsou opravdu míněny různé zákony chráněné veřejné zájmy. Pokud by se mělo jednat o posuzování chráněného veřejného zájmu a veřejného zájmu na realizaci (stavebního) záměru, je třeba to do ustanovení jasně napsat. V tom případě je ale třeba vzít především v potaz, že praxí prověřené složkové zákony mají vlastní mechanismy posuzování záměrů. A tyto postupy nejsou tímto ustanovením derogovány. Velmi nejasné jsou obraty "s cílem zajistit" - to navozuje dojem, že cíle má být dosaženo vždy, tj. veřejný (či dokonce soukromý?) zájem mají být nakonec vždy povoleny. Příkladem toho, jak dokonale nejasné může být i krátké zákonné ustanovení, je jeho závěr a zde použité slovo "přínosy". Negativní následky zásahu těžko můžou něco "přesahovat". S jakými přínosy a ve prospěch koho se tyto "negativní přesahy" mají porovnávat, není z návrhu zřejmé. Brát ale v potaz nějaké neveřejné "přínosy", je nepřijatelné.	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
1621	Kraj Vysočina	§ 3 odst. 3	Z	Ustanovení je třeba zrušit. Není jasné, zda návrh zde neobratně a zbytečně zdlouhavě popisuje notorieta o mezích výkonu veřejné moci nebo zda zavádí nové aplikační pravidlo v rozporu s touto notorieta. V tom případě by šlo o požadavek jsoucí nad rámec složkových zákonů chránících veřejné zájmy. Není jasné, co je míněno rozporem mezi soukromým a veřejným zájmem. Takový rozpor v rovině objektivního práva nenastává - veřejný zájem (tj. zákonem chráněný) má být zachován právě proto, aby jej jiný (tj. soukromý) zájem nenarušoval, nepoškozoval, atp. Ve faktické rovině se o soukromých záměrech rozhoduje podle ustanovení zákonů chránících veřejné zájmy. Zavádět zde další hlediska posuzování může narážet na podstatu ochrany veřejných zájmů. Přejmenším se by se jednalo o další komponenty, které by navíc musel stavební úřad do svých úvah zahrnout. Naplňovat pojmy "odůvodněný případ", "neexistence jiného uspokojivého řešení" a "zajištění ochrany veřejného zájmu" bude pro oprávněnou úřední osobu navýsost obtížné. Podstata těchto pojmů není zřejmá. Pokud má být "odůvodněným případem" odůvodnění žadatele - je to nepřijatelné. Pokud jde o odůvodnění s nímž počítá příslušný složkový zákon, je to nadbytečné. A pokud je to další objektivní hledisko posuzování, je to aplikačně velmi obtížné. Pokud jde o pojem "neexistence jiného uspokojivého řešení" jedná se o již dnes mimořádně obtížně posuzovatelný právní pojem (§ 56 odst. 1 věta druhá zákona o ochraně přírody). Ale v naposled uvedeném ustanovení se jedná výhradně o posuzování zájmů veřejných. Těžko si lze představit, že úředník stavebního úřadu objektivně bude schopen posoudit otázku existence uspokojivého řešení u soukromého zájmu. "Zajištění ochrany dotčeného veřejného zájmu" na konci ustanovení vzbuzuje oprávněnou obavu, že návrh má na mysli neúplné či neplnohodnotné zajištění ochrany veřejného zájmu, tj. má se bez dalšího přistoupit na snížení ochrany veřejného zájmu, na kompenzaci této ochrany apod. a to je třeba opakovaně zdůraznit - při prosazování nenárokového - soukromého zájmu. A navíc - rozhodování o tom, který se zájmů převáží, ponechávají na úředníkovi pod státní službou, jehož nadřízené jmenuje vláda na návrh ministra pro místní rozvoj a ti dále jmenují vedoucí v další hierarchii úřadu, jedná se tedy o funkce o jejichž nezávislosti lze pochybovat. Je tak vytvářeno prostředí klientelismu a příležitost ke korupci.	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
1622	Kraj Vysočina	§ 3 odst. 3	Z	Požadujeme vypustit odst. 3 předmětného paragrafu z důvodu jeho vnitřní rozpornosti a celkově vadnému obsahu pro společnost. Veřejný zájem nelze současně pominout ve prospěch záměru soukromého a současně jej ochránit. Soukromý zájem nesmí převážet nad zájmem veřejným, musí být zajištěna rovnováha jak uvedeno v §3 odst. 1 a v důvodové zprávě.	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1623	Kraj Vysočina	§ 3 odst. 3	Z	Navrhujeme ustanovení § 3 odst. 3 bez náhrady vypustit. Odstavec 4 se následně označuje jako odstavec 3. Odůvodnění: Konstrukce daného ustanovení působí zmatečně. Jinými slovy veřejný zájem může ustoupit soukromému zájmu, pokud to neublíží stejnému veřejnému zájmu, tedy od ochrany veřejného zájmu se neustoupí. Předmětné ustanovení poněkud nešťastně parafrázuje základní zásady činnosti správních orgánů a zřejmě hodlá zakotvit povinnost provedení testu proporcionality v užším slova smyslu. Konstrukce uvedená v předmětném ustanovení však nedává jednoznačnou odpověď, kdo nese v tomto případě důkazní břemeno. Kdo a jakým způsobem bude prokazovat, že jde o „odůvodněný případ“, čím má být odůvodněn. Test proporcionality v užším slova smyslu navíc s ohledem na ustálenou judikaturu správních soudů lze aplikovat bez potřeby jeho výslovného zakotvení, k tomu viz např. rozsudky správních soudů na úseku státní památkové péče. Ostatně jde o princip, který v teorii správního práva není neznámý. Není-li jiného předpisu, má se volit takové omezení, které občana nejméně zatěžuje, ale ještě stačí k dosažení žádoucího cíle. Nad to zmíněné ustanovení nekonstatuje, který soukromý zájem má být uspokojen, neboť nezřídka v souvislosti s realizací stavebního záměru jsou ve vzájemném konfliktu nejen veřejný a soukromý zájem, ale dva soukromé zájmy nebo dokonce více vzájemně si odporujících soukromých zájmů. S ohledem na výše uvedené se navrhuje ustanovení bez náhrady vypustit.	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
1624	Kraj Vysočina	§ 3 odst. 4	Z	Ustanovení je třeba zrušit. Ochrana zákonem chráněného veřejného zájmu a priori nevede k žádnému natožpak k nepřiměřenému dotčení jiných veřejných zájmů, vztah k dalším nově zaváděným neurčitým právním pojmům ("charakter, potenciál a hodnota území jako celku") není zřejmý. Z návrhu není ani jasné, co se míní uplatňováním a kdo má ochranu veřejných zájmů uplatňovat. Běžně je tento pojem spojován spíše se zájmy účastníků řízení či dalších dotčených subjektů. Pokud má návrh na mysli uplatňování požadavků ochrany ze strany dotčených orgánů státní správy (či "pseudodotčených orgánů státní správy" integrovaných do stavebního úřadu) - je takový požadavek nepřijatelný. Těžké, ne-li nemožné by bylo prokazování "narušení či znehodnocení charakteru, potenciálu a hodnot území jako celku". Není definován charakter území, potenciál území ani hodnoty území - tyto komponenty mohou mít zaměření ochranné, technicistní, výrobní, bezpečnostní, rekreační, historické atd. atd. A měřítko takového posuzování? - území jako celek (ve smyslu územním nebo celistvému chápání různých zájmů?) - účelu pojmové otevřenosti tohoto neurčitého pojmu není snadno porozumět...	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
1625	Kraj Vysočina	§ 4	Z	Není zřejmé, jakým způsobem bude zajištěno hájení veřejných zájmů ve vyjmenovaných oblastech. Požadujeme provedení analýzy personálních nároků na výkon agendy integrované ochrany veřejných zájmů. Nedošlo k přehodnocení sledovaných veřejných zájmů, ale pouze k přesunu agendy na stavební úřady. Písm. k) požadujeme odstranit.	Akceptováno jinak	§ 4 bude vypuštěn.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1626	Kraj Vysočina	§ 4	Z	K absenci definice zájmů chráněných zájmů viz výše. Zcela není jasné, jak má být ochrana veřejných zájmů zajištěna organizačně uvnitř stavebního úřadu. Letmá zmínka v § 17 odst. 1 písmeno c) možné představy o této organizaci neobjasňuje. § 4 je zdá se jediným kritériem pro určení věcné působnosti stavebních a ostatních úřadů. Výčet integrovaných chráněných zájmů je ovšem jen demonstrativní.... Tj. problém určení věcné příslušnosti je založen. Požadujeme v § 4 vyškrtnutí písmene b) a jeho nahrazení slovy posuzování vlivů na životní prostředí. Velké nejasnosti v aplikaci ustanovení návrhu stavebního zákona a tzv. složkových zákonů nedovolují efektivní a v konečném důsledku zákonnou integraci těchto úseků státní správy do stavebního úřadu. V případě posuzování vlivů na životní prostředí jako převážně procesního předpisu to možné je. Požadujeme v §4 písm. j) vyškrtnutí znění: integrované prevence a omezování znečištění. Zachovat stávající model vydávání integrovaného povolení, tento samostatný postup je pro žadatele příznivější a jednodušší než postup ve stavebním zákoně (společný model). Ochrana veřejného zájmu je na krajském úřadě integrované prevence lépe zajištěna. Na 1 integrované povolení připadá průměrně 10 změn a u těchto změn více jak 4/5 vydaných rozhodnutí nesouvisí se stavebním řízením, což uvádí i MŽP. Při přezkumu dokonce 100 % změn IP není navázáno na stavební povolení. Navrhovaný model neurychlí vydávání rozhodnutí, spíše zdelší celý proces, jelikož při odvolání nebude mít žadatel žádné platné rozhodnutí a proces vydávání integrovaného povolení se zbytečně prodlouží.	Akceptováno částečně	Ustanovení § 4 bude vypuštěno.	
1627	Kraj Vysočina	§ 5 odst. 7	Z	Doplnit do ustanovení větu druhou. Drobné stavby a nestavební záměry musí být v souladu s územním plánem nebo s požadavky § 48. Zdůvodnění: Řada drobných staveb nebo nestavebních zásahů může mít dopad na zájmy chráněné zvláštními zákony.	Akceptováno jinak	V úvodním ustanovení stavebního práva hmotného je doplněna obecná povinnost respektovat záměry územního plánování a k povinnostem zhotovitele jsou doplněny obecné povinnosti dopadající na všechny druhy staveb, nikoli pouze na stavby vyžadující povolení.	
1628	Kraj Vysočina	§ 7 odst. 2	Z	Formulace bodu je nesrozumitelná. Požadujeme text upravit.	Vysvětleno	Pojem je vypuštěn	
1629	Kraj Vysočina	§ 6 odst. 1 písm. b)	Z	Požadujeme vypustit z technické infrastruktury zdroje energií a stavby a zařízení k využívání obnovitelných zdrojů. V těchto případech jde o stavby, které plní výrobní funkce a které nemohou být veřejně prospěšnými stavbami nebo opatřeními, pro které by mohlo být vyvlastněno. V souvislosti se zněním § 48 by tyto stavby byly umístitelné v nezastavěném území. V souvislosti s § 60 by u těchto staveb nemusely být dodrženy územní požadavky. V důvodové zprávě zcela chybí zdůvodnění, proč byly tyto stavby do technické infrastruktury vloženy a co by to znamenalo pro nezastavěné území.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1630	Kraj Vysočina	§ 9 odst. 4	Z	Ustanovení je třeba úplně přepracovat. Pojem "záležitosti stavebního práva" je nejasný vzhledem k rozsahu navrhovaného zákona. Rozhraničení sjednocování aplikační činnosti prováděné Nejvyšším stavebním úřadem a ostatními ústředními orgány státní správy je nejasný, protože metodická činnost se může dotýkat procesních ustanovení. Základem spolupráce při aplikaci stavebního zákona a složkových předpisů je ale vnitřní organizace stavebního úřadu, o níž se z návrhu nedozvídáme téměř nic.	Akceptováno jinak	Definice vypuštěna.	
1631	Kraj Vysočina	§ 10 odst. 3, § 10 odst. 8	Z	Ustanovení je třeba přepracovat. Krajské stavební úřady jako instančně nadřazené orgány vlastních územních pracovišť a jmenování vedoucích územních pracovišť ředitelem krajského stavebního úřadu nemůže vést k nezávislosti a správnosti rozhodování. Riziko korupce a klientelismu je velmi vysoké.	Akceptováno		
1632	Kraj Vysočina	§ 12	Z	K tomuto paragrafu požadujeme doplnit zmocňovací ustanovení k vydání vyhlášky, je-li to nutné. Ze současné praxe vyjadřování se k návrhům územně plánovací dokumentace a jejich změn, je zájmovým územím území celé republiky. stí. V současnosti předávání těchto limitů funguje přes ÚAP. Požadujeme vysvětlit a odůvodnit, zda přibude další dokument, podle kterého se bude rozhodovat a zda územní limity v gesci Ministerstva vnitra a Ministerstva obrany nebudou již součástí ÚAP.	Akceptováno jinak	Forma vyhlášky byla z návrhu vypuštěna.	
1633	Kraj Vysočina	§ 13	Z	Požadujeme pojem „stavební úřad“, uvést jako legislativní zkratku. Jinak dochází k tomu, že v dalších paragrafech marně pátráme po tom, kdo je stavební úřad, kdo je pořizovatel a jednoznačně určit rozsah příslušnosti.	Akceptováno jinak	Rozsah příslušnosti stavební správy byl upraven dle přiloženého textu.	
1634	Kraj Vysočina	§ 13 odst. 2, § 13 odst. 4 písm. b)	Z	Ustanovení přepracovat. Rozsah ustanovení je neurčitý. Především není jasné, co se míní "souvisejícími záměry". Vyloučit záměry podléhající integrovanému povolení. Zachovat stávající model vydávání integrovaného povolení.	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1635	Kraj Vysočina	§ 14 - § 21	Z	Požadujeme celou tuto část uvést do souladu s projednávanou změnou katastrálního zákona, sněmovním tiskem č. 525. Nesoulad by v budoucnu mohl znamenat překážky při poskytování digitálních služeb dle navrhovaného zákona.	Akceptováno	Úprava bude maximálně přiblížena sněmovnímu tisku č. 525.	
1636	Kraj Vysočina	§ 14	Z	Požadujeme jednoznačně stanovit a upřesnit digitalizaci procesu pořizování územně plánovací dokumentace. Základní ustanovení k digitalizaci zavádí k tomu, že také procesy pořizování ÚPD budou digitalizovány, to koliduje s projednávaným návrhem změny katastrálního zákona a také s dalšími paragrafy části III návrhu zákona. Zároveň je třeba se zamyslet se i nad digitalizací pořízení ÚPD, jednotnými formuláři, generováním úkonů, apod. , ve spojení s § 17, který by měl platit také pro územní plánování. Není dostatečně odůvodněno v důvodové zprávě.	Akceptováno jinak	Bude upřesněno tak, že úprava evidencí mimo národní geoportál územního plánování se týká pouze úkonů dle části sedmé návrhu.	
1637	Kraj Vysočina	§ 15 odst. 3	Z	Není stanoven rámeček pro prováděcí předpis. Není-li stanoven rámeček nebo není-li připraven návrh tohoto zásadního prováděcího právního předpisu, nelze brát návrh stavebního zákona za připravený do mezirezortního řízení.	Vysvětleno	Teze prováděcího právního předpisu budou předloženy vládě společně s návrhem zákona.	
1638	Kraj Vysočina	§ 16	Z	Požadujeme zkoordinovat znění tohoto paragrafu s částí IV návrhu zákona. Dle znění tohoto paragrafu se na geoportál budou vkládat veškeré nástroje územního plánování, to neodpovídá znění článků v části IV návrhu zákona. Požaduje upravit povinnost zpracování územně plánovací dokumentace podle jednotného standardu v celém stavebním zákoně.	Akceptováno jinak	Úprava národního geoportálu územního plánování bude maximálně přiblížena sněmovnímu tisku č. 525.	
1639	Kraj Vysočina	§ 17 odst. 1 písm. c)	Z	K ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) – není jasné, jakým způsobem bude při zamýšleném integrování DOS do SÚ hodnocen podíl jednotlivých úředních osob na tvorbě rozhodnutí, když „vyjádření“ v rámci ochrany veřejných zájmů, nebudou závazná pro rozhodování. Otázka vnitřní organizace stavebního úřadu je pro připravenost celého návrhu klíčová, bez ní nelze návrh považovat za připravený do mezirezortního připomínkového řízení.	Vysvětleno	Evidovat se budou informace o oprávněné úřední osobě nebo osobách.	
1640	Kraj Vysočina	§ 17 odst. 1, § 17 odst. 3	Z	Není stanoven rámeček pro prováděcí předpis. Není-li stanoven rámeček nebo není-li připraven návrh tohoto zásadního prováděcího právního předpisu, nelze brát návrh stavebního zákona za připravený do mezirezortního řízení. Pojem "automatické generování úkonů stavebního úřadu" není vysvětlen.	Vysvětleno	Teze prováděcího právního předpisu budou předloženy vládě společně s návrhem zákona. Automatické generování úkonů bude vypuštěno.	
1641	Kraj Vysočina	§ 18 odst. 2	Z	Není stanoven rámeček pro prováděcí předpis. Není-li stanoven rámeček nebo není-li připraven návrh tohoto zásadního prováděcího právního předpisu, nelze brát návrh stavebního zákona za připravený do mezirezortního řízení. Zde hrozí nastavení takových datových struktur a formátů, které nebudou kompatibilní s dnes používanými (komerčními) systémy.	Vysvětleno	Současné znění § 18 odst. 4 dle názoru předkladatele dostatečně stanovuje rámeček pro vydání prováděcího předpisu. Úprava konkrétních formátů bude stanovena na základě konzultace s odbornou veřejností a předpokládá se připuštění většího počtu různých formátů.	
1642	Kraj Vysočina	§ 19 odst. 1	Z	Z ustanovení není zřejmé kdo, kdy a jakým způsobem určí osoby oprávněné nahlížet do spisu. Požadujeme doplnit.	Vysvětleno	Nahlížení do správního spisu je upraveno správním řádem.	
1643	Kraj Vysočina	§ 22 odst. 1	Z	Požadujeme vložit další písmeno s definicí pojmu „záměr nadmístního významu“, který má své ustálené místo mezi pojmy stavebního práva.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1644	Kraj Vysočina	§ 22 odst. 1	Z	Požadujeme vložit pojem "uliční prostranství". V odůvodnění je uvedeno, že je tento pojem zákonem definován. V návrhu zákona chybí.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1645	Kraj Vysočina	§ 22 odst. 2	Z	Požadujeme opravit znění článku tak aby z něj nevyplývalo, že charakter území je určen až v územně plánovací dokumentaci. Každé území má svůj charakter, bez ohledu na jeho vymezení v územně plánovací dokumentaci. Pokud obec nebude mít územní plán, je potřeba v nezastavěném území povolovat stavby v souladu s jeho charakterem. Uvedené nesouhlasí s důvodovou zprávou, kde je charakter území popsán v jiné souvislosti	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1646	Kraj Vysočina	§ 23	Z	Požadujeme zachovat znění : " Cílem územního plánování je ve veřejném zájmu a v souladu s charakterem území". Není pochopitelné, proč je uvedeno v souladu s funkčním využitím. Mohlo by vést k nemožnosti změny funkce území.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1647	Kraj Vysočina	§ 23	Z	Požadujeme doplnit cíl, který by se zabýval zjišťováním potenciálu území a vymežováním zastavitelných ploch v souladu s tímto potenciálem. Cíl by měl vést k tomu, aby se nevymezovaly další zastavitelné plochy v obcích, kde je jich již dostatek, jen z důvodů možnosti vylepšit obecní rozpočet o náhrady za zhodnocení území.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1648	Kraj Vysočina	§ 23 písm. c)	Z	Do tohoto článku požadujeme doplnit definici vystavěného prostředí, identita sídel, harmonické prostředí pro každodenní život a další zde používané pojmy adostatku, kvalitě a dostupnosti, Důvodem je, aby v důvodové zprávě k územně plánovací dokumentaci byla vyhodnocována také dostupnost veřejné infrastruktury.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1649	Kraj Vysočina	§ 23 písm. d)	Z	Výslovně doplnit, že cílem územního plánování je též ochrana přírody. Obraty o hospodárném využívání přírodních zdrojů nebo ochraně životního prostředí jako celku jsou nedostačující.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1650	Kraj Vysočina	§ 23 písm. e)	Z	Požadujeme tento článek vypustit. K právní jistotě vede celý právní řád, který určuje požadavky na územně plánovací dokumentaci.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1651	Kraj Vysočina	§ 24 odst. 1 písm. a)	Z	Požadujeme doplnit definici funkčního hodnoty území.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1652	Kraj Vysočina	§ 24 odst. 1 písm. d)	Z	Slova "opuštěných" a "zanedbaných" nahradit jiným výrazem. Právě tyto lokality mohou být přírodně cenné, tj. v zákoně by mělo být uvedeno, že tyto lokality budou cíleně revitalizovány, jen pokud nejsou výrazně přírodně hodnotné.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1653	Kraj Vysočina	§ 24 odst. 1 písm. h)	Z	Vyloučit koordinaci se soukromými záměry, tj. závěr ustanovení. Koordinovat lze záměry veřejné, soukromé záměry se mohou uplatnit jen tam, kde s veřejnými záměry nekolidují.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1654	Kraj Vysočina	§ 24 odst. 1 písm. i)	Z	Požadujeme vypustit tento úkol. Nemá žádné opodstatnění a odůvodnění stanovit jako úkol vymezovat veřejně prospěšné stavby a opatření, je to pouze možnost daná návrhem zákona a obsahem územně plánovací dokumentace.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1655	Kraj Vysočina	§ 24 odst. 1 písm. j)	Z	Požadujeme vypustit tento úkol. Nemá žádné opodstatnění a odůvodnění vymezovat veřejně přístupné komunikace a dominanty v krajině.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1656	Kraj Vysočina	§ 24 odst. 1 písm. j)	Z	na závěr doplnit slova v souladu se zásadami ochrany krajinného rázu. Zdůvodnění: zajistit provázanost na § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1657	Kraj Vysočina	§ 24 odst. 1 písm. k)	Z	Vyloučit konec ustanovení "a pro využívání obnovitelných zdrojů." Není legitimním cílem vytvářet podmínky pro fotovoltaické a větrné elektrárny, které zabírají zemědělskou půdu a hyzdí krajinu nad zákonný rámec.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1658	Kraj Vysočina	§ 24 odst. 2 písm. c)	Z	Ustanovení přepracovat. Velmi obecné konstatování o „rozumných náhradních řešeních“, přičemž je předjímán výsledek, aby mohla být plocha vymezena „za podmíněk“. Výsledkem posouzení vlivů na ŽP však může být doporučení na vyřazení záměru z dalšího projednávání nebo nesouhlasné stanovisko s projednávaným návrhem ÚP. Žádné „rozumné náhradní řešení“ není součástí posuzování vlivu koncepce na životní prostředí.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1659	Kraj Vysočina	§ 26 odst. 1	Z	Požadujeme již v tomto článku uvést legislativní zkratku "pořizovatel". Je uvedeno až v odst. 6	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1660	Kraj Vysočina	§ 26	Z	Požadujeme jednoznačně vymezit pravomoc obce a kraje pro schvalování a vydávání územně plánovací dokumentace a obecně závazných vyhlášek, popřípadě zadání, určení zástupce, vyjadřovat se k sousední a nadřazené dokumentaci apod.. Požadujeme jednoznačné určení závaznosti obecně závazných vyhlášek a územně plánovací dokumentace a jejich částí. V důvodové zprávě není dohledatelné.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1661	Kraj Vysočina	§ 26	Z	Požadujeme jednoznačně vymezit pravomoc obcí, krajů a pořizovatele, případně projektanta ve věcech územně plánovacích podkladů. Není zcela jasné, kdo pořizuje a kdo platí územně analytické podklady, jak se podklady předávají a využívají pro tvorbu ÚPD a zejména pro dokument SEA.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1662	Kraj Vysočina	§ 26 odst. 6	Z	Požadujeme doplnit působnost při pořizování opatření (stavební uzávěra, asanace)	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1663	Kraj Vysočina	§ 26	Z	Požadujeme vysvětlit. Dle odůvodnění mohou obce a kraje některé činnosti nad rámec pořizovatelových povinností vykonávat. Které to jsou? Pořizovatel bude pouze hlídat zákonnost, nebude zainteresován na rozvoji kraje, obce, na termínech pořízení ÚPD, vyhodnocení projednání, potřebných podkladech apod. Bylo by logické, aby pořízení ÚAP zůstalo dále na územních samosprávných celcích.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1664	Kraj Vysočina	§ 26 odst. 4, § 13 odst. 5	Z	Požadujeme odstranit rozpor, nebo vysvětlit působnost. Úřad pořizuje ÚAP a ÚRP dle § 13, jakou působnost má tedy MMR, jaká je působnost ve věci ÚRP dle § 26?	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1665	Kraj Vysočina	§ 27	Z	Požadujeme vysvětlit, které dotčené orgány jsou integrovány. Dle důvodové zprávy je to na úseku územního plánování pouze orgán SEA. A to ještě takovým nekoordinovaným způsobem, že stanovisko SEA k územním plánům obcí bude vydávat nadřízený orgán pořizovatele, tedy krajský stavební úřad. Pro územní plán kraje vydává stanovisko MŽP, které nebude integrováno do systému stavebních úřadů.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1666	Kraj Vysočina	§ 28	Z	§ 28 – ÚAP pořizovatel vytvoří sám, najme projektanta? Není jasný obsah a způsob zpracování, jak se stávající ÚAP předají, jak to bude s jejich aktualizací (nehmotný majetek obce – kraje), jak budou předávány podklady pro ÚPD a ÚS, apod. Je třeba, aby byly ÚAP také podkladem pro SEA (zejména část RURÚ ÚAP). Jak budou ÚAP ukládány na geoportál, kdo bude „sbírat“ záměry na provedení změn v území? Jaké bude pořadí aktualizací ÚAP (nejdříve by měly aktualizovat kraje, pak obce). Základní povinnosti musí být dány zákonem, nelze řešit až ve vyhlášce. Požadujeme dopracovat.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1667	Kraj Vysočina	§ 28 odst. 1	Z	Navrhujeme bez náhrady vypustit slova „právně nezávazným“. Odůvodnění: Podle § 28 odst. 1 návrhu stavebního zákona jsou územně analytické podklady právně nezávaznými odbornými a informačními dokumenty sloužícími zejména jako podklad k pořizování územně plánovací dokumentace. Takovouto úpravu lze jen těžko považovat za souladnou s Úmluvou o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví vyhlášené pod č. 159/1991 Sb. a naplnění deklarace věcného záměru stavebního zákona, že návrh věcného záměru počítá se zachováním doposud platných standardů ochrany tohoto dědictví, když dosud závazné údaje o tomto dědictví se mají stát právně nezávazných podkladem. Daná problematika se dotýká statků zaspaných na Seznamu světového dědictví, ale rovněž nemovitých kulturních památek, nemovitých národních kulturních památek, památkových rezervací, památkových zón a dále ochranných pásem těchto chráněných statků. S ohledem na zájmy státní památkové péče nelze připustit, aby územní vymezení jednotlivých výše uvedených statků, rozsah územního vymezení jejich ochranných pásem, jejich počet či dokonce jejich samotná existence byla vnímána jako právně nezávazná informace sloužící k pořizování územně plánovací dokumentace, neboť existence těchto statků a rozsah jejich vymezení jsou základním limitem pro využití území a nelze akceptovat, že by bylo na volném uvážení pořizovatele, zda tyto informace použije při pořizování územně plánovací dokumentace nebo nikoli, což však spojení „právně nezávazná“ informace jednoznačně evokuje.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1668	Kraj Vysočina	§ 28 odst. 6	Z	Není stanoven rámec pro prováděcí předpis. Není-li stanoven rámec nebo není-li připraven návrh tohoto zásadního prováděcího právního předpisu, nelze brát návrh stavebního zákona za připravený do mezirezortního řízení.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1669	Kraj Vysočina	§ 29 odst. 2	Z	Vyloučit druhou větu tohoto odstavce. Územní studie by měla být závazná. V případě požadavku na zpracování územní studie obsaženého v ÚP jsou definovány konkrétní prvky, které mají být v území zohledněny (např. velikost parcel, velikost uličního prostoru, prostor pro výsadbu vzrostlých dřevin, postup výstavby od zastavěného území apod.). Tyto požadavky lze následně obejít tím, že se rozhodne o odchýlení projednaného řešení. S tímto nelze souhlasit, výstavba by byla umožněna na základě svévolného rozhodnutí o nerespektování požadavků pro zpracování územní studie. Není naprosto zřejmé, v čem má spočívat odůvodněnost těchto případů.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1670	Kraj Vysočina	§ 29 odst. 2	Z	V odůvodněných případech se lze při rozhodování odchýlit od územní studie. Odůvodněno musí být vše, i případ, kdy bude záměr v souladu s územní studií. Proto požadujeme aby bylo odůvodněno, že odchýlné řešení je lepší a aby byly při odchýlném řešení vždy důsledně váženy zájmy, které jsou v § 3.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1671	Kraj Vysočina	§ 29 odst. 3	Z	Vyloučit druhou větu tohoto odstavce. Požadavek na zpracování územní studie značí problémy v území, resp. požadavky na jeho využití. Územní studie má následně navrhnout řešení těchto požadavků. Náklady nelze přenášet na orgány, které vymezení plochy v území vidí jako přinejmenším potenciální střet se zákonem a požadují podrobnější dopracování. Náklady by měl hradit ten, kdo plánuje dotčené území využít/zastavět. Nelze je přenášet na dotčené orgány, které tyto požadavky uplatňují v souladu s uplatňováním zákonných ustanovení, která v rámci svých kompetencí mají povinnost chránit. V opačném případě se logičtěji jeví vydávání nesouhlasných stanovisek s vymezením dotčených ploch.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1672	Kraj Vysočina	§ 29 odst. 5	Z	Požadujeme přepracovat tak, aby územně samosprávné celky mohly jednoznačně hájit své zájmy. Z navrhovaného znění vyplývá, že projednání územní studie s dotčenými orgány je nepovinné. Veřejné zájmy pak musí chránit a vážit pořizovatel dle § 3 a 4. To, že je právo na územní samosprávu v § 4, není dostatečné. Samospráva se může k návrhu územní studie pouze vyjádřit, jak bude s tímto vyjádřením naloženo, je čistě na pořizovateli. jde o zásah do výkonu samosprávy. Pořizovatel se následně rozhodne územní studii vložit do geoportálu a ta bude závazná, bez možnosti samosprávy se k tomuto vyjádřit. Územně samosprávný celek, tak může mít za své peníze pořízený dokument, jehož finální výsledek neměl možnost ovlivnit.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1673	Kraj Vysočina	§ 30	Z	Požadujeme jednoznačně formulovat pojmy schválení, vydání a závaznost územně plánovací dokumentace a obecně závazné vyhlášky. Návrh zákona hovoří pouze o územně plánovací dokumentaci.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1674	Kraj Vysočina	§ 30 odst. 2	Z	Není zřejmý vztah k ustanovení o lhůtě pro podání návrhu na přezkum územní plánovací dokumentace dle soudního řádu správního. Požadujeme upravit formulaci.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1675	Kraj Vysočina	§31, § 32	Z	Obsah a důvodová zpráva územně plánovací dokumentace nekorespondují s obsahem uvedeným v příloze zákona. § 31 odkazuje na přílohy, v kterých jsou však uvedeny části, které jsou obsaženy dle § 32 v důvodové zprávě, jejíž obsah má být určen vyhláškou. Požadujeme přepracovat. Požadujeme doplnit na jaké úrovni ve vztahu k územně plánovací dokumentaci stojí vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Jde-li o přílohu, expertní posudek, apod. Požadujeme doplnit důležité výkresy odůvodnění, jako je vyhodnocení záborů ZPF a PUPFL.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1676	Kraj Vysočina	§ 31 odst. 5	Z	Není stanoven rámeček pro prováděcí předpis. Není-li stanoven rámeček nebo není-li připraven návrh tohoto zásadního prováděcího právního předpisu, nelze brát návrh stavebního zákona za připravený do mezirezortního řízení.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1677	Kraj Vysočina	§ 32 odst. 1 písm. e)	Z	Požadujeme zapracovat, s čím se bude vyhodnocovat soulad návrhu ÚPD, pokud se nezpracovává zadání v případě změny	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1678	Kraj Vysočina	§ 32	Z	Požadujeme doplnit jako součást obsahu důvodové zprávy vyhodnocení připomínek došlých ve stanovené lhůtě a vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů, případně s výsledky řešení rozporů. Toto je řešeno až v § 42 odst. 1 . Zákon je nepřehledný.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1679	Kraj Vysočina	§ 32 odst. 1 písm. h)	Z	Požadujeme koordinovat vztah k nové vyhlášce 271/2019 o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1680	Kraj Vysočina	§ 33	Z	Z odůvodnění územního rozvojového plánu je patrný tlak na vymezování ploch pro obnovitelné zdroje, které mohou být přes nadřazenou dokumentaci prosazeny až do územních plánů obcí. Tlak na výstavbu obnovitelných zdrojů se prolíná celým návrhem zákona. Územně samosprávné celky nemají účinnou možnost se bránit proti vymezení v nadřazené dokumentaci. Požadujeme, aby u územního rozvojového plánu bylo důsledně a jednoznačně formulováno, že nemůže zasahovat do působnosti obcí a krajů. Je nutné dodat, že záměry převzaté z nadřazené dokumentace se neprojednávají, není tedy možné k nim vznášet připomínky.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1681	Kraj Vysočina	§ 34 odst. 1	Z	Ustanovení přepracovat. Vydávání územního plánu formou obecně závazné vyhlášky je nevyhovující. Vhodným a již osvědčeným instrumentem je naopak opatření obecné povahy. Vyhláška znamená pošlapání subjektivních práv vlastníků dotčených pozemků i dalších osob a popírá proces přijímání územního plánu jako prvku společenské dohody, která má místo ve vyspělých evropských zemích. Podíl veřejnosti na tvorbě územního plánu by tak nebyl pouhou proklamací.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1682	Kraj Vysočina	§ 34 odst. 5	Z	Dle tohoto znění je vždy k územnímu plánu kraje a jeho změně poříditi vyhodnocení vlivů. Požadujeme doplnit, že toto vyhodnocení bude pořízeno jen v případech, pokud to orgán požaduje. Jinak se může pořízení územního plánu kraje nesmyslně prodražit. Tím bude toto ustanovení dáno do souladu s ustanovením § 38.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1683	Kraj Vysočina	§ 35	Z	K vymezení nadmístních záležitostí v územním plánu obce dle předloženého návrhu není třeba souhlas kraje, ale jen pořizovatele. To je zásah do samosprávy kraje. Kraj má v kompetenci rozvoj svého území a pořizovatel nemůže do těchto kompetencí zasahovat. Požadujeme opravit.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1684	Kraj Vysočina	§ 35 odst. 1	Z	Ustanovení přepracovat. Vydávání územního plánu formou obecně závazné vyhlášky je nevyhovující. Vhodným a již osvědčeným instrumentem je naopak opatření obecné povahy. Vyhláška znamená pošlapání subjektivních práv vlastníků dotčených pozemků i dalších osob a popírá proces přijímání územního plánu jako prvku společenské dohody, která má místo ve vyspělých evropských zemích. Podíl veřejnosti na tvorbě územního plánu by tak nebyl pouhou proklamací.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1685	Kraj Vysočina	§ 35 odst. 6	Z	Požadujeme vyloučit větu druhou a nahradit ji větou: Pokud územní studie nebyla zpracována, území se stává nezastavitelným. Zdůvodnění: Řešení je zcela nedostatečné, řada ploch s podmínkou pořízení územní studie je výhledová, nikoli aktuální k využití a proto není ničím zájmem zpracovávat územní studii v dohledné době 4 let. Naopak dochází k čekání na uplynutí dané lhůty, aby investor mohl realizovat záměr bez bližších požadavků, které by vyplynuly ze závěrů územní studie. Podmínka max. doby pro zpracování do 4 let je nedostatečná, jelikož po uplynutí lhůty odpadá požadavek na její zpracování a dotčené území lze svévolně zastavět bez pohledu na předchozí požadavky v zadání pro zpracování územní studie	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1686	Kraj Vysočina	§ 35 odst. 7	Z	Pokud mohou být povoleny výjimky z územních požadavků dle § 59 odst. 3, je potřeba to uvést také v této části zákona. Výjimky je nutné odůvodnit v důvodové zprávě. Požadujeme doplnit do návrhu zákona. Možnost odchýlení se od územních požadavků na výstavbu je e velkým prostorem pro korupci. Odchýlení by mělo být možné jen ve výjimečných případech, podobně jako výjimky musí být přezkoumatelně odůvodněno. Pokud ovšem při přezkumu bude zkoumána pouze zákonnost, nebude možné dovolat se neproporcionality řešení. Také z tohoto důvodu nesouhlasíme s možností výjimek od územních požadavků na výstavbu v územním plánu obce.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1687	Kraj Vysočina	§ 35 odst. 8	Z	Z předloženého návrhu není zřejmé, které to jsou "prvky regulačního plánu" a kdy bude nutné, aby si obec schválila, že její územní plán obce bude s prvky regulačního plánu. Požadujeme doplnit.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1688	Kraj Vysočina	§ 36	Z	Neaplikace regulačního plánu, pokud nebude v souladu s EIA znamená nejistotu v území a hrozbu budoucích náhrad za omezení v území. Povede k nevyužívání regulačních plánů. Není dostatečně odůvodněno. Požadujeme přepracovat.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1689	Kraj Vysočina	§ 36 odst. 1	Z	Požadujeme vydávat regulační plán formou opatření obecné povahy z obdobných důvodů jako u územních plánů.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1690	Kraj Vysočina	§ 37 odst. 1	Z	Toto ustanovení je napsáno způsobem, ze kterého plyne, že pořizovatel může z vlastního podnětu zpracovat návrh zadání územního plánu kraje a územního plánu obce, to je zásah do samosprávy. Požadujeme přeformulovat. Zároveň z ustanovení vyplývá, že je zadání potřeba vždy. To, že tomu tak není, se lze dočíst až v § 43. Požadujeme přeformulovat a proces popsat jednoznačně.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1691	Kraj Vysočina	§ 37 odst. 1	Z	Není stanoven rámec pro prováděcí předpis. Není-li stanoven rámec nebo není-li připraven návrh tohoto zásadního prováděcího právního předpisu, nelze brát návrh stavebního zákona za připravený do mezirezortního řízení.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1692	Kraj Vysočina	§ 38	Z	Požadujeme zapracovat do procesu projednání zadání fakt, že obec, pokud územní plán obce má prvky regulačního plánu, musí toto schválit v zadání. Dále toto požadujeme zapracovat do procesu projednání změny, pakliže se nepožizuje zadání.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1693	Kraj Vysočina	§ 38 odst. 1	Z	Není jednoznačně určeno zda každý vyjmenovaný územně samosprávný celek zveřejní návrh zadání na své úřední desce, nebo jen ten, jehož návrh zadání se projednává. Požadujeme jasné formulace.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1694	Kraj Vysočina	§ 38 odst. 3	Z	Ustanovení přepracovat. Jak je možné ve stejné záležitosti (stanovisko dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů), aby jednou byl kompetentní orgán ochrany přírody, konkrétně Ministerstvo životního prostředí a ve stejné věci (pouze s rozdílem úrovně projednávané územně plánované dokumentace) byl kompetentní krajský stavební úřad, který spadá pod Ministerstvo pro místní rozvoj? Nesystémové a nelogické řešení.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1695	Kraj Vysočina	§ 38	Z	Požadujeme zákonem upřesnit, co s podněty, které nejsou přímo k zadání, ale jde o nové požadavky. V současnosti častý problém. Zákon by k tomu měl jednoznačně určit postupy. Dalším současným problémem je výrazná úpravou zadání, je třeba ji znovu projednat?	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1696	Kraj Vysočina	§38, § 39	Z	Požadujeme doplnit vazbu na ÚAP jako podklad pro územně plánovací dokumentaci a její změnu a podklad pro vyhodnocení vlivů	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1697	Kraj Vysočina	§ 39 odst. 3	Z	Článek hovoří o žadateli, kterým, ale zřejmě není žadatel předtím uvedený v § 37, ale žadatel v § 43. Návrh zákona je nepřehledný. Požadujeme sjednocení žadatelů uvedených v § 37 odst. 1 a dále v § 43 odst. 3	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1698	Kraj Vysočina	§ 39 odst. 4, § 39 odst. 5	Z	Odstavce 4 a 5 si mohou navzájem odporovat a pro kraj pak může být problém, od koho náhrady vymoci. Jak to bude např. v případech vodních nádrží, železnic, komunikací, kdy bude náhrady platit Úřad, kdy jiné ministerstvo, případně soukromoprávní subjekt? Které změny územního rozvojového plánu budou ve prospěch kraje? V případě současné Politiky územního rozvoje postačuje místní vztah s územím kraje. Požadujeme proto jednoznačné formulace	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1699	Kraj Vysočina	§ 40	Z	Požadujeme jednoznačně formulovat zveřejnění územně plánovací dokumentace. Musí být dokumentace ve standardu již v době projednávání? Bude k projednávání vystavena v tomto standardu na geoportále ve vektorové podobě?	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1700	Kraj Vysočina	§ 40	Z	Požadujeme zachovat účast projektanta územně plánovací dokumentace při jejím projednání.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1701	Kraj Vysočina	§ 40 odst. 1	Z	Z navrhované znění nevyplývá, má-li pořizovatel právo vrátit neúplnou dokumentaci projektantovi? Požadujeme doplnit článek, že pokud dokumentace neodpovídá požadavkům dle § 40 odst. 1, pořizovatel ji ve spolupráci s určeným zástupcem vrátí projektantovi k dopracování. Problém v této fázi může být soulad se zadáním. Může v této fázi dojít ještě k doplnění návrhu? Jak moc závazné bude zadání, zejména u změny ÚP? Protože zadání bude součástí vyhlášky a nejsou k němu ani v důvodové zprávě základní teze, vyvstává mnoho pochybností. Požadujeme se v návrhu zákona zabývat těmito otázkami.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1702	Kraj Vysočina	§ 40 odst. 3	Z	Ustanovení přepracovat. Dle předloženého návrhu stavebního zákona se ruší společné jednání a po zadání následuje hned veřejné projednání. Výše uvedený paragraf však stále uvádí pojem „společné jednání“ a kombinuje ho s veřejným projednáním. Zcela matoucí a zavádějící.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1703	Kraj Vysočina	§ 40 odst. 5	Z	Tento odstavec hovoří také o věcech, o kterých bylo rozhodnuto v nadřazené ÚPD. ÚPD ale o věcech nerozhoduje. Které to tedy jsou, ke kterým připomínkám nebude přihlíženo. V současném znění SZ se rozhoduje o námitkách, to se ale s navrhovaným zněním nedá srovnat a je třeba upřesnit, ke kterým věcem se dále nebudou uplatňovat připomínky. Výklad může být nakonec takový, že o každém záměru, který bude v nadřazené ÚPD, jako by bylo již rozhodnuto. Požadujeme přeformulovat.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1704	Kraj Vysočina	§ 41	Z	V procesu pořízení není řešen soulad s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Není stanoveno projednání s nadřízeným orgánem územního plánování. Požadujeme doplnit princip nadřízeného orgánu územního plánování.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1705	Kraj Vysočina	§ 41 odst. 4	Z	Požaduje určit termín pro stanovisko orgánu ochrany přírody a krajiny stejně jako v § 38 odst. 4.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1706	Kraj Vysočina	§ 41 odst. 5	Z	Pro urychlení požadujeme jen jedno projednání společné pro veřejnost a dotčené orgány s názvem opakované veřejné projednání.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1707	Kraj Vysočina	§ 42 odst. 1	Z	Dle navrženého znění územní rozvojový plán nemusí být v souladu se stanovisky dotčených orgánů. To odporuje § 27 odst. 2. Požadujeme přepracovat.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1708	Kraj Vysočina	§ 42 odst. 1	Z	Není jednoznačné jasné, zda se na geoportále zveřejňuje též důvodová zpráva a zda má veřejnost možnost se seznámit s vyhodnocením připomínek. Požadujeme upravit znění tak, aby to bylo jednoznačné.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1709	Kraj Vysočina	§ 42 odst. 2	Z	Schvalující orgán schválí a vydá ÚPD, dle § 34, 35, 36 vydává ÚPK, ÚPO a RP obecně závaznou vyhláškou. Návrh zákona mluví jen o závaznosti ÚPD, již ne o závaznosti OZV. Požadujeme upřesnit, co je pro koho závazné.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1710	Kraj Vysočina	§ 42 odst. 3	Z	Dle tohoto znění nebude na geoportále zveřejněna vydaná ÚPD nebo její změna, ale jen úplné znění. Jednak je potřeba definovat obsah úplného znění obecně závazné vyhlášky a územně plánovací dokumentace, dále do kdy musí být úplné znění vypracováno, nebo lépe použít současnou praxi, kdy změna ÚP nenabývá účinnosti bez zveřejnění úplného znění. Ovšem takto návrh zákona psán není. Nesoulad s důvodovou zprávou, kde je nabytí účinnosti popsáno jiným způsobem. Požadujeme opravit	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1711	Kraj Vysočina	§ 42 odst. 5	Z	Navrhovaný postup je v rozporu s legitimním očekáváním vlastníků jejichž pozemky, jsou řešeny projednaným a schváleným územním plánem. Požadujeme vypustit.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1712	Kraj Vysočina	§ 42 odst. 6	Z	V této části odůvodnění nesouhlasí s paragrafovým zněním. Podle návrhu zákona pořizovatel vyznačí v geoportále vypuštění záměru veřejně prospěšné stavby nebo opatření. Podle důvodové zprávy pořizovatel tuto informaci předloží ke schválení orgánu schvalujícímu ÚPD a ten rozhodne, že vymezení v ÚPD se dále nepoužije. Požadujeme v tomto duchu upřesnit návrh zákona.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1713	Kraj Vysočina	§ 43 odst. 1	Z	Pokud se nebude vyhodnocení, zda se nezměnily podmínky dle navrženého znění tohoto článku projednávat, nebude dokument, ve kterém by byly projednávány a sledovány ukazatele pro sledování vlivů posuzované ÚPD na životní prostředí. Požadujeme zákon opravit v souladu s postupy vyhodnocování vlivů koncepcí na životní prostředí. Je třeba ve vyhlášce určit obsah tohoto vyhodnocení prováděného po 5 letech. Je třeba stanovit, kdy obec jmenuje určeného zástupce.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1714	Kraj Vysočina	§ 43 odst. 2	Z	Zahájení pořízení změny nemůže být z podnětu pořizovatele. To je zásah do práv samosprávných orgánů. Požadujeme přepracovat. Nesoulad je také v souvislosti s návrhem změny § 42 odst. 4, kde je uvedeno, „bez zbytečného odkladu“ uvést územně plánovací dokumentaci do souladu s nadřazenou ÚPD. Což je v důvodové zprávě vykládáno jako při další změně. Obec resp. kraj změny financují a vydávají a je jejich výhradní právo určit, kdy ji pořídí. Požadujeme upřesnit.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1715	Kraj Vysočina	§ 43 odst. 4	Z	Návrh na pořízení změny má obsahovat návrh zadání. To ale musí dle předchozích ustanovení zpracovávat pořizovatel, požadujeme opravit	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1716	Kraj Vysočina	§ 43 odst. 5	Z	Požadujeme opravit chybný odkaz na § 33	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1717	Kraj Vysočina	§ 43 odst. 5	Z	Při takto napsaném návrhu zákona, by po každém jednotlivém návrhu pořizovatel „zahajoval“ proces pořízení změny ÚPD. To bude příliš zatěžující jak pro pořizovatele, tak pro samosprávné orgány a ministerstvo. Bude lépe nastavit proces tak, že podněty budou podávány u obce, kraje nebo ministerstva a tyto je budou pořizovateli předávat, ne nutně jednotlivě, ale např. v souborech změn. V tomto duchu požadujeme přepracovat.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1718	Kraj Vysočina	§ 43 odst. 7	Z	43 odst. 7 – co je v důvodové zprávě nazýváno jako zkrácený postup neodpovídá zcela zkrácenému postupu tak, jak ho známe nyní. Je sice bez projednávání zadání, ale je nutné uspořádat zvlášť společné a zvlášť veřejné projednání. V tomto článku je formulace „zda je možné vyloučit významný vliv na EVL nebo ptačí oblast...“, která zavádí k tomu, že pokud tento vliv vyloučen nebude, je nutné projednat zadání. Neodpovídá důvodové zprávě.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1719	Kraj Vysočina	§ 43 odst. 7	Z	Ustanovení přepracovat. Uvedený odstavec předpokládá, že budou žadateli dle odst. (3) předkládány žádosti o změnu ÚP jednotlivě, a v tom případě nelze dle zákona 100/2001 Sb. posoudit kumulativní a synergické vlivy.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1720	Kraj Vysočina	§ 44 odst. 5	Z	Není odůvodněno, proč vyhodnocení vlivů neprovádět u nadřazené dokumentace. Z hlediska posouzení synergických a kumulativních vlivů a z filozofie návrhu zákona, že co bylo v nadřazené dokumentaci se neprojednává by bylo logičtější posuzovat nadřazenou ÚPD. Požadujeme uvést důvody této úpravy.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1721	Kraj Vysočina	§ 45	Z	Celé znění požadujeme přepracovat. Jedna ze stran rozporu nemůže být dle správního řádu obec nebo kraj.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1722	Kraj Vysočina	§ 22 - § 58	Z	Návrh zákona nedává možnost samosprávnému orgánu který vydal, také zrušit územně plánovací dokumentaci, zejména regulační plán. Požadujeme dopracovat.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1723	Kraj Vysočina	§ 22 - § 58	Z	Postrádáme část ke zveřejňování nástrojů územního plánování na geoportále a k závaznosti nástrojů tam zveřejněných pro rozhodování v území. Požadujeme doplnit. Dále požadujeme doplnit ukládání spisů na úseku územního plánování, pokud se pořizuje dokumentace pro územně samosprávné celky.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1724	Kraj Vysočina	§ 46 odst. 3 písm. a)	Z	Zastavěné území obce obsahuje i další zde neuvedené pozemky např.: veřejná zeleň a veřejná prostranství. Požadujeme doplnit o další nezastavitelné pozemky.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1725	Kraj Vysočina	§ 46 odst. 3 písm. c)	Z	Ustanovení přepracovat. Je třeba doplnit další prvky územní ochrany přírody (přírodní rezervace, přírodní památka, přechodně chráněná plocha, apod.).	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1726	Kraj Vysočina	§ 47 odst. 2	Z	Požadujeme doplnit dotčený orgán hájící veřejné zájmy na úseku ochrany zemědělského půdního fondu.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1727	Kraj Vysočina	§ 47	Z	Není zřejmé, kdo je pořizovatel, zda stavební úřad, nebo krajský stavební úřad. Dle důvodové zprávy je jím krajský stavební úřad. Požadujeme upřesnit.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1728	Kraj Vysočina	§ 47	Z	Do nástrojů územního plánování je vložen další typ dokumentu a to nařízení. Bez jakéhokoli odůvodnění zásahu do samosprávy obce, která může dát k vymezení zastavěného území pouze připomínky k návrhu. Není určeno jak a pro koho je toto nařízení závazné. Požadujeme upřesnit a doplnit.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1729	Kraj Vysočina	§ 47	Z	Požadujeme vložit ustanovení o vložení vymezeného zastavěného území na geoportál.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1730	Kraj Vysočina	§ 47 odst. 1	Z	Požadujeme doplnění termínu, do kdy pořizovatel vymezí zastavěné území. Dále požadujeme doplnění, kdo zajistí mapové podklady. Není zřejmé, jaké je postavení obce, stavební úřad zasahuje do samosprávy obce. Tyto náklady šly vždy na vrub obce.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1731	Kraj Vysočina	§ 47 odst. 4	Z	Ustanovení vyznívá nesmyslně. Pořizovatel, který je stavebním úřadem předává návrh na stavební úřad. Pořizovatel vyhodnotí, jak byla stanoviska dotčených orgánů respektována? V souladu s § 27 požadujeme přeformulovat na nutný soulad se stanovisky dotčených orgánů případně s řešením rozporů.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1732	Kraj Vysočina	§ 48 odst. 1	Z	Vzhledem k tomu, že v technické infrastruktuře jsou dle návrhu zahrnuty také zdroje a obnovitelné zdroje, může v nezastavěném území vyrůst cokoliv. Autor návrhu pak navíc zřejmě záměrně posouzení souladu záměru s charakterem území dal až za záměry pro vodní hospodářství, těžbu nerostů, dopravní a technickou infrastrukturu, snižování nebezpečí v území a odstraňování jeho následků. Takže v souladu s charakterem musí být pouze záměry pro zemědělství, lesnictví, pro ochranu přírody a krajiny a pro nepobytovou rekreaci. Toto považujeme za nepřipustné a požadujeme soulad s charakterem území sledovat u všech záměrů. Tato výrazná úprava a zásah do nezastavěného území je bez jakéhokoliv odůvodnění v důvodové zprávě.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1733	Kraj Vysočina	§ 48 odst. 2	Z	Ustanovení nemá přechodná ustanovení. To znamená, že po nabytí účinnosti by problémové záměry mohly být povoleny v nezastavěném území, bez ohledu na jeho charakter. Požadujeme k tomuto článku doplnit přechodné ustanovení	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1734	Kraj Vysočina	§ 49, § 50	Z	Území opatření o stavební uzávěře a asanaci jsou tentokrát vydávána z podnětu pořizovatele, ale vydávají je obce. Jde o zásah do samosprávné činnosti obcí. Návrh může být také na žádost obce nebo kraje. To by měla být prioritní a jediná možnost. Předložený návrh v těchto ustanoveních vkládá další typ opatření, a to nařízení rady obce v přenesené působnosti. Tento návrh přispívá k nepřehlednosti forem nástrojů územního plánování. Požadujeme přepracovat.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1735	Kraj Vysočina	§ 49, § 50	Z	Požadujeme doplnit ustanovení o zveřejnění stavební uzávěry a asanace na geoportále.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1736	Kraj Vysočina	§ 49, § 50	Z	Současné stavební uzávěry ani asanace nejsou řešeny v přechodných ustanoveních. Požadujeme doplnit.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1737	Kraj Vysočina	§ 49, § 50	Z	Požadujeme doplnit, jak je to se závazností a s rozhodováním podle opatření stavební uzávěry a asanace. Požadujeme doplnit, jak je to s přezkumy stavební uzávěry a asanace.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1738	Kraj Vysočina	§ 51 - § 53	Z	Nástroj plánovací smlouvy dává silnější postavení investorům oproti obcím, které se v tomto slabším postavení musí vzdát svého práva vydat obecně závaznou vyhlášku - změnu územně plánovací dokumentace. Je zde navržen problémový článek § 52 odst. 5, kdy se stavebník může domáhat chybějícího souhlasu obce s uzavřením plánovací smlouvy rozhodnutím soudu. Požadujeme přepracovat, aby návrh zákona nenarážel na ústavně zaručená práva obce na samosprávu.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1739	Kraj Vysočina	§ 50 odst. 3	Z	Kdo budou v případě stavební uzávěry a asanace dotčené orgány, jsou určeny zvláštním předpisem? Návrhy stavební uzávěry ani asanace se neprojednávají s veřejností a nelze k nim podávat ani připomínky? Přitom mohou zasáhnout do aplikace územně plánovací dokumentace, tj. do obecně závazných vyhlášek. Požadujeme vysvětlit a dopracovat návrh zákona.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1740	Kraj Vysočina	§ 50 odst. 7	Z	Stavební úřad může povolit výjimku ze stavební uzávěry nebo asanace, aniž by to tato opatření připouštěla. Přitom obsah uvedený v odst. 4 stanoví podmínky výjimek uvádí. Požadujeme do odst. 7 uvést, ... a pouze pokud jsou výjimky v těchto opatření umožněny.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1741	Kraj Vysočina	§ 50 odst. 7	Z	První větu za čárkou doplnit: jestliže povolení výjimky za splnění požadavků stanovených zvláštními předpisy neohrožuje sledovaný účel. A větu druhou upravit: Proti rozhodnutí, kterou se výjimka nepovoluje, se nelze odvolat.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1742	Kraj Vysočina	§ 51 - § 53	Z	Ustanovení vypustit. Soukromoprávní úprava by neměla být obsažena ve veřejnoprávním předpise. Ustanovení jsou konstruována nepřiměřeně ve prospěch stavebníka. Především jsou to pasáže o náhradách za nemožnost plnění ze smlouvy (§ 51 odst. 4), je naznačováno, že uzavřít podmiňující smlouvu je ze strany samosprávy vlastně povinnost (a contr. k § 53 odst. 1), souhlas s uzavřením smlouvy může být za splnění podmínek ust. § 52 odst. 2 písmena a) - e) nahrazen rozhodnutím soudu (§ 52 odst. 5), samospráva se uzavřením smlouvy předem vzdává svých práv samosprávu zákon předem zbavuje jejich práv (§ 53 odst. 2 písmeno b)), atd.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1743	Kraj Vysočina	§ 52 odst. 1	Z	V územním plánu obce nebo v regulačním plánu musí být stanoveny základní náležitosti obsahu plánovací smlouvy, tzv. podmiňující plánovací smlouvy. To není uvedeno ani v §§ 35, 36, ani v příloze zákona. Požadujeme doplnit. Návrh zákona je i z těchto důvodů velmi nepřehledný a nejsou propojeny jednotlivé paragrafy a ustanovení	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1744	Kraj Vysočina	§ 54	Z	V souvislosti s náhradami za změny v území a jejich výrazným rozšířením oproti stávající právní úpravě požadujeme definovat „územně plánovací činnost“. Tento pojem je dále užíván např. v § 60 v části stavební právo hmotné.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1745	Kraj Vysočina	§ 54 odst. 2 písm. d), § 54 odst. 2 písm. e), § 56 odst. 1, § 56 odst. 2	Z	Požadujeme tato ustanovení vyjmout. Jde o omezení vlastnických práv v důsledku vymezení územní rezervy nebo plochy, koridoru veřejně prospěšné stavby v ÚPD, dle § 56 odst. 1 tzv. dočasná omezení. Návrh není jednoznačně formulován. Náhrada vlastníkově přísluší, pokud mu byla způsobena majetková újma a pokud omezení vlastnického práva přesahuje spravedlivou míru a znemožňuje mu využít jeho pozemek nebo stavbu k dosavadním účelům. Povinnost vyplatit náhradu má obec nebo kraj, jak budou tyto ÚSC posuzovat spravedlivou míru? Budou jim vznikat velké náklady. Ustanovení povede k navýšení soudních sporů. Ustanovení může paradoxně vést k tomu, že kraje a obce nebudou mít zájem ve své dokumentaci vymezovat nové územní rezervy a veřejně prospěšné stavby, vymezí jen ty které budou vymezeny v územním rozvojovém plánu. Důvod, jakým je odůvodněno rozšíření okruhu případů omezení vlastnického práva, tedy vyvážení omezení přístupu k přezkumu zákonnosti ÚPD je velmi kontroverzní a pro kraje a obce, na které dopadne povinnost platit náhrady je nepřijatelný. Tímto způsobem nelze nahrazovat možnost řádných přezkumů ÚPD. Není provedena žádná analýza, o jaké by mohlo jít náklady. Ustanovení nemají přechodná ustanovení a náhrady by tedy byly vymahatelné i na základě současných ÚPD. Dočasná omezení by se platila každoročně, počínaje pátým rokem od vzniku omezení. Ustanovení § 57 odst. 3 o možnosti požádat o náhradu do 1 roku od vzniku nároku je velmi vágní a nedává krajům a obcím záruky, že náhrady nebudou vymáhány i zpětně.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1746	Kraj Vysočina	§ 55 odst. 2	Z	Zde je lhůta pro možnost uplatnění náhrad za zrušení nebo významné omezení zastavitelnosti pozemku prodloužena ze současných 5 na 10 let. Požadujeme ponechat lhůtu 5 let. Prodloužení není nikterak odůvodněno. Stanovení lhůty na 10 let (nyní je 5 let) zcela zastaví rozvoj měst a obcí a to z důvodu držení zastavitelných pozemků soukromými osobami/subjekty. Drtivá většina zastavitelných ploch v územních plánech bývá soukromého vlastnictví, jež uvedené plochy „drží“ pro své výhledové záměry, např. pro výstavbu domů za 10, 15, 20 let ... nebo naopak jako investici pro rozprodej zastavitelných parcel, na základě čehož si s vědomím nedostatku stavebních míst uměle navyšují ceny za tyto pozemky. Při lhůtě 10 let a díky tomu, že pro obce (které jinak mají zájem o zasíťování svých pozemků a rozprodej dalším majitelům k výstavbě) nebude možné z územních plánů tyto plochy zrušit (10 let) a vymezit je na svých pozemcích, bude zastaven rozvoj. Územní plány tak budou plné zastavitelných ploch, které však reálně nebude moct nikdo využít, jelikož jejich majitelé si je dlouhodobě drží pro své účely. Nové plochy nebudou schvalovány, jelikož předmětem projednávání územních plánů nejsou a ani nemohou být majetkové vztahy, v území se bude nacházet dostatečné množství zastavitelných ploch, ač vlastnický nedostupných. Požadujeme zachovat maximální lhůtu 5 let.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1747	Kraj Vysočina	§ 55 odst. 3	Z	Jde o výjimku, která umožňuje uplatnit náhrady i po uplynutí 10 let v případě, že změnou územního plánu došlo ke zjevné neproporcionálnosti nebo bezdůvodnému omezení. Kdo bude zkoumat proporcionalitu u obecně závazných vyhlášek? Bude zkoumána pouze zákonnost. Proto požadujeme ustanovení vyjmout.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1748	Kraj Vysočina	§ 55 odst. 3	Z	Toto ustanovení opět nahrává soukromým vlastníkům, investorům a spekulantům a to v neprospěch obce. Pokud nebyla zastavitelná plocha využita, následně po uplynutí doby zrušena a vymezena jinde (v území, kde je např. aktuální stavební záměr), není důvodně vyplácet jakékoliv finanční náhrady na základě proporcí. Majitel měl dostatečnou dobu na realizaci záměru, kvůli čemuž nemohli stavět v jiné části území, jelikož územní plán vymezoval dostatečné množství zastavitelných ploch, ač majetkově nedostupných. Požadavek na náhradu je opět pouze spekulací, jelikož následně stačí nakoupit pozemky, dostat je do územních plánů a i kdyby došlo ke zrušení těchto ploch, majiteli stále náleží finanční náhrada. Uvedené ustanovení je čistě spekulativní a nahrává zájmovým skupinám.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1749	Kraj Vysočina	§ 55	Z	Dle důvodové zprávy k tomuto paragrafu chybí v návrhu zákona možnost navrácení náhrad při následné změně, která vrátí dotčené pozemky do původního stavu před omezením vlastnického práva. Může jít také o případ upuštění od realizace záměru, který je řešen v § 42 odst. 6. Požadujeme doplnit a dopsat.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1750	Kraj Vysočina	§ 56, § 57	Z	Požadujeme upřesnit termíny „vznik omezení“, „vznik nároku“	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1751	Kraj Vysočina	§ 57 odst. 1	Z	Povinnost poskytnout náhradu má dle tohoto ustanovení kraj nebo obec, jejichž orgány vydaly ÚPD. Přitom musí převzít koridory a plochy veřejně prospěšných staveb a územních rezerv z nadřazené ÚPD. Náhrady by měl prioritně platit ten, který koridor nebo plochu do ÚPD jako první zanesl. Regresní úhrady dle § 57 odst. 5 by přinesly další administrativní zátěž. Navíc nárok může vzniknout přímo na základě ÚRP, aniž by byly koridory a plochy převzaty do ÚPD krajů a obcí. Kraj ani obec neovlivní v případě záměrů z ÚRP délku jeho ponechání v ÚPD. Požadujeme, aby náhrady za omezení vzniklé vymezením koridorů a ploch v ÚRP platil Úřad.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1752	Kraj Vysočina	§ 57	Z	K náhradám požadujeme vypracovat přechodná ustanovení.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1753	Kraj Vysočina	§ 57 odst. 5	Z	Uhrazení náhrad nelze vymáhat po dotčených orgánech. Např. při vymezení zastavitelných ploch na pozemcích náležejících do zemědělského půdního fondu se vždy musí prokázat jejich nedostatek a až následně mohou být vymezeny plochy nové. Na základě dříve uvedených ustanovení budou tyto plochy 10 let z pohledu projednávání změn v územích plánech nedostupné, i po uplynutí doby bude možné žádat o náhradu „škody“. Přitom běžným postupem je rušení stávajících dlouhodobě nevyužitých zastavitelných ploch a jejich nahrazení v území v jiných lokalitách. Tyto požadavky jsou v případě neprokázání potřeby vymezení dalších zastavitelných ploch zcela běžné. Ochrana zemědělského půdního fondu chrání zemědělskou půdu ve veřejném zájmu, v případech dotčení půd I. a II. třídy ochrany ve výrazně převažujícím veřejném zájmu, rušení zastavitelnosti ploch, aby obec mohla vymezit tyto ve vhodnějších lokalitách a následně vymáhání finančních náhrad po dotčeném orgánu, který takto rozhodl na základě dodržení zákonných limitů, je zcela nepředstavitelné. Uvedené ustanovení opět nahrává pouze spekulantům s pozemky a soukromému sektoru investorů.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1754	Kraj Vysočina	§ 58	Z	Návrh zákona v tomto paragrafu nesouhlasí s věcným záměrem, dle kterého mělo dojít k analýze vedoucí k návrhu ekonomického nástroje, jako jsou například daně. Požadujeme návrh přepracovat.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1755	Kraj Vysočina	§ 58	Z	Požadujeme doplnit termíny k placení náhrad za zvýšení hodnot území, aby k němu mohlo dojít jen do určité doby od zvýšení hodnoty pozemku.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1756	Kraj Vysočina	§ 58 odst. 1	Z	Požadujeme mezi písmena a) a b) doplnit slovo „současně“, aby bylo jednoznačně řečeno, že podmínky budou platit zároveň. Návrh zákona neodpovídá odůvodnění, ve kterém je použita spojka „nebo“.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1757	Kraj Vysočina	§ 58 odst. 3	Z	Není stanoven rámec pro prováděcí předpis. Není-li stanoven rámec nebo není-li připraven návrh tohoto zásadního prováděcího právního předpisu, nelze brát návrh stavebního zákona za připravený do mezirezortního řízení.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1758	Kraj Vysočina	§ 59 odst. 1	Z	Pojem umístování staveb je vysvětlen v odůvodnění návrhu zákona. Požadujeme definici tohoto pojmu uvést přímo v zákoně. Pojem je užíván v dalších člácích návrhu zákona.	Neakceptováno	Vysvětlení pojmu "umístění" ponecháno v odůvodnění. Zákon nemůže definovat každé slovo, které používá. Stejně jako nedefinuje pojmy "povolování, provádění" atd.	
1759	Kraj Vysočina	§ 59 odst. 2	Z	Není stanoven rámec pro prováděcí předpis. Není-li stanoven rámec nebo není-li připraven návrh tohoto zásadního prováděcího právního předpisu, nelze brát návrh stavebního zákona za připravený do mezirezortního řízení.	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1760	Kraj Vysočina	§ 59 odst. 3	Z	Stanovení územních požadavků odchylně od požadavků na výstavbu v územním plánu musí mít nějaká pravidla a hranice a měla by být používána, pokud vůbec, jen výjimečně a být odůvodněna. Požadujeme znění doplnit tak, aby tato možnost nebyla zneužívána a nebyl to nástroj pro zvýšení korupčních rizik (např. příliš malými odstupy staveb, nedostatečnými parkovacími kapacitami, nevymezením veřejného prostranství v nové lokalitě bydlení, apod.). Těžko hodnotit tento článek, když nevíme ani teze prováděcího právního předpisu, od kterého se může územní plán obce odchýlit. Může se od územních požadavků odchýlit také regulační plán? Požadujeme přepracovat.	Akceptováno	Odstavec je vypuštěn	
1761	Kraj Vysočina	§ 59 odst. 3	Z	Za první větu přidat větu: To nesmí být na újmu zájmům chráněných podle jiných právních předpisů. Zdůvodnění: Znění návrhu dovoluje jakoukoli odchylku od prováděcího právního předpisu (který sám ani není navržen).	Vysvětleno	Odstavec je vypuštěn.	
1762	Kraj Vysočina	§ 60 odst. 2	Z	Uváděné důvody pro neuplatnění požadavků na výstavbu nejsou adekvátní. Požadavky na výstavbu budou stanoveny z důvodu ochrany veřejného zájmu právním předpisem či územním plánem. V rámci jednotlivých správních rozhodnutí nelze tyto dokumenty překonávat na základě uvedených neadekvátních důvodů. Požadujeme vypustit.	Vysvětleno	Požadavky na výstavbu jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku. Předmět a použití prováděcího předpisu bude vymezeno v jeho úvodní části.	
1763	Kraj Vysočina	§ 60 odst. 4	Z	Není důvod, proč by u veřejně prospěšných staveb a opatření měly být územní požadavky uplatňovány jen přiměřeně s ohledem na veřejný zájem. I veřejně prospěšné stavby a opatření musí být v řízeních posouzeny podle všech relevantních ustanovení. K veřejnému zájmu musí správní orgán i bez toho přihlížet – zde se nadbytečně zavádí další pravidlo pro už tak nepřehledné posuzování. Veřejný zájem váží stavební úřad a při různých výjimkách můžou být taková rozhodnutí nepředvídatelná. Je to další v řadě již pomalu nepřehledných výjimek, které jsou uvedeny také v § 60 odst. 2 a 3. Chybí odůvodnění této zákonem navržené úpravy. Požadujeme vypustit.	Vysvětleno	Požadavky na výstavbu jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku. Předmět a použití prováděcího předpisu bude vymezeno v jeho úvodní části.	
1764	Kraj Vysočina	§ 59 - § 90	Z	Návrh zákona zavádí příliš mnoho výjimek, kdy se neuplatní některé požadavky na výstavbu. Právní regulace se tak stává nepřehlednou. Nejsou předem dána jasná a jednoznačná pravidla. Požadujeme přepracovat.	Akceptováno		
1765	Kraj Vysočina	§ 61 odst. 1	Z	Požadujeme doplnit, že se pozemky vymezují také v souladu s vymezením zastavěného území, s opatřeními (stavební uzávěra, asanace), s územní studií. Dále požaduje doplnit aby se pozemky obecně vymezovaly tak aby přispívaly k obytné kvalitě a omezovaly dopady oteplování a sucha, zejména možností vsakování vody a umístění zeleně.	Vysvětleno	Požadavky na využívání a vymezení pozemků jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
1766	Kraj Vysočina	§ 61 odst. 2	Z	Požadujeme definovat pojem „drobná výroba“ – s definicí a výkladem tohoto pojmu jsou dlouhodobé problémy, které jsou tímto návrhem zákona posunuty až do zákona.	Vysvětleno	Pojem je vypuštěn	
1767	Kraj Vysočina	§ 61 odst. 2	Z	Požadujeme doplnit, že vymezení jiných záměrů je možné jen v souladu s charakterem území.	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1768	Kraj Vysočina	§ 59 - § 90	Z	Jaké jsou důvody rozdělení požadavků na výstavbu, co rozhodovalo o tom, které požadavky budou v zákoně a které ve vyhlášce. Např. stavba pro bydlení je definována v úvodu zákona, další stavby např. pro rekreaci, ubytování apod. nejsou definovány ani v části páté návrhu zákona. Není ani naznačeno, co bude obsahem vyhlášky. Zákon je tak velmi nevyvážen, řeší nap. oplocení, přitom neřeší stavby pro bydlení. Není odůvodněno. Požadujeme vysvětlit.	Vysvětleno	Požadavky na výstavbu jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
1769	Kraj Vysočina	§ 62	Z	Stavební pozemek dle tohoto znění musí být napojen pouze dopravně, ostatní napojení, odpady, apod. bude zřejmě řešit vyhláška, od které se však může územní plán se svými podmínkami odchýlit. Vracíme se tak k § 59 odst. 3 a požadujeme regulaci těchto odchylek. Z ustanovení není zřejmé jak při vymezení posoudit, že pozemek základovými poměry umožňuje využití pro navrhovaný účel.	Akceptováno		
1770	Kraj Vysočina	§ 63	Z	Není seznatelné, zda bude v prováděcím právním předpise stanovena povinnost vymežovat určité množství veřejných prostranství ve vztahu k množství nově vymezeným zastavitelným plochám. Nebudou prostředky, jak donutit investory vymežovat a budovat veřejná prostranství. V odůvodnění návrhu zákona je uvedeno, že vymezení veřejných prostranství je součástí oprávnění obce a standard veřejných prostranství bude určovat obec v ÚPD. Padnou vniveč stávající tendence a požadavky vyhlášky vymežovat veřejná prostranství. Navrhujeme definovat pojem veřejné prostranství a doplnit požadavek na vymezení veřejných prostranství.	Vysvětleno	Požadavky na využívání a vymežování pozemků jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
1771	Kraj Vysočina	§ 63 odst. 6	Z	Tento odstavec z návrhu odstranit. Je nadbytečný, okolo vodních toků (i v zastavěných územích a zastavitelných plochách) je třeba ponechat přirozený stav nebo zřízovat protipovodňová opatření. Požadavky řeší už vodní zákon a zákon o ochraně přírody a krajiny.	Akceptováno		
1772	Kraj Vysočina	§ 64 odst. 2	Z	Konec věty za čárkou nahradit: je-li to s ohledem na prostorové poměry možné. Zdůvodnění: Pojem charakter území není definován a je velmi obecný, tj. v aplikační praxi by bylo obtížné jej posoudit.	Vysvětleno	Požadavky na využívání a vymežování pozemků jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
1773	Kraj Vysočina	§ 65	Z	Marginální rubrika neodpovídá obsahu ustanovení. Opakuje se nedefinovaný pojem veřejné prostranství. Do odst. 2 je třeba přidat text: Umísťování staveb do volné krajiny je možné jen výjimečně za splnění požadavků zvláštních právních předpisů. Zdůvodnění: Je třeba upozornit na skutečnost, že umísťování staveb do volné krajiny (jakkoli tato též není definována) je zásadně nepřijatelné.	Vysvětleno	Požadavky na využívání a vymežování pozemků jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
1774	Kraj Vysočina	§ 66 odst. 1	Z	Stejně jako u § 61 odst. 1 – požadujeme doplnit, že se stavby umísťují také v souladu s vymezeným zastavěným územím, s opatřeními (stavební uzávěra, asanace), s územní studií. Dále požaduje doplnit, aby se stavby obecně umísťovali tak, aby přispívaly k obytné kvalitě a omezovaly dopady oteplování a sucha, zejména možností vsakování vody a umístění zeleně.	Vysvětleno	Požadavky na umísťování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1775	Kraj Vysočina	§ 66 odst. 1	Z	Jaký je vztah drobných staveb a požadavků na výstavbu? U těchto staveb, které se nepovolují nemusí být dodrženo nic? V části zákona, která pojednává o přestupcích, dle § 154 odst. 1 písm. c) drobná stavba musí být v souladu s územně plánovací dokumentací a požadavky tohoto zákona. V zákoně ale žádné požadavky na drobné stavby nejsou. Může vést k mnoha občanskoprávním sporům. Jak to bude s dokumentací drobných staveb zejména ve vztahu k DTM, je toto ošetřeno a pamatuje na to zákon? Požadujeme dopracovat.	Akceptováno		
1776	Kraj Vysočina	§ 66 odst. 1	Z	Je-li vydána územně plánovací dokumentace, již se neposuzuje soulad stavby s cíli a úkoly územního plánování (na rozdíl od současného stavu)? Je třeba ustanovení doplnit a postavit na jisto, že postačuje soulad s územně plánovací dokumentací.	Akceptováno		
1777	Kraj Vysočina	§ 66 odst. 2	Z	Odstupové vzdálenosti budou na dohodě vlastníků, nebo budou určeny ve vyhlášce? Jak je to s odstupovými vzdálenostmi drobných staveb? Požadujeme vysvětlit a dopracovat. Rovněž je nutné definovat pojem bezprostřední blízkost.	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
1778	Kraj Vysočina	§ 68	Z	Doplnit odstavec 3, který bude upozorňovat na povinnost souladu se zvláštními předpisy, především na nutnost souladu umístění a charakteru oplocení s požadavkem na prostupnost krajiny a ochrany krajinného rázu.	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
1779	Kraj Vysočina	§ 70 odst. 1	Z	Nutno definovat pojem "dostatečná kapacita" pro parkovací a odstavná stání.	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
1780	Kraj Vysočina	§ 70 odst. 1	Z	Je třeba přesněji určit, kterých staveb se povinnost zřizování parkování a odstavných stání týká.	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
1781	Kraj Vysočina	§ 72 odst. 1	Z	Text odst. 1 je třeba nahradit zněním "Je-li to potřebné, stavby podle druhu a účelu musí být napojeny na vodovod pro veřejnou potřebu, případně jiný vodní zdroj.". Zdůvodnění: znění tohoto ustanovení má odpovídat obdobnému textu jako je v § 73 odst. 1.	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1782	Kraj Vysočina	§ 72 odst. 2	Z	Ustanovení je třeba přepracovat. Zdůvodnění: znění tohoto odstavce stanovuje umístění studny za podmínek, které by měly být řešeny až v rámci vodoprávního řízení o povolení k nakládání s vodami na základě vyjádření osoby s odbornou způsobilostí (hydrogeologa).	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
1783	Kraj Vysočina	§ 72 odst. 2	Z	Požadujeme definovat pojem "podstatné snížení" využitelného množství vody	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
1784	Kraj Vysočina	§ 79	Z	Do ustanovení je nutno doplnit, že žádost o výjimku musí být řádně odůvodněna.	Akceptováno	Úprava provedena v části "Stavební řád".	
1785	Kraj Vysočina	§ 79 odst. 1	Z	Požadujeme jednoznačně určit, že všechny podmínky musí platit současně. V odůvodnění je opět odlišná spojka a plyne z něj, že výjimku lze povolit když to umožní zákon nebo vyhláška.	Vysvětleno	Ustanovení je vypuštěno. Možnost udělení výjimky je přesunuta do § 59. Princip zůstává stejný jako v současné právní úpravě, tj. výjimku z požadavků na výstavbu, jakož i řešení územního plánu nebo regulačního plánu odchýlně od nich lze v jednotlivých odůvodněných případech povolit pouze z těch ustanovení prováděcího právního předpisu, ze kterých tento předpis povolení výjimky výslovně umožňuje. Postup při udělování výjimky je upraven v části "Stavební řád".	
1786	Kraj Vysočina	§ 80	Z	Dle odůvodnění byla k vybraným činnostem doplněna také zeměměřičská činnost. Požaduje ji doplnit do návrhu zákona	Vysvětleno	Zeměměřičské činnosti, práva a povinnosti při jejich výkonu a ověřování výsledků zeměměřičských činností upravuje zákon o zeměměřictví (č. 200/1994 Sb.). Prováděcí právní předpis (vyhláška č. 31/1995 Sb. - § 13) pak definuje, které výsledky zeměměřičských činností ve výstavbě podléhají ověřování. Jedná se o komplexní úpravu v předpisech, které nejsou v působnosti MMR a jejichž rozříštění není žádoucí. Podkladů pro přípravu, projektování provádění a provoz staveb, které jsou zpracovávány oprávněnými osobami podle jiných předpisů, je celá řada, ale nejedná se o vybrané činnosti ve smyslu stavebního zákona. Důvodová zpráva bude upravena.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1787	Kraj Vysočina	§ 80 odst. 1	Z	Veřejné zájmy chráněné podle stavebního zákona nejsou definovány, je třeba je definovat. To platí i pro další ustanovení (např. § 82 odst. 2 apod.).	Vysvětleno	Pojem veřejného zájmu není v právním řádu ČR nikterak definován – spadá do kategorie tzv. neurčitých právních pojmů - slovních výrazů užitých v právních normách správního práva, které nejsou právem přesně definovány nebo určeny svým vlastním jazykovým významem. Specifický rys neurčitých právních pojmů spočívá ve skutečnosti, že jejich neurčitost se promítá jak do jejich obsahu, tak do jejich rozsahu.9 Aplikace neurčitého právního pojmu, který není možné přesně jevově vymezit a dostatečně právně definovat, vždy závisí na odborném posouzení správního orgánu v každém jednotlivém případě. Tím zákonodárce vytváří veřejné správě prostor, aby zhodnotila, zda konkrétní situace může být subsumována pod rozsah takového pojmu či nikoli.	
1788	Kraj Vysočina	§ 81 odst. 2	Z	Doplnit, že obsah dokumentace pro řádné posouzení povolení záměru musí obsahovat též stavebně technické řešení (půdorysy, řezy, pohledy).	Vysvětleno	Text byl přeformulován ve vazbě na dnešní označení jednotlivých částí projektové ve vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb. Podrobný obsah jednotlivých částí bude stanoven v prováděcím předpise, podobně jako ve stávající vyhlášce č. 499/2006 Sb.	
1789	Kraj Vysočina	§ 81 odst. 5	Z	Není stanoven rámeček pro prováděcí předpis. Není-li stanoven rámeček nebo není-li připraven návrh tohoto zásadního prováděcího právního předpisu, nelze brát návrh stavebního zákona za připravený do mezirezortního řízení.	Akceptováno		
1790	Kraj Vysočina	§ 82 odst. 3	Z	Co znamená pojem projektant je povinen "zajistit"? Nutno definovat.	Vysvětleno	Text je přepracován.	
1791	Kraj Vysočina	§ 84	Z	Do ustanovení doplnit, že stavebník je povinen respektovat základní požadavky na výstavbu.	Akceptováno jinak	Doplněno do povinností zhotovitele, tj. stavebního podnikatele nebo stavebníka u staveb prováděných svépomocí.	
1792	Kraj Vysočina	§ 85	Z	Do ustanovení doplnit, že zhotovitel je povinen respektovat základní požadavky na výstavbu.	Akceptováno		
1793	Kraj Vysočina	§ 90 odst. 2	Z	Není stanoven rámeček pro prováděcí předpis. Není-li stanoven rámeček nebo není-li připraven návrh tohoto zásadního prováděcího právního předpisu, nelze brát návrh stavebního zákona za připravený do mezirezortního řízení.	Vysvětleno	Rámeček pro zmoznění vydat právní předpis pokládáme za dostatečný	
1794	Kraj Vysočina	§ 91 odst. 2, § 91 odst. 3	Z	Odstavce je třeba přepracovat tak, aby vyvlastnění nebylo možno zneužít k jiným než výrazným veřejným zájmům.	Akceptováno		
1795	Kraj Vysočina	§ 92	Z	Dotčený orgán nemůže poskytovat předběžnou informaci ve věcech, u kterých nemá kompetence (např. o podmínkách využívání území).	Akceptováno		
1796	Kraj Vysočina	§ 93	Z	Pro možnost uplatnění fikce je nutné jednoznačné a konkrétní stanovení požadavků na obsah a přílohy žádosti.	Akceptováno		
1797	Kraj Vysočina	§ 93	Z	Navrhujeme v celém ustanovení před slovo „vyjádření“ vždy doplnit slova „závazné stanovisko nebo“ v patřičném pádu a tvaru, a to včetně nadpisu. Odůvodnění: S ohledem na obsah vybraných změnových zákonů je zřejmé, že některé dotčené orgány budou dotčené veřejné zájmy hájit formou závazného stanoviska a nikoli vyjádření (k tomu viz novela zákona č. 114/1992 Sb. nebo č. 100/2001 Sb.). V tomto směru je nadpis předmětného ustanovení a jeho vlastní text zavádějící.	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1798	Kraj Vysočina	§ 93 odst. 1	Z	Ustanovení je třeba zcela přepracovat. Jednak neodpovídá řadě ustanovení „změnového zákona“, podle něhož vydávají dotčené orgány závazná stanoviska, dále není zřejmé, kdo podává žádost o vyjádření, jaká je funkce vyjádření v povolovacím procesu. Z ustanovení není zřejmé, od kdy se 30 denní lhůta počítá. Jde o doručení žádosti stavebnímu úřadu, či dotčenému orgánu, dále není zřejmé, zda se jedná o žádost podanou ke SÚ, či žádost podanou dotčenému orgánu. Dále není zřejmé, jak se bude postupovat v případě, že žádost neobsahuje veškeré náležitosti pro vydání vyjádření a dotčený orgán je nucen si je vyžádat. Nesouhlasíme s tím, že nevydání vyjádření v požadované lhůtě, bez další komunikace znamená automatický souhlas se záměrem. Bez zásadních změn fungování státní správy zejména digitalizace a propojení úřadů, neumožňuje současný stav komunikaci mezi úřady na takové úrovni, aby bylo s jistotou zabezpečeno, že všechny dotčené orgány budou do vyjadřování k záměru včas zapojeny, tak aby se mohly relevantně vyjádřit v požadovaných lhůtách.	Akceptováno		
1799	Kraj Vysočina	§ 94	Z	Začátek ustanovení přepracovat: Účastníci řízení jsou: Zdůvodnění: Určení okruhu účastníků řízení podle ust. § 27 odst. 2 správního řádu odporuje správnímu řádu (zvláštní zákon má stanovit další účastníky podle ust. § 27 odst. 3 správního řádu). Omezení okruhu účastníků podle ust. § 27 odst. 2 správního řádu neodpovídá smyslu tohoto ustanovení, tj. v každém konkrétním případě posuzovat, zda jsou v řízení přímo dotčena práva určitých subjektů. To nemůže zákon stanovit obecně. Potřebné bylo mj. bylo i zohlednit vymezení účastníků řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu tak, jako tomu je ve stávající úpravě (§ 112 odst. 1 stavebního zákona).	Akceptováno		
1800	Kraj Vysočina	§ 94 písm. c)	Z	Pro určení účastníků nepostačuje odkaz pouze na vlastnická práva (např. právo stavby).	Akceptováno		
1801	Kraj Vysočina	§ 95	Z	Z ustanovení je třeba vyškrtnout část o povinnosti společenství informovat vlastníky jednotek o řízení. Jde o soukromoprávní jednání a nepatří do textu stavebního zákona. Nejsou ani stanoveny důsledky při nesplnění ustanovení.	Akceptováno		
1802	Kraj Vysočina	§ 96 odst. 1 písm. g)	Z	Návrh na povolení záměru obsahuje mimo jiné vyjádření dotčených orgánů, jsou-li vyžadována jiným zákonem – např. ve vztahu k zákonu č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší - posun od závazných stanovisek k vyjádřením, nebyl v zákoně, který v souvislosti s navrhovaným stavebním zákonem upravuje zákon o ochraně ovzduší zcela dotažen a prakticky se tak zdá, že by nenastala situace, ve které by dotčený orgán vydával vyjádření k záměrům zahrnující zdroje znečišťování vyjmenované v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší. Tím pádem by se do rozhodovacího procesu nedostaly ani zásadní dokumenty a podklady vyžadované právě zákonem o ochraně ovzduší (např. odborný posudek) - Toto je z pohledu ochrany ovzduší zcela nepřijatelné.	Akceptováno		
1803	Kraj Vysočina	§ 96 odst. 2	Z	Text u písmene g) doplnit: Závěr zjišťovacího řízení ve formě pravomocného rozhodnutí... Zdůvodnění: tzv. negativní záměr zjišťovacího řízení se vydává formou správního rozhodnutí. Upravit v písmenu d), že doložena budou závazná stanoviska. Institut vyjádření je nedostatečný, se závaznými stanovisky počítá i "změnový zákon"...	Akceptováno		
1804	Kraj Vysočina	§ 96 odst. 3	Z	Ustanovení přepracovat nebo vyřadit. Není stanoveno, co se s návrhem ochranného pásma má stát, proč ho má navrhnout stavebník (tj. původce závadného stavu). Je nepřijatelné řešit překročení zákonných limitních hodnot ochranným pásmem (a to ještě ke všemu i mimo pozemek stavebníka).	Akceptováno		
1805	Kraj Vysočina	§ 96 odst. 5	Z	Z návrhu vyřadit větu druhou. Pokud stavební úřad v mimořádně krátké lhůtě podle odst. 4 nesdělí žadateli všechny vady podání, znamená to, že se dále vede řízení s těmito vadami? Rychlost nelze nadřazovat správnosti či dokonce zákonnosti.	Akceptováno		
1806	Kraj Vysočina	§ 96 odst. 5	Z	Není určen obsah pojmu "zjevné". Není zřejmé jaké jsou důsledky nepředložení podkladů, které jsou nezbytné, nedá-li stavebník k nové výzvě souhlas. Dojde k zamítnutí žádosti? Nelze přece předpokládat, že přehlédnutí stavebního úřadu při první výzvě, umožní povolit stavbu bez podstatného podkladu.	Akceptováno		
1807	Kraj Vysočina	§ 98 odst. 1	Z	Pokud je vyjádření DO k záměru povinnou součástí návrhu, nelze absenci tohoto podkladu nahrazovat oznámením o zahájení řízení, jak vyplývá z formulace věty první.	Akceptováno		
1808	Kraj Vysočina	§ 99 odst. 1	Z	Ustanovení hovoří o zjišťovacím řízení podle jiného zákona zatímco v § 5 odst. 6 je zákon zná přesněji – jako zákon o posuzování vlivů na životní prostředí.	Akceptováno jinak		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1809	Kraj Vysočina	§ 100 odst. 1	Z	Není zřejmé, zda zákon pracuje s pojmem veřejnost ve stejném smyslu a rozsahu jako zákon o posuzování vlivů na životní prostředí.	Akceptováno		
1810	Kraj Vysočina	§ 100 odst. 2, § 100 odst. 3	Z	Odstavce přepracovat tak, aby 1. byla ochráněna subjektivní práva účastníků řízení 2. jejich vyjádření byla za všech okolností podkladem pro rozhodnutí a podkladem pro zjištění skutečného stavu věci 3. stavební úřad nemusel složitě posuzovat neurčité právní pojmy „důvody podání vyjádření“, „přímé dotčení práv účastníka“, „rozsah dotčení veřejného zájmu“.	Vzato na vědomí	Obsah připomínky není v souladu s LPV (chybí návrh).	
1811	Kraj Vysočina	§ 100 odst. 4	Z	Není řešeno jak naložit s případným vyjádřením stavebníka k námitkám. Je to další podklad, se kterým se účastníci musí seznámit? Způsobí to další nárůst času a nesplnění lhůty pro vydání rozhodnutí. Navrhujeme vypustit.	Akceptováno jinak	Odstavec 4 byl vypuštěn.	
1812	Kraj Vysočina	§ 101	Z	§ 101 vytváří předpoklady pro diskriminaci a korupční prostředí. Bude pouze na úředníkovi stavebního úřadu, jak vyhodnotí vyjádření a jak bude vážit veřejné a soukromé zájmy. Zároveň to bude znamenat obrovskou zodpovědnost a rozsah odůvodnění rozhodnutí může narůst do desítek stran.	Vzato na vědomí		
1813	Kraj Vysočina	§ 101 odst. 1	Z	Do ustanovení doplnit povinnost stavebního úřadu samostatně podle zvláštních předpisů posoudit zákonnost a přípustnost záměru. Navrhované řešení omezuje ochranu zákony (včetně zákonů ústavních) chráněných veřejných zájmů. Pokud je záměr v rozporu s požadavky jiných zákonů, nelze jej povolit. Pokud má rozhodnutí o záměru nahradit povolení provozu dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (viz změnový zákon), musí stanovit podmínky pro užívání, tedy provoz, což je požadavkem zákona o ochraně ovzduší. Tato návaznost není takto obecně formulovaným ustanovením zabezpečena a proto s jejich zněním nesouhlasíme. Požadujeme udržení odděleného povolování staveb a povolování provozu zdrojů, tedy technologií, které jsou zdroji znečišťování ovzduší, vyjmenovanými v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší.	Akceptováno		
1814	Kraj Vysočina	§ 101 odst. 1	Z	Stejně jako u § 61 odst. 1 a § 66 odst. 1 požadujeme doplnit, že stavební úřad posuzuje také v soulad s vymezením zastavěného území, s opatřeními (stavební uzávěra, asanace) a s územní studií, jsou-li tyto dokumenty v geoportále. Zákon je v tomto roztržštěn, protože způsob posuzování je určen v části vymezení pozemků, dále v části umístování staveb a v této části posuzování návrhu. Požadujeme sjednotit, protože bude vydáváno jedno rozhodnutí.	Akceptováno částečně	Posouzení souladu s vymezením zastavěného území bylo doplněno, a to z toho důvodu, že bude pořizováno povinně. Územní studie nepředstavuje závazný podklad.	
1815	Kraj Vysočina	§ 101 odst. 2	Z	Není zřejmé jakým aktem je vyrozumění stavebníka a jaké má důsledky. Hrozí zmeškání lhůty pro vydání povolení a možnost vydání automatického povolení. Není to důvod pro přerušení řízení, nejde o vadu návrhu. Otevírá se velký prostor pro korupci (<i>Hodlám vám zamítnout návrh, ale ...</i>). Není zřejmé proč a za jakým účelem průběžně, mezitímně?, tj. před vydáním rozhodnutí žadatele informovat o protiprávnosti jeho záměru. Jaké by byly následky toho, že žadatel bude poučen nesprávně, nebo se v dalším průběhu řízení prokáže, že průběžné posouzení stavebního úřadu nebylo správné. Ustanovení přináší též mimořádné korupční riziko. Navrhujeme vypustit.	Akceptováno		
1816	Kraj Vysočina	§ 102 odst. 1	Z	Lhůty jsou velmi krátké – rychlost jde na úkor případné správnosti a zákonnosti.	Vzato na vědomí		
1817	Kraj Vysočina	§ 102 odst. 2	Z	Jako důvod pro prodloužení lhůty požadujeme doplnit i "ve zvláště složitých případech".	Akceptováno jinak	Lhůta pro vydání povolení pro jednoduché stavby byla navýšena na 40 dnů. Byla zakotvena možnost opakovaného prodloužení lhůty pro vydání povolení v případě vyhrazených staveb a staveb EIA, a to v odůvodněných případech.	
1818	Kraj Vysočina	§ 102 odst. 2	Z	Do odstavce je třeba doplnit možnost prodloužení lhůty pro obstarání podkladů pro rozhodnutí nebo posouzení dotčených zájmů chráněných zvláštními právními předpisy. Je to nezbytné, aby rychlost rozhodování nepřekryla škody na těchto chráněných zájmech.	Neakceptováno	Všechna vyjádření, závazná stanoviska a rozhodnutí dotčených orgánů musí být obstarána před podáním žádosti na stavební úřad. V případě vstupů dotčených orgánů již do řízení, jsou obecné zásady upraveny v § 93.	
1819	Kraj Vysočina	§ 102 odst. 5	Z	Odstavec vyřadit. Zdůvodnění: při komplexním posuzování různých soukromých a veřejných zájmů bude často třeba zadávat znalecké posudky – jejich vypracovávání nelze urychlovat. Proto je třeba, aby lhůta pro rozhodnutí po dobu zpracovávání znaleckého posudku neběžela.	Neakceptováno	Lhůty jsou v souladu se schváleným Věcným záměrem.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1820	Kraj Vysočina	§ 103 odst. 2	Z	Odstavec je třeba přepracovat tak, aby bylo 1. výslovně stanoveno, že podmínky v rozhodnutí se mohou týkat také zájmů chráněných zvláštními právními předpisy 2. zřejmé, zda potřeba stanovení podmínek pro užívání stavby je založeno na požadavku právního předpisu nebo na správním uvážení stavebního úřadu (příčemž druhou alternativu nelze doporučit).	Akceptováno		
1821	Kraj Vysočina	§ 103 odst. 3	Z	Z uvedeného textu není zřejmé, zda je stavební úřad povinen stanovit plán kontrolních prohlídek přesně dle sdělení stavebníka. Navrhujeme upravit tak, aby měl SÚ možnost stanovit kontrolní prohlídku i mimo tohoto sdělení, případně i některou z navržených prohlídek vypustit.	Akceptováno		
1822	Kraj Vysočina	§ 105	Z	Kladně hodnotíme zařazení tohoto ustanovení do zákona, neboť je tím zachována kontinuita ke stávajícímu ustanovení § 79 odst. 1, věta druhá, řešící umístování souboru staveb v areálech jaderných zařízení tzv. „obálkovou metodou“. Zachování této kontinuity považujeme za zásadní. V souvislosti s přípravou výstavby jaderného zařízení, pak pozitivně vnímáme i přechodná ustanovení uvedená v § 169 odst. 5, a 8, návrhu, umožňující akceptovat dříve vydaná a pravomocná územní rozhodnutí, popřípadě podklady pro vydání rozhodnutí dle nového SZ, získané před účinností zákona.	Vzato na vědomí		
1823	Kraj Vysočina	§ 105	Z	Není specifikován proces a nezbytné podklady pro rámcové povolení. Požadujeme doplnit.	Akceptováno		
1824	Kraj Vysočina	§ 106	Z	Ustanovení vypustit. Zdůvodnění: založení nerovnosti mezi účastníky řízení, přetěžování stavebního úřadu instančními přezkumy. Institut automatického povolení popírá jeden ze základních principů rozhodování státní správy - zjišťování stavu věci, o němž není důvodných pochyb (§ 3 správního řádu). K vydání automatického povolení by mohlo z důvodu nedodržení lhůty dojít i v případech, kdy by měl SÚ záměr nepovolit. Automatické povolení má být podnětem k zahájení přezkumného řízení, ale o tom, zda bude přezkumné řízení zahájeno rozhodne (individuálně) nadřízený správní orgán. Tato koncepce nezaručuje vydání rozhodnutí na základě zjištěného stavu věci a v souladu s platnými zákony.	Akceptováno		
1825	Kraj Vysočina	§ 106 odst. 4	Z	Z ustanovení není zřejmé, jaký je postup, je-li odvolání podáno někým, u koho se posléze ukáže, že není účastníkem řízení (o vydání rozhodnutí byl informován veřejnou vyhláškou a subjektivně se tedy považoval za účastníka řízení), tj. jde o odvolání nepřijatelné. Požadujeme dořešit.	Neakceptováno	Institut automatického povolení byl vpuštěn.	
1826	Kraj Vysočina	§ 106 odst. 5	Z	Z ustanovení není zřejmé, jak je automatickým povolením vymezen rozsah dotčených orgánů, kterým se toto rozhodnutí oznamuje. Požadujeme doplnit.	Neakceptováno	Institut automatického povolení byl vpuštěn.	
1827	Kraj Vysočina	§ 106 odst. 5	Z	Pokud zákon uvádí postup při doručování v případě nevydání vyrozumění účastníků, je třeba, aby upravil postup i pro opačný stav tak, aby nemusel být tento postup pouze dovozován.	Neakceptováno	Institut automatického povolení byl vpuštěn.	
1828	Kraj Vysočina	§ 107 odst. 2	Z	Možnost prodloužení platnosti povolení požadujeme omezit buď celkovým časem, nebo maximálním počtem podaných návrhů, jinak může hrozit trvalé svévolné blokování území. Rovněž požadujeme doplnit, jaké jsou náležitosti návrhu.	Neakceptováno	Žádosti o prodloužení doby platnosti nemusí být vždy vyhověno. Záleží na posouzení stavebním úřadem, který musí kromě jiného vyhodnotit, zda a jak se změnila podmínky a je vhodné dobu platnosti povolení prodloužit. Toto vždy musí řádně zdůvodnit.	
1829	Kraj Vysočina	§ 108	Z	Ustanovení je třeba přepracovat. Není zřejmé, zda se možnost změny na návrh stavebníka se týká všech řízení. Pokud ano, je třeba stanovit která procesní ustanovení a v jakém rozsahu se na řízení vztahují.	Akceptováno		
1830	Kraj Vysočina	§ 109 písm. c)	Z	Ustanovení vypustit. Zdůvodnění: Stanovení podmínek - modů (či přinejmenším jejich obsahu) je výrazem správního uvážení – během řízení tedy není možné, aby se s nimi účastníci seznamovali a vyjadřovali.	Vysvětleno	Celý § 109 a 110 byl na základě připomínek přepracován.	
1831	Kraj Vysočina	§ 110	Z	Ustanovení vypustit nebo celé přepracovat. Zdůvodnění: 1. neodůvodněně se odchyluje od § 90 správního řádu 2. neřeší otázku nesprávnosti rozhodnutí 3. není zřejmý rozdíl mezi odst. 1 písmenem b) a c) 4. není stanoveno odkdy běží lhůta podle odst. 3.	Vysvětleno	Celý § 109 a 110 byl na základě připomínek přepracován.	
1832	Kraj Vysočina	§ 110 odst. 1	Z	Požadujeme ponechat úpravu dle § 90 správního řádu. Variantně požadujeme ponechat odvolacímu orgánu možnost 1x vrátit prvoinstančnímu stavebnímu úřadu k novému projednání.	Vysvětleno	Celý § 109 a 110 byl na základě připomínek přepracován.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1833	Kraj Vysočina	§ 111	Z	Rozhodnutí v přezkumném řízení je náhradou za prvoinstanční rozhodnutí, ovšem bez možnosti odvolání účastníků, čímž se odnímá právo účastníkům řízení na řádnou ochranu svých zájmů. § 111 navazuje na § 106, který by měl být vypuštěn. Především není zřejmé, zda se jedná o přezkum sui generis nebo přezkum podle zásad ust. § 94 a násl. Správního řádu. Výčet obligatorních důvodů pro přezkum v odst. 2 je zcela nedostatečný. Odst. 3 se dubluje s § 106 odst. 6. Není zde možnost opravného prostředku (odst. 8), přičemž skutkové i právní otázky se řeší poprvé a poprvé se vypořádávají případná vyjádření dotčených subjektů (odst. 4). Navrhujeme celé ustanovení vypustit.	Neakceptováno	Ve vazbě na zrušený institut automatického povolení bylo toto ustanovení vpuštěno.	
1834	Kraj Vysočina	§ 111 odst. 2 písm. e)	Z	Navrhujeme na závěr ustanovení § 111 odst. 2 písm. e) vložit slova „nebo nemovitosti, která není kulturní památkou, ale nachází se v památkové rezervaci nebo památkové zóně.“ Odůvodnění: Předkládaný návrh vychází i z předpokladů zachování dosavadních standardů nastavených v oblasti ochrany architektonického dědictví tak, jak zavazují ČR podle Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy. Jedná se především o přijetí opatření k ochraně architektonického dědictví nebo předcházení znetvoření, zchátrání nebo demolici chráněných statků. Těmito statky nejsou jenom kulturní památky, ale i památkové rezervace a památkové zóny. Také 9 ze 14 památek UNESCO je na Seznam světového dědictví zapsáno jako památkové území, tj. památková rezervace nebo památková zóna. Dle navržené úpravy stavebního zákona mají zajištěný nižší stupeň ochrany než zbývající statky, které jsou chráněny jako národní kulturní památky.	Neakceptováno	Ve vazbě na zrušený institut automatického povolení bylo toto ustanovení vpuštěno.	
1835	Kraj Vysočina	§ 122 - § 125	Z	Ustanovení vypustit. Zachovat stávající model vydávání integrovaného povolení.	Akceptováno		
1836	Kraj Vysočina	§ 128 odst. 3	Z	Je třeba doplnit alespoň základní kritéria pro možnost povolení časově omezené výjimky.	Akceptováno		
1837	Kraj Vysočina	§ 128 odst. 4	Z	Účel trvání ochranného pásma je nedostatečně definován, není zřejmé, co se míní „chráněným útvarem“.	Akceptováno		
1838	Kraj Vysočina	§ 129 odst. 2	Z	Navrhujeme za závěr ustanovení vložit slova „a závazná stanoviska nebo vyjádření dotčených orgánů“. Odůvodnění: Není jasný vztah ustanovení § 129 odst. 2 a § 96 stavebního zákona. Předmětné ustanovení může být vykládáno tak, že okruh příloh žádosti je zúžen na projektovou dokumentaci.	Akceptováno		
1839	Kraj Vysočina	§ 132 odst. 2 písm. d)	Z	Navrhujeme v úvodu tohoto ustanovení vložit slova „závazné stanovisko nebo“. Odůvodnění: S ohledem na obsah vybraných změnových zákonů je zřejmé, že některé dotčené orgány budou dotčené zájmy hájit formou závazného stanoviska a nikoli vyjádření (k tomu viz novela zákona č. 114/1992 Sb. nebo č. 100/2001 Sb.).	Akceptováno		
1840	Kraj Vysočina	§ 135 odst. 4	Z	Možnost opakovaného prodlužování doby předčasného užívání je třeba omezit.	Akceptováno		
1841	Kraj Vysočina	§ 136 odst. 3	Z	V odstavci je nutno uvést možnost uložit podmínky i podle předpisů chránících zájmy podle zvláštních zákonů	Akceptováno		
1842	Kraj Vysočina	§ 136 odst. 4	Z	Možnost opakovaného prodlužování doby zkušebního provozu je třeba omezit.	Akceptováno		
1843	Kraj Vysočina	§ 138 odst. 2	Z	Navrhujeme na závěr ustanovení vložit slova „a závazné stanovisko nebo vyjádření dotčených orgánů“. Odůvodnění: Odstranění stavby se nesporně může dotýkat řady veřejných zájmů, s jejichž promítnutím do daného postupu však zmíněné ustanovení nepočítá. Na předmětné ustanovení nelze vztáhnout ani úpravu obsaženou v § 93 stavebního zákona, neboť odstranění stavby není dle § 5 odst. 5 stavebního zákona záměrem.	Akceptováno		
1844	Kraj Vysočina	§ 140 odst. 1	Z	Věta před středníkem je nesrozumitelná, není jasné o „trvání“ čeho se jedná.	Akceptováno		
1845	Kraj Vysočina	§ 140 odst. 3	Z	Odstavec vypustit. Zdůvodnění: Prokázat absenci dobré víry je pro správní orgány mimořádně obtížné. Ustanovení ani nenaznačuje o č by se dobrá víra měla opírat (např. o nepřesnou předběžnou informaci). Jedná se o ustanovení asi s největším korupčním potenciálem z celého předloženého návrhu.	Neakceptováno	Úprava dobré víry je v souladu s VZ	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1846	Kraj Vysočina	§ 140 odst. 3	Z	Navrhujeme na závěr ustanovení vložit slova „a stavba není v rozporu s územně plánovací dokumentací a s požadavky jiných zákonů chránících dotčené veřejné zájmy, při respektování zásady vážení zájmů podle § 3“. Odůvodnění: Ze zmíněného ustanovení není zřejmé, v jakém rozsahu nese stavebník břemeno důkazu dobré víry. Z důvodové zprávy vyplývá, že konstrukci prokázání dobré víry váže předkladatel na procesní a nikoli hmotněprávní stránku. Zde je třeba připomenout, že toto ustanovení neřeší jen otázku provedení stavby bez povolení, ale rovněž v rozporu s ním. Zejména ve druhém případě je sporné, jak bude posuzování dobré víry aplikováno, když je předpokládáno posuzování dobré víry i v případě provádění stavby v rozporu s povolením stavby.	Akceptováno jinak	Doplněny podmínky pro dodatečné povolení stavby.	
1847	Kraj Vysočina	§ 140 odst. 4	Z	Z ustanovení není zřejmý procesní postup opakovaného projednání. Požadujeme doplnit.	Neakceptováno	Návrh nepočítá s opakovaným projednáním	
1848	Kraj Vysočina	§ 140 odst. 5	Z	Text před středníkem nahradit textem: U staveb podle § 139 odst. 1 písm. d) stavební úřad nemusí nařídít odstranění stavby, pokud stavební úřad ověří, že povinný porušení právních předpisů dodatečně napravil bez újmy na zájmech chráněných právními předpisy. Zdůvodnění: Náprava musí být provedena bez újmy na chráněných zákonných zájmech. Situaci musí stavební úřad pečlivě ověřit (administrativně, na místě apod.). Druhé místo korupčního potenciálu. Ust. § 140 naprosto neodpovídá mediálně proklamované přísnošti zákona při postihování „černých staveb“, naopak stávající úpravu zmírňuje.	Vysvětleno	Dodatečná náprava nemůže být na újmu veřejných zájmů, není potřeba speciálně upravovat.	
1849	Kraj Vysočina	§ 140 odst. 6	Z	Požadujeme doplnit, že zastavení řízení se provede usnesením poznamenaným do spisu.	Akceptováno jinak	Zastaví usnesením.	
1850	Kraj Vysočina	§ 144	Z	Text upravit tak, aby újma pro chráněné zájmy rozhodnutím o zjednodušeném návrhu nemohla převyšovat újmu hrozící následkem mimořádné události (např. lhůtami, povinným místním ohledáním apod.).	Akceptováno jinak	Upraveno podle stávající právní úpravy (§ 177).	
1851	Kraj Vysočina	§ 146 odst. 2	Z	Odstranit slova „odůvodňuje-li to veřejný zájem“. Zdůvodnění: Jevy (byť nepřesně) popsané v odst. 1 jsou podle zvláštních předpisů veřejně chráněné, tj. veřejný zájem na jejich ochraně je dán a na tom nemění nic neúplnost podkladů pro provedení stavby či skutečná nepředvídatelnost nálezu. Na okraj lze poznamenat, že chráněné jsou všechny části přírody, což asi autor návrhu neměl na mysli.	Akceptováno		
1852	Kraj Vysočina	§ 148 odst. 1	Z	Kontrolní činnost stavebního úřadu je třeba rozšířit i na zájmy chráněné zvláštními právními předpisy, podle nichž rozhoduje stavební úřad. Není možná polointegrace, podle níž by stavební úřady podle zvláštních předpisů postupovaly při povolování, ale ne při kontrole.	Akceptováno		
1853	Kraj Vysočina	§ 153 odst. 4	Z	Problém bude činit stanovení výše náhrady. Požadujeme vypustit, nebo stanovit paušální výši náhrady.	Akceptováno		
1854	Kraj Vysočina	§ 155 odst. 1	Z	Přestupek projektanta požadujeme vypustit a řešení přesunout do zákona č. 360/1992 Sb.	Akceptováno jinak	Vypuštěno	
1855	Kraj Vysočina	§ 155 odst. 4	Z	V § 89 odst. 1, se písmeno e) nevyskytuje.	Akceptováno		
1856	Kraj Vysočina	§ 159	Z	Lze žalobu podat i proti rozhodnutí v I. instanci, vůči kterému se žalobce mohl odvolat, avšak tak neučinil? Jde v takovém případě o zneužití práva ve smyslu § 160 odst. 1, písmeno a)?	Vysvětleno	Nejedná se o speciální právní úpravu k § 5 a 68 písm. a) SŘS. Vyčerpání řádných opravných prostředků bude i nadále podmínkou pro podání žaloby ve správním soudnictví.	
1857	Kraj Vysočina	§ 160 odst. 1 písm. a)	Z	Za poslední čárku doplnit text: a to vzhledem ke stavu poznání a podkladům pro rozhodnutí. Zdůvodnění: Bylo by dobré pojem zneužití práva alespoň relativně konkretizovat – posouzení podle písmene a) znamená prokázání obsahu (velmi) neurčitěho právního pojmu a zároveň plné správní uvážení.	Neakceptováno	Demonstrativní výčet bude vypuštěn a bude ponecháno řešení dohodnuté ve věcném záměru, tj. konkrétní situace budou ponechány na soudní praxi. Ustanovení jako takové bude přesunuto do SŘS na základě dohody MMR a MSP.	
1858	Kraj Vysočina	§ 162 odst. 2	Z	Text pod písmeny c) a d) vyřadit. Zdůvodnění: Odkladný účinek žalob je ochranou i pro investora – do rozhodnutí soudu je investor v nejistotě, zda a jak bude moct stavbu realizovat. Problém je obdobný jako i jiných institutů – rychlost na úkor správnosti rozhodnutí nepřináší nic dobrého pro žádnou ze zainteresovaných stran.	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1859	Kraj Vysočina	§ 166	Z	Nesouhlasíme s autoritativní delimitací. Kontinuita pracovního poměru u nového zaměstnavatele je uskutečnitelná jen tehdy, pokud náležitosti nového pracovního poměru, jako druh práce a odměna za ni, místo výkonu, časové okolnosti, dovolená, zůstanou zachovány. To však dle návrhu a jeho odůvodnění v části RIA se v mnohých případech nestane. Tabulková částka, se kterou RIA pro většinu zaměstnanců nového stavebního úřadu počítá – 25 860 Kč měsíčně v mnoha případech znamená velkou změnu podmínek pracovní smlouvy. Je pak sporné, zdali již nejde o zásah odporující Listině. Návrh zákona neřeší ani neodůvodňuje kvalifikační předpoklady úředníků a délku uznávané praxe. Požadujeme návrh přepracovat a pokud dojde k delimitaci, postavit ji vždy na dohodě.	Akceptováno		
1860	Kraj Vysočina	§ 166 odst. 3	Z	Mělo by být jasně vyjádřeno, zda se delimitace týká i zaměstnanců vykonávající činnosti dotčených orgánů, které mají být integrovány do stavebních úřadů.	Akceptováno		
1861	Kraj Vysočina	§ 166 odst. 4	Z	Je třeba stanovit datum, ke kterému nejpozději musí být uzavřena dohoda mezi úřadem, zaměstnancem a územně samosprávným celkem, a to z důvodu právní jistoty všech zúčastněných stran. Není možné tuto situaci řešit ještě např. 31.12.2021, jak by mohlo vyplývat ze stávajícího textu návrhu zákona.	Neakceptováno	Stanovení termínu pro uzavření dohody právní jistoty všech zúčastněných stran nemůže přinést s ohledem na úpravu § 51a zákoníku práce, která upravuje výpověď v souvislosti s přechodem práv a povinností tak, že zaměstnanec který nechce přejít k zaměstnavateli, na kterého přecházejí práva a povinnosti z pracovněprávních vztahů, může jednostranně skončit pracovní poměr výpovědí s účinky ke dni předcházejícímu dni převodu.	
1862	Kraj Vysočina	§ 166 odst. 4	Z	V případě nepodepsání dohody ze strany zaměstnance hrozí územnímu samosprávnému celku povinnost platit odstupné v případě, že pro něj nadále nebude mít odpovídající práci (jeho náplň přejde na Úřad). Náklady krajů a obcí pro tyto případy návrh neřeší a nevyčísluje.	Vzato na vědomí		
1863	Kraj Vysočina	§ 166 odst. 10, § 166 odst. 11	Z	Je třeba stanovit konkrétní datum, ke kterému bude vztáženo určení, kdo je vedoucím zaměstnancem krajského úřadu a obecního úřadu obce s rozšířenou působností, a to z důvodu možných personálních změn na těchto postech v průběhu rozhodného času. Nutno předejít situaci, že určení vedoucím pracovníkem budoucího útvaru, si bude nárokovat více osob.	Vysvětleno	Datem určení je datum účinnosti věty první příslušných ustanovení.	
1864	Kraj Vysočina	§ 166 odst. 12	Z	Navrhujeme ustanovení doplnit o podmínku, že předseda Úřadu rozhodne o prvním jmenování ředitele KSÚ po projednání s dosavadním vedoucím zaměstnancem uvedeným v odst. 10, a o prvním jmenování vedoucího po projednání s ředitelem KSÚ, a to z důvodu zajištění personální kontinuity se znalostí místních podmínek a personálního stavu, a rovněž možnosti jmenovaného ředitele KSÚ, mít vliv na výběr svých budoucích podřízených pracovníků (zvláště vedoucích územních pracovišť).	Neakceptováno	Předkladatel nepovažuje navrženou úpravu za nezbytnou.	
1865	Kraj Vysočina	§ 166 odst. 21	Z	V odůvodnění chybí popis spisové rozluky z hlediska územního plánování, které spisy a dokumenty zůstanou na obcích a krajích, které budou předány na stavební úřad. Kdo je a bude vlastníkem konkrétních dokumentů. Požadujeme doplnit.	Neakceptováno	Z hlediska územního plánování nedojde s ohledem na úpravu institučního modelu na úrovni obcí ke spisové rozluce, neboť tato činnost zůstává v přenesené působnosti. Provedení spisové rozluky agentury územního plánování na úrovni krajů proběhne dle v § 68a zákona o archivnictví a spisové službě.	
1866	Kraj Vysočina	§ 167	Z	Není určeno, kdy proběhne pořízení úplné aktualizace ÚAP, která změní současně ÚAP na nové. Požadujeme, aby nejdříve byla provedena úplná aktualizace ÚAP kraje a na jejich základě ÚAP obcí. Upozorňujeme, že ÚAP jako dokument jsou majetkem obcí nebo krajů. Není určeno, jak proběhne jejich předání nebo odprodání stavebnímu úřadu. Není řešeno zveřejnění stávajících ÚAP na geoportále.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1867	Kraj Vysočina	§ 167	Z	Územní studie jsou pořízeny pro územně samosprávné celky pro výkon a ochranu jejich územně samosprávných práv, za peníze územně samosprávného celku. Proto by u jejich prověření neměl chybět určený zástupce. Požadujeme doplnit. Jinak by to mohl být zásah do práv na samosprávu.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1868	Kraj Vysočina	§ 167	Z	Požadujeme doplnit, jak to bude s respektováním požadavků PÚR ČR po dobu její platnosti.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1869	Kraj Vysočina	§ 167	Z	Požadujeme doplnit, jakým způsobem se z opatření obecné povahy stane obecně závazná vyhláška, popřípadě u dokumentace vydané před 1. 1. 2007 zvlášť vymezené zastavěné území, zastavitelné plochy a územní studie a podle jakých regulativů se bude rozhodovat. Dále požadujeme doplnit přechodná ustanovení k přezkumům opatření obecné povahy.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1870	Kraj Vysočina	§ 167	Z	Úprava územně plánovací dokumentace podle obsahu a struktury a podle standardu navržené zákonem bude znamenat neúměrnou finanční zátěž, zejména pro obce a města. Zákon vůbec neřeší kompenzaci těchto nákladů. Požadujeme doplnit.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1871	Kraj Vysočina	§ 167	Z	To samé platí u rozpracované územně plánovací dokumentace, u které navíc musí dojít k doplnění náležitostí důvodové zprávy, jako je ekonomické vyhodnocení. Požadujeme doplnit kompenzaci těchto nákladů. Dokumentace navíc může být projednávána jako opatření obecné povahy s námitkami, dokončená a vydaná však jako obecně závazná vyhláška. Požadujeme popsat tento přechod.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1872	Kraj Vysočina	§ 167	Z	Požadujeme popsat přechod vymezení zastavěného území vydané formou opatření obecné povahy na formu nařízení.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1873	Kraj Vysočina	§ 167	Z	Chybí náležité odůvodnění přechodných ustanovení. Na těchto ustanoveních je velmi viditelná, až hmatatelná nestabilita právního řádu, kterou tento návrh zákona prohlubuje.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1874	Kraj Vysočina	§ 168 odst. 1	Z	Upravit tak, že řízení zahájena před účinností tohoto zákona se dokončí podle dosavadních předpisů.	Přechodná ustanovení	Bude doplněno na základě vypořádání návrhu zákona	
1875	Kraj Vysočina	§ 169	Z	Doplnit zmocnění pro § 77 a § 78.	Akceptováno	Odkazy budou zrevidovány a upraveny.	
1876	Kraj Vysočina	§ 171	Z	Požadujeme účinnost posunout ve vztahu k digitalizaci nejdříve na 1. 7. 2023. Bez digitalizace nelze nastartovat proces povolování staveb dle předloženého návrhu.	Akceptováno částečně	Nový stavební zákon bude nabývat účinnosti postupně, a to z důvodu nutné technické přípravy digitalizace stavebního řízení; k úplné účinnosti dojde nejdříve 1. 7. 2023.	
1877	Kraj Vysočina	Příloha č. 2	Z	Přílohu je třeba upravit. Text uvedený v odst. 1 stanoví, že jednoduchými stavbami jsou podle písm. l) "vodní díla určená pro čištění odpadních vod do kapacity 50 ekvivalentních obyvatel ..." a podle písm. m) "vodní dílo do plochy 20 000 m2 s výškou hráze do 2,5 m, které slouží ke vzdouvání a akumulaci vod ..." je v rozporu s textem v odst. 2, podle něhož se za jednoduché stavby nepovažují (všechny) stavby vodních děl.	Akceptováno		
1878	Kraj Vysočina	Příloha č. 5	Z	Obsah územního plánu kraje - odst. 1 písm. g) požadujeme doplnění "...řešení vybraného nadmístního záměru,....", to samé v odst. 2 část e) "...řešení vybraného nadmístního záměru...", aby nebylo zasahováno do činnosti obcí.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1879	Kraj Vysočina	Příloha č. 5	Z	Obsah územního plánu obce odst. 2 – je navržena část, která je uvozena slovy „je-li to účelné“, přitom jde o členění území zobrazeného v hlavním výkrese a dle jednotného standardu. Části ÚPD které budou obsahem jednotného standardu musí být povinné, pokud je ÚPD obsahuje. Požadujeme opravit. Dále jsou používány různé pojmy pro totéž v textové části jako transformační území a v grafické jako plochy přestavby, Požadujeme sjednotit názvosloví. Požadujeme obsah opravit tak, aby byl v souladu s jednotným standardem.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1880	Kraj Vysočina	Příloha č. 5	Z	Požadujeme doplnit jako povinný výkres širších vztahů. Bez tohoto výkresu je téměř nemožné sledovat vazby na navazující území. Posouzení širších vazeb je uvedeno v § 32 jako součást důvodové zprávy, nicméně není předepsán výkres širších vazeb.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1881	Kraj Vysočina	Příloha č. 5	Z	Obsah regulačního plánu odkazuje na články 8 a 9, které nejsou obsaženy. Požadujeme opravit.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1882	Kraj Vysočina	Příloha č. 6	Z	Návrh zákona neřeší vztah Přílohy č. 6 zákona Vyhodnocení předpokládaných vlivů ÚPD a územně analytických podkladů, vzhledem k bodu 10 – návrh ukazatelů pro sledování vlivů posuzované ÚPD. Tyto ukazatele by měly být součástí ÚAP, aby se dala ÚPD vyhodnotit. Požadujeme vysvětlit a doplnit.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1883	Kraj Vysočina	Příloha č. 6	Z	Návrh zákona neřeší body 8 a 11 SEA – popis opatření a vztah k obsahu ÚPD. Současným trendem je donutit projektanty ÚPD (zejména ZÚR) zapracovávat ke každému záměru popis požadavků, které vzešly z SEA (do výroku). Na tento trend zákon v návrhu přílohy nepamatuje. Požadujeme zapracovat.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1884	Kraj Vysočina	Příloha č. 6	Z	Požadujeme jednoznačně určit, že u neprojedinávaných záměrů, se nebude provádět vyhodnocení vlivů.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1885	Liberecký kraj	obecně	Z	Uplatňujeme zásadní připomínku typu „conditio sine qua non“, neboť nesouhlasíme s navrhovaným rozbitím spojeného modelu veřejné správy vytržením stavebních úřadů z tohoto spojeného modelu. Nemáme přitom nic proti vzniku Nejvyššího stavebního úřadu jako ústředního orgánu státní správy pro stavební agendu, avšak vytvoření zvláštní soustavy stavebních úřadů v území považujeme za nadbytečné, neboť neřeší podstatu problému současného stavebního práva – jeho procesní složitost a komplikovanost. Máme za to, že současné obecní (o jejichž počtu a personálním naplnění lze dále jednat) a krajské stavební úřady jsou odborně plně schopny nový stavební zákon ve finální verzi v praxi řádně aplikovat právě za metodické pomoci nově vzniklého Nejvyššího stavebního úřadu. Minimálně by stálo zato tento režim vyzkoušet na dobu dejme tomu 3 let, potom jej vyhodnotit a znova posoudit. Pokud by MMR ustoupilo od předemtných navrhovaných institucionálních změn, vznikl by zároveň mnohem větší prostor pro věcnou odbornou diskuzi o podobě nového stavebního zákona, když kraje a obce možná i více než MMR chápou jeho potřebnost. Odkazujeme zároveň na jednoznačné stanovisko Rady Asociace krajů ČR ze dne 6. 12. 2018, kde v usnesení č. 152 v bodě III Rada „odmítá záměr MMR na vytržení stavebních úřadů ze spojeného modelu veřejné správy a dále odmítá záměr MMR na omezení působnosti MV vůči územním samosprávným celkům ve prospěch MMR a prosazuje respektování stávajícího stavu dělby kompetencí na tomto úseku“.	Vzato na vědomí		
1886	Liberecký kraj	Obecná, RIA	Z	Celým textem zákona se prolíná obrovský prostor pro správní uvážení a proto bude jeho výklad a tvorba rozhodnutí na jeho základě klást neúměrné nároky na úředníky státního stavebního úřadu, zejména z pohledu právnických znalostí a dovedností. Dochází přitom k vypuštění kvalifikačních předpokladů. Přínejméněm zpočátku lze očekávat časté rušení rozhodnutí soudy pro nepřezkoumatelnost. Jedná se také obrovský prostor pro potenciální korupční jednání, protože bude možné odůvodnit prakticky jakékoli rozhodnutí stavebního úřadu, zejména v rámci tzv. vážení veřejných zájmů a poměřování veřejného a soukromého zájmu (§ 3). Toto bude zároveň činit rozhodnutí stavebního úřadu nepředvídatelným. K průběhu tvorby nového stavebního zákona je nutno uvést, že je nestandardní, nebyly řádně vypořádány připomínky k věcnému záměru zákona a z toho důvodu jsou nyní fakticky vznášeny připomínky k problémům, které měly být vyřešeny již ve věcném záměru, když v rámci připomínek k paragrafovému znění by měla být řešena optimální forma kvalitního legislativního vyjádření toho, co již jasně stanovil věcný záměr. Věcný záměr nicméně prakticky ve všech důležitých ohledech stanovil, že daná problematika bude řešena až v rámci paragrafového znění. Dále je nutno uvést, že zákon má vejít v účinnost v roce 2021, avšak jeho koncepce stojí na digitalizaci stavebního řízení, kdy příslušné zákony ohledně této digitalizace mají vejít v účinnost až v roce 2023, přičemž vedení řízení podle novely stavebního zákona bez této digitalizace je nepředstavitelné.	Vzato na vědomí	(jedná se o konstatování)	
1887	Liberecký kraj	obecně	Z	Návrh stavebního zákona předpokládá i digitalizaci stavebního řízení. Současně nebyly předloženy prováděcí předpisy, na které se novela odakzuje. Nelze uzákonit postupy, které nebudou mít návaznost a provázanost.	Akceptováno	Prováděcí právní předpisy (resp jejich návrhy či teze) mají být podle Legislativních pravidel vlády součástí návrhu, který je předkládán vládě. Teze prováděcích právních předpisů budou ve verzi návrhu předkládané vládě doplněny.	
1888	Liberecký kraj	obecně	Z	Navrhovaná právní úprava zjevně nadržuje zájmům stavební lobby, výrazně oslabuje nástroje k ochraně životního prostředí a klade maximální důraz na "regulaci" správních orgánů. Jedná se o nevyvážený, tendenční a nestandardně zpracovaný legislativní návrh (nestandardní příprava, nezvyklý jazyk a struktura právního předpisu), který má destruktivní potenciál jak vůči funkční soustavě stavebních úřadů a orgánů ochrany životního prostředí tak vůči nástrojům na ochranu životního prostředí. S návrhem jako celkem nesouhlasíme. Níže uvedené připomínky nelze považovat za vyčerpávající, jsou spíše určitým výběrem významných připomínek.	Vzato na vědomí		
1889	Liberecký kraj	obecně	Z	Podle dosavadního návrhu stavebního zákona dojde k roztržení výkonu státní správy, kdy jeden podnik bude mít dva správní orgány v jedné věci, např. na úseku ochrany ovzduší jednak povolení provozu se stavbou (povolí stavební úřad) a jednak povolení provozu bez stavby (povolí KÚ), nebo na úseku vodního hospodářství povolení vodního díla s nakládáním s vodami (povolí SÚ) a povolení k nakládání s vodami (povolí KÚ)	Vzato na vědomí		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1890	Liberecký kraj	§ 1	Z	Objevuje se zde nikde nedefinovaný a v obecném jazyce nepoužívaný a neznámý termín "vystavěné prostředí", jehož interpretace úředníky stavebního úřadu, v drtivě většině navíc bez právnického vzdělání, bude velmi obtížná, požadujeme zařadit příslušnou definici.	Akceptováno jinak	Ustanovení bude upraveno ve smyslu Legislativních pravidel vlády a bude obsahovat předmět úpravy.	
1891	Liberecký kraj	§ 1	Z	Požadujeme text ustanovení přeformulovat. <u>Odůvodnění:</u> Dle legislativních pravidel vlády (čl. 48) se má jednat o o vymezení předmětu úpravy čemuž text neodpovídá. Pojem "vystavěné prostředí" požadujeme nadefinovat. Objevuje se dále v § 23 a § 24.	Akceptováno	Ustanovení bude upraveno ve smyslu Legislativních pravidel vlády a bude obsahovat předmět úpravy.	
1892	Liberecký kraj	§ 1	Z	Obvyklé vymezení předmětu zákona je zde nahrazeno vymezením "smyslu" zákona, který je velmi zúžený, uvádí nejasné pojmy jako je "zvyšování kvality vystavěného prostředí, architektury a stavební kultury" a "integrovanou ochranu veřejných zájmů". Předmět zákona není tímto ustanovením dostatečně a jednoznačně vymezen. Požadujeme jeho přepracování.	Akceptováno	Ustanovení bude upraveno ve smyslu Legislativních pravidel vlády a bude obsahovat předmět úpravy.	
1893	Liberecký kraj	§ 1 odst. 1	Z	Navrhujeme v ustanovení § 1 odst. 1 vypustit slovo „integrovanou“. <u>Odůvodnění:</u> Stavební zákon by měl chránit veřejné zájmy, nikoliv tyto zájmy integrovat. Ty zájmy, které nebudou integrovány by měl chránit taktéž. Tato formulace však neodpovídá ani deklaraci, že budou chráněny veřejné zájmy.	Akceptováno jinak	Ustanovení bude upraveno ve smyslu Legislativních pravidel vlády a bude obsahovat předmět úpravy.	
1894	Liberecký kraj	§ 1 odst. 1, § 1 odst. 2	Z	není definován pojem "vystavěné prostředí", není definován pojem "další záležitosti stavebního práva"	Akceptováno jinak	Ustanovení bude upraveno ve smyslu Legislativních pravidel vlády a bude obsahovat předmět úpravy.	
1895	Liberecký kraj	§ 2	Z	Mezi základními pojmy chybí pojem, co se rozumí realizací stavby, příp. zahájením stavby. To je důležité zejména při vymezování skutkových podstat při správním trestání, kdy je důležité časové vymezení začátku realizace stavby bez povolení, souhlasu, apod.	Vzato na vědomí		
1896	Liberecký kraj	§ 2, RIA	Z	Věcný záměr zákona ani nyní předkládaná RIA neobsahuje dostatečně podrobnou představu, jak bude tvoření nové státní soustavy stavebních úřadů probíhat, jaké náklady přinese a jaká rizika, plynoucí zejména z toho, že velká část dosavadních zaměstnanců obcí a krajů, vykonávajících činnosti, které má nově vykonávat státní stavební úřad, nebude ochotná přejít do nové soustavy, takovýto zásadní přelom přinese. Podcenění těchto rizik může v případě překotného vstupu zákona v účinnost způsobit personální kolaps v tomto odvětví veřejné správy a tím i kolaps rozhodování a dalších činností státního stavebního úřadu hned při jeho vzniku. Požadujeme doplnit do RIA.	Akceptováno	RIA bude doplněna.	
1897	Liberecký kraj	§ 2 odst. 1	Z	Požadujeme ustanovení vypustit nebo přeformulovat. <u>Odůvodnění:</u> Z textu není zřejmé jasné vymezení pravomoci státní stavební správy.	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
1898	Liberecký kraj	§ 2 odst. 1, § 2 odst. 2	Z	Ustanovení jsou v základu chybná, neboť eliminují zavedené nástroje ochrany životního prostředí s jasnými kompetencemi a odpovědností a jako náhradu navrhuji netransparentní procesy uvnitř nově vzniklých orgánů stavebních správy. Jedná se o bezprecedentní přenos značného množství nesusoudných kompetencí na nově vytvořený úřad. Tímto dojde k nežádoucí koncentraci výkonné moci v ruce jednoho úřadu a s tím spojenému zvýšení korupčního rizika. Velký otazník je rovněž nad odborným zajištěním rozhodování ve značně širí oborů. Kompetence a dohled MŽP nad těmito procesy budou prakticky nulové. Nesouhlasíme s přenosem kompetencí dotčených orgánů na státní stavební správu a požaduje toto ustanovení odstranit.	Neakceptováno	Integrace dotčených orgánů byla schválena vládou ve věcném záměru stavebního zákona a je pilířem reformy stavebního práva. Cílem reformy není oslabení hájení veřejných zájmů, ale efektivní výkon státní správy a ochrany veřejných zájmů v rámci jednoho procesu povolení stavby.	
1899	Liberecký kraj	§ 2 odst. 1, § 2 odst. 2	Z	Navrhujeme vypustit ustanovení v odst. 1 a do odst. 2 vložit za slovo „Rozhodnutí“ slova „jiný úkon“. Odstavce 2 až 3 se označují jako odstavce 1 až 2. <u>Odůvodnění:</u> Odstavce 1 a 2 jsou k sobě převážně vzájemně duplicitní a není zřejmý vztah mezi nimi, a to zejména v otázce míry integrace, kterou zmiňuje jen odstavec 2.	Akceptováno jinak	Ustanovení bude vypuštěno.	
1900	Liberecký kraj	§ 2 odst. 2	Z	Není jasné, jaký vztah k závazným stanoviskům a problémům vyřešeným v ÚPD má mít rozhodování podle části deváté (přestupky), možná i osmé (kontrola). Požadujeme zpřesnit nebo vypustit.	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
1901	Liberecký kraj	§ 3	Z	Státní stavební správa nemůže zajišťovat "spravedlivou rovnováhu veřejných i soukromých zájmů", veřejné zájmy mají ze své podstaty vždy přednost a soukromým zájmům nelze na úkor veřejných zájmů stranit. Slovo "spravedlivou" nelze v tomto spojení použít, protože je každý správní orgán uchopí odlišně. Požadujeme přepracování tohoto ustanovení.	Akceptováno jinak	Ustanovení bude vypuštěno.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1902	Liberecký kraj	§ 3	Z	Není jasné, co si tvůrce zákona představuje pod rozporem veřejných zájmů mezi sebou. Každý zaměstnanec státního stavebního úřadu, který bude obdobou dnešního dotčeného orgánu, stejně jako neintegrováný dotčený orgán, bude hájit jiný veřejný zájem a ty se nikdy nemohou dostat do rozporu. Např. pokud bude záměr přijatelný z hlediska památkové péče, ale nikoliv z hlediska ochrany přírody a krajiny, nejedná se podle názoru Libereckého kraje o rozpor, protože tyto závěry plně ob stojí vedle sebe a není možné je poměřovat. Podle názoru Libereckého kraje se do rozporu mohou dostat pouze podmínky, jejichž zařazení do rozhodnutí budou požadovat zaměstnanci stavebního úřadu, hájící příslušné veřejné zájmy, případně dotčené orgány. Za zcela nepřijatelnou je třeba označit povinnost vážit veřejný a soukromý zájem. Stavební úřad se tím v řízení dostává do dvojité pozice, kdy má nejen hájit veřejný zájem proti soukromým zájmům účastníků řízení, ale má navíc poměřovat tento jejich zájem se zájmem veřejným. Veřejný zájem tedy vlastně tak docela nehájí nikdo, protože účastníci hájí pouze svůj soukromý zájem, zatímco stavební úřad hájí soukromý i veřejný zájem. Navíc povinnost takového vážení bude znamenat, že každé rozhodnutí stavebního úřadu, zejména zamítavé, bude muset obsahovat velmi složitou právní úvahu o tom, proč nepřevážil soukromý zájem nad veřejným. Lze očekávat, že podobné úvahy budou schopni pouze zaměstnanci s právnickým vzděláním. Nedostatečnost nebo dokonce absence takové úvahy bude téměř jistě důvodem zrušení rozhodnutí soudem pro nepřezkoumatelnost. Jde o ideální korupční příležitost, protože na základě této úvahy a poměrování bude možné povolit téměř jakýkoli záměr, přestože bude v rozporu s veřejnými zájmy třeba na několika úsecích ochrany těchto veřejných zájmů. Méně špatným řešením by bylo v zákoně označit výstavbu za veřejný zájem a stanovit povinnost stavebního úřadu vždy poměřit, zda veřejný zájem na konkrétní výstavbě (stavbě) nepřevyšuje svým přínosem negativa, která výstavba přinese jiným veřejným zájmům. Do podivné pozice se tímto také dostávají veřejně prospěšné stavby, na jejichž realizaci není žádný soukromý zájem (pokud výklad zákona nebude takový, že soukromý zájem je synonymem zájmu stavebníka), tudíž realizace veřejně prospěšné stavby bude obtížnější než stavby soukromé. Požadujeme z návrhu zákona vypustit.	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
1903	Liberecký kraj	§ 3 odst. 1	Z	Požadujeme ustanovení vypustit nebo přeformulovat. <u>Odůvodnění:</u> Veřejný zájem musí vždy převážet nad zájmem soukromým a ne naopak. Ochranu soukromých práv zajišťují soudy nikoliv státní správa. Není jasné co se rozumí pod "zajištěním ochrany a spravedlivé rovnováhy". Kdo bude rozhodovat a jak o "spravedlivé rovnováze"?	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
1904	Liberecký kraj	§ 3 odst. 2	Z	Požadujeme ustanovení vypustit nebo doplnit, že toto ustanovení neplatí pro ÚPD. <u>Odůvodnění:</u> V § 45 řešení rozporů je řešeno samostatně pro oblast územního plánování.	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
1905	Liberecký kraj	§ 3 odst. 3	Z	Požadujeme ustanovení vypustit. <u>Odůvodnění:</u> Jedním z principů veřejné správy je to aby konala tak, že přijaté řešení bude v souladu s veřejným zájmem. Veřejný zájem musí vždy převážet nad zájmem soukromým a ne naopak.	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
1906	Liberecký kraj	§ 3 odst. 3	Z	Navrhujeme ustanovení § 3 odst. 3 bez náhrady vypustit. Odstavec 4 se označuje jako odstavec 3. <u>Odůvodnění:</u> Návrh ustanovení parafrázuje základní zásady činnosti správního orgánu. Neřeší jednoznačně, kdo nese v tomto případě důkazní břemeno, kdo a jakým způsobem bude prokazovat, že jde o "odůvodněný případ" a čím má být odůvodněn. O ohledem na ustálenou judikaturu správní soudů můžeme konstatovat, že test proporcionality lze aplikovat bez jeho výslovného zakotvení, např. rozsudek Krajského soudu v Ostravě, pob. v Olomouci č.j. 65 A 7/2016 - 40 ze dne 28.11.2017. Judikatura pak respektuje princip, který je vyjádřen v čl. 11 Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy, vyhlášené pod č. 73/2000 Sb.m.s., která konstatuje, že "při respektování architektonického a historického charakteru dědictví se každá Strana zavazuje podporovat využívání chráněných statků s ohledem na potřeby současného života, a adaptaci starých budov pro nové účely, je-li to vhodné". Dále neřeší střet dvou soukromých zájmů, ale pouze střet veřejného a soukromého zájmu, což však neodpovídá realitě.	Akceptováno jinak	Ustanovení bude vypuštěno.	
1907	Liberecký kraj	§ 3 odst. 4	Z	Navrhujeme vypustit spojení "potenciálu". <u>Odůvodnění:</u> Není definován pojem "potenciál", dále se s tímto pojmem v návrhu zákona nepracuje. Jedná se o nedefinované kritérium, podle něž se má dále posuzovat konflikt veřejných zájmů, přičemž není patrné jak by se měl posuzovat.	Akceptováno jinak	Ustanovení bude vypuštěno.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1908	Liberecký kraj	§ 3 odst. 4	Z	Požadujeme ustanovení vypustit. <u>Odůvodnění:</u> Lze předpokládat, že ustanovení bude v praxi způsobovat výkladové a potažmo i aplikační potíže.	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
1909	Liberecký kraj	§ 3, § 4	Z	krajský úřad nesouhlasí s integrací ochrany životního prostředí pod stavební zákon a s vložением příslušných kompetencí stavebním úřadům. Z výše uvedeného výčtu kompetencí stavebních úřadů je zřejmé, že hájit tak široké spektrum zájmů není možné z pozice jednoho orgánu státní správy, natož pak z pozice jednoho úředníka stojícího v čele onoho orgánu. Jedinec vzdělaný v oblasti stavebnictví či urbanizmu nemůže být obeznámen s problematikou ŽP či kulturních památek do takové míry, aby byl schopen zodpovědně a objektivně zvážit, který z uvedených veřejných zájmů má v tom kterém případě vyšší váhu. Obdobně to platí obráceně, případně u jiných směrů vzdělání (např. báňský geolog). Vždy bude tíhnout k přikládání většího významu oblasti, ve které je odborně zdatnější. Tím bude založena systémová neobjektivita stavebních úřadů v navrženém uspořádání, která na celostátní úrovni znemožní dodržení zásad výkonu státní správy daných § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.	Vzato na vědomí		
1910	Liberecký kraj	§ 4	D	V tomto ustanovení je zachována dosavadní, nepřehledná situace ohledně zvláštních zákonů a dotčených veřejných zájmů. V dnešní době se uvádí, že existuje přibližně 45 zvláštních zákonů, které obsahují orgány dotčené stavebním řízením, přičemž v některých zákonech je to více než jeden orgán. Novela tuto situaci nijak neřeší, stále trvá stav, kdy jsou tyto orgány uvedeny demonstrativním výčtem a neintegrováné dotčené orgány budou nadále působit stejné problémy jako dosud, už tím, že nikdo vlastně ani pořádně neví, které všechny to jsou. S některými z nich se totiž zaměstnanec stavebního úřadu nemusí v průběhu své kariéry vůbec setkat. Požadujeme, aby dotčené orgány byly pro jednotlivé druhy staveb povolované příslušnými stavebními úřady (obecnými, jinými atd.) jasně vyjmenovány taxativním výčtem, jak už tomu v minulosti bylo.	Neakceptováno	Ustanovení § 4 bude vypuštěno.	
1911	Liberecký kraj	§ 4 písm. k)	Z	Požadujeme písm. k) vypustit: <u>Odůvodnění:</u> Z textu by se dalo dovodit, že státní stavební správa zasahuje do práva na samosprávu. Jak má nově navrhovaná státní stavební správa chránit veřejný zájem na právo na samosprávu?	Akceptováno jinak	§ 4 bude vypuštěn.	
1912	Liberecký kraj	§ 5 odst. 6	Z	Požadujeme ustanovení přeformulovat. <u>Odůvodnění:</u> Je zde použito slovné spojení "Záměr EIA". Tento pojem legislativa ČR nezná. "Záměr EIA" – je tedy pouze takový záměr, pro který bude zpracována celá EIA? Nikoliv zjišťovací řízení?	Akceptováno		
1913	Liberecký kraj	§ 5 odst. 7	Z	Požadujeme doplnit " a záměry EIA". <u>Odůvodnění:</u> Není záměr jako záměr. Zde se jedná o různé typy záměrů. Může docházet k výkladu, že záměr EIA nepodléhá povolení dle stavebního zákona.	Vysvětleno	Ustanovení § 5 odst. 7 je vypuštěno, neobsahovalo žádnou definici pojmů. Základní pravidlo, že všechny záměry podléhají povolení stavebního úřadu s uvedením konkrétních výjimek, tj. drobných staveb a některých nestavebních záměrů je uvedeno v úvodním ustanovení části "stavební řád".	
1914	Liberecký kraj	§ 5 odst. 7	D	Je zde použit termín "nestavební záměr", aniž by byl jasněji definován. <u>Odůvodnění:</u> Vlastní obsah pojmu "nestavební záměr" je až v § 126 a násl. a to pouze v nadpisu dílu "nestavební záměr". Současná právní úprava tento pojem nepoužívá a nedefinuje. Ustanovení, které definuje záměr, by mělo být schopno vysvětlit co je "nestavební záměr", což z něj jasně nevyplývá.	Vzato na vědomí		
1915	Liberecký kraj	§ 6 odst. 3	Z	Požadujeme přeformulovat co se rozumí pod veřejně prospěšnou stavbou. <u>Odůvodnění:</u> Tak jak je ustanovení navrženo, mohlo by docházet k vyvlastňování pro stavbu v soukromém vlastnictví (např. přístupové komunikace..).	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1916	Liberecký kraj	§ 7	Z	Požadujeme vydefinovat a doplnit pojmy používané ve stavebním zákoně. <u>Odůvodnění:</u> V návrhu znění zákona jsou používány pojmy, které postrádají definici jako jsou např. vystavěné prostředí, volná krajina, pořizovatel, veřejná zeleň, funkční prvek atd. Doporučujeme je pak zařadit pro přehlednost a lepší orientaci v pojmech používaných v jednotlivých následujících ustanoveních v úvodu zákona.	Vysvětleno	Pojmy územního plánování jsou přesunuty do úvodní části zákona.	
1917	Liberecký kraj	§ 7 odst. 1	Z	Požadujeme přeformulovat, doplnit. <u>Odůvodnění:</u> Z textu není zřejmé co se do ploch bydlení započítává	Akceptováno		
1918	Liberecký kraj	§ 7 odst. 2	Z	Stavbou pro bydlení stavba, ve které je více než polovina podlahové plochy určena pro bydlení. Stavba pro bydlení je buď stavbou pro bydlení nebo není. Plocha pro bydlení nemůže být určující pro druh stavby. Požadujeme formulaci přepracovat.	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1919	Liberecký kraj	§ 8 - § 10	D	Je nepochybně věcí státu, jakým způsobem bude vykonávat státní moc, tedy přenesenou působnost. Pokud je nicméně plánována takováto zásadní změna, tedy vytvoření soustavy státního stavebního úřadu, který bude navíc stavebním úřadem pouze podle názvu, ale ve skutečnosti bude jakýmsi superúřadem, který bude vedle klasických činností na úsecích povolování staveb a územního plánování zajišťovat ochranu mnoha veřejných zájmů, dosud hájených jinými orgány, je třeba říci, že změna je nepřipravená, absenutuje jakýkoli kvalifikovanější odhad nákladů, které změna přinese a není obsažena důkladná analýza (např. SWOT) celé problematiky. Zkušenost Krajského úřadu Libereckého kraje je taková, že mnoho zaměstnanců stavebních úřadů je již nyní v důchodovém věku a v nadcházejících letech ho mnozí další dosáhnou a u těchto zaměstnanců panuje jednomyslné přesvědčení, že pokud vstoupí nový stavební zákon v účinnost, odejdou okamžitě do důchodu a sehnat nové zaměstnance na stavební úřady je neřešitelný problém prakticky ve všech částech Libereckého kraje (do vypsání výběrových řízení se nehlásí buď žádní uchazeči, nebo pouze takoví, kteří nesplňují podmínky stavebního zákona).	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1920	Liberecký kraj	§ 10 odst. 7, § 13 odst. 3	Z	Územní příslušnost Stavebního úřadu pro hlavní město Praha je vymezena v navržené příloze č. 4. Takto vymezená územní příslušnost ovšem neodpovídá věcné příslušnosti vymezené v § 13 odst. 3 (ta je zřejmě celostátní). V § 10 (7) jsou navíc použity dva názvy pro jeden úřad: "Stavební úřad pro hlavní město Prahu" a "Stavební úřad hlavního města Prahy".	Akceptováno jinak	Příslušnost k povolování staveb byla upravena v návaznosti na upravenou strukturu stavební správy.	
1921	Liberecký kraj	§ 13	Z	Požadujeme ustanovení doplnit o odstavec upravující příslušnost k pořizování nástrojů územního plánování na úrovni obce. <u>Odůvodnění:</u> Absence určení příslušnosti stavebního úřadu k pořízení územního plánu obce a regulačního plánu. Další ustanovení stavebního zákona na úseku územního plánování používají pojem "pořizovatel" a ne stavební úřad.	Akceptováno		
1922	Liberecký kraj	§ 13 odst. 3	D	Ačkoliv se nejedná o problém Libereckého kraje, je třeba se pozastavit nad tím, co všechno má vykonávat stavební úřad pro hlavní město Prahu. Úřad, který má centralizovat takové množství činností, k čemž bude potřebovat obrovské množství zaměstnanců a investic.	Vzato na vědomí		
1923	Liberecký kraj	§ 14 odst. 3	Z	Máme zásadní pochybnosti o ústavnosti tohoto ustanovení. Je nezbytné doplnit základní obsahové náležitosti formuláře uvedeného v § 14 odst. 3, neboť jinak by byla úprava protiústavní, jak vyplývá z aktuálního nálezu Ústavního soud ČR sp. zn. Pl. ÚS 19/17 ze dne 27. 11. 2019: „Ústavní soud má za to, že vůči institutu předepsaného tiskopisu nelze z hlediska ústavnosti nic namítat, jestliže však je vyplnění tiskopisu ukládáno jako povinnost, je třeba, aby jeho obsah byl stanoven právním předpisem. V případě tiskopisu, jehož forma není dána zákonem ani podzákoným právním předpisem, abstraktní kontrola ústavnosti ukládaných povinností možná není. Ústavnímu soudu tudíž nezbylo než konstatovat, že napadené ustanovení § 72 odst. 1 daňového řádu nesplňuje podmínky stanovené ústavním pořádkem pro uložení povinnosti daňovému subjektu sdělovat v přihlášce k daňové registraci, resp. v oznámení o změně registračních údajů a v řádném nebo dodatečném daňovém tvrzení, údaje nezbytné pro správu daní.“ Je třeba zmínit, že žádosti o vyjádření dotčených orgánů se rovněž s ohledem § 93 podávají podle tohoto zákona a tedy ustanovení nedopadá jen na postup stavebníků vůči stavebním úřadům, ale i vůči dotčeným orgánům.	Akceptováno jinak	Do návrhu zákona bylo doplněno ustanovení zmocňující Nejvyšší stavební úřad k vydání vyhlášky upravující náležitosti formuláře, a to do části návrhu zákona upravující procesní právo.	
1924	Liberecký kraj	§ 16 odst. 3	Z	Požadujeme zpracování ÚPD dle jednotného standardu v celém stavebním zákoně. <u>Odůvodnění:</u> Návrh stavebního zákona tuto povinnost neobsahuje, ale zároveň ukládá povinnost vkládání dat do geoportálu v elektronické podobě v jednotném datovém modelu. Řešení této otázky je zakotveno již v rámci digitalizace stavebního řízení a územního plánování (sněmovní tisk 525)	Akceptováno jinak	Úprava národního geoportálu územního plánování bude maximálně přiblížena sněmovnímu tisku č. 525.	
1925	Liberecký kraj	§ 17 odst. 1 písm. a)	Z	Evidence správních úkonů v řízení - automatizované generování úkonů v řízení podle tohoto zákona - závěrečný úkon správního orgánu nemůže být vytvořen bez správní úvahy, tu automat nedokáže posoudit. Požadujeme část týkající se automatického generování úkonů vyškrtnout z novely zákona.	Akceptováno	Upravený návrh zákona již nezahrnuje automatické povolení. Původní § 17 odst. 1 písm. a) bude z návrhu vypuštěn.	
1926	Liberecký kraj	§ 19 odst. 2	D	V rámci novely stavebního zákona (nikoli rekonstrukce) by bylo vhodné umožnit přístup k projektové dokumentaci rovněž účastníkům řízení. Dosavadní přístup, kdy o tomto přístupu rozhoduje stavebník nebo vlastník stavby, omezuje možnosti účastníků řízení se ve věci vyjádřit (důvody tohoto omezení jsou diskutabilní).	Vysvětleno	Nahlížení do správního spisu je upraveno správním řádem.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1927	Liberecký kraj	§ 19 odst. 2	Z	Navrhujeme nahradit text „(§ 93)“ slovy „podle zvláštního zákona“. Odůvodnění: Mezi subjekty, které se budou po odborné stránce vyjadřovat spadá i Národní památkový ústav, příspěvková organizace MK ČR, jako odborná organizace státní památkové péče podle zákona č. 20/19687 Sb. a to podle § 14 nebo dle nově § 17a zákona č. 20/1987 Sb., přičemž postup podle § 17a není postupem dotčeného orgánu, který si také musí vyžádat písemné vyjádření Národního památkového orgánu. Odkaz na ustanovení je zužující, zmocnění pro vyjádření není založeno v § 93 stavebního zákona, ale ve zvláštním zákonu. Tato připomínka navazuje na zásadní připomínku uplatněnou v § 32 zákona č. 20/1987 Sb., tedy na zásadní připomínku k návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím stavebního zákona.	Akceptováno	Upraveno ve smyslu připomínky.	
1928	Liberecký kraj	§ 22 odst. 1 písm. d)	Z	Požadujeme upravit text: "...popřípadě zanesena v ÚPP..." Odůvodnění: ÚAP jako jeden z ÚPP plochy nevymezují. Plochy se vymezují v ÚPD.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1929	Liberecký kraj	§ 22 odst. 1 k)	D	Doplnit odkaz u pojmu budova dle katastrálního zákona; Návrh obsahuje překlep ve slově "rozhraní" a "nezastavěnou";	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1930	Liberecký kraj	§ 22 odst. 1 o)	Z	Požadujeme upravit definici územní rezervy. Odůvodnění : Návrh definice územní rezervy nedostatečně odráží skutečnost, že některé územní rezervy je třeba vymezovat jako velmi dlouhodobý výhled a jejich potřebnost se ukáže teprve za desítky let. Takovéto dlouhodobé územní rezervy nelze prověřovat v období několika let po vydání příslušné územně plánovací dokumentace, jak dovodil v praxi správní soud. Příkladem mohou být územní rezervy lokalit pro akumulaci povrchových vod, kdy potřebnost výstavby příslušné vodní nádrže se prokáže v budoucnosti až na základě vývoje srážkoodtokových vztahů v rámci změny klimatu za několik desítek let. Definici územní rezervy požadujeme nadefinovat tak, aby nemohly být zpochybňovány "dlouhodobé územní rezervy" a nikdo se nemohl v praxi úspěšně domáhat jejich předčasného prověřování a případně i zrušení.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1931	Liberecký kraj	§ 22 odst. 2	Z	Navrhujeme za slova „estetických“ vložit slova „kulturněhistorických, archeologických“. Odůvodnění: Věcný záměr předpokládá naplnění všech závazků, které pro ČR vyplývají také z Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy, vyhlášené pod č. 99/2000 Sb.m.s. a z Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy, vyhlášené pod. č. 73/2000 Sb.m.s. Pokud má být dodržena toto prohlášení věcného záměru, tak důvodové zprávy k navrženému zákonu, je nutné do textu promítnout tyto úpravy.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1932	Liberecký kraj	§ 23 písm. b)	Z	Požaduje vypustit z textu: "...za účelem uspokojení potřeb vlastníků pozemků..." Odůvodnění: Jedním z hlavních principů územního plánování je vyváženost zájmů veřejných a soukromých.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1933	Liberecký kraj	§ 23 písm. c)	Z	Požadujeme text ustanovení upravit. Odůvodnění: Opět se zde pracuje s pojmy, které právní předpisy neznají (jak se mají vykládat, jak s nimi pracovat) jako je např. vystavěné prostředí, měřítko zástavby, veřejná zeleň atd. Je třeba vydefinovat.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1934	Liberecký kraj	§ 23 písm. d)	Z	Požadujeme text upravit nebo vypustit. Odůvodnění: Jsou zde uvedeny pouze některé veřejné zájmy.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1935	Liberecký kraj	§ 23 písm. d)	Z	Navrhujeme za slovo „rozvíjet“ vložit slova „a chránit“. Odůvodnění: Věcný záměr předpokládá naplnění všech závazků, které pro ČR vyplývají také z Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy, vyhlášené pod č. 99/2000 Sb.m.s. a z Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy, vyhlášené pod. č. 73/2000 Sb.m.s. Pokud má být dodržena toto prohlášení věcného záměru, tak důvodové zprávy k navrženému zákonu, je nutné do textu promítnout tyto úpravy.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1936	Liberecký kraj	§ 23 písm. e)	Z	Požadujeme vypustit. Odůvodnění: Není jasné, jak má územní plánování naplňovat navržený cíl územního plánování "přispívat k právní jistotě plánovaného využití území". Tento cíl územního plánování požadujeme vypustit.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1937	Liberecký kraj	§ 24 odst. 1 písm. a)	Z	Požadujeme doplnit (vydefinovat) funkční hodnoty Odůvodnění: Pojem dosud nepoužívaný.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1938	Liberecký kraj	§ 24 odst. 1 písm. b)	Z	Navrhujeme za slovo „stanovovat“ vložit slova „s ohledem na hodnoty a podmínky území“. Odůvodnění: Věcný záměr stavebního zákona výslovně předpokládá naplnění všech závazků, které pro ČR vyplývají, mimo jiné z Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy, vyhlášené pod č. 73/2000 Sb. m. s. a Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy, vyhlášené pod č. 99/2000 Sb. m. s. Toto konstatování ostatně obsahuje i důvodová zpráva k navrženému zákonu. Aby tak byla dodržena výše uvedená deklarace jak věcného záměru, tak důvodové zprávy k navrženému zákonu je třeba do textu dle názoru KÚLK promítnout výše uvedené úpravy.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1939	Liberecký kraj	§ 24 odst. 1 písm. j)	Z	Požadujeme vypustit. <u>Odůvodnění:</u> Pod veřejně přístupnou komunikaci (cestou) můžeme prakticky zařadit jakoukoliv pěšinku v území. Nelze vymezovat v ÚP resp. není v silách územního plánování je vymežit.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1940	Liberecký kraj	§24 odst. 1 písm. k)	Z	Požadujeme upravit text: místo "snižování nebezpečí" na "snižování dopadů klimatických změn". <u>Odůvodnění:</u> Toto slovné spojení se nám zdá vhodnější (v textu jsou pouze některé z klimatických změn)	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1941	Liberecký kraj	§ 26 odst. 3	Z	Požadujeme přeformulovat a doplnit text ustanovení. <u>Odůvodnění:</u> Ustanovení neobsahuje všechny úkony, kompetence, ke kterým je kraj příslušný jako jsou např. vyjádření ke studiím, rozhodnutí o pořízení, schválení zadání atd.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1942	Liberecký kraj	§ 26 odst. 3, § 26 odst. 4	Z	Požadujeme sjednotit odst. 3 a odst.4. <u>Odůvodnění:</u> V odst. 3 mluví o "plochách a koridorech" nadmístního významu a v odst. 4 se mluví o "záměrech" mezinárodního a celostátního významu.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1943	Liberecký kraj	§ 27 odst. 2	D	Ustanovení § 149 správního řádu upravuje závazná stanoviska, kterými však i s ohledem na charakter územně plánovací dokumentace nejsou stanoviska dotčených orgánů. Odkaz na jediný odstavce § 149 správního řádu pak může představovat možné výkladové spory v případě přezkumu zákonnosti takových stanovisek, zda má být postupována dle zmíněného ustanovení § 149 správního řádu (tedy části třetí správního řádu) nebo podle § 156, tedy podle části čtvrté správního řádu. Máme za to, že náležitosti stanoviska by měla být stanovena přímo stavebním zákonem a ne odkazem na ustanovení ve správním řádu, který řeší zcela jiný typ aktu.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1944	Liberecký kraj	§ 28 odst. 1	Z	Navrhujeme bez náhrady vypustit slova „právně nezávazným“. Podle § 28 odst. 1 návrhu stavebního zákona jsou územně analytické podklady právně nezávaznými odbornými a informačními dokumenty sloužícími zejména jako podklad k pořizování územně plánovací dokumentace. Údaje o statku zapsaném na Seznamu světového dědictví a o jeho nárazníkové zóně jsou tedy právně nezávaznou informací. Takovouto úpravu jen těžko lze považovat za souladnou s Úmluvou o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví vyhlášené pod č. 159/1991 Sb. a naplnění deklarace věcného záměru stavebního zákona, že návrh věcného záměru počítá se zachováním doposud platných standardů ochrany tohoto dědictví (viz str. 255 věcného záměru), když dosud závazné údaje o tomto dědictví se mají stát právně nezávazných podkladem. Tato připomínka se však týká také nemovitých národních kulturních památek, památkových rezervací, památkových zón a dále ochranných pásem těchto chráněných statků. Ani v tomto případě s ohledem na zájmy státní památkové péče nelze připustit, aby územní vymezení jednotlivých výše uvedených statků, rozsah územního vymezení jejich ochranných pásem, jejich počet či dokonce jejich samotná existence byla vnímána jako právně nezávazná informace sloužící k pořizování územně plánovací dokumentace, neboť existence těchto statků a rozsah jejich vymezení jsou základním limitem pro využití území a není možné ponechat to na volném zvážení pořizovatele, tyto limity je nutno akceptovat.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1945	Liberecký kraj	§ 28 odst. 2	D	V rámci ÚAP mohou být určeny problémy k řešení nejen v příslušné a nadřazené územně plánovací dokumentaci, ale také v dokumentaci navazující. V rámci ÚAP krajů (či ÚAP státu) mohou být identifikovány problémy k řešení v územních plánech obcí (či územních plánech krajů). Doporučujeme doplnit že problémy k řešení mohou být identifikovány i v navazující územně plánovací dokumentaci.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1946	Liberecký kraj	§ 28 odst. 2	D	Stávající úprava stavebního zákona definovala rozbor udržitelného území tak, že určení problémů k řešení jsou jeho součástí a není jasné, proč navrhované znění nového stavebního zákona určení problémů k řešení vyjímá z rozboru udržitelného rozvoje území. Doporučujeme dát závorku (rozbor udržitelného rozvoje území) v textu až na konec odstavce za problémy k řešení.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1947	Liberecký kraj	§ 28 odst. 3	Z	Požadujeme ponechat lhůtu 4 let pro úplnou aktualizaci. <u>Odůvodnění:</u> Návrh intervalu 5 let pro úplnou aktualizaci ÚAP se v praxi jeví jako příliš dlouhý. Již stávající prodloužení ze 2 na 4 roky způsobilo, že úřady územního plánování se věnují jiným činnostem a průběžnou aktualizaci databáze ÚAP zanedbávají a odkládají až na dobu, kdy budou tvořit komplexní výstupy v podobě komplexně aktualizované dokumentace. V některých případech dochází k tomu, že průběžně aktualizovaná databáze ÚAP je odlišná od starší dokumentace ÚAP, která je předána např. na stavební úřady jako podklad pro rozhodování v území.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1948	Liberecký kraj	§ 28 odst. 5	Z	Požadujeme vypustit text ustanovení "Grafická část se poskytuje ve formátech stanovených pro vkládání do digitální technické mapy.". <u>Odůvodnění:</u> V návrhu textu o ÚAP se stanovuje, že grafická část údaje o území se poskytuje ve "formátech stanovených pro vkládání do digitální technické mapy". Formáty pro vkládání do DTM však zatím nejsou stanoveny a není jasné, zda tyto formáty budou vhodné a efektivně využitelné i pro sdílení dat ÚAP, která nejsou a nebudou předmětem DTM. Není jasné, proč by poskytovatel nemohl poskytnout údaje o území v jiném formátu, pokud se tak s pořizovatelem ÚAP domluví např. z důvodu, že mají oba stejný SW, který nebude nativně pracovat s formátem určeným pro DTM.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1949	Liberecký kraj	§ 29 odst.5	Z	Požadujeme stanovit proces projednání územní studie. <u>Odůvodnění:</u> Je zde neurčitá, spíše žádná úprava procesu projednání územní studie. Pořizovatel nemá stanoveno, že ÚSC má informovat, že se studie projednává. Nejsou zde určeny ani lhůty na uplatnění případných připomínek. Text zavádá k odlišným výkladům.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1950	Liberecký kraj	§ 32 odst. 1	Z	Požadujeme obsah důvodové zprávy vymezit shodně jak je vymezen v příloze stavebního zákona. <u>Odůvodnění:</u> Důvodová zpráva (odůvodnění závazné části) je ve stavebním zákoně a obsah v příloze.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1951	Liberecký kraj	§ 32 odst. 2	Z	Požadujeme doplnit do grafické části výkres širších vztahů. <u>Odůvodnění:</u> "výkres širších vztahů a vazeb", je důležitou částí grafiky stávajícího odůvodnění územně plánovacích dokumentací. Výkres širších vztahů je důležitým podkladem pro posouzení, zda je návrh řešení dané územně plánovací dokumentace v souladu s územními plány okolních území a v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1952	Liberecký kraj	§ 33 odst. 3	D	Dokumentace má být vydávána v jednom měřítku. Měřítko 1:50000 je vhodné spíše pro zpracování podrobnějšího detailu než pro vydání územního rozvojového plánu.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1953	Liberecký kraj	§ 34 odst. 3	Z	Požadujeme stanovit (dopracovat) podmínky vydání souhlasu a stanovit v jaké fázi Úřad bude souhlas vydávat. <u>Odůvodnění:</u> Vpředloženém návrhu není souhlas Úřadu nijak upraven.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1954	Liberecký kraj	§ 35 odst. 2	Z	Požadujeme text ustanovení vypustit. <u>Odůvodnění:</u> Ustanovení je nejasné. U velkých statutárních měst a Prahy to sice lze pochopit, ale u ostatních "menších měst" a obcí se už jedná spíše o "regulační plán".	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1955	Liberecký kraj	§ 35 odst.4	Z	Požadujeme upravit nebo vypustit. <u>Odůvodnění:</u> ÚPO zpřesňuje záměry s nadřazené dokumentace na konkrétní pozemky.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1956	Liberecký kraj	§ 35 odst. 5	Z	Požadujeme ustanovení, které zavádí institut tzv. souhlasu pořizovatele nadřazené ÚPD přeformulovat. <u>Odůvodnění:</u> Upřesnění je podmíněno souhlasem pořizovatele, ale není zřejmé jak resp. jakou formou by k němu mělo dojít když stanovisko nadřazeného orgánu je z procesu vypuštěno.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1957	Liberecký kraj	§ 35 odst. 6	Z	Požadujeme dát do souladu s § 52. <u>Odůvodnění:</u> Je potřeba doplnit podmiňující plánovací smlouvu jako podmínku pro rozhodování v území. V § 52 lze jí podmínit povolení záměru, který je vymezen v ÚP nebo RP. Tady je tato podmínka stanovena pouze pro ÚS nebo RP.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1958	Liberecký kraj	§ 35 odst. 7	Z	Požadujeme ustanovení vypustit nebo přesunout do RP v § 36. <u>Odůvodnění:</u> Počty parkovacích míst jsou pod podrobností ÚP. ÚP vymezuje plochy.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1959	Liberecký kraj	§ 35 odst. 9	Z	Z uvedeného plyne, že posuzování vlivů na ŽP v případě ÚP obcí budou zajišťovat územní pracoviště krajských stavebních úřadů. Nesouhlasíme s navrženým řešením, jelikož veškerá agenda posuzování vlivů záměrů je svěřena krajským stavebním úřadům. Tím by došlo k roztržčení uvedené agendy mezi jeden orgán ve dvou stupních, přičemž je zřejmé, že na územním pracovišti nebude zajištěna dostatečná odborná úroveň k výkonu této agendy.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1960	Liberecký kraj	§ 35 odst.9	Z	Požadujeme dát do souladu terminologii. <u>Odůvodnění:</u> V odst. 9 se mluví o povinnosti stavebního úřadu zajistit vyhodnocení vlivů na URÚ. Jiné úkony jsou v gesci pořizovatele. Je třeba sjednotit.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1961	Liberecký kraj	§ 36	Z	není zřejmé zda regulační plán jako celek, bude předmětem EIA. Co když bude zařaditelný pod bod „záměry rozvoje sídel nad 5 ha" uvedený v příloze č. 1 zákona EIA.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1962	Liberecký kraj	§ 36 odst. 3	Z	Požadujeme upřesnit. <u>Odůvodnění:</u> Z ustanovení lze dovodit, že v nadřazených dokumentacích lze vymezit plochy kde bude RP pořízen. Toto není promítnuto např. v §§ 13, 33 nebo 34. .	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1963	Liberecký kraj	§ 37 odst. 1	Z	Požadujeme upravit <u>Odůvodnění</u> : Zpracování zadání z vlastního podnětu pořizovatelem bez odsouhlasení Zastupitelstva je možné považovat za nepřipustný zásah do práva na samosprávu. Ustanovení §§ 37 a 43 je potřeba provázat. Změna ÚP taktéž vyžaduje zadání.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1964	Liberecký kraj	§ 37 odst. 2	Z	Požadujeme upravit. <u>Odůvodnění</u> : Není stanovena povinnost (kraje, obce, ministerstva) stanovit zástupce v případě kdy se bude pořizovat z podnětu pořizovatele. Jak tuto povinnost pořizovatel může pak vymáhat.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1965	Liberecký kraj	§ 37 odst. 3	Z	Požadujeme upravit, doplnit. <u>Odůvodnění</u> : Není zřejmé zda má pořizovatel kompetenci k úpravě věcného záměru zadání.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1966	Liberecký kraj	§ 38	Z	není zřejmé kdo je příslušným úřadem	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1967	Liberecký kraj	§ 38 odst. 7	Z	Požadujeme vypustit text " ...který současně rozhodne o zahájení pořizování této ÚPD." <u>Odůvodnění</u> : Je nelogické, že před předchozího odsouhlasení návrhu na pořízení zastupitelstvem se o pořízení se bude rozhodovat až při schvalování zadání. Dochází zde do zásahu práv na samosprávu obcí potažmo krajů.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1968	Liberecký kraj	§ 39 odst. 4	Z	Požadujeme upřesnit. <u>Odůvodnění</u> : Je třeba ustanovení upřesnit tak aby bylo zřejmé co se myslí úhradou nákladů na vyvolanou změnu v území a aby bylo jasné kdo za co bude platit.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1969	Liberecký kraj	§ 40	Z	Požadujeme text § upravit. <u>Odůvodnění</u> : Proces je upraven chaoticky a zmatečně. Např. nejdřív je uváděno (odst. 2) veřejné projednání, pak společné jednání (§ 3). Požadujeme jasně stanovit proces projednání. Pořizovatel nemá jasně stanovený postup. Proces pořízení ÚPD nikde neřeší potřebu stanoviska nadřízeného orgánu. Jen s těžší se v návrhu lze orientovat, bude zmatečná jak pro odbornou tak pro laickou veřejnost.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1970	Liberecký kraj	§ 40 odst. 1	Z	Požadujeme upřesnit text ustanovení. <u>Odůvodnění</u> : Je zde stanovena povinnost několika subjektů zajistit zpracování návrhu. Může v praxi docházet k různému výkladu kdo zajišťuje např. kraj nebo krajský úřad ?	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1971	Liberecký kraj	§ 40 odst. 2, § 40 odst. 5	Z	Požadujeme sloučit odst. 2 a 5. <u>Odůvodnění</u> : odstavce se týkají veřejného projednání. Je nelogické, že mezi nimi je společné jednání.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1972	Liberecký kraj	§ 41 odst. 2	Z	Požadujeme vypustit text "odhad ekonomických nákladů" <u>Odůvodnění</u> : Text je v rozporu s věcným záměrem kde se mluví o "hrubém odhadu nákladů" v předem stanovených (vyjmenovaných) případech. Náležitosti mají být stanoveny prováděcím právním předpisem.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1973	Liberecký kraj	§ 41 odst. 4	Z	není uvedena lhůta, do kdy má být vydáno naturové stanovisko a stanovisko příslušného úřadu k podstatné úpravě. Doplnit že orgán ochrany přírody má stanovisko poslat pořizovateli i příslušnému úřadu.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1974	Liberecký kraj	§ 41 odst. 6	Z	z navrženého § není zřejmé v jaké fázi může příslušný úřad vrátit vyhodnocení vlivů z důvodu nedostatečného zpracování.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1975	Liberecký kraj	§ 42 odst. 6	Z	Požadujeme ustanovení vypustit nebo upravit. <u>Odůvodnění</u> : Navržené ustanovení mylně předpokládá, že VPS a VPO navrhují do územně plánovacích dokumentací výhradně oprávnění investoři či rezortně příslušné dotčené orgány. Záměry do ÚPD nejsou pouze přebírány z rezortního plánování, ale mohou vyplynout z řešení komplexní koncepce rozvoje území. Tato koncepce rozvoje je často dlouhodobější než krátkodobé rezortní koncepce, které je možné vnímat spíše jako akční plány. Územní plánování může také vymezovat VPS, které jsou sice potřebné jako zásadní impuls a podmínka pro rozvoj území (periferní oblasti, specifické oblasti), ale nejsou potřebné z hlediska rezortního plánování, protože kapacita stávající infrastruktury není překročena. Požadujeme, aby bylo toto navržené ustanovení odstraněno nebo upraveno do podoby, kdy pořizovatel sice vyznačí v geoportálu, že od realizace záměru oprávněný investor upustil, ale zároveň pořizovatel posoudí, zda se vymezení těchto záměrů použije v navazující ÚPD a pro rozhodování v území.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1976	Liberecký kraj	§ 43	Z	Navrhujeme zachovat stávající znění změny územně plánovací dokumentace a zařadit jej pod odst. 8 ve znění, že další zastavitelné plochy lze změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch. Stávající odst. 8 bude označen jako odst. 9 § 43. <u>Odůvodnění</u> : Nové znění odst. 8 má vést k efektivnímu a šetrnému využití již zastavěného území a ochranu nezastavěného území a zemědělského půdního fondu.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1977	Liberecký kraj	§ 43	Z	Požadujeme dát do souladu terminologii. <u>Odůvodnění:</u> Je potřeba pracovat se stejnými pojmy. Jednou se vyskytuje v textu žádost o pořízení změny (§ 43 odst. 3) a pak v následujících odstavcích téhož ustanovení návrh na pořízení změny.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1978	Liberecký kraj	§ 43 odst. 2	Z	Požadujeme upravit dle současné úpravy. <u>Odůvodnění:</u> Ponechat zákonnou povinnost kraje a obce dát do souladu ÚPD s nadřazenou dokumentací. Není jasné ani, kdo bude písemně vyhodnocovat soulad navazujících územně plánovacích dokumentací s nově vydanou nadřazenou ÚPD. Požadujeme upřesnit, zda se bude jednat o pořizovatele nadřazené ÚPD nebo o pořizovatele navazujících ÚPD.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1979	Liberecký kraj	§ 43 odst. 3	Z	Požaduje ponechat institut oprávněného investora. <u>Odůvodnění:</u> zavedená praxe (institut). Žádost může podat "ten, kdo hodlá změnu v území realizovat". Bude se muset nějak dokazovat, že chce změnu realizovat? V tom případě na základě čeho.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1980	Liberecký kraj	§ 43 odst. 4	Z	Požadujeme požadavek na zadání přehodnit a ponechat současnou úpravu. <u>Odůvodnění:</u> U současné úpravy zkráceného postupu se požaduje návrh obsahu změny, který je dostačující. Ve věcném návrhu se mluvilo o "navázání" na stávající úpravu zkrácených postupů.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1981	Liberecký kraj	§ 43 odst. 5	Z	Požadujeme opravit chybný odkaz na § 33 odst. 1 (týká se ÚRP) na § 37 odst. 1	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1982	Liberecký kraj	§ 46 odst. 3 odst. 1 písm. a)	Z	Požadujeme doplnit veřejnou zeleň a pozemky veřejných prostranství. <u>Odůvodnění:</u> Pokud účelem tohoto ustanovení je ochrana před zastavěním veřejného prostranství tak ním není pouze park.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1983	Liberecký kraj	§ 47 odst. 1	Z	Požizovatel může svolat místní šetření za účasti obce a dotčených orgánů hájících veřejné zájmy na úseku ochrany přírody a krajiny a státní památkové péče... Pokud by povolení k nakládání s vodami, které není současně povolováno v rámci povolení ke stavbě vodního díla, pak by vodoprávní úřad musel být dotčeným orgán. V tomto ustanovení chybí uvedení vodoprávního úřadu.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1984	Liberecký kraj	§ 47 odst. 4	Z	Požadujeme upravit a vyjasnit pořizovatel x stavební úřad. <u>Odůvodnění:</u> Pořizovatel předkládá stavebnímu úřadu, ale pořizovatel je stavební úřad. Zmatečné pro odbornou i laickou veřejnost.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1985	Liberecký kraj	§ 49 odst. 1	D	Navržená úprava stavební uzávěry v samostatné působnosti nevylučuje, aby byla využita jako nástroj samosprávy, jak zabránit realizaci záměru veřejně prospěšných staveb státu. Doporučujeme, aby bylo na konec odst. 1 § 49 doplněn text "a záměry z nadřazených územně plánovacích dokumentací".	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1986	Liberecký kraj	§ 50 odst. 1	Z	Požadujeme sjednotit způsob vydávání územních opatření. <u>Odůvodnění:</u> Dle správního řádu je podle obsahu OOP.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1987	Liberecký kraj	§ 51 odst. 4	Z	Požadujeme vypustit. <u>Odůvodnění:</u> Plánovací smlouva je soukromoprávní akt. Plnění tohoto aktu se lze domct soukromoprávním aktem.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1988	Liberecký kraj	§ 51 odst. 4	Z	V případě stavebního zákona se jedná o zákon spadající do sféry veřejného práva. Nemůže tedy upravovat normy práva soukromého, není možné v případě nemožnosti plnění plánovací smlouvy obcemi nebo krajem požadovat podle stavebního zákona ze strany stavebníka vůči obci nebo kraji nárok na náhradu nákladů, které od uzavření plánovací smlouvy vynaložil v souvislosti s přípravou záměru, to upravují předpisy soukromého práva, navrhuje to úplně vypustit, příp. odkázat v tomto odstavci na předpisy upravující právo soukromé, např. občanský zákoník.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1989	Liberecký kraj	§ 52 odst. 5	Z	Požadujeme text vypustit. <u>Odůvodnění:</u> Není jasné co znamená "přiměřená okolnostem" a jak s tímto institutem zacházet. Může docházet k zvýhodňování investorů před kraji/obcemi	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1990	Liberecký kraj	§ 53 odst. 1	Z	Požadujeme upravit územní plán na územní plán obce. <u>Odůvodnění:</u> Sjednocení terminologie.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1991	Liberecký kraj	§ 58	Z	Požadujeme vypustit. <u>Odůvodnění:</u> Dle našeho názoru Stavební zákon nemá řešit náhrady za zhodnocení pozemků. Bude docházet k neúměrným dopadům na ÚPD (finanční kompenzace).	ÚP	Bude vypořádáno později.	
1992	Liberecký kraj	§ 59 odst. 3	Z	Navrhujeme vypustit bez náhrady. <u>Odůvodnění:</u> Nelze akceptovat, aby územní plán obce stanovoval územní požadavky v rozporu s prováděcí právním předpisem. V oblasti např. památkové péče by tak fakticky docházelo k porušování mimo jiné z Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy, vyhlášené pod č. 73/2000 Sb. m. s. a Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy, vyhlášené pod č. 99/2000 Sb. m. s., na kterých jsou prováděcí právní předpisy k památkovému zákonu založeny.	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1993	Liberecký kraj	§ 61 odst. 1	Z	Navrhujeme za slova „urbanistických“ vložit slova „kulturněhistorických a archeologických“. Odůvodnění: Věcný záměr stavebního zákona výslovně předpokládal naplnění všech závazků, které pro ČR vyplývají, mimo jiné z Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy, vyhlášené pod č. 73/2000 Sb. m. s. a Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy, vyhlášené pod č. 99/2000 Sb. m. s. Toto konstatování ostatně obsahuje i důvodová zpráva k navrženému zákonu. Aby tak byla dodržena výše uvedená deklarace jak věcného záměru, tak důvodové zprávy k navrženému zákonu je třeba do textu dle názoru KÚLK promítnout výše uvedené úpravy a to i vzhledem k tomu, co předpokládají čl. 4 odst. 2, čl. 5, čl. 7, čl. 8 odst. 2, čl. 9, čl. 11 a 12 Úmluvy o ochraně architektonického dědictví a dále s čl. 3 odst. (i) písm. b), čl. 4 odst. (ii), čl. 5 odst. (iv) Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy. Toto je nutné doplnit i vzhledem k tomu, že stavební úřad nemá být vázán závěry dotčených orgánů. Proto je nutné principy Úmluv zakotvit přímo v navrhovaném stavebním zákoně.	Akceptováno		
1994	Liberecký kraj	§ 63 odst. 5	Z	Navrhujeme slova „a charakterem území“ nahradit slovy „charakterem území a jeho hodnotami“. Odůvodnění: Věcný záměr stavebního zákona výslovně předpokládal naplnění všech závazků, které pro ČR vyplývají, mimo jiné z Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy, vyhlášené pod č. 73/2000 Sb. m. s. a Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy, vyhlášené pod č. 99/2000 Sb. m. s. Toto konstatování ostatně obsahuje i důvodová zpráva k navrženému zákonu. Aby tak byla dodržena výše uvedená deklarace jak věcného záměru, tak důvodové zprávy k navrženému zákonu je třeba do textu dle názoru KÚLK promítnout výše uvedené úpravy a to i vzhledem k tomu, co předpokládají čl. 4 odst. 2, čl. 5, čl. 7, čl. 8 odst. 2, čl. 9, čl. 11 a 12 Úmluvy o ochraně architektonického dědictví a dále s čl. 3 odst. (i) písm. b), čl. 4 odst. (ii), čl. 5 odst. (iv) Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy. Toto je nutné doplnit i vzhledem k tomu, že stavební úřad nemá být vázán závěry dotčených orgánů. Proto je nutné principy Úmluv zakotvit přímo v navrhovaném stavebním zákoně.	Akceptováno jinak	Doplněno: urbanistickou, architektonickou, kulturně historickou a archeologickou hodnotu.	
1995	Liberecký kraj	§ 63 odst. 5	Z	Požaduje vysvětlit "standard veřejných prostranství". Odůvodnění: Dle textu ustanovení musí DI a TI musí být v souladu se standardem veřejných prostranství. V důvodové zprávě lze dohledat, že , že se stanovuje ÚP nebo RP. Obsah ÚP a RP nic takového neobsahuje a nelze dohledat ani jeho definici.	Vysvětleno	Požadavky na využívání a vymezení pozemků jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
1996	Liberecký kraj	§ 63 odst. 6	Z	Území podél vodních toků je třeba zachovat především pro výkon správy vodních toků (viz z.č. 254/2001 Sb., § 49)	Vysvětleno	Požadavky na využívání a vymezení pozemků jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
1997	Liberecký kraj	§ 64 odst. 5	Z	Navrhujeme na závěr ustanovení doplnit spojení „jeho hodnotami a v případě celkových přestaveb stávajících ulic s prostorovými souvisejícího území“. Odůvodnění: odkazujeme na důvody uvedené v připomínce k § 63 odst. 5.	Vysvětleno	Požadavky na využívání a vymezení pozemků jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
1998	Liberecký kraj	§ 66 odst. 1	Z	Navrhujeme za slova „urbanistických“ vložit slova „kulturněhistorických a archeologických“. Odůvodnění: odkazujeme na odůvodnění k připomínce k § 61 odst. 1.	Akceptováno		
1999	Liberecký kraj	§ 67	Z	Nestanovení minimálních vzájemných odstupů staveb umožní namítat nedostatečný odstup sousedních nemovitostí vlastníkům těchto nemovitostí i v případech poměrně značných vzdáleností a stavební úřad bude muset pomoci složitých právních úvah prokazovat splnění obecných kritérií. Požadujeme doplnit minimální odstup staveb, u kterých se bude mít za to, že jsou-li dodrženy, nejsou nad míru přiměřenou poměrům dotčena práva vlastníků, která s odstupovou vzdáleností souvisí.	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
2000	Liberecký kraj	§ 68	Z	Chybí podmínka, že umístění oplocení nesmí zhoršovat průběh povodně, požadujeme ji doplnit.	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
2001	Liberecký kraj	§ 69 odst. 1	Z	Navrhujeme za slova „charakteru území“ doplnit slova „a jeho hodnotách“. Odůvodnění: odkazujeme na důvody uvedené v připomínce k § 63 odst. 5.	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
2002	Liberecký kraj	§ 71 odst. 1	Z	Navrhujeme za slova „charakterem území“ doplnit slova „a jeho hodnotami“. Odůvodnění: odkazujeme na důvody uvedené v připomínce k § 63 odst. 5.	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
2003	Liberecký kraj	§ 74	Z	Krajský úřad nesouhlasí s navrženým ustanovením. Návrh nežádoucím způsobem a bez náhrady ruší některé stávající povinnosti dané § 5 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, a § 20 odst. 5 vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využití území. Jedná se o povinnost zachytávat a regulovaně vypouštět srážkové vody v případě nemožnosti jejich zasakování. Dle navržené úpravy je možné vypouštět srážkové vody přímo bez regulace, což zvyšuje riziko povodní a jedná se tedy o krajně nežádoucí porušení veřejného zájmu. Dále je návrhem umožněno vypouštět srážkové vody, do jednotné kanalizace. Tím se zvyšuje hydraulické zatížení ČOV a zároveň se zvyšuje podíl vypouštění nečištěných odpadních vod do vodních toků v době přívalových srážek, kdy jsou odpadní vody z jednotných kanalizací odlehčovány přímo do vodních toků. Navržená praxe zároveň znemožňuje řešit srážkové a odpadní vody odděleně, a tím i znemožňuje případnou retenci a využívání srážkových z obecních kanalizačních systémů. Návrh je tedy ve všech směrech v rozporu s národními strategickými dokumenty v oblasti adaptace na změnu klimatu.	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
2004	Liberecký kraj	§ 75	Z	V ustanovení chybí samotná definice stavby pro reklamu. Na základě jakých parametrů vyhodnotí stavební úřad, že se jedná o stavbu pro reklamu.	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2005	Liberecký kraj	§ 75 odst. 1	Z	Navrhujeme za slovo „architektonický“ vložit slova „kulturně historický“. Odůvodnění: Věcný záměr stavebního zákona výslovně předpokládá naplnění všech závazků, které pro ČR vyplývají, mimo jiné z Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy, vyhlášené pod č. 73/2000 Sb. m. s. a Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy, vyhlášené pod č. 99/2000 Sb. m. s. Toto konstatování ostatně obsahuje i důvodová zpráva k navrženému zákonu. Aby tak byla dodržena výše uvedená deklarace jak věcného záměru, tak důvodové zprávy k navrženému zákonu je třeba do textu dle názoru KÚLK promítnout výše uvedené úpravy a to i vzhledem k tomu, co předpokládají čl. 4 odst. 2, čl. 7, čl. 9 a čl. 11 Úmluvy o ochraně architektonického dědictví. Tyto články je nutno vztáhnout k prostředí, které se mohou dotýkat a které může mít různé typy hodnot, tak jak je různorodé kulturní bohatství - za kulturní památky jsou prohlášeny technické stavby, stavby historické, lidové, krajinářské apod.	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
2006	Liberecký kraj	§ 76 odst. 2	D	Navržené ustanovení by měla doprovázet konkrétní opatření k omezení hluku, prašnosti atd. ze stavenišť, která budou v základním rozsahu (pro všechny stavby) stanovena vyhláškou, tj. vymahatelná přímo. Tímto opatřením by se např. zcela eliminovalo vydání závazných stanovisek podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, která řeší pouze prašnost ze stavební činnosti či z demolic. Nejasný je způsob, jak bude v praxi ověřováno, že vlivem stavební činnosti nedochází k ohrožování a obtěžování okolí nad limitní hodnoty. Budou úředníci stavebních úřadů v tomto směru nějak proškoleni a vybavení měřicí technikou?	Vzato na vědomí		
2007	Liberecký kraj	§ 77 odst. 1	Z	Navrhujeme za slovo "hospodárnosti", vložit slova "architektonických, kulturně historických a archeologických hodnot". Odůvodnění: Věcný záměr stavebního zákona výslovně předpokládá naplnění všech závazků, které pro ČR vyplývají, mimo jiné z Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy, vyhlášené pod č. 73/2000 Sb. m. s. a Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy, vyhlášené pod č. 99/2000 Sb. m. s. Toto konstatování ostatně obsahuje i důvodová zpráva k navrženému zákonu. Aby tak byla dodržena výše uvedená deklarace jak věcného záměru, tak důvodové zprávy k navrženému zákonu je třeba do textu dle názoru KÚLK promítnout výše uvedené úpravy a to i vzhledem k tomu, co předpokládají čl. 4 odst. 2, čl. 5, čl. 8, čl. 10, čl. 11 a 12 Úmluvy o ochraně architektonického dědictví a dále s čl. 4 odst. (ii) a čl. 5 odst. (iv) Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy. Tyto články je nutno vztáhnout k technickým požadavkům na stavby, kde se promítla především potřeba stanovit požadavky pro stavby nové, nikoliv však pro stavby, které jsou chráněné veřejným zájmem a které by některé z požadavků mohly nezvratně poškodit.	Vysvětleno	Upraveno jinak.	
2008	Liberecký kraj	§ 81	Z	Navržený rozsah dokumentace pro povolení záměru je zcela nedostatečný, jediná výkresová část představuje situaci, z které nelze vyčíst téměř nic. Pro posouzení záměru ze všech hledisek, avšak zejména z hlediska integrovaných i neintegrováných dotčených orgánů je nutno zařadit přinejmenším základní pohledy. Tato část návrhu zákona je v rozporu s věcným záměrem, kde bylo stanoveno, že dokumentace pro jednotné stavební povolení bude vycházet ze současné dokumentace pro územní rozhodnutí, která bude o něco rozšířena, avšak paragrafové znění navrhuje naopak její zásadní omezení. Jedná se o zcela zásadní ohrožení veřejných zájmů, které na základě takto pojaté dokumentace nebude možné hájit. Požadujeme rozšířit dokumentaci přinejmenším do podoby současné dokumentace pro vydání územního rozhodnutí.	Akceptováno	Text byl přeformulován ve vazbě na dnešní označení jednotlivých částí projektové ve vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb. Podrobný obsah jednotlivých částí bude stanoven v prováděcím předpise, podobně jako ve stávající vyhlášce č. 499/2006 Sb.	
2009	Liberecký kraj	§ 82 odst. 3	Z	Požadujeme doplnit povinnost projektanta o zpracovává a předává ÚPD dle jednotného standardu. Odůvodnění: Novela 416/2009 Sb. Tuto povinnost zavádí, včetně sankcí za nesplnění této povinnosti.	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2010	Liberecký kraj	§ 83	Z	Navrhujeme za slovní spojení "a jednoduchých staveb" doplnit, které nejsou nemovitými kulturními památkami, nemovitými národními kulturními památkami nebo nemovitostmi v památkových rezervacích či zónách". Odůvodnění: Věcný záměr stavebního zákona výslovně předpokládá naplnění všech závazků, které pro ČR vyplývají, mimo jiné z Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy, vyhlášené pod č. 73/2000 Sb. m. s. a Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy, vyhlášené pod č. 99/2000 Sb. m. s. Toto konstatování ostatně obsahuje i důvodová zpráva k navrženému zákonu. Aby tak byla dodržena výše uvedená deklarace jak věcného záměru, tak důvodové zprávy k navrženému zákonu je třeba do textu dle názoru KÚLK promítnout výše uvedené úpravy a to i vzhledem k tomu, co předpokládají čl. 4 odst. 2, a čl. 11 Úmluvy o ochraně architektonického dědictví. Tyto články je nutno vztáhnout i k odstraňování staveb, které by měly být dle Úmluvy chráněny a jsou takto chráněny dle zákona o státní památkové péči.	Akceptováno		
2011	Liberecký kraj	§ 92	Z	Na základě informací od žadatele dle odst. 2 nebude možné jeho žádost dostatečně posoudit, v případě, že následné řízení skončí zamítnutím návrhu, bude to vyvolávat zbytečné spory. Ustanovení je složité, nepřehledné, není přesně uvedeno, co má stavební úřad posuzovat, takováto činnost bude stavební úřad zbytečně zatěžovat, aniž by to mělo odpovídající výsledek, navrhujeme vypustit nebo požadujeme doplnit do odstavce 2, že žadatel v souvislosti s podanou žádostí je povinen vložit do evidence elektronických dokumentací dokumentaci k jeho záměru	Neakceptováno	Institut předběžné informace se osvědčil v platné úpravě. Poskytnutá předběžná informace bude pro investora představovat představu o možnosti realizace záměru a za jakých podmínek.	
2012	Liberecký kraj	§ 93 odst. 1	Z	Vzhledem k tomu, že se tento institut má zřejmě podle systematiky návrhu zákona uplatnit mimo řízení, není vůbec stanoveno, jaké podklady má žadatel dotčenému orgánu předložit, zřejmě není požadována žádná dokumentace. Na základě slovního popisu, nebo čeho vlastně, nemůže dotčený orgán nikdy vydat obdobné, v zásadě závazné vyjádření. Nebude možné posoudit, zda je záměr stavebníka v řízení totožný se záměrem, k němuž se vyjadřoval, popřípadě se opomněl vyjádřit dotčený orgán na základě žádosti o vyjádření. Odkaz na § 102 odst. 4 (přetržení lhůty po doplnění žádosti) je nesmyslný, nejsou stanovená žádná kritéria žádosti, tudíž nebude co doplňovat, respektive k doplnění jakých podkladů vyzývat. Požadujeme doplnit, k čemu se dotčený orgán má vyjadřovat, což nemůže být nic jiného než kompletní dokumentace záměru. Ustanovení je třeba přinejmenším provázat na elektronickou evidenci dokumentací tak, že se dotčený orgán bude vyjadřovat k nezměnitelné, zde umístěné dokumentaci.	Akceptováno		
2013	Liberecký kraj	§ 93 odst. 2	Z	Vzhledem k tomu, že se tento institut má zřejmě podle systematiky návrhu zákona uplatnit mimo řízení, není stanoveno, jaké podklady musí být vlastníku technické infrastruktury předloženy, aby se mohl vyjádřit. Vlastník této infrastruktury se na základě jakési nespécifikované žádosti nemůže kvalifikovaně vyjádřit k neurčitému, např. jen slovně popsanému záměru. Sankce, že se záměrem souhlasí, a nemá připomínky je tím pádem nesmyslná, nebude na základě čeho posoudit, jestli stavebník skutečně provádí záměr, ke kterému se vlastník technické infrastruktury vyjadřoval, popřípadě se opomněl vyjádřit. Tato úprava může být protiústavní (zásah do práva vlastníka technické infrastruktury vlastnit majetek). Požadujeme doplnit, k čemu se má vlastník technické infrastruktury vyjadřovat, což nemůže být nic jiného než kompletní dokumentace záměru. Ustanovení je třeba provázat na elektronickou evidenci dokumentací tak, že se vlastník technické infrastruktury bude vyjadřovat k nezměnitelné, zde umístěné dokumentaci. Pokud se vlastník veřejné dopravní a technické infrastruktury nevyjádří, resp. nevydá ve lhůtě 30 dnů vyjádření, není v zákoně upraveno, kdo zajistí ochranu těchto zájmů zejména z hlediska zajištění bezpečnosti (např. zásah do plynovodu). Stavební úřad toto nemůže posuzovat není vlastníkem.	Akceptováno částečně	Fikce souhlasného vyjádření vlastníků sítí je v souladu se schváleným Věcným záměrem.	
2014	Liberecký kraj	§ 93	Z	Nesouhlasíme s návrhem fikce souhlasu. Stavební úřady bude toto ustanovení nutit problematické případy často přerušovat, což zcela jistě nepovede k požadované úspoře času.	Neakceptováno	Fikce souhlasného vyjádření je obsažena ve schváleném věcném záměru.	
2015	Liberecký kraj	§ 93	Z	Navrhujeme v celém ustanovení před slovo "vyjádření" doplnit slova "závazné stanovisko nebo" ve správném pádu a to včetně nadpisu. Odůvodnění: S ohledem na obsah vybraných změnových zákonů je zřejmé, že některé dotčené orgány budou veřejné zájmy hájit formou závazného stanoviska a nikoliv vyjádření. V tomto směru je nadpis a obsah ustanovení zavádějící a neúplný.	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2016	Liberecký kraj	§ 93 odst. 1	Z	Navrhujeme vypustit poslední větu v odst. 1 a vložit nový odst. 2. Vzhledem k obecné připomínce k § 93 navrhujeme připomínku variantně, pokud nebude vyhověno obecné připomínce, je nutné promítnout variantu B. Varianta A: (2) Nemá-li žádost o vydání závazného stanoviska nebo vyjádření podle odstavce 1 předepsané náležitosti nebo trpí-li jinými vadami, vyzve dotčený orgán žadatele k jejich odstranění, poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu a poučí jej o následcích neodstranění nedostatků žádosti. Neodstraní-li žadatel vady žádosti, které brání vydání závazného stanoviska nebo vyjádření, dotčený orgán písemně sdělí žadateli, že závazné stanovisko nebo vyjádření nemůže být vydáno. Po dobu odstraňování vad žádosti lhůta pro vydání závazného stanoviska nebo vyjádření neběží. Ode dne odstranění vad žádosti počne běžet nová lhůta pro vydání závazného stanoviska nebo vyjádření. Varianta B: (2) Nemá-li žádost o vydání vyjádření podle odstavce 1 předepsané náležitosti nebo trpí-li jinými vadami, vyzve dotčený orgán žadatele k jejich odstranění, poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu a poučí jej o následcích neodstranění nedostatků žádosti. Neodstraní-li žadatel vady žádosti, které brání vydání vyjádření, dotčený orgán písemně sdělí žadateli, že vyjádření nemůže být vydáno. Po dobu odstraňování vad žádosti lhůta pro vydání vyjádření neběží. Ode dne odstranění vad žádosti počne běžet nová lhůta pro vydání vyjádření. Ustanovení odstavce 2 se označuje jako 3. Odůvodnění: Máme za to, že neúplná žádost a běh lhůt nemůže být z hlediska přehlednosti a srozumitelnosti zákona řešena s odkazem na ustanovení § 102 odst. 4 a použitím slova obdobně. Z hlediska dotčených zájmů řeší toto ustanovení velmi zásadní stav věci, který nemůže být nastolen tak, aby vznikaly dohady jak na straně stavebníka, tak dotčených orgánů a jak obdobně používat výše uvedené ustanovení.	Akceptováno jinak	Zohledněna varianta A, budou doplněna závazná stanoviska a současně bude text přepracován.	
2017	Liberecký kraj	§ 94	Z	Nesouhlasíme s návrhem na omezení účastníků řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu. Stavbou mohou být přímo dotčeny ve svých právech a povinnostech i jiné osoby, než se kterými návrh počítá (např. vlastník pozemku či stavby, které přímo nesousedí). Je patrna snaha o omezení vlastnických práv - vlastníci sousedních nemovitostí budou účastníky řízení, pokud budou záměrem přímo dotčeni - kdo to posoudí? V tomto ustanovení též nejsou uvedeni účastníci řízení podle zvláštních zákonů, např. podniky povodí.	Akceptováno		
2018	Liberecký kraj	§ 94	Z	Vyloučení osob, které mají jiné věcné právo k sousednímu pozemku z účastenství na řízení je téměř jistě protiústavní. Tato práva mohou být stavebním záměrem dotčena takovým způsobem, že jejich výkon bude fakticky zmařen. Pokud je záměrem tvůrců zákona, že se takové spory (např. z důvodu nové stavby na služebním pozemku nelze fakticky nadále možné vykonávat právo průchodu a průjezdu na sousední panující pozemek) budou řešit pouze následně a soudní cestou, přinese to zbytečné zatížení soudů a prakticky neřešitelné situace, kdy na jedné straně bude stát reálně nevykonatelné právo držitele věcného práva a na druhé řádně povolená stavba stavebníka. Požadujeme doplnit tyto osoby v duchu současné úpravy účastníků územního řízení.	Akceptováno		
2019	Liberecký kraj	§ 96	D	Pojem "návrh" je v českém právním řádu zpravidla vyhrazen pro řízení zahajovaná z moci úřední. Zbytečně se upouští od zavedeného pojmu žádost, není nijak zdůvodněno, proč se nemůže jednat o "žádost o povolení záměru," doporučujeme změnit na žádost.	Akceptováno		
2020	Liberecký kraj	§ 96 odst. 2 písm. d)	Z	Na úvod ustanovení navrhujeme vložit slova "závazná stanoviska nebo". Odůvodnění: Viz výše k odůvodnění § 93, obecně.	Akceptováno		
2021	Liberecký kraj	§ 96 odst. 2 písm. h)	Z	Není známo, jak budou určeny další podklady podle jiných právních předpisů. Požadujeme toto v právním předpise objasnit. Jak bude na počátku řízení vymezen jeho rozsah, tj. které správní akty podle jiných právních předpisů budou nahrazeny vydáním povolení záměru podle tohoto návrhu.	Neakceptováno	Neakceptováno Nelze detailně specifikovat. Jde o podklady vyžadované podle jiných zákonů.	
2022	Liberecký kraj	§ 96 odst. 4, § 96 odst. 5	Z	Jedná se o prolomení správního řádu, kdy řízení nemusí být podáním žádosti zahájeno. Pokud má návrh závady, neodstraňují se tyto podle správního řádu, ale zvláštním postupem. Stavební úřad zde má vzhledem k možné složitosti žádosti (nahrazovat by se mělo mnoho jiných správních aktů) neúměrně krátkou lhůtu k posouzení úplnosti žádosti. Opětovná výzva k odstranění vad žádosti pouze se souhlasem stavebníka je úsměvná. Požadujeme respektovat pravidla zahájení řízení a postup odstraňování vad žádosti podle správního řádu a tato navrhovaná ustanovení odstranit.	Akceptováno jinak		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2023	Liberecký kraj	§ 97	Z	Navrhujeme změnit sousloví "ke dni udělení souhlasu" za "ke dni podání návrhu". Odůvodnění: Pokud zůstane udělení souhlasu vlastníka pozemku v katastru nemovitostí s datem ke dni udělení souhlasu, není nijak ošetřena návaznost na případnou změnu vlastníka, povinnost stavebníka seznámit nového vlastníka pozemku se záměrem nebo obdobně seznámit předchozího vlastníka pozemku se záměrem na pozemku stavět a mohlo by tak dojít ke krácení práv nového vlastníka, který není nijak tímto návrhem chráněn, nehledě k tomu, že v dobré víře může nový vlastník pozemku udělit spoustu jiných dalších souhlasů k těmto pozemkům s jinými záměry - není nijak řešeno, kdo bude pak mít právo stavět. Udělení souhlasu ke dni udělení souhlasu navíc bude administrativně zatěžovat stavební úřad zpětným dohledáváním. Není zde nikdy stanoven časový horizont - do kdy musí pak stavebník podat návrh. Takový souhlas může být teoreticky 50 let starý.	Akceptováno		
2024	Liberecký kraj	§ 97	Z	Není upravena forma souhlasu, který má dávat vlastník pozemku, na němž má být povolen záměr. Tato situace již v současném zákoně nastala a musela být vyřešena novelou, která doplnila alespoň to, že se souhlas uděluje na situaci z dokumentace pro vydání územního rozhodnutí. V případě, že nebude upraveno, jaké informace musí vlastník pozemku k udělení souhlasu mít, vzniknou neřešitelné spory, kdy vlastník pozemku bude tvrdit, že dal souhlas k úplně jinému záměru, než je předmětem návrhu na povolení záměru. Požadujeme toto doplnit, případně možnost stavět na cizím pozemku na základě pouhého souhlasu úplně vypustit, stavět by se mělo pouze na základě vlastnického práva k pozemku nebo práva stavby.	Akceptováno		
2025	Liberecký kraj	§ 98 odst. 1	Z	Pokud je větou "dotčené orgány, pokud se již nevyjádřily k záměru a nebyla jejich stanoviska přiložena k návrhu " myšleno vyjádření podle ustanovení § 93 odst 1, nebude možné v řízení posoudit, zda se dotčený orgán vyjadřoval k záměru, jenž je předmětem návrhu (neměl k dispozici žádné povinné přílohy, dokumentaci apod.). Pokud by to mělo znamenat, že např. postačí, že se název záměru, k němuž se vyjádřil (nebo se ve lhůtě nevyjádřil) dotčený orgán, shoduje s názvem záměru, jenž je předmětem návrhu, znamená to naprostou neutralizaci dotčených orgánů a faktické zbavení možnosti těchto orgánů hájit veřejné zájmy. Požadujeme doplnit podklady, které musí stavebník předložit dotčeným orgánům k žádosti o vyjádření, což nemůže být nic jiného než kompletní dokumentace záměru a je třeba učinit zákonnou provazbu na elektronické úložiště dokumentací, jak je požadováno u § 93 odst. 1.	Akceptováno		
2026	Liberecký kraj	§ 98 odst. 1	Z	Navrhujeme vypustit bez náhrady ve větě první slova "pokud se již nevyjádřily k záměru a nebyla jejich stanoviska přiložena k návrhu". Odůvodnění: Závěr věty první usta. § 96 odst. 2 písm. d) předpokládá, že povinnou náležitostí návrhu (žádosti) má být vyjádření dotčených orgánů oproti ustanovení § 98 odst. 1, kdy návrh předpokládá, že i žádost bez těchto povinných náležitostí je bezvadná. Vady stavebník neodstraňuje a postupuje se dle § 98 odst. 1 navrhovaného stavebního zákona, kdy stavební úřad vyrozumí dotčené orgány a stanoví jim lhůtu pro vyjádření, která nesmí být kratší 15 dní. Pro hájení dotčených veřejných zájmů není taková lhůta dostatečná, jde o jednostranné řešení, kdy je snaha eliminovat vstup dotčených orgánů do řízení a deklarace hájení veřejných zájmů v úvodním ustanovení stavebního zákona si pak odporuje.	Akceptováno		
2027	Liberecký kraj	§ 100	D	Zbytečně a bez odůvodnění se zavedený pojem námitky účastníků mění na vyjádření, doporučujeme ponechat pojem námítka.	Akceptováno		
2028	Liberecký kraj	§ 100 odst. 1	Z	Ustanovení § 100 odst. 1 kráčí zásadním způsobem práva účastníků řízení na to, aby před svým vyjádřením byli seznámeni s veškerými podklady řízení - není jasně stanoveno, zda při ústním jednání budou všechny tyto podklady shromážděny - a z hlediska složitosti řízení nelze předpokládat, že všechna řízení pro stavební úřady budou jednoduché stavby k nimž se nebudou vyjadřovat dotčené orgány nebo nebude nutné opatřovat ze strany stavebního úřadu další podklady do řízení. Není ani částečně naznačeno, jakým způsobem má být stanovena lhůta pro ústní jednání - např. že ústní jednání bude určeno dle toho, do kdy mají dotčené orgány doplnit svá vyjádření či závazná stanoviska apod.	Neakceptováno	Práva účastníků nejsou krácena, platí obecná zásada správního řádu. Text tohoto ustanovení byl přepracován dle uplatněných připomínek.	
2029	Liberecký kraj	§ 101 odst. 2	Z	Není jasné, z jakého důvodu má stavební úřad poučovat účastníka o rozporu s odst. 1 tohoto ustanovení. Tyto situace jsou v současné době řešeny neformálním postupem, což je v praxi vyhovující. Jedná se o povinnost, která oproti současné úpravě zatíží stavební úřad a stavebníkům nebude k žádnému užítku, proto je tento postup v rozporu s cílem rekonstrukce stavebního zákona zrychlit povolovací řízení. Požadujeme vypustit.	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2030	Liberecký kraj	§ 101 odst. 2	Z	Navrhujeme ustanovení odstavce 2 bez náhrady vypustit. Označení odstavce 1 se ruší a tato úprava se musí promítnout i do následného textu. Odůvodnění: Není zřejmé - ve vazbě na § 103 odst. 1 písm. b) navrhovaného zákona, co je má za povinnost stavební úřad a jak na tuto povinnost má reagovat stavebník. V § 103 odst. 1 písm. b) je pouze konstatováno, že nebylo možné rozpor odstranit, ale nikde není stanoveno, jakým postupem se mělo k odstranění rozporu dojít. Nikde ani není naznačena návaznost na správní řád, konkrétně ustanovení § 45 odst. 4 nebo § 41 odst. 8 spr. řádu. Odpověď nepřináší ani důvodová zpráva. Dle našeho názoru by měl mít účastník řízení možnost využít postupu dle § 36 správního řádu. Nebo je ustanovením § 101 odst. 2 stavebního zákona míněno, že se tento postup neuplatní? Dále tento krok představuje další překážku pro splnění již tak krátké základní lhůty pro vydání rozhodnutí, aby bylo zabráněno vydání automatického povolení podle § 106 navrhovaného stavebního zákona. Navíc zákon jasně nezmiňuje, zda 30 denní lhůta počítá s tím, že v této lhůtě je rozhodnutí stavebního úřadu vypraveno a počítá s tím, že doručováním např. fikcí bude lhůta vlastně prodloužena o dalších 10 dní? Vzhledem k množství pojištěk práv stavebníka v rámci navrhovaného stavebního zákona máme za to, že fakticky nemůže než dojít k vydání stavebního povolení, ať už podle § 103 nebo § 106 stavebního zákona s tím, že na postup stavebního úřadu platí postup dle § 36 odst. 3 správního řádu a vzhledem k výše načrtnuté problematice vazeb navrhovaného ustanovení, jsme došli k závěru, že navrhované ustanovení je nadbytečné.	Akceptováno		
2031	Liberecký kraj	§ 101 odst. 2, § 103 odst. 2 písm. b)	Z	Nejednoznačné ustanovení. Pokud stavební úřad zjistí rozpor s právními předpisy, měl by návrh zamítnout. Tím, že stavební úřad vyzoomí stavebníka a poučí ho, se na věci nic nemění. Požadujeme odstranění tohoto ustanovení.	Akceptováno		
2032	Liberecký kraj	§ 102	Z	Nastavení lhůt pro vydání povolení záměru v kombinaci s navrhovaným automatickým povolením povede k častému přerušování řízení u složitějších případů, což zcela jistě nepřinese požadovanou úsporu času.	Vzato na vědomí		
2033	Liberecký kraj	§ 102 odst. 1 písm. a)	Z	Navrhujeme doplnit za slovo "stavby" následující ",pokud nejsou dotčeny veřejně chráněné zájmy." Odůvodnění: Vzhledem k tomu, že i u jednoduchých staveb může dojít k tomu, že budou ve střetu s veřejně chráněnými zájmy, měly by mít jak dotčené orgány, tak stavebník dostatečný časový prostor pro chránění svých zájmů, což krátká lhůta, uvedená v navrhovaném ustanovení neumožňuje. Pokud jsou v úvodním ustanovení deklarací chráněné veřejné zájmy, měli by být chráněny nejen tím, že jsou vypsány, ale fakticky tuto ochranu v rámci stavebního řízení umožnit. Jinak nemá ani úvodní ustanovení žádný faktický smysl. Nelze pak souhlasit, že navrhovaný zákon je v souladu s právními normami tohoto státu včetně např. Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy, vyhlášené pod č. 73/2000 Sb. m. s. a Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy, vyhlášené pod č. 99/2000 Sb. m. s., kterou jsme se zavázali naplňovat.	Neakceptováno	Lhůty a principy povolování jednoduchých staveb jsou v souladu se chváleným Věcným záměrem.	
2034	Liberecký kraj	§ 103	Z	Z legislativního návrhu není zřejmé, jak bude rozhodnutí o návrhu vypadat. Rozhodnutí bude nahrazovat vydání mnoha jiných správních aktů. Požadujeme dopracování legislativního návrhu v tomto směru.	Akceptováno		
2035	Liberecký kraj	§ 103 odst. 1 písm. b)	Z	Není jasné, co je myšleno odstraněním rozporu. Pravděpodobně se bude jednat o změnu návrhu (projektu záměru), potom je třeba přinejmenším stanovit pravomoc stavebního úřadu přerušit řízení po dobu odstraňování tohoto rozporu, požadujeme část věty ve znění "...a tento rozpor nebylo možné odstranit," vypustit, nebo doplnit pravomoc stavebního úřadu přerušit řízení z tohoto důvodu do doby vyřešení rozporu nebo zamítnutí návrhu.	Akceptováno		
2036	Liberecký kraj	§ 103 odst. 1 písm. b)	Z	Navrhujeme zrušit slova „a tento rozpor nebylo možné odstranit“. Odůvodnění: Viz výše, odůvodnění k § 101 odst. 1 navrhovaného stavebního zákona.	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2037	Liberecký kraj	§ 103 odst. 2	Z	Navrhujeme na závěr ustanovení vložit větu: „V případě záměru na kulturní památce nebo záměru na nemovitosti, která není kulturní památkou, ale nachází se v památkové rezervaci nebo památkové zóně, může stavební úřad stanovit okruh dílčích prací, jejichž provedení bude podmíněno rozhodnutím orgánu státní památkové péče.“ Odůvodnění: Věcný záměr stavebního zákona předpokládal, že u, cit. str. 183: "zákonem stanovených kategorií staveb vyžadujících zvýšenou podrobnost do-kumentace k zajištění ochrany veřejných zájmů (např. památková péče) bude, pokud tak stanoví stavební úřad v povolení stavby, před zahájením provádění stavby vyhotoveno detail-ní řešení např. z hlediska památkové péče, které bude podléhat odsouhlasení z hlediska památkové ochrany." V souladu s věcným záměrem je tedy třeba ustanovit možnost v povolení stavby vymezit okruh dílčích prací, které bude možné dále připravovat, ale finální povolení jejich realizace bude již v pravomoci orgánu státní památkové péče. Půjde o takové typy prací, které nebude projektová dokumentace shcopna dostatečně určitě popsat v dokumentaci pro povolení stavby, ale z hlediska zájmů státní památkové péče půjde o práce stěžejní (např. restaurování, řemeslné opravy historicky významných prvků apod.). V rámci povolování pak bude orgán vázán správními zásadami zakotvenými ve správním řádu, např. práva nabytá v dobré víře apod. Zájmy státní památkové péče současně nebudou blokovat realizaci samotného stavebního díla jako celku, ale umožní, aby v souvislosti s probíhajícími pracemi byly splněny předpoklady na dokumentaci a průzkum staveb, které jsou pod ochranou památkového zákona.	Neakceptováno	Je v rozporu se schváleným Věcným záměrem, pokud se jedná o způsob chránění veřejných zájmů podle zvláštních zákonů. Věcný záměr předpokládal integraci dotčených orgánů, vyjádření dotčených orgánů. Ve výjimečných případech se připouští jako nástroj ochrany dotčených veřejných zájmů závazné stanovisko, nikoli však další povolení stavebních prací.	
2038	Liberecký kraj	§ 104	Z	Pojem "zrychlené povolení" je nesmyslný. Předkladatel měl zřejmě na mysli "zrychlené řízení".	Akceptováno		
2039	Liberecký kraj	§ 105	D	Není důvod neumožnit podobnou úpravu i pro jiné případy (např. průmyslové zóny), doporučujeme rozšířit okruh případů, kdy bude možno vydat rámcové povolení, rozšířit.	Neakceptováno	Naopak bylo vypuštěna možnost vydávání tohoto povolení jinými stavebními úřady. Požadavek nesplňuje náležitosti podle LPV, tzn. že není v připomínce obsažen návrh úpravy.	
2040	Liberecký kraj	§ 106	Z	Úprava automatického povolení je naprosto nepřijatelná. Nečinné detašované územní pracoviště bude de facto odměněno za svou nečinnost a nadřízený krajský stavební úřad bude nucen dělat jeho práci. Tato situace bude sice snadněji řešitelná v tom směru, že zaměstnanci krajského stavebního úřadu budou nadřízenými zaměstnanců detašovaných územních pracovišť na úrovni ORP i z hlediska pracovněprávního (respektive služebního zákona), ovšem pokud bude trvat současná situace na trhu práce, kdy není možné nové zaměstnance na stavební úřady získat, ani to nebude nic platné. V případě přijetí této úpravy v kombinaci s nemožností zrušit a vrátit rozhodnutí v odvolacím nebo přezkumném řízení, bude nutno zněkolikanásobit počet zaměstnanců na všech krajských stavebních úřadech oproti současnému počtu těchto zaměstnanců na krajských úřadech, jinak nastane kolaps rozhodování. Systém automatického povolení jakožto sankce za nečinnost, respektive pomalou činnost stavebního úřadu, podrývá autoritu správních rozhodnutí, která by měla být nadána presumpcí správnosti a nezměnitelnosti, zatímco automatické povolení je ze zákona nadáno presumpcí vadnosti a nezákonnosti (pozastavení vykonatelnosti, automaticky předáno k přezkumnému řízení). Dále je nutno pochybovat o tom, že sebedokonalejší automatický systém dokáže určit účastníky řízení (bude např. umět automaticky vyhledávat v katastru nemovitostí?), pokud to neučiní zaměstnanci stavebního úřadu, a které jsou dotčené orgány, a toto automatické povolení jim doručit. Pravomocné a vykonatelné automatické povolení bude v případě napadení správní žalobou soudem automaticky zrušeno jako nepřezkoumatelné. Naléhavě požadujeme ze zákona vypustit.	Akceptováno		
2041	Liberecký kraj	§ 106	Z	Nesouhlasíme s institutem automatického povolení. Jedná se o správní nástroj, který nepovede k vydání kvalitního povolení, ale k vydání povolení "za každou cenu ve lhůtě". Následky této povolovací strategie si ponese nejen úředník (přislíbno je kárné opatření), ale i stavebník (automatické povolení bude do budoucna zdrojem právní nejistoty).	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2042	Liberecký kraj	§ 106	Z	Navrhujeme vypustit bez náhrady. Následující ustanovení se přečíslují. Odůvodnění: Ustanovení je ve vztahu k povinnostem v rámci stavebního zákona více než sporné. Není jasné, jakým způsobem automatické rozhodnutí naplní předpoklady např. ustanovení § 3 stavebního zákona. Pokud nedojde u automatického rozhodnutí k postupu dle § 3 stavebního zákona, je nezákonnost takového povolení také automatická. Dále ustanovení nanaplňuje deklarované zachování dosavadních standardů nastavených v oblasti ochrany architektonického dědictví dle Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy, vyhlášené pod č. 73/2000 Sb.m.s., tak jak uvádí důvodová zpráva (str. 37). Pokud bude vygenerováno automatické rozhodnutí není zřejmé, jak bude předejito znetvoření, zchátrání nebo demolici statků chráněných na základě zmíněné úmluvy. Na toto navazuje zápis tuzemského statku na Seznam světového dědictví a ponechání statku na seznamu, který je podmíněn existencí záruky ochrany takového statku nástroji vnitrostátního práva. To co je navrženo v tomto ustanovení však veškeré zákuky, které by měly být i v návaznosti na přijetí Úmluvy o ochraně světového kulturního a přírodního vyhlášené pod č. 159/1991 Sb. a již výše uvedené Úmluvy o ochraně architekt. dědictví, postrádá! Konstatování o zachování stávajících standardů v důvodové zprávě je tedy dost zavádějící. Záruku pak neposkytuje ani podstup dle § 111 navrhovaného zákona, neboť nechrání všechny statky, ale uvedených úmluv, ale jen jejich část.	Akceptováno		
2043	Liberecký kraj	§ 108	Z	Toto ustanovení je zcela nelogické. Není důvod, aby bylo stavební povolení na návrh stavebníka rušeno, zatíží to zbytečně stavební úřad vydáváním zbytečného rozhodnutí, když stavebníkovi postačí povolení nekonzumovat a nechat uplynout zákonné lhůty, popřípadě obdoba současné úpravy, kdy platnost povolení zaniká ze zákona prohlášením stavebníka vůči stavebnímu úřadu, že záměr nehodlá realizovat. Není také jasné, co má být účelem změny pravomocného povolení. Buď se bude jednat o změnu stavby před dokončením, nebo o nový záměr, na který bude třeba vydat nové povolení. Dále toto ustanovení naznačuje, že by snad veřejně prospěšné stavby měly mít odlišný procesní režim, ovšem zákon dále nic takového neřeší. Není důvod, aby bylo možné u veřejně prospěšné stavby možné měnit nebo rušit povolení z úřední moci, i veřejně prospěšná stavba má stavebníka, byť jím zpravidla bude stát nebo jiná veřejnoprávní korporace, který má mít řízení o návrhu ve své dispozici. Požadujeme celé ustanovení vypustit nebo blíže rozvést jeho účel a způsob postupu podle něj.	Akceptováno		
2044	Liberecký kraj	§ 109 písm. b)	Z	Vzhledem k nedostatečné úpravě tohoto souhlasu, ať už vlastníka pozemku, na němž má být uskutečněn záměr, který není stavebníkem, tak vlastníků sousedních pozemků, tedy jeho formy a především podkladů, na jejichž základě má být tento souhlas udělen, nebude v odvolacím řízení možné posoudit, že se souhlas týkal opravdu toho záměru, o němž v řízení jde. Následkem bude, že v případě, že vlastník pozemku, který udělil souhlas, prohlásí, že se souhlas týkal jiného záměru, než je projednáván, bude muset být návrh vždy zamítnut, protože stavebník nebude pravděpodobně mít důkazní prostředky k prokázání identity záměru, k němuž byl vydán souhlas, a záměru, o němž je vedeno řízení před stavebním úřadem. Požadujeme podrobně upravit formu souhlasu vlastníka pozemku včetně specifikace podkladů, které mu musí být stavebníkem předloženy. V případě elektronicky vedeného řízení by bylo nejvhodnější, aby byl souhlas udělován elektronicky až ve chvíli, kdy je v systému založena kompletní dokumentace. Alternativně také navrhujeme odstranit možnost stavět na cizím pozemku na základě pouhého souhlasu vlastníka pozemku zcela a ponechat pouze možnost realizovat záměr na základě vlastnického práva k pozemku nebo práva stavby.	Vysvětleno	Celý § 109 a 110 byl na základě připomínek přepracován.	
2045	Liberecký kraj	§ 110	Z	Nesouhlasíme se zúžením možností rozhodnutí o odvolání. V rámci odvolání se vedle souladu s právními předpisy posuzuje i správnost rozhodnutí, což zde chybí (viz správní řád), a chybí zde i možnost odvolacího orgánu rozhodnutí zrušit a vrátit k novému projednání (dnes nejvíce využívaná možnost, která chrání práva účastníků řízení). Odvolací orgán by měl meritorně rozhodovat, čímž účastníci řízení ztratí jednu instanci. Požadujeme postupovat v odvolacím řízení standardně podle správního řádu.	Vysvětleno	Celý § 109 a 110 byl na základě připomínek přepracován.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2046	Liberecký kraj	§ 110	Z	Navrhujeme do ustanovení § 110 vložit nový odstavec 1, který zní: „(1) Jestliže odvolání směřuje proti té části povolení stavby, která obsahuje řešení věci z hlediska veřejných zájmů hájených dotčeným orgánem, vyžádá odvolací správní orgán vyjádření od správního orgánu nadřízeného dotčenému orgánu. Po dobu vyřizování věci nadřízeným správním orgánem dotčeného orgánu lhůta podle § 88 odst. 1 správního řádu neběží.“ Stávající odstavce 1 až 6 se označují jako 2 až 7. Odůvodnění: V současné podobě návrh počítá s přezkumem věcné správnosti jen v případě vydání závazného stanoviska dotčeným orgánem, kdy následně platí úprava dle § 149 správního řádu. V případě promítnutí veřejných zájmů do povolení stavby na základě vyjádření však žádná obecná úprava přezkumu veřejných zájmů ve správním řádu obsažena není. Tudíž by měla být zakotvena ve speciální právní úpravě, a to tak, aby se k dané problematice mohli vyjádřit odborníci na dané veřejné zájmy. Deklarace veřejných zájmů, tak jak je uváděna v návrhu zákona a důvodové zprávě, zde není naplněna.	Vysvětleno	Celý § 109 a 110 byl na základě připomínek přepracován.	
2047	Liberecký kraj	§ 110 odst. 1	Z	Nemožnost zrušit a vrátit rozhodnutí stavební úřadu v kombinaci s automatickým povolením způsobí téměř jistě zahlcení krajských stavebních úřadů a kolaps rozhodování, když krajský stavební úřad nebude mít reálné možnosti (zejména personální) takto napadlé spisy v přiměřených, natož zákonných lhůtách vyřizovat. V případě této úpravy by musel být zněkolikanásoben počet zaměstnanců krajského stavebního úřadu oproti stavu na současných krajských úřadech, a ani to by nezaručilo rozhodování v zákonných lhůtách. Představa, že zaměstnanec krajského stavebního úřadu např. pojedje desítky kilometrů konat veřejné jednání na místě stavebního záměru, takže stráví polovinu pracovní doby cestou tam a zpátky, je zcela absurdní. Nemožnost zrušit a vrátit rozhodnutí také způsobí existenci překvapivých rozhodnutí, kdy bude např. návrh stavebníka v prvostupňovém řízení zamítnut, takže vlastníci okolních pozemků budou spokojeni, ovšem v odvolacím řízení bude rozhodnutí změněno a návrhu vyhověno, rozhodnutí bude pravomocné a vlastníkům sousedních pozemků zbyde pouze obrana formou správní žaloby. Obdobně to samozřejmě platí i naopak. Toto považujeme za protiústavní, protože není dodržena zásada "rovnosti zbrani", rovnosti účastníků řízení, když jeden účastník možnost odvolání měl a využil ji, ale účastník řízení s protichůdnými zájmy ji nemá. Takováto procesní úprava také koncentruje velkou faktickou pravomoc do rukou krajského stavebního úřadu, potažmo nejvyššího stavebního úřadu, a je proto značným korupčním rizikem. Požadujeme doplnit možnost pro krajský stavební úřad zrušit rozhodnutí detašovaného pracoviště krajského stavebního úřadu a vrátit mu věc k dalšímu řízení.	Vysvětleno	Celý § 109 a 110 byl na základě připomínek přepracován.	
2048	Liberecký kraj	§ 111	Z	Viz připomínka k automatickému rozhodnutí (§ 106). Dále upozorňujeme, že výčet důvodů k zahájení obligatorního přezkumného řízení v odstavci 2 je nedostatečný. Nelze připustit vydání automatického povolení pro záměry, pro které musejí být podle jiných předpisů stanoveny podmínky provozu (emisní limity, monitoring), musejí mít schválený provozní řád atd. Chybí zde možnost nadřízeného orgánu rozhodnutí zrušit a vrátit k novému projednání (dnes nejvíce využívaná možnost, která chrání práva účastníků řízení). Nadřízený orgán bude tedy meritorně rozhodovat, čímž účastníci řízení ztratí jednu instanci. Požadujeme postupovat v přezkumném řízení standardně podle správního řádu.	Neakceptováno	Ve vazbě na zrušený institut automatického povolení bylo toto ustanovení vpuštěno.	
2049	Liberecký kraj	§ 111	Z	Úprava přezkumného řízení, které navazuje na automatické povolení, je nepromyšlená a nedotažená. Odvolací orgán si zde fakticky bude muset dělat předběžný názor na to, jestli stavba měla nebo nebyla být povolena, aby se mohl rozhodnout, zda toto řízení zahájit nebo ne, což je možné pouze po provedení řádného stavebního řízení. Automatické povolení nebude obsahovat žádné faktické odůvodnění a nebude tedy co přezkoumávat. Krajský stavební úřad nebude nikdy moci zákonně dospět k závěru, že automatické povolení není v rozporu s právními předpisy, vždy bude přinejmenším nepřezkoumatelné. Nezruší-li ho odvolací správní orgán, zruší ho s jistotou v případě správní žaloby soud. Krajský stavební úřad zde v tzv. přezkumném řízení bude fakticky vést kompletní prvostupňové řízení, což povede k zahlcení krajských stavebních úřadů a kolapsu rozhodování. Naléhavě požadujeme toto ustanovení ze zákona vypustit v souvislosti s vypuštěním automatického povolení.	Neakceptováno	Ve vazbě na zrušený institut automatického povolení bylo toto ustanovení vpuštěno.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2050	Liberecký kraj	§ 111	Z	Navrhujeme bez náhrady vypustit. Následující ustanovení se přečísľují. Odůvodnění viz § 106. Co se týče přezkumu, není možné přezkoumat automaticky vygenerované povolení z hlediska věcné správnosti, tj. nejsou zde naplněny předpoklady § 3 ani předpoklady dodržení standardů v oblasti ochrany architektonického, potažmo archeologického dědictví. Vzhledem k tomu nevíme, jak by nadřízený stavební úřad posuzoval věcnou otázku z hlediska zákonnosti, zda realizací záměru nedojde ke znetvoření či demolici chráněného statku. Domníváme se, že v rámci přezkumného řízení by tuto otázku nikdo neřešil a tudíž samotné přezkumné řízení nedává vůbec žádné záruky pro ochranu veřejných zájmů a naplnění závazků, které Česká republika přijala. Dále samotné vygenerování automatického rozhodnutí je nutno považovat za počátek běhu subjektivní lhůty pro zahájení přezkumného řízení podle § 96 odst. 1 správního řádu, nutno podtknout, že tuto lhůtu nelze prodloužit. Stavební zákon však nedává žádné záruky např. pro ochranu proti nečinnosti u veřejných zájmů. Záruky jsou poskytnuty pouze zájmům soukromým, což je dost neproporcionální.	Neakceptováno	Ve vazbě na zrušený institut automatického povolení bylo toto ustanovení vpyuštěno.	
2051	Liberecký kraj	§ 111 odst. 2 písm. e)	Z	Pokud nebude vyhověno naší zásadní připomínce k § 106 a § 111, je třeba na závěr ustanovení § 111 odst. 2 písm. e) vložit slova „,národní kulturní památky nebo nemovitosti, která není kulturní památkou, ale nachází se v památkové rezervaci nebo památkové zóně.“ Odůvodnění: Pokud nebude vyhověno připomínka k usta. § 106 a § 111 navrhovaného zákona, je nutné v rámci vypořádání připomínek vazbu na všechny statky chráněné Úmluvou o ochraně architektonického dědictví, tj. také památkové rezervace a památkové zóny, zároveň se však týká také kulturních památek prohlášených za národní kulturní památky. Současně je nutné upozornit, že památkové rezervace jsou zapsány i na seznam Světového dědictví UNESCO, kde jsme vázáni úmluvou, kterou však dané ustanovení zákona nerespektuje.	Neakceptováno	Ve vazbě na zrušený institut automatického povolení bylo toto ustanovení vpyuštěno.	
2052	Liberecký kraj	§ 113 odst. 1	Z	požadujeme současný text nahradit tímto novým textem "Účastníky řízení s posouzením vlivů jsou kromě účastníků uvedených v ust. § 94 také " provedená úprava zabezpečí jednoznačnost ve věci komplexního vymezení účastníku v rámci tohoto povoloovacího institutu	Akceptováno		
2053	Liberecký kraj	§ 114 odst. 3	Z	požadujeme z tohoto odstavce vypustit slovo "také", v tomto ustanovení nejsou upraveny jiné případy, kdy podaný návrh nemá účinky zahájení řízení	Akceptováno jinak	Tento odstavec byl přepracován.	
2054	Liberecký kraj	§ 115	Z	Existuje možnost nevyhlásit veřejné projednání i při nesouhlasných vyjádřeních veřejnosti, což snižuje míru účasti veřejnosti oproti samostatnému posouzení vlivů.	Akceptováno jinak	Zavedeno povinné veřejné ústní jednání.	
2055	Liberecký kraj	§ 116 odst. 1	Z	Není uveden odkaz na jiný právní předpis. Rovněž je nutné sjednotit lhůtu pro předložení posudku jako je tomu v případě samostaného posouzení vlivů tj. 60 dnů ode dne, kdy byla dokumentace včetně všech obdržných vyjádření k ní, zpracovateli posudku doručena. Zábrání se tím nejednotnému postupu jednotlivých příslušných orgánů. Z hlediska lhůt uvedených v § 102 je z navrženého znění zřejmé, že lhůta pro zpracování posudku pokrývá 2 třetiny lhůty pro vydání povolení. Oproti současnému znění stavebního zákona, navržené znění nenavrhuje přerušování řízení po dobu zpracování posudku. V takovém případě by lhůta 90 dnů pro vydání povolení mohla být nedostatečná.	Akceptováno		
2056	Liberecký kraj	§ 116 odst. 2	Z	Návrh stavebního zákona vůbec neupravuje kdy a jakým způsobem se budou k posudku vyjadřovat dotčené orgány, nemluvě o účastníkovi řízení, který má být dle ust. § 116 odst. 1 zpracován do 60 dnů. Jak se tento posudek dostane do ruky účastníkovi řízení či dotčeným orgánům, jakou budou mít lhůtu pro vyjádření, nekoresponduje to vlastně ani s celkovou délkou řízení, když účastník řízení musí mít dostatečnou lhůtu pro vyjádření a musíme zde počítat např. i s fikcí při doručování, čímž se opět krátí lhůta pro vydání povolení.	Neakceptováno	Posudek se neprojednává.	
2057	Liberecký kraj	§119 odst. 2	Z	Lhůta nemusí být dostačující. Celý proces EIA bývá delší než 1 rok. Rovněž z navrženého ustanovení není zřejmé v jakých situacích dle ZPV se tento postup bude aplikovat. Pro adresáty státní správy je tento postup zmatečný.	Akceptováno		
2058	Liberecký kraj	§ 119 odst. 2	Z	do textu tohoto ustanovení je nutné dopracovat postup stavebního úřadu pro případ, kdy v roční lhůtě není doložen závěr zjišťovacího řízení a tím zajistit bezproblémovost v rámci jeho aplikace v praxi, požadujeme doplnit	Neakceptováno	Jde o obecnou zásadu. Je řešeno přes zastavení řízení.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2059	Liberecký kraj	§ 123 odst. 1	Z	požadujeme současný text nahradit tímto novým textem "Účastníky řízení s integrovaným povolením jsou v případě vydávání nového integrovaného povolení a podstatné změny zařízení kromě účastníků uvedených v ust. § 94 také subjekty uvedené v § 7 zákona o integrované prevenci ", provedená úprava zabezpečí jednoznačnost ve věci komplexního vymezení účastníků v rámci tohoto povolovacího institutu	Neakceptováno	Celý díl - Integrace IPPC byl vypuštěn.	
2060	Liberecký kraj	§ 123 odst. 2	Z	požadujeme současný text nahradit tímto novým textem " Účastníky řízení s integrovaným povolením jsou v případě nepodstatné změny zařízení vedle účastníků řízení o návrhu na povolení záměru uvedených v ust. § 94 dále subjekty uvedené v § 7 odst. 1 písm. a) a b) zákona o integrované prevenci" provedená úprava zabezpečí jednoznačnost ve věci komplexního vymezení účastníků v rámci tohoto povolovacího postupu	Neakceptováno	Celý díl - Integrace IPPC byl vypuštěn.	
2061	Liberecký kraj	§ 124 odst. 1	Z	v textu uvedený odkaz na § 102 odst. 2 požadujeme nahradit § 96 odst. 2, úprava uvedená v § 102 se týká lhůt pro vydání rozhodnutí a nikoliv obsahu podkladů předkládaných k návrhu, ten je uveden v § 96 odst. 2	Neakceptováno	Celý díl - Integrace IPPC byl vypuštěn.	
2062	Liberecký kraj	§ 126	Z	požadujeme za stávající odstavec 4 vložit nový odst. 5 tohoto znění: "Na řízení o povolení nestavebního záměru se vztahují ustanovení o řízení o povolení (část šestá, Hlava II.) Vzhledem k tomu, kdy v tomto ustanovení není upraven proces povolení nestavebních záměrů, je nutné doplnit nový odstavec a odkázat v něm na úpravu upravenou ve stavebním zákoně o povolení záměru	Akceptováno		
2063	Liberecký kraj	§ 126 - § 128	D	V důvodové zprávě k těmto ustanovením se uvádí (str. 87), že "z hlediska systematiky se na řízení o povolení nestavebního záměru vztahují ustanovení o řízení povolení". Z hlediska zjednodušení takového nestavebního řízení, však samotné ustanovení předpokládá stejný postup jako ve stavebním řízení, takže fakticky žádné zjednodušení pro stavebníka nepřichází a je to pro něj stejně nákladná záležitost. Z hlediska postupu tedy musí zpracovat návrh v souladu s § 96 stavebního zákona, uvést způsob a dobu provádění záměru atd. Fakticky se to bude týkat např. i projednávání sdělení či scelení pozemků, kdy žadatel bude muset doložit projektovou dokumentaci? Už jen z hlediska tohoto příkladu je vidět, že navržená úprava není zcela logická.	Akceptováno		
2064	Liberecký kraj	§ 126 odst. 2	Z	do textu požadujeme doplnit za písm. f) další písm. g) tohoto znění "terénní úpravy sloužící k zadržování vody v krajině do 1,5 m hloubky o výměře nad 300 m2 nejvíce však do 20 000 m2 v nezastavěném území, text, "které nemají společnou hranici s veřejnou pozemní komunikací" požadujeme vypustit	Neakceptováno	Šlo by o nekoncepční zásah do charakteru záměrů, které nevyžadují vydání povolení změny využití území.	
2065	Liberecký kraj	§ 126 odst. 3 písm. a), § 126 odst. 3 písm. e)	Z	Navrhujeme na závěr obou ustanovení doplnit slovní spojení " ,tím není vyloučena povinnost oznámit záměr podle jiného zákona". Odůvodnění: Terénní úpravy pozemků, zejm. do hloubky 1,5 m a úpravy pozemků, které mají vliv na schopnost vsakování vody, provedené na pozemku stavby pro bydlení nebo rekreaci, mohou nevratně poškodit archeologické dědictví naší republiky, které jsou chráněny na základě Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy, vyhlášené pod č. 99/2000 Sb. m. s. Stavebníci sami však o tom, zda mohou či nemohou poškodit archeologickou situace nemůžeou být schopni rozhodovat. Zde je nutné zajistit ochranu veřejných zájmů, jak je deklarována v úvodním § 4 stavebního zákona i v důvodové zprávě (str. 37).Vzhledem k tomu, že tyto úpravy pozemků nechrání veřejně chráněné zájmy, nenaplní deklarované standardy, je nutné upozornit na to ve speciálním zákoně, nebo tyto úpravy pozemků podřadit do změny využití území, které naopak potřebují povolení, tím bude zaručena možnost projednat tyto úpravy u dotčených orgánů chránících veřejný zájem v této oblasti.	Neakceptováno	Jde o obecnou zásadu. Tam, kde se neuplatní stavební zákon, platí právní úprava vyplývající z jiných zákonů, kterou je třeba respektovat.	
2066	Liberecký kraj	§ 127	Z	požadujeme za odst. 4 vložit nový odst. 5 tohoto znění: "Na řízení o povolení nestavebního záměru se vztahují ustanovení o řízení o povolení (část šestá, Hlava II.) Vzhledem k tomu, kdy v tomto ustanovení není upraven proces povolení, je nutné doplnit nový odstavec a odkázat v něm na úpravu upravenou ve stavebním zákoně o povolení záměru	Akceptováno		
2067	Liberecký kraj	§ 128	Z	požadujeme za odst. 4 vložit nový odst. 5 tohoto znění: "Na řízení o povolení nestavebního záměru se vztahují ustanovení o řízení o povolení (část šestá, Hlava II.) Vzhledem k tomu, kdy v tomto ustanovení není upraven proces povolení, je nutné doplnit nový odstavec a odkázat v něm na úpravu upravenou ve stavebním zákoně o povolení záměru	Akceptováno jinak	Je zakotveno jako obecná zásada v úvodním ustanoví k této hlavě.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2068	Liberecký kraj	§ 128 odst. 2	Z	Požadujeme vypustit část věty ve znění „povolením o dělení nebo scelování pozemků“. Stanovení ochranného pásma u rozhodnutí o dělení a scelování pozemků nepřipadá v úvahu.	Akceptováno		
2069	Liberecký kraj	§ 129	Z	požadujeme za odst. 3 vložit nový odst. 4 tohoto znění: "Na řízení o povolení nestavebního záměru se vztahují ustanovení o řízení o povolení (část šestá, Hlava II.) Vzhledem k tomu, kdy v tomto ustanovení není upraven proces povolení, je nutné doplnit nový odstavec a odkázat v něm na úpravu upravenou ve stavebním zákoně o povolení záměru	Akceptováno		
2070	Liberecký kraj	§ 129	Z	Tak jak je úprava navržena znamená, že každá změna záměru oproti povolenému záměru vyžaduje povolení, což znamená přísnější postup oproti stávající úpravě uvedené v ust. § 118, konkr. v jejím odst. 7, který se týká nepodstatných odchylek. Jediné zjednodušení, které je navrženo je, že za splnění podmínek uvedených v odst. 3 může stavební úřad vydat povolení změn jako první úkon stavebního úřadu v řízení.	Akceptováno		
2071	Liberecký kraj	§ 129 odst. 2	Z	Navrhujeme za závěr ustanovení vložit slova „a závazná stanoviska nebo vyjádření dotčených orgánů“. Odůvodnění: Není nám jasný vztah mezi § 129 odst. 2 a § 96 stavebního zákona. Z § 129 nám vyplývá, že okruh příloh žádosti je zúžen pouze na projektovou dokumentaci. Vzhledem k tomu, navrhujeme úpravu ustanovení, tak aby bylo zřejmé, že k zúžení nedochází v případě vyjádření a závazných stanovisek dotčených orgánů. Jak jsme uvedli i výše, je to i s ohledem na deklaraci zachování standardů dle důvodové zprávy (str. 73), tohoto zákona (viz. odůvodnění k § 106 a 111 zákona)	Akceptováno		
2072	Liberecký kraj	§ 132 odst. 2 písm. a)	Z	zákon zde upravuje situaci, kdy dojde k odchýlení stavebního záměru od dokumentace pro provádění stavby a stavebník dokládá dokumentaci skutečného provedení stavby bez toho, že by zde byla stanovena míra, která takový postup umožňuje, požadujeme doplnit	Akceptováno jinak	Realizační dokumentace vypuštěna.	
2073	Liberecký kraj	§ 132 odst. 2 písm. d)	Z	Navrhujeme v úvodu tohoto ustanovení vložit slova „závazné stanovisko nebo“. Odůvodnění: některé dotčené orgány se budou dotčené zájmy hájit formou závazného stanoviska a nikoli vyjádření (k tomu viz novela zákona č. 114/1992 Sb. nebo č. 100/2001 Sb.).	Akceptováno		
2074	Liberecký kraj	§ 134 odst.1	Z	za první větu požadujeme doplnit následující větu „Pokud stavebník nesplní požadavky uvedené v § 132 odst. 2 a 133, stavební úřad návrh na vydání kolaudačního rozhodnutí zamítne“. Úprava neřeší postup stavebního úřadu při nesplnění požadavků.	Neakceptováno	Postup podle obecné právní úpravy - SR, současný SZ postup také neupravuje.	
2075	Liberecký kraj	§ 135	Z	Předně požadujeme ponechat stávající úpravu uvedenou v ust. § 123 současného stavebního zákona. Pokud by nebylo našemu požadavku vyhověno požadujeme vypustit stanovenou 3 letou lhůtu, včetně stanovené možnosti jejího prodloužení, kdy smyslem předčasného užívání by neměla být prostřednictvím takto stanovené lhůty, popoř. jejím prodloužením jakási legalizace užívání stvby za stavu jejího nedokončení, kdy by se mělo jednat pouze o krátkodobý stav počítaný maximálně na měsíce a nikoliv na roky. Není ve veřejném zájmu aby se ve velkém rozmohla zatímní legalizace užívání staveb, které jsou ve stádiu nedokončenosti. Do účastníků řízení požadujeme doplnit zhotovitele stavby, který, pokud je stavba prováděna dodavatelsky by měl mít právo se k předčasnému užívání vyjádřit z důvodu, kdy tento institut může zasáhnout do smlouvy o provedení díla uzavřené mezi stavebníkem a zhotovitelem.	Akceptováno		
2076	Liberecký kraj	§ 136	Z	Požaduje vypustit navrhované paragrafové znění a požadujeme nahradit současnou úpravou uvedenou v § 124 upravenou v kontextu nového stavebního zákona. Pokud by nebylo našemu požadavku vyhověno požadujeme vypustit z druhého odstavce text za spojkou "nebo," který je dle našeho názoru nesystémový. Pokud jsem již v rámci povolovacího procesu rozhodl o provedení zkušební provozu, pak jsem v rámci tohoto povolení rozhodl též o době jeho trvání a o jeho podmínkách, kdy takové "integrování povolení" je v souladu s cíli rekodifikace stavebního zákona ve věci zjednodušení a urychlení povolovacího procesu, kdy však nastavený povolovací postup tomuto neodpovídá.	Akceptováno jinak	Upraveno.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2077	Liberecký kraj	§ 137	Z	Zákon zde zcela bez důvodu vylučuje změnu užívání staveb v případě, že se může dotýkat práv třetích osob. Požadujeme, aby byla umožněna – jako je tomu i v současné době – změna užívání staveb i v případě, že se může dotýkat práv třetích osob. Stavební úřady v současné době řeší v řízeních mnoho takových změn. Nová úprava neřeší, jak by bylo postupováno v případě dotčení na právech třetích osob navrženou změnou užívání. Pokud zákonodárce chtěl vyloučit takovou změnu užívání staveb, pak tuto skutečnost musí v tomto ustanovení uvést. Znění odstavce 2 je v rozporu s ustanovení odst. 1, resp. s písm. a), který vylučuje rekolaudaci, pokud je podmíněna stavební úpravou záměru vyžadující povolení, kdy však v odstavci 2 je uvedeno, že se k návrhu na změnu užívání předkládá dokumentace skutečného provedení stavby, což by znamenalo, že se zde počítá s provedením jakési stavební činnosti související se změnou účelu užívání. Požadujeme tento rozpor odstranit. Pokud jde o stanovení doby dočasnosti, pak tato je ve smyslu ust. § 103 odst. 3 písm. a) stanovena v povolení stavby, a proto její změna nemůže být provedena kolaudačním rozhodnutím ale jedině povolením změny v užívání spočívající v prodloužení dočasnosti nebo změny dočasné stavby na stavbu trvalou. Daná úprava rovněž neřeší postup stavebního úřadu pro případ, kdy nejsou splněny podmínky uvedené v odstavci 1, tedy jakým postupem by se tyto případy řešily, kdy absence takové úpravy nastavuje nejistotu v jejím řešení. Dle našeho názoru je úprava institutu změny v účelu užívání nešťastně uchopena a v praxi by způsobovala aplikační potíže, a proto požadujeme její přepracování a to nejlépe v intencích dnešní současné úpravy obsažené v ust. § 126 a 127, která v praxi fungovala bez zjevných potíží a byla zcela funkční.	Akceptováno		
2078	Liberecký kraj	§ 138 odst. 2	Z	Navrhujeme na závěr tohoto ustanovení vložit slova „závazné stanovisko nebo vyjádření dotčených orgánů“. Dále navrhujeme nahradit ve všech případech slovo "návrh" slovem "žádost" v příslušném pádu. Odůvodnění: Odstranění stavby se může dotýkat řady veřejných zájmů, s jejichž ochranou však dotčené ustanovení nepočítá. Na toto ustanovení nelze aplikovat ani úpravu obsaženou v § 93 stavebního zákona, neboť odstranění stavby není dle § 5 odst. 5 záměrem. K použití slova "návrh" se ve správním řádu, který se však spolu s navrhovaným stavebním řádem bude taktéž aplikovat, spojuje pouze § 141 odst. 2 správního řádu, což je sporné řízení. Dle našeho názoru je použití slova "žádost", které je použito i ve správním řádu srozumitelné jak pro stavebníky, tak pro správní orgány a jeho použití v rámci stavebního zákona doporučujeme.	Akceptováno		
2079	Liberecký kraj	§ 138	Z	Navrhujeme vložit nový odstavec 4, který zní: „(4) V řízení stavební úřad posuzuje, zda je odstranění stavby v souladu s územně plánovací dokumentací, s požadavky tohoto zákona, jeho prováděcích předpisů a s požadavky jiných zákonů chránících dotčené veřejné zájmy, které hodnotí a poměřuje ve vzájemných souvislostech podle § 3.“ Odstavce 4 a 5 se označují jako odstavce 5 a 6. Odůvodnění: Jak je uvedeno již výše, nelze pod pojem odstranění stavby podřadit pojem záměr dle § 5 odst. 5 stavebního zákona. Nelze zde ani odvodit, že se zde dal použít postup zásady obsažené v Hlavě 2 dílu 1. Zároveň § 138 nekoresponduje s mediálně zveřejňovanými postoji, že pro odstraňování staveb budou zakotveny v novém zákoně stejné postupy jako v případě povolování staveb. Vzhledem k deklaraci zachování dosavadních standardů v důvodové zprávě (str. 37) v oblasti ochrany architektonického dědictví pak předmětné ustanovení jaksi tyto standardy vůbec neakceptuje. Nemůžeme tedy souhlasit, že by odstraňování staveb chránilo před demolicí chráněných statků dle Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy vyhlášené pod č. 73/2000 Sb.m.s.	Akceptováno jinak	Upraven § 138 odst. 2.	
2080	Liberecký kraj	§ 138 odst. 3	Z	Požadujeme doplnit do znění: „Účastníkem řízení o povolení odstranění je vlastník pozemku a vlastník stavby, případně též další osoby, jejichž vlastnická práva k pozemku nebo stavbě, včetně vlastnických práv k sousednímu pozemku nebo stavbě mohou být odstraněním stavby dotčena“.	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2081	Liberecký kraj	§ 139	Z	Ministerstvo kultury navrhuje vložit do § 139 nový odstavec 3 a 4, které znějí: „(3) O zahájení řízení stavební úřad vyrozumí dotčené orgány. Ve vyrozumění uvede, zda, případně kdy bude ve věci nařízeno ústní jednání anebo veřejné ústní jednání, a zda bude ústní jednání spojeno s ohledáním na místě. Stavební úřad ve vyrozumění o zahájení řízení určí lhůtu, která nesmí být kratší než 15 dnů, do kdy mohou dotčené orgány uplatnit své závazné stanovisko nebo vyjádření. (4) V řízení stavební úřad posuzuje, zda je odstranění stavby v souladu s územně plánovací dokumentací a s požadavky jiných zákonů chránících dotčené veřejné zájmy, které hodnotí a poměřuje ve vzájemných sou-vislostech podle § 3.“ Odůvodnění: Vzhledem k deklaraci zachování dosavadních standardů ochrany architektonického dědictví v důvodové zprávě na str. 37 nám není jasné, jakým způsobem chce předkladatel zákona těmto standardům vyhovět a zabránit demolici statků chráněných na základě úmluvy. Chráněnými statky jsou jak kulturní památky, národní kulturní památky, tak nemovitosti v památkových rezervacích a zónách. Ve vztahu ke všem vyjmenovaným statkům však stavební zákon ochranu všech statků postrádá. Navrhovaná úprava neobsahuje žádné postupy či kritéria, která by znemožnila poškození chráněných statků jak podle Úmluvy o ochraně architektonického dědictví, tak podle Úmluvy o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví vyhlášené pod č. 159/1991 Sb. Proto navrhujeme odpovídající textaci, která ochranu těchto statků zaručuje.	Neakceptováno	K odst. 3 - postup určuje správní řád; Akceptováno částečně - k odst. 4 - § 138 odst. 2.	
2082	Liberecký kraj	§ 139 odst. 1 písm. b)	Z	Požadujeme doplnit osobu, které je možné nařídit odstranění stavby, kdy vedle uvedeného vlastníka stavby tím může být i se souhlasem vlastníka "stavebník", dále požadujeme stávající text za interpunkcí doplnit tímto textem " a stavba nebyla dodatečně povolena" bez uvedení tohoto dodatku za situace, kdy je možné takovou stavbu dodatečně povolit, by ji nebylo možné nařídit odstranit	Akceptováno		
2083	Liberecký kraj	§ 139 odst. 1 písm. c)	Z	Požadujeme doplnit osobu, které je možné nařídit odstranění stavby, kdy vedle vlastníka stavby to může být i "stavebník". Dále požadujeme slova "podle tohoto zákona" nahradit slovy "podle stavebního zákona" a text za slovem zrušeno doplnit dalším textem "a stavba nebyla povolena v opakovaném projednání o povolení stavby" U stavby, u které bylo zrušeno pravomocné povolení podle stavebního zákona nelze věst řízení o dodatečném povolení, protože se nejedná o stavbu realizovanou bez povolení, a proto je nutné doplnit zákonný důvod pro odstranění takové stavby, kterým je skutečnost, že stavba nebyla povolena v opakovaném projednání o povolení stavby.	Akceptováno částečně	Stavebník doplněn; s opakovaným projednáním VZ nepočítá.	
2084	Liberecký kraj	§ 139 odst. 1 písm. d)	Z	Požadujeme doplnit osobu, které je možné nařídit odstranění stavby, kdy vedle vlastníka stavby, to může být i vlastník pozemku, pokud vlastník stavby není znám	Neakceptováno	Od 2014 je dle OZ stavba součástí pozemku, u stavby provedené před rokem 2014 je nutno zjistit vlastníka stavby nebo stanovit opatrovníka.	
2085	Liberecký kraj	§ 139 odst. 2	Z	Požadujeme stávající text za slovy ...(dále jen "povinný") doplnit tímto novým textem: " účastníkem řízení jsou osoby, které mají vlastnická nebo jiná věcná práva k pozemkům, na kterých je odstraňovaná stavba umístěna nebo stavbám na nich, jakož i osoby, které mají vlastnická nebo jiná věcná práva k sousedním pozemkům a stavbám na nich, a tato práva mohou být odstraňováním stavby přímo dotčena"	Akceptováno		
2086	Liberecký kraj	§ 140 odst. 3	Z	Navrhujeme na závěr ustanovení vložit slova „a stavba není v rozporu s územně plánovací dokumentací a s požadavky jiných zákonů chránících dotčené veřejné zájmy, při respektování zásady vážení zájmů podle § 3“. Odůvodnění: Ze zmíněného ustanovení jasně nevyplývá, v jakém rozsahu nese stavební břemeno důkazu dobré víry. Dále je zde otázkou, nakolik lze dobrou víru a nesení důkazního břemene vztáhnout na soulad stavby s právními předpisy obecně. Výklad samotného ustanovení § 140 nás vede k tomu, že dobrou víru ve vztahu na soulad stavby s jinými právními předpisy nelze použít, jinak by neplatil ani § 139 odst. 1 písm. d) téhož zákona. Z tohoto důvodu se tedy domníváme, že navrhované doplnění je nezbytnou podmínkou pro dodatečné povolení stavby, tj. je nutné, aby se k tomu vyjádřily též všechny dotčené orgány.	Akceptováno jinak	Doplněny podmínky pro dodatečné povolení stavby.	
2087	Liberecký kraj	§ 140 odst. 4	Z	Jako zásadní problém vidíme v absenci upravy procesu projednání stavby, u které bylo zrušeno povolení, který zde zcela chybí a proto požadujeme toto doplnit a tím zajistit bezproblémovost projednání tohoto specifického institutu s tím, že je možné vyjít ze současné úpravy. Je sice pravda, že méně někdy znamená více ale toto není daný případ.	Neakceptováno	Návrh nepočítá s opakovaným projednáním	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2088	Liberecký kraj	§ 140 odst. 5	Z	Požadujeme do textu doplnit za slovy „nenařídí odstranění stavby před slova „pokud povinný porušení.. tento text "pokud nebylo prokázáno porušení právních předpisů nebo". Dále požadujeme za první větu doplnit další větu tohoto znění: "Dodatečné povolení se nevydává. Toto upřesnění je nutné, neboť úprava tohoto institutu je zařazena v kapitole nazvané "Dodatečné povolení" a je nutné vyloučit zmatečnost.	Akceptováno jinak	Doplněno do § 140.	
2089	Liberecký kraj	§ 140 odst. 6	Z	Požadujeme text za slovy "Bude-li stavba dodatečně povolena" doplnit textem " nebo prodloužena doba trvání stavby". Tímto doplnění je reagováno na text v prvním odstavci, kde se hovoří kromě možnosti dodatečného povolení též o možnosti prodloužení doby trvání stavby. Dále požadujeme stávající větu za slovem „zastaví doplnit tímto textem: "usnesením poznamenaným do spisu". Doplnění formy zastavení řízení bylo nutné z hlediska jednoznačnosti procesního zastavení řízení zahájeného z moci úřední, kdy takový postup je možný, protože tím, že o stavbě bylo rozhodnuto s konečnou platností v řízení o jejím dodatečném povolení, nemůže být vydaným usnesením zasaženo do právní sféry žádnému z účastníků řízení.	Akceptováno		
2090	Liberecký kraj	§ 140 odst. 1	Z	Požadujeme za slovo ...o možnosti podat doplnit slovo "žádost"	Akceptováno		
2091	Liberecký kraj	§ 140	Z	Požadujeme do tohoto ustanovení doplnit úpravu postupu stavebního úřadu v případě terénních úprav a zařízení provedených bez povolení, popř. provedených v rozporu s povolením, která zde zcela chybí.	Akceptováno		
2092	Liberecký kraj	§ 140	Z	V tomto ustanovení není vůbec upravena situace řešící obnovení předcházejícího stavu stavby, u které byly bez povolení anebo v rozporu s ním provedeny stavební úpravy spočívající v odstranění některé části stavby, včetně úpravy postupu stavebního úřadu. Požadujeme toto upravit. Rovněž tak není upravena situace ani postup stavebního úřadu v případě, kdy je zapotřebí odstranit pouze část stavby, rovněž i v tomto případě požadujeme toto upravit.	Akceptováno		
2093	Liberecký kraj	§ 140 odst. 3	Z	U staveb provedených bez povolení podle § 139 odst. 1 písm. b) povolí stavební úřad dodatečně stavbu v případě, že povinný v řízení o dodatečném povolení prokáže, že jednal v dobré víře. Pokud je stavba prováděna bez platného povolení nebo v rozporu s platným povolením, nelze jednání stavebníka omlouvat dobrou vírou.	Neakceptováno	Úprava dobré víry je v souladu s VZ	
2094	Liberecký kraj	§ 140 odst. 4	Z	Pokud byla stavba provedena na základě rozhodnutí, které bylo zrušeno, jedná se o nepovolenou stavbu a nelze vyžadovat pouze doklady pro opakované jednání.	Neakceptováno	Návrh nepočítá s opakovaným projednáním	
2095	Liberecký kraj	§ 144 odst. 2 písm. a)	Z	Omezení obsahu a jeho příloh na nejnutnější míru nezbytnou pro povolení - obsah musí být stanoven v zákoně nebo v prováděcí vyhlášce, nelze polemizovat o nejnutnější míře nezbytnosti - upravit	Akceptováno jinak	Upraveno podle stávající právní úpravy (§ 177).	
2096	Liberecký kraj	§ 144 odst. 2 písm. b)	Z	Doklady musí být součástí žádosti. Náležitosti žádosti musí být uvedeny v zákoně nebo v prováděcí vyhlášce - upravit.	Akceptováno jinak	Upraveno podle stávající právní úpravy (§ 177).	
2097	Liberecký kraj	§ 146 odst. 2	Z	Navrhujeme za slova „na místě stanoví“ vložit slova „v dohodě s dotčeným orgánem“. Odůvodnění: Navrhované doplnění se vztahuje ke změnovému zákonu, kde je souběžně se stavebním zákonem zakotvena dotčeno krajského úřadu a obecního úřadu obce s rozšířenou působností jako orgánů státní památkové péče při ochraně nálezů. Tato dotčeno však ve stavebním zákoně chybí. Z tohoto důvodu navrhujeme uvesti úpravu, která vzájemně prováže obě ustanovení jak stavebního, tak změnového zákona. Dále upozorňujeme, že v čl. 5 odst. (iv) Úmluvy o ochraně archeologického dědictví je zakotveno, že v případě, kdy dojde během stavebních prací nalezeny součásti archeologického dědictví, zabezpečí jejich konzervaci na původním místě, bude-li to proveditelné. Tato problematika je řešena v § 146 pouze částečně. Chybí zde vymahatelnost tohoto závazku, kdy dle § 146 toto není přestupkem a nelze pak neplnění povinnosti řešit správním trestem. Z tohoto důvodu navrhujeme úpravu § 155 odst. 7 písm. e) a d).	Akceptováno		
2098	Liberecký kraj	§ 146 odst. 3	Z	Navrhujeme za slova „stavební úřad“ vložit slova „po dohodě s dotčeným orgánem“. Odůvodnění: Navrhované doplnění se vztahuje ke změnovému zákonu, kde je souběžně se stavebním zákonem zakotvena dotčeno krajského úřadu a obecního úřadu obce s rozšířenou působností jako orgánů státní památkové péče při ochraně nálezů. Tato dotčeno však ve stavebním zákoně chybí. Z tohoto důvodu navrhujeme uvesti úpravu, která vzájemně prováže obě ustanovení jak stavebního, tak změnového zákona.	Akceptováno jinak		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2099	Liberecký kraj	§ 146 odst. 4	Z	Navrhujeme následující znění odstavce 4: „(4) Ministerstvo kultury může z podnětu stavebního úřadu rozhodnout, že se jedná o nález mimořádného významu, a z vlastního podnětu jej prohlásí za kulturní památku. Ministerstvo kultury do 30 dnů od podání podnětu informuje stavební úřad o svém postupu, a případně stanoví požadavky na změnu nebo zrušení vydaného rozhodnutí o povolení stavby.“ Odůvodnění: Podle § 23 odst. 5 zákona č. 20/1987 Sb., o archeologických nálezech, k nimž dojde v souvislosti s přípravnou nebo prováděním stavby, platí zvláštní předpisy. Na této úpravě nic nemění ani současně předkládaný změnový zákon. Pokud tedy v této souvislosti odkazuje § 146 odst. 4 stavebního zákona na ochranu nálezů podle jiného předpisu, který odkazuje zpět na předkládaný stavební zákon, tak se stavebník dostává do bludného kruhu, který nic neřeší. V této souvislosti je nutné tedy upravit stavební zákon tak, aby zakotvil specifické postupy související s nálezem učiněným ve vazbě na regulaci dle tohoto zákona, tak jak je to v úpravě zákona č. 183/2006 Sb. Nutno upozornit na možnost, že nález může být již v okamžiku objevení součástí kulturní památky a nelze jej tak za kulturní památku prohlásit, ale lze jen pouze označit za nález mimořádného významu.	Akceptováno jinak	Doplněno do odst. 4.	
2100	Liberecký kraj	§ 155 odst. 2	Z	Navrhujeme do ustanovení § 155 odst. 2 vložit nové písmeno e), které zní: „e) poruší některou z povinností podle § 146 odst. 1. Odůvodnění: V čl. 5 odst. (iv) Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy je zakotveno, že v případě, kdy budou během stavebních prací nalezeny součásti archeologického dědictví, se zabezpečí jejich konzervace na původním místě, bude-li to proveditelné. Tuto problematiku částečně řeší § 146 navrhovaného stavebního zákona, ale je zde absence vymahatelnosti této povinnosti. To však nenaplnuje zcela povinnosti plynoucí z tohoto závazku dle Úmluvy. Z tohoto důvodu je potřeba tuto skutkovou podstatu začlenit do předmětného ustanovení.	Neakceptováno	Jedná se o sankce podle zákona o státní památkové péči v gesci MK	
2101	Liberecký kraj	§ 155 odst. 7 písm. d)	Z	Navrhujeme do § 155 odst. 7 písm. d) za slova „o přestupek“ vložit slova „podle odst. 2 písm. e) a “. Odůvodnění: V čl. 5 odst. (iv) Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy je zakotveno, že v případě, kdy budou během stavebních prací nalezeny součásti archeologického dědictví, se zabezpečí jejich konzervace na původním místě, bude-li to proveditelné. Tuto problematiku částečně řeší § 146 navrhovaného stavebního zákona, ale je zde absence vymahatelnosti této povinnosti. To však nenaplnuje zcela povinnosti plynoucí z tohoto závazku dle Úmluvy. Z tohoto důvodu je potřeba tuto skutkovou podstatu začlenit do předmětného ustanovení.	Neakceptováno	Jedná se o sankce podle zákona o státní památkové péči v gesci MK.	
2102	Liberecký kraj	§ 158 - § 164	Z	Nesouhlasíme se speciální úpravou soudního přezkumu. Řízení podle stavebního zákona by mělo probíhat standardně včetně soudního přezkumu, není důvod pro speciální úpravu.	Akceptováno částečně	Změny v soudním přezkumu budou ve StZ v nejnútnejším rozsahu. Další část změn v soudním přezkumu bude po dohodě s MSP obsažena v soudním řádu správním.	
2103	Liberecký kraj	§ 159	Z	Nesouhlasíme se zkrácením lhůty pro podání žaloby proti rozhodnutí na jeden měsíc. Zkrácení lhůty je účelové a nedůvodné. Příprava soudní žaloby vyžaduje určitý čas a jeden měsíc je nedostatečný.	Akceptováno jinak	Ustanovení bude vypuštěno. Nová úprava lhůty pro podání žaloby bude upravena v sřs po dohodě s MSP a NSS.	
2104	Liberecký kraj	§ 166	Z	Ustanovení řeší pouze přechod pracovníků vykonávajících přenesenou působnost ve věcech územního plánování a stavebního řádu. S přechodem pracovníků kteří vykonávají přenesenou působnost v dalších dotčených oblastech (dotčené orgány) návrh nepočítá. Toto je v rozporu s tvrzením, že příslušní pracovníci dotčených orgánů budou převedeni na státní stavební správu. Jedná se o úmysl nebo chybu právního návrhu?	Vysvětleno	Přechod těchto pracovníků je upraven přechodnými ustanovení ve Změnovém zákoně, Tato ustanovení budou upravena a zapracována jako součást přechodných ustanovení stavebního zákona.	
2105	Liberecký kraj	§ 167 odst.8	Z	Požadujeme přehodnotit platnost ÚPD jako ÚS. Odůvodnění: ÚP se nezpracovával v podrobnosti ÚS.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2106	Liberecký kraj	§ 167 odst. 15	Z	Požadujeme sjednotit terminologii. Odůvodnění: Hovoří se zde o obsahu změny, přitom žádné ustanovení návrh obsahu změny neobsahuje. Jedná se o Zadání.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2107	Liberecký kraj	§ 168 odst. 1	Z	Nebude reálně možné dokončit řízení vedené podle zákona č. 183/2006 Sb. podle nového zákona, není řešena situace, kdy již bylo vydáno územní rozhodnutí a probíhá řízení o stavebním povolení atd., řízení, které má být vedeno podle nového zákona v elektronické podobě bude nekompatibilní s původními spisy, vedenými v listinné podobě, požadujeme upravit na standardní postup, kdy probíhající řízení budou dokončena podle dosavadních právních předpisů.	Přechodná ustanovení	Bude doplněno na základě vypořádání návrhu zákona	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2108	Liberecký kraj	§ 169	Z	Součástí návrhu nejsou navrhovaná znění prováděcích právních předpisů. Požadujeme tyto doplnit.	Vysvětleno	Prováděcí právní předpisy (resp jejich návrhy či teze) mají být podle Legislativních pravidel vlády součástí návrhu, který je předkládán vládě. Teze prováděcích právních předpisů budou ve verzi návrhu předkládané vládě doplněny.	
2109	Liberecký kraj	§ 171	Z	Účinnost zákona ke dni 1. 1. 2022 neposkytuje dostatečný čas na realizaci všech potřebných změn (zejm. institucionálních, zajištění budov, vybavení, zajištění školeného personálu a informačních technologií).	Akceptováno částečně	Nový stavební zákon bude nabývat účinnosti postupně, a to z důvodu nutné technické přípravy digitalizace stavebního řízení; k úplné účinnosti dojde nejdříve 1. 7. 2023.	
2110	Liberecký kraj	Příloha č. 1	D	Výčet přílohy č. 1 Drobné stavby, která definuje drobné stavby, by měla být součástí § znění zákona, tak jak je tomu ve stávajícím zákoně.	Vzato na vědomí		
2111	Liberecký kraj	Příloha č. 2	D	Výčet přílohy č. 2 Jednoduché stavby, která definuje jednoduché stavby, by měla být součástí § znění zákona, tak jak je tomu ve stávajícím zákoně.	Vzato na vědomí		
2112	Liberecký kraj	příloha č. 2	Z	v souvislosti s předchozím požadavkem požadujeme z výčtu jednoduchých staveb vypustit písm. n) z důvodu, kdy v případě zde uvedených terénních úprav se nejedná o stavební záměr charakteru stavby, natož stavby jednoduché, kdy se jedná o nestavební záměr, který je nutné zahrnout do ust. § 126, konkr do jeho druhého odstavce	Akceptováno		
2113	Liberecký kraj	Příloha č. 2 odst. 1 písm. m)	Z	Odst. m) si odporuje s odst. 2 přílohy č. 2, neboť za jednoduché stavby se nepovažují vodní díla.	Akceptováno		
2114	Liberecký kraj	Příloha č. 3	D	Výčet přílohy č. 3 Vyhrazené stavby, která definuje vyhrazené stavby, by měla být součástí § znění zákona, tak jak je tomu ve stávajícím zákoně.	Vzato na vědomí		
2115	Liberecký kraj	příloha č. 5	Z	Příloha č. 5 na jednu stranu nijak neřeší obsah důvodové zprávy k územně plánovacím dokumentacím a na druhou stranu v grafické části ÚPD uvádí koordinační výkres, který by neměl patřit do ÚPD, ale do důvodové zprávy k ÚPD. Požadujeme vypustit koordinační výkres z přílohy č. 5 nebo v této příloze uvést, že se jedná o část důvodové zprávy.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2116	Liberecký kraj	příloha č. 6	D	Překlep v nadpisu přílohy č. 6 "dokumentací".	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2117	Liberecký kraj	příloha č. 6, část I, odst. 1	Z	Není jasné proč je zde uveden územní rozvojový plán a územní plán kraje, ale územní plán obce chybí. Požadujeme doplnit územní plán obce.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2118	Liberecký kraj	příloha č. 6, část I, odst. 5	D	Pakliže byla ÚPD konzultována v průběhu zpracování se zpracovatelem SEA a všechny výsledky konzultací průběžně zohledňovány, tak je možné, že se žádná doporučení nevyskytnou a tuto kapitolu nebude možné ničím naplnit. Proto doporučujeme, aby byl název kapitoly (text odst. 5) upraven z "Doporučení k úpravě..." na text "Případná doporučení k úpravě ..".	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2119	Liberecký kraj	příloha č. 6, část II, odst. 4 a 5	Z	V praxi se požadavky v odst. 4 a odst. 5 jeví jako duplicitní a je zbytečné je uměle oddělovat a formulovat tak, aby nebyly stejné. Proto navrhujeme tyto požadavky sloučit na text "Charakteristiky, problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním posuzované územně plánovací dokumentace významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území a ptačí oblasti".	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2120	Liberecký kraj	RIA	Z	Nesouhlasíme s tím, že rekonstrukce stavebního práva nebude mít dopady na životní prostředí. Prosazení zájmů ochrany životního prostředí navrhovaný právní předpis oproti stávající právní úpravě potlačuje a příslušné nástroje podstatným způsobem oslabuje. Právní úprava má potenciál negativních dopadů na životní prostředí. Hodnocení RIA není v této otázce objektivní a svůj závěr nijak nezdůvodňuje. Požadujeme tuto část přepracovat.	Neakceptováno	Dopady na ŽP se neočekávají – předpisy MŽP zůstanou dále v platnosti	
2121	Liberecký kraj	RIA	Z	Dopady na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty jsou zcela podceněny, viz podrobná Dopadová studie rekonstrukce stavebního práva k návrhu institucionálních změn zpracovaná MVČR v listopadu 2019. Studie MVČR je daleko věrohodnější v popisu dopadů institucionálních změn a zohledňuje navíc dosavadní zkušenosti s průběhem takto razantních proměn úředního aparátu. Požadujeme tuto část RIA přepracovat a za základ použít studii MVČR.	Akceptováno jinak	Bude uvedeno porovnání závěrů RIA a dopadové studie MV.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2122	Liberecký kraj	RIA	Z	kapitola 5.1 Vynucování: Tato kapitola se překvapivě nezabývá vynucováním právní úpravy na úseku územního plánu a stavební činnosti, tj. dodržování ustanovení zákona v těchto oblastech, ale vynucováním vydání rozhodnutí stavebního úřadu. Regulace tedy podle předkladatele primárně nesměřuje vůči činnostem na poli územního plánování a stavby, ale vůči správnímu úřadu. Požadujeme tuto část přepracovat.	Akceptováno jinak	Bude rozvedeno	
2123	Liberecký kraj	RIA	Z	Hlavním důvodem pro rekodifikaci je uváděna neúměrně dlouhá doba stavebního řízení. Tomuto tvrzení však zcela odporuje hodnocení délky řízení tak, jak je uvedeno na straně 26 v tabulce 9. Zde je jako průměrná délka řízení uvedeno 42,44 dní, což rozhodně nelze považovat za délku nepřiměřenou. Zkrácení na požadovaných 30 dn rekodifikací tak rozhodně nepředstavuje nic revolučního a převratného. Zůstává tedy otázkou, co je tím hlavním důvodem pro takto rozsáhlou a zmatečnou změnu legislativy na úseku stavebního řízení.	Vzato na vědomí	(jedná se o konstatování)	
2124	Liberecký kraj	RIA	Z	S uvedeným tvrzením, že při implementaci navrhovaného stavebního zákona by mělo dojít pouze k přesunům finančních prostředků a celkový dopad na státní rozpočet by měl být víceméně neutrální nelze souhlasit. Dopady na státní rozpočet jsou v textu RIA popsány zcela nedostatečně a není jasné, z jakých analýz autoři tohoto tvrzení vycházejí. Z navrhovaného řešení vyčlenění orgánů územního plánování a stavebního řádu do samostatného úřadu a komplexní digitalizace jejich agend je zřejmé, že dojde k významným dopadům na státní rozpočet. Nárůst výdajů na tyto agendy vyplývají i z analýz Ministerstva vnitra.	Vzato na vědomí	(jedná se o konstatování)	
2125	Liberecký kraj	RIA	Z	Kapitola 4.2 Změny v oblasti územního plánování která by zřejmě měla popisovat změny v oblasti územního plánování, které přináší navrhovaný stavební zákon oproti stávající úpravě, je zpracována zcela nedostatečně (chybí zrušení PÚR ČR, zavedení Územního rozvojového plánu, změny v procesu projednávání ÚPD apod.). Některé popisované "změny" jsou totožné se stávajícím stavebním zákonem. Např. již dnes jsou předmětem ZÚR pouze záležitosti nadmístního významu.	Vzato na vědomí	(jedná se o konstatování)	
2126	Liberecký kraj	nad rámec	Z	Nikde není řečeno, jakou váhu bude mít stanovisko SEA – doporučující nebo závaznou ?	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2127	oravskoslezský kr	obecně	Z	<p>Moravskoslezský kraj úvodem považuje za vhodné zmínit, že souhlasí s tím, že stavební řízení musí projít určitými změnami tak, aby bylo možné hovořit o efektivním procesu. Nesouhlasí však se způsobem, jakým se tak má stát. Za jeden ze základních problémů rekodifikace stavebního práva, resp. znění navrhovaného materiálu, považuje již to, že připomínky vznesené k věcnému záměru nebyly reflektovány, resp. dělo se tak jen v okrajových ustanoveních. Návrh s sebou nese celou řadu problematických ustanovení, na které bylo upozorňováno již ve fázi připomínkování věcného záměru. Moravskoslezský kraj považuje za nepřijatelné, že připomínky nebyly řádně reflektovány, materiál nebyl přepracován, a dochází tak ke snaze o jeho prosazení i přes zásadní nesouhlas řady dotčených míst.</p> <p>V důvodové zprávě k předloženému návrhu stavebního zákona je mj. uvedeno: „Aby úprava veřejného stavebního práva dosáhla efektivity a funkčnosti, díky kterým by přinesla skutečné zjednodušení přípravy staveb i povolovacích procesů, při zachování potřebné úrovně ochrany všech práv a veřejných zájmů, je nezbytné oprostít se od stávajících paradigmat aktuální právní úpravy a připravit zcela nový stavební zákon, který zásadně změní celou oblast stavebního práva v nejširším smyslu, počínaje institucionální reformou, přes zásadní změny organizace „dotčené“ státní správy, procesů, hmotného práva i soudního přezkumu. Kromě toho je však třeba přijmout i zásadní úpravy mnoha souvisejících zákonů a provést podstatnější reformu organizace (ústřední i územní) veřejné správy v České republice zahrnující i revizi stávajícího smíšeného modelu výkonu státní správy na úseku stavebního práva.“</p> <p>Jak již Moravskoslezský kraj upozorňoval v rámci obecných zásadních připomínek k návrhu věcného záměru předmětného zákona, zásadní negativní aspekt navrhované právní úpravy spočívá ve snaze o nedůvodné a nekoncepční rozbití spojeného modelu veřejné správy, které by ve svém důsledku mohlo vést k dalším obdobným pokusům o vyčlenění specializovaných agend a popření základů samotné reformy veřejné správy. Kraj rovněž upozornil na usnesení Rady Asociace krajů České republiky č. 152 ze dne 6. 12. 2018, v jehož bodě III Rada odmítá záměr Ministerstva pro místní rozvoj (MMR) na vytržení stavebních úřadů ze spojeného modelu veřejné správy a dále též odmítá záměr MMR na omezení působnosti Ministerstva vnitra vůči územním samosprávným celkům ve prospěch MMR a prosazuje respektování stávajícího stavu dělby kompetencí na tomto úseku. Kraj ve shodě s usnesením Grémia ředitelů krajských úřadů ze dne 6. 9. 2019 upozorňuje na následující fakta:</p> <p>1. Zjednodušení a posunu k jednoznačné výkladovosti je možné dosáhnout změnami procesu povolování staveb prostřednictvím zákonných norem, zejména obsahem stavebního zákona a</p>	Vzato na vědomí		
2128	oravskoslezský kr	RIA	Z	<p>Moravskoslezský kraj je přesvědčen, že materiál RIA by měl být kompletně přepracován (ostatně by měl být přepracován materiál jako celek, tj. včetně návrhu a důvodové zprávy), neboť v současné době vykazuje tak závažné vady, že jej není možné respektovat jako zdroj věrohodných informací. Materiál se na mnoha místech dopouští zavádějících či nepravdivých tvrzení, která nemají oporu v reálném světě. Níže uvádíme některé problematické okruhy (ve skutečnosti jich je mnohem více, ale jejich vypisování by zabralo příliš prostoru).</p> <p>RIA je zavádějící v hodnocení ekonomické náročnosti rekodifikace.</p> <p>V části 3.1 jsou vyhodnocovány ekonomické dopady, které jsou dle našeho názoru ukázkou nesprávného přístupu k věci. Předpokládá se, že rekodifikací prakticky nevzniknou žádné náklady, aby následně bylo uvedeno, že pořízení agendových systémů bude stát cca 250 mil. Kč, kdy úspory by mělo přinést lepší procesní řízení. Jsme přesvědčeni, že za uvedenou částku nebude možné pořídit plánované systémy (ta bude vyšší), kdy zároveň je nutné vzít v úvahu, že u software existuje částka za jeho provoz a údržbu, která se dlouhodobě pohybuje v cenové hladině 15 – 20 % pořizovací ceny za každý rok provozu. Návrh také ignoruje skutečnost, že již v současné době je v některých městech problematické najít vhodné prostory, tj. bude nutné buď postavit nové budovy, anebo platit komerční nájem. Nelze předpokládat jejich poskytnutí od samospráv, neboť i ty budou rády za jejich uvolnění, a možnost jejich využívání buď pro jiné části úřadů, anebo pro jiné aktivity (komunitní centra, sály pro různé kurzy apod.). Vedle toho nelze pominout otázku zajištění bezpečnosti budov, otázku služeb podatelny, oběhu dokumentů a pošty apod.</p>	Vzato na vědomí	(jedná se o konstatování)	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2129	oravskoslezský kr	RIA	Z	Návrh vykazuje elementární neznalost fungování systému veřejné správy v ČR. Návrh předpokládá, že náklady na prodej automobilů budou kompenzovány jejich prodejem ze strany samospráv. Zde důrazně upozorňujeme, že rozpočty a hospodaření státu a obcí je odděleno. Je pravdou, že ÚSC dostávají část prostředků ke své činnosti z rozpočtového určení daní, nicméně rozpočet státu je oddělen od rozpočtů ÚSC. Jinak řečeno, pokud stát nakoupí automobil, je to výlučně výdaj státu a jeho rozpočtu. Naopak, pokud jej ÚSC prodá (např. do autobazaru či konečnému zájemci), jde jen a pouze o příjem rozpočtu ÚSC, kdy stát z této transakce nijak netěží a jeho rozpočet to neovlivňuje. Rozhodnutí o tom, komu a za jakou cenu bude automobil prodán, je výlučně na rozhodnutí daného ÚSC, do kterého stát nezasahuje (jde o právo na samosprávu). Předpokládat propojení těchto rozpočtů je ukázkou naprosté neznalosti ekonomického oddělení státu a územní samosprávy.	Vzato na vědomí	(jedná se o konstatování)	
2130	oravskoslezský kr	RIA	Z	RIA obsahuje faktické chyby. Např. na straně 43 je uvedena časová osa akce „R 48 – MÚK Nošovice“. Upozorňujeme, že od 1. 1. 2016 byly rychlostní silnice přejmenovány na dálnice, kdy tato akce je i v oficiálních materiálech ŘSD zveřejněných na internetu vedena jako akce „D 48 – MÚK Nošovice“.	Vzato na vědomí	(jedná se o konstatování)	
2131	oravskoslezský kr	RIA	Z	Moravskoslezský kraj nesouhlasí s částí RIA zhodnocující korupční rizika. Kraj souhlasí, že nevýhodou současného systému je jeho složitost a množství zainteresovaných stran, což je nutné změnit. Na straně druhé, velký počet zapojených osob eliminuje riziko korupce. Návrh předpokládá, že se korupční riziko zmenší tím, že bude existovat jedno rozhodnutí, zčásti automaticky generované. Dle našeho názoru navrhovaná úprava představuje větší riziko korupce, neboť bude stačit korumpovat pouze jednoho člověka tak, aby „zapomněl“ věc vyřídit, čímž dojde k jejímu automatickému povolení. Ustanovení o přezkumu v tomto směru nepovažujeme za dostatečnou pojistku.	Vzato na vědomí	(jedná se o konstatování)	
2132	oravskoslezský kr	§ 1 odst. 1	Z	Nahradit slovo "Smyslem" slovem "Účelem". <i>Odůvodnění: "Smysl zákona" coby subjektivní pohnutka nepatří do normativního textu, jiný smysl může shledávat zákonodárce a jiný následně soud; naopak pravidelně se vymezuje účel zákona. Důvodová zpráva pak navíc odlišně od textu zákona užívá pojem "smysl stavebního práva".</i>	Akceptováno jinak	Ustanovení bude upraveno ve smyslu Legislativních pravidel vlády a bude obsahovat předmět úpravy.	
2133	oravskoslezský kr	§ 1 odst. 1	Z	Pojem "kvalita vystavěného prostředí" buď v zákoně definovat, nebo vypustit (a případně nahradit vhodným jednoznačným pojmem). <i>Odůvodnění: Jedná se o dosud neužívaný neurčitý právní pojem, který by v praxi způsoboval značné aplikační potíže.</i>	Akceptováno jinak	Ustanovení bude upraveno ve smyslu Legislativních pravidel vlády a bude obsahovat předmět úpravy.	
2134	oravskoslezský kr	§ 2	Z	V nadpisu a v odstavci 1 nahradit slovo "pravomoc" slovem "působnost". <i>Odůvodnění: Na státní stavební správu přechází v řízeních podle části sedmé, osmé a deváté působnost (kompetence) dotčených orgánů podle jiných zákonů, nikoliv jejich pravomoc.</i>	Akceptováno jinak	Ustanovení bude vypuštěno.	
2135	oravskoslezský kr	§ 2 odst. 1	Z	Navrhujeme odst. 1 vypustit, odstavce 2 až 4 se nově označují jako odstavce 1 až 3. <i>Odůvodnění: Dle důvodové zprávy byla z principu integrace NSTZ učiněna řada výjimek ve vztahu k pravomocem např. HZS, orgánů ochrany přírody, orgánů státní památkové péče atd., upravenými příslušnými předpisy. První odstavec vyjadřující generální klauzuli integrace dotčených orgánů je pak v rozporu jak s výše uvedenou skutečností, tak s ustanovením odst. 2, který na výjimky stanovené zvláštními zákony odkazuje. Máme za to, že pro vyjádření principu integrace postačuje formulace odst. 2.</i>	Akceptováno jinak	Ustanovení bude jako celek vypuštěno.	
2136	oravskoslezský kr	§ 2 odst. 2	Z	Navrhujeme v odst. 2 úpravu věty první tak, že se vypouští text ", závazná stanoviska" . <i>Odůvodnění: Závazná stanoviska dotčených orgánů jsou upravena v § 149 správního řádu, přičemž máme za to, že právní úprava závazných stanovisek v ust. § 149 správního řádu (především odst. 4) vylučuje možnost, nahradit závazné stanovisko dotčeného orgánu rozhodnutím stavebního úřadu.</i>	Akceptováno jinak	Ustanovení bude jako celek vypuštěno.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2137	oravskoslezský kr	§ 2 odst. 3	Z	Navrhujeme v odst. 3 na konci souvětí doplnit text: " nejde-li o závazné stanovisko nebo jiný úkon uplatněný na základě nově zjištěných skutečností podle odstavce 4. " <i>Odůvodnění: Ustanovení odst. 3 a 4 NStZ vycházejí ze znění ust. § 4 odst. 4 a 5 stavebního zákona (tj. zákona č. 183/2006 Sb.), navrhovaná připomínka přebírá z platné úpravy stavebního zákona možnost přihlížet k závazným stanoviskům vydaným na základě nově zjištěných skutečností, kterými se podstatně mění podmínky pro posouzení věci.</i>	Akceptováno jinak	Ustanovení bude jako celek vypuštěno.	
2138	oravskoslezský kr	§ 3 odst. 1	Z	Vypustit slova "i soukromých". <i>Odůvodnění: Orgány veřejné správy, tedy i státní stavební správa, jsou z podstaty své vlastní existence povolány k ochraně veřejných zájmů, přičemž šetří (soukromá) práva dotčených osob nabytá v dobré víře a jejich oprávněné zájmy (§ 2 odst. 2 a 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů), avšak ochrana těchto soukromých zájmů nepředstavuje primární účel jejich činnosti (na rozdíl od soudů v občanskoprávním řízení). Stavební zákon je právním předpisem veřejného práva a není určen k ochraně soukromých zájmů podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů. Stavební úřad v řízení posuzuje naplnění veřejných zájmů, jak jsou chráněny stavebním zákonem a dalšími právními předpisy veřejného práva, a nemůže tak být v tomto ustanovení ukládáno, aby stavební úřad v řízení podle stavebního zákona zajišťoval spravedlivou rovnováhu veřejných a soukromých zájmů, když navíc pro to stavební zákon nestanoví žádná kritéria. O skutečnosti, že stavební zákon sleduje ochranu veřejných zájmů v řízení, svědčí ust. § 101 zákona, v němž se stanoví kritéria pro posuzování záměru stavebním úřadem v řízení. Připomenout je nutno i ust. § 103 odst. 1 písm. b) zákona, podle kterého stavební úřad návrh zamítne pouze tehdy, je-li záměr v rozporu s požadavky § 101 odst. 1, tedy v rozporu s ÚPD, s požadavky tohoto zákona, jeho prováděcích předpisů a s požadavky jiných zákonů chránících veřejné zájmy. Podotýkáme, že stavební zákon žádný požadavek na ochranu soukromých zájmů neobsahuje.</i>	Akceptováno jinak	Ustanovení bude jako celek vypuštěno.	
2139	oravskoslezský kr	§ 3 odst. 1	Z	Nahradit slovo "smyslu" slovem "účelu". <i>Odůvodnění: Viz připomínka k § 1 odst. 1.</i>	Akceptováno jinak	Ustanovení bude vypuštěno.	
2140	oravskoslezský kr	§ 3 odst. 3	Z	Navrhujeme odst. 3 vypustit, odstavec 4 se nově označuje jako odstavec 3. <i>Odůvodnění: Zásada poměrování veřejných a soukromých zájmů je dle našeho názoru dostatečně upravena v odst. 1, naopak odst. 3 působí zmatečně, když na jednu stranu v odůvodněných případech umožňuje uspokojení soukromého zájmu, ale zároveň jej podmiňuje zajištěním ochrany dotčeného veřejného zájmu, kterou však blíže neurčuje.</i>	Akceptováno jinak	Ustanovení bude jako celek vypuštěno.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2141	oravskoslezský kr	§ 2 - § 4	Z	<p>Nesouhlasíme se zrušením působnosti dotčených orgánů při povolování stavebních záměrů.</p> <p><i>Odůvodnění:</i> <i>Plnohodnotné postavení má dotčeným orgánům podle navrhované právní úpravy zůstat pouze v rámci územního plánování. Tato fáze vůbec není dostatečná pro vyhodnocení vlivů stavebního záměru na veřejné zájmy, které jsou chráněny podle jednotlivých zákonů, například na úsecích životní prostředí či zemědělství. Není ani znám rozsah a podrobnost územního plánování podle nových právních předpisů a realizace předestřené potřeby vyhodnocení vlivů záměru pravděpodobně ani nebude možná. Nestačí záměr vyhodnotit jen z pohledu jeho umístění, nýbrž i způsob provádění záměru a jeho plánovaná výsledná podoba se dotýká chráněných veřejných zájmů jiných, než je zájem na povolení záměru. Musí být zachováno postavení dotčených orgánů nezávislé na struktuře stavebních úřadů i při povolování stavby, aby mohly být vlivy stavebního záměru skutečně objektivně vyhodnoceny. Deklarace v § 4 navrhovaného stavebního zákona o ochraně veřejných zájmů stavebním úřadem není zárukou skutečného vyvažování a chránění veřejných zájmů. Není rozumný důvod, aby k ochraně všech veřejných zájmů byl povolán jeden stavební úřad. Takové řešení neodpovídá vyspělosti naší společnosti s různými a mnohdy protichůdnými veřejnými zájmy. Navíc znění jednotlivých měněných souvisejících zákonů výslovně předpokládá převážení zájmu na povolení stavebního záměru před jinými veřejně chráněnými zájmy. Ovšem je třeba situaci správně hodnotit tak, že stavební úřad nemůže být "povolovacím úřadem", protože jako takový by byl zbytečný, když platí ústavní východisko pro občany, co není zakázáno, je dovoleno. Úřad musí ve své podstatě zůstat "zakazovacím úřadem", který dokáže zamýšlený záměr zamítnout i pro jen jediný rozpor s chráněným veřejným zájmem, který by záměrem utrpěl nenahraditelnou újmu.</i></p>	Vzato na vědomí	Integrace dotčených orgánů byla schválena vládou ve věcném záměru stavebního zákona a je pilířem reformy stavebního práva. Cílem reformy není oslabení hájení veřejných zájmů, ale efektivní výkon státní správy a ochrany veřejných zájmů v rámci jednoho procesu povolení stavby.	
2142	oravskoslezský kr	§ 7	Z	<p>Doplnit pojem „stavba pro reklamu“. <i>Odůvodnění: Ačkoli zákon v ust. § 75 stanoví podmínky pro stavby pro reklamu, ve výčtu pojmů tento pojem schází.</i></p>	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2143	oravskoslezský kr	§ 8 - § 13	Z	<p>Nesouhlasíme se zřízením státní stavební správy, která bude mít působnost nejen na úseku stavebního práva, ale i na jiných úsecích veřejné správy, například na úsecích životní prostředí či zemědělství a dalších.</p> <p><i>Odůvodnění: Jedná se o bezprecedentní koncentraci státní moci pouze pod jeden úsek veřejné správy. Ztrácí se institucionální ochrana všech ostatních veřejných zájmů, než jsou veřejné zájmy na realizaci stavebních záměrů. Dosud je taková institucionální ochrana zajištěna prostřednictvím přímého působení ministerstev jako ústředních správních orgánů, které prostřednictvím kontroly či opravných prostředků působí na sjednocování výkonu veřejné správy na úsecích jim svěřených. Nová právní úprava toto zcela popírá, některá rozhodování ve stejných věcech svěřuje stavebním úřadům, pokud souvisí se stavbou, či ponechává dosavadním správním orgánům, zjevně pokud se stavbou nesoúvisí. Zde je reálné riziko vzniku různé správní praxe rozhodování ve stejných věcech (například povolování provozu zařízení podle zákona o odpadech). Stavební úřady nemohou efektivně být současně orgány odpadového hospodářství, orgány ochrany přírody a dalšími takovými orgány. Navíc tvrzení o nezvýšení nákladů na výkon veřejné správy je zcela mylné, neboť úředníkům nynějších dotčených orgánů zůstává zachována ostatní vlastní agenda a stavební úřady by si musely zaměstnat nové vlastní odborníky; například úředníkovi vykonávajícímu agendu ochrany zemědělského půdního fondu nebo lesního hospodářství na obecním úřadu obce s rozšířenou působností i na krajském úřadu zůstává pracovní náplň zachována. Je zcela zjevné, že povolení stavebního záměru na úřadě zvaném stavebním převáží nad jinými chráněnými hodnotami. Deklarace v § 4 navrhovaného stavebního zákona o ochraně veřejných zájmů stavebním úřadem není zárukou skutečného vyvažování a chránění veřejných zájmů. Není rozumný důvod, aby k ochraně všech veřejných zájmů byl povolán jeden stavební úřad. Takové řešení neodpovídá vyspělosti naší společnosti s různými a mnohdy protichůdnými veřejnými zájmy. Je třeba situaci správně hodnotit tak, že stavební úřad nemůže být "povolovacím úřadem", protože jako takový by byl zbytečný, když platí ústavní východisko pro občany, co není zakázáno, je dovoleno. Úřad musí ve své podstatě zůstat "zakazovacím úřadem", který dokáže zamýšlený záměr zamítnout i pro jen jediný rozpor s chráněným veřejným zájmem, který by záměrem utrpěl nenahraditelnou újmu.</i></p>	Vzato na vědomí		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2144	oravskoslezský kr	§ 9	O	<p>Nesouhlasíme se zřízením Nejvyššího stavebního úřadu jako ústředního správního úřadu. Odůvodnění: Podle navržené právní úpravy není tento úřad pouze stavebním, ale má rozhodovat i mnoho dalších věcí z jiných oblastí veřejné správy, zejména na úseku životního prostředí a na úsecích dalších. Jako ústřední správní úřad se bude vymykat přímému řízení a dosahu (kontrola či opravné prostředky) jednotlivých ministerstev i vlády. Takové pojetí v takovém rozsahu neodpovídá dosavadní podobě veřejné správy, i té minulé, například v porovnání s někdejšími okresními úřady. Takto navrhovaný úřad bude „státem ve státě“. Nebude podléhat kontrole výkonné moci v dosavadní podobě a vytvoří výkonnou moc vlastní. Dopad ovšem nebude jen do jedné oblasti veřejné správy, ale průřezový, v původním dosahu celé vlády. Přitom je třeba situaci správně hodnotit tak, že stavební úřad nemůže být "povolovacím úřadem", protože jako takový by byl zbytečný, když platí ústavní východisko pro občany, co není zakázáno, je dovoleno. Úřad musí ve své podstatě zůstat "zakazovacím úřadem", který dokáže zamýšlený záměr zamítnout i pro jen jediný rozpor s chráněným veřejným zájmem, který by záměrem utrpěl nenahraditelnou újmu.</p> <p>Pro případ, že by tato připomínka nebyla akceptována, navrhujeme nahradit větu druhou textem: "Úřad v součinnosti s jinými ústředními orgány státní správy v rámci jejich působnosti metodicky sjednocuje výkladovou a aplikační činnost orgánů státní stavební správy v oblasti veřejných zájmů uvedených v § 4." Odůvodnění: Metodická činnost může být funkční a efektivní a vést ke sjednocování správní praxe jediné tehdy, je-li prováděna nadřízeným správním orgánem rozhodujícím o opravných prostředcích a vykonávajícím kontrolu či dozor. Navrhovaná úprava zakládá "dvojkolejnost" vedení, když dochází k odtržení metodického řízení od postupu instančních stolic (v případě tzv. integrovaných agend dotčených orgánů mají být stavební úřady metodicky vedeny jednotlivými ministerstvy, avšak o opravných prostředcích má rozhodovat NSÚ, pro který nebude ministerská metodika závazná a nemusí mu být ani známa. Navrhujeme proto, aby měl NSÚ metodické vedení vůči stavebním úřadům i v rámci integrovaných agend dotčených orgánů, avšak jeho stanoviska by musela být vydávána v povinné součinnosti s příslušnými ministerstvy (jejich úloha ve smyslu novelizovaného § 24 zákona č. 2/1969 Sb. - podávání metodického výkladu právních předpisů - by tak nebyla dotčena.</p>	Akceptováno jinak	Ustanovení § 9 odst. 4 byly vypuštěno. Znění upraveno dle přiloženého textu.	
2145	oravskoslezský kr	§ 10 odst. 10	Z	Uvést rámcově kompetence kontaktních míst územních pracovišť krajských stavebních úřadů. Odůvodnění: Ustanovení § 10 odst. 10 návrhu zákona předpokládá (obligatorně) zřízení těchto kontaktních míst vyhláškou NSÚ, avšak nezakládá jim (v § 13 ani jinde) žádnou příslušnost. Kontaktní místa sice nebudou mít postavení samostatného správního orgánu, avšak jsou-li zřizována na základě zákona, je třeba, aby zákon alespoň rámcově vymezil okruh jejich činnosti.	Akceptováno jinak	V rámci upravené struktury stavební správy byla kontaktní místa vypuštěna.	
2146	oravskoslezský kr	§ 19 odst. 2	Z	Navrhujeme v poslední větě odst. 2 za slovo "vyjádřením" doplnit text " a závazným stanoviskům ". Odůvodnění: viz připomínka k § 93 obecně.	Akceptováno částečně	Budou doplněna závazná stanoviska, jelikož v některých případech budou neintegrovány dotčenými orgány vydávána (Agentura ochrany přírody a krajiny, v některých případech památkáři apod.). Neakceptováno Fikce souhlasu je ve věcném záměru stavebního zákona.	
2147	oravskoslezský kr	§ 22	Z	Doplnit do definičního ustanovení chybějící pojmy, např. zastavitelné území, identita sídla, kvalita veřejného prostranství, vzájemná komunikace lidí. Odůvodnění: Jestliže zákon užívá specifické pojmy, s nimiž spojuje právní následky, je nezbytné obsah těchto pojmů pro účely zákona definovat.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2148	oravskoslezský kr	§ 23 písm. b)	Z	Vypustit slova "vlastníků pozemků i". <i>Odůvodnění: Cílem územního plánování je vytvářet podmínky pro využívání zastavěného zemí a zastavitelných ploch ve veřejném zájmu, tj. nikoliv za účelem uspokojení potřeb vlastníků pozemků. Ustanovení je v rozporu s uvozující částí § 23 jednoznačně deklarující veřejný zájem a zakládá nežádoucí premisu, že jestliže jsou jednou v územním plánu zastavěné území či zastavitelná plocha vymezeny, je tím založen "automatický" nárok vlastníka pozemku na neměnnost tohoto stavu. Toto ustanovení preferující vlastníka rovněž fakticky znemožňuje jakkoliv prosazovat dlouhodobou urbanistickou koncepci coby úkol územního plánování ve smyslu § 24 odst. 1 písm. b).</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2149	oravskoslezský kr	§ 23 písm. c)	Z	Vypustit zde užitá pojmy kvalita vystavěného prostředí, identita sídel, využití volného času, měřítko zástavby, kvalita veřejného prostranství a vzájemná komunikace lidí, pokud nebudou pro účely zákona v jeho normativním textu náležitě definovány. <i>Odůvodnění: Nedefinované neurčité právní pojmy způsobují aplikační potíže, vedou k nežádoucí roztržičnosti jejich výkladu a především ke snížení právní jistoty. Požadavek na zvyšování "kvality vystavěného prostředí" zejména postrádá jakoukoliv vazbu na míru (procento) zastavění, při striktním výkladu by vedl k nežádoucímu nadměrnému zastavění. Požadavek na "rozvoj identity sídel" by ve striktním pojetí zase vedl k výsledku "ne úplně rozvíjet", tj. konzervovat stávající, byť nevyhovující stav (bylo by "znemožněno postavit cokoli pěkného či přínosného, jelikož by to narušilo stávající zakonzervovanou identitu sídla".</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2150	oravskoslezský kr	§ 23 písm. c)	Z	Vypustit slova "a harmonické". <i>Odůvodnění: Požadavek na vytváření harmonického prostředí pro každodenní život, přičemž z kontextu je zřejmé, že se má na mysli individuální život jednotlivce (jeho bydlení, volný čas), je v praxi nerealizovatelný. "Harmonické prostředí" má pro každého individuální obsah, jedná se o záležitost subjektivního názoru, co je harmonické pro jednoho, pro druhého může být krajně disharmonické.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2151	oravskoslezský kr	§ 23, § 24	Z	Doplnit zmocnění k činnostem při naplňování cílů územního plánování a úkolů územního plánování a deklarovat, čeho má být jejich naplněním dosaženo. <i>Odůvodnění: Pouhé vyvození cílů a úkolů územního plánování bez stanovení odpovědnosti za jejich naplňování a očekávaných výsledků představuje faktickou rezignaci na jejich dodržování, činí je toliko formálními. Namísto by byl návrat k osvědčenému pojetí ve stávající právní úpravě včetně zažité terminologie.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2152	oravskoslezský kr	§ 24 odst. 1 písm. j)	Z	Nahradit slovo "dominanty" slovem "hodnoty". <i>Odůvodnění: Úkolem územního plánování nemůže být vymezování toliko dominant v krajině, ale hodnot jakožto obecnější kategorie. Ne každá hodnota v krajině, kterou je namístě při územním plánování vymezit, musí představovat dominantu. A naopak některé dominanty nejsou pro vymezení žádoucí, typicky pro rozpor se zásadami ochrany krajinného rázu.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2153	oravskoslezský kr	§ 24 odst. 2 písm. b)	Z	Ustanovení vypustit bez náhrady, případně nahradit slova "územního plánování" slovy "v území". <i>Odůvodnění: Územní plánování má k plnění svých úkolů (§ 24 odst. 1) zjišťovat a zohledňovat "ekonomické souvislosti územního plánování", což je neuchopitelný neurčitý termín, jehož obsah není nikde blíže vysvětlen (logicky ale zahrnuje např. náklady na činnost pořizovatele, což ale zřejmě nebylo zamýšleno...). Z hlediska uchopitelnosti lze ještě připustit ekonomickou analýzu "ekonomických souvislostí ve (zkoumaném) území".</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2154	oravskoslezský kr	§ 28 odst. 1	Z	Ve větě druhé nahradit první čárku slovem "a" a slova "a stavební úřady pro správní obvody obcí s rozšířenou působností" vypustit. <i>Odůvodnění: Vzhledem k existenci generálního informačního systému je nadbytečné (nemá smysl) a v zásadě i nevhodné (s ohledem na srovnatelnost a kvalitu), aby se pořizování územně analytických podkladů posouvalo z úrovně krajských stavebních úřadů (pro území kraje) dolů na jejich územní pracoviště.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2155	oravskoslezský kr	§ 28 odst. 2	Z	V závorce za slovo "území" doplnit slova ", pravomocná rozhodnutí, účinná opatření obecné povahy". <i>Odůvodnění: Omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů nebo vyplývající z vlastností území nepředstavují vždy jen "limity využití území" dané přímo právními předpisy (ex lege), ale rovněž relevantní pravomocná rozhodnutí a účinná opatření obecné povahy vydaná k ochraně veřejných zájmů příslušnými správními orgány.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2156	oravskoslezský kr	§ 28 odst. 3	Z	V důvodové zprávě náležitě odůvodnit, o co se opírá a z čeho vychází nastavení 5letého období pro pořízení úplné aktualizace územně analytických podkladů. <i>Odůvodnění: K nastavení právě 5letého intervalu se důvodová zpráva žádným způsobem nevyjadřuje. Je nezbytné provést úvahu, proč právě tento interval je shledáván jako optimální, mj. je třeba objasnit zjevnou divergenci oproti délce volebního období zastupitelstev územních samosprávných celků a její dopady.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2157	oravskoslezský kr	§ 29 odst. 2	Z	Větu druhou vypustit. <i>Odůvodnění: Je nadbytečné a zavádějící stanovovat, že "Od řešení navrženého v územní studii se lze při rozhodování v odůvodněných případech odchýlit.", když v souladu s § 28 odst. 1 je územní studie "právně nezávazný odborný a informační podklad". Je-li územní studie (resp. její část), v souladu s územně plánovací dokumentací, tj. může být odborným podkladem pro rozhodování v území, stejně je primárně rozhodováno na základě územně plánovací dokumentace (rozhodnutí je v souladu s ní).</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2158	oravskoslezský kr	§ 30 odst. 1	Z	Ve větě první vypustit slovo "politickým". <i>Odůvodnění: Presumování, že "Vydání územně plánovací dokumentace je informovaným politickým rozhodnutím státu, kraje nebo obce...", přímo v textu zákona, není příliš vhodné už samo o sobě, avšak zcela nepřijatelné je s vědomím toho, že takové politické rozhodnutí v sobě zahrnuje i vůli uzavřít plánovací smlouvu, tedy právní jednání, jímž si kraj nebo obec omezuje právo na samosprávu ve prospěch soukromého subjektu; takový akt lze činit jen ve veřejném zájmu na základě odborných podkladů, nikoliv z ryze politických mocenských pohnutek.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2159	oravskoslezský kr	§ 30 odst. 2	Z	Vypustit větu druhou. <i>Odůvodnění: Ustanovení o nemožnosti přezkoumávání obsahu územně plánovací dokumentace při povolování záměrů se stalo obsolentním za situace, kdy již u ÚPD ve formě obecně závazných vyhlášek nemůže být přípustný správní přezkum jako dosud u opatření obecné povahy, zůstane pouze rozhodování soudu o návrzích na zrušení (části) právního předpisu.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2160	oravskoslezský kr	§ 33 odst. 3, § 34 odst. 2, § 35 odst. 3, § 36 odst. 2	Z	Uvést do souladu měřítko grafických částí jednotlivých územně plánovacích dokumentací s referenčními mapovými podklady. Nepoužívat totožné měřítko 1 : 50 000 u územního rozvojového plánu i u územního plánu kraje. U územního plánu kraje mapový podklad v přípustném měřítku 1 : 25 000 není státním mapovým dílem, ale vojenským. Měřítko a náležitosti územního plánu kraje neodpovídají standardizaci. <i>Odůvodnění: Jsou-li pro ÚPD stanovovány referenční mapové podklady, musí být brána v potaz jejich měřítko. Skutečnost, že se pro územní rozvojový plán připouští větší měřítko 1 : 50 000 jinak náležející územnímu plánu kraje, otevírá nežádoucí prostor k tomu, aby si územní rozvojový plán s odůvodněním celostátního zájmu fakticky "uzurpoval" regulaci jevů primárně příslušejících územnímu plánu kraje. Je-li jako referenční mapový podklad stanoveno státní mapové dílo, nelze jím určit mapu v měřítku, která coby státní mapové dílo neexistuje (jde o mapu vojenskou). Je třeba zajistit, aby náležitosti ÚPD odpovídaly standardizaci v podobě, jež je v současné době nastavována s předpokladem aktuálnosti i pro období po nabytí účinnosti zákona.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2161	oravskoslezský kr	§ 35 odst. 6	Z	Ustanovení vypustit. <i>Odůvodnění: Úprava umožňující, aby územní plán obce ve vybraných plochách nebo koridorech uložil pořízení územní studie nebo vydání regulačního plánu jako podmínku pro rozhodování, je v případě územní studie zcela zbytečné a v případě regulačního plánu nadbytečné. Územní studie je v souladu s § 28 odst. 1 toliko "právně nezávazný odborný a informační podklad". Vydání regulačního plánu jako podmínka vyplývající z územního plánu se v praxi neosvědčilo, v současné úpravě se jedná o nevyužívané ustanovení. Pro naplnění účelu institutu regulačního plánu je plně dostačující možnost jeho "dobrovolného" vydání.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2162	oravskoslezský kr	§ 35 odst. 7	Z	Vypustit slova "minimální požadovaný nebo maximální přípustný počet parkovacích a odstavných stání a". <i>Odůvodnění: Územnímu plánu obce nepřísluší stanovovat konkrétně kvantifikovaný (na rozdíl od obecných kritérií, např. požadavku na majoritu podzemních či garážových stání) minimální ani maximální počet parkovacích nebo odstavných stání. Jedná se o záležitost takové podrobnosti, že její skutečně potřebná podoba je zřejmá až ve fázi povolování záměru, kdy zároveň dojde k naplnění obecných kritérií nastavených územním plánem obce.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2163	oravskoslezský kr	§ 36	Z	Zajistit koordinaci s § 79 ohledně souladu (resp. nesouladu) s požadavky na výstavbu (obecnými technickými požadavky) a přípustnosti výjimek z nich. <i>Odůvodnění: Ustanovení § 79 upravuje institut výjimek z požadavků na výstavbu včetně podmínek pro jejich povolování, avšak nikde není ošetřena situace, kdy se jedná o záměr ošetřený regulačním plánem, tj. případ, kdy již regulační plán přebírá náležitosti, které by jinak byly řešeny až v rámci rozhodnutí o povolení záměru.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2164	oravskoslezský kr	§ 38 odst. 1	Z	Ve větě druhé nahradit slova "Územní samosprávný celek" slovy "Územní samosprávné celky". <i>Odůvodnění: Podle věty první se oznámení návrhu zadání jednotlivě zaslá všem územním samosprávným celkům v dotčeném území a přímo sousedícím, musí být zřejmé, že povinnost zveřejnění návrhu zadání na úřední desce se týká všech těchto územních samosprávných celků.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2165	oravskoslezský kr	§ 38 odst. 2	Z	Ve větě druhé nahradit slovo "doručit" slovem "vydat". <i>Odůvodnění: Dotčené orgány mají podle věty třetí 30denní lhůtu na vydání písemného vyjádření k návrhu zadání, jejíž marné uplynutí je spojeno s fikcí presumovaného nevyvratitelného souhlasu. Ve větě druhé se odlišně od této konstrukce hovoří o lhůtě (v těžce délce) pro doručení písmného vyjádření pořizovateli. Vzhledem k tomu, že okamžik vydání správního aktu (ve smyslu správního řádu) předchází jeho doručení a běh obou lhůt se tak od sebe liší, je třeba tuto zjevnou nepřesnost odstranit. Svým charakterem se pak jednoznačně jedná o lhůtu procesní, protože je třeba její počátek vázat k právní skutečnosti vydání vyjádření.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2166	oravskoslezský kr	§ 38 odst. 5	Z	Vypustit slova "v souladu s uvedenými stanovisky". <i>Odůvodnění: Skutečnost, že vyhodnocení vlivů návrhu územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území musí být v souladu se stanoviskem příslušného úřadu podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a se stanoviskem orgánu ochrany přírody podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, vyplývá přímo z hmotněprávní úpravy těchto stanovisek obsažené ve jmenovaných zákonech a není třeba ji ve stavebním zákoně duplicitně opakovat.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2167	oravskoslezský kr	§ 40 odst. 1	Z	Doplnit právní důsledek, pokud pořizovatel v rámci (povinného) vyhodnocení vlivů návrhu územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území shledá v některém ze sledovaných kritérií nesoulad. <i>Odůvodnění: Nastavuje se povinnost pořizovatele vyhodnotit vlivy a poté pokračovat v projednání návrhu, avšak není pamatováno na řešení situace, kdy pořizovatel v rámci vyhodnocování shledá některou náležitost právně závadnou, a tudíž neschopnou dalšího projednávání.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2168	oravskoslezský kr	§ 40 odst. 2, § 40 odst. 3	Z	Terminologii "projednávacích aktů" přizpůsobit projednávanému návrhu zákona. <i>Odůvodnění: Termíny "veřejné projednání" a "společné jednání" v harmonizovaném (EU) textu jsou zjevně převzaty ze stávající právní úpravy a v novém kontextu "se nepotkávají".</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2169	oravskoslezský kr	§ 42 odst. 6	Z	Ustanovení vypustit. <i>Odůvodnění: Oprávnění potenciálního realizátora veřejně prospěšné stavby nebo veřejně prospěšného opatření kdykoliv upustit od realizace záměru schváleného v územně plánovací dokumentaci s pouhou oznamovací povinností ve vztahu k pořizovateli v praxi znamená nemožnost realizovat (dlouhodobou) koncepci, a to v důsledku pouhého momentálního "rozmaru" potenciálního realizátora záměr nerealizovat. Jedná se o naprostou rezignaci na dlouhodobou koncepci a realizaci v ní obsažených záměrů.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2170	oravskoslezský kr	§ 50 odst. 1	Z	Nahradit slova "obecně závaznou vyhláškou zastupitelstvo obce, případně zastupitelstvo kraje" slovy "nařízením rada obce, případně rada kraje". <i>Odůvodnění: Institut stavební uzávěry by měl tak jako doposud zůstat v přenesené působnosti (přeneseném výkonu státní správy) obcí, resp. krajů, tj. má být vyhlašován nařízením rady daného územního samosprávného celku. Navrhovaný přechod do samostatné působnosti představuje flagrantní otevření prostoru pro politické bloky stavebních záměrů jinak souladných s územně plánovací dokumentací i dalšími veřejnými zájmy.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2171	oravskoslezský kr	§ 53 odst. 2 písm. b)	Z	Ustanovení vypustit. <i>Odůvodnění: Připuštění závazku obce nebo kraje v dobrovolné plánovací smlouvě (tedy dvoustranném právním jednání s jediným soukromoprávním subjektem), že nezmění územně plánovací dokumentaci nebo neučiní jiný úkon, který by ztížil nebo vyloučil uskutečnění záměru, je v příkrém rozporu s ústavně zaručeným právem na samosprávu, jehož se předem nelze platně vzdát. Takové jednání by bylo v rozporu s vlastním veřejnoprávním posláním územního samosprávného celku.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2172	oravskoslezský kr	§ 54 odst. 1, § 55 odst. 3, § 56 odst. 1	Z	Vypustit neurčité pojmy "spravedlivá" míra a "neproporcionální" omezení (vlastnického práva). <i>Odůvodnění: Úvaha nad těmito pojmy jednoznačně přísluší soudům v občanskoprávním řízení, nikoliv správním orgánům, které mají mít pro svou rozhodovací činnost nastaveny jednoznačně uchopitelné mantinely a mají být oproštěny od povinnosti úvah tyto mantinely překračujících, jež tak jak tak soudy v rámci přezkumu zákonnosti postupu orgánů veřejné správy korigují a uzpůsobují obrazu svému.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2173	oravskoslezský kr	§ 59 odst. 3	Z	Ustanovení vypustit. <i>Odůvodnění: Právně závadná je konstrukce, kdy obecně závazná vyhláška obce (územní plán obce) coby právní předpis s omezenou územní působností (na území konkrétní obce) vylučuje působnost právního předpisu s celostátní působností (vyhlášky NSÚ), právo ("celostátní") má platit pro každého a všude stejně. Samotná úprava priority územního plánu stran územních požadavků (veřejná prostranství, ulice, odstupy staveb, oplocení, parkovací a odstavná stání a sítě technické infrastruktury) má s ohledem na znalost místních poměrů své opodstatnění, cesta k ní však musí být opačná, vyhláška NSÚ může sama vyloučit použití některých svých ustanovení v případě, že danou problematiku v konkrétní obci řeší územní plán (jistě je namístě na tuto záležitost pamatovat ve zmocňovacím ustanovení pro NSÚ).</i>	Akceptováno		
2174	oravskoslezský kr	§ 60 odst. 2	Z	Nesouhlasíme s tím, aby se při rozhodování o stavebních záměrech požadavky na výstavbu neuplatnily v případě, kdy by jejich uplatnění bylo pouze ekonomicky nepřiměřené. Navrhujeme proto vypustit poslední část věty "nebo pokud by jejich uplatnění bylo zjevně ekonomicky nepřiměřené". <i>Odůvodnění: Pokud by pro nedodržení technických požadavků na výstavbu postačovaly pouze ekonomické důvody, znamenalo by to rezignaci státu na umístění a realizaci staveb v souladu s obecně technickými požadavky na výstavbu.</i>	Vysvětleno	Požadavky na výstavbu jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku. Předmět a použití prováděcího předpisu bude vymezeno v jeho úvodní části.	
2175	oravskoslezský kr	§ 60 odst. 3	Z	Navrhujeme do odst. 3 doplnit ustanovení o ochranných pásmech tak, že odst. 3 nově zní: "U pozemků nebo staveb, které jsou kulturními památkami nebo se nachází v památkových rezervacích, památkových zónách nebo ochranných pásmech dle § 17 zákona o státní památkové péči se požadavky na výstavbu uplatní přiměřeně s ohledem na zájmy státní památkové péče. <i>Odůvodnění: S ohledem na význam a účel ochranných pásem zřízovaných dle § 17 památkového zákona máme za to, že by rovněž v jejich případě měly být v požadavcích na výstavbu zohledňovány zájmy památkové péče.</i>	Vysvětleno	Požadavky na výstavbu jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku. Předmět a použití prováděcího předpisu bude vymezeno v jeho úvodní části.	
2176	oravskoslezský kr	§ 61 odst. 1, § 61 odst. 4	Z	V důvodové zprávě odůvodnit obě ustanovení (základní ustanovení týkající se požadavků na vymezení a využívání pozemků), v případě odstavce 4 ještě navíc konkrétně osvětlit, ve vztahu k čemu posuzovat účelné využití pozemků znemožňující jejich dělení. <i>Odůvodnění: Obě ustanovení se sama o sobě bez bližšího odůvodnění jeví jako zbytná a znehledňující právní prostředí (ustanovení odstavce 1 je ryze deklaratorní a samostatně neaplikovatelné, ustanovení odstavce 4 je sice konkrétnější, avšak samostatně neuchopitelné). Pokud má být tento dojem vyvrácen, je třeba trvat na náležitém vysvětlení v důvodové zprávě, která v předloženém znění obě ustanovení zcela opomíjí. Nebude-li možno požadavku na náležité odůvodnění dostát, je třeba dotčená ustanovení vypustit.</i>	Vysvětleno	Ustanovení jsou převzata ze stávající vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území	
2177	oravskoslezský kr	§ 62	Z	Na konci ustanovení buď vypustit slova "nebo k němu byl zajištěn jiný přístup", nebo doplnit slova "a příjezd". Zvolené řešení náležitě odůvodnit v důvodové zprávě. <i>Odůvodnění: Je třeba ošetřit, aby na stavební pozemek byl za všech okolností zajištěn nejen přístup, ale i příjezd (motorovým vozidlem). Navrhované znění naproti tomu připouští, aby na stavební pozemek byl toliko pěší přístup. Důvodová zpráva pak tuto problematiku naprosto opomíjí.</i>	Akceptováno jinak	K upravenému textu je připojen odkaz na zákon o pozemních komunikacích.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2178	oravskoslezský kr	§ 64 odst. 1	Z	Ustanovení přenést do části zákona upravující územní plánování, jmenovitě náležitosti územního plánu a regulačního plánu. <i>Odůvodnění: Úprava vymezení ulice za účelem umožnění předpokládaného využití v souladu s charakterem území jednoznačně přísluší právní úpravě územního plánování, nikoliv stavebního práva hmotného. Vymezení ulic má být kritériem pro tvorbu územního plánu, resp. regulačního plánu.</i>	Akceptováno jinak	Požadavky na využívání a vymezení pozemků jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
2179	oravskoslezský kr	§ 65	Z	Ustanovení vypustit. <i>Odůvodnění: Ve stavebním zákoně je nadbytečné řešit problematiku volného přístupu do krajiny, plně postačující a osvědčená je právní úprava obsažená v § 63 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.</i>	Akceptováno		
2180	oravskoslezský kr	§ 67 odst. 1	Z	Vypustit slova „a hygienické“. <i>Odůvodnění: Požadavky na vzájemné odstupy staveb a odstupy staveb od hranice pozemku stran hygienických požadavků neexistují.</i>	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
2181	oravskoslezský kr	§ 68 odst. 1	Z	Vypustit slova „v místě obvyklé“. Doplnit ustanovení o demonstrativní výčet případů, kde oplocení nesmí být (např. v záplavovém území) a kde naopak musí být. <i>Odůvodnění: Za současného stavu – při různorodosti těchto staveb (oplocení) – bude velmi obtížné posoudit parametr oplocení "v místě obvyklé". Navíc, pokud by měl stavebník plně a vždy respektovat (obdobná jsou shodná) tvar a konstrukci oplocení, která byla v dané lokalitě již realizovaná, nepřispělo by to ke zlepšení stavu. Navrhované znění ustanovení (a podporuje to i důvodová zpráva) dává vlastníkovu naprostou volnost, co si oplotí, což je třeba s přihlédnutím k ochraně dotčených veřejných zájmů přiměřeně korigovat.</i>	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
2182	oravskoslezský kr	§ 72 odst. 2	Z	Nahradit slova "nebylo podstatně sníženo využitelné množství podzemní vody v" slovy "nebyla ovlivněna vydatnost zdrojů". <i>Odůvodnění: Pro umístění studny je stran ovlivnění vodních poměrů v dotčeném území prvořadé, aby nebyla ovlivněna (tj. snížena) vydatnost zdrojů podzemní vody okolních existujících jímacích zařízení, nikoliv ukazatel využitelného množství.</i>	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
2183	oravskoslezský kr	§ 75	Z	Doplnit podmínky pro umístování informačních zařízení v návaznosti na ust. § 7 odst. 1 písm. b) zákona. <i>Odůvodnění: V ustanovení schází podmínky pro umístování informačních zařízení v návaznosti na ust. § 7 odst. 1 písm. b) zákona.</i>	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2184	oravskoslezský kr	§ 75 odst. 1	Z	Nahradit slovo „území“ slovem „prostředí“. <i>Odůvodnění: Stavební zákon a jeho prováděcí předpis pracují s pojmem „prostředí“ a není důvod zavádět nový zavádějící pojem.</i>	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
2185	oravskoslezský kr	§ 75 odst. 2	Z	Ustanovení vypustit a nahradit zněním ust. § 24d odst. 2 stávajícího stavebního zákona ve znění: „Při umístování většího počtu staveb pro reklamu a reklamních zařízení v území musí být zajištěn jejich vzájemný soulad z hlediska jejich stavebně technického řešení a urbanistického a architektonického charakteru prostředí“. <i>Odůvodnění: Stávající ustanovení šířeji a lépe stanoví požadavky na umístování reklamních zařízení.</i>	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
2186	oravskoslezský kr	§ 81 odst. 2	Z	Text ustanovení neodpovídá ani důvodové zprávě, ani věcnému záměru. Není možné, aby projektová dokumentace neobsahovala ani ty výkresy, kterými je prokázáno splnění základních požadavků na výstavbu. <i>Odůvodnění: Viz text zásadní připomínky.</i>	Akceptováno	Text byl přeformulován ve vazbě na dnešní označení jednotlivých částí projektové ve vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb. Podrobný obsah jednotlivých částí bude stanoven v prováděcím předpise, podobně jako ve stávající vyhlášce č. 499/2006 Sb.	
2187	oravskoslezský kr	§ 81 odst. 1, § 81 odst. 2	Z	Napravit stav, kdy dokumentace pro povolení záměru, její náležitosti, se výrazně odlišuje od věcného záměru zákona schváleného vládou i od předchozí dohody s ostatními resorty a Hospodářskou komorou ČR, neodpovídá ani důvodové zprávě. Navrhovaná úprava představuje naprostou degradaci institutu projektové dokumentace pro povolení záměru, projektant pozbývá odpovědnosti za dokumentaci, fakticky je povinen pouze zkompletovat podklady od statika a požárního technika, dokumentace neobsahuje ani podrobné výkresy. Vše podstatné se přesouvá až do dokumentace pro provádění stavby a fáze kolaudačního řízení, kdy je však již stavba povolena a realizována a případné nedostatky zpravidla již nelze napravit. <i>Odůvodnění: Vyplyvá z textu této zcela zásadní připomínky.</i>	Akceptováno	Text byl přeformulován ve vazbě na dnešní označení jednotlivých částí projektové ve vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb. Podrobný obsah jednotlivých částí bude stanoven v prováděcím předpise, podobně jako ve stávající vyhlášce č. 499/2006 Sb.	
2188	oravskoslezský kr	§ 81 odst. 4	Z	Ve větě poslední vypustit slova „na stavby pro bydlení“ a doplnit znění ust. § 125 stávajícího stavebního zákona - úprava dokumentace skutečného provedení stavby. Definici pojmu "pasport" přenést do obecného definičního ustanovení. <i>Odůvodnění: Z důvodové zprávy ani z jiných skutečností nevyplývá důvod, proč by se tento odstavec neměl uplatnit pro stavby pro bydlení. Návrh zákona neřeší možnost vypracování a ověření dokumentace skutečného provedení stavby, pokud se nedochovala dokumentace stavby. Pasport (stavby) by měl být definován v ustanovení k tomu určeném, nikoliv v rámci právní úpravy projektové dokumentace.</i>	Akceptováno		
2189	oravskoslezský kr	§ 82 odst. 3	Z	Na konci uvozujícího návěští doplnit slova "a odpovídá za". <i>Odůvodnění: Je nezbytné založit výslovnou odpovědnost projektanta za výstupy jeho odborné činnosti, nikoliv pouze uvést, že je povinen tyto výstupy zajistit. Zejména se jedná o odpovědnost za správnost, úplnost a zákonnost jím zpracované územně plánovací dokumentace a projektové dokumentace. Přímou souvisí se zásadní připomínkou k § 81 odst. 1 a 2.</i>	Akceptováno		
2190	oravskoslezský kr	§ 84 odst. 2 písm. b)	Z	Odstranit rozpor s věcným záměrem zákona, který v této věci výslovně předpokládal zjednodušení oproti stávajícímu stavu. <i>Odůvodnění: Právní úprava povinností týkajících se štítku o povolení označujícího staveniště neznamena žádná zjednodušení ve srovnání se současnou právní úpravou, což je v přímém rozporu s věcným záměrem zákona schváleným vládou.</i>	Neakceptováno	Zjednodušení povolování staveb a snižování zátěže stavebníka není založeno na vypuštění povinnosti označit stavbu štítkem o povolení.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2191	oravskoslezský kr	§ 84 odst. 2 písm. d)	Z	Ustanovení vypustit a podřadit souhlas požární ochrany se stavebním záměrem a průkaz energetické náročnosti budovy pod podklady pro vydání povolení stavby. <i>Odůvodnění: Pokud bude souhlas orgánu požární ochrany s dokumentací pro provádění stavby a průkaz energetické náročnosti opatřen až před vlastním zahájením stavby, hrozí riziko, že z těchto dokladů vyplyne, že stavbu nelze realizovat podle vydaného a pravomocného povolení stavby.</i>	Vysvětleno	Souhlas požární ochrany bude dokládán k žádosti o povolení záměru, ale na základě požadavku MV bude vydáván též k prováděcí dokumentaci. PENB bude dokládán až po dokončení stavby.	
2192	oravskoslezský kr	§ 85 odst. 2 písm. b)	Z	V části věty „zajistit odborné vedení a provádění nebo odstraňování stavby“ nahradit spojkou „a“ předložkou „při“. <i>Odůvodnění: Navrhovaná úprava sleduje naplnění smyslu věty, jež v předložené podobě zjevně postrádá.</i>	Akceptováno		
2193	oravskoslezský kr	§ 85 odst. 2	Z	Nahradit zněním ustanovení § 160 odst. 2 stávajícího stavebního zákona. <i>Odůvodnění: Současná právní úprava daleko lépe vystihuje povinnosti zhotovitele.</i>	Akceptováno		
2194	oravskoslezský kr	§ 89 odst. 1 písm. a)	Z	Vypustit slova „nebo terénní úpravy“. <i>Odůvodnění: Zde stanovená povinnost vlastníka stavby provádět terénní úpravy je zcela nesmyslná.</i>	Akceptováno		
2195	oravskoslezský kr	§ 91 odst. 1	Z	V úvodní větě vypustit slova „veřejně prospěšné stavby nebo veřejně prospěšného opatření“. <i>Odůvodnění: Vzhledem k tomu, že důvody pro odnětí nebo omezení práv k pozemkům nebo stavbám jsou uvedeny dále pod písmeny a) až d); pojmy se zde opakují a ustanovení působí zmatečně.</i>	Akceptováno jinak	Upraveno.	
2196	oravskoslezský kr	§ 91 odst. 2	Z	Ustanovení vypustit. <i>Odůvodnění: Odnětí nebo odejmutí práv k pozemku nebo stavbě pro vytvoření podmínek pro nezbytný přístup, řádné užívání a příjezd mělo svoje opodstatnění v době platnosti předchozího občanského zákoníku. V současné době, kdy nový občanský zákoník dle ust. § 1276 umožňuje zřídit služebnost cesty soudní cestou, není důvod, aby o omezení vlastnického práva pro přístup a příjezd k pozemku a stavbě rozhodoval vyvlastňovací úřad.</i>	Vysvětleno	Odst. 2 přebírá stávající právní úpravu, v rámci nového zákona o vlivu dojde k přepracování této problematiky v návaznosti na OZ.	
2197	oravskoslezský kr	§ 93	Z	Vyjádření dotčeného orgánu musí mít charakter závazného stanoviska. Nesouhlasíme ani s tím, aby se předpokládal souhlas se záměrem, pokud se dotčený orgán nevyjádří včas. <i>Odůvodnění: Dotčené orgány jsou povolány k ochraně veřejných zájmů v různých oblastech veřejné správy podle jednotlivých zákonů. Tato ochrana nebyla zrušena. Předložený návrh ji zcela popírá. Je třeba se na celou věc dívat tak, že stavební úřad nemůže být "povolovacím úřadem". Takový by byl zbytečný, protože platí ústavní východisko pro občany, co není zakázáno, je dovoleno. Úřad musí ve své podstatě zůstat "zakazovacím úřadem", který dokáže zamýšlený záměr zamítnout i pro jen jediný rozpor s chráněným veřejným zájmem, který by záměrem utrpěl nenahraditelnou újmu. Rozhodující správní orgán pro toto potřebuje závazné stanovisko, od něhož se nebude moci odchýlit, a to stanovisko odborné. Současně musí být takové stanovisko vydáno a nelze předpokládat souhlas. Spojené riziko korupce je nic oproti újmám, které reálně hrozí veřejným zájmům, jež jsou zákony chráněny.</i>	Akceptováno částečně	Budou doplněna závazná stanoviska, jelikož v některých případech budou neintegrovány dotčenými orgány vydávána (Agentura ochrany přírody a krajiny, v některých případech památkáři apod.). Neakceptováno Fikce souhlasu je ve věcném záměru stavebního zákona.	
2198	oravskoslezský kr	§ 93 odst. 1	Z	Navrhujeme ve větě první text "do 30 dnů ode dne doručení žádosti" nahradit textem " ve lhůtě dle § 71 správního řádu ". Větu druhou, ve znění "Nevydá-li dotčený orgán vyjádření v uvedené lhůtě, platí, že k záměru nemá připomínky a z hlediska jím chráněných veřejných zájmů se záměrem souhlasí." navrhujeme bez náhrady vypustit . <i>Odůvodnění: Navrhovaná změna reaguje primárně na potřeby a specifika památkové péče, neboť zvláště v případě rozsáhlejších stavebních projektů apod., a s přihlédnutím ke skutečnosti, že památkový zákon stanoví lhůtu 20 dnů pro vyjádření odborné organizace památkové péče, se kterým musí orgány památkové péče (obecní úřady obce s rozšířenou působností, krajské úřady) dále pracovat, je 30denní lhůta pro vydání závazného stanoviska mnohdy nedostatečná. Navrhovaná úprava tedy v souladu s ust. § 71 správního řádu umožní orgánu památkové péče v případě potřeby lhůtu pro vydání rozhodnutí prodloužit. S ohledem na význam ochrany kulturního dědictví je rovněž nepřijatelná presumpce souhlasu vyjadřovaná v § 93 odst. 1 větě druhé. Máme za to, že ochrana před neúměrným prodlužováním stavebního řízení je v současné době již dostatečně ošetřena prostřednictvím institutu ochrany před nečinností dle § 80 správního řádu.</i>	Akceptováno jinak	Bude doplněna obecná možnost prodlužování lhůty pro vydání vyjádření nebo závazného stanoviska. Fikce souhlasného vyjádření je obsažena ve schváleném věcném záměru.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2199		§ 96	Z	Navrhujeme namísto pojmu "návrh" užití pojmu " žádost ", a to jak v rámci ust. § 96, tak v ustanoveních souvisejících - tj. § 92, 98, 101, 103 až 105, 107 až 108, 110 až 112, 114 až 117, 119, 121 až 125, 127 až 129, 132 až 138, 140 až 141, 143 až 144 . Odůvodnění: <i>Ustanovení § 96 zavádí do stavebního zákona pojem "návrh", přičemž v odst. 1 ve věci obecných náležitostí odkazuje na správní řád. Vzhledem k tomu je pak užití pojmu "návrh" zmatečné, neboť správní řád tento pojem užívá ve vztahu ke sporným řízením dle § 141, naopak ust. § 44 a násl. správního řádu hovoří ve vztahu k řízením, jejichž zahájení je v rukou účastníka, vždy o "žádosti"</i>	Akceptováno		
2200	oravskoslezský kr	§ 96 odst. 2 písm. d)	Z	Navrhujeme před slovo "vyjádření" doplnit text " závazné stanovisko nebo " Odůvodnění: <i>Viz připomínka k § 93 obecně.</i>	Akceptováno		
2201	oravskoslezský kr	§ 96 odst. 5	Z	Větu druhou vypustit. Odůvodnění: <i>Věta druhá podmiňuje možnost opětovného vyzvání k odstranění vad návrhu souhlasem stavebníka. Zákon neřeší důsledky toho, že takový souhlas nebude stavebníkem dán, neboť pokud půjde o vadu návrhu, pro kterou nebude možno stavbu povolit, stavebnímu úřadu by nezbylo, než návrh zamítnout, ačkoliv v případě odstranění vady by mohl záměr povolit. Jinou možnost zákon stavebnímu úřadu nedává.</i>	Akceptováno		
2202	oravskoslezský kr	§ 97 odst. 1	Z	Vypustit slova „ke dni udělení souhlasu“. Odůvodnění: <i>Souhlas vlastníka pozemku se stavbou na něm musí být platný ke dni vydání rozhodnutí. Opačný postup by vedl ke zmatečnosti řízení a uvedení stavebníka do nejistoty ve vztahu k oprávnění realizovat stavbu na cizím pozemku.</i>	Akceptováno jinak	Udělení souhlasu bude vázáno na den podání žádosti.	
2203	oravskoslezský kr	§ 98 odst. 1	Z	Navrhujeme ve větě první bez náhrady vypustit text: ", pokud se již nevyjádřily k záměru a nebyla jejich stanoviska přiložena k návrhu ". Odůvodnění: <i>Orgány památkové péče se při své praxi setkávají s případy, kdy po vydání závazného stanoviska orgánem památkové péče dojde ze strany žadatele k přepracování projektové dokumentace. Takto pozměněná dokumentace je následně předložena v rámci stavebního řízení, přičemž orgán památkové péče již nemá možnost se k nově zapracovaným změnám vyjádřit, resp. se o této skutečnosti mnohdy nedozví.</i>	Akceptováno		
2204	oravskoslezský kr	§ 98 odst. 2	Z	Ve větě třetí doplnit vyvěšení vyrozumění o zahájení řízení a dalších úkonů v řízení s velkým počtem účastníků na úřední desce jedné obce (v případě, kdy záměr zasahuje jen na území jedné obce). Odůvodnění: <i>Věta třetí řeší situaci, kdy záměr zasahuje do území několika obcí a tehdy se předmětné písemnosti vyvěšují na úředních deskách všech těchto obcí. Je však třeba ošetřit situaci, kdy se záměr bude vztahovat jen k území jedné obce, podle navrhovaného znění by totiž k vyvěšování na její úřední desce nedošlo.</i>	Neakceptováno	Řeší správní řád.	
2205	oravskoslezský kr	§ 99 odst. 1	Z	Na konci ustanovení doplnit větu "V průběhu ověřování podle věty první a druhé se staví lhůta pro vydání rozhodnutí.". Odůvodnění: <i>Ověření trvání předpokladů pro vydání závěru zjišťovacího řízení EIA, že záměr nepodléhá posuzování vlivů na životní prostředí, stavebním úřadem není pouze formálním úkonem a vyžádá si přiměřený čas, pravidelně bude navíc třeba postupovat v součinnosti s příslušným úřadem EIA. Je tak nezbytné zabezpečit, aby po dobu tohoto obligatorního ověřování neběžela stavebnímu úřadu lhůta pro vydání rozhodnutí ve věci povolení záměru.</i>	Neakceptováno	Jde proti principy zrychlení, na kterém je založena celková rekodifikace. Ve většině případů se bude jednat pouze o prostudování podkladů pro řízení, nevyžadující žádné zvláštní úkony stavebního úřadu.	
2206	oravskoslezský kr	§ 100 odst. 1	Z	Vypustit větu druhou. Odůvodnění: <i>Ze stavebního zákona i ze správního řádu plyne, že pokud je v řízení doplněn nový podklad pro rozhodnutí, je povinností správního orgánu seznámit s ním všechny účastníky řízení a dát jim možnost se k nim vyjádřit. K takovým situacím by navíc při dodržení zákonného postupu nemělo docházet, protože správní orgán je povinen oznámit zahájení řízení jeho účastníkům a dát jim možnost se vyjádřit k předmětu řízení v době, kdy má shromážděny všechny podklady pro rozhodnutí.</i>	Neakceptováno	Uvedenou větou jsou řešena základní pravidla koncentrace a možnosti podávání námitek. Pokud jde o vstupy dotčených orgánů, ty byly přesunuto do § 93.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2207	oravskoslezský kr	§ 100 odst. 2	Z	Ve větě první za slovo "svých" doplnit slova "vlastnických nebo jiných věcných" a na konci ustanovení doplnit větu "K vyjádřením přesahujícím rozsah stanovený tímto odstavcem se nepřihlíží". <i>Odůvodnění: Větu první, která zní „Účastník řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu se může vyjádřit k záměru pouze v rozsahu přímého dotčení svých práv.“, požadujeme upřesnit v tom smyslu, že se jedná o přímé dotčení toliko jeho vlastnických nebo jiných věcných práv. Není důvodu k rozšíření okruhu práv, jejichž dotčení by mohli účastníci řízení oproti současné právní úpravě namítat. Znění – tak jak je navrhováno – by vedlo k prodlužování řízení, když stavební úřad bude povinen poměřovat míru dotčení na jiných než vlastnických a jiných věcných právech účastníků řízení. V zájmu právní jistoty je pak namístě doplnit ustanovení o důsledku překročení povoleného rozsahu vyjádření, tj. stavební úřad se vyjádřením jdoucím nad rámec stanoveného rozsahu nebude vůbec věcně zabývat. Takové vyjádření nebude podkladem pro vydání rozhodnutí.</i>	Akceptováno		
2208	oravskoslezský kr	§ 100 odst. 4	Z	Na konci odstavce doplnit text: „Vyjádření účastníka řízení, o jehož obsahu nedošlo k dohodě mezi účastníky řízení, posoudí stavební úřad na základě podkladů rozhodnutí, pokud obsah takového vyjádření nepřesahuje rozsah jeho působnosti. Nedojde-li k dohodě ve vztahu k obsahu vyjádření účastníka řízení, stavební úřad si učiní úsudek a rozhodne ve věci; to neplatí v případě, že ve vyjádření je namítána existence práva nebo rozsah vlastnických práv.“. <i>Odůvodnění: Zákon nestanovuje další postup stavebního úřadu poté, co shledal vyjádření nebo připomínku důvodnou a umožnil stavebníkovi se k nim vyjádřit. Navrhujeme řešit nakládání s vyjádřeními účastníků řízení obdobně, jak řeší stávající stavební zákon námítky účastníků řízení v ust. § 114 odst. 3, a to již i z důvodu, že způsob řešení občanskoprávních námitek nová právní úprava vůbec neupravuje.</i>	Akceptováno jinak	Odstavec 4 byl vypuštěn.	
2209	oravskoslezský kr	§ 101 odst. 2	Z	Na konci odstavce doplnit větu: „Stavebníkovi pro možné vyjádření k tomuto vyrozumění stanoví lhůtu, na kterou může řízení přerušit.“. <i>Odůvodnění: Z ustanovení zákona nevyplývá, jestli se jedná o pouhou informaci poskytnutou stavebníkovi stavebním úřadem před vydáním negativního rozhodnutí, nebo o opatření stavebního úřadu, kterým dá stavebníkovi možnost rozpor odstranit. Pokud je úmyslem zákonodárce v tomto ustanovení dát stavebníkovi možnost se ke sdělení stavebního úřadu o tom, že jeho záměr je v rozporu s požadavky dle odstavce 1, vyjádřit, pak je s ohledem na potřebu zajištění řádného průběhu řízení nutno ustanovení doplnit o větu dle textu zásadní připomínky.</i>	Akceptováno jinak	Odstavec 2 byl vypuštěn.	
2210	oravskoslezský kr	§ 102 odst. 4	Z	Vyloučit použití usnesení o povolení změny obsahu podání podle § 41 odst. 8 správního řádu. <i>Odůvodnění: Navrhované ustanovení výslovně předpokládá možnost podání změněného návrhu. Aby byl naplněn účel takového ustanovení, je třeba vyloučit obecnou úpravu správního řádu, která možnost změny obsahu podání (s výjimkou zúžení předmětu žádosti) váže na předchozí povolení ve formě usnesení.</i>	Akceptováno		
2211	oravskoslezský kr	§ 103 odst. 1 písm. b)	Z	Navrhujeme bez náhrady zrušit část textu " a tento rozpor nebylo možné odstranit ". <i>Odůvodnění: Uvedené ustanovení hovoří o "rozporu, který nebylo možno odstranit", přičemž nikde není blíže upraveno, jak by mělo případné odstraňování rozporů probíhat. Navrhovaná úprava pak rovněž zohledňuje úpravu závazných stanovisek dle § 149 správního řádu.</i>	Akceptováno		
2212	oravskoslezský kr	§ 103 odst. 2	Z	Ve větě druhé za slovo "vymezí" vložit slovo "stavební". <i>Odůvodnění: Stavební úřad v povolení záměru stavby vymezuje stavební pozemky, nikoli pozemky obecně.</i>	Neakceptováno	Ustanovení platí i pro nestavební záměry.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2213	oravskoslezský kr	§ 106	Z	<p>Ustanovení vypustit. Odůvodnění: Požadujeme ustanovení zakládající institut automatického povolení zcela vypustit jednak pro jeho zmatečnost, a dále z důvodu, že stavebníka uvádí do značné a dlouhé nejistoty.</p> <p>Automatické povolení v podstatě popírá dvojinstančnost správního řízení. Ustanovení neřeší, jakým způsobem a podle jakých kritérií bude v automatickém povolení vygenerován okruh účastníků řízení v případě, kdy stavební úřad nevyrozuměl o zahájení řízení. Zákon řeší takový případ pouze ve vztahu k dotčeným orgánům.</p> <p>S tím souvisí i řešení podnětu k zahájení přezkumného řízení ve vztahu k takovému rozhodnutí dle ust. § 106 odst. 4 zákona. Pokud není ve správním řízení stanoven okruh účastníků, jaký bude okruh účastníků v přezkumném řízení? Obdobná situace se v minulosti velmi složitě řešila u přezkumu územních plánů (neurčitý okruh účastníků).</p> <p>Vzhledem k tomu, že stavební zákon spolu se správním řádem umožňuje rychlý zásah nadřízeného orgánu v případě, že dochází k nečinnosti stavebního úřadu, není důvodu pro to, aby stavebníkovi byla takovým rozhodnutím založena značná nejistota v jeho postupu po obdržení takového rozhodnutí.</p> <p>V ustanovení nejsou nastavena pravidla pro přezkum takového rozhodnutí, který je přezkumem zcela odlišným od přezkumného řízení ve smyslu ust. § 94 a násl. správního řádu. Aplikace ustanovení by ve svém důsledku rovněž značně přetěžovala krajské stavební úřady de facto prvoinstanční agendou stavebních úřadů (územních pracovišť), jelikož v rámci odvolacích řízení by musely v celém rozsahu provádět dokazování a odůvodňovat rozhodnutí namísto prvoinstančních správních orgánů. Velmi nejistý je pak postoj správních soudů k takovému postupu, který (jak je uvedeno výše) je v rozporu s obecně platnou zásadou dvojinstančnosti správního řízení, potenciální riziko rušení rozhodnutí soudy z tohoto důvodu je značně vysoké.</p>	Akceptováno		
2214	oravskoslezský kr	§ 107 odst. 1	Z	<p>Na konci věty první doplnit slova ", nestanoví-li stavební úřad lhůtu delší". Odůvodnění: Podle věty první pozbývá povolení platnosti, jestliže provádění záměru nebylo zahájeno do 2 let od nabytí právní moci povolení. Pokud je stavebnímu úřadu z okolností konkrétního případu zřejmé, že je značná pravděpodobnost toho, že provádění záměru nebude do 2 let zahájeno, je namístě, aby mohl rovnou rozhodnout o době platnosti přiměřeně delší a předejít tak následným řízením o prodloužení platnosti.</p>	Akceptováno jinak	Dobu platnosti bude možné stanovit až na 5 let.	
2215	oravskoslezský kr	§ 107	Z	<p>Doplnit odstavec 5, který zní: „(5) Povolení a rozhodnutí o prodloužení platnosti povolení jsou závazná i pro právní nástupce účastníků řízení.“. Odůvodnění: Požadujeme jednoznačně nastavit závaznost vydaného rozhodnutí pro právní nástupce tak, aby nebylo nutno závaznost vydaného rozhodnutí řešit – jako je tomu v současné době – následnými smlouvami.</p> <p>Doplněním ustanovení bude zřejmé, že rozhodnutí je závazné nejen pro právní nástupce stavebníka, ale i pro právní nástupce všech účastníků řízení. Bude postaveno najisto, že se jedná o rozhodnutí in rem.</p>	Akceptováno jinak	Bylo zakotveno jako obecná zásad v samostatném paragrafu.	
2216	oravskoslezský kr	§ 108	Z	<p>Doplnit odstavec řešící náhradu újmy vzniklé stavebníkovi v důsledku změny nebo zrušení povolení obdobně jako je tomu v § 55 v případě změny územně plánovací dokumentace.</p> <p>Odůvodnění: Vzhledem k tomu, že náhrada újmy je v ust. § 55 zákona řešena pouze ve vztahu k územně plánovací dokumentaci, je nutno v tomto ustanovení řešit možnou náhradu újmy způsobené v důsledku rozhodnutí vydaného změny nebo zrušení rozhodnutí o povolení záměru samostatně, přičemž se nabízí možnost typově obdobné úpravy, jako je již obsažena v ust. § 55 zákona.</p>	Akceptováno		
2217	oravskoslezský kr	§ 110	Z	<p>Doplnit odstavec řešící způsob posuzování odvolacích námitek, v nichž se bude účastník řízení "domáhat přezkumu" vyjádření dotčených orgánů, které zůstanou nadále vně nové soustavy stavebních úřadů. Odůvodnění: Doplnění je nutné z důvodu právní jistoty ve správnost a zákonnost vydaného rozhodnutí odvolacího orgánu, které lze napadnout správní žalobou.</p>	Vysvětleno	Celý § 109 a 110 byl na základě připomínek přepracován.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2218	oravskoslezský kr	§ 110 odst. 1	Z	Doplnit pododstavec umožňující zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání prvoinstančnímu správnímu orgánu, tj. ponechání možnosti zakotvené v ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu. Doplnit vysvětlení do důvodové zprávy. <i>Odůvodnění: Pokud odvolací orgán shledá rozhodnutí prvoinstančního orgánu jako nezákonné, tedy v rozporu s právními předpisy a měl by rozhodnout namísto stavebního úřadu I. stupně, tedy provést v celém rozsahu nové dokazování, event. předtím vyzvat stavebníka k doplnění návrhu, popírá takový postup základní zásady správního řízení podle správního řádu, a to zásadu dvojinstančnosti správního řízení a dostatečné ochrany procesních práv účastníků řízení (účastníkům řízení bude odebrána možnost se proti rozhodnutí odvolacího orgánu, které ale fakticky nahrazuje rozhodnutí prvoinstanční, odvolat) - důvodová zpráva na tyto skutečnosti nijak neraguje. Řádná aplikace zásady hospodárnosti řízení pak zajišťuje, že ke zrušení rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání je přístupováno jen v těch případech, kdy prokazatelně nelze provést změnu rozhodnutí bez toho, aniž by byla způsobena újma na procesních právech účastníků řízení.</i>	Vysvětleno	Celý § 109 a 110 byl na základě připomínek přepracován.	
2219	oravskoslezský kr	§ 111	Z	Navrhujeme vypuštění ustanovení § 111 bez náhrady. <i>Odůvodnění: Viz připomínka k § 106 obecně.</i>	Neakceptováno	Ve vazbě na zrušený institut automatického povolení bylo toto ustanovení vpuštěno.	
2220	oravskoslezský kr	§ 111 odst. 2 písm. c)	Z	V případě nepřijetí připomínek k § 106 a 111 obecně navrhujeme v písm. e) za slova "kulturní památky" doplnit text: ", nebo nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v památkové rezervaci, památkové zóně nebo v ochranném pásmu nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace, nebo památkové zóny" . <i>Odůvodnění: Předmětná úprava přispívá k nezbytné ochraně kulturního dědictví vyplývající jak ze zákonů ČR, tak z mezinárodních smluv, jimiž je ČR vázána.</i>	Neakceptováno	Ve vazbě na zrušený institut automatického povolení bylo toto ustanovení vpuštěno.	
2221	oravskoslezský kr	§ 126 odst. 2 písm. e)	Z	U změn druhu pozemku a způsobu využití pozemků uvést odkaz (formou poznámky pod čarou) na katastrální zákon, případně i na katastrální vyhlášku. <i>Odůvodnění: Vzhledem k právnímu důsledku (požadavek na povolení změny využití území) je třeba postavit najisto, že se jedná o tytéž instituty, jak jsou definovány právními předpisy na úseku katastru nemovitostí.</i>	Akceptováno		
2222	oravskoslezský kr	§ 126 odst. 2	Z	Na konci odstavce nahradit tečku čárkou a doplnit písmeno g), které zní: "g) hřiště, sportoviště, které nemají charakter stavby." <i>Odůvodnění: Řešení využití ploch pro hřiště a sportoviště bývá v praxi problematické. Zpravidla je pro využití ploch pro tyto účely nutno stanovit podmínky, což navržená právní úprava nevyžadující povolení změny využití území neumožňuje.</i>	Neakceptováno	Tyto záměry, pokud nejsou stavbou, tak nepodléhají režimu stavebního zákona. Nemusí být zde uvedeny.	
2223	oravskoslezský kr	§ 128 odst. 2	Z	Nahradit čárku slovem "anebo" a vypustit slova "anebo povolením o dělení nebo scelování pozemků". <i>Odůvodnění: Stanovení ochranného pásma u rozhodnutí o dělení nebo scelování pozemků nepřipadá v úvahu.</i>	Akceptováno		
2224	oravskoslezský kr	§ 129	Z	Doplnit odstavec umožňující zjednodušený režim pro změny staveb spočívající v nepodstatných odchylkách od dokumentace. <i>Odůvodnění: Zákon v tomto ustanovení nepřipouští provedení sebemenší změny záměru před dokončením bez povolení, a to i v případech, kdy je povolovací režim zjevně nepřiměřený. Doporučujeme doplnit úpravu ve smyslu § 118 odst. 7 stávajícího stavebního zákona, který zní: „Pokud změna stavby spočívá v nepodstatných odchylkách od ověřené dokumentace nebo ověřené projektové dokumentace, kdy se nemění půdorysný ani výškový rozsah stavby, nezasahuje se do nosných konstrukcí stavby, nemění se vzhled stavby ani způsob užívání stavby, změna nevyžaduje posouzení vlivů na životní prostředí, její provedení nemůže negativně ovlivnit požární bezpečnost stavby a nejde o změnu stavby, která je kulturní památkou, může stavební úřad stavebníkovi na základě žádosti obsahující popis navrhovaných nepodstatných odchylek sdělit, že změnu projedná při vydání kolaudačního souhlasu nebo kolaudačního rozhodnutí. Může tak učinit, jen pokud se změna nedotýká práv ostatních účastníků stavebního řízení, podmínek územního rozhodnutí, veřejných zájmů chráněných zvláštními právními předpisy nebo v případě, kdy příslušný dotčený orgán písemně se změnou souhlasí. Nebude-li záměr stanovené podmínky splňovat, vyzve stavební úřad stavebníka k doplnění podkladů a postupuje podle odstavce 3.“.</i>	Akceptováno		
2225	oravskoslezský kr	§ 132 odst. 2 písm. a)	Z	Za slova "došlo-li k" vložit slovo "nepodstatnému". <i>Odůvodnění: V ustanovení musí být stanovena míra, která takový postup (tj. připojení dokumentace skutečného provedení stavby z důvodu odchýlení se od dokumentace pro provádění stavby) umožňuje.</i>	Akceptováno jinak	Viz § 133 odst. 1.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2226	oravskoslezský kr	§ 132 odst. 2 písm. d)	Z	Navrhujeme před slovo "vyjádření" doplnit slova " závazné stanovisko nebo ". <i>Odůvodnění: Viz připomínka k § 93 obecně.</i>	Akceptováno		
2227	oravskoslezský kr	§ 133	Z	Doplnit odstavec 5, který zní: „(5) Pokud stavebník nesplní požadavky § 132 odst. 2, stavební úřad návrh na vydání kolaudačního rozhodnutí zamítne.“. <i>Odůvodnění: Ustanovení neřeší postup stavebního úřadu jakožto adekvátní důsledek nesplnění požadavku zákona na doložení povinných příloh k návrhu na vydání kolaudačního rozhodnutí.</i>	Neakceptováno	Postup podle obecné právní úpravy (SŘ), ani současný SZ toto neupravuje.	
2228	oravskoslezský kr	§ 137 odst. 1 písm. b)	Z	Ustanovení vypustit. <i>Odůvodnění: Zákon zde zcela bez důvodu (důvodová zpráva neobsahuje v této věci nic) vylučuje změnu užívání staveb v případě, že se může dotýkat práv třetích osob. Požadujeme, aby byla umožněna – jako je tomu i v současné době – změna užívání staveb i v případě, že se může dotýkat práv třetích osob. Stavební úřady v současné době řeší v řízeních mnoho takových změn. Nová úprava neřeší, jak by bylo postupováno v případě dotčení na právech třetích osob navrženou změnou užívání. Pokud zákonodárce má úmysl a priori vyloučit přípustnost existence takové změny užívání staveb, pak tuto skutečnost musí v zákoně uvést.</i>	Akceptováno		
2229	oravskoslezský kr	§ 137 odst. 4	Z	Ve větě první za slova "kolaudačního rozhodnutí" vložit slova "nebo jeho částí", zájmeno "se" se zrušuje, za slova "kolaudační rozhodnutí" vložit slova "nebo jeho část" a slovo "ruší" nahradit slovy "pozbývá platnosti". <i>Odůvodnění: Je třeba pamatovat na to, že kolaudační rozhodnutí může nabýt právní moci také pouze v části a stejně tak stávající kolaudační rozhodnutí může pozbýt platnosti také pouze v části. Termín "pozbytí platnosti" je pak v dané souvislosti přesnější než termín "zrušení".</i>	Neakceptováno	Původní kolaudační rozhodnutí se ruší - vz § 137 odst. 6; předpokládá se vydání nového kolaudačního rozhodnutí, které nahradí původní rozhodnutí v celém rozsahu.	
2230	oravskoslezský kr	§ 138 odst. 2	Z	Navrhujeme v poslední větě odst. 2 za slova "dokumentace pro odstranění stavby" doplnit slova " a závazné stanovisko nebo vyjádření dotčených orgánů, jsou-li vyžadována jiným zákonem ". <i>Odůvodnění: Cílem navrhované úpravy je ochrana veřejných zájmů, formulace úpravy vychází z ust. § 96 odst. 2 písm. d) NStZ.</i>	Akceptováno		
2231	oravskoslezský kr	§ 138 odst. 3	Z	Za slova "vlastnická práva k" vložit slovo "sousednímu". <i>Odůvodnění: Je třeba upřesnit, že účastníkem řízení o povolení odstranění je vedle vlastníka pozemku a vlastníka stavby pouze na vlastnických právech potenciálně dotčený vlastník sousedního (mezujícího či nemezujícího) pozemku nebo sousední stavby, nikoliv vlastník pozemku nebo stavby, jež nelze pokládat za sousední.</i>	Akceptováno		
2232	oravskoslezský kr	§ 139	Z	Navrhujeme doplnit odstavec 3 ve znění: „(3) U terénních úprav a zařízení se postupuje podle předchozích odstavců.“. <i>Odůvodnění: V návrhu je opomenuto provedení terénních úprav nebo reklamních zařízení bez rozhodnutí stavebního úřadu.</i>	Akceptováno		
2233	oravskoslezský kr	§ 139	Z	Navrhujeme ust. § 139 doplnit o nové ustanovení označené jako odstavec 4 ve znění " O zahájení řízení stavební úřad vyrozumí dotčené orgány a poskytne jim přiměřenou lhůtu, ne kratší než 15 dnů, ve které mohou dotčené orgány uplatnit své závazné stanovisko nebo vyjádření. " <i>Odůvodnění: Cílem navrhované úpravy je zvýšení míry ochrany veřejných zájmů.</i>	Akceptováno jinak	Upraven § 138 odst. 2.	
2234	oravskoslezský kr	§ 139 odst. 1 písm. a)	Z	Navrhujeme za slova "kulturní památka" doplnit text ", nebo nemovitost, která není kulturní památkou, ale je v památkové rezervaci, památkové zóně nebo v ochranném pásmu nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace, nebo památkové zóny ". <i>Odůvodnění: Předmětná úprava přispívá k nezbytné ochraně kulturního dědictví vyplývající jak ze zákonů ČR, tak z mezinárodních smluv, jimiž je ČR vázána.</i>	Neakceptováno	Ne všechny stavby v PR nebo PZ mají památkovou ochranu, stavby vyžadující povolení odstranění budou odstraňovány v souladu se závaznými stanovisky a vyjádřeními DO - § 138 odst. 2.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2235	oravskoslezský kr	§ 140 odst. 3	Z	Vázat možnost dodatečného povolení stavby na prokázání naplnění požadavků, které jsou kladeny na řádného stavebníka (alespoň v takovém rozsahu, jak jsou formulovány v současném znění ust. § 129 odst. 3 písm. a) až c) stávajícího stavebního zákona). <i>Odůvodnění: Ačkoli dle věcného záměru bylo původním úmyslem neumožnit dodatečné povolení staveb realizovaných bez příslušného rozhodnutí stavebního úřadu, podle návrhu v současné podobě (§ 140 odst. 3) je dodatečné povolení podmíněno nikoli prokázáním naplněním požadavků, které jsou kladeny na řádného stavebníka, ale pouze tím, aby povinný prokázal, že jednal v dobré víře. Takové znění je úplnou rezignací státu na dodržování právních předpisů vlastníky staveb a stavebníky. Navržené znění tak povede nikoli k vymýcení „černých“ staveb, ale k jejich rozšíření, neboť v řízení o dodatečném povolení povinný nebude muset prokazovat naplnění požadavků jako řádný stavebník v řízení o povolení stavby. Pokud stavebník provede stavbu bez příslušného rozhodnutí a následně ji záměrně prodá novému vlastníku, ten se bude snažit prokazovat dobrou víru, neboť nebyl stavebníkem. Navržené znění potenciálně povede pouze ke spekulativnímu jednání černých stavebníků. Současné znění ust. § 129 je velmi dobře propracované a umožňuje dodatečné povolení stavby pouze za splnění přísně stanovených podmínek.</i>	Akceptováno	Doplněny podmínky pro DP stavby.	
2236	oravskoslezský kr	§ 140 odst. 6	Z	Za slovo "stavby" vložit slovo "rozhodnutím". <i>Odůvodnění: V návrhu není uvedena forma jakou má být řízení o odstranění stavby po jejím dodatečném povolení zastaveno, zda rozhodnutím nebo usnesením. Vzhledem k předmětu řízení potenciálně způsobujícímu negativní zásah do právní sféry "černého" stavebníka je žádoucí, aby toto rozhodnutí bylo způsobitelné nabytí materiální právní moci, a proto je nezbytné na rozdíl od obecné úpravy správního řádu volit formu rozhodnutí (nikoliv usnesení) o zastavení řízení.</i>	Akceptováno jinak	Zastaví usnesením.	
2237	oravskoslezský kr	§ 146 odst. 2	Z	Navrhujeme za slova "v řízení na místě stanoví" doplnit slova " po dohodě s orgánem památkové péče ". <i>Odůvodnění: NStZ oproti původní úpravě vypouští v rámci archeologických nálezů a nálezů kulturně cenných předmětů oprávnění orgánů památkové péče, tato úprava tak snižuje ochranu veřejných zájmů v oblasti kulturního dědictví, a nadto je rovněž v rozporu s navrhovanou novelou zákona o památkové péči, která zakotvuje dotčenost krajských úřadů a obecních úřadů obcí s rozšířenou působností jako orgánů státní památkové péče při nepředvídaných nálezech. Navrhovaná úprava tato opomenutí napravuje.</i>	Akceptováno jinak	Doplněno DO.	
2238	oravskoslezský kr	§ 146 odst. 3	Z	Navrhujeme za slova "veřejném zájmu" doplnit slova " , po dohodě s orgánem památkové péče, ". <i>Odůvodnění: Viz připomínka k § 146 odst. 2.</i>	Akceptováno jinak	Doplněno DO.	
2239	oravskoslezský kr	§ 147, § 148	Z	Jednoznačně uvést – tak jak je tomu u současné právní úpravy kontrolních prohlídek (ust. § 133 odst. 6 stávajícího stavebního zákona), že na provádění kontrolních prohlídek stavby se nevztahují zvláštní právní předpisy o "státní" (termín je již překonaný) kontrole, tj. zákon č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů. <i>Odůvodnění: Pokud by měly stavební úřady provádět kontrolní prohlídky v režimu kontrolního řádu, pak by to vedlo k značnému zpomalení postupů stavebních úřadů k zajištění nápravy zjištěných závad na stavbě (řešení námitek proti obsahu protokolu z kontrolní prohlídky apod.). Předmět kontrolních prohlídek staveb jako tradičního specifického institutu stavebního práva jednoznačně představuje speciální právní úpravu a nepotkává se s předmětem úpravy kontrolního řádu.</i>	Akceptováno		
2240	oravskoslezský kr	§ 147 odst. 2	Z	Za slovo "oprávněn" doplnit slova "ve veřejném zájmu". <i>Odůvodnění: U všech oprávnění, pro výkon kontrolní prohlídky a následných opatření, je zapotřebí doplnit, že je stavební úřad oprávněn je provádět a nařizovat pouze ve veřejném zájmu. Navržené znění odpovídá účelu výkonu těchto oprávnění stavebními úřady.</i>	Neakceptováno	Ochrana veřejných zájmů vyplývá z definice v § 4 a z § 148 odst. 1.	
2241	oravskoslezský kr	§ 148 odst. 4	Z	Za slovo "stavebník" vložit slova "nebo po dokončení stavby vlastníkem stavby". <i>Odůvodnění: Podle návrhu je na výzvu stavebního úřadu povinen se kontrolní prohlídce zúčastnit stavebník, a je-li to nezbytné, též projektant, zhotovitel, stavbyvedoucí nebo osoba vykonávající stavební dozor. Potenciálního protiprávního jednání zjišťovaného kontrolní prohlídkou se však v době po dokončení stavby může dopustit i vlastníkem stavby (např. užívání stavby v rozporu s kolaudačním rozhodnutím).</i>	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2242	oravskoslezský kr	§ 153 odst. 3, § 153 odst. 4	Z	Na konci odstavce 3 doplnit větu „Nesplní-li některou z těchto povinností nebo nedojde-li k jiné dohodě, postupuje se podle obecných právních předpisů o náhradě škody, přičemž o náhradě škody rozhodne soud.“ a odstavec 4 vypustit. <i>Odůvodnění: Opatření na sousedním pozemku nebo stavbě je jednou z řady zvláštních dozorových pravomocí, kterou je stavební úřad příslušný ve veřejném zájmu uplatňovat. Úkolem rozhodnutí je určit, ve prospěch koho se povinnost ukládá, vymezit prostor, do kterého je oprávněný vstupovat, období, ve kterém se jeho využití povoluje, včetně určení maximální doby trvání prací. Zároveň je stavební úřad povinen specifikovat způsob využití. Stavebnímu úřadu nepřísluší rozhodovací kompetence pro určení výše náhrady škody podle ust. § 1022 občanského zákoníku. Jelikož stavebnímu úřadu nepřísluší rozhodovat o výši náhrady škody, je navrhováno bez náhrady zrušit ustanovení odstavce 4, podle kterého by měl stavební úřad určovat rozsah a výši náhrady škody podle ust. § 1022 občanského zákoníku.</i>	Akceptováno		
2243	oravskoslezský kr	§ 166 odst. 3, § 166 odst. 4, § 166 odst. 5, § 166 odst. 6	Z	Delimitace, tj. přechod práv a povinností z pracovního poměru zaměstnanců krajů a obcí na stát s následnou možností převodu do státní služby - přechodná ustanovení zákona neobsahují žádné konkrétní záruky (jak v případě prvního přechodu do pracovního poměru ke státu - zde je navíc reálné riziko zbavení se zaměstnanců "pro nadbytečnost" ještě před převedením do státní služby, tak v případě následného převedení do státní služby) týkající se zejm. zařazení do platových tříd a odbornosti vykonávaných činností dle katalogu služeb včetně přípustného počtu takových činností. Opomíjena je rovněž skutečnost, že převod do režimu zákona o státní službě v řadě ohledů neznámá výhodnější podmínky pro státního zaměstnance, právě naopak (např. převod až na 60 dnů bez souhlasu státního zaměstnance). Těmto otázkám se patřičně nevěnuje ani důvodová zpráva. Uvedené náležitosti je nezbytné v přechodných ustanoveních zákona ošetřit. <i>Odůvodnění: Vyplývá z textu této zcela zásadní připomínky.</i>	Vysvětleno	Požadované záruky vyplývají z ustanovení zákoníku práce upravující přechod práv a povinností.	
2244	oravskoslezský kr	§ 166 odst. 9	Z	Ustanovení vypustit. Pokud nebude akceptováno, podrobně definovat pojem "zhoršení právního postavení" ve větě druhé. <i>Odůvodnění: Není žádný důvod provádět 2. mimořádnou systemizaci potenciálně (a lze se důvodně domnívat, že i pragmaticky plánovaně) umožňující radikální redukci počtu původně delimitovaných zaměstnanců (ať již ve služebním nebo v pracovním poměru). Obecná právní úprava systemizace služebních úřadů obsažená v § 18 zákona o státní službě je plně dostačující. Ustanovení věty druhé, podle něhož v důsledku dané změny systemizace nesmí dojít "ke zhoršení právního postavení" dotčených zaměstnanců, obsahuje neurčitý právní pojem, jež lze účelově vyložit různými způsoby; proto je nutno (v případě, že by ustanovení mělo být přece jen aplikováno) tento pojem v zákoně precizně definovat.</i>	Akceptováno		
2245	oravskoslezský kr	§ 166 odst. 21	Z	Návrh předpokládá spisovou rozlucku a spolu s tím i předání archivu. V této souvislosti upozorňujeme, že vzhledem k nepřipravenosti návrhu a krátké legisvakanční lhůtě, kdy si lze jen obtížně představit, že celý koncept bude řádně připraven, nelze očekávat, že dotčené orgány budou chtít předávat stavebnímu úřadu své spisy a archiv. Velmi často jde o cenný a kvalitně vedený materiál, který umožňuje získávat cenné informace o vývoji dané oblasti, kdy jeho předáním by se část této historické paměti nenávratně ztratila.	Akceptováno		
2246	oravskoslezský kr	§ 167	Z	Přechodná ustanovení k územnímu plánování - striktně dbát na to, aby nebyly zmařeny náklady (zejména z veřejných rozpočtů) vynaložené před nabytím účinnosti zákona, provést podrobnou ekonomickou analýzu. <i>Odůvodnění: Zásadní připomínka se rámcově týká celého § 167 obsahujícího jednotlivá přechodná ustanovení, avšak především jeho odstavců 16, 18 a 21 požadujících v té či oné formě uvedení dříve pořízených podkladů do souladu s novou právní úpravou. Z provedené ekonomické analýzy by mělo vyplynout, kdy je z hlediska hospodárnosti namísto upřednostnit využití dříve pořízeného podkladu, byť nemusí být ve všech dílčích aspektech souladný s požadavky nastavenými novou právní úpravou (a v tomto smyslu případně upravit přechodná ustanovení).</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2247	oravskoslezský kr	§ 168 odst. 1	Z	Ustanovení nahradit "standardním" přechodným ustanovením (tj. právě opačným), že se řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů. <i>Odůvodnění: Není nejmenší důvod odchylovat se od osvědčeného přechodného ustanovení využívaného v drtivé většině zákonných novelizací již řadu let. Dokončení řízení teprve nově konstituovanými správními orgány v rámci státní stavební správy, řešícími v daném čase především organizačně personální problémy, nepřispívá k právní jistotě a už vůbec důvěryhodnosti ve výkon veřejné správy. Nebude-li mít krajský úřad či obecní úřad po delimitaci dostatek zbyvších odborně způsobilých úředníků, lze situaci řešit v rámci dohod dle přechodného ustanovení § 166 odst. 4.</i>	Přechodná ustanovení	Bude doplněno na základě vypořádání návrhu zákona	
2248	oravskoslezský kr	§ 168 odst. 6	Z	Do ustanovení doplnit, že účinný kolaudační souhlas se považuje za kolaudační rozhodnutí podle tohoto zákona. <i>Odůvodnění: V zájmu právní jistoty je namístě poskytnout kolaudačním souhlasům vydaným podle dosavadní právní úpravy stejné právní postavení, jako požívají dosavadní společné územní souhlasy či souhlasy s provedením ohlášeného stavebního záměru.</i>	Přechodná ustanovení	Bude doplněno na základě vypořádání návrhu zákona	
2249	oravskoslezský kr	§ 168 odst. 11	Z	Jednoznačně definovat neurčitý pojem "úplné zprovoznění" informačních systémů podle tohoto zákona. <i>Odůvodnění: Ustanovení § 106 (institut automatického povolení) a § 111 (přezkum automatického povolení) jsou natolik kontroverzní a zároveň (bohužel) nosné elementy návrhu zákona (a jsou napadeny zcela zásadními připomínkami - viz výše), že je nepřipustné zavdat jakoukoliv pochybnost stran okamžiku "spuštění" jejich aplikovatelnosti.</i>	Přechodná ustanovení	Bude doplněno na základě vypořádání návrhu zákona	
2250	oravskoslezský kr	§ 171	Z	Odložit účinnost ustanovení zákona vázaných na zajištění funkčnosti informačních systémů (typicky část zákona upravující digitalizaci) a ustanovení s nimi bezprostředně souvisejících do doby spolehlivého spuštění těchto systémů, tj. v zásadě do okamžiku již schváleného nabytí účinnosti relevantních ustanovení novely zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřičství, ve znění pozdějších předpisů, tedy do 30. 6. 2023. <i>Odůvodnění: V zásadě vyplývá ze znění zcela zásadní připomínky, že nefungují-li zákonem předvídané informační systémy, právní úpravu nelze naplňovat. To vše u vědomí skutečnosti, že předpokládaná plná funkčnost informačních systémů až k 30. 6. 2023 je způsobilá o rok a půl odložit účinnost stavebního zákona jako takového.</i>	Akceptováno	Nový stavební zákon bude nabývat účinnosti postupně, a to z důvodu nutné technické přípravy digitalizace stavebního řízení; k úplné účinnosti dojde nejdříve 1. 7. 2023.	
2251	oravskoslezský kr	Příloha č. 5, část I odst. 2 písm. d), část II odst. 2 písm. g), část III odst. 3 písm. d), část IV odst. 3 písm. d)	Z	Ustanovení vypustit. <i>Odůvodnění: Koordinační výkres nemůže být součástí územně plánovací dokumentace (její grafické části), když v souladu s § 32 odst. 2 je součástí důvodové zprávy.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2252	Olomoucký kraj	§ 3 odst. 1	Z	Navrhujeme nahradit slova "veřejných i soukromých zájmů" slovy "veřejných zájmů i vlastnických práv". <i>Odůvodnění: Listina základních práv a svobod poskytuje ochranu základním právům, kdy jedním z nich je i vlastnické právo. Domníváme se, že nelze zaměňovat vlastnické právo (které požívá ochrany) s pojmem soukromý zájem. Vlastnickým právem se zabývá soudní judikatura a ta existuje i pro případy jeho střetu s veřejnými zájmy. Nicméně v případě soukromého zájmu se jedná o neurčitý právní pojem, který dle našeho názoru nepožívá ochrany Listiny. Sám předkladatel v důvodové zprávě hovoří o ochraně, která náleží soukromému právu, nikoliv zájmům. Veřejné zájmy jsou definovány v řadě právních předpisů (mimo jiné v předkládaném návrhu stavebního zákona), naproti tomu soukromý zájem (a jeho ochrana) v žádném právním předpise definován není.</i>	Akceptováno jinak	Ustanovení bude vypuštěno.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2253	Olomoucký kraj	§ 3 odst. 3	Z	Navrhujeme tento odstavec vypustit a odstavec č. 4 přečíslovat na odstavec č. 3. <u>Odůvodnění:</u> V navrhovaném odstavci je po stavebním úřadu požadováno, aby sám aktivně vyhledal/posoudil, zda existuje jiné uspokojivé řešení soukromého zájmu. To znamená, že by stavební úřad měl namísto stavebníka navrhnout úpravu záměru, což se domníváme, že mu nepřísluší. Stavební úřad sám nemůže s obsahem žádosti disponovat, mohl by sice alternativní řešení posoudit z některých veřejných zájmů, nemůže ho však posoudit z pozice projektanta (např. z pohledu požárně bezpečnostního řešení, statického hlediska apod.) nebo neintegrovaného dotčeného orgánu. Zachování tohoto ustanovení bude klást vysoké nároky na úřední osoby, a to nejen z hlediska jejich odbornosti, ale i z hlediska časového, což je v rozporu s principem urychlení povolování staveb.	Akceptováno	Ustanovení bude jako celek vypuštěno.	
2254	Olomoucký kraj	§ 3 odst. 4	D	Kritérium „potenciál území“ není dále definován. Navrhujeme vypustit.	Akceptováno jinak	Ustanovení bude vypuštěno.	
2255	Olomoucký kraj	§ 5 odst. 5	Z	Navrhujeme tento odstavec doplnit na znění: "Záměrem se rozumí stavba, zařízení , změna využití území, dělení nebo scelování pozemků a stanovení ochranného pásma." <u>Odůvodnění:</u> Navrhujeme doplnit definici pojmu záměr o další druh, který stavební zákon užívá, ale nezahrnul jej pod definici pojmu záměr. Konkrétně se jedná o zařízení. Jelikož stavební zákon upravuje pouze povolovací režim záměru, na zařízení by se tak stavební zákon vůbec nevztahoval.	Akceptováno		
2256	Olomoucký kraj	§ 7	Z	Navrhujeme doplnit výklad a definice dalších pojmů užívaných stavebním zákonem, jako je např. výrobek plnicí funkci stavby, zastavěná plocha, ... <u>Odůvodnění:</u> Návrh stavebního zákona na rozdíl od současné právní úpravy definuje mnohem méně pojmů. V tomto je návrh v rozporu s důvodovou zprávou, která uvádí, že dané ustanovení obsahuje další významné pojmy používané stavebním zákonem. Obsahově se přebírají, resp. zpřesňují definice stavby pro reklamu, reklamního zařízení, staveniště a terénní úpravy. Doplní se nově používané definice. Navrhovaný stavební zákon obsahuje mnohem méně pojmů než současná právní úprava.	Akceptováno	Mezi definice jsou zařazeny další pojmy ze stávající úpravy.	
2257	Olomoucký kraj	§ 7 odst. 1 písm. b)	Z	Navrhujeme upřesnit definici pojmu zařízení, resp. doplnit a vysvětlit neurčité pojmy informační a technické zařízení. <u>Odůvodnění:</u> Návrh stavebního zákona na rozdíl od současné právní úpravy definuje mnohem méně pojmů a ty, které definuje, popisuje mnohem obecněji, než je tomu v současném stavebním zákoně. V tomto je návrh v rozporu s důvodovou zprávou, která uvádí, že dané ustanovení obsahuje další významné pojmy používané stavebním zákonem. Obsahově se přebírají, resp. zpřesňují definice stavby pro reklamu, reklamního zařízení, staveniště a terénní úpravy. Doplní se nově používané definice. Navrhovaný stavební zákon vymezené pojmy definuje mnohem stručněji, než je tomu v současné právní úpravě.	Akceptováno		
2258	Olomoucký kraj	§ 7 odst. 1	Z	Navrhujeme tento odstavec doplnit o písm. e) takto: dočasnou stavbou se rozumí stavba, u které stavební úřad předem omezí dobu jejího trvání <u>Odůvodnění:</u> Navrhujeme doplnit definici pojmu dočasná stavba, neboť návrh tento pojem nedefinuje, přesto ho v některých svých ustanoveních používá (např. v § 103 odst. 3).	Akceptováno		
2259	Olomoucký kraj	§ 14 odst. 3	Z	Navrhujeme přeformulovat text věty druhé na znění: "Je-li přílohou podání projektová dokumentace nebo jde-li o podání osoby, která má zpřístupněnu datovou schránku bez žádosti, lze podání včetně jeho příloh učinit jen jako digitální úkon." <u>Odůvodnění:</u> Projektová dokumentace není sama o sobě podáním. Podáním je v tomto ustanovení myšlen návrh či žádost, jehož přílohou je projektová dokumentace. V takovém případě by mělo být toto podání činěno jako digitální úkon. Tento náš názor rovněž vychází z důvodové zprávy k tomuto ustanovení.	Akceptováno jinak	V případě projektové dokumentace povinně zpracované projektantem uloží stavebník prostřednictvím portálu stavebníka elektronickou projektovou dokumentaci do evidence projektových dokumentací a odkáže na ni v žádosti. Toto pravidlo bude upraveno v části zákona upravující proces.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2260	Olomoucký kraj	§ 14 odst. 3	D	Upozorňujeme, že datové schránky jsou bez žádosti ze zákona (zák. č. 300/2008 Sb.) zřizovány podstatně většímu okruhu osob, než je okruh osob, na něž má věta dle důvodové zprávy dopadat. Důvodová zpráva vymezuje skupinu dotčených osob pouze jako "skupinu stavebních profesionálů". Ve skupině stavebních profesionálů navíc budou patřit i osoby (podnikající fyzické osoby), kterým je datová schránka zřizována na žádost.	Akceptováno jinak	Povinné předkládání elektronické projektové dokumentace bude řešeno stejným způsobem jako ve sněmovním tisku č. 525. Bude zachována možnost listinného podání pro osoby, které nemají zřízenu datovou schránku. V případě projektové dokumentace povinně zpracované projektantem uloží stavebník prostřednictvím portálu stavebníka elektronickou projektovou dokumentaci do evidence projektových dokumentací a odkáže na ni v žádosti. Toto pravidlo bude uvedeno v části zákona upravující proces.	
2261	Olomoucký kraj	§ 16 odst. 3	D	Doporučujeme opravit formulaci v části „ve vektorech“. Doporučujeme zachovat formulaci ze stávajícího návrhu sněmovního tisku č. 525, a to „včetně prostorových dat ve vektorové formě“.	Akceptováno	Bude upraveno ve smyslu připomínky.	
2262	Olomoucký kraj	§ 19 odst. 2	Z	Navrhujeme odstranit odkaz na § 93. <u>Odůvodnění:</u> Upozorňujeme, že stávající znění odstavce může přinést problémy v praxi při zpracovávání vyjádření (závazných stanovisek) dotčených orgánů. V oblasti státní památkové péče bude s projektovou dokumentací pracovat nejen dotčený orgán, ale i odborná organizace státní památkové péče, která bude zaujímat stanovisko k záměru jako podklad pro dotčený orgán. Z navrženého ustanovení vyplývá díky odkazu na § 93 oprávnění nahlížet do projektové dokumentace pouze dotčeným orgánům. Dotčené orgány na úseku státní památkové péče by tak musely projektovou dokumentaci "stahovat" a přeposílat odbornou organizaci státní památkové péče. Tento postup by mohl přinášet komplikace.	Akceptováno jinak	Doplněn odkaz na jiné právní předpisy.	
2263	Olomoucký kraj	§ 22	Z	Navrhujeme definovat pojem „vystavěné prostředí“. Jedná se o nový termín, který je uveden v cílech a úkolech územního plánování, tudíž je součástí posuzování souladu s cíli a úkoly územního plánování a jako takový by měl být řádně vydefinován.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2264	Olomoucký kraj	§ 22 odst. 1 písm. m), § 22 odst. 1 písm. n)	Z	Navrhujeme doplnit do výčtu textu písmen m) a n) územní plán vojenského újezdu.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2265	Olomoucký kraj	§ 22 odst. 1 písm. o)	Z	U definice územní rezervy není stanoveno, jakým způsobem prověřit její potřebu a plošné nároky. Navrhujeme doplnit: "územní rezervu lze změnit na plochu či koridor umožňující stanovené využití jen na základě změny územně plánovací dokumentace".	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2266	Olomoucký kraj	§ 22 odst. 2	Z	Navrhujeme za slovo „estetických“ vložit slova „kulturně historických, archeologických“. <u>Odůvodnění:</u> Uvedené ustanovení nerespektuje závazky, které pro ČR vyplývají z Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy, vyhlášené pod č. 73/2000 Sb. m. s. a Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy, vyhlášené pod č. 99/2000 Sb. m. s. Doplněním o navrhovaná slova budou tyto závazky dodrženy.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2267	Olomoucký kraj	§ 23 písm. b)	Z	Navrhujeme vypustit text "za účelem uspokojení potřeb vlastníků pozemků i celé společnosti". <u>Odůvodnění:</u> Jedná se o obecný zájem, požadavky vlastníků mohou být rozdílné od požadavků společnosti.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2268	Olomoucký kraj	§ 23 písm. d)	Z	Navrhujeme za slovo „rozvíjet“ vložit slova „a chránit“. <u>Odůvodnění:</u> Uvedené ustanovení nerespektuje závazky, které pro ČR vyplývají z Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy, vyhlášené pod č. 73/2000 Sb. m. s. a Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy, vyhlášené pod č. 99/2000 Sb. m. s. Doplněním o navrhovaná slova budou tyto závazky dodrženy.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2269	Olomoucký kraj	§ 23 písm. e)	Z	Navrhujeme text písmena e) vypustit. <u>Odůvodnění:</u> Ustanovení je nadbytečné a zneužitelné vůči právu samosprávy na řešení svého území; každá pořizovaná změna by v podstatě mohla být napadena jako narušení právní jistoty v území.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2270	Olomoucký kraj	§ 28 odst. 1	Z	Navrhujeme vypustit z textu slovní spojení „právně nezávaznými“. ÚAP obsahují zejména limity v území, jejich vymezení právně závazné je, proto navrhovaná formulace „právně nezávaznými“ je zavádějící. Že nejsou ÚAP právně závazným dokumentem vyplývá ze zákona obecně, není tedy třeba tuto skutečně ještě explicitně vyjadřovat.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2271	Olomoucký kraj	§ 28 odst. 1	Z	Navrhujeme nahradit slova "stavební úřady pro správní obvody obcí s rozšířenou působností" slovy "...územní pracoviště krajských stavebních úřadů pro správní obvody obcí s rozšířenou působností." Termín stavební úřad je vymezen např. v § 2 odst. 2 v obecném významu, který zahrnuje nejvyšší stavební úřad, krajské stavební úřady a jejich územní pracoviště a jiné stavební úřady.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2272	Olomoucký kraj	§ 28 odst. 5	Z	Navrhujeme definovat formát grafické části obecným způsobem a nevztahovat jej pouze na formáty DTM, tedy nejlépe vyjít ze stávajícího znění SZ (§ 27 odst. 3) a navíc doplnit text na znění: „Grafická část se poskytuje ve vektorové formě prostorových dat, v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální a včetně popisu datového modelu nebo ve formátech stanovených pro vkládání do digitální technické mapy“. DTM má jiný charakter a obsah dat a je pro ní přizpůsoben a stanoven jednotný výměnný formát dat. V ÚAP je mnoho dalších jiných jevů, které v DTM a v jednotném výměnném formátu DTM nejsou a není tedy pro ně v DTM definován žádný formát.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2273	Olomoucký kraj	§ 28 odst. 5	D	Doporučujeme nahradit slovo „zápisem“ slovem „vložením“ na text ve znění: „Povinnost poskytnutí údajů o území je splněna jejich vložením do digitální technické mapy nebo do geoportálu.“ <u>Odůvodnění:</u> Údaje o území, jakožto data, se do systému vkládají, nikoli zapisují. Stejně tak v předchozí větě se při formátech grafické části mluví o vkládání.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2274	Olomoucký kraj	§ 28	Z	V textu chybí vymezení rozsahu úplné aktualizace ÚAP a ustanovení k jejímu projednání. Navrhujeme doplnit ustanovení o projednání úplné aktualizace ÚAP krajským stavebním řádem s krajem a územním pracovištěm krajského stavebního řádu s obcemi ve správním obvodu obce s rozšířenou působností a o rozsahu úplné aktualizace ÚAP dle § 29 stávajícího SZ.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2275	Olomoucký kraj	§ 28	Z	Zcela chybí ustanovení o použití údajů o území. Navrhujeme doplnit ustanovení o využití údajů o území výčtem dle § 27 odst. 3 stávajícího SZ, tedy: „Údaje o území mohou být použity pro činnost orgánů veřejné správy a pro činnost projektanta územně plánovací dokumentace a územní studie.“ Dle návrhu znění není zcela jasné, komu mohou být data z ÚAP a pro jakou činnost poskytnuta (jediná zmínka je v § 28 odst. 1: „...služebnictví zejména jako podklad k pořizování...“). Není žádoucí ani poskytovat data neomezeně komukoliv, ale ani neposkytovat data vůbec nikomu. Proto musí být jasně stanoveno, kdo může data využít a pro jakou činnost. Stávající právní úprava se jeví jako dostatečná, tedy že jde o využití pro činnost projektanta ÚPD a ÚS a činnost veřejné správy.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2276	Olomoucký kraj	§ 28	D	Zcela chybí ustanovení o úhradě nákladů za poskytnutí údajů. Doporučujeme doplnit informaci o maximální výši nákladů: „Poskytovatel údajů o území je oprávněn požadovat na pořizovateli úhradu nákladů spojených s poskytnutím údajů o území podle tohoto zákona, nejvýše však do výše nákladů na pořízení jejich kopií, nosičů dat a nákladů na doručení pořizovateli.“ Bez ustanovení hrozí, že poskytovatelé si budou účtovat neúměrné poplatky.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2277	Olomoucký kraj	§ 32 odst. 1 písm. h)	Z	Navrhujeme doplnit, že u řešení přebíraných z nadřazené ÚPD se tento odhad nezpracovává.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2278	Olomoucký kraj	§ 35 odst. 7	Z	Územní plán neřeší konkrétní stavbu, nezná přesné parametry stavby. Navrhujeme slovo "stavbu" nahradit slovem "lokalitu". Parkování pro konkrétní stavbu by mělo být řešeno v dalších stupních PD.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2279	Olomoucký kraj	§ 37 odst. 1	Z	Usnesení zastupitelstva o rozhodnutí o pořizování ÚPD by mělo být učiněno před zpracováním návrhu a jeho projednáním, v případě že obec následně rozhodne o tom, že nebude ÚPD pořizovat, jedná se o zbytečné kroky, které zatíží pořizovatele časově i finančně.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2280	Olomoucký kraj	§ 38	Z	Není připuštěna možnost zkráceného postupu pořizování změn ÚPD, tj. všechna zadání se musí projednávat (mimo návrhu zadání, které jen obsahuje požadavky na uvedení souladu s nadřazenou ÚPD), tím dochází k prodlužování procesu pořizování.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2281	Olomoucký kraj	§ 42 odst. 1	Z	"Návrh ÚPD musí být v souladu s nadřazenou ÚPD, s výsledkem řešení rozporů a se stanovisky DO; to neplatí u ÚRP." Z této formulace vyplývá, že ÚRP nemusí být v souladu ani s řešením rozporů, ani se stanovisky DO, což je nežádoucí. Navrhujeme část za středníkem přeformulovat.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2282	Olomoucký kraj	§ 42 odst. 2	D	Upozorňujeme, že schvalující orgán nemusí přijmout žádné usnesení. Návrh zákona tuto situaci nijak neřeší.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2283	Olomoucký kraj	§ 42 odst. 6	Z	Podle předloženého návrhu zákona bude ÚPD vydávána formou právních předpisů. § 42 odst. 6 počítá s pozbytím účinnosti částí takového právního předpisu (nepoužijí se) na základě pouhého sdělení subjektu, který není příslušný k vydání příslušného právního předpisu. Tato koncepce zásadně narušuje principy tvorby a závaznosti právních předpisů.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2284	Olomoucký kraj	§ 42	D	Navrhujeme upravit důvodovou zprávu, neboť její znění neodpovídá obsahu § 42 - vázanost účinnosti změny ÚPD na vydání a současně zveřejnění jejího úplného znění v geoportálu (změny ÚPD vydávané formou právních předpisů mají jiná pravidla nabývání účinnosti).	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2285	Olomoucký kraj	§ 43	Z	U změn územních plánů navrhujeme doplnit: "nové zastavitelné plochy lze vymezovat pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch". Bez tohoto požadavku dojde k nekontrolovatelnému nárůstu nových zastavitelných ploch.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2286	Olomoucký kraj	§ 43 odst. 5	Z	V textu je uveden chybně odkaz na § 33 odst. 1. Nutno opravit.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2287	Olomoucký kraj	§ 45	Z	V odstavci 3 je předpokladem postoupení Úřadu skutečnost, že se pořizovateli nepodařilo vyřešit rozpor smírem. Pořizovatel vstupuje do řešení rozporu ale pouze v případech rozporů uvedených v odst. 1. Smírné řešení rozporu podle odst. 2 má dosáhnout nadřízený orgán pořizovatele. Odst. 3 se tedy nebude vztahovat na případy rozporů uvedených v odst. 2. Z důvodové zprávy však vyplývá, že by měl odst. 3 navazovat na postup jak podle odst. 1, tak i podle odst. 2. Navrhujeme adekvátně důvodové zprávě upravit text odst. 3 (pokud by k úpravě nedošlo, nebude stanoven žádný postup pro případy přetrvávajících rozporů vymezených v odst. 2).	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2288	Olomoucký kraj	§ 45	D	Upozorňujeme, že druhý odstavec důvodové zprávy vůbec neodpovídá paragrafovému znění.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2289	Olomoucký kraj	§ 47 odst. 4	Z	Vymezení zastavěného území má být provedeno formou nařízení stavebního úřadu. Z návrhu zákona ani důvodové zprávy není jasné, jakou povahu tento akt má mít. Půjde o správní akt - patrně opatření obecné povahy (se specifickým názvem) nebo právní předpis (srov. zák. č. 166/1999 Sb., o veterinární péči, § 76 odst. 3)? Akt s označením nařízení stavebního úřadu se v návrhu zákona již jinde neobjevuje. Vyjasnění povahy aktu pokládáme za nutné.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2290	Olomoucký kraj	§ 48 odst. 1	Z	Navrhujeme text přeformulovat. Z textu vyplývá, že záměry pro vodní hospodářství, těžbu nerostů atd. nemusí být v souladu s charakterem území, což odporuje definovaným úkolům územního plánování, a to konkrétně § 24 písm. g). Dále navrhujeme přeformulovat termín "záměry pro těžbu nerostů" tak, aby bylo nezpochybnitelné, že se jedná o stavby, zařízení a jiná opatření pro těžbu a ne o vlastní těžbu, pro kterou má být v ÚP obce vymezená plocha těžby nerostů v souladu s přílohou č. 7. Text navrhovaného znění: "V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem povolovat stavby, zařízení a jiná opatření pouze pro vodní hospodářství, těžbu nerostů, dopravní a technickou veřejnou infrastrukturu, snižování nebezpečí v území a odstraňování jeho následků, pro zemědělství,..."	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2291	Olomoucký kraj	§ 51 odst. 4	Z	Navrhujeme odstavec 4 zcela vypustit. <u>Odůvodnění:</u> Podle odst. 1 jsou plánovací smlouvy smlouvami soukromoprávními. Stavební zákon však představuje veřejnoprávní úpravu. Domníváme se, že by veřejnoprávní předpis neměl upravovat nároky smluvních stran vyplývající ze soukromoprávních smluv.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2292	Olomoucký kraj	§ 52 odst. 5	Z	Navrhujeme text vypustit. Toto ustanovení výrazně upírá obci právo na samosprávné rozhodnutí.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2293	Olomoucký kraj	§ 58	D	Navrhujeme upravit používanou terminologii. Výraz "náhrada" se užívá ve smyslu kompenzace újm. V případě zhodnocení pozemku však k žádné újmě nedochází. Vhodnější by tedy byl výraz "úhrada".	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2294	Olomoucký kraj	§ 58	Z	V odst. 1 není zřejmé, zda má výčet bodů a) a b) povahu kumulativního výčtu nebo výčtu variant. Mezi písmeny je sice uvedena spojka "a", nicméně tato je oddělena čárkou, což neodpovídá způsobu vyjádření kumulativního výčtu dle legislativních pravidel vlády (viz čl. 42 odst. 2). Navíc je v důvodové zprávě uvedeno: "..., a to buď tak, že vydáním nového územního plánu nebo změny územního plánu dojde ke změně nezastavitelného pozemku na zastavitelný pozemek, anebo pokud na žádost vlastníka pozemku došlo k vydání nového územního plánu nebo změny územního plánu." Dle důvodové zprávy by tedy mělo jít o vyjádření variant. Pokud je skutečně záměrem předkladatele, aby šlo o varianty (tedy nebylo nutné kumulativní naplnění), pak navrhuje celé ustanovení vypustit. Úhrady za zvýšení hodnoty v území mohou vést ke spekulacím a zneužívání. Plochy nebudou vymezeny s ohledem na nejvhodnější řešení v území, ale s ohledem na úhrady. Nelze opomenout situace, kdy vlastník pozemku bude aktivně vystupovat proti změně, která by se dotkla jeho pozemku, avšak ke změně přesto dojde a vlastník bude nucen hradit úhradu (často by mohlo jít o nátlak na prodej pozemků v důsledku úhrad, na které nebude mít vlastník prostředky - vyšší úhrad nelze ani odhadovat, prováděcí předpis není přiložen). Vhodnější způsob řešení zhodnocení pozemků je provázání na daňový systém.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2295	Olomoucký kraj	§ 60 odst. 2	Z	Navrhujeme vypustit z textu slova ve znění: ", nebo pokud by jejich uplatnění bylo zjevně ekonomicky nepřiměřené." <u>Odůvodnění:</u> Požadavky na výstavbu chrání řadu veřejných zájmů i vlastnická práva. Domníváme se, že veřejné zájmy i vlastnická práva by měla být vždy chráněna, a to i za cenu vysokých ekonomických nároků na stavebníka. Ekonomické hledisko nemůže převážit ochranu veřejných zájmů. Navíc návrh opět zavádí neurčitý právní pojem zjevná ekonomická nepřiměřenost, kterou by tak musel definovat vždy stavební úřad, včetně správní úvahy, kdy již tato nepřiměřenost v tom kterém konkrétním případě nastala.	Vysvětleno	Požadavky na výstavbu jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku. Předmět a použití prováděcího předpisu bude vymezeno v jeho úvodní části.	
2296	Olomoucký kraj	§ 60 odst. 4	Z	Navrhujeme tento odstavec zcela vypustit. <u>Odůvodnění:</u> Návrh v tomto odstavci upřednostňuje jednu kategorii staveb před jinými. Jedná se přitom o záměry zcela nových staveb, u kterých není důvod, aby nemusely respektovat požadavky na výstavbu. Úlevy v dodržování požadavků na výstavbu pro změny dokončených staveb (obecně) jsou přitom vymezeny již v odst. 3 tohoto ustanovení.	Vysvětleno	Požadavky na výstavbu jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku. Předmět a použití prováděcího předpisu bude vymezeno v jeho úvodní části.	
2297	Olomoucký kraj	§ 61 odst. 1	D	Navrhujeme za slovo „urbanistickou“ vložit slova „, kulturně historickou a archeologickou“. <u>Odůvodnění:</u> Uvedené ustanovení nerespektuje závazky, které pro ČR vyplývají z Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy, vyhlášené pod č. 73/2000 Sb. m. s. a Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy, vyhlášené pod č. 99/2000 Sb. m. s. Doplněním o navrhovaná slova budou tyto závazky dodrženy.	Akceptováno		
2298	Olomoucký kraj	§ 63 odst. 5	D	Navrhujeme slova „a charakterem území“ nahradit slovy „, charakterem území a jeho hodnotami“. <u>Odůvodnění:</u> Uvedené ustanovení nerespektuje závazky, které pro ČR vyplývají z Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy, vyhlášené pod č. 73/2000 Sb. m. s. a Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy, vyhlášené pod č. 99/2000 Sb. m. s. Doplněním o navrhovaná slova budou tyto závazky dodrženy.	Vzato na vědomí		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2299	Olomoucký kraj	§ 66 odst. 1	D	Navrhujeme za slovo „urbanistickou“ vložit slova „, kulturně historickou a archeologickou“. <u>Odůvodnění:</u> Uvedené ustanovení nerespektuje závazky, které pro ČR vyplývají z Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy, vyhlášené pod č. 73/2000 Sb. m. s. a Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy, vyhlášené pod č. 99/2000 Sb. m. s. Doplněním o navrhovaná slova budou tyto závazky dodrženy.	Akceptováno		
2300	Olomoucký kraj	§ 66 odst. 2	Z	Navrhujeme vypustit tuto část textu ve znění: „, nedohodnou-li se vlastníci těchto pozemků jinak“ <u>Odůvodnění:</u> Stavební úřad by měl při svém rozhodování o území chránit zejména veřejný zájem. Není možné zástavbu území (resp. jeho smysluplné využití) ponechat pouze na soukromoprávních ujednáních a dohodách. Jedním z cílů územního plánování je vytváření podmínek pro efektivní využívání zastavěného území a zastavitelných ploch, umístování staveb by mělo tento cíl respektovat. Jedná se o jeden z veřejných zájmů definovaný stavebním zákonem. Znemožnění zástavby sousedního pozemku (byť se souhlasem jeho vlastníka) může vytvářet nevyužitelné proluky a narušovat okolní charakter zástavby.	Akceptováno		
2301	Olomoucký kraj	§ 68	Z	Navrhujeme doplnit do textu nový odstavec 3 ve znění: "V záplavových územích nesmí typ oplocení pozemku a použitý materiál zhoršovat průběh povodně, oplocení pozemku musí být zejména snadno demontovatelné, bez pevné podezdívky a musí umožnit snadný průchod povodňových průtoků." <u>Odůvodnění:</u> Návrh nového stavebního zákona nově obsahuje i stavební právo hmotné, a tedy i částečné vymezení technických požadavků na stavby. V případě staveb oplocení není stanovena ochrana veřejného zájmu, kterou je zamezení zhoršení průběhu povodní, a tedy i zmírnění dopadů povodní v území. Navrhujeme proto doplnění tohoto ustanovení o výše uvedené znění.	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
2302	Olomoucký kraj	§ 69 odst. 1	D	Navrhujeme slova „charakteru území“ nahradit slovy „charakteru území a jeho hodnotách“. <u>Odůvodnění:</u> Uvedené ustanovení nerespektuje závazky, které pro ČR vyplývají z Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy, vyhlášené pod č. 73/2000 Sb. m. s. a Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy, vyhlášené pod č. 99/2000 Sb. m. s. Doplněním o navrhovaná slova budou tyto závazky dodrženy.	Vzato na vědomí		
2303	Olomoucký kraj	§ 71 odst. 1	D	Navrhujeme za slova „charakterem území“ vložit slova „a jeho hodnotami“. <u>Odůvodnění:</u> Uvedené ustanovení nerespektuje závazky, které pro ČR vyplývají z Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy, vyhlášené pod č. 73/2000 Sb. m. s. a Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy, vyhlášené pod č. 99/2000 Sb. m. s. Doplněním o navrhovaná slova budou tyto závazky dodrženy.	Vzato na vědomí		
2304	Olomoucký kraj	§ 75 odst. 1	D	Navrhujeme za slova „architektonický“ vložit slova „kulturně historický“. <u>Odůvodnění:</u> Uvedené ustanovení nerespektuje závazky, které pro ČR vyplývají z Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy, vyhlášené pod č. 73/2000 Sb. m. s. a Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy, vyhlášené pod č. 99/2000 Sb. m. s. Doplněním o navrhovaná slova budou tyto závazky dodrženy.	Vzato na vědomí		
2305	Olomoucký kraj	§ 79 odst. 3	Z	Navrhujeme doplnit text odst. 3 o text ve znění: "rozhoduje na odůvodněnou žádost stavební úřad." <u>Odůvodnění:</u> V důvodové zprávě je uvedeno, že stavební úřad však bude oprávněn rozhodnout o výjimce pouze v případě, kdy udělení výjimky bude řádně odůvodněno. Povinnost podávat odůvodněnou žádost však není z návrhu tohoto odstavce zcela zřejmá a je ji možné dovodit pouze výkladem. Považujeme proto za vhodnější toto stanovit výslovně v zákoně.	Akceptováno	Úprava provedena v části "Stavební řád".	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2306	Olomoucký kraj	§ 81 odst. 2	Z	Navrhujeme doplnit větu první o slovní spojení "dokumentaci objektů", aby text zněl: "Projektová dokumentace podle odstavce 1 písm. a) a d) obsahuje průvodní list, souhrnnou technickou zprávu, dokumentaci objektů, situační výkresy," <u>Odůvodnění:</u> Ze schváleného věcného záměru stavebního zákona i z důvodové zprávy k návrhu stavebního zákona vyplývá, že dokumentace pro povolení záměru by měla odpovídat předchozí dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí podle stavebního zákona č. 183/2006 Sb. s doplněním statických výpočtů a požárně bezpečnostního řešení tak, aby z ní bylo možno posoudit naplnění technických požadavků na mechanickou odolnost a stabilita a na požární bezpečnost. Pokud vycházíme ze stávajícího znění vyhl. č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, dokumentace pro umístění stavby obsahuje část Dokumentace objektů, což jsou výkresy charakteristických půdorysů, výkresy charakteristických řezů a výkres základních pohledů. Bez výkresové části nelze stavbu dostatečně posoudit z pohledu všech zákonem stanovených veřejných zájmů a soukromých práv.	Akceptováno jinak	Text byl přeformulován ve vazbě na dnešní označení jednotlivých částí projektové ve vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb. Podrobný obsah jednotlivých částí bude stanoven v prováděcím předpise, podobně jako ve stávající vyhlášce č. 499/2006 Sb.	
2307	Olomoucký kraj	§ 84 odst. 2	Z	Navrhujeme do textu doplnit nové písm. j) ve znění: "respektovat veřejné zájmy chráněné tímto zákonem, požadavky vyplývající z územního plánování a požadavky na výstavbu." <u>Odůvodnění:</u> Navrhujeme doplnit obdobné povinnosti, jako jsou kladeny na projektanta. Návrh stavebního zákona umožňuje stavebníkovi provádět a odstraňovat některé stavby svépomocí, přitom se může jednat o stavby, definované tímto návrhem jako drobné, a tedy nevyžadující povolení stavebního úřadu. Současně pak je stavebník vystaven hrozbě nařízení odstranění stavby nevyžadující povolení stavebního úřadu v případě, kdy je prováděna nebo provedena v rozporu s právními předpisy (tedy např. i v rozporu s požadavky na výstavbu).	Akceptováno jinak	Povinnosti jsou doplněny u zhotovitele, tj. stavebního podnikatele nebo stavebníka provádějícího stavbu svépomocí. Kromě toho je v § 59 je doplněna obecná povinnost dodržovat požadavky na výstavbu.	
2308	Olomoucký kraj	§ 85 odst. 2	Z	Navrhujeme do textu doplnit nové písm. d) ve znění: "respektovat veřejné zájmy chráněné tímto zákonem, požadavky vyplývající z územního plánování a požadavky na výstavbu." <u>Odůvodnění:</u> Navrhujeme doplnit obdobné povinnosti, jako jsou kladeny na projektanta. Návrh stavebního zákona umožňuje stavebníkovi, jakožto zhotoviteli, provádět a odstraňovat některé stavby svépomocí, přitom se může jednat o stavby, definované tímto návrhem jako drobné, a tedy nevyžadující povolení stavebního úřadu. Současně pak je stavebník vystaven hrozbě nařízení odstranění stavby nevyžadující povolení stavebního úřadu v případě, kdy je prováděna nebo provedena v rozporu s právními předpisy (tedy např. i v rozporu s požadavky na výstavbu). Bez ohledu na to, zda bude stavbu realizovat stavebník svépomocí nebo stavební podnikatel, oba musí mít v zásadě stejné povinnosti.	Akceptováno	Některé povinnosti jsou doplněny přímo u zhotovitele, některé povinnosti jsou obecně upraveny v § 59.	
2309	Olomoucký kraj	§ 85 odst. 2 písm. b)	Z	Navrhujeme vypustit spojku "a" před slovem "provádění", takže výsledný text bude znít takto: "zajistit odborné vedení provádění nebo odstraňování stavby" <u>Odůvodnění:</u> Podle § 86 odst. 2 písm. a) má stavbyvedoucí povinnost odborně vést provádění nebo odstraňování stavby. Povinnost zhotovitele podle § 85 odst. 2 písm. b) by tedy měla odpovídat povinností stavbyvedoucího, mezi něž odborné vedení stavby není.	Akceptováno		
2310	Olomoucký kraj	§ 89 odst. 1 písm. a)	Z	Navrhujeme vypustit slovní spojení: "nebo terénní úpravy" <u>Odůvodnění:</u> Stavební zákon definuje v § 5 odst. 4 pojem údržba pouze jakožto údržbu stavby, nikoliv terénní úpravy. Současně nelze pojem terénní úpravy podřadit pod pojem stavba (§ 5 odst. 1 písm. a)).	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2311	Olomoucký kraj	§ 92 odst. 1	Z	Navrhujeme upravit text takto: "Každý může žádat, aby mu stavební úřad nebo dotčený orgán poskytl v rámci své působnosti předběžnou informaci o požadavcích podmiňujících povolení a realizaci záměru. Příslušný úřad poskytne žadateli nejpozději do 30 dnů od podání žádosti předběžnou informaci v rozsahu své působnosti zejména o" <u>Odůvodnění:</u> Navržené doplnění zpřesňuje, že stavební úřad i dotčené orgány mohou být žádány, a tedy mohou poskytnout, jen o takovou předběžnou informaci, která spadá do jejich působnosti.	Neakceptováno	Dobčené orgány budou vypuštěny.	
2312	Olomoucký kraj	§ 93 odst. 1	Z	Navrhujeme doplnit vedle pojmu "vyjádření" i pojem "závazné stanovisko". Dle změnového zákona zůstává zachována forma závazného stanoviska v případě vyjadřování Agentury ochrany přírody a krajiny a správ národních parků. Domníváme se, že pojem závazného stanoviska nelze ztotožnit s vyjádřením dotčeného orgánu. Na závazná stanoviska by tak ve stavebním zákoně nebylo vůbec pamatováno.	Akceptováno		
2313	Olomoucký kraj	§ 93	Z	Navrhujeme doplnit úpravu formálních a obsahových náležitostí žádosti. <u>Odůvodnění:</u> Aby byla fikce souhlasného vyjádření nezpochybnitelná (zejména ve správním soudnictví), je nezbytné, aby nastala na základě dostatečně vypovídající žádosti, tzn. žádosti, která v potřebné míře vystihuje navrhovaný záměr pro potřeby jeho posouzení dotčeným orgánem.	Akceptováno		
2314	Olomoucký kraj	§ 94 písm. c)	Z	Navrhujeme doplnit text na znění: "vlastník sousedního pozemku nebo stavby, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě , který může být povolením záměru přímo dotčen ve svých vlastnických nebo jiných věcných právech k tomuto pozemku nebo stavbě. <u>Odůvodnění:</u> Úpravou respektujeme současnou právní úpravu. I osoby, které mají jiná věcná práva k sousedním pozemkům nebo stavbám, mohou být (a zpravidla také budou) umístěním a užíváním záměru přímo dotčeny ve svých právech. Domníváme se, že i věcná práva by měla požívat obdobné ochrany jako práva vlastnická .	Akceptováno		
2315	Olomoucký kraj	§ 96 odst. 2 písm. d)	Z	Navrhujeme doplnit vedle pojmu "vyjádření" i pojem "závazné stanovisko". Dle změnového zákona zůstává zachována forma závazného stanoviska v případě vyjadřování Agentury ochrany přírody a krajiny a správ národních parků. Domníváme se, že pojem závazného stanoviska nelze ztotožnit s vyjádřením dotčeného orgánu. Na závazná stanoviska by tak ve stavebním zákoně nebylo vůbec pamatováno.	Akceptováno		
2316	Olomoucký kraj	§ 96 odst. 2	Z	Navrhujeme do textu doplnit nové písm. i) ve znění: "plán kontrolních prohlídek." <u>Odůvodnění:</u> V ust. § 103 odst. 3 písm. c) je uvedeno, že stavební úřad podle okolností stanoví také plán kontrolních prohlídek v jednotlivých fázích výstavby, které mu za tímto účelem stavebník sdělí. V náležitostech návrhu však povinnost předložit plán kontrolních prohlídek uvedená není. Navrhujeme proto její doplnění.	Akceptováno		
2317	Olomoucký kraj	§ 96 odst. 5	Z	Navrhujeme větu druhou z textu vypustit. <u>Odůvodnění:</u> Navržené obstarávání předchozího souhlasu stavebníka s vydáním opakované výzvy k odstranění vad návrhu bude znamenat zejména vyšší administrativní zátěž jak pro stavební úřad, tak i pro stavebníka, bude docházet k prodlužování řízení a v případě, kdy stavebník s vydáním opětovné výzvy nebude souhlasit (např. i opomenutím), bude mít toto za následek věcné posouzení a zpravidla zamítnutí návrhu.	Akceptováno		
2318	Olomoucký kraj	§ 97	Z	Navrhujeme doplnit formální a obsahové náležitosti souhlasu vlastníka. <u>Odůvodnění:</u> V návrhu není uvedeno, jakou formou se souhlas vlastníka uděluje. Je nezbytné upravit, že tato forma bude písemná a také je nezbytné stanovit takové požadavky na obsah souhlasu, tak aby bylo zabezpečeno, že je souhlas udělen k návrhu, který bude předmětem posuzování.	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2319	Olomoucký kraj	§ 97 odst. 1	Z	Navrhujeme vypustit text ve znění: ", který je zapsán v katastru nemovitostí ke dni udělení souhlasu,". <u>Odůvodnění:</u> Vlastníkem nemovitosti je vždy osoba zapsaná v katastru nemovitostí. Souhlas vlastníka nemovitosti při změně vlastnictví nezavazuje nového vlastníka. V průběhu řízení může dojít ke změně vlastnictví, přičemž navrhované znění umožňuje povolit záměr pouze na základě souhlasu předchozího vlastníka a tedy i např. proti vůli vlastníka současného. Odstraněním výše uvedené části věty bude povinností stavebníka vždy disponovat souhlasem aktuálního vlastníka pozemku nebo stavby, což povede k ochraně vlastnického práva vlastníka pozemku nebo stavby, na nichž má být záměr povolen.	Akceptováno jinak	Nahrazeno textem "ke dni podání žádosti".	
2320	Olomoucký kraj	§ 98 odst. 1, § 98 odst. 3	Z	Navrhujeme stanovit pro dotčené orgány lhůtu pro vyjádření v případech, kdy jejich vyjádření nebylo přílohou návrhu, stejně jako je vymezena v § 93. Pokud by měla být uplatněna v těchto případech vůči dotčeným orgánům stejná lhůta pro vyjádření jako vůči účastníkům řízení, pak by došlo k zásadnímu zkrácení lhůty pro vyjádření dotčených orgánů. Tato skutečnost by mohla být zneužívána a úmyslně podávány návrhy bez vyjádření dotčených orgánů. Podotýkáme, že by adekvátně měla být upravena lhůta uvedená v § 102 odst. 1 písm. a).	Neakceptováno	Oznámení o zahájení řízení nastává až v případě, že je žádost úplná, tedy včetně vyjádření a záznamů státních orgánů.	
2321	Olomoucký kraj	§ 98	Z	Požadujeme stanovit podmínky konání veřejného ústního jednání (kdy konat). <u>Odůvodnění:</u> Z návrhu zákona není zřejmé, kdy nebo za jakých podmínek se nařídí veřejné ústní jednání.	Akceptováno		
2322	Olomoucký kraj	§ 98 odst. 2	Z	Do textu navrhujeme doplnit větu ve znění: "Ostatní písemnosti se v řízení s velkým počtem účastníků doručují podle § 144 odst. 6 správního řádu, na tuto skutečnost stavební úřad účastníky řízení upozorní ve vyznění o zahájení řízení." <u>Odůvodnění:</u> V řízení s velkým počtem účastníků návrh stavebního zákona předpokládá dvojitý způsob doručování písemností. Bez příslušného poučení účastníků řízení by se tito nemuseli dozvědět, že jim ostatní písemnosti v řízení již nebudou doručovány stejným způsobem jako vyznění o zahájení řízení (tedy jednotlivě), což by mohlo vést k nepřiměřené tvrdosti při uplatňování jejich procesních práv.	Akceptováno		
2323	Olomoucký kraj	§ 99 odst. 2	Z	V druhé větě se uvádí, že se „postupuje podle ustanovení jiného zákona o zjišťovacím řízení“ – správně má být zřejmě uveden zákon o posuzování vlivů na životní prostředí.	Akceptováno		
2324	Olomoucký kraj	§ 101 odst. 2	Z	Navrhujeme celý text vypustit. <u>Odůvodnění:</u> Není zřejmé, jaký by měl být další postup v řízení. Podle § 45 odst. 4 správního řádu může žadatel vzít svou žádost zpět nebo ji zúžit. Není tedy zřejmé, co by mělo toto informování stavebníka vyvolat. Stavební úřad je vázán správními lhůtami, přičemž řízení může přerušit pouze v zákonem stanovených případech. Samostatné vyznění stavebníka tak bude pouze prodlužovat řízení a může vést k riziku automaticky vygenerovaného povolení (v tomto případě nezákonného).	Akceptováno		
2325	Olomoucký kraj	§ 102	Z	Navrhujeme upravit lhůty v případě řízení o povolení záměru EIA, a to vložením samostatného písmene do odst. 1. Text by následně vypadal takto: "(1) Stavební úřad rozhodne o návrhu nejpozději a) do 30 dnů od zahájení řízení v případě jednoduché stavby, b) do 120 dnů od zahájení řízení v případě řízení o povolení záměru EIA, c) do 60 dnů od zahájení řízení v ostatních případech." <u>Odůvodnění:</u> Dodržení lhůty 60 dnů pro vydání dle § 102 odst. 1 písm. b) je v případě řízení o povolení záměru EIA nereálné. Lhůtu pro rozhodnutí v délce 60 dnů prakticky "vyčerpá" již lhůta pro zpracování posudku vyplývající z § 116 odst. 1. Vždy tak bude nutno lhůtu prodloužit podle odstavce 2. Jako praktičtější a ekonomičtější je tedy přímé stanovení lhůty pro rozhodnutí v řízení o povolení záměru EIA v délce zohledňující lhůtu pro zpracování posudku, kdy nebude nutno lhůtu prodlužovat. V případě EIA však vzhledem ke složitosti je nutno umožnit i další prodloužení lhůty - možnost prodloužení dle stávajícího odstavce 2 tedy navrhujeme zachovat.	Akceptováno jinak	Lhůta pro vydání povolení pro jednoduché stavby byla navýšena na 40 dnů. Byla zakotvena možnost opakovaného prodloužení lhůty pro vydání povolení v případě vyhrazených staveb a staveb EIA, a to v odůvodněných případech.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2326	Olomoucký kraj	§ 103 odst. 2	Z	Na konec odstavce navrhuje vložit větu: „V případě záměru na kulturní památce nebo záměru na nemovitosti, která není kulturní památkou, ale nachází se v památkové rezervaci nebo památkové zóně, může stavební úřad stanovit okruh prací, jejichž provedení bude podmíněno rozhodnutím orgánu státní památkové péče.“ <u>Odůvodnění:</u> Věcný záměr stavebního zákona předpokládá (str. 183), že „u zákonem stanovených kategorií staveb vyžadujících zvýšenou podrobnost dokumentace k zajištění ochrany veřejných zájmů (např. památková péče) bude, pokud tak stanoví stavební úřad v povolení stavby, před zahájením provádění stavby vyhotoveno detailní řešení, např. z hlediska památkové péče, které bude podléhat odsouhlasení z hlediska památkové ochrany.“ Tímto doplněním bude tento požadavek naplněn.	Neakceptováno	Je v rozporu se schváleným Věcným záměrem, pokud se jedná o způsob chránění veřejných zájmů podle zvláštních zákonů. Věcný záměr předpokládal integraci dotčených orgánů, vyjádření dotčených orgánů. Ve výjimečných případech se připouští jako nástroj ochrany dotčených veřejných zájmů závazné stanovisko, nikoli však další povolení stavebních prací.	
2327	Olomoucký kraj	§ 106 odst. 1	Z	Navrhujeme doplnit text na znění: "Pokud stavební úřad nerozhodne do 60 dnů od zahájení řízení nebo ode dne, kdy byly odstraněny vady návrhu nebo po podání změněného návrhu nebo ve lhůtě prodloužené podle § 102 odst. 2, dojde v první den po uplynutí lhůty k automatickému povolení záměru." <u>Odůvodnění:</u> Lhůta, po jejímž uplynutí dojde k vygenerování automatického povolení, nezohledňuje situaci, kdy bude pro vady návrhu řízení přerušeno. V takovémto případě je v § 102 odst. 4 stavebního zákona stanoveno, že lhůta počíná běžet znovu, přičemž ale k zahájení řízení došlo dnem podání žádosti. 60denní lhůta by tak uplynula např. i v době, kdy bude řízení přerušeno pro vady žádosti. Vygenerované automatické povolení by tak bylo nezákonné.	Neakceptováno	Institut automatického povolení byl vpuštěn.	
2328	Olomoucký kraj	§ 109 písm. c)	Z	Navrhujeme písm. c) vypustit. <u>Odůvodnění:</u> Účastník řízení se nemůže v řízení vyjádřit k podmínce rozhodnutí, neboť v průběhu řízení mu nejsou podmínky rozhodnutí, které bude vydáno po skončení řízení, známy. Domníváme se, že postačuje úprava, která je obsažena v § 82 odst. 4 správního řádu.	Vysvětleno	Celý § 109 a 110 byl na základě připomínek přepracován.	
2329	Olomoucký kraj	§ 115	Z	Požadujeme stanovit podmínky konání veřejného ústního jednání (kdy konat). <u>Odůvodnění:</u> Z návrhu zákona není zřejmé, kdy nebo za jakých podmínek se nařídí veřejné ústní jednání, tj. není možné ve vyznění o zahájení řízení (§ 115 odst. 1 písm. b)) uvést informaci o místě a čase konání případného veřejného ústního jednání, když se na začátku řízení neví, zda se bude veřejné ústní jednání konat. V současné právní úpravě se veřejné projednání (§ 17 EIA) koná na základě odůvodněného nesouhlasného vyjádření veřejnosti. Zároveň je zveřejnění této informace o místě a čase konání veřejného ústního jednání v rozporu s lhůtami uvedenými § 115 odst. 2 věty první, protože nelze stanovit termín 30 dnů předem ve vyznění o zahájení řízení, když není jasné, zda vůbec nebo za jakých podmínek se bude veřejné ústní jednání konat.	Akceptováno		
2330	Olomoucký kraj	§ 122 odst. 2	Z	Požadujeme doplnit do zákona ustanovení o předložení integrovaného povolení nebo změny integrovaného jako součásti návrhu na povolení. <u>Odůvodnění:</u> Z § 122 odst. 2 vyplývá, že je možno řešit vydání integrovaného povolení mimo řízení s integrovaným povolením. Proto by stavebního zákona měl obsahovat řešení, jak do řízení o povolení záměru zahrnout podmínky z integrovaného povolení, jako je tomu podobně u EIA záměru v § 119 odst. 1.	Neakceptováno	Celý díl - Integrace IPPC byl vpuštěn.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2331	Olomoucký kraj	§ 122 odst. 6	Z	Požadujeme zrušit, případně upravit, ustanovení uvedené v § 122 odst. 6 o možném spojení řízení s integrovaným povolením s řízením o povolení záměru s posouzením vlivů. <u>Odůvodnění:</u> Z praxe na úseku integrovaného povolování vyplývá, že některé správní akty nelze vydávat ve fázi záměru EIA, neboť ve fázi přípravy záměru nejsou ještě některé provozní věci známy, a tudíž není možné jejich povolení v rámci spojeného řízení s integrovaným povolením s řízením o povolení záměru s posouzením vlivů. To se týká např. provozních řádů, kde se přesné informace o technologii dají uvést až ve fázi po stavebním povolení tj. po výběru dodavatele technologie. V minulosti to vedlo ke snížení rozsahu rozhodnutí nahrazovaných integrovaným povolením např. vyjmutím nahrazovaného stanoviska k umístění stacionárního zdroje znečišťování ovzduší dle § 11 odst. 2 písm. b) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, které je dle platné legislativy vydáváno příslušným orgánem ochrany ovzduší mimo proces integrovaného povolení.	Akceptováno		
2332	Olomoucký kraj	§ 124 odst. 1	Z	V ustanovení je obsažen chybný odkaz na § 102 odst. 2 – ten neobsahuje požadavky na „návrh“, ale lhůty k prodloužení řízení. Zřejmě se má jednat o odkaz na § 96.	Neakceptováno	Celý díl - Integrace IPPC byl vypuštěn.	
2333	Olomoucký kraj	§ 124 odst. 2	Z	Navrhujeme doplnit text o slovní spojení: "nebo marným uplynutím stanovené lhůty." <u>Odůvodnění:</u> Lhůta pro přerušení řízení uplyne dnem, kdy pomine překážka, pro kterou bylo řízení přerušeno, nebo uplyne lhůta stanovená správním orgánem – viz § 65 odst. 2 správního řádu. Tomuto by také mělo odpovídat znění navrhovaného stavebního zákona.	Neakceptováno	Celý díl - Integrace IPPC byl vypuštěn.	
2334	Olomoucký kraj	§ 134 odst. 1	Z	Navrhujeme doplnit, co se rozumí pojmem "drobné nedostatky". <u>Odůvodnění:</u> Pojem drobné nedostatky není nikde upraven. Je jisté správné ponechat vyhodnocení, zda se jedná o drobné nedostatky, na správním uvážení stavebního úřadu, měl by však být nastaven alespoň základní právní rámec, za jakých podmínek se ještě o drobné nedostatky může jednat. K tomu lze využít i současnou podmínku uvedenou v § 122a odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb.	Neakceptováno	Postačí správní uvážení SÚ, současná právní úprava vyzuje drobné nedostatky negativně a de facto popisem závažných nedostatků, což je nadbytečné.	
2335	Olomoucký kraj	§ 140 odst. 3	Z	Kriterium dobré víry pokládáme za problematické v následné praxi. Je třeba zpřesnit, co lze považovat za dobrou víru stavebníka. V souladu s obecnou zásadou, že neznalost zákona neomlouvá, by mohla skutečnost, že stavebník realizuje záměr v dobré víře, nastat snad pouze v případě existence písemného dokumentu, kterým by mu stavební úřad sděloval, že jeho záměr nevyžaduje povolení podle stavebního zákona v rámci předběžné informace.	Neakceptováno	Soulad s VZ; bude doplněna důvodová zpráva.	
2336	Olomoucký kraj	§ 139 - § 141	Z	Navrhujeme doplnit nové ustanovení ve znění, a to: "Stavbou se pro účely tohoto dílu rozumí též terénní úprava a zařízení." <u>Odůvodnění:</u> V předloženém návrhu není upravena možnost nařízení odstranění terénních úprav a zařízení, stejně jako možnost jejich dodatečného povolení. Stavební úřady by tak nemohly řešit nezákonný stav v případě, kdy by byly buďto bez povolení anebo v rozporu s ním prováděny terénní úpravy nebo zařízení.	Akceptováno		
2337	Olomoucký kraj	§ 148	Z	Do textu navrhujeme doplnit nový odstavec 6, ve znění: "Na provádění prohlídek stavby se nevztahuje kontrolní řád." <u>Odůvodnění:</u> Postup při provádění kontrolních prohlídek stavby je již v současné době upraven ve stavebním zákoně č. 183/2006 Sb., a to s vyloučením kontrolního řádu. Současná právní úprava plně vyhovuje postupům podle stavebního zákona, je mnohem pružnější a méně formální. Má-li stavební úřad v řízeních a jiných postupech postupovat rychle a s minimálními průtahy, není možné na průběh kontrolních prohlídek, kterých stavební úřad vykonává velké množství, uplatňovat formalizované postupy podle kontrolního řádu (např. uplatňování námitek proti protokolu a rozhodování o nich).	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2338	Olomoucký kraj	§ 148 odst. 4	Z	Navrhujeme doplnit text o slovní spojení na znění: "... stavebník, a je-li to nezbytné, též vlastník stavby , projektant, ..." <u>Odůvodnění:</u> domníváme se, že by povinnost účastnit se na výzvu stavebního úřadu kontrolní prohlídky stavby měl mít také vlastník stavby. V řadě případů se může jednat o osobu odlišnou od osoby stavebníka, přičemž stavební zákon stanoví i vlastníkově stavby řadu povinností, včetně sankcí za jejich porušení.	Akceptováno		
2339	Olomoucký kraj	§155	Z	Zcela vypadla jasná definice přestupku, kterého se dopustí projektant, který neodevzdá ÚPD v jednotném standardu, tak jak navrhuje novela zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury - "Fyzická osoba se jako projektant územně plánovací dokumentace dopustí přestupku tím, že neodevzdá vybrané části územně plánovací dokumentace v jednotném standardu podle....." + stanovení sankce za přestupek až do výše 200 tisíc. Pokud tato sankce nebude uložena zákonem, situace nahraje projektantům ve snaze obcházet povinnosti jasně vyplývající ze zákona, jako je tomu nyní např. v povinnosti odevzdávat ÚPD ve strojově čitelném formátu.	Přestupky	Přestupky budou řešeny na základě finálního textu návrhu stavebního zákona, který vyplyne z projednání připomínek.	
2340	Olomoucký kraj	§ 155 odst. 4	Z	Navrhujeme upřesnit, jaké porušení povinností vlastníka stavby lze postihnout. <u>Odůvodnění:</u> Návrh stanoví, porušení kterých povinností stavebníka v § 89 je postižitelné, přičemž uvádí i porušení povinností podle § 89 odst. 1 písm. e), když v § 89 odst. 1 jsou pouze písm. a) – d).	Akceptováno		
2341	Olomoucký kraj	§ 166 odst. 14	Z	„Uznání“ vykonání úřednické zkoušky se vztahuje pouze na zaměstnance dle § 8 odst. 10 – 12. Řadoví zaměstnanci musí úřednickou zkoušku vykonat ve stanovené lhůtě. Navrhujeme, aby platilo uznání úřednické zkoušky pro všechny zaměstnance, kteří přejdou na stavební úřad v delimitaci. <u>Odůvodnění:</u> Jedná se o nerovnost v postavení úředníků – diskriminaci řadových úředníků oproti „vedoucím“ pracovníkům. Navíc vznikem služebního poměru dojde u pracovníků SÚ ke zhoršení ekonomické situace – platové ohodnocení bude nižší než v současnosti (pokud nedojde k úpravě platů), a to zejména u pracovníků, kteří přejdou z územně samosprávných celků. Požadavek na složení úřednické zkoušky může jen prohloubit neochotu úředníků ÚSC přejít do státní stavební správy. Nedostatek zaměstnanců nepochybně zkomplikuje činnost státní stavební správy.	Vysvětleno	Pokud státní zaměstnanec podle Ministerstva vnitra předloží osvědčení o (skutečně vykonané) zkoušce ZOZ podle vyhlášky č. 260/1991 Sb., vyhlášky č. 51/1998 Sb., vyhlášky č. 345/2000 Sb. anebo vyhlášky č. 512/2002 Sb., vždy se takto vykonaná zkouška ZOZ považuje za vykonání obecné části úřednické zkoušky a státní zaměstnanec má nárok na vydání osvědčení o rovnocennosti obecné části úřednické zkoušky	
2342	Olomoucký kraj	Příloha č. 1	Z	Navrhujeme doplnit do odst. 2 nové písm. d) ve znění: "změny staveb uvedených v odstavci 1, při nichž nedojde k překročení uvedených parametrů." <u>Odůvodnění:</u> Je třeba stanovit, že drobnými stavbami jsou i změny dokončených drobných staveb, a to pouze v případě, kdy tyto změny nevyvolají překročení parametrů pro jednotlivé drobné stavby (např. jejich plochu či výšku). Doplnění tohoto ustanovení napomůže větší právní jistotě stavebníků.	Akceptováno		
2343	Olomoucký kraj	Příloha č. 1	Z	Navrhujeme doplnit do odst. 1 nové písm. s) ve znění: "odstavné, manipulační, prodejní, skladové nebo výstavní plochy do 300 m ² , které neslouží pro skladování nebo manipulaci s hořlavými látkami nebo látkami, které mohou způsobit znečištění životního prostředí." <u>Odůvodnění:</u> Plochy stejné velikosti a využití jsou jakožto nestavební záměry v § 126 odst. 2 návrhu tohoto zákona zahrnuty mezi záměry ve volném režimu. Není tedy důvodu, proč by na záměry shodné velikosti a charakteru, které jsou stavbami, měly být kladeny jiné nároky (nutnost povolení záměru).	Akceptováno jinak	Je zařazeno mezi stavební záměry, které nevyžadují povolení změny využití území - viz § 126 upraveného návrhu.	
2344	Olomoucký kraj	Příloha č. 2	Z	Navrhujeme doplnit nový odst. 3 ve znění: "Za jednoduché stavby se považují změny staveb uvedených v odstavci 1, při nichž nedojde k překročení uvedených parametrů." <u>Odůvodnění:</u> Je třeba stanovit, že jednoduchými stavbami jsou i změny dokončených jednoduchých staveb, a to pouze v případě, kdy tyto změny nevyvolají překročení parametrů pro jednotlivé jednoduché stavby (např. jejich plochu či výšku). Doplnění tohoto ustanovení napomůže větší právní jistotě stavebníků.	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2345	Olomoucký kraj	Příloha č. 5	Z	U všech ÚPD je uvedeno že koordinační výkres je součástí grafické části. Navrhujeme opravit a uvést do souladu s § 32 odst. 2 "Součástí důvodové zprávy je i koordinační výkres, ...".	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2346	Středočeský kraj	obecně	Z	<ul style="list-style-type: none"> • Vzhledem k rozsáhlosti novely stavebního zákona je závažný požadavek na rychlou platnost novely zákona, která má za následek málo času na praktickou realizaci struktury stavebního úřadu. V současnosti jsou úředníci rozptýleni po stávajících úřadech a na úřadech jsou často neobsazená úřední místa. Toto uspěchané řešení neposkytne dostatek času na proškolení příslušných úředníků, vzniknou spory o úředníky se samosprávami a dojde k rozvrácení v současnosti alespoň nějak fungujícího stavu. • S výše uvedenou připomínkou také souvisí naše výhrady k absenci některých materiálů, které jsou potřebné ke kompletnímu připomínkování novely, jako je RIA či rozdílové a srovnávací tabulky, které by orientaci v novele velice usnadnily. Bylo by tedy vhodné tyto podklady dopracovat a nespolehat se při takto rozsáhlé novele na to, že čím méně přehledné podklady budou, tím méně připomínek bude uplatněno. • Z předloženého návrhu stavebního zákona vyplývá vysoký požadavek na znalost úředníka stavebního úřadu vydávajícího jediné rozhodnutí, jelikož bude nucen rozhodnout o důležitosti jednotlivých zájmů v případě jejich vzájemného nesouladu. Domníváme se, že znalost potřebných právních předpisů je natolik rozsáhlá, že není v silách jednotlivce tuto funkci řádně a odpovědně plnit. Pokud by tedy výsledné rozhodnutí bylo výsledkem práce několika lidí, jako je tomu nyní, pak je otázkou, jestli skutečně dojde ke zjednodušení a urychlení celého procesu. • Zavedení stavebního „super“ úřadu přinese navýšení počtu státních zaměstnanců (rozdělení agendy samosprávných celků a stavebního úřadu), respektive pozic státních zaměstnanců, přičemž již v současnosti je obtížné naplnovat uvolněné pozice. • Předkladatel v důvodové zprávě deklaruje respektování veřejného zájmu chráněného zvláštními složkovými předpisy. Naproti tomu je navrhováno vydávání automatického souhlasu a začlenění orgánů chránících veřejný zájem pod vedení stavebního úřadu. • Předkladatel důvodové zprávy na jedné straně zdůrazňuje zachování ochrany veřejného zájmu díky přesunu orgánů chránících tyto zájmy pod vedení stavebního úřadu, na straně druhé posiluje územně plánovací dokumentace, které dává do rukou samosprávy (tzn. poblíž přírodní památky bude v ÚPD samosprávou i přes připomínky dotčených orgánů vymezena plocha průmyslu. V navazujícím řízení bude pro orgány chránící přírodní památku obtížné zamezit jejímu znehodnocení výstavbou, jelikož se v rámci stavebního řízení nebude řešit vhodnost umístění výstavby, ale pouze možná kompromisní řešení podoby stavby). 	Vzato na vědomí	Připomínka nebyla uplatněna v eklep	
2347	Středočeský kraj	obecně	Z	Věcný záměr předpokládal ponechání povolení k nakládání s vodami na vodoprávním úřadě. Návrh stavebního zákona však v rozporu se schváleným věcným záměrem rekodifikace s ponecháním povolení k nakládání s vodami na vodoprávním úřadě nepočítá. Požadujeme ponechání agendy povolení k nakládání s vodami na vodoprávním úřadě.	Vzato na vědomí	Připomínka nebyla uplatněna v eklep	
2348	Středočeský kraj	obecně	Z	Ze stavebního zákona je zcela odstraněna možnost ohlášení stavebního záměru. Zjednodušený institut ohlášení je využíván při povolování domovních čistíren odpadních vod do 50 EO, vodohospodářských úprav a nově i u některých malých vodních nádrží. Odstranění institutu ohlášení bez náhrady je v rozporu s veřejným zájmem. Zařazení stavby čistíren odpadních vod do kapacity 50 ekvivalentních obyvatel, jejichž podstatnou částí jsou výrobky označované CE podle zvláštního právního předpisu a vodní díla do plochy 20 000 m ² s výškou hráze do 2,5 m, které slouží ke vzdouvání a akumulaci vod a nepodléhá technickobezpečnostnímu dohledu nebo splňuje kritéria pro zařazení do IV. kategorie technickobezpečnostního dohledu, je naprosto nepřijatelné a v rozporu s veřejným zájmem a cíli ochrany vod. Nezpracování projektové dokumentace oprávněnou osobou a jejich výstavba svépomocí u těchto staveb nezaručuje bezpečnost vodního díla a je v rozporu s účelem vodního zákona, který má především chránit povrchové a podzemní vody.	Vzato na vědomí	Připomínka nebyla uplatněna v eklep	
2349	Středočeský kraj	obecně	Z	Obecně nelze souhlasit s integrací dotčených orgánů hájících veřejný zájem dle složkových předpisů. Tato integrace je v rozporu s hájením veřejných zájmů v oblasti životního prostředí.	Vzato na vědomí	Připomínka nebyla uplatněna v eklep	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2350	Středočeský kraj	obecně	Z	Zásadní otázkou je, zda je takto rozsáhlá změna stavebního práva vůbec nutná, pokud má řešit „pouze“ délku stavebního řízení. Nepřiměřená délka stavebního řízení se dle našich zkušeností týká především problematických staveb, jejichž počet se pohybuje v rámci kraje spíše v jednotkách ročně.	Vzato na vědomí	Připomínka nebyla uplatněna v eklep	
2351	Středočeský kraj	obecně, nad rámec	Z	Urychlení řízení pouze nastavením pevných lhůt k vyřízení povolení s následnou odpovědností úředníků za nesprávný úřední postup není krokem správným směrem, protože nebere v úvahu navazující problémy spojené zejména s velkými stavbami. Svalování problémů s délkou řízení na nízkou aktivitu úředních osob působí poněkud rozpačitě. K urychlení by vedlo např. nastavení prioritních veřejných zájmů s omezením možností ingerence do takových řízení včetně změny správního řádu (zejména co se týče možností obstrukcí).	Vzato na vědomí	Připomínka nebyla uplatněna v eklep	
2352	Středočeský kraj	obecně	Z	K urychlení povolování staveb a zvýšení právní jistoty vlastníků při realizaci jejich záměrů v území vnímáme jako podstatnou potřebu zvýšit kvalitu a závaznost UPD ve smyslu přesného posouzení výchozího stavu v území, kdy po projednání a následném vydání UPD by již nemusela většina záměrů z pohledu ZOPK podléhat dalšímu „povolování“. V současné podobě jsou územní plány velmi vágní a neumožňují tak s dostatečnou mírou jistoty vyloučit ohrožení zájmů chráněných zákonem	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2353	Středočeský kraj	obecně	Z	Navrhovaná právní úprava ještě více znepráhledňuje již tak komplikovaný výkon státní správy na úseku ochrany přírody a krajiny.	Vzato na vědomí	Připomínka nebyla uplatněna v eklep	
2354	Středočeský kraj	obecně	Z	Jako problematické je nutné vnímat rozdělení kompetencí na úseku ochrany zvláště chráněných území a evropsky významných lokalit, o kterých budou rozhodovat úředníci bez patřičné znalosti daného území.	Vzato na vědomí	Připomínka nebyla uplatněna v eklep	
2355	Středočeský kraj	obecně	Z	Tlak na zkrácení řízení bude mít nutně dopad na možnosti orgánu ke zjištění stavu, o němž nejsou důvodné pochybnosti, protože možnosti zjištění výskytu druhů, kvality stanoviště atp. jsou vázány na vhodné roční období.	Vzato na vědomí	Připomínka nebyla uplatněna v eklep	
2356	Středočeský kraj	obecně	Z	Pokud má navrhovaná právní úprava ambici vychýlit v oblasti územního plánování a stavebního řádu aktuální stav omezení vlastnických práv ve prospěch vlastníků pozemků, bylo by vhodné se zamyslet nad adekvátností omezení vlastnických práv i v jiných oblastech, kde je možné ingerenci státu do vlastnických práv považovat také za nepřiměřeně vysokou.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2357	Středočeský kraj	obecně	Z	Jako problematické je nutné vnímat rozdělení kompetencí na úseku povolení provozu vyjmenovaného zdroje znečišťování ovzduší, o kterých by měli rozhodovat úředníci bez patřičné znalosti daného území. Přenesením části působnosti z kompetencí krajských úřadů na stavební úřady dojde k rozšíření výkonu státní správy v oblasti ochrany ovzduší, což rozhodně nebude mít pozitivní následky. Ochrana ovzduší je oblast, kterou je nutno posuzovat jednotně, komplexně. Zabývat se nejen stávající kvalitou ovzduší, ale také jejím ovlivněním, jak v pozitivním, tak v negativním smyslu. K tomuto je zapotřebí také zohledňovat dlouhodobou imisní situaci a její predikci do dalších let, posoudit rozptylovou studii a pracovat s dalšími koncepčními materiály v oblasti ochrany ovzduší. Mezi tyto patří především Program zlepšování kvality ovzduší (PZKO). Krajský úřad realizuje opatření uvedená v PZKO již ve fázi územního řízení, kdy posuzuje vhodnost výstavby v lokalitě, a dále také při vydávání rozhodnutí o povolení provozu zdrojů.	Vzato na vědomí	Připomínka nebyla uplatněna v eklep	
2358	Středočeský kraj	obecně	Z	V rámci předloženého návrhu rekodifikace stavebního práva vznikne model, ve kterém působnost týkající se ochrany ovzduší bude organizačně rozštěpena mezi dosavadní správní orgány ochrany ovzduší a stavební úřady, přičemž stavební úřady mají hájit tyto zvláštní veřejné zájmy v souvislosti s umístěním a výstavbou, zatímco dosavadní správní orgány mají hájit tytéž zvláštní veřejné zájmy ve všech ostatních případech. Tato nelogická předloha je z hlediska organizačních principů státní správy nesmyslná a hrozí chaosem a nezřetelností v povolování provozu vyjmenovaných zdrojů znečišťování ovzduší.	Vzato na vědomí	Připomínka nebyla uplatněna v eklep	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2359	Středočeský kraj	obecně	Z	Návrh nového stavebního zákona dále navrhuje, aby závazná stanoviska dotčených orgánů k umístování a provedení stavby zdrojů znečišťování ovzduší nadále neměla mít formu závazného stanoviska, ale formu vyjádření. Tzn., že tato vyjádření by neměla povahu závazného podkladu pro řízení. Toto představuje extrémní riziko pro ochranu životního prostředí. S odstraněním závazných stanovisek v územním a stavebním řízení a jejich nahrazením nezávaznými vyjádřeními nelze souhlasit, protože stavební úřad bude s vyjádřením zacházet jako s jakýmkoliv jiným podkladem a dotčený orgán nebude mít možnost hájit veřejné zájmy v ochraně ovzduší v těchto stupních řízení.	Vzato na vědomí	Připomínka nebyla uplatněna v eklep	
2360	Středočeský kraj	obecně	Z	Oddělení nakládání s odpady - Středočeský kraj zásadně nesouhlasí s navrženou změnou jako takovou, zejména pak s přesunem povolovacích kompetencí na stavební úřady.	Vzato na vědomí	Připomínka nebyla uplatněna v eklep	
2361	Středočeský kraj	obecně	Z	Současný návrh stavebního zákona jde proti principu přiblížení státní správy občanům, který byl do české legislativy prosazen na konci 90. let a výsledkem tendencí bylo právě zřízení krajů a obcí s rozšířenou působností.	Vzato na vědomí	Připomínka nebyla uplatněna v eklep	
2362	Středočeský kraj	obecně	Z	Předložený paragrafový návrh stavebního zákona nedostatečně reflektuje mezinárodní závazky ČR na poli ochrany kulturně historických a archeologických hodnot, tak jak vyplývají mimo jiné z Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy, vyhlášené pod č. 73/2000 Sb. m. s. a Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy, vyhlášené pod č. 99/2000 Sb. m. s.	Vzato na vědomí	Připomínka nebyla uplatněna v eklep	
2363	Středočeský kraj	obecně	Z	Na základě níže uvedených námitek k procesům, které se dotýkají systému státní správy na úseku veřejného zájmu památkové péče, pokládáme předložený návrh stavebního zákona ve vztahu k památkové péči a ochraně kulturního architektonického a stavitelského dědictví v nesouladu s obsahem Lisabonské smlouvy, čl. HLAVA XIII, KULTURA, Článek 167, odst. 1. Unie přispívá k rozkvětu kultur členských států a přitom respektuje jejich národní a regionální různorodosti a zároveň zdůrazňuje společné kulturní dědictví. 2. Činnost Unie je zaměřena na povzbuzování spolupráce mezi členskými státy a v případě potřeby na podporu a doplňování jejich činnosti v následujících oblastech: ...- zachování a ochrana kulturního dědictví evropského významu, https://www.mkcr.cz/lisabonska-smlouva-826.html Česká republika jakožto členský stát evropského společenství by měla aktivně dbát na dodržování a naplňování toto ustanovení. Na území ČR, tj. i na území Středočeského kraje se nacházejí významné statky nemovitého kulturního dědictví v rámci Evropy (statky UNESCO, národní kulturní památky, i další kulturní památky). V množství a rozsahu památek patří ČR na přední místo. Legislativa tedy musí zajistit ochranu tohoto dědictví, které je rovněž nedílnou součástí evropského kulturního dědictví.	Vzato na vědomí	Připomínka nebyla uplatněna v eklep	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2364	Středočeský kraj	obecně	Z	<p>Navzdory všeobecným a dlouhodobým snahám o rozvoj znalostní ekonomiky založené na inovacích je Česká republika „skladištěm“ a „montovnou“ Evropy. Středočeský kraj je současně krajem s nejintenzivnější výstavbou v České republice. Reálné možnosti kraje (krajů) (o něco méně pak obcí) čelit tomuto tlaku spojenému s velmi intenzivním procesem komerční a residenční suburbanizace jsou přitom v praxi již dnes více než limitované.</p> <p>Nezbytnou podmínkou udržitelného rozvoje i dobře fungující veřejné správy je kvalitní legislativa, v jejímž zákonném rámci má být rozvoj realizován.</p> <p>Pokud záměry veřejné správy nemají zůstat pouze v rovině „zbožných přání“, musí mít veřejný sektor pro usměrňování žádoucího rozvoje a ochranu veřejných zájmů kvalitní nástroje, jejichž opatření jsou závazná a vymahatelná.</p> <p>Návrh stavebního zákona upřednostňuje a zvýhodňuje soukromé investory a developery před obyvateli, obcemi, kraji, dotčenými orgány a institucemi. Zájmy podnikatelů ve stavebnictví, resp. stavebníků budou díky tomuto návrhu nadřazeny zájmu dalších dotčených stran i veřejným zájmům.</p> <p>V zásadním rozporu se snahou o udržitelný rozvoj je i další znehodnocování zemědělské půdy, fragmentace a zastavování krajiny, ke kterému mimo jiné dojde v případě schválení tohoto návrhu stavebního zákona. Omezení záboru volných ploch a krajiny a ochrana ZPF je jednou z podmínek udržitelného rozvoje.</p> <p>Návrh stavebního zákona staví úředníky do situace, kdy mají v podstatě rozhodovat mezi soukromým a veřejným zájmem. Není jasné, jak mají úředníci v praxi rozhodovat a vážit mezi soukromým a veřejným zájmem.</p> <p>Legální vydání povolení stavby v rozporu se zákonem, s územním plánem, bez ohledu na námítky dalších účastníků řízení i stanoviska dotčených správních orgánů v souvislosti s automatickým vygenerováním povolení stavby v případě, že by úřad nestihl ve stanovené lhůtě vydat rozhodnutí, oslabení pravomoci dotčených správních orgánů, rozštěpení působnosti týkající se ochrany celé řady veřejných zájmů mezi dosavadní správní orgány a stavební úřady jsou jen jedny z mnoha dalších zcela nepřijatelných návrhů připravovaného návrhu nového stavebního zákona.</p> <p>Návrh stavebního zákona představuje enormní riziko pro ochranu zákonnosti, veřejných zájmů a ochranu soukromých práv a zájmů dalších účastníků řízení a jeho přijetí by mělo zásadně negativní dopad na systém veřejné správy v České republice.</p> <p>Samostatnou kapitolou je vytvoření výrazného prokorupčního prostředí, které bude s</p>	Vzato na vědomí	Připomínka nebyla uplatněna v eklep	
2365	Středočeský kraj	obecně	Z	<p>Žádáme o nezávislé expertní právní posouzení, zda nedošlo k porušení řádného legislativního procesu při projednání a schvalování návrhu stavebního zákona“ mimo jiné i při jeho projednání na úrovni Legislativní rady vlády České republiky (viz Statut Legislativní rady vlády, článek 4).</p>	Vysvětleno	Předkladatel je toho názoru, že legislativní proces probíhá standardně a není třeba expertní právní posouzení (patrně externí), které by toto potvrzovalo.	
2366	Středočeský kraj	obecně	Z	<p>Žádáme o zrušení institutu automatického vygenerování rozhodnutí o povolení stavby.</p>	Neakceptováno	Není v souladu s věcným záměrem stavebního zákona schváleným usnesením Vlády Českého republiky ze dne 24.06.2019 č. 448.	
2367	Středočeský kraj	obecně	Z	<p>V případě, že by mělo dojít ke schválení návrhu stavebního zákona, je nezbytné, aby byl dodržen standartní postup schvalování nové legislativy a zajištěn řádný legislativní proces. Mimo jiné i vzhledem k tomu, že se jedná o komplexní změnu zákona a rekonstrukci celého stavebního práva, žádáme o řádné projednání návrhu tohoto zákona na plénu Legislativní rady vlády České republiky a také její schválení v souladu s notificačním procesem Evropské unie a v souladu s právem České republiky a Evropské unie.</p>	Vzato na vědomí	Připomínka nebyla uplatněna v eklep	
2368	Středočeský kraj	obecně	Z	<p>Žádáme o stažení návrhu stavebního zákona z legislativního procesu. V případě, že by výhledově mělo dojít k přijetí novely stavebního zákona, příp. nového návrhu stavebního zákona a rekonstrukci stavebního práva, neměl(a) by být schvalován(a) bez spolupráce a zásadní reflexe připomínek od obcí, měst, krajů, dalších dotčených orgánů a institucí i akademické obce a ideálně ne dříve, než se uvede do praxe nově (2019) schválená novela zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřičství a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, která počítá mimo jiné s digitalizací stavebního řízení.</p>	Vzato na vědomí	Připomínka nebyla uplatněna v eklep	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2369	Středočeský kraj	obecně	Z	Dále upozorňujeme, že navrhované řešení není v souladu s koncepčním strategickým dokumentem s celostátní působností, schváleným 14. ledna 2015 vládou České republiky usnesením č. 22 - Politika architektury a stavební kultury České republiky, na jejíž implementaci se podílí rovněž MMR, MK, veřejná správa na úrovni krajů a obcí, Národní památkový ústav atd., viz str. 4 dokumentu. Tento dokument definuje pojem „stavební kultura“: V důsledku tohoto nesouladu bude ohrožena stavební kultura, a to i ve vztahu k nemovitému kulturnímu dědictví, které představuje mimořádnou hodnotu nejen v ČR, ale i v rámci EU hodnotu.	Vzato na vědomí	Připomínka nebyla uplatněna v eklep	
2370	Středočeský kraj	obecně, SEA	Z	<ul style="list-style-type: none"> • Specifikovat, jaké úřady budou příslušné k posouzení vyhodnocení SEA a vydávání stanoviska SEA. • Část druhá – státní stavební správa – chybí definice stavebního úřadu a stanovení jeho kompetencí. • Není uvedeno, podle jakého zvláštního zákona se vydává stanovisko SEA (dle § 10g zákona č. 100/2001 Sb.?). • Není jasně stanoveno, zda je stanovisko SEA závazné. • Požadavek na vypuštění přesunu kompetencí k posuzování obecných koncepcí na stavební úřady – nutno zachovat na MŽP a krajských úřadech jako nyní. • Pro územní plán obce přesun kompetence k provedení SEA na stavební úřady (tj. v podstatě integrace). • Pro územní plán kraje a pro územní rozvojový plán kompetence k provedení SEA na MŽP. • Navazující připomínky k části stavebního zákona upravující územní plánování – především s cílem snížení současné úrovně. 	Vzato na vědomí	Připomínka nebyla uplatněna v eklep	
2371	Středočeský kraj	obecně, EIA	Z	<ul style="list-style-type: none"> • Integrace stavebních úřadů a dotčených orgánů může přinést riziko systémové podjatosti – posílení ochrany jednoho zájmu nad jiný zájem. Lze například pochybovat o vhodnosti postupu, kdy odvolání či přezkumné řízení k procesu EIA bude posuzovat MMR a nikoliv MŽP. Nehledě na úzkou spojitost této problematiky s automaticky generovaným souhlasem. • Středočeský kraj se vzhledem k výše zmíněným připomínkám i k připomínkám následujícím, které dokládají složitost integrace procesu EIA do stavebního zákona, přiklání k zavedení jednotného environmentálního povolení, které by taktéž zjednodušilo samotný povolení proces, a současně by byla deklarována ochrana veřejných zájmů v oblasti životního prostředí. 	Vzato na vědomí	Připomínka nebyla uplatněna v eklep	
2372	Středočeský kraj	obecně, EIA	Z	<ul style="list-style-type: none"> • Středočeský kraj - Odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje také musí trvat na svých připomínkách, které vznesl již k věcnému záměru, které se týkají integrace procesu EIA. Tyto připomínky nebyly do paragrafového znění integrovány a nejsou stále objasněny: 1. V současnosti má investor možnost vést celý proces EIA separátně nebo ve společném řízení, a to pouze v případě stavebních záměrů. Společné územní a stavební řízení s posouzením vlivů na životní prostředí dle stavebního zákona v praxi ve Středočeském kraji po dobu platnosti zákona nenastalo. Pro investora je výhodnější nejprve projít předprojektovou fází EIA, která nastaví podmínky a případná omezení pro daný záměr a na základě těchto podmínek zpracovat projektovou dokumentaci. V případě společného řízení by tak musel oznamovatel předloženou projektovou dokumentaci upravit na základě podmínek uvedených ve stanovisku EIA, což by znamenalo další náklady. Není zde navíc řešena problematika záměrů vedených ve variantách. Pokud by byla do společného řízení předkládána dokumentace ve variantách, vedlo by to k velké finanční zátěži investora. 	Vzato na vědomí	Připomínka nebyla uplatněna v eklep	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2373	Středočeský kraj	obecně, EIA	Z	<p>2. Vedení celého procesu povolování stavby (EIA + stavební řízení) jedním úředníkem je nekoncepční a nepřijatelné. Činnost jednotlivých úseků státní správy se v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí dotýká stavebního zákona pouze okrajově. Z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí se jedná o samostatný proces a jeho vedení stavebním úřadem je nelogické. Toto řešení by vyžadovalo velké nároky na odbornou způsobilost jednotlivých úředníků a znalosti všech dílčích zákonů týkajících se problematiky ochrany životního prostředí a veřejného zdraví. Proces EIA a stavební povolování jsou procesy samy o sobě značně komplikované. Odborné znalosti potřebné k jejich řádnému a zodpovědnému provádění jsou natolik obsáhlé, že lze pochybovat, že by jeden úředník mohl plnohodnotně vést toto společné řízení. Nároky na kvalifikaci úředníka stavebního úřadu a úředníka zajišťující proces EIA jsou značně rozdílné. EIA neřeší technické provedení záměru, ale jeho vliv na životní prostředí a veřejné zdraví, zatímco u stavebního úředníka jsou kladeny požadavky především na technické vzdělání. Spojení této činnosti a vedení celého procesu jedním úředníkem by vyžadovalo nemalé nároky na vzdělání úředníka jak v oboru EIA a posuzování vlivů na jednotlivé složky životního prostředí (půda, voda, krajina, ...), tak v oblasti stavební. Je žádoucí ponechat povolování u obou procesů oddělené, už jen z toho důvodu, že zájmy obou procesů jsou rozdílné (pro stavební úřad povolení stavby, pro proces EIA eliminace vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.)</p> <p>Vedení celého procesu povolování stavby (EIA + stavební řízení) jedním úředníkem je nekoncepční a nepřijatelné. Činnost jednotlivých úseků státní správy se v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí dotýká stavebního zákona pouze okrajově. Z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí se jedná o samostatný proces a jeho vedení stavebním úřadem je nelogické. Toto řešení by vyžadovalo velké nároky na odbornou způsobilost jednotlivých úředníků a znalosti všech dílčích zákonů týkajících se problematiky ochrany životního prostředí a veřejného zdraví. Proces EIA a stavební povolování jsou procesy samy o sobě značně komplikované. Odborné znalosti potřebné k jejich řádnému a zodpovědnému provádění jsou natolik obsáhlé, že lze pochybovat, že by jeden úředník mohl plnohodnotně vést toto společné řízení. Nároky na kvalifikaci úředníka stavebního úřadu a úředníka zajišťující proces EIA jsou značně rozdílné. EIA neřeší technické provedení záměru, ale jeho vliv na životní prostředí a veřejné zdraví, zatímco u stavebního úředníka jsou kladeny požadavky především na technické vzdělání. Spojení této činnosti a vedení celého procesu jedním úředníkem by vyžadovalo nemalé nároky na vzdělání úředníka jak v oboru EIA</p>	Vzato na vědomí	Připomínka nebyla uplatněna v eklep	
2374	Středočeský kraj	obecně, EIA	Z	<p>3. Obecně nesouhlasíme s tím, aby v případě nedodržení termínů existovala fixce souhlasu a systém automaticky při nedodržení lhůty vydával stavební povolení. Škody napáchané takovouto praxí by podle našeho názoru zdaleka převyšovaly škody z nesprávného úředního postupu – prodlení. Již v dnešní době stavební úřady nestíhají pro nedostatek pracovníků. Množství automaticky vygenerovaných souhlasů by bylo extrémní a vedlo by (především např. u staveb výroby a skladování) k nevratným škodám na životním prostředí a zdraví obyvatel. Při vytváření současné platné legislativy se usilovalo o „zezávaznění“ stanoviska EIA, a nyní má být pouhým vyjádřením, a stanovené podmínky mohou být ignorovány. Smyslem EIA a tedy i stanoviskem EIA je nastavit u záměru takové podmínky, které eliminují vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, které by mohla mít realizace záměru, provoz, nebo jeho ukončení. Vydání pouhého vyjádření by absolutně popřelo význam a smysl procesu EIA a ochrany životního prostředí a veřejného zdraví. V případě, že stavební povolení bude současně integrovat stanovisko k posouzení možných vlivů záměru na ŽP (EIA), nebo rozhodnutí o vydání integrovaného povolení, bude vydání takového rozhodnutí neobsahujícího odůvodnění v přímém rozporu s příslušnou unijní legislativou (směrnice EIA, směrnice o průmyslových emisích). V neposlední řadě je vydávání neodůvodněných rozhodnutí zjevným zásahem do práva dotčených osob na spravedlivý proces, kdy taková rozhodnutí jsou z principu nepřezkoumatelná a možnosti jejich napadání jsou zásadním způsobem omezeny. Navržený model je pro nás nepřijatelný.</p>	Vzato na vědomí	Připomínka nebyla uplatněna v eklep	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2375	Středočeský kraj	obecně, EIA	Z	<p>4. Věcný záměr pracuje s modelem, ve kterém nově integrované stavební úřady budou o umístění, realizaci a provozu konkrétní stavby rozhodovat v jediném integrovaném řízení, jehož výstupem bude jediné integrované rozhodnutí o povolení stavby. V tomto řízení bude kromě územního a stavebního řízení integrováno i posuzování vlivů na ŽP a široká škála dosavadních řízení o vydání závazných stanovisek dotčených orgánů ad. Věcný záměr pro toto řízení navrhuje krátké a z toho důvodu absolutně nerealistické lhůty. V praxi jednotlivá řetězcí se řízení vedou stavebníky k tomu, že svůj návrh záměru postupně zpřesňují, upravují a doplňují tak, aby byl v souladu s jednotlivými požadavky právních předpisů. Dochází tak k tomu, že v procesu EIA je navržen primární návrh záměru, který se na základě výsledku procesu EIA upraví a přizpůsobí vzešlým požadavkům.</p> <p>Ve stavebním řízení je již záměr na základě tohoto plně konkretizován, přičemž v rámci předchozího posuzovacího a povolovacího procesu již všechny podmínky a kritéria splnil, a proto může být povolen. Jen stěží si lze představit, že stavebník všechno toto postupné upravování záměru vynechá a v dokumentaci pro jednotné řízení předloží rovnou bez předchozích kroků dokonalý záměr, který získá kladná stanoviska a vyjádření z hlediska všech chráněných veřejných zájmů a který bude moci být povolen. Fakt, že se v současnosti jedná o dlouhý proces (proces EIA a následně pak stavební řízení), který znamená pro investora časovou zátěž, není relevantním důvodem pro zkrácení lhůt k vyjádření se k záměru.</p>	Vzato na vědomí	Připomínka nebyla uplatněna v eklep	
2376	Středočeský kraj	obecně, EIA	Z	<p>5. O nutnosti rekonstrukce lze pochybovat i vzhledem k tomu, že bude zachována možnost požádat o separátní posouzení vlivů stavby na životní prostředí. Tento stav totiž odpovídá současnosti. Možnost společného řízení EIA a stavebního řízení není využívána, což značí nezájem investorů o tuto možnost. Je tedy otázkou, jestli případná rekonstrukce pouze nezpůsobí problémy spojené se zaváděním nové legislativy s nulovou přidanou hodnotou v oblasti délky procesu. Tím spíše, že je uvedeno, že zjišťovací řízení bude probíhat vždy separátně. Zjišťovací řízení tvoří podstatnou část agendy krajských úřadů a zmiňované zkrácení procesu tedy nenastane. K upozornění na to, že by do stavebního řízení byl úřad již se záměrem seznámen a byl by znám okruh účastníků lze jen dodat, že bude nutno, aby dokumenty nastudovalo více pracovníků, a oproti současné praxi nedojde k podstatné změně, jelikož je běžným postupem, že jsou příslušné stavební úřady o probíhajících řízeních informovány a tím pádem není problém si dohledat případný okruh účastníků řízení. Nehledě na to, že spolky se mohou do navazujících řízení přihlásit i v případě, že se neúčastnily procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Tento postup vychází ze směrnice a lze předpokládat, že nebude změněn. Ani rekonstrukcí tedy nedojde k odstranění této nejistoty, kdo se do řízení přihlásí.</p>	Vzato na vědomí	Připomínka nebyla uplatněna v eklep	
2377	Středočeský kraj	obecně, EIA	Z	<p>6. Nejvyšší stavební úřad by dle předložených materiálů měl spadat pod MMR. Tento úřad by ale měl být nezávislý. Zvláště pak, pokud součástí povolování stavby bude i posuzování vlivů na životní prostředí, je zařazení Nejvyššího stavebního úřadu pouze pod MMR nepřijatelné.</p>	Vzato na vědomí	Připomínka nebyla uplatněna v eklep	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2378	Středočeský kraj	obecně, EIA	Z	<p>7. Návrh stavebního zákona navrhuje, aby stavební úřady v rámci řízení o povolení stavby rovnou posoudily i vliv stavby na životní prostředí, aniž by muselo být vydáváno závazné stanovisko EIA jako doposud. Tato integrace je nekoncepční a z mnoha důvodů nepřijatelná:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Zákon o posuzování vlivů na ŽP je transpoziční povahy a jeho účelem je tedy zajištění implementace revidované směrnice EIA na území ČR. Návrh zákona je plně slučitelný s právními předpisy EU, judikaturou soudních orgánů EU, jakož i s obecnými právními zásadami práva EU. Je v souladu s mezinárodními závazky vyplývajícími zejména z Úmluvy o posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice států (ESPOO úmluva) a Mezinárodní úmluvy o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v otázkách životního prostředí (Aarhuská úmluva). Z hlediska nového stavebního zákona se nejedná primárně o přesun kompetencí, ale o nedostatky v jednotlivých oblastech procesu EIA, které implementací vzniknou. - „Znezávaznění“ stanoviska EIA. - Nereálné lhůty, automatické vygenerování rozhodnutí. - Stanovení okruhu účastníků – u záměrů, které podléhají EIA, okruh účastníků nemůže být předem znám. - Kompetence – převedení na stavební úřady bude mít věcný záměr významné dopady na ochranu ŽP (nedostatečná odbornost, nedostatečná ochrana veřejných zájmů ad.). - Metodická úloha ministerstev – gesčně patří SEA/EIA MŽP a postrádá logiku, že by odvolacím orgánem mělo být MMR. 	Vzato na vědomí	Připomínka nebyla uplatněna v eklep	
2379	Středočeský kraj	obecně	Z	<p><i>Stavební zákon používá pojmy, které následně vůbec nevysvětluje a jejichž obsah je nejasný (viz podrobněji u jednotlivých ustanovení). Kromě toho předkladatel nedodržuje jednotnou terminologii, když v § 93 pracuje s pojmem „vyjádření“ a v § 98 s pojmem „stanovisko“. V textu je používán pojem projektová dokumentace a také dokumentace, jako by se mělo jednat o stejný podklad.</i></p> <p><i>Smyslem zákona je urychlení správních řízení, nicméně je otázkou, zda se tak stane. Integrace dotčených orgánů stále není jednoznačná, resp. je zcela nejasné jejich zapojení do rozhodovacího procesu. Oprávnění dotčených orgánů vyjadřovat se ke stavebním záměrům vyplývá především z jejich ostatních činností, z nichž čerpají znalosti o území a o jednotlivých chráněných zájmech. Održením části kompetencí a jejím zařazením do stavebního úřadu, pracovníci, byť delimitovaní z dotčených orgánů, tuto schopnost ztratí a održeni od ostatních činností nebudou schopni tuto působnost řádně vykonávat, a to ani za předpokladu metodického vedení ze strany jejich bývalých ústředních orgánů.</i></p> <p><i>Pochybnost vzbuzuje i návrh samotného procesu vzniku rozhodnutí stavebního úřadu, kdy se má jednat o „kolektivní dílo“ pracovníků stavebního úřadu reprezentujících jednotlivé oblasti ochrany veřejných zájmů a stavební úřad tak v sobě má absorbovat několik dalších správních orgánů (vodoprávní úřad, silniční správní apod.) Ve věcném záměru zákona byl uveden jako důvod integrace okolnost, že dotčené orgány mohou podle současné úpravy v územním i stavebním řízení svými závaznými stanovisky svázat ruce orgánům, které mají o věci rozhodnout, přičemž tato situace nutně musí doznat změny. Takové tvrzení pouze dokazuje neznalost principu ochrany veřejného zájmu. Účelem stavebního řízení totiž není za každou cenu vyhovět stavebníkovi, ale základním úkolem stavebního úřadu je posoudit, zda je stavba v souladu s předpisy veřejného práva, ať už z hlediska technické proveditelnosti nebo ochrany veřejného zájmu a pokud shledá, že navrhovaná stavba těmto požadavkům nevyhovuje, pak její realizaci nepovolí.</i></p> <p><i>V důvodové zprávě k nynějšímu návrhu předkladatel uvádí, že „některé zákony patrně důsledně nezakládají důvodnost a oprávněnost ochrany konkrétních veřejných zájmů“. Pak ovšem není řešením problému integrace orgánů, které veřejný zájem chrání, ale změna příslušného právního předpisu, kterou si předkladatel navíc není jist, když uvádí „zřejmě“.</i></p> <p><i>Pochybnosti o důvodnosti této integrace pak podtrhuje část zákona týkající se digitalizace správního řízení, kdy veškeré úkony mají probíhat elektronicky a dotčený orgán tedy může z</i></p>	Vzato na vědomí		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2380	Středočeský kraj	§ 1 odst. 1	Z	pojem kvalita vystavěného prostředí není definován - definovat (případně změnit) sousloví "vystavěného prostředí" Odůvodnění připomínky: <i>Pojem není běžně užíván, jeho interpretace může být různá. Stavební zákon nedefinuje pojem "vystavěné prostředí". Pro jednoznačné uchopení zákona je potřeba používat pojmy, u nichž je jasně definován jejich význam.</i>	Akceptováno jinak	Ustanovení bude upraveno ve smyslu Legislativních pravidel vlády a bude obsahovat předmět úpravy.	
2381	Středočeský kraj	§ 1 odst. 2	Z	V případě implementace procesů z oblasti životního prostředí požadujeme uvedení veřejných zájmů z této oblasti (případně kultury a památkové péče), nikoliv pouze veřejné zájmy chráněné stavebním právem. Tato formulace oslabuje pozici těchto veřejných zájmů v rámci stavebního zákona.	Akceptováno jinak	Ustanovení bude upraveno ve smyslu Legislativních pravidel vlády a bude obsahovat předmět úpravy.	
2382	Středočeský kraj	§ 2 odst. 2	Z	Evropská komise kritizovala ČR za to, že výstupy posuzování EIA nejsou závazné. V případě, kdy je posuzování EIA jedním z mnoha integrovaných řízení, jehož výsledkem je jedno povolení stanovené na kompromisu (poměrování) jednotlivých veřejných a soukromých zájmů, není možné doložit závaznost výstupů procesu EIA, jelikož žádný samostatný výstup z procesu posuzování vlivů není.	Vzato na vědomí	Výstup EIA nemusí představovat samostatný výstup, podstané je, aby proběhl samotný proces posuzování, lhostejno zda zvlášť nebo v rámci povolení procesu stavby.	
2383	Středočeský kraj	§ 2 odst. 3	Z	V případě, kdy bude záměr v souladu s územním plánem, z hlediska EIA nebude možné vydat nesouhlas, ačkoliv v území oproti stavu, kdy byl schvalován územní plán, mohlo dojít k takovým změnám, na které, nebo v kumulaci s nimi, může mít stavba významný negativní vliv. (např. do, z větší části využití, plochy průmyslu je záměrem umístit spalovnu odpadů – spalovna je v souladu s ÚP – ale ani při dodržení BAT nebudou dodrženy imisní limity u nejbližších chráněných prostor). Ochrana veřejných zájmů v oblasti životního prostředí je také ohrožena v kontextu změn, kdy se posiluje územně plánovací dokumentace, která dává do rukou samosprávě větší kompetence, a to tím spíše, že stanovisko SEA není v současnosti závazné a ani po novele tomu tak nebude (tzn. poblíž přírodní památky bude v ÚPD samosprávou i přes připomínky dotčených orgánů vymezena plocha průmyslu. V navazujícím řízení bude pro orgány chránící přírodní památku obtížné zamezit jejímu znehodnocení výstavbou, jelikož se v rámci stavebního řízení nebude řešit vhodnost umístění výstavby, ale pouze možná kompromisní řešení podoby stavby).	Vzato na vědomí	Ustanovení bude vypuštěno.	
2384	Středočeský kraj	§ 3 obecně	O	Navrhovaná úprava vážení zájmů, která ne úplně správně zpracovává zásadu proporcionality zakotvenou ve správním řádu, staví úředníka vydávajícího povolení do role soudce. To s ohledem na skutečnost, že správní akty dotčených orgánů, které nebudou integrovány do stavebního úřadu, mají být sjednoceny do formy nezávazného vyjádření, bude role velmi obtížná i s ohledem na skutečnost, že zákon předpokládá, že pokud dotčený orgán nevydá v povolení řízení vyjádření ve stanovené lhůtě, pak platí, že k navrhované stavbě nemá žádné připomínky a z hlediska jím chráněných veřejných zájmů se záměrem souhlasí. Stavební úřad v případě rozporu více veřejných zájmů má porovnat jejich význam a závažnost s cílem zajistit, aby zásah do žádného z nich svými nepříznivými následky nepřesahoval přínosy; v případě rozporu veřejného a soukromého zájmu má být soukromý zájem uspokojen pouze v odůvodněných případech při neexistenci jiného uspokojivého řešení a zajištění ochrany dotčeného veřejného zájmu; uplatňování požadavku ochrany veřejného zájmu nesmí vést k nepřiměřenému dotčení jiných veřejných zájmů a k narušení nebo znehodnocení charakteru, potenciálu a hodnot území jako celku vážení zájmů. Navržené ustanovení popírá princip ochrany veřejného zájmu. Princip proporcionality je dostatečně řešen správním řádem a k tomu odpovídající soudní judikaturou.	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
2385	Středočeský kraj	§ 3	Z	oslabení veřejného zájmu na úkor zájmu soukromého.	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
2386	Středočeský kraj	§ 3 odst. 1	Z	vypustit tento odstavec Odůvodnění připomínky: <i>V první řadě je potřeba upozornit, že ochranu soukromých zájmů zajišťují soudy, nikoliv státní správa. Z návrhu navíc vůbec není jasné, co se rozumí zajištěním "ochrany a spravedlivé rovnováhy" těchto zájmů. Kdo bude hodnotit, zda se ještě jedná o spravedlivou rovnováhu a kdy již nikoliv? Tato úprava rozhodně nepřispěje k proklamovanému cíli, kterým je urychlení povolení procesů, neboť spíše povede k dlouhodobým sporům.</i>	Akceptováno jinak	Ustanovení bude vypuštěno.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2387	Středočeský kraj	§ 3 odst. 2	Z	vypustit tento odstavec Odůvodnění připomínky: Nesouhlasíme zcela se zněním celého odstavce. Aplikace pro oblast územního plánování není reálná. Jeho znění zcela odporuje znění § 45, kde je řešení rozporů (rozpor mezi veřejnými zájmy) řešeno samostatně. V oblasti územního plánování neporovnává sám stavební úřad různé veřejné zájmy. Veřejné zájmy jsou stanoveny závaznými stanovisky, jejichž obsah nelze překonat jinak, než řešením rozporů.	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
2388	Středočeský kraj	§ 3 odst. 3	Z	vypustit tento odstavec Odůvodnění připomínky: Ustanovení považujeme za protiprávní, pokud ne přímo o protiústavní. Smyslem a účelem veřejné správy je dbát, aby přijaté řešení bylo vždy v souladu s veřejným zájmem. Veřejný zájem musí vždy převážet na soukromém, nikoliv naopak. Pokud převážení veřejného zájmu znamená zásah např. do vlastnického práva, pak je nutné tuto situaci řešit ve smyslu čl. 11 odst. 4 Listiny, tedy za náhradu.	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
2389	Středočeský kraj	§ 3 odst. 4	Z	vypustit celý odstavec Odůvodnění připomínky: Nutnost koordinace veřejných a soukromých zájmů je dána už v odstavci 1. Celé znění odstavce je složité, nedotažené a snadno zneužitelné na obě stany (ve prospěch soukromých či veřejných zájmů). Potenciál rozvoje a ochrana hodnot je dána především v ÚPD, tento odstavec lze aplikovat (v upraveném a jednoznačném znění) pouze tam, kde není platná ÚPD. Ani důvodová zpráva u tohoto odstavce neposkytuje dostatečné údaje pro pochopení znění zákona -např. příklad uvedený v odůvodnění, tj. protihluková stěna, je zcela evidentně dle tohoto příkladu možnost využít tohoto ustanovení k zamezení výstavby např. významné dopravní stavby, pro niž je výstavba protihlukové stěny absolutně nezbytná. Navíc je v důvodové zprávě uveden odkaz na § 18 odst. 3 stavebního zákona, tento paragraf však neexistuje.	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
2390	Středočeský kraj	§ 4 písm. k)	Z	vypustit písmeno k) ve znění "práva na územní samosprávu" Odůvodnění připomínky: Není zřejmé, jakým způsobem může být podle stavebního zákona hájeno právo na samosprávu.. Převzetí ochrany veřejných zájmů samosprávných celků považujeme za zásah do Ústavou garantovaného práva na samosprávu.	Akceptováno jinak	§ 4 bude vypuštěn.	
2391	Středočeský kraj	§ 5	Z	v zákoně není definováno, jaký bude postup v případě realizace samotných technologií v již stávajících objektech. Některé technologie podléhají posuzování v rámci procesu EIA či IPPC a není zřejmé, jestli jejich posouzení bude probíhat na stávajících úřadech nebo bude implementováno do stavebního zákona. V případě první varianty je toto řešení značně neekonomické, jelikož dojde k rozdělení agendy a nutnosti navýšení počtu úředníků. Dále zákon nezmiňuje záměry, u nichž nebyl vyloučen negativní vliv na soustavu Natura 2000, které také podléhají procesu EIA. Dále není zřejmé, jestli nový stavební zákon operuje se stejnou terminologií jako zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, který rozlišuje pojem posouzení a posuzování. Pokud by byla terminologie stejná, tak by do stavebního zákona byla implementována jen „velká EIA“. Nikde pak není řečeno, kdo bude vést řízení k podlimitním záměrům a zjišťovací řízení. Pokud by tato agenda zůstala na krajských úřadech, tak jde opět o nelogické rozdělení agendy a dojde k prapodivnému předávání řízení z jednoho úřadu na druhý, pokud by záměr pokračoval ze zjišťovacího řízení do celého procesu posuzování. Jednomu záměru by se pak v konečném důsledku musel věnovat větší počet úředníků než v současnosti.	Vysvětleno	Pojem "záměr EIA" je definován pouze pro účely stavebního zákona. Proces povolování jednotlivých záměrů upravuje část "Stavební řád".	
2392	Středočeský kraj	§ 5 odst. 6	Z	Žádáme o přeformulaci celého textu. Používat pojem "Záměr EIA" považujeme za zcela nevhodný. Tento pojem se v právním pořádku ČR vůbec nevyskytuje. Odůvodnění připomínky: Jak je uvedeno výše, pojem "záměr EIA" není definován žádným právním předpisem a nedefinuje jej ani navržený zákon. Nelze operovat v zákoně pojmem, který nemá žádný normativní význam, ale jedná se spíše o hovorový, v běžné řeči užívaný termín.	Akceptováno	Pojem "záměr EIA" je definován pouze pro účely stavebního zákona.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2393	Středočeský kraj	§ 7	Z	sjednotit pojmy a doplnit další používané pojmy, naopak vypustit pojmy, které vyplývají z jiných právních předpisů Odůvodnění připomínky: <i>Ve znění zákona je používána spousta pojmů, které nejsou vysvětleny. Je potřeba je sem doplnit. Např. pořizovatel, vystavěné prostředí, veřejná zeleň, volná krajina a další. Dle našeho názoru by se zde měly objevit pojmy definované zbytečně v samostatných paragrafech - viz § 5 a § 6. Těžko se orientuje v tom, že pojmy jsou různě rozházené (§ 5, § 6, § 7, § 22, § 65). Žádáme, aby pojmy, které tento navrhovaný zákon používá, byly všechny definovány v úvodu tohoto zákona, jako je tomu ve stávajícím zákoně (a ve většině ostatních zákonů). Úprava je tak přehlednější. Není zřejmé proč bylo nutné specifikovat pojem "vlastník stavby". To, komu svědčí vlastnické právo ke stavbě lze posoudit podle právní úpravy obsažené v Občanském zákoníku, jehož úprava je zcela dostačující a závazná. Nadto neodpovídá OZ (§ 1159), že podle písm. d) je vlastníkem stavby osoba odpovědná za správu domu, jde-li o společné části nemovité věci v bytovém spoluvlastnictví.</i>	Akceptováno	Mezi definice jsou zařazeny další pojmy ze stávající úpravy.	
2394	Středočeský kraj	§ 8, § 9, § 10, § 11	Z	Nesouhlasíme s návrhem státní stavební správy tak, jak ji přináší předkládaná rekodifikace. Odůvodnění připomínky <i>Navržená soustava státní stavební správy je zcela nesystémová, když do sebe integruje stávající dotčené orgány, avšak pouze vybrané, přičemž není stále zřejmé, co jsou ony vybrané dotčené orgány a jaký je jejich rozsah. Tato přetrvávající "neznalost" detailních procesů a navržený časový harmonogram mohou přinést pouze problémy a dokonce i kolaps celé státní správy na úseku povolování staveb a územního plánování. Žádáme o revokaci tohoto usnesení a otevření širší veřejné diskuze o možnostech řešení dnešního stavu, do níž však budou zapojeny všechny relevantní subjekty, nikoliv pouze úzký okruh developerů a investorů reprezentovaný Hospodářskou komorou ČR. Krajské stavební úřady mají mít pro účely hospodaření s majetkem státu, účetnictví, služebních a pracovněprávních vztahů postavení vnitřních organizačních jednotek Nejvyššího stavebního úřadu. Krajské stavební úřady budou tedy de facto součástí Nejvyššího stavebního úřadu a celá stavební správa tak bude zajišťována jedním jediným úřadem, neboť krajské stavební úřady mají zároveň být nadřízenými správními orgány svých územních pracovišť. Je nestandardní, aby takový ústřední orgán měl vnitřní organizační jednotky, které by byly správními úřady. Podle našeho názoru by tedy minimálně krajské stavební úřady měly být organizačními složkami státu. Pak je otázka, zda také budou účetními jednotkami. Organizační složka státu a účetní jednotka nemusí být totéž.</i>	Vzato na vědomí		
2395	Středočeský kraj	§ 8 - § 13	Z	chybí definice stavebního úřadu a stanovení jeho kompetencí.	Vzato na vědomí		
2396	Středočeský kraj	§9	Z	není jasné, kdo bude řešit odvolací řízení, která se budou týkat procesu EIA nebo jiných částí, které se týkají životního prostředí. V případě, že by bylo odvolacím orgánem MMR, pak lze důvodně pochybovat o odbornosti těchto úředníků, jelikož spektrum potřebných znalostí je značně rozsáhlé, a lze také pochybovat o tom, zda budou veřejné zájmy týkající se životního prostředí chráněny v nejvyšší možné míře, jelikož principy procesu EIA a stavebního zákona jdou v některých ohledech proti sobě. Opět zde také vyvstává otázka, kdo povede proces v případě podlimitních záměrů a zjišťovacích řízení. Pokud by tato řízení zůstala v současné podobě na krajských úřadech, pak by bylo odvolacím orgánem MŽP, což je nekonceptní, pokud by pro proces „velká EIA“ bylo odvolacím orgánem MMR.	Vzato na vědomí	Připomínka nebyla uplatněna v eklep	
2397	Středočeský kraj	§ 9 odst. 6	Z	Specifikovat termíny předseda úřadu a prezident Nejvyššího kontrolního úřadu.	Vzato na vědomí	Připomínka nebyla uplatněna v eklep	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2398	Středočeský kraj	§ 13	Z	Požadujeme doplnit, kdo je příslušný k pořízení nástrojů územního plánování na úrovni obce Odůvodnění připomínky: V uvedeném odstavci není řešeno, kdo je příslušný k pořízení nástrojů územního plánování na úrovni obce. Vzhledem k tomu, že v dalších ustanoveních stavebního zákona se vždy v oblasti územního plánování používá pojem "pořizovatel" (nikoliv stavební úřad) je nezbytné doplnit zmocnění k pořizování též do tohoto odstavce a zachovat tak stejný princip, jako je v odstavcích 2 a 5 tohoto paragrafu.	Vzato na vědomí		
2399	Středočeský kraj	§ 13	Z	Není stanoveno, který úřad bude povolovat záměry EIA, které nepodléhají posouzení (bude pouze zjišťovací řízení).	Vzato na vědomí	Připomínka nebyla uplatněna v eklep	
2400	Středočeský kraj	§ 13	Z	Stavební úřad pro hl. m. Prahu má být příslušný i v záměrech mimo tento kraj, jedná se opět o navyšování centralizace státní správy, přičemž by měl probíhat trend opačný. Není zde žádný důvod pro vyčleňování jednoho stavebního úřadu nad jiné.	Vzato na vědomí	Připomínka nebyla uplatněna v eklep	
2401	Středočeský kraj	§ 14 a 15	Z	Z předložených materiálů není jasná struktura digitálních služeb a jak/jestli do nich budou začleněny současné portály a registry týkající se životního prostředí, jako je informační systém EIA a SEA na portálu CENIA, ISPOP a další.	Vysvětleno	Účelem informačních systémů státní stavební správy není nahradit jmenované portály, ale sloužit jako primární zdroj dat, do budoucna by tedy (pro zamezení duplikací) měla být data obsažená v evidencích dle stavebního zákona být poskytována na portály z těchto evidencí.	
2402	Středočeský kraj	§ 14 odst. 1	Z	Žádáme o přeformulaci znění odstavce 1. Odůvodnění připomínky: Znění odstavce 1 považujeme za velmi fádni nemající téměř žádný normativní charakter. Co se rozumí pojmy jako "kvalitní", "rychlé" nebo "uživatelsky přívětivé prostředí"?	Akceptováno	Deklaratorní ustanovení bylo ze zákona ze zákona vypuštěno. Kvalitativní vymezení systémů jako "kvalitních, rychlých a uživatelsky přívětivých" bude zahrnuto do smluv, na základě kterých budou vytvořeny a provozovány.	
2403	Středočeský kraj	§ 14 odst. 2	Z	Nesouhlasíme se zavedním legislativní zkratky "geoportál" pro národní geoportál územního plánování Odůvodnění připomínky: Pojem "geoportál" je již užit v zákoně č. 123/1998 Sb. (§ 11a), kde se navíc ani nejedná o legislativní zkratku, ale přímo o zákonný pojem. Domníváme se, že tímto krokem jsou založeny aplikační a výkladové potíže. Žádáme používat plný název národní geoportál územního plánování v souladu s aktuálně projednávanou novelou stavebního zákona.	Akceptováno	Upraveno ve smyslu připomínky.	
2404	Středočeský kraj	§ 14 odst. 3	Z	Navrhujeme vypustit tento odstavec Odůvodnění připomínky: Podání je vždy tvořeno vlastní žádostí, projektová dokumentace je jednou z příloh. V obecné rovině pak považujeme za nesystémové, aby prosté podání bylo možno učinit v listinné i digitální podobě a podání, jehož součástí je projektová dokumentace pouze v digitální podobě. Digitální úkon má být právem nikoli povinností.	Neakceptováno	Povinné předkládání elektronické projektové dokumentace bude řešeno stejným způsobem jako ve sněmovním tisku č. 525. Bude zachována možnost listinného podání pro osoby, které nemají zřízení datovou schránku. V případě projektové dokumentace povinně zpracované projektantem uloží stavebník prostřednictvím portálu stavebníka elektronickou projektovou dokumentaci do evidence projektových dokumentací a odkáže na ni v žádosti. Toto pravidlo bude uvedeno v části zákona upravující proces.	
2405	Středočeský kraj	§ 15 odst. 2	D	Vyjasnit znění. Odůvodnění připomínky: odst. 2 používá slangový výraz služba hlídacích psa, aniž by tento pojem vysvětloval	Akceptováno	Výraz "hlídací pes" byl vypuštěn. Podmínky poskytování služby budou podrobněji vymezeny v prováděcím právním předpisu.	
2406	Středočeský kraj	§ 15 odst. 2 písm. a)	Z	Upřesnit, komu bude poskytována funkce hlídacích psa. Portál bude přístupný pro každého, nebo jen pro (každého) stavebníka?	Akceptováno	Výraz "hlídací pes" byl vypuštěn. Podmínky poskytování služby budou podrobněji vymezeny v prováděcím právním předpisu.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2407	Středočeský kraj	§ 16	Z	Požadujeme, aby úprava národního geoportálu územního plánování byla převzata z aktuálně projednávané novely stavebního zákona. Odůvodnění připomínky: <i>Návrh ve sněmovním tisku 525 je návrhem, na němž panuje všeobecná shoda, navíc prošel opakovaným projednáním na Legislativní radě vlády. Nad touto podobou byly vedeny rozsáhlé diskuze na jednotlivých pracovních skupinách pod Radou vlády pro informační společnost, na navrhovanou (projednávanou) úpravu jsou vázány aktuálně připravované kroky (např. studie proveditelnosti, příprava prováděcí vyhlášky, financování apod.). Nerozumíme, z jakého důvodu se navržená úprava opouští.</i>	Akceptováno	Úprava národního geoportálu územního plánování bude maximálně přiblížena sněmovnímu tisku č. 525.	
2408	Středočeský kraj	§ 17 odst. 3	Z	Požadujeme vyjasnit. Odůvodnění připomínky: <i>Odst. 3 touto otázkou se zabývá zákon o archivnictví a spisové službě, je tak nejasné, o jaký prováděcí předpis se má jednat.</i>	Vysvětleno	Prováděcí předpis bude stanovovat technické konkrétnosti a parametry fungování evidence, jakožto ISVS.	
2409	Středočeský kraj	§ 18	Z	evidence projektových dokumentací bude pravděpodobně způsobovat řadu praktických problémů, ať již s jejich doručováním skrze datové schránky, které mají omezenou velikost, různé formáty podkladů či samotnou hardwarovou a softwarovou vybavenost úřadů.	Vysvětleno	Technické limity by mělo odstraňovat vkládání dokumentací přes portál stavebníka, práci na úřadech pak umožnit agendový informační systém stavebního úřadu.	
2410	Středočeský kraj	§ 19	Z	Chybí náznak praktického řešení problematiky k přístupu do evidence. A to zvláště ve spojitosti s procesem EIA, který je procesem veřejným a informace k němu musí být veřejně přístupné. To stejné už ale neplatí pro další stupně projektové přípravy a je otázkou, jak v tomto jednotném systému dojde k oddělení těchto informací. Nehledě na samotné praktické provedení, jestli budou generovány a rozesílány přístupové kódy k jednotlivým dokumentacím, unikátní odkazy či nějaké podobné řešení. Chybí zde také definice, kdo má možnost si požádat o přístup k vyjádřením – z předchozích paragrafů by logicky vyplývalo, že účastníci řízení, ale zde se říká, že každý, kdo o přístup požádal.	Akceptováno jinak	Ve vztahu ke zveřejňování se počítá s poskytováním dat z evidencí dle stavebního zákona být poskytována na portály, které v současnosti slouží ke zveřejňování. Samotné evidence k zveřejňování sloužit nebudou. Pravidla řízení přístupu jsou proto obecná. Bude doplněna úprava přístupu dotčených orgánů a dalších orgánů státní správy.	
2411	Středočeský kraj	§ 22 odst. 1, písm. a)	Z	Požadujeme, aby z definice pojmu "změna v území" bylo vypuštěno slovo "funkčního". Odůvodnění připomínky: <i>Byť důvodová zpráva hovoří o tom, že se navazuje na současnou právní úpravu, jsou v návrhu odchylky, které však zásadním způsobem mění význam jednotlivých pojmů. Tyto odchylky se předkladatel ani neobtěžuje zdůvodňovat, což je zcela nepřijatelné. Doplnění slova "funkčního" má významný dopad do chápání pojmu "změna v území", který se tak zásadním způsobem zužuje. Zásadně s touto změnou nesouhlasíme.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2412	Středočeský kraj	§ 22 odst. 1, písm. c)	D	Žádáme, aby definice pojmu "zastavěný stavební pozemek" odpovídala dnešní definici podle § 2 odst. 1 písm. c) SZ Odůvodnění připomínky: <i>Viz. předešlé zdůvodnění. Není vůbec zřejmé, z jakého důvodu současné definice zejména v dovětku. Důvodová zpráva k tomuto změněnému smyslu neříká vůbec žádné podrobnosti.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2413	Středočeský kraj	§ 22 odst. 4 písm. d)	Z	požadujeme upravit text "...popř. zanesena v územně ..." Odůvodnění připomínky: <i>Územně analytické podklady plochy nevymezují, to přísluší pouze územně plánovací dokumentaci. .</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2414	Středočeský kraj	§ 22 odst. 1 písm. f)	Z	větu pod písmenem f) upravit (nenavazovat na území obou a více obcí) Odůvodnění připomínky: <i>Definice není vzhledem k navázání obsahu územního plánu kraje na plochy a koridory nadmístního významu vhodná. Obsahem územního plánu kraje by musela být každá plocha, která ovlivňuje území více obcí (např. všechny plochy zajišťující zaměstnání - dojíždka za prací ovlivňuje území více obcí, veškeré sítě a komunikace vedoucí přes území dvou obcí apod.). Není však nezbytně nutné zahrnovat veškeré takové plochy či koridory do územního plánu kraje, nicméně pro veřejnost uvedené znění definice nadmístního významu tento dopad evokuje (často se s těmito námitkami proti různým záměrům setkáváme).</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2415	Středočeský kraj	§ 22 odst. 1 písm. h)	Z	větu pod písmenem h) upravit doplněním slova obce: "zastavěným územím území vymezené územním plánem obce nebo postupem podle § 47" Odůvodnění připomínky: <i>Zastavěné území se vymezuje pouze v rámci územně plánovací činnosti obce, územním plánem kraje, ani územním rozvojovým plánem zastavěné území nelze vymezit.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2416	Středočeský kraj	§ 22 odst. 1 písm. k)	Z	u věty pod písmenem k) zvážit použití slova "budova" (buď doplnit odkaz na katastrální zákon nebo změnit slovo např. na "stavba" v závislosti na cíli využití tohoto bodu - viz odůvodnění připomínky); opravit slovo "rozraní" na "rozhraní" a slovo "nezastavenou" na "nezastavěnou", resp. zvážit nahrazení slova "nezastavěnou" jiným vhodným slovem Odůvodnění připomínky: <i>Katastrální zákon definuje budovu jako "budova je nadzemní stavba spojená se zemí pevným základem, která je prostorově soustředěna a navenek převážně uzavřena obvodovými stěnami a střešní konstrukcí.". Pokud bylo cílem tohoto ustanovení vymezit prostor pro umístění nadzemních staveb na hranici stavební čáry (nebo u volné čáry za ni) z důvodu stanovení urbanistické koncepce v území, pak je odkaz na katastrální zákon nedostatečný (např. jakákoliv stavba, která uzavřena z převážné části uzavřena obvodovými stěnami - pergola, přístřešek pro auta). Nezastavěná část pozemku by dle našeho chápání měla být nezastavěna žádnými stavbami, nicméně ze smyslu ustanovení se domníváme, že v nezastavěné části pozemku se mohou nacházet např. zpevněné plochy, bazén, skleník apod. Proto požadujeme úpravu slova "nezastavěná" nebo doplnění jeho definice.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2417	Středočeský kraj	§ 22 odst. 1 písm. m), písm. n)	Z	Nejasné vysvětlení pojmů.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2418	Středočeský kraj	§ 22 odst. 2	Z	Požadujeme doplnit v § 22 odst. 2 odkaz na kulturně historické a archeologické hodnoty ve výčtu hodnot, kterými se určuje charakter území v územně plánovací dokumentaci. Odůvodnění: Tento požadavek vyplývá z výše uvedených Úmluv o architektonickém, resp. archeologickém dědictví Evropy. Na základě těchto mezinárodních závazků ČR je proto nutné zakotvit v tuzemském stavebním právu mezi hodnoty území právě kulturněhistorické hodnoty a hodnoty archeologické.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2419	Středočeský kraj	§ 23	Z	požadujeme upravit text "a v souladu s funkčním využitím území" na "definováním funkčního využití území" Odůvodnění připomínky: <i>Uvedené znění lépe vystihuje princip územního plánování, je to prostředek k dosažení stanovených cílů. Navíc z původní definice nebylo zřejmé, zda se jedná o navržené využití nebo stávající využití.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2420	Středočeský kraj	§ 23 písm. b)	Z	požadujeme vypustit. Odůvodnění připomínky: <i>Není vůbec zdůvodněno, co vedlo k tomuto textu, který jednoznačně evokuje, že potřeby a požadavky vlastníků pozemků jsou nadřazeny jakýmkoliv jiným potřebám a požadavkům, zejména požadavkům ve vazbě na ochranu veřejných zájmů. Toto nemůže být cílem územního plánování. Územní plánování nemůže ze své podstaty uspokojovat vlastníky pozemků v každém případě, neboť, jak píše sám předkladatel, územní plánování je proces dynamický, do kterého vstupují různé zájmy. Výsledek není a ani nemůže být nikdy dopředu znám a předurčen. Tento cíl územního plánování jednoznačně evokuje, že potřeby vlastníků musí být zajištěny.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2421	Středočeský kraj	§ 23 písm. c)	Z	požadujeme upravit text - není definován pojem vystavěné prostředí, není definován pojem "měřítko zástavby", není definována "veřejná zeleň", cíl "... orientaci a vzájemnou komunikaci lidí..." není provázán na předchozí text, není zřejmé k čemu se má vztahovat a co je tím míněno. Odůvodnění připomínky: <i>Ze znění tohoto paragrafu, ani z důvodové zprávy není zřejmé, co je myšleno slovy "... vystavěné prostředí.. ", "měřítko zástavby" (vůči čemu se posuzuje, když je to měřítko - vůči vesnici, člověku?), "veřejná zeleň" a "... orientaci a vzájemnou komunikaci lidí".</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2422	Středočeský kraj	§ 23 písm. d)	Z	Cíl chránit životní prostředí, krajinu atd. si odporuje se samotným návrhem stavebního zákona, neboť celá koncepce návrhu má teoreticky za cíl usnadnit povolení staveb, přičemž omezuje obranu veřejných zájmů z hlediska ochrany životního prostředí.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2423	Středočeský kraj	§ 23 písm. d)	Z	vypustit celé znění Odůvodnění připomínky: <i>Není důvodné v cílech územního plánování vypichovat jen vybrané veřejné zájmy. Ochrana veřejných zájmů, která se váže i na územní plánování je stanovena minimálně v § 4. V případě ponechání požadujeme vypustit nebo upravit znění alespoň "rozvíjení hodnot archeologického dědictví" - neradi bychom museli nově zakopávat předměty pro rozvoj archeologického dědictví pro další generace.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2424	Středočeský kraj	§ 23 písm. d)	Z	Požadujeme upravit znění § 23 písm. d) ... „a rozvíjet hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví“, a sice doplnit k termínu „rozvíjet“ termín „chránit“ („ rozvíjet a chránit hodnoty území včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví,). Odůvodnění: S odkazem na výše uvedené závazky ČR na ochraně architektonického a archeologického dědictví vyplývajících z uvedených Úmluv, je třeba akcentovat primární cíl statky architektonického a archeologického dědictví chránit (závazek předejít znetvoření, zchátrání nebo demolici chráněných statků, viz Úmluva o architektonickém dědictví, čl. 4, dále pak čl. 5 Úmluvy o ochraně archeologického dědictví). K naplnění těchto závazků je třeba ukotvit požadavek nejen na rozvoj hodnot území, ale i jejich ochranu.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2425	Středočeský kraj	§ 23 písm. e)	Z	vypustit celé znění Odůvodnění připomínky: <i>Z textu ani z důvodové zprávy není zřejmé, co je tímto cílem myšleno</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2426	Středočeský kraj	§ 24 odst. 1	Z	Žádáme o doplnění dalších významných úkolů, které jsou v § 19 odst. 1 stávajícího stavebního zákona, zejména těch, uvedených pod písmeny h), j), k), l) m) a n). Odůvodnění připomínky: <i>Jedná se o významné úkoly územního plánování, které návrh nového stavebního zákona zcela pomíjí.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2427	Středočeský kraj	§ 24 odst. 1 písm. a)	Z	vypustit slovo "funkční" Odůvodnění připomínky: <i>Z textu ani z důvodové zprávy není zřejmé, co lze považovat za funkční hodnotu území.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2428	Středočeský kraj	§ 24 odst. 1 písm. b)	Z	Požadujeme upravit znění § 24 odst. 1 písm. b) „stanovovat koncepci využití a rozvoje území, včetně dlouhodobé urbanistické koncepce sídel, rozvoje veřejné infrastruktury a ochrany volné krajiny a její prostupnosti“, doplněním „stanovovat s ohledem na hodnoty a podmínky území“. Odůvodnění: Stanovovat koncepci využití a rozvoje území s ohledem na hodnoty a podmínky území, jakožto jeden z úkolů územního plánování, předpokládá současné znění stavebního zákona v § 19 odst. 1 písm. b). S ohledem na výše uvedené mezinárodní závazky v otázce ochrany kulturněhistorického dědictví je nutné zachování tohoto institutu.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2429	Středočeský kraj	§ 24 odst. 1 písm. c)	Z	žádáme definování pojmu vystavěné prostředí. Odůvodnění připomínky: <i>Jedná se o zcela neuchopitelný pojem.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2430	Středočeský kraj	§ 24 odst. 1 písm. d)	Z	Žádáme o přeformulování textu. Odůvodnění připomínky: <i>Územní plánování má vytvářet především předpoklady, nikoliv příležitosti.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2431	Středočeský kraj	§ 24 odst. 1 písm. h)	Z	upravit úkol pod písmenem h) na znění: "koordinovat veřejné záměry mezi sebou a veřejné a soukromé záměry v území" Odůvodnění připomínky: <i>Současné znění evokuje pocit, že ve větě je zbytečně použito 2x stejné slovo ("veřejné"), nicméně dle našeho názoru tím chtěl autor říci, že se koordinují nejen veřejné a soukromé záměry, ale také veřejné záměry mezi sebou. Proto navrhuje jednoznačnější znění úkolu.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2432	Středočeský kraj	§ 24 odst. 1 písm. j)	Z	požadavek vypustit tento úkol. Odůvodnění připomínky: Není zřejmé, z jakého důvodu byl tento požadavek stanoven. Veřejně přístupnou cestou může být i vyšlapaná pěšina. Je skutečně úkolem územního plánování vymezit každou i sebemenší cestu v krajině? Dominanty by měly být součástí výkresu hodnot, jsou součástí krajiny jako celku, Není zřejmé proč jsou z krajiny vytaženy pouze dominanty.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2433	Středočeský kraj	§ 24 odst. 2 písm. b)	Z	Navrhujeme vypustit. Odůvodnění připomínky: Nejasné a neaplikovatelné ustanovení. Z právní úpravy nevyplývá, jak má být zjišťováno a jak má být zohledňováno. Ekonomickou stránku záměrů na změnu využití území musí mít zhodnocenou přednostně jejich nositelé.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2434	Středočeský kraj	§ 24 odst. 1 písm. k)	Z	přeformulovat úkol písmenem k) na: "vytvářet a stanovovat podmínky pro snižování negativních dopadů v území, zejména v souvislosti s klimatickými změnami a využíváním obnovitelných zdrojů" Odůvodnění připomínky: Snižít nebezpečí území ve formě např. přivalového deště nebo sucha neumíme (poručit dešti jsme se ještě nenaučili), proto je vhodnější cílit na snížení negativních dopadů klimatických změn formou ochrany území (protipovodňová opatření apod.). Je zde uvedena pouze část dopadu klimatických změn "účinky vody, sucha a extrémních teplot".	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2435	Středočeský kraj	§ 24 odst. 2 písm. b)	Z	Navrhujeme vypustit. Odůvodnění připomínky: Nejasné a neaplikovatelné ustanovení. Z právní úpravy nevyplývá, jak má být zjišťováno a jak má být zohledňováno. Ekonomickou stránku záměrů na změnu využití území musí mít zhodnocenou přednostně jejich nositelé.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2436	Středočeský kraj	§ 25 odst. 1	D	Požadujeme doplnit jednotlivé druhy nástrojů územního plánování: (1) Nástroji územního plánování jsou a) územně plánovací podklady, kterými jsou územně analytické podklady a územní studie, b) územně plánovací dokumentace, kterou jsou územní rozvojový plán, územní plán kraje a územní plán obce, c) vymezení zastavěného území, d) územní opatření, kterým jsou stavební uzávěra a asanace území." Odůvodnění připomínky: Všechny nástroje územního plánování jsou uvedeny na jednom místě, je však opomenuto, které nástroje to jsou. (Z textu paragrafově znění tedy např. není jednoznačně zřejmé, že územní plán obce je druhem územně plánovací dokumentace). Dovození kompletního výčtu nástrojů územního plánování z nadpisů paragrafů nestačí, neboť nadpisy samotné nejsou normativním textem.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2437	Středočeský kraj	§ 26	Z	Celé ustanovení je nedostatečné a zmatečné. Požadujeme, aby byla v zákoně jednoznačně rozepsána působnost ve věcech územního plánování, s jednoznačným určením, který orgán vykonává které činnosti a v jaké působnosti. Upozorňujeme také na dvojí zavedení zkratky "ministerstvo". Odůvodnění připomínky: Důvodová zpráva k tomuto ustanovení uvádí, že se jedná o "přehledné určení působnosti", avšak toto ustanovení žádné přehledné rozdělení kompetencí nepřináší. Ty se musí složitě dohledávat v jednotlivých ustanoveních, zda je činí rada, zastupitelstvo či jiný orgán. Navíc chybí zcela určení kompetencí k pořizování jednotlivých nástrojů územního plánování. Např. u územních studií, které dnes může pořizovat i ministerstvo, se podle tohoto návrhu zřejmě nepředpokládá, že by je pořizoval i NSÚ (nebo snad MMR)? Přitom územní rozvojový plán (viz § 33) uvádí, že lze touto ÚPD uložit pořízení ÚS. Kdo bude tuto ÚS pořizovat? Krajský stavební úřad? MMR? NSÚ? Dovedit tuto kompetenci je prakticky nemožné. Tímto je úprava nepřehledná a zmatečná. není vůbec zřejmé jak, kdy a kým mohou orgány kraje hájit své zájmy v uvedených záležitostech. Pouze v § 35 odst. 5 je uvedeno, že se k záměrům nadmístního významu vydává souhlas pořizovatele - nicméně pořizovatel není orgán kraje! Pořizovatelem je krajský stavební úřad. Dále jak se má rozumět textu orgány obce zpracovávají návrhy územního plánu?	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2438	Středočeský kraj	§ 27 odst. 1	Z	Žádáme o vypuštění textu "územně plánovacích podkladů" z odstavce 1. Odůvodnění připomínky: <i>Toto ustanovení pořizovateli ukládá povinnost, aniž by však z něj plynulo, jakým způsobem do těchto procesů dotčené orgány vstupují, neboť další odstavec přímo konstatuje, že stanoviska se vydávají pouze u ÚPD a vymezení zastavěného území.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2439	Středočeský kraj	§ 27	Z	Požadujeme, aby v tomto ustanovení byly zaneseny i další povinnosti dotčených orgánů, které jsou obsahem § 4 dnešního SZ. Odůvodnění připomínky: <i>Zejména se jedná o povinnost vyjadřovat se ke každé variantě řešení samostatně, vázanost svým předchozím stanoviskem nebo závazným stanoviskem, nesystemově je toto vloženo v § 2 odst. 4, a dále, že se nepřihlíží ke stanoviskům, o nichž bylo rozhodnuto, apod.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2440	Středočeský kraj	§ 28 odst. 1	Z	Odbor kultury a památkové péče zásadně nesouhlasí se zněním § 28 odst. 1. Podle tohoto ustanovení navrhované podoby stavebního zákona jsou územně analytické podklady právně nezávaznými odbornými a informačními dokumenty sloužícími zejména jako podklad k pořizování územně plánovací dokumentace. Navrhujeme tedy slova „právně nezávazným“ bez náhrady vypustit. Odůvodnění: Územně analytické podklady upravuje i dnešní stavební zákon a jeho prováděcí vyhláška č. 500/2006 Sb. Mimo jiné mezi sledované jevy zařazuje pod bodem č. 10 statky zapsané na Seznamu světového dědictví a jejich nárazníkové zóny. Pak tedy z návrhu vyplývá, že údaje o statku zapsaném na Seznamu světového dědictví a o jeho nárazníkové zóně jsou právně nezávaznou informací. Tato skutečnost vede k tomu, že návrh výše uvedeného paragrafu je v rozporu s Úmluvou o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví vyhlášenou pod č. 159/1991 Sb. Tato situace se však týká zároveň nemovitých kulturních památek, nemovitých národních kulturních památek, památkových rezervací, památkových zón a dále ochranných pásem chráněných statků. Ani v tomto případě s ohledem na zájmy státní památkové péče nelze připustit, aby územní vymezení jednotlivých výše uvedených statků, rozsah územního vymezení jejich ochranných pásem, jejich počet či dokonce jejich samotná existence byla vnímána jako právně nezávazná informace sloužící k pořizování územně plánovací dokumentace, neboť existence těchto statků a rozsah jejich vymezení jsou základním limitem pro využití území a nelze akceptovat, že by bylo volným uvážením pořizovatele, zda tyto informace použije při pořizování územně plánovací dokumentace nebo nikoli, což však spojené právně nezávazná informace jednoznačně evokuje.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2441	Středočeský kraj	§ 28 odst. 1	Z	Požadujeme doplnit text: "...k pořizování územně plánovací dokumentace, územních studií a územních opatření." Odůvodnění připomínky: <i>ÚAP slouží jako podklad prořízení nejen ÚPD. I když je v textu uvedeno "zejména", považujeme za vhodné doplnit i další nástroje ÚP.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2442	Středočeský kraj	§ 28 odst. 2	Z	Upravit formulaci na konci odstavce dle osvědčeného znění: "... a určení problémů k řešení v nástrojích územního plánování" Odůvodnění připomínky: <i>Řešením problému mohou kromě ÚPD být i územní studie nebo územní opatření.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2443	Středočeský kraj	§ 28 odst. 3	Z	doplnit definici pojmu "úplná aktualizace" Odůvodnění připomínky: <i>Není patrné, zda se jedná o aktualizaci údajů o území nebo o aktualizaci podkladů pro rozbor udržitelného rozvoje území a rozbor udržitelného rozvoje území. Již v dnešním stavebním zákoně bylo uvedeno sousloví "úplná aktualizace ÚAP", ale nikde nebylo toto sousloví vysvětleno. Prováděcí právní předpisy potom rozpracovávají pouze obsah ÚAP (podklady pro rozbor udržitelného rozvoje území, rozbor udržitelného rozvoje území, databáze ÚAP), ale nikde není uvedeno, jak tento obsah souvisí s pojmem "úplná aktualizace".</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2444	Středočeský kraj	§ 28 odst. 4	Z	Na konec odstavce doplnit větu: " Podkladem pro pořízení územně analytických podkladů je i digitální technická mapa podle zvláštního právního předpisu. " a doplnit odkaz pod čarou: „ § 4b odst. 7 a 8 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřičství a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením. " Odůvodnění připomínky: V současnosti je po 2. čtení v PS ČR sněmovní tisk č. 525, který zavádí do legislativy Digitální technickou mapu, která má přímou souvislost s pořizováním územně analytických podkladů. DTM se po jejím založení stane zdrojem údajů o dopravní a technické infrastruktuře pro ÚAP a toto je nutné ve stavebním zákoně ukotvit	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2445	Středočeský kraj	§ 28 odst. 5	Z	Požadujeme upravit 2. větu v tomto znění: " Grafická část se poskytuje ve vektorové formě v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální. " Odůvodnění připomínky: Nynější věta "Grafická část se poskytuje ve formátech stanovených pro vkládání do digitální technické mapy" se týká pouze části údajů o území, kterými jsou sítě dopravní a technické infrastruktury a nelze ji tudíž aplikovat na zbývající data ÚAP. Ne všechny vstupy do ÚAP budou moci procházet přes DTM.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2446	Středočeský kraj	§ 29 odst. 2	Z	Požadujeme vypustit text: "...tyto části musí být v územní studii výslovně uvedeny." Odůvodnění připomínky: V případě změny územně plánovací dokumentace, přestává mít uvedený text smysl. Doporučujeme rozlišit ÚS na studii pro rozhodování v území (zcela v souladu s ÚPD) a na studii jako podklad pro zpracování změny ÚPD (nemusí být v souladu s ÚPD).	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2447	Středočeský kraj	§ 29 odst. 3	Z	Ustanovení je v rozporu se zněním odst. 4 Odůvodnění připomínky: V odst. 3 je řečeno že studii vyplývající z územně plánovací dokumentace hradí ten, kdo uložil, podle odst. 4 však může pořizovatel stanovit úhradu odlišně. Bylo by vhodné upravit oba odst. a uvést je do vzájemného souladu. Doporučujeme sjednotit i terminologii nákladů - jednou se uvádí pouze "úhradou nákladů na zpracování" a v odst. 4 je "zpracování územní studie projektantem" (není zřejmé, zda je to účel a jaký to má dopad - omezená volba možnosti projektanta?).	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2448	Středočeský kraj	§ 29 odst. 3	Z	Náklady na pořízení územní studie by měl hradit žadatel. Orgán veřejné správy pouze hájí veřejné zájmy a neměl by hradit náklady na zpracování územní studie.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2449	Středočeský kraj	§ 29 odst. 4	Z	Ustanovení je v rozporu se zněním odst. 3 Odůvodnění připomínky: V odst. 3 je řečeno že studii vyplývající z územně plánovací dokumentace hradí ten, kdo uložil, podle odst. 4 však může pořizovatel stanovit úhradu odlišně. Bylo by vhodné upravit oba odst. a uvést je do vzájemného souladu. Doporučujeme sjednotit i terminologii nákladů - jednou se uvádí pouze "úhradou nákladů na zpracování" a v odst. 4 je "zpracování územní studie projektantem" (není zřejmé, zda je to účel a jaký to má dopad - omezená volba možnosti projektanta?).	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2450	Středočeský kraj	§ 29 odst. 4	Z	doplnit před slovo "obsah" ještě "účel" Odůvodnění připomínky: Obsah by mohl být v některých případech pojat jako výpis kapitol, nikoliv věcný obsah studie, proto je vhodné doplnit ještě účel územní studie.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2451	Středočeský kraj	§ 29 odst. 5	Z	požadujeme doplnit "proces" projednání - není zřejmé jakým způsobem bude o pořizování studie informován územní samosprávný celek a dotčené orgány. Odůvodnění připomínky: Územní samosprávný celek má právo k něčemu, ale není jasné, jak se o pořizování dozví. Kraj se navíc bude vyjadřovat ke všem územním studiím pořizovaným v kraji? Neměl by k tomu mít kraj kompetenci v § 26?	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2452	Středočeský kraj	§ 29 odst. 5	Z	Požadujeme doplnit v poslední větě za slova "...zajistí pořizovatel úpravu územní studie" text "v případě podstatné úpravy předloží studii dotčeným orgánům a územně samosprávnímu celku k novému vyjádření" Odůvodnění připomínky: Řešení územní studie může doznat úpravou podstatných změn, je nesmyslné, aby se územní samosprávný celek a dotčené orgány k těmto změnám z hlediska svých zájmů již nevyjadřovaly.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2453	Středočeský kraj	§ 29 odst. 6	Z	požadujeme upravit první větu takto "Pořizovatel nejpozději do 10 let o vložení územní studie do geoportálu a následně vždy nejpozději do 10 let prověří ..." a druhou větu takto "pořizovatel zneplatní územní studii na geoportálu..." Odůvodnění připomínky: Úpravu lhůty navrhuje v souvislosti s naplňováním cíle § 23 písm. e) - souvislost s právní jistotou v území. Není vhodné v další části věty stanovovat konkrétní časovou lhůtu (vždy po 5 letech), protože neaktuální může být studie i např. po sedmi letech od jejího pořízení. Používat slovo "vyjme" není vhodné, protože není vhodné studii z geoportálu přímo vyjmout (je nutné ji mít někdy v archívu - např. z důvodu soudních přezkumů - pokud by mohla ovlivnit ÚPD).	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2454	Středočeský kraj	§ 30 - § 45	Z	Nesouhlasíme s vydáváním územně plánovací dokumentace formou právního předpisu (nařízení vlády, vyhlášky nebo obecně závazné vyhlášky). Odůvodnění připomínky: Ústavní soud v Pl. ÚS 14/07 konstatoval, že územní plány vydávané ve formě právních předpisů, jsou z obsahového hlediska opářeními obecné povahy i ve vztahu k dřívější úpravě SZ. Je proto více než nevhodné se nyní vracet zpátky a opět přiznávat územně plánovacím dokumentům pouze z formálního (nikoliv obsahového) hlediska formu právních předpisů, když byly postupně transformovány na opatření obecné povahy.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2455	Středočeský kraj	§ 30 odst. 2	D	Požadujeme vypustit text: Při povolování záměrů nelze přezkoumávat obsah územně plánovací dokumentace ani samotnou přípustnost záměrů v ní obsažených nebo záměrů je podmiňujících nebo přímo souvisejících". Domníváme se, že tento text je protiústavní. Odůvodnění připomínky: Při povolování záměrů nikdy nebyla možnost přezkoumávání obsahu ÚPD, proč je to nyní vkládáno do zákona? Vyloučení přezkoumání záměru jako takového považujeme za neakceptovatelné. Mezi pořízením ÚPD a povolením záměru může uplynout poměrně dlouhá doba, během které se zásadně změnily podmínky v území. Také je potřeba uvést, že ÚPD se vydává a zpracovává v měřítku podrobnosti, které jí přísluší a při povolování se mohou ukázat skutečnosti, které nemohly být v době pořízení ÚPD vůbec známy.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2456	Středočeský kraj	§ 30 odst. 3	Z	S ohledem na formu právního předpisu považujeme tento požadavek za neústavní. Odůvodnění připomínky: Podle našeho názoru nelze v případě vydávání ÚPD právním předpisem nastavovat systém nadřazené a navazující dokumentace, byť se to předkladatel snaží činit. Mezi obecně závaznými vyhláškami kraje a obce není hierarchický vztah, který je však pro územní plánování zcela klíčový.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2457	Středočeský kraj	§ 31 odst. 1	Z	Požadujeme vypustit slova „nebo nad polohopisným a výškopisným zaměřením“, případně stanovit kvalitativní požadavky na přesnost podkladu. Odůvodnění připomínky: Příslušný text umožňuje zpracovat územně plánovací dokumentaci nad nestandardním podkladem bez specifikace požadavků na jeho kvalitu. To může mít zásadní vliv na přesnost a správnost zpracování územně plánovací dokumentace a v důsledku může způsobit diskrepance na hranicích navazujícího území.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2458	Středočeský kraj	§ 31 odst. 2	Z	Požadujeme vypustit část 1. věty "... případně i ...", popř upravit tak, aby byl požadavek na vymezení prostorového a plošného uspořádání území stanoven povinně pro územní plán obce a regulační plán. Odůvodnění připomínky: Domníváme se, že územně plánovací dokumentace obce a regulační plán by měly obsahovat požadavky na plošné a prostorové uspořádání území vždy - odpovídá to jejich podrobnosti. Také pojem "regulativy" je v tomto kontextu vnímán nevhodně široce, když pojímá i další věcné požadavky pro pořizování a schvalování ÚPD, což se jistě nedá zřadit mezi regulativy.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2459	Středočeský kraj	§ 31 odst. 5	Z	Požadujeme vypustit část 2. věty "... a na životní prostředí ..." Odůvodnění připomínky: Vyhodnocení vlivů na životní prostředí je jednou z částí vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2460	Středočeský kraj	§ 32	Z	Požadujeme obsah důvodové zprávy vymežit shodně jako obsah územně plánovací dokumentace v příloze zákona. Odůvodnění připomínky: <i>Řešení je nesystémové. Obsah a struktura územně plánovací dokumentace bude součástí přílohy, důvodová zpráva - de facto odůvodnění závazných částí bude v zákoně.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2461	Středočeský kraj	§ 32 odst. 1 písm. f)	Z	Chybí odůvodnění, proč stanovisko respektováno nebylo, vychází ze zákona č. 100/2001 Sb. § 10g odst. 4.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2462	Středočeský kraj	§ 32 odst. 1 písm. h)	Z	Nelze stanovit pořizovatelem ani projektantem důvodové zprávy.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2463	Středočeský kraj	§ 32 odst. 2	Z	Požadujeme doplnit do grafické části výkres širších vztahů a výkres předpokládaných záborů půdoního fondu (u územního plánu obce a regulačního plánu). Odůvodnění připomínky: <i>Výkres je podstatný pro posouzení a zajištění návaznosti na územně plánovací dokumentaci sousedních územně samosprávných celků. Považujeme tyto výkresy i za významné z pohledu komplexního zdůvodnění navrženého řešení. Bez těchto výkresů se nebude jednat o komplexní zdůvodnění návrhu.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2464	Středočeský kraj	§ 32 odst. 2	Z	Koordinační výkres je důležitým podkladem pro projednání a schválení ÚPD.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2465	Středočeský kraj	§ 33 odst. 2	Z	viz. Obecná připomínka k hl. III	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2466	Středočeský kraj	§ 33 odst. 3	Z	Požadujeme vypustit měřítko 1:50.000 pro územní rozvojový plán, popř. umožnit jej pouze pro zpracování detailu, ne pro vydání územního rozvojového plánu. Odůvodnění připomínky: <i>Nelze připustit, aby územní rozvojový plán a jeho aktualizace byly vydávány v různém měřítku. Dokumentace by měla být vydána v jednotném měřítku, podrobnější měřítko by mělo být umožněno pro zpracování detailu, který by mohl být přílohou důvodové zprávy. Měřítko 1:50000 je v podrobnosti celostátní dokumentace je neúměrné.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2467	Středočeský kraj	§ 34 odst. 1	Z	viz. Obecná připomínka k hl. III, není dále zřejmé, zda se bude územní plán kraje vydávat povinně.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2468	Středočeský kraj	§ 34 odst. 3	Z	Požadujeme vypustit ve 2. větě slovo upřesnění a ponechat větu ve znění: "Součástí územního plánu kraje mohou být další záměry mezinárodního nebo celostátního významu, které nejsou součástí územního rozvojového plánu, pokud s tím vysloví souhlas Úřad." Z textu navíc není zřejmé, jakou formou by k udělení souhlasu došlo. Odůvodnění připomínky: <i>Navazující územně plánovací dokumentace by měla záměr z nadřazené dokumentace zpřesňovat. V procesu není řešena forma souhlasu.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2469	Středočeský kraj	§ 35 odst. 1	Z	viz. Obecná připomínka k hl. III	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2470	Středočeský kraj	§ 35 odst. 2	Z	Nesouhlasíme s tím, aby bylo všem statutárním městům umožněno pořídit územní plán pouze na část svého správního území. Odůvodnění připomínky: <i>U hlavního města Prahy a dalších územně členěných statutárních měst je tato možnost pochopitelná, ale u územně nečleněných statutárních měst to postrádá smysl.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2471	Středočeský kraj	§ 35 odst. 3	Z	Požadujeme vypustit možnost zpracovat územní plán nad mapou v měřítku 1:5.000. Odůvodnění připomínky: <i>Zpracování územního plánu by mělo probíhat vždy nad katastrální mapou a vydání může být v měřítku méně podrobném.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2472	Středočeský kraj	§ 35 odst. 4	Z	Žádáme o vypuštění nebo podstatnou úpravu tohoto odstavce. Odůvodnění připomínky: <i>Územní plán obce by měl záměry přebírané z územního plánu kraje zpřesňovat v každém případě. Minimálně se jedná o upřesnění do jiného, podrobnějšího měřítka, neboť oba dva dokumenty jsou zpracovány a vydány v jiném měřítku. V územním plánu obce budou již jednoznačně identifikovány konkrétní pozemky, které záměr postihuje.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2473	Středočeský kraj	§ 35 odst. 5	Z	Požadujeme ustanovení přeformulovat tak, aby upřesnění nebylo podmíněno souhlasem pořizovatele nadřazené dokumentace. Odůvodnění připomínky: <i>Navazující územně plánovací dokumentace by měla záměr z nadřazené dokumentace zpřesňovat, viz. výše. V procesu není řešena forma souhlasu.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2474	Středočeský kraj	§ 35 odst. 6	Z	Požadujeme uvést do souladu s § 52, tedy doplnit podmiňující plánovací smlouvu jako podmínku pro rozhodování v území. Odůvodnění připomínky: <i>§ 52 zavádí podmiňující plánovací smlouvu, kterou lze podmínit povolení záměru v území vymezeném v územním nebo regulačním plánu, ale § 35 odst. 6 definují pouze podmínění územní studií nebo regulačním plánem.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2475	Středočeský kraj	§ 35 odst. 7	Z	Požadujeme ustanovení § 35 odst. 7 vypustit Odůvodnění připomínky: <i>Definovat územním plánem počty parkovacích stání či podíly na společném řešení parkování je přílišnou podrobností pro územní plán - z územního plánu není zřejmá potřebná kapacita (není např. znám počet bytových jednotek).</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2476	Středočeský kraj	§ 35 odst. 7	Z	Příliš podrobné znění, stanovení počtu parkovacích míst by nemělo být předmětem ÚPD.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2477	Středočeský kraj	§ 35 odst. 9	Z	Požadujeme terminologicky sladit úkony při pořizování ÚPD. Odůvodnění připomínky: <i>V tomto odstavci je povinnost zajistit vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území uložena stavebnímu úřadu, zatímco jiné úkony při pořizování jsou uloženy pořizovateli. Terminologie by měla být napříč zákonem jednotná.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2478	Středočeský kraj	§ 36 odst. 1	Z	viz. Obecná připomínka k hl. III.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2479	Středočeský kraj	§ 36 odst. 3	Z	Požadujeme ustanovení vypustit Odůvodnění připomínky: <i>Ustanovení je nadbytečné. Pokud pořízení regulačního plánu vyplývá z územně plánovací dokumentace je povinnost jej pořídit, pokud ne musí být jako navazující dokumentace v souladu s nadřazenou dokumentací a nemůže tedy měnit charakter území.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2480	Středočeský kraj	§ 36 odst. 4	Z	Žádáme nepoužívat pojem "záměr EIA", který není používán ani definován v žádném jiném právním předpisu. Odůvodnění připomínky: <i>viz výše.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2481	Středočeský kraj	§ 37 odst. 1	Z	Požadujeme provázat ustanovení §§ 37 a 43 a vypustit zpracování zadání pořizovatelem z vlastního podnětu Odůvodnění připomínky: <i>V případě změny územně plánovací dokumentace je tuto možno zpracovat i z podnětu jiných subjektů, než je uvedeno v § 37, i změna územně plánovací dokumentace přitom vyžaduje zpracování zadání. Zpracování zadání pořizovatelem z vlastního podnětu, bez předchozího odsouhlasení zastupitelstvem považujeme za nevhodné vynaložení veřejných finančních prostředků - pokud zastupitelstvo nebude s návrhem na pořízení územního plánu nebo jeho změny souhlasit jedná se o nadbytečnou práci na přípravě zadání.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2482	Středočeský kraj	§ 37 odst. 2	Z	Nesouhlasíme se změnou určeného zastupitele na určeného zástupce. Požadujeme zachovat funkci určeného zastupitele. Odůvodnění připomínky: <i>Určený zastupitel má v procesu nezastupitelnou roli. Vnáší do procesu politické názory orgánu, který má dokumentaci vydávat právě jako politické rozhodnutí.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2483	Středočeský kraj	§ 37 odst. 3	Z	Nesouhlasíme s tím, aby byl předkládán věcný záměr návrhu zadání ÚPD. Z textu ani z důvodové zprávy není zřejmý rozdíl mezi věcným záměrem návrhu zadání a zadáním a zda může pořizovatel věcný záměr upravit Odůvodnění připomínky: <i>Pojem věcný záměr zadání je nevysvětlený a matoucí. Není zřejmé, co se tímto krokem sleduje. Také není jasné, co se rozumí pojmem "věcný záměr návrhu zadání". Věcný záměr se vypracovává před návrhem právního předpisu, nikoliv před zadáním ÚPD. Z návrhu textu navíc plyne, že věcným záměrem návrhu se vlastně rozumí návrh zadání, který má pořizovatel povinnost projednat. V rozporu s tímto zákonem navíc věcný záměr zřejmě ani být nemůže, neboť obsahové náležitosti zadání jsou stanoveny dle odst. 5 prováděcím právním předpisem.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2484	Středočeský kraj	§ 38 odst. 3	Z	Není zřejmé, zda bude na zvláště chráněných územích jako orgán ochrany přírody a krajiny příslušná správa CHKO.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2485	Středočeský kraj	§ 38 odst. 7	Z	Požadavek na vypuštění textu "...", který současně rozhodne o zahájení pořizování této územně plánovací dokumentace..." Odůvodnění připomínky: <i>Zpracování a projednání zadání pořizovatelem z vlastního podnětu, bez předchozího odsouhlasení návrhu na pořízení zastupitelstvem považujeme za nehospodárné vynaložení veřejných finančních prostředků - pokud zastupitelstvo nebude s návrhem na pořízení územního plánu nebo jeho změny souhlasit jedná se o nadbytečnou práci na přípravě zadání a jeho projednání.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2486	Středočeský kraj	§ 39	Z	Požadavek na doplnění bodu 7 ve znění: "...Pokud je pořízení změny územního plánu obce vyvoláno změnou územního rozvojového plánu, na žádost obce uhradí takto vyvolané náklady ten, v jehož prospěch nebo na jehož návrh byl záměr vymezen, s výjimkou případů, kdy změna územního rozvojového plánu je zjevně ve prospěch rozvoje obce, nebo byla přijata na návrh obce." Odůvodnění připomínky: <i>Znění zákona, tak je navrženo ponechává náhradu za změnu územně plánovací dokumentace v případě, že tato změna je vyvolána změnou územního rozvojového plánu na kraji, zákon řeší pouze náhradu za změnu územního plánu kraje.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2487	Středočeský kraj	§ 40 odst. 1	Z	Z jakého důvodu zašle příslušnému úřadu? Jedná se o zaslání výtisku, nebo o zaslání k uplatnění stanoviska v rámci společného projednání?	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2488	Středočeský kraj	§ 40 odst. 1	Z	Žádáme o vypuštění slov "kraj, obec nebo" z první věty odstavce. Odůvodnění připomínky: <i>Zpracování návrh ÚPD zajišťuje pořizovatel, nikoliv obec nebo kraj. Navíc není zřejmé, v jaké působnosti by to tyto ÚSC zajišťovaly. Důvodová zpráva jasně stanovuje, že pořizovatel je zodpovědný za návrh ÚPD. To je však v příkrém rozporu s textem odstavce 1. Pořizovatel nemůže být přece zodpovědný za návrh, který mu předá obec nebo kraj. Navíc není vyjasněno, co se stane v případě, že by takový návrh byl zcela v rozporu s právními předpisy nebo zadáním. Jak by jej pořizovatel upravit a z jakého titulu. Z těchto důvodů žádáme, aby byla výše uvedená slova bez náhrady z návrhu vypuštěna.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2489	Středočeský kraj	§ 40 odst. 5	Z	Nesouhlasíme s vynecháním námitek. Žádáme o jejich navrácení v rozsahu stávající právní úpravy. Odůvodnění připomínky: <i>Není zřejmé, proč předkladatel navrhuje vynechat námítky a všem umožnit vyjádření pouze ve formě procesně slabších připomínek, k nimž může být pouze přihlédnuto. Nehledě k tomu, že ani důvodová zpráva k územnímu plánu neobsahuje jejich vyhodnocení. Důvodová zpráva k tomuto neposkytuje žádné relevantní zdůvodnění a to přesto, že se jedná o zásadní a významný odklon od stávající právní úpravy směřující jednoznačně v neprospěch vlastníků pozemků dotčených návrhem (jejich procesní oslabení).</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2490	Středočeský kraj	§ 40 odst. 6	Z	Požadujeme doplnit kdo je příslušným orgánem. Odůvodnění připomínky: <i>V textu zákona není pojem definován.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2491	Středočeský kraj	§ 41	Z	V procesu není řešena kontrola souladu návrhu s nadřazenou dokumentací. Je zcela vypuštěno stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování. Požadujeme řešit buď stanoviskem nadřízeného orgánu nebo úpravou § 42 Odůvodnění připomínky: <i>Není zřejmé jak bude přistupováno k navazující dokumentaci, schválené v rozporu s nadřazenou dokumentací.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2492	Středočeský kraj	§ 41 odst. 3	Z	Požadujeme vypustit "Pokud je to nezbytné...". Odůvodnění připomínky: <i>Jedná se o zavádějící sdělení, které navádí pořizovatele k možnosti úvahy, ovšem tato úvaha mu nepřísluší; pokud z výsledků projednání vyplyne potřeba upravení návrhu, je povinen jej nechat upravit, nikoliv přemýšlet, zda je úprava nezbytná.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2493	Středočeský kraj	§ 41 odst. 4	Z	Požadujeme upřesnit, kdo se může k upravenému návrhu vyjádřit. Odůvodnění připomínky: <i>Není zřejmé, zda je míněn pouze vlastník pozemku, dotčeného realizací záměru nebo i vlastník sousedních nemovitostí, které mohou být realizací záměru negativně ovlivněni.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2494	Středočeský kraj	§ 41 odst. 4	Z	"... ve kterém bude stanoveno, zda je nutné vyhodnocení vlivů upravit" - Není stanoveno, jak postupovat v případě, že vyhodnocení při návrhu zadání nebylo požadováno? V tom případě vznese příslušný úřad požadavek na vyhodnocení SEA, nikoliv požadavek na upravení vyhodnocení SEA.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2495	Středočeský kraj	§ 41 odst. 7	Z	Kompenzační opatření stanovuje MŽP u všech stupňů ÚPD? Má příslušný úřad převzít do stanoviska SEA (dle § 10g zákona č. 100/2001 Sb.)? Pokud ano, musí být řešeno již v předchozí fázi pořizování ÚPD (§ 40 odst. 6).	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2496	Středočeský kraj	§ 42 odst. 1	Z	Jedná se o územní rozvojový plán nebo o stanovisko dotčeného orgánu?	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2497	Středočeský kraj	§ 42 odst. 1	Z	Požadujeme vypustit část předposlední věty za středníkem: "to neplatí u územního rozvojového plánu". Odůvodnění připomínky: <i>I územní rozvojový plán musí být v souladu s řešením rozporů a se stanovisky. V tomto odstavci není ani zřejmé, jakou vazbu má povinnost zveřejnit v geoportálu návrh předkládaný schvalujícímu orgánu na další úkony, jaké z toho plynou lhůty, kdy zveřejnit (před schvalováním, v průběhu, po atd.)</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2498	Středočeský kraj	§ 42 odst. 3	Z	Požadujeme doplnit povinnost vyhotovení úplného znění po zásahu soudního přezkumu. Dále požadujeme specifikovat, kdy nabývá ÚPD účinnosti, včetně nabytí účinnosti po změně ÚPD, vazby na vyhotovení úplného znění a zveřejnění v geoportálu. Odůvodnění připomínky: <i>Po vydání každé změny musí být vyhotoveno úplné znění, aby byl vždy jednoznačný stav ÚPD pro rozhodování, ale dosud nebyla vyřešena vazba na skutečnost, že ÚPD bývá pozměněna i po zásahu přezkumem. Navíc nikde v paragrafovém znění není podchyceno, kdy ÚPD nabývá účinnosti, jaká je vazba vyhotovení úplného znění po změně a jaká je vazba na povinnost zveřejnění v geoportálu na nabytí účinnosti.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2499	Středočeský kraj	§ 42 odst. 4	Z	Požadujeme upravit znění odstavce: "...uvést do souladu s následně schválenou nadřazenou územně plánovací dokumentací." Odůvodnění připomínky: <i>Navazující ÚPD musejí být uvedeny do souladu s následně schválenou ÚPD, jiný stav by nastat neměl, jelikož nelze vydat ÚPD v rozporu s nadřazenou ÚPD.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2500	Středočeský kraj	§ 42 odst. 5	Z	Požadujeme doplnit za poslední slova text: "...a to i v případě, že navazující dokumentace byla vydána v rozporu s dříve schválenou nadřazenou územně plánovací dokumentací." Odůvodnění připomínky: <i>V procesu chybí kontrola souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2501	Středočeský kraj	§ 43	Z	Ze znění tohoto paragrafu vyplývá, že pokud bude změna ÚPD pořizována na žádost občana obce nebo vlastníka pozemku či stavby, bude muset občan obce nebo vlastník pozemku či stavby zpracovat návrh zadání změny ÚPD v rozsahu nezbytném pro její pořízení. V tom případě do příloh stavebního zákona stanovit obsah návrhu zadání změny a definovat termín „v rozsahu nezbytném pro její pořízení“. Zvážit, zda je vhodné po občanech obce či vlastnících staveb nebo pozemků vyžadovat zpracování návrhu zadání změny. Může docházet k častým vrácením těchto zadání úřady zpět pro jejich neúplnost.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2502	Středočeský kraj	§ 43 odst. 1	Z	Specifikovat termín „písemně vyhodnotí“ – jakou formou?	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2503	Středočeský kraj	§ 43 odst. 1	Z	Požadujeme navázat na současnou úpravu, kdy se zpracovává zpráva o uplatňování ÚPD. Z úpravy není zřejmé, co se rozumí slovy "písemně vyhodnotí". Současně žádáme není zřejmé, jak pořizovatel "vybere" určeného zástupce. Po pěti letech od pořízení ÚPD již nelze očekávat, že bude v té době zvolený určený zástupce aktuální.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2504	Středočeský kraj	§ 43 odst. 7	Z	Vyskytuje se termín „navrhovaný obsah změny“, který se jinde ve znění zákona nevyskytuje - specifikovat. Není stanoveno, v jaké fázi pořizování ÚPD si žadatel požádá o stanovisko k vyloučení vlivu na EVL nebo PO a stanovisko, zda je nutné zpracovat vyhodnocení vlivů. Nejsou stanoveny lhůty pro vydání stanovisek.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2505	Středočeský kraj	§ 46 odst. 2	Z	Požadujeme zrušit vazbu na intravilán Odůvodnění připomínky: <i>Vymezení intravilánu neodpovídá současnému stavu v území, v intravilánu se mnohdy nachází rozsáhlé nezastavěné pozemky. Pokud stavební zákon stanoví povinnost vymežit zastavěné území u všech obcí, mělo by být toto území vymezeno s ohledem na skutečný současný stav území.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2506	Středočeský kraj	§ 46 odst. 3 písm. a)	Z	Požadujeme upravit znění bodu: "pozemek veřejné zeleně a parku a další pozemky veřejných prostranství". Odůvodnění připomínky: <i>Cílem tohoto ustanovení je ochránit před nechtěným zástavěním pozemek, který slouží k využití jako veřejné prostranství, a to nemusí být nutně vždy jen park.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2507	Středočeský kraj	§ 47 odst. 4	Z	Požadujeme vydávat zastavěné území formou opatření obecné povahy. Není dále srozumitelné půroč pořizovatel, kterým je podle našeho názoru stavební úřad předkládá návrh stavebnímu úřadu? Odůvodnění připomínky: <i>Vymezení zastavěného území odpovídá formě opatření obecné povahy dle správního řádu. Nevidíme přínos ve změně způsobu vydávání.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2508	Středočeský kraj	§ 48 odst. 1	Z	Specifikovat termín „nezbytné stavby“.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2509	Středočeský kraj	§ 48 odst. 1	Z	Žádáme, aby veškeré záměry, které je možné realizovat v nezastavěném území musely být v souladu s jeho charakterem. Není vůbec zřejmé, proč jsou z tohoto souladu vyčleněny poměrně zásadní zásahy do krajiny, jakými je dopravní a technická infrastruktura. Dále požadujeme vypustit text: "...a dalších nezbytných staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí..." a doplnit účelové komunikace Odůvodnění připomínky: <i>Podle stávající právní úpravu obsažené v § 18 odst. 5 podléhají všechny ve volné krajině umístované záměry, stavby a opatření souladu s charakterem nezastavěného území. Tento radikální odklon od dosavadní úpravy tak nelze akceptovat. Z žádného právního předpisu nevyplývá, co jsou nezbytné stavby - bude tedy záležet na výkladu a posouzení stavebního úřadu. To je v rozporu s cílem rekonstrukce, neboť to vnese nejistotu do území. Naopak požadujeme ponechat v zákoně možnost budovat účelové komunikace a to i ty, které nejsou částí veřejné dopravní infrastruktury, jinak nebude možné napojit nař. stavbu pro zemědělství na veřejnou dopravní síť.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2510	Středočeský kraj	§50 odst.1	Z	Požadujeme sjednotit způsob vydávání územních opatření a vydávat je, tak jako dosud formou opatření obecné povahy. Odůvodnění připomínky: <i>Územní opatření svým obsahem je opatřením obecné povahy dle správního řádu. Nevidíme přínos ve změně způsobu vydávání.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2511	Středočeský kraj	§51 odst.4	Z	Požadujeme vypustit celý odstavec 4 Odůvodnění připomínky: <i>Ustanovení je nadbytečné. Plánovací smlouva je soukromoprávním aktem, jehož plnění se lze domáhat soukromoprávním aktem.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2512	Středočeský kraj	§52 odst.3	Z	Požadujeme vypustit poslední větu ve znění: "Za plnění nepřiměřená okolnostem a podmínkám konkrétního záměru se považují zejména taková plnění, jimiž se stavebník zavazuje zajistit změnu nebo výstavbu veřejné infrastruktury, která nesouvisí se záměrem nebo veřejné infrastruktury nadmístního významu.ely odstavec 4" Odůvodnění připomínky: <i>Obsah plánovací smlouvy jako soukromoprávního aktu je zcela v kompetenci aktérů této smlouvy. Nelze si vynutit podpis smlouvy s kterou její jedna strana nesouhlasí.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2513	Středočeský kraj	§52 odst.5	Z	Požadujeme vypustit celý odstavec 5 Odůvodnění připomínky: <i>Obsah plánovací smlouvy jako soukromoprávního aktu je zcela v kompetenci aktérů této smlouvy. Nelze zavázat obec k výstavbě infrastruktury za veřejné peníze pro potřeby soukromého stavebníka pokud s tím sama nesouhlasí.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2514	Středočeský kraj	§54 odst.2 písm e)	Z	Požadujeme vypustit doplnit "...pokud tato rezerva nebude v přiměřené lhůtě vymezena jako návrh" Odůvodnění připomínky: <i>Územní rezerva se vymezuje pro záměry, které je potřeba prověřit. Po porovnění se může stát, že záměr bude veden v jiné trase a vlastník nebude záměrem dotčen. Využití pozemku k stávajícímu účelu je přitom nadále možné bez omezení.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2515	Středočeský kraj	§ 58	Z	Požadujeme vypustit celý § 58. Odůvodnění připomínky: <i>Náhrady za zhodnocení pozemků nepatří do stavebního zákona. Jedná se o další dopady po schválení ÚPD, vazba na daňové povinnosti či jiné finanční kompenzace, které by však neměly být řešeny stavebním zákonem, neboť tato skutečnost nemá žádný vliv na umístování a povolování staveb.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2516	Středočeský kraj	§ 59 odst. 1	Z	Požadujeme upravit. Odůvodnění připomínky: <i>odst. 1 text odkazuje obecně na jakékoliv právní předpisy. Požadavky na výstavbu dle věcného záměru mají být uvedeny přímo ve stavebním zákoně a další podrobnosti pak v prováděcí vyhlášce. Smyslem nového zákona mělo být zpřehlednění a sjednocení požadavků na výstavbu. Text neodpovídá věcnému záměru.</i>	Akceptováno		
2517	Středočeský kraj	§ 60 odst. 2	Z	úplné vyloučení procesu EIA a ochrany veřejných zájmů, které se týkají životního prostředí.	Vysvětleno	Požadavky na výstavbu jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku. Předmět a použití prováděcího předpisu bude vymezeno v jeho úvodní části.	
2518	Středočeský kraj	§ 60 odst. 2	Z	Požadujeme odstranit text „pokud by jejich uplatnění bylo zjevně ekonomicky nepřiměřené.“ Odůvodnění připomínky: <i>Zákonné požadavky nemohou být porovnávány s ekonomickou přijatelností. Velmi často lze prokázat, že je ekonomicky nepřiměřené realizovat stavbu v souladu se zákonnými požadavky, to však nemůže být důvodem pro jejich neakceptování (může být pro stavebníka ekonomicky nevýhodné postavit jím navrhovanou stavbu na místě, kde např. budou respektovány odstupové vzdálenosti, požadavky na likvidaci dešťových vod atd., proto však není možné tyto požadavky nerespektovat). Kromě toho je text formulován způsobem, který neumožňuje správnou úvahu – pokud prokáže, nebude možno vymáhat.</i>	Vysvětleno	Požadavky na výstavbu jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku. Předmět a použití prováděcího předpisu bude vymezeno v jeho úvodní části.	
2519	Středočeský kraj	§ 60 odst. 3	Z	Navrhujeme následující znění odstavce: „U pozemků nebo staveb, které jsou kulturními památkami nebo se nacházejí v památkových rezervacích nebo památkových zónách nebo v ochranných pásmech nemovitých kulturních památek, nemovitých národních kulturních památek, památkových rezervací a památkových zón, se požadavky na výstavbu uplatní přiměřeně s ohledem na zájmy státní památkové péče.“ Odůvodnění připomínky: <i>Odstavec se musí vztahovat i na stavby v ochranných pásmech.</i>	Vysvětleno	Požadavky na výstavbu jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku. Předmět a použití prováděcího předpisu bude vymezeno v jeho úvodní části.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2520	Středočeský kraj	§ 60 odst. 4	Z	Požadujeme vypustit. Odůvodnění připomínky: § 59 již takhle stanovuje možnost v územním plánu stanovit územní požadavky odlišně od prováděcího právního předpisu předpis a tento odstavec vnáší ještě jejich další "přiměřené použití" a tím naprostou nejistotu.	Vysvětleno	Požadavky na výstavbu jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku. Předmět a použití prováděcího předpisu bude vymezeno v jeho úvodní části.	
2521	Středočeský kraj	§ 61 odst. 1, § 66 odst. 1	Z	Požadujeme do § 61 odst. 1 a § 66 odst. 1 zařazení vedle uvedených „urbanistických“ hodnot také termínu „kulturněhistorických a archeologických“ hodnot území. Odůvodnění: Považujeme za nutné zakotvit jasný odkaz na kulturněhistorické a archeologické hodnoty do stavebního zákona, jako hmotněprávní předpoklad pro ochranu architektonického a archeologického dědictví, jak vyplývá z výše uvedených mezinárodních závazků. Zvláště zřejmý odkaz na kulturněhistorické a archeologické hodnoty ve stavebním zákoně musí být akcentován v souvislosti se záměrem předloženého stavebního zákona, kdy by dotčený orgán neuplatňoval své zájmy prostřednictvím závazného stanoviska, ale pouze pro stavební úřad nezávazně formou vyjádření. Tento požadavek pak dle názoru Ministerstva kultury koresponduje s tím, co předpokládají zejména čl. 4 odst. 2, čl. 5, čl. 7, čl. 8 odst. 2, čl. 9, čl. 11 a čl. 12 Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy a s čl. 3 odst. (i) písm. b), čl. 4 odst. (ii), čl. 5 odst. (iv) Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy. Aby tak byla dodržena výše uvedená deklarace jak věcného záměru, tak důvodové zprávy k navrženému zákonu, je třeba do textu dle názoru Ministerstva kultury promítnout výše uvedené úpravy. S ohledem na základní konstrukci, na které je návrh stavebního zákona postaven, tj. stavební úřad není vázán závěry dotčených orgánů, je třeba o to více zakotvit principy výše uvedených smluv výslovně ve stavebním zákoně.	Akceptováno		
2522	Středočeský kraj	§ 62	Z	Požadujeme upřesnit pojem " kapacitně vyhovující veřejně přístupnou pozemní komunikaci" a dále vypustit text "nebo k němu byl zajištěn jiný přístup". Odůvodnění připomínky: V dosavadní praxi působil potíže velmi nejasný požadavek na kapacitně vyhovující komunikaci. Je zcela nejasné, co má být jiným přístupem (přistávací plocha pro vrtulník?).	Akceptováno jinak	Akceptováno jinak K upravenému textu je připojen odkaz na zákon o pozemních komunikacích.	
2523	Středočeský kraj	§ 63	Z	Žádáme o zásadní přepracování ustanovení, které je prakticky beze změn převzato z Pražských stavebních předpisů. Odůvodnění připomínky: Toto ustanovení není možné uplatňovat ve většině obcí v České republice. Návrh navíc zcela pomíjí stanovení alespoň základních rozměrových parametrů, což dosavadní úprava obsažená ve vyhlášce činí. Pojem veřejné prostranství je jedním z pojmů, které stavební zákon používá a nedefinuje, přitom v praxi je absence definice tohoto pojmu příčinou mnoha problémů. Stejně tak se v odst. 2 používají pojmy ulice a cesty, tyto pojmy však zákon rovněž nedefinuje, tyto pojmy nezná ani zák. č. 13/1997 Sb. Odst. 5 – požaduje, aby vedení a parametry.....byly „v souladu se standardem veřejných prostranství a charakterem území“. Požadavek na soulad se standardem veřejných prostranství je naprosto nejasný, jaký standard to má být?	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2524	Středočeský kraj	§ 64	Z	Požadujeme zásadně přepracovat. Odůvodnění připomínky: <i>Pojem ulice je používán již v § 63, zde se přímo stanovují požadavky, aniž by zákon tento pojem definoval.</i> <i>Odst. 1 – požadavek na předpokládané využití v souladu s charakterem území je naprosto nejasný, jaký charakter území? Ten stávající nebo ten do budoucna plánovaný?</i> <i>Odst. 2 – pracuje s pojmem celková přestavba a je zcela nejasné, co je tímto pojmem myšleno. Požadavek na zeleň je nutno chápat pro nové ulice jako bezvýhradný požadavek, což však bude požadavek mnohdy nereálný při vymezení nové ulice v již částečně zastavěném území, mnohdy to nebude možno odůvodnit rozporem s jeho charakterem.</i> <i>Odst. 3 – je bez definice, co je uliční čára (definici zákon neobsahuje) naprosto nejasný.</i> <i>Odst. 4 – opět obsahuje zcela nekonkrétní požadavek na přednostní (co je tím myšleno? Přednost před čím?) vymezení podle charakteru obytné nebo pěší zóny (jaký charakter má ale zákonodárce na mysli?)</i>	Akceptováno		
2525	Středočeský kraj	§ 65	Z	Požadujeme zásadně přepracovat nebo vypustit. Odůvodnění připomínky: <i>Opět není pojem volné krajiny definován a je zde svázán s dalším zákonem nedefinovaným pojmem veřejné prostranství. Je vůbec otázka, z jakých důvodů musí být tento požadavek obsažen ve stavebním zákoně, patří spíše do zákona o ochraně přírody, resp. do kompetence dotčeného orgánu. Navrhujeme vypustit slovní spojení účelových komunikací a nahradit je slovy „stezek a pěšin.“</i> <i>Odst. 3 je nekonkrétní, nejasné je, jak se má „dbát“ na prostorové a provozní propojení.</i>	Akceptováno		
2526	Středočeský kraj	§ 66	Z	Požadujeme zásadně přepracovat. Odůvodnění připomínky: <i>Požadavky na výstavbu dle věcného záměru mají být uvedeny přímo ve stavebním zákoně a další podrobnosti pak v prováděcí vyhlášce. Smyslem nového zákona mělo být zpřehlednění a sjednocení požadavků na výstavbu a nikoli roztržštění. Požadavkem odst. 2 musí být možnost zastavění sousedního zastavitelného pozemku a tento požadavek nemůže ustoupit případné dohodě vlastníků těchto pozemků.</i>	Akceptováno		
2527	Středočeský kraj	§ 67	Z	Požadujeme zásadně přepracovat. Odůvodnění připomínky: <i>Opět obecný odkaz na právní předpisy (viz připomínky k § 59). Je zcela nejasné, proč jsou zde výslovně uvedeny požadavky hygienické, proč zde není uveden stávající požadavek na údržbu stavby, kvalitu prostředí, životní prostředí atd., jak je to v současné době v ust. § 25 odst. 1 vyhl. č. 501/2006 Sb. Navrhujeme ponechat stávající znění ustanovení § 25 odst. 1 uvedené vyhlášky.</i> <i>odst. 2 – opět zákonem nedefinovaný pojem „společně řešený celek“ a „spojitá zástavba.“</i> <i>Navrhujeme vypustit slovo „výhradně“. Odst. 3 - navrhujeme vypustit celý text.</i>	Akceptováno		
2528	Středočeský kraj	§ 68	Z	Požadujeme zpřesnit. Odůvodnění připomínky: <i>Text používá pojmy vjezd a výjezd, které nedefinuje, jsou to pojmy nejasné, které neodpovídají pojům zák. č. 13/1997 Sb.</i>	Akceptováno		
2529	Středočeský kraj	§ 69	Z	Požadujeme zásadně přepracovat nebo vypustit. Odůvodnění připomínky: <i>Opět nejasný pojem kapacitně vyhovující dopravní a technickou infrastrukturu. Proklamacev odst. 2 náleží spíše do zákona č. 13/1997.</i>	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2530	Středočeský kraj	§ 70	Z	Není jasné, kdo stanoví „dostatečné“ množství parkovacích stání. Jestli to bude na uvážení konkrétního úředníka, či bude stanoven jasný postup vyhláškou/metodickým pokynem apod.	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
2531	Středočeský kraj	§ 70	Z	Požadujeme zásadně přepracovat. Odůvodnění připomínky: <i>Nekonkrétní požadavek na „dostatečnou kapacitu“ stání vozidel. Vypustit text: „pokud to charakter území nebo stavby“ nevylučuje. Požadavky na dopravu v klidu by měly být stanoveny pro jednotlivé druhy staveb. Je tedy nesmyslné předpokládat, že by to mohl charakter stavby vylučovat. Nejasná a v praxi těžko představitelná je i možnost, že by to mohl vylučovat charakter území. U novostaveb je třeba důsledně trvat na vyřešení dopravy v klidu, protože nesplnění takového požadavku má negativní dopady do území.</i>	Akceptováno		
2532	Středočeský kraj	§ 71 odst. 3	Z	Požadujeme vypustit slovo „přednostně.“ Odůvodnění připomínky: <i>Jedná se o zcela nevhodný a nekonkrétní obrat, v praxi bude obtížně stavební úřad odůvodňovat, kdy to již přednostní není.</i>	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
2533	Středočeský kraj	§ 72	Z	Požadujeme přeformulovat. Odůvodnění připomínky: <i>Nejasné je, proč byla opuštěna formulace ust. § 23 odst. 1 vyhl. č. 501/2006 Sb. Obrat „Je-li to potřebné“ je naprosto nekonkrétní. Formulace v ust. § 23 odst. 1 vyhl. č. 501/2006 Sb. "podle druhu a potřeby" je vhodnější.</i>	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
2534	Středočeský kraj	§ 73 odst. 1	Z	Požadujeme přepracovat. Odůvodnění připomínky: <i>Text odst. 1 si protičeří, nejprve stanoví povinnost napojení na kanalizace nebo ČOV, aby vzápětí připustil bezodtokovou jímku. Navrhujeme doplnit text, že bezodtokovou jímku je možné umístit pouze v případě, že odpadní vody nelze likvidovat jiným způsobem, tak jak stanoví současná právní úprava.</i>	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
2535	Středočeský kraj	§ 74	Z	Požadujeme zpřesnit. Odůvodnění připomínky: <i>V textu použít zákonem nedefinovaný pojem „společně řešený celek“.</i>	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2536	Středočeský kraj	§ 75	Z	Požadujeme přepracovat. Odůvodnění připomínky: <i>V ustanovení v porovnání s § 24d vyhl. č. 501/2006 Sb. vypadlo bez zdůvodnění obtěžování hlukem a světlem. Odst. 4 – zcela nejasný je požadavek na narušení stability budovy. Doplnit: a nesmí obtěžovat okolí hlukem nebo světlem nad limitní hodnoty stanovené jinými právními předpisy.</i>	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
2537	Středočeský kraj	§ 77	Z	Požadujeme přepracovat. Odůvodnění připomínky: <i>Chybí technické požadavky ve smyslu posílení hmoty dle věcného záměru, hmota v stavebním zákoně opět není obsažena. Obsahově ustanovení nemůže postačovat pro zmocnění vydat vyhlášku. Kromě toho ustanovení v odst. 1 obsahuje zcela nekonkrétní pojem „vhodná“. odst. 3 – z věcného záměru vyplynulo, že požadavky na stavby budou sjednoceny a obsaženy pouze ve stavebním zákoně a prováděcí vyhlášce. Je tak zcela v rozporu s věcným záměrem odkaz na „další právní předpisy“, a to zřejmě i nezávazné. Odst. 2 a 4 je obsahově velmi podobný, je třeba uvést pouze v jednom odstavci.</i>	Akceptováno		
2538	Středočeský kraj	§ 78	Z	Požadujeme přepracovat. Odůvodnění připomínky: <i>K tomuto ustanovení absentuje zmocnění k vydání prováděcího právního předpisu pro konkrétní správní orgán (pravděpodobně Nejvyšší stavební úřad). odst. 2 je formulačně nejednoznačný, navrhuje změnu (slova: které jsou závazné navrhuje vypustit) a nahradit:určí závazné české technické normy nebo jejich částí..... (dále jen „určené technické normy ve stavebnictví“). Odst. 3 je formulačně matoucí, navrhuje vypustit slovo „prováděcí“. Odst. 5 je zcela nesrozumitelný, je zcela nejasné, co je jím myšleno. V odst. 2 je jednoznačně vymezeno, že určené technické normy vymezi podrobnosti, v odst. 7 je pak stanovena možnost odchýlení se od těchto norem.</i>	Vysvětleno	Ustanovení je vypuštěno. Do části Státní stavební správa je doplněna působnost Nejvyššího stavebního úřadu: - připravuje seznam závazných českých technických norem nebo jejich částí obsahujících podrobnější technické požadavky na stavby, které po vzájemné dohodě určí Úřad pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví jako určené technické normy ve stavebnictví a oznámí je ve Věstníku podle jiného právního předpisu, - zajišťuje bezplatnost přístupu k určeným technickým normám ve stavebnictví podle jiného právního předpisu, s odkazem na zákon č. 22/1997 Sb. Konkrétní normy, které se mají stát obecně závaznými, bude stanoveno v prováděcím předpise.	
2539	Středočeský kraj	§ 80	Z	Opět absolutní vyloučení oblasti životního prostředí. Je zřejmé, že autorizace týkající se životního prostředí zůstanou v kompetenci MŽP, ale považujeme za nepřijatelné, že životní prostředí není ani zmíněno jako veřejný zájem, který by byl chráněn i stavebním zákonem. To vede k dojmu, že stavební zákon nemá vůbec ambice tento veřejný zájem chránit.	Vzato na vědomí		
2540	Středočeský kraj	§ 81	Z	Požadujeme přepracovat. Odůvodnění připomínky: <i>Z ustanovení vyplývá, že pro povolení záměru nemá projektová dokumentace obsahovat jiné než situační výkresy ani dokumentaci objektů. Jak bude stavební úřad posuzovat dopady stavby na okolí? A co tedy vůbec bude posuzovat? Ze situačního výkresu nelze zjistit žádné podrobnosti a souvislosti. Obsah dokumentace by měl obsahovat prováděcí právní předpis.</i>	Akceptováno		
2541	Středočeský kraj	§ 82 odst. 3	Z	Požadujeme doplnit mezi povinnosti projektanta: "zpracovává a předává územně plánovací dokumentaci dle jednotného standardu". Odůvodnění připomínky: <i>I rekodifikace zapracovala do paragrafového znění povinnost jednotného standardu ÚPD, ale povinnost nikomu neuložila. Dnešní návrh na novelizaci SZ (v rámci novely 416/2009 Sb.) zavádí povinnost na projektanta ÚPD, včetně navazujících sankcí za nesplnění této povinnosti.</i>	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2542	Středočeský kraj	§ 83	Z	Požadujeme přepracovat. Odůvodnění připomínky: Je zcela nejasné, z jakých důvodů veškeré terénní úpravy musí provádět stavební podnikatel. Navrhujeme změnu: Stavby s výjimkou drobných a jednoduchých staveb, a terénní úpravy s výjimkou terénních úprav ke stavbám uvedeným v příloze č. 2 Jednoduché stavby odst. 1 písm. a), musí být prováděny a odstraňovány stavebním podnikatelem.	Akceptováno		
2543	Středočeský kraj	§ 84	Z	Požadujeme přepracovat. Odůvodnění připomínky: odst. 2 – bez jakéhokoliv zdůvodnění není uvedena povinnost dodržovat jiné technické předpisy a ČSN při provádění staveb, zejm. u staveb nevyžadujících povolení. Navrhujeme doplnit ustanovení o „povinnost stavebníka u staveb nevyžadujících povolení dodržovat jiné technické předpisy a ČSN při provádění staveb. písm. d) – formulačně zavádějící „je-li to vyžadováno zákonem“, tím je myšleno „tímto“, tedy stavebním zákonem nebo jiným? Zřejmě myšlen zákon č. 406/2000 Sb. o hospodaření energií. Je tam odkaz. písm. g) formulačně nejasné. Co je myšleno „nejsou součástí záměru“? Má se jednat o záměry nevyžadující povolení? písm. i) – odchýlení od dokumentace (ne projektové) není zde ani v jiné části zákona specifikováno. dokumentace pro určité varianty viz. § 81. Je nejasné, zda pro veškeré odchylky od dokumentace pro provádění stavby je nutné zpracovat dokumentaci, nebo zda některé odchylky (nepodstatné) bude možné bez ní akceptovat např. pro odchylku nevyžadující povolení. Navrhujeme upřesnit. odst. 3 – není uvedeno, kdy musí stavebník tuto povinnost splnit a v jakém případě (pro všechny stavby, tedy i ty nevyžadující povolení?) Navrhujeme doplnit: Stavebník je povinen po dokončení stavby zajistit ... ??	Akceptováno	Ustanovení je upraveno. Povinnosti jsou doplněny u zhotovitele, tj. stavebního podnikatele nebo stavebníka provádějícího stavbu svépomocí. Kromě toho je v § 59 je doplněna obecná povinnost dodržovat požadavky na výstavbu.	
2544	Středočeský kraj	§ 85	Z	Požadujeme přepracovat, Odůvodnění připomínky: Bez jakéhokoliv zdůvodnění není uvedena povinnost zhotovitele dodržovat jiné technické předpisy a technické normy při provádění staveb, zejm. také u staveb nevyžadujících povolení, a rovněž dodržovat požadavky na stavby. Navrhujeme doplnit, že „Zhotovitel je povinen dodržovat při provádění staveb požadavky na stavby (výstavbu), jiné technické předpisy a technické normy, a to rovněž i u staveb, která nevyžadují povolení.“	Akceptováno		
2545	Středočeský kraj	§ 86	Z	Požadujeme přepracovat. Odůvodnění připomínky: Bez jakéhokoliv zdůvodnění není uvedena povinnost dodržovat jiné technické předpisy a ČSN při provádění staveb, zejm. u staveb nevyžadujících povolení, a to ani požadavky na stavby. Činíme návrh totožný jako v předcházejícím ustanovení § 85, tedy, že v tomto případě stavbyvedoucí je povinen.....	Akceptováno		
2546	Středočeský kraj	§ 87	Z	Požadujeme přepracovat. Odůvodnění připomínky: Bez jakéhokoliv zdůvodnění není uvedena povinnost dodržovat jiné technické předpisy a ČSN při provádění staveb, zejm. u staveb nevyžadujících povolení, a to ani požadavky na stavby, stavební dozor i u drobných staveb (staveb nevyžadujících povolení) nebude požadován? Činíme rovněž návrh totožný jako v předcházejícím ustanovení, do odst. 3 doplnit, že stavební dozor je povinen..... odst. 2 nejsou uvedeny terénní úpravy, na ty se povinnost nevztahuje? Navrhujeme doplnit vždy za slovo stavby text: a terénních úprav. odst. 3 používá nejasný pojem bezpečnost „instalací.“	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2547	Středočeský kraj	§ 89	Z	Požadujeme zpřesnit. Odůvodnění připomínky: Vlastníka zařízení např. technické zařízení nebo reklamní a informační zařízení (§ 7 odst. 1 písm. b)) se toto ustanovení, ani jiné podobné, dotýkat nemá, je to záměrem zákona? To je nesprávné. odst. 2 používá zcela bez vysvětlení pojem pasport a zákon vůbec neřeší postup stavebního úřadu v takovém případě. odst. 3 je uvedeno „polohové umístění a ochranu“, přičemž je zcela nejasné, o jakou ochranu se má jednat.	Akceptováno		
2548	Středočeský kraj	§ 90	Z	Opět vyloučení celé oblasti životního prostředí. Pokud by byla tato oblast integrována pod stavební zákon, pak by bylo logické, aby i ohlašovací povinnosti přešly společně s agendou na „superúřad“. Absenci jakékoliv zmínky o tom, že je třeba hlásit závady, poruchy a havárie, které mohou ovlivnit životní prostředí, považujeme za nepřijatelnou.	Vysvětleno	SSTP je systém sledující opakující se vady ve výstavbě, jejichž výsledkem může být změna normy, technologického postupu výroby či realizace. Jedná se stávající legislativní úpravu.	
2549	Středočeský kraj	§ 90	Z	používá zcela bez vysvětlení pojem autorizovaný inspektor, který jako právní institut není v návrhu zákona uveden.	Vysvětleno	Právní úprava autorizovaného inspektora je opět ve stavebním zákoně.	
2550	Středočeský kraj	§ 91 odst. 1 písm. b)	Z	Požadujeme upřesnit pro které veřejně prospěšné stavby lze vyvlastnit Odůvodnění připomínky: Z definice veřejně prospěšné stavby uvedené v § 6 stavebního zákona vyplývá, že veřejně prospěšnou stavbou může být i záměr soukromého vlastníka na vybudování např. soukromé školy, zdravotnického zařízení, restaurace, fotovoltaické elektrárny apod. Některé z těchto záměrů mohou sice přispívat k rozvoji obce, nicméně se nedomníváme, že by bylo vhodné pro tyto záměry umožnit vyvlastnění soukromých pozemků.	Akceptováno		
2551	Středočeský kraj	§ 92	Z	Požadujeme přepracovat a zpřesnit. Odůvodnění připomínky: odst. 1 je zcela nejasné, proč je ukládána i dotčeným orgánům tato povinnost, když se jedná o informaci o požadavcích podmiňujících povolení a realizaci záměru. Nedomníváme se, že by takovýto požadavek patřil do stavebního zákona, i když mají být dotčené orgány integrovány do stavebního úřadu (zatím je stále ne zcela jasné, v jakém rozsahu a jakým způsobem). dotčené orgány nesledují zájmy na povolení záměru. Navrhujeme vypustit slova „dotčený orgán.“ písm. c) zcela nejasná formulace, jaké informace o „charakteru“ záměru má zákonodárce na mysli? Zřejmě se jedná o „účel“ záměru. písm. d) zcela nejasná formulace už s ohledem na doposud ne zcela vyjasněnou integraci dotčených orgánů. Je myšleno jen ty dotčené orgány, které integrovány nebudou nebo všechny. S ohledem na předběžnost informace stejně tento výčet nemůže být úplný.	Akceptováno		
2552	Středočeský kraj	§ 93	Z	Požadujeme přepracovat. Odůvodnění připomínky: odst. 1 – v první větě doplnit předložku „o“ - o vyjádření. Z jakých důvodů je toto ustanovení ve stavebním zákonu? Patří spíše do správního řádu. S fiktivními souhlasy jsou již z minulé praxe negativní zkušenosti (soudní judikatura). Navrhujeme vypustit druhou a třetí větu. odst. 2 - souhlas mlčky je v případě správců nesmyslný, protože v případě poškození sítě při realizaci stavby, je zcela k ničemu. Navrhujeme vypustit druhou větu.	Akceptováno částečně	Fikce souhlasu je obsažena již ve schváleném věcném záměru.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2553	Středočeský kraj	§ 93 odst. 1	Z	Zásadně nesouhlasíme se zněním části textu § 93 odst. 1, kdy v celém ustanovení požadujeme nahradit termín „vyjádření“ za termín „závazné stanovisko“. Zároveň požadujeme změnu lhůty pro vydání závazného stanoviska z 30 na 90 dnů. Požadujeme vypuštění věty: „Nevydá-li dotčený orgán vyjádření v uvedené lhůtě, platí, že k záměru nemá připomínky a z hlediska jím chráněných veřejných zájmů se záměrem souhlasí.“. Odůvodnění: Hájení zájmu státní památkové péče formou vyjádření, které má nezávazný charakter, považujeme za nedostatečné, opět i s ohledem na mezinárodní závazky ČR v otázce ochrany architektonického dědictví, neboť posouzení předejití znetvoření chráněných statků (viz závazky plynoucí z uvedené úmluvy) z pozice dotčeného orgánu by byla fakticky pouze doporučením pro rozhodnutí stavebního úřadu a tento mezinárodní závazek by nebyl tuzemským právem plně akceptován. Stejně tak z tohoto důvodu je neakceptovatelné zavedení tzv. fiktivního souhlasu dotčeného orgánu, kdy by např. bylo možné rozhodnout mimo jiné i o památce s mezinárodním statutem bez věcného posouzení. K prodloužení termínu pro vydání závazného stanoviska (případně vyjádření) uvádíme, že v agendě orgánů státní památkové péče jde mnohdy o řešení zvláště složitých případů, které vyžadují např. zajištění dostatečné míry poznání potřebné ke zjištění předmětu řízení a ověření skutečného stavu věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti. Prodloužení termínu je zároveň stanoveno i s ohledem na povinnost vyžádat si vyjádření odborné organizace státní památkové péče podle § 14 odst. 6 zákona o státní památkové péči.	Akceptováno jinak	Budou doplněna závazná stanoviska, jelikož v některých případech budou neintegrovány dotčenými orgány vydávána (Agentura ochrany přírody a krajiny, v některých případech památkáři apod.). Bude doplněna obecná možnost prodlužování lhůty pro vydání vyjádření nebo závazného stanoviska. Fikce souhlasného vyjádření je obsažena ve schváleném věcném záměru.	
2554	Středočeský kraj	§ 93	Z	Nesouhlasíme s implementací „souhlasu fikcí“, které je naprosto v rozporu z ochranou veřejných zájmů v oblasti životního prostředí - viz předešlé připomínky.	Neakceptováno	Fikce souhlasného vyjádření je obsažena ve schváleném věcném záměru.	
2555	Středočeský kraj	§ 94	Z	Chybí zde odkaz na účastníky řízení vycházející z procesu EIA. Účastníci těchto řízení nejsou řádně definováni ani v následujících částech zákona (Díl 4). Dochází tedy k rozporu se směrnicí EIA.	Akceptováno		
2556	Středočeský kraj	§ 94	Z	Požadujeme přepracovat. Odůvodnění připomínky: <i>Jsou zde vymezení pouze účastníci řízení dle § 27 odst. 2 správního řádu. Lze předpokládat, že účastník řízení podle ust. § 27 odst. 1 je shodný se správním řádem, vymezení účastníků řízení je v zákoně matoucí a nepřehledné.</i> <i>Návrh zcela opomíjí dopady stavebního záměru na osoby mající jiné věcné právo k sousedním nemovitostem, které může být stavebním záměrem dotčeno. Praxe jednoznačně ukazuje, že může dojít k dotčení i jiných než vlastnických práv. Navrhujeme doplnit písm. d) osoby mající jiné věcné právo k sousedním nemovitostem, které může být stavebním záměrem dotčeno.</i> <i>písm. a) je nesmyslné, aby ve všech řízeních vedených podle navrhovaného zákona byla účastníkem obec (např. u každé „rekolaudace“, změna záměru před dokončením)</i> <i>písm. b) jestliže je účastník řízení vymezen správním řádem a je jím žadatel a další dotčené osoby, na které se pro společenství práv nebo povinností s žadatelem musí vztahovat rozhodnutí správního orgánu, pak je to v rozporu s tím, že vlastník pozemku je vedlejším účastníkem řízení. písm. c) formulováno matoucím způsobem „dotčen na svých právech k tomuto pozemku nebo stavbě“, měla by být ponechána stávající formulace ve stavebním zákoně.</i>	Akceptováno		
2557	Středočeský kraj	§ 95	Z	Požadujeme vypustit případně zpřesnit. Odůvodnění připomínky: <i>Je uvedeno, že společenství informuje vlastníky jednotek, není však stanoveno, co se stane, když tak neučiní. Dle našeho názoru tento požadavek do stavebního zákona nepatří. Pokud jej zákonodárce ponechá, navrhujeme doplnit: Nesplnění informační povinnosti nemá vliv na zákonnost rozhodnutí.</i>	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2558	Středočeský kraj	§ 96	Z	Požadujeme přepracovat a zpřesnit. Odůvodnění připomínky: odst. 1 <i>Nejedná se o návrh na povolení, ale požadujeme změnit na „žádost o povolení“ (dtto v dalších ustanoveních)</i> odst. 2 <i>tak, jak je formulováno, se jedná o taxativní výčet. Nemůže však být úplný, doporučujeme uvést slovo „zejména“. Je pak otázkou, zda je vhodné uvádět i slovo příkladmo - text pod písm. g) a h). Domníváme se, že by bylo vhodnější místo písm. d), který nepostihuje vše (pokud nebude ve zvláštních právních předpisech upraveno) zachovat stávající text stavebního zákona - závazná stanoviska, popř. rozhodnutí nebo jiné doklady (pozn. bylo by dobré formulačně ve zvláštních právních předpisech sjednotit) vyžadované zvláštními právními předpisy.</i> písm. c) <i>je odkaz na DTM, ale v zákoně neexistuje přechodné ustanovení, takže se může stát, že sítě v DTM nebudou a nebude tedy třeba vyjádření, při realizaci však dojde k poškození těchto sítí a tedy ke škodě.</i> odst. 3 – <i>je zcela nejasné, jaké negativní vlivy má zákonodárce na mysli a proč z takového důvodu je třeba vymezit ochranné pásmo</i> odst. 4 – <i>je otázkou, zda lhůta 7 dní bude lhůtou reálnou, současné době reálnou zcela jistě není.</i> odst. 5 – <i>požadavek na souhlas stavebníka – pokud nebude souhlasit a chybějící podklad bude podkladem nezbytným, není řešeno, jak bude stavební úřad postupovat, obstará si sám (pokud to vůbec bude možné?) nebo vydá bez tohoto podkladu, tedy nezákonné rozhodnutí?. Navrhujeme vypustit. text: „které musely být stavebnímu úřadu zřejmé již při předchozí výzvě, pouze s jeho souhlasem“. Poslední věta je zcela zbytečná, obsahuje správní řád.</i>	Akceptováno částečně	Vedle obecných náležitostí vyplývajících ze správního řádu budou další náležitosti obsaženy v přílohách žádosti.	
2559	Středočeský kraj	§ 96 odst. 1 písm. d)	Z	Specifikovat termín „jiný zákon“	Akceptováno		
2560	Středočeský kraj	§ 97	Z	Požadujeme přepracovat. Odůvodnění připomínky: odst. 1 – <i>souhlas vlastníka musí být aktuální, tedy souhlas toho vlastníka, který je vlastníkem v okamžiku podání žádosti na stavební úřad. Je nepřijatelné dokládat jakýkoliv jiný předchozí souhlas.</i>	Akceptováno		
2561	Středočeský kraj	§ 98	Z	Požadujeme přepracovat. Odůvodnění připomínky: odst. 1 – <i>o zahájení řízení má stavební úřad vyrozumět účastníky řízení a dále dotčené orgány pouze za předpokladu, že se již nevyjádřily k záměru a jejich stanoviska nebyla přiložena k návrhu. Vzhledem k tomu, že podle § 93 odst. 1 podávají dotčené orgány pouze nezávazné vyjádření, je nepřijatelné, aby např. dotčené orgány, které se k záměru vyjádřily negativně, neměly možnost v řízení hájit veřejný zájem, jehož ochrana jim přísluší. Navrhujeme vypustit v první větě text: „pokud se již vyjádřily k záměru a nebyla jejich stanoviska přiložena k návrhu“ a doplnit druhou větu za slova účastníci řízení: „a dotčené orgány“. Ve 3. větě doplnit za vyjádření účastníků řízení: „vyjádření dotčených orgánů“.</i> odst. 2 – <i>ustanovení obsahuje informace o tom, jak doručovat všem účastníkům řízení s výjimkou stavebníka. Odstavec se vztahuje pouze na „vyrozumění“, z následujících ustanoveních není zřejmé, jak budou doručovány další písemnosti. Navrhujeme využít úpravu pro doručování uvedenou v § 2 odst. 5 zákona č. 416/2009 Sb.</i> odst. 4 <i>je nadbytečný, totožnou úpravu obsahuje správní řád, navrhujeme vypustit.</i>	Akceptováno částečně	Zde jsou specifikovány případy, kdy musí být nařízeno veřejné ústní jednání, proto nelze vypustit.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2562	Středočeský kraj	§ 99	Z	Z předložených podkladů není zřejmé, jestli zjišťovací řízení vede stavební úřad, nebo odbor životního prostředí krajského úřadu jako doposud. Není ani zřejmé, zda o významnosti změny záměru bude rozhodovat úředník, který je k tomu kompetentní podle zákona č. 100/2001 Sb. Dále zde vznikají nejasnosti o průběhu řízení. Pokud úřad dojde ke zjištění, že je třeba zjišťovacího řízení, pak řízení přeruší a postupuje dle jiného zákona – znamená to tedy, že zjišťovací řízení bude vedeno samostatně? (opět otázka kým) Toto řešení je v rozporu se samotnou hlavní tezí tohoto návrhu – jedno řízení, jedno povolení. Není zřejmé, jak bude s případným závěrem zjišťovacího řízení nakládáno, zda bude závazné či v případě jednoho procesu, jestli bude implementováno. Zde vyvstává hned několik možných rozporů s evropskou směrnicí apod., které jsou již popsány výše. Otázka navíc zní, zda má být řízení přerušeno či naopak ještě není zahájeno, neboť první krok by mělo být zjištění, zda je možné řízení zahájit.	Vzato na vědomí		
2563	Středočeský kraj	§ 100 odst. 3	Z	V případě implementace procesu EIA je toto ustanovení v rozporu se směrnicí EIA, jelikož z procesu EIA mohou vzejít i podmínky, které jsou nad rámec stavebního zákona, a je tedy nutné přihlídnout ke všem připomínkám, které jsou (v řádném termínu) k řízení doručeny a jsou odůvodněné.	Vzato na vědomí		
2564	Středočeský kraj	§ 101	Z	Požadujeme přepracovat. Odůvodnění připomínky: <i>odst. 1 navrhuje vypustit poslední větu z důvodu nadbytečnosti (stavební úřad je vázán žádostí), příp. změnit slovo „stanovené“ za předložené.</i> <i>odst. 2 – odstavec je nesmyslný a neřeší, co dál. V případě, že je záměr v rozporu s požadavky podle odst. 1 nelze jinak než žádost zamítnout. Požadujeme odst. 2 vypustit.</i>	Akceptováno		
2565	Středočeský kraj	§ 102	Z	Je zřejmé, že stanovení těchto lhůt vůbec nevychází ze současné praxe a v mnohých případech je jejich dodržení nereálné. Dále není zřejmé, jak budou do zákona implementovány lhůty vycházející ze zákona č. 100/2001 Sb. a jejich případná prodloužení. Pokud by se jednalo o samostatné řízení, na které se tato ustanovení nevztahují, tak to opět vyvolává důvodné pochybnosti o potřebnosti a užitečnosti této novely. Pokud by se jednalo o jedno řízení, pak je tato otázka nedostatečně řešena a v rozporu s § 93, jelikož by byl automaticky generován „souhlas fikcí“.	Akceptováno jinak	Lhůta pro vydání povolení pro jednoduché stavby byla navýšena na 40 dnů. Byla zakotvena možnost opakovaného prodloužení lhůty pro vydání povolení v případě vyhrazených staveb a staveb EIA, a to v odůvodněných případech.	
2566	Středočeský kraj	§ 102 odst. 4	Z	Požadujeme vypustit. Odůvodnění připomínky: <i>Odst. 4 navrhuje vypustit pro duplicitu se správním řádem.</i>	Neakceptováno	Text odstavce byl upraven.	
2567	Středočeský kraj	§ 103	Z	Požadujeme přepracovat. Odůvodnění připomínky: <i>odst. 1 navrhuje vypustit, řeší správní řád</i> <i>odst. 2 – je nutné doplnit o podmínky pro umístění záměru</i> <i>odst. 3 písm. b) je zcela nejasné, proč jsou zdůrazněny jednoduché stavby. I u jednoduchých staveb musí být v žádosti uveden účel užívání, jinak stavební úřad nemůže žádost posoudit.</i> <i>odst. 4 je formulován zavádějícím způsobem. Navrhujeme změnit na ...stavební úřad v povolení zároveň uloží podmínku provedení zkušebního provozu.</i>	Akceptováno jinak	Přepracováno, upraveno v §101 a 103. Jednoduché stavby nebudou kolaudovány, proto musí být v povolení stanoveny podmínky užívání.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2568	Středočeský kraj	§ 106	Z	Navrhujeme § 106 ze zákona vypustit. Odůvodnění: Automaticky vygenerované rozhodnutí stavebního úřadu a uplatnění fikce souhlasu v případě rozhodování o památkově chráněných objektech a památkově plošně chráněných územích je zcela nepřijatelné, neboť umožní rozhodnout o veřejném zájmu na úseku státní památkové péče bez řádného posouzení žádného pověřeného orgánu státní moci. Na tento veřejný zájem nelze rezignovat v zájmu rychlosti řízení. Navržená úprava by též mohla motivovat k záměrnému činění průtahů či obstrukcí ze strany stavebníka za účelem dosažení příznivého výsledku daného postupu v důsledku uplatnění fikce, a tím rovněž k obcházení účelu vyjadřování se ze strany dotčených orgánů hájících veřejné zájmy. Je zřejmé, že institutem automatického rozhodnutí s fikcí souhlasu bude ohroženo naplnění závazků na základě mezinárodních Úmluv o ochraně architektonického, resp. archeologického dědictví, spočívající v zabránění znetvoření, zchátrání nebo demolici chráněných statků.	Akceptováno		
2569	Středočeský kraj	§ 106	Z	Opět ustanovení týkající se „souhlasu fikcí“ – viz připomínky zmíněné výše. Celý koncept souhlasu fikcí považujeme za nepřijatelný	Akceptováno částečně	Institut automatického povolení byl vypuštěn. Fikce souhlasu dotčených orgánů i síťářů je zachována. Tento princip je v souladu se schváleným Věcným záměrem.	
2570	Středočeský kraj	§ 106	Z	Požadujeme vypustit. Odůvodnění připomínky: <i>Je otázkou, zda tato úprava bude mít deklarovaný dopad, tedy urychlení povolovacího řízení. Je možné, že naopak stavební úřady u žádosti, kde se bude blížit konec lhůty pro vydání rozhodnutí, raději najde důvod pro zamítnutí a ponechá řízení provést odvolací orgán. Kromě toho zde existuje riziko, že tímto způsobem bude naopak povolen záměr, u kterého je povolení zcela nežádoucí. Navrhované povinné přezkumného řízení pak de facto nahrazuje řízení odvolací.</i> <i>O možnosti vydat automatické povolení by bylo možné uvažovat snad jedině pro případy, kdy je žádost bezvadná, resp. úplná.</i> <i>Navrhovaná právní úprava je také v rozporu s tvrzením předkladatele v důvodové zprávě, že budou zachována všechna práva účastníků řízení, když odnímá účastníkům řízení právo podat proti rozhodnutí v přezkumném řízení o automatickém povolení odvolání. Trestá tak účastníky řízení za pochybení stavebního úřadu, který nestihl vydat rozhodnutí ve stanovené lhůtě. Takový přístup je nepřijatelný.</i>	Akceptováno		
2571	Středočeský kraj	§ 107	Z	Toto ustanovení není v souladu s procesem EIA a jeho implementací. Stanovisko EIA má mnohem delší dobu platnosti, a to zejména z důvodu, že může stanovit podmínky dlouhodobého charakteru.	Vzato na vědomí	Připomínka není v souladu s požadavky LPV, není návrh na úpravu.	
2572	Středočeský kraj	§ 107	Z	Požadujeme upravit v odst. 2 poslední větu o stavění lhůt v případě podání žádosti. Odůvodnění připomínky: Z dosavadní praxe vyplývá, že řízení se může protahovat a tak, jak je navržená úprava může dojít k pozbytí platnosti v průběhu řízení.	Akceptováno		
2573	Středočeský kraj	§ 108	Z	Požadujeme zpřesnit. Odůvodnění připomínky: <i>Formulace je nejasná. V průběhu řízení bude vydáno samostatné rozhodnutí o zrušení povolení nebo součástí výroku rozhodnutí o povolení veřejně prospěšné stavby? Není řešena otázka případné rozestavěnosti stavby. V žádných ustanoveních není řešena náhrada.</i>	Akceptováno		
2574	Středočeský kraj	§ 109 písm. c)	Z	v rozporu se směrnicí EIA, kde je možnost se odvolat i v případě, že se odvolatel mohl vyjádřit v prvním stupni, ale neučinil tak.	Vysvětleno	Celý § 109 a 110 byl na základě připomínek přepracován.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2575	Středočeský kraj	§ 110	Z	Požadujeme zásadně přepracovat. Odůvodnění připomínky: <i>V ustanovení není vůbec dána možnost rozhodnutí zrušit a věc vrátit k novému projednání. Odvolací správní orgán je zde stavěn do role prvostupňového orgánu, ale vydává rozhodnutí jako odvolací správní orgán (nic neprojednává). K § 110 -Jakousi zcela nejasnou úpravu obsahuje pouze odst. 5, dle kterého odvolací správní orgán „činí veškeré úkony, které jsou nezbytné....“, je však zcela nejasné, o jaké úkony se má jednat. Může tedy rozhodnout zcela opačně než prvostupňový orgán, aniž by byla dána možnost účastníkům řízení se k této otázce vyjádřit. písm. b) - odvolání, případně jeho část, má být nepřipustné, pokud by bylo podáno odvolatelem, který udělil souhlas s povolením záměru, a obsah odvolání směřuje proti tomu, s čím odvolatel souhlasil – předkladatel neuvažuje s variantou, že nastanou v průběhu řízení okolnosti, které odvolatel nemohl předvídat a tedy ani zohlednit při svém uvažování o udělení souhlasu, nebo že takové okolnosti, sice existovaly již v době rozhodování, ale odvolatel o nich nevěděl.</i>	Vysvětleno	Celý § 109 a 110 byl na základě připomínek přepracován.	
2576	Středočeský kraj	§ 111	Z	Požadujeme zásadně přepracovat. Odůvodnění připomínky: <i>odst. 6 – i zde je uvedeno, že odvolací správní orgán „činí veškeré úkony, které jsou nezbytné....“, je však zcela nejasné, o jaké úkony se má jednat. Může tedy rozhodnout zcela opačně než prvostupňový orgán, aniž by byla dána možnost účastníkům řízení se k této otázce vyjádřit. Jedná se o porušení zásady dvouinstančnosti řízení, o nepředvídatelné a překvapující rozhodnutí. odst. 8 – je odejmuta možnost odvolat se, ačkoliv správní orgán rozhoduje de facto v prvním stupni.</i>	Neakceptováno	Ve vazbě na zrušený institut automatického povolení bylo toto ustanovení vpuštěno.	
2577	Středočeský kraj	§ 111	Z	Požadujeme § 111 ze zákona vypustit. Odůvodnění: V souvislosti s nepřijatelností § 106 (viz výše) požadujeme také vypuštění navazujícího § 111 řešícího přezkum automatického rozhodnutí. Nad to je nutné poznamenat, že postup dle tohoto ustanovení nepředstavuje záruku ochrany kulturněhistorických a archeologických statků, neboť návrh předpokládá povinnost přezkumu pouze v případě prohlášených kulturních památek, tedy jen z části statků chráněných na základě zmíněných úmluv a nedopadá na památkové rezervace a památkové zóny, které jsou také nesporným chráněným statkem. Mimo jiné většina památek s mezinárodním statutem (památek na seznamu kulturního dědictví UNESCO) na území ČR jsou plošně chráněnými statky, tudíž nespádají pod podmínku přezkumu dle tohoto ustanovení. Takováto situace by umožnila v praxi libovolné nakládání mj. i s památkou s mezinárodním statutem. Předmětem přezkumného řízení je přezkum zákonnosti a nikoli přezkum věcné správnosti automaticky vygenerovaného řízení. Předložený návrh tak nedává záruku posouzení věcné otázky, zdali realizací záměru nedojde k znetvoření nebo demolici chráněného statku.	Neakceptováno	Ve vazbě na zrušený institut automatického povolení bylo toto ustanovení vpuštěno.	
2578	Středočeský kraj	"oddíl 4"	Z	Celý tento oddíl považujeme za koncepčně špatný a naprosto neodpovídající praxi a reálným požadavkům	Vzato na vědomí	Nelze jednoznačně vypořádat. Návrh zákona byl upraven.	
2579	Středočeský kraj	§ 112	Z	Zde opět není jasné, jestli stavební zákon používá terminologii rozlišující posouzení a posuzování a jestli se následující paragrafy týkají také podlimitní záměrů a zjišťovacích řízení.	Vzato na vědomí		
2580	Středočeský kraj	§ 113	Z	Opět rozpor se směrnicí EIA. V rámci procesu posuzování vlivů na ŽP je nepřijatelné, aby musel účastník řízení svou účast v řízení oznamovat. Dále ve výčtu účastníků není uvedena veřejnost dle § 4 odst. i) zákona č. 100/2001 Sb., což považujeme za neakceptovatelné.	Neakceptováno	Jde o zachování stávající právní úpravy.	
2581	Středočeský kraj	§ 115	Z	Toto ustanovení je zcela v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. i s praxí (konání veřejného projednání pouze v případě doručení nesouhlasu veřejnosti x 30 dní na vyjádření k dokumentaci. Dále je také v rozporu s § 102 o lhůtách, pokud by se mělo skutečně jednat o jedno řízení.	Akceptováno jinak	Byla zavedena možnost požádat o prodloužení lhůty pro vydaná povolení, a to opakovaně.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2582	Středočeský kraj	§ 116	Z	Požadujeme přepracovat a zpřesnit. Odůvodnění připomínky: odst. 1 – stavební úřad zajistí, není však uvedeno jak, smluvně, jak vyplývá z odst. 4? je stanovena lhůta pro předložení posudku, ale není řečeno, zda bude řízení ze zákona přerušeno nebo zda se jedná o důvod pro přerušení řízení. Navrhujeme doplnit: Do obdržení posudku řízení přeruší. odst. 3 je stanoveno, že zpracovatel posudku předloží ve lhůtě, není však řešeno, jak bude stavební úřad postupovat, pokud se tak nestane. odst. 4 – příslušný úřad sníží odměnu, ale není zřejmé, kdo je příslušným úřadem a kdo bude smlouvu uzavírat. Je vůbec otázkou, zda takovouto úpravu má obsahovat stavební zákon.	Akceptováno		
2583	Středočeský kraj	§ 116	Z	Opět otázka, jestli bude možné aplikovat lhůty podle zákona č. 100/2001 Sb., jako je lhůta pro možnost vrácení dokumentace k přepracování či možnost prodloužení lhůty na zpracování posudku. Stejně tak odst. 3. vede k otázce, jestli jeho aplikací nedojde k překročení lhůt z § 102 a není možné, že by tedy aplikací zákonného postupu došlo k vygenerování automatického souhlasu. To by, mimo jiné, vedlo k neúměrnému prodloužení celého procesu, jelikož by si celý spis musel nastudovat další úředník, mohlo by dojít ke komplikacím ohledně zpracování posudku – komu bude doručen apod.	Akceptováno jinak	Řešeno je přes přerušení řízení.	
2584	Středočeský kraj	§ 117	Z	Kompenzační opatření dle zákona č. 144/1992 Sb. nejsou součástí procesu EIA a podléhají jinému řízení, jde tedy o rozpor. V rámci novely zákona č. 114/1992 S. mají být kompenzace odejmuty krajským úřadům, pak je otázkou, kdo bude odvolacím orgánem a jak bude zajištěna ochrana veřejného zájmu v této oblasti.	Vzato na vědomí		
2585	Středočeský kraj	§ 118	Z	Není jasné, jestli se jedná o rozhodnutí pouze v rámci procesu EIA či o celkové jedno „superrozhodnutí“. V případě první varianty je rozpor se současnou praxí, kdy je rozhodnutí vydáváno pouze v případě zjišťovacího řízení a nemůže obsahovat podmínky. Dále je zde rozpor s obecnou tezí jednoho rozhodnutí. Dále požadujeme do výčtu částí rozhodnutí doplnit vypořádání připomínek dotčených územních samosprávných celků a dotčených orgánů státní správy. V bodě d) chybí popis „kompenzací“.	Neakceptováno	Připomínka není v souladu s LPV, není konkrétní návrh na úpravu.	
2586	Středočeský kraj	§ 121	Z	na základě výše uvedených nesrovnalostí - kdo zjistí, že nedošlo ke změnám podmínek v dotčeném území, v jejichž důsledku by záměr mohl mít dosud neposouzené významné vlivy?	Vzato na vědomí	Tyto skutečnosti musí zjišťovat stavební úřad.	
2587	Středočeský kraj	§ 124	Z	Požadujeme přepracovat. Odůvodnění připomínky: odst. 1 odkazuje na § 102, který se týká lhůt, ne podkladů odst. 2 poslední věta neříká, čeho se má doplnění týkat (žádosti?) Navrhujeme uvést za doplnění slovo „žádosti“.	Neakceptováno	Celý díl - Integrace IPPC byl vypuštěn.	
2588	Středočeský kraj	§ 126 odst. 3	Z	v zastavěném území se může jednat o nežádoucí rozšíření výstavby, které inklinuje k „salámové metodě“	Vzato na vědomí	Není v souladu s LPV, není žádný návrh na úpravu.	
2589	Středočeský kraj	§ 127	Z	Požadujeme přepracovat. Odůvodnění připomínky: Odst. 1 odkazuje na § 107, který se ale týká platnosti povolení, je to záměr nebo chyba? § 129 stavební zákon nespecifikuje rozsah změn stavby, které vyžadují povolení dle stavebního zákona. Zcela jistě není cílem navrhované úpravy, aby každá změna vyžadovala povolení. Návrh je tak nutné dopracovat.	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2590	Středočeský kraj	§ 130	Z	Požadujeme zpřesnění. Odůvodnění připomínky: <i>Odst. 2 používá formulaci „po jejich úplném dokončení“. Něco podobného obsahuje i současná právní úprava (stavby rodinných domů) a přináší to v praxi řadu problémů, kterým okamžikem je stavba dokončena – předáním stavebníkovi, provedení revizí a dalších zkoušek nebo jiným okamžikem?</i>	Vysvětleno	Rodinné dormy a rekreace se budou kolaudovat, ostatní jednoduché stavby lze užívat po jejich úplném dokončení - tzn. po realizaci stavby podle povolení, je na stavebníkovi, aby stavbu dokončil a začal ji užívat až po jejím úplném dokončení - bude doplněna skutková podstata do přestupků	
2591	Středočeský kraj	§ 132	Z	Požadujeme doplnit vazbu na předávání dokumentací skutečného provedení stavby a geodetických zaměření staveb do digitální technické mapy. Odůvodnění připomínky: <i>Zcela byla opomenuta vazba na vytěžování existujících zaměření staveb a jiných geodetických měření, které souvisejí s dokončením staveb (kolaudovaných i nekolaudovaných) do digitálních technických map pořizovaných dle § 4b zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů.</i>	Akceptováno jinak	Bude upraveno v jiné části zákona (digitální služby).	
2592	Středočeský kraj	§ 132 odst. 2	Z	Požadujeme zpřesnit a doplnit. Odůvodnění připomínky: <i>Odst. 2 písm. a) stanovuje povinnost předložit realizační dokumentaci, je však zcela nejasné, jaký to má význam při kolaudaci, a dále dokumentaci skutečného provedení stavby „došlo-li k odchýlení od dokumentace pro provádění stavby“. Zhotovitel však má povinnost realizovat stavbu podle povolení a zřejmě ověřené dokumentace (viz § 85). Jednotlivé části zákona vzájemně nekorespondují. Rozsah odchylek, které nevyžadují povolení, není v zákoně specifikován. písm. g – je neúplné, požadujeme doplnit „geodetické zaměření skutečného provedení stavby.....“</i>	Akceptováno jinak	Písm. a) - zrušena realizační dokumentace, odchylky v § 133 odst.1; Neakceptováno - terminologicky správně.	
2593	Středočeský kraj	§ 133	Z	Požadujeme přepracovat a zpřesnit. Odůvodnění připomínky: <i>Odst. 2 – v případě, že nebude stavebník vlastníkem stavby, považujeme pouze souhlas stavebníka za nedostatečný. Odst. 3 – zákonem nevysvětlený pojem autorizovaný inspektor</i>	Akceptováno jinak	Odst. 2 - ust. vypuštěno; Akceptováno - odst. 3 - úprava v jiné části zákona (pojmy).	
2594	Středočeský kraj	§ 137	Z	Požadujeme zásadně přepracovat. Odůvodnění připomínky: <i>Text používá „lidový“ pojem rekolaudace ačkoliv změna v užívání je léty zažitý a mnohem výstižnější pojem. Návrh však již neřeší, jak změnit povolený účel užívání staveb souvisejících se stavebními úpravami. Obecně lze uvést, že úprava procesů v ust. § 139 – 143 je pouze naznačená, naprosto nedopracovaná.</i>	Vysvětleno	Rekolaudace je rovněž používáný a zažitý pojem; změna v účelu užívání spojená se stavebními úpravami se bude posuzovat v povolení jako změna stavby (stavební úpravy, přístavba, nástavba + změna v účelu užívání); úprava v § 139 - 143 je přepracována.	
2595	Středočeský kraj	§ 138	Z	V § 138 týkajícím se odstraňování staveb není zakotvena ochrana kulturněhistorického dědictví, tedy závazků plynoucích z uvedených mezinárodních úmluv, hovořících o závazku předejít demolici chráněných statků (čl. 5 Úmluvy o ochraně architektonického dědictví). V odst. 5 tohoto ustanovení se předpokládá zvláštní postup pouze v případě kulturních památek, což je s ohledem na mezinárodní závazky ČR v otázce ochrany architektonického dědictví nedostatečné, neboť není zabezpečena ochrana plošně chráněných celků, v našem prostředí označovaných jako památkové rezervace a zóny. Z našeho pohledu by měla být kulturním památkám a chráněným územím jako památkové rezervace a zóny věnována z pozice stavebního práva shodná ochrana.	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2596	Středočeský kraj	§ 139	Z	Požadujeme zásadně přepracovat. Odůvodnění připomínky: Odst. 1 písm. c) ze zákona pouze vyplývá, že takovouto stavbu stavební úřad nařídí odstranit, důvod je zcela nejasný, když stavebník zcela jistě nabyl práva v dobré víře. Navrženou úpravu považujeme jako naprosto nedostatečnou. V současné praxi právě takovéto případy, kdy následně i po několika letech je zrušeno povolení a stavba je mnohdy dokončena, prodána jinému vlastníkovi a zapsána do katastru nemovitostí, způsobují řadu komplikací a neřešitelných situací. Požadujeme, aby této otázce byla věnována výrazně vyšší pozornost, resp. tato část byla zpracována tak, aby reagovala na potřebu praxe. Odstavec navíc nekoresponduje s ust. § 140 odst. 4, dle kterého naopak takovéto stavby je třeba opakovaně projednat, není ale dopracováno jak.	Akceptováno jinak	Doplněno písm. c) do § 140 odst. 3.	
2597	Středočeský kraj	§ 139	Z	Ze shodných důvodů, jako v připomínce k § 138 požadujeme obdobně zakotvit ochranu architektonického dědictví v případě odstraňování staveb v případě plošně chráněných památkových území.	Akceptováno		
2598	Středočeský kraj	§ 140	Z	Požadujeme přepracovat. Odůvodnění připomínky: odst. 3 – je zcela nejasné, jak může prokázat stavebník v případě, že staví bez povolení, že jednal v dobré víře. Požadujeme tento odstavec vypustit. odst. 4 (viz § 139) odst. 5 – také se v průběhu řízení může prokázat, že k porušení právních předpisů nedošlo. Na tuto skutečnost zákon nepamatuje. Požadujeme doplnit.	Neakceptováno	K odst. 3 - úprava dobré víry je v souladu s VZ; k odst. 5 - řeší obecná právní úprava.	
2599	Středočeský kraj	§ 141	Z	Požadujeme dopracovat. Odůvodnění připomínky: odst. 1 – ne vždy je nutné dokládat dokumentaci pro nařízení odstranění stavby. Požadujeme, aby odstavec na tuto skutečnost reagoval.	Vysvětleno	Bude upraveno ve vyhlášce o dokumentaci staveb.	
2600	Středočeský kraj	§ 142	Z	Požadujeme zpřesnit. Odůvodnění připomínky: odst. 1 poslední věta je s ohledem na odst. 3 zavádějící a lze nabýt dojmu, že je možné realizovat stavbu, aniž by byl stavební úřad uvědoměn. odst. 3 – je zcela nejasné, co je myšleno „rozhodnutím vydaným v řízení na místě“	Akceptováno jinak	Odst. 1 - doplněno; Akceptováno - odst. 3 - upraveno.	
2601	Středočeský kraj	§ 146	Z	Požadujeme zpřesnit. Odůvodnění připomínky: Odst. 2 – opět ne zcela jasně „rozhodnutí vydané v řízení na místě“. Odst. 3 připouští vydání nového rozhodnutí, je ale nejasné, zda se jedná o nové rozhodnutí dle ust. 101 správního řádu.	Akceptováno	Akceptováno - odst. 2; Akceptováno jinak - odst. 3 - upraveno.	
2602	Středočeský kraj	§ 147	Z	Požadujeme přepracovat. Odůvodnění připomínky: Odst. 1 písm. b) – je zcela nejasné, proč by se mělo jednat o zakazující opatření, úprava je nedopracovaná. Pokud má stavební úřad něco zakázat, nemůže to být vydáno formou opatření. Následně v § 150 se mluví o rozhodnutí. Zákon tedy používá nesprávné pojmy a vzájemně nekoresponduje.	Neakceptováno	Opatření není myšleno jako forma úkonu, ale jedná se o označení činnosti.	
2603	Středočeský kraj	§ 151	Z	Požadujeme přepracovat. Odůvodnění připomínky: Je slovně nesmyslné používáno odstraňování „záměru“, ale logicky stavbu, terénní úpravy či zařízení. odst. 7 – nejedná se o „písemné potvrzení“, ale o písemné vyhotovení rozhodnutí.	Neakceptováno	Viz definice v § 5; je zřejmé, že se nebude nařizovat odstranění dělení, scelování pozemků, ochranná pásma. Naopak nařídít změnu využití území je žádoucí; Akceptováno - odst. 7.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2604	Středočeský kraj	§ 153	Z	Požadujeme přepracovat. Odůvodnění připomínky: <i>řeší „opatření k nápravě“ na sousedním pozemku nařízením z moci úřední. To vůbec nereaguje na ustálenou praxi, kdy je ve většině případů vydáváno rozhodnutí na žádost. (nejčastěji u staveb na hranici pozemků). V odst. 4 se ale mluví o právu opatřením založeném (neznámo jak). Navrhujeme nahradit spojení o právu opatřením založené na „povolením založené“.</i>	Akceptováno jinak	Bude řešeno v jiné části zákona - viz připomínka č. 73	
2605	Středočeský kraj	§ 154 odst. písm. c)	Z	Požadujeme prověřit aplikovatelnost sankcí za přešůpek v § 154 odst. 1 písm. c), jelikož nikde v textu zákona nebyla uložena povinnost provádět drobnou stavbu pouze v souladu s ÚPD. Odůvodnění připomínky: <i>Nikde v textu zákona nebyla uložena povinnost provádět drobné stvby pouze v souladu s ÚPD, jediná zmínka je uvedena právě v § 154, kde jsou uvedeny případy, kdy se osoba dopustí přešůpku.</i>	Akceptováno		
2606	Středočeský kraj	§ 155	Z	nově zavádí možnost, resp. povinnost pokutovat projektanta, a to i např. v případě nezajištění úplnosti a celistvosti projektové dokumentace. Zpracovatel zřejmě nemá žádné zkušenosti z aplikační praxe, kdy by teoreticky bylo možné uložit takovou pokutu velmi často. Nedomníváme se, že by sankce vůči autorizované osobě měl ukládat stavební úřad.	Akceptováno		
2607	Středočeský kraj	§ 167 odst. 8	Z	Požadujeme přehodnotit záměr ponechat v platnosti pro rozhodování v území zastavitelné plochy nebo zastavitelná území ÚPD schválené před 1. 1. 2007. Dále požadujeme přehodnotit záměr považovat ostatní části ÚPD schválené před 1. 1. 2007 za územní studie. Odůvodnění připomínky: <i>Již v dnes platném stavebním zákoně způsobuje ponechání platnosti starých ÚPD velké potíže pro rozhodování v území. Navíc ukončení platnosti starých ÚPD mělo původně nastat již v roce 2015, poté byl tento termín vždy znovu prodloužen, aktuálně do 31. 12. 2022. Všechny obce i města tak měla dostatek času na vydání nové ÚPD. Prodlužování platnosti starých dokumentací, i když jen v jejich částech, považujeme za velmi problematické a zbytečné. Územní plán není zpracován v podrobnosti studie, nesouhlasíme proto s jeho využitím jako územní studie.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2608	Středočeský kraj	§ 167 odst. 9	Z	Požadujeme vypustit ustanovení. Odůvodnění připomínky: <i>Již v dnes platném stavebním zákoně způsobuje možnost úpravy starých ÚPD velké problémy. Domníváme se, že není vhodné upravovat aktuální územně plánovací dokumentaci. Požadujeme ponechat formu OOP.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2609	Středočeský kraj	§ 167 odst. 19, 20	Z	Požadujeme vypustit předposlední větu: "Jedná-li se o podstatnou úpravu, koná se opakované projednání v rozsahu provedených úprav." Odůvodnění připomínky: <i>Pokud bude nutné upravit dokumentaci po veřejném projednání do podoby souladné s tímto zákonem, potom je asi nepravděpodobné, že by nešlo o podstatnou úpravu a bude se vždy konat opakované veřejné projednání.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2610	Středočeský kraj	§ 168	Z	Přechodné ustanovení neobsahuje žádné ustanovení vztahující se k elektronickým úkonům odst. 1 předpokládá, že zahájená řízení se dokončí podle nové právní úpravy. To je však zcela nereálné, protože nová právní úprava je diametrálně odlišná od úpravy stávající. Požadujeme odstavec nahradit „.....se dokončí podle stávající právní úpravy“	Přechodná ustanovení	Bude doplněno na základě vypořádání návrhu zákona	
2611	Středočeský kraj	§ 168 odst. 1	Z	Nesouhlasíme s přechodným ustanovením, že řízení započatá před nabytím účinnosti zákona mají být dokončena podle tohoto zákona. Tento postup může mít za následek neúměrné prodloužení povolovacích procesů, jelikož bude nutné, aby dokumentaci nastudovali jiní úředníci a v některých případech je možné, že bude muset být zahájeno nové řízení.	Přechodná ustanovení	Bude doplněno na základě vypořádání návrhu zákona	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2612	Středočeský kraj	příloha č. 1	Z	Požadujeme zpřesnit. Odůvodnění připomínky: odst. 1 písm. q) je zcela nejasné, co je myšleno pojmem „běžné“ písm. m) „sjezdy a nájezdy“ jsou pojmy zákonem nevysvětlené a nejsou ani v souladu s pojmy používanými zák. č. 13/1997 Sb., což je v rozporu s pojmy uvedenými v § 68 „vjezd a výjezd“	Akceptováno		
2613	Středočeský kraj	příloha č. 5, část III, odst. 1 písm. i)	Z	Požadujeme uvést do souladu s § 35 odst. 2, kde je připuštěno vydat územní plán i pro část statutárního města.. Odůvodnění připomínky: Je-li v § 35 odst. 2 připuštěno vydat územní plán pouze pro část území i statutárního města, potom musí být vymezeno řešené území i u statutárního města, nejen u Prahy.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2614	Středočeský kraj	příloha č. 5	Z	Požadujeme doplnit jako povinný výkres širších vztahů. Odůvodnění připomínky: Bez výkresu širších vztahů je téměř nemožné sledovat vazby na navazující území. Posouzení širších vazeb je uvedeno v § 32 jako součást důvodové zprávy, nicméně není předepsán výkres širších vazeb.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2615	Středočeský kraj	obecně	Z	Žádáme o stažení návrhu stavebního zákona z legislativního procesu. V případě, že by výhledově mělo dojít k přijetí novely stavebního zákona, příp. nového návrhu stavebního zákona a rekodifikaci stavebního práva, neměl(a) by být schvalován(a) bez spolupráce a zásadní reflexe připomínek od obcí, měst, krajů, dalších dotčených orgánů a institucí i akademické obce a ideálně ne dříve, než se uvede do praxe nově (2019) schválená novela zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřičství a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, která počítá mimo jiné s digitalizací stavebního řízení.	Vzato na vědomí	Připomínka nebyla uplatněna v eklep	
2616	Ústecký kraj	Obecně	Z	Ústecký kraj zásadně odmítá předložený návrh jako nezpůsobitelný k dalšímu projednání a požaduje jeho stažení z legislativního procesu. Odůvodnění: Legislativní proces, ve kterém je návrh předpisu předkládán, je s ohledem na závažnost jeho dopadů nebyvale uspěchaný a přináší řadu rizik, v jejichž důsledku může dojít k narušení chodu státní správy na daném úseku, jak jsme již dříve opakovaně zdůrazňovali. Z odůvodnění konkrétních připomínek uplatňovaných dále Ústeckým krajem vyplývá, že návrh předpisu je nekvalitní v oblasti hmotného i procesního práva. Předkladatel v rámci legislativního procesu nereagoval ani na „Dopadovou studii rekodifikace stavebního práva k návrhu institucionálních změn“ zpracovanou Ministerstvem vnitra ČR v listopadu 2019. Tuto považujeme za zásadní odborný a věcný argument pro odmítnutí navrhované reformy veřejného stavebního práva s ohledem na její závažná zjištění a závěry. Ministerstvo vnitra ČR v ní objektivně, nikoliv účelově jako předkladatel, uvádí veškeré informace související s reformou stavebního práva a jeho dopady, které evidentně vláda ČR neměla dříve k dispozici. Mj. předkladatel předpokládá maximální náklady spojené s rekodifikací stavebního práva v řádu 2-3 miliard Kč, kdežto podle studie zpracované MV jde o částku 31 miliard Kč.	Vzato na vědomí		
2617	Ústecký kraj	Obecně	Z	Ústecký kraj trvá na veškerých připomínkách, které uplatnil k věcnému záměru stavebního zákona. Odůvodnění: K návrhu věcného záměru stavebního zákona podal Ústecký kraj zásadní připomínky a požadoval jeho přepracování. Bez ohledu na Legislativní pravidla vlády nebyla převážná většina našich připomínek vůbec vypořádána a věcný záměr byl tak rozpracován do paragrafového znění návrhu zákona bez vyřešení vzniklých rozporů.	Vzato na vědomí		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2618	Ústecký kraj	Obecně	Z	Ústecký kraj odmítá navrhované institucionální změny a trvá na zachování působnosti kraje ve stávajícím rozsahu. Odůvodnění: Návrh předpisu představuje reformu veřejné správy, která je v rozporu s platnými principy reformy veřejné správy, která zavedla tzv. spojený model. Dosud nedošlo ke zrušení či změně původní, nebo schválení nové koncepce, na jejichž základních zásadách by systém veřejné správy byl postaven. V tomto směru se Ústecký kraj plně ztotožňuje s usnesením Rady vlády pro veřejnou správu ze dne 22. 11. 2019, dle něhož Rada vlády pro veřejnou správu trvá na svých předchozích usneseních, kterými nesouhlasí s výjimutím stavebních úřadů ze spojeného modelu výkonu veřejné správy v ČR (usnesení 2a/29 ze dne 23. 11. 2018, usnesení 3/30 ze dne 22. 2. 2019). K opodstatněnosti této připomínky je možno odkázat rovněž na usnesení Rady Asociace krajů České republiky ze dne 10. 12. 2019, kterým byl vysloven nesouhlas s prosazovanou podobou reformy stavebního práva, a to jak po stránce organizačního řešení, tak i s časovým plánem jejího náběhu. Předkladatelem navrhované institucionální změny jsou nedůvodné. Vysvětlení nezbytnosti navrhované právní úpravy v jejím celku, tedy včetně institucionálních změn, obsažené v důvodové zprávě k návrhu předpisu nedává obraz o racionálním jádru, pro které by mělo dojít k nákladným institucionálním změnám. Předkladatelem uváděné důvody nové právní úpravy nevyklučují jejich řešení ve stávajícím spojeném modelu veřejné správy.	Akceptováno jinak	Institucionální řešení stavební správy bylo upraveno dle přiloženého textu.	
2619	Ústecký kraj	Předkládací zpráva	Z	V předkládací zprávě se uvádí, že "návrh vychází ze schváleného věcného záměru". Upozorňujeme však, že návrh se v mnoha bodech od schváleného věcného záměru odchyluje, a to v některých případech dosti zásadně. Přináší také návrhy, které jsou nad rámec věcného záměru nebo byly předmětem vypořádání meziresortního připomínkového řízení. Žádáme, aby návrh byl upraven tak, že bude v maximální míře respektovat schválený věcný záměr. Konkrétní připomínky viz dále k normativnímu textu.	Akceptováno	Předkládací zpráva vude před předložením vládě v souladu s vypořádání připomínek upravena.	
2620	Ústecký kraj	Předkládací zpráva	Z	V předkládací zprávě se uvádí, že návrh vychází z vládou schválené Politiky architektury a stavební kultury ČR. Žádáme o konkrétní informace, v jakých bodech návrh naplňuje tuto politiku a jak konkrétně, v opačném případě žádáme o vypuštění tohoto textu.	Akceptováno	Předkládací zpráva vude před předložením vládě v souladu s vypořádání připomínek upravena.	
2621	Ústecký kraj	Předkládací zpráva	Z	Odstavec "Návrh stavebního zákona byl připraven ve spolupráci s Hospodářskou komorou České republiky a odborníky zejména na správní právo, stavební právo, právo životního prostředí, územní plánování, urbanismus, architekturu a přípravu staveb z profesních komor, advokacie, úřadů, územních samospráv a akademické obce." považujeme za zcela tendenční a nepravdivý. Návrh sice zpracovala Hospodářská komora ČR, avšak lze velmi úspěšně, soudě podle předloženého materiálu, pochybovat o tom, že se na přípravě podíleli v dostatečné míře odborníci z oblastí architektury, územního plánování nebo urbanismu. Žádáme o doložení konkrétních osob, odborníků z těchto oblastí, kteří se na návrhu podíleli. V opačném případě je nezbytné tento odstavec upravit tak, aby reflektoval skutečný stav věcí.	Akceptováno	Předkládací zpráva vude před předložením vládě v souladu s vypořádání připomínek upravena.	
2622	Ústecký kraj	Předkládací zpráva	Z	Zásadně odmítáme tezi, uvedenou v předkládací zprávě, že "Nedržíme krok s evropskou špičkou urbanismu, architektury...". Tato teze je lživá a zavádějící. V oblasti urbanismu je úroveň České republiky naprosto srovnatelná s vyspělými západoevropskými zeměmi. Stávající stavební zákon nabízí kvalitní instituty, avšak některými jednotlivci a skupinami nejsou dostatečně využívány. To však není vina právního předpisu, ale právě těchto jedinců a skupin. Žádáme tedy o doložení analýz a rozborů, které by tuto tezi potvrdily, v opačném případě požadujeme vypuštění této věty.	Akceptováno	Předkládací zpráva vude před předložením vládě v souladu s vypořádání připomínek upravena.	
2623	Ústecký kraj	Předkládací zpráva	Z	Zásadně nelze souhlasit s předkladatelem v tom, že na úseku územního plánování dochází "posílení schopnosti přijetí územně plánovací dokumentace v reálném čase a zajištění její stability". Pokud měl předkladatel takový cíl, předkládaný návrh jej nereflktuje. Lze prokázat, že největší časové rezervy při přijímání územně plánovacích dokumentací jsou jednání samospráv, nikoliv výkon pořizovatelské činnosti. Toto návrh nijak neřeší a nepřináší na tomto úseku nic nového. Lze se domnívat, že u ÚPD přijímané ve formě obecně závazné vyhlášky možná dojde k rychlejšímu přijetí, ale nedojde k větší stabilitě. U OZV nelze, jako u opatření obecné povahy, omezit přezkum časově, byť se o to předkladatel pokouší (viz dále). Takový návrh je pravděpodobně protiústavní. Žádáme tedy o přeformulování této části.	Akceptováno	Předkládací zpráva vude před předložením vládě v souladu s vypořádání připomínek upravena.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2624	Ústecký kraj	Předkládací zpráva	Z	Předkladatel v zásadě neuvádí celou pravdu, když dále píše: "návratu k formě právního předpisu, která se pro územně plánovací dokumentaci uplatňovala do r. 2007". Tato informace je zavádějící, protože byť se forma právního předpisu skutečně před rokem 2007 uplatňovala, bylo to v době, kdy nebyl v účinnosti stávající správní řád, který zavedl opatření obecné povahy (do kterého tento návrh nijak nezasahuje) a dále formou právního předpisu nebyla územně plánovací dokumentace vydávána, ale formou právního předpisu byla vyhlášována závazná část územně plánovací dokumentace. To je zásadní rozdíl oproti navrhovanému stavu. Podrobněji viz dále.	Akceptováno	Předkládací zpráva vude před předložením vládě v souladu s vypořádání připomínek upravena.	
2625	Ústecký kraj	Předkládací zpráva	Z	Za zcela lživé lze považovat konstatování, že "Zapojení účasti veřejnosti do pořizování územně plánovací dokumentace se tímto nemění...". Byť návrh obsahuje při procesu pořizování ÚPD možnost pro každého, aby uplatnil připomínku, významným způsobem však omezuje práva vlastníků tím, že ruší institut námitek. S tímto návrhem nelze souhlasit, neboť veškeré spory se budou přenášet do navazujících procesů. Oslabení lze vnímat i ve vztahu ke zrušení institutu zástupce veřejnosti, který mohl při zmocnění určitým počtem obyvatel uplatňovat procesně silnější námitku. Žádáme, aby v předkládací zprávě bylo toto uvedeno na pravou míru, aby byla vláda při projednání návrhu informována objektivně.	Akceptováno	Předkládací zpráva vude před předložením vládě v souladu s vypořádání připomínek upravena.	
2626	Ústecký kraj	Předkládací zpráva	Z	Opět za zavádějící informaci lze považovat odstavec, který říká, že návrhem dochází k "zachování všech účastenských práv". Argumentace, že tomu tak není viz výše. Žádáme o upravení tohoto textu tak, aby reflektoval skutečnost.	Akceptováno	Předkládací zpráva vude před předložením vládě v souladu s vypořádání připomínek upravena.	
2627	Ústecký kraj	Předkládací zpráva	Z	V odrážce "- úplná digitalizace stavební agendy" se hovoří o digitální technické mapě. Přitom návrh neřeší zavedení digitální technické mapy. Žádáme o vypuštění zmínky o digitální technické mapě.	Akceptováno	Předkládací zpráva vude před předložením vládě v souladu s vypořádání připomínek upravena.	
2628	Ústecký kraj	Předkládací zpráva	Z	Text v odrážce "- úprava hierarchie a obsahu závazných nástrojů územního plánování" žádáme přepracovat tak, aby reflektoval skutečnost a nebyl tendenční. Nástroje územního plánování také dnes umožňují přímé rozhodování v území. Domníváme se, že ani obsah ÚPD nebyl návrhem zásadním způsobem modifikován. Žádáme proto, aby byl text odrážky upraven tak, aby odpovídal stavu věci.	Akceptováno	Předkládací zpráva vude před předložením vládě v souladu s vypořádání připomínek upravena.	
2629	Ústecký kraj	Předkládací zpráva	Z	Text v odrážce "- změna formy vydávání územně plánovací dokumentace na právní předpis" neodpovídá skutečnosti. Forma obecně závazné vyhlášky nemusí přinést požadovanou stabilitu, neboť u této formy nelze omezit přezkum v čase, jako je to nyní možné u opatření obecné povahy. To navzdory tomu, že předkladatel se o toto pokouší. Stejně tak se domníváme, že byť bude účast veřejnosti zachována, pak zrušení námitek naopak snižuje ochranu vlastnických práv. Žádáme proto o úpravu tohoto textu tak, aby odpovídal skutečnosti.	Akceptováno	Předkládací zpráva vude před předložením vládě v souladu s vypořádání připomínek upravena.	
2630	Ústecký kraj	Obecně	Z	Navrhujeme kompletní přepracování návrhu stavebního zákona Úvodem považujeme za nutné vyjádřit se ve stručnosti k předloženému návrhu jako celku a zejména pak zdůraznit, že trváme na veškerých připomínkách, které jsme uplatnili k věcnému záměru stavebního zákona. Bez ohledu na Legislativní pravidla vlády nebyla převážná většina našich připomínek vůbec vypořádána a věcný záměr byl tak rozpracován do paragrafového znění návrhu zákona bez vyřešení vzniklých rozporů. Jen velice těžko se nám tak nyní připomínají konkrétní paragrafy, když nesouhlasíme se zásadními koncepčními nástroji navrhovaného právního předpisu jako s takovými. Jako konkrétní příklady lze uvést třeba integraci dotčených orgánů do systému státní stavební správy, nebo institut automatického povolení. Těžko navrhovat konkrétní úpravy paragrafů, když nesouhlasíme s celkovou myšlenkou. Proto je dále navrhováno prosté kompletní vypuštění paragrafů upravujících tyto instituty a upozorňováno na případná úskalí, nepropracovanosti a neprovázanosti jejich paragrafového rozpracování. Nestavíme se proti myšlence rekonstrukce veřejného stavebního práva jako takové, nicméně předložený návrh rozhodně nemůžeme hodnotit pozitivně. Každá jeho část byla zcela očividně napsána jinou skupinou osob, a to jazykem ne vždy zcela srozumitelným. Jednotlivá ustanovení nejsou provázána, (nadbytečně) přepracované definice pojmů nejsou v dalších částech zákona dodržovány a celkově návrh zákona bohužel vyvolává dojem značné nepropracovanosti a notné tendenčnosti ve prospěch zájmů stavebníka. S ohledem na uvedené doporučujeme kompletní přepracování návrhu stavebního zákona, resp. řádné dokončení vypořádání připomínek k věcnému záměru normy, jejich zohlednění a následné vypracování nového paragrafového znění.	Akceptováno jinak	Viz příložený text.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2631	Ústecký kraj	Obecně	Z	Znění paragrafů je v mnoha případech nejasné (viz níže) a jen těžko z nich lze dovodit smysl a jednoznačný postup správního orgánu. Ustanovení mají být jednoznačná a neposkytovat prostor k dovozování.	Vzato na vědomí		
2632	Ústecký kraj	§ 1 odst. 1	Z	Požadujeme upřesnit a definovat pojem "kvalita vystavěného prostředí" Doposud nebyl tento pojem v praxi používán a může být chápán odlišně, v rámci sjednocení výkonu přenesené působnosti státní správy pokládáme definování pojmu za zásadní	Akceptováno jinak	Ustanovení bude upraveno ve smyslu Legislativních pravidel vlády a bude obsahovat předmět úpravy.	
2633	Ústecký kraj	§ 2 odst. 1, § 2 odst. 2	Z	Navrhujeme vypuštění § 2 odst. 1 a 2 Požadujeme navrhované znění vypustit. Odůvodnění: zásadní připomínky k předkládanému pojetí integrace správních agend a k jeho destruktivním důsledkům pro ochranu právem chráněných zájmů při výstavbě jsme uplatnili k věcnému záměru stavebního zákona, tyto připomínky však zůstaly v rozporu s legislativními pravidly vlády nevypořádány. Důvody pro odmítnutí navrhované koncepce shrnujeme systematicky takto: 1. Enormní zvýšení procesních požadavků na povolování komplexních a složitých záměrů se zničujícími dopady na rychlost, přehlednost a hospodárnost povolovacího řízení. 2. Netransparentnost a nepřezkoumatelnost procesních postupů při rozhodování o přípustnosti stavebních zásahů do jednotlivých právem chráněných veřejných zájmů v oblasti ochrany životního prostředí a z toho vyplývající objektivní oslabení ochrany těchto zájmů při výstavbě. 3. Absence věcné analýzy organizačních, rozpočtových a personálních předpokladů prosazované integrace a s tím související riziko personálního a organizačního rozvratu ve všech dotčených oblastech územní správy. 4. Dezintegrace a fragmentace dosud ucelených, komplexních a vzájemně se doplňujících správních agend v oblasti životního prostředí, ohrožující jejich další výkon v území. Ad 1: v nejsložitějším případě záměru EIA s integrovaným povolením typu nového průmyslového závodu by se musel stavebník připravit na to, že již samotná žádost by musela být vybavena dokumentací pro povolení záměru, dokumentací EIA včetně podrobné rekapitulace environmentálních vstupů a výstupů podepřené podle okolností např. rozptylovou studií, hlukovou studií, studií vlivu na veřejné zdraví či biologickým hodnocením, popisem opatření k předcházení vzniku emisí, jejich měření a monitorování, popisem opatření k předcházení vzniku odpadů, porovnáním uvažovaného zařízení s nejlepšími dostupnými technikami, návrhem emisních limitů, stanovisky správce povodí a orgánu ochrany veřejného zdraví, havarijním plánem, u některých typů záměrů dále základní zprávou o stavu znečištění půdy a podzemních vod, provozním řádem či bezpečnostní dokumentací podle zvláštních předpisů. Všechny tyto nákladné podklady by byly podáním žádosti již nadále nedílně spojeny svým osudem, takže pokud by například z hodnocení vlivů na životní prostředí vyplynula potřeba korigovat záměr v dílčí otázce vypouštění a čištění odpadních vod vzhledem ke kapacitě recipientu a kolizi s plánem povodí či například by byla zjištěna odchylka technologie od referenčního dokumentu BAT, stavebník by mohl odepsat i náklady vynaložené na pořízení příslušných částí projektové dokumentace a byl by nucen vrátit se v dané otázce na počátek projektového cyklu (v této souvislosti nám nezbývá, než opět doporučit předkladateli, aby si	Akceptováno jinak	Integrace dotčených orgánů byla schválena vládou ve věcném záměru stavebního zákona a je pilířem reformy stavebního práva. Cílem reformy není oslabení hájení veřejných zájmů, ale efektivní výkon státní správy a ochrany veřejných zájmů v rámci jednoho procesu povolení stavby. Ustanovení ale bude vypuštěno.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2634	Ústecký kraj	§ 3	Z	Požadujeme vypuštění § 3 Vážení zájmů Zásadně nesouhlasíme s paušálním nahrazením tzv. dotčených orgánů státní stavební správou, resp. aby stavební úřad měl kompetenční i procesní možnost být hlavním arbitrem téměř všech veřejných zájmů, které se dostanou do kolize. Oproti věcnému záměru je v paragrafovém znění dále zakotveno, že stavební úřad bude mít rovněž pravomoc vážit veřejný a soukromý zájem, v případě jejich rozporu. Uvedenou úpravu požadujeme za naprosto nepřijatelnou, což jsme namítali i k věcnému záměru, k bodu 15. Stavební úřad jako arbitr veřejného zájmu, nicméně naše připomínka vypořádána nebyla. Namítáme, že touto úpravou by došlo k oslabení ochrany veřejných zájmů, resp. že navrženým řešením stavební úřad jako hlavní arbitr by dostatečná ochrana veřejných zájmů nebyla zaručena. Dále namítáme, že navrženou úpravou se nastavuje mj. dvojkolejnost výkonu státní správy v oblastech, kde má dojít k integraci dotčených orgánů, což zajisté nemůže vést k lepší koordinaci a efektivitě výkonu státní správy, bez ohledu na faktickou nemožnost metodického vedení úředníků státní stavební správy ze strany „dotčených“ ústředních správních úřadů (i přes deklaraci v § 9 odst. 4 – metodická činnost sice bude zachována, ale fakticky bude velice obtížné vyžadovat respektování metodiky mimo svůj resort). Má-li být vydáváno jediné rozhodnutí o povolení stavby, je třeba ho založit na vyjádřeních dotčených orgánů, které disponují kvalifikovaným personálem a přímou vazbou na gestory jednotlivých oblastí ochrany veřejných zájmů. Vážení veřejného a soukromého zájmu, v případě jejich kolize, tzn. ponechání na rozhodnutí stavebního úřadu, zda upřednostní veřejný či soukromý zájem, považujeme za nepřijatelnou rezignaci na ochranu veřejných zájmů. V případě takto nastaveného arbitra by úřední osoba stavebního úřadu byla vystavována tlaku ze strany stavebníků, min. dokládáním stanoviska o nezbytnosti jejich záměru a nemožnosti záměr řešit jiným způsobem. Snaha vyhovět stavebníkovi by bezpochyby generovala námitky podjatosti, tím by docházelo k prodlužování řízení, což je v rozporu s hlavní tezí rekodifikace – urychlení procesu. Rovněž nelze vyloučit, že takto nastavené vážení zájmů by nevytvářelo korupční prostředí. Bez ohledu na vyjádřený nesouhlas s tímto ustanovením považujeme za nutné dodat, že tato úprava by ve svém důsledku způsobila zablokování činnosti stavebního úřadu, který nebude, ve stále se zkracujících lhůtách, schopen do odůvodnění svého rozhodnutí sáhodlouze popisovat veškeré vážené zájmy a jejich vyvažování.	Akceptováno jinak	Ustanovení bude vypuštěno.	
2635	Ústecký kraj	§ 4	Z	Navrhujeme vypuštění § 4 S ohledem na naše připomínky č. 2 a 3 je rovněž i § 4 nadbytečný.	Akceptováno	§ 4 bude vypuštěn.	
2636	Ústecký kraj	§ 5 odst. 3	Z	Navrhujeme doplnění § 5 odst. 3 o definici pojmu „změna stavby“ Oproti současnému znění stavebního zákona chybí v navrhovaném ustanovení definice pojmu „změna stavby“. Pro potřeby stavebních úřadů ji přitom považujeme za významnou.	Akceptováno		
2637	Ústecký kraj	§ 5 odst. 5	Z	Navrhujeme nahrazení pojmu „záměr“ v § 5 odst. 5 jiným vhodným pojmem Pojem „záměr“, kterým se má rozumět stavba, změna využití území, dělení nebo scelování pozemků a stanovení ochranného pásma, nepovažujeme za zcela odpovídající potřebám stavebního zákona. Například stavbu, která je dokončena, lze jen těžko nadále nazývat „záměrem“.	Vysvětleno	Návrh zákona nepracuje výhradně s pojmem "záměr". Pokud je možné a vhodné použít pouze pojem stavba nebo zařízení atd., pracuje stavební zákon výhradně s těmito pojmy.	
2638	Ústecký kraj	§ 6 odst. 1 písm. b)	Z	Z § 6 odst. 1 písm. b) požadujeme vypustit text "zdroje energií" V první řadě není zřejmé co se daným pojmem myslí. Lze jej chápat široce ve smyslu zdrojů obnovitelných, neobnovitelných, příp. uhlí, voda, vítr, slunce, nebo konkrétně jako tepelná elektrárna, solární elektrárna, bioplynová, apod. Zásadním problémem však je, že zdroje jako takové a veřejný zájem na jejich zřízení je velice sporné určit, neboť například tepelnou elektrárnu spalující fosilní paliva a znečišťující životní prostředí lze jen těžko paušálně označit za zřízovanou ve veřejném zájmu. Proto požadujeme zdroje energií z § 6 vypustit. Zároveň chybí zdůvodnění v důvodové zprávě, přičemž důvodová zpráva v příslušné části obsahuje chybu, kdy uvádí, že nově jsou za veřejnou infrastrukturu považována veřejná prostranství, namísto zdrojů energií. Toto není pravda, neboť veřejná prostranství jsou veřejnou infrastrukturou již dnes.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2639	Ústecký kraj	§ 6 odst. 1 písm. b)	Z	Navrhujeme znění § 6 odst. 1 písm. b) změnit takto: " <i>b) technická infrastruktura, kterou jsou sítě technické infrastruktury a s nimi související stavby a zařízení (například vodojemy, čistírny odpadních vod, trafostanice, rozvodny nebo zásobníky), stavby a zařízení ke snižování nebezpečí v území, k využívání obnovitelných zdrojů nebo k nakládání s odpady komunálními a odpady vznikajícími při provozování veřejně prospěšných služeb.</i> " Odůvodnění: zařízení k nakládání s odpady je právní pojem, zahrnující v Ústeckém kraji aktuálně celkem 555 stacionárních zařízení. Valná většina z nich jsou čistě komerční zařízení zřízená a provozovaná na podkladě tržní poptávky po odstranění či využití odpadové produkce obchodních subjektů podnikajících v průmyslu, zemědělství a službách, bez jakékoliv role v oblasti veřejné infrastruktury a veřejných služeb. Doporučujeme proto zúžit definici na zařízení, sloužící pouze k veřejně prospěšným účelům, jejichž služby jsou z významné části hrazeny z veřejných rozpočtů.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2640	Ústecký kraj	§ 7 odst. 1	Z	Navrhujeme doplnit § 7 odst. 1 o další definice pojmů používaných současným stavebním zákonem, případně vyřešení otázky v přechodných ustanovení Předložený návrh vypouští oproti současnému znění stavebního zákona řadu definic pojmů (např. pojem „rodinný dům“, nebo pojem „objekt pro rodinnou rekreaci“, „stavba pro reklamu“). Tyto pojmy jsou však prostoupeny veškerou současnou územně plánovací dokumentací a při jejich výkladu jsou tak definice stavebního zákona nezastupitelné. Navrhujeme proto jejich doplnění, případně vyřešení této problematiky v části přechodných ustanovení návrhu. Znovu pak musíme poukázat na neprovázanost celého návrhu, kdy na jedné straně se ve vymezení pojmů upouští od řady definic ze současného stavebního zákona a na druhé straně jsou v přílohách č. 1 a 2 návrhu pojmy současného stavebního zákona nadále používány (leč nyní již náležitě nedefinovány).	Akceptováno	Mezi definice jsou zařazeny další pojmy ze stávající úpravy.	
2641	Ústecký kraj	§ 7 odst. 2	Z	Navrhujeme doplnění § 7 odst. 2 písm. d) o definici „osoby odpovědné za správu domu“ Z navrhované úpravy není zřejmé, jak stavební úřad „osobu odpovědnou za správu domu“ identifikuje, resp. jak zjistí, kdo touto osobou konkrétně je.	Vysvětleno	Pojem je vypuštěn	
2642	Ústecký kraj	§ 8 - § 13	Z	Ústecký kraj nesouhlasí s vytvořením navržené soustavy státní stavební správy a navrhuje zachování stávající působnosti krajů. Odůvodnění: Vytvoření soustavy státní stavební správy z důvodu odstranění systémové podjatosti je zcela iracionální. Poukazujeme na stanovisko Legislativní rady vlády k této otázce a citujeme: „..... zmiňovaná otázka systémové podjatosti, kterou má nově navrhovaná organizační soustava eliminovat. S tím lze ale sotva souhlasit, neboť tento problém se s přesunem kompetencí obecních a krajských úřadů na státní orgány možná zmenší, ale současně přesune na úroveň státu a námitky systémové podjatosti budou moci být uplatňovány v případě staveb financovaných státem vůči zaměstnancům státu působícím v nových správních úřadech (není pravda, že námitky systémové podjatosti se pojmově vztahují jen ke spojenému modelu veřejné správy, neboť političtí činitelé působí i na úrovni státu, nejen obcí a krajů).“. Z hlediska rychlosti řízení a odbornosti rozhodování pak poukazujeme na následující skutečnost. I v případě, že by územní stavební úřady byly alespoň z malé části obsazeny stávajícími pracovníky ORP, nebudou tyto pracovníci schopni odborně zajistit výkon působnosti, kterou v současnosti vykonávají kraje (např. povolování řady zdrojů znečišťování ovzduší a zařízení pro nakládání s odpady nepodléhajících EIA/IPPC, udělování výjimek z druhové ochrany). Úprava v § 13 ve spojení s integrací dotčených orgánů tak nevyhnutelně způsobí selhání odborného výkonu státní správy.	Akceptováno jinak	Institucionální řešení stavební správy bylo upraveno dle přiloženého textu.	
2643	Ústecký kraj	§ 13 odst. 3 písm. f)	Z	Navrhujeme vypuštění § 13 odst. 3 písm. f) Nesouhlasíme s tím, aby tyto významné záměry, které primárně zatíží konkrétní kraj, povoloval vždy stavební úřad pro hlavní město Prahu. Tyto záměry by měl dle našeho názoru povolovat buď místně příslušný krajský stavební úřad, který má odpovídající znalost území, nebo případně Nejvyšší stavební úřad, pokud půjde o záměry celorepublikového významu.	Akceptováno jinak	Příslušnost k povolování staveb byla upravena v návaznosti na upravenou strukturu stavební správy.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2644	Ústecký kraj	§ 13 odst. 4	Z	Navrhujeme vypuštění § 13 odst. 4 Nesouhlasíme s tím, aby tyto významné záměry, které primárně zatíží konkrétní kraj, povoloval vždy stavební úřad pro hlavní město Prahu. Tyto záměry by měl dle našeho názoru povolovat buď místně příslušný krajský stavební úřad, který má odpovídající znalost území, nebo případně Nejvyšší stavební úřad, pokud půjde o záměry celorepublikového významu. Pouze pro úplnost uvádíme, že u § 13 odst. 4 písm. a) není zcela přesně uvedeno, že jde o záměry EIA „svými vlivy přesahující“ hranice ČR.	Akceptováno jinak	Příslušnost k povolování staveb byla upravena v návaznosti na upravenou strukturu stavební správy.	
2645	Ústecký kraj	§13	Z	Požadujeme uvedené ustanovení doplnit o odstavce upravující příslušnost k pořizování nástrojů územního plánování na úrovni obce. V §13 je uvedeno, že krajský stavební úřad je příslušný pro pořizování nástrojů územního plánování na úrovni kraje, že Úřad je příslušný pro pořizování územního rozvojového plánu a územně plánovacích podkladů celostátního významu, a že svěřuje-li zákon pravomoc stavebnímu úřadu, je příslušným stavebním úřadem územní pracoviště krajského stavebního úřadu, nestanoví-li zákon jinak. V celé právní úpravě však není stavebnímu úřadu svěřena příslušnost k pořizování územního plánu obce a regulačního plánu. Tyto dokumentace tak nemá dle předloženého znění předpisu kdo pořizovat.	Akceptováno		
2646	Ústecký kraj	§ 14 - § 21	Z	Požadujeme přepracování části třetí v souladu s našimi připomínkami k věcnému záměru. S navrhovaným paragrafovým zněním části třetí stavebního zákona nemůžeme souhlasit, neboť zásadně nesouhlasíme s takto rozsáhlou elektronizací stavební agendy. V podrobnosti odkazujeme na naše připomínky k věcnému záměru stavebního zákona (č.j.: KUUK/28634/2019/LP, ze dne 26.2.2019), které zůstaly nevypořádány a na nichž stále setrváváme. Navrhované paragrafové rozpracování navíc považujeme za naprosto nedostatečné a nenavazující na další části stavebního zákona. Např. § 14 odst. 2 říká jen to, že Úřad bude správcem informačních systémů veřejné správy, ale kdo bude jejich pořizovatelem a jak konkrétně budou tyto systémy v praxi fungovat již z návrhu vyčíst vůbec nelze. Některá ustanovení této části jsou pak zcela nesrozumitelná, jako např. § 14 odst. 3.	Vysvětleno	Provozovatelem informačních systémů stavební správy bude ten, kdo je jejich správcem (NSÚ), tuto skutečnost třeba v zákoně explicitně uvádět.	
2647	Ústecký kraj	§ 14 odst. 1	Z	Požadujeme upřesnit a definovat pojmy uvedené v §14 odst. 1, který zní „(1) Státní stavební správa poskytuje digitální služby19) podle tohoto zákona s cílem zajistit uživatelům služby kvalitní, rychlé a uživatelsky přívětivé prostředí pro informovanost a uplatňování jejich práv“. Požadujeme uvést definici co znamená kvalitní, rychlé a uživatelsky přívětivé prostředí. Kdo bude tyto parametry kontrolovat, jaké vyplývají sankce z jejich nedodržení, jak bude postupováno při jejich hodnocení, zda je služba kvalitní, rychlá a uživatelsky přívětivá.	Akceptováno	Deklaratorní ustanovení bylo ze zákona ze zákona vypuštěno. Kvalitativní vymezení systémů jako "kvalitních, rychlých a uživatelsky přívětivých" bude zahrnuto do smluv, na základě kterých budou vytvořeny a provozovány.	
2648	Ústecký kraj	§ 14 odst. 2	Z	Požadujeme doplnit §14 odst. 2, který zní „(2) Úřad je správcem informačních systémů veřejné správy,20) které umožňují dálkový přístup“ Odůvodnění: V předkládaném předpise je stanoven pouze správce systému, neuvádí se, kdo bude systémy zřizovat, kdo provozovat.	Vysvětleno	Provozovatelem systémů bude ten, kdo je jejich správcem (NSÚ), není třeba tuto skutečnost v zákoně explicitně uvádět.	
2649	Ústecký kraj	§ 14 odst. 2	Z	Požadujeme přepracování navrhovaného ustanovení ve smyslu odůvodnění této připomínky. Odůvodnění: V § 14 odst. 2 písm. b) je zmiňován národní geoportál územního plánování, avšak bez jakékoliv podrobnosti. Není zřejmé, zda půjde o převzetí současných geoportálů krajů nebo vytvoření nějaké nadstavby nad těmito stávajícími systémy. Neexistuje také důvod, proč by stávající geoportály krajů měly zůstat na krajích, když téměř 100% jejich funkčnosti souvisí s územním plánováním a stavebním řádem. Nerozumíme také konstatování z důvodové zprávy, že jde o tzv. neuzavřený výčet informačních systémů, což je dokumentuje povrchnost tohoto návrhu zákona.	Akceptováno	Úprava národního geoportálu územního plánování bude v maximálním možném rozsahu převzata ze sněmovního tisku č. 525.	
2650	Ústecký kraj	§ 14 odst. 3	Z	Požadujeme upravit první větu §14 odst. 3, která zní „(3) Podání podle tohoto zákona se činí jen jako digitální úkon21) nebo v listinné podobě na formuláři,“ Věta je stylisticky nevhodně napsána a obsahuje protichůdná ustanovení, kdy říká, že podání podle tohoto zákona se činí jen jako digitální úkon a zároveň připouští podání listinné.	Akceptováno	Bude zachována možnost listinného podání pro osoby, které nemají zřízení datovou schránku.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2651	Ústecký kraj	§ 15 odst. 1 písm. c)	Z	Požadujeme přepracování navrhovaného ustanovení ve smyslu odůvodnění této připomínky. Odůvodnění: V § 15 odst. 1 písm. c) je poprvé a to jakoby mimoděk zmiňována digitální mapa veřejné správy, což by měl být jeden ze stěžejních informačních systémů Úřadu. Bohužel je zde uvedena pouze definice Portálu stavebníka, ale bez jakékoliv další podrobnosti, tedy kdo bude správcem, garantem a provozovatelem tohoto informačního systému.	Vysvětleno	Digitální mapa veřejné správy je upravena v § 4d zákona o zeměměřictví. Portál stavebníka je dle předkladatele konkretizován dostatečně.	
2652	Ústecký kraj	§ 16	Z	Požadujeme přepracování navrhovaného ustanovení ve smyslu odůvodnění této připomínky. Odůvodnění: Jedná se o pouhou definici Geoportálu, ale bez jakékoliv informace, kdo bude správcem, garantem a provozovatelem tohoto informačního systému. Tyto stěžejní náležitosti nemohou být upraveny pouhým prováděcím právním předpisem.	Vysvětleno	Správce národního geoportálu územního plánování je stanoven v § 14 odst. 1.	
2653	Ústecký kraj	nad rámec	Z	Nad rámec tohoto návrhu žádáme o doplnění § 14 o informační systém Digitální technické mapy, což je informační systém, který bude téměř ze 100% sloužit pro potřeby Úřadu a není tak možné, aby jej vytvořil, administroval a spravoval jiný subjekt, tedy kraj. Žádáme tedy, aby tento informační systém byl zcela ve správě Úřadu. Současně upozorňujeme, že problematiku neřeší ani vypsání dotačního titulu pro kraje pro jeho investiční část, kde se kraj musí podílet na financování z vlastních prostředků a hrozí neuznatelnost nákladů, ani není dořešeno provozní financování tohoto informačního systému včetně personálního zabezpečení v rámci příspěvku na přenesenou působnost od roku 2023.	Vysvětleno	Informační systém Digitální technické mapy je v rámci sněmovního tisku č. 525 upraven v zákoně o zeměměřictví, tedy mimo stavební zákon.	
2654	Ústecký kraj	§ 16 odst. 3	Z	Požadujeme doplnit povinnost zpracovávat územně plánovací dokumentace v "jednotném standardu" Z ustanovení nevyplývá, že vkládání dat do geoportálu v elektronické podobě a "v jednotném standardu" je povinností, bez toho nemusí být data vkládána. Do rekonstrukce by mělo být převzato řešení, které je připravováno v rámci digitalizace stavebního řízení a územního plánování je připravováno řešení, které však není s návrhem stavebního zákona provázáno - viz sněmovní tisk 525, kde je povinnost zavedena v § 20a, § 159 odst. 2 včetně sankce v § 188.	Akceptováno jinak	Úprava národního geoportálu územního plánování bude maximálně přiblížena sněmovnímu tisku č. 525.	
2655	Ústecký kraj	§ 21	Z	Požadujeme doplnit a upřesnit pojem "agendový informační systém" Z ustanovení ani z důvodové zprávy nevyplývá zda je jedná o samostatný systém integrovaný pod informační systém stavebníka, či "rozhraní" stojící vedle tohoto systému, ani kdo ho bude zavádět a spravovat.	Vysvětleno	Agendový informační systém je definován v § 2 písm. f) zákona o základních registrech.	
2656	Ústecký kraj	§ 21	Z	Požadujeme § 21 rozpracovat a provázat v ostatních částech předpisu Celý informační systém, na němž bude závislý chod a fungování celé stavební agendy je v předkládaném předpise upraven jedním odstavcem. Vydání prováděcího předpisu není stanoveno. Důvodová zpráva je ještě stručnější, než odstavec sám. V ustanovení je uvedeno, že slouží k výkonu působnosti státní stavební správy a dotčených orgánů v řízeních podle stavebního zákona, zejména k zjišťování údajů o účastnících řízení a záměrech, zajišťování vyjádření a stanovisek dotčených orgánů a vlastníků dopravní a technické infrastruktury, součinnosti s osobami vykonávající vybrané činnosti ve výstavbě, vyhodnocování záměrů a přípravě úkonů stavebního úřadu úředními osobami. Nikde v následujících ustanoveních předpisu, kde jsou vyžadovány připomínky, vyjádření a stanoviska však není použití tohoto systému k jejich zajištění upraveno. Dotčené orgány, územní samosprávy a veřejnost se nadále obesílá jednotlivě nebo vyhláškou, jako by žádný systém neexistoval. Požadujeme využití Informačního systému stavebního úřadu rozpracovat a doplnit do jednotlivých částí předpisu, kterých se týká, vyjmenovat a popsat úkony, které mají být jeho prostřednictvím prováděny.	Vysvětleno	Informační systém stavebního úřadu bude agendovým informačním systémem, jehož funkce vyplývají z ostatních ustanovení stavebního zákona (vymezení jednotlivých agend). Jedná se o integrovanou platformu, která stavebním úřadům (a dalším dotčeným orgánům) umožní práci s jednotlivými evidencemi. Portál stavebníka tak slouží především uživatelům, kdežto IS stavebního úřadu slouží orgánům veřejné moci.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2657	Ústecký kraj	§ 22 odst. 1 písm. o)	Z	Pojem "územní rezerva" žádáme vypustit z pojmů a vložit jako samostatný paragraf. Nejedná se o pojem, v textu je způsob chování tohoto nástroje. Zároveň žádáme, aby byl k tomuto pojmu přidán i dovětek z § 24 odst. 2 písm. c) týkající se územní rezervy. Upozorňujeme také, že v takto napsané definici je zcela zbytečné celexové číslo. V definici navíc chybí, jakým způsobem má být rezerva "převedená" do návrhu. Územní rezerva je významný institut. Navržený text lze chápat jako zlepšení, avšak je nezbytné její vložení jako samostatný paragraf. Současně upozorňujeme, že v textu definice chybí, že aby mohl být koridor nebo plocha územní rezervy využit, je nezbytné změnou ÚPD ji převést do návrhové plochy. Byť se tato informace může zdát nadbytečnou, podle praktických zkušeností je tomu právě naopak. Není-li tedy záměrem předkladatele (či zpracovatele návrhu), aby bylo možné v těchto plochách a koridorech přímo stavět. Tento záměr by potom potvrzovala i úprava náhrad za změnu v území. S takovýmto záměrem nelze zásadně souhlasit.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2658	Ústecký kraj	§ 22 odst. 2	Z	Žádáme o úpravu pojmu "charakter území" tak, aby obsáhl i případy, kdy území nemá vydán územní plán obce. Definovat pojem charakter území je jistě potřeba, avšak předkladatel se neobtěžoval s definicí tam, kde není vydán ÚP. Zejména v těchto případech činí dovozování charakteru území velké potíže. Naopak se domníváme, že pro charakter území je podstatný územní plán, nikoliv všechny územně plánovací dokumentace. Až teprve územní plán je s ohledem na své měřítko schopen pojmut a popsat koncepci a charakteristiku daného území. I v tomto bodě je nutné konstatovat, že důvodová zpráva je zde zcela nedostatečná.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2659	Ústecký kraj	§ 22	Z	Žádáme o doplnění dalších významných pojmů, které nejsou definovány, zejména pořizovatel a projektant, příp. dalších pojmů. Byť pojem "pořizovatel" je svým způsobem definován v § 26, lze tuto definici považovat za zcela nedostatečnou. Pojem projektant pak není definován vůbec, byť s tímto pojmem návrh v celém textu operuje.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2660	Ústecký kraj	§ 23	Z	Požadujeme upravit text v uvozující větě ..."a v souladu s funkčním využitím území" na..."a v souladu s plánovaným funkčním využitím" Z textu ani z důvodové zprávy není zřejmé, zda se jedná o stávající využití území či plánované využití podle platné územně plánovací dokumentace. S ohledem na skutečnost, že "cílem územního plánování" by měla být dohoda na způsobu využití území prostřednictvím zpracování a projednání územně plánovací dokumentace, navrhuje uveřejnou úpravu textu.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2661	Ústecký kraj	§ 23 písm. b)	Z	Navrhujeme v §23 vypustit písm. b), které zní „b) vytvářet podmínky pro efektivní využívání zastavěného území a zastavitelných ploch za účelem uspokojení potřeb vlastníků pozemků i celé společnosti a při tom zajišťovat ochranu nezastavěného území,“ Cílem územního plánování by výslovně nemělo být uspokojování potřeb vlastníků pozemků, ale společnosti jako celku spočívající v zajištění udržitelného rozvoje území, což je výstižně a dostatečně shrnuto v písm. a) téhož paragrafu. Zbytek textu je nadbytečný a jeho obsah je dostatečně shrnut v ostatních písmenech §23 a celém §24. Předkladatel vůbec nezdůvodňuje, co vedlo k tomuto textu, který jednoznačně evokuje, že potřeby a požadavky vlastníků pozemků jsou nadřazeny jakýmkoliv jiným potřebám a požadavkům, zejména požadavkům ve vazbě na ochranu veřejných zájmů. Toto nemůže být cílem územního plánování. Územní plánování nemůže ze své podstaty uspokojovat vlastníky pozemků v každém případě, neboť, jak píše sám předkladatel, územní plánování je proces dynamický, do kterého vstupují různé zájmy. Výsledek není a ani nemůže být nikdy dopředu znám a předurčen. Tento cíl územního plánování jednoznačně evokuje, že potřeby vlastníků musí být zajištěny.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2662	Ústecký kraj	§ 23 písm. d)	Z	Vypustit, případně přeformulovat celé znění Není zřejmé, proč upřednostňovat právě zde uvedené veřejné zájmy, když existují další a jejich rozšířený výčet je uveden v § 4; navíc spojení .."rozvijet hodnoty území, včetně...archeologického dědictví" nedává smysl.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2663	Ústecký kraj	§ 23 písm. e)	Z	Navrhujeme v §23 vypustit písm. e), které zní „e) přispívat k právní jistotě plánovaného využití území“ Právní jistota musí být zajištěna zejména, a mělo by tomu tak být i výhradně, mocí zákonodárnou. Právní předpisy mají být připravovány tak, aby nemohlo docházet k jejich odlišnému výkladu. Je nepřipustné, aby právní jistota byla zajišťována orgány územního plánování, které nemají zákonodárnou moc. Základní zásady činnosti správních orgánů jsou shrnuty ve správním řádu a platí plošně pro všechny správní orgány a není důvod zavádět speciální úpravu ve stavebním zákoně. Ustanovení je v praxi neaplikovatelné a je v rozporu např. s §24 odst. 1 písm. f) „prověřovat a posuzovat potřebu změn v území a tyto změny navrhopat“. Není možné zajistit právní jistotu plánovaného využití území a zároveň navrhopat jeho změny. Tato ustanovení jdou logicky proti sobě. Důvodová zpráva je k tomuto bodu opět neodstatečná, když navíc uvádí, že cílem územního plánování je "vytvářet stabilní ÚPD". ÚPD se v první řadě "nevytváří", ale pořizuje (což by měl předkladatel moc dobře vědět, pokud je tedy vůbec autorem tohoto textu). Za druhé je potřeba konstatovat, že "vytváření" ÚPD je pouze jedna z dílčích činností územního plánování. Pokud hodlá předkladatel územní plánování redukovat pouze na vytváření stabilních ÚPD, pak jej degraduje do role pouhého vykonavatele vůle investorů a vlastníků nemovitostí, jak to ostatně je zachyceno i v důvodové zprávě. Tento stav, který by jistě byl vítán všemi developery, však nemůže být cílem územního plánování, které má zásadní úlohu koordinační. Z toho důvodu s tímto cílem územního plánování nelze zásadně souhlasit.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2664	Ústecký kraj	§ 24 odst. 1 písm. c)	Z	Požadujeme upřesnit a definovat pojem "kvalita vystavěného prostředí" Doposud nebyl tento pojem v praxi používán a může být chápán odlišně, v rámci sjednocení výkonu přenesené působnosti státní správy pokládáme definování pojmu za zásadní	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2665	Ústecký kraj	§ 24 odst. 1 písm. d)	Z	Žádáme o přeformulování úkolu stanoveného v písm.d) Územní plánování má vytvářet "předpoklady", nikoliv "příležitosti"	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2666	Ústecký kraj	§ 24 odst. 1 písm. j)	Z	Žádáme o vypuštění úkolu stanoveného v písmenu j). Vůbec není zřejmé, co se tímto úkolem pro územní plánování myslí a sleduje, ani jakými nástroji bude naplňován. Důvodová zpráva k tomuto neposkytuje žádné podrobnosti, což považujeme za zcela nepřijatelné. Není tak zřejmé zejména to, jak bude územní plánování vymezovat dominanty v krajině a co se jimi vůbec myslí. Jsou to stromy, skály, hory nebo jsou to i civilizační dominanty, jako rozhledny, vysoké panelové domy? Předkladatel k tomu neposkytuje jediné konkrétní vodítko, které by úředníci při aplikaci tohoto ustanovení mohli následně využít.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2667	Ústecký kraj	§ 24 odst. 1	Z	Žádáme o doplnění dalších významných úkolů, které jsou v § 19 odst. 1 stávajícího stavebního zákona, zejména těch, uvedených pod písmeny h), j), k), l) m) a n). Jedná se o významné úkoly územního plánování, které návrh nového stavebního zákona zcela pomíjí.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2668	Ústecký kraj	§ 24 odst. 2 písm. b)	Z	Navrhujeme v §24 odst. 2 vypustit písm. b), které zní „b) zjišťuje a zohledňuje ekonomické souvislosti územního plánování“ Nejasné a neaplikovatelné ustanovení. Z právní úpravy nevyplývá, jak má být zjišťováno a jak má být zohledňováno. Ekonomickou stránku záměrů na změnu využití území musí mít zhodnocenou přednostně jejich nositelé. Předkladatel vůbec neuvádí, jakým způsobem má být tohoto cíle dosaženo. Kdo jej má provádět? A jakými nástroji. Návrh obsahuje pouze požadavek, aby důvodová zpráva k ÚPD obsahovala vyhodnocení dopadů na veřejné rozpočty. Bližší informaci však neuvádí. Žádáme tedy, aby toto bylo důsledně vyhodnoceno jak v důvodové zprávě, tak v RIA, zejména dopady do ceny pořizovaných ÚPD a dopady do délky pořizování ÚPD anebo bylo z návrhu vypuštěno.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2669	Ústecký kraj	§ 25, Důvodová zpráva	Z	Text „Územně plánovací podklady jsou právně nezávaznými odbornými a informačními dokumenty sloužícími jako podklad k pořizování územně plánovací dokumentace, s výjimkou územní studie uložené a prováděné v souladu s územně plánovací dokumentací, která slouží i pro rozhodování v území.“ žádáme vypustit. Text nesouvisí s obsahem § 25, informace o nemožnosti využití územních studií z vlastního nebo jiného podnětu pro rozhodování neodpovídá současné právní úpravě a nelze ji přímo dovodit ani z navržené právní úpravy, tím spíše ji nelze dovodit z námi požadovaných úprav v části čtvrté hlavě II předloženého paragrafového znění.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2670	Ústecký kraj	§ 25, Důvodová zpráva	Z	Text „K odst. 2: Odst. 2 je reakcí na výklad, že...rychlost pořízení.“ žádáme vypustit a nahradit textem „Nově oproti dosavadní právní úpravě se výslovně uvádí i možnost změny územní studie.“ Výklad, že zákon nezná institut změny nástrojů územního plánování, nemá s výjimkou územní studie oporu v platném zákoně a není nám ani známo, že by někdy byl, s výjimkou územní studie, relevantními autoritami uplatňován.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2671	Ústecký kraj	§ 25 odst. 1	Z	§ 25 odst. 1 požadujeme uvést v tomto znění: „(1) Nástroji územního plánování jsou a) územně plánovací podklady, kterými jsou územně analytické podklady a územní studie, b) územně plánovací dokumentace, kterou jsou územní rozvojový plán, územní plán kraje a územní plán obce, c) vymezení zastavěného území, d) územní opatření, kterým jsou stavební uzávěra a asanace území.“ Na rozdíl od současné právní úpravy sice zpracovatel paragrafového znění deklaruje uvedení všech nástrojů územního plánování na jednom místě, opomněl ovšem uvést, které nástroje to jsou. (Z textu paragrafové znění tedy např. není jednoznačně zřejmé, že územní plán obce je druhem územně plánovací dokumentace). Dovození kompletního výčtu nástrojů územního plánování z nadpisů paragrafů nestačí, neboť nadpisy samotné nejsou normativním textem.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2672	Ústecký kraj	§ 26, Důvodová zpráva	Z	Žádáme vypustit celý první odstavec zdůvodnění k tomuto ustanovení, nebo jeho zásadní přepracování tak, aby odpovídal skutečnosti. Text uvedený v tomto odstavci je zavádějící a nepravdivý, neodpovídající ustanovení. Předkladatel nad rámec zákona uvádí, že obce mohou projednávat návrhy ÚPD s veřejností, přitom tato kompetence je svěřena zákonem pořizovateli, nikoliv samosprávě. Text je tak jednoznačně lživý, odporující požadavkům kladeným na zdůvodnění takto zásadní právní normy. Obci pravděpodobně nelze upřít právo činit to, co jí zákon nezakazuje, ale pojem "projednání" je zákonem vložen do kompetence pořizovatele, kterým není obec, ale státní stavební správa. Z jakého titulu tedy předkladatel používá tento pojem i pro činnosti samosprávy? Nabádá ji snad k protiprávnímu jednání? Požadujeme tuto část vypustit.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2673	Ústecký kraj	§26 odst. 2	Z	Požadujeme přeformulovat a doplnit §26 odst. 2, který zní „Orgány obce realizují prostřednictvím územně plánovací dokumentace vizi rozvoje a ochrany území obce; za tím účelem zejména věcně zadávají, zpracovávají a schvalují návrhy územního plánu obce a regulačního plánu“. Odstavec je nutné přeformulovat tak, aby z něj nevyplývalo, že k realizaci všech záměrů obsažených v územním plánu je příslušná obec. Ustanovení zároveň neobsahuje všechny úkony, k nimž je v rámci procesu pořízení územního plánu obec příslušná, jako je např. rozhodnutí o pořízení, uplatnění žádosti o zpracování zadání územního plánu, schválení zadání územního plánu, určení zástupce spolupracujícího s pořizovatelem, vydání územního plánu apod. Odstavec je nutné v tomto smyslu přepracovat.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2674	Ústecký kraj	§26 odst. 3	Z	Požadujeme přeformulovat a doplnit §26 odst. 3, který zní „Orgány kraje realizují prostřednictvím územně plánovací dokumentace vizi rozvoje a ochrany území kraje, přitom mohou zasahovat do činnosti orgánů obcí jen v zákonem stanovených případech, a to pouze v záležitostech týkajících se ploch nebo koridorů nadmístního významu; za tím účelem zejména věcně zadávají, zpracovávají a schvalují návrhy územního plánu kraje“. Odstavec je nutné přeformulovat tak, aby z něj nevyplývalo, že k realizaci všech záměrů obsažených v územním plánu kraje je příslušný kraj. Ustanovení zároveň neobsahuje všechny úkony, k nimž je v rámci procesu pořízení územního plánu kraje kraj příslušný, jako je např. rozhodnutí o pořízení, uplatnění žádosti o zpracování zadání územního plánu kraje, schválení zadání územního plánu kraje, určení zástupce spolupracujícího s pořizovatelem, vydání územního plánu kraje apod. Odstavec je nutné v tomto smyslu přepracovat.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2675	Ústecký kraj	§26 odst. 4	Z	Požadujeme doplnit §26 odst. 4, který zní „Ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen „ministerstvo“) vykonává působnost ve věcech územního rozvojového plánu, nestanoví-li zákon, že o věci rozhoduje Úřad nebo vláda. Vláda, Úřad a ministerstvo mohou zasahovat do působnosti orgánů krajů a obcí jen v zákonem stanovených případech, a to pouze v záležitostech týkajících se záměrů mezinárodního a celostátního významu“. Daný odstavec má stanovovat působnost Ministerstva pro místní rozvoj, nicméně neuvádí ani jeden konkrétní úkol, který má ve věci územního rozvojového plánu plnit. Odstavec není provázán s ostatními ustanoveními předkládaného předpisu. Pouze pro úplnost dodáváme, že v tomto odstavci je zaváděna legislativní zkratka "ministerstvo", která je totožně zavedena již v odstavci 1 téhož ustanovení.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2676	Ústecký kraj	§26	Z	Celý §26 požadujeme upřesnit a provázat se zbytkem předloženého právního předpisu, nebo zcela vypustit Příslušný paragraf má stanovovat působnost jednotlivých subjektů vystupujících v procesu územního plánování, ale činí tak pouze částečně, neboť v něm nejsou zahrnuty všechny úkony, ke kterým jsou dané subjekty příslušné v následujících ustanoveních o pořizování územně plánovací dokumentace. Důvodová zpráva k tomuto ustanovení uvádí, že se jedná o "přehledné určení působnosti", avšak toto ustanovení žádné přehledné rozdělení kompetencí nepřináší. Ty se musí složitě dohledávat v jednotlivých ustanoveních, zda je činí rada, zastupitelstvo či jiný orgán. Navíc chybí zcela určení kompetencí k pořizování jednotlivých nástrojů územního plánování. Např. u územních studií, které dnes může pořizovat i ministerstvo, se podle tohoto návrhu zřejmě nepředpokládá, že by je pořizoval i NSÚ (nebo snad MMR)? Přitom územní rozvojový plán (viz § 33) uvádí, že lze touto ÚPD uložit pořízení ÚS. Kdo bude tuto ÚS pořizovat? Krajský stavební úřad? MMR? NSÚ? Dovodit tuto kompetenci je prakticky nemožné. Tímto je úprava nepřehledná a zmatečná.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2677	Ústecký kraj	§ 27, Důvodová zpráva	Z	Ve zvláštní části odůvodnění k § 27 v druhém odstavci žádáme vypustit slova „územně plánovacích podkladů“. Vydávání stanovisek, která jsou závazná, k územně plánovacím podkladům, nezná současná právní úprava ani předložené paragrafové znění a také je krajně neúčelné takový model zavádět.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2678	Ústecký kraj	§ 27, Důvodová zpráva	Z	Poslední odstavec požadujeme vypustit, resp. přenést k té části, která tuto problematiku řeší. Odstavec popisuje možnosti a podmínky změn závazných stanovisek, avšak tuto problematiku neřeší tento paragraf, ale zcela jiné ustanovení.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2679	Ústecký kraj	§27	Z	Viz připomínka k §2 – integrace dotčených orgánů Ustanovení je v rozporu s věcným záměrem o integraci dotčených orgánů do SSS. Má-li být územní plánování integrováno do SSS je fakt, že se integrace nevztahuje na dotčené orgány vystupující v procesu pořízení územně plánovací dokumentace proti smyslu rekonstrukce.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2680	Ústecký kraj	§27	Z	Žádáme, aby v tomto ustanovení, pokud zde má být uvedeno, byly zachyceny i další povinnosti dotčených orgánů, které jsou obsahem § 4 dnešního SZ. Zejména se jedná o povinnost vyjadřovat se ke každé variantě řešení samostatně, vázanost svým předchozím stanoviskem nebo závazným stanoviskem (nesmyslně je toto vloženo v § 2 odst. 4, přičemž důvodová zpráva k tomuto je právě obsahem § 27, což jen vypovídá o spěchu, ve kterém byl návrh připraven) a dále, že se nepřihlíží ke stanoviskům, o nichž bylo rozhodnuto, apod.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2681	Ústecký kraj	§ 28 - § 29	Z	Požadujeme na začátku části čtvrté hlavy II uvést nový paragraf ve znění: „§ XY Účel územně plánovacích podkladů Územně plánovací podklady slouží zejména jako podklad pro územně plánovací dokumentaci a pro rozhodování v území.“ Neuvedením obdoby ustanovení § 25 současného stavebního zákona v navrženém paragrafovém znění jeho zpracovatel mj. opominul uvést, k čemu slouží územně analytické podklady a územní studie. Rozbor v důvodové zprávě nestačí, tak zásadní věc je třeba výslovně uvést přímo v zákoně. U územních studií předložené paragrafové znění upravuje pouze jejich využití pro rozhodování, nikoliv však pro pořizování územně plánovací dokumentace, tedy zcela zásadní důvod, kvůli kterému byla velká část dosavadních územních studií pořizena. Navrhujeme text vycházející ze současné právní úpravy (§ 25 stavebního zákona). Nově navrhujeme uvést, že územně plánovací podklady jsou podkladem „zejména pro územně plánovací dokumentaci a pro rozhodování v území“, nikoliv (jak by odpovídalo platné úpravě) „k pořizování územně plánovací dokumentace a pro rozhodování v území“, neboť územně plánovací podklady jsou vůči územně plánovací dokumentaci nepochybně podkladem i pro jiné úkony nežli pro pořizování, např. pro její zpracování. Slovo „zejména“ pak upozorňuje na další možnosti využití územně plánovacích podkladů - např. ze znění § 50 odst. 3 paragrafového znění vyplývá, že územně plánovací podklady mohou být rovněž podkladem pro návrh vyhlášky o stavební uzávěře nebo nařízení o asanaci. Územně plánovací podklady také mohou být podkladem vůči sobě navzájem – územně analytické podklady mohou být jedním z podkladů pro územní studii a naopak výstupy z územní studie mohou posloužit jako podklad pro aktualizaci územně analytických podkladů.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2682	Ústecký kraj	§ 28, Důvodová zpráva	Z	Žádáme vypustit text „či různá omezení v něm“. Zpracovatel odůvodnění nesprávně rozlišuje mezi limity využití území a omezeními v území, ačkoliv z definice limitů využití území je zřejmé, že jde o jedno a totéž.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2683	Ústecký kraj	§ 28, Důvodová zpráva	Z	Text „neboť nejde o podklady pro rozhodování, ale pouze o odborné informace“ žádáme upravit na „neboť jde o odborné informace“. Zpracovatel odůvodnění nesprávně tvrdí, že územně analytické podklady nemohou sloužit jako podklad pro rozhodování, což si o několik odstavců dále sám vyvrací.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2684	Ústecký kraj	§ 28, Důvodová zpráva	Z	Text „Územně analytické podklady nenahrazují – ani podle judikatury...č. j. Ao 2/2009-86).“ žádáme vypustit. V předmětném textu zpracovatel odůvodnění směšuje územně analytické podklady a územní studii, což je z hlediska jeho úlohy jakožto ústředního orgánu státní správy na poli územního plánování vysoce nestandardní.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2685	Ústecký kraj	§ 28, Důvodová zpráva	Z	Text „Při rozhodování v území...nejsou územně analytické podklady podkladem pro rozhodování...nikoli dokument regulativního charakteru.“ žádáme vypustit. Zpracovatel odůvodnění v první části textu předkládá tezi, kterou v následujícím odstavci sám vyvrací. Územně analytické podklady pochopitelně mohou sloužit jako (informativní a nezávazný) podklad pro rozhodování, a to nejen v uvedeném příkladě, kdy obec nemá územní plán, ale i v jiných případech.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2686	Ústecký kraj	§ 28 odst. 1	Z	Žádáme o odstranění textu "právně nezávaznými" z tohoto odstavce. Není zřejmé, proč je zde zdůrazňována skutečnost, že jsou ÚAP "právně nezávaznými" podklady. Z podstaty věci jsou podklady nezávazné, sloužící zejména pro veřejnou správu. Nedomníváme se však, že jsou kompletně "právně nezávazné", když obsahují i limity využití v území, které plynou buď přímo z právních předpisů, nebo jsou vydávány některým z aktů veřejné správy na základě zákonného zmocnění. Návrh také neodpovídá právním zvyklostem, aby právní předpis takto explicitně upozorňoval na nezávaznost určitého dokumentu. Nezávaznost, resp. neexistence přímých právních důsledků územně analytických podkladů, jednoznačně vyplývá již z toho, že územně analytické podklady jsou uváděny jako podklad, nikoliv jako závazný podklad. (Srov. § 50 odst. 4 správního řádu: „Pokud zákon nestanoví, že některý podklad je pro správní orgán závazný, hodnotí správní orgán podklady, zejména důkazy, podle své úvahy; přitom pečlivě přihlíží ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci.“) Obdobně návrh předkládaného zákona explicitně neupozorňuje např. na nezávaznost územní studie či vyjádření dotčeného orgánu.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2687	Ústecký kraj	§28 odst. 5	Z	Žádáme o přepracování tohoto ustanovení, aby bylo zřejmé, v jakém formátu se údaje o území poskytují. Požadujeme uvést odkaz do příslušného právního předpisu. Žádáme o doplnění textu, jak je možné s údaji o území nakládat. Údaji o území jsou i další rozsáhlé datové soubory, které nepodléhají povinnosti zápisu do DTM. Pokud na ně mají být kladeny stejné požadavky, musí být tyto vyjádřeny přímo v zákoně a v návrhu stavebního zákona musí být na toto ustanovení přímý odkaz, který zde chybí. Dále zde zcela chybí ustanovení k tomu, jak je možné s údaji o území nakládat a pro které činnosti je možné je využívat. Bez tohoto ustanovení není zřejmé, pro co všechno lze údaje o území, jež mají v mnoha případech charakter obchodního tajemství, používat.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2688	Ústecký kraj	§ 28	Z	Žádáme o doplnění ustanovení k prognózování ve vazbě na ÚAP, jak předpokládá věcný záměr (str. 119). Sám předkladatel opět ignoruje schválený věcný záměr, kde je uvedeno, že ve vazbě na ÚAP bude posílen význam prognózování na základě získaných dat. O tom však návrh vůbec nehovoří. Žádáme do návrhu doplnit.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2689	Ústecký kraj	Důvodová zpráva - zvláštní část k § 29	Z	V odůvodnění k § 29 žádáme v prvním odstavci vypustit slovo „bud“. Předmětné slovo svádí k výkladu, že jedna územní studie nemůže sloužit zároveň jako podklad pro rozhodování a zároveň jako podklad pro pořizování, což např. u územních studií krajiny neodpovídá realitě. Dosavadní právní úprava takové striktní dělení územních studií nezná a není ani účelné je zavádět.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2690	Ústecký kraj	Důvodová zpráva - zvláštní část k § 29	Z	Text „Nová úprava územní studie výrazně posiluje... jako podklad pro územně plánovací dokumentaci.“ žádáme přepracovat ve smyslu naší připomínky k § 29 odst. 5, zejména odstranit tvrzení, že dotčené orgány uplatní k územní studii stanoviska. Navrhujeme zásadní reformulaci § 29 odst. 5, proto je potřeba upravit i odůvodnění. Navíc ani aktuální znění odůvodnění neodpovídá paragrafovému znění – v odůvodnění se např. tvrdí, že dotčené orgány uplatní k územní studii stanoviska.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2691	Ústecký kraj	§29 odst. 2	Z	§29 odst. 2, zní „Územní studii lze využít jako odborný podklad pro rozhodování v území pouze v těch částech, v nichž je v souladu s územně plánovací dokumentací; tyto části musí být v územní studii výslovně uvedeny“. Uvedená podmínka není řešena v přechodných ustanoveních ve vztahu k územním studiím, které byly pořizeny jako podmínka pro rozhodování podle současné právní úpravy, ale neobsahují výslovné uvedení částí, podle kterých se rozhoduje. Přechodné ustanovení uvedené v §167 odst. 3 uvádí, že „Územní studie, které byly ke dni účinnosti tohoto zákona zveřejněny v geoportálu nebo údaje o nich byly uvedeny v evidenci územně plánovací činnosti, se považují za územní studie podle tohoto zákona“. Nicméně územní studie, které byly pořizeny jako podmínka pro rozhodování podle současné právní úpravy, nemusely obsahovat výslovné uvedení částí, podle kterých se rozhoduje. To bude znamenat, že řada studií bude v podstatě v rozporu se zákonem. Není jasné, jak se v takových případech bude k uvedeným studiím přistupovat, zda podle nich bude možné rozhodovat a pokud ne, co se stane s podmínkou v územním plánu, která zpracování studie uložila jako podmínku pro rozhodování.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2692	Ústecký kraj	§29 odst. 5	Z	<p>§29 odst. 5, který zní „Územní samosprávný celek má právo vyjádřit se k návrhu územní studie řešící jeho území; k vyjádření mu pořizovatel poskytne přiměřenou lhůtu. Ve stejné lhůtě mohou dotčené orgány doručit pořizovateli vyjádření k územní studii. Je-li to nezbytné, zajistí pořizovatel úpravu územní studie a poté vloží územní studii do geoportálu; vložení do geoportálu je podmínkou využití územní studie“ zavádí právo územního samosprávného celku a dotčeným orgánům a povinnost pořizovatele, nicméně vágně a neurčitě, bez jasného procesu. Požadujeme stanovit jasný proces, včetně lhůt.</p> <p>Velice vágní a neurčitá úprava procesu projednání územní studie. Územní samosprávný celek má právo, které může, ale nemusí využít. Nemusí se o něm ani dozvědět, protože pořizovatel nemá povinnost jej o tomto právu informovat. Lhůta pro uplatnění jeho práva není stanovena a je na uvážení pořizovatele. Vyjádření dotčených orgánů je vázáno až na lhůtu stanovenou pořizovatelem pro uplatnění připomínky územního samosprávného celku. Pořizovatel nemá povinnost upravit studii na základě připomínek, místo toho má prostor zvážit, zda je úprava zbytná či nezbytná. Text ustanovení je nejasný a nedopracovaný a poskytuje prostor k odlišným výkladům</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2693	Ústecký kraj	§ 29 odst. 6	Z	<p>Nesouhlasíme se zkrácením termínu pro vyhodnocení územní studie ze současných osmi let na 5 let.</p> <p>Současně nastavenou dobu 8 let považujeme za adekvátní. Navíc ke zkrácení termínu není v důvodové zprávě přednesen žádný relevantní důvod. Ta se totiž zdůvodnění tohoto odstavce neobtěžuje vůbec věnovat. Žádáme, aby toto bylo napraveno.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2694	Ústecký kraj	§30 odst. 1	Z	<p>§ 30 odst. 1, který zní „Vydání územně plánovací dokumentace je informovaným politickým rozhodnutím státu, kraje nebo obce, které s vědomím jeho významu a následků stanoví veřejný zájem na využití území. V případě krajů a obcí je realizací jejich práva na samosprávu při respektování veřejných zájmů chráněných právními předpisy“ požadujeme přeformulovat první větu neboť vzhledem k tomu, že územní rozvojový plán neschvaluje poslanecká sněmovna, ale pouze jej vydává vláda nemůže být politickým rozhodnutím státu. Dále požadujeme přeformulovat v tom smyslu, že územní plán nestanoví výhradně veřejný zájem na využití území, ale i zájmy soukromé. Text je v tomto smyslu třeba upravit následovně: "...stanoví veřejný zájem v koordinaci se soukromým, zájem na využití území."</p> <p>Do územního plánování vstupují stejnou měrou zájmy veřejné i soukromé a územní plán je kompromisem umožňujícím koexistenci těchto zájmů v daném území, nelze proto územně plánovací dokumentaci paušalizovat pouze na zájem veřejný a to z důvodu, že tomu tak zkrátka není. Text je v tomto smyslu třeba upravit tak, aby z něj nevyplývalo, že veškeré změny ve využití území obsažené v územně plánovací dokumentaci se realizují ve veřejném zájmu, což by v následném řízení o povolení dávalo neodůvodněně lepší postavení investorům změn před ostatními účastníky řízení. Druhá věta odstavce nedává smysl.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2695	Ústecký kraj	§30 odst. 2	Z	<p>V §30 odst. 2, požadujeme vypustit druhou část druhé věty, která zní „ani samotnou přípustnost záměrů v ní obsažených nebo záměrů je podmiňujících nebo přímo souvisejících“</p> <p>Uvedené ustanovení povede k situaci, že budou povolovány záměry s podmínkami, při nichž bude daný záměr nerealizovatelný. V podstatě je tím řečeno, že jak je daný záměr v územně plánovací dokumentaci, tak jej nelze nepovolit. Nicméně nastanou situace, kdy se podmínky v území změnily natolik, že v nich bude záměr nerealizovatelný nebo nepovolitelný. Např. dojde k vyhlášení ochranných pásem nebo chráněných území, v nichž jsou vyloučeny konkrétní typy staveb a zařízení. Domníváme se, že tento text je protiústavní, aniž by předkladatel jeho soulad s ústavním pořádkem vyhodnotil.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2696	Ústecký kraj	§ 30 odst. 3	Z	<p>Nesouhlasíme s vydáváním územně plánovací dokumentace formou právního předpisu (nařízení vlády, vyhlášky nebo obecně závazné vyhlášky). Žádáme o změnu usnesení vlády č. 448/2019 a návrat k opatření obecné povahy.</p> <p>Byť o formě vydávání ÚPD formou právního předpisu rozhodla vláda, považujeme toto rozhodnutí za nevhodné, učiněné na základě nedostatku informací. Lze upozornit, že sama předsedkyně LRV a ministryně spravedlnosti ve svém stanovisku jednoznačně a jasně konstatovala, že ÚPD nemá povahu právního předpisu. Naopak se jedná o příkladnou definici opatření obecné povahy (tedy konkrétního řešení, které směřuje k obecnému okruhu adresátů). Je potřeba konstatovat, že předkladatelem proklamované navázání na předešlou právní úpravu není pravdivé. V zákoně č. 50/1976 Sb. nebyla ÚPD vydávána právním předpisem, ale byla právním předpisem vyhlášena závazná část ÚPD, přičemž zákon uváděl, co může být obsahem závazné části. Oproti navrženému stavu je to tedy zásadní rozdíl. Upozorňujeme, že podle našeho názoru nelze v případě vydávání ÚPD právním předpisem nastavovat systém nadřazené a navazující dokumentace, seč se to předkladatel snaží činit. Mezi obecně závaznými vyhláškami kraje a obce není hierarchický vztah, který je však pro územní plánování zcela klíčový. Stejně tak postup a proces přijímání právního předpisu, kterým má být přijata ÚPD považujeme za rozporný s ústavou. Je nezbytné také upozornit, že k této problematice se v připomínkách k věcnému záměru vyjádřily také Nejvyšší správní soud a Ústavní soud a oba ve svých připomínkách konstatovaly nesoulad tohoto návrhu s ústavním pořádkem. Navíc, a to taktéž plyne z jejich připomínek, je více než pravděpodobné, že buď bude tato úprava zrušena Ústavním soudem pro neústavnost, nebo budou soudy i ÚPD i nadále přistupovat jako k opatření obecné povahy, aniž by však zákon sám s tímto počítal a ÚPD tak nebude obsahovat všechny náležitosti, jež má OOP mít a ÚPD následně neobstojí u soudního přezkumu. Takový krok tedy nebude mít proklamovaný pozitivní vliv na stabilitu v území, ale dojde k pravému opaku.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2697	Ústecký kraj	§ 30 odst. 4	Z	<p>Upozorňujeme na rozpor tohoto ustanovení s ustanovením § 26 odst. 5. Žádáme, aby byl nesoulad napraven.</p> <p>Ustanovené § 26 odst. 5 uvádí, že se ustanovení o územním plánu obce a regulačním plánu pro ÚPD vojenských újezdů použijí obdobně, § 30 odst. 4 však uvádí, že se použijí přiměřeně. Není tedy zřejmé, co přesně platí.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2698	Ústecký kraj	§ 31 odst. 1	Z	<p>V §31 odst. 1, požadujeme vypustit slova „nebo nad polohopisným a výškopisným zaměřením“, případně stanovit kvalitativní požadavky na přesnost podkladu.</p> <p>Příslušný text umožňuje zpracovat územně plánovací dokumentaci nad nestandardním podkladem bez specifikace požadavků na jeho kvalitu. To může mít zásadní vliv na přesnost a správnost zpracování územně plánovací dokumentace a v důsledku může způsobit diskrepance na hranicích navazujícího území.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2699	Ústecký kraj	§ 31 odst. 2	Z	<p>Zásadně nesouhlasíme s formulací odstavce 2. Zejména nelze souhlasit s tím, že "plošné a prostorové uspořádání" mohlo být pouze volitelnou složkou ÚPD, v tomto kontextu tedy zejména územních plánů obcí. Také pojem "regulativy" je v tomto kontextu vnímán nevhodně široce, když pojímá i další věcné požadavky pro pořizování a schvalování ÚPD, což se jistě nedá zařadit mezi regulativy.</p> <p>Tento odstavec je zmatečný již z pohledu vztahu jednotlivých ÚPD. Zatímco územní rozvojový plán a územní plán kraje i obce se dají označit za dokumenty koncepční, regulační plán již z povahy věci je dokument spíše realizační. Současně textace odstavce evokuje, že by snad plošné a prostorové uspořádání mohlo být pouze volitelnou součástí ÚPD, zejména u územního plánu obce je však tato část důležitou součástí návrhu. Přitom, jako už tradičně, důvodová zpráva k tomuto problému kompletně mlčí. Není zde jediný relevantní důvod, proč je toto navrhováno.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2700	Ústecký kraj	§ 31 odst. 3	Z	<p>§ 31 odst. 3, který zní „(3) Obsahuje-li návrh územně plánovací dokumentace varianty řešení, projektant doporučí jednu variantu jako nejvhodnější“ požadujeme přesunout do § 40</p> <p>Ustanovení obsahuje procesní úkon projektanta při zpracování návrhu. Navrhujeme proto přesunout ho do vhodnější části předpisu, kterým je proces pořizování</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2701	Ústecký kraj	§ 32	Z	§ 32 požadujeme přeformulovat Z předkládané právní úpravy není zřejmé, zda důvodová zpráva, která není součástí návrhu územně plánovací dokumentace, ale „zpracovává se současně“ se současně s ní i projednává. Následně v §40 projednání návrhu je uvedeno, že k projednání pořizovatel zveřejní pouze návrh územně plánovací dokumentace.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2702	Ústecký kraj	§ 32 odst. 1	Z	§ 32 odst. 1 požadujeme doplnit tak, aby obsahoval všechny náležitosti důvodové zprávy, které jsou uvedeny dále v předkládaném předpisu Ustanovení stanovuje obsah důvodové zprávy, nicméně podle § 42 odst. 1 má obsahovat navíc vyhodnocení připomínek, které však není uvedeno v obsahu důvodové zprávy dle § 32 odst. 1	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2703	Ústecký kraj	§ 34 odst. 1	Z	Požadujeme doplnit, že územní plán kraje je vydáván povinně ze zákona. Jedná se o rozpor, který byl řešen již ve věcném záměru, kde předkladatel konstatoval, že z paragrafového znění jasně vyplývá požadavek, že se bude územní plán kraje pořizovat povinně, tedy, že každý kraj, vč. Prahy, bude mít územní plán kraje. Z navrženého textu toto neplyne.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2704	Ústecký kraj	§ 34 odst. 3	Z	Požadujeme přeformulovat první větu § 34 odst. 3, která zní „(3) Územní plán kraje přebírá věcná řešení územního rozvojového plánu, a pokud je neupřesňuje, nejsou předmětem projednání jeho návrhu“. Navazující dokumentace, díky podrobnějšímu měřítku zpracování, upřesní tento záměr vždy (díky podrobnějšímu map. podkladu veřejnost lépe identifikuje dotčenost svých práv). Navazující dokumentace by však měla zpřesňovat věcně i samotné návrhy. Pokud tomu tak nebude přímo ze zákona, bude docházet k neodůvodněným rozsáhlým záborům území, kdy nebude nic nutit pořizovatele navazujících územně plánovacích dokumentací ke zpřesnění koridorů a ploch a omezení zásahu do vlastnických práv.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2705	Ústecký kraj	§ 34 odst. 3	Z	§ 34 odst. 3 v druhé větě, která zní „Součástí územního plánu kraje mohou být upřesnění a další záměry mezinárodního nebo celostátního významu, které nejsou součástí územního rozvojového plánu, pokud s tím vysloví souhlas Úřad“ zavádí institut „souhlasu Úřadu“. Požadujeme dopracovat podmínky vydání souhlasu a stanovení kdy a v jaké fázi pořízení a na základě čeho bude souhlas vydáván. V předkládaném předpise není institut „souhlasu Úřadu“ nijak upraven, ani v části „příslušnost“, „působnost“, ani dále v procesu pořízení územně plánovací dokumentace. Takováto nespécifická úprava vede k odlišným způsobům aplikace a odlišným výkladům	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2706	Ústecký kraj	§ 34	Z	Nesouhlasíme se změnou názvu krajské dokumentace a požadujeme ponechat stávající název zásady územního rozvoje. Předkladatel vůbec nezdůvodňuje, proč musí dojít k přejmenování krajské dokumentace. Pojem zásady územního rozvoje je v současnosti v odborné, ale i laické veřejnosti dostatečně zaužívaný. Není důvod k tomu se od něj odchýlovat.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2707	Ústecký kraj	§ 35 odst. 2	Z	Požadujeme vypustit §35 odst. 2, který zní „(2) Územní plán obce může být vydán i pro část území hlavního města Prahy nebo statutárního města. Územní plán obce se v takovém případě považuje za nadřazenou územně plánovací dokumentaci.“ Ustanovení je napsáno naprosto nesrozumitelně a zavádí chaos do koncepce územně plánovacích nástrojů, které mají jasně daný vztah a svou podrobnost. Není zřejmé co je smyslem toho ustanovení, k čemu má nástroj územního plánu části obce sloužit, jak mohou na stejném území fungovat dva územní plány stejné podrobnosti, jak může být jeden nadřazen druhému. Pokud má být smyslem to, že územní plán části obce bude podrobnější než územní plán celé obce, pak se jedná o plán regulační. Ustanovení jde proti smyslu rekodifikace, kterým mělo být zjednodušení a zrychlení systému, na jedné straně se ruší regulační plán na úrovni kraje, na druhou stranu se zavádí územní plány části obcí. Není uvedeno, kdo bude územní plán části obce vydávat, neboť zastupitelstvo obce může dle § 35 odst. 1 vydat pouze územní plán obce na celé území. Ustanovení zároveň není promítnuto do § 22 odst. 1 písm. m)	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2708	Ústecký kraj	§ 35 odst. 4	Z	Požadujeme přeformulovat § 35 odst. 4, který zní „(4) Územní plán obce přebírá věcná řešení obsažená v nadřazené územně plánovací dokumentaci, a pokud je neupřesňuje, nejsou předmětem projednání jeho návrhu“. Navazující dokumentace, zpracovávaná v podrobnějším měřítku, nejen že díky podrobnějšímu podkladu zpřesňuje vždy (díky podrobnějšímu podkladu veřejnost lépe identifikuje dotčenost svých práv), má zpřesňovat vždy i věcně samotné návrhy. Pokud tomu tak nebude přímo ze zákona, bude docházet k neodůvodněným rozsáhlým záborům území, kdy nebude nic nutit pořizovatele navazujících územně plánovacích dokumentací ke zpřesnění koridorů a ploch a omezení zásahu do vlastnických práv.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2709	Ústecký kraj	§ 35 odst. 5	Z	§ 35 odst. 5, který zní „(5) Součástí územního plánu obce mohou být se souhlasem pořizovatele nadřazené územně plánovací dokumentace též a) upřesnění řešení obsažených v nadřazené územně plánovací dokumentaci a b) vymezení dalších ploch nebo koridorů nadmístního významu, které nejsou součástí nadřazené územně plánovací dokumentace.“ Zavádí institut „souhlasu pořizovatele nadřazené územně plánovací dokumentace“. Požadujeme dopracovat podmínky vydání souhlasu a stanovení kdy a v jaké fázi pořízení a na základě čeho bude souhlas vydáván. V předkládaném předpise není institut „souhlasu pořizovatele nadřazené územně plánovací dokumentace“ nijak upraven, ani v části „příslušnost“, „působnost“, ani dále v procesu pořízení územně plánovací dokumentace. Pro územní plán obce je pořizovatelem nadřazené územně plánovací dokumentace krajský stavební úřad a Úřad, budou tedy zapotřebí souhlasy dva? Takováto nespecifická úprava vede k odlišným způsobům aplikace a odlišným výkladům	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2710	Ústecký kraj	§ 35 odst. 6	Z	Požadujeme přeformulovat § 35 odst. 6, který zní „(6) Územní plán obce může ve vybraných plochách nebo koridorech uložit pořízení územní studie nebo vydání regulačního plánu jako podmínku pro rozhodování, pokud současně obsahuje jejich zadání a stanoví lhůtu ne delší 4 let pro vložení územní studie do geoportálu nebo pro nabytí účinnosti regulačního plánu. Marným uplynutím stanovené lhůty pozbývá uvedená podmínka platnosti.“ Věta je nevhodně formulována. Stanoví-li územní plán zpracování územní studie nebo vydání regulačního plánu jako podmínku pro rozhodování musí současně stanovit jejich zadání a stanovit lhůtu pro vložení územní studie do geoportálu nebo pro nabytí účinnosti regulačního plánu	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2711	Ústecký kraj	§ 35 odst. 7	Z	Požadujeme vypustit § 35 odst. 7, který zní „(7) Územní plán obce může stanovit minimální požadovaný nebo maximální přípustný počet parkovacích a odstavných stání a možnost nahradit kapacity parkování pro konkrétní stavbu podílem na společném řešení parkování“ Regulace konkrétních staveb je podrobnost, která nepřísluší řešení územního plánu. Územní plán vymezuje plochy, nikoliv stavby.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2712	Ústecký kraj	§ 36 odst. 3	Z	§ 36 odst. 3, který zní „(3) Regulační plán může být pořízen v ploše vymezené v nadřazené územně plánovací dokumentaci; v jiné ploše může být pořízen jen tehdy, pokud nemění její charakter“ požadujeme přeformulovat a upřesnit Nadřazenou územně plánovací dokumentací je územní rozvojový plán, územní plán kraje a pro územní plán části obce i územní plán celé obce. Uvedené ustanovení říká, že všechny tyto dokumentace mohou vymezit plochu, v níž má být pořízen. Tento fakt není promítnut do § 33 ani § 34 a ani § 13 a § 26 a je s těmito ustanoveními v rozporu	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2713	Ústecký kraj	§ 36 odst. 4	Z	§ 36 odst. 4, který zní „(4) V případě, že z posouzení vlivů záměru EIA obsaženého v regulačním plánu na životní prostředí vyplývá, že záměr EIA nemůže být povolen a realizován v souladu s jeho vymezením v regulačním plánu, nebo v případě, že regulativy obsažené v regulačním plánu jsou v rozporu se zákonnými požadavky na výstavbu, příslušná část regulačního plánu se nepoužije“ požadujeme přeformulovat. Je nepřípustné, aby zákon připouštěl, že může být podle tohoto zákona vydán regulační plán, který je v rozporu se zákonnými požadavky na výstavbu. Takový případ nesmí nastat a v rámci procesu pořízení mají být nastaveny kontrolní mechanismy, které mají jakékoliv nezákonnosti zabránit před vydáním dokumentace. Pokud se ustanovení vztahuje na regulační plány vydané před nabytím účinnosti tohoto zákona, má být toto ustanovení obsahem přechodných ustanovení.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2714	Ústecký kraj	§ 36 odst. 4	Z	Žádáme nepoužívat pojem "záměr EIA", který není používán ani definován v žádném jiném právním předpisu. Pojem "záměr EIA" není definován žádným právním předpisem a nedefinuje jej ani navržený zákon. Nelze operovat v zákoně pojmem, který nemá žádný normativní význam, ale jedná se spíše o hovorový, v běžné řeči užívaný termín. Důvodová zpráva k tomuto odstavci neříká prakticky nic. Žádáme o doplnění.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2715	Ústecký kraj	§ 36	Z	Zásadně nesouhlasíme s úpravou procesu projednání a přípravy zadání. Úprava je celá zmatečná. Není zřejmé, co se rozumí "vlastním podnětem", zda podnět pořizovatele, nebo obce a v takovém případě, který orgán obce je příslušný podnět učinit. Tato úprava nepřinese proklamované zjednodušení. Není zřejmé, které kroky jsou činy první a které na ně navazují. Celá úprava, včetně následujícího § 38 je zmatečná a bude pouze zakládat výkladové obtíže, které budou muset být napraveny pouze novelou. Žádáme, aby bylo navázáno na stávající úpravu, která u zadání nečiní žádné potíže. Navrženou úpravou se navíc neušetří žádný čas navíc.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2716	Ústecký kraj	§ 37 odst. 1	Z	§ 37 odst. 1, který zní „(1) Návrh zadání územně plánovací dokumentace zpracuje pořizovatel z vlastního podnětu nebo na základě žádosti a) ministerstva v případě územního rozvojového plánu, b) kraje v případě územního plánu kraje, c) obce v případě územního plánu obce nebo regulačního plánu“ požadujeme přeformulovat. Rozhodnutí o pořízení územně plánovací dokumentace, jako základního koncepčního rozvojového dokumentu samosprávy, musí být prvním krokem pro spuštění procesu pořízení zadání. Pokud pořizovatel může zpracovat zadání z vlastního podnětu, bez rozhodnutí orgánu samosprávy, je to nepřipustný zásah do práva na samosprávu.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2717	Ústecký kraj	§ 37 odst. 2	Z	§ 37 odst. 2, který zní „(2) V žádosti žadatel uvede, kdo bude určeným zástupcem žadatele spolupracujícím s pořizovatelem (dále jen „určený zástupce“). Určeným zástupcem nemůže být zhotovitel ani pořizovatel územně plánovací dokumentace. Je-li návrh zadání územně plánovací dokumentace zpracován z vlastního podnětu pořizovatele, zajistí pořizovatel u orgánu podle odstavce 1 stanovení určeného zástupce.“ požadujeme přeformulovat. Z uvedeného ustanovení nevyplývá povinnost ministerstvu, kraji nebo obci stanovit zástupce v případě pořízení z podnětu pořizovatele. Formulace „pořizovatel zajistí“ je zcela nereálná, pořizovatel nemá žádné právo požadovat po orgánech územních samospráv stanovení zástupce v případech, kdy samy o nic nežádaly.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2718	Ústecký kraj	§ 37 odst. 3	Z	Požadujeme přeformulovat § 37 odst. 3, druhou větu, která zní „(3) Pořizovatel je povinen do 30 dnů od obdržení této žádosti postupovat podle § 38 až § 42, ledaže je věcný záměr návrhu zadání v rozporu s tímto zákonem“ na text ve znění "Pořizovatel přezkoumá soulad se zákonem a do 30 dnů zahájí postup podle § 38 až § 42. Shledá-li rozpor se zákonem, vyzve k odstranění nedostatků." Stylisticky nevhodně formulováno. Pořizovatel přezkoumá soulad se zákonem a do 30 dnů zahájí postup podle § 38 až § 42. Shledá-li rozpor se zákonem, vyzve k odstranění nedostatků. Takto by měl text znít, přehledně, jednoznačně a srozumitelně.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2719	Ústecký kraj	§ 37 odst. 3	Z	Požadujeme vypustit poslední větu § 37 odst. 3, která zní: „(3) To platí obdobně i pro pořízení návrhu změny územního plánu kraje, územního plánu obce nebo regulačního plánu“ Pořízení změny a jejího zadání je upraveno v §43. Uvedené ustanovení zavádí dvojí úpravu téhož v rámci jednoho předpisu. Text předpisu to činí, nepřehledným, nejednoznačným a nesrozumitelným	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2720	Ústecký kraj	§ 37 odst. 4	Z	§ 37 odst. 4, který zní „(4) V případě regulačního plánu nebo změny územně plánovací dokumentace může být podkladem pro žádost orgánu uvedeného v odstavci 1 návrh na pořízení. Přitom se postupuje obdobně podle § 43 odst. 3 a 4“ požadujeme vypustit. Text je neodůvodněný a jeho účel je nejasný, není důvod ho zde uvádět. Změna územního plánu je upravena v §43, přičemž návrh na pořízení je povinným obsahem žádosti o změnu a regulační plán je územně plánovací dokumentace jako každá jiná. Ustanovení má pouze doporučující charakter.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2721	Ústecký kraj	§ 38 odst. 2	Z	Požadujeme přeformulovat § 38 odst. 2, který zní: „(2) Do 30 dnů od doručení oznámení může každý doručit pořizovateli písemné podněty k návrhu zadání. Dotčené orgány mohou ve stejné lhůtě doručit pořizovateli písemné vyjádření. Nevydá-li dotčený orgán vyjádření v uvedené lhůtě, platí, že z hlediska jím chráněných veřejných zájmů s návrhem zadání souhlasí. K později uplatněným podnětům a vyjádřením se nepřihlíží“. Ustanovení neodůvodněně nahrazuje zažité pojmy „uplatnit připomínky“ a mění je na „doručit podněty“, „doručit vyjádření“ a i tyto nově zavedené pojmy používá nekonzistentně, a to i v rámci jednoho odstavce, kde v poslední větě používá pojem „uplatněné podněty“. Text předpisu to činí, nepřehledným, nejednoznačným a nesrozumitelným	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2722	Ústecký kraj	§ 38 odst. 7	Z	Požadujeme upravit § 38 odst. 7, který zní: „(7) Návrh zadání územně plánovací dokumentace schvaluje orgán příslušný k jejímu vydání (dále jen „schvalující orgán“), který současně rozhodne o zahájení pořizování této územně plánovací dokumentace. Schválené zadání pořizovatel zveřejní v geoportálu“. Tato úprava si protirečí. Pořízení územně plánovací dokumentace začíná §37 „návrh zadání“, je logický nesmysl, aby se o pořízení rozhodovalo až na samém konci procesu pořízení zadání územně plánovací dokumentace. Celý proces zpracování a projednání návrhu zadání, tak může proběhnout, aniž by orgán samosprávy vůbec rozhodl o pořízení územně plánovací dokumentace. V tom lze spatřovat zásah do práva na samosprávu obcí a krajů.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2723	Ústecký kraj	§ 39 odst. 3	Z	Požadujeme upřesnit poslední část věty § 39 odst. 3, která zní „...a vyvolanou náhradou za změnu v rozsahu územně plánovací činnosti.“ Ustanovení stanovuje právo schvalujícího orgánu požadovat v případě, že je pořízení regulačního plánu nebo změny územně plánovací dokumentace vyvoláno výhradní potřebou žadatele, náhradu nákladů uvedených v odstavci 1, nákladů na vyvolanou změnu navazující územně plánovací dokumentace v rozsahu uvedeném v odstavci 1 a vyvolanou náhradou za změnu v rozsahu územně plánovací činnosti. Není zřejmé co se tím myslí a není uvedeno ani v důvodové zprávě. Schvalující orgány zároveň nemají pravomoc vykonávat územně plánovací činnost. Pojem územně plánovací činnost není nikde v předpisu definován.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2724	Ústecký kraj	§ 39 odst. 4	Z	Požadujeme přeformulovat a upřesnit § 39 odst. 4, který zní „(4) Pokud pořízení změny vyplývá z nadřazené územně plánovací dokumentace a nejedná-li se o úhradu podle odstavce 3, hradí orgán příslušný k úhradě územně plánovací dokumentace podle odstavce 1 vyvolané náklady na navazující změnu územně plánovací dokumentace a vyvolanou změnu v území v rozsahu uvedeném v odstavci 3 s výjimkou případů, kdy příslušná část nadřazené územně plánovací dokumentace, která změnu vyvolala, byla vydána na základě výhradní potřeby dotčené obce nebo kraje příslušné ke schválení navazující územně plánovací dokumentace.“ Požadujeme uvedené ustanovení přefomulovat tak, aby bylo jasné kdo má za co platit a co se myslí "úhradou nákladů na vyvolanou změnu v území". Celé ustanovení je nejednoznačné a nesrozumitelné. Když územní rozvojový plán vymezí koridor, znamená to, že náklady na změnu územního plánu kraje, ozemního plánu obce, územního plánu části obce a regulačního plánu bude hradit Úřad? Nebo Úřad zaplatí změnu územního plánu kraje, kraj zaplatí změnu územního plánu obce? Obec zaplatí změnu územního plánu části obce a regulačního plánu? A samotnou realizaci změny v území zaplatí Úřad nebo kraj nebo obec?	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2725	Ústecký kraj	§ 39 odst. 5	Z	Požadujeme přeformulovat poslední část věty § 39 odst. 5, která zní „...s výjimkou případů, kdy změna územního rozvojového plánu je zjevně ve prospěch rozvoje kraje, nebo byla přijata na návrh kraje.“ Předkládaná právní úprava nepřipouští možnost, aby kraj podával žádost na změnu územního rozvojového plánu. Změna územního rozvojového plánu tak nikdy nemůže být přijata na jeho návrh. Zároveň je zde zaveden nový pojem „přijmout změnu“, který není nikde v předpise vysvětlen. Změny se schvalují a vydávají, ale nepřijímají.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2726	Ústecký kraj	§ 39, důvodová zpráva:	Z	Požadujeme upřesnit text posledního odstavce, který zní „Kraj má dále možnost požadovat náhradu nákladů souvisejících s pořízením změny územního plánu kraje požizované v důsledku změny územního rozvojového plánu po tom, v jehož prospěch nebo na jehož návrh byl záměr v územním rozvojovém plánu vymezen, to však jen v případě, že změna územního rozvojového plánu není zjevně ve prospěch rozvoje kraje nebo přijata na návrh kraje“. V důvodové zprávě je uvedeno, že „Kraj má dále možnost požadovat náhradu nákladů souvisejících s pořízením“. Toto tvrzení je v rozporu s předkládaným předpisem, neboť dle § 26 není krajům svěřena pravomoc pořizovatele, nemůže tudíž za ni žádat náhradu	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2727	Ústecký kraj	§ 40 odst. 1	Z	Požadujeme přeformulovat znění § 40 odst. 1, větu první, která zní „(1) Na základě schváleného zadání kraj, obec nebo pořizovatel zajistí zpracování návrhu územně plánovací dokumentace a vyhodnocení vlivů, pokud se zpracovává“. Uvedené znění neurčitě stanovuje povinnost/právo několika možným subjektům zajistit zpracování návrhu. Takto neurčité ustanovení vede k různým výkladům a umožňuje odlišnou aplikaci případ od případu. Např. pro územní plán kraje bude zajišťovat zpracování návrhu kraj, nebo krajský stavební úřad?	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2728	Ústecký kraj	§ 40 odst. 2, § 40 odst. 5	Z	Požadujeme § 40 odstavce 2 a odstavce 5 sloučit Oba uvedené odstavce se týkají veřejného projednání, jeden jeho vyhlášení a druhý uplatnění připomínek. Nelogicky je mezi ně vsunut odstavec týkající se společného jednání, který obsahuje jak informaci o vyhlášení jednání, tak uplatnění stanovisek v jednom a odstavce o konzultaci se sousedním státem. Taková úprava je nekonzistentní, nepřehledná a neodůvodněná	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2729	Ústecký kraj	§ 40	Z	§ 40 požadujeme upravit § 40 „projednání návrhu“ uvádí postupně v odst. 2 veřejné projednání a následně v odst. 3 společné jednání. Z úpravy nevyplývá pevně daná posloupnost těchto jednání a v praxi se tak může případ od případu lišit. Jednou se může konat jako první veřejné projednání, podruhé společné jednání, někdy se mohou konat společně dohromady nebo odděleně. Taková úprava je nepřijatelná neboť činí proces projednání návrhu nepřehledným a pro jeho účastníky chaotickým. Požadujeme stanovit jasný okamžik v procesu, kdy se má konat společné jednání a kdy veřejné projednání. Zároveň upozorňujeme, že je nutné po každém projednání zajistit úpravu návrhu, tak aby se při druhém projednání (ať už to bude to veřejné nebo společné) neprojednával neupravený návrh, u nějž je už jisté, že je potřeba jej na základě prvního jednání upravit. Projednáváním neupraveného návrhu bude „obecenstvo“ uváděno v omyl. Pokud má být smyslem, aby se obě projednání konala v jednom kroku, je jedinou průchodnou cestou, aby byla spojena do jednoho projednání, kde bude přítomna jak veřejnost, tak dotčené orgány. Řešením není ani konání dvou projednání odděleně v jednom termínu, protože u rozsáhlých územně plánovacích dokumentací to časově nelze stihnout, zde není výjimkou, že jedno jednání zabere celý jeden den.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2730	Ústecký kraj	§ 40 odst. 5	Z	Zásadně nesouhlasíme s vynecháním námitek. Žádáme o jejich navrácení v rozsahu stávající právní úpravy. Z ničeho není zřejmé, proč předkladatel navrhuje vynechat námítky a všem umožnit vyjádření pouze ve formě procesně slabších připomínek, k nimž může být pouze přihlédnuto. Důvodová zpráva k tomuto neposkytuje žádné relevantní zdůvodnění a to přesto, že se jedná o zásadní a významný odklon od stávající právní úpravy směřující jednoznačně v neprospěch vlastníků pozemků dotčených návrhem (jejich procesní oslabení). Domníváme se také, že případné spory se budou pouze přenášet do následujících procesů, což také neodpovídá deklarovanému cíli předkladatele zrychlit povoloovací procesy.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2731	Ústecký kraj	§ 40	Z	§ 40 požadujeme upravit stanovisko nadřízeného orgánu z hlediska souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací Celý proces pořízení územně plánovací dokumentace nikde neupravuje stanovisko nadřízeného orgánu z hlediska souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, což považujeme za zásadní nedostatek.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2732	Ústecký kraj	§40, § 41	Z	<p>Požadujeme přeformulovat oba paragrafy tak, aby v případě podstatné úpravy nebylo potřeba konat další dvě separátní projednání podstatné úpravy ve společném jednání a veřejném projednání</p> <p>Úprava § 40 ve spojení s § 41 jde zcela proti smyslu rekodifikace, kterým mělo být zrychlení územního plánování. Místo dvou jednání (společné a veřejné) a v případě podstatné úpravy jedno opakované veřejné projednání, podle zákona 183/2006, tady dáme dvě jednání (společné a veřejné) a v případě podstatné úpravy další dvě opakovaná jednání (opět opakované společné a opakované veřejné). To znamená podstatné prodloužení procesu pořízení územně plánovací dokumentace. Upozorňujeme k tomu, že u pořizování celé nové územně plánovací dokumentace, je vždy po projednání potřeba podstatných úprav, takže vždy bude potřeba konat obě jednání opakovaně. Předkládaná úprava zároveň nepřevzala ze zákona 183/2006 zkrácené pořízení změny územně plánovací dokumentace, která byla zásadním urychlením procesu pořízení změn, což považujeme za zásadní chybu předkládané úpravy, která znamená výrazné zhoršení stavu oproti současné úpravě zákonem 183/2006</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2733	Ústecký kraj	§ 42 odst. 1	Z	<p>Nesouhlasíme s tím, že ÚRP nemusí být v souladu s výsledkem řešení rozporů nebo stanovisky dotčených orgánů.</p> <p>Důvodová zpráva sice říká, že se toto vztahuje pouze na nadřazenou dokumentaci, která zde absentuje, avšak text je formulován špatně a vztahuje se na celou větu druhou. ÚRP tak nemusí být v souladu ani s řešením rozporů, ani se stanovisky DO, což je nežádoucí.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2734	Ústecký kraj	§ 42 odst. 3	Z	<p>Požadavek na úplné znění je nedostatečný. Je potřeba, aby změna nabyla účinnosti až poté, co bude vyhotoveno úplné znění.</p> <p>Domníváme se, že navržená úprava je krokem zpět, neboť obdobný požadavek byl již aplikován ve stavebním zákoně od jeho počátku, avšak do doby podmínění nabytí účinnosti změny ÚPD doručením úplného znění ÚPD byl pouze obtížně vymahatelný. Toto bylo napraveno až zákonem č. 225/2017 Sb. Žádáme tedy o nápravu tak, aby změna nabyla účinnosti, dokud nebude vyhotoveno úplné znění.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2735	Ústecký kraj	§ 42 odst. 6	Z	<p>§ 42 odst. 6, který zní „(6) Pokud ten, kdo je příslušný záměr veřejně prospěšné stavby nebo veřejně prospěšného opatření uskutečnit, upustí od realizace záměru, sdělí tuto skutečnost pořizovateli, který ji vyznačí v geoportálu; vymezení těchto záměrů v územně plánovací dokumentaci se pro pořizování navazující územně plánovací dokumentace a pro rozhodování v území nepoužije“ požadujeme vypustit.</p> <p>Realizace veřejně prospěšných opatření se týká zájmů široké veřejnosti, prostým „vypuštěním záměru“ z územně plánovací dokumentace, která je dokumentem samosprávy, vydaným vyhláškou, na základě podnětu investora opatření, bez jakéhokoliv projednání, bez projevení vůle samosprávou, je nepřijatelný zásah do práv jak samosprávy, tak veřejnosti.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2736	Ústecký kraj	§ 43	Z	<p>Navrhujeme přepracovat text jednotlivých odstavců tak, aby provázaně pracoval s jednotnými pojmy - buď "žádost" o pořízení změny ÚPD, nebo "návrh" na pořízení změny ÚPD</p> <p>Pokud v § 43 odst. 3 pracujeme s pojmem "žádost", měly by s tímto pojmem následně pracovat i následující odstavce téhož ustanovení. Ty ale namísto toho nesourodě pracují s pojmy "návrh" a "navrhovatel".</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2737	Ústecký kraj	§ 43 odst. 2	Z	<p>§ 43 odst. 2, který zní „(2) Po vydání nové nadřazené územně plánovací dokumentace nebo po vydání její změny pořizovatel písemně vyhodnotí, zda je s ní navazující územně plánovací dokumentace v souladu. Pokud uvedené dokumentace nejsou v souladu, zajistí pořizovatel ve spolupráci s určeným zástupcem bez zbytečného odkladu zpracování návrhu zadání uvedení navazující územně plánovací dokumentace do souladu a spolu s návrhem na pořízení změny předloží návrh zadání schvalujícímu orgánu ke schválení; pokud návrh zadání obsahuje jen požadavky na uvedení do souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, neprojednává se“ požadujeme přepracovat.</p> <p>Zejména ustanovení v první větě je nerealizovatelné v rozumném čase, po vydání nadřazené dokumentace by znamenalo, že by pořizovatel přezkoumával soulad a zpracovával vyhodnocení pro desítky dokumentací zároveň. Územně plánovací dokumentace kraje a obce jsou dokumenty samospráv a jako takové musí za jejich soulad odpovídat samosprávy krajů a obcí. Žádáme, aby bylo navázáno na současnou úpravu, kdy má kraj/obec přímou zákonnou povinnost uvést do souladu svou ÚPD s nadřazenou ÚPD.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2738	Ústecký kraj	§ 43 odst. 3	Z	<p>§ 43 odst. 3, který zní „(3) Změna územně plánovací dokumentace může být pořízena též na žádost a) územního samosprávného celku, b) dotčeného orgánu, c) toho, kdo hodlá změnu v území realizovat, anebo d) v případě územně plánovací dokumentace obce na návrh občana obce nebo vlastníka pozemku nebo stavby na území obce“ požadujeme přepracovat</p> <p>Uvedené ustanovení říká v písmenu c), že o změnu územně plánovací dokumentace může žádat v podstatě každý a to ve všech úrovních. Znamená to, že každá fyzická osoba může požádat o změnu územního rozvojového plánu. To je neúčelné a nesystémové. Okruh žadatelů by měl být pro každou úroveň územně plánovací dokumentace odlišný a měl by odpovídat úrovni podrobnosti. Písmeno d) pak už zcela postrádá smysl, protože podle písmena c) může žádat každý</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2739	Ústecký kraj	§ 43 odst. 4 písm. a)	Z	<p>Požadujeme upravit § 43 odst. 4, písm. a), který zní „a) údaje umožňující identifikaci navrhovatele, v případě že návrh podává vlastník pozemku nebo stavby též uvedení jeho vlastnických nebo obdobných práv k pozemku nebo stavbě na území obce“</p> <p>Podání žádosti o změnu není vázáno na vlastnická práva k pozemku, jak je uvedeno v § 43 odst. 3, o změnu může žádat každý. V tomto ohledu se jedná o sběr osobních údajů, který není vyžadován k vedení příslušné agendy a je v rozporu s nařízením GDPR.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2740	Ústecký kraj	§ 43 odst. 5	Z	<p>Požadujeme opravit zjevnou chybu v poslední větě § 43 odst. 5, která zní „Zároveň si pořizovatel od orgánu uvedeného v § 33 odst. 1 vyžádá stanovení určeného zástupce, pokud dosud nebyl určen“.</p> <p>§ 33 odst. 1 zní „(1) Územní rozvojový plán stanoví strategické záměry státu v oblasti rozvoje a ochrany území a zohledňuje požadavky vyplývající ze strategických koncepcí České republiky a Evropské unie a přispívá k jejich naplňování.25)“. Je zřejmé, že se jedná o chybný odkaz na předcházející ustanovení.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2741	Ústecký kraj	§ 43 odst. 7	Z	<p>Požadujeme přepracovat § 43 odst. 7, který zní „(7) V případě, že návrh podle odstavce 3 a 4 na pořízení změny územního plánu kraje, územního plánu obce nebo regulačního plánu, nevykazuje nedostatky a je-li k tomuto návrhu současně v případě územního plánu kraje nebo územního plánu obce předloženo stanovisko příslušného úřadu k navrhovanému obsahu změny, které uvádí, zda je možné vyloučit významný vliv na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast, a stanovisko příslušného úřadu, s uvedením, zda má být tento návrh obsahu změny posuzován z hlediska vlivů na životní prostředí, případně stanoví podrobnější požadavky podle zvláštního právního předpisu, předloží jej pořizovatel se svým odborným vyjádřením bez zbytečného odkladu orgánu uvedenému v § 37 odst. 1, vyžádá si jeho souhlas se zahájením jeho projednání a postupuje dále v rozsahu měněných částí obdobně podle § 40 až § 42“</p> <p>Smyslem tohoto ustanovení je, že v určitých případech, není nutné projednávat zadání změny územně plánovací dokumentace. Je tedy zcela neúčelné a nelogické, aby žadatel předkládal v těchto případech návrh zadání, jako součást návrhu na pořízení. Zároveň je zde vyžadováno stanovisko „příslušného orgánu“, které ale není předepsaným obsahem návrhu na pořízení. Dále se zde hovoří o „návrhu obsahu změny“, který též není stanovenou součástí návrhu na pořízení. Celý odstavec neodpovídá předchozím ustanovením o obsahu návrhu na pořízení a je potřeba ho přepracovat.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2742	Ústecký kraj	§ 44	Z	<p>Požadujeme přepracovat § 44</p> <p>Uvedený § 44 se věnuje souběžnému pořízení územně plánovací dokumentace, přičemž v prvním odstavci je uvedeno, že souběžné pořízení, je přípustné je-li k vydání různých územně plánovacích dokumentací příslušný tentýž schvalující orgán. Nicméně v rozporu s tímto ustanovením odstavce 1, se v odstavci 3 uvádí „(3) Úřad a krajský stavební úřad pořizují na návrh ministerstva a kraje souběžně územní rozvojový plán a územní plán kraje“, a dále v odstavci 4 „(4) Krajský stavební úřad a stavební úřad pořizují na návrh kraje a obce souběžně územní plán kraje a územní plán obce“. Odstavce 3 a 4 jsou v přímém rozporu s odstavcem 1, neboť ani v jednom z případů uvedených v odstavcích 3 a 4 se nejedná o tentýž schvalovací orgán.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2743	Ústecký kraj	§ 45 odst. 2	Z	<p>Požadujeme přepracovat § 45 odst. 2, který zní „(2) Při rozporu vzniklém při pořizování územně plánovací dokumentace mezi obcí nebo krajem a pořizovatelem se nadřízený správní orgán pořizovatele pokusí do 30 dnů od vzniku rozporu o jeho smírné odstranění“.</p> <p>V případě územního plánu obce bude o rozporu rozhodovat stejný úřad (krajský stavební), jako úřad příslušný k pořízení (jeho územní pracoviště) v rámci svojí vnitřní struktury. V takovém případě lze důvodně namítat systémovou podiatost.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2744	Ústecký kraj	§ 47 odst. 1	Z	<p>Požadujeme upravit první větu § 47 odst. 1, která zní „(1) Není-li vydán územní plán obce, pořizovatel navrhne vymezení zastavěného území, návrh zveřejní v geoportálu a vystaví jej u obce k nahlédnutí“.</p> <p>Uvedené ustanovení ukládá povinnost pořizovateli u obcí bez územního plánu pořídit bez rozhodnutí obce vymezení zastavěného území. Jedná se o nepřipustný a neodůvodněný zásah do samosprávy obce. Důvod uvedený v důvodové zprávě, tedy ochrana nezastavěného území, se nezakládá na pravdě, neboť přípustnost záměrů v nezastavěném území je upravena samostatně v § 48 předkládaného právního předpisu.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2745	Ústecký kraj	§ 47 odst. 4	Z	<p>Domníváme se, že vydávat vymezení zastavěného úřadu nařízením je nesystémové zejména s ohledem na skutečnost, že pokud je vydán územní plán obce, jedná se o právní předpis. Domníváme se, že oba instituty mají být vydány formou opatření obecné povahy.</p> <p>Proč je volena k vydání zastavěného území forma nařízení důvodová zpráva žádné důvody neuvádí, pouze konstatuje zřejmé, že je tak činěno tímto institutem. Žádáme o zdůvodnění a vysvětlení.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2746	Ústecký kraj	§ 47	Z	<p>Nerozumíme, proč pořizovatel předkládá návrh stavebnímu úřadu, když pořizovatelem je stavební úřad. Žádáme o vysvětlení, nebo úpravu. Požadujeme upravit</p> <p>K tomuto rozporu opět důvodová zpráva neříká prakticky nic. Žádáme o doplnění.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2747	Ústecký kraj	§ 47	Z	§ 47 požadujeme upravit, kdo je pořizovatelem zastavěného území V celém předpise není upraveno, kdo pořizuje vymezení zastavěného území. Podle předkládané úpravy a znění §26 odst. 6 to může být Úřad, Ministerstvo obrany, krajský stavební úřad nebo stavební úřad, kdo ale konkrétně není stanoveno	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2748	Ústecký kraj	§ 48 odst. 1	Z	V § 48 požadujeme upravit odst. 1, který zní „(1) V nezastavěném území lze povolovat záměry pouze pro vodní hospodářství, těžbu nerostů, dopravní a technickou veřejnou infrastrukturu, snižování nebezpečí v území a odstraňování jeho následků, a dále v souladu s charakterem území záměry pro zemědělství, lesnictví, pro ochranu přírody a krajiny a pro nepobytovou rekreaci, a to včetně přípojek a dalších nezbytných staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí; doplňková funkce bydlení nebo pobytové rekreace není u těchto staveb přípustná“. Znění odstavce je v přímém rozporu jak s důvodovou zprávou, která uvádí jako důvod této úpravy ochranu nezastavěného území, tak s cíli a úkoly územního plánování. Formulace „lze povolovat záměry pro“ umožňuje v nezastavěném území realizovat celé rozsáhlé záměry dopravní a technické infrastruktury, povolovat těžbu apod. namísto současné úpravy zákona 183/2006, která obsahovala formulaci „lze umístit stavby a jiná opatření pro“, která umožňovala jen realizaci drobných doprovodných staveb a opatření nestavební povahy pro stávající využití území. Ochrana nezastavěného území je tímto ustanovení zásadně likvidována. Jedná se o obcházení územního plánování jako takového.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2749	Ústecký kraj	§ 49	Z	Zásadně nesouhlasíme, aby územní opatření o stavební uzávěře byla v samostatné působnosti obce nebo kraje a vydávána formou OZV. Stejně tak není důvod pro formu nařízení v přenesené působnosti u územního opatření o asanaci území. Toto je navíc v rozporu s věcným záměrem (str. 122), kde se jasně uvádí, že se má na tomto úseku zachovat stávající stav. Žádáme proto zachování vydávání těchto institutů opatřením obecné povahy a v přenesené působnosti. Předkladatel vůbec nezdůvodňuje, proč se odkloňuje od schváleného věcného záměru, který sám vypracoval a předložil vládě. Jeho snahou zřejmě je zcela popřít existenci opatření obecné povahy a ze stavebního zákona jej zcela vymýtit, a to přetože bylo dosud hlavním nositelem prakticky všech nástrojů územního plánování. Zásadně nelze souhlasit s formou OZV u stavební uzávěry. Zastupitelstvu, nad kterým nebude prakticky žádná kontrola, se tak do rukou dává mocný nástroj k blokaci zájmů státu, které na svém území nechce. Tyto vyhlášky pak budou předmětem dlouholetých sporů u soudu (zde zřejmě přímo Ústavního, neboť tato kompetence se nepřenáší na Nejvyšší správní soud). Není tedy vůbec zřejmé, jak toto přispěje k proklamovanému cíli urychlení povolovacích procesů, když obce jako samosprávy budou moci účinně blokovat záměry státu (popř. kraje), které na svém území nechtějí.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2750	Ústecký kraj	§ 50 odst. 7	Z	Požadujeme tento odstavec vypustit. Domníváme se, že je rozporný s ústavou, protože zasahuje neúměrně do práva obcí na samosprávu (kterou jim předkladatel sám neodůvodněně přenechal). Důvodová zpráva k tomuto bodu zcela absentuje, není tedy možné vůbec vyhodnotit, co předkladatele vedlo k tomuto kroku.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2751	Ústecký kraj	§ 51 odst. 4	Z	Požadujeme vypustit celý odstavec 4 Ustanovení je nadbytečné. Plánovací smlouva je soukromoprávním aktem, jehož plnění se lze domáhat soukromoprávním aktem.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2752	Ústecký kraj	§ 52 odst. 3	Z	Požadujeme vypustit celý odstavec 3 Ustanovení je nadbytečné. Plánovací smlouva je soukromoprávním aktem, jehož plnění se lze domáhat soukromoprávním aktem.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2753	Ústecký kraj	§ 52 odst. 5	Z	Požadujeme vypustit celý odstavec 5 Ustanovení zvýhodňuje developery a investory před obcemi nebo kraji. Přitom není zřejmé, co jsou přiměřené okolnosti a podmínky konkrétního záměru a toto neosvětluje ani důvodová zpráva alespoň příkladným výčtem. V důvodové zprávě je pouze zřejmé, že přiměřené okolnosti a podmínky záměru ověří soud.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2754	Ústecký kraj	§ 53	Z	<p>Požadujeme doplnit odstavec ve znění „Předmětem dobrovolné plánovací smlouvy uzavřené mezi stavebníkem a obcí nebo krajem nesmí být změna využití území, která by byla v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Takto uzavřená dobrovolná plánovací smlouva se považuje za neplatnou.“</p> <p>Tento požadavek plyne z praxe, při níž jsou uzavírány obdobné smlouvy mezi stavebníky a obcemi, jejichž předmětem jsou záměry, které jsou v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Obcím následně hrozí v případě neuskutečnění záměru vysoké sankce a placení náhrad, přitom nemožnost plnění smlouvy nevyplývá z vůle obce.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2755	Ústecký kraj	§54 odst. 1	Z	<p>Požadujeme upravit § 54 odst. 1, který zní „(1) Vlastníkovi pozemku nebo stavby, jehož práva k pozemku nebo stavbě byla omezena v důsledku územně plánovací činnosti a byla mu tím způsobena majetková újma, náleží náhrada, pokud omezení jeho vlastnického práva přesahuje spravedlivou míru a znemožňuje mu využití jeho pozemku nebo stavby k dosavadnímu účelu.“</p> <p>Podle této úpravy bude náhrada náležet i např. z vymezení koridoru v územním rozvojovém plánu, ačkoliv ten bude následně zpřesněn v územním plánu kraje a obce a jeho plošný rozsah se násobně zmenší, čím dojde i k zásadnímu zmenšení okruhu dotčených vlastníků pozemků a staveb. Předkládaná úprava na toto nebere ohled. Úprava podle zákona 183/2006 Sb. počítala pouze s náhradami za snížení hodnoty v území plynoucí z územního plánu obce, což dávalo podstatně větší logiku. Při navrhované úpravě lze očekávat záplavu oprávněných žádostí o náhradu za snížení hodnoty v území od vlastníků, jichž se do budoucna po zpřesnění koridor vůbec nedotkne. Uvedené ustanovení je potřeba dopracovat.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2756	Ústecký kraj	§ 57 odst. 5	Z	<p>Požadujeme přeformulovat a doplnit § 57 odst. 5, který zní „(5) Uhradí-li obec nebo kraj náhradu za změnu v důsledku územně plánovací činnosti, může požadovat regresní úhradu od správního orgánu, na základě jehož požadavku došlo k omezení vlastnického práva vlastníka, případně od kraje nebo státu, pokud došlo ke změně územně plánovací dokumentace obce nebo kraje v důsledku jejího uvedení do souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Obec nebo kraj uplatní požadavek na regresní úhradu do 3 měsíců od uhrazení náhrady, jinak jeho nárok zaniká. Regresní úhrada musí být uhrazena do 3 měsíců od doručení oprávněného požadavku obce nebo kraje, který tuto náhradu uhradil“.</p> <p>Ustanovení uvádí regresní náhradu pro kraj nebo obec od správního orgánu, na základě jehož požadavku došlo k omezení vlastnického práva vlastníka, případně od kraje nebo státu, pokud došlo ke změně územně plánovací dokumentace obce nebo kraje v důsledku jejího uvedení do souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Chybí zde však požadavek na úhradu od žadatele, na jehož návrh a v jehož prospěch byla změna územně plánovací dokumentace provedena.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2757	Ústecký kraj	§ 54 - § 57	Z	<p>Zásadně nesouhlasíme s těmito ustanoveními a žádáme jejich zásadní přepracování tak, aby byly v souladu s věcným záměrem (str. 119 a dále), kde předkladatel jasně konstatuje, že úprava bude vycházet z dosavadní úpravy § 102. Zásadně také nesouhlasíme s prodloužením termínu, kdy může bez náhrady být z ÚPD vypuštěna zastavitelná plocha z 5 na 10 let. Navíc ustanovení obsahuje zcela prázdné a vágní pojmy, jako "omezení přesahující spravedlivou míru".</p> <p>Navržená úprava je zásadním odklonem od dosavadní právní úpravy a značně znevýhodňuje stát, kraje a obce ve vztahu k investorům a vlastníkům. Zásadně také nahrává spekulacím s pozemky a následným peněžním plněním. Předkladatel si sám odporuje, když ve věcném záměru uvádí, že úprava zásadně vyjde z dnešního § 102 stavebního zákona a poté zcela popře sám sebe a navrhne úpravu, která je pro veřejnou správu i samosprávu zcela nevýhodná. Takto razantní úprava navíc není nijak zdůvodněna. Nejsou ani zdůvodněny možné dopady do veřejných rozpočtů v hodnocení dopadů regulace RIA, které pravděpodobně díky této úpravě budou nemalé. Stejně tak nelze souhlasit s prodloužením doby, po kterou nelze z ÚPD vypustit zastavitelnou plochu, která stále není ze strany vlastníka využita (za současných 5 na 10 let). Toto prodloužení nijak neodůvodňuje, jedná se tedy o naprostou svévoli předkladatele. Přitom sám předkladatel je si dobře vědom problémů, které způsobuje v současné době velké množství vymezených zastavitelných ploch v ÚPD, které nejsou ani po desítkách let využity pro svůj účel. Navíc jsou ustanovení plná vágních a z právního hlediska prázdných pojmů, které bude pouze obtížné vykládat. Proto žádáme, aby bylo celé ustanovení přepracováno v souladu s věcným záměrem a současnou úpravou uvedenou v § 102 SZ.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2758	Ústecký kraj	§58	Z	<p>Žádáme o vypuštění tohoto ustanovení bez náhrady. Ustanovení je nejen v rozporu s věcným záměrem, ale také v rozporu s dohodami učiněnými při vypořádání meziresortního připomínkového řízení k věcnému záměru.</p> <p>Je potřeba konstatovat, že předkladatel opět není schopen dodržet elementární dohody, které sám učinil (popřípadě je možné, že toho není schopen zpracovatel, kterým je Hospodářská komora, potažmo kancelář Havel&Partners, přičemž takový závěr je o to horší, že předkladatel zjevně nemá přípravu zákona plně ve svých rukou a externí subjekt si prosazuje svou vůli na úkor ústředního orgánu). Předmětný návrh byl obsahem návrhu věcného záměru, avšak byl na základě dohod učiněných při vypořádání připomínek z MPŘ z návrhu vypuštěn. Je tedy s podivem, že předkladatel není schopen akceptovat a ctít tyto uzavřené dohody. Žádáme tedy, aby byl návrh bez náhrady vypuštěn a nebylo nadále usilováno o zařazení tohoto do paragrafového znění.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2759	Ústecký kraj	§ 58	Z	<p>Požadujeme vypustit celý § 58.</p> <p>Náhrady za zhodnocení pozemků nepatří do stavebního zákona. Jedná se o další dopady po schválení ÚPD, vazba na daňové povinnosti či jiné finanční kompenzace, které by však neměly být řešeny stavebním zákonem, neboť tato skutečnost nemá žádný vliv na umístování a povolování staveb.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2760	Ústecký kraj	§ 59 odst. 3	Z	<p>Požadujeme vypuštění § 59 odst. 3</p> <p>Nesouhlasíme se zakotvením práva obcí stanovit v územním plánu řešení odchylné od podzákoného právního předpisu. V podrobnosti odkazujeme na odůvodnění našich připomínek k věcnému záměru stavebního zákona (č.j.: KUUK/28634/2019/LP, ze dne 26.2.2019), které zůstaly nevypořádány a na nichž nadále setrváváme.</p>	Akceptováno		
2761	Ústecký kraj	§ 60 odst. 1	Z	<p>V § 60 odst. 1 navrhuje nahrazení textu „umístování staveb“ textem „povolování“ staveb</p> <p>Vzhledem k tomu, že stavby již nadále nemají podléhat územnímu rozhodování stavebního úřadu, je navrhovaný text nesprávný.</p>	Vysvětleno	Požadavky na výstavbu jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku. Předmět a použití prováděcího předpisu bude vymezeno v jeho úvodní části.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2762	Ústecký kraj	§ 60 odst. 2	Z	V § 60 odst. 2 navrhujeme vypustit text „nebo pokud by jejich uplatnění bylo zjevně ekonomicky nepřiměřené“ Námítka ekonomické nepřiměřenosti uplatnění požadavků na výstavbu se dá důvodně předpokládat v prakticky každém (zákonem předvídaném typu) řízení. Stavební úřad navíc nemá sebemenší vodítko k tomu, jak by měl tuto ekonomickou přiměřenost posuzovat.	Vysvětleno	Požadavky na výstavbu jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku. Předmět a použití prováděcího předpisu bude vymezeno v jeho úvodní části.	
2763	Ústecký kraj	§ 60 odst. 4	Z	Navrhujeme vypuštění § 60 odst. 4 Vyhodnocování přiměřenosti uplatnění územních požadavků u veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření s ohledem na veřejný zájem považujeme za téměř nadlidský úkol. Pokud chce tvůrce zákona pro tyto stavby stanovit konkrétní úlevy z územních požadavků, ať tak zcela konkrétně učiní, ale chtít takovéto posuzování přiměřenosti ad hoc po stavebních úřadech považujeme za chybné řešení.	Vysvětleno	Požadavky na výstavbu jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku. Předmět a použití prováděcího předpisu bude vymezeno v jeho úvodní části.	
2764	Ústecký kraj	§ 61 - § 76	Z	Navrhujeme vypuštění Části páté, Hlavy I, Dílu 1 Navrhujeme vrátit text tohoto dílu do prováděcího právního předpisu, kam podle našeho názoru také správně patří. Vytržení některých pasáží z vyhlášky a jejich umístění do návrhu zákona působí značně nahodile a dle našeho názoru narušuje celkovou koncepci zákona, kde působí zmátačně a nesouvisle. Pro ilustraci nelze přitom nepodotknout, že celý oddíl 1 tohoto dílu tvoří výňatky z vyhlášky č. 501/2006 Sb., jejichž adresáty jsou primárně orgány územního plánování. Jejich zařazení do části páté návrhu zákona, věnované stavebnímu právu hmotnému, je tak samo o sobě značně nelogické.	Akceptováno částečně	Požadavky na využívání a vymezení pozemků jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
2765	Ústecký kraj	§ 82 odst. 3	Z	Požadujeme doplnit mezi povinnosti projektanta: "zpracovává a předává územně plánovací dokumentaci dle jednotného standardu". I rekodifikace zapracovala do paragrafového znění povinnost jednotného standardu ÚPD, ale povinnost nikomu neuložila. Návrh na novelizaci SZ (v rámci novely 416/2009 Sb.) zavádá povinnost na projektanta ÚPD, včetně navazujících sankcí za nesplnění této povinnosti.	Akceptováno		
2766	Ústecký kraj	§ 83	Z	Navrhujeme přepracování § 83 Navrhované ustanovení uvádí, že všechny terénní úpravy musí být prováděny a odstraňovány stavebním podnikatelem. Takové pravidlo považujeme za nepřiměřeně tvrdé a jistě nebylo cílem zákonodárce tohoto dosáhnout. Navrhujeme tedy podrobnější rozpracování ustanovení v návaznosti na přílohy č. 1 a 2 návrhu.	Akceptováno		
2767	Ústecký kraj	§ 84 odst. 2 písm. c)	Z	V ust. § 84 odst. 2 písm. c) navrhujeme nahradit text „dokumentace pro provádění stavby“ textem „dokumentace pro provádění stavby, pokud je vyžadována“ Navrhované znění navozuje dojem, že stavebník bude zajišťovat vypracování dokumentace pro provádění staveb vždy a nikoli jen u vybraných staveb.	Akceptováno		
2768	Ústecký kraj	§ 91 odst. 1	Z	V úvodní větě ust. § 91 odst. 1 požadujeme vypustit text: „potřebná pro uskutečnění veřejně prospěšné stavby nebo veřejně prospěšného opatření“ Text v úvodní větě se doslovně opakuje s textem uvedeným pod písmeny a) a b) daného ustanovení	Akceptováno jinak	Upraveno.	
2769	Ústecký kraj	§ 91 odst. 1 písm. b)	Z	Požadujeme upřesnit pro které veřejně prospěšné stavby lze vyvlastnit Z definice veřejně prospěšné stavby uvedené v § 6 stavebního zákona vyplývá, že veřejně prospěšnou stavbou může být i záměr soukromého vlastníka na vybudování např. soukromé školy, zdravotnického zařízení, restaurace, fotovoltaické elektrárny apod. Některé z těchto záměrů mohou sice přispívat k rozvoji obce, nicméně se nedomníváme, že by bylo vhodné pro tyto záměry umožnit vyvlastnění soukromých pozemků.	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2770	Ústecký kraj	§ 92 odst. 1	Z	Nesouhlasíme s poskytnutím předběžné informace v rozsahu navrženém v § 92 odst. 1 písm. b). Navrhovaný rozsah předběžné informace překračuje rámec tohoto institutu, tak jak je nastaven § 139 správního řádu, přičemž argumenty pro tento návrh v důvodové zprávě nejsou. Předběžná informace je právní institut, jehož účelem je zajistit (alespoň do určité míry) vyšší míru předvídatelnosti rozhodování. Není zřejmé, jaký význam má pro žadatele v této fázi informace o kritériích posuzování návrhu. Odmítáme i úpravu, že navrhovatel má být informován o podmínkách a lhůtách pro vyhovění návrhu. Je naprosto nereálné, aby stavební úřad v této fázi, tzn. bez úplné žádosti, byl schopen poskytnout informace v navrhovaném rozsahu.	Akceptováno		
2771	Ústecký kraj	§ 92 odst.2	Z	Nesouhlasíme s obsahem žádosti o předběžnou informaci, tak jak je specifikován v tomto navrhovaném ustanovení. Dle navrhovaného ustanovení žadatel má v žádosti uvést konkrétní požadavky na informaci. Logicky odst. 2 navazuje na odst. 1, nicméně tak jak je odst. 1 koncipován, jedná se o příkladný výčet informací, jelikož v něm uvedeno, že <i>příslušný úřad poskytne žadateli předběžnou informaci zejména o</i> Je nezbytné jednoznačně vymezit, na jaké informace, před zahájením řízení, má žadatel právo. Dále nesouhlasíme s tím, že žadatel má uvést m.j. údaj o technickém provedení záměru. Důvodová zpráva k samotné žádosti uvádí, že tato musí být dostatečně konkrétní a popřípadě doplněna o projektovou dokumentaci, nicméně opodstatnění údaje o technickém provedení v ní nalézt nelze. Jak již uvedeno k předchozí připomínce, jedná se o instit předběžné informace, pak tedy údaj o provedení stavby, včetně doložení projektové dokumentace, odporuje samotnému účelu předběžné informace.	Akceptováno		
2772	Ústecký kraj	§ 93 odst. 1	Z	Žádáme vypuštění navrhované "fikce souhlasu" dotčeného orgánu neintegrovaného do stavební správy Stanovení lhůty pro vydání vyjádření považujeme za pozitivní, nicméně její nedodržení (což se může stát z různých objektivních důvodů) nemůže ve svém důsledku znamenat rezignaci na ochranu veřejných zájmů. Fikce souhlasu nenahradí, ani nemůže nahradit, posouzení záměru z hlediska ochrany veřejných zájmů. Je tedy otázkou, kým bude záměr posouzen, resp. kdo přebírá garanci za soulad stavby s chráněnými veřejnými zájmy. Samotné ustanovení neobsahuje, zda v takovém případě by měl z těchto hledisek posuzovat stavební úřad. Toto nelze nalézt ani v důvodové zprávě; v ní je upozorňováno na možnost přerušení lhůty pro vydání vyjádření, nicméně bez odkazu na správní řád. V této souvislosti proto dodáváme, že pro vydání vyjádření není vedeno správní řízení, které by bylo zahájeno podáním žádosti a následně přerušováno v případě vydané výzvy k doplnění žádosti.	Neakceptováno	Fikce souhlasného vyjádření je obsažena ve schváleném věcném záměru.	
2773	Ústecký kraj	§ 93 odst. 2	Z	Žádáme vypuštění navrhované "fikce souhlasu" vlastníka veřejné dopravní a technické infrastruktury Stanovení lhůty pro vydání vyjádření považujeme za pozitivní, nicméně její nedodržení (což se může stát z různých objektivních důvodů) nemůže ve svém důsledku znamenat rezignaci na stávající stavby, kterými bezpochyby inženýrské jsou, resp. na jejich ochranu. Pokud stavebník "získá fikci souhlasu" a následně svou činností naruší stávající síť, samotné ustanovení ani důvodová zpráva tuto situaci již neřeší.	Neakceptováno	Fikce souhlasného vyjádření je obsažena ve schváleném věcném záměru.	
2774	Ústecký kraj	§ 94	Z	Požadujeme do výčtu účastníků řízení doplnit stavebníka Není znám důvod, proč nová úprava nerespektuje dosavadní úpravu. Pochopitelně vycházejí ze správního řádu, účastníkem řízení je dle § 27 odst. 1 žadatel, tak jak i uvádí i důvodová zpráva. Nicméně pro přehlednost a srozumitelnost považujeme za žádoucí výčet doplnit.	Akceptováno		
2775	Ústecký kraj	§ 94	Z	Požadujeme do výčtu účastníků řízení doplnit i účastníky dle § 27 odst. 3 správního řádu Odůvodnění: analogie s odůvodněním předchozí připomínky	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2776	Ústecký kraj	§ 94 písm. c)	Z	Požadujeme doplnit tento odstavec tak, že účastníky jsou i osoby, jejichž jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být povolením dotčeno Nezahrnutí těchto osob do výčtu účastníků je nepřijatelné a lze to vnímat jako nerespektování jejich práv. Nemá žádné opodstatnění respektovat pouze vlastnická práva a ignorovat ostatní věcní práva. Důvodová zpráva omezení účastníků řízení oproti stávající úpravě neobsahuje.	Akceptováno		
2777	Ústecký kraj	§ 95	Z	Požadujeme upřesnit formulaci...;společenství vlastníků jednotek informuje zastoupené vlastníky jednotek o řízení. Každý nejednoznačný pojem sebou nese problém v praxi. Z logiky věci je zřejmé, že pokud jednotliví vlastníci mají mít možnost vstupovat do řízení samostatně, pak musí být informování o všech úkonech v řízení, zejména o podané žádosti. Tak jak je ustanovení formulováno, není vyloučený výklad, že mohou být informování o řízení účelově až před jeho ukončením popř. i po vydání rozhodnutí. Navržené ustanovení § 95 sice odkazuje na správní řád, že § 34 platí obdobně, ale obdobu lze vnímat velmi vzdáleně. Ustanovení § 34 správní řád vychází ze základního předpokladu, že zastoupený sám projevil vůli být někým zastoupen a jejich vztah je dán svobodnou volbou. V daném případě zastoupení vzniká ze zákona a proto je nezbytné dopracovat povinnosti zákonem vzniklého zástupce.	Akceptováno		
2778	Ústecký kraj	§ 95	Z	Požadujeme ustanovení doplnit, jaké důsledky bude mít skutečnost, že společenství nebude zastoupené vlastníky o informovat Ve snaze zjednodušit proces povolení stavby včetně jeho průběhu stanovením zástupce přímo zákonem, se však generují problémy s tím spojené, tzn. spojené s nesplněním povinnosti společenství informovat vlastníky jednotek. Vycházejí z již cit. § 34 správního řádu, v případě zastoupení se písemnosti doručují pouze zástupci. Obecně pokud zastoupení neexistuje, doručuje se pochopitelně přímo účastníkovi řízení. V daném případě pokud vlastník jednotky de facto nesouhlasí se zastupováním nastaveným přímo zákonem a oznámí stavebnímu úřadu, že bude jednat samostatně, pak se písemnosti doručují přímo jemu. Jestliže by se v řízení prokázalo, že společenství vlastníky neinformovalo o řízení a takový účastník by se o věci dozvěděl až po vydání povolení, mělo by nesplnění informační povinnosti ze strany společenství za následek, že se nejedná o rozhodnutí doručené všem účastníkům a v důsledku toho není pravomocné ?	Akceptováno		
2779	Ústecký kraj	§ 96	Z	Požadujeme pojem návrh nahradit pojmem žádost Důvodová zpráva odkazuje ohledně požadavků na "podání" na § 45 správního řádu - <i>Žádost</i> . Považujeme za smysluplné, aby pojmy stavebního zákona a správního řádu byly jednotné. V důvodové zprávě nelze nalézt důvod pro zavedení pojmu <i>Návrh</i> . V textu důvodové zprávy je navíc dále používán pojem <i>návrh</i> i <i>žádost</i> .	Akceptováno		
2780	Ústecký kraj	§ 96 odst.1 písm. c)	Z	Požadujeme z tohoto ustanovení odstranit text : a lhůtu a způsob pro její odstranění a způsob následné úpravy Uvedené údaje v žádosti o povolení dočasné stavby nemají žádné opodstatnění. Po uplynutí doby trvání stavby musí být odstraněna, nicméně tato skutečnost nezbavuje vlastníka stavby před zahájením demolice mít povolení k odstranění. Dle navrženého § 138 <i>Odstranění stavby</i> , odst. 1 : <i>odstranit stavbu, která podléhá povolení nebo obsahuje azbest, je možné pouze na základě povolení</i> . Dle odst. 2 tohoto ustanovení žádost o povolení odstranění obsahuje m.j.. <i>předpokládaný termín započetí a ukončení bouracích prací a způsob jejich provádění</i> .	Vysvětleno	Připomínka se netýká tohoto ustanovení.	
2781	Ústecký kraj	§ 96 odst.1 písm. h)	Z	Požadujeme specifikovat o jaké další podklady vyžadované právními předpisy se jedná Ustanovení neobsahuje odkaz na žádné jiné právní předpisy a proto jen těžko se lze vyjádřit k takto nespecifikovanému navrhovanému obsahu žádosti. Navrhovaným stavebním zákonem se ruší mj. prováděcí vyhlášky nyní platného stavebního zákona a s předkládaným návrhem zatím nejsou předloženy žádné vyhlášky, na které se pravděpodobně text má v úmyslu odkazovat.	Neakceptováno	Nelze specifikovat, toto plyne ze zvláštních zákonů. Např. kácení dřevin, které bude integrováno, vyžaduje doložení určitých příloh.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2782	Ústecký kraj	§ 96 odst. 5	Z	Požadujeme přeformulovat ustanovení tak, aby případná další výzva stavebního úřadu k odstranění vad žádosti nebyla podmíněna souhlasem stavebníka Lze se ztotožnit s tím, že stavební úřad by měl žádost přezkoumat takovým způsobem, aby odhalil všechny nedostatky a nedocházelo k tomu, že bude opakovaně vyzývat k doplnění podkladů, jejichž absenci mohl zjistit při prvotním posuzování záměru. Důvodová zpráva k tomuto obsahuje pouze jednu větu : <i>Stavební úřad postupuje v souladu se zásadou procesní ekonomie tak, aby po pak zahájení řízení vyzval k odstranění všech vad najednou.</i> Uvedená věta není žádným argumentem pro tento návrh, pouze de facto cituje zásadu procesní ekonomie, která je zakotvena ve správním řádu. V důvodové zprávě však nelze nalézt min. statistický údaj, v kolika případech dochází k situaci, že stavební úřad opakovaně vyzývá k doplnění podkladů, resp. údaj na podporu tohoto návrhu. Bez ohledu na absenci zdůvodnění této úpravy s ní zásadně nesouhlasíme. Pokud správní orgán po podrobném posouzení shledá nutnost dalšího doplnění, byť teoreticky toto mohl zjistit hned na začátku, je nepřijatelné předložení dalších podkladů podmiňovat vyslovením souhlasu stavebníka. Pokud stavebník souhlas nevydá, pak by stavební úřad byl postaven do situace, že bude nucen vydat rozhodnutí - nezákonné rozhodnutí, jelikož podkladem pro jeho vydání nebyly doloženy veškeré podklady a v důsledku toho záměr neposouzen ze všech zákonných hledisek. Nelze tedy do zákona zakotvit úpravu, která připouští vydávání nezákonných rozhodnutí.	Akceptováno		
2783	Ústecký kraj	§ 96, Důvodová zpráva	Z	Požadujeme dopracovat způsob podávání žádosti - zda povinné formuláře Důvodová zpráva uvádí, že pokud návrh nebude podán na stanoveném formuláři, řízení nebude vůbec zahájeno. Navržení znění zákona se vůbec o formulářích nezmiňuje.	Akceptováno		
2784	Ústecký kraj	§ 97	Z	Požadujeme doplnit, aby souhlas byl dokládán na situačním výkresu projektové dokumentace Požadujeme převzít tuto úpravu ze současného stavebního zákona, jelikož uvedené má své opodstatnění, které vychází z rozhodovací praxe. Souhlas vlastníka pozemku bez návaznosti na konkrétní záměr, ke kterému se vyjádřil, přinášelo v praxi problémy. Stavební úřad neměl možnost zkontrolovat, zda souhlas byl vydán skutečně k záměru v takové podobě, o jehož povolení žádá.	Akceptováno		
2785	Ústecký kraj	§ 97 odst. 1	Z	Požadujeme vypustit text : ke dni udělení souhlasu Mezi udělením souhlasu vlastníka pozemku nebo stavby a vydáním rozhodnutí stavebního úřadu je pochopitelně časová prodleva, při které může dojít ke změně vlastníka. Účinky udělení souhlasu vlastníka s určitým záměrem nepřecházejí na nového nabyvatele. Pokud by stavební úřad bez dalšího vycházel pouze s uděleného souhlasu "původního" vlastníka a v době vydání rozhodnutí by nemovitost byla již ve vlastnictví jiného subjektu, vydané rozhodnutí by bylo nezákonné, tzn. vydáno bez zákonného podkladu. Uvedená úprava je v rozporu se zásadou (dovoditelnou ze správního řádu a obsaženou v judikátech), že správní orgán orgán vychází ze skutkového a právního stavu v době rozhodování.	Akceptováno jinak	Nahrazeno textem "ke dni podání žádosti".	
2786	Ústecký kraj	§ 97 odst. 2	Z	Nesouhlasíme s úpravou odlišnou od občanského zákoníku - požadujeme přeformulovat V případě podílového a bytového spoluvlastnictví je navržena úprava odlišná od občanského zákoníku. Důvod není znám a bohužel ani obsažen v důvodové zprávě. Dosavadní praxe v této oblasti nepřináší problémy a proto není opodstatnění pro tuto navrženou úpravu.	Akceptováno		
2787	Ústecký kraj	§ 98	Z	Požadujeme, aby § 98 byl označen zahájení řízení místo vyrozumění Požadujeme zachování pojmů dle správního řádu a stávající úpravy stavebního zákona. Podáním žádosti je zahájeno správní řízení, pokud není upraveno jinak, a správní orgán oznamuje zahájení řízení. Není tedy důvod zavádět pojem <i>vyrozumění</i> . Důvodová zpráva bohužel neobsahuje žádné vysvětlení této navrhované úpravy.	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2788	Ústecký kraj	§ 98 odst. 1	Z	Nesouhlasíme, aby zahájení řízení bylo oznamováno jen těm dotčeným orgánům, které se nevyjádřily Tato úprava je v rozporu s § 96 odst. 2 písm. d) - k návrhu stavebník připojí vyjádření dotčených orgánů, jsou-li vyžadována jiným zákonem. Náležitosti návrhu (žádosti) jsou vymezeny zákonem, pokud tyto nejsou předloženy, stavební úřad vyzve stavebník k doplnění a řízení přerušeno. Teprve na základě úplného návrhu činí další úkony. Pak tedy jiné ustanovení, zde § 98 odst. 1, nemůže zakotvit, že stavební úřad bude "vyrozumívat" o zahájení řízení i když nebude mít všechny zákonné podklady. Ustanovení § 96 odst. 2 písm. d) a § 98 odst. 1 si tedy odporují.	Akceptováno		
2789	Ústecký kraj	§ 98 odst. 2	Z	Požadujeme přeformulovat tento odstavec a jednoznačně specifikovat způsob doručování Formulace není zcela jednoznačná, zejména text ustanovení nekoresponduje z důvodovou zprávou, že v řízení s velkým počtem účastníků se doručuje jednotlivě pouze vyrozumění o zahájení řízení a doručování dalších písemností je v řízení prováděno veřejnou vyhláškou s výjimkou účastníků řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu. I kdyby se tato úprava dala vyčíst přímo z ustanovení, nesouhlasíme, aby v průběhu řízení docházelo u jednotlivých účastníků ke kombinaci způsobu doručování. Uvedené nemá opodstatnění, důvodová zpráva opět návrh neobjasňuje a vychází z dosavadních komentářů a praxe, účastník řízení pochopitelně očekává shodný způsob doručování všech písemností v průběhu jednoho řízení k jedné stavbě.	Akceptováno		
2790	Ústecký kraj	§ 98, Důvodová zpráva	Z	Namítáme rozpor s § 94 Účastníci řízení Bez ohledu na naši připomínku k vymezení účastníků řízení zde uvádíme vnitřní rozpornost předkládaného materiálu. Důvodová zpráva zde označuje za účastníky mimo vlastníky pozemku nebo stavby, na kterých má být záměr uskutečněn a toho, kdo má věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě, což je rozpor s § 94, resp. jeho odstavcem pod písm.c), který uvažuje jen s vlastníky pozemků a staveb na nich	Akceptováno		
2791	Ústecký kraj	§ 99	Z	Požadujeme vypuštění tohoto ustanovení. Je naprosto logické, že stavební úřad v řízení, tzn. při posuzování a hodnocení návrhu m.j.. kontroluje, zda předložená vyjádření (v současnosti závazná stanoviska) korespondují s předloženým návrhem. Pokud by stavební úřad dospěl k závěru, že předložený záměr vykazuje změny oproti návrhu posuzovanému dotčenými orgány, vyžádá si vyjádření nové. Tento postup vychází ze základních principů správního řádu a není důvod toto upravovat ve stavebním zákoně a navíc pouze jen ve vztahu ochrany jednoho veřejného zájmu. Důvodová zpráva odůvodnění této úpravy neobsahuje.	Neakceptováno	Je sice pravdou, že uvedené plyne ze zásady materiály pravdy, nicméně ověřování shody v případě závěru zjišťovacího řízení je natolik specifické, že si vyžaduje vlastní právní úpravu. Tato právní úprava také reaguje na průběh řízení o porušení Smlouvy, které je s ČR vedeno ve věci nesprvné transpozici tzv. Směrnice EIA.	
2792	Ústecký kraj	§ 100 odst. 1	Z	Požadujeme doplnit, že koncentrační zásada se týká i dotčených orgánů (neintegrovaných do stavební správy) Důvod, proč se koncentrační zásada neuplatní i pro dotčené orgány není zřejmý, důvodová zpráva to neobsahuje. Považujeme za nutné pro vedené řízení, aby koncentrační zásada dopadla na všechny subjekty, které se mohou v řízení vyjádřit. Možná tato selekce není úmyslem ale pouze pochybením, jelikož by ve svém důsledku mohla přinést komplikace v řízení, resp. jeho prodloužení.	Akceptováno		
2793	Ústecký kraj	§ 100 odst. 4	Z	Požadujeme odst. 4 tohoto ustanovení vypustit Toto ustanovení považujeme za naprosto nedůvodné, prodlužující řízení bez jakéhokoli opodstatnění. Důvodová zpráva pouze opakuje citaci ustanovení, aniž by objasnila, z jakého důvodu je tato povinnost stavebního úřadu navržena. Stavební úřad by tedy měl povinnost umožnit stavebníkovi vyjádřit se k námitkám, nicméně jaký přínos to pro řízení má, již nalézt nelze. Stavební úřad je povinen vypořádat se s námitkami a to zákonným způsobem, nestranně a není zřejmé, jaký přínos by vyjádření stavebníka mělo pro řízení mít.	Akceptováno jinak	Odstavec 4 byl vypuštěn.	
2794	Ústecký kraj	§ 100, Důvodová zpráva	Z	Namítáme rozpor důvodové zprávy s § 96 odst. 2 písm. d) Uvedené ustanovení vymezuje náležitosti návrhu a jejich nedoložení je důvodem pro vydání výzvy k doplnění návrhu (žádosti) a přerušeno řízení. Důvodová zpráva je v rozporu s tímto ustanovením, když v ní je uvedeno, že vyjádření <i>by si měl</i> stavebník obstarat ještě před zahájením řízení. Nejedná se o volné dispoziční právo stavebníka v tom smyslu, zda něco doloží či nikoli, ale ukládá mu to právě § 96.	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2795	Ústecký kraj	§ 101 odst. 1	Z	Požadujeme vypustit závěr tohoto odstavce a to v následujícím rozsahu : , které hodnotí a poměruje ve vzájemných souvislostech podle § 3, Zásadně nesouhlasíme s integrací dotčených orgánů do stavební správy, resp. se všemi úpravami v důsledku navržené integrace. Odmítáme ustanovení § 3 <i>Vážení zájmů</i> - důvody viz. připomínka k tomuto ustanovení. Jsme si vědomi toho, že integrace dotčených orgánů je zakotvena ve schváleném věcném záměru, nicméně naše připomínky, týkající se problematiky zajištění ochrany veřejných zájmů, řádně zdůvodněné a podložené argumenty, nebyly vypořádány. V důsledku toho nesouhlas s integrací uplatňujeme v rámci připomínkového řízení k paragrafovému znění stavebního zákona.	Akceptováno		
2796	Ústecký kraj	§ 101 odst. 2	Z	Požadujeme vypustit celý odstavec 2 tohoto ustanovení Absolutně neshledáváme opodstatnění v této poučovací povinnosti stavebního úřadu, přičemž toto ustanovení neupravuje další návaznosti. Lze předpokládat, že poučení by mělo formu sdělení, nicméně jeho vydání by nemohlo být důvodem pro přerušení řízení - viz. § 64 správního řádu <i>Přerušení řízení</i> . Stavební úřad by poučil stavebníka, ale lhůty pro vydání rozhodnutí by běžely a v krajním případě by mohlo dojít k vygenerování povolení, přestože záměr je např. v rozporu s územním plánem, což počítač nevyhodnotí, pokud jinak povinné podklady návrhu budou doloženy. V této souvislosti je nutné dále uvést, že pokud záměr bude v rozporu s některými požadavky odst. 1 § 101 a tyto bude možné odstranit, pak stavební úřad vyzve stavebníka k jejich odstranění, řízení přerušení a tedy poskytne možnost návrh upravit, aby záměr byl povolen. Pokud se však bude jednat o takový rozpor, který nemá jiné řešení než zamítnutí návrhu, pak poučovací povinnost vůči stavebníkovi nemá žádný smysl.	Akceptováno		
2797	Ústecký kraj	§ 101, Důvodová zpráva	Z	Namítáme neprovázanost důvodové zprávy s § 17, na který je nepřímě odkazováno - požadujeme návrh dopracovat Dle důvodové zprávy <i>Zpětnou zjistitelnost zapojení a výstupů konkrétních úředních osob do tvorby meritorního rozhodnutí v rámci vnitřních specializací stavebního úřadu podle jednotlivých chráněných veřejných zájmů bude zajišťovat informační systém evidence správních úkonů</i> . Jedná se o § 17 odst. 1 písm.c) <i>ukládání rozhodnutí a dalších úkonů stavebního úřadu včetně informace o oprávněné úřední osobě a jejím podílu na tvorbě rozhodnutí stavebního úřadu</i> . Bližší informace však předkládaný materiál neobsahuje, tzn. <i>jakým způsobem bude prováděno</i> .	Akceptováno		
2798	Ústecký kraj	§ 102 odst. 1	Z	Požadujeme lhůty pro rozhodnutí o návrhu prodloužit a to pro jednoduché stavby na 60 dnů a pro ostatní případy na 90 dnů. Nastavené lhůty 30 a 60 dnů jsou nepřiměřeně krátké z ohledem na nově nastavený proces povolování staveb. Samozřejmě vítáme zjednodušení procesu ve smyslu: jedna stavba - jedno povolení, tzn. odstranění mnoha variant povolovacích procesů. Nově navržená úprava jednoho povolení ve své podstatě představuje společné územní a stavební řízení, pro které je dnešní úpravou stanovena lhůta 60 dnů a ve složitých případech 90 dnů. Navržené zkrácení není nijak odůvodněno. I v případě jednoduchých staveb se může jednat o řízení s velkým počtem účastníků, v rámci kterého se doručuje veřejnou vyhláškou; a pak lhůtu 30 dnů není možné dodržet. Přestože je v odst. 2 tohoto ustanovení zakotvena možnost lhůtu prodloužit, je rozhodně účelné, aby byly nastaveny reálné lhůty a vydání usnesení o prodloužení lhůty bylo výjimečným institutem.	Akceptováno jinak	Lhůta pro vydání povolení pro jednoduché stavby byla navýšena na 40 dnů. Byla zakotvena možnost opakovaného prodloužení lhůty pro vydání povolení v případě vyhrazených staveb a staveb EIA, a to v odůvodněných případech.	
2799	Ústecký kraj	§ 103 odst. 1 písm. b)	Z	Požadujeme vypustit text na konci odstavce a to v rozsahu : a tento rozpor nebylo možné odstranit Tento dovětek nemá vůbec žádné opodstatnění. Z jakého důvodu byl zapracován však v důvodové zprávě nelze nalézt. Vycházeje z gramatického vykladu znamenalo by to, že pokud d rozpor bylo možné odstranit, ale odstraněn nebyl, zamítavé rozhodnutí nelze vydat. Tento výklad je pochopitelně absurdní a patrně nebyl záměrem zpracovatele. Pro odstranění výkladových problémů požadujeme tento dovětek odstranit.	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2800	Ústecký kraj	§ 103 odst. 2	Z	Požadujeme přeformulovat část textu tohoto ustanovení a to v rozsahu : zajištění návaznosti na jiné podmiňující stavby. Není zcela zřejmé, o jaké podmínky by se mělo jednat, pokud se použije formulace zajištění návaznosti na jiné podmiňující stavby. Pokud se jedná o podmiňující stavbu ve smyslu zajištění užitelnosti stavby hlavní, pak tato musí být její součástí. těžko dovozovat, jaké jiné podmiňující stavby měl zpracovatel na mysli. Důvodová zpráva neobsahuje důvody této úpravy, proto požadujeme použít vhodnou srozumitelnou formulaci.	Akceptováno		
2801	Ústecký kraj	§ 103 odst. 2	Z	Požadujeme vypustit text na konci tohoto odstavce a to v rozsahu : případně stanoví podmínky, kterými bude zabezpečeno dodržování požadavků podle § 101 odst. 1. V tomto textu sledujeme rozpor s odst. 1 písm. b) tohoto ustanovení a de facto s § 101. Stavební úřad má jasně nastavena kritéria, se kterými jím posuzovaný záměr musí být v souladu a v případě nesouladu návrh zamítne. Úprava odst. 2 však připouští, že záměr zcela v souladu nebude a řešením bude stanovení podmínek. Řízení je návrhové, tento je posuzován a pokud nebude v souladu s požadavky § 101 odst. 1, záměr nelze povolit.	Neakceptováno	Provazba na pouzení splnění požadavků uvedených v § 101 musí být zachována.	
2802	Ústecký kraj	§ 103 odst. 3 písm. a)	Z	Požadujeme vypustit text za čárkou, tzn.: lhůtu a způsob pro její odstranění a způsob následné úpravy území Odůvodnění : viz připomínka k § 96 odst. 2 písm. d)	Neakceptováno	Pokud jde o stavbu dočasnou, tudíž s mezenou dobou trvání, pak je nezbytné řešit i skutečnosti související s jejím následným odstraňováním.	
2803	Ústecký kraj	§ 103 odst. 3 písm.b)	Z	Požadujeme vypustit odst. 3 písm. b) Vycházejí z úvodního textu odst. 3 : v <i>povolení stavební úřad podle okolností stanoví také</i> lze dovodit, že se jedná o další podmínky nad rámec podmínek uvedených v odstavci 2; v tomto odstavci však již podmínky pro užívání vymezeny jsou. V důsledku toho odst. 3 písm. b) je nadbytečný a navíc tak jak je koncipován z něho vyplývá, že účel užívání by byl stanoven pouze u jednoduchých staveb. To jistě nebylo záměrem zpracovatele.	Neakceptováno	Jednoduché stavby nebudou kolaudovány, proto musí být v povolení stanoveny podmínky užívání.	
2804	Ústecký kraj	§ 104	Z	Navrhujeme změnit název paragrafu na Zjednodušené povolení místo zrychlené povolení Název zrychlené navozuje dojem "uspěchané" a tedy neúplné. Za vhodnější název považujeme "zjednodušené", jelikož za určitých podmínek je proces povolení stavby jednodušší.	Akceptováno jinak	Název změněn na zrychlení řízení.	
2805	Ústecký kraj	§ 104	Z	Namítáme rozpor tohoto ustanovení s § 98 odst. 4 Dle § 98 odst. 4 v případě záměru v území, ve kterém nebyl vydán územní plán obce, nařídí stavební úřad vždy veřejné ústní jednání. Navržený §104 vymezuje podmínky, za kterých je možné využít "zrychlené povolení" aniž by se vypořádal s návazností na § 98 odst.4.	Akceptováno		
2806	Ústecký kraj	§ 104	Z	Požadujeme do podmínek, za kterých je možno aplikovat "zjednodušené povolení" doplnit, že lze použít jen pro povolení jednoduchých staveb Zjednodušující postupy mají své opodstatnění pro určité "jednoduché" stavby. Text sice obsahuje, že <i>může stavební úřad vydat povolení jako první úkon stavebního úřadu v řízení</i> , nicméně tuto úpravu považujeme za nešťastnou. Jak stavební úřad odůvodní, že v určitém případě, když stavebník splnil podmínky § 104, nevydá rovnou povolení? Kritéria, která má stavební úřad hodnotit, zda povede "klasické" řízení nebo aplikuje "zrychlené" povolení ustanovení neobsahuje a ani v důvodové zprávě k tomuto nelze nic nalézt. Navrhujeme kritéria rozšířit a nastavit, že při jejich splnění stavební úřad <i>povolení vydá</i> , tak jak je upraveno v platném stavebním zákoně v případě územního souhlasu a ohlášení.	Akceptováno		
2807	Ústecký kraj	§ 105	Z	Požadujeme Rámcové povolení vypustit Rámcové povolení jde proti koncepci celého zákona, kterou je <i>jedna stavba - jedno povolení</i> . Důvodová zpráva se sice odkazuje na současnou úpravu, tj. územní rozhodnutí pro soubor staveb v areálech jaderných zařízení (§ 79 odst. 1 zákona 183/2006 Sb.), je však nutné si uvědomit, že v současnosti platný stavební zákon nastavuje povolování dvoustupňově, tzn. umístění stavby a povolení její realizace; tudíž srovnání či analogie není přiléhavá. Neshledáváme důvod, ani v obsahu důvodové zprávy není uveden, proč by jiné stavební úřady nemohly vydávat jedno povolení pro stavbu v jejich příslušnosti.	Neakceptováno	Jde o institut, který musí být samostatně upraven a který řeší velmi specifické situace. Požadavek na provedení právní úpravy vyplývá z usnesení vlády.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2808	Ústecký kraj	§ 105	Z	Namítáme duplicitu odst. 3 a 4 § 105 Bez ohledu na předchozí námitku upozorňujeme , že odstavce 3 a 4 jsou svým obsahem de facto duplicitní.	Vzato na vědomí		
2809	Ústecký kraj	§ 106	Z	Zásadně odmítáme navrhovanou úpravu, tzv. automatické povolení, a žádáme o vypuštění celého § 106 Jsme si vědomi toho, že institut automatické povolení je zakotven ve schváleném věcném záměru, nicméně naše připomínky, týkající se se zavedení tohoto typu povolení, řádně zdůvodněné a podložené argumenty, nebyly vypořádány. V důsledku toho nesouhlas s zavedením automatického povolení uplatňujeme v rámci připomínkového řízení k paragrafovému znění stavebního zákona. Ohledně odůvodnění nesouhlasu v plném rozsahu odkazujeme na připomínky k věcnému záměru uplatněné k této problematice. Zásadním pro nesouhlas s automatickým povolením je to, že nečinnost nemůže být řešena nezákonným postupem, tzn. generováním nezákonných rozhodnutí. Bez ohledu na tuto připomínku níže uvádíme připomínky k samotné procesní úpravě tohoto institutu.	Akceptováno		
2810	Ústecký kraj	§ 106 odst. 1	Z	Požadujeme lhůtu k "vydání" automatického povolení prodloužit na 90 dnů Ohledně odůvodnění této námítky odkazujeme na odůvodnění námítky uplatněné k § 102 odst.1.	Neakceptováno	Institut automatického povolení byl vpuštěn.	
2811	Ústecký kraj	§ 106 odst. 2	Z	Namítáme rozpor obsahu rozhodnutí s § 68 odst. 3 správního řádu <i>Náležitosti rozhodnutí</i> V odstavci 2 je uvedeno, že odůvodnění automatického povolení obsahuje pouze informaci o tom, že se jedná o automatické povolení z důvodu uplynutí lhůty pro vydání rozhodnutí. V ustanovení § 68 odst.3 jsou jednoznačně uvedeny náležitosti odůvodnění : <i>V odůvodnění se uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnoceníatd.</i> Pokud žádné takové náležitosti nebude rozhodnutí mít, jedná se o nezákonné rozhodnutí. Zde nelze ani přijmout případnou argumentaci, že stavební zákon je speciálním vůči správnímu řádu a určité věci tedy může řešit odlišně od obecné právní úpravy, v daném případě se však nejedná o určitou odlišnost, ale rezignaci na právní předpisy.	Neakceptováno	Institut automatického povolení byl vpuštěn.	
2812	Ústecký kraj	§ 106 odst. 4	Z	Nesouhlasíme, aby rozhodnutí nebylo podepsáno úřední osobou Považujeme za nezákonné, aby meritorní rozhodnutí nebylo podepsáno úřední osobou a bylo pouze opatřeno kvalifikovanou elektronickou pečetí a kvalifikovaným časovým razítkem. Jestliže stavebník požádá o vydání povolení, pro vyřízení je určena oprávněná úřední osoba, která následně činí úkony ve správním řízení. Pak je nepřijatelné, aby na konečném rozhodnutí, byť automaticky vygenerovaném, nefigurovala vyřizující osoba, resp. rozhodnutí nebylo opatřeno podpisem. Požadujeme uvedené ustanovení přepracovat.	Neakceptováno	Institut automatického povolení byl vpuštěn.	
2813	Ústecký kraj	§ 106 odst. 5	Z	Požadujeme doplnit obsah tohoto ustanovení tak, aby bylo zřejmé, kdo bude vymezovat účastníky řízení v případě automatického povolení. Toto ustanovení upravuje situaci, kdy dojde k automatickému povolení, aniž by mu předcházelo vyrozumění účastníků řízení a dotčených orgánů o zahájení řízení. Pokud tedy úřední osoba bude od začátku řízení nečinná, nedojde k vyrozumění o zahájení řízení, tzn. úřední osoba nestanoví na základě charakteru stavby a vyhodnocení jejich dopadů v území, okruh účastníků řízení, dojde po uplynutí lhůty pro vydání rozhodnutí k automatickému povolení stavby. Není však zřejmé, ani z důvodové zprávy, kdo v takovém případě vymezí účastníky řízení, kterým bude rozhodnutí doručeno. Vzhledem k tomu, že vymezení účastníků je velmi složité a vyžaduje posouzení několika aspektů, pak nelze elektronicky nastavit, že účastníky jsou automaticky všichni vlastníci sousedních nemovitostí. Za určitých okolností nemusí být účastníky řízení ani mezující sousedé, za určitých okolností i okruh všech mezujících sousedů může být v důsledku účinků stavby nedostačující. V této souvislosti považujeme za nutné upozornit, že v případě "vydání" automatického povolení bez předchozího vyrozumění účastníků, tak dojde k nepřijatelnému zásahu do vlastnických práv účastníků řízení a zkrácení na jejich procesních právech, jelikož až doručením rozhodnutí se dozví o záměru, aniž by se s ním předem mohli seznámit a uplatnit námitky.	Neakceptováno	Institut automatického povolení byl vpuštěn.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2814	Ústecký kraj	§ 106 odst. 6	Z	Požadujeme odst. 6 ponechat pouze ve znění : <i>Vykonatelnost automatického povolení je pozastavena až do pravomocného skončení přezkumného řízení a zbytek textu vypustit.</i> Ostatní část textu, kterou požadujeme vypustit, váže pozastavení vykonatelnosti rozhodnutí na sdělení nadřízeného orgánu, že neshledal důvody k zahájení přezkumného řízení. K takové situaci nemůže v žádném případě dojít, jelikož každé automatické povolení bude nezákonné; nebude mít zákonné náležitosti rozhodnutí, nebudou v něm uloženy podmínky pro realizaci záměru, nebudou vypořádány námitky, atd. Z uvedeného je jednoznačné, že stavebník sice bude mít vydané povolení, vykonatelnost bude pozastavena a bude muset čekat na rozhodnutí nadřízeného orgánu v přezkumném řízení. Pak tedy takto nastavený institut automatického povolení je kontraproduktivní a jde proti koncepci nového stavebního zákona, jehož základním cílem je proces pro realizaci stavby zrychlit.	Neakceptováno	Institut automatického povolení byl vpuštěn.	
2815	Ústecký kraj	§ 107 odst. 1	Z	Požadujeme vypustiti poslední větu tohoto odstavce Obsahem tohoto odstavce je stanovena platnost povolení a dále upraveno, kdy lze od záměru upustit. Poslední věta odstavce zní: <i>Podmínky povolení platí po dobu trvání stavby, zařízení nebo užívání, nedošlo-li z povahy věci jejich konzumaci</i> ; není však zřejmý smysl této věty a její přiřazení k odstavci 1. Z důvodové zprávy opět nelze nic vyčíst a pokud je zde hovořeno o platnosti podmínek po dobu trvání stavby, tak to se rozhodně neváže k problematice platnosti povolení. Dále je platnost podmínek vázána na to, zda došlo či nikoli k jejich konzumaci. Pokud bude stavba provedena, pak ke konzumaci podmínek pro její realizaci pochopitelně došlo.	Akceptováno		
2816	Ústecký kraj	§ 107 odst. 2	Z	Požadujeme přeformulovat větu za středníkem ve znění : doba platnosti povolení neskončí dříve, než bude rozhodnuto o návrhu. Navrhujeme znění : podáním návrhu se běh lhůty platnosti povolení staví. Předkládaná formulace je pro laiky dost těžko srozumitelná, proto navrhujeme jednoznačnější formulaci, která je použita v současně platném stavebním zákoně a je naprosto srozumitelná.	Akceptováno		
2817	Ústecký kraj	§ 107 odst. 3	Z	Požadujeme vypustit poslední větu tohoto odstavce, dle které by rozhodnutí o prodloužení platnosti bylo možné vydat jako první úkon v řízení Možnost vydat rozhodnutí o povolení prodloužení platnosti je dle návrhu vázána na to, že od vydání povolení nedošlo k takové změně podmínek, která by vyžadovala doplnění podkladů. Jsme toho názoru, že provedení řízení včetně jeho oznámení a poskytnutí možnosti účastníkům uplatnit námitky je pro prodloužení platnosti povolení nezbytné. Byť by nedošlo ke změnám podmínek v území, povolení stavby se týká vlastníků sousedních nemovitostí a popř. vlastníků pozemků a staveb záměrem přímo dotčených. Platnost povolení je 2 roky a pokud v této lhůtě není stavba zahájena, oprávněně se vlastníci nemovitostí, ať už přímo dotčené nebo sousedící, domnívají, že stavba nebude realizovaná. Dle předloženého návrhu by tak platnost povolení byla prodloužena, aniž by účastníci původního řízení mohli uplatnit námitky. Prodloužení platnosti povolení totiž nelze vnímat jako jakýsi formální akt, ale de facto má povahu nového povolení.	Akceptováno		
2818	Ústecký kraj	§ 108	Z	Požadujeme doplnit, jaká ustanovení se na řízení o změně nebo zrušení povolení použijí Je nezbytné doplnit ustanovení, která se v řízení dle § 108 použijí.	Akceptováno		
2819	Ústecký kraj	§ 109	Z	Požadujeme doplnit, s odkazem na správní řád, kdy je odvolání nepřipustné První věta § 109 začíná slovy : <i>Odvolání, případně jeho část, je nepřipustné také</i> „ . Jelikož nově předkládaný návrh stavebního zákona obsahuje i ustanovení o odvolání, požadujeme formulovat ho tak, aby výčet nepřipustných odvolání byl kompletní a seznatelný z jednoho právního předpisu.	Vysvětleno	Celý § 109 a 110 byl na základě připomínek přepracován.	
2820	Ústecký kraj	§ 109	Z	Z první věty ustanovení požadujeme vypustit slova : <i>případně jeho část</i> Do definice nepřipustného odvolání bylo zakotveno sousloví <i>případně jeho část</i> . Důvodová zpráva bohužel k této úpravě nic neuvádí, takže lze jen těžko dovodit účel této úpravy. Ve svém důsledku by to ale znamenalo, že obsah jednoho odvolání by měl být rozdělen na část <i>přípustné odvolání</i> a <i>nepřípustné odvolání</i> a v odvolacím řízení by muselo být rozhodnuto dvěma výroky.	Vysvětleno	Celý § 109 a 110 byl na základě připomínek přepracován.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2821	Ústecký kraj	§ 109 písm. b)	Z	Požadujeme vypustit celý odstavec b) tohoto ustanovení Dle tohoto ustanovení je nepřijatelné odvolání, které bylo podáno odvolatelem, který udělil souhlas s povolením záměru, a obsah odvolání směřuje proti tomu, s čím odvolatel souhlasil. S touto úpravou zásadně nesouhlasíme, jedná se o neoprávněný zásah do vlastnických práv. Vydaný souhlas není dvoustranným aktem ve smyslu občanského zákoníku, zavazující smluvní strany k jeho plnění. Tak jako dotčený orgán může změnit své stanovisko na základě nově zjištěných a doložených skutečností, pak i účastník řízení musí mít právo své stanovisko, na základě konkrétních okolností, změnit. Pokud vydané povolení nenabude právní moci, pak souhlas není de facto zkonsumován a účastník, který ho udělil, musí mít právo po dobu řízení "se svým souhlasem disponovat". Uvedená úprava jednoznačně zvýhodňuje stavebníka, což je v rozporu se zásadou správního řádu - rovnost účastníků.	Vysvětleno	Celý § 109 a 110 byl na základě připomínek přepracován.	
2822	Ústecký kraj	§ 109 písm. c)	Z	Požadujeme vypustit celý odstavec c) tohoto ustanovení Dle tohoto ustanovení je nepřijatelné odvolání, pokud směřuje proti podmínce povolení, k níž se mohl odvolatel vyjádřit v řízení na prvním stupni, ale neučinil tak. Toto znění je naprosto vnitřně rozporné, jelikož s podmínkami, s jejich formulací a významem, se účastníci dozví až z vydaného rozhodnutí. Pak tedy v řízení na prvním stupni pochopitelně znění podmínek neznají a nemohou proti nim směřovat námitky. Důvodová zpráva opět neposkytuje odpověď na předkládanou, zcela novou úpravu.	Vysvětleno	Celý § 109 a 110 byl na základě připomínek přepracován.	
2823	Ústecký kraj	§ 110	Z	Požadujeme ustanovení o odvolacím řízení vypustit a v plném rozsahu postupovat dle správního řádu Nesouhlasíme se zavedením povinnosti odvolacího orgánu vždy meritorně rozhodnout. Již k věcnému záměru jsme tuto připomínku uplatnili, rovněž jako další připomínky, nebyla vypořádána. V připomínkách jsme uvedli požadavek na doplnění věcného záměru o vyhodnocení rizik omezení dostupnosti řádného opravného prostředku při změnách rozhodnutí v odvolacím řízení a vyhodnocení možných dopadů na kvalitu a průchodnost jednotného řízení nedůvodným přenášením odpovědnosti za meritorní rozhodnutí na druhou instanci. Věcný záměr doplněn nebyl, paragrafové znění vychází z věcného záměru projednávaného v připomínkovém řízení a bohužel důvodová zpráva předkládaného zákona neobsahuje žádné argumenty pro tuto úpravu odvolacího řízení. Nezbyvá než trvat na již uplatněné námitce a proto požadujeme vypuštění celého § 110.	Vysvětleno	Celý § 109 a 110 byl na základě připomínek přepracován.	
2824	Ústecký kraj	§ 110 odst. 1	Z	Požadujeme upravit formulaci, z jakých hledisek odvolací orgán napadené rozhodnutí přezkoumává, tzn. uvést do souladu se správním řádem Bez ohledu na to, že nesouhlasíme se zakotvením úpravy odvolacího řízení do stavebního zákona, k § 110 odst. 1 uvádíme následující: § 110 odst. 1 písm. a) - c) stanovuje postup odvolacího orgánu, pokud dojde k závěru, že <i>rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy</i> . Zkoumání výhradně souladu rozhodnutí s právními předpisy je uloženo v přezkumném řízení na rozdíl od odvolacího řízení, kde je kromě zákonnosti zkoumána i věcná správnost. § 110 v odstavcem 6) upravil, že v odvolacím řízení se nepostupuje podle § 90 správního řádu. Tím tedy není dotčena povinnost odvolacího orgánu postupovat v odvolacím řízení dle § 89 odst. 2 správního řádu, dle kterého: <i>Odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. k vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, případně na jeho správnost, se nepřihlíží</i> . Tak jak je koncipován § 110 je de facto vnitřně rozporným ohledně posuzování věcné správnosti rozhodnutí, proto požadujeme jeho úpravu.	Vysvětleno	Celý § 109 a 110 byl na základě připomínek přepracován.	
2825	Ústecký kraj	§ 111	Z	Požadujeme vypustit celé ustanovení § 111 Přezkumné řízení Tato připomínka pochopitelně souvisí s požadavkem na vypuštění § 106 <i>Automatické povolení</i> . Jelikož odmítáme automatické povolení, pak tedy požadujeme vypustit ustanovení, které je de facto jeho opravným prostředkem. Nelze než zopakovat, že naše připomínky k věcnému záměru nebyly vypořádány a proto nezbyvá než opětovně vyslovit zásadní připomínku k této úpravě.	Neakceptováno	Ve vazbě na zrušený institut automatického povolení bylo toto ustanovení vpuštěno.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2826	Ústecký kraj	§ 111	Z	<p>Požadujeme dořešit vztah tohoto "přezkumného řízení" ke správnímu řádu z hlediska lhůt</p> <p>Bez ohledu na to, že nesouhlasíme s navrženou koncepcí automatického povolení a jejího opravného prostředku (přezkumné řízení), dále uvádíme naše připomínky k navrženému institutu přezkumu.</p> <p>V první větě odst. 1 je uvedeno, že <i>nadřízený správní orgán zahájí do 30 dnů od nabytí právní moci automatického povolení přezkumné řízení,</i>; v obsahu celého § 111 již dále není zmínka a vazbě tohoto "opravného prostředku" ke správnímu řádu; v důvodové zprávě je pouze uvedeno, že se jedná o specifickou úpravu přezkumného řízení. Jestliže není stanoveno jinak, pak platí správní řád a veškeré důsledky z marného uplynutí lhůt pro přezkumné řízení. Dle § 96 odst. 1 platí, že <i>Usnesení o zahájení přezkumného řízení lze vydat nejdéle do 2 měsíců ode dne, kdy se příslušný správní orgán o důvodu zahájení přezkumného řízení dozvěděl,</i></p> <p>Nadřízený správní orgán se o nezákonném rozhodnutí dozví de facto ihned, jelikož o jeho automatickém vygenerování bude uvědoměn. Zmeškáním 2měsíční lhůty pro zahájení přezkumného řízení nastane situace, že automatické povolení bude "vydáno", bude v právní moci, nicméně vykonatelnost bude pozastavena a následně přezkumné řízení již nebude možné zahájit. Takže stavebník bude mít sice povolení, ale nevykonatelné, což znamená, že stavět nemůže. Model je jasným příkladem, že automatické povolení, prezentované jako zrychlení procesu a nástroj proti nečinnosti stavebních úřadů, ve své podstatě jde proti záměru rekodifikace, která má za cíl zjednodušit a zrychlit proces pro realizaci stavby. Stavebník by v daném případě sice měl rychle povolení, ale bez možnosti stavět, což je naprosto nepřijatelné. V souvislosti s případným zmeškáním lhůty pro zahájení přezkumného řízení určitě nelze argumentovat tím, že je možné vydat rozhodnutí ve zkráceném přezkumném řízení. Pokud nadřízený orgán povede de facto řízení místo prvoinstančního správního orgánu, pak rozhodně nejsou splněny podmínky pro zkrácené přezkumné řízení. Na předestřené důsledky zmeškání lhůty pro zahájení řízení analogicky dopadá i lhůta stanovená pro vydání rozhodnutí v přezkumném řízení. Z výše uvedeného je zřejmé, že předkládaný materiál není propracovaný a realizovatelný.</p>	Neakceptováno	Ve vazbě na zrušený institut automatického povolení bylo toto ustanovení vpuštěno.	
2827	Ústecký kraj	§ 111 odst. 1	Z	<p>Požaduje upravit znění odst. 1 tak, že bude ponechána pouze první část textu ve znění : <i>Nadřízený správní orgán zahájí do 30 dnů po nabytí právní moci automatického povolení přezkumné řízení a zbytek textu vypustit.</i></p> <p>Požadujeme tedy vypustit text : <i>, jestliže po předběžném posouzení dojde k závěru, že lze mít důvodně za to, že automatické povolení je v rozporu s právními předpisy.</i> Automatické povolení bude vždy v rozporu s právními předpisy, naprosto jednoznačně se správním řádem. Tak jak jsme uvedli v připomínkách k § 106 <i>Automatické povolení</i>, toto rozhodnutí bude postrádat náležitosti rozhodnutí stanovené správním řádem. Tudíž pokud nebude proti tomuto povolení uplatněno odvolání, pak vždy bude dán zákonný důvod pro zahájení přezkumného řízení. Proto část textu za čárkou je nadbytečná, jelikož vždy bude rozhodnutí v rozporu s právními předpisy.</p>	Neakceptováno	Ve vazbě na zrušený institut automatického povolení bylo toto ustanovení vpuštěno.	
2828	Ústecký kraj	§ 111 odst. 2	Z	<p>Požadujeme vypustit celý odstavec 2</p> <p>V návaznosti na připomínku k § 111 odst.1, kterou požadujeme úpravu odst. 1 tak, že vždy bude zahájeno přezkumné řízení, je již odst.2 nadbytečný.</p>	Neakceptováno	Ve vazbě na zrušený institut automatického povolení bylo toto ustanovení vpuštěno.	
2829	Ústecký kraj	§ 111 odst. 3	Z	<p>Požadujeme vypustit celý odstavec 3</p> <p>V návaznosti na připomínku k § 111 odst.1, kterou požadujeme úpravu odst. 1 tak, že vždy bude zahájeno přezkumné řízení, je již odst.3 nadbytečný.</p>	Neakceptováno	Ve vazbě na zrušený institut automatického povolení bylo toto ustanovení vpuštěno.	
2830	Ústecký kraj	§ 111 odst. 4	Z	<p>Požadujeme opravný prostředek automatického povolení označit jinak než "přezkumné řízení"</p> <p>Přezkumné řízení je upraveno správním řádem (§ 94 a násl.) a jediným kritériem posuzování rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, je zákonnost. Vycházejí z předloženého návrhu, odstavce 4, nadřízený správní orgán nejen že přezkoumá soulad automatického povolení s právními předpisy, ale posoudí návrh na povolení záměru, provede potřebné dokazování a vypořádá vyjádření, která byla uplatněna v řízení o povolení záměru na prvním stupni. Rozhodně se nejedná o přezkumné řízení podle správního řádu; jedná se o kombinaci odvolacího a prvoinstančního řízení.</p>	Neakceptováno	Ve vazbě na zrušený institut automatického povolení bylo toto ustanovení vpuštěno.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2831	Ústecký kraj	§ 111 odst. 5	Z	Požadujeme přepracovat odst. 5 Jak již bylo uvedeno v připomínce k § 106 a 111 odst.1, automatické povolení bude vždy v rozporu se zákonem, tudíž formulace : <i>jestliže nadřízený správní orgán dojde k závěru, že automatické povolení je v rozporu s právními předpisy</i> , je naprosto irelevantní. Proto požadujeme přepracovat tento odst. tak, aby upravoval postup nadřízeného orgánu, resp., způsoby rozhodnutí odvolacího orgánu v "přezkumném řízení".	Neakceptováno	Ve vazbě na zrušený institut automatického povolení bylo toto ustanovení vpuštěno.	
2832	Ústecký kraj	§ 112 - § 121	Z	Doporučujeme navrhované znění vypustit. Odůvodnění: spojení procesu posuzování vlivů záměrů na životní prostředí s procesem povolování těchto záměrů a nahrazení stanoviska příslušného úřadu k posouzení vlivu záměru na životní prostředí samotným povolením záměru by šel proti smyslu procesu EIA, jak vyplývá z § 1 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb. Začlenění procesu EIA do řízení o povolení stavebního záměru tak, aby mohlo být stanovisko příslušného úřadu o posouzení vlivů plně nahrazeno samotným povolením záměru, zcela ignoruje přípravnou a nalézací roli procesu EIA v projektovém cyklu, jejíž užitečnost byla mnohokrát v praxi potvrzena (zejména u velkých investičních projektů komplexní povahy, jakými jsou například páteřní komunikace nadregionálního významu), a můžeme ji v případě potřeby demonstrovat na konkrétních příkladech z vlastní správní praxe. Již v připomínkách k věcnému záměru stavebního zákona jsme vysvětlili důvody, které vedly k tomu, že nově zavedená možnost společného územního a stavebního řízení s posuzováním vlivů není využívána, ačkoliv jejím účelem mělo být právě zrychlení stavebního řízení u složitých stavebních záměrů podléhajících posuzování vlivů. Tato koncepce jde proti smyslu procesu EIA zároveň proto, že fakticky vylučuje posuzování alternativ (které by přitom nejen mělo být podle zákona upřednostňováno před invariantním posuzováním, ale které také může mít pro řízení komplexních projektů velký praktický přínos). Z hlediska procesního by pak navrhovaná změna zatížila povolování předmětných záměrů do té míry, že by jej v řadě případů nebylo možno dokončit v únosném čase a za únosných nákladů.	Neakceptováno	Integrace procesu EIA je v souladu se schváleným Věcným záměrem.	
2833	Ústecký kraj	§ 122 - § 125	Z	Doporučujeme navrhované znění vypustit. Odůvodnění: v odůvodnění námítky k § 2, na níž zde odkazujeme, jsme na příkladu uvedli, jak by spojení s integrovaným povolením procesně zatížilo povolování souvisejícího stavebního záměru. Musíme navíc označit za mylnou představu, že většina IP a jejich změn je vydávána v souvislosti s povolováním stavebních záměrů nebo jejich změn. Naopak předmětem IP je stanovení podmínek provozu zařízení, tedy především emisní limity, monitoring emisí, podzemních vod a půdy, podmínek nakládání s odpady, opatření pro předcházení haváriím apod. a IP se přitom řídí závěry o nejlepších dostupných technikách. Ve skutečnosti tedy jen kolem 20% řízení ve věci IP v dosavadní praxi Krajského úřadu Ústeckého kraje souviselo s výstavbou a povolováním staveb. Závazné podmínky integrovaného povolení jsou pravidelně přezkoumávány, tehdy je řízení o změně podmínek zahajováno z moci úřední a nesouvisí s žádným řízením podle stavebního zákona. Stejně jako v případě integrace procesu EIA, i v tomto případě by každé automatické povolení muselo být nutně zrušeno v přezkumném řízení pro absenci předepsaných vedlejších ustanovení IP, takže i tento koncepční "pilíř" navrhované úpravy se nutně míjí s jejím deklarovaným cílem, kterým má být zrychlení stavebního řízení.	Akceptováno		
2834	Ústecký kraj	§ 126 odst. 2 písm. a)	Z	Požadujeme upřesnit pojem "terénní úprava" vyžadující povolení Navrhujeme uvést odkaz na § 7 odst. 1 písm. d). Mělo by být zřejmé, že se jedná o terénní úpravy podléhající režimu stavebního zákona.	Neakceptováno	Terénní úpravy jsou definovány v pojmech.	
2835	Ústecký kraj	§ 127 odst. 2	Z	Podmínky pro dělení nebo zcelování pozemků NEJSOU dány pouze územním plánem. S odkazem na § 36 požadujeme do textu doplnit, že podmínky pro dělení nebo zcelování mohou být dány také regulačním plánem.	Akceptováno		
2836	Ústecký kraj	§ 128 odst. 2	Z	Z ustanovení není zřejmé, na základě jakého podkladu může stavební úřad současně s povolením záměru stanovit ochranné pásmo. Požadujeme doplnit, že ochranné pásmo lze stanovit na základě návrhu (žádosti).	Akceptováno		
2837	Ústecký kraj	§ 129 odst. 1	Z	Požadujeme ustanovení doplnit o dovětek, že platnost povolení není změnou záměru dotčena. Nelze připustit, aby jakoukoli změnou byla automaticky prodlužována platnost vydaného povolení.	Akceptováno jinak	Vložen nový odstavec 4. Řešení je tedy nastaveno tak, že se použije příslušné ustanovení o platnosti povolení.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2838	Ústecký kraj	§ 129 odst. 3	Z	Namítáme že ustanovení řeší POUZE postup v případě, že se změna nedotýká práv ostatních účastníků řízení, chráněných veřejných zájmů a nepodléhá posouzení vlivů na ŽP. Není řešen postup v případě, pokud nebudou splněny uvedené podmínky. Požadujeme doplnit alespoň odkaz na postup dle Hlavy II, dílu 1 zákona.	Neakceptováno	Pokud nebudou splněny podmínky, pak musí být provedeno řízení.	
2839	Ústecký kraj	§ 130 odst. 1 písm. b), § 130 odst. 1 písm. c)	Z	Namítáme, že v ustanovení jsou použity pojmy stavebním zákonem nedefinované. V § 7 (vybrané pojmy) je třeba doplnit definici pojmu stavba pro rekreaci a kolektor.	Akceptováno		
2840	Ústecký kraj	§ 130	Z	Ustanovení § 130 Kolaudace požadujeme doplnit o odstavec, který bude upravovat příslušnost k vedení kolaudačního řízení. Uvedený požadavek vychází nejen z úpravy současně platného stavebního zákona, ale zejména s ohledem na nově zakotvenou apelační povinnost nadřízeného správního orgánu. Např. pokud dojde k zamítnutí návrhu prvoinstančním stavebním úřadem, na základě odvolání odvolací orgán provede řízení a rozhodnutí změní tak, že stavbu povolí, kdo bude stavbu kolaudovat?	Akceptováno		
2841	Ústecký kraj	§ 131	Z	Nedostatečný okruh účastníků řízení. Požadujeme, aby účastníkem kolaudačního řízení byl i vlastník pozemku. Účastníkem je pochopitelně vlastník stavby, pak je naprosto logické, aby jím byl i vlastník pozemku. Důvod vyloučení vlastníka pozemku z okruhu účastníků kolaudačního řízení však v důvodové zprávě nalézt nelze.	Neakceptováno	Vlastník pozemku mohl svá práva uplatnit v rámci řízení (při povolení stavby). V žádném případě tak nedochází k omezení přístupu vlastníků pozemku k právní ochraně.	
2842	Ústecký kraj	§ 132	Z	Neřešen postup v případě neúplného podání návrhu na vydání kolaudačního rozhodnutí. Vzhledem ke lhůtám uvedeným v § 133 je potřeba ustanovení doplnit o možnost vydání výzvy k doplnění návrhu a přerušení řízení, případně uvést upozornění, že pokud nebude návrh úplný, spraví stavební úřad stavebníka o tom, že kolaudační řízení nebylo podáním návrhu zahájeno.	Vysvětleno	Postačí obecná právní úprava ve SŘ.	
2843	Ústecký kraj	§ 132	Z	Požadujeme doplnit vazbu na předávání dokumentací skutečného provedení stavby a geodetických zaměření staveb do digitální technické mapy. Zcela byla opomenuta vazba na vytěžování existujících zaměření staveb a jiných geodetických měření, které souvisejí s dokončením staveb (kolaudovaných i nekolaudovaných) do digitálních technických map pořizovaných dle § 4b zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů.	Akceptováno jinak	Bude upraveno v jiné části zákona (digitální služby).	
2844	Ústecký kraj	§ 133 odst. 2	Z	Požadujeme upravit znění § 133 odst. 2, a to vypustit část první věty za čárkou. Ve větě 1. je uvedeno, že "v kolaudačním řízení stavební úřad provede závěrečnou kontrolní prohlídku dokončené stavby, je-li to nezbytné pro ověření skutečného provedení stavby." Znění konce věty za čárkou považujeme za irelevantní. Z jakého jiného důvodu, než pro ověření skutečného provedení stavby by stavební úřad chodil na místo, resp. jak jinak by to ověřil, než že na stavbu půjde.	Vysvětleno	V případě kolaudace tech. infrastruktury není potřeba kontrolovat skutečné provedení stavby na místě (podzemní stavby), naopak SÚ může vyjít z doložených podkladů (geodetické zaměření).	
2845	Ústecký kraj	§ 133 odst. 2	Z	Není uvedena forma udělení souhlasu stavebníka. V případě, že stavebník souhlasí se zkrácením lhůty pro vyznění o termínu závěrečné kontrolní prohlídky (lhůta kratší než 10 dní přede dnem jejího konání), není řešeno, jak má být takový souhlas udělen, zda má být písemný, v jaké lhůtě musí být podán. Pokud by měl být souhlas součástí návrhu, chybí provazba na § 132.	Akceptováno jinak	Ustanovení zrušeno.	
2846	Ústecký kraj	§ 133 odst. 2	Z	Nesouhlas s možností zkrácení lhůty pro vyznění. Byť lze lhůtu pro vyznění zkrátit se souhlasem stavebníka, není tento jediným účastníkem řízení, a proto je tato úprava naprosto nepřijatelná vůči účastníkům ostatním.	Akceptováno jinak	Ustanovení zrušeno.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2847	Ústecký kraj	§ 133 odst. 3	Z	Požadujeme slovo "upustí" nahradit slovem "může upustit". Dle tohoto ustanovení stavební úřad upustí od závěrečné kontrolní prohlídky, pokud byl předložen odborný posudek autorizovaného inspektora o ověření souladu skutečného povolení stavby s jejím povolením a její způsobilosti k užívání. Je rozhodně nezbytné, aby stavebnímu úřadu zůstalo oprávnění, dle okolností konkrétního případu, provést závěrečnou kontrolní prohlídku. Bohužel negativní zkušenosti s činností autorizovaných inspektorů vedly k tomu, že novela stavebního zákona účinná od 1. 1. 2013 zavedla dozorovou činnost nad úkony autorizovaného inspektora. A to se jednalo o to, že autorizovaný inspektor byl de facto paralelním institutem vedle stavebního úřadu. V případě kolaudace se jedná o kombinaci činností, kdy akt autorizovaného inspektora je podkladem pro rozhodnutí správního orgánu. Pokud by autorizovaný inspektor osvědčil, že stavba byla provedena v souladu s povolením a je schopna bezpečného užívání a na základě jeho posudku bylo vydáno kolaudační rozhodnutí a následně by byl shledán opak (např. stavba není v souladu s povolením), je otázkou, bohužel nedořešenou, jak takovou situaci řešit. Považujeme za nepřijatelné, aby stavební úřad, který vydává kolaudační rozhodnutí a je tedy zodpovědný za správnost a zákonnost tohoto aktu, nemohl ověřovat předložené podklady, kterým právě posudek inspektora je.	Akceptováno		
2848	Ústecký kraj	§ 133 odst. 4	Z	Požadujeme vypustit celé ustanovení odst. 4. Není zřejmý smysl tohoto ustanovení, přičemž tento nelze nalézt ani v důvodové zprávě. V ustanovení je uvedeno, že <i>"Dojde-li během provádění stavby ke změně technických norem, posuzuje se stavba podle technických norem, které platily v době, kdy byla projektová dokumentace zpracována."</i> Pokud je stavba prováděna, tak již byla povolena a projektová dokumentace stavby posouzena. Jaké posouzení stavby je myšleno tímto ustanovením ve vztahu k technickým normám však z textu nelze dovodit.	Vysvětleno	Vysvětleno - převzato ze stávající právní úpravy, doplněno do současného SZ na základě poznatků aplikační praxe.	
2849	Ústecký kraj	§ 134 odst. 2	Z	Namítáme "duplicitu" mezi § 134 odst. 2 - kolaudace části stavby a § 135 odst. 1 - předčasné užívání. Není zřejmý smysl úpravy institutu užívání části stavby dvěma způsoby. Požadujeme dořešit, sjednotit.	Neakceptováno	Nejedná se o duplicitu, ale o dva různé instituty	
2850	Ústecký kraj	§ 135 odst. 2	Z	Chybí náležitosti návrhu o předčasném užívání vč. souhlasu zhotovitele. Ustanovení není provázáno s důvodovou zprávou, ve které je uvedeno, že dosavadního souhlasu lze využít jako podkladu pro rozhodnutí. Není tak zřejmé, jak stavební úřad posoudí, zda předčasné užívání neohrozí bezpečnost a zdraví osob nebo zvířat anebo životní prostředí a zda je stavba schopná samostatného užívání. Pohyb osob na "stavbě" by měl být povolen pouze se souhlasem zhotovitele s předčasným užíváním staveb prováděných dodavatelsky. Souhlas zhotovitele by tak měl být přiložen k návrhu.	Akceptováno jinak	Oznamovací povinnost.	
2851	Ústecký kraj	§ 135 odst. 3	Z	Nedostatečný okruh účastníků řízení. V návaznosti na námítku k odst. 2 uvedeného ustanovení by měl být účastníkem řízení o povolení předčasného užívání stavby prováděné dodavatelsky také zhotovitel, který ručí za bezpečnost předběžně užívané "nezkolaudované" stavby.	Akceptováno jinak	Oznamovací povinnost.	
2852	Ústecký kraj	§ 136 odst. 2	Z	Nedostatečně řešeno nařízení zkušebního provozu. V ustanovení není řešen případ, kdy bude potřeba zkušební provoz nařídit z moci úřední a nebylo to stanoveno v podmínkách povolení.	Akceptováno jinak	Upraveno.	
2853	Ústecký kraj	§ 136 odst. 3	Z	Požadujeme upravit stanovení podmínek přechodu zkušebního provozu do běžného užívání. V ustanovení je uveden neurčitý pojem "běžné užívání". Měla by být zřejmá návaznost na kolaudaci stavby. Vhodnější by proto bylo např. uvést, že budou stanoveny podmínky pro přechod zkušebního provozu do užívání po kolaudaci stavby dle § 134.	Akceptováno		
2854	Ústecký kraj	§ 136 odst. 3	D	Pravopisná chyba "povinnou" náležitostí ...	Akceptováno		
2855	Ústecký kraj	§ 137	Z	Požadujeme doplnit postup pro povolení změny v užívání stavby podmíněné stavebními úpravami a změny v užívání bez stavebních úprav. Není zřejmé, z jakého důvodu nebyla převzata úprava ze současně platného stavebního zákona, která je naprosto srozumitelná. V navrženém § 137 je upravena pouze změna v užívání a lze patrně dovodit, že na změnu stavby podmíněnou stavebními úpravami bude použit § 108. Požadujeme ustanovení koncipovat jednoznačně.	Vysvětleno	Změna účelu užívání bez stavebních úprav - § 137, změna účelu užívání se stavebními úpravami - § 103 (povolení stavby).	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2856	Ústecký kraj	§ 137	Z	Požadujeme vypustit pojem "rekolaudace" a ponechat stávající "změna v užívání". Byť se jedná o používaný pojem, jeho význam není příslušný na povolení změny v užívání stavby. Pojem rekolaudace lze vnímat jako změnu kolaudace, což však v tomto případě není. Jestliže stavba byla povolena, zrealizována a kolaudována, jedná se o hotovou dokončenou stavbu jak z hlediska stavebního tak právního. Následný záměr změnit její způsob užívání není žádnou rekolaudací, jedná se o řízení o povolení změny v užívání.	Vysvětleno	Rekolaudace je rovněž používaný a zažitý pojem, rekolaudace je změna v účelu užívání.	
2857	Ústecký kraj	§ 137	Z	Ustanovení § 137 požadujeme doplnit o úvodní odstavec (a v důsledku toho přečíslování dalších odstavců) tohoto znění : Stavbu lze užívat jen k účelu vymezenému v kolaudačním rozhodnutí; nevyžaduje-li stavba kolaudaci, lze ji užívat jen k účelu vymezenému v povolení stavby. Není zřejmé, z jakého důvodu nebyla převzata úprava ze současně platného stavebního zákona. Pokud je mezi přestupky zakotvena jako skutková podstata přestupku to, že je stavba užívána v rozporu s kolaudačním rozhodnutím, pak bezpochyby povinnost užívat stavbu v souladu s kolaudačním rozhodnutím musí být zákonem stanovena.	Akceptováno		
2858	Ústecký kraj	§ 137 odst. 1	Z	Matoucí opakované užití pojmu "kolaudační rozhodnutí" - požadujeme upravit Vydání kolaudačního rozhodnutí stavby je řešeno v ust. § 134. Změnu účelu užívání nebo prodloužení doby trvání dočasné stavby lze povolit opět kolaudačním rozhodnutím. Není řešeno co s "původním" kolaudačním rozhodnutím, stavba tak může mít pravomocných kolaudačních rozhodnutí několik. Dle důvodové zprávy se kolaudačním rozhodnutím změní část povolení záměru u jednoduchých staveb nepodléhajících kolaudaci. V případě pochybnosti při užívání staveb tak bude dohledání platného "povolení užívání" časem velmi problematické.	Neakceptováno	Původní kolaudační rozhodnutí se ruší - vz § 137 odst. 6; předpokládá se vydání nového kolaudačního rozhodnutí, které nahradí původní rozhodnutí v celém rozsahu.	
2859	Ústecký kraj	§ 137 odst. 1 písm. a)	Z	Požadujeme nadefinovat pojem "stavební úprava". Pojem chybí ve výčtu vybraných pojmů v § 7.	Akceptováno		
2860	Ústecký kraj	§ 137 odst. 2	Z	Požadujeme doplnit náležitosti návrhu na rekolaudaci. Nelze se ztotožnit s tím, že k návrhu na změnu užívání stavby postačí připojit dokumentaci skutečného provedení stavby s vyznačením změn vyvolaných změnou účelu užívání. Takový požadavek je nesrozumitelný, jelikož se jedná o nestavební záměr, bez "stavebních úprav" a neodpovídá tak podmínce "rekolaudace" uvedené v odst. 1 písm. a).	Akceptováno		
2861	Ústecký kraj	§ 137 odst. 3	Z	Ustanovení řeší rekolaudaci za podmínek uvedených v odst. 1 písm. a) až f) - požadujeme doplnit, jaký bude postup, když podmínky splněny nebudou Toto ustanovení je nedostatečné, jelikož není uveden postup v případě, pokud uvedené podmínky nebudou splněny. Neprovázáno s § 108 - změna a zrušení povolení, resp. není zřejmé, zda by se mělo postupovat podle § 108.	Neakceptováno	V případě, že nebudou splněny podmínky podle odst. 4 pro vydání rozhodnutí jako prvního úkonu v řízení, postupuje SÚ podle odst. 1; v případě, že nebudou splněny podmínky podle odst. 1 SÚ žádost zamítne podle obecné právní úpravy - SŘ	
2862	Ústecký kraj	§ 138 odst. 5	Z	Požadujeme vypustit tento odstavec 5 Kulturní památky nelze povolit odstranit. Ustanovení je nadbytečné, z kulturní památky musí být "sejmuta" ochrana, řešeno jiným právním předpisem.	Neakceptováno	Nepovažujeme za nadbytečné, je uveden postup podle zvláštního právního předpisu, který řeší odejmutí památkové ochrany	
2863	Ústecký kraj	§ 139 - § 140	Z	Namítáme rozpor těchto ustanovení s věcným záměrem Dle věcného záměru měly být stavby prováděné či provedené bez povolení odstraněny, tzn. nařízeno jejich odstranění bez možnosti dodatečného povolení. Dodatečné povolení mělo být přípustné pouze v případě, kdy stavba je povolena a následně jsou prováděny pouze nepovolené změny. Paragrafové znění však věcný záměr nerespektuje, stavby prováděné nebo provedené bez povolení lze dodatečně povolit. Navíc tak jak je znění formulováno nelze naopak vyloučit, že nepovolené změny stavby nebude možné dodatečně povolit.	Neakceptováno	Dle věcného záměru lze dodatečně povolit při prokázání dobré víry	
2864	Ústecký kraj	§ 139 odst. 1 písm. b)	Z	Namítáme neprovázanost § 139 odst. 1 písm. b) s § 140 odst. 3. Dle § 140 odst. 3 lze stavbu provedenou bez povolení dodatečně povolit, nicméně § 139 odst. 1 písm. b) jednoznačně uvádí, že stavební úřad z moci úřední nařídí vlastníkově stavby odstranit stavbu, pokud je prováděna nebo byla provedena bez povolení nebo v rozporu s ním. To znamená, jakmile stavební úřad zjistí nepovolenou stavbu, zahájí z moci úřední řízení o odstranění stavby a následně ji nařídí odstranit. Pokud tedy zákon připouští dodatečné povolení takové stavby, pak je nezbytné § 139 odst. 1 písm. b) doplnit o dovětek „pokud stavba nebyla dodatečně povolena“.	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2865	Ústecký kraj	§ 139 odst. 1 písm. e)	Z	Požadujeme uvedení pojmu "žádost" namísto "návrh". Uvedené je neprovázáno s § 137, nepodává se žádost o prodloužení doby trvání stavby, ale návrh.	Akceptováno jinak	Ve všech ustanoveních použita stejná terminologie - žádost.	
2866	Ústecký kraj	§ 139 odst. 2	Z	Požadujeme doplnit ymezený okruh účastníků řízení o odstranění stavby. Účastníky řízení by měly být také osoby, jejichž vlastnická práva nebo jiná věcná práva (exekuce, zástavy, sítě, služebnosti) k pozemku nebo stavbě mohou odstraňováním stavby přímo dotčena.	Akceptováno		
2867	Ústecký kraj	§ 140	Z	Namítáme opomenutí vlastníka stavby. Dle § 139 odst. 2 je "povinným" stavebník (jedná-li se o probíhající výstavbu). Celé ustanovení § 139 užívá pouze pojem "povinný". V případě nepovolené "ukončené" stavby by však měl mít možnost podat návrh o dodatečné povolení také její vlastník.	Vysvětleno	Povinným dle 139 odst. 2 je vlastník stavby i stavebník.	
2868	Ústecký kraj	§ 140 odst. 1	Z	Neuveden důvod možnosti přerušení řízení o odstranění stavby. V případě jednoduchých staveb, u kterých musí být rozhodnutí ve věci vydáno ve lhůtě do 30 dnů, by řízení o odstranění stavby vzhledem ke lhůtě k podání návrhu na její dodatečné povolení přerušeno být muselo.	Akceptováno jinak	Doplněno do § 140 odst. 1.	
2869	Ústecký kraj	§ 140 odst. 3	Z	Namítáme zásadně chybně vymezený požadavek možnosti dodatečného povolení stavby. Ustanovení není provázáno s § 101 odst. 1. Dle textu musí povinný prokázat POUZE dobrou víru, nikoli však soulad s § 101 odst. 1. Nesouhlasíme s prokazováním, že stavebník jednal v dobré víře, kterou by bylo obtížné buď prokázat či vyvrátit; "neznalost zákona neomlouvá".	Akceptováno	Doplněny podmínky pro DP stavby.	
2870	Ústecký kraj	§ 140 odst. 6	Z	Neuvedena forma zastavení řízení. V daném případě by se jednalo o procesní rozhodnutí, postačí proto usnesení do spisu.	Akceptováno jinak	Zastaví usnesením.	
2871	Ústecký kraj	§ 141	Z	Opomenutí vlastníka stavby. Dle § 139 odst. 2 je "povinným" stavebník (jedná-li se o probíhající výstavbu). Celé ustanovení § 141 užívá pouze pojem "povinný". Povinnost odstranit nepovolenou "ukončenou" stavbu by však měl bezesporu mít také vlastník.	Vysvětleno	Povinným dle 139 odst. 2 je vlastník stavby i stavebník.	
2872	Ústecký kraj	§ 141 odst. 1	Z	Požadujeme ve větě 1. doplnit, že dokumentaci pro odstranění stavby předloží vlastník či povinný u staveb podléhajících povolení, nikoli u všech staveb.	Vysvětleno	Bude upraveno ve vyhlášce o dokumentaci staveb.	
2873	Ústecký kraj	§ 141 odst. 2	Z	Povinnost předložení návrhu technologického postupu prací při odstraňování stavby. V ustanovení není řešen postup při nepředložení návrhu technologického postupu prací, není řešena vymahatelnost takového požadavku.	Akceptováno		
2874	Ústecký kraj	§ 142 - § 145	Z	Rozčlenění mimořádných postupů do opatření před a po mimořádné situaci je nepřehledné, nesrozumitelné, nedostatečné. Doporučujeme převzít stávající ust. § 177 stavebního zákona.	Akceptováno jinak	Upraveno.	
2875	Ústecký kraj	§ 142 odst. 1	Z	Nejasný rozdíl mezi havárií a závažnou havárií. Není zřejmý důvod uvedení obou pojmů.	Akceptováno		
2876	Ústecký kraj	§ 142 odst. 2	Z	Ohlášení provádění mimořádného opatření. Neřešen postup v případě, kdy bude třeba takové podání doplnit.	Neakceptováno	Postup dle obecné úpravy SŘ.	
2877	Ústecký kraj	§ 143 odst. 2	Z	Neuvedena forma souhlasu s obnovou. Není zřejmé, jakou formu a náležitosti by měl souhlas mít. Podmínky stanovené v "pouhém" souhlasu budou nevymahatelné.	Akceptováno		
2878	Ústecký kraj	§ 145 odst. 1	Z	Požadujeme doplnit o podmínky hodnocení Z ustanovení není zřejmé, na základě čeho má stavební úřad vyhodnotit, že mimořádná událost nebo její hrozba má původ v konání nebo opomenutí stavebníka či vlastníka pozemku nebo stavby.	Akceptováno jinak	Upraveno podle stávající právní úpravy (§ 177).	
2879	Ústecký kraj	§ 145 odst. 1	D	Pravopisná chyba "nebo opomenutí".	Akceptováno jinak	Upraveno podle stávající právní úpravy (§ 177).	
2880	Ústecký kraj	§ 146 odst. 2	Z	Nepřípustné povolení pokračování ve stavebních pracích v případě nedodržení lhůty pro vydání rozhodnutí. V případě, kdy z nějakého důvodu nebude dodržena lhůta pro vydání rozhodnutí, ve kterém mají být stanoveny podmínky k ochraně nálezu, by byl sice stavební úřad nečinný, nicméně pokračováním ve stavebních pracích by byl nálezný nenávratně poškozen.	Neakceptováno	VZ požaduje zrychlení a zkrácení řízení.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2881	Ústecký kraj	§ 146 odst. 3	Z	Neřešeno, z jakého důvodu a na základě jakého návrhu má být vydáno nové rozhodnutí. Důvodová zpráva se odkazuje na postup dle správního řádu. V ust. § 101 správního řádu je uveden taxativní výčet důvodů vedení nového řízení a vydání nového rozhodnutí. Vydání nového rozhodnutí z důvodu veřejného zájmu ve výčtu uveden není. Není dále uvedeno, co s "původním rozhodnutím"; vedení nového řízení tak brání překážka věci rozhodnuté.	Akceptováno		
2882	Ústecký kraj	§ 147	Z	Stavební kontroly postupem dle kontrolního řádu. Subsidiární aplikací kontrolního řádu dojde k ne pružnosti provádění kontrolních prohlídek a "výstupů" z nich. Nelze souhlasit s důvodovou zprávou, že kontrolu stavebního úřadu možno vnímat jako nezákonný zásah do práv kontrolované osoby. Protokol o kontrole je jednostranným aktem, stavebník se k jeho obsahu může vyjádřit až ve lhůtě dle kontrolního řádu, čímž se krátí lhůta, ve které musí stavební úřad vydat rozhodnutí ve věci. V takovém případě by proto stavební úřad řízení musel přerušit z důvodu seznámení se s protokolem o kontrole spolu se stanovením lhůty k případným námitkám, a "uměle" by se tak prodlužovala konečná (výsledná) lhůta pro vydání rozhodnutí.	Akceptováno	Nepostupuje se podle kontrolního řádu.	
2883	Ústecký kraj	§ 148 odst. 5	Z	Nejasné, jak má být splněna ústní výzva k odstranění nedostatků ve stanovené lhůtě. Pokud bude stavebník ústně vyzván k odstranění nedostatků, k čemuž mu bude stanovena přiměřená lhůta a ústně bude také poučen o následcích spojených s neodstraněním nedostatků, nebude možno zpětně přezkoumat, že tak stavební úřad skutečně učinil, pokud stavebník takový úkon popře. Záznam o ústní výzvě do protokolu o kontrole bude až s časovým odstupem; dle kontrolního řádu je lhůta k vyhotovení protokolu 30 dní.	Neakceptováno	Ustanovení § 148 odst. 5 řeší výzvu a následky dostatečně, nebude se postupovat podle kontrolního řádu, výzva a lhůta budou zaznamenané do protokolu, který bude součástí spisu	
2884	Ústecký kraj	§ 149 odst. 5	Z	Zákaz vstupu do obydlí užívaného pro podnikání či provozování jiné hospodářské činnosti. Není zřejmé, z jakého důvodu je výjimka pro vstup do obydlí "podnikatele" uvedena.	Akceptováno		
2885	Ústecký kraj	§ 150 odst. 1 písm. a)	Z	Uveden nejasný (obecný) pojem "jiná obdobná činnost". V případě vydání zakazujícího opatření musí být zákon konkrétní.	Akceptováno		
2886	Ústecký kraj	§ 151	Z	Pojem "záměr" vyměnit za "stavba" V daném případě se již o záměr zcela určitě nejedná.	Neakceptováno	Viz definice v § 5; je zřejmé, že se nebude nařizovat odstranění dělení, scelování pozemků, ochranná pásma. Naopak nařídít změnu využití území je žádoucí.	
2887	Ústecký kraj	§ 151 odst. 8	Z	Není zřejmé, jak stavební úřad, na základě jakých podkladů, ověří příp. zjistí, kdo je skutečným nájemcem bytu a nebytových prostor a tedy účastníkem řízení o opatření k nápravě.	Akceptováno	Oznamovací povinnost	
2888	Ústecký kraj	§ 153 odst. 1	Z	Uložení opatření na sousedním pozemku nebo stavbě pouze v případě, je-li to nezbytné pro provedení nařízeného opatření k nápravě (§ 151). Přestože je v důvodové zprávě uvedeno, že opatření na sousedním pozemku může být uloženo také na základě podání (podnětu) stavebníka, uvedené ustanovení zákona takový případ vůbec neřeší, neobsahuje. V případě, kdy je potřeba vytvořit podmínky k provedení stavby nebo změny či údržby a nedošlo k dohodě mezi zúčastněnými osobami, měl by být stavební úřad na základě podnětu (nikoli žádosti) stavebníka oprávněn z moci úřední nařídít nezbytné omezení vlastníkovi sousedního pozemku či stavby.	Akceptováno		
2889	Ústecký kraj	§ 153 odst. 4	Z	Stanovení výše náhrady osobě, která je opatření na sousedním pozemku nebo stavbě povinna strpět. Není zřejmé, na základě jakého podkladu určí stavební úřad výši náhrady; uvedené ust. § 1022 občanského zákoníku rozsah a výši náhrady vůbec neřeší.	Akceptováno		
2890	Ústecký kraj	§ 153 odst. 5	Z	Není zřejmé, jak stavební úřad, na základě jakých podkladů, ověří příp. zjistí, kdo je skutečným nájemcem bytu a nebytových prostor a tedy účastníkem řízení o opatření na sousedním pozemku nebo stavbě.	Akceptováno		
2891	Ústecký kraj	§ 157 odst. 2	Z	Dle znění ustanovení by byla přestupkem jakákoliv nepovolená terénní úprava, provázet s § 126 a uvést "s výjimkou terénních úprav uvedených v § 126 odst. 3 písm. a)" .	Vysvětleno	Dle § 157 odst. 2 budou za přestupek považovány pouze terénní úpravy provedené bez povolení, které by jinak toto povolení vyžadovaly; pokud terénní úpravy nevyžadují povolení, nelze se dopustit přestupku.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2892	Ústecký kraj	§ 166	Z	<p>Nesouhlasíme s navrženou úpravou přechodu pracovních poměrů zaměstnanců ÚSC na stát a požadujeme její přepracování, přičemž konkrétní úpravu vzhledem ke svému zásadnímu nesouhlasu s institucionální změnou nenavrhuje. Ústecký kraj má vážné pochybnosti o legitimitě návrhu, jeho souladu s principem jistoty práva a souladu s ústavním pořádkem z hlediska přípustnosti zásahu navrhovaného zákona do samostatné působnosti, jejíž jsou pracovní právní vztahy součástí. Předkladatel se nevypořádává s tím, zdali je tzv. „delimitace“ z ÚSC na stát dovoleným zásahem do samostatné působnosti ÚSC, zvláště když se jedná o zásah do soukromoprávních vztahů, jejímž účastníkem jsou ÚSC a dotčení zaměstnanec. Z „delimitací“ se stal zvyk a proklamované jediné řešení. Avšak může zákonodárce odebrat jinému subjektu jeho vlastní zaměstnance zákonem? Zvláště v případě, kdy zaměstnavatel zásadně nesouhlasí s návrhem jako celkem a navrhuje jeho stažení z legislativního procesu? Je třeba upozornit na to, že návrh příslušných ustanovení § 166 nezakládá stávajícím zaměstnancům, kteří by měli být dotčeni přechodem práv a povinností z pracovního poměru z ÚSC na stát, jistotu jejich dalšího pracovního (služebního) poměru. Pracovní poměr stávajících zaměstnanců je sjednán na dobu neurčitou s právy garantovanými stávajícím zaměstnavatelem. První riziko spatřujeme v následné systemizaci, kdy důsledkem může být skončení jejich pracovního poměru z organizačních důvodů a po její účinnosti vznikne teprve služební poměr na dobu neurčitou. Ve druhém v případě je obdobné riziko u vedoucích pracovníků, na jejichž pracovní místo bude následně vypisováno výběrové řízení. Navrhované ustanovení poslední věty odst. 9 § 166 vzhledem k plánované systemizaci a výběrovým řízením dostatečnou záruku neposkytuje. Stát by měl minimálně postupovat obdobným způsobem, jako v případě opačném, kdy na ÚSC v roce 2001 a 2003 tzv. delimitoval zaměstnance ČR se všemi právy a povinnostmi a zajistil jim tak srovnatelnou jistotu dalšího pracovního poměru. Na druhou stranu návrh představuje nepřijatelnou zátěž pro ÚSC v rámci navrhovaného režimu trojstranných dohod, kdy se ÚSC budou potýkat s potřebou jimi nevyvolaných organizačních změn a souvisejících negativních následků, a to nejenom finančních. Ústecký kraj, zásadně trvá minimálně na zajištění jistoty pracovního (služebního) poměru v rozsahu, v jakém je v současné době zaměstnancům ÚSC garantován a na kompenzaci nároků zaměstnanců, kteří případně nebudou převedeni na stát.</p>	Vzato na vědomí		
2893	Ústecký kraj	§ 166 odst. 9	Z	<p>Ústecký kraj požaduje vypuštění odstavce 9. Odůvodnění: Systemizace musí být odpovědně a kvalifikovaně připravena již před nabytím účinnosti zákona. Změna systemizace je nepřipustná z hlediska právní jistoty stávajících zaměstnanců kraje.</p>	Akceptováno		
2894	Ústecký kraj	§ 166 odst. 13, § 171	Z	<p>§ 16 odst. 3 Vedoucí zaměstnanci podle odstavce 10 se stávají zaměstnanci státu ke dni 1. ledna 2022. Vedoucí zaměstnanci podle odstavce 11 se stávají zaměstnanci státu ke dni 1. ledna 2022. § 171 - Tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2023 s výjimkou § 9, který nabývá účinnosti dnem 1. května 2021, a dále s výjimkou § 166 odst. 8, § 166 odst. 10 věty druhé a § 166 odst. 11 věty třetí, které nabývají účinnosti dnem 1. července 2021, a § 10, § 166 odst. 10 věty první, § 166 odst. 11 věty první, § 166 odst. 12 a § 166 odst. 13, které nabývají účinnosti dnem 1. ledna 2022.</p> <p>Odůvodnění k § 163 odst. 13 a k § 171: Ústecký kraj požaduje zakotvení intervalu alespoň 1 roku mezi přechodem vedoucích zaměstnanců a nabytím účinnosti zákona. Spuštění chodu zcela nové soustavy správních orgánů s širokou věcnou působností a značným objemem souběžně probíhajících správních řízení a s výkonem ostatních pravomocí vyžaduje dostatek času na vytvoření a ověření funkčnosti veškerého potřebného zázemí organizačního, personálního a materiálního, jehož nároky byly identifikovány „Dopadovou studií rekodifikace stavebního práva k návrhu institucionálních změn“ zpracovanou Ministerstvem vnitra ČR v listopadu 2019. Předkladatelem navržené termíny jsou zcela nereálné. Rovněž kraje a obce potřebují dostatek času na přípravu na výkon přenesené působnosti ve zmenšeném rozsahu a na provedení všech organizačních a personálních kroků vyvolaných odnětím části působnosti.</p>	Akceptováno částečně	Úplná účinnost zákona nastane ke dni 1.7.2023. Jednotlivé intervaly dílčí účinnosti budou adekvátně upraveny, potažmo prodlouženy.	
2895	Ústecký kraj	§ 166 odst. 18	Z	<p>není zřejmé, z jakého důvodu se použijí uvedená ustanovení zákona o státní službě "obdobně"</p>	Vysvětleno	Úprava § 166 odst. 18 a 19 odkazuje na úpravu přechodných ustanovení v zákoně 234/2014 Sb., o státní službě, kdy se užije totožné úpravy, ale k jiným datům.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2896	Ústecký kraj	§ 166 odst. 19	Z	není zřejmé, z jakého důvodu se použijí uvedená ustanovení zákona o státní službě "obdobně"	Vysvětleno	Úprava § 166 odst. 18 a 19 odkazuje na úpravu přechodných ustanovení v zákoně 234/2014 Sb., o státní službě, kdy se užije totožné úpravy, ale k jiným datům.	
2897	Ústecký kraj	§ 167 odst. 8	Z	Požadujeme přehodnotit záměr ponechat v platnosti pro rozhodování v území zastavitelné plochy nebo zastavitelná území ÚPD schválené před 1. 1. 2007. Dále požadujeme přehodnotit záměr považovat ostatní části ÚPD schválené před 1. 1. 2007 za územní studie. Již v dnes platném stavebním zákoně způsobuje ponechání platnosti starých ÚPD velké potíže pro rozhodování v území. Navíc ukončení platnosti starých ÚPD mělo původně nastat již v roce 2015, poté byl tento termín vždy znovu prodloužen, aktuálně do 31. 12. 2022. Všechny obce i města tak měla dostatek času na vydání nové ÚPD. Prodlužování platnosti starých dokumentací, i když jen v jejich částech, považujeme za velmi problematické a zbytečné. Územní plán není zpracován v podrobnosti studie, nesouhlasíme proto s jeho využitím jako územní studie.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2898	Ústecký kraj	§ 168 odst. 2	Z	Není zřejmé, co je myšleno "úkonem" podle tohoto zákona. Dle tohoto zákona se vydává pouze povolení záměru, žádný jiný "úkon". Požadujeme vypustit tento pojem.	Přechodná ustanovení	Bude doplněno na základě vypořádání návrhu zákona	
2899	Ústecký kraj	§ 168 odst. 4	Z	Není zřejmý postup v případě chybně stanoveného okruhu účastníků řízení. Je třeba doplnit větu: "Stavební úřad má v případě chybně stanoveného okruhu účastníků řízení předchozím správním orgánem pravomoc záměr znovu projednat."	Přechodná ustanovení	Bude doplněno na základě vypořádání návrhu zákona	
2900	Ústecký kraj	§ 168 odst. 5	Z	Není zřejmé, jak může být např. pravomocné územní rozhodnutí považováno za "rozhodnutí v části věci" v řízení o povolení záměru podle tohoto zákona. Toto ustanovení je nesrozumitelné. Není zřejmé, jak bude stavební úřad při vydání povolení záměru podle tohoto zákona toto rozhodnutí v části věci zohledňovat?	Přechodná ustanovení	Bude doplněno na základě vypořádání návrhu zákona	
2901	Ústecký kraj	§ 168 odst. 8	Z	Toto ustanovení je nesrozumitelné a v přímém rozporu s ust. § 168 odst. 1 tohoto zákona. Není navázáno na okamžik podání žádosti, resp. není zřejmé, zda se použije i v případě žádosti podané před účinností nebo po účinnosti zákona. V případě, že je žádost již podaná, pak se dle ust. § 168 odst. 1 tohoto zákona dokončí podle tohoto zákona. V případě, že však žádost bude podaná již za účinnosti tohoto zákona, pak by posuzování dotčených veřejných zájmů mělo být posuzováno již v rámci řízení, nikoli na základě již vydaných stanovisek a vyjádření.	Přechodná ustanovení	Bude doplněno na základě vypořádání návrhu zákona	
2902	Ústecký kraj	§ 168 odst. 9	Z	Projektovou dokumentaci zpracovanou před účinností tohoto zákona lze předložit, splňuje-li požadavky stanovené tímto zákonem. Nicméně tento zákon řeší pouze obecné náležitosti (§ 81) a odkazem na prováděcí právní předpis, jehož obsah však není znám. Není tedy zřejmý ani rozsah, ani požadavky na projektovou dokumentaci, aby požadavky podle tohoto zákona splňovala.	Přechodná ustanovení	Bude doplněno na základě vypořádání návrhu zákona	
2903	Ústecký kraj	§ 168 odst. 12	Z	Rozpor s věcným záměrem, dle kterého nebude možné na černo postavené novostavby dodatečně povolit. Pokud však toto ustanovení v zákoně zůstane, pak požadujeme doplnit slovo "prokazatelně". Ustanovení by po úpravě znělo: "Ustanovení § 140 odst. 3 se použije pouze na záměry, jejichž stavba byla prokazatelně zahájena po nabytí účinnosti tohoto zákona."	Přechodná ustanovení	Bude doplněno na základě vypořádání návrhu zákona	
2904	Ústecký kraj	§ 168 odst. 13	Z	Toto ustanovení je vnitřně rozporné, resp. jednoznačný rozpor s ustanovením § 168 odst. 1 tohoto zákona.	Přechodná ustanovení	Bude doplněno na základě vypořádání návrhu zákona	
2905	Ústecký kraj	§ 168 odst. 15	Z	Kategoricky nesouhlasíme. Není zřejmé, z jakého důvodu se dočasnost těchto staveb má automaticky prodloužovat. Je nezákonné, aby přechodným ustanovením bylo "meritorně rozhodováno". Prodloužení dočasnosti stavby podléhá režimu povolení dle stavebního zákona, které nelze nahradit zakotvením do přechodných ustanovení.	Přechodná ustanovení	Bude doplněno na základě vypořádání návrhu zákona	
2906	Ústecký kraj	Příloha č. 1, odst. 1 písm. j	Z	Připojení drobných staveb na rozvodné sítě a kanalizaci stavby hlavní lze podřadit pod součásti a příslušenství drobných staveb (viz odst. 2 přílohy č. 1). Není tedy zřejmé, proč je připojení těchto staveb (a navíc pouze "ostatních") zahrnuto pod samostatný bod přílohy. V případě, že ustanovení v této podobě v zákoně zůstane, požadujeme vypustit slovo "ostatních".	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2907	Ústecký kraj	Příloha č. 1, odst. 2 písm. a	Z	Chybí definice, co je příslušenstvím a součástí drobné stavby (např. připojení na rozvodné sítě nebo bazén? - viz předchozí připomínka). Poskytuje prostor pro spekulace.	Vysvětleno	Podle § 505 občanského zákoníku: "Součástí věci je vše, co k ní podle její povahy náleží a co nemůže být od věci odděleno, aniž se tím věc znehodnotí." a podle § 510 občanského zákoníku: "Příslušenství věci je vedlejší věc vlastníka u věci hlavní, je-li účelem vedlejší věci, aby se jí trvale užívalo společně s hlavní věcí v rámci jejich hospodářského určení."	
2908	Ústecký kraj	Příloha č. 1, odst. 2 písm. b	Z	Chybí definice, resp. rozsah a druh udržovacích prací. Dle platné právní úpravy se zohledňuje, zda prováděním udržovacích prací nemůže docházet k negativním vlivům (§ 103 odst. 1 písm. c platného stavebního zákona)	Akceptováno		
2909	Ústecký kraj	Příloha č. 1, odst. 2 písm. c	Z	V zákoně chybí definice pojmu "stavební úprava", kterou příloha používá. Požadujeme doplnit definici k ujasnění pojmu.	Akceptováno		
2910	Ústecký kraj	Příloha č. 1, odst. 3	Z	Odstavec uvádí, že stavba garáže není drobnou stavbou. Garáž ale není zahrnuta ani pod jednoduché stavby. Nelze připustit, aby stavba garáže byla povolovaná v přísnějším režimu než stavba pro bydlení, která je jednoduchou stavbou.	Akceptováno		
2911	Ústecký kraj	Příloha č. 2, odst. 1 písm. f	D	Doporučujeme obecně definovat pojem "výrobek plnicí funkce stavby", který není definován ani v aktuální platné právní úpravě, a to s ohledem na nejasnosti, které v praxi při hodnocení nastávají.	Akceptováno jinak	Bude doplněno do důvodové zprávy.	
2912	Ústecký kraj	Příloha č. 2, odst. 1 písm. k	Z	Jedná se o jedinou definovanou změnu dokončené stavby. Zákon obecně neřeší definici pojmů "nástavba" a "přístavba", což jsou hojně využívané změny dokončených staveb. Požadujeme doplnit definici těchto pojmů a zařadit je do příslušné přílohy, aby bylo jednoznačně zřejmé, zda vyžadují povolení podle tohoto zákona, či nikoli.	Akceptováno		
2913	Ústecký kraj	Důvodová zpráva	Z	Důvodovou zprávu považujeme pro takto zásadní normu za nedostatečnou, viz i výše, která převážně opakuje paragrafové znění namísto toho, aby skutečně odůvodňovala zásadní změny oproti současně platné úpravě stavebního zákona. Většina pasáží neobsahuje řádné zdůvodnění navrženého řešení, není zde dostatečně vyhodnocen stav platné právní úpravy a příčiny stavu a nutnosti celkové změny. Není ani výjimkou, že k některým navrhovaným úpravám není v důvodové zprávě uvedeno nic. Žádáme proto o zásadní dopracování důvodové zprávy v rozsahu této připomínky. Důvodová zpráva musí poskytovat jednoznačný popis důvodů, které vedly k návrhu toho kterého konkrétního řešení, ale také obecná východiska. V tomto směru neodpovídá čl. 9 legislativních pravidel vlády, kterými je však předkladatel vázán.	Akceptováno	Důvodová zpráva bude upravena a doplněna.	
2914	Ústecký kraj	Důvodová zpráva	Z	Považujeme za zbytečné, aby v důvodové zprávě byl opakován vývoj právní úpravy stavebního práva od dob Rakouska-Uherska. Žádáme o redukci textu v této části a naopak posílení textu v oblasti zhodnocení platného právního stavu. Předkladatel opakuje texty z věcného záměru ve vztahu k sáhodlouhým popisům úprav od roku 1886, což v této části není vůbec nutné. Naopak zcela zde absentuje vlastní zhodnocení stávající právní úpravy, které požadujeme doplnit. Je zde pouze popis příčin stávajícího stavu, které však předkladatel ničím nedokládá a jsou to tak v mnoha případech pouhé jeho spekulace a nepodložená tvrzení. Není možné stavět takto zásadní právní normu na pouhých spekulacích a nepodložených tvrzeních. Posílit je potřeba zejména domácí zdroje, ze kterých předkladatel vycházel, kterých je zde citováno pouze žalostně málo. Naopak je zde velmi silně akcentována pasáž zahraničních zdrojů hodnocení, které však mohou být v mnoha ohledech značně zavádějící (včetně např. hojně citované zprávy Světové banky Doing Business).	Akceptováno	Důvodová zpráva bude upravena a doplněna.	
2915	Ústecký kraj	Důvodová zpráva	Z	Odůvodnění hlavních principů (kap. b) považujeme taktéž za nedostatečné. Z kapitoly jsou sice v jejím závěru identifikovány hlavní principy úpravy, není ale zjevné, proč jsou tyto principy navrhovány (chybí potřebné zdůvodnění). Požadujeme doplnit. Kapitola b má jednoznačně identifikovat a zdůvodnit hlavní principy navržené nové právní úpravy. To zde není vůbec provedeno. Už i některé hlavní principy lze považovat za zavádějící. Např. digitalizace je popsána tak, že obsahuje prvky, které nejsou předmětem návrhu (např. DTM), s důvody k OZV, že dojde k posílení stability ÚPD v čase nelze zásadně souhlasit (viz výše) a k ekonomickému rozměru územního plánování máme také výhrady, neboť prostý požadavek na ekonomické hodnocení neznamená zavedení ekonomického rozměru.	Akceptováno	Důvodová zpráva bude upravena a doplněna.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2916	Ústecký kraj	Důvodová zpráva	Z	Požadujeme vypustit text na str. 27, pod nadpisem "Změny v územním plánování", cit.: <i>"územní rozvojový plán, tak územní plán kraje budou vždy obsahovat závaznou část řešící vymezení ploch a koridorů a strategickou část obsahující strategické a koncepční otázky územního rozvoje;"</i> Tento text je nepravdivý (překonaný), neboť uvedené dělení územně plánovací dokumentace na závaznou a strategickou část bylo opuštěno již po schválení věcného záměru.	Akceptováno	Důvodová zpráva bude upravena a doplněna.	
2917	Ústecký kraj	Důvodová zpráva	Z	Kapitolu zhodnocení s ústavním pořádkem požadujeme zásadním způsobem rozpracovat a doplnit. Domníváme se, že naprosto nedostatečné je zhodnocení souladu s Ústavou u formy vydávání ÚPD (jako právní předpis) a s tím související otázky. Nedostatečné zhodnocení souladu s Ústavou považujeme za největší riziko navrhované úpravy, která, podle očekávání, bude napadena u Ústavního soudu. Jak jsme uvedli výše, formu vydávání ÚPD (právní předpis), považujeme za protiústavní. Ostatně, to plynulo z většiny připomínek obdržených v rámci MPŘ k věcnému záměru, i ze stanoviska předsedkyně LRV. Přesto všechna tato varování předkladatel, resp. vláda (či snad zpracovatel - Hospodářská komora) ignoroval a nadále ignoruje. Přitom hrozí, že Ústavní soud může vybrané části úpravy zrušit právě pro nesoulad s Ústavou. Proto požadujeme jasné, konkrétní a obstojné zdůvodnění souladu navrhovaného s ústavním pořádkem, nikoliv pouhé dva strohé odstavce.	Akceptováno	Důvodová zpráva bude upravena a doplněna.	
2918	Ústecký kraj	Důvodová zpráva	Z	Požadujeme text zvláštní části odůvodnění přepracovat tak, aby odpovídal paragrafovému znění a neobsahoval nesprávné informace. Text důvodové zprávy na mnoha místech neodpovídá paragrafovému znění, popř. uvádí nesprávné informace (kupř. nepravdivé tvrzení, že podle současné právní úpravy veřejné prostranství nebylo druhem veřejné infrastruktury), proto požadujeme jeho přepracování jako celku. Kromě toho na některé zvláště závažné chyby výslovně upozorňujeme samostatnou připomínkou.	Akceptováno	Důvodová zpráva bude upravena a doplněna.	
2919	Ústecký kraj	Důvodová zpráva	Z	Požadujeme zvláštní část přepracovat tak, aby byly jasné a přesvědčivě zdůvodněny všechny návrhy nové právní úpravy. Ze zprávy musí být také zřejmé, ke kterému odstavci se text zdůvodnění vztahuje. Text důvodové zprávy na mnoha místech zcela postrádá dostatek důvodů. Pouze prostě konstatuje to, co je obsahem vlastního ustanovení, aniž by přinesl jakoukoliv informaci o tom, proč se tak navrhuje. To je pro takto zásadní normu zcela nepřijatelné. Je zcela nezbytné, aby důvodová zpráva dostala svému názvu a účelu a obsahovala pro všechna ustanovení dostatek důvodů. Žádáme celou zvláštní část důkladně projít a doplnit ke všem ustanovením dostatek důvodů.	Akceptováno	Důvodová zpráva bude upravena a doplněna.	
2920	Zlínský kraj	obecně	Z	Nesouhlasíme s rozbíjením spojeného modelu veřejné správy za každou cenu, s vytvářením centralizovaného odshora vystavěného úřadu. Návrh byl připraven narychlo, bez širší odborné diskuse, a je „tlačen silou“. Stavební úřady na samosprávách se osvědčily. Soustavu stavebních úřadů je možné redukovat tak, aby se zvýšila jejich funkčnost bez toho, aby proběhly navrhované institucionální změny.	Vzato na vědomí		
2921	Zlínský kraj	obecně	Z	RIA, která má odůvodňovat vznik nové soustavy stavebních úřadů, není dostatečně podložena fakty a obsahuje řadu subjektivních dojmů a názorů jejich autorů. Tato skutečnost je prokázána materiálem Ministerstva vnitra „Dopadová studie rekodifikace stavebního práva k návrhu institucionálních změn“, která dospěla k zásadně jiným dopadům.	Vzato na vědomí	Nicméně bude uvedeno porovnání závěrů RIA a dopadové studie MV. Bude doplněna varianta dle stávající dohody MV a MMR	
2922	Zlínský kraj	obecně	Z	Návrh neguje několik přijatých usnesení orgánů vlády, Asociace krajů, i vlády samotné (usnesení vlády č. 680/2014, č. 21/2015, č. 654/2015, č. 1088/2016).	Vzato na vědomí		
2923	Zlínský kraj	obecně	Z	Návrh „řeší“ údajný problém tzv. systémové podjatosti jako důvod pro odebrání stávající působnosti územním samosprávným celkům bez ohledu na to, že byl vyřešen zákonem č. 176/2018 Sb., kterým se mění správní řád, a naopak zde může nastat systémová podjatost v případě, že stavebníkem bude stát. č. 654/2015, č. 1088/2016).	Vzato na vědomí		
2924	Zlínský kraj	obecně	Z	Stálé změny stavebního práva nepřispívají k jeho zjednodušení.	Vzato na vědomí		
2925	Zlínský kraj	obecně	Z	Navržené řešení pro eliminaci průtahů v řízení a dodržování zákonem stanovených lhůt pro vydání rozhodnutí není koncipováno na základě reálného stavu personálního obsazení úřadů (jak z hlediska počtu pracovníků, tak z hlediska odborné kvalifikace, právních znalostí, zkušeností a získané praxe) . Avšak je nutné říci, že hlavním problémem je sám nedostatek úředníků .	Vzato na vědomí		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2926	Zlínský kraj	obecně	Z	Máme pochybnosti o konceptu automaticky generovaných stavebních povolení a automatického odesílání upozornění na nečinnost, stejně jako o koncepci fikce vydání závazného stanoviska (či fikce nepotřeby závazného stanoviska), a to jako správnosti celé myšlenky, tak i o její realizovatelnosti.. Podobnému návrhu poslanců ODS na novelizaci správního řádu (tisk 375/0) dala vláda 12. 2. 2019 negativní stanovisko (tisk 375/2).	Vzato na vědomí		
2927	Zlínský kraj	obecně	Z	Není vyhodnoceno korupční riziko ve vztahu ke koncentraci moci k jedné úřední osobě.	Neakceptováno	V CIA je zdůvodněno, proč v porovnání se současným stavem se neočekává nárůst korupčních rizik ve vztahu ke koncentraci moci k jedné úřední osobě. Je uvedeno, že hlavním předpokladem je digitalizace, která učiní celý proces transparentní a korupční rizika výrazně sníží.	
2928	Zlínský kraj	obecně	Z	Odnětí agendy územního plánování ze stavebních úřadů samosprávných celků, kde tato agenda historicky byla, výrazně narušuje právo na územní samosprávu . Jednou z oblastí výkonu samosprávy je povinnost pečovat o rozvoj svého území. Navrhovanou změnou dojde k odnětí významného aspektu územní samosprávy, což bude mít dopad i na územní plány a připravované investice. Z uvedených důvodů považujeme tento návrh za neústavní	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2929	Zlínský kraj	obecně	Z	Nesouhlasíme s obnovením vydávání územních plánů formou obecně závazných vyhlášek. (podrobnosti níže a v připomínkách ke „změnovému zákonu“).	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2930	Zlínský kraj	obecně	Z	Způsob ochrany veřejných zájmů v návrhu zákona je pouze proklamativní a nepřesvědčivý. Posílení pravomocí stavebního úřadu povede, jak je navrhováno, naopak povede k oslabení ochrany veřejného zájmu (např. na ochrany životního prostředí, památkového dědictví či zdravých životních podmínek). Stát má chránit všechny veřejné zájmy. Pokud stát upřednostňuje jeden z veřejných zájmů před ostatními, selhává ve svých základních funkcích.	Vzato na vědomí		
2931	Zlínský kraj	§ 1 odst. 1	Z	Žádáme vypustit slovo „integrováných“. Odůvodnění: Smyslem a cílem stavebního zákona nemůže být ochrana pouze těch veřejných zájmů, které jsou integrovány. Ne všechny veřejné zájmy budou v plné míře integrovány. Nadto má být navrhovaný zákon také zákonem o územním plánování, a proto je jeho označení pouze jako „stavební zákon“ nevhodné, protože označení není pak přiléhavé.	Akceptováno jinak	Ustanovení bude upraveno ve smyslu Legislativních pravidel vlády a bude obsahovat předmět úpravy.	
2932	Zlínský kraj	§ 3 odst. 1, § 3 odst. 2	Z	Ustanovení je proklamací, není jasné, jak má být v praxi uplatňováno, žádáme přeformulovat. Odůvodnění: <i>Tím, že státní stavební správa „poměřuje“ a „hodnotí“ veřejné zájmy, vznikne nový problém „systémové podjatosti“ tam, kde bude stavebníkem stát. Jeden z důvodů pro vznik nové právní úpravy tak není návrhem vyřešen, ale přesunut z místních samospráv na stát. Z ustanovení není zřejmé jakými metodami a na základě jakých skutečností bude státní stavební správa jednotlivé zájmy poměřovat, hodnotit a porovnávat, který veřejný zájem bude považován za významnější a závažnější.</i>	Akceptováno jinak	Ustanovení bude vypuštěno.	
2933	Zlínský kraj	§ 3 odst. 3	Z	Žádáme přeformulovat. Odůvodnění: <i>Takto formulované ustanovení je natolik „pružné“, a tolika podmínkami svázané, že umožňuje velmi široký až libovolný výklad toho, co je „uspokojivé řešení“ a co je vlastně „veřejný zájem“. Zákon nestanoví žádná pravidla pro toto posuzování.</i>	Akceptováno jinak	Ustanovení bude vypuštěno.	
2934	Zlínský kraj	§ 3 odst. 4	Z	Ustanovení je nesrozumitelné, vnitřně rozporné, žádáme jeho vypuštění. Odůvodnění: <i>Jestliže bylo záměrem autorů manifestovat zde, jak stojí v důvodové zprávě, že „Smyslem tohoto ustanovení je tedy posílit celostní pohled na výkon působnosti stavebních úřadů a potřebu posuzování souvislostí v území.“, záměr nevyšel. Úřady, ať už jakékoli, musí při správním rozhodování zohlednit všechny veřejné zájmy. Ale v této formulaci je skryt nástroj k setrvalému protlačování jediného veřejného zájmu – na rozvoj infrastruktury bez ohledu na ochranu životního prostředí, památkového dědictví či zdravých životních podmínek.</i>	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2935	Zlínský kraj	§ 4 písm. d)	Z	Do pozn. 4) pod čarou doplnit: zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů <i>Odůvodnění: Vodovody a kanalizace jsou zřizovány ve veřejném zájmu (§ 1 odst. 2 z. č. 274/2001 Sb.) a jsou veřejnou infrastrukturou.</i>	Neakceptováno	§ 4 bude vypuštěn.	
2936	Zlínský kraj	§ 4 písm. e)	Z	V pozn. 5) pod čarou k § 4 písm. e) stavebního zákona zrušit odkaz na zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů. <i>Odůvodnění: s výčtem veřejných zájmů uvedeným v § 4 písm. e) nemá zákon o vodovodech a kanalizaci spojitost a souvislost. Viz předešlá připomínka.</i>	Akceptováno jinak	§ 4 bude vypuštěn.	
2937	Zlínský kraj	§ 4 písm. k)	Z	Požadujeme vypustit. <i>Odůvodnění: Ze zákona nikde nevyplývá, jakým způsobem bude stavební správa chránit právo na samosprávu. Je i otázkou, zda stavební zákon má zmocnění definovat, že právo na územní samosprávu je veřejným zájmem.</i>	Akceptováno jinak	§ 4 bude vypuštěn.	
2938	Zlínský kraj	§ 5 odst. 5, § 5 odst. 7	Z	Podle důvodové zprávy bylo nutno definovat „záměr“. Použitá definice je zmatečná („ Záměrem se rozumí stavba, změna využití území, dělení nebo scelování pozemků a stanovení ochranného pásma. “), chybí definice „ nestavebního záměru “ v odst. 7 – žádáme návrh dopracovat.	Akceptováno		
2939	Zlínský kraj	§ 7 odst. 1 písm. b)	Z	Žádáme upravit nejasnou definici pojmu „zařízení“. <i>Odůvodnění: V zákoně není oproti stávající úpravě definován vlastník zařízení, není zřejmé, kdy se v případě zařízení jedná o stavbu.</i>	Akceptováno		
2940	Zlínský kraj	§ 7 odst. 1	Z	Doplnit písmeno e) – definici vystavěného prostředí <i>Odůvodnění: V § 1, kde je upraven předmět a smysl zákona je tento pojem zmíněn, aniž by byl kdekoliv definován a byl obecně znám odbornou veřejností</i>	Vysvětleno	Ustanovení § 1 je přepracováno.	
2941	Zlínský kraj	§ 10 odst. 10	Z	Nesouhlasíme s nastaveným konceptem kontaktních míst územních pracovišť a žádáme jej přepracovat. <i>Odůvodnění: Kontaktní místa jsou dle návrhu zákona určitým ústupkem obcím tak, aby byla formálně zachována pracoviště stavebních úřadů v obcích II. a I. stupně, v nichž je nyní stavební úřad. Návrh však neřeší roztržičnost umístění úřadů, rozdílné množství nápadů podání a erudici dotčených pracovníků, ani přetrvávající problém neurčitěho vymezení správních obvodů těchto úřadů, související s problémem roztržičnosti. Pokud je problémem skutečnost, že v některých případech nejsou tyto stavební úřady schopny vyřizovat složitá povolení, je vhodnější, aby stavební úřady působily na úrovni obcí s rozšířenou působností. K tomu však není nutné zavádět nový zákon, takovou změnu lze udělat v rámci zákona stávajícího. Představa, že nová organizační struktura způsobí zvýšení kvalifikace pracovníků, je iluzorní.</i>	Akceptováno		
2942	Zlínský kraj	§ 19 odst. 2	Z	Odkaz na ust. § 93 stanovuje právo přístupu k projektové dokumentaci pro dotčené orgány, mezi něž však nepatří např. Kancelář prezidenta republiky či Národní památkový ústav, jakožto odborná organizace na úseku státní památkové péče. Žádáme dopracovat.	Akceptováno		
2943	Zlínský kraj	§ 22 odst. 1 písm. k)	Z	Požadujeme opravit pojmy „rozraní“ má být zřejmě „rozhraní“ a „nezastavená část“ zřejmě má jít o „nezastavěnou část“.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2944	Zlínský kraj	§ 22 odst. 2	Z	(Charakter území se určuje s ohledem na vymezení v územně plánovací dokumentaci, je-li pro dané území vydána, zejména podle funkčních prvků a vlastností pro konkrétní území a jim odpovídající struktury a typu zástavby, uspořádání veřejných prostranství a jeho urbanistických, architektonických, estetických a přírodních hodnot včetně jejich vzájemných vztahů a vazeb). Žádáme do definice charakteru území doplnit „kulturní a archeologické hodnoty“. <i>Odůvodnění: Odkaz na mezinárodní úmluvy: 1) Úmluva o ochraně architektonického dědictví Evropy, vyhlášené pod č. 73/2000 Sb. m. s. a 2) Úmluva o ochraně archeologického dědictví Evropy, vyhlášené pod č. 99/2000 Sb. m. s.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2945	Zlínský kraj	§ 23 písm. d), § 61 odst. 1, § 66 odst. 1, § 24 odst. 1 písm. b)	Z	(„Cílem územního plánování je ve veřejném zájmu a v souladu s funkčním využitím území... chránit životní prostředí, krajinu a její prostupnost, hospodárné využívání přírodních zdrojů včetně ochrany půdy a zadržování vody v krajině, a rozvíjet hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví.“), k § 61 odst. 1 a k § 66 odst. 1 návrhu zákona: Žádáme do textu doplnit „kulturní a archeologické hodnoty“. Obdobně žádáme uvést do souladu s mezinárodními úmluvami ust. § 24 odst. 1 písm. b) návrhu zákona. <i>Odůvodnění: mezinárodní úmluvy (viz výše). Ustanovení § 23 písm. d) předpokládá pouze „rozvoj“ území, což je v rozporu s mezinárodními úmluvami, kde se ČR zavázala nejen hodnoty rozvíjet, ale především chránit. Úkolem územního plánování je stanovovat koncepci využití a rozvoje území s ohledem na hodnoty a podmínky území.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2946	Zlínský kraj	§ 26 odst. 6	D	(„Úřad, Ministerstvo obrany, krajský stavební úřad nebo stavební úřad jako pořizovatel pořizuje územně plánovací podklady, územně plánovací dokumentaci, územní opatření nebo vymezení zastavěného území; za tím účelem zejména koordinuje pořizování a zajišťuje jeho zákonnost a vykonává další činnosti podle tohoto zákona): Doporučujeme doplnit také další činnosti pořizovatele - přípravu a projednání územních opatření.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2947	Zlínský kraj	§ 27 odst. 2	D	Doporučujeme doplnit takto: „Dotčené orgány vydávají stanoviska, jejichž obsah je závazný pro pořizování územně plánovací dokumentace, územních opatření nebo vymezení zastavěného území, není-li při řešení rozporů stanoveno jinak. Ustanovení § 149 odst. 2 správního řádu platí obdobně“. <i>Odůvodnění: Stanoviska dotčených orgánů by měla být závazná pro všechny výstupy územně plánovací činnosti.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2948	Zlínský kraj	§ 28 odst. 1	Z	Žádáme vypustit slova „právně nezávazným.“ <i>Odůvodnění: Návrh stavebního zákona dle našeho názoru nekoresponduje s mezinárodními úmluvami, které řeší ochranu kulturního dědictví, a nevypořádává se s mezinárodními závazky vyplývajícími z těchto úmluv. Kromě úmluv citovaných výše se jedná také o Úmluvu o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, (publikovaná pod č. 159/1991 Sb.).</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2949	Zlínský kraj	§ 28 odst. 2	D	Doporučujeme z § 28 odst. 2 vypustit text takto: „udržitelnosti rozvoje území (rozbor udržitelného rozvoje území)“. <i>Odůvodnění: Zjišťování a vyhodnocování udržitelnosti rozvoje území (rozbor udržitelného rozvoje území) je příliš abstraktní a subjektivní záležitost, neumožňující na výstupu získat exaktní a využitelné podklady sloužící k pořizování územně plánovacích dokumentací.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2950	Zlínský kraj	§ 30 odst. 4	D	Doporučujeme upravit text ustanovení § 30 odst. 4, které zní: „Při stanovení obsahu, pořizování a schválení územně plánovací dokumentace vojenského újezdu se postupuje podle tohoto zákona přiměřeně.“, aby bylo zřejmé, jakou formou bude vydávat územní plán vojenského újezdu Ministerstvo obrany (doposud opatření obecné povahy Ministerstva obrany, nově zřejmě vyhláška Ministerstva obrany, ale nikoli „obecně závazná vyhláška“).	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2951	Zlínský kraj	§ 30, § 42 odst. 5	Z	(„V případě krajů a obcí je (vydání územně plánovací dokumentace) realizací jejich práva na samosprávu při respektování veřejných zájmů chráněných právními předpisy.“): Ustanovení § 30 odst. 1 věta druhá je proklamací bez obsahu, žádáme vypustit nebo přepracovat. Je v rozporu i s dalšími odstavci téhož paragrafu. Zároveň žádáme z důvodů níže uvedených vypustit § 42 odst. 5 návrhu zákona. <i>Odůvodnění: Proklamované dodržení práva na samosprávu je v rozporu s ustanoveními, upravujícími územně plánovací dokumentaci formou obecně závazných právních předpisů. Tato ustanovení zavádějí hierarchickou soustavu „nadřazených“ a „podřazených“ obecně závazných vyhlášek, která vrcholí nařízením vlády (!), přičemž dojde-li k nesouladu mezi nimi, má přednost řešení uplatněné v nadřazeném územně plánovacím dokumentu (§ 30 odst. 3, § 42 odst. 5 návrhu zákona). Pak má smysl ptát se po smyslu vydávání územních plánů obcí, pokud mohou být kdykoli „přebity“ územním plánem kraje nebo územním rozvojovým plánem.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2952	Zlínský kraj	§ 31 odst. 4	D	Doporučujeme vypustit slovo „Nadřazená“ jakožto zavádějící a nadbytečné.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2953	Zlínský kraj	§ 33 odst. 2	Z	Žádáme záměr opět změnit formu vydávání územně plánovací dokumentace na obecně závazné vyhlášky přehodnotit. <i>Odůvodnění: Forma územního rozvojového plánu - nařízení vlády - samosprávě neumožňuje jej respektovat při vydávání územního plánu. Dle ustanovení § 35 odst. 3 zákona o obcích: „(3) Při výkonu samostatné působnosti se obec řídí a) při vydávání obecně závazných vyhlášek zákonem, b) v ostatních záležitostech též jinými právními předpisy vydanými na základě zákona.“ Obec i kraj jsou tedy podle obecního (krajského) řízení vázány při vydávání obecně závazných vyhlášek pouze zákonem. Jde o hrubý zásah do práva na samosprávu. Jestliže má být navrhovaná úprava nepřímou novelou obecního a krajského zřízení a zákona o hlavním městě Praze, upozorňujeme, že podobný postup nedovolují Legislativní pravidla vlády (čl. 54 odst. 1 - „Přípustná je pouze přímá novela právního předpisu.“).</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2954	Zlínský kraj	§ 33 odst. 3	D	Ust. § 33 odst. 3 návrhu zákona doporučujeme upravit: nahradit čísla „1 : 100 000“ čísly „1 : 200 000“ a text „v uvedených měřítcích textem „v uvedeném měřítku“. Obdobně v § 24 odst. 2 doporučujeme nahradit čísla „1 : 50 000“ čísly „1: 100 000“. <i>Odůvodnění: Z hlediska souvztažnosti obsahu výkresů (a potažmo jejich vlastního obsahu) územního rozvojového plánu a výkresů územních plánů kraje a následnému využívání těchto výkresů v praxi se jeví optimálním pro jejich zpracování nastavit řadu měřítek, viz navrhované úpravy. Nedojde tak k „překrývání“ způsobu zpracování na jednotlivých úrovních územně plánovacích dokumentací.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2955	Zlínský kraj	§ 34 odst. 3	Z	(„Územní plán kraje přebírá věcná řešení územního rozvojového plánu, a pokud je neupřesňuje, nejsou předmětem projednání jeho návrhu“). Žádáme zcela přepracovat koncept vydávání územních plánů. <i>Odůvodnění: I toto ustanovení je hrubým zásahem do práva na samosprávu, zaručeného Ústavou.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2956	Zlínský kraj	§ 35 odst. 4	D	Doporučujeme vypustit část věty: „a pokud je neupřesňuje, nejsou předmětem projednání jeho návrhu“. <i>Odůvodnění: Vždy dochází k upřesnění alespoň do měřítko ÚP obce, nelze pouze „zoomovat“.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2957	Zlínský kraj	§ 35 odst. 7	D	Ust. § 35 odst. 7 návrhu zákona doporučujeme vypustit. <i>Odůvodnění: Vzhledem k tomu, že se jedná o záležitosti v podrobnosti regulačního plánu, je odst. 7 nadbytečný a lze to řešit v rámci stávajícího obecného odst. 8.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2958	Zlínský kraj	§ 36 odst. 4	D	Ust. § 36 odst. 4 doporučujeme upravit takto: „V případě, že z posouzení vlivů na životní prostředí záměru EIA, který je obsažen v regulačním plánu, vyplývá, že záměr EIA nemůže být povolen a realizován v souladu s jeho vymezením v regulačním plánu, nebo v případě, že regulativy obsažené v regulačním plánu jsou v rozporu se zákonnými požadavky na výstavbu, příslušná část regulačního plánu se nepoužije.“ <i>Odůvodnění: Změna formulace pro nejednoznačnost navrhovaného znění.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2959	Zlínský kraj	§ 38 odst. 3	D	Ust. § 38 odst. 3 doporučujeme rovněž přeformulovat: „Pořizovatel zašle návrh zadání územního rozvojového plánu a územního plánu kraje nebo územního plánu obce příslušnému úřadu ²⁶), kterým je v případě územního rozvojového plánu a územního plánu kraje Ministerstvo životního prostředí a v případě územního plánu obce krajský stavební úřad, a současně orgánu ochrany přírody a krajiny ²⁷). Do 21 dnů ode dne doručení návrhu zadání doručí orgán ochrany přírody pořizovateli a příslušnému úřadu stanovisko ²⁷).“ <i>Odůvodnění: záměna příslušného úřadu a orgánu ochrany přírody a krajiny.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2960	Zlínský kraj	§ 42 odst. 1	D	Z ust. § 42 odst. 1 návrhu zákona doporučujeme vypustit text: „to neplatí u územního rozvojového plánu.“ <i>Odůvodnění: Zřejmě se mělo týkat pouze souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Protože územní rozvojový plán nemá žádnou nadřazenou ÚPD, považujeme dovětek za nadbytečný.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2961	Zlínský kraj	§ 42 odst. 7	Z	(Dojde-li ke zrušení územně plánovací dokumentace nebo její části Nejvyšším správním soudem nebo Ústavním soudem, lze při pořizování navázat na poslední úkon, který nebyl zrušením zpochybněn.): Žádáme vypustit text „nebo Ústavním soudem“. <i>Odůvodnění: Jak by mohl ve věci ÚPD rozhodovat Ústavní soud, když dle platné právní úpravy jde o opatření obecné povahy a podle navrhované úpravy bude ve věci rovněž příslušný Nejvyšší správní soud?</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2962	Zlínský kraj	§43 odst. 3	D	Doporučujeme nahradit slovo „žádost“ slovem „návrh“ <i>Odůvodnění: Pojem „návrh“ je použit v následujícím odstavci, zatímco pojem žádost by měl být ponechán pro užití v souvislosti s § 37.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2963	Zlínský kraj	§ 43 odst. 7	D	V § 43 odst. 7 doporučujeme z důvodu jednoznačnosti nahradit text „jeho projednání“ textem „pořízení změny územně plánovací dokumentace“.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2964	Zlínský kraj	§ 45 odst. 3	D	14. Ust. § 45 odst. 3 doporučujeme upravit takto: „V případě, že rozpor není vyřešen smírem, je bezodkladně postoupen Úřadu, který po konzultaci s dotčenými ministerstvy a ústředními orgány státní správy o rozporu rozhodne do 60 dní od doručení rozporu. Je-li stranou sporu Úřad, o rozporu rozhodne vláda.“ <i>Odůvodnění: Původní znění neřešilo následný postup v případě rozporu dle odst. 2.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2965	Zlínský kraj	§ 47 odst. 4	D	15. V § 47 odst. 4 doporučujeme nahradit výraz „stavebnímu úřadu“ výrazem „krajskému stavebnímu úřadu.“ <i>Odůvodnění: Jedná se o doplnění textu v souladu s důvodovou zprávou.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2966	Zlínský kraj	§ 50	Z	Žádáme o zachování přenesené působnosti u stavebních uzávěr. <i>Odůvodnění: Nevidíme důvod, proč převádět problematiku stavebních uzávěr do oblasti samostatné působnosti, kam nikdy nespádala. Vždy se jednalo o přenesenou působnost (nařízení obce, dnes opatření obecné povahy).</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2967	Zlínský kraj	§ 50 odst. 3	D	Doporučujeme text doplnit takto: „Pořizovatel připraví návrh vyhlášky o stavební uzávěře nebo nařízení o asanaci území na základě průzkumu a vyhodnocení dotčeného území, nástrojů územního plánování a v souladu s cíli a úkoly územního plánování. Pořizovatel zveřejní návrh vyhlášky o stavební uzávěře nebo nařízení o asanaci území v geoportálu a vystaví jej u obce nebo kraje k nahlédnutí. Místa, kde je možné do návrhu nahlédnout, pořizovatel oznámí veřejnou vyhláškou. Do 15 dnů ode dne doručení veřejné vyhlášky může každý uplatnit k návrhu vyhlášky o stavební uzávěře nebo nařízení o asanaci území u pořizovatele své připomínky. Návrh vyhlášky o stavební uzávěře nebo nařízení o asanaci území projedná pořizovatel s dotčenými orgány, které mohou uplatnit svá stanoviska do 30 dnů ode dne obdržení návrhu; v případě asanace území může tuto lhůtu pořizovatel z důležitých důvodů zkrátit. K později uplatněným připomínkám a stanoviskům se nepřihlíží.“ <i>Odůvodnění: Jednoznačně se jedná o výstup pořizovatelské činnosti a je nutné jej zveřejnit v geoportálu. Rovněž požadujeme povinnost projednání návrhu vyhlášky o stavební uzávěře nebo nařízení o asanaci území s veřejností.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2968	Zlínský kraj	§ 51 - § 53	Z	Žádáme přepracovat. <i>Odůvodnění: Návrh předpokládá zavedení institutu plánovacích smluv, o kterých je výslovně stanoveno, že jde o smlouvy soukromoprávní. Dle našeho názoru jde ovšem o smlouvy veřejnoprávní (s ohledem na jejich podstatu), kdy stavební zákon v tomto směru odporuje obecné úpravě veřejnoprávních smluv dle správního řádu. Plánovací smlouvy (ač uzavírány se subjektem, který není stavebním úřadem) řeší práva a povinnosti v oblasti veřejného práva, tj. jde o smlouvy veřejnoprávní. Zdá se, že zde obdobně jako v případě zákona č. 194/2010 Sb. zvítězila snaha přesunout rozhodování sporů z nich ze správních orgánů na civilní soudy.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2969	Zlínský kraj	§ 54	Z	(„Vlastníkovi pozemku nebo stavby, jehož práva k pozemku nebo stavbě byla omezena v důsledku územně plánovací činnosti a byla mu tím způsobena majetková újma, náleží náhrada, pokud omezení jeho vlastnického práva přesahuje spravedlivou míru a znemožňuje mu využití jeho pozemku nebo stavby k dosavadnímu účelu“). Ustanovení je neurčité; není z něj možno zjistit, kdo a jak stanoví „spravedlivou míru“ omezení - žádáme vypustit. <i>Odůvodnění: Rozpor s Listinou, čl. 11, věta druhá: „Vlastnické právo VŠECH vlastníků má stejný zákonný obsah a OCHRANU.“ Jedná se o nemístný zásah do soukromoprávních vztahů. Právní předpisy mohou obsahovat i neurčitá ustanovení, pokud existuje způsob, jak se výkladem dobrat jejich obsahu. Zde tomu tak není. Nelze ve výkladu spoléhat až na judikaturu, jejíž vznik potrvá léta. S interpretací pojmu „spravedlivý“ mohou být v aplikační praxi potíže. V důvodové zprávě je sice odkaz na rozsudek Nejvyššího správního soudu, nicméně upozorňujeme na nálezy Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 10/13, v němž Ústavní soud vypustil ze zákona č. 428/2012 Sb., o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi, právě výraz „spravedlivý“. V praxi tak může činit potíže nejen otázka toho, jaká míra omezení vlastnického práva je či není přípustná, ale i otázka, zda zvolená formulace není v rozporu s ústavním pořádkem ČR, jak naznačujeme výše.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
2970	Zlínský kraj	§ 60 odst. 2	Z	Za slova „ekonomicky nepřiměřené“ žádáme doplnit další větu „Závažné územně technické nebo stavebně technické důvody, případně zjevnou ekonomickou nepřiměřenost jejich uplatnění dle předchozí věty prokazuje stavebník.“ <i>Odůvodnění: Prokázání splnění výše uvedených podmínek pro neuplatnění požadavků na výstavbu nelze přenášet na správní orgány.</i>	Akceptováno jinak		
2971	Zlínský kraj	§ 62	Z	Za slovem „jiný“ doplnit slovo „požadavkům na výstavbu vyhovující“ <i>Odůvodnění: Z důvodové zprávy není zřejmé, co se rozumí pojmem „jiný přístup“ ke stavebnímu pozemku.</i>	Vysvětleno	K upravenému textu je připojen odkaz na zákon o pozemních komunikacích.	
2972	Zlínský kraj	§ 63 odst. 5, § 64 odst. 2, § 66 odst. 1, § 69 odst. 1, § 71 odst. 1	Z	Žádáme doplnit o sousloví „hodnoty území“. <i>Odůvodnění: mezinárodní úmluvy (viz výše – námitka č. 14).</i> (Pozn. jedná se o připomínku Zlínského kraje k § 22 odst. 2)	Vysvětleno	Požadavky na využívání a vymezení pozemků jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
2973	Zlínský kraj	§ 68	Z	Za odst. 2 doplnit odst. 3 „V záplavových územích nesmí typ oplocení pozemku a použitý materiál zhoršovat průběh povodně, oplocení pozemku musí být zejména snadno demontovatelné, bez pevné podezdívky a musí umožnit snadný průchod povodňových průtoků.“ <i>Odůvodnění: Chybí ustanovení, které řeší oplocení v záplavovém území takovým způsobem, aby nebyl zhoršován průběh povodně.</i>	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
2974	Zlínský kraj	§ 72 odst. 2	Z	Žádáme vypustit slovo „podstatně“ z odstavce 2. <i>Odůvodnění: Jde o neurčitý pojem, který by bylo nutno v řízení individuálně posuzovat, a byl by zdrojem dalších průtahů v řízení.</i>	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2975	Zlínský kraj	§ 75 odst. 1	Z	Žádáme za slovo „architektonický“ vložit „kulturní“ <i>Odůvodnění: mezinárodní úmluvy (viz výše, zejm. Úmluva o ochraně architektonického dědictví).</i>	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
2976	Zlínský kraj	§ 79 odst. 1	Z	Text „lze v odůvodněných případech“ žádáme upřesnit na „lze ve stavebníkem odůvodněných případech“. <i>Odůvodnění: Když se jedná o výjimku z kogentního ustanovení právního předpisu, musí důvody této výjimky uvádět vždy ten, kdo o výjimku žádá</i>	Akceptováno jinak	Úprava provedena v části "Stavební řád".	
2977	Zlínský kraj	§ 79 odst. 3	Z	Za první větu žádáme doplnit text: „na udělení výjimky není právní nárok a v případě, že stavebník výjimku řádně neodůvodní, stavební úřad tuto bez dalšího zamítne.“ <i>Odůvodnění: Je třeba procesně upravit důsledky absence důvodů pro udělení výjimky.</i>	Akceptováno	Úprava provedena v části "Stavební řád".	
2978	Zlínský kraj	§ 81 odst. 2	Z	Za slova „statické výpočty“ žádáme doplnit slova „dokumentaci objektů“. <i>Odůvodnění: Navržený rozsah dokumentace je nedostatečný pro posouzení záměru</i>	Akceptováno jinak	Text byl přeformulován ve vazbě na dnešní označení jednotlivých částí projektové ve vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb. Podrobný obsah jednotlivých částí bude stanoven v prováděcím předpise, podobně jako ve stávající vyhlášce č. 499/2006 Sb.	
2979	Zlínský kraj	§ 81	Z	Žádáme do ustanovení zakotvit principy, které umožní posouzení detailů stavby, které jdou pod úroveň dokumentace pro povolení záměru, doplnit řešení problematiky rekonstrukcí prvků architektonického dědictví. Komplexně řešit a zohlednit umístování expozičních objektů muzeí v přírodě, jejich úpravu či údržbu, legislativně definovat pojmosloví. <i>Odůvodnění: Navržený systém povolování staveb nerespektuje potřebu aplikace zájmů památkové péče. Ochrana kulturně historických a architektonických hodnot staveb vyžaduje výrazně podrobnější návrh zamýšlených prací a dokumentaci pro posouzení zájmů státní památkové péče. To však navržené řešení věcného záměru požadavkem jednoho rozhodnutí k dokumentaci v podrobnosti pro dnešní územní rozhodnutí (DUR) naprosto vylučuje. Podrobnost, která by umožňovala řešit nejen restaurování prvků fasády, které musí být nedílnou součástí stavební obnovy, řemeslné opravy jednotlivých stavebních prvků, výměna (způsob a rozsah) poškozených prvků není řešena. Provést revizi technických požadavků, které v současnosti stanovují zejména stávající prováděcí vyhlášky a jejich použití pro expoziční objekty vyloučit. Navržený systém neřeší opravu stávajících historických objektů či stavbu vědeckých kopií, které slouží k expozičním účelům. Žádná kapitola ani oddíl neřeší specifika muzeí v přírodě.</i>	Vysvětleno	Text byl přeformulován ve vazbě na dnešní označení jednotlivých částí projektové ve vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb. Podrobný obsah jednotlivých částí bude stanoven v prováděcím předpise, podobně jako ve stávající vyhlášce č. 499/2006 Sb.	
2980	Zlínský kraj	§ 83	Z	(„Stavby a terénní úpravy, s výjimkou drobných a jednoduchých staveb, musí být prováděny a odstraňovány stavebním podnikatelem): Žádáme doplnit definici stavebního podnikatele. <i>Odůvodnění: Není jasné, zda může být stavebním podnikatelem také fyzická osoba – řemeslník se živnostenským listem, nebo je „stavební firma“.</i>	Akceptováno		
2981	Zlínský kraj	§ 84 odst. 2 písm. b)	D	Navrhujeme ustanovení bez náhrady vypustit. <i>Odůvodnění: Návrh předpokládá zveřejňování štítku při provádění nebo odstraňování stavby. Je otázkou, zda tato povinnost má v současné době stále ještě smysl (obzvláště s proklamovanou digitalizací řízení), zda nejde toliko o ponechání již překonaného zvyku.</i>	Vzato na vědomí		
2982	Zlínský kraj	§ 93 odst. 1	Z	První věta: Žádáme doplnit za text „doručení žádosti“ slovo „stavebníka“. <i>Odůvodnění: Z textu není zřejmé, kdo žádá dotčený orgán o vyjádření k záměru.</i>	Neakceptováno	Není nutné doplňovat, z textu je zřejmé.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2983	Zlínský kraj	§ 93 odst. 1	Z	<p>Žádáme vypustit poslední větu stran automaticky vygenerovaného povolení (§ 102 odst. 4) a doplnit text, který upraví postup v případech, kdy žádost o vyjádření nemá předepsané náležitosti či trpí jinými vadami. Zároveň upravit běh lhůty k vydání vyjádření, která by se měla rozběhnout až po podání kvalifikované žádosti. <u>Zároveň znovu požadujeme stanovit závaznost výstupů dotčených orgánů v řízeních o povolení staveb.</u></p> <p><i>Odůvodnění: Orgán památkové péče „je povinen znát nejnovější odborně relevantní trendy v památkové ochraně a musí umět zhodnotit, zda a jak mají být v jeho činnosti aplikovány. Musí stále zvažovat, zda jeho dosavadní správní praxe je v souladu s aktuálním stavem vědeckého poznání v daném oboru, a pokud nikoli, je povinen ji novým vědeckým poznatkům přizpůsobit. Patříčná úroveň odbornosti je zákonným znakem jeho rozhodování a může být podrobena soudní kontrole v rámci správního soudnictví“ (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 8. 2009 č. j. 7 As 43/2009 – 52). Pracovníci stavebního úřadu těmito znalostmi nedisponují, proto není na místě využít institut správního uvážení a stavební úřad nemůže se stanovisky dotčených orgánů v řízení nakládat jako s běžnými podklady (důkazy) pro rozhodnutí.</i></p>	Akceptováno		
2984	Zlínský kraj	§ 94 odst. 1 písm. c)	Z	<p>Stávající znění žádáme nahradit textem „osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám nebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být rozhodnutím přímo dotčeno“.</p> <p><i>Odůvodnění: Navržená právní úprava neřeší ochranu jiných věcných práv k sousedním pozemkům či stavbám na nich.</i></p>	Akceptováno		
2985	Zlínský kraj	§ 94	Z	<p>Žádáme doplnit do § 94 nové písmeno d): „d) osoby, o kterých to stanoví jiný právní předpis . Odůvodnění: dle § 27 odst. 3 správního řádu jsou rovněž osoby, o kterých to stanoví zvláštní zákon.“</p> <p><i>Odůvodnění: Nestanoví-li zvláštní zákon jinak, mají postavení účastníků podle odstavce 2, ledaže jim má rozhodnutí založit, změnit nebo zrušit právo anebo povinnost nebo prohlásit, že právo nebo povinnost mají anebo nemají; v tom případě mají postavení účastníků podle odstavce 1. Z toho vyplývá, že v je-li v § 115 odst. 5 zákona č. 254/2001 Sb. uvedený jako účastník řízení správce vodního toku v případě řízení dotýkajících se vodního toku a vodní zákon dále nestanovil jinak, má správce vodního toku v souladu se správním řádem postavení účastníka dle § 27 odst. 2 správního řádu. Nový stavební zákon však má speciální znění ustanovení pro okruh účastníků dle § 27 odst. 2 správního řádu, kdy je slovem pouze zúžen a konkretizován výčet vedlejších účastníků řízení. Z tohoto lze dovodit, že by takto byla opomenuta práva účastníků, kterým to přiznal jiný zákon. Proto je navržen další okruh účastníků, o nichž to stanoví jiný právní předpis. Přitom je v navrhovaném § 100 odst. 2 nového stavebního zákona uveden rozsah oprávnění účastníka řízení podle § 27 odst. 3 správního řádu, který se zabývá ochranou veřejného zájmu podle jiného zákona, tak že se může vyjádřit k záměru pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle jiného zákona zabývá.</i></p>	Akceptováno		
2986	Zlínský kraj	§ 95	Z	<p>Žádáme část poslední věty za středníkem „...; společenství vlastníků jednotek informuje zastoupené vlastníky jednotek o řízení.“ vypustit.</p> <p><i>Odůvodnění: Povinnost, jejíž nesplnění nevyvolá žádnou právní skutečnost, je zcela nadbytečná.</i></p>	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2987	Zlínský kraj	§ 96, § 98, § 101, § 102 - § 105, § 107, § 108, § 110 - § 112, § 114 - § 117, § 119, § 121 - § 125, § 127 - § 129, § 132 - § 138, § 140, § 141, § 143, § 144, § 161 - § 164	Z	Žádáme sjednotit pojmosloví se správním řádem – zaměňuje se pojem „návrh“ (§ 141 odst. 2 správního řádu) a „podání/žádost“ (§ 44 a násl. správního řádu).	Vysvětleno	Celý § 109 a 110 byl na základě připomínek přepracován.	
2988	Zlínský kraj	§ 96 odst. 2 písm. h)	Z	Do § 96 odst. 2 písm. h) žádáme doplnit před text „žádosti pro nahrazované správní úkony podle jiných právních předpisů a h)“ text „žádosti pro nahrazované správní úkony podle jiných právních předpisů a další podklady vyžadované jinými právními předpisy“. <i>Odůvodnění: V odst. 2 je dán výčet dokladů, které musí obsahovat návrh na povolení záměru. Avšak tento výčet neuvádí žádosti a jejich doklady nutné k nahrazovaným úkonům dle § 2 odst. 2 podle jiných právních předpisů. Je nezbytné, aby žádosti pro tato nahrazovaná povolení byly součástí návrhu záměru. Např. nahrazovaná vodoprávní povolení obsahující limity, množství, lhůty, by se takto do návrhu nedostala a stavební úřad by je neměl na základě neexistence žádosti a souvisejících podkladů jak nahradit. Nelze předpokládat, pokud není zákonné ustanovení, že by elektronická žádost obsahovala všechny možné formuláře nahrazovaných povolení a stanovisek, jelikož by se stala nepřehlednou.</i>	Neakceptováno	Požadované je v text příslušného písmene zahrnuto.	
2989	Zlínský kraj	§ 96 odst. 3	Z	(„Stanoví-li tak jiný právní předpis, nebo pokud bude navrhovaný záměr svými negativními vlivy překračovat limitní hodnoty stanovené jinými právními předpisy za hranici pozemku určeného k jeho realizaci, předloží stavebník současně návrh na stanovení ochranného pásma.“): Žádáme vypustit nebo zcela přepracovat. <i>Odůvodnění: Návrh předpokládá, že k žádosti bude připojeno též vyjádření dotčených vlastníků technické infrastruktury uvedených v digitální technické mapě. Navrhované ustanovení je v rozporu se smyslem a účelem plánované digitální technické mapy, která má naopak tuto věc zjednodušit tak, že potřebné údaje budou v digitální technické mapě, a proto odpadne potřeba dotazovat se jednotlivých vlastníků technické infrastruktury na jejich vyjádření k věci.</i>	Akceptováno		
2990	Zlínský kraj	§ 96 odst. 3	D	Navrhujeme ustanovení přepracovat. <i>Odůvodnění: Návrh předpokládá, že k žádosti bude připojeno též vyjádření dotčených vlastníků technické infrastruktury uvedených v digitální technické mapě. Navrhované ustanovení je v rozporu se smyslem a účelem plánované digitální technické mapy, která má naopak tuto věc zjednodušit tak, že potřebné údaje budou v digitální technické mapě, a proto odpadne potřeba dotazovat se jednotlivých vlastníků technické infrastruktury na jejich vyjádření k věci.</i>	Neakceptováno	Tento odstavec byl vypuštěn	
2991	Zlínský kraj	§ 96 odst. 4	Z	Žádáme vypustit. <i>Odůvodnění: Nesouhlasíme se zavedením pravidla, že řízení je zahájeno dnem, kdy stavební úřad obdrží perfektní žádost. Toto pravidlo je v rozporu s obecným pojmáním zahájení správního či soudního řízení v českém právním řádu. Není ani odůvodněno, proč má být pravidlo zavedeno. Vše je podřízeno optickému zkrácení doby vyřízení žádosti, ovšem děje se tak za popření obecných východisek a pravidel právního řádu, což je nepřipustné a neodůvodnitelné.</i>	Neakceptováno	Text tohoto odstavce byl upraven	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
2992	Zlínský kraj	§ 96 odst. 5	Z	Žádáme druhou větu vypustit. <i>Odůvodnění: Nelze vázat být i opětovnou výzvu stavebního úřadu k prokázání souladu záměru s kogentními ustanoveními právních předpisů na souhlas žadatele.</i>	Akceptováno		
2993	Zlínský kraj	§ 97 odst. 1	Z	Žádáme doplnit „souhlas s navrhovaným záměrem musí být vyznačen na situačním výkresu projektové dokumentace“. <i>Odůvodnění: V návrhu není stanovena forma tohoto souhlasu tak, aby bylo jednoznačně zřejmé, k jakému záměru byl souhlas udělen.</i>	Akceptováno		
2994	Zlínský kraj	§ 98 odst. 1	Z	Žádáme vypustit pasáž, že stavební úřad současně s vyzněním o zahájení řízení uvede „zda, případně kdy bude ve věci nařízeno ústní jednání anebo veřejné ústní jednání, a zda bude ústní jednání spojeno s ohledáním na místě.“ <i>Odůvodnění: Dle dosavadní (a vyhovující) praxe je ústní jednání nařizováno až na základě obdržení vyjádření v souladu s § 12 odst. 1 zákona o IP. Tento postup požadujeme ponechat, neboť v okamžiku zahájení řízení není zřejmé, zda konání ústního jednání bude či nebude nutné.</i>	Neakceptováno	Byl převzat princip stávající právní úpravy, který nečiní problémy.	
2995	Zlínský kraj	§ 98 odst. 2	Z	Žádáme doplnit text odstavce 2 „ostatní úkony v řízení se doručují dle správního řádu, o čemž se tyto účastníci poučí v oznámení o zahájení řízení, je-li jim doručováno jednotlivě“. <i>Odůvodnění: Navrhovaný text byl doplněn pro ochranu procesních práv účastníků řízení.</i>	Akceptováno		
2996	Zlínský kraj	§ 100 odst. 4	Z	navrhujeme vypustit. <i>Odůvodnění: Formulace předchází rozhodnutí ve věci, stavební úřad dává najevo, jak bude o námitce účastníka řízení rozhodnuto. Toto ustanovení jde proti smyslu rekonstrukce spočívající v urychlení stavebních řízení.</i>	Akceptováno jinak	Odstavec 4 byl vypuštěn.	
2997	Zlínský kraj	§ 102 odst. 1 písm. a)	Z	Žádáme místo lhůty 30 dnů stanovit 60 dnů. <i>Odůvodnění: Stanovená maximální lhůta neodpovídá složitosti stavebních řízení.</i>	Akceptováno jinak	Lhůta pro vydání povolení pro jednoduché stavby byla navýšena na 40 dnů. Byla zakotvena možnost opakovaného prodloužení lhůty pro vydání povolení v případě vyhrazených staveb a staveb EIA, a to v odůvodněných případech.	
2998	Zlínský kraj	§ 102 odst. 1 písm. b)	Z	Žádáme místo lhůty 60 dnů stanovit 90 dnů. <i>Odůvodnění: Stanovená maximální lhůta neodpovídá složitosti stavebních řízení.</i>	Akceptováno jinak	Lhůta pro vydání povolení pro jednoduché stavby byla navýšena na 40 dnů. Byla zakotvena možnost opakovaného prodloužení lhůty pro vydání povolení v případě vyhrazených staveb a staveb EIA, a to v odůvodněných případech.	
2999	Zlínský kraj	§ 102 odst. 2	Z	Žádáme za slova „s velkým počtem účastníků“ doplnit „ve zvláště složitých případech“. <i>Odůvodnění: Navrhované doplnění rozšiřuje možnost prodloužení lhůty pro vydání rozhodnutí i ve zvláště složitých případech, tj. nad rámec případů v tomto ustanovení uvedených</i>	Akceptováno jinak	Lhůta pro vydání povolení pro jednoduché stavby byla navýšena na 40 dnů. Byla zakotvena možnost opakovaného prodloužení lhůty pro vydání povolení v případě vyhrazených staveb a staveb EIA, a to v odůvodněných případech.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3000	Zlínský kraj	§ 103 odst. 2	Z	<p>Žádáme podmínit ve vztahu ke kulturní památce či nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v památkové rezervaci či památkové zóně, posouzení záměru rozhodnutím orgánu státní památkové péče k podrobnějšímu stupni dokumentace, to znamená např., že před zahájením provádění stavby bude vyhotoveno detailní řešení stavby (obdoba prováděcí dokumentace. Žádáme dále doplnit za první větu text: „Dále pokud to zvláštní zákony ukládají, v souladu s § 2 odst. 2 uvede stavební úřad ve stavebním povolení nahrazované úkony včetně jejich podmínek. Pokud stavební úřad záměr povolí, stanoví podmínky pro jeho provedení, zajištění návaznosti na jiné podmiňující stavby, a pokud je to třeba, i pro jeho užívání. Dále pokud to zvláštní zákony ukládají, v souladu s § 2 odst. 2 uvede stavební úřad ve stavebním povolení nahrazované úkony včetně jejich podmínek. Stavební úřad v povolení vymezí pozemky pro provedení záměru, případně stanoví podmínky, kterými bude zabezpečeno dodržování požadavků podle § 101 odst. 1.“</p> <p><i>Odůvodnění: Je potřeba doplnit detailní popis obsahu rozhodnutí povolení záměru o nahrazovaná povolení či jiné správní úkony, neboť ona sama o sobě musí v souladu s platnými právními předpisy obsahovat požadované údaje, podmínky a popř. délky platnosti těchto nahrazovaných správních úkonů, jejichž okruh je dán zmocněním v § 2 odst. 2 nového stavebního zákona a daných příslušných zákonech a jsou podle nich vydávána.</i></p>	Neakceptováno	Je v rozporu se schváleným Věcným záměrem, pokud se jedná o způsob chránění veřejných zájmů podle zvláštních zákonů. Věcný záměr předpokládal integraci dotčených orgánů, vyjádření dotčených orgánů. Ve výjimečných případech se připouští jako nástroj ochrany dotčených veřejných zájmů závazné stanovisko, nikoli však další povolení stavebních prací.	
3001	Zlínský kraj	§ 106	Z	<p>Žádáme vypustit bez náhrady.</p> <p><i>Odůvodnění: V případě automaticky generovaných povolení neproběhne postup dle ust. § 3, což může mít nevratný negativní dopad na památkové rezervace či zóny. Toto považujeme za extrémně korupční prostor, kdy postačí pro umožnění stavebního záměru ze strany úřadu nečinnost. Nelze nahradit meritorní projednání žádosti formálním respektive fingovaným projednáním, zde dokonce s fikcí kladného rozhodnutí. Pokud již nějaká fikce má být, tak fikce negativního rozhodnutí. Pokud má institut sloužit jako opatření proti nečinnosti s tím, že pokud o žádosti nerozhodne prvostupňový orgán, tak má rovnou rozhodnout orgán druhostupňový, takový přístup je odmítnout. Právní řád zná již dnes řadu nástrojů proti nečinnosti správního orgánu. Chyba však není v jejich nastavení, ale v jejich aplikaci správními orgány. Je mylné domnívat se, že nesprávnou aplikaci současného právního řádu lze napravit vytvořením nového úřadu a nových institutů. Postačuje řádné užívání institutů současných. I toto ustanovení slouží k optickému zkrácení doby vydání rozhodnutí na 60 dnů. Řízení je však dle návrhu zahájeno teprve dnem, kdy bude došla žádost perfektní, a automatické vygenerování povolení neznamena pravomocné a vykonatelné rozhodnutí. Paradoxně se tak může stát, že řízení bude trvat delší dobu, než je tomu v současných případech. Podle zákona č. 100/2001 Sb. je na proces EIA v maximu potřebná delší lhůta, než umožňuje tento návrh zákona. Zde spatřujeme nesoulad návrhu zákona se zvláštním právním předpisem. Tento stav bude generovat další agendu, a to: pokud bude povolovací proces překračovat stanovené lhůty (120 dní), bude docházet k automatickému povolení stavby, které však bude automaticky podle § 111 podléhat přezkumnému řízení.</i></p>	Akceptováno		
3002	Zlínský kraj	§ 107	Z	<p>Do § 107 doplnit odst. 5: „(5) Na platnost nahrazovaných správních úkonů dle § 2 odst. 2 se nevztahují postupy dle odst. 2. Stavební úřad v souladu s právními předpisy, dle kterých je správní úkon nahrazován, platnost těchto úkonů s ohledem na odst. 4 prodlouží.“</p> <p><i>Odůvodnění: Délku platnosti povolení řeší §107 pro povolení samotného záměru stavebním úřadem a již neřeší platnost jím nahrazovaných rozhodnutí, kde může být platnost povolení omezena ze zákonných důvodů. Příkladem může být stavba ČOV a nahrazovaného povolení k vypouštění odpadních vod do vodního toku (§ 8 odst. 1 písm. c) vodního zákona), které může mít platnost až 10 let. V případě postupu dle § 107 by nebyla řešena platnost tohoto dílčího povolení a vodoprávní úřad, dokud stavba není postavena, nemá kompetence pro možnost měnění platnosti i podmínek a parametrů tohoto nahrazovaného rozhodnutí. Řešením by bylo obecné zmocnění, že po uvedení do užívání přecházejí nahrazovaná povolení na původní příslušný úřad podle příslušného zákona.</i></p>	Neakceptováno	Povolení nebudou integrována (např. povolení k nakládání s vodami, IPPC). Provedena bude pouze integrace postupů, ve kterých jsou dnes vydávána závazná stanoviska a vyjádření. Proto není nutné požadované řešit.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3003	Zlínský kraj	§ 110 odst. 1, § 110 odst. 2, § 110 odst. 6	Z	navrhujeme vypustit - ponechat úpravu dle § 90 správního řádu. Žádáme zachování dvouinstančního rozhodování a možnosti nadřízeného orgánu vrátit věc k novému projednání. Pokud nebude našemu požadavku vyhověno, z hlediska památkové péče žádáme doplnit do § 110 postup pro případ, že bude odvolání směřovat proti věcné správnosti závěrů dotčeného orgánu. Z hlediska ochrany životního prostředí žádáme v případě, že ustanovení nebude vypuštěno: a) změnu § 110 odst. 1 písm. c) takto: „c) napadené rozhodnutí nebo jeho část změni, za předpokladu, že nebude třeba v řízení činit další úkony. V opačném případě zruší a vrátí k novému projednání.“ b) doplnit do odst. 1 nové písm. d) ve znění: „napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal“. <i>Odůvodnění: Návrh nepředpokládá možnost nadřízeného orgánu věc zrušit a vrátit k novému řízení. Ačkoli tento postup je možný, jde o postup v českém právním řádu výjimečný. Dle našeho názoru je nutné zachovat dvojinstančnost, a mít možnost věc vrátit k novému řízení. Nelze aprobovat postup, kdy odvolací orgán bude fakticky vzato činit úkony za orgán I. stupně. Paradoxně se tak může stát, že prvostupňové orgány budou v řízeních úmyslně nečinné, kdy se tímto způsobem celá plejáda rozhodování přesune na odvolací orgány. Ty však nebudou dostatečně vybaveny, a hrozí tak kolaps celého systému. Obdobně se může rozhodování přesunout na správní soudy (viz další připomínky). Suplování činnosti prvostupňových orgánů odvolacími orgány popírá princip dvojinstančnosti a omezuje účastníky řízení v možnosti taková rozhodnutí napadnout řádným opravným prostředkem - odvoláním.</i>	Vysvětleno	Celý § 109 a 110 byl na základě připomínek přepracován.	
3004	Zlínský kraj	§ 111	Z	Zvláštní právní úpravu přezkumného řízení navrhujeme vypustit <i>Odůvodnění: Toto ustanovení navazuje na § 106 automatické povolení, který navrhujeme také vypustit – viz výše.</i>	Neakceptováno	Ve vazbě na zrušený institut automatického povolení bylo toto ustanovení vpuštěno.	
3005	Zlínský kraj	§ 115 odst. 2	Z	Žádáme vypuštění prvních dvou vět odstavce (Nařídí-li stavební úřad k projednání záměru veřejné ústní jednání, oznámí termín jeho konání všem účastníkům řízení a dotčeným orgánům nejméně 30 dnů předem. Nebude-li nařízeno veřejné ústní jednání, stavební úřad ve vyrozumění o zahájení řízení určí lhůtu, která nesmí být kratší než 30 dnů, do kdy mohou dotčené orgány, účastníci řízení a veřejnost uplatnit vyjádření k záměru a dokumentaci). <i>Odůvodnění: První dvě věty lze chápat tak, že když bude konáno ústní jednání, nebude probíhat vyjadřování k dokumentaci. V tomto spatřujeme zásadní rozpor se zákonem 100/2001 Sb., kde je v § 8 jasně určena lhůta, kdy se může kdokoliv vyjádřit písemně k dokumentaci EIA. Na základě obdržení vyjádření pak příslušný úřad určuje, zdali se bude veřejné projednání podle § 17 konat či nikoliv. Ve znění návrhu zákona není tato situace ošetřena, může nastat případ, kdy bude ústní jednání nařízeno zbytečně, neúčelně, tudíž nevhodně, protože nositeli nákladů na konání veřejného projednání je příslušný úřad.</i>	Akceptováno jinak	Bylo vypuštěno celé ustanovení. Bude platit úprava obsažená v zákoně EIA.	
3006	Zlínský kraj	§ 117	Z	V návrhu zákona chybí ustanovení, které upravuje možnost přerušování řízení v případě vrácení dokumentace k přepracování nebo doplnění, a to v případě, že příslušný úřad zjistí nedostatky na základě obdržení vyjádření, případně na základě doporučení „posudkáře“, což zvláštní právní předpis (zák. č. 100/2001 Sb., § 8 odst. 5.) umožňuje. Požadujeme doplnit.	Neakceptováno	Řešeno přes přerušování řízení.	
3007	Zlínský kraj	§ 118	Z	Pokud proces EIA stanoví podmínky, které pozmění projektovou dokumentaci, bude stavební úřad de facto povolovat stavbu, která nebyla předmětem žádosti. Návrh zákona tuto situaci neřeší. Požadujeme upravit.	Neakceptováno	Je zachován princip dnešní právní úpravy.	
3008	Zlínský kraj	§ 122 odst. 3	Z	Navrhovaná formulace § 122 odst. 3 vyznívá tak, že stavební úřad v tomto případě vydá povolení záměru na základě návrhu a současně změni IP z moci úřední (tedy bez žádosti o změnu). Současně neřeší, že návrh na povolení záměru by měl obsahovat i veškeré náležitosti žádosti o změnu IP vyžadované zákonem o IP. Navrhujeme vypustit § 122 odst. 3 a do § 122 odst. 1 a 2 doplnit za slova „integrovaného povolení“ slova „nebo jeho změnu/změny“ (celkem na 5 místech textu).	Neakceptováno	Celý díl - Integrace IPPC byl vypuštěn.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3009	Zlínský kraj	§ 122 odst. 5	Z	Nedostatečné lhůty pro provedení řízení o vydání integrovaného povolení. Extrémní rozdíl mezi nově navrženou lhůtou a lhůtou pro vydání integrovaného povolení dle stávajícího platného zákona o integrované prevenci. Doporučujeme „překlopit“ do nového stavebního zákona lhůty dle zákona o integrované prevenci, nebo na dobu řízení o vydání integrovaného povolení přerušit proces povolování záměru.	Neakceptováno	Celý díl - Integrace IPPC byl vypuštěn.	
3010	Zlínský kraj	§ 122 odst. 6	Z	(„Řízením s integrovaným povolením může být i řízení o povolení záměru s posouzením vlivů.“): Výsledek procesu posuzování vlivů na životní prostředí je nezbytným podkladem pro vydání integrovaného povolení (je to jedna z povinných zákonných příloh žádosti o vydání integrovaného povolení), z čehož je zřejmé, že integrované povolení navazuje na posuzování vlivů na životní prostředí, toto je nutno zohlednit jak v návaznostech procesů, tak ve lhůtách.	Vzato na vědomí		
3011	Zlínský kraj	§ 122 odst. 1, § 122 odst. 2, § 122 odst. 3	Z	Dle zákona o integrované prevenci je integrované povolení vydáváno provozovateli zařízení, nikoli stavebníkovi, což je pojem, se kterým pracuje stavební zákon. Doporučujeme napříč oběma zákony sladit rozpor obou těchto pojmů.	Neakceptováno	Celý díl - Integrace IPPC byl vypuštěn.	
3012	Zlínský kraj	§ 127	Z	Žádáme přesunout kompetenci na katastrální úřady. <i>Odůvodnění: Dělení a scelování pozemků neodpovídá smyslu a účelu stavebního zákona dle ust. § 1.</i>	Neakceptováno	S tímto přesunem kompetencí nepočítá schválený Věcný záměr.	
3013	Zlínský kraj	§ 130 odst. 1 psím. c)	Z	V § 130 písm. c) odst. 1 se za slovo kolektorů doplnit „...a vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu. c) podzemní stavby technické infrastruktury s výjimkou kolektorů a vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu“. <i>Odůvodnění: V § 130 odst. 1 písm. c) je uvedena definice podzemní stavby technické infrastruktury – pod tento pojem lze zahrnout vodovody i kanalizace pro veřejnou potřebu – k jejich užívání je však nutné povolení k provozování dle § 6 zákona č. 274/2001 Sb., pro zajištění ochrany veřejných zájmů je nutné zajistit, aby tento druh staveb podléhal kolaudačnímu řízení.</i>	Akceptováno		
3014	Zlínský kraj	§ 132 odst. 2	Z	Do § 132 odst. 2 doplnit písm. h): h) u staveb vodovodních řadů, vodárenských objektů, úpraven vody, kanalizačních stok včetně kanalizačních objektů nebo čistíren odpadních vod, které jsou součástí vodovodů nebo kanalizací pro veřejnou potřebu povolení k provozování vodovodu nebo kanalizace pro veřejnou potřebu 58a). Nově se doplňuje poznámka pod čarou 58a) ve znění: 58a) Zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů. <i>Odůvodnění: V § 132 odst. 2 jsou detailně vypsány podklady pro kolaudační řízení, ve vodním zákoně je v § 15 odst. 4 legislativně ošetřena povinnost doložit se žádostí o kolaudaci uvedených staveb vodních děl povolení k provozování dle zákona č. 274/2001 Sb., jelikož novela stavebního zákona toto ustanovení ruší, je potřeba jako podklad pro vydání kolaudačního rozhodnutí toto povolení k provozování veřejné vodohospodářské infrastruktury doplnit.</i>	Akceptováno jinak	Upraveno v písm. d).	
3015	Zlínský kraj	§ 138 odst. 2	Z	Žádáme na konec ustanovení vložit slova „a závazné stanovisko nebo vyjádření dotčených orgánů“. <i>Odůvodnění: Toto stanovisko by mělo být nedílnou součástí „návrhu“ na povolení odstranění. Jak jinak by stavební úřad stanovoval podmínky pro odstranění stavby. Vzhledem k tomu, že odstranění stavby není záměrem (podle § 5 odst. 5), je nutno stanovit aplikaci zásad uvedených v Hlavě 2 díl 1.</i>	Akceptováno		
3016	Zlínský kraj	§ 140 odst. 3	Z	navrhujeme vypustit. <i>Odůvodnění: Dobrá víra je neurčitý pojem, který bude v praxi činit velké problémy. Navrhují vypustit, případně nahradit jiným lépe uchopitelným pojmem.</i>	Neakceptováno	Úprava dobré víry je v souladu s VZ.	
3017	Zlínský kraj	§ 140 odst. 6	Z	Žádáme doplnit větu „usnesením poznamenaným do spisu“. <i>Odůvodnění: Uvést do souladu s předchozím ustanovením odst. 5.</i>	Akceptováno jinak	Zastaví usnesením.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3018	Zlínský kraj	§ 147 odst. 3	Z	Požadujeme vypustit stávající text a nahradit textem „na kontrolní prohlídky prováděné stavebními úřady se nepoužijí ustanovení kontrolního řádu“. <i>Odůvodnění: Použití kontrolního řádu je s ohledem na specifikum stavebního řízení nevhodné.</i>	Akceptováno		
3019	Zlínský kraj	§ 153 odst. 4	Z	požadujeme vypustit, případně stanovit paušální náhradu. <i>Odůvodnění: Výpočet přiměřené náhrady se pohybuje v rovině soukromého práva a určení povinnosti stavebního úřadu náhradu v přiměřené výši stanovit není vhodné a jde nad rámec věcné kompetence stavebního úřadu</i>	Akceptováno		
3020	Zlínský kraj	§ 155 odst. 1	Z	Požadujeme vypustit a přesunout sankci do zákona č. 360/1992 Sb. <i>Odůvodnění: Kontrola, posuzování a sankcionování nesplnění povinností projektanta, k nimž je defacto zavázán svým profesním předpisem, by měly být řešeny přímo v tomto profesním předpisu.</i>	Akceptováno jinak	Vypuštěno	
3021	Zlínský kraj	§ 155 odst. 4	Z	(Vlastník stavby se dopustí přestupku tím, že poruší některou z povinností podle § 89 odst. 1 písm. a), b) nebo e).“): Požadujeme nahradit v uvedeném textu písm. e) písmenem d). <i>Odůvodnění: Jde o chybu v psaní, v § 89 odst. 1 není písmeno e).</i>	Akceptováno		
3022	Zlínský kraj	§ 159	Z	Odmítáme změny v oblasti soudního přezkumu vydávaných aktů. <i>Odůvodnění: Návrh předpokládá jednak zkrácení doby pro možné podání žaloby na 1 měsíc, což je silně nesystémové (jde o zásadní zkrácení doby pro podání žaloby oproti obecnému pravidlu, kdy se zároveň tato změna netýká jen úzkého okruhu osob či navrhovatelů – na rozdíl např. od volební agendy). Vše je zde podřízeno zrychlení řízení, ovšem bez ohledu na ochranu oprávněných zájmů dotčených subjektů.</i>	Akceptováno jinak	Ustanovení bude vypuštěno. Nová úprava lhůty pro podání žaloby bude upravena v sfs po dohodě s MSP a NSS.	
3023	Zlínský kraj	§ 163	Z	Nesouhlasíme se zavedením principu, že správní soudy budou moci povolovat stavby. <i>Odůvodnění: Správní řízení v ČR (zejména v případě žalob proti rozhodnutí správního orgánu) je postaveno na kasačním principu. Argumentovat žalobou proti nezákonnému zásahu (nebo jako ve věcném záměru argumentovat informačním příkazem v oblasti práva na informace), je dle našeho přesvědčení nemístné a nesprávné. Povolování staveb (obzvláště větších, a tudíž i vzbuzujících větší emoce) nelze srovnávat s nezákonnými žalobami, a rozhodování o nich by mělo vždy zůstat na správních orgánech, nikoli na správních soudech. Jedná se o zásah do rozdělení moci ve státě – do sféry moci soudní se přesouvá část kompetence moci výkonné.</i>	Neakceptováno	Apelační princip v určitých prvcích je již součástí správního soudnictví, nicméně apleace bude připadat v úvahu pouze v situacích, kdy vzhledem ke zjištěnému skutkovému stavu se stavební úřad bude muset řídit závazným právním názorem soudu a bude tedy jasné, jak by musel věc právně posoudit. Soud tak bez dalšího bude moci ve věci rozhodnout namísto stavebního úřadu, pokud účastník nebo osoba zúčastněná na řízení takovýto postup navrhne.	
3024	Zlínský kraj	§ 166	Z	Nesouhlasíme s navrhovanou delimitací pracovníků, kteří vykonávají pouze státní správu. <i>Odůvodnění: Nařízení je dle našeho názoru v rozporu se svobodnou vůlí zaměstnance vybrat si svého zaměstnavatele. Návrh nezohledňuje skutečnost, že úředníci ÚSC nepodléhají, na rozdíl od úředníků státu, zákonu o státní službě, tj. jejich pracovní poměr je (s dílčími modifikacemi) téměř shodný s běžným pracovním poměrem dle zákoníku práce. Navrhovaná delimitace znamená značnou nejistotu pro zaměstnance, kterých se bude týkat. Při zákonem předpokládané systematizaci (§ 166 odst. 8 a 9) může dojít i k rušení pracovních míst a propouštění zaměstnanců pro nadbytečnost a to ještě před převedením do státní služby, rovněž na místa vedoucích úředníků mají být dle § 166 odst. 15 vyhlášována nová výběrová řízení. Když přecházeli zaměstnanci v roce 2001 a 2003 ze státu na ÚSC, jednalo se o ničím nedotčený přechod, což v tomto případě platit nebude. Trváme na zajištění právní jistoty pracovního (služebního) poměru v rozsahu, v jakém je v současné době zaměstnancům ÚSC garantován a na kompenzaci nároků zaměstnanců, kteří případně nebudou převedeni na stát</i>	Vysvětleno	Úprava přechodných ustanovení vychází z obecných ustanovení upravujících přechod práv a povinností podle zákoníku práce a přechod do služebního poměru obdobně upravuje zákon o státní službě. Zaměstnanec má právo, nikoliv povinnost, přejít k jinému zaměstnavateli, s čímž právě souvisí trojstranná dohoda. Stávající ustanovení § 166 odst. 9 bylo z přechodných ustanovení odstraněno.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3025	Zlínský kraj	§ 166 odst. 3	Z	Požadujeme zachovat minimálně stávající plat celý včetně pohyblivých složek. <i>Odůvodnění: Delimitaci nesmí dojít k reálnému snížení platu přecházejících zaměstnanců.</i>	Vysvětleno	Požadované záruky vyplývají z ustanovení zákoníku práce upravující přechod práv a povinnosti.	
3026	Zlínský kraj	§ 166 odst. 21	Z	Návrh předpokládá spisovou rozlukou a spolu s tím i předání archivu. V této souvislosti upozorňujeme, že vzhledem k nepřipravenosti návrh a krátké legisvakanní lhůtě, kdy si lze jen obtížně představit, že celý koncept bude řádně připraven, nelze očekávat, že dotčené orgány budou chtít předávat stavebnímu úřadu své spisy a archiv. Velmi často jde o cenný a kvalitně vedený materiál, který umožňuje získávat cenné informace o vývoji dané oblasti, kdy jeho předáním by se část této historické paměti nenávratně ztratila.	Vzato na vědomí		
3027	Zlínský kraj	§ 168 odst. 1	Z	Požadujeme nahradit text „tohoto zákona“ textem „podle dosavadních předpisů“. <i>Odůvodnění: Zachovat retroaktivitu při posuzování již zahájených řízení, jak je v našem právním prostředí obvyklé. Existuje disproporce mezi důvodovou zprávou a právní úpravou tohoto ustanovení.</i>	Přechodná ustanovení	Bude doplněno na základě vypořádání návrhu zákona	
3028	Zlínský kraj	§ 169	Z	Požadujeme doplnit zmocnění pro § 77 a 78. <i>Odůvodnění: V ust. § 77 a 78 jsou uvedeny odkazy na prováděcí právní předpis, čemuž neodpovídá zmocňovací ustanovení v § 169.</i>	Akceptováno	Odkazy budou zrevidovány a upraveny.	
3029	Zlínský kraj	§ 171	Z	Požadujeme sladit účinnost s digitalizací stavebního řízení <i>Odůvodnění: Bez funkční digitalizace a propojení agendového informačního systému s datovými úložišti nelze aplikovat třetí část zákona, resp. celý zákon.</i>	Akceptováno částečně	Nový stavební zákon bude nabývat účinnosti postupně, a to z důvodu nutné technické přípravy digitalizace stavebního řízení; k úplné účinnosti dojde nejdříve 1. 7. 2023.	
3030	Zlínský kraj	Příloha č. 5, čl. I. odst. 2 písm. d), čl. II. odst. 2 písm. g), čl. III. odst. 3 písm. d) a čl. IV. odst. 3 písm. d)	D	Doporučujeme vypustit slova „koordinační výkres“. <i>Odůvodnění: Koordinační výkres je dle § 32 součástí důvodové zprávy, nikoliv grafické části územního rozvojového plánu, grafické části územního plánu kraje nebo obce nebo regulačního plánu.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3031	Zlínský kraj	Příloha č. 5, čl. III. odst. 2 písm. g):	D	Doporučujeme z textu „vymežit plochy a koridory, ve kterých je uloženo pořízení územní studie nebo vydání regulačního plánu jako podmínka pro rozhodování, stanovit lhůtu pro jejich pořízení nebo vydání a stanovit obsah jejich zadání“ vypustit slovo „obsah“. <i>Odůvodnění: dle § 35 odst. 6 má obsahovat zadání nikoliv obsah zadání, ponechání by mohlo vést k nejednoznačnému výkladu.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3032	Zlínský kraj	Příloha č. 5, čl. III odst. 2 písm. k)	D	Doporučujeme vypustit v návaznosti na připomínku k § 35 odst. 7.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3033	Zlínský kraj	Příloha č. 5, čl. IV odst. 2	D	Doporučujeme opravit chybné číslování odstavců; namísto „9“ má být „1“, namísto „8“ má být „2“.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3034	Zlínský kraj	Příloha č. 5, čl. IV odst. 3	D	V příloze č. 5 čl. IV odst. 3 doporučujeme v souladu s § 36 odst. 2 doplnit písmeno e): „e) <i>případné doplnění schématy</i> “.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3035	Zlínský kraj	Příloha č. 7, čl. I odst. 3	D	V příloze č. 7 čl. I odst. 3 doporučujeme vypustit text v bodě 2. <i>Odůvodnění: Sjednocení grafických výrazových prostředků (vizualizace) je nadbytečným mechanismem standardizace, zcela postačující je jednotný katalog jevů a jednotný datový model, kteréžto plně zajistí všechny požadavky na standardizaci. Stoprocentní standardizace vizualizace není stejně možno nikdy dosáhnout, vždy bude existovat rozdíl mezi způsoby zpracování jednotlivých zpracovatelů, např. při tisku, exportu do jiných grafických softwarů, apod., výstupy budou vždy odlišné.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3036	Zlínský kraj	Příloha č. 7, čl. I odst. 5	D	V příloze č. 7 čl. I doporučujeme vypustit text odst. 5. <i>Odůvodnění: Vytváření rastrových ekvivalentů výkresů a schémat územně plánovacích dokumentací je anachronismem z dob, kdy mapové servery nedokázaly ještě plně využít možností vektorových dat (standardizovaných), vedlo by to pouze ke generování obrovských kvant dat v praxi stejně nevyužitelných a nevyužívaných, docházelo by pouze k zahlcování datových skladů nadbytečnými informacemi. Neexistuje žádný důvod vytváření těchto rastrových ekvivalentů, analogicky také textové části nejsou odevzdávány v rastrové podobě, ale pouze jako "vektorové".</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3037	Zlínský kraj	Příloha č. 7, čl. III odst. 5	D	V příloze č. 7 čl. III odst. 5 doporučujeme vypustit text v bodě 1 – „Bydlení všeobecné“. <i>Odůvodnění: Agregovaný všeobecný typ bydlení nemá své ekvivalenty v ostatních druhích ploch s rozdílnou regulací (např. neexistuje všeobecná výroba, doprava, rekreace, ...), jedná se o nesyrovou závislost nabourávající principy standardizace.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3038	Jihočeský kraj	obecně	Z	Návrh stavebního zákona odmítáme jako celek. Odůvodnění připomínky: Návrh nedosahuje kvalit kladených na takto zásadní normu. Je plný zavádějících a nekonkrétních pojmů, není vzájemně provázaný, důvodová zpráva prakticky absentuje, resp. neobsahuje dostatek důvodů. Z těchto důvodů je potřeba návrh odmítnout jako celek a vzít jej jako podklad pro zahájení odborné diskuze nad novým stavebním zákonem, jehož příprava musí probíhat pod veřejným dohledem a musí ji mít plně v rukou věcně příslušné ministerstvo, nikoliv skupina developerů a investorů, kteří mají na výsledku eminentní zájem. Souhlasíme s tím, že stavební řízení musí projít určitými změnami tak, aby bylo možné hovořit o efektivním procesu. Nesouhlasíme však se způsobem, jakým se tak má stát. Za jeden ze základních problémů rekonstrukce stavebního práva, resp. znění navrhovaného materiálu, považujeme již to, že připomínky vznesené k věcnému záměru nebyly reflektovány, resp. dělo se tak jen v okrajových ustanoveních. Návrh s sebou nese celou řadu problematičtých ustanovení, na které bylo upozorňováno již ve fázi připomínkování věcného záměru. Považujeme za nepřijatelné, že připomínky nebyly řádně reflektovány, materiál nebyl přepracován, a dochází tak ke snaze o jeho prosazení i přes zásadní nesouhlas řady dotčených míst. V obecné rovině nesouhlasíme s oddělením stavebního práva ze spojeného modelu výkonu veřejné správy. Jsme si vědomi určitých nedostatků, které vycházejí z tohoto modelu, nicméně návrh vedle mnoha jiných věcí znamená faktický konec spojeného modelu (s ohledem na absenci dotčených orgánů). Není však dostatečně zdůvodňováno, proč je k takovému kroku přistupováno, resp. nedochází k transformaci celého modelu veřejné správy. RIA i důvodová zpráva uvádí některé důvody, tyto jsou dle našeho názoru nedostatečně podloženy fakty, dokonce je možné označit je toliko za dojmy a názory autorů, nikoli za reálné problémy stavebního práva v ČR. Nesouhlasíme se zavedením zvláštního typu řízení dle stavebního zákona. Návrh fakticky eliminuje (až na drobné výjimky) užití institutů správního řádu. Současný stavební zákon a správní řád (a jeho instituty) jsou provázány a byly přijímány s ohledem na reformu veřejné správy ČR. Návrh, ač formálně správní řád nikterak nemění, fakticky vzato zavádí zvláštní typ řízení (stavební řízení), které je do značné míry nezávislé na správním řádu a jeho institutech. S ohledem na rozsah rekonstrukce stavebního práva (včetně integrace dotčených orgánů) se tak vyprazdňuje užívání správního řádu jen na omezené množství situací, kdy se postupem času ze správního řádu může stát obsolentní předpis.	Vzato na vědomí		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3039	Jihočeský kraj	obecně	Z	<p>Požadujeme ve stavebním zákoně výslovně ukotvit politiku architektury a stavební kultury jako vrcholný národní strategický dokument na úseku architektury a stavební kultury, stanovit, co je jeho účelem, kdo jej zpracovává, jakým způsobem je schvalován a nastavit systém jeho aktualizací.</p> <p>Odůvodnění připomínky: Paragrafové znění se opakovaně odvolává na podporu architektury a stavební kultury a kvality vystavěného prostředí. Důvodová zpráva vícekrát výslovně zmiňuje platnou Politiku architektury a stavební kultury ČR jako pramen, ze kterého nová právní úprava vychází. § 1 odst. 1 navrženého zákona zní: „Smyslem stavebního zákona je vytvořit podmínky pro vyvážený rozvoj území, zvyšování kvality vystavěného prostředí, architektury a stavební kultury a integrovanou ochranu veřejných zájmů.“ Materiál tedy přiznává podpoře kvalitní architektury a vyspělé stavební kultury ústřední místo v nové právní úpravě. Předpokládáme, že politika architektury a stavební kultury by nadále byla schvalována usnesením vlády, nebyla by tedy závazná pro orgány vně státní správy. I v tom případě je možné a vhodné, aby byly základní parametry politiky zakotveny přímo v zákoně. Obdobně je to např. u státního programu environmentálního vzdělávání, výchovy a osvěty (§ 13 zákona č. 123/1998 Sb.) nebo u strategie regionálního rozvoje (část druhá zákona č. 248/2000 Sb.).</p>	Neakceptováno	Politika architektury a stavební kultury České republiky je nelegislativní strategický dokument, jehož ukotvení jako <i>jako vrcholný národní strategický dokument</i> věcný záměr stavebního zákona schválený usnesením Vlády Českého republiky ze dne 24.06.2019 č. 448 nepředpokládá.	
3040	Jihočeský kraj	§ 1	Z	<p>Žádáme o přeformulování textu odstavce 1 tak, aby byl v souladu s legislativními pravidly vlády, tedy aby zde byl vymezen předmět úpravy.</p> <p>Odůvodnění připomínky: Ustanovení není v souladu s legislativními pravidly vlády (čl. 48). Podle legislativních pravidel má jít o vymezení předmětu úpravy, resp. rozsahu úpravy. Text § 1 tomuto neodpovídá. Navíc stavební zákon jistě nevytváří "podmínky pro vyvážený rozvoj území, zvyšování kvality vystavěného prostředí, architektury a stavební kultury a integrovanou ochranu veřejných zájmů.". Toto mohou činit až jednotlivé instituty stavebního zákona, nikoliv sám stavební zákon.</p>	Akceptováno	Ustanovení bude upraveno ve smyslu Legislativních pravidel vlády a bude obsahovat předmět úpravy.	
3041	Jihočeský kraj	§ 1	Z	<p>Pojem kvalita vystavěného prostředí není definován - požadujeme definovat (případně změnit) sousloví "vystavěného prostředí"</p> <p>Odůvodnění připomínky: Pojem není běžně užíván, jeho interpretace může být různá. Stavební zákon nedefinuje pojem "vystavěné prostředí". Pro jednoznačné uchopení zákona je potřeba používat pojmy, u nichž je jasně definován jejich význam.</p>	Akceptováno jinak	Ustanovení bude upraveno ve smyslu Legislativních pravidel vlády a bude obsahovat předmět úpravy.	
3042	Jihočeský kraj	§ 2 odst. 3	Z	<p>V tomto odstavci jsou zmíněna závazná stanoviska, ačkoliv již tato stanoviska nebudou vydávána. Navíc v řízeních podle části deváté (přestupky) žádné dotčené orgány ani nefigurují. Stavební zákon nekoresponduje s předloženým zákonem, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím stavebního zákona. Např. integrita oblasti památkové péče (a nejen této oblasti) do činnosti stavebních úřadů ve stavebním zákoně je vymezena ve zcela jiném rozsahu než ve výše uvedeném "změnovém" zákoně. Vymezení a přesná definice veřejného zájmu na úseku státní památkové péče, kterou stavební zákon přebírá, by mělo být v ustanovení § 2 stavebního zákona jednoznačně definováno a mělo by být v souladu s příslušným zvláštním zákonem.</p>	Vzato na vědomí	Ustanovení bude vypuštěno.	
3043	Jihočeský kraj	§ 3	Z	<p>Požadujeme vypustit, popř. přeformulovat text "... a spravedlivou rovnováhu...". Navrhujeme nové znění "vyváženost".</p> <p>Odůvodnění připomínky: Veřejný zájem by měl mít principiálně přednost před zájmem soukromým, ale ne vždy soukromé zájmy narušují zájmy veřejné. V zásadě nesouhlasíme s poměřováním veřejného a soukromého zájmu, resp. jejich uspokojováním a hodnocením jejich významu stavebním úřadem, který v případě rozporu více veřejných zájmů má za povinnost nejen porovnat jejich význam a závažnost, ale i zajistit, aby zásah do žádného z nich svými nepříznivými následky nepřesahoval přínosy. Nejenže tato činnost povede k dalšímu navýšení pracovní zátěže stavebních úřadů, ale jeho subjektivní hodnocení bude poměrně častým důvodem pro napadání jeho rozhodnutí účastníky řízení.</p>	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3044	Jihočeský kraj	§ 3 odst. 2	Z	Požadujeme vypustit tento odstavec, nebo doplnit, že se neváže na územně plánovací dokumentace. Odůvodnění připomínky: Nesouhlasíme zcela se zněním celého odstavce při aplikaci pro oblast územního plánování. Jeho znění pro oblast územního plánování zcela odporuje znění § 45, kde je řešení rozporů (rozpor mezi veřejnými zájmy) řešeno samostatně. V oblasti územního plánování neporovnává sám stavební úřad různé veřejné zájmy. Veřejné zájmy jsou stanoveny závaznými stanovisky, jejichž obsah nelze překonat jinak, než řešením rozporů.	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
3045	Jihočeský kraj	§ 3 odst. 4	Z	Požadujeme vypustit celý odstavec, nebo doplnit, že se neváže na území pokryté územně plánovací dokumentací. Odůvodnění připomínky: Nutnost koordinace veřejných a soukromých zájmů je dána už v odstavci 1. Celé znění odstavce je složité, nedotažené a snadno zneužitelné na obě stany (ve prospěch soukromých či veřejných zájmů). Potenciál rozvoje a ochrana hodnot je dána především v ÚPD, tento odstavec lze aplikovat (v upraveném a jednoznačném znění) pouze tam, kde není platná ÚPD. Ani důvodová zpráva u tohoto odstavce neposkytuje dostatečné údaje pro pochopení znění zákona -např. příklad uvedený v odůvodnění, tj. protihluková stěna, je zcela evidentně dle tohoto příkladu možnost využít tohoto ustanovení k zamezení výstavby např. významné dopravní stavby, pro niž je výstavba protihlukové stěny absolutně nezbytná. Navíc je v důvodové zprávě uveden odkaz na § 18 odst. 3 stavebního zákona, tento paragraf však neexistuje.	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
3046	Jihočeský kraj	§ 4 písm. k)	Z	Požadujeme vypustit písmeno text pod písm. k) Odůvodnění připomínky: Není zřejmé, jakým způsobem může být podle stavebního zákona hájeno právo na samosprávu. Převzetí ochrany veřejných zájmů samosprávných celků považujeme za zásah do Ústavou garantovaného práva na samosprávu.	Akceptováno jinak	§ 4 bude vypuštěn.	
3047	Jihočeský kraj	§ 5	Z	Za odstavec 7 požadujeme doplnit odstavec 8 ve znění: „8 Záměrem podléhajícím integrovanému povolení se rozumí záměr...“ a doplnit definici záměru s integrovaným povolením.	Vysvětleno	Celý díl 5 "Záměr s integrovaným povolením" je vypuštěn.	
3048	Jihočeský kraj	§ 5	Z	Přestože stavební zákon pracuje s pojmem změna stavby (dokončené stavby), není tento pojem nikde blíže upraven (nástavba, přístavba, stavební úprava). Požadujeme doplnit.	Akceptováno		
3049	Jihočeský kraj	§ 5 odst. 4	Z	Požadujeme doplnit na konec "to vše při zachování jejího výškového a půdorysného ohraničení a bez změn vnějšího objemového uspořádání". Odůvodnění připomínky: Doplnění je požadováno pro jednoznačnější definování údržby stavba a jasněmu rozpoznání rozdílu mezi "údržbou" a "stavbou". Pokud by nedošlo k doplnění, je potřeba doplnit do odstavce 3 co je změna stavby (změna barvy fasády x doplnění vikýře).	Vysvětleno	Mezi definice je doplněna definice pojmu "změna dokončené stavby", je tedy zřejmé, že v případě objemových změn stavby, se jedná buď o nástavbu nebo přístavbu. Požadované doplnění definice pojmu "údržba stavby" je proto nadbytečné.	
3050	Jihočeský kraj	§ 5 odst. 7	Z	Doplnit "...a záměry EIA..." Odůvodnění připomínky: Záměr a záměr EIA je definován samostatně, dle zákona se jedná o dva různé typy záměrů. Text, tak jak je formulován, lze vykládat tak, že záměr EIA nepodléhá povolení podle stavebního zákona.	Vysvětleno	Ustanovení § 5 odst. 7 je vypuštěno, neobsahovalo žádnou definici pojmů. Základní pravidlo, že všechny záměry podléhají povolení stavebního úřadu s uvedením konkrétních výjimek, tj. drobných staveb a některých nestavebních záměrů je uvedeno v úvodním ustanovení části "stavební řád".	
3051	Jihočeský kraj	§ 6 odst. 1 písm. b)	Z	Požadujeme vypustit "zdroje energií" a "k využívání obnovitelných zdrojů a nakládání s odpady". Odůvodnění připomínky: Zdrojem energie může být např. i uhlí, slunce, voda, vítr, jedná se o vágní pojem, vhodné by bylo nahradit ho správným pojmem "výrobna". Nicméně výrobna nemá být řazena pod tehcnickou infrastrukturu, nýbrž pod plochu výroby - proto požadujeme úplné vypuštění slov "zdroje energie". Obdobné platí pro "k využívání obnovitelných zdrojů a nakládání s odpady ". Opět se může jednat o výroby - fotovoltaika, spalovna atd.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3052	Jihočeský kraj	Důvodová zpráva	D	Upozorňujeme na chybné znění důvodové zprávy: "Za veřejnou infrastrukturu jsou nově považována také veřejná prostranství." Veřejná prostranství jsou veřejnou infrastrukturou již dle znění současného stavebního zákona.	Akceptováno		
3053	Jihočeský kraj	§ 6 odst. 3, § 91	Z	Požadujeme přeformulovat, co se rozumí veřejně prospěšnou stavbou - zejména požadujeme vyloučit "občanské vybavení" ... znění "pro veřejnou infrastrukturu (vyjma občanského vybavení) určená k rozvoji..." Odůvodnění připomínky: Z definice pojmu veřejně prospěšná stavba, tak jak je navržena výše vyplývá, že vyvlastnit by bylo možné i pro stavbu soukromého vlastníka (např. pro přístupovou komunikaci realizovanou developerem, popř. pozemky pro soukromé školské nebo zdravotnické zařízení, popř. pro solární elektrárnu apod.). Oproti současnému znění stavebního zákona vzniká velký prostor pro vyvlastňování (viz § 91) za účelem uspokojení soukromých zájmů v území (nákupní zařízení, kino, soukromá zdravotnická zařízení apod.).	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3054	Jihočeský kraj	§ 7 odst. 1 písm. a)	Z	Požadujeme upravit formulaci bodu. Odůvodnění připomínky: Není zcela jasné (ale pro posouzení záměru je to rozhodující), co vše je započítáváno do ploch určených k bydlení (např. společná kotelna, společné schodiště, společná chodba).	Akceptováno	Základní pravidlo, že všechny záměry podléhají povolení stavebního úřadu s uvedením konkrétních výjimek, tj. drobných staveb a některých nestavebních záměrů je uvedeno v úvodním ustanovení části "stavební řád".	
3055	Jihočeský kraj	§ 7 odst. 1 písm. c)	Z	Požadujeme upravit formulaci bodu. Odůvodnění připomínky: Text je nesrozumitelný	Akceptováno		
3056	Jihočeský kraj	§ 7	Z	Požadujeme doplnit další používané pojmy. Odůvodnění připomínky: Ve znění zákona je používána spousta pojmů, které nejsou vysvětleny. Je potřeba je sem doplnit např. pořizovatel, vystavěné prostředí, veřejná zeleň, volná krajina a další. Dle našeho názoru by se zde měly objevit pojmy definované zbytečně v samostatných paragrafech - viz § 5 a § 6. Těžko se orientuje v tom, že pojmy jsou různě rozházené (§ 5, § 6, § 7, § 22, § 65).	Akceptováno	Mezi definice jsou zařazeny další pojmy.	
3057	Jihočeský kraj	§ 8 - § 13	Z	Nesouhlasíme s návrhem státní stavební správy tak, jak ji přináší předkládaná rekodifikace. Odůvodnění připomínky: Byť si uvědomujeme, že se jedná o stav, který je obsahem schváleného věcného záměru, tak sám předkladatel se věcného záměru na mnoha místech (z neznámých důvodů) nedrží, proto se jím také necítíme být zcela vázání. Navržená soustava státní stavební správy je zcela nesystémová, když do sebe integruje stávající dotčené orgány, avšak pouze vybrané, přičemž není stále zřejmé, co jsou ony vybrané dotčené orgány a jaký je jejich rozsah. Tato přetrvávající "neznalost" detailních procesů a navržený časový harmonogram mohou přinést pouze problémy a dokonce i kolaps celé státní správy na úseku povolování staveb a územního plánování. Žádáme o revokaci tohoto usnesení a otevření širší veřejné diskuze o možnostech řešení dnešního stavu, do níž však budou zapojeny všechny relevantní subjekty, nikoliv pouze úzký okruh developerů a investorů reprezentovaný Hospodářskou komorou ČR.	Akceptováno jinak	Institucionální řešení stavební správy bylo upraveno dle přiloženého textu. Účinnost právní úpravy nastane k 1.7.2023.	
3058	Jihočeský kraj	§ 10	Z	Nesouhlasíme s konceptem kontaktních míst územních pracovišť. Ve své podstatě se jedná o určitou úlitbu obcím tak, aby byla formálně zachována pracoviště stavebních úřadů v obcích II. a I. stupně, v nichž je nyní stavební úřad. Návrh však neřeší roztržitost umístění úřadů, rozdílné množství nápadů podání a erudici dotčených pracovníků. Představa, že nová organizační struktura způsobí zvýšení kvalifikace pracovníků, je iluzorní. Navíc paragrafově znění zákona ani "neřeší" blíže činnost kontaktních míst územních pracovišť krajských stavebních úřadů. Zřízení kontaktních míst by spíše mělo být v pravomoci ředitele krajského úřadu, který by měl o jejich zřízení rozhodnout na základě důvodného požadavku vedoucího územního pracoviště, což by umožnilo rychlejší reakci na potřeby v území.	Akceptováno jinak	V rámci upravené struktury stavební správy byla kontaktní místa vypuštěna.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3059	Jihočeský kraj	§ 13 odst. 1	Z	Požadujeme doplnit "stavební úřad je příslušný pro pořizování územního plánu obce, regulačního plánu a územních studií na úrovni obce". Odůvodnění připomínky: Vzhledem k tomu, že v dalších ustanoveních stavebního zákona se vždy v oblasti územního plánování používá pojem "pořizovatel" (nikoliv stavební úřad) je nezbytné doplnit zmocnění k pořizování též do tohoto odstavce a zachovat tak stejný princip, jako je v odstavcích 2 a 5 tohoto paragrafu.	Akceptováno jinak	Agenda územního plánování na úrovni obcí byla ponechána v rámci upravené struktury stavební správy v přenesené působnosti.	
3060	Jihočeský kraj	§ 13 odst. 3	Z	Požadujeme upravit formulaci na "... příslušný k rozhodování...." Odůvodnění připomínky: Text je nesrozumitelný, nelze jednoznačně dovodit k čemu je příslušný. K rozhodování nebo i k vyjadřování, znamená to, že přebírá roli dotčeného orgánu u vyjmenovaných zájmů	Akceptováno jinak	Viz příložený text.	
3061	Jihočeský kraj	§ 13 odst. 4	Z	Požadujeme upravit formulaci na "... příslušný k povolení a vydání..." Odůvodnění připomínky: Text je nesrozumitelný, nelze jednoznačně dovodit k čemu je příslušný. K rozhodování nebo i k vyjadřování, znamená to, že přebírá roli dotčeného orgánu u vyjmenovaných zájmů	Akceptováno jinak	Viz příložený text.	
3062	Jihočeský kraj	§ 13 odst. 4 písm. a)	D	Požadujeme upravit formulaci na "... záměr EIA podléhající přeshraničnímu posuzování.." Odůvodnění připomínky: Text je nesrozumitelný, lze jej vyložit tak, že se jedná o záměrrealizovaný na území dvou států.	Vzato na vědomí		
3063	Jihočeský kraj	§ 14 odst. 1	Z	Žádáme o přeformulaci znění odstavce 1. Odůvodnění připomínky: Znění odstavce 1 považujeme za velmi nejasné, nemající téměř žádný normativní charakter. Co se rozumí pojmy jako "kvalitní", "rychlé" nebo "uživatelsky přívětivé prostředí"? K tomu se nijak nevyjadřuje ani důvodová zpráva, což opět považujeme za zásadní nedostatek.	Akceptováno	Deklaratorní ustanovení bylo ze zákona ze zákona vypuštěno. Kvalitativní vymezení systémů jako "kvalitních, rychlých a uživatelsky přívětivých" bude zahrnuto do smluv, na základě kterých budou vytvořeny a provozovány.	
3064	Jihočeský kraj	§ 14 odst. 2 písm. b)	Z	Nesouhlasíme se zavedním legislativní zkratky "geoportál" pro národní geoportál územního plánování Odůvodnění připomínky: Pojem "geoportál" je již užit v zákoně č. 123/1998 Sb. (§ 11a), kde se navíc ani nejedná o legislativní zkratku, ale přímo o zákonný pojem. Domníváme se, že tímto krokem jsou založeny aplikační a výkladové potíže. Žádáme používat plný název národní geoportál územního plánování v souladu s aktuálně projednávanou novelou stavebního zákona.	Akceptováno	Upraveno ve smyslu připomínky.	
3065	Jihočeský kraj	§ 14 odst. 3	Z	Požadujeme upravit formulaci na "... je-li přílohou podání projektová dokumentace ..." Odůvodnění připomínky: Podání je vždy tvořeno vlastní žádostí, projektová dokumentace je jednou z příloh. V obecné rovině pak považujeme za nesystémové, aby prosté podání bylo možno učinit v listinné i digitální podobě a podání, jehož součástí je projektová dokumentace, pouze v digitální podobě.	Akceptováno	Povinné předkládání elektronické projektové dokumentace bude řešeno stejným způsobem jako ve sněmovním tisku č. 525. Bude zachována možnost listinného podání pro osoby, které nemají zřízení datovou schránku. V případě projektové dokumentace povinně zpracované projektantem uloží stavebník prostřednictvím portálu stavebníka elektronickou projektovou dokumentaci do evidence projektových dokumentací a odkáže na ni v žádosti. Toto pravidlo bude uvedeno v části zákona upravující proces.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3066	Jihočeský kraj	§ 16	Z	Požadujeme, aby úprava národního geoportálu územního plánování byla převzata z aktuálně projednávané novely stavebního zákona (sněmovní tisk 525). Odůvodnění připomínky: Návrh ve sněmovním tisku 525 je návrhem, na němž panuje všeobecná shoda, navíc prošel opakovaným projednáním na Legislativní radě vlády. Nad touto podobou byly vedeny rozsáhlé diskuze na jednotlivých pracovních skupinách pod Radou vlády pro informační společnost, na navrhovanou (projednávanou) úpravu jsou vázány aktuálně připravované kroky (např. studie proveditelnosti, příprava prováděcí vyhlášky, financování apod.). Nerozumíme, z jakého důvodu se navržená úprava opouští, resp. z jakého důvodu sám předkladatel, který spolupracuje na přípravě úpravy v ST 525, sabotuje své vlastní snahy.	Akceptováno	Úprava národního geoportálu územního plánování bude maximálně přiblížena sněmovnímu tisku č. 525.	
3067	Jihočeský kraj	§ 16 odst. 3	Z	Požadujeme zakotvit povinnost zpracování územně plánovací dokumentace dle jednotného standardu v celém stavebním zákoně. Odůvodnění připomínky: Z obsahu zákona nevyplývá povinnost zpracovat dokumentace dle jednotného standardu, proto odstavec ukládající vkládání dat do geoportálu v elektronické podobě v jednotném standardu je neaplikovatelný. Do rekodifikace by mělo být převzato řešení, které je připravováno v rámci digitalizace stavebního řízení a územního plánování ve sněmovním tisku 525, kde je povinnost zavedena v § 20a, § 159 odst. 2 a sankce v § 188.	Akceptováno jinak	Úprava národního geoportálu územního plánování bude maximálně přiblížena sněmovnímu tisku č. 525.	
3068	Jihočeský kraj	§ 22 odst. 1 písm. a)	Z	Požadujeme, aby z definice pojmu "změna v území" bylo vypuštěno slovo "funkčního". Odůvodnění připomínky: Doplnění slova "funkčního" má významný dopad do chápání pojmu "změna v území", který se tak zásadním způsobem zužuje. Zásadně s touto změnou nesouhlasíme. Tyto odchylky se předkladatel ani neobtěžuje zdůvodňovat, což je zcela nepřijatelné.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3069	Jihočeský kraj	§ 22 odst. 1 písm. c)	Z	Žádáme, aby definice pojmu "zastavěný stavební pozemek" odpovídala dnešní definici dle § 2 odst. 1 písm. c) SZ. Odůvodnění připomínky: Byť důvodová zpráva hovoří o tom, že se navazuje na současnou právní úpravu, jsou v návrhu odchylky, které však zásadním způsobem mění význam jednotlivých pojmů. Tyto odchylky se předkladatel ani neobtěžuje zdůvodňovat, což je zcela nepřijatelné.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3070	Jihočeský kraj	§ 22 odst. 1 písm. d)	Z	Žádáme, aby definice pojmu "pozemek" vycházela maximálně z dnešní definici dle § 2 odst. 1 písm. g) SZ. Zásadně nesouhlasíme s tím, aby se v pojmu používal další pojem "charakter". Současně nesouhlasíme s tím, že se plochy vymezují ÚPD. Odůvodnění připomínky Regulační plán vymezuje již pozemky, nikoliv plochy. Důvodová zpráva tento rozpor neosvětluje.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3071	Jihočeský kraj	§ 22 odst. 1 písm. f)	Z	Požadujeme větu pod písmenem f) upravit (nenavazovat na území obou a více obcí). Odůvodnění připomínky: Definice není vzhledem k navázání obsahu územního plánu kraje na plochy a koridory nadmístního významu vhodná. Obsahem územního plánu kraje by musela být každá plocha, která ovlivňuje území více obcí (např. všechny plochy zajišťující zaměstnání - dojíždka za prací ovlivňuje území více obcí, veškeré sítě a komunikace vedoucí přes území dvou obcí apod.). Není však nezbytně nutné zahrnovat veškeré takové plochy či koridory do územního plánu kraje, nicméně pro veřejnost uvedené znění definice nadmístního významu tento dopad evokuje (často se s těmito námitkami proti různým záměrům setkáváme).	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3072	Jihočeský kraj	§ 22 odst. 1 písm. h)	Z	Požadujeme větu pod písmenem h) upravit doplněním slova obce: "zastavěným územím území vymezené územním plánem obce nebo postupem podle § 47". Odůvodnění připomínky: Zastavěné území se vymezuje pouze v rámci územně plánovací činnosti obce, územním plánem kraje, ani územním rozvojovým plánem zastavěné území nelze vymezit.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3073	Jihočeský kraj	§ 22 odst. 1 písm. k)	Z	Žádáme u stavební čáry doplnit, že je závazná. Odůvodnění připomínky: Pokud má být vymezována stavební čára, je nezbytné ji vymezovat jako závaznou, nikoliv jako doporučující linii.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3074	Jihočeský kraj	§ 22 odst. 1 písm. k)	Z	Požadujeme u věty pod písmenem k) zvážit použití slova "budova" (buď doplnit odkaz na katastrální zákon nebo změnit slovo např. na "stavba" v závislosti na cíli využití tohoto bodu - viz odůvodnění připomínky); opravit slovo "rozraní" na "rozhraní" a slovo "nezastavenou" na "nezastavěnou", resp. zvážit nahrazení slova "nezastavěnou" jiným vhodným slovem Odůvodnění připomínky: Katastrální zákon definuje budovu jako "budova je nadzemní stavba spojená se zemí pevným základem, která je prostorově soustředěna a navenek převážně uzavřena obvodovými stěnami a střešní konstrukcí.". Pokud bylo cílem tohoto ustanovení vymezení prostor pro umístění nadzemních staveb na hranici stavební čáry (nebo u volné čáry za ni) z důvodu stanovení urbanistické koncepce v území, pak je odkaz na katastrální zákon nedostatečný (např. jakákoliv stavba, která uzavřena z převážné části uzavřena obvodovými stěnami - pergola, přístřešek pro auta). Nezastavěná část pozemku by dle našeho chápání měla být nezastavěna žádnými stavbami, nicméně ze smyslu ustanovení se domníváme, že v nezastavěné části pozemku se mohou nacházet např. zpevněné plochy, bazén, skleník apod. Proto požadujeme úpravu slova "nezastavěná" nebo doplnění jeho definice.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3075	Jihočeský kraj	§ 22 odst. 2	Z	Znění ustanovení je nutné doplnit o pojmy „kulturně historické a archeologické“ - "(2) Charakter území se určuje s ohledem na vymezení v územně plánovací dokumentaci, je-li pro dané území vydána, zejména podle funkčních prvků a vlastností pro konkrétní území a jim odpovídající struktury a typu zástavby, uspořádání veřejných prostranství a jeho urbanistických, architektonických, kulturněhistorických, archeologických, estetických a přírodních hodnot včetně jejich vzájemných vztahů a vazeb." Tento požadavek vychází ze závazků, ke kterým se ČR přihlásila a které pro ČR vyplývají např. z Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy, vyhlášené pod č. 73/2000 Sb. m. s. a z Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy, vyhlášené pod č. 99/2000 Sb. m. s.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3076	Jihočeský kraj	§ 22	Z	Žádáme o doplnění dalších významných pojmů, které nejsou definovány, zejména pořizovatel a projektant, příp. dalších pojmů. Odůvodnění připomínky: Byť pojem "pořizovatel" je svým způsobem definován v § 26, lze tuto definici považovat za zcela nedostatečnou. Pojem projektant pak není definován vůbec, byť s tímto pojmem návrh v celém textu operuje.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3077	Jihočeský kraj	§ 22	Z	Požadujeme upravit text "a v souladu s funkčním využitím území" na "definováním funkčního využití území" Odůvodnění připomínky: Uvedené znění lépe vystihuje princip územního plánování, je to prostředek k dosažení stanovených cílů. Navíc z původní definice nebylo zřejmé, zda se jedná o navržené využití nebo stávající využití.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3078	Jihočeský kraj	§ 23	Z	Požadujeme upravit text "a v souladu s funkčním využitím území" na "definováním funkčního využití území". Odůvodnění připomínky: Uvedené znění lépe vystihuje princip územního plánování, je to prostředek k dosažení stanovených cílů. Navíc z původní definice nebylo zřejmé, zda se jedná o navržené využití nebo stávající využití.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3079	Jihočeský kraj	§ 23 písm. b)	Z	Požadujeme vypustit text "za účelem uspokojení potřeb vlastníků i celé společnosti". Odůvodnění připomínky: Ne každé vymezení plochy se děje za účelem uspokojení potřeb jejího vlastníka, potřeby vlastníků pozemků jsou velmi různé. Základním principem územního plánování je vyváženost zájmů veřejných i soikromých, což je již ošetřeno jinde v zákoně.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3080	Jihočeský kraj	§ 23 písm. c)	Z	Požadujeme upravit text - není definován pojem vystavěné prostředí, není definován pojem "měřítko zástavby", není definována "veřejná zeleň", cíl "... orientaci a vzájemnou komunikaci lidí..." není provázán na předchozí text, není zřejmé k čemu se má vztahovat a co je tím míněno. Odůvodnění připomínky: Ze znění tohoto paragrafu, ani z důvodové zprávy není zřejmé, co je myšleno slovy "... vystavěné prostředí.. ", "měřítko zástavby" (vůči čemu se posuzuje, když je to měřítko - vůči vesnici, člověku?), "veřejná zeleň" a "... orientaci a vzájemnou komunikaci lidí".	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3081	Jihočeský kraj	§ 23 písm. d)	Z	Požadujeme vypustit celé znění. Odůvodnění připomínky: Není důvodné v cílech územního plánování vypichovat jen vybrané veřejné zájmy. Ochrana veřejných zájmů, která se váže i na územní plánování je stanovena minimálně v § 4. V případě ponechání požadujeme vypustit nebo upravit znění alespoň "rozvíjení hodnot archeologického dědictví" - neradi bychom museli nově zakopávat předměty pro rozvoj archeologického dědictví pro další generace.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3082	Jihočeský kraj	§ 23 písm. d)	Z	Požadujeme vypustit celé znění Odůvodnění připomínky: Není důvodné v cílech územního plánování vypichovat jen vybrané veřejné zájmy. Ochrana veřejných zájmů, která se váže i na územní plánování je stanovena minimálně v § 4. V případě ponechání požadujeme vypustit nebo upravit znění alespoň "rozvíjení hodnot archeologického dědictví" - neradi bychom museli nově zakopávat předměty pro rozvoj archeologického dědictví pro další generace.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3083	Jihočeský kraj	§ 23 písm. e)	Z	Požadujeme vypustit, popř. přeformulovat text pod písm. e). Odůvodnění připomínky: Z textu ani z důvodové zprávy není zřejmé, co je tímto cílem myšleno.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3084	Jihočeský kraj	§ 24	Z	Požadujeme upravit důvodovou zprávu - přesun textu do jiné části důvodové zprávy. Odůvodnění připomínky: V důvodové zprávě je popisován charakter území u § 24, nicméně o charakteru území se zmiňuje nově již § 22, nikoliv § 24.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3085	Jihočeský kraj	§ 24 odst. 1 písm. a)	Z	Požadujeme doplnit, co jsou funkční hodnoty území. Odůvodnění připomínky: Z textu ani z důvodové zprávy není zřejmé, co lze považovat za funkční hodnotu území.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3086	Jihočeský kraj	§ 24 odst. 1 písm. b)	Z	Za slovo „stanovovat“ navrhujeme vložit slova „s ohledem na hodnoty a podmínky území“ - neboť úkolem územního plánování musí být nejen pouhé stanovování koncepce využití a rozvoje území, ale musí se zároveň brát ohled na hodnoty a podmínky území, tak jak to dnes předpokládá současný stavební zákon v § 19 odst. 1 písm. b). Tento požadavek vychází ze závazků, ke kterým se ČR přihlásila a které pro ČR vyplývají např. z Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy, vyhlášené pod č. 73/2000 Sb. m. s. a z Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy, vyhlášené pod č. 99/2000 Sb. m. s. a musí být tedy s nimi v souladu.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3087	Jihočeský kraj	§ 24 odst. 1 písm. c)	Z	Žádáme o definování pojmu "vystavěné prostředí" přímo zákonem. V opačném případě bude tento pojem obtížně dovozován. V tomto rozsahu poté doplnit důvodovou zprávu, která se tomuto pojmu nijak nevěnuje. Odůvodnění připomínky: Pojem "vystavěné prostředí" není právním předpisem definován. Pokud mají úřady stanovovat požadavky na kvalitu vystavěného prostředí, pak je nezbytné tento pojem definovat. K tomuto pojmu bohužel zcela mlčí i důvodová zpráva. V tomto ohledu žádáme též její doplnění.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3088	Jihočeský kraj	§ 24 odst. 1 písm. h)	Z	Požadujeme upravit úkol pod písmenem h) na znění: "koordinovat veřejné záměry mezi sebou a veřejné a soukromé záměry v území". Odůvodnění připomínky: Současné znění evokuje pocit, že ve větě je zbytečně použito 2x stejné slovo ("veřejné"), nicméně dle našeho názoru tím chtěl autor říci, že se koordinují nejen veřejné a soukromé záměry, ale také veřejné záměry mezi sebou. Proto navrhujeme jednoznačnější znění úkolu.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3089	Jihočeský kraj	§ 24 odst. 1 písm. j)	Z	Požadujeme vypustit tento úkol. Odůvodnění připomínky: Není zřejmé, z jakého důvodu byl tento požadavek stanoven. Veřejně přístupnou cestou může být i vyšlapaná pěšina. Je skutečně úkolem územního plánování vymezit každou i sebemenší cestu v krajině? Dominanty by měly být součástí výkresu hodnot, jsou součástí krajiny jako celku, Není zřejmé proč jsou z krajiny vytaženy pouze dominanty.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3090	Jihočeský kraj	§ 24 odst. 1 písm. k)	Z	Požadujeme přeformulovat úkol písmenem k) na: "vytvářet a stanovovat podmínky pro snižování negativních dopadů v území, zejména v souvislosti s klimatickými změnami a využíváním obnovitelných zdrojů". Odůvodnění připomínky: Snižít nebezpečí území ve formě např. přívalového deště nebo sucha neumíme (poručit dešti jsme se ještě nenaučili), proto je vhodnější cílit na snížení negativních dopadů klimatických změn formou ochrany území (protipovodňová opatření apod.). Je zde uvedena pouze část dopadu klimatických změn "účinky vody, sucha a extrémních teplot".	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3091	Jihočeský kraj	§ 24 odst. 2 písm. b)	Z	Žádáme o vypuštění písmena b) nebo o zdůvodnění tohoto bodu v důvodové zprávě a současně v materiálu RIA. Odůvodnění připomínky: Zohledňovat ekonomické souvislosti v území je jistě významným úkolem, ale předkladatel vůbec neuvádí, jakým způsobem má být tohoto cíle dosaženo. Kdo jej má provádět? A jakými nástroji. Návrh obsahuje pouze požadavek, aby důvodová zpráva k ÚPD obsahovala vyhodnocení dopadů na veřejné rozpočty. Bližší informaci však neuvádí. Žádáme tedy, aby toto bylo důsledně vyhodnoceno jak v důvodové zprávě, tak v RIA, zejména dopady do ceny pořizovaných ÚPD a dopady do délky pořizování ÚPD anebo bylo z návrhu vypuštěno.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3092	Jihočeský kraj	§ 24	Z	Žádáme o doplnění dalších významných úkolů, které jsou v § 19 odst. 1 stávajícího stavebního zákona, zejména těch, uvedených pod písmeny h), j), k), l) m) a n). Odůvodnění připomínky: Jedná se o významné úkoly územního plánování, které návrh nového stavebního zákona zcela pomíjí.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3093	Jihočeský kraj	§ 26	Z	Celý § 26 požadujeme upřesnit a provázat se zbytkem předloženého právního předpisu, nebo zcela vypustit. Požadujeme, aby byla v zákoně jednoznačně rozepsána působnost ve věcech územního plánování, jako je aktuálně v § 5 až 11 stávajícího zákona s jednoznačným určením, který orgán vykonává které činnosti a v jaké působnosti. Upozorňujeme také na dvojí zavedení zkratky "ministerstvo". Odůvodnění připomínky: Příslušný paragraf má stanovovat působnost jednotlivých subjektů vystupujících v procesu územního plánování, ale činí tak pouze částečně, neboť v něm nejsou zahrnuty všechny úkony, ke kterým jsou dané subjekty příslušné v následujících ustanoveních o pořizování územně plánovací dokumentace.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3094	Jihočeský kraj	§ 26 odst. 2	Z	Požadujeme přeformulovat a doplnit §26 odst. 2, který zní „Orgány obce realizují prostřednictvím územně plánovací dokumentace vizi rozvoje a ochrany území obce; za tím účelem zejména věcně zadávají, zpracovávají a schvalují návrhy územního plánu obce a regulačního plánu“. Odůvodnění připomínky: Odstavec je nutné přeformulovat tak, aby z něj nevyplývalo, že k realizaci všech záměrů obsažených v územním plánu je příslušná obec. Ustanovení zároveň neobsahuje všechny úkony, k nimž je v rámci procesu pořizování územního plánu obec příslušná, jako je např. rozhodnutí o pořizování, uplatnění žádosti o zpracování zadání územního plánu, schválení zadání územního plánu, určení zástupce spolupracujícího s pořizovatelem, vydání územního plánu apod. Odstavec je nutné v tomto smyslu přepracovat.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3095	Jihočeský kraj	§ 26 odst. 3	Z	Požadujeme upravit text odstavce : "Orgány kraje realizují prostřednictvím územně plánovací dokumentace vizi rozvoje a ochrany území kraje, přitom mohou zasahovat do činnosti orgánů obcí jen v zákonem stanovených případech, a to pouze v záležitostech týkajících se záměrů nadmístního významu; za tím účelem zejména věcně zadávají, zpracovávají a schvalují návrhy územního plánu kraje", chybí zde komeptence k vyjádření ke studiím (§ 29 odst. 5) Odůvodnění připomínky: U nadmístního významu není možné se omezit pouze na plochy a koridory. Navíc v obsahově obdobné věci odstavce 4, který je věnován celostátnímu nebo mezinárodnímu významu, je použito správně slovo "záměr", z čehož usuzujeme, že pouze nedošlo ke sladění terminologie.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3096	Jihočeský kraj	§ 26 odst. 3	Z	Žádáme upravit text odstavce ve vtučně části: "Orgány kraje realizují prostřednictvím územně plánovací dokumentace vizi rozvoje a ochrany území kraje, přitom mohou zasahovat do činnosti orgánů obcí jen v zákonem stanovených případech, a to pouze v záležitostech týkajících se záměrů nadmístního významu ; za tím účelem zejména věcně zadávají, zpracovávají a schvalují návrhy územního plánu kraje" Odůvodnění připomínky: Ze znění zákona není vůbec zřejmé jak, kdy a kým mohou orgány kraje hájit své zájmy v uvedených záležitostech. Pouze v§ 35 odst. 5 je uvedeno, že se k záměrům nadmístního významu vydává souhlas pořizovatele - nicméně pořizovatel není orgán kraje. Pořizovatelem je krajský stavební úřad.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3097	Jihočeský kraj	§ 26 odst. 5	Z	Dořešit formu pro vydávání územního plánu vojenského újezdu a regulačního plánu. Odůvodnění připomínky: V textu je uvedeno, že MO ČR vydává vyhláškou, ale není zřejmé jakou vyhláškou. Obce a kraje vydávají ÚPD formou obecně závazné vyhlášky, ale MO ČR nemůže OZV vydávat.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3098	Jihočeský kraj	§ 26 odst. 6	Z	Požadujeme doplnit i pořizování územních opatření. Odůvodnění připomínky: Též při pořizování územních opatření je nutné mít pořizovatele, proto je nutné doplnit tento nástroj i sem.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3099	Jihočeský kraj	§ 27 odst. 1	Z	Požadujeme doplnit i pořizování územních opatření. Odůvodnění připomínky: Též při pořizování územních opatření je nutné mít pořizovatele, proto je nutné doplnit tento nástroj i sem.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3100	Jihočeský kraj	§ 27 odst. 2	Z	Požadujeme doplnit. "...dokumentace, územních opatření nebo ..." Odůvodnění připomínky: Územní opatření se podle § 50 projednávají s dotčenými orgány, vzhledem k možným dopadům těchto opatření by i tato stanoviska k těmto opatřením měla být závazná.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3101	Jihočeský kraj	§ 28 odst. 1	Z	Požadujeme doplnit text: "...k pořizování územně plánovací dokumentace, územních studií a územních opatření." Odůvodnění připomínky: ÚAP slouží jako podklad pro pořízení nejen ÚPD. I když je v textu uvedeno "zejména", považujeme za vhodné doplnit i další nástroje ÚP.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3102	Jihočeský kraj	§ 28 odst. 2	Z	Požadujeme upravit formulaci na konci odstavce dle osvědčeného znění: "... a určení problémů k řešení v nástrojích územního plánování ". Odůvodnění připomínky: Řešením problému mohou kromě ÚPD být i územní studie nebo územní opatření.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3103	Jihočeský kraj	§ 28 odst. 3	Z	Požadujeme doplnit definici pojmu "úplná aktualizace". Odůvodnění připomínky: Není patrné, zda se jedná o aktualizaci údajů o území nebo o aktualizaci podkladů pro rozbor udržitelného rozvoje území a rozbor udržitelného rozvoje území. Již v dnešním stavebním zákoně bylo uvedeno sousloví "úplná aktualizace ÚAP", ale nikde nebylo toto sousloví vysvětleno. Prováděcí právní předpisy potom rozpracovávají pouze obsah ÚAP (podklady pro rozbor udržitelného rozvoje území, rozbor udržitelného rozvoje území, databáze ÚAP), ale nikde není uvedeno, jak tento obsah souvisí s pojmem "úplná aktualizace".	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3104	Jihočeský kraj	§ 28 odst. 4	Z	Na konec odstavce požadujeme doplnit větu: " Podkladem pro pořízení územně analytických podkladů je i digitální technická mapa podle zvláštního právního předpisu. " K této doplněné větě doplnit odkaz pod čarou: „ § 4b odst. 7 a 8 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením. " Odůvodnění připomínky: V současnosti je po 2. čtení v PS ČR sněmovní tisk č. 525, který zavádí do legislativy Digitální technickou mapu, která má přímou souvislost s pořizováním územně analytických podkladů. DTM se po jejím založení stane zdrojem údajů o dopravní a technické infrastruktuře pro ÚAP a toto je nutné ve stavebním zákoně ukotvit.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3105	Jihočeský kraj	§ 28 odst. 5	Z	Požadujeme upravit 2. větu v tomto znění: " Grafická část se poskytuje ve vektorové formě v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální. " Odůvodnění připomínky: Nynější věta "Grafická část se poskytuje ve formátech stanovených pro vkládání do digitální technické mapy" se týká pouze části údajů o území, kterými jsou sítě dopravní a technické infrastruktury a nelze ji tudíž aplikovat na zbývající data ÚAP. Ne všechny vstupy do ÚAP budou moci procházet přes DTM.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3106	Jihočeský kraj	§ 28	Z	Žádáme o doplnění ustanovení k prognózování ve vazbě na ÚAP, jak předpokládá věcný záměr Odůvodnění připomínky: Opět je ignorován schválený věcný záměr, kde je uvedeno, že ve vazbě na ÚAP bude posílen význam prognózování na základě získaných dat. O tom však návrh vůbec nehovoří. Žádáme do návrhu doplnit.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3107	Jihočeský kraj	§ 29 odst. 2	Z	§ 29 odst. 2 zní „Územní studii lze využít jako odborný podklad pro rozhodování v území pouze v těch částech, v nichž je v souladu s územně plánovací dokumentací; tyto části musí být v územní studii výslovně uvedeny“. Uvedená podmínka není řešena v přechodných ustanoveních ve vztahu k územním studiím, které byly pořízeny jako podmínka pro rozhodování podle současné právní úpravy, ale neobsahují výslovné uvedení částí, podle kterých se rozhoduje. Odůvodnění připomínky: Přechodné ustanovení uvedené v §167 odst. 3) uvádí, že „Územní studie, které byly ke dni účinnosti tohoto zákona zveřejněny v geoportálu nebo údaje o nich byly uvedeny v evidenci územně plánovací činnosti, se považují za územní studie podle tohoto zákona“. Nicméně územní studie, které byly pořízeny jako podmínka pro rozhodování podle současné právní úpravy, nemusely obsahovat výslovné uvedení částí, podle kterých se rozhoduje. To bude znamenat, že řada studií bude v podstatě v rozporu se zákonem. Není jasné, jak se v takových případech bude k uvedeným studiím přistupovat, zda podle nich bude možné rozhodovat a pokud ne, co se stane s podmínkou v územním plánu, která zpracování studie uložila jako podmínku pro rozhodování.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3108	Jihočeský kraj	§ 29 odst. 3	Z	Ustanovení je v rozporu se zněním odst. 4. Odůvodnění připomínky: V odst. 3 je řečeno že studii vyplývající z územně plánovací dokumentace hradí ten, kdo uložil, podle odst. 4 však může pořizovatel stanovit úhradu odlišně. Bylo by vhodné upravit oba odst. a uvést je do vzájemného souladu. Doporučujeme sjednotit i terminologii nákladů - jednou se uvádí pouze "úhradou nákladů na zpracování" a v odst. 4 je "zpracování územní studie projektantem" (není zřejmé, zda je to účel a jaký to má dopad - omezená volba možnosti projektanta?).	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3109	Jihočeský kraj	§ 29 odst. 4	Z	Ustanovení je v rozporu se zněním odst. 3 Odůvodnění připomínky: V odst. 3 je řečeno že studii vyplývající z územně plánovací dokumentace hradí ten, kdo uložil, podle odst. 4 však může pořizovatel stanovit úhradu odlišně. Bylo by vhodné upravit oba odst. a uvést je do vzájemného souladu. Doporučujeme sjednotit i terminologii nákladů - jednou se uvádí pouze "úhradou nákladů na zpracování" a v odst. 4 je "zpracování územní studie projektantem" (není zřejmé, zda je to účel a jaký to má dopad - omezená volba možnosti projektanta?).	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3110	Jihočeský kraj	§ 29 odst. 4	Z	Požadujeme doplnit před slovo "obsah" ještě "účel". Odůvodnění připomínky: Obsah by mohl být v některých případech pojat jako výpis kapitol, nikoliv věcný obsah studie, proto je vhodné doplnit ještě účel územní studie.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3111	Jihočeský kraj	§ 29 odst. 5	Z	Požadujeme doplnit "proces" projednání - není zřejmé jakým způsobem bude o pořizování studie informován územní samosprávný celek a dotčené orgány. Odůvodnění připomínky: Územní samosprávný celek má právo k něčemu, ale není jasné, jak se o pořizování dozví. Kraj se navíc bude vyjadřovat ke všem územním studiím pořizovaným v kraji? Neměl by k tomu mít kraj kompetenci v § 26?	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3112	Jihočeský kraj	§ 29 odst. 5	Z	Požadujeme doplnit v poslední větě za slova "...zajistí pořizovatel úpravu územní studie" text "v případě podstatné úpravy předloží studii dotčeným orgánům a územně samosprávnému celku k novému vyjádření" Odůvodnění připomínky: Řešení územní studie může doznat úpravou podstatných změn, je nesmyslné, aby se územní samosprávný celek a dotčené orgány k těmto změnám z hlediska svých zájmů již nevyjadřovaly.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3113	Jihočeský kraj	§ 29 odst. 6	Z	Požadujeme upravit první větu takto "Pořizovatel nejpozději do 10 let o vložení územní studie do geoportálu a následně vždy nejpozději do 10 let prověří ..." a druhou větu takto "pořizovatel zneplatní územní studii na geoportálu..." Odůvodnění připomínky: Úpravu lhůty navrhuje v souvislosti s naplňováním cíle § 23 písm. e) - souvislost s právní jistotou v území. Není vhodné v další části věty stanovovat konkrétní časovou lhůtu (vždy po 5 letech), protože neaktuální může být studie i např. po sedmi letech od jejího pořízení. Používat slovo "vyjme" není vhodné, protože není vhodné studii z geoportálu přímo vyjmout (je nutné ji mít někdy v archívu - např. z důvodu soudních přezkumů - pokud by mohla ovlivnit ÚPD).	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3114	Jihočeský kraj	§ 30 odst. 1	Z	Nesouhlasíme s formulací, že ÚPD je "informovaným politickým rozhodnutím státu, kraje nebo obce, která s vědomím jeho významu a následků stanoví veřejný zájem na využití území" a žádáme její vypuštění. Druhou větu odst. 1 požadujeme vypustit. Odůvodnění připomínky: S ohledem na skutečnost, že ÚPD bude vydávána formou právního předpisu, se domníváme, že toto ustanovení v zásadě stanoví, že obec, kraj nebo stát mohou v ÚPD stanovit prakticky cokoli i nad rámec zákonného zmocnění, neboť se jedná o rozhodnutí "politické". Tomu ostatně nahrává i sama důvodová zpráva, která uvádí, že je potřeba posílit obce a kraje v jejich ústavně zaručeném právu na samosprávu. Text druhé věty odstavce 1 je zmatečný. Tak, jak je tato věta konstruována, evokuje, že stát při vydávání územního rozvojového plánu nemusí dbát na veřejné zájmy chráněné právními předpisy. Taková situace je neakceptovatelná.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3115	Jihočeský kraj	§ 30 odst. 2	Z	Žádáme o vypuštění textu "ani samotnou přípustnost záměrů v ní obsažených nebo záměrů je podmiňujících nebo přímo souvisejících". Odůvodnění připomínky: Domníváme se, že tento text je protiústavní, aniž by předkladatel jeho soulad s ústavním pořádkem vyhodnotil. Lze souhlasit, že při povolování záměrů nemá být přezkoumáván obsah ÚPD, avšak vyloučení přezkoumání záměru jako takového považujeme za neakceptovatelné. Mezi pořízením ÚPD a povolením záměru může uplynout poměrně dlouhá doba, během které se zásadně změnily podmínky v území. Také je potřeba uvést, že ÚPD se vydává a zpracovává v měřítku podrobnosti, které jí přísluší a při povolování se mohou ukázat skutečnosti, které nemohly být v době pořízení ÚPD vůbec známy. Je dokonce možné, že celý tento text je protiústavní, přičemž předkladatel se vůbec neobtěžoval se tomuto v důvodové zprávě jakkoliv podrobně věnovat. To považujeme za skandální.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3116	Jihočeský kraj	§ 30 odst. 3	Z	<p>Nesouhlasíme s vydáváním územně plánovací dokumentace formou právního předpisu (nařízení vlády, vyhlášky nebo obecně závazné vyhlášky). Žádáme o změnu usnesení vlády č. 448/2019 a návrat k opatření obecné povahy.</p> <p>Odůvodnění připomínky: Byť o formě vydávání ÚPD formou právního předpisu rozhodla vláda, považujeme toto rozhodnutí za nevhodné, učiněné na základě nedostatku informací. Lze upozornit, že sama předsedkyně LRV a ministryně spravedlnosti ve svém stanovisku jednoznačně a jasně konstatovala, že ÚPD nemá povahu právního předpisu. Naopak se jedná o příkladnou definici opatření obecné povahy (tedy konkrétního řešení, které směřuje k obecnému okruhu adresátů). Je potřeba konstatovat, že předkladatelem proklamované navázání na předešlou právní úpravu není pravdivé. V zákoně č. 50/1976 Sb. nebyla ÚPD vydávána právním předpisem, ale byla právním předpisem vyhlášena závazná část ÚPD, přičemž zákon uváděl, co může být obsahem závazné části. Oproti navrženému stavu je to tedy zásadní rozdíl. Upozorňujeme, že podle našeho názoru nelze v případě vydávání ÚPD právním předpisem nastavovat systém nadřazené a navazující dokumentace, seč se to předkladatel snaží činit. Mezi obecně závaznými vyhláškami kraje a obce není hierarchický vztah, který je však pro územní plánování zcela klíčový. Stejně tak postup a proces přijímání právního předpisu, kterým má být přijata ÚPD považujeme za rozporný s ústavou. Je nezbytné také upozornit, že k této problematice se v připomínkách k věcnému záměru vyjádřily také Nejvyšší správní soud a Ústavní soud a oba ve svých připomínkách konstatovaly nesoulad tohoto návrhu s ústavním pořádkem. Navíc, a to taktéž plyne z jejich připomínek, je více než pravděpodobné, že buď bude tato úprava zrušena Ústavním soudem pro neústavnost, nebo budou soudy i ÚPD i nadále přistupovat jako k opatření obecné povahy, aniž by však zákon sám s tímto počítal a ÚPD tak nebude obsahovat všechny náležitosti, jež má OOP mít a ÚPD následně neobstojí u soudního přezkumu. Takový krok tedy nebude mít proklamovaný pozitivní vliv na stabilitu v území, ale dojde k pravému opaku.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3117	Jihočeský kraj	§ 31 odst. 1	Z	<p>V § 31 odst. 1 požadujeme vypustit slova „nebo nad polohopisným a výškopisným zaměřením“, případně stanovit kvalitativní požadavky na přesnost podkladu.</p> <p>Odůvodnění připomínky: Příslušný text umožňuje zpracovat územně plánovací dokumentaci nad nestandardním podkladem bez specifikace požadavků na jeho kvalitu. To může mít zásadní vliv na přesnost a správnost zpracování územně plánovací dokumentace a v důsledku může způsobit diskrepance na hranicích navazujícího území.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3118	Jihočeský kraj	§ 31 odst. 2	Z	<p>Požadujeme vypustit část 1. věty "... případně i ...", popř upravit tak, aby byl požadavek na vymezení prostorového a plošného uspořádání území stanoven povinně pro územní plán obce a regulační plán.</p> <p>Odůvodnění připomínky: Domníváme se, že územně plánovací dokumentace obce a regulační plán by měly obsahovat požadavky na plošné a prostorové uspořádání území vždy - odpovídá to jejich podrobnosti.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3119	Jihočeský kraj	§ 31 odst. 4	Z	<p>Požadujeme doplnit jasnou hranici podrobnosti jednotlivých ÚPD, např. formou přílohy</p> <p>Odůvodnění připomínky: Obdobné ustanovení je obsaženo již v dnešní právní úpravě a je velmi těžko aplikovatelné, neboť hranice podrobnosti jednotlivých ÚPD není pevně stanovena. V novém pojetí stavebního zákona se např. hranice mezi regulačním plánem a územním plánem obce stírá, neboť územní plán obce má např. obsahovat počet parkovacích míst (§ 35 odst.7). Pokud nebude hranice jasně vyjasněna, jedná se o velmi vágní a neaplikovatelné ustanovení.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3120	Jihočeský kraj	§ 31 odst. 5	Z	<p>Požadujeme vypustit část 2. věty "... a na životní prostředí ..."</p> <p>Odůvodnění připomínky: Vyhodnocení vlivů na životní prostředí je jednou z částí vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3121	Jihočeský kraj	§ 32	Z	Požadujeme obsah důvodové zprávy vymežit shodně jako obsah územně plánovací dokumentace v příloze zákona. Odůvodnění připomínky: Řešení je nesystémové. Obsah a struktura územně plánovací dokumentace bude součástí přílohy, důvodová zpráva - de facto odůvodnění závazných částí bude v zákoně.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3122	Jihočeský kraj	§ 32 odst. 1	Z	Požadujeme doplnit, že důvodová zpráva obsahuje také ostatní (nevybrané) varianty řešení, včetně informace, jaká k nim byla uplatněna stanoviska a připomínky, popřípadě jaký byl výsledek řešení rozporů - viz § 41 odst. 2 Odůvodnění připomínky: Požadujeme obsah důvodové zprávy uvádět kompletní a na jednom místě. Z předkládané právní úpravy navíc není zřejmé, zda důvodová zpráva, která není součástí návrhu územně plánovací dokumentace, ale „zpracovává se současně“, se současně s ní i projednává. Následně v §40 projednání návrhu je uvedeno, že k projednání pořizovatel zveřejní pouze návrh územně plánovací dokumentace.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3123	Jihočeský kraj	§ 32 odst. 1 písm. h)	Z	Požadujeme vypustit, popř. upravit znění pouze na VPS, popř. upravit pouze ÚPD kraje nebo ÚRP. Odůvodnění připomínky: Domníváme se, že stanovení odhadů v rámci ÚPD je nereálný, u některých záměrů v ÚPD obce nebo RP není zřejmé, zda všechny záměry budou hrazeny z veřejných rozpočtů. Reálný výdaj na stavbu je vždy ovlivněn spoustou faktorů, které nejsou v rámci ÚPD známy, ani nejsou předvídatelné (např. zda komunikace bude vedena částečně v tunelu - zde náklady diametrálně narůstají).	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3124	Jihočeský kraj	§ 32 odst. 2	Z	Požadujeme doplnit definici termínu "neměněný současný stav". Odůvodnění připomínky: V návaznosti na znění celé věty, kdy obsahem koordinačního výkresu je navržené řešení (což je u ÚPO vždy celé území - protože všem, tzn. i stavovým plochám - přiřazujeme nějaké funkční využití), není zcela jednoznačné co se pod tímto pojmem schovává. U ÚPK a ÚRP, kdy se neřeší každíčký pozemek, je to představitelné, u ÚPO a RP nikoliv.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3125	Jihočeský kraj	§ 32 odst. 2	Z	Požadujeme vyřešit problematiku koordinačního výkresu, který je dle tohoto ustanovení součástí důvodové zprávy, ale dle přílohy č. 5 (obsah a struktura ÚPD) je součástí územního plánu obce (nikoliv důvodové zprávy), Žádáme, aby součástí grafické části důvodové zprávy byly i výkres širších vztahů a výkres předpokládaných záborů půdoního fondu (u územního plánu obce a regulačního plánu). Odůvodnění připomínky: Vzhledem k faktu, že obsah důvodové zprávy je uveden v § 32 a neshoduje se s obsahem uvedeným v příloze, tak je příloha navázána pouze na "výrokovou" část. Jedině koordinační výkres je uveden jak v § 32, tak v příloze. Požadujeme jednoznačně stanovit, zda koordinační výkres je součástí důvodové zprávy - § 32 nebo územního plánu obce v závazné části - příloha č. 5. Výkresy širších vztahů a výkres předpokládaných záborů půdoního fondu (u územního plánu obce a regulačního plánu) považujeme za významné z pohledu komplexního zdůvodnění navrženého řešení. Bez těchto výkresů se nebude jednat o komplexní zdůvodnění návrhu.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3126	Jihočeský kraj	§ 33 odst. 3	Z	Požadujeme vypustit měřítko 1:50.000 pro územní rozvojový plán, popř. umožnit jej pouze pro zpracování detailu, ne pro vydání územního rozvojového plánu. Odůvodnění připomínky: Nelze připustit, aby územní rozvojový plán a jeho aktualizace byly vydávány v různém měřítku. Dokumentace by měla být vydána v jednotném měřítku, podrobnější měřítko by mělo být umožněno pro zpracování detailu, který by mohl být přílohou důvodové zprávy. Měřítko 1:50000 je v podrobnosti celostátní dokumentace je neúměrné.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3127	Jihočeský kraj	§ 34 odst. 1	Z	Požaduje zachovat způsob vydávání územně plánovací dokumentace opatřením obecné povahy. Odůvodnění připomínky: Ve změně způsobu vydávání dokumentace nevidíme žádný přínos - nedojde k zrychlení procesu ani k zjednodušení přezkumu. Naopak soustředění přezkumu na jedno místo - MMR, NSS - může znamenat prodloužení nejistoty v území - tyto orgány nebudou kapacitně stačit vyřizovat podání k nim učiněné v termínu. Navíc se jeví jako plýtvání s veřejnými prostředky pokud v době, kdy je většina území republiky pokryta územně plánovací dokumentací vydanou ve formě opatření obecné povahy vracet se zpět ke způsobu vydávání této dokumentace před rokem 2007. Je pak otázkou, jakým způsobem budou zpracovány změny takovéto dokumentace a zda to nebude působit aplikační problémy v praxi.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3128	Jihočeský kraj	§ 34	Z	Nesouhlasíme se změnou názvu krajské dokumentace a požadujeme ponechat stávající název zásady územního rozvoje. Odůvodnění připomínky: Předkladatel vůbec nezdůvodňuje, proč musí dojít k přejmenování krajské dokumentace. Pojem zásady územního rozvoje je v současnosti v odborné, ale i laické veřejnosti dostatečně zaužívaný. Není důvod k tomu se od něj odchylovat.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3129	Jihočeský kraj	§ 34 odst. 3	Z	Požadujeme vypustit ve 2. větě slovo upřesnění a ponechat větu ve znění: "Součástí územního plánu kraje mohou být další záměry mezinárodního nebo celostátního významu, které nejsou součástí územního rozvojového plánu, pokud s tím vysloví souhlas Úřad." Z textu navíc není zřejmé, jakou formou by k udělení souhlasu došlo, když stanovisko nadřízeného orgánu je v procesu vypuštěno. Odůvodnění připomínky: Navazující územně plánovací dokumentace by měla záměr z nadřazené dokumentace zpřesňovat. V procesu není řešena forma souhlasu.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3130	Jihočeský kraj	§ 34 odst. 3	Z	Požadujeme upravit princip "neprojednávání" záměrů z vyšší dokumentace do principu platného dnes - ke stanoviskům a připomínkám, které byly uplatněny k věci, o nichž bylo rozhodnuto v ÚRP se nepřihlíží Odůvodnění připomínky: Obecně se u principu "neprojednávání" domníváme, že toto ustanovení může významně omezit práva veřejnosti (občana); pokud bude záměr vymezen v ÚRP, následně beze změny převzat do ÚPK a následně opět beze změny převzat do ÚPO, nebude v ÚPK a ÚPO předmětem projednání, tudíž nebude dána možnost veřejnosti se vyjádřit, dojde k významnému omezení jejich práv, neboť z praktických zkušeností známe, že veřejnost reaguje na dokumentaci, která je jí nejbližší, tj. až na ÚPO (zde už si umí představit umístění vlastního pozemku v rámci obce, v dokumentacích řešících celý kraj nebo stát je to pro laickou veřejnost obtížné). Navíc není nikde zcela zřejmé, zda pod pojmem "neprojednání" není skryto, že v rámci projednání např. formou aktualizace nemusí být záměr při projednávání v grafické části ani zobrazen.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3131	Jihočeský kraj	§ 34 - § 36	Z	Nesouhlasíme s užíváním vyhlášek jako institutů územního plánování. Připomínka úzce souvisí s připomínkou č. 3. Správní řád zaváděl opatření obecné povahy právě pro tyto případy. Zavádění vyhlášek je návratem do dob před přijetím správního řádu a reformy veřejné správy v ČR. Nadto obsahově bude institut vyhlášek prakticky shodný se současným institutem opatření obecné povahy (možnost jejího napadnutí ve shodné lhůtě). Může se tak stát, že soudy dovodí, že i přes formální označení zákona je daný institut opatřením obecné povahy, a je tak nutné s ním zacházet.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3132	Jihočeský kraj	§ 35 odst. 1	Z	Požaduje zachovat způsob vydávání územně plánovací dokumentace opatřením obecné povahy. Odůvodnění připomínky: Ve změně způsobu vydávání dokumentace nevidíme žádný přínos - nedojde k zrychlení procesu ani k zjednodušení přezkumu. Naopak soustředění přezkumu na jedno místo - MMR, NSS - může znamenat prodloužení nejistoty v území - tyto orgány nebudou kapacitně stačit vyřizovat podání k nim učiněné v termínu. Navíc se jeví jako plýtvání s veřejnými prostředky pokud v době, kdy je většina území republiky pokryta územně plánovací dokumentací vydanou ve formě opatření obecné povahy vracet se zpět ke způsobu vydávání této dokumentace před rokem 2007. Je pak otázkou, jakým způsobem budou zpracovány změny takovéto dokumentace a zda to nebude působit aplikační problémy v praxi.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3133	Jihočeský kraj	§ 35 odst. 2	Z	Nesouhlasíme s tím, aby bylo všem statutárním městům umožněno pořídit územní plán pouze na část svého správního území. Odůvodnění připomínky: U hlavního města Prahy a dalších územně členěných statutárních měst je tato možnost pochopitelná, ale u územně nečleněných statutárních měst to postrádá smysl.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3134	Jihočeský kraj	§ 35 odst. 3	Z	Požadujeme vypustit možnost zpracovat územní plán nad mapou v měřítku 1:5.000. Odůvodnění připomínky: Zpracování územního plánu by mělo probíhat vždy nad katastrální mapou a vydání může být v měřítku méně podrobném.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3135	Jihočeský kraj	§ 35 odst. 4, Příloha č. 5	Z	Požadujeme upravit princip "neprojednávání" záměrů z vyšší dokumentace do principu platného dnes - ke stanoviskům a připomínkám, které byly uplatněny k věci, o nichž bylo rozhodnuto v ÚRP a ÚPK se nepřihlíží Odůvodnění připomínky: Obecně se u principu "neprojednávání" domníváme, že toto ustanovení může významně omezit práva veřejnosti (občana); pokud bude záměr vymezen v ÚRP, následně beze změny převzat do ÚPK a následně opět beze změny převzat do ÚPO, nebude v ÚPK a ÚPO předmětem projednání, tudíž nebude dána možnost veřejnosti se vyjádřit, dojde k významnému omezení jejich práv, neboť z praktických zkušeností známe, že veřejnost reaguje na dokumentaci, která je jí nejbližší, tj. až na ÚPO (zde už si umí představit umístění vlastního pozemku v rámci obce, v dokumentacích řešících celý kraj nebo stát je to pro laickou veřejnost obtížné). Navíc není nikde zcela zřejmé, zda pod pojmem "neprojednává" není skryto, že v rámci projednání např. formou aktualizace nemusí být záměr při projednávání v grafické části ani zobrazen. Navíc je zde ještě oproti principu u ÚPK rozdíl v obsahu ÚPO, kdy ÚPO neobsahuje samostatnou kapitolu "přebírané záměry". Tato kapitola je rozhodně vhodná i v obsahu ÚPO.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3136	Jihočeský kraj	§ 35 odst. 5	Z	Požadujeme ustanovení přeformulovat tak, aby upřesnění nebylo podmíněno souhlasem pořizovatele nadřazené dokumentace. Z textu není zřejmé, jakou formou by k udělení souhlasu došlo, když stanovisko nadřízeného orgánu je v procesu vypuštěno. Odůvodnění připomínky: Navazující územně plánovací dokumentace by měla záměr z nadřazené dokumentace zpřesňovat. V procesu není řešena forma souhlasu.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3137	Jihočeský kraj	§ 35 odst. 5	Z	S ohledem na vypuštění stanovisky nadřízeného orgánu požadujeme upravit osobu či subjekt, který může odsouhlasit, že územní plán obce může obsahovat záměry nadmístního či republikového významu. Odůvodnění připomínky: Nepovažujeme za správné, aby úřední osoba pořizovatele měla kompetenci rozhodovat o věcných záměrech územního samosprávného celku.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3138	Jihočeský kraj	§ 35 odst. 6	Z	Požadujeme uvést do souladu s § 52, tedy doplnit podmiňující plánovací smlouvu jako podmínku pro rozhodování v území. Odůvodnění připomínky: § 52 zavádí podmiňující plánovací smlouvu, kterou lze podmínit povolení záměru v území vymezeném v územním nebo regulačním plánu, ale § 35 odst. 6 definují pouze podmínění územní studií nebo regulačním plánem.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3139	Jihočeský kraj	§ 35 odst. 6	Z	Požadujeme vypustit časovou lhůtu pro vložení ÚS do geoportálu a nabytí účinnosti RP, popř. ji prodloužit na minimálně 10 let, nebo původní lhůtu navázat na zahájení projednání. Odůvodnění připomínky: Územní studie, ani regulační plán nejsou nástrojem pro blokaci území proti výstavbě, jsou to územně plánovací nástroje a jejich využití by mělo být pouze tam, kde je to potřeba! Je-li potřeba území podrobněji řešit, nezmešká tato potřeba uplynutím časové lhůty! Bude-li zákonem jednoznačně stanovena povinnost, že územní studii a regulační plán musí hradiť orgán, který je "nařídil", bude tento orgán významně zvažovat jejich nutnost již při pořízení ÚPD. Už jen z tohoto důvodu nebudou územní studie, ani regulační plány navrhovány do území jen z důvodu jeho nepatřičné blokace. Pokud by vypuštění doby bylo neprůchozí, navrhuje její prodloužení minimálně na 10 let - a to též ve vazbě na zatížení rozpočtů obcí. Pokud je opravdu nutné území podrobněji řešit, mohou mít zejména větší města, která budou potřebovat zpracování více regulačních plánů, problém s jejich financováním v průběhu 4 let od vydání ÚPD. Navíc "bojkotovat" proces pořízení může např. vlastník, který chce prosadit jiné řešení, než je projednáváno a bude mu vyhovovat situace, že podmínka marně uplyne.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3140	Jihočeský kraj	§ 35 odst. 7	Z	Požadujeme ustanovení § 35 odst. 7 vypustit nebo přesunout do přílohy č. 5 - obsah RP. Odůvodnění připomínky: Definovat územním plánem počty parkovacích stání či podíly na společném řešení parkování je přílišnou podrobností pro územní plán - z územního plánu není zřejmá potřebná kapacita (není např. znám počet bytových jednotek) .	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3141	Jihočeský kraj	§ 35 odst. 9	Z	Požadujeme terminologicky sladit úkony při pořizování ÚPD. Odůvodnění připomínky: V tomto odstavci je povinnost zajistit vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území uložena stavebnímu úřadu, zatímco jiné úkony při pořizování jsou uloženy pořizovateli. Terminologie by měla být napříč zákonnem jednotná.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3142	Jihočeský kraj	§ 36	Z	Zásadně nesouhlasíme s úpravou procesu projednání a přípravy zadání. Úprava je celá zmatečná. Není zřejmé, co se rozumí "vlastním podnětem", zda podnět pořizovatele, nebo obce a v takovém případě, který orgán obce je příslušný podnět učinit. Odůvodnění připomínky Tato úprava nepřinese proklamované zjednodušení. Není zřejmé, které kroky jsou činěny první a které na ně navazují. Celá úprava, včetně následujícího § 38 je zmatečná a bude pouze zakládat výkladové obtíže, které budou muset být napraveny pouze novelou. Žádáme, aby bylo navázáno na stávající úpravu, která u zadání nečiní žádné potíže. Navrženou úpravou se navíc neušetří žádný čas navíc.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3143	Jihočeský kraj	§ 36 odst. 1	Z	Požaduje zachovat způsob vydávání územně plánovací dokumentace opatřením obecné povahy. Odůvodnění připomínky: Ve změně způsobu vydávání dokumentace nevidíme žádný přínos - nedejde k zrychlení procesu ani k zjednodušení přezkumu. Naopak soustředění přezkumu na jedno místo - MMR, NSS - může znamenat prodloužení nejistoty v území - tyto orgány nebudou kapacitně stačit vyřizovat podání k nim učiněné v termínu. Navíc se jeví jako plýtvání s veřejnými prostředky pokud v době, kdy je většina území republiky pokryta územně plánovací dokumentací vydanou ve formě opatření obecné povahy vracet se zpět ke způsobu vydávání této dokumentace před rokem 2007. Je pak otázkou, jakým způsobem budou zpracovány změny takovéto dokumentace a zda to nebude působit aplikační problémy v praxi.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3144	Jihočeský kraj	§ 36 odst. 3	Z	Požadujeme ustanovení vypustit. Odůvodnění připomínky: Ustanovení je nadbytečné a nejednoznačné. Není zřejmé, k čemu je charakter území vztažen. Pokud pořízení regulačního plánu vyplývá z územně plánovací dokumentace je povinnost jej pořídít, pokud ne musí být jako navazující dokumentace v souladu s nadřazenou dokumentací a nemůže tedy měnit charakter území.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3145	Jihočeský kraj	§ 36 odst.4	Z	Požadujeme vypustit tento odstavec nebo jej minimálně přesunout až do povolovacích procesů. Odůvodnění připomínky: Regulační plán nově nenahrazuje povolení, tento odstavec však říká, jak postupovat při povolení - při povolení nepoužít regulační plán. Dle našeho názoru by měl být tedy uveden až u povolovacích procesů. Dojde-li se v rámci navazujících povolovacích procesů k závěru, že je záměr z RP nerealizovatelný, musí dojít nejprve ke změně RP. Závěr EIA může být podnětem ke změně RP, ale nemůže dojít k "násilnému" a veřejností neočekávatelnému povolení záměru - toto zcela odporuje cíli územního plánování stanovenému v § 23 písm. e).	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3146	Jihočeský kraj	§ 37 - § 43	Z	Požadujeme přepracovat proces pořízení územně plánovací dokumentace do přehlednějšího uspořádání navázaného na jednotlivé typy ÚPD. Odůvodnění připomínky: Kombinace postupu dle § 37 odst.1 a § 43 je matoucí a pro celý proces nepřináší žádné přínosy. Kombinace možnosti podat žádost o pořízení s návrhem zadání, který si zpracovává žadatel zcela sám (nebo není známo kým se zpracovává, není znám ani obsah návrhu zadání), když v § 37 odst. 1 je striktně napsáno, že návrh zadání zpracovává pořizovatel je velmi zavádějící (vnímáme, že § 37 je o celé ÚPD a § 43 o změnách - tím spíše je nepřipustné, aby u celé ÚPD návrh zadání zpracovával pořizovatel a u změny to mohl dělat kdokoliv). Dle našeho názoru nejsou jasné provazby zejména mezi § 37 a § 43, tyto ustanovení si v některých částech protřečejí - jsou vnitřně rozporná (§ 37 odst. 3 a § 43 odst. 5, §37 odst. 4 a § 43 odst. 5).	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3147	Jihočeský kraj	§ 37 odst. 1	Z	Požadujeme provázat ustanovení §§ 37 a 43 a vypustit zpracování zadání pořizovatelem z vlastního podnětu Odůvodnění připomínky: V případě změny územně plánovací dokumentace je tuto možno zpracovat i z podnětu jiných subjektů, než je uvedeno v § 37, i změna územně plánovací dokumentace přitom vyžaduje zpracování zadání. Zpracování zadání pořizovatelem z vlastního podnětu, bez předchozího odsouhlasení zastupitelstvem považujeme za nevhodné vynaložení veřejných finančních prostředků - pokud zastupitelstvo nebude s návrhem na pořízení územního plánu nebo jeho změny souhlasit jedná se o nadbytečnou práci na přípravě zadání.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3148	Jihočeský kraj	§ 37 odst. 1	Z	Požadujeme jasně specifikovat, který orgán kraje či obce je oprávněn podat žádost o pořízení ÚPD či její změny, resp. podnět ke zpracování návrhu zadání. Odůvodnění připomínky: V uvedeném znění není uvedeno, který z orgánů územního samosprávného celku je oprávněn podat žádost o pořízení ÚPD či její změny.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3149	Jihočeský kraj	§ 37 odst. 2	Z	Z textu ani z důvodové zprávy není zřejmý rozdíl mezi věcným záměrem návrhu zadání a zadáním a zda může pořizovatel věcný záměr upravit. Požadujeme pojem "určený zástupce žadatele" nahradit pojmem "určený zástupce orgánu uvedeného v § 37 odst.1". Odůvodnění připomínky: Pojem věcný záměr zadání je nevysvětlený a matoucí.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3150	Jihočeský kraj	§ 37 odst. 3	Z	Z textu ani z důvodové zprávy není zřejmý rozdíl mezi věcným záměrem návrhu zadání a zadáním a zda může pořizovatel věcný záměr upravit Odůvodnění připomínky: Pojem věcný záměr zadání je nevysvětlený a matoucí.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3151	Jihočeský kraj	§ 38 odst. 1	Z	Požadujeme doplnit do poslední věty "zveřejní návrh zadání a oznámení o zveřejnění na své úřední desce" a dále požadujeme doplnit do první věty do kdy musí být návrh zadání na geoportálu vystaven. Odůvodnění připomínky: Předpokládáme, že veškeré údaje týkající se práv veřejnosti budou uvedeny v oznámení o zveřejnění návrhu zadání - ve veřejné vyhlášce, nikoliv ve vlastním návrhu zadání. Doplnění lhůty požadujeme provést z důvodu omezení nabídnutí geoportálu v případě, kdy by tam veškeré vložené údaje musely zůstat "navěky".	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3152	Jihočeský kraj	§ 38 odst. 4	Z	Požadujeme přepracovat do znění, které odpovídá možnosti dané zákonem, že ÚPO může obsahovat prvky RP. Odůvodnění připomínky: Není možné, aby v případech, kdy ÚPO bude obsahovat prvky regulačního plánu, byl dotčený orgán limitován tvrzením, že jeho požadavky nesmí být v podrobnosti navazující dokumentace.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3153	Jihočeský kraj	§ 38 odst. 7	Z	Požadavek na vypuštění textu "...", který současně rozhodne o zahájení pořizování této územně plánovací dokumentace..." Odůvodnění připomínky: Zpracování a projednání zadání pořizovatelem z vlastního podnětu, bez předchozího odsouhlasení návrhu na pořízení zastupitelstvem považujeme za nevhodné vynaložení veřejných finančních prostředků - pokud zastupitelstvo nebude s návrhem na pořízení územního plánu nebo jeho změny souhlasit jedná se o nadbytečnou práci na přípravě zadání a jeho projednání.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3154	Jihočeský kraj	§ 39	Z	Požadavek na doplnění bodu 7 ve znění: "...Pokud je pořízení změny územního plánu obce vyvoláno změnou územního rozvojového plánu, na žádost obce uhradí takto vyvolané náklady ten, v jehož prospěch nebo na jehož návrh byl záměr vymezen, s výjimkou případů, kdy změna územního rozvojového plánu je zjevně ve prospěch rozvoje obce, nebo byla přijata na návrh obce." Požadavek na jasnější definici všech nákladů - kdo a co bude hradit. Odůvodnění připomínky: Ze znění zákona, ani z důvodové zprávy, není jednoznačně jasné komu přísluší úhrada jakých náklad. Znění zákona, tak je navrženo ponechává náhradu za změnu územně plánovací dokumentace v případě, že tato změna je vyvolána změnou územního rozvojového plánu na kraji, zákon řeší pouze náhradu za změnu územního plánu kraje. Proto požadujeme jasnější popis v této zcela zásadní oblasti pořizování.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3155	Jihočeský kraj	§ 39 odst. 3	Z	Požadavek na specifikaci poslední části věty "a vyvolanou náhradu za změnu v rozsahu územně plánovací činnosti". Odůvodnění připomínky: Ze znění zákona, ani z důvodové zprávy, není jednoznačně zřejmé o jaké náhrady se konkrétně jedná - lze sem zařadit např. i změnu ÚAP nebo náklady na pořizovatele?	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3156	Jihočeský kraj	§ 39 odst. 4	Z	Požadavek na specifikaci části věty "a vyvolanou změnu v území v rozsahu uvedeném v odstavci 3". Odůvodnění připomínky: Ze znění zákona, ani z důvodové zprávy, není jednoznačně zřejmé o jaké náhrady se konkrétně jedná - lze sem zařadit např. i změnu ÚAP nebo náklady na pořizovatele?	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3157	Jihočeský kraj	§ 40	Z	Celá úprava § 40 je poměrně zmatečná. Návrh počítá se zachováním společného jednání i veřejného projednání, avšak neuvádí žádný relevantní návod pro pořizovatele, jakým způsobem postupovat, kdy a jak vypisovat jednotlivá jednání, zda musí některé předcházet jinému nebo nikoliv. Požadujeme přesunout odstavce tohoto ustanovení tak, aby ma sebe logicky navazovala, resp. požadujeme změnit princip projednání pořizování ÚPD. Odůvodnění připomínky: Znění tohoto ustanovení je nesystematické - v odstavci 2 je definováno veřejné projednání, ale vazby na něj jsou dále až v odstavci 5. Mezi tyto odstavce je vloženo společné jednání a část vyhodnocení vlivů (odstavce 3 a 4). Vyhodnocení vlivů je také ve dvou na sebe nenavazujících odstavcích (4 a 6). Obecně lze konstatovat, že nastavený princip projednání v tomto ustanovení je nesystematický a nepřináší žádná pozitiva do procesu pořizování. Naopak - "sloučení" společného jednání a veřejného projednání do jednoho dne (jinak ustanovení nemají smysl, neboť kompetence dotčených orgánů ve veřejném projednání zcela chybí) přináší daleko složitější práci pro pořizovatele - čímž se podstatně natahuje doba vyhodnocení jednání a celý proces se prodlužuje o delší čas, než který je ušetřen sloučením jednání. Úprava je zmatečná a bude pouze zakládat výkladové potíže. Obtížně se v ní budou orientovat jak pořizovatelé, tak veřejnost, a to i odborná. Z návrhu není zřejmé, zda se mají jednání konat ve stejný den nebo se mohou konat v různé dny a které jednání má předcházet kterému, zda vůbec je mezi nimi nějaká souslednost, jako dosud.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3158	Jihočeský kraj	§ 40 odst. 1	Z	Žádáme o vypuštění slov "kraj, obec nebo" z první věty odstavce. ožadujeme doplnit text 2. věty: "... zejména úplnost návrhu územně plánovací dokumentace ..." Odůvodnění připomínky: Zpracování návrh ÚPD zajišťuje pořizovatel, nikoliv obce nebo kraj. Navíc není zřejmé, v jaké působnosti by to tyto ÚSC zajišťovaly. Důvodová zpráva jasně stanovuje, že pořizovatel je zodpovědný za návrh ÚPD. To je však v příkrém rozporu s textem odstavce 1. Pořizovatel nemůže být přece zodpovědný za návrh, který mu předá obce nebo kraj. Navíc není vyjasněno, co se stane v případě, že by takový návrh byl zcela v rozporu s právními předpisy nebo zadáním. Jak by jej pořizovatel upravil a z jakého titulu. Z těchto důvodů žádáme, aby byla výše uvedená slova bez náhrady z návrhu vypuštěna. PV této fázi se nejedná o územně plánovací dokumentaci, ale o její návrh, který může doznat změn.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3159	Jihočeský kraj	§ 40 odst. 2	Z	Požadujeme doplnit do věty "Veřejné projednání se koná nejdříve 15. den ode dne doručení veřejné vyhlášky" slova "na úřední desce orgánu, který veřejnou vyhlášku vydal". Požadujeme specifikovat "dotčenost". Odůvodnění připomínky: Vzhledem k nastavení jednotného procesu pořízení pro všechny typy dokumentace požadujeme zpřesnit údaje o jejím doručení tak, aby bylo jednoznačně zřejmé, že doručení se odvíjí od úřední desky orgánu, který veřejné projednání vyhlašuje. Dále požadujeme specifikovat slovo "dotčeným" - jedná se o obce, na jejichž území se záměr nachází nebo obce, které mohou být dotčeny např. účinky záměru - pokud jde o variantu 2, jak to bude pořizovatel posuzovat?	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3160	Jihočeský kraj	§ 40 odst. 3	Z	Požadujeme doplnit kompetenci určeného zástupce. Odůvodnění připomínky: Ze stavebního zákona není zjevné, jaké kompetence má určený zástupce - může dávat připomínky? Kdy a jakým způsobem?	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3161	Jihočeský kraj	§ 40 odst. 5	Z	Zásadně nesouhlasíme s vynecháním námitek. Žádáme o jejich navrácení v rozsahu stávající právní úpravy. Odůvodnění připomínky: Z ničeho není zřejmé, proč předkladatel navrhuje vynechat námítka a všem umožnit vyjádření pouze ve formě procesně slabších připomínek, k nimž může být pouze přihlédnuto. Důvodová zpráva k tomuto neposkytuje žádné relevantní zdůvodnění a to přesto, že se jedná o zásadní a významný odklon od stávající právní úpravy směřující jednoznačně v neprospěch vlastníků pozemků dotčených návrhem (jejich procesní oslabení). Domníváme se také, že případné spory se budou pouze přenášet do následujících procesů, což také neodpovídá deklarovanému cíli předkladatele zrychlit povolovací procesy.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3162	Jihočeský kraj	§ 40 odst. 4	Z	Požadujeme doplnit kdo je příslušným orgánem. Odůvodnění připomínky: V textu zákona není pojem definován.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3163	Jihočeský kraj	§ 41 odst. 3	Z	Požadujeme vypustit "Pokud je to nezbytné..." a zaměnit slovo "zajistí". Odůvodnění připomínky: Jedná se o zavádějící sdělení, které navádí pořizovatele k možnosti úvahy, ovšem tato úvaha mu nepřísluší; pokud z výsledků projednání vyplyne potřeba upravení návrhu, je povinen jej nechat upravit, nikoliv přemýšlet, zda je úprava nezbytná. Požadujeme zaměnit slovo "zajistí" za jiné vhodnější, které nebude navádět k tomu, že vše zajišťuje pořizovatel (kreslí to? zajišťuje smlouvu?) - pořizovatel předá pokyn k vyhotovení, nikoliv zajistí návrh.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3164	Jihočeský kraj	§ 41 odst. 4	Z	Požadujeme přeformulovat odstavec tak, aby opravdu mohl být naplněn cíl maximálního zkrácení lhůt při pořizování ÚPD. Odůvodnění připomínky: Konstrukce podstatné úpravy návrhu je zcela nevhodná. Ze znění, které je předkládáno, je zřejmé, že VŽDY (pokud vznikne nějaká úprava návrhu, což je asi tak na 99,9% jistota) bude muset být opakováno projednání, protože podmínkou opakování (resp. podstatné úpravy, na jejímž základě je nutno jednání opakovat) je „dotčený orgán ani vlastník neměli možnost k upravené dokumentaci uplatnit stanovisko nebo připomínku“. Pokud vznikne jakákoliv úprava návrhu, pak je jasné, že se k této úpravě dotčený orgán ani vlastník nemohli vyjádřit! Dále zásadně nesouhlasíme s formulací „podstatně negativně“, protože toto vyhodnocení je zcela subjektivní záležitostí; měla by zde být případně formulace typu „při němž jsou nově dotčeny veřejné zájmy“ – za jejich vyhodnocení nenese zodpovědnost pořizovatel, ale dotčený orgán! Dále požadujeme upravit nebo vysvětlit (v důvodové zprávě se to vůbec neuvádí!) proč je dotčení vlastnických práv pouze u RP a ÚPO, nikoliv u ÚPK, přestože i k ÚPK dle § 40 odst. 5 zákona může kdokoliv uplatnit připomínku (tj. i vlastníci pozemků). Dále je nevhodná formulace "vlastnictví pozemků a staveb" - ÚPD v absolutní většině případů neovlivňuje vlastnictví pozemků (vlastník pozemku zůstává stejný před vydáním ÚPD i po jejím vydání), ale podstatné pro zájmy vlastníka i veřejné zájmy jsou např. i změny funkčních využití, které zcela jistě neovlivní vlastnictví.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3165	Jihočeský kraj	§ 41 odst. 4	Z	Požadujeme upřesnit, kdo se může k upravenému návrhu vyjádřit. Odůvodnění připomínky: Není zřejmé, zda je míněn pouze vlastník pozemku, dotčeného realizací záměru nebo i vlastník sousedních nemovitostí, které mohou být realizací záměru negativně ovlivněni.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3166	Jihočeský kraj	§ 41	Z	V procesu není řešena kontrola souladu návrhu s nadřazenou dokumentací. Je zcela vypuštěno stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování. Požadujeme řešit buď stanoviskem nadřízeného orgánu nebo úpravou § 42. Odůvodnění připomínky: Není zřejmé jak bude přistupováno k navazující dokumentaci, schválené v rozporu s nadřazenou dokumentací.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3167	Jihočeský kraj	§ 42 odst. 1	Z	Požadujeme vypustit část předposlední věty za středníkem: "to neplatí u územního rozvojového plánu". Odůvodnění připomínky: I územní rozvojový plán musí být v souladu s řešením rozporů a se stanovisky. V tomto odstavci není ani zřejmé, jakou vazbu má povinnost zveřejnit v geoportálu návrh předkládaný schvalujícímu orgánu na další úkony, jaké z toho plynou lhůty, kdy zveřejnit (před schvalováním, v průběhu, po atd.).	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3168	Jihočeský kraj	§ 42 odst. 2	Z	Zásadně nesouhlasíme s dvojitým procesem schvalování ÚPD, kdy nejdříve schvalující orgán ÚPD schválí a teprve následně ji vydá formou OZV. Tento postup v první řadě přináší dvojitý přezkum, v druhé řadě odsuzuje OZV do podoby prostého publikačního mechanismu ÚPD. Odůvodnění připomínky: Tento problém, vzniklý rozhodnutím vlády o formě vydávání ÚPD, je nezbytně řešit, avšak navržené řešení je zcela nevhodné. V první řadě zakládá dvojitý přezkum, první bude nad schvalováním ÚPD a druhý nad vydáváním schválené ÚPD formou OZV, což považujeme za zcela nežádoucí. Dále odsuzuje OZV k prostému publikačnímu nástroji (nosiči) ÚPD. Domníváme se, že takový návrh odporuje Ústavě, protože OZV je vrchopným projevem samosprávy, nikoliv pouhým nosičem schválených aktů. Protože tato problematika je pouze obtížně řešitelná v navrženém stavu (formě vydávání ÚPD), žádáme k návratu vydávání ÚPD formou opatření obecné povahy.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3169	Jihočeský kraj	§ 42 odst. 3	Z	Požadujeme doplnit povinnost vyhotovení úplného znění po zásahu soudního přezkumu. Dále požadujeme specifikovat, kdy nabývá ÚPD účinnosti, včetně nabytí účinnosti po změně ÚPD, vazby na vyhotovení úplného znění a zveřejnění v geoportálu. Odůvodnění připomínky: Po vydání každé změny musí být vyhotoveno úplné znění, aby byl vždy jednoznačný stav ÚPD pro rozhodování, ale dosud nebyla vyřešena vazba na skutečnost, že ÚPD bývá pozměněna i po zásahu přezkumem. Navíc nikde v paragrafovém znění není podchyceno, kdy ÚPD nabývá účinnosti, jaká je vazba vyhotovení úplného znění po změně a jaká je vazba na povinnost zveřejnění v geoportálu na nabytí účinnosti.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3170	Jihočeský kraj	§ 42 odst. 4	Z	Požadujeme upravit znění odstavce: "...uvést do souladu s následně schválenou nadřazenou územně plánovací dokumentací." Odůvodnění připomínky: Navazující ÚPD musejí být uvedeny do souladu s následně schválenou ÚPD, jiný stav by nastat neměl, jelikož nelze vydat ÚPD v rozporu s nadřazenou ÚPD.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3171	Jihočeský kraj	§ 42 odst. 5	Z	Požadujeme doplnit za poslední slova text: "...a to i v případě, že navazující dokumentace byla vydána v rozporu s dříve schválenou nadřazenou územně plánovací dokumentací." popř. vypustit celé ustanovení. Odůvodnění připomínky: V procesu chybí kontrola souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Uvedené ustanovení pouze nahrává tomu, že ÚPO jsou téměř k ničemu - projednané řešení, které si vlastníci pozemků hájili v době projednání ÚPO je najednou bez projednání neplatné. Požadujeme tyto případy řešit klasicky formou změny územního plánu obce.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3172	Jihočeský kraj	§ 43 odst. 1	Z	Žádáme, aby bylo navázáno na současnou úpravu, kdy se zpracovává zpráva o uplatňování ÚPD. Odůvodnění připomínky: Celá úprava je zmatečná. Z úpravy není zřejmé, co se rozumí konstrukcí "písemně vyhodnotí". Současně žádáme o objasnění, jak pořizovatel "vybere" určeného zástupce. Po pěti letech od pořízení ÚPD již nelze očekávat, že bude v té době zvolený určený zástupce aktuální. Pořizovatel ve spolupráci s určeným zástupcem, u nějž není jasné, jak jej vybere, či kdo a na jaký pokyn mu jej přidělí, písemně vyhodnotí ÚPD, přičemž není jasné, jak má toto vyhodnocení vypadat a jaké má mít náležitosti a následně teprve zpracuje se souhlasem schvalujícího orgánu (zřejmě) návrh zadání pro novou ÚPD nebo změnu. Tento proces považujeme za zcela nelogický, v zásadě prodlužující dnešní proces, kdy lze změnu pořídit na přímo na základě schválené zprávy o uplatňování ÚPD. Žádáme proto, aby bylo vycházeno ze současné úpravy, která je v tomto směru rychlejší.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3173	Jihočeský kraj	§ 43 odst. 1	Z	Požadujeme doplnit, že prvním krokem je určení zástupce orgánu uvedeného v § 37 odst. 1. Odůvodnění připomínky: Po 5 letech od vydání ÚPD je vhodné určit si zástupce znovu (určený zástupce, který se podílel na původní ÚPD, od níž se lháta odvíjí, již nemusí být aktivní nebo vhodný nebo může být mrtvý).	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3174	Jihočeský kraj	§ 43 odst. 2	Z	Žádáme, aby bylo navázáno na současnou úpravu, kdy má kraj/obec přímou zákonnou povinnost uvést do souladu svou ÚPD s nadřazenou ÚPD. Odůvodnění připomínky: I zde podle našeho názoru platí, že současná úprava je jednoznačnější a dává prostor pro rychlejší uvedení navazující ÚPD do souladu s nadřazenou ÚPD po její změně. Podle navržené úpravy by nejdříve musel pořizovatel provést opět nejednoznačné "písemné vyhodnocení" každé změny nadřazené ÚPD, zda nezakládá potřebu změny navazující ÚPD, což považujeme za zbytečnou komplikaci.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3175	Jihočeský kraj	§ 43 odst. 2	Z	Požadujeme doplnit, který pořizovatel bude provádět vyhodnocení a jak se s písemným vyhodnocením naloží. Odůvodnění připomínky: Ze znění zákona není zcela jasné, který pořizovatel má provádět písemná vyhodnocení souladu dokumentací - pořizovatel na úrovni kraje, kterému je nadřazená dokumentace bližší (asi by to bylo logičtější i vzhledem k tomu, že kraj ponese pravděpodobně náklady na úhradu, protože se bude jednat o změny vyvolané nadřazenou ÚPD), nebo pořizovatel na úrovni obce? Jak se s písemným vyhodnocením naloží? Zašle se obci nebo v případě, že jej tvoří pořizovatel na úrovni kraje, tak pořizovateli na úrovni obce k zahájení dalších kroků?	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3176	Jihočeský kraj	§ 43 odst. 3	Z	Zásadně nesouhlasíme s textem písm. c), což je obdoba dnešního oprávněného investora. Žádáme, aby byl navrácen tento osvědčený institut. Odůvodnění připomínky: Důvody, proč má být opuštěn institut oprávněného investora, nejsou známy. Důvodová zpráva v tomto bodě neříká prakticky nic. Nicméně takto formulovanou osobu považujeme za zcela nevhodnou. Není totiž zřejmé, jak bude tato osoba dokazovat, že "hodlá změnu v území realizovat". Jakým dokladem nebo nástrojem a jak bude pořizovatel tento doklad hodnotit? K tomuto též důvodová zpráva neuvádí žádné podrobnosti.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3177	Jihočeský kraj	§ 43 odst. 4	Z	Nesouhlasíme se zněním písm. d). Z jakého důvodu se požaduje návrh zadání, když současná úprava zkrácených postupů, z nichž se mělo vycházet, požaduje návrh obsahu změny a tato úprava je dostatečná. Navíc toto je v rozporu i s věcným záměrem (str. 112 a 115), kde se navrhuje navázat na stávající úpravu zkrácených postupů. Odůvodnění připomínky: Tato úprava nevede k proklamovanému cíli zjednodušení a zrychlení procesů pořizování změn ÚPD, ale naopak vede k dalším komplikacím, kdy bude nutné návrh zadání projednat standardním postupem, což však pořizování změny ÚPD nijak neurýchlí. Připomínka souvisí s připomínkou uvedenou k § 37 až § 43. Návrh zadání zpracovává pořizovatel, není nutné, aby mu jej předkládal žadatel. Pro zpracování návrhu zadání postačí znát obsah požadované změny.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3178	Jihočeský kraj	§ 43 odst. 5	Z	V textu je pravděpodobně chybný odkaz na § 33 odst. 1, kde má být odkaz na § 37 odst. 1. Odůvodnění připomínky: Špatný odkaz v textu.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3179	Jihočeský kraj	§ 43 odst. 5	Z	Požadujeme doplnit, u jakého pořizovatele se návrh podává. V textu požadujeme upravit odkaz "§ 33 odst.1" na "§ 37 odst.1". Dále požadujeme úpravu textu "předloží orgánu uvedenému v § 37 odst. 1" nahradit zněním "předloží schvalujícímu orgánu". Požadujeme úpravu znění "nebo s nadřazenou územně plánovací dokumentací". Odůvodnění připomínky: Ze znění zákona není jasné, u jakého pořizovatele se návrh podá. Požadujeme doplnit, že "návrh se podle druhu územně plánovací dokumentace podává u jejího pořizovatele". Požadujeme opravit chybný odkaz ve znění ustanovení. Záměna textu je nezbytná z důvodu eliminace problémů s tím, kdo má kompetence k tomu udělit souhlas (starosta?rada?). Schvalující orgán je jasně definován, proto je vhodnější navázat souhlas přímo na něj. Úprava znění "nebo s nadřazenou územně plánovací dokumentací" je nezbytná z důvodu umožnění pořizování souběžně RP a ÚPD (§44) a také z důvodu, že není vyloučeno pořizovat v časovém souběhu změnu ÚPK a ÚPO.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3180	Jihočeský kraj	§ 43 odst. 7	Z	Domníváme se, že postup pořízení změny dle tohoto odstavce nevede k žádnému zkrácení, když se postupuje obdobně podle § 40 až 42, tedy musí proběhnout společně i veřejné projednání. Odůvodnění připomínky: Principem zkráceného postupu pořízení změny ÚPD je vynechání etapy společného jednání. Bohužel z předloženého návrhu není patrné, jak je uvedeno výše, jak má probíhat, resp. v jakém vztahu k sobě jsou, společné jednání a veřejné projednání. Proto se domníváme, že se nebude jednat o žádné "zkrácení" procesu pořízení.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3181	Jihočeský kraj	§ 43 odst. 8	Z	Žádáme, aby byla užívána současná formulace "Změna územně plánovací dokumentace se zpracovává, projednává a vydává v rozsahu měněných částí." Odůvodnění připomínky: Domníváme se, že současná formulace lépe vystihuje proces pořízení změny ÚPD. Nejde pouze o připomínky a stanoviska, ale i o proces zpracování návrhu změny ÚPD a následně její vydání.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3182	Jihočeský kraj	§ 44 odst. 2	Z	Požadujeme vzájemnější koordinaci navázat na účinnost vyšší dokumentace a následně možnost schválení navazující ÚPD. Odůvodnění připomínky: Požadujeme sjednotit princip, který je dále stanoven v odst. 3 a 4, kdy vůči sobě nejsou koordinovány účinnosti dokumentací, ale vždy účinnost nadřazené dokumentace umožňuje schválit navazující dokumentaci.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3183	Jihočeský kraj	§ 44 odst. 3	Z	Požadujeme vypustit "pokud je důvodný předpoklad, že bude nalezeno vhodnější řešení, než je obsaženo v územním rozvojovém plánu" a doplnit "je v tomto případě podmínkou pro schválení změny územního plánu kraje". Odůvodnění připomínky: Věta o důvodném předpokladu je zde zbytečná. Jen těžko bude schváleno pořízení změny, která bude zhoršovat platný stav v nadřazené dokumentaci, když koordinaci zajišťuje Úřad. Doplnění slova "změny" vyplývá z podstaty koordinace pořizování, kdy jen ve zcela výjimečných případech (asi tak nikdy) vyvolá změna ÚRP schválení celého nového ÚPK.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3184	Jihočeský kraj	§ 44 odst. 4	Z	Požadujeme vypustit "pokud je důvodný předpoklad, že bude nalezeno vhodnější řešení, než je obsaženo v územním plánu kraje" a doplnit "je v tomto případě podmínkou pro schválení územního plánu obce či jeho změny ". Odůvodnění připomínky: Věta o důvodném předpokladu je zde zbytečná. Jen těžko bude schváleno pořízení změny, která bude zhoršovat platný stav v nadřazené dokumentaci, když koordinaci zajišťuje pořizovatel vyšší dokumentace. Doplnění slova "změny" vyplývá z podstaty koordinace pořizování, kdy lze koordinovat nejen celý ÚPO vůči změně ÚPK, ale i obě změny vůči sobě (což bude častější případ).	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3185	Jihočeský kraj	§ 44 odst. 6	Z	Požadujeme doplnit odstavec, v němž bude připuštěna koordinace i dokumentací vzdálených od sebe o jeden mezistupeň (např. ÚRP a ÚPO nebo ÚPK a RP). Odůvodnění připomínky: Požadujeme zajistit možnost souběžného pořizování též u dokumentací, které vůči sobě nejsou v přímé nadřazenosti. Zejména u ÚPK a RP se může jednat o časté případy, neboť ÚPO není povinnou dokumentací.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3186	Jihočeský kraj	§ 46 odst. 2	Z	Požadujeme upravit znění bodu: "pozemek veřejné zeleně a parku a další pozemky veřejných prostranství". Odůvodnění připomínky: Cílem tohoto ustanovení je ochránit před nechtěným zástavěním pozemek, který slouží k využití jako veřejné prostranství, a to nemusí být nutně vždy jen park.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3187	Jihočeský kraj	§ 46 odst. 3 písm. a)	Z	Požadujeme vydávat zastavěné území formou opatření obecné povahy. Odůvodnění připomínky: Vymezení zastavěného území odpovídá formě opatření obecné povahy dle správního řádu. Nevidíme přínos ve změně způsobu vydávání.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3188	Jihočeský kraj	§ 47	Z	Není zřejmé, proč pořizovatel předkládá návrh stavebnímu úřadu, když pořizovatelem je stavební úřad. Žádáme o vysvětlení, nebo úpravu. Odůvodnění připomínky: Neodůvodněno v důvodové zprávě.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3189	Jihočeský kraj	§ 47 odst. 4	Z	Požadujeme vypustit text: "...a dalších nezbytných staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí..." a doplnit účelové komunikace. Odůvodnění připomínky: Z žádného právního předpisu nevyplývá, co jsou nezbytné stavby - bude tedy záležet na výkladu a posouzení stavebního úřadu. To je v rozporu s cílem rekodifikace, neboť to vnese nejistotu do území. Naopak požadujeme ponechat v zákoně možnost budovat účelové komunikace a to i ty, které nejsou částí veřejné dopravní infrastruktury, jinak nebude možné napojit nař. stavbu pro zemědělství na veřejnou dopravní síť.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3190	Jihočeský kraj	§ 48 odst. 1	Z	Žádnáme, aby veškeré záměry, které je možné realizovat v nezastavěném území, musely být v souladu s jeho charakterem. Odůvodnění připomínky: Není vůbec zřejmé, proč jsou z tohoto souladu vyčleněny poměrně zásadní zásahy do krajiny, jakými je dopravní a technická infrastruktura. Jako již tradičně, důvodová zpráva k tomuto zcela mlčí. Nepravdivé je tak tvrzení, že se navazuje na stávající právní úpravu obsaženou v § 18 odst. 5, neboť v té podléhají všechny ve volné krajině umístované záměry, stavby a opatření souladu s charakterem nezastavěného území. Tento radikální odklon od dosavadní úpravy tak nelze akceptovat, dokud jej předkladatel nebude ochoten dostatečně odůvodnit.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3191	Jihočeský kraj	§ 49	Z	Zásadně nesouhlasíme, aby územní opatření o stavební uzávěře byla v samostatné působnosti obce nebo kraje a vydávána formou OZV. Stejně tak není důvod pro formu nařízení v přenesené působnosti u územního opatření o asanaci území. Toto je navíc v rozporu s věcným záměrem (str. 122), kde se jasně uvádí, že se má na tomto úseku zachovat stávající stav. Žádáme proto zachování vydávání těchto institutů opatřením obecné povahy a v přenesené působnosti. Odůvodnění připomínky: Předkladatel vůbec nezdůvodňuje, proč se odkloňuje od schváleného věcného záměru, který sám vypracoval a předložil vládě. Jeho snahou zřejmě je zcela popřít existenci opatření obecné povahy a ze stavebního zákona jej zcela vymýtit, a to přetože bylo dosud hlavním nositelem prakticky všech nástrojů územního plánování. Zásadně nelze souhlasit s formou OZV u stavební uzávěry. Zastupitelstvu, nad kterým nebude prakticky žádná kontrola, se tak do rukou dává mocný nástroj k blokaci zájmů státu, které na svém území nechce. Tyto vyhlášky pak budou předmětem dlouholetých sporů u soudu (zde zřejmě přímo Ústavního, neboť tato kompetence se nepřenáší na Nejvyšší správní soud). Není tedy vůbec zřejmé, jak toto přispěje k proklamovanému cíli urychlení povolovacích procesů, když obce jako samosprávy budou moci účinně blokovat záměry státu (popř. kraje), které na svém území nechtějí.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3192	Jihočeský kraj	§ 50 odst. 1	Z	Požadujeme vypustit celý odstavec 4. Odůvodnění připomínky: Ustanovení je nadbytečné. Plánovací smlouva je soukromoprávním aktem, jehož plnění se lze domáhat soukromoprávním aktem.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3193	Jihočeský kraj	§ 50 odst. 6	Z	Požadujeme doplnit řešení situace, zejména u územního opatření o stavební uzávěře, kdy zastupitelstvo odmítne předložený návrh na zrušení stavební uzávěry přijmout. Odůvodnění připomínky: Protože je územní opatření o stavební uzávěře přijímáno v samostatné působnosti, tak zastupitelstvo může návrh na její zrušení zamítnout, přičemž však v území všechny důvody k vyhlášení stavební uzávěry pominuly. Jak bude postupováno v takovém případě, kdy se může jednat např. o stav, kdy obec přestala pořizovat územní plán, současně odmítla zrušit stavební uzávěru, přičemž ta blokuje významný záměr státu? Spor bude předložen k řešení soudu, který může o věci rozhodovat několik let a v konečném důsledku rozhodnout ve prospěch obce, neboť ta má jednoznačné právo na samosprávu, které jí nelze upřít, přičemž to byl sám stát, který samosprávě tuto kompetence, bez jakéhokoliv zdůvodnění, přenechal. Takový stav nelze akceptovat, proto požadujeme, aby stavební uzávěra byla vydávána v přenesené působnosti a jednalo se, jako dosud, o opatření obecné povahy.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3194	Jihočeský kraj	§ 52 odst. 3	Z	Požadujeme vypustit celý odstavec. Odůvodnění připomínky: Obsah plánovací smlouvy jako soukromoprávního aktu je zcela v kompetenci aktérů této smlouvy. Nelze zavázat obec k výstavbě infrastruktury za veřejné peníze pro potřeby soukromého stavebníka pokud s tím sama nesouhlasí.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3195	Jihočeský kraj	§ 52 odst. 5	Z	Požadujeme vypustit doplnit "...pokud tato rezerva nebude v přiměřené lhůtě vymezena jako návrh". Odůvodnění připomínky: Územní rezerva se vymezuje pro záměry, které je potřeba prověřit. Po porovření se může stát, že záměr bud veden v jiné trase a vlastník nebude záměrem dotčen. Využití pozemku k stávajícímu účelu je přitom nadále možné bez omezení.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3196	Jihočeský kraj	§ 58	Z	Požadujeme vypustit celý § 58. Odůvodnění připomínky: Náhrady za zhodnocení pozemků nepatří do stavebního zákona. Jedná se o další dopady po schválení ÚPD, vazba na daňové povinnosti či jiné finanční kompenzace, které by však neměly být řešeny stavebním zákonem, neboť tato skutečnost nemá žádný vliv na umístování a povolování staveb.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3197	Jihočeský kraj	§ 54	Z	Návrh předpokládá náhradu za snížení hodnoty v území, pokud omezení vlastnického práva přesahuje spravedlivou míru. V tomto směru upozorňujeme, že pojem „spravedlivý“ je neurčitý právní pojem, s jehož interpretací mohou být v aplikační praxi potíže. V důvodové zprávě je sice odkaz na rozsudek Nejvyššího správního soudu, nicméně upozorňujeme na náleží Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 10/13, v němž Ústavní soud vypustil ze zákona č. 428/2012 Sb., o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi, právě výraz „spravedlivý“. V praxi tak může činit potíže nejen otázka toho, jaká míra omezení vlastnického práva je či není přípustná, ale i otázka, zda zvolená formulace není v rozporu s ústavním pořádkem ČR.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3198	Jihočeský kraj	§ 54 - § 57	Z	Zásadně nesouhlasíme s těmito ustanoveními a žádáme jejich zásadní přepracování tak, aby byly v souladu s věcným záměrem (str. 119 a dále), kde předkladatel jasně konstatuje, že úprava bude vycházet z dosavadní úpravy § 102. Zásadně také nesouhlasíme s prodloužením termínu, kdy může bez náhrady být z ÚPD vypuštěna zastavitelná plocha z 5 na 10 let. Navíc ustanovení obsahuje zcela prázdné a vágní pojmy, jako "omezení přesahující spravedlivou míru". Odůvodnění: Navržená úprava je zásadním odklonem od dosavadní právní úpravy a značně znevýhodňuje stát, kraje a obce ve vztahu k investorům a vlastníkům. Zásadně také nahrává spekulacím s pozemky a následným peněžním plněním. Předkladatel si sám odporuje, když ve věcném záměru uvádí, že úprava zásadně vyjde z dnešního § 102 stavebního zákona a poté zcela popře sám sebe a navrhne úpravu, která je pro veřejnou správu i samosprávy zcela nevýhodná. Takto razantní úprava navíc není nijak zdůvodněna. Nejsou ani zdůvodněny možné dopady do veřejných rozpočtů v hodnocení dopadů regulace RIA, které pravděpodobně díky této úpravě budou nemalé. Stejně tak nelze souhlasit s prodloužením doby, po kterou nelze z ÚPD vypustit zastavitelnou plochu, která stále není ze strany vlastníka využita (za současných 5 na 10 let). Toto prodloužení nijak neodůvodňuje, jedná se tedy o naprostou svévoli předkladatele. Přitom sám předkladatel je si dobře vědom problémů, které způsobuje v současné době velké množství vymezených zastavitelných ploch v ÚPD, které nejsou ani po desítkách let využity pro svůj účel. Navíc jsou ustanovení plná vágních a z právního hlediska prázdných pojmů, které bude pouze obtížné vykládat. Proto žádáme, aby bylo celé ustanovení přepracováno v souladu s věcným záměrem a současnou úpravou uvedenou v § 102 SZ.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3199	Jihočeský kraj	§ 58	Z	Požadujeme doplnit mezi povinnosti projektanta: "zpracovává a předává územně plánovací dokumentaci dle jednotného standardu". Odůvodnění připomínky: I rekodifikace zapracovala do paragrafového znění povinnost jednotného standardu ÚPD, ale povinnost nikomu neuložila. Dnešní návrh na novelizaci SZ (v rámci novely 416/2009 Sb.) zavádá povinnost na projektanta ÚPD, včetně navazujících sankcí za nesplnění této povinnosti.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3200	Jihočeský kraj	§ 60 odst. 4	Z	Nesouhlasíme pouze s přiměřeným uplatněním územních požadavků v případě VPS a VPO, neboť z praxe je známo mnoho staveb a opatření, které byt' jsou jako VPS a VPO vymezeny, ve skutečnosti žádný veřejný prospěch nesledují.	Vysvětleno	Požadavky na výstavbu jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku. Předmět a použití prováděcího předpisu bude vymezeno v jeho úvodní části.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3201	Jihočeský kraj	§ 61 odst. 1	Z	požadujeme vložit za „urbanistickou“ slova kulturněhistorickou a archeologickou - vycházíte ze závazků a Úmluv, ke kterým se ČR zavázala - Úmluva o ochraně architektonického dědictví Evropy a Úmluva o ochraně archeologického dědictví Evropy.	Akceptováno		
3202	Jihočeský kraj	§ 61 odst. 4	Z	Příliš obecná, a tudíž i snadno zneužitelná, formulace, která opět bude klást nároky na správní uvážení stavebního úřadu a jeho řádné zdůvodnění.	Vzato na vědomí		
3203	Jihočeský kraj	§ 62	Z	Zcela nepřijatelný požadavek zajištění pouze "jakéhokoliv" jiného (blíže neurčeného) přístupu ke stavebnímu pozemku, než je kapacitně vyhovující veřejně přístupná pozemní komunikace je zcela neúnosné a může být v rozporu i s veřejnými zájmy (požární bezpečnost, apod.).	Vysvětleno	K upravenému textu je připojen odkaz na zákon o pozemních komunikacích.	
3204	Jihočeský kraj	§ 63 odst. 5, § 69 odst. 1, § 71 odst. 1	Z	Požadujeme doplnit „charakterem území a jeho hodnotami“, neboť nejen charakter území, ale především jeho hodnoty jsou důležité pro posouzení záměru v území.	Akceptováno jinak	Doplněno: urbanistickou, architektonickou, kulturně historickou a archeologickou hodnotu.	
3205	Jihočeský kraj	§ 61 - § 65	Z	Žádáme o zásadní přepracování těchto ustanovení, která jsou prakticky beze změn převzata z Pražských stavebních předpisů. Tato ustanovení však nemusí vyhovovat většině obcí v České republice. Návrh navíc zcela pomíjí stanovení alespoň základních rozměrových parametrů, což dosavadní úprava obsažená ve vyhlášce činí. Odůvodnění připomínky: Do návrhu je potřeba zapracovat požadavky z dosavadní vyhlášky 501/2006 Sb. Rozměrové parametry je třeba také do návrhu zapracovat. Nelze akceptovat, aby si rozměry stanovovaly obce bez ohledu na minimální požadované rozměry. Upozorňujeme, že v takovém případě mohou být zcela popřeny chráněné veřejné zájmy.	Akceptováno	Doplněno o urbanistickou, architektonickou, kulturně historickou a archeologickou hodnotu.	
3206	Jihočeský kraj	§ 63 odst. 2	Z	Žádáme vypustit text "Ulice a cesty se navzájem propojují". Nejedná se o normativní text, ale o proklamaci. Odůvodnění připomínky: Sám předkladatel uvádí, že chce připravit moderní normu. Proto je s podivem, že do ní přidává proklamace typu "obloha je modrá". Text "ulice a cesty se navzájem propojují" nemá žádný normativní charakter a nemá tudíž v právním předpise co dělat.	Vysvětleno	Požadavky na využívání a vymezení pozemků jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
3207	Jihočeský kraj	§ 63 odst. 5	Z	Žádáme vypustit text o sdružování prvků technické infrastruktury. Odůvodnění připomínky: Tento požadavek může být oprávněný ve velkých městech, avšak neobstojí, a je prakticky nerealizovatelný, v menších obcích, kde se kolektorové sítě vůbec nebudují. Pokud by tento požadavek měl v návrhu zůstat, pak je nezbytné vyhodnotit jeho finanční dopady na veřejné rozpočty, což předkladatel neučinil.	Vysvětleno	Požadavky na využívání a vymezení pozemků jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
3208	Jihočeský kraj	§ 63 odst. 5	Z	Žádáme o vysvětlění, co se v poslední větě myslí "standardem veřejných prostranství". Odůvodnění připomínky: V textu se uvádí že vedení DI a TI musí být v souladu se standardem veřejných prostranství. Důvodová zpráva uvádí, že ten se stanovuje územním nebo regulačním plánem, avšak obsahem ani jednoho z dokumentů žádný standard veřejných prostranství není. Pokud má předkladatel na mysli koncepci veřejné infrastruktury, pak je třeba text v tomto znění upravit. Právo nemůže stát na dovozování, co se jednotlivými nedefinovanými pojmy myslí. Musí být jasné a jednoznačné, což uvádí i sám předkladatel.	Vysvětleno	Požadavky na využívání a vymezení pozemků jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3209	Jihočeský kraj	§ 63 odst. 6	Z	Žádáme o vypuštění tohto odstavce. Odůvodnění připomínky: Z jakého důvodu stanovuje předkladatel povinnost podél vodních toků, které i v zastavěném území nebo zastavitelné ploše mohou mít poměrně přírodní charakter, zřízovat nábřeží a parkově upravené plochy? Byť předkladatel pojem "nábřeží" nedefinuje, v obecném chápání se jedná o zpevněné vyvýšené plochy podél vodních toků, obvykle sloužící i jako pozemní komunikace. Takový požadavek není ničím odůvodněný a jde zcela proti trendu revitalizací malých vodních toků. Žádáme, aby tento ryze "pražský" návrh byl bez náhrady vypuštěn. Pokud obec bude chtít podél svého vodního toku zřídit nábřeží, nic jí v tom nebrání. Avšak stanovovat tuto povinnost paušálně považujeme za zcela nevhodné.	Vysvětleno	Požadavky na využívání a vymezení pozemků jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
3210	Jihočeský kraj	§ 64	Z	Žádáme o doplnění alespoň minimálních šířkových parametrů pro ulice. Odůvodnění připomínky: V současné vyhlášce č. 501/2006 Sb. jsou minimální šířkové parametry pro veřejná prostranství, jejichž součástí je pozemní komunikace, určeny. Není zřejmé, z jakého důvodu předkladatel upouští od této zavedené a nezbytné praxe, neboť důvodová zpráva k tomuto neposkytuje žádné relevantní důvody.	Vysvětleno	Požadavky na využívání a vymezení pozemků jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
3211	Jihočeský kraj	§ 65 odst. 3	Z	Žádáme o vysvětlení, co se myslí požadavkem, že se při vymezení veřejných prostranství dbá na propojení veřejných prostranství do volné krajiny. Odůvodnění připomínky: Důvodová zpráva k tomuto požadavku neposkytuje absolutně žádný komentář. Znamená navržený text, že každé veřejné prostranství, byť je uprostřed města, musí mít přímé propojení do volné krajiny? Jakým způsobem se takového požadavku docílí? A jak a kdo jej bude hodnotit?	Vysvětleno	Požadavky na využívání a vymezení pozemků jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
3212	Jihočeský kraj	§ 67	Z	Žádáme, aby byly stanoveny minimální hodnoty pro jednotlivé odstupy staveb. Navržená úprava je vágní a umožňuje prakticky jakoukoliv interpretaci. Odůvodnění připomínky: Důvodová zpráva opět neuvádí žádné důvody, proč již nejsou uvedeny alespoň minimální odstupové vzdálenosti staveb, jako je tomu v dosavadní vyhlášce č. 501/2006 Sb.	Vysvětleno	Požadavky na umístění staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3213	Jihočeský kraj	§ 81 odst. 2	Z	Nesouhlasíme s obsahem projektové dokumentace pro povolení záměru a pro odstranění stavby, považujeme za nepřijatelné, aby obsahovala pouze průvodní list, souhrnnou technickou zprávu, situační výkresy, statické výpočty a PBR. Na jejich základě totiž nejenže nelze zpracovat PBR, ale ani stavbu jako takovou v řízení podle stavebního zákona posoudit. Projektová dokumentace pro povolení záměru, tedy i stavby (§ 5 odst.5 se záměrem rozumí stavba, změna využití území, dělení nebo scelování pozemků a stanovení ochranného pásma), v rozsahu stanoveném §81 odst.2 (průvodní list, souhrnná technická zpráva, situační výkresy, statické výpočty, požárně bezpečnostní řešení), je zcela nepostačující z hlediska nejen povolení procesu, ale především nelze k situačnímu výkresu provádět statické výpočty ani určit požárně bezpečnostní řešení. Tyto nelze provést bez zpracování půdorysů a řezů stavby, ze kterých musí být zřejmé konkrétní stavebně konstrukční řešení. K tomu musí být zpracováno i řešení zdravotně technické, vytápění a chlazení pro určení energetické náročnosti stavby. Předmětem projektové dokumentace pro povolení stavby musí být také její řešení, které dále umožňuje následnou kontrolu stavby v rozsahu jejího povolení při výkonu stavebního dozoru, autorského dozoru, kontrol stavebního úřadu a řádné kolaudace. Posouzení záměru pak není vážením veřejných a soukromých zájmů, ale posouzení technického řešení navrženého projektantem, zda splňuje kromě technických požadavků i požadavky jednotlivých složkových zákonů chránících veřejný zájem. Tyto požadavky nemohou být kráceny na úkor "chtění či moci" stavebníka mít stavbu pouze dle svých představ a kdekoliv. Tato připomínka se jako zásadní vztahuje i na § 3 vážení zájmů.	Akceptováno jinak	Text byl přeformulován ve vazbě na dnešní označení jednotlivých částí projektové ve vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb. Podrobný obsah jednotlivých částí bude stanoven v prováděcím předpise, podobně jako ve stávající vyhlášce č. 499/2006 Sb.	
3214	Jihočeský kraj	§ 81 odst. 5	Z	Upozorňujeme na skutečnost, že by měla být stanovena povinnost předložit projektovou dokumentaci v detailním řešení, tak, aby bylo možné z hlediska ochrany veřejného zájmu na ochranu kulturního dědictví předložený záměr náležitě posoudit.	Akceptováno jinak	Text byl přeformulován ve vazbě na dnešní označení jednotlivých částí projektové ve vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb. Podrobný obsah jednotlivých částí bude stanoven v prováděcím předpise, podobně jako ve stávající vyhlášce č. 499/2006 Sb.	
3215	Jihočeský kraj	§ 82 odst. 3	Z	Požadujeme upřesnit pro které veřejně prospěšné stavby lze vyvlastnit. Odůvodnění připomínky: Z definice veřejně prospěšné stavby uvedené v § 6 stavebního zákona vyplývá, že veřejně prospěšnou stavbou může být i záměr soukromého vlastníka na vybudování např. soukromé školy, zdravotnického zařízení, restaurace, fotovoltaické elektrárny apod. Některé z těchto záměrů mohou sice přispívat k rozvoji obce, nicméně se nedomníváme, že by bylo vhodné pro tyto záměry umožnit vyvlastnění soukromých pozemků.	Akceptováno		
3216	Jihočeský kraj	§ 91 odst. 1 písm. b)	Z	Požadujeme doplnit vazbu na předávání dokumentací skutečného provedení stavby a geodetických zaměření staveb do digitální technické mapy. Odůvodnění připomínky: Zcela byla opomenuta vazba na vytěžování existujících zaměření staveb a jiných geodetických měření, které souvisejí s dokončením staveb (kolaudovaných i nekolaudovaných) do digitálních technických map pořizovaných dle § 4b zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů.	Vysvětleno	Úprava v části digitální služby.	
3217	Jihočeský kraj	§ 92 odst. 1	Z	Předběžnou informaci podle písm. a) až d) může poskytnout stavební úřad, nikoliv dotčený orgán.	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3218	Jihočeský kraj	§ 93	Z	Požadujeme vložit "závazné stanovisko" místo vyjádření - s ohledem na obsah vybraných změnových zákonů je zřejmé, že některé dotčené orgány budou vydávat závazné stanovisko a nikoliv vyjádření. Dotčené orgány by měly všechny vydávat pro hájení svých veřejných zájmů závazná stanoviska, není přípustné, aby jeden z veřejných zájmů byl závazností stanoviska upřednostňován, před jiným veřejným zájmem hájeným pouze vyjádřením dotčeného orgánu. Požadujeme vypustit závěrečnou větu § 93 odst. 1 a v dalším odstavci ošetřit, že pokud nemá žádost o vydání závazného stanoviska nebo vyjádření podle odst. 4 předepsané náležitosti nebo trpí jinými vadami, vyzve dotčený orgán žadatele k jejich odstranění, poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu a poučí jej o následcích neodstranění nedostatků žádosti. Neodstraní-li žadatel vady žádosti, které brání vydání závazného stanoviska nebo vyjádření, dotčený orgán písemně sdělí žadateli, že závazné stanovisko nebo vyjádření nemůže být vydáno. Po dobu odstraňování vad žádosti lhůta pro vydání závazného stanoviska nebo vyjádření neběží.	Akceptováno		
3219	Jihočeský kraj	§ 94 písm. c)	Z	Požadujeme doplnit o osoby, které mají k sousednímu pozemku nebo stavbě jiná věcná práva.	Akceptováno		
3220	Jihočeský kraj	§ 95	Z	Obecná povinnost SVJ informovat zastoupené vlastníky jednotek o řízení je zde uvedena nadbytečně, kontrola jejího dodržování nespadá do pravomoci stavebního úřadu.	Akceptováno		
3221	Jihočeský kraj	§ 96 odst. 3	Z	Návrh předpokládá, že k žádosti bude připojeno též vyjádření dotčených vlastníků technické infrastruktury uvedených v digitální technické mapě. Navrhované ustanovení je v rozporu se smyslem a účelem plánované digitální technické mapy, která má naopak tuto věc zjednodušit tak, že potřebné údaje budou v digitální technické mapě, a proto odpadne potřeba dotazovat se jednotlivých vlastníků technické infrastruktury na jejich vyjádření k věci.	Vysvětleno	Připomínka se netýká tohoto ustanovení	
3222	Jihočeský kraj	§ 96 odst. 4	Z	Nesouhlasíme se zavedením pravidla, že řízení je zahájeno dnem, kdy stavební úřad obdrží perfektní žádost. Toto pravidlo je v rozporu s obecným vnímáním zahájení řízení (ať již správního či soudního) tak, jak je zaveden v českém právním řádu. Není ani odůvodněno, proč má být pravidlo zavedeno. Vše je podřízeno optickému zkrácení doby vyřízení žádosti, ovšem děje se tak za popření obecných východisek a pravidel právního řádu, což je nepřipustné a neodůvodnitelné.	Akceptováno jinak		
3223	Jihočeský kraj	§ 96 odst. 5	Z	Požadujeme vypustit druhou větu, která stavebnímu úřadu umožňuje vyzvat stavebníka v průběhu řízení opětovně k odstranění pouze takových vad návrhu, které nemohly být stavebnímu úřadu zjevné již při předchozí výzvě, k odstranění ostatních vad jej pak může vyzvat pouze s jeho souhlasem. Nejenže tento postup lze chápat jako v rozporu se zásadou součinnosti správního orgánu s dotčenými osobami, ale především je mnohdy obtížné seznat "zjevnost všech vad" podaného návrhu, a dokonce v případě, že stavebník souhlasí, ať již z jakéhokoliv důvodu, neudělí, lze očekávat, byť to dané ustanovení neřeší, dokonce zamítnutí návrhu. Návrh vytváří neodůvodnitelný tlak na stavební úřady.	Akceptováno		
3224	Jihočeský kraj	§ 97 odst. 1	Z	Souhlas vlastníka pozemku nebo stavby s povolením záměru, který dokládá stavebník, by neměl být souhlasem vlastníka, který je zapsán v katastru nemovitostí ke dni udělení tohoto souhlasu, ale ke dni podání návrhu.	Akceptováno		
3225	Jihočeský kraj	§ 98 odst. 2	Z	Nesouhlasíme, aby se v tomto ustanovení upravený způsob doručování v řízení s velkým počtem účastníků řízení vztahoval pouze k "zahájení řízení" a nikoliv již k doručování ostatních písemností.	Akceptováno		
3226	Jihočeský kraj	§ 101 odst. 1	Z	V tomto ustanovení je uvedeno, že stavební úřad mimo jiné posuzuje, zda je záměr v souladu s požadavky jiných zákonů chránících dotčené veřejné zájmy, které hodnotí a poměřuje ve vzájemných souvislostech podle § 3, nicméně se již nezmiňuje o soukromých zájmech, jejichž hodnocení je rovněž v § 3 uvedeno..	Akceptováno jinak	Ustanovení o "poměrování zájmů" bylo z návrhu zákona vypuštěno. Doplněno bylo do § 101 písm. f).	
3227	Jihočeský kraj	§ 101 odst. 2	Z	Požadujeme zrušit. Navrhované ustanovení zavádí neodůvodněnou benevolenci pro stavebníka. Pokud je záměr v rozporu s požadavky podle odstavce 1, má být konkrétní žádost zamítnuta. Není zde žádný důvod, aby byl stavebník vyrozumíván a poučován, v čem rozpor spočívá.	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3228	Jihočeský kraj	§ 102 odst. 1, § 102 odst. 2	Z	Požadujeme na konec odst. 1 doplnit písm. c) ve znění „do 120 dnů v řízení o povolení záměru EIA a v řízení o povolení záměru, který podléhá zákonu o integrované prevenci.“ V odst. 2 požadujeme odstranit ze souvětí: „v řízení o povolení záměru EIA, v řízení o povolení záměru, který podléhá zákonu o integrované prevenci“. Řízení EIA a IPPC by měla mít automaticky lhůty 120 dnů, bude se zbytečně psát v každém řízení usnesení.	Akceptováno jinak	Lhůta pro vydání povolení pro jednoduché stavby byla navýšena na 40 dnů. Byla zakotvena možnost opakovaného prodloužení lhůty pro vydání povolení v případě vyhrazených staveb a staveb EIA, a to v odůvodněných případech. Integrace IPPC byla z návrhu vypuštěna.	
3229	Jihočeský kraj	§ 106	Z	Zásadně nesouhlasíme s institutem automatického povolení a požadujeme tento institut zrušit. Rozhodně není možné akceptovat automatické povolení u staveb, kde je EIA, IPPC či jiné podmínky, které je třeba zakotvit (ochrana ovzduší, ZPF atd.). ustanovení, podle kterého se účastníkům řízení automatické povolení oznamuje doručením veřejnou vyhláškou. Pozn.: změnu v doručování (odst. 5) považujeme za absolutně nepřijatelnou. Problematika fikcí je tématem, kterým je ve správním právu diskutován řadu desetiletí (zabýval se jí již J. Hoetzel). V některých případech fikce existovaly nebo existují, nicméně hlavní přístup by měl být takový, že každá žádost je meritorně projednána a rozhodnuta. Dle našeho názoru není vhodné dávat do zákona fikci kladného rozhodnutí. Pokud již nějaká fikce má být, tak fikce negativního rozhodnutí. Pokud má institut sloužit jako opatření proti nečinnosti s tím, že pokud o žádosti nerozhodne prvostupňový orgán, tak má rovnou rozhodnout orgán druhostupňový, tak dle našeho názoru je nutné takový přístup odmítnout. Právní řád zná již dnes řadu nástrojů, jak bojovat proti nečinnosti správního orgánu. Chyba však není v jejich nastavení, ale v jejich aplikaci správními orgány. Je mylné domnívat se, že nesprávnou aplikaci současného právního řádu lze napravit tak, že bude vytvořen nový úřad a nový institut. Postačuje řádné užívání institutů současných. Nadto nelze nedodat, že ustanovení slouží toliko k optickému zkrácení doby vydání rozhodnutí na 60 dnů, nicméně tak tomu není. Řízení je zahájeno teprve dnem, kdy bude došla žádost perfektní, a automatické vygenerování povolení neznamena pravomocné a vykonatelné rozhodnutí. Paradoxně se tak může stát, že řízení bude trvat delší dobu, než je tomu v současných případech.	Akceptováno		
3230	Jihočeský kraj	§ 110	Z	Požadujeme zrušit princip plné apelace, který nejenže povede k pracovní zátěži odvolacího orgánu, který se ocitne v postavení nalézacího správního orgánu, ale účastníkům řízení bude de facto odepřena i obrana cestou řádného opravného prostředku, což samozřejmě povede i k nárůstu počtu správních žalob. Požadujeme, aby celý koncept byl v této části přepracován tak, aby odvolací orgány mohly rozhodnutí rušit a vracet k novému řízení. Návrh nepředpokládá možnost nadřízeného orgánu věc zrušit a vrátit k novému řízení. Ačkoli tento postup je možný, jde o postup v českém právním řádu výjimečný. Dle našeho názoru je nutné zachovat dvojinstančnost, a mít možnost věc vrátit k novému řízení. Nelze aprobovat postup, kdy odvolací orgán bude fakticky vzato činit úkony za orgán I. stupně. Paradoxně se tak může stát, že prvostupňové orgány budou v řízeních úmyslně nečinné, kdy se tímto způsobem celá plejáda rozhodování přesune na odvolací orgány. Ty však nebudou dostatečně vybaveny, a hrozí tak kolaps celého systému. Obdobně se může rozhodování přesunout na správní soudy (viz další připomínky).	Vysvětleno	Celý § 109 a 110 byl na základě připomínek přepracován.	
3231	Jihočeský kraj	§ 111	Z	Z formulace tohoto ustanovení je zřejmé, že upravuje pouze přezkumné řízení ve věci automatického povolení a je to zřejmé i z důvodové zprávy. Znamená to tedy, že pokud se přezkum ostatních pravomocných povolení řídí obecnou právní úpravou, pak lze na rozdíl od odvolacího řízení a přezkumného řízení automatického povolení napadené rozhodnutí i zrušit a věc vrátit zpět orgánu I. stupně k novému projednání.	Neakceptováno	Ve vazbě na zrušený institut automatického povolení bylo toto ustanovení vpuštěno.	
3232	Jihočeský kraj	§ 111 odst. 2	Z	Požadujeme doplnit "písm. f) týká se povolení zařízení podle zákona o odpadech."	Neakceptováno	Ve vazbě na zrušený institut automatického povolení bylo toto ustanovení vpuštěno.	
3233	Jihočeský kraj	§ 122 - § 125	Z	Z návrhu není zřejmé, kdo a jakým způsobem bude provádět změny integrovaného povolení, které nesouvisí s žádostí o novou stavbu, např. změny na základě ohlášení změny v provozu zařízení dle § 16 zákona o integrované prevenci se vlivem na životní prostředí, změny v popisu zařízení, žádosti o povolení „netřídění odpadů“, změny v provozních řádů, které jsou součástí povolení provozu vyjmenovaných zdrojů znečišťování ovzduší, stanovení dodatečných opatření na základě stížností veřejnosti, přezkumy (celých) integrovaných povolení z moci úřední.	Neakceptováno	Celý díl - Integrace IPPC byl vypuštěn.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3234	Jihočeský kraj	§ 122 odst. 2	Z	Tímto je dána stavebníkovi volba požádat si o integrované povolení či změnu integrovaného povolení samostatně. Jak tedy budou stanoveny podmínky provozu? Je třeba takto doplnit znění odst. 2.	Neakceptováno	Celý díl - Integrace IPPC byl vypuštěn.	
3235	Jihočeský kraj	§ 123 odst. 2	Z	Požadujeme do textu v odst. 2 za písm. a) a b) doplnit: „...a § 7 odst. 2 (dle návrhu odst. 4)“. I u nepodstatných změn se za účastníka řízení považuje také ten, kdo by jím byl podle zvláštních právních předpisů - např. Povodí Vltavy jako správce toku, obec při povolování zařízení ke sběru a výkupu odpadů apod.	Neakceptováno	Celý díl - Integrace IPPC byl vypuštěn.	
3236	Jihočeský kraj	§ 122 odst. 5	Z	Z návrhu je zřejmé, že navržený stavební zákon za integrované povolení považuje pouze část dle § 13 odst. 3 písm. d) zákona o integrované prevenci. Z návrhu není zřejmé, jak jsou nazývány další části (stávajícího) integrovaného povolení, tj. části dle § 13 odst. 3 písm. a), b), c), d), e) zákona o integrované prevenci, není stanoveno - kdo tyto části vydává a mění, přitom tyto části spolu souvisí, nejsou stanoveny mechanismy pro koordinaci. Tento postup lze aplikovat pouze u nových zařízení, jak se bude měnit integrované povolení, které bude potřebovat další stavební povolení?	Vzato na vědomí		
3237	Jihočeský kraj	§ 126 odst. 2	Z	Požadujeme doplnit písm. g) vodohospodářské úpravy.	Neakceptováno	Jde o velmi obecný pojem, který nelze zahrnout do výčtu odstavce 2.	
3238	Jihočeský kraj	§ 132	Z	Požadujeme přehodnotit záměr ponechat v platnosti pro rozhodování v území zastavitelné plochy nebo zastavitelná území ÚPD schválené před 1. 1. 2007. Dále požadujeme přehodnotit záměr považovat ostatní části ÚPD schválené před 1. 1. 2007 za územní studie. Odůvodnění připomínky: Již v dnes platném stavebním zákoně způsobuje ponechání platnosti starých ÚPD velké potíže pro rozhodování v území. Navíc ukončení platnosti starých ÚPD mělo původně nastat již v roce 2015, poté byl tento termín vždy znovu prodloužen, aktuálně do 31. 12. 2022. Všechny obce i města tak měla dostatek času na vydání nové ÚPD. Prodlužování platnosti starých dokumentací, i když jen v jejich částech, považujeme za velmi problematické a zbytečné. Územní plán není zpracován v podrobnosti studie, nesouhlasíme proto s jeho využitím jako územní studie.	Akceptováno		
3239	Jihočeský kraj	§ 137	Z	Z odst. 1 vyplývá, že rekolaudaci je možno provést kolaudačním rozhodnutím po projednání v kolaudačním řízení pouze za splnění zde uvedebných podmínek. Z tohoto ustanovení však není zřejmé, zda a jak je možno provést "rekolaudaci" v případě, že tyto podmínky splněny nejsou. Lze se pouze domnívat, že je nutno záměr projednat v řízení o povolení, a to i v případě, pokud nebude tato rekolaudace podmíněna změnou stavby jako takovou.	Akceptováno		
3240	Jihočeský kraj	§ 138 odst. 3, § 139 odst. 2	Z	Do tohoto ustanovení požadujeme doplnit „vlastníky sousedních pozemků a staveb“ – i ti mohou být v určitých případech odstraňováním staveb přímo dotčeni na svých právech.	Akceptováno		
3241	Jihočeský kraj	§ 138	Z	Požadujeme doplnit o text, ve kterém bude uvedeno, že stavební úřad v řízení posoudí, zda je odstranění stavby v souladu s požadavky podle tohoto zákona, prováděcích předpisů a s požadavky jiných zákonů chránících dotčené veřejné zájmy (které nota bene hodnotí a poměřuje ve vzájemných souvislostech podle § 3).	Akceptováno jinak	DO § 138 odst. 2 - doplněna závazná stanoviska a vyjádření DO.	
3242	Jihočeský kraj	§ 139	Z	Odst. 1 písm. c) se vztahuje pouze k případům, kdy bylo zrušeno povolení podle tohoto zákona. Již neřeší případy, kdy bylo zrušeno rozhodnutí či opatření vydané podle současné právní úpravy.	Akceptováno jinak	Budou řešit přechodná ustanovení.	
3243	Jihočeský kraj	§ 140 odst. 3	Z	V tomto ustanovení je sice odkaz na § 139 odst. 1 písm. b), nicméně upravuje dodatečné povolení pouze staveb provedených bez povolení, stavby provedené v rozporu na rozdíl od § 139 odst. 1 písm. b) nezmiňuje. Navíc prokazování dobré víry stavebníka v případě staveb realizovaných bez povolení se jeví při nejmenším jako problematické, ne-li přímo nemožné. S ohledem na obecnou formulaci pak zůstává otázkou i způsob prokazování této dobré víry.	Akceptováno částečně	Akceptováno - 1. požadavek - doplněno; Neakceptováno - 2. požadavek - úprava dobré víry je v souladu s VZ.	
3244	Jihočeský kraj	§ 147	Z	Z důvodové zprávy vyplývá, že navrhovaná právní úprava předpokládá subsidiární aplikaci kontrolního řádu. Nicméně použití této právní úprava s ohledem na charakter a účel kontrolních prohlídek prováděných stavebním úřadem bude mít za následek průtahy řízení, mnohá z ustanovení kontrolního řádu pak aplikovat na tuto činnost stavebního úřadu nelze či zcela postrádá smysl.	Akceptováno	Nepostupuje se podle kontrolního řádu	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3245	Jihočeský kraj	§ 154	Z	Žádáme, aby přestupkem bylo i neposkytnutí údaje o území poskytovatelem údaje o území podle § 28 odst. 5 a dále neplnění povinností projektanta podle § 82 odst. 3 Odůvodnění připomínky: Poskytování údajů o území je povinnost, která směřuje též vně veřejnou správu. V současném zákoně je možné za její neplnění uložit pokutu až do výše 200 tisíc Kč. Obdobná výše je navrhována pro projektanta, který neplní požadavky podle současného § 159 SZ (novela stávajícího stavebního zákona - sněmovní tisk 525). Tyto přestupky požadujeme zachovat.	Přestupky	Přestupky budou řešeny na základě finálního text návrhu stavebního zákona, který vyplyne z projednání připomínek.	
3246	Jihočeský kraj	§ 159	Z	Nesouhlasíme se změnami v oblasti soudního přezkumu vydávaných aktů. Návrh předpokládá jednak zkrácení doby pro možné podání žaloby na 1 měsíc, což je silně nesystémové (jde o zásadní zkrácení doby pro podání žaloby oproti obecnému pravidlu, kdy se zároveň tato změna netýká jen úzkého okruhu osob či navrhovatelů – na rozdíl např. od volební agendy). Vše je zde podřízeno zrychlení řízení, ovšem bez ohledu na ochranu oprávněných zájmů dotčených subjektů.	Akceptováno jinak	Ustanovení bude vypuštěno. Nová úprava lhůty pro podání žaloby bude upravena v sřs po dohodě s MSP a NSS.	
3247	Jihočeský kraj	§ 161 odst. 3	Z	Jedná se o zjevou snahu odstrašit potenciálního žalobce od podání žaloby a další ustanovení jednostranně ve prospěch stavebníka.	Vysvětleno	Celé ustanovení bude vypuštěno.	
3248	Jihočeský kraj	§ 163	Z	Nesouhlasíme se zavedením principu, že správní soudy budou moci povolovat stavby. Správní řízení v ČR (zejména v případě žalob proti rozhodnutí správního orgánu) je postaveno na kasačním principu. Argumentovat žalobou proti nezákonnému zásahu (nebo jako ve věcném záměru argumentovat informačním příkaze v oblasti práva na informace), je dle našeho přesvědčení nemístné a nesprávné. Povolování staveb (obzvláště větších, a tudíž i vzbuzujících větší emoce) nelze srovnávat s nezákonnými žalobami, a rozhodování o nich by mělo vždy zůstat na správních orgánech, nikoli na správních soudech.	Neakceptováno	Omezený apelační princip má za cíl urychlení nastolení právní jistoty v území. Apelační princip v určitých prvcích je již součástí správního soudnictví, nicméně apelační bude připadat v úvahu pouze v situacích, kdy bude rozhodnutí stavebního úřadu zrušeno pro nezákonnost a vzhledem ke zjištěnému skutkovému stavu se stavební úřad bude muset řídit závazným právním názorem soudu a bude tedy jasné, jak bude muset věc právně posoudit.	
3249	Jihočeský kraj	§ 166	Z	Nesouhlasíme s navrhovanou delimitací pracovníků, kteří vykonávají pouze státní správu. Nařízení je dle našeho názoru v rozporu se svobodnou vůlí zaměstnance vybrat si svého zaměstnavatele. Návrh nezohledňuje skutečnost, že úředníci ÚSC nepodléhají, na rozdíl od úředníků státu, zákonu o státní službě, tj. jejich pracovní poměr je (s dílčími modifikacemi) téměř shodný s běžným pracovním poměrem dle zákoníku práce. Je třeba upozornit na to, že návrh příslušných ustanovení § 166 nezakládá stávajícím zaměstnancům, kteří by měli být dotčeni přechodem práv a povinností z pracovního poměru z ÚSC na stát, jistotu jejich dalšího pracovního (služebního) poměru. Pracovní poměr stávajících zaměstnanců je sjednán na dobu neurčitou s právy garantovanými stávajícím zaměstnavatelem. První riziko spatřujeme v následné systemizaci, kdy důsledkem může být skončení jejich pracovního poměru z organizačních důvodů a po její účinnosti vznikne teprve služební poměr na dobu neurčitou. Ve druhém v případě je obdobné riziko u vedoucích pracovníků, na jejichž pracovní místo bude následně vypisováno výběrové řízení. Navrhované ustanovení poslední věty odst. 9 § 166 vzhledem k plánované systemizaci a výběrovým řízením dostatečnou záruku neposkytuje. Stát by měl minimálně postupovat obdobným způsobem, jako v případě opačném, kdy na ÚSSC v roce 2001 a 2003 tzv. delimitoval zaměstnance ČR se všemi právy a povinnostmi a zajistil jim tak srovnatelnou jistotu dalšího pracovního poměru. Na druhou stranu návrh představuje nepřijatelnou zátěž pro ÚSC v rámci navrhovaného režimu trojstranných dohod, kdy se ÚSC budou potýkat s potřebou jimi nevyvolaných organizačních změn a souvisejících negativních následků, a to nejenom finančních. Zásadně trváme minimálně na zajištění jistoty pracovního (služebního) poměru v rozsahu, v jakém je v současné době zaměstnancům ÚSC garantován a na kompenzaci nároků zaměstnanců, kteří případně nebudou převedeni na stát.	Vysvětleno	Úprava přechodných ustanovení vychází z obecných ustanovení upravujících přechod práv a povinností podle zákoníku práce a přechod do služebního poměru obdobně upravuje zákon o státní službě. Zaměstnanec má právo, nikoliv povinnost, přejít k jinému zaměstnavateli, s čímž právě souvisí trojstranná dohoda. Stávající ustanovení § 166 odst. 9 bylo z přechodných ustanovení odstraněno.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3250	Jihočeský kraj	§ 166 odst. 21	Z	Návrh předpokládá spisovou rozlucku a spolu s tím i předání archivu. V této souvislosti upozorňujeme, že vzhledem k nepřipravenosti návrh a krátké legisvakanční lhůtě, kdy si lze jen obtížně představit, že celý koncept bude řádně připraven, nelze očekávat, že dotčené orgány budou chtít předávat stavebnímu úřadu své spisy a archiv. Velmi často jde o cenný a kvalitně vedený materiál, který umožňuje získávat cenné informace o vývoji dané oblasti, kdy jeho předáním by se část této historické paměti nenávratně ztratila.	Akceptováno		
3251	Jihočeský kraj	§ 167	Z	Požadujeme, aby předkladatel vyhodnotil, zda je ústavně konformní, že ze zákona se ÚPD vydaná formou OOP považuje do doby první její změny za ÚPD vydanou formou OZV. Odůvodnění připomínky: Takové vyhodnocení chybí. Přitom se jedná o zásadní otázku stability ÚPD, ve které jsou v současné době zakotveny záměry mj. i pro významné veřejné stavby. Požadujeme také vyhodnocení a ujištění, že nedojde tímto krokem k otevření přezkumu záměrů, neboť u OZV, byť se o to předkladatel snaží, nelze nastavit časové omezení přezkumu.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3252	Jihočeský kraj	§ 167 odst. 2	Z	Žádáme, aby urbanistické studie, generely a prognózy již ze zákona ukončily svou "platnost". Odůvodnění připomínky: Životnost těchto nástrojů, pořizovaných ještě podle zákona č. 50/1976 Sb. byla prodloužena již několikrát. Většina z nich je již morálně i věcně přežitých a nezbytné, aby jejich "platnost" již byla ze zákona ukončena.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3253	Jihočeský kraj	§ 167 odst. 8	Z	Požadujeme vypustit ustanovení. Odůvodnění připomínky: Již v dnes platném stavebním zákoně způsobuje možnost úpravy starých ÚPD velké problémy. Domníváme se, že není vhodné upravovat aktuální územně plánovací dokumentaci. Požadujeme ponechat formu OOP. Dále předkladatel navrhuje ukončení platnosti ÚPD vydané podle zákona č. 50/1976 Sb., avšak s výjimkou vymezeného zsatavěného území a zastavitelných ploch (zastavitelného území). Pokud však pozbyde dokumentace platnosti, pro jaký účel budou tyto zastavěné plochy vymezeny? Po pozbytí účinnosti celé ÚPD dojde i pozbytí účinnosti příslušných regulativů. Toto nelze nahradit ani konstatováním, že se z těchto ÚPD stane ze zákona územní studie. Ta je navíc, jak sám předkladatel píše na začátku, zcela právně nezávazná a pro rozhodování v území také nemusí být nijak podstatná. Může tedy dojít ke stavu, kdy v zastavitelné ploše vymezené původně pro funkci bydlení dojde k povolení záměru výroby? Tyto otázky jsou klíčové a bez jejich jasného zodpovězení nelze s tímto přechodným ustanovením souhlasit.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3254	Jihočeský kraj	§ 167 odst. 9	Z	Požadujeme vypustit předposlední větu: "Jedná-li se o podstatnou úpravu, koná se opakované projednání v rozsahu provedených úprav." Odůvodnění připomínky: Pokud bude nutné upravit dokumentaci po veřejném projednání do podoby souladné s tímto zákonem, potom je asi nepravděpodobné, že by nešlo o podstatnou úpravu a bude se vždy konat opakované veřejné projednání.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3255	Jihočeský kraj	§ 167 odst. 15	Z	V tomto přechodném ustanovení se hovoří o obsahu změny podle tohoto zákona, přitom navržený zákon v žádném ustanovení návrh obsahu změny ÚPD neobsahuje, vždy se jedná o zadání. Odůvodnění připomínky: Upozorňujeme na rozpor textu jednotlivých částí navrhované právní úpravy,	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3256	Jihočeský kraj	§ 167 odst. 19, § 167 odst. 20	Z	Požadujeme prověřit aplikovatelnost sankcí za přestupek v § 154 odst. 1 písm. c), jelikož nikde v textu zákona nebyla uložena povinnost provádět drobnou stavbu pouze v souladu s ÚPD. Odůvodnění připomínky: Nikde v textu zákona nebyla uložena povinnost provádět drobné stvby pouze v souladu s ÚPD, jediná zmínka je uvedena právě v § 154, kde jsou uvedeny případy, kdy se osoba dopustí přestupku.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3257	Jihočeský kraj	§ 168 odst.1	Z	Pokud řízení zahájena přede dnem nabytí účinnosti nového SZ se budou dokončovat podle tohoto zákona, bude to mít v mnoha případech (řada řízení se může nacházet ve fázi před vydáním rozhodnutí) negativní vliv na délku řízení.	Přechodná ustanovení	Bude doplněno na základě vypořádání návrhu zákona	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3258	Jihočeský kraj	§ 168 odst.5	Z	Z tohoto přechodného ustanovení není zřejmé, co znamená pojem "rozhodnutí v části věci", a zejména ani následný postup stavebního úřadu.	Přechodná ustanovení	Bude doplněno na základě vypořádání návrhu zákona	
3259	Jihočeský kraj	Příloha č. 1	Z	V odst. 2 písm. a) je použit blíže neurčitý pojem součásti a příslušenství drobných staveb".	Vysvětleno	Podle § 505 občanského zákoníku: "Součástí věci je vše, co k ní podle její povahy náleží a co nemůže být od věci odděleno, aniž se tím věc znehodnotí." a podle § 510 občanského zákoníku: "Příslušenství věci je vedlejší věc vlastníka u věci hlavní, je-li účelem vedlejší věci, aby se jí trvale užívalo společně s hlavní věcí v rámci jejich hospodářského určení."	
3260	Jihočeský kraj	Příloha č. 2	Z	Zatímco v odst. 1 písm. m) je mezi jednoduché stavby zařazeno vodní dílo určitých parametrů a využití, v jeho odst. 2 je výslovně uvedeno, že za jednoduché stavby se stavby vodních děl nepovažují.	Akceptováno		
3261	Jihočeský kraj	Příloha č. 3	Z	Příloha č. 3 Vyhrazené stavby má pod písmenem g) stavby přehrad. Pojem přehrada není ale pojem zcela jasný. Dle ČSN 75 0120 Vodní hospodářství - Terminologie hydrotechniky je přehrada vzdouvací stavba přehrazující vodní tok a jeho údolí a vytvářející vodní nádrž. Navrhujeme definovat v souladu s nyní platným § 107 odst. 1 písm. n) vodního zákona a neurčitý pojem stavby přehrad nahradit pojmem stavby vodních nádrží s celkovým objemem nad 1 000 000 m3 nebo s výškou vzduší nad 10 m ode dna základové výpusti.	Akceptováno		
3262	Jihočeský kraj	nad rámec	Z	V návrhu zcela postrádáme část ukládání písemností a nahlížení do nich. Nelze odkazovat na digitální procesy, neboť ty nebudou, i podle vyjádření samotného předkladatele, dokončeny dříve než v roce 2023, přičemž účinnost tohoto zákona se předpokládá již v roce 2022. Odůvodnění připomínky: Žádáme doplnit tyto část, které uvedou, kdo a kde ukládá písemnost, umožňuje do nich nahlédnout a v jakém rozsahu se ukládají.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3263	Jihočeský kraj	nad rámec	Z	V návrhu postrádáme část k evidenci územně plánovací činnosti a žádáme ji doplnit. Odůvodnění připomínky: Evidenci územně plánovací činnosti má sice nahradit národní geoportál územního plánování, avšak ten nebude, i podle vyjádření samotného předkladatele, dokončen dříve než v roce 2023, tedy min. rok po předpokládaném nabytí účinnosti tohoto zákona. Nelze přistoupit na situaci, kdy nebude územně plánovací činnost nijak evidována.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3264	Jihočeský kraj	nad rámec	Z	Žádáme, aby bylo do návrhu doplněno ustanovení k podmínkám vymezení dalších zastavitelných ploch (obdoba dnešního § 55 odst. 4). Odůvodnění připomínky: Nelze akceptovat, aby byly v jednotlivých územních plánech vymežovány zastavitelné plochy bez ohledu na jakékoliv vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch. § 55 odst. 4 je významným ustanovením současného stavebního zákona. Nelze zdůvodnit jeho vypuštění jinak, než vlivem investorské lobby na přípravu návrhu nového stavebního zákona, což je neakceptovatelné.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3265	Jihočeský kraj	nad rámec	Z	Žádáme o doplnění návrhu o paragraf, který zřizuje organizaci, která by se průběžně a systematicky věnovala výzkumu na poli architektury, urbanismu, územního plánování, stavebnictví a souvisejících disciplín (požadavek věcného záměru, str. 102) Odůvodnění připomínky: Předkladatel sám ve věcném záměru uvádí, že dnes chybí organizace, která by se tomuto výzkumu průběžně a systematicky věnovala. Přitom uvádí, že je nezbytné účelnost této organizace prověřit a i zákonem ji založit. Zda toto prověření učinil, není známo, důvodová zpráva k tomuto bodu nic neuvádí. Požadujeme proto, aby předkladatel ctil věcný záměr a toto provedl, resp. pověřil tímto úkolem již existující organizační složku, kterou je Ústav územního rozvoje.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3266	Jihočeský kraj	nad rámec	Z	Žádáme do návrhu doplnit ustanovení k veřejnému projednání (analogie dnešního § 22) Odůvodnění připomínky: Návrh stále předpokládá konání veřejného projednání ÚPD. Vzhledem k tomu, že dnes je úprava řešena odchylně od správního řádu, žádáme, aby toto bylo zachováno i nadále. Považujeme takovýto krok za účelný z mnoha důvodů, zejména podstatné je vyloučení možnosti uplatnění připomínek a stanovisek (a námitek) přímo na veřejném projednání.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3267	Jihočeský kraj	Předkládací zpráva	Z	V předkládací zprávě se uvádí, že "návrh vychází ze schváleného věcného záměru". Upozorňujeme však, že návrh se v mnoha bodech od schváleného věcného záměru odchyľuje, a to v některých případech dosti zásadně. Přináší také návrhy, které jsou nad rámec věcného záměru nebo byly předmětem vypořádání meziresortního připomínkového řízení. Žádáme, aby návrh byl upraven tak, že bude v maximální míře respektovat schválený věcný záměr. Konkrétní připomínky viz k normativnímu textu.	Akceptováno		
3268	Jihočeský kraj	Předkládací zpráva	Z	V předkládací zprávě se uvádí, že návrh vychází z vládou schválené Politiky architektury a stavební kultury ČR. Žádáme o konkrétní informace, v jakých bodech návrh naplňuje tuto politiky a jak konkrétně, v opačném případě žádáme o vypuštění tohoto textu.	Akceptováno jinak	Text předkládací zprávy byl přepracován.	
3269	Jihočeský kraj	Předkládací zpráva	Z	Odstavec "Návrh stavebního zákona byl připraven ve spolupráci s Hospodářskou komorou České republiky a odborníky zejména na správní právo, stavební právo, právo životního prostředí, územní plánování, urbanismus, architekturu a přípravu staveb z profesních komor, advokacie, úřadů, územních samospráv a akademické obce." považujeme za zcela tendenční a nepravdivý. Návrh sice zpracovala Hospodářská komora ČR, avšak lze velmi úspěšně, soudě podle předloženého materiálu, pochybovat o tom, že se na přípravě podíleli v dostatečné míře odborníci z oblastí architektury, územního plánování nebo urbanismu. Žádáme o doložení konkrétních osob, odborníků z těchto oblastí, kteří se na návrhu podíleli. V opačném případě je nezbytné tento odstavec upravit tak, aby refletoval skutečný stav věci.	Akceptováno jinak	Text předkládací zprávy byl přepracován.	
3270	Jihočeský kraj	Předkládací zpráva	Z	Zásadně odmítáme tezi, uvedenou v předkládací zprávě, že "Nedržíme krok s evropskou špičkou urbanismu, architektury...". Tato teze je lživá a zavádějící. V oblasti urbanismu je úroveň České republiky naprosto srovnatelná s vyspělými západoevropskými zeměmi. Stávající stavební zákon nabízí kvalitní instituty, avšak některými jednotlivci a skupinami nejsou dostatečně využívány. To však není vina právního předpisu, ale právě těchto jedinců a skupin. Žádáme tedy o doložení analýz a rozborů, které by tuto tezi potvrdily, v opačném případě požadujeme vypuštění této věty.	Akceptováno jinak	Text předkládací zprávy byl přepracován.	
3271	Jihočeský kraj	Předkládací zpráva	Z	Zásadně nelze souhlasit s předkladatelem v tom, že na úseku územního plánování dochází "posílení schopnosti přijetí územně plánovací dokumentace v reálném čase a zajištění její stability". Pokud měl předkladatel takový cíl, předkládaný návrh jej nereflktuje. Lze prokázat, že největší časové rezervy při přijímání územně plánovacích dokumentací jsou jednání samospráv, nikoliv výkon pořizovatelské činnosti. Toto návrh nijak neřeší a nepřináší na tomto úseku nic nového. Lze se domnívat, že u ÚPD přijímané ve formě obecně závazné vyhlášky možná dojde k rychlejšímu přijetí, ale nedojde k větší stabilitě. U OZV nelze, jako u opatření obecné povahy, omezit přezkum časově, byť se o to předkladatel pokouší (viz dále). Takový návrh je pravděpodobně protiústavní. Žádáme tedy o přeformulování této části.	Akceptováno jinak	Text předkládací zprávy byl přepracován.	
3272	Jihočeský kraj	Předkládací zpráva	Z	Předkladatel v zásadě neuvádí celou pravdu, když dále píše: "návratu k formě právního předpisu, která se pro územně plánovací dokumentaci uplatňovala do r. 2007". Tato informace je zavádějící, protože byť se forma právního předpisu skutečně před rokem 2007 uplatňovala, bylo to v době, kdy nebyl v účinnosti stávající správní řád, který zavedl opatření obecné povahy (do kterého tento návrh nijak nezasahuje) a dále formou právního předpisu nebyla územně plánovací dokumentace vydávána, ale formou právního předpisu byla vyhlášována závazná část územně plánovací dokumentace. To je zásadní rozdíl oproti navrhovanému stavu. Podrobněji viz dále.	Akceptováno jinak	Text předkládací zprávy byl přepracován.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3273	Jihočeský kraj	Předkládací zpráva	Z	Za zcela lživé lze považovat konstatování, že "Zapojení účasti veřejnosti do pořizování územně plánovací dokumentace se tímto nemění...". Byť návrh obsahuje při procesu pořizování ÚPD možnost pro každého, aby uplatnil připomínku, významným způsobem však omezuje práva vlastníků tím, že ruší institut námitek. S tímto návrhem nelze souhlasit, neboť veškeré spory se budou přenášet do navazujících procesů. Oslabení lze vnímat i ve vztahu ke zrušení institutu zástupce veřejnosti , který mohl při zmocnění určitým počtem obyvatel uplatňovat procesně silnější námitku. Žádáme, aby v předkládací zprávě bylo toto uvedeno na pravou míru, aby byla vláda při projednání návrhu informována objektivně.	Akceptováno jinak	Text předkládací zprávy byl přepracován.	
3274	Jihočeský kraj	Předkládací zpráva	Z	Opět za závadějíci informaci lze považovat odstavec, který říká, že návrhem dochází k "zachování všech účastenských práv". Argumentace, že tomu tak není viz výše. Žádáme o upravení tohoto textu tak, aby reflektoval skutečnost.	Akceptováno jinak	Text předkládací zprávy byl přepracován.	
3275	Jihočeský kraj	Předkládací zpráva	Z	V odrážce "- úplná digitalizace stavební agendy" se hovoří o digitální technické mapě. Přitom návrh neřeší zavedení digitální technické mapy. Žádáme o vypuštění zmínky o digitální technické mapě.	Akceptováno		
3276	Jihočeský kraj	Předkládací zpráva	Z	Text v odrážce "- úprava hierarchie a obsahu závazných nástrojů územního plánování" žádáme přepracovat tak, aby reflektoval skutečnost a nebyl tendenční. Nástroje územního plánování také dnes umožňují přímé rozhodování v území. Domníváme se, že ani obsah ÚPD nebyl návrhem zásadním způsobem modifikován. Žádáme proto, aby byl text odrážky upraven tak, aby odpovídal stavu věci.	Akceptováno		
3277	Jihočeský kraj	Předkládací zpráva	Z	Text v odrážce "- změna formy vydávání územně plánovací dokumentace na právní předpis" neodpovídá skutečnosti. Forma obecně závazné vyhlášky nemusí přinést požadovanou stabilitu, neboť u této formy nelze omezit přezkum v čase, jako je to nyní možné u opatření obecné povahy. To navzdory tomu, že předkladatel se o toto pokouší. Stejně tak se domníváme, že byť bude účast veřejnosti zachována, pak zrušení námitek naopak snižuje ochranu vlastnických práv. Žádáme proto o úpravu tohoto textu tak, aby odpovídal skutečnosti.	Akceptováno		
3278	Jihočeský kraj	Důvodová zpráva	Z	Důvodovou zprávu považujeme pro takto zásadní normu za nedostatečnou, viz i výše. Většina pasáží neobsahuje řádné zdůvodnění navrženého řešení, není zde dostatečně vyhodnocen stav platné právní úpravy a příčiny stavu a nutnosti celkové změny. Žádáme proto o zásadní dopracování důvodové zprávy v rozsahu této připomínky. Odůvodnění připomínky: Důvodová zpráva musí poskytovat jednoznačný popis důvodů, které vedly k návrhu toho kterého konkrétního řešení, ale také obecná východiska. V tomto směru neodpovídá čl. 9 legislativních pravidel vlády, kterými je však předkladatel vázán.	Akceptováno		
3279	Jihočeský kraj	Důvodová zpráva	Z	Považujeme za zbytečné, aby v důvodové zprávě byl opakován vývoj právní úpravy stavebního práva od dob Rakouska-Uherska. Žádáme o redukci textu v této části a naopak posílení textu v oblasti zhodnocení platného právního stavu. Odůvodnění připomínky: Předkladatel opakuje texty z věcného záměru ve vztahu k sáhodlouhým popisům úprav od roku 1886, což v této části není vůbec nutné. Naopak zcela zde absentuje vlastní zhodnocení stávající právní úpravy, které požadujeme doplnit. Je zde pouze popis příčin stávajícího stavu, které však předkladatel ničím nedokládá a jsou to tak v mnoha případech pouhé jeho spekulace a nepodložená tvrzení. Není možné stavět takto zásadní právní normu na pouhých spekulacích a nepodložených tvrzeních. Posílit je potřeba zejména domácími zdroji, ze kterých předkladatel vycházel, kterých je zde citováno pouze žalostně málo. Naopak je zde velmi silně akcentována pasáž zahraničních zdrojů hodnocení, které však mohou být v mnoha ohledech značně závadějíci (včetně např. hojně citované zprávy Světové banky Doing Business).	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3280	Jihočeský kraj	Důvodová zpráva	Z	Odůvodnění hlavních principů (kap. b) považujeme taktéž za nedostatečnou. Z kapitoly jsou sice v jejím závěru identifikovány hlavní principy úpravy, není ale zjevné, proč jsou tyto principy navrhovány (chybí potřebné zdůvodnění). Požadujeme doplnit. Odůvodnění připomínky: Kapitola b má jednoznačně identifikovat a zdůvodnit hlavní principy navržené nové právní úpravy. To zde není vůbec provedeno. Už i některé hlavní principy lze považovat za zavádějící. Např. digitalizace je popsána tak, že obsahuje prvky, které nejsou předmětem návrhu (např. DTM), s důvody k OZV, že dojde k posílení stability ÚPD v čase nelze zásadně souhlasit (viz výše) a k ekonomickému rozměru územního plánování máme také výhrady, neboť prostý požadavek na ekonomické hodnocení neznamena zavedení ekonomického rozměru.	Akceptováno		
3281	Jihočeský kraj	Důvodová zpráva	Z	Na str. 133 nejsou uvedeny pravdivé informace, když se v první odrážce k územního plánování uvádí, že ÚPD bude obsahovat závaznou a strategickou část. Toto dělení bylo opuštěno již po schválení věcného záměru. Odůvodnění připomínky: Žádáme o vypuštění nepravdivých informací, které jsou již dávno překonané.	Akceptováno		
3282	Jihočeský kraj	Důvodová zpráva	Z	Kapitolu zhodnocení s ústavním pořádkem požadujeme zásadním způsobem rozpracovat a doplnit. Domníváme se, že naprosto nedostatečně je zhodnocen soulad s Ústavou u formy vydávání ÚPD (jako právní předpis) a s tím související otázky. Odůvodnění připomínky: Nedostatečné zhodnocení souladu s Ústavou považujeme za největší riziko navrhované úpravy, která, podle očekávání, bude napadena u Ústavního soudu. Jak jsme uvedli výše, formu vydávání ÚPD (právní předpis), považujeme za protiústavní. Ostatně, to plynulo z většiny připomínek obdržených v rámci MPŘ k věcnému záměru, i ze stanoviska předsedkyně LRV. Přesto všechna tato varování předkladatel, resp. vláda (či snad zpracovatel - Hospodářská komora) ignoroval a nadále ignoruje. Přitom hrozí, že Ústavní soud může vybrané části úpravy zrušit právě pro nesoulad s Ústavou. Proto požadujeme jasné, konkrétní a obstojné zdůvodnění souladu navrhovaného s ústavním pořádkem, nikoliv pouhé dva strohé odstavce.	Akceptováno		
3283	Jihočeský kraj	Důvodová zpráva	Z	Požadujeme text zvláštní části odůvodnění přepracovat tak, aby odpovídal paragrafovému znění a neobsahoval nesprávné informace. Odůvodnění připomínky: Text důvodové zprávy na mnoha místech neodpovídá paragrafovému znění, popř. uvádí nesprávné informace (kupř. nepravdivé tvrzení, že podle současné právní úpravy veřejné prostranství nebylo druhem veřejné infrastruktury), proto požadujeme jeho přepracování jako celku. Kromě toho na některé zvláště závažné chyby výslovně upozorňujeme samostatnou připomínkou.	Akceptováno		
3284	Jihočeský kraj	Důvodová zpráva	Z	Požadujeme zvláštní část přepracovat tak, aby byly jasné a přesvědčivě zdůvodněny všechny návrhy nové právní úpravy. Ze zprávy musí být také zřejmé, ke kterému odstavci se text zdůvodnění vztahuje. Odůvodnění připomínky: Text důvodové zprávy na mnoha místech zcela postrádá dostatek důvodů. Pouze prostě konstatuje to, co je obsahem vlastního ustanovení, aniž by přinesl jakoukoliv informaci o tom, proč se tak navrhuje. To je pro takto zásadní normu zcela nepřijatelné. Je zcela nezbytné, aby důvodová zpráva dostala svému názvu a účelu a obsahovala pro všechna ustanovení dostatek důvodů. Žádáme celou zvláštní část důkladně projít a doplnit ke všem ustanovením důstatek důvodů.	Akceptováno		
3285	Jihočeský kraj	Důvodová zpráva	Z	Text „Územně plánovací podklady jsou právně nezávaznými odbornými a informačními dokumenty sloužícími jako podklad k pořizování územně plánovací dokumentace, s výjimkou územní studie uložené a prováděné v souladu s územně plánovací dokumentací, která slouží i pro rozhodování v území.“ žádáme vypustit. Odůvodnění připomínky: Text nesouvisí s obsahem § 25, informace o nemožnosti využití územních studií z vlastního nebo jiného podnětu pro rozhodování neodpovídá současné právní úpravě a nelze ji přímo dovodit ani z navržené právní úpravy, tím spíše ji nelze dovodit z námi požadovaných úprav v části čtvrté hlavě II předloženého paragrafového znění.	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3286	Jihočeský kraj	Důvodová zpráva	Z	Text „K odst. 2: Odst. 2 je reakcí na výklad, že... rychlost pořízení.“ žádáme vypustit a nahradit textem „Nově oproti dosavadní právní úpravě se výslovně uvádí i možnost změny územní studie.“ Odůvodnění připomínky: Výklad, že zákon nezná institut změny nástrojů územního plánování, nemá s výjimkou územní studie oporu v platném zákoně a není nám ani známo, že by někdy byl, s výjimkou územní studie, relevantními autoritami uplatňován.	Akceptováno		
3287	Jihočeský kraj	Důvodová zpráva	Z	Žádáme vypustit celý první odstavec zdůvodnění k tomuto ustanovení, nebo jeho zásadní přepracování tak, aby odpovídal skutečnosti. Odůvodnění připomínky: Text uvedený v tomto odstavci je zavádějící a nepravdivý, neodpovídající ustanovení. Předkladatel nad rámec zákona uvádí, že obce mohou projednávat návrhy ÚPD s veřejností, přitom tato kompetence je svěřena zákonem pořizovateli, nikoliv samosprávě. Text je tak jednoznačně lživý, odporující požadavkům kladeným na zdůvodnění takto zásadní právní normy. Obci pravděpodobně nelze upřít právo činit to, co jí zákon nezakazuje, ale pojem "projednání" je zákonem vložen do kompetence pořizovatele, kterým není obec, ale státní stavební správa. Z jakého titulu tedy předkladatel používá tento pojem i pro činnosti samosprávy? Nabádá ji snad k protiprávnímu jednání? Požadujeme tuto část vypustit.	Akceptováno		
3288	Jihočeský kraj	Důvodová zpráva	Z	Ve zvláštní části odůvodnění k § 27 v druhém odstavci žádáme vypustit slova „územně plánovacích podkladů“. Odůvodnění připomínky: Vydávání stanovisek, která jsou závazná, k územně plánovacím podkladům, nezná současná právní úprava ani předložené paragrafové znění a také je krajně neúčelné takový model zavádět.	Akceptováno		
3289	Jihočeský kraj	Důvodová zpráva	Z	Poslední odstavec požadujeme vypustit, resp. přenést k té části, která tuto problematiku řeší. Odůvodnění připomínky: Odstavec popisuje možnosti a podmínky změn závazných stanovisek, avšak tuto problematiku neřeší tento paragraf, ale zcela jiné ustanovení.	Akceptováno		
3290	Jihočeský kraj	Důvodová zpráva	Z	Žádáme vypustit text „či různá omezení v něm“. Odůvodnění připomínky: Zpracovatel odůvodnění nesprávně rozlišuje mezi limity využití území a omezeními v území, ačkoliv z definice limitů využití území je zřejmé, že jde o jedno a totéž.	Akceptováno		
3291	Jihočeský kraj	Důvodová zpráva	Z	Text „neboť nejde o podklady pro rozhodování, ale pouze o odborné informace“ žádáme upravit na „neboť jde o odborné informace“. Odůvodnění připomínky: Zpracovatel odůvodnění nesprávně tvrdí, že územně analytické podklady nemohou sloužit jako podklad pro rozhodování, což si o několik odstavců dále sám vyvrací.	Akceptováno		
3292	Jihočeský kraj	Důvodová zpráva	Z	Text „Územně analytické podklady nenahrazují – ani podle judikatury...č. j. Ao 2/2009-86).“ žádáme vypustit. Odůvodnění připomínky: V předmětném textu zpracovatel odůvodnění směšuje územně analytické podklady a územní studii, což je z hlediska jeho úlohy jakožto ústředního orgánu státní správy na poli územního plánování vysoce nestandardní.	Akceptováno		
3293	Jihočeský kraj	Důvodová zpráva	Z	Text „Při rozhodování v území... nejsou územně analytické podklady podkladem pro rozhodování... nikoli dokument regulativního charakteru.“ žádáme vypustit. Odůvodnění připomínky: Zpracovatel odůvodnění v první části textu předkládá tezi, kterou v následujícím odstavci sám vyvrací. Územně analytické podklady pochopitelně mohou sloužit jako (informativní a nezávazný) podklad pro rozhodování, a to nejen v uvedeném příkladě, kdy obec nemá územní plán, ale i v jiných případech.	Akceptováno		
3294	Jihočeský kraj	Důvodová zpráva	Z	V odůvodnění k § 29 žádáme v prvním odstavci vypustit slovo „bud“. Odůvodnění připomínky: Předmětné slovo svádí k výkladu, že jedna územní studie nemůže sloužit zároveň jako podklad pro rozhodování a zároveň jako podklad pro pořizování, což např. u územních studií krajiny neodpovídá realitě. Dosavadní právní úprava takové striktní dělení územních studií nezná a není ani účelné je zavádět.	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3295	Jihočeský kraj	Důvodová zpráva	Z	Text „Nová úprava územní studie výrazně posiluje...jako podklad pro územně plánovací dokumentaci.“ žádáme přepracovat ve smyslu naší připomínky k § 29 odst. 5, zejména odstranit tvrzení, že dotčené orgány uplatní k územní studii stanoviska. Odůvodnění připomínky: Navrhujeme zásadní reformulaci § 29 odst. 5, proto je potřeba upravit i odůvodnění. Navíc ani aktuální znění odůvodnění neodpovídá paragrafovému znění – v odůvodnění se např. tvrdí, že dotčené orgány uplatní k územní studii stanoviska.	Akceptováno		
3296	Jihočeský kraj	RIA	Z	Jsme přesvědčeni, že materiál RIA by měl být kompletně přepracován (ostatně by měl být přepracován materiál jako celek, tj. včetně návrhu a důvodové zprávy), neboť v současné době vykazuje tak závažné vady, že jej není možné respektovat jako zdroj věrohodných informací. Materiál se na mnoha místech dopouští zavádějících či nepravdivých tvrzení, která nemají oporu v reálném světě. Níže uvádíme některé problematiku okruhy (ve skutečnosti jich je mnohem více, ale jejich vypisování by zabralo příliš prostoru). 1.RIA je zavádějící v hodnocení ekonomické náročnosti rekodifikace. V části 3.1 jsou vyhodnocovány ekonomické dopady, které jsou dle našeho názoru ukázkou nesprávného přístupu k věci. Předpokládá se, že rekodifikací prakticky nevzniknou žádné náklady, aby následně bylo uvedeno, že pořízení agendových systému bude stát cca 250 mil. Kč, kdy úspory by mělo přinést lepší procesní řízení. Jsme přesvědčeni, že za uvedenou částku nebude možné pořídit plánované systémy (ta bude vyšší), kdy zároveň je nutné vzít v úvahu, že u softwaru existuje částka za jeho provoz a údržbu, která se dlouhodobě pohybuje v cenové hladině 15 – 20 % pořizovací ceny za každý rok provozu. Návrh také ignoruje skutečnost, že již v současné době je v některých městech problematiku najít vhodné prostory, tj. bude nutné buď postavit nové budovy, anebo platit komerční nájem. Nelze předpokládat jejich poskytnutí od samospráv, neboť i ty budou rády za jejich uvolnění, a možnost jejich využívání buď pro jiné části úřadů, anebo pro jiné aktivity (komunitní centra, sály pro různé kurzy apod.). Vedle toho nelze pominout otázku zajištění bezpečnosti budov, otázku služeb podatelny, oběhu dokumentů a pošty apod. 2.Návrh vykazuje elementární neznalost fungování systému veřejné správy v ČR. Návrh předpokládá, že náklady na prodej automobilů budou kompenzovány jejich prodejem ze strany samospráv. Zde důrazně upozorňujeme, že rozpočty a hospodaření státu a obcí je odděleno. Je pravdou, že ÚSC dostávají část prostředků ke své činnosti z rozpočtového určení daní, nicméně rozpočet státu je oddělen od rozpočtu ÚSC. Jinak řečeno, pokud stát nakoupí automobil, je to výlučně výdaj státu a jeho rozpočtu. Naopak, pokud jej ÚSC prodá (např. do autobazaru či konečnému zájemci), jde jen a pouze o příjem rozpočtu ÚSC, kdy stát z této transakce nijak netěží a jeho rozpočet to neovlivňuje. Rozhodnutí o tom, komu a za jakou cenu bude automobil prodán, je výlučně na rozhodnutí daného ÚSC, do kterého stát nezasahuje (jde o právo na samosprávu). Předpokládat propojení těchto rozpočtů je ukázkou naprosté neznalosti ekonomického oddělení státu a územní samosprávy. 3.RIA obsahuje faktické chyby. Např. na straně 43 je uvedena časová osa akce „R 48 – MÚK Nošovice“. Upozorňujeme, že od 1. 1. 2016 byly rychlostní silnice přejmenovány na dálnice, kdy tato akce je i v oficiálních materiálech ŘSD	Vzato na vědomí	(jedná se o konstatování)	
3297	Jihomoravský kraj	předkládací zpráva	Z	Připravovaný nový stavební zákon je v přímém rozporu s důvody uvedenými v předkládací zprávě (zjednodušení a zkrácení povolovacího procesu) a přivodí drtivě většině stavebníků prodloužení doby získání povolení. Proces povolování staveb byl ochuzen o Společný územní souhlas a souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru. Tento institut využívá většina stavebníků rodinných domů a je to nejjednodušší a nejrychlejší způsob. Pro tyto stavebníky, kterých je drtivě většina ze všech podání na stavební úřad, bude nový zákon znamenat zásadní prodloužení povolení. Dnes 30 dní, nově 60+30=90 dní. V případě automatického povolení (kterých bude asi hodně) cca půl roku.	Akceptováno	Předkládací zpráva bude upravena v souladu s vypořádáním MPR.	
3298	Jihomoravský kraj	obecně	Z	Návrh stavebního zákona je nekvalitní. Předložený dokument je nevyvážený, v dílčích částech je velmi obecný, v jiných částech velmi podrobný a detailní, je také vnitřně neprovázaný, odkazy na § „nesedí“. Jsou v něm zavádějící, nekonkrétní a nedefinované pojmy. Důvodová zpráva neobsahuje dostatek důvodů pro vznik této významné právní normy. Návrh odmítáme jako celek, je potřeba s ním pracovat jako s podkladem pro vstupní odbornou diskuzi nad novým stavebním zákonem. Jeho příprava musí probíhat pod veřejným dohledem a musí ji mít plně v rukou věcně příslušné ministerstvo. Návrh stavebního zákona odmítáme jako celek.	Vzato na vědomí		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3299	Jihomoravský kraj	obecně	Z	<p>Zásadně nesouhlasíme ze změnou organizace výkonu veřejné správy – „zestátněním stavebních úřadů“, byť z předkládací i z důvodové zprávy plyne, že vytvoření nové soustavy státní stavební správy je hlavním cílem reformy veřejného stavebního práva v institucionální rovině, která „má přinést zásadní sjednocení, zefektivnění a zlepšení ochrany veřejných zájmů, jež reprezentuje stát, a vytvoření dlouhodobých podmínek pro sjednocování výkonu státní správy, jednotné zavádění nástrojů e-Governmentu, lepší metodické a personální řízení, kariérní růst a nezávislost úředníků stavebních úřadů.“</p> <p>Jde o zcela nesystémovou změnu, která představuje výrazný zásah do existujícího spojeného modelu výkonu veřejné správy v ČR. Navrhovaná změna přinese totiž s sebou mimořádně vysoké finanční nároky a není garance, že dojde k zamýšlenému efektu, tj. zrychlení stavebního řízení a eliminaci systémové podjatosti. Důvody pro vynětí stavebních úřadů ze spojeného modelu nejsou ze strany předkladatele návrhu zákona podpořeny věcnou argumentací a jsou prázdné a zavádějící. Zejména pak záležitost systémové podjatosti může mít při vytvoření úřednického modelu, bez neformálního dozoru samosprávy, který vychází ze zpětné vazby z komunikace s veřejností, ještě nebezpečnější podobu. Může být i korupčním prostředím. Mimoto představuje i riziko plynoucí ze zavedení odděleného modelu pro samosprávu v roli investora.</p> <p>Je třeba se zaměřit na hlavní příčiny časových prodlev ve vyřizování podání veřejností na úseku územního rozhodování a stavebního řádu a orientovat se na zjednodušení procesních postupů, resp. (jak uvádí důvodová zpráva) veřejné stavební právo musí stanovit „jednoznačná, jednoduchá, aplikovatelná, vymahatelná a srozumitelná pravidla“.</p>	Vzato na vědomí		
3300	Jihomoravský kraj	obecně	Z	reorganizace stavebních úřadů a agend a pořizovací správa digitálních technických map krajskými úřady jsou vzájemně zcela nesystémově postaveny (jsou v protikladu a jdou proti sobě) a s velkou pravděpodobností to povede k neúplnému a nedostatečnému poskytování informací a údajů uživatelům jednotlivých informačních systémů a problémům s jejich fungováním.	Vzato na vědomí		
3301	Jihomoravský kraj	obecně	Z	Zásadně nesouhlasíme se změnou organizace státní správy, která rozděljuje výkon památkové péče na část zasahující do problematiky stavebního zákona, a část, která stavebnímu řádu odléhat nebude. Rozdělení agendy zásadním způsobem poškodí dosavadní úroveň ochrany kulturních památek v ČR, čímž ohrozí plnění úkolů plynoucích z v ČR ratifikovaných mezinárodních smluv o ochraně evropského architektonického a archeologického dědictví.	Vzato na vědomí		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3302	Jihomoravský kraj	obecně	Z	<p>K předloženému návrhu stavebního zákona máme následující zásadní připomínky:</p> <ul style="list-style-type: none"> -zásadně nesouhlasíme s předloženou koncepcí rekodifikace stavebního práva tak, jak je v současné době navržena, především nesouhlasíme s rozbitím dobře fungující struktury speciálních stavebních úřadů – vodoprávních úřadů, -základním smyslem přistoupení k rekodifikaci stavebního práva uváděným ve věcném záměru, bylo urychlení celkového povolovacího procesu staveb, nicméně tato vize urychlení je v rámci povolování vodních děl zcela neopodstatněná, jelikož v dlouhodobé praxi v povolování těchto specifických staveb se neseťkáváme s délkou stavebního řízení nad 3 měsíce, pokud stavebník doloží spolu s žádostí veškeré předepsané dokumenty, tím se jeví celá důvodová analýza jako nepřesná a nedostatečná a není tedy možno na těchto mylných a neúplných závěrech aplikovat zcela nový přístup k stavebnímu právu, zejména v oblasti vodního práva. Tím se celý návrh stává nedůvěryhodným a zavádějícím, -celý projekt restrukturalizace stavebních úřadů, zejména dopad na speciální stavební úřady (vodoprávní úřady) je nekoncepční, bourá dlouhodobě budované a fungující vazby a zvyklosti a svým pojetím je tak právní normou, která by neměla pozitivní dopad na fungování speciálních stavebních úřadů-vodoprávních úřadů, -návrh stavebního zákona a s tím spojená změna vodního zákona zcela potlačuje jeden z nejdůležitějších veřejných zájmů, a to ochranu povrchových a podzemních vod, která může být v pojetí tohoto návrhu přebjíjena soukromoprávními zájmy stavebníků, -důsledkem přijetí nového stavebního zákona a s tím spojeného novelizovaného složkového zákona (vodní zákon) by bylo roztržení kompetencí, které nyní spadají do působnosti vodoprávních úřadů, nastal by tak chaotický režim, na který by dopltili zejména stavebníci, 	Vzato na vědomí		
3303	Jihomoravský kraj	obecně	Z	<p>Návrh integrace kompetencí dotčených orgánů do nově vzniklé státní stavební správy je zcela v rozporu se současným dlouholetým principem organizace veřejné správy, tedy členěním pravomocí orgánů dle rezortů. Tento princip zajišťuje vždy v dané oblasti výkonu veřejné správy jednotný výkon s jedním ústředním orgánem veřejné správy včetně ochrany veřejných zájmů v rámci daného rezortu. V této souvislosti nelze pominout ani fakt, že schopnost dotčených orgánů vyjadřovat se ke stavebním záměrům vyplývá především z jejich ostatních činností, z nichž čerpají znalosti o území a o jednotlivých chráněných zájmech. Održením části kompetencí (vyjadřování) a jejím zařazením do stavebního úřadu, pracovníci, byť delimitovaní z dotčených orgánů, tuto schopnost ztratí a održeni od ostatních činností nebudou, bez konzultace s bývalými dotčenými orgány, schopni tuto působnost řádně vykonávat, a to ani za předpokladu metodického vedení ze strany jejich bývalých ústředních orgánů. Nesprávnost navrhované úpravy (vyjmout z kompetencí dotčených orgánů jen ty, které se vztahují ke stavebním řízením a zbytek těmto orgánům ponechat) lze prezentovat na příkladu povolování kácení dřevin. To v současné době povolují obecní úřady, a to buď formou závazného stanoviska, pokud dále navazuje řízení dle stavebního zákona (kácení je prováděno v rámci stavby), nebo formou rozhodnutí, pokud žádné další řízení nenavazuje. Dle navrhované právní úpravy by nový stavební úřad povoloval kácení dřevin v rámci staveb, avšak ostatní kácení dřevin by zůstalo v kompetenci stavebních úřadů. Jednu a tutéž agendu by tedy vykonávaly dva typy úřadů, které by nebyly sjednoceny ani na ústřední úrovni. Nelze pominout ani riziko povolování věcně nepříslušným orgánem v případě, že kácení nakonec nebude prováděno v rámci stavby nebo naopak. Model dvou možných správních aktů (závazné stanovisko nebo rozhodnutí) k jedné činnosti, dle toho, zda navazuje jiné správní řízení či nikoliv, je běžný i v ostatních agendách vykonávaných dotčenými orgány (např. ochrana zemědělského půdního fondu).</p>	Vzato na vědomí		
3304	Jihomoravský kraj	obecně	Z	<p>V této souvislosti vzbuzuje pochybnosti i návrh samotného procesu vzniku rozhodnutí stavebního úřadu, kdy se má jednat o „kolektivní dílo“ pracovníků stavebního úřadu reprezentujících jednotlivé oblasti ochrany veřejných zájmů a stavební úřad tak v sobě má absorbovat několik dalších správních orgánů (vodoprávní úřad, báňský úřad...). Tato připomínka se vztahuje i k institucionální integraci EIA a IPPC.</p>	Vzato na vědomí		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3305	Jihomoravský kraj	obecně	Z	Předkladatel ve věcném záměru zákona uváděl jako důvod integrace okolnost, že dotčené orgány mohou podle současné úpravy v územním i stavebním řízení svými závaznými stanovisky „svázat ruce“ orgánům, které mají o věci rozhodnout, přičemž tato situace nutně musí doznat změn. Takové tvrzení pouze dokazuje neznalost principu ochrany veřejného zájmu. Účelem stavebního řízení totiž není za každou cenu vyhovět stavebníkovi, ale základním úkolem stavebního úřadu je posoudit, zda je stavba v souladu s předpisy veřejného práva, ať už z hlediska technické proveditelnosti nebo ochrany veřejného zájmu a pokud shledá, že navrhovaná stavba těmto požadavkům nevyhovuje, pak její realizaci nepovolí. Cílový stav, jaký navrhuje předkladatel – tedy „rozvázat ruce“ stavebnímu úřadu, by v praxi znamenal, že žádné stavební řízení není třeba, neboť stavba může být realizována kdykoliv a kdekoliv, např. i v záplavovém území. Co se týká případné protichůdnosti stanovisek dotčených orgánů i „svázanosti“ stavebního úřadu, řeší tuto situaci § 136 odst. 6 správního řádu.	Vzato na vědomí		
3306	Jihomoravský kraj	obecně	Z	V důvodové zprávě k nynějším návrhu předkladatel uvádí, že „některé zákony patrně důsledně nezakládají důvodnost a oprávněnost ochrany konkrétních veřejných zájmů“. Pak ovšem není řešením problému integrace orgánů, které veřejný zájem chrání, ale změna příslušného právního předpisu, kterou si předkladatel navíc není jist, když uvádí „zřejmé“. Dalším z argumentů předkladatele, kterými podporuje integraci dotčených orgánů státní správy, je, že nedojde ke změně chráněných veřejných zájmů jako takových a nezmění se ani konkrétní odborně specializované úřední osoby. I tento argument svědčí o neznalosti dané problematiky, systém má být nastaven tak, aby fungoval bez ohledu na konkrétní personální obsazení. Neměnnost personálního obsazení oproti současnosti navíc není jistá, neboť přechod „odborníků“ nelze provést proti jejich vůli. K dané problematice se vztahuje i velmi nepovedená úprava vážení zájmů (§ 3), která ne úplně správně zpracovává zásadu proporcionality zakotvenou ve správním řádu.	Vzato na vědomí		
3307	Jihomoravský kraj	obecně	Z	Během pouhých 15 let jde v ÚPD kraje již o třetí typ dokumentace (ÚP VÚC, ZÚR, ÚPK), u obcí obdobně (o ÚPN SÚ raději nemluvě). To vede jednak k naprosté dezorientaci laické veřejnosti, která je však skutečným uživatelem ÚPD a zároveň obor územního plánování degraduje na chaotickou disciplínu. Obdobně to platí i stavebním řádu. "Akademičtí" autoři návrhu, zcela od praxe odtržení, berou územní plánování a stavební řád jako svoji hračku, nikoliv jako službu veřejnosti.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3308	Jihomoravský kraj	obecně	Z	Obecně panuje nesoulad ve stanovování termínů. Např. § 168 pracuje s obecným určením "roku, ve kterém tento zákon nabyl účinnosti," Zatímco např. § 166, 171 pracují s konkrétními kalendářními daty, které se při změně účinnosti zákona stanou nesmyslnými.	Akceptováno jinak	Bude upraveno v souladu s legislativními pravidly vlády	
3309	Jihomoravský kraj	§ 1	Z	Nový stavební zákon nevytváří (a nemůže vytvářet) podmínky k "integraci ochrany veřejných zájmů". Vždy zůstane podstatná část ochrany veřejných zájmů mimo gesci tohoto zákona - tato formulace by mohla vyvolávat představu dvojího druhu /či dokonce úrovně/ veřejných zájmů.	Akceptováno	Ustanovení bude upraveno v souladu s Legislativními pravidly vlády.	
3310	Jihomoravský kraj	§ 1	Z	<u>Připomínka:</u> V úvodním ustanovení chybí jednoznačná specifikace toho, co zákon upravuje v oblasti územního plánování. Chybí tedy předmět úpravy a jeho rozsah. <u>Odůvodnění:</u> Formulace "stanoví pravidla územního plánování" je příliš vágní a neurčitá, není zřejmé, že se netýká pouze procesních úkonů. K tomu je potřeba dodat, že stavební zákon nevytváří "podmínky pro vyvážený rozvoj území, zvyšování kvality vystavěného prostředí, architektury a stavební kultury a integrovanou ochranu veřejných zájmů.". Toto přísluší až jednotlivým institutům stavebního zákona.	Akceptováno	Ustanovení bude upraveno ve smyslu Legislativních pravidel vlády a bude obsahovat předmět úpravy.	
3311	Jihomoravský kraj	§ 1	Z	<u>Připomínka:</u> Chybí definice nově zaváděného pojmu "vystavěné prostředí". Je třeba definici doplnit. <u>Odůvodnění:</u> DZ zmiňuje pojem "vystavěné prostředí" v souvislosti s Politikou architektury a stavební kultury ČR (dále také Politika ASK). Ani v Politice ASK není pojem definován, objevuje se pouze 2x v celém dokumentu v souvislosti s důvody jeho vzniku.	Akceptováno jinak	Ustanovení bude upraveno ve smyslu Legislativních pravidel vlády a bude obsahovat předmět úpravy.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3312	Jihomoravský kraj	§ 2	Z	<u>Návrh:</u> Přesunout § 2 do části druhé. <u>Odůvodnění:</u> Část druhá "STÁTNÍ STAVEBNÍ SPRÁVA" návrhu zákona řeší soustavu orgánů stavební správy včetně jejich územní a věcné příslušnosti. Ustanovení § 2, upřesňující dílčí pravomoci státní stavební správy, tedy patří sem a nikoli do části první "OBECNÁ USTANOVENÍ".	Akceptováno jinak	Ustanovení bude vypuštěno.	
3313	Jihomoravský kraj	§ 2 odst. 1	Z	Připomínka: Formulace odstavce 1 je nedostatečná, vágní a vyžaduje přeformulaci, precizaci nebo vypuštění. <u>Odůvodnění:</u> Novelizace složkových zákonů patří do změnového zákona, ne do zákona stavebního. Státní stavební správa musí mít jednoznačně vymezení svých pravomocí.	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
3314	Jihomoravský kraj	§ 2 odst. 2	Z	nahrazení rozhodnutí, závazných stanovisek a jiných úkonů dotčených orgánů, nestanoví-li zvláštní zákon jinak postupem správního úřadu - viz připomínky k zásadním změnám výše.	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
3315	Jihomoravský kraj	§ 2 odst. 1, § 2 odst. 2	Z	Zmatečné a duplicitní vyjádření, které nůž být vykládáno jako vztahující se ke všem veřejným zájmům, nejen těm, o něž má pečovat stavební zákon.	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
3316	Jihomoravský kraj	§ 2 odst. 3, § 2 odst. 4	Z	Připomínka: Zásadně nesouhlasíme s nesystémovým přístupem tohoto řešení. <u>Odůvodnění:</u> V DZ přiznané dělení DO na integrované do stavebního úřadu a neintegrované dokládá nesystémovost celého řešení. Jaký je důvod některé DO integrovat a jiné ne? Proč mají mít některé DO právo na (přezkoumatelné) závazné stanovisko a ostatní ne?	Vzato na vědomí		
3317	Jihomoravský kraj	§ 3	Z	Podle tohoto ustanovení má stavební úřad v případě rozporu více veřejných zájmů porovnat jejich význam a závažnost s cílem zajistit, aby zásah do žádného z nich svými nepříznivými následky nepřesahoval přínosy; v případě rozporu veřejného a soukromého zájmu má být soukromý zájem uspokojen pouze v odůvodněných případech při neexistenci jiného uspokojivého řešení a zajištění ochrany dotčeného veřejného zájmu; uplatňování požadavku ochrany veřejného zájmu nesmí vést k nepřiměřenému dotčení jiných veřejných zájmů a k narušení nebo znehodnocení charakteru, potenciálu a hodnot území jako celku vážení zájmů. Navržené ustanovení popírá princip ochrany veřejného zájmu. Princip proporcionality je dostatečně řešen správním řádem.	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
3318	Jihomoravský kraj	§ 3 odst. 1, § 3 odst. 2, § 3 odst. 3	D	Není zřejmé, na základě jakých kritérií Státní stavební správa bude zajišťovat ochranu a spravedlivou rovnováhu veřejných i soukromých zájmů	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
3319	Jihomoravský kraj	§ 3 odst. 1	Z	<u>Připomínka:</u> Znění je nepřijatelné, je potřeba jej přepracovat. <u>Odůvodnění:</u> Navrženým zněním stát stanovuje povinnost zajistit "spravedlivou rovnováhu veřejných a soukromých zájmů", přičemž nikde není vysvětleno, co se tím míní, ani mechanismus jak mají být tyto zájmy váženy. Hledání "spravedlivé rovnováhy" povede k prodlužování povolovacích procesů, nikoliv k jejich požadovanému urychlení. Plně se ztotožňujeme s názorem Svazu měst a obcí, že stát rezignuje na ochranu veřejných zájmů místo aby provedl revizi veřejných zájmů a stanovil jejich hierarchii. To mělo rekonfiguraci stavebního práva, kterou stát ukládá zájmy "vážit" či "poměřovat", předcházet. Ochrana soukromých zájmů navíc z principu nenáleží státní správě.	Akceptováno jinak	Ustanovení bude vypuštěno.	
3320	Jihomoravský kraj	§ 3 odst. 3	Z	<u>Připomínka:</u> Znění odstavce je nepřijatelné, je potřeba jej vypustit. <u>Odůvodnění:</u> Smyslem a účelem veřejné správy je dbát, aby přijatá řešení byla vždy v souladu s veřejným zájmem. Veřejný zájem musí vždy převážet na soukromém, nikoliv naopak. Pokud převážení veřejného zájmu znamená zásah např. do vlastnického práva, pak je nutné tuto situaci řešit ve smyslu čl. 11 odst. 4 Listiny, tedy za náhradu.	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
3321	Jihomoravský kraj	§ 3 odst. 3	Z	Naprosté zmatení ve formulaci veřejného a soukromého zájmu na jedné straně nedává odpověď v otázce toho, kdo ponese důkazní břemeno, a na druhé straně zcela pomíjí v památkové péči poměrně častý problém střetu dvou soukromých zájmů.	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
3322	Jihomoravský kraj	§ 3 odst. 4	Z	<u>Připomínka:</u> Odstavec požadujeme vypustit. <u>Odůvodnění:</u> Ustanovení nepřipouští převahu jednoho veřejného zájmu nad jiným a bude velmi obtížně aplikovatelné. Jsme přesvědčeni, že bude působit aplikační potíže.	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
3323	Jihomoravský kraj	§ 3 odst. 4	Z	pojem "potenciál území" není vysvětlen a nezná je ani stávající stavební zákon, či kterákoliv jiná další dotčená norma	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3324	Jihomoravský kraj	§ 4 písm. k)	Z	Připomínka: požadujeme vypuštění písmena k) Odůvodnění: DZ vůbec nevysvětluje na základě čeho byly vyjmenovány v § 4 uvedené veřejné zájmy. Pokud jde o právo na územní samosprávu uvedené pod písm. k), je otázkou, jestli vůbec může jít o veřejný zájem a jak by ho měla státní stavební správa chránit.	Akceptováno jinak	§ 4 bude vypuštěn.	
3325	Jihomoravský kraj	§ 5 - § 7	Z	Připomínka: Veškeré definice pojmů sloučit do jednoho paragrafu "Pojmy". Odůvodnění: Ačkoli jsou paragrafy 5 až 7 různě nazvány, z obsahu je zřejmé, že se jedná o definice pojmů pro účely navrhovaného zákona. Zákon pracuje s dalšími pojmy, z nichž některé jsou definovány ještě na jiných místech, např. v § 22 "Základní pojmy". Návrh zákona uvádí základní pojmy nelogicky až v tomto paragrafu, nikoli na začátku. Je velmi obtížné dohledávat v celém zákoně, na kterých místech jsou definovány které pojmy. Mohou vznikat pochybnosti o tom, zda pojmy, které jsou definovány v jednotlivých částech, se vztahují i k jiným částem návrhu. Další pojmy, se kterými návrh zákona pracuje, např. "pořizovatel", "projektant", "vystavěné prostředí" (§ 1, § 23 a § 24), "spravedlivá rovnováha" (§ 3), "život a zdraví lidí (§ 4), "ekonomické souvislosti územního plánování" (§ 24) a "spravedlivá míra" (§ 54)... nejsou vysvětleny vůbec. To povede zejména u těchto uvedených pojmů k velkým výkladovým sporům a tudíž je na místě obava z problematičnosti jejich naplňování.	Akceptováno		
3326	Jihomoravský kraj	§ 5	Z	Připomínka: Definice stavby a záměru uvedené v § 5 jsou nesystémově včleněny do obecných ustanovení, jedná se o pojmy. Obsah § 5 požadujeme zařadit k ostatním pojmům.	Akceptováno		
3327	Jihomoravský kraj	§ 5 odst. 5	Z	Není vysvětlen pojem "nestavební záměr"	Akceptováno		
3328	Jihomoravský kraj	§ 5 odst. 5	Z	Návrh: doplnění definice (5) <i>Záměrem se rozumí stavba, zařízení, změna využití území, dělení nebo scelování pozemků a stanovení ochranného pásma.</i> Odůvodnění: ustanovení § 7 odst. 1 písm. b) vymezuje samostatnou kategorii záměrů, a to <i>zařízení</i> , která nejsou stavbou [k tomu viz připomínka k § 7 odst. 1 písm. b)]. Zařízení tohoto druhu však ve výčtu záměrů obsažena nejsou.	Akceptováno		
3329	Jihomoravský kraj	§ 5 odst. 6	Z	Připomínka: požadujeme doplnit konkrétní odkaz na § zákona, dle kterého bude posuzováno, zda záměr podléhá posouzení vlivu záměru na ŽP Odůvodnění: definice je nedostatečná, nenormativní.	Akceptováno	Definice upravena.	
3330	Jihomoravský kraj	§ 6	Z	veřejná prospěšnost je vázána na zakotvení ve vydané územně plánovací dokumentaci. Vzhledem k navrhované změně formy územně plánovací dokumentace na obecně závaznou vyhlášku bude komplikované prosadit změny.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3331	Jihomoravský kraj	§ 6 odst. 1	Z	Připomínka: nejednotný přístup k jednotlivým definicím veřejné infrastruktury pod body a) až c) Odůvodnění: pouze u dopravních staveb je použit pojem "zejména" před jejich výčtem a nepřipouští se pozemky, pouze související stavby a zařízení, u technické infrastruktury se hovoří o sítích TI a nepřipouští se pozemky, pouze související stavby a zařízení, pozemky se nepřipouští ani u "staveb a zařízení ke snižování nebezpečí v území, k využívání obnovitelných zdrojů nebo k nakládání s odpady" pozemky jsou uvedeny vedle staveb a zařízení pouze u občanského vybavení	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3332	Jihomoravský kraj	§ 7	Z	při definici vybraných pojmů jsou ignorovány pojmy a definice, které je vhodné zakotvit z pohledu praxe (viz vybrané změny stávající právní úpravy). Zakotvuje se občanskoprávní pravidlo týkající se vlastnictví, které lze považovat za nepřímou novelu občanského zákoníku a zásah do soukromých práv veřejnoprávní úpravou.	Vzato na vědomí		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3333	Jihomoravský kraj	§ 7 odst. 1 písm. b)	Z	(1)Pro účely tohoto zákona se rozumí: b) zařízením technické zařízení nebo reklamní a informační zařízení, pokud nejde o stavbu, Připomínka: definice zařízení je obsahově nedostatečná a proto neaplikovatelná. Odůvodnění: navrhovaná definice vylučuje z kategorie zařízení případy, kdy by se mělo jednat o stavbu, nicméně již nestanoví, kdy se o stavbu jedná. U technického zařízení bude možno při posuzování konkrétního záměru aplikovat definici pojmu stavba (§ 5 odst. 1). Takový postup ale nebude použitelný v případech reklamních a informačních zařízení, neboť podle příloh navrhovaného zákona je každé informační a reklamní zařízení stavbou, přičemž dle Přílohy č. 1, odst. 1 písm. d) je toto zařízení o celkové ploše do 4 m2 drobnou stavbou a dle Přílohy č. 2 jsou informační a reklamní zařízení o ploše nad 4 m2 stavbou jednoduchou. Není tak zřejmé, jaká informační a reklamní zařízení stavbou nejsou.	Akceptováno		
3334	Jihomoravský kraj	§ 8 - § 13	Z	Připomínka: nesouhlasíme s předloženým návrhem státní stavební správy Odůvodnění: Navržená soustava státní stavební správy je nesystémová, když do sebe integruje pouze některé stávající dotčené orgány a přitom ani není zřejmé, o které dotčené orgány jde a jaký je jejich rozsah. Neupřesnění procesů a navržený časový harmonogram přinesou pouze problémy a dokonce mohou přinést i kolaps celé státní správy na úseku povolování staveb a územního plánování.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3335	Jihomoravský kraj	§ 8 - § 13	Z	Vyloučení stavební správy ze sloučeného modelu veřejné správy je v rozporu se základními cíli reformy veřejné správy spočívající právě ve vytvoření sloučeného modelu. Stavební agenda je základní a rozsáhlou oblastí, která zasahuje do výkonu veřejné správy v mnoha jiných oblastech, nelze ji proto vytrhnout z modelu sloučené státní správy a samosprávy, aniž by byl tento systém poznamenán, zejména, mají-li být se stavební agendu převedeny i kompetence dotčených orgánů státní správy týkající se stavebních řízení. Problém systémové podjatosti, na něž je poukazováno jako na jeden z hlavních důvodů takového odtržení stavební agendy, je starý jako reforma veřejné správy sama a netýká se pouze stavebních řízení. Měl by být tedy řešen systémově pro celou oblast veřejné správy a nikoliv takovýmto dílčím nekonceptním krokem.	Vzato na vědomí		
3336	Jihomoravský kraj	§ 8 - § 13	Z	Oddělení obecných a speciálních stavebních úřadů je založeno již historicky právě z důvodů technické specifčnosti staveb, jež jsou speciálními stavebními úřady povolovány (např. povolování staveb vodních děl se od 19. století vyvíjelo po samostatné linii (zákon č. 93/1869 (říšský vodní zákon), pro České země zákon č. 71/1870 – vodní zákon, pro Slezsko zákon č. 65/1870, zákon č. 51/1870, o používání vod a ochraně před nimi.) Nelze pominout ani to, že povolování staveb speciálními stavebními úřady úzce souvisí i s jinými činnostmi na daném úseku, např. v oblasti vodního hospodářství jsou povolení ke stavbám vodních děl vydávána současně s povolením k nakládání s vodami a odtržení těchto vzájemně provázaných kompetencí by vedlo naopak ke komplikovanějšímu povolovacím řízením. Tento problém vyřešil předkladatel kreativně, když v návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím stavebního zákona, převedl působnost vydávat povolení k nakládání s vodami na stavební úřady. Povolení k nakládání s vodami však není podkladovým správním aktem, ale samostatným rozhodnutím sui generis, kterým se zakládá oprávnění in rem. Do stavebních úřadů bude tak začleněna i agenda, která není agendou dotčených orgánů státní správy. Takový cíl si však ani věcný záměr ani samotný návrh stavebního zákona nekladou. Oproti věcnému záměru zákona je v paragrafovém znění zaveden institut „jiného stavebního úřadu“, a to Ministerstvo dopravy pro stavby pro záměry pro obranu státu a Ministerstvo vnitra pro stavby pro bezpečnost státu, s lakonickým odůvodněním, že s ohledem na specifickou povahu staveb pro obranu a bezpečnost se navrhuje ponechat zvláštní působnost tzv. jiných stavebních úřadů Ministerstvu obrany a Ministerstvu vnitra. V čem tato specifčnost spočívá, předkladatel nezmiňuje, přitom na roveň tomuto typu staveb, lze zařadit i stavby pro potřeby Vězeňské služby, které v současné době spadají do působnosti Ministerstva spravedlnosti. Ty ale z působnosti nového stavebního úřadu vyňaty nejsou. Je tedy zřejmé, že předkladatel pouze účelově a na základě většího nátlaku činí nekonceptní dílčí ústupky s vyhlídkou, že bude jeho záměr snáze projednatelný a schválný.	Vzato na vědomí		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3337	Jihomoravský kraj	§ 8 - § 13	Z	Preference jednotného environmentálního povolení. Environmentální povolení by stálo na obdobných principech jako současná navrhovaná novela zákona č. 416/2009 Sb. Zjednodušilo by vertikální linii státní správy na jednotlivých úsecích a tam, kde by to bylo bez újmy na chráněných zájmech, i linii horizontální. Environmentální povolení by ušetřilo náklady na přesun DOSů na nové stavební úřady a zabránilo by nelogickému rozbití jednotlivých správních úseků (ve smyslu personálním, systémovém, metodickém, právně aplikačním, ap.). V této souvislosti nelze pominout ani fakt, že schopnost dotčených orgánů vyjadřovat se ke stavebním záměrům vyplývá především z jejich ostatních činností, z nichž čerpají znalosti o území a o jednotlivých chráněných zájmech. Odtržením části kompetencí (vyjadřování) a jejím zařazením do stavebního úřadu, pracovníci, byť delimitovaní z dotčených orgánů, tuto schopnost ztratí a odtržení od ostatních činností nebudou, bez konzultace s bývalými dotčenými orgány, schopni tuto působnost řádně vykonávat, a to ani za předpokladu metodického vedení ze strany jejich bývalých ústředních orgánů.	Vzato na vědomí		
3338	Jihomoravský kraj	§ 8 - § 13	Z	Pokud se nepodaří prosadit environmentální povolení: požadavek důsledného dodržení rámce věcného záměru, tj. nepřipustnost přechodu nestavebních agend (tj. s povolováním staveb bezprostředně nesouvisejících agend) na stavební úřad, vyjma těch agend týkajících se provozu zařízení (např. nakládání s vodami, změny provozních řádů.) Např. povolení provozu, nakládání s vodami se stavbou i beze stavby by měl vydávat jeden úřad. Pokud se nepodaří prosadit jednotné environmentální povolení: požadavek na výslovné zařazení delimitace speciálních stavebních úřadů a DOSů na nové stavební úřady (§ 166 odst. 1 a 3 neodpovídají důvodové zprávě, která sama také není příliš srozumitelná), na základě kvantifikace převáděných pracovníků DOSů.	Akceptováno jinak	Přechodná ustanovení upravující přechod práv a povinností pracovního poměru budou jednotně upravena v návrhu stavebního zákona.	
3339	Jihomoravský kraj	§ 9 odst. 4	Z	podle tohoto ustanovení má Nejvyšší stavební úřad sjednocovat výkladovou a aplikační činnost orgánů státní stavební správy v oblasti územního plánování, stavebního řádu, požadavků na výstavbu a dalších záležitostí stavebního práva. Jiné ústřední orgány státní správy v rámci své působnosti mají metodicky sjednocovat výkladovou a aplikační činnost orgánů státní stavební správy v oblasti dalších veřejných zájmů uvedených v § 4. Nehledě na to, že § 4 obsahuje pouze demonstrativní výčet veřejných zájmů a není tak zřejmé, zda mají jiné ústřední úřady metodicky vést jen v těch oblastech, které jsou v § 4 vyjmenovány nebo i ostatních, které budou dovozovány ze zvláštních právních předpisů, nelze ani při největším optimismu předpokládat, že budou mít jiné ústřední orgány metodicky faktický vliv na práci stavebních úřadů, když jejich nadřízeným orgánem bude ve skutečnosti Nejvyšší stavební úřad, který také bude rozhodovat o opravných prostředcích a tedy sám de facto metodicky řídit i v oblasti ochrany veřejných zájmů podle § 4. Návrh tohoto ustanovení je typickým příkladem snahy předkladatele zamaskovat líbivým řešením neuspokojivou realitu kterou hodlá nastolit.	Akceptováno jinak	Viz příložený text.	
3340	Jihomoravský kraj	§ 10	Z	Ačkoliv není zásada dvojinančnosti imperativem, není její vyloučení ve stavebním řízení vhodným řešením, a to s ohledem na šíři vykonávané agendy i komplexnost stavebních povolení, která v sobě mají zahrnovat i vypořádání ochrany veřejných zájmů. Taková koncentrace rozhodovací pravomoci je vhodným prostředím pro korupční rizika, jimž má navrhovaná právní úprava právě naopak předcházet. Dle návrhu mají být krajské stavební úřady a územní pracoviště vnitřními organizačními jednotkami Nejvyššího stavebního úřadu (z pohledu organizačního; z hlediska jejich rozhodovací činnosti budou v souladu se správní judikaturou považovány za samostatné správní orgány). Novou organizaci stavebních úřadů tak lze přirovnat např. k organizaci České inspekce životního prostředí. O odvoláních proti jejím rozhodnutím však rozhoduje Ministerstvo životního prostředí, tedy jiný orgán, než organizační složka téhož.	Vzato na vědomí		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3341	Jihomoravský kraj	§ 10	Z	krajské stavební úřady mají mít pro účely hospodaření s majetkem státu, účetnictví, služebních a pracovních vztahů postavení vnitřních organizačních jednotek Nejvyššího stavebního úřadu. Ministerstvo financí v mezirezortním připomínkovém řízení k věcnému záměru zákona uvedlo: „Pokud by NSÚ byl ústředním orgánem státní správy (s čímž nesouhlasíme), pak je nestandardní, aby takový ústřední orgán měl vnitřní organizační jednotky, které by byly správními úřady. Podle našeho názoru by tedy minimálně krajské stavební úřady měly být organizačními složkami státu. Pak je otázka, zda také budou účetními jednotkami. Organizační složka státu a účetní jednotka nemusí být totéž.“ Krajské stavební úřady budou tedy de facto součástí Nejvyššího stavebního úřadu a celá stavební správa tak bude zajišťována jedním jediným hegemonním úřadem, neboť krajské stavební úřady mají zároveň být nadřízenými správními orgány svých územních pracovišť (§ 10 odst. 3).	Vzato na vědomí		
3342	Jihomoravský kraj	§ 10 odst. 2, § 10 odst. 7	Z	Jedním z deklarovaných přínosů nového stavebního zákona má být "snížení korupčního potenciálu". Pokud je navržena struktura samostatného stavebního úřadu taková, že krajské stavební úřady mají být de facto organizačními jednotkami Nejvyššího stavebního úřadu a Územní pracoviště stavebního úřadu pak organizačními jednotkami úřadů krajských, pak dojde - dle našeho názoru - nikoli ke snížení, ale naopak ke zvýšení korupčního potenciálu a nejen teoretické požitosti ovlivňovat řízení.	Vzato na vědomí		
3343	Jihomoravský kraj	§ 10 odst. 10	Z	<u>Návrh doplnění:</u> "Úřad stanoví po konzultaci s krajským stavebním úřadem vyhláškou kontaktní místa územních pracovišť krajských stavebních úřadů, která se nachází v jejich správním obvodu." <u>Odůvodnění:</u> Stanovování kontaktních míst bez dohody s krajem je rozhodování o území od stolu, bez znalostí konkrétních podmínek.	Vysvětleno	V nové úpravě již nebudou vymezována kontaktní místa územních pracovišť.	
3344	Jihomoravský kraj	§ 13	Z	<u>Připomínka:</u> § 13 řeší příslušnost krajského stavebního úřadu, chybí v něm popsat příslušnost územních pracovišť a kontaktních míst. Pokud krajské stavební úřady budou dotčeným orgánem (dnes § 96b), není tato pravomoc uvedena v § 13 odst. 2. Chybí jednoznačné zmocnění pro pořizování ÚPD, ÚPP, pro posuzování souladu staveb s ÚPD, ÚPP, cíli a úkoly územního plánování. Jaký má být obsah vyjádření územního plánovače k povolované stavbě? Podle jakých kritérií se má povolovaná stavba hodnotit – i podle cílů a úkolů? Nebo se veškeré kompetence k výkladu ÚPD vrací stavebnímu úřadu?	Vzato na vědomí		
3345	Jihomoravský kraj	§ 14	Z	<u>Připomínka:</u> považujeme obecně za problematické odkazovat na sněmovní tisk, který dosud neprošel legislativním procesem	Vysvětleno	Zákon č. 12/2020 Sb., o o právu na digitální služby a o změně některých zákonů, již je součástí právního řádu.	
3346	Jihomoravský kraj	§ 14	D	Je třeba vzít v potaz, že dosud není internetem pokryté celé území ČR, a tudíž není na digitalizaci stavební agendy připraveno.	Vysvětleno	U orgánů veřejné správy se předpokládá připojení k internetu ve všech lokalitách. Pro ostatní subjekty je digitalizace možností, nikoli povinností (s výjimkou autorizovaných osob, kde však pro jednotlivé úkony zajištění přístupu k internetu nebude obtížné).	
3347	Jihomoravský kraj	§ 14 odst. 1	Z	<u>Připomínka:</u> požadujeme precizaci odstavce <u>Odůvodnění:</u> Co se rozumí pojmy jako "kvalitní", "rychlé" nebo "uživatelsky přívětivé prostředí"? Není vysvětleno ani v důvodové zprávě.	Vysvětleno	U orgánů veřejné správy se předpokládá připojení k internetu ve všech lokalitách. Pro ostatní subjekty je digitalizace možností, nikoli povinností (s výjimkou autorizovaných osob, kde však pro jednotlivé úkony zajištění přístupu k internetu nebude obtížné).	
3348	Jihomoravský kraj	§ 14 odst. 2	Z	<u>Připomínka:</u> Nesouhlasíme se zavedním legislativní zkratky "geoportál", požadujeme používat plný název "národní geoportál územního plánování". <u>Odůvodnění:</u> Pojem "geoportál" je už zaveden v § 11a zákona č. 123/1998 Sb. Domníváme se, že opakovaným použitím pojmu nový stavební zákon zakládá aplikační a výkladové potíže.	Akceptováno	Upraveno ve smyslu připomínky.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3349	Jihomoravský kraj	§ 14 odst. 3	Z	Podle věty první se mají podání učiněná podle stavebního zákona činit jen jako digitální úkon nebo v listinné podobě na formuláři, který Nevyšší stavební úřad zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup. Skupina typů úkonů, které mohou dotčené osoby činit vůči stavebnímu úřadu, je velmi rozsáhlá. Nejde totiž jen o žádost o vydání povolení, ale může jít o jakékoliv vyjádření, doplnění podkladů apod. Je tedy velmi ambiciózní až nereálné, aby na všechny typy takových podání existoval předepsaný formulář. Podle věty druhé téhož ustanovení lze podání, které obsahuje projektovou dokumentaci učinit jen jako digitální úkon ve smyslu zatím neprojednaného a neschváleného zákona o digitálních službách. I za předpokladu, že bude navrhovaný zákon o digitálních službách schválen v předložené podobě, není akceptovatelné, aby byl žadatel, který nedisponuje nástroji k učinění digitálního úkonu, nucen si je pořizovat, zejména když sám navrhovaný zákon o digitálních službách výslovně deklaruje, že nepodnikající fyzické osoby nemohou být nuceny digitální úkony činit. Spojovat nedodržení předepsané formy s neúčinností úkonu, v případě, že se jedná o návrh na zahájení řízení, jak předpokládá § 96 odst. 4, je v této souvislosti v rozporu se základními zásadami výkonu veřejné správy a na hranici ústavnosti.	Akceptováno jinak	Povinné předkládání elektronické projektové dokumentace bude řešeno stejným způsobem jako ve sněmovním tisku č. 525. Bude zachována možnost listinného podání pro osoby, které nemají zřízenu datovou schránku. V případě projektové dokumentace povinně zpracované projektantem uloží stavebník prostřednictvím portálu stavebníka elektronickou projektovou dokumentaci do evidence projektových dokumentací a odkáže na ni v žádosti. Toto pravidlo bude uvedeno v části zákona upravující proces.	
3350	Jihomoravský kraj	§ 15 odst. 1 písm. b), § 89 odst. 3	Z	odkazuje do § 89 od.3 na povinnost "vlastníka technické infrastruktury sdělovat bezplatně každému na žádost prostřednictvím portálu stavebníka do 15 dnů údaje o poloze technické infrastruktury, podmínkách napojení, ochrany a další údaje nezbytné pro územně plánovací činnost, projektovou činnost a provedení stavby", což je v rozporu se zněním navrhovaného zákona Zeměměřického, který ukládá povinnost vést a poskytovat údaje o technické infrastruktuře prostřednictvím digitální technické mapy. Dochází zde ke křížovému vedení více informačních systémů (ač by bylo v případě portálu stavbníka uvažováno o pouhém sdílení služeb). Vzájemná vazba a propojení informačních systémů digitální technické mapy, portálu stavbníka a geoportálu ÚP je nejednoznačná a nedefinovaná, což povede k nefunkčnosti služeb těchto informačních systémů a následně jejich nevyužívání /o právních a technických garancích nemluvě). Z pohledu uživatele zmiňovaných informačních systémů a jejich povinných poskytovatelů údajů je neexistující soulad mezi systémem poskytování údajů o technické infrastruktuře a skutečném provedení stavby značně omezující a ohrožující obecnou funkčnost.	Akceptováno	Bude upraveno do režimu dle sněmovního tisku č. 525	
3351	Jihomoravský kraj	§ 16, příloha č. 7	Z	<u>Připomínka:</u> v příloze č. 7 je nutno rozepsat charakteristiku dat dle požadavku odst. 3. Je vhodné přesněji specifikovat co je strojově čitelný formát, prostorová data a vektorová data a jaké jsou jejich formáty, podobně jako v odst. 5 přílohy č. 7 jsou specifikovány rastrové (viformáty). Nebo alespoň v textu konkrétně zmínit použitelné technologie, např GIS a CAD, které jsou dominující (viz metodiky některých českých KrÚ)	Vysvětleno	Příloha č. 7 zákona bude vypuštěna.	
3352	Jihomoravský kraj	§ 16 odst. 1), § 16 odst. 5)	Z	od 1) zatím je specifikována pouze oblast územních plánů (obsah ÚP podle zveřejněné metodiky - viz příloha č. 7 a zveřejnění na stránkách MMR), která však není odzkoušená v praxi od 5) nelze se vyjádřit, pokud není prováděcí právní předpis	Akceptováno	Úprava národního geoportálu územního plánování bude maximálně přiblížena sněmovnímu tisku č. 525.	
3353	Jihomoravský kraj	§ 18	Z	nesoulad se zeměměřickým zákonem - informačním systémem správy digitální technické mapy, nezajišťuje garantovatelnost, kvalitu dat a jejich efektivní sdílení.	Vysvětleno	Úprava bude maximálně přiblížena sněmovnímu tisku č. 525.	
3354	Jihomoravský kraj	§ 19 odst. 2	Z	Namísto odkazu "§93" je třeba uvést formulaci "dle zvláštního zákona" - vyžaduje to zachování role Národního památkového ústavu a jeho tvorbu písemného vyjádření	Akceptováno	Upraveno ve smyslu připomínky.	
3355	Jihomoravský kraj	§ 20 odst. 1)	Z	Bude specifikován předpoklad z projektu DTM provázání Informační systém identifikačního čísla stavby do DTM?	Vysvětleno	Předpokládá se možnost evidovat přidělené identifikační číslo stavby u objektů v digitální technické mapě.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3356	Jihomoravský kraj	§ 21	Z	v SZ není detailně popsáno (pouze jednou větou), v RIA na str. 74 -76 je popis komponent DSŘ, ale není jasné zda se různorodé SW stavebních úřadů "časem" sloučí v jeden centrální nebo si to každý SÚ bude řešit sám, jaké bude technické (HW) vybavení stavebních úřadů. Ze 4 popisovaných komponent je rozpracovaná pokud vím poslední (DTM) - ale i tam je v současné době spousta nejasností. Není popsáno jak budou SÚ zveřejňovat dokumentace (ZÚR, ÚP, ÚAP...) na portálech (komponenta 3?)	Vysvětleno	Informační systém stavebního úřadu bude agendovým informačním systémem, jehož funkce vyplývají z ostatních ustanovení stavebního zákona (vymezení jednotlivých agend). Jedná se o integrovanou platformu, která stavebním úřadům (a dalším dotčeným orgánům) umožní práci s jednotlivými evidencemi. Portál stavebníka tak slouží především uživatelům, kdežto IS stavebního úřadu slouží orgánům veřejné moci.	
3357	Jihomoravský kraj	§ 22	Z	<u>Připomínka:</u> Veškeré definice pojmů sloučit do jednoho paragrafu "Pojmy". <u>Odůvodnění:</u> Ačkoli jsou paragrafy 5 až 7 různě nazvány, z obsahu je zřejmé, že se jedná o definice pojmů pro účely navrhovaného zákona. Zákon pracuje s dalšími pojmy, z nichž některé jsou definovány ještě na jiných místech, např. v § 22 "Základní pojmy". Návrh zákona uvádí základní pojmy nelogicky až v tomto paragrafu, nikoli na začátku. Další pojmy, se kterými návrh zákona pracuje, např. "vystavěné prostředí" (§ 1, § 23 a § 24), "spravedlivá rovnováha" (§ 3), "život a zdraví lidí" (§ 4), "ekonomické souvislosti územního plánování" (§ 24) a "spravedlivá míra" (§ 54)... nejsou vysvětleny vůbec. To povede zejména u těchto uvedených pojmů k velkým výkladovým sporům a tudíž je na místě obava z problematičnosti jejich naplňování.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3358	Jihomoravský kraj	§ 22 odst. 1 písm. a)	Z	<u>Připomínka:</u> Požadujeme, aby z definice pojmu "změna v území" bylo vypuštěno slovo "funkčního". <u>Odůvodnění:</u> Důvodová zpráva deklaruje, že se navazuje na současnou právní úpravu. Některé odchylky v návrhu zásadním způsobem mění význam jednotlivých pojmů. Doplnění slova "funkčního" má významný dopad do chápání pojmu "změna v území", který se zásadním způsobem zužuje.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3359	Jihomoravský kraj	§ 22 odst. 1 písm. c)	Z	<u>Připomínka:</u> požadujeme ponechat definici shodnou s definicí v § 2 odst. 1 písm. c) současného stavebního zákona <u>Odůvodnění:</u> úprava zavedené definice není ničím odůvodněna	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3360	Jihomoravský kraj	§ 22 odst. 1 písm. d)	Z	<u>Připomínka:</u> nesouhlasíme s tím, aby se v pojmu používal další pojem "charakter". Současně nesouhlasíme s tím, že se plochy vymezují v ÚPD. <u>Odůvodnění:</u> úprava zavedené definice není ničím odůvodněna, definovat plochu s ohledem na její charakter povede k výkladovým problémům. Regulační plán je ÚPD, vymezuje však pozemky.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3361	Jihomoravský kraj	§ 22 odst. 1 písm. e)	Z	<u>Návrh</u> doplnění definice: " koridorem území vymezené v územním plánu obce nebo v územním plánu kraje nebo v územním rozvojovém plánu pro povolení záměru... " <u>Odůvodnění:</u> bez doplnění není zřejmé, kde nebo čím je koridor vymezen.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3362	Jihomoravský kraj	§ 22 odst. 1 písm. j)	Z	<u>Připomínka:</u> definice pojmu uliční čára pracuje s jiným nedefinovaným a jinde v zákoně nepoužitým pojmem " veřejný komunikační prostor ". <u>Návrh:</u> slova "veřejný komunikační prostor" z definice vypustit <u>Odůvodnění:</u> Není zřejmé jaký je rozdíl mezi veřejným prostranstvím a veřejným komunikačním prostorem. Povede k výkladovým problémům	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3363	Jihomoravský kraj	§ 22 odst. 1 písm. k)	Z	<u>Připomínka:</u> špatně čeština <u>Návrh:</u> " rozhraní ..., které určuje " (nikoliv "která") <u>Odůvodnění:</u> podmětem je "rozhraní", nikoliv čára + oprava překlepu ve slově "rozhraní"	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3364	Jihomoravský kraj	§ 22 odst. 1 písm. k)	Z	<u>Připomínka:</u> definice je nesrozumitelná. <u>Návrh</u> úpravy definice: " Stavební čarou HRANICE VYMEZUJÍCÍ POLOHU BUDOV NA TERÉNU . " <u>Odůvodnění:</u> Body 1-3 jsou nadbytečné, detail nepřísluší do zákona, jde o typologii, která navíc není vyčerpávající, požadujeme je vypustit. Pokud body zůstanou, připomínka k bodu 3. - nepřipouští se, že by mohla nějaká stavba (třeba významná veřejná budova) nebo její část i předstoupovat?	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3365	Jihomoravský kraj	§ 22 odst. 1 písm. o)	Z	Připomínka: Územní rezerva si zaslouží vlastní paragraf, nejedná se o pojem. Do téhož paragrafu doplnit způsob převedení územní rezervy do návrhu a poslední větu z § 24 odst. 2 písm. c) týkající se územní rezervy. Odůvodnění: jde o "nástroj" územního plánování a v textu návrhu je uveden i způsob chování tohoto "nástroje".	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3366	Jihomoravský kraj	§ 22 odst. 2	Z	Připomínka: definice pojmu "charakter území" je nesrozumitelná, nepřesná, zaměňuje formu za obsah, požadujeme precizovat. Odůvodnění: charakter území JE PŘEDEVŠÍM DÁN REÁLNÝM STAVEM ÚZEMÍ a tento stav je pak popisován terminologií územního plánování. Charakter území nelze opřít výhradně ale pouze "zejména" o ÚPD, respektive územní plán obce (kde teprve se lze zabývat charakterem území) který navíc obce mít nemusí. Posuzování charakteru území může vycházet i z ÚAP, pokud je v nich popsán.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3367	Jihomoravský kraj	§ 22 odst. 2	Z	Namísto odkazu na hodnoty "estetické", je třeba uvádět odkaz na hodnoty "kulturněhistorické a archeologické" - jen tak bude možné vytvořit podmínky pro naplňování závazků, které plynou z Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy a Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3368	Jihomoravský kraj	§ 23	Z	Připomínka: Za slovy "ve veřejném zájmu" vypustit nově doplněný text "a v souladu s funkčním využitím území" Odůvodnění: uvedené je nesmyslné, neboť funkční využití území není neměnné, naopak má být dle cílů stanoveno v ÚPD. Není ani zřejmé, zda se hovoří o stávajícím nebo cílovém (dle ÚPD) využití území. Tato formulace konzervuje funkce území, jaké budou zjištěny v době nabytí účinnosti tohoto zákona a neumožňuje je změnit. To ovšem zcela popírá smysl územního plánování.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3369	Jihomoravský kraj	§ 23 písm. b)	Z	Připomínka: Zásadně nesouhlasíme se zněním cíle a požadujeme, aby byl bez náhrady vypuštěn. Odůvodnění: text "vytvářet podmínky pro efektivní využívání zastavěného území a zastavitelných ploch za účelem uspokojení potřeb vlastníků pozemků i celé společnosti a při tom zajišťovat ochranu nezastavěného území" se dá vykládat tak, že potřeby vlastníků pozemků jsou na prvním místě, následuje společnost a pak ochrana nezastavěného území. Formulace "...za účelem uspokojení potřeb vlastníků pozemků" se bude v praxi zneužívat. Stane se mantrou ve všech soudních sporech. Dosud byla ochrana nezastavěného území jedním z nejvýznamnějších cílů územního plánování a tak by to mělo i zůstat. Vytrácí se zde koordinace veřejných zájmů a soukromých zájmů. Zaměřovat se v územním plánování na potřeby vlastníků pozemků, je nebezpečná cesta, vedoucí k ohrožení principů přijímání územně plánovací dokumentace.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3370	Jihomoravský kraj	§ 23 písm. c)	Z	Připomínka: Cíl je potřeba přeformulovat tak, aby byl z pohledu územního plánování naplnitelný. Odůvodnění: Pojem "vystavěné prostředí" je nedohledatelný novotvar, který není nikde definován. Znamená zastavěné území? Sídlo? Důvodová zpráva tento cíl nijak podrobně nezdůvodňuje, nenabízí praktický návod pro úředníky, jak s tímto pojmem zacházet a jak k němu přistupovat. Vystavěné prostředí nemůže být žádným "kontinuem", resp. tento pojem je zcela zmatečný a jedná se vlastně o definici kruhem. V důvodové zprávě se navíc hovoří o tak vágních věcech, jako je "bohatost nabídky různého bydlení", což by mohlo evokovat, že je potřeba v každém území navrhovat, byť to není v souladu s jeho charakterem, co nejširší varici ploch pro bydlení. V návrhu zákona se navíc hovoří o "prostupnosti", v důvodové zprávě zase o "průchodnosti", což jsou dva rozdílné pojmy. Není také jasné, jak bude územní plánování naplňovat požadavek na "orientaci a vzájemnou komunikaci lidí".	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3371	Jihomoravský kraj	§ 23 písm. e)	Z	<u>Připomínka:</u> Zásadně nesouhlasíme se zněním cíle a požadujeme, aby byl bez náhrady vypuštěn. <u>Odůvodnění:</u> Uvedený cíl je prázdnou frází. K právní jistotě přispívají oficiálně soudy a správní řád, který stanovuje v obdobných případech postupovat obobně, tzv. zásadu předvídatelnosti. Takže tento cíl je ve stavebním zákoně zcela nadbytečný a dubluje jiný právní předpis. Právní jistotu nelze zaručit v územním plánování nikdy, právní jistota má být vázána až ke konkrétnímu řízení, navazujícímu na územní plán. Směřuje to k tomu, aby mohli být pořizovatelé, zpracovatelé a další orgány územního plánování soudně popotahováni. Územní plánování je částečně měkkou disciplínou, kde se projevuje i kreativita ve vztahu k řešení jednotlivých koncepcí rozvoje, zejména té urbanistické. Územní plánování stanovuje možnosti rozvoje území a není schopno zaručit právní jistotu, neodpovídá tomu ani detail jeho zpracování. Důvodová zpráva je k tomuto bodu neodstatečná, uvádí, že cílem územního plánování je "vytvářet stabilní ÚPD". K tomu je potřeba konstatovat, že "vytváření" ÚPD je pouze jedna z dílčích činností územního plánování. Pokud hodlá předkladatel územní plánování redukovat pouze na vytváření stabilních ÚPD, pak jej degraduje do role pouhého vykonavatele vůle investorů a vlastníků nemovitostí, jak to ostatně je zachyceno i v důvodové zprávě. Tento stav, který by jistě byl vítán všemi developery, však nemůže být cílem územního plánování, které má zásadní úlohu koordinační.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3372	Jihomoravský kraj	§ 23 písm. d)	Z	Vždy, když se zde a v následujících paragrafech hovoří potřebě "rozvíjet" území, je třeba větu doplnit o slovo "chránit". Plyne z ustanovení Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy a Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3373	Jihomoravský kraj	§ 23	Z	<u>Připomínka:</u> cílem územního plánování by mělo i nadále zůstat vymezování zastavitelných ploch s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Je to zcela zásadní požadavek platného stavebního zákona, který jednoznačně stanovuje mantinely, do jaké míry lze zastavitelné plochy vymezit. Pokud toto omezení zmizí, budeme jen těžko prokazovat proč se vymezuje právě určité množství zastavitelných ploch. Jak máme tedy zajistit větší právní jistotu, když nám zákonodárce neřekne tak zásadní návod, jak vymezovat zastavitelné plochy.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3374	Jihomoravský kraj	§ 24	Z	<u>Připomínka:</u> Žádáme o doplnění dalších významných úkolů, které jsou v § 19 odst. 1 stávajícího stavebního zákona uvedeny pod písmeny h), j), k), l), m) a n). <u>Odůvodnění:</u> Jedná se o významné úkoly územního plánování, které návrh zákona pomíjí. Územní plánování si bez nich možná oddechne, ale pak spěje k pouhému dozorování výšky zástavby v obcích. Domníváme se např., že územní plánovači mají povinnost "prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veř. rozpočtů na změny v území", stejně jako "regulovat rozsah ploch pro využívání neobnovitelných zdrojů."	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3375	Jihomoravský kraj	§ 24 odst. 1 písm. a)	Z	<u>Připomínka:</u> požadujeme vypuštění slova "funkční". <u>Odůvodnění:</u> vložení slova "funkční" spíše vypadá jako chyba v psaní. Není zřejmé, co tvůrce zákona míní pojmem "funkční" hodnoty, ani důvodová zpráva vložení této "hodnoty" nevysvětluje. Pro potřeby územního plánování se za celou jeho dosavadní praxi sledovaly urbanistické a architektonické hodnoty. Novým stavebním zákonem se od r. 2007 stanovil povinnost sledovat v územně analytických podkladech přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, které jsou následně v ÚPD chráněny a rozvíjeny. Funkční hodnoty nejsou ani v tomto návrhu zákona nijak definovány.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3376	Jihomoravský kraj	§ 24 odst. 1 písm. b)	Z	Územní plánování musí mít i nadále za úkol stanovovat koncepci využití a rozvoje území s ohledem na hodnoty a podmínky území, jako doposud. Plyne z ustanovení Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy a Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3377	Jihomoravský kraj	§ 24 odst. 1 písm. c)	Z	<u>Připomínka:</u> požadujeme definování nebo vypuštění pojmu "vystavěné prostředí". <u>Odůvodnění:</u> Pojem "vystavěné prostředí" je nedohledatelný novotvar. Znamená v použitém kontextu "sídlo"? Bez definování pojmu v zákoně předpokládáme výkladové problémy při aplikaci pojmu. Ani v důvodové zprávě nelze dohledat oporu pro výklad pojmu.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3378	Jihomoravský kraj	§ 24 odst. 1 písm. d)	Z	<u>Připomínka:</u> požadujeme úpravu formulace úkolu v písm. d) <u>Odůvodnění:</u> Cílem územního plánování není vytvářet příležitosti, ale předpoklady.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3379	Jihomoravský kraj	§ 24 odst. 1 písm. h)	D	<u>Připomínka:</u> požadujeme opravu chyby v psaní <u>Odůvodnění:</u> 2x shodné slovo..... koordinovat veřejné záměry a veřejné a soukromé záměry v území	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3380	Jihomoravský kraj	§ 24 odst. 1 písm. j)	Z	<u>Připomínka:</u> požadujeme vypuštění úkolu v písm. j) <u>Odůvodnění:</u> kombinace dvou (bez vysvětlení např. v důvodové zprávě nesouvisejících) úkolů v jedné odrážce je nesrozumitelná. I jednotlivě jsou úkoly nejasné. Co je možné vymezovat jako veřejně přístupnou komunikaci, nepřísluší v žádném případě územnímu plánu, o tomto rozhoduje silniční správní úřad, na základě zvláštního zákona. Územní plánování vymezuje plochy veřejných prostranství. Pokud má být vymezení "veřejně přístupné komunikace", resp. plochy pro ni v nezastavěném území obdobou plochy veřejného prostranství v zastavěném území, pak je potřeba to vysvětlit. Obdobně není odůvodněna potřeba vymezení dominant.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3381	Jihomoravský kraj	§ 24 odst. 1 písm. k)	D	<u>Připomínka:</u> navrhuje úpravu textu: "vytvářet a stanovovat podmínky pro snižování nebezpečí v území, zejména před NEGATIVNÍMI ÚČINKY ZMĚNY KLIMATU ". <u>Odůvodnění:</u> Formulace "účinky vody, sucha a extrémních teplot" je zřejmě zcela vztažena k problémům klimatických změn, ale není to z textu zcela jednoznačné.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3382	Jihomoravský kraj	§ 24 odst. 2 písm. b)	Z	<u>Připomínka:</u> vypustit nebo definovat co je myšleno "ekonomickými souvislostmi územního plánování, jak se budou zjišťovat a zohledňovat, kdo bude mít kompetenci posoudit naplnění úkolu. <u>Odůvodnění:</u> Prozatím nesrozumitelný pojem "ekonomické souvislosti územního plánování." není blíže vysvětlen ani v důvodové zprávě. Zohledňovat ekonomické souvislosti v území je jistě úkol významný, ale není zřejmé, jakým způsobem má být tento úkol naplněn, kdo jej naplní a s využitím jakých nástrojů a kdo bude zodpovědný za jeho posouzení. Návrh obsahuje pouze požadavek, aby důvodová zpráva k ÚPD obsahovala vyhodnocení dopadů na veřejné rozpočty. Požadavek není podložen žádnou analýzou, že je takto územní plánování potřeba obohatit, ani žádným pilotním ověřením, že se nějaké takové hodnocení dá vůbec prostředky územního plánování naplnit.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3383	Jihomoravský kraj	§ 24 odst. 2 písm. c)	Z	<u>Připomínka:</u> požadujeme poslední větu odstavce zařadit do samostatného paragrafu k územním rezervám <u>Odůvodnění:</u> viz připomínka výše k § 22 odst. 1 písm. o)	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3384	Jihomoravský kraj	§ 25 odst. 2	D	"Nástrojem územního plánování se rozumí i jeho změna , <i>nestanoví-li zákon jinak</i> ." Není zřejmé, zda se tím myslí změna kteréhokoliv z uvedených nástrojů.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3385	Jihomoravský kraj	§ 26 odst. 1	Z	<u>Připomínka:</u> požadujeme definovat kdo je "pořizovatel" <u>Odůvodnění:</u> Poprvé se objevuje pojem "pořizovatel". Vyjmenování kdo jím je je v odst. 6. Pokud jsou zde uvedeni všichni pořizovatelé a pokud jsou vyjmenovány všechny pořizované dokumenty, tak z toho vyplývá, že územní opatření se nepožizují, přesto, že jsou nástrojem územního plánování.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3386	Jihomoravský kraj	§ 26 odst. 2, § 26 odst. 3	Z	<u>Připomínka:</u> požadujeme precizovat znění odstavce z důvodu jejich nejednoznačnosti <u>Odůvodnění:</u> v návrhu se uvádí, že " <i>Orgány obce/kraje ... za tím účelem zejména věcně zpracovávají návrhy ÚPO a RP/návrhy ÚPK</i> ". Dle DZ mohou zpracovávat i zadání, což zde není uvedeno. RP už je pouze v působnosti obcí? V DZ se hovoří i o RP kraje.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3387	Jihomoravský kraj	§ 26 odst. 3	Z	<u>Připomínka:</u> Vypustit přeškrtnuté z textu "...a to pouze v záležitostech tykajících se ploch nebo koridorů nadmístního významu;..." <u>Odůvodnění:</u> jiný přístup než u MMR a ÚRP+E65	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3388	Jihomoravský kraj	§ 26 odst. 4	Z	<u>Připomínka:</u> požadujeme definovat "záměry mezinárodního a celostátního významu" <u>Odůvodnění:</u> "záměry mezinárodního a celostátního významu" nejsou na rozdíl od "ploch a koridorů nadmístního významu" definovány. Není uvedeno ani v základních pojmech § 22.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3389	Jihomoravský kraj	§ 27	Z	<u>Připomínka:</u> požadujeme v ustanovení uvést další povinnosti dotčených orgánů (DO), které jsou obsahem § 4 dnešního SZ. <u>Odůvodnění:</u> Zejména se jedná o vázanost DO předchozím stanoviskem nebo závazným stanoviskem a o povinnost vyjadřovat se ke každé variantě řešení samostatně.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3390	Jihomoravský kraj	§ 27	Z	<u>Připomínka:</u> vidíme vnitřní rozpor mezi odstavci § 27, kde je uvedeno že i územně plánovací podklady se mají pořizovat v součinnosti s DO, ale není řečeno jakým procesem, kdy a ani jaká je závaznost oné součinnosti.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3391	Jihomoravský kraj	§ 28, § 29	Z	<p><u>Připomínka:</u> V § 28 odst. 1 vypustit první větu a nahradit ji vložím samostatného paragrafu (pod název Hlava II a před § 28) tohoto znění: § ... (1) Územně plánovací podklady jsou: a) územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území b) územní studie, které ověřují možnosti a podmínky v změn území Územně plánovací podklady slouží jako neopominutelný podklad k pořizování územně plánovací dokumentace a pro rozhodování v území. § 28 přečíslovat na § 29 atd....</p> <p><u>Odůvodnění:</u> V návrhu zákona chybí ustanovení jednoznačně stanovující které dokumenty jsou územně plánovacím podkladem včetně jejich účelu. Slovo podklad samo o sobě jednoznačně stanovuje, že jde o podklad, který je potřeba zohlednit a nikoli o právně závazný dokument, který je třeba plně respektovat.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3392	Jihomoravský kraj	§ 28 odst. 1	Z	<p>Územně analytické podklady vyhotovené před účinností stavebního zákona se nemohou stát "právně nezávaznými odbornými a informačními dokumenty sloužícími zejména jako podklad k pořizování územně plánovací dokumentace", neboť to odporuje ustanovení Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy a Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3393	Jihomoravský kraj	§ 28 odst. 2	Z	<p><u>Připomínka:</u> Nesouhlasíme s vypuštěním textu za slovy "z důvodu ochrany veřejných zájmů" tohoto znění: ", vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě právních předpisů " a trváme na jeho ponechání. Současně požadujeme precizaci textu, zejména legislativních zkratk pojmu "limity využití území" a "rozběr udržitelného rozvoje území", které jsou nepřesné. <u>Odůvodnění:</u> Je třeba jednoznačně definovat z čeho veřejný zájem vyplývá a vymežit tak prosazování vrchnostenské moci do mezí stanovených platnou legislativou, tj. na základě principu předběžné opatrnosti zabránit zneužití pro případnou bezbřehou libovůli. Legislativní zkratky musí být přesné.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3394	Jihomoravský kraj	§ 28 odst. 4	Z	<p><u>Připomínka:</u> V odstavci 4 za pasáží "...údajů o území," následuje text "o právech, povinnostech a omezeních...". Místo slova "o" požadujeme vrátit zpět pasáž "kterými jsou informace nebo data o stavu území, o právech ... atd." <u>Odůvodnění:</u> Z tohoto odstavce se vypuštěním oné pasáže vytratila definice co je míněno údajem o území. Tento pojem nepokrývá všechna data, proto je důvodné ponechat i "informace o území". Odstavec tím ztratil jeden ze zásadních účelů, a to stanovit co je údajem o území. Na což je navázáno potvrzení o správnosti úplnosti a aktuálnosti. Je důvodná obava, že místo potřebné spolupráce to povede k dlouhým dohadům s poskytovateli o výkladu pojmu. Což tvůrce zákona jistě nezamýšlel.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3395	Jihomoravský kraj	§ 28 odst. 5	Z	<p><u>Připomínka:</u> odstavci 5 zcela nerozumíme jak ve vztahu k formátu, v jakém se údaje o území poskytují a jak je možné s nimi nakládat, tak ke splnění povinnosti poskytnutí údaje o území. <u>Odůvodnění:</u> Údaji o území jsou i rozsáhlé datové soubory, které nepodléhají povinnosti zápisu do DTM. Pokud na ně mají být kladeny stejné požadavky, musí být tyto požadavky vyjádřeny přímo v zákoně a v návrhu stavebního zákona musí být na toto ustanovení přímý odkaz. Chybí ustanovení o tom, jak je možné s údaji o území nakládat a pro které činnosti je možné je využívat. Dále není zřejmé, zda bude správnost úplnost a aktuálnost garantována. Pokud jako dosud, tj. pasportem o území, kdo tedy bude provádět zápis do DTM nebo do geoportálu, kterým je povinnost poskytnutí splněna? Pokud to bude poskytovatel údaje o území, pak správce geoportálu či DTM nad daty ve vztahu k ÚAP ztrácí kontrolu. Pokud to bude provádět pořizovatel ÚAP, pak na tento zápis nelze vázat splnění povinnosti jiného subjektu (poskytovatele údaje o území), neboť kdyby pořizovatel nekonal, pak by poskytovatel nesplnil svou povinnost. Jak by se to řešilo? A to zcela pomíjíme fakt, že v ÚAP je údaj o území vstupem, který z logiky věci není a ani nemůže být totožný s výstupem pro potřeby územního plánování. Pro úplnost dodáváme, že zatímco otázka jak vkládat data do DTM se detailně technicky řeší, tak jak a co vkládat do Geoportálu ne.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3396	Jihomoravský kraj	§ 29 odst. 2	Z	<p><u>Připomínka:</u> Nesouhlasíme s navrhovanou změnou znění tohoto odstavce a požadujeme ponechat původní znění, tj. "Územní studii lze využít jako podklad pro rozhodování v území pouze je-li v souladu s územně plánovací dokumentací."</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Navrhovaná úprava zcela popírá smysl a podstatu územního plánování. Nelze rozhodovat v rozporu s ÚPD, tj. pokud se má podle studie rozhodovat, nemůže být v rozporu s ÚPD. Pokud má územní studie prověřit i jiná řešení, to lze, ale pak musí následovat změna ÚPD, aby se podle tohoto jiného řešení mohlo rozhodovat. Navrhovaným změněným zněním toto zákonodárce prolamuje a to je v přímém rozporu s požadkem uvedeným v § 23 písm.e) "přispívat k právní jistotě plánovaného využití území".</p> <p>Aby požizování územních studií mělo vůbec smysl, je třeba, aby k případné možnosti se od studie odchýlit bylo jednoznačně uvedeno, že odchýlení se nesmí znamenat zásah do veřejných zájmů resp. že veřejné zájmy nesmí být odchylkou negativně dotčeny.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3397	Jihomoravský kraj	§ 29	Z	<p><u>Připomínka:</u> Do § 29 požadujeme doplnit tento text "Pořizovatel zveřejní návrh územní studie v geoportálu a územním samosprávným celkům v řešeném území a dotčeným orgánům zašle oznámení jednotlivě. Do 20 dnů od doručení může územní samosprávný celek doručit pořizovateli písemné vyjádření k návrhu a dotčené orgány mohou ve stejné lhůtě doručit pořizovateli písemné stanovisko. K později uplatněným vyjádřením a stanoviskům se nepřihlíží. Je-li to nezbytné, zajistí pořizovatel úpravu územní studie a poté vloží územní studii do geoportálu; toto vložení je podmínkou využití územní studie."</p> <p><u>Odůvodnění:</u> V § 29 není ošetřeno, jak se samosprávný celek a dotčené orgány dozví, že se mohou vyjádřit k územní studii podle odst. 5. k tomu podotýkáme, že z dosavadní praxe se osvědčilo, jestliže se na pořízení územní studie podílejí výše uvedení aktéři od samého počátku, tj. již při tvorbě zadání.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3398	Jihomoravský kraj	nad rámec	Z	<p><u>Připomínka:</u> Před § 30 vložit pod název Hlava III samostatný paragraf tohoto znění: § (1) Územně plánovací dokumentací jsou: a) územní rozvojový plán b) územní plán kraje c) územní plán obce d) regulační plán</p> <p>Nadřazená územně plánovací dokumentace je závazná pro návaznou územně plánovací dokumentaci.</p> <p>§ 30 přečíslovat na § 31 atd....</p> <p><u>Odůvodnění:</u> V návrhu zákona chybí ustanovení, které jednoznačně stanovuje, které dokumenty jsou územně plánovací dokumentací. Bude tím rovněž jednoznačně a srozumitelně ošetřena hierarchie a závaznost jednotlivých ÚPD.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3399	Jihomoravský kraj	§ 30 odst. 1	Z	<p><u>Připomínka:</u> Formulací, že ÚPD je "<i>informovaným politickým rozhodnutím státu, kraje nebo obce, která s vědomím jeho významu a následků stanoví veřejný zájem na využití území</i>" požadujeme vypustit.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> ÚPD bude vydávána formou právního předpisu, z čehož vyplývá, že toto ustanovení stanoví, že obec, kraj nebo stát mohou v ÚPD stanovit prakticky cokoliv i nad rámec zákonného zmocnění, neboť se jedná o rozhodnutí "politické". Tomu ostatně nahrává i sama důvodová zpráva, která uvádí, že je potřeba posílit obce a kraje v jejich ústavně zaručeném právu na samosprávu.</p> <p>pro úplnost: Druhou větou v odstavci si lze vyložit tak, že stát při vydávání územního rozvojového plánu nemusí dbát na veřejné zájmy chráněné právními předpisy.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3400	Jihomoravský kraj	§ 30 odst. 2	Z	<p><u>Připomínka:</u> precizovat text odstavce</p> <p><u>Odůvodnění:</u> 2. věta není jednoznačná. Část za středníkem, vztahující se patrně k začátku věty, tj. k (aktuálně) povolovanému záměru, může být stejně tak vztažena k záměrům "obsaženým, podmiňujícím nebo přímo souvisejícím".</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3401	Jihomoravský kraj	§ 31 odst. 2	Z	<u>Připomínka:</u> požadujeme, aby plošné a prostorové uspořádání bylo povinnou součástí územního plánu obce a regulačního plánu, požadujeme precizovat text odstavce a definovat pojem "regulativy" <u>Odůvodnění:</u> Snaha o co největší zobecnění je zde přílišná, je zřejmě potřeba rozlišit obsah dokumentů podle podrobnosti jejich zpracování, jinak povede k výkladovým problémům. Dle textu ÚPD tedy i ÚPK může případně obsahovat plošné a prostorové uspořádání tj. regulativy. V příloze č. 5 nic o regulativech není. U ÚP je uvedeno např. odst. 2) písmeno f). V jaké podrobnosti mohou použít regulativy v ÚPK?	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3402	Jihomoravský kraj	§ 32	Z	<u>Připomínka:</u> precizovat text paragrafu <u>Odůvodnění:</u> Důvodová zpráva se zpracovává "současně s návrhem ÚPD", není tudíž zřejmě součástí ÚPD, ale "něco vedle". Jestliže má být součástí důvodové zprávy koordinační výkres, pak dle předchozího není součástí ÚPD. Dle přílohy 5 ale je koordinační výkres součástí grafické části ÚPO a tedy i součástí ÚPD. To je navzájem v rozporu. Dále - koord. výkres není předmětem projednání - ale jestliže je součástí důvodové zprávy a ta se neprojednává (? nebo ano?), proč se potom zdůrazňuje, že jedna z jejích součástí (koord. výkres) se také neprojednává? Ze znění paragrafu není zřejmé kdo důvodovou zprávu zpracovává. Současně vyjadřujeme pochybnost, zda návrhem koncipovaná podoba důvodové zpráva by obstála v případném soudním přezkumu.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3403	Jihomoravský kraj	§ 32 odst. 1 písm. h)	Z	<u>Připomínka:</u> požadujeme vypustit z návrhu zákona <u>Odůvodnění:</u> Požadavek lze považovat za přínosný, ekonomický pilíř udržitelného rozvoje by mohl být více využíván, ale současně není zřejmé a ani v důvodové zprávě není objasněno, kdo a za jakých podmínek bude vyhodnocení provádět. Bude to úkol pro pořizovatele nebo projektanta? Bude potřeba mít oprávnění, protože se bude jednat o novou odbornost? Bude mít požadavek dopad na čas zpracování a cenu ÚPD? Chybí odhad dopadu navrženého řešení na veřejné rozpočty. Jakou bude mít váhu při výběru variant? Jaký má smysl u ÚPD, která platí na delší období a náklady (ceny) se průběžně mění ?+E79	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3404	Jihomoravský kraj	§ 34 odst. 1	Z	<u>Připomínka:</u> požadujeme doplnit, že územní plán kraje je vydáván povinně ze zákona. <u>Odůvodnění:</u> z paragrafového znění nevyplývá, že se bude územní plán kraje pořizovat povinně. Je to předkladatelův záměr nebo opomenutí?	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3405	Jihomoravský kraj	§ 34 odst. 1, § 35 odst. 1, §36 odst. 1	Z	<p><u>Připomínka:</u> požadujeme vydávat ÚPD opatřením obecné povahy</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Ačkoliv lze souhlasit s prohlášením zákonodárce, že vydání územně plánovací dokumentace je politickým rozhodnutím o způsobu využívání území, nejví se v kontextu českého právního řádu jako vhodným pro její vydání forma obecně závazné vyhlášky.</p> <p>1. Český právní řád obsahuje formu, opatření obecné povahy, která je pro územně plánovací dokumentaci používána od roku 2007. Za tuto dobu došlo k významnému zefektivnění v procesních postupech používaných pro vydávání územně plánovacích dokumentací. Tato forma se osvědčila zejména z hlediska ochrany práv jednotlivce a možnosti jednotlivce vyjádřit se v průběhu pořizování k návrhu územně plánovací dokumentace, čímž dobře naplnila závazky státu ohledně participace veřejnosti na rozhodování.</p> <p>2. Předložený návrh stavebního zákona navrhuje, aby vedle územně plánovací dokumentace v podobě obecně závazné vyhlášky vznikla důvodová zpráva k jejímu návrhu. Součástí důvodové zprávy má být i vyhodnocení došlých připomínek. Ačkoliv je zřejmé, že se v případě důvodové zprávy nejedná o závazný text, její součástí se mají stát texty a grafická zobrazení, které umožní normativní regulaci pochopit a vykládat. O aktualizaci důvodové zprávy návrh stavebního zákona mlčí, předpokládá pouze aktualizaci koordinačního výkresu, který je v ní obsažen. Obdobně tak návrh zákona mlčí o případu její úplné absence či obsahové nedostatečnosti, která se patrně promítne v nedostatky spojené s výkladem a pochopením územně plánovací dokumentace jako právního předpisu.</p> <p>Návrh stavebního zákona obsahuje pro územně plánovací dokumentaci formu normativního právního aktu, kterou tento typ dokumentace v ČR měl před rokem 2007. K územně plánovací dokumentaci vydané před rokem 2007 ve formě obecně závazné vyhlášky dle zákona č. 50/1976 Sb., se v rámci soudního přezkumu vyslovil Ústavní soud tím způsobem, že v nálezu ze dne 19.11.2008, sp.zn. Pl. ÚS 14/07 dospěl k závěru, že územní plán velkého územního celku, obdoba navrženého krajského územního plánu, vyhlášený obecně závaznou vyhláškou dle zákona č. 50/1976 Sb., je třeba považovat za opatření obecné povahy a přezkoumat jej v soudním řízení jako opatření obecné povahy, tedy podle procesních ustanovení § 101a - § 101d soudního řádu správního.</p> <p>Návrh nového stavebního zákona územně plánovací dokumentaci obsahově připodobňuje více opatření obecné povahy, než pr+E127ávnímu předpisu v pojetí zákona č. 50/1976 Sb., zejména požadavky na důvodovou zprávu, obdobnou odůvodnění opatření obecné povahy, a požadavky na vyhodnocení připomínek v rozsahu obdobném vyhodnocení připomínek v</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3406	Jihomoravský kraj	§ 34 odst. 5	Z	<p><u>Připomínka:</u> požadujeme precizovat v návrhu zákona, kdy je zpracování vyhodnocení vlivů ÚPD na udržitelný rozvoj území povinné a kdy ne.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Např. u ÚPK je jednoznačně stanoveno, že se vždy zpracovává vyhodnocení vlivů. Nesedí to na § 38 odst. 5. Nebo se tento týká jen změn ÚPK? Z textu není zřejmé.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3407	Jihomoravský kraj	§ 35, § 38, § 42	Z	<p><u>Připomínka:</u> paragrafy 35, 38 a 42 požadujeme precizovat</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Schvalující orgán (zkratka zavedena v § 38 odst. 7) schvaluje ÚPD a schválenou ÚPD "vydává" (§ 42 odst. 2), dle § 35 vydává obecně závaznou vyhláškou. Jaký je rozdíl mezi schválením a vydáním, od kdy ÚPD platí (co je "datum účinnosti", od kterého se počítají lhůty v různých §)? Nehrozí "právní vakuum" mezi datem schválení ÚPD a datem nabytí účinnosti OZV jako tomu bylo u OOP mezi vydáním OOP a nabytím jeho účinnosti?</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3408	Jihomoravský kraj	§ 35 odst. 5	Z	<p><u>Připomínka:</u> požadujeme precizovat jak bude poskytovat pořizovatel nadřazené ÚPD souhlas s upřesněním řešení nebo bod a) vypustit</p> <p><u>Odůvodnění:</u> jestliže pořizovatel nadřazené ÚPD nevykonává působnost nadřízeného orgánu, jakým ověřitelným způsobem souhlas poskytne? Jsme toho názoru, že upřesnění řešení z nadřazené dokumentace navíc řeší odstavec 4 paragrafu</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3409	Jihomoravský kraj	§ 35 odst. 7	Z	<p><u>Připomínka:</u> požadujeme odstavec vypustit</p> <p><u>Odůvodnění:</u> odkdy ÚP pracuje s "jednotlivými stavbami"? Co se rozumí "podílem na společném řešení parkování"? Jedná se o podrobnost regulačního plánu, do územního plánu toto nepatří.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3410	Jihomoravský kraj	§ 35 odst. 7	D	Vypustit ustanovení, které je nesystémové a nekontextové. Není důvod vytrhávat jeden z mnoha aspektů řešených ÚP.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3411	Jihomoravský kraj	§ 36 odst. 3	Z	<u>Připomínka:</u> požadujeme precizovat text, upřesnit o jakou nadřazenou ÚPD se jedná a jak zajistit zpracování RP u jiných ploch bez změny jejich charakteru <u>Odůvodnění:</u> z formulace odstavce není zřejmé, zda je myšlena veškerá nadřazená ÚPD pro RP ve smyslu § 22 odst. 1 písm. m) nebo zda jde jen o územní plán obce, dále nerozumíme části odstavce uvedené za středníkem. Není-li vymezena plocha v ÚPD, pak bude zřejmě RP vždy měnit charakter této plochy. Důvodová zpráva nevysvětluje.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3412	Jihomoravský kraj	§ 37 odst. 1	Z	<u>Připomínka:</u> požadujeme precizovat text <u>Odůvodnění:</u> není zřejmé co je myšleno "vlastním podnětem" a na základě čeho by měl stavební úřad nebo krajský stavební úřad sám o sobě rozhodnout, že je potřeba pořídit ÚPD	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3413	Jihomoravský kraj	§ 37 odst. 3	Z	<u>Připomínka:</u> požadujeme precizovat text <u>Odůvodnění:</u> není zřejmé co je myšleno "věcným záměrem návrhu zadání", zřejmě jde přímo o "návrh zadání"?	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3414	Jihomoravský kraj	§ 37 odst. 4	Z	<u>Připomínka:</u> požadujeme definovat co je "návrh na pořízení" <u>Odůvodnění:</u> není zřejmé co je myšleno "návrhem na pořízení", nepomáhá ani odkaz na § 43, kde se v odstavci 3 hovoří o žádosti a v odst. 4 o návrhu na pořízení. Z uvedeného rovněž vyplývá, že pokud ÚPD neexistuje, nemůže na rozdíl od změny ÚPD navrhnout její pořízení každý.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3415	Jihomoravský kraj	§ 38 odst. 7	Z	<u>Připomínka:</u> požadujeme precizovat text <u>Odůvodnění:</u> z textu lze dovodit, že pořízování ÚPD je zahájeno až schválením návrhu zadání. O jakou činnost stavebního úřadu tedy jde při zpracování návrhu zadání?	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3416	Jihomoravský kraj	§ 39 odst. 3	Z	<u>Připomínka:</u> požadujeme precizovat text <u>Odůvodnění:</u> závěr odstavce poukazuje na "vyvolanou náhradu za změnu v rozsahu územně plánovací činnosti"; text nedává smysl (nevíme co je "rozsah územně plánovací činnosti" a tudíž nelze určit co je "změna v rozsahu územně plánovací činnosti") a není kompatibilní ani s Hlavou VII. Náhrady za změnu v důsledku územně plánovací činnosti	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3417	Jihomoravský kraj	§ 39 odst. 4	Z	<u>Připomínka:</u> požadujeme precizovat text <u>Odůvodnění:</u> Znění je dvojznačné - když vyvolané náklady na navazující změnu ÚPD má hradit orgán příslušný k úhradě ÚPD dle odst. 1, lze to chápat i tak, že náklady na navazující změnu dopadají na toho, jehož ÚPD má být měněna. Snad by pomohla úprava znění na "... hradí orgán příslušný k úhradě nadřazené územně plánovací dokumentace ...". Zcela nesrozumitelná je pasáž "...na navazující změnu územně plánovací dokumentace a vyvolanou změnu v území..."	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3418	Jihomoravský kraj	§ 39 odst. 5	Z	<u>Připomínka:</u> požadujeme precizovat text <u>Odůvodnění:</u> ÚPK nevymezuje záměry, ale (dle Přílohy č. 5) plochy nebo koridory. Zajímá nás záměr, který není zjevně ve prospěch kraje. Kdo bude rozhodovat o zjevném prospěchu rozvoje kraje?	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3419	Jihomoravský kraj	§ 40 odst. 3	Z	<u>Připomínka:</u> požadujeme definovat "dotčené obce a kraje" <u>Odůvodnění:</u> současná právní úprava jednoznačně definuje např. pro ZÚR dotčené obce, kterými jsou nejen obce kraje, ale i obce s krajem bezprostředně sousedící. Kdo jsou v kterém případě dotčené obce a kraje musí být jednoznačně stanoveny.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3420	Jihomoravský kraj	§ 41 odst. 2	Z	<u>Připomínka:</u> požadujeme precizovat text v části "odhad ekonomických nákladů" <u>Odůvodnění:</u> Věcný záměr uvádí, že se bude jednat o "hrubý odhad nákladů" a že tak bude činěno pouze v předem vyjmenovaných případech a že jeho náležitosti budou stanoveny prováděcím právním předpisem. Proč není věcný záměr dodržen?	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3421	Jihomoravský kraj	§ 41 odst. 4	Z	<u>Připomínka:</u> požadujeme precizovat text <u>Odůvodnění:</u> U veřejných zájmů je jasné, že musejí být dotčeny "nově podstatně negativně". Vzhledem ke stavbě věty však není jasné, zda vlastnictví pozemků a staveb musí být také dotčeno "nově podstatně negativně", nebo prostě jen (jakkoliv?, nově ?) dotčeno. "... dotčený orgán ani vlastník neměli možnost k upravené dokumentaci uplatnit stanoviska nebo připomínky .." - podmínka je divná, v zákoně není krok, při kterém by se vůbec k dokumentaci upravené podle odst. 3 dostali.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3422	Jihomoravský kraj	§ 42 odst. 1	Z	<u>Připomínka:</u> požadujeme precizovat text <u>Odůvodnění:</u> proč je nutné předkládat schvalujícímu orgánu návrh ÚPD v součinnosti s určeným zástupcem? Toto ustanovení dávalo smysl, když se jednalo o zastupitele, tedy člena schvalujícího orgánu. Z nešťastně formulovaného odstavce mj. vyplývá, že ÚRP nemusí být v souladu s výsledkem řešení rozporů a se stanovisky dotčených orgánů. S tím nelze souhlasit. Důvodová zpráva se v geoportálu nezveřejňuje? Její součástí je dle § 32 koordinační výkres. Obsahuje tedy návrh předkládaný schvalujícímu orgánu a zveřejňovaný v geoportálu i koordinační výkres?	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3423	Jihomoravský kraj	§ 42 odst. 3	Z	<u>Připomínka:</u> požadujeme vypustit slovo "každé" <u>Odůvodnění:</u> text vyžaduje vyhotovovat úplné znění po každé změně jednotlivě, což není hospodárné, obzvláště když na rozdíl od současné právní úpravy nenabývá změna účinnosti až vydáním jejího úplného znění. To považujeme za nešťastné a návrat zpět do zcela nepřehledných situací, kdy několik změn třeba i v překrývajících se územích vede k nesrozumitelnosti dokumentace.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3424	Jihomoravský kraj	§ 42 odst. 6	Z	<u>Připomínka:</u> Nesouhlasíme s navrženým textem odstavce, požadujeme precizovat nebo vypustit. <u>Odůvodnění:</u> Text odstavce považujeme za nejasný, povede k výkladovým problémům. Jaká je vymahatelnost uvedeného požadavku? Ustanovení sice směřuje k řešení problémů se záměry, které jsou dlouhodobě vymezeny v ÚPD přestože je zřejmé, že se realizovat nebudou. Proces vedoucí k "vymazání" VPS nebo VPO musí být jednoznačně specifikován, musí být zřejmé, kdo za takové rozhodnutí nese odpovědnost.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3425	Jihomoravský kraj	§ 42 odst. 7	Z	<u>Připomínka:</u> navázání na poslední nezpochybněný krok je třeba stanovit jako povinnost. <u>Odůvodnění:</u> nevidíme důvod proč je dána možnost, nikoliv povinnost, jak je tomu nyní.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3426	Jihomoravský kraj	§ 43 odst. 1	Z	<u>Připomínka:</u> požadujeme ponechat zprávu o uplatňování ÚPD a doplnění, že na základě vyhodnocení lze zpracovat nejen změnu, ale i novou dokumentaci. <u>Odůvodnění:</u> požadavek aby pořizovatel "písemně vyhodnotil" je velmi obecný a přinese aplikační potíže, považujeme za nutné postup více formalizovat. Současně žádáme o stanovení, kdo je u vyhodnocování určený zástupce. Po pěti letech od pořízení ÚPD nemusí být původní určený zástupce aktuální.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3427	Jihomoravský kraj	§ 43 odst. 2	Z	<u>Připomínka:</u> požadujeme zahrnout do návrhu zákona možnost přímého zpracování návrhu změny v případě, že je potřeba uvádět ÚPD do souladu s nadřazenou dokumentací. <u>Odůvodnění:</u> Současná právní úprava dává prostor pro rychlejší uvedení navazující ÚPD do souladu s nadřazenou ÚPD po její změně.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3428	Jihomoravský kraj	§ 43 odst. 3 písm. c)	Z	<u>Připomínka:</u> požadujeme precizovat text nebo bod c) vypustit <u>Odůvodnění:</u> především není z textu zřejmé, jak bude ten, kdo "hodlá změnu v území realizovat" toto dokladovat. Jakým dokladem a jak bude pořizovatel tento doklad hodnotit? Vysvětlení není ani v důvodové zprávě. Odrážka jinými slovy říká, že každý investor může žádat. nebo jde o současného oprávněného investora?	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3429	Jihomoravský kraj	§ 43 odst. 4 písm. d)	Z	<u>Připomínka:</u> precizovat text <u>Odůvodnění:</u> je skutečné nezbytné, aby návrh na pořízení vždy obsahoval návrh zadání, tedy i v případě, že o změnu je žádáno podle odstavce 3 písm. d)? Bude-li o změnu žádat občan (laik), jak bude schopen zpracovat návrh zadání? proč nestačí v současné době používaný pouze "návrh obsahu změny"? Vidíme i rozpor s § 31 odst. 1, který uvádí, že návrh zadání zpracuje pořizovatel.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3430	Jihomoravský kraj	§ 43 odst. 5, § 43 odst. 7	Z	<u>Připomínka:</u> precizovat text <u>Odůvodnění:</u> Nesrozumitelné. Oba odstavce popisují postup v případě, kdy návrh na pořízení ÚPD nevykazuje nedostatky, tedy stejnou situaci, ale každý trochu jinak. Zřejmá duplicita. Chybný odkaz na § 33 odst. 1. A dále nepřesná formulace - dle textu má (nebo nemá) být posuzován z hlediska vlivů na ŽP "návrh obsahu změny". Posuzuje se ale přece až návrh ÚPD, což se stanoví v zadání dle § 38 odst. 4. Z návrhu zákona se vytratil dnes používaný "zkrácený postup", to považujeme za chybu.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3431	Jihomoravský kraj	§ 43 odst. 8	Z	<u>Připomínka:</u> precizovat text <u>Odůvodnění:</u> Současnou formulaci "Změna územně plánovací dokumentace se zpracovává, projednává a vydává v rozsahu měněných částí." považujeme za více vypovídající, než je uvedený text, který není správně česky. Správně má být: "Ke stanoviskům a připomínkám k částem územně plánovací dokumentace, kteřé nejsou změnou měněny , se nepřihlíží.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3432	Jihomoravský kraj	§ 43 odst. 8	D	"Ke stanoviskům a připomínkám k částem územně plánovací dokumentace, která není změnou měněna, se nepřihlíží." V úvahu by měly být brány i stanoviska a připomínky i k částem územně plánovací dokumentace, která sice není změnou měněna, ale mají na ní vliv změny v jiné části ÚPD provedené	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3433	Jihomoravský kraj	§ 44 odst. 3	Z	<u>Připomínka:</u> precizovat text <u>Odůvodnění:</u> "...vhodnější řešení než je obsaženo v územním rozvojovém plánu" - v jakém, když se teprve (souběžně) pořizuje? Neměla být v úvodní části souběžně pořizovaná změna?	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3434	Jihomoravský kraj	§ 45	Z	<u>Připomínka:</u> celý paragraf přepracovat <u>Odůvodnění:</u> Možnost rozhodování státní správy o rozporu mezi státní správou a samosprávou je překvapující a nestandardní. Je to v souladu s Ústavou?	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3435	Jihomoravský kraj	§ 45 odst. 1	Z	<u>Připomínka:</u> precizovat text <u>Odůvodnění:</u> "Při rozporu vzniklém při pořizování územně plánovací dokumentace... se pořizovatel pokusí do 30 dnů od vzniku rozporu o jeho smírné odstranění." Není zřejmé co se rozumí "vznikem rozporu" - vydání stanoviska DO nebo lhůta, kdy končí možnost uplatnit stanoviska, nebo ještě něco jiného?	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3436	Jihomoravský kraj	§ 47 odst. 2	Z	<u>Připomínka:</u> precizovat text <u>Odůvodnění:</u> "Pořizovatel může svolat místní šetření za účasti obce a dotčených orgánů... Dotčené orgány uplatní svá stanoviska nejpozději do 15 dnů ode dne místního šetření nebo ode dne zveřejnění návrhu v geoportálu". Pokud nesvolá pořizovatel místní šetření (což nemusí), jak se DO dozvědí o projednání zastavěného území, to musí neustále sledovat geoportál, protože jinou povinnost oznamovat projednání pořizovatel ze zákona nemá?	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3437	Jihomoravský kraj	§ 47 odst. 4	Z	<u>Připomínka:</u> precizovat text <u>Odůvodnění:</u> Je nesrozumitelné, proč pořizovatel, kterým je stavební úřad, předkládá návrh sám sobě. Nejasnost textu dokladuje nedostatek zákona, pokud není pořizovatel jednoznačně definován. Z ničeho nevyplývá, že by stavební úřad měl stanoveno vnitřní dělení na úřad územního plánování, stavební úřad!?, integrované dotčené orgány atd.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3438	Jihomoravský kraj	§ 47 odst. 4	Z	<u>Připomínka:</u> změnit způsob vydání vymezení zastavěného území na OZV <u>Odůvodnění:</u> Je nesrozumitelné, proč se má vymezení zastavěného území samostatným postupem má vydávat nařízením, když územní plán obsahující vymezení zastavěného území se vydává obecně závaznou vyhláškou. To je nesystémové, jde přece v obou případech o stejnou čáru.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3439	Jihomoravský kraj	§ 48 odst. 1	Z	<u>Připomínka:</u> požadujeme, aby všechny záměry, které je možné realizovat v nezastavěném území, byly umísťovány v souladu s jeho charakterem. <u>Odůvodnění:</u> není vysvětleno, proč nemusí být řada záměrů zpravidla velkého rozsahu posuzována při jejich umístění z hlediska jejich souladu s charakterem území. Jde o radikální odklon od současné právní úpravy, se kterým nesouhlasíme.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3440	Jihomoravský kraj	§ 49 odst. 1	Z	<u>Připomínka:</u> požadujeme doplnit dle předchozí právní úpravy text "...pokud by mohla ztížit nebo znemožnit jeho budoucí využití podle připravované územně plánovací dokumentace, jestliže bylo rozhodnuto o jejím pořízení nebo o pořízení její změny nebo podle jiného rozhodnutí či opatření v území, jímž se upravuje využití území,...". <u>Odůvodnění:</u> Stavební uzávěra omezuje nebo zakazuje v nezbytném rozsahu a po nezbytně nutnou dobu stavební činnost ve vymezeném území, pokud by mohla ztížit nebo znemožnit jeho budoucí využití podle připravované územně plánovací dokumentace. Bez uvedení výše doplněné podmínky obec vydávající stavební uzávěru vůbec nemusí prokazovat, že nějakou ÚPD či změnu ÚPD připravuje, může to tvrdit neustále dokola a blokovat tím stavební činnost v území.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3441	Jihomoravský kraj	§ 50	Z	<u>Připomínka:</u> požadujeme zachování vydávání územních opatření nadále opatřením obecné povahy v přenesené působnosti jako dosud <u>Odůvodnění:</u> navrhované řešení je v rozporu s věcným záměrem (str. 122), kde se uvádí, že se má zachovat stávající přístup. Předkladatel nikde nezdůvodňuje, proč se nedrží schváleného věcného záměru. Zásadně nelze souhlasit s formou OZV u stavební uzávěry. Zastupitelstva získají možnost blokovat veřejné zájmy, které na svém území nechtějí. To určitě není v pořádku a nelze s tím souhlasit.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3442	Jihomoravský kraj	§ 50 odst. 3	Z	<u>Připomínka:</u> požadujeme doplnit jak má pořizovatel naložit s obdrženými stanovisky dotčených orgánů <u>Odůvodnění:</u> "Vyhlášku o stavební uzávěře projedná pořizovatel s dotčenými orgány, které mohou uplatnit svá stanoviska do 30 dnů ode dne obdržení návrhu; v případě asanace území může tuto lhůtu pořizovatel z důležitých důvodů zkrátit. K později uplatněným stanoviskům se nepřihlíží". Z ustanovení není zřejmé, jak má pořizovatel naložit s obdrženými stanovisky dotčených orgánů, zda je musí respektovat, dohodnout či řešit formou rozporu. Může to být zásadní otázka při budování veřejné infrastruktury.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3443	Jihomoravský kraj	§ 50 odst. 7	Z	<u>Připomínka:</u> požadujeme odstavec vypustit <u>Odůvodnění:</u> domníváme se, že není přípustné vstupovat obcím do jejich do práva na samosprávu, pokud je územní opatření vydáváno v samostatné působnosti. Ani důvodová zpráva nevysvětluje proč předkladatel navrhuje možnost výjimky.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3444	Jihomoravský kraj	§ 51 - § 53	Z	plánovací smlouvy – jedná se o směs soukromoprávních pravidel, požadavků na územně plánovací dokumentaci a pravidel zakotvených zvláštními právními předpisy upravujícími specifickou jednotlivých typů veřejných infrastruktur. Celkový koncept plánovací smlouvy sice má smysl, ale právní úprava by měla odpovídat požadavkům praxe a stávající právní úpravě, která by neměla být dle návrhu stavebního zákona měněna.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3445	Jihomoravský kraj	§ 51 odst. 1	Z	<u>Připomínka:</u> požadujeme odstavec precizovat <u>Odůvodnění:</u> není zřejmé, proč SZ řeší plánovací smlouvu mezi stavebníkem a vlastníkem veřejné infrastruktury (VI). Stavebník vždy dokládá k žádosti o povolení stavby souhlas/smlouvu uzavřenou s vlastníkem VI a obsah smlouvy je pouze na těchto dvou subjektech. Není zřejmé co znamená text "Smluvní stranou plánovací smlouvy mohou být též další osoby", považujeme ho za zmatečný, popírající předchozí text, kdy podle poslední věty může uzavřít obec plánovací smlouvu s kýmkoli. nevíme, z čeho je dovozeno, že plánovací smlouva je smlouvou soukromoprávní a proč je v takovém případě obsažena ve stavebním zákoně.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3446	Jihomoravský kraj	§ 51 odst. 2	Z	<u>Připomínka:</u> požadujeme odst. 2 vypustit <u>Odůvodnění:</u> odstavec je zcela formální a netýká se stavebního práva. Každá standardní smlouva obsahuje výčet sankcí pro případ, že nebude plněna, od každé smlouvy lze odstoupit.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3447	Jihomoravský kraj	§ 51 odst. 4	Z	<u>Připomínka:</u> požadujeme odst. 4 vypustit <u>Odůvodnění:</u> Plánovací smlouva je smlouva soukromoprávní, jak je uvedeno v odst. 1. Není a ani nemůže být tato podmínka součástí zákona, je věcí ujednání v rámci práva jiného než tohoto návrhu stavebního zákona. Odstavec navíc straní stavebníkovi - nevyváženost.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3448	Jihomoravský kraj	§ 52 odst. 1	Z	<u>Připomínka:</u> požadujeme sjednotit pojmosloví a užívat v celém návrhu zákona buď pojem "transformační plochy" nebo pojem "plochy přestavby". <u>Odůvodnění:</u> Zákon je v tomto případě nekonzistentní, pokud pro totéž používá dva různé pojmy. Dosud používaný pojem "plochy přestavby" je v platném stavebním zákoně definována, v návrhu nového zákona není definován ani pojem "transformační plocha".	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3449	Jihomoravský kraj	§ 52 odst. 1	Z	<u>Připomínka:</u> požadujeme k textu "územní plán" doplnit slovo " obce ". <u>Odůvodnění:</u> jedná se vždy o územní plán obce, dát do souladu s textem předešlých ustanovení	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3450	Jihomoravský kraj	§ 52 odst. 5	Z	Plánovací smlouvu uzavíranou obcí nebo krajem schvaluje zastupitelstvo obce nebo kraje. Je zde zřejmé upřednostnění soukromého zájmu (stavebník) před veřejnými zájmy (kraj nebo obec), když stavebník je oprávněn domáhat se nahrazení chybějícího souhlasu obce s uzavřením smlouvy rozhodnutím soudu, pokud obec odmítne uzavřít se stavebníkem podmiňující plánovací smlouvu.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3451	Jihomoravský kraj	§ 52 odst. 2 písm. b)	Z	<u>Připomínka:</u> požadujeme opravit takto: "... které jsou podmínkou URČENÉHO způsobu využití území nebo uskutečnění záměru, " <u>Odůvodnění:</u> domníváme se, že územní plán obce nebo regulační plán má "určený" nikoliv "určitý" způsob využití, důvodová zpráva sice hovoří o "určitém typu záměru", co se tím myslí není jasné. V pojmech je v předchozích ustanoveních "záměr" jednoznačně definován a zde je slovo "záměr" použito zřejmě v jiném významu.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3452	Jihomoravský kraj	§ 52 odst. 5	Z	<u>Připomínka:</u> požadujeme odstavec vypustit <u>Odůvodnění:</u> odstavec vede k nerovnováznému postavení obce/kraje a stavebníka (developera). Není jasné, co jsou " <i>plnění přiměřená okolnostem a podmínkám konkrétního záměru</i> " a toto není vysvětleno ani v důvodové zprávě. Přiměřenost posoudí evidentně pouze soud, zvýší senepřiměřeně zátěž soudů.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3453	Jihomoravský kraj	§ 53 odst. 1	Z	<u>Připomínka:</u> požadujeme k textu "územní plán" doplnit slovo " obce ". <u>Odůvodnění:</u> jedná se vždy o územní plán obce, dát do souladu s textem předešlých ustanovení	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3454	Jihomoravský kraj	§ 53 odst. 2	D	<u>Připomínka:</u> Vypustit celý odstavec. <u>Odůvodnění:</u> Obsahuje pouhé doporučení, v podstatě jde o metodický pokyn, který je obsahově nevyvážený vůči § 52.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3455	Jihomoravský kraj	§ 54	Z	<p><u>Připomínka:</u> požadujeme ZMĚNIT USTANOVENÍ ODS. 1 NÁSLEDOVNĚ: "Vlastníkovi pozemku nebo stavby, jehož práva k pozemku nebo stavbě byla omezena v důsledku územně plánovací činnosti a byla mu tím způsobena majetková újma, náleží náhrada, pokud omezení jeho vlastnického práva JE ZJEVNĚ NEPŘÍMĚŘENÉ MÍSTNÍM POMĚRŮM a znemožňuje mu využití jeho pozemku nebo stavby k dosavadnímu účelu."</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Uvedenou změnou by mělo dojít k omezení prioritizace zájmů jednotlivce nad veřejné zájmy v území. Původní ustanovení bude předmětem dlouhých a nákladných soudních sporů, v případě sporů s mezinárodním prvkem jistě mezinárodních arbitrází, jejichž primárním cílem bude v jednotlivých případech definovat spravedlivou míru omezení dosavadního využití pozemků nebo využití stavby k dosavadnímu účelu. Z hlediska omezování náhrad nákladů řízení přiznávaných městům a krajům lze předpokládat, že tyto subjekty budou bez okolků žalovány vlastníky nemovitostí v případě jakýchkoliv změn územně plánovacích dokumentací, neboť nebude co ztratit, ale bude možné hodně získat. Bohužel změnový zákon ke stavebnímu zákonu pro tyto spory nestanovuje soudům žádné lhůty k vyřízení a nestanovuje ani speciální místní a věcnou příslušnost. Doprovodným efektem bude tlak na politickou reprezentaci, viz marná arbitráž p. Pawlovskího.</p> <p>Územně plánovací dokumentace a jejich změny se tedy stanou předmětem přezkumu civilními soudy, které s nimi v požadovaném rozsahu jejich obsahu prakticky nemají zkušenosti.</p> <p>Vyjmenovaná omezení v § 54 odst. 2, která budou zdrojem, u nichž lze předpokládat překročení spravedlivé míry omezení jsou prakticky všechny nástroje územního plánování, které obcím a krajům umožňují praktickou regulaci v území. Území tedy přestává sloužit veřejnému zájmu, ale v souvislosti s dalšími ustanovení nového zákona se územní plánování stává nástrojem pro prosazování zájmů jednotlivců, kteří oplývají vlastními či půjčenými penězi a můžou si dovolit zaplatit změnu využití území dle § 58 a nahradit projev vůle obce s plánovací dokumentací pomocí rozhodnutí soudu dle § 52 odst. 5. Návrh stavebního zákona se tedy stává ztělesněním myšlenky, že si každý na svém pozemku postaví co bude chtít.E73</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3456	Jihomoravský kraj	§ 55	Z	<p><u>Připomínka:</u> V souladu s duchem stavebního zákona proto NAVRHUJEME ZMĚNIT LHŮTU Z 10 LET NA OBJEKTIVNÍ LHŮTU V DÉLCE TRVÁNÍ MAX. 3 ROKY.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Ustanovení § 55 se podrobně věnuje újmě, která vznikla vlastníkovu pozemku. (O vlastníkovu stavby právní úprava mlčí.) Fakticky tímto ustanovením dochází ke konzervaci stávajícího stanoveného využití u brownfields v celé republice, neboť jakékoliv jiné nové využití bude faktickým omezením využití stávajícího a každý vlastník brownfields si bude moci nechat obcí či krajem proplatit náklady na majetkovou přípravu (nákup brownfields) v důsledku toho, že dojde ke změně jejich funkčního využití. Jedná se prakticky o reverzní ustanovení k § 58. Navržená právní úprava prakticky znemožňuje obci vykonávat územní rozvoj podle svých potřeb, a řešit například brownfields či přestavby, neboť každý zásah do územně plánovací dokumentace může být z pozice vlastníků pozemků silně monetizován, vždy alespoň nárokem za majetkovou přípravu výstavby (nákup pozemků). Otázkou pro judikaturu bude vymezení "významnosti" jednotlivých omezení zastavitelnosti pozemků, nicméně u průmyslových a zemědělských brownfields dojde zcela obvykle k absolutnímu opuštění stávajícího způsobu využití, což nepochybně lze považovat za změnu významnou.</p> <p>Z praktického hlediska se ovšem žádná obec nebude pouštět do soudních sporů a milionové náhrady újmy s nejasným výsledkem, proto nebude docházet ke změnám v území, ačkoliv budou pro rozvoj území potřebné. V souladu s § 58 bude docházet pouze k takovým změnám v území, které si vlastníci pozemků zaplatí. Obec souborem ustanovení této hlavy zákona fakticky ztrácí vládu nad svým územím ve prospěch jednotlivců. (Uvedené zatím kupodivu nenašlo odezvu v zákoně o pozemkových úpravách.) Prodloužení stávající lhůty 5 let na 10 let (s podmínkou zkoumání proporcionality a důvodnosti) v případě náhrad za zrušení zastavitelnosti představuje rezignaci na udržitelný rozvoj území. Z území se stává uchovatel hodnot, čímž supluje roli peněz v ekonomice a přestává být prostorem pro naplňování potřeb stávajících generací. Případně se zastavitelné území stává obchodovatelnou komoditou dlouhodobé spotřeby, bez nutnosti vydávat peníze za přípravu staveb. Územní plán obce se nakonec stává reliktem špatných rozhodnutí předchozích politických reprezentací. Současně paradoxně zaniká potřeba rychlé realizace projektů, což je v rozporu s deklarovaným duchem nového stavebního zákona, kterého cílem mělo být zrychlení procesů.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3457	Jihomoravský kraj	§ 55 odst. 2, § 57	Z	<p><u>Připomínka:</u> Náhrady za změny v území jsou novým zákonem tendenčně nakloněny vlastníkům pozemků. Lhůta 10 let, je příliš dlouhá. Současná lhůta 5 let je dostačující. Navíc nový stavební zákon má procesy urychlit, tak proč prodlužovat lhůtu, po kterou může vlastník pozemek využít. Toto ustanovení významně ohrozí veřejné zájmy na úseku ochrany přírody a krajiny a zemědělského půdního fondu. Obce a kraje, resp. stát si musí uvědomit, jaké náklady budou muset ze svých rozpočtů v tomto případě hradit. Podmínky v území se mění a 5 letý interval je dle praxe dostačující.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3458	Jihomoravský kraj	§ 56	Z	<p><u>Připomínka:</u> zásadně nesouhlasíme se zněním § 56</p> <p><u>Odůvodnění:</u> V uvedeném ustanovení zákon stanovuje anuitní náhradu za dočasné omezení trvající déle než čtyři roky. Za dočasná omezení, která bez dalšího přesahují spravedlivou míru, lze považovat omezení vyjmenovaná v § 54 odst. 2. S ohledem na dosavadní praxi při projektování dlouhodobých záměrů rozvoje dopravní a technické infrastruktury fakticky dochází k rozvrácení stávajícího status quo. Vlastníkům nemovitostí v koridorech územních rezerv pro veřejně prospěšné stavby budou náležet náhrady, které bude pravděpodobně muset zaplatit jejich investor, zpravidla stát. Pokud stát na vyplácení anuitních náhrad časem rezignuje na dostavbu potřebné infrastruktury nebude mít na vlastním území žádný vymezený prostor. S ohledem na konstituci nároku je zjevné, že tyto nároky se stanou samostatně obchodovatelné (tedy bez změny vlastnictví nemovitostí).</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3459	Jihomoravský kraj	§ 57	Z	<p><u>Připomínka:</u> Navrhujeme, aby povinnost poskytovat náhrady byla přímo určena i ve vztahu ke státu, s ohledem na územní rozvojový plán.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Společná ustanovení k náhradám za změny v území zcela nesystémově ignorují, že podle navržené právní úpravy lze bez úprav převzít do krajského územního plánu záměry z územního rozvojového plánu, přesto náhradu za změnu hodnoty lze podle navržené právní úpravy požadovat pouze po obci a kraji. Regresní náhrada podle odst. 5 může představovat předmět letitého soudního sporu mezi veřejnoprávními subjekty. Za předpokladu budoucího regresního nároku by měla obec postupovat vždy tak, že o náhradě uzavře dohodu s vlastníkem pouze za předpokladu, že stranou této dohody bude i subjekt, po němž bude žádán regres, případně v soudním sporu učiní stranu po níž bude požadován regres vedlejším účastníkem řízení.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3460	Jihomoravský kraj	§ 58	Z	<p><u>Připomínka:</u> NAVRHUJEME § 58 NAHRADIT ZNĚNÍM "<i>§ 58 Zastupitelstvo obce může podmínit pořízení změny územního plánu obce úhradou nákladů na zpracování změny územního plánu obce, či nového územního plánu obce, vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, pokud se zpracovává, vyhotovení úplného znění územního plánu obce po jeho změně, náklady na zpracování změn regulačních plánů touto změnou vyvolaných a vyhotovení úplného znění regulačních plánů po jejich změně.</i>"</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Doposud stavební zákon znal náhradu nákladů spojených se změnou územního plánu. Obecně se vycházelo z toho, že územní plán obce slouží veřejnému zájmu a naplňuje povinnost obce dle § 2 odst. 2 zákona o obcích, ("pečuje o všestranný rozvoj svého území; při plnění svých úkolů chrání též veřejný zájem"). Nový stavební zákon uvedený vztah obci k území popírá, jak § 58 tak § 52 a § 53, neboť územní plánování proměňuje ve výdělečnou činnost obce, a to jak povinností stavebníka zaplatit fakticky daň, jejíž maximální výše má být omezena prováděcím právním předpisem (§ 58 odst. 3), což je v rozporu s ústavním pořádkem, tak "nárokovým" (§ 52 odst. 5) uzavíráním plánovacích smluv v režimu "Quid pro quo". Vzhledem k tomu, že právní řád tvoří jeden celek, je potřebné ustanovení § 58 odst. 1 vykládat tak, že k jeho naplnění nelze vydat vyhlášku, která by někoho diskriminovala. Obec tedy bude mít pouze dvě možnosti, buď všechny nové zastavitelné plochy "zdaní" náhradou za zvýšení hodnoty pozemku anebo nezdaní nikoho. Z toho implicitně plyne, že si obec bude muset vybrat mezi zdaněním současně svých obyvatel a developerů anebo nezdaněním nikoho. S ohledem na první díl VII. hlavy nelze obci doporučit jinak, než náhrady stanovit, aby bylo z čeho vyplácet kompenzace za případná snížení hodnoty pozemků v důsledku ochrany a naplňování později zjištěných veřejných zájmů. Pouze návratem ke znění stávajícího stavebního zákona jak je uvedeno výše lze zachovat povahu územně plánovací dokumentace coby dokumentu obsahujícího vyvážené řešení veřejných a soukromých zájmů.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3461	Jihomoravský kraj	§ 60 odst. 3, § 60 odst. 4	D	Není zřejmé, na základě jakých kritérií bude uplatňována přiměřenost požadavků na výstavbu u pozemků nebo staveb, které jsou kulturními památkami nebo se nacházejí v památkových rezervacích nebo památkových zónách s ohledem na zájmy státní památkové péče, nebo u veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření s ohledem na veřejný zájem sledovaný takovou stavbou nebo opatřením.	Vzato na vědomí		
3462	Jihomoravský kraj	§ 61 odst. 1	Z	Kromě "urbanistických" hodnot je třeba výslovně zmínit také hodnoty "kulturněhistorické a archeologické" Viz ustanovení Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy a Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy	Akceptováno		
3463	Jihomoravský kraj	§ 61 odst. 2	Z	<p><u>Připomínka:</u> "...<i>Vymezování jiných pozemků a povolování jiných záměrů na nich je možné, jen pokud tyto záměry nejsou v rozporu s limitními hodnotami stanovenými jinými právními předpisy.</i>"</p> <p>Ta věta je nesrozumitelná ze dvou důvodů. Jednak umožňuje stavět v ZÚ bez ÚP v podstatě cokoliv a jednak požaduje, aby se dodržovaly ostatní právní předpisy, což snad není potřeba do zákona psát?</p> <p>Použitý pojem "drobná výroba" není v SZ definován.</p>	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3464	Jihomoravský kraj	§ 61 odst. 4	Z	Návrh: doplnění textu ustanovení (4) Pozemky nesmí být děleny tak, aby bylo vyloučeno jejich účelné využití. Na každý pozemek musí být zajištěn, v souladu s navrhovaným účelem využití, příjezd nebo přístup z veřejné pozemní komunikace. Odůvodnění: návrh na doplnění vyplývá ze stávající praxe, kdy požadavek, aby každý pozemek, vzniklý dělením, měl příjezd nebo přístup z veřejné pozemní komunikace je uveden, resp. vyplývá pouze z prováděcího předpisu, a podávané návrhy tuto úpravu nerespektují. Proto je žádoucí stanovit jej zákonem.	Akceptováno jinak	Viz § 60 odst. 3.	
3465	Jihomoravský kraj	§ 62	Z	Návrh: doplnění textu ustanovení Stavební pozemek je určen k zastavění; vymezuje se tak, aby svými vlastnostmi, zejména velikostí, polohou, plošným a prostorovým uspořádáním a základovými poměry, umožňoval využití pro navrhovaný účel a byl dopravně připojen na kapacitně vyhovující veřejně přístupnou pozemní komunikaci³⁰) nebo k němu byl zajištěn jiný přístup, není-li pro navrhovaný účel nezbytný příjezd. Odůvodnění: charakter připojení stavebního pozemku na pozemní komunikaci je nepochybně odvislý od účelu, pro který má být využit. Zejména v případech, kdy má na něm být následně realizována stavba, u které je vyžadováno zabezpečení dopravy v klidu (např. budovy s předepsanými garážovými/parkovacími nebo odstavnými stáními), bude nepochybně nezbytný příjezd, v těchto případech proto nemůže být alternativa jiného přístupu postačující.	Akceptováno částečně	V textu je doplněn odkaz na definici stavebního pozemku v úvodní části zákona a dále je doplněna poznámka pod čarou s uvedením zákona o pozemních komunikacích.	
3466	Jihomoravský kraj	§ 62	Z	Připomínka: Vypustit "nebo k němu byl zajištěn jiný přístup." Odůvodnění: Stavební pozemky nemohou mít jiný přístup než z veřejné komunikace, jinak se k nim nedostane záchranka a hasiči. Pokud ustanovení § 62 zůstane v podobě tohoto návrhu, pak je otevřeným pokynem pro stavebníky, aby se nepřipojovali na veřejnou dopravní infrastrukturu. A nerealizovali nové komunikace.	Akceptováno		
3467	Jihomoravský kraj	§ 63 - § 76	Z	územní požadavky a požadavky na umístování staveb svou podrobností náležejí do prováděcího předpisu	Vysvětleno	Požadavky na využívání a vymezení pozemků a požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
3468	Jihomoravský kraj	§ 63 odst. 1	Z	Připomínka: požadujeme definovat pojem "drobná výroba" Odůvodnění: definice pojmu už dnes v územních plánech používaného chybí, způsobuje výkladové problémy už dnes	Vysvětleno	Pojem je vypuštěn.	
3469	Jihomoravský kraj	§ 63 odst. 1	Z	Připomínka: požadujeme vypustit text: "...Vymezování jiných pozemků a povolování jiných záměrů na nich je možné, jen pokud tyto záměry nejsou v rozporu s limitními hodnotami stanovenými jinými právními předpisy." Odůvodnění: Ta věta je divná ze dvou důvodů. Jednak umožňuje stavět v ZÚ bez ÚP cokoliv a jednak požaduje, aby se dodržovaly ostatní právní předpisy. Není to nesmysl? Problém je i pojem "drobná výroba" - co to je?	Vysvětleno	Požadavky na využívání a vymezení pozemků jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
3470	Jihomoravský kraj	§ 63 odst. 2	Z	Připomínka: požadujeme vypustit text "Ulice a cesty se navzájem propojují". Odůvodnění: uvedený text nemá normativní charakter. Není proto důvod větu v předpise bez vysvětlení mít.	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3471	Jihomoravský kraj	§ 63 odst. 5	Z	<u>Připomínka:</u> požadujeme definovat pojem "standard veřejného prostranství" <u>Odůvodnění:</u> "... Vedení a parametry dopravní a technické infrastruktury musí být v souladu se standardem veřejných prostranství a charakterem území." Není zřejmé co je míněno standardem veřejného prostranství.	Vysvětleno	Požadavky na využívání a vymezení pozemků jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
3472	Jihomoravský kraj	§ 63 odst. 5	Z	U "charakteru území" uvést i jeho hodnoty. Viz ustanovení Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy a Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy	Akceptováno		
3473	Jihomoravský kraj	§ 64 odst. 3	Z	<u>Připomínka:</u> požadujeme opravit na "...musí RESPEKTOVAT uliční čáry." <u>Odůvodnění:</u> není zřejmé co je myšleno slovem "odpovídat"	Vysvětleno	Požadavky na využívání a vymezení pozemků jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
3474	Jihomoravský kraj	§ 65	Z	podle tohoto ustanovení musí být pro zabezpečení potřeb pohybu chodců a cyklistů zajištěna prostupnost volné krajiny sítí účelových komunikací mimo zastavěné území; tyto komunikace se považují za součást přístupu do krajiny podle jiného právního předpisu.32) Podle § 63 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny však není dovoleno zřizovat nebo rušit veřejně přístupné účelové komunikace, stezky a pěšiny mimo zastavěné území bez souhlasu příslušného orgánu ochrany přírody. Naplnění požadavku stanoveného v navrhovaném § 65 se tak může stát nereálným pro konflikt se zájmy ochrany přírody a krajiny.	Vysvětleno	Požadavky na využívání a vymezení pozemků jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
3475	Jihomoravský kraj	§ 65 odst. 1	Z	§63 a §79b v odkazovaném zákoně 114/92 nepoužívá pojem volná krajina, ale pojem "mimo zastavěné území". Pojem "volná krajina" není ani v návrhu zákona definován.	Vysvětleno	Požadavky na využívání a vymezení pozemků jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
3476	Jihomoravský kraj	§ 65 odst. 2	Z	<u>Připomínka:</u> precizovat text <u>Odůvodnění:</u> proč je jmenovitě uvedeno oplocení vedle jiných staveb, na který jiný právní předpis se odstavec odvolává a jaké omezení prostupnosti už je nepřípustné? Navíc je oplocení řešeno ještě v § 68.	Vysvětleno	Požadavky na využívání a vymezení pozemků jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
3477	Jihomoravský kraj	§ 65 odst. 3	Z	<u>Připomínka:</u> precizovat text <u>Odůvodnění:</u> není zřejmé co se myslí požadavkem, že se při vymezení veřejných prostranství dbá na prostorové a provozní propojení veřejných prostranství do volné krajiny . Co je myšleno provozním propojením? Kdo jej bude hodnotit?	Vysvětleno	Požadavky na využívání a vymezení pozemků jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3478	Jihomoravský kraj	§ 66 odst. 1	Z	U pojmu "urbanistických" doplnit "kulturně historických a archeologických. Viz ustanovení Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy a Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy	Akceptováno		
3479	Jihomoravský kraj	§ 66 odst. 2	Z	<u>Připomínka:</u> požadujeme doplnit " <i>nebo nepřiměřeně omezena</i> " za slovo " <i>znemožněna</i> ". <u>Odůvodnění:</u> Důvodem jsou polemiky o vyváženosti podmínek a vlivů záměru v jinak funkčně homogenním území.	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
3480	Jihomoravský kraj	§ 67 odst. 1	Z	<u>Připomínka:</u> precizovat text <u>Odůvodnění:</u> navržený text zní pouze jako proklamace, požadujeme aby byly stanoveny alespoň minimální odstupové vzdálenosti staveb	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
3481	Jihomoravský kraj	§ 67 odst. 2	Z	<u>Připomínka:</u> precizovat text <u>Odůvodnění:</u> Nesrozumitelné. Co jsou stavby PŘI hranici, jaké je rozmezí vzdálenosti staveb od hranice?	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
3482	Jihomoravský kraj	§ 67 odst. 3	Z	<u>Připomínka:</u> precizovat text <u>Odůvodnění:</u> Nesrozumitelné. Znamená to, že stavby mohou/musí být umístěny na hranici veřejného prostranství?	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
3483	Jihomoravský kraj	§ 69 odst. 1	Z	<u>Připomínka:</u> upozorňujeme na rozpor s § 62. <u>Odůvodnění:</u> Jestliže stavební pozemek nemusí být připojený na veřejnou komunikaci, pak připojení staveb na soukromou komunikaci nezaručí provedení zásahu složek integrovaného záchranného systému. Jinak řečeno, cesta tam nějaká bude, ale může být mimo provoz (závory, plot a jiné naschvály) a může být 20 km dlouhá.	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
3484	Jihomoravský kraj	§ 69 odst. 1	Z	U "charakteru území" uvést i jeho hodnoty. Viz ustanovení Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy a Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3485	Jihomoravský kraj	§ 69 odst. 1	Z	Upravit znění: Umístění staveb musí podle druhu a potřeby dané stavby a v závislosti na charakteru území umožňovat připojení na kapacitně i funkčně vyhovující sítě dopravní a technické infrastruktury ... Odůvodnění: Z hlediska pozemních komunikací nejde jen o dostatek kapacity, ale i o funkci komunikace, z nich některé kategorie mají omezeno připojování nemovitostí.	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
3486	Jihomoravský kraj	§ 70 odst. 1	Z	<u>Připomínka:</u> požadujeme vypustit konec první věty v rozsahu " <i>pokud to charakter území nebo stavby nevylučuje</i> " <u>Odůvodnění:</u> navržený text představuje průlom do dosavadní praxe požadavku na parkování a odstavení vozidel u záměrů, lze jej interpretovat tak, že lze akceptovat i kapacitně zásadní záměry bez řešení otázky dopravy v klidu. Vzniká prostor pro korupční prostředí: jestliže rozhodování o povinném zajištění parkování závisí na úředníkovi, který potvrdí nesoulad parkování s charakterem území nebo stavby, pak stavební zákon vůbec nepotřebujeme. Zmínka o jízdách kolech v dostatečné kapacitě je v kontextu tohoto ustanovení úsměvná.	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
3487	Jihomoravský kraj	§ 71	Z	dtto	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
3488	Jihomoravský kraj	§ 71 odst. 2	Z	Upravit znění: (2) Podzemní i nadzemní vedení sítí technické infrastruktury se sdružují ve společných trasách, aby co nejméně narušovaly jiné funkce veřejných prostranství a dopravní infrastrukturu. <u>Odůvodnění:</u> Tato zásada by měla platit i mimo zastavěné území, kam se pojem veřejné prostranství směřuje.	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
3489	Jihomoravský kraj	§ 71 odst. 3	Z	<u>Připomínka:</u> Zvážit požadavek na přednostní umístování sítí v nebezpečných částech ulic - to může být v rozporu mj. s požadavkem na stromy v ulicích (buď jedno nebo druhé, kořenový systém stromů je v kolizi se sítěmi).	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
3490	Jihomoravský kraj	§ 72 odst. 1	Z	<u>Připomínka:</u> požadujeme upravit text takto: <i>Stavby musí být napojeny na vodní zdroj nebo vodovod, jestliže to účel stavby vyžaduje.</i> <u>Odůvodnění:</u> Formulace " <i>Je-li to potřebné</i> " je zcela vágní.	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
3491	Jihomoravský kraj	§ 72 odst. 2	Z	<u>Připomínka:</u> Vypustit. <u>Odůvodnění:</u> Nelze reálně zjistit z pozice územního plánování množství vody pro sousední studny. Voda ve studni nemusí být pitná, může sloužit pouze pro zálivku. Posouzení přísluší vodoprávnímu úřadu.	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3492	Jihomoravský kraj	§ 75 odst. 1	Z	Kromě "architektonických" hodnot je třeba výslovně zmínit také hodnoty "kulturněhistorické a archeologické" Viz ustanovení Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy a Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
3493	Jihomoravský kraj	§ 75 odst. 2	Z	<u>Připomínka:</u> precizovat text <u>Odůvodnění:</u> Nesrozumitelné. Znamená to, že stavby pro reklamu a reklamní zařízení mají být stejný konstrukční typ?	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
3494	Jihomoravský kraj	§ 75 odst. 4	Z	<u>Připomínka:</u> Vypustit větu "... a nesmí narušovat základní členění průčelí budov a jeho významné detaily a nesmí narušit stabilitu těchto budov." <u>Odůvodnění:</u> Dobrá a účinná reklama musí být vidět a nesmí hlavně spadnout na pěšáky.. :-)	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
3495	Jihomoravský kraj	§ 81 odst. 2	Z	<u>Návrh:</u> doplnění textu ustanovení Varianta I. (2) <i>Projektová dokumentace podle odstavce 1 písm. a) a d) obsahuje průvodní list, souhrnnou technickou zprávu, situační výkresy, výkresy půdorysů, řezy, pohledy, statické výpočty a požárně bezpečnostní řešení; projektová dokumentace podle odstavce 1 písm. b) a c) též podrobnou dokumentaci objektů. Statické a jiné výpočty musí být vypracovány tak, aby byly přezkoumatelné. K projektové dokumentaci se připojuje dokladová část.</i> Varianta II. (2) <i>Projektová dokumentace podle odstavce 1 písm. a) a d) obsahuje průvodní list, souhrnnou technickou zprávu, situační výkresy, výkresovou část, statické výpočty a požárně bezpečnostní řešení; projektová dokumentace podle odstavce 1 písm. b) a c) též podrobnou dokumentaci objektů. Statické a jiné výpočty musí být vypracovány tak, aby byly přezkoumatelné. K projektové dokumentaci se připojuje dokladová část.</i> <u>Odůvodnění:</u> pro posouzení, zhodnocení, projednání a pro povolení stavby nemohou postačovat pouze situační výkresy, neboť neposkytují žádnou informaci o stavebně-technickém a dispozičním řešení stavby jakož i o účelu užívání a ve výsledku tak neposkytuje informace o vlivu a působení stavby do území. Pro možnost řádného projednání a povolení stavby je proto nezbytná úplná a plnohodnotná projektová dokumentace obsahující výkresovou část – půdorysy, řezy, pohledy. Bez výkresové dokumentace by nebylo možno zkontrolovat naplnění požadavků nového SZ, viz např. § 77, § 78. Na základě dokumentace pro povolení stavby (nikoli na základě prováděcí dokumentace) stavební úřad bude následně provádět kontrolní prohlídky, projednávat změny stavby před dokončením a stavbu kolaudovat (ověřovat soulad provedení s povolením). Návrh na doplnění je předkládán ve dvou variantách. Varianta I. konkretizuje základní nezbytné výkresy grafické části projektové dokumentace. Varianta II. je navrhována pouze ve formě obecného odkazu s tím, že konkretizace bude provedena ve smyslu odstavce (5) až v prováděcím předpisu.	Akceptováno jinak	Akceptováno jinak Text byl přeformulován ve vazbě na dnešní označení jednotlivých částí projektové ve vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb. Podrobný obsah jednotlivých částí bude stanoven v prováděcím předpise, podobně jako ve stávající vyhlášce č. 499/2006 Sb.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3496	Jihomoravský kraj	§ 81 odst. 1	Z	předpokládá se, že projektová dokumentace pro povolení stavby nebude v takové podrobnosti, aby stavba podle ní mohla být realizována, a proto má stavebník před realizací stavby podle § 84 odst. 2 písm. c) zpracovat ještě dokumentaci pro provádění stavby. Takový přístup k povolování záměru je naprosto nedostačující pro posouzení povolovaného záměru z hlediska požadavků na výstavbu i z hlediska dotčených chráněných veřejných zájmů.	Akceptováno	Text byl přeformulován ve vazbě na dnešní označení jednotlivých částí projektové ve vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb. Podrobný obsah jednotlivých částí bude stanoven v prováděcím předpise, podobně jako ve stávající vyhlášce č. 499/2006 Sb.	
3497	Jihomoravský kraj	§ 84 odst.	Z	"Stavebníkem se rozumí osoba, která navrhuje vydání povolení záměru nebo odstranění stavby..." Stavebník by měl žádat o vydání povolení záměru	Akceptováno		
3498	Jihomoravský kraj	§ 84 odst. 1	Z	stavebníkem se má nově rozumět osoba, která navrhuje vydání povolení záměru nebo odstranění stavby a dále osoba, která provádí nebo odstraňuje stavbu nebo terénní úpravu, pokud nejde o stavebního podnikatele jednajícího v rámci své podnikatelské činnosti; stavebníkem se rozumí též investor a objednatel záměru. Předkladatel v důvodové zprávě uvádí, že definice stavebníka vychází ze stávajícího pojetí, včetně výkladové praxe, avšak již neobjasňuje, proč není v definici také uveden právní nástupce navrhovatele, jak uvedeno v současném stavebním zákoně.	Vysvětleno	Právního nástupce upravuje správní řád.	
3499	Jihomoravský kraj	§ 89 odst. 3	Z	Je potřeba sladit s ustanoveními o povinnostech v předpisech vztažených k DTM a také zabránit redundantním ustanovením.	Vzato na vědomí		
3500	Jihomoravský kraj	§ 92 odst. 1 písm. c)	Z	<u>Návrh</u> : úprava textu ustanovení (1) Každý může žádat, aby mu stavební úřad nebo dotčený orgán poskytl předběžnou informaci o požadavcích podmiňujících povolení a realizaci záměru. Příslušný úřad poskytne žadateli nejpozději do 30 dnů od podání žádosti předběžnou informaci zejména o ... c) charakteru záměru z hlediska nezbytnosti povolení a kolaudace, <u>Odůvodnění</u> : poskytování předběžné informace o tom, zda bude stavba vyžadovat kolaudaci je s ohledem na zcela jednoznačné znění § 130 odst. 1 naprosto nadbytečné. Kromě staveb uvedených ve zmíněném ustanovení se budou všechny ostatní stavby kolaudovat. Pokud např. žadatel obdrží předběžnou informaci, že jeho stavební záměr je drobnou stavbou, pak každá svéprávná osoba s rozumem průměrného člověka a se schopností užívat jej s běžnou péčí a opatrností, dokáže zjistit, právě z § 130, že tento záměr kolaudaci nepodléhá.	Neakceptováno	Jde o jednu ze základní informace o záměru, kterou by měl investor dostat, a to, zda stavba vyžaduje či nevyžaduje kolaudaci.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3501	Jihomoravský kraj	§ 93	Z	Správní akty dotčených orgánů, které nebudou integrovány do stavebního úřadu mají být sjednoceny do formy nezávazného vyjádření, nemá tedy již být dále již používána forma závazného stanoviska nebo rozhodnutí. Je třeba upozornit na to, že závazná stanoviska dotčených orgánů jako podklady pro stavební řízení byla dříve v drtivé většině vydávána jako rozhodnutí, a to až do 11.5.2006, kdy nabyl účinnosti zákon č. 186/2006 Sb., o změně některých zákonů souvisejících s přijetím stavebního zákona a zákona o vyvlastnění, jímž byla ve většině zvláštních zákonů změněna právní úprava tak, že stanoviska, souhlasy a jiná povolení dotčených orgánů, na které navazuje správní rozhodnutí podle stavebního zákona, nejsou nadále vydávána formou samostatného správního rozhodnutí, ale jako závazné stanovisko podle správního řádu, a to za účelem zjednodušení procesu povolování staveb, avšak při zachování závaznosti názoru dotčeného správního orgánu. Současný návrh naopak dosavadní závazné akty dotčených orgánů degraduje na úroveň nezávazného vyjádření, čímž veřejné zájmy chráněné dle zvláštních předpisů obnažuje a zbavuje ochrany s odůvodněním, že tak budou odstraněny problémy současné praxe, mezi něž patří dlouhé lhůty, ve kterých se závazná stanoviska vydávají, následné přezkumy závazných stanovisek, i spory o to, kdy a v jaké fázi řízení se závazné stanovisko vydává. Takové problémy je však třeba řešit vyšší profesionalitou úředníků, případně vhodnější právní úpravou procesu vydávání a přezkumu závazného stanoviska a nikoliv zkratkovitou rezignací na ochranu veřejného zájmu. Dále se předpokládá, že pokud dotčený orgán nevydá v povolovacím řízení vyjádření ve stanovené lhůtě, pak platí, že k navrhované stavbě nemá žádné připomínky a z hlediska jím chráněných veřejných zájmů se záměrem souhlasí. S takovou fikcí souhlasného vyjádření, nelze souhlasit. Nelze totiž rezignovat na ochranu veřejného zájmu jen proto, že je příslušný dotčený orgán nečinný. Nástroje na ochranu proti nečinnosti upravuje správní řád. Nelze stanovit pevnou lhůtu stejně pro všechny záměry, neboť je rozdílné posuzovat malý záměr dotýkající se pouze minima veřejných zájmů a velmi rozsáhlý stavební záměr, který se dotkne zásadním způsobem veřejných zájmů.	Neakceptováno	Změna vstupu neintegrováných dotčených orgánů je v souladu s Věcným záměrem, stejně tak i fikce souhlasného vyjádření.	
3502	Jihomoravský kraj	§ 93	Z	Upravit znění: Vlastník veřejné dopravní a technické infrastruktury vydá do 30 dnů ode dne doručení žádosti vyjádření k záměru z hlediska existence sítí. Nevydá-li vlastník veřejné dopravní a technické infrastruktury vyjádření, platí, že k záměru nemá připomínky a se záměrem souhlasí (2) Vlastník veřejné dopravní a technické infrastruktury vydá do 30 dnů ode dne doručení žádosti vyjádření k záměru z hlediska existence sítí. Nevydá-li vlastník veřejné dopravní a technické infrastruktury vyjádření, platí, že si nenárokují přeložky, úpravy či ochranu své infrastruktury. (3) Vlastník veřejné dopravní a technické infrastruktury vydá do 30 dnů ode dne doručení žádosti vyjádření k záměru. Nevydá-li vlastník veřejné dopravní a technické infrastruktury vyjádření, platí, že k záměru nemá připomínky a se záměrem souhlasí. Připomínkami podle tohoto odstavce nelze zhojit nevydání vyjádření podle odstavce předchozího. Odůvodnění: Je zcela nesmyslná konstrukce, že nedodržení lhůty pro vyjádření k existenci sítí implikuje rovnou souhlas se záměrem. Je třeba oddělit povinnost k vyjádření z hlediska sítí od možnosti vyjádřit nesouhlas se záměrem. Nedává ani smysl, aby se existence sítí zjišťovala až v okamžiku, kdy je záměr vyprojektován a dáván jako takový k vyjádřením. Příčemž k povinnosti vyjádření k existenci sítí je třeba se odkázat i na připomínku k §89 odst.3.	Akceptováno		
3503	Jihomoravský kraj	§ 93	Z	ZA slovo "vyjádření" vždy doplnit "závazné stanovisko" - i v případě prosazení tohoto zákona některé veřejné zájmy budou i nadále hájeny formou závazného stanoviska	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3504	Jihomoravský kraj	§ 93 odst. 1, § 93 odst. 2	Z	(1) Dotčený orgán vydá do 30 dnů ode dne doručení žádosti vyjádření k záměru z hlediska jím chráněných veřejných zájmů. Nevydá-li dotčený orgán vyjádření v uvedené lhůtě, platí, že k záměru nemá připomínky a z hlediska jím chráněných veřejných zájmů se záměrem souhlasí. Ustanovení § 102 odst. 4 platí obdobně. (2) Vlastník veřejné dopravní a technické infrastruktury vydá do 30 dnů ode dne doručení žádosti vyjádření k záměru z hlediska existence sítí. Nevydá-li vlastník veřejné dopravní a technické infrastruktury vyjádření, platí, že k záměru nemá připomínky a se záměrem souhlasí. Připomínka: ustanovení je nesrozumitelné, není zřejmé, od podání jaké žádosti by měla být stanovená lhůta odpočítávána (§ 92, § 93, § 96).	Akceptováno		
3505	Jihomoravský kraj	§ 94	Z	Účastníci řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu mají být pouze: obec, na jejímž území má být záměr uskutečněn; vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být záměr uskutečněn, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě; vlastník sousedního pozemku nebo stavby, který může být povolením záměru přímo dotčen ve svých vlastnických právech k tomuto pozemku nebo stavbě. Předkladatel zaměřuje účastníky podle § 27 odst. 2 a účastníky podle § 27 odst. 3, kteří mají postavení účastníků podle § 27 odst. 2. Návrh dále opomíjí dopady stavebního záměru na osoby mající jiné věcné právo k sousedním nemovitostem, které může být stavebním záměrem dotčeno. Praxe jednoznačně ukazuje, že může dojít k dotčení i jiných než vlastnických práv.	Akceptováno		
3506	Jihomoravský kraj	§ 95	Z	Návrh: úprava textu ustanovení <i>Je-li stavebníkem společenství vlastníků jednotek, je společenství vlastníků jednotek zástupcem vlastníků jednotek, kteří jsou účastníky řízení. Zastoupený vlastník jednotky vystupuje v řízení samostatně, oznámí-li to stavebnímu úřadu; doručením oznámení stavebnímu úřadu zastoupení zaniká. Ustanovení § 34 správního řádu platí obdobně; společenství vlastníků jednotek informuje zastoupené vlastníky jednotek o řízení.</i> Odůvodnění: úprava je nadbytečná. Jedná se o soukromoprávní vztah zástupce a zastoupeného – uložená povinnost zástupci je z hlediska pozice stavebního úřadu nevymahatelná.	Akceptováno		
3507	Jihomoravský kraj	§ 97 odst. 1	Z	Návrh: úprava textu ustanovení <i>(1) Není-li stavebník vlastníkem pozemku nebo stavby, na nichž má být záměr povolen, a není-li ani oprávněn k realizaci záměru z práva stavby nebo ze služebnosti, dokládá stavebník souhlas vlastníka pozemku nebo stavby, který je zapsán v katastru nemovitostí ke dni udělení souhlasu podání návrhu dle § 96, s povolením záměru, vyznačený na situačním výkresu. Jestliže se vlastnické právo k pozemku nebo stavbě změní v průběhu řízení, stavební úřad vyzve stavebníka k doložení souhlasu nového vlastníka.</i> Odůvodnění: není zřejmý smysl úpravy, co vlastně zákonodárce dokládáním souhlasu vlastníka sleduje, jakému účelu má tento souhlas sloužit. Mezi udělením souhlasu vlastníka pozemku a podáním návrhu podle § 96 může být, a zpravidla bude, časový odstup (někdy i značný), v němž může dojít ke změně vlastníka pozemku. Žadatel o povolení záměru má možnost nahlédnout do veřejného seznamu (katastr nemovitostí) a zjistit aktuálně platný evidovaný stav; tzn. je i schopen zjistit, že na konkrétním listu vlastnictví je plomba s tím, že je evidovaný zápis dotčen (očekávanou) změnou. Vlastnické právo se může změnit též v průběhu řízení. Stavební úřad by měl disponovat souhlasem vlastníka pozemku nebo stavby, který je vlastníkem ke dni vydání rozhodnutí. Je též žádoucí stanovit formu souhlasu, např. vyznačením na situační výkres čímž bude současně doloženo, že se souhlas vztahuje k jednoznačně identifikovanému záměru.	Akceptováno částečně	Nebude doplněna navrhovaná věta, jelikož je třeba souhlas určitým způsobem "fixovat", tj. bude vázán na den podání žádosti, tj. původního vlastníka.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3508	Jihomoravský kraj	§ 97 odst. 1	Z	Upravit znění: Není-li stavebník vlastníkem pozemku nebo stavby, na nichž má být záměr povolen, a není-li ani oprávněn k realizaci záměru z práva stavby nebo ze služebnosti, dokládá stavebník souhlas vlastníka pozemku nebo stavby, který je zapsán v katastru nemovitostí ke dni udělení souhlasu, s povolením záměru nebo vlastníka dopravní infrastruktury podle zákona[14]. Odůvodnění: Je třeba ošetřit situaci, kdy je záměr na stavbě pozemní komunikace, která je ale na pozemku jiného vlastníka (např. úprava parametrů silnice při napojování komerční plochy). Není založen důvod chránit pouze stavby zapisovatelné do KN.	Akceptováno jinak		
3509	Jihomoravský kraj	§ 98 odst. 1	Z	Návrh: úprava textu ustanovení (1) O zahájení řízení stavební úřad vyrozumí účastníky řízení a dotčené orgány, pokud se již nevyjádřily k záměru a nebyla jejich stanoviska přiložena k návrhu. Odůvodnění: je nezbytné, aby stavební úřad o zahájení řízení vyrozuměl všechny dotčené orgány (nepochybně se týká DO, které nebudou integrovány do stavebního úřadu), neboť je v jejich výlučné pravomoci posoudit, zda byl stavebnímu úřadu podán totožný návrh, k němuž se v rámci své zákonem svěřené působnosti vyjadřovaly. Připomínka: podle § 93 vydává dotčený orgán vyjádření nikoli stanovisko.	Akceptováno		
3510	Jihomoravský kraj	§ 98 odst. 1	Z	Nutnou součástí každé žádosti musí být vždy vyjádření dotčených orgánů - nelze připustit formulaci "pokud se již nevyjádřily k záměru a nebyla jejich stanoviska přiložena k návrhu".	Akceptováno		
3511	Jihomoravský kraj	§ 98 odst. 1	Z	o zahájení řízení má stavební úřad vyrozumět účastníky řízení a dále dotčené orgány pouze za předpokladu se již nevyjádřily k záměru a jejich stanoviska nebyla přiložena k návrhu. Vzhledem k tomu, že podle § 93 odst. 1 podávají dotčené orgány pouze nezávazné vyjádření, je na místě, aby ty z nich, které se k záměru vyjádřily negativně, měly na řízení možnost participovat a řádně tak hájit veřejný zájem, jehož ochrana jim přísluší. Předkladatel nedodrží jednotnou terminologii, když v § 93 pracuje s pojmem „vyjádření“ a v § 98 s pojmem „stanovisko“.	Akceptováno		
3512	Jihomoravský kraj	§ 100	Z	Připomínka: v ustanovení zcela absentuje úprava umožňující dotčenému orgánu (DO), který nebude integrován do stavebního úřadu, uplatnit vyjádření v průběhu projednání návrhu. Nelze opomenout, že v období mezi vydáním vyjádření DO k záměru a podáním návrhu dle § 96, resp. oznámením zahájení řízení, může být a zpravidla bude, časový odstup (někdy i značný), kdy může dojít ke změně podmínek v území, ke změně právních předpisů apod. Pro zajištění veřejných zájmů, jejichž ochranu stavební zákon garantuje, musí být tomuto DO umožněno, aby na aktuální situaci zareagoval.	Akceptováno		
3513	Jihomoravský kraj	§ 101 odst. 2	Z	Připomínka: úprava je neaplikovatelná, pokud ustanovení žádným způsobem neřeší procesní postup jak stavebního úřadu, tak i stavebníka poté, co bude stavebník poučen o rozporu jeho záměru s požadavky § 101 odst. 1. S ohledem na § 102 (lhůty pro vydání rozhodnutí) nemůže stavební úřad jen tak bez dalšího vyčkávat na reakci stavebníka, ale musí uplatnit postup podle § 103 odst. 1 písm. b), a to návrh zamítnout. Rozpor stavby s požadavky § 101 odst. 1 představuje rozpor, jež vede stavební úřad obligatorně k zamítnutí podaného návrhu (např. rozpor s podaným ÚP) nikoli rozpor, jež lze zhojit doplněním podaného návrhu nebo odstraněním jeho vad.	Akceptováno		
3514	Jihomoravský kraj	§ 102	Z	stanovení lhůt není ve vztahu k posuzování vlivů na životní prostředí a integrované povolování reálné. Nelze pevně určit lhůty pro všechny stavební záměry, a to s ohledem na jejich různorodost a náročnost.	Akceptováno jinak	Lhůta pro vydání povolení pro jednoduché stavby byla navýšena na 40 dnů. Byla zakotvena možnost opakovaného prodloužení lhůty pro vydání povolení v případě vyhrazených staveb a staveb EIA, a to v odůvodněných případech.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3515	Jihomoravský kraj	§ 103 odst. 1 písm. b)	Z	<p>Návrh: úprava textu ustanovení (1) <i>Nejsou-li dány důvody pro zastavení řízení, stavební úřad rozhodne o návrhu tak, že ...</i> b) <i>návrh zamítne, je-li záměr v rozporu s požadavky podle § 101 odst. 1 a tento rozpor nebylo možné odstranit.</i></p> <p>Odůvodnění: ustanovení má přímou vazbu na § 101 odst. 2. Úprava je neaplikovatelná, pokud ustanovení žádným způsobem neřeší procesní postup jak stavebního úřadu, tak i stavebníka poté, co bude stavebník poučen o rozporu jeho záměru s požadavky § 101 odst. 1 a jakým způsobem bude posuzováno, zda byla či nikoli závada odstranitelná. S ohledem na § 102 (lhůty pro vydání rozhodnutí) nemůže stavební úřad <i>jen tak bez dalšího</i> vyčkávat na reakci stavebníka, ale musí uplatnit postup podle § 103 odst. 1 písm. b), a to - návrh zamítnout. Rozpor stavby s požadavky § 101 odst. 1 představuje rozpor, jež vede stavební úřad obligatorně k zamítnutí podaného návrhu (např. rozpor s podaným ÚP) nikoli rozpor, jež lze zhojit doplněním podaného návrhu nebo odstraněním jeho vad.</p>	Akceptováno		
3516	Jihomoravský kraj	§ 103 odst. 2	Z	doplnit o ustanovení, kdy v případě záměru na kulturní památce nebo záměru na nemovitosti, která není kulturní památkou, ale nachází se v památkové rezervaci nebo památkové zóně, může stavební úřad stanovit okruh dílčích prací, jejichž provedení bude podmíněno rozhodnutím orgánu státní památkové péče - velká část kulturně historických i archeologický hodnot není a ani nemůže být zjištěna/či vůbec registrována před zahájením stavby.	Neakceptováno	Je v rozporu se schváleným Věcným záměrem, pokud se jedná o způsob chránění veřejných zájmů podle zvláštních zákonů. Věcný záměr předpokládal integraci dotčených orgánů, vyjádření dotčených orgánů. Ve výjimečných případech se připouští jako nástroj ochrany dotčených veřejných zájmů závazné stanovisko, nikoli však další povolení stavebních prací.	
3517	Jihomoravský kraj	§ 106	Z	Automatické povolení považujeme za zcela nesmyslný institut, protože vždy dochází k přezkumu tohoto povolení, proto je tento postup kontraproduktivní	Akceptováno		
3518	Jihomoravský kraj	§ 106	Z	Tím, že automatické povolení generuje přezkumné řízení, bude docházet k daleko větším prodlevám, než několikadenní či týdenní překročení lhůty úřadem, takže řádný žadatel bude ve výsledku poškozen. Předpis neřeší situaci, kdy stavebník (třeba nepovolitelného záměru) prostřednictvím robota zahltí úřad desítkami tisíc totožných či mírně pozměněných žádostí, které nebude úřad schopen vůbec zpracovat a ve stejné situaci bude i nadřízený správní orgán zahlcený desítkami tisíc automatických vyrozumění. Sumasumárum je potřeba pitomost s automatickým povolením vypustit. Je možné ponechat automatickou generaci vyrozumění s tím, že nadřízený orgán koná podle ust. upraveného § 111, příp. §80 z. 500/04.	Akceptováno		
3519	Jihomoravský kraj	§ 106	Z	Institutem automatického povolení se převádí celý proces stavebního řízení do režimu ohlašování. Je sporné, zda taková úprava bude mít deklarovaný dopad, tedy urychlení povolovacího řízení. Spíše povede stavební úřady k tomu, aby žádosti, blíží-li se konec lhůty „pro jistotu“ zamítaly a v kombinaci s povinností odvolacího orgánu vždy meritorně rozhodnout, ponechaly řízení provést odvolací orgán. Navíc vzniká riziko, že tímto způsobem bude naopak „povolena“ stavba, u níž je povolení zcela nežádoucí. Problém neřeší, ani navrhovaný § 111, podle něhož bude každé automatické povolení podléhat posouzení nadřízeného orgánu, zda nejsou dány důvody pro zahájení přezkumného řízení, přičemž u vybraného okruhu řízení (§ 111 odst. 2) má být přezkumné řízení zahájeno vždy. Tímto způsobem přezkumné řízení de facto nahrazuje řízení odvolací a v případě skupiny vyjmenovaných řízení dle odst. 2 je navíc v rozporu se správním řádem, když jako důvod pro zahájení přezkumného řízení neuvádí nezákonnost, ale věcnou náplň daného řízení. Navrhovaná právní úprava je také v rozporu s tvrzením předkladatele, že budou zachována všechna účastenská práva jako dosud (důvodová zpráva str. 24), když odnímá účastníkům řízení právo podat proti rozhodnutí v přezkumném řízení o automatickém povolení odvolání. Trestá tak účastníky řízení za pochybení stavebního úřadu, který nestihl vydat rozhodnutí ve stanovené lhůtě. Takový přístup je nepřijatelný.	Akceptováno jinak	Institut automatického povolení byl vypuštěn.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3520	Jihomoravský kraj	§ 106 odst. 3	Z	<u>Návrh:</u> úprava textu ustanovení (3) <i>V poučení automatického povolení je kromě poučení o opravném prostředku uvedena také informace o tom, že nadřízený správní orgán byl vyrozuměn o automatickém povolení záměru, a že vykonatelnost automatického povolení je dle odst. 6 pozastavena.</i> <u>Odůvodnění:</u> Je žádoucí, aby byl stavebník informován o skutečnosti, že automatické povolení nezakládá bez dalšího oprávnění k realizaci stavby (záměru).	Neakceptováno	Institut automatického povolení byl vpuštěn.	
3521	Jihomoravský kraj	§ 106 odst. 6	Z	<u>Návrh:</u> úprava textu ustanovení (6) <i>Vykonatelnost automatického povolení je pozastavena až do pravomocného skončení přezkumného řízení, případně do okamžiku oznámení sdělení nadřízeného správního orgánu stavebníkovi o tom, že neshledal důvody k zahájení přezkumného řízení; toto sdělení se oznamuje též dalším účastníkům řízení a stavebnímu úřadu.</i> <u>Odůvodnění:</u> formulace je nejednoznačná. Není zřejmé, zda se okamžik pozastavení vykonatelnosti váže k dataci oznámení, od vydání oznámení nebo od oznámení sdělení (ve smyslu doručení sdělení). Je třeba tento okamžik stanovit jednoznačně, tj. od okamžiku <i>oznámení sdělení</i> , kdy slovo „oznámení“ je sloveso vyjadřující okamžik doručení; slovo „sdělení“ je podstatné jméno vyjadřující poskytovanou informaci.	Neakceptováno	Institut automatického povolení byl vpuštěn.	
3522	Jihomoravský kraj	§ 110	Z	Doplnit možnost pro odvolací orgán věc vrátit provostupňovému orgánu k novému projednání; odvolací orgán nemůže vždy zcela suplovat provostupňový orgán	Vysvětleno	Celý § 109 a 110 byl na základě připomínek přepracován.	
3523	Jihomoravský kraj	§ 107, § 111	Z	Neproběhne-li postup zvážení veřejných a soukromých zájmů předpokládaný v § 3 je třeba považovat automaticky vygeberované rozhodnutí za nezákonné. Navíc odporuje ustanovení Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy a Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy	Vzato na vědomí	Připomínka není v souladu s požadavky LPV, není návrh na úpravu.	
3524	Jihomoravský kraj	§ 109 písm. b)	Z	odvolání, případně jeho část, má být nepřipustné, pokud by bylo podáno odvolatelem, který udělil souhlas s povolením záměru, a obsah odvolání směřuje proti tomu, s čím odvolatel souhlasil – předkladatel neuvažuje s variantou, že nastanou v průběhu řízení okolnosti, které odvolatel nemohl předvídat a tedy ani zohlednit při svém uvažování o udělení souhlasu, nebo že takové okolnosti, sice existovaly již v při jeho rozhodování, ale odvolatel o nich nevěděl.	Vysvětleno	Celý § 109 a 110 byl na základě připomínek přepracován.	
3525	Jihomoravský kraj	§ 109 písm. c)	Z	odvolání, případně jeho část, má být nepřipustné, pokud bude směřovat proti podmínce povolení, k níž se mohl odvolatel vyjádřit v řízení v prvním stupni, ale neučinil tak. Navrhovaná právní úprava je duplicitní s § 81 odst. 4 správního řádu.	Vysvětleno	Celý § 109 a 110 byl na základě připomínek přepracován.	
3526	Jihomoravský kraj	§ 111	Z	zavádí se speciální úprava pro přezkum automatického povolení. Podle odst. 2 tohoto ustanovení zahájí nadřízený správní orgán přezkumné řízení vždy u automatického povolení, které se týká záměru EIA nebo záměru podléhajícímu zákonu o integrované prevenci, vyžaduje odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu nebo odnětí pozemků z plnění funkcí lesa, vyžaduje udělení výjimky ze zvláštní druhové a územní ochrany a ochrany památných stromů nebo odchylný postup při ochraně ptáků, kácení dřevin, nebo se týká kulturní památky. Podle odst. 6 navrhovaného ustanovení postupuje nadřízený správní orgán v přezkumném řízení jako stavební úřad v prvním stupni v řízení o povolení záměru a činí veškeré úkony, které jsou nezbytné k vydání rozhodnutí o celém návrhu. Proti rozhodnutí v přezkumném řízení o automatickém povolení se podle odst. 8 navrhovaného ustanovení nelze odvolat. Předkladatel tímto způsobem směřuje odvolací řízení s řízením přezkumným, když jako důvod pro zahájení přezkumného řízení neuvádí nezákonnost, ale věcnou náplň daného řízení a nechává přezkumný orgán postupovat jako stavební úřad prvního stupně. Navrhovaná právní úprava je také v rozporu s tvrzením předkladatele, že budou zachována všechna účastenská práva jako dosud (důvodová zpráva str. 24), když odnímá účastníkům řízení právo podat proti rozhodnutí v přezkumném řízení o automatickém povolení odvolání. Trestá tak účastníky řízení za pochybení stavebního úřadu, který nestihl vydat rozhodnutí ve stanovené lhůtě.	Neakceptováno	Ve vazbě na zrušený institut automatického povolení bylo toto ustanovení vpuštěno.	
3527	Jihomoravský kraj	§ 111 odst. 2 písm. e)	Z	doplnit o zmínku o nemovitostech, které nejsou kulturní památkou, ale nacázejí se v památkové rezervaci, či památkové zóně. Největší kulturní památkou na území JMK je LVA, památka UNESCO, která je v rámci české legislativy chráněna jako krajinná památková zóna. Ve stávajícím návrhu by tak památka UNESCO požívala nižší ochrany než cca 300 národních kulturních památek.	Neakceptováno	Ve vazbě na zrušený institut automatického povolení bylo toto ustanovení vpuštěno.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3528	Jihomoravský kraj	§ 121	Z	Návrh: úprava textu ustanovení <i>Platnost povolení záměru lze prodloužit, jen pokud nedošlo ke změnám podmínek v dotčeném území nebo poznatků a metod posuzování, v jejichž důsledku by záměr mohl mít dosud neposouzené významné vlivy na životní prostředí. Součástí návrhu na prodloužení platnosti povolení je popis aktuálního stavu dotčeného území včetně souhrnu změn oproti stavu v době podání návrhu na povolení záměru.</i> Odůvodnění: Ke změně sledovaných otázek může dojít i v průběhu povoloovacího řízení, tzn., že stav území, poznatky a metody posuzování, mohou být jiné v době vydání povolení, než jaké byly při podání návrhu (což nepochybně bude v průběhu povoloovacího řízení a při vydání výsledného povolení zohledněno). Posouzení otázky, zda došlo ke změnám podmínek v území atd., proto musí být vázáno k okamžiku povolení záměru, nikoli k době podání (původní) žádosti o jeho povolení.	Akceptováno		
3529	Jihomoravský kraj	§ 122 odst. 2	Z	Stavební úřad nebude moci stanovit podmínky k provozu zařízení, které by jinak byly součástí integrovaného povolení, v případě, že stavebník podá návrh na povolení záměru, který vyžaduje vydání integrovaného povolení podle jiného právního předpisu a zároveň nezažádá o vydání integrovaného povolení. Toto ustanovení postrádá smysl. Vzhledem k tomu, že integrované povolení je podkladovým rozhodnutím pro navazující řízení, nelze bez něj navazující rozhodnutí vůbec vydat.	Vzato na vědomí		
3530	Jihomoravský kraj	§ 122 odst. 3	Z	Navrhovaná formulace § 122 odst. 3 vyznívá tak, že stavební úřad v tomto případě vydá povolení záměru na základě návrhu a současně změní IP z moci úřední (tedy bez žádosti o změnu). Současně neřeší, že návrh na povolení záměru by měl obsahovat i veškeré náležitosti žádosti o změnu IP vyžadované zákonem o IP. Navrhujeme vypustit § 122 odst. 3 a do § 122 odst. 1 a 2 doplnit za slova „integrovaného povolení“ slova „nebo jeho změnu/změny“ (celkem na 5 místech textu).	Neakceptováno	Celý díl - Integrace IPPC byl vypuštěn.	
3531	Jihomoravský kraj	§ 122 odst. 6	Z	naznačený postup považujeme z praktického hlediska za neprojednatelný. Představa, že návrh na povolení záměru, dokumentace EIA a žádost o IP včetně všech příloh (typicky provozních řádů) bude podána v takové podobě, aby v rámci „jednokolového“ vyjadřování účastníků řízení (včetně dotčené veřejnosti) a dotčených orgánů na nich zavládla shoda, je krajně nereálná.	Akceptováno		
3532	Jihomoravský kraj	§ 126	Z	Připomínka: absentuje úprava doby platnosti povolení změny využití území. Návrh: doplnit nový odstavec ve znění (5) Rozhodnutí změně využití území platí 2 roky ode dne nabytí právní moci a nepozbývá platnosti bylo-li v době jeho platnosti započato s využitím území pro stanovený účel.	Akceptováno		
3533	Jihomoravský kraj	§ 127	Z	Připomínka: absentuje úprava doby platnosti povolení dělení a scelování pozemků. Návrh: doplnit nový odstavec ve znění (5) Rozhodnutí o dělení a scelování pozemků platí 2 roky ode dne nabytí právní moci.	Neakceptováno	Stanovení ochranného pásma nemůže být časově limotováno. Jeho platnost se váže na dobu trvání stavby.	
3534	Jihomoravský kraj	§ 129	D	Změnu záměru oproti povolenému záměru má být možno realizovat jen na základě povolení. Návrh nepřipouští akceptaci nepodstatných změn, samostatně musí být povolena každá změna.	Akceptováno		
3535	Jihomoravský kraj	§ 129 odst. 2	Z	doplnit "závazná stanoviska nebo vyjádření dotčených orgánů. - bez toho vzniká dojem, že k žádosti stačí připojit pouze projektovou dokumentaci	Akceptováno		
3536	Jihomoravský kraj	§ 130	Z	k podzemním stavbám technické infrastruktury s výjimkou kolektorů nebude nutné kolaudační rozhodnutí. Předkladatel nijak neodůvodňuje proč.	Vysvětleno	Podzemní stavby budou podléhat kolaudaci, lze upustit od kontrolní prohlídky na místě.	
3537	Jihomoravský kraj	§ 131	Z	Účastníkem kolaudačního řízení má být pouze stavebník a vlastník stavby. V návrhu není odůvodněno, proč nebude účastníkem kolaudačního řízení vlastník pozemku, pokud by mohlo být kolaudačním rozhodnutím přímo dotčeno jeho vlastnické právo, tak jak je tomu podle stávající právní úpravy, která byla v tomto duchu doplněna v nedávné době.	Neakceptováno	Vlastník pozemku mohl svá práva uplatnit v rámci řízení (při povolení stavby). V žádném případě tak nedochází k omezení přístupu vlastníků pozemku k právní ochraně.	
3538	Jihomoravský kraj	§ 132 odst. 2 písm. d)	Z	doplnit závazné stanovisko, neboť některé veřejné zájmy jím budou i nadále chráněny	Akceptováno		
3539	Jihomoravský kraj	§ 135 odst. 1, § 135 odst. 2	D	Před dokončením stavby může stavební úřad na návrh stavebníka, ve kterém stavebník doloží, že nedokončená stavba je předčasně užitelná, povolit časově omezené předčasné užívání stavby nejdéle na dobu 3 let, je-li schopná samostatného užívání a pokud to neohrozí bezpečnost a zdraví osob nebo zvířat anebo životní prostředí. Není uvedeno, zda se to týká i veřejných staveb.	Neakceptováno	Doporučující připomínka	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3540	Jihomoravský kraj	§ 135 odst. 2	Z	Návrh: úprava textu ustanovení (2) O předčasném užívání rozhoduje stavební úřad na návrh stavebníka, ve kterém stavebník doloží, že nedokončená stavba je předčasně užitelná. K návrhu je stavebník povinen připojit doklady podle § 132 odst. 2 v rozsahu dle charakteru stavby. Odůvodnění: není zřejmé, jakým způsobem stavebník doloží, že nedokončená stavba je předčasně užitelná. Předčasné užívání je svojí podstatou shodné s užíváním na základě kolaudace, odlišnost spočívá pouze ve skutečnosti, že stavba ještě není zcela dokončena v částech, které užívání nebrání. Odkazem na § 132 je stavebníkovi poskytována informace resp. návod, jakým způsobem předčasnou užitelnost prokáže.	Akceptováno		
3541	Jihomoravský kraj	§ 135 odst. 4	Z	Návrh: úprava textu ustanovení (4) Stavební úřad, který předčasné užívání povolil, může stanovenou dobu předčasného užívání na návrh stavebníka rozhodnutím prodloužit, a to i opakovaně; celková doba předčasného užívání nesmí překročit dobu 6 let. Odůvodnění: jedním ze základních principů stavebního práva je užívat stavby řádně dokončené a způsobilé užívání bez vad a nedodělků. Možnost opakovaného prodloužování předčasného užívání povede v praxi k obcházení zákona a k oddalování kolaudace, kterou by měla být stavba uvedena do běžného užívání.	Akceptováno jinak	Upraveno na dobu 3 let.	
3542	Jihomoravský kraj	§ 137	Z	Podle tohoto ustanovení nelze změnit povolený účel užívání nebo prodloužit dobu trvání dočasné stavby, pokud je taková změna podmíněna stavební úpravou záměru vyžadující povolení, dotýká se práv třetích osob, jde o záměr EIA nebo záměr podléhající zákonu o integrované prevenci, vyžaduje podrobnější posouzení účinků na okolí, vyžaduje zkušební provoz, nebo je třeba stanovit podmínky pro užívání nebo podmínky k zajištění ochrany veřejných zájmů. Návrh však již neřeší, jak u těchto vyjmenovaných staveb změnit povolený účel užívání.	Akceptováno		
3543	Jihomoravský kraj	§ 137 odst. 1, § 137 odst. 3	Z	Návrh: úprava textu ustanovení (1) Změnit povolený účel užívání nebo prodloužit dobu trvání dočasné stavby lze na návrh vlastníka stavby kolaudačním rozhodnutím po projednání v kolaudačním řízení, pokud taková změna a) není podmíněna stavební úpravou záměru vyžadující povolení, b) se nedotýká práv třetích osob, Odůvodnění: z odst. 1, tak jak je naformulovaná, vyplývá, že při existenci některé ze skutečností uvedených v odst. 1 písm. b) až f), nebude možno povolit změnu účelu užívání. Nicméně lze předpokládat, že záměrem zákonodárce bylo stanovit, že při splnění podmínek odst. 1 může vydat ve věci rekolaudace kolaudační rozhodnutí jako první úkon a v případě, že naplněny nebudou, musí být změna užívání projednána ve správním (kolaudačním) řízení. Takový postup nicméně není možný v případě zákonodárcem předpokládaném v odst. 1 písm. a) — při podmíněnosti změny užívání stavebními úpravami podléhajícími povolení, neboť napřed musí být tyto stavební úpravy povoleny, provedeny a zkolaudovány [kolaudaci podléhají stavební úpravy přesahující parametry drobné stavby — viz Příloha č. 1 odst. 2 písm. c)]. Navržená změna formulace předmětného ustanovení v jeho odst. 1 a 3 je v souladu se záměrem zákonodárce a současně reflektuje vazby na další ustanovení zákona. c) nejde o záměr EIA nebo záměr podléhající zákonu o integrované prevenci, d) nevyžaduje podrobnější posouzení účinků na okolí, e) nevyžaduje zkušební provoz, nebo f) není třeba stanovit podmínky pro užívání nebo podmínky k zajištění ochrany veřejných zájmů. (3) Pokud navrhovaná změna užívání a) se nedotýká práv třetích osob, b) nejde o záměr EIA nebo záměr podléhající zákonu o integrované prevenci, c) nevyžaduje podrobnější posouzení účinků na okolí, d) nevyžaduje zkušební provoz, nebo e) není třeba stanovit podmínky pro užívání nebo podmínky k zajištění ochrany veřejných zájmů, Jsou-li splněny podmínky podle odstavce 1, stavební úřad může vydat kolaudační rozhodnutí, kterým změní účel užívání nebo prodlouží dobu trvání dočasné stavby, jako první úkon stavebního úřadu v řízení.	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3544	Jihomoravský kraj	§ 138	Z	<u>Připomínka:</u> absentuje úprava doby platnosti povolení odstranění. <u>Návrh:</u> doplnit nový odstavec ve znění (6) Rozhodnutí o povolení odstranění stavby platí 2 roky ode dne nabytí právní moci a nepozbývá platnosti bylo-li v době jeho platnosti s odstraňováním stavby započato. <u>Odůvodnění:</u> Stanovením doby platnosti rozhodnutí o povolení odstranění stavby bude odstraněn nedostatek stávající úpravy a nastolena právní jistota dalších dotčených osob (např. vlastník sousedního pozemku může svůj vlastní záměr řešit až ve vazbě na reálné odstranění sousední stavby).	Akceptováno částečně	Pouze první část věty; pokud by nepozbývalo povolení odstranění stavby platnoti v případě, že by s odstraňováním bylo započato, nemuselo by nakonec k odstranění stavby vůbec dojít	
3545	Jihomoravský kraj	§ 138	Z	V řízení o odstranění stavby musejí být posouzeny i požadavky jiných zákonů chránících veřejné zájma (např. památková péče) - jen tak lze chránit památkové rezervace a památkové zóny	Akceptováno		
3546	Jihomoravský kraj	§ 139	Z	O zahájení řízení je třeba vyrozumět dotčené orgány, které mohou uplatnit své závazné stanovisko, nebo vyjádření. V řízení o odstranění stavby musejí být posouzeny i požadavky jiných zákonů chránících veřejné zájma (např. památková péče) - jen tak lze chránit památkové rezervace a památkové zóny.	Akceptováno		
3547	Jihomoravský kraj	§ 139 odst. 1 písm. a)	Z	<u>Návrh:</u> úprava textu ustanovení <i>(1) Stavební úřad z moci úřední nařídí vlastníkovi stavby odstranit stavbu, pokud a)svým závadným stavem ohrožuje život nebo zdraví osob nebo zvířat, bezpečnost, životní prostředí anebo majetek třetích osob, a u níž její vlastník přes rozhodnutí stavebního úřadu ve stanovené lhůtě neodstraní závadný stav, nejde-li o kulturní památku, ; jde-li o stavbu, která je kulturní památkou, postupuje se podle jiného právního předpisu.</i> <u>Odůvodnění:</u> úprava vylučuje odstranění stavby kulturní památky, nicméně neříká, jak v takových případech, tedy je-li kulturní památka v závadném a ohrožujícím stavu, postupovat. Navrhovaným doplněním textu bude provedeno sjednocení s úpravou založenou v § 138 odst. 5.	Neakceptováno	Kulturní památku nelze odstranit (nápravu lze zajistit jinými instituty např. nařízením údržovacích prací)	
3548	Jihomoravský kraj	§ 140	Z	úprava řízení o dodatečném povolení je naprosto nedostačující např. dodatečné povolení stavby zrealizované bez stavebního povolení lze vydat jen na základě posouzení dobré víry stavebníka, aniž by stavební úřad hodnotil soulad s územně plánovací dokumentací, požadavky na stavby a další.	Akceptováno jinak	Do § 140 byly doplněny podmínky pro vydání DP.	
3549	Jihomoravský kraj	§ 140 odst. 3	Z	Doplnit o ustanovení, že stavba není v rozporu s požadavky dalších zákonů chránících veřejné zájmy	Akceptováno		
3550	Jihomoravský kraj	§ 146 odst. 2	Z	Doplnit o - stanoví po dohodě s dotčeným orgánem - obecní a krajské úřady jsou stále orgány památkové péče	Akceptováno		
3551	Jihomoravský kraj	§ 150 odst. 1	Z	<u>Návrh:</u> úprava textu ustanovení <i>(1) Stavební úřad může rozhodnutím zakázat a)stavební nebo jinou obdobnou činnost, je-li prováděna v rozporu s tímto zákonem, b)odstraňování záměru stavby, pokud je odstraňován v rozporu s tímto zákonem, nebo c)užívání záměru stavby, je-li užíván v rozporu s tímto zákonem.</i> <u>Odůvodnění:</u> dle definice záměru obsažené v § 5 odst. 5 se záměrem rozumí kromě staveb též změna využití území, dělení nebo scelování pozemků a stanovení ochranného pásma. Teorie, že by se mohl zákaz odstraňování či užívání dotýkat jiné kategorie záměru, než je stavba, je zcela neopodstatněná, resp. nesmyslná.	Neakceptováno	Viz definice v § 5; je zřejmé, že se nebude nařizovat odstranění dělení, scelování pozemků, ochranná pásma. Naopak nařídít změnu využití území je žádoucí.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3552	Jihomoravský kraj	§ 151	Z	<p>Návrh: úprava textu ustanovení</p> <p>(1) <i>Stavební úřad na základě kontrolní prohlídky může nařídit odpovídající opatření k nápravě, které podle okolností spočívá v povinnosti</i></p> <p>a) <i>provést nezbytné úpravy, zabezpečovací nebo udržovací práce na záměru stavbě nebo pozemku,</i></p> <p>b) <i>vyklidit stavbu, nebo</i></p> <p>c) <i>neodkladně odstranit záměr stavbu.</i></p> <p>(2) <i>Okolností odůvodňující nařízení opatření k nápravě je zejména</i></p> <p>a) <i>nebezpečnost záměru stavby pro životy nebo zdraví osob nebo zvířat,</i></p> <p>b) <i>hrozba zřícení nebo sesuvu záměru stavby,</i></p> <p>c) <i>skutečnost, že záměr stavba nebo jeho její užívání ohrožuje životní prostředí, architektonické nebo archeologické hodnoty, bezpečnost nebo plynulost provozu na pozemních komunikacích,</i></p> <p>d) <i>výskyt hygienických, bezpečnostních, požárních, provozních nebo jiných závad záměru stavby, včetně překážek pro bezbariérový přístup a užívání, nebo</i></p> <p>e) <i>nedostatečná údržba.</i></p> <p>(3) <i>Opatření k nápravě podle odstavce 1 se nařizuje vlastníku záměru stavby nebo pozemku. Opatření k nápravě podle odstavce 1 písm. b) se nařizuje též všem osobám, které se ve stavbě zdržují.</i></p> <p>Odůvodnění: dle definice záměru obsažené v § 5 odst. 5 se záměrem rozumí kromě staveb též změna využití území, dělení nebo scelování pozemků a stanovení ochranného pásma. Teorie, že by se mohla nařízení opatření k nápravě dotýkat jiné kategorie záměru, než je stavba, je zcela neopodstatněná, resp. nesmyslná.</p>	Neakceptováno	Viz definice v § 5; je zřejmé, že se nebude nařizovat odstranění dělení, scelování pozemků, ochranná pásma. Naopak nařídit změnu využití území je žádoucí.	
3553	Jihomoravský kraj	§ 153 odst. 4, § 153 odst. 5	Z	<p>Návrh: vypuštění textu ustanovení odst. 4, přečíslování odstavce (5) na odstavce (4)</p> <p>(4) <i>V rozhodnutí o opatření na sousedním pozemku nebo stavbě stavební úřad uloží tomu, jehož právo bylo opatřením na sousedním pozemku nebo stavbě založeno nebo jehož konání nebo opomenutí vedlo k uložení opatření na sousedním pozemku nebo stavbě, též povinnost poskytnout přiměřenou náhradu osobě, která je opatření na sousedním pozemku nebo stavbě povinná strpět. Pro určení rozsahu a výše náhrady podle věty první se § 1022 občanského zákoníku použije přiměřeně; právo na náhradu škody tím není dotčeno.</i></p> <p>Odůvodnění: stavební úřad vykonává státní správu v rámci veřejného stavebního práva. Není oprávněn rozhodovat v oblasti práva soukromého, tzn. ani o náhradách ve smyslu § 1022 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále „OZ“). Ustanovení § 153 upravuje vstupy na pozemky pouze v souvislosti s prováděním <i>nařízeného opatření k nápravě</i> (§ 151). Z dikce navrhovaného ustanovení tedy vyplývá, že v situacích, kdy by byl pro realizaci stavby (záměru) povoleného dle SZ, popř. stavby, která je ve volném režimu (dle § 5 odst. 7 nevyžaduje povolení), nezbytné využít sousední pozemek, bude stavebník postupovat soukromoprávně ve smyslu § 1021 – 1022 OZ. I v případě, že bude uplatněn postup ex offi je na dotčeném vlastníkovi, aby se přiměřené náhrady domáhal po tom, komu bylo provedení prací nařízeno, soukromoprávní cestou.</p>	Akceptováno		
3554	Jihomoravský kraj	§ 155 odst. 2	Z	doplnit ustanovení o porušení povinností dle § 146 odst. 1 - vymáhání ochrany archeologického dědictví	Neakceptováno	Jedná se o sankce podle zákona o státní památkové péči v gesci MK.	
3555	Jihomoravský kraj	§ 166 odst. 3	Z	Nesouhlasíme s navrhovanou „delimitací“ zaměstnanců ÚSC, kteří vykonávají pouze státní správu. Je na svobodné vůli zaměstnance vybrat si povolání (zaměstnavatele). Návrh nezohledňuje skutečnost, že úředníci ÚSC nepodléhají, na rozdíl od úředníků státu, zákonu o státní službě, ale zákonu č. 312/2002 Sb. o úřednících územních samosprávných celků... Obsazování míst v rámci delimitace z ÚSC na jednotlivé služební úřady státní stavební správy nepovažujeme za „klasickou“ delimitaci při které se všemi činnostmi přecházejí i zaměstnanci a těmto zaměstnancům jsou zachována stejná práva a povinnosti jako u původního zaměstnavatele. Zásady delimitace narušuje např. nestejný počet míst představených/vedoucích zaměstnanců, výkon činnosti na částečný úvazek v původním (ÚSC) a na plný úvazek v novém úřadu.	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3556	Jihomoravský kraj	§ 166 odst. 3, § 166 odst. 6	D	Předpokládá se, že dojde k přechodu zaměstnanců z obecních úřadů, které vykonávaly přenesenou působnost ve věcech územního plánování a stavebního řádu podle dosavadních předpisů na stát. Lze očekávat, že tito zaměstnanci obecních úřadů budou převedeni na jinou pracovní funkci, aby jejich zkušenosti byly využity v rámci dalšího chodu obce	Přechodná ustanovení	Bude doplněno na základě vypořádání návrhu zákona	
3557	Jihomoravský kraj	§ 166 odst. 4	Z	Pokud se strany nedohodnou a vznikne případná nadbytečnost zaměstnance a je dán důvod pro postup dle ust. § 52 písm. c) zákona č. 262/2006 Sb. zákoník práce ve znění pozdějších předpisů, vznikne zaměstnanci nárok na odstupné podle ust. § 67 zákoníku práce a ust. §13 zákona č. 312/2002 o úřednících územních samosprávných celků ve znění pozdějších předpisů. Vzhledem k tomu, ÚSC tuto změnu nevyvolaly není důvod po nich spravedlivě požadovat vynaložené náklady. Je potřebné doplnit, že takto vzniklé náklady ponese stát.	Akceptováno		
3558	Jihomoravský kraj	§ 166 odst. 9	Z	Poslední věta odst. blíže definovat, jinak v navrhovaném znění neurčité - obecný příslib, který zakládá možnosti budoucích soudních sporů.	Akceptováno jinak	Ustanovení bude vypuštěno.	
3559	Jihomoravský kraj	§ 166 odst.10	D	V případě nesouhlasu zaměstnance viz připomínka odst. 4 (odstupné) – upozorňujeme na pravděpodobnost, že tato situace v řadě případů nastane, protože popsána „perspektiva kariéry“ viz připomínka odst.15, k tomu přímo vybízí s následnými dopady do personálního obsazení/neobsazení služebních míst.	Přechodná ustanovení	Bude doplněno na základě vypořádání návrhu zákona	
3560	Jihomoravský kraj	§ 166 odst.15	D	Právně definováno jasně, fakticky znamená tato situace, že až „první“ vedoucí provede veškerou nejsložitější organizační a jinou činnosti související se vznikem krajského stavebního úřadu ve výběrovém řízení může uspět jiný „vhodný uchazeč“. Vzniká možnost skrytého „přesoutěžení“ funkcí.	Přechodná ustanovení	Bude doplněno na základě vypořádání návrhu zákona	
3561	Jihomoravský kraj	§ 166 odst. 19	Z	<u>Návrh:</u> úprava textu ustanovení <i>(19) Pro přechod ostatních zaměstnanců podle odstavců 5 až 7 do služebního poměru se použijí § 190 až 198, s výjimkou § 195a, zákona o státní službě a dále § 200 a 201 zákona o státní službě obdobně s tím, že lhůty a doby tam stanovené se namísto ode dne 1. července 2015 počítají ode dne nabytí účinnosti systemizace podle odstavce 8. Pokud dotčený zaměstnanec ztratí přechodem funkci vedoucího zaměstnance, má po dobu 12 měsíců od vzniku služebního poměru nárok na výplatu zadostiučinění ve výši příplatku za vedení, která mu byla naposledy určena jako vedoucímu zaměstnanci, v pravidelných výplatních termínech. Pro účely započítání praxe podle zákona o státní službě se za výkon činnosti uvedené v § 5 zákona o státní službě nebo činnosti obdobné považuje i výkon činnosti úředníka územního samosprávného celku. Pro přechod těchto zaměstnanců platí, že úspěšně vykonali úřednickou zkoušku; služební orgán jim o tom vystaví osvědčení.</i>	Vysvětleno	Není třeba uvádět přímo do přechodných ustanovení, neboť v rámci přechodu práv a povinností přechází i platový stupeň, platová třída bude zvyšována.	
3562	Jihomoravský kraj	§ 166 odst. 19	D	Řada zaměstnanců ÚSC vykonává část svého úvazku v samostatné a část v přenesené působnosti a jejich zájem o přechod do služebního poměru, dle dosavadních zjištění není velký. Tito zaměstnanci mají reálnou možnost uplatnění na ÚSC. Za každého zaměstnance ÚSC, který zůstane (nebo nevyužije nabídku na přechod do služebního poměru a odejde jinam), je nutno nalézt adekvátní náhradu na trhu práce. Současná situace na trhu práce vyznačující se nízkou nezaměstnaností obecně působí problémy při obsazování odborných pozic nejen na ÚSC a bude působit značné problémy při získávání zaměstnanců pro Nejvyšší stavební úřad. Lze předpokládat nejen pokles výkonnosti nového subjektu doprovázený i nedostatkem a snížením odbornosti personálu.	Přechodná ustanovení	Bude doplněno na základě vypořádání návrhu zákona	
3563	Jihomoravský kraj	§ 167 odst. 2	Z	<u>Připomínka:</u> Odstavec 2 se vztahuje k dokumentacím, které podle platného znění dosavadního stavebního zákona již neexistují. <u>Odůvodnění:</u> Tato povinnost byla uložena ákonem č. 255/2016 Sb., kterým se měnil zákon č. 183/2006 Sb., a to ustanovením čl. II odsavec 1. Termín byl stanoven do 31.12.2018. Po tomto datu všechny ÚPP, které zůstaly v evidenci územně plánovací činnosti byly již prověřeny a ze zákona jsou nyní územními studii. Pokud se tak nestalo, MMR je z evidence mělo vypustit. Požadavek se tedy vztahuje k dokumentacím, které již podle dosud platného zákona neexistují.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3564	Jihomoravský kraj	§ 167 odst. 3	Z	Upravit znění: Územní studie, které byly ke dni účinnosti tohoto zákona zveřejněny v geoportálu nebo údaje o nich byly uvedeny v evidenci územně plánovací činnosti, se považují za územní studie podle tohoto zákona, nikoliv však nutně projednané podle tohoto zákona. Odůvodnění: Současná úprava projednání nevyžaduje a projednání většinou ani neprobíhá. Nemůže být možné při aplikaci takové studie odmítat připomínky, které nebylo možné dříve uplatnit.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3565	Jihomoravský kraj	§ 167 odst. 5	Z	Připomínka: <i>Politika územního rozvoje pozbývá platnosti vydáním územního rozvojového plánu nebo jeho první změny územního rozvojového plánu - po dni nabytí účinnosti tohoto zákona.</i> Odůvodnění: Navrhované znění řeší situaci pokud ÚRP ke dni nabytí účinnosti zákona nebude existovat. Odstavec 18 § 67 neexistenci ÚRP ke dni nabytí účinnosti zákona připouští.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3566	Jihomoravský kraj	§ 167 odst. 7	Z	Upravit znění: ... Záměry na změny v území, obsažené v zásadách územního rozvoje a přebírané bez věcné změny do územního plánu kraje, nejsou předmětem jeho projednávání ani předmětem posuzování z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území... Odůvodnění: Musí být zcela nezpochybnitelné, že takové záměry jsou prostě fix. Tedy že pojem "předmět projednávání" se vztahuje na záměry jako takové, nikoliv jen na jejich projednávání z hlediska vlivů. Původně navržený text zpochybnitelný je.	Akceptováno		
3567	Jihomoravský kraj	§ 167 odst. 8	Z	Připomínka: požadujeme upravit text: "...do doby vydání nového územního plánu obce nebo regulačního plánu, který je nahrazuje, se současně zastavěné území a zastavitelné území nebo zastavěné území a zastavitelné plochy se považují za zastavěné území a zastavitelné plochy podle tohoto zákona a ostatní části uvedených územně plánovacích dokumentací za územní studii podle § 35 odst. 6 Odůvodnění: Z důvodové zprávy je zřejmé, že doplňovaný text z § vypadl, jinak by se i stabilizované plochy uvnitř zastavěného území staly zastavitelnými plochami a to zřejmě není cílem právní úpravy.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3568	Jihomoravský kraj	§ 167 odst. 8	Z	Připomínka: požadujeme precizovat Odůvodnění: není zřejmé, jak se bude nakládat s regulativy pro vyjmenované nadále platící plochy. Platí také nebo spadají pod "ostatní části uvedených ÚPD" a tudíž je jejich "závažnost" stejná, jakou u územních studií? Vložit do geoportálu se má územní studie, ale územní studií jsou jen "ostatní části", zatímco třeba zastavitelné plochy nikoliv. Jak se původní ÚPD rozdělí na "nadále platné části" a části, které jsou územní studií a mají se vložit?	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3569	Jihomoravský kraj	§ 167 odst. 10	Z	Připomínka: precizovat text ve vztahu k regulačním plánům (RP) vydaným krajem Odůvodnění: Ustanovení prokazuje nedokonalost návrhu stavebního zákona. Návrh zákona nepředpokládá regulační plán kraje. Toto ustanovení však stanovuje, že se vydaný RP stane RP podle tohoto zákona. Čím se tedy stane RP vydaný krajem? RP obce asi ne a jiný institut jsme v návrhu SZ nenalezli. Koncepce ÚPD je z tohoto pohledu zjevně nedotažená.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3570	Jihomoravský kraj	§ 167 odst. 15	Z	Připomínka: precizovat text odstavce Odůvodnění: v návrhu se hovoří o obsahu změny podle tohoto zákona, přitom navržený zákon nikde návrh obsahu změny ÚPD neobsahuje, je potřeba upravit.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3571	Jihomoravský kraj	§ 167 odst. 22	Z	Připomínka: precizovat text odstavce Odůvodnění: ustanovení vyvolává řadu otázek, např. zda se odůvodnění vypouští nebo zda se stává (bez úpravy!) důvodovou zprávou, dále co znamená text "vypuštění nepodléhá projednání změny" v případě, že územní plán podle předchozí právní úpravy nebyl měněn apod.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3572	Jihomoravský kraj	§ 167 odst. 24	Z	Z tohoto ustanovení vyplývá, že v případě pořizování ÚP, o kterých zastupitelstvo rozhodne po nabytí účinnosti tohoto zákona už není možné, aby pořizovatelem byl <u>Připomínka</u> : požadujeme umožnit najmutí si pořizovatele obecnímu úřadu, který si zajistí kvalifikaci, tak jako tomu je dle platné legislativy (viz § 6 odst. 2 a 24 zákona č. 183/2006 Sb., v účinném znění.) <u>Odůvodnění</u> : Za 12 let platnosti stávajícího stavebního zákona se forma pořizování tzv. „létajícím pořizovatelem“, jako doplňující možnost pořizování, osvědčila a v mnoha případech to byla jediná možnost, jak obce mohly pořizovat nové územní plány a jejich změny, které přispěly k jejich rozvoji, neboť úřady územního plánování byly v tak špatné personální situaci nebo byly zahlceny jinými úkony, že pořizování územních plánů pro obce v jejich správním obvodu bylo otázkou někdy i více než 5 let. Samy úřady územního plánování mnohdy směřovaly obce nebo navrhovatele změn územních plánů na kvalifikované osoby, aby takto pomohly řešit vzniklé situace. Nic nenasvědčuje tomu, že s přijetím nového stavebního zákona v roce 2021 se personální situace na úřadech zlepší, spíše naopak. Obce tak budou fakticky paralyzovány, pokud budou při pořizování závislé pouze na stavebních úřadech. Vzít obcím možnost pořizovat si územní studie a územní plány samostatně, významně zhoršuje jejich postavení v procesu pořizování a omezuje možnost, aby efektivně korigovaly rozvoj na svém území. Ve vztahu k samotným kvalifikovaným osobám je pak nutné zdůraznit, že ke znakům právního státu a mezi jeho základní principy neoddělitelně patří také zásada právní jistoty, přičemž její nezbytnou součástí je předvídatelnost práva. Ten, kdo se spolehne na platné právo, nemůže být ve svém očekávání zklamán. Jedině takto předvídatelné chování vylučuje prostor pro případnou svévoli, pro niž v demokratickém právním státě není místa. Pokud kvalifikovaná osoba 12 let budovala svou činnost, která je její obživou, není možné, aby stát, který jednou takovou možnost podnikání připustil, takto zasáhl, navíc bez jakéhokoli pádného důvodu.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3573	Jihomoravský kraj	§ 168	Z	Řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona mají být dokončeny podle nového stavebního zákona. Ačkoliv je pro postupy podle nového stavebního zákona u dosud neukončených řízení a postupů stanovena řada vyrovnávacích výjimek, není taková diskontinuita z hlediska jistoty dotčených osob vhodná.	Přechodná ustanovení	Bude doplněno na základě vypořádání návrhu zákona	
3574	Jihomoravský kraj	Příloha č. 2 odst. 2	Z	<u>Návrh</u> : úprava textu ustanovení (2) <i>Za jednoduché stavby se nepovažují stavby skladů hořlavín a výbušnin, stavby pro civilní obranu, požární ochranu, stavby uranového průmyslu a jaderných zařízení, sklady a skládky nebezpečných odpadů a stavby vodních děl, neuvezené v odst. 1 písm. m).</i> <u>Odůvodnění</u> : navržené doplnění odstraňuje rozpor odst. 1 písm. m) a odst. 2 co se týká kategorizace staveb vodních děl.	Vysvětleno	Vodní díla nejsou zařazena mezi jednoduché stavby.	
3575	Jihomoravský kraj	Příloha č. 5	Z	<u>Připomínka</u> : požadujeme z grafické části všech ÚPD (z celé přílohy č. 5) vypustit koordinační výkres. <u>Odůvodnění</u> : Koordinační výkres je součástí důvodové zprávy, nemůže být zároveň součástí ÚPD.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3576	Jihomoravský kraj	Příloha č. 5, část III.	Z	<u>Připomínka</u> : požadujeme precizovat text části III přílohy a odstranit duplicity <u>Odůvodnění</u> : upřesnit zda plochy přestavby a plochy transformační jsou totéž nebo v čem se liší, stanovit, zda transformční plocha (dle odsta. 2 písm. a)) může být navržena i pro změnu funkčního využití území nebo se změna funkčního využití týká poze zastavitelných ploch, dále stanovit jaký je rozdíl mezi zastavitelnou plochou a plochou rozvojovou, když zastavitelná plocha je už ze své podstaty plochou rozvojovou	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3577	Jihomoravský kraj	Příloha č. 5, část III., odst. 2 písm. c)	Z	<u>Připomínka</u> : územní plán může vymezit, je-li to účelné, zastavitelné území, do kterého se zahrnují zastavitelné plochy a zastavěné území s výjimkou nezastavěných ploch vymezených uvnitř zastavěného území, odrážku doporučujeme vypustit, <u>Odůvodnění</u> : s pojmem "zastavitelné území" zákon nikde jinde nepracuje, smysl vymezení není zřejmý, důvodová zpráva Přílohy zákona nekomentuje	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3578	Jihomoravský kraj	Příloha č. 5, část III., odst. 2 písm. j)	Z	<u>Připomínka:</u> definovat standard veřejného prostranství <u>Odůvodnění:</u> smysl a účel využití nového pojmu není vysvětlen, důvodová zpráva Přílohy zákona nekomentuje	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3579	Jihomoravský kraj	Příloha č. 5, část IV., odst. 2	Z	<u>Připomínka:</u> chyba v odkazu <u>Odůvodnění:</u> Odstavec na konci se odkazuje na neexistující odstavce 8 a 9	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3580	Jihomoravský kraj	Příloha č. 5, část IV., poslední odstavec	Z	<u>Připomínka:</u> chyba v psaní <u>Odůvodnění:</u> Poslední odstavec očíslovaný jako odst. 3 má mít číslo 5	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3581	Jihomoravský kraj	Příloha č. 6	Z	<u>Připomínka:</u> Příloha č. 6 stanovuje obsah a strukturu vyhodnocení vlivů posuzované ÚPD na udržitelný rozvoj území (VVURU). Není zřejmé, proč zákonodárce zracoval detailně jen jeden pilíř a ostatní dva ne. Požadujeme dopracovat obsah a strukturu vyhodnocení předpokládaných vlivů posuzované ÚPD na pilíř ekonomicky (hospodářský rozvoj) jako část IV. Přílohy č. 6. Dtto na pilíř sociální (soudržnost společenství obyvatel) jako část V. Přílohy č. 6. <u>Odůvodnění:</u> Jestliže je deklarována snaha o vyvážený rozvoj území nelze akceptovat upřednostňování jednoho pilíře oproti zbývajícím dvěma, spočívající ve vypracování požadavku na vyhodnocení vlivů na životní prostředí a nezpracování obdobně propracovaných požadavků na vyhodnocení vlivů na hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel. Za daného stavu není návrh přílohy č. 6 bez jejího řádného dopracování akceptovatelný a je nutno část II odmítnout. Východiskem může být analýza struktury krajských ÚAP a indikátorů sledovaných v rámci vyhodnocení jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje území.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3582	Jihomoravský kraj	Příloha č. 6 odst. (2)	Z	<u>Připomínka:</u> Požadujeme i pro Vyhodnocení vlivů na EVL a PO (tj. lokality soustavy NATURA 2000) stanovit Obsah a strukturu hodnocení předpokládaných vlivů, a to jako část III. Přílohy č. 6. <u>Odůvodnění:</u> dtto předchozí připomínka	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3583	Jihomoravský kraj	Příloha č. 6 odst. (3)	Z	<u>Připomínka:</u> Požadujeme i pro Vyhodnocení vlivů na ekonomický pilíř (tj. hospodářský rozvoj) stanovit Obsah a strukturu hodnocení předpokládaných vlivů, a to jako část IV. Přílohy č. 6. <u>Odůvodnění:</u> dtto předchozí připomínka	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3584	Jihomoravský kraj	Příloha č. 6 odst. (3)	Z	<u>Připomínka:</u> Požadujeme i pro Vyhodnocení vlivů na sociální pilíř (tj. soudržnost společenství obyvatel) stanovit Obsah a strukturu hodnocení předpokládaných vlivů, a to jako část V. Přílohy č. 6. <u>Odůvodnění:</u> dtto předchozí připomínka	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3585	Jihomoravský kraj	Příloha č. 6 odst. (4)	Z	<u>Připomínka:</u> Požadujeme slova "navrženého řešení" nahradit takto "posuzované územně plánovací dokumentace". <u>Odůvodnění:</u> Pokud posuzujeme koncepci (tj. ÚPD), je zřejmé, že se jedná o posouzení vlivů řešení, které ÚPD obsahuje. Tuto úpravu navrhuje, aby bylo zřejmé, že se koncepce, v tomto případě ÚPD posuzuje jako celek.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3586	Jihomoravský kraj	Příloha č. 6 odst. (5)	Z	<u>Připomínka:</u> Odst. 5 požadujeme přeformulovat takto: "Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska vyváženosti vlivů na životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel (udržitelný rozvoj území)." <u>Odůvodnění:</u> Pokud část II. obsahuje návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace vlivů na životní prostředí, pak je zjevné že toto musí být obsahem struktury i pro všechny tři pilíře udržitelného rozvoje území. Tento bod je zastřešující z hlediska vyváženosti požadavků stanovených pro jednotlivé pilíře. Pokud má obsahovat tento bod odůvodnění, pak jej musí obsahovat i bod č. 11 části II. Obdobně řešit při doplnění obsahu a struktury pro ekonomický a sociální pilíř. viz také předchozí připomínky	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3587	Jihomoravský kraj	Příloha č. 6 část II bod (2)	Z	<u>Připomínka:</u> Požadujeme formulaci upravit takto: "Zhodnocení vztahu posuzované územně plánovací dokumentace k cílům ochrany řívoťního prostředí přijatými na mezistátní nebo komunitární úrovni v případě územního rozvojového plánu, k cílům ochrany životního prostředí přijatými na vnitrostátní úrovni v případě územního rozvojového plánu, územního plánu kraje a územního plánu obce. " Větu druhou vypustit jako nadbytečnou. <u>Odůvodnění:</u> Požadujeme z důvodu, aby bylo zřejmé že hierarchie cílů životního prostředí odpovídá hierarchii jednotlivých ÚPD.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3588	Jihomoravský kraj	Příloha č. 6 část II bod (5)	Z	<u>Připomínka:</u> Požadujeme slova "zejména s ohledem na zvláště chráněné území a ptačí oblasti" vypustit. <u>Odůvodnění:</u> Vyhodnocení vlivů na EVL a PO (tj. lokality soustavy NATURA 2000) by mělo být řešeno stejně jako vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Tj tento bod vypustit a požadacek stanovit v rámci Obsahu a struktury vyhodnocení předpokládaných vlivů na evropsky významné lokality (/EVL) a ptačí oblasti (PO), a to jako část III. Přílohy č. 6 vážící se k posouzení vlivů na NATURU. V této souvislosti by měl tvůrce návrhu tohoto zákona vzít v potaz nedávnou novelu vyhlášky týkající se obsahu posuzování vlivů koncepcí na lokality soustavy NATURA.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3589	Jihomoravský kraj	Příloha č. 6 část II bod (9)	Z	<u>Připomínka:</u> Požadujeme vypustit text "přijatých na mezinárodní a komunitární úrovni" a nahradit jejj vložení slova "vnitrostátních" před slovo cílů. Text po úpravě je "Zhodnocení způsobu zpracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí do posuzované ÚPD." <u>Odůvodnění:</u> Jedná se o posouzení koncepce pořizované v ČR, kterou je i ÚPD. Relevantní cíle na mezinárodní úrovni ČR implementuje do příslušných koncepcí pořizovaných orgány ochrany životního prostředí. Implementace není v působnosti územního plánování, proto jde toto ustanovení nad zákoný rámec. Dotaženo ad absurdum - ÚPD by měla vyhodnocovat cíle na mezinárodní úrovni vztahující se k ochraně deštných pralesů? To zjevně není účelem ani posuzování vlivů podle zákona č. 100.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3590	Jihomoravský kraj	Příloha č. 6 část II nový bod	D	<u>Připomínka:</u> Za bod 12. "Netechnické shrnutí výše uvedených údajů" důrazně doporučujeme doplnit nový bod "Metodické vysvětlení". <u>Odůvodnění:</u> V praxi se pro porozumění osvědčuje, aby projektant objasnil přístup a zvolenou metodu, podle které při zpracovávání oddílu strategického posuzení vlivů koncepce na životní prostředí, tzv. SEA postupoval, včetně uvedení důvodů, úvah a odborných názorů, které jej k tomu vedly. Totéž se vztahuje rovněž ke všem výše požadovaným doplněním Přílohy č. 6, tj. k doplnění částí III., částí IV. a částí V. (viz připomínky výše).	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3591	Jihomoravský kraj	Příloha č. 7	Z	<u>Připomínka:</u> dopracovat standard jednotlivých ÚPD do stejné podrobnosti <u>Odůvodnění:</u> Obsah přílohy je velmi obecný a nevyvážený, podrobná metodika je zatím pouze k jednotnému standardu územního plánu obce (III. ÚP obce)	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3592	Jihomoravský kraj	nad rámeček	Z	<u>Připomínka:</u> požadujeme doplnění ustanovení k podmínkám vymezení dalších zastavitelných ploch (obdobu dnešního § 55 odst. 4). <u>Odůvodnění:</u> Nelze souhlasit s možností vymezení zastavitelných ploch bez limitu, tedy bez ohledu na vyhodnocení potřeby jejich vymezení.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3593	Jihomoravský kraj	nad rámeček	Z	<u>Připomínka:</u> požadujeme doplnění ustanovení k veřejnému projednání <u>Odůvodnění:</u> není zřejmý proces veřejného projednání, nelze využít ani veřejné projednání dle správního řádu, které je pouze u opatření obecné povahy, jestliže se ÚPD vydává obecně závaznou vyhláškou.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3594	Karlovarský kraj	obecně	Z	K celému textu návrhu zákona je zapotřebí uvést, že text je nepřehledný, nesystematický, obsahuje řadu překlepů, nesprávných odkazů, používá rozdílnou terminologii, právně neurčité pojmy apod. Překlepy a gramatické chyby obsahuje také důvodová zpráva, která v celé řadě případů neodpovídá textu zákona, v některých případech jen text zákona opakuje. Materiál RIA je nezbytné odmítnout pro jeho nevěrohodnost, kdy je zřejmé, že při jeho přípravě nemohlo být vycházeno a počítáno se skutečnými a reálnými údaji. To vše snižuje kvalitu dokumentů a zakládá pochybnosti o připravenosti a odbornosti nového stavebního zákona. Podrobněji níže v tabulce, vypořádání jednotlivých ustanovení zákona.	Vzato na vědomí		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3595	Karlovarský kraj	obecně	Z	Z důvodu, že zákon na mnoha místech používá právně neurčité pojmy či dává velký prostor pro správní uvážení stavebního úřadu, nebudou sjednoceny postupy ve stavebním řízení a řízení se povedou značně odlišně. Uvedený stav nebude v souladu s cíly rekodifikace. Podrobněji níže v tabulce, vypořádání jednotlivých ustanovení zákona.	Vzato na vědomí		
3596	Karlovarský kraj	obecně	Z	Z důvodu, že chybí prováděcí právní předpisy a v řadě ustanovení je na ně odkazováno, nebo naopak dosavadní právní úprava vyhlášek byla převzata přímo do textu zákona, nelze některá ustanovení objektivně posoudit.	Vzato na vědomí		
3597	Karlovarský kraj	obecně	Z	Návrh stavebního zákona nedosahuje kvalit kladených na takto zásadní normu. Je plný zavádějících a nekonkrétních pojmů, není vzájemně provázaný, důvodová zpráva zcela nedostatečně plní svoji funkci.	Vzato na vědomí		
3598	Karlovarský kraj	obecně	Z	Není řešeno, že nelze vydat stavební povolení bez integrovaného povolení v právní moci pokud je vydáváno samostatně.	Vzato na vědomí		
3599	Karlovarský kraj	obecně	Z	Zákon nezaručuje ochranu veřejných práv v životním prostředí v případě podřízenosti orgánu povolujícího IP pod nadřízený stavební úřad, kde jsou zcela protichůdné závěry u průmyslových a zemědělských provozů. Rapidně se zvyšuje možnost jednání na politickou objednávku a zvyšuje se možnost korupčního jednání vzhledem k rozhodování na jednom místě. Žadateli bude stačit ovlivnit pouze jednoho člověka na jednom úřadě. V současné právní úpravě je nutno postupovat dle platné legislativy v několika správních řízeních, což možnost korupčního jednání silně omezuje.	Vzato na vědomí		
3600	Karlovarský kraj	obecně	Z	<u>V návrhu zákona nebyly zohledněny připomínky odboru, které byly podány v rámci připomínkování věcného záměru. Zejména: Návrh záměru znamená oslabení zajištění ochrany veřejných zájmů, tedy i zájmu na ochraně kulturního dědictví jako jednoho ze složkových veřejných zájmů, ke kterému se Česká republika zavázala i přistoupením k mezinárodním úmluvám (Úmluva o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví UNESCO, č. 159/1991 Sb.m.s., Úmluva o ochraně architektonického dědictví Evropy, č. 73/2000 Sb. m.s.; Úmluva o ochraně archeologického dědictví, č. 99/2000 Sb.m.s.). Návrh není v souladu s výše cit. mezinárodními úmluvami. V konečném důsledku toto povede i ke zpochybnění závazku České republiky ke garantování ochrany památek zapsaných na Seznamu kulturního dědictví UNESCO. Zavedením nezávaznosti vyjádření dotčených orgánů, resp. odborných pracovníků hájících složkové veřejné zájmy na stavebních úřadech spolu se stanovením nepřiměřeně krátké lhůty pro jejich zpracování a koncentrace rozhodovací pravomoci v rukou úředníka stavebního úřadu nebude ochrana veřejného zájmu na zachování kulturního dědictví zajištěna stejně jako ochrana i dalších veřejných zájmů.</u>	Vzato na vědomí		
3601	Karlovarský kraj	§ 1	Z	Žádáme o přeformulování textu odstavce 1 tak, aby byl v souladu s legislativními pravidly vlády, tedy aby zde byl vymezen předmět úpravy. Ustanovení není v souladu s legislativními pravidly vlády (čl. 48). Podle legislativních pravidel má jít o vymezení předmětu úpravy, resp. rozsahu úpravy. Text § 1 tomuto neodpovídá. Navíc stavební zákon jistě nevytváří "podmínky pro vyvážený rozvoj území, zvyšování kvality vystavěného prostředí, architektury a stavební kultury a integrovanou ochranu veřejných zájmů.". Toto mohou činit až jednotlivé instituty stavebního zákona, nikoliv sám stavební zákon.	Akceptováno	Ustanovení bude upraveno ve smyslu Legislativních pravidel vlády a bude obsahovat předmět úpravy.	
3602	Karlovarský kraj	§ 1 odst. 1	Z	Zde uvedené konstatování, že smyslem stavebního zákona je mj. vytvořit podmínky pro integrovanou ochranu veřejných zájmů není pravdivé, naopak tím, že stanoviska jednotlivých dotčených orgánů dosud chránících jednotlivé složkové veřejné zájmy, které mají být integrovány do soustavy stavebních úřadů, nebudou již pro stavební úřad závazná, dochází k oslabení této ochrany, jak je níže konkrétně uvedeno např. v připomínkách k § 2, § 3 odst. 3, § 93. Navíc podotýkáme, že ochrana některých veřejných zájmů - mezi nimi i částečně ochrana kulturního dědictví (viz důvodová zpráva k návrhu zákona) nemá být integrována a text návrhu zákona by měl být v tomto smyslu upraven, resp. slovo "integrovanou" vypustit.	Akceptováno jinak	Ustanovení bude upraveno ve smyslu Legislativních pravidel vlády a bude obsahovat předmět úpravy.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3603	Karlovarský kraj	§ 2 odst. 1, § 2 odst. 2	Z	Zrušení autonomního orgánu státní správy hájícího veřejný zájem na ochraně kulturního dědictví, který má k dispozici právní nástroje pro uplatnění ochrany tohoto zájmu, zavedením „nezávaznosti“ stanovisek dotčených orgánů, resp. odborných pracovníků hájících složkové veřejné zájmy na stavebních úřadech a koncentrace rozhodovací pravomoci v rukou úředníka stavebního úřadu bude znamenat snížení zajištění ochrany nejen tohoto, ale i ostatních veřejných zájmů.	Vzato na vědomí	Památková ochrana nebude integrována zcela. Bude integrována v rozsahu a po dohodě s MK.	
3604	Karlovarský kraj	§ 2 odst. 1	Z	Zásadně nesouhlasíme s formulací odstavce 1 a žádáme o přeformulaci nebo vypuštění tohoto ustanovení. Jedná se v zásadě o nepřímou novelu všech složkových zákonů, které jsou navíc obsahem změnového zákona. Dále se domníváme, že tímto ustanovením by si státní stavební správa uzurpovala vše i nad rámec výslovného zákonného zmocnění v jiných právních předpisech. Podle našeho názoru se tedy jedná o nedostatečné vymezení pravomoci státní stavební správy a jako takové by mohlo vést k nicotnosti aktů vydaných na základě tohoto ustanovení.	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
3605	Karlovarský kraj	§ 2 odst. 2	Z	Zásadně nesouhlasíme s formulací odstavce 2 a žádáme o přeformulaci nebo vypuštění tohoto ustanovení. Z ustanovení není jasné, co se jím myslí a k čemu směřuje. Chce tím snad předkladatel říci, že rozhodnutím stavebního úřadu lze nahradit prakticky jakýkoliv akt, který v současné právní úpravě činí jiné orgány?	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
3606	Karlovarský kraj	§ 2 odst. 3	Z	Nesouhlasíme s touto formulací. Záležitosti, které byly vyřešeny v územně plánovací dokumentaci mohou mít řádově jinou podrobnost než záležitosti řešené v rámci povolování záměru.	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
3607	Karlovarský kraj	§ 3	Z	Pouhá proklamace, není nastaven žádný mechanismus pro vážení veřejných zájmů. Úředník nebude schopen porovnat význam a zásah do veřejného zájmu.	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
3608	Karlovarský kraj	§ 3 odst. 1	Z	Zásadně nesouhlasíme s formulací tohoto odstavce a žádáme o přeformulaci nebo vypuštění tohoto ustanovení. Ochrana soukromých zájmů zajišťují soudy, nikoliv státní správa, a to ani nově konstruovaná státní stavební správa. Z návrhu navíc vůbec není jasné, co se rozumí zajištěním "ochrany a spravedlivé rovnováhy" těchto zájmů. Kdo bude hodnotit, zda se ještě jedná o spravedlivou rovnováhu a kdy již nikoliv? Tato úprava rozhodně nepřispěje k proklamovanému cíli, kterým je urychlení povolovacích procesů, neboť spíše povede k dlouhodobým sporům. Navíc v tomto směru považujeme za nedostatečné zdůvodnění tohoto návrhu v důvodové zprávě.	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
3609	Karlovarský kraj	§ 3 odst. 2	Z	Ustanovení, stejně i celá řada dalších, je konstruováno až abstraktně, nedostatečně s možností řady interpretací. Není upraveno řešení rozporů, jak bude postupováno dále, až stavební úřad porovná význam veřejných zájmů a jejich závažnost. Bude vždy záležet "jen" na správním uvážení stavebního úřadu. Možný prostor pro korupci, přestože prezentovaným cílem nového stavebního zákona má být omezení prostředí pro korupci.	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
3610	Karlovarský kraj	§ 3 odst. 3	Z	Žádáme o vypuštění tohoto ustanovení Ustanovení považujeme za protiprávní, pokud ne přímo o protiústavní. Smyslem a účelem veřejné správy je dbát, aby přijaté řešení bylo vždy v souladu s veřejným zájmem. Veřejný zájem musí vždy převážet nad soukromým, nikoliv naopak. Pokud převážení veřejného zájmu znamená zásah např. do vlastnického práva, pak je nutné tuto situaci řešit ve smyslu čl. 11 odst. 4 Listiny, tedy za náhradu. I zde je potřeba konstatovat, že důvodová zpráva je v tomto směru zcela nedostatečná.	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno..	
3611	Karlovarský kraj	§ 3 odst. 3	Z	Celý odstavec je vágní, za použití nekonkrétních formulací " <u>lze uspokojit</u> soukromý zájem pouze <u>v odůvodněných případech</u> ", právně neurčitých pojmů, např. "neexistence jiného uspokojivého řešení". Opět velký prostor pro správní uvážení stavebního úřadu a možnou korupci. Rozpor s prezentovaným cílem nového stavebního zákona.	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3612	Karlovarský kraj	§ 3 odst. 3	Z	Stavební úřad má být „hlavním arbitrem“ nejen všech veřejných zájmů, které se mezi sebou dostanou do kolize, ale v případě rozporu veřejného a soukromého zájmu může uspokojit soukromý zájem "pouze v odůvodněných případech při neexistenci jiného uspokojivého řešení a zajištění ochrany dotčeného veřejného zájmu". Tato formulace dává prostor pro rezignaci na ochranu veřejného zájmu - sousloví "uspokojivé " je samo o sobě nejednoznačné, umožňuje různý výklad co "uspokojivé řešení" je a co již není. Znění tohoto odstavce je formulováno nesrozumitelně a předpokládá kolizi pouze jednoho veřejného zájmu a jednoho soukromého zájmu, ale v praxi se běžně vyskytně případ, kdy je při posuzování stavebního záměru v kolizi několik veřejných a někdy i několik soukromých zájmů. Navrhujeme celý odstavec vypustit.	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
3613	Karlovarský kraj	§ 3 odst. 4	Z	Z textu tohoto odstavce ani z textu zákona není jasné, co se míní termínem "potenciál" území, který nesmí být narušen prosazováním veřejného zájmu, tedy i zájmu na ochraně kulturního dědictví. Tento termín musí být jasně a jednoznačně vysvětlen, neboť mj. na posouzení dopadu na "potenciál" území mj. závisí posouzení případného rozporu jednotlivých veřejných zájmů.	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
3614	Karlovarský kraj	§ 3 odst. 4	Z	Žádáme o vypuštění tohoto ustanovení Ustanovení lze považovat za velmi obtížně aplikovatelné. Dle našeho názoru toto ustanovení značným způsobem omezuje posuzování jednotlivých veřejných zájmů. Toto ustanovení bude v praxi spíše působit aplikační a výkladové potíže.	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
3615	Karlovarský kraj	§ 3 odst. 4	Z	Vágní odstavec, co je "nepřiměřeným dotčením jiných veřejných zájmů"? Opět značný prostor pro správní uvážení stavebního úřadu. Bude rozhodováno značně odlišně, nedojde ke sjednocení postupů stavebních úřadů a zjednodušení stavebního řízení. Rozpor s prezentovaným cílem nového stavebního zákona.	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
3616	Karlovarský kraj	§ 4	Z	Navrhovanou ochranu veřejného zájmu naprosto popírají další postupy uvedené v návrhu stavebního zákona svědčící pouze ve prospěch stavebníka (§ 93, § 100, § 106 apod.).	Vzato na vědomí		
3617	Karlovarský kraj	§5, § 7, § 22, § 59 - § 90	Z	Pojmy Návrh zákona je nesystémový, nepřehledný, je z něj na první pohled patrné, že se na něm podílela celá řada různých osob a skupin, pojmy jsou nesystematicky uváděny na několika místech zákona [§ 5 - definice stavby a záměru, § 7 - vybrané pojmy, § 22 - základní pojmy (v části územního plánování)]. V části páte - Stavební právo hmotné jsou pak vymezeny pod samostatnými ustanoveními některé další pojmy, kdy navíc např. pojem "ulice" je vymezen v ustanovení § 64, přestože s tímto pojmem již zákon pracuje v předchozích ustanoveních (§ 59 odst. 3 a § 63 odst. 2).	Akceptováno	Pojmy byly uvedeny v úvodní části zákona.	
3618	Karlovarský kraj	§ 5 odst. 7	Z	Není definováno, co je "nestavební záměr", což je zásadní pro rozlišení toho, co takovým záměrem je.	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3619	Karlovarský kraj	§ 5 odst. 7	Z	<p>Ustanovení v podstatě zakotvuje odlišný režim tzv. "drobných staveb". Z praxe je zřejmé, že bude nejčastěji využíván pro různé doplňkové stavby na pozemcích u rodinných domů a u staveb pro rekreaci (kůlny, sklady, přístřešky atp.). Již za stávající úpravy ("stavby do 25 m²") se jedná o velmi rozšířený druh staveb a vzhledem k navrhované úpravě (do 40 m²) počet těchto "drobných staveb" ještě výrazně stoupne.</p> <p>Pro realizaci výše uvedených staveb sice nebude vydáváno povolení stavby, ale není již zohledněna skutečnost, že většina "drobných staveb" bude podléhat evidenci v katastru nemovitostí. Stavebník (resp. již vlastník stavby) bude muset informovat (požádat) stavební úřad o provedení zápisu do RÚIAN. Stavební úřad v tomto momentě bude muset zpětně zkoumat, zda byly dodrženy parametry "drobné stavby", tzn. bude nutné provedení kontrolní prohlídky (jednak pro ověření skutečností, a také pro zjištění technicko-ekonomických atributů stavby pro potřeby evidence dat v RÚIAN), bude následovat vyhotovení sdělení pro katastrální úřad a následně stavební úřad teprve provede zápis v RÚIAN.</p> <p>Stavby, které nevyžadují opatření podle stavebního zákona, jsou již za stávající právní úpravy často realizovány v rozporu s ÚPD především s ohledem na maximální zastavitelnost pozemků, dále jsou umístěvané v požárně nebezpečném prostoru jiné stavby, nejsou dodrženy minimální odstupy staveb a často nejsou dodrženy ani obecné požadavky na výstavbu apod. Jelikož jsou tyto závady zjištěny až ve fázi, kdy je stavební záměr realizován, je zpravidla prakticky nemožné zajistit rychlou a efektivní nápravu.</p> <p>V končeném důsledku tak navrhovaná právní úprava bude představovat větší administrativní i časovou zátěž jak pro stavební úřady i pro stavebníky.</p>	Vysvětleno	Výčet drobných staveb je na základě uplatněných zásadních připomínek upraven. Dále je v úvodním ustanovení stavebního práva hmotného doplněna obecná povinnost respektovat záměry územního plánování a k povinnostem zhotovitele jsou doplněny obecné povinnosti dopadající na všechny druhy staveb, nikoli pouze na stavby vyžadující povolení.	
3620	Karlovarský kraj	§ 7	Z	<p>Žádáme, aby pojmy, které tento navrhovaný zákon používá, byly všechny definovány v úvodu tohoto zákona, jako je tomu ve stávajícím zákoně (a ve většině ostatních zákonů). Úprava je tak přehlednější.</p> <p>Jedná se o zpřehlednění normy. Je velmi obtížné dohledávat v celém zákoně, na kterých místech jsou definovány které pojmy. Mohou vznikat pochybnosti o tom, zda pojmy, které jsou definovány v jednotlivých částech, se vztahují i k jiným částem návrhu.</p>	Akceptováno		
3621	Karlovarský kraj	§ 7 odst. 1 písm. b)	Z	<p>Ustanovení je v rozporu s důvodovou zprávou, kde je uvedeno, že toto ustanovení zpřesňuje definice stavby pro reklamu a reklamního zařízení. V navrhovaném ustanovení však není definované ani reklamní zařízení, ani stavba pro reklamu, naopak zcela absentuje obecná definice zařízení, tj. panel, konstrukce, deska či jiná konstrukce. Není zřejmé, zda tedy za reklamní zařízení lze považovat i samotnou plachtu.</p> <p>Navrhujeme doplnit do tohoto ustanovení definici zařízení a definici stavby pro reklamu.</p>	Akceptováno		
3622	Karlovarský kraj	§ 7 odst. 2 písm.d)	Z	<p>Zavádějící právní úprava, "vlastníkem stavby se rozumí", resp. spíše by asi mělo být "vlastníkem stavby pro účely tohoto zákona se rozumí", když ale vlastníkem stavby osoba odpovědná za správu domu, jde-li o společné části nemovité věci v bytovém spoluvlastnictví, není?!</p>	Vysvětleno	Pojem je vypuštěn	
3623	Karlovarský kraj	§ 10 odst. 3, § 10 odst. 7	Z	<p>Jedná se o zásadní připomínku vznášenou od samého počátku přípravy nového stavebního zákona, u které zůstal v meziresortním připomínkovém řízení věcného záměru zákona rozpor, vztahující se k institucionální reformě stavebních úřadů. Dle návrhu § 10 odst. 3 jsou krajské stavební úřady nadřízenými správními orgány svých územních pracovišť, jsou tedy příslušným odvolacím správním orgánem. Dle odst. 7, poslední věta, jsou územní pracoviště vnitřní organizační jednotkou krajských stavebních úřadů. V prvním stupni tedy rozhoduje vnitřní organizační jednotka úřadu, o opravném prostředku pak "ústředí" téhož úřadu.</p> <p><u>Již sama tato skutečnost může zakládat námitky podjatosti.</u></p>	Akceptováno jinak	Institucionální řešení stavební správy bylo upraveno dle přiloženého textu.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3624	Karlovarský kraj	§ 8 - § 10	Z	<p>Institucionální změny</p> <p>Vyloučení stavební správy ze spojeného modelu veřejné správy má s sebou přinést, dle důvodové zprávy, materiálu RIA i věcného záměru, mj. eliminaci problému systémové podjatosti. Tento základní cíl navrhované právní úpravy je ale popřen i ve Stanovisku předsedkyně Legislativní rady vlády k návrhu věcného záměru stavebního zákona ze dne 19. 6. 2019, č.j. 393/19, kde je výslovně uvedeno, že námitky systémové podjatosti se pojmově nevztahují jen ke spojenému modelu veřejné správy, neboť političtí činitelé působí i na úrovni státu, problémy spojené s otázkou systémové podjatosti se přesunou na úroveň státu (viz podrobněji připomínka č. 71).</p> <p>Navíc dostupné statistické údaje prokazují, že počet podaných námitek systémové podjatosti byl v praxi stavebních úřadů minimální. Argument institucionální změny s odkazem na tuto problematiku tak není podložen seriózními čísly.</p> <p>Právní úprava není v souladu s úmyslem nového stavebního zákona spočívající v odstranění problému systémové podjatosti stavebních úřadů a dotčených orgánů.</p>	Vzato na vědomí		
3625	Karlovarský kraj	§ 8 - § 13	Z	<p>Nesouhlasíme s návrhem státní stavební správy tak, jak ji přináší předkládaný návrh. Byť si uvědomujeme, že se jedná o stav, který je obsahem schváleného věcného záměru, tak sám předkladatel se věcného záměru na mnoha místech nedrží, proto se jím také necítíme být zcela vázání. Navržená soustava státní stavební správy je zcela nesystémová, když do sebe integruje stávající dotčené orgány, avšak pouze vybrané, přičemž není stále zřejmé, co jsou ony vybrané dotčené orgány a jaký je jejich rozsah. Tato přetrvávající "neznalost" detailních procesů a navržený časový harmonogram mohou přinést pouze problémy a dokonce i kolaps celé státní správy na úseku povolování staveb a územního plánování. Žádáme o revokaci tohoto usnesení a otevření širší veřejné diskuze o možnostech řešení dnešního stavu, do níž však budou zapojeny všechny relevantní subjekty.</p>	Akceptováno jinak	Institucionální řešení stavební správy bylo upraveno dle přiloženého textu. Účinnost právní úpravy nastane k 1.7.2023.	
3626	Karlovarský kraj	§ 10	Z	<p>Nesouhlasíme s institucionální změnou ve smyslu vyčlenění územního plánování z krajských úřadů a z obecních úřadů obcí z rozšířenou působností, případně z dalších obecních úřadů (které zajistí splnění kvalifikačních požadavků pro výkon územně plánovací činnosti prostřednictvím úředníků). Nesouhlasíme se začleněním působnosti územního plánování do státní stavební správy.</p> <p>Poživatelem územně plánovacích dokumentací by měl být v duchu principů prostorového plánování krajský úřad, resp. obecní úřad (který zajistí splnění kvalifikačních požadavků pro výkon územně plánovací činnosti prostřednictvím úředníků), který kooperuje při výkonu své činnosti se strategickým plánováním.</p>	Akceptováno částečně	Na úrovni obcí s rozšířenou působností byl výkon agendy územního plánování ponechán v přenesené působnosti.	
3627	Karlovarský kraj	§ 13 odst. 3 písm. f)	Z	<p>Bez uvedení limitu budou všechna zařízení k přepravě látek a skladování plynu, včetně menších kapacit podléhat povolování z centrálního místa.</p>	Vzato na vědomí		
3628	Karlovarský kraj	§ 14 odst. 1	Z	<p>Žádáme o přeformulaci znění odstavce 1.</p> <p>Znění odstavce 1 považujeme za velmi fádni nemající téměř žádný normativní charakter. Co se rozumí pojmy jako "kvalitní", "rychlé" nebo "uživatelsky přívětivé prostředí"? K tomuto se nijak nevyjadřuje ani důvodová zpráva, což opět považujeme za zásadní nedostatek.</p>	Akceptováno	Deklaratorní ustanovení bylo ze zákona ze zákona vypuštěno. Kvalitativní vymezení systémů jako "kvalitních, rychlých a uživatelsky přívětivých" bude zahrnuto do smluv, na základě kterých budou vytvořeny a provozovány.	
3629	Karlovarský kraj	§ 14 odst. 2 písm. b)	Z	<p>Nesouhlasíme se zavedním legislativní zkratky "geoportál" pro národní geoportál územního plánování</p> <p>Pojem "geoportál" je již užit v zákoně č. 123/1998 Sb. (§ 11a), kde se navíc ani nejedná o legislativní zkratku, ale přímo o zákonný pojem. Domníváme se, že tímto krokem jsou založeny aplikační a výkladové potíže. Žádáme používat plný název národní geoportál územního plánování v souladu s aktuálně projednávanou novelou stavebního zákona.</p>	Akceptováno	Upraveno ve smyslu připomínky.	
3630	Karlovarský kraj	§ 15	Z	<p>Tzv. hlídací pes v digitální službě neřeší ochranu práv pro vlastníky, kteří nemají možnost digitálního připojení (především někteří senioři, osoby bydlící v místě bez datového signálu apod.).</p>	Vysvětleno	Služba sledování změn nenahrazuje oznámení o zahájení řízení účastníkům řízení. Pokud tedy uváděné osoby budou účastníky řízení, bude jim oznámení doručeno jednotlivě.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3631	Karlovarský kraj	§ 16	Z	Požadujeme, aby úprava národního geoportálu územního plánování byla upravena obdobným způsobem jako Geoportál dle § 11a - 11c zákona č. 123/1998 Sb., případně převzata z aktuálně projednávané novely stavebního zákona (sněmovní tisk 525). Znění navrhované tímto zákonem je odborně nesrozumitelné, nejsou definovány zásadní pojmy a procesy.	Akceptováno	Úprava národního geoportálu územního plánování bude maximálně přiblížena sněmovnímu tisku č. 525.	
3632	Karlovarský kraj	§ 19 odst. 3	Z	Přístup k projektové dokumentaci vložené do elektronické evidence není dle stávajícího návrhu textu umožněn Národním památkovému ústavu, který bude nadále poskytovat své odborné vyjádření jako podklad pro stanovisko orgánu památkové péče. Požadujeme úpravu textu tak, aby toto bylo zajištěno.	Akceptováno	Bude doplněna možnost přístupu pro subjekty, které se k dokumentaci mají vyjádřit podle jiného zákona.	
3633	Karlovarský kraj	§ 22	Z	Žádáme o doplnění dalších významných pojmů, které nejsou definovány, zejména pořizovatel a projektant, příp. dalších pojmů. Byť pojem "pořizovatel" je svým způsobem definován v § 26, lze tuto definici považovat za zcela nedostatečnou. Pojem projektant pak není definován vůbec, byť s tímto pojmem návrh v celém textu operuje.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3634	Karlovarský kraj	§ 22 odst. 1 písm. a)	Z	Požadujeme, aby z definice pojmu "změna v území" bylo vypuštěno slovo "funkčního". Doplnění slova "funkčního" má významný dopad do chápání pojmu "změna v území", který se tak zásadním způsobem zužuje.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3635	Karlovarský kraj	§ 22 odst. 1 písm. c)	Z	Žádáme, aby definice pojmu "zastavěný stavební pozemek" odpovídala dnešní definici dle § 2 odst. 1 písm. c) SZ. Důvodová zpráva k tomuto změněnému smyslu neřká vůbec žádné podrobnosti.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3636	Karlovarský kraj	§ 22 odst. 1 písm. d)	Z	Žádáme, aby definice pojmu "plocha" vycházela maximálně z dnešní definice dle § 2 odst. 1 písm. g) SZ. Zásadně nesouhlasíme s tím, aby se v pojmu používal další pojem "charakter". Současně nesouhlasíme s tím, že se plochy vymezují ÚPD. Není tomu tak, když regulační plán vymezuje již pozemky, nikoliv plochy.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3637	Karlovarský kraj	§ 22 odst. 1 písm. m), § 22 odst. 1 písm. n)	Z	Pojmy "nadřazená" a "navazující ÚPD" neřeší územní plán vojenského újezdu a regulační plán vojenského újezdu. Dále není zřejmé jak mohou být po právní stránce obecně závazné vyhlášky sobě nadřazené. Územní a regulační plány vojenských újezdů jsou regulerní součástí územně plánovací dokumentace. Je proto nezbytné, aby byly součástí i těchto pojmů.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3638	Karlovarský kraj	§ 22 odst. 1 písm. o)	Z	Žádáme, aby byl k pojmu "územní rezerva" přidán i dovětek z § 24 odst. 2 písm. c) týkající se územní rezervy. V textu definice chybí, že aby mohl být koridor nebo plocha územní rezervy využit, je nezbytné změnou ÚPD ji převést do návrhové plochy. Byť se tato informace může zdát nadbytečnou, podle praktických zkušeností je tomu právě naopak. Není-li tedy záměrem, aby bylo možné v těchto plochách a koridorech přímo stavět. Tento záměr by potom potvrzovala i úprava náhrad za změnu v území. S takovýmto záměrem nelze zásadně souhlasit.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3639	Karlovarský kraj	§ 22 odst. 2	Z	Pokud musí být definován pojem "charakter území", pak jej nelze vázat na vydanou územně plánovací dokumentaci (možná snad na územní plán). Charakter území bez dalších přívlastků je však spíše stav, než-li návrh. I v tomto bodě je nutné konstatovat, že důvodová zpráva je zde zcela nedostatečná.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3640	Karlovarský kraj	§ 22 odst. 2	Z	Požadujeme doplnit text v tom smyslu, že charakter území se určuje mj. i na základě jeho kulturněhistorických a archeologických hodnot. Tyto hodnoty jsou mj. ochraňovány i mezinárodními úmluvami, ke kterým Česká republika přistoupila. Měly by tedy být i výslovně chráněny příslušnými legislativními předpisy, mj. i stavebním zákonem.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3641	Karlovarský kraj	§ 23 písm. d)	Z	Požadujeme upravit text v tom smyslu, že vyjma životního prostředí a krajiny bude taktéž chráněno i kulturní dědictví, resp. architektonické, urbanistické a archeologické hodnoty území. Navrhovaný text předpokládá pouze jeho "rozvoj" nikoli ochranu, tak jak to požadují výše uvedené mezinárodní úmluvy a jak to obsahuje i platný stavební zákon (č. 183/2006 Sb.).	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3642	Karlovarský kraj	§ 23 písm. b)	Z	Zásadně nesouhlasíme se zněním tohoto cíle územního plánování a žádáme, aby byl bez náhrady vypuštěn. Upozorňujeme, že i zde je důvodová zpráva naprosto nedostatečná. Předkladatel vůbec nezdůvodňuje, co vedlo k tomuto textu, který jednoznačně evokuje, že potřeby a požadavky vlastníků pozemků jsou nadřazeny jakýmkoliv jiným potřebám a požadavkům, zejména požadavkům ve vazbě na ochranu veřejných zájmů. Toto nemůže být cílem územního plánování. Územní plánování nemůže ze své podstaty uspokojovat vlastníky pozemků v každém případě, neboť, jak píše sám předkladatel, územní plánování je proces dynamický, do kterého vstupují různé zájmy. Výsledek není a ani nemůže být nikdy dopředu znám a předurčen. Tento cíl územního plánování jednoznačně evokuje, že potřeby vlastníků musí být zajištěny.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3643	Karlovarský kraj	§ 23 písm. c)	Z	Žádáme o přeformulování tohoto cíle územního plánování tak, aby byl vůbec naplnitelný postupy územního plánování. Důvodová zpráva není v tomto směru dostatečná a vůbec tento cíl nijak podrobně nezdůvodňuje. Návrh operuje navíc s pojmem "vystavěné prostředí", který není nikde definován. V návrhu zákona se hovoří o "prostupnosti", v důvodové zprávě zase o "průchodnosti", což jsou dva rozdílné pojmy. Není také jasné, jak bude územní plánování naplňovat požadavek na "orientaci" a vzájemnou komunikaci lidí", co se myslí "měřítkem" bez jakéhokoliv přívlastku a proč je zákonem preferována prostupnost území pouze pro dva druhy nemotorové dopravy.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3644	Karlovarský kraj	§ 23 písm. d)	D	Chránit půdu, vodu a ovzduší by měla být jedna ze základních priorit územního plánování.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3645	Karlovarský kraj	§ 23 písm. e)	Z	Žádáme o vypuštění tohoto cíle bez náhrady. Tento cíl územního plánování je zcela zmatečný. Právní jistota plánovaného využití je nesmyslný pojem. Důvodová zpráva je k tomuto bodu opět nedostatečná, když navíc uvádí, že cílem územního plánování je "vytvářet stabilní ÚPD". ÚPD se "nevytváří", ale pořizuje. Za druhé je potřeba konstatovat, že "vytváření" ÚPD je pouze jedna z dílčích činností územního plánování. Pokud hodlá předkladatel územní plánování redukovat pouze na vytváření stabilních ÚPD, pak jej degraduje do role pouhého vykonavatele vůle investorů a vlastníků nemovitostí, jak to ostatně je zachyceno i v důvodové zprávě. Tento stav, který by jistě byl vítán všemi developery, však nemůže být cílem územního plánování, které má zásadní úlohu koordinační. Z toho důvodu s tímto cílem územního plánování nelze zásadně souhlasit.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3646	Karlovarský kraj	§ 24 odst. 1 písm. a)	Z	Žádáme o vypuštění slova "funkční". Není srozumitelné, co má předkladatel na mysli "funkční hodnotou"? Důvodová zpráva k tomuto úkolu neříká nic. Žádáme i její doplnění.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3647	Karlovarský kraj	§ 24 odst. 1 písm. b)	Z	Požadujeme upravit text ve smyslu, že úkolem územního plánování bude stanovovat koncepci využití a rozvoje území s ohledem na hodnoty daného území, tj. mj. i na jeho kulturněhistorické, architektonické, urbanistické a archeologické hodnoty.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3648	Karlovarský kraj	§ 24 odst. 1 písm. c)	Z	Žádáme o definování pojmu "vystavěné prostředí" přímo zákonem. V opačném případě bude tento pojem obtížně dovozován. V tomto rozsahu poté doplnit důvodovou zprávu, která se tomuto pojmu nijak nevěnuje. Pojem "vystavěné prostředí" není právním předpisem definován. Pokud mají úřady stanovovat požadavky na kvalitu vystavěného prostředí, pak je nezbytné tento pojem definovat. K tomuto pojmu bohužel zcela mlčí i důvodová zpráva. V tomto ohledu žádáme též její doplnění.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3649	Karlovarský kraj	§ 24 odst. 1 písm. d)	Z	Žádáme o přeformulaci úkolu stanoveného v písmenu d). Územní plánování má vytvářet především předpoklady, nikoliv příležitosti. Žádáme proto v tomto rozsahu o přeformulaci.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3650	Karlovarský kraj	§ 24 odst. 1 písm. j)	Z	Žádáme o vypuštění úkolu stanoveného v písmenu j). Není zřejmé, co se tímto úkolem pro územní plánování myslí a sleduje, ani jakými nástroji bude naplňován. Důvodová zpráva k tomuto neposkytuje žádné podrobnosti. Není tak zřejmé zejména to, jak bude územní plánování vymezovat dominanty v krajině a co se jimi vůbec myslí. Jsou to stromy, skály, hory nebo jsou to i civilizační dominanty, jako rozhledny, vysoké panelové domy? Předkladatel k tomu neposkytuje jediné konkrétní vodítko, které by úředníci při aplikaci tohoto ustanovení mohli následně využít.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3651	Karlovarský kraj	§ 24 odst. 1	Z	Žádáme o doplnění dalších významných úkolů, které jsou v § 19 odst. 1 stávajícího stavebního zákona, zejména těch, uvedených pod písmeny h), j), k), l) m) a n). Jedná se o významné úkoly územního plánování, které návrh nového stavebního zákona zcela pomíjí.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3652	Karlovarský kraj	§ 24 odst. 2 písm. b)	Z	Žádáme o vypuštění písmena b) nebo o zdůvodnění tohoto bodu v důvodové zprávě a současně v materiálu RIA. Zohledňovat ekonomické souvislosti v území je jistě významným úkolem, ale předkladatel vůbec neuvádí, jakým způsobem má být tohoto cíle dosaženo. Kdo jej má provádět? A jakými nástroji. Návrh obsahuje pouze požadavek, aby důvodová zpráva k ÚPD obsahovala vyhodnocení dopadů na veřejné rozpočty. Bližší informaci však neuvádí. Žádáme tedy, aby toto bylo důsledně vyhodnoceno jak v důvodové zprávě, tak v RIA, zejména dopady do ceny pořizovaných ÚPD a dopady do délky pořizování ÚPD anebo bylo z návrhu vypuštěno.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3653	Karlovarský kraj	§ 26	Z	Považujeme celé toto ustanovení za nedostatečné. Požadujeme, aby byla v zákoně jednoznačně rozepsána působnost ve věcech územního plánování, jako je aktuálně v § 5 až 11 stávajícího zákona s jednoznačným určením, který orgán vykonává které činnosti a v jaké působnosti. Zároveň se zde projevuje nedostatek nedefinování pojmu "pořizovatel". Jisté definování v odst. 6 tohoto ustanovení není dostatečné. Důvodová zpráva k tomuto ustanovení uvádí, že se jedná o "přehledné určení působnosti", avšak toto ustanovení žádné přehledné rozdělení kompetencí nepřináší. Ty se musí složitě dohledávat v jednotlivých ustanoveních, zda je činí rada, zastupitelstvo či jiný orgán. Navíc chybí zcela určení kompetencí k pořizování jednotlivých nástrojů územního plánování. Např. u územních studií, které dnes může pořizovat i ministerstvo, se podle tohoto návrhu zřejmě nepředpokládá, že by je pořizoval i NSÚ (nebo snad MMR)? Přitom územní rozvojový plán (viz § 33) uvádí, že lze touto ÚPD uložit pořízení ÚS. Kdo bude tuto ÚS pořizovat? Krajský stavební úřad? MMR? NSÚ? Dovedit tuto kompetenci je prakticky nemožné. Tímto je úprava nepřehledná a zmatečná.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3654	Karlovarský kraj	§ 26 odst. 2, § 26 odst. 3	Z	Požadujeme odstavce zcela přepracovat. Jedná se o pouhé prázdné proklamace, odejmutím činností pořizování kraje a obce významně ztrácí pozici v územním plánování. Navíc, je zcela zavádějící konstatování, že územně plánovací dokumentaci lze realizovat více. Pojem "věcně zadávají" je naprosto nesrozumitelný.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3655	Karlovarský kraj	§ 26 odst. 5	Z	Územní plán vojenského újezdu nemůže být vydáván obecně závaznou vyhláškou, mimo jiné, protože obsahuje i utajované skutečnosti.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3656	Karlovarský kraj	§ 26 odst. 6	Z	Gramaticky i logicky chybně konstruované souvětí: ... jako pořizovatel pořizuje ...; za tím účelem zejména koordinuje pořizování ... - nedává smysl.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3657	Karlovarský kraj	§ 27 odst. 1	Z	Žádáme o vypuštění textu "územně plánovacích podkladů" z odstavce 1. Není zřejmé, z jakého důvodu se stanovuje zákonná povinnost při pořizování podkladů pro činnost orgánů územního plánování postupovat ve vzájemné součinnosti s dotčenými orgány. Pokud při pořizování územně analytických podkladů nebo územní studie pořizovatel potřebuje návrh konzultovat s dotčeným orgánem, může tak učinit. Toto ustanovení však pořizovateli přímo tuto povinnost ukládá, aniž by však z něj plynulo, jakým způsobem do těchto procesů dotčené orgány vstupují, neboť další odstavec přímo konstatuje, že stanoviska se vydávají pouze u ÚPD a vymezení zastavěného území.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3658	Karlovarský kraj	§ 27	Z	Žádáme, aby v tomto ustanovení byly zachyceny i další povinnosti dotčených orgánů, které jsou obsahem § 4 dnešního SZ. Zejména se jedná o povinnost vyjadřovat se ke každé variantě řešení samostatně, vázanost svým předchozím stanoviskem nebo závazným stanoviskem (je toto vloženo v § 2 odst. 4, přičemž důvodová zpráva k tomuto je právě obsahem § 27) a dále, že se nepřihlíží ke stanoviskům, o nichž bylo rozhodnuto, apod.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3659	Karlovarský kraj	§ 28	Z	Ustanovení § 28 plně neodráží aktuální vývoj v oblasti územně analytických podkladů, DTM a digitalizaci obecně. Ustanovení je nutné aktualizovat. Dále není toto ustanovení plně v souladu s věcným záměrem (prognózování ve vazbě na ÚAP).	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3660	Karlovarský kraj	§ 28	Z	Zásadně nesouhlasíme s tím, aby bylo zcela bez náhrady zrušeno projednávání územně analytických podkladů. Je to důležitý institut pro správnost zpracování ÚAP, provázanost s obcemi a zpracování zejména "problémů k řešení".	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3661	Karlovarský kraj	§ 28 odst. 1	Z	Žádáme o odstranění textu "právně nezávaznými" z tohoto odstavce. Žádáme doplnit, že územně analytické podklady slouží také pro pořizování územních studií a rozhodování v území. Není zřejmé, proč je zde zdůrazňována skutečnost, že jsou ÚAP "právně nezávaznými" podklady. Z podstaty věci jsou podklady nezávazné, sloužící zejména pro veřejnou správu. Nedomníváme se však, že jsou kompletně "právně nezávazné", když obsahují i limity využití v území, které plynou buď přímo z právních předpisů, nebo jsou vydávány některým z aktů veřejné správy na základě zákonného zmocnění.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3662	Karlovarský kraj	§ 28 odst. 1	Z	Nesouhlasíme s tím, aby územně analytické podklady (ÚAP) byly právně nezávazným dokumentem. Dle platného stavebního zákona jsou v ÚAP evidovány i památky zapsané na Seznamu světového dědictví UNESCO, kulturní památky, národní kulturní památky, památkové rezervace a zóny, ochranná pásma. Jejich vymezení je jedním ze základních limitů pro využití území a dané informace musí být pro pořizování územně plánovací dokumentace jednoznačně závazné.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3663	Karlovarský kraj	§ 28 odst. 2	Z	Žádáme o přeformulování a úpravu textu tohoto odstavce podle současného znění § 26 odst. 1 SZ. V první řadě text neodpovídá legislativním pravidlům vlády, když obsahuje špatně stanovené legislativní zkratky pojmů "limity využití území" a "rozbor udržitelného rozvoje území". Dále součástí rozboru není pouze souhrn informací o území (limity, hodnoty a záměry), ale především a právě určení problémů k řešení. Současně žádáme o vypuštění spojení "příslušné a nadřazené" a ponechání pouze slov "územně plánovací dokumentaci".	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3664	Karlovarský kraj	§ 28 odst. 3	Z	Žádáme o doplnění podrobností, v jakých pořizovatel ÚAP pořizuje a aktualizuje (obdoba dnešního § 27 odst. 1). Současně nesouhlasíme s prodloužením termínu úplné aktualizace ÚAP na 5 let a navrhuje 2 nebo 3 roky. Z textu není vůbec zřejmé v jaké podrobnosti jednotlivé ÚAP pořizovatel pořizuje. Současně nelze souhlasit s dalším prodloužováním termínu úplné aktualizace na 5 let. Toto není z odborného ani personálního hlediska akceptovatelné. Původní cyklus úplných aktualizací byl nastaven na 2 roky, následně došlo k jeho posunu na 4 roky a návrh přináší další posun. Byť samozřejmě důraz musí být kladen zejména na průběžné aktualizace, úplné aktualizace, které slouží mj. k aktualizaci problémů k řešení v území, nelze provádět až po pěti letech. Navíc v návrhu chybí stanovení termínů, od kdy se počítá termín pro aktualizace ÚAP, jako je tomu v současném zákoně (§ 28 odst. 2).	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3665	Karlovarský kraj	§ 28 odst. 4	Z	Žádáme o zásadní přepracování tohoto odstavce. V návrhu chybí např. dovětek k omezením, že se jedná o ta omezení, která vznikla na základě právních předpisů. Dále legislativní zkratka "údaje o území" neodpovídá legislativním pravidlům a nemůže pojímat i text za středníkem. Pokud nebude v zákoně dovětek, že informace o právech, povinnostech a omezeních jsou především ta, která plynou z právních předpisů, bude pro pořizovatele velmi obtížné z předaných dat dovozovat, která jsou skutečnými údaji o území a která jsou pouhými informacemi a přáními poskytovatele.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3666	Karlovarský kraj	§ 28 odst. 5	Z	Žádáme o přepracování tohoto ustanovení, aby bylo zřejmé, v jakém formátu se údaje o území poskytují. Žádáme o doplnění textu, jak je možné s údaji o území nakládat. Dále se domníváme, že data, která se budou vkládat do DTM by neměla být údaji o území. Pokud na údaje o území mají být kladeny stejné požadavky, musí být tyto vyjádřeny přímo v zákoně a v návrhu stavebního zákona musí být na toto ustanovení přímý odkaz, který zde chybí. Dále zde zcela chybí ustanovení k tomu, jak je možné s údaji o území nakládat a pro které činnosti je možné je využívat. Bez tohoto ustanovení není zřejmé, pro co všechno lze údaje o území, jež mají v mnoha případech charakter obchodního tajemství, používat. Ukládání dat není možné duplikovat do dvou systémů, obě databáze (ÚAP i DTM, do budoucna i další) budou sloužit pro úplnou aktualizaci ÚAP, pro zpracování ÚPD a pro další využití ve veřejné správě. Filozofie pojetí ÚAP v návrhu zákona zůstala "na půl cesty" k reálnému vývoji situace v oblasti informačních systémů.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3667	Karlovarský kraj	§ 29 odst. 4, § 29 odst. 5	Z	Kraje a obce mají dle tohoto pojetí malý vliv na obsah územních studií. Pokud pořizovatel nebude mít vůli, prověřování koncepce rozvoje území kraje a obce, vkládá zákon do rukou státního stavebního úřadu, který nemusí mít žádný zájem spolupůsobit aktivně na tomto rozvoji, v souladu s cíli a úkoly územního plánování. Je nevhodné ponechat na libovůli pořizovatele, zda umožní, jestli si obec či kraj zajistí zpracování územní studie na vlastní náklady. Pokud má být v zákoně uvedeno, že se má právo k ÚS vyjádřit samospráva, pak požadujeme, aby byla jasně stanovena tato kompetence vybranému orgánu a způsob jejího uplatňování. Důvodová zpráva sice k tomuto poznamenává, že to je vyhrazená pravomoc rady, avšak dovozovat toto pouze z důvodové zprávy nebo z jiného právního předpisu (v takovém případě by na něj měl být odkaz) považujeme za nedostatečné. Může docházet k pochybnostem, který orgán byl kompetentní se k návrhu vyjádřit. Také není jasné, jakým aktem toto má být činěno, zda se jedná o neformální konzultaci, či zcela formální akt, kdy pořizovatel musí návrh územní studie předložit přímo na jednání příslušného orgánu. Dále není vůbec jasné, co se stane, resp. jak má pořizovatel postupovat, v případě, že orgán, kterému návrh předloží, nebude s tímto souhlasit. Tyto otázky požadujeme vyjasnit.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3668	Karlovarský kraj	§ 29 odst. 6	Z	Nesouhlasíme se zkrácením termínu pro vyhodnocení územní studie ze současných osmi let na 5 let. Současně nastavenou dobu 8 let považujeme za adekvátní. Navíc ke zkrácení termínu není v důvodové zprávě přednesen žádný relevantní důvod. Ta se totiž zdůvodněním tohoto odstavce vůbec nezabývá. Žádáme, aby toto bylo napraveno.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3669	Karlovarský kraj	§ 30 odst. 1	Z	Ustanovení stanoví, že "vydání územně plánovací dokumentace je informovaným politickým rozhodnutím státu, kraje nebo obce". Co je "informovaným politickým rozhodnutím", jakou bude mít formu, povahu? Právní úprava ani důvodová zpráva vysvětlení nepřináší.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3670	Karlovarský kraj	§ 30 odst. 1	Z	Nesouhlasíme s formulací, že ÚPD je "informovaným politickým rozhodnutím státu, kraje nebo obce, která s vědomím jeho významu a následků stanoví veřejný zájem na využití území" a žádáme její vypuštění. S ohledem na skutečnost, že ÚPD bude vydávána formou právního předpisu, se domníváme, že toto ustanovení v zásadě stanoví, že obec, kraj nebo stát mohou v ÚPD stanovit prakticky cokoliv i nad rámec zákonného zmocnění.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3671	Karlovarský kraj	§ 30 odst. 1	Z	Nesouhlasíme s textem druhé věty odstavce 1. Text je zmatečný, žádáme jeho vypuštění. Tak, jak je tato věta konstruována, evokuje, že stát při vydávání územního rozvojového plánu nemusí dbát na veřejné zájmy chráněné právními předpisy. Taková situace je neakceptovatelná.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3672	Karlovarský kraj	§ 30 odst. 3	Z	Nesouhlasíme s vydáváním územně plánovací dokumentace formou právního předpisu (nařízení vlády, vyhlášky nebo obecně závazné vyhlášky). Žádáme návrat k opatření obecné povahy. Byť o formě vydávání ÚPD formou právního předpisu rozhodla vláda, považujeme toto rozhodnutí za nevhodné, učiněné na základě nedostatku informací. Lze upozornit, že sama předsedkyně LRV a ministryně spravedlnosti ve svém stanovisku jednoznačně a jasně konstatovala, že ÚPD nemá povahu právního předpisu. Naopak se jedná o příkladnou definici opatření obecné povahy (tedy konkrétního řešení, které směřuje k obecnému okruhu adresátů). Je potřeba konstatovat, že předkladatelem proklamované navázání na předešlou právní úpravu není pravdivé. V zákoně č. 50/1976 Sb. nebyla ÚPD vydávána právním předpisem, ale byla právním předpisem vyhlášena závazná část ÚPD, přičemž zákon uváděl, co může být obsahem závazné části. Oproti navrženému stavu je to tedy zásadní rozdíl. Upozorňujeme, že podle našeho názoru nelze v případě vydávání ÚPD právním předpisem nastavovat systém nadřazené a navazující dokumentace, seč se to předkladatel snaží činit. Mezi obecně závaznými vyhláškami kraje a obce není hierarchický vztah, který je však pro územní plánování zcela klíčový.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3673	Karlovarský kraj	§ 31 odst. 2	Z	Zásadně nesouhlasíme s formulací odstavce 2. Zejména nelze souhlasit s tím, že "plošné a prostorové uspořádání" mohlo být pouze volitelnou složkou ÚPD, v tomto kontextu tedy zejména územních plánů obcí. Také pojem "regulativy" je v tomto kontextu vnímán nevhodně široce, když pojímá i další věcné požadavky pro pořizování a schvalování ÚPD, což se jistě nedá zřadit mezi regulativy. Tento odstavec je zmatečný již z pohledu vztahu jednotlivých ÚPD. Zatímco územní rozvojový plán a územní plán kraje i obce se dají označit za dokumenty koncepční, regulační plán již z povahy věci je dokument spíše realizační. Současně textace odstavce evokuje, že by snad plošné a prostorové uspořádání mohlo být pouze volitelnou součástí ÚPD. Zejména u územního plánu obce je však tato část důležitou součástí návrhu. Přitom důvodová zpráva k tomuto problému kompletně mlčí.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3674	Karlovarský kraj	§ 31 odst. 4, § 31 odst. 5	Z	S ohledem na návrh vydávat ÚPD právním předpisem jsou požadavky těchto ustanovení nefunkční. Řešením této situace by bylo vydávání ÚPD formou opatření obecné povahy.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3675	Karlovarský kraj	§ 32 odst. 1 písm. h)	Z	Nesouhlasíme s požadavkem uvedeným v písm. h). Tento požadavek, byť jej lze považovat za přínosný, je v rozporu s věcným záměrem a současně není nikde zdůvodněno, kdo a za jakých podmínek bude toto vyhodnocení provádět. Žádáme vypustit. Věcný záměr tento požadavek vůbec neuvádí. Být je pravda, že ekonomický pilíř udržitelného rozvoje je poměrně upozaděn, považujeme zavedení tohoto vyhodnocování za problematické. V první řadě není nikde řečeno, kdo a za jakých podmínek bude toto vyhodnocení provádět. Bude to projektant nebo pořizovatel? Nebo se bude jednat o zcela novou odbornost, na kterou bude třeba najmout novou oprávněnou osobu? Ani RIA ani důvodová zpráva navíc nijak nevyhodnocuje, jak toto dopadne do pořizovacích procesů finančně a časově, tedy o kolik prodraží přípravu dokumentace a prodlouží její přípravu. Dokud toto nebude důkladně a zodpovědně vyhodnoceno, žádáme tento požadavek nezavádět.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3676	Karlovarský kraj	§ 32	Z	Žádáme, aby součástí důvodové zprávy byly i další náležitosti, zejména vyhodnocení připomínek, výčet prvků nadmístního významu, které nejsou řešeny v nadřazené dokumentaci, u územního plánu obce výčet prvků regulačního plánu a odůvodnění jejich vymezení atd. Důvodovou zprávu považujeme za neúplnou, neobsahující další důležité součásti. Zejména v případě, pokud by soudní praxe odmítla navrženou formu vydávání ÚPD, je nezbytné, aby důvodová zpráva (odůvodnění) měla náležitosti takové, aby obstála v soudním přezkumu.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3677	Karlovarský kraj	§ 32 odst. 2	Z	Žádáme, aby součástí grafické části důvodové zprávy byly i výkres širších vztahů a výkres předpokládaných záborů půdního fondu (u územního plánu obce a regulačního plánu). Považujeme tyto výkresy za významné z pohledu komplexního zdůvodnění navrženého řešení. Bez těchto výkresů se nebude jednat o komplexní zdůvodnění návrhu. Zároveň požadujeme doplnit tyto výkresy do přílohy č. 5 tohoto zákona.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3678	Karlovarský kraj	§ 33 odst. 3	Z	Zásadně nesouhlasíme s navrženým měřítkem územního rozvojového plánu. Vyjádření strategických záměrů státu a základní koncepce územního rozvoje celého území ČR není potřebné ani reálné vyjadřovat v měřítku 1:100 000 nebo 1:200 000. Navrhujeme měřítko 1:400 000 nebo 1:500 000. Navrhujeme změnit název dokumentace na "územní plán státu".	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3679	Karlovarský kraj	§ 34	Z	Požadujeme doplnit, že územní plán kraje je vydáván povinně ze zákona. Z navrženého textu toto neplyne.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3680	Karlovarský kraj	§ 34 odst. 1	Z	Nesouhlasíme s formou vydávání územního plánu kraje obecně závaznou vyhláškou. Důvody viz výše.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3681	Karlovarský kraj	§ 34 odst. 2	Z	Zásadně nesouhlasíme s navrženým měřítkem územního plánu kraje. Požadujeme ponechat ověřené měřítko současných zásad územního rozvoje 1:100 000.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3682	Karlovarský kraj	§ 34 odst. 3	Z	Žádáme o vypuštění textu v první větě, který se vztahuje k neprojednávání přebíraných záměrů z ÚRP. Dále žádáme upřesnit postup vyžádání si souhlasu Úřadu. Upozorňujeme předkladatele, že ÚPk bude záměry, přebírané z ÚRP, zpřesňovat v každém případě. Minimálně se jedná o upřesnění do jiného, podrobnějšího měřítka, neboť oba dva dokumenty budou zpracovány a vydány v jiném měřítku. Nelze přistoupit na argumentaci, že toto není upřesněním.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3683	Karlovarský kraj	§ 35 odst. 1	Z	Nesouhlasíme s formou vydávání územního plánu obce obecně závaznou vyhláškou. Důvody viz výše.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3684	Karlovarský kraj	§ 35 odst. 2	Z	Nesouhlasíme s tím, aby územní plán mohl být vydán pro část statutární města. Tato možnost je nadbytečná a v hierarchii ÚPD matoucí.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3685	Karlovarský kraj	§ 35 odst. 3	Z	Žádáme, aby měřítko výkresů územního plánu obce byla více diferencována; obdoba současné úpravy § 13 odst. 2 vyhlášky č. 500/2006 Sb. Jedná se o soulad s věcným záměrem (str. 115 VZ). Věcný záměr jednoznačně uvádí, že bude navázáno na úpravu provedenou vyhláškou č. 13/2018 Sb., kterou se změnila vyhláška č. 500/2006 Sb. Žádáme, aby předkladatel dodržel věcný záměr a dohody uzavřené v rámci vypořádání meziresortního připomínkového řízení.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3686	Karlovarský kraj	§ 35 odst. 4	Z	Žádáme o vypuštění nebo podstatnou úpravu tohoto odstavce. Upozorňujeme předkladatele, že ÚPo bude záměry, přebírané z ÚPk, zpřesňovat v každém případě. Minimálně se jedná o upřesnění do jiného, podrobnějšího měřítka, neboť oba dva dokumenty jsou zpracovány a vydány v jiném měřítku. V územním plánu obce budou již jednoznačně identifikovány konkrétní pozemky, které záměr postihuje. Nelze přistoupit na argumentaci, že toto není upřesněním.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3687	Karlovarský kraj	§ 35 odst. 5	Z	Nesouhlasíme s tím, aby pořizovatel ÚPo mohl záměry z nadřazené dokumentace upřesňovat pouze po souhlasu pořizovatele nadřazené ÚPD. Vůbec není zřejmé, jaký je důvod tohoto kroku. Důvodová zpráva k tomuto poskytuje pouze vágní komentář. Záměry obvykle jsou vymezovány vůči oprávněnému žadateli, zejména významné záměry dopravní a technické infrastruktury. Pokud někdo, pak právě tento oprávněný by měl být ten, kdo poskytuje souhlas s upřesněním a poskytuje k němu podklady, nikoliv pořizovatel nadřazené dokumentace.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3688	Karlovarský kraj	§ 35 odst. 6	Z	Stanovená lhůta je neprakticky krátká, pokud je důsledkem jejího marného uplynutí pozbytí platnosti zcela oprávněné podmínky. Navrhujeme lhůtu alespoň 6 let.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3689	Karlovarský kraj	§ 35 odst. 7	Z	Není dořešeno zda se ustanovení vztahuje na plochu nebo stavbu. Lze namítat příliš velkou podrobnost tohoto regulativu - tj. rozpor s ustanovením § 31 odst. 4. Požadujeme tento odst. vypustit.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3690	Karlovarský kraj	§ 36 odst. 2	Z	Ustanovení není jednoznačně srozumitelné a odůvodněné.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3691	Karlovarský kraj	§ 37 - § 42	Z	Zásadně nesouhlasíme s tím, že pořizovatel není v průběhu pořizování ÚPD kontrolován "nadřízeným orgánem", alespoň z hlediska širších vztahů a souladu s nadřazenou dokumentací. Dále zde chybí institut nahrazující dnešní státní dozor. I při navrhované konstrukci pořizování ÚPD by měl existovat "kontrolní systém", který by jistil zákonnost dokumentací a postupů. Pokud ne, nebude možné nezákonnosti, nesoulady širších vztahů, ani rozpory s dalšími právními předpisy žádným způsobem odstranit.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3692	Karlovarský kraj	§ 37 odst. 1	Z	Nesouhlasíme s tím, aby pořizovatel zpracoval zadání bez předchozího souhlasu zastupitelstva.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3693	Karlovarský kraj	§ 37 odst. 2	Z	Nesouhlasíme s tím, aby nebylo jednotně zákonem určeno, kdo se může stát určeným zástupcem. Buď to bude zastupitel nebo úředník, ale nemůže to být ponecháno volnému výběru. Nelze pak připustit, aby se určeným zástupcem stala fyzická nebo právnická osoba, což toto znění umožňuje.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3694	Karlovarský kraj	§ 37 odst. 3	Z	Nesouhlasíme s tím, aby kraj nebo obec předkládaly pořizovateli věcný záměr návrhu zadání ÚPD. Žádáme tento odstavce vypustit. Není zřejmé, co se tímto krokem sleduje. Také není jasné, co se rozumí pojmem "věcný záměr návrhu zadání". Věcný záměr se vypracovává před návrhem právního předpisu, nikoliv před zadáním ÚPD. Z návrhu textu navíc plyne, že věcným záměrem návrhu se vlastně rozumí návrh zadání, který má pořizovatel povinnost projednat. V rozporu s tímto zákonem navíc věcný záměr zřejmě ani být nemůže, neboť obsahové náležitosti zadání jsou stanoveny dle odst. 5 prováděcím právním předpisem.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3695	Karlovarský kraj	§ 38 odst. 2	Z	Nesouhlasíme s tím, aby se u zadání vyžadoval "souhlas" dotčených orgánů.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3696	Karlovarský kraj	§ 38 odst. 7	Z	Zásadně nesouhlasíme, aby byly spojeny kroky rozhodnutí o pořízení ÚPD a schválení zadání. Toto je v rozporu s věcným záměrem (str. 112, 115). Požadujeme, aby byly kroky činěny postupně. Tedy, aby schvalující orgán nejdříve rozhodl o pořízení a až následně činil pořizovatel další úkony, ukončené schválením zadání schvalujícím orgánem. Považujeme tento proces za logický. Navíc tento postup vyžaduje i věcný záměr a závěry z meziresortního připomínkového řízení, kde se jednoznačně říká, že toto nebude použito u procesu přípravy nové ÚPD.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3697	Karlovarský kraj	§ 40	Z	Celá úprava § 40 je poměrně zmatečná. Návrh počítá se zachováním společného jednání i veřejného projednání, avšak neuvádí žádný relevantní návod pro pořizovatele, jakým způsobem postupovat, kdy a jak vypisovat jednotlivá jednání, zda musí některé předcházet jinému nebo nikoliv. Ustanovení je obtížné na orientaci jak pro pořizovatele, tak veřejnost, a to i odbornou. Z návrhu není zřejmé, zda se mají jednání konat ve stejný den nebo se mohou konat v různé dny a které jednání má předcházet kterému, zda vůbec je mezi nimi nějaká souslednost, jako dosud. Zásadně požadujeme sloučit veřejné projednání a společné jednání v jedno jednání, v jeden čas, na jednom místě, s jedním názvem. Není žádný důvod, aby tato jednání byla oddělena, pouze to přináší organizační náročnost.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3698	Karlovarský kraj	§ 40 odst. 1	Z	Žádáme o vypuštění slov "kraj, obec nebo" z první věty odstavce. Zpracování návrhu ÚPD zajišťuje pořizovatel, nikoliv obce nebo kraj. Navíc není zřejmé, v jaké působnosti by to tyto ÚSC zajišťovaly. Dále v tomto ustanovení chybí vyhodnocení souladu z hlediska širších vztahů. Důvodová zpráva jasně stanovuje, že pořizovatel je zodpovědný za návrh ÚPD. To je však v příkrém rozporu s textem odstavce 1. Pořizovatel nemůže být přece zodpovědný za návrh, který mu předá obec nebo kraj. Navíc není vyjasněno, co se stane v případě, že by takový návrh byl zcela v rozporu s právními předpisy nebo zadáním. Jak by jej pořizovatel upravil a z jakého titulu. Z těchto důvodů žádáme, aby byla výše uvedená slova bez náhrady z návrhu vypuštěna.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3699	Karlovarský kraj	§ 40 odst. 2	Z	Není zřejmé kdo jsou "dotčené obce". Požadujeme doplnit do zákona.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3700	Karlovarský kraj	§ 40 odst. 5	Z	Zásadně nesouhlasíme s vynecháním námitek. Žádáme o jejich navrácení v rozsahu stávající právní úpravy. Z ničeho není zřejmé, proč předkladatel navrhuje vynechat námítky a všem umožnit vyjádření pouze ve formě procesně slabších připomínek, k nimž může být pouze přihlédnuto. Důvodová zpráva k tomuto neposkytuje žádné relevantní zdůvodnění a to přesto, že se jedná o zásadní a významný odklon od stávající právní úpravy směřující jednoznačně v neprospěch vlastníků pozemků dotčených návrhem (jejich procesní oslabení). Domníváme se také, že případné spory se budou pouze přenášet do následujících procesů, což také neodpovídá deklarovanému cíli předkladatele zrychlit povolovací procesy.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3701	Karlovarský kraj	§ 41 odst. 2	Z	Odstavec požadujeme upravit. Navržený text je špatně strukturován. Text by měl jednoznačně říct, s ohledem na které akty se návrh upravuje.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3702	Karlovarský kraj	§ 41 odst. 2	Z	Nesouhlasíme s navrženým textem "odhad ekonomických nákladů" a žádáme jeho vypuštění. Text je v rozporu s věcným záměrem (str. 121), který uvádí, že se bude jednat o "hrubý odhad nákladů" a že tak bude činěno pouze v předem vyjmenovaných případech. Důvodová zpráva je k celému tomuto ustanovení § 41 zcela nedostatečná, kdy pouze konstatuje očividné, že tedy se jedná o postup vyhodnocení výsledků projednání. Vůbec však neuvádí, proč navrhuje postup takový, jaký je navržen, proč podstatnou úpravu definuje tak, jak ji definuje apod. Takové odůvodnění nelze akceptovat.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3703	Karlovarský kraj	§ 41 odst. 5	Z	V případě projednání podstatné úpravy považujeme společné jednání za nadbytečné, nahraditelné v rámci veřejného projednání. Tato povinnost by pouze zdržovala proces.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3704	Karlovarský kraj	§ 42 odst. 1	Z	Není odůvodněné a nesouhlasíme s tím, aby územní rozvojový plán nebyl v souladu s výsledkem řešení rozporů a se stanovisky dotčeným orgánů.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3705	Karlovarský kraj	§ 42 odst. 2	Z	Zásadně nesouhlasíme s dvojitým procesem schvalování ÚPD, kdy nejdříve schvalující orgán ÚPD schválí a teprve následně ji vydá formou OZV. Tento postup v první řadě přináší dvojitý překum, v druhé řadě odsuzuje OZV do podoby prostého publikačního mechanismu ÚPD. Tento problém, vzniklý rozhodnutím vlády o formě vydávání ÚPD, je nezbytné řešit, avšak navržené řešení je zcela nevhodné. V první řadě zakládá dvojitý překum, první bude nad schvalováním ÚPD a druhý nad vydáváním schválené ÚPD formou OZV, což považujeme za zcela nežádoucí. Dále odsuzuje OZV k prostému publikačnímu nástroji (nosiči) ÚPD. Žádáme k návratu vydávání ÚPD formou opatření obecné povahy.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3706	Karlovarský kraj	§ 42 odst. 3	Z	Požadavek na úplné znění je nedostatečný. Je potřeba, aby změna nabyla účinnosti až poté, co bude vyhotoveno úplné znění. Zároveň je nadbytečně vloženo slovo "každé". V praxi je úplné znění někdy zpracováno po vydání více změn v jeden čas. Domníváme se, že navržená úprava je krokem zpět, neboť obdobný požadavek byl již aplikován ve stavebním zákoně od jeho počátku, avšak do doby podmínění nabytí účinnosti změny ÚPD doručení úplného znění ÚPD byl pouze obtížně vymahatelný. Toto bylo napraveno až zákonem č. 225/2017 Sb. Žádáme tedy o nápravu tak, aby změna nenabyla účinnosti, dokud nebude vyhotoveno úplné znění.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3707	Karlovarský kraj	§ 42 odst. 6	Z	Zásadně nesouhlasíme s navrženým textem odstavce 6. Považujeme jej za nejasný, zakládající aplikační a výkladové potíže a dále umožňující neprojednané a tudíž i "zbrklé" změny koncepce v územím plánování. Na jedné straně lze toto ustanovení v zásadě vnímat jako pozitivní, směřující k řešení problémů se záměry, které jsou dlouhodobě vymezeny v ÚPD, avšak je již dlouhou dobu zřejmé, že se realizovat nebudou, provedení však není vhodné. I vypuštění takovýchto záměrů je nutné řádně projednat a schválit a navíc zájem na střežení koncepčních záměrů v ÚPD může mít i jiný orgán než potenciální investor (který se navíc může změnit nebo nemusí být znám). Dále je nedostatečné, že se jedná o "vyznačení v geoportálu". Tento akt není řádně specifikován. Důvodová zpráva je v tomto ohledu zcela nedostatečná.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3708	Karlovarský kraj	§ 43 odst. 1	Z	Žádáme, aby bylo navázáno na současnou úpravu, kdy se zpracovává zpráva o uplatňování ÚPD. Z úpravy není zřejmé, co se rozumí konstrukcí "písemně vyhodnotí". Současně žádáme o objasnění, jak pořizovatel "vybere" určeného zástupce. Po pěti letech od pořízení ÚPD již nelze očekávat, že bude v té době zvolený určený zástupce aktuální. Celá úprava je vcelku zmatečná. Pořizovatel ve spolupráci s určeným zástupcem, u něž není jasné, jak jej vybere, či kdo a na jaký pokyn mu jej přidělí, písemně vyhodnotí ÚPD, přičemž není jasné, jak má toto vyhodnocení vypadat a jaké má mít náležitosti a následně teprve zpracuje se souhlasem schvalujícího orgánu (zřejmě) návrh zadání pro novou ÚPD nebo změnu. Tento proces považujeme za zcela nelogický, v zásadě prodlužující dnešní proces, kdy lze změnu pořídit na přímo na základě schválené zprávy o uplatňování ÚPD. Žádáme proto, aby bylo vycházeno ze současné úpravy, která je v tomto směru rychlejší.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3709	Karlovarský kraj	§ 43 odst. 2	Z	Žádáme, aby bylo navázáno na současnou úpravu, kdy má kraj/obec přímou zákonnou povinnost uvést do souladu svou ÚPD s nadřazenou ÚPD. Současná úprava je jednoznačnější a dává prostor pro rychlejší uvedení navazující ÚPD do souladu s nadřazenou ÚPD po její změně. Podle navržené úpravy by nejdříve musel pořizovatel provést opět nejednoznačné "písemné vyhodnocení" každé změny nadřazené ÚPD, zda nezakládá potřebu změny navazující ÚPD, což považujeme za zbytečnou komplikaci. Formulace "bez zbytečného odkladu" je sice myšlena dobře, ale velmi pravděpodobně bude nereálné tento úkon pro větší množství obcí v krátké době provést.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3710	Karlovarský kraj	§ 43 odst. 5	Z	Struktura a obsah odstavce nejsou zcela logické a srozumitelné. Obsahují nadbytečné úkony. Požadujeme odstavec přepracovat.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3711	Karlovarský kraj	§ 43 odst. 7	Z	Domníváme se, že postup pořízení změny dle tohoto odstavce nevede k žádnému zkrácení, když se postupuje obdobně podle § 40 až 42, tedy musí proběhnout společně i veřejné projednání. Principem zkráceného postupu pořízení změny ÚPD je vynechání etapy společného jednání. Bohužel z předloženého návrhu není patrné, jak je uvedeno výše, jak má probíhat, resp. v jakém vztahu k sobě jsou, společně jednání a veřejné projednání. Proto se domníváme, že se nebude jednat o žádné "zkrácení" procesu pořízení.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3712	Karlovarský kraj	§ 43 odst. 8	Z	Žádáme, aby byla užívána současná formulace "Změna územně plánovací dokumentace se zpracovává, projednává a vydává v rozsahu měněných částí." Domníváme se, že současná formulace lépe vystihuje proces pořízení změny ÚPD. Nejde pouze o připomínky a stanoviska, ale i o proces zpracování návrhu změny ÚPD a následně její vydání.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3713	Karlovarský kraj	§ 44 odst. 1	Z	Dle tohoto odst. připadá v úvahu pouze schvalující orgán obce, požadujeme tedy odst. přeformulovat, aby byl v souladu s ostatními částmi tohoto §.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3714	Karlovarský kraj	§ 45	Z	Domníváme se, že způsob řešení rozporu mezi pořizovatelem (státní správa) a obcí nebo krajem (samospráva), kdy o něm rozhoduje nadřízený orgán pořizovatele (státní správa) může být vnímán jako protiústavní. Vyhodnocení souladu s Ústavou však absentuje.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3715	Karlovarský kraj	§ 47 odst. 2	Z	Požadujeme vypustit taxativně uvedené dotčené orgány a naopak umožnit svolat místní šetření za účasti dotčených orgánů dle vlastního uvážení (s ohledem na veřejné zájmy). Není zřejmé, jak předkladatel dospěl k závěru, že při vymezování zastavěného území jsou upřednostněni konkrétně uvedení.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3716	Karlovarský kraj	§ 52 odst. 5	Z	Žádáme vypustit tento odstavec. Jedná se o nerovné postavení mezi obcí a stavebníkem v neprospěch samosprávy.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3717	Karlovarský kraj	§ 53 odst. 2	Z	Požadujeme vypustit z písm. a) a b) informaci o tom, že se obce nebo kraje mohou zavázat k tomu, že změní či nezmění ÚPD. Jedná se o zásah soukromého práva do veřejného.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3718	Karlovarský kraj	§ 54 - § 57	Z	Zásadně nesouhlasíme s těmito ustanoveními a žádáme jejich přepracování tak, aby byly v souladu s věcným záměrem (str. 119 a dále), kde předkladatel jasně konstatuje, že úprava bude vycházet z dosavadní úpravy § 102. Zásadně také nesouhlasíme s prodloužením termínu, kdy může bez náhrady být z ÚPD vypuštěna zastavitelná plocha z 5 na 10 let. Navíc ustanovení obsahují zcela prázdné a vágní pojmy, jako "omezení přesahující spravedlivou míru" nebo "zjevně neproporcionální nebo bezdůvodné omezení vlastnického práva". Navržená úprava je zásadním odklonem od dosavadní právní úpravy a značně znevýhodňuje stát, kraje a obce ve vztahu k investorům a vlastníkům. Zásadně také nahrává spekulacím s pozemky a následným peněžním plněním. Předkladatel si sám odporuje, když ve věcném záměru uvádí, že úprava zásadně vyjde z dnešního § 102 stavebního zákona a poté zcela popře sám sebe a navrhne úpravu, která je pro veřejnou správu i samosprávy zcela nevýhodná. Takto razantní úprava navíc není nijak zdůvodněna. Nejsou ani zdůvodněny možné dopady do veřejných rozpočtů v hodnocení dopadů regulace RIA, které pravděpodobně díky této úpravě budou nemalé. Stejně tak nelze souhlasit s prodloužením doby, po kterou nelze z ÚPD vypustit zastavitelnou plochu, která stále není ze strany vlastníka využita (ze současných 5 na 10 let). Toto prodloužení nijak neodůvodňuje. Přitom sám předkladatel je si dobře vědom problémů, které způsobuje v současné době velké množství vymezených zastavitelných ploch v ÚPD, které nejsou ani po desítkách let využity pro svůj účel. Navíc jsou ustanovení plná vágních a z právního hlediska prázdných pojmů, které bude pouze obtížné vykládat. Proto žádáme, aby bylo celé ustanovení přepracováno v souladu s věcným záměrem a současnou úpravou uvedenou v § 102 SZ.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3719	Karlovarský kraj	§ 58	Z	Žádáme o vypuštění tohoto ustanovení bez náhrady. Ustanovení je nejen v rozporu s věcným záměrem, ale také v rozporu s dohodami učiněnými při vypořádání meziřesortního připomínkového řízení k věcnému záměru.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3720	Karlovarský kraj	§ 59 odst. 3	Z	Nesouhlasíme s benevolentní "možností" stanovit územní požadavky územním plánem v uvedené podrobnosti, která územnímu plánu nenáleží.	Akceptováno		
3721	Karlovarský kraj	§ 60 odst. 2	Z	Vyloučení použití požadavků na výstavbu, pokud by jejich uplatnění bylo "zjevně ekonomicky nepřiměřené". Opět v zákoně použít právně neurčitý pojem, kdy bude jen na správním uvážení, posouzení stavebního úřadu.	Vysvětleno	Požadavky na výstavbu jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku. Předmět a použití prováděcího předpisu bude vymezeno v jeho úvodní části.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3722	Karlovarský kraj	§ 60 odst. 3	Z	Požadavky na výstavbu se uplatní u pozemků nebo staveb, které jsou kulturními památkami nebo se nacházejí v památkových rezervacích nebo památkových zónách "přiměřeně" s ohledem na veřejný zájem sledovaný takovou stavbou nebo opatřením. Opět v zákoně použit právně neurčitý pojem, kdy bude jen na správním uvážení, posouzení stavebního úřadu.	Vysvětleno	Požadavky na výstavbu jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku. Předmět a použití prováděcího předpisu bude vymezeno v jeho úvodní části.	
3723	Karlovarský kraj	§ 60 odst. 4	Z	U veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření se územní požadavky uplatní "přiměřeně" s ohledem na veřejný zájem sledovaný takovou stavbou nebo opatřením. Opět v zákoně použit právně neurčitý pojem, kdy bude jen na správním uvážení, posouzení stavebního úřadu. Oproti předchozím odstavcům je použit termín "územní požadavky" místo "požadavky na výstavbu".	Vysvětleno	Požadavky na výstavbu jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku. Předmět a použití prováděcího předpisu bude vymezeno v jeho úvodní části.	
3724	Karlovarský kraj	§ 61 odst. 1	Z	Požadujeme za slova „urbanistických“ vložit slova „kulturněhistorických a archeologických“. K ochraně těchto hodnot se Česká republika zavázala přístupem k výše uvedeným mezinárodním úmlouvám.	Akceptováno		
3725	Karlovarský kraj	§ 62	Z	Celé ustanovení je formulováno problematicky, kdy jsou v zákoně opět použity neurčité, nijak definované pojmy, u jejichž vymezení by v praxi mohl vzniknout velký problém a opět bude jen na uvážení stavebního úřadu, jak ustanovení vyloží a v praxi posoudí - "připojen na kapacitně vyhovující veřejně přístupnou pozemní komunikaci" nebo "byl zajištěn jiný přístup." Vymezení stavebního pozemku s odkazem na základové poměry je nesmyslné.	Vysvětleno	K upravenému textu je připojen odkaz na zákon o pozemních komunikacích.	
3726	Karlovarský kraj	§ 63 odst. 5	Z	Požadujeme doplnit text ve smyslu, že vedení a parametry dopravní a technické infrastruktury musí být v souladu nejen z charakterem daného území, ale musí respektovat i jeho hodnoty, k jejichž ochraně se zavázala Česká republika přistoupením k výše uvedeným mezinárodním úmlouvám.	Vysvětleno	Požadavky na využívání a vymezení pozemků jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
3727	Karlovarský kraj	§ 64 odst. 2	Z	Požadujeme text doplnit ve smyslu, že v nově zakládaných ulicích a při celkových přestavbách stávajících ulic se vymezuje výsadbový pás pro stromy nebo jinou veřejnou zeleň, není-li to v rozporu nejen s charakterem, ale i s hodnotami území. Řada stávajících ulic a uliček v památkově chráněných území toto nedovoluje, resp. uplatněním daného požadavku na realizaci pásu zeleně by došlo k jejich poškození.	Vysvětleno	Požadavky na využívání a vymezení pozemků jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
3728	Karlovarský kraj	§ 65	D	Doplnit odst. (4) Do volné krajiny nelze umísťovat stavby, nevyžaduje-li/neumožňuje-li to jiný právní předpis.	Vzato na vědomí		
3729	Karlovarský kraj	§ 66 odst. 1	Z	Požadujeme upravit text ve smyslu, že stavby se umísťují též s ohledem na "kulturněhistorické, architektonické a archeologické" hodnoty území, k jejichž ochraně se zavázala Česká republika přistoupením k výše uvedeným mezinárodním úmlouvám.	Akceptováno		
3730	Karlovarský kraj	§ 66 odst. 2	Z	Tímto ustanovením je sice chráněno právo na zástavbu sousedního pozemku, ale ve stavebním zákoně není řešena ochrana vlastníka sousedních pozemků ve věci charakteru a vizuální stránky stavby na vedlejším pozemku apod.	Vysvětleno	Tento požadavek je obsažen v § 61 odst. 1 upraveného návrhu.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3731	Karlovarský kraj	§ 66 odst. 2	Z	Narhované ustanovení umožňuje vlastníkům pozemku se dohodnout na stavbě na hranici pozemku či v její bezprostřední blízkosti. Není zde již uvedeno, jakou formou se vlastníci dohodnou, zda písemnou či ústní, zda tato dohoda bude zanesena např. v katastru nemovitostí, aby byla vázaná k pozemku (podobně jako služebnost) a mohla přejít i na právní zástupce. Dále není uvedeno, kdo by v takovém případě řešil odstupy z hlediska požárně-bezpečnostního řešení staveb a další ochrany veřejných zájmů. Navrhujeme toto ustanovení vypustit, stavby na hranici pozemku jsou řešeny výjimkami podle § 79.	Akceptováno		
3732	Karlovarský kraj	§ 68 odst. 2	Z	Ustanovení používá pojem "vjezd" a "výjezd" pro připojení stavby na pozemní komunikaci, což je v rozporu s právní úpravou zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, dle kterého lze na pozemní komunikace připojovat sousední nemovitosti "zřízením sjezdů nebo nájezdů".	Akceptováno		
3733	Karlovarský kraj	§ 69 odst. 1	Z	Požadujeme upravit text ve smyslu, že umístění staveb musí umožňovat připojení na síť dopravní a technické infrastruktury i při respektování hodnot území. Viz výše připomínka k § 66 odst. 1.	Vysvětleno	Požadavky na umístění staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
3734	Karlovarský kraj	§ 71 odst. 1	Z	Požadujeme upravit text ve smyslu, že síť technické infrastruktury se v zastavěném území a v zastavitelných plochách umísťují v souladu i s hodnotami daného území nejen s jeho charakterem a s ohledem na jeho budoucí rozvoj. Viz výše připomínka k § 66 odst. 1.	Vysvětleno	Požadavky na umístění staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
3735	Karlovarský kraj	§ 72 odst. 2	D	Vágní formulace. Kdo určí, zda bylo podstatně sníženo využitelné množství?	Vzato na vědomí		
3736	Karlovarský kraj	§ 75	D	Doplnit odstavec 5: Stavba pro reklamu a reklamní zařízení je ve volné krajině nepřipustná.	Vzato na vědomí		
3737	Karlovarský kraj	§ 75	Z	Oproti stávající právní úpravě vypadlo, že stavby pro reklamu a reklamní zařízení se nesmí umísťovat tak, aby ohrožovaly bezpečnost provozu na pozemních komunikacích a dráhách, obtěžovaly okolí, zejména obytné prostředí, hlukem nebo světlem nad limitní hodnoty stanovené jinými právními předpisy. Navrhujeme do ustanovení doplnit.	Vysvětleno	Požadavky na umístění staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
3738	Karlovarský kraj	§ 75 odst. 1	Z	Požadujeme upravit text v tom smyslu, že umístěním stavby pro reklamu a reklamního zařízení nesmí být narušeny i kulturně historické hodnoty nejen urbanistický, architektonický nebo pietní charakter území. Toto je nutné pro ochranu památkově chráněných území před stále se zvyšujícím "reklamním smogem". Dle navrhovaného zákona nepodléhá umístění informačního a reklamního zařízení o celkové ploše do 4 m2 regulaci.	Vysvětleno	Požadavky na umístění staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3739	Karlovarský kraj	§ 79 odst. 2	Z	Ustanovení znemožňuje udělení výjimky v případech, kdy si obce upraví v rámci územního plánu odchylné řešení územních požadavků oproti prováděcímu právnímu předpisu. V takovém případě by totiž stavební úřad rozhodoval o výjimce z pravidel, které byly zakotveny v územním plánu, který je ovšem realizací práva na samosprávu. Jsme toho názoru, že i po stanovení odchylných řešení územních požadavků obce, by mělo být stále umožněno povolit výjimku z těch požadavků, které územním plánem stanoveny rozdílně nebyly. Z ustanovení není zřejmé, zda nebude možné udělit výjimku ani z těch územních požadavků, které rozdílně upraveny nebudou.	Vysvětleno	Ustanovení je vypuštěno. Možnost udělení výjimky je přesunuta do § 59. Princip zůstává stejný jako v současné právní úpravě, tj. výjimku z požadavků na výstavbu, jakož i řešení územního plánu nebo regulačního plánu odchylně od nich lze v jednotlivých odůvodněných případech povolit pouze z těch ustanovení prováděcího právního předpisu, ze kterých tento předpis povolení výjimky výslovně umožňuje. Postup při udělování výjimky je upraven v části "Stavební řád".	
3740	Karlovarský kraj	§ 81 odst. 2	Z	Navrhované ustanovení uvádí, že projektová dokumentace pro povolení záměru nebude muset obsahovat podrobnou dokumentaci objektů. Tento odstavec je v rozporu s věcným záměrem i důvodovou zprávou , kde je uvedeno, že dokumentace pro povolení záměru by měla odpovídat předchozí dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí podle stavebního zákona č. 183/2006 Sb. s doplněním statických výpočtů a požárně bezpečnostního řešení tak, aby z ní bylo možno posoudit naplnění technických požadavků na mechanickou odolnost a stabilitu a na požární bezpečnost. K projektové dokumentaci pro povolení záměru se budou vyjadřovat dotčené orgány a není možné, aby vydaly svá vyjádření bez podrobné dokumentace objektů. Navrhujeme, aby podrobná dokumentace objektů byla rovněž povinnou součástí projektové dokumentace pro povolení záměru, tj. podle § 81 odst. 1 písm. a).	Akceptováno jinak	Text byl přeformulován ve vazbě na dnešní označení jednotlivých částí projektové ve vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb. Podrobný obsah jednotlivých částí bude stanoven v prováděcím předpise, podobně jako ve stávající vyhlášce č. 499/2006 Sb.	
3741	Karlovarský kraj	§ 82 odst. 3	Z	Použitá terminologie "projektant je povinen zajistit" je nežádoucí a v praxi bude předmětem sporů, co si lze představit pod pojmem "zajistit". Navrhujeme toto slovní spojení nahradit spojením "odpovídá za", aby byla zřejmá odpovědnost projektanta za níže uvedené body uvedenými pod písm. a) až c).	Akceptováno		
3742	Karlovarský kraj	§ 84 odst. 4	O	Týká se povinnost zde uvedená - zjednáání technického dozoru - i staveb, jejichž opravy jsou zcela nebo částečně financovány z dotací z veřejných rozpočtů - státního rozpočtu či rozpočtu kraje?	Akceptováno		
3743	Karlovarský kraj	§ 88 odst. 2	Z	V poslední větě "plnit úkoly správního dozoru podle jiných právních předpisů", mělo by být asi "státního dozoru".	Vysvětleno	Jedná se o výkon dozoru, který vykonává pověřený správní orgán.	
3744	Karlovarský kraj	§ 89 odst. 1 písm. a)	Z	Z ustanovení ani z důvodové zprávy není zřejmé, proč a z jakých důvodů je vlastník stavby povinen provádět terénní úpravy.	Akceptováno	Terénní úpravy jsou vypuštěny.	
3745	Karlovarský kraj	§ 92 odst. 1	Z	Nesouhlasíme s tím, aby dotčené orgány - tedy i orgán památkové péče - měl za povinnost poskytnout stavebníkovi všechny informace uvedené v bodech a) až d), neboť jimi nedisponuje, resp. pouze v omezeném rozsahu vztahujícím se k posouzení stavby z hlediska památkové péče.	Akceptováno		
3746	Karlovarský kraj	§ 93	Z	Nesouhlasíme se stanovením lhůty 30 dnů na vypracování vyjádření orgánu památkové péče. Tato lhůta je nedostatečná pro posouzení složitých případů obnov kulturních památek a ochranu veřejného zájmu na zachování kulturního dědictví.	Akceptováno		
3747	Karlovarský kraj	§ 93	Z	Vyjádření dotčeného orgánu k záměru namísto dosavadního závazného stanoviska považujeme za nedostatečné. Odpovědnost bude plně na stavebním úřadu, který mnohdy nebude disponovat potřebnými odbornými znalostmi. Co když bude vyjádření dotčeného orgánu vadné, nezákonné apod.? Jak bude postupováno? Nelze souhlasit s důvodovou zprávou, že v případě, že se stavební úřad odkloní od názoru dotčeného orgánu, vypořádá se s touto skutečností v odůvodnění svého rozhodnutí. Co když ale bude naopak názor stavebního úřadu chybný? Dotčený orgán nebude mít žádný nástroj, jak se bránit. Odpovědnost za ochranu veřejných zájmů tak bude i s ohledem na § 3 pouze na stavebním úřadu.	Akceptováno částečně	Budou doplněna závazná stanoviska, jelikož v některých případech budou neintegrovány dotčenými orgány vydávána (Agentura ochrany přírody a krajiny, v některých případech památkáři apod.). A současně v některých případech bude zachována výjimečně u některých dotčených orgánů forma závazného stanoviska (hasiči, památkáři)..	
3748	Karlovarský kraj	§ 93 odst. 1	Z	Nejsou řešeny lhůty v případě, že žádost není z hlediska dotčeného orgánu úplná nebo neobsahuje nezbytné informace.	Akceptováno		
3749	Karlovarský kraj	§ 94 písm. c)	Z	Mezi účastníky řízení již nebudou patřit osoby, které mají jiné věcné právo k sousednímu pozemku nebo stavbě a jejich právo může být povolením záměru přímo dotčeno? Tyto osoby, které budou dotčeny povolením záměru, tak budou zbaveny možnosti svá práva řádně hájit jako účastníci řízení.	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3750	Karlovarský kraj	§ 95	Z	Ustanovení zakotvuje povinnost společenství vlastníků jednotek informovat zastoupené vlastníky jednotek o řízení. Chybí jakékoliv bližší podrobnosti, např. jakou formou má společenství vlastníků vlastníky informovat, jak se bude toto ověřovat? Bude to ověřovat stavební úřad nebo to bude čistě záležitost soukromoprávní? Zakotvená ale přímo ve stavebním zákoně, bez jakékoliv sankce, pokud společenství tuto povinnost nesplní. Bude to mít nějaké důsledky? Zastoupený vlastník se o řízení ani nemusí dozvědět.	Akceptováno		
3751	Karlovarský kraj	§ 96	Z	Ustanovení upravuje "návrh", kdy důvodová zpráva k tomuto uvádí, že "Nad rámeček obecných formálních požadavků dle § 45 správního řádu jsou stanoveny speciální, které konkretizují zamýšlený záměr stavebníka (odstavec 1)." Ustanovení § 45 správního řádu ale používá termín "žádost". V návrhu zákona je používána rozdílná terminologie, kdy stavební zákon zakotvuje "návrh", ale na řadě míst, včetně důvodové zprávy, je používán termín "žádost". Nejednotnost pojmů zakládá pochybnosti a snižuje kvalitu zákona. Bylo by vhodné terminologii sjednotit. Jak je uvedeno podrobněji v připomínce č. 67, v zákoně chybí odkaz na správní řád a vztah zákona ke správnímu řádu.	Akceptováno		
3752	Karlovarský kraj	§ 96 odst. 5	D	Nadbytečné ustanovení ohledně opakované výzvy pouze se souhlasem stavebníka. Stavebník nebude dobrovolně souhlasit s doplňováním žádosti.	Akceptováno		
3753	Karlovarský kraj	§ 96 odst. 5	Z	Ustanovení bylo do zákona zakotveno dle důvodové zprávy s ohledem na zásadu procesní ekonomie, kdy má stavební úřad v řízení postupovat tak, aby po zahájení řízení vyzval k odstranění všech vad návrhu najednou. Tak, jak je navržena právní úprava, se ale bude muset případně rozhodovat o návrhu s vadami, protože může dojít k situaci, že stavební úřad nejprve nějakou vadu přehlédne a následně již nebude moci stavebníka k odstranění vady vyzvat, neboť mu stavebník neudělí souhlas. Jak bude dále postupováno, když vada návrhu brání vydání pozitivního rozhodnutí? Kdo ponese odpovědnost? Stavební úřad za nesprávný postup spočívající v přehlédnutí vady návrhu nebo stavebník za neudělení souhlasu?	Akceptováno		
3754	Karlovarský kraj	§ 97	Z	Navrhované znění neupravuje formu souhlasu vlastníka. Oproti stávající právní úpravě, kdy musí být souhlas vyznačen na situačním výkresu dokumentace nebo projektové dokumentace (§ 184a), není v navrhovaném ustanovení nijak zajištěno, aby nedošlo ke změně rozsahu záměru oproti dokumentaci, ke které byl vydán souhlas. Vzhledem ke stávající právní úpravě, která je také nedostačná, neboť nevyžaduje úředně ověřený podpis uděleného souhlasu a v praxi často dochází k falšování těchto podpisů ze strany žadatele či jeho zástupce, projektanta apod., je žádoucí zákonem výslovně upravit podobu a formu udělovaného souhlasu tak, aby nedocházelo k pochybnostem a krácení práv vlastníka pozemku nebo stavby. Zvláště má-li dojít ke zjednodušení a zrychlení stavebních řízení. Z návrhu není také zřejmé, zda souhlas může obsahovat případné podmínky.	Akceptováno		
3755	Karlovarský kraj	§ 98 odst. 1	Z	První věta daného odstavce zní: "O zahájení řízení stavební úřad vyrozumí účastníky řízení a dotčené orgány, pokud se již nevyjádřily k záměru a nebyla jejich stanoviska přiložena k návrhu.". Znamená to, že stavební úřad si bude sám obstarávat chybějící vyjádření např. orgánu památkové péče? Nebo stavební úřad vyzve stavebníka k doplnění chybějícího vyjádření ve smyslu § 96 odst. 2 písm.d) kde je uvedeno, že vyjádření dotčených orgánů musí stavebník předložit již k žádosti o povolení stavebního záměru?	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3756	Karlovarský kraj	§ 101	Z	Tak, jak bylo uvedeno v připomínce č. 4, k ustanovení § 3 odst. 2, i toto ustanovení je hodně neurčité až abstraktní, stavebnímu úřadu je uložena povinnost hodnotit a poměřovat zájmy ve vzájemných souvislostech. Bude záležet jen na správním uvážení stavebního úřadu, jak bude postupovat a jak vše vyhodnotí. Důvodová zpráva je k tomuto ustanovení naprosto nedostatečná , opět založená jen na neurčitých proklamacích a neurčitých právních pojmech, viz "V případě rozporu veřejných zájmů se zájmy soukromými stavební úřady <u>porovnávají závažnost</u> všech takto v rozporu stojících zájmů <u>s cílem zajistit spravedlivé řešení</u> . Stavební úřad v odůvodnění uvede, které rozporné zájmy byly zjištěny, jejich význam ve vztahu k dané věci a jak byl jejich rozpor posouzen. <u>Pokud soukromý zájem převážil nad zájmem veřejným, uvede stavební úřad, zda neexistuje jiné uspokojivé řešení rozporných zájmů, a zda byly zachovány podstatné prvky ochrany dotčeného veřejného zájmu.</u> <u>Pokud soukromý zájem ustoupit zájmu veřejnému, uvede stavební úřad, zda existuje jiné řešení z hlediska dotčených veřejných zájmů, které uspokojivě řeší zájmy soukromé.</u> "	Vzato na vědomí		
3757	Karlovarský kraj	§ 101 odst. 2	Z	Zde je uvedeno: "Shledá-li stavební úřad po posouzení návrhu, že je záměr v rozporu s požadavky podle odstavce 1, vyrozumí o tom stavebníka a poučí jej, v čem rozpor spočívá". Z textu nevyplývá, proč je toto uloženo, co z toho vyplývá. Daný odstavec se jeví jako duplicitní ke znění § 103 odst. 1 písm. b), kde je uvedeno - "Nejsou-li dány důvody pro zastavení řízení, stavební úřad rozhodne o návrhu tak, že... b) návrh zamítne, je-li záměr v rozporu s požadavky podle § 101 odst. 1 a tento rozpor nebylo možné odstranit."	Akceptováno		
3758	Karlovarský kraj	§ 102	Z	Není uvažovaná délka samostatných řízení EIA a IP, která na sebe navazují (samostatné IP až 120 dní, pokud není přerušeno). Návrh uvažuje max. 120 dnů na všechna řízení dohromady.	Akceptováno jinak	Lhůta pro vydání povolení pro jednoduché stavby byla navýšena na 40 dnů. Byla zakotvena možnost opakovaného prodloužení lhůty pro vydání povolení v případě vyhrazených staveb a staveb EIA, a to v odůvodněných případech. Integrace IPPC byla z návrhu vypuštěna.	
3759	Karlovarský kraj	§ 102 odst. 5	Z	S ohledem na to, že v návrhu zákona chybí odkaz na správní řád a vztah zákona ke správnímu řádu (připomínce č. 67), je uvedené ustanovení, které výslovně vylučuje právní úpravu správního řádu, zavádějící a nesprávné. Požadujeme do zákona doplnit ustanovení upravující vztah zákona ke správnímu řádu.	Akceptováno		
3760	Karlovarský kraj	§ 103 odst. 2	Z	Požadujeme upravit, resp. doplnit text ve smyslu, že v podmínkách stavebního povolení pro stavební záměr na kulturní památce nebo na nemovitosti v památkově chráněném území (památkové rezervace a zóny) může být v podmínkách stavebního povolení uvedeno, že provedení určitých práce bude možné až na základě povolení orgánu památkové péče. Toto odpovídá konstatování na s. 183 věcného záměru nového stavebního zákona („u zákonem stanovených kategorií staveb vyžadujících zvýšenou podrobnost dokumentace k zajištění ochrany veřejných zájmů (např. památková péče) bude, pokud tak stanoví stavební úřad v povolení stavby, před zahájením provádění stavby vyhotoveno detailní řešení, např. z hlediska památkové péče, které bude podléhat odsouhlasení z hlediska památkové ochrany.“). Bude se jednat zejména o restaurování, opravy architektonických prvků atp., které předložená dokumentace pro povolení stavebního záměru nebude obsahovat, resp. rozhodnout o jejich opravě bude možné např. až po provedení obhlídky z lešení a provedení restaurátorských průzkumů.	Neakceptováno	Je v rozporu se schváleným Věcným záměrem, pokud se jedná o způsob chránění veřejných zájmů podle zvláštních zákonů. Věcný záměr předpokládal integraci dotčených orgánů, vyjádření dotčených orgánů. Ve výjimečných případech se připoští jako nástroj ochrany dotčených veřejných zájmů závazné stanovisko, nikoli však další povolení stavebních prací.	
3761	Karlovarský kraj	§ 104	Z	Navrhované ustanovení neupravuje dále postup stavebního úřadu v případě, kdy stavebník nesplní podmínky pro vydání zrychleného povolení. V ustanovení by mělo být přímo uvedeno, pro zamezení pochybností a případných námitek, že se v takovém případě povede řízení.	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3762	Karlovarský kraj	§ 106	Z	<p>Automatické povolení</p> <p>Již v rámci připomínkování věcného záměru stavebního zákona bylo automaticky vygenerové rozhodnutí podrobena značné kritice. Bylo upozornováno na nedostatek takového rozhodnutí (chybějící náležitosti, zejména odůvodnění rozhodnutí) a zásadní zatížení nadřazeného stavebního úřadu. Je možné, že bude docházet ze strany stavebního úřadu v prvním stupni k zneužívání tohoto institutu a zcela účelovému generování rozhodnutí informačním systémem, zvláště ve složitých, medializovaných kauzách, při velkém objemu práce apod. Nálezací povinnost se tak plně přenesla na odvolací správní orgán, krajský stavební úřad. Námítka vznesena i u věcného záměru, nevypořádána dostatečně, zůstal rozpor.</p> <p>V návrhu zákona je výslovně uvedeno, že v podstatě každé automatické povolení bude podléhat přezkumu nadřazeného stavebního úřadu, a to buď na základě odvolání, nebude-li podáno, tak vyznění o vydání automatického povolení, které má povahu podnětu k zahájení přezkumného řízení. Nadřazený správní orgán přezkoumá soulad automatického povolení s právními předpisy, posoudí návrh na povolení záměru, provede potřebné dokazování a vypořádá případná vyjádření, která byla uplatněna v řízení v prvním stupni. Veškerou práci bude muset udělat krajský stavební úřad v následném přezkumném řízení. Tímto způsobem dojde k zahlcení krajských stavebních úřadů prací, kterou by mělo dělat územní pracoviště.</p>	Akceptováno		
3763	Karlovarský kraj	§ 106	Z	<p>Nesouhlasíme se zavedením automatem vydávaného stavebního povolení. Toto je v rozporu s výše cit. Úmluvou o ochraně architektonického dědictví, ke které Česká republika přistoupila. Obdobně není zaručena ochrana památek zapsaných na Seznamu světového dědictví UNESCO. Toto je navíc i v rozporu s konstatováním uvedeným na str. 37 důvodové zprávy k zákonu, kde stojí, že předkládaný návrh nového stavebního zákona vychází i z předpokladů zachování dosavadních standardů nastavených v oblasti ochrany architektonického dědictví, ke kterým se Česká republika zavázala přistoupením k cit. úmluvě a zápisem památek na Seznam světového dědictví UNESCO. Pojistka v podobě přezkumného řízení zahltní krajské stavební úřady a není zárukou, že všechna automaticky vydaná stavební povolení, která budou znamenat poškození našeho kulturního dědictví, budou tímto napravena.</p>	Akceptováno		
3764	Karlovarský kraj	§ 106 odst. 4	Z	<p>V případě, že všechna automatická povolení se považují za podnět k přezkumnému řízení, budou sporná anebo kontroverzní řízení ukončována tímto automatickým povolením, aby se prvoinstanční orgán vyhnul rozhodnutí ve věci.</p>	Neakceptováno	Institut automatického povolení byl vpuštěn.	
3765	Karlovarský kraj	§ 109	Z	<p>Uvedené ustanovení je pravděpodobně doplněním obecné právní úpravy § 92 správního řádu, neboť je použit termín odvolání je nepřipustné "také". Jak bylo již několikrát uvedeno, i zde chybí odkaz na správní řád a v celém zákoně ustanovení upravující vztah ke správnímu řádu není.</p> <p>Takto formulované ustanovení je tedy zavádějící. Požadujeme do zákona doplnit ustanovení upravující vztah zákona ke správnímu řádu.</p>	Vysvětleno	Celý § 109 a 110 byl na základě připomínek přepracován.	
3766	Karlovarský kraj	§ 109 písm. b)	Z	<p>Právní úprava i důvodová zpráva ("<i>Odvolání je nepřipustné také v tom rozsahu, v němž účastník řízení napadá podmínky povolení záměru, které již jednou odsouhlasil, ať už v uděleném souhlasu s povolením záměru nebo v plánovací smlouvě, kterou uzavřel.</i>") je v rozporu s tím, že souhlas může vzít účastník řízení (odvolatel) zpět po celou dobu řízení, tedy i v odvolacím řízení. Odvolat souhlas již nebude možné?</p>	Vysvětleno	Celý § 109 a 110 byl na základě připomínek přepracován.	
3767	Karlovarský kraj	§ 109 odst. 5	Z	<p>Ustanovení výslovně vylučuje použití ustanovení § 90 správního řádu. Odkaz na správní řád a vztah zákona ke správnímu řádu v zákoně zcela chybí. Požadujeme do zákona doplnit ustanovení upravující vztah zákona ke správnímu řádu.</p>	Vysvětleno	Celý § 109 a 110 byl na základě připomínek přepracován.	
3768	Karlovarský kraj	§ 110 odst. 1	Z	<p>Zcela jasné popření zásady dvojinstančnosti správního řízení. Účastník řízení nebude mít šanci hájit svá práva, neboť mu bude odepřeno právo podat odvolání.</p>	Vysvětleno	Celý § 109 a 110 byl na základě připomínek přepracován.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3769	Karlovarský kraj	§ 110 odst. 1	Z	V návrhu zákona ponechána tzv. „úplná apelace“. Odvolací správní orgán tak má povinnost vždy meritorně rozhodnout. Oproti obecné právní úpravě správního řádu je vyloučena možnost odvolacího správního orgánu zrušit napadené rozhodnutí a vrátit věc stavebnímu úřadu. Již v rámci připomínkování věcného záměru bylo namítáno velké zatížení odvolacího správního orgánu a mnohdy účelová „nečinnost“ prvostupňového stavebního úřadu. Další zásadní námitkou této právní úpravy je, že pokud odvolací správní orgán posoudí záměr zcela odlišně než stavební úřad, budou práva účastníka řízení zkrácena tím, že se proti zjištění a rozhodnutí odvolacího správního orgánu nebude moci odvolat. Za naprosto neuspokojivé považujeme vypořádávání této námitky, kdy bylo uváděno, že zásada dvojinstančnosti správního řízení není ústavním principem ani základní zásadou správního řízení. Účastníci řízení proto nebudou na svých procesních právech nikterak kráceni (viz například sporné řízení dle § 141 správního řádu). Zůstal rozpor v rámci připomínkování věcného záměru. Navíc opět musíme upozornit na chybějící odkaz na správní řád.	Vysvětleno	Celý § 109 a 110 byl na základě připomínek přepracován.	
3770	Karlovarský kraj	§ 110 odst. 3	Z	Není jasné kdo je nadřízený odvolacímu správnímu orgánu, když § 8 stanovuje, že soustavu tvoří NSÚ a krajské stavební úřady se svými územními pracovišti.	Vysvětleno	Celý § 109 a 110 byl na základě připomínek přepracován.	
3771	Karlovarský kraj	§ 110 odst. 5	Z	Ustanovení přímo zakotvuje odvolacímu správnímu orgánu stejné povinnosti jako stavebnímu úřadu v prvním stupni, odvolací správní orgán by však v odvolacím řízení neměl nahrazovat činnost územního pracoviště, smyslem odvolacího řízení by mělo být přezkoumání vydaného rozhodnutí.	Vysvětleno	Celý § 109 a 110 byl na základě připomínek přepracován.	
3772	Karlovarský kraj	§ 110 odst. 6	Z	S ohledem na to, že v návrhu zákona chybí odkaz na správní řád a vztah zákona ke správnímu řádu (viz podrobněji připomínka č. 67), je uvedené ustanovení, které výslovně vylučuje právní úpravu správního řádu, nesprávné a zavádějící. Požadujeme do zákona doplnit ustanovení upravující vztah zákona ke správnímu řádu.	Vysvětleno	Celý § 109 a 110 byl na základě připomínek přepracován.	
3773	Karlovarský kraj	§ 111	Z	Dtto výše připomínka k § 106. Z § 111 odst. 2 písm.e) navíc vyplývá, že se povinnost přezkumného řízení týká mj. pouze kulturních památek, což ještě více zvyšuje riziko ztráty památkových hodnot památkově chráněných území (rezervací a zón), neboť automaticky vygenerovaná povolení stavebních záměrů na nemovitostech v těchto územích, které nejsou kulturními památkami, budou přezkoumávána dle § 11 odst. 1 pouze jestliže stavební úřad "po předběžném posouzení věci dojde k závěru, že lze mít důvodně za to, že automatické povolení je v rozporu s právními předpisy". Navíc rozhodnutí v přezkumném řízení musí být vydáno do 30, resp. 60 dnů (viz § 111 odst. 7, resp. § 102). V případě, že nebude zrušen institut automaticky vydávaného stavebního povolení, požadujeme doplnit text písm. e) v tom smyslu, že povinnému přezkumu budou podléhat i automatická stavební povolení na záměry týkající se nemovitostí v památkových rezervacích a památkových zónách. Poukazujeme v tomto případě na to, že na Seznamu světového dědictví je aktuálně zapsáno 9 památek, která jsou památkovou rezervací či zónou - z toho 2 na území Karlovarského kraje (Jáchymov a Horní Blatná) a v roce 2020 se bude rozhodovat o zápisu dalších 3 památkových rezervací na seznam - a to na území Karlovarského kraje - jedná se o památkové rezervace Karlovy Vary, Mariánské Lázně a Františkovy Lázně.	Neakceptováno	Ve vazbě na zrušený institut automatického povolení bylo toto ustanovení vpuštěno.	
3774	Karlovarský kraj	§ 111 odst. 1	Z	Nadřízený správní orgán má zahájit do 30 dnů po nabytí právní moci automatického povolení přezkumné řízení, lze-li mít důvodně za to, že je v rozporu s právními předpisy. Automatické povolení, nebude-li výslovně v zákoně uvedeno jinak, bude vždy v rozporu s právními předpisy, už jen odůvodnění nebude mít zákonné náležitosti § 68 odst. 3 správního řádu, nebudou uvedeny úvahy stavebního úřadu, nebudou vypořádány námitky účastníků apod.. Z důvodu, že vyrozumění o vydání automatického povolení má povahu podnětu k zahájení přezkumného řízení, dojde ke značnému nárůstu práce u krajských stavebních úřadů. Stanovená lhůta 30 dnů je lhůtou pořádkovou? S jejím nedodržením nejsou výslovně stanoveny právní důsledky? Stanovená lhůta pak v podstatě ztrácí smysl.	Neakceptováno	Ve vazbě na zrušený institut automatického povolení bylo toto ustanovení vpuštěno.	
3775	Karlovarský kraj	§ 111 odst. 3	Z	S ohledem na připomínku k odst. 1 tohoto ustanovení musí být u automatického povolení zahájeno přezkumné řízení vždy, protože automatické povolení je v rozporu s právními předpisy už jen tím, že nebude mít náležitosti rozhodnutí podle správního řádu. Uvedené ustanovení je tak nadbytečné.	Neakceptováno	Ve vazbě na zrušený institut automatického povolení bylo toto ustanovení vpuštěno.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3776	Karlovarský kraj	§ 111 odst. 4	Z	Nadřízený správní orgán, krajský stavební úřad, na základě uvedeného ustanovení bude zcela nahrazovat činnost územního pracoviště, u kterého došlo k vydání automatického povolení.	Neakceptováno	Ve vazbě na zrušený institut automatického povolení bylo toto ustanovení vpuštěno.	
3777	Karlovarský kraj	§ 111 odst. 5	Z	Nadřízený správní orgán, krajský stavební úřad, na základě uvedeného ustanovení bude zcela nahrazovat činnost územního pracoviště, u kterého došlo k vydání automatického povolení. Z důvodu, že nadřízený správní orgán bude muset vždy meritorně rozhodnout, budou účastníci řízení zkráceni na svých zákonných právech, neboť se nebudou moci proti zjištěním nadřízeného správního orgánu odvolat (§ 111 odst. 8). Správní řízení by mělo být dvoustupňové. Za naprosto neuspokojivé považujeme tvrzení, že zásada dvojinstančnosti správního řízení není ústavním principem ani základní zásadou správního řízení.	Neakceptováno	Ve vazbě na zrušený institut automatického povolení bylo toto ustanovení vpuštěno.	
3778	Karlovarský kraj	§ 111 odst. 6	Z	Stejná připomínka jako u odvolacího řízení k § 110 odst. 5 (připomínka č. 40). Smyslem přezkumného řízení by nemělo být naprosté nahrazení činnosti územního pracoviště, které mělo vydat povolení.	Neakceptováno	Ve vazbě na zrušený institut automatického povolení bylo toto ustanovení vpuštěno.	
3779	Karlovarský kraj	§ 111 odst. 8	Z	Zcela evidentní popření práv účastníka řízení. V případě automatického vydání povolení nebudou zohledněny jeho námitky a v přezkumném řízení se nemůže odvolat proti způsobu jak s nimi bylo naloženo, a to dokonce i v případě, že mu byla dána možnost vyjádřit se právě až v přezkumném řízení.	Neakceptováno	Ve vazbě na zrušený institut automatického povolení bylo toto ustanovení vpuštěno.	
3780	Karlovarský kraj	§ 111 odst. 8	Z	Naprosto nepřijatelná právní úprava, kdy se proti rozhodnutí v přezkumném řízení o automatickém povolení nebude možné odvolat. Účastníci řízení tak budou zkráceni na svých zákonných právech, proti rozhodnutí nebudou mít žádnou možnost obrany. Správní řízení by mělo být dvoustupňové. Za naprosto neuspokojivé považujeme tvrzení, že zásada dvojinstančnosti správního řízení není ústavním principem ani základní zásadou správního řízení.	Neakceptováno	Ve vazbě na zrušený institut automatického povolení bylo toto ustanovení vpuštěno.	
3781	Karlovarský kraj	§ 113 odst. 1	Z	V ustanovení není uvedeno, kdo jsou dalšími účastníky řízení s posouzením vlivů vedle účastníků výslovně uvedených pod písm. a) a b). Ustanovení neobsahuje ani žádný odkaz na jiné ustanovení či jiný právní předpis.	Akceptováno		
3782	Karlovarský kraj	§ 115 odst. 1 písm. a)	Z	Zveřejnění pouze návrhu je nepřijatelné. Je nutné veřejnosti umožnit seznámení s dokumentací vlivů na životní prostředí dálkovým přístupem.	Akceptováno jinak	Bylo vpuštěno celé ustanovení. Bude platit úprava obsažená v zákoně EIA.	
3783	Karlovarský kraj	§ 116	D	V § 114 odst. 1 je použita zkratka "dokumentace EIA", která se ale dále v textu již nevyskytuje a je použit pouze termín "dokumentace".	Akceptováno		
3784	Karlovarský kraj	§ 117 písm. b)	Z	Není zřejmé jakým právním aktem bude uloženo kompenzační opatření.	Neakceptováno	Neakceptováno Připomínka není v souladu s LPV, není obsažen návrh.	
3785	Karlovarský kraj	§ 122	Z	Není řešena návaznost, pokud IP není součástí stavebního řízení, přičemž EIA slouží jako podklad IP.	Neakceptováno	Celý díl - Integrace IPPC byl vpuštěn.	
3786	Karlovarský kraj	§ 123	Z	Zcela se mění rozsah účastníků řízení, což může mít za následky neúměrné prodloužení řízení.	Neakceptováno	Celý díl - Integrace IPPC byl vpuštěn.	
3787	Karlovarský kraj	§ 129	Z	Požadujeme doplnit text v tom smyslu, že stavebník musí doložit k žádosti o povolení změny vyjádření orgánu památkové péče, bude-li se měněný stavební záměr týkat kulturní památky nebo nemovitosti v památkové rezervaci či památkové zóně. Toto je opět nutné, aby Česká republika dostála svým závazkům vyplývajícím z přistoupení k mezinárodním úmlouvám - viz výše obecná zásadní připomínka.	Neakceptováno	Neakceptováno Není v souladu se schváleným Věcným záměrem. Základem celé rekodifikace je 1 povolení v 1 řízení. Orgán ochrany památek bude zapojen, pokud se změna bude dotýkat ochrany památek (vydání závazného stanoviska).	
3788	Karlovarský kraj	§ 130 odst. 1 písm. b)	D	Doporučujeme zachovat dosavadní postup rodinné domy jako jednoduché stavby nekolaudovat.	Neakceptováno	Doporučující připomínka	
3789	Karlovarský kraj	§ 131	Z	Stavebník je vlastník stavby.	Vysvětleno	Stavebník nemusí být vždy vlastník stavby.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3790	Karlovarský kraj	§ 135	Z	Z návrhu nevyplývá, jak budou při povolení předčasného užívání stavby chráněny veřejné zájmy především z hlediska požární bezpečnosti a z hlediska ochrany veřejného zdraví. Vzhledem k tomu, že není nikterak omezen okruh staveb, u kterých lze povolit předčasné užívání, nelze souhlasit s tím, aby stavební úřad na sebe přebíral odpovědnost za zhodnocení stavby v tak specifických a odborných oblastech jako je požární bezpečnost nebo ochrana veřejného zdraví. Vydání "pouhého" vyjádření dotčeného orgánu dle § 93 je nedostatečné, o to víc nelze souhlasit se zakotvenou fikcí souhlasu.	Akceptováno jinak	Doplna vyjádření a stanoviska DO, což považujeme za dostačující.	
3791	Karlovarský kraj	§ 135 odst. 4	Z	Uvedené ustanovení zakotvuje možnost povolit předčasné užívání opakovaně. S ohledem na odst. 1 ustanovení, kde je stanoveno, že stavební úřad může povolit časově omezené předčasné užívání stavby nejdéle na dobu 3 let a důvodová zpráva k tomuto uvádí, že je nově stanovena maximální lhůta pro předčasné užívání, kterou může stavební úřad povolit, není jednoznačné, zda se opakovaně může povolit předčasné užívání pouze po dobu tří let. Navrhujeme pro zamezení pochybností do ustanovení přímo uvést.	Akceptováno		
3792	Karlovarský kraj	§ 136	Z	Na základě tohoto ustanovení není zřejmé, jak bude v rámci řízení o povolení zkušebního provozu zajištěna ochrana veřejných zájmů. Vydání "pouhého" vyjádření dotčeného orgánu dle § 93 je nedostatečné, o to víc nelze souhlasit se zakotvenou fikcí souhlasu. V současném stavebním zákoně je možné za doby trvání zkušebního provozu bez předchozího řízení vydat nové rozhodnutí o prodloužení doby trvání zkušebního provozu. Z navrhovaného znění již není zřejmé, zda lze zkušební provoz stavby prodloužit rozhodnutím vydaným bez předchozího řízení. Není zřejmé, jak bude postupováno v mezidobí po uplynutí doby původního rozhodnutí a před vydáním nového rozhodnutí o prodloužení doby trvání zkušebního provozu, když lze zkušební provoz povolit opakovaně. Chybí právní úprava postupu, pokud nelze povolení vydat. Dosavadní právní úprava toto také neupravovala, v praxi vznikaly neřešitelné či obtížně řešitelné situace.	Akceptováno jinak	Akceptováno jinak - 1. část - doplněna stanoviska DO; Akceptováno - 2. část; Vysvětleno - 3. část - postup podle obecné právní úpravy -SR - zamítnutí žádosti.	
3793	Karlovarský kraj	§ 136	Z	Není řešena návaznost zkušebního provozu na podmínky stanovené v IP mimo stavební řízení ani v rámci stavebního řízení.	Vysvětleno	Ve SP bude stanovena podmínka provedení zkušebního provozu vyplývajícího z IP, po dokončení stavby v rozhodnutí o provedení ZP budou stanoveny podmínky - tedy návaznost na IP.	
3794	Karlovarský kraj	§ 138 odst. 4	Z	Z dikce ustanovení vůbec nevyplývá, jak tedy bude postupovat stavební úřad v případě, kdy se bude jednat o záměr odstranění stavby v památkové rezervaci či zóně, co bude posuzovat???? Navržené ustanovení nazajišťuje ochranu kulturního dědictví tak, jak se Česká republika zavázala přistoupením k výše uvedeným mezinárodním úmluvám (viz výše obecná zásadní připomínka) včetně nezajištění legislativní ochrany památek zapsaných na Seznamu světového dědictví, což se týká Karlovarského kraje (viz výše připomínka k § 111).	Akceptováno		
3795	Karlovarský kraj	§ 139 odst. 1 písm. a)	Z	Obdobně viz výše připomínka k § 138 - Z dikce ustanovení vůbec vyplývá, že pouze stavební úřad si sám udělá úsudek a nařídí odstranění stavby v případě uvedeném v odst. 1 písm. a), tj. i v případě, kdy se bude jednat stavbu v památkové rezervaci či zóně. Navržené ustanovení nazajišťuje ochranu kulturního dědictví tak, jak se Česká republika zavázala přistoupením k výše uvedeným mezinárodním úmluvám (viz výše obecná zásadní připomínka) včetně nezajištění legislativní ochrany památek zapsaných na Seznamu světového dědictví, což se týká Karlovarského kraje (viz výše připomínka k § 111). Požadujeme upravit text tak, aby bylo toto zajištěno, např. tím, že si vyžádá vyjádření orgánu památkové péče.	Akceptováno jinak	Upraven § 138 odst. 2.	
3796	Karlovarský kraj	§ 139 odst. 1	Z	Dle tohoto ustanovení stavební úřad nařídí odstranění stavby vlastníku stavby. Dle současného znění stavebního zákona to lze se souhlasem vlastníka nařídít i stavebníkovi, což může být jiná osoba, která stavbu provedla. Půjde tak o nepříznivý stav pro vlastníka, který bude muset odstraňovat i stavbu, kterou provedla jiná osoba.	Neakceptováno	Podle LZPS vlastnictví zavazuje, tzn. vlastník stavby nemá jen práva ale i povinnosti.	
3797	Karlovarský kraj	§ 139 odst. 2	Z	V řízení o odstranění stavby již nejsou uvedeni mezi účastníky řízení např. vlastníci sousedních pozemků nebo staveb na nich, ačkoliv jejich práva mohou být odstraňováním stavby přímo dotčena. Tyto osoby tak budou zkráceni na svých právech, neboť nebudou moci řádně hájit svá práva v řízení jako účastníci řízení.	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3798	Karlovarský kraj	§ 140	D	Všech 6 odstavců zrušit a nahradit jediným odstavcem s textem: Dodatečné povolení stavby není možné, neumožňuje-li to jiný právní předpis.	Neakceptováno	Doporučující připomínka	
3799	Karlovarský kraj	§ 140 odst. 1	Z	V ustanovení je uvedeno, že v oznámení o zahájení řízení o odstranění stavby stavební úřad poučí povinného o možnosti podat ve lhůtě 30 dnů od zahájení řízení návrh na dodatečné povolení záměru. Je povinným myšlen s ohledem na § 139 vlastník stavby a jedná-li se o probíhající výstavbu stavebník, neboť zde je zavedena legislativní zkratka "povinný"? S kým tedy bude stavební úřad jednat jako s povinným, s vlastníkem stavby nebo se stavebníkem? Je zde rozhodující, jedná-li se o probíhající výstavbu? Jen v tom případě to bude stavebník? S ohledem na dosavadní právní úpravu stavebního zákona, kdy v praxi vznikaly značné problémy s povahou 30denní lhůty pro podání žádosti o dodatečné povolení stavby, by v novém zákoně mělo být toto jednoznačně určeno bez jakýchkoliv pochybností, a to buď stanovením, že lhůta 30 dnů k podání návrhu je lhůtou propadnou a jasně doplnit právní důsledky jejího nedodržení, t.j. k návrhu podanému po této lhůtě se nebude přihlížet. Nebo lhůtu úplně vypustit, protože pokud by měla být i nadále lhůtou pořádkovou, z jejíhož nedodržení žádné právní důsledky neplynou, nemá tato lhůta prakticky žádný smysl, naopak je akorát nejasná a zavádějící. Z důvodu, že od samého počátku bylo prezentováno, že záměrem nové právní úpravy stavebního zákona je také vymýtit tzv. černé stavby a ve věcném záměru bylo dokonce uvažováno o zavedení nové skutkové podstaty trestného činu černé stavby (provádění stavby bez povolení stavby), se kloníme k zavedení lhůty propadné pro podání návrhu na dodatečné povolení.	Vysvětleno	K 1. připomínce - povinný je vlastník stavby i stavebník; Akceptováno - k 2. připomínce - doplněno do § 140 odst. 1; Akceptováno - k 3. připomínce dtto.	
3800	Karlovarský kraj	§ 140 odst. 2	Z	V ustanovení znovu použít termín "povinný". Kdo bude povinným, který může požádat o dodatečné povolení? Vlastník stavby, a jen pokud se jedná o probíhající výstavbu, tak stavebník?	Vysvětleno	Povinný je vlastník stavby i stavebník.	
3801	Karlovarský kraj	§ 140 odst. 3	Z	Požadujeme doplnit text v tom smyslu, že stavebník musí doložit k žádosti o dodatečné povolení stavby vyjádření orgánu památkové péče, bude-li se dodatečně povolovaný stavební záměr týkat kulturní památky nebo nemovitosti v památkové rezervaci či památkové zóně. Toto je opět nutné, aby Česká republika dostala svým závazkům vyplývajícím z přistoupení k mezinárodním úmluvám - viz výše obecná zásadní připomínka. Nelogické se zdá posuzovat "dobrou víru" (v co???) v případech, kdy stavebník realizoval stavební záměr v rozporu s vydaným stavebním povolením, neboť i těchto staveb se postup dle tohoto ust. týká.	Akceptováno jinak	Akceptováno jinak - 1. část - doplněny podmínky pro vydání DP stavby; Neakceptováno - 2. část - dobrá víra v souladu s VZ.	
3802	Karlovarský kraj	§ 140 odst. 3	Z	V ustanovení je uvedeno, že u staveb provedených bez povolení povolí stavební úřad dodatečně stavbu v případě, že povinný v řízení o dodatečném povolení prokáže, že jednal v dobré víře. Prokázání "dobré víry" v případě stavby prováděné bez povolení bude v praxi asi velmi problematické a obtížné a nepovede k objektivnímu posuzování takových případů. Opět bude jen na stavebním úřadu, na jeho správním uvážení, jak situaci posoudí, zda při realizaci stavby jednal stavebník v dobré víře či nikoliv. Opět prostor pro možné ovlivňování úřední osoby. Záměrem nové právní úpravy stavebního práva je také vymýtit tzv. černé stavby, ve věcném záměru bylo výslovně uvedeno, že v případě staveb, v jejichž případě nebylo vydáno rozhodnutí o povolení stavby, nebude možné dodatečně stavbu povolit. Rovnou se přikročí k vydání rozhodnutí o odstranění stavby. Ve věcném záměru bylo dokonce uvažováno o zavedení nové skutkové podstaty trestného činu černé stavby (provádění stavby bez povolení stavby). Takto navržená právní úprava může být tedy chápána jako v rozporu s věcným záměrem. Dle důvodové zprávy se nový režim odstraňování nepovolených staveb uplatní na stavby zahájené po nabytí účinnosti zákona. Tvrzení, že stavba byla zahájena dříve (před účinností nové úpravy), musí stavebník v řízení prokázat. V zákoně není ale nikde uvedeno, jak bude postupováno u staveb zahájených a postavených před nabytím účinnosti nového zákona? I vzhledem k přechodným ustanovením? Stavby zahájené či postavené před účinností zákona tedy již nebude možné dodatečně povolit?	Neakceptováno	Úprava dobré víry v souladu s VZ	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3803	Karlovarský kraj	§ 146 odst. 2	Z	Požadujeme upravit text tak, aby stavební úřad při stanovování podmínek pro zajištění nálezu postupoval ve shodě s orgánem památkové péče, což mj. předpokládá i návrh změny zákona o státní památkové péči (viz § 29 odst. 2 písm. d).	Akceptováno jinak	Doplněno DO.	
3804	Karlovarský kraj	§ 146 odst. 3	Z	Obdobně jako výše k § 146 odst. 2 požadujeme upravit text tak, aby stavební úřad při povolování nového záměru v zájmu zajištění nálezu postupoval ve shodě s orgánem památkové péče, což mj. předpokládá i návrh změny zákona o státní památkové péči (viz § 29 odst. 2 písm. d).	Akceptováno		
3805	Karlovarský kraj	§ 147	Z	Dle důvodové zprávy předpokládá navrhovaná právní úprava subsidiární aplikaci obecného právního předpisu, kterýžto reguluje problematiku kontroly a jejího provádění - tj. kontrolního řádu. Ustanovení upravující kontrolu (část osmá zákona) však odkaz na kontrolní řád, zákon č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, neupravuje. Je nezbytné do zákona doplnit.	Akceptováno	Nepostupuje se podle kontrolního řádu	
3806	Karlovarský kraj	§ 154 odst. 4 písm. c)	Z	V ustanovení je asi uveden nesprávný odkaz na § 126 odst. 3, přestupku se má dopustit pachatel, který užívá záměr uvedený v § 126 odst. 3, které však vymezuje změny využití území, které nevyžadují povolení.	Akceptováno		
3807	Karlovarský kraj	§ 155 odst. 2	Z	Požadujeme doplnit, že správním deliktem je i nezajištění cenných nálezů uvedených v § 146 odst. 1, tak aby byla zajištěna vymahatelnost závazků plynoucích z přistoupení České republiky k Úmluvě o ochraně archeologického dědictví Evropy.	Neakceptováno	Jedná se o sankce podle zákona o státní památkové péči v gesci MK.	
3808	Karlovarský kraj	§ 155 odst. 2 písm. d)	Z	V ustanovení uveden nesprávný odkaz na § 144 odst. 3 písm. b) nebo c), odst. 3 členěn na písmena vůbec není.	Akceptováno		
3809	Karlovarský kraj	§ 155 odst. 4	Z	V ustanovení uveden nesprávný odkaz na § 89 odst. 1 písm. e) - písm. e) v ustanovení není.	Akceptováno		
3810	Karlovarský kraj	§ 155 odst. 7	Z	Vyplyvá z výše uvedené připomínky k § 155 odst. 2 - požadujeme stanovit sankci za porušení povinnosti stanovené v § 146 odst. 1 v odpovídající výši vzhledem k často nevyčísitelným škodám na kulturním dědictví archeologické povahy - a to na horní hranici do 4 mil. Kč - viz § 155 odst. 7 písm. d) návrhu zákona.	Neakceptováno	Jedná se o sankce podle zákona o státní památkové péči v gesci MK.	
3811	Karlovarský kraj	§ 167 odst. 9	D	Změna územních plánů na územní plány obcí je ponechána na dobrovolném rozhodnutí obce. Upozorňujeme, že takto nelze do budoucna zajistit jednotnou formu zpracování územních plánů.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3812	Karlovarský kraj	§ 168 odst. 8, § 168 odst. 9, § 106 odst. 4, § 110, § 111	Z	První systematizace a první systematizace pracovních míst v Úřadu a v krajských stavebních úřadech se stanoví s účinností od 1. ledna 2022. Další systematizace je pak stanovena k termínu 1. 7. 2022. Vzhledem ke značnému nárůstu agendy nadřízeného správního orgánu [díky tomu, že vyrozumění nadřízenému orgánu o automatickém povolení má povahu podnětu k přezkumnému řízení (připomínka č. 35 a č. 42), odvolací správní orgán v odvolacím řízení i v přezkumném řízení v podstatě supluje činnost prvoinstančního orgánu a vždy musí meritorně rozhodnout (připomínka č. 39 a připomínka č. 44 a č. 45)] by se mělo k těmto skutečnostem pečlivě přihlídnout při první systematizaci pracovních míst k 1. 1. 2022, případně další systematizaci stanovit v kratším termínu než 1. 7. 2022.	Vysvětleno	Celý § 109 a 110 byl na základě připomínek přepracován.	
3813	Karlovarský kraj	§ 168 odst. 3	Z	Na základě tohoto ustanovení dokončí řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona stavební úřad, který se stal příslušným k vedení řízení či provedení postupu v dané věci podle tohoto zákona. Vzhledem k nové právní úpravě, systematizaci pracovních míst, bude asi hodně administrativně i personálně náročné toto naplnit.	Přechodná ustanovení	Bude doplněno na základě vypořádání návrhu zákona	
3814	Karlovarský kraj	§ 168 odst. 8	Z	Dle tohoto ustanovení se závazná stanoviska vydaná přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona považují za podklady pro vydání rozhodnutí v řízeních podle tohoto zákona. Tyto podklady stavební úřad nepřezkoumává a jimi chráněné veřejné zájmy znovu neposuzuje. Co znamená termín "nepřezkoumává"? Dosud k jejich "přezkumu" nebyl stavební úřad také příslušný? Bude možný přezkum závazného stanoviska nadřízeným správním orgánem správního orgánu, který toto závazné stanovisko vydal dle ustanovení § 149 odst. 5 správního řádu? Pro zamezení pochybností by mělo být výslovně uvedeno v zákoně.	Přechodná ustanovení	Bude doplněno na základě vypořádání návrhu zákona	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3815	Karlovarský kraj	§ 168 odst. 11	Z	Ustanovení vylučuje aplikaci automatického povolení (§ 106) a jeho přezkumu (§ 111) do okamžiku úplného zprovoznění informačních systémů podle tohoto zákona. Okamžik úplného zprovoznění informačních systémů není znám a úplně jej asi ani nelze předjímat, proto není zřejmé, kdy bude nakonec naplněn základní cíl rekodifikace stavebního práva, tedy zrychlení povolování staveb. Jak bude postupováno do doby zprovoznění informačních systémů, pokud správní orgán bude nečinný?	Přechodná ustanovení	Bude doplněno na základě vypořádání návrhu zákona	
3816	Karlovarský kraj	§ 168 odst. 12	Z	Vzhledem k tomu, že se režim odstraňování nepovolených staveb uplatní jen na stavby zahájené po nabytí účinnosti zákona, není zřejmé, jak bude postupováno u staveb zahájených a postavených před nabytím účinnosti nového zákona?	Přechodná ustanovení	Bude doplněno na základě vypořádání návrhu zákona	
3817	Karlovarský kraj	§ 169	Z	V ustanovení použit nesprávný odkaz na § 17 odst. 2, správně má být § 17 odst. 3.	Akceptováno	Odkazy budou zrevidovány a upraveny.	
3818	Karlovarský kraj	§ 171	Z	Nesouhlasíme s nabytím účinnosti tohoto zákona dnem 1. 1. 2022 a částí zákona v roce 2021. Jak je zřejmé z výše uvedených připomínek bude nutné paragrafové znění zákona značně přepracovat a řádně projednat. To si jistě vyžádá delší časové období do nabytí účinnosti.	Akceptováno	Nový stavební zákon bude nabývat účinnosti postupně, a to z důvodu nutné technické přípravy digitalizace stavebního řízení; k úplné účinnosti dojde nejdříve 1. 7. 2023.	
3819	Karlovarský kraj	Příloha č. 1 odst. 1	D	Definice drobné stavby není v souladu s definicí drobné stavby dle § 2 písm. m) zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů. Vzhledem ke značné provázanosti stavebního a katastrálního zákona doporučujeme uvést definici drobných staveb do souladu.	Vzato na vědomí		
3820	Karlovarský kraj	Příloha č. 1, Příloha č. 2, Příloha č. 3	Z	Přílohy 1 až 3 taxativně určují druhy staveb a zařazují je podle jejich "náročnosti". Vyhrazenými stavbami pod písmenem h) Přílohy č. 3 jsou stavby silnic I. třídy a drah. Mezi jednoduchými stavbami, drobnými stavbami ani vyhrazenými stavbami však nejsou zařazeny stavby dálnic, silnic II. a III. třídy. Dále je stanoveno, že mezi drobné stavby pod písmenem o) Přílohy č. 1 jsou zařazeny propustky na neveřejných účelových komunikacích. V přílohách ale nikde nejsou uvedeny propustky na veřejně přístupných účelových komunikacích, silnicích I, II. a III. třídy ani dálnicích. Tyto nedostatky je nutno odstranit resp. stavby doplnit, aby nedocházelo k nejasnostem, do jakého druhu staveb tyto stavby patří, anebo musí zákon obsahovat mechanismus určení, kam jaká stavba patří, není-li v nějaké příloze taxativně uvedena.	Akceptováno částečně	Jednotlivé výčty byly doplněny a pokud v nich není některý druh stavby resp. záměru uveden, platí, že jde o ostatní stavbu, která podléhá povolení.	
3821	Karlovarský kraj	Příloha č. 5, čl. II, odst. 1 písm. c)	Z	Požadujeme doplnit "stanovení jejich účelu, požadavků na jejich využití", popř. "podmínky pro rozhodování".	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3822	Karlovarský kraj	Příloha č. 5, čl. III, odst. 2	Z	Pro nesrozumitelnost a nadměrnou podrobnost požadujeme vypustit písm. j) a k).	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3823	Karlovarský kraj	Příloha č. 5, čl. IV	D	V textu (poslední věta odst. 2) se vyskytují chybné odkazy; závěrečný odstavec má chybné číslování.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3824	Karlovarský kraj	Příloha č. 7	D	Zavedení jednotného standardu územně plánovací dokumentace je krok správným směrem. Jeho vložení přímo do zákona však není vhodné, mj. proto, že metodický materiál MMR, ze kterého vychází není v praxi odzkoušen a jako součást zákona bude jeho případná úprava náročná. Jedná se o další z problematických důsledků záměru vydávat územní plán formou obecně závazné vyhlášky.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3825	Karlovarský kraj	Důvodová zpráva	Z	Jsou zcela popřeny aspekty integrovaného povolení, například důvod a podmínky pro zpracování základní zprávy.	Důvodová zpráva	Důvodová zpráva bude přepracována na základě finálního textu návrhu stavebního zákona, který vyplyne z projednání připomínek.	
3826	Karlovarský kraj	nad rámec	Z	Oproti věcnému záměru vypadlo v návrhu zákona ustanovení upravující vztah nového zákona ke správnímu řádu. Věcný záměr deklaroval, že v novém stavebním zákoně bude zachováno stávající řešení vztahu stavebního zákona ke správnímu řádu, podle kterého se na postupy a řízení podle stavebního zákona použijí ustanovení správního řádu, pokud stavební zákon nestanoví jinak. Jestliže tedy bude nový stavební zákon obsahovat zvláštní úpravu určité materie, správní řád se nepoužije. Správní řád se i nadále použije podpůrně v případě, že nový stavební zákon speciální úpravu obsahovat nebude. Toto ustanovení však v návrhu zákona zcela chybí. Důvodová zpráva pak na správní řád několikrát odkazuje. Návrh právní úpravy je tak v rozporu s důvodovou zprávou i věcným záměrem. Požadujeme do zákona doplnit ustanovení upravující vztah zákona ke správnímu řádu.	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3827	Karlovarský kraj	nad rámec	Z	V návrhu zcela postrádáme část ukládání písemností a nahlížení do nich. Nelze odkazovat na digitální procesy, neboť ty nebudou dokončeny dříve než v roce 2023, přičemž účinnost tohoto zákona se předpokládá již v roce 2022. Žádáme doplnit tyto části, které uvedou, kdo a kde ukládá písemnost, umožňuje do nich nahlédnout a v jakém rozsahu se ukládají.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3828	Karlovarský kraj	nad rámec	Z	V návrhu postrádáme část k evidenci územně plánovací činnosti a žádáme ji doplnit. Evidenci územně plánovací činnosti má sice nahradit národní geoportál územního plánování, avšak ten nebude dokončen dříve než v roce 2023, tedy min. rok po předpokládaném nabytí účinnosti tohoto zákona. Nelze přistoupit na situaci, kdy nebude územně plánovací činnost nijak evidována.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3829	Karlovarský kraj	RIA	Z	Materiál Hodnocení dopadů regulace (RIA) zásadně odmítáme pro jeho nevěrohodnost . Hned v úvodu materiálu, Shrnutí závěrečné zprávy RIA, 3.1. Dopady na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty, je uvedeno, že se obecně předpokládá, že by při implementaci mělo v optimálním případě dojít pouze k přesunům prostředků napříč jednotlivými kapitolami z důvodu vykompenzování přesunu agendy z územních samospráv na státní správu, nikoliv o navýšení jak prostředků, tak agendy. Celkový dopad na státní rozpočet by tak měl být víceméně neutrální, tj. prostředky by měly být pokryty v rámci schválených parametrů státního rozpočtu a výhledu s ohledem na udržení salda státního rozpočtu. Dále je v materiálu uvedeno, že se naopak "očekává dosažení značných úspor v řádu miliard Kč, které vyplynou z lepšího procesního řízení a využití a profesionalizace lidských zdrojů a cílenějšího modelu financování po vytvoření NSÚ". Jako argument, že RIA je nesprávná, lze poukázat na <u>Dopadovou studii vypracovanou MVČR, listopad 2019</u> , vytvořenou na základě požadavku Rady vlády pro veřejnou správu (RVVS), upozorňující na rizika a náklady institucionálních změn připravované rekodifikace stavebního práva. Dopadová studie přináší zcela odlišné vyznění celkových nákladů rekodifikace stavebního práva (především personální a finanční), než jaký je obsažen v návrzích MMR. Náklady jsou zde vyčísleny v miliardách korun. Tyto náklady považujeme za reálné. V materiálu RIA je dále uvedeno, že "Další úspory na straně státu přinese redukce počtu odvolacích, příp. následných soudních řízení, což může v konečném důsledku snížit tlak na potřebu tvorby dalších nových pracovních míst ve státní správě a v soudnictví.", což je zapotřebí úplně odmítnout. O redukci odvolacích řízení nejde v souvislosti s novou právní úpravou vůbec hovořit, neboť již v rámci připomínkování věcného záměru bylo upozorňováno na to, že lze předpokládat značný nárůst agendy odvolacího správního orgánu v souvislosti s povinností vždy v odvolacím řízení meritorně rozhodnout či s nově zakotveným automatickým povolením, kdy vyznění o automatickém povolení má povahu podnětu k zahájení přezkumného řízení (viz blíže připomínky č. 35, 42, 39, 45).	Vzato na vědomí	(jedná se o konstatování)	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3830	Karlovarský kraj	RIA	Z	<p>Materiál Hodnocení dopadů regulace (RIA) pak považujeme za zavádějící i v části hodnocení korupčních rizik, kdy je navrhován systém dvojinančného správního řízení v rámci jednoho správního orgánu (ústředí rozhoduje o opravném prostředku proti rozhodnutí územního pracoviště). K případným námitkám, že toto řešení je problematické z hlediska rizika podjatosti úředních osob a ohrožení nestrannosti přezkoumávání rozhodnutí (pokud například pracovník ústředí poskytne konzultace vyřizující úřední osobě územního pracoviště), je v materiálu uvedeno, že navržená konstrukce neznamená v tomto ohledu žádný posun oproti současnému systému (ve kterém může pracovník nadřízeného správního orgánu rovněž poskytnout konzultaci pracovníku orgánu prvního stupně, jak se ostatně v praxi děje). Toto tvrzení musí být zásadně odmítnuto s ohledem na judikaturu soudu, kdy NSS rozudkem ze dne 29. 6. 2006, čj. 2 Afs 143/2004-105, vztahujícím se sice k daňovému řízení, nicméně plně soudy i správními orgány akceptován v řízení před stavebními úřady, uvedl, právní věta "pokud pracovník finančního úřadu konzultuje své rozhodnutí v konkrétní věci s pracovníkem finančního ředitelství, který bude rozhodovat o případném odvolání daňového subjektu, jedná se o porušení zásady dvojinančnosti daňového řízení. Tím dochází k podstatnému porušení ustanovení o řízení před správním orgánem, které může mít za následek nezákonné rozhodnutí o věci samé ve smyslu § 76 odst. 1 písm. c) soudního řádu správního." A dále v odůvodnění "Je samozřejmě povinností finančních ředitelství poskytovat finančním orgánům nižších stupňů metodickou pomoc, jak lze dovodit z ustanovení § 9 zákona č. 531/1990 Sb., o územních finančních orgánech. Tento zákon, ani daňový řád, však neřekají nic o tom, že by pracovník finančního úřadu byl oprávněn konzultovat konkrétní daňový případ s pracovníkem finančního ředitelství, který může z titulu svého pracovního zařazení rozhodovat ve věci o odvolání daňového subjektu. Vždyť jak asi rozhodne o odvolání účastníka řízení pracovník finančního ředitelství, který již v téže věci poradil pracovníkovi finančního úřadu, jak má ve věci rozhodnout?"</p> <p>Již sama skutečnost, že v prvním stupni rozhoduje územní pracoviště krajského stavebního úřadu a o odvolání pak krajský stavební úřad ze svého "ústředí", zakládá námitku podjatosti (viz připomínka č. 11).</p>	Vzato na vědomí	(jedná se o konstatování)	
3831	Karlovarský kraj	RIA	Z	<p>Materiál Hodnocení dopadů regulace (RIA) v části hodnocení korupčních rizik lze dále považovat za v rozporu se Stanoviskem předsedkyně Legislativní rady vlády k návrhu věcného záměru stavebního zákona ze dne 19. 6. 2019, č.j. 393/19.</p> <p>V materiálu RIA je uvedeno, že navržená konstrukce (t.j. v prvním stupni rozhoduje územní pracoviště krajského stavebního úřadu a o odvolání krajský stavební úřad ze svého "ústředí") především nijak nesnižuje procesní standard ochrany před podjatostí úředních osob v intencích § 14 správního řádu (což nelze říci ve vztahu k systémové podjatosti pracovníků územních samosprávních celků, kde novelizované ustanovení správního řádu § 14 odst. 2 tento standard potenciálně naopak snižuje). Předsedkyně LRV však výslovně uvádí, že systémová podjatost není problémem jen samospráv, systémovou podjatost připouští i na úrovni státu. Ve stanovisku předsedkyně LRV je k tomuto výslovně uvedeno "Nově navrhovaná organizační soustava státní stavební správy má podle návrhu vyřešit problémy spojené s otázkou systémové podjatosti. S uvedeným zužujícím pohledem se nelze ztotožnit, neboť námitky systémové podjatosti se pojmově nevztahují jen ke spojenému modelu veřejné správy, neboť političtí činitelé působí i na úrovni státu, nejen na úrovni územních samosprávních celků. <u>Problémy spojené s otázkou systémové podjatosti se s přesunem kompetencí obecních a krajských úřadů na státní orgány možná zmenší, ale současně přesunou na úroveň státu</u>, kdy námitky systémové podjatosti budou moci být uplatňovány v případě staveb financovaných státem vůči zaměstnancům státu působícím v nových správních úřadech."</p> <p>Navíc dostupné statistické údaje prokazují, že počet podaných námitek systémové podjatosti byl v praxi stavebních úřadů minimální. Argument institucionální změny s odkazem na tuto problematiku tak není podložen seriózními čísly.</p>	Vzato na vědomí	(jedná se o konstatování)	
3832	Karlovarský kraj	RIA	Z	<p>Jako jeden z cílů uvádí RIA snížení korupčního potenciálu, ale centralizace moci naopak generuje daleko vyšší riziko korupce. Na toto bylo poukazováno již v rámci připomínkového řízení k věcnému záměru.</p>	Vzato na vědomí	(jedná se o konstatování)	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3833	Karlovarský kraj	RIA	Z	Dalším cílem rekonstrukce je deklarována vymahatelnost práva. Celkovým pojetím nového stavebního zákona je však vymahatelnost práva pouze na straně stavebníka, vymahatelnost práv veřejných i soukromých (např. vlastníků sousedních pozemků) je zcela popřena.	Vzato na vědomí	(jedná se o konstatování)	
3834	Karlovarský kraj	RIA	Z	Dopady na státní rozpočet jsou bagatelizovány. Např. není opodstatněné počítat s příjmy z prodeje vozového parku samospráv (není zohledněn operativní leasing), výkon přenesené působnosti zůstane i na samosprávách a zcela evidentně dojde k vytvoření paralelní struktury. Také další úspora uváděná v rychlejší a efektivnější přípravě veřejných stavebních zakázek není možná bez úpravy právních předpisů k zadávání veřejných zakázek, kde dochází k největšímu zdržení a zdražení.	Vzato na vědomí	(jedná se o konstatování)	
3835	Karlovarský kraj	RIA	Z	str. 4 - 3.7 Dopady na životní prostředí - Ne Ano	Vzato na vědomí	(jedná se o konstatování)	
3836	Karlovarský kraj	RIA	Z	Kapitola E.2.3 jsou varianty, respektive je varianta 1 řešena pouze nákladově, nikoliv věcně.	Vzato na vědomí	(jedná se o konstatování)	
3837	Karlovarský kraj	RIA	Z	Návrh stavebního zákona svým pojetím neodpovídá cíli návrhu uvedenému v RIA, zmiňovaná (ale nepopsaná) roztržitost státní správy vzhledem k návrhům změnového zákona de facto vůbec řešena není (možná tedy neexistuje), jen jsou agendy spojené s povolením staveb soustředěny do jednoho nového úřadu, přičemž ty samé agendy bez spojitosti s povolením stavby zůstávají na odborných úřadech. Je nutné tedy neopírat odůvodnění rekonstrukce stavebního práva o roztržitost státní správy.	Vzato na vědomí	(jedná se o konstatování)	
3838	Karlovarský kraj	RIA	Z	Zvýšení právní jistoty, na které se RIA odvolává, z celého návrhu stavebního zákona nevyplývá, resp. jeví se, že právní jistotu se stavební zákon snaží zajistit pouze stavebníkovi, nikoliv tomu, kdo již je vlastníkem dokončené stavby či vlastníkem jiných nemovitostí, ochranu veřejného zájmu nevyjímá. Toto vyplývá především ze zavedení nového institutu tzv. automatického povolení, kdy nebude možné, aby vlastník sousedního pozemku či jiné nemovitosti řádně hájil svá práva, protože v případě jeho nesouhlasu se stavbou na sousedním pozemku, který nebude do 60 dnů od podání žádosti respektován, se stane zbytečným a stavba bude povolena automaticky. Ochrana veřejného zájmu nebude v našem státě v důsledku automatického povolení zajištěna vůbec.	Vzato na vědomí	(jedná se o konstatování)	
3839	Karlovarský kraj	RIA	Z	Není uvažovaná délka samostatných řízení EIA a IP, která na sebe navazují (samostatné IP až 120 dní, pokud není přerušeno). Návrh uvažuje max. 120 dnů na všechna řízení dohromady.	Vzato na vědomí	(jedná se o konstatování)	
3840	Karlovarský kraj	RIA	Z	bod 3.1., strana č. 2 - <i>Obecně se předpokládá, že by při implementaci mělo v optimálním případě dojít pouze k přesunům prostředků napříč jednotlivými kapitolami z důvodu vykompenzování přesunu agendy z územních samospráv na státní správu, nikoliv o navýšení jak prostředků, tak agendy. Celkový dopad na státní rozpočet by tak měl být víceméně neutrální, tj. prostředky by měly být pokryty v rámci schválených parametrů státního rozpočtu a výhledu s ohledem na udržení salda státního rozpočtu.</i> Toto tvrzení není možné naplnit. V rámci snahy MMR o snížení nákladů v souvislosti s novým stavebním zákonem je účelově v rámci RIA používán argument o přesunu prostředků. Zde je nutné upozornit, že v současné době jsou prostředky na výkon státní správy do samospráv poskytovány neúčelně na konkrétní agendy, ale pouze jako jedna finanční částka na výkon přenesené působnosti. Z celé zprávy RIA je patrné, že zpracovatel RIA není schopen objektivně vyčíslit předpokládanou částku na výkon stavebních úřadů a také dotčených orgánů státní správy v souvislosti s výkonem činnosti navazující na stavební zákon.	Vzato na vědomí	(jedná se o konstatování)	
3841	Karlovarský kraj	RIA	Z	strana č. 79 - Odhad nákladů na SW SÚ je velmi podhodnocený, nevychází z žádné podobné kalkulace na SW ve státní správě. Není ani reálné, že by náklady byly fixní (bez závislosti na počtu pracovišť), kdy se do kalkulace musí zahrnout zcela jistě již samotná instalace, dimenzace hardware, serverů, licence atd. Náklady na provoz infrastruktury, posílení konektivity (vysokorychlostní internet 100 Mbps – cca 5 000 Kč/měsíc) jsou rovněž podhodnocené, navíc u menších obcí bez vybudování potřebné infrastruktury nereálné. Upgrad stávajících agendových IS (Vita, Vera, Marbes atd.) je podle našeho názoru možné odhadnout a zcela záměrně je tato varianta v hodnocení RIA nehodnocena.	Vzato na vědomí	(jedná se o konstatování)	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3842	Karlovarský kraj	RIA	Z	Tabulka 18: Odhad průměrných cen dle zkušeností MMR - není zde kalkulace dalších nákladů jako mobilní telefon, GIS software, servisní podpora, ochranné pracovní pomůcky atd.	Vzato na vědomí	(jedná se o konstatování)	
3843	Karlovarský kraj	Předkládací zpráva	Z	Nesouhlasíme s tezí, uvedenou v předkládací zprávě, že "Nedržíme krok s evropskou špičkou urbanismu, architektury...". Tato teze je nepravdivá a zavádějící. V oblasti urbanismu je úroveň České republiky naprosto srovnatelná s vyspělými západoevropskými zeměmi. Stávající stavební zákon nabízí kvalitní instituty, avšak nejsou vždy dostatečně využívány. Tvrzení není doložené analýzami a rozbory, které by tuto tezi potvrdily. Požadujeme vypuštění této věty.	Akceptováno	Vypuštěno, předkládací zpráva byla upravena.	
3844	Karlovarský kraj	Předkládací zpráva	Z	Nelze souhlasit, že na úseku územního plánování dochází k "posílení schopnosti přijetí územně plánovací dokumentace v reálném čase a zajištění její stability". Pokud měl předkladatel takový cíl, předkládaný návrh jej nereflektuje. Lze prokázat, že největší časové rezervy při přijímání územně plánovacích dokumentací jsou v souvislosti se zadáváním veřejných zakázek, s činnostmi projektantů, jednání samospráv, či řešení rozporů, nikoliv výkon pořizovatelské činnosti. Většinu těchto problémů návrh nijak neřeší a nepřináší na tomto úseku nic nového. Lze se domnívat, že u ÚPD přijímané ve formě obecně závazné vyhlášky možná dojde k rychlejšímu přijetí, ale nedojde k větší stabilitě. Žádáme tedy o přeformulování této části.	Akceptováno	Vypuštěno, předkládací zpráva byla upravena.	
3845	Karlovarský kraj	Předkládací zpráva	Z	Předkladatel nepřesně uvádí: "návratu k formě právního předpisu, která se pro územně plánovací dokumentaci uplatňovala do r. 2007". Tato informace je zavádějící, protože byť se forma právního předpisu skutečně před rokem 2007 uplatňovala, bylo to v době, kdy nebyl v účinnosti stávající správní řád, který zavedl opatření obecné povahy (do kterého tento návrh nijak nezasahuje) a dále formou právního předpisu nebyla územně plánovací dokumentace vydávána, ale formou právního předpisu byla vyhlášována závazná část územně plánovací dokumentace. To je zásadní rozdíl oproti navrhovanému stavu.	Akceptováno	Vypuštěno, předkládací zpráva byla upravena.	
3846	Karlovarský kraj	Předkládací zpráva	Z	Za nepravdivé lze považovat konstatování, že "Zapojení účasti veřejnosti do pořizování územně plánovací dokumentace se tímto nemění...". Přestože návrh obsahuje při procesu pořizování ÚPD možnost pro každého, aby uplatnil připomínku, významným způsobem však omezuje práva vlastníků tím, že ruší institut námitek. S tímto návrhem nelze souhlasit, neboť veškeré spory se budou přenášet do navazujících procesů. Oslabení lze vnímat i ve vztahu ke zrušení institutu zástupce veřejnosti, který mohl při zmocnění určitým počtem obyvatel uplatňovat procesně silnější námitku. Žádáme, aby v předkládací zprávě bylo toto uvedeno na pravou míru, aby byla informace objektivní.	Akceptováno	Vypuštěno, předkládací zpráva byla upravena.	
3847	Karlovarský kraj	Předkládací zpráva	Z	Závadějící je také informace, která říká, že návrhem dochází k "zachování všech účastenských práv". Argumentace, že tomu tak není viz výše. Žádáme o upravení tohoto textu tak, aby reflektoval skutečnost.	Akceptováno	Vypuštěno, předkládací zpráva byla upravena.	
3848	Karlovarský kraj	Předkládací zpráva	D	V odrážce "- úplná digitalizace stavební agendy" se hovoří o digitální technické mapě. Přitom návrh neřeší zavedení digitální technické mapy. Žádáme o vypuštění zmínky o digitální technické mapě.	Akceptováno	Vypuštěno, předkládací zpráva byla upravena.	
3849	Karlovarský kraj	Předkládací zpráva	Z	Text v odrážce "- úprava hierarchie a obsahu závazných nástrojů územního plánování" žádáme přepracovat tak, aby reflektoval skutečnost a nebyl tendenční. Nástroje územního plánování také dnes umožňují přímé rozhodování v území. Domníváme se, že ani obsah ÚPD nebyl návrhem zásadním způsobem modifikován. Žádáme proto, aby byl text odrážky upraven tak, aby odpovídal stavu věci.	Akceptováno	Vypuštěno, předkládací zpráva byla upravena.	
3850	Karlovarský kraj	Předkládací zpráva	Z	Předkládací zpráva vyzdvihuje domnělé přednosti návrhu stavebního zákona, např. odstranění systémové podjatosti stavebních úřadů a dotčených orgánů (přestože nebyla provedena žádná analýza zabývající se množstvím staveb zpožděných systémovou podjatostí) a rizika jejich politického ovlivňování zájmy samospráv. Cílem návrhu nového stavebního zákona není v některých zásadních směrech zlepšení zajištění veřejných zájmů, ale rychlost a množství. Zjednodušení, zrychlení a efektivita je na místě, ale ne na úkor některých upozaděných veřejných zájmů, i když důvodová zpráva říká opak. Návrh se částečně vrací k formě dřívějších okresních úřadů, které však hájily veřejné zájmy rovnocenně a byly na samosprávách nezávislé (proto byly také zrušeny), ovšem s jednoznačným úkolem zajistit výstupu. Tomu také odpovídá návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím stavebního zákona.	Akceptováno	Vypuštěno, předkládací zpráva byla upravena.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3851	Královéhradecký kr	obecně	Z	<p>Odmítáme daný návrh jako celek. Nesouhlas s předkládaným materiálem vyjádřila Rada Královéhradeckého kraje svým usnesením č. RK/44/2288/2019 ze dne 20. 12. 2019 (viz příloha tohoto dopisu).</p> <p>V obecné rovině upozorňujeme na skutečnost, že nedošlo k reálnému vypořádání připomínek k věcnému záměru návrhu zákona. Tento věcný záměr byl vládou projednán přes výrazné připomínky k jednotlivým částem. Upozorňujeme též, že návrh věcného záměru nebyl před jeho předložením vládě náležitě projednán v Legislativní radě vlády.</p> <p>Dle našeho názoru pak návrh zákona výrazně narušuje právo na územní samosprávu zejména v oblasti územního plánování.</p> <p>Argumentace předkladatele pro přijetí rekodifikace pomocí „tzv. řešení“ systémové podjatosti je dle našeho názoru zcela mylný. V rámci veškeré činnosti současných stavebních úřadů obcí a krajů, je procentní vyjádření napadených úkonů pomocí systémové podjatosti naprosto mizivé. Jde tedy zcela o marginální problém. Dle našeho názoru navrhovaná právní úprava toto riziko zásadně zvýší vč. posílení rizika korupce vytvořením pro korupci vhodného prostředí. Tomu napomáhá i skutečnost, že daný návrh nebyl připravován příslušným Ministerstvem, ale Hospodářskou komorou ČR – tedy subjektem hájícím ryze komerční aktivity mimo jiné developerských či stavebních subjektů. To není dle našeho názoru v souladu s § 24 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>Stejně tak institut automatického povolení je v dané situaci poměrně problematicky a může výrazně nahrávat korupčnímu prostředí.</p> <p>Náklady na danou reformu pak nejsou vyčísleny reálně (včetně např. spisové rozluky), což dokresluje i např. Dopadová studie rekodifikace stavebního práva k návrhu institucionálních změn (z dílny Ministerstva vnitra).</p> <p>Dalším významným důvodem pro nepřijetí navrhované úpravy je skutečnost, že se zcela opouští ochrana veřejných zájmů (např. v oblasti kultury, životního prostředí) a staví se do popředí pouze a jen zájmy chráněné stavebním úřadem dle stavebního zákona.</p> <p>V neposlední řadě pak hrozí výrazné riziko neobsazení vznikající struktury úřadů zaměstnanci (a to i vzhledem k situaci na trhu práce). Neobsazení pracovních míst by znamenal poměrně významný zásah do činnosti stavebních úřadů včetně velkého rizika povolování staveb „automatem“.</p> <p>Z těchto obecných důvodů je dle našeho názoru třeba materiál zastavit v projednávání a vrátit</p>	Vzato na vědomí		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3852	Královéhradecký kraj	obecně	Z	<p>S předloženým zákonem jako celkem naprosto nesouhlasíme z důvodu nejasností a nelogičností obsažených v jednotlivých částech. Z obsahu textu vyplývá, že autoři nemají s danou problematikou velké zkušenosti a jejich teoretický pohled na celou problematiku postrádá praktický pohled na budoucí aplikaci jednotlivých ustanovení zákona v modelu veřejné správy.</p> <p>Pokud se týká institucionální změny nesouhlasíme s vydělením agendy stavebního práva ze spojeného modelu výkonu veřejné správy. Tato razantní změna není v doprovodných materiálech k návrhu zákona kvalifikovaně zdůvodněna. Předložená fakta jsou zavádějící a vykonstruovaná. Obdobně nesouhlasíme z hlediska procesního s konstrukcí nového řízení v oblasti stavebního práva, tedy vytvoření dalšího procesu správního řízení souběžně se správním řádem. V této oblasti pak nesouhlasíme se zavedením nového principu, který je patrný z celého návrhu zákona, tj. upřednostňování soukromého zájmu před veřejným v jednotlivých mechanismech zákona a vytváření atmosféry o existenci jakéhosi práva stavět. Snaha odsunout význam ochrany veřejných zájmů, resp. nejdůležitějších složek ochrany životního prostředí, půdy, vody a ovzduší a dalších významově na jedno z posledních míst v systému poměrování zájmů, považujeme za nepřijatelné. Z hlediska práva hmotného pak nesouhlasíme s tím, aby stavební právo se na území ČR podřizovalo konstrukci pražských stavebních předpisů, tedy aby představy úzké skupiny zájemců z ryze specifického území diktovaly zbývající části republiky pravidla pro budoucí uspořádání území a výstavbu v něm. Nesouhlasíme s principem oddalování státní správy občanům ve vazbě na té části návrhu zákona, v níž by mělo dojít ke zrušení stávající soustavy stavebních úřadů, která je založena historicky na faktické potřebě území a do dneska nebyla zpochybněna žádnými analýzami ani konkrétními fakty. Jedná se o fungující model, který byl v posledním 20letí doladěn k všeobecné spokojenosti jak na straně uživatelů - stavebníků, tak na straně veřejné správy. Situacím, kdy personální obsazení těchto úřadů se výjimečně potýká s pohybem zaměstnanců, je zcela běžné a návrh nového stavebního zákona není způsobilý tuto situaci eliminovat. Ke změně pracovníků na stavebních úřadech bude docházet i v budoucnosti a žádný zákon tomu nemůže zabránit. Za zcela nepřijatelný pak považujeme návrh na zrušení stávajících stavebních úřadů v úrovni měst I. a II. kategorie a nahrazení kontaktními pracovišti. Jsme toho názoru, že v některých částech předložený návrh zákona nerespektuje návrh věcného záměru schváleného Vládou ze dne 24.6.2019 č.j. 446. Upozorňujeme též, že námi podané zásadní připomínky k návrhu věcného záměru stavebního zákona nebyly řádně</p>	Vzato na vědomí		
3853	Královéhradecký kraj	obecně	Z	Požadujeme provést celkovou revizi a úpravu znění navrhovaného zákona, a to v tom směru, aby obsahoval pouze ustanovení normativní povahy, čemuž v současné podobě není (např. § 1 odst. 1 nebo § 14 odst. 1)	Vzato na vědomí		
3854	Královéhradecký kraj	obecně	Z	Požadujeme, aby byla v celém dokumentu dodržována terminologická jednotnost, a to včetně zajištění souladu s terminologií použitou v jiných právních předpisech (např. § 1 odst. 1 - vystavěné prostředí, § 5 odst. 6 - záměr EIA nebo § 14 - geoportál),	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3855	Královéhradecký kraj	obecně	Z	Požadujeme aby při vysvětlování použitých právních termínů, včetně nově zaváděných, byla jejich definice hned na začátku navrhovaného právního předpisu, dále požadujeme, aby v úvodu byly jednoznačně definovány všechny zde používané termíny, ve stávající podobě tomu tak není (např. § 7 projektant, § 22 pořizovatel)	Vzato na vědomí		
3856	Královéhradecký kraj	obecně	Z	<p>Požadujeme v zákoně zajistit, aby při přechodu zaměstnanců přešli i zaměstnanci „servisní“ (např. archivář, spisovna, sekretariát) bez kterých nemohou stavební úřady ani úřady územního plánování fungovat</p> <p>Odůvodnění připomínky: Dnešní úřad územního plánování, který vykonává příslušné činnosti podle současných právních předpisů má zřejmé postavení v systému státní správy. Nový stavební zákon tento úřad nepojmenovává a zahrnuje ho pod stavební úřad. Tím dochází ke zneprůhlednění. Nový stavební zákon se omezil pouze na pojem pořizovatel, kterého definoval jako stavební úřad. Zároveň nový stavební zákon rozlišuje krajský stavební úřad a stavební úřad. V § 10 se ale hovoří o krajském stavebním úřadu a o územních pracovištích krajského stavebního úřadu, které jsou vnitřní organizační jednotkou krajských stavebních úřadů a nehovoří se zde o stavebním úřadě. Máme za to, že toto bude působit zcela jistě zmatek v orientaci ve stavebních úřadech. Navíc v tomto celém se zcela ztrácí územně plánovací činnost jako činnost svébytná a zcela odlišná od svébytných činností stavebního úřadu</p>	Vysvětleno	Pravidla stanovená pro přechod zaměstnanců se týkají jak zaměstnanců vykonávajících kvalifikovanou agendu (úředníky), tak i obslužného personálu podílejícího se na zajištění dané agendy.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3857	rálovéhradecký kr	§ 1	O	Nesouhlasíme s termínem v § 1 odst. 1 "zvyšování kvality vystavěného prostředí". Odůvodnění: Tento pojem pouze okomentován v důvodové zprávě následujícím způsobem "Kvalita vystavěného prostředí spočívá v nabídce prostředí přitažlivého pro každodenní život, zejména v bohatosti nabídky různého bydlení, práce a využití volného času, dostatku a kvalitě veřejných prostranství a veřejné infrastruktury a v měřítku a průchodnosti území poskytující příležitosti pro pěší a cyklistický pohyb, orientaci a vzájemnou komunikaci lidí." Jedná se však o zcela nevysvětlenou nekonkrétní definici umožňující velmi rozdílný výklad - např "bohatost nabídky různého bydlení", "kvalita veřejných prostranství", "měřítko a průchodnost území".	Akceptováno jinak	Ustanovení bude upraveno ve smyslu Legislativních pravidel vlády a bude obsahovat předmět úpravy.	
3858	rálovéhradecký kr	§ 1 odst. 1	Z	Nesouhlasíme, aby v preambuli nového stavebního zákona byl vytvořen princip, že vyvážený rozvoj území je spojen výslovně s upřednostněním rozvoje vystavěného prostředí před integrovanou ochranou veřejného zájmu. Požadujeme, aby nový stavební zákon jednoznačně deklaroval princip, že stavební činnost a další činnosti, které mohou mít vliv na porušení rovnováhy jednotlivých složek životního prostředí, je v daném území přípustná jedině po prokázání, že k narušení této rovnováhy nedojde. Stavební zákon byl historicky přijat minulými společnostmi s cílem regulovat stavební činnosti v území tak, aby bylo zabráněno její živelnosti a negativním dopadům na území, zejména z pohledu požárních a hygienických požadavků, následně ochrany ovzduší a ochrany vodních zdrojů a dále ochrany zemědělských a lesních půd.	Akceptováno jinak	Ustanovení bude upraveno ve smyslu Legislativních pravidel vlády a bude obsahovat předmět úpravy.	
3859	rálovéhradecký kr	§ 1 odst. 1	Z	Požadujeme vypustit slovo "integrovanou". Navržené znění navozuje dojem, že veškeré veřejné zájmy jsou integrovány do státního stavebního úřadu, přičemž tomu tak není. Výjimkou z integrace jsou dle důvodové zprávy zejména pravomoci: 1.Hasičského záchranného sboru podle zákona o požární ochraně, 2.správ národních parků a Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky podle zákona o ochraně přírody a krajiny, 3.organů státní památkové péče ve vztahu ke kulturním památkám, národním kulturním památkám a záměrům v území památkových rezervací a památkových zón podle zákona o státní památkové péči, 4.Státního úřadu pro jadernou bezpečnost podle atomového zákona, 5.Státní energetické inspekce podle zákona o hospodaření energií, 6.Ministerstva vnitra, 7.Ministerstva obrany, 8.Ministerstva zdravotnictví, 9.Českého báňského úřadu a báňských úřadů, 10.Státního pozemkového úřadu, 11.Státní veterinární správy.	Akceptováno jinak	Ustanovení bude upraveno ve smyslu Legislativních pravidel vlády a bude obsahovat předmět úpravy.	
3860	rálovéhradecký kr	§ 1 odst. 2	Z	Nesouhlasíme s navrženou jednotnou soustavou státní stavební správy, která jde proti systému smíšeného modelu veřejné správy, který je doposud platným systémem organizace veřejné správy v ČR. Demontáž tohoto systému je v rozporu s usnesením Vlády 559 z 20.7.2011. Důvody, obsažené v doprovodných materiálech, týkající se např. systémové podjatosti, délky správních řízení u stavebních úřadů, považujeme za vykonstruované a nedoložené konkrétními analýzami. Soustava ve svém souhrnu oddaluje státní stavební správu od občanů a argument, že vše vyřeší digitalizace, odsunuje skupinu běžných uživatelů veřejné správy do kategorie "tenhle svět není pro starý". Přitom návrh zákona vůbec nerozšiřuje kategorii stávajících staveb ve volném režimu, takže vzhledem k běžnému uživateli přináší jenom komplikace, a "přívětivost" zůstává hodně dlužen.	Vzato na vědomí		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3861	rálovéhradecký kr	§ 2 odst. 1	Z	Nesouhlasíme, aby na jednom úseku ochrany veřejných zájmů působily dva dotčené orgány, a to jednak nově stavební úřad a dále ve zbytkové agendě původní dotčený orgán veřejné správy, hájící veřejný zájem podle stávajícího zákona, z něj byla část kompetence převedena na státní stavební správu. Výkon státní správy na úseku ochrany veřejných zájmů, podle těchto speciálních zákonů, doposud vykonávají specializovaní odborníci, kteří za tím účelem byli dlouhodobě a cíleně vzděláváni a získávali praktické zkušenosti. Je zcela absurdní představa, obsažená v návrhu zákona, že do 31.12.2021 budou stávající pracovníci stavebních úřadů vykonávat agendu podle stávajícího stavebního zákona se vzděláním a zkušenostmi z oblasti stavebnictví (středoškoláci s maturitou), přičemž z následujícího dne 1.1.2022 se probudí, stanou se zaměstnanci státu (viz § 166 odst. 3 návrhu zákona) a začnou kvalifikovaně posuzovat ochranu veřejných zájmů za jiné dotčené orgány, tedy například ve smyslu § 23 změnového zákona, jímž se mění zákon č. 44/1998 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství, budou chránit veřejné zájmy v oblasti důlních děl a důlních staveb pod povrchem (kam beze sporu patří sklady výbušnin, trafostanice), které mají sloužit otvírce, přípravě a dobývání výhradních ložisek, neboť právě stavební úřad je má povolovat rozhodnutím o návrhu na povolení záměru. Takový nápad v obsahu návrhu zákona by bylo možné považovat za absurdní, kdy by to autor textu nevětilil do textu zákona a MMR nerozeslalo do připomínkového řízení. Takových absurdit je v návrhu zákona celá řada. Text představuje nepřímou novelu složkových zákonů paralelně vedle zákona o změně zákonů.	Vzato na vědomí	Integrace dotčených orgánů byla schválena vládou ve věcném záměru stavebního zákona a je pilířem reformy stavebního práva. Cílem reformy není oslabení hájení veřejných zájmů, ale efektivní výkon státní správy a ochrany veřejných zájmů v rámci jednoho procesu povolení stavby. Ustanovení bude ale vypuštěno.	
3862	rálovéhradecký kr	§ 2	Z	Nesouhlasíme s formulací § 2 odst. 2 a žádáme o přeformulaci nebo vypuštění tohoto ustanovení. Odůvodnění: Z ustanovení není jasné, co se jím myslí a k čemu směřuje. Rozhodnutím stavebního úřadu bude možné nahradit prakticky jakýkoliv akt, který v současné právní úpravě činí jiné orgány? Nesouhlasíme se stanovením věty v § 2 odst. 3 se uvádí "V řízeních podle části sedmé, osmé a deváté tohoto zákona se nepřihlíží k závazným stanoviskům a jiným úkonům dotčených orgánů v záležitostech, které byly vyřešeny v územně plánovací dokumentaci." Odůvodnění: Jak se bude tato skutečnost jišťovat? k čemu závazná stanoviska tedy budou, když se k nim nepřihlíží	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
3863	rálovéhradecký kr	§ 2 odst.2	Z	Nesouhlasíme s navrženým textem. Z jeho obsahu není patrné, co je jeho cílem, zda tedy rozhodnutí stavebního úřadu má být způsobilé nahradit správní akt, vydávaný podle dnešní právní úpravy jinými orgány veřejné správy.	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
3864	rálovéhradecký kr	§ 2 odst. 3	Z	Nesouhlasíme se zněním textu, v němž se obecně hovoří o jakýmsi "vyřešení" závazných stanovisek dotčených orgánů. Z textu není patrné, jaký mechanismus se skrývá za vyřešením, text je zavádějící, neurčitý, neuchopitelný. Text zavádí libovůli dotčeného stavebního úřadu.	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
3865	rálovéhradecký kr	§ 2 odst. 4	Z	Z textu není patrné, v jakém rozsahu se mohou dotčené orgány "odchylovat" od původního stanoviska, tedy zda v rozsahu 30ti stupňů, 45, 90, 190, 270 nebo 359. Text je zavádějící, neaplikovatelný, vytváří právní nejistotu.	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
3866	rálovéhradecký kr	§ 3	Z	Nesouhlasíme s celým zněním tohoto ustanovení. Odůvodnění: Jedná o zcela abstraktní požadavky určené k zajištění státní stavební správy, které tak jak jsou ve všech uvedených odstavcích formulovány, jsou nesplnitelné. Např. "ochrana a spravedlivá rovnováha veřejných i soukromých zájmů", "poměrování a koordinace těchto zájmů", "uspokojení soukromého zájmu pouze v odůvodněných případech při neexistenci jiného uspokojivého řešení..". Nejen tyto citované, ale veškeré zde uvedené požadavky neumožňují jejich splnění tak, aby v rámci územního plánování nebyla následně jejich aplikace úspěšně napadena. Stávajícím zněním by došlo k převzetí funkce soudů + nesoulad s Listinou základních práv a svobod čl. 11 odst. 4 - veřejný zájem musí být vždy nad zájmem soukromým	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3867	rálovéhradecký kr	§ 3 odst. 1	Z	Text neobsahuje definici veřejného a soukromého zájmu. Od 1.1.2022 dozajista nebudou pracovníci stavebních úřadů specialisty na právo soukromé a nebudou umět tyto zájmy vážit. Požadujeme otázku principu zajišťování spravedlivé rovnováhy zájmu z textu vypustit. Stavební úřady, resp. jednotliví pracovníci nejsou od toho, aby na základě osobního uvážení rozhodovali který zájem má větší význam. Jedná se o snahu autora textu vpašovat do zákona ustanovení z extrémním korupčním potenciálem. Ochranu soukromých zájmů v tomto státě v rámci dělby moci zajišťuje soudní moc. Není cílem veřejné správy hledat spravedlnost. Návrh textu jde zcela proti proklamovanému cílu rekodifikace urychlit povolovací procesy. Jasně do celého problému nevznáší ani důvodová zpráva.	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
3868	rálovéhradecký kr	§ 3 odst. 2	Z	Požadujeme vypustit a přeformulovat. Stavební úřady nejsou od toho, aby porovnávaly a hodnotily závažnost veřejných zájmů, navíc při aplikaci cíle, tj. budoucího výsledku zajištění toho, aby případný zásah do některého z nich nepříznivým následkem nepřesahoval přínos. Vyhodnocením takové situace by v každém jednotlivém případě prakticky vyžadoval odbornou studii, protože jedna osoba, tedy úřední oprávněná osoba, která povede konkrétní správní řízení není způsobilá v "kolotoči" každodenní agendy požadovaným vědeckým přístupem tyto otázky hodnotit a bez speciálního vzdělání a praktických zkušeností v daném oboru vyhodnotit nepříznivé následky a případné přínosy rozhodnutí o střetu veřejných zájmů. Jak při jednání zmínil jeden z autorů textu hospodářské komory, sám si nedokáže představit, že by tyto otázky mohla vyřešit jedna úřední oprávněná osoba, pověřená vedením konkrétního správního řízení, navíc se vzděláním středoškolským, stavebního směru, ale že je to úkol úřední osoby se speciálním vzděláním, zejména v oblasti právní. Jedná se o prostou utopii. Zmíněný text bude beze sporu jedním ze stěžejních důvodů, proč stávající zaměstnanci stávajících stavebních úřadů nebudou ochotni nastoupit do nové soustavy státní stavební správy, pokud bude tento záměr prohlasován v Parlamentu ČR a následně nabyde účinnosti.	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
3869	rálovéhradecký kr	§ 3 odst. 3	Z	Nesouhlasíme, aby veřejné zájmy ustupovaly zájmům soukromým. Jsme toho názoru, že získat "právo stavět" musí být podřízeno jedině tehdy, kdy tento záměr není v rozporu s veřejnými zájmy. Připuštění varianty, že by stavební záměr mohl být předložen k projednání od samého prvopočátku s tím, že stavebník si je vědom, že se dostává do rozporu s veřejnými zájmy je od samého prvopočátku neakceptovatelný a je zcela nepřijatelné, aby stavební úřad v rámci řízení "mudroval", zda neexistuje "jiné uspokojivé řešení" ochrany dotčeného veřejného zájmu. Stavební úřady nejsou žádnou projekční kancelář ani vědeckým pracovištěm, které by v rámci správní lhůty vymezené stavebním zákonem mohly tyto otázky řešit. Předmětný text jde proti deklarovanému smyslu rekodifikace ve všech směrech. Důvodová zpráva nic neobjasňuje. Požadujeme vypustit.	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
3870	rálovéhradecký kr	§ 3 odst. 4	Z	Požadujeme vypustit. Naplnění deklarovaných cílů činnosti stavebních úřadů je neaplikovatelné, když je založeno na principu "jakési přiměřitelnosti", tedy principu známého z vánoční pohádky Byl jednou jeden král, kde přiměřeně, přiměřeně vyvolává i po 50ti letech salvy smíchu. Zmíněný text je třeba přeformulovat nebo vypustit, neboť navrhuje zavádějící způsob posuzování jednotlivých veřejných zájmů, vyžadující metodiku a výklady. Opět nepřispívá proklamovaným cílům rekodifikace předvídatelností práva.	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
3871	rálovéhradecký kr	§ 4	Z	Vypustit, neboť z textu není zřejmé, jak má stavební úřad chránit veřejný zájem typu právo na samosprávu. V důvodové zprávě k tomu nelze dohledat žádný návod, samosprávy budou mít dozajista tentenci prohlásit za veřejný zájem cokoliv podle situace. V poznámce pod čarou č. 5 je nesprávně uveden i zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích) ve znění pozdějších předpisů. Správně má být zařazen v poznámce č. 4.	Akceptováno jinak	§ 4 bude vypuštěn.	
3872	rálovéhradecký kr	§ 4	Z	Požadujeme upřesnit bod k) "právo na územní samosprávu" odůvodnění připomínky: není jasné, co konkrétně se má chránit	Akceptováno jinak	§ 4 bude vypuštěn.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3873	Královéhradecký kraj	§ 5 odst. 2	Z	Požadujeme doplnit definici drobné stavby a jednoduché stavby z pohledu jejího právního určení a významu, protože jsme toho názoru, že pokud zákon tento pojem zavádí, měl by být vydefinován, nikoliv jen prostřednictvím měřitelných technických parametrů. V opačném případě stačí skonstatovat, že se jedná o stavby, uvedené v příslušné příloze a nemusí být zaváděny matoucí pojmy či přívlastky drobné a jednoduché.	Vysvětleno	Zavedené kategorie jsou navázány na působnost stavebních úřadů, na zpracovatele dokumentace těchto staveb a jejich provádění, jak vyplývá z příslušných částí návrhu. Kategorie drobných staveb je zavedena z důvodu stanovení výčtu záměrů, které pro svou realizaci nevyžadují povolení, tj. posouzení stavebním úřadem. Kategorie jednoduchých staveb zase zahrnuje záměry, které vyžadují povolení, ale může je provádět stavebník svépomocí, pokud zajistí stavební dozor nebo stavbyvedoucího (u některých záměrů). Jejich dokumentaci může, až na několik výjimek, zpracovat kvalifikovaná osoba, tj. osoba s požadovaným vzděláním a praxí, nemusí to být autorizovaná osoba. Tyto kategorie jsou upraveny dle zásadních připomínek jednotlivých připomínkových míst.	
3874	Královéhradecký kraj	§ 5 odst. 3	Z	V textu zákona postrádáme definici změny stavby.	Akceptováno		
3875	Královéhradecký kraj	§ 5 odst. 6	Z	Nesouhlasíme s navrženým textem a požadujeme přeformulování vzhledem k tomu, že stavební zákon neobsahuje definici pojmu "záměr EIA". Ve změnovém zákoně jsme takovou definici nedohledali. V důvodové zprávě na toto téma ani slovo.	Akceptováno		
3876	Královéhradecký kraj	§ 5 odst. 7	Z	Požadujeme upřesnit pojem "nestavební záměr" odůvodnění připomínky: není jasné, co konkrétně se tím myslí	Akceptováno		
3877	Královéhradecký kraj	§ 7 odst. 1 písm. a)	Z	Požadujeme úpravu textu, neboť z navrženého znění není patrné, o jakou "podlahovou plochu", resp. čeho se má v daném případě jednat (všech místností, pouze těch určených pro bydlení, bez technických místností, atd.).	Akceptováno		
3878	Královéhradecký kraj	§ 7 odst. 1 písm. c)	Z	Z textu není patrné, zda stavební úřad bude oprávněn vymezovat nad rámec návrhu stavebníka staveniště či bude tímto návrhem vázán, když se stanoví pouze, že se jedná o místo vymezené stavebním úřadem. Požadujeme, aby všechny pojmy uvedené v předmětném textu byly v zákoně vydefinovány a předešlo se tak nejednotné aplikaci.	Vysvětleno	Definice pojmu "staveniště" je převzata ze stávající úpravy.	
3879	Královéhradecký kraj	§ 7 odst. 2	Z	Z návrhu zákona není patrné, kdo je tou osobou "odpovědnou za správu domu". Text požadujeme upravit.	Vysvětleno	Pojem vypuštěn.	
3880	Královéhradecký kraj	§ 8	Z	Nesouhlasíme s návrhem státní stavební správy, jak co se týká co do rozsahu, tak časové osy jejího vzniku. Jsme toho názoru, že tato naše připomínka nemůže být odmítnuta ze strany hodnotitele pouze z toho důvodu, že směřuje proti věcnému záměru zákona, když na jiných místech zákona se sám autor textu od tohoto záměru schváleného Vládou odchyluje a navíc se také k této skutečnosti při projednávání dne 4. a 5. 12. 2019 na jednání s krajskými úřady za asistence pracovníků MMR sám přihlásil. Vznik soustavy státní stavební správy považujeme v dané situaci za nesystémový krok v rozsahu, v jakém je navržena. Obdobně tak časový harmonogram vzniku jednotlivých částí státní stavební správy v úrovni krajů a obcí s rozšířenou působností s termínem spuštění systému k 1. 1. 2022 směřuje k nefunkčnosti celého systému. Představa vtělená do návrhu zákona má potenciál vyvolat ochromení činnosti stavebních úřadů po tomto datu.	Akceptováno jinak	Institucionální řešení stavební správy bylo upraveno dle přiloženého textu. Účinnost právní úpravy nastane k 1.7.2023.	
3881	Královéhradecký kraj	§ 8 - § 13	Z	Navrhujeme celou část zrušit. Existuje funkční systém státní správy na úseku stavebního zákona a dotčených orgánů.	Neakceptováno	Není v souladu se schváleným usnesením vlády České republiky ze dne 24.06.2019 č. 448.	
3882	Královéhradecký kraj	§ 8 - § 13	Z	Navrhujeme celou část zrušit. Existuje funkční systém státní správy na úseku stavebního zákona a dotčených orgánů.	Neakceptováno	Není v souladu se schváleným usnesením vlády České republiky ze dne 24.06.2019 č. 448.	
3883	Královéhradecký kraj	§ 10 odst. 3	Z	Z návrhu textu zákona není patrné, jakou působnost a pravomoc bude mít detašované pracoviště na úrovni ORP a jaký vztah a v jakém rozsahu nadřízenosti - podřízenosti bude mezi ním a krajským stavebním úřadem. Požadujeme doplnění textu.	Akceptováno jinak	Institucionální řešení stavební správy bylo upraveno dle přiloženého textu.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3884	Královéhradecký kraj	§ 10 odst. 10	Z	Nesouhlasíme se zněním textu bez vyjasnění otázky, co konkrétně bude představovat kontaktní místo. Z obsahu návrhu zákona a z obsahu důvodové zprávy lze dovozovat, že na tomto místě nebude sídlit plnohodnotný stavební úřad s celoroční každodenní obsazeností odborným personálem, ale pouze o jakousi sběrnou žádostí příležitostně obsluhovanou pracovníkem ze soustavy státní stavební správy. Stávající text nevyvolává pochybnosti a spekulace. Pokud by se mělo jednat o poslední jmenovanou variantu, pak není důvodu rušit stávající soustavu stavebních úřadů, a to minimálně do doby než bude spuštěna a vyzkoušena a v život uvedena kompletní digitalizace činnosti kolem stavebního zákona, tedy portál stavebníka tak, jak jej popisuje poslanecká iniciativa v poslaneckém návrhu č. 525/2019.	Akceptováno jinak	V rámci upravené struktury stavební správy byla kontaktní místa vypuštěna.	
3885	Královéhradecký kraj	§ 12	Z	Nesouhlasíme s tím, aby vymezená území byla vydávána obecně závaznou vyhláškou, neboť to považujeme za nesystémové řešení. Trváme na tom, aby byl aplikován princip opatření obecné povahy ve smyslu správního řádu.	Akceptováno jinak	Viz příložený text.	
3886	Královéhradecký kraj	§ 13 odst. 3	Z	S návrhem textu nesouhlasíme, jeho obsah považujeme za nesystémové řešení. Vyčlenění agend pro tento úřad, jenž bude centrálně rozhodovat z pohledu veřejných zájmů o nejvíce rozporných záměrech v území za stávající územní orgány v sobě nese i korupční nástroj. Požadujeme vypustit.	Akceptováno jinak	Příslušnost k povolování staveb byla upravena v návaznosti na upravenou strukturu stavební správy.	
3887	Královéhradecký kraj	§ 14 odst. 1	Z	Požadujeme úpravu textu v tom směru, aby byl zákonem vyjasněn rozsah pojmů, resp. definice "digitální služby podle tohoto zákona", neboť tato definice není v žádném dosud platném právním předpisu vymezena. Dále požadujeme v zákoně vymežit základní rámec pojmů kvalitního, rychlého a přívětivého prostředí, tedy kde bude možno hledat rozhraní zda ještě ano, či ne. Jedná se o pouhou proklamaci. Základní obrysy zmíněné představy nenastihuje ani důvodová zpráva.	Vysvětleno	Pojem digitální služby je upraven v zákoně č. 12/2020 Sb. o právu na digitální služby a o změně některých zákonů. Deklaratorní ustanovení bylo ze zákona ze zákona vypuštěno. Kvalitativní vymezení systémů jako "kvalitních, rychlých a uživatelsky přívětivých" bude zahrnuto do smluv, na základě kterých budou vytvořeny a provozovány.	
3888	Královéhradecký kraj	§ 14 odst. 2 písm. b)	Z	Opět požadujeme vydefinování pojmu národní geoportál, a to s ohledem na skutečnost, že tento pojem včetně legislativní zkratky je již součástí jiného právního předpisu, který je použit vcelu jiných souvislostech pro jiné právní prostředí.	Akceptováno jinak	Legislativní zkratka "geoportál" byla odstraněna.	
3889	Královéhradecký kraj	§ 14 odst. 2	Z	Požadujeme za slovo "estetických" vložit slova "kulturních, archeologických". Jedná se o naplnění závazků ČR z mezinárodních smluv, zejména z Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy, vyhlášené pod č. 73/2000 Sb. m. s. a Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy, vyhlášené pod č. 99/2000 Sb. m. s. K tomuto se hlásí i důvodá zpráva k návrhu zákona, aniž by se tato skutečnost do znění zákona promítla.	Vysvětleno	V předmětném ustanovení se slovo "estetických" nevyskytuje.	
3890	Královéhradecký kraj	§ 14 odst. 3	Z	Požadujeme vypustit druhou větu, která sama o sobě z hlediska jazykového vnímání nedává vůbec žádný smysl.	Akceptováno jinak	Povinné předkládání elektronické projektové dokumentace bude řešeno stejným způsobem jako ve sněmovním tisku č. 525. Bude zachována možnost listinného podání pro osoby, které nemají zřízení datovou schránku. V případě projektové dokumentace povinně zpracované projektantem uloží stavebník prostřednictvím portálu stavebníka elektronickou projektovou dokumentaci do evidence projektových dokumentací a odkáže na ni v žádosti. Toto pravidlo bude uvedeno v části zákona upravující proces.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3891	rálovéhradecký kr	§ 14 odst. 3	Z	Nesouhlasíme s navrženým zněním. Odůvodnění připomínky: Dochází zde k diskriminaci lidí, kteří digitální technologie nepoužívají. Rovněž v praxi to může přinést ztížení práce státních orgánů. Je též otázkou, zda odsunutí obsahových náležitostí formuláře až do kompetence stavebního úřadu nekoliduje s nálezem Ústavního soudu sp. Zn. Pl. ÚS 19/17 ze dne 27.11.2019, který judikoval nezbytnost stanovení obsahových náležitostí formulářů buď zákonem nebo podzákonným právním předpisem. navržené řešení lze tak označit jako protiústavní.	Akceptováno	Povinné předkládání elektronické projektové dokumentace bude řešeno stejným způsobem jako ve sněmovním tisku č. 525. Bude zachována možnost listinného podání pro osoby, které nemají zřízení datovou schránku. V případě projektové dokumentace povinně zpracované projektantem uloží stavebník prostřednictvím portálu stavebníka elektronickou projektovou dokumentaci do evidence projektových dokumentací a odkáže na ni v žádosti. Toto pravidlo bude uvedeno v části zákona upravující proces.	
3892	rálovéhradecký kr	§ 15, § 16	Z	Požadujeme vyřešit, jak to bude fungovat do doby, než bude portál stavebníka a geoportál zřízen	Vysvětleno	Ve vztahu k ustanovením ohledně digitalizace bude upravena účinnost v souladu se sněmovním tiskem č. 525 (1. 7. 2023). Do té doby budou procesy Nejvyššího stavebního úřadu probíhat bez speciální digitální podpory.	
3893	rálovéhradecký kr	§ 15 odst. 2	Z	Požadujeme doplnit do textu návrhu definici služby "hlídacího psa".	Akceptováno	Výraz "hlídací pes" byl vypuštěn. Podmínky poskytování služby budou podrobněji vymezeny v prováděcím právním předpisu.	
3894	rálovéhradecký kr	§ 16	Z	Nesouhlasíme s předloženým návrhem a požadujeme jeho nahrazení úpravou obsaženou v projednávané novele stávajícího stavebního zákona v Poslanecké sněmovně sněmovní tisk 525. Tedy právní úpravou, která o sobě tvrdí, že tak jak je připravována, má se v budoucnu stát "zásuvným modulem" do tohoto nového stavebního zákona. Pokud se tvrzení zakládá na pravdě, tak nevidíme důvod, proč by tento text nemohl být případně součástí nového stavebního zákona.	Akceptováno	Úprava národního geoportálu územního plánování bude maximálně přiblížena sněmovnímu tisku č. 525.	
3895	rálovéhradecký kr	§ 16 odst. 1	Z	Požadujeme definovat pojem "...zveřejnění výstupů z územně plánovací činnosti..." Odůvodnění připomínky: neurčitý pojem - chybí definice, co jsou výstupy z územně plánovací činnosti	Akceptováno jinak	Úprava národního geoportálu územního plánování bude maximálně přiblížena sněmovnímu tisku č. 525.	
3896	rálovéhradecký kr	§ 19 odst. 1	Z	S textem nesouhlasíme a požadujeme jeho úpravu tak, aby bylo konkretizováno jednoznačně prostřednictvím speciální právní úpravy, o jaký okruh osob se konkrétně bude jednat. Obecný odkaz na správní řád vytváří nebezpečí řetězení správních řízení ve vazbě na přiznání či nepřiznání postavení účastníka řízení spolu s odvoláním a případným přezkumem orgánu soudu.	Vysvětleno	Přístup do evidencí není samostatným právním vztahem, ale je akcesorický k přístupu do spisu. Nehrozí tedy samostatná řízení a spory o přístup nad rámec běžných sporů o otázku účastenství, resp. právního zájmu odůvodňujícího přístup do spisu.	
3897	rálovéhradecký kr	§ 19 odst. 2	Z	Uvedené ustanovení znemožňuje účastníkům řízení seznámit se s projektovou dokumentací bez souhlasu toho, kdo ji vyhotovil nebo žadatele. Jde o zásadní okolnost, která znemožňuje chránit práva účastníků řízení. Navrhujeme, aby s ohledem na to, že projektová dokumentace má být předkládána výlučně v elektronické podobě, byla zajištěna její ochrana proti případnému nelegálnímu zásahu do autorských práv, avšak aby byl účastníkům řízení umožněno do ní nejen nahlížet, ale též pořizovat její duplikáty.	Akceptováno	Právo na přístup k údajům a elektronickým dokumentům v evidenci správních úkonů a v evidenci elektronických dokumentací má ten, kdo má podle správního řádu právo nahlížet do spisu.	
3898	rálovéhradecký kr	§ 20	Z	Z textu není patrné o vzájemné vazbě problematiky identifikačního čísla stavby a jeho vazby na systém RUIAN. Návrh zákona neřeší, zda tedy bude mít stavba po dobu její životnosti identifikační číslo podle zmíněného právního ustanovení a zároveň bude mít svůj identifikační kód v RUIAN. Z textu návrhu zákona a důvodové zprávy není patrné, zda dojde k jejich sjednocení zadávání údajů o stavbě do jednoho místa, což má vliv na statistické výkazy, popř. další.	Vysvětleno	RUIAN slouží v návaznosti na katastr nemovitostí k evidenci staveb v soukromoprávním smyslu, kdežto identifikační čísla staveb budou přidělovány stavbám a zařízením ve veřejnoprávním smyslu. Do budoucna se (v rozsahu v jakém to bude prakticky možné) předpokládá provázání obou evidencí pro vyloučení duplicit.	
3899	rálovéhradecký kr	§ 22	Z	Požadujeme definovat kdo určuje charakter území a kde se vymezuje Odůvodnění připomínky: Zcela to tam chybí	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3900	rálovéhradecký kr	§ 22 odst. 1	Z	Nesouhlasíme, aby za změnu území byla považována toliko změna funkčního využití a nikoliv jiná změna. Důvodová zpráva zúžení nějak nepopisuje ani nevysvětluje.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3901	rálovéhradecký kr	§ 22 odst. 1 písm. b)	Z	Nevidíme důvod, proč by v minulosti pozemky určené územním rozhodnutím nebo územním souhlasem k zastavení neměly být po 1.1.2022 stavebním pozemkem. Obdobně tomu tak je i v případech regulačních plánů, nahrazujících územní rozhodnutí nebo již zastavěných pozemků stavbami.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3902	rálovéhradecký kr	§ 22 odst. 1 písm. c)	Z	Nesouhlasíme s tím, aby definice zastavěného stavebního pozemku byla spojena s neidentifikovatelným kritériem "jakési převažující funkce" v souvislém celku. Jedná se opět o zavedení jakéhosi citově podbarveného subjektivního kritéria s velmi vysokým korupčním potenciálem.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3903	rálovéhradecký kr	§ 22 odst. 1 písm. d)	Z	Požadujeme vypustit slovní spojení "požadovaný charakter". Nevidíme důvod pro vložení tohoto kritéria do procesu územního plánování.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3904	rálovéhradecký kr	§ 22 odst. 1 písm. j)	Z	S uvedeným textem nesouhlasíme a požadujeme vypuštění nedefinovaného pojmu "veřejný komunikační prostor".	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3905	rálovéhradecký kr	§ 22 odst. 1 písm. k)	Z	Požadujeme doplnit definici "stavební mezera".	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3906	rálovéhradecký kr	§ 22 odst. 1 písm. m)	Z	Požadujeme v textu vyjasnit vzájemnou vazbu mezi územním plánem území v režimu Ministerstva obrany - vojenským újezdem a dalšími územně plánovacími dokumentacemi.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3907	rálovéhradecký kr	§ 22 odst. 2	Z	Požadujeme úpravu textu, pokud se týká "problematiky stanovení charakteru území" neboť jsme toho názoru, že charakter území nemůže být spojen pro potřeby územního plánování toliko s jeho vymezením v obsahu územně plánovací dokumentace. Dále požadujeme "definování" funkčních prvků území.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3908	rálovéhradecký kr	§ 23	Z	Nesouhlasíme s cíli pod písm. a), c) a e). Odůvodnění: Pod písm. B) je uveden cíl, z něhož není patrné co má být jeho předmětem a hlavně jak má být naplněn. Jedná se o toto slovní spojení: "efektivní využívání zastavěného území a zastavitelných ploch za účelem uspokojení potřeb vlastníků pozemků i celé společnosti". Pod písm. C) je uvedena řada pojmů (např. "rozvíjet identitu sídel", "dostatek a kvalita veřejných prostranství"), které jsou neuchopitelné, nelze proto hovořit o tom jak mají být konkrétně naplňovány tak, aby jejich aplikace nezakládala možnost zpochybnění. V bodě e) je pak opět obdobně neaplikovatelný cíl "přispívat k právní jistotě plánovaného využití území".	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3909	rálovéhradecký kr	§ 23 písm. d)	Z	Požadujeme za slovo "rozvíjet" vložit slova "a chránit". Opět se jedná o naplnění závazků ČR na základě mezinárodních smluv.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3910	rálovéhradecký kr	§ 24	Z	Nesouhlasíme s úkolem v odstavci 2 v písm. B) je stanoven úkol "zjišťuje a zohledňuje ekonomické souvislosti". Odůvodnění připomínky: Jedná se o zcela nedostatečně vysvětlený úkol, který se stává nesplnitelným.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3911	rálovéhradecký kr	§ 24 odst. 1 písm. b)	Z	Požadujeme před slovo "stanovovat" vložit slova "s ohledem na hodnoty území". Jedná se kromě nutnosti dodržování mezinárodních závazků ČR i o návaznost na další části návrhu zákona (příloha č. 5, části II, III, IV)	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3912	rálovéhradecký kr	§ 24 odst. 2	Z	S předloženým textem nesouhlasíme, požadujeme vypustit pojem "rozumná".	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3913	rálovéhradecký kr	§ 26	Z	Nesouhlasíme s navrženým zněním Odůvodnění připomínky: Naprosto zde není rozlišen výkon samostatné a přenesené působnosti. Toto dále souvisí s § 30 odst. 1 a pojmem „informované politické rozhodnutí“, které se dle § 35 odst. 1 a § 36 odst. 1 vydává obecně závaznou vyhláškou.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3914	rálovéhradecký kr	§ 26 odst. 5	Z	Doporučujeme upřesnit úpravu slov "stavební úřad" a "pořizovatel" Odůvodnění připomínky: V citovaném ustanovení je mj. uvedeno: „...stavební úřad jako pořizovatel...“, což však působí zmatečně ve vztahu k §10, kde se hovoří o územním pracovišti na úrovni ORP a ne o stavebním úřadu a v kombinaci s § 13 odst.1, kde je uvedeno, že svěřuje-li zákon pravomoc stavebnímu úřadu, je příslušným stavebním úřadem územní pracoviště krajského stavebního úřadu.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3915	rálovéhradecký kr	§ 26 odst. 6	Z	S navrženým textem nesouhlasíme, požadujeme doplnění textu o možnost pořizování územních plánů stávajícím způsobem, tj. i za pomoci tzv. "létajících pořizovatelů" samozřejmě za dozorové činnosti státní stavební správy.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3916	rálovéhradecký kr	§ 28	Z	Žádáme o doplnění konkrétního postupu v odstavci 4 je mimo jiné uvedeno, že poskytovatel údajů o území "odpovídá za jejich správnost, úplnost a aktuálnost". Jedná se o zcela nedostatečným způsobem stanovené pravidlo. Není se však stanoveno jak odpovídá ani jaké důsledky vyplynout z případného pochybení a jak v takovém případě postupovat.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3917	rálovéhradecký kr	§ 28 odst. 1	Z	Doporučujeme upřesnit úpravu "Územně analytické podklady pořizuje...a stavební úřady pro správní obvody obcí s rozšířenou působností:" Odůvodnění připomínky: Citované znění působí zmatečně ve vztahu k § 10, kde se hovoří o územním pracovišti na úrovni ORP a ne o stavebním úřadu pro správní obvody ORP. Navíc když územní pracoviště na úrovni ORP má být vnitřní organizační jednotkou krajských stavebních úřadů. Přitom krajské stavební úřady budou pořizovat ÚAP pro celé území kraje ne pro obce ORP	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3918	rálovéhradecký kr	§ 28 odst. 1	Z	Požadujeme bez náhrady vypustit slova "právně nezávazným". Mezi územně analytické podklady patří i rozhodnutí o prohlášení kulturních památek, nařízení vlády o prohlášení národních kulturních památek, rozhodnutí (ev. opatření obecné povahy) o vymezení ochranných pásem, vyhlášky o vyhlášení památkových rezervací a zón. Všechny tyto statky jsou přesně právně deklarované a mají právní závaznost. Nelze připustit, aby se tyto akty staly pouze na základě stavebního zákona právně nezávaznými, protože tím by došlo ke zpochybnění zákonnosti všech uvedených aktů. Z hlediska územního plánování je právní závaznost zcela zásadní, protože tyto statky definují a ovlivňují charakter řešeného území a mají přímý dopad na územně plánovací dokumentaci.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3919	rálovéhradecký kr	§ 29	Z	Žádáme o doplnění konkrétního pravidla podle kterého se bude určovat aktuálnost územní studie. Odůvodnění: Umožňuje to zcela individuální a protichůdný postup v téže věci na různých místech.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3920	rálovéhradecký kr	§ 29 odst. 2	Z	Žádáme o upřesnění tohoto znění: „územní studii lze využít jako odborný podklad pro rozhodování v území...“ Odůvodnění připomínky: Lze využít nebo také ne? Jak s tímto ustanovením nakládat ve vztahu k případu, kdy zpracování územní studie je podmínkou, vyplývající z územního plánu? Není pak taková podmínka v územním plánu k ničemu, když územní studie pak nemusí být využita jako podklad pro rozhodování v území?	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3921	rálovéhradecký kr	§ 29 odst. 5	Z	Nesouhlasíme s tímto zněním v odst. 5:"Je-li to nezbytné, zajistí pořizovatel úpravu územní studie a poté vloží územní studii do geoportálu; vložení do geoportálu je podmínkou využití územní studie." Odůvodnění: Chybí kritérium pro určení nezbytnosti.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3922	rálovéhradecký kr	§ 29 odst. 6	Z	Žádáme o vysvětlení souvislostí v tomto odstavci: "Územní samosprávný celek má právo vyjádřit se k návrhu územní studie řešící jeho území; k vyjádření mu pořizovatel poskytne přiměřenou lhůtu. Ve stejné lhůtě mohou dotčené orgány doručit pořizovateli vyjádření k územní studii..." Odůvodnění připomínky: stavební zákon nepředepisuje projednání územní studie; v tomto odstavci však připouští, že dotčené orgány mohou doručit pořizovateli vyjádření k územní studii. Jak se o tom ty dotčené orgány dozví? Nebo je má/musí pořizovatel oslovit?	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3923	rálovéhradecký kr	§ 29 odst. 6	Z	Žádáme o stanovení kritéria aktuálnosti územní studie Odůvodnění připomínky: Bez stanovení kritéria nebo objasnění konkrétního postupu bude aplikováno v téže věci rozdílně.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3924	rálovéhradecký kr	§ 32	Z	Požadujeme stanovit, že důvodovou zprávu zpracovává projektant Odůvodnění připomínky: Zákonem není stanoveno, kdo zpracovává důvodovou zprávu. Je zapotřebí stanovit příslušnou osobu – s ohledem na ustanovení §32 odst. 1 písm.a) („odůvodnění navrženého řešení včetně výběru nejvhodnější varianty“) a jeho soulad s § 31 odst.3 („projektant doporučí jednu variantu jako nejvhodnější“) by měl být tedy uveden projektant jako příslušná osoba pro zpracování důvodové zprávy	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3925	rálovéhradecký kr	§ 32	Z	Nesouhlasíme se zněním v odst. 1 písm.h), aby důvodová zpráva ÚPD povinně obsahovala "odhad dopadu navrženého řešení na veřejné rozpočty". Odůvodnění: Na úrovni územního plánování v podstatě nelze paušálně určit odhad dopadu navrženého řešení na veř. Rozpočty - jedná se o funkční využití území, ne jenom o konkrétní návrhy záměrů.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3926	rálovéhradecký kr	§ 34 odst. 2	Z	Žádáme o změnu měřítka u zpracování ZÚR - jen 1 : 100 000, popř. max 1 : 50 000 ve vybraných částech. Odůvodnění připomínky: Měřítka v podrobnosti 1 : 50 000, popř. 1 : 25 000 je pro celé správní území krajů neúměrné. ZÚR obsahují velmi často řešení na základě požadavků dotčených orgánů (např. na úseku dopravy), která tyto orgány dostatečně v podrobném měřítku neproověřila a nemají k nim ani zpracovány podrobnější podklady. Proces pořízení by se tímto neúměrně prodloužil, neboť by bylo nezbytné nejprve na každý požadovaný záměr vypracovat podrobnější řešení v grafické části.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3927	rálovéhradecký kr	§ 34 odst. 3, § 35 odst. 4	Z	Požadujeme upravit tak, aby bylo zřejmé kdy přebírá a kdy nepřebírá ÚP kraje a ÚP obce věcná řešení obsažená v nadřazené ÚPD. Odůvodnění připomínky: Územní plán kraje a územní plán obce by měl vzhledem ke své podrobnosti upřesňovat řešení z nadřazené ÚPD; podle čeho by se určilo, kdy je upřesnit má a kdy nemá či nemusí?	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3928	rálovéhradecký kr	§ 35 odst. 1	Z	Požadujeme prověření z hlediska souladu s ústavním právem. Odůvodnění připomínky: Radikální změna v postavené územně plánovací dokumentace. Na jednu stranu razantně rozvazující ruce pořizovatelů, ze kterých praxe a zejména narůstající judikatura krajských soudů a Nejvyššího správního soudu učinila spíše právní obor, na druhou stranu ovšem otevírající ohromný prostor pro problematiku zachování ústavních práv vlastníků nemovitostí. Důsledkem je ztráta možnosti podat k návrhu územně plánovací dokumentace námítku, o které musí být rozhodnuto, a to na základě řádného odůvodnění. Současně zde bude absentovat v současné době tolik skloňované a vyžadované odůvodnění ÚPD. Návrh zákona zde pouze odkazuje na „důvodovou zprávu“ – viz § 42 odst. 1, ale dále již nijak nespecifikuje její obsah, strukturu či nároky na její podrobnost.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3929	rálovéhradecký kr	§ 35 odst. 4	Z	Nesouhlasíme s tímto zněním: "Územní plán obce přebírá věcná řešení obsažená v nadřazené územně plánovací dokumentaci, a pokud je neupřesňuje, nejsou předmětem projednání jeho návrhu." Odůvodnění: Nejen s ohledem na měřítko v jakém je ÚP zpracován nelze do ÚP převzít věcná řešení a současně je neupřesnit.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3930	rálovéhradecký kr	§ 35 odst. 7	Z	Požadujeme vypustit ustanovení § 35 odst. 7 Odůvodnění připomínky: Definovat územním plánem počty parkovacích stání či podíly na společném řešení parkování je přílišnou podrobnost pro územní plán - z územního plánu není zřejmá potřebná kapacita (není např. znám počet bytových jednotek).	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3931	rálovéhradecký kr	§ 35 odst. 8	Z	Požadujeme odstranění podmínky stanovení tohoto požadavku již v zadání ÚP. Odůvodnění připomínky: Není důvodné, proč by tento požadavek musel být stanoven již v zadání ÚP, které je zpracováváno pořizovatelem (většinou bez architektonického vzdělání). V praxi může pak nastat situace, kdy v zadání tento požadavek obsažen není a projektant při zpracovávání návrhu ÚP dojde k závěru, že by bylo vhodné v některých částech ÚP některé prvky RP použít. Dle navrhované úpravy (stejně jako v úpravě stávající) však to již nebude možné.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3932	rálovéhradecký kr	§ 37 odst. 1	Z	Požadujeme zachovat stávající právní úpravu – rozhodnutí zastupitelstva obce o pořízení změny ÚPD. Z navrhované úpravy nevyplývá, že by o pořízení ÚPD či její změny muselo rozhodnout zastupitelstvo obce – postačí „vlastní podnět pořizovatele“ či „žádost“ obce (tj. ve většině případů žádost starosty či rady obce?). Prvním usnesením zastupitelstva pak je až schválení samotného zadání spolu s rozhodnutím o pořízení. Je zde patná snaha o urychlení celého procesu, nicméně pokud bude mít zastupitelstvo další požadavky na doplnění zadání, může to mít za následek jeho opětovné projednání, resp. krok zpět opět do fáze podání žádosti dle § 37 odst. 1. Předložený text nestanoví obsah toho, co má být předmětem zadání územně plánovací dokumentace.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3933	rálovéhradecký kr	§ 37 odst. 1	Z	Požadujeme provázat ustanovení §§ 37 a 43 a vypustit zpracování zadání pořizovatelem z vlastního podnětu Odůvodnění připomínky: V případě změny územně plánovací dokumentace je tuto možno zpracovat i z podnětu jiných subjektů, než je uvedeno v § 37, i změna územně plánovací dokumentace přitom vyžaduje zpracování zadání. Zpracování zadání pořizovatelem z vlastního podnětu, bez předchozího odsouhlasení zastupitelstvem považujeme za nevhodné vynaložení veřejných finančních prostředků - pokud zastupitelstvo nebude s návrhem na pořízení územního plánu nebo jeho změny souhlasit jedná se o nadbytečnou práci na přípravě zadání.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3934	rálovéhradecký kr	§ 37 odst. 2	Z	Nesouhlasíme s navrženým zněním. Odůvodnění připomínky: „Určený zástupce“ – nově je tento institut posouván mimo zvolené zástupce samosprávy, což může v řadě případů vést k výraznému ovlivnění celého procesu. Zákon nijak nespecifikuje, jak bude tento zástupce zodpovědný směrem k samosprávě (byť na začátku procesu je jí zvolen). Pořizovatel tak při vyhodnocení projednání ztrácí vazbu na samosprávu a její vůli. Výrazně tak dojde k oslabení předpokladu, že projednané zadání či návrh ÚPD bude přijatelný pro vydávající orgán. V praxi tak místo kýženého urychlení věci může dojít naopak k prodloužení celého procesu. Stejně tak není vůbec řešeno, jak má pořizovatel postupovat, když se objeví odlišné „postoje“ a názory od určeného zástupce a od například starosty obce (byť při zahájení procesu pořizování ÚPD se mohlo jevit, že mají názory shodné). Je pak možnost, že orgán dle § 37 odst. 1 rozhodne o změně určeného zástupce?!	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3935	rálovéhradecký kr	§ 37 odst. 3	Z	Nesouhlasíme s navrženým zněním. Odůvodnění připomínky: Zde je souvislost s předchozími poznámkami k odstavci 1. Jde o nový institut, u kterého není jasně specifikována jeho závaznost pro pořizovatele – viz věta druhá, která hovoří o povinnosti zachovat postup dle § 38 až § 42, ale nikoliv závaznost ve smyslu zachování samotného obsahu věcného záměru, resp. jeho přepsání do návrhu zadání. Rovněž zde není specifikováno, jakou váhu při vyhodnocování projednání návrhu zadání dle § 38 odst. 6 má dát pořizovatel původnímu věcnému záměru a „pokynům“ či „názorům“ určeného zástupce. Považujeme za nepřijatelné, aby státní stavební správa zasahovala do návrhu zadání v územním plánu obce a získala tak právo zasahovat do samosprávné činnosti příslušné obce. Tuto část požadujeme vypustit.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3936	rálovéhradecký kr	§ 39	Z	Požadavek na doplnění bodu 7 ve znění: " ...Pokud je pořízení změny územního plánu obce vyvoláno změnou územního rozvojového plánu, na žádost obce uhradí takto vyvolané náklady ten, v jehož prospěch nebo na jehož návrh byl záměr vymezen, s výjimkou případů, kdy změna územního rozvojového plánu je zjevně ve prospěch rozvoje obce, nebo byla přijata na návrh obce." Odůvodnění připomínky: Znění zákona, tak je navrženo zcela BEZDŮVODNĚ SE SNAŽÍ ponechat náhradu za změnu územně plánovací dokumentace v případě, že tato změna je vyvolána změnou územního rozvojového plánu na kraji, zákon řeší pouze náhradu za změnu územního plánu kraje. Popřípadě žádáme o vypuštění této části věty z odst. 5: "...s výjimkou případu, kdy změna územního rozvojového plánu je zjevně ve prospěch rozvoje kraje..".	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3937	rálovéhradecký kr	§ 40	Z	Požadujeme doplnit kdo je příslušným orgánem. Odůvodnění připomínky: V textu zákona není pojem definován.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3938	rálovéhradecký kr	§ 40 odst. 1	Z	Požadujeme upravit první větu: "...Na základě schváleného zadání kraj, obec nebo pořizovatel zajistí zpracování návrhu územně plánovací dokumentace a vyhodnocení vlivů, pokud se zpracovává." tak, aby bylo zřejmé kdo má rozhodující kompetenci "zpracovat návrh územně plánovací dokumentace a vyhodnocení vlivů.." a současně procesní postup Odůvodnění připomínky: Bez stanovení jednoznačné kompetence může docházet k nedohodě mezi samosprávou a pořizovatelem. Pokud jde o doplnění procesního postupu, je třeba uvést, že sice na rozdíl od stávající právní úpravy má pořizovatel vyhodnotit úplnost soulad územně plánovací dokumentace s právními předpisy ad. již na začátku celého procesu. nicméně není zde řešeno, jak má postupovat v případě, pokud návrh územně plánovací dokumentace trpí vadami a je nutné ho ještě upravit – zejména s ohledem nejenom na technickou stránku věci (správný obsah apod.), ale s ohledem i na věcné řešení – soulad se zadáním.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3939	rálovéhradecký kr	§ 40 odst. 2, § 40 odst. 3	Z	Nesouhlasíme se sloučením společného jednání s veřejným projednáním. Odůvodnění připomínky: Nová úprava od sebe žádným způsobem časově neodděluje veřejné a společné projednání – tj. obsahem obou projednání bude totožná územně plánovací dokumentace. Důvodová zpráva je k těmto ustanovením extrémně stručná, nicméně lze dovodit, že snahou autorů je snížit časovou náročnost celého procesu projednání návrhu ÚPD. V praxi se ovšem jednoznačně potvrzuje, že i při stávající právní úpravě, která již neobsahuje dřívější fázi konceptu ÚPD, je pořizovatel často nucen nařizovat opakovaná veřejná projednání. Dle návrhu nového postupu bude prakticky nereálné vyhnout se novému projednání – a to pak vždy jak společné i veřejné projednání. Rovněž si lze snadno představit situaci, kdy se sejde požadavek v závazném stanovisku a připomínka veřejnosti, které si budou vzájemně odporovat. Toto sice může nastat i při současné úpravě, nicméně v projednání dle § 50 pořizovatel většinou obdrží výrazně méně připomínek, než následně v rámci veřejného projednání dle § 52.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3940	rálovéhradecký kr	§ 41 odst. 2	Z	Požadujeme vypustit text: "odhad ekonomických nákladů" Odůvodnění připomínky: Zrušit v textu „ odhad ekonomických nákladů“, jelikož u koncepčního dokumentu se jedná o čírou a reálně nepodloženou fikci. Ekonomické náklady do územního plánování nepatří, jelikož v koncepčním dokumentu se neplánují konkrétní stavby a nedají se tudíž spočítat ani odhadnout ekonomické náklady.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3941	rálovéhradecký kr	§ 41 odst. 3	Z	Požadujeme vypustit "Pokud je to nezbytné..." Odůvodnění připomínky: Jedná se o zavádějící sdělení, které navádí pořizovatele k možnosti úvahy, ovšem tato úvaha mu nepřísluší; pokud z výsledků projednání vyplne potřeba upravení návrhu, je povinen jej nechat upravit, nikoliv přemýšlet, zda je úprava nezbytná.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3942	rálovéhradecký kr	§ 41 odst. 4	Z	Požadujeme vypustit "...v němž jsou nově podstatně negativně dotčeny veřejné zájmy.." Odůvodnění připomínky: Vůbec není definováno co lze a co již ne považovat za "podstatně negativní dotčení". Umožňuje to zcela různý výklad.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3943	rálovéhradecký kr	§ 42 odst. 1	Z	Požadujeme vypustit část předposlední věty za středníkem: "to neplatí u územního rozvojového plánu". Odůvodnění připomínky: I územní rozvojový plán musí být v souladu s řešením rozporů a se stanovisky. V tomto odstavci není ani zřejmé, jakou vazbu má povinnost zveřejnit v geoportálu návrh předkládaný schvalujícímu orgánu na další úkony, jaké z toho plynou lhůty, kdy zveřejnit (před schvalováním, v průběhu, po atd.)	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3944	rálovéhradecký kr	§ 42 odst. 2	Z	Požadujeme vypustit tuto část třetí věty: "...V případě, že pokyny k úpravě nevyvolají podstatnou úpravu," Odůvodnění připomínky: Jedná se o pravidlo, které umožňuje rozdílné postupy v téže situaci, je třeba postup upřesnit nebo vypustit.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3945	rálovéhradecký kr	§ 42 odst. 6	Z	Nesouhlasíme s odst. 6 - "Pokud ten, kdo je příslušný záměr veřejně prospěšné stavby nebo veřejně prospěšného opatření uskutečnit, upustí od realizace záměru, sdělí tuto skutečnost pořizovateli, který ji vyznačí v geoportálu; vymezení těchto záměrů v územně plánovací dokumentaci se pro pořizování navazující územně plánovací dokumentace a pro rozhodování v území nepoužije." Odůvodnění připomínky: 1. Zcela zde chybí jednoznačný a nezpochybnitelný postup jakým způsobem má být takto ZCELA ZÁSADNÍ A PŘEDTÍM VEŘEJNĚ PROJEDNANÁ záměr z ničehonic brán jako irelevantní. 2. Pokud byly současně s návrhem takového závěru navrhován související investice (např. do technické infrastruktury) dojde k nekoordinovanému postupu, jehož výsledkem může být chaotické řešení. Tento krok by měl být spojen spíše s novým projednáním.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3946	rálovéhradecký kr	§ 43 odst. 1, § 43 odst. 2	Z	Požadujeme upřesnit procesní postup. Odůvodnění připomínky: V případě, kdy není v těchto případech ÚPD nutno měnit, není jasné, jaká forma „písemného vyhotovení“ je myšlena – tj. opravdu bude stačit stručné zhodnocení, a to pouze někam založit?	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3947	rálovéhradecký kr	§ 43 odst. 4 písm. d)	Z	Nesouhlasíme s navrženým zněním. Odůvodnění připomínky: V praxi jednoznačně nereálný požadavek na podatele navrhovatele na změnu ÚPD v případech, kdy je jím například vlastník, často ovšem i územní samosprávný celek (menší obce nedisponují dostatečně odborně znalým spolupracovníkem). Stejně tak je nejednoznačný pojem „rozsahu nezbytném pro pořízení“ zněny ÚPD.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3948	rálovéhradecký kr	§ 43 odst. 5	Z	Požadujeme zachovat stávající právní úpravu – rozhodnutí zastupitelstva obce. Odůvodnění připomínky: Přímá souvislost s poznámkami výše k § 37. Opět o návrhu na pořízení změny ÚPD, resp. o zahájení projednávání zadání této změny ÚPD nerozhoduje orgán příslušný k jejímu vydání (tj. u obce zde rozhodne starosta či rada namísto stávajícího zastupitelstva).	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3949	rálovéhradecký kr	§ 44 odst. 3	Z	Nesouhlasíme s první větou, kde je uvedeno: "Úřad a krajský stavební úřad pořizují na návrh ministerstva a kraje souběžně územní rozvojový plán a územní plán kraje, pokud je důvodný předpoklad, že bude nalezeno vhodnější řešení, než je obsaženo v územním rozvojovém plánu." Odůvodnění připomínky: Jedná se o direktivní určení společného postupu na základě blíže nespecifikované podmínky "pokud je důvodný předpoklad". Kdo rozhodne, že předpoklad je "důvodný"? Bude se jednat o situaci, kdy při vymezování např. liniové stavby mezinárodního významu v územním rozvojovém plánu Úřad určí, že má stavební úřad začít vymezovat tento koridor v územním plánu kraje a tím na své úrovni projednat veškeré podané námítky v území?	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3950	rálovéhradecký kr	§ 50 odst. 1	Z	Požadujeme sjednotit způsob vydávání územních opatření a vydávat je, tak jako dosud formou opatření obecné povahy. Odůvodnění připomínky: Územní opatření svým obsahem je opatřením obecné povahy dle správního řádu. Nevidíme přínos ve změně způsobu vydávání.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3951	rálovéhradecký kr	§ 45	Z	Rozhodnutí Nejvyššího stavebního úřadu nebo vlády v případě nevyřešení rozporů dotčených správních úřadů při pořizování ÚPD smírem (spíše dohodou) doplnit podmínkou, že tato rozhodnutí musí specifikovat převažující veřejný zájem.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3952	rálovéhradecký kr	§ 50 odst. 2, § 50 odst. 5	Z	Nesouhlasíme s navrženým zněním. Odůvodnění připomínky: Další místo, kde návrh zákona předpokládá vysokou právní vzdělanost pořizovatele, kterou v praxi bude těžké naplnit – od právního vzdělání až po vzdělání silně stavebního směru (např. písm. b) u odst. 5). Považujeme za nepřijatelné, aby vlastníci dotčených nemovitostí se nemohli aktivně účastnit procesu vydání stavební uzávěry. Součástí zákona musí být povinnost zveřejnit návrh vyhlášky vč. stanovení lhůty k podání připomínek či námitek.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3953	rálovéhradecký kr	§ 50 odst. 7	Z	Nesouhlasíme s možností dát stavebnímu úřadu pravomoc povolit výjimku. Odůvodnění připomínky: Jednalo by se o neodůvodněný krok proti samosprávě a opět bez určení jakýchkoli pravidel tohoto zásahu. Požadujeme, aby výjimku vydával orgán, který stavební uzávěru vydal.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3954	rálovéhradecký kr	§ 51 odst. 4	D	Ustanovení považujeme za zbytečné; uvedené je řešitelné prostřednictvím občanskoprávní úpravy.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3955	rálovéhradecký kr	§ 52, § 53	Z	S předloženým textem nesouhlasíme, požadujeme jeho úpravu. Úpravu plánovací smlouvy nemohou ukládat povinnosti územně samosprávným celkům ani v oblasti změn v území nebo zachování regulačních prvků. Smlouvy směřující k prosazování konkrétních zájmů v obsahu územně plánovací dokumentace formou vymahatelných závazků před zahájením vlastního procesu pořízení územního plánu považujeme za nepřijatelné. Obdobně v případě dobrovolných plánovacích smluv omezující dopředu pravomoc zastupitelstev svobodně rozhodovat o budoucím obsahu územního plánu nebo její změny představují jasný zásah do pravomocí volených orgánů jako orgánu příslušného k vydání územního plánu, což je v rozporu s článkem 101 odst. 1 a 2 zákona č. 1/1993 Sb. Ústava ČR. Za zcela nepřijatelný považujeme návrh textu, z něhož vyplývá možnost donucení obce k uzavření dobrovolné plánovací smlouvy s hrozbou nahrazení jejího souhlasu rozhodnutím soudu. Tento text ani v důvodové zprávě není podložen žádným existujícím veřejným zájmem, z čehož vyplývá, že text preferuje zájem soukromý.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3956	rálovéhradecký kr	§ 54 odst. 1	Z	Požadujeme vypustit „...přesahuje spravedlivou míru...“; „...významné omezení...“ Odůvodnění připomínky: Bez jednoznačného vysvětlení nelze tyto pojmy aplikovat.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3957	rálovéhradecký kr	§ 55	Z	Nesouhlasíme se stávajícím zněním bez toho, aniž by došlo k přesnému vysvětlení pojmů "významné omezení zastavitelnosti pozemku" a "zjevně neproporcionální nebo bezdůvodné omezení vlastnického práva". Nesouhlasíme s navrženou lhůtou 10 let Odůvodnění připomínky: Bez jednoznačného vysvětlení - pravidel nelze aplikovat. Pokud jde o lhůtu 10 let je třeba uvést, že tato lhůta není vyvážením toho, že se má ÚPD vyhodnocovat již po 5 letech. V praxi tak bude nutné některé neperspektivní plochy, omezující rozvoj obce v jiných částech, v ÚPD držet nepřiměřeně dlouhou dobu. Rovněž zde není vyvážena rovnováha se lhůtou 4 let pro možné držení podmíněnosti pro rozhodování v území (např. nejčastější podmínka nutno zpracovat územní studii). je zde tedy jednoznačně potlačováno právo samosprávy na vyvážený rozvoj území včetně ochrany veřejných zájmů ve prospěch vlastníků pozemků!	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3958	rálovéhradecký kr	§ 55 odst. 3	Z	S navrženým textem nesouhlasíme, požadujeme doplnit konkrétní kritéria pro posuzování otázek náhrad.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3959	rálovéhradecký kr	§ 56	Z	Nesouhlasíme se stávajícím zněním bez toho, aniž by došlo k přesnému vysvětlení pojmu "přesahuje spravedlivou míru" Odůvodnění připomínky: Bez jednoznačného vysvětlení - pravidel nelze aplikovat.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3960	rálovéhradecký kr	§ 57	Z	Nesouhlasíme s navrženým zněním. Odůvodnění připomínky: Velmi komplikovaný proces v případech, kdy bude samosprávný celek nucen přistoupit k omezení práv vlastníka pozemku na základě veřejných zájmů nevyplyvajících přímo ze zájmů samosprávy (např. nové vyhlášení záplavového území, zvláště chráněného území, různých ochranných pásem apod.). I v tomto případě pak ponese břímě poskytnutí náhrady samosprávný celek, který až následně po zaplacení požadovat regresivní úhradu. Zde je současně ne zcela jasné, kdo bude onu regresivní náhradu poskytovat – který správní orgán.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3961	rálovéhradecký kr	§ 58	Z	Požadujeme vypustit celý § 58. Odůvodnění připomínky: Náhrady za zhodnocení pozemků nepatří do stavebního zákona. Jedná se o další dopady po schválení ÚPD, vazba na daňové povinnosti či jiné finanční kompenzace, které by však neměly být řešeny stavebním zákonem, neboť tato skutečnost nemá žádný vliv na umístování a povolování staveb.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
3962	rálovéhradecký kr	§ 59 odst. 1	Z	S navrženým textem nesouhlasíme, požadujeme doplnění textu o povinnost dodržení požadavku na výstavbu ze strany právnických, fyzických osob a příslušných orgánů veřejné správy při projektové činnosti, povolování, provádění, užívání a odstraňování staveb.	Akceptováno		
3963	rálovéhradecký kr	§ 59 odst. 3	Z	Nesouhlasíme, aby územní plány mohly stanovovat územní požadavky odchylně od obecně závazných právních předpisů.	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3964	rálovéhradecký kr	§ 59 odst. 3	Z	Požadujeme vypustit následující větu: "V takovém případě územní plán obce vymezi daný územní požadavek a ustanovení vymezující územní požadavek v prováděcím právním předpise se nepoužijí." Odůvodnění připomínky: Navrhované řešení by opět (stejně jako dnes - viz vyhláška č. 501/2006 Sb. - § 3 odst. 4) by vedl k zcela nekonceptnímu a nekoordinovanému způsobu pořizování, který by ve svém důsledku mohl umožňovat zcela netransparentní způsob aplikace takové ÚPD - např. jako dnes u ÚP Pec pod S.	Akceptováno		
3965	rálovéhradecký kr	§ 60 odst. 1	Z	Nesouhlasíme s textem s ohledem na skutečnost, že se v něm zmiňuje samostatně problematika umísťování staveb, podle věcného záměru zákona však se stavby nemají samostatně umísťovat.	Vysvětleno	Stavby se nebudou samostatně umísťovat, ale v rámci jejich povolování se musí na pozemku umístit. Použití slova "povolení" neodpovídá smyslu stanovených podmínek.	
3966	rálovéhradecký kr	§ 60 odst. 2	Z	S předloženým textem nesouhlasíme, trváme na vypuštění slovního spojení "zjevně ekonomicky nepřiměřené". Návrh textu umožňuje provést změnu v účelu užívání stavby na účel, který nebyl povolen. Konstatování, že v takovém případě se navíc požadavky na výstavbu neuplatní, je nepřijatelný.	Vysvětleno	Požadavky na výstavbu jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku. Předmět a použití prováděcího předpisu bude vymezeno v jeho úvodní části.	
3967	rálovéhradecký kr	§ 60 odst. 3	Z	S předloženým textem nesouhlasíme, požadujeme vypuštění slova "přiměřeně". (tak nějak?)	Vysvětleno	Požadavky na výstavbu jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku. Předmět a použití prováděcího předpisu bude vymezeno v jeho úvodní části.	
3968	rálovéhradecký kr	§ 60 odst. 4	Z	S předloženým textem nesouhlasíme, požadujeme vypuštění slova "přiměřeně". (tak nějak?) Předložený text zpochybňuje nezbytnost dodržování územních a technických požadavků na stavby v případech, kdy investor má málo finančních prostředků (návrh na stromy a do jeskyní).	Vysvětleno	Požadavky na výstavbu jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku. Předmět a použití prováděcího předpisu bude vymezeno v jeho úvodní části.	
3969	rálovéhradecký kr	§ 61	Z	S předloženým textem nesouhlasíme, požadujeme jeho přepracování, za základ textu je třeba vzít dosavadní právní úpravu - vyhl.č.501/2006 Sb. Navržený text představuje nepřijatelnou libovůli pro umísťování staveb v zastavěných územích neřešených územním plánem. Požadujeme vypustit.	Akceptováno	Požadavky na využívání a vymezení pozemků jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
3970	rálovéhradecký kr	§ 62	Z	S předloženým textem nesouhlasíme, požadujeme vypustit odkaz "zajištění jiného přístupu k pozemku" (letecky?) Jedná se o požadavek bez jakýchkoliv měřitelných kritérií - zavání libovůli.	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3971	rálovéhradecký kr	§ 62	Z	Nesouhlasíme s textem: „nebo k němu byl zajištěn jiný přístup“ Odůvodnění připomínky: Není definováno, o jaký konkrétní druh přístupu se jedná. Tato nedefinovaná možnost bude zdrojem nejasností ve vymezení stavebních pozemků, které budou vymežovány bez návaznosti na dopravní komunikace	Akceptováno		
3972	rálovéhradecký kr	§ 62 odst. 2	Z	S předloženým textem nesouhlasíme, požadujeme vypustit slovní výtvar "ulice a cesty se navzájem propojují". Nevidíme důvod existenci takové zákonné povinnosti.	Akceptováno		
3973	rálovéhradecký kr	§ 62 odst. 5	Z	S předloženým textem nesouhlasíme, je zahlcen neúčitymi pojmy "dostatečný průchod, sdružování prvků technické infrastruktury, např. na stožárech, standard veřejných prostranství" atd.	Akceptováno		
3974	rálovéhradecký kr	§ 62 odst. 6	Z	S předloženým textem nesouhlasíme, nevidíme důvod proč by podél vodních toků se ze zákona měla zřizovat veřejně přístupná nábřeží.	Akceptováno		
3975	rálovéhradecký kr	§ 63 odst. 1	Z	S předloženým textem nesouhlasíme, text je zahlcen neúčitymi pojmy "postupný spojitý systém, obytná kvalita", atd.	Akceptováno		
3976	rálovéhradecký kr	§ 63 odst. 5	Z	V poslední větě požadujeme na konci nahradit slova "a charakterem území" slovy "a charakterem území a jeho hodnotami". Kromě povinnosti naplnění mezinárodních závazků ČR se jedná o to, že limitující hodnotou bude ve valné většině případů hodnota kulturní, mezi něž průmyslové nebo skladové haly rozhodně nepatří.	Akceptováno jinak	Doplněno: urbanistickou, architektonickou, kulturně historickou a archeologickou hodnotu.	
3977	rálovéhradecký kr	§ 64	Z	S předloženým textem nesouhlasíme, je neurčitý, schází definice pojmu "ulice", požadavky na její minimální technické parametry. Obdobně je tak u pojmu "pobytná kvalita veřejných prostranství, uliční čára" atd.	Akceptováno		
3978	rálovéhradecký kr	§ 65 odst. 1	Z	S předloženým textem nesouhlasíme, nevidíme důvod proč by volná krajina a její prostupnost měla být vázána toliko na pohyb chodců a cyklistů, když volná krajina má zásadní význam pro pohyb a migraci všech živočišných a rostlinných druhů.	Akceptováno		
3979	rálovéhradecký kr	§ 66 odst. 2	Z	S předloženým textem nesouhlasíme, nevidíme jediný rozumný důvod proč by měl nový zákon umožnit mezi vlastníky takovou dohodu, která by znemožňovala zástavbu stavebního pozemku, tedy proč by mělo být do budoucna připuštěno takové plýtvání územím, které je určeno k zástavbě. Takový princip by vyvolával nežádoucí tlak na další zábory zemědělské půdy.	Akceptováno		
3980	rálovéhradecký kr	§ 65 odst. 3	Z	S předloženým textem nesouhlasíme, z textu není patrné, co představuje "prostorové a provozní propojení veřejných prostranství do volné krajiny".	Akceptováno		
3981	rálovéhradecký kr	§ 67 odst. 1	Z	Nesouhlasíme, požadujeme stanovení konkrétních odstupů staveb, popřípadě pravidel pro jejich stanovení se zahrnutím otázek požárních, údržby atd. Tak jak je tomu v stávající vyhlášce č. 501/2006 Sb.	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
3982	rálovéhradecký kr	§ 67 odst. 2	Z	S předloženým textem nesouhlasíme, požadujeme vypustit pravidlo, že odstup staveb se uplatňují při povolování staveb pouze ve vyjmenovaných případech. Text neobsahuje definici spojitě zástavby, včetně společně řešeného celku.	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
3983	rálovéhradecký kr	§ 67 odst. 3	Z	S předloženým textem nesouhlasíme. Nevidíme důvod, proč by se odstup staveb od hranic pozemku neměly uplatňovat na hranici s veřejným prostranstvím.	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3984	rálovéhradecký kr	§ 68 odst. 1	Z	S předloženým textem nesouhlasíme, zákon zavádí neurčitý pojem "oplocení v místě obvyklé", aniž by nastavoval měřitelná kritéria obvyklosti.	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
3985	rálovéhradecký kr	§ 68 odst. 2	Z	S předloženým textem nesouhlasíme. Obdobně text zákona je neurčitý ve vztahu k "narušení či nenarušení" charakteru stavby. Obdobně text zákona používá pojmy vjezd a výjezd, aniž by obsahoval definici tohoto pojmu.	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
3986	rálovéhradecký kr	§ 69	Z	S předloženým textem nesouhlasíme. Zákon používá pojem připojení, aniž by specifikoval, kdy se bude ještě jednat o kapacitní připojení či nikoliv. Obecně veřejným zájmem musí být, aby stavby byly připojeny.	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
3987	rálovéhradecký kr	§ 70	Z	S předloženým textem nesouhlasíme. Požadujeme jeho úpravu, nesouhlasíme, aby do území mohly vstupovat stavby, byť charakteru dočasného a nebylo u nich řešena doprava v klidu - parkování.	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
3988	rálovéhradecký kr	§ 72	Z	S předloženým textem nesouhlasíme. Požadujeme úpravu textu, považujeme za nepřijatelné, aby zákon neobsahoval požadavek na povinné zabezpečení staveb vodou, resp. pitnou vodou. Odkaz na vodní zdroj v sobě skrývá i prodejnu s PET lahvemi. Obdobně by tak stavebníci mohli navrhovat ve stavbách pro bydlení i suchá či chemická WC (kadibudky).	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
3989	rálovéhradecký kr	§ 72 odst. 1	Z	Nová formulace – Stavby podle druhu a účelu musí být přednostně napojeny na vodovod pro veřejnou potřebu, pokud to není možné tak na jiný vodní zdroj podle schválené UPD.	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3990	rálovéhradecký kr	§ 72 odst. 2	Z	Navržený text první věty zní: „Studna musí být umístěna tak, aby nebylo podstatně sníženo využitelné množství podzemní vody v okolních existujících jímácích zařízeních“. Nutno upravit. V daném ustanovení je nesprávně použita terminologie. Využitelné množství je významově jiným pojmem než povolené množství. Využitelné množství nelze vztahovat k jímacímu zařízení. Takovéto znění první věty § 72 odst. 2 není možné aplikovat v praxi.	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
3991	rálovéhradecký kr	§ 73	Z	S předloženým textem nesouhlasíme. Požadujeme odstranění textu "stavby podle druhu a potřeby musí být napojeny". Jsme toho názoru, že nově vymezované zastavitelné plochy musí být řešeny tak, aby byly vždy napojeny na příslušnou kanalizaci a bylo zajištěno při čištění odpadních vod v kvalitních čistírnách.	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
3992	rálovéhradecký kr	§ 73 odst. 1	Z	Nutno upozornit, že ne všechny kanalizace ukončené čistírnou odpadních vod jsou kanalizací pro veřejnou potřebu. Za takto pojatého ustanovení § 73 odst. 1 nelze do kanalizace ukončené čistírnou odpadních vod, která nemá statut kanalizace pro veřejnou potřebu dle zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích) v platném znění, vypouštět odpadní vody (!).	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
3993	rálovéhradecký kr	§ 74	Z	Je v zásadě řešeno ve vodním zákoně, pouze logické rozvedení. Zpřesnit – ad b) jejich odvádění do vod povrchových, pokud je vyloučen bod a). Bod c) zrušit.	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
3994	rálovéhradecký kr	§ 74 odst. 1 písm. a)	Z	S předloženým textem nesouhlasíme. Trváme na doplnění principu zadržování srážkových vod před jejich odvedením do kanalizace.	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
3995	rálovéhradecký kr	§ 75 odst. 2	Z	S předloženým textem nesouhlasíme. Požadujeme vypustit pro nadbytečnost.	Akceptováno		
3996	rálovéhradecký kr	§ 76 odst. 2	Z	S předloženým textem nesouhlasíme. Požadujeme doplnit podmínku zajištění přístupu, resp. příjezdu k okolním stávajícím stavbám, tak aby nebylo narušeno jejich užívání.	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
3997	rálovéhradecký kr	§ 77 odst. 1 písm. b)	Z	Požadujeme na konec věty doplnit slova "nejedná-li se o kulturní památku". Je nutné zdůraznit, že při opravách staveb, které jsou prohlášeny za kulturní památku nelze vždy požadavky na přístupnost osob s omezenou schopností pohybu zaručit. Historické konstrukce a dispozice objektů tyto úpravy neumožňují, nebo by se jednalo o takový zásah, který by narušil, ne-li zničil, podstatu kulturní památky, což je v rozporu jak s památkovým zákonem, tak i s mezinárodními závazky ČR.	Vysvětleno	Technické požadavky na výstavbu jsou doplněny tak, aby byly v zákoně zakotveny v podobě dostačující pro zmocnění vydat prováděcí předpis k jejich podrobnému vymezení. Předmět a použití prováděcího předpisu včetně možného odchýlení bude vymezeno v jeho úvodní části.	
3998	rálovéhradecký kr	§ 79 odst. 1 písm. b)	Z	S předloženým textem nesouhlasíme. Z textu není patrné, na jakém principu bude probíhat posuzování výjimky v tom směru "že dojde k dostatečnému zajištění jejich ochrany".	Vysvětleno	Ustanovení je vypuštěno. Možnost udělení výjimky je přesunuta do § 59. Princip zůstává stejný jako v současné právní úpravě, tj. výjimku z požadavků na výstavbu, jakož i řešení územního plánu nebo regulačního plánu odchýlně od nich lze v jednotlivých odůvodněných případech povolit pouze z těch ustanovení prováděcího právního předpisu, ze kterých tento předpis povolení výjimky výslovně umožňuje. Postup při udělování výjimky je upraven v části "Stavební řád".	
3999	rálovéhradecký kr	§ 79 odst. 2	Z	S předloženým textem nesouhlasíme. Požadujeme vypustit možnost udělování výjimek pro jednotlivé obce v jejich územním plánu ("každá ves, jiný pes").	Vysvětleno	Ustanovení je vypuštěno. Možnost udělení výjimky je přesunuta do § 59. Princip zůstává stejný jako v současné právní úpravě, tj. výjimku z požadavků na výstavbu, jakož i řešení územního plánu nebo regulačního plánu odchýlně od nich lze v jednotlivých odůvodněných případech povolit pouze z těch ustanovení prováděcího právního předpisu, ze kterých tento předpis povolení výjimky výslovně umožňuje. Postup při udělování výjimky je upraven v části "Stavební řád".	
4000	rálovéhradecký kr	§ 80 odst. 2	Z	S předloženým textem nesouhlasíme. Navržený text směřuje k prohloubení existující situace, kdy dokumentace zpracovávají osoby bez autorizace a nechávají si za úplaty dokumentaci ověřovat autorizovanými osobami, přičemž tyto dokumentace jsou zatíženy vadami tak zjevnými, že stavební úřady musí v příslušných řízeních vyzývat žadatele k odstranění těchto vad, čímž se celá řízení zbytečně prodlužují. Toto ustanovení je zcela schizofrenní ve vazbě na § 81 odst. 3, kde se požaduje "že dokumentace musí být zpracována projektantem". Definici projektanta jsme v předmětném právním ustanovení nedohledali.	Akceptováno		
4001	rálovéhradecký kr	§ 81	Z	S předloženým textem nesouhlasíme. Je nepřijatelné, aby projektová dokumentace pro povolení záměru neobsahovala dokumentaci jednotlivých objektů. Tato část návrhu zákona je v příkrém rozporu se schváleným věcným záměrem . Pro posouzení souladu záměru s veřejnými i soukromými zájmy a vyhodnocení se závazky z již vydaných správních rozhodnutí v daném území je nezbytné, aby byly k dispozici technické údaje o stavbě, z nichž bude možno vyhodnotit objemové, výškové, dispoziční parametry, atd. K čemu se pak vlastně budou dotčené orgány vyjadřovat? Navíc pro autory textu návrhu zákona je na místě poznamenat, že technická zpráva, která bude muset být součástí projektové dokumentace, se tvoří právě na základě projektové dokumentace, resp. výkresové části stavby (stále platí zásada "není kouře bez ohně"). Nevidíme důvod, proč by pasport stavby si nemohl pořádit každý občan, a proč na takovou "zjednodušenou dokumentaci" musí mít dotyčná osoba vysokoškolské vzdělání stavebního architektonického směru či středoškolského a 3 roky praxe v projektování staveb. Do dnešního dne stavební praxe nesignalizovala, že existující právní úprava by vyvolávala nějaké potíže při své aplikaci a vznikla tak nutnost tento jednoduchý mechanismus vlastníkům nemovitosti zkomplikovat. Důvodová zpráva v tomto směru nic neobjasňuje, takže lze vnímat text zákona jako snahu zajistit autorizovaným osobám jako členům profesních komor další zakázky prostřednictvím povinností založených zákonem.	Akceptováno	Text byl přeformulován ve vazbě na dnešní označení jednotlivých částí projektové ve vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb. Podrobný obsah jednotlivých částí bude stanoven v prováděcím předpise, podobně jako ve stávající vyhlášce č. 499/2006 Sb.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4002	rálovéhradecký kr	§ 81 odst. 2	Z	V zákonném taxativním výčtu nejsou vedeny např. řezy a pohledy. Odstavec 5 pak odkazuje na prováděcí vyhlášku. Navrhujeme upravit buď tak, že zákonný výčet bude kompletní nebo nebude uveden vůbec a obsah a struktura bude v prováděcí vyhlášce.	Akceptováno jinak	Text byl přeformulován ve vazbě na dnešní označení jednotlivých částí projektové ve vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb. Podrobný obsah jednotlivých částí bude stanoven v prováděcím předpise, podobně jako ve stávající vyhlášce č. 499/2006 Sb.	
4003	rálovéhradecký kr	§ 84 odst. 2	Z	S předloženým textem nesouhlasíme. Požadujeme doplnit základní povinnost stavebníka, aby provádění stavby respektovalo veřejné zájmy. Tuto povinnost mu uloží i v souvislosti s údržbou stavby. Dále nevidíme důvod, proč by měla být stavebníkovi uložena povinnost před zahájením jakékoliv stavby vypracovat prováděcí dokumentaci. Vytyčení prostorové polohy stavby pak musí být vykonáno k tomu oprávněnou osobou. Dále postrádáme povinnost stavebníka dodržovat technické požadavky při svépomoci. Obdobně nevidíme důvod, proč by měl po povolení stavby stavebník znovu opatřovat stanovisko dotčených orgánů k dokumentaci pro provádění stavby.	Akceptováno	Ustanovení je upraveno. Povinnosti jsou doplněny u zhotovitele, tj. stavebního podnikatele nebo stavebníka provádějícího stavbu svépomocí. Kromě toho je v § 59 je doplněna obecná povinnost dodržovat požadavky na výstavbu. Souhlas požární ochrany bude vydáván na základě požadavku MV k prováděcí dokumentaci.	
4004	rálovéhradecký kr	§ 85 odst. 2	Z	S předloženým textem nesouhlasíme. Požadujeme doplnit povinnost zhotovitele stavby dodržovat technické požadavky na stavby a příslušné normy, či jiné předpisy.	Akceptováno		
4005	rálovéhradecký kr	§ 86 odst. 2	Z	S předloženým textem nesouhlasíme. Požadujeme doplnit povinnost dodržovat technické požadavky na stavby, normy a další právní předpisy.	Akceptováno		
4006	rálovéhradecký kr	§ 91 odst. 1	Z	Požadujeme v celé odstavci nahradit slovo "vyjádřením" slovy "závazným vyjádřením". Dále požadujeme v případě památkové péče prodložení lhůty pro vydání závazného vyjádření tak, že textu návrhu budou slova "vydá do 30 dnů" doplněna slovy ", v případě kulturních památek nebo staveb na území památkových rezervací nebo památkových zón nejpozději do 60 dnů". Stanovená lhůta je v rozporu se lhůtami stanovenými v § 14 nově číslovaném odst. 4 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči. Orgány památkové péče vydávající svá rozhodnutí nebo vyjádření po předchozím vyjádření odborné organizace státní památkové péče. Tato organizace má na své vyjádření stanovenou lhůtu 20 dnů, přičemž ve složitých řízeních může být tato lhůta delší, nesmí však být delší než 25 dnů. Celkově tedy může být na vypracování písemného vyjádření jako podkladu pro vyjádření správního orgánů až 45 dnů, přičemž koncentrační zásada stavebního zákona stanoví limitující lhůtu na 30 dnů. Při obnovách historických staveb přitom dochází k mnoha nestandardním zjištěním a nutnosti hledání různých druhů řešení, které jsou časově náročnější.	Vzato na vědomí	Nesrozumitelná připomínka - netýká se § 91 odst. 1; nelze rozklíčovat k jakému ustanovení se připomínka vztahuje	
4007	rálovéhradecký kr	§ 92 odst. 1 písm. b)	Z	S předloženým textem nesouhlasíme. Jsme toho názoru, že stavební úřad nemůže za jiné dotčené orgány specifikovat kritéria posuzování návrhu ani stanovovat za jakých podmínek a v jakých lhůtách bude návrhu vyhověno.	Akceptováno		
4008	rálovéhradecký kr	§ 92 odst. 2	Z	S předloženým textem nesouhlasíme. Požadujeme upravit v tom směru, aby zákon stanovil minimální obsahový standard žádosti.	Akceptováno		
4009	rálovéhradecký kr	§ 93	Z	S předloženým textem nesouhlasíme. Požadujeme, aby zákon vymezil základní náležitosti žádosti o vyjádření, jinak uvažovaná fikce nemůže vzniknout.	Akceptováno		
4010	rálovéhradecký kr	§ 93 odst. 1	Z	Pokud vyjádření nebude vydáno (fikce souhlasu), jak správní orgán vedoucí řízení zajistí vypořádání námitek na daném úseku veřejné správy?	Vzato na vědomí	Nejedná se o připomínku.	
4011	rálovéhradecký kr	§ 94 odst. 1 písm. c)	Z	S předloženým textem nesouhlasíme. Požadujeme doplnit otázku věcných práv - právo stavby, věcná břemena. Text omezuje účast vlastníků sousedních nemovitostí. Požadujeme úpravu textu "mohl by být dotčen".	Akceptováno		
4012	rálovéhradecký kr	§ 95	Z	S předloženým textem nesouhlasíme. Text zákona je neučitý, např. v části ukládající společenství vlastníků zajišťovat "informování zastoupených vlastníků jednotek".	Akceptováno		
4013	rálovéhradecký kr	§ 96 odst. 2	Z	S předloženým textem nesouhlasíme. Požadujeme doplnění o dokumentaci stavby v rozsahu, jak výše uvedeno, tj. včetně výkresové části. Zmíněné ustanovení má vazbu na § 101 zákona. Dále požadujeme zkoordinovat se správním řádem, který používá pojem žádost. Nevidíme důvod zavádět novou právní kategorii návrh.	Akceptováno		
4014	rálovéhradecký kr	§ 96 odst. 4	Z	S předloženým textem nesouhlasíme. Z textu není patrné, zda v případě 7denní lhůty, se jedná o pracovní či kalendářní.	Akceptováno		
4015	rálovéhradecký kr	§ 96 odst. 5	Z	S předloženým textem nesouhlasíme. Požadujeme vypustit zákaz opětovného vyzvání k odstranění vad na straně stavebníka a nutnost jeho souhlasu. Předložený text vyvolává cílený tlak na činnost stavebního úřadu a základní zásadu správního řízení rozhodnout na základě skutečně zjištěného stavu věci.	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4016	rálovéhradecký kr	§ 97 odst. 2	Z	S předloženým textem nesouhlasíme. Požadujeme stanovení výše podílu u podílového spoluvlastnictví, který je možno považovat za souhlas, buď v procentech nebo ve zlomku (70% nebo 2/3).	Akceptováno		
4017	rálovéhradecký kr	§ 98	Z	S předloženým textem nesouhlasíme. Z textu není patrné, jak bude stavební úřad zajišťovat vyrozumění.	Vzato na vědomí		
4018	rálovéhradecký kr	§ 100 odst. 4	Z	S předloženým textem nesouhlasíme. Požadujeme úpravu textu v tom směru, aby bylo vypuštěno slovo důvodnou a nahrazeno např. vazbou "porušení veřejných zájmů, normová hodnota" atd. Možnost stavebníka se nad rámec koncentrační zásady vyjadřovat k podaným vyjádřením a připomínkám považujeme za založení nerovnosti mezi účastníky řízení navržený text staví stavebníka do výhodnější polohy nad ostatní účastníky.	Akceptováno jinak	Odstavec 4 byl vypuštěn.	
4019	rálovéhradecký kr	§ 101 odst. 2	Z	S předloženým textem nesouhlasíme. Požadujeme doplnění textu o možnost přerušení řízení, o němž se sice hovoří v § 100 odst. 4, což je ovšem přerušení na základě podaných připomínek a dále v § 102 odst. 4. Nepřipadá nám vzhledem k povaze řízení podle stavebního zákona aplikovat na přerušení řízení pouze § 64 správního řádu. Pokud je záměr v rozporu s požadavky stavebního zákona požadujeme, aby návrh zákona stanovil, že bude zamítnuta. Není jediného důvodu, proč by měl být stavebník informován a současně poučován v čem udělal chybu. Stavební úřad není zprostředkovatelská kancelář ani není najmut k tomu, aby za stavebníka nalézal řešení popř. napravoval chyby projektanta či jiného subjektu, u kterého si stavebník objednal přípravu svého záměru. Zmíněný text staví do nerovného postavení stavebníka a ostatní účastníky správního řízení. Požadujeme vypustit.	Akceptováno		
4020	rálovéhradecký kr	§ 102 odst. 1	Z	S předloženým textem nesouhlasíme. Požadujeme doplnit. V textu postrádáme případ veřejnoprávní smlouvy a otázku předběžné informace.	Vzato na vědomí		
4021	rálovéhradecký kr	§ 103 odst. 2	Z	Požadujeme na konec odstavce vložit větu "V případě záměru na kulturní památce nebo záměru na nemovitosti, která není kulturní památkou, ale nachází se v památkové rezervaci nebo památkové zóně, může stavební úřad stanovit okruh dílčích prací, jejichž provedení bude podmíněno rozhodnutím orgánu státní památkové péče." Pro posouzení zájmu státní památkové péče je třeba v souladu s věcným záměrem stavebního zákona zakotvit možnost v povolení stavby vymezit okruh dílčích prací, které bude možné dále připravovat, ale finální povolení jejich realizace bude již v pravomoci orgánu státní památkové péče. Půjde o ty typy prací, které s ohledem na svou podobnost nebude schopna dostatečně určitě popsat projektová dokumentace pro povolení stavby, ale z hlediska zájmů státní památkové péče půjde o práce stěžejní (restaurování, řemeslné opravy historicky významných prvků staveb atp.). V rámci tohoto povolovacího režimu bude orgán státní památkové péče rozhodovat plně v souladu se základními zásadami činnosti správních orgánů, zejména plně respektovat práva nabytá v dobré víře na základě vydaného povolení stavby. Současně zájmy státní památkové péče nebudou blokovat realizace stavebního díla jako celku, ale mnohdy naopak umožní, aby v souvislosti s probíhajícími pracemi byly splněny předpoklady pro provedení průzkumných a jiných prací. V řadě případů se bez zahájení realizace nelze k některým konstrukcím fyzicky dostat a jejich stav je zjistitelný až po zahájení prací. Teprve v této fázi je možné navrhnout reálné a z hlediska státní památkové péče dostatečně podložené řešení.	Neakceptováno	Je v rozporu se schváleným Věcným záměrem, pokud se jedná o způsob chránění veřejných zájmů podle zvláštních zákonů. Věcný záměr předpokládal integraci dotčených orgánů, vyjádření dotčených orgánů. Ve výjimečných případech se připouští jako nástroj ochrany dotčených veřejných zájmů závazné stanovisko, nikoli však další povolení stavebních prací.	
4022	rálovéhradecký kr	§ 105	Z	S předloženým textem nesouhlasíme. Požadujeme doplnit a rozšířit výčet staveb, u nichž by bylo možno uplatnit tento mechanismus. Je též na zvážení, zda by neměl být ponechán princip, kdy v případě, že podání dojde nepříslušnému správnímu orgánu, by mělo být postupováno dle § 12 správního řádu.	Neakceptováno	Naopak bylo vypuštěna možnost vydávání tohoto povolení jinými stavebními úřady. Požadavek nesplňuje náležitosti podle LPV, tzn. že není v připomínce obsažen návrh úpravy.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4023	rálovéhradecký kr	§ 106	Z	S předloženým textem nesouhlasíme. Ze zákona vypustit. Jedná se o nástroj s vysokým korupčním potenciálem, u nějž je možno předpokládat snahu o zneužití. Automatické povolení považujeme z jakési fingované příznivé vyřízení žádosti stavebníka. Automatické povolení totiž bude vydáno i tehdy, pokud se jedná o případ, kdy žádost měla být zamítnuta. Automatické povolení povede bezesporu k opačnému efektu, než jak je uvedeno v důvodové zprávě. Automatické povolení jednostranně preferuje jednoho účastníka správního řízení a ze zákona nastvuje jejich nerovst, což je podle našeho názoru v rozporu s čl. 1 a čl. 36 odst. 1 Listy základních lidských práv a svobod. Použití veřejné vyhlášky u tohoto institutu je pak cílenou snahou obcházet ostatní účastníky řízení.	Akceptováno		
4024	rálovéhradecký kr	§ 107	Z	Odst. 2 – zkrátit na ... a to nejdéle na 2 roky.	Neakceptováno	Platnost povolení může stavební úřad na odůvodněnou žádost prodloužit. Žádosti o prodloužení doby platnosti však nemusí vždy vyhovět. Záleží na posouzení stavebním úřadem, který musí kromě jiného vyhodnotit, zda a jak se změnil podmínky a je vhodné dobu platnosti povolení prodloužit. Toto vždy musí řádně zdůvodnit.	
4025	rálovéhradecký kr	§ 109	Z	Úvodní věta navazuje na „nějaký“ předcházející text, který v ustanovení § 109 není obsažen. Toto dovozujeme ze slov „...je nepřipustné také...“. Začátek ustanovení je tak nesrozumitelný.	Vysvětleno	Celý § 109 a 110 byl na základě připomínek přepracován.	
4026	rálovéhradecký kr	§ 110 odst. 1 písm. d)	Z	Navrhujeme doplnit: napadené rozhodnutí zruší a věc vrátí k novému projednání.	Vysvětleno	Celý § 109 a 110 byl na základě připomínek přepracován.	
4027	rálovéhradecký kr	§ 110 odst. 2	Z	Nesouhlasíme s předloženým textem, jedná se o další speciální právní úpravu vůči obecné ve správním řádu. Požadujeme vypustit.	Vysvětleno	Celý § 109 a 110 byl na základě připomínek přepracován.	
4028	rálovéhradecký kr	§ 111	Z	Nesouhlasíme s navrženým ustanovením. Jedná se opět o zcela nepatřičnou „automatickou atrakci“ věci odvolacím orgánem, neboť na automatickém povolení samotném není co přezkoumávat, pouze to, zda došlo k uplynutí stanovených lhůt. Podle odstavce 4 totiž musí každé takové automatické povolení převzít odvolací orgán (atrahovat) – a následně cit.: „...posoudí návrh na povolení záměru, provede potřebné dokazování a vypořádá případná vyjádření, která byla uplatněna v řízení o povolení záměru v prvním stupni.“ Ani proti takovému stavebnímu povolení (resp. změně automatického povolení) nemohou účastníci řízení podat odvolání. Proti takovému rozhodnutí KSÚ by nebylo možné nejen podat odvolání, ale nemohlo by být ani přezkoumáno v přezkumném řízení (vzhledem k § 94 odst. 2 správního řádu - V přezkumném řízení nelze přezkoumávat ani rozhodnutí vydaná podle § 97 správního řádu, tj. rozhodnutí v přezkumném řízení). Takové „stavební povolení“ fakticky nelze ani napadnout správní žalobou, neboť se o něm účastníci mohly dozvědět až z řízení u Krajského stavebního úřadu, které je sice svoji povahou prvoinstanční, ale současně též odvolacím a přezkumným řízením. I když není jasné, jak může probíhat přezkumné řízení u řízení, které v podstatě buď vůbec neproběhlo, nebo částečně, ale rozhodně není ukončeno rozhodnutím, které má být právě přezkoumáváno, ale pouze rozhodnutím fiktivním. Také není řešeno, zda je třeba měnit automatické povolení, jestliže v přezkumném řízení dojde KSÚ k závěru, že stavbu bude možné povolit. A má potom KSÚ vydávat pouze jakési vypořádání s případnými vyjádřeními, která byla uplatněna v průběhu prvoinstančního řízení a odůvodnění automatického povolení, anebo vždy vydat změnu automatického povolení? Jak tedy může KSÚ zjistit nezákonnost v řízení, kde nebyly hodnoceny důkazy, neproběhla jednání ani vypořádání námitek účastníků, kteří případně nebyli vůbec obesláni. Nebo má mít praxe stavebních úřadu prováděna tak, že teprve až by KSÚ všechny potřebné úkony provedl, mohl by konstatovat, že automatické povolení je v souladu s právními předpisy a není tak důvod ho měnit, resp. zahájit přezkumné řízení. Celá věc by potom byla projednávána mimo správní řízení. Praktická aplikace ustanovení je nejasná. Navrhujeme zrušit dané ustanovení.	Neakceptováno	Ve vazbě na zrušený institut automatického povolení bylo toto ustanovení vpuštěno.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4029	rálovéhradecký kr	§ 111 odst. 2 písm. e)	Z	V případě, že nebudou zrušeny § 106 a 111, požadujeme doplnit za slovo "památky" slova "národní kulturní památky, kulturní památky, nebo nemovitosti, která není kulturní památkou, ale nachází se v památkové rezervaci nebo památkové zóně". Toto doplnění je nezbytné, protože i stavby, které nejsou prohlášenými památkami, ale nacházejí se na území památkových rezervací nebo zón, jsou významné z hlediska urbanismu celého území, jsou architektonickými dominantami, významnými stavbami a doplňují i charakterizují historické území. Jsou tak významnými stavbami jak z hlediska kulturního dědictví České republiky, ale často o z hlediska chráněných území UNESCO.	Neakceptováno	Ve vazbě na zrušený institut automatického povolení bylo toto ustanovení vpuštěno.	
4030	rálovéhradecký kr	§ 122	Z	Odst. 2 – nelogické ustanovení, takovou žádost musí stavební úřad řešit přerušením řízení a požadavkem na její doplnění. Jinak zavádíme dvoukolejnost – integrované povolení by vydával samostatně Krajský úřad nebo MŽP – absurdní.	Akceptováno		
4031	rálovéhradecký kr	§ 126 odst. 4	Z	S předloženým textem nesouhlasíme. Požadujeme úpravu textu v tom směru, aby bylo v textu vyjasněno, o jaká území archeologických nálezů se jedná, zda tedy nálezu první kategorie či další.	Neakceptováno	Není v souladu s LPV, není obsažen návrh na úpravu.	
4032	rálovéhradecký kr	§ 127 odst. 3	Z	S předloženým textem nesouhlasíme. Požadujeme úpravu textu v tom směru, že postačí pouze sdělení, kterým současně stavební úřad schválí navrhovaný záměr.	Neakceptováno	Není v souladu se schváleným Věcným záměrem. Základem je, že nejsou žádné jiné formy povolování, než-li rozhodnutí.	
4033	rálovéhradecký kr	§ 128 odst. 1	Z	Tento § vůbec nereaguje na skutečnost, že ochranné pásmo může být vydáno i jiným správním orgánem. V případě nutné ochrany národní kulturní památky, kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny je příslušným orgánem obecní úřad obce s rozšířenou působností vykonávající agendu státní památkové péče. požadujeme proto vložit za slova "stavební úřad" slova "nebo jiný orgán příslušný podle zvláštního předpisu".	Akceptováno		
4034	rálovéhradecký kr	§ 130	Z	S předloženým textem nesouhlasíme. Požadujeme úpravu textu. Z textu není patrné, proč by se neměly kolaudovat podzemní stavby a jak se budou kolaudovat stavby, jejichž část bude tvořena podzemní stavbou i nadzemní stavbou technické infrastruktury.	Akceptováno		
4035	rálovéhradecký kr	§ 134 odst. 1	Z	Nesouhlasíme s předloženým textem, z jehož obsahu vyplývá, že závěrečná kontrolní prohlídka stavby nemusí být povinná a je možno vydat kolaudační rozhodnutí přímo od stolu. Vypuštění kontroly dokončené stavby tedy vyhodnocení otázky, zda byla provedena v souladu s vydanými povoleními je pro nás nepřijatelné. Požadujeme vypustit.	Vysvětleno	V případě kolaudace tech. infrastruktury není potřeba kontrolovat skutečné provedení stavby na místě (podzemní stavby), naopak SÚ může vyjít z doložených podkladů (geodetické zaměření).	
4036	rálovéhradecký kr	§ 135 odst. 2	Z	Není jasné, jaké podklady konkrétně má stavebník doložit.	Akceptováno		
4037	rálovéhradecký kr	§ 137	Z	S předloženým textem nesouhlasíme. Nevidíme důvodu zatěžovat stavební právo pojmem "rekolaudace" a nahrazovat tak desetiletí zavedený pojem změna v užívání stavby. Jedná se o slovní pojem, který není součástí českého jazyka o slovo, které není součástí Slovníku synonym českého jazyka. Obdobně technický slovník naučný slovo rekolaudace nespojuje s problematikou užívání stavby nebo její části. Tento slovní pojem není ani součástí ustáleného Slovníku stavebního práva. Z textu není dále patrné, jak bude povolována změna v účelu užívání stavby, pokud se bude týkat práv třetích osob a bude třeba stanovit podmínky pro užívání.	Vysvětleno	Jedná se o používaný a zažitý pojem označující změnu účelu užívání stavby; co se týče třetích osob, text v § 137 byl upraven.	
4038	rálovéhradecký kr	§ 138	Z	S předloženým textem nesouhlasíme. Požadujeme doplnit "vlastníci sousedních pozemků a staveb".	Akceptováno		
4039	rálovéhradecký kr	§ 138 odst. 2	Z	Požadujeme na závěr ustanovení vložit slova "a rozhodnutí nebo závazné vyjádření dotčených orgánů". Odstranění stavby se nesporně může týkat řady veřejných zájmů, s jejichž promítnutím do daného postupu však zmíněné ustanovení nepočítá. Na předmětné ustanovení nelze vztáhnout ani úpravu obsaženou v § 93 stavebního zákona, neboť odstranění stavby není dle § 5 odst. 5 stavebního zákona záměrem.	Akceptováno		
4040	rálovéhradecký kr	§ 138 odst. 4	D	Doporučujeme vypustit slova "nebo ochranném pásmu nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny", protože ochranné pásmo není památkově chráněným územím. jedná se o zbytečné zatížení účastníka řízení.	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4041	rálovéhradecký kr	§ 140	Z	S předloženým textem nesouhlasíme. Kritérium "dobrá víra" zní jako z říše pohádek, jeho posuzování v praxi bude nereálné a bude předmětem soudních sporů. Požadujeme vypustit z textu zákona a nahradit dosavadním kritériem, tj. prokázáním "souladu s veřejnými zájmy".	Neakceptováno	Úprava dobré víry je v souladu s VZ.	
4042	rálovéhradecký kr	§ 143 odst. 2	Z	S předloženým textem nesouhlasíme. Lhůtu 12ti měsíců požadujeme prodloužit na stejnou dobu, jakou má povolení stavby.	Neakceptováno	Stejná lhůta je i ve stávající právní úpravě, nečiní v praxi problémy, považujeme ji za přiměřenou.	
4043	rálovéhradecký kr	§ 146 odst. 2	Z	požadujeme za slova "na místě stanoví" doplnit slova "v dohodě s dotčeným orgánem". Změnový zákon zpracovaný souběžně se stavebním zákonem zakotvuje dotčenost krajského úřadu a obecního úřadu obce s rozšířenou působností jako orgánů státní památkové péče při ochraně nálezů, tento fakt však nemá vazbu na úpravu obsaženou ve stavebním zákoně. Zároveň je nutné zdůraznit, že ustanovení čl. 5 odst. (iv) Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy předpokládá, že v případě, kdy budou během stavebních prací nalezeny součásti archeologického dědictví, zabezpečí jejich konzervaci na původním místě, bude-li to proveditelné. Tuto problematiku sice částečně řeší § 146 stavebního zákona, ale nesplnění povinnosti stavebníka podle § 146 není přestupkem a neplnění této povinnosti nelze postihnout správním trestem. Z hlediska vymahatelnosti tohoto závazku tedy navržené řešení ve stavebním zákoně jako celku nepředstavuje plnohodnotné naplnění tohoto závazku. Z tohoto důvodu je třeba sankci zakotvit v předmětném ustanovení	Akceptováno		
4044	rálovéhradecký kr	§ 147 - § 153	Z	S předloženým textem nesouhlasíme. Jsme toho názoru, že provádění kontrol podle stavebního zákona nelze podřídit mechanismu zákona o kontrole a stavební zákon musí mít samostatnou právní úpravu tohoto procesu, tak jak je např. obsažena ve stávající právní úpravě.	Akceptováno		
4045	rálovéhradecký kr	§ 153 odst. 4	Z	S předloženým textem nesouhlasíme. Požadujeme vypustit část textu, týkající se stanovení přiměřené náhrady osobě stavebním úřadem, včetně přiměřeného používání občanského zákoníku.	Akceptováno		
4046	rálovéhradecký kr	§ 154 odst. 4 písm. e), § 154 odst. 4 písm. g)	Z	Nejvyšší možnou sankci zvýšit u právnických a fyzicky podnikajících osob na 10 milionů Kč.	Neakceptováno	Stanovenou výši pokuty považujeme za dostačující.	
4047	rálovéhradecký kr	§ 160	Z	Velmi diskutabilní až na hraně (či za ní) zákonnosti – minimálně vypustit z odstavce 1 – písm. a) a písm. c).	Akceptováno částečně	Demonstrativní výčet bude vypuštěn a bude ponecháno řešení dohodnuté ve věcném záměru, tj. konkrétní situace zněužití práva budou ponechány na soudní praxi. Písm. c) bude vypuštěno.	
4048	rálovéhradecký kr	§ 161, § 162	Z	Zrušit a řešit případně v příslušném zvláštním zákoně.	Akceptováno	Celé ustanovení bude vypuštěno.	
4049	rálovéhradecký kr	§ 163	Z	Ponechat případně odstavce 2.	Neakceptováno	Ustanovení bude ponecháno, ale bude doplněna důvodová zpráva v duchu připomínky MSP k tomuto ustanovení.	
4050	rálovéhradecký kr	§ 164	Z	Zrušit.	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
4051	rálovéhradecký kr	§ 166 odst. 3	Z	S předloženým textem nesouhlasíme. Text zákona je v rozporu s právy garantovanými zákonem č. 2/1993 Sb., o vyhlášení LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD, tedy s právem uvedeným v článku 9 odst. 1 - nikdo nesmí být podroben nuceným pracím nebo službám , a článku 26 odst. 1 - každý má právo na svobodnou volbu povolání.... Navržený text zákona je dále v rozporu s obsahem mezinárodní smlouvy č. 506/1990 Sb., Úmluvě o nucené nebo povinné práci , kde v článku 2 se výslovně stanoví, že nucená nebo povinná práce představuje každou práci či službu , ke které se řečená osoba nenabídla dobrovolně . Proto požadujeme, aby text byl upraven tak, že i v tomto případě je přechod dosavadních zaměstnanců krajů a obcí pod stát podmíněn dohodou.	Akceptováno		
4052	rálovéhradecký kr	§ 167 odst. 9	Z	Žádáme o úpravu tohoto ustanovení tak, aby bylo jednoznačné Odůvodnění připomínky: V tomto ustanovení je mj. uvedeno „...se územní plány v případě potřeby uvedou do souladu s ustanoveními tohoto zákona o obsahu územního plánu obce a přejmenují se.“ - opět vzniká otázka - co je "v případě potřeby"? Jak má být toto pravidlo bez jednoznačného určení aplikováno?	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4053	rálovéhradecký kr	§ 167 odst. 19, § 167 odst. 20, § 167 odst. 21	Z	Žádáme přepracovat tak, aby bylo možné dokončit a vydat územní plán podle dosavadních právních předpisů! V žádném případě nepřipustit, aby se musel v poslední fázi územní plán přepracovávat ne-li v důsledku toho znovu projednávat, podle nového stavebního zákona.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4054	Pardubický kraj	obecně	Z	Jsme si vědomi, že stávající způsob povolování staveb potřebuje změny. Nemělo by být však zasahováno do toho, co funguje. A stavební úřady fungují. Jsou v místech, kde je to potřeba, jsou blízko svých "staveb". Úředníci znají svou lokalitu, její historii, problematiku, stavebníky a někdy též vztahy mezi sousedy (potenciálními účastníky budoucích řízení). V řízeních nejde jen o zpracování "číselných" údajů vyplývajících z velikosti navrhovaného záměru, v řízení vystupují živí účastníci, řízení má tedy vždy i další rozměr. Domníváme se, že by neměl rozbíjen stávající model, rušena osvědčená soustava stávajících stavebních úřadů. Jsme přesvědčeni, že by bylo možné změnit současně platný stavební zákon novelizací některých paragrafů, přičemž lze využít i některá velmi přínosná ustanovení uvedená v předloženém paragrafovém znění návrhu nového stavebního zákona (viz např. § 104 návrhu).	Vzato na vědomí		
4055	Pardubický kraj	obecně	Z	Nesouhlasíme s důvody, o něž návrh opírá nezbytnost rozbití spojeného modelu výkonu územní veřejné správy. Neadresný příspěvek na výkon přenesené působnosti lze změnit na adresný (viz i stávající realizace MV ČR u přeneseného výkonu státní správy v gesci tohoto ministerstva); přes neadresnost příspěvku je tvrzeno, že je určen pro dva zaměstnance (viz str. 17), podstatně jednodušším stejně efektivním a levnějším řešením by byla cesta standardů pro pracoviště stavebního úřadu a tím i dosažení potřebného vlivu. Pokud jde o nedostatek kvalifikovaných úředníků ÚÚP, je zcela pomíjeno to, že takoví na trhu práce zcela chybí – nemůže to tedy být obecně vykládáno jako neochota územních samospráv tyto zaměstnance doplnit. Co se týče zkvalitnění metodické činnosti, její závaznost lze jednoduše dosáhnout i ve stávajícím modelu (MMR fakticky vůbec nevyužívá publikační prostředek Věstník vlády pro orgány krajů a orgány obcí – viz např. § 61 odst. 2 zákona o obcích). Případné odebrání ZOZ pro závažné chyby je rovněž řešitelné v rámci stávajícího modelu. Tvrzení o údajném řešení systémové podjatosti nelze hodnotit jinak, než jako nepochopení tohoto soudy vytvářeného institutu a nepravdivou informaci. Vedle toho, že jde o marginální problém, navržená úprava toto riziko zásadně zvýší vč. posílení rizika korupce vytvořením pro korupci vhodného prostředí. V důvodové zprávě zmiňované řešení problému úhrady nákladů na zajištění výkonu rozhodnutí je s ohledem na „historický“ postoj MMR k této věci překvapivé; jde skutečně o problém, který byl dlouhodobě neřešen právě ze strany MMR (dle jejich názoru vše je řešeno příspěvkem na výkon státní správy). V současné době sice existuje dotační program, ale je MMR nastaven tak, že je téměř nepoužitelný – proto se i AK ČR v této věci obrátila na paní ministryni, aby byl program nastaven tak, aby byl reálně použitelný.	Vzato na vědomí		
4056	Pardubický kraj	obecně	Z	Předložený návrh rozhodně nenaplnuje deklaraci uvedenou na straně 20 důvodové zprávy „stanovit jednoznačná, jednoduchá, aplikovatelná, vymahatelná a srozumitelná pravidla“, spíše naopak – viz připomínky ke zvláštní části. Pokud jde o připomenutí vládních podkladů uvedení „Rekodifikace veřejného stavebního práva; Informace o hlavních směrech a cílech rekodifikace, srpen 2018“ je dokladem toho, jak podivně je reforma připravována – uvedený materiál nebyl konzultován ani na úrovni ústředních správních úřadů, ani na Radě vlády pro veřejnou správu, kam materiál tohoto typu rozhodně patří, na vládu byl předán den před jednáním. Konzultován nebyl ostatně ani uváděný materiál z roku 2017, věcný záměr návrhu zákona byl vládou projednán bez vypořádání zásadních připomínek přes velmi vážné výhrady v dílčích posouzeních i odborníky na Úřadu vlády ČR. Dosavadní průběh nelze hodnotit jako připomínkové řízení, které má hledat optimální řešení. Lze spíše konstatovat, že jde o jednostranné prosazování jediného správného názoru. Na tomto místě musí připomínkové místo vyslovit v tomto případě důvodnou obavu, že obdobný průběh bude mít (s ohledem na časování dalšího postupu) i připomínkování tohoto návrhu zákona.	Vzato na vědomí		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4057	Pardubický kraj	obecně	Z	Návrh zákona je neústavní , neboť výrazně narušuje (nikoliv posiluje, jak je tvrzeno) právo na územní samosprávu v oblasti územního plánování. Samospráva se dostává do pozice „diváka“ (viz např. zahájení činnosti stavebního úřadu v oblasti územního plánování z úřední povinnosti) a toho, kdo má popřípadě „nést náklady“. Neústavnost návrhu a zásah do samosprávy lze spatřovat i v tom, že (byť cestou zákona) fakticky odnímá územním samosprávám zaměstnance zařazené do úřadů samospráv.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4058	Pardubický kraj	obecně	Z	Nesouhlasíme s návratem k vydávání územně plánovací dokumentace formou právního předpisu. Je třeba připomenout, že soudy posuzují vydaný akt z materiálního hlediska. Již před změnou právní úpravy soudy posuzovaly tehdy zákonné „vyhlášky“ jako opatření obecné povahy (i v současné době tomu tak je – např. na úseku dopravy, zákon výslovně uvádí, že má být vydáno nařízení obce, toto „nařízení“ je však soudy posuzováno a hodnoceno jako opatření obecné povahy bez ohledu na text zákona). V této souvislosti je nutno rovněž připomenout, že do testování zákonnosti právního předpisu soudy patří i posuzování procesů spojených s jeho schvalováním – nelze tedy zřejmě očekávat, že soud „přehlédne“ nezákonnost procesu spojeného s přípravou územně plánovací dokumentace před jejím schválením.	Akceptováno	ÚPD bude vydávána formou upraveného OOP.	
4059	Pardubický kraj	obecně	Z	V rámci cílů je rovněž uvedena digitalizace vč. digitální technické mapy. Zde je třeba konstatovat, že i tyto cíle jsou dosažitelné v rámci stávajícího systému a jsou již obsaženy v návrhu novely zákona „o zeměměřičství“, který již prošel sněmovnou. Pokud jde např. o digitální technickou mapu, je v příkrém rozporu s předloženým návrhem svěřena na úrovni krajů krajům v přenesené působnosti, byť není dořešena otázka financování (nejen pořízení, ale i provozování, obměny techniky apod.) a ani zde není s těmito náklady počítáno.	Vysvětleno	Není předmětem nového stavebního zákona, ale zákona o zeměměřičství.	
4060	Pardubický kraj	obecně	Z	Posílení autonomních pravomocí stavebního úřadu jak je navrženo, povede k oslabení ochrany veřejných zájmů (viz vyjádření k návrhu změnového zákona).	Vzato na vědomí		
4061	Pardubický kraj	obecně	Z	Pokud jde o vysvětlení nezbytnosti navržené právní úpravy (str. 26), nadále trváme na tom, že není vysvětlena (viz výše uvedené vyjádření ke způsobu projednávání rekodifikace), a to zejména v části institucionální změny.	Vzato na vědomí		
4062	Pardubický kraj	obecně	Z	Navržené lhůty pro vydání rozhodnutí jsou u složitých staveb nereálné. Zavedení „automatu“ v rozhodování a řešení jeho nezákonnosti cestou přezkumu pravomocného rozhodnutí popírá základní principy veřejné správy jako takové – existuje primárně pro ochranu veřejných zájmů, kam patří i šetření zájmů soukromých, pokud je to možné. Je třeba si uvědomit, že lhůty jsou soudy vnímány jako zákonné (nikoliv pořádkové) a rušení automatických rozhodnutí v přezkumném řízení bude mít zcela jistě dalekosáhlé finanční dopady na veřejné rozpočty z titulu náhrad dle zákona „o odpovědnosti za škodu při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem“ (82/1998 Sb.), která je fakticky konstruována občanskoprávně.	Vzato na vědomí		
4063	Pardubický kraj	obecně	D	S ohledem na množství připomínek a především s ohledem na důvody uvedené v úvodu těchto připomínek žádáme zastavit projednání stávajícího návrhu a vrátit se zpět ke zpracování věcného záměru. Jsme přesvědčeni, že změny jsou třeba. Není však žádný rozumný důvod pro centralizaci (zestátnění) stavební správy a rozbíjení existujícího modelu. Stavební zákon je zcela jistě schopen takové modernizace, aby byl modernější, efektivnější i uživatelsky příjemnější. Této věcné diskuzi však přístupem MMR nebyl téměř vůbec dán prostor. Místo toho je z pohledu organizace navrhována změna, která není potřebná, je v rozporu s dlouhodobou tradicí a zvyklostmi, bude bezesporu nákladná a fakticky spíše ohrozí výkon veřejné správy a to nejen na úseku stavební správy.	Vzato na vědomí		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4064	Pardubický kraj	RIA	Z	Pokud jde o hospodářské a finanční dopady – za situace, kdy je zpracována MVČR „Dopadová studie rekodifikace stavebního práva k návrhu institucionálních změn“, která dospěla k zásadně jiným dopadům, považujeme zprávu RIA za nedůvěryhodnou (ostatně i z toho důvodu, že formulace užívané předkladatelem spíše předpokládají, než dokládají). Navržené řešení dle našeho názoru zásadním způsobem zvýší možnosti korupčních rizik, zvýší i riziko podjatosti. Argumentace uváděná zpracovatelem je logicky těžko uvěřitelná (další případ rozhodování v jednom „domě“, možnost přímého, systémového ovlivnění nadřazeným stupněm apod.) Pokud jde o dopady na územní samosprávné celky, jsou výrazně negativní a vracejí nás historicky hluboko nazpět, zásadní zpochybnění existujícího modelu vede nejen k nejistotám u stávajících úředníků a k podlamování jejich aktivity, ale i k celkové nejistotě na straně samosprávných celků – dopadá na jejich rozvojové plány, připravované investice atd. – ani tyto dopady nelze podceňovat (např. v případě krajů rozhodně kraje nebudou chtít budovat a provozovat digitální technickou mapu), navržený systém územního plánování je staví fakticky do role „diváka“ a to platí i pro uvedené přínosy do výstavby sociálních bytů jsou pak čirou spekulací. Rozdělení agend, vč. rozdělení na úseku životního prostředí bude mít logicky dopady a to negativní, vedle oslabení ochrany veřejných zájmů a potřeby dalších úředníků dojde k přetřhání úzce souvisejících činností a ke zhoršení fungování a zvýšení chybovosti systému z důvodu vzniku nových prostor pro případné spory uvnitř systému veřejné správy.	Vzato na vědomí	(jedná se o konstatování)	
4065	Pardubický kraj	§ 1	Z	Požadujeme přeformulovat odstavec, aby byl jednoznačně vymezený předmět (rozsah) úpravy. Doporučujeme nahradit slovo "Smyslem" stavebního zákona "Cílem" stavebního zákona".	Akceptováno jinak	Ustanovení bude upraveno ve smyslu Legislativních pravidel vlády a bude obsahovat předmět úpravy.	
4066	Pardubický kraj	§ 1, § 23, § 24	D	Používaný pojem "vystavěné prostředí" požadujeme jednoznačně definovat. V definici uvést, čeho se týká, co obsahuje v reálném prostředí a jak jej lze uchopit v procesu územního plánování.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4067	Pardubický kraj	§ 2	Z	Nesouhlasíme s předáním veškeré pravomoci stavebním úřadům v odborných oblastech – není zřejmé, jak bude zajištěna odbornost a odborná způsobilost pracovníků, kteří by měli např. v oblasti státní správy lesů vydávat závazná stanoviska k záměrům dotýkajícím se veřejného zájmu. Navržená novela přináší znehlednění výkonu státní správy v oblasti životního prostředí obecně, např. také v oblasti státní správy lesů, když pravomoc orgánů státní správy lesů rozděluje na případy, kdy je záměr povolovaný podle stavebního zákona a na případy „ostatní“.	Vzato na vědomí	Integrace dotčených orgánů byla schválena vládou ve věcném záměru stavebního zákona a je pilířem reformy stavebního práva. Cílem reformy není oslabení hájení veřejných zájmů, ale efektivní výkon státní správy a ochrany veřejných zájmů v rámci jednoho procesu povolení stavby.	
4068	Pardubický kraj	§ 3	Z	Požadujeme přeformulovat celý § 3. Zásadně nesouhlasíme s odst. 1, 2 a 3. Ustanovení obsahuje řadu obtížně aplikovatelných provolání, například "zajištění spravedlivé rovnováhy soukromých a veřejných zájmů". Je otázkou, zda lze toto provolání vůbec naplnit a zda přispěje k zefektivnění procesu. Není ani zřejmé jakými metodami a nástroji bude státní správa spravedlnost poměřovat. Odst. 2 je v rozporu s § 45, kde je řešení rozporů (rozpor mezi veřejnými zájmy) při pořizování územně plánovací dokumentace řešeno samostatně. V oblasti územního plánování neporovnává sám stavební úřad různé veřejné zájmy. Veřejné zájmy jsou hájeny stanoviskem dotčených orgánů, jejichž obsah nelze překonat jinak, než řešením rozporů. Úkolem veřejné správy je veřejné zájmy chránit, s tímto úkolem je v rozporu odst. 3. Veřejný zájem musí vždy převážet nad soukromým, nikoliv naopak. Respekt k soukromým právům a jejich ochrana na základě tvrzení ústavnosti a demokratického zřízení celého státu založeného na právech a svobodách jedince, nestanovuje právo výstavby. Nesouhlasíme s tvrzením, že pokud soukromý zájem musel ustoupit zájmu veřejnému, uvede stavební úřad, zda existuje jiné řešení z hlediska dotčených veřejných zájmů, které uspokojivě řeší zájmy soukromé. Stavební úřad nemůže řešit náhradu soukromému sektoru za plánovanou výstavbu v rozporu s ochranou veřejných zájmů.	Akceptováno jinak	Ustanovení bude vypuštěno.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4069	Pardubický kraj	§ 4	Z	Navržená úprava stavebního zákona není zárukou skutečného vyvažování a chránění veřejných zájmů, považujeme za nekoncepční tuto pravomoc svěřovat orgánu, který vede stavební řízení o záměru. Rovněž nekoncepční je záměr vytvořit dvojí typ odborného orgánu státní správy, jehož působnost by byla rozdělena podle toho, zda posuzovaný záměr podléhá nebo nepodléhá stavebnímu zákonu. Ekonomicky tento model představuje zvýšenou zátěž na veřejné prostředky.	Vzato na vědomí		
4070	Pardubický kraj	§ 4 písm. k)	Z	Požadujeme vypustit písmeno k) práva na územní samosprávu. Není zřejmé, jakým způsobem bude stavební správa chránit právo na samosprávu. Je i otázkou, zda stavební zákon má zmocnění definovat, že právo na územní samosprávu je veřejným zájmem.	Akceptováno jinak	§ 4 bude vypuštěn.	
4071	Pardubický kraj	§ 8 - § 10	Z	Nesouhlasíme s vytvořením nové soustavy stavebních úřadů. Nová soustava nezpochybnitelně přinese značné odtažení státní správy od veřejnosti, značné snížení povědomosti o spravovaném území, značně snížený či přímo nemožný řádný výkon státního stavebního dozoru nad výstavbou v území apod.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4072	Pardubický kraj	§ 13	Z	Požadujeme doplnit příslušnost k pořizování nástrojů územního plánování na úrovni obce. V § 13 se uvádí příslušnost k pořizování územní plánu kraje a územního rozvojového plánu, ale nezmiňuje se příslušnost k pořízení územního plánu obce a regulačního plánu.	Akceptováno		
4073	Pardubický kraj	§ 14 - § 21	Z	Zavedení zkratky "geoportál" pro národní geoportál územního plánování je nevhodný, jelikož zkratka "geoportál" je již užitá v novele zákona č. 123/1998 Sb. o právu na informace o životním prostředí pro Národním geoportálu INSPIRE, upravena již v § 1 a dále v § 11a tohoto zákona. Dále novela zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřičství vyvolala změnu stavebního zákona, kde je v rámci digitalizace stavebního řízení nově vymezen právě pojem Národní geoportál územního plánování a v hlavě II. je tento pojem používán bez zkracování.	Akceptováno	Upraveno ve smyslu připomínky.	
4074	Pardubický kraj	§ 16	Z	Požadujeme zapracovat do obsahu zákona povinnost zpracovat územně plánovací dokumentace dle jednotného standardu. Do rekonstrukce by mělo být převzato řešení, které je připravováno v rámci digitalizace stavebního řízení a územního plánování ve sněmovním tisku 525, jediné tak lze dosáhnout postupně jednotné digitalizace územně plánovací dokumentace.	Akceptováno jinak	Úprava národního geoportálu územního plánování bude maximálně přiblížena sněmovnímu tisku č. 525.	
4075	Pardubický kraj	§ 17 odst. 1 písm. a)	Z	Toto lze jednoznačně chápat jako „trest“ pro dostatečně neaktivní úředníky. Existuje mnoho překážek mimo vůli úředníka, které neovlivní. Pomyslný trest to bude pro stavebníky, až jim stavba spadne, protože návrh nebude mít všechny náležitosti, třeba statiku, nebo shoří z důvodu nedoložení odpovídajícího požárně bezpečnostního řešení. Případně shoří současně se stavbou i sousední objekt. Pokud automat špatně vyhodnotí účastníky řízení (je to stroj), jejich opominutím stavebníkovi také nový stavební zákon nepomůže, stavbu v případě odvolání opominutého účastníka rozhodně neurychlí.	Akceptováno jinak	Upravený návrh zákona již nezahrnuje automatické povolení. Původní § 17 odst. 1 písm. a) bude z návrhu vypuštěn.	
4076	Pardubický kraj	§ 19 odst. 2	Z	Přístup do evidence (elektronického spisu) má mít i ten, kdo o to požádal. Tedy kdokoli, aniž by byl prokázán naléhavý právní zájem? Nelze souhlasit s přístupem do evidence bez jakéhokoliv omezení.	Akceptováno	Upraveno ve smyslu připomínky.	
4077	Pardubický kraj	§ 22 odst. 1 písm. h)	D	Za slova "... vymezené územním plánem ..." doplnit slovo obce. Zastavěné území se vymezuje pouze v územním plánu obce, nevymezuje se v územním plánu kraje.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4078	Pardubický kraj	§ 22 odst. 2	Z	Navrhujeme za slova „estetických“ vložit slova „kulturněhistorických, archeologických.“	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4079	Pardubický kraj	§ 23 písm. d)	Z	Navrhujeme za slovo „rozvíjet“ vložit slova „a chránit.“	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4080	Pardubický kraj	§ 24 odst. 1 písm. b)	Z	Navrhujeme za slovo „stanovovat“ vložit slova „s ohledem na hodnoty a podmínky území.“	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4081	Pardubický kraj	§ 26	D	Nelze zcela jednoznačně dovodit spojení § 26 s § 8, § 9, § 10, kde je stanovena působnost v územním plánování. V odst. 1) a 4) je dvakrát odkaz na legislativní zkratku "ministerstvo". Požadujeme zdůvodnit a přesně specifikovat působnost ministerstva pro místní rozvoj v procesech územního plánování.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4082	Pardubický kraj	§ 28	Z	Žádáme doplnění podrobností pořizování územně analytických podkladů, a to se zachováním podrobnosti pro správní obvod obce s rozšířenou působností, kraj a ČR. Z textu není vůbec zřejmé, v jaké podrobnosti jednotlivé ÚAP pořizovatel pořizuje. V návrhu chybí stanovení termínů, od kdy se počítá termín pro aktualizace ÚAP, jako je tomu v platném stavebním zákonu. Rekodifikace pouze uvádí 5 letou lhůtu pro úplnou aktualizaci.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4083	Pardubický kraj	§ 28 odst. 2	D	Žádáme vypuštění formulace "příslušné a nadřazené". Požadujeme ponechat slovní spojení "určení problémů k řešení v územně plánovací dokumentaci" Spojení příslušné a nadřazené je zavádějící pro zpracovatele územně analytických podkladů. Rozbor územně analytických podkladů se zpracovává v určité podrobnosti pro dané správní území a ve zpracovávaném měřítku nelze postihnout problémy jiných měřítek. Z tohoto důvodu je nezbytné mimo jiné rozlišit podrobnosti zpracování územně analytický podkladů.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4084	Pardubický kraj	§ 28 odst. 1	Z	Navrhujeme bez náhrady vypustit slova „právně nezávazným“. Podle § 28 odst. 1 návrhu stavebního zákona jsou územně analytické podklady právně nezávaznými odbornými a informačními dokumenty sloužícími zejména jako podklad k pořizování územně plánovací dokumentace. Například údaje o statku zapsaném na Seznamu světového dědictví a o jeho nárazníkové zóně jsou tedy právně nezávaznou informací. Taková úprava není v souladu s Úmluvou o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví vyhlášené pod č. 159/1991 Sb. a naplnění deklarace věcného záměru stavebního zákona, že návrh věcného záměru počítá se zachováním doposud platných standardů ochrany tohoto dědictví (viz str. 255 věcného záměru), když dosud závazné údaje o tomto dědictví se mají stát právně nezávazných podkladem. Daná problematika se však netýká pouze statků zapsaných na Seznamu světového dědictví, ale rovněž nemovitých kulturních památek, nemovitých národních kulturních památek, památkových rezervací, památkových zón a dále ochranných pásem těchto chráněných statků. Ani v tomto případě s ohledem na zájmy státní památkové péče nelze připustit, aby územní vymezení jednotlivých výše uvedených statků, rozsah územního vymezení jejich ochranných pásem, jejich počet či dokonce jejich samotná existence byla vnímána jako právně nezávazná informace sloužící k pořizování územně plánovací dokumentace, neboť existence těchto statků a rozsah jejich vymezení jsou základním limitem pro využití území a nelze akceptovat, že by bylo volným uvážením pořizovatele, zda tyto informace použije při pořizování územně plánovací dokumentace nebo nikoliv, což však spojení „právně nezávazná informace“ jednoznačně evokuje.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4085	Pardubický kraj	§ 32 odst. 1 písm. h)	Z	Požadujeme sjednotit pojmy. Formulace "Odhad dopadu navrženého řešení na veřejné rozpočty" v důvodové zprávě neodpovídá formulaci "odhadu ekonomických nákladů" v § 41 odst. 2.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4086	Pardubický kraj	§ 30 - § 36, § 47	Z	Požadujeme zachovat vydávání územně plánovací dokumentace, zastavěného území a územních opatření, opatření obecné povahy. Územně plánovací dokumentace nemá povahu právního předpisu. Vydáváním obecně závaznou vyhláškou nedojde ke zrychlení procesu ani k zjednodušení přezkumu a změna formy vydávání může mít vliv na právní jistotu plánovaného využití území (§ 23). Vydáváním obecně závaznou vyhláškou je významně oslabeno postavení vlastníků dotčených pozemků a staveb (není jim umožněno podávat námitky) a je významně potlačeno zdůvodnění navrženého řešení, přesunutím odůvodnění opatření obecné povahy pouze do důvodové zprávy, která je předkládaná schvalujícímu orgánu a není nedílnou součástí územně plánovací dokumentace.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4087	Pardubický kraj	§ 34 odst. 5	Z	Požadujeme na konec věty doplnit slova "pokud je to nezbytné". Při změnách územního plánu kraje nemusí být vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území potřebné. Navíc znění neodpovídá § 38 odst. 4, podle kterého příslušný úřad sdělí, zda bude návrh územně plánovací dokumentace posuzován z hlediska vlivů na životní prostředí.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4088	Pardubický kraj	§ 35 odst. 2	Z	Požadujeme vypustit § 35 odst. 2. Ustanovení je napsáno naprosto nesrozumitelně a zasahuje do koncepce územně plánovacích nástrojů, které mají jasně daný vztah a svou podrobnost. Není zřejmé, k čemu má nástroj územního plánu části statutárního města sloužit, jak mohou na stejném území fungovat dva územní plány obce stejné podrobnosti a jak může být jeden nadřazen druhému. Ustanovení jde proti zjednodušení a zrychlení systému. Není uvedeno, kdo bude územní plán části obce vydávat, neboť zastupitelstvo obce může dle § 35 odst. 1 vydat pouze územní plán obce na celé území. Ustanovení zároveň není promítnuto do § 22 odst. 1 písm. m).	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4089	Pardubický kraj	§ 36 odst. 3	Z	Požadujeme nahradit slova "nadřazené územně plánovací dokumentaci" slovy "územním plánem obce". Podmínku pořízení regulačního plánu lze uložit pouze územním plánem obce, žádnou jinou územně plánovací dokumentací.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4090	Pardubický kraj	§ 36 odst. 4	Z	Nesouhlasíme s tím, že se část vydaného regulačního plánu nepoužije. Regulační plán bude projednán s veřejností, dohodnut s dotčenými orgány a následně vydán. Toto ustanovení je v rozporu s § 23 písm. h) přispívat k právní jistotě plánovaného využití území.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4091	Pardubický kraj	§ 41 odst. 4	Z	Požadujeme upravit definici "podstatné úpravy". Požadujeme vypustit slovo "podstatně" z první věty "při němž jsou podstatně negativně dotčeny veřejné zájmy ...". Současná definice je v rozporu s § 1, § 3, § 4 a dalšími ustanoveními chránící veřejný zájem. Navržená definice umožňuje schvalujícímu orgánu dle § 42 odst. 2 upravit před schválením územně plánovací dokumentaci bez projednání s dotčenými orgány dle pokynů, které mohou mít negativní vliv na veřejné zájmy, ale ne podstatně.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4092	Pardubický kraj	§ 41, § 42	Z	Požadujeme, aby v případě opakovaného projednání v důsledku podstatné úpravy bylo možné konat společné jednání a veřejné projednání dohromady. Upozorňujeme, že u pořizování nové územně plánovací dokumentace vždy projednání vyvolá potřebu podstatných úprav, to znamená, že vždy bude potřeba společně i veřejné projednání opakovat. Předkládaná úprava zároveň nepřevzala z platného stavebního zákona zkrácené pořízení změny územně plánovací dokumentace, která byla zásadním urychlením procesu pořízení změn. Předkládaná úprava tedy prodlužuje proces pořízení oproti současné úpravě platného stavebního zákona.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4093	Pardubický kraj	§ 42 odst. 6	Z	Požadujeme odstavec vypustit nebo upřesnit. Nesouhlasíme s tím, že je možné pouze na základě záznamu do geoportálu zneplatnit část územně plánovací dokumentace, že se pro rozhodování v území nepoužije část veřejně prospěšné stavby, kterou již někdo nespécifikovaný nechce uskutečnit.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4094	Pardubický kraj	§ 43 odst. 3 písm. c)	Z	Přeformulovat a zpřesnit vůči komu směřuje tvrzení "na návrh toho, kdo hodlá změnu v území realizovat".	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4095	Pardubický kraj	§ 45 odst. 2	Z	Požadujeme přepracovat § 45 odst. 2. V případě územního plánu obce bude o rozporu rozhodovat stejný úřad (krajský stavební), jako úřad příslušný k pořízení (jeho územní pracoviště) v rámci svojí vnitřní struktury. V takovém případě lze důvodně namítat systémovou podjatost.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4096	Pardubický kraj	§ 46 - § 48	Z	V návrhu zákona celkově chybí ustanovení, které by definovalo, že změnu územního plánu obce lze pořídit jen na základě prokázání potřebnosti nových zastavitelných ploch. V platném stavebním zákoně je tato potřebnost zakotvena a je jedním ze základních nástrojů pro ochranu veřejných zájmů, především ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy), která je návrhem nového stavebního zákona zcela opomíjena.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4097	Pardubický kraj	§ 46 odst. 2 písm. c)	Z	Požadujeme definovat pojem "zahrádkářská osada", respektive vymezit pojem "osada" (například stanovit i minimální četnost pozemků určených k zahrádkářské a zahradnické činnosti, tvořící jeden celek). Zahnutím oplocených pozemků zahrádkářských osad do zastavěného území se může významně urbanizovat území podél vodních toků a na lesních pozemcích.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4098	Pardubický kraj	§ 48	Z	Požadujeme upravit § 48, respektive zúžit přípustnost záměrů v nezastavěném území. Navrhujeme zdůraznit v § 48 ochranu nezastavěného území a zpřesnit (zúžit) přípustné záměry pro zemědělství a lesnictví. Požadujeme z odst. 1 vypustit "...a dalších nezbytných staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí..." Navržené znění přispívá k právní nejistotě plánovaného využití území (rozpor s § 23) a nelze při jeho aplikaci zajistit spravedlivou rovnováhu (rozpor s § 3) veřejných (ochrana nezastavěného území) a soukromých zájmů. Objektivně nelze soulad záměru s charakterem území posoudit a výklad jaké stavby toto kritérium splňují, vede k různým výkladům v rámci ČR (při aplikaci § 18 odst. 5 platného stavebního zákona). Umístěním staveb do volné krajiny, kde se stavby do té doby nevyskytovaly je vždy ovlivněn charakter území. Navrhujeme například pouze stavby, které nebudou následně evidovány v katastru nemovitostí jako stavební parcely. Bez regulace budou vznikat nová sídla ve volné krajině postupným rozšiřováním takto vzniklých zastavěných území, které následně umožní ve vazbě na tato území vymezit i zastavitelné plochy pro bydlení a další funkce v § 48 neuvedené.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4099	Pardubický kraj	§ 50 odst. 1	Z	Požadujeme ponechat vyhlášení stavební uzávěry v režimu přenesené působnosti, převedení působnosti nebylo součástí věcného záměru.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4100	Pardubický kraj	§ 51 odst. 4	Z	Požadujeme odstavec vypustit. V případě, že se jedná o soukromoprávní smlouvu (odst. 1) nepřisluší stavebnímu zákonu ukládat obci nebo kraji plnění závazku vůči stavebníkům.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4101	Pardubický kraj	§ 52	Z	Požadujeme vypustit § 52. Předložené podmínky v podmiňující plánovací smlouvě jsou pro obec společně se vztažením úkolů pro výkon samosprávy zcela nepřiměřené "devastující". Navíc nastavení plánovací smlouvy dle tohoto znění je v rozporu s tvrzením v předkládací zprávě, že územní samosprávy posílí své postavení s užitím plánovacích smluv. Navržené znění § 52 naopak zvýhodňuje postavení developerů vůči samosprávám.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4102	Pardubický kraj	§ 53 odst. 1	Z	V souvislosti s nesouhlasem s § 52 požadujeme vypustit druhou část věty v § 53 odst. 1 "jejíž uzavření není vyžadováno územním plánem nebo regulačním plánem".	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4103	Pardubický kraj	§ 54	Z	Zásadně nesouhlasíme s § 54 až § 57. Náhrady za snížení hodnoty v území požadujeme ponechat dle stávající právní úpravy. V případě ponechání tohoto ustanovení zásadně nesouhlasíme s náhradami v důsledku vymezení veřejně prospěšných staveb a územních rezerv. V případě veřejně prospěšných staveb se mohou v konečném důsledku hledat cesty nižších nákladů oproti věcně správnému řešení. Ustanovení může přispět i ke spekulativnímu jednání vlastníků pozemků. Územní rezervy se vymezují z důvodu potřeby prověřením v území a nemělo by být jejich vymezení v praxi vyloučeno. V konečném důsledku by se hledaly cesty nižších nákladů oproti věcně správnému řešení.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4104	Pardubický kraj	§ 55	Z	Zásadně nesouhlasíme s § 54 až 57. Náhrady za změny požadujeme ponechat dle stávající právní úpravy. V případě ponechání zásadně nesouhlasíme s vymezením náhrad za újmu vlastníkovi v § 55 po dobu 10 let od vydání územně plánovací dokumentace a neomezenou vymahatelnost náhrady v případě prokázání zjevně neproporcionálního nebo bezdůvodného omezení vlastnického práva. Již nejvyšší správní soud ve svých rozhodnutích stanovil jako optimální lhůtu 5 let. Upozorňujeme, že není v přechodných ustanoveních řešeno, zda náhrady budou konzumovat i již platné územně plánovací dokumentace a případně jejich převedené verze na obecně závazné vyhlášky.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4105	Pardubický kraj	§ 56	Z	Zásadně nesouhlasíme s § 54 až 57. Náhrady za změny požadujeme ponechat dle stávající právní úpravy. Není vysvětlen pojem "jiná omezení". Takto obecně lze vztáhnout omezení i na územní studii. Není vůbec dořešeno, jakou formou se budou prokazovat jiná omezení, ze kterých bude plynout náhrada každý započatý rok.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4106	Pardubický kraj	§ 57	Z	Zásadně nesouhlasíme s § 54 až 57. Náhrady za snížení hodnoty v území změny požadujeme ponechat dle stávající právní úpravy. V případě ponechání ustanovení požadujeme, aby povinnost poskytnout náhradu měl i stát a regresní úhradu, aby požadoval stát prostřednictvím Ministerstva pro místní rozvoj. Upozorňujeme, že není v přechodných ustanoveních řešeno, zda náhrady budou konzumovat i již platné územně plánovací dokumentace a případně jejich převedené verze na obecně závazné vyhlášky.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4107	Pardubický kraj	§ 58	Z	Zásadně nesouhlasíme s § 58, který umožňuje obci požadovat náhradu za zvýšení hodnoty pozemku změnou územně plánovací dokumentace. Spravedlivý přístup, když je současně stanoveno, že obec může a současně nemusí požadovat náhradu, je téměř nemožné zajistit a ustanovení navozuje a vytváří předpoklady ke korupčnímu a diskriminačnímu chování.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4108	Pardubický kraj	§ 59	Z	Nesouhlasíme s tím, aby územní plán obce mohl stanovit požadavky odchylně od prováděcího předpisu (i s vazbou na přílohu č. 5, část III, odst. 2 písm. k). Případně ponechat ustanovení jenom pro Prahu a statutární města.	Akceptováno		
4109	Pardubický kraj	§ 59 odst. 2	Z	Předpokladem je vznik nových jednotných obecných technických požadavků na výstavbu zahrnujících i dosud platnou bezbariérovou vyhlášku č. 398/2009 Sb., která má být s účinností nového SZ zrušena.	Akceptováno		
4110	Pardubický kraj	§ 63, § 65	Z	Jednoznačná právní úprava, která ve stávajících předpisech takhle komplexně chybí. Otázka zůstává, zda takto podrobná úprava patří do stavebního zákona, zda by neměla být obsažena v prováděcím předpisu.	Akceptováno jinak	Požadavky na využívání a vymezení pozemků jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
4111	Pardubický kraj	§ 63 odst. 5	Z	Navrhujeme slova „a charakterem území“ nahradit slovy „charakterem území a jeho hodnotami.“	Akceptováno jinak	Doplněno: urbanistickou, architektonickou, kulturně historickou a archeologickou hodnotu.	
4112	Pardubický kraj	§ 66 odst. 1	Z	Navrhujeme za slova „urbanistických“ vložit slova „kulturněhistorických a archeologických“.	Akceptováno		
4113	Pardubický kraj	§ 69 odst. 1	Z	Navrhujeme za slova „charakteru území“ vložit slova „a jeho hodnotách“.	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
4114	Pardubický kraj	§ 71 odst. 1	Z	Navrhujeme za slova „charakterem území“ vložit slova „a jeho hodnotami“.	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
4115	Pardubický kraj	§ 72 odst. 1	Z	Podle § 72 odst. 1 stavebního zákona musí být stavba studny umístěna tak aby „nebylo podstatně sníženo využitelné množství podzemní vody v okolních existujících jímacích zařízeních“. Jedná se o vágní formulaci, která se nepochybně stane předmětem sporů. I „nepodstatné“ snížení využitelného množství vody v okolních studních je zásahem do práv vlastníků sousedních studní. Stavební zákon nestanoví povinnost předkládat k žádosti o povolení stavby vodního díla, které souvisí s nakládáním s podzemními vodami nebo se zásahem do půdního profilu a může tak ohrozit kvalitu podzemních vod, povinnost předkládat odborné hydrogeologické posouzení. Bez tohoto posouzení nelze o takové stavbě a souvisejícím povolení k nakládání rozhodnout. Toto posouzení nelze nahradit projektovou dokumentací zpracovanou oprávněným projektantem. Jedná se o změnu, která může ve svém důsledku vést k ohrožení a poškození stávajících zdrojů pitné vody a jde rovněž proti politice vlády ke zmírnění následků sucha.	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4116	Pardubický kraj	§ 74 odst. 1 písm. b)	Z	Navržené znění navrhuje změnit následovně „jejich regulované odvádění do vod povrchových pokud jejich vsakování ani akumulace s následným využitím není možná“.	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
4117	Pardubický kraj	§ 74 odst. 1 písm. c)	Z	Navržené znění navrhuje změnit následovně „u nových staveb budou srážkové vody v případě, že nebude možné naplnit ustanovení uvedená pod písm. a) až b), odváděny prostřednictvím dešťové kanalizace. Pouze v případě, že toto řešení bude technicky nebo ekonomicky příliš náročné, bude možné dešťové vody regulovaně odvádět jednotnou kanalizací.“	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
4118	Pardubický kraj	§ 75 odst. 1	Z	Navrhujeme za slovo „architektonický“ vložit slova „kulturně historický“. Věcný záměr stavebního zákona výslovně předpokládá naplnění všech závazků, které pro ČR vyplývají, mimo jiné z Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy, vyhlášené pod č. 73/2000 Sb. m. s. a Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy, vyhlášené pod č. 99/2000 Sb. m. s. Toto konstatování ostatně obsahuje i důvodová zpráva k navrženému zákonu. Tento požadavek pak koresponduje s tím, co předpokládají čl. 10 odst. 1, 3, 4 Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy a s čl. 5 odst. (i) a (ii) písm. a) Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy. Aby tak byla dodržena výše uvedená deklarace jak věcného záměru, tak důvodové zprávy k navrženému zákonu je třeba do textu promítnout výše uvedené úpravy. Tyto požadavky plně korespondují i s dalšími částmi stavebního zákona, tj. s přílohou č. 5 navrženého zákona část II., III., IV., které vždy hovoří nejen o rozvoji, ale rovněž o ochraně hodnot území.	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
4119	Pardubický kraj	§ 81	Z	Naprostě nedostatečné vymezení obsahu a rozsahu dokumentace, obsah a rozsah dokumentace by měl být dán prováděcím předpisem jako dosud.	Akceptováno jinak	Text byl přeformulován ve vazbě na dnešní označení jednotlivých částí projektové ve vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb. Podrobný obsah jednotlivých částí bude stanoven v prováděcím předpise, podobně jako ve stávající vyhlášce č. 499/2006 Sb.	
4120	Pardubický kraj	§ 82 odst. 3 písm. b)	Z	Jak bude vymáháno toto ustanovení? Dosud situaci s nekvalitní PD zachraňují právě stavební úřady tím, že PD důkladně kontrolují a vyzývají stavebníky k jejímu doplnění. Projektanti svou chybu stavebníkům obvykle nepřiznají. Společně s negativní dlouholetou mediální "reklamou" na práci stavebních úřadů stavebník více věří dobře placeným projektantům (toho času téměř bez postihu za nedostatečně odvedenou kvalitní práci) než průběžně "očerňovaným" pracovníkům stavebních úřadů. Dle § 155 odst. 1 se bude jednat o přestupek.	Vysvětleno	Projektant je autorizovaná osoba podle zákona č. 360/1992 Sb., který též upravuje odpovědnost autorizovaných osob.	
4121	Pardubický kraj	§ 89	Z	Toto ustanovení neupravuje možnost dobrovolného splnění povinnosti zpracovat pasport stavby v případě, že se dokumentace prokazatelně nedochovala, ale jedná se o stavbu v minulosti povolenou.	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4122	Pardubický kraj	§ 93 odst. 1	Z	Navrhujeme vypustit závěrečnou větu § 93 odst. 1 a vložit nový odstavec 2, který zní: „(2) Nemá-li žádost o vydání vyjádření podle odstavce 1 předepsané náležitosti nebo trpí-li jinými vadami, vyzve dotčený orgán žadatele k jejich odstranění, poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu a poučí jej o následcích neodstranění nedostatků žádosti. Neodstraní-li žadatel vady žádosti, které brání vydání vyjádření, dotčený orgán písemně sdělí žadateli, že vyjádření nemůže být vydáno. Po dobu odstraňování vad žádosti lhůta pro vydání vyjádření neběží. Ode dne odstranění vad žádosti počne běžet nová lhůta pro vydání vyjádření.“ Problematika neúplné žádosti a běhu lhůt nemůže být z hlediska přehlednosti a srozumitelnosti normy řešena odkazem na relativně vzdálené ustanovení a s použitím spojení obdobně. Předmětné ustanovení řeší z hlediska dotčených zájmů velmi zásadní situaci a nelze souhlasit s tím, aby se jak stavebník, tak dotčené orgány následně dohodovaly v jakém duchu „obdobně“ ustanovení § 102 odst. 4 aplikovat.	Akceptováno		
4123	Pardubický kraj	§ 94 písm. c)	Z	Absence účastenství z titulu přímého dotčení jiného věcného práva k sousednímu pozemku nebo stavbě. Pro stavebníky sympaticky vypadající ustanovení, z kterého vyplývá, že dotčení práv vlastníků sousedních nemovitostí prováděním stavby již stavební úřad nebude řešit. Zde by bylo na místě hájit více práva účastníků. Stavební firmy opravdu občas provádějí stavby zcela bezohledně vůči širokému okolí, natož pak k blízkému sousedovi. Nebude-li důvod k účastenství z titulu provádění stavby, budou práva těchto osob mnohdy výrazně zkrácena.	Akceptováno		
4124	Pardubický kraj	§ 96	Z	Nevhodná terminologie, která neodpovídá terminologii správního řádu (návrh/žádost).	Akceptováno		
4125	Pardubický kraj	§ 96 odst. 4	Z	Lhůta 7 dnů je v mnoha případech nereálná.	Akceptováno		
4126	Pardubický kraj	§ 96 odst. 5	Z	Z doplněné žádosti po výzvě často vyplynou nové požadavky, které nemohly být před doplněním podání stavebnímu úřadu známy. Často na tuto skutečnost stavebníky ve výzvách stavební úřady upozorňují.	Akceptováno		
4127	Pardubický kraj	§ 97	Z	Po mnoha letech se novelou stavebního zákona dospělo k celkem jednoznačnému udělování souhlasů v § 184a. Současná právní úprava je naprosto jednoznačná a měla by být přejata do nového stavebního zákona. Není zřejmé, jak bude nově souhlas vypadat (jeho náležitosti, možnost odvolání).	Akceptováno		
4128	Pardubický kraj	§ 98 odst. 1	Z	Navrhujeme bez náhrady vypustit ve větě první slova „pokud se již nevyjádřily k záměru a nebyla jejich stanoviska přiložena k návrhu“. Ačkoli § 96 odst. 2 písm. d) navrženého stavebního zákona předpokládá, že obligatorní náležitosti návrhu (žádosti) mají být vyjádření dotčených orgánů, závěr věty první evidentně počítá, že i návrh (žádost) bez těchto vyjádření je bezvadná a tyto vady stavebník neodstraňuje a postupuje se dle § 98 odst. 1 navrženého stavebního zákona, kdy pouze stavební úřad dotčené orgány vyrozumí a stanoví jim lhůtu pro jejich vyjádření, která nesmí být kratší než 15 dní. Jde o jednoznačně vyjádřené řešení, kdy speciální úprava má přednost před obecnou. V takovém případě může dotčený orgán mít pro hájení dotčených veřejných zájmů pouze lhůtu 15 dnů, jak vyplývá z § 98 odst. 3 navrženého stavebního zákona. Zmíněné ustanovení tak zjevně představuje další cestu jak eliminovat případně možnost vstupu dotčených orgánů a navíc zkrátit i lhůtu pro získání povolení stavby, neboť není třeba postupovat podle i již tak relativně bezzubého ustanovení § 93 navrženého stavebního zákona. Lze obecně předpokládat, že stavebníci celkem logicky zvolí tuto cestu, než postup podle § 93 a § 96, neboť časová úspora je zde významná a současně prostor pro uplatnění dotčeného veřejného zájmu se opět minimálně z hlediska časového významně zužuje.	Akceptováno		
4129	Pardubický kraj	§ 100	Z	Stavební zákon používá pro úkony dotčených orgánů i účastníků řízení stejné označení „vyjádření“. V mnoha případech může být sporné, zda je v konkrétní situaci míněno vyjádření dotčeného orgánu nebo zda je míněno vyjádření účastníka. Je sporné, které omezení spojované s pojmem „vyjádření“ má dopad na dotčený orgán a které na účastníka řízení. Považujeme za matoucí, že akt, ve kterém mají být primárně řešeny otázky dotčenosti subjektivních zájmů, je označen stejně jako akt, ve kterém jsou řešeny otázky dotčenosti veřejných zájmů. Tento problém pak vystává i ve vazbě na odvolací řízení. Požadujeme terminologicky oba akty odlišit.	Akceptováno		
4130	Pardubický kraj	§ 101	Z	Soulad s územním plánem nyní po odborné stránce úspěšně řeší orgány územního plánování. Stavebním úřadům výrazně ubyla práce, kterou naplno vykonává příslušný DO, kromě taxativně daného výčtu staveb. Uvedený problém má pravděpodobně vyřešit nová soustava stavebních úřadů zahrnující také úřady územního plánování.	Vzato na vědomí		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4131	Pardubický kraj	§ 101 odst. 2	Z	Navrhujeme ustanovení odstavce 2 bez náhrady vypustit.	Akceptováno		
4132	Pardubický kraj	§ 102	Z	Budou vydávány 2 písemnosti navíc: usnesení do spisu a sdělení stavebníkovi. Tento čas by bylo možné využít efektivněji. V rámci digitalizace procesu by bylo přínosné stavebníka o prodloužení lhůty informovat pouze elektronicky zaškrtnutím "kolonky," lze-li v ostatních případech uvést pouze v odůvodnění rozhodnutí, z jakého důvodu byla lhůta o 30 dnů prodloužena.	Neakceptováno	Prosloužení lhůty představuje dosti zásadní zásah do průběhu řízení a do lhůt pro vydání povolení, proto nelze prodloužit bez jakéhokoliv úkonu. Usnesení s odůvodněním je standartním procesním úkonem.	
4133	Pardubický kraj	§ 103 odst. 1 písm. b)	Z	Navrhujeme zrušit slova „a tento rozpor nebylo možné odstranit“. Z vazby těchto ustanovení navrženého stavebního zákona není zřejmé, co je vlastním předmětem povinnosti stavebního úřadu a jak na tuto povinnost má reagovat stavebník. V § 103 odst. 1 písm. b) stavebního zákona je pouze řečeno, že „rozpor nebylo možné odstranit“, aniž by bylo zřejmé, jak by k tomuto odstranění rozporu mělo dojít. Ani důvodová zpráva na tuto pro řízení stěžejní otázku nedává odpověď. Není sporu o tom, že i v této věci by mělo být účastníkovi řízení umožněno využít postupu podle § 36 správního řádu nebo je ustanovením § 101 odst. 2 stavebního zákona míněno, že se tento postup neuplatní? Výluka z § 36 odst. 3 správního řádu však jednoznačně dovoditelná není, takže jde o jakousi duplicitní povinnost seznámit stavebníka s podklady pro rozhodnutí. Po procesní stránce představuje tento obligatorní krok další překážku pro splnění šibeniční základní lhůty pro vydání rozhodnutí, aby bylo zabráněno vydání automatického povolení podle § 106 navrženého stavebního zákona. Po procesní stránce je tak otázkou, zda předpokladem pro vydání zamítavého rozhodnutí je odeslání informace podle § 101 odst. 2 navrženého stavebního zákona nebo až její doručení. Z textu důvodové zprávy k § 101 lze spíše dovodit až druhou variantu, pak je třeba ovšem počítat i s doručením fikcí, tedy dalších 10 dnů z celkové základní 30 denní lhůty dle § 102 odst. 1 písm. a) navrženého stavebního zákona. Lze obecně konstatovat, že množství pojmů práva stavebníka fakticky vylučuje, aby řízení dopadlo jinak než povolením stavby, ať dle § 103 nebo § 106 stavebního zákona. S ohledem na více než problematický obsah vazeb na tuto povinnost (viz výše) a fakt, že i na postup stavebního úřadu platí ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, není důvod pro zakotvení této povinnosti.	Akceptováno		
4134	Pardubický kraj	§ 103 odst. 2	Z	Navrhujeme na závěr ustanovení vložit větu: „V případě záměru na kulturní památce nebo záměru na nemovitosti, která není kulturní památkou, ale nachází se v památkové rezervaci nebo památkové zóně, může stavební úřad stanovit okruh dílčích prací, jejichž provedení bude podmíněno rozhodnutím orgánu státní památkové péče.“ Věcný záměr stavebního zákona předpokládá (str. 183), že „u zákonem stanovených kategorií staveb vyžadujících zvýšenou podrobnost dokumentace k zajištění ochrany veřejných zájmů (např. památková péče) bude, pokud tak stanoví stavební úřad v povolení stavby, před zahájením provádění stavby vyhotoveno detailní řešení, např. z hlediska památkové péče, které bude podléhat odsouhlasení z hlediska památkové ochrany.“ Pro posouzení zájmu státní památkové péče je třeba v souladu s věcným záměrem stavebního zákona zakotvit možnost v povolení stavby vymežit okruh dílčích prací, které bude možné dále připravovat, ale finální povolení jejich realizace bude již v pravomoci orgánu státní památkové péče. Půjde o ty typy prací, které s ohledem na svou podrobnost nebude schopna dostatečně určitě popsat projektová dokumentace pro povolení stavby, ale z hlediska zájmů státní památkové péče půjde o práce stěžejní (restaurování, řemeslné opravy historicky významných prvků staveb atp.). V rámci tohoto povoloovacího režimu bude orgán státní památkové péče rozhodovat plně v souladu se základními zásadami činnosti správních orgánů, zejména plně respektovat práva nabytá v dobré víře na základě vydaného povolení stavby. Současně zájmy státní památkové péče nebudou blokovat realizace stavebního díla jako celku, ale mnohdy naopak umožní, aby v souvislosti s probíhajícími pracemi byly splněny předpoklady pro provedení průzkumných a jiných prací. V řadě případů se bez zahájení realizace nelze k některým konstrukcím fyzicky dostat a jejich stav je zjištěný až po zahájení prací. Teprve v této fázi je možné navrhnout reálné a z hlediska státní památkové péče dostatečně podložené řešení.	Neakceptováno	Je v rozporu se schváleným Věcným záměrem, pokud se jedná o způsob chránění veřejných zájmů podle zvláštních zákonů. Věcný záměr předpokládá integraci dotčených orgánů, vyjádření dotčených orgánů. Ve výjimečných případech se připouští jako nástroj ochrany dotčených veřejných zájmů závazné stanovisko, nikoli však další povolení stavebních prací.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4135	Pardubický kraj	§ 106, § 111	Z	<p>Nesouhlasíme s tímto ustanovením o automatickém povolení. Automatické povolení - např. z hlediska zákonů o ochraně přírody a krajiny v případě evropsky významných lokalit a předmětu ochrany - je nevyhodnocením dopadů v přímém rozporu s evropským právem.</p> <p>Navrhujeme vypuštění ustanovení § 106 a § 111 bez náhrady, případně omezit na případy, kdy se řízení netýká kulturní památky, nebo věci v památkové rezervaci či zóně.</p> <p>Ve vztahu k povinnostem předpokládaným v § 3 stavebního zákona je více než sporné, jak automaticky vygenerované rozhodnutí naplní předpoklady zmíněného ustanovení. Nezákonost automaticky vygenerovaného rozhodnutí, kdy neproběhne postup zvážení veřejných a soukromých zájmů předpokládaný v § 3 navrženého stavebního zákona, je rovněž automatická. Fakticky znamená, že by ve všech případech mělo proběhnout přezkumné řízení, a to nejen v případech uvedených v § 111 stavebního zákona.</p> <p>Podle důvodové zprávy k návrhu stavebního zákona (str. 37) předkládaný návrh vychází i z předpokladů zachování dosavadních standardů nastavených v oblasti ochrany architektonického dědictví tak, jak zavazují ČR podle Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy, vyhlášené pod č. 73/2000 Sb. m. s. Jedná se především o přijetí opatření k ochraně architektonického dědictví nebo předcházení znetvoření, zchátrání nebo demolici chráněných statků. Není vůbec zjevné, jak automaticky vygenerovaným rozhodnutím lze předejít znetvoření, zchátrání nebo demolici statků chráněných na základě zmíněné úmluvy. Podle důvodové zprávy k návrhu stavebního zákona (str. 37) s ohledem na skutečnost, že jednou z podmínek zápisu tuzemského statku na Seznam světového dědictví a ponechání statku na tomto seznamu je existence záruky ochrany takového statku nástroji vnitrostátního práva, počítá návrh zákona se zachováním doposud platných standardů ochrany kulturního a přírodního dědictví podle Úmluvy o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví vyhlášené pod č. 159/1991 Sb. Je třeba konstatovat, že dosud platné standardy ochrany rozhodně nepředpokládají, že k posouzení dopadu na hodnoty chráněného statku vůbec nedojde a bude pouze generováno automatické povolení.</p> <p>Konstatování o zachování stávajících standardů je více než zavádějící a dostatečnou zárukou není ani dále předpokládaná vazba na postup podle § 111 navrženého stavebního zákona. Podle § 111 se provede ve stanovených případech povinně přezkumné řízení, tyto případy však dopadají pouze na část statků chráněných na základě zmíněných úmluv. Nedopadají totiž na památkové rezervace a památkové zóny, ač ty jsou nesporně chráněným statkem rovněž. Předmětem přezkumného řízení je přezkum zákonitosti a nikoli přezkum věcné správnosti</p>	Akceptováno		
4136	Pardubický kraj	§ 110	Z	<p>Navrhujeme do ustanovení § 110 vložit nový odstavec 1, který zní:</p> <p>„(1) Jestliže odvolání směřuje proti té části povolení stavby, která obsahuje řešení věci z hlediska veřejných zájmů hájených dotčeným orgánem, vyžádá odvolací správní orgán vyjádření od správního orgánu nadřízeného dotčenému orgánu. Po dobu vyřizování věci nadřízeným správním orgánem dotčeného orgánu lhůta podle § 88 odst. 1 správního řádu neběží.“</p> <p>V aktuální podobě počítá návrh stavebního zákona s faktickým přezkumem věcné správnosti závěrů dotčeného orgánu jen v těch případech, kdy změnový zákon předpokládá, že dotčený orgán vydává závazné stanoviska. Pak platí obecná úprava podle § 149 správního řádu. V případě vyjádření a následného promítnutí veřejných zájmů do povolení stavby však taková obecná úprava ve správním řádu obsažena není. Nelze však vyloučit, že ve vztahu k této problematice bude podáno odvolání a to, že s ohledem míru integrace veřejných zájmů do působnosti stavebního úřadu, nebude stavební úřad disponovat odborníky na danou oblast veřejných zájmů. Proto je třeba i tuto problematiku upravit, a to přímo ve stavebním zákoně.</p>	Vysvětleno	Celý § 109 a 110 byl na základě připomínek přepracován.	
4137	Pardubický kraj	§ 130 odst. 3	Z	Každou stavbu je možné užívat jen v souladu s jejím povolením - ne tedy jen jednoduché stavby.	Akceptováno		
4138	Pardubický kraj	§ 133 odst. 2	Z	Blízkost nereálné lhůty. 10 dnů fikce doručení, min. 10 dnů doručení předem + svátky a jiné překážky v práci úředníka. Není zřejmé, co nastane při nedodržení lhůty. Další "automatické" povolení?	Neakceptováno	Neakceptováno - vyplývá z VZ (určení řízení), lhůtu považujeme za dostatečnou	
4139	Pardubický kraj	§ 134	Z	Není řešeno, co nastane, pokud existují důvody kolaudační rozhodnutí nevydat. Např. stavba není dokončená, je vybudovaná v rozporu s povolením. Bude možné akceptovat nepodstatné odchylky? Co bude pojem nepodstatná odchylka znamenat (neurčitý právní pojem, který povede k aplikačním potížím)? Nebo každá odchylka bude přímo znamenat rozpor provedení stavby s jejím povolením?	Akceptováno	Akceptováno - 1. část - upraveno v § 133 odst. 1; Neakceptováno - 2. část - obecná úprava podle SŘ, současný SZ tuto úpravu také neobsahuje.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4140	Pardubický kraj	§ 138 odst. 2	Z	Navrhujeme na závěr ustanovení vložit slova „a závazné stanovisko nebo vyjádření dotčených orgánů“. Odstranění stavby se nesporně může týkat řady veřejných zájmů, s jejichž promítnutím však zmíněné ustanovení nepočítá. Stavební úřad například v řízení nemusí ani zjistit skutečnost, že stavba navržená k odstranění je kulturní památkou, nebo se nachází v památkové rezervaci, nebo zóně, což je pro posouzení záměru zcela zásadní skutečnost. Na předmětné ustanovení nelze vztáhnout ani úpravu obsaženou v § 93 stavebního zákona, neboť odstranění stavby není dle § 5 odst. 5 záměrem.	Akceptováno		
4141	Pardubický kraj	§ 138	Z	Navrhujeme vložit nový odstavec 4, který zní: „(4) V řízení stavební úřad posuzuje, zda je odstranění stavby v souladu s územně plánovací dokumentací, s požadavky tohoto zákona, jeho prováděcích předpisů a s požadavky jiných zákonů chránících dotčené veřejné zájmy, které hodnotí a poměřuje ve vzájemných souvislostech podle § 3.“ Podle důvodové zprávy k návrhu stavebního zákona (str. 37) předkládaný návrh vychází i z předpokladů zachování dosavadních standardů nastavených v oblasti ochrany architektonického dědictví tak, jak zavazují ČR podle Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy, vyhlášené pod č. 73/2000 Sb. m. s. Jedná se především o přijetí opatření k ochraně architektonického dědictví nebo předcházení znetvoření, zchátrání nebo demolici chráněných statků. Ministerstvu kultury není vůbec zjevné, jak překladatel hodlá předejít demolici statků chráněných na základě zmíněné úmluvy. Těmito statky nejsou s ohledem na čl. 1 zmíněné úmluvy jenom kulturní památky, které řeší navržený odstavec 5, ale i památkové rezervace a památkové zóny. Ve vztahu k těmto statkům jakékoli záruky pro zmíněný deklarovaný postup chybí. Podle důvodové zprávy k návrhu stavebního zákona (str. 37) s ohledem na skutečnost, že jednou z podmínek zápisu tuzemského statku na Seznam světového dědictví a ponechání statku na tomto seznamu je existence záruky ochrany takového statku nástroji vnitrostátního práva, počítá návrh zákona se zachováním doposud platných standardů ochrany kulturního a přírodního dědictví podle Úmluvy o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví vyhlášené pod č. 159/1991 Sb. Je třeba konstatovat, že navržená úprava neobsahuje vůbec žádná kritéria, která by umožňovala nepřipuštění bourání historických staveb, které nejsou kulturní památkami, ale nacházejí se v památkové rezervaci nebo v památkové zóně zapsané na Seznam světového dědictví. Celkem 9 ze 14 statků je na Seznam světového dědictví zapsáno jako památkové území, tj. památková rezervace nebo památková zóna. Proto je zcela nepřipustné, že ve znění navrženém předkladatelem není předpokládán žádný podíl dotčených orgánů na posouzení odstranění stavby.	Akceptováno jinak	Upraven § 138 odst. 2.	
4142	Pardubický kraj	§ 139	Z	Opět není řešeno, co nastane, pokud je vlastník nepovolené stavby neznámý a vlastník pozemku tvrdí, že jeho stavba není. Stavební úřad nemá komu odstranění takové stavby nařídit. Navrhujeme vložit do § 139 nové odstavce 3 a 4, které znějí: „(3) O zahájení řízení stavební úřad vyrozumí dotčené orgány. Ve vyrozumění uvede, zda, případně kdy bude ve věci nařízeno ústní jednání anebo veřejné ústní jednání, a zda bude ústní jednání spojeno s ohledáním na místě. Stavební úřad ve vyrozumění o zahájení řízení určí lhůtu, která nesmí být kratší než 15 dnů, do kdy mohou dotčené orgány uplatnit své závazné stanovisko nebo vyjádření. (4) V řízení stavební úřad posuzuje, zda je odstranění stavby v souladu s územně plánovací dokumentací a s požadavky jiných zákonů chránících dotčené veřejné zájmy, které hodnotí a poměřuje ve vzájemných souvislostech podle § 3.“ Podle důvodové zprávy k návrhu stavebního zákona (str. 37) předkládaný návrh vychází i z předpokladů zachování dosavadních standardů nastavených v oblasti ochrany architektonického dědictví tak, jak zavazují ČR podle Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy, vyhlášené pod č. 73/2000 Sb. m. s. Jedná se především o přijetí opatření k ochraně architektonického dědictví nebo předcházení znetvoření, zchátrání nebo demolici chráněných statků. Z návrhu zákona není zjevné, jak překladatel hodlá předejít demolici statků chráněných na základě zmíněné úmluvy. Těmito statky nejsou s ohledem na čl. 1 zmíněné úmluvy jenom kulturní památky, které řeší navržený odstavec 1 písm. a), ale i památkové rezervace a památkové zóny. Ve vztahu k těmto statkům jakékoli záruky pro zmíněný deklarovaný postup chybí.	Neakceptováno	Platí obecná úprava opatrovníka; úprava v OZ, od 2014 stavba součástí pozemku.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4143	Pardubický kraj	§ 140	Z	Avizovaným důvodem pro změnu v dodatečném povolování staveb měla být nemožnost dodatečně povolit "černou stavbu" provedenou zejména zcela bez opatření stavebního úřadu a omezit tak množství nelegálních staveb. Nyní v návrhu stačí pro možné dodatečné povolení stavby pouze předpoklad, že stavebník stavěl v dobré víře. Ze zkušenosti je zřejmé, že jen opravdu málokterý stavebník provedl svou "černou stavbu" skutečně v dobré víře. Ale již nyní všichni předkládají nepřehledné množství argumentů na toto téma, zejména při řešení přestupků. Toto ustanovení bezpochyby umožní stavět "černé stavby" dál.	Akceptováno jinak	Do § 140 byly doplněny podmínky pro vydání DP.	
4144	Pardubický kraj	§ 146 odst. 3	Z	Navrhujeme za slova „stavební úřad“ vložit slova „po dohodě s dotčeným orgánem“. Změnový zákon zpracovaný předkladatelem souběžně se stavebním zákonem zakotvuje dotčenost krajského úřadu a obecní úřadu obce s rozšířenou působností jako orgánů státní památkové péče při ochraně nálezu, tento fakt však nemá vazbu na úpravu obsaženou ve stavebním zákoně.	Akceptováno		
4145	Pardubický kraj	§ 147 - § 152	Z	Je zavedeno méně přehledné uvedení pravomocí stavebního úřadu než dosud. Možnost vydat rozhodnutí jako první úkon v řízení věci nijak neurychlí. Výzva k nápravě byla většinou dostatečným podnětem pro vlastníka stavby, přičemž nemusela mít přísné náležitosti rozhodnutí včetně zdouhavého odůvodnění.	Vysvětleno	Výzva k nápravě viz § 148 odst. 5.	
4146	Pardubický kraj	§ 153	Z	Dosud stavební úřad mohl nařídit, nyní bude muset nařídit. Půjde o množství sousedských sporů, které bude muset nově řešit stavební úřad. Přičemž vždy jedna ze stran bude mít důvod k odvolání.	Akceptováno		
4147	Pardubický kraj	§ 155 odst. 1	Z	Nesplnění požadavků dle § 82 odst. 3 (nekvalitní a neúplná PD) - bude se jednat o přestupek projektanta, který bude řešit stavební úřad. Není myslitelné, aby bylo v kompetenci posuzovat práci autorizované osoby, zvláště v případě, že úřední osoba nedisponuje dostatečnými odbornými znalostmi.	Akceptováno		
4148	Pardubický kraj	§ 167	Z	V přechodných ustanoveních není popsán převod nebo změna současně platných územních plánů vydávaných formou opatření obecné povahy na obecně závazné vyhlášky a případně řešení následných změn těchto dokumentací.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4149	Pardubický kraj	§ 168	Z	Zásadně nesouhlasíme s přechodnými ustanoveními. Ukončování starších řízení dle nového právního předpisu povede spíše k jejich prodloužení. Se spisem se bude zřejmě nově seznamovat jiná úřední osoba. Stavebník očekává určitý postup, změna pravidel v průběhu řízení většiny případů neprospěje. Jedná se o narušení principu právní jistoty, což je neakceptovatelné.	Přechodná ustanovení	Bude doplněno na základě vypořádání návrhu zákona	
4150	Pardubický kraj	Příloha č. 5 část III.	Z	Upozorňujeme, že zastupitelstvu nepřísluší schvalovat koordinační výkres (resp. limity vyplývající z jiných právních předpisů). Dle platného stavebního zákona není koordinační výkres závazný a je součástí odůvodnění územně plánovací dokumentace. Z ustanovení § 32 vyplývá, že bude součástí důvodové zprávy, tato skutečnost musí být zřejmá i z obsahu územně plánovací dokumentace.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4151	Pardubický kraj	Příloha č. 5 část IV	D	Upozorňujeme, že věta mezi odstavcem 2) a 3) je nesrozumitelná. Požadujeme tuto větu vypustit nebo smysluplně upravit.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4152	Plzeňský kraj	Předkládací zpráva	Z	V předkládací zprávě se uvádí, že "návrh vychází ze schváleného věcného záměru". Upozorňujeme však, že návrh se v mnoha bodech od schváleného věcného záměru odchyluje, a to v některých případech dosti zásadně. Přináší také návrhy, které jsou nad rámec věcného záměru nebo byly předmětem vypořádání meziresortního připomínkového řízení. Žádáme, aby návrh byl upraven tak, že bude v maximální míře respektovat schválený věcný záměr. Konkrétní připomínky viz dále k normativnímu textu.	Akceptováno	Bude upraveno	
4153	Plzeňský kraj	Předkládací zpráva	Z	V předkládací zprávě se uvádí, že návrh vychází z vládou schválené Politiky architektury a stavební kultury ČR. Žádáme o konkrétní informace, v jakých bodech návrh naplňuje tuto politiku a jak konkrétně, v opačném případě žádáme o vypuštění tohoto textu.	Akceptováno	Bude upraveno	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4154	Plzeňský kraj	Předkládací zpráva	Z	Odstavec "Návrh stavebního zákona byl připraven ve spolupráci s Hospodářskou komorou České republiky a odborníky zejména na správní právo, stavební právo, právo životního prostředí, územní plánování, urbanismus, architekturu a přípravu staveb z profesních komor, advokacie, úřadů, územních samospráv a akademické obce." považujeme za zcela tendenční a nepravdivý. Podle předloženého materiálu lze pochybovat o tom, že se na přípravě podíleli v dostatečné míře odborníci z oblastí architektury, územního plánování nebo urbanismu. Žádáme o doložení konkrétních osob, odborníků z těchto oblastí, kteří se na návrhu podíleli. V opačném případě je nezbytné tento odstavec upravit tak, aby refletoval skutečný stav věcí.	Akceptováno	Bude upraveno	
4155	Plzeňský kraj	Předkládací zpráva	Z	Zásadně odmítáme tezi, uvedenou v předkládací zprávě, že "Nedržíme krok s evropskou špičkou urbanismu, architektury...". Tato teze je lživá a zavádějící. V oblasti urbanismu je úroveň České republiky naprosto srovnatelná s vyspělými západoevropskými zeměmi. Stávající stavební zákon nabízí kvalitní instituty, avšak některými jednotlivci a skupinami nejsou dostatečně využívány. To však není vina právního předpisu, ale právě těchto jedinců a skupin. Žádáme tedy o doložení analýz a rozborů, které by tuto tezi potvrdily, v opačném případě požadujeme vypuštění této věty.	Akceptováno	Bude upraveno	
4156	Plzeňský kraj	Předkládací zpráva	Z	Zásadně nelze souhlasit s předkladatelem v tom, že na úseku územního plánování dochází "posílení schopnosti přijetí územně plánovací dokumentace v reálném čase a zajištění její stability". Pokud měl předkladatel takový cíl, předkládaný návrh jej nereflektuje. Lze prokázat, že největší časové rezervy při přijímání územně plánovacích dokumentací jsou jednání samospráv, nikoliv výkon pořizovatelské činnosti. Toto návrh nijak neřeší a nepřináší na tomto úseku nic nového. Lze se domnívat, že u ÚPD přijímané ve formě obecně závazné vyhlášky možná dojde k rychlejšímu přijetí, ale nedojde k větší stabilitě. U OZV nelze, jako u opatření obecné povahy, omezit přezkum časově, byť se o to předkladatel pokouší (viz dále). Takový návrh je pravděpodobně protiústavní. Žádáme tedy o přeformulování této části.	Akceptováno	Bude upraveno	
4157	Plzeňský kraj	Předkládací zpráva	Z	Předkladatel v zásadě neuvádí celou pravdu, když dále píše: "návratu k formě právního předpisu, která se pro územně plánovací dokumentaci uplatňovala do r. 2007". Tato informace je zavádějící, protože byť se forma právního předpisu skutečně před rokem 2007 uplatňovala, bylo to v době, kdy nebyl v účinnosti stávající správní řád, který zavedl opatření obecné povahy (do kterého tento návrh nijak nezasahuje) a dále formou právního předpisu nebyla územně plánovací dokumentace vydávána, ale formou právního předpisu byla vyhlášována závazná část územně plánovací dokumentace. To je zásadní rozdíl oproti navrhovanému stavu. Podrobněji viz dále.	Akceptováno	Bude upraveno	
4158	Plzeňský kraj	Předkládací zpráva	Z	Za zcela lživé lze považovat konstatování, že "Zapojení účasti veřejnosti do pořizování územně plánovací dokumentace se tímto nemění...". Být návrh obsahuje při procesu pořizování ÚPD možnost pro každého, aby uplatnil připomínku, významným způsobem však omezuje práva vlastníků tím, že ruší institut námitek. S tímto návrhem nelze souhlasit, neboť veškeré spory se budou přenášet do navazujících procesů. Oslabení lze vnímat i ve vztahu ke zrušení institutu zástupce veřejnosti, který mohl při zmocnění určitým počtem obyvatel uplatňovat procesně silnější námitku. Žádáme, aby v předkládací zprávě bylo toto uvedeno na pravou míru, aby byla vláda při projednání návrhu informována objektivně.	Akceptováno	Bude upraveno	
4159	Plzeňský kraj	Předkládací zpráva	Z	Opět za zavádějící informaci lze považovat odstavec, který říká, že návrhem dochází k "zachování všech účastenských práv". Argumentace, že tomu tak není viz výše. Žádáme o upravení tohoto textu tak, aby refletoval skutečnost.	Akceptováno	Bude upraveno	
4160	Plzeňský kraj	Předkládací zpráva	Z	V odrážce "- úplná digitalizace stavební agendy" se hovoří o digitální technické mapě. Přitom návrh neřeší zavedení digitální technické mapy. Žádáme o vypuštění zmínky o digitální technické mapě.	Akceptováno	Bude upraveno	
4161	Plzeňský kraj	Předkládací zpráva	Z	Text v odrážce "- úprava hierarchie a obsahu závazných nástrojů územního plánování" žádáme přepracovat tak, aby refletoval skutečnost a nebyl tendenční. Nástroje územního plánování také dnes umožňují přímé rozhodování v území. Domníváme se, že ani obsah ÚPD nebyl návrhem zásadním způsobem modifikován. Žádáme proto, aby byl text odrážky upraven tak, aby odpovídal stavu věci.	Akceptováno	Bude upraveno	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4162	Plzeňský kraj	Předkládací zpráva	Z	Text v odrážce "- změna formy vydávání územně plánovací dokumentace na právní předpis" neodpovídá skutečnosti. Forma obecně závazné vyhlášky nemusí přinést požadovanou stabilitu, neboť u této formy nelze omezit přezkum v čase, jako je to nyní možné u opatření obecné povahy. To navzdory tomu, že předkladatel se o toto pokouší. Stejně tak se domníváme, že byt bude účast veřejnosti zachována, pak zrušení námitek naopak snižuje ochranu vlastnických práv. Žádáme proto o úpravu tohoto textu tak, aby odpovídal skutečnosti.	Akceptováno	Bude upraveno	
4163	Plzeňský kraj	obecně	Z	Návrh stavebního zákona odmítáme jako celek. Návrh nedosahuje kvalit kladených na takto zásadní normu. Je plný zavádějících a nekonkrétních pojmů, není vzájemně provázaný, důvodová zpráva prakticky absentuje, resp. neobsahuje dostatek důvodů. Z těchto důvodů je potřeba návrh odmítnout jako celek a vzít jej jako podklad pro zahájení odborné diskuze nad novým stavebním zákonem, jehož příprava musí probíhat pod veřejným dohledem a musí ji mít plně v rukou věcně příslušné ministerstvo, nikoliv skupina developerů a investorů, kteří mají na výsledku eminentní zájem.	Vzato na vědomí		
4164	Plzeňský kraj	obecně	Z	Požadujeme ve stavebním zákoně výslovně ukotvit politiku architektury a stavební kultury jako vrcholný národní strategický dokument na úseku architektury a stavební kultury, stanovit, co je jeho účelem, kdo jej zpracovává, jakým způsobem je schvalován, a nastavit systém jeho aktualizací. Zdůvodnění Paragrafové znění se opakovaně odvolává na podporu architektury a stavební kultury a kvality vystavěného prostředí. Důvodová zpráva vícekrát výslovně zmiňuje platnou Politiku architektury a stavební kultury ČR jako pramen, ze kterého nová právní úprava vychází. § 1 odst. 1 navrženého zákona zní: „Smyslem stavebního zákona je vytvořit podmínky pro vyvážený rozvoj území, zvyšování kvality vystavěného prostředí, architektury a stavební kultury a integrovanou ochranu veřejných zájmů.“ Materiál tedy přiznává podpoře kvalitní architektury a vyspělé stavební kultury ústřední místo v nové právní úpravě. Předpokládáme, že politika architektury a stavební kultury by nadále byla schvalována usnesením vlády, nebyla by tedy závazná pro orgány vně státní správy. I v tom případě je možné a vhodné, aby byly základní parametry politiky zakotveny přímo v zákoně. Obdobně je to např. u státního programu environmentálního vzdělávání, výchovy a osvěty (§ 13 zákona č. 123/1998 Sb.) nebo u strategie regionálního rozvoje (část druhá zákona č. 248/2000 Sb.).	Neakceptováno	Politika architektury a stavební kultury České republiky je nelegislativní strategický dokument, jehož ukotvení jako <i>jako vrcholný národní strategický dokument</i> věcný záměr stavebního zákona schválený usnesením Vlády Českého republiky ze dne 24.06.2019 č. 448 nepředpokládá.	
4165	Plzeňský kraj	obecně	Z	V zákoně ani v důvodové zprávě není řešena otázka, jak bude probíhat vzájemná koordinace úředních osob při vydání povolení. Úředník vydávající správní rozhodnutí bude muset zcela jistě s vydáním rozhodnutí posečkat na podklady od integrovaných dotčených orgánů, protože bez nich nebude moci vydat rozhodnutí, nebude ani vědět, zda bude moci žádosti vyhovět. Je zcela nejasné, jak tento podklad bude vypadat, lze předpokládat, že bude mít elektronickou podobu, lhůty pro vložení tohoto podkladu do informačního systému budou zřejmě muset být nastaveny interním předpisem. Rozhodně nelze předpokládat, že vydávaná rozhodnutí budou jednoduchá na zpracování. Stavební úřad bude rozhodovat nejen podle stavebního zákona, ale i podle dalších závazných právních předpisů, tyto předpisy budou muset být vyjmenovány ve výroku rozhodnutí. Dále bude muset v odůvodnění rozhodnutí vypořádat mimo jiné i soulad s těmito právními předpisy (převezme z podklady od integrovaných dotčených orgánů). Kromě toho bude muset, tak jako nyní vypořádat připomínky účastníků řízení. Rozhodnutí tedy bude obsáhlejší, než je v současné době, jeho příprava bude tedy pro úřední osobu velmi náročná, a kromě toho má ještě podle § 3 vážit zájmy.	Vzato na vědomí		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4166	Plzeňský kraj	§ 1	Z	Žádáme o přeformulování textu odstavce 1 tak, aby byl v souladu s legislativními pravidly vlády, tedy aby zde byl vymezen předmět úpravy. Zdůvodnění: Ustanovení není v souladu s legislativními pravidly vlády (čl. 48). Podle legislativních pravidel má jít o vymezení předmětu úpravy, resp. rozsahu úpravy. Text § 1 tomuto neodpovídá. Navíc stavební zákon jistě nevytváří "podmínky pro vyvážený rozvoj území, zvyšování kvality vystavěného prostředí, architektury a stavební kultury a integrovanou ochranu veřejných zájmů.". Toto mohou činit až jednotlivé instituty stavebního zákona, nikoliv sám stavební zákon.	Akceptováno	Ustanovení bude upraveno ve smyslu Legislativních pravidel vlády a bude obsahovat předmět úpravy.	
4167	Plzeňský kraj	§ 2 odst. 1	Z	Zásadně nesouhlasíme s formulací odstavce 1 a žádáme o přeformulaci nebo vypuštění tohoto ustanovení. Státní stavební správa nemůže zároveň povolovat stavby a hájit veřejné zájmy, které mohou být se stavebními záměry v rozporu. Zdůvodnění: Jedná se v zásadě o nepřímou novelu všech složkových zákonů, které jsou navíc obsahem změnového zákona. Nadto se domníváme, že tímto ustanovením by si státní stavební správa uzurpovala vše i nad rámec výslovného zákonného zmocnění v jiných právních předpisech. Podle našeho názoru se tedy jedná o nedostatečné vymezení pravomoci státní stavební správy a jako takové by mohlo vést k nicotnosti aktů vydaných na základě tohoto ustanovení.	Akceptováno	Integrace dotčených orgánů byla schválena vládou ve věcném záměru stavebního zákona a je pilířem reformy stavebního práva. Cílem reformy není oslabení hájení veřejných zájmů, ale efektivní výkon státní správy a ochrany veřejných zájmů v rámci jednoho procesu povolení stavby. Ustanovení bude vypuštěno.	
4168	Plzeňský kraj	§ 2 odst. 1, § 2 odst. 2	Z	V těchto dvou odstavcích se vyskytují tři termíny: jiný zákon, zvláštní zákon, jiný právní předpis. Pokud to nemá hlubší význam, bylo by dobré výrazy sjednotit.	Akceptováno jinak	Ustanovení bude vypuštěno.	
4169	Plzeňský kraj	§ 2 odst. 2	Z	Zásadně nesouhlasíme s formulací odstavce 2 a žádáme o přeformulaci nebo vypuštění tohoto ustanovení. Zdůvodnění: Z ustanovení není jasné, co se jím myslí a k čemu směřuje. Chce tím snad předkladatel říci, že rozhodnutím stavebního úřadu lze nahradit prakticky jakýkoliv akt, který v současné právní úpravě činí jiné orgány?	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
4170	Plzeňský kraj	§ 3	Z	Vážení zájmů je velmi náročná správní úvaha, pro kterou nejsou v návrhu stavebního zákona stanoveny žádné meze. O takové správní úvaze bude vždy možné říci, že je nepřezkoumatelná a neodůvodněná. To způsobí velkou právní nejistotu a velkou pravděpodobnost rušení správních rozhodnutí v přezkumech nebo u správních soudů.	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
4171	Plzeňský kraj	§ 3 odst. 1	Z	Zásadně nesouhlasíme s formulací tohoto odstavce a žádáme o přeformulaci nebo vypuštění tohoto ustanovení. Zdůvodnění: V první řadě je potřeba upozornit, že ochranu soukromých zájmů zajišťují soudy, nikoliv státní správa, a to ani nově konstruovaná státní stavební správa. Z návrhu navíc vůbec není jasné, co se rozumí zajištěním "ochrany a spravedlivé rovnováhy" těchto zájmů. Kdo bude hodnotit, zda se ještě jedná o spravedlivou rovnováhu a kdy již nikoliv? Tato úprava rozhodně nepřispěje k proklamovanému cíli, kterým je urychlení povolovacích procesů, neboť spíše povede k dlouhodobým sporům. Smyslem zákona je urychlení správních řízení, nicméně je otázkou, zda se tak stane. Integrace dotčených orgánů stále není jednoznačná, resp. je zcela nejasné jejich zapojení do rozhodovacího procesu. Schopnost dotčených orgánů vyjadřovat se ke stavebním záměrům vyplývá především z jejich ostatních činností, z nichž čerpají znalosti o území a o jednotlivých chráněných zájmech. Održením části kompetencí a jejím zařazením do stavebního úřadu, pracovníci, byť delimitovaní z dotčených orgánů, tuto schopnost ztratí a održeni od ostatních činností nebudou schopni tuto působnost řádně vykonávat, a to ani za předpokladu metodického vedení ze strany jejich bývalých ústředních orgánů. Navíc v tomto směru považujeme za nedostatečné zdůvodnění tohoto návrhu v důvodové zprávě.	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4172	Plzeňský kraj	§ 3 odst. 3	Z	Žádáme o vypuštění tohoto ustanovení Zdůvodnění: Ustanovení považujeme za protiprávní, pokud ne přímo za protiústavní. Smyslem a účelem veřejné správy je dbát, aby přijaté řešení bylo vždy v souladu s veřejným zájmem. Veřejný zájem musí vždy převážit nad soukromým, nikoliv naopak. Pokud převážení veřejného zájmu znamená zásah např. do vlastnického práva, pak je nutné tuto situaci řešit ve smyslu čl. 11 odst. 4 Listiny, tedy za náhradu. I zde je potřeba konstatovat, že důvodová zpráva je v tomto směru zcela nedostatečná.	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
4173	Plzeňský kraj	§ 3 odst. 4	Z	Žádáme o vypuštění tohoto ustanovení Zdůvodnění: Ustanovení lze považovat za velmi obtížně aplikovatelné. Dle našeho názoru toto ustanovení značným způsobem omezuje posuzování jednotlivých veřejných zájmů. Toto ustanovení bude v praxi spíše působit apikační a výkladové potíže.	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
4174	Plzeňský kraj	§ 4	Z	Není možné, aby státní stavební správa byla schopná hájit všechny uvedené veřejné zájmy bez existence dotčených orgánů a jejich závazných stanovisek nebo alespoň jednoznačných vyjádření, která by bylo pro stavební správu podkladem pro posouzení záměru.	Vzato na vědomí		
4175	Plzeňský kraj	§ 4	Z	Žádáme o vypuštění písmene k) tohoto ustanovení Zdůvodnění: Z návrhu není vůbec zřejmé, co se tímto myslí. Jakým způsobem má nově navrhovaná státní stavební správa chránit veřejný zájem na právo na samosprávu. Je také vůbec otázkou, zda toto právo je veřejným zájmem. V tomto směru opět je nutné konstatovat, že důvodová zpráva naprosto postrádá zdůvodnění navrženého řešení , zejména stavu, proč zrovna tyto veřejné zájmy byly vydefinovány jako ty, které jsou pro ochranu prioritní.	Akceptováno jinak	§ 4 bude vypuštěn.	
4176	Plzeňský kraj	§ 5 odst. 6	Z	Žádáme o přeformulaci celého textu. Používat pojem "Záměr EIA" považujeme za zcela nevhodný. Tento pojem se v právním pořádku ČR vůbec nevyskytuje. Zdůvodnění: Jak je uvedeno výše, pojem "záměr EIA" není definován žádným právním předpisem a nedefinuje jej ani navržený zákon. Nelze operovat v zákoně pojmem, který nemá žádný normativní význam, ale jedná se spíše o hovorový, v běžné řeči užívaný termín. Důvodová zpráva k tomuto odstavci neříká prakticky nic. Žádáme o doplnění.	Akceptováno		
4177	Plzeňský kraj	§ 6	Z	Toto ustanovení obsahuje několik obecných nebo nedefinovaných pojmů: základní potřeby lidí, inženýrské sítě, oteplování. Bez jasné definice těchto pojmů s nimi nelze efektivně pracovat.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4178	Plzeňský kraj	§ 7	Z	Žádáme, aby pojmy, které tento navrhovaný zákon používá, byly všechny definovány v úvodu tohoto zákona, jako je tomu ve stávajícím zákoně (a ve většině ostatních zákonů). Úprava je tak přehlednější. Zdůvodnění: Jedná se o zpřehlednění normy. Je velmi obtížné dohledávat v celém zákoně, na kterých místech jsou definovány které pojmy. Mohou vznikat pochybnosti o tom, zda pojmy, které jsou definovány v jednotlivých částech, se vztahují i k jiným částem návrhu.	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4179	Plzeňský kraj	§ 8 - § 13	Z	Nesouhlasíme s návrhem státní stavební správy tak, jak ji přináší předkládaná rekodifikace. Zdůvodnění: Navržená soustava státní stavební správy je zcela nesystémová, když do sebe integruje stávající dotčené orgány, avšak pouze vybrané, přičemž není stále zřejmé, co jsou ony vybrané dotčené orgány a jaký je jejich rozsah. Tato přetrvávající "neznalost" detailních procesů a navržený časový harmonogram mohou přinést pouze problémy a dokonce i kolaps celé státní správy na úseku povolování staveb a územního plánování. Žádáme o revokaci tohoto usnesení a otevření širší veřejné diskuze o možnostech řešení dnešního stavu, do níž však budou zapojeny všechny relevantní subjekty.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4180	Plzeňský kraj	§ 12	Z	Nesouhlasíme s tím, aby ministerstva obrany a vnitra vydávala vyhláškou. Požadujeme, aby tak bylo činěno opatřením obecné povahy. Zdůvodnění: Vymezovat tato území prováděcí vyhláškou ke stavebnímu zákonu považujeme za zcela nesystémové. Předkladatel snad musí vědět, že tato území a jejich rozsah se poměrně často mění. Vymezení vyhláškou přinese značné komplikace při její novelizaci, kdy proces je poměrně náročný a zdoluhavý. Takovýto požadavek považujeme za neodůvodnitelný. Pouze to ilustruje snahu předkladatele kompletně ignorovat správní řád a jeho osvědčené instituty.	Akceptováno jinak	Viz příložený text.	
4181	Plzeňský kraj	§ 13 odst. 2	Z	Převedení prvostupňového rozhodování na krajskou úroveň bez jednoznačné spolupráce s dotčenými orgány a bez dostatečného personálního zajištění nepřispějí k urychlení povolování těchto staveb. Jedná se i o stavby speciální, které krajské úřady dosud nepovolovaly a tudíž zde chybí kontinuita rozhodování. Navíc budou chybět znalosti dané speciální problematiky z jiných činností, ze kterých lze čerpat znalosti o území a o jednotlivých chráněných speciálních zájmech. Např. stavby jaderných zařízení, úložiště jaderných odpadů, přehrady atd.	Vzato na vědomí		
4182	Plzeňský kraj	§ 14	Z	Žádáme, aby nebylo odkazováno na zákon, který dosud neprošel celým legislativním procesem (poznámka pod čarou č. 19) Zdůvodnění: U tohoto návrhu dosud nebyl ukončen schvalovací proces, proto je předčasné na tento zákon odkazovat.	Vysvětleno	Zákon č. 12/2020 Sb., o o právu na digitální služby a o změně některých zákonů, již je součástí právního řádu	
4183	Plzeňský kraj	§ 14 odst. 1	Z	Žádáme o přeformulace znění odstavce 1. Zdůvodnění: Znění odstavce 1 považujeme za velmi fádni nemající téměř žádný normativní charakter. Co se rozumí pojmy jako "kvalitní", "rychlé" nebo "uživatelsky přívětivé prostředí"? K tomuto se nijak nevyjadřuje ani důvodová zpráva, což opět považujeme za zásadní nedostatek.	Akceptováno	Deklaratorní ustanovení bylo ze zákona ze zákona vypuštěno. Kvalitativní vymezení systémů jako "kvalitních, rychlých a uživatelsky přívětivých" bude zahrnuto do smluv, na základě kterých budou vytvořeny a provozovány.	
4184	Plzeňský kraj	§ 14 odst. 2 písm. b)	Z	Nesouhlasíme se zavedním legislativní zkratky "geoportál" pro národní geoportál územního plánování Zdůvodnění: Pojem "geoportál" je již užit v zákoně č. 123/1998 Sb. (§ 11a), kde se navíc ani nejedná o legislativní zkratku, ale přímo o zákonný pojem. Domníváme se, že tímto krokem jsou založeny aplikační a výkladové potíže. Žádáme používat plný název národní geoportál územního plánování v souladu s aktuálně projednávanou novelou stavebního zákona.	Akceptováno	Upraveno ve smyslu připomínky.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4185	Plzeňský kraj	§ 16	Z	Požadujeme, aby úprava národního geoportálu územního plánování byla převzata z aktuálně projednávané novely stavebního zákona (sněmovní tisk 525). Zdůvodnění: Návrh ve sněmovním tisku 525 je návrhem, na němž panuje všeobecná shoda, navíc prošel opakovaným projednáním na Legislativní radě vlády. Nad touto podobou byly vedeny rozsáhlé diskuze na jednotlivých pracovních skupinách pod Radou vlády pro informační společnost, na navrhovanou (projednávanou) úpravu jsou vázány aktuálně připravované kroky (např. studie proveditelnosti, příprava prováděcí vyhlášky, financování apod.). Nerozumíme, z jakého důvodu se navržená úprava opouští, resp. z jakého důvodu sám předkladatel, který spolupracuje na přípravě úpravy v ST 525 sabotuje své vlastní snahy.	Akceptováno	Úprava národního geoportálu územního plánování bude maximálně přiblížena sněmovnímu tisku č. 525.	
4186	Plzeňský kraj	§ 17	Z	Pro zabezpečení zbytkové působnosti vodoprávních úřadů (dle návrhu změny vodního zákona krajským úřadům) je nutné zajistit provázanost Evidence správních úkonů s vodoprávní evidencí (viz § 19 vodního zákona), popřípadě zpřístupnit Evidenci správních úkonů i vodoprávním úřadům s tím, že jakékoliv změny správního rozhodnutí vydané stavebním úřadem a související s vodními díly (např. povolení k nakládání s vodami) bude v případě jeho změny jiným správním úřadem zaevidováno, či zpřístupněno jak stavebnímu úřadu nebo vodoprávnímu úřadu, v případech vodních děl může být povolení k nakládání s vodami změněno jak na žádost oprávněného, nebo z moci úřední, či se změnou stavby vodního díla a podle okolností bude příslušný buď stavební nebo krajský úřad, proto je nutné zajistit, aby oprávněný nemohl účelově předkládat správnímu orgánu neaktuální povolení.	Akceptováno	Bude doplněna úprava přístupu pro dotčené orgány v potřebném rozsahu.	
4187	Plzeňský kraj	§ 22 odst. 1 písm. a)	Z	Požadujeme, aby z definice pojmu "změna v území" bylo vypuštěno slovo "funkčního". Zdůvodnění: Byť důvodová zpráva hovoří o tom, že se navazuje na současnou právní úpravu, jsou v návrhu odchylky, které však zásadním způsobem mění význam jednotlivých pojmů. Tyto odchylky se předkladatel ani neobtěžuje zdůvodňovat, což je zcela nepřijatelné. Doplnění slova "funkčního" má významný dopad do chápání pojmu "změna v území", který se tak zásadním způsobem zužuje. Zásadně s touto změnou nesouhlasíme.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4188	Plzeňský kraj	§ 22 odst. 1 písm. c)	Z	Žádáme, aby definice pojmu "zastavěný stavební pozemek" odpovídala dnešní definici dle § 2 odst. 1 písm. c) SZ Zdůvodnění: Viz předešlé zdůvodnění. Není vůbec zřejmé, z jakého důvodu současné definice zejména v dovětku. Důvodová zpráva k tomuto změněnému smyslu neříká vůbec žádné podrobnosti.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4189	Plzeňský kraj	§ 22 odst. 1 písm. d)	Z	Žádáme, aby definice pojmu "pozemek" vycházela maximálně z dnešní definice dle § 2 odst. 1 písm. g) SZ. Zásadně nesouhlasíme s tím, aby se v pojmu používal další pojem "charakter". Současně nesouhlasíme s tím, že se plochy vymezují ÚPD. Není tomu tak, když regulační plán vymezuje již pozemky, nikoliv plochy. Zdůvodnění: Viz předešlé zdůvodnění.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4190	Plzeňský kraj	§ 22 odst. 1 písm. k)	Z	Žádáme u stavební čáry doplnit, že je závazná. Zdůvodnění: Pokud má být vymezována stavební čára, je nezbytné ji vymezovat jako závaznou, nikoliv jako doporučující linii.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4191	Plzeňský kraj	§ 22 odst. 1 písm. m), § 22 odst. 1 písm. n)	Z	Pojmy "nadržovaná" a "navazující ÚPD" zcela ignorují územní plán vojenského újezdu a regulační plán vojenského újezdu. Zdůvodnění: Územní a regulační plány vojenských újezdů jsou regulerní součástí územně plánovací dokumentace. Je proto nezbytné, aby byly součástí i těchto pojmů.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4192	Plzeňský kraj	§ 22 odst. 1 písm. o)	Z	<p>Pojem "územní rezerva" žádáme vypustit z pojmů a vložit jako samostatný paragraf. Nejedná se o pojem, v textu je způsob chování tohoto nástroje. Zároveň žádáme, aby byl k tomuto pojmu přidán i dovětek z § 24 odst. 2 písm. c) týkající se územní rezervy. Upozorňujeme také, že v takto napsané definici je zcela zbytečné celexové číslo. V definici navíc chybí, jakým způsobem má být rezerva "převedena" do návrhu.</p> <p>Zdůvodnění: Územní rezerva je významný institut. Navržený text lze chápat jako zlepšení, avšak je nezbytné její vložení jako samostatný paragraf. Současně upozorňujeme, že v textu definice chybí, že aby mohl být koridor nebo plocha územní rezervy využit, je nezbytné změnou ÚPD ji převést do návrhové plochy. Byť se tato informace může zdát nadbytečnou, podle praktických zkušeností je tomu právě naopak. Není-li tedy záměrem předkladatele (či zpracovatele návrhu), aby bylo možné v těchto plochách a koridorech přímo stavět. Tento záměr by potom potvrzovala i úprava náhrad za změnu v území. S takovýmto záměrem nelze zásadně souhlasit.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4193	Plzeňský kraj	§ 22 odst. 2	Z	<p>Žádáme o úpravu pojmu "charakter území" tak, aby obsáhl i případy, kdy území nemá vydán územní plán obce. Definovat pojem charakter území je jistě potřeba, avšak předkladatel se neobtěžoval s definicí tam, kde není vydán ÚP. Zejména v těchto případech činí dovozování charakteru území velké potíže. Naopak se domníváme, že pro charakter území je podstatný územní plán, nikoliv všechny územně plánovací dokumentace. Až teprve územní plán je s ohledem na své měřítko schopen pojmut a popsat koncepci a charakteristiku daného území. I v tomto bodě je nutné konstatovat, že důvodová zpráva je zde zcela nedostatečná. Dále v ustanovení chybí zmínka o kulturněhistorických a archeologických hodnotách. Navrhujeme doplnit s ohledem na závazky ČR vyplývající z Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy (publ. pod č. 73/2000 Sb.m.s.) a Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy (publ. pod č. 99/2000 Sb.m.s.). Obdobně je nezbytné doplnit kulturněhistorické a archeologické hodnoty i v dalších ustanoveních stavebního zákona týkajících se ochrany hodnot území.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4194	Plzeňský kraj	§ 22	Z	<p>Žádáme o doplnění dalších významných pojmů, které nejsou definovány, zejména pořizovatel a projektant, příp. dalších pojmů.</p> <p>Zdůvodnění: Byť pojem "pořizovatel" je svým způsobem definován v § 26, lze tuto definici považovat za zcela nedostatečnou. Pojem projektant pak není definován vůbec, byť s tímto pojmem návrh v celém textu operuje.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4195	Plzeňský kraj	§ 23 písm. b)	Z	<p>Zásadně nesouhlasíme se zněním tohoto cíle územního plánování a žádáme, aby byl bez náhrady vypuštěn.</p> <p>Zdůvodnění: V úvodu upozorňujeme, že i zde je důvodová zpráva naprosto nedostatečná. Předkladatel vůbec nezdůvodňuje, co vedlo k tomuto textu, který jednoznačně evokuje, že potřeby a požadavky vlastníků pozemků jsou nadřazeny jakýmkoliv jiným potřebám a požadavkům, zejména požadavkům ve vazbě na ochranu veřejných zájmů. Toto nemůže být cílem územního plánování. Územní plánování nemůže ze své podstaty uspokojovat vlastníky pozemků v každém případě, neboť, jak píše sám předkladatel, územní plánování je proces dynamický, do kterého vstupují různé zájmy. Výsledek není a ani nemůže být nikdy dopředu znám a předurčen. Tento cíl územního plánování jednoznačně evokuje, že potřeby vlastníků musí být zajištěny.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4196	Plzeňský kraj	§ 23 písm. c)	Z	<p>Žádáme o přeformulování tohoto cíle územního plánování tak, aby byl vůbec naplnitelný postupy územního plánování.</p> <p>Zdůvodnění: Opět lze podotknout, že důvodová zpráva není v tomto směru dostatečná a vůbec tento cíl nijak podrobně nezdůvodňuje. Návrh operuje navíc s pojmem "vystavěné prostředí", který není nikde definován. Důvodová zpráva je v tomto směru spíše špatným vodítkem, které evokuje spíše disertační práci na poli teoretické fyziky, než praktický návod pro úředníky, jak s tímto pojmem zacházet a jak k němu přistupovat. Vystavěné prostředí nemůže být žádným "kontinuem", resp. tento pojem je zcela zmatečný a jedná se vlastně o definici kruhem. V důvodové zprávě se navíc hovoří o tak vágních věcech, jako je "bohatost nabídky různého bydlení", což by mohlo evokovat, že je potřeba v každém území navrhovat, byť to není v souladu s jeho charakterem, co nejširší varici ploch pro bydlení (pro rodinné domy, bytové domy, stany, jurty apod.). V návrhu zákona se navíc hovoří o "prostupnosti", v důvodové zprávě zase o "průchodnosti", což jsou dva rozdílné pojmy. Není také jasné, jak bude územní plánování naplňovat požadavek na "orientaci a vzájemnou komunikaci lidí".</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4197	Plzeňský kraj	§ 23 písm. d)	Z	<p>Z hlediska zájmů památkové péče je prvořadá ochrana a nikoliv rozvoj architektonického a archeologického dědictví. Vzhledem k závazkům ČR vyplývajícím z Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy (publ. pod č. 73/2000 Sb.m.s.) a Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy (publ. pod č. 99/2000 Sb.m.s.) požadujeme za slovo „rozvítjet“ vložit slova „a chránit“.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4198	Plzeňský kraj	§ 23 písm. e)	Z	<p>Žádáme o vypuštění tohoto cíle bez náhrady.</p> <p>Zdůvodnění: Tento cíl územního plánování je zcela zmatečný. Právní jistota plánovaného využití je nesmyslný pojem. Důvodová zpráva je k tomuto bodu opět neodstatečná, když navíc uvádí, že cílem územního plánování je "vytvářet stabilní ÚPD". ÚPD se v první řadě "nevytváří", ale pořizuje (což by měl předkladatel moc dobře vědět, pokud je tedy vůbec autorem tohoto textu). Za druhé je potřeba konstatovat, že "vytváření" ÚPD je pouze jedna z dílčích činností územního plánování. Pokud hodlá předkladatel územní plánování redukovat pouze na vytváření stabilních ÚPD, pak jej degraduje do role pouhého vykonavatele vůle investorů a vlastníků nemovitostí, jak to ostatně je zachyceno i v důvodové zprávě. Tento stav, který by jistě byl vítán všemi developery, však nemůže být cílem územního plánování, které má zásadní úlohu koordinační. Z toho důvodu s tímto cílem územního plánování nelze zásadně souhlasit.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4199	Plzeňský kraj	§ 24 odst. 1 písm. a)	Z	<p>Žádáme o vypuštění slova "funkční".</p> <p>Zdůvodnění: Nerozumíme, co má předkladatel na mysli "funkční hodnotou"? Důvodová zpráva k tomuto úkolu neříká zhora nic. Žádáme i její doplnění.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4200	Plzeňský kraj	§ 24 odst. 1 písm. c)	Z	<p>Žádáme o definování pojmu "vystavěné prostředí" přímo zákonem. V opačném případě bude tento pojem obtížně dovozován. V tomto rozsahu poté doplnit důvodovou zprávu, která se tomuto pojmu nijak nevěnuje.</p> <p>Zdůvodnění: Pojem "vystavěné prostředí" není právním předpisem definován. Pokud mají úřady stanovovat požadavky na kvalitu vystavěného prostředí, pak je nezbytné tento pojem definovat. K tomuto pojmu bohužel zcela mlčí i důvodová zpráva. V tomto ohledu žádáme též její doplnění.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4201	Plzeňský kraj	§ 24 odst. 1 písm. d)	Z	<p>Žádáme o přeformulaci úkolu stanoveného v písmenu d).</p> <p>Zdůvodnění: Územní plánování má vytvářet především předpoklady, nikoliv příležitosti. Žádáme proto v tomto rozsahu o přeformulaci.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4202	Plzeňský kraj	§ 24 odst. 1 písm. j)	Z	<p>Žádáme o vpuštění úkolu stanoveného v písmenu j).</p> <p>Zdůvodnění: Vůbec není zřejmé, co se tímto úkolem pro územní plánování myslí a sleduje, ani jakými nástroji bude naplňován. Důvodová zpráva k tomuto neposkytuje žádné podrobnosti, což považujeme za zcela nepřijatelné. Není tak zřejmé zejména to, jak bude územní plánování vymezovat dominanty v krajině a co se jimi vůbec myslí. Jsou to stromy, skály, hory nebo jsou to i civilizační dominanty, jako rozhledny, vysoké panelové domy? Předkladatel k tomu neposkytuje jediné konkrétní vodítko, které by úředníci při aplikaci tohoto ustanovení mohli následně využít.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4203	Plzeňský kraj	§ 24 odst. 1	Z	<p>Žádáme o doplnění dalších významných úkolů, které jsou v § 19 odst. 1 stávajícího stavebního zákona, zejména těch, uvedených pod písmeny h), j), k), l) m) a n).</p> <p>Zdůvodnění: Jedná se o významné úkoly územního plánování, které návrh nového stavebního zákona zcela pomíjí.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4204	Plzeňský kraj	§ 24 odst. 2 písm. b)	Z	<p>Žádáme o vpuštění písmena b) nebo o zdůvodnění tohoto bodu v důvodové zprávě a současně v materiálu RIA.</p> <p>Zdůvodnění: Zohledňovat ekonomické souvislosti v území je jistě významným úkolem, ale předkladatel vůbec neuvádí, jakým způsobem má být tohoto cíle dosaženo. Kdo jej má provádět? A jakými nástroji. Návrh obsahuje pouze požadavek, aby důvodová zpráva k ÚPD obsahovala vyhodnocení dopadů na veřejné rozpočty. Bližší informaci však neuvádí. Žádáme tedy, aby toto bylo důsledně vyhodnoceno jak v důvodové zprávě, tak v RIA, zejména dopady do ceny pořizovaných ÚPD a dopady do délky pořizování ÚPD anebo bylo z návrhu vpuštěno.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4205	Plzeňský kraj	§ 24 odst. 2 písm. c)	Z	<p>Žádáme o vpuštění poslední věty týkající se územních rezerv a včlenění tohoto textu do samostatného paragrafu k územní rezervě ve shodě s připomínkou výše.</p> <p>Zdůvodnění: Viz výše.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4206	Plzeňský kraj	§ 26	Z	<p>Považujeme toto celé ustanovení za nedostatečné. Požadujeme, aby byla v zákoně jednoznačně rozepsána působnost ve věcech územního plánování, jako je aktuálně v § 5 až 11 stávajícího zákona s jednoznačným určením, který orgán vykonává které činnosti a v jaké působnosti. Upozorňujeme také na dvojí zavedení zkratky "ministerstvo".</p> <p>Zdůvodnění: Důvodová zpráva k tomuto ustanovení uvádí, že se jedná o "přehledné určení působnosti", avšak toto ustanovení žádné přehledné rozdělení kompetencí nepřináší. Ty se musí složitě dohledávat v jednotlivých ustanoveních, zda je činí rada, zastupitelstvo či jiný orgán. Navíc chybí zcela určení kompetencí k pořizování jednotlivých nástrojů územního plánování. Např. u územních studií, které dnes může pořizovat i ministerstvo, se podle tohoto návrhu zřejmě nepředpokládá, že by je pořizoval i NSÚ (nebo snad MMR)? Přitom územní rozvojový plán (viz § 33) uvádí, že lze touto ÚPD uložit pořízení ÚS. Kdo bude tuto ÚS pořizovat? Krajský stavební úřad? MMR? NSÚ? Dovodit tuto kompetenci je prakticky nemožné. Tímto je úprava nepřehledná a zmatečná.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4207	Plzeňský kraj	§ 25 odst. 1	Z	<p>§ 25 odst. 1 požadujeme uvést v tomto znění: „(1) Nástroji územního plánování jsou a) územně plánovací podklady, kterými jsou územně analytické podklady a územní studie, b) územně plánovací dokumentace, kterou jsou územní rozvojový plán, územní plán kraje a územní plán obce, c) vymezení zastavěného území, d) územní opatření, kterým jsou stavební uzávěra a asanace území.“</p> <p>Zdůvodnění Na rozdíl od současné právní úpravy sice zpracovatel paragrafového znění deklaruje uvedení všech nástrojů územního plánování na jednom místě, opomněl ovšem uvést, které nástroje to jsou. (Z textu paragrafové znění tedy např. není jednoznačně zřejmé, že územní plán obce je druhem územně plánovací dokumentace). Dovozování kompletního výčtu nástrojů územního plánování z nadpisů paragrafů nestačí, neboť nadpisy samotné nejsou normativním textem.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4208	Plzeňský kraj	§ 26	Z	<p>Žádáme řádně odůvodnit, jakou úlohu má v procesech územního plánování hrát ministerstvo pro místní rozvoj, nebo jeho "působnost" ve věcech územního plánování vypustit.</p> <p>Zdůvodnění: Podle ustanovení tohoto zákona je Nejvyšší stavební úřad ústředním orgánem státní správy. Z toho plynou i jeho kompetence. Není zřejmé a z dalšího textu to v mnoha ohledech nevyplývá, jaký je vlastně vztah mezi MMR a NSÚ při pořizování územního rozvojového plánu, když většina činností ve věcech územního plánování má být přenesena na NSÚ. Další text pak již totiž žádnou kompetenci ministerstvu ve věci územního rozvojového plánu nedává. Úprava je tedy zmatečná a směřuje pouze ke kompetenčním sporům a nejasnostem výkladového charakteru.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4209	Plzeňský kraj	§ 26 odst. 1	Z	<p>Upozorňujeme, že se v tomto ustanovení operuje pojmem "pořizovatel", aniž by bylo v předešlých ustanoveních vysvětleno, kdo je pořizovatelem.</p> <p>Zdůvodnění: Jisté objasnění tohoto pojmu přináší až § 26 odst. 6, avšak tato definice je poměrně vágní a nepovažujeme ji za dostatečnou.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4210	Plzeňský kraj	§ 26 odst. 5	Z	<p>Žádáme o zdůvodnění, proč se ÚPD vojenských újezdů má vydávat vyhláškou (pravděpodobně se jedná o prováděcí vyhlášku k tomuto zákonu). Toto považujeme za zcela nevhodné ustanovení. Současně upozorňujeme, že ustanovení k projednání ÚPD vojenských újezdů nelze použít obdobně ustanovením k projednávání ostatní ÚPD, protože ÚPD vojenských újezdů mohou obsahovat i utajované skutečnosti. Je potřeba použití přiměřené.</p> <p>Zdůvodnění: K tomuto odstavci neříká důvodová zpráva vůbec nic. Přitom se jedná o zásadní otázku, problém, který je nutné vyřešit, do něhož se dostal sám předkladatel, když vládě předložil, v rozporu se stanoviskem předsedkyně LRV variantní návrh vydávání ÚPD. Již předsedkyně LRV ve stanovisku konstatovala, že ÚPD nemůže být vydávána formou právního předpisu a i navzdory tomu přesně o tom rozhodla vláda. Jedním z problémů je právě vydávání ÚPD vojenských újezdů. Tato ÚPD obvykle obsahuje i ty části, které podléhají nějakému stupni utajení. Domníváme se, že vyhláška jakožto právní předpis, nemůže podléhat žádnému stupni utajení, protože je součástí právního pořádku, který v obecné rovině zavazuje každého. Žádáme tedy o precizní zdůvodnění tohoto kroku nebo o změnu formy vydávání těchto ÚPD na opatření obecné povahy jako dosud.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4211	Plzeňský kraj	§ 27 odst. 1	Z	<p>Žádáme o vypuštění textu "územně plánovacích podkladů" z odstavce 1.</p> <p>Zdůvodnění: Není zřejmé, z jakého důvodu se stanovuje zákonná povinnost při pořizování podkladů pro činnost orgánů územního plánování postupovat ve vzájemné součinnosti s dotčenými orgány. Pokud při pořizování územně analytických podkladů nebo územní studie pořizovatel potřebuje návrh konzultovat s dotčeným orgánem, může tak učinit. Toto ustanovení však pořizovateli přímo tuto povinnost ukládá, aniž by však z něj plynulo, jakým způsobem do těchto procesů dotčené orgány vstupují, neboť další odstavec přímo konstatuje, že stanoviska se vydávají pouze u ÚPD a vymezení zastavěného území.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4212	Plzeňský kraj	§ 27	Z	<p>Žádáme, aby v tomto ustanovení byly zachyceny i další povinnosti dotčených orgánů, které jsou obsahem § 4 dnešního SZ.</p> <p>Zdůvodnění: Zejména se jedná o povinnost vyjadřovat se ke každé variantě řešení samostatně, vázanost svým předchozím stanoviskem nebo závazným stanoviskem (nesmyslně je toto vloženo v § 2 odst. 4, přičemž důvodová zpráva k tomuto je právě obsahem § 27, což jen vypovídá o spěchu, ve kterém byl návrh připraven) a dále, že se nepřihlíží ke stanoviskům, o nichž bylo rozhodnuto, apod.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4213	Plzeňský kraj	§ 28, § 29	Z	<p>Požadujeme na začátku části čtvrté hlavy II uvést nový paragraf ve znění: „§ XY Účel územně plánovacích podkladů Územně plánovací podklady slouží zejména jako podklad pro územně plánovací dokumentaci a pro rozhodování v území.“</p> <p>Zdůvodnění Neuvedením obdoby ustanovení § 25 současného stavebního zákona v navrženém paragrafovém znění jeho zpracovatel mj. opominul uvést, k čemu slouží územně analytické podklady a územní studie. Rozbor v důvodové zprávě nestačí, tak zásadní věc je třeba výslovně uvést přímo v zákoně. U územních studií předložené paragrafové znění upravuje pouze jejich využití pro rozhodování, nikoliv však pro pořizování územně plánovací dokumentace, tedy zcela zásadní důvod, kvůli kterému byla velká část dosavadních územních studií pořízena. Navrhujeme text vycházející ze současné právní úpravy (§ 25 stavebního zákona). Nově navrhujeme uvést, že územně plánovací podklady jsou podkladem „zejména pro územně plánovací dokumentaci a pro rozhodování v území“, nikoliv (jak by odpovídalo platné úpravě) „k pořizování územně plánovací dokumentace a pro rozhodování v území“, neboť územně plánovací podklady jsou vůči územně plánovací dokumentaci nepochybně podkladem i pro jiné úkony nežli pro pořizování, např. pro její zpracování. Slovo „zejména“ pak upozorňuje na další možnosti využití územně plánovacích podkladů - např. ze znění § 50 odst. 3 paragrafového znění vyplývá, že územně plánovací podklady mohou být rovněž podkladem pro návrh vyhlášky o stavební uzávěře nebo nařízení o asanaci. Územně plánovací podklady také mohou být podkladem vůči sobě navzájem – územně analytické podklady mohou být jedním z podkladů pro územní studii a naopak výstupy z územní studie mohou posloužit jako podklad pro aktualizaci územně analytických podkladů.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4214	Plzeňský kraj	§ 28 odst. 1	Z	<p>Žádáme o odstranění textu "právně nezávaznými" z tohoto odstavce.</p> <p>Zdůvodnění: Není zřejmé, proč je zde zdůrazňována skutečnost, že jsou ÚAP "právně nezávaznými" podklady. Z podstaty věci jsou podklady nezávazné, sloužící zejména pro veřejnou správu. Nedomníváme se však, že jsou kompletně "právně nezávazné", když obsahují i limity využití v území, které plynou buď přímo z právních předpisů, nebo jsou vydávány některým z aktů veřejné správy na základě zákonného zmocnění. Návrh také neodpovídá právním zvyklostem, aby právní předpis takto explicitně upozorňoval na nezávaznost určitého dokumentu. Nezávaznost, resp. neexistence přímých právních důsledků územně analytických podkladů, jednoznačně vyplývá již z toho, že územně analytické podklady jsou uváděny jako podklad, nikoliv jako závazný podklad. (Srov. § 50 odst. 4 správního řádu: „Pokud zákon nestanoví, že některý podklad je pro správní orgán závazný, hodnotí správní orgán podklady, zejména důkazy, podle své úvahy; přitom pečlivě přihlíží ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci.“) Obdobně návrh předkládaného zákona explicitně neupozorňuje např. na nezávaznost územní studie či vyjádření dotčeného orgánu.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4215	Plzeňský kraj	§ 28 odst. 2	Z	<p>Žádáme o přeformulování a úpravu textu tohoto odstavce podle současného znění § 26 odst. 1 SZ.</p> <p>Zdůvodnění: V první řadě text neodpovídá legislativním pravidlům vlády, když obsahuje špatně stanovené legislativní zkratky pojmů "limity využití území" a "rozbor udržitelného rozvoje území". Dále součástí rozboru není pouze souhrn informací o území (limity, hodnoty a záměry), ale především a právě určení problémů k řešení. Současně žádáme o vypuštění spojení "příslušné a nadřazené" a ponechání pouze slov "územně plánovací dokumentaci".</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4216	Plzeňský kraj	§ 28 odst. 3	Z	<p>Žádáme o doplnění podrobností, v jakých pořizovatel ÚAP pořizuje a aktualizuje (obdoba dnešního § 27 odst. 1). Současně nesouhlasíme s prodloužením termínu úplné aktualizace ÚAP na 5 let.</p> <p>Zdůvodnění: Z textu není vůbec zřejmé v jaké podrobnosti jednotlivé ÚAP pořizovatel pořizuje. Současně nelze souhlasit s dalším prodloužením termínu úplné aktualizace na 5 let. Původní cyklus úplných aktualizací byl nastaven na 2 roky, následně došlo k jeho posunu na 4 roky a návrh přináší další posun. Byť samozřejmě důraz musí být kladen zejména na průběžné aktualizace, úplné aktualizace, které slouží mj. k aktualizaci problémů k řešení v území, nelze provádět až po pěti letech. Navíc v návrhu chybí stanovení termínů, od kdy se počítá termín pro aktualizace ÚAP, jako je tomu v současném zákoně (§ 28 odst. 2).</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4217	Plzeňský kraj	§ 28 odst. 4	Z	<p>Žádáme o zásadní přepracování tohoto odstavce. V návrhu chybí např. dovětek k omezením, že se jedná o ta omezení, která vznikla na základě právních předpisů. Dále legislativní zkratka "údaje o území" neodpovídá legislativním pravidlům a nemůže pojímat i text za středníkem.</p> <p>Zdůvodnění: Pokud nebude v zákoně dovětek, že informace o právech, povinnostech a omezeních jsou především ta, která plynou z právních předpisů, bude pro pořizovatele velmi obtížné z předaných dat dovozovat, která jsou skutečnými údaji o území a která jsou pouhými informacemi a přáními poskytovatele.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4218	Plzeňský kraj	§ 28 odst. 5	Z	<p>Žádáme o přepracování tohoto ustanovení, aby bylo zřejmé, v jakém formátu se údaje o území poskytují. Žádáme o doplnění textu, jak je možné s údaji o území nakládat.</p> <p>Zdůvodnění: Údaji o území jsou i další rozsáhlé datové soubory, které nepodléhají povinnosti zápisu do DTM. Pokud na ně mají být kladeny stejné požadavky, musí být tyto vyjádřeny přímo v zákoně a v návrhu stavebního zákona musí být na toto ustanovení přímý odkaz, který zde chybí. Dále zde zcela chybí ustanovení k tomu, jak je možné s údaji o území nakládat a pro které činnosti je možné je využívat. Bez tohoto ustanovení není zřejmé, pro co všechno lze údaje o území, jež mají v mnoha případech charakter obchodního tajemství, používat.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4219	Plzeňský kraj	§ 28	Z	<p>Žádáme o doplnění ustanovení k prognózování ve vazbě na ÚAP, jak předpokládá věcný záměr (str. 119).</p> <p>Zdůvodnění: Sám předkladatel opět ignoruje schválený věcný záměr, kde je uvedeno, že ve vazbě na ÚAP bude posílen význam prognózování na základě získaných dat. O tom však návrh vůbec nehovoří. Žádáme do návrhu doplnit.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4220	Plzeňský kraj	§ 29 odst. 2	Z	<p>Požadujeme z § 29 odst. 2 vypustit text „tyto části musí být v územní studii výslovně uvedeny.“</p> <p>Zdůvodnění Předmětný nárok kladený na územní studii neodpovídá reálným vztahům mezi územními studii a zejména územními plány (obcí) a v praxi jej obvykle nebude možné naplnit jinak než úplnou rezignací na to, že by územní studie byla podkladem pro rozhodování. U územních studií většího rozsahu (např. u územních studií krajiny) by nebylo reálné při jejich pořízení vyčerpávajícím způsobem rozlišit, které všechny části územní studie jsou v souladu s územně plánovací dokumentací a které nikoliv. Rovněž – a to se týká všech územních studií, i těch, řešících relativně menší území – by musel být s každou změnou územně plánovací dokumentace změněn i obsah územní studie (tedy pořizovatel by musel pořídit změnu územní studie, což samo o sobě je dosti pochybný nástroj, který je zaveden až ustanovením § 25 odst. 2 předkládaného návrhu zákona), tak, aby výčet souladných částí územní studie stále odpovídal novým skutečnostem. Naproti tomu při rozhodování si může úřad z územně plánovací dokumentace ověřit, že ten který požadavek z územní studie, na který se jeho rozhodnutí odvolává, je v souladu s platnou územně plánovací dokumentací, přičemž zejména u stavebního úřadu (nebude-li ovšem personálně poddimenzován, což však jistě není záměrem rekodifikace) lze předpokládat rutinní znalost obsahu platné územně plánovací dokumentace a zveřejněných územních studií, toto ověření by proto nemělo představovat zásadní problém a je jistě snazší a efektivnější, než neustálé změny územních studií. Dále by uvedený nárok postihl všechny již schválené a aktuální územní studie (kterých je více než 1000), které by nově nebyly podkladem pro rozhodování, dokud by pořizovatel neprovedl jejich změnu. To by opět neúměrně zatížilo pořizovatele a opět by to přednostně vedlo k tomu, že územní studie by nebyly používány jako podklad pro rozhodování. Nevidíme smysl takového řešení, pokud tedy nebylo záměrem zpracovatele paragrafového znění úmyslně oslabit použitelnost již zavedeného a hojně využívaného nástroje územního plánování.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4221	Plzeňský kraj	§ 29 odst. 5	Z	<p>Pokud má být v zákoně uvedeno, že se má právo k ÚS vyjádřit samospráva, pak požadujeme, aby byla jasně stanovena tato kompetence vybranému orgánu a způsob jejího uplatňování.</p> <p>Zdůvodnění: Důvodová zpráva sice k tomuto poznamenává, že to je vyhrazená pravomoc rady, avšak dovozovat toto pouze z důvodové zprávy nebo z jiného právního předpisu (v takovém případě by na něj měl být odkaz) považujeme za nedostatečné. Může docházet k pochybnostem, které orgán byl kompetentní se k návrhu vyjádřit. Také není jasné, jakým aktem toto má být činěno, zda se jedná o neformální konzultaci, či zcela formální akt, kdy pořizovatel musí návrh územní studie předložit přímo na jednání příslušného orgánu. Dále není vůbec jasné, co se stane, resp. jak má pořizovatel postupovat, v případě, že orgán, kterému návrh předloží, nebude s tímto souhlasit. Tyto otázky požadujeme vyjasnit.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4222	Plzeňský kraj	§ 29 odst. 6	Z	<p>Nesouhlasíme se zkrácením termínu pro vyhodnocení územní studie ze současných osmi let na 5 let.</p> <p>Zdůvodnění: Současně nastavenou dobu 8 let považujeme za adekvátní. Navíc ke zkrácení termínu není v důvodové zprávě přednesen žádný relevantní důvod. Ta se totiž zdůvodnění tohoto odstavce neobtěžuje vůbec věnovat. Žádáme, aby toto bylo napraveno.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4223	Plzeňský kraj	§ 30 odst. 1	Z	<p>Nesouhlasíme s formulací, že ÚPD je "informovaným politickým rozhodnutím státu, kraje nebo obce, která s vědomím jeho významu a následků stanoví veřejný zájem na využití území" a žádáme její vypuštění.</p> <p>Zdůvodnění: S ohledem na skutečnost, že ÚPD bude vydávána formou právního předpisu, se domníváme, že toto ustanovení v zásadě stanoví, že obec, kraj nebo stát mohou v ÚPD stanovit prakticky cokoli i nad rámec zákonného zmocnění, neboť se jedná o rozhodnutí "politické". Tomu ostatně nahrává i sama důvodová zpráva, která uvádí, že je potřeba posílit obce a kraje v jejich ústavně zaručeném právu na samosprávu.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4224	Plzeňský kraj	§ 30 odst. 1	Z	<p>Nesouhlasíme s textem druhé věty odstavce 1. Text je zmatečný, žádáme jeho vypuštění.</p> <p>Zdůvodnění: Tak, jak je tato věta konstruována, evokuje, že stát při vydávání územního rozvojového plánu nemusí dbát na veřejné zájmy chráněné právními předpisy. Taková situace je neakceptovatelná.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4225	Plzeňský kraj	§ 30 odst. 2	Z	<p>Žádáme o vypuštění textu "ani samotnou přípustnost záměrů v ní obsažených nebo záměrů je podmiňujících nebo přímo souvisejících". Domníváme se, že tento text je protiústavní, aniž by předkladatel jeho soulad s ústavním pořádkem vyhodnotil.</p> <p>Zdůvodnění: Lze souhlasit, že při povolování záměrů nemá být přezkoumáván obsah ÚPD, avšak vyloučení přezkoumání záměru jako takového považujeme za neakceptovatelné. Mezi pořízením ÚPD a povolením záměru může uplynout poměrně dlouhá doba, během které se zásadně změnily podmínky v území. Také je potřeba uvést, že ÚPD se vydává a zpracovává v měřítku podrobnosti, které jí přísluší a při povolování se mohou ukázat skutečnosti, které nemohly být v době pořízení ÚPD vůbec známy. Je dokonce možné, že celý tento text je protiústavní, přičemž předkladatel se vůbec neobtěžoval se tomuto v důvodové zprávě jakkoliv podrobně věnovat. To považujeme za skandální.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4226	Plzeňský kraj	§ 30 odst. 3	Z	<p>Nesouhlasíme s vydáváním územně plánovací dokumentace formou právního předpisu (nařízení vlády, vyhlášky nebo obecně závazné vyhlášky). Žádáme o změnu usnesení vlády č. 448/2019 a návrat k opatření obecné povahy.</p> <p>Zdůvodnění: Byť o formě vydávání ÚPD formou právního předpisu rozhodla vláda, považujeme toto rozhodnutí za nevhodné, učiněné na základě nedostatku informací. Lze upozornit, že sama předsedkyně LRV a ministryně spravedlnosti ve svém stanovisku jednoznačně a jasně konstatovala, že ÚPD nemá povahu právního předpisu. Naopak se jedná o příkladnou definici opatření obecné povahy (tedy konkrétního řešení, které směřuje k obecnému okruhu adresátů). Je potřeba konstatovat, že předkladatelem proklamované navázání na předešlou právní úpravu není pravdivé. V zákoně č. 50/1976 Sb. nebyla ÚPD vydávána právním předpisem, ale byla právním předpisem vyhlášena závazná část ÚPD, přičemž zákon uváděl, co může být obsahem závazné části. Oproti navrženému stavu je to tedy zásadní rozdíl. Upozorňujeme, že podle našeho názoru nelze v případě vydávání ÚPD právním předpisem nastavovat systém nadřazené a navazující dokumentace, seč se to předkladatel snaží činit. Mezi obecně závaznými vyhláškami kraje a obce není hierarchický vztah, který je však pro územní plánování zcela klíčový. Stejně tak postup a proces přijímání právního předpisu, kterým má být přijata ÚPD považujeme za rozporný s ústavou. Je nezbytné také upozornit, že k této problematice se v připomínkách k věcnému záměru vyjádřily také Nejvyšší správní soud a Ústavní soud a oba ve svých připomínkách konstatovaly nesoulad tohoto návrhu s ústavním pořádkem. Navíc, a to taktéž plyne z jejich připomínek, je více než pravděpodobné, že buď bude tato úprava zrušena Ústavním soudem pro neústavnost, nebo budou soudy i ÚPD i nadále přistupovat jako k opatření obecné povahy, aniž by však zákon sám s tímto počítal a ÚPD tak nebude obsahovat všechny náležitosti, jež má OOP mít a ÚPD následně neobstojí u soudního přezkumu. Takový krok tedy nebude mít proklamovaný pozitivní vliv na stabilitu v území, ale dojde k pravému opaku.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4227	Plzeňský kraj	§ 30 odst. 4	Z	<p>Upozorňujeme na rozpor tohoto ustanovení s ustanovením § 26 odst. 5. Žádáme, aby byl nesoulad napraven.</p> <p>Zdůvodnění: Ustanovené § 26 odst. 5 uvádí, že se ustanovení o územním plánu obce a regulačním plánu pro ÚPD vojenských újezdů použijí obdobně, § 30 odst. 4 však uvádí, že se použijí přiměřeně. Není tedy zřejmé, co přesně platí.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4228	Plzeňský kraj	§ 31 odst. 2	Z	<p>Zásadně nesouhlasíme s formulací odstavce 2. Zejména nelze souhlasit s tím, že "plošné a prostorové uspořádání" mohlo být pouze volitelnou složkou ÚPD, v tomto kontextu tedy zejména územních plánů obcí. Také pojem "regulativy" je v tomto kontextu vnímán nevhodně široce, když pojímá i další věcné požadavky pro pořizování a schvalování ÚPD, což se jistě nedá zřadit mezi regulativy.</p> <p>Zdůvodnění: Tento odstavce je zmatečný již z pohledu vztahu jednotlivých ÚPD. Zatímco územní rozvojový plán a územní plán kraje i obce se dají označit za dokumenty koncepční, regulační plán již z povahy věci je dokument spíše realizační. Současně text odstavce evokuje, že by snad plošné a prostorové uspořádání mohlo být pouze volitelnou součástí ÚPD, zejména u územního plánu obce je však tato část důležitou součástí návrhu. Přitom, jako už tradičně, důvodová zpráva k tomuto problému kompletně mlčí. Není zde jediný relevantní důvod, proč je toto navrhováno.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4229	Plzeňský kraj	§ 31 odst. 4	Z	<p>S ohledem na formu právního předpisu považujeme tento požadavek za neústavní.</p> <p>Zdůvodnění: Jak bylo uvedeno výše, mezi OZV obcí a krajů neexistuje hierarchický vztah nadřazenosti a podřazenosti. Přitom vyhodnocení ústavnosti k těmto okruhům v důvodové zprávě zcela chybí. Žádáme doplnit.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4230	Plzeňský kraj	§ 31 odst. 5	Z	S ohledem na formu právního předpisu považujeme tento požadavek za neústavní. Zdůvodnění: Viz výše. Přitom tento požadavek je nezbytný pro správnou funkčnost národního geoportálu územního plánování i pro zkvalitnění rozhodování v území. Upozorňujeme, že se jedná i o úkol plynoucí z programového prohlášení vlády, který však požadavkem na vydávání ÚPD právním předpisem je prakticky popřen a devalvován.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4231	Plzeňský kraj	§ 32	Z	S ohledem na formu právního předpisu považujeme tento požadavek za neústavní. Prostým právním předpisem nelze konkretizovat oprávnění plynoucí z Ústavy. Zdůvodnění: Viz výše. Domníváme se, že tento požadavek je nepřiměřením zásahem státu do ústavně zaručeného práva na samosprávu. Paradoxně to činí předkladatel, který uvádí, že změnou formy vydávání ÚPD z OOP na OZV hodlá posílit právo na samosprávu. Opět se předkladatel vůbec nevěnuje tomu, zda je tento požadavek ústavně konformní.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4232	Plzeňský kraj	§ 32	Z	Nesouhlasíme s požadavkem uvedeným v bodě h). Tento požadavek, byť jej lze považovat za přínosný, je v rozporu s věcným záměrem a současně není nikde zdůvodněno, kdo a za jakých podmínek bude toto vyhodnocení provádět. Žádáme vypustit. Zdůvodnění: Věcný záměr tento požadavek vůbec neuvádí. Byť je pravda, že ekonomický pilíř udržitelného rozvoje je poměrně upozaděn, považujeme zavedení tohoto vyhodnocování za problematické. V první řadě není nikde řečeno, kdo a za jakých podmínek bude toto vyhodnocení provádět. Bude to projektant nebo pořizovatel? Nebo se bude jednat o zcela novou odbornost, na kterou bude třeba najmout novou oprávněnou osobu? Ani RIA ani důvodová zpráva navíc nijak nevyhodnocuje, jak toto dopadne do pořizovacích procesů finančně a časově, tedy o kolik prodraží přípravu dokumentace a prodlouží její přípravu. Dokud toto nebude důkladně a zodpovědně vyhodnoceno, žádáme tento požadavek nezavádět.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4233	Plzeňský kraj	§ 32	Z	Žádáme, aby součástí důvodové zprávy, pokud ji tedy předkladatel již konstitoval, byly i další náležitosti, zejména vyhodnocení připomínek, výčet prvků nadmístního významu, které nejsou řešeny v nadřazené dokumentaci, u územního plánu obce výčet prvků regulačního plánu a odůvodnění jejich vymezení atd. Zdůvodnění: Důvodovou zprávu považujeme za neúplnou, neobsahující další důležité součásti. Zejména v případě, pokud by soudní praxe odmítla navrženou formu vydávání ÚPD, je nezbytné, aby důvodová zpráva (odůvodnění) měla náležitosti takové, aby obstála v soudním přezkumu.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4234	Plzeňský kraj	§ 32 odst. 2	Z	Žádáme, aby součástí grafické části důvodové zprávy byly i výkres širších vztahů a výkres předpokládaných záborů půdoního fondu (u územního plánu obce a regulačního plánu). Zdůvodnění: Považujeme tyto výkresy za významné z pohledu komplexního zdůvodnění navrženého řešení. Bez těchto výkresů se nebude jednat o komplexní zdůvodnění návrhu.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4235	Plzeňský kraj	§ 33 odst. 2	Z	Nesouhlasíme s formou vydávání územního rozvojového plánu nařízením vlády. Zdůvodnění: Viz výše. Upozorňujeme také na stanovisko LRV k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., kde je územní rozvojový plán zaváděn. Již zde předkladatel tento pokus provedl a LRV jeho snahy jednoznačně odmítla. Byť o formě rozhodla vláda, jak bylo uvedeno výše, považujeme toto rozhodnutí za nevhodné, protože se nejedná o rozhodnutí politické, ale vysoce odborné. Rozhodnutí vlády nezmění věcnou podstatu ÚPD.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4236	Plzeňský kraj	§ 34	Z	Nesouhlasíme se změnou názvu krajské dokumentace a požadujeme ponechat stávající název zásady územního rozvoje. Zdůvodnění: Předkladatel vůbec nezdůvodňuje, proč musí dojít k přejmenování krajské dokumentace. Pojem zásady územního rozvoje je v současnosti v odborné, ale i laické veřejnosti dostatečně zaužívaný. Není důvod k tomu se od něj odchýlovat.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4237	Plzeňský kraj	§ 34 odst. 1	Z	Požadujeme doplnit, že územní plán kraje je vydáván povinně ze zákona. Zdůvodnění: Jedná se o rozpor, který byl řešen již ve věcném záměru, kde předkladatel konstatoval, že z paragrafového znění jasně vyplývá požadavek, že se bude územní plán kraje pořizovat povinně, tedy, že každý kraj, vč. Prahy, bude mít územní plán kraje. Z navrženého textu toto ne plyne.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4238	Plzeňský kraj	§ 34 odst. 1	Z	Nesouhlasíme s formou vydávání územního plánu kraje obecně závaznou vyhláškou. Zdůvodnění: Důvody viz výše.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4239	Plzeňský kraj	§ 34 odst. 3	Z	Žádáme o vypuštění textu v první větě, který se vztahuje k neprojednávání přebíraných záměrů z ÚRP. Zdůvodnění: Upozorňujeme předkladatele, že ÚPk bude záměry, přebírané z ÚRP, zpřesňovat v každém případě. Minimálně se jedná o upřesnění do jiného, podrobnějšího měřítka, neboť oba dva dokumenty jsou zpracovány a vydány v jiném měřítku. Nelze přistoupit na argumentaci, že toto není upřesněním.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4240	Plzeňský kraj	§ 35 odst. 1	Z	Nesouhlasíme s formou vydávání územního plánu obce obecně závaznou vyhláškou. Zdůvodnění: Důvody viz výše.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4241	Plzeňský kraj	§ 35 odst. 3	Z	Žádáme, aby měřítka výkresů územního plánu obce byla více diferencována; obdoba současné úpravy § 13 odst. 2 vyhlášky č. 500/2006 Sb. Jedná se o soulad s věcným záměrem (str. 115 VZ). Zdůvodnění: Věcný záměr jednoznačně uvádí, že bude navázáno na úpravu provedenou vyhláškou č. 13/2018 Sb., kterou se změnila vyhláška č. 500/2006 Sb. Žádáme, aby předkladatel dodržel věcný záměr a dohody uzavřené v rámci vypořádání mezikrajského připomínkového řízení.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4242	Plzeňský kraj	§ 35 odst. 4	Z	Žádáme o vypuštění nebo podstatnou úpravu tohoto odstavce. Zdůvodnění: Upozorňujeme předkladatele, že ÚPo bude záměry, přebírané z ÚPk, zpřesňovat v každém případě. Minimálně se jedná o upřesnění do jiného, podrobnějšího měřítka, neboť oba dva dokumenty jsou zpracovány a vydány v jiném měřítku. V územním plánu obce budou již jednoznačně identifikovány konkrétní pozemky, které záměr postihuje. Nelze přistoupit na argumentaci, že toto není upřesněním.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4243	Plzeňský kraj	§ 35 odst. 5	Z	Nesouhlasíme s tím, aby pořizovatel ÚPo mohl záměry z nadřazené dokumentace upřesňovat pouze po souhlasu pořizovatele nadřazené ÚPD. Zdůvodnění: Vůbec není zřejmé, jaký je důvod tohoto kroku. Důvodová zpráva k tomuto poskytuje pouze vágní komentář. Záměry obvykle jsou vymezovány vůči oprávněnému žadateli, zejména významné záměry dopravní a technické infrastruktury. Pokud někdo, pak právě tento oprávněný by měl být ten, kdo poskytuje souhlas s upřesněním a poskytuje k němu podklady, nikoliv pořizovatel nadřazené dokumentace.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4244	Píseňský kraj	§ 35 odst. 8	Z	Požadujeme upřesnit, že tento požadavek je pouze pro obce, které mají méně než 3000 obyvatel. Zdůvodnění: Považujeme za žádoucí, a takto byl tento institut též prezentován zákonem č. 225/2017 Sb., aby byla tato možnost určena pro malé obce, které si nebudou v budoucnu pořizovat regulační plán jako samostatný dokument. V této souvislosti se jeví jako vhodné použít v zákoně již existující omezení, a sice to, které je uvedeno v § 3 odst. 1 zákona o obcích ve vztahu k těm obcím, které se mohou stát městem.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4245	Píseňský kraj	§ 36 odst. 3	Z	Požadujeme nahradit slova "nadřazené územně plánovací dokumentaci" slovy "územním plánem obce". Zdůvodnění: Podmínku pořízení regulačního plánu lze uložit pouze územním plánem obce, žádnou jinou ÚPD.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4246	Píseňský kraj	§ 36 odst. 4	Z	Žádáme nepoužívat pojem "záměr EIA", který není používán ani definován v žádném jiném právním předpisu. Zdůvodnění: Zdůvodnění viz výše.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4247	Píseňský kraj	§ 36	Z	Zásadně nesouhlasíme s úpravou procesu projednání a přípravy zadání. Úprava je celá zmatečná. Není zřejmé, co se rozumí "vlastním podnětem", zda podnět pořizovatele, nebo obce a v takovém případě, který orgán obce je příslušný podnět učinit. Zdůvodnění: Tato úprava nepřinese proklamované zjednodušení. Není zřejmé, které kroky jsou činěny první a které na ně navazují. Celá úprava, včetně následujícího § 38 je zmatečná a bude pouze zakládat výkladové obtíže, které budou muset být napraveny pouze novelou. Žádáme, aby bylo navázáno na stávající úpravu, která u zadání nečiní žádné potíže. Navrženou úpravou se navíc nešetří žádný čas navíc.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4248	Píseňský kraj	§ 37 odst. 2	Z	Zásadně nesouhlasíme se změnou určeného zastupitele na určeného zástupce. Požadujeme zachovat funkci určeného zastupitele. Zdůvodnění: Určený zastupitel má v procesu nezastupitelnou roli. Vnáší do procesu politické názory orgánu, který má dokumentaci vydávat.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4249	Píseňský kraj	§ 37 odst. 2	Z	Nesouhlasíme, aby určeným zástupcem u územního rozvojového plánu byl zástupce z MMR. Tento krok není u tohoto dokumentu jakkoliv odůvodněn. Zdůvodnění: Pokud sám předkladatel argumentuje navázáním na dosavadní funkci určených zastupitelů, pak není vůbec jasné, co je tímto krokem myšleno. Z jakého důvodu bude zaměstnanec ministerstva pro místní rozvoj mluvit do procesu pořizování ÚRP Nejvyššímu stavebnímu úřadu. Toto je zarážející ve chvíli, kdy se např. bude pořizovat změna, která se bude dotýkat pouze resortu dopravy nebo průmyslu a obchodu. MMR není schvalujícím ani vydávajícím orgánem ÚRP, tím je vláda. Jediným důvodem tak je zřejmě předložení na jednání vlády, kde bude nezbytné zajištění spolupředkladatele ze strany ministra pro místní rozvoj. Ani v takovém případě však tento krok není zdůvodněn, neboť pokud k tomuto dojde, tak se jednání vlády účastní též spolupředkladatel materiálu, který není členem vlády (čl. VI, odst. 8 jednacího řádu vlády).	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4250	Plzeňský kraj	§ 37 odst. 3	Z	Nesouhlasíme s tím, aby kraj nebo obec předkládaly pořizovateli věcný záměr návrhu zadání ÚPD. Žádáme tento odstavce vypustit. Zdůvodnění: Není zřejmé, co se tímto krokem sleduje. Také není jasné, co se rozumí pojmem "věcný záměr návrhu zadání". Věcný záměr se vypracovává před návrhem právního předpisu, nikoliv před zadáním ÚPD. Z návrhu textu navíc plyne, že věcným záměrem návrhu se vlastně rozumí návrh zadání, který má pořizovatel povinnost projednat. V rozporu s tímto zákonem navíc věcný záměr zřejmě ani být nemůže, neboť obsahové náležitosti zadání jsou stanoveny dle odst. 5 prováděcím právním předpisem.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4251	Plzeňský kraj	§ 38 odst. 3	Z	Domníváme se, že se jedná o ustanovení, které je implementační, proto by mělo být opatřeno příslušným číslem CELEX. Zdůvodnění: Vzhledem k tomu, že se zde rozhoduje o tom, zda bude dokumentace posována z hlediska vlivů na životní prostředí, resp. udržitelný rozvoj, jedná se podle našeho názoru o ustanovení implementující právo EU a jako takové by mělo být označeno příslušným číslem CELEX.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4252	Plzeňský kraj	§ 38 odst. 4	Z	Domníváme se, že se jedná o ustanovení, které je implementační, proto by mělo být opatřeno příslušným číslem CELEX. Zdůvodnění: Vzhledem k tomu, že se zde rozhoduje o tom, zda bude dokumentace posována z hlediska vlivů na životní prostředí, resp. udržitelný rozvoj, jedná se podle našeho názoru o ustanovení implementující právo EU a jako takové by mělo být označeno příslušným číslem CELEX.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4253	Plzeňský kraj	§ 38 odst. 7	Z	Zásadně nesouhlasíme, aby byly spojeny kroky rozhodnutí o pořízení ÚPD a schválení zadání. Toto je v rozporu s věcným záměrem (str. 112, 115). Zdůvodnění: Požadujeme, aby byly kroky činěny postupně. Tedy, aby schvalující orgán nejdříve rozhodl o pořízení a až následně činil pořizovatel další úkony, ukončené schválením zadání schvalujícím orgánem. Považujeme tento proces za logický. Navíc tento postup vyžaduje i věcný záměr a závěry z meziresortního připomínkového řízení, kde se jednoznačně říká, že toto nebude použito u procesu přípravy nové ÚPD. Byť jsme si vědomi obecné formulace ve věcném záměru, že se mají zbytné procesy eliminovat, pak musíme předkladatele upozornit, že konkrétní a ve věcném záměru jmenovitě uvedená úprava má přednost před obecnou formulací. Takový je ostatně celý princip práva, že speciální úprava má přednost před obecnou, což by měl předkladatel vědět.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4254	Plzeňský kraj	§ 40 odst. 1	Z	Žádáme o vypuštění slov "kraj, obec nebo" z první věty odstavce. Zpracování návrh ÚPD zajišťuje pořizovatel, nikoliv obce nebo kraj. Navíc není zřejmé, v jaké působnosti by tyto ÚSC zajišťovaly. Zdůvodnění: Důvodová zpráva jasně stanovuje, že pořizovatel je zodpovědný za návrh ÚPD. To je však v příkrém rozporu s textem odstavce 1. Pořizovatel nemůže být přece zodpovědný za návrh, který mu předá obce nebo kraj. Navíc není vyjasněno, co se stane v případě, že by takový návrh byl zcela v rozporu s právními předpisy nebo zadáním. Jak by jej pořizovatel upravil a z jakého titulu. Z těchto důvodů žádáme, aby byla výše uvedená slova bez náhrady z návrhu vypuštěna.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4255	Plzeňský kraj	§ 40	Z	<p>Celá úprava § 40 je poměrně zmatečná. Návrh počítá se zachováním společného jednání i veřejného projednání, avšak neuvádí žádný relevantní návod pro pořizovatele, jakým způsobem postupovat, kdy a jak vypisovat jednotlivá jednání, zda musí některé předcházet jinému nebo nikoliv.</p> <p>Zdůvodnění: Úprava je zmatečná a bude pouze zakládat výkladové potíže. Obtížně se v ní budou orientovat jak pořizovatelé, tak veřejnost, a to i odborná. Z návrhu není zřejmé, zda se mají jednání konat ve stejný den nebo se mohou konat v různé dny a které jednání má předcházet kterému, zda vůbec je mezi nimi nějaká souslednost, jako dosud.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4256	Plzeňský kraj	§ 40 odst. 5	Z	<p>Zásadně nesouhlasíme s vynecháním námitek. Žádáme o jejich navrácení v rozsahu stávající právní úpravy.</p> <p>Zdůvodnění: Z ničeho není zřejmé, proč předkladatel navrhuje vynechat námítky a všem umožnit vyjádření pouze ve formě procesně slabších připomínek, k nimž může být pouze přihlédnuto. Důvodová zpráva k tomuto neposkytuje žádné relevantní zdůvodnění a to přesto, že se jedná o zásadní a významný odklon od stávající právní úpravy směřující jednoznačně v neprospěch vlastníků pozemků dotčených návrhem (jejich procesní oslabení). Domníváme se také, že případné spory se budou pouze přenášet do následujících procesů, což také neodpovídá deklarovanému cíli předkladatele zrychlit povolovací procesy.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4257	Plzeňský kraj	§ 41 odst. 2	Z	<p>Odstavec požadujeme upravit. Navržený text je špatně strukturován.</p> <p>Zdůvodnění: Text by měl jednoznačně říct, s ohledem na které akty se návrh upravuje.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4258	Plzeňský kraj	§ 41 odst. 2	Z	<p>Nesouhlasíme s navrženým textem "odhad ekonomických nákladů" a žádáme jeho vypuštění. Text je v rozporu s věcným záměrem (str. 121), který uvádí, že se bude jednat o "hrubý odhad nákladů" a že tak bude činěno pouze v předem vyjmenovaných případech.</p> <p>Zdůvodnění: Jak bylo uvedeno výše, ekonomické nástroje nezpochybujeme, avšak předkladatel sám není schopen ani doržet dohodnuté řešení, které je obsahem věcného záměru. Zde se jednoznačně uvádí, že se bude jednat pouze o hrubý odhad nákladů a že tento odhad bude prováděn pouze v předem vyjmenovaných případech a dále dokonce to, že jeho náležitosti budou stanoveny prováděcím právním předpisem. Nic z toho předkladatel není schopen dodržet, proto požadujeme vypustit tento požadavek. Důvodová zpráva je navíc k celému tomuto ustanovení § 41 zcela nedostatečná, kdy pouze konstatuje očividné, že tedy se jedná postup vyhodnocení výsledků projednání. Vůbec však neuvádí, proč navrhuje postup takový, jaký je navržen, proč podstatnou úpravu definuje tak, jak ji definuje apod. Takové odůvodnění nelze akceptovat.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4259	Plzeňský kraj	§ 42 odst. 1	Z	<p>Pokud nebude určeným zástupcem zastupitel, pak nesouhlasíme s tím, aby byl určený zástupce "spolupředkladatelem" návrhu ÚPD schvalujícímu orgánu.</p> <p>Zdůvodnění: Jen stěží si lze tento postup představit u územních plánů krajů i obcí. V případě územního rozvojového plánu je tato představa až absurdní, kdy na jednání vlády bude návrh ÚRP předkládat předseda NSÚ spolu s ministrem pro místní rozvoj a navíc s "určeným zástupcem", kterým bude vybraný zaměstnanec MMR. Byť je zde uvedena věta, že "to neplatí v případě ÚRP", tak tato věta je uvedena za středníkem a tudíž se vztahuje (viz dále) zcela nevhodně až k druhé větě tohoto odstavce.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4260	Plzeňský kraj	§ 42 odst. 1	Z	Nesouhlasíme s tím, že ÚRP nemusí být v souladu s výsledkem řešení rozporů nebo stanovisky dotčených orgánů. Zdůvodnění: Důvodová zpráva sice říká, že se toto vztahuje pouze na nadřazenou dokumentaci, která zde absentuje, avšak text je formulován špatně a vztahuje se na celou větu druhou. ÚRP tak nemusí být v souladu ani s řešením rozporů, ani se stanovisky DO, což je nežádoucí.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4261	Plzeňský kraj	§ 42 odst. 2	Z	Zásadně nesouhlasíme s dvojitým procesem schvalování ÚPD, kdy nejdříve schvalující orgán ÚPD schválí a teprve následně ji vydá formou OZV. Tento postup v první řadě přináší dvojitý přezkum, v druhé řadě odsuzuje OZV do podoby prostého publikačního mechanismu ÚPD. Zdůvodnění: Tento problém, vzniklý rozhodnutím vlády o formě vydávání ÚPD, je nezbytně řešit, avšak navržené řešení je zcela nevhodné. V první řadě zakládá dvojitý přezkum, první bude nad schvalováním ÚPD a druhý nad vydáváním schválené ÚPD formou OZV, což považujeme za zcela nežádoucí. Dále odsuzuje OZV k prostému publikačnímu nástroji (nosiči) ÚPD. Domníváme se, že takový návrh odporuje Ústavě, protože OZV je vrchopným projevem samosprávy, nikoliv pouhým nosičem schválených aktů. Protože tato problematika je pouze obtížně řešitelná v navrženém stavu (formě vydávání ÚPD), žádáme k návratu vydávání ÚPD formou opatření obecné povahy.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4262	Plzeňský kraj	§ 42 odst. 3	Z	Požadavek na úplné znění je nedostatečný. Je potřeba, aby změna nabyla účinnosti až poté, co bude vyhotoveno úplné znění. Zdůvodnění: Domníváme se, že navržená úprava je krokem zpět, neboť obdobný požadavek byl již aplikován ve stavebním zákoně od jeho počátku, avšak do doby podmínění nabytí účinnosti změny ÚPD doručení úplného znění ÚPD byl pouze obtížně vymahatelný. Toto bylo napraveno až zákonem č. 225/2017 Sb. Žádáme tedy o nápravu tak, aby změna nenabyla účinnosti, dokud nebude vyhotoveno úplné znění.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4263	Plzeňský kraj	§ 42 odst. 6	Z	Zásadně nesouhlasíme s navrženým textem odstavce 6. Považujeme jej za nejasný, zakládající aplikační a výkladové potíže. Zdůvodnění: Byť toto ustanovení lze v zásadě vnímat jako pozitivní, směřující k řešení problémů se záměry, které jsou dlouhodobě vymezeny v ÚPD, avšak je již dlohou dobu zřejmé, že se realizovat nebudou, provedení není vhodné. Především se jedná o "vyznačení v geoportálu". Tento akt je potřeba řádně specifikovat a popsat, v opačném případě bude pouze zakládat výkladové potíže. Důvodová zpráva je, jako již tradičně, v tomto ohledu zcela nedostatečná.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4264	Plzeňský kraj	§ 42 odst. 7	Z	Požadujeme, aby byla stanovena povinnost při zrušení ÚPD nebo její části soudem navázat na poslední nezpochybněný krok, nikoliv možnost. Zdůvodnění: Již současný zákon předpokládá navázání na poslední nezpochybněný úkon. Není zřejmé, proč je zde v tomto případě dána možnost, nikoliv povinnost.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4265	Plzeňský kraj	§ 43 odst. 1	Z	<p>Žádáme, aby bylo navázáno na současnou úpravu, kdy se zpracovává zpráva o uplatňování ÚPD. Z úpravy není zřejmé, co se rozumí konstrukcí "písemně vyhodnotí". Současně žádáme o objasnění, jak pořizovatel "vybere" určeného zástupce. Po pěti letech od pořízení ÚPD již nelze očekávat, že bude v té době zvolený určený zástupce aktuální.</p> <p>Zdůvodnění: Celá úprava je vcelku zmatečná. Pořizovatel ve spolupráci s určeným zástupcem, u nějž není jasné, jak jej vybere, či kdo a na jaký pokyn mu jej přidělí, písemně vyhodnotí ÚPD, přičemž není jasné, jak má toto vyhodnocení vypadat a jaké má mít náležitosti a následně teprve zpracuje se souhlasem schvalujícího orgánu (zřejmě) návrh zadání pro novou ÚPD nebo změnu. Tento proces považujeme za zcela nelogický, v zásadě prodlužující dnešní proces, kdy lze změnu pořídit na přímo na základě schválené zprávy o uplatňování ÚPD. Žádáme proto, aby bylo vycházeno ze současné úpravy, která je v tomto směru rychlejší.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4266	Plzeňský kraj	§ 43 odst. 2	Z	<p>Žádáme, aby bylo navázáno na současnou úpravu, kdy má kraj/obec přímou zákonnou povinnost uvést do souladu svou ÚPD s nadřazenou ÚPD.</p> <p>Zdůvodnění: I zde podle našeho názoru platí, že současná úprava je jednoznačnější a dává prostor pro rychlejší uvedení navazující ÚPD do souladu s nadřazenou ÚPD po její změně. Podle navržené úpravy by nejdříve musel pořizovatel provést opět nejednoznačné "písemné vyhodnocení" každé změny nadřazené ÚPD, zda nezakládá potřebu změny navazující ÚPD, což považujeme za zbytečnou komplikaci.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4267	Plzeňský kraj	§ 43 odst. 3	Z	<p>Zásadně nesouhlasíme s textem písm. c), což je obdoba dnešního oprávněného investora. Žádáme, aby byl navrácen tento osvědčený institut.</p> <p>Zdůvodnění: Důvody, proč má být opuštěn institut oprávněného investora, nejsou známy. Důvodová zpráva v tomto bodě neříká prakticky nic. Nicméně takto formulovanou osobu považujeme za zcela nevhodnou. Není totiž zřejmé, jak bude tato osoba dokazovat, že "hodlá změnu v území realizovat". Jakým dokladem nebo nástrojem a jak bude pořizovatel tento doklad hodnotit? K tomuto též důvodová zpráva neuvádí žádné podrobnosti.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4268	Plzeňský kraj	§ 43 odst. 4	Z	<p>Nesouhlasíme se zněním písm. d). Z jakého důvodu se požaduje návrh zadání, když současná úprava zkrácených postupů, z nichž se mělo vycházet, požaduje návrh obsahu změny a tato úprava je dostatečná. Navíc toto je v rozporu i s věcným záměrem (str. 112 a 115), kde se navrhuje navázat na stávající úpravu zkrácených postupů.</p> <p>Zdůvodnění: Tato úprava nevede k proklamovanému cíli zjednodušení a zrychlení procesů pořizování změn ÚPD, ale naopak vede k dalším komplikacím, kdy bude nutné návrh zadání projednat standardním postupem, což však pořizování změny ÚPD nijak neurychlí.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4269	Plzeňský kraj	§ 43 odst. 5	Z	<p>V textu je pravděpodobně chybný odkaz na § 33 odst. 1, kde má být odkaz na § 37 odst. 1.</p> <p>Zdůvodnění: Špatný odkaz v textu.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4270	Plzeňský kraj	§ 43 odst. 7	Z	<p>Domníváme se, že postup pořízení změny dle tohoto odstavce nevede k žádnému zkrácení, když se postupuje obdobně podle § 40 až 42, tedy musí proběhnout společné i veřejné projednání.</p> <p>Zdůvodnění: Principem zkráceného postupu pořízení změny ÚPD je vynechání etapy společného jednání. Bohužel z předloženého návrhu není patrné, jak je uvedeno výše, jak má probíhat, resp. v jakém vztahu k sobě jsou, společné jednání a veřejné projednání. Proto se domníváme, že se nebude jednat o žádné "zkrácení" procesu pořízení.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4271	Plzeňský kraj	§ 43 odst. 8	Z	Žádáme, aby byla užívána současná formulace "Změna územně plánovací dokumentace se zpracovává, projednává a vydává v rozsahu měněných částí." Zdůvodnění: Domníváme se, že současná formulace lépe vystihuje proces pořízení změny ÚPD. Nejde pouze o připomínky a stanoviska, ale i o proces zpracování návrhu změny ÚPD a následně její vydání.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4272	Plzeňský kraj	§ 44	Z	Domníváme se, že požadavek na podmínění nabytí účinnosti obecně závazné vyhlášky, kterou se vydávají ÚPD, nabytím účinnosti jiné obecně závazné vyhlášky, je protiústavní. Zdůvodnění: S ohledem na rozhodnutí vlády o formě vydávání ÚPD jako právní předpis se domníváme, že ustanovení odstavců 3 a 4 jsou neústavní. Bohužel soulad s Ústavou v tomto případě opět není v důvodové zprávě nijak vyhodnocen.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4273	Plzeňský kraj	§ 45	Z	Domníváme se, že způsob řešení rozporu mezi pořizovatelem (státní správa) a obcí nebo krajem (samospráva), kdy o něm rozhoduje nadřízený orgán pořizovatele (státní správa) může být vnímán jako protiústavní. Zdůvodnění: Navržené řešení, kde o rozporu státu a samosprávy rozhoduje silově stát, může být považováno za protiústavní. Vyhodnocení souladu s Ústavou však i v tomto případě absentuje. Pokud tento požadavek nebude vyhodnocen jako protiústavní, požadujeme posílení role dotčeného ministerstva při hájení veřejného zájmu. Nestačí konzultace, ale souhlas s řešením. Pokud nedojde k dohodě, pak bude rozhodovat vláda.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4274	Plzeňský kraj	§ 47	Z	Nerozumíme, proč pořizovatel předkládá návrh stavebnímu úřadu, když pořizovatelem je stavební úřad. Žádáme o vysvětlení, nebo úpravu. Zdůvodnění: K tomuto rozporu opět důvodová zpráva neříká prakticky nic. Žádáme o doplnění.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4275	Plzeňský kraj	§ 47 odst. 4	Z	Domníváme se, že vydávat vymezení zastavěného úřadu nařízením je nesystémové zejména s ohledem na skutečnost, že pokud je vydán územní plán obce, jedná se o právní předpis. Domníváme se, že oba instituty mají být vydány formou opatření obecné povahy. Zdůvodnění: Proč je volena k vydání zastavěného území forma nařízení důvodová zpráva žádné důvody neuvádí, pouze konstatuje zřejmé, že je tak činěno tímto institutem. Žádáme o zdůvodnění a vysvětlení.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4276	Plzeňský kraj	§ 48 odst. 1	Z	Žádáme, aby veškeré záměry, které je možné realizovat v nezastavěném území musely být v souladu s jeho charakterem. Není vůbec zřejmé, proč jsou z tohoto souladu vyčleněny poměrně zásadní zásahy do krajiny, jakými je dopravní a technická infrastruktura. Zdůvodnění: Jako již tradičně, důvodová zpráva k tomuto zcela mlčí. Nepravdivé je tak tvrzení, že se navazuje na stávající právní úpravu obsaženou v § 18 odst. 5, neboť v té podléhají všechny ve volné krajině umístěvané záměry, stavby a opatření souladu s charakterem nezastavěného území. Tento radikální odklon od dosavadní úpravy tak nelze akceptovat, dokud jej předkladatel nebude ochoten dostatečně odůvodnit.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4277	Plzeňský kraj	§ 49	Z	<p>Zásadně nesouhlasíme, aby územní opatření o stavební uzávěře byla v samostatné působnosti obce nebo kraje a vydávána formou OZV. Stejně tak není důvod pro formu nařízení v přenesené působnosti u územního opatření o asanaci území. Toto je navíc v rozporu s věcným záměrem (str. 122), kde se jasně uvádí, že se má na tomto úseku zachovat stávající stav. Žádáme proto zachování vydávání těchto institutů opatření obecné povahy a v přenesené působnosti.</p> <p>Zdůvodnění: Předkladatel vůbec nezdůvodňuje, proč se odkloňuje od schváleného věcného záměru, který sám vypracoval a předložil vládě. Jeho snahou zřejmě je zcela popřít existenci opatření obecné povahy a ze stavebního zákona jej zcela vymýtit, a to přetože bylo dosud hlavním nositelem prakticky všech nástrojů územního plánování. Zásadně nelze souhlasit s formou OZV u stavební uzávěry. Zastupitelstvu, nad kterým nebude prakticky žádná kontrola, se tak do rukou dává mocný nástroj k blokaci zájmů státu, které na svém území nechce. Tyto vyhlášky pak budou předmětem dlouholetých sporů u soudu (zde zřejmě přímo Ústavního, neboť tato kompetence se nepřenáší na Nejvyšší správní soud). Není tedy vůbec zřejmé, jak toto přispěje k proklamovanému cíli urychlení povolovacích procesů, když obce jako samosprávy budou moci účinně blokovat záměry státu (popř. kraje), které na svém území nechtějí.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4278	Plzeňský kraj	§ 50 odst. 5	Z	<p>Domníváme se, že může být s ústavním pořádkem rozporné ustanovení písm. c) a to vzhledem k tomu, že ÚPD je vydávána formou právního předpisu v samostatné působnosti a územní opatření o asanaci území nařízením v přenesené působnosti.</p> <p>Zdůvodnění: Předkladatel tento možný rozpor s ústavním pořádkem opět nijak nevyhodnocuje a nezdůvodňuje, přitom se opět jedná o zásadní rozpor.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4279	Plzeňský kraj	§ 50 odst. 6	Z	<p>Byť je možné shledat jako pozitivní, že předkladatel navrhuje vyhodnocování uplatňování územních opatření, vůbec zde není řešena situace, zejména u územního opatření o stavební uzávěře, když zastupitelstvo odmítne předložený návrh na zrušení stavební uzávěry přijmout.</p> <p>Zdůvodnění: Protože je územní opatření o stavební uzávěře přijímáno v samostatné působnosti, tak zastupitelstvo může návrh na její zrušení zamítnout, přičemž však v území všechny důvody k vyhlášení stavební uzávěry pominuly. Jak bude postupováno v takovém případě, kdy se může jednat např. o stav, kdy obec přestala pořizovat územní plán, současně odmítla zrušit stavební uzávěru, přičemž ta blokuje významný záměr státu? Spor bude předložen k řešení soudu, který může o věci rozhodovat několik let a v konečném důsledku rozhodnout ve prospěch obce, neboť ta má jednoznačné právo na samosprávu, které jí nelze upřít, přičemž to byl sám stát, který samosprávě tuto kompetence, bez jakéhokoliv zdůvodnění, přenechal. Takový stav nelze akceptovat, proto požadujeme, aby stavební uzávěra byla vydávána v přenesené působnosti a jednalo se, jako dosud, o opatření obecné povahy.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4280	Plzeňský kraj	§ 50 odst. 7	Z	<p>Požadujeme tento odstavec vypustit. Domníváme se, že je rozporný s ústavou, protože zasahuje neúměrně do práva obcí na samosprávu (kterou jim předkladatel sám neodůvodněně přenechal).</p> <p>Zdůvodnění: Důvodová zpráva k tomuto bodu zcela absentuje, není tedy možné vůbec vyhodnotit, co předkladatele vedlo k tomuto kroku.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4281	Plzeňský kraj	§ 51 odst. 1	Z	Domníváme se, že plánovací smlouva není soukromoprávním typem smlouvy, ale veřejnoprávním typem. Žádáme důsledně vysvětlit, z jakého důvodu se předkladatel domnívá, že se jedná o soukromoprávní smlouvu, nebo změnit na veřejnoprávní. Zdůvodnění: Důvodová zpráva opět pouze konstatuje, že se jedná o soukromoprávní smlouvu, aniž by však jakkoliv dokládala, proč tomu tak je. Takové zdůvodnění nelze akceptovat. Požadujeme proto jasné zdůvodnění, proč se jedná o smlouvu soukromoprávní, z čeho toto plyne a jaké následky takový akt má.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4282	Plzeňský kraj	§ 52 odst. 1	Z	K textu "územní plán" požadujeme doplnit slovo "obce", protože se musí jednat vždy o územní plán obce, nikoliv kraje. Zdůvodnění: Úprava textu, který neodpovídá předešlým ustanovením.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4283	Plzeňský kraj	§ 52 odst. 1	Z	Požadujeme doplnit také plochy přestavby. Transformační plochy jsou užity (zatím) pouze v jediném územním plánu, který však dosud není platný, a sice v metropolitním plánu. Žádný jiný územní plán v současné době tento pojem nepoužívá. Navíc předkladatel návrhu plochy přestavby zachovává. Zdůvodnění: Sjednocení pojmosloví s návrhem.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4284	Plzeňský kraj	§ 52 odst. 5	Z	Zásadně nesouhlasíme s textem odstavce 5 a požadujeme jeho vypuštění. Zdůvodnění: Text tohoto odstavce nebývalým způsobem zvýhodňuje developery a investory před obcemi nebo kraji. Přitom není zřejmé, co jsou přiměřené okolnosti a podmínky konkrétného záměru a toto neosvětluje ani důvodová zpráva alespoň příkladným výčtem, aby měly samosprávy alespoň nějaké základní vodítko. Jediné, co důvodová zpráva přináší je konstatování, které je z návrhu zřejmé, že přiměřené okolnosti a podmínky záměru ověří soud.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4285	Plzeňský kraj	§ 53 odst. 1	Z	Požadujeme pojem územním plánem nahradit pojmem "územním plánem obce". Zdůvodnění: Uvedení textu do souladu s předešlými ustanoveními.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4286	Plzeňský kraj	§ 53 odst. 2	Z	Domníváme se, že ustanovení písm. b) je protiústavní, kdy by se obec prostou smlouvou měla zavázat, že se vzdává svého ústavou zaručeného práva přijmout obecně závaznou vyhlášku. Zdůvodnění: Vzhledem k tomu, že ÚPD je vydávána formou obecně závazné vyhlášky, je toto ustanovení dle našeho názoru protiústavní. Obec se prostou smlouvou nemůže zavázat, že se vzdá svých ústavou zaručených práv. Navíc zde není řešena dostatečně situace, kdy změna ÚPD bude vyvolána vnějšími okolnostmi, např. změnou nadřazené ÚPD.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4287	Plzeňský kraj	§ 54 - § 57	Z	<p>Zásadně nesouhlasíme s těmito ustanoveními a žádáme jejich zásadní přepracování tak, aby byly v souladu s věcným záměrem (str. 119 a dále), kde předkladatel jasně konstatuje, že úprava bude vycházet z dosavadní úpravy § 102. Zásadně také nesouhlasíme s prodloužením termínu, kdy může bez náhrady být z ÚPD vypuštěna zastavitelná plocha z 5 na 10 let. Navíc ustanovení obsahuje zcela prázdné a vágní pojmy, jako "omezení přesahující spravedlivou míru".</p> <p>Zdůvodnění: Navržená úprava je zásadním odklonem od dosavadní právní úpravy a značně znevýhodňuje stát, kraje a obce ve vztahu k investorům a vlastníkům. Zásadně také nahrává spekulacím s pozemky a následným peněžním plněním. Předkladatel si sám odporuje, když ve věcném záměru uvádí, že úprava zásadně vyjde z dnešního § 102 stavebního zákona a poté zcela popře sám sebe a navrhne úpravu, která je pro veřejnou správu i samosprávy zcela nevýhodná. Takto razantní úprava navíc není nijak zdůvodněna. Nejsou ani zdůvodněny možné dopady do veřejných rozpočtů v hodnocení dopadů regulace RIA, které pravděpodobně díky této úpravě budou nemalé. Stejně tak nelze souhlasit s prodloužením doby, po kterou nelze z ÚPD vypustit zastavitelnou plochu, která stále není ze strany vlastníka využita (za současných 5 na 10 let). Toto prodloužení nijak neodůvodňuje, jedná se tedy o naprostou svévoli předkladatele. Přitom sám předkladatel je si dobře vědom problémů, které způsobuje v současné době velké množství vymezených zastavitelných ploch v ÚPD, které nejsou ani po desítkách let využity pro svůj účel. Navíc jsou ustanovení plná vágních a z právního hlediska prázdných pojmů, které bude pouze obtížné vykládat. Proto žádáme, aby bylo celé ustanovení přepracováno v souladu s věcným záměrem a současnou úpravou uvedenou v § 102 SZ.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4288	Plzeňský kraj	§ 58	Z	<p>Žádáme o vypuštění tohoto ustanovení bez náhrady. Ustanovení je v rozporu s věcným záměrem a s nemá návaznost na další právní předpisy.</p> <p>Zdůvodnění: Náhrady za zhodnocení pozemků nepatří do stavebního zákona. Jedná se o další dopady po schválení ÚPD, vazba na daňové povinnosti či jiné finanční kompenzace, které by však neměly být řešeny stavebním zákonem, neboť tato skutečnost nemá žádný vliv na umístování a povolování staveb.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4289	Plzeňský kraj	§ 59 odst. 3	Z	<p>Není možné, aby územní plán měnil obecnou regulaci ze stavebního zákona a prováděcích vyhlášek. Z tohoto ustanovení vyplývá, že by si každá obec mohla upravovat svoje požadavky na výstavby a stanovovat vlastní pravidla. V praxi se vyskytují problémy s výklady regulace tak, jak je určena v textové části územních plánů. Bez existence obecně platných požadavky na výstavbu by bylo ještě těžší posuzovat soulad záměru s územním plánem.</p>	Akceptováno		
4290	Plzeňský kraj	§ 61 - § 65	Z	<p>Žádáme o zásadní přepracování těchto ustanovení, která jsou prakticky beze změn převzata z Pražských stavebních předpisů. Tato ustanovení však nemusí vyhovovat většině obcí v České republice. Návrh navíc zcela pomíjí stanovení alespoň základních rozměrových parametrů, což dosavadní úprava obsažená ve vyhlášce činí.</p> <p>Zdůvodnění: Do návrhu je potřeba zapracovat požadavky z dosavadní vyhlášky 501/2006 Sb. Rozměrové parametry je třeba také do návrhu zapracovat. Nelze akceptovat, aby si rozměry stanovovaly obce bez ohledu na minimální požadované rozměry. Upozorňujeme, že v takovém případě mohou být zcela popřeny chráněné veřejné zájmy.</p>	Akceptováno	Požadavky na využívání a vymezení pozemků jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
4291	Plzeňský kraj	§ 62	Z	<p>Je zcela nejasné, jak souvisí s vymezením stavebního pozemku základové poměry. Otázka zakládání staveb je při vymezení pozemků nejasnou podrobností, nelze požadovat po žadateli pro dělení pozemků doložení průzkumů a je nejasné, jak by to mělo dělení pozemků ovlivnit. Založení stavby je otázkou stavebně technického řešení stavby. Stejně tak je v praxi velmi nejasný požadavek na kapacitně vyhovující komunikaci (požadavek obsahuje i stávající úprava). Je zcela nejasné, co má být jiným přístupem (přístavací plocha pro vrtulník?)</p>	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4292	Plzeňský kraj	§ 63 odst. 2	Z	Žádáme vypustit text "Ulice a cesty se navzájem propojují". Nejedná se o normativní text, ale o proklamaci. Zdůvodnění: Nový stavební zákon má být moderním právním předpisem. Text "ulice a cesty se navzájem propojují" nemá žádný normativní charakter a nemá tudíž v právním předpise co dělat.	Akceptováno		
4293	Plzeňský kraj	§ 63 odst. 5	Z	Žádáme vypustit text o sdružování prvků technické infrastruktury. Zdůvodnění: Tento požadavek může být oprávněný ve velkých městech, avšak neobstojí, a je prakticky nerealizovatelný, v menších obcích, kde se kolektorové sítě vůbec nebudují. Pokud by tento požadavek měl v návrhu zůstat, pak je nezbytné vyhodnotit jeho finanční dopady na veřejné rozpočty, což předkladatel neučinil.	Akceptováno		
4294	Plzeňský kraj	§ 63 odst. 5	Z	Žádáme o vysvětlení, co se v poslední větě myslí "standardem veřejných prostranství". Zdůvodnění: V textu se uvádí že vedení DI a TI musí být v souladu se standardem veřejných prostranství. Důvodová zpráva uvádí, že ten se stanovuje územním nebo regulačním plánem, avšak obsahem ani jednoho z dokumentů žádný standard veřejných prostranství není. Pokud má předkladatel na mysli koncepci veřejné infrastruktury, pak je třeba text v tomto znění upravit. Právo nemůže stát na dovozování, co se jednotlivými nedefinovanými pojmy myslí. Musí být jasné a jednoznačné, což uvádí i sám předkladatel.	Vysvětleno	Požadavky na využívání a vymezení pozemků jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
4295	Plzeňský kraj	§ 63 odst. 6	Z	Žádáme o vypuštění tohoto odstavce. Zdůvodnění: Z jakého důvodu stanovuje předkladatel povinnost podél vodních toků, které i v zastavěném území nebo zastavitelné ploše mohou mít poměrně přírodní charakter, zřízovat nábřeží a parkově upravené plochy? Byť předkladatel pojem "nábřeží" nedefinuje, v obecném chápání se jedná o zpevněné vyvýšené plochy podél vodních toků, obvykle sloužící i jako pozemní komunikace. Takový požadavek není ničím odůvodněný a jde zcela proti trendu revitalizací malých vodních toků. Žádáme, aby tento ryze "pražský" návrh byl bez náhrady vypuštěn. Pokud obec bude chtít podél svého vodního toku zřídit nábřeží, nic jí v tom nebrání. Avšak stanovovat tuto povinnost paušálně považujeme za zcela nevhodné.	Akceptováno		
4296	Plzeňský kraj	§ 64	Z	Žádáme o doplnění alespoň minimálních šířkových parametrů pro ulice. Zdůvodnění: V současné vyhlášce č. 501/2006 Sb. jsou minimální šířkové parametry pro veřejná prostranství, jejichž součástí je pozemní komunikace, určeny. Není zřejmé, z jakého důvodu předkladatel upouští od této zavedené a nezbytné praxe, neboť důvodová zpráva k tomuto neposkytuje žádné relevantní důvody.	Vysvětleno	Požadavky na využívání a vymezení pozemků jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
4297	Plzeňský kraj	§ 64	Z	Jak je definována celková přestavba stávající ulice? Jedná se o pojem v zákoně použitý, avšak nikde není zřejmé, co se tím má na mysli. Absence definice příslušných pojmů nepovede k urychlení výstavby, protože zde bude prostor pro řadu odlišných výkladů a tím i pro uplatňování námitek.	Vysvětleno	Požadavky na využívání a vymezení pozemků jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4298	Plzeňský kraj	§ 65 odst. 3	Z	Žádáme o vysvětlení, co se myslí požadavkem, že se při vymezení veřejných prostranství dbá na propojení veřejných prostranství do volné krajiny. Zdůvodnění: Důvodová zpráva k tomuto požadavku neposkytuje absolutně žádný komentář. Znamená navržený text, že každé veřejné prostranství, byť je uprostřed města, musí mít přímé propojení do volné krajiny? Jakým způsobem se takového požadavku docílí? A jak a kdo jej bude hodnotit?	Vysvětleno	Požadavky na využívání a vymezení pozemků jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
4299	Plzeňský kraj	§ 66 odst. 2	Z	Je naprosto nepřijatelné, aby dodržení či nedodržení zákonného požadavku záviselo na občanskoprávní dohodě, navíc bez právní identifikace této dohody bez toho, aby byla zajištěna závaznost pro právní nástupce dohody. Stavební zákon je zákonem z oblasti veřejného práva, smluvní soukromých subjektů – účastníků řízení dohoda o nedodržení zákonné normy proto zde nemá opodstatnění, stavební úřad musí být garantem dodržování práva veřejného. Navrhujeme proto větu... „nedohodnou-li se vlastníci těchto pozemků jinak“ vypustit.	Akceptováno		
4300	Plzeňský kraj	§ 67	Z	Žádáme, aby byly stanoveny minimální hodnoty pro jednotlivé odstupy staveb. Navržená úprava je vágní a umožňuje prakticky jakoukoliv interpretaci. Zdůvodnění: Důvodová zpráva opět neuvádí žádné důvody, proč již nejsou uvedeny alespoň minimální odstupové vzdálenosti staveb, jako je tomu v dosavadní vyhlášce č. 501/2006 Sb.	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
4301	Plzeňský kraj	§ 72 odst. 1	Z	S ohledem na účel vodního zákona – ochrana povrchových a podzemních vod a jejich hospodárné využívání navrhujeme, aby byly stavby podle druhu a účelu napojeny primárně na vodovod pro veřejnou potřebu, a pokud to není možné, napojeny na jiný vodní zdroj nebo studnu (obdoba § 73 odst. 1 – primárně napojení stavby na kanalizaci pro veřejnou potřebu).	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
4302	Plzeňský kraj	§ 72 odst. 2	Z	Navrhujeme nahradit text: „nebylo podstatně sníženo využitelné množství“ textem „nebyl podstatně snížen povolený odběr“ – ve většině případů není známo využitelné množství podzemní vody v okolních vodních zdrojích, navržená formulace je pak v rozporu s § 29 odst. 2 – náhrada škody tomu, kdo má povolení k nakládání s vodami, v případě podstatného snížení tohoto povoleného odběru; podzemní vody nejsou předmětem vlastnictví a nejsou součástí pozemku, pod nímž se vyskytují a mohou být odebírány pouze na základě povolení; kvalifikovaný odhad využitelné vydatnosti vodního zdroje je možné zjistit pouze na základě výsledku hydrogeologického průzkumu, který se zejména u domovních studní neprovádí.	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
4303	Plzeňský kraj	§ 73 odst. 1	Z	S ohledem na účel vodního zákona – ochrana povrchových a podzemních vod a jejich hospodárné využívání navrhujeme, aby byly stavby podle druhu a účelu napojeny primárně na kanalizaci pro veřejnou potřebu, a pokud to není možné, řešit vypouštění odpadních vod do vod povrchových, případně podzemních. Bezodtoké jímky využívat k akumulaci odpadních vod pouze výjimečně.	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4304	Plzeňský kraj	§ 74 odst. 1 písm. a)	Z	navrhujeme znění tohoto písmene následovně: „ <i>přednostně akumulací a následným využitím, nebo pokud to není možné jejich vsakováním do terénu nebo vegetace na konstrukcích stavby, pokud to charakter stavby, hydrogeologické poměry, velikost pozemku a jeho výhledové použití umožní a pokud nejsou vsakováním ohroženy okolní stavby nebo pozemky, nebo</i> “ – dle našeho názoru je nutné obdobně jako v zákoně o odpadech nastavit hierarchii využití srážkových vod – primárně srážkové vody využívat, teprve poté zasakovat, a pokud to není možné odvádět do povrchových vod a jen výjimečně odvádět do jednotné kanalizace	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
4305	Plzeňský kraj	§ 74 odst. 1 písm. b)	Z	navrhujeme nahradit slovní spojení „jejich odváděním“ slovním spojením „ <i>jejich regulovaným odváděním</i> “ – takové znění je obdobně jako u kanalizací pro veřejnou potřebu z důvodu, aby nedocházelo ke sčítání odtoku srážkových vod v období zvýšených průtoků ve vodních tocích při povodni tak, jak v současnosti stanoví § 20 odst. 5 písm. c) bod 2. vyhlášky č. 501/2006 Sb., cit. „jejich zadržování a regulované odvádění oddílnou kanalizací do vod povrchových...“	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
4306	Plzeňský kraj	§ 79	Z	odst. 1 – pojem odůvodněné případy je zcela nejasný. Výjimku je možné povolit na odůvodněnou žádost, žadatel tedy musí důvody uvést a stavební úřad je posoudí. Odst. 3 – formulace „v rámci povolování záměru“ je matoucí. Mělo by být uvedeno, pokud žadatel podá zároveň žádost o povolení výjimky a povolení záměru, bez žádosti nemůže stavební úřad rozhodovat.	Vysvětleno	Ustanovení je vypuštěno. Možnost udělení výjimky je přesunuta do § 59. Princip zůstává stejný jako v současné právní úpravě, tj. výjimku z požadavků na výstavbu, jakož i řešení územního plánu nebo regulačního plánu odchylně od nich lze v jednotlivých odůvodněných případech povolit pouze z těch ustanovení prováděcího právního předpisu, ze kterých tento předpis povolení výjimky výslovně umožňuje. Postup při udělování výjimky je upraven v části "Stavební řád".	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4307	Plzeňský kraj	§ 81 odst. 2	Z	Projektová dokumentace pro povolení záměru a odstranění stavby je nedostatečná. Především při povolování záměru nebude možné záměr dostatečně posoudit. Důvodová zpráva k § 81 uvádí: Nově jsou upraveny čtyři základní druhy projektové dokumentace, a to: (i) dokumentace pro povolení záměru; (ii) dokumentace pro odstranění stavby; (iii) dokumentace pro provádění stavby; (iv) dokumentace skutečného provedení stavby. S ohledem na zjednodušení povolovacích procesů není nutné zavádět další druhy projektové dokumentace. Na zákonné úrovni se zakotvuje základní obsah jednotlivých druhů projektové dokumentace, který bude v podrobnostech upraven prováděcím právním předpisem, jež musí respektovat rozdílnou míru podrobnosti pro jednotlivé druhy dokumentací vyplývající z účelu jejich užití. Dokumentace pro povolení záměru by měla odpovídat předchozí dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí podle stavebního zákona č. 183/2006 Sb. s doplněním statických výpočtů a požárně bezpečnostního řešení tak, aby z ní bylo možno posoudit naplnění technických požadavků na mechanickou odolnost a stabilitu a na požární bezpečnost. Naplnění dalších technických požadavků na stavby bude prokazováno až ve fázi kolaudace. Z výše uvedeného vyplývá rozpor paragrafového znění s důvodovou zprávou. Současně není jasné na základě jakých podkladů bude stavební úřad posuzovat splnění technických požadavků na stavby, kterými jsou dle § 77 a) mechanická odolnost a stabilita, b) požární bezpečnost, c) hygiena, ochrana zdraví a ochrana proti hluku, d) bezpečnost a přístupnost při užívání, včetně přístupnosti osob s omezenou schopností pohybu a orientace, e) ochrana životního prostředí, f) úspora energie a tepelná ochrana, g) udržitelné využívání přírodních zdrojů, použití surovin šetrných k životnímu prostředí a recyklovaných materiálů. Z důvodové zprávy vyplývá, že naplnění dalších technických požadavků na stavby bude prokazováno až ve fázi kolaudace. Dle § 132 až k návrhu na vydání kolaudačního rozhodnutí stavebník připojí mimo jiné dokumentaci pro provádění stavby, případně dokumentaci skutečného provedení stavby došlo-li k odchýlení od dokumentace pro provádění stavby. Z toho vyplývá, že část posuzování souladu s technickými požadavky na stavby přechází až do kolaudačního řízení, kdy toto posouzení provede stavební úřad na základě dokumentace pro provedení stavby a kontrolní prohlídky. Jakým způsobem má stavební úřad postupovat, pokud v této fázi zjistí rozpor s technickými požadavky, není uvedeno. Bude se postupovat, dle § 138 – nařízení odstranění stavby, pokud rozpor je tak zásadní že stavba svým stavem ohrožuje život nebo zdraví osob nebo zvířat, bezpečnost, životní prostředí anebo majetek třetích osob? Nebo podle § 151 – nařízení opatření k nápravě?	Akceptováno jinak	Text byl přeformulován ve vazbě na dnešní označení jednotlivých částí projektové ve vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb. Podrobný obsah jednotlivých částí bude stanoven v prováděcím předpise, podobně jako ve stávající vyhlášce č. 499/2006 Sb.	
4308	Plzeňský kraj	§ 81 odst. 4	Z	Mezi jednoduché stavby podle přílohy 2 patří i složité stavby, které by měla projektovat oprávněná osoba s autorizací (např. písm. a, b, j, m, n), nikoliv pouze osoba s uvedeným vzděláním a praxí.	Akceptováno	Výčet jednoduchých staveb je upraven a projektovou dokumentací nastavby uvedené pod písm. a) a b) musí zpracovat autorizovaná osoba.	
4309	Plzeňský kraj	§ 83	Z	Mezi jednoduché stavby podle přílohy 2 patří i složité stavby, které by měly být prováděny a odstraňovány stavebním podnikatelem (např. písm. a, b, j, m, n), nikoliv svépomocí.	Vysvětleno	Provádění a odstraňování staveb je přepracováno podle stávající úpravy ve stavebním zákoně - § 160 a 128.	
4310	Plzeňský kraj	§ 84 odst. 2 písm. d)	Z	Posoudit požární bezpečnost stavby a její energetickou nenáročnost je nutné již při povolování záměru. Jakým způsobem se pak napraví to, že stavba bude povolena, ale dodatečně se zjistí, že např. požárně nebezpečný prostor přesahuje na sousední stavbu anebo že stavba nesplňuje požadavky na budovu s téměř nulovou spotřebou energie.	Vysvětleno	Souhlas požární ochrany bude dokládán k žádosti o povolení záměru, ale na základě požadavku MV bude vydáván též k prováděcí dokumentaci. PENB bude dokládán až po dokončení stavby.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4311	Plzeňský kraj	§ 89 odst. 3	Z	Vlastníci vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu jsou z velké části obce, ale často jsou to i fyzické a právnické osoby, v ČR je v současnosti přibližně 7 000 vlastníků vodovodů a kanalizací, u kterých není reálné předpokládat, že splní požadavek poskytování údajů podle tohoto ustanovení. Požadujeme pro oblast vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu stanovit přechodné období, aby tato povinnost mohla být plněna.	Neakceptováno	Pro vlastníky technické infrastruktury se nejedná o novou povinnost. V platné stavebním zákoně je účinností od 1. 7. 2006 v § 27 odst. 3 stanoveno: "Údaje o území poskytuje pořizovateli orgán veřejné správy, jím zřízená právnická osoba a vlastník dopravní a technické infrastruktury (dále jen "poskytovatel údajů") především v digitální formě bezodkladně po jejich vzniku nebo po jejich zjištění, přitom zodpovídá za jejich správnost, úplnost a aktuálnost. Tyto údaje o území může pořizovatel použít jen pro územně plánovací činnost, založení a vedení technické mapy a pro činnost projektanta územně plánovací dokumentace a územní studie." od stejného data jsou upraveny povinnosti vlastníků technické infrastruktury v § 161 platného SZ: "Vlastníci technické infrastruktury jsou povinni vést o ní evidenci, která musí obsahovat polohové umístění a ochranu, a v odůvodněných případech, s ohledem na charakter technické infrastruktury, i výškové umístění. Na žádost pořizovatele územně analytických podkladů, územní studie nebo územně plánovací dokumentace, obecního úřadu, žadatele o vydání regulačního plánu nebo územního rozhodnutí, stavebníka nebo osoby jím zmocněné sdělí vlastník technické infrastruktury ve lhůtě do 30 dnů údaje o její poloze, podmínkách napojení, ochrany a další údaje nezbytné pro projektovou činnost a provedení stavby. Informace mohou být poskytnuty v digitální podobě. Vlastník technické infrastruktury je oprávněn požadovat na žadateli úhradu nákladů spojených s poskytnutím	
4312	Plzeňský kraj	§ 91 odst. 2	Z	Požadujeme vypustit; takto široce koncipované možnosti vyvlastnění u staveb nejen „ve veřejném zájmu“, tedy i z důvodu zájmů soukromých jsou v rozporu s Listinou základních práv a svobod. Jedná se o prolomení vlastnického práva a nepřiměřený zásah do tohoto práva. Tuto situaci řeší občanský zákoník (služebnost), přičemž pokud se vlastník pozemku a osoba požadující služebnost nedohodnou, tak o služebnosti rozhodne soud. Je věcí žadatele o stavební povolení, aby si zajistil před podáním žádosti právo cesty na pozemek, kde chce stavět.	Neakceptováno	Odst. 2 přebírá stávající právní úpravu, v rámci nového zákona o vlivu dojde k přepracování této problematiky v návaznosti na OZ.	
4313	Plzeňský kraj	§ 93 odst. 1	Z	Souhlas mlčky místo vyjádření dotčeného orgánu je pro posouzení ochrany veřejných zájmů naprosto nedostatečný a nepřezkoumatelný. Cílem předloženého zákona je nepochybně urychlení řízení, a uvedené ustanovení má být jedním z jeho nástrojů. Toto ustanovení však rezignuje na důslednější ochranu veřejných zájmů, de facto tím tedy staví práva stavebníka nad práva chráněná ve veřejném zájmu. Uplatnění fikce souhlasu rovněž způsobí, že nedojde k náležitému zohlednění dotčených veřejných zájmů, a nebude tudíž naplněn hlavní účel vydávání tohoto vyjádření (nebo jiné období současného závazného stanoviska). Na tyto veřejné zájmy nelze rezignovat a opomíjet je v zájmu rychlosti řízení.	Neakceptováno	Rozpor s věcným návrhem stavebního zákona.	
4314	Plzeňský kraj	§ 93 odst. 2	Z	Navrhujeme doplnění i dalších subjektů vydávajících vyjádření k záměru - vyjádření ke stavebním záměrům povinně nevystavují pouze dotčené orgány a vlastníci dopravní a technické infrastruktury, ale i jiné odborné subjekty, např. správce povodí nebo správce vodního toku dle vodního zákona, který není správním orgánem a v současné době trvá vydání takového podkladového stanoviska i více než 3 měsíce. Jak řešit situaci, pokud žádost o informaci neobsahuje kompletní informace, na základě kterých lze vydat relevantní vyjádření?	Neakceptováno	Uvedené odborné subjekty vydávají podklad pro odborný orgán, kterým je dotčený orgán.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4315	Plzeňský kraj	§ 94	Z	Jsou vymezeni pouze účastníci řízení dle § 27 odst. 2 správního řádu. Lze předpokládat, že účastník řízení podle ust. § 27 odst. 1 je shodný se správním řádem, vymezení účastníků řízení je v zákoně matoucí a nepřehledné. Návrh zcela opomíjí dopady stavebního záměru na osoby mající jiné věcné právo k sousedním nemovitostem, které může být stavebním záměrem dotčeno. Praxe jednoznačně ukazuje, že může dojít k dotčení i jiných než vlastnických práv (např. imisemi z provozu susední stavby). Ustanovení písm. a) je nelogické, aby ve všech řízeních vedených podle navrhovaného zákona byla účastníkem obec (např. u každé „reklaudace“, změna záměru před dokončením). <u>Dále navrhujeme</u> vložit písm. „d) obce, v jejichž územním obvodu může dojít rozhodnutím stavebního úřadu k ovlivnění vodních poměrů nebo životního prostředí“ a písm. „e) správce vodního toku v případech, kdy se řízení dotýká vodního toku“ – požadavek na doplnění písm. d) vychází ze současného znění § 115 odst. 4 a 5 vodního zákona a týká se např. řízení, v nichž je povolován záměr včetně povolení k nakládání s vodami, které může ovlivnit vodní poměry území obcí; v případě písm. e) - účastenství správce vodního toku se jedná o záměry umístěné v záplavovém území vodního toku, či povolení odběru povrchových vod či vypouštění odpadních vod do vod povrchových, k takovým řízením dle současných právních předpisů vydává správce vodního toku vyjádření a je účastníkem řízení.	Akceptováno jinak	Z důvodů vazby na účastenství upravené ve zvláštních zákonech bylo doplněno písm. d) osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis.	
4316	Plzeňský kraj	§ 95	Z	Toto ustanovení nastavuje zákonné zastoupení společenství vlastníků jednotek, za podmínky, že společenství vlastníky o řízení informuje. V praxi se jedná o ustanovení zcela neuchopitelné (zejména ve vztahu k ust. § 98), a to jednak vzhledem k lhůtám pro vydání rozhodnutí a automatickému vygenerování rozhodnutí, a jednak k tomu, že společenství nemá povinnost stavebnímu úřadu doložit, že o řízení jednotlivé vlastníky informovalo a text zákona ani nestanoví, jakým způsobem má k informování dojít a v jaké lhůtě. Pokud zákonodárce nastolil fikci zastoupení, pak navrhujeme, aby poslední věta ve znění „společenství vlastníků jednotek informuje zastoupené vlastníky jednotek o řízení“ byla vypuštěna.	Akceptováno		
4317	Plzeňský kraj	§ 96 odst. 5	Z	Doplňování se souhlasem stavebníka - posouzení úplnosti žádosti musí být věcí stavebního úřadu. Co stavební úřad udělá, když žádost nebude doplněna? Bude muset žádost zamítnout. Poslední větu navrhujeme vypustit úplně.	Akceptováno		
4318	Plzeňský kraj	§ 97 odst. 1	Z	Souhlas vlastníka pozemku musí být aktuální v okamžiku vydání povolení záměru. Navrhovaný požadavek je v rozporu se zásadou, že správní orgány musí rozhodovat podle stavu skutkového a právního, který je v době vydání rozhodnutí.	Neakceptováno	Souhlas vlastníka je třeba určitým způsobem "fixovat", tj. bude vázán na den podání žádosti, tj. původního vlastníka.	
4319	Plzeňský kraj	§ 97 odst. 2	Z	Považujeme za nepřijatelné, aby stavební zákon modifikoval požadavky občanského zákoníku. Navrhujeme vypustit, potřebnou většinu hlasů pro nakládání s věcmi v podílovém spoluvlastnictví upravuje občanský zákoník.	Akceptováno		
4320	Plzeňský kraj	§ 98 odst. 1	Z	O zahájení řízení musí být vyzooměny i ty dotčené orgány, které se již vyjádřily, aby mohly prověřit, že se jedná o stejný záměr, ke kterému se vyjádřily před tím. Vzhledem k tomu, že podle § 93 odst. 1 podávají dotčené orgány pouze nezávazné vyjádření, je nepřijatelné, aby např. dotčené orgány, které se k záměru vyjádřily negativně, neměly možnost v řízení hájit veřejný zájem, jehož ochrana jim přísluší.	Akceptováno		
4321	Plzeňský kraj	§ 98 odst. 2	Z	Z následujících ustanoveních není zřejmé, jak budou doručovány další písemnosti v řízení. Důvodová zpráva sice upravuje pravidla pro doručování ostatních písemností v řízení s velkým počtem účastníků řízení, ovšem znění navrhovaného zákona je opět v rozporu s tím, co se píše v důvodové zprávě.	Akceptováno		
4322	Plzeňský kraj	§ 100 odst. 4	Z	Vyjádření a připomínky účastníků posuzuje stavební úřad, nikoliv stavebník. Není důvod mu je dávat k vyjádření a navíc kvůli tomu přerušovat řízení (urychlení řízení?). Uvedené ustanovení nastoluje situaci, kdy má stavební úřad předjímat, jak bude ve věci rozhodnuto, a to v návaznosti na posouzení důvodnosti či nedůvodnosti připomínek. Pokud zákonodárce výslovně stanoví, aby byl stavebník seznámen s podanými námitkami a vyjádřeními, pak nelze tyto rozlišovat na důvodné a nedůvodné. Navíc posouzení důvodnosti či nedůvodnosti vyjádřeními, resp. vypořádání se s jejich obsahem, patří až do odůvodnění rozhodnutí.	Akceptováno jinak	Odstavec 4 byl vypuštěn.	
4323	Plzeňský kraj	§ 101 odst. 1	Z	Posuzování záměru podle § 3 nemá žádné hranice pro správní úvahy - z pohledu správních soudů bude možné takové správní úvahy považovat za nepřezkoumatelné.	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4324	Plzeňský kraj	§ 101 odst. 2	Z	Uvedené ustanovení je jednak v rozporu s ust. § 103 odst. 1 písm. b) dle kterého v případě rozporu návrhu s ust. § 101 odst. 1 stavební úřad návrh zamítne a jednak je zcela nadbytečné, neboť důvody pro zamítnutí návrhu musí být obsahem odůvodnění takového rozhodnutí, navíc text zákona nedává odpověď na to, jak by měl následně stavební úřad postupovat.	Akceptováno jinak	Odstavec 4 byl vypuštěn.	
4325	Plzeňský kraj	§ 102 odst. 1	Z	Nesouhlasíme se lhůtou 30 a 60 dnů pro rozhodnutí, není zřejmé, proč jsou pro jednoduché stavby uvedeny lhůty 30 dnů, když je jejich povolování procesně shodné jako u ostatních záměrů, domníváme se, že stávající lhůty 60, popř. 90 dnů jsou optimální s tím, že pokud budou muset na povolení záměru spolupracovat i další úředníci podle dotčení veřejných zájmů, bude jen obtížně možné dodržení lhůty 30 dnů i s ohledem nutnosti počítat s 10denní lhůtou pro doručení písemností fikcí, naopak dojde k zatěžování úředníků stavebních úřadů vydáváním usnesení o prodloužení lhůty v případech, kdy dojde k doručení oznámení o zahájení řízení fikcí jelikož nelze předpokládat, že i u drobných staveb bude možné využít zrychlené povolení, navíc za situace, kdy má do 30 dnů od doručení žádosti vydat dle § 93 návrhu vyjádření dotčený orgán či vlastník dopravní a technické infrastruktury, nelze zahájit vlastní projednání návrhu. Ke lhůtám: pokud žadatel podá žádost v pátek (1. den) odpoledne, teprve v pondělí (3. den) může stavební úřad zkontrolovat žádost a vypravit písemnost, kterou určí ústní jednání nebo lhůtu (15 dní předem) + 3 dny na doručení poštou + 10 dní fikce = 32 den má shromážděny podklady pro vydání rozhodnutí, přičemž se musí připočíst min. 5 dní k aplikaci § 36 odst. 3 správního řádu (právo účastníků seznámit se s úplným spisem před vydáním rozhodnutí), již z uvedeného plyne, že nelze 30 denní lhůtu dodržet, naopak, dojde k upřednostnění rychlosti nad kvalitou a poměrování veřejných zájmů, popř. vydání automatických rozhodnutí. S ohledem na předpokládanou nízkou kvalitu vydávaných rozhodnutí a vysoce nastaveného kritéria správních soudů pro posuzování zákonnosti vydávaných rozhodnutí, bude většina žalob úspěšných a nedojde tedy ke zrychlení stavebního procesu.	Akceptováno jinak	Lhůta pro vydání povolení pro jednoduché stavby byla navýšena na 40 dnů. Byla zakotvena možnost opakovaného prodloužení lhůty pro vydání povolení v případě vyhrazených staveb a staveb EIA, a to v odůvodněných případech.	
4326	Plzeňský kraj	§ 106	Z	Institut automatického povolení znamená v podstatě přenesení prvostupňového rozhodování na úroveň odvolacího orgánu a účastníci řízení nebudou mít možnost se proti prvostupňovému rozhodnutí bránit podáním odvolání a dojde i k oddálení výkonu úřadu a tím zbytečnému zatěžování účastníků. Pokud stavební úřad nerozhodne do 60 dnů od zahájení řízení nebo ve lhůtě prodloužené, dojde v první den po uplynutí této lhůty k automatickému povolení záměru. Navrženou konstrukci považujeme za značně problematickou a právně nejistou. Především projednávání složitějších případů se v důsledku nové konstrukce zkomplikuje. Důvodem je skutečnost, že automaticky vygenerované rozhodnutí o povolení stavby bude automaticky nezákonné, pokud stanovená lhůta uplynula, aniž byly vypořádány všechny námitky. Navíc může takové povolení vycházet z nesprávně zadaných údajů stavebníkem v žádosti. Namísto odstranění nečinnosti, respektive tlaku na snížení průtahů tak přibude nová fáze řízení, která se bude vypořádávat s automaticky vygenerovaným nezákonným rozhodnutím. Lze mít za to, že tato konstrukce uvedená řízení ještě více prodlouží a vnese nejistotu do právních vztahů. Zavádění automaticky vygenerovaného kladného rozhodnutí, o němž je již od počátku zřejmé, že je nezákonné, je v rozporu s principy právní jistoty a legitimního očekávání. S ohledem na to, že v rozhodnutí nebude uvedeno odůvodnění rozhodnutí, pak je takové rozhodnutí nepřezkoumatelné. Vzhledem k tomu, že tímto postupem by mohlo být vydáno např. povolení zdroje znečišťování ovzduší, které musí obsahovat podmínky provozu a stanovení např. emisních limitů, tak by tímto postupem mohlo dojít k povolení zařízení, které bude závažně poškozovat životní prostředí. Automatické povolení nemůže ochránit ani architektonické dědictví a předejít tak znetvoření, zchátrání nebo demolici chráněného statku ve smyslu čl. 4 Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy (publ. pod č. 73/2000 Sb.m.s.), a je tak s ním v rozporu. Navrhujeme proto celé ustanovení vypustit.	Akceptováno		
4327	Plzeňský kraj	§ 106 odst. 5	Z	Není stanoveno, kdo oznamuje automatické povolení.	Neakceptováno	Institut automatického povolení byl vypuštěn.	
4328	Plzeňský kraj	§ 109	Z	Jde-i o udělení souhlasu, je tento kdykoliv odvolatelný, není právně vymahatelný. Nelze tedy takto eliminovat možnost podat opravný prostředek, jde o zásah do principu na spravedlivý proces. Navrhujeme proto toto ustanovení z návrhu vypustit.	Vysvětleno	Celý § 109 a 110 byl na základě připomínek přepracován.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4329	Plzeňský kraj	§ 110	Z	Princip úplné apelace opět znamená přenesení prvostupňového rozhodování na úroveň odvolacího orgánu. Účastníci řízení se teprve na druhém stupni dozví, že je vedeno řízení, které se dotýká jejich vlastnických nebo jiných věcných práv, pokud uplatní vyjádření nebo připomínky, nebudou mít možnost se bránit proti způsobu, jakým budou vypořádány. Odvolací orgán bude muset doplňovat podklady pro rozhodnutí - případné připomínky proti podkladům pro rozhodnutí budou vypořádány pouze jednostupňově. Dále nesouhlasíme s nemožností vrácení věci k novému projednání, navrženými instituty dojde k porušení zásady dvojinstančnosti řízení a přesunu správních řízení na nadřízený správní orgán, stávající problém v rychlosti stavebního řízení zejména spočívá v nedostatečném počtu pracovníků stavebních úřadů, náročnost práce a tomu neodpovídající ohodnocení, dnes se v podstatě do výběrových řízení nehlásí pracovníci s odpovídajícím stavebním vzděláním.	Vysvětleno	Celý § 109 a 110 byl na základě připomínek přepracován.	
4330	Plzeňský kraj	§ 111	Z	Přezkum automatického rozhodnutí – Krajský úřad nesouhlasí s tímto ustanovením a navrhuje upravit jej tak, aby proti rozhodnutí v přezkumu bylo možné podat odvolání. U automatického rozhodnutí nedojde k posouzení merita věci, čímž se takové rozhodnutí stává nepřezkoumatelným. V rámci přezkumu takového rozhodnutí pak stavební úřad vydá rozhodnutí, kterým automaticky vygenerované rozhodnutí (v části) zruší a zamítne nebo změní. Teprve v tomto rozhodnutí dojde k posouzení merita věci a správní úvaze. Nad to je třeba uvést, že v rozhodnutí mohou být nově uvedeny podmínky a účastníci řízení nebudou mít možnost nově stanovené podmínky (resp. povinnosti) napadnout v rámci odvolání proti přezkumnému rozhodnutí, ale budou se muset obrátit na soud. Jedná se o prolomení zásady dvouinstančnosti správního řízení a zásadní zásah do práva účastníků řízení na spravedlivý proces.	Neakceptováno	Ve vazbě na zrušený institut automatického povolení bylo toto ustanovení vpyuštěno.	
4331	Plzeňský kraj	§ 111 odst. 1	Z	30 dní na posouzení zákonnosti automatického povolení je nereálná doba. Lhůta se počítá od nabytí právní moci automatického povolení, ale v § 106 není uvedeno, kdy automatické povolení nabývá právní moci. U automatického povolení lze předpokládat, že budou opomenuti někteří účastníci řízení, pak toto rozhodnutí nenabyde právní moci.	Neakceptováno	Ve vazbě na zrušený institut automatického povolení bylo toto ustanovení vpyuštěno.	
4332	Plzeňský kraj	§ 111 odst. 2	Z	Ani postup při přezkumu podle § 111 nezaručí ochranu architektonického dědictví, neboť povinný přezkum je stanoven pouze u kulturní památky a nikoliv u památkových rezervací a zón, které jsou také chráněny uvedenou úmluvou, a posuzování věcných otázek přesahuje meze přezkumu, který se zabývá toliko zákonností. Automatické povolení může v důsledku vést k úplnému vyloučení posouzení veřejných zájmů. Úprava automatického povolení představuje značný prostor pro korupční jednání, kdy postačí ze strany úřadu kvalifikovaná nečinnost. Navrhujeme vypustit bez náhrady. V případě, že by nebyla připomínka akceptována, je nezbytné alespoň doplnit v § 111 odst. 2 písm. e) text „nebo nemovitosti, která není kulturní památkou, ale nachází se v památkové rezervaci nebo památkové zóně.“	Neakceptováno	Ve vazbě na zrušený institut automatického povolení bylo toto ustanovení vpyuštěno.	
4333	Plzeňský kraj	§ 118	Z	Při společném řízení s procesem EIA vzniknou v kontroverznějších záměrech zcela jistě požadavky na opatření ke snížení nebo zamezení negativních vlivů na životní prostředí. Často se pak za stávajícího stavu požaduje upravení stavební dokumentace. Jak v tomto případě bude zajištěno, aby tato opatření se projevila ve výstavbě?	Neakceptováno	Připomínka není v souladu s LPV, není konkrétní návrh na úpravu.	
4334	Plzeňský kraj	§ 122	Z	Z ustanovení tohoto paragrafu není zřejmé, jak se bude postupovat u změn integrovaných povolení nesouvisejících se stavebním řízením. Navíc při spojeném řízení EIA a integrovaného řízení bude problém s tím, že EIA definuje limity záměru, které se mají odrazit do povolení řízení. To těžko půjde udělat najednou. Integrované povolení by tedy mělo následovat posouzení EIA. Stanovení podmínek pro provoz z hlediska dopadů na životní prostředí nemůže být integrováno a kontrolováno následně stavebním úřadem. S ohledem na stanovisko legislativní rady vlády tedy má stát samostatně.	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4335	Plzeňský kraj	§ 126 odst. 3	Z	Navrhujeme doplnit v § 126 odst. 3 písm. b) na konci věty „nebo se zvláště nebezpečnými a nebezpečnými látkami dle vodního zákona“ – manipulace či skladování těchto látek by v objektech s plochou menší než 300 m ² může být z hlediska dotčených veřejných zájmů zásadní, zejména je k nim potřeba vydání souhlasu dle vodního zákona a schválení havarijního plánu, u těchto záměrů by došlo k přesunu agendy na krajské úřady (zbytková kompetence vodního zákona), která je u ostatních záměrů návrhem integrována do stavebního řízení do územních pracovišť (dnešních stavebních úřadů) a nutnost stavebníků obstarávat tyto záležitosti na úrovni krajských úřadů.	Neakceptováno	Jde o velkou "jednotlivost". Obecně postačí vyloučit záměry EIA. Není v souladu se schváleným Věcným záměrem.	
4336	Plzeňský kraj	§ 126 odst. 4	Z	Navrhujeme doplnit v § 126 odst. 4 písm. „d) na záměry umístěné v záplavových územích vodních toků a ochranných pásmech vodních zdrojů“ - souvisí s předchozím bodem, pro tyto záměry, které vyžadují souhlas vodoprávního úřadu, by došlo k přesunu agendy na krajské úřady (zbytková kompetence vodního zákon), která je u ostatních záměrů návrhem integrována do stavebního řízení do územních pracovišť.	Neakceptováno	Není v souladu se schváleným Věcným záměrem.	
4337	Plzeňský kraj	§ 127	Z	Povolení dělení a scelování pozemků platí navždy? A pokud se nepoužije ustanovení § 107, nelze upustit od povoleného dělení nebo scelení pozemků? Požadujeme vypustit, že se ustanovení § 107 nepoužije.	Akceptováno		
4338	Plzeňský kraj	§ 130	Z	Navrhujeme doplnit do odst. 1 písm. b) na konci věty „s výjimkou staveb uvedených v příloze 2 odst. 1 písm. m)“ návrhu – domníváme se, že stavby malých vodních nádrží do plochy 20 000 m ² a výšky hráze 2,5 jsou vodní díla, která by měla podléhat kolaudaci.	Akceptováno		
4339	Plzeňský kraj	§ 135	Z	Navrhujeme doplnit v odstavci 2) „a souhlas zhotovitele stavby“ a v odstavci 3) nahradit slovní spojení „a vlastník stavby.“ „,“ „vlastník stavby a zhotovitel“ – reflektuje současné znění stavebního zákona, které zajišťuje ve větší míře nutnost zajistit bezpečné podmínky jak pro zhotovitele stavby, tak jeho uživatele, pokud by zhotovitel nebyl účastníkem řízení a stavebník by nedokládal jeho souhlas, nemusel by se o případném předčasném užívání dozvědět a postupem dokončovacích prací užívání významně narušit.	Akceptováno jinak	Zakotvena oznamovací povinnost stavebního úřadu ke zhotoviteli.	
4340	Plzeňský kraj	§ 139 odst. 1	Z	Navrhujeme v odst. 1 doplnit za slovní spojení „vlastníkovi“ spojením „nebo stavebníkovi“ a v odstavci 2 nahradit slovní spojení „a jedná-li se o probíhající výstavbu stavebník“ slovním spojením „a stavebník“ – reflektuje současné znění § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona, v případě vodních děl je otázka vlastnictví stavby velice komplikovaná, přičemž i judikatura soudů v případě dokončených staveb vodních děl (zejména zemních vodních nádrží, studní, kanalizačních objektů) je velmi roztříštěná a tyto stavby se většinou staví i na cizích pozemcích, je nutné, aby bylo možné nařídit odstranění stavby i jejímu stavebníkovi v případě, že je stavba dokončená, příklad z praxe: nelze připustit, aby při přeložení vodovodu z důvodu výstavby vodní nádrže stavebníkem odlišným od vlastníka vodovodu provedené bez povolení, bylo nařízeno odstranění jejímu stavebníkovi, který o tom nevěděl a ani s přeložkou vodovodu (změnou stavby) nesouhlasí.	Akceptováno		
4341	Plzeňský kraj	§ 140 odst. 3	Z	Dobrá víra je obecný pojem, jehož výklad může být rozmanitý a není tak jasné, jak bude prokázání dobré víry stavební úřad hodnotit, jaká kritéria použije. Navrhujeme proto toto ustanovení vypustit.	Neakceptováno	Úprava dobré víry je v souladu s VZ.	
4342	Plzeňský kraj	§ 146 odst. 2, § 146 odst. 3	Z	Zákon, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím stavebního zákona, stanovil krajský úřad a obecní úřad obce s rozšířenou působností jako dotčené orgány k zabezpečení nepředvídaných nálezů kulturně cenných předmětů, detailů stavby nebo archeologických nálezů, což se však nepromítlo do znění § 146 odst. 2 a 3. V těchto ustanoveních je tedy nezbytné doplnit povinnost stavebního úřadu jednat v dohodě s dotčeným orgánem.	Akceptováno		
4343	Plzeňský kraj	§ 147	Z	Není stanoveno, že na stavební kontrolu se nevztahuje zákon o kontrole. Postup podle tohoto zákona v podstatě znemožní stavebním úřadům stavby kontrolovat. Se zákonem o kontrole jsou spojeny pouze aplikační problémy, pokud např. připustíme možnost podávání námitek proti obahu protokolu, o kterých se bude muset rozhodovat. To opět nekoresponduje se záměrem postupy před stavebním úřadem zjednodušovat.	Akceptováno	Nepostupuje se podle kontrolního řádu	
4344	Plzeňský kraj	§ 147 odst. 2	Z	Ustanovení písm. b) – je zcela nejasné, proč by se mělo jednat o zakazující opatření, úprava je nedopracovaná. Pokud má stavební úřad něco zakázat, nemůže to být vydáno formou opatření. Následně v § 150 se mluví o rozhodnutí. Zákon tedy používá nesprávné pojmy a vzájemně nekoresponduje.	Vysvětleno	Nejedná se o formu úkonu, ale o označní činnosti.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4345	Plzeňský kraj	§ 154	Z	Žádáme, aby přestupkem bylo i neposkytnutí údaje o území poskytovatelem údaje o území podle § 28 odst. 5 a dále neplnění povinností projektanta podle § 82 odst. 3 Zdůvodnění: Poskytování údajů o území je povinnost, která směřuje též vně veřejnou správu. V současném zákoně je možné za její neplnění uložit pokutu až do výše 200 tisíc Kč. Obdobná výše je navrhována pro projektanta, který neplní požadavky podle současného § 159 SZ (novela stávajícího stavebního zákona - sněmovní tisk 525). Tyto přestupky požadujeme zachovat.	Přestupky	Přestupky budou řešeny na základě finálního textu návrhu stavebního zákona, který vyplyne z projednání připomínek.	
4346	Plzeňský kraj	§ 167 odst. 2	Z	Žádáme, aby urbanistické studie, generely a prognózy již ze zákona ukončily svou "platnost". Zdůvodnění: Životnost těchto nástrojů, pořizovaných ještě podle zákona č. 50/1976 Sb. byla prodloužena již několikrát. Většina z nich je již morálně i věcně přežitých a nezbytné, aby jejich "platnost" již byla ze zákona ukončena.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4347	Plzeňský kraj	§ 167 odst. 5	Z	Nesouhlasíme s tím, aby byl zrušen dokument Politika územního rozvoje ČR. Zdůvodnění: Politika územního rozvoje je významným strategickým dokumentem vlády, který stanovuje základní priority v oblasti územního plánování na mezinárodní a státní úrovni. Domníváme se, že územní rozvojový plán nemůže politiku územního rozvoje plně nahradit. Žádáme, aby tento dokument, který je v zásadě velmi stabilní, byl ponechán i v nové právní úpravě.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4348	Plzeňský kraj	§ 167	Z	Požadujeme, aby předkladatel vyhodnotil, zda je ústavně konformní, že ze zákona se ÚPD vydaná formou OOP považuje do doby první její změny za ÚPD vydanou formou OZV. Zdůvodnění: Takové vyhodnocení chybí. Přitom se jedná o zásadní otázku stability ÚPD, ve které jsou v současné době zakotveny záměry mj. i pro významné veřejné stavby. Požadujeme také vyhodnocení a ujištění, že nedojde tímto krokem k otevření přezkumu záměrů, neboť u OZV, byť se o to předkladatel snaží, nelze nastavit časové omezení přezkumu.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4349	Plzeňský kraj	§ 167 odst. 8	Z	Domníváme se, že ustanovení odstavce 8 může být protizákonné, přičemž není dostatečně vyhodnoceno v důvodové zprávě. Zdůvodnění: Předkladatel navrhuje ukončení platnosti ÚPD vydané podle zákona č. 50/1976 Sb., avšak s výjimkou vymezeného zřetelového území a zastavitelných ploch (zastavitelného území). Pokud však pozbyde dokumentace platnosti, pro jaký účel budou tyto zastavěné plochy vymezeny? Po pozbytí účinnosti celé ÚPD dojde i pozbytí účinnosti příslušných regulativů. Toto nelze nahradit ani konstatováním, že se z těchto ÚPD stane ze zákona územní studie. Ta je navíc, jak sám předkladatel píše na začátku, zcela právně nezávazná a pro rozhodování v území také nemusí být nijak podstatná. Může tedy dojít ke stavu, kdy v zastavitelné ploše vymezené původně pro funkci bydlení dojde k povolení záměru výroby? Tyto otázky jsou klíčové a bez jejich jasného zodpovězení nelze s tímto přechodným ustanovením souhlasit.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4350	Plzeňský kraj	§ 167 odst. 15	Z	V tomto přechodném ustanovení se hovoří o obsahu změny podle tohoto zákona, přitom navržený zákon v žádném ustanovení návrh obsahu změny ÚPD neobsahuje, vždy se jedná o zadání. Zdůvodnění: Upozorňujeme na rozpor textu jednotlivých částí navrhované právní úpravy,	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4351	Plzeňský kraj	§ 168 odst.1	Z	Jedná o tzv. pravou retroaktivitu, která nemá v právním státě opodstatnění, navrhujeme proto aby odstavec 1 byl nahrazen textem: „Řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí podle dosavadní právní úpravy“	Přechodná ustanovení	Bude doplněno na základě vypořádání návrhu zákona	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4352	Plzeňský kraj	Příloha č. 1, odst. 1 písm. h)	Z	Pro stavební činnost je nutné vědět, jaké stavby se v územní nacházejí. Uvedené přípojky jsou stavbami podzemními, tudíž nejsou v území viditelné. Pokud je nebude stavební úřad povolovat, nebude v území známo, jaké přípojky se zde nacházejí a bude docházet k jejich poškozování.	Akceptováno		
4353	Plzeňský kraj	Příloha č. 2	Z	Navrhujeme vypustit znění odst. 1 písm. m) vodní dílo do plochy 20 000 m2 s výškou hráze do 2,5, které slouží ke vzdouvání a akumulaci vod a které nepodléhá technickobezpečnostnímu dohledu nebo splňuje kritéria pro zařazení do IV. kategorie technickobezpečnostního dohledu – nesouhlasíme s tím, aby vodní díla takového rozsahu mohl provádět stavebník svépomocí a nemusela by vyžadovat kolaudaci, jen pro představu plocha 20 000 m2 je zhruba polovina Václavského náměstí v Praze, takže se jedná o poměrně rozsáhlé stavby. Ustanovení odst. 1 písm. m) je zároveň v rozporu s odst. 2, kde je jednoznačně uvedeno, že jednoduchými stavbami nejsou vodní díla.	Akceptováno		
4354	Plzeňský kraj	Příloha č. 5	Z	K části III: obsah územního plánu. Nesouhlasíme s odst. 2, písm. a). Vůbec není zřejmé, co se tímto myslí ve vztahu k odst. 1. Zdůvodnění: Předkladatel vůbec nevysvětluje, proč zavádí novou kategorizaci území, když jednoznačně lze dovodit, že stabilizovaným územím se rozumí dosavadní plochy s rozdílnou regulací, transformačním územím plochy přestavby a rozvojovým územím zastavitelné plochy. Jedná se o duplicitu, která musí být z návrhu odstraněna. Žádný územní plán v současné době neobsahuje terminologii odst. 2 písm. a). její zavedení tak zcela postrádá smysl.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4355	Plzeňský kraj	Příloha č. 5	Z	Z celé přílohy č. 5 požadujeme z grafické části všech ÚPD vypustit koordinační výkres. Zdůvodnění: Koordinační výkres je součástí důvodové zprávy. Nemůže být tedy zároveň součástí i vlastní ÚPD. Není zřejmé, proč toto předkladatel navrhuje.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4356	Plzeňský kraj	Příloha č. 7	Z	K části III, odst. 5: Nesouhlasíme s textem "je-li to účelné" a žádáme jeho vypuštění. Zdůvodnění: Není zřejmé, co tím hodlá předkladatel sdělit. Totéž je obsahem následujícího odst. 6. Je zřejmé, že žádný územní plán nebude obsahovat všechny zde jmenované plochy s rozdílnou regulací, ale vždy se z nich bude volit vhodná paleta. Na druhou stranu může být text "je-li to účelné" vykládán i nežádoucím způsobem tak, že si projektant může zdůvodnit, že to pro konkrétní územní plán účelné není a vymezit si plochy podle svého názoru. Přitom toto je v rozporu nejen s věcným záměrem, ale také s programovým prohlášením vlády. Oba dokumenty požadují standardizaci ÚPD, nikoliv její další rozměňování ve formálním vyjadřování, které je jistým skupinám projektantů velmi blízké. Územní plán však není jejich uměleckým dílem a vyjádřením jejich světonázoru, ale veřejnou listinou závaznou pro rozhodování. Proto žádáme, aby bylo na dodržování standardu trváno.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4357	Plzeňský kraj	nad rámeček	Z	V návrhu zcela postrádáme část ukládání písemností a nahlížení do nich. Nelze odkazovat na digitální procesy, neboť ty nebudou, i podle vyjádření samotného předkladatele, dokončeny dříve než v roce 2023, přičemž účinnost tohoto zákona se předpokládá již v roce 2022. Zdůvodnění: Žádáme doplnit tyto část, které uvedou, kdo a kde ukládá písemnost, umožňuje do nich nahlédnout a v jakém rozsahu se ukládají.	Akceptováno		
4358	Plzeňský kraj	nad rámeček	Z	V návrhu postrádáme část k evidenci územně plánovací činnosti a žádáme ji doplnit. Zdůvodnění: Evidenci územně plánovací činnosti má sice nahradit národní geoportál územního plánování, avšak ten nebude, i podle vyjádření samotného předkladatele, dokončen dříve než v roce 2023, tedy min. rok po předpokládaném nabytí účinnosti tohoto zákona. Nelze přistoupit na situaci, kdy nebude územně plánovací činnost nijak evidována.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4359	Plzeňský kraj	nad rámec	Z	<p>Žádáme, aby bylo do návrhu doplněno ustanovení k podmínkám vymezení dalších zastavitelných ploch (obdobu dnešního § 55 odst. 4).</p> <p>Zdůvodnění: Nelze akceptovat, aby byly v jednotlivých územních plánech vymežovány zastavitelné plochy bez ohledu na jakékoliv vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch. § 55 odst. 4 je významným ustanovením současného stavebního zákona. Nelze zdůvodnit jeho vypuštění jinak, než vlivem investorské lobby na přípravu návrhu nového stavebního zákona, což je neakceptovatelné.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4360	Plzeňský kraj	nad rámec	Z	<p>Žádáme o doplnění návrhu o paragraf, který zřizuje organizaci, která by se průběžně a systematicky věnovala výzkumu na poli architektury, urbanismu, územního plánování, stavebnictví a souvisejících disciplín (požadavek věcného záměru, str. 102)</p> <p>Zdůvodnění: Předkladatel sám ve věcném záměru uvádí, že dnes chybí organizace, která by se tomuto výzkumu průběžně a systematicky věnovala. Přitom uvádí, že je nezbytné účelnost této organizace prověřit a i zákonem ji založit. Zda toto prověření učinil, není známo, důvodová zpráva k tomuto bodu nic neuvádí. Požadujeme proto, aby předkladatel ctil věcný záměr a toto provedl, resp. pověřil tímto úkolem již existující organizační složku, kterou je Ústav územního rozvoje.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4361	Plzeňský kraj	nad rámec	Z	<p>Žádáme do návrhu doplnit ustanovení k veřejnému projednání (analogie dnešního § 22)</p> <p>Zdůvodnění: Návrh stále předpokládá konání veřejného projednání ÚPD. Vzhledem k tomu, že dnes je úprava řešena odchylně od správního řádu, žádáme, aby toto bylo zachováno i nadále. Považujeme takovýto krok za účelný z mnoha důvodů, zejména podstatné je vyloučení možnosti uplatnění připomínek a stanovisek (a námitek) přímo na veřejném projednání.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4362	Plzeňský kraj	Důvodová zpráva obecně	Z	<p>Důvodovou zprávu považujeme pro takto zásadní normu za nedostatečnou, viz i výše. Většina pasáží neobsahuje řádné zdůvodnění navrženého řešení, není zde dostatečně vyhodnocen stav platné právní úpravy a příčiny stavu a nutnosti celkové změny. Žádáme proto o zásadní dopracování důvodové zprávy v rozsahu této připomínky.</p> <p>Zdůvodnění: Důvodová zpráva musí poskytovat jednoznačný popis důvodů, které vedly k návrhu toho kterého konkrétního řešení, ale také obecná východiska. V tomto směru neodpovídá čl. 9 legislativních pravidel vlády, kterými je však předkladatel vázán.</p>	Akceptováno	Bude doplněno	
4363	Plzeňský kraj	Důvodová zpráva	Z	<p>Považujeme za zbytečné, aby v důvodové zprávě byl opakován vývoj právní úpravy stavebního práva od dob Rakouska-Uherska. Žádáme o redukci textu v této části a naopak posílení textu v oblasti zhodnocení platného právního stavu.</p> <p>Zdůvodnění: Předkladatel opakuje texty z věcného záměru ve vztahu k sáhodlouhým popisům úprav od roku 1886, což v této části není vůbec nutné. Naopak zcela zde absentuje vlastní zhodnocení stávající právní úpravy, které požadujeme doplnit. Je zde pouze popis příčin stávajícího stavu, které však předkladatel ničím nedokládá a jsou to tak v mnoha případech pouhé jeho spekulace a nepodložená tvrzení. Není možné stavět takto zásadní právní normu na pouhých spekulacích a nepodložených tvrzeních. Posílit je potřeba zejména domácími zdroji, ze kterých předkladatel vycházel, kterých je zde citováno pouze žalostně málo. Naopak je zde velmi silně akcentována pasáž zahraničních zdrojů hodnocení, které však mohou být v mnoha ohledech značně zavádějící (včetně např. hojně citované zprávy Světové banky Doing Business).</p>	Akceptováno	Bude upraveno	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4364	Plzeňský kraj	Důvodová zpráva	Z	Odůvodnění hlavních principů (kap. b) považujeme taktéž za nedostatečnou. Z kapitoly jsou sice v jejím závěru identifikovány hlavní principy úpravy, není ale zjevné, proč jsou tyto principy navrhovány (chybí potřebné zdůvodnění). Požadujeme doplnit. Zdůvodnění: Kapitola b má jednoznačně identifikovat a zdůvodnit hlavní principy navržené nové právní úpravy. To zde není vůbec provedeno. Už i některé hlavní principy lze považovat za zavádějící. Např. digitalizace je popsána tak, že obsahuje prvky, které nejsou předmětem návrhu (např. DTM), s důvody k OZV, že dojde k posílení stability ÚPD v čase nelze zásadně souhlasit (viz výše) a k ekonomickému rozměru územního plánování máme také výhrady, neboť prostý požadavek na ekonomické hodnocení neznamena zavedení ekonomického rozměru.	Akceptováno	Bude upraveno	
4365	Plzeňský kraj	Důvodová zpráva	Z	Na str. 133 nejsou uvedeny pravdivé informace, když se v první odrážce k územního plánování uvádí, že ÚPD bude obsahovat závaznou a strategickou část. Toto dělení bylo opuštěno již po schválení věcného záměru. Zdůvodnění: Žádáme o vypuštění nepravdivých informací, které jsou již dávno překonané.	Akceptováno	Bude upraveno	
4366	Plzeňský kraj	Důvodová zpráva	Z	Kapitolu zhodnocení s ústavním pořádkem požadujeme zásadním způsobem rozpracovat a doplnit. Domníváme se, že naprosto nedostatečně je zhodnocen soulad s Ústavou u formy vydávání ÚPD (jako právní předpis) a s tím související otázky. Zdůvodnění: Nedostatečné zhodnocení souladu s Ústavou považujeme za největší riziko navrhované úpravy, která, podle očekávání, bude napadena u Ústavního soudu. Jak jsme uvedli výše, formu vydávání ÚPD (právní předpis), považujeme za protiústavní. Ostatně, to plynulo z většiny připomínek obdrženy v rámci MPŘ k věcnému záměru, i ze stanoviska předsedkyně LRV. Ústavní soud může vybrané části úpravy zrušit právě pro nesoulad s Ústavou. Proto požadujeme jasné, konkrétní a obstojné zdůvodnění souladu navrhovaného s ústavním pořádkem, nikoliv pouhé dva strohé odstavce.	Akceptováno	Bude upraveno	
4367	Plzeňský kraj	Důvodová zpráva	Z	Požadujeme text zvláštní části odůvodnění přepracovat tak, aby odpovídal paragrafovému znění a neobsahoval nesprávné informace. Zdůvodnění Text důvodové zprávy na mnoha místech neodpovídá paragrafovému znění, popř. uvádí nesprávné informace (kupř. nepravdivé tvrzení, že podle současné právní úpravy veřejné prostranství nebylo druhem veřejné infrastruktury), proto požadujeme jeho přepracování jako celku. Kromě toho na některé zvláště závažné chyby výslovně upozorňujeme samostatnou připomínkou.	Akceptováno	Bude upraveno	
4368	Plzeňský kraj	Důvodová zpráva	Z	Požadujeme zvláštní část přepracovat tak, aby byly jasně a přesvědčivě zdůvodněny všechny návrhy nové právní úpravy. Ze zprávy musí být také zřejmé, ke kterému odstavci se text zdůvodnění vztahuje. Zdůvodnění Text důvodové zprávy na mnoha místech zcela postrádá dostatek důvodů. Pouze prostě konstatuje to, co je obsahem vlastního ustanovení, aniž by přinesl jakoukoliv informaci o tom, proč se tak navrhuje. To je pro takto zásadní normu zcela nepřijatelné. Je zcela nezbytné, aby důvodová zpráva dostala svému názvu a účelu a obsahovala pro všechna ustanovení dostatek důvodů. Žádáme celou zvláštní část důkladně projít a doplnit ke všem ustanovením důstatek důvodů.	Akceptováno	Bude upraveno	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4369	Plzeňský kraj	Důvodová zpráva	Z	Text „Územně plánovací podklady jsou právně nezávaznými odbornými a informačními dokumenty sloužícími jako podklad k pořizování územně plánovací dokumentace, s výjimkou územní studie uložené a prováděné v souladu s územně plánovací dokumentací, která slouží i pro rozhodování v území.“ žádáme vypustit. Zdůvodnění Text nesouvisí s obsahem § 25, informace o nemožnosti využití územních studií z vlastního nebo jiného podnětu pro rozhodování neodpovídá současné právní úpravě a nelze ji přímo dovodit ani z navržené právní úpravy, tím spíše ji nelze dovodit z námi požadovaných úprav v části čtvrté hlavě II předloženého paragrafového znění.	Akceptováno	Bude upraveno	
4370	Plzeňský kraj	Důvodová zpráva	Z	Text „K odst. 2: Odst. 2 je reakcí na výklad, že...rychlost pořízení.“ žádáme vypustit a nahradit textem „Nově oproti dosavadní právní úpravě se výslovně uvádí i možnost změny územní studie.“ Zdůvodnění Výklad, že zákon nezná institut změny nástrojů územního plánování, nemá s výjimkou územní studie oporu v platném zákoně a není nám ani známo, že by někdy byl, s výjimkou územní studie, relevantními autoritami uplatňován.	Akceptováno	Bude upraveno	
4371	Plzeňský kraj	Důvodová zpráva	Z	Žádáme vypustit celý první odstavec zdůvodnění k tomuto ustanovení, nebo jeho zásadní přepracování tak, aby odpovídal skutečnosti. Zdůvodnění Text uvedený v tomto odstavci je zavádějící a nepravdivý, neodpovídající ustanovení. Předkladatel nad rámec zákona uvádí, že obce mohou projednávat návrhy ÚPD s veřejností, přitom tato kompetence je svěřena zákonem pořizovateli, nikoliv samosprávě. Text je tak jednoznačně lživý, odporující požadavkům kladeným na zdůvodnění takto zásadní právní normy. Obci pravděpodobně nelze upřít právo činit to, co jí zákon nezakazuje, ale pojem "projednání" je zákonem vložen do kompetence pořizovatele, kterým není obec, ale státní stavební správa. Z jakého titulu tedy předkladatel používá tento pojem i pro činnosti samosprávy? Nabádá ji snad k protiprávnímu jednání? Požadujeme tuto část vypustit.	Akceptováno	Bude upraveno	
4372	Plzeňský kraj	Důvodová zpráva	Z	Ve zvláštní části odůvodnění k § 27 v druhém odstavci žádáme vypustit slova „územně plánovacích podkladů“. Zdůvodnění Vydávání stanovisek, která jsou závazná, k územně plánovacím podkladům, nezná současná právní úprava ani předložené paragrafové znění a také je krajně neúčelné takový model zavádět.	Akceptováno	Bude upraveno	
4373	Plzeňský kraj	Důvodová zpráva	Z	Poslední odstavec požadujeme vypustit, resp. přenést k té části, která tuto problematiku řeší. Zdůvodnění Odstavec popisuje možnosti a podmínky změn závazných stanovisek, avšak tuto problematiku neřeší tento paragraf, ale zcela jiné ustanovení.	Akceptováno	Bude upraveno	
4374	Plzeňský kraj	Důvodová zpráva	Z	Žádáme vypustit text „či různá omezení v něm“. Zdůvodnění Zpracovatel odůvodnění nesprávně rozlišuje mezi limity využití území a omezeními v území, ačkoliv z definice limitů využití území je zřejmé, že jde o jedno a totéž.	Akceptováno	Bude upraveno	
4375	Plzeňský kraj	Důvodová zpráva	Z	Text „neboť nejde o podklady pro rozhodování, ale pouze o odborné informace“ žádáme upravit na „neboť jde o odborné informace“. Zdůvodnění Zpracovatel odůvodnění nesprávně tvrdí, že územně analytické podklady nemohou sloužit jako podklad pro rozhodování, což si o několik odstavců dále sám vyvrací.	Akceptováno	Bude upraveno	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4376	Plzeňský kraj	Důvodová zpráva	Z	Text „Územně analytické podklady nenahrazují – ani podle judikatury...č. j. Ao 2/2009-86).“ žádáme vypustit. Zdůvodnění V předmětném textu zpracovatel odůvodnění směřuje územně analytické podklady a územní studii, což je z hlediska jeho úlohy jakožto ústředního orgánu státní správy na poli územního plánování vysoce nestandardní.	Akceptováno	Bude upraveno	
4377	Plzeňský kraj	Důvodová zpráva	Z	Text „Při rozhodování v území...nejsou územně analytické podklady podkladem pro rozhodování...nikoli dokument regulativního charakteru.“ žádáme vypustit. Zdůvodnění Zpracovatel odůvodnění v první části textu předkládá tezi, kterou v následujícím odstavci sám vyvrací. Územně analytické podklady pochopitelně mohou sloužit jako (informativní a nezávazný) podklad pro rozhodování, a to nejen v uvedeném příkladě, kdy obec nemá územní plán, ale i v jiných případech.	Akceptováno	Bude upraveno	
4378	Plzeňský kraj	Důvodová zpráva	Z	V odůvodnění k § 29 žádáme v prvním odstavci vypustit slovo „bud“. Zdůvodnění Předmětné slovo svádí k výkladu, že jedna územní studie nemůže sloužit zároveň jako podklad pro rozhodování a zároveň jako podklad pro pořizování, což např. u územních studií krajiny neodpovídá realitě. Dosavadní právní úprava takové striktní dělení územních studií nezná a není ani účelné je zavádět.	Akceptováno	Bude upraveno	
4379	Plzeňský kraj	Důvodová zpráva	Z	Text „Nová úprava územní studie výrazně posiluje...jako podklad pro územně plánovací dokumentaci.“ žádáme přepracovat ve smyslu naší připomínky k § 29 odst. 5, zejména odstranit tvrzení, že dotčené orgány uplatní k územní studii stanoviska. Zdůvodnění Navrhujeme zásadní reformulaci § 29 odst. 5, proto je potřeba upravit i odůvodnění. Navíc ani aktuální znění odůvodnění neodpovídá paragrafovému znění – v odůvodnění se např. tvrdí, že dotčené orgány uplatní k územní studii stanoviska.	Akceptováno	Bude upraveno	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4380	Praha	obecně	Z	<p>Dne 25. 11. 2019 Ministerstvo pro místní rozvoj rozeslalo do meziresortního připomínkového řízení paragrafové znění návrhu stavebního zákona. Lhůta pro podání připomínek končí dnem 23. 12. 2019. Návrh zákona vychází z vládou schváleného věcného záměru, ve znění stanoviska předsedkyně Legislativní rady vlády, a z dalších analytických a koncepčních materiálů předkladatele, zejména z analýz stavu na úseku územního plánování a stavebního řádu, z věcných tezí zadání v materiálu „Rekodifikace veřejného stavebního práva, Informace o hlavních směrech a cílech rekodifikace, Ministerstvo pro místní rozvoj, srpen 2018“ projednaného vládou dne 4. 9. 2018 a z Politiky architektury a stavební kultury schválené vládou dne 14. 1. 2015.</p> <p>Věcný záměr nového stavebního zákona byl následně projednán a schválen vládou České republiky dne 24. 6. 2019 jako usnesení č. 448. V rámci připomínkového řízení k věcnému záměru stavebního zákona vyjádřilo hlavní město Praha podporu myšlenky rekodifikace se zásadními výhradami tak, jak byly formulovány v usnesení Rady hlavního města Prahy č. 308 ze dne 4. 3. 2019 a zaslány Ministerstvu pro místní rozvoj.</p> <p>Rekodifikace stavebního práva v podobě návrhu nového stavebního zákona se změnovými verzemi souvisejících zákonů si bere za cíl dosažení modelu jeden úřad, jedno řízení, jedno razítko. K dosažení tohoto cíle využívá následující základní nástroje. Vytváří nezávislou soustavu stavebních úřadů tak, že opouští smíšený model státní správy, kdy obecní a krajské úřady vykonávají zároveň působnost samostatnou i přenesenou a integruje agendy dotčených orgánů do činnosti stavebních úřadů. Zároveň používá procesní nástroje v rámci povolovacího řízení tak, aby vyvolal zásadní organizační změny ve smyslu racionalizace a zvýšení kompetentnosti rozhodování stavebních úřadů organizačním opatřením, tedy vytvořením detašovaných pracovišť krajských úřadů v prvním stupni stavebního řízení a zajištění liniové podřízenosti a nadřízenosti. Pro institucionální reformu je používán přírůstek úspěšné reorganizace fungování katastru nemovitostí.</p> <p>Je pravdou, že katastr nemovitostí byl úspěšně reformován organizačními nástroji a digitalizací do zcela funkčního modelu. Stavební řízení však obsahuje zásadní rozdíl oproti evidenční funkci katastru, a to v podobě rozhodování o podobě území, kdy je zásadní zachování rozhodovacích vstupů samosprávy a rozhodování o různých druzích veřejných zájmů s nutností podrobné znalosti a porozumění jednotlivým velmi složitým a specifickým stavebním záměrům.</p>	Vzato na vědomí		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4381	Praha	obecně	Z	<p>Územní plánování</p> <p>Přestože návrh stavebního zákona jako obecně potřebné systémové změny hlavní město Praha podporuje, považuje část územního plánování za jednoznačně nejslabší část návrhu. Navržené pojetí výrazně narušuje důvěru hlavního města Prahy v nápravu neutěšeného stavu stavebního práva v naší zemi. Hlavní město Praha je současně krajem a současně obcí. Díky tomu je v jedinečné roli obou úrovní samospráv v České republice. Hlavní město Praha je přesvědčeno, že v části územního plánování nebyl naplněn cíl věcného záměru v posílení postavení samospráv v územním plánování, naopak v řadě případů návrh stavebního zákona v části územního plánování nepřijatelně zasahuje do ústavně zaručeného práva na samosprávu. Pojetí územního plánování je v důsledku přizpůsobeno potřebám úředníků státní správy, místo aby vycházelo z potřeby samospráv. Hlavním městem Prahou připomínované části ustanovení stavebního zákona jsou ve svém souhrnu za hranicí ústavnosti z pohledu z ústavně garantované autonomie územních samospráv, tedy pravomoci upravovat určité otázky samostatně (čl. 104 odst. 3 Ústavy).</p> <p>Navržený text nového stavebního zákona zásadním způsobem redukuje procedurální práva a možnosti obce ovlivnit proces tvorby územního plánu. Z právního řádu odstraňuje definici prostoru, v jakém se obec (doposud) pohybuje. Současně zakazuje obci používat nástroje, které nejsou v příloze č. 7 zákona. Fakticky tak omezuje ústavní práva obcí pouze na možnost přijmout nebo nepřijmout územní plán, jehož tvorba bude výhradně v rukách státní správy. Obec tedy nemá oporu v úvaze, k jakému účelu a funkci má sloužit územní plán, a celý proces už nemá šanci jak ovlivnit. Může sice vytvořit zadání, ale i v tom je výrazně omezena. Územní plán za ni vytvoří státní správa, která tak učiní za použití omezených nástrojů, jež nereflektují místní podmínky obcí a nedávají obci reálnou možnost, jak své území podle své úvahy spravovat a dávat mu nějakou koncepční vizi. Návrh stavebního zákona ovšem v navržené podobě zcela vyprazdňuje faktický prostor, který má nyní samospráva a který nebyl vždy státní správou respektován. Ústavní soud ve svém nálezu vydaném pod sp. zn. III. ÚS 3817/17 ze dne 14. 5. 2019 zcela jasně vymezil, že otázka územního plánování je pilířem její samosprávy, která je zase jedním z pilířů české ústavnosti. Konstatoval, že aby bylo toto právo zachováno, je nezbytné, aby obec byla svobodná v tom, že naplňuje pouze obecný rámec zákona, ve kterém se jinak může pohybovat zcela volně a volit i nástroje nekonvenční, které vyhláška nebo jiný katalog přípustných nástrojů neznají. Jinými slovy, podstatou práva na samosprávu není pouze „co?“, ale i „jak?“. Předkladatel zákona navíc způsob omezení doposud existujícího prostoru</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4382	Praha	obecně	Z	<p>Zjednodušení systému ÚPD v hlavním městě Praze</p> <p>V případě, že Územní plán hlavního města Prahy splní požadavky na územní plán kraje, může nahradit územní plán kraje.</p> <p>V podmínkách hlavního města Prahy se územní plán kraje a územní plán obce připravují pro jedno a to samé území hlavního města Prahy. Krajská dokumentace, jejímž účelem je koordinovat územní rozvoj v otázkách přesahujících svým významem jednotlivé obce, postrádá v hlavním městě Praze požadovaný účel. Vypracování dvou územně plánovacích dokumentů pro totéž území je neefektivní, neúčelné a nadbytečné a je v rozporu se základním principem rekodifikace a věcného záměru. Požadujeme, aby pro celé území hlavního města Prahy byl zákonem stanoven jen jeden územně plánovací dokument plnící roli obou typů ÚPD.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4383	Praha	obecně	Z	<p>Procesní nástroje zrychlení stavebního řízení Fikce souhlasu Deklarovaným cílem předloženého zákona je urychlení řízení o povolování staveb. V této souvislosti odkazujeme na rozsudek Nejvyššího správního soudu, č. j. 5 As 256/2016-231 ze dne 21. 12. 2017, kdy Nejvyšší správní soud došel k závěru, že: „Požadavek rychlosti řízení však není možné nadřadit nad zásadu materiální pravdy, podle níž je správní orgán povinen zjistit skutečný stav věci, jež je předpokladem zákonnosti a správnosti jeho rozhodnutí. Uplatňování požadavku na hospodárné a rychlé řízení před správním orgánem proto nesmí vést k porušování jiných zásad správního řízení.“ Navrhovaná fikce souhlasu v případě v případě absence vyjádření dotčeného orgánu do značné míry rezignuje na důslednou ochranu veřejných zájmů. Uplatnění fikce souhlasu může způsobit, že nedojde k náležitému zohlednění dotčených veřejných zájmů, a nebude tudíž naplněn hlavní účel vydávání tohoto vyjádření (nebo jiné obdoby současného závazného stanoviska). Na tyto veřejné zájmy nelze jednoduše rezignovat a opomíjet je v zájmu rychlosti řízení. Nezavrhujeme zcela institut fikce souhlasu, ale pro jeho použití by měl zákon stanovit přísnější podmínky, které by zmenšily riziko, že v důsledku fikce souhlasu bude opomenut významný veřejný zájem. V úvahu přicházejí např. povinnost stavebního úřadu urgovat po určité době vydání vyjádření (v elektronizovaném řízení to lze rychle a jednoduše s okamžitými účinky) nebo povinnost stavebního úřadu, aby v případě absence souhlasu dotčeného orgánu stavební úřad sám vyhodnotil a zdůvodnil (třeba i s využitím vyjádření zástupců odborné a občanské veřejnosti, která došla do spisu), proč se navržený záměr v daném případě nedotýká chráněného veřejného zájmu apod. Obecně řečeno by fikce souhlasu neměla nastoupit automaticky, ale vždy by měl stavební úřad zdůvodnit, proč pokračuje v řízení i bez stanoviska nebo vyjádření dotčeného orgánu. Je třeba mít na paměti, že fikce souhlasu se nedotýká pouze odbornosti posouzení, nýbrž také elementární procesní otázky, aby se dotčený veřejný zájem stal vůbec předmětem projednání. V důsledku použití fikce souhlasu by možná mohlo být přípustné rezignovat na odbornost posouzení, když se kompetentní odborný orgán nevyjádří. Nelze však rezignovat na to, aby otázky související v daném konkrétním případě s dotčeným veřejným zájmem byly projednány a posouzeny.</p>	Neakceptováno	Není v souladu s věcným záměrem stavebního zákona schváleným usnesením vlády České republiky ze dne 24.06.2019 č. 448.	
4384	Praha	obecně	Z	<p>Lhůty pro vydání rozhodnutí a automatické povolení Navržené lhůty pro vydání rozhodnutí a automatické povolení zakládají nereálností navržených podmínek, zejména lhůt, a velkou pravděpodobnost přechodu prvoinstančního rozhodování na krajské stavební úřady. Automaticky vygenerované povolení stavby je de facto bráno jako potenciálně vadné, pokud stanovená lhůta uplynula, aniž by byly vypořádány námitky. Namísto odstranění nečinnosti, respektive tlaku na snížení průtahů se přesouvá prvostupňové zjišťování a posuzování do přezkumného řízení, kterému pak může být odňat tento přezkumný charakter.</p>	Vzato na vědomí		
4385	Praha	obecně	Z	<p>Přezkumné řízení nadřízeným správním orgánem Úprava přezkumného řízení odporuje základním principům přezkumu, tak jak jsou obecně chápány, resp. upraveny správním řádem, aniž by byla aplikace správního řádu vyloučena.</p>	Neakceptováno	Není v souladu s věcným záměrem stavebního zákona schváleným usnesením vlády České republiky ze dne 24.06.2019 č. 448.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4386	Praha	obecně	Z	<p>Delimitace úředníků stavebních úřadů</p> <p>V přechodných ustanoveních návrhu stavebního zákona (§ 166 a násl.) se počítá s tzv. delimitací dosavadních zaměstnanců obcí a měst zařazených do stavebních odborů obecních a městských úřadů i s obdobnou delimitací zaměstnanců krajů a hlavního města Prahy. Zaměstnanecké záležitosti, jakož i platové záležitosti, systemizace a organizační struktura patří do samostatné působnosti obcí, tj. do oblasti samosprávy územních samosprávných celků, která je chráněna ústavou. Stát proto nemůže takto obce „připravit o zaměstnance“, a to nejen bez souhlasu obcí, ale dokonce i bez souhlasu samotných zaměstnanců. Jedná se o nepřípustný zásah do ústavního práva obcí a krajů na samosprávu, ale také o nepřípustný zásah do právního postavení zaměstnanců. Zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákoník práce“), takovou změnu pracovního poměru bez souhlasu zaměstnance nepřipouští. Pro úplnost nutno upozornit, že obce mohou zaměstnávat cizince, kteří nejsou způsobilí stát se státním zaměstnancem.</p> <p>Mezi pracovním poměrem podle zákoníku práce a zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o úřednících“), a služebním poměrem podle zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě, ve znění pozdějších předpisů, je rozdíl a některá práva a povinnosti zaměstnanců nelze převést do služebního poměru, takže by tímto postupem došlo k odnětí práv zaměstnanců (například právo na stávkou).</p> <p>Pro dotčené zaměstnance obcí by se mělo jednat ukončení pracovního poměru s obcí v důsledku organizační změny. V tom případě by jim vznikl nárok na odstupné podle zákoníku práce a na další odstupné podle zákona o úřednících. V praxi je odstupné na obecních, městských a krajských úřadech často ještě zvýšeno kolektivní smlouvou. S přijetím zákona by dotčené územní samosprávné celky měly dostat od státu kompenzaci nákladů spojených s odstupným, které by měly svým odcházejícím zaměstnancům vyplatit, a to i s přihlédnutím k závazkům zaměstnavatele vyplývajícím z uzavřených kolektivních smluv. O vyčíslení a úhradu těchto nákladů by měla být doplněno RIA a další podklady související s předloženým návrhem.</p>	Akceptováno jinak	Přechod práv a povinností z pracovního poměru zaměstnanců obcí a krajů bude vždy podmíněn trojstrannou dohodou mezi zaměstnavatelem, zaměstnancem a Nejvyšším stavebním úřadem.	
4387	Praha	obecně	Z	<p>Příslušnost Stavebního úřadu pro hlavní město Prahu</p> <p>Návrh stavebního zákona pověřuje uvažovaný Stavební úřad pro hlavní město Prahu řadou úkolů celostátního až mezinárodního dosahu. Hlavní město Praha se domnívá, že příslušnost Stavebního úřadu pro hlavní město Prahu může omezit funkčnost povolování staveb na území hlavního města Prahy.</p>	Vzato na vědomí		
4388	Praha	obecně	Z	<p>Přechodná ustanovení</p> <p>Pojetí přechodných ustanovení, je v návrhu nového stavebního zákona ve svém důsledku jednak nepřehledné a také vyvolá nutnost zbytného a nákladného přepracování rozpracovaných i schválených ÚPD a přitom výrazně narušuje přehlednost a srozumitelnost ÚPD jako klíčových koncepčních a rozvojových dokumentů (zejména) obcí. Hlavní město Praha požaduje posílit stabilitu ÚPD a tím i právní jistotu v území tím, že bude výrazně omezena nutnost přepracování ÚPD, a to tak, že zpracované návrhy územních plánů nebo jejich změn nebo regulačních plánů nebo jejich změn, budou dokončeny a vydány podle dosavadních právních předpisů, pokud schvalující orgán nerozhodne jinak. Konstrukce proměny platného územního plánu schváleného do r. 2007 na územní studii je bezdůvodnou obstrukcí předkladatele, která dále zbytečně znepřehlední i tak složitou situaci po přijetí zákona. Jednodušším a srozumitelnějším řešením je stanovení lhůty alespoň 5 let od nabytí účinnosti pro schválení nového územního plánu dostatečné i pro složitější území velkých měst.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4389	Praha	obecně	Z	<p>Hlavní město Praha podává společně s městy Brnem, Ostravou, Plzní a Libercem toto společné stanovisko, osvojuje si a uplatňuje tyto připomínky za hlavní město Prahu a statutární města Brno, Ostrava, Plzeň a Liberec:</p> <p>Kontext rekodifikace:</p> <p>V rámci připomínkového řízení k paragrafovému znění je nanejvýš důležité prezentovat zájmy měst jako samosprávných celků především v části územní plánování, využít možnost zohlednit věcné podněty ze strany odborných institucí, profesních komor a velkých měst České republiky k návrhu stavebního zákona a přispět tak ke vzniku kvalitní zákonné úpravy.</p>	Vzato na vědomí		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4390	Praha	obecně	Z	Je nutné zdůraznit, že časový harmonogram připomínkování návrhu zákona neodpovídá složitosti, rozsahu a důležitosti rekodifikace, a to jak ve vymezeném čase pro posouzení normy samotné, tak zejména ještě komplexnějšího změnového zákona.	Vzato na vědomí		
4391	Praha	obecně	Z	Základní teze společného stanoviska velkých měst: V souladu s ústavním právem obcí na samosprávu a s věcným záměrem rekodifikace stavebního práva, deklarujícími potřebu posílení postavení obcí v oblasti územního plánování, považujeme za zásadní prioritu takové posílení práv obcí, které zohlední a zajistí autonomii jejich územní samosprávy: 1) Je nutné skutečně posílit postavení obce z pouhého účastníka v pořizování a projednávání ÚPD, pořizování ÚPP a v řízení o povolení na úroveň ekvivalentní k postavení dotčených orgánů a vlastníků infrastruktury (vytvořit kategorii specifického veřejnoprávního vyjádření obce jako neopominutelného podkladu v řízení); současné znění zejména části 4 územní plánování je v rozporu zejména s § 3, 4 a 24 návrhu zákona a v rozporu s ústavním právem obcí na samosprávu.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4392	Praha	obecně	Z	2) Je nutné skutečně posílit roli samosprávy v části územního plánování, především pořizováním ÚPD a ÚPP v samostatné působnosti obce/kraje; stavební úřad může plnit roli pořizovatele na základě žádosti příslušné obce.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4393	Praha	obecně	Z	3) Je nutné podpořit pořizování, užívání a vyhodnocování územních studií v samostatné působnosti obcí jako důležitého nástroje obcí pro správu území; neomezovat termínově uložení zpracování územních studií a regulačních plánů jako podmínky pro rozhodování ve vybraných plochách a koridorech ÚPD.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4394	Praha	obecně	Z	4) Je nutné zásadně revidovat předepsaný obsah a standard datového obsahu a jeho strukturování ÚPD v přílohách zákona; formu a obsah ÚPD stanovit přímo zákonem; zákonná definice územního plánu má být, podobně jako doposud, uvedena přímo v textu zákona, a to podobně obecně jako doposud.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4395	Praha	obecně	Z	5) Je nutné rozšířit právo odchylného stanovení územních požadavků na využití území v ÚPD od těch obecných požadavků hmotného práva, které jsou v rozporu se stanoveným cílovým charakterem území v ÚPD obce.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4396	Praha	obecně	Z	6) Je nutné revidovat státně-centralistické pojetí územního plánování, projevující se zejména direktivním rušením ÚPD, direktivní standardizací regulativů v rozporu s potřebou digitalizace územně plánovací agendy, hierarchickou závazností nadřazených, méně podrobných ÚPD bez adekvátní zpětné vazby, podložené ověřením a zpřesněním informací v měřítku podrobnější ÚPD, úpravou procesních postupů.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4397	Praha	obecně	Z	7) Je nutné umístit Nejvyšší stavební úřad v jiném městě než Praze z důvodu decentralizace a posílení neutrality v rozhodování.	Neakceptováno	Z důvodu skladby budoucích zaměstnanců, jež tvoří současní zaměstnanci ministerstev se sídlem v Praze bylo přikročeno k umístění úřadu v hlavním městě Praha.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4398	Praha	obecně	Z	<p>8) Je nezbytné skutečně posílit postavení obce (ve smyslu § 2 odstavů 1, 2 a násl. zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 2 odst. 1, 2 a násl. zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů) z pouhého účastníka v řízení o povolení na úroveň ekvivalentní k postavení dotčených orgánů a vlastníků infrastruktury (vytvořit kategorii specifického veřejnoprávního vyjádření obce ve smyslu veřejnoprávní korporace jako neopominutelného podkladu v řízení); je potřeba změnit v paragrafovém znění návrhu stavebního zákona postavení obce, aby:</p> <p>a) obec mohla uplatnit požadavky na kvalitu vystavěného prostředí (vliv na § 4 Ochrana veřejných zájmů, kam požadujeme doplnit oblast vzhledu a funkčnosti města, charakteru zástavby a uspořádání lokality, vliv na § 81 Projektová dokumentace odst. 2, kde je třeba doplnit, že součást PD musí být rovněž architektonické a hmotové řešení stavby, vliv na § 96 Návrh na povolení záměru, odst. 2, požadujeme, aby stavebník k návrhu na povolení záměru musel doložit rovněž vyjádření obce);</p> <p>b) zvolení zástupci obce (příp. její pověřené organizace) měli přístup k PD (vliv na § 19 Přístup do evidencí),</p> <p>c) obec měla adekvátní dobu na vyhodnocení záměrů (vliv na § 98 Vyrozumění o zahájení řízení, odst. 3); pro zodpovědné posouzení všech záležitostí jako je umístění stavby, architektura, řešení navazujících veřejných prostranství, dopravní náležitosti apod. je 15 dnů nedostatečná lhůta;</p> <p>d) v rámci zákona s odkazem na § 100 Vyjádření a připomínky odst. (2) Účastník řízení podle § 27 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, se může vyjádřit k záměru pouze v rozsahu přímého dotčení svých práv je nutno definovat práva obce s ohledem na výše uvedené požadavky; obci je nutné jmenovitě přiřadit veřejný zájem ve vztahu ke vzhledu a funkčnosti města, charakteru zástavby a uspořádání lokality.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4399	Praha	obecně	Z	<p>9) Požadujeme zachovat stávající podobu tzv. „zkráceného postupu pořízení“ – obsah – veřejné projednání, umožnit úpravu hranic grafických rozhraní v malém rozsahu zjednodušeným procesním postupem (např. procesem zveřejnění s možností připomínek a schválení radou).</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4400	Praha	obecně	Z	<p>10) Znění je koncipováno natolik široce a volně, že vyvolá nežádoucí efekt značné právní nejistoty (pojmy pro finanční náhradu: pokud je omezení z územního plánu „neproporcionální“, řešení územního plánu přesahuje „spravedlivou míru oproti dosavadnímu účelu využití“) – přibližně 10 let se bude čekat na soudní chápání neurčitých pojmů. Upozorňujeme např. na důvodovou zprávu k § 54 poslední odstavec: použitý příklad náhrady je pro vymezování zastavitelných ploch ve městě častý (vybudování dopravní infrastruktury není např. vlastnický ani v možnostech obce: Důsledky: nebude motivovat obce vymezovat zastavitelné plochy – jinak se obec ohrozí finanční náhradou). Finanční náhrada jen za pouhé grafické vymezení veřejně prospěšné stavby v územním plánu by měla být podmíněna alespoň na případy, kdy je např. veřejně prospěšná stavba nerealizována více než 5 let a blokuje reálný záměr.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4401	Praha	obecně	Z	<p>11) Je legislativní praxí, že přílohou návrhu je i předpokládané znění prováděcích vyhlášek, což se v tomto případě nestalo. Přílohy zákona (tedy jeho součástí) nedefinují funkci a účel územního plánu věcně, ale pouze stanoví, co v něm má být. Současná podoba návrhu zákona má zmocňovací ustanovení k vydání podrobností jednotného standardu územně plánovací dokumentace. Považujeme za nutné, aby zákonná definice územního plánu, podobně jako doposud, byla uvedena přímo v textu zákona, a to podobně obecně jako doposud. Připravovaná vyhláška pak může být pouze pomocným nástrojem, který nesmí zákonem definovaný prostor jakkoliv omezovat.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4402	Praha	obecně	D	<p>Kromě výše uvedených připomínek si hlavní město Praha osvojuje a uplatňuje tyto připomínky statutárního města Brna:</p> <p>12) posílit skutečně roli samosprávy v oblasti územního plánování stanovením pořizování ÚPD a ÚPP krajským úřadem/úřadem obce s rozšířenou působností v samostatné působnosti:</p> <p>a) případně zachovat stávající duální model,</p> <p>b) posuzovat soulad záměru s vydanou ÚPD by pak logicky muselo opětovně náležet stavebnímu úřadu – analogie s právní úpravou do roku 2018; při zachování duálního modelu, pak orgánu územního plánování vykonávajícímu státní správu (přenesená působnost), avšak obec by měla oprávnění vydat veřejnoprávní vyjádření (viz výše).</p> <p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Pro město Brno je stěžejní vydat nový Územní plán města Brna do konce roku 2022, jakožto základní rozvojový dokument. • Město Brno je druhé největší město České republiky a metropole Moravy; je ekonomickým, technologickým, kulturním a vzdělanostním centrem Jižní Moravy, které tvoří podstatnou část HDP kraje, a proto požaduje zlepšit nebo alespoň nezhoršit podmínky v oblasti územního plánování a jeho institucí. • Při odloučení pořizovatele na stát a bez vymahatelných lhůt by nemohla samospráva Brna efektivně ovlivňovat rozvoj města v návaznosti na smysluplný časový běh pořizování a jeho předvídatelnost v rámci volebního období. • Systémová podjatost u územního plánování (na rozdíl od povolování staveb) nebývá účinně uplatňována, v zahraničí rovněž bývá územní plánování výkonem čisté samosprávy. 	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4403	Praha	obecně	D	<p>13) Připojujeme se k tezím Svazu měst a obcí České republiky (Výzva Rady Svazu města a obcí České republiky ze dne 22. 11. 2019).</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>České stavební právo se dostalo do stavu, který zásadní rekonstrukci nutně vyžaduje. Legislativní prostředí má vytvářet jasný, srozumitelný a použitelný rámec pro vyvážený rozvoj státu, krajů a obcí s cílem vytváření kvalitního prostředí pro život a dosahování úspěchu naší země v mezinárodní konkurenci. Díky tvůrčímu nasazení autorů návrhu nového stavebního zákona a souvisejících právních předpisů, úředníků Ministerstva pro místní rozvoj a řady odborníků a konzultantů v pěti tematických pracovních skupinách míří návrh zákona v řadě témat správným směrem. Převážná část předloženého stavebního zákona má potenciál zefektivnit proces povolování staveb. Přesto předkladatel toto kolektivní úsilí, soustředěné ve velmi krátkém čase, dostatečně nevyužil.</p> <p>Velká města ČR vnímají jako vážný problém návrh změn v části územní plánování.</p> <p>V souladu s právem obcí jako územně samosprávných celků na samosprávu a s věcným záměrem, deklarujícím posílení postavení obcí v oblasti územního plánování, považujeme za zásadní potřebu posílení role a odpovědnosti obcí v procesu správy území, zejména v oblasti územního plánování. Stavební zákon má vytvářet rámec pro dosahování dohody v území v dynamickém a časově neohrazeném procesu jeho správy. Vedle zájmů státu definovaných legislativou a hájených v návrhu stavebního zákona stavebním úřadem a gesčními ministerstvy existují legitimní zájmy obcí na správě a rozvoji vlastního území a samozřejmě zájmy soukromé. Veřejný zájem vzniká konsenzuálním průnikem všech těchto zájmů v rámci procesu definovaných stavebním zákonem. Adekvátní vymezení postavení obcí chybí už v § 3 vážení zájmů. Je výslovně zmíněno v § 4 písm. k). Za veřejný zájem nemohou být považovány pouze ty zájmy, které hájí státní stavební správa na základě zákona. Samosprávy obcí a krajů (resp. vláda v případě územního rozvojového plánu) jsou ze své podstaty orgány územního plánování. Především na nich závisí koncepční rozvoj sídel i samotné rozhodování o změnách v území. Pokud obce nebudou vládnout nástroji rozvoje svého území, nedojde ani k hladkému procesu povolování jednotlivých staveb. Nefunkční nastavení části územní plánování tak ohrožuje funkčnost předcházejících a navazujících částí</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4404	Praha	obecně	Z	Požadujeme návrh zákona doplnit o návrhy jím předpokládaných prováděcích právních předpisů (viz § 19 odst. 2 zák. č. 222/2016 Sb., o Sběrce zákonů a mezinárodních smluv). Odůvodnění: Materiál neobsahuje návrh prováděcích právních předpisů, typicky předpisů obsahujících kvalifikační požadavky.	Vysvětleno	Prováděcí právní předpisy (resp jejich návrhy či teze) mají být podle Legislativních pravidel vlády součástí návrhu, který je předkládán vládě. Teze prováděcích právních předpisů budou ve verzi návrhu předkládané vládě doplněny.	
4405	Praha	§ 2 odst. 1	D	Doporučujeme vypustit slova „namísto těchto orgánů“. Odůvodnění: Znění navrhovaného ustanovení je vnitřně rozporné, neboť není jasné, zda dotčený orgán má samostatné postavení existující instituce (jak napovídá odstavec 4 téhož paragrafu) nebo zda jejich samostatné postavení s novým zákonem zaniká, jak tvrdí § 2 odst. 1	Akceptováno jinak	Ustanovení bude vypuštěno.	
4406	Praha	§ 2 odst. 1. § 2 odst. 2	Z	Navrhujeme odstavec 1 vypustit a do odstavce 2 vložit za slovo „Rozhodnutí“ slova „jiný úkon“. Odstavce 2 až 4 se označují jako odstavce 1 až 3. Odůvodnění: Podle důvodové zprávy výjimkou z principu integrace v individuálních řízeních vedených podle částí sedmé, osmé a deváté stavebního zákona jsou zejména pravomoci: 1. Hasičského záchranného sboru podle zákona o požární ochraně, 2. správ národních parků a Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky podle zákona o ochraně přírody a krajiny, 3. orgánů státní památkové péče ve vztahu ke kulturním památkám, národním kulturním památkám a záměrům v území památkových rezervací a památkových zón podle zákona o státní památkové péči, 4. Státního úřadu pro jadernou bezpečnost podle atomového zákona, 5. Státní energetické inspekce podle zákona o hospodaření energií, 6. Ministerstva vnitra, 7. Ministerstva obrany, 8. Ministerstva zdravotnictví, 9. Českého báňského úřadu a báňských úřadů, 10. Státního pozemkového úřadu, 11. Státní veterinární správy. Odstavce 1 a 2 jsou k sobě převážně vzájemně duplicitní a není zřejmý vztah mezi nimi, a to zejména v otázce míry integrace, kterou zmiňuje jen odstavec 2. Ustanovení odstavce 1 o těchto výjimkách z principu integrace nehovoří a je postaven zcela obecně. Vztah dovětku „nestanoví-li zvláštní zákon jinak“ v odstavci 2 k odstavci 1 tak není zřejmý. Může pak vyvolat v rozporu s textem důvodové zprávy ten dojem, že zmocnění stavebního úřadu dopadá na všechny dotčené zájmy a vztah k dovětku odstavce 2 „nestanoví-li zvláštní zákon jinak“ i tento výklad umožňuje. S ohledem na deklaraci obsaženou v důvodové zprávě lze dle názoru MHMP OPP po navržené úpravě plně princip integrace vyjádřit konstatováním uvedeným v odstavci 2. Nelze připustit, aby hned úvodní ustanovení stavebního zákona připouštěla dvojitý výklad, který by v praxi mohl ztěžovat ochranu všech veřejných zájmů v rámci postupů stavebního úřadu.	Akceptováno jinak	Ustanovení bude vypuštěno.	
4407	Praha	§ 3	D	Text příliš upřednostňuje veřejné a upozaduje soukromé zájmy. Doporučujeme text doplnit o obecnou zásadu, že státní stavební správa při zajišťování veřejných zájmů v nejvyšší možné míře šetří soukromé zájmy.	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4408	Praha	§ 3 odst. 3	Z	<p>Navrhujeme § 3 odst. 3 bez náhrady vypustit. Odstavec 4 se označuje jako odstavec 3.</p> <p>Odůvodnění: Podle důvodové zprávy je v daném ustanovení výslovně vyjádřen princip proporcionality a vážení zájmů, který se uplatňuje v každém rozhodování orgánů veřejné moci v mezích jejich správního uvážení, jehož podmínky a jednotlivé kroky jsou konkretizovány judikaturou. Přímo z čl. 11 Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy vyplývá pro Českou republiku závazek, podporovat využívání chráněných statků s ohledem na potřeby současného života, a adaptaci starých budov pro nové účely, je-li to možné, vždy při respektování architektonického a historického charakteru dědictví.</p> <p>Test proporcionality v užším slova smyslu lze s ohledem na ustálenou judikaturu správních soudů aplikovat bez potřeby jeho výslovného zakotvení, k tomu viz např. rozsudky správních soudů na úseku státní památkové péče, viz např. rozsudky Nejvyššího správního soudu č. j. 7 As 49/2009 – 52 ze dne 13. 8. 2009, č. j. 7 As 188/2012 – 25 ze dne 13. 3. 2013, č. j. 5 As 155/2015-35 ze dne 12. 5. 2016, č. j. 2 As 160/2018 – 29 ze dne 24. 10. 2019 nebo rozsudky Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích č. j. 52 A 4/2011-63 ze dne 15. 9. 2011, Krajského soudu v Plzni č. j. 30 A 64/2013-45 ze dne 21. 1. 2015 a Krajského soudu v Ostravě, pobočky v Olomouci č. j. 65 A 7/2016 – 40 ze dne 28. 11. 2017. Přičemž je třeba výslovně uvést, že právě posledně zmiňovaný rozsudek výslovně konstatuje, že orgány státní památkové péče při aplikaci testu proporcionality obstály.</p> <p>Nad to zmíněné ustanovení nekonstatuje, který soukromý zájem má být uspokojen, neboť nezřídka v souvislosti s realizací stavebního záměru jsou ve vzájemném konfliktu nikoliv jen veřejný a soukromý zájem, ale dva soukromé zájmy.</p> <p>S ohledem na výše uvedené navrhujeme ustanovení bez náhrady vypustit.</p>	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
4409	Praha	§ 3 odst. 1	Z	<p>Změnit text: §3 (1) Státní stavební správa rozhoduje o ochraně veřejných i soukromých zájmů. Za tím účelem zjišťuje, poměřuje a koordinuje tyto zájmy, hodnotí jejich význam a usiluje o spravedlivou rovnováhu a předcházení jejich rozporů; přitom dbá o zachování smyslu tohoto zákona. Ústavní právo na samosprávu územně samosprávných celků tím není dotčeno.</p> <p>Odůvodnění: <i>Je nezbytné skutečně posílit postavení územně-samosprávných celků ve smyslu výše uvedených zákonů z pouhého účastníka v řízení o povolení na úroveň ekvivalentní k postavení dotčených orgánů a vlastníků infrastruktury (vytvořit kategorii specifického veřejnoprávního vyjádření obce ve smyslu veřejnoprávní korporace jako neopominutelného podkladu v řízení)</i></p>	Neakceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
4410	Praha	§ 4	Z	<p>Doplnit text: l) kvality vystavěného prostředí. <i>Ve smyslu vyváženého přístupu ke kulturním, sociálním, ekonomickým, environmentálním a technickým aspektům plánování, projektování, výstavby a adaptivního užívání vystavěného prostředí ve všech jeho aspektech a veškerých součástech prostředí jako jedné entitě, jak je definováno v požadavcích na vysokou kvalitu stavební kultury Davoskou deklarací a uloženo členům vlády a vedoucím ostatních ústředních správních orgánů usnesením vlády ze dne 14. ledna 2015 č. 22 k Politice architektury a stavební kultury České republiky</i></p>	Neakceptováno	§ 4 bude vypuštěn.	
4411	Praha	§ 5	D	<p>zcela chybí ve výčtu definice stavby pro reklamu a reklamního zařízení, ačkoli zákon dále s tímto pojmem pracuje (ust. § 7 odst. 1 písm. b) a § 75).</p> <p>Navrhujeme proto doplnit odst. 6 ve znění : Stavbou pro reklamu se rozumí stavba sloužící reklamním účelům a zařízení o celkové ploše větší než 8 m²</p>	Vzato na vědomí		
4412	Praha	§ 5 odst. 1	D	<p>Upravit text: §5 (1) Stavbou se rozumí veškerá stavební díla, která vznikají stavební-nebo montážní-technologijí stavebním nebo montážním technologickým postupem, bez zřetele na jejich stavebně technické provedení, použité stavební výrobky, materiály a konstrukce, účel využití a dobu trvání. Za stavbu se považuje také výrobek plnící funkci stavby.</p> <p>Odůvodnění: <i>Dílo vzniká spíše technologickým postupem než technologií jako takovou.</i></p>	Vzato na vědomí		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4413	Praha	§ 5 odst. 7	D	V ustanovení je bez dalšího použit pojem „nestavební záměr“ a až v části sedmé, hlavě II., dílu 6. s názvem Nestavební záměr je uveden výčet záměrů nestavebních, přestože výčet záměrů je obsažen v § 5 odst. 5. Navržené řešení je zmatečné. Nestavební záměr je podmnožinou záměru a tomu by mělo i odpovídat navržené řešení definic užívaných pojmů.	Vzato na vědomí		
4414	Praha	§ 6 odst. 1 písm. c)	D	Doporučujeme slovo "základních" nahradit slovy " k zajištění potřeb lidí". Odůvodnění: Slovo „základních“ je nadbytečné: Postačí napsat „k zajištění potřeb lidí“ – veřejná infrastruktura slouží i k uspokojení nadstandardních potřeb, např. sportovní vyžití k základním potřebám lidí nepatří.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4415	Praha	§ 7	D	Doporučujeme doplnit všechny vybrané pojmy užívané napříč zákonem o jejich definice do § 7	Vzato na vědomí		
4416	Praha	§ 7 odst. 2 písm. d)	D	vlastníkem stavby se rozumí „osoba odpovědná za správu domu, jde-li o společné části nemovité věci v bytovém spoluvlastnictví. Úmyslem zákonodárce bylo nepochybně zjednodušit okruh účastníků řízení v případech změn staveb v bytovém spoluvlastnictví, navrhovaná úprava však problematiku jednoznačným způsobem neřeší, resp. není zřejmé, o jakou situaci se jedná. Dle ust § 1190 NOZ je Osobou odpovědnou za správu domu a pozemku společenství vlastníků. Nevzniklo-li společenství vlastníků, je osobou odpovědnou za správu domu správce. Členství ve Společenství vlastníků je spjato s vlastnictvím jednotky. Navrhujeme proto text „jde-li o společné části“ nahradit textem „jde-li o řízení, jehož předmětem je změna stavby v bytovém spoluvlastnictví týkající se společných částí domu“.	Vzato na vědomí		
4417	Praha	§ 7 odst. 2 písm. d)	D	Považujeme za nepřijatelné, aby práva vlastníka např. v územně-plánovacím řízení vykonával správce nemovitosti. Ten k tomu může být vlastníkem zmocněn, ale nemůže jednat vlastním jménem.	Vzato na vědomí		
4418	Praha	§ 9 odst. 1	D	Považujeme za vhodné umístit Nejvyšší stavební úřad v jiném městě než Praze z důvodu decentralizace a posílení neutrality v rozhodování.	Neakceptováno	Nejvyšší stavební úřad bude mít své sídlo v Praze.	
4419	Praha	§ 14 - § 21	Z	Ucelený komplex připomínek k Části třetí (§ 14 až 21) s cílem uvedení do souladu s principy digitalizace v části stavebního řízení a obdobně s principy dalších informačních systémů veřejné správy (např. IS katastru nemovitostí, DTM ČR), aby bylo možno zajistit vznik ucelených služeb egovernmentu v oblasti působnosti stavebního zákona. Územní plánování musí být nedílnou součástí ucelených služeb egovernmentu v oblasti působnosti stavebního zákona. Výstupy územního plánování, zejména územně plánovací dokumentace, je třeba nově definovat jako informace uložené ve strukturované datové podobě, která jsou vedena v informačním systému Národního geoportálu územního plánování a sdílena s dalšími daty informačních systémů veřejné správy v rámci propojeného datového fondu egovernmentu a jsou referenční z hlediska správního rozhodování. Výkresová část dokumentace je nenahraditelnou pomůckou pro výkon agendy územního plánování a rozhodování v území, nicméně pomůckou informativní, protože výkres jako kartografické dílo nepřenáší původní územně plánovací informaci o možnostech využití území beze ztrát, úplná a referenční informace územního plánu musí být získávána z dat digitální podoby plánu prostřednictvím informačního systému. Takto je ostatně v současnosti neformálně a bez dostatečné právní a systémové podpory užívána celá řada plánů zhotovených v digitální podobě.	Vysvětleno	Koncepce nastíněná v rámci připomínky je plně v souladu s koncepcí implementovanou v části třetí návrhu, integrace systémů je předpokládána.	
4420	Praha	§ 14 odst. 4	Z	Doplnit text: § 14 (4) Údaje o stavbách a pozemcích důležitých pro obranu a bezpečnost státu se evidují pouze v rozsahu dle § 16 odst. 2, příp. v jakém jsou uvedeny v katastru nemovitostí.	Vysvětleno	Ustanovení § 16 odst. 2 řeší editora údajů, nikoli omezení údajů v evidenci; současně bude toto ustanovení přizpůsobeno původnímu znění dle sněmovního tisku č. 525. Výslovně bude doplněno, že jiné stavební úřady neukládají data do informačních systémů státní stavební správy a v souvisejících procesech nejsou do těchto systémů ukládána ani závazná stanoviska a další úkony.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4421	Praha	§ 15	Z	Není zřejmé, kdo vkládá do portálu stavebníka - musí to být stavebník, který může zplnomocnit projektanta, ale v prvé řadě je stavebník tím, kdo žádá a kdo nese odpovědnost.	Akceptováno	V případě projektové dokumentace povinně zpracované projektantem uloží stavebník prostřednictvím portálu stavebníka elektronickou projektovou dokumentaci do evidence projektových dokumentací a odkáže na ni v žádosti. Toto pravidlo bude uvedeno v části zákona upravující proces.	
4422	Praha	§ 15 odst. 1 písm. c)	Z	Doplnit text: vkládat údaje a přistupovat k údajům a dokumentům v geoportálu, v evidenci správních úkonů, v evidenci elektronických dokumentací a v digitální mapě veřejné správy a odkazovat na ně. Odůvodnění: Portál stavebníka musí umožnit vkládání údajů v souladu s principy digitalizace.	Akceptováno	Bude výslovně doplněno, že portál stavebník umožňuje "vládat a poskytovat údaje a dokumenty z národního geoportálu územního plánování, z evidence správních úkonů, z evidence elektronických dokumentací a z digitální mapy veřejné správy a odkazovat na ně."	
4423	Praha	§ 15 odst. 2 písm. a)	Z	Doplnit text: každého spočívající ve sledování postupu pořizování územně plánovací dokumentace a zasílání elektronických upozornění, Odůvodnění: Portál stavebníka musí umožnit sledování pořizování také aktivním zasíláním upozornění	Akceptováno jinak	Podmínky poskytování služby budou podrobněji vymezeny v prováděcím právním předpisu.	
4424	Praha	§ 15 odst. 2 písm. b)	Z	Doplnit text: vlastníka stavby, vlastníky sousedních pozemků a vlastníky dopravní a technické infrastruktury spočívající v oznamování zahajovaných ve sledování postupu řízení podle tohoto zákona a zasílání elektronických upozornění Odůvodnění: Oznámení o zahájení řízení musí následováno informacemi o změnách stavu řízení (§ 96 až § 111)včetně nabytí právní moci	Akceptováno jinak	Podmínky poskytování služby budou podrobněji vymezeny v prováděcím právním předpisu.	
4425	Praha	§ 16 odst. 1	Z	Doplnit (upřesnit) text: Geoportál slouží k poskytování digitálních služeb v oblasti územního plánování, zejména pro evidenci a zveřejnění údajů o postupu pořizování územně plánovací dokumentace, výstupů z územně plánovací činnosti, k poskytování dat a k využívání dalšími aplikacemi a informačními systémy pro územní plánování, projektování staveb a rozhodování v území. Odůvodnění: V tomto odstavci má být uvedeno, že Geoportál obsahuje mj. geografickou databázi objektů regulativů vyplývajících z ÚPD. V zákoně je opominuto poskytování údajů o postupu pořizování ÚPD.	Akceptováno jinak	Úprava národního geoportálu územního plánování bude maximálně přiblížena sněmovnímu tisku č. 525.	
4426	Praha	§ 16 odst. 3	Z	Upravit text: §16 (3) Data územně plánovacích dokumentací a územně plánovacích podkladů se do geoportálu se vkládají v elektronické podobě v jednotném standardu v otevřeném strojově čitelném formátu včetně prostorových dat ve vektorech. Výstupy nástrojů územního plánování se uveřejní v geoportálu též v otevřeném formátu umožňujícím jednoduchou orientaci a srozumitelnost pro veřejnost. Odůvodnění: Upřesnění formulace: je třeba specifikovat jaká data se do geoportálu vkládají. Jednotný datový standard stanoví obsah i formát uložení, jakož i další technické a kvalitativní požadavky, není proto nezbytné uvádět, že se jedná o elektronickou podobu ... včetně prostorových dat ve vektorech.	Akceptováno jinak	Úprava národního geoportálu územního plánování bude převzata ze sněmovního tisku č. 525.	
4427	Praha	§ 16 odst. 5	Z	Doplnit text: Náležitosti obsahu, formy a způsobu vkládání údajů do geoportálu a formy a podmínek poskytování údajů z geoportálu stanoví prováděcí právní předpis. Odůvodnění: viz výše	Akceptováno jinak	Úprava národního geoportálu územního plánování bude maximálně přiblížena sněmovnímu tisku č. 525.	
4428	Praha	§ 17 odst. 1	Z	Ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) patří svým obsahem do § 21	Akceptováno jinak	Upravený návrh zákona již nezahrnuje automatické povolení. Původní § 17 odst. 1 písm. a) bude z návrhu vypuštěn.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4429	Praha	§ 17 odst. 1 písm. c)	Z	Doplnit text: ukládání údajů o rozhodnutích a dalších úkonech stavebního úřadu včetně informace o oprávněné úřední osobě a jejím podílu na tvorbě rozhodnutí stavebního úřadu Odůvodnění: viz výše	Vysvětleno	Úložiště bude obsahovat vlastní rozhodnutí v elektronické podobě; nejedná se o údaje či jiné dokumenty o rozhodnutí, ale o rozhodnutí samotná.	
4430	Praha	§ 17 odst. 1	Z	Nový text: d) ukládání elektronických dokumentů rozhodnutí a dalších úkonů stavebního úřadu. Odůvodnění: viz výše	Akceptováno	Stavební úřad bude evidovat veškeré úkony a vkládat veškeré písemnosti do evidence správních úkonů, zejména podání a jiné písemnosti, rozhodnutí a jiné úkony stavebního úřadu, a informace o oprávněné úřední osobě nebo osobách.	
4431	Praha	§ 17 odst. 2	Z	Vypustit text § 17 odst. 2, věcně patří do § 21 Odůvodnění: Evidence správních úkonů zajišťuje uložení údajů o rozhodnutích a úkonech a elektronických rozhodnutí a úkonů. Nejedná se o agendový informační systém pro podporu výkonu stavebního řízení a z toho titulu neslouží k vedení spisů ani automatizovanému generování úkonů stavebního úřadu. To je obojí úkolem Informačního systému stavebního úřadu dle §21. Důvodem připomínky je nutnost uvést do souladu s věcným zněním sněmovního tisku 525 k digitalizaci stavebního řízení, aby nedošlo k rozporům při přípravě a realizaci projektů tvorby informačních systémů veřejné správě zakotvené v tomto tisku 525 financovaných z IROP a OP PIK.	Akceptováno jinak	Ustanovení bylo přesunuto do § 14 ve znění "(3) Propojený obsah informačních systémů stavební správy vytváří ve svém souhrnu elektronický správní spis."	
4432	Praha	§ 18 odst. 2	Z	Upravit text: Podrobnosti formy a způsobu ukládání elektronických dokumentací, vedení evidence elektronických dokumentací, datovou strukturu, požadované formáty projektové dokumentace, formy a podmínek poskytování údajů z evidence elektronických dokumentací a dobu uchovávání údajů stanoví prováděcí právní předpis. Odůvodnění: viz výše	Akceptováno	Upraveno ve smyslu připomínky.	
4433	Praha	§ 19 odst. 1	Z	Právo na přístup k údajům a elektronickým dokumentům v evidenci správních úkonů a v evidenci elektronických dokumentů má ten, kdo má podle správního řádu právo nahlížet do spisu. Dle ust. § 38 odst. 1 správního řádu mají účastníci a jejich zástupci mají právo nahlížet do spisu, a to i v případě, že je rozhodnutí ve věci již v právní moci. Není-li účastník zastoupen, může spolu s účastníkem nahlížet do spisu i jeho podpůrce. Z uvedeného vyplývá, že není možné plošné zavedení nahlížení do el. spisu a dokumentace, ale přístup bude možný pouze za splnění zákonem stanovených podmínek, a tyto osoby nelze vygenerovat automaticky. Je třeba, aby taková osoba o přístup požádala a její oprávnění bylo posouzeno. Ustanovení stavebního zákona však tuto skutečnost vůbec neřeší, resp. neřeší způsob, jak a na základě čeho bude toto právo realizováno. Navrhujeme proto, aby uvedené skutečnosti byly do zákona doplněny.	Vysvětleno	Předmětné ustanovení kopíruje úpravu obsaženou ve sněmovním tisku 525. Není účelem, aby docházelo k automatickému generování všech osob, které mohou mít přístup k danému spisu (ostatně takový mechanismus nefunguje ani ve stávajících ISVS). Stejně jako v případě tradičního spisu, tak v bude v některých případech nutné (stejným postupem) individuálně posoudit oprávněnost přístupu dané osoby do evidence (k určitým částem evidence).	
4434	Praha	§ 19 odst. 2	Z	Navrhujeme nahradit text v § 19 odst. 2 větě první „(§ 93)“ slovy „podle zvláštního zákona“. Odůvodnění: Mezi subjekty, které se budou po odborné stránce vyjadřovat, patří i Národní památkový ústav jako odborná organizace státní památkové péči, typicky při vypracování písemného vyjádření podle § 14 zákona o státní památkové péči nebo dle nově navrženého § 17a zákona o státní památkové péči, přičemž postup podle § 17a zákona o státní památkové péči není postupem dotčeného orgánu, který si rovněž jako podklad pro svůj postup musí vyžádat písemné vyjádření Národního památkového ústavu. Odkaz na ustavení je zužující, navíc normativní povaha této závorky je sporná, když zmocnění pro vyjádření není založeno v § 93 stavebního zákona, ale právě ve zvláštních zákonech.	Akceptováno	Upraveno ve smyslu připomínky.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4435	Praha	§ 19 odst. 2	Z	Upravit text: (2) Právo na přístup k projektové dokumentaci má ten, kdo ji autorizoval , kdo ji do evidence elektronických dokumentací vložil, kdo se k ní má podle právního předpisu vyjádřit (§ 93); právo na přístup k projektové dokumentaci ve strojově čitelném formátu má ten, kdo předloží souhlas stavebníka nebo vlastníka stavby, které se dokumentace týká. Právo na přístup k vyjádřením má rovněž ten, kdo o ně požádal.	Akceptováno	Upraveno ve smyslu připomínky.	
4436	Praha	§ 20 odst. 1	Z	Upravit text: Informační systém identifikačního čísla stavby slouží k evidenci popisných údajů o popisu stavby stavbách a přidělování jedinečného identifikátoru stavby, který umožňuje identifikovat stavbu v informačních systémech veřejné správy. <i>Odůvodnění:</i> <i>viz výše</i>	Akceptováno	Upraveno ve smyslu připomínky.	
4437	Praha	§ 21	Z	Upravit text: Zřizuje se informační systém stavebního úřadu jako agendový informační systém, který slouží k výkonu působnosti státní stavební správy a dotčených orgánů v řízeních podle stavebního zákona, zejména k vedení spisů řízení dle tohoto zákona, zjištění údajů o regulativech vyplývajících z územně plánovacích dokumentací a limitech vyplývajících z územně analytických podkladů, zjišťování údajů o účastnících řízení a záměrech, zajišťování vyjádření a stanovisek dotčených orgánů a vlastníků dopravní a technické infrastruktury, součinnosti s osobami vykonávající vybrané činnosti ve výstavbě, vyhodnocování záměrů a přípravě úkonů stavebního úřadu úředními osobami. Informační systém stavebního úřadu zajišťuje automatizované generování úkonů stavebního úřadu. <i>Odůvodnění:</i> <i>Vložený text nahrazuje rušená ustanovení § 17 /1a) + § 17/2, která věcně patří do § 21. Doplnění se týká také přístupu ke (geografickým) datům regulativů z geoportálu pro účely rozhodování v území.</i> <i>Informační systém stavebního úřadu je agendovým informačním systémem a má sloužit mj. k vedení spisů stavebních řízení a jiných úkonů. Je zapotřebí uvést do souladu s věcným zněním sněmovního tisku 525 k digitalizaci stavebního řízení, aby nedošlo k rozporům při přípravě a realizaci projektů tvorby informačních systémů veřejné správy zakotvené v tomto tisku 525 financovaných z IROP a OP PIK.</i>	Akceptováno	Úprava bude maximálně přiblížena sněmovnímu tisku č. 525.	
4438	Praha	nad rámec	Z	Vložit nové ustanovení řešící poskytování informací vlastníkem technické infrastruktury. <i>Odůvodnění:</i> <i>V zákoně schází způsob elektronického vyjadřování vlastníků technické a dopravní infrastruktury ke stavebním záměrům prostřednictvím portálu stavebníka.</i>	Vzato na vědomí		
4439	Praha	§ 22 - § 48	Z	celou část 4, zejména Hlavu I až IV (§ 22 až 48) považujeme za neodpovídající původnímu záměru dle VZ. Přehled úprav části Čtvrté je přiložen v listu této tabulky (<i>část 4 komplexní znění</i>), která je nedílnou součástí připomínek včetně odůvodnění. Nezbytnost zásadní změny v územním plánování vychází z překonaného státně-centralistického pojetí územního plánování, jak je pojato v dnešním stavebním zákoně (zák. č. 183/2006 Sb) a utužováno státně-centralistickými experimenty v každé další novele. K dalšímu výraznému utužení státně-centralistického pojetí územního plánování dochází v tomto návrhu, který systematicky vyprazdňuje ústavně zaručenou samosprávnou autonomii v části čtvrté, v přechodných ustanoveních a v přílohách zákona. Z tohoto důvodu je třeba vtnést kategorický požadavek, aby návrh zákona respektoval ústavně zaručené právo na samosprávu a respektoval demokratické a samosprávné principy Evropské unie a v tomto smyslu je předložen ucelený návrh změn, které uvedené principy, jako součást pilíře ústavnosti, respektují.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4440	Praha	§ 22	Z	Požadujeme, aby základní pojmy definované v § 22 byly platné i pro ostatní části zákona.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4441	Praha	§ 22 odst. 1	Z	Vložit nové pojmy, písm. a) až e): a) pořizováním soustavná činnost obce, kraje a státu, prováděná odborně způsobilými osobami za účelem zpracování, projednání a vydání územně plánovacích dokumentací a územně plánovacích podkladů, b) pořizovatelem rada obce, rada kraje a Ministerstvo pro místní rozvoj/Úřad/Vláda ČR; nezřizuje-li obec radu, je pořizovatelem zastupitelstvo, c) schvalujícím orgánem zastupitelstvo obce, zastupitelstvo kraje a Vláda ČR/Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR, d) odborným pořizovatelem osoba oprávněná podle zvláštních právních předpisů*) k provádění odborných pořizovatelských výkonů podle pokynů pořizovatele, e) zpracovatelem osoba oprávněná k výkonu projektových činností podle zvláštních právních předpisů*), <i>Odůvodnění:</i> <i>Doplnění pojmů v kontextu vynětí pořizování z výhradní působnosti státní správy.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4442	Praha	§ 22 odst. 1	Z	Upravit pojem: af) změnou v území změna funkčního využití nebo prostorového podmínek uspořádání a využití území, <i>Odůvodnění:</i> <i>Součást úpravy pojmosloví s cílem modernizovat územní plánování v kontextu celého zákona.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4443	Praha	§ 22 odst. 1	Z	Upravit a přesunout pojmy: bn) stavebním pozemkem pozemek, jeho část nebo soubor pozemků určený povoláním k zastavění, eo) zastavěným stavebním pozemkem pozemek evidovaný v katastru nemovitostí jako stavební parcela a další pozemkové parcely zpravidla pod společným oplocením tvořící souvislý celek se stavbami majícími převažující funkci v tomto souvislém celku, <i>Odůvodnění:</i> <i>Zpřesnění a zpřehlednění pojmů.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4444	Praha	§ 22 odst. 1	Z	Upravit pojmy: dg) plochou nebo lokalitou část území tvořená jedním nebo více pozemky nebo jejich částí, která je může být vymezena v územně plánovací dokumentaci, popřípadě v územně plánovacích podkladech, s ohledem na stávající nebo požadovaný charakter nebo způsob uspořádání a využití a její význam, eh) koridorem část území vymezená pro povolání umístění záměru dopravní nebo technické infrastruktury nebo opatření nestavební povahy, fi) plochou, lokalitou nebo koridorem nadmístního významu je plocha, lokalita nebo koridor, které svým významem, rozsahem nebo využitím ovlivní území více obcí; v případě hlavního města Prahy se za plochu nebo koridor nadmístního významu považuje plocha celoměstského významu, <i>Odůvodnění:</i> <i>Součást úpravy pojmosloví s cílem modernizovat územní plánování v kontextu celého zákona.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4445	Praha	§ 22 odst. 1	Z	Upravit pojmy: g) zastavitelnou plochou plocha vymezená v územním plánu obce nebo v územním plánu kraje nebo v územním rozvojovém plánu k zastavění, j) zastavitelným územím část území vymezená a určená v územním plánu obce nebo v územním plánu kraje nebo v územním rozvojovém plánu k zastavění, k) nezastavitelným územím část území v zastavěném území, jejíž zástavba je v územním plánu obce nebo v územním plánu kraje nebo v územním rozvojovém plánu vyloučena, hl) zastavěným územím území vymezené územním plánem nebo postupem podle § 47, im) nezastavěným územím území nezahrnuté do zastavěného území nebo do zastavitelné plochy, <i>Odůvodnění:</i> <i>Zpřehlednění zpřesnění a zjednodušení pojmosloví.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4446	Praha	§ 22 odst. 1	Z	<p>Upravit pojmy:</p> <p>jp) uliční čarou hranice mezi stavebními pozemky a veřejným prostranstvím nebo veřejným komunikačním prostorem,</p> <p>kq) stavební čarou rozhraní mezi stavbou budovy a nezastavěnou částí pozemku, která určuje polohu hrany budovy ve výši rostlého nebo upraveného terénu ve vztahu k veřejnému prostranství nebo veřejnému komunikačnímu prostoru; stavební čára může být</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. uzavřená, která stanoví rozhraní souvisle zastavěné, v celé délce stavby, 2. otevřená, která stanoví rozhraní přerušované stavebními mezerami a 3. volná, která stanoví rozhraní, z něhož může stavba ustupovat, <p>r) čarou zastavění rozhraní mezi částí přípustného zastavění do hloubky pozemku a jeho nezastavitelnou částí,</p> <p>ls) stavební prolukou nezastavěný prostor pozemek nebo soubor pozemků ve stávající souvislé zástavbě včetně nezastavěného nároží, který je určen k zastavění a který je vymezen stavební nebo uliční čarou, hranicemi pozemku a čarou zastavění.</p> <p><i>Odůvodnění:</i> <i>Zpřesnění pojmů</i></p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4447	Praha	§ 22 odst. 2	Z	<p>Navrhujeme za slova „estetických“ vložit slova „kulturněhistorických, archeologických“.</p> <p><i>Odůvodnění:</i> viz výše uvedená obecná připomínka.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4448	Praha	§ 22 odst. 2	Z	<p>Nahradit text novým textem:</p> <p>(2) Charakter území se určuje s ohledem na vymezení v územně plánovací dokumentaci, je-li pro dané území vydána, zejména podle funkčních prvků a vlastností pro konkrétní území a jim odpovídající struktury a typu zástavby, uspořádání veřejných prostranství a jeho urbanistických, architektonických, estetických a přírodních hodnot včetně jejich vzájemných vztahů a vazeb.</p> <p>(2) Charakterem území se rozumí specifické přírodní krajinné, kulturně civilizační a sociálně ekonomické podmínky uspořádání a využívání území v jejich vzájemné souvislosti a podmíněnosti. Pro účely územního plánování se jím rozumí zejména struktura a typ zástavby, uspořádání veřejných prostranství a urbanistické, architektonické, estetické a přírodní hodnoty včetně jejich vzájemných vztahů a vazeb.</p> <p><i>Odůvodnění:</i> <i>Zpřesnění klíčového pojmu územního plánování tak, aby nebylo vyloučeno jiné použití pojmu mimo oblast působnosti tohoto zákona.</i></p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4449	Praha	§ 22	Z	<p>(3) Pro účely tohoto zákona se dále rozumí</p> <p>a) nadřazenou územně plánovací dokumentací pro</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. regulační plán a územní plán vymezené části města územní plán obce, územní plán kraje a územní rozvojový plán, 2. územní plán obce územní plán kraje a územní rozvojový plán, 3. územní plán kraje územní rozvojový plán, <p>b) navazující územně plánovací dokumentací pro</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. územní rozvojový plán územní plán kraje, územní plán obce, územní plán vymezené části města a regulační plán, 2. územní plán kraje územní plán obce, územní plán vymezené části města a regulační plán, 3. územní plán obce územní plán vymezené části města a regulační plán, <p>c) územní rezervou plocha nebo koridor, které jsou vymezené část území vymezená v územně plánovací dokumentaci pro jeho budoucí uspořádání a využití, jehož potřebu a plošné nároky je třeba následně prověřit; v územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit.</p> <p><i>Odůvodnění:</i> <i>Vyčlenění a úprava vybraných pojmů do samostatného odstavce pro přehlednější § 22</i></p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4450	Praha	§ 23	Z	<p>Upravit text: § 23 Smysl a účel územního plánování :- Cílem územního plánování je ve veřejném zájmu a v souladu s funkčním využitím území- Smyslem a účelem územního plánování jakožto společenské dohody o podmínkách uspořádání a využívání je ve veřejném zájmu a) vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území spočívající ve vyváženém vztahu podmínek s vyváženými podmínkami pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a sociální soudržnost společenství obyvatel, kteřý uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a pro účelné a účinné využívání zastavěného a zastavitelného území a zajišťovat ochranu nezastavěného a nezastavitelného území, a vytvářet harmonické prostředí pro každodenní život, pro ochranu veřejného zdraví a pro budoucí udržitelný vývoj společnosti, b) vytvářet podmínky pro efektivní využívání zastavěného území a zastavitelných ploch za účelem uspokojení potřeb vlastníků pozemků i celé společnosti a při tom zajišťovat ochranu nezastavěného území, vytvářet předpoklady pro účinnou péči o kvalitu vystavěného prostředí s přihlédnutím ke zvláštnímu charakteru osídlení a jeho dosavadnímu vývoji, k jeho přírodně krajinným hodnotám, kulturně civilizačním hodnotám, především hodnotám urbanistickým a architektonickým, a k hodnotám dochovaného archeologického dědictví, c) zvyšovat kvalitu vystavěného prostředí, rozvíjet identitu sídel a vytvářet funkční a harmonické prostředí pro každodenní život, spočívající zejména v příležitostech bydlení, práce a využití volného času, měřítku zástavby, dostatku a kvalitě veřejných prostranství, veřejné zeleně a veřejné infrastruktury a v prostupnosti území pro pěší a cyklisty, orientaci a vzájemnou komunikaci lidí, d) chránit životní prostředí, krajinu a její prostupnost, hospodárné využívání přírodních zdrojů včetně ochrany půdy a zadržování vody v krajině, a rozvíjet hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví, ec) přispívat k právní jistotě plánovaného využití podmínek uspořádání a využívání území. Odůvodnění: Stanovení smyslu a účelu územního plánování musí odpovídat soudobým prioritám a požadavkům.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4451	Praha	§ 24	Z	<p>Upravit text:</p> <p>(1) Úkolem územního plánování je zejména</p> <p>a) zjišťovat, a posuzovat a hodnotit stav území, jeho funkční, přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, potřebu jeho změn, a stanovovat koncepci vhodného a účelného uspořádání a využití území,</p> <p>b) stanovovat urbanistické, architektonické, estetické a funkční požadavky na kvalitu vystavěného prostředí stanovením podmínek uspořádání a využívání území, zejména míry využití území, uspořádání území stanovením podmínek pro umístění a řešení staveb a jejich souborů a veřejných prostranství, jakož i revitalizace zanedbaných částí území, koncepci využití a rozvoje území, včetně dlouhodobé urbanistické koncepce sídel, rozvoje veřejné infrastruktury a ochrany volné krajiny a její prostupnosti,</p> <p>c) stanovovat podmínky pro provedení změn v území a pořadí jejich realizace, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na charakter a hodnoty území a na využití navazujícího území,</p> <p>d) koordinovat veřejné záměry a veřejné a soukromé záměry v území a vymezovat veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření a stanovovat kompenzační opatření, je-li to potřebné,</p> <p>e) vytvářet a stanovovat podmínky pro snižování hrozeb v území a pro vhodné využívání obnovitelných zdrojů,</p> <p>ef) v zákonem stanovených případech posuzovat vlivy územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj vývoj území podle zvláštních právních předpisů. Pro účely tohoto posouzení se zpracovává vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí, ve kterém se určí, popíše a posoudí možné významné vlivy na životní prostředí a evropsky významné lokality a ptačí oblasti vyplývající z územně plánovací dokumentace a rozumná náhradní řešení nebo kompenzační opatření s přihlédnutím k cílům posuzovaných dokumentů. Náležitosti tohoto posouzení jsou stanoveny v příloze č. 6 k tomuto zákonu. Územní rezerva se při jejím vymezení neposuzuje z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území, na životní prostředí, ani na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.</p> <p>Odůvodnění: Zpřehlednění a zjednodušení textu.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4452	Praha	§ 26	Z	<p>Upravit text:</p> <p>(1) Působnost ve věcech územního plánování vykonávají orgány obcí a krajů, vláda, Ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen „ministerstvo“), Ministerstvo obrany na území vojenských újezdů a pořizovatel.</p> <p>(2) Orgány obce realizují prostřednictvím územně plánovací dokumentace vizi rozvoje a ochrany území obce; za tím účelem zejména věcně zadávají, zpracovávají a schvalují návrhy územního plánu obce a regulačního plánu. v souladu s programem rozvoje pořizují a schvalují zadání a návrhy územního plánu obce a regulačního plánu nebo jejich změnu a vydávají územní nebo regulační plán obecně závaznou vyhláškou.</p> <p>(3) Orgány kraje realizují prostřednictvím územně plánovací dokumentace vizi rozvoje a ochrany území kraje, v souladu s programem rozvoje pořizují a schvalují zadání a návrhy územního plánu kraje. přitom mohou zasahovat Do činnosti orgánů obcí mohou zasahovat jen v zákonem stanovených případech, a to pouze v záležitostech týkajících se ploch nebo koridorů záležitostí nadmístního významu; za tím účelem zejména věcně zadávají, zpracovávají pořizují a schvalují zadání a návrhy územního plánu kraje.</p> <p>...</p> <p>(6) Úřad, Ministerstvo obrany, krajský stavební úřad nebo stavební úřad kraj nebo obec jako pořizovatel pořizuje územně plánovací podklady, územně plánovací dokumentaci nebo vymezení zastavěného území; za tím účelem zejména koordinuje pořizování a zajišťuje jeho zákonost a vykonává další činnosti a odpovídá za zákonnost postupu podle tohoto zákona.</p> <p>(7) Úřad vykonává působnost ve věci veřejného zájmu hájeného dotčenými orgány státní správy¹ a zajišťuje správu geoportálu.</p> <p>¹⁾ <i>Podle § 3 a přiměřeně podle § 45 ve vztahu k řešení rozporů mezi orgány státní správy</i></p> <p><i>Odůvodnění:</i> <i>Pořizování v samostatné působnosti odpovídá ústavnímu pořádku a přenesení pořizování na ÚSC vyvažuje pravomoci s odpovědností, kterou mají obce za rozvoj svého území. Navíc tato změna odlehčí státní stavební správě. Zajištění činností pořizovatele vyžaduje splnění příslušných kvalifikačních předpokladů a k tomu si obce a kraje mohou založit organizační složku úřadu či magistrátu, zřídit odbornou organizaci či zajistit jiným (blíže nespecifikovaným) způsobem včetně možnosti požádat Úřad o zajištění odborných pořizovatelských činností. Úřad bude vykonávat pouze vybrané úřední postupy, jako je vážení veřejných zájmů (ve smyslu § 3) a řešení rozporů mezi dotčenými orgány státní správy a správou geoportálu.</i></p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4453	Praha	§ 27 odst. 1	D	<p>Upravit text:</p> <p>(1) Odborný pořizovatel při pořizování územně plánovacích podkladů, územně plánovací dokumentace nebo vymezení zastavěného území postupuje ve vzájemné součinnosti s Úřadem a dotčenými orgány chránícími veřejné zájmy podle jiných právních předpisů nebo tohoto zákona.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4454	Praha	§ 28	Z	<p>Upravit text:</p> <p>(1) Územně analytické podklady jsou právně nezávaznými odbornými a informačními podklady sloužícími zejména k pořizování územně plánovací dokumentace. Územně analytické podklady pořizuje Úřad pro celé území České republiky, krajské stavební úřady pro celé území krajů a stavební úřady pro správní obvody obcí s rozšířenou působností.</p> <p>(2) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů nebo vyplývajících z vlastností území (limity využití území), záměrů na provedení změn v území, udržitelnosti rozvoje území (rozběr udržitelného rozvoje území) a určení problémů k řešení v příslušné a nadřazené územně plánovací dokumentaci.</p> <p>(3) Pořizovatel pořizuje a průběžně aktualizuje územně analytické podklady v podrobnosti a rozsahu nezbytném pro pořizování územně plánovací dokumentace a pro naplňování cílů a úkolů územního plánování; v intervalu 5 let pořizuje jejich úplnou aktualizaci.</p> <p>(4) Územně analytické podklady pořizuje pořizovatel na základě průzkumů území a údajů o stavu a vývoji území, o právech, povinnostech a omezeních, která se váží k určité části území, například ploše, pozemku, přírodnímu útvaru nebo stavbě, a záměrech na provedení změny v území; údaje o území zahrnují i informace o jejich vzniku, pořízení, zpracování, případném schválení nebo nabytí platnosti a účinnosti (údaje o území).</p> <p>(5) Údaje o území poskytuje pořizovateli poskytovatel údajů, kterým je orgán veřejné správy, územní samosprávný celek, jimi založená nebo zřízená právnická osoba a vlastník dopravní a technické infrastruktury v digitální podobě bezodkladně po jejich vzniku nebo po jejich zjištění, přitom odpovídá za jejich správnost, úplnost a aktuálnost. Grafická část se poskytuje ve formátech stanovených pro vkládání do digitální technické mapy. Povinnost poskytnutí údajů o území je splněna jejich zápisem do digitální technické mapy nebo do geoportálu.</p> <p>(6) Podrobnosti obsahu územně analytických podkladů stanoví prováděcí právní předpis.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4455	Praha	§ 29	Z	<p>Požadujeme změnu pojetí územní studie v § 29 na (převážně) samosprávný nástroj - územně plánovací podklad. Tj., že nebude možné, aby do geoportálu byla vložena územní studie se kterou nesouhlasí územně správní celek, jehož území se dotýká. Výjimkou může být územní studie prověřující záměr náležející svým charakterem do územního rozvojového plánu.</p> <p>Text upravit:</p> <p>(1) Územní studie je odborný podklad, který navrhuje, prověřuje a posuzuje možná řešení vybraných problémů v území nebo v částí území, které by mohly významně ovlivňovat nebo podmiňovat jeho využití a uspořádání a využívání.</p> <p>(2) Územní studii lze využít jako odborný podklad pro rozhodování v území pouze v těch částech, v nichž je v souladu s územně plánovací dokumentací; tyto části musí být v územní studii výslovně uvedeny. Od řešení navrženého v územní studii se lze při rozhodování v odůvodněných případech odchýlit.</p> <p>(3) Pořizovatel pořizuje územní studii v případech, kdy je to uloženo územně plánovací dokumentací, z vlastního nebo jiného podnětu. Zpracování územní studie požadované územně plánovací dokumentací hradí orgán, který v územně plánovací dokumentaci pořízení územní studie uložil. Pořízení územní studie z jiného podnětu může pořizovatel podmínit úhradou nákladů na zpracování územní studie od toho, kdo tento podnět podal.</p> <p>(4) V zadání územní studie pořizovatel stanoví požadavky na obsah a rozsah její textové a grafické části. Pořizovatel může v zadání stanovit, že obec, kraj nebo ten, kdo hodlá změnu v území realizovat, zajistí zpracování územní studie projektantem na vlastní náklady.</p> <p>(5) Územní samosprávný celek má právo vyjádřit se k návrhu územní studie řešící jeho území; k vyjádření mu pořizovatel poskytne přiměřenou lhůtu. Ve stejné lhůtě mohou dotčené orgány doručit pořizovateli vyjádření k územní studii. Je-li to nezbytné, zajistí pořizovatel úpravu územní studie a poté vloží územní studii do geoportálu; vložení do geoportálu je podmínkou využití územní studie.</p> <p>(6) Pořizovatel nejpozději do 5 let od vložení územní studie do geoportálu a následně vždy po 5 letech prověří a vyznačí aktuálnost jejího řešení. Pořizovatel vyjme územní studii z geoportálu, pokud již není aktuální.</p> <p>Odůvodnění: Z ustanovení § 29 vyplývá, že: 1. Územní studie navrhuje řešení která by mohla významně ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4456	Praha	§ 30	Z	<p>Upravit text:</p> <p>(1) Vydání územně plánovací dokumentace je informovaným politickým a právním rozhodnutím státu, kraje nebo obce, které s vědomím jeho významu a následků stanoví veřejný zájem na uspořádání a využití území. V případě krajů a obcí je realizací jejich práva na samosprávu při respektování veřejných zájmů chráněných právními předpisy. Při pořízení a vydání územně plánovací dokumentace vojenského újezdu se postupuje podle tohoto zákona přiměřeně.</p> <p>(3) Územně plánovací dokumentace se zpracovává formou strukturovaných geografických dat a dat textové části ve formátech a náležitostech, které stanoví prováděcí právní předpis ke geoportálu.</p> <p>(4) Výstupem územně plánovacích činností je také informativní výkresová část, rovněž vkládaná do geoportálu.</p> <p>(35) Nadřazená územně plánovací dokumentace je závazná pro obsah navazující územně plánovací dokumentace. K části navazující územně plánovací dokumentace, která je v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, se nepřihlíží.</p> <p>(4) Při stanovení obsahu, pořizování a schválení územně plánovací dokumentace vojenského újezdu se postupuje podle tohoto zákona přiměřeně.</p> <p>Odůvodnění: Digitální územní plánování vyžaduje přechod k principu digitální datové podoby výstupů. Pokud k tomu nedojte tímto zákonem, bude promarněna příležitost k tomu, aby ČR snížila své zpoždění v digitalizaci za vyspělou částí Evropy a světa. Upřesnění a zjednodušení formulací.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4457	Praha	§ 31	Z	<p>Prohodit odstavce 1 a 2, tj. nejdříve je třeba definovat obsah ÚPD (nynější § 31/2) a následně formu (§ 31/1)</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4458	Praha	§ 31 odst. 1	Z	<p>Upravit text: Územně plánovací dokumentace obsahuje textovou a grafickou část ve formě strukturovaných dat, která se zpracovává nad státním mapovým dílem a digitální technickou mapou nebo nad polohopisným a výškopisným zaměřením, není-li v tomto zákoně stanoveno jinak.</p> <p><i>Odůvodnění:</i> <i>Proces a výstupy územního plánování musí být v souladu s principy digitalizace v části stavebního řízení a obdobně s principy dalších informačních systémů veřejné správy (např. IS katastru nemovitostí, DTM ČR), aby bylo možno zajistit vznik ucelených služeb egovernmentu v oblasti působnosti stavebního zákona. Hlavním principem je převedení všech výstupů grafické i textové části do podoby datových objektů se stanovenou strukturou, obsahem a principy správy. Výstupy územního plánování, zejména územně plánovací dokumentace, je třeba nově definovat jako informace uložené ve strukturované datové podobě, která jsou vedena v informačním systému Národního geoportálu územního plánování a sdílěna s dalšími daty informačních systémů veřejné správy v rámci propojeného datového fondu egovernmentu a jsou referenční z hlediska správního rozhodování.</i> <i>Výkresová část dokumentace je nenahraditelnou pomůckou pro výkon agendy územního plánování a rozhodování v území, nicméně pomůckou informativní, protože výkres jako kartografické dílo nepřenáší původní územně plánovací informaci o možnostech využití území beze ztrát, úplná a referenční informace územního plánu musí být získávána z dat digitální podoby plánu prostřednictvím informačního systému. Takto je ostatně v současnosti neformálně a bez dostatečné právní a systémové podpory užívána celá řada plánů zhotovených v digitální podobě.</i></p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4459	Praha	§ 31 odst. 2	Z	<p>Upravit text: (2) Územně plánovací dokumentace obsahuje koncepční zásady uspořádání a využití území -a dále požadavky a podmínky pro využití území, případně i plošného a prostorového uspořádání nebo další věcné požadavky pro pořizování a schválení navazující územně plánovací dokumentace a pro rozhodování v území (dále jen „regulativy“). Přitom stanoví, ke které části území se regulativy vztahují a tyto části v grafické části vymezí. Obsahuje-li návrh územně plánovací dokumentace varianty řešení, projektant doporučí jednu variantu jako nejvhodnější.</p> <p><i>Odůvodnění:</i> <i>Upřesnění textu + sloučení s následným odstavcem.</i></p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4460	Praha	§ 31 odst. 5	Z	<p>(5) Obsah a struktura územně plánovací dokumentace je stanovena v příloze č. 5 k tomuto zákonu. Obsah a struktura vyhodnocení předpokládaných vlivů na udržitelný rozvoj území a na životní prostředí jsou stanoveny v příloze č. 6 k tomuto zákonu. Náležitosti jednotného standardu územně plánovací dokumentace jsou stanoveny v příloze č. 7 k tomuto zákonu; jeho podrobnosti stanoví prováděcí právní předpis.</p> <p>Odůvodnění: <i>Návrh zákona v podstatě definuje obsah územního plánu prostřednictvím uzavřeného katalogu technických nástrojů, které připouští jako jediné možné a tím definuje rozsah působnosti obce či kraje, které mohou pak činit jen to, co jim tyto nástroje dovolí. Tento koncept zcela popírá podstatu územního plánování. Je třeba narovnat pojetí územního plánování tak, že zákon bude definovat, co je obecným rámcem jednotlivých druhů územně plánovacích dokumentací a přitom jim ponechat volnost při volbě nástrojů, kterými toho dosáhnou v souladu s principy ústavnosti. Kritériem případné (ne)zákonosti tak má být dodržení litery zákona definující předmět řešení jednotlivých ÚPD, nikoliv způsob, jakým to řeší. Jednotná standardizace při tom takové uchopení neumožňuje a je s uvedeným principem v zásadním rozporu. Nelze ani odhlédnout od toho, že jednotná standardizace obsahuje navíc pouze takové nástroje, které neumožňují řešit požadavky větších obcí, protože vychází z potřeb malého obecního (vesnického) plánování. Odlišné nástroje, kterými lze řešit potřeby větších měst, pak tato standardizace nepřipouští. Požadujeme proto vypuštění příloh č. 5 a 7. Jako reálné a účelné je stanovit standardy jednotek těch dat, která jsou v kontextu zpracování ÚPD formou strukturovaných dat (připomínka k § 30) považována za nedělitelné; jednotka dat, pro kterou jsou stanoveny identifikace, popis a formát hodnoty; jednotka dat, pro kterou se definice, identifikace, zobrazení a přípustné hodnoty specifikují podle souboru atributů. Prováděcí právní předpis následně může stanovit zejména náležitosti výměnného formátu, mj. topologická pravidla, způsob odvození dat, vazby na ÚAP atd. Standardy budou založeny na principech:</i></p> <p>a) <i>Struktura datové specifikace je založena na standardu ISO 19131 Geographic information – Data product specifications</i> b) <i>Výměnným formátem pro data ÚPD je GML dle ISO 19136:2007 Geographic information – Geography Markup Language</i> c) <i>Datová specifikace metadat je založena na ISO 19115 Geografická informace – metadata (rozšířená o vlastnosti, domény, ai.)</i></p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4461	Praha	§ 32 odst. 1	Z	<p>Upravit text:</p> <p>a) odůvodnění navrženého řešení včetně výběru nejvhodnější varianty a vyhodnocení souladu se zadáním,</p> <p>d) posouzení naplnění účelu a úkolů územního plánování, zejména dopadů zvolené koncepce na přírodně krajinné části území (odborný odhad případných záborů zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkce lesa) a na kvalitu vystavěného prostředí,</p> <p>e) splnění podmínek vyplývajících ze stanoviska příslušného orgánu k posouzení vlivů územně plánovací dokumentace na udržitelný vývoj území, pokud se posouzení zpracovává,</p> <p>e) vyhodnocení souladu se zadáním,</p> <p>f) informace o závěrech posouzení vlivů územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území, pokud se posouzení zpracovává, o stanovisku příslušného orgánu podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a o tom, jak bylo toto stanovisko územně plánovací dokumentací respektováno,</p> <p>g) odborný odhad záborů zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkce lesa,</p> <p>h) odhad dopadu navrženého řešení na veřejné rozpočty.</p> <p>Odůvodnění: <i>Text byl upřesněn a zjednodušen tak, aby věcně popisoval požadavky na obsah důvodové zprávy</i></p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4462	Praha	§ 32 odst. 2	Z	<p>Upravit text:</p> <p>Součástí důvodové zprávy je i koordinační výkres , který zahrnuje navržené řešení, neměněný současný stav a důležitá omezení v území, zejména limity využití území a schémata, která slouží pro zobrazení vybraných koncepčních zásad. Koordinační výkres a schémata nejsou není předmětem projednání a schválení územně plánovací dokumentace, změny navrženého řešení však do nich něj musí být před jejím vydáním promítnuty.</p> <p><i>Odůvodnění:</i></p> <p><i>Informace o možnostech a omezeních využití území pro konkrétního vlastníka musí být vyjádřena ve strukturovaných datech územně plánovací dokumentace v polohové přesnosti odpovídající úrovni a měřítku plánu, aby mohly sloužit pro rozhodování. Je-li to účelné, může územně plánovací dokumentace obsahovat schémata jako doplňující informativní podklad pro vysvětlení koncepčních zásad.</i></p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4463	Praha	§ 33	Z	<p>Doplnit text:</p> <p>(1) Územní rozvojový plán stanoví v souladu s ustanovením § 23 a 24 tohoto zákona strategické záměry státu v oblasti rozvoje a ochrany území, zejména podmínky a náležitosti prosazování celostátně nebo mezinárodně významných veřejných zájmů, zohledňuje požadavky vyplývající ze strategických koncepcí České republiky a Evropské unie a přispívá k jejich naplňování.²⁵⁾</p> <p>(2) Územní rozvojový plán obsahuje textovou a grafickou část. Textová část územního rozvojového plánu obsahuje vymezení částí území nezbytných pro umístění mezinárodně nebo celostátně významných záměrů přesahujících území jednoho kraje, zejména záměrů přírodně krajinných a záměrů infrastrukturních. Pro dosažení účelu územního plánování může pořizovatel vymežit veřejně prospěšné stavby nebo veřejně prospěšná opatření, pro něž lze vlastnická práva vyvlastnit, požadavky a podmínky koordinace a etapizace, požadavky na pořízení územní studie pro podrobnější prověření podmínek uspořádání a využití ve vymezených částech území, jakož i rozsah případných nezbytných kompenzačních opatření.</p> <p>(3) Grafická část územního rozvojového plánu obsahuje zejména vyznačení částí území určených k umístění celostátně nebo mezinárodně významných záměrů, koncepci sídelní struktury České republiky, koordinaci a etapizaci, popřípadě částí území s podmínkou prověření územní studií. Grafická část územního rozvojového plánu se zpracovává nad mapovým podkladem v měřítku 1 : 100 000 nebo 1 : 200 000 a vydává se v uvedených měřítcích. Pro účely vymezení plech a koridorů území určených pro umístění záměrů mezinárodního a celostátního významu může být grafická část územního rozvojového plánu zpracována nad mapovým podkladem v měřítku 1 : 50 000 a vydána v tomto měřítku. Je-li to účelné, může být grafická část doplněna schématy.</p> <p>(4) Územní rozvojový plán schvaluje a vydává pro celé území České republiky nařízením vláda / Poslanecká sněmovna Parlamentu.</p> <p>(4) Územní rozvojový plán může ve vybraných územích nebo koridorech uložit pořízení územní studie.</p> <p>(5) K návrhu územního rozvojového plánu Úřad zajistí pořizovatel vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p><i>Odůvodnění:</i></p> <p><i>Z pohledu stability nejvyšší (celostátní) územně plánovací dokumentace doporučujeme zvážit schvalování ÚRP Poslaneckou sněmovnou a vydávání formou zákona.</i></p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4464	Praha	§ 33, Příloha č. 5	Z	<p>Proces povolení stavby na konkrétní jednotlivé pozemky, kterých se bude týkat vyvlastnění podle ÚRP a ÚPK je vzhledem k měřítku nereálný.</p> <p>Lze vyřešit například doplněním vazby na PD řešené stavby.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4465	Praha	§ 34	Z	<p>Doplnit text:</p> <p>(1) Územní plán kraje stanoví v souladu s ustanovením § 23 a 24 tohoto zákona koncepční záměry kraje v území, zejména podmínky a náležitosti prosazování nadmístně významných veřejných zájmů, zohledňuje požadavky vyplývající z věcných řešení územního rozvojového plánu, popřípadě ze strategických koncepcí České republiky a Evropské unie, pokud se dotýkají území kraje, a přebírá je. Pokud je neupřesňuje, nejsou předmětem projednání jeho návrhu. Součástí územního plánu kraje mohou být upřesnění a další záměry mezinárodního nebo celostátního významu, které nejsou součástí územního rozvojového plánu, pokud s tím vysloví souhlas Úřad.</p> <p>(2) Územní plán kraje obsahuje textovou a grafickou část. Textová část územního plánu kraje obsahuje zejména podmínky a požadavky na uspořádání a využívání území z hlediska celkové koncepce rozvoje kraje, péče o přírodně krajinné hodnoty nadmístního dosahu, zejména péče o rozsáhlá zvláště chráněná území a nadmístní systémy ekologické stability, struktury jeho osídlení a infrastruktury nadmístního významu. Pro dosažení účelu územního plánování může pořizovatel vymezit veřejně prospěšné stavby nebo veřejně prospěšná opatření, pro něž lze vlastnická práva vyvlastnit, požadavky a podmínky koordinace a etapizace, požadavky na pořízení územní studie pro podrobnější prověření podmínek uspořádání a využití ve vymezených částech území, jakož i rozsah případných nezbytných kompenzačních opatření.</p> <p>(23) Grafická část územního plánu kraje obsahuje zejména vyznačení částí území určených k umístění celostátně nebo mezinárodně významných záměrů, koncepci sídelní struktury kraje, koordinaci a etapizaci, popřípadě částí území s podmínkou prověření územní studií. Grafická část územního plánu kraje se zpracovává nad mapovým podkladem v měřítku 1 : 50 000, grafická část podrobnějšího řešení může být zpracována nad mapovým podkladem v měřítku 1 : 25 000 a vydává se v uvedených měřítcích. Je-li to účelné, může být grafická část územního plánu kraje doplněna schématy.</p> <p>(54) K návrhu územního plánu kraje krajský stavební úřad zajistí pořizovatel vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>(15) Územní plán kraje vydává pro celé území kraje zastupitelstvo kraje obecně závaznou vyhláškou.</p> <p>(6) Pro územní plán hlavního města Prahy platí ustanovení o územním plánu kraje přiměřeně.</p> <p><i>Odůvodnění:</i> <i>Doplnění definice, co je územní plán kraje a přenesení základních požadavků na ÚPK z</i></p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4466	Praha	§ 35	Z	<p>Doplnit text:</p> <p>(1) Územní plán obce stanoví v souladu s ustanovením § 23 a 24 tohoto zákona koncepční záměry obce v území, zejména podmínky a náležitosti prosazování veřejných zájmů, zohledňuje požadavky vyplývající z věcných řešení územního rozvojového plánu a územního plánu kraje, pokud se dotýkají území obce, a přebírá je. Pokud je neupřesňuje, nejsou předmětem projednání jeho návrhu. Součástí územního plánu obce mohou být upřesnění a další záměry celostátního nebo nadmístního významu, které nejsou součástí územního rozvojového plánu nebo územního plánu kraje, pokud s tím vysloví souhlas kraj.</p> <p>(2) Územní plán obce obsahuje textovou a grafickou část. Textová část územního plánu obce obsahuje zejména podmínky a požadavky na uspořádání území včetně jeho členění a na využívání území z hlediska celkové koncepce rozvoje obce a péče o jeho hodnoty, zvláště koncepce přírodně krajinné, koncepce vystavěného prostředí (urbanistické koncepce), koncepce infrastruktury, popřípadě koncepce veřejné vybavenosti. Pro dosažení účelu územního plánování může pořizovatel vymezit veřejně prospěšné stavby nebo veřejně prospěšná opatření, pro něž lze vlastnická práva vyvlastnit, požadavky a podmínky koordinace a etapizace, požadavky na pořízení regulačního plánu pro vymezené části území obce, popřípadě pro pořízení územní studie pro podrobnější prověření podmínek uspořádání a využití ve vymezených částech území a jako podmínku pro rozhodování, jakož i rozsah případných nezbytných kompenzačních opatření. Územní plán obce může pro celé území obce nebo pro jeho vymezenou část obsahovat též prvky regulačního plánu, pokud tak stanoví zastupitelstvo obce v zadání územního plánu nebo jeho změny.</p> <p>(3) Územní plán obce může, je-li to účelné, obsahovat rovněž členění území z hlediska charakteru na lokality, z hlediska míry změn na území stabilizovaná, transformační a rozvojová, z hlediska podmínek zastavitelnosti na území zastavitelná a nezastavitelná, z hlediska přípustnosti zátěží podle míry zátěže, popřípadě vymezit architektonicky nebo urbanisticky významné stavby nebo části území, stanovit standard veřejných prostranství, stanovit minimální požadovaný nebo maximální přípustný počet parkovacích a odstavných stání a možnost nahradit kapacity parkování pro konkrétní stavbu podílem na společném řešení parkování, popřípadě z dalších hledisek, prokáže-li se jejich důvodnost.</p> <p><i>Odůvodnění:</i> <i>Doplnění definice, co je územní plán obce a přenesení základních požadavků na ÚPO z rušených příloh.</i></p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4467	Praha	§ 35	Z	<p>Pokračování předchzí připomínky:</p> <p>(54) Součástí územního plánu obce mohou být se souhlasem pořizovatele nadřazené územně plánovací dokumentace též</p> <p>a) upřesnění řešení obsažených v nadřazené územně plánovací dokumentaci a</p> <p>b) vymezení dalších ploch nebo koridorů nadmístního významu, které nejsou součástí nadřazené územně plánovací dokumentace.</p> <p>(35) Grafická část územního plánu obce obsahuje zejména vyznačení jednotlivých částí území, podmínek jejich uspořádání a využití, podmínek koordinace a etapizace, popřípadě částí území s podmínkou prověření regulačním plánem nebo územní studií. Grafická část územního plánu obce obsahuje zejména výkres základního členění území, podmínek jeho uspořádání a využívání. Je-li součástí územního plánu obce též určení veřejně prospěšných staveb nebo opatření, obsahuje grafická část územního plánu též samostatný výkres těchto staveb a opatření. Je-li to účelné, může grafická část obsahovat též samostatný výkres etapizace, koordinace, popřípadě výkres s regulačními prvky. Grafická část územního plánu obce se zpracovává nad mapovým podkladem v měřítku katastrální mapy nebo v měřítku 1 : 5 000 a vydává v měřítku 1 : 5 000 nebo 1 : 10 000, není-li v příloze k tomuto zákonu stanoveno jinak. Je-li to účelné, může být grafická část územního plánu obce doplněna schématy.</p> <p>(96) K návrhu územního plánu obce stavební úřad pořizovatel zajistí vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, pokud je to nezbytné podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.</p> <p>(47) Územní plán obce vydává pro celé území obce zastupitelstvo obce obecně závaznou vyhláškou. (2) Územní plán obce může být vydán i pro část území hlavního města Prahy nebo statutárního města. Územní plán obce se v takovém případě považuje za nadřazenou územně plánovací dokumentaci.</p> <p>(4) Územní plán obce přebírá věcná řešení obsažená v nadřazené územně plánovací dokumentaci, a pokud je neupřesňuje, nejsou předmětem projednání jeho návrhu.</p> <p>(6) Územní plán obce může ve vybraných plochách nebo koridorech uložit pořízení územní studie nebo vydání regulačního plánu jako podmínku pro rozhodování, pokud současně obsahuje jejich zadání a stanoví lhůtu ne delší 4 let pro vložení územní studie do geoportálu nebo pro nabytí účinnosti regulačního plánu. Marným uplynutím stanovené lhůty pozbývá uvedená podmínka platnosti.</p> <p>(7) Územní plán obce může stanovit minimální požadovaný nebo maximální přípustný počet</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4468	Praha	§ 35	Z	<p>Vložit nový odstavec:</p> <p>§ 35 (8) Územní plán hlavního města Prahy, pokud splní požadavky dle § 34 odst. 6, může nahradit územní plán kraje.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p><i>V podmínkách hlavního města Prahy se zásady územního rozvoje a územní plán připravují pro jedno a to samé území hlavního města Prahy. Krajská dokumentace, jejímž účelem je koordinovat územní rozvoj v otázkách přesahujících svým významem jednotlivé obce, postrádá v hl. m. Praze požadovaný účel. Vypracování dvou územně plánovacích dokumentů pro totéž území je neefektivní, neúčelné a nadbytečné a požadujeme, aby pro (celé) území hlavního města Prahy byl zákonem stanoven jen jeden územně plánovací dokument plnící roli obou typů ÚPD. V současném pojetí rekodifikace a nového stavebního zákona (NSZ) ZÚR / ÚPK (územní plán kraje) pro hl. m. Prahu postrádá smysl. Základní úlohou ZÚR / ÚPK, je koordinovat územní rozvoj obcí na území kraje. V případě hl. m. Prahy územní plán kraje tento účel neplní. Se vznikem územního rozvojového plánu ztratí ZÚR / ÚPK v Praze i poslední důvod ke své existenci, tj. pojistku „kšandy k opasku“ pro zajištění záměrů celostátní (zejména) dopravní infrastruktury na území města v případě zrušení jedné z ÚPD.</i></p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4469	Praha	§ 35 odst. 6	D	<p>Doporučujeme prodloužit lhůtu minimálně na 6 let – v podmínkách hlavního města Prahy je čtyřletá lhůta prakticky nespílitelná; zachování 4 leté lhůty povede k tomu, že hlavní město Praha nebude toto ustanovení vůbec využívat.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4470	Praha	§ 36	Z	<p>Upravit text:</p> <p>(1) Regulační plán stanoví v souladu s ustanovením § 23 a 24 tohoto zákona podrobnější podmínky uspořádání včetně členění a využívání území vymezené části území v podrobnosti jednotlivých pozemků a jejich souborů. (3) Regulační plán může být pořízen v ploše vymezené v nadřazené územně plánovací dokumentaci; v jiné ploše může být pořízen jen tehdy, pokud nemění její charakter.</p> <p>(2) Regulační plán obsahuje textovou a grafickou část. Textová část regulačního plánu obce obsahuje zejména podmínky a požadavky na uspořádání části území, zejména jeho členění na jednotlivé pozemky a jejich soubory, podmínky jejich uspořádání a využívání, podmínky pro umístění staveb na pozemcích z hlediska polohy (polohové regulativy). Pro dosažení účelu územního plánování může pořizovatel vymežit v regulačním plánu veřejně prospěšné stavby nebo veřejně prospěšná opatření, pro něž lze vlastnická práva vyvlastnit, požadavky a podmínky koordinace a etapizace, jakož i rozsah případných nezbytných kompenzačních opatření.</p> <p>(3) Regulační plán může, je-li to účelné, vymežit architektonicky nebo urbanisticky významné stavby nebo části území, stanovit standard veřejných prostranství, stanovit minimální požadovaný nebo maximální přípustný počet parkovacích a odstavných stání a možnost nahradit kapacity parkování pro konkrétní stavbu podílem na společném řešení parkování, popřípadě stanovit další podmínky, prokáže-li se jejich důvodnost.</p> <p>(24) Grafická část regulačního plánu obsahuje zejména vyznačení jednotlivých částí řešeného území, podmínek jejich uspořádání a využití a podmínek koordinace a etapizace. Grafická část regulačního plánu obsahuje zejména výkres základního členění území, podmínek jeho uspořádání, popřípadě využívání. Je-li součástí regulačního plánu též určení veřejně prospěšných staveb nebo opatření, obsahuje grafická část územního plánu též samostatný výkres těchto staveb a opatření. Je-li to účelné, může grafická část obsahovat též samostatný výkres etapizace a koordinace. Grafická část regulačního plánu se zpracovává nad polohopisným a výškopisným zaměřením v měřítku 1 : 500 nebo 1 : 1 000 nebo nad mapovým podkladem v měřítku katastrální mapy a vydává se v uvedených měřítcích. Je-li to účelné, může být grafická část regulačního plánu doplněna schématy.</p> <p>(45) V případě, že z posouzení vlivů záměru EIA obsaženého v regulačním plánu na životní prostředí vyplývá, že záměr EIA nemůže být povolen a realizován v souladu s jeho vymezením v regulačním plánu, nebo v případě, že regulativy obsažené v regulačním plánu jsou v rozporu</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4471	Praha	§ 36 odst. 3	D	<p>Doporučujeme vypustit bez náhrady.</p> <p>Odůvodnění: Zbytečně svazující ustanovení, v rozporu s ústavním právem na samosprávu. Nevidíme důvod, proč by regulační plán nemohl být pořízen pro jakoukoli plochu.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4472	Praha	§ 37	Z	<p>Upravit text:</p> <p>(1) Návrh zadání územně plánovací dokumentace zpracuje odborný pořizovatel podle výsledků průzkumů a rozborů provedených v součinnosti se zpracovatelem a podle pokynů pořizovatele. Návrh zadání obsahuje na základě provedených průzkumů a jejich posouzení a vyhodnocení obsahové a formální požadavky na zpracování návrhu. z vlastního podnětu nebo na základě žádosti</p> <p>a) ministerstva v případě územního rozvojového plánu; b) kraje v případě územního plánu kraje; c) obce v případě územního plánu obce nebo regulačního plánu.</p> <p>(2) V žádosti žadatel uvede, kdo bude určeným zástupcem žadatele spolupracujícím s pořizovatelem (dále jen „určený zástupce“). Určeným zástupcem nemůže být zhotovitel ani pořizovatel územně plánovací dokumentace. Je-li návrh zadání územně plánovací dokumentace zpracován z vlastního podnětu pořizovatele, zajistí pořizovatel u orgánu podle odstavce 1 stanovení určeného zástupce.</p> <p>(3) Kraj nebo obec má právo ke své žádosti přiložit věcný záměr návrhu zadání územně plánovací dokumentace. Pořizovatel je povinen do 30 dnů od obdržení této žádosti postupovat podle § 38 až § 42, ledaže je věcný záměr návrhu zadání v rozporu s tímto zákonem; v takovém případě pořizovatel ve stejné lhůtě doručí kraji nebo obci své vyjádření s odůvodněním rozporu předloženého věcného záměru návrhu zadání se zákonem. To platí obdobně i pro pořízení návrhu změny územního plánu kraje, územního plánu obce nebo regulačního plánu.</p> <p>(4) V případě regulačního plánu nebo změny územně plánovací dokumentace může být podkladem pro žádost orgánu uvedeného v odstavci 1 návrh na pořízení. Přitom se postupuje obdobně podle § 43 odst. 3 a 4.</p> <p>(5) Náležitosti obsahu a strukturu zadání územně plánovací dokumentace stanoví prováděcí právní předpis.</p> <p><i>Odůvodnění:</i> <i>S přechodem pořizování na kraje a obce a se zrušením příloh č. 5 a 7 pozbývá většina ustanovení § 37 svého účelu. Z tohoto důvodu doporučujeme sloučit § 37 a § 38 do jednoho paragrafu § 37 - Návrh zadání, jeho projednání a schválení. Dojde tím k zásadnímu zpřehlednění dotčených ustanovení.</i></p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4473	Praha	§ 37 odst. 5	D	Náležitosti obsahu a strukturu zadání územně plánovací dokumentace“ by měl stanovit zákon sám, ne až navazující prováděcí právní předpis.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4474	Praha	§ 38	Z	<p>Upravit text:</p> <p>(1) Pořizovatel zveřejní návrh zadání na své úřední desce a v geoportálu a toto zveřejnění oznámí veřejnou vyhláškou; územním samosprávným celkům v řešeném území a s řešeným územím přímo sousedícím a dotčeným orgánům zašle oznámení jednotlivě. Územní-samosprávný celek zveřejní návrh zadání na své úřední desce.</p> <p>(4) Příslušný úřad do 30 dnů ode dne doručení návrhu zadání územně plánovací dokumentace podle odstavce 3 doručí pořizovateli stanovisko, ve kterém uvede, zda má být návrh územně plánovací dokumentace posuzován z hlediska vlivů na životní prostředí, případně stanoví podrobnější požadavky podle zvláštního právního předpisu²⁸⁾; tyto požadavky však nesmí vyžadovat podrobnosti náležející svým obsahem navazující územně plánovací dokumentaci nebo navazujícímu rozhodnutí. Obsah stanoviska musí být s pořizovatelem dohodnut.</p> <p>(5) Pokud ze stanoviska orgánů uvedených v odstavcích 3 a 4 vyplývá, že má být návrh územně plánovací dokumentace posuzován z hlediska vlivů na životní prostředí, doplní odborný pořizovatel v součinnosti se zpracovatelem do návrhu zadání územního rozvojového plánu, územního plánu kraje nebo územního plánu obce požadavek na vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (dále jen „vyhodnocení vlivů“) v souladu s uvedenými stanovisky.</p> <p>(6) Na základě výsledků projednání odborný pořizovatel podle pokynů pořizovatele a v součinnosti se zpracovatelem ve spolupráci s určeným zástupcem upraví návrh zadání a předloží jej ke schválení.</p> <p>(7) Návrh zadání územně plánovací dokumentace schvaluje orgán příslušný k jejímu vydání (dále jen „schvalující orgán“), kteřý současně rozhodne o zahájení pořizování této územně-plánovací dokumentace. Ve schváleném zadání pořizovatel stanoví pokyny pro zpracování návrhu; schválené zadání zveřejní na své úřední desce a v geoportálu.</p> <p><i>Odůvodnění:</i> <i>S přechodem pořizování na kraje a obce a se zrušením příloh č. 5 a 7 pozbývá většina ustanovení předchozího § 37 svého účelu. Z tohoto důvodu doporučujeme sloučit § 37 a § 38 do jednoho paragrafu § 37 - Návrh zadání, jeho projednání a schválení. Dojde tím k zásadnímu zpřehlednění dotčených ustanovení.</i></p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4475	Praha	§ 39	Z	<p>Upravit text:</p> <p>(1) Náklady na mapové podklady, na zpracování územně plánovací dokumentace nebo její změny projektantem, na vyhodnocení vlivů, pokud se zpracová, a na vyhotovení úplného znění územně plánovací dokumentace po její změně hradí</p> <p>a) u územního rozvojového plánu Úřad,</p> <p>b) u územního plánu kraje kraj,</p> <p>c) u územního plánu obce a u regulačního plánu obec,</p> <p>d) u územně plánovací dokumentace pro území vojenského újezdu Ministerstvo obrany.</p> <p>(2) Náklady spojené s pořizováním územně plánovací dokumentace neuvedené v odstavci 1 hradí pořizovatel.</p> <p>(1) Náklady na pořízení, zejména náklady na mapové podklady, na zpracování územně plánovací dokumentace nebo její změny projektantem, na vyhodnocení vlivů, pokud se zpracovává, a na vyhotovení úplného znění územně plánovací dokumentace po její změně hradí pořizovatel.</p> <p>(32) Pokud je pořízení regulačního plánu nebo změny územně plánovací dokumentace vyvoláno výhradní potřebou žadatele, může schvalující orgán podmínit její pořízení částečnou nebo úplnou úhradou nákladů uvedených v odstavci 1, nákladů na vyvolanou změnu navazující územně plánovací dokumentace v rozsahu uvedeném v odstavci 1 a vyvolanou náhradu za změnu v rozsahu územně plánovací činnosti.</p> <p>(43) Pokud pořízení změny vyplývá z nadřazené územně plánovací dokumentace a nejedná-li se o úhradu podle odstavce 32, hradí náklady na pořízení ten orgán, který nadřazenou dokumentaci schválil a vydal, ledaže byla tato změna vyvolána výhradní potřebou dotčené obce nebo kraje, příslušných ke schválení navazující územně plánovací dokumentace. – příslušný k úhradě územně plánovací dokumentace podle odstavce 1 vyvolané náklady na navazující změnu územně plánovací dokumentace a vyvolanou změnu v území v rozsahu uvedeném v odstavci 3 s výjimkou případů, kdy příslušná část nadřazené územně plánovací dokumentace, která změnu vyvolala, byla vydána na základě výhradní potřeby dotčené obce nebo kraje příslušné ke schválení navazující územně plánovací dokumentace.</p> <p>Odůvodnění: Navrhované změny pořizování ve prospěch ÚSC výrazně zjednodušují i toto ustanovení, kdy pořizovatel (ÚSC) obvykle hradí náklady.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4476	Praha	§ 40	Z	<p>Upravit text:</p> <p>(1) Na základě schváleného zadání kraj, obec nebo pořizovatel zajistí zpracování návrhu územně plánovací dokumentace a vyhodnocení vlivů, pokud se zpracovává. Zpracování návrhu provádí zpracovatel, který odpovídá za správnost, celistvost a úplnost dokumentace; po dobu zpracování návrhu poskytuje odborný pořizovatel zpracovateli nezbytnou součinnost. Po zpracování návrhu odborný pořizovatel vyhodnotí pro pořizovatele zejména úplnost územně plánovací dokumentace, soulad s požadavky tohoto zákona na její obsah a strukturu a na obsah a strukturu vyhodnocení vlivů, soulad se zadáním a s výjimkou územního rozvojového plánu soulad s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Vyhodnocení vlivů zašle příslušnému úřadu.</p> <p>(2) Pořizovatel zveřejní návrh územně plánovací dokumentace a vyhodnocení vlivů, pokud se zpracovává, na své úřední desce a v geoportálu a vystaví jej k nahlédnutí. Místa, kde je možné do návrhu a vyhodnocení vlivů nahlédnout, pořizovatel oznámí veřejnou vyhláškou, ve které uvede i místo a čas konání veřejného projednání; veřejnou vyhlášku pořizovatel zašle jednotlivě dotčeným obcím a krajům. Veřejné projednání se koná nejdříve 15. den ode dne doručení veřejné vyhlášky. Je-li to účelné, nařídí pořizovatel více veřejných projednání, pro počítání lhůt stanovených zákonem je pak rozhodný den konání posledního veřejného projednání. Odborný výklad zajistí v průběhu veřejného projednávání odborný pořizovatel v součinnosti se zpracovatelem.</p> <p>(3) Dotčeným orgánům a určenému zástupci pořizovatel oznámí místa zveřejnění návrhu územně plánovací dokumentace a vyhodnocení vlivů, pokud se zpracovává, a místo a čas konání společného jednání jednotlivě, a to nejméně 30 dnů předem. Dotčené orgány nejpozději do 15 dnů ode dne společného jednání uplatní svá stanoviska k návrhu územně plánovací dokumentace a připomínky k vyhodnocení vlivů. Obsahuje-li návrh územně plánovací dokumentace varianty řešení, uplatňují se připomínky a stanoviska ke každé variantě samostatně. Obsahy stanovisek dotčených orgánů musí být dohodnuty a případné vzájemné rozpory vypořádány nejpozději při posledním společném veřejném jednání; nepodaří-li se rozpory vypořádat, postupuje se v souladu s § 44 tohoto zákona. K připomínkám a stanoviskům uplatněným po uvedené lhůtě nebo uplatněným ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto v nadřazené územně plánovací dokumentaci, se nepřihlíží.</p> <p>(4) Pokud je ve vyhodnocení vlivů zjištěn významný negativní vliv na území sousedního státu, pořizovatel prostřednictvím Ministerstva životního prostředí zašle návrh územně plánovací</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4477	Praha	§ 40 odst. 2	Z	<p>V textu je uvedeno, že pořizovatel zveřejní návrh územně plánovací dokumentace v geoportálu. V geoportálu by měl být pořízen záznam o pořizování, pro složitější území nelze zajistit úplné vystavení pro účely projednání, složitě plány potřebují složitější nástroje pro prohlížení a připomínkování než má geoportál k dispozici. Větší města tak jako tak provozují vlastní informační stránky a územním plánem, města by měla mít možnost provozovat certifikované prohlížečky pro složité ÚPD namísto nereálného předpokladu funkčnosti v geoportálu.</p> <p><i>Odůvodnění:</i></p> <p><i>V případě rozsáhlejších a složitějších územně plánovacích dokumentací je třeba zajistit, aby informační systém (prohlížečka) sloužící k nahlížení a popř. podávání připomínek byl přizpůsoben struktuře a rozsahu dokumentace, tím se zajistí možnost úplného seznámení s dokumentací pro uživatele a současně zajistí sběr připomínek ve struktuře a rozsahu potřebném pro účelné vypořádání, což mj. může významným způsobem zkrátit průběh pořizování.</i></p> <p><i>Navrhujeme proto možnost, aby obec mohla vytvořit a provozovat vlastní informační systém (prohlížečku), který by pro použití při pořizování byl certifikován pořizovatelem (splnění parametrů nezbytných pro výkon činnosti pořizovatele).</i></p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4478	Praha	§ 41	D	<p>Upravit text:</p> <p>(1) Odborný pořizovatel ve spolupráci se určeným zástupcem zpracovatelem vyhodnotí pro pořizovatele výsledky projednání návrhu územně plánovací dokumentace a zajistí a navrhne mu řešení případných rozporů.</p> <p>(2) Obsahuje-li návrh územně plánovací dokumentace varianty řešení, odborný pořizovatel ve spolupráci se zpracovatelem určeným zástupcem navrhne pořizovateli na základě uplatněných stanovisek, popřípadě řešení rozporů a připomínek, navrhne a s ohledem na veřejné zájmy a odhad ekonomických nákladů výběr nejvhodnější varianty; ostatní varianty zařadí do důvodové zprávy včetně informace, jaká k nim byla uplatněna stanoviska a připomínky, popřípadě jaký byl výsledek řešení rozporů.</p> <p>(3) Pokud je to nezbytné, odborný pořizovatel zajistí v součinnosti se zpracovatelem a podle pokynů pořizovatele úpravu upravení návrhu územně plánovací dokumentace v souladu s výsledky projednání.</p> <p>(4) Dojde-li na základě projednání k upravení návrhu územně plánovací dokumentace, při němž jsou nově podstatně negativně dotčeny veřejné zájmy nebo v případě územního plánu obce nebo regulačního plánu vlastnictví pozemků a staveb a dotčený orgán ani vlastník neměli možnost k upravené dokumentaci uplatnit stanoviska nebo připomínky, jedná se o podstatnou úpravu vyžadující nové projednání v rozsahu této úpravy. Za podstatnou úpravu se nepovažuje zúžení návrhu na nejvhodnější variantu. Pořizovatel si k podstatné úpravě vyžádá stanovisko orgánu ochrany přírody podle zvláštního právního předpisu a stanovisko příslušného úřadu, ve kterém bude stanoveno, zda je nutné vyhodnocení vlivů upravit, a toto stanovisko s ním dohodne.</p> <p>(5) V případě projednání podstatné úpravy pořizovatel zašle upravené vyhodnocení vlivů, pokud se zpracovává, příslušnému úřadu a dále postupuje podle § 40 odst. 2 až 6, s tím, že stanoviska a připomínky je možné uplatnit jen k částem řešení, které byly od posledního jednání změněny, jinak se k nim nepřihlíží. Následně pořizovatel postupuje podle odstavce 1. Je-li to potřebné, pořizovatel zajistí uloží odbornému pořizovateli a zpracovateli provést úpravu návrhu územně plánovací dokumentace podle výsledků projednání podstatné úpravy.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4479	Praha	§ 42	Z	<p>Upravit text:</p> <p>(1) Pořizovatel v součinnosti s určeným zástupcem předkládá schvalujícímu orgánu návrh územně plánovací dokumentace a důvodovou zprávu, ve které uvede i vyhodnocení připomínek došlých ve stanovené lhůtě. Návrh územně plánovací dokumentace musí být v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, s výsledkem řešení rozporů a s dohodnutými stanovisky dotčených orgánů; to neplatí u územního rozvojového plánu. Návrh předkládaný schvalujícímu orgánu pořizovatel zveřejní na své úřední desce a v geoportálu.</p> <p>(2) Schvalující orgán schválí předložený návrh a vydá schválenou územně plánovací dokumentaci. Nesouhlasí-li schvalující orgán s předloženým návrhem, schválí pokyny k úpravě územně plánovací dokumentace, které předá pořizovateli, nebo návrh zamítne a ukončí její pořizování. V případě, že pokyny k úpravě nevyvolají podstatnou úpravu, pořizovatel zajistí-uloží odbornému pořizovateli a zpracovateli upravení návrhu územně plánovací dokumentace a poté jej předloží schvalujícímu orgánu ke schválení. Pokud pokyny k úpravě vyvolají podstatnou úpravu, postupuje pořizovatel obdobně podle § 41 odst. 4 až 6.</p> <p>(3) Pořizovatel zajistí vyhotovení úplného znění územně plánovací dokumentace po vydání každé její změny a toto úplné znění zveřejní na své úřední desce a v geoportálu.</p> <p>(5) V případě, že územně plánovací dokumentace kraje, obce nebo vojenského újezdu nebo její část znemožňuje realizaci záměru obsaženého v nadřazené územně plánovací dokumentaci, tato část navazující územně plánovací dokumentace se pro rozhodování ani pro pořizování navazující územně plánovací dokumentace nepoužije a rozhoduje se podle nadřazené územně plánovací dokumentace; připouští-li to podrobnost nadřazené územně plánovací dokumentace, rozhoduje se podle ní.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4480	Praha	§ 43	Z	<p>Upravit text:</p> <p>(1) Pořizovatel ve spolupráci s určeným zástupcem podle potřeby, nejpozději však do 5 let po vydání územně plánovací dokumentace a poté pravidelně nejméně jednou za 5 let písemně vyhodnotí, zda se nezměnily podmínky, za kterých byla tato dokumentace vydána. Pokud se podmínky změnily nebo pokud územně plánovací dokumentace již v některé části nevyhovuje současným potřebám, pořizovatel ve spolupráci s určeným zástupcem zpracuje se souhlasem žadatele uvedeného v § 37 odst. 1 návrh zadání v rozsahu nezbytném pro pořízení změny této dokumentace a zahájí jeho projednání.</p> <p>(2) Po vydání nové nadřazené územně plánovací dokumentace nebo po vydání její změny pořizovatel písemně vyhodnotí uloží odbornému pořizovateli a zpracovateli písemné vyhodnocení, zda je s ní navazující územně plánovací dokumentace v souladu. Pokud uvedené dokumentace nejsou v souladu, zajistí uloží pořizovatel ve spolupráci s určeným zástupcem bez zbytečného odkladu zpracování návrhu zadání uvedení odbornému pořizovateli a zpracovateli s pokynem uvést navazující územně plánovací dokumentace do souladu a spolu s návrhem na pořízení změny předloží návrh zadání schvalujícímu orgánu ke schválení; pokud návrh zadání obsahuje jen požadavky na uvedení do souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, neprojednává se.</p> <p>(5) Návrh na pořízení změny územně plánovací dokumentace podle odstavce 3 a 4 se podává u pořizovatele a současně podle druhu územně plánovací dokumentace u obce, kraje, nebo ministerstva. Pokud je návrh v rozporu se zákonem nebo s nadřazenou územně plánovací dokumentací nebo není úplný a ani na výzvu pořizovatele navrhovatel nedostatky neodstraní ve stanovené lhůtě, pořizovatel návrh odmítne po konzultaci s odborným pořizovatelem a zpracovatelem předloží schvalujícímu orgánu návrh na odmítnutí žádosti a informuje o tom navrhovatele a orgán uvedený v § 37 odst. 1. Nevykazuje-li návrh uvedené nedostatky, pořizovatel jej po konzultaci s odborným pořizovatelem a zpracovatelem se svým odborným vyjádřením bez zbytečného odkladu předloží schvalujícímu orgánu uvedenému v § 37 odst. 1 a vyžádá si jeho souhlas s případnou úpravou návrhu zadání a se zahájením jeho projednání. Zároveň si pořizovatel od orgánu uvedeného v § 33 odst. 1 vyžádá stanovení určeného zástupce, pokud dosud nebyl určen.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4481	Praha	§ 44 odst. 1	Z	<p>Doplnit text:</p> <p>Je-li k vydání různých územně plánovacích dokumentací příslušný tentýž schvalující orgán, může schvalující orgán v odůvodněných případech rozhodnout o souběžném pořízení navazující územně plánovací dokumentace a nadřazené územně plánovací dokumentace. Projednání obou dokumentací se v takovém případě koná souběžně v jednom projednání.</p> <p><i>Odůvodnění:</i></p> <p><i>Je-li projednávána ÚPD, případně její změna a vyvolaná změna nadřazené dokumentace, je v zájmu efektivnosti postupů sloučit projednání obou ÚPD do jednoho projednání. Jedno projednání obou ÚPD bude respektovat požadavky na projednání a další procesní náležitosti souhrnně pro obě úrovně ÚPD. Stejně tak v připomínkách a jejich vyhodnocení a vypořádání budou připomínky dotýkající se nadřazené dokumentace vyhodnocovány a vypořádávány samostatně ve stejném procesu.</i></p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4482	Praha	§ 44 odst. 3, § 44 odst. 4	Z	<p>Upravit text:</p> <p>(3) Úřad a krajský pořizovatel stavební úřad pořizují na návrh ministerstva a kraje souběžně územní rozvojový plán a územní plán kraje, pokud je důvodný předpoklad, že bude nalezeno vhodnější řešení, než je obsaženo v územním rozvojovém plánu. Pořizování koordinuje Úřad. Územní plán kraje nemusí být v souladu s částmi územního rozvojového plánu, které jsou měněny souběžně pořizovanou změnou; nabytí účinnosti změny územního rozvojového plánu je v tomto případě podmínkou pro schválení územního plánu kraje.</p> <p>(4) Pořizovatelé územně plánovací dokumentace kraje a obce Krajský stavební úřad a stavební úřad pořizují na návrh kraje a obce souběžně územní plán kraje a územní plán obce, pokud je důvodný předpoklad, že bude nalezeno vhodnější řešení, než je obsaženo v územním plánu kraje. Pořizování koordinuje pořizovatel územně plánovací dokumentace kraje. Územní plán obce nemusí být v souladu s částmi územního plánu kraje, které jsou měněny souběžně pořizovanou změnou; nabytí účinnosti změny územního plánu kraje je v tomto případě podmínkou pro schválení územního plánu obce.</p> <p><i>Odůvodnění:</i> <i>Úprava textu v souvislosti s pojetím činnosti pořizovatele</i></p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4483	Praha	§ 45	Z	Vypustit odstavec 2	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4484	Praha	§ 45	D	Doporučujeme vyjasnit, který okamžik je okamžikem vzniku „rozporu“, pokud na tento okamžik má navazovat třicetidenní lhůta. Je to den doručení, den, kdy připomínku vyhodnotí jako „rozpor“ pořizovatel, nebo den ukončení vyhodnocování?	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4485	Praha	§ 45 odst. 2	D	Doporučujeme zvážit navržené ustanovení. <i>Odůvodnění:</i> Uvedený „nadřazený správní orgán“ neexistuje.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4486	Praha	§ 46	Z	<p>Upravit text:</p> <p>§ 46 (2) Do zastavěného území se zahrnují pozemky v zastavěné části obce vymezené k 1. září 1966 a vyznačené v mapách evidence nemovitostí (dále jen „intravilán“), s výjimkou vinic, chmelnic, lesních pozemků²⁹ a neoplocených zemědělských pozemků přiléhajících k hranici intravilánu netvořících stavební proluku, a dále pozemky vně intravilánu, a to</p> <p>a) zastavěné stavební pozemky, b)...</p> <p><i>Odůvodnění:</i> <i>Pokračováním dosavadní praxe vymezení zastavěného území v územním plánu (obce) výhradním odvozením z intravilánu postrádá opodstatněnost. Intravilán byl stanoven za účelem ochrany ZPF vyhláškou ministerstva zemědělství a lesního hospodářství č. 97/1966 Sb. , kterou se provádějí některá ustanovení zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Cílem intravilánu bylo vymezit "extravilán", tj. území na které se vztahují přísnější podmínky ochrany ZPF, proto jsou do intravilánu z r. 1966 zahrnuty rozsáhlé nezastavěné nezemědělské plochy uvnitř měst. Takto pojatý intravilán nemůže být využit jako relevantní podklad pro vymezení zastavěného území v územních plánech obcí, stejně jako nelze vycházet z druhů pozemků v KN obsahující často chybné údaje a nelze je tak použít pro vymezení zastavěného území. Hranici má vymezit UPD nebo samostatný postup.</i></p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4487	Praha	§ 47	Z	<p>Upravit text:</p> <p>(1) Není-li vydán územní plán obce, pořizovatel navrhne vymezení zastavěného území, návrh zveřejní na své úřední desce a v geoportálu a vystaví jej u obce k nahlédnutí. Místa, kde je možné do návrhu vymezení zastavěného území nahlédnout, pořizovatel oznámí veřejnou vyhláškou. Do 15 dnů ode dne doručení veřejné vyhlášky může každý uplatnit k návrhu vymezení zastavěného území u pořizovatele písemně své připomínky. K později uplatněným připomínkám se nepřihlíží.</p> <p>(2) Pořizovatel může svolat místní šetření za účasti obce a dotčených orgánů hájících veřejné zájmy na úseku ochrany přírody a krajiny a státní památkové péče; místo a dobu konání místního šetření za účasti odborného pořizovatele a zpracovatele oznámí nejméně 15 dnů předem spolu s údaji o místech, kde je možné do návrhu vymezení zastavěného území nahlédnout. Dotčené orgány uplatní svá stanoviska nejpozději do 15 dnů ode dne místního šetření nebo ode dne zveřejnění návrhu na úřední desce a v geoportálu, jinak se k nim nepřihlíží. Obsah stanovisek musí být dohodnut.</p> <p>(3) Pořizovatel uloží vyhodnocení výsledků vyhodnotí výsledky projednání návrhu vymezení zastavěného území odbornému pořizovateli a zpracovateli a zajistí řešení případných rozporů. Pokud je to nezbytné, pořizovatel zajistí uloží odbornému pořizovateli a zpracovateli provést úpravu návrhu vymezení zastavěného území v souladu s výsledky projednání.</p> <p>(4) Pořizovatel předkládá stavebnímu úřadu návrh vymezení zastavěného území včetně důvodové zprávy schvalujícímu orgánu, ve které uvede i vyhodnocení připomínek a stanovisek a jak byla respektována stanoviska dotčených orgánů. Vymezení zastavěného území vydá na návrh pořizovatel stavební úřad nařízením.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4488	Praha	§ 48 odst. 1	D	<p>Upravit text:</p> <p>(1) V nezastavěném území lze povolovat záměry pouze pro vodní hospodářství, těžbu nerostů, dopravní a technickou veřejnou infrastrukturu, snižování nebezpečí snížení hrozeb v území a odstraňování jeho následků, a dále v souladu s charakterem území záměry pro zemědělství, lesnictví, pro ochranu přírody a krajiny a pro nepobytovou rekreaci, a to včetně přípojek a dalších nezbytných staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí; doplňková funkce bydlení nebo pobytové rekreace není u těchto staveb přípustná.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4489	Praha	§ 57 odst. 1	Z	<p>Doplnit text:</p> <p>(1) Povinnost poskytnout náhradu má na základě písemné žádosti vlastníka pozemku nebo stavby stát v případě snížení hodnoty v území na základě ÚRP, nebo obec nebo kraj, jejichž orgány vydaly územně plánovací dokumentaci nebo stavební uzávěru.</p> <p><i>Odůvodnění:</i> <i>ÚRP také vymezuje plochy a koridory veřejně prospěšných staveb a je pro navazující ÚPD závazný.</i></p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4490	Praha	§ 58 odst. 1 písm. a)	Z	<p>Upravit a doplnit text:</p> <p>a) vydáním nového územního plánu územně plánovací dokumentace nebo změny územního plánu územně plánovací dokumentace dojde ke změně pozemku, nacházejícího se v nezastavěném území obce, na zastavitelnou plochu, nebo dojde ke změně způsobu a míry jeho využití, a</p> <p><i>Odůvodnění:</i> <i>Ke zvýšení hodnoty v území může dojít též změnou způsobu a míry využití pozemku, v územním plánu nebo v podrobnější územně plánovací dokumentaci.</i></p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4491	Praha	§ 59	Z	<p>Upravit a doplnit text: § 59 (3) Územní plán obce může stanovit územní požadavky na výstavbu veřejná-prostranství-a ulice, odstupy staveb, oplocení, parkovací a odstavná stání a sítě technické infrastruktury, odchylně od prováděcího právního předpisu, a to i pro část území. V takovém případě územní plán obce vymezí daný územní požadavek a ustanovení vymezující územní požadavek v prováděcím právním předpise se nepoužijí. Nový odstavec: § 59 (4) územní plán obce a regulační plán ve vymezených částech území, které mají stanoven charakter území, stanovuje územní požadavky v souladu s charakterem území. Odůvodnění: Cílem navrženého ustanovení je možnost stanovit požadavky na výstavbu tak, aby nebyly překážkou pro uplatňování charakteru území stanoveného územním plánem obce, případně regulačním plánem. Regulační plán může v konkrétním místě zpřesnit regulativy územního plánu obce. Navržený odstavec posiluje funkčnost nástrojů (regulativů) územního plánu obce a využitelnost regulačních plánů.</p>	Neakceptováno	Odstavec 3 je vypuštěn.	
4492	Praha	§ 60 odst. 2	Z	<p>Navrhujeme za slova „se požadavky na výstavbu neuplatní“, doplnit o znění „pokud stavebník prokáže, že“. Odůvodnění: Celý odstavec je problematický, neboť zavádí nezažité výkladově flexibilní slovní obraty. Vzhledem k nařizovaným krátkým lhůtám pro rozhodování navrhujeme přesunout prokázání splnění podmínek na stavebníka, který při přípravě záměru má vhodnější podmínky.</p>	Vysvětleno	Požadavky na výstavbu jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku. Předmět a použití prováděcího předpisu bude vymezeno v jeho úvodní části.	
4493	Praha	§ 61 odst. 1	Z	<p>Upravit text: (1) Pozemky se vymezují a podmínky pro jejich využití se stanovují v souladu s právními předpisy a v souladu s územně plánovací dokumentací, a nebyla-li vydána, s cíli a úkoly územního plánování, a s ohledem na charakter a urbanistickou hodnotu území a kvalitu životního vystavěného prostředí. Pozemky svými vlastnostmi, zejména velikostí, polohou, plošným a prostorovým uspořádáním, musí umožňovat využití pro navrhovaný účel. Odůvodnění: Ve smyslu §1 odst 1</p>	Akceptováno		
4494	Praha	§ 61 odst. 2, § 61 odst. 3	D	<p>Upravit text: (2) V zastavěném území obce, která nemá územní plán obce, lze vymezovat pozemky a povolovat záměry pro bydlení a rekreaci, pro služby, drobnou výrobu, obchod a občanské vybavení související a slučitelné s bydlením nebo rekreací, záměry pro dopravní a technickou infrastrukturu a pozemky veřejných prostranství. Vymezování jiných pozemků a povolování jiných záměrů na nich je možné, jen pokud tyto záměry nejsou v rozporu s limitními hodnotami stanovenými jinými právními předpisy. (3) Při vymezování pozemků se dbá na vymezení veřejných prostranství odpovídajících charakteru území, zejména ulic. Odůvodnění: uvedené záměry nejsou uvedeny v základních pojmech (§22) ani ve vybraných pojmech (§7); upřesnění veřejných prostranství v odst. 3 je redundantní</p>	Vzato na vědomí		
4495	Praha	§ 63	Z	<p>Veřejná prostranství jsou jedním ze základních prvků utvářejících charakter obcí a formujících jejich obytnou kvalitu. Význam veřejných prostranství jako městotvorného prvku byl dosud podceňován, což se odrazilo v dominujícím technokratickém vnímání "prostoru pro technickou a dopravní infrastrukturu" a v degradaci veřejných prostranství v uplynulých desetiletích. Ustanovení § 63 považujeme za jedno z klíčových ustanovení zákona k realizaci vládní politiky architektury a stavební kultury.</p>	Vysvětleno	Požadavky na využívání a vymezování pozemků jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4496	Praha	§ 63 odst. 1	Z	Doplnit text: § 63 (1) Pozemky veřejných prostranství se vymezují tak, aby vytvářely prostupný spojitý systém odpovídající charakteru území a potřebám života lidí, přispívaly obytné kvalitě a významu místa a omezovaly dopady oteplování a sucha, zejména možností retence a vsakování vody a umístěním stromů a další veřejné zeleně. <i>Odůvodnění:</i> <i>Retence je důležitou součástí zacházení s dešťovou vodou.</i>	Vysvětleno	Požadavky na využívání a vymezení pozemků jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
4497	Praha	§ 64 odst. 4	D	Upravit text: § 64 (4) Ulice v územích s nízkou intenzitou motorové dopravy a zvýšenými nároky na pobytovou kvalitu veřejných prostranství se přednostně vymezují tak, aby odpovídaly charakteru smíšené zóny , obytné zóny nebo pěší zóny. <i>Odůvodnění:</i> <i>Dopravní uspořádání může mít též charakter smíšené zóny, kdy není upřednostněn žádný z typů dopravy (často náměstí, bulváry neboulice v historické zástavbě bez rozlišení vozovky a chodníku).</i>	Vzato na vědomí		
4498	Praha	§ 66 odst. 1	Z	Upravit text: § 66 (1) Stavby se umísťují v souladu s právními předpisy a v souladu s územně plánovací dokumentací, a nebyla-li vydána, s cíli a úkoly územního plánování. Stavby se umísťují též s ohledem na charakter a urbanistickou hodnotu území a kvalitu životního prostředí. § 66 (1) Stavby se umísťují s ohledem na charakter a urbanistickou hodnotu území a kvalitu vystavěného prostředí. Stavby se umísťují v souladu s požadavky na výstavbu a v souladu s územně plánovací dokumentací, a nebyla-li vydána, se smyslem a účelem územního plánování. <i>Odůvodnění:</i> <i>Ve smyslu §1 odst. 1 a § 23; není možné vágně odkazovat na další blíže nespecifikované "právní předpisy."</i>	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
4499	Praha	§ 67 odst. 1	Z	Upravit text: §67 (1) Vzájemné odstupy staveb a odstupy staveb od hranice pozemku musí umožňovat splnění požadavků stanovených právními předpisy prováděcím předpisem pro jednotlivé druhy staveb a požadavky urbanistické, architektonické a hygienické. <i>Odůvodnění:</i> <i>Ve smyslu §1 odst. 1 a § 23; není možné vágně odkazovat na další blíže nespecifikované "právní předpisy."</i>	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
4500	Praha	§ 70 odst. 1	Z	Pro stavby..... Se zřizují parkovací a odstavná stání vozidel a jízdních kol o dostatečné kapacitě, pokud charakter území nebo stavby nevyklučuje. Pojem „dostatečné množství“ je zcela nekonkrétní a vágní, v případě že konkrétní požadavky budou řešeny v prováděcím předpisu, je toto ustanovení zcela nadbytečné a zavádějící. Navrhujeme proto text „o dostatečné kapacitě“ z textu vypustit.	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
4501	Praha	§ 70 odst. 2	D	Upravit text: § 70 (2) Garáže, odstavná a parkovací stání pro nákladní automobily, autobusy a ostatní vozidla s celkovou hmotností nad 3,5t se umísťují mimo plochy bydlení, rekreace, občanského vybavení a plochy smíšené obytné, ledaže se nacházejí v uzavřených prostorech staveb nacházejících se v těchto plochách a jsou pro ně určeny. Ustanovení tohoto odstavce se neuplatní na automobily nebo jinou techniku integrovaného záchranného systému. <i>Odůvodnění:</i> <i>Jsou i další těžší vozidla (bagry, traktory, jeřáby...).</i>	Vzato na vědomí		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4502	Praha	§ 71 odst. 1	Z	Přejmenovat na: § 71 Sítě technické infrastruktury Prvky dopravní a technické infrastruktury Upravit text: § 71 (1) Sítě technické Prvky dopravní a technické infrastruktury se v zastavěném území a v zastavitelných plochách umisťují v souladu s charakterem území a v souladu s cílem obsluhy daného území i s ohledem na jeho budoucí rozvoj. Odůvodnění: <i>V souladu s charakterem území je potřeba umisťovat i prvky dopravní infrastruktury.</i>	Vysvětleno	Požadavky na umisťování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
4503	Praha	§ 71 odst. 3	Z	Upravit text: § 71 (3) Sítě technické infrastruktury se v zastavěném území a v zastavitelných plochách umisťují přednostně v podzemních trasách do nebezpečných částí ulic . U dočasných staveb a zařízení staveniště lze v odůvodněných případech umístit připojení na síť technické infrastruktury nad terén jako stavby dočasné. Odůvodnění: <i>Požadavek na umisťování sítí převážně do nebezpečných částí ulic je v přímém rozporu s požadavkem § 71 odst. 2, aby síť TI co nejméně narušovala jiné funkce veřejných prostranství. V kontextu s § 63 odst. 1, který uvádí: "Pozemky veřejných prostranství se vymezují tak, aby vytvářely prostupný spojitý systém odpovídající charakteru území a potřebám života lidí, přispívaly obytné kvalitě a významu místa a omezovaly dopady oteplování a sucha, zejména možností vsakování vody a umístěním stromů a další veřejné zeleně." je požadavek na umisťování sítí do nebezpečných částí ulic v přímém rozporu s požadavky na kvalitu obytného prostředí a vytváření příznivějšího mikroklimatu v zastavěném území.</i>	Vysvětleno	Požadavky na umisťování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
4504	Praha	§ 72 odst. 1	D	doplnit na závěr " a zdroj požární vody (vodovod, suchovod, požární nádrž)"	Vzato na vědomí		
4505	Praha	§ 72 odst. 2	D	upřesnit "podstatné snížení využitelného množství podzemní vody". Na místě je svázání využití studny s účelem využití stavebního pozemku. Jiné požadavky budou mít RD, jiné zemědělství atd.	Vzato na vědomí		
4506	Praha	§ 72 odst. 2	Z	Navrhujeme text první věty „studna musí být umístěna tak, aby nebylo podstatně sníženo využitelné množství podzemní vody v okolních existujících jímácích zařízení“ vypustit, neboť studna samotným umístěním nemůže způsobit podstatné snížení využitelné množství podzemní vody. Termín využitelné množství podzemní vody stavební zákon nevymezuje, a nepracuje s ním ani vodní zákona.	Vysvětleno	Požadavky na umisťování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
4507	Praha	§ 75	Z	Navrhujeme za slovo „architektonický“ vložit slova „kulturněhistorický“. Odůvodnění: Vzhledem k tomu, že dle § 5 odst. 7 ve spojení s Přílohou 1 odst. 1 písm. d) navrženého stavebního zákona informační a reklamní zařízení o celkové ploše do 4 m ² , přičemž plocha oboustranných panelů se započítává pouze jednou, nepodléhá regulaci, je třeba zaručit ochranu hodnot sledovaných státní památkovou péčí. Viz výše uvedená obecná připomínka.	Vysvětleno	Požadavky na umisťování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
4508	Praha	§ 80 odst. 1	D	doplnit odkaz na jiný právní předpis - zákon 360/92	Vzato na vědomí		
4509	Praha	§ 80 odst. 1	D	Nový odstavec d) činnost autorizovaného inspektora Odůvodnění: <i>Chybí, ačkoli se dále v zákoně uvádí.</i>	Vzato na vědomí		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4510	Praha	§ 81	Z	<p>(1) Projektovou dokumentací se rozumí dokumentace</p> <p>a) pro povolení záměru, b) pro provádění stavby, c) skutečného provedení stavby, d) pro odstranění stavby.</p> <p>(2) Projektová dokumentace podle odstavce 1 písm. a) a d) obsahuje průvodní list, souhrnnou technickou zprávu, situační výkresy, statické výpočty a požárně bezpečnostní řešení; projektová dokumentace podle odstavce 1 písm. b) a c) též podrobnou dokumentaci objektů. Statické a jiné výpočty musí být vypracovány tak, aby byly přezkoumatelné. K projektové dokumentaci se připojuje dokladová část.</p> <p>Důvodová zpráva k § 81 uvádí: Nově jsou upraveny čtyři základní druhy projektové dokumentace, a to:</p> <p>(i) dokumentace pro povolení záměru; (ii) dokumentace pro odstranění stavby; (iii) dokumentace pro provádění stavby; (iv) dokumentace skutečného provedení stavby.</p> <p>S ohledem na zjednodušení povolovacích procesů není nutné zavádět další druhy projektové dokumentace. Na zákonné úrovni se zakotvuje základní obsah jednotlivých druhů projektové dokumentace, který bude v podrobnostech upraven prováděcím právním předpisem, jež musí respektovat rozdílnou míru podrobnosti pro jednotlivé druhy dokumentací vyplývající z účelu jejich užití. Dokumentace pro povolení záměru by měla odpovídat předchozí dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí podle stavebního zákona č. 183/2006 Sb. s doplněním statických výpočtů a požárně bezpečnostního řešení tak, aby z ní bylo možno posoudit naplnění technických požadavků na mechanickou odolnost a stabilitu a na požární bezpečnost. Naplnění dalších technických požadavků na stavby bude prokazováno až ve fázi kolaudace.</p> <p>Z výše uvedeného vyplývá rozpor paragrafového znění s důvodovou zprávou. Současně není jasné na základě jakých podkladů bude stavební úřad posuzovat splnění technických požadavků na stavby, kterými jsou dle § 77:</p>	Akceptováno	Text byl přeformulován ve vazbě na dnešní označení jednotlivých částí projektové ve vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb. Podrobný obsah jednotlivých částí bude stanoven v prováděcím předpise, podobně jako ve stávající vyhlášce č. 499/2006 Sb.	
4511	Praha	§ 81 odst. 1	D	požadavek zeměměřičských inženýrů na uvedení PD zpracovávané geodety v rámci vytýčení stavby při zahájení i ve skutečném provedení stavby pro vložení do KN	Vzato na vědomí		
4512	Praha	§ 81 odst. 2	Z	<p>Upravit text:</p> <p>§ 81 (2) Projektová dokumentace podle odstavce 1 písm. a) a d) a) až d) obsahuje průvodní list, souhrnnou technickou zprávu, situační výkresy, architektonické a hmotové řešení záměru, statické výpočty a požárně bezpečnostní řešení; projektová dokumentace podle odstavce 1 písm. b) a c) též podrobnou dokumentaci objektů, statické výpočty a požárně bezpečnostní řešení; projektová dokumentace podle odstavce 1 písm. d) též statické výpočty. Statické a jiné výpočty musí být vypracovány tak, aby byly přezkoumatelné. K projektové dokumentaci se připojuje dokladová část.</p> <p><i>Odůvodnění:</i> <i>Je potřeba zvážit a vymezit, o čem rozhoduje stavební úřad v řízení o povolení (stavební řád - hlava II) a co posuzuje v řízení o užívání (hlava III); jde v první řadě o umístění a rozměry stavby a dále požadavky podle § 101; stavební úřad nekontroluje a negarantuje správnost statického výpočtu, který vyžaduje u dokumentace pro povolení záměru, ale nikoli u dokumentace pro provádění stavby; u dokumentace pro odstranění stavby vyžaduje nepochopitelně požárně bezpečnostní řešení; podrobné vymezení obsahu je zjevně chybné a nedává smysl a je potřeba jej přepracovat</i></p>	Akceptováno jinak	Text byl přeformulován ve vazbě na dnešní označení jednotlivých částí projektové ve vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb. Podrobný obsah jednotlivých částí bude stanoven v prováděcím předpise, podobně jako ve stávající vyhlášce č. 499/2006 Sb.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4513	Praha	§ 81 odst. 4	Z	Doplnit text: § 81 (4) Dokumentaci pro povolení, provádění a odstranění jednoduché stavby a dokumentaci skutečného provedení jednoduché stavby, jakož i dokumentaci stávajícího stavu stavby (dále jen „pasport“) může zpracovat též osoba, která má vysokoškolské vzdělání stavebního nebo architektonického směru anebo střední vzdělání stavebního směru s maturitní zkouškou a alespoň 3 roky praxe v projektování staveb. Ustanovení předchozí věty platí obdobně pro výkon dozoru těchto staveb. Na tuto osobu se přiměřeně vztahují povinnosti projektanta. Tento odstavec se neuplatní na stavby pro bydlení, stavby pro rekreaci a změny staveb kulturních památek. <i>Odůvodnění:</i> <i>Podle přílohy 2 odst. 1 a) tohoto zákona nejsou stavby pro bydlení a stavby pro rekreaci nijak plošně omezeny; jednoduchou stavbou pro rekreaci tedy nemusí být pouze "rodinná chata", ale i mnohem významnější stavba ovlivňující kvalitu a charakter vystavěného prostředí; s ohledem na možný význam stavby i na podmínky výkonu povolání podle zákona č. 360/1992 Sb., zejména pojištění odpovědnosti, by měla takto vymezené jednoduché stavby pro rekreaci navrhovat a projektovat oprávněná osoba podle § 82</i>	Akceptováno		
4514	Praha	§ 82	D	doplnit odst. 4 -definice pojmu dozor projektanta: dozorem projektanta se rozumí průběžně vykonávaný odborný dozor projektanta nebo hlavního projektanta nad souladem prováděné stavby s projektovou dokumentací, podle níž je stavba prováděna; tím není dotčeno právo na výkon autorského dohledu podle zvláštního pr. Předpisu (odkaz na autorský zákon)	Vzato na vědomí		
4515	Praha	§ 82 odst. 2	D	vypustit: "působit v součinnosti se stavebním úřadem a dotčenými orgány" - není zřejmé, co je touto součinností míněno správněji asi spolupracovat v rámci projednávání a povolování záměru?	Vzato na vědomí		
4516	Praha	§ 84 odst. 2	Z	Nový odstavec: j) zhotovit aktualizační geodetickou dokumentaci digitální technické mapy kraje a předat údaje pro aktualizaci digitální technické mapy kraje. <i>Odůvodnění:</i> <i>Chybí vazba na aktualizaci digitální technické mapy kraje. Je v platném stavebním zákoně i "digitalizační" nověle.</i>	Akceptováno částečně	Text doplněn, bude upřesněn ve vazbě na účinnost probíhajících legislativních změn (tisk 525).	
4517	Praha	§ 86	D	Doporučujeme zvážit požadavek na oprávněnost výkonu činnosti stavbyvedoucího podle zákona o výkonu povolání.	Vzato na vědomí		
4518	Praha	§ 88 odst. 2	D	Upravit text: § 88 (2) Stavební deník nebo jednoduchý záznam o stavbě je povinen vést zhotovitel stavby. Záznam do nich jsou oprávněni provádět stavebník, stavbyvedoucí, osoba vykonávající stavební dozor, osoba provádějící kontrolní prohlídku stavby a osoba odpovídající za provádění vybraných zeměměřických činností. Záznam je dále oprávněna provádět osoba vykonávající technický dozor a nebo dozor projektanta, koordinátor bezpečnosti a ochrany zdraví při práci(46), působí-li na staveništi, a další osoba oprávněná plnit úkoly správního dozoru podle jiných právních předpisů. <i>Odůvodnění:</i> <i>Podle výrokové logiky by mohlo být vykládáno ve smyslu buď - nebo, doporučujeme zpřesnit.</i>	Vzato na vědomí		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4519	Praha	§ 89 odst. 2	Z	Nesplní-li vlastník stavby povinnost uchovávat dokumentaci pro provedení stavby, případně dokumentaci skutečného provedení stavby podle odstavce 1, stavební úřad mu nařídí pořízení pasportu. V textu chybí skutečnost, že se musí jednat o stavbu, u níž nejsou pochybnosti o tom, že se jedná o stavbu povolenou. Navíc je zcela nelogické, aby v případě, že touto dokumentací disponuje stavební úřad, byl stavebník povinen pořídit pasport stavby. Pasport se dosud nařizoval pořídit v případě, že se dokumentace nebyla pořízena, nedochovala se nebo není v náležitém stavu. Je dále třeba vzít v úvahu, že pasport bude třeba nařizovat i pro stavby provedené a povolené před účinností tohoto zákona, náležitosti musí stanovit prováděcí právní předpis. Navrhujeme proto výše uvedený text nahradit textem v tomto znění: „Nesplní-li vlastník stavby povinnost uchovávat dokumentaci pro provedení stavby, případně dokumentaci skutečného provedení stavby podle odstavce 1 a touto dokumentací nedisponuje ani stavební úřad, nebo se dokumentace nedochovala nebo není v náležitém stavu, stavební mu nařídí pořízení pasportu. Rozsah a obsah pasportu stanoví prováděcí právní předpis.“ Je třeba rovněž upravit situaci, kdy se nedochovaly vůbec žádné doklady, z nichž by bylo možné zjistit účel, pro který byla stavba povolena. Navrhujeme proto doplnit odstavec 3 vycházející se stávající právní úpravy v tomto znění: "Nejsou-li zachovány doklady, z nichž by bylo možné zjistit účel, pro který byla stavba povolena, platí, že stavba je určena k účelu, pro který je svým stavebně technickým uspořádáním vybavena. Jestliže vybavení stavby vyhovuje několika účelům, má se za to, že stavba je určena k účelu, ke kterému se užívá bez závad."	Akceptováno jinak	Pasport stavby je upraven v části "Stavební řád".	
4520	Praha	§ 92 odst. 1	D	S ohledem na digitalizaci stavebního řízení považujeme ustanovení za užitečné pouze v prvních letech platnosti zákona, následně se stane fakticky nadbytečným. Obsah předběžné informace by měl být srozumitelně dostupný on-line, min. pro autorizovanou osobu řešící PD. Význam má sdělení ke konkrétnímu záměru pouze ohledně (povolení) kolaudace (odst.1, písm.c.), neboť pouze zde je předběžná informace svázána s obsahem záměru, na který se stavebník dotazuje. V předběžné informaci se nevymezuje okruh účastníků řízení, nýbrž kritéria a podmínky a lze důvodně očekávat s postupem digitalizace jejich on-line dostupnost.	Vysvětleno	Předběžná informace je institut, který zná platná první úprava, a je investory v praxi využívána. Poskytuje investorovi informace o možnosti realizace jeho záměru se všemi doprovodnými informacemi (zda stavba vyžaduje povolení, zda bude kolaudována atd.)	
4521	Praha	§ 93 odst. 2	Z	1/ Způsob napojení na sítě není ve většině případů otázkou ANO/NE, tedy nelze jej vyřešit fikcí souhlasu, ale určením konkrétních podmínek. Je třeba někde uvést, že smlouvu se správci sítí (dnes o podmínkách připojení, dodávce a majetkoprávní vztahy) si zajišťuje stavebník sám a žádost na stavební úřad podává až v okamžiku, kdy tuto smlouvu získá - úřad neřeší soukromoprávní vztahy. 2/ Doplnit na konec ustanovení stejnou větu jako v odst. 1 – tedy: „Ustanovení § 45 správního řádu a § 110 odst. 4 platí obdobně.“	Neakceptováno	Fikce souhlasného vyjádření vlastníků sítí je v souladu se schváleným Věcným záměrem.	
4522	Praha	§ 93 odst. 3	Z	Doplnit odstavec: § 93 (3) Obec vydá do 30 dnů ode dne doručení žádosti vyjádření k záměru z hlediska požadavků na kvalitu vystavěného prostředí. <i>Odůvodnění:</i> <i>Vedle zájmů státu definovaných legislativou a zájmů soukromých existují legitimní zájmy obcí na správě a rozvoji vlastního území, kvalitě vystavěného prostředí a dosahování cílového charakteru. Tento zájem nelze s ohledem k měřítku, času a nákladům vyčerpávajícím způsobem definovat v ÚPD a ÚPP. Veřejný zájem vzniká konsenzuálním průnikem všech zájmů v území v rámci procesů definovaných stavebním zákonem. Požadujeme posílení role obce v rámci povolovacího řízení. Doporučujeme vytvoření kategorie specifického veřejnoprávního vyjádření (vyjádření veřejnoprávní korporace).</i>	Neakceptováno	Obec má postavení účastníka řízení, v něm může uplatňovat své zájmy.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4523	Praha	§ 95	Z	Toto ustanovení nastavuje zákonné zastoupení společenství vlastníků jednotek, za podmínky, že společenství vlastníky o řízení informuje. V praxi se jedná o ustanovení zcela neuchopitelné (zejména ve vztahu k ust. § 98), a to jednak vzhledem k lhůtám pro vydání rozhodnutí a automatickému vygenerování rozhodnutí, a jednak k tomu, že společenství nemá povinnost stavebnímu úřadu doložit, že o řízení jednotlivé vlastníky informovalo a text zákona ani nestanoví, jakým způsobem má k informování dojít a v jaké lhůtě. Pokud zákonodárce nastolil fikci zastoupení, pak navrhuje, aby poslední věta ve znění „společenství vlastníků jednotek informuje zastoupené vlastníky jednotek o řízení“ byla vypuštěna.	Akceptováno		
4524	Praha	§ 95	Z	Předmětné ustanovení užívá spojení „společenství vlastníků jednotek“, přičemž účinná právní úprava (zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů) užívá, v souvislosti s bytovým spoluvlastnictvím, v § 1158 a násl., termín společenství vlastníků. Navrhujeme uvést do souladu s terminologií občanského zákoníku.	Neakceptováno	Společenství vlastníku je legislativní zkratka pouze ve vztahu k zákonu č. 89/2012 Sb., proto ji nelze zavést do stavebního zákona.	
4525	Praha	§ 96	D	Ustanovení § 96 a násl. označuje podání stavebníka jako „návrh“. Současně stavební zákon nevyklučuje aplikaci správního řádu na postup stavebního zákona. Podle správního řádu je však s pojmem „návrh“ spojováno výslovně pouze sporné řízení (§ 141 odst. 2 správního řádu). Podání, kterým je zahajováno řízení dle stavebního zákona, je standardně označováno správním řádem jako „žádost“ (§ 44 a násl. správního řádu). Navrhujeme uvést do souladu s terminologií správního řádu.	Akceptováno		
4526	Praha	§ 96 odst. 2	Z	Doplnit a upravit odstavec: § 96 (2) K návrhu stavebník připojí a) dokumentaci pro povolení záměru zpracovanou projektantem, nestanoví-li tento zákon jinak, b) plánovací smlouvu, je-li uzavřena nebo je-li vyžadována, c) souhlas vlastníka podle § 97, je-li zákonem vyžadován, d) vyjádření dotčených orgánů, jsou-li vyžadována jiným zákonem, e) vyjádření záměrem dotčených vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury uvedených v digitální technické mapě, f) vyjádření obce g) f souhlas nebo smlouvu o možnosti a způsobu připojení záměru na technickou infrastrukturu a o podmínkách vstupu do dotčených ochranných a bezpečnostních pásem, h) g závěr zjišťovacího řízení, že záměr nepodléhá posouzení vlivů na životní prostředí, byl-li vydán, h) další podklady vyžadované jinými právními předpisy. Odůvodnění: Viz § 93 (3); obec má mít ke svému vyjádření coby účastníka řízení má mít adekvátně dlouhou lhůtu vzhledem k lhůtám dotčených orgánů a správců sítí; další podklady se patrně týkají DOSS neintegrováných do stavebního úřadu, doporučujeme upřesnit nebo vypustit	Neakceptováno	- obec - je účastníkem řízení - vazba na infrastrukturu je pokryta - písm. f) a g) - další podklady jsou nezbytné z důvodů integrace řady správních aktů.	
4527	Praha	§ 97 odst. 1	Z	Není-li stavebník vlastníkem pozemku nebo stavby, na nichž má být záměr povolen..... dokládá stavebník souhlas vlastníka pozemku nebo stavby, který je zapsán v katastru nemovitostí ke dni udělení souhlasu, s povolením záměru. Pokud zákonodárce vyžaduje, aby stavebník prokázal oprávnění provést stavbu na cizím pozemku, pak tento souhlas – vlastníka pozemku – musí být aktuální minimálně ke dni podání žádosti o povolení záměru. Nelze totiž vyloučit delší časový úsek mezi udělením souhlasu a podáním návrhu. Navrhujeme proto, aby text .. „ke dni udělení souhlasu“ byl nahrazen textem „ke dni podání návrhu na povolení záměru“.	Akceptováno		
4528	Praha	§ 97 odst. 2	D	Nekompatibilní definice většiny s ustanoveními NOZ o rozhodování spoluvlastníků. Ujasnit/sladiť, neboť nelze připustit souhlas prostou většinou anebo nadřadit souhlas správce nad souhlas vlastníka/rozpor s ochranou vlastnického práva.	Vzato na vědomí		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4529	Praha	§ 97 odst. 2	D	K souhlasu vlastníka pozemku nebo stavby, která je v podílovém spoluvlastnictví, postačí souhlas většiny podílových spoluvlastníků podle výše jejich podílů..... Uvedené ustanovení je pro osoby neznalé právních předpisů značně zmatečné, neboť je v hrubém rozporu s ustanovením občanského zákoníku upravujícím nakládání a rozhodování věci v podílovém spoluvlastnictví. Dle 1129 odst. 1 NOZ K rozhodnutí o významné záležitosti týkající se společné věci, zejména o jejím podstatném zlepšení nebo zhoršení, změně jejího účelu či o jejím zpracování, je třeba alespoň dvoutřetinové většiny hlasů spoluvlastníků. Navrhujeme proto alternativně: a) aby text .."postačí souhlas většiny podílových spoluvlastníků" byl nahrazen textem „souhlas dvoutřetinové většiny hlasů spoluvlastníků“. b) Do textu byl doplněn text ve znění: „ ustanovení občanského zákoníku ohledně nakládání se společnou věcí tímto nejsou dotčena“.	Akceptováno		
4530	Praha	§ 97 odst. 2	D	Navrhujeme vypustit. Odůvodnění: Ustanovení je v rozporu s ustanovením občanského zákoníku, většina podílových spoluvlastníků je v rozporu s požadavkem § 1129 občanského zákoníku, který vyžaduje většinu dvoutřetinovou. Nesouhlasíme s tím, aby se vyjadřoval pouze správce, pokud společenství vlastníků jednotek nevzniklo, neboť se mají vyjádřit samotní vlastníci bytů.	Neakceptováno	Problematiku podílového spoluvlastnictví je třeba řešit. Úprava je nastana na 2/3 většinu podílových spoluvlastníků.	
4531	Praha	§ 97 odst. 3	D	Navrhujeme vypustit. Odůvodnění: Podle navrhovaného znění zákona jde o opatření podle § 6 odst. 4, které je formulováno příliš široce, přičemž opatření je úkon, který stavební úřad nepovoluje. Z toho důvodu není logické, aby k němu prováděl vyvlastnění.	Neakceptováno	Jedná se o princip převzatý ze stávající právní úpravy, který v praxi nečiní problém.	
4532	Praha	§ 98 odst. 1	Z	Navrhujeme vypustit ve větě první slova „pokud se již nevyjádřily k záměru a nebyla jejich stanoviska přiložena k návrhu“ bez náhrady. Odůvodnění: Z ustanovení § 96 odst. 2 písm. d) navrženého stavebního zákona vyplývá povinnost stavebníka doložit vyjádření dotčených orgánů, jsou-li vyžadována jiným zákonem. Pokud tuto povinnost stavebník nesplní, trpí podání vadou a stavební úřad by měl postupovat podle § 96 odst. 5 navrženého stavebního zákona. Avšak z navrženého § 98 odst. 1 věty první vyplývá, že nesplnění povinnosti stavebníkem dle § 96 odst. 2 písm. d) nezpůsobuje vadu podání a takovou žádost stavební úřad posuzuje jako bezvadnou a sám stavební úřad vyzve dotčené orgány k vyjádření se ve věci v rámci ústního jednání (§ 98 navrženého stavebního zákona) ve lhůtě, která nesmí být kratší než 15 dní. Z navrženého ustanovení tak vyplývá, že dotčené orgány budou mít v takovém případě v řízení lhůtu pro vyjádření pouze 15 dnů, přičemž tato lhůta nekorresponduje v případě ochrany zájmu státní památkové péče se zákonem stanovenou lhůtou pro vyjádření odborné organizace státní památkové péče, které je obligatorním podkladem v řízení vedených orgánem státní památkové péče dle ustanovení § 14 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, a která činí 20 dnů (a může být i prodloužena). Navržené řešení představuje rezignaci na ochranu zájmu státní památkové péče, resp. prakticky zakotvuje nemožnost takové ochrany.	Akceptováno		
4533	Praha	§ 98 odst. 1	D	Navrhujeme vypustit text za čárkou věty první. Odůvodnění: Ustanovení takto koncipované nezajišťuje kontrolu totožnosti záměru předloženého před podáním návrhu dotčeným orgánům a záměru posuzovaného stavebním úřadem. Dále ustanovení znemožňuje kontrolu podpisů účastníků řízení, neboť pokud stavebník k žádosti předloží nepravé podpisy účastníků řízení, zároveň tím i vyloučí možnost, aby se o tom následně tyto dozvěděli, neboť úřad už je podle této úpravy obesílat nebude.	Akceptováno		
4534	Praha	§ 98 odst. 1	D	požadujeme doplnit vyrozumění hlavního projektanta, jehož zájmy (profesní odpovědnost, autorská práva) jsou podáním návrhu dotčeny	Akceptováno jinak	Vyrozuměn bude obecně projektant.	
4535	Praha	§ 100	D	Není zřejmé, proč zákonodárce upustil od zavedení a veřejnosti známého označení „námitka“. Navrhujeme proto pojem „vyjádření“ v textu nahradit pojmem „námitka“.	Vzato na vědomí		
4536	Praha	§ 100 odst. 1	D	Specifikovat formu a způsob podávání vyjádření a připomínek – buď elektronicky nebo v písemné formě či do protokolu, pak povinnost stavebního úřadu vložit vyjádření/připomínku do informačního systému	Neakceptováno	Jde o obecné principy, které nemusí být řešeny ve stavebním zákoně.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4537	Praha	§ 100 odst. 1	D	Doplnit text: § 100 (1) Vyjádření účastníků řízení, dotčených orgánů a vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury musí být uplatněna nejpozději při ústním jednání, případně při veřejném ústním jednání, při kterém musí být nejpozději uplatněny také připomínky veřejnosti; není-li nařízeno ústní jednání nebo veřejné ústní jednání, musí být vyjádření nebo připomínky uplatněny ve lhůtě stanovené ve vyzoomění o zahájení řízení. K později uplatněným vyjádřením a připomínkám stavební úřad přihlédne a vypořádává je pouze tehdy, týkají-li se nově doplněných podkladů pro rozhodnutí, k nimž nebylo možné uplatnit vyjádření nebo připomínku dříve. <i>Odůvodnění:</i> <i>Ústní, případně veřejné ústní jednání má být posledním a nejdůležitějším úkonem při vypořádávání jednotlivých zájmů v území a formulování veřejného zájmu pro rozhodnutí.</i>	Akceptováno částečně	Přepracovány námitky účastníků řízení, vstupy dotčených orgánů (§ 93). Sítě musí být vyřešeny před podání žádosti.	
4538	Praha	§ 100 odst. 4	Z	Podle odstavce 4 platí, že „ <i>shledá-li stavební úřad vyjádření nebo připomínku důvodnou, umožní stavebníkovi se k nim vyjádřit, k čemuž mu poskytne přiměřenou lhůtu, po tuto dobu může řízení přerušit</i> “. Uvedené ustanovení nastoluje situaci, kdy má stavební úřad předjímat, jak bude ve věci rozhodnuto, a to v návaznosti na posouzení důvodnosti či nedůvodnosti připomínek. Pokud zákonodárce výslovně stanoví, aby byl stavebník seznámen s podanými námitkami a vyjádřeními, pak nelze tyto rozlišovat na důvodné a nedůvodné. Navíc posouzení důvodnosti či nedůvodnosti vyjádřeními, resp. vypořádání se s jejich obsahem, patří až do odůvodnění rozhodnutí. Navrhujeme proto uvedený text nahradit textem v tomto znění: „ <i>stavební úřad umožní stavebníkovi se vyjádřit k podaným vyjádřením či námitkám a k tomu mu poskytne přiměřenou lhůtu. Po tuto dobu může řízení přerušit</i> “.	Akceptováno jinak	Odstavec 4 byl vypuštěn.	
4539	Praha	§ 101 odst. 1	Z	(1) V řízení stavební úřad posuzuje rozhodne , zda je záměr v souladu s územně plánovací dokumentací, s požadavky tohoto zákona, jeho prováděcích předpisů a s požadavky jiných zákonů chránících dotčené veřejné zájmy, které hodnotí a poměřuje ve vzájemných souvislostech podle § 3 4, a to v rozsahu stanovené dokumentace pro povolení záměru. <i>Odůvodnění:</i> <i>Doporučujeme zvážit znění odstavce 1 vzhledem k procesu pořizování ÚPD, ÚPP a procesu kvalifikovaného rozhodování stavebního úřadu. Stavební úřad váží zájmy v území podle § 4, nikoli podle § 3, případně podle obou paragrafů. Současné znění diskvalifikuje oprávněné zájmy obce.</i>	Neakceptováno	Jde o fázi posuzování, kdy stavební úřad posuzuje, zda jsou splněny zde uvedené požadavky. Podle toho následně rozhodne. Tato úprava je obsažen v § 103 odst. 1.	
4540	Praha	§ 101 odst. 2	Z	Podle uvedeného ustanovení „ <i>shledá-li stavební úřad po posouzení návrhu, že je záměr v rozporu s požadavky podle ust. 1, vyzoomí o tom stavebníka a poučí jej, v čem rozpor spočívá</i> “. Uvedené ustanovení je jednak v rozporu s ust. § 103 odst. 1 písm. b) dle kterého v případě rozporu návrhu s ust. § 101 odst. 1 stavební úřad návrh zamítne a jednak je zcela nadbytečné, neboť důvody pro zamítnutí návrhu musí být obsahem odůvodnění takového rozhodnutí, navíc text zákona nedává odpověď na to, jak by měl následně stavební úřad postupovat. Navrhujeme proto toto ustanovení vypustit.	Akceptováno		
4541	Praha	§ 101 odst. 2	D	Doplnit text na závěr odstavce § 101 (2): ; úřad poskytne přiměřenou lhůtu k odstranění rozporů, pokud je to možné.	Akceptováno jinak	Odstavec 4 byl vypuštěn.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4542	Praha	§ 102	Z	<p>Stavební úřad rozhodne o návrhu nejpozději:</p> <p>a) do 30 dnů ode dne zahájení řízení v případě jednoduché stavby, b) do 60 dnů ode dne zahájení řízení v ostatních případech.</p> <p>Uvedené lhůty jsou zcela nereálné, a to i v případě, že si se sám stavební úřad může usnesením prodloužit o 30 resp. 60 dnů. Není počítáno vůbec se situací, kdy se nedaří doručovat účastníkům řízení (zejména v případě bytového spoluvlastnictví, doručování do ciziny), nebo dojde k úmrtí účastníka řízení. Rovněž tak v případech integrovaných povolení či vedení řízení s posouzením vlivů již pouhým sečtením zákonných lhůt pro jednotlivé úkony stavebního úřadu (45 dnů zahájení řízení + 60 dnů pro předložení posudku + 10 pracovních dnů pro vrácení k doplnění), je tato lhůta pro vydání rozhodnutí překročena. Vzhledem k automatickému vygenerování povolení pak i bez zavinění stavebního úřadu bude automaticky přecházet věcné posouzení na krajské stavební úřady.</p> <p>Navrhujeme proto, aby text byl nahrazen tímto zněním:</p> <p>"a) do 60 dnů ode dne zahájení řízení v případě jednoduchých staveb, b) do 90 dnů ode dne zahájení řízení v ostatních případech s výjimkou řízení s posouzením vlivů podle dílu 4.</p> <p>Do lhůt pro vydání rozhodnutí se nezapočítává lhůta, po kterou se prokazatelně nedařilo doručovat účastníkům řízení nebo byl účastník řízení neznámý."</p>	Akceptováno jinak	Lhůta pro vydání povolení pro jednoduché stavby byla navýšena na 40 dnů. Byla zakotvena možnost opakovaného prodloužení lhůty pro vydání povolení v případě vyhrazených staveb a staveb EIA, a to v odůvodněných případech.	
4543	Praha	§ 102 odst. 1	D	<p>domníváme se, že lhůty pro rozhodnutí jsou obecně nereálně krátké, ale zejména pro vyhrazené stavby dle přílohy 3 je nutno vytvořit samostatnou kategorii b) se lhůtami cca 180 - 360 dní a c) pro ostatní než jednoduché stavby 90 - 120 dnů, a) pak 60 - 90 dnů je třeba si uvědomit, že řízení integruje dřívější postupné projednávání s DOSS s řetězením návazných vyjádření či stanovisek, a stavební úřad dnes neplní ani 90 denní lhůty u banálních staveb</p>	Akceptováno jinak	Lhůta pro vydání povolení pro jednoduché stavby byla navýšena na 40 dnů. Byla zakotvena možnost opakovaného prodloužení lhůty pro vydání povolení v případě vyhrazených staveb a staveb EIA, a to v odůvodněných případech.	
4544	Praha	§ 103 odst. 1 písm. b)	D	<p>Domníváme se, že je v takovém případě rozhodnutí nutné náležitě odůvodnit a umožnit kontrolu rozhodovacího procesu.</p>	Vzato na vědomí		
4545	Praha	§ 103 odst. 2	Z	<p>Navrhujeme na konci odstavce doplnit větu: "V případě záměru na kulturní památce nebo záměru na nemovitosti, která není kulturní památkou, ale nachází se v památkové rezervaci nebo památkové zóně, může stavební úřad stanovit okruh dílčích prací, jejichž provedení bude podmíněno rozhodnutím orgánu státní památkové péče."</p> <p>Odůvodnění: Věcný záměr stavebního zákona předpokládá (str. 183), že „u zákonem stanovených kategorií staveb vyžadujících zvýšenou podrobnost dokumentace k zajištění ochrany veřejných zájmů (např. památková péče) bude, pokud tak stanoví stavební úřad v povolení stavby, před zahájením provádění stavby vyhotoveno detailní řešení, např. z hlediska památkové péče, které bude podléhat odsouhlasení z hlediska památkové ochrany.“</p> <p>Pro posouzení zájmu státní památkové péče je třeba v souladu s věcným záměrem stavebního zákona zakotvit možnost v povolení stavby vymezit okruh dílčích prací, které bude možné dále připravovat, ale finální povolení jejich realizace bude již v pravomoci orgánu státní památkové péče. Půjde o ty typy prací, které s ohledem na svou podobnost nebude schopna dostatečně určitě popsat projektová dokumentace pro povolení stavby, ale z hlediska zájmů státní památkové péče půjde o práce stěžejní (restaurování, řemeslné opravy historicky významných prvků staveb apod.). V rámci tohoto povoloovacího režimu bude orgán státní památkové péče rozhodovat plně v souladu se základními zásadami činnosti správních orgánů, zejména plně respektovat práva nabytá v dobré víře na základě vydaného povolení stavby. Současně zájmy státní památkové péče nebudou blokovat realizace stavebního díla jako celku, ale mnohdy naopak umožní, aby v souvislosti s probíhajícími pracemi byly splněny předpoklady pro provedení průzkumných a jiných prací. V řadě případů se bez zahájení realizace nelze k některým konstrukcím fyzicky dostat a jejich stav je zjištěný až po zahájení prací. Teprve v této fázi je možné navrhnout reálné a z hlediska státní památkové péče dostatečně podložené řešení.</p>	Neakceptováno	Je v rozporu se schváleným Věcným záměrem, pokud se jedná o způsob chránění veřejných zájmů podle zvláštních zákonů. Věcný záměr předpokládá integraci dotčených orgánů, vyjádření dotčených orgánů. Ve výjimečných případech se připouští jako nástroj ochrany dotčených veřejných zájmů závazné stanovisko, nikoli však další povolení stavebních prací.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4546	Praha	§ 104	Z	Pokud stavebník podal úplný návrh, předložil souhlasy všech účastníků řízení s povolením záměru a za splnění dalších podmínek, může stavební úřad vydat povolení jako první úkon stavebního úřadu v řízení. Tento postup je rizikově zneužitelný, protože nelze ověřit, že je správně vymezen okruh účastníků řízení, resp. okruh účastníků by tak vymezil žadatel nikoliv stavební úřad. Ustanovení stavebního zákona pak vůbec neřeší situaci a další postup stavebního úřadu, kdy stavební úřad dojde k závěru, že nebyly splněny podmínky pro vydání zrychleného povolení. Navrhujeme proto uvedené ustanovení zcela vypustit.	Neakceptováno	Konstrukce vychází ze schváleného Věcného záměru.	
4547	Praha	§ 104	D	Domníváme se, že by i takové povolení mělo být vždy vyvěšeno na úřední desku – možnost obrany pro opomenuté účastníky. Procesem zrychlení, kdy povolení bude už prvním úkonem v řízení, nesmí být dotčeno možnost uplatnit vyjádření případného (pouze a jen) oprávněného opomenutého účastníka řízení (nikoliv neoprávněných zájemců o účastenství v řízení).	Akceptováno		
4548	Praha	§ 106	D	Navrhujeme upravit název na "automaticky generované povolení"	Akceptováno		
4549	Praha	§ 107	D	prodloužení první lhůty platnosti na 5 let bylo v předchozí verzi přínosem... proč zpět na 2 roky?	Akceptováno		
4550	Praha	§ 108	Z	Pravomocné povolení lze změnit nebo zrušit na návrh stavebníka nebo z moci úřední v řízení o povolení veřejně prospěšné stavby nebo veřejně prospěšného opatření, pokud je dán účel vylastnění. V daném případě je nutno doplnit, že se musí jednat o stavbu, s jejímž prováděním nebylo dosud započato (viz ustanovení o změně návrhu před dokončením). Navrhujeme proto doplnit za slova Účel vylastnění doplnit text: „, pokud nebylo s prováděním záměru započato“.	Neakceptováno	Ustanovení bylo přepracováno. Změna nebo zrušení povolení není vázáno na účel vylastnění pro veřejně prospěšnou stavbu nebo opatření. Princip možnosti změny či zrušení povolení platí i pro již realizované stavby. Stavebník může požadovat náhradu za majetkovou újmu.	
4551	Praha	§ 109	D	Upravit text úvodní věty: § 109 Odvolání, případně jeho část, je nepřipustné také , pokud <i>Odůvodnění:</i> <i>Slovo "také" je redundantní.</i>	Vysvětleno	Celý § 109 a 110 byl na základě připomínek přepracován.	
4552	Praha	§ 109 písm. b)	Z	Odvolání je nepřipustné, bylo-li podáno odvolatelem, který udělil souhlas s povolením záměru, a obsah odvolání směřuje proti tomu, s čím odvolatel souhlasil. Jde-li o udělení souhlasu, je tento kdykoliv odvolatelný, není právně vymahatelný. Nelze tedy takto eliminovat možnost podat opravný prostředek, jde o zásah do principu na spravedlivý proces. Navrhujeme proto toto ustanovení z návrhu vypustit.	Vysvětleno	Celý § 109 a 110 byl na základě připomínek přepracován.	
4553	Praha	§ 111 odst. 6	Z	Nadřízený správní orgán v přezkumném řízení postupuje jako stavební úřad v prvním stupni v řízení o povolení záměru a činí veškeré úkony, které jsou nezbytné k vydání rozhodnutí o celém návrhu. Přezkumné řízení je dozorčí institut ve správním řízení, ve kterém správní orgány z úřední povinnosti přezkoumávají pravomocná rozhodnutí, jestliže lze pochybovat o tom, že byla vydána v souladu s právními předpisy. V případě přezkumného řízení při povolení stavebního záměru, jej však zákonodárce staví na roveň odvolacího řízení, což je v příkrém rozporu s obecnými ustanoveními pro přezkumné řízení dle správního řádu, jejichž aplikace nebyla zákonodárcem vyloučena. Navrhujeme proto toto ustanovení vypustit.	Neakceptováno	Ve vazbě na zrušený institut automatického povolení bylo toto ustanovení vpuštěno.	
4554	Praha	§ 112	D	Viz odůvodnění k § 96 a násl.	Vzato na vědomí	Připomínka nesrozumitelná.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4555	Praha	§ 126 - § 128	D	V důvodové zprávě ke zmíněným ustanovením (str. 87) je uvedeno, že „z hlediska systematiky se na řízení o povolení nestavebního záměru vztahují ustanovení o řízení o povolení“. Toto konstatování je však uživatelsky více než problematické. Na nestavební záměry se tak mají plně vztahovat ustanovení dílu 1. Žadatel je tak povinen zpracovat žádost (slovy stavebního zákona návrh) v souladu s § 96 stavebního zákona uvést mimo jiné „způsob a dobu provádění záměru“ a ke své žádosti připojit souhlas nebo smlouvu o možnosti a způsobu připojení záměru na technickou infrastrukturu. Tento požadavek tak musí dodržet i ten, kdo žádá o dělení nebo scelení pozemků. V případě dělení nebo scelení pozemků a vymezení ochranného pásma musí žadatel doložit projektovou dokumentaci, neboť ve vztahu k této úpravě zákon nestanoví jinak. Jde tak o požadavek, který dnešní právní úprava nepředpokládá, viz příloha č. 3 a 4 vyhlášky č. 503/2006 Sb. Minimálně ve vztahu k náležitostem žádostí působí navržená úprava zmatečně a nelogicky. Je třeba podrobněji vymežit náležitosti žádostí u jednotlivých nestavebních záměrů a případně další odchylky od dílu 1.	Akceptováno		
4556	Praha	§ 129	D	K použití slova „návrh“ viz výše připomínky k § 96 a násl. a připomínky k § 112 a násl.	Akceptováno		
4557	Praha	§ 132	D	K použití slova „návrh“ viz výše připomínky k § 96 a násl., připomínky k § 112 a násl. a k § 129.	Akceptováno		
4558	Praha	§ 132 odst. 2	Z	Z toho ustanovení je zřejmé, že se bude stavba kolaudovat podle dokumentace pro provádění stavby, kterou ale stavební úřad nemá k dispozici, neověřoval ji a ani podle ní záměr nepovoloval. Je nestandardní, aby bylo po stavebním úřadu bez znalosti dokumentace požadováno, že má při provádění kontrolovat stavbu podle dokumentace, kterou stavební úřad neověřil, nezná její obsah a nemá možnost v dostatečné časové lhůtě se s ní seznámit. Plně odkazujeme na námítky k ust. § 81 stavebního zákona, navrhuje proto komplexní přepracování ustanovení.	Akceptováno		
4559	Praha	§ 135	D	Navrhujeme doplnit o povinné vyjádření zhotovitele. Odůvodnění: Nesouhlasíme s tím, aby se k předčasnému užívání nevyjadřoval zhotovitel – takto se zhotovitel nemusí o povolení předčasného užívání vůbec dovědět.	Neakceptováno	Doporučující připomínka	
4560	Praha	§ 135 odst. 4	D	Stanovit mezní lhůtu, kdy už předčasné užívání dále prodlužovat nelze s ohledem na charakter stavby (drobná/jednoduchá/vyhrazená/stavba).	Akceptováno		
4561	Praha	§ 136 odst. 4	D	Stanovit mezní lhůtu, kdy už zkušební provoz dále prodlužovat nelze	Akceptováno		
4562	Praha	§ 137	Z	Ustanovení umožňuje rekolaudaci – změnu v užívání stavby pouze v případech, které netýkají práv třetích osob /zpravidla vlastníků sousedních nemovitostí/, čemuž odpovídá i stanovení účastníků kolaudačního řízení, kterými jsou pouze vlastníci stavby a stavebník. Uvedené ustanovení považujeme za protiústavní, nelze omezit právo vlastníka požádat o změnu v užívání stavby pouze na případy, kdy se změna nedotkne práv třetích osob. I takový návrh musí být projednatelný a za účasti osob, jichž se změna může dotknout. Navrhujeme proto: 1. Vypustit ust. § 137 odst. 1 písm. b) 2. Doplnit odst. 5 ve znění: účastníky kolaudačního řízení jsou kromě osob dle ust. § 131 také osoby, které mohou být změnou v užívání přímo dotčeni na svých vlastnických právech.	Akceptováno	Text v § 137 byl upraven.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4563	Praha	§ 138	Z	<p>Navrhujeme za odstavec 3 vložit nový odstavec 4, který zní: „(4) V řízení stavební úřad posuzuje, zda je odstranění stavby v souladu s územně plánovací dokumentací, s požadavky tohoto zákona, jeho prováděcích předpisů a s požadavky jiných zákonů chránících dotčené veřejné zájmy, které hodnotí a poměřuje ve vzájemných souvislostech podle § 3.“. Dosavadní odstavce 4 a 5 se označují jako odstavce 5 a 6.</p> <p>Odůvodnění: Pojem odstranění stavby nelze podřadit pod pojem záměr podle § 5 odst. 5 stavebního zákona stejně tak nelze dovodit, že by se na postup podle tohoto ustanovení daly aplikovat zásady obsažené v Hlavě 2 dílu 1.</p> <p>Podle důvodové zprávy k návrhu stavebního zákona (str. 37) předkládaný návrh vychází i z předpokladů zachování dosavadních standardů nastavených v oblasti ochrany architektonického dědictví tak, jak zavazují ČR podle Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy, vyhlášené pod č. 73/2000 Sb. m. s. Jedná se především o přijetí opatření k ochraně architektonického dědictví nebo předcházení znetvoření, zchátrání nebo demolici chráněných statků. MHMP OPP není zřejmé, jak lze vzhledem k navrženému znění předejít demolici statků chráněných na základě zmíněné úmluvy. Těmito statky nejsou s ohledem na čl. 1 zmíněné úmluvy jenom kulturní památky, které řeší navržený odstavec 5, ale i památkové rezervace a památkové zóny. Ve vztahu k těmto statkům jakékoli záruky pro zmíněný deklarovaný postup chybí.</p> <p>Podle důvodové zprávy k návrhu stavebního zákona (str. 37) s ohledem na skutečnost, že jednou z podmínek zápisu tuzemského statku na Seznam světového dědictví a ponechání statku na tomto seznamu je existence záruky ochrany takového statku nástroji vnitrostátního práva, počítá návrh zákona se zachováním doposud platných standardů ochrany kulturního a přírodního dědictví podle Úmluvy o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví vyhlášené pod č. 159/1991 Sb. Je třeba konstatovat, že navržená úprava neobsahuje vůbec žádná kritéria, která by umožňovala nepřipuštění bourání historických staveb, které nejsou kulturní památkami, ale nacházejí se v památkové rezervaci nebo v památkové zóně zapsané na Seznam světového dědictví. Celkem 9 ze 14 statků je na Seznam světového dědictví zapsáno jako památkové území, tj. památková rezervace nebo památková zóna.</p>	Akceptováno jinak	Upraven § 138 odst. 2.	
4564	Praha	§ 138 odst. 4	D	<p>Navrhujeme slova „nebo ochranném pásmu nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny“ vypustit bez náhrady. Ochranné pásmo podle zákona o státní památkové péči není samo předmětem ochrany, je nástrojem ochrany statku, kolem kterého bylo vymezeno. Z tohoto důvodu je požadavek obsažený v předmětném ustanovení příliš tvrdý.</p>	Akceptováno		
4565	Praha	§ 140	D	<p>K použití slova „návrh“ viz výše připomínky k § 96 a násl., připomínky k § 112 a násl., k § 129, k § 132 a násl., k § 138 odst. 2.</p>	Akceptováno		
4566	Praha	§ 140 odst. 3	Z	<p>U staveb provedených bez povolení podle § 139 odst. 1 písm. b) povolí stavební úřad dodatečně stavbu v případě, že povinný v řízení o dodatečném povolení prokáže, že jednal v dobré víře.</p> <p>Dobrá víra je obecný pojem, jehož výklad může být rozmanitý a není tak jasné, jak bude prokázání dobré víry stavební úřad hodnotit, jaká kritéria použije.</p> <p>Navrhujeme proto toto ustanovení vypustit.</p>	Neakceptováno	Úprava dobré víry je v souladu s VZ.	
4567	Praha	§ 140 odst. 3	Z	<p>Navrhujeme na závěr ustanovení vložit slova „a stavba není v rozporu s územně plánovací dokumentací a s požadavky jiných zákonů chránících dotčené veřejné zájmy, při respektování zásady vážení zájmů podle § 3“.</p> <p>Odůvodnění: Ze zmíněného ustanovení není zřejmé, v jakém rozsahu nese stavebník břemeno důkazu dobré víry. Z důvodové zprávy vyplývá, že konstrukce prokázání dobré víry je otázkou procesní, nikoliv hmotněprávní. Je otázkou, nakolik lze dobrou víru a nesení důkazního břemene vztáhnout na soulad stavby s právními předpisy obecně. Proto navrhujeme doplnit shora uvedená slova, jako nezbytnou podmínku dodatečného povolení stavby.</p>	Akceptováno	Akceptováno - 1. část - doplněny podmínky pro DP stavby; Neakceptováno - 2. část - úprava dobré víry je v souladu s VZ	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4568	Praha	§ 140 odst. 3	D	Navrhujeme vypustit. Odůvodnění: Ustanovení zavádí povinnost stavebního úřadu z úřední povinnosti řešit následky soudního rozhodnutí, přičemž není zajištěno, že se úřad o takovém rozsudku dozví.	Akceptováno		
4569	Praha	§ 140 odst. 4	D	Navrhujeme vypustit. Odůvodnění: Rozsah požadovaných podkladů je vázán na termín „opakované projednání“, který není ale v zákoně definován.	Neakceptováno	Návrh nepočítá s opakovaným projednáním, doporučující připomínka.	
4570	Praha	§ 166 odst. 3	Z	Ve větě první se za slovo „stát“ vkládají slova „v plném rozsahu včetně práv a povinností z kolektivní smlouvy*“ včetně odkazu na jiný právní předpis, který je ve znění „*) § 338 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů.“. Odůvodnění: Navrhujeme jednoznačně stanovit rozsah přecházejících práv a povinností z pracovněprávních vztahů, která budou delimitací převedena na stát. Z důvodu právní jistoty požadujeme, aby bylo konkrétně vymezeno, jaká práva a povinnosti přecházejí z obcí a krajů na stát. Vzhledem k pracovněprávnímu vztahu zaměstnanců územních samosprávných celků (úředníci i zaměstnanci v širším pojetí, kteří nespádají pod zákon č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a změně některých zákonů) vnímáme zakotvení také přechodu práv a povinností z kolektivní smlouvy (a zajištění těchto práv delimitovaným zaměstnancům) jako stěžejní pro realizaci přechodu práv a povinností těchto zaměstnanců do služebního poměru. Nutnost zcela jednoznačného stanovení přechodu práv a povinností z kolektivní smlouvy vnímáme také s ohledem na rozdílnou úpravu v případě delimitace služebních a pracovních míst přecházejících od ministerstev a jiných služebních úřadů.	Vysvětleno	Jedná se o nadbytečný požadavek, jelikož v souladu s úpravou přechodu práv a povinností podle Zákoníku práce přejdou práva a povinnosti z kolektivní smlouvy jak při přechodu do pracovního poměru, tak na základě § 200 odst. 2 zákona o státní službě při přechodu z pracovního poměru do služebního poměru (na dobu účinnosti kolektivní smlouvy, nejdéle však do konce následujícího kalendářního roku od přechodu práv a povinností, tedy od přechodu do pracovního poměru), protože se budou nadále považovat za nároky ze služebního poměru.	
4571	Praha	§ 166 odst. 4	D	Upřesnit dané ustanovení. Odůvodnění: Z daného ustanovení, ani ze zvláštní části důvodové zprávy k tomuto ustanovení, nevyplývá, jakým způsobem bude určeno, které činnosti budou zařazeny do nové systemizace pracovních míst Úřadu, či v jaké minimální míře by měly být na konkrétní pracovní pozici vykonávány, aby bylo toto místo do nové systemizace zařazeno. Tato neurčitost vyvolává právní nejistotu a povede k nestabilitě při delimitaci zaměstnanců. Skutečnost, že není určeno, jak bude postupováno při určování delimitace pracovních míst, do značné míry narušuje také kontinuitu výkonu činností územních samosprávných celků a zajištění výkonu samostatné a přenesené působnosti v navazujících agendách, jejichž výkon je současně zajišťován zaměstnanci, kteří vykonávají pro samosprávný celek i další úkoly, jež do působnosti orgánů státní stavební správy podle nového stavebního zákona nepřecházejí. Současně také není ve stávajícím znění návrhu zákona upravena situace (ani není tato možnost nijak objasněna v důvodové zprávě), jak bude postupováno v případě, že zaměstnanec neuzavře dohodu s Úřadem a územním samosprávným celkem. Považujeme za naprosto nezbytné, aby zákon takovouto situaci předem ošetřil a nastavil podmínky a dostatečné záruky, jak zaměstnancům, tak územním samosprávným celkům, a to také s ohledem na to, že se tato situace může týkat nejen řadových zaměstnanců, ale také vedoucích zaměstnanců (vzhledem k odkazu uvedenému v poslední větě odstavce 10 a odstavce 11). V případě, že by zaměstnanec odmítl uzavřít dohodu o delimitaci, není v tuto chvíli jasné stanoveno, jak by měl současný zaměstnavatel postupovat, ani zda by se mělo jednat (min. u vedoucích zaměstnanců) o zákonný výpovědní důvod, příp. s odstupným, ani na koho by tato finanční zátěž měla přejít (dochází-li k přechodu práv a povinností (delimitaci) určitých činností přímo na základě zákona, tj. bez dalšího).	Přechodná ustanovení	Bude doplněno na základě vypořádání návrhu zákona	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4572	Praha	§ 166 odst. 14	D	Upřesnit dané ustanovení (doplnit Důvodovou zprávu). Odůvodnění: Ustanovení odstavce 14 zakotvuje vznik služebního poměru na dobu neurčitou (dnem nabytí účinnosti systemizace) u vedoucích zaměstnanců podle odstavce 10 až 12. Stávající znění návrhu stavebního zákona neuvádí, jakým způsobem by měla být řešena situace, kdy je vedoucí zaměstnanec územního samosprávného celku jmenován do funkce pouze na dobu určitou (např. z důvodu mateřské/rodičovské dovolené, dlouhodobého uvolnění zaměstnance nebo pracovní neschopnosti předcházejícího vedoucího zaměstnance). Žádáme o zpřesnění daného ustanovení, příp. o doplnění důvodové zprávy, jakým způsobem by měl být chápán pojem „dosavadní vedoucí zaměstnanec“ a zda vznik služebního poměru na dobu neurčitou dopadá i na vedoucí zaměstnance jmenované do funkce na dobu určitou.	Přechodná ustanovení	Bude doplněno na základě vypořádání návrhu zákona	
4573	Praha	§ 166 odst. 19	Z	Ve větě první se za slova „s výjimkou § 195a“ vkládají slova „a § 196 odst. 2“ a dále se vkládá nová věta druhá ve znění „Vznikem služebního poměru ostatních zaměstnanců podle odstavců 5 až 7 platí, že úspěšně vykonali úřednickou zkoušku; služební orgán jim o tom vystaví osvědčení.“. Odůvodnění: Trváme na výslovném zakotvení do přechodných ustanovení stavebního zákona, že také při přechodu ostatních zaměstnanců platí uznání zkoušky zvláštní odborné způsobilosti jako úspěšně vykonané úřednické zkoušky, a to v celém rozsahu, nikoliv pouze ve zvláštní části úřednické zkoušky pro příslušný obor služby. Tuto skutečnost považujeme za zásadní pro právní jistotu zaměstnanců, kteří by měli být delimitováni do služebního poměru, jelikož znalosti nezbytné pro výkon činnosti, které budou převedeny pod Úřad, tito zaměstnanci jednoznačně prokázali již úspěšným absolvováním zkoušky zvláštní odborné způsobilosti podle zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a změně některých zákonů. U vedoucích zaměstnanců je toto uznání zkoušky zvláštní odborné způsobilosti za úspěšně vykonanou úřednickou zkoušku zakotveno v poslední větě odstavce 14, máme proto za to, že v rámci rovného zacházení by měla být stejná úprava přijata také u ostatních zaměstnanců.	Vysvětleno	Pokud státní zaměstnanec podle Ministerstva vnitra předloží osvědčení o (skutečně vykonané) zkoušce ZOZ podle vyhlášky č. 260/1991 Sb., vyhlášky č. 51/1998 Sb., vyhlášky č. 345/2000 Sb. anebo vyhlášky č. 512/2002 Sb., vždy se takto vykonaná zkouška ZOZ považuje za vykonání obecné části úřednické zkoušky a státní zaměstnanec má nárok na vydání osvědčení o rovnocennosti obecné části úřednické zkoušky	
4574	Praha	§ 167	Z	Pojetí přechodných ustanovení ve svém důsledku vyvolá nutnost zbytečného nákladného přepracovávání rozpracovaných i schválených dokumentů a současně s tím výrazně narušuje přehlednost a srozumitelnost ÚPD jako rozhodujících systémových a koncepčních rozvojových dokumentů. Požadujeme posílit stabilitu ÚPD a tím i právní jistotu v území tím, že bude výrazně omezena nutnost přepracovávání ÚPD. Pokud bylo zahájeno společné jednání o návrhu územního plánu nebo jeho změny nebo regulačního plánu nebo jeho změny, budou dokončeny podle dosavadních právních předpisů	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4575	Praha	§ 167 odst. 8	Z	Konstrukce proměny schváleného územního plánu na územní studii je bezdůvodnou obstrukcí předkladatele, která pouze dále zbytečně znepřehlední i tak složitou situaci po přijetí zákona. Jednodušším a srozumitelnějším řešením je stanovení dostatečné lhůty pro schválení nového územního plánu i pro složitější území. Za vhodnou lhůtu považujeme prodloužení o 5 let, tj. do 31.12.2027.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4576	Praha	§ 167 odst. 11	D	Článek považujeme za nadbytečný a matoucí. Nový zákon nemůže být retroaktivní.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4577	Praha	§ 167 odst. 18	Z	Navrhované znění: (18) Pokud bylo zahájeno společné jednání o návrhu územního plánu nebo jeho změny nebo regulačního plánu nebo jeho změny, dokončí se podle dosavadních právních předpisů, nerozhodne-li schvalující orgán jinak.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4578	Praha	§ 167 odst. 19, § 167 odst. 20, § 167 odst. 21	Z	V kontextu požadované úpravy §167/18 jsou ustanovení § 167/19-21 bezpředmětná. Touto úpravou dojde k výraznému zjednodušení a zpřehlednění přechodných ustanovení pro ÚPD obcí	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4579	Praha	§ 168 odst. 1	Z	Řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí podle tohoto zákona. Jedná o tzv. pravou retroaktivitu, která nemá v právním státě opodstatnění, navrhuje proto aby odstavec 1 byl nahrazen textem: „Řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí podle dosavadní právní úpravy“.	Přechodná ustanovení	Bude doplněno na základě vypořádání návrhu zákona	
4580	Praha	§ 170	Z	Navrhujeme doplnit. Odůvodnění: V závěrečných ustaveních není dotažen do konce správný výčet dotčených zákonů ke zrušení, chybí například související ustanovení zákona o dráhách či zákona o pozemních komunikacích. V případě přijetí navrhované verze zákona vznikne kompetenční zmatek, neboť působnost úřadů bude pro tutéž věc obsažena ve dvou zákonech najednou.	Vysvětleno	Provázanost nové úpravy s dalšími zákony je zajišťována zvláštním, tzv. zménovým zákonem, který obsahuje změnu zákonů navazující na nový stavební zákon.	
4581	Praha	Příloha č. 1	D	pochybujeme o vhodnosti nevyžadovat povolování stavby nástupních ostrůvků MHD - např. ve městě tvoří součást veřejného prostranství, které se musí umísťovat a povolovat jedním povolením stavby	Vzato na vědomí		
4582	Praha	Příloha č. 5	Z	Požadujeme přílohu č. 5 vypustit. Podstatné části jsou navrženy ke vložení do příslušných ustanovení zákona, zejména § 22, § 23, § 24, § 33 až § 36, v menší míře do dalších, souvisejících ustanovení. Příloha č. 5 je nepřipustným zásahem do ústavního práva na samosprávu a nesystémovým pokusem o státně-centralistické omezení účelu a smyslu územně plánovací dokumentace jen na úřednické zjednodušení povolování staveb. Odůvodnění: <i>Ústavní soud zcela jasně vymezil, že otázka územního plánování je pilířem její samosprávy, která je zase jedním z pilířů české ústavnosti. Konstatoval, že aby bylo toto právo zachováno, je nezbytné, aby obec byla svobodná v tom, že naplňuje pouze obecný rámec zákona, ve kterém se jinak může pohybovat zcela volně a volit i nástroje nekonvenční, které vyhláška nebo jiný katalog přípustných nástrojů neznají. Jinými slovy, podstatou ústavního práva na samosprávu není pouze „co?“, ale i jak „jak?“.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4583	Praha	Příloha č. 5, Příloha č. 7	Z	Přílohy Návrh zákona v podstatě definuje obsah územního plánu prostřednictvím uzavřeného katalogu technických nástrojů, které připouští jako jediné možné a tím definuje rozsah působnosti obce či kraje, které mohou pak činit jen to, co jim tyto nástroje dovolí. Tento koncept zcela popírá podstatu územního plánování. Je třeba narovnat pojetí územního plánování tak, že zákon bude definovat, co je obecným rámcem jednotlivých druhů územně plánovacích dokumentací a přitom jim ponechat volnost při volbě nástrojů, kterými toho dosáhnou v souladu s principy ústavnosti. Kritériem případné (ne)zákonosti tak má být dodržení litery zákona definující předmět řešení jednotlivých ÚPD, nikoliv způsob, jakým to řeší. Jednotná standardizace při tom takové uchopení neumožňuje a je s uvedeným principem v zásadním rozporu. Nelze ani odhlédnout od toho, že jednotná standardizace obsahuje navíc pouze takové nástroje, které neumožňují řešit požadavky větších obcí, protože vychází z potřeb malého obecního (vesnického) plánování. Odlišné nástroje, kterými lze řešit potřeby větších měst, pak tato standardizace nepřipouští. Požadujeme vypuštění příloh č. 5 a 7.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4584	Praha	Příloha č. 7	Z	<p>Požadujeme přílohu č. 7 vypustit.</p> <p>Příloha č. 7 je nepřipustným zasahováním do ústavní autonomie samospráv a nesystémovým pokusem o státně-centralistické omezení účelu a smyslu územně plánovací dokumentace jen na úřednické zjednodušení povolování staveb.</p> <p>Má-li být v územním plánování standardizace, musí jít o datový standard ve smyslu připomínek k Části 3 a k § 30 a k § 31/5. Jako reálné a účelné je stanovit standardy jednotek těch dat, která jsou v kontextu zpracování ÚPD formou strukturovaných dat považována za nedělitelné; jednotka dat, pro kterou jsou stanoveny identifikace, popis a formát hodnoty; jednotka dat, pro kterou se definice, identifikace, zobrazení a přípustné hodnoty specifikují podle souboru atributů.</p> <p>Jako příklad možné standardizace datového obsahu ÚPD přikládáme alternativní návrh znění přílohy k diskusi (list této tabulky <i>jednotný datový standard</i>).</p> <p><i>Odůvodnění:</i> <i>Ústavní soud zcela jasně vymezil, že otázka územního plánování je pilířem její samosprávy, která je zase jedním z pilířů české ústavnosti. Konstatoval, že aby bylo toto právo zachováno, je nezbytné, aby obec byla svobodná v tom, že naplňuje pouze obecný rámec zákona, ve kterém se jinak může pohybovat zcela volně a volit i nástroje nekonvenční, které vyhláška nebo jiný katalog přípustných nástrojů neznají. Jinými slovy, podstatou ústavního práva na samosprávu není pouze „co?“, ale i jak „jak?“.</i></p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4585	ÚNMZ	§ 81, § 82, § 84	Z	<p>V § 81 odst. 2 požadujeme za slovo „výkresy“ doplnit slova „zprávu o geotechnickém průzkumu,“.</p> <p>V § 82 odst. 3 písm. b) požadujeme za slovo „stavby“ doplnit slova „podle výsledků geotechnického průzkumu a“.</p> <p>V § 84 odst. 3 požadujeme za slovo „provedení“ doplnit slova „geotechnického průzkumu staveniště“.</p> <p>Jedná se o velmi důležitou povinnost, která není nikde zakotvena. Pro návrh stavby je nezbytný geotechnický průzkum, který je velmi často zanedbáván nebo zcela chybí.</p>	Neakceptováno	Požadavek svou povahou náleží mezi obsahové náležitosti příslušné projektové dokumentace.	
4586	ČMKOS	obecně	Z	<p>1) Požadujeme, aby celá ochrana kulturního dědictví patřila do kompetence Ministerstva kultury.</p> <p><i>Odůvodnění:</i> Návrh zákona doznal některých zlepšení a zpřesnění oproti předloženému věcnému záměru zákona, nikoliv však pro oblast památkové péče, kde by podstatná část ochrany kulturního dědictví spadala mimo kompetence ministerstva kultury, které je garantem mezinárodních závazků v oblasti ochrany kulturního dědictví. Rovněž nejsou zohledněny mezinárodní úmluvy na ochranu kulturního dědictví, které ČR podepsala – zejména Úmluva o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, Úmluva o ochraně architektonického dědictví Evropy nebo Úmluva o ochraně archeologického dědictví Evropy.</p>	Akceptováno částečně	Na základě dohody s MK dochází k plné integraci orgánů státní památkové péče nedochází, resp. dochází pouze v případě povolování prací v ochranných pásmech nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny, kdy se stavebním úřadům stanovuje obecná povinnost komplexního zhodnocení zájmů státní památkové péče	
4587	ČMKOS	obecně	Z	<p>2) Požadujeme, aby bylo definováno, jak budou děleny kompetence nově ustaveného stavebního úřadu a výkonu odborných činností plynoucích z památkového zákona.</p> <p><i>Odůvodnění:</i> V novele stále není jasně definováno, jak budou děleny kompetence nově ustaveného stavebního úřadu a výkonu odborných činností plynoucích z památkového zákona, které zůstanou v kompetenci veřejné správy a nepřejdou pod stavební úřad, zejména pokud půjde o opravu kulturní památky, jejíž součástí je sochařská nebo malířská výzdoba či autentické architektonické nebo řemeslné prvky.</p>	Vysvětleno	Kompetence jsou dány podle změnového zákona.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4588	ČMKOS	obecně	Z	3) Požadujeme, aby v návrhu zákona byla definována oblast ochrany přírody včetně z toho plynoucího zapojení veřejnosti do řízení pro oblast architektonického, archeologického a kulturního dědictví. Odůvodnění: Do návrhu zákona byly implementovány evropské směrnice v oblasti ochrany přírody včetně z toho plynoucího zapojení veřejnosti do řízení, obdobný postup ve vztahu k mezinárodním úmluvám by měl návrh zákona definovat i pro oblast architektonického, archeologického a kulturního dědictví.	Neakceptováno	Předkladatel připomínky požaduje do návrhu definovat oblast ochrany přírody. Ochrana přírody a krajiny je ale definována v zákoně č. 114/1992 sb., o ochraně přírody a krajiny. Ochranou přírody a krajiny se podle tohoto zákona rozumí dále vymezená péče státu a fyzických i právnických osob o volně žijící živočichy, planě rostoucí rostliny a jejich společenstva, o nerosty, horniny, paleontologické nálezy a geologické celky, péče o ekologické systémy a krajinné celky, jakož i péče o vzhled a přístupnost krajiny. Pokud jde o ochranu architektonického, archeologického a kulturního dědictví, máme za to, že v návrhu zákona tato ochrana řešena je. Návrh zákona obsahuje úpravu veřejně prospěšného opatření, které slouží mimo jiné k rozvoji anebo ochraně přírodního, kulturního a archeologického dědictví, které je vymezené ve vydané územně plánovací dokumentaci. Zákon rovněž upravuje rozvoj hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického archeologického dědictví, jenž je jedním z cílů územního plánování.	
4589	ČMKOS	obecně	Z	4) ČMKOS zásadně nesouhlasí z koncepcí sjednocené celé problematiky a s jejím přenosem z přenesené působnosti. Odůvodnění: V zásadě ze shodných důvodů, jaké byly uvedeny v připomínkách k věcnému záměru zákona se i nadále domníváme, že koncepce sjednocení celé problematiky a její přenos z přenesené působnosti je zbytečným riskem, který nemusí nezbytně odstranit vnímané nedostatky současné úpravy a naopak může zhoršit dostupnost správy ve stavebních a souvisejících věcech pro běžné občany a drobné stavebníky. Rovněž se domníváme, že předkladatel je příliš optimistický co se týče hladkého přechodu na nový systém, zejména v souvislosti s převodem aktuálních zaměstnanců stavebních úřadů. Domníváme se, že při delimitaci velmi velký podíl zaměstnanců do nového systému nevstoupí a bude potřeba vyhledat a zaučit množství nových odborníků. Předkladatel toto dostatečně nezohledňuje ani v úpravě, ani v jejím odůvodnění a v hodnocení dopadů RIA a rovněž navrhuje příliš krátkou legisvakanci.	Akceptováno částečně	Na úrovni obcí bude zachován model přenesené působnosti při výkonu agendy územního plánování a stavebního řádu.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4590	ČMKOS	obecně	Z	<p>5) ČMKOS zásadně nesouhlasí se základní nosnou změnou stavebního zákona, kterou je integrace a reorganizace dotčených orgánů do státních stavebních úřadů.</p> <p>Odůvodnění: Co se týká základní nosné změny stavebního zákona – integrace a reorganizace dotčených orgánů do státních stavebních úřadů (tj. zjednodušení řízení, řízení přesunuto přímo do rozhodování stavebního úřadu, naplnění myšlenky jeden úřad – jedno řízení – jedno razítko, zrušení závazných stanovisek), tak je třeba přihlídnout k faktu, že každý resort má své odborné pracovníky. Nelze „vytvořit“ univerzálního úředníka, který by ovládal komplexně problematiku ostatních dotčených úřadů. Stavební úřady postrádají dostatečnou odbornou i materiální vybavenost, a proto by i nadále měly brát v potaz vyjádření v závazných stanoviscích dotčených orgánů v rámci orgánů ochrany veřejného zdraví, jako garanta ochrany veřejného zdraví.</p> <p>Požadavky jsou jasně stanovené zákony na ochranu veřejného zdraví, které jsou v rámci závazných stanovisek k projektovým dokumentacím důsledně dodržovány.</p> <p>Je potřeba upozornit na to, že řádným posouzením projektu ze strany orgánu ochrany veřejného zdraví z preventivního hlediska vede k tomu, že stavba je nejen vybudována v souladu s právními předpisy, ale také nelze opomenout i fakt, že v důsledku toho je následný provoz a pracovní prostředí z pohledu orgánu ochrany veřejného zdraví (dle zákona) v pořádku a je dosaženo i toho, že lze následně očekávat méně podnětů ze strany zaměstnanců i osob veřejnosti. Je dále nutno jednoznačně stanovit co by jediné efektivní řízení o povolení stavby obnášelo a co by muselo v rámci žádosti obsahovat.</p> <p>Dle předloženého návrhu je smyslem stavebního zákona vytvořit podmínky pro vyvážený rozvoj území, zvyšování kvality vystavěného prostředí, architektury a stavební kultury a integrovanou ochranu veřejných zájmů.</p> <p>Tomu předložený návrh neodpovídá. Požadujeme jeho úpravu tak, aby zajišťoval ochranu veřejných zájmů a současně ochranu veřejného zdraví.</p>	Neakceptováno	Není v souladu s věcným záměrem stavebního zákona schváleným usnesením Vlády Českého republiky ze dne 24.06.2019 č. 448.	
4591	ČMKOS	§ 2	Z	<p>V § 2 požadujeme vložit za odstavec 2 odkaz na zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>Odůvodnění: Vzhledem k tomu, že památkový zákon je "zvláštní zákon" hájící veřejný zájem v oblasti památkové péče a ochrany archeologických hodnot, požadujeme vložit za odstavec 2 odkaz na zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, aby bylo naprosto zřejmé, že rozhodnutí stavebního úřadu nebudou nahrazovat závazná stanoviska a jiné úkony orgánu hájícího tento specifický veřejný zájem.</p> <p>Z celého § 2 totiž vyplývá, že se mají do stavebního úřadu kooptovat i dotčené orgány hájící veřejné zájmy; oblast památkové péče však má několik výjimek: nemá pouze orgán, ale i odbornou organizaci, o níž zmínka není a která tvoří nedílnou součást hájení veřejného zájmu a všech správních jednání. Dále památková péče definuje specifické předměty ochrany, které jsou součástí stavebních děl, ale předkládaný zákon je nepojmenovává a nepojmenovává specifické jednání, které jejich ochrana vyžaduje a jsou částečně stavební povahy. Předkládaný text zákona, který uvádí památkovou péči až v odkazech § 4c), by ji fakticky zlikvidoval, protože by tím zrušil povinnost činit rozhodnutí na základě odborných podkladů (nově zřízený stavební úřad totiž s žádnými odborníky na památkovou péči nepočítá).</p>	Akceptováno jinak	Ustanovení bude vypuštěno.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4592	ČMKOS	§ 5 odst. 7	Z	Požadujeme, aby přípojky byly zařazeny mezi stavby, které podléhají povolení. Odůvodnění: Záměry podléhají povolení stavebního úřadu s výjimkou drobné stavby.... Výčet drobných staveb v Příloze č. 1 obsahuje např. bod h) přípojky sítí technické infrastruktury do délky 100 m. Takto občan zahájí výkop přípojky na soukromém či obecním pozemku (snaha napojit se na hlavní řad) a jelikož nebude ani tušit, že potřebuje souhlas vlastníka pozemku, protože v tomto případě nemusí chodit na žádný úřad, kde by ho na toto někdo upozornil a nedojde ani ke kontrole toho, zda v tomto území nejsou již jiné sítě. Reálně zde hrozí, že bude poškozena DI a TI jiných vlastníků, bude narušen majetek obcí/měst, protože k napojení bude docházet z velké části na jejich pozemcích. Snaha urychlit občanovi vyřízení povolení přípojek vede k poškozování soukromých práv a obce ztratí možnost rozhodovat o svém území, protože se nebude k tomuto vyjadřovat, což je protiústavní a v rozporu se zákonem o obcích, konkrétně s § 2. Jak bude řešeno, aby tyto přípojky vedoucí z velké části po veřejném prostranství byly zaměřeny v požadované míře přesnosti a zaneseny do DTM? Cílem DTM je sledovat DI a TI, a to především na veřejných prostranstvích a tímto krokem se od tohoto vzdalujeme. Občan, který si bude kopat přípojku bez jakéhokoliv povolení, nebude už vůbec řešit, aby tato infrastruktura byla zaměřena geodetem a vložena do DTM. Zde je rozpor s návrhem zákona o DTM, který již prošel 3. čtením v PS.	Akceptováno		
4593	ČMKOS	§ 28 odst. 1	Z	Požadujeme zrušit formulaci „právně nezávaznými“. Tedy: „Územně analytické podklady jsou odbornými a informačními podklady sloužícími zejména...“. Odůvodnění: Ponecháním navrhované formulace ztrácí ÚAP význam a váhu. Že nejsou ÚAP právně závazným dokumentem vyplývá ze zákona obecně, není tedy třeba tuto skutečně ještě explicitně vyjadřovat. Přitom ale ÚAP obsahují zejména limity v území, jejich vymezení, které právně závazné je, proto navrhovaná formulace "právně nezávaznými" je zavádějící. Dále požadujeme upravit územní vymezení pořizování ÚAP stavebním úřadem, tedy: "...stavební úřady pro obce ve správním obvodu příslušné obce s rozšířenou působností." ÚAP pořizované stavebním úřadem slouží jako podklad pro ÚPD obce, tedy je třeba zdůraznit pořizování ÚAP pro území obcí, nikoli celého správního obvodu ORP.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4594	ČMKOS	§ 28 odst. 3	Z	Požadujeme zrušit údaj o úplné aktualizaci: „v intervalu 5 let pořizuje jejich úplnou aktualizaci“. Odůvodnění: Nemají-li být ÚAP projednávány, pak není nutné pořizovat pravidelně, přitom v pětiletém cyklu, úplnou aktualizaci. Prodloužení takové aktualizace na delší interval, nyní navrhovaných 5 let, je zcela zbytečné a neodpovídá potřebám pořizovatele či projektanta ÚPD mít k dispozici aktuální informace pro zadání a tvorbu ÚPD. Navrhujeme proto upustit od konceptu dvojí aktualizace, tedy jednak průběžné aktualizace pouze datové části a jednak dlouhodobé pravidelné úplné aktualizace. Namísto toho jsme pro jedny úplné ÚAP, které jsou průběžně aktualizovány. Výkresy hodnot, limitů, záměrů staré 5 let jsou naprosto zastaralé a nemají žádné využití. Přínosnějším je využít dostupné technologie a pomocí nich generovat takové výkresy v reálném čase z aktuálních dat. Podobným způsobem lze přistoupit k hodnocení rozboru udržitelného rozvoje území, a to jak v případě objektivního hodnocení pomocí indikátorů ze statistických dat (lze poměrně jednoduše aktualizovat např. jednou ročně), tak v případě subjektivního hodnocení, kdy lze pořídit úplnou aktualizaci jednou na začátku pro každou obec, popř. kraj a poté pouze průběžně aktualizovat. Záměry je taktéž vhodné sledovat a evidovat průběžně, stejně tak problémy. Proto, ustupujeme-li od pravidelného procesu projednání, pak není důvod vázat úplnost ÚAP k dlouhodobým intervalům aktualizace. Nadto není vymezen rozsah úplné aktualizace ÚAP.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4595	ČMKOS	§ 28 odst. 5	Z	<p>Požadujeme definovat formát grafické části obecným způsobem a nevztahovat jej pouze na formáty DTM.</p> <p>Odůvodnění: Navrhovanému ustanovení v návrhu novely zní: "Grafická část se poskytuje ve formátech stanovených pro vkládání do digitální technické mapy". Požadujeme definovat formát grafické části obecným způsobem a nevztahovat jej pouze na formáty DTM, tedy nejlépe vyjít ze stávajícího znění SZ (§ 27 odst. 3) a navíc doplnit, tedy: "Grafická část se poskytuje ve vektorové formě prostorových dat, v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální a včetně popisu datového modelu nebo ve formátech stanovených pro vkládání do digitální technické mapy". DTM má jiný charakter a obsah dat a je pro ní stanoven jednotný výměnný formát dat DTM, který je přizpůsoben tomuto obsahu. V ÚAP je mnoho dalších jiných jevů, které v DTM a v jednotném výměnném formátu DTM nejsou, tedy není pro ně v DTM definován žádný formát.</p> <p>Dále požadujeme upravit pojem zápis údajů o území termínem vložení, tedy: "Povinnost poskytnutí údajů o území je splněna jejich vložení do digitální technické mapy nebo do geoportálu." Jelikož se jedná o údaje o území, tedy data, jedná se o vložení, nikoliv zápis. Stejně tak v předchozí větě se při formátech grafické části mluví o vkládání.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4596	ČMKOS	§ 28	Z	<p>Požadujeme doplnit výčtem ustanovení o využití údajů o území.</p> <p>Odůvodnění: Zcela chybí ustanovení o použití údajů o území. Požadujeme doplnit ustanovení o využití údajů o území výčtem dle § 27 odst. 3 stávajícího SZ, tedy: „Údaje o území mohou být použity pro činnost orgánů veřejné správy a pro činnost projektanta územně plánovací dokumentace a územní studie.“</p> <p>Dle návrhu znění není zcela jasné, komu mohou být data z ÚAP a pro jakou činnost poskytnuta (jediná zmínka je v § 28 odst. 1: „...sloužícími zejména jako podklad k pořizování...“). Není žádoucí ani neomezené poskytování komukoliv, ani žádné poskytování nikomu.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4597	ČMKOS	§ 28	Z	<p>Požadujeme doplnit informaci o maximální výši nákladů.</p> <p>Odůvodnění: Zcela chybí ustanovení o úhradě nákladů za poskytnutí údajů. Požadujeme doplnit informaci o maximální výši nákladů, tedy: "Poskytovatel údajů o území je oprávněn požadovat na pořizovateli úhradu nákladů spojených s poskytnutím údajů o území podle tohoto zákona, nejvýše však do výše nákladů na pořízení jejich kopií, nosičů dat a nákladů na doručení pořizovateli." Bez ustanovení hrozí, že poskytovatelé si budou účtovat poplatky.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4598	ČMKOS	§ 29 odst. 5	Z	<p>Požadujeme vysvětlit, jestli se bude přistupovat stejně k připomínkám samosprávných celků a DO.</p> <p>Odůvodnění: Územní studie - odstavec 5 umožňuje samosprávným celkům se vyjádřit k návrhu ÚS řešící jeho území - je pozice samosprávného celku stejná jako pozice dotčených orgánů (bude se přistupovat stejně k připomínkám samosprávných celků a DO?).</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4599	ČMKOS	§ 34 - § 36	Z	<p>Nesouhlasíme vydání ÚPD formou obecně závazné vyhlášky.</p> <p>Odůvodnění: Jako problematické vnímáme vydání ÚPD formou obecně závazné vyhlášky. Pokud nebude od tohoto nekonceptního návrhu ustoupeno, požadujeme řešení zejména následujících aspektů, které mohou v praxi působit obtíže: Rozdíly mezi novou a stávající ÚPD, vydanou jako opatření obecné povahy, která se nemohou transformovat na obecně závazný předpis. Odlišná závaznost pro zastupitelstvo oproti jiným OZV. Zastupitelstvo je a nadále bude při vydávání ÚPD vázáno výsledky projednání návrhu ÚPD pořizovatelem, v případě vydávání formou OZV je zastupitelstvo v samostatné působnosti vázáno jen zákonem. Dotčena budou práva vlastníků řešených pozemků (nemusí být zohledněny a vypořádány jejich námítky a připomínky). Zde hrozí ústavní stížnosti na omezování vlastnického práva. Nelze časově omezit přezkum, který je u ÚPD vydávaných formou OOP možný jen do jednoho roku od vydání. Hrozí, že by se mohly začít přezkoumávat ÚPD, které jsou dnes již nepřezkoumatelné.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4600	ČMKOS	§ 52 odst. 5	Z	Nesouhlasíme s podmiňující plánovací smlouvou. Odůvodnění: Podmiňující plánovací smlouva - odstavec 5, kde je řešen případ, kdy obec odmítne uzavřít se stavebníkem podmiňující plánovací smlouvu a stavebník se může domáhat nahrazení chybějícího souhlasu je v rozporu se zákonem o obcích (zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení)), a to konkrétně s § 2 odst. 1 a 2 tohoto zákona. Tento odstavec je protiústavní a omezuje suverenitu obce.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4601	ČMKOS	§ 81 odst. 4	Z	Požadujeme přepracovat poslední větu tak, že je důležité dodržení speciálního prováděcího předpisu. Odůvodnění: U projektové dokumentace typu zaměření, zakreslení stávajícího stavu u kulturních památek není důležité vzdělání, ale dodržení speciálního prováděcího předpisu (dříve ČSN na zaměření památek), požadujeme přepracovat poslední větu v tomto duchu.	Neakceptováno	Zpracování projektové dokumentace patří mezi vybrané činnosti ve výstavbě, které může vykonávat pouze osoba s oprávněním podle zákona č. 360/1992.	
4602	ČMKOS	§ 155 odst. 1	Z	Požadujeme definici přestupku, kterého se dopustí projektant, který neodevzdá ÚPD v jednotném standardu. Odůvodnění: Přestupky vybraných osob - vypadla zcela jasná definice přestupku, které se dopustí projektant, který neodevzdá ÚPD v jednotném standardu, tak jak navrhuje novela zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby - "Fyzická osoba se jako projektant územně plánovací dokumentace dopustí přestupku tím, že neodevzdá vybrané části územně plánovací dokumentace v jednotném standardu podle....." + sankce 200 tisíc. Pokud tato sankce zmizí, situace nahraje projektantům ve snaze obcházet povinnosti vyplývající ze zákona jako je tomu nyní např. v povinnosti odevzdávat ÚPD ve strojově čitelném formátu.	Vysvětleno	Navrhovaný přestupek není v kompetenci správních orgánů nýbrž v kompetenci profesní komory.	
4603	ČMKOS	§ 171	Z	Požadujeme posunout účinnost zákona minimálně na 1. 7. 2023. Odůvodnění: Celý zákon počítá s digitalizací, veškeré procesy jsou na ní postavené. Přitom nástroje digitalizace nebudou připravené dříve, než 1. 7. 2023 (digitální technická mapa, Národní geoportál, a další). V případě účinnosti zákona dříve, nebude např. jak pořizovat ÚAP. S ohledem na připomínky k přechodným ustanovením a nejasnému počtu osob, které přejdou do nového systému a počtu osob, které naopak budou muset být přijaty ve výběrových řízeních, nevyjasněným otázkám ohledně umístění a vybavení prostor, sjednocení vnitřních informačních systémů apod. se rovněž domníváme, že je namístě ponechat co nejdelší období legisvakance.	Akceptováno částečně	Nový stavební zákon bude nabývat účinnosti postupně, a to z důvodu nutné technické přípravy digitalizace stavebního řízení; k úplné účinnosti dojde nejdříve 1. 7. 2023.	
4604	ČMKOS	§ 166	Z	Požadujeme přepracovat přechodná ustanovení. Přechodná ustanovení obsahují celou řadu nejasných bodů a chybějících řešení, která mohou vyvolat praktické obtíže při přechodu některých zaměstnanců do služebního poměru. Odůvodnění: Není zřejmé, jak se naloží s aktuálními výjimkami ze vzdělání, které zákon o státní službě neumožňuje. Přechodná ustanovení předpokládají vznik služebního poměru na dobu neurčitou a není zřejmé, zda se služební poměr na dobu neurčitou bude týkat i těch zaměstnanců kteří mají pracovní poměr na dobu určitou. Z praktických důvodů by mělo být výslovně stanoveno, jaký bude postup u těch zaměstnanců, kteří aktuálně nepracují z důvodu čerpání mateřské a rodičovské, uvolnění pro výkon veřejné funkce apod. Všechny tyto nejasnosti požadujeme vyřešit a nepochybně další připomínková místa uvedou ještě další. V této souvislosti ještě považujeme za nevhodné, že změnový zákon obsahuje rovněž přechodná ustanovení pro stejné kategorie osob ovšem odlišně formulovaná.	Akceptováno		
4605	KZPS	obecně	D	Podporuje základní koncepci rekonstrukce veřejného stavebního práva spočívající ve zjednodušení územně plánovacího procesu a procesu povolování staveb	Vzato na vědomí		
4606	KZPS	obecně	D	Podporuje osamostatnění a oddělení stavebních úřadů od samosprávy	Vzato na vědomí		
4607	KZPS	obecně	D	Podporuje zrychlení průběhu řízení a zkrácení doby pro vydání rozhodnutí ve věci	Vzato na vědomí		
4608	KZPS	obecně	D	Návrh zákona není do mezirezortního připomínkového řízení rozeslán v souladu s Legislativními pravidly vlády, protože k němu nejsou přiloženy návrhy nebo alespoň zásady prováděcích předpisů	Vzato na vědomí		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4609	KZPS	obecně	Z	Nesdílíme obecné nadšení z návrhu na globální opuštění závazných stanovisek dotčených specializovaných správních úřadů, jejichž působností a pravomocí je hájit veřejné zájmy chráněné zvláštními zákony	Vzato na vědomí		
4610	KZPS	obecně	Z	Nesouhlasíme se zavedením jednotného řízení o povolení stavby v případě specializovaných staveb	Vzato na vědomí		
4611	KZPS	obecně	Z	Nesouhlasíme s institutem automatizovaného vydání povolení stavby z důvodu usuzované nečinnosti správního úřadu	Neakceptováno	Není v souladu s věcným záměrem stavebního zákona schváleným usnesením vlády České republiky ze dne 24.06.2019 č. 448.	
4612	KZPS	obecně	Z	Upozorňujeme, že ve vztahu k hornické činnosti navrhovaným dvojím řízením o jejím povolení a o povolení staveb, návrh zákona zvyšuje administrativní náročnost podnikatelů a příslušných správních úřadů, která není v RIA změřena	Akceptováno	Bude doplněno vyhodnocení dopadů ve vztahu k hornickým činnostem.	
4613	KZPS	§ 6 odst. 2	D	Na konci věty doporučujeme text v závorce formulovat takto: „(například ropovody, produktovody). Vzhledem k tomu, že ropovody jsou dále v návrhu zákona uváděny, např. ve výčtu vyhrazených staveb, považujeme za účelné navržené ustanovení takto doplnit z důvodu předcházení možných chybných interpretací zákona při jeho aplikaci.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4614	KZPS	§ 13 odst. 3 písm. f)	D	Doporučujeme doplnit za dikci „ropovodů a“ slovo „produktovodů“ a v poznámce pod čarou k němu uvést „zákon č. 189/1999 Sb., o nouzových zásobách ropy.“ Ostatní ropovody a produktovody nepovažujeme za účelné zahrnovat do vyhrazených staveb a současně do staveb, k nimž má příslušnost stavební úřad pro hl. m. Prahu. Jedná se zejména o stavby ropovodů pro těžbu ropy, přičemž stavby pro těžbu (s výjimkou radioaktivních surovin) ve vyhrazených stavbách uvedeny nejsou	Vzato na vědomí		
4615	KZPS	nad rámec	Z	Upozorňujeme, že u příslušnosti absentuje ustanovení, jak bude řešena příslušnost u souboru staveb, z nichž pro každou je příslušný jiný stavební úřad.	Vysvětleno	Příslušnost k povolení různých druhů staveb je v návrhu upravena zcela odlišně od stávající úpravy, je vymezena přímo v části Státní stavební správa .	
4616	KZPS	nad rámec	Z	Upozorňujeme, že návrh zákona nedefinuje soubor staveb.	Vysvětleno	Příslušnost k povolení různých druhů staveb je v návrhu upravena zcela odlišně od stávající úpravy, je vymezena přímo v části Státní stavební správa .	
4617	KZPS	§ 23 písm. d)	Z	Žádáme, aby mezi cíle územního plánování byla v souladu se Státní energetickou koncepcí a Státní surovinovou politikou zahrnuta i ochrana nerostného bohatství. Ochrana a využití nerostného bohatství již ve fázi územního plánování musí být zajištěna. Nerostné bohatství je majetkem státu, je nepřemístitelné a rozhodnutími dneška nelze k němu znemožnit přístup v budoucnu.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4618	KZPS	§ 24 odst. 1 písm. k)	Z	Žádáme za slova „pro využívání“ vložit dikci „neobnovitelných a“. Ve vazbě na Státní energetickou koncepci, bezpečnost dodávek a zajištění zásobování podnikatelských subjektů a obyvatelstva energiemi se žádá doplnit i neobnovitelné zdroje, které se k zajištění energetické bezpečnosti využívají a z hlediska své povahy jsou nepřemístitelné.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4619	KZPS	§ 54 odst. 2	Z	Žádáme doplnit, že mezi vypočtené důvody omezení náleží stanovení chráněného ložiskového území nebo využití pozemku pro těžbu nerostného bohatství ve vlastnictví státu, aby se předešlo možným budoucím sporům o interpretaci dikce zákona.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4620	KZPS	§ 65	Z	Žádáme v odstavci 1 žádáme doplnit zabezpečení přístupu k nerostnému bohatství a odstavec 2 vypustit. Nerostné bohatství je ve vlastnictví státu, přičemž stát má na jeho racionálním využívání zájem (v souladu se Státní surovinovou politikou a Státní energetickou koncepcí). Ložiska nerostů jsou nepřemístitelná a jedinečná a je třeba znemožňovat jejich dobývání v současnosti nebo v budoucnu a přístup k nim.	Vysvětleno	Požadavky na využívání a vymezení pozemků jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4621	KZPS	§ 93 odst. 1	Z	Nesouhlasíme s odstraněním institutu závazného stanoviska příslušného orgánu státní báňské správy jako dotčeného orgánu v řízení o povolení záměru. Navržená díkce obrací dosavadní konstrukci vztahu stavebního a horního zákona, podle něhož jsou územněplánovací orgány ve své činnosti povinny zajistit veřejný zájem na ochraně a využití nerostného bohatství, a to v součinnosti s jinými orgány.	Neakceptováno	V souladu s Věcným záměrem dochází k maximální integraci dotčených orgánů do soustavy stavebních úřadů.	
4622	KZPS	§ 98	Z	Větu první žádáme ukončit za slovy „dotčené orgány“. I v případech, kdy se účastník řízení k záměru vyjádří, nemělo by mu být upíráno, aby dále hájil svá práva v řízení. Minimálně by měl mít možnost být informován, že řízení bylo zahájeno a moci kontrolovat, zda je řízení vedeno k záměru, který se svými parametry neodchyluje od záměru, k němuž vyslovil souhlas.	Akceptováno		
4623	KZPS	§ 106	Z	Navržené ustanovení ve spojení s přezkumným řízením nepovažujeme za přínos pro řízení. Automatické povolení nepovažujeme za vhodný právní nástroj k urychlení získání veřejnoprávního povolení ani jej nepovažujeme za vhodný „donucovací prostředek“ k dodržování lhůt ve správním řízení. Ve spojení s přezkumným řízením se bude spíše jednat o komplikaci právní a časovou. Takovým to zjednodušujícím paralelám principu objektivnosti je třeba postavit požadavek na kvalitu státní správy, dodržování lhůt v řízení a vyvozovat odpovědnost za pochybení při výkonu státní správy.	Akceptováno		
4624	KZPS	§ 126	Z	Žádáme vypustit text písmene b), protože podle § 26 zákona č. 44/1988 Sb. je rozhodnutí o stanovení či změně dobývacího prostoru rozhodnutím o změně území v rozsahu jeho stanovení na povrchu. Jde o nežádoucí duplicitu vzhledem ke speciální úpravě v horním zákonu. Ustanovení horního zákona je nesporné a dostačující.	Neakceptováno	Byla provedena úprava tohoto ustanovení, spočívající v sesouladění s horním zákonem.	
4625	KZPS	§ 126	Z	V odstavci 4 z důvodů předběžné opatrnosti a s cílem odstranit pochybnosti při interpretaci předpisu žádáme doplnit, že výjimky uvedené v odstavci 3 se neuplatní na záměry v chráněných ložiskových územích.	Neakceptováno	Není v souladu se schváleným Věcným záměrem.	
4626	KZPS	§ 130	D	doporučujeme vypustit text písmene c). Jedná se o stavby, jimiž jsou v některých případech přepravovány látky závadné vodám (produktovody, ropovody ...) či stavby, kterými bude ohrožena bezpečnost skupiny obyvatel (např. plynárenská zařízení). Z tohoto důvodu považujeme závěrečnou kontrolu státní správy za účelnou.	Akceptováno		
4627	KZPS	§ 137	Z	Žádáme, aby se požadavek rekolaudace staveb týkal i staveb umístěných v chráněných ložiskových územích, které neslouží otvírce, přípravě a dobývání.	Akceptováno jinak	Text § 137 byl přepracován.	
4628	KZPS	§ 138 - § 141	Z	Žádáme, aby při zakotvení institutu „Odstranění“ byla respektována působnost a pravomoc orgánu státní báňské správy a aby odstranění staveb sloužících otvírání, přípravě a dobývání výhradních ložisek, a konečkonců i v rámci sanace a rekultivace pozemku, bylo provedeno až na základě souhlasu státní báňské správy, jako dotčeného orgánu.	Neakceptováno	OBÚ jako DO bude integrován.	
4629	KZPS	Příloha č. 3	D	V textu písmene d) doporučujeme za slovem „produktovodů“ doplnit odkaz na zákon a v poznámce pod čarou uvést „zákon č. 189/1999 Sb. o nouzových zásobách ropy“.	Vzato na vědomí		
4630	ČKAIT	§ 3 odst. 2	D	Případě rozporu více veřejných zájmů stavební úřad soud v rámci předběžné otázky porovná jejich význam a závažnost s cílem zajistit, aby zásah do žádného z nich svými nepříznivými následky nepřesahoval přínosy. Stavební úřad je následně vázán právním názorem soudu. Zdůvodnění: Pokud k této situaci dojde (měla by být zcela výjimečná) neměl by o tomto rozhodovat stavební úřad. Stejně následně to skončí u soudu a jenom to oddálí závěr.	Neakceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4631	ČKAIT	§ 3 odst. 3	Z	<p>V případě rozporu veřejného a soukromého zájmu lze uspokojit soukromý zájem pouze v odůvodněných případech při neexistenci jiného uspokojivého řešení a zajištění ochrany dotčeného veřejného zájmu.</p> <p>Doplnit:</p> <p>Pokud by soukromý zájem musel ustoupit zájmu veřejnému, stavební úřad uvede, zda existuje jiné řešení z hlediska dotčených veřejných zájmů, které uspokojivě řeší zájmy soukromé.</p> <p>Zdůvodnění: Nelze nadřadit soukromý zájem veřejnému.</p>	Akceptováno jinak	Ustanovení bude vypuštěno.	
4632	ČKAIT	§ 4	Z	<p>Vyjádřit veřejné zájmy podle tohoto zákona (Stavební zákon) alespoň reprezentativním výčtem. Další veřejné zájmy jsou pod a) – k).</p> <p>Zdůvodnění: <u>Je nutné znát, které veřejné zájmy podle SZ st. stav. správa chrání</u></p>	Neakceptováno	§ 4 bude vypuštěn.	
4633	ČKAIT	§ 4 písm. a)	D	<p>K odkazu 1) doplnit zákon č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu).</p> <p>Zdůvodnění: Nelze nahrazovat zákonem č. 13/97 Sb., který je citován v písm. d)</p>	Neakceptováno	Ustanovení § 4 bude vypuštěno.	
4634	ČKAIT	§ 4 písm. d)	D	<p>K odkazu 4) doplnit zákon č.194/2017Sb. o usnadnění výstavby sítí vysokorychlostního internetu v platném znění.</p> <p>Zdůvodnění: Není ve výčtu právních předpisů uveden a jedná se o zákon, který aplikuje do našeho právního řádu Směrnicí EP a Rady č.2014/61/EU</p>	Neakceptováno	Ustanovení § 4 bude vypuštěno.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4635	ČKAIT	§ 5 odst. 1	D	<p>Stavbou se rozumí</p> <p>a) soubor stavebních a montážních prací prováděných souvisle na určeném místě a v určeném čase v souladu s příslušným stavebním záměrem (dokumentací stavby)</p> <p>b) výsledek těchto prací, tj. umělá hmotná struktura zpravidla pevně spojená se zemí se samostatným účelovým určením.</p> <p>Stavbou je rovněž provádění změn dokončených staveb. Stavbou není provádění udržovacích prací na stavbě.</p> <p>Za stavbu se považuje také výrobek plnící funkci stavby.</p> <p>Zdůvodnění: Definice stavby v návrhu zákona je z pohledu logiky tzv. „definice kruhem“, tedy chybná definice. Ve veřejnoprávních předpisech je třeba definovat stavby dynamicky, tj. jako proces jejího vzniku, a jako výsledek tohoto procesu. Vymezení pojmu stavba ve veřejnoprávních a soukromoprávních předpisech činilo problém v soudní praxi a vedlo k řadě publikovaných vysvětlivek a poznámek v soudních rozhodnutích. Za výstižný lze v tomto ohledu považovat rozsudek Nejvyššího soudu České republiky ze dne 28. 1. 1998, sp. zn. 3 Cdon 1305/96 (publikovaný v Soudních rozhledech č. 8/1998, str. 203): Pro posouzení stavby jako věci z hlediska občanskoprávního je zcela nerozhodné, svědčilo-li jejímu stavebníkovi příslušné stavebně právní rozhodnutí. Stavební předpisy chápou pojem stavba dynamicky, tedy jako činnost, popřípadě soubor činností, směřujících k uskutečnění díla (někdy ovšem i jako toto dílo samotné). Naopak pro účely občanského práva je pojem stavba nutno vykládat staticky, jako věc v právním smyslu, tedy jako výsledek určité stavební činnosti, který je způsobilý být předmětem občanskoprávních vztahů. Viz také definici pojmu stavba v zákoně č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, § 14 odst. 4</p>	Vzato na vědomí		
4636	ČKAIT	§ 5 odst. 5	Z	<p>Stavebním záměrem se rozumí stavba, nestavebním záměrem změna využití území, dělení nebo scelování pozemků a stanovení ochranného pásma.</p> <p>Zdůvodnění: Zachovat pojem „stavební záměr“ dle stávajícího zákona a v návrhu zákona nahradit pojem „záměr“ u každého použití na „stavební záměr“. Pokud zákonodárce používá v SZ specifické termíny, musí je vysvětlit.</p>	Akceptováno částečně	Je doplněna definice pojmu "nestavební záměr". Pojem "záměr" je ponechán jako množina obsahující vše, co je předmětem posuzování stavebním úřadem, tj. zahrnuje i nestavební záměr.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4637	ČKAIT	§ 5 odst. 5	Z	<p>Upozornění na pojem záměr versus autorský zákon.</p> <p>Zdůvodnění: Obecné výkladové slovníky českého jazyka definují „záměr“ jako • účel, plán, cíl, úmysl, • ideál, myšlenku, vůli – snaha o dosažení nějakého cíle, zájem na jeho dosažení. V právních předpisech a v odborné literatuře není pouhý termín záměr definován, předpokládá se význam ve výše uvedeném smyslu. Obvykle je v právních předpisech a v odborné literatuře termín „záměr“ používán s přívlaskem, např.: věcný záměr zákona (legislativní pravidla vlády), Projektový záměr, Podnikatelský záměr, Investiční záměr aj. Legislativní pravidla vlády termín „věcný záměr zákona“ nedefinují, ale stanoví jeho obsah. Projektový záměr (Příručka o dotacích EU) je konkrétní představa o budoucím projektu. Pokud návrh nového stavebního zákona používá „záměr“ ve významu slova „stavba“, porušuje tak kompatibilitu s právními předpisy pro stavebnictví důležitými, a to vazbu na občanský zákoník („Součástí pozemku je prostor nad povrchem i pod povrchem, stavby zřízené na pozemku a jiná zařízení (dále jen "stavba") ...; „stavba jako předmět díla“; dílo s nehmotným výsledkem = dokumentace stavby atd.), vazbu na autorský zákon: „Předmětem práva autorského je dílo literární a jiné dílo umělecké a dílo vědecké, které je jedinečným výsledkem tvůrčí činnosti autora a je vyjádřeno v jakékoli objektivně vnímatelné podobě včetně podoby elektronické, trvale nebo dočasně, bez ohledu na jeho rozsah, účel nebo význam (dále jen "dílo"). Dílem je zejména dílo slovesné vyjádřené řečí nebo písmem, dílo hudební, dílo dramatické a dílo hudebně dramatické, dílo choreografické a dílo pantomimické, dílo fotografické a dílo vyjádřené postupem podobným fotografii, dílo audiovizuální, jako je dílo kinematografické, dílo výtvarné, jako je dílo malířské, grafické a sochařské, dílo architektonické včetně díla urbanistického, dílo užitého umění a dílo kartografické.“ (zákon č. 121/2000 Sb., § 2 odst. 1)</p> <p>Dílem podle tohoto zákona není zejména námět díla sám o sobě, denní zpráva nebo jiný údaj sám o sobě, myšlenka, postup, princip, metoda, objev, vědecká teorie, matematický a obdobný vzorec, statistický graf a podobný předmět sám o sobě. (zák. č. 121/2000 Sb., § 2 odst. 6) Právo autorské k dílu vzniká okamžikem, kdy je dílo vyjádřeno v jakékoli objektivně vnímatelné</p>	Vzato na vědomí		
4638	ČKAIT	důvodová zpráva	Z	<p>větu vypustit</p> <p>Zdůvodnění: Veřejná prostranství jako veřejnou infrastrukturu definoval již SZ 183/2006 Sb.</p>	Akceptováno		
4639	ČKAIT	§ 6 odst. 1 písm. b)	Z	<p>b) technická infrastruktura.....stavby a zařízení (například vodojemy, čistírny odpadních vod, zdroje.....zásobníky, datová centra elektronických komunikací), stavby.....odpady. Dále doplnit: Všechny druhy sítí technické infrastruktury, stavby pro vodní hospodářství,</p> <p>Zdůvodnění: Přestože se jedná o „například“ tak žádáme o uvedení datových center EK do výčtu a to z důvodu častých dotazů od SÚ „kam s nimi“. Patří do TI stejně jako transformovny, rozvodny a vodojemv.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4640	ČKAIT	§ 6 odst. 2	Z	<p>(2) Sítí technické infrastruktury se rozumí.....vodovodní a kanalizační, elektronické- (telekomunikační); elektronických komunikací, popřípadě jiné (například produktovody).</p> <p>Zdůvodnění: Uvedení pojmu telekomunikační je zavádějící, máme ve stejném oboru také sítě radiokomunikační, mobilní, pro přenos dat, EZS, EPS a to jsou také „elektronické komunikace“.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4641	ČKAIT	§ 7	Z	Do tohoto paragrafu požadujeme doplnit všechny pojmy a jejich definice, nejen vybrané. Zdůvodnění: Z důvodu přehlednosti zákona.	Akceptováno		
4642	ČKAIT	§ 7 odst. 1 písm. a)	Z	stavbou pro bydlení stavba, ve které je více než polovina podlahové plochy určena k bydlení odpovídá požadavkům na trvalé bydlení a je k tomuto účelu určena, Zdůvodnění: Stávající zákon č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcí vyhlášky mají pojmy definovány přesněji v souladu s praxí.	Akceptováno		
4643	ČKAIT	§ 7 odst. 1 písm. b)	D	Požadujeme v důvodové zprávě specifikovat, kdy nepůjde o stavbu (i drobná stavba je stavba).	Vzato na vědomí		
4644	ČKAIT	§ 7 odst. 1 písm. b)	Z	Zařízením technické zařízení nebo reklamní a informační zařízení, pokud nejde o stavbu se pro účely tohoto zákona rozumí informační a reklamní panel, tabule, deska či jiná konstrukce a technické zařízení, pokud nejde o stavbu (doplnit definici). V pochybnostech, zda se jedná o stavbu nebo zařízení, je určující stanovisko stavebního úřadu. Zařízení o celkové ploše větší než 8 m² se považuje za stavbu pro reklamu. Zdůvodnění: Stávající zákon č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcí vyhlášky mají pojmy definovány přesněji v souladu s praxí.	Akceptováno		
4645	ČKAIT	§ 7 odst. 1 písm. c)	Z	Stavenišťem místo, na kterém se provádí stavba nebo udržovací práce nebo na kterém se stavba odstraňuje; zahrnuje stavební pozemek, popřípadě zastavěný stavební pozemek nebo jeho část anebo část stavby , popřípadě, v rozsahu vymezeném stavebním úřadem, též jiný pozemek nebo jeho část anebo část jiné stavby. Zdůvodnění: Stávající zákon č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcí vyhlášky mají pojmy definovány přesněji v souladu s praxí.	Akceptováno		
4646	ČKAIT	§ 7 odst. 1 písm. d)	Z	Terénní úpravou zemní práce a změny terénu, jimiž se podstatně mění vzhled prostředí nebo odtokové poměry, těžební a jim podobné a s nimi související práce, nejedná-li se o hornickou činnost nebo činnost prováděnou hornickým způsobem, například skladovací a odstavné plochy, násypy, závážky, úpravy pozemků pro zřízení hřišť a sportovišť, těžební práce na povrchu Zdůvodnění: Stávající zákon č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcí vyhlášky mají pojmy definovány přesněji v souladu s praxí.	Vysvětleno	Příkladný výčet bude doplněn do důvodové zprávy.	
4647	ČKAIT	§ 7 odst. 1	Z	Do ustanovení doplnit definice dalších významných staveb, jejichž návrh a realizaci zákon rovněž upravuje, např. stavba ubytovacího zařízení, stavba pro zemědělství, stavba pro shromažďování většího počtu osob, a další významné. Zdůvodnění: Ve vybraných pojmech návrh zákona uvádí definici pouze jedné pozemní stavby, a to stavbu pro bydlení. Definice je částečně převzata z vyhl. č. 501/2006 Sb. Důvodová zpráva nevysvětluje, proč zákon považuje pouze tuto pozemní stavbu za významnou a o dalších pozemních stavbách, jako např. stavba ubytovacího zařízení, stavby, stavba pro zemědělství, stavba pro shromažďování většího počtu osob, a další (rovněž významné) a neodůvodňuje, jak a kde budou upraveny definice dalších významných staveb. Vzhledem k tomu, že dosud nejsou k dispozici návrhy nových prováděcích předpisů nelze tak posoudit vzájemný soulad a provázanost právní úpravy definic pojmů významných staveb v těchto předpisech.	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4648	ČKAIT	§ 7 odst. 2	Z	(2) Vlastníkem stavby se rozumí a) vlastník pozemku, jehož je stavba součástí, b) vlastník stavby, je-li stavba samostatnou věcí, c) oprávněný z práva stavby, jehož je stavba součástí, d) osoba odpovědná za správu domu, jde-li o společné části nemovité věci v bytovém- spoluvlastnictví. výkon práv vlastníka domu, jde-li o společné části nemovité věci v bytovém spoluvlastnictví. Zdůvodnění: Osoba odpovědná za správu domu není vlastníkem nemovitosti. Dát správci zákonem právo jednat, jako kdyby byl vlastníkem, popírá vlastnická práva a právo vlastnit. (Osoba odpovědná za správu domu může být pověřena například plnou mocí od vlastníků nemovitosti.)	Akceptováno jinak	Pojem je vypuštěn.	
4649	ČKAIT	§ 9 odst. 5, § 9 odst. 6	Z	odst. 5+6 vypustit Zdůvodnění: Má-li být Nejvyšší stavební úřad (dále NSÚ) správním orgánem na úrovni NKÚ, potom musí být zřízen samostatným zákonem (obdobně jako zák.č.166/1993Sb. o Nejvyšším kontrolním úřadu), který stanoví jeho činnost, pravomoci, organizační strukturu, kvalifikační předpoklady úředníků i jejich odměňování, způsob kontroly...	Akceptováno jinak	Ustanovení odkazující na právní úpravu spojená s NKÚ byla vypuštěna.	
4650	ČKAIT	§ 10 odst. 4	Z	(4) Krajskými stavebními úřady jsou: a) Krajský stavební úřad pro hlavní město Prahu se sídlem v Praze, b) Krajský stavební úřad pro Středočeský kraj se sídlem v Praze, Zdůvodnění: Proč nenazývat krajské stavební úřady Krajskými stavebními úřady pro... a jejich územní pracoviště Stavebními úřady? Nač měnit pro nestavební veřejnost zažitou terminologii, pokud to není nezbytně nutné?	Akceptováno		
4651	ČKAIT	§ 10 odst. 6, § 10 odst. 8, § 10 odst. 9	Z	Vypustit (6) V čele krajského stavebního úřadu stojí ředitel, kterého jmenuje a odvolává předseda Úřadu. (8) V čele územního pracoviště krajského stavebního úřadu stojí vedoucí, kterého jmenuje a odvolává ředitel krajského stavebního úřadu. (9) Výběr, jmenování a odvolání ředitelů krajských stavebních úřadů a vedoucích územních pracovišť se řídí zákonem o státní službě. Zdůvodnění: Není pro účely zákona důležité.	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4652	ČKAIT	Důvodová zpráva	Z	<p>Evidence elektronických dokumentací je datovým úložištěm projektových dokumentací, jakožto i dalších podkladů pro řízení podle stavebního zákona. Vzhledem k tomu, že hlavním účelem evidence je poskytnutí sdíleného diskového prostoru, stanoví veškeré technologické požadavky na ukládané soubory a další podrobnosti prováděcí právní předpis. Povinné využití projektanty plyne ze základního ustanovení této části zákona.</p> <p>Zdůvodnění: Ze základních ustanovení této části zákona, tzn. §14 odst. 3</p> <p>Podání podle tohoto zákona se činí jen jako digitální úkon²¹) nebo v listinné podobě na formuláři, který Úřad zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup. Je-li podáním projektová dokumentace nebo jde-li o podání osoby, která má zpřístupněnu datovou schránku bez žádosti, lze podání včetně jeho příloh učinit jen jako digitální úkon.</p> <p>neplyne, že za podání je odpovědný projektant. Žádost i s projektovou dokumentací podává podle § 96 stavebník.</p>	Důvodová zpráva	Důvodová zpráva bude přepracována na základě finálního textu návrhu stavebního zákona, který vyplyne z projednání připomínek.	
4653	ČKAIT	§ 18 odst. 1	Z	<p>Evidence elektronických dokumentací umožňuje evidenci a ukládání projektové dokumentace, výsledků zeměměřických činností a souvisejících informací za účelem plnění povinností podle tohoto zákona.</p> <p>Zdůvodnění: Požadujeme v důvodové zprávě vysvětlit, zda budou patřit do výsledků zeměměřických činností i nestavební záměry, které se podle § 5 odst. 7 nebudou povolovat.</p> <p>Požadujeme v důvodové zprávě vysvětlit, jak se budou vkládat do evidence drobné stavby, protože v budoucnosti mohou ovlivnit výstavbu.</p>	Vzato na vědomí		
4654	ČKAIT	§ 19 odst. 2	Z	<p>Právo na přístup k projektové dokumentaci má ten, kdo ji do evidence elektronických dokumentací vložil, kdo se k ní má podle právního předpisu vyjádřit (§ 93); právo na přístup k projektové dokumentaci ve strojově čitelném formátu má ten, kdo předloží souhlas stavebníka nebo vlastníka stavby, které se dokumentace týká. Právo na přístup k vyjádřením, stanoviskám a souhlasům má rovněž ten, kdo o ně požádal.</p> <p>Zdůvodnění: Dle § 27 (2) dotčené orgány vydávají stanoviska. Dle § 84 odst. 2 písm. c) orgán požární ochrany vydává souhlas.</p>	Akceptováno		
4655	ČKAIT	§ 22 odst. 1 písm. j)	Z	<p>uliční čarou hranice mezi stavebními pozemky a veřejným prostranstvím nebo veřejným komunikačním prostorem;</p> <p>uliční čarou hranice mezi zastavitelnou a nezastavitelnou částí stavebního pozemku,</p> <p>Zdůvodnění: Definice by měla být co nejpodrobnější a co nejvíce polopatická, tedy jednoznačná, aby zamezila případným nejasnostem</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4656	ČKAIT	§ 22 odst. 1	Z	<p>Doplnit definici „nezastavitelné plochy“ případně „nezastavitelných pozemků“ např. pro akumulaci povrchových vod (§ 28a vodního zákona) nebo zemědělskou výrobu.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4657	ČKAIT	§ 28 odst. 4	Z	Územně analytické podklady pořizuje pořizovatel na základě průzkumů území a údajů o stavu a vývoji území, o právech, povinnostech a omezeních, která se váží k určité části území, například ploše, pozemku přírodnímu útvaru, inženýrskogeologickým a hydrogeologickým poměrům , nebo stavbě a záměrech Zdůvodnění: Inženýrskogeologické a hydrogeologické poměry (zpracované v IG a HG mapách) jsou základním podkladem pro územní plán. Obsahují informace o základových poměrech, vodních zdrojích stabilitě území, plochách nevhodných pro výstavbu včetně přírodních hazardů atp.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4658	ČKAIT	§ 30 odst. 1	D	Vypustit celý text. Vydání územně plánovací dokumentace je informovaným politickým rozhodnutím státu, kraje nebo obce, které s vědomím jeho významu a následků stanoví veřejný zájem na využití území. V případě krajů a obcí je realizací jejich práva na samosprávu při respektování veřejných zájmů chráněných právními předpisy. Zdůvodnění: Jde o proklamaci nevhodnou pro text zákona. Není zřejmé, o jaký druh aktu při vydání územně plánovací dokumentace jde, jak je možno mu odporovat, jak jej přezkoumat.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4659	ČKAIT	§ 30 odst. 3	Z	(3) Nadřazená územně plánovací dokumentace je závazná pro obsah navazující územně plánovací dokumentace. K části navazující územně plánovací dokumentace, která je v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, se nepřihlíží, ledaže bylo zpracování s ohledem na dosud neznámé přírodní skutečnosti v řešeném území. Zdůvodnění: Doplnění vychází z aplikační praxe.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4660	ČKAIT	§ 35 odst. 7	Z	(7) Územní plán obce může stanovit minimální nebo maximální přípustný požadovaný počet parkovacích a odstavných stání a možnost nahradit kapacity parkování pro konkrétní stavbu podílem na společném řešení parkování. Zdůvodnění: ÚPD by neměla uměle vytvářet nedostatek parkovacích míst, je veřejným zájmem, aby investor zajistil parkování na svém pozemku za svoje peníze, mimo chráněná území by nemělo být parkování nijak omezeno	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4661	ČKAIT	§ 36	Z	Doplnit do příslušného ustanovení § 36 požadavek na zajištění vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj obdobně, jako je tomu v § 35 odst. 9 návrhu. Zdůvodnění: Pořízení musí být prováděno stejným postupem jako pořízení jiné ÚPD, a to včetně zpracování vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Poukazujeme, že regulační plán spadá pod plán nebo program, tedy směrnici SEA. Dle Soudního dvora EU tento typ územně plánovací dokumentace naplňuje podmínky vyžadované čl. 2 písm. a) a čl. 3 odst. 2 písm. a) směrnice SEA, neboť regulační plán lze mj. kvalifikovat jako rámec pro budoucí schvalování záměrů. Navíc nelze zpochybnit, že konkrétní podmínky běžně obsažené v regulačních plánech mohou mít vliv na životní prostředí v městských oblastech, což podporuje i samotný § 61 stavebního zákona, který přímo odkazuje na "ochranu hodnot a charakteru území a pro vytváření příznivého životního prostředí".	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4662	ČKAIT	§ 40 odst. 5	Z	Do 15- 60 dnů ode dne veřejného projednání může každý uplatnit písemně své připomínky k návrhu územně plánovací dokumentace a vyhodnocení vlivů, pokud se zpracovává. K připomínkám uplatněným po stanovené lhůtě nebo uplatněným ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto v nadřazené územně plánovací dokumentaci, se nepřihlíží. Zdůvodnění: Navržená lhůta 15 dnů k připomínkám k návrhu územně plánovací dokumentace je nesmyslná a bezdůvodně krátká. Prakticky znemožňuje předložení připomínek dotčených osob a dotčených orgánů.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4663	ČKAIT	§ 50 odst. 7	Z	Stavební úřad může povolit výjimku z podmínek, omezení nebo zákazu stavební činnosti stanoveného vyhláškou o stavební uzávěře nebo nařízením o asanaci území, jestliže povolení výjimky neohrožuje sledovaný účel a jestliže je odsouhlasena nadřízeným správním orgánem . Proti rozhodnutí o výjimce se nelze odvolat. Zdůvodnění: Stavební uzávěra vede často ke korupčnímu prostředí, které umožňují výjimky. Jsou oblasti s rozsáhlou stavební činností, i když je tam stavební uzávěra.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4664	ČKAIT	§ 51 odst. 1	Z	Plánovací smlouvou je soukromoprávní veřejnoprávní smlouva uzavřená mezi stavebníkem a obcí nebo krajem v samostatné působnosti nebo vlastníkem veřejné infrastruktury, jejímž předmětem je vzájemný závazek stran poskytnout si součinnost při uskutečnění ve smlouvě uvedeného záměru a postupovat při uskutečňování záměru ujednaným způsobem. Smluvní stranou plánovací smlouvy mohou být též další osoby. Zdůvodnění: Využití soukromoprávní smlouvy ve veřejnoprávním předpise je nevhodné, zvláště jde-li o úpravu vztahů mezi veřejnoprávními subjekty a fyzickými nebo právnickými osobami.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4665	ČKAIT	§ 55 odst. 2	Z	Vypustit (2) Náhrada vlastníkovu nenáleží, jestliže ke zrušení nebo významnému omezení zastavitelnosti pozemku došlo na základě jeho návrhu nebo po uplynutí doby 10 let od nabytí účinnosti územně plánovací dokumentace, která zastavění dotčeného pozemku ke stanovenému účelu poprvé umožnila. Do této doby se nezapočítává doba, po kterou bylo zastavění pozemku znemožněno v důsledku stavební uzávěry nebo jiného dočasného omezení zastavitelnosti pozemku stanoveného územně plánovací dokumentací. Zdůvodnění: Životnost firem je větší, než 10 let, konkurenceschopná ekonomika potřebuje mít možnost někde vyrábět, mimo chráněná území není žádný rozumný důvod ekonomické aktivity a rozvoj firem omezovat.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4666	ČKAIT	§ 58 odst. 1, § 58 odst. 2, § 58 odst. 3	Z	Zcela vypustit (1) Obec může obecně závaznou vyhláškou stanovit povinnost vlastníka pozemku nebo stavby, kterému vznikl majetkový prospěch zvýšením hodnoty pozemku nebo stavby v důsledku změny obsahu územně plánovací dokumentace, uhradit obci náhradu za toto zvýšení pokud a) vydáním nového územního plánu nebo změny územního plánu dojde ke změně pozemku, nacházejícího se v nezastavěném území obce, na zastavitelnou plochu, a b) k vydání nového územního plánu nebo změně územního plánu došlo na žádost vlastníka takového pozemku. Zdůvodnění: Pozemek zařazený v ÚP do zastavitelného území, který z tohoto území bude vyřazen po uplynutí doby 10 let od nabytí účinnosti územně plánovací dokumentace bez náhrady (§ 54, odst. 2) a bude opětovně zařazen do nového ÚP, bude podléhat povinnosti vlastníka uhradit náhradu podle odst. 1, § 58. To je bezprecedentní zásah do práv vlastníka. To nelze připustit.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4667	ČKAIT	§ 59 odst. 1, § 59 odst. 3	D	<p>(1) Požadavky na výstavbu se rozumí územní požadavky a technické požadavky na stavby stanovené právními předpisy. Územními požadavky se rozumí požadavky na vymezení a využívání pozemků a požadavky na umístování staveb.</p> <p>(3) Územní plán obce může stanovit územní požadavky na veřejná prostranství a ulice, odstupy staveb, oplocení, parkovací a odstavná stání a sítě technické infrastruktury, odchýlně od prováděcího právního předpisu, a to i pro část území. V takovém případě územní plán obce vymezí daný územní požadavek a ustanovení vymežující územní požadavek v prováděcím právním předpise se nepoužijí.</p> <p>Zdůvodnění: 2. větu odst. 1 přesunout do § 61 a celý 3. odstavec přesunout do § 60</p>	Akceptováno jinak	Definice pojmu "požadavky na výstavbu" je přesunuta mezi pojmy do úvodní části zákona stejně jako ostatní definice pojmů.	
4668	ČKAIT	§ 59 odst. 3	Z	<p>(3) Územní plán obce může stanovit územní požadavky na veřejná prostranství a ulice, odstupy staveb, oplocení, parkovací a odstavná stání a sítě technické infrastruktury, odchýlně od prováděcího právního předpisu, a to i pro část území. V takovém případě územní plán obce vymezí daný územní požadavek a ustanovení vymežující územní požadavek v prováděcím právním předpise se nepoužijí.</p> <p>Zdůvodnění: Územní plán obce je ve svém principu pouze projektová dokumentace, která má vymezovat podmínky v území na základě platných prováděcích předpisů (které jsou zákonnou normou) a neměl by tedy rozhodně tyto zákonné normy měnit. Kdo stanoví, co tedy vlastně platí, když normy, technické podmínky, prováděcí vyhlášky k zákonům (například ve vztahu k imobilním osobám) nebudou závazná pro celé území ČR. V praxi může nastat situace, kdy tyto územní požadavky stanoví politické vedení obce - laici - často pod tlakem developerů a jejich zájmů. Taková situace může být výrazně prokorupční.</p>	Akceptováno		
4669	ČKAIT	§ 60 odst. 2	Z	<p>V ustanovení upřesnit/vyjasnit aplikační limity požadavků na výstavbu ve vazbě na vymezení pojmu <i>změna dokončené stavby</i> z a současného respektování ochrany veřejného zájmu ve výstavbě ve vztahu ke stavbám, podle příslušných předpisů.</p> <p>Zdůvodnění: V zákoně není vymezeno, co se rozumí pojmem změna dokončené stavby (změna podstatná, nepodstatná - (např. stavební úprava, nástavba drobná změna).</p> <p>Podle důvodové zprávy se budou moci uplatnit požadavky pouze v takovém rozsahu, v jakém to po stavebníkovi lze „spravedlivě“ požadovat. Avšak není stanoveno kdo a v jakém rozsahu bude odpovídat za stanovení míry „spravedlnosti“, podle jakých kritérií se bude posuzovat (jedná se o subjektivní názor, který se v rámci posuzování může značně lišit) při současném respektování prvků veřejného zájmu, které chrání právní předpisy. Přitom požadavky na výstavbu jsou jedním z klíčových prvků ochrany veřejného zájmu.</p> <p>Bude se jednat o odpovědnost AO při zpracování PD nebo úředníka SÚ, pro jaký/navrhovaný rozsah změny stavby a jaký rozsah požadavků na výstavbu bude aplikován? Představa pojmu „spravedlnost“ není nikde uvedena/vysvětlena (pro daný účel), nicméně v rámci aplikace požadavků na výstavbu se s ní podle důvodové zpráva počítá.</p>	Vysvětleno	Požadavky na výstavbu jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku. Předmět a použití prováděcího předpisu bude vymezeno v jeho úvodní části.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4670	ČKAIT	§ 60 odst. 3	Z	<p>U pozemků nebo staveb, které jsou kulturními památkami nebo se nacházejí v památkových rezervacích nebo památkových zónách se požadavky na výstavbu uplatní přiměřeně s ohledem na zájmy a závazně stanovené podmínky státní památkové péče při zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví</p> <p>V ustanovení upřesnit uplatnění rozsahu aplikačních limitů požadavků na výstavbu ve vazbě na pojem „přiměřeně“</p> <p>Zdůvodnění: Bezpečnost a ochrana zdraví musí být zajištěna vždy.</p> <p>Obdobně se aplikační limity mají uplatnit, v přiměřené míře i ve vztahu ke stavbám, které jsou chráněny veřejným zájmem na ochraně památkové péče. Přitom posouzení přiměřenosti je pojem, který se neopírá o konkrétní fakta.</p> <p>Podle důvodové zprávy bude nezbytné v takových případech poměřovat jednotlivé veřejné zájmy. Není zřejmé kdo (SÚ, AO) bude tyto zájmy „poměřovat“ a na základě jakých pravidel a odpovědnosti.</p>	Vysvětleno	Požadavky na výstavbu jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku. Předmět a použití prováděcího předpisu bude vymezeno v jeho úvodní části.	
4671	ČKAIT	§ 60 odst. 4	Z	<p>U veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření se územní požadavky uplatní přiměřeně s ohledem na veřejný zájem sledovaný takovou stavbou nebo opatřením.</p> <p>Zdůvodnění: Požadujeme v důvodové zprávě doplnit, kdo a jakým způsobem bude přiměřenost posuzovat.</p>	Akceptováno jinak		
4672	ČKAIT	§ 60	D	<p>Územní plán obce může stanovit územní požadavky na veřejná prostranství a ulice, odstupy staveb, oplocení, parkovací a odstavná stání a sítě technické infrastruktury, odchylně od prováděcího právního předpisu, a to i pro část území. V takovém případě územní plán obce vymezí daný územní požadavek a ustanovení vymezující územní požadavek v prováděcím právním předpise se nepoužijí.</p> <p>Zdůvodnění: přesun - § 59, odst. 3</p>	Vzato na vědomí		
4673	ČKAIT	§ 60	D	<p>Technické požadavky na stavby (požadavky na vlastnosti staveb musí být zajištěny při jejich navrhování, provádění a užívání. Stavby jako celek i jejich jednotlivé části musejí vyhovovat zamýšlenému použití, zejména s přihlédnutím k bezpečnosti a ochraně zdraví osob v průběhu celého životního cyklu staveb. Po dobu ekonomicky přiměřené životnosti musí stavby při běžné údržbě plnit základní požadavky na stavby.</p> <p>Zdůvodnění: doplnit</p>	Vzato na vědomí		
4674	ČKAIT	§ 60	D	<p>Pro stavbu musí být navrženy a použity jen takové stavební výrobky, materiály a konstrukce, jejichž vlastnosti z hlediska způsobilosti stavby pro navržený účel zaručují, že stavba při správném provedení a běžné údržbě po dobu návrhové životnosti stavby nebo její části splní technické požadavky na stavby.</p> <p>Zdůvodnění: doplnit</p>	Vzato na vědomí		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4675	ČKAIT	§ 60	D	Pro podrobnější vymezení technických požadavků na stavby Úřad pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví na návrh určuje české technické normy nebo jejich části obsahující podrobnější technické požadavky na stavby (dále jen „určené technické normy ve stavebnictví“), které jsou závazné. Zdůvodnění: doplnit, přesunutý odst. §78, odst.2	Vzato na vědomí		
4676	ČKAIT	§ 60	D	Splnění požadavků podle určené technické normy se považuje v rozsahu a za podmínek stanovených v prováděcím právním předpisu za splnění těch požadavků prováděcího právního předpisu, k nimž se určené technické normy ve stavebnictví vztahují. Zdůvodnění: doplnit, přesunutý odst. §78, odst.5	Vzato na vědomí		
4677	ČKAIT	§ 60	D	Úřad zajistí bezplatný dálkový přístup k určeným technickým normám ve stavebnictví podle jiného právního předpisu.39) Zdůvodnění: doplnit přesunutý odst. §78, odst.6	Vzato na vědomí		
4678	ČKAIT	nad rámeček	Z	Doplnit § ... Území dotčené výstavbou Zdůvodnění: Výstavbou může být negativně dotčeno daleko širší území než jen stavební pozemek. Například vodní zdroje, mohou být narušeny stabilitní poměry a pod. (Viz např. sesuv na D8). Povinnosti investora musí být zajistit projekt a výstavbu tak, aby ani v širším území nedošlo o ohrožení veřejného zájmu, ani zájmů třetích osob. (Není identické s ochrannými pásmy)	Vzato na vědomí		
4679	ČKAIT	§ 61 odst. 1	D	Do ustanovení doplnit slovo: ... s ohledem na charakter a architektonickou a urbanistickou hodnotu území a kvalitu životního prostředí. Zdůvodnění: Mezi cíle územního plánování ve veřejném zájmu a v souladu s funkčním využitím území [viz § 23 písm. d)]chránit životní prostředí, a rozvíjet hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví, ... Jedním z úkolů územního plánování [viz § 24 odst. 1 písm. c)] je stanovovat urbanistické, architektonické, estetické a funkční požadavky na využívání a uspořádání území, zejména na míru využití území, umístění, uspořádání a řešení staveb a, a na kvalitu vystavěného prostředí, ... Požadavek na doplnění sleduje respektování významného prvku, tj. architektonických hodnot území v rámci projektové činnosti v souladu s cíly a úkoly ÚP. Dle důvodové zprávy se charakterem území rozumí i architektonické hodnoty.	Vzato na vědomí		
4680	ČKAIT	§ 61 odst. 4	Z	(4) Pozemky nesmí být děleny tak, aby bylo vyloučeno zamezeno jejich účelné neúčelnému využití. Zdůvodnění: Myšleno tak, aby byl každý dělený pozemek dobře využitelný podle příslušného územního plánu obce...	Vysvětleno	Navržený text vychází ze stávající úpravy ve vyhlášce č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4681	ČKAIT	§ 63 odst. 2	Z	(2) Uspořádání veřejných prostranství musí zajistit dostupnost a obsluhu území a jeho prostupnost pro užití chodci, vozidly integrovaného záchranného systému a podle možností též cyklisty, případně jinou bezmotorovou dopravou. Ulice a cesty se navzájem propojují Zdůvodnění: Cyklista je taky bezmotorová doprava.	Vysvětleno	Požadavky na využívání a vymezení pozemků jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
4682	ČKAIT	§ 63 odst. 3	Z	Vypustit 3) V zastavěném území a zastavitelných plochách je upřednostněno povrchové úroňové křížení chodníků a cyklistických stezek s pozemními komunikacemi před podchody a nadchody, s výjimkou místních komunikací I. třídy označených jako silnice pro motorová vozidla nebo průjezdního úseku dálnice nebo silnice I. třídy. Zdůvodnění: Tato myšlenka ohrožuje bezpečnost uživatelů komunikací	Akceptováno		
4683	ČKAIT	§ 63 odst. 6	Z	Vypustit: Podél vodních toků se v zastavěném území a zastavitelných plochách, tam, kde je to možné, zřizují veřejně přístupná nábřeží, parkově upravené plochy nebo jiná veřejná prostranství. Stávající prostupnost pro pohyb chodců a cyklistů podél vodních toků a okolo významných vodních ploch musí být zachována. Zdůvodnění: Nevíme, proč by měl stavební zákon nařizovat, co se má dělat kolem vodních toků.	Akceptováno		
4684	ČKAIT	§ 64 odst. 1	Z	(1) Ulice, jejíž součástí je pozemní komunikace, se vymezuje tak, aby svými vlastnostmi, zejména svou šířkou, umožňovala předpokládané využití v souladu s charakterem území a veřejnými zájmy. Podrobnější podmínky vymezi prováděcí právní předpis. Zdůvodnění: Je třeba zajistit i pohyb složek integrovaného záchranného systému po ulicích a jejich činnost. Bude prováděcí předpis odpovídající nynější vyhlášce 501/2006 Sb., který by stanovoval konkrétní požadované šířky? Pokud by nebyl a zůstala by jen tato vágní formulace ve stavebním zákoně, vedlo by to k tlaku na co nejužší uliční profily.	Vysvětleno	Požadavky na využívání a vymezení pozemků jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
4685	ČKAIT	§ 64 odst. 2	Z	(2) V nově zakládaných ulicích se vymezuje výsadbový pás pro stromy nebo jinou veřejnou zeleň. Při celkových přestavbách stávajících ulic musí je navrhovaný výsadbový pás s respektováním respektovat stávající technickou infrastrukturu ve vazbě na charakter území. Zdůvodnění: V zastavěném nebo zastavitelném území je nutno respektovat rozvoj měst a obcí a zejména rozvoj sítí ve veřejném zájmu a to jak energetických tak sítí elektronických komunikací – viz potřeba vysokorychlostního internetu, digitalizace státní správy, elektromobilita a tak podobně.	Vysvětleno	Požadavky na využívání a vymezení pozemků jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
4686	ČKAIT	§ 65	D	§ 65 řešit v části územního plánování Zdůvodnění: Je zásadně nevhodné, aby volná krajina byla cíleně vybavena „sítí účelových komunikací“, které by za velké náklady na realizaci a údržbu podstatně omezovaly funkce volné krajiny, krajinný ráz a funkce ekosystémů v ní.	Vzato na vědomí		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4687	ČKAIT	§ 66 odst. 2	Z	Stavbou na hranici pozemků nebo v její bezprostřední blízkosti nesmí být znemožněna zástavba sousedního pozemku, nedohodnou-li se vlastníci těchto pozemků jinak. Zdůvodnění: Máme za to, že vlastníci musí dodržovat zákonem stanovené odstupy, odstupy nemohou záviset od jejich vzájemné dohody.	Akceptováno		
4688	ČKAIT	§ 67 odst. 1	Z	(1) Vzájemné odstupy staveb a odstupy staveb od hranice pozemku musí umožňovat splňovat požadavky stanovené právními předpisy pro jednotlivé druhy staveb. a požadavky urbanistické, architektonické a hygienické. Odstupy staveb od hranic pozemků se neuplatní na hranici s veřejným prostranstvím. Tyto vzájemné odstupy stanoví prováděcí právní předpis. Zdůvodnění: Formulace „musí umožnit splnění požadavku“ je z důvodu svojí nejednoznačnosti naprosto nevhodná. A proto není v souladu s vizí rekodifikace stavebního práva, která má za účel mimo jiné zjednodušení stavebního práva. Umožněno může být prakticky cokoli, zatímco splněno nic. Musí být jednoznačně řečeno, zda mají být právní předpisy splněny, či ne. Vzhledem k tomu, že se bude pravděpodobně jednat o závazné právní předpisy, pak být splněny musí, nestačí, aby to bylo pouze umožněno. Požární bezpečnost je v tomto případě nadřazena výše uvedeným požadavkům. Odstupy staveb běžně řešíme i po stránce požární a zasahují sem i stavebně technické podmínky stavby – prostor na opravy, podzemní konstrukce, odvodnění apod. Do tohoto odst. přesunut odst. 3.	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
4689	ČKAIT	§ 68 odst. 1	D	(1) Oplocení pozemku na hranici s veřejným prostranstvím má svými prostorovými parametry a charakterem vhodně navazovat na oplocení v místě obvyklé a nemá zhoršovat spojitost a prostupnost veřejného prostranství a jeho kvalitu. Zdůvodnění: Je právem majitele soukromého pozemku na hranici s veřejným prostranstvím mít oplocení s funkcí pohledové bariéry Ustanovení jsou pro oplocení nepřiměřeně striktní a vždy je třeba posoudit možnosti v daném území (tedy může, ale nemusí). Naopak v §65 je striktní požadavek na místě s ohledem na rizika.	Vzato na vědomí		
4690	ČKAIT	§ 70 odst. 1	Z	Pro stavby, s výjimkou staveb dočasných na dobu nejvýše jednoho roku, se zřizují parkovací a odstavná stání vozidel a jízdních kol včetně bezmotorových o dostatečné kapacitě, pokud to charakter území nebo stavby nevyklučuje. Kapacity parkovacích stání pro stavby mohou být zajištěny v rámci společně řešeného celku. Dostatečnou kapacitu je nutné zajistit podle speciálního a závazného právního předpisu. Zdůvodnění: Prokorupční paragraf. Dnes je velmi často obtížné dodržet parkovací kapacity a investoři se snaží počty stání omezovat. Je to ovšem zcela v rozporu s veřejným zájmem a přeplněné ulice jsou toho dokladem.	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
4691	ČKAIT	§ 71 odst. 4	Z	(4) Rozvodná energetická vedení a vedení elektronických komunikací se v zastavěném území a v zastavitelných plochách umísťují pod terénem, s výjimkou elektroenergetických vedení o napěťové hladině 400 kV a vyšší, které se umísťují nad terénem. Zdůvodnění: Stávající návrh nerespektuje Akční plán 2.0 k provedení nedotačních opatření pro podporu plánování a výstavby sítí elektronických komunikací (kapitola 3.13) který byl schválen vládou ČR 6. listopadu 2019.	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4692	ČKAIT	§ 72 odst. 2	Z	(2) Studna musí být umístěna tak, aby nebylo podstatně sníženo využitelné množství podzemní vody v okolních existujících jímácích zařízeních. Studna musí být umístěna v prostředí, které není zdrojem možného znečištění ani ohrožení jakosti vody ve studni. Minimální odstupy určí stanoví vyhláškou Úřad / stanoví prováděcí právní předpis Zdůvodnění: Minimální odstupy studny od potenciálních zdrojů znečištění je nutno jednoznačně definovat.	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
4693	ČKAIT	§ 75	Z	(1) Umístěním stavby pro reklamu a reklamního zařízení nesmí být narušen urbanistický, architektonický nebo pietní charakter území. (2) Při umístování staveb pro reklamu a reklamních zařízení v území musí být zajištěn jejich vzájemný soulad z hlediska jejich stavebně technického řešení. (3) Umístěním staveb pro reklamu a reklamních zařízení nesmějí vznikat překážky pro osoby s omezenou schopností pohybu nebo orientace. (4) Stavby pro reklamu a reklamní zařízení umístěné na budovách musí odpovídat jejich architektonickému charakteru a nesmí narušovat základní členění průčelí budov a jeho významné detaily a nesmí narušit mechanickou odolnost a stabilitu těchto budov nebo jejich částí . (5) Případné osvětlení staveb pro reklamu nesmí způsobovat oslnění uživatelů okolních staveb a pozemků, uživatelů pozemních komunikací a drah. (6) Stavby pro reklamu nesmí ohrozit bezpečnost a plynulost provozu na pozemní komunikaci nebo dráze. V případě pochybnosti si stavební úřad vyžádá závazné stanovisko Policie ČR nebo drážního úřadu Zdůvodnění: Reklamní zařízení působí mnohdy rušivě v krajině nebo mohou odvádět pozornost či způsobit oslnění řidičů či strojvedoucích.	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
4694	ČKAIT	důvodová zpráva	D	Základní požadavky na stavby jsou zaměřené na konečný výrobek, kterým je stavební objekt jako celek, a teprve od nich se odvozují požadavky na vlastní stavební výrobky a části staveb. Základní technické charakteristiky stavebního výrobku mají vliv na základní požadavky na stavby. Základní požadavky na stavby jsou uvedeny v podobě cílů v příloze I, a to u všech relevantních právních předpisů (nařízení EP a Rady č. 305/2011 (CPR), nařízení vlády č. 163/2002 Sb. (dříve také směrnice Rady č. 89/106/EHS (CPD) a nařízení vlády č. 190/2002 Sb.). Z těchto požadavků lze uplatnit jeden, několik nebo všechny a musí být dodržovány během ekonomicky přiměřené životnosti. Základní požadavky představují základ pro přípravu mandátů a harmonizovaných technických specifikací. Namísto termínu „výrobky pro stavbu, je použit pojem „stavební výrobky“ ze zákona č. 22/1997 Sb. Zdůvodnění: Text uvedený na webových stránkách ÚNMZ www.sgpstandard.cz/editor/unmz/ je výstižnější a přesnější	Vzato na vědomí		
4695	ČKAIT	§ 77 odst. 3	D	V ustanovení požadujeme upřesnit/doplnit, o jaké další právní předpisy se jedná (např. příkladmo v poznámce pod čarou). Zdůvodnění: Z dikce není zřejmé/ co se má na mysli slovy „ ... a další právní předpisy.“ Z uživatelského hlediska a právní jistoty je třeba upřesnit okruh, popř. obsah souvisejících relevantních předpisů, např. příkladným výčtem.	Vzato na vědomí		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4696	ČKAIT	§ 77 odst. 4	Z	(4) Pro stavbu musí být navrženy a použity jen takové stavební výrobky, materiály a konstrukce, jejichž vlastnosti z hlediska způsobilosti stavby pro navržený účel zaručují, že stavba při správném provedení a běžné údržbě po dobu návrhové životnosti stavby nebo její části splní technické požadavky na stavby platné v době jejího návrhu. (38) Zdůvodnění: Požadavek nutno vztáhnout k předpisům v době návrhu stavby.	Vysvětleno	Tato zásada je zakotvena u kolaudace, nepatří do technických požadavků na stavby.	
4697	ČKAIT	§ 77 odst. 5	Z	Doplnit nový odst. 5 Stavební výrobky, materiály volí projektant nebo stavbyvedoucí tak, aby stavby splnila základní a další technické požadavky. Zdůvodnění: Zákon 22/1997 Sb., a nařízení 305/20++ EU neřeší vhodnost výrobků pro stavby staveb, ale pouze uvádění trh, což je významný rozdíl.	Vysvětleno	Povinnost dodržovat technické požadavky na stavby resp. požadavky na výstavbu, popřípadě jiných technických předpisů a norem je doplněna u jednotlivých osob činných ve výstavbě.	
4698	ČKAIT	§ 78 odst. 1	Z	Do prováděcího předpisu doplnit nezbytnost provedení inženýrskogeologického průzkumu podle zákona č. 62 a geotechnického průzkumu podle ČSN EN 1977 Eurokód 7. Zdůvodnění: Dostatečný průzkum provedený podle požadavků obou citovaných norem je neopominutelným předpokladem bezpečného a ekonomického návrhu i provedení stavby. Tato okolnost je v současné době zásadně podceňována a je zdrojem obrovských škod ve výstavbě zejména inženýrských staveb.	Vysvětleno	Ustanovení je vypuštěno. Do části Státní stavební správa je doplněna působnost Nejvyššího stavebního úřadu: - připravuje seznam závazných českých technických norem nebo jejich částí obsahujících podrobnější technické požadavky na stavby, které po vzájemné dohodě určí Úřad pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví jako určené technické normy ve stavebnictví a oznámí je ve Věstníku podle jiného právního předpisu, - zajišťuje bezplatnost přístupu k určeným technickým normám ve stavebnictví podle jiného právního předpisu, s odkazem na zákon č. 22/1997 Sb. Konkrétní normy, které se mají stát obecně závaznými, bude stanoveno v prováděcím předpise.	
4699	ČKAIT	§ 78 odst. 1	D	1) Prováděcí právní předpis může odkázat na podrobnější vymezení technických požadavků na stavby, zejména mezní hodnoty, návrhové metody, národně stanovené parametry, technické vlastnosti stavebních konstrukcí a technických zařízení, obsažené v českých technických normách nebo jejich částech. Uvedené normy se tím stávající přílohou prováděcího právního předpisu. Zdůvodnění: Zdůraznění významu a závaznosti norem	Vzato na vědomí		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4700	ČKAIT	§ 78 odst. 2	Z	<p>Technické požadavky na stavby, které jsou podrobně vymezeny prostřednictvím určené technické normy ve stavebnictví, mohou být splněny i jiným technickým řešením, pokud se prokáže, že navržené řešení poskytuje stejnou nebo vyšší úroveň splnění požadavku prováděcího právního předpisu, jako v případě řešení podle určených technických norem ve stavebnictví. odpovídá nejméně technickým požadavkům na stavby podle § 77 odst. 1.</p> <p>Zdůvodnění: Podle ustanovení § 6 písm. b) zákona č. 22/1997 Sb. o technických požadavcích na výrobky se při tvorbě a vydávání norem požaduje „jednotnost a vzájemný soulad ČSN s právními předpisy“.</p> <p>Z dosavadní praxe lze konstatovat i případy, kde ČSN v souladu s právním předpisem není. V případě prokazování úrovně navrženého řešení by tak mohlo dojít k nerespektování právního předpisu. (Případ ze současné praxe: ČSN 73 4301 Obytné budovy – rozdílný požadavek na měření výšky okenních parapetů.) Soubor technických požadavků na stavby (§ 77 odst. 1) je konkretizací ochrany veřejného zájmu ve výstavbě ve vztahu k technické kvalitě stavby a navržené řešení vztahené k těmto požadavkům nelze zpochybnit.</p>	Vysvětleno	<p>Ustanovení je vypuštěno. Do části Státní stavební správa je doplněna působnost Nejvyššího stavebního úřadu: - připravuje seznam závazných českých technických norem nebo jejich částí obsahujících podrobnější technické požadavky na stavby, které po vzájemné dohodě určí Úřad pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví jako určené technické normy ve stavebnictví a oznámí je ve Věstníku podle jiného právního předpisu, - zajišťuje bezplatnost přístupu k určeným technickým normám ve stavebnictví podle jiného právního předpisu, s odkazem na zákon č. 22/1997 Sb. Konkrétní normy, které se mají stát obecně závaznými, bude stanoveno v prováděcím předpise.</p>	
4701	ČKAIT	důvodová zpráva	Z	<p>... Na udělení výjimky není právní nárok, a proto v případě nedostatečného odůvodnění stavební úřad žádost může bez dalšího odmítnout bez toho, aby musel důvody pro její udělení sám dohledávat. Odůvodnit odmítnutí žádosti musí stavební úřad v případě, že žádost o udělení výjimky byla odůvodněna.</p> <p>Zdůvodnění: nutno doplnit z titulu aplikační praxe</p>	Důvodová zpráva	Důvodová zpráva bude přepracována na základě finálního textu návrhu stavebního zákona, který vyplyne z projednání připomínek.	
4702	ČKAIT	§ 79 odst. 2	Z	<p>Vypustit Z územních požadavků lze povolit výjimku, pokud nestanoví územní plán obce tyto požadavky odchylně od prováděcího právního předpisu.</p> <p>Zdůvodnit: Text je nesrozumitelný. Je třeba zvážit, že detailními požadavky na výstavbu bude vyvolána potřeba povolení řady výjimek. Proto požadavky na stavby, řešení zásobování vodou, zneškodňování odpadních vod na staveništi a další mají být řešeny podzákonnými předpisy nebo technickými normami.</p>	Vysvětleno	<p>Ustanovení je vypuštěno. Možnost udělení výjimky je přesunuta do § 59. Princip zůstává stejný jako v současné právní úpravě, tj. výjimku z požadavků na výstavbu, jakož i řešení územního plánu nebo regulačního plánu odchylně od nich lze v jednotlivých odůvodněných případech povolit pouze z těch ustanovení prováděcího právního předpisu, ze kterých tento předpis povolení výjimky výslovně umožňuje. Postup při udělování výjimky je upraven v části "Stavební řád".</p>	
4703	ČKAIT	§ 80 odst. 1	Z	<p>Vybrané činnosti, jejichž výsledek ovlivňuje ochranu veřejných zájmů chráněných podle tohoto zákona, může vykonávat pouze fyzická osoba, která získala oprávnění k jejich výkonu podle jiného právního předpisu.⁴⁰⁾</p> <p>Zdůvodnění: Nutné uvést odkaz na 40) – zákon č. 360/1992 Sb. Číslo tohoto odkazu zachovat i u ostatních odkazech na tento zákon, např. § 84 odst. 4, § 86 (1)</p>	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4704	ČKAIT	§ 80 odst. 1	Z	Doplnit d) technický dozor stavebníka nad souladem prováděné stavby s platnými právními předpisy. Zdůvodnění: Návrh na doplnění vychází z tohoto návrhu stavebního zákona – viz §84, odstavec 4) kdy u staveb financovaných z veřejného rozpočtu je povinností stavebníka zajistit technický dozor stavebníka osobou oprávněnou. Navíc, za vady díla podle § 2630 NOZ zodpovídá i dozor na stavbě.	Vysvětleno	Požadavek na autorizaci u osoby vykonávající technický dozor stavebníka zůstává stejně jako dnes v ustanovení upravujícím povinnosti stavebníka: "U stavby financované z veřejného rozpočtu, kterou provádí stavební podnikatel jako zhotovitel, je stavebník povinen zajistit technický dozor stavebníka nad prováděním stavby fyzickou osobou oprávněnou podle jiného právního předpisu."	
4705	ČKAIT	§ 81 odst. 1	Z	(1) Projektovou dokumentací se rozumí dokumentace a) pro povolení stavebního záměru, b) pro provádění stavby, c) skutečného provedení stavby, d) pro odstranění stavby Zdůvodnění: Pojem stavební záměr požadujeme v připomínce č. 7.	Neakceptováno	Pojem stavební záměr není definován	
4706	ČKAIT	§ 81 odst. 2	D	Projektová dokumentace podle odstavce 1 písm. a) a d) Zdůvodnění: textová chyba	Vzato na vědomí		
4707	ČKAIT	§ 81 odst. 2	Z	Odstavec rozdělit na tři písmena s následujícím zněním: a) Projektová dokumentace podle odstavce 1 písm. a) prokazuje splnění požadavků na výstavbu podle druhu a významu stavby. b) Projektová dokumentace podle odstavce 1 písm. b) rozpracovává dokumentaci pro povolení stavebního záměru podle druhu a významu stavby do podrobností umožňujících vypracovat soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr. c) Statické a jiné výpočty musí být vypracovány tak, aby byly přezkoumatelné. K projektové dokumentaci se připojuje dokladová část. Zdůvodnění: V zákonu mají být pouze základní a nikoliv formální požadavky. Detailní požadavky by měly odpovídat charakteru a rozsahu stavby. To by ale zákon neměl předepisovat. Dokumentace skutečného provedení by měla vždy vycházet z požadavků toho, kdo jí bude obhospodařovat. Jiné jsou požadavky na budovu, silnici nebo inženýrské sítě. Upřesňovat až ve vyhlášce.	Vysvětleno	Text byl přeformulován ve vazbě na dnešní označení jednotlivých částí projektové ve vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb. Podrobný obsah jednotlivých částí bude stanoven v prováděcím předpise, podobně jako ve stávající vyhlášce č. 499/2006 Sb.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4708	ČKAIT	§ 81 odst. 4	Z	<p>Dokumentaci pro povolení, provádění a odstranění jednoduché stavby a dokumentaci skutečného provedení jednoduché stavby, jakož i dokumentaci stávajícího stavu stavby (dále jen „pasport“) může zpracovat též osoba, která má vysokoškolské vzdělání stavebního, technického nebo architektonického směru anebo střední vzdělání stavebního nebo technického směru s maturitní zkouškou a alespoň 3 roky praxe v projektování staveb. Ustanovení předchozí věty platí obdobně pro výkon dozoru těchto staveb. Na tuto osobu se přiměřeně vztahují povinnosti projektanta. Tento odstavec se neuplatní na stavby pro bydlení, rekreaci, stavby technické infrastruktury a změny staveb kulturních památek. Stavební úřad kontroluje zejména vzdělání a praxi a pojištění těchto osob.</p> <p>Zdůvodnění: Jsou záměry (elektro, technologie), u kterých, pokud osoba není autorizovaná, nepostačí vzdělání stavebního směru.</p> <p>Na fyzickou osobu, která zpracovává projektové dokumentace jednoduchých staveb se musí vztahovat stejné povinnosti jako na projektanta. Doplnění dle textu přílohy č. 2.</p> <p>Stavební úřad kontroluje zejména vzdělání a praxi a pojištění těchto osob.</p>	Akceptováno částečně	Požadavek na vzdělání technického směru je příliš obecný. Pojištění osob nepatří do stavebního zákona. Je na fyzické osobě, jakým způsobem ochrání případné následky své práce (Neakceptováno) Výčet jednoduchých staveb je upraven a projektovou dokumentaci nastavby uvedené pod písm. a) a b) musí zpracovat autorizovaná osoba (Akceptováno jinak)	
4709	ČKAIT	§ 81 odst. 5	Z	<p>Nový odstavec</p> <p>(5) Požadavky na stavby řešené projektovou dokumentací podle 1a) b) a d), musí splňovat právní stav k začátku pololetí (1.1. nebo 1.7.), ve kterém je podán návrh záměru.</p> <p>a stávající odstavec přečíslovat</p> <p>Zdůvodnění: Vzhledem k tomu, že stavební řízení probíhá (a bude probíhat) delší dobu, je nutné definovat k jakému datu jsou splněny požadavky, řešené projektovou dokumentací. Během roku vychází nebo se mění cca 2000 norem a minimálně 300 údajů ve sbírce zákonů, obecní vyhlášky nepočítaje. Značná část se jich týká stavebnictví a není v nich silách zajistit úplnou okamžitou aktualizaci projektové dokumentace. Zařazení tohoto bodu je základní podmínkou pro splnění § 82 odst. (3).</p>	Neakceptováno	Bude upraveno v přechodných ustanoveních prováděcího předpisu o dokumentaci staveb, který bude upravovat rozsah a obsah projektové dokumentace.	
4710	ČKAIT	§ 82 odst. 3	Z	<p>Odstavec 3 rozdělit a upravit následovně:</p> <p>(3) Projektant je povinen zajistit odpovídá za</p> <p>a) správnost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace a územní studie a její soulad s právními předpisy,</p> <p>b) správnost a úplnost jím zpracované projektové dokumentace a její soulad s právními předpisy a proveditelnost a bezpečnost stavby provedené podle této projektové dokumentace,</p> <p>4. Projektant je povinen zajistit</p> <p>c) zpracování příslušných částí územně plánovací dokumentace, územní studie a projektové dokumentace výhradně prostřednictvím osob, které jsou k tomu oprávněny podle jiných právních předpisů.41)</p> <p>Zdůvodnění: Zákon projektantovi nedává žádné pravomoci, aby to mohl zajistit. To by znamenalo minimálně oprávnění okamžitě zastavit stavbu.</p>	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4711	ČKAIT	nad rámeček	Z	<p>Autorizovaný inspektor (1) Autorizovaným inspektorem je fyzická nebo právnická osoba oprávněná podle jiného právního předpisu(40) ke zpracování odborných posudků k přípravě, projektování, povolování, provádění, kolaudaci a odstraňování staveb. (2) Výsledky činnosti autorizovaného inspektora mohou být využity k výkonu státní stavební správy, dotčených orgánů i dalších osob.</p> <p>Zdůvodnění: Je nutné definovat podstatu tohoto institutu, výsledky jeho činnosti a komu jsou výsledky jeho činnosti určeny. Za tímto účelem je navrhováno doplnění návrhu nového stavebního zákona o nové ustanovení § XX.</p>	Neakceptováno	Úprava autorizovaného inspektora je opět ve stavebním zákoně. Autorizovaný inspektor bude tuto činnost vykonávat i nadále podle stavebního zákona.	
4712	ČKAIT	§ 83	Z	<p>Stavby a terénní úpravy, s výjimkou drobných a jednoduchých staveb, musí být prováděny a odstraňovány stavebním podnikatelem. Výjimka neplatí pro stavby pro bydlení, rekreaci, změny staveb kulturních památek a staveb technické infrastruktury.</p> <p>Zdůvodnění: Pokud má daný typ stavby projektovat „autorizovaná osoba“, měla by danou stavbu provádět, resp. odstraňovat taktéž „autorizovaná osoba“...</p>	Akceptováno		
4713	ČKAIT	§ 83	Z	V zákoně není vysvětleno, z jakých důvodů musí být "terénní úpravy" vždy prováděny stavebním podnikatelem.	Vysvětleno	Text je přepracován.	
4714	ČKAIT	§ 84 odst. 1, § 84 odst. 5	Z	<p>(1) Stavebníkem se rozumí osoba, která navrhuje vydání povolení záměru nebo odstranění stavby a dále osoba, která provádí, udržuje nebo odstraňuje stavbu nebo terénní úpravu, pokud nejde o stavebního podnikatele jednajícího v rámci své podnikatelské činnosti; stavebníkem se rozumí též investor a objednatel záměru.</p> <p>Nový odstavec (5) Po zahájení stavby je stavebník povinen zabezpečit uchování všech povinných dokladů a projektových dokumentací, není-li současně vlastníkem stavby, je povinen je předat vlastníku stavby nejpozději po dokončení či kolaudaci záměru.</p> <p>Zdůvodnění: Návrh zcela ignoruje vliv údržby na bezpečnost staveb.</p> <p>k novému odst.5 Z praxe jsou známy případy, kdy stavebník – developer nepředá kupci povinné doklady s tvrzením, že je nepotřebují, protože to mají na stavebním úřadu...</p>	Akceptováno		
4715	ČKAIT	§ 84 odst. 1	Z	<p>Vyřadit možnost alternativních názvů stavebníka pojmy: investor, objednatel záměru</p> <p>Zdůvodnění: Již tak je nesoulad např. se z. č. 309/2006 Sb., č. 89/2012 Sb., č. 134/2016 Sb.</p>	Akceptováno	Pojem přesunut do úvodní části zákona.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4716	ČKAIT	§ 84	Z	<p>Nový odstavec za odst. 1, ostatní se přečíslojí.</p> <p>Stavebník je povinen pro účely projednání stavebního záměru podle tohoto zákona opatřit předepsanou projektovou dokumentací. Vyžaduje-li zákon zpracování projektové dokumentace osobou k tomu oprávněnou, je stavebník povinen ji zajistit a je současně povinen této osobě předat před jejím zpracováním podklady:</p> <p>a) geodetické zaměření pozemku a zaměření stávajících objektů b) výsledky průzkumných prací, jako je geologický, geotechnický a hydrogeologický průzkum, stavebně technický průzkum, archeologický průzkum a další průzkumy zachycující stav pozemku, horninové prostředí nebo stav stávajících staveb na pozemku nebo okolních vlivů v území stavby c) údaje k technologii a zařízení pro stavbu zajišťované investorem</p> <p>Zdůvodnění: Současný stavební zákon dává stavebníkovi povinnost zabezpečit zpracování projektové dokumentace. Navíc doplňujeme podklady, které nemá v popisu své činnosti, ale ke zpracování projektu je potřebuje.</p>	Akceptováno částečně	Otázka, kdo opatří a zaplatí vyhotovení potřebných podkladů pro zpracování projektové dokumentace, je soukromoprávní povahy.	
4717	ČKAIT	§ 84 odst. 2 písm. c)	Z	<p>před zahájením stavby zajistit vypracování projektové dokumentace pro provádění stavby v souladu s projektovou dokumentací pro povolení stavebního záměru a vytyčení prostorové polohy stavby,</p> <p>Zdůvodnění: Upřesnění „projektová“ použít i v dalších odst. a písmenech § 84 a ostatních odstavcích návrhu. Jde o návaznost na ustanovení § 81 odst. 1. Nutnost zdůraznění, že projektová dokumentace pro provádění vychází z ověřené projektové dokumentace pro povolení záměru.</p>	Vysvětleno	Oba uváděné druhy dokumentace jsou zahrnuty pod souhrnné označení "projektová dokumentace". Stavebník jako osoba bez příslušného vzdělání nemůže zodpovídat za to, že je dokumentace pro provádění stavby zpracovaná v souladu s ověřenou dokumentací pro povolení.	
4718	ČKAIT	§ 84 odst. 2 písm. i)	Z	<p>po dokončení stavby zajistit vypracování dokumentace skutečného provedení stavby, došlo-li k odchýlení od dokumentace pro provádění stavby,</p> <p>Zdůvodnění: Návrh zákona nedefinuje podstatné a nepodstatné odchylky, tudíž požadujeme dokumentaci skutečného provedení stavby zpracovávat vždy. Z dikce ustanovené není zřejmé, co se má na mysli „odchýlením“. V návrhu zákona není vymezen rozdíl mezi podstatnými, nepodstatnými odchylkami a změnou nepovolenou.</p>	Vysvětleno	Celé písmeno je vypuštěno. Požadavek na předložení dokumentace skutečného provedení stavby, pokud při jejím provádění došlo k nepodstatným odchylkám oproti ověřené dokumentaci, je upraven v § 133 odst. 1.	
4719	ČKAIT	§ 84 odst. 2 písm. j)	Z	<p>Požadujeme doplnit nové písm. j) Oznámit stavebnímu úřadu zahájení komplexních zkoušek.</p> <p>Zdůvodnění: Trvá nejasnost v pojmech „komplexní zkoušky“ a „zkušební provoz“. Tato připomínka ČKAIT z minulého kola připomínek je stále v platnosti. V jiné části SZ je uvedeno, že o zkušební provoz se musí samostatně žádat o povolení, proč tedy oznámení? Dokumentace pro provádění komplexních zkoušek i zkušební provozu je dodavatelská dokumentace zpracovaná zhotovitelem stavby. Není součástí dokumentace pro provádění stavby. Tento paragraf je potřeba vyjasnit – jde o základní dopad do financování staveb a termínu dokončení staveb!</p>	Vysvětleno	Stavební úřad v rozhodnutí o povolení zkušební provozu uvádí, mimo jiné, dobu trvání zkušební provozu stavby. Nestanoví kdy přesně zkušební provoz musí začít, to je v dispozici stavebníka.	
4720	ČKAIT	§ 84 odst. 3	Z	<p>Stavebník je povinen zajistit provedení a vyhodnocení zkoušek a měření předepsaných jinými právními předpisy. Tyto povinnosti má i u drobných staveb a jejich změn.</p> <p>Zdůvodnění: Požadujeme doplnit v návaznosti na stávající § 152 (1) SZ.</p>	Akceptováno jinak	Upraveno jako obecná povinnost bez ohledu na druh stavby.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4721	ČKAIT	§ 84 odst. 4	Z	<p>Odstavec rozdělit na dva:</p> <p>1. U stavby financované z veřejného rozpočtu, kterou provádí stavební podnikatel jako zhotovitel, je stavebník povinen zajistit technický dozor stavebníka nad prováděním stavby fyzickou osobou oprávněnou podle jiného právního předpisu.43)</p> <p>2. Pokud zpracoval projektovou dokumentaci pro tuto stavbu projektant, zajistí stavebník dozor projektanta.</p> <p>Zdůvodnění: Dle § 80 odst. 1 písm. c) bude dozor projektanta vybranou činností ve výstavbě. Musí být ustanoven na každé stavbě, na které byla dokumentace zpracována projektantem.</p>	Akceptováno částečně	Povinnost zajistit dozor projektanta je rozšířena i na vyhrazené stavby. U ostatních záměrů je ponecháno na stavebníkovi, zda si dozor projektanta zajistí.	
4722	ČKAIT	§ 85 odst. 3	Z	<p>Požadujeme doplnit: Jedná-li se o stavbu pro bydlení a rekreaci, stavbu technické infrastruktury nebo změnu stavby, která je kulturní památkou, je povinen zajistit odborné vedení stavby stavbyvedoucím.</p> <p>Zdůvodnění: Např. stavba pro bydlení je určena k bydlení, resp. k trvalému pobytu osob, a proto vyžaduje velkou míru ochrany veřejného zájmu, pokud jde o její kvalitu vyjádřenou v příslušných předpisech (viz technické požadavky na stavby). Činnost stavebního dozoru není vybranou činností, stavební zákon stavebnímu doзору výslovně neukládá ochranu veřejných zájmů ve výstavbě jako je tomu u AO. Jeho odpovědnost je rozmělněna mezi jím a stavebníkem, což ve výsledku může vést i ke zhoršení výsledné kvality stavby způsobené např. nedůsledným uplatňováním příslušných právních předpisů.</p>	Akceptováno		
4723	ČKAIT	§ 85 odst. 4	Z	<p>(4) Při provádění nebo odstranění drobné stavby je zhotovitel povinen mít na zřeteli zejména ochranu života a zdraví osob nebo zvířat, ochranu</p> <p>Zdůvodnění: Uvedená pravidla platí pro každou stavbu.</p>	Akceptováno		
4724	ČKAIT	§ 85 odst. 2	Z	<p>vložit nové písmeno d) d) zajistit zpracování výrobní dokumentace pro nosné konstrukce stavby, popřípadě pro další části stavby a zařízení</p> <p>Zdůvodnění: U staveb není zajišťována nebo zajišťována včas výrobní dokumentace pro železobetonové konstrukce, tj. výkresy výztuže, dokumentace ocelových konstrukcí nebo dřevěných konstrukcí. Další je, že není zdokumentováno toto konkrétní řešení a pak těžko lze dělat statické přepočty těchto konstrukcí při úpravách stavby. Naši předkové tuto dokumentaci u staveb zachovávali. Lépe se často dělá přepočet konstrukce z minulého století než u pět nebo deset let staré stavby, kde nevíme, jak jsou její prvky vyztuženy nebo ve stycích provedeny.</p>	Neakceptováno	Stavební zákon ani jeho prováděcí předpisy tento druh dokumentace neupravuje. Zhotovitel je povinen dodržet řadu povinností a jejich naplnění dosáhne, mimo jiné, také tím, že pro provádění stavby zajistí dokumentaci pro pomocné práce a konstrukce, výrobně technickou dokumentaci, dokumentaci výrobků dodaných na stavbu, výkresy prefabrikátů nebo montážní dokumentaci, které nejsou součástí dokumentace pro provádění stavby.	
4725	ČKAIT	§ 86 odst. 1	Z	<p>Stavbyvedoucím se pro účely tohoto zákona rozumí fyzická osoba, která zabezpečuje odborné vedení stavební činnosti provádění nebo odstraňování stavby a má pro tuto činnost oprávnění podle jiného právního předpisu.45)</p> <p>Zdůvodnění: Přesný název vybrané činnosti dle § 80 (1b)</p>	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4726	ČKAIT	§ 86 odst. 2	Z	Doplnit nové písmeno: e) zajistit dodržování povinností k ochraně života, zdraví, životního prostředí a bezpečnosti práce vyplývajících ze zvláštních právních předpisů, zajistit řádné uspořádání staveniště a provoz na něm a dodržení obecných požadavků na výstavbu, popřípadě jiných technických předpisů a technických norem. Zdůvodnění: Chybí uvedené povinnosti, které jsou nyní stavbyvedoucímu ukládány v § 153 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Neboli když projektant v projektové dokumentaci nedodrží obecné požadavky na výstavbu či požadavky norem (což dnes není nijak neobvyklé), tak je nebude povinen dodržet ani stavbyvedoucí?	Akceptováno		
4727	ČKAIT	§ 86 odst. 2 písm. a)	Z	osobně odborně vést provádění nebo odstraňování stavby nebo terénní úpravy, Zdůvodnění: Neúčast stavbyvedoucího v rozhodujících fázích výstavby byly jednou ze společných příčin havárií ve Studénce. České Třebové nebo ve Vilémově.	Vysvětleno	Požadované doplnění je nadbytečné. Zodpovědnost za odborné vedení je jednoznačně odpovědností stavbyvedoucího a je na něm, jakým způsobem organizuje práce a provoz na staveništi.	
4728	ČKAIT	§ 86 odst. 3	Z	Stavbyvedoucí je dále povinen působit k odstranění závad při provádění nebo odstraňování stavby nebo terénní úpravy a neprodleně oznámit stavebnímu úřadu závady, které se nepodařilo odstranit při vedení stavby, vytvářet podmínky pro kontrolní prohlídku stavby, spolupracovat se stavebníkem, jím pověřenou osobou a osobou provádějící technický dozor stavebníka pokud byl zřízen, dozorem projektanta , a s koordinátorem bezpečnosti a ochrany zdraví při práci(46), působí-li na staveništi. Zdůvodnění: Upřesnění a doplnění názvů.	Akceptováno		
4729	ČKAIT	§ 87 odst. 3	Z	(3) Osoba vykonávající stavební dozor sleduje způsob a postup provádění nebo odstranění stavby, zejména bezpečnost instalací a provozu technických zařízení na staveništi, vhodnost ukládání použití a správnost ukládání stavebních výrobků,... Zdůvodnění: Upřesnění textu.	Akceptováno		
4730	ČKAIT	nad rámeček	Z	§ x Technický dozor stavebníka (1) Osoba vykonávající technický dozor stavebníka odpovídá za provádění nebo odstranění stavby v souladu s ověřenou dokumentací pro povolení záměru a dokumentací pro provádění stavby nebo dokumentací pro odstranění stavby a za dodržení rozhodnutí vydaných k uskutečnění stavby. (2) Osoba vykonávající technický dozor stavebníka sleduje způsob a postup provádění nebo odstranění stavby, zejména bezpečnost instalací a provozu technických zařízení na staveništi, vhodnost použití a správnost ukládání stavebních výrobků, materiálů a konstrukcí, zejména později zakrytých a způsob vedení stavebního deníku nebo jednoduchého záznamu o stavbě; působí k odstranění závad při provádění stavby, a pokud se jí nepodaří takové závady v rámci vykonávání dozoru odstranit, oznámí je neprodleně stavebnímu úřadu. Zdůvodnění: Bez definování alespoň základních povinností je ustavení technického dozoru stavebníka zbytečné.	Neakceptováno	Technický dozor stavebníka je i nadále povinný pouze u staveb financovaných z veřejného rozpočtu. Stavební zákon proto nestanoví pro tuto osobu žádné povinnosti, je to čistě v soukromoprávní rovině mezi stavebníkem a technickým dozorem. Navíc se navržené povinnosti shodují se zákonnými povinnostmi stavebníka, zhotovitele, stavbyvedoucího nebo stavebního dozoru.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4731	ČKAIT	§ 88 odst. 1	Z	Při provádění nebo odstraňování stavby nebo terénní úpravy, která vyžaduje povolení podle tohoto zákona, musí být veden stavební deník v českém anebo slovenském jazyce , do něhož se pravidelně zaznamenávají údaje týkající se provádění nebo odstraňování stavby nebo terénní úpravy. Při provádění nebo odstraňování jednoduchých staveb postačí vedení jednoduchého záznamu o stavbě, vyjma staveb pro bydlení a rekreaci . Zdůvodnění: - § 16 odst. 1 správní řád. - Nezbytné jako důkazný materiál pro určení odpovědnosti za vady díla.	Akceptováno		
4732	ČKAIT	§ 89 odst. 1 písm. a)	Z	a) provádět pravidelné prohlídky a údržbu stavby nebo terénní úpravy, Zdůvodnění: Celá řada předpisů pravidelné prohlídky stavby nebo její části požaduje. Stejně tak je důležité provádět nejen údržbu ale i opravy.	Vysvětleno	Na povinnosti upravené ve stavebním zákoně jsou navázány skutkové podstaty přestupků, které projednává stavební úřad. Dodržování povinností vyplývajících z jiných právních předpisů by měly kontrolovat příslušné správní orgány.	
4733	ČKAIT	§ 89 odst. 1 písm. d)	Z	(1)d uchovávat po celou dobu trvání stavby ověřenou dokumentaci pro povolení záměru, dokumentaci pro provedení stavby, dokumentaci skutečného provedení stavby, rozhodnutí, osvědčení, souhlasy a jiné důležité doklady týkající se stavby. Pokud ke změnám v průběhu stavby nedojde, je třeba označit dokumentaci pro provedení stavby jako dokumentaci skutečného provedení. Zdůvodnění: Dokumentace skutečného provedení stavby je v procesu digitalizace a v případě častých změn majitelů staveb zcela nezbytná pro posuzování jakýchkoliv změn po dobu životnosti stavby. Musí být zřetelné, že dokumentace odráží poslední stav po dokončení stavby. Slovo případně je tedy zcela nepatřičné a benevolentní.	Vysvětleno	Považujeme za nadbytečné. Každá dokumentace musí obsahovat identifikační údaje (o stavbě, stavebníkovi, projektantovi) a v neposlední řadě datum, kdy byla zpracována. Povinné přejmenování dokumentace by bylo administrativním úkonem, jehož neprovedení by bylo přestupkem. Kromě toho musí stavební zákon obsáhnout i dokumenty, které měl vlastník za povinnost uchovávat v době platnosti předchozích stavebních předpisů.	
4734	ČKAIT	§ 92	Z	Vypadla doba platnosti předběžné informace. Proč? Bude v ní vždy povinně uvedena doba platnosti? MMR si poznamenalo při projednávání – v současné verzi se neobjevilo.	Akceptováno		
4735	ČKAIT	§ 92 odst. 1	Z	Odstavec 1) doplnit o nový bod e) o vlastnicích veřejné dopravní a technické infrastruktury dotčených záměrem (stavbou) Zdůvodnění: Tento údaj je nutný pro využití paragrafů z části třetí tohoto návrhu SZ stavebníkem (digitální služby).	Neakceptováno	Inforamce týkající se existence sítí a jejich vlastníků budou zjistitelné z DTM.	
4736	ČKAIT	§ 93 odst. 2	D	(2) Vlastník veřejné dopravní a technické infrastruktury vydá do 30 dnů ode dne doručení žádosti vyjádření k záměru z hlediska existence sítí. Nevydá-li vlastník veřejné dopravní a technické infrastruktury vyjádření v uvedené lhůtě , platí, že k záměru nemá připomínky a se záměrem souhlasí. Zdůvodnění: Nutno specifikovat od kdy platí, že k záměru nemá připomínky a se záměrem souhlasí. Pokud vlastník veřejné dopravní a technické infrastruktury do 30 dnů neodpoví, jak se dozvím o existenci sítí, nebo potom mohu předpokládat, že žádné sítě v mém zájmovém území nejsou? Jaký bude postup, když zcela jistě vím, že v zájmovém území sítě jsou a já se s nimi dostanu do kolize?	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4737	ČKAIT	§ 94	Z	<p>Požadujeme doplnit bod - d) projektant a e) stavebník</p> <p>Účastníkem řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu jsou pouze</p> <p>a) obec, na jejímž území má být záměr uskutečněn,</p> <p>b) vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být záměr uskutečněn, nebo ten, kdo má věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě,</p> <p>c) osoba, která může být povolením záměru přímo dotčena ve svých vlastnických právech k sousedním pozemkům nebo stavbám.</p> <p>d) projektant a další osoby, jejichž práva mohou být stavbou dotčena</p> <p>e) stavebník</p> <p>Zdůvodnění: ROZPOR! Nebyl splněn požadavek ČKAIT na zařazení projektanta jako účastníka řízení. Vzhledem k dalším bodům a odpovědnosti AO v návrhu jde o zásadní připomínku ČKAIT.</p> <p>Pro uvedené znění jsme posílali zdůvodnění, jak bylo požadováno. Dle §92, odst. (3) Projektant odpovídá za</p> <p>a) správnost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace a územní studie,</p> <p>b) správnost a úplnost jím zpracované projektové dokumentace a za proveditelnost a bezpečnost stavby provedené podle této projektové dokumentace.</p> <p>Domníváme se, že projektant by měl být aktivním účastníkem řízení.</p> <p>Stavebník musí být účastníkem řízení vždy. Ten, kdo má nějaké právo odpovídající věcnému břemenu, k sousednímu pozemku by měl být účastníkem také.</p>	Akceptováno jinak	Bude doplněna povinnost stavebního úřadu o informovanosti projektanta o zahájení řízení, o vydání povolení, o zahájení řízení o změně stavby a o kolaudačním řízení.	
4738	ČKAIT	důvodová zpráva	D	<p>Vzhledem k tomu, že stavebník si mohl předem u stavebního úřadu zjistit všechny požadované náležitosti návrhu tak, aby podal bezvadný návrh, je účelné, aby návrhy s největšími vadami vůbec nezpůsobovaly zahájení řízení a nutnost jejich formální opravy.</p> <p>Bude-li přílohou návrhu projektová dokumentace v listinné podobě, jež nebyla zpracována osobou určenou podle zákona, bude podateli-případně vrácena.</p> <p>Zdůvodnění: pokud podám žádost o informaci (§92) o náležitostech žádosti a odpověď nedostanu, požadované náležitosti podání nezjistím. fikce souhlasu v tomto případě nesplní požadavek včasné informovanosti žadatele a jeho možnost podání bezvadného návrhu</p> <p>vypustit slovo "případně"</p>	Vzato na vědomí		
4739	ČKAIT	§ 96 odst. 2 písm. e)	Z	<p>vyjádření záměrem dotčených vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury uvedených v digitální technické mapě,</p> <p>Zdůvodnění: Bude zajištěno, aby digitální technická mapa byla funkční a kompletní??</p> <p>MMR si poznamenalo a bude řešit přechodné období – jak je řešeno?</p>	Neakceptováno	Podstatou digitální technické mapy je, že v ní budou zaneseny všechny existující sítě.	
4740	ČKAIT	§ 96 odst. 2 písm. f)	D	<p>Vyřadit slovo „dotčených,, ... „ochranných a bezpečnostních pásem“</p> <p>Zdůvodnění: Dotčené OP a BP předpisy neznají (např. EZ č. 458/2000 Sb.)</p>	Neakceptováno	Musí být identifikováno, ke kterým ochranným pásmům se podmínky vztahují.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4741	ČKAIT	§ 96 odst. 5	Z	... záměr nebude možné povolit ani po jejich odstranění a žádost zamítne Zdůvodnění: Musí být uvedeno, že se žádost zamítne, jinak z ustanovení nevyplyne zamítnutí žádosti.	Neakceptováno	Tento odstavec byl vypuštěn.	
4742	ČKAIT	nad rámeček	Z	(6) Jestliže stavebník k návrhu na vydání povolení záměru přiloží odborný posudek autorizovaného inspektora, může stavební úřad upustit od ústního jednání nebo ústního jednání spojeného s ohledáním na místě a vydat povolení záměru na základě návrhu a odborného posudku. Zdůvodnění: Kontrola návrhu a jeho podstatné součásti projektové dokumentace je navrhována jako preventivní opatření pro eliminaci pochybení obsahu stavebního záměru vůči požadavkům právních předpisů a předpisů hmotného stavebního práva, pochybení při formulaci a kompletaci samotného návrhu. Výkon této kontroly kapacitně odlehčí stavebnímu úřadu a urychlí proces povolení stavebního záměru vynecháním jednoho procesního kroku.	Akceptováno		
4743	ČKAIT	§ 97 odst. 2	Z	postačí souhlas nadpoloviční nebo ¾ ? většiny podílových spoluvlastníků Zdůvodnění: V NOZ je nadpoloviční i ¾ většina. MMR si poznamenalo, následovala diskuze, měla být určena nadpoloviční většina, ale znění je stejné	Neakceptováno	Podílové spoluvlastnictví bude nastaveno v souladu s občanským zákoníkem, tj. na 2/3 většinu podílových spoluvlastníků.	
4744	ČKAIT	§ 98 odst. 1	Z	(1) O zahájení řízení stavební úřad vyrozumí účastníky řízení a dotčené orgány, pokud se již nevyjádřily k záměru a nebyla jejich stanoviska přiložena k návrhu. Ve vyrozumění uvede, jakým způsobem se mohou účastníci řízení se záměrem seznámit a zda, případně kdy bude ve věci nařízeno ústní jednání anebo veřejné ústní jednání, a zda bude ústní jednání spojeno s ohledáním na místě. Bude-li nařízeno ústní jednání nebo ústní jednání s ohledáním na místě, bude vyrozumění zasláno nejméně 15 dnů před termínem jednání. Vyrozumění o zahájení řízení obsahuje také poučení o podmínkách pro uplatňování vyjádření účastníků řízení, případně připomínek veřejnosti. Zdůvodnění: Je nutné stanovit nějakou minimální lhůtu před jednáním.	Neakceptováno	Je upraveno v odstavci 4 tohoto ustanovení.	
4745	ČKAIT	§ 98 odst. 3	Z	Ode dne vypravení nebo doručení? Zdůvodnění: Pokud by to bylo 15 dnů ode dne vypravení, pak se to účastník může dozvědět klidně jen 2 – 3 dny předem. MMR si poznamenalo - připomínkováno z více míst, ale znění je stejné	Neakceptováno	Ode dne doručení - řeší správní řád.	
4746	ČKAIT	§ 98 odst. 4	D	V případě záměru v území, ve kterém nebyl vydán územní plán obce, nařídí stavební úřad vždy veřejné ústní jednání. Konání veřejného ústního jednání se oznamuje veřejnou vyhláškou. Písemnost nebo oznámení se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup Lhůta mezi doručením oznámení veřejnou vyhláškou (dle §25 SŘ) a termínem konání veřejného ústního jednání, nesmí být kratší než 15 dnů; po tuto dobu stavební úřad umožní každému nahlédnout do podkladů pro vydání rozhodnutí. Zdůvodnění: Všechny lhůty oznámené veřejnou vyhláškou mohou začít běžet až následující den po dni, který je považován za den doručení písemnosti nebo oznámení veřejnou vyhláškou, dle §25 SŘ je to patnáctý den po vyvěšení veřejné vyhlášky, zároveň musí být splněna povinnost zveřejnění písemnosti nebo oznámení též způsobem umožňujícím dálkový přístup.	Neakceptováno	Zveřejňuje se na úřední desce. Obsah úřední desky se podle § 26 odst. 1 správního řádu zveřejňuje i způsobem umožňujícím dálkový přístup.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4747	ČKAIT	§ 101 odst. 1	D	V řízení stavební úřad posuzuje, zda je záměr v souladu s územně plánovací dokumentací, s dalšími požadavky podle tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů a s požadavky jiných zákonů chránících dotčené veřejné zájmy (splnění všech platných základních požadavků na stavby), které hodnotí a poměřuje ve vzájemných souvislostech podle § 2. Zdůvodnění: Doplnit zvýrazněný text, aby byla jasná definice.	Vzato na vědomí		
4748	ČKAIT	§ 103 odst. 2	Z	Pokud stavební úřad záměr povolí, stanoví podmínky pro jeho provedení, a pokud je to třeba, i pro jeho užívání. Stavební úřad v povolení vymezí pozemky pro provedení záměru, případně stanoví podmínky, kterými bude zabezpečeno dodržování požadavků podle § 101 odst. 1., které jsou platné k datu vydání rozhodnutí povolení záměru. Zdůvodnění: Tímto zamezit neustálému přehodnocování záměru stavebníka. MMR si poznamenalo při projednávání – akceptováno, ale neobjevilo se v textu	Neakceptováno	Výslovná právní úprava není potřeba. Obecně platí, že se vždy rozhoduje podle právních předpisů platných v době vydání povolení.	
4749	ČKAIT	nad rámec	Z	(2) Pokud se záměr nachází v území, pro které byl vydán regulační plán, a pokud stavebník podal úplný návrh s odborným posudkem autorizovaného inspektora o splnění požadavků uvedených v § 101 odst. 1 a nejedná se o záměr EIA a o záměr podléhající zákonu o integrované prevenci, může stavební úřad vydat povolení jako první úkon stavebního úřadu v řízení do 15 dnů od podání návrhu. Zdůvodnění: Kontrola návrhu a jeho podstatné součásti projektové dokumentace je navrhována jako preventivní opatření k posouzení souladu s podmínkami regulačního plánu, pro eliminaci pochybení obsahu stavebního záměru vůči požadavkům právních předpisů a předpisů hmotného stavebního práva, pochybení při formulaci a kompletaci samotného návrhu. Výkon této kontroly kapacitně odlehčí stavebnímu úřadu a urychlí proces povolení stavebního záměru.	Neakceptováno	V souladu s věcným záměrem stavebního zákona navržená úprava nepočítá s využitím institutu AI v rámci odstraňování staveb.	
4750	ČKAIT	§ 107 odst. 1	Z	Povolení pozbývá platnosti, jestliže provádění záměru nebylo zahájeno do 2 let od nabytí právní moci povolení. Povolení pozbývá platnosti též dnem, kdy stavební úřad obdrží oznámení stavebníka o tom, že od provedení svého záměru upouští; to neplatí, jestliže provádění záměru již bylo zahájeno. Zahájením záměru se rozumí první zápis do stavebního deníku. Podmínky povolení platí po dobu trvání stavby, zařízení nebo užívání území, nedošlo-li z povahy věci k jejich konzumaci. Zdůvodnění: Důležité pro aplikační praxi.	Neakceptováno	Termín zahájení záměru se dá velmi špatně konkretizovat, a to především z důvodů různých charakterů záměrů. Záměrem je nejen realizace stavby, ale také nestavební záměry (např. terénní úpravy), stavební úpravy apod., a u těchto se špatně identifikovatelné, kdy je záměr zahájen. V případě staveb je prvním zápisem do stavebního deníku převzetí staveniště.	
4751	ČKAIT	§ 107 odst. 4	D	Na řízení o prodloužení platnosti povolení se použijí ustanovení o řízení o povolení záměru. přiměřeně. Zdůvodnění: Přiměřeně vede v řízeních o nedůslednost a právní pochybnost.	Neakceptováno	Nemusí být plněna uplatněna všechna ustanovení týkající se řízení o povolení. Úprava je nastavena v souladu s dnešní úpravou, tj. i s procesními výjimkami, což v praxi nečiní problémy.	
4752	ČKAIT	§ 108	Z	?????? Zdůvodnění: Nebude v rozporu s jinými zákony? Jen tak z moci úřední zrušit pravomocné povolení? I když je tam podmínka vyvlastnění. MMR si poznamenalo, upraveno, ale jmenovaný rozpor zůstal	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4753	ČKAIT	§ 110 odst. 1	Z povolení je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné Zdůvodnění: Povolení může být v souladu s právními předpisy, ale přesto je třeba ho zrušit nebo změnit, protože je vydáno v rozporu s jinými důvody (např. nesprávné posouzení námitek). MMR si poznamenalo, v textu se neobjevilo	Vysvětleno	Celý § 109 a 110 byl na základě připomínek přepracován.	
4754	ČKAIT	§ 116 odst. 4	Z	Původní znění vypustit a nahradit: (4) Nebude-li posudek splňující náležitosti stanovené jiným právním předpisem doručen stavebnímu úřadu ve stanovené lhůtě, stavební úřad prodlouží lhůtu řízení , současně o tomto postupu vyrozumí účastníky řízení. Zdůvodnění: Otázku sankcí má řešit smlouva o dílo a u zpracovatele posudku není důvod jej privilegovat až na úroveň SZ. Tento odstavec do SZ nepatří, jedná se o obchodní vztah úřadu a zpracovatele. MMR si poznamenalo, mělo být akceptováno, v textu se neobjevilo	Akceptováno jinak	Došlo k propojení se zákonem EIA, viz úprava v úvodním ustanovení této hlavy.	
4755	ČKAIT	§ 122 odst. 6	D	... s posouzením vlivů na ŽP. Zdůvodnění: Upravit, není jasné o jaké vlivy se jedná. MMR si poznamenalo, šlo i z jiných míst, v textu se neobjevilo	Neakceptováno	Celý díl - Integrace IPPC byl vypuštěn.	
4756	ČKAIT	§ 126 odst. 2	D	(2) Povolení změny využití území vyžadují a) terénní úpravy, dle §7, ods. (1), písm. d b) stanovení dobývacího prostoru, c) odstavné, manipulační, prodejní, skladové nebo výstavní plochy, d) veřejná a neveřejná pohřebiště, e) změny druhu pozemku nebo způsobu využití pozemků, pokud podmínky nejsou stanoveny schválenými pozemkovými úpravami, f) úpravy pozemku, které mají vliv na schopnost vsakování vody. Zdůvodnění: Upřesnění pojmu terénní úpravy s odkazem na definici	Neakceptováno	Není třeba odkazovat. Zaváděním odkazů do pojmů by došlo k znepráhlednění právní úpravy.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4757	ČKAIT	§ 126 odst. 3	Z	<p>Vypustit</p> <p>3) Povolení změny využití území nevyžadují</p> <p>a) terénní úpravy do 1,5 m výšky nebo hloubky o výměře do 300 m² na pozemcích, které nemají společnou hranici s veřejnou pozemní komunikací nebo veřejným prostranstvím, pokud nedochází k nakládání s odpady;</p> <p>b) odstavné, manipulační, prodejní, skladové nebo výstavní plochy do 300 m², které neslouží pro skladování nebo manipulaci s hořlavými látkami nebo látkami, které mohou způsobit znečištění životního prostředí;</p> <p>c) změny druhu pozemku nebo způsobu využití pozemků o výměře do 300 m²;</p> <p>d) terénní úpravy v přirozených korytech vodních toků a na pozemcích sousedících s nimi, jimiž se podstatně nemění přirozená koryta vodních toků;</p> <p>e) úpravy pozemků, které mají vliv na schopnost vsakování vody, provedené na pozemku stavby pro bydlení nebo rekreaci, které souvisí nebo podmiňují bydlení nebo rekreaci, neslouží ke skladování hořlavých látek nebo výbušnin, nejsou v rozporu s územně plánovací dokumentací, a plocha části pozemku schopného vsakovat dešťové vody po jejich provedení bude nejméně 50 % z celkové plochy pozemku stavby pro bydlení nebo rekreaci.</p> <p>Zdůvodnění: Odstavec 3 popírá odstavec 2</p> <p>Odstavec 3 fakticky dává majitelům možnost obcházet zákony, jasně prokorupční možnost.</p>	Neakceptováno	<p>Záměry, které nevyžadují vydání povolení o změně využití území, musí být definovány přesně a konkrétně.</p> <p>Z velké části je přebrána stávající úprava toho, co v praxi funguje a nečiní problémy.</p>	
4758	ČKAIT	§ 127 odst. 1	D	<p>V povolení dělení nebo scelování pozemků stavební úřad stanoví podmínky pro nové rozdělení nebo scelení pozemků; ustanovení § 107 se nepoužije.</p> <p>Zdůvodnění: Proč se ustanovení §107 (platnost povolení) nepoužije? Pokud investor neprovede změnu v přiměřené době, mohou se po uplynutí doby podmínky, za kterých bylo povolení vydáno změnit</p>	Akceptováno		
4759	ČKAIT	§ 127	D	<p>Doplnit platnost povolení dělení nebo scelování pozemků. Doplnit základní podmínky pro dělení nebo scelování pozemků, například, že musí být v souladu s cíli a úkoly územního plánování, že charakter parcelace musí odpovídat parcelaci obvyklé v daném území.</p> <p>Zdůvodnění: Při absenci základních požadavků na dělení a scelování pozemků může docházet jednak k samovůli úřadu, kdy bude stanovovat podmínky, které nejsou podloženy ustanovením zákona a budou tudíž nevymahatelné a při soudním sporu zamítnuté. V opačném případě pak může docházet k tomu, že pozemky budou rozděleny nebo sceleny dle návrhu žadatele bez stanovení požadavků. Dnes již však společnost ví, jak negativní dopad má neuvážené a neregulované scelování pozemků na přírodu, krajinu, životní prostředí, kvalitu půdy, podzemní vody, erozi atp. Proto bychom se neměli dopouštět stejných chyb a uvědomit si, že pozemky jsou v dnešním slovníku „neobnovitelným zdrojem“ a je potřeba je chránit, a tím chránit kvalitu území i krajinu a životní prostředí. V dalším případě může být dělení pozemků zneužito například pro vypuštění osob ve správních řízeních tím, že se oddělením části pozemku stane potenciální účastník řízení vzdáleným sousedem (několik hranic pozemků mezi pozemkem, kde má být záměr uskutečněn a „sousedním pozemkem“) při prostorově stejném uspořádání.</p>	Akceptováno jinak	<p>Zda jsou či nejsou splněny podmínky pro dělení, je na posouzení stavebního úřadu, který tento záměr hodnotí v daném území. Nelze však striktně vázat na velikost pozemků v daném území. Každý může vlastnit dle svého uvážení a možností různě velké pozemky.</p>	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4760	ČKAIT	§ 129	D	Změna záměrů stavby před dokončením Zdůvodnění: Stavby, protože při stavbě se již nejedná o záměr, ale stavbu. Diskutováno, mělo být dopřesněno, co je záměr a co stavba, řada míst není spokojena stejně jako my – zůstalo v původním znění	Neakceptováno	Předpokládá se, že může být provedena také změna např. terénních úprav.	
4761	ČKAIT	§ 129 odst. 1	D	Změnu záměru oproti povolenému záměru lze realizovat jen na základě povolení. Stavební úřad, jenž záměr povolil, rozhodne na základě návrhu stavebníka o změně záměru před dokončením; návrh lze podat po nabytí právní moci povolení záměru a kdykoli v průběhu realizace záměru, avšak vždy před zahájením provádění změny záměru. Zdůvodnění: doplnit	Neakceptováno	Je řešeno v odstavci 1 ve větě první. Povolení musí předcházet.	
4762	ČKAIT	nad rámec	Z	3) Jestliže stavebník k návrhu na vydání povolení změny záměru před dokončením přiloží odborný posudek autorizovaného inspektora, může stavební úřad upustit od ústního jednání nebo ústního jednání spojeného s ohledáním na místě a vydat povolení změny záměru na základě návrhu a odborného posudku. Zdůvodnění: Kontrola návrhu a jeho podstatné součásti projektové dokumentace je navrhována jako preventivní opatření pro eliminaci pochybení obsahu stavebního záměru vůči požadavkům právních předpisů a předpisů hmotného stavebního práva, pochybení při formulaci a kompletaci samotného návrhu. Výkon této kontroly kapacitně odlehčí stavebnímu úřadu a urychlí proces povolení stavebního záměru vynecháním jednoho procesního kroku.	Neakceptováno	V souladu s věcným záměrem stavebního zákona navržená úprava nepočítá s využitím institutu AI v rámci odstraňování staveb.	
4763	ČKAIT	§ 130 odst. 1	O	Vypustit b) a c) Zdůvodnění: Nekolaudovaly by se podzemní retenční nádrže, vodní díla, nebudou patřičné doklady k zásobníkům plynu, dobíjecích stanic apod.? Chceme vypustit kontrolu zařízení umístovaných na našem území? To je v rozporu s bezpečností a veřejným zájmem, co když se protrhne rybník.	Akceptováno		
4764	ČKAIT	§ 130	Z	Zákon musí vyjasnit postavení „zkušebního provozu“! Ten musí být vždy prováděn ve smyslu tohoto paragrafu v běžném užívání konečným provozovatelem! Ve zkušebním provozu nezajišťuje provoz zhotovitel svými pracovníky! U technologických staveb je téměř vždy zkušební provoz, nejen na základě nařízení stavebním úřadem.	Vysvětleno	Dostatečná úprava v § 136.	
4765	ČKAIT	§ 130	Z	Doplnit..... projektant a stavbyvedoucí. Zdůvodnění: Požadujeme doplnit projektanta a stavbyvedoucího.	Neakceptováno	Není důvod, aby účastníkem řízení byl projektant a stavbyvedoucí, je věcí stavebníka, zda informuje tyto osoby o kolaudaci, příp. si je sám ke kolaudaci přizve.	
4766	ČKAIT	§ 132 odst. 2 písm. f)	Z	Vyhodnocení zkušebního provozu a komplexních zkoušek. Zdůvodnění: Vyhodnocení je nutné, nutno upřesnit i z toho důvodu, že náběh výroby u technologických staveb může trvat několik let. Po tu dobu bude výroba probíhat v nekolaudované stavbě? Tu výrobu bude platit zhotovitel stavby?	Vysvětleno	K vyhodnocení zkušebního provozu je nutno mít provedeny kompletní zkoušky.	
4767	ČKAIT	§ 138 odst. 3	Z	jejichž vlastnická práva k sousedním pozemkům nebo stavbám mohou	Akceptováno		
				Zdůvodnění: Odstraněním stavby mohou být dotčeni i sousedé (např. u řadové zástavby,			

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4768	ČKAIT	nad rámeček	Z	<p>(6) Jestliže stavebník k návrhu na vydání povolení odstranění dokončené či rozestavěné stavby, anebo odstranění změny stavby dokončené či změny rozestavěné stavby před jejím dokončením přiloží odborný posudek autorizovaného inspektora, může stavební úřad upustit od ústního jednání nebo ústního jednání spojeného s ohledáním na místě a vydat povolení na základě návrhu a odborného posudku.</p> <p>Zdůvodnění: Kontrola návrhu a jeho podstatné součásti projektové dokumentace je navrhována jako preventivní opatření pro eliminaci pochybení obsahu stavebního záměru vůči požadavkům právních předpisů a předpisů hmotného stavebního práva, pochybení při formulaci a kompletaci samotného návrhu. Výkon této kontroly kapacitně odlehčí stavebnímu úřadu a urychlí proces povolení stavebního záměru vynecháním jednoho procesního kroku.</p>	Neakceptováno	V souladu s věcným záměrem stavebního zákona navržená úprava nepočítá s využitím institutu AI v rámci odstraňování staveb.	
4769	ČKAIT	§ 140 odst. 3	Z	<p>U staveb provedených bez povolení podle § 139 odst. 1 písm. b) povolí stavební úřad dodatečně stavbu v případě, že povinný v řízení o dodatečném povolení prokáže, že jednal v dobré víře.</p> <p>Zdůvodnění: Stavba bez povolení je černá stavba, zákon v tomto případě nemůže povolit výjimku.</p> <p>Dobrá víra (lat.bona fides – často v ablativu: bona fide = v dobré víře, angl.goodfaith, fr.bonnefoi, něm.guterGlauben) je právní pojem a zároveň psychická kategorie. V dobré víře je ten, kdo je důvodně přesvědčen o oprávněnosti svého jednání. Pokud o neoprávněnosti svého jednání věděl, nebo objektivně vzhledem ke všem okolnostem vědět měl, v dobré víře být nemůže. Uplatňuje se zejména v soukromém právu, kde platí, se vychází z domněnky, že ten, kdo jednal určitým způsobem, jednal poctivě a v dobré víře. Jejím opakem je špatná víra (mala fides).</p> <p>Kdo realizuje stavbu bez povolení, nemůže být důvodně přesvědčen o oprávněnosti svého jednání.</p>	Neakceptováno	Úprava dobré víry je v souladu s VZ.	
4770	ČKAIT	§ 147 odst. 2	D	<p>(2) Stavební úřad je při výkonu kontroly oprávněn</p> <p>a) provádět kontrolní prohlídku při které zjišťuje zejména:</p> <p>aa) dodržení rozhodnutí nebo jiného opatření stavebního úřadu týkajícího se stavby anebo pozemku,</p> <p>ab) zda je stavba prováděna podle ověřené dokumentace nebo ověřené projektové dokumentace, v souladu s §160, a zda je řádně veden stavební deník nebo jednoduchý záznam o stavbě,</p> <p>ac) stavebně technický stav stavby, zda není ohrožován život a zdraví osob nebo zvířat, bezpečnost anebo životní prostředí,</p> <p>ad) zda prováděním nebo provozem stavby není nad přípustnou míru obtěžováno její okolí, jsou prováděny předepsané zkoušky a měření,</p> <p>ae) zda stavebník plní povinnosti vyplývající z §152,</p> <p>af) zda je stavba užívána jen k povolenému účelu a stanoveným způsobem,</p> <p>ag) zda je řádně prováděna údržba stavby,</p> <p>ah) zda je zajištěna bezpečnost při odstraňování stavby.</p> <p>b)nařizovat zakazující opatření,</p> <p>c)nařizovat opatření k nápravě.</p> <p>Zdůvodnění: Zde je zákonodárce příliš stručný, musí být definován rozsah oprávnění, kontrolní prohlídka je příliš vágní pojem, za který se může schovat vše.</p>	Neakceptováno	Doporučující připomínka	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4771	ČKAIT	§ 148 odst. 4	D	Na výzvu stavebního úřadu je povinen se kontrolní prohlídce zúčastnit stavebník, a je-li to nezbytné, též projektant, zhotovitel, stavbyvedoucí nebo osoba vykonávající stavební dozor, technický dozor stavebníka a koordinátora BOZP na staveništi. Zdůvodnění: „Stavební dozor,, dle § 87 není „technický dozor stavebníka,,; posice koordinátora je specifikována v z. č. 309/2006 Sb.	Neakceptováno	Doporučující připomínka	
4772	ČKAIT	nad rámeček	Z	(6) Stavební úřad může k provedení kontrolní prohlídky pověřit autorizovaného inspektora. Pokud dojde k pověření autorizovaného inspektora ze strany stavebního úřadu k úkonům podle odstavce 2, je k výkonu činnosti vybaven pravomocemi ke vstupu na pozemky a do staveb podle § 149 odst. 1. (7) Jestliže je k provedení kontrolní prohlídky pověřen autorizovaný inspektor, bude jím zpracován protokol o kontrole obsahující podrobný popis nalezeného stavu stavby, popř. další rozhodné skutečnosti pro navazující konání stavebního úřadu. Protokol bude bez zbytečného prodlení předán stavebnímu úřadu. Postup podle odstavce 5 autorizovaný inspektor nemůže použít. Zdůvodnění: Výkon kontrolní činnosti provedené autorizovaným inspektorem kapacitně odlehčí stavebnímu úřadu, zkvalitní konzultační činnosti stavební postupy přímo na staveništi a svojí časovou přizpůsobivostí i urychlí možnost řešení podstatných / nepodstatných změn stavby před dokončením. V případě výkonu kontrolní činnosti provozovaných či poškozených staveb svojí časovou přizpůsobivostí urychlí možnost řešení stavebním úřadem.	Neakceptováno	V souladu s věcným záměrem stavebního zákona navržená úprava nepočítá s využitím institutu AI v rámci odstraňování staveb.	
4773	ČKAIT	§ 149 odst. 2	Z	(2) Uvědomění vlastníka nevyžaduje písemnou formu. Kontrolující se prokazuje průkazem, byl-li vydán, anebo pověřením v případě autorizovaného inspektora. Zdůvodnění: Oprávnění k výkonu kontrolní činnosti stavby provede autorizovaný inspektor listinou vydanou stavebním úřadem.	Neakceptováno	Neakceptováno - nepočítá se rozšířením kompetencí AI	
4774	ČKAIT	§ 149 odst. 4	D	O vstupu podle odstavce 3 a jeho důvodech kontrolující musí vlastníka bez zbytečného odkladu písemně informovat a uvést důvody, které k tomu vedly. Zdůvodnění: Porušení vlastnického práva musí být odůvodněno.	Neakceptováno	Doporučující připomínka	
4775	ČKAIT	§ 149 odst. 5	Z	Kontrolující může vstoupit do obydlí bez souhlasu vlastníka, jen pokud je to nezbytné pro ochranu života, zdraví nebo bezpečnosti osob; to neplatí, pokud je obydlí užíváno také pro podnikání nebo provozování jiné hospodářské činnosti. Zdůvodnění: Požadujeme v důvodové zprávě vysvětlit, proč je to zakázáno pro podnikání?	Akceptováno		
4776	ČKAIT	§ 151	D	Nejsou rozděleny důvody vzniku potřeby a) Způsobené vlastníkem či stavebníkem (nehrazené nařízené úpravy) b) Na základě veřejného zájmu (hrazené nařízené úpravy ze státního rozpočtu) Zdůvodnění: Nařízení úprav, které zavinil nebo způsobil vlastník nebo stavebník musí provést na své náklady, nařízení úprav ve veřejném zájmu hradí stát nebo možná SSS.	Neakceptováno	Doporučující připomínka	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4777	ČKAIT	§ 151 odst. 2	D	Okolností odůvodňující nařízení opatření k nápravě je zejména a) nebezpečnost záměru stavby pro životy či zdraví osob nebo zvířat, b) hrozba zřícení nebo sesuvu stavby či její části záměru, c) skutečnost, že stavba záměr či její jeho užívání ohrožuje životní prostředí, architektonické či archeologické hodnoty či bezpečnost nebo plynulost provozu na pozemních komunikacích, Zdůvodnění: Záměr se nezřítí.	Neakceptováno	Doporučující připomínka	
4778	ČKAIT	§ 151 odst. 3	D	Opatření k nápravě dle odstavce 1 písmen a) a c) se nařizuje vlastníku stavby záměru nebo pozemku. Opatření k nápravě dle odstavce 1 písmene b) se nařizuje všem osobám, které se ve stavbě zdržují. Zdůvodnění: Záměr neškodí, je to nesmyslný termín. Může-li být kontrolní prohlídka vykonávaná na záměru nebo na stavbě, bylo by vhodné to v § rozlišovat. Nebo není míněna stavba ale staveniště?	Neakceptováno	Doporučující připomínka	
4779	ČKAIT	§ 154 odst. 1 písm. d)	Z	užívá záměr využívá území vyžadující povolení podle § 126 bez tohoto povolení, nebo takové užívání umožní jiné osobě, Zdůvodnění: Podle § 126 se jedná o změnu využití území.	Vysvětleno	Pojem záměr zahrnuje změnu využití území, není potřeba upravit	
4780	ČKAIT	§ 155 odst. 1	Z	Projektant Fyzická osoba bez autorizace uvedená v § 81 odst. 4 se dopustí přestupku tím, že poruší některou z povinností podle § 82 odst. 2 nebo 3. Zdůvodnění: Projektanta nemůže pokutovat stavební úřad za přestupky z titulu § 82. K tomu má oprávnění jenom Komora podle zákona č. 360/1992 Sb., § 20 (Disciplinární odpovědnost). V případě schválení tohoto návrhu zpracovatele, by Komory musely podat ústavní stížnost z titulu možného nezákonného postupu SÚ. Na „kvalifikovanou“ fyzickou osobou se vztahují povinnosti projektanta, tzn. i možné přestupky.	Akceptováno jinak	Vypuštěno.	
4781	ČKAIT	§ 154 - § 156	Z	Doplnit vymezení přestupků pro technický dozor stavebníka Zdůvodnění: Tyto údaje chybí, protože činnost technického dozoru stavebníka není nijak definovaná	Neakceptováno	Není třeba vymezovat, jedná se o smluvní vztah mezi stavebníkem a TDI.	
4782	ČKAIT	§ 156 odst. 1	Z	Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 80 provádí vybrané činnosti ve výstavbě bez oprávnění podle zvláštního předpisu. ⁴⁰⁾ Zdůvodnění: Doplnit odkaz na zákon č. 360/1992 Sb.	Akceptováno		
4783	ČKAIT	§ 168 odst. 4	Z	Stavební úřad, na který přejde příslušnost k vedení řízení nebo provedení postupu zahájeného před nabytím účinnosti tohoto zákona, vyzve stavebníka k doplnění žádosti nebo jiného obdobného podání tak, aby žádost nebo jiné obdobné podání odpovídalo požadavkům tohoto zákona; za tímto účelem přeruší řízení a poskytne stavebníkovi potřebnou lhůtu a součinnost. Lhůty pro vydání rozhodnutí podle tohoto zákona počínají běžet dnem doplnění podle předchozí věty. dokončí řízení podle zákona platného v době podání. Zdůvodnění: Tento návrh nepovažujeme za zjednodušení, ale za šikanu stavebníka.	Přechodná ustanovení	Bude doplněno na základě vypořádání návrhu zákona	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4784	ČKAIT	§ 169	Z	Úřad vydá vyhlášky k provedení § 10 odst. 10, § 15 odst. 3, § 16 odst. 5, § 17 odst. 23, § 18 odst. 2, § 20 odst. 3, § 28 odst. 6, § 31 odst. 5, § 37 odst. 5, § 58 odst. 3, § 59 odst. 2, § 77 odst. 3, § 81 odst. 5, § 88 odst. 4, § 90 odst. 2, § 143 odst. 3, § 147 odst. 3 a bodu l odst. 7 přílohy č. 7 k tomuto zákonu. Zdůvodnění: Textová chyba a doplnění chybějících §§	Akceptováno	Odkazy budou zrevidovány a upraveny.	
4785	ČKAIT	Příloha č. 1	Z	(1) Drobnými stavbami jsou a) stavby bez podsklepení do výšky 5 m nad terénem, pokud jejich zastavěná plocha nepřesahuje 40 m ² , umístěné v odstupové vzdálenosti nejméně 2 m od hranice pozemku b) podzemní stavby, pokud jejich zastavěná plocha nepřesahuje 40 m ² a hloubka 5 3 m, umístěné v odstupové vzdálenosti nejméně 2 m od hranice pozemku c) dočasné stavby bez podsklepení, jejichž umístění nepřesáhne 30 po sobě jdoucích dnů, které slouží ke kulturním, společenským a sportovním účelům a dále přenosná prodejní zařízení a stánky, d) informační a reklamní zařízení o celkové ploše do 4 m ² umístěvaná mimo ochranná pásma komunikací ; plocha oboustranných panelů se započítává pouze jednou, e) opěrné zdi do výšky 1 m nebo oplocení do výšky 2 m mezi pozemky, které nejsou veřejným prostranstvím, f) oplocení lesních školek, oplocení zřízené k ochraně lesních porostů před zvěří na lesních pozemcích a oplocení dřevin vysazených za účelem založení územního systému ekologické stability, která jsou bez podezdívky, g) výměna sítí technické infrastruktury, pokud nedochází k překročení hranice stávajícího ochranného nebo bezpečnostního pásma, h) přípojky sítí technické infrastruktury do délky 100 m, jestliže jsou vedeny na pozemku stavebníka i) přípolože elektronických komunikací, jestliže jsou vedeny na pozemku stavebníka j) připojení ostatních drobných staveb na rozvodné sítě a kanalizaci stavby hlavní, jestliže jsou vedeny na pozemku stavebníka k) povrchové rozvody nebo odvody vody na zemědělské půdě nebo na pozemcích určených k plnění funkcí lesa, nejde-li o vodní díla l) podpěrné konstrukce dopravního značení a zařízení pro provozní informace na pozemních komunikacích, m) sjezdy a nájezdy na pozemní komunikace sloužící k připojení sousední nemovitosti, n) nástupní ostrůvky hromadné veřejné dopravy, přejezdy přes chodníky, o) propustky na neveřejných účelových komunikacích, p) signální věže, signály a pyramidy pro zeměměřické účely, body seismické monitorovací sítě, q) běžné domácí a veřejně přístupné dobíjecí stanice ⁶²), r) stavby pro využití obnovitelných zdrojů energie s celkovým instalovaným výkonem do 10 kW	Akceptováno částečně	Výčet drobných staveb je přepracován - viz § 5b upraveného návrhu.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4786	ČKAIT	Příloha č. 2	Z	<p>(1) Pokud nejde o drobné stavby, jednoduchými stavbami jsou</p> <p>a) stavby pro bydlení a rodinnou rekreaci, se zastavěnou plochou do 200 m², které mají nejvýše dvě nadzemní a jedno podzemní podlaží a podkroví nebo ustoupené podlaží,</p> <p>b) podzemní stavby, pokud jejich zastavěná plocha nepřesahuje 3200 m² a hloubka 35 m,</p> <p>c) reklamní a informační zařízení o celkové ploše do 8 m²; plocha oboustranných panelů se započítává pouze jednou,</p> <p>d) opěrné zdi do výšky 1 m neuvedené v Příloze č.1 Drobné stavby odst (1) e), a oplocení,</p> <p>e) přípojky sítí technické infrastruktury,</p> <p>f) výrobky plnící funkci stavby, včetně základových konstrukcí pro ně,</p> <p>g) zásobníky pro zkapalněné uhlovodíkové plyny do celkového objemu 5 m³ určené výhradně pro odběr plynné fáze,</p> <p>h) zásobníky na vodu nebo jiné nehořlavé kapaliny do objemu 50 m³ a do výšky 3 m,</p> <p>i) dobíjecí stanice a čerpací stanice alternativních paliv⁶²⁾ a přípojky k nim do délky 100 metrů,</p> <p>j) stavby pro využití obnovitelných zdrojů energie s celkovým instalovaným výkonem do 30 kW,</p> <p>k) změna stavby, která spočívá ve změně způsobu vytápění stavby připojené na soustavu zásobování energií podle jiného právního předpisu,⁶³⁾</p> <p>l) vodní díla určená pro čištění odpadních vod do kapacity 50 ekvivalentních obyvatel, jejichž podstatnou součástí jsou výrobky označované CE podle zvláštního právního předpisu,⁶⁴⁾</p> <p>m) vodní dílo do plochy 20 000 m² s výškou hráze do 2,5 m, které slouží ke vzdouvání a akumulaci vod a které nepodléhá technickobezpečnostnímu dohledu nebo splňuje kritéria pro zařazení do IV. kategorie technickobezpečnostního dohledu,</p> <p>n) terénní úpravy sloužící k zadržování vody v krajině do 1,5 m hloubky o výměře na do 300 m² nejvíce však do 20 000 m² v nezastavěném území, které nemají společnou hranici s veřejnou pozemní komunikací.</p> <p>(2) Za jednoduché stavby se nepovažují stavby skladů hořlavín a výbušnin, stavby pro civilní obranu, požární ochranu, stavby uranového průmyslu a jaderných zařízení, sklady a skládky nebezpečných odpadů a stavby vodních děl.</p> <p>Zdůvodnění: b) - Doporučujeme zůstat u stávajících parametrů – hloubka je více limitující, podobné stavby by měla navrhovat autorizovaná osoba a měly by být kolaudovány</p>	Akceptováno částečně	Stavby pro bydlení jsou ponechány bez omezení velikostí zastavěné plochy, což odpovídá dnešní úpravě v § 104 stavebního zákona.	
4787	ČKAIT	Příloha č. 3	Z	<p>Doplnit</p> <ul style="list-style-type: none"> - i) Nadzemní a podzemní komunikační vedení sítí elektronických komunikací - j) distribuční soustava v elektroenergetice s výjimkou budov, - k) distribuční soustava v plynárenství s výjimkou budov, - l) rozvodné tepelné zařízení s výjimkou budov, - m) vedení sítí veřejného osvětlení včetně stožárů a systémů řídicí, zabezpečovací a informační techniky - n) letiště - o) vodní díla kategorie podle TBD MLVH - p) dopravní tunely a dálnice <p>Zdůvodnit: Jedná se o stavby neuvedené v Přílohách č.1 a 2 tohoto návrhu stavebního zákona. Jedná se o stavby ve veřejném zájmu a jejich rozvoj, zejména poskytování služeb jejich využitím je nutné k dalšímu rozvoji – viz v tomto návrhu proklamované cíle územního plánování. Na těchto stavbách TI závisí i elektronizace stavebního řízení, elektromobilita, využití obnovitelných zdrojů, Akční plán 2.0 o urychlení výstavby vysokorychlostního internetu, realizace sítí LTE a 5G – vazba na digitalizaci atd.</p> <p>Riziková díla mohou být i velká odkaliště, akumulační nádrže pro přečerpávací elektrárny apod.</p>	Akceptováno částečně	Vyhrazené stavby jsou vymezeny z důvodu stanovení příslušnosti "zvláštního stavebního úřadu" a zahrnují stavby se složitými technologickými celky nebo stavby celostátního významu. Výčet je doplněn v uvedeném smyslu.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4788	ČKAIT	Příloha č. 7, Hlava III, odstavec 5 bod 8	Z	c) Elektronické komunikace Zdůvodnění: Navrhovaná změna odpovídá současnému stavu názvosloví. Stávající znění nás vrací do doby kdy elektronické komunikace byly řízeny rezortem dopravy a spojů (Potrubní poštu, rozvoz a doručování zásilek a další typy „spojů“ vidím případně pod písmenem e) Technická infrastruktura jiná).	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4789	AUUP	Předkládací zpráva	Z	V předkládací zprávě se uvádí, že "návrh vychází ze schváleného věcného záměru". Upozorňujeme však, že návrh se v mnoha bodech od schváleného věcného záměru odchyluje, a to v některých případech dosti zásadně. Přináší také návrhy, které jsou nad rámec věcného záměru nebo byly předmětem vypořádání meziresortního připomínkového řízení. Žádáme, aby návrh byl upraven tak, že bude v maximální míře respektovat schválený věcný záměr. Konkrétní připomínky viz dále k normativnímu textu.	Akceptováno		
4790	AUUP	Předkládací zpráva	Z	V předkládací zprávě se uvádí, že návrh vychází z vládou schválené Politiky architektury a stavební kultury ČR. Žádáme o konkrétní informace, v jakých bodech návrh naplňuje tuto politiku a jak konkrétně, v opačném případě žádáme o vypuštění tohoto textu.	Akceptováno		
4791	AUUP	Předkládací zpráva	Z	Odstavec "Návrh stavebního zákona byl připraven ve spolupráci s Hospodářskou komorou České republiky a odborníky zejména na správní právo, stavební právo, právo životního prostředí, územní plánování, urbanismus, architekturu a přípravu staveb z profesních komor, advokacie, úřadů, územních samospráv a akademické obce." považujeme za zcela tendenční a nepravdivý. Návrh sice zpracovala Hospodářská komora ČR, avšak lze velmi úspěšně, soudě podle předloženého materiálu, pochybovat o tom, že se na přípravě podíleli v dostatečné míře odborníci z oblastí architektury, územního plánování nebo urbanismu. Žádáme o doložení konkrétních osob, odborníků z těchto oblastí, kteří se na návrhu podíleli. V opačném případě je nezbytné tento odstavec upravit tak, aby refletoval skutečný stav věci.	Akceptováno		
4792	AUUP	Předkládací zpráva	Z	Zásadně odmítáme tezi, uvedenou v předkládací zprávě, že "Nedržíme krok s evropskou špičkou urbanismu, architektury...". Tato teze je chybná a zcela zavádějící. V oblasti urbanismu je úroveň České republiky naprosto srovnatelná s vyspělými západoevropskými zeměmi. Stávající stavební zákon nabízí kvalitní instituty, avšak některými jednotlivci a skupinami nejsou dostatečně využívány. To však není vina právního předpisu, ale právě těchto jedinců a skupin. Žádáme tedy o doložení analýz a rozborů, které by tuto tezi potvrdily, v opačném případě požadujeme vypuštění této věty.	Akceptováno		
4793	AUUP	Předkládací zpráva	Z	Zásadně nelze souhlasit s předkladatelem v tom, že na úseku územního plánování dochází "k posílení schopnosti přijetí územně plánovací dokumentace v reálném čase a zajištění její stability". Pokud měl předkladatel takový cíl, předkládaný návrh jej nereflktuje. Lze prokázat, že největší časové rezervy při přijímání územně plánovacích dokumentací jsou jednání samospráv, nikoliv výkon pořizovatelské činnosti. Toto návrh nijak neřeší a nepřináší na tomto úseku nic nového. Lze se domnívat, že u ÚPD přijímané ve formě obecně závazné vyhlášky možná dojde k rychlejšímu přijetí, ale nedojde k větší stabilitě. U OZV nelze, jako u opatření obecné povahy, omezit přezkum časově, byť se o to předkladatel pokouší (viz dále). Takový návrh je pravděpodobně protiústavní. Žádáme tedy o přeformulování této části.	Akceptováno		
4794	AUUP	Předkládací zpráva	Z	Předkladatel v zásadě neuvádí celou pravdu, když dále píše: "návratu k formě právního předpisu, která se pro územně plánovací dokumentaci uplatňovala do r. 2007". Tato informace je zavádějící, protože byť se forma právního předpisu skutečně před rokem 2007 uplatňovala, bylo to v době, kdy nebyl v účinnosti stávající správní řád, který zavedl opatření obecné povahy (do kterého tento návrh nijak nezasahuje) a dále formou právního předpisu nebyla územně plánovací dokumentace vydávána, ale formou právního předpisu byla vyhlášována závazná část územně plánovací dokumentace. To je zásadní rozdíl oproti navrhovanému stavu. Podrobněji viz dále.	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4795	AUUP	Předkládací zpráva	Z	Za zcela nepravdivé lze považovat konstatování, že "Zapojení účasti veřejnosti do pořizování územně plánovací dokumentace se tímto nemění...". Byť návrh obsahuje při procesu pořizování ÚPD možnost pro každého, aby uplatnil připomínku, významným způsobem však omezuje práva vlastníků tím, že ruší institut námitek . S tímto návrhem nelze souhlasit, neboť veškeré spory se budou přenášet do navazujících procesů. Oslabení lze vnímat i ve vztahu ke zrušení institutu zástupce veřejnosti , který mohl při zmocnění určitým počtem obyvatel uplatňovat procesně silnější námitku. Žádáme, aby v předkládací zprávě bylo toto uvedeno na pravou míru, aby byla vláda při projednání návrhu informována objektivně.	Akceptováno jinak	Po dohodě nad vypořádání připomínek NSS byl institut námitek z návrhu zákona vypuštěn a vyjádření veřejnosti bylo sjednoceno na připomínky, které může uplatnit každý.	
4796	AUUP	Předkládací zpráva	Z	Opět za závadějící informaci lze považovat odstavec, který říká, že návrhem dochází k "zachování všech účastenských práv". Argumentace, že tomu tak není viz výše. Žádáme o upravení tohoto textu tak, aby reflektoval skutečnost.	Akceptováno jinak	Po dohodě nad vypořádání připomínek NSS byl institut námitek z návrhu zákona vypuštěn a vyjádření veřejnosti bylo sjednoceno na připomínky, které může uplatnit každý.	
4797	AUUP	Předkládací zpráva	Z	V odrážce "- úplná digitalizace stavební agendy" se hovoří o digitální technické mapě. Přitom návrh neřeší zavedení digitální technické mapy. Žádáme o vypuštění zmínky o digitální technické mapě.	Akceptováno		
4798	AUUP	Předkládací zpráva	Z	Text v odrážce "- úprava hierarchie a obsahu závazných nástrojů územního plánování" žádáme přepracovat tak, aby reflektoval skutečnost a nebyl tendenční. Nástroje územního plánování také dnes umožňují přímé rozhodování v území. Domníváme se, že ani obsah ÚPD nebyl návrhem zásadním způsobem modifikován. Žádáme proto, aby byl text odrážky upraven tak, aby odpovídal stavu věci.	Akceptováno		
4799	AUUP	Předkládací zpráva	Z	Text v odrážce "- změna formy vydávání územně plánovací dokumentace na právní předpis" neodpovídá skutečnosti. Forma obecně závazné vyhlášky nemusí přinést požadovanou stabilitu, neboť u této formy nelze omezit přezkum v čase, jako je to nyní možné u opatření obecné povahy. To navzdory tomu, že předkladatel se o toto pokouší. Stejně tak se domníváme, že byť bude účast veřejnosti zachována, pak zrušení námitek naopak snižuje ochranu vlastnických práv. Žádáme proto o úpravu tohoto textu tak, aby odpovídal skutečnosti.	Akceptováno		
4800	AUUP	obecně	Z	Návrh stavebního zákona, tak jak je předložen, nelze akceptovat zejména proto, že návrh nedosahuje kvalit kladených na takto zásadní normu. Je plný zavádějících a nekonkrétních pojmů, není vzájemně provázaný, důvodová zpráva prakticky absentuje, resp. neobsahuje dostatek důvodů. Z těchto důvodů je potřeba návrh v předložené podobě odmítnout jako celek a vzít jej jako podklad pro zahájení odborné diskuze nad novým stavebním zákonem, jehož příprava musí probíhat pod veřejným dohledem.	Vzato na vědomí	Návrh stavebního zákona byl zásadním způsobem upraven a přepracován tak, aby v maximální míře reflektoval připomínky z MPR a byl aplikovatelný.	
4801	AUUP	obecně	Z	Požadujeme ve stavebním zákoně výslovně ukotvit politiku architektury a stavební kultury jako vrcholný národní strategický dokument na úseku architektury a stavební kultury, stanovit, co je jeho účelem, kdo jej zpracovává, jakým způsobem je schvalován, a nastavit systém jeho aktualizací. Zdůvodnění Paragrafové znění se opakovaně odvolává na podporu architektury a stavební kultury a kvality vystavěného prostředí. Důvodová zpráva vícekrát výslovně zmiňuje platnou Politiku architektury a stavební kultury ČR jako pramen, ze kterého nová právní úprava vychází. § 1 odst. 1 navrženého zákona zní: „Smyslem stavebního zákona je vytvořit podmínky pro vyvážený rozvoj území, zvyšování kvality vystavěného prostředí, architektury a stavební kultury a integrovanou ochranu veřejných zájmů.“ Materiál tedy přiznává podpoře kvalitní architektury a vyspělé stavební kultury ústřední místo v nové právní úpravě. Předpokládáme, že politika architektury a stavební kultury by nadále byla schvalována usnesením vlády, nebyla by tedy závazná pro orgány vně státní správy. I v tom případě je možné a vhodné, aby byly základní parametry politiky zakotveny přímo v zákoně. Obdobně je to např. u státního programu environmentálního vzdělávání, výchovy a osvěty (§ 13 zákona č. 123/1998 Sb.) nebo u strategie regionálního rozvoje (část druhá zákona č. 248/2000 Sb.).	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4802	AUUP	obecně	Z	Požadujeme zachovat pojem územní plánování v názvu zákona. V názvu zákona již není uveden pojem územní plánování. Název současného zákona však přesněji vystihuje dvě samostatné tematické oblasti, kterými se zabývá. Územní plánování, které má mimo jiné řešit koncepci uspořádání území a koordinovat průměty oborových koncepcí do území. Stavební řád, který specifikuje postupy a pravidla, jež se týkají průmětu konkrétních záměrů (tj. staveb a změn území) do území. Územní plánování by se nemělo stát jen dílčí fází stavebního řádu.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4803	AUUP	§ 1	Z	Žádáme o přeformulování textu odstavce 1 tak, aby byl v souladu s legislativními pravidly vlády, tedy aby zde byl vymezen předmět úpravy. Zdůvodnění: Ustanovení není v souladu s legislativními pravidly vlády (čl. 48). Podle legislativních pravidel má jít o vymezení předmětu úpravy, resp. rozsahu úpravy. Text § 1 tomuto neodpovídá. Navíc stavební zákon jistě nevytváří "podmínky pro vyvážený rozvoj území, zvyšování kvality vystavěného prostředí, architektury a stavební kultury a integrovanou ochranu veřejných zájmů.". Toto mohou činit až jednotlivé instituty stavebního zákona, nikoliv sám stavební zákon.	Akceptováno	Ustanovení bude upraveno ve smyslu Legislativních pravidel vlády a bude obsahovat předmět úpravy.	
4804	AUUP	§ 2	Z	Zásadně nesouhlasíme s tímto ustanovením a požadujeme ho ze zákona vypustit Zdůvodnění: Integrace dotčených orgánů do státní stavební správy, to znamená podřízenost těchto orgánů a jejich metodické vedení státní stavební správou vyvolává výrazné oslabení ochrany veřejných zájmů, které dotčené orgány hájí podle jiných zákonů. Je naprosto nepřijatelné, aby orgán, který vydává rozhodnutí na základě podmínek jiných orgánů, byl těmto orgánům nadřazen. Celá tato konstrukce jde proti smyslu ochrany veřejných zájmů, hájených podle zvláštních zákonů, nehledě na to, že se tím vytváří výrazné prokorupční prostředí, koncentrované do jednoho místa.	Akceptováno	Integrace dotčených orgánů byla schválena vládou ve věcném záměru stavebního zákona a je pilířem reformy stavebního práva. Cílem reformy není oslabení hájení veřejných zájmů, ale efektivní výkon státní správy a ochrany veřejných zájmů v rámci jednoho procesu povolení stavby. Ustanovení bude vypuštěno.	
4805	AUUP	§ 2 odst. 1	Z	Zásadně nesouhlasíme s formulací odstavce 1 a žádáme o přeformulaci nebo vypuštění tohoto ustanovení. Zdůvodnění: Jedná se v zásadě o nepřímou novelu všech složkových zákonů, které jsou navíc obsahem změnového zákona. Nadto se domníváme, že tímto ustanovením by si státní stavební správa uzurpovala vše i nad rámec výslovného zákonného zmocnění v jiných právních předpisech. Podle našeho názoru se tedy jedná o nedostatečné vymezení pravomoci státní stavební správy a jako takové by mohlo vést k nicotnosti aktů vydaných na základě tohoto ustanovení.	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
4806	AUUP	§ 2 odst. 2	Z	Zásadně nesouhlasíme s formulací odstavce 2 a žádáme o přeformulaci nebo vypuštění tohoto ustanovení. Zdůvodnění: Z ustanovení není jasné, co se jím myslí a k čemu směřuje. Chce tím snad předkladatel říci, že rozhodnutím stavebního úřadu lze nahradit prakticky jakýkoliv akt, který v současné právní úpravě činí jiné orgány? To je naprosto nepřijatelné	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
4807	AUUP	§ 2 odst. 3	Z	Zásadně nesouhlasíme s formulací tohoto odstavce Zdůvodnění: Záležitosti, které byly vyřešeny v územně plánovací dokumentaci mohou mít řádově jinou podrobnost než záležitosti řešené v rámci povolování záměru.	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
4808	AUUP	§ 3	Z	Zásadně nesouhlasíme s formulací tohoto odstavce a žádáme o změnu názvu na "Ochrana veřejných zájmů" a v jeho intencích změnu obsahu tohoto ustanovení nebo jeho úplné vypuštění. Zdůvodnění: Smyslem stavebního zákona je zajistit ochranu veřejných zájmů při rozvoji území. Tento trend je doložen historickým vývojem stavebního práva, které mělo vždy jako hlavní zásadu vymezit pravidla pro stavební činnost a zajistit ochranu veřejných zájmů před zájmy soukromými.	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4809	AUUP	§ 3 odst. 1	Z	Zásadně nesouhlasíme s formulací tohoto odstavce a žádáme o přeformulaci nebo vypuštění tohoto ustanovení. Zdůvodnění: V první řadě je potřeba upozornit, že ochranu soukromých zájmů zajišťují soudy, nikoliv státní správa, a to ani nově konstruovaná státní stavební správa. Z návrhu navíc vůbec není jasné, co se rozumí zajištěním "ochrany a spravedlivé rovnováhy" těchto zájmů. Kdo bude hodnotit, zda se ještě jedná o spravedlivou rovnováhu a kdy již nikoliv? Tato úprava rozhodně nepřispěje k dlouhodobým sporům. Navíc v tomto směru považujeme za nedostatečné zdůvodnění tohoto návrhu v důvodové zprávě.	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
4810	AUUP	§ 3 odst. 3	Z	Žádáme o vypuštění tohoto ustanovení Zdůvodnění: Ustanovení považujeme za protiprávní, pokud ne přímo za protiústavní. Smyslem a účelem veřejné správy je dbát, aby přijaté řešení bylo vždy v souladu s veřejným zájmem. Veřejný zájem musí vždy převažovat na soukromém, nikoliv naopak. Pokud převažení veřejného zájmu znamená zásah např. do vlastnického práva, pak je nutné tuto situaci řešit ve smyslu čl. 11 odst. 4 Listiny, tedy za náhradu. I zde je potřeba konstatovat, že důvodová zpráva je v tomto směru zcela nedostatečná.	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
4811	AUUP	§ 3 odst. 4	Z	Žádáme o vypuštění tohoto ustanovení Zdůvodnění: Ustanovení lze považovat za velmi obtížně aplikovatelné. Dle našeho názoru toto ustanovení značným způsobem omezuje posuzování jednotlivých veřejných zájmů. Toto ustanovení bude v praxi spíše působit aplikační a výkladové potíže.	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
4812	AUUP	§ 4	Z	Žádáme o vypuštění tohoto ustanovení Zdůvodnění: V tomto ustanovení je odkaz na další zákony, bez uvedení v jakých oblastech a o jaké konkrétní zájmy se jedná. Přesto, že s uvedeným postupem zásadně nesouhlasíme, viz výše, požadujeme o uvedení konkrétního výčtu přebíraných kompetencí v ochraně veřejného zájmu.	Akceptováno	§ 4 bude vypuštěn.	
4813	AUUP	§ 4	Z	Žádáme o vypuštění písmene k) tohoto ustanovení Zdůvodnění: Z návrhu není vůbec zřejmé, co se tímto myslí. Jakým způsobem má nově navrhovaná státní stavební správa chránit veřejný zájem na právo na samosprávu. Je také vůbec otázkou, zda toto právo je veřejným zájmem. V tomto směru opět je nutné konstatovat, že důvodová zpráva naprosto postrádá zdůvodnění navrženého řešení , zejména stavu, proč zrovna tyto veřejné zájmy byly vydefinovány jako ty, které jsou pro ochranu prioritní.	Akceptováno jinak	§ 4 bude vypuštěn.	
4814	AUUP	§ 5 odst. 6	Z	Žádáme o přeformulaci celého textu. Používat pojem "Záměr EIA" považujeme za zcela nevhodný. Tento pojem se v právním pořádku ČR vůbec nevyskytuje. Zdůvodnění: Jak je uvedeno výše, pojem "záměr EIA" není definován žádným právním předpisem a nedefinuje jej ani navržený zákon. Nelze operovat v zákoně pojmem, který nemá žádný normativní význam, ale jedná se spíše o hovorový, v běžné řeči užívaný termín. Důvodová zpráva k tomuto odstavci neříká prakticky nic. Žádáme o doplnění.	Akceptováno		
4815	AUUP	§ 6 odst. 4	Z	Požadujeme nahradit pojem založení prvků ÚSES pojmem vytváření prvků ÚSES. Zdůvodnění: Zákon 114_92_Sb. rozlišuje vymezení ÚSES a vytváření ÚSES. Vytváření ÚSES je dle uvedeného zákona veřejným zájmem. Pojem založení ÚSES by mohl být v praxi zavádějící.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4816	AUUP	§ 7	Z	Žádáme, aby pojmy, které tento navrhovaný zákon používá, byly všechny definovány v úvodu tohoto zákona, jako je tomu ve stávajícím zákoně (a ve většině ostatních zákonů). Úprava je tak přehlednější. Zdůvodnění: Jedná se o zpřehlednění normy. Je velmi obtížné dohledávat v celém zákoně, na kterých místech jsou definovány které pojmy. Mohou vzniknout pochybnosti o tom, zda pojmy, které jsou definovány v jednotlivých částech, se vztahují i k jiným částem návrhu. Některé pojmy nejsou vysvětleny vůbec, jedná se např. o pojmy: "území jako celek"; "volná krajina" a pod.	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4817	AUUP	§ 8 - § 13	Z	Nesouhlasíme s návrhem státní stavební správy tak, jak ji přináší předkládaná rekodifikace. Zdůvodnění: Byť si uvědomujeme, že se jedná o stav, který je obsahem schváleného věcného záměru, tak sám předkladatel se věcného záměru na mnoha místech (z neznámých důvodů) nedrží, proto se jím také necítíme být zcela vázání. Navržená soustava státní stavební správy je zcela nesystémová, když do sebe integruje stávající dotčené orgány, avšak pouze vybrané, přičemž není stále zřejmé, co jsou ony vybrané dotčené orgány a jaký je jejich rozsah. Tato přetrvávající "neznalost" detailních procesů a navržený časový harmonogram mohou přinést pouze problémy a dokonce i kolaps celé státní správy na úseku povolování staveb a územního plánování. Žádáme o revokaci tohoto usnesení a otevření širší veřejné diskuze o možnostech řešení dnešního stavu, do níž však budou zapojeny všechny relevantní subjekty.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4818	AUUP	§ 12	Z	Nesouhlasíme s tím, aby ministerstva obrany a vnitra vydávala vyjádření vyhláškou. Požadujeme, aby tak bylo činěno opatřením obecné povahy. Zdůvodnění: Vymezovat tato území prováděcí vyhláškou ke stavebnímu zákonu považujeme za zcela nesystémové. Předkladatel snad musí vědět, že tato území a jejich rozsah se poměrně často mění. Vymezení vyhláškou přinese značné komplikace při její novelizaci, kdy proces je poměrně náročný a zdlouhavý. Takovýto požadavek považujeme za neodůvodnitelný. Pouze to ilustruje snahu předkladatele kompletně ignorovat správní řád a jeho osvědčené instituty.	Akceptováno částečně	Návrh zachovává současnou dikci § 175.	
4819	AUUP	§ 14	Z	Žádáme, aby nebylo odkazováno na zákon, který dosud neprošel celým legislativním procesem (poznámka pod čarou č. 19 a 21) Zdůvodnění: U tohoto návrhu dosud nebyl ukončen schvalovací proces, proto je předčasné na tento zákon odkazovat.	Vysvětleno	Zákon č. 12/2020 Sb., o o právu na digitální služby a o změně některých zákonů, již je součástí právního řádu	
4820	AUUP	§ 14 odst. 1	Z	Žádáme o přeformulace znění odstavce 1. Zdůvodnění: Znění odstavce 1 považujeme za velmi fádni nemající téměř žádný normativní charakter. Co se rozumí pojmy jako "kvalitní", "rychlé" nebo "uživatelsky přívětivé prostředí"? K tomuto se nijak nevyjadřuje ani důvodová zpráva, což opět považujeme za zásadní nedostatek.	Akceptováno	Deklaratorní ustanovení bylo ze zákona ze zákona vypuštěno. Kvalitativní vymezení systémů jako "kvalitních, rychlých a uživatelsky přívětivých" bude zahrnuto do smluv, na základě kterých budou vytvořeny a provozovány.	
4821	AUUP	§ 14 odst. 2 písm. b)	Z	Nesouhlasíme se zavedním legislativní zkratky "geoportál" pro národní geoportál územního plánování Zdůvodnění: Pojem "geoportál" je již užit v zákoně č. 123/1998 Sb. (§ 11a), kde se navíc ani nejedná o legislativní zkratku, ale přímo o zákonný pojem. Domníváme se, že tímto krokem jsou založeny aplikační a výkladové potíže. Žádáme používat plný název národní geoportál územního plánování v souladu s aktuálně projednávanou novelou stavebního zákona.	Akceptováno	Úprava národního geoportálu územního plánování bude převzata ze sněmovního tisku č. 525.	
4822	AUUP	§ 16	Z	Požadujeme, aby úprava národního geoportálu územního plánování byla převzata z aktuálně projednávané novely stavebního zákona (sněmovní tisk 525). Zdůvodnění: Požadujeme, aby úprava národního geoportálu územního plánování byla upravena obdobným způsobem jako Geoportál dle § 11a - 11c zákona č. 123/1998 Sb., případně převzata z aktuálně projednávané novely stavebního zákona (sněmovní tisk 525). Znění navrhované tímto zákonem je odborně nesrozumitelné, nejsou definovány zásadní pojmy a procesy. Návrh ve sněmovním tisku 525 je návrhem, na němž panuje všeobecná shoda, na navrhovanou (projednávanou) úpravu jsou vázány aktuálně připravované kroky (např. studie proveditelnosti, příprava prováděcí vyhlášky, financování apod.).	Akceptováno	Úprava národního geoportálu územního plánování bude maximálně přiblížena sněmovnímu tisku č. 525.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4823	AUUP	§ 22 odst. 1 písm. a)	Z	Požadujeme, aby z definice pojmu "změna v území" bylo vypuštěno slovo "funkčního". Zdůvodnění: Byť důvodová zpráva hovoří o tom, že se navazuje na současnou právní úpravu, jsou v návrhu odchylky, které však zásadním způsobem mění význam jednotlivých pojmů. Tyto odchylky se předkladatel ani neobtěžuje zdůvodňovat, což je zcela nepřijatelné. Doplnění slova "funkčního" má významný dopad do chápání pojmu "změna v území", který se tak zásadním způsobem zužuje. Zásadně s touto změnou nesouhlasíme	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4824	AUUP	§ 22 odst. 1 písm. c)	Z	Žádáme, aby definice pojmu "zastavěný stavební pozemek" odpovídala dnešní definici dle § 2 odst. 1 písm. c) SZ. Zdůvodnění: Není vůbec zřejmé, z jakého důvodu není použita současná definice, zejména v dovětku. Důvodová zpráva k tomuto změněnému smyslu neříká vůbec žádné podrobnosti.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4825	AUUP	§ 22 odst. 1 písm. d)	Z	Žádáme, aby definice pojmu "pozemek" vycházela maximálně z dnešní definici dle § 2 odst. 1 písm. g) SZ. Zdůvodnění: Zásadně nesouhlasíme s tím, aby se v pojmu používal další pojem "charakter". Současně nesouhlasíme s tím, že se plochy vymezují ÚPD. Není tomu tak, když regulační plán vymezuje již pozemky, nikoliv plochy.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4826	AUUP	§ 22 odst. 1 písm. k)	Z	Žádáme u stavební čáry doplnit, že je závazná. Zdůvodnění: Pokud má být vymezována stavební čára, je nezbytné ji vymezovat jako závaznou, nikoliv jako doporučující linii.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4827	AUUP	§ 22 odst. 1 písm. k)	Z	Žádáme u stavební čáry vypustit "3. volná, která stanoví rozhraní, z něhož může stavba ustupovat". Zdůvodnění: Jak již uvozující text stanoví, je stavební čára rozhraní, které určuje polohu hrany budovy. Jedná se tedy o čáru, na které musí budova stát. Pokud tomu tak není, nejedná se o stavební čáru, ale o maximální hranici, ze které může budova ustoupit směrem dovnitř a nemusí ji dokročit. V předloženém návrhu se jedná o zásadní nepochopení pojmu stavební čára a proto požadujeme pojem "stavební čára volná" vypustit.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4828	AUUP	§ 22 odst. 1 písm. m), § 22 odst. 1 písm. n)	Z	Pojmy "nadřazená" a "navazující ÚPD" zcela ignorují územní plán vojenského újezdu a regulační plán vojenského újezdu. Zdůvodnění: Územní a regulační plány vojenských újezdů jsou regulerní součástí územně plánovací dokumentace. Je proto nezbytné, aby byly součástí i těchto pojmů.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4829	AUUP	§ 22 odst. 1 písm. o)	Z	Pojem "územní rezerva" žádáme vypustit z pojmů a vložit jako samostatný paragraf. Nejedná se o pojem, v textu je způsob chování tohoto nástroje. Zároveň žádáme, aby byl k tomuto pojmu přidán i dovětek z § 24 odst. 2 písm. c) týkající se územní rezervy. V definici navíc chybí, jakým způsobem má být rezerva "převedena" do návrhu. Zdůvodnění: Územní rezerva je významný institut. Navržený text lze chápat jako zlepšení, avšak je nezbytné její vložení jako samostatný paragraf. Současně upozorňujeme, že v textu definice chybí, že aby mohl být koridor nebo plocha územní rezervy využit, je nezbytné změnou ÚPD ji převést do návrhové plochy. Byť se tato informace může zdát nadbytečnou, podle praktických zkušeností je tomu právě naopak. Není-li tedy záměrem předkladatele (či zpracovatele návrhu), aby bylo možné v těchto plochách a koridorech přímo stavět. Tento záměr by potom potvrzovala i úprava náhrad za změnu v území. S takovýmto záměrem nelze zásadně souhlasit.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4830	AUUP	§ 22 odst. 2	Z	Žádáme o úpravu pojmu "charakter území" tak, aby obsáhl i případy, kdy území nemá vydán územní plán obce. Zdůvodnění: Definovat pojem charakter území je jistě potřeba, avšak nelze jej obecně vázat na územně plánovací dokumentaci. Domníváme se, že pro charakter území je podstatný územní plán, nikoliv všechny územně plánovací dokumentace. Zejména tam, kde není vydán územní plán činí dovozování charakteru území velké potíže. Až teprve územní plán je s ohledem na své měřítko schopen pojmut a popsat koncepci a charakteristiku daného území. I v tomto bodě je nutné konstatovat, že důvodová zpráva je zde zcela nedostatečná.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4831	AUUP	§ 22	Z	Žádáme o doplnění dalších významných pojmů, které nejsou definovány, zejména pořizovatel a projektant, příp. dalších pojmů. Zdůvodnění: Byť pojem "pořizovatel" je svým způsobem definován v § 26, lze tuto definici považovat za zcela nedostatečnou. Pojem projektant pak není definován vůbec, byť s tímto pojmem návrh v celém textu operuje.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4832	AUUP	§ 23 písm. a)	Z	Žádáme o úpravu textu vynecháním slov "pro výstavbu a" Zdůvodnění: Nejprve je potřeba v území řešit jeho udržitelný rozvoj. A teprve následně je možné, při znalosti předpokladů vyváženého vztahu, vytvářet předpoklady pro výstavbu.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4833	AUUP	§ 23 písm. b)	Z	Zásadně nesouhlasíme se zněním tohoto cíle územního plánování a žádáme, aby byl bez náhrady vypuštěn. Zdůvodnění: V úvodu upozorňujeme, že i zde je důvodová zpráva naprosto nedostatečná. Předkladatel vůbec nezdůvodňuje, co vedlo k tomuto textu, který jednoznačně evokuje, že potřeby a požadavky vlastníků pozemků jsou nadřazeny jakýmkoliv jiným potřebám a požadavkům, zejména požadavkům ve vazbě na ochranu veřejných zájmů. Toto nemůže být cílem územního plánování. Územní plánování nemůže ze své podstaty uspokojovat vlastníky pozemků v každém případě, neboť, jak píše sám předkladatel, územní plánování je proces dynamický, do kterého vstupují různé zájmy. Výsledek není a ani nemůže být nikdy dopředu znám a předurčen. Tento cíl územního plánování jednoznačně evokuje, že potřeby vlastníků musí být zajištěny.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4834	AUUP	§ 23 písm. c)	Z	Žádáme o přeformulování tohoto cíle územního plánování tak, aby byl vůbec naplnitelný postupy územního plánování. Zdůvodnění: Opět lze podotknout, že důvodová zpráva není v tomto směru dostatečná a vůbec tento cíl nijak podrobně nezdůvodňuje. Návrh operuje navíc s pojmem "vystavěné prostředí", který není nikde definován. Vystavěné prostředí nemůže být žádným "kontinuem", resp. tento pojem je zcela zmatečný a jedná se vlastně o definici kruhem. V důvodové zprávě se navíc hovoří o tak vágních věcech, jako je "bohatost nabídky různého bydlení", což by mohlo evokovat, že je potřeba v každém území navrhovat, byť to není v souladu s jeho charakterem, co nejširší varici ploch pro bydlení. V návrhu zákona se navíc hovoří o "prostupnosti", v důvodové zprávě zase o "průchodnosti", což jsou dva rozdílné pojmy. Není také jasné, jak bude územní plánování naplňovat požadavek na "orientaci a vzájemnou komunikaci lidí".	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4835	AUUP	§ 23 písm. e)	Z	Žádáme o vypuštění tohoto cíle bez náhrady. Zdůvodnění: Tento cíl územního plánování je zcela zmatečný. Právní jistota plánovaného využití je nesmyslný pojem. Důvodová zpráva je k tomuto bodu opět neodstatečná, když navíc uvádí, že cílem územního plánování je "vytváření stabilní ÚPD". ÚPD se v první řadě "nevytváří", ale pořizuje. Za druhé je potřeba konstatovat, že "vytváření" ÚPD je pouze jedna z dílčích činností územního plánování. Pokud hodlá předkladatel územní plánování redukovat pouze na vytváření stabilních ÚPD, pak jej degraduje do role pouhého vykonavatele vůle investorů a vlastníků nemovitostí, jak to ostatně je zachyceno i v důvodové zprávě. Tento stav nemůže být cílem územního plánování, které má zásadní úlohu koordinační. Z toho důvodu s tímto cílem územního plánování nelze zásadně souhlasit.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4836	AUUP	§ 23	Z	Žádáme o doplnění dalších cílů územního plánování Zdůvodnění: § 23 Cíle územního plánování jsou redukovány zejména na záležitosti související s výstavbou. Vypuštěné cíle se týkají zejména následujících činností: soustavně a komplexně řešit účelné využití a prostorové uspořádání území; dosahovat obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území; zastavitelné plochy vymezovat s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Společnost nemá jiný vhodný nástroj na zajištění těchto potřebných činností v území než územní plánování.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4837	AUUP	§ 24 odst. 1 písm. a)	Z	Žádáme o vypuštění slova "funkční" a doplnění slova "chránit" Zdůvodnění: Nerozumíme, co má předkladatel na mysli "funkční hodnotou"? Důvodová zpráva k tomuto úkolu neříká zhora nic. Žádáme i její doplnění. Hodnoty nestačí jen zjišťovat a posuzovat, ale je třeba je chránit, na což se v návrhu zcela rezignuje.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4838	AUUP	§ 24 odst. 1 písm. c)	Z	Žádáme o definování pojmu "vystavěné prostředí" přímo zákonem. V opačném případě bude tento pojem obtížně dovozován. V tomto rozsahu poté doplnit důvodovou zprávu, která se tomuto pojmu nijak nevěnuje. Zdůvodnění: Pojem "vystavěné prostředí" není právním předpisem definován. Pokud mají úřady stanovovat požadavky na kvalitu vystavěného prostředí, pak je nezbytné tento pojem definovat. K tomuto pojmu bohužel zcela mlčí i důvodová zpráva. V tomto ohledu žádáme též její doplnění.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4839	AUUP	§ 24 odst. 1 písm. d)	Z	Žádáme o přeformulaci úkolu stanoveného v písmenu d). Zdůvodnění: Územní plánování má vytvářet především předpoklady, nikoliv příležitosti. Žádáme proto v tomto rozsahu o přeformulaci.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4840	AUUP	§ 24 odst. 1 písm. j)	Z	Žádáme o vypuštění úkolu stanoveného v písmenu j). Zdůvodnění: Vůbec není zřejmé, co se tímto úkolem pro územní plánování myslí a sleduje, ani jakými nástroji bude naplňován. Důvodová zpráva k tomuto neposkytuje žádné podrobnosti, což považujeme za zcela nepřijatelné. Není tak zřejmé zejména to, jak bude územní plánování vymezovat dominanty v krajině a co se jimi vůbec myslí. Jsou to stromy, skály, hory nebo jsou to i civilizační dominanty, jako rozhledny, vysoké domy? Předkladatel k tomu neposkytuje jediné konkrétní vodítko, které by úředníci při aplikaci tohoto ustanovení mohli následně využít.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4841	AUUP	§ 24 odst. 1	Z	Žádáme o doplnění dalších významných úkolů, které jsou v § 19 odst. 1 stávajícího stavebního zákona, zejména těch, uvedených pod písmeny h), j), k), l) m) a n) a dalších úkolů, jako je prověřování a posuzování potřeb změn v území a veřejného zájmu na jejich provedení; prověřování a posuzování přínosů, problémů a rizik změn v území; prověřování a posuzování vlivu změn v území na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání. Zdůvodnění: Jedná se o významné úkoly územního plánování, které návrh nového stavebního zákona zcela pomíjí. Dále je nutno konstatovat, že se Úkoly územního plánování nedostatečně zabývají územím jako takovým, ale zaměřují se převážně na jeho výrazně urbanizovanou část. Společnost nemá jiný vhodný nástroj na zajištění těchto potřebných činností v území než územní plánování.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4842	AUUP	§ 24 odst. 2 písm. b)	Z	Žádáme o vypuštění písmena b) nebo o zdůvodnění tohoto bodu v důvodové zprávě a současně v materiálu RIA. Zdůvodnění: Zohledňovat ekonomické souvislosti v území je jistě významným úkolem, ale předkladatel vůbec neuvádí, jakým způsobem má být tohoto cíle dosaženo. Kdo jej má provádět? A jakými nástroji. Návrh obsahuje pouze požadavek, aby důvodová zpráva k ÚPD obsahovala vyhodnocení dopadů na veřejné rozpočty. Bližší informaci však neuvádí. Žádáme tedy, aby toto bylo důsledně vyhodnoceno jak v důvodové zprávě, tak v RIA, zejména dopady do ceny pořizovaných ÚPD a dopady do délky pořizování ÚPD anebo bylo z návrhu vypuštěno.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4843	AUUP	§ 24 odst. 2 písm. c)	Z	Žádáme o vypuštění poslední věty týkající se územních rezerv a včlenění tohoto textu do samostatného paragrafu k územní rezervě ve shodě s připomínkou výše. Zdůvodnění: Viz výše.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4844	AUUP	§ 25 odst. 1	Z	§ 25 odst. 1 požadujeme uvést v tomto znění: „(1) Nástroji územního plánování jsou a) územně plánovací podklady, kterými jsou územně analytické podklady a územní studie, b) územně plánovací dokumentace, kterou jsou územní rozvojový plán, územní plán kraje, územní plán obce a regulační plán, c) vymezení zastavěného území, d) územní opatření, kterým jsou stavební uzávěra a asanace území.“ Zdůvodnění Na rozdíl od současné právní úpravy sice zpracovatel paragrafového znění deklaruje uvedení všech nástrojů územního plánování na jednom místě, opomněl ovšem uvést, které nástroje to jsou. (Z textu paragrafového znění tedy např. není jednoznačně zřejmé, že územní plán obce je druhem územně plánovací dokumentace). Dovozování kompletního výčtu nástrojů územního plánování z nadpisů paragrafů nestačí, neboť nadpisy samotné nejsou normativním textem.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4845	AUUP	§ 25 odst. 2	Z	Žádáme o formulování jakou změnu se jedná a kterého nástroje se to týká Zdůvodnění: Smysl odstavce (2) není zřejmý. Je nutno objasnit čeho nebo jak je změna nástrojem územního plánování	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4846	AUUP	§ 26	Z	Žádáme řádně odůvodnit, jakou úlohu má v procesech územního plánování hrát ministerstvo pro místní rozvoj, nebo jeho "působnost" ve věcech územního plánování vypustit. Zdůvodnění: Podle ustanovení tohoto zákona je Nejvyšší stavební úřad ústředním orgánem státní správy. Z toho plynou i jeho kompetence. Není zřejmé a z dalšího textu to v mnoha ohledech nevyplývá, jaký je vlastně vztah mezi MMR a NSÚ při pořizování územního rozvojového plánu, když většina činností ve věcech územního plánování má být přenesena na NSÚ. Další text pak již totiž žádnou kompetenci ministerstvu ve věci územního rozvojového plánu nedává. Úprava je tedy zmatečná a směřuje pouze ke kompetenčním sporům a nejasnostem výkladového charakteru.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4847	AUUP	§ 26 odst. 1	Z	Upozorňujeme, že se v tomto ustanovení operuje pojmem "pořizovatel", aniž by bylo v předešlých ustanoveních vysvětleno, kdo je pořizovatelem. Zdůvodnění: Jisté objasnění tohoto pojmu přináší až § 26 odst. 6, avšak tato definice je poměrně vágní a nepovažujeme ji za dostatečnou.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4848	AUUP	§ 26 odst. 2, § 26 odst. 3	Z	Žádáme o přeformulování tohoto odstavce Zdůvodnění: Požadujeme odstavce zcela přepracovat. Jedná se o pouhé prázné proklamace. Navíc, je zcela zavádějící konstatování, že územně plánovací dokumentací lze realizovat vize. Pojem "věcně zadávají" je naprosto nesrozumitelný.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4849	AUUP	§ 26 odst. 5	Z	<p>Žádáme o zdůvodnění, proč se ÚPD vojenských újezdů má vydávat vyhláškou (pravděpodobně se jedná o prováděcí vyhlášku k tomuto zákonu). Toto považujeme za zcela nevhodné ustanovení. Současně upozorňujeme, že ustanovení k projednání ÚPD vojenských újezdů nelze použít obdobně ustanovením k projednávání ostatní ÚPD, protože ÚPD vojenských újezdů mohou obsahovat i utajované skutečnosti. Je potřeba použití přiměřené.</p> <p>Zdůvodnění: K tomuto odstavci neříká důvodová zpráva vůbec nic. Přitom se jedná o zásadní otázku, problém, který je nutné vyřešit, do něhož se dostal sám předkladatel, když vládě předložil, v rozporu se stanoviskem předsedkyně LRV variantní návrh vydávání ÚPD. Již předsedkyně LRV ve stanovisku konstatovala, že ÚPD nemůže být vydávána formou právního předpisu a i navzdory tomu přesně o tom rozhodla vláda. Jedním z problémů je právě vydávání ÚPD vojenských újezdů. Tato ÚPD obvykle obsahuje i ty části, které podléhají nějakému stupni utajení. Domníváme se, že vyhláška jakožto právní předpis, nemůže podléhat žádnému stupni utajení, protože je součástí právního pořádku, který v obecné rovině zavazuje každého. Žádáme tedy o precizní zdůvodnění tohoto kroku nebo o změnu formy vydávání těchto ÚPD na opatření obecné povahy jako dosud.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4850	AUUP	§ 27 odst. 1	Z	<p>Žádáme o vypuštění textu "územně plánovacích podkladů" z odstavce 1.</p> <p>Zdůvodnění: Není zřejmé, z jakého důvodu se stanovuje zákonná povinnost při pořizování podkladů pro činnost orgánů územního plánování postupovat ve vzájemné součinnosti s dotčenými orgány. Pokud při pořizování územně analytických podkladů nebo územní studie pořizovatel potřebuje návrh konzultovat s dotčeným orgánem, může tak učinit. Toto ustanovení však pořizovateli přímo tuto povinnost ukládá, aniž by však z něj plynulo, jakým způsobem do těchto procesů dotčené orgány vstupují, neboť další odstavec přímo konstatuje, že stanoviska se vydávají pouze u ÚPD a vymezení zastavěného území.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4851	AUUP	§ 27	Z	<p>Žádáme, aby v tomto ustanovení byly zachyceny i další povinnosti dotčených orgánů, které jsou obsahem § 4 dnešního SZ.</p> <p>Zdůvodnění: Zejména se jedná o povinnost vyjadřovat se ke každé variantě řešení samostatně, vázanost svým předchozím stanoviskem nebo závazným stanoviskem (nesmyslně je toto vloženo v § 2 odst. 4, přičemž důvodová zpráva k tomuto je právě obsahem § 27, což jen vypovídá o spěchu, ve kterém byl návrh připraven) a dále, že se nepřihlíží ke stanoviskům, o nichž bylo rozhodnuto, apod.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4852	AUUP	§ 28, § 29	Z	<p>Požadujeme na začátku části čtvrté hlavy II uvést nový paragraf ve znění: „§ XY Účel územně plánovacích podkladů Územně plánovací podklady slouží zejména jako podklad pro územně plánovací dokumentaci a pro rozhodování v území.“</p> <p>Zdůvodnění Neuvedením obdoby ustanovení § 25 současného stavebního zákona v navrženém paragrafovém znění jeho zpracovatel mj. opominul uvést, k čemu slouží územně analytické podklady a územní studie. Rozbor v důvodové zprávě nestačí, tak zásadní věc je třeba výslovně uvést přímo v zákoně. U územních studií předložené paragrafové znění upravuje pouze jejich využití pro rozhodování, nikoliv však pro pořizování územně plánovací dokumentace, tedy zcela zásadní důvod, kvůli kterému byla velká část dosavadních územních studií pořízena. Navrhujeme text vycházející ze současné právní úpravy (§ 25 stavebního zákona). Nově navrhujeme uvést, že územně plánovací podklady jsou podkladem „zejména pro územně plánovací dokumentaci a pro rozhodování v území“, nikoliv (jak by odpovídalo platné úpravě) „k pořizování územně plánovací dokumentace a pro rozhodování v území“, neboť územně plánovací podklady jsou vůči územně plánovací dokumentaci nepochybně podkladem i pro jiné úkony nežli pro pořizování, např. pro její zpracování. Slovo „zejména“ pak upozorňuje na další možnosti využití územně plánovacích podkladů - např. ze znění § 50 odst. 3 paragrafového znění vyplývá, že územně plánovací podklady mohou být rovněž podkladem pro návrh vyhlášky o stavební uzávěře nebo nařízení o asanaci. Územně plánovací podklady také mohou být podkladem vůči sobě navzájem – územně analytické podklady mohou být jedním z podkladů pro územní studii a naopak výstupy z územní studie mohou posloužit jako podklad pro aktualizaci územně analytických podkladů.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4853	AUUP	§ 28 odst. 1	Z	<p>Žádáme o odstranění textu "právně nezávaznými" z tohoto odstavce.</p> <p>Zdůvodnění: Není zřejmé, proč je zde zdůrazňována skutečnost, že jsou ÚAP "právně nezávaznými" podklady. Z podstaty věci jsou podklady nezávazné, sloužící zejména pro veřejnou správu. Nedomníváme se však, že jsou kompletně "právně nezávazné", když obsahují i limity využití v území, které plynou buď přímo z právních předpisů, nebo jsou vydávány některým z aktů veřejné správy na základě zákonného zmocnění. Návrh také neodpovídá právním zvyklostem, aby právní předpis takto explicitně upozorňoval na nezávaznost určitého dokumentu. Nezávaznost, resp. neexistence přímých právních důsledků územně analytických podkladů, jednoznačně vyplývá již z toho, že územně analytické podklady jsou uváděny jako podklad, nikoliv jako závazný podklad. (Srov. § 50 odst. 4 správního řádu: „Pokud zákon nestanoví, že některý podklad je pro správní orgán závazný, hodnotí správní orgán podklady, zejména důkazy, podle své úvahy; přitom pečlivě přihlíží ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci.“) Obdobně návrh předkládaného zákona explicitně neupozorňuje např. na nezávaznost územní studie či vyjádření dotčeného orgánu.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4854	AUUP	§ 28 odst. 2	Z	<p>Žádáme o přeformulování a úpravu textu tohoto odstavce podle současného znění § 26 odst. 1 SZ.</p> <p>Zdůvodnění: V první řadě text neodpovídá legislativním pravidlům vlády, když obsahuje špatně stanovené legislativní zkratky pojmů "limity využití území" a "rozbor udržitelného rozvoje území". Dále součástí rozboru není pouze souhrn informací o území (limity, hodnoty a záměry), ale především a právě určení problémů k řešení. Současně žádáme o vypuštění spojení "příslušné a nadřazené" a ponechání pouze slov "územně plánovací dokumentaci".</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4855	AUUP	§ 28 odst. 3	Z	Žádáme o doplnění podrobností, v jakých pořizovatel ÚAP pořizuje a aktualizuje (obdoba dnešního § 27 odst. 1). Současně nesouhlasíme s prodloužením termínu úplné aktualizace ÚAP na 5 let. Zdůvodnění: Z textu není vůbec zřejmé v jaké podrobnosti jednotlivé ÚAP pořizovatel pořizuje. Současně nelze souhlasit s dalším prodloužením termínu úplné aktualizace na 5 let. Původní cyklus úplných aktualizací byl nastaven na 2 roky, následně došlo k jeho posunu na 4 roky a návrh přináší další posun. Byť samozřejmě důraz musí být kladen zejména na průběžné aktualizace, úplné aktualizace, které slouží mj. k aktualizaci problémů k řešení v území, nelze provádět až po pěti letech. Navíc v návrhu chybí stanovení termínů, od kdy se počítá termín pro aktualizace ÚAP, jako je tomu v současném zákoně (§ 28 odst. 2).	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4856	AUUP	§ 28 odst. 4	Z	Žádáme o zásadní přepracování tohoto odstavce. V návrhu chybí např. dovětek k omezením, že se jedná o ta omezení, která vznikla na základě právních předpisů. Zdůvodnění: Pokud nebude v zákoně dovětek, že informace o právech, povinnostech a omezeních jsou především ta, která plynou z právních předpisů, bude pro pořizovatele velmi obtížné z předaných dat dovozovat, která jsou skutečnými údaji o území a která jsou pouhými informace a přáními poskytovatele.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4857	AUUP	§ 28 odst. 5	Z	Žádáme o přepracování tohoto ustanovení, aby bylo zřejmé, v jakém formátu se údaje o území poskytují. Žádáme o doplnění textu, jak je možné s údaji o území nakládat. Zdůvodnění: Údaji o území jsou i další rozsáhlé datové soubory, které nepodléhají povinnosti zápisu do DTM. Pokud na ně mají být kladeny stejné požadavky, musí být tyto vyjádřeny přímo v zákoně a v návrhu stavebního zákona musí být na toto ustanovení přímý odkaz, který zde chybí. Dále zde zcela chybí ustanovení k tomu, jak je možné s údaji o území nakládat a pro které činnosti je možné je využívat. Bez tohoto ustanovení není zřejmé, pro co všechno lze údaje o území, jež mají v mnoha případech charakter obchodního tajemství, používat.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4858	AUUP	§ 28	Z	Žádáme o doplnění ustanovení k prognózování ve vazbě na ÚAP, jak předpokládá věcný záměr (str. 119). Zdůvodnění: Věcný záměr uvádí, že ve vazbě na ÚAP bude posílen význam prognózování na základě získaných dat. O tom však návrh vůbec nehovoří. Žádáme do návrhu doplnit.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4859	AUUP	§ 28	Z	Zásadně nesouhlasíme s tím, aby bylo zcela bez náhrady zrušeno projednávání územně analytických podkladů. Zdůvodnění: Je to důležitý institut pro správnost zpracování ÚAP, provázanost s obcemi a zpracování zejména "problémů k řešení".	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4860	AUUP	§ 29 odst. 2	Z	<p>Požadujeme z § 29 odst. 2 vypustit text „tyto části musí být v územní studii výslovně uvedeny.“</p> <p>Zdůvodnění Předmětný nárok kladený na územní studii neodpovídá reálným vztahům mezi územními studii a zejména územními plány (obcí) a v praxi jej obvykle nebude možné naplnit jinak než úplnou rezignací na to, že by územní studie byla podkladem pro rozhodování. U územních studií většího rozsahu (např. u územních studií krajiny) by nebylo reálné při jejich pořízení vyčerpávajícím způsobem rozlišit, které všechny části územní studie jsou v souladu s územně plánovací dokumentací a které nikoliv. Rovněž – a to se týká všech územních studií, i těch, řešících relativně menší území – by musel být s každou změnou územně plánovací dokumentace změněn i obsah územní studie (tedy pořizovatel by musel pořídit změnu územní studie, což samo o sobě je dosti pochybný nástroj, který je zaveden až ustanovením § 25 odst. 2 předkládaného návrhu zákona), tak, aby výčet souladných částí územní studie stále odpovídal novým skutečnostem. Naproti tomu při rozhodování si může úřad z územně plánovací dokumentace ověřit, že ten který požadavek z územní studie, na který se jeho rozhodnutí odvolává, je v souladu s platnou územně plánovací dokumentací, přičemž zejména u stavebního úřadu lze předpokládat rutinní znalost obsahu platné územně plánovací dokumentace a zveřejněných územních studií, toto ověření by proto nemělo představovat zásadní problém a je jistě snazší a efektivnější, než neustálé změny územních studií. Dále by uvedený nárok postihl všechny již schválené a aktuální územní studie (kterých je více než 1000), které by nově nebyly podkladem pro rozhodování, dokud by pořizovatel neprovedl jejich změnu. To by opět neúměrně zatížilo pořizovatele a opět by to přednostně vedlo k tomu, že územní studie by nebyly používány jako podklad pro rozhodování. Nevidíme smysl takového řešení, pokud tedy nebylo záměrem zpracovatele paragrafového znění úmyslně oslabit použitelnost již zavedeného a hojně využívaného nástroje územního plánování.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4861	AUUP	§ 29 odst. 5	Z	<p>Pokud má být v zákoně uvedeno, že se má právo k ÚS vyjádřit samospráva, pak požadujeme, aby byla jasně stanovena tato kompetence vybranému orgánu a způsob jejího uplatňování. Stejně tak není řešeno jak budou řešeny rozpory mezi vyjádřením dotčených orgánů a samosprávy.</p> <p>Zdůvodnění: Důvodová zpráva sice k tomuto poznamenává, že to je vyhrazená pravomoc rady, avšak dovozovat toto pouze z důvodové zprávy nebo z jiného právního předpisu (v takovém případě by na něj měl být odkaz) považujeme za nedostatečné. Může docházet k pochybnostem, které orgán byl kompetentní se k návrhu vyjádřit. Také není jasné, jakým aktem toto má být činěno, zda se jedná o neformální konzultaci, či zcela formální akt, kdy pořizovatel musí návrh územní studie předložit přímo na jednání příslušného orgánu. Dále není vůbec jasné, co se stane, resp. jak má pořizovatel postupovat, v případě, že orgán, kterému návrh předloží, nebude s tímto souhlasit. Tyto otázky požadujeme vyjasnit.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4862	AUUP	§ 29 odst. 6	Z	<p>Nesouhlasíme se zkrácením termínu pro vyhodnocení územní studie ze současných osmi let na 5 let.</p> <p>Zdůvodnění: Současně nastavenou dobu 8 let považujeme za adekvátní. Navíc ke zkrácení termínu není v důvodové zprávě přednesen žádný relevantní důvod. Zdůvodnění tohoto odstavce v důvodové zprávě zcela chybí. Žádáme, aby toto bylo napraveno.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4863	AUUP	§ 30 odst. 1	Z	<p>Nesouhlasíme s formulací, že ÚPD je "informovaným politickým rozhodnutím státu, kraje nebo obce, která s vědomím jeho významu a následků stanoví veřejný zájem na využití území" a žádáme její vypuštění.</p> <p>Zdůvodnění: S ohledem na skutečnost, že ÚPD bude vydávána formou právního předpisu, se domníváme, že toto ustanovení v zásadě stanoví, že obec, kraj nebo stát mohou v ÚPD stanovit prakticky cokoliv i nad rámec zákonného zmocnění, neboť se jedná o rozhodnutí "politické". Tomu ostatně nahrává i sama důvodová zpráva, která uvádí, že je potřeba posílit obce a kraje v jejich ústavně zaručeném právu na samosprávu. Při různých možnostech výkladu by bylo původně navržené ustanovení zneužitelné proti hájení veřejných zájmů a zájmů státu na realizaci důležitých záměrů.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4864	AUUP	§ 30 odst. 1	Z	Nesouhlasíme s textem druhé věty odstavce 1. Text je zmatečný, žádáme jeho vypuštění. Zdůvodnění: Tak, jak je tato věta konstruována, evokuje, že stát při vydávání územního rozvojového plánu nemusí dbát na veřejné zájmy chráněné právními předpisy. Taková situace je neakceptovatelná.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4865	AUUP	§ 30 odst. 2	Z	Žádáme o vypuštění textu "ani samotnou přípustnost záměrů v ní obsažených nebo záměrů je podmiňujících nebo přímo souvisejících". Zdůvodnění: Lze souhlasit, že při povolování záměrů nemá být přezkoumáván obsah ÚPD, avšak vyloučení přezkoumání záměru jako takového považujeme za neakceptovatelné. Mezi pořízením ÚPD a povolením záměru může uplynout poměrně dlouhá doba, během které se zásadně změnily podmínky v území. Také je potřeba uvést, že ÚPD se vydává a zpracovává v měřítku podrobnosti, které jí přísluší a při povolování se mohou ukázat skutečnosti, které nemohly být v době pořízení ÚPD vůbec známy.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4866	AUUP	§ 30 odst. 2	Z	Žádáme o definování termínu "další činnosti v území" Zdůvodnění: Pojem "další činnosti v území" je neurčitý, obecný. Mohl by zavádět příčiny k rozporům. Žádáme přeformulovat a rámcově vymežit spektrum činností, kterých se týká závaznost ÚPD.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4867	AUUP	§ 30 odst. 3	Z	Nesouhlasíme s vydáváním územně plánovací dokumentace formou právního předpisu (nařízení vlády, vyhlášky nebo obecně závazné vyhlášky). Žádáme o změnu usnesení vlády č. 448/2019 a návrat k opatření obecné povahy. Zdůvodnění: Byť o formě vydávání ÚPD formou právního předpisu rozhodla vláda, považujeme toto rozhodnutí za nevhodné, učiněné na základě nedostatku informací. Lze upozornit, že sama předsedkyně LRV a ministryně spravedlnosti ve svém stanovisku jednoznačně a jasně konstatovala, že ÚPD nemá povahu právního předpisu. Naopak se jedná o příkladnou definici opatření obecné povahy (tedy konkrétního řešení, které směřuje k obecnému okruhu adresátů). Je potřeba konstatovat, že předkladatelem proklamované navázání na předešlou právní úpravu není pravdivé . V zákoně č. 50/1976 Sb. nebyla ÚPD vydávána právním předpisem, ale byla právním předpisem vyhlášena závazná část ÚPD , přičemž zákon uváděl, co může být obsahem závazné části. Oproti navrženému stavu je to tedy zásadní rozdíl. Upozorňujeme, že podle našeho názoru nelze v případě vydávání ÚPD právním předpisem nastavovat systém nadřazené a navazující dokumentace, seč se to předkladatel snaží činit. Mezi obecně závaznými vyhláškami kraje a obce není hierarchický vztah, který je však pro územní plánování zcela klíčový. Stejně tak postup a proces přijímání právního předpisu, kterým má být přijata ÚPD považujeme za rozporný s ústavou. Je nezbytné také upozornit, že k této problematice se v připomínkách k věcnému záměru vyjádřily také Nejvyšší správní soud a Ústavní soud a oba ve svých připomínkách konstatovaly nesoulad tohoto návrhu s ústavním pořádkem. Navíc, a to taktéž plyne z jejich připomínek, je více než pravděpodobné, že buď bude tato úprava zrušena Ústavním soudem pro neústavnost, nebo budou soudy i ÚPD i nadále přistupovat jako k opatření obecné povahy, aniž by však zákon sám s tímto počítal a ÚPD tak nebude obsahovat všechny náležitosti, jež má OOP mít a ÚPD následně neobstojí u soudního přezkumu. Takový krok tedy nebude mít proklamovaný pozitivní vliv na stabilitu v území, ale dojde k pravému opaku.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4868	AUUP	§ 30 odst. 4	Z	Upozorňujeme na rozpor tohoto ustanovení s ustanovením § 26 odst. 5. Žádáme, aby byl nesoulad napraven. Zdůvodnění: Ustanovené § 26 odst. 5 uvádí, že se ustanovení o územním plánu obce a regulačním plánu pro ÚPD vojenských újezdů použijí obdobně, § 30 odst. 4 však uvádí, že se použijí přiměřeně. Není tedy zřejmé, co přesně platí.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4869	AUUP	§ 31 odst. 2	Z	Zásadně nesouhlasíme s formulací odstavce 2. Zejména nelze souhlasit s tím, že "plošné a prostorové uspořádání" mohlo být pouze volitelnou složkou ÚPD, v tomto kontextu tedy zejména územních plánů obcí. Také pojem "regulativy" je v tomto kontextu vnímán nevhodně široce, když pojímá i další věcné požadavky pro pořizování a schvalování ÚPD, což se jistě nedá zřadit mezi regulativy. Zdůvodnění: Tento odstavec je zmatečný již z pohledu vztahu jednotlivých ÚPD. Zatímco územní rozvojový plán a územní plán kraje i obce se dají označit za dokumenty koncepční, regulační plán již z povahy věci je dokument spíše realizační. Současně textace odstavce evokuje, že by snad plošné a prostorové uspořádání mohlo být pouze volitelnou součástí ÚPD. Zejména u územního plánu obce je však tato část důležitou součástí návrhu. Důvodová zpráva se touto problematikou nezabývá.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4870	AUUP	§ 31 odst. 4	Z	S ohledem na formu právního předpisu považujeme tento požadavek za zjevný rozpor se zakotvením postavení OZV v právním systému. Zdůvodnění: Jak bylo uvedeno výše, mezi OZV obcí a krajů neexistuje hierarchický vztah nadřazenosti a podřazenosti. Přitom vyhodnocení ústavnosti k těmto okruhům v důvodové zprávě zcela chybí. Žádáme doplnit.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4871	AUUP	§ 31 odst. 5	Z	S ohledem na formu právního předpisu považujeme tento požadavek za zjevný rozpor se zakotvením postavení OZV v právním systému. Zdůvodnění: Viz výše. Přitom tento požadavek je nezbytný pro správnou funkčnost národního geoportálu územního plánování i pro zkvalitnění rozhodování v území. Upozorňujeme, že se jedná i o úkol plynoucí z programového prohlášení vlády, který však požadavkem na vydávání ÚPD právním předpisem je prakticky negován.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4872	AUUP	§ 32	Z	S ohledem na formu právního předpisu považujeme tento požadavek za neústavní. Prostým právním předpisem nelze konkretizovat oprávnění plynoucí z Ústavy. Zdůvodnění: Viz výše. Domníváme se, že tento požadavek je nepřiměřením zásahem státu do ústavně zaručeného práva na samosprávu, přesto že předkladatel uvádí, že změnou formy vydávání ÚPD z OOP na OZV hodlá toto právo posílit. Podstata problému není objasněna a v důvodové zprávě vysvětlena ve vztahu k Ústavě.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4873	AUUP	§ 32 odst. 1	Z	V odst. 1 požadujeme písmeno c) rozdělit na písmena c) a d), které zní: „c) posouzení souladu s právními předpisy, zejména se stanovisky dotčených orgánů nebo výsledkem řešení rozporů, d) posouzení souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací.“ Zdůvodnění: Ustanovení vynechávalo nezbytnost posouzení souladu se stanovisky dotčených orgánů a významně oslabovalo hájení veřejných zájmů.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4874	AUUP	§ 32 odst. 1	Z	Nesouhlasíme s požadavkem uvedeným v bodě h). Tento požadavek, byť jej lze považovat za přínosný, je v rozporu s věcným záměrem a současně není nikde zdůvodněno, kdo a za jakých podmínek bude toto vyhodnocení provádět. Žádáme vypustit. Zdůvodnění: Věcný záměr tento požadavek vůbec neuvádí. Byť je pravda, že ekonomický pilíř udržitelného rozvoje je poměrně upozaděn, považujeme zavedení tohoto vyhodnocování za problematické. V první řadě není nikde řečeno, kdo a za jakých podmínek a do jaké podrobnosti bude toto vyhodnocení provádět (zde je problematika vývoje cen v čase a další, najasnost kapacit a driuhu zařízení a pod.). Bude to projektant nebo pořizovatel? Nebo se bude jednat o zcela novou odbornost, na kterou bude třeba najmout novou oprávněnou osobu? Ani RIA ani důvodová zpráva navíc nijak nevyhodnocuje, jak toto dopadne do pořizovacích procesů finančně a časově, tedy o kolik prodraží přípravu dokumentace a prodlouží její přípravu. Dokud toto nebude důkladně a zodpovědně vyhodnoceno, žádáme tento požadavek nezavádět.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4875	AUUP	§ 32 odst. 1	Z	Nesouhlasíme s formulací požadavků uvedených v bodě g a h). Je zde zřejmý rozpor mezi Odhadem a Odborným odhadem. Zdůvodnění: k bodu h) viz výše, odmítáme ho jako celek. U záborů ZPF a PUPFL není jasné co se vlastně požaduje. Jedná se tedy o konstataci, že záborů je relativně málo, nebo mnoho, nebo jak si to předkladatel vlastně představuje, pokud není požadován ani výkres? Požadavek je naprosto zmatečný a je třeba ho precizovat.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4876	AUUP	§ 32 odst. 1	Z	Žádáme, aby součástí důvodové zprávy, pokud ji tedy předkladatel již konstitoval, byly i další náležitosti, zejména vyhodnocení připomínek, výčet prvků nadmístního významu, které nejsou řešeny v nadřazené dokumentaci, u územního plánu obce výčet prvků regulačního plánu a odůvodnění jejich vymezení atd. Zdůvodnění: Důvodovou zprávu považujeme za neúplnou, neobsahující další důležité součásti. Zejména v případě, pokud by soudní praxe odmítla navrženou formu vydávání ÚPD, je nezbytné, aby důvodová zpráva (odůvodnění) měla náležitosti takové, aby obstála v soudním přezkumu.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4877	AUUP	§ 32 odst. 2	Z	Žádáme, aby součástí grafické části důvodové zprávy byly i výkres širších vztahů a výkres předpokládaných záborů půdoního fondu (u územního plánu obce a regulačního plánu). Zdůvodnění: Považujeme tyto výkresy za významné z pohledu komplexního zdůvodnění navrženého řešení. Bez těchto výkresů se nebude jednat o komplexní zdůvodnění návrhu.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4878	AUUP	§ 34 odst. 1	Z	Požadujeme doplnit, že územní plán kraje je vydáván povinně ze zákona. Zdůvodnění: Jedná se o rozpor, který byl řešen již ve věcném záměru, kde předkladatel konstatoval, že z paragrafového znění jasně vyplývá požadavek, že se bude územní plán kraje pořizovat povinně, tedy, že každý kraj, vč. Prahy, bude mít územní plán kraje. Z navrženého textu toto neplyne.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4879	AUUP	§ 34 odst. 1	Z	Nesouhlasíme s formou vydávání územního plánu kraje obecně závaznou vyhláškou. Zdůvodnění: Důvody viz výše.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4880	AUUP	§ 34 odst. 2	Z	Zásadně nesouhlasíme s navrženým měřítkem územního plánu kraje. Požadujeme ponechat ověřené měřítko současných zásad územního rozvoje 1:100 000. Zdůvodnění: Vzhledem k velikosti některých krajů je měřítko 1:50 000 neuchopitelné.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4881	AUUP	§ 34 odst. 3	Z	Žádáme o vypuštění textu v první větě, který se vztahuje k neprojednávání přebíraných záměrů z ÚRP. Zdůvodnění: Upozorňujeme předkladatele, že ÚPk bude záměry, přebírané z ÚRP, zpřesňovat v každém případě. Minimálně se jedná o upřesnění do jiného, podrobnějšího měřítka, neboť oba dva dokumenty jsou zpracovány a vydány v jiném měřítku. Nelze přistoupit na argumentaci, že toto není upřesněním.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4882	AUUP	§ 35 odst. 1	Z	Nesouhlasíme s formou vydávání územního plánu obce obecně závaznou vyhláškou. Zdůvodnění: Důvody viz výše.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4883	AUUP	§ 35 odst. 3	Z	Žádáme, aby měřítka výkresů územního plánu obce byla více diferencována; obdoba současné úpravy § 13 odst. 2 vyhlášky č. 500/2006 Sb. Jedná se o soulad s věcným záměrem (str. 115 VZ). Zdůvodnění: Věcný záměr jednoznačně uvádí, že bude navázáno na úpravu provedenou vyhláškou č. 13/2018 Sb., kterou se změnila vyhláška č. 500/2006 Sb. Žádáme, aby předkladatel dodržel věcný záměr.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4884	AUUP	§ 35 odst. 4	Z	Žádáme o vypuštění nebo podstatnou úpravu tohoto odstavce. Zdůvodnění: Upozorňujeme předkladatele, že ÚPo bude záměry, přebírané z ÚPk, zpřesňovat v každém případě. Minimálně se jedná o upřesnění do jiného, podrobnějšího měřítku, neboť oba dva dokumenty jsou zpracovány a vydány v jiném měřítku. V územním plánu obce budou již jednoznačně identifikovány konkrétní pozemky, které záměr postihuje. Nelze přistoupit na argumentaci, že toto není upřesněním.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4885	AUUP	§ 35 odst. 5	Z	Nesouhlasíme s tím, aby pořizovatel ÚPo mohl záměry z nadřazené dokumentace upřesňovat pouze po souhlasu pořizovatele nadřazené ÚPD. Zdůvodnění: Vůbec není zřejmé, jaký je důvod tohoto kroku. Důvodová zpráva k tomuto poskytuje pouze vágní komentář. Záměry obvykle jsou vymezovány vůči oprávněnému žadateli, zejména významné záměry dopravní a technické infrastruktury. Pokud někdo, pak právě tento oprávněný by měl být ten, kdo poskytuje souhlas s upřesněním a poskytuje k němu podklady, nikoliv pořizovatel nadřazené dokumentace.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4886	AUUP	§ 35 odst. 7	Z	Žádáme o vypuštění tohoto odstavce. Zdůvodnění: Územní plán nenavrhuje konkrétní stavby, nemůže jim tedy přiřazovat minimální a maximální počty parkovacích stání. Jedná se o požadavek nad rámec územního plánu a není možné ho akceptovat.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4887	AUUP	§ 35 odst. 8	Z	Požadujeme upřesnit, že tento požadavek je pouze pro obce, které mají méně než 3000 obyvatel. Zdůvodnění: Považujeme za žádoucí, a takto byl tento institut též prezentován zákonem č. 225/2017 Sb., aby byla tato možnost určena pro malé obce, které si nebudou v budoucnu pořizovat regulační plán jako samostatný dokument. V této souvislosti se jeví jako vhodné použít v zákoně již existující omezení, a sice to, které je uvedeno v § 3 odst. 1 zákona o obcích ve vztahu k těm obcím, které se mohou stát městem.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4888	AUUP	§ 36	Z	Požadujeme doplnit článek o cílech a úloze regulačního plánu v systému územního plánování, zejména o skutečnost, že je regulační plán závazný pro rozhodování v území. Z §36 nevyplývá potřebnost a účel pořizování regulačních plánů Zdůvodnění: Rekodifikace nesměruje ke změně úlohy regulačních plánů v územním plánování. Považujeme to zásadní nedostatek dokumentu, protože řada výzkumných prací v této oblasti, (naposledy úkol „Metodika zadávání územních plánů, programový projekt HL.MP. 2013 – 15 (SKHP 201211223/MHMPP05smpif) jednoznačně podpořila posílení role regulačních plánů v našem prostředí. Tento územně plánovací dokument je v téměř všech okolních zemích (Německo, Rakousko, Polsko) a mnoha dalších základním kamenem pro rozhodování v území, protože tím není územní plán jako koncepční dokument.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4889	AUUP	§ 36 odst. 3	Z	Požadujeme nahradit slova "nadřazené územně plánovací dokumentaci" slovy "územním plánu obce". Zdůvodnění: Podmínku pořízení regulačního plánu lze uložit pouze územním plánem obce, žádnou jinou ÚPD.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4890	AUUP	§ 36 odst. 3	Z	Požadujeme upřesnit, co znamená že "nemění její charakter" Zdůvodnění: Textace je nejasná a neumožňuje jednoznačně stanovit kdy je možné regulační plán pořídit. RP by měl mít možnost být pořízen vždy, pokud je v souladu s nadřazenou dokumentací.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4891	AUUP	§ 36 odst. 4	Z	Žádáme nepoužívat pojem "záměr EIA", který není používán ani definován v žádném jiném právním předpisu. Zdůvodnění: Zdůvodnění viz výše.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4892	AUUP	§ 37	Z	Zásadně nesouhlasíme s úpravou procesu projednání a přípravy zadání. Úprava je celá zmatečná. Není zřejmé, co se rozumí "vlastním podnětem", zda podnět pořizovatele, nebo obce a v takovém případě, který orgán obce je příslušný podnět učinit. Zdůvodnění: Tato úprava nepřinese proklamované zjednodušení. Není zřejmé, které kroky jsou činěny první a které na ně navazují. Celá úprava, včetně následujícího § 38 je zmatečná a bude pouze zakládat výkladové obtíže, které budou muset být napraveny pouze novelou. Žádáme, aby bylo navázáno na stávající úpravu, která u zadání nečiní žádné potíže. Navrženou úpravou se navíc neušetří žádný čas navíc.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4893	AUUP	§ 37 odst. 2	Z	Zásadně nesouhlasíme se změnou určeného zastupitele na určeného zástupce. Požadujeme zachovat funkci určeného zastupitele. Zdůvodnění: Určený zastupitel má v procesu nezastupitelnou roli. Vnáší do procesu politické názory orgánu, který má dokumentaci vydávat. Nelze pak připustit, aby se určeným zástupcem stala fyzická nebo právnická osoba, což toto znění umožňuje.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4894	AUUP	§ 37 odst. 3	Z	Nesouhlasíme s tím, aby kraj nebo obec předkládaly pořizovateli věcný záměr návrhu zadání ÚPD. Žádáme tento odstavce vypustit. Zdůvodnění: Není zřejmé, co se tímto krokem sleduje. Také není jasné, co se rozumí pojmem "věcný záměr návrhu zadání". Věcný záměr se vypracovává před návrhem právního předpisu, nikoliv před zadáním ÚPD. Z návrhu textu navíc plyne, že věcným záměrem návrhu se vlastně rozumí návrh zadání, který má pořizovatel povinnost projednat. V rozporu s tímto zákonem navíc věcný záměr zřejmě ani být nemůže, neboť obsahové náležitosti zadání jsou stanoveny dle odst. 5 prováděcím právním předpisem.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4895	AUUP	§ 38 odst. 7	Z	Zásadně nesouhlasíme, aby byly spojeny kroky rozhodnutí o pořízení ÚPD a schválení zadání. Toto je v rozporu s věcným záměrem (str. 112, 115). Zdůvodnění: Požadujeme, aby byly kroky činěny postupně. Tedy, aby schvalující orgán nejdříve rozhodl o pořízení a až následně činil pořizovatel další úkony, ukončené schválením zadání schvalujícím orgánem. Považujeme tento proces za logický. Navíc tento postup vyžaduje i věcný záměr a závěry z meziresortního připomínkového řízení, kde se jednoznačně říká, že toto nebude použito u procesu přípravy nové ÚPD.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4896	AUUP	§ 40	Z	Celá úprava § 40 je poměrně zmatečná. Návrh počítá se zachováním společného jednání i veřejného projednání, avšak neuvádí žádný relevantní návod pro pořizovatele, jakým způsobem postupovat, kdy a jak vypisovat jednotlivá jednání, zda musí některé předcházet jinému nebo nikoliv. Zdůvodnění: Úprava je zmatečná a bude pouze zakládat výkladové obtíže. Obtížně se v ní budou orientovat jak pořizovatelé, tak veřejnost, a to i odborná. Z návrhu není zřejmé, zda se mají jednání konat ve stejný den nebo se mohou konat v různé dny a které jednání má předcházet kterému, zda vůbec je mezi nimi nějaká souslednost, jako dosud.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4897	AUUP	§ 40 odst. 1	Z	Žádáme o vypuštění slov "kraj, obec nebo" z první věty odstavce. Zpracování návrh ÚPD zajišťuje pořizovatel, nikoliv obec nebo kraj. Navíc není zřejmé, v jaké působnosti by to tyto ÚSC zajišťovaly. Zdůvodnění: Důvodová zpráva jasně stanovuje, že pořizovatel je zodpovědný za návrh ÚPD. To je však v příkrém rozporu s textem odstavce 1. Pořizovatel nemůže být přece zodpovědný za návrh, který mu předá obec nebo kraj. Navíc není vyjasněno, co se stane v případě, že by takový návrh byl zcela v rozporu s právními předpisy nebo zadáním. Jak by jej pořizovatel upravil a z jakého titulu. Z těchto důvodů žádáme, aby byla výše uvedená slova bez náhrady z návrhu vypuštěna.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4898	AUUP	§ 40 odst. 2	Z	Požadujeme v zákoně vysvětlit pojem "dotčené obce" Zdůvodnění: V předešlé právní úpravě byl používán termín "sousední obce", který byl jednoznačný. Pojem "dotčené obce" ale může mít jiný význam. Je nutno jednoznačně specifikovat, o které obce se jedná.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4899	AUUP	§ 40 odst. 4	Z	Vyhodnocení vlivů může mít i dopad na sousední kraj, ten k projednání nebude přizván????? Zdůvodnění: Jestliže se konstatuje, že některé dopady mohou přesáhnout hranice republiky a je třeba je dohodnout se sousedními státy, mohou některé dopady v národním měřítku také přesáhnout hranice kraje. Sousední kraj však není v rámci projednání ke spolupráci a vyjádření vyzván.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4900	AUUP	§ 40 odst. 5	Z	Zásadně nesouhlasíme s vynecháním námitek. Žádáme o jejich navrácení v rozsahu stávající právní úpravy. Zdůvodnění: Z ničeho není zřejmé, proč předkladatel navrhuje vynechat námítky a všem umožnit vyjádření pouze ve formě procesně slabších připomínek, k nimž může být pouze přihlédnuto. Důvodová zpráva k tomuto neposkytuje žádné relevantní zdůvodnění a to přesto, že se jedná o zásadní a významný odklon od stávající právní úpravy směřující jednoznačně v neprospěch vlastníků pozemků dotčených návrhem (jejich procesní oslabení). Domníváme se také, že případné spory se budou pouze přenášet do následujících procesů, což také neodpovídá deklarovanému cíli předkladatele zrychlit povolovací procesy.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4901	AUUP	§ 41 odst. 2	Z	Odstavec požadujeme upravit. Navržený text je špatně strukturován. Zdůvodnění: Text by měl jednoznačně říct, s ohledem na které akty se návrh upravuje.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4902	AUUP	§ 41 odst. 2	Z	Nesouhlasíme s navrženým textem "odhad ekonomických nákladů" a žádáme jeho vypuštění. Text je v rozporu s věcným záměrem (str. 121), který uvádí, že se bude jednat o "hrubý odhad nákladů" a že tak bude činěno pouze v předem vyjmenovaných případech. Zdůvodnění: Jak bylo uvedeno výše, ekonomické nástroje nezpochybujeme, avšak předkladatel sám není schopen ani doržet dohodnuté řešení, které je obsahem věcného záměru. Zde se jednoznačně uvádí, že se bude jednat pouze o hrubý odhad nákladů a že tento odhad bude prováděn pouze v předem vyjmenovaných případech a dále dokonce to, že jeho náležitosti budou stanoveny prováděcím právním předpisem. Nic z toho předkladatel není schopen dodržet, proto požadujeme vypustit tento požadavek. Důvodová zpráva je navíc k celému tomuto ustanovení § 41 zcela nedostatečná, kdy pouze konstatuje očividné, že tedy se jedná postup vyhodnocení výsledků projednání. Vůbec však neuvádí, proč navrhuje postup takový, jaký je navržen, proč podstatnou úpravu definuje tak, jak ji definuje apod. Takové odůvodnění nelze akceptovat.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4903	AUUP	§ 42 odst. 1	Z	Pokud nebude určeným zástupcem zastupitel, pak nesouhlasíme s tím, aby byl určený zástupce "spolupředkladatelem" návrhu ÚPD schvalujícímu orgánu. Zdůvodnění: Jen stěží si lze tento postup představit u územních plánů krajů i obcí. V případě územního rozvojového plánu je tato představa až absurdní.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4904	AUUP	§ 42 odst. 1	Z	Požadujeme vysvětlení co bude vloženo do geoportálu. Zdůvodnění: Návrh dokumentace neobsahuje důvodovou zprávu, ta se zpracovává současně s návrhem (§ 32). To znamená, že do geoportálu se nedostanou ani grafické přílohy důvodové zprávy. To považujeme za neakceptovatelné.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4905	AUUP	§ 42 odst. 1	Z	Nesouhlasíme s tím, že ÚRP nemusí být v souladu s výsledkem řešení rozporů nebo stanovisky dotčených orgánů. Zdůvodnění: Důvodová zpráva sice říká, že se toto vztahuje pouze na nadřazenou dokumentaci, která zde absentuje, avšak text je formulován špatně a vztahuje se na celou větu druhou. ÚRP tak nemusí být v souladu ani s řešením rozporů, ani se stanovisky DO, což je nežádoucí.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4906	AUUP	§ 42 odst. 2	Z	Zásadně nesouhlasíme s dvojím procesem schvalování ÚPD, kdy nejdříve schvalující orgán ÚPD schválí a teprve následně ji vydá formou OZV. Tento postup v první řadě přináší dvojitý přezkum, v druhé řadě odsuzuje OZV do podoby prostého publikačního mechanismu ÚPD. Zdůvodnění: Tento problém, vzniklý rozhodnutím vlády o formě vydávání ÚPD, je nezbytné řešit, avšak navržené řešení je zcela nevhodné. V první řadě zakládá dvojitý přezkum, první bude nad schvalováním ÚPD a druhý nad vydáváním schválené ÚPD formou OZV, což považujeme za zcela nežádoucí. Dále odsuzuje OZV k prostému publikačnímu nástroji (nosiči) ÚPD. Domníváme se, že takový návrh odporuje Ústavě, protože OZV je vrcholným projevem samosprávy, nikoliv pouhým nosičem schválených aktů. Protože tato problematika je pouze obtížně řešitelná v navrženém stavu (formě vydávání ÚPD), žádáme k návratu vydávání ÚPD formou opatření obecné povahy.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4907	AUUP	§ 42 odst. 3	Z	Požadavek na úplné znění je nedostatečný. Je potřeba, aby změna nabyla účinnosti až poté, co bude vyhotoveno úplné znění. Zdůvodnění: Domníváme se, že navržená úprava je krokem zpět, neboť obdobný požadavek byl již aplikován ve stavebním zákoně od jeho počátku, avšak do doby podmínění nabytí účinnosti změny ÚPD doručení úplného znění ÚPD byl pouze obtížně vymahatelný. Toto bylo napraveno až zákonem č. 225/2017 Sb. Žádáme tedy o nápravu tak, aby změna nenabyla účinnosti, dokud nebude vyhotoveno úplné znění.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4908	AUUP	§ 42 odst. 6	Z	Zásadně nesouhlasíme s navrženým textem odstavce 6. Považujeme jej za nejasný, zakládající aplikační a výkladové potíže. Zdůvodnění: Byť toto ustanovení lze v zásadě vnímat jako pozitivní, směřující k řešení problémů se záměry, které jsou dlouhodobě vymezeny v ÚPD, avšak je již dlouhou dobu zřejmé, že se realizovat nebudou, provedení není vhodné. Především se jedná o "vyznačení v geoportálu". Tento akt je potřeba řádně specifikovat a popsat, v opačném případě bude pouze zakládat výkladové potíže. Důvodová zpráva je v tomto ohledu zcela nedostatečná.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4909	AUUP	§ 42 odst. 7	Z	Požadujeme, aby byla stanovena povinnost při zrušení ÚPD nebo její části soudem navázat na poslední nezpochybněný krok, nikoliv možnost. Zdůvodnění: Již současný zákon předpokládá navázání na poslední nezpochybněný úkon. Není zřejmé, proč je zde v tomto případě dána možnost, nikoliv povinnost.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4910	AUUP	§ 43 odst. 1	Z	Žádáme, aby bylo navázáno na současnou úpravu, kdy se zpracovává zpráva o uplatňování ÚPD. Z úpravy není zřejmé, co se rozumí konstrukcí "písemně vyhodnotí". Současně žádáme o objasnění, jak pořizovatel "vybere" určeného zástupce. Po pěti letech od pořízení ÚPD již nelze očekávat, že bude v té době zvolený určený zástupce aktuální. Zdůvodnění: Celá úprava je vcelku zmatečná. Pořizovatel ve spolupráci s určeným zástupcem, u nějž není jasné, jak jej vybere, či kdo a na jaký pokyn mu jej přidělí, písemně vyhodnotí ÚPD, přičemž není jasné, jak má toto vyhodnocení vypadat a jaké má mít náležitosti a následně teprve zpracuje se souhlasem schvalujícího orgánu (zřejmě) návrh zadání pro novou ÚPD nebo změnu. Tento proces považujeme za zcela nelogický, v zásadě prodlužující dnešní proces, kdy lze změnu pořídit na přímo na základě schválené zprávy o uplatňování ÚPD. Žádáme proto, aby bylo vycházeno ze současné úpravy, která je v tomto směru rychlejší.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4911	AUUP	§ 43 odst. 2	Z	Žádáme, aby bylo navázáno na současnou úpravu, kdy má kraj/obec přímou zákonnou povinnost uvést do souladu svou ÚPD s nadřazenou ÚPD. Zdůvodnění: I zde podle našeho názoru platí, že současná úprava je jednoznačnější a dává prostor pro rychlejší uvedení navazující ÚPD do souladu s nadřazenou ÚPD po její změně. Podle navržené úpravy by nejdříve musel pořizovatel provést opět nejednoznačné "písemné vyhodnocení" každé změny nadřazené ÚPD, zda nezakládá potřebu změny navazující ÚPD, což považujeme za zbytečnou komplikaci.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4912	AUUP	§ 43 odst. 3	Z	Zásadně nesouhlasíme s textem písm. c), což je obdoba dnešního oprávněného investora. Žádáme, aby byl navrácen tento osvědčený institut. Zdůvodnění: Důvody, proč má být opuštěn institut oprávněného investora, nejsou známy. Důvodová zpráva v tomto bodě neříká prakticky nic. Nicméně takto formulovanou osobu považujeme za zcela nevhodnou. Není totiž zřejmé, jak bude tato osoba dokazovat, že "hodlá změnu v území realizovat". Jakým dokladem nebo nástrojem a jak bude pořizovatel tento doklad hodnotit? K tomuto též důvodová zpráva neuvádí žádné podrobnosti.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4913	AUUP	§ 43 odst. 4	Z	Nesouhlasíme se zněním písm. d). Z jakého důvodu se požaduje návrh zadání, když současná úprava zkrácených postupů, z nichž se mělo vycházet, požaduje návrh obsahu změny a tato úprava je dostatečná. Navíc toto je v rozporu i s věcným záměrem (str. 112 a 115), kde se navrhuje navázat na stávající úpravu zkrácených postupů. Zdůvodnění: Tato úprava nevede k proklamovanému cíli zjednodušení a zrychlení procesů pořizování změn ÚPD, ale naopak vede k dalším komplikacím, kdy bude nutné návrh zadání projednat standardním postupem, což však pořizování změny ÚPD nijak neurychlí. V případě žádosti občana je požadavek na zpracování zadání naprosto absurdní.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4914	AUUP	§ 43 odst. 5	Z	V textu je pravděpodobně chybný odkaz na § 33 odst. 1, kde má být odkaz na § 37 odst. 1. Zdůvodnění: Špatný odkaz v textu.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4915	AUUP	§ 43 odst. 7	Z	Domníváme se, že postup pořízení změny dle tohoto odstavce nevede k žádnému zkrácení, když se postupuje obdobně podle § 40 až 42, tedy musí proběhnout společné i veřejné projednání. Zdůvodnění: Principem zkráceného postupu pořízení změny ÚPD je vynechání etapy společného jednání. Bohužel z předloženého návrhu není patrné, jak je uvedeno výše, jak má probíhat, resp. v jakém vztahu k sobě jsou, společné jednání a veřejné projednání. Proto se domníváme, že se nebude jednat o žádné "zkrácení" procesu pořízení.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4916	AUUP	§ 43 odst. 8	Z	Žádáme, aby byla užívána současná formulace "Změna územně plánovací dokumentace se zpracovává, projednává a vydává v rozsahu měněných částí." Zdůvodnění: Domníváme se, že současná formulace lépe vystihuje proces pořízení změny ÚPD. Nejde pouze o připomínky a stanoviska, ale i o proces zpracování návrhu změny ÚPD a následně její vydání.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4917	AUUP	§ 45	Z	Domníváme se, že způsob řešení rozporu mezi pořizovatelem (státní správa) a obcí nebo krajem (samospráva), kdy o něm rozhoduje nadřízený orgán pořizovatele (státní správa) může být vnímán jako protiústavní. Zdůvodnění: Navržené řešení, kde o rozporu státu a samosprávy rozhoduje silově stát, může být považováno za protiústavní. V důvodové zprávě vyhodnocení souladu s Ústavou chybí.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4918	AUUP	§ 47	Z	Nerozumíme, proč pořizovatel předkládá návrh stavebnímu úřadu, když pořizovatelem je stavební úřad. Žádáme o vysvětlení, nebo úpravu. Zdůvodnění: K tomuto rozporu opět důvodová zpráva neříká prakticky nic. Žádáme o doplnění.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4919	AUUP	§ 47 odst. 4	Z	Domníváme se, že vydávat vymezení zastavěného území nařízením je nesystémové zejména s ohledem na skutečnost, že pokud je vydán územní plán obce, jedná se o právní předpis. Domníváme se, že oba instituty mají být vydány formou opatření obecné povahy. Zdůvodnění: Proč je volena k vydání zastavěného území forma nařízení důvodová zpráva žádné důvody neuvádí, pouze konstatuje zřejmé, že je tak činěno tímto institutem. Žádáme o zdůvodnění a vysvětlení.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4920	AUUP	§ 48 odst. 1	Z	Žádnáme, aby veškeré záměry, které je možné realizovat v nezastavěném území musely být v souladu s jeho charakterem. Není vůbec zřejmé, proč jsou z tohoto souladu vyčleněny poměrně zásadní zásahy do krajiny, jakými je dopravní a technická infrastruktura. Zdůvodnění: Jako již tradičně, důvodová zpráva k tomuto zcela mlčí. Nepravdivé je tak tvrzení, že se navazuje na stávající právní úpravu obsaženou v § 18 odst. 5, neboť v té podléhají všechny ve volné krajině umístované záměry, stavby a opatření souladu s charakterem nezastavěného území. Tento radikální odklon od dosavadní úpravy tak nelze akceptovat, dokud jej předkladatel nebude ochoten dostatečně odůvodnit. Kromě toho jsou možné aktivity v nezastavěném území definovány v regulativech jednotlivých ploch s rozdílnou regulací.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4921	AUUP	§ 49	Z	Zásadně nesouhlasíme, aby územní opatření o stavební uzávěře byla v samostatné působnosti obce nebo kraje a vydávána formou OZV. Stejně tak není důvod pro formu nařízení v přenesené působnosti u územního opatření o asanaci území. Toto je navíc v rozporu s věcným záměrem (str. 122), kde se jasně uvádí, že se má na tomto úseku zachovat stávající stav. Žádáme proto zachování vydávání těchto institutů opatřením obecné povahy a v přenesené působnosti. Zdůvodnění: Předkladatel vůbec nezdůvodňuje, proč se odkloňuje od schváleného věcného záměru, který sám vypracoval a předložil vládě. Jeho snahou zřejmě je zcela popřít existenci opatření obecné povahy a ze stavebního zákona jej zcela vymýt, a to přetože bylo dosud hlavním nositelem prakticky všech nástrojů územního plánování. Zásadně nelze souhlasit s formou OZV u stavební uzávěry. Zastupitelstvu, nad kterým nebude prakticky žádná kontrola, se tak do rukou dává mocný nástroj k blokaci zájmů státu, které na svém území nechce. Tyto vyhlášky pak budou předmětem dlouholetých sporů u soudu (zde zřejmě přímo Ústavního, neboť tato kompetence se nepřenáší na Nejvyšší správní soud). Není tedy vůbec zřejmé, jak toto přispěje k proklamovanému cíli urychlení povolovacích procesů, když obce jako samosprávy budou moci účinně blokovat záměry státu (popř. kraje), které na svém území nechtějí.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4922	AUUP	§ 50 odst. 5	Z	Domníváme se, že může být s ústavním pořádkem rozporné ustanovení písm. c) a to vzhledem k tomu, že ÚPD je vydávána formou právního předpisu v samostatné působnosti a územní opatření o asanaci území nařízením v přenesené působnosti. Zdůvodnění: Předkladatel tento možný rozpor s ústavním pořádkem opět nijak nevyhodnocuje a nezdůvodňuje, přitom se opět jedná o zásadní rozpor.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4923	AUUP	§ 50 odst. 6	Z	Byť je možné shledat jako pozitivní, že předkladatel navrhuje vyhodnocování uplatňování územních opatření, vůbec zde není řešena situace, zejména u územního opatření o stavební uzávěře, když zastupitelstvo odmítne předložený návrh na zrušení stavební uzávěry přijmout. Zdůvodnění: Protože je územní opatření o stavební uzávěře přijímáno v samostatné působnosti, tak zastupitelstvo může návrh na její zrušení zamítnout, přičemž však v území všechny důvody k vyhlášení stavební uzávěry pominuly. Jak bude postupováno v takovém případě, kdy se může jednat např. o stav, kdy obec přestala pořizovat územní plán, současně odmítla zrušit stavební uzávěru, přičemž ta blokuje významný záměr státu? Spor bude předložen k řešení soudu, který může o věci rozhodovat několik let a v konečném důsledku rozhodnout ve prospěch obce, neboť ta má jednoznačné právo na samosprávu, které jí nelze upřít, přičemž to byl sám stát, který samosprávě tuto kompetence, bez jakéhokoliv zdůvodnění, přenechal. Takový stav nelze akceptovat, proto požadujeme, aby stavební uzávěra byla vydávána v přenesené působnosti a jednalo se, jako dosud, o opatření obecné povahy.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4924	AUUP	§ 50 odst. 7	Z	Požadujeme tento odstavec vypustit. Domníváme se, že je rozporný s ústavou, protože zasahuje neúměrně do práva obcí na samosprávu. Zdůvodnění: Důvodová zpráva k tomuto bodu zcela absentuje, není tedy možné vůbec vyhodnotit, co předkladatele vedlo k tomuto kroku.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4925	AUUP	§ 51 odst. 1	Z	Domníváme se, že plánovací smlouva není soukromoprávním typem smlouvy, ale veřejnoprávním typem. Žádáme důsledně vysvětlit, z jakého důvodu se předkladatel domnívá, že se jedná o soukromoprávní smlouvu, nebo změnit na veřejnoprávní. Zdůvodnění: Důvodová zpráva opět pouze konstatuje, že se jedná o soukromoprávní smlouvu, aniž by však jakkoliv dokládala, proč tomu tak je. Takové zdůvodnění nelze akceptovat. Požadujeme proto jasné zdůvodnění, proč se jedná o smlouvu soukromoprávní, z čeho toto plyne a jaké následky takový akt má.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4926	AUUP	§ 52 odst. 1	Z	K textu "územní plán" požadujeme doplnit slovo "obce", protože se musí jednat vždy o územní plán obce, nikoliv kraje. Zdůvodnění: Úprava textu, který neodpovídá předešlým ustanovením.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4927	AUUP	§ 52 odst. 1	Z	Požadujeme doplnit také plochy přestavby. Transformační plochy jsou užity (zatím) pouze v jediném územním plánu, který však dosud není platný. Žádný jiný územní plán v současné době tento pojem nepoužívá. Navíc předkladatel návrhu plochy přestavby zachovává. Zdůvodnění: Sjednocení pojmosloví s návrhem.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4928	AUUP	§ 52 odst. 3	Z	Požadujeme v odstavci (3) vypustit druhou větu o nepřiměřených okolnostech. Zdůvodnění: Obec by měla mít možnost odůvodnit potřeby na změnu nebo vybudování nové veřejné infrastruktury i mimo území dotčené záměrem. Je to proto, že obec zajišťuje veřejnou infrastrukturu pro všechny uživatele všech záměrů na svém území a též proto, že je obtížné určit, která veřejná infrastruktura ještě souvisí nebo nesouvisí se záměrem. Vyloučení těchto investic předem v zákoně je pro zajištění úlohy obce v oblasti veřejné infrastruktury nevýhodné. Praxe v zahraničí často zahrnuje model, kdy se podíl stavebníka využívá k budování veřejné infrastruktury v rámci celé obce (Irská republika, Nizozemí).	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4929	AUUP	§ 52 odst. 4	Z	Přeformulovat text odstavce (4) tak, aby byl koncipován ze strany obce a nikoli stavebníka, tj. určit, kdy obec bude vyžadovat plnění, např. ve lhůtě 3 měsíců po vydání povolení. Zdůvodnění: V některých zemích je plnění vázáno již na regulační plán (Finsko, Německo), tedy mnohem dříve, než vydání povolení.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4930	AUUP	§ 52 odst. 5	Z	Zásadně nesouhlasíme s textem odstavce 5 a požadujeme jeho vypuštění. Zdůvodnění: Text tohoto odstavce nebývalým způsobem zvýhodňuje developery a investory před obcemi nebo kraji. Přitom není zřejmé, co jsou přiměřené okolnosti a podmínky konkrétního záměru a toto neosvětluje ani důvodová zpráva alespoň příkladným výčtem, aby měly samosprávy alespoň nějaké základní vodítko. Jediné, co důvodová zpráva přináší je konstatování, které je z návrhu zřejmé, že přiměřené okolnosti a podmínky záměru ověří soud.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4931	AUUP	§ 53 odst. 1	Z	Požadujeme pojem územním plánem nahradit pojmem "územním plánem obce". Zdůvodnění: Uvedení textu do souladu s předešlými ustanoveními.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4932	AUUP	§ 53 odst. 2	Z	Domníváme se, že ustanovení písm. b) je protiústavní, kdy by se obec prostou smlouvou měla zavázat, že se vzdává svého ústavou zaručeného práva přijmout obecně závaznou vyhlášku. Zdůvodnění: Vzhledem k tomu, že ÚPD je vydávána formou obecně závazné vyhlášky, je toto ustanovení dle našeho názoru protiústavní. Obec se prostou smlouvou nemůže zavázat, že se vzdá svých ústavou zaručených práv. Navíc zde není řešena dostatečně situace, kdy změna ÚPD bude vyvolána vnějšími okolnostmi, např. změnou nadřazené ÚPD.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4933	AUUP	§ 53 odst. 3	Z	Požadujeme vypustit v písm. a) a b) dovětek "vyvolaných záměrem" Zdůvodnění: Dobrovolná smlouva by měla mít širší manévrovací prostor pro plnění ze strany stavebníka a neměla by být omezena jen na stavby a opatření vyvolané záměrem. Z pohledu obce i stavebníka by se tak otevřel prostor pro hledání součinnosti.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4934	AUUP	§ 54 - § 57	Z	Zásadně nesouhlasíme s těmito ustanoveními a žádáme jejich zásadní přepracování tak, aby byly v souladu s věcným záměrem (str. 119 a dále), kde předkladatel jasně konstatuje, že úprava bude vycházet z dosavadní úpravy § 102. Zásadně také nesouhlasíme s prodloužením termínu, kdy může bez náhrady být z ÚPD vypuštěna zastavitelná plocha z 5 na 10 let. Navíc ustanovení obsahuje zcela prázdné a vágní pojmy, jako "omezení přesahující spravedlivou míru". Zdůvodnění: Navržená úprava je zásadním odklonem od dosavadní právní úpravy a značně znevýhodňuje stát, kraje a obce ve vztahu k investorům a vlastníkům. Zásadně také nahrává spekulacím s pozemky a následným peněžním plněním. Předkladatel si sám odporuje, když ve věcném záměru uvádí, že úprava zásadně vyjde z dnešního § 102 stavebního zákona a poté navrhne úpravu, která je pro veřejnou správu i samosprávy zcela nevýhodná. Takto razantní úprava navíc není nijak zdůvodněna. Nejsou ani zdůvodněny možné dopady do veřejných rozpočtů v hodnocení dopadů regulace RIA, které pravděpodobně díky této úpravě budou nemalé. Stejně tak nelze souhlasit s prodloužením doby, po kterou nelze z ÚPD vypustit zastavitelnou plochu, která stále není ze strany vlastníka využita (za současných 5 na 10 let). Toto prodloužení nijak neodůvodňuje. V současné době způsobuje mnoho problémů velké množství vymezených zastavitelných ploch v ÚPD, které nejsou ani po desítkách let využity pro svůj účel. Navíc jsou ustanovení plná vágních a z právního hlediska prázdných pojmů, které bude pouze obtížné vykládat. Proto žádáme, aby bylo celé ustanovení přepracováno v souladu s věcným záměrem a současnou úpravou uvedenou v § 102 SZ.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4935	AUUP	§ 58	Z	Žádáme o vypuštění tohoto ustanovení bez náhrady. Zdůvodnění: Ustanovení je v rozporu s věcným záměrem.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4936	AUUP	§ 59 odst. 2	Z	Nesouhlasíme s ustanovením, které odkazuje na prováděcí předpis a zároveň v dalších paragrafech některá ustanovení specifikuje. Požadujeme celou pátou část přepracovat. Zdůvodnění: Jedná se o zjevnou duplicitu, která bude mít za následek, že územně plánovací dokumentace budou respektovat pouze to, co je dané zákonem, nikoli to, co bude v prováděcím předpisu. Je to dáno tím, že dokumentace budou vydávána OZV a vyhlášky tedy nemusí respektovat. Z tohoto důvodu požadujeme celý rozsah prováděcích předpisů přesunout do zákona.	Akceptováno částečně	Celá pátá část je přepracována. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
4937	AUUP	§ 59 odst. 3	Z	Celý odstavec (3) požadujeme vypustit Zdůvodnění: Jedná se o podrobnost, která územnímu plánu obce nepřísluší. Právě proto, jsou základní parametry stanoveny celostátním předpisem. Uvedený návrh nastoluje úplný chaos a nevymahatelnost zásadního uspořádání zákonem a tím i ztrátu jistot, vycházející z legislativních nástrojů.	Akceptováno		
4938	AUUP	§ 63	Z	Požadujeme doplnit minimální parametry veřejných prostranství, jejichž součástí je komunikace a požadavek na vymezení minimální výměry VP, jehož součástí není komunikace ve vztahu k výměře zastavitelné plochy v intencích stávající vyhlášky 501/2006 Sb. Zdůvodnění: Veřejná prostranství jsou nedílnou součástí zastavitelných ploch a je nutné garantovat jejich základní systém a minimální parametry v území	Vysvětleno	Požadavky na využívání a vymezení pozemků jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
4939	AUUP	§ 63 odst. 5	Z	Žádáme vypustit text o sdružování prvků technické infrastruktury. Zdůvodnění: Tento požadavek může být oprávněný ve velkých městech, avšak neobstojí, a je prakticky nerealizovatelný, v menších obcích, kde se kolektorové sítě vůbec nebudují. Pokud by tento požadavek měl v návrhu zůstat, pak je nezbytné vyhodnotit jeho finanční dopady na veřejné rozpočty, což předkladatel neučinil.	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4940	AUUP	§ 63 odst. 5	Z	Žádáme o vysvětlení, co se v poslední větě myslí "standardem veřejných prostranství". Zdůvodnění: V textu se uvádí že vedení DI a TI musí být v souladu se standardem veřejných prostranství. Důvodová zpráva uvádí, že ten se stanovuje územním nebo regulačním plánem, avšak obsahem ani jednoho z dokumentů žádný standard veřejných prostranství není. Pokud má předkladatel na mysli koncepci veřejné infrastruktury, pak je třeba text v tomto znění upravit. Právo nemůže stát na dovozování, co se jednotlivými nedefinovanými pojmy myslí. Musí být jasné a jednoznačné, což uvádí i sám předkladatel.	Vysvětleno	Požadavky na využívání a vymezení pozemků jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
4941	AUUP	§ 63 odst. 6	Z	Žádáme o vypuštění tohto odstavce. Zdůvodnění: Z jakého důvodu stanovuje předkladatel povinnost podél vodních toků, které i v zastavěném území nebo zastavitelné ploše mohou mít poměrně přírodní charakter, zřizovat nábřeží a parkově upravené plochy? Byť předkladatel pojem "nábřeží" nedefinuje, v obecném chápání se jedná o zpevněné vyvýšené plochy podél vodních toků, obvykle sloužící i jako pozemní komunikace. Takový požadavek není ničím odůvodněný a jde zcela proti trendu revitalizací malých vodních toků. Žádáme, aby tento ryze "pražský" návrh byl bez náhrady vypuštěn. Pokud obec bude chtít podél svého vodního toku zřídit nábřeží, nic jí v tom nebrání. Avšak stanovovat tuto povinnost paušálně považujeme za zcela nevhodné.	Akceptováno		
4942	AUUP	§ 64	Z	Žádáme o doplnění alespoň minimálních šířkových parametrů pro ulice. Zdůvodnění: V současné vyhlášce č. 501/2006 Sb. jsou minimální šířkové parametry pro veřejná prostranství, jejichž součástí je pozemní komunikace, určeny. Není zřejmé, z jakého důvodu předkladatel upouští od této zavedené a nezbytné praxe, neboť důvodová zpráva k tomuto neposkytuje žádné relevantní důvody.	Vysvětleno	Požadavky na využívání a vymezení pozemků jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
4943	AUUP	§ 65 odst. 3	Z	Žádáme o vysvětlení, co se myslí požadavkem, že se při vymezení veřejných prostranství dbá na propojení veřejných prostranství do volné krajiny. Zdůvodnění: Důvodová zpráva k tomuto požadavku neposkytuje absolutně žádný komentář. Znamená navržený text, že každé veřejné prostranství, byť je uprostřed města, musí mít přímé propojení do volné krajiny? Jakým způsobem se takového požadavku docílí? A jak a kdo jej bude hodnotit?	Vysvětleno	Požadavky na využívání a vymezení pozemků jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
4944	AUUP	§ 67	Z	Požadujeme doplnit minimální odstupové parametry pro jednotlivé odstupy staveb. Navržená úprava je vágní a umožňuje prakticky jakoukoliv interpretaci. Zdůvodnění: Důvodová zpráva opět neuvádí žádné důvody, proč již nejsou uvedeny alespoň minimální odstupové vzdálenosti staveb, jako je tomu v dosavadní vyhlášce č. 501/2006 Sb.	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
4945	AUUP	§ 70 odst. 1	Z	Požadujeme vypustit poslední větu odstavce "Kapacity parkovacích stání pro stavby mohou být zajištěny v rámci společně řešeného celku." Zdůvodnění: Tento odstavec popírá povinnost uspokojit dopravu v klidu na vlastním pozemku a zatěžuje tak nároky, vyvolané stavbou, pozemky jiných vlastníků. Zároveň se jedná o poměrně výrazné prokorupční ustanovení, kdy je na vůli úředníka, zda usoudí, že charakter území parkování vylučuje a povolí tedy uspokojení parkování v jiné lokalitě.	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4946	AUUP	§ 79 odst. 2	Z	Požadujeme za slovem „výjimku“ nahradit čárku tečkou a vypustit slova „pokud nestanoví územní plán obce tato požadavky odchylně od prováděcího právního předpisu.“. Zároveň požadujeme v obsahu územního plánu vypustit obdobné zmocňující ustanovení. Dále požadujeme doplnit výčet ustanovení, ze kterých lze výjimku udělit. Zdůvodnění: Je nepřipustné, aby obec v samostatné působnosti libovolně měnila obecné požadavky na výstavbu. Dále je nepřipustné, aby mohla být udělena výjimka i z těch nejzásadnějších požadavků.	Vysvětleno	Vysvětleno Ustanovení je vypuštěno. Možnost udělení výjimky je přesunuta do § 59. Princip zůstává stejný jako v současné právní úpravě, tj. výjimku z požadavků na výstavbu, jakož i řešení územního plánu nebo regulačního plánu odchylně od nich lze v jednotlivých odůvodněných případech povolit pouze z těch ustanovení prováděcího právního předpisu, ze kterých tento předpis povolení výjimky výslovně umožňuje. Postup při udělování výjimky je upraven v části "Stavební řád".	
4947	AUUP	§ 91	Z	Požadujeme ponechat možnost předkupního práva, které bylo bez náhrady zrušeno Zdůvodnění: Kromě vlastního aktu vyvlastnění bylo možné práva k pozemkům omezit formou předkupního práva. Jednalo se tak o usnadnění získání pozemků pro občanské vybavení ve veřejném zájmu a pro veřejná prostranství. Současný návrh situaci značně komplikuje a pro tato důležitá zařízení, nutná pro fungování sídla, bude velmi obtížné pozemky získávat.	Neakceptováno	Předkupní právo bylo nahrazeno vyvlastněním i po dohodě s NSS.	
4948	AUUP	§ 167 odst. 2	Z	Žádáme, aby urbanistické studie, generely a prognózy již ze zákona ukončily svou "platnost". Zdůvodnění: Životnost těchto nástrojů, pořizovaných ještě podle zákona č. 50/1976 Sb. byla prodloužena již několikrát. Většina z nich je již morálně i věcně přežitých a nezbytné, aby jejich "platnost" již byla ze zákona ukončena.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4949	AUUP	§ 167 odst. 5	Z	Nesouhlasíme s tím, aby byl zrušen dokument Politika územního rozvoje ČR. Zdůvodnění: Politika územního rozvoje je významným strategickým dokumentem vlády, který stanovuje základní priority v oblasti územního plánování na mezinárodní a státní úrovni. Domníváme se, že územní rozvojový plán nemůže politiku územního rozvoje plně nahradit. Žádáme, aby tento dokument, který je v zásadě velmi stabilní, byl ponechán i v nové právní úpravě.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4950	AUUP	§ 167 odst. 8	Z	Požadujeme, aby předkladatel vyhodnotil, zda je ústavně konformní, že ze zákona se ÚPD vydaná formou OOP považuje do doby první její změny za ÚPD vydanou formou OZV. Zdůvodnění: Takové vyhodnocení chybí. Přitom se jedná o zásadní otázku stability ÚPD, ve které jsou v současné době zakotveny záměry mj. i pro významné veřejné stavby. Požadujeme také vyhodnocení a ujištění, že nedojde tímto krokem k otevření přezkumu záměrů, neboť u OZV, byť se o to předkladatel snaží, nelze nastavit časové omezení přezkumu.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4951	AUUP	§ 167 odst. 8	Z	Domníváme se, že ustanovení odstavce 8 může být protizákonné, přičemž není dostatečně vyhodnoceno v důvodové zprávě. Zdůvodnění: Předkladatel navrhuje ukončení platnosti ÚPD vydané podle zákona č. 50/1976 Sb., avšak s výjimkou vymezeného zsatavěného území a zastavitelných ploch (zastavitelného území). Pokud však pozbyde dokumentace platnosti, pro jaký účel budou tyto zastavěné plochy vymezeny? Po pozbytí účinnosti celé ÚPD dojde i pozbytí účinnosti příslušných regulativů. Toto nelze nahradit ani konstatováním, že se z těchto ÚPD stane ze zákona územní studie. Ta je navíc, jak sám předkladatel píše na začátku, zcela právně nezávazná a pro rozhodování v území také nemusí být nijak podstatná. Může tedy dojít ke stavu, kdy v zastavitelné ploše vymezené původně pro funkci bydlení dojde k povolení záměru výroby? Tyto otázky jsou klíčové a bez jejich jasného zodpovězení nelze s tímto přechodným ustanovením souhlasit.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4952	AUUP	§ 167 odst. 10	Z	Požadujeme dořešit postavení RP kraje při přechodu na nové RP Zdůvodnění: Návrh zákona nezavádí jako ÚPD regulační plán RP kraje. Toto ustanovení však stanovuje, že se vydaný RP stane RP podle tohoto zákona. Čím se tedy stane RP vydaný krajem na území více obcí? RP obce asi ne a jiný institut v návrhu SZ není. Koncepce ÚPD je z tohoto pohledu zjevně nedotažená.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4953	AUUP	§ 167 odst. 15	Z	V tomto přechodném ustanovení se hovoří o obsahu změny podle tohoto zákona, přitom navržený zákon v žádném ustanovení návrh obsahu změny ÚPD neobsahuje, vždy se jedná o zadání. Zdůvodnění: Upozorňujeme na rozpor textu jednotlivých částí navrhované právní úpravy,	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4954	AUUP	§ 167 odst. 23	Z	Nesouhlasíme s vypuštěním institutu předkupního práva Zdůvodnění: Viz výše	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4955	AUUP	Příloha č. 5	Z	Z celé přílohy č. 5 požadujeme z grafické části všech ÚPD vypustit koordinační výkres. Zdůvodnění: Koordinační výkres je součástí důvodové zprávy. Nemůže být tedy zároveň součástí i vlastní ÚPD. Není zřejmé, proč toto předkladatel navrhuje.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4956	AUUP	Příloha č. 5, čl. II, odst. 1 písm. c)	Z	Požadujeme doplnit "stanovení jejich účelu, požadavků na jejich využití", popř. "podmínky pro rozhodování" Zdůvodnění: Samotná konstatace nestačí, je třeba mít konkrétní výčet.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4957	AUUP	Příloha č. 5, čl. III, odst. 1 písm. f)	Z	Z textu písm f) vypustit slovo "a charakterem" Zdůvodnění: (1) f) stanovuje požadavek na vymezení ploch s rozdílnou regulací a charakterem + stanovení podmínek pro tyto plochy. Současně (2) b) umožňuje navíc ? členění na lokality, bloky bez uvedení, zda se k nim mají stanovovat podmínky. Je zřejmé snaha o umožnění jiných přístupů, které však nezohledňuje standard uvedený v příloze č.7, III. tohoto zákona. Aplikace takového předpisu může vést ke vzniku nesrozumitelných a nepřehledných dokumentací. Je nutné do standardu doplnit rámcové charakteristiky ploch	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4958	AUUP	Příloha č. 5 čl. III odst. 2	Z	K části III: obsah územního plánu. Nesouhlasíme s odst. 2, písm. a). Vůbec není zřejmé, co se tímto myslí ve vztahu k odst. 1. Zdůvodnění: Předkladatel vůbec nevysvětluje, proč zavádí novou kategorizaci území, když jednoznačně lze dovodit, že stabilizovaným územím se rozumí dosavadní plochy s rozdílnou regulací, transformačním územím plochy přestavby a rozvojovým územím zastavitelné plochy. Jedná se o duplicitu, která musí být z návrhu odstraněna. Žádný územní plán v současné době neobsahuje terminologii odst. 2 písm. a). její zavedení tak zcela postrádá smysl.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4959	AUUP	Příloha č. 5, čl. III, odst. 2	Z	Pro nesrozumitelnost a nadměrnou podrobnost požadujeme vypustit písm. j) a k). Zdůvodnění: Není definováno co znamená standard veřejných prostranství. K písm. k) viz výše.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4960	AUUP	Příloha č. 5, čl. III, odst. 3	Z	Požadujeme sjednotit terminologii Zdůvodnění: (3) a) opomíjí vymezení zastavitelného území (viz III (2) c), používá pojem "transformační plochy" ačkoliv v (3) b) používá pojem "plochy přestavby", který není použit v části (1) ani (2). V Příloze č.7 III. bod 6. jsou oba pojmy uvedeny jako synonyma. Navrhují sjednotit. Grafická část též vůbec nestanovuje požadavky na znázornění většiny jevů uvedených v článku (2). Příloha č.5 působí jako nedokončená a zmatečná.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4961	AUUP	Příloha č. 5, čl. IV	D	V textu (poslední věta odst. 2) se vyskytují chybné odkazy; závěrečný odstavec má chybné číslování.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4962	AUUP	Příloha č. 7 část III, odst 5	Z	K části III, odst. 5: Nesouhlasíme s textem "je-li to účelné" a žádáme jeho vypuštění. Zdůvodnění: Není zřejmé, co tím hodlá předkladatel sdělit. Totéž je obsahem následujícího odst. 6. Je zřejmé, že žádný územní plán nebude obsahovat všechny zde jmenované plochy s rozdílnou regulací, ale vždy se z nich bude volit vhodná paleta. Na druhou stranu může být text "je-li to účelné" vykládán i nežádoucím způsobem tak, že si projektant může zdůvodnit, že to pro konkrétní územní plán účelné není a vymezit si plochy podle svého názoru. Přitom toto je v rozporu nejen s věcným záměrem, ale také s programovým prohlášením vlády. Oba dokumenty požadují standardizaci ÚPD, nikoliv její další rozměňování ve formálním vyjadřování, které je jistým skupinám projektantů velmi blízké. Územní plán však není uměleckým dílem, ale veřejnou listinou závaznou pro rozhodování. Proto žádáme, aby bylo na dodržování standardu trváno.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4963	AUUP	Příloha č. 7 část III,	Z	Požadujeme k jednotlivým plochám doplnit jejich rámcové charakteristiky. Zdůvodnění: Samotný výčet druhů ploch nevypovídá o jejich určení. Pro bližší představu a možné použití je třeba znát jejich rámcové charakteristiky.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4964	AUUP	nad rámec	Z	V návrhu zcela postrádáme část ukládání písemností a nahlížení do nich. Nelze odkazovat na digitální procesy, neboť ty nebudou, i podle vyjádření samotného předkladatele, dokončeny dříve než v roce 2023, přičemž účinnost tohoto zákona se předpokládá již v roce 2022. Zdůvodnění: Žádáme doplnit tuto část, která uvede, kdo a kde ukládá písemnosti, umožňuje do nich nahlédnout a v jakém rozsahu se ukládají.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4965	AUUP	nad rámec	Z	V návrhu postrádáme část k evidenci územně plánovací činnosti a žádáme ji doplnit. Zdůvodnění: Evidenci územně plánovací činnosti má sice nahradit národní geoportál územního plánování, avšak ten nebude, i podle vyjádření samotného předkladatele, dokončen dříve než v roce 2023, tedy min. rok po předpokládaném nabytí účinnosti tohoto zákona. Nelze přistoupit na situaci, kdy nebude územně plánovací činnost nijak evidována.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4966	AUUP	nad rámec	Z	Žádáme, aby bylo do návrhu doplněno ustanovení k podmínkám vymezení dalších zastavitelných ploch (obdobu dnešního § 55 odst. 4). Zdůvodnění: Nelze akceptovat, aby byly v jednotlivých územních plánech vymežovány zastavitelné plochy bez ohledu na jakékoliv vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch. § 55 odst. 4 je významným ustanovením současného stavebního zákona.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4967	AUUP	nad rámec	Z	Žádáme o doplnění návrhu o paragraf, který zřizuje organizaci, která by se průběžně a systematicky věnovala výzkumu na poli architektury, urbanismu, územního plánování, stavebnictví a souvisejících disciplín (požadavek věcného záměru, str. 102) Zdůvodnění: Předkladatel sám ve věcném záměru uvádí, že dnes chybí organizace, která by se tomuto výzkumu průběžně a systematicky věnovala. Přitom uvádí, že je nezbytné účelnost této organizace prověřit a i zákonem ji založit. Zda toto prověření učinil, není známo, důvodová zpráva k tomuto bodu nic neuvádí. Požadujeme proto, aby předkladatel na základě věcného záměru situaci prověřil, resp. pověřil tímto úkolem již existující organizační složku, kterou je Ústav územního rozvoje.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4968	AUUP	nad rámec	Z	Žádáme do návrhu doplnit ustanovení k veřejnému projednání (analogie dnešního § 22) Zdůvodnění: Návrh stále předpokládá konání veřejného projednání ÚPD. Vzhledem k tomu, že dnes je úprava řešena odchylně od správního řádu, žádáme, aby toto bylo zachováno i nadále. Považujeme takovýto krok za účelný z mnoha důvodů, zejména podstatné je vyloučení možnosti uplatnění připomínek a stanovisek (a námitek) přímo na veřejném projednání.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4969	AUUP	Důvodová zpráva	Z	Důvodovou zprávu považujeme pro takto zásadní normu za nedostatečnou, viz i výše. Většina pasáží neobsahuje řádné zdůvodnění navrženého řešení, není zde dostatečně vyhodnocen stav platné právní úpravy a příčiny stavu a nutnosti celkové změny. Žádáme proto o zásadní dopracování důvodové zprávy v rozsahu této připomínky. Zdůvodnění: Důvodová zpráva musí poskytovat jednoznačný popis důvodů, které vedly k návrhu toho kterého konkrétního řešení, ale také obecná východiska. V tomto směru neodpovídá čl. 9 legislativních pravidel vlády, kterými je však předkladatel vázán.	Akceptováno		
4970	SPS	§ 13 odst. 3	Z	V § 13 odst. 3 návrhu stavebního zákona navrhujeme rozšířit písmeno a) takto: (3) Stavební úřad pro hlavní město Prahu je dále příslušný ve věcech staveb a) dálnic a silnic I. třídy 14), Obdobně je potřeba upravit v Příloze 3 písmeni h) výčet tak, aby odpovídal § 13 odst. 3 (zde naopak chybí dálnice a pojem dráhy není přesný má jít zřejmě pouze o dráhy celostátní a regionální). § 13 odst. 3 neodpovídá Příloze č. 3. K diskrepanci došlo zřejmě administrativní chybou. Navrhujeme úpravu tak, jak byla diskutována v předchozích verzích materiálu.	Akceptováno jinak	Příslušnost k povolování staveb byla upravena v návaznosti na upravenou strukturu stavební správy.	
4971	SPS	§ 52	Z	V § 52 návrhu stavebního zákona navrhujeme rozšířit odst. 5) §52 (5) Pokud obec odmítne uzavřít se stavebníkem podmiňující plánovací smlouvu i přesto, že stavebník předložil obci návrh na uzavření plánovací smlouvy obsahující náležitosti podle odstavce 3 a plnění uvedená v návrhu plánovací smlouvy jsou přiměřená okolnostem a podmínkám konkrétního záměru, je stavebník oprávněn domáhat se nahrazení chybějícího souhlasu obce s uzavřením smlouvy rozhodnutím soudu, nebo zajistí změnu či výstavbu předmětné veřejné infrastruktury bez toho, aby mezi ním a obcí byla uzavřena plánovací smlouva, a její vybudování a tedy splnění podmínky pro povolení záměru v území, prokáže v rámci řízení o povolení stavby. a doplnit nový odst. 6) (6) Požadavek na změny stávající veřejné infrastruktury dle odst. 1) není možné vznášet ve vztahu ke stavbám velkého rozsahu, jako jsou stavby nadřazených dopravních staveb, staveb základního a vyššího školství, stavby pro zdravotní služby nebo stavby pro ochranu obyvatelstva. Dosavadní návrh ustanovení § 52 nestanoví žádný korektiv pro rozsah změn stávající nebo vybudování nové veřejné infrastruktury, jejichž výstavbu nebo financování má stavebník zajistit (resp. o jejich zajištění uzavřít plánovací smlouvu) jako podmínku povolení jeho záměru v území. Prakticky tak může nastat situace faktické stavební uzávěry – pokud bude jako podmínka povolení určitého záměru v území stanovena stavba (změna rozsahu stávající nebo vybudování nové veřejné infrastruktury), jejíž financování není v možnostech stavebníka. A to je nepřipustné omezení vlastnických práv. Stát, kraj i obec mají své úkoly při zajišťování výstavby veřejné infrastruktury – i proto platíme daně. Uvedený institut může přenášet plnění těchto úkolů na stavebníka, když povolení jeho záměru podmíní výstavbou nebo financováním těchto staveb.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4972	SPS	§ 81	Z	Zvážit vypuštění dokumentace skutečného provedení stavby z definice projektové dokumentace. Z ustanovení návrhu zákona je zřejmé, že zhotovitel stavby musí stavbu provádět v souladu s prováděcí dokumentací stavby. Dokumentace skutečného provedení stavby jako samostatný stupeň projektové dokumentace tedy logicky nevzniká. Zhotovitel by měl vždy postupovat podle projektové dokumentace, která bude upravována v souladu s postupem dle stavebního zákona. Ke kolaudaci by se měla předkládat aktualizovaná dokumentace pro provádění stavby nikoliv samostatný stupeň dokumentace skutečného provedení stavby. Navrhujeme koncept dokumentace skutečného provedení k samostatnému projednání v rámci meziresortního připomínkového řízení.	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4973	SPS	§ 80, § 82	Z	<p>V § 80 Vybrané činnosti doplnit nové písmeno d). d) zeměměřická činnost při přípravě, projektování, provádění, dokumentaci a provozu staveb. Za § 82 doplnit nový § 83, který zní: § 83 Zeměměřický inženýr</p> <p>(1) Zeměměřickým inženýrem je fyzická osoba oprávněná podle jiného právního předpisu²²⁾ zejména ke zpracování geodetického podkladu pro projektovou činnost nebo dokumentace o vytyčení prostorové polohy, rozměru a tvaru stavby, vlastnických hranic nebo terénní úpravy. (2) Výsledky zeměměřických činností při přípravě, projektování, provádění a při dokumentaci a provozu staveb může ověřit pouze úředně oprávněný zeměměřický inženýr, který odpovídá za jejich správnost. Zeměměřickými činnostmi se rozumí zejména zpracování geodetického podkladu pro projektovou činnost a výstavbu, dokumentace o vytyčovací síti, dokumentace o vytyčení prostorové polohy, rozměru a tvaru stavby pro účely výstavby a o dohledu na dodržování její prostorové polohy, a geodetické části dokumentace skutečného provedení stavby, která obsahuje geometrické, polohové a výškové určení dokončené stavby nebo technologického zařízení^{xx)}.</p> <p>xx) § 13 odst. 1 písm. c) zák. č. 200/1994 Sb., o zeměměřičství a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jejich zavedením, ve znění pozdějších předpisů a § 13 vyhlášky ČÚZK č. 31/1995 Sb., kterou se provádí zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřičství a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením.</p>	Vysvětleno	Zeměměřické činnosti, práva a povinnosti při jejich výkonu a ověřování výsledků zeměměřických činností upravuje zákon o zeměměřičství (č. 200/1994 Sb.). Prováděcí právní předpis (vyhláška č. 31/1995 Sb. - § 13) pak definuje, které výsledky zeměměřických činností ve výstavbě podléhají ověřování. Jedná se o komplexní úpravu v předpisech, které nejsou v působnosti MMR a jejichž roztržštění není žádoucí. Podkladů pro přípravu, projektování provádění a provoz staveb, které jsou zpracovávány oprávněnými osobami podle jiných předpisů, je celá řada, ale nejedná se o vybrané činnosti ve smyslu stavebního zákona.	
4974	SPS	§ 98	Z	<p>S ohledem na problematiku doručování u liniových staveb navrhuje doplnit následující ustanovení: V případě řízení s velkým počtem účastníků, jehož předmětem je povolení záměru dopravní nebo technické infrastruktury podle liniového zákona, se vyznění o zahájení řízení účastníkům řízení podle § 94 písm. a) a b) neznámého pobytu nebo sídla a účastníkům řízení podle § 94 písm. a) a b), jimž se nepodařilo doručit postupem podle § 24 správního řádu, jakož i účastníkům řízení podle § 94 písm. a) a b), kteří nejsou známi, doručuje veřejnou vyhláškou, ve které se účastníci řízení podle § 94 písm. a) a b) identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem záměru, ustanovení § 32 odst. 2 a 3 správního řádu se ve vztahu k těmto účastníkům řízení neuplatní. Ostatní písemnosti se v řízení doručují jednotlivě pouze žadateli, obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn, a dotčeným orgánům; ostatním účastníkům řízení se doručují veřejnou vyhláškou, o čemž se tyto účastníci poučí ve vyznění o zahájení řízení, je-li jim doručováno jednotlivě. V řízeních s velkým počtem účastníků při umístování a povolování staveb dopravní infrastruktury se počet účastníků řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu pohybuje v řádech několika stovek. V takových případech doručování účastníkům jednotlivě způsobuje nemalé časové problémy a často vlivem časově náročného ustanovování opatrovníků a úmrtími dotčených osob, vzniknou neřešitelné situace a povolení stavby se úplně zablokuje. Je v zájmu každého vlastníka nemovitosti, aby údaje uvedené v katastru nemovitostí byly správné. Vlastník nemovitosti má právo si bezplatně ověřit, zda jeho údaje uvedené v katastru nemovitostí jsou úplné a pravdivé a v případě nesrovnalostí požádat o sjednání nápravy. Každá fyzická osoba, která žije na území České republiky, je evidovaná v registru obyvatel, popř. v informačním systému evidence obyvatel nebo v informačním systému cizinců. V těchto evidencích je možné rovněž na žádost zaregistrovat adresu pro doručování. Z těchto důvodů je možné po ověření těchto údajů konstatovat, zda jsou údaje úplné a doručit účastníkovi řízení písemnost jednotlivě, nebo v případě nedostatků doručovat účastníkovi řízení veřejnou vyhláškou.</p>	Akceptováno částečně	Uvedené je řešeno úpravou - opatrovnictví (viz správní řád) a zvláštní úpravou pro stanovení lhůty pro opatrovníka. Dále byla provedena úprava doručování neznámým účastníkům řízení.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4975	SPS	§ 159	Z	<p>V § 159 návrhu stavebního zákona navrhujeme stanovit z důvodu zvýšené právní jistoty krajní časovou mez.</p> <p>§ 159 Lhůta pro podání žaloby Žalobu proti rozhodnutí stavebního úřadu lze podat do jednoho měsíce poté, kdy rozhodnutí bylo žalobci oznámeno, nejpozději však do jednoho roku od jeho vydání.</p> <p>Soudní přezkum je dle §159 možné iniciovat do jednoho měsíce, kdy bylo žalobci rozhodnutí oznámeno. Chybí zde nějaká prekluzivní objektivní lhůta (například roční od pravomocnosti povolení). To zakládá neúměrnou nejistotu ohledně vydaného pravomocného rozhodnutí zejména ve vztahu k řízením s velkým počtem účastníků.</p>	Neakceptováno	<p>V řízení s velkým počtem účastníků nemůže takovýto problém nastat, neboť v řízení s velkým počtem účastníků bude doručováno veřejnou vyhláškou, a tudíž okamžik oznámení (doručení) bude jasně dán patnáctým dnem po jejím vyhlášení - viz § 25 SŘ. Od tohoto dne bude účastníkům řízení, kterým se doručuje veřejnou vyhláškou, běžet lhůta pro podání žaloby.</p> <p>V případě tzv. neopomenutelných účastníků řízení (viz § 27 odst. 1 SŘ), nelze obecně nastavit prekluzivní objektivní lhůtu, neboť rozhodnutím stavebního úřadu se zasahuje do základních lidských práv (práva vlastnického), u kterých nelze připustit, aby osoba ztratila možnost přezkumu tohoto zásahu soudem uplynutím času jen proto, že jí nebylo, např. chybou správního orgánu, rozhodnutí doručeno (viz čl. 36 odst. 2 Listiny základních práv a svobod).</p>	
4976	SPS	§ 163	Z	<p>Navrhujeme doplnit § 163 o odst. 4), ve kterém budou aplikační pravidla.</p> <p>§ 163 (4) Při svém rozhodnutí šetří práva nabytá v dobré víře, jakož i oprávněné zájmy osob, jichž se činnost správního orgánu v jednotlivém případě dotýká, přičemž pokud nezákonnost rozhodnutí spočívá pouze v pochybeních formálních, nepatrných nebo takových, které dalším postupem budou zhojeny nebo se stanou nevýznamnými a zrušení rozhodnutí z důvodů takové nezákonnosti by bylo v nepoměru k právům nabytým v dobré víře, soud rozhodnutí nezruší.</p> <p>Ustanovení § 163 poměrně výrazně omezuje možnost soudu změnit rozhodnutí stavebního úřadu, obáváme se proto (s oporou v současné soudní praxi), že nová právní úprava nezmění praxi rušení rozhodnutí z formálních důvodů a bude opět docházet k tzv. soudnímu ping-pongu a zcela neúměrné délce soudního přezkumu (tak typického pro ČR). Pokud bude doplněno aplikační vodítko, které omezí zrušení rozhodnutí pro formální vady nebo vady, které nedosahují intenzity, aby kvůli nim bylo spravedlivé rušit práva nabytá v dobré víře, může dojít k výrazně vyšší efektivitě soudního přezkumu a narovnání pravidel, podle kterých dochází k rozhodování ve správním řízení a správním soudnictví.</p>	Neakceptováno	<p>Apelační princip v určitých prvcích je již součástí správního soudnictví, nicméně apelační bude připadat v úvahu pouze v situacích, kdy vzhledem ke zjištěnému skutkovému stavu se stavební úřad bude muset řídit závazným právním názorem soudu a bude tedy jasné, jak by musel věc právně posoudit. Soud tak bez dalšího bude moci ve věci rozhodnout namísto stavebního úřadu, pokud účastník nebo osoba zúčastněná na řízení takovýto postup navrhne. soudu.</p>	
4977	SPS	§ 96	Z	<p>(6) Jestliže stavebník k návrhu na vydání povolení záměru přiloží odborný posudek autorizovaného inspektora, může stavební úřad upustit od ústního jednání nebo ústního jednání spojeného s ohledáním na místě a vydat povolení záměru na základě návrhu a odborného posudku.</p>	Neakceptováno	<p>Není v souladu se schváleným Věcným záměrem. Ten s takto pojatým působením autorizovaných inspektorů nepočítá.</p>	
4978	SPS	§ 104	Z	<p>(2) Pokud se záměr nachází v území, pro které byl vydán regulační plán, a pokud stavebník podal úplný návrh s odborným posudkem autorizovaného inspektora o splnění požadavků uvedených v § 101 odst. 1 a nejedná se o záměr EIA a o záměr podléhající zákonu o integrované prevenci, může stavební úřad vydat povolení jako první úkon stavebního úřadu v řízení do 15 dnů od podání návrhu.</p>	Neakceptováno	<p>Návrh je v rozporu se schváleným Věcným záměrem.</p>	
4979	SPS	§ 129 odst. 3	Z	<p>(3) Jestliže stavebník k návrhu na vydání povolení změny záměru před dokončením přiloží odborný posudek autorizovaného inspektora, může stavební úřad upustit od ústního jednání nebo ústního jednání spojeného s ohledáním na místě a vydat povolení změny záměru na základě návrhu a odborného posudku.</p>	Neakceptováno	<p>Navrhované není v souladu se schváleným Věcným záměrem.</p>	
4980	SPS	§ 138	Z	<p>(6) Jestliže stavebník k návrhu na vydání povolení odstranění dokončené či rozestavěné stavby, anebo odstranění změny stavby dokončené či změny rozestavěné stavby před jejím dokončením přiloží odborný posudek autorizovaného inspektora, může stavební úřad upustit od ústního jednání nebo ústního jednání spojeného s ohledáním na místě a vydat povolení na základě návrhu a odborného posudku.</p>	Neakceptováno	<p>Dle věcného záměru nebude autorizovaný inspektor mít pravomoc k vydání certifikátu namísto povolení stavby nebo změny stavby, proto není důvod využít institut AI při odstraňování staveb.</p>	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4981	SPS	§ 148	Z	(6) Stavební úřad může k provedení kontrolní prohlídky pověřit autorizovaného inspektora. Pokud dojde k pověření autorizovaného inspektora ze strany stavebního úřadu k úkonům podle odstavce 2, je k výkonu činnosti vybaven pravomocemi ke vstupu na pozemky a do staveb podle § 149 odst. 1. (7) Jestliže je k provedení kontrolní prohlídky pověřen autorizovaný inspektor, bude jím zpracován protokol o kontrole obsahující podrobný popis nalezeného stavu stavby, popř. další rozhodné skutečnosti pro navazující konání stavebního úřadu. Protokol bude bez zbytečného prodlení předán stavebnímu úřadu. Postup podle odstavce 5 autorizovaný inspektor nemůže použít.	Neakceptováno	Nepočítá se s využitím autorizovaného inspektora pro dozorovou činnost nebo činnost kontrolujícího.	
4982	SPS	§ 149 odst. 2	Z	doplnění odstavce: (2) Uvědomění vlastníka nevyžaduje písemnou formu. Kontrolující se prokazuje průkazem, byl-li vydán, anebo pověřením v případě autorizovaného inspektora.	Neakceptováno	Nepočítá se s využitím autorizovaného inspektora pro dozorovou činnost nebo činnost kontrolujícího.	
4983	SPS	obecně	Z	Vzhledem k velmi krátkému termínu přípravy návrhu a krátkému termínu u pro vypořádání připomínek navrhuje provést případné samostatné kolo legislativně technického dopracování materiálu.	Akceptováno částečně	Návrh zákona byl na základě připomínek z MPŘ upraven. Po rozeslání návrhu vypořádání připomínkovým místům se předpokládá, že proběhnou separátní jednání k navrhované úpravě. Následně pak bude text návrhu stavebního zákon ještě upraven.	
4984	ZK	obecně	Z	Přepracovat věcný záměr po dohodě s klíčovými ministerstvy a na základě kvalitativních analýz realizovaných povolovacích řízení a rešerší dobré praxe v jiných státech EU na náklady státu a bez prostředníka-subjektu, který je sám předmětem regulace uvedené ve stavebním zákoně. Při novém zpracování věcného záměru respektovat dříve schválené strategické dokumenty, zejména Strategický rámec ČR 2030 a Politiku architektury a stavební kultury České republiky. Koncepce návrhu stavebního zákona je nastavena tak, že je neopravitelná dílčími pozměňovacími návrhy. Proto přichází v úvahu jen jeho vrácení MMR a celkové přepracování, samozřejmě již bez účasti Hospodářské komory. Odůvodnění: U nového stavebního zákona stát zprivatizoval klíčovou fázi legislativního procesu, kterou je příprava návrhu zákona. Stát se vzdal své úlohy tvůrce zákonů a ponechal si jen formální roli „zákonodárce“. Privatizace má navíc rysy klientelismu, neboť stát svěřil přípravu zákona podnikatelskému svazu, který sdružuje klíčové hráče v oblasti byznysu ve stavebnictví (které zákon reguluje), potažmo velkým advokátním firmám. Jde o nový legislativní „model“, v němž podnikatelské svazy a velké obchodní korporace již nemusí lobbovat u ministerstev, vlády a Parlamentu, aby ovlivnili obsah připravovaných zákonů, ale mohou si zákony sami rovnou psát tak, aby vyhovovaly jejich zájmům. Obsah návrhu stavebního zákona je těžce poznamenán způsobem jeho přípravy. Přináší nepřiměřenou centralizaci moci v rámci stavebního úřadu a privilegia v ochraně práv a zájmů stavebníků ve stavebních řízeních na úkor ochrany práv a zájmů dalších dotčených osob, zejména vlastníků dotčených a sousedních pozemků, obcí a dotčené veřejnosti. Představuje též zásadní oslabení v ochraně veřejných zájmů podle zvláštních zákonů a těžkou degradaci v postavení a pravomoci orgánů (či úředníků) chránících zájmy životního prostředí a památkové péče v uvedených řízeních.	Vzato na vědomí		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4985	ZK	§ 9, §10, § 93 a (§ 37 odst. 3, § 43 odst. 3, § 44 odst. 2, § 45b odst. 2, § 45c odst. 3 a 45e odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny ve znění tzv. změnového zákona)	Z	<p>Zachovat samostatné orgány státní správy pro obhajobu klíčových veřejných zájmů v oblasti životního prostředí, památkové péče a požární bezpečnosti. Zachovat jejich kompetenci vydávat závazná stanoviska. Racionalizovat procesy uvnitř DOSS a mezi nimi na základě výsledků kvalitativní analýzy (viz požadavek č. 1).</p> <p>Odůvodnění: Zřízení státní stavební správy je nepromyšleným pokusem o selektivní a nesystémovou reformu organizace veřejné správy, který likviduje podstatu reformy z let 2000 a 2002. Neřeší problém rizika tzv. systémové podjatosti stavebních úřadů.</p> <p>Tzv. integrace agendy dotčených správních orgánů do státní stavební správy povede k organizačnímu rozštěpení jinak ucelených oborů státní správy zejména v oblastech životního prostředí a památkové péče a následným rozporům, chaosu a degradaci ve státní správě uvedených oblastí.</p> <p>Je zcela v rozporu s podstatou a smyslem chráněných území přírody, aby stavební úřady povolovaly záměry „v zastavěném nebo zastavitelném území“ bez jakékoli vyjadřovací pravomoci orgánů ochrany přírody (§ 37 odst. 3, § 43 odst. 3, § 44 odst. 2, § 45b odst. 2, § 45c odst. 3 a 45e odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny ve znění tzv. změnového zákona).</p> <p>Změna právní formy závazných stanovisek dotčených orgánů na (nezávazná) vyjádření znamená další rovinu v právní nadřazenosti stavebních úřadů nad dotčenými správními orgány a jejich působností. Navíc jde o model, který jde proti obecné koncepci správního řádu, která je na závazných stanoviscích dotčených orgánů založena a která byla vytvořena především pro správní řízení podle stavebního zákona. Řešením by, podle našeho názoru, měla být významná redukce různých typů a případů vydávání závazných stanovisek různých dotčených orgánů podle zvláštních zákonů, nikoli jejich paušální eliminace.</p> <p>Analýza zahraniční legislativy ukazuje, že procesně silné a na stavebním úřadu nezávislé postavení dotčených orgánů není na překážku rychlému vyřízení žádosti (viz Parlamentní institut, 2019: Ochrana veřejného zájmu ve stavebním řízení - Komparace právní úpravy tzv. dotčených orgánů ve vybraných státech).</p> <p>Zachování závazných stanovisek neintegrováných dotčených orgánů by ovšem nevyklučovalo změny, které povedou a) k menšímu počtu stanovisek (viz návrh na Jednotné environmentální povolení), b) přenesení úkonů spojených s jejich obstaráním na stavební úřad (viz německý model), c) pružnější řešení rozporů mezi DOSS.</p>	Akceptováno částečně	Orgány požární bezpečnosti nebudou integrovány. Neintegrováná agenda památkové péče bude i nadále vydávat závazné stanovisko.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4986	ZK	§ 22 - § 58	Z	<p>Připomínka zásadní: zpracovat detailní analýzu dobré praxe v právně i kulturně blízkém zahraničí a uplatnit fungující procesy a nástroje v naší legislativě. Konkrétně považujeme za důležité zpracovat pro transformační a rozvojové plochy ÚPD v měřítku alespoň 1:2000 (de facto stanovit povinné zpracování regulačního/zastavovacího plánu). Dále je potřeba stanovit nástroje pro řešení vlastnických vztahů i pro jiné než veřejně prospěšné záměry (např. německý model, kdy vymezení zastavitelných ploch automaticky vyvolává přeparcelaci území a s ní související kompenzaci dosavadním vlastníkům). V návrhu zcela chybí zapojení ekonomických nástrojů do ochrany nezastavěného území a přednostního využívání transformačních ploch. Finanční nebo jiné odvody ze zhodnocení pozemků při změně územního plánu by měly být povinné.</p> <p>Odůvodnění: Ad povinné zastavovací plány: pro dostatečnou ochranu veřejných zájmů, jejich koordinaci i pro transparentní postup vůči vlastníkům pozemků je v případě transformačních ploch a ploch s velkou mírou nové zástavby ÚPD v měřítku 1:10000 nedostatečný nástroj. Řízení o umístění/povolání jednotlivých staveb či jejich souborů nedokáže koncepčně a transparentně vyřešit všechny otázky a požadavky, které nutně existují v prostoru mezi ÚPD v měřítku 1:10 000 a povolením jednotlivé stavby.</p> <p>Ad přeparcelace: plánovat zástavbu v transformačních plochách podle vlastnických poměrů je mnohdy v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, udržitelným rozvojem a naplňováním potřeb občanů. Zároveň je nezbytné v max. míře chránit zájmy vlastníků pozemků. Osvědčeným nástrojem např. v Mnichově je dohoda o parcelaci, která garantuje městu efektivní využití ploch určených k zástavbě a vlastníkům pozemků spravedlivý výnos.</p> <p>Ad Náhrada za zvýšení hodnoty v území: řešení navržené v § 58 zvyšuje korupční rizika. Náhrada by měla být ze strany obce požadována vždy, a bez ohledu na to, kdo změnu v území inicioval.</p> <p>Ad využití ekonomických nástrojů v územním plánování: Materiál zpracovaný MMR a projednaný vládou 5.9.2018 „Rekodifikace veřejného stavebního práva - Informace o hlavních směrech a cílech rekodifikace“ uvádí: „Lze také konstatovat, že územní plánování za současné právní úpravy pouze omezeně čelí novým výzvám. Pouze omezeným způsobem řeší ekonomický rozměr území, přičemž však lze konstatovat, že procesy územního plánování mají na ekonomické procesy v území nemalý vliv. Zejména není současnou právní úpravou řešena vazba vymezování zastavitelných ploch, včetně případné intenzity jejich využití, na jejich zdanění, což by v důsledku vedlo ke spravedlivějšímu zpoplatnění využívání území a omezení</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4987	ZK	§ 22 - § 58	Z	<p>Zásadní připomínka: posílit participaci veřejnosti, a to jak laické, tak odborné v procesech územního plánování</p> <p>Odůvodnění: aktivní komunikace s veřejností (nikoliv jen pasivní připomínkování) je třeba striktně předepsat již od fáze přípravy územně analytických podkladů. Včasná participace předchází konfliktům v pozdějších fázích povolovacího procesu, a tím vede i k jeho zkrácení. Posiluje transparentnost, předvídatelnost a legitimitu následných rozhodnutí o změnách v území.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4988	ZK	§ 22 - § 58	D	<p>Připomínka doporučující: Zakotvit strategické plány a strategické dokumenty do nástrojů územního plánování.</p> <p>Odůvodnění: územní plánování je de facto prostorová politika obce/kraje/státu. Měla by být proto provázána s dalšími politikami obce/kraje/státu. Svorníkem oborových politik má být strategický plán. Návrh neukládá odpovědným subjektům dbát na nadresortní/holistický přístup a nechává důležité dokumenty obce/kraje/státu existovat paralelně vedle sebe, bez návazností a moderace protichůdných záměrů.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4989	ZK	§ 30 - § 32	Z	Zásadní připomínka: zachovat vydávání ÚPD ve formě opatření obecné povahy. Odůvodnění: vydávání územně plánovací dokumentace formou vyhlášky namísto formy opatření obecné povahy je vzhledem k závažnosti právních nároků, které v území vytváří (zejména zvyšování hodnoty pozemků změnou jejich zastavitelnosti) zcela nevhodné. Důvodová zpráva k vyhlášce za žádných okolností nemůže nahradit komplexní odůvodnění řešení ÚPD. To je kritické zejména z toho důvodu, že odůvodnění slouží jak k přezkumu vlastního návrhu, tak i k jeho interpretaci v ÚR. Bez řádného odůvodnění jsou změnou formy vydávání ÚPD radikálně krácena procesní práva občanů i majitelů pozemků (rušení námitek, včetně způsobu jejich vypořádání). Návrh znemožňuje, aby mezi pořizovatelem, obcí, dotčenými orgány a vlastníky byla vedena formou podávání a vypořádávání námitek diskuse o věcném řešení regulace daného území. Tuto diskusi návrh potlačuje a ve svém výsledku povede návrh k tomu, že se tato diskuse přenesou do fáze soudního přezkumu u Nejvyššího správního soudu.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4990	ZK	§ 33 - § 42, § 52	Z	6) Zásadní připomínka: definovat okruhy dotčených osob v jednotlivých druzích ÚPD, posílit roli samospráv při přípravě ÚPD; zpřesnit úkoly a cíle ÚPD s ohledem na koordinaci soukromých a veřejných zájmů. Odůvodnění: Základním nedostatkem návrhu rekonstrukce v územním plánování (Hlava III Návrhu) je naprostá rezignace na určení účelu jednotlivých druhů ÚPD v rámci systému nástrojů územního plánování a s nimi souvisejících úkolů k řešení a obsahových náležitostí v paragrafovém znění. V navržené definici ÚPD o jejich obsahu de-facto rozhoduje pořizovatel se zadavatelem a Úřadem, aniž by jim k tomu zákon, vzhledem k nejasné právní pozici příloh zákona, poskytoval dostatečné vodítko. To rozhodně nevytváří podmínky pro dosažení deklarovaných cílů územního plánování, ani zlepšení kvality dokumentací. Při specifikaci základních parametrů jednotlivých ÚPD se, jak ukazuje příklad podobně vágně definovaného úkolu ochrany krajinného rázu, v žádném případě nelze spolehnout na podzákoné normy (prováděcí vyhlášky a přílohy zákona). Zvláště nebezpečné jsou v tomto kontextu zejména změny v účelu a obsahu celostátních a regionálních ÚPD (tj. územní rozvojový plán a územní plán kraje), jejichž základní rolí v systému ÚPD je a má být i nadále koordinace územních plánů obcí a upřesnění principů dosažení cílů a úkolů územního plánování ve specifických územních podmínkách různých krajů a v aktuální situaci v ČR. Zejména pak chybí specifikace priorit územního plánování ČR (dnes čl. 14 - 32 PÚR ČR). Z hlediska jasnosti a adresnosti cílů územního plánování jsou rizikové zejména obsahové změny ve vyšších ÚPD (PÚR -> Územní rozvojový plán a ZÚR -> územní plán kraje). Těm totiž návrh rekonstrukce nestanovuje úkol zpřesnit v adekvátní podrobnosti realizace cílů územního plánování (jako je tomu u stávající právní úpravy), ale omezuje je na nástroje vymezení "strategických záměrů státu", a na jejich koordinační a zpřesňující roli zcela rezignuje. Návrh paragrafového znění obsahuje pouze jeden způsob projednání pro všechny typy ÚPD bez dostatečné specifikace okruhů účastníků pro jednotlivé úrovně územně plánovací dokumentace. Ty se pro jednotlivá měřítka ÚPD musí zákonitě lišit z důvodu územního dosahu jednotlivých ÚPD, s ním souvisejícího počtu dotčených osob a potenciálně i počtu jednotlivých připomínek. Vágní specifikace okruhů dotčených osob hrozí rizikem zavalení pořizovatelů nezvladatelným počtem připomínek, které prakticky znemožní jejich racionální vyhodnocení. Není rovněž zřejmé, jakým způsobem bude pořizovatel vyhodnocovat "podrobnosti náležející svým obsahem navazující územně plánovací dokumentaci nebo navazujícímu rozhodnutí"	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4991	ZK	§ 32, § 47	Z	Zásadní připomínka: zpřisnit/posílit ochranu nezastavěného území. Doplnit přehodnocování zastavitelnosti ploch (s ohledem na změny legislativy a jejich naplňování) jako povinný úkol pravidelné aktualizace ÚPD. Odůvodnění: Rezignace na skutečnou ochranu nezastavěného území: návrh rekonstrukce bez náhrady ruší ochranu nezastavěného území, jak byla zakotvena ve stávající zákonné úpravě; a to tím spíše, že v §32 nemá důvodová zpráva vyhodnotit vynětí pozemků ze ZPF a PUPFL, ale tyto "odborně odhadnout". Také způsob vymezení zastavěného území podle § 47 je s ohledem na ochranu veřejných zájmů a nezastavěného území zcela nepřijatelný. Ochrana nezastavěného území zůstává pouze deklaratorní skze § 23.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4992	ZK	§ 52, § 53	Z	<p>Zásadní připomínka: upravit pravidla pro plánovací smlouvy tak, aby nebyla narušena ochrana veřejných zájmů při přípravě a schvalování územně plánovací dokumentace</p> <p>Odůvodnění: „Dobrovolné plánovací smlouvy“ o změnách územních plánů krajů a obcí podle § 52 odst. 2 písm. a) a b) návrhu StavZ jsou koncepčním nesmyslem, který chce obcházet podstatu a smysl procesu pořizování územního plánu. Návrh zákona zamýšlí legalizovat dosavadní nezákonnou praxi, která spočívá v tom, že stavebníci uzavírají s obcemi tzv. smlouvy o spolupráci, v nichž se obce za úplatu od stavebníka zavazují k tomu, že určitým způsobem změni svůj územní plán, nebo naopak, že po určitou dobu nezmění svůj územní plán apod. Soukromoprávní smlouvou však nelze upravovat práva (přesněji řečeno: pravomoci) a povinnosti obcí a krajů, pokud vykonávají veřejnou moc ve veřejnoprávním procesu. Účelem a smyslem územního plánování je to, aby příslušný orgán obce či kraje (tj. zastupitelstvo) vydal územní plán či jeho změnu až po řádné součinnosti se všemi dotčenými subjekty (zejména dotčenými správními orgány, vlastníky dotčených nemovitostí, občany obce a veřejností vůbec) a po všestranném zjištění a posouzení všech podstatných okolností. Účelem této součinnosti je zvážení různých (často protichůdných) soukromých a veřejných zájmů a názorů, což logicky nelze učinit předem. Zmíněné plánovací smlouvy se naproti tomu snaží popsaný veřejnoprávní proces obejít a zavázat obec či kraj k prosazení konkrétních pravidel v rámci územně plánovací dokumentace předem, a tedy ještě předtím, než onen transparentní proces bude vůbec zahájen.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4993	ZK	§ 102, § 17a Změna zákona o státní památkové péči a další lhůty nově krácené	Z	<p>Zásadní připomínka: stanovit časově přiměřené a realistické lhůty pro jednotlivé úkony v povolovacích procesech, při podávání žalob a uplatňování opravných prostředků</p> <p>Odůvodnění: Pokud má jedno „velké“ povolovací řízení nahradit stávající povolovací proces, který obsahuje jednotky až desítky různých řetězcích se a současně probíhajících správních řízení, pak musejí být účastníkům řízení prodlouženy lhůty pro řádné seznámení se s obrovským množstvím podkladů a pro podání vyjádření a odvolání min. na 60 dní. Pokud by tomu tak nebylo, pak by jejich účast v povolovacím řízení byla pouhou formální stafáží, neboť v krátkých lhůtách si lze jen stěží představit zvládnutí studia obrovského množství podkladů a využití názorů spolupracujících expertů či právníků pro sepsání smysluplného vyjádření a odvolání. Obdobně by měly být odpovídající i lhůty pro podání „jedné velké“ správní žaloby (min. 2 měsíce) a pro „jedné velké“ podání kasační stížnosti (min. 2 týdny) místo několika správních žalob a kasačních stížností, aby byl relevantní čas na studium podkladů pro sepsání těchto žalob a stížností. Aarhuská úmluva garantuje faktickou účast spolků, které se podle svých stanov zabývají ochranou životního prostředí, nikoliv jen formální. Stejně tak účast spolků v soudním procesu, v němž se z věcného a procesního hlediska řeší vlivy staveb na životní prostředí, musí být účinná, čemuž je nutné přizpůsobit i lhůty pro podání žalob a kasačních stížností. Stanovení přiměřeně delší lhůty pro učinění smysluplného úkonu „pouze v jednom“ povolovacím a „pouze v jednom“ soudním řízení je přitom zásadní nejen pro účastníky řízení, ale také pro zaměstnance příslušného stavebního úřadu i pro soudce správních soudů, neboť i ti musejí řádně a v časově odpovídající lhůtě nastudovat podklady, aby mohli rozhodnout v souladu se zákonem. Lhůty pro podání úkonu nemohou být výhodné jen pro žadatele o vydání správního rozhodnutí, kterému stavební úřad může opakovaně ukládat různé dlouhé lhůty pro odstranění nedostatků žádosti, čímž dochází k diskriminaci mezi žadateli a účastníky řízení.</p>	Vzato na vědomí		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4994	ZK	§ 106, § 111	Z	<p>Zásadní připomínka: neuplatňovat fikci souhlasu při vydání povolení. Úprava automatického povolení znamená jednostrannou privilegizaci v ochraně zájmu (návrhu) stavebníka na úkor ochrany veřejných zájmů i práv a zájmů ostatních účastníků povolovacího řízení.</p> <p>Odůvodnění: Automatické povolení (§ 106 návrhu StavZ) je v rozporu s ústavními principy rovnosti a spravedlivého procesu podle čl. 1 a čl. 36 odst. 1 a 4 Listiny pro nepřiměřenou a neodůvodněnou privilegizaci v procesně-právním postavení stavebníka na úkor ostatních účastníků řízení.</p> <p>Návrh nového stavebního zákona počítá s možností vydání „automatického povolení“, tj. povolení záměru, jež má „automaticky generovat“ (Srov. věcný záměr, oddíl 8.8., str. 154-159) počítač, pokud stavební úřad nevydá (skutečné) povolení ve stanovené 60denní (popřípadě prodloužené) lhůtě. Automatické povolení představuje extrémní nebezpečí pro ochranu veřejných zájmů i ochranu práv dalších účastníků řízení (zejména sousedů) a závažné riziko pro korupci, a to z obdobných důvodů jako pozitivní fikce správního aktu. Automatické (kladné) povolení bude totiž platit i tehdy, pokud stavební úřad měl podle zákona vydat rozhodnutí o zamítnutí žádosti, ale z nějakého důvodu to ve stanovené lhůtě nestihl. Zákon sice předpokládá, že o automatickém povolení bude „vyrozuměn“ nadřízený správní orgán, což má mít „povahu podnětu k zahájení přezkumného řízení“ (Srov. § 106 odst. 4 návrhu StavZ). Jenže přezkumné řízení, které může (ale nemusí) na vydání automatického povolení navázat, není dostatečnou zárukou pro ochranu zákonnosti. Jeho zahájení totiž bude zásadně – s výjimkou omezených případů vyjmenovaných v § 111 odst. 2 návrhu – na uvážení nadřízeného správního orgánu. A díky tomu bude dávat prostor pro selektivní aplikaci a libovůli.</p> <p>Odůvodnění automatického povolení bude bez dalšího „nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů“ ve smyslu § 76 odst. 1 písm. a) soudního řádu správního, neboť nebude obsahovat ani zjištěný skutkový stav ani jeho posouzení podle zákonných hledisek stanovených pro vydání povolení v § 101 odst. 1 návrhu StavZ, natož informace o tom, jak se stavební úřad „vypořádal s návrhy a námitkami účastníků řízení a s jejich vyjádřeními k podkladům pro rozhodnutí“ ve smyslu § 68 odst. 3 SprŘ. Pokud poté bude u nadřízeného stavebního úřadu zahájeno odvolací nebo přezkumné řízení, bude muset nadřízený stavební úřad nahrazovat činnost stavebního úřadu v prvním stupni. Automatické povolení tak může v těchto případech vést k celkovému prodloužení řízení, když nadřízený stavební úřad v odvolacím ani přezkumném řízení již nebude moci povolení zrušit a věc vrátit stavebnímu úřadu prvního stupně k dalšímu řízení, ale</p>	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4995	ČSSP	obecně	D	<p>Česká společnost pro stavební právo (ČSPSP) se k návrhu stavebního zákona vyjadřuje s ohledem na své poslání a předmět činnosti. Podle stanov se Společnost zabývá veřejným a soukromým stavebním právem, jeho vztahy v právním řádu s respektováním podmiňujících věcných souvislostí zejména na úseku architektury, urbanismu a stavitelství. Cílem Společnosti je podpora rozvoje českého stavebního práva v souladu s rozvojem demokracie a ekonomiky tržního hospodářství a jeho sblížení se stavebním právem zemí Evropské Unie. S ohledem na své poslání ČSPSP uvádí obecné připomínky, doplněné připomínkami ke konkrétním ustanovením návrhu.</p> <p>Návrh paragrafovaného znění v řadě ustanovení překračuje rozsah, který schválila vláda ve věcném záměru, přičemž v některých aspektech je s ním v rozporu. Takto rozsáhlá a v podstatě principiální rekodifikace stavebního práva má významný dopad nejen na činnost subjektů, které se věnují podnikání ve výstavbě, ale zasáhne svým způsobem celou společnost, ať již podmínkami pro výkon veřejné správy, pro ochranu vlastnických práv, které jsou v neprospěch veřejných zájmů. Za zásadní Společnost považuje vytvoření, resp. zachování spravedlivých podmínek pro účast na procesech i na výsledcích, které vedou k proměně území. Jedná se o to, aby byla zaručena rovná práva všech účastníků procesů změn v území, bez toho, že by někteří byli neodůvodněně omezováni. Předložený návrh nezaručuje ochranu vlastnických a jiných věcných práv. Mimo jiné je na místě zdůraznit, že připravovaná právní úprava by měla zvýšit předvídatelnost výkonu veřejné správy, spojenou se stabilitou podmínek, nezbytnou pro úspěšnost a hospodárnost procesů, které jsou s péčí a s proměnami území spojené.</p> <p>Navrhovaná rekodifikace se výrazně projeví v činnosti a uspořádání veřejné správy a je podmíněna její zásadní reformou, spočívající v opuštění dosavadního spojeného modelu veřejné správy, kdy územní samosprávy po 30 let vykonávají přenesený výkon státní správy. Máme za to, že existují jiné varianty optimální integrace působností stavebních úřadů a dotčených orgánů, které lze provést i při zachování spojeného modelu veřejné správy, a to ať již na úrovni krajských úřadů nebo alespoň na úrovni obecních úřadů obcí s rozšířenou působností. Přes možné výhrady, které lze vznést k jakémukoliv modelu veřejné správy (žádný z nich není ideální) je významná stabilita současného modelu, uplatňovaného důsledně od roku 2002, kdy byly zrušeny okresní úřady. Předložený návrh včetně jeho příloh nedává uspokojivou odpověď na otázku, zda tato zásadní změna přinese více pozitiv než vyvolaných transakčních nákladů. Návrh ve své podobě je spíše výrazem politické vůle současné exekutivy po změně,</p>	Vzato na vědomí		
4996	ČSSP	obecně	D	<p>Legislativní zpracování návrhu není příliš zdařilé. Návrh definuje některé pojmy, které používá, ovšem často pracuje s pojmy, které definovány nejsou nebo jde o pojmy, které jsou definovány v jiných právních předpisech a návrh je přejímá, aniž by alespoň na příslušné předpisy odkazoval. Jako příklad lze uvést: „návrh zadání“, „vyhodnocení vlivů“, „dotčené obce a kraje“, „pořizovatel“. Pojem „příslušný úřad“ je definován (pokud se to tak dá říci) jen poznámkou pod čarou, která však nemá normativní obsah. Ve vymezení pojmu vlastník stavby v § 7 odst. 2 písm. c) není zřejmé, zda jde o osobu uvedenou v § 1090 o.z. nebo o někoho jiného. Zcela chaotické je používání pojmů v části desáté „Soudní přezkum“ – podrobněji k tomu viz dále.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
4997	ČSSP	§ 1	D	<p>Návrh v § 1 odst. 2 uvádí, že mimo jiné vymezuje veřejné zájmy chráněné stavebním právem. Žádné vymezení těchto veřejných zájmů však v návrhu nalézt nelze. O veřejných zájmech se sice zmiňují § 3 a 4, ovšem nijak je nevymezují, jen § 4 uvádí výčet oblastí, v nichž zřizovaná stavební správa chrání veřejný zájem, a to jen pro účely nahrazení působnosti dotčených orgánů státní správy. Není také jasné, co návrh rozumí stavebním právem, a tedy i veřejným zájmem chráněným stavebním právem. Vymezení či charakteristika právního odvětví, tedy patrně i stavebního práva, pokud to zpracovatel má na mysli, je věcí doktríny, nikoli zákonné úpravy. Ze stejného důvodu není také jasné, co je v § 1 odst. 2 míněno „dalšími záležitostmi stavebního práva“. Jde o neurčitý pojem, který znejasňuje celé základní ustanovení. Ustanovení není v souladu s čl. 48 odst. 1 Legoslativních pravidel vlády ČR</p>	Akceptováno	Ustanovení bude upraveno ve smyslu Legislativních pravidel vlády a bude obsahovat předmět úpravy.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
4998	ČSSP	§ 2, § 4	D	V § 2 a 4 návrh přenáší působnost dotčených orgánů státní správy v povolovacích řízeních, kontrole při provádění stavby a v řízení o přestupcích na stavební úřady. Podle § 2 odst. 3 se nepřihlíží k závazným stanoviskům a jiným úkonům dotčených orgánů, které byly vyřešeny v územně plánovací dokumentaci. Není jasné, o jaké dotčené orgány má jít, zda jde o úkony dotčených orgánů, jejichž působnost zůstala zachována, nebo o rozhodnutí stavebního úřadu, který působnost dotčeného orgánu vykonává. Není také jasné, co je míněno vyřešením v územně plánovací dokumentaci a co znamená, že se k takto „vyřešeným záležitostem“ nepřihlíží. Znamená to, že stavební úřad musí ignorovat úkony dotčeného orgánu a vycházet jen z toho, co je v územně plánovací dokumentaci? Nejasný je také odst. 4 uvedeného ustanovení. Pokud se chce říci, že dotčený orgán nemůže měnit své závazné stanovisko a může tak učinit jen, pokud se změní skutečnosti, z nichž původně vycházel, je to zbytečné, protože jde o základní princip činnosti správních orgánů. Konstatování o možnosti odchylky v rámci řešení rozporů je také nejasné, není zřejmé, zda jde o řešení rozporů podle § 45 či o něco jiného; žádný odkaz na toto ustanovení není uveden. Má-li skutečně jít o řešení rozporů podle § 45, pak je zmínka o možnosti odchylky zbytečná, neboť to vyplývá z povahy řešení rozporů podle tohoto ustanovení.	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
4999	ČSSP	§ 3	Z	Požadujeme § 3 odst. 1 první věta a odst. 3 vypustit nebo přepracovat. Odůvodnění : Pokud by uvedená ustanovení byla přijata, pak ale bychom museli přepsat dějiny a všechny učebnice správního práva. Státní správa (veřejná správa) existuje a vyvinula se přeci proto, aby chránila veřejné zájmy; přitom jsou správní orgány povinny postupovat v mezích zákona a užívat prostředky vymezené zákonem. Činnost veřejné správy spočívá v plnění úkolů, které jsou ve veřejném zájmu. To se týká nejen výkonu státní správy stavebními úřady. Platí to i pro případy, kdy státní správu jako přenesenou působnost vykonávají veřejnoprávní korporace územní samosprávné celky (obce a kraje) či jejich orgány. I když je výkon státní správy svěřen soukromoprávním subjektům, musí tuto činnost vykonávat ve veřejném zájmu, nikoli ve svém zájmu soukromém. Stavební úřad, který má být podle návrhu zákona orgánem státní správy disponujícím veřejnou mocí, není nezávislým arbitrem mezi zájmy veřejnými a soukromými, nenalézá nezávisle rovnováhu mezi těmito zájmy jako by byl nezávislým soudem, který tu dá přednost zájmu veřejnému, jindy zájmu soukromému. Proto taky nejsou správní orgány nezávislými jako soudy, ale musí být ve své činnosti v oblasti veřejné správy nestranné. Přitom šetří práva nabytá v dobré víře, jakož i oprávněné zájmy osob, jichž se činnost správního orgánu v jednotlivých případech dotýká a mohou do těchto práv zasahovat jen za podmínek stanovených v zákonech a jen v nezbytném rozsahu (§ 2 odst. 3 SŘ). Nicméně vždy rozhodují tak, aby přijaté řešení bylo ve veřejném zájmu! Stanoví to také správní řád jako jednu ze základních zásad činnosti správních orgánů, když v § 2 odst. 4 uvádí, že správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem případu. Konečně také v ustanoveních správního řádu, která upravují uzavírání veřejnoprávních smluv se zdůrazňuje, že „veřejnoprávní smlouva nesmí být v rozporu s právními předpisy, nesmí je obcházet a musí být v souladu s veřejným zájmem“ (§ 159 odst. 2 SŘ) nebo že „uzavření veřejnoprávní smlouvy, jejíž stranou je správní orgán ...a správní orgán musí mít při jejím uzavírání za cíl plnění úkolů veřejné správy“ (§ 159 odst. 3 SŘ). To vylučuje, aby při střetu veřejného a soukromého zájmu dal stavební úřad přednost zájmu soukromému před veřejným zájmem tak, jak to vyplývá z textu třetího odstavce tohoto paragrafu. Nebude-li možné pro uplatnění soukromého zájmu najít řešení, které by bylo zároveň v souladu s veřejným zájmem, pak nemůže být soukromý zájem uspokojen! K ochraně soukromých zájmů a práv jak v oblasti soukromého práva tak subjektivních práv veřejných v oblasti práva veřejného resp. správního, existují v právním řádu nástroje, a to včetně soudní ochrany. Správní orgány dbají na ochranu práv a oprávněných zájmů účastníků řízení a jiných dotčených osob, ale přitom	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5000	ČSSP	§ 3	D	Ustanovení upravuje „vážení zájmů“ a obsahuje obecné ne zcela srozumitelné prohlášení. Není jasné, co je míněno tím, že stavební úřad dbá o zachování smyslu zákona (odst. 1). Stejně nejasný a nesrozumitelný je druhý odstavec, podle něhož stavební úřad zajistí, aby zásah do žádného z nich (asi do veřejných zájmů) nepřesahoval přínosy. O jaké zásahy a přínosy má jít, nelze z tohoto ustanovení zjistit. Ve třetím odstavci dává návrh instrukci, jak má stavební úřad postupovat při rozporu mezi soukromým a veřejným zájmem a obecně stanoví prioritu veřejného zájmu nad zájmem soukromým. Podle důvodové zprávy je návrh inspirován nálezem Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 24/04 ze dne 14. 7. 2005. Díkce uvedeného ustanovení zcela pomíjí, že i podle navrhovaného zákona rozhodují stavební úřady jako správní orgány o subjektivních právech nepodřízených osob a dojde-li ke konfliktu, musí správní orgán, který prosazuje zájem veřejný, „spravedlivě vyvážit soukromé zájmy osob a zájem veřejný“ (srov. Hendrych D. a kol. Správní právo. Obecná část. 7. vydání. Praha C.H.Beck, 2009 s. 367). Z nálezu citovaného v důvodové zprávě také obecná převaha veřejného zájmu nevyplývá, naopak Ústavní soud konstatoval, že veřejný zájem je třeba nalézt v procesu rozhodování a nelze jej v konkrétní věci a priori stanovit. Vzhledem k uvedeným nejasnostem a nesprávnostem je třeba § 3 vypustit. Způsob, jak mají správní orgány vážit posuzované zájmy vyplývá z rozsáhlé judikatury Nejvyššího správního soudu i Ústavního soudu.	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
5001	ČSSP	§ 4	D	Navržená soustava státní stavební správy je zcela nesystémová, když do sebe integruje stávající dotčené orgány, avšak pouze vybrané, přičemž není stále zřejmé, co jsou ony vybrané dotčené orgány a jaký je jejich rozsah, na jakých stupních budou jednotlivé působnosti vykonávány. Tato přetrvávající "neznalost" detailních procesů a navržený časový harmonogram mohou přinést pouze problémy a dokonce i kolaps celé státní správy na úseku povolování staveb a územního plánování. Žádáme o revokaci usnesení k věcnému záměru, provedení potřebných analýz a otevření širší diskuze o možnostech řešení dnešního stavu, do níž však budou zapojeny všechny relevantní subjekty. Existují jiné způsoby racionálního řešení problémů „dotčených orgánů“ a omezení povinné interakce s nimi (zúžení působnosti po přehodnocení veřejných zájmů, uplatnění ÚPD a územně analytických podkladů, rezortních koncepčních dokumentů, digitální technické mapy, digitalizace obecně například koncentrovaným připomínkování digitální projektové dokumentace na příslušných úložných apod.).	Neakceptováno	Vláda schválila věcný záměr stavebního zákona a uložila ministryni pro místní rozvoj předložit návrh stavebního zákona. Integrace dotčených orgánů je jedním z pilířů rekonstrukce stavebního práva.	
5002	ČSSP	§ 7 odst. 1	D	Do ustanovení doplnit definice dalších významných staveb, jejichž návrh a realizaci zákon rovněž upravuje, např. stavba ubytovacího zařízení, stavba pro zemědělství, stavba pro shromažďování většího počtu osob, a další významné. Stávající zák. č. 183/2006Sb.- stavební zákon, v platném znění a jeho prováděcí vyhlášky mají pojmy definovány přesněji v souladu s praxí. Ve vybraných pojmech návrh zákona uvádí definici pouze jedné pozemní stavby, a to stavbu pro bydlení. Definice je částečně převzata z vyhl. č. 501/2006 Sb. Důvodová zpráva nevysvětluje, proč zákon považuje pouze tuto pozemní stavbu za významnou a o dalších pozemních stavbách, jako např. stavba ubytovacího zařízení, stavby, stavba pro zemědělství, stavba pro shromažďování většího počtu osob, a další (rovněž významné) a neodůvodňuje jak a kde budou upraveny definice dalších významných staveb. Vzhledem k tomu, že dosud nejsou k dispozici návrhy nových prováděcích předpisů nelze tak posoudit vzájemný soulad a provázanost právní úpravy definic pojmů významných staveb v těchto předpisech.	Vzato na vědomí		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5003	ČSSP	§ 7 odst. 1	D	Chybí vymezení pojmu „dočasná stavba“ jako stavba, u které byla předem, při jejím povolení, stanovena doba jejího trvání. Vymezení „dočasné stavby“ v předpisech stavebního práva (od 1.7. 1998 v § 139b zákon č. 50/1076 Sb., před tím, v § 1 odst. 1 vyhlášky č. 85/1976 Sb., co lze považovat za dočasnou stavbu pro potřeby stavebního zákona definovala i vyhláška č. 144/1959 Ú.I., která prováděla zákon č. 87/1958 Sb., o stavebním řádu) má své důvody. Nesouvisí vůbec s dočasnou stavbou, kterou má na mysli ustanovení § 506 odst. 1 občanského zákoníku. V občanském zákoníku jde o kritérium pro rozlišení, zda stavba je či není součástí pozemku. Nehledě k tomu, že se zatím vykladači občanského zákoníku zřejmě nestačili sjednotit, podle čeho se bude dočasná stavba určovat. Přitom se v § 139 odst. 1 písm. c) uvádí jako důvod pro nařízení odstranění stavby, že uplynula stanovená doba trvání, aniž byla do skončení této doby podána žádost o prodloužení doby trvání stavby. V zákoně není vymezeno, co se rozumí pojmem změna dokončené stavby (změna podstatná, nepodstatná).	Vzato na vědomí		
5004	ČSSP	§ 7 odst. 2	D	Výčet je taxativní, ale chybí v něm například správce svěřenského fondu, který podle § 1448 odst. 3 občanského zákoníku vykonává vlastnická práva k majetku ve svěřenském fondu vlastním jménem na účet svěřenského fondu. Možná by bylo i pro budoucí aplikaci zákona výhodnější najít nějaké obecnější vymezení osoby, která může v procesech podle stavebního zákona jako vlastník vystupovat, pokud jí takové právní postavení vymezí jiný zákon. např.: „Osoba, která je podle jiného zákona oprávněna na místě vlastníka jednat“.	Vzato na vědomí		
5005	ČSSP	§ 8 - § 13	D	V této části návrhu zákona navrhované řešení představuje masivní zásah jak do organizace ústřední státní správy, tak do organizace místní správy na úseku stavebního práva, který lze srovnat s tzv. druhou fází reformy veřejné správy realizované v letech 2000 až 2002. Jde o věc absolutně koncepčně nepřipravenou, jak o tom svědčí vytváření věcného záměru, který nebyl předložen ani k projednání v Legislativní radě vlády a řešení nejasností a problémů, které to vyvolává, bylo odloženo až na zpracování paragrafového znění. Přitom zvolené řešení, kdy nejnižšími orgány stavební správy v území budou krajské stavební úřady a jejich územní pracoviště, vede k omezení ochrany práv účastníků řízení při použití odvolání jako řádného opravného prostředku, když v první i druhé instanci bude fakticky rozhodovat stejný stavební úřad – krajský úřad, pouze jiné jeho pracoviště. Takový stav ochrany práv a oprávněných zájmů účastníků řízení, zde nebyl ani v období 1948 až 1989. Zavedení této horizontální linie v odvolacím řízení, ke které nyní dochází, lze považovat o za výraznou deformaci tradičního chápání dvojinstančního správního procesu. K tomu došlo v historii již a v podstatě pouze jednou, a to vládním nařízením č. 91/1960 Sb., o správním řízení, účinným od 1.7. 1960 do 31. 12. 1967, které upravovalo odvolací řízení v § 15 a násl. Předchozí obecné právní úpravy správního řízení, počínaje vládním nařízením č. 8/1928 Sb. z. a n., o řízení ve věcech náležejících do působnosti politických úřadů (správní řízení), dále vládní nařízení č. 20/1955 Sb., o řízení ve věcech správních (správní řád), ani pozdější – zákon č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), který nehoráznost právní úpravy z roku 160 napravil, a samozřejmě ani platný správní řád, zákon č. 500/2004 Sb. již takové omezení ochrany práv a oprávněných zájmů účastníků řízení nepřipouštějí. Dokonce ani v době, kdy neexistovala obecná úprava správního řízení a procesní úpravy byly obsaženy v jiných zákonech, se rozhodnutí o odvolání nesvědčovalo témuž orgánu, který rozhodoval v prvním stupni, odvolací řízení probíhalo ve vertikální linii. Návrh bourá celou soustavu stavebních úřadů, aniž je předem připravena náhrada. Jednotlivé úrovně by měly být řešeny postupně. Dostatečný dozor státu nad výkonem přenesené působnosti by byl zajištěn vytvořením Nejvyššího stavebního úřadu, dále krajské stavební úřady a na prvním stupni by mohl být výkon stavební správy ponechán orgánům obcí jako přenesená působnost. Přitom by mohlo být rozhodování důležitých staveb, zejména infrastrukturních, svěřeno v prvním stupni především krajským stavebním úřadům. Navíc není respektováno ani právo územních samosprávních celků na samosprávu zaručené čl. 8 Ústavy. Samospráva, tedy správa vlastních záležitostí územního samosprávného celku nepochybně obsahuje možnost uzavírat pracovní smlouvy i s těmi jeho	Vzato na vědomí		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5006	ČSSP	§ 9	D	Návrh v § 2 a 4 přenesl působnost dotčených správních orgánů na stavební úřady. Současně však podle § 9 odst. 4 druhá věta mají jiné ústřední orgány než Nejvyšší stavební úřad, tj. patrně ústřední orgány, do jejichž působnosti patří oblasti státní správy uvedené v § 4, mají metodicky sjednocovat výkladovou a aplikační činnost orgánů státní stavební správy v těchto oblastech. Vzhledem přenesení působnosti státní správy ve zmíněných oblastech na stavební úřady není jasné, jakými prostředky mohou ony jiné ústřední orgány sjednocovat výkladovou a aplikační činnost stavebních úřadů. Není také jasné, proč se odděluje „výkladová“ činnosti a „aplikační“ činnosti. Výklad předpisu či úkonu či právního jednání je předpokladem aplikace práva rozhodovací činnosti. Formulace čtvrtého odstavce § 9 je dalším dokladem nejasnosti používaných pojmů.	Vzato na vědomí		
5007	ČSSP	§ 10	D	Podle § 10 odst. 1 se zřizují krajské stavební úřady jako územní správní úřady ve věcech územního plánování a stavebního řádu a již 1.5. 2021 nabývá účinnosti § 9 – zřízení NSÚ. Navržená legisvakantní lhůta (předpokládá se nabytí platnosti zákona na konci roku 2020) je ve vztahu k nově zřízeným úřadům zcela nereálná. Není zajištěno personální zabezpečení nově zřízených úřadů kvalifikovanými osobami, bez součinnosti s územně samosprávnými celky a bez jejich podpory, hrozí kolaps nově zřízeného systému stavebních úřadů.	Vzato na vědomí		
5008	ČSSP	§ 13	D	Požadujeme doplnit, kdo je příslušný k pořízení nástrojů územního plánování na úrovni obce Odůvodnění: V uvedeném ustanovení není řešeno, kdo je příslušný k pořízení nástrojů územního plánování na úrovni obce. Vzhledem k tomu, že v dalších ustanoveních stavebního zákona se vždy v oblasti územního plánování používá pojem "pořizovatel" (nikoliv stavební úřad) je nezbytné doplnit zmocnění k pořizování též a zachovat tak stejný princip, jako je v odstavcích 2 a 5 tohoto paragrafu.	Akceptováno		
5009	ČSSP	§ 13	D	Není řešeno, který stavební úřad bude příslušný pro stavbu, která se má uskutečnit ve správním obvodu více krajských stavebních úřadů.	Vzato na vědomí		
5010	ČSSP	§ 14	D	Považujeme za nevhodné, že stavební zákon má nabýt účinnost postupně od 1. 7. 20121 až do 1. 1. 2022, digitalizace by však měla proběhnout až s účinností od 1. 1. 2023.	Vysvětleno	Ve vztahu k ustanovením ohledně digitalizace bude upravena účinnost v souladu se sněmovním tiskem č. 525 (1. 7. 2023). Do té doby budou procesy Nejvyššího stavebního úřadu probíhat bez speciální digitální podpory.	
5011	ČSSP	§ 14	D	Digitální služba nemůže být "uživatelsky přívětivé prostředí" pro veřejnost, která dle tohoto zákona nebude mít jinou možnost, než toto prostředí využívat. Doporučuje se proto "vylepšovaci" proklamace "kvalitní, rychlé a uživatelsky přívětivé" vypustit, neboť toto prostředí nebude s ohledem na požadovanou rychlost jejího spuštění ani funkční. Proto je nutné umožnit podávání žádostí i v listinné podobě.	Akceptováno	Deklaratorní ustanovení bylo ze zákona ze zákona vypuštěno. Kvalitativní vymezení systémů jako "kvalitních, rychlých a uživatelsky přívětivých" bude zahrnuto do smluv, na základě kterých budou vytvořeny a provozovány.	
5012	ČSSP	§ 15 odst. 2	D	V § 15 odst. 2 se používá slangový výraz "služba hlídacího psa", aniž by tento pojem a postup při zajištění služby vysvětloval.	Akceptováno	Výraz "hlídací pes" byl vypuštěn. Podmínky poskytování služby budou podrobněji vymezeny v prováděcím právním předpisu.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5013	ČSSP	§ 22 - § 58	D	<p>Obecně k právní úpravě územního plánování</p> <p>Navrhovaná právní úprava neposkytuje záruky bezkolizní a předvídatelné územně plánovací činnosti.</p> <p>Oproti stávající právní úpravě významně vychyluje (mění) vzájemné vztahy těch, kteří se na územním plánování podílejí a na které mají jeho důsledky dopad, třeba i zprostředkovaně zejména přes stavební činnost, při prosazování zájmů stavebníka a zvýhodnění výstavby nad komplexním řešením území, což doposud byl účel územního plánování. Toto vychýlení směrem ke zvýhodnění prakticky jakékoliv výstavby ilustrují jednak dále uvedená ustanovení návrhu stavebního zákona a účinky jejich kombinace, ale také porovnání se stávající právní úpravou.</p> <p>Nelze tedy komentovat pouze to, co návrh SZ obsahuje, ale je nutné zmínit také to, co v návrhu chybí, případně je v rozporu s vládou schváleným věcným záměrem zákona.</p> <p>Je na místě konstatovat, že právní úprava územního plánování nemůže být chápána jako quasi interní směrnice pro výkon státní správy, ale že se jedná o právní normu, která má mnohem širší dopad. V případech, kdy na výkonu státní správy na úseku územního plánování jsou závislé další subjekty (územní samosprávy, vlastníci dotčených nemovitostí, obecně veřejnost) je nezbytné, aby právní úprava územního plánování poskytovala dotčeným subjektům dostatečnou oporu k ochraně jejich práv. Návrh stavebního zákona tento požadavek v řadě ohledů nesplňuje. Ochrana vlastnických práv dotčených ÚPD v souladu s ústavním pořádkem. Text NSZ je krajně problematický vzhledem k zajištění přiměřené ochrany vlastnických práv, dotčených územně plánovací činností a schválenou územně plánovací dokumentací, vydávanou obecně závaznou vyhláškou. Z textu NSZ vyplývá, že vlastníci nemovitostí dotčených návrhem pořizované územně plánovací dokumentace budou mít zcela stejná práva a podmínky jako ostatní účastníci, i když je zřejmé, že připravovaná ÚPD může mít na jejich konkrétní vlastnická práva významný dopad, např. vymezení veřejně prospěšných staveb a opatření, zastavitelných ploch. Tuto ochranu neřeší náhrada za změnu v území, jak návrh SZ předpokládá. Následné dovolávání se náhrady po vydání ÚPD neumožňuje hledání přiměřeného a odůvodněného nezbytného zásahu do vlastnických práv již v procesu pořizování ÚPD.</p> <p>Právo vlastníků pozemků a staveb, dotčených návrhem ÚPD, uplatnit námitky a rozhodování o nich bylo v právní úpravě stavebního práva zakotveno stavebním zákonem č. 50/1976Sb., jeho novelami po roce 1990 upraveno s ohledem na ochranu vlastnických práv dle ústavního</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5014	ČSSP	§ 22 - § 58	D	<p>K dalším významným tématům územního plánování</p> <p>Je opuštěn cíl územního plánování komplexní řešení účelného využití území, což otevírá cestu k tomu, chápat územní plánování především jako nástroj stavebních investic a k tomu, nahradit ho resortním plánováním bez zjevného důvodu je vypuštěno stávajícího ustanovení stavebního zákona § 18 odst. 4:</p> <p>"(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnost. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území."</p> <p>Touto současnou právní úpravou územního plánování je doposud provedena jediná explicitní implementace Úmluvy o krajině (součást Sbírký mezinárodních smluv) do právního řádu České republiky, která je bez náhrady a jakéhokoli odůvodnění rušena.</p> <p>Není nijak řešena právní úprava, která by zajišťovala zřízení organizace k soustavnému řešení koncepčních otázek teorie a praxe v oboru územního plánování, urbanismu a architektury (viz současná právní úprava § 11 odst. 3 SZ). Přitom ve věcném záměru schváleném vládou je na str. 102, a 103 uveden cíl rekonstrukce v oblasti územního plánování „podpora systematického výzkumu v oblasti architektury, urbanismu a územního plánování a lepší využívání jeho výsledků“.</p> <p>Velmi stručná právní úprava územně analytických podkladů nese riziko rezignace na soustavné vyhodnocování vývoje území, což je jeden ze základních důvodů existence tohoto územně plánovacího podkladu; právní úprava je pojata jako interní směrnice státní správy, s tím že tedy postačuje její stručnost a vágní definice používaných termínů (limity využití území a. To ovšem negarantuje kvalitní výkon a naplňování účelu tohoto nástroje územního plánování, jinými slovy ten bude zcela závislý na „dobré“ vůli státní správy tuto činnost provádět ku prospěchu veřejnosti.</p> <p>Obecně závazná vyhláška (OZV) je použita jako forma publikace aktu schválení ÚPD příslušným zastupitelstvem. Návrh SZ tak znovu oživuje problém stavebního zákona č. 50/1976 Sb., který byl odstraněn tím, že ÚPD je v platné právní úpravě z. č. 183/2006 Sb., definována jako opatření obecné povahy. Forma vydávání ÚPD obecně závaznou vyhláškou byla opuštěna</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5015	ČSSP	§ 22 - § 58	D	<p>Právní úprava pořizování ÚPD má nepochybný dopad na veřejné zakázky pro zpracování návrhů ÚPD autorizovanými osobami, což významně ovlivňuje kvalitu územních plánů. Návrh SZ neřeší, zda výběr autorizované osoby pro zpracování ÚPD bude zajišťovat krajský stavební úřad nebo zda si toto budou zajišťovat města a kraje. Dosavadní praxe soutěžení autorizovaných osob o jednotlivé veřejné zakázky na zpracování návrhu nebo změny ÚPD zjevně koliduje s požadavkem kontinuální územně plánovací činnosti. Oproti stávající právní úpravě návrh vytváří absolutní závislost územních samospráv na pořizovatelské činnosti územních pracovišť Krajských stavebních úřadů, proti jejímž vadám nebo nečinnosti nebudou mít územní samosprávy účinné dovolání a právní ochranu. Možnost pořízení vlastním obecní úřadem nová právní úprava vylučuje, aniž nabízí účinné podmínky pro pořízení ÚPD dle potřeb územních samospráv.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5016	ČSSP	§ 22 odst. 1 písm. b)	D	Není zřejmé, proč stavební pozemek nevymezuje rámcové povolení a regulační plán.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5017	ČSSP	§ 26 odst. 2	D	§ 26 odst. 2 uvádí, že orgány obce/kraje (...) zadávají, zpracovávají a schvalují návrhy územně plánovací dokumentace. Není zřejmé, které orgány obce by měly zpracovávat návrhy ÚPD, což přísluší autorizovaným osobám.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5018	ČSSP	§ 26 odst. 6	D	V odst. 6 je ve výčtu orgánů, které pořizují územně plánovací podklady, uveden i „stavební úřad“. V rámci úpravy soustavy orgánů státní stavební správy však jsou uvedeny pouze „Nejvyšší stavební úřad“ (§ 9), „krajské stavební úřady“ (§ 10) a „jiné stavební úřady“ (§ 11), jimiž jsou ministerstvo obrany a ministerstvo vnitra. Není jasné, o jaký „stavební úřad“ ve výčtu orgánů podle odst. 6 tedy má jít.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5019	ČSSP	§ 29	D	V § 29 odst. se zavádí projednávání územní studie bez podrobnější procesní úpravy. Jak dospěje pořizovatel územní studie k závěru, že je nezbytná její úprava? Co nastane, když obec nebo dotčený orgán nebudou souhlasit? Co když budou mezi nimi rozpory? Jaká je povaha úkonu o rozhodnutí o úpravě? Může jít o nezákonný zásah? Zavedení tohoto procesu bez procesu přináší více otázek a bez odpovědí.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5020	ČSSP	§ 30	D	První věta odst. 1 je nesrozumitelnou proklamací. Není jasné, co je míněno „informovaným politickým rozhodnutím“ a proč se vůbec musí říkat, že vydání územně plánovací dokumentace je takovým rozhodnutím. Obsah a účinky územně plánovací dokumentace jsou upraveny samostatně v následujících ustanoveních. Odstavec 3 pracuje s pojmy „nadřazená“ a „navazující“ dokumentace, které jsou vymezeny v § 22 odst. 1 písm. m) a n). Podle tohoto odstavce má být nadřazená dokumentace závazná pro obsah navazující dokumentace. Nikde však není řečeno, zda nadřazená dokumentace podle § 22 písm. m) je závazná pro dokumentaci, již je podle tohoto písmene nadřazena. Totéž platí pro nadřazenou dokumentaci podle písm. n). Úprava nadřazené a navazující dokumentace je tak nesrozumitelná.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5021	ČSSP	§ 37	D	V § 37 je použit termín „zhotovitel“ zjevně v jiném významu, než jak je definován v § 85.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5022	ČSSP	§ 41	D	V § 41 odst. 4 není upraveno, kdo posoudí že „jsou nově podstatně negativně dotčeny veřejné zájmy nebo v případě územního plánu obce nebo regulačního plánu vlastnictví pozemků a staveb“ a jak se mohou vlastníci bránit/dovolat ochrany proti tomuto „posouzení“ v případě že jím budou poškozeni.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5023	ČSSP	§ 45	D	V § 45 je nevhodná úprava řešení rozporu pořizovatele (státní správa) a územní samosprávou. Problém je nutno spatřovat v tom, že rozpor státní správy (pořizovatele) a územně samosprávného celku má být řešen výhradně v linii státní správy, nikoliv nezávislým orgánem veřejné správy	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5024	ČSSP	§ 47	D	Zmatečná formulace pořizovatel (kdo to je - stavební úřad?) navrhuje stavebnímu úřadu. Neadekvátní použití formy "nařízení", tj. předpisu, dosavadní praxe zcela vyhovuje.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5025	ČSSP	§ 50	D	Právní úprava navozuje situaci, že z ustanovení obecně závazné vyhlášky o stavební uzávěře, aktu územní samosprávy, bude udělovat výjimky státní správa (stavební úřad). Jedná se o zásah do práv samosprávy.,	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5026	ČSSP	§ 51 - § 53	D	<p>Tato ustanovení nahrazují dosavadní úpravu smluv uzavíraných v rámci řízení o regulačním plánu nebo územního či stavebního řízení a pokoušejí se vymezit povahu těchto smluv. Stanoví, že plánovací smlouva je soukromoprávní smlouvou a upravují dva druhy či typy těchto smluv – „podmiňující plánovací smlouvu“ a „dobrovolnou plánovací smlouvu“. Navržená úprava je nejasná a problematická. Zprv je prohlášení, že určitá smlouva je soukromoprávní smlouvou, nic o povaze této smlouvy neříká. Rozhodující je její obsah a postavení stran smlouvy. Zadruhé zákaz vyslovený společně pro oba druhy smluv v § 51 odst. 2, podle něhož strany smlouvy „nesmějí uplatňovat návrhy vyjádření a opravné prostředky v navazujících správních a soudních řízeních, které jsou v rozporu s obsahem uzavřené plánovací smlouvy“, je protiústavní, zejména pokud by uzavřená smlouva měla skutečně být soukromoprávní smlouvou. Nikomu nelze zakázat přístup k ochraně jeho práv u příslušného orgánu veřejné moci, i když se před tím zavázal k nějakému plnění. Jeho předchozí závazek může mít význam jen pro posouzení oprávněnosti případného uplatněného nároku. Zatřetí právě úprava „podmiňující plánovací smlouvy“ obsažená v § 52 potvrzuje, že nejde o soukromoprávní institut, ale o smlouvu, kterou uzavírá obec při výkonu vrchnostenského oprávnění veřejné moci a soukromá osoba (stavebník) – jde o smlouvu jejímž uzavřením je podmíněno povolení záměru (stavby). Proto také nelze stanovit, že stavebník se může domáhat v rámci občanského soudního řízení nahrazení projevu vůle obce s uzavřením smlouvy podle § 161 odst. 3 o.s.ř., jak říká § 52 odst. 3 návrhu a důvodová zpráva k tomuto ustanovení. Soud by v občanském soudním řízení musel rozhodovat o naplnění požadavků územního nebo regulačního plánu a také posuzovat, zda plnění uvedená v návrhu plánovací smlouvy jsou přiměřená okolnostem a podmínkám konkrétního záměru (odst. 5 cit. ustanovení). Kromě toho vlastní určení obsahu smlouvy soudem by bylo problematické vzhledem k tomu, co musí smlouva podle druhého odstavce cit. ustanovení obsahovat.</p> <p>Úprava „dobrovolné plánovací smlouvy“ v § 53 je pak zbytečná. Takovou smlouvu může obec nebo vlastník veřejné infrastruktury se stavebníkem uzavřít, aniž by to nějaký předpis výslovně prohlašoval. Navíc, právě tato úprava „dobrovolné smlouvy“ potvrzuje protiústavnost požadavku uvedeného v § 51 odst. 2 o zákazu domáhat se ochrany práv, která by byla v rozporu s obsahem smlouvy.</p> <p>Podle čtvrtého odstavce § 51 při nemožnosti plnění ze strany obce nebo kraje má stavebník nárok na náhradu nákladů, které vynaložil v souvislosti s přípravou záměru. Důvodová zpráva tuto úpravu vysvětluje jako „objektivní odpovědnost za nemožnost plnění“. Toto konstatování</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5027	ČSSP	§ 54 - § 58	D	<p>Návrh ustanovení Hlavy VII „Náhrada za změnu v důsledku územně plánovací činnosti“ je v prezentované podobě nedostatečný. Úprava vyžaduje komplexní zohlednění toho, co s ním souvisí. Zjišťování toho, co je v § 58 uvedeno jako „majetkový prospěch zvýšením hodnoty jeho pozemku nebo stavby v důsledku změny obsahu územně plánovací dokumentace“ není nijak upraveno. Text NSZ sice odkazuje na prováděcí právní předpisy, neuvádí však jejich obsah ani základní představu o jejich pojetí. Vzhledem k tomu není průkazné, zda navrhované řešení je v souladu s právním řádem. Není zřejmé, jak bude stanována tzv. „nejvyšší přípustná výše“ v prováděcím právním předpisu, na který se odkazuje v § 58 odst. 3. I když přiznáme úpravě obsažené v § 58 návrhu stavebního zákona ekonomickou logiku, problém může být v tom, že zhodnocení se může týkat i vlastníka pozemku, který žádný zájem na změně jeho pozemku na zastavitelnou plochu nemá, nežádá ji, a prostředky na úhradu náhrady za zvýšení hodnoty pozemku nemá, resp. nechce ji uhradit. V případě, že se nejedná o důsledek změny územně plánovací dokumentace ve veřejném zájmu, nelze situaci řešit "vyvlastněním". Vymáhání zaplacení náhrady za zvýšení hodnoty pozemku soudně, příp. i cestou exekuce se jeví společensky problematické.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5028	ČSSP	§ 55 odst. 3	D	<p>Toto ustanovení nijak neřeší, jak bude zjišťováno to „že změnou územního plánu došlo ke zjevně neproporcionálnímu nebo bezdůvodnému omezení jeho vlastnického práva.“ V důvodové zprávě tvrzená možnost domáhání se náhrady u soudu je neprůkazná, není zřejmé, jakou právní úpravou a za jakých podmínek toto bude umožněno.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5029	ČSSP	§ 59 odst. 1	D	Ustanovení § 59 odst. 1 text odkazuje obecně na jakékoliv právní předpisy. Požadavky na výstavbu dle věcného záměru mají být uvedeny přímo ve stavebním zákoně a další podrobnosti pak v prováděcí vyhlášce. Smyslem nového zákona mělo být zpřehlednění a sjednocení požadavků na výstavbu. Text neodpovídá věcnému záměru.	Vzato na vědomí		
5030	ČSSP	§ 60 odst. 2	D	V ustanovení upřesnit/vyjasnit aplikační limity požadavků na výstavbu ve vazbě na vymezení pojmu změna dokončené stavby za současného respektování ochrany veřejného zájmu ve výstavbě ve vztahu ke stavbám, podle příslušných předpisů. Podle důvodové zprávy se budou moci uplatnit požadavky pouze v takovém rozsahu v jakém to po stavebníkovi lze „spravedlivě“ požadovat. Avšak není stanoveno kdo a v jakém rozsahu bude odpovídat za stanovení míry „spravedlnosti“, podle jakých kritérií se bude posuzovat (jedná se o subjektivní názor, který se v rámci posuzování může značně lišit) při současném respektování prvků veřejného zájmu, které chrání právní předpisy. Přitom požadavky na výstavbu jsou jedním z klíčových prvků ochrany veřejného zájmu. Bude se jednat o odpovědnost projektanta při zpracování PD nebo úředníka SÚ, pro jaký/navrhovaný rozsah změny stavby a jaký rozsah požadavků na výstavbu bude aplikován? Představa pojmu „spravedlnost“ není nikde uvedena/vysvětlena (pro daný účel), nicméně v rámci aplikace požadavků na výstavbu se s ní podle důvodové zprávy počítá.	Vzato na vědomí		
5031	ČSSP	§ 60 odst. 3	D	V ustanovení upřesnit uplatnění rozsahu aplikačních limitů požadavků na výstavbu ve vazbě na pojem „přiměřeně“ na vymezení pojmu změna dokončené stavby za současného respektování ochrany veřejného zájmu ve výstavbě ve vztahu ke stavbám, podle příslušných předpisů. Obdobně se aplikační limity mají uplatnit, v přiměřené míře i ve vztahu ke stavbám, které jsou chráněny veřejným zájmem na ochraně památkové péče. Přitom posouzení přiměřenosti je pojem, který se neopírá o konkrétní fakta. Podle důvodové zprávy bude nezbytné v takových případech poměřovat jednotlivé veřejné zájmy. Není zřejmé kdo (SÚ, projektant) bude tyto zájmy „poměřovat“ a na základě jakých pravidel a odpovědnosti.	Vzato na vědomí		
5032	ČSSP	§ 61 - § 78	D	Návrh nového stavebního zákona v navrhovaném paragrafovém znění této části obsahuje základní a pouze některé obecné požadavky odpovídající převážně obecným požadavkům na výstavbu formulovaným v prvních odstavcích jednotlivých ustanovení stávajících vyhlášek 501/1006 Sb., 268/2009 Sb. a 398/2009 Sb. Zpracovatel zatím předpokládá, že podrobné požadavky (územní, technické a bezbariérová) budou stanoveny v jediném prováděcím předpisu. O tom, kdy a v jaké podobě bude nový předpis navržen, dosud nejsou žádné informace. Nelze proto posoudit úplnost, soulad a provázanost řešené problematiky v zákoně a podzákonných předpisech, které nejsou k dispozici a teprve se připravují.	Vzato na vědomí		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5033	ČSSP	§ 61 odst. 1	D	Do ustanovení doplnit slovo: ... s ohledem na charakter a architektonickou a urbanistickou hodnotu území a kvalitu životního prostředí. Mezi cíle územního plánování ve veřejném zájmu a v souladu s funkčním využitím území [viz § 23 písm. d)]chránit životní prostředí, a rozvíjet hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví, ... Jedním z úkolů územního plánování [viz § 24 odst. 1 písm. c)] je stanovovat urbanistické, architektonické, estetické a funkční požadavky na využívání a uspořádání území, zejména na míru využití území, umístění, uspořádání a řešení staveb a, a na kvalitu vystavěného prostředí, ... Požadavek na doplnění sleduje respektování významného prvku, tj. architektonických hodnot území v rámci projektové činnosti v souladu s cíly a úkoly ÚP. Dle důvodové zprávy se charakterem území rozumí i architektonické hodnoty.	Vzato na vědomí		
5034	ČSSP	§ 62	D	Pro vymezení stavebního pozemku nově postačí zajištění pouze „jiného přístupu“, který nemusí odpovídat parametrům veřejně přístupné účelové komunikace a ani kapacitně a dopravně vyhovovat potřebám dopravního připojení. Stavební pozemky by však měly být vždy dopravně napojeny, což se odráží i v ustanovení § 91 odst. 2, podle kterého je zajištění příjezdu k pozemku jedním z důvodů vyvlastnění. Požadujeme proto, aby byly stavební pozemky vždy přístupné z kapacitně vyhovující komunikace.	Vzato na vědomí		
5035	ČSSP	§ 64 odst. 1	D	Je třeba doplnit znění "(1) Ulice, jejíž součástí je pozemní komunikace, se vymezuje tak, aby svými vlastnostmi, zejména svou šířkou, umožňovala předpokládané využití v souladu s charakterem území a veřejnými zájmy." Je třeba zajistit i pohyb složek integrovaného záchranného systému po ulicích a jejich činnost.	Vzato na vědomí		
5036	ČSSP	§ 66 odst. 1	D	Do ustanovení doplnit slovo: ... s ohledem na charakter a architektonickou a urbanistickou hodnotu území a kvalitu životního prostředí.	Vzato na vědomí		
5037	ČSSP	§ 66 odst. 2	D	Vypustit „...,nedohodnou-li se vlastníci těchto pozemků jinak.“ (2) Stavbou na hranici pozemků nebo v její bezprostřední blízkosti nesmí být znemožněna zástavba sousedního pozemku. Pozemek za dobu existence svého vymezení, stanovení hranic, vystřídá několik majitelů. Je nepřípustné, aby rozhodnutím jedné osoby byla znemožněna zástavba pozemku do budoucna. Tento princip není v souladu s cíli a úkoly územního plánování, nezaručuje rozvoj a výstavbu, ale naopak umožňuje znehodnocení pozemků, a to i v zastavěném nebo zastavitelném území, tím, že se stanou prakticky nezastavitelnými. Zároveň je zde patrný negativní vliv na trh s nemovitostmi, protože pozemek, na němž je znemožněna výstavba nemá zdaleka takovou tržní cenu a může být i naprosto neprodejným.	Vzato na vědomí		
5038	ČSSP	§ 67 odst. 1	D	Do ustanovení doplnit další důležité veřejné zájmy, např. požadavky životního prostředí, ochrany povrchových a podzemních vod, bezpečnosti, zachování kvality prostředí a další. Toto ustanovení je nedostatečné, neboť neobsahuje další důležité veřejné zájmy, které jsou upraveny ve stávajícím předpise (§ 25 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb.), např. požadavky životního prostředí, ochrany povrchových a podzemních vod, bezpečnosti, zachování kvality prostředí a další). Dále není zřejmé, o jaké „požadavky stanovené právními předpisy“ se jedná.	Vzato na vědomí		
5039	ČSSP	§ 67 odst. 2	D	Z ustanovení vypustit „nebo společně řešeného celku.“ Takto stanovená výjimka může vést k urbanisticky nevhodnému zhušťování zástavby na úkor kvality bydlení, která je základním cílem stanovených odstupů staveb. Typickým případem jsou některé satelity v okolí velkých měst realizovaných developery. V takovém případě není rozumný důvod ustupovat od požadavku dodržení vzájemných odstupů staveb.	Vzato na vědomí		
5040	ČSSP	§ 67 odst. 3	D	Není zdůvodněno, proč by při umístění záměru v bezprostřední blízkosti veřejného prostranství měla být dána přednost před veřejným zájmem, jakým je veřejné prostranství s jeho komunikační, urbanistickou a environmentální funkcí.	Vzato na vědomí		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5041	ČSSP	§ 68 odst. 2	D	Požadujeme znění "(2) Oplocení pozemku nesmí svými prostorovými parametry a charakterem narušit charakter stavby na oploceném pozemku a jejího okolí a nesmí omezovat rozhledové pole vjezdu a výjezdu připojovací stavbu na pozemní komunikaci ani ohrožovat bezpečnost osob a účastníků silničního provozu, zejména v prostoru křižovatek. ". Zdůraznění dodržení rozhledových poměrů v křižovatce, které jsou klíčovou podmínkou jejich bezpečnosti.	Vzato na vědomí		
5042	ČSSP	§ 70 odst. 1	D	Požadujeme vypustit: ... pokud to charakter území nebo stavby nevyklučuje. Pokud to zůstane v původním znění, tak se vždy najde důvod, aby to charakter stavby, nebo území vylučoval. V nezbytných případech je vždy možno žádat o výjimku.	Vzato na vědomí		
5043	ČSSP	§ 77 odst. 3	D	V ustanovení požadujeme upřesnit/doplnit, o jaké další právní předpisy se jedná (např. příkladmo v poznámce pod čarou). Z dikce není zřejmé/ co se má na mysli slovy „ ... a další právní předpisy.“ Z uživatelského hlediska a právní jistoty je třeba upřesnit okruh, popř. obsah souvisejících relevantních předpisů, např. příkladným výčtem.	Vzato na vědomí		
5044	ČSSP	§ 78 odst. 2	D	Doplnit slova:" které jsou závazné pouze ve vztahu ke konkrétnímu ustanovení příslušného právního předpisu.". Jednoznačně upravit formulaci vztahu právního předpisu a určené normy, pokud jde o její závaznost. Z dosavadní uživatelské praxe při současné aplikaci „tzv. zezávazněných“ norem, ve smyslu dotčených právních předpisů, lze konstatovat, že dochází k případům, že tyto normy jsou považovány za obecně závazné, a to z důvodu nejasné dikce příslušného ustanovení zákona.	Vzato na vědomí		
5045	ČSSP	§ 78 odst. 7	D	Požadujeme znění "(7) Technické požadavky na stavby, které jsou podrobně vymezeny prostřednictvím určené technické normy ve stavebnictví, mohou být splněny i jiným technickým řešením, pokud se prokáže, že navržené řešení odpovídá nejméně technickým požadavkům na stavby podle § 77 odst. 1.". Podle ustanovení § 6 písm. b) zákona č. 22/1997 Sb. o technických požadavcích na výrobky se při tvorbě a vydávání norem požaduje „jednotnost a vzájemný soulad ČSN s právními předpisy“. Z dosavadní praxe lze konstatovat i případy, kde ČSN v souladu s právním předpisem není. V případě prokazování úrovně navrženého řešení by tak mohlo dojít k nerespektování právního předpisu. (Případ ze současné praxe: ČSN 73 4301 Obytné budovy – rozdílný požadavek na měření výšky okenních parapetů.) Soubor technických požadavků na stavby (§ 77 odst. 1) je konkretizací ochrany veřejného zájmu ve výstavbě ve vztahu k technické kvalitě stavby a navržené řešení vztažené k těmto požadavkům nelze zpochybnit.	Vzato na vědomí		
5046	ČSSP	§ 79	D	Chybí jakákoli prosení úprava, obsah žádosti apod.	Vzato na vědomí		
5047	ČSSP	§ 80 odst. 1	D	Požadujeme doplnit, že vybranými činnostmi podle tohoto zákona jsou "a) projektová činnost, kterou se rozumí zpracování územně plánovací dokumentace, územní studie a projektové dokumentace, b) odborné vedení provádění nebo odstraňování stavby, c) dozor projektanta nad souladem prováděné stavby s příslušnou projektovou dokumentací. d) technický dozor stavebníka, e) činnost autorizovaného inspektora." Do vybraných činností doplnit technický dozor stavebníka (popř. bez omezení jaký stavebník staví stavby – státní či soukromý - je na zvážení) a činnost autorizovaného inspektora.	Vzato na vědomí		
5048	ČSSP	§ 81 odst. 2	D	Vymezení obsahu projektové dokumentace pro povolení záměru je naprosto nedostatečné a je v rozporu s důvodovou zprávou.	Vzato na vědomí		
5049	ČSSP	§ 81 odst. 5	D	Obsahové náležitosti jednotlivých druhů projektové dokumentace stavby v případě povolení záměru §81 odst.1 písm.a) a odstranění stavby §81 odst.1 písm.d) nemohou již být předmětem prováděcího právního předpisu, když jsou konkrétně vymezeny ust. §81 odst. 2. Pojem "pasport" není definován.	Vzato na vědomí		
5050	ČSSP	§ 82 odst. 3	D	Požadujeme vypustit: ... a proveditelnost a bezpečnost stavby provedené podle této projektové dokumentace, Zákon projektantovi nadává žádné pravomoci, aby to mohl zajistit. To by znamenalo minimálně oprávnění okamžitě zastavit stavbu.	Vzato na vědomí		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5051	ČSSP	§ 84 odst. 2 písm. i)	D	Požadujeme upřesnit význam slova „odchýlení“. Z dikce ustanovené není zřejmé, co se má na mysli „odchýlením“. V návrhu zákona není vymezen rozdíl mezi podstatnými, nepodstatnými odchylkami a změnou nepovolenou.	Vzato na vědomí		
5052	ČSSP	§ 85 odst. 3	D	Požadujeme doplnit: "Jedná-li se o stavbu pro bydlení nebo změnu stavby, která je kulturní památkou, je povinen zajistit odborné vedení stavby stavbyvedoucím. ".Stavba pro bydlení je určena k bydlení, resp. k trvalému pobytu osob, a proto vyžaduje velkou míru ochrany veřejného zájmu, pokud jde o její kvalitu vyjádřenou v příslušných předpisech (viz technické požadavky na stavby). Činnost stavebního dozoru není vybranou činností, stavební zákon stavebnímu dozoru výslovně neukládá ochranu veřejných zájmů ve výstavbě jako je tomu u AO. Jeho odpovědnost je rozdělněna mezi jím a stavebníkem, což ve výsledku může vést i ke zhoršení výsledné kvality stavby způsobené např. nedůsledným uplatňováním příslušných právních předpisů.	Vzato na vědomí		
5053	ČSSP	§ 87 odst. 1	D	Požadujeme vložit „osobou oprávněnou dle zvláštního právního předpisu“ „(1) Stavebním dozorem se pro účely tohoto zákona rozumí odborný dozor nad svépomocnou stavební činností podléhající povolení vykonávaný osobou oprávněnou dle zvláštního právního předpisu nebo fyzickou osobou, která má vysokoškolské vzdělání stavebního nebo architektonického směru nebo střední vzdělání stavebního směru s maturitní zkouškou a alespoň 3 roky praxe při provádění staveb. „ V případě, že by odstavec zůstal v původní, navrženém znění, znamenalo by to, že autorizovaná osoba nemůže provádět stavební dozor, pokud nemá 3 roky praxe v provádění staveb. Tatáž osoba by však mohla být stavbyvedoucím a provádět stavby daleko náročnější .	Vzato na vědomí		
5054	ČSSP	§ 82 odst. 2	D	Z ustanovení vyplývá j, že projektant je povinen respektovat (pouze) veřejné zájmy chráněné tímto zákonem. Oproti platné právní úpravě je opomenuta povinnost projektanta respektovat všechny veřejné zájmy chráněné právními předpisy a zajišťovat jejich koordinaci. Takováto redukce povinností projektanta je neodůvodněná a pro výkon územního plánování riziková.	Vzato na vědomí		
5055	ČSSP	§ 84	D	Chybí povinnost dodržovat požadavky na stavby, jiné technické předpisy a ČSN.	Vzato na vědomí		
5056	ČSSP	§ 85	D	Chybí povinnost dodržovat požadavky na stavby, jiné technické předpisy a ČSN.	Vzato na vědomí		
5057	ČSSP	§ 86	D	Chybí povinnost dodržovat požadavky na stavby, jiné technické předpisy a ČSN.	Vzato na vědomí		
5058	ČSSP	§ 87	D	Chybí povinnost dodržovat požadavky na stavby, jiné technické předpisy a ČSN.	Vzato na vědomí		
5059	ČSSP	nad rámeček	D	Požadujeme doplnit nový § " Technický dozor stavebníka (1) Osoba vykonávající technický dozor stavebníka odpovídá za provádění nebo odstranění stavby v souladu s ověřenou dokumentací pro povolení záměru a dokumentací pro provádění stavby nebo dokumentací pro odstranění stavby a za dodržení rozhodnutí vydaných k uskutečnění stavby. (2) Osoba vykonávající technický dozor stavebníka sleduje způsob a postup provádění nebo odstranění stavby, zejména bezpečnost instalací a provozu technických zařízení na staveništi, vhodnost použití a správnost ukládání stavebních výrobků, materiálů a konstrukcí, zejména později zakrytých a způsob vedení stavebního deníku nebo jednoduchého záznamu o stavbě; působí k odstranění závad při provádění stavby, a pokud se jí nepodaří takové závady v rámci vykonávání dozoru odstranit, oznámí je neprodleně stavebnímu úřadu. ". Bez definování alespoň základních povinností a odpovědnosti je zřízení technického dozoru stavebníka nedostatečné.	Vzato na vědomí		
5060	ČSSP	nad rámeček	D	Požadujeme doplnit nový § "Autorizovaný inspektor (1) Autorizovaným inspektorem je fyzická nebo právnická osoba oprávněná podle jiného právního předpisu(40) ke zpracování odborných posudků k přípravě, projektování, povolování, provádění, kolaudaci a odstraňování staveb. (2) Výsledky činnosti autorizovaného inspektora mohou být využity k výkonu státní stavební správy, dotčených orgánů i dalších osob. "	Vzato na vědomí		
5061	ČSSP	§ 92	D	Formulace neodpovídá působnosti dotčených orgánů (nemohou podávat informace o ÚPD), je třeba, pokud mají dotčené orgány podávat informace, diferencovat předběžné informace podle jejich působnosti.	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5062	ČSSP	§ 93	D	Souhlas mlčky místo vyjádření dotčeného orgánu je pro posouzení ochrany veřejných zájmů naprosto nedostatečný a nepřezkoumatelný. Cílem předloženého zákona je nepochybně urychlení řízení, a uvedené ustanovení má být jedním z jeho nástrojů. Toto ustanovení však rezignuje na důslednější ochranu veřejných zájmů, de facto tím tedy staví práva stavebníka nad práva chráněná ve veřejném zájmu. Uplatnění fikce souhlasu rovněž způsobí, že nedojde k náležitému zohlednění dotčených veřejných zájmů, a nebude tudíž naplněn hlavní účel vydávání tohoto vyjádření (nebo jiné obdoby současného závazného stanoviska). Na tyto veřejné zájmy nelze rezignovat a opomíjet je v zájmu rychlosti řízení. Navíc zde nejsou ani upraveny základní povinnosti žadatele, jaké podklady má předložit, dle tohoto ustanovení nemusí předložit podklady vlastně vůbec žádné a přesto dojde ke kladnému fiktivnímu posouzení záměru. Pokud mají nastat uváděné fikce, musí být jasně specifikovány obsah žádosti a podklady vyjádření. Jinak už v zákoně z roku 2006 byly podobné fikce a prokazatelně se neosvědčily, procesně naoko výborné, ale trval rozpor s hmotným právem, respektive sochranou veřejných zájmů.	Akceptováno částečně	Fikce souhlasu je ve schváleném věcném záměru. Budou upraveny požadavky na obsah žádosti o vyjádření/závazné stanovisko.	
5063	ČSSP	§ 94	D	V ustanovení § 94 písm. c) chybí dotčení jiných věcných práv k pozemku nebo stavbě. Praxe jednoznačně ukazuje, že může dojít k dotčení i jiných než vlastnických práv (např. imisemi z provozu sousední stavby). Ustanovení písm. a) - není důvodné, aby ve všech řízeních vedených podle navrhovaného zákona byla účastníkem obec (např. u každé „rekolaudace“, změna záměru před dokončením).	Akceptováno		
5064	ČSSP	§ 95	D	Zastupování společenství vlastníků jednotek ze zákona musí být podmíněno prokazatelným informováním vlastníků, pokud se neprokáže, zastupování nevznikne.	Neakceptováno	Vlastníci jednotek budou vždy zastoupení SVJ, pokud SVJ bude stavebníkem. Pokud je SVJ stavebníkem, musela být totiž stavba schválena a projednána členy SVJ, resp. jeho orgány.	
5065	ČSSP	§ 96 odst. 3	D	Podle navrhovaného ustanovení, pokud mají negativní vlivy plánované stavby přesahovat hranici pozemku, má stavebník předložit spolu s návrhem i návrh na stanovení ochranného pásma. Ne všude však bude možno stanovit ochranné pásmo, zejména v území jen s obytnou zástavbou, kdy jde o negativní vlivy na nemovitost sousedního vlastníka. Ustanovení je nejasné.	Akceptováno		
5066	ČSSP	§ 96 odst. 5	D	Možnost vyzvat k doplnění žádosti nelze vázat na souhlas žadatele - posouzení úplnosti žádosti je vždy pouze v pravomoci stavebního úřadu. Navíc je nedořešena otázka toho, co se stane, pokud žádost nebude úplná a žadatel nedá souhlas s vydáním výzvy k odstranění vad. V takovém případě by zřejmě mělo docházet k zamítnutí žádosti, protože ta by byla vadná, neúplná.	Akceptováno		
5067	ČSSP	§ 97	D	Odstavec 2 tohoto ustanovení je nepřipustnou novelizací § 1129 občanského zákoníku a je třeba jej v navrženém znění vypustit. Formulace by musela být vztažena jen jako oprávnění k podání návrhu, ale vyvolává nejistotu a může být pro stavebníka zavádějící.. Souhlas vlastníka pozemku musí být aktuální v okamžiku vydání povolení záměru. Navrhovaný požadavek je v rozporu se zásadou, že správní orgány musí rozhodovat podle stavu skutkového a právního, který je v době vydání rozhodnutí. Do tohoto ustanovení je nutné doplnit náležitosti tohoto souhlasu - není jasné, jak by měl takový souhlas vypadat. Dnes musí být dokládán na situačním výkresu, aby bylo zřejmé, k čemu se vlastník vyjadřuje. I zde by měly být upraveny kvalifikované požadavky na daný souhlas, aby bylo zřejmé, kdo a k čemu se vyjadřuje. Musí zde být minimálně uveden požadavek na identifikaci osoby a požadavek na řádnou identifikaci záměru.	Akceptováno		
5068	ČSSP	§ 98 odst. 1	D	O zahájení řízení musí být vyzkoušeny i ty dotčené orgány, které se již vyjádřily, aby mohly prověřit, že se jedná o stejný záměr, ke kterému se vyjádřily před tím. Vzhledem k tomu, že podle § 93 odst. 1 podávají dotčené orgány pouze nezávazné vyjádření, je nepřijatelné, aby např. dotčené orgány, které se k záměru vyjádřily negativně, neměly možnost v řízení hájit veřejný zájem, jehož ochrana jim přísluší.	Akceptováno		
5069	ČSSP	§ 98 odst. 2	D	Z následujících ustanoveních není zřejmé, jak budou doručovány další písemnosti v řízení. Důvodová zpráva sice upravuje pravidla pro doručování ostatních písemností v řízení s velkým počtem účastníků řízení, ovšem znění navrhovaného zákona je opět v rozporu s tím, co se píše v důvodové zprávě.	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5070	ČSSP	§ 100 odst. 4	D	Vyjádření a připomínky účastníků posuzuje stavební úřad, nikoliv stavebník. Není důvod mu je dávat k vyjádření a navíc kvůli tomu přerušovat řízení (urychlení řízení?). Uvedené ustanovení nastoluje situaci, kdy má stavební úřad předjímat, jak bude ve věci rozhodnuto, a to v návaznosti na posouzení důvodnosti či nedůvodnosti připomínek. Pokud zákonodárce výslovně stanoví, aby byl stavebník seznámen s podanými námitkami a vyjádřeními, pak nelze tyto rozlišovat na důvodné a nedůvodné. Navíc posouzení důvodnosti či nedůvodnosti vyjádřeními, resp. vypořádání se s jejich obsahem, patří až do odůvodnění rozhodnutí.	Akceptováno jinak	Odstavec 4 byl vypuštěn.	
5071	ČSSP	§ 101 odst. 1	D	Ustanovení musí být formulováno pregnatněji, je to osnova odůvodnění a zaručuje přezkoumatelnost rozhodnutí. Posuzování záměru podle § 3 nemá žádné hranice pro správní úvahy - z pohledu správních soudů bude možné takové správní úvahy považovat za nepřezkoumatelné.	Akceptováno		
5072	ČSSP	§ 101 odst. 2	D	Uvedené ustanovení je jednak v rozporu s ust. § 103 odst. 1 písm. b) dle kterého v případě rozporu návrhu s ust. § 101 odst. 1 stavební úřad návrh zamítne a jednak je zcela nadbytečné, neboť důvody pro zamítnutí návrhu musí být obsahem odůvodnění takového rozhodnutí, navíc text zákona nedává odpověď na to, jak by měl následně stavební úřad postupovat. Jaké jsou lhůty, co s vyjádřením, dát je k vyjádření ostatním účastníkům řízení (§ 36 odst. 3 správního řádu)?	Akceptováno		
5073	ČSSP	§ 104	D	Zrychlé povolení lze vydávat i v jiných případech, např. v návaznosti na regulační plány, na odborný posudek autorizovaného inspektora apod.	Neakceptováno	Návrh je v rozporu se schváleným Věcným záměrem.	
5074	ČSSP	§ 105	D	Institut rámcového povolení by měl být jako fakultativní zachován i pro jiné stavby, které si to z lediska chatakeru jejich přípravy vyžadají.	Neakceptováno	Naopak bylo vypuštěna možnost vydávání tohoto povolení jinými stavebními úřady. Požadavek nesplňuje náležitosti podle LPV, tzn. že není v připomínce obsažen návrh úpravy.	
5075	ČSSP	§ 106	D	Institut automatického povolení znamená v podstatě přenesení prvostupňového rozhodování na úroveň odvolacího orgánu a účastníci řízení nebudou mít možnost se proti prvostupňovému rozhodnutí bránit podáním odvolání. Pokud stavební úřad nerozhodne do 60 dnů od zahájení řízení nebo ve lhůtě prodloužené, dojde v první den po uplynutí této lhůty k automatickému povolení záměru. Navrženou konstrukci považujeme za značně problematickou a právně nejistou. Především projednávání složitějších případů se v důsledku nové konstrukce zkomplikuje. Důvodem je skutečnost, že automaticky vygenerované rozhodnutí o povolení stavby bude automaticky nezákonné, pokud stanovená lhůta uplynula, aniž byly vypořádány všechny námitky. Namísto odstranění nečinnosti, respektive tlaku na snížení průtahů tak přibude nová fáze řízení, která se bude vypořádávat s automaticky vygenerovaným nezákonným rozhodnutím. Lze mít za to, že tato konstrukce uvedená řízení ještě více prodlouží a vnese nejistotu do právních vztahů. Zavádění automaticky vygenerovaného kladného rozhodnutí, o němž je již od počátku zřejmé, že je nezákonné, je v rozporu s principy právní jistoty a legitimního očekávání. Požadujeme proto celé ustanovení vypustit.	Akceptováno		
5076	ČSSP	§ 111	D	Koncepce přezkumného řízení významně souvisí s § 106 a zaváděným principem automatického povolení. Institut automatického povolení přináší komplikace v podobě zatížení nadřízeného orgánu přezkumem takového rozhodnutí. Domníváme se, že nadřízený orgán bude muset přezkumné řízení zahájit vždy, neboť automatické rozhodnutí bude již z podstaty věci nezákonné. Nezákonnost automatického rozhodnutí bude spočívat v absenci podmínek výroku a odůvodnění a tudíž i nemožnosti seznámit se se správní úvahou prvostupňového orgánu, chybět bude vypořádání případných vyjádření účastníků či připomínek veřejnosti, i vypořádání veřejných zájmů. V konečném důsledku tak povinně vedené přezkumné řízení proces povolení záměru pouze prodlouží.	Neakceptováno	Ve vazbě na zrušený institut automatického povolení bylo toto ustanovení vpuštěno.	
5077	ČSSP	113 odst. 1	D	Požadujeme současný text nahradit tímto novým textem "Účastníky řízení s posouzením vlivů jsou kromě účastníků uvedených v ust. § 94 také " provedená úprava zabezpečí jednoznačnost ve věci komplexního vymezení účastníku v rámci tohoto povolení institutu	Akceptováno		
5078	ČSSP	§ 126 - § 129	D	Ustanovení postrádají jakoukoli procesní úpravu nebo alespoň odkaz na použití Hlavy II.	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5079	ČSSP	§ 129	D	Tak jak je úprava navržena znamená, že každá změna záměru oproti povolenému záměru vyžaduje povolení, což znamená přísnější postup oproti stávající úpravě uvedené v ust. § 118, konkr. v jejím odst. 7, který se týká nepodstatných odchylek. Jediné zjednodušení, které je navrženo je, že za splnění podmínek uvedených v odst. 3 může stavební úřad vydat povolení změn jako první úkon stavebního úřadu v řízení.	Akceptováno		
5080	ČSSP	§ 127 odst. 1	D	Není důvod vylučovat aplikaci § 107 na povolování a scelování pozemků. Znamenalo by to, že takové rozhodnutí má neomezenou platnost, což s ohledem na možnou změnu poměrů v území je jev nežádoucí. Pokud se vyloučí aplikace § 107 bude to mít za následek také to, že nebude možné od záměru upustit. Požadujeme vypustit, že se ustanovení § 107 nepoužije.	Akceptováno		
5081	ČSSP	§ 131	D	Podle tohoto ustanovení má být účastníkem kolaudačního řízení pouze stavebník a vlastník stavby. Upozorňuje se na nálezh Ústavního soudu publikovaný pod č. 95/2000 Sb., kterým došlo dnem 31. prosince 2000 ke zrušení ustanovení § 78 odst. 1 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů,. Vytýkanou nezákonností a neústavností bylo právě to, že mezi účastníky kolaudačního řízení nebyly zařazeny také vlastníci pozemků, na kterých se nacházely kolaudované stavby, pokud nebyly stavebníky, pokud bylo jejich vlastnické právo přímo dotčeno. Na to bylo zákonem č. 51/2001 Sb. ustanovení § 78 odst. 1 stavebního zákona doplněno o následující text: „ d): „vlastník pozemku, na kterém je kolaudovaná stavba umístěna, pokud jeho vlastnické právo může být kolaudačním rozhodnutím přímo dotčeno.“. Ústavní soud sice již několikrát změnil názory, ale není zaručeno, že by to učinil i v tomto případě.	Neakceptováno	Doporučující připomínka	
5082	ČSSP	§ 135, § 136	D	Požadujeme převzít dosavadní právní úpravu.	Neakceptováno	Doporučující připomínka	
5083	ČSSP	§ 137	D	Je nesmyslné vylučovat změnu užívání, která se dotýká práv třetích osob. V praxi nerealizovatelné ve většině případů.	Akceptováno		
5084	ČSSP	§ 137	D	Jestliže se rekolaudaci bude prodlužovat trvání stavby na cizím pozemku, je nezbytné nejen to, aby jeho vlastník byl účastníkem řízení, ale také aby souhlasil s tím, že existence cizí stavby na jeho pozemku by měla pokračovat. K tomu vydal Usnesení rozšířeného senátu NSS z 10. 5. 2016, čj. 8 As 79/2014-108.	Neakceptováno	Doporučující připomínka	
5085	ČSSP	§ 139 odst. 1 písm. b)	D	Požadujeme doplnit osobu, které je možné nařídit odstranění stavby, kdy vedle uvedeného vlastníka stavby tím může být i se souhlasem vlastníka stavby "stavebník", dále požadujeme stávající text za interpunkcí doplnit tímto textem " a stavba nebyla dodatečně povolena" bez uvedení tohoto dodatku za situace, kdy je možné takovou stavbu dodatečně povolit, by ji nebylo možné nařídit odstranit	Akceptováno		
5086	ČSSP	§ 139 odst. 1 písm. c)	D	U stavby, u které bylo zrušeno pravomocné povolení podle stavebního zákona nelze vést řízení o dodatečném povolení, protože se nejedná o stavbu realizovanou bez povolení, a proto je nutné doplnit zákonný důvod pro odstranění takové stavby, kterým je skutečnost, že stavba nebyla povolena v opakovaném projednání o povolení stavby.	Neakceptováno	S opakovaným povolením se nepočítá.	
5087	ČSSP	§ 141 odst. 3	D	Není důvod pro to, aby stavební úřad jako orgán veřejné správy vydával z moci úřední rozhodnutí, kterým fakticky „doplňuje“ rozsudek soudu v oblasti soukromého práva stanovením technických/technologických podmínek, kterými se rozsudek realizuje. Pokud soud nařídí odstranění neoprávněné stavby na návrh vlastníka pozemku, nebo jiné k tomu oprávněné osoby, tak je to ryze z důvodů spočívajících v právu soukromém, kde jeden subjekt uplatňuje/zajišťuje své soukromé zájmy, svůj prospěch, ve sporu s jiným subjektem, který činí totéž. Odstranění stavby soud nenařizuje ve veřejném zájmu, jehož nositelem a ochráncem je stavební úřad jako orgán veřejné správy. Z moci úřední jsou stavebním úřadem zahajována správní řízení řízení pouze ve veřejném zájmu a k jeho ochraně. Ostatně ani civilní soud nevykonává své rozsudky z moci úřední, ale pouze na návrh oprávněného.	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5088	ČSSP	§ 147 - § 149	D	<p>Zjevně se bude při provádění kontroly postupovat podle kontrolního řádu, protože to návrh stavebního zákona výslovně nevylučuje. Domníváme se, že není opravdu nutné zatížit provádění kontroly takovým byrokratickým postupem, když by mělo záležet na co nejrychlejší nápravě zjištěných nedostatků bez zbytečných procesních překážek. V důvodové zprávě je uvedeno, že dosavadní právní úprava je problematická, ale není uvedeno proč. Naopak se domníváme, že vyhovuje vzhledem k povaze stavebních věcí, a to zcela. V konkrétním případě, například při nařízení opatření k nápravě (§ 14), zejména pokud bude prováděno před ukončením kontroly podle § 18 kontrolního řádu. Alespoň v tom by měl být postup stavebních úřadů upraven odlišně od kontrolního řádu. Účelem provádění kontroly není pouze zjištění nedostatků, ale jejich co nejrychlejší odstranění. Proto i v minulosti bylo provádění stavebního dohledu, apod. ve stavebních řádech upravováno speciálně. Například § 13 a 14 zákona č. 87/1958 Sb., o stavebním řádu a § 31 až 37 vyhlášky č. 144/1959 Ú.l., která citovaná ustanovení zákona prováděla, dále také § 98 až 104 zákona č. 50/1976 Sb. zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů a § 52 až 55 vyhlášky č. 85/1976 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení a stavebního řádu, poté co byla zrušena ustanovení § 42 až 45 vyhlášky č. 132/1998 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona.</p> <p>Dále součástí právní úpravy výkonu státního stavebního dohledu byla ustanovení týkající se zjištění účelu užívání staveb, u kterých se nezachovala dokumentace - § 125 platného stavebního zákona. To je velice praktický institut, protože jinak se stavby budou považovat za nepovolené a teprve poté co stavební úřad ověří nově zpracovanou dokumentaci, bude stanoven konstitutivně účel užívání stavby? Když se nezachová dokumentace, jak se např. pro účely zápisu do katastru zajistí „účel užívání“. Jen nařídít zpracování nové dokumentace odpovídající skutečnému provedení stavby nepostačí, je třeba deklarovat, byť pomocí zákonem upravených domněnek, platný účel užívání stavby.</p>	Akceptováno	Nepostupuje se podle kontrolního řádu.	
5089	ČSSP	§ 149 odst. 5	D	Pro vstup do obydlí se nelze spokojit st souhlasem vlastníka. Ten totiž s konkrétním obydším nemusí mít vůbec nic společného, resp. nemusí v něm bydlet. Nedotknutelnost obydlí řadí Listina mezi základní lidská práva. V čl. 12 odst. 1 stanoví, že : „Obydlí je nedotknutelné. není dovoleno do něj vstoupit bez souhlasu toho, kdo v něm bydlí“. Je proto třeba doplnit také „uživatele“ obydlí a povinnost těchto osob (vlastníka, uživatele) vstup umožnit.	Akceptováno		
5090	ČSSP	§ 158 - § 164	D	Zařazení soudního přezkumu do stavebního zákona považujeme za nesystémové. Tato část je nepřipustnou nepřímou novelizací soudního řádu správního (rozpor s Legislativními pravidly vlády). Přitom v třicáté osmé části návrhu doprovodného zákona ke stavebnímu zákonu se novelizuje s.ř.s., a to jen ve věcech, které se týkají přezkumu územně plánovací dokumentace vydané ve formě právního předpisu. Úprava je navíc zmatečná, vyznačuje se nedůsledně a s nepochopením používanými pojmy a neznalostí základních procesních pravidel. Je proto třeba ji vypustit. Podrobné důvody viz níže. Návrh používá promiscue a poněkud chaoticky pojmy "žaloba", "podání" a "návrh" (v § 161 odst. 1 soud odmítá návrh v § 162 odst. soud zkoumá odmítnutí žaloby). Rozhodování soudu o vrácení poplatku podle § 1161 odst. 3 písm. a) je prottuústavní, musí vyplývat přímo ze zákona. V § 162 odst. 2 je zbytečné slovo "usnesení", není zcela jasný vztah ke všem ustanovení § 73 s.ř.s., v § 162 odst. 3 je zbytečné slovní spojení "s nejvyšším urychlením". V § 163 odst. 1 má být patrně místo "návrhu" slovo "žaloby"	Akceptováno částečně	Změny v soudním přezkumu budou ve StZ v nejnútnejším rozsahu. Další část změn v soudním přezkumu bude po dohodě s MSP obsažena v soudním řádu správním. Ustanovení budou upravena.	
5091	ČSSP	§ 158	D	Návrh, aby stavebník byl účastníkem řízení, nedává smysl. V případech, kdy je jeho záměru vyhověno, nemá co napadat a disponovat předmětem řízení. Pokud důvodová zpráva uvádí, že může být rozhodnutím soudu dotčen na svých subjektivních právech, má práve pro tyto případy postavení osoby zúčastněné na řízení, a tak zajištěnu dostatečnou ochranu svých práv.	Akceptováno částečně	Stavebník bude mít ze zákona vždy postavení osoby zúčastněné na řízení.	
5092	ČSSP	§ 159	D	Není zřejmé, proč by práve ve věcech stavebního řízení měla být lhůta pro podání žaloby zkrácena na jeden měsíc. Důvodová zpráva prakticky žádné věcné důvody pro toto zkrácení neuvádí – jen snaha urychlit řízení. Příprava žaloby práve ve stavebních věcech bývá značně náročná, mnohdy musí být zpracována řada odborných technických otázek, proto je třeba zachovat lhůtu stanovenou v § 72 s.ř.s.	Akceptováno jinak	Ustanovení bude vypuštěno. Nová úprava lhůty pro podání žaloby bude upravena v sfs po dohodě s MSP a NSS.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5093	ČSSP	§ 159	D	Není zřejmé, proč by právě ve věcech stavebního řízení měla být lhůta pro podání žaloby zkrácena na jeden měsíc. Důvodová zpráva prakticky žádné věcné důvody pro toto zkrácení neuvádí – jen snaha urychlit řízení. Příprava žaloby právě ve stavebních věcech bývá značně náročná, mnohdy musí být zpracována řada odborných technických otázek, proto je třeba zachovat lhůtu stanovenou v § 72 s.ř.s.	Akceptováno jinak	Ustanovení bude vypuštěno. Nová úprava lhůty pro podání žaloby bude upravena v sřs po dohodě s MSP a NSS.	
5094	ČSSP	§ 162	D	Toto ustanovení je rovněž zmatečné a zbytečné. Důvody pro přiznání odkladného účinku žalobě jsou prakticky stejné, jako ve stávajícím znění § 73 s.ř.s. Navíc je jen důvod uvedený v odst. 2 písm. a), který ovšem znamená, že při posuzování odkladného účinku by se soud musel zabývat i důvody žaloby, což je v rozporu s principy rozhodování o odkladném účinku. Zánik odkladného účinku upravený v odstavci 4 je popřením odkladného účinku. Pokud soud vyhoví žalobci návrhu na přiznání odkladného účinku, tak jej jen vystaví nejistotě, zda o žalobě rozhodne do 90 dnů nebo rozhodne o prodloužení odkladného účinku na dalších 90 dnů. Není vůbec jasné, zda o prodloužení trvání odkladného účinku musí žalobce požádat nebo zda o něm rozhoduje soud z úřední povinnosti. Nejistota žalobce je tak ještě znásobena. Přitom praxe potvrzuje, že řízení před správními soudy o žalobách proti rozhodnutím vydaným v územním nebo stavebním řízení trvají v průměru dva roky.	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
5095	ČSSP	§ 163	D	Podle odst. 1 má soud „vypořádat“ všechny přípustné části „návrhu“. Není jasné, co se tím míní a proč toto ustanovení mluví o návrhu a nikoli o žalobě. Soud přezkoumá v mezích žalobních bodů všechny žalobou napadané výroky (viz § 75 s.ř.s). Musí posoudit, zda tyto žalobní body jsou přípustné či nikoliv. Jako progresivní řešení upravuje návrh v odst. 2 možnost soudu změnit napadané správní rozhodnutí. Jde o neodůvodněný a nepřiměřený zásah do soudní kontroly veřejné správy. Soud, který rozhoduje o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu a zjistí, že napadané rozhodnutí je nezákonné, musí vrátit věc do stadia před soudním řízením, aby žalobce měl možnost jednak uplatnit své námítky opět ve správním řízení, jednak měl k dispozici plnou soudní kontrolu správního rozhodnutí. Při změně správního rozhodnutí soudem by žalobci zbývala jen kasační stížnost, jejíž důvody jsou omezené. Je zřejmé, že i v tomto případě jde o nepochopení soudní kontroly správního rozhodování.	Neakceptováno	Odst. 1 bude ponechán, ale bude doplněna důvodová zpráva v duchu připomínky MSP k tomuto ustanovení. Apelační princip v určitých prvcích je již součástí správního soudnictví, nicméně apleace bude připadat v úvahu pouze v situacích, kdy vzhledem ke zjištěnému skutkovému stavu se stavební úřad bude muset řídit závazným právním názorem soudu a bude tedy jasné, jak by musel věc právně posoudit. Soud tak bez dalšího bude moci ve věci rozhodnout namísto stavebního úřadu, pokud účastník nebo osoba zúčastněná na řízení takovýto postup navrhne. soudu.	
5096	ČSSP	§ 164	D	Ustanovení odst. 1 je zmatečné. Řízení o kasační stížnosti má svou úpravu v s.ř.s. a není jasné, proč by se na kasační stížnost směřující proti rozsudku, jímž bylo přezkoumáno rozhodnutí vydané ve stavebním řízení, měla vztahovat výše popsaná problematická ustanovení navrhovaného zákona. Odstavec 2 se týká řízení o zrušení právního předpisu, jehož obsahem je plánovací dokumentace. Tato úprava je předmětem samostatné novely s.ř.s. v třicáté osmé části doprovodného zákona. Proč se toto ustanovení objevilo v tomto návrhu, není jasné. Jde o další doklad koncepční nejasnosti úpravy soudního přezkumu správních aktů vydávaných podle stavebního zákona.	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
5097	ČSSP	§ 166 odst. 3	D	Podle § 166 odst. 3 – přechod práv a povinností se týká pouze zaměstnanců obcí a krajů zařazených k výkonu práce do obecních a krajských úřadů, které vykonávaly přenesenou působnost ve věcech územního plánování a stavebního řádu podle dosavadních předpisů, přecházejí do působnosti..... Zákon neřeší přechod pracovníků, kteří doposud vykonávali přenesenou působnost jako dotčené správní orgány, a které jsou integrovány do stavebního úřadu.	Přechodná ustanovení	Bude doplněno na základě vypořádání návrhu zákona	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5098	ČSSP	§ 166 odst. 3, § 166 odst. 4, § 166 odst. 5, § 166 odst. 6	D	Delimitace, tj. přechod práv a povinností z pracovního poměru zaměstnanců krajů a obcí na stát s následnou možností převodu do státní služby - přechodná ustanovení zákona neobsahují žádné konkrétní záruky (jak v případě prvního přechodu do pracovního poměru ke státu - zde je navíc reálné riziko zbavení se zaměstnanců "pro nadbytečnost" ještě před převedením do státní služby, tak v případě následného převedení do státní služby) týkající se zejm. zařazení do platových tříd a odbornosti vykonávaných činností dle katalogu služeb včetně přípustného počtu takových činností. Opomíjena je rovněž skutečnost, že převod do režimu zákona o státní službě v řadě ohledů neznamena výhodnější podmínky pro státního zaměstnance, právě naopak (např. převod až na 60 dnů bez souhlasu státního zaměstnance). Těmto otázkám se patřičně nevěnuje ani důvodová zpráva. Uvedené náležitosti je nezbytné v přechodných ustanoveních zákona ošetřit. Odůvodnění: Vyplývá z textu této zcela zásadní připomínky.	Přechodná ustanovení	Bude doplněno na základě vypořádání návrhu zákona	
5099	ČSSP	§ 166 odst. 9	D	Požadujeme ustanovení vypustit. Pokud nebude akceptováno, podrobně definovat pojem "zhoršení právního postavení" ve větě druhé. Odůvodnění: Není žádný důvod provádět 2. mimořádnou systemizaci potenciálně (a lze se důvodně domnívat, že i pragmaticky plánovaně) umožňující radikální redukci počtu původně delimitovaných zaměstnanců (ať již ve služebním nebo v pracovním poměru). Obecná právní úprava systemizace služebních úřadů obsažená v § 18 zákona o státní službě je plně dostačující. Ustanovení věty druhé, podle něhož v důsledku dané změny systemizace nesmí dojít "ke zhoršení právního postavení" dotčených zaměstnanců, obsahuje neurčitý právní pojem, jež lze účelově vyložit různými způsoby; proto je (v případě, že by ustanovení mělo být přece jen aplikováno) tento pojem v zákoně precizně definovat.	Přechodná ustanovení	Bude doplněno na základě vypořádání návrhu zákona	
5100	ČSSP	§ 166 odst. 11	D	V § 166 odst. 11 s ohledem na redukci územních pracovišť na území městských částí na území hl.m. Prahy /viz příloha 4/, není řešeno postavení vedoucích zaměstnanců úřadů městských částí Praha 11 až 22.	Přechodná ustanovení	Bude doplněno na základě vypořádání návrhu zákona	
5101	ČSSP	Příloha č. 1 odst. 2 písm. a)	D	Nepovažujeme za vhodné, aby všechny součásti a příslušenství drobných staveb byly považovány za drobné stavby a mohly být realizovány bez povolení. Doporučujeme, aby se za drobné stavby považovaly pouze takové součásti a příslušenství drobných staveb, které budou splňovat kritéria odst. 1.	Vzato na vědomí		
5102	ICOMOS	§ 1 odst. 1	Z	Požadujeme v ustanovení vypustit slovo „integrovanou“. Hlavním smyslem stavebního zákona nemůže být vytvoření „podmínek pro integraci ochrany veřejných zájmů“. To je významově nesmyslné a hlavně velmi zavádějící, navíc v úvodu normy. Deklarovaným cílem je kromě rozvoje obecná ochrana veřejných zájmů, viz §4. § 1, odst. 1 zní takto: <i>„Smyslem stavebního zákona je vytvořit podmínky pro vyvážený rozvoj území, zvyšování kvality vystavěného prostředí, architektury, stavební kultury a ochrany veřejných zájmů.“</i>	Akceptováno jinak	Ustanovení bude upraveno ve smyslu Legislativních pravidel vlády a bude obsahovat předmět úpravy.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5103	ICOMOS	§ 3 odst. 3	Z	<p>Požadujeme ustanovení § 3 odst. 3 bez náhrady zcela vypustit.</p> <p>Již v současné správní praxi jsou úřední osoby povinny zvažovat míru omezení soukromého práva a situace kdy je soukromé právo upřednostněno existují, ale jsou výjimkou, kterou je již nyní nutno zdůvodnit. Vkládání takového principu do zákona je proto zbytečně až nebezpečné a může vnášet mylnou vizi, že soukromé právo (vlastníka pozemku/ů) bude v případě práva stavebního mít výsadní postavení, až prioritu. Veřejný zájem z podstaty věci zastupuje větší společenskou skupinu než skutečnost, že vlastník pozemku uplatňuje soukromé právo. Textace se ani nepokusila vysvětlit, jak se bude prokazovat, že jde o „odůvodněný případ“, co bude zdůvodňováno. Test proporcionality z hlediska nahlížení veřejného a soukromého práva má v ČR již judikáty, takže není potřebné toto do stavebního zákona vnášet. Formulace obsažená v § 3 navrženého SZ působí tak, že tvůrce zákona primárně předpokládá konflikty mezi veřejným zájmem na jedné straně a soukromým zájmem na straně druhé a tomu se věnuje v odstavci 3. Zcela běžné jsou konflikty více soukromých zájmů a to zde ani není naznačeno. Téma konfliktu zájmů je potřebné nechat na obecných předpisech a nezatěžovat tím úvod SZ, navíc bez jasného náznaku řešení.</p> <p>Ustanovení § 3 odst. 3 se zrušuje.</p>	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
5104	ICOMOS	§ 3 odst. 4	Z	<p>Požadujeme vypustit slova znehodnocení a potenciálu.</p> <p>Není známo, který veřejný zájem by měl „znehodnotit území“, či spíše v čem takové „znehodnocení“ spočívá a kdo by toto posoudil. Jde zřejmě o subjektivní názor tvůrců zákona, že limity v území dané některým veřejným zájmem území znehodnocují. Slovo „potenciál“ vychází zřejmě z nějakého oborového žargonu, není v definicích a může být v daném kontextu vysvětlováno různě. Ani zákon jej bez dalších adjektiv dále neužívá a není zde tedy potřebný.</p> <p>§ 3 odst.4 (po odstr. Odst.3 bude mít číslo 3), zní takto: <i>„Uplatňování požadavku ochrany veřejného zájmu nesmí vést k nepřiměřenému dotčení jiných veřejných zájmů a k narušení charakteru a hodnot území jako celku.“</i></p>	Akceptováno jinak	Ustanovení bude jako celek vypuštěno.	
5105	ICOMOS	§ 4 písm. c)	Z	<p>Zásadně nesouhlasíme s tzv. integrací agendy dotčených orgánů státní památkové péče do státní stavební správy.</p> <p>Požadujeme, aby dosavadním orgánům státní památkové péče byla jejich agenda na úseku státní památkové péče zachována ve stávající formě (tzn. ve formě závazných stanovisek) a ve stávajícím rozsahu, tzn. i v rámci ochranných pásem nemovitých kulturních památek, nemovitých národních kulturních památek, památkových rezervací a památkových zón (dále též jen „památková ochranná pásma“).</p>	Neakceptováno	Integrace orgánů státní památkové péče bude parciální podle dohody mezi MMR a MK, pouze v rozsahu ochranných pásem nemovitých kulturních památek, nemovitých národních kulturních památek, památkových rezervací a památkových zón	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5106	ICOMOS	§ 22 odst. 2	Z	<p>Požadujeme zpřesnit tuto zásadní definici</p> <p>V této důležité definici chybí opora pro různé další jazykově běžně zaužívané obecné charakteristiky, které by pak nemohly být oporou například při formulaci textových částí ÚPD a jiných dokumentů se zákonem souvisejících. Věcný záměr stavebního zákona by měl napomoci naplnění všech závazků, které pro ČR vyplývají z mezinárodních dokumentů, jimiž je ČR vázána, zejména jsou jimi: Úmluva o ochraně architektonického dědictví Evropy (č. 73/2000 Sb. m. s.), Úmluva o ochraně archeologického dědictví Evropy (č. 99/2000 Sb. m. s.) Doplněk o identitě prováže text zákona v navazujícím §23, kde slovo identita bylo vloženo a naopak o charakteru definovaném (snad i pro tento účel) v §22 odst. 2 se překvapivě nehovoří.</p> <p>§ 22 odst. 2 zní takto: <i>(2) Charakter území se určuje s ohledem na vymezení v územně plánovací dokumentaci, je-li pro dané území vydána, zejména podle funkčních prvků a vlastností pro konkrétní území, a jim odpovídající struktury a typu zástavby, uspořádání veřejných prostranství a jeho urbanistických, architektonických, estetických, kulturně-historických, archeologických, krajinných a přírodních hodnot, které vytvářejí jeho identitu, včetně jejich vzájemných vztahů a vazeb.</i></p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5107	ICOMOS	§ 23	Z	<p>Požadujeme zpřesnit zásadní definice</p> <p>Dosavadní právní norma obsahuje precizně formulované cíle a úkoly územního plánování a není důvod je nahrazovat textací, která redukuje některé z nich a zejména ve věci ochrany hodnot (§23 d v navržené verzi) dokonce sděluje, že dochované hodnoty budou „pouze rozvíjeny“. Zdánlivá „díličí změna“ oproti dosavadnímu textu může v praxi vést ke zbytečným dohadováním ve fázi, kdy by měl i úřad územního plánování sledovat, jak jsou chráněné veřejné zájmy ošetřeny, pokud by část měla být rozvíjena, což lze uchopit různou formou, směřující až k jejich převrstvení. Ke změně není důvod, naopak úpravou hrozí do budoucna spory zejména v otázce ochrany hodnot a veřejných zájmů. Proto zejména §23d) navrhuje k úpravě v duchu osvědčeného textu.</p> <p>Odůvodnění k vypuštění slova efektivní a náhradě za hospodárná (§23b): Současný zákon užívá pojem hospodárná, které je z hlediska vyvážení různých zájmů správný; efektivní evokuje jednoznačný příklon k ekonomickému posuzování a to nemůže být cílem územního plánování, které musí sledovat cíle společensky vyvážené. Slovo hospodárné s českým základem navíc v sobě aspekty ekonomie rovněž obsahuje, nikoli však zúženě. § 23 zní odst. b) až e) zní takto: b) vytvářet a určovat podmínky pro efektivní hospodárné využívání zastavěného území a zastavitelných ploch za účelem uspokojení potřeb vlastníků pozemků i celé společnosti a při tom zajišťovat ochranu nezastavěného území, to vše s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů.na rozvoji území. c) zvyšovat kvalitu vystavěného prostředí, rozvíjet identitu sídel jeho charakter (viz upravená definice, do odůvodnění) a vytvářet funkční a harmonické prostředí pro každodenní život, spočívající zejména v příležitostech bydlení, práce a využití volného času, měřítku zástavby, dostatku a kvalitě veřejných prostranství, veřejné zeleně a veřejné infrastruktury a v prostupnosti území pro pěší a cyklisty, orientaci a vzájemnou komunikaci lidí, d) chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví; chránit přitom krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, včetně ochrany její prostupnosti, životní prostředí, krajinu a její prostupnost, hospodárného využívání přírodních zdrojů včetně ochrany půdy a zadržování vody v krajině, a rozvíjet hodnoty území, včetně urbanistického,</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5108	ICOMOS	§ 24	Z	<p>Požadujeme zpřesnit zásadní definice jak navrženo</p> <p>Dosavadní právní norma obsahuje precizně formulované cíle a úkoly územního plánování a není důvod je nahrazovat textací, která redukuje některé z nich a zejména ve věci ochrany hodnot.</p> <p>Odůvodnění k vypuštění slova efektivní a náhradě za hospodárná §24, 1d): Současný zákon užívá pojem hospodárná, které je z hlediska vyvážení různých zájmů správný; efektivní evokuje jednoznačný přáklon k ekonomickému posuzování a to není cílem územního plánování, které musí sledovat cíle společensky vyvážené. Slovo hospodárné s českým základem navíc v sobě aspekty ekonomie rovněž obsahuje, nikoli však zúžené.</p> <p>Odůvodnění k § 24 2c) vypuštění slova rozumná Řešení musejí být „rozumná“ z podstaty věci a správného řádu a zařazení slova, které navíc nelze definovat, je zde spíše ironizující než užitečné.</p> <p>Odůvodnění k § 24 2c) – ad HIA/dopady na dědictví - Heritage Impact Assessment: Česká republika má v současné době již 14 položek Seznamu světového dědictví⁸, z nichž celkem 9 má povahu památkového území, v řadě případů rozsáhlého nebo dokonce vícečetného (Hornický region Erzgebirge Krušnohoří), u ostatních je území tzv. nárazníkové zóny často rovněž památkovým územím dle národních předpisů (v případě Olomouce, Litomyše, částečně Třebíč, ...). Je potřeba aby komplexní nová právní norma na úseku stav.práva a územního plánování změnila obecný deficit procesů, které mají vyhodnotit dopady na dědictví a jsou vyžadovány ve smyslu prováděcích směrnic k Úmluvě o ochraně světového dědictví zejména pro kulturní dědictví pomocí nástroje, nazvaného Heritage Impact Assessment, ve zkratce HIA, což je doplňující nástroj k tematicky širší EIA. Doplnění posouzení nelze včlenit jen do památkového zákona, protože váže zejména na stavební záměry v chráněném prostředí. A také s ohledem na skutečnost, že návrh stavebního zákona má ambici převzít EIA, je správné zařadit do stavebního zákona i obdobný proces HIA (tak jak jsme uváděli již v rámci připomínkového řízení k věcnímu záměru stavebního zákona). § 24 zní takto: (1) Úkolem územního plánování je zejména</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5109	ICOMOS	§ 28	Z	<p>Požadujeme upravit odst. 1 jak je navrženo</p> <p>Z odstavce 1, který nad rámec dosavadního znění vnáší do zákona definici ÚAP, je nezbytné vyřadit zavádějící sdělení, že jde o právně nezávazné podklady. Řada ÚAP (včetně těch, které poskytuje za obor památkové péče NPÚ), představuje limity území, které vyplývají z platných právních předpisů nebo jejich dodržování vychází z mezinárodních smluv a navržená textace takové právní nástroje nedůvodně znevažuje.</p> <p>§ 28, odst. 1 zní takto: <i>(1) Územně analytické podklady jsou právně nezávaznými odbornými a informačními podklady sloužícími zejména k pořizování územně plánovací dokumentace. Územně analytické podklady pořizuje Úřad pro celé území České republiky, krajské stavební úřady pro celá území krajů a stavební úřady pro správní obvody obcí s rozšířenou působností.</i></p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5110	ICOMOS	§ 29	Z	<p>Požadujeme upravit odst. 3 jak navrženo</p> <p>Nelze předjímat, že všechny požadavky na ÚS jsou založeny „zvůlí“ některého DOSSu. V řadě případů je předložen návrh ÚPD, která nemůže na úrovni územního plánu postihnout významné aspekty území/zohlednit jeho hodnoty. Požadavek na ÚS směřuje k zajištění přesnější představy budoucího uspořádání území, s ohledem na jeho charakter. ÚS může být velmi dobrou pomocí právě tam, kde se nepřipravuje ÚP s regulačními prvky.</p> <p>§ 29 odst. 3 zní takto: <i>(3) Pořizovatel pořizuje územní studii v případech, kdy je to uloženo územně plánovací dokumentací, z vlastního nebo jiného podnětu. Zpracování územní studie požadované územně plánovací dokumentací může stavební úřad podmínit úhradou orgánem hradi orgán, který v územně plánovací dokumentaci pořízení územní studie uložil. Pořízení územní studie z jiného podnětu může pořizovatel podmínit úhradou nákladů na zpracování územní studie od toho, kdo tento podnět podal.</i></p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5111	ICOMOS	§ 45 odst. 3	Z	<p>Zásadně nesouhlasíme s tím, aby rozpory při pořizování územně plánovací dokumentace rozhodoval NSÚ.</p> <p>Požadujeme, aby tyto rozpory rozhodovaly v dohodovacím řízení ústřední správní úřady, popřípadě vláda podle obecné úpravy v § 136 odst. 6 a § 133 odst. 2 a 3 SprŘ.</p> <p>Návrh StavZ zachovává současnou koncepci procesu pořizování územně plánovací dokumentace ve dvou ohledech: že (i) pořizovatel (tj. zpravidla stavební úřad) pořizuje návrh územně plánovací dokumentace „ve vzájemné součinnosti s dotčenými orgány chránícími veřejné zájmy“ podle zvláštních zákonů¹⁰ a že (ii) dotčené orgány vydávají k návrhu územně plánovací dokumentace „stanoviska“, jejichž obsah je pro pořizovatele a zásadně i pro schvalující orgán (konkrétně pro zastupitelstvo obce nebo kraje) „závazný“. ¹¹</p> <p>Ze zásady závaznosti stanovisek (dotčených) orgánů státní památkové péče v procesu pořizování územně plánovací dokumentace však Návrh StavZ stanoví mimo jiné tuto výjimku: výjimku pro případ rozporu vzniklého (i) mezi stanovisky dotčených orgánů nebo (ii) mezi pořizovatelem a dotčeným orgánem anebo (iii) mezi obcí nebo krajem a dotčeným orgánem. ¹²</p> <p>O těchto rozporech již nemají rozhodovat v dohodovacím řízení ústřední správní úřady (tedy například MMR a MK) ani vláda, jak je tomu podle platného StavZ, ¹³ ale napříště již zpravidla NSÚ, a to „po konzultaci s dotčenými ministerstvy a ústředními orgány státní správy“; ¹⁴ obsah této „konzultace“ bude pro NSÚ přirozeně nezávazný. Nová úprava řešení rozporů přináší jeden zásadní problém v ochraně státní památkové péče: znamená právní nadřazenost NSÚ, potažmo státní stavební správy jako takové, nad dotčenými orgány státní památkové péče a dokonce i nad MK při posuzování otázek týkajících se státní památkové péče v procesu pořizování a schvalování územně plánovací dokumentace, tedy zejména při vymezování zastavitelných ploch. Důsledky této právní nadřazenosti lze ilustrovat na následujícím hypotetickém příkladu: Orgán státní památkové péče (tj. obecní úřad obce s rozšířenou působností, odbor památkové péče) vydá k návrhu územního plánu obce záporné stanovisko ohledně vymezení nové „zastavitelné plochy“ ¹⁵, respektive „zastavitelného území“ ¹⁶, v rámci památkové rezervace, popřípadě ochranného pásma památkové rezervace. Pořizovatel (tj. stavební úřad) i obec se stanoviskem správy orgánu státní památkové péče nesouhlasí, neboť je (údajně) v rozporu s „veřejným zájmem v oblasti práva na samosprávu“ ve smyslu § 4 písm. k) Návrhu StavZ. Z tohoto důvodu předloží rozpor k rozhodnutí NSÚ, který o něm rozhodne po „konzultaci“ s MK ve prospěch názoru pořizovatele a obce. Ve svém</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5112	ICOMOS	§ 47	Z	<p>Požadujeme upravit odst 2 podle návrhu</p> <p>V případě vymezení zastavěného území jde v zásadě o „náhradu jedné ze základních funkcí celého územního plánu“, jež ovlivňuje rozhodování v území dle zákona i projektovou přípravu. Je proto nezbytné, aby stavební úřad měl povinnost místní šetření svolat - i tím se dotčené orgány dozvědí, že se vymezení chystá. V případě, že bude situace známá, mohou se z jednání omluvit a do systému úkonů se zapíše, že nebylo potřeba, ale nelze připustit aby toto bylo na libovůli úřadu předem. Co je však důležitější, při takovém šetření je možné skutečně společně smysl a principy vymezení předběžně projednat a návrh lépe vyhodnotit, než bude písemné vyjádření formulováno. Pro řadu malých sídel, které mají kulturně-historické hodnoty, je toto klíčové. Lhůta 15 dní je nesmyslně krátká – vymezení může platit řadu let, takže minimálně 30 dní je ve veřejném zájmu (i obyvatel dané obce, aby bylo možno odborně i jejich zájmy hájit), aby stanoviska byla promyšlená a odborná. Navíc nutno mít na paměti, že málo kde je zastupitelnost příslušných odborných osob (NPÚ má v krajích maximálně 1 pracovníka na celý kraj, často ani ne v plném úvazku) a například v době dovolených (nemoci) nelze riskovat, že lhůta pro kvalitní vyjádření bude promarněna tím, že bude uvnitř DOSS či spolupracující odborné organizace bude hledán referent který území/téma ÚPD neřeší.</p> <p>§ 47 odstavec 2 zní takto: (2) Pořizovatel může svolat místní šetření za účasti obce a dotčených orgánů hájících veřejné zájmy na úseku ochrany přírody a krajiny a státní památkové péče; místo a dobu konání místního šetření oznámí nejméně 15 dnů předem spolu s údaji o místech, kde je možné do návrhu vymezení zastavěného území nahlédnout. Dotčené orgány uplatní svá stanoviska nejpozději do 15 30 dnů ode dne místního šetření nebo ode dne zveřejnění návrhu v geoportálu, jinak se k nim nepřihlíží.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5113	ICOMOS	§ 49 odst. 2	Z	<p>Požadujeme upravit a zásadně doplnit textaci v odst 2 s cílem předejít ztrátě hodnot a přidat další odstavec</p> <p>Je potřebné rozdělit situace do samostatných odstavců již proto, že situace nově založeného odstavce je závažná a navržená textace NaSZ není jednoznačná: Ustanovení hovoří o „odůvodněných případech“ pro území, ve kterém jsou stavby „závadné“ z různých důvodů a může být navíc zneužitelná při špatné a unáhlené aplikaci. Z téhož důvodu je doplněna rovnou věta, která opatření prováže s praxí podle stávajícího (i novelizovaného) památkového zákona odkazuje na potřebu součinnosti s pam. péčí tehdy, jde-li o území PR/PZ, neboť asanaci území nelze primárně koncipovat jako vyčištění území a plošné zásahy. Bude vždy nutno posoudit jak z hlediska archeologie, ale i možnosti, že v pam. území půjde pak o koncepční hmotovu náhradu zaniklých staveb či dokonce rekonstrukci některých z nich či jejich částí. Odstavec 4 a doplněná věta pro (nový) odstavec 3 má za cíl předejít spekulativnímu chátrání nebo i aktivnímu ničení existujících historických staveb, což se někdy bohužel děje s cílem aby se dostaly rychleji do stavu vyžadujícího zásadní asanační opatření.</p> <p>V § 47 odstavec 2 zní takto a doplňuje se nový odst. 3 a 4: (2) Asanace území upravuje podmínky pro nezbytnou obnovu území postiženého živelní pohromou nebo závažnou havárií, v jejímž důsledku došlo k podstatnému zásahu do využití území, a je nezbytné stanovit podmínky pro odstranění dopadů živelní pohromy nebo havárie a pro další využití území. Nařízení o asanaci lze vydat i pro území, ve kterém jsou závadné stavby z důvodů hygienických, bezpečnostních, požárních, provozních a ochrany životního prostředí, u nichž je ve veřejném zájmu nebo z důvodu ohrožení života nebo zdraví osob nebo hrozby značných majetkových škod nutné nařídit úpravy nebo odstranění staveb. (3) Nařízení o asanaci lze v odůvodněných případech vydat i pro území, ve kterém jsou závadné stavby závadné z důvodů hygienických, bezpečnostních, požárních, provozních a ochrany životního prostředí, u nichž je nutné nařídit úpravy nebo odstranění staveb ve veřejném zájmu nebo z důvodu ohrožení života nebo zdraví osob nebo hrozby značných majetkových škod. Jedná-li se o území, které je součástí památkové rezervace nebo památkové zóny, postupuje stavební úřad v součinnosti s dotčeným orgánem státní správy na úseku památkové péče. (4) Stavební úřad při přípravě nařízení o asanaci podle odst. 3 zároveň zkoumá míru zavinění závadného stavu vlastníky a může nařídit finanční náhradu pro realizaci opatření.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5114	ICOMOS	§ 106, § 111	Z	<p>Zásadně nesouhlasíme s institutem automatického povolení záměru. Automatické povolení přináší v ochraně státní památkové péči zejména tyto zásadní problémy: Za prvé: Představuje extrémní nebezpečí pro ochranu státní památkové péče. Automatické (kladné) povolení bude totiž platit i tehdy, pokud stavební úřad měl podle zákona vydat rozhodnutí o zamítnutí návrhu, ale z nějakého důvodu to ve stanovené lhůtě neučinil. Automatické povolení bude platit dokonce i tehdy, pokud orgán státní památkové péče včas vydá záporné vyjádření (popřípadě podle našich připomínek: záporné závazné stanovisko) z důvodu rozporu záměru (návrhu) se zákonem (ZPamPéč), například z důvodu nevratného poškození národní kulturní památky. A pokud se nikdo z účastníků proti povolení stavebního úřadu neodvolá, třeba proto, že účastníkem řízení bude jen stavebník, nabude povolení právní moci. Návrh StavZ sice předpokládá, že o automatickém povolení bude „vyrozuměn“ nadřízený správní orgán, což má mít „povahu podnětu k zahájení přezkumného řízení“.17 Jenže přezkumné řízení, které může (ale nemusí) na vydání automatického povolení navázat,18 není dostatečnou zárukou pro ochranu zákonnosti. Jeho zahájení totiž bude zásadně – s výjimkou omezených případů vyjmenovaných v § 111 odst. 2 Návrhu StavZ – na uvážení nadřízeného správního orgánu.19 A díky tomu bude dávat prostor pro selektivní aplikaci i libovůli. Za druhé: Návrh StavZ v § 111 odst. 2 vyjmenovává případy, kdy nadřízený správní orgán je povinen zahájit přezkumné řízení o automatickém povolení. Ve věcech týkajících se památkové péče však jde jen o případy, kdy se automatické povolení týká kulturní památky[§ 111 odst. 2 písm. e) Návrhu StavZ]. Tudíž – a contrario – pokud se automatické povolení týká záměru v památkové rezervaci, památkové zóně nebo v jejích ochranném pásmu anebo pokud se týká „jen“ ochranného pásma kulturní památky, nemá nadřízený správní orgán povinnost zahájit přezkumné řízení a bude to jen na jeho uvážení.</p> <p>Ustanovení § 106 se zrušuje. Ustanovení § 111 se zrušuje.</p>	Akceptováno		
5115	ICOMOS	§ 126	Z	<p>Ve výčtu v odst. 4 požadujeme doplnit památková území I v novelizovaném zákoně č.20/1987 Sb., o státní památkové péči bude v § 14/ odst. 2 uvedeno, že <i>Vlastník (správce, uživatel) nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v památkové rezervaci nebo v památkové zóně záměru podle stavebního zákona je povinen si předem vyžádat rozhodnutí nebo vyjádření obecního úřadu obce s rozšířenou působností, není-li tato jeho povinnost podle tohoto zákona nebo na základě tohoto zákona vyloučena (§ 6a).</i> Pro vlastníky nemovitosti v památkových územích by proto tato poměrně z památkového hlediska nepřijatelná výluka dle § 126 odst. 3 byla matoucí a provazba mezi památkovým a stavebním zákonem je potřebná. Řada situací dle tohoto textu by mohla mít v památkovém území velmi negativní dopady a je potřebné je předložit k posouzení dle (ale nejen) památkového zákona.</p> <p>V § 106 v odst. 4 se doplňuje bod d) v tomto znění: <i>d) na záměry v památkových rezervacích a památkových zónách</i></p>	Neakceptováno	Požadované není v souladu se schváleným Věcným záměrem,	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5116	ICOMOS	§ 138	Z	<p>Požadujeme celkovou úpravu textace z důvodu logiky situací, jež jsou zde řešeny. Předložená formulace celého § 138 je jazykově velmi nekomfortní. Věcně je navíc potřeba oddělit situace dle památkového zákona a situace s azbestem, sloučení je zvláštní a dehonestující jak pro kulturní dědictví tak ale i pro závažnost řešení škodlivosti staveb s azbestem (kde to lze řešit doplněním odstavce 1). Daná opatření budou jistě citována a není důvod je slučovat do jednoho odstavce (nyní č.4). Navrhujeme náhradu odstavců 4 a 5 větami věcně stejnými, v jiné textaci. Odstavce 4 a 5 k tématu kulturních památek a památkových území sdružujeme s odkazem na Památkový zákon. Téma azbestu přesunujeme do odst. 1, kde nebylo dotaženo.</p> <p>§ 138 zní takto:</p> <p><i>(1) Odstranit stavbu, která podléhá povolení nebo obsahuje azbest, nebo lze přítomnost azbestu očekávat je možné pouze na základě povolení odstranění.</i></p> <p><i>(2) Návrh na povolení odstranění musí kromě náležitostí podle správního řádu obsahovat základní údaje o odstraňované stavbě, předpokládaný termín započetí a ukončení bouracích prací a způsob jejich provádění, identifikaci sousedních pozemků a staveb nezbytných k provedení bouracích prací a informaci o tom, zda se bourací práce týkají ochranného pásma nebo zda jde o stavbu, v níž je obsažen azbest nebo lze přítomnost azbestu očekávat. K návrhu musí být připojena dokumentace pro odstranění stavby.</i></p> <p><i>(3) Účastníkem řízení o povolení odstranění je vlastník pozemku a vlastník stavby, případně též další osoby, jejichž vlastnická práva k pozemku nebo stavbě mohou být odstraňováním stavby přímo dotčena.</i></p> <p><i>(4) Nejde-li o stavbu v památkové rezervaci, památkové zóně nebo ochranném pásmu nemovitě kulturní památky, nemovitě národní kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny nebo o stavbu, v níž je obsažen azbest nebo lze přítomnost azbestu očekávat, a zároveň se návrh nedotýká práv třetích osob a není třeba stanovit podmínky pro odstranění stavby nebo podmínky k zajištění ochrany veřejných zájmů, stavební úřad na základě úplného návrhu vydá povolení odstranění jako první úkon stavebního úřadu v řízení.</i></p> <p><i>(5) Jde-li o stavbu, která je kulturní památkou, postupuje se podle jiného právního předpisu.60)</i></p>	Neakceptováno	Není důvod rozdělit odstavec č. 4 na dva odstavce, nepovažujeme spojení kulturního dědictví a azbestu za dehonestující, věcně je text správně; totéž náhrada odst. 4 a 5, věcně je text připomínky totožný s textem zákona.	
5117	ICOMOS	§ 140	Z	<p>Požadujeme úpravy odstavců 3-5, tak, aby nedocházelo ke spekulativním černým stavbám</p> <p>Odstavec 3 nemá opodstatnění, požadujeme ho zrušit bez náhrady. Je zcela nemravné, aby se přímo zákonem umožňovalo takto v zásadě „alternativní dodatečné povolení“ s takto vážným zdůvodněním, které se v posledních letech bohužel stalo mantrou řady složitých kauz, kde zdůvodnění o „dobré víře“ je doplňováno hrozbami o arbitrážním řízení vůči státu, atd. Celá rekodifikace má směřovat k tomu, aby nejen úřady, jejichž působnost je nyní hodně termínově zpřísněna, ale i stavebník měl jasný právní rámec svého konání. Lze předpokládat, že dodatečné povolení podle navržené možnosti „v dobré víře“ dle odstavce 3 provedené černé stavby, nebo provedení stavby v rozporu s povolením či rozporu s ÚPD (viz § 154 a), b), c), lze „vykoupit“ nejprve pokutou ve výši (až) 2, resp. (až) 4 miliony Kč, což u velkých investic může být i tak lákavé, aby stavebník/developer, do takové akce „šel“ rovnou.</p> <p>V § 140 se zrušují odst. (3) a (4), odstavec (5) zní takto:</p> <p><i>(5) U staveb podle § 139 odst. 1 písm. d) stavební úřad nenařídí odstranění stavby, pokud bylo možné, aby povinný porušení právních předpisů dodatečně napravit aniž byly dotčeny či poškozeny veřejné zájmy; stavební úřad v takovém případě řízení o odstranění stavby zastaví usnesením poznamenaným do spisu.</i></p>	Neakceptováno	Kodst. 3 - úprava dobré víry je v souladu s VZ; k odst. 5 -nelze akceptovat stavbu, která poškozuje veřejné zájmy.	
5118	AV ČR	obecně	Z	1) Stavební zákon je předpis, jehož důležitost vyžaduje celospolečenský konsenzus, jakož i kvalitu přípravy na takové úrovni, aby zákon posléze vydržel v platnosti řadu let.	Vzato na vědomí		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5119	AV ČR	obecně	Z	2) Při přípravě zákona byla preferována rychlost projednání nad kvalitou. Na přípravu takového kvalitního zákona, který by byl vnitřně souladný a provázaný s celou související právní úpravou, a zejména řádně vyjednaný mezi všemi zúčastněnými resorty a skupinami, je třeba doba v řádu let, nikoli měsíců. Do přípravy nebyly zapojeny relevantní odborné organizace se vztahem k územnímu plánování, životnímu prostředí, ochraně přírody, památkové péči, péči o archeologické dědictví apod., které se orientují ve stávající praxi a dokážou identifikovat skutečná slabá místa současné právní úpravy. Chyběla i dostatečná analytická data pro vyhodnocení skutečných problémů vedoucích ke zpomalování stavebních řízení.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5120	AV ČR	obecně	Z	3) Nemůžeme rovněž neupozornit na nesoulad způsobu, jakým byl návrh doposud připravován, s Legislativními pravidly vlády – příprava probíhala vně resortu MMR, za neexistence kvalitativních analýz nedostatků stávajícího stavu a s prosazením věcného záměru ve vládě bez vypořádání množství zásadních rozporů resortů a dalších připomínkových míst.	Vzato na vědomí		
5121	AV ČR	obecně	Z	4) Z veřejně dostupných materiálů navíc vyplývá, že rozhodující pro obsah připravovaného kodexu měly subjekty zastupující spíše stranu, která má být zákonem regulována, nikoliv zájem veřejný. I to je zřejmě důvodem, proč návrh zákona v důsledku sleduje pouze omezený výsek problematiky. Efektivně se nezabývá zjednodušením stavebního řízení pro běžného občana.	Vzato na vědomí		
5122	AV ČR	obecně	Z	5) Ke zlepšení situace ve stavebním řízení přispěje zkvalitnění plánovacího procesu tak, aby podstatné rozpory mezi dílčími soukromými i veřejnými zájmy byly vypořádány již na úrovni územně plánovacích podkladů. Zákon tyto procesy spojené s územním plánováním svazuje krátkými termíny a vylučuje z nich odborné složky. Bez nich nelze zajistit kvalitní a trvale udržitelné řešení, vyhovující co nejširšímu spektru zájmů. Územně plánovací dokumentace v navržené podobě nemůže plnit svou roli při zajištění předvídatelnosti stavebního řízení.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5123	AV ČR	obecně	Z	6) Zákon rezignuje na pojmání krajiny jako společné hodnoty hodné systematické ochrany a rozvoje. K tématu přistupuje deklaratorně a nenabízí nástroje, jak krajinný prostor složený z lidských sídel, zemědělské krajiny, kulturních i přírodních památek a dalších součástí plánovaně utvářet. Nepokouší se integrovat rozhodující odborníky z orgánů ochrany životního prostředí a památkové péče s cílem dospět k jednotnému a vyváženému stanovisku dotčených orgánů. Takový postup by přitom byl velice efektivní, nutil by odborné organizace k lepší spolupráci a předešel by nežádoucímu přenášení sporů na stavebníka. Navržená právní úprava řešení rozporů deleguje na úředníka stavebního úřadu, který však z principu nemůže být kompetentní k vyvažování všech zájmů v navrženém rozsahu. Zákon dále posiluje dosavadní nevyváženost mezi přístupem k ochraně životního prostředí a k oblasti ochrany kulturního dědictví v krajině.	Vzato na vědomí		
5124	AV ČR	obecně	Z	7) Za nefunkční a bohužel s příp. korupčním potenciálem je třeba hledět na princip automaticky vydávaných povolení a stanovisek na základě pevných lhůt. I bez toho však může vést k nevratným škodám ve volné krajině i zastavěném území a vyvolávat konfliktní situace. Lhůty v podstatě nijak nezohledňují komplexitu staveb a komplexitu prostředí, ve kterém mají být umístěny. Právě v nejsložitějších případech (např. v případě památkových rezervací či chráněných krajinných území) může dojít k těm největším škodám na krajinných hodnotách. Přezkoumání rozhodnutí nadřízeným orgánem nepovažujeme za dostatečné opatření, neboť bude nutně selektivní a při rozhodování nebudou zapojeny další dotčené orgány chránící dílčí veřejné zájmy. Za mnohem vhodnější se jeví zavedení nástroje finančních kompenzací při nečinnosti stavebního úřadu či dotčených orgánů, neboť takové řešení nepřináší nevratná rizika pro veřejný zájem, pouze motivuje k urychlení vydání rozhodnutí.	Neakceptováno	Rozpor s věcným návrhem stavebního zákona.	
5125	AV ČR	obecně	Z	8) Nedokonalá je předkládaná myšlenka jednotného stavebního úřadu, který by měl v mnoha ohledech zastupovat ochranu veřejných zájmů dnes zajišťovanou specializovanými pracovišti. Není jasné, jakým způsobem se může podařit jeho poslání naplnit, když relevantní odborníci i nadále zůstanou zaměstnáni ve svých domovských organizacích a institucích. AV ČR důrazně upozorňuje na důležitost zachování principu odbornosti a povahy výstupů dotčených orgánů přinejmenším na poli péče o památky, archeologické dědictví a životní prostředí jako závazných stanovisek. Nežádoucí je též omezení vlivu samospráv na průběh řízení podle stavebního zákona.	Vzato na vědomí		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5126	AV ČR	obecně	Z	9) Zákon z velké části pomíjí širokou oblast ochrany archeologického dědictví jako veřejného zájmu. Chybí obecná deklarace jeho ochrany, nejsou definovány standardní postupy v rámci památkové prevence, územního plánování a řízení o povolení stavby. Tato problematika není řešena ani z hlediska příslušnosti, ani z hlediska procesní úpravy. Zákon tak není v souladu s Úmluvou o ochraně archeologického dědictví Evropy (revidované), publikované pod č. 99/2000 Sb. m. s., kterou se ČR zavázala naplňovat a implementovat do svých zákonů.	Vzato na vědomí		
5127	AV ČR	obecně	Z	10) Ve sféře ochrany veřejného zájmu na zachování a ochraně kulturního dědictví dochází k neodůvodněnému posilování úlohy stavebního úřadu, a tedy nepřímo k přenosu částí kompetencí, navíc místy skrytému, dosud logicky vyhrazených Ministerstvu kultury ČR na stavební úřady a na Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, které je nadřízenou instancí souboru stavebních úřadů. Příkladně lze uvést návrhem stavebního zákona vyvolanou změnu znění § 14, odstavce 2, zákona č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů, podle jehož nově navrženého znění „vlastník (správce, uživatel) nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je“ v ochranném pásmu nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace, nebo památkové zóny již nebude povinen si „vyžádat rozhodnutí nebo vyjádření obecního úřadu obce s rozšířenou působností...“ V tomto případě je třeba uvedenou úpravu srovnat s vložením zcela nového §17a do zákona č. 20/1987 Sb., z něhož jasně vyplývá odejmutí kompetencí Ministerstvu kultury a jejich převod na stavební úřady.	Vzato na vědomí		
5128	AV ČR	obecně	Z	11) Ačkoliv obecné zdůvodnění návrhu stavebního zákona tvrdí opak, promítnutí těchto důsledků povede podle našeho mínění k snížení odbornosti a kvalifikovaného nakládání s kulturním dědictvím na území České republiky a jedná se tedy o zhoršení civilizačního standardu České republiky. Úprava navržená totiž v § 17a, odstavci 2, sice zdánlivě připouští povinnost stavebního úřadu vydat povolení po předchozím písemném vyjádření odborné organizace státní památkové péče, avšak výslovně „na její žádost před ukončením řízení“. Vzhledem k tomu, že navržená změna § 14, odstavce 2) zprošťuje vlastníky (správce, uživatele) staveb nacházejících se v dotčených ochranných pásmech povinnosti projednat záměr s orgány státní památkové péče, vzniká reálné nebezpečí, že odborná organizace státní památkové péče se o chystaných zásazích vůbec nedozví a nebude tedy moci podat vlastní žádost o vystavení písemného vyjádření pro stavební úřad v nově stanovené lhůtě 20 dnů, nejvýše 25 dnů, po jejímž uplynutí může stavební úřad vydat „povolení bez tohoto vyjádření“. Bohužel z dosavadní zkušenosti s činností stavebních úřadů je zřejmé, že z kapacitních a odborných důvodů bude s vysokou pravděpodobností docházet k podcenění památkové ochrany.	Vzato na vědomí		
5129	AV ČR	obecně	Z	12) Návrh stavebního zákona celkově nedostatečně zdůrazňuje ochranu kulturního dědictví (viz naši připomínku k § 23, písmeno d) níže) jako vysoce specializovanou odbornou činnost, u níž by její odborná a kapacitní náročnost byla v rámci stavebních úřadů přiměřeně kompenzována vytvořením nezbytného počtu specializovaných systematizovaných pracovních míst v každém jednotlivém stavebním úřadě a vytvořením novým nárokům úředníků stavebních úřadů odpovídajícího systému adekvátního odborného vzdělávání. Obecná povinnost úřednictva rozhodovat ve všech aspektech ochrany kulturního dědictví správně tedy v praxi povede buď ve zvýšené míře k vyžadování odborně kvalifikovaných podkladů již dnes personálně nedostatečně obsazených odborných organizací státní památkové péče (ve svých důsledcích tedy k reálnému prodloužení vyřizovací doby, namísto jejího deklarovaného zkrácení, jež má patřit k hlavním přínosům nově navrženého stavebního zákona), anebo k snížení oprávněné, dostatečně kvalifikované ochrany kulturního dědictví ve veřejném zájmu.	Vzato na vědomí		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5130	AV ČR	§ 1 odst. 1	Z	<p>Navrhujeme v ustanovení § 1 odst. 1 nahradit spojení „ a integrovanou ochranu veřejných zájmů“ spojením „, ochranu veřejných zájmů a hodnot kulturní krajiny.“</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Smyslem stavebního zákona není vytvoření podmínek pro integraci ochrany veřejných zájmů, ale obecně pro ochranu veřejných zájmů. Dále je třeba konstatovat, že ne všechny veřejné zájmy byly v plné míře integrovány (viz dále připomínka k § 2 odst. 1 a 2). S ohledem na tento stav je navrhováno spojení „integrovanou“ bez náhrady vypustit, neboť by mohlo vyvolávat dojem, že agenda, která nebyla plně integrována do působnosti stavebního úřadu, nebude plně hájena; zde je třeba odkázat zejména na vazbu na § 3 odst. 1. Nelze připustit, aby hned úvodní ustanovení stavebního zákona připouštěla dvojí výklad, který by v praxi mohl ztěžovat ochranu všech veřejných zájmů v rámci postupů stavebního úřadu.</p> <p>Vzhledem k silnému veřejnému zájmu na zachování dlouhodobě utvářených a snadno narušitelných hodnot kulturní krajiny považujeme za nutné jejich ochranu zanést mezi základní poslání stavebního zákona. Zájem na ochraně hodnot kulturní krajiny musí vždy převažovat nad parciálním zájmem realizace konkrétní stavby, resp. musí být minimalizován negativní dopad takové stavby na její hodnoty u všech typů staveb a ve všech typech řízení.</p>	Akceptováno jinak	Ustanovení bude upraveno ve smyslu Legislativních pravidel vlády a bude obsahovat předmět úpravy.	
5131	AV ČR	§ 2	Z	<p>Navrhujeme § 2 vypustit bez náhrady (následující paragrafy se přečíslují).</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>AV ČR trvá na zachování principu odbornosti a povahy výstupů dotčených orgánů přinejmenším na poli péče o památky, archeologické dědictví a životní prostředí jako závazných stanovisek. Odborná rozhodnutí nelze podle názoru AV ČR nahrazovat procesními rozhodnutími stavebního úřadu, která z povahy věci nemohou zohlednit a kompetentně vyhodnotit všechny dotčené veřejné zájmy.</p>	Akceptováno jinak	Integrace dotčených orgánů byla schválena vládou ve věcném záměru stavebního zákona a je pilířem reformy stavebního práva. Cílem reformy není oslabení hájení veřejných zájmů, ale efektivní výkon státní správy a ochrany veřejných zájmů v rámci jednoho procesu povolení stavby. Ustanovení bude vypuštěno.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5132	AV ČR	§ 2, § 8 - § 13, § 27	D	<p>II. K integraci veřejné správy pod stavební úřady (zejm. k 2, 8 a násl., 27 ad.) Nesouhlasíme s integrací téměř veškeré dosavadní agendy hájení veřejných zájmů podle zvláštních zákonů pod stavební úřady.</p> <p>Zdůvodnění: Nesouhlas s integrací agendy hájení veřejných zájmů podle zvláštních zákonů pod stavební úřady opíráme o následující důvody:</p> <p>a) Tento krok odebírá kompetence nejen MMR, ale i řadě dalších resortů, a tak představuje v podstatě určitou reorganizaci veřejné správy.</p> <p>b) Vznikne nežádoucí a nekoncepční dvoukolejnost úřadů, protože část pravomocí (ta ve stavebních věcech) přejde do nové rozhodovací struktury (například pro stavební věci má být orgánem ochrany přírody stavební úřad), ale zároveň zbytky zůstanou ve stávající struktuře.</p> <p>c) „Zvnitřnění“ hájení různých veřejných zájmů do jednoho úřadu je netransparentní – odborná vyjádření týkající se různých zájmů a proces a kritéria upřednostnění některých před jinými se odehrají pouze uvnitř hierarchické struktury, bez možnosti veřejné kontroly, a tak hrozí, že veřejné zájmy podle zvláštních zákonů nebudou náležitě chráněny. Připomeňme, že jde o celou řadu agend, u nichž má v případě staveb MŽP, MZE, MZdr a MK ztratit jakoukoli kontrolu, například: odnímání půdy ze ZPF, odnětí pozemků plnění funkcí lesa, povolování zdrojů znečišťování ovzduší, stavby v ochranných pásmech vodních zdrojů, zásah do významného krajinného prvku, povolení ke kácení dřevin, udělování výjimek ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, pokud jsou mimo NP nebo CHKO, rozhodování o záměrech z hlediska státní památkové péče, rozhodování o stavbách z hlediska ochrany před hlukem nebo povolování provozování zdrojů nadlimitního hluku.</p> <p>d) Předpoklad návrhu, že odborní pracovníci dosavadních úřadů přejdou pod stavební úřady, nemusí být správný, navíc dosavadní úřady budou existovat nadále pro jiné než stavební věci; kvalifikovaných a zkušených pracovníků pro tyto agendy je u nás obecně nedostatek a nelze předpokládat, že během krátké doby náhle přibudou.</p> <p>e) Některým doposud tzv. dotčeným orgánům zůstává pravomoc vydávat závazná stanoviska, zatímco u jiných se mění na nezávazné vyjádření, aniž by pro toto rozlišení byl jasný klíč.</p>	Vzato na vědomí	Integrace dotčených orgánů byla schválena vládou ve věcném záměru stavebního zákona a je pilířem reformy stavebního práva. Cílem reformy není oslabení hájení veřejných zájmů, ale efektivní výkon státní správy a ochrany veřejných zájmů v rámci jednoho procesu povolení stavby. Ustanovení bude vypuštěno.	
5133	AV ČR	§ 3	D	<p>K ochraně a vyvažování veřejných zájmů (zejm. k § 3)</p> <p>Požadujeme doplnit do všech odstavů § 3, že zde upravená pravidla se uplatní až v případě, že ze (zvláštního) zákona nevyplývá jednoznačně, který zájem má být upřednostněn.</p> <p>Zdůvodnění: Návrh koncepčně nesprávně pojímá úlohu veřejných zájmů a způsob jejich poměrování navzájem a vůči soukromým zájmům. Obsahuje sice některé deklarace o důležitosti veřejných zájmů (např. § 1), ale v zákoně následně chybí jakákoli ustanovení, která by mohla zajistit jejich skutečnou realizaci, a naopak nastavení řady institutů v ustanoveních návrhu svědčí spíše pro upřednostnění soukromých zájmů. Veřejné zájmy tak zůstávají chráněny pouze čistě deklaratorně. Podle právní teorie tkví hlavní význam veřejného zájmu v tom, že hodnota, která je v konkrétním případě shledána jako hodnota ve veřejném zájmu, dostává v kolizi s jinými zájmy prioritní postavení. Proto je z právního hlediska chybné pojetí návrhu (§ 3 odst. 1), že cílem je zajistit mezi veřejnými a soukromými zájmy „spravedlivou rovnováhu“. Toto pojetí nesprávně posouvá soukromé zájmy již v obecné rovině na vyšší úroveň, než jim přísluší, a oslabuje pozici veřejného zájmu, který má být chráněn na prvním místě. V § 3 by proto do všech odstavů správně mělo být doplněno, že zde upravená pravidla se uplatní až v případě, že ze (zvláštního) zákona nevyplývá jednoznačně, který zájem má být upřednostněn, zájmy jsou tedy teoreticky rovnocenné; až tehdy lze hovořit o zajišťování spravedlivé rovnováhy mezi nimi.</p>	Akceptováno jinak	Ustanovení bude vypuštěno.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5134	AV ČR	§ 22 odst. 1 písm. o)	Z	<p>AV ČR navrhuje na konec písm. o) za slova „ztížit nebo znemožnit“ doplnit text: „ztížit, znemožnit, nebo které by znehodnotily památkovou hodnotu stávajících staveb nebo poškodily památkový potenciál území bez ohledu na stanovené využití.“</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Původně navržené znění § 22 odst. 1 písm. o) nereflektovalo možnost, že při budoucím předpokládaném prověřování může dojít k rozpoznání významných hodnot kulturního dědictví v tzv. územní rezervě a že je ve veřejném zájmu zamezit zničení nebo znehodnocení takových hodnot, dokud nedojde k prověření předpokládanému návrhem zákona.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5135	AV ČR	§ 22 odst. 2	Z	<p>AV ČR navrhuje za slova „estetických“ vložit slova „, kulturních, archeologických“.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Věcný záměr stavebního zákona výslovně předpokládal naplnění všech závazků, které pro ČR vyplývají, mimo jiné z Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy, vyhlášené pod č. 73/2000 Sb. m. s. a Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy, vyhlášené pod č. 99/2000 Sb. m. s. Toto konstatování ostatně obsahuje i důvodová zpráva k navrženému zákonu. Tento požadavek pak dle názoru AV ČR koresponduje s tím, co předpokládají čl. 10 odst. 1, 3, 4 Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy a s čl. 5 odst. (i) a (ii) písm. a) Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy.</p> <p>Aby tak byla dodržena výše uvedená deklarace jak věcného záměru, tak důvodové zprávy k navrženému zákonu, je třeba do textu dle názoru AV ČR promítnout výše uvedené úpravy.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5136	AV ČR	§ 23 písm. d)	Z	<p>AV ČR navrhuje za slovo „rozvíjet“ vložit slova „a chránit“ a doplnit na konci textu za slovo „včetně“, slovo „ochrany“ tak, že konečný text bude znít:</p> <p>„chránit životní prostředí, krajinu a její prostupnost, hospodárné využívání přírodních zdrojů včetně ochrany půdy a zadržování vody v krajině, a rozvíjet a chránit hodnoty území, včetně ochrany urbanistického, architektonického a archeologického dědictví“.</p> <p>Odůvodnění: Věcný záměr stavebního zákona výslovně předpokládá naplnění všech závazků, které pro ČR vyplývají mimo jiné z Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy, vyhlášené pod č. 73/2000 Sb. m. s. a Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy, vyhlášené pod č. 99/2000 Sb. m. s. Toto konstatování ostatně obsahuje i důvodová zpráva k navrženému zákonu. Aby tak byla dodržena výše uvedená deklarace jak věcného záměru, tak důvodové zprávy k navrženému zákonu, je třeba do textu dle názoru AV ČR promítnout výše uvedené úpravy. Podle § 23 písm. d) návrhu stavebního zákona se předpokládá pouze rozvoj hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví na rozdíl od dnešní úpravy v § 18 odst. 4 stávajícího stavebního zákona č. 183/2006 Sb., který předpokládá i ochranu těchto hodnot. Současně je třeba zmínit, že návštěví čl. 10 odst. 1, 3, 4 Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy hovoří ve vztahu k architektonickému dědictví o integrované politice konzervace, nestačí tedy hodnoty rozvíjet, ale je třeba je v první řadě chránit. Rovněž čl. 5 odst. (i) Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy ve vazbě na územní plánování hovoří výslovně o ochraně, konzervaci a zhodnocování archeologicky zajímavých lokalit. Tedy ani ve vazbě na ochranu archeologického dědictví není mezinárodní závazek vyčerpán slovem rozvíjet, ale opět je kladen důraz na ochranu. Tento požadavek pak plně koresponduje i s dalšími částmi stavebního zákona, tj. s přílohou č. 5 navrženého zákona část II., III., IV., které vždy hovoří nejen o rozvoji, ale rovněž o ochraně hodnot území.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5137	AV ČR	§ 24 odst. 1 písm. b)	Z	<p>AV ČR navrhuje za slovo „stanovovat“ vložit slova „s ohledem na hodnoty a podmínky území“.</p> <p>Odůvodnění: Věcný záměr stavebního zákona výslovně předpokládá naplnění všech závazků, které pro ČR vyplývají mimo jiné z Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy, vyhlášené pod č. 73/2000 Sb. m. s. a Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy, vyhlášené pod č. 99/2000 Sb. m. s. Toto konstatování ostatně obsahuje i důvodová zpráva k navrženému zákonu. Aby byla dodržena výše uvedená deklarace jak věcného záměru, tak důvodové zprávy k navrženému zákonu, je třeba do textu dle názoru AV ČR promítnout výše uvedené úpravy. Podle § 24 odst. 1 písm. b) návrhu stavebního zákona nebude již úkolem územního plánování stanovovat koncepci využití a rozvoje území s ohledem na hodnoty a podmínky území, jak to dnes předpokládá současný stavební zákon v § 19 odst. 1 písm. b). Vztah k mezinárodním úmlouvám je v tomto případě totožný jako výše u připomínky k § 23 písm. d). Tento požadavek pak plně koresponduje i s dalšími částmi stavebního zákona, tj. s přílohou č. 5 navrženého zákona část II., III., IV., které vždy hovoří nejen o rozvoji, ale rovněž o ochraně hodnot území.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5138	AV ČR	§ 24 odst. 2 písm. c)	Z	<p>AV ČR navrhuje na konec textu vložit slova: „, s výjimkou posouzení, zda nemůže dojít k zásahům, které by znehodnotily památkovou hodnotu stávajících staveb nebo poškodily památkový potenciál území.“</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Navržené doplnění znění § 24 odst. 2 písm. c) uvádí v návrhu zákona uplatněnou formulaci do věcného souladu s veřejným zájmem společnosti na ochraně hodnot kulturního dědictví a s upraveným zněním § 22 odst. 1 písm. o).</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5139	AV ČR	§ 28 odst. 1	Z	<p>AV ČR navrhuje bez náhrady vypustit slova „právně nezávazným“.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Územně analytické podklady upravuje i dnešní stavební zákon a jeho prováděcí vyhláška č. 500/2006 Sb. Mimo jiné mezi sledované jevy zařazuje pod bodem č. 10 statky zapsané na Seznamu světového dědictví a jejich nárazníkové zóny.</p> <p>Ustanovení § 167 odst. 1 návrhu stavebního zákona předpokládá, že územně analytické podklady pořízené přede dnem účinnosti tohoto zákona se do jejich nejbližší aktualizace považují za územně analytické podklady podle tohoto zákona.</p> <p>Podle § 28 odst. 1 návrhu stavebního zákona jsou územně analytické podklady právně nezávaznými odbornými a informačními dokumenty sloužícími zejména jako podklad k pořizování územně plánovací dokumentace.</p> <p>Údaje o statku zapsaném na Seznamu světového dědictví a o jeho nárazníkové zóně jsou tedy právně nezávaznou informací. Takovouto úpravu lze jen těžko považovat za souladnou s Úmluvou o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví vyhlášené pod č. 159/1991 Sb. a naplnění deklarace věcného záměru stavebního zákona, že návrh věcného záměru počítá se zachováním doposud platných standardů ochrany tohoto dědictví (viz str. 255 věcného záměru), když dosud závazné údaje o tomto dědictví se mají stát právně nezávazných podkladem.</p> <p>Daná problematika se však netýká pouze statků zapsaných na Seznamu světového dědictví, ale rovněž nemovitých kulturních památek, nemovitých národních kulturních památek, památkových rezervací, památkových zón a dále ochranných pásem těchto chráněných statků. Ani v tomto případě s ohledem na zájmy státní památkové péče nelze připustit, aby územní vymezení jednotlivých výše uvedených statků, rozsah územního vymezení jejich ochranných pásem, jejich počet či dokonce jejich samotná existence byla vnímána jako právně nezávazná informace sloužící k pořizování územně plánovací dokumentace, neboť existence těchto statků a rozsah jejich vymezení jsou základním limitem pro využití území a nelze akceptovat, že by bylo na volném uvážení pořizovatele, zda tyto informace použije při pořizování územně plánovací dokumentace nebo nikoli, což však spojení „právně nezávazná“ informace jednoznačně evokuje.</p> <p>Ve vztahu k archeologickému dědictví jsou územně analytické podklady jediným právně</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5140	AV ČR	§ 41 odst. 4	Z	<p>AV ČR navrhuje v poslední větě za slova „Pořizovatel si k podstatné úpravě vyžádá stanovisko orgánu ochrany přírody podle zvláštního právního předpisu“ vložit slova „, stanovisko orgánů státní památkové péče“.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Původně navržené znění § 41 odst. 4 opomíjelo – vedle ochrany přírody – nezbytnou potřebu ochrany kulturního dědictví, k níž jsou podle zvláštního předpisu (zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů) zmocněny orgány státní památkové péče.</p> <p>Navržená úprava tedy uvádí do souladu znění návrhu stavebního zákona s oprávněným, státem garantovaným, veřejným zájmem na ochraně kulturního dědictví a s reálnou právní situací.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5141	AV ČR	§ 46 odst. 3 písm. c)	Z	AV ČR navrhuje za text: „jiná část krajiny zaregistrovaná orgánem ochrany přírody a krajiny jako významný krajinný prvek“ vložit slova „nebo zaregistrovaná orgánem státní památkové péče“. Odůvodnění: Původně navržené znění § 46 odst. 3 písm. c) opomíjelo – vedle ochrany přírody – nezbytnou potřebu ochrany kulturního dědictví, k níž jsou podle zvláštního předpisu (zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů) zmocněny orgány státní památkové péče. Navržená úprava tedy uvádí do souladu znění návrhu stavebního zákona s oprávněným, státem garantovaným, veřejným zájmem na ochraně kulturního dědictví a s reálnou právní situací.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5142	AV ČR	§ 47 odst. 2, 1. věta	Z	AV ČR navrhuje úvod věty „Pořizovatel může svolat“ nahradit textem „Pořizovatel svolá“. Odůvodnění: Stát garantuje legitimní ochranu kulturních hodnot jako jeden z klíčových veřejných zájmů vyspělé společnosti. Za těchto okolností je nezbytné, aby orgánům státní památkové péče a orgánům ochrany přírody a krajiny byla zajištěna možnost se vyjádřit k zamýšlenému vymezení zastavěného území a na jejich zodpovědnosti a odborném posouzení bylo i ponecháno, zda se případně účasti na jednání při místním šetření vzdají či nikoliv. Mají-li účinně chránit příslušné veřejné zájmy, nelze jim tuto zodpovědnost odejmout a ponechat na stavebních úřadech, zda k místním šetřením přizvou či nepřizvou orgány státní památkové péče a orgány státní ochrany přírody a krajiny.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5143	AV ČR	§ 48 odst. 1	Z	AV ČR navrhuje za slova „pro ochranu přírody a krajiny“ doplnit slova „, pro ochranu kulturního dědictví a památkového potenciálu“. Odůvodnění: Poměrně častou součástí nezastavěných území jsou terénní prvky a krajinné souvislosti s nesmírně důležitým památkovým potenciálem a uchovávací kulturní dědictví, jejichž ochrana je ve veřejném zájmu. Při vědomí této skutečnosti je nezbytné, aby znění navrženého stavebního zákona a priori nevylučovalo možnost realizace záměrů směřujících k jejich případné ochraně před poškozením, znehodnocením či zničením.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5144	AV ČR	§ 61 odst. 1	Z	<p>AV ČR navrhuje za slova „urbanistickou“ vložit slova „, kulturní a archeologickou“.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Věcný záměr stavebního zákona výslovně předpokládá naplnění všech závazků, které pro ČR vyplývají, mimo jiné z Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy, vyhlášené pod č. 73/2000 Sb. m. s. a Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy, vyhlášené pod č. 99/2000 Sb. m. s. Toto konstatování ostatně obsahuje i důvodová zpráva k navrženému zákonu. Tento požadavek pak dle názoru AV ČR koresponduje s tím, co předpokládají zejména čl. 4 odst. 2, čl. 5, čl. 7, čl. 8 odst. 2, čl. 9, čl. 11 a čl. 12 Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy a s čl. 3 odst. (i) písm. b), čl. 4 odst. (ii), čl. 5 odst. (iv) Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy.</p> <p>Aby tak byla dodržena výše uvedená deklarace jak věcného záměru, tak důvodové zprávy k navrženému zákonu, je třeba do textu dle názoru AV ČR promítnout výše uvedené úpravy. S ohledem na základní konstrukci, na které je návrh stavebního zákona postaven, tj. stavební úřad není vázán závěry dotčených orgánů, je třeba o to více zakotvit principy výše uvedených smluv výslovně ve stavebním zákoně.</p>	Akceptováno		
5145	AV ČR	§ 63 odst. 5	Z	<p>AV ČR navrhuje slova „a charakterem území“ nahradit slovy „, charakterem území a jeho hodnotami“.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Věcný záměr stavebního zákona výslovně předpokládá naplnění všech závazků, které pro ČR vyplývají, mimo jiné z Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy, vyhlášené pod č. 73/2000 Sb. m. s. a Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy, vyhlášené pod č. 99/2000 Sb. m. s. Toto konstatování ostatně obsahuje i důvodová zpráva k navrženému zákonu. Tento požadavek pak dle názoru AV ČR koresponduje s tím, co předpokládají zejména čl. 4 odst. 2, čl. 5, čl. 7, čl. 8 odst. 2, čl. 9, čl. 11 a čl. 12 Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy a s čl. 3 odst. (i) písm. b), čl. 4 odst. (ii), čl. 5 odst. (iv) Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy.</p> <p>Zejména v případě konverze průmyslového dědictví nebude ani standard veřejného prostranství ani charakter území tou rozhodující kvalitou. Tou budou hodnoty kulturní.</p> <p>Aby tak byla dodržena výše uvedená deklarace jak věcného záměru, tak důvodové zprávy k navrženému zákonu, je třeba do textu dle názoru AV ČR promítnout výše uvedené úpravy. S ohledem na základní konstrukci, na které je návrh stavebního zákona postaven, tj. stavební úřad není vázán závěry dotčených orgánů, je třeba o to více zakotvit principy výše uvedených smluv výslovně ve stavebním zákoně.</p>	Akceptováno jinak	Doplněno: urbanistickou, architektonickou, kulturně historickou a archeologickou hodnotu.	
5146	AV ČR	§ 64 odst. 2	Z	<p>AV ČR navrhuje na závěr ustanovení vložit spojení „, jeho hodnotami a v případě celkových přestaveb stávajících ulic s prostorovými možnostmi souvisejícího území“.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>V tomto případě odkazuje AV ČR na důvody uvedené v předchozí připomínce k § 63.</p>	Vysvětleno	Požadavky na využívání a vymezení pozemků jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
5147	AV ČR	§ 66 odst. 1	Z	<p>AV ČR navrhuje za slova „urbanistickou“ vložit slova „, kulturní a archeologickou“.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>V tomto případě odkazuje AV ČR na důvody uvedené v předchozí připomínce k § 61</p>	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5148	AV ČR	§ 69 odst. 1	Z	AV ČR navrhuje za slova „charakteru území“ vložit slova „a jeho hodnotách“. Odůvodnění: V tomto případě odkazuje AV ČR na důvody uvedené v předchozí připomínce k § 63.	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
5149	AV ČR	§ 71 odst. 1	Z	AV ČR navrhuje za slova „charakterem území“ vložit slova „a jeho hodnotami“. Odůvodnění: V tomto případě odkazuje AV ČR na důvody uvedené v předchozí připomínce k § 63.	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
5150	AV ČR	§ 75 odst. 1	Z	AV ČR navrhuje za slovo „architektonický“ vložit slova „kulturní“. Odůvodnění: Věcný záměr stavebního zákona výslovně předpokládá naplnění všech závazků, které pro ČR vyplývají, mimo jiné z Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy, vyhlášené pod č. 73/2000 Sb. m. s. Toto konstatování ostatně obsahuje i důvodová zpráva k navrženému zákonu. Tento požadavek pak dle názoru AV ČR koresponduje s tím, co předpokládají zejména čl. 4 odst. 2, čl. 7, čl. 9 a čl. 11 Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy. Zejména v případě konverze průmyslového dědictví nebude asi s největší pravděpodobností umístěním reklamního zařízení narušen ani urbanistický ani architektonický a ani pietní charakter území. Tou rozhodující kvalitou budou hodnoty kulturní, ale ani ty by v době tzv. reklamního či vizuálního smogu (Problematice vizuálního smogu v širším slova smyslu se sofistikovaně věnují např. webové stránky www.vizualnysmog.com) neměly být pominuty. Aby tak byla dodržena výše uvedená deklarace jak věcného záměru, tak důvodové zprávy k navrženému zákonu, je třeba do textu dle názoru AV ČR promítnout výše uvedené úpravy. S ohledem na základní konstrukci, na které je návrh stavebního zákona postaven, tj. stavební úřad není vázán závěry dotčených orgánů, je třeba o to více zakotvit principy výše uvedených smluv výslovně ve stavebním zákoně. Výše uvedené je důležité i s ohledem na fakt, že informační a reklamní zařízení o celkové ploše do 4 m ² , přičemž plocha oboustranných panelů se započítává pouze jednou, je stavebním právem neregulovaný záměr. Umožňuje se tak dále uvolnit další prostor pro tzv. reklamní smog, neboť jinými slovy regulaci nepodléhá [viz § 5 odst. 7 ve spojení s Přílohou 1 odst. 1 písm. d) navrhovaného stavebního zákona] oboustranná reklamní plocha o rozměrech 2 x 2 m, což už samo nejen v historických centrech může představovat nemalý a opět nejen estetický problém.	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5151	AV ČR	§ 79 odst. 1 písm.b)	Z	AV ČR navrhuje za slovo „je to v souladu s veřejnými zájmy chráněnými tímto zákonem“ vložit slova „zákonem o státní památkové péči,“. Odůvodnění: Stavební zákon nepostihuje všechny aspekty ochrany kulturního dědictví (a tedy ani nenahrazuje zákon č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů), proto je třeba do znění návrhu stavebního zákona v § 79 odst. 1 písm. b) doplnit výslovné uvedení příslušné právní úpravy, která chrání specifickou a jinými zákony nezastupitelnou oblast oprávněných veřejných zájmů.	Vysvětleno	Ustanovení je vypuštěno. Možnost udělení výjimky je přesunuta do § 59. Princip zůstává stejný jako v současné právní úpravě, tj. výjimku z požadavků na výstavbu, jakož i řešení územního plánu nebo regulačního plánu odchylně od nich lze v jednotlivých odůvodněných případech povolit pouze z těch ustanovení prováděcího právního předpisu, ze kterých tento předpis povolení výjimky výslovně umožňuje. Postup při udělování výjimky je upraven v části "Stavební řád".	
5152	AV ČR	§ 82 odst. 2	Z	AV ČR navrhuje za slovo „plánování“ vložit spojení „, požadavky na ochranu kulturních a archeologických hodnot“. Odůvodnění: Věcný záměr stavebního zákona výslovně předpokládá naplnění všech závazků, které pro ČR vyplývají, mimo jiné z Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy, vyhlášené pod č. 73/2000 Sb. m. s. a Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy, vyhlášené pod č. 99/2000 Sb. m. s. Toto konstatování ostatně obsahuje i důvodová zpráva k navrženému zákonu. Tento požadavek pak dle názoru AV ČR koresponduje s tím, co předpokládají zejména čl. 4 odst. 2, čl. 5, čl. 7, čl. 8 odst. 2, čl. 9, čl. 11 a čl. 12 Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy a s čl. 3 odst. (i) písm. b), čl. 4 odst. (ii), čl. 5 odst. (i) Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy. Aby tak byla dodržena výše uvedená deklarace jak věcného záměru, tak důvodové zprávy k navrženému zákonu, je třeba do textu dle názoru AV ČR promítnout výše uvedené úpravy. S ohledem na základní konstrukci, na které je návrh stavebního zákona postaven, tj. stavební úřad není vázán závěry dotčených orgánů, je třeba o to více zakotvit principy výše uvedených smluv výslovně ve stavebním zákoně, a to již ve fázi územního plánování.	Vysvětleno	Požadavky na ochranu kulturních a archeologických hodnot jsou obsaženy v požadavcích na výstavbu, které musí projektant dodržovat.	
5153	AV ČR	§ 93	Z	AV ČR navrhuje v celém ustanovení před slovo „vyjádření“ vždy doplnit slova „závazné stanovisko nebo“ v patřičném pádu a tvaru, a to včetně nadpisu. Odůvodnění S ohledem na obsah vybraných změnových zákonů je zřejmé, že některé dotčené orgány budou dotčené veřejné zájmy hájit formou závazného stanoviska a nikoli vyjádření (k tomu viz novela zákona č. 114/1992 Sb. nebo č. 100/2001 Sb.). V tomto směru je nadpis předmětného ustanovení a jeho vlastní text zavádějící.	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5154	AV ČR	§ 93 odst. 1	Z	<p>AV ČR navrhuje vypustit závěrečnou větu § 93 odst. 1 a vložit nový odstavec 2. S ohledem na obecnou připomínku k § 93 navrhuje AV ČR textaci ve dvou variantách, dojde-li k vyhovění obecné připomínce k § 93, navrhuje AV ČR připomínku ve variantě A, nedojde-li k vyhovění obecné připomínce k § 93, je třeba promítnout variantu B.</p> <p>Varianta A „(2) Nemá-li žádost o vydání závazného stanoviska nebo vyjádření podle odstavce 1 předepsané náležitosti nebo trpí-li jinými vadami, vyzve dotčený orgán žadatele k jejich odstranění, poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu a poučí jej o následcích neodstranění nedostatků žádosti. Neodstraní-li žadatel vady žádosti, které brání vydání závazného stanoviska nebo vyjádření, dotčený orgán písemně sdělí žadateli, že závazné stanovisko nebo vyjádření nemůže být vydáno. Po dobu odstraňování vad žádosti lhůta pro vydání závazného stanoviska nebo vyjádření neběží. Ode dne odstranění vad žádosti počne běžet nová lhůta pro vydání závazného stanoviska nebo vyjádření.“ Ustanovení odstavce 2 se označuje jako 3.</p> <p>Varianta B „(2) Nemá-li žádost o vydání vyjádření podle odstavce 1 předepsané náležitosti nebo trpí-li jinými vadami, vyzve dotčený orgán žadatele k jejich odstranění, poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu a poučí jej o následcích neodstranění nedostatků žádosti. Neodstraní-li žadatel vady žádosti, které brání vydání vyjádření, dotčený orgán písemně sdělí žadateli, že vyjádření nemůže být vydáno. Po dobu odstraňování vad žádosti lhůta pro vydání vyjádření neběží. Ode dne odstranění vad žádosti počne běžet nová lhůta pro vydání vyjádření.“ Ustanovení odstavce 2 se označuje jako 3.</p> <p>Odůvodnění: AV ČR je toho názoru, že problematika neúplné žádosti a běhu lhůt nemůže být z hlediska přehlednosti a srozumitelnosti normy řešena odkazem na relativně vzdálené ustanovení a s použitím vazby na slovo „obdobně“. Předmětné ustanovení řeší z hlediska dotčených zájmů velmi zásadní situaci a nelze souhlasit s tím, aby se jak stavebník, tak dotčené orgány následně dohodovaly, v jakém duchu „obdobně“ ustanovení § 102 odst. 4 aplikovat. AV ČR se domnívá, že i toto je jistý doklad toho, jakou pozornost úpravě dotčených veřejných zájmů</p>	Akceptováno jinak	Budou doplněna závazná stanoviska a současně bude text přepracován.	
5155	AV ČR	§ 96 odst. 2 písm. d)	Z	<p>Na úvod ustanovení navrhuje AV ČR vložit slova „závazná stanoviska nebo“.</p> <p>Odůvodnění: Viz výše odůvodnění připomínka k § 93 obecně</p>	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5156	AV ČR	§ 98 odst. 1	Z	<p>AV ČR navrhuje bez náhrady vypustit větu „, pokud se již nevyjádřily k záměru a nebyla jejich stanoviska přiložena k návrhu“.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Ačkoli § 96 odst. 2 písm. d) navrženého stavebního zákona předpokládá, že obligatorní náležitostí návrhu (žádosti) mají být vyjádření dotčených orgánů, závěr věty první evidentně počítá s tím, že i návrh (žádost) bez těchto vyjádření je bezvadný a absence vyjádření dotčeného orgánu není vadou, kterou odstraňuje stavebník. V takovém případě se postupuje se dle § 98 odst. 1 navrženého stavebního zákona, kdy pouze stavební úřad dotčené orgány vyrozumí a stanoví jim lhůtu pro jejich vyjádření, která nesmí být kratší než 15 dní. Jde o jednoznačně vyjádřené řešení, kdy speciální úprava má přednost před obecnou. V takovém případě může dotčený orgán mít pro hájení dotčených veřejných zájmů pouze lhůtu 15 dnů, jak vyplývá z § 98 odst. 3 navrženého stavebního zákona. Zmíněné ustanovení tak zjevně představuje další cestu, jak eliminovat případně možnost vstupu dotčených orgánů, a navíc zkrátit i lhůtu pro získání povolení stavby, neboť není třeba postupovat podle i již tak relativně bezzubého ustanovení § 93 navrženého stavebního zákona. Lze obecně předpokládat, že stavebníci celkem logicky zvolí tuto cestu, než postup podle § 93 a § 96, neboť časová úspora je zde významná a současně se prostor pro uplatnění dotčeného veřejného zájmu opět minimálně z hlediska časového významně zužuje.</p>	Akceptováno		
5157	AV ČR	§ 103 odst. 2	Z	<p>AV ČR navrhuje na závěr ustanovení vložit větu:</p> <p>„V případě záměru na kulturní památce nebo záměru na nemovitosti, která není kulturní památkou, ale nachází se v památkové rezervaci nebo památkové zóně, může stavební úřad stanovit okruh dílčích prací, jejichž provedení bude podmíněno rozhodnutím orgánu státní památkové péče.“</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Věcný záměr stavebního zákona předpokládá (str. 183), že „u zákonem stanovených kategorií staveb vyžadujících zvýšenou podrobnost dokumentace k zajištění ochrany veřejných zájmů (např. památková péče) bude, pokud tak stanoví stavební úřad v povolení stavby, před zahájením provádění stavby vyhotoveno detailní řešení, např. z hlediska památkové péče, které bude podléhat odsouhlasení z hlediska památkové ochrany.“</p> <p>Pro posouzení zájmu státní památkové péče je třeba v souladu s věcným záměrem stavebního zákona zakotvit možnost v povolení stavby vymezit okruh dílčích prací, které bude možné dále připravovat, ale finální povolení jejich realizace bude již v pravomoci orgánu státní památkové péče. Půjde o ty typy prací, které s ohledem na svou podobnost nebude schopna dostatečně určitě popsat projektová dokumentace pro povolení stavby, ale z hlediska zájmů státní památkové péče půjde o práce stěžejní (restaurování, řemeslné opravy historicky významných prvků staveb atp.). V rámci tohoto povolovacího režimu bude orgán státní památkové péče rozhodovat plně v souladu se základními zásadami činnosti správních orgánů, zejména plně respektovat práva nabytá v dobré víře na základě vydaného povolení stavby. Současně zájmy státní památkové péče nebudou blokovat realizace stavebního díla jako celku, ale mnohdy naopak umožní, aby v souvislosti s probíhajícími pracemi byly splněny předpoklady pro provedení průzkumných a jiných prací. V řadě případů se bez zahájení realizace nelze k některým konstrukcím fyzicky dostat a jejich stav je zjištěitelný až po zahájení prací. Teprve v této fázi je možné navrhnout reálné a z hlediska státní památkové péče dostatečně podložené řešení.</p>	Neakceptováno	Je v rozporu se schváleným Věcným záměrem, pokud se jedná o způsob chránění veřejných zájmů podle zvláštních zákonů. Věcný záměr předpokládal integraci dotčených orgánů, vyjádření dotčených orgánů. Ve výjimečných případech se připouští jako nástroj ochrany dotčených veřejných zájmů závazné stanovisko, nikoli však další povolení stavebních prací.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5158	AV ČR	§ 106	D	<p>III. K automaticky vygenerovanému povolení (§ 106)</p> <p>Chápeme, že automaticky vygenerované povolení má být nástrojem k přinucení stavebních úřadů k urychlenému jednání a k dodržování lhůt.</p> <p>Ovšem tento nástroj je velmi diskutabilní, minimálně ze tří důvodů:</p> <p>a) v obavě z nedodržení lhůty mohou být povolení vydávaná úředníky nedostatečně propracovaná, připravovaná příliš rychle a málo kvalitně, a mohou pak zanedbat některé důležité aspekty;</p> <p>b) nutně nastane problém s přezkoumatelností těchto vygenerovaných povolení, protože v případech, kdy nadřízený orgán neshledá důvody pro zahájení přezkumného řízení (§ 106 odst. 6), nebude mít automatické povolení žádné odůvodnění (§ 106 odst. 2), a tudíž bude z hlediska § 76 soudního řádu správního soudně nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů;</p> <p>c) tím, že automatické povolení schválí návrh stavebníka, znamená apriorní upřednostnění ochrany soukromého zájmu před veřejnými zájmy a ostatně i před ostatními soukromými zájmy (např. sousedů).</p>	Akceptováno		
5159	AV ČR	§ 106, § 111	Z	<p>AV ČR navrhuje vypuštění ustanovení § 106 a § 111 bez náhrady. Následující ustanovení se přečíslují.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Ve vztahu k povinnostem předpokládaným v § 3 stavebního zákona je více než sporné, jak automaticky vygenerované rozhodnutí naplní předpoklady zmíněného ustanovení. Nezákonost automaticky vygenerovaného rozhodnutí, kdy neproběhne postup zvážení veřejných a soukromých zájmů předpokládaný v § 3 navrženého stavebního zákona, je rovněž automatická. Fakticky znamená, že by ve všech případech mělo proběhnout přezkumné řízení, a to nejen v případech uvedených v § 111 stavebního zákona.</p> <p>Podle důvodové zprávy k návrhu stavebního zákona (str. 37) předkládaný návrh vychází i z předpokladů zachování dosavadních standardů nastavených v oblasti ochrany architektonického dědictví tak, jak zavazují ČR podle Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy, vyhlášené pod č. 73/2000 Sb. m. s. Jedná se především o přijetí opatření k ochraně architektonického dědictví nebo předcházení znetvoření, zchátrání nebo demolici chráněných statků. AV ČR není vůbec zřejmé, jak automaticky vygenerovaným rozhodnutím lze předejít znetvoření, zchátrání nebo demolici statků chráněných na základě zmíněné úmluvy. Obdobně není jasné, jak mohou být postupem podle návrhu zákona naplněna dílčí ustanovení Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy, vyhlášené pod č. 99/2000 Sb. m. s., která předpokládají primární ochranu archeologického dědictví na původním místě (čl. 4).</p> <p>Podle důvodové zprávy k návrhu stavebního zákona (str. 37) s ohledem na skutečnost, že jednou z podmínek zápisu tuzemského statku na Seznam světového dědictví a ponechání statku na tomto seznamu je existence záruky ochrany takového statku nástroji vnitrostátního práva, počítá návrh zákona se zachováním doposud platných standardů ochrany kulturního a přírodního dědictví podle Úmluvy o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví vyhlášené pod č. 159/1991 Sb. Je třeba konstatovat, že dosud platné standardy ochrany rozhodně nepředpokládají, že k posouzení dopadu na hodnoty chráněného statku vůbec nedojde a bude pouze generováno automatické povolení. Konstatování o zachování stávajících standardů je více než zavádějící a dostatečnou zárukou není ani dále předpokládaná vazba na postup podle § 111 navrženého stavebního zákona.</p> <p>Záruku pak dle názoru AV ČR nepředstavuje ani postup podle § 111 navrženého stavebního zákona. Podle § 111 se provede ve stanovených případech povinně přezkumné řízení, tyto případy však dopadají pouze na část statků chráněných na základě zmíněných úmluv.</p>	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5160	AV ČR	§ 110	Z	<p>AV ČR navrhuje do ustanovení § 110 vložit nový odstavec 1, který zní:</p> <p>„(1) Jestliže odvolání směřuje proti té části povolení stavby, která obsahuje řešení věci z hlediska veřejných zájmů hájených dotčeným orgánem, vyžádá si odvolací správní orgán vyjádření od správního orgánu nadřízeného dotčenému orgánu. Po dobu vyřizování věci nadřízeným správním orgánem dotčeného orgánu lhůta podle § 88 odst. 1 správního řádu neběží.“</p> <p>Stávající odstavce 1 až 6 se označují jako 2 až 7.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>V aktuální podobě počítá návrh stavebního zákona s faktickým přezkumem věcné správnosti závěrů dotčeného orgánu jen v těch případech, kdy změnový zákon předpokládá, že dotčený orgán vydává závazná stanoviska. Pak platí obecná úprava podle § 149 správního řádu. V případě vyjádření a následného promítnutí veřejných zájmů do povolení stavby však taková obecná úprava ve správním řádu obsažena není. Nelze však vyloučit, že ve vztahu k této problematice bude podáno odvolání. S ohledem míru integrace veřejných zájmů do působnosti stavebního úřadu je možné, že stavební úřad nebude pro toto posouzení disponovat odborníky na danou oblast veřejných zájmů. Proto je třeba i tuto problematiku upravit, a to přímo ve stavebním zákoně.</p>	Vysvětleno	Celý § 109 a 110 byl na základě připomínek přepracován.	
5161	AV ČR	§ 111 odst. 2 písm. e)	Z	<p>Pokud nebude vyhověno výše uvedené zásadní připomínce k § 106 a § 111, je třeba na závěr ustanovení § 111 odst. 2 písm. e) vložit slova „nebo nemovitosti, která není kulturní památkou, ale nachází se v památkové rezervaci nebo památkové zóně.“</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Nebude-li vyhověno společné připomínce k § 106 a § 111 na vypuštění předmětných ustanovení, je třeba v první fázi vypořádání připomínek promítnout do ustanovení § 111 odst. 2 písm. e) vazbu i na památkové rezervace a památkové zóny.</p> <p>Podle důvodové zprávy k návrhu stavebního zákona (str. 37) předkládaný návrh vychází i z předpokladů zachování dosavadních standardů nastavených v oblasti ochrany architektonického dědictví tak, jak zavazují ČR podle Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy, vyhlášené pod č. 73/2000 Sb. m. s. Jedná se především o přijetí opatření k ochraně architektonického dědictví nebo předcházení znetvoření, zchátrání nebo demolici chráněných statků. Těmito statky nejsou s ohledem na čl. 1 zmíněné Úmluvy jenom kulturní památky, ale i památkové rezervace a památkové zóny.</p> <p>Obdobně není jasné, jak mohou být postupem podle návrhu zákona naplněna dílčí ustanovení Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy, vyhlášené pod č. 99/2000 Sb. m. s., která předpokládají primární ochranu archeologického dědictví na původním místě (čl. 4). Archeologické dědictví je v souvislosti se svou povahou často chráněno právě v rámci památkových rezervací a zón.</p> <p>Podle důvodové zprávy k návrhu stavebního zákona (str. 37) s ohledem na skutečnost, že jednou z podmínek zápisu tuzemského statku na Seznam světového dědictví a ponechání statku na tomto seznamu je existence záruky ochrany takového statku nástroji vnitrostátního práva, počítá návrh zákona se zachováním doposud platných standardů ochrany kulturního a přírodního dědictví podle Úmluvy o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví vyhlášené pod č. 159/1991 Sb. Je třeba konstatovat, že dosud platné standardy ochrany rozhodně nepředpokládají, že k posouzení dopadu na hodnoty chráněného statku vůbec nedojde a bude pouze generováno automatické povolení. Konstatování o zachování stávajících standardů je více než zavádějící a dostatečnou zárukou není ani dále předpokládaná vazba na postup podle § 111 navrženého stavebního zákona.</p> <p>V současné době je na Seznamu světového dědictví zapsáno za Českou republiku 14 statků: Historické centrum města Český Krumlov, Historické centrum města Praha, Historické centrum města Telč, Poutní kostel sv. Jana Nepomuckého na Zelené hoře, Historické centrum města</p>	Neakceptováno	Ve vazbě na zrušený institut automatického povolení bylo toto ustanovení vpuštěno.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5162	AV ČR	§ 118 odst. 1	Z	<p>AV ČR navrhuje za slovo „prostředí“ vložit spojení „a archeologické dědictví“.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Úmluva o ochraně archeologického dědictví Evropy, vyhlášená pod č. 99/2000 Sb. m. s. v čl. 5 odst. (iii) jasně stanovuje povinnost zajistit: „aby vyhodnocení dopadů na životní prostředí a z nich vyplývající rozhodnutí plně přihlížela k archeologickým nalezištím a jejich umístění“.</p> <p>AV ČR považuje za nutné tímto ustanovením alespoň částečně odstranit disproporci v přístupu k ochraně zájmů na poli ochrany životního prostředí a zájmů v oblasti péče o kulturní krajinu jako celek, jejíž je archeologické dědictví nedílnou součástí. Citované ustanovení úmluvy není v českém právu dosud dostatečně zohledňováno a tento stav je třeba při přípravě nového stavebního zákona napravit.</p>	Neakceptováno	Rozsah posuzování vyplývá z § 2 zákona č. 100/2001 Sb. Zde je definován velmi široce.	
5163	AV ČR	§ 126 odst. 4 písm. a)	Z	<p>AV ČR navrhuje nahradit spojení „se prokazatelně nalézají archeologické nálezy“ slovy „lze důvodně očekávat přítomnost archeologických nálezů“.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Archeologické nálezy se z pravidla nacházejí až do svého objevení pod zemí (viz definice v § 23 odst. 1 zákona č. 20/1987 Sb.) a jejich přítomnost lze prokázat jedině destruktivním archeologickým výzkumem. Alternativní metody sice mohou vést k důvodnému očekávání, průkaznost přítomnosti nálezů je však možné zajistit jedině odborným zásahem do terénu, vyzvednutím a dokumentací nálezů. AV ČR proto považuje toto ustanovení za nefunkční a v praxi nenaplnitelné, neboť prokázat přítomnost archeologický nálezů by bylo možné až při samotné realizaci nestavebního záměru podle odst. 3. To jde zcela proti smyslu dotčeného ustanovení, neboť zjevným cílem odst. 4 je uchovat nutnost povolení záměru před jeho uskutečněním v případech, kdy hrozí reálné riziko ohrožení zájmů na ochraně archeologického dědictví. AV ČR je přesvědčena, že samotné důvodné očekávání založené na odborném posouzení a územně analytických podkladech (viz odůvodnění připomínky u § 28) by mělo být dostatečným argumentem pro vyloučení působnosti výjimky stanovené v odst. 3.</p> <p>Navržené řešení odpovídá dílčím ustanovením Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy, vyhlášené pod č. 99/2000 Sb. m. s., která předpokládají primární ochranu archeologického dědictví na původním místě (čl. 4) a jejich odborné zajištění v případě provádění libovolného terénního zásahu. Úmluva v čl. 3 odst. (i) stanovuje povinnost „uplatňovat procedury k povolování vykopávek a dalších archeologických činností a k doзору nad nimi tak, aby a) se zabránilo jakýmkoli nezákonným vykopávkám nebo odstraňování součástí archeologického dědictví, b) bylo zajištěno, že archeologické vykopávky a průzkumy budou prováděny vědeckým způsobem...“.</p> <p>Je objektivně prokazatelné, že archeologické nálezy jsou potenciálně přímo ohroženy záměry definovanými v odst. 3 a je proto nutné brát na jejich potenciální přítomnost při přípravě těchto záměrů zvláštní zřetel.</p>	Neakceptováno	Doplnění uvedené formulace by zakládalo velkou právní nejistotu. Možná i důvodně by se očekával archeologický nálezy, ale nakonec by nebyl žádný nalezen.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5164	AV ČR	§ 129 odst. 2	Z	<p>AV ČR navrhuje za závěr ustanovení vložit slova „a závazná stanoviska nebo vyjádření dotčených orgánů“.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Není jasný vztah ustanovení § 129 odst. 2 a § 96 stavebního zákona. Předmětné ustanovení může být vykládáno tak, že okruh příloh žádosti je zúžen na projektovou dokumentaci, S ohledem na tuto nejasnost AV ČR navrhuje předmětné ustanovení výše popsaným způsobem upravit.</p> <p>Podle důvodové zprávy k návrhu stavebního zákona (str. 37) předkládaný návrh vychází i z předpokladů zachování dosavadních standardů nastavených v oblasti ochrany architektonického dědictví tak, jak zavazují ČR podle Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy, vyhlášené pod č. 73/2000 Sb. m. s. Jedná se především o přijetí opatření k ochraně architektonického dědictví nebo předcházení znetvoření, zchátrání nebo demolici chráněných statků. AV ČR je přesvědčena, že v rámci tohoto postupu je třeba předejít znetvoření, zchátrání nebo demolici statků chráněných na základě zmíněné Úmluvy. Proto je třeba shodným způsobem zakotvit podíl dotčených orgánů na posouzení dané věci.</p> <p>Obdobně není jasné, jak mohou být postupem podle návrhu zákona naplněna dílčí ustanovení Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy, vyhlášené pod č. 99/2000 Sb. m. s., která předpokládají primární ochranu archeologického dědictví na původním místě (čl. 4).</p> <p>Podle důvodové zprávy k návrhu stavebního zákona (str. 37) s ohledem na skutečnost, že jednou z podmínek zápisu tuzemského statku na Seznam světového dědictví a ponechání statku na tomto seznamu je existence záruky ochrany takového statku nástroji vnitrostátního práva, počítá návrh zákona se zachováním doposud platných standardů ochrany kulturního a přírodního dědictví podle Úmluvy o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví vyhlášené pod č. 159/1991 Sb. Je třeba konstatovat, že dosud platné standardy ochrany rozhodně nepředpokládají, že k posouzení dopadu na hodnoty chráněného statku vůbec nedojde a bude pouze generováno automatické povolení. Konstatování o zachování stávajících standardů by tak mohlo být zavádějící, neboť v tomto postupu chybí výslovné zakotvení</p>	Akceptováno		
5165	AV ČR	§ 131	Z	<p>AV ČR navrhuje začátek věty „Účastníkem kolaudačního řízení je pouze stavebník a vlastník stavby“ doplnit o slova „, u kulturní památky též zástupce orgánu státní památkové péče“.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Vzhledem ke stěžejní roli stavebních úřadů v celém stavebním procesu na jedné straně a specifické vysoce odborné působnosti státní památkové péče a jejich orgánů na straně druhé, je nezbytné umožnit orgánům státní památkové péče při kolaudačním řízení kontrolu souladu provedení stavebního zásahu s požadavky památkové péče, které odborný profil úředníků stavebního úřadu neumožňuje adekvátně zhodnotit právě vzhledem ke zvláštnostem některých památkových postupů (např. kvalita provedených restaurátorských prací atd., již není možné zodpovědně posoudit prostým srovnáním schváleného projektu s výslednou realizací bez zvláštní odborné způsobilosti). Znění původního návrhu stavebního zákona by mohlo znemožnit orgánům státní památkové péče zodpovědně a důsledně chránit státem garantovaný veřejný zájem a ve svých důsledcích by v některých případech mohlo vést k ztížení zjednání nápravy. Jinak řečeno, snižovalo by reálně či mohlo snížit ochranu zájmu společnosti na zachování všech hodnot kulturního dědictví.</p>	Neakceptováno	Orgán památkové péče jako dotčený orgán vydává stanovisko/vyjádření dle § 132, není důvod, aby byl účastníkem kolaudačního řízení	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5166	AV ČR	§ 132 odst. 2 písm. d)	Z	AV ČR navrhuje v úvodu tohoto ustanovení vložit slova „závazné stanovisko nebo“. Odůvodnění: S ohledem na obsah vybraných změnových zákonů je zřejmé, že některé dotčené orgány budou dotčené zájmy hájit formou závazného stanoviska a nikoli vyjádření (k tomu viz novela zákona č. 114/1992 Sb. nebo č. 100/2001 Sb.).	Akceptováno		
5167	AV ČR	§ 138 odst. 2	Z	AV ČR navrhuje na závěr ustanovení vložit slova „a závazné stanovisko nebo vyjádření dotčených orgánů“. Odůvodnění: Odstranění stavby se nesporně může dotýkat řady veřejných zájmů, s jejichž promítnutím do daného postupu však zmíněné ustanovení nepočítá. Na předmětné ustanovení nelze vztáhnout ani úpravu obsaženou v § 93 stavebního zákona, neboť odstranění stavby není dle § 5 odst. 5 stavebního zákona záměrem.	Akceptováno		
5168	AV ČR	§ 138	O	AV ČR navrhuje vložit nový odstavec 4, který zní: „(4) V řízení stavební úřad posuzuje, zda je odstranění stavby v souladu s územně plánovací dokumentací, s požadavky tohoto zákona, jeho prováděcích předpisů a s požadavky jiných zákonů chránících dotčené veřejné zájmy, které hodnotí a poměřuje ve vzájemných souvislostech podle § 3.“ Odstavce 4 a 5 se označují jako odstavce 5 a 6. Odůvodnění: V souladu s mediálními postoji osob podílejících se na tvorbě daného právního předpisu dospěla AV ČR k závěru, že cílem předkladatele bylo pro odstranění staveb zakotvit obdobná hlediska jako pro jejich povolování, nicméně AV ČR nedospěla k závěru, že by tomuto cíli odpovídalo znění předmětného ustanovení. Jak je uvedeno výše nelze pojem odstranění stavby podřadit pod pojem záměr podle § 5 odst. 5 stavebního zákona stejně tak nelze dovodit, že by se na postup podle tohoto ustanovení daly aplikovat zásady obsažené v Hlavě 2 dílu 1. Podle důvodové zprávy k návrhu stavebního zákona (str. 37) předkládaný návrh vychází i z předpokladů zachování dosavadních standardů nastavených v oblasti ochrany architektonického dědictví tak, jak zavazují ČR podle Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy, vyhlášené pod č. 73/2000 Sb. m. s. Jedná se především o přijetí opatření k ochraně architektonického dědictví nebo předcházení znetvoření, zchátrání nebo demolici chráněných statků. AV ČR není vůbec zjevné, jak překladatel hodlá předejít demolici statků chráněných na základě zmíněné úmluvy. Těmito statky nejsou s ohledem na čl. 1 zmíněné úmluvy jenom kulturní památky, které řeší navržený odstavec 5, ale i památkové rezervace a památkové zóny. Ve vztahu k těmto statkům jakékoli záruky pro zmíněný deklarovaný postup chybí. Obdobně není jasné, jak mohou být postupem podle návrhu zákona naplněna dílčí ustanovení Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy, vyhlášené pod č. 99/2000 Sb. m. s., která předpokládají primární ochranu archeologického dědictví na původním místě (čl. 4). Podle důvodové zprávy k návrhu stavebního zákona (str. 37) s ohledem na skutečnost, že jednou z podmínek zápisu tuzemského statku na Seznam světového dědictví a ponechání statku na tomto seznamu je existence záruky ochrany takového statku nástroji vnitrostátního práva, počítá návrh zákona se zachováním doposud platných standardů ochrany kulturního a přírodního dědictví podle Úmluvy o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví vyhlášené pod č. 159/1991 Sb. Je třeba konstatovat, že navržená úprava neobsahuje vůbec	Akceptováno jinak	Upraven § 138 odst. 2.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5169	AV ČR	§ 139	Z	<p>AV ČR navrhuje vložit do § 139 nový odstavec 3 a 4, které znějí:</p> <p>„(3) O zahájení řízení stavební úřad vyrozumí dotčené orgány. Ve vyrozumění uvede zda, případně kdy bude ve věci nařízeno ústní jednání anebo veřejné ústní jednání, a zda bude ústní jednání spojeno s ohledáním na místě. Stavební úřad ve vyrozumění o zahájení řízení určí lhůtu, která nesmí být kratší než 15 dnů, do kdy mohou dotčené orgány uplatnit své závazné stanovisko nebo vyjádření.</p> <p>(4) V řízení stavební úřad posuzuje, zda je odstranění stavby v souladu s územně plánovací dokumentací a s požadavky jiných zákonů chránících dotčené veřejné zájmy, které hodnotí a poměřuje ve vzájemných souvislostech podle § 3.“</p> <p>Odůvodnění: Podle důvodové zprávy k návrhu stavebního zákona (str. 37) předkládaný návrh vychází i z předpokladů zachování dosavadních standardů nastavených v oblasti ochrany architektonického dědictví tak, jak zavazují ČR podle Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy, vyhlášené pod č. 73/2000 Sb. m. s. Jedná se především o přijetí opatření k ochraně architektonického dědictví nebo předcházení znetvoření, zchátrání nebo demolici chráněných statků. AV ČR není vůbec zjevné, jak překladatel hodlá předejít demolici statků chráněných na základě zmíněné úmluvy. Těmito statky nejsou s ohledem na čl. 1 zmíněné úmluvy jenom kulturní památky, které řeší navržený odstavec 1 písm. a), ale i památkové rezervace a památkové zóny. Ve vztahu k těmto statkům jakékoli záruky pro zmíněný deklarovaný postup chybí.</p> <p>Obdobně není jasné, jak mohou být postupem podle návrhu zákona naplněna dílčí ustanovení Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy, vyhlášené pod č. 99/2000 Sb. m. s., která předpokládají primární ochranu archeologického dědictví na původním místě (čl. 4).</p> <p>Podle důvodové zprávy k návrhu stavebního zákona (str. 37) s ohledem na skutečnost, že jednou z podmínek zápisu tuzemského statku na Seznam světového dědictví a ponechání statku na tomto seznamu je existence záruky ochrany takového statku nástroji vnitrostátního práva, počítá návrh zákona se zachováním doposud platných standardů ochrany kulturního a přírodního dědictví podle Úmluvy o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví vyhlášené pod č. 159/1991 Sb. Je třeba konstatovat, že navržená úprava neobsahuje vůbec</p>	Neakceptováno	K odst. 3 - postup určuje správní řád; Akceptováno částečně - k odst. 4 - § 138 odst. 2.	
5170	AV ČR	§ 140 odst. 3	Z	<p>AV ČR navrhuje na závěr ustanovení nahradit slova „jednal v dobré víře“ slovy: „stavba není v rozporu s územně plánovací dokumentací a s požadavky jiných zákonů chránících dotčené veřejné zájmy, při respektování zásady vážení zájmů podle § 3“.</p> <p>Odůvodnění: Ze zmíněného ustanovení není zřejmé, v jakém rozsahu nese stavebník břemeno důkazu dobré víry. Z důvodové zprávy vyplývá, že konstrukci prokázání dobré víry váže předkladatel na procesní a nikoli hmotněprávní stránku. Ačkoli tedy s ohledem na např. nejasnost výkladu Přílohy č. 1, která z velké míry koresponduje s nejasnostmi obsaženými v současné době např. v § 79 odst. 2 stávajícího stavebního zákona č. 183/2006 Sb., mohl být stavebník v dobré víře k obecné povolovací povinnosti, je otázkou, nakolik lze dobrou víru a nesení důkazního břemene vztáhnout na soulad stavby s právními předpisy obecně. Systematický výklad § 140 vede k negativní odpovědi, neboť jinak by dobrá víra byla i předpokladem pro posouzení situace popsané v § 139 odst. 1 písm. d) stavebního zákona, tak tomu však není. Proto je AV ČR toho názoru, že navržený dovětek je nezbytnou podmínkou dodatečného povolení stavby.</p> <p>Zde je třeba připomenout, že toto ustanovení neřeší jen otázku provedení stavby bez povolení, ale rovněž v rozporu s ním. Zejména ve druhém případě je sporné, jak bude posuzování dobré víry aplikováno, když je předpokládáno posuzování dobré víry i v případě provádění stavby v rozporu s povolením stavby.</p>	Akceptováno částečně	Neakceptováno - 1. část - úprava dobré víry je v souladu s VZ; Akceptováno - 2. část - doplněno do § 140 odst. 3.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5171	AV ČR	§ 146 odst. 1	Z	AV ČR navrhuje nahradit slovo „Nepředvídatelný“ slovem „Nepředvídaný“. Odůvodnění: Současný stavební zákon č. 183/2006 Sb. i změnový zákon zpracovaný předkladatelem používá v této souvislosti slovo „nepředvídaný“. Aby bylo možné navázat na dosavadní praxi a výklad této vazby správními soudy je třeba tento pojem označit shodně a tak, aby do budoucna nezakládal novou výkladovou praxi, pro kterou AV ČR nevidí v tomto případě důvod.	Akceptováno		
5172	AV ČR	§ 146 odst. 2	Z	AV ČR navrhuje: - za slova „na místě stanoví“ vložit slova „v dohodě s dotčeným orgánem“, - za spojení „k ochraně nálezů“ doplnit „provede oznámení o archeologickém nálezů a vyvolá jednání o provedení řádného archeologického výzkumu podle zvláštních právních předpisů“ (s odkazem na zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů), - spojení „pokračovat ve stavebních pracích“ nahradit slovy „uplatnit u stavebního úřadu nárok na náhradu škody vzniklé nečinností stavebního úřadu“. Odůvodnění: Změnový zákon zpracovaný předkladatelem souběžně se stavebním zákonem zakotvuje dotčenost krajského úřadu a obecního úřadu obce s rozšířenou působností jako orgánů státní památkové péče při ochraně nálezů, tento fakt však nemá vazbu na úpravu obsaženou ve stavebním zákoně. Z tohoto důvodu navrhuje AV ČR výše uvedenou úpravu. V případě náhodného archeologického nálezů AV ČR považuje za nutné zajistit nejen jeho odborné vyzvednutí (viz §23 odst. 2 a 3 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči), ale též odpovídající dokumentaci a vyhodnocení zjištěných archeologických situací, které může proběhnout jedině v režimu archeologického výzkumu provedeného podle postupu stanoveného zákonem č. 20/1987 Sb. Nečinnost stavebního úřadu AV ČR nepovažuje za dostatečné ospravedlnění takto zásadního zásahu do ochrany archeologického dědictví. Za vhodnější řešení AV ČR považuje nahradit stavebníkovi případnou škodu, způsobenou nečinností stavebního úřadu. Takový postup neohrožuje archeologické dědictví a zároveň působí motivačně ve vztahu k odpovědným osobám.	Akceptováno	Akceptováno - 1. část; Neakceptováno - 2. část - povinnosti jsou stanoveny jiným PP; Neakceptováno - 3. část - nečinný není v tomto případě stavební úřad ale DO	
5173	AV ČR	§ 146 odst. 3	Z	AV ČR navrhuje za slova „stavební úřad“ vložit slova „po dohodě s dotčeným orgánem“. Odůvodnění: Změnový zákon zpracovaný předkladatelem souběžně se stavebním zákonem zakotvuje dotčenost krajského úřadu a obecního úřadu obce s rozšířenou působností jako orgánů státní památkové péče při ochraně nálezů, tento fakt však nemá vazbu na úpravu obsaženou ve stavebním zákoně. Z tohoto důvodu navrhuje AV ČR výše uvedenou úpravu.	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5174	AV ČR	§ 146 odst. 4	Z	<p>AV ČR navrhuje následující znění odstavce 4:</p> <p>„(4) Ministerstvo kultury může z podnětu stavebního úřadu rozhodnout, že se jedná o nález mimořádného významu, a z vlastního podnětu jej prohlásí za kulturní památku. Ministerstvo kultury do 30 dnů od podání podnětu informuje stavební úřad o svém postupu, a případně stanoví požadavky na změnu nebo zrušení vydaného rozhodnutí o povolení stavby.“</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Podle § 23 odst. 5 zákona o státní památkové péči o archeologických nálezech, k nimž dojde v souvislosti s přípravou nebo prováděním stavby, platí zvláštní předpisy. Na této úpravě nic nemění ani současně předložený změnový zákon. Pokud tedy v této souvislosti odkazuje § 146 odst. 4 stavebního zákona na ochranu nálezu podle jiného předpisu, který však odkazuje na postup podle stavebního zákona, dostává se úprava do bludného kruhu. Z toho důvodu je třeba do stavebního zákona a nikoli do zákona o státní památkové péči zakotvit specifické postupy související s nálezem učiněným ve vazbě na regulaci podle stavebního zákon, jak to ostatně činí i současný stavební zákon č. 183/2006 Sb.</p> <p>Navržené ustanovení zakládá Ministerstvu kultury pravomoc rozhodnout, že nález podle § 146 odst. 1 stavebního zákona je nálezem „mimořádného významu“. Řízení může být zahájeno z podnětu stavebního úřadu. Pokud Ministerstvo kultury dospěje k závěru, že jde o nález mimořádného významu, prohlásí jej za kulturní památku, a to z vlastního podnětu, jak to předpokládá navržené ustanovení.</p> <p>Navržené ustanovení předpokládá rozhodnutí Ministerstva kultury o prohlášení za kulturní památku z vlastního podnětu i u archeologických nálezů, které mohou být jinak podle § 3 odst. 1 zákona o státní památkové péči prohlášeny za kulturní památku jen na návrh Akademie věd ČR. Jde o zvláštní úpravu vůči § 3 odst. 1 zákona o státní památkové péči. Navržená úprava je tak v souladu se základní vizí navrženého stavebního zákona zrychlit postupy oproti dosavadní právní úpravě.</p> <p>Současně je třeba pamatovat na to, že v některých případech může Ministerstvo kultury podle §</p>	Akceptováno jinak	Upraveno v odst. 4.	
5175	AV ČR	§ 162 odst. 2 písm. c)	Z	<p>AV ČR navrhuje za slovo „prostředí“ doplnit spojení „nebo kulturních a archeologických hodnotách území“.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>AV ČR je přesvědčena, že stejný význam jako ohrožení životního prostředí je třeba přikládat ohrožení podstatných hodnot kulturní krajiny, a proto tyto hodnoty též rovnocenně chránit. Stavební zákon se musí k veřejným zájmům stavět nerozdílně a hájit všechny stejnou měrou.</p>	Neakceptováno	Ustanovení bude jako celek vypuštěno.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5176	AV ČR	Příloha č. 5, část III, bod č. 1	Z	<p>AV ČR navrhuje:</p> <p>- v písm. b) před slovo „hodnot“ doplnit spojení „přírodních, kulturních a archeologických“,</p> <p>- v písm. d) za spojení „prostupnosti krajiny,“ doplnit spojení „zajištění zájmů památkové péče,“.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Územní plán by měl podle názoru AV ČR jasně definovat, které hodnoty z dotčených oblastí považuje pro území za stěžejní a jakým způsobem zajistí jejich trvalou ochranu a využití. Jmenovité doplnění těchto okruhů zajistí, aby nedocházelo k opomíjení některé z uvedených složek na úrovni územního plánování a byl zajištěn vyvážený přístup k ochraně všech veřejných zájmů spojených s péčí o kulturní krajinu.</p> <p>AV ČR je přesvědčena, že územní plán by měl stanovovat také strategii ochrany zájmů památkové péče s cílem koordinovat budoucí postup s odbornými orgány památkové péče i Ministerstvem kultury. Jedině uvedení této strategie v územním plánu zajistí předvídatelnost výkonu památkové péče pro stavebníky, což je žádoucí stav, který omezí jak ohrožování veřejného zájmu na jedné straně, tak zbytečné vícenáklady způsobené nedostatečnou informovaností stavebníků.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5177	AV ČR	Příloha č. 6, část bodu č. 4	Z	<p>AV ČR navrhuje doplnit za slovo „prostředí,“ spojení „uchování kulturních a archeologických hodnot,“.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Navazuje na připomínku k § 118 odst. 1.</p> <p>Úmluva o ochraně archeologického dědictví Evropy, vyhlášená pod č. 99/2000 Sb. m. s. v čl. 5 odst. (iii) jasně stanovuje povinnost zajistit: „aby vyhodnocení dopadů na životní prostředí a z nich vyplývající rozhodnutí plně přihlížela k archeologickým nalezištím a jejich umístění“.</p> <p>AV ČR považuje za nutné tímto ustanovením alespoň částečně odstranit disproporci v přístupu k ochraně zájmů na poli ochrany životního prostředí a zájmů v oblasti péče o kulturní krajinu jako celek, jejíž je archeologické dědictví nedílnou součástí. Citované ustanovení úmluvy není v českém právu dosud dostatečně zohledňováno a tento stav je třeba při přípravě nového stavebního zákona napravit.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5178	AV ČR	§ 51 - § 53	D	<p>IV. K institutu plánovacích smluv (§ 51 a násl.)</p> <p>Navrhujeme celou část návrhu týkající se plánovacích smluv buď z návrhu zcela vypustit, nebo ji zásadně upravit tak, aby byly odstraněny vady, pochybnosti a nevyvážené postavení smluvních stran popsané níže ve zdůvodnění.</p> <p>Zdůvodnění:</p> <p>Návrh stavebního zákona předpokládá možnost uzavírat mezi obcemi a developery (investory), případně též dalšími osobami (patrně tedy nejsou vyloučeny např. spolky) tzv. dobrovolné plánovací smlouvy. Jejich obsahem má být v případě obcí závazek obce poskytnout stavebníkovi součinnost k uskutečnění záměru mj. tím, že po sjednanou dobu nezmění územní plán, nebo naopak ho změní tak, aby záměr bylo možno uskutečnit, a dále že neuplatní v příslušných správních nebo soudních řízeních opravné prostředky, které by byly s obsahem plánovací smlouvy v rozporu. Investor se na oplátku může zavázat např. k uhrazení části veřejné infrastruktury apod. Tento model smluv je třeba hodnotit nejen jako nepřípustný z hlediska vztahu mezi soukromým a veřejným právem, ale také jako vysoce rizikový a potenciálně nevýhodný pro obce (resp. spolky, pokud by měly být smluvní stranou takových smluv). Soukromoprávní smlouvou nelze dopředu upravovat práva a povinnosti stran pro oblast veřejného práva neboli obec (příp. spolek) nelze soukromoprávní smlouvou zavázat ke „vzdání se“ úkonů v oblasti veřejného práva s určitým vymezeným obsahem, jako je například odvolání nebo podání správní žaloby. Navíc pokud by se obec zavázala ve smlouvě například upravit územní plán určitým „objednaným“ způsobem, jednalo by se o nahrazení právem předvídaného, regulovaného a transparentního procesu postupem, který ho zjevně má cíl obejít. Podobně případné pokusy o úplatu spolkům, aby např. nepodaly odvolání nebo žalobu. Z těchto důvodů doporučujeme celou část o plánovacích smlouvách buď z návrhu zcela vypustit, nebo ji zásadně upravit tak, aby byly odstraněny popsané vady, pochybnosti a nevyvážené postavení smluvních stran.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5179	NSOUD	obecně	Z	<p>Již ve vztahu k věcnému záměru nyní předkládaného návrhu nového stavebního zákona jsme konstatovali problematičnost způsobu jeho přípravy. Ministerstvo pro místní rozvoj tak opět jako svůj vlastní předkládá návrh, zpracovaný jednou ze zájmových skupin v oblasti stavebního práva. Co hůře, předkladatel zjevně neprovedl kritickou analýzu návrhu ani nezajistil možnost jeho oponentury ze strany dalších dotčených skupin či jejich zástupců. Formalizované meziresortní připomínkové řízení nemůže, již s ohledem na okruh zapojených institucí a výrazné časové omezení, tento deficit nahradit a představuje tak jen zbytečnou administrativní zátěž připomínkových míst.</p> <p>Tento zásadní nedostatek je o to závažnější, že se týká návrhu právní úpravy, která je pro svou složitost i široký společenský dopad úpravou velmi citlivou. Regulované procedury a jejich výstupy zásadně ovlivňují nejen možnosti ochrany, resp. prosazování celé řady veřejných zájmů, ale také kvalitu života a ochranu práv širokého okruhu dotčených osob. Je těžko představitelné, že takto připravená právní úprava přinese posílení důvěryhodnosti státní stavební správy a výsledků její činnosti. Tím spíše, že je navrhována eliminace řady formálních, institucionálních či procesních záruk vyváženého posuzování konfliktů veřejných zájmů i dotčených práv.</p> <p>Navrhovaná úprava je ovšem problematická také svým obsahem. Je zcela zjevně zaměřena pouze na změny, které mají zásadním způsobem oslabit postavení veřejné správy jako ochránce a prosazovatele veřejných zájmů ve prospěch stavebníků. Stejně tak jsou oslabovány mechanismy ochrany práv osob dotčených na jejich právech jak v procesech územního plánování, tak v postupech podle stavebního řádu.</p> <p>Z konkrétních navrhovaných změn je zřejmé, že zájem na rychlosti je prosazován bez dostatečných záruk, že současně nedojde k popření samotného smyslu veřejnoprávní regulace územního plánování a povolovací činnosti stavebních úřadů. Tím je jednak ochrana dotčených veřejných zájmů vymezených stavebním zákonem i řadou dalších předpisů, jednak ochrana práv a oprávněných zájmů dotčených osob, včetně práv ústavně garantovaných.</p> <p>Z návrhu nevyplývá (a nebylo tomu jinak ani v případě předcházejícího věcného záměru), že by podkladem pro navrhované změny byla zevrubná analýza příčin délky a komplikovanosti plánovacích a povolovacích procesů. I ze zkušeností správních soudů je přitom zřejmé, že kromě důsledného uplatňování práv dotčenými osobami k těmto příčinám patří také zdlouhavá a nedostatečná příprava záměrů, nedostatečný respekt k regulativům využití území včetně</p>	Vzato na vědomí		
5180	NSOUD	§ 9 odst. 5	D	<p><u>Kompetence</u> - ustanovení neobsahuje žádné vymezení kompetencí předsedy nebo místopředsedy Nejvyššího stavebního úřadu s jedinou výjimkou, kterou je podávání návrhu na jmenování místopředsedů. Jiné ústřední správní orgány, např. Nejvyšší kontrolní úřad nebo Energetický regulační úřad vymezení kompetencí osoby, která stojí v čele, řeší. U NKÚ jsou to § 8 a 9 zákona č. 166/1993 Sb., u ERÚ § 17b zákona č. 458/2000 Sb. Na druhou stranu je třeba zmínit správu zeměměřičství a katastru nemovitostí (zákon č. 359/1992 Sb.), kde nejsou kompetence předsedy ČÚZK také nijak podrobně vymezeny. Je na zvážení předkladatele, zda-li bude preferovat podrobnější vymezení kompetencí předsedy Nejvyššího stavebního úřadu, nebo mu postačí navržená "skromnější" verze.</p>	Vzato na vědomí		
5181	NSOUD	§ 9 odst. 5	D	<p><u>Místopředsedové</u> - z textace návrhu jednoznačně nevyplývá počet místopředsedů Nejvyššího stavebního úřadu. Český právní řád zná jak pojetí, kdy je počet zástupců jasně definován, tak i když počet zástupců není pevně definován. Dáváme předkladateli ke zvážení, zda-li zvolí cestu pevného počtu zástupců nebo "neuzavřeného" počtu.</p>	Vzato na vědomí		
5182	NSOUD	§ 10 odst. 2	Z	<p>Navrhovatel nedefinuje krajské stavební úřady jako účetní jednotky. Podobnou strukturu jako státní stavební správa má správa zeměměřičství a katastru nemovitostí a tam katastrální úřady, které vykonávají působnost na stejném území jako budoucí krajské stavební úřady, účetními jednotkami jsou. V tomto odkazujeme na § 2 odst. 2 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřičských a katastrálních orgánech. Ostatně i důvodová zpráva zmiňuje správu zeměměřičství a katastru nemovitostí. Domníváme se, že pokud nebudou krajské stavební úřady účetními jednotkami, bude to způsobovat značnou nepružnost v běžné správě vnitřních věcí.</p>	Vzato na vědomí		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5183	NSOUD	§ 51 odst. 4	D	Zákon přiznává stavebníkovi vůči kraji či obci požadovat "těž nárok na náhradu nákladů". Navrhujeme odstranit slovo "těž", které implikuje možnost žádat i nějaký jiný nárok. Současně doporučujeme před slovo "nákladů" předřadit slovo "oprávněných". Připomínkové znění § 51 odst. 4 by podle našeho návrhu znělo: "V případě nemožnosti plnění plánovací smlouvy ze strany obce nebo kraje má stavebník vůči obci nebo kraji nárok na náhradu oprávněných nákladů, které od uzavření plánovací smlouvy vynaložil s v souvislosti s přípravou záměru."	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5184	NSOUD	§ 57 odst. 1	D	Doporučujeme slovo "vydaly" nahradit slovem "schválily". Sjednotí se tak terminologie s § 38 odst. 7, kde se píše, "Návrh zadání územně plánovací dokumentace schvaluje orgán příslušný....."	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5185	NSOUD	§ 91 odst. 1 písm. b)	D	Písařská chyba - za slovem "opatření" chybí čárka.	Neakceptováno	Doporučující připomínka	
5186	NSOUD	§ 157 odst. 2	D	Pro účely přestupku rozumí předkladatel stavbou i terénní úpravu. Z přestupkové agendy ovšem vyjímá technická zařízení a reklamní nebo informační zařízení, v případě že nejsou stavbami (vizte definice těchto zařízení v § 7 odst. 1 písm. b)). Považuje tato zařízení za tak bagatelní, že na ně nesoustředí svou sankční úpravu nebo došlo k opomenutí těchto zařízení?	Neakceptováno	doporučující připomínka	
5187	NSOUD	§ 160	Z	V § 158 i § 159 se používá pojem "žaloba". Následné ustanovení § 160 ale používá daleko širší pojem "podání". Navrhujeme, aby byla tato ustanovení terminologicky sjednocena a užívala pojem "žaloba". I soudní řád správní používá pojem "nepřípustnost žaloby" nikoliv "nepřípustnost podání" (vizte např. §§ 65, 67 a 68 s.ř.s.). Řízení, které je zahájeno podáním, které nemá náležitosti žaloby, by mělo být zastaveno.	Akceptováno	V návrhu bude terminologie sjednocena na pojem "žaloba".	
5188	NSOUD	§ 161	Z	Opět terminologická rozdílnost s předchozími ustanoveními §§ 158 - 160. Je úkon stěžovatele podle předkladatele tedy žaloba, podání nebo návrh?	Akceptováno	V návrhu bude používán pouze pojem žaloba.	
5189	NSOUD	§ 2	Z	Integrace dotčených orgánů a jimi chráněných veřejných zájmů je jedním ze základních kamenů navrhované úpravy, jejichž účelem je zrychlit a procesně zjednodušit jak postupy územního plánování, tak zejména povolovací řízení. Touto úpravou, spolu s navazující změnou řady „složkových“ právních předpisů, jsou ovšem odstraňovány významné institucionální a procesní záruky řádného zohlednění jednotlivých dotčených veřejných zájmů. Mimo jiné dochází k zásadnímu oslabení postavení a vlivu ústředních správních úřadů na dotčených úsecích veřejné správy, které ztratí jakoukoliv možnost ovlivnit výkon správní činnosti a její výsledky v konkrétních případech (včetně např. pravomoci k provedení přezkumného řízení, atrakce příslušnosti atd. Deklarované posílení jejich metodické role (viz změnu kompetenčního zákona) na tom nemůže nic změnit. Považujeme za nezbytné upozornit na to, že tato změna je (spolu s některými dalšími – viz dále) proveditelná pouze v systému jednotné soustavy stavebních úřadů jako správních úřadů – přímých vykonavatelů státní správy. Naprosto neproveditelná je naopak při současném modelu výkonu stavební správy a souvisejících agend na obecních a krajských úřadech. Především, při současném odstupňování rozsahu výkonu přenesené působnosti obecních úřadů (obecní úřady, pověřené obecní úřady a obecní úřady obcí s rozšířenou působností) je výkon stavební správy svěřen i obecním úřadům, které však nemají působnost v podstatném okruhu „dotčených agend“. Kromě toho, pokud by nedošlo k odpovídající změně struktury obecních a krajských úřadů, vedlo by k tomu, že koordinaci činností jejich jednotlivých odborů by prováděli vedoucí pracovníci, jimiž jsou buď představitelé samosprávy (starosta nebo členové rady pro příslušné oblasti), nebo vedoucí úřadu (tajemník obecního úřadu, resp. ředitel krajského úřadu). V případě posledně jmenovaných se ovšem jedná o organizační pracovníky s blízkým vztahem k voleným představitelům samosprávy a navíc osoby bez nezbytné odborné kvalifikace. V každém případě by došlo k dalšímu prohloubení problému možných konfliktů zájmů územní samosprávy a státní správy, zjednodušeně označovaného jako tzv. systémová podjatost. Jeho řešení v oblasti stavební správy přitom má být jedním z výdobytků navrhované právní úpravy. Kromě toho, neexistence písemných stanovisek z hlediska ochrany jednotlivých dotčených zájmů v průběhu řízení způsobí, že účastníci řízení (včetně stavebníka) se k nim nebudou moci vyjádřit jako k podkladům rozhodnutí (podle § 36 odst. 3 správního řádu). S argumentací ve vztahu k dotčeným zájmům se tak budou moci poprvé seznámit až v odůvodnění rozhodnutí stavebního úřadu (na jehož úplnost bude i ze strany správních soudů nutno klást velký důraz!)	Vzato na vědomí	Integrace dotčených orgánů byla schválena vládou ve věcném záměru stavebního zákona a je pilířem reformy stavebního práva. Cílem reformy není oslabení hájení veřejných zájmů, ale efektivní výkon státní správy a ochrany veřejných zájmů v rámci jednoho procesu povolení stavby. Ustanovení bude vypuštěno.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5190	NSOUD	§ 3 odst. 3	Z	Navržená úprava nerespektuje test proporcionality, jak je vyjádřen v bohaté judikatuře Ústavního soudu. Nutno upravit.	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
5191	NSOUD	§ 4	Z	Jsou demonstrativně vypočteny veřejné zájmy, jejichž ochrana bude nově náležet tzv. stavební správě. Rozumí se přitom, doufejme, ochrana hmotněprávní. Pak mezi ně ale zřejmě nepatří právo na územní samosprávu (písm. k). Není totiž zřejmé, jak by mělo být (hmotněprávně) chráněno. Jde asi spíše o to, aby bylo při výkonu stavební správy co nejvíce respektováno, což je ale něco jiného než ochrana (a snad i prosazování) ostatních vypočtených veřejných zájmů. Doporučujeme vypustit.	Akceptováno jinak	§ 4 bude vypuštěn.	
5192	NSOUD	§ 5	Z	Navržená úprava bohužel nijak nenapravuje jeden z nedostatků stávajícího zákona, navržená formulace je naprosto bezobsažná („stavbou je stavba, bez ohledu na cokoliv“). Doporučujeme upravit.	Akceptováno	Je navržena úprava definice: "Stavbou se rozumí stavební dílo, které vzniká stavební nebo montážní činnostmi ze stavebních výrobků*), materiálů a konstrukcí, a které je určeno k užívání na stanoveném místě. Dočasná stavba je stavba, u které stavební úřad předem omezí dobu jejího trvání. Za stavbu se považuje také výrobek plnící funkci stavby." *) Nařízení vlády č. 163/2002 Sb., kterým se stanoví technické požadavky na vybrané stavební výrobky, ve znění pozdějších předpisů.	
5193	NSOUD	§ 6	Z	Ve spojení s úpravou účelů vyvlastnění (§ 91) dochází v odst. 3 a 4 k podstatnému rozšíření okruhu staveb a opatření, pro něž je možno vyvlastnit pozemky či stavby. V případě, že dojde na vyvlastňovací řízení, to bude muset být kompenzováno důrazem na odůvodnění veřejného zájmu na realizaci takových staveb či opatření v konkrétních případech. Vzhledem k tomu, že samo zařazení určitého typu stavby či opatření mezi veřejně prospěšné má některé důsledky pro postup podle stavebního zákona (např. § 97 odst. 3), doporučujeme zvážit potřebnost tohoto rozšíření.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5194	NSOUD	§ 8 - §13	Z	Z hlediska působnosti Nejvyššího správního soudu nemáme zásadní připomínky k organizační části reformy stavebního práva. Jak uvádíme v připomínkách k některým významným procesním institutům, navrhovaný model jednotné soustavy státní stavební správy je nezbytnou podmínkou jejich proveditelnosti. Jde zejména o integraci ochrany dotčených zájmů do postupů podle stavebního zákona, o koncept automaticky generovaného rozhodnutí a v neposlední řadě o posílení apelačního principu v odvolacím řízení.	Vzato na vědomí		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5195	NSOUD	§ 9, § 10	Z	<p>Návrh, zřejmě v důsledku opakovaných průběžných změn, nepřesně formuluje organizaci státní stavební správy:</p> <p>a) Z hlediska institucionálního, tedy jako organizační složka státu a správní úřad, je zřizován jediný stavební úřad. (Z tohoto pohledu se pak jeví poněkud nadnesené jeho označení za „nejvyšší“. Obdobně jako je tomu např. u Úřadu práce ČR či některých jiných ústředních správních úřadů, mohl by být „skromněji“ nazván např. Stavební úřad České republiky, či Státní stavební úřad.) Jak krajské stavební úřady, tak jejich územní pracoviště a kontaktní místa jsou pouze vnitřními organizačními jednotkami tohoto jediného úřadu, ostatně stejně jako jeho ústřední pracoviště.</p> <p>b) Z hlediska funkčního, tedy jako správní orgány ve smyslu § 1 správního řádu nebo § 4 soudního řádu správního budou podle navrhované právní úpravy vystupovat hned tři organizační úrovně jednotného stavebního úřadu: územní pracoviště krajských stavebních úřadů (§ 13 odst. 1 návrhu), krajský stavební úřad (§ 13 odst. 2, § 10 odst. 3 aj.) a „Nejvyšší“ správní úřad, resp. jeho ústřední pracoviště (§ 9 odst. 3 a další).</p> <p>S určitými dílčími rozdíly je tomu tak i u řady dalších institucí české veřejné správy, jejichž organizací se ostatně autoři předlohy podle důvodové zprávy inspirovali.</p> <p>Tento princip by měl být důsledně promítnut do celého návrhu zákona, zejména v § 9 a 10.</p> <p>Nabízí se:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. zřídit (např. Státní) stavební úřad a určit jeho členění na (i) ústřední pracoviště (ředitelství či podobně), (ii) krajské stavební úřady a (iii) územní pracoviště. 2. Koncentrovaně vyjádřit působnost a pravomoc jednotlivých organizačních úrovní stavebního úřadu jakožto správních orgánů (jako pořizovatelů územně plánovací dokumentace, pro rozhodování ve stavebním řádu atd.). 	Akceptováno		
5196	NSOUD	§ 13	Z	<p>Jako potenciálně problematické se jeví porušení principu „jedno území – jeden úřad“ stanovením zvláštní věcné příslušnosti Stavebního úřadu pro hl. m. Prahu. Vzhledem k tomu, že nově koncipované jednotné povolení stavby v sobě bude zahrnovat i podmínky využití území, to může působit problematicky např. z hlediska prostorové koordinace staveb, ale též v otázkách jejich koordinace časové.</p>	Vzato na vědomí		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5197	NSOUD	§ 22 - § 58	Z	<p>Zásadně nesouhlasíme s návrhem na změnu právní formy územně plánovací dokumentace z opatření obecné povahy na právní předpisy. Jsme si vědomi, že tento návrh vychází ze schváleného věcného záměru, konkrétní provedení v návrhu zákona však jen potvrzuje důvodnost našich předchozích obav a výhrad z nich plynoucích.</p> <p>Je zřejmé, že (přinejmenším hlavním) důvodem této změny je zjednodušení procesu přípravy a schválení územně plánovací dokumentace a posílení právní jistoty, pokud jde o stabilitu takto přijaté regulace. Je toho ovšem dosaženo za cenu zásadního omezení práv osob dotčených takovou regulací, včetně vlastníků pozemků a obyvatel v řešeném území. Dochází nejen k oslabení možnosti těchto osob hájit svá (i ústavně garantovaná) práva v procesu přípravy a schvalování územně plánovací regulace, ale i k principiálnímu omezení práva těchto osob na účinnou soudní ochranu. V konečném důsledku bude výsledkem této snahy v řadě případů naopak stav právní nejistoty ohledně použitelného obsahu územně plánovací dokumentace. Není přitom pravda, že se jedná o návrat k právní úpravě před přijetím zákona č. 183/2000 Sb. Tehdy byly územní plány obcí schvalovány usnesením zastupitelstva obce a pouze jejich závazné části byly vyhlašovány obecně závaznou vyhláškou obce. To mělo svůj odraz i v judikatuře Ústavního soudu.</p> <p>V oblasti soudního přezkumu územně plánovací dokumentace by tato změna znamenala, mimo jiné, že:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Abstraktní přezkum právních předpisů, který je dosud vyhrazen jedinému orgánu, totiž plénu (nikoliv senátům!) Ústavního soudu, by nově (vedle tohoto vrcholného orgánu soudní moci v České republice) vykonávalo přinejmenším deset současných tříčlenných (!) senátů Nejvyššího správního soudu, dříve či později by navíc musela být i v této agendě aktivována také zvláštní pravomoc rozšířeného senátu NSS podle § 17 s. ř. s. 2. Pro abstraktní přezkum je nutně (čl. 87 odst. 3 Ústavy) založena výlučná příslušnost Nejvyššího správního soudu. To ovšem znamená jeho enormní dodatečnou zátěž, aniž by bylo navrženo jakékoliv opatření k jejímu zvládnutí. Navíc v situaci již tak stoupajícího zatížení tohoto soudu. Bez ohledu na případné lhůty k provedení soudního přezkumu nepochybně dojde v tomto směru ke zhoršení stávající situace. 3. Při přezkumu rozhodnutí správních orgánů, pro něž byla územně plánovací dokumentace podkladem, by soud (přinejmenším k návrhu) přezkoumával i tuto dokumentaci v režimu čl. 95 odst. 1 Ústavy. Namísto stávající pravomoci zrušit nezákonnou část územně plánovací dokumentace (při tzv. incidenčním přezkumu) by však nově mohl k této dokumentaci toliko 	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5198	NSOUD	§ 26	Z	Návrh je chaotický, pokud jde o vyjádření podílu jednotlivých orgánů na procesu přípravy územně plánovací dokumentace. Platí (podle odst. 6), že pořizovatelem jsou jednotlivé složky stavebního úřadu, nebo jsou „pouze“ koordinátorem pořizování (tamtéž) a dokumentaci zpracovávají orgány obcí a krajů (podle odst. 2 resp. 3)?	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5199	NSOUD	§ 29	Z	Územní studie nemůže být nikdy závazným podkladem pro rozhodování, neboť jde o odborný podklad, který nebyl projednán s dotčenými subjekty a schválen žádným k tomu příslušným orgánem. Tak jako je tomu dosud, je možné studii využít k prokázání proveditelnosti záměru v území bez ohrožení dalších zájmů. Nikoliv však jako důkaz opaku - rozpor záměru se studií nemůže být bez dalšího důvodem k jeho neschválení, jen je třeba posoudit jej na základě dalších podkladů. Požadujeme vypustit poslední větu odst. 2.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5200	NSOUD	§ 30	Z	<p>Odst. 1) Formulace „vydání územně plánovací dokumentace je informovaným politickým rozhodnutím ...“ je manipulativní a důrazně požadujeme její vypuštění. Jejím účelem je další oslabení prostředků ochrany práv dotčených osob, včetně přezkumu ve správním soudnictví, a nepochybně by se stala další záminkou k poukazování na zasahování soudů do politických témat, tzv. judicializaci státu. To, zda byl tento úkon učiněn „s vědomím jeho významu a následků“, je věcí konkrétního případu a nemůže být normativně stanoveno. Do druhé věty odst. 1 je nutno na závěr doplnit slova „a práv dotčených osob“.</p> <p>Odst. 2) Požadujeme vypustit druhou větu.</p> <p>Především, územně plánovací dokumentace nemá obsahovat žádné konkrétní záměry, ale požadavky na využití území (§ 31 a příloha č. 5 návrhu). Výjimkou mohou být snad veřejně prospěšné stavby nebo opatření, v tom případě nutno upřesnit.</p> <p>Rovněž v důsledku zvolené formy územně plánovací dokumentace jako právního předpisu bude přinejmenším v případě incidenčního přezkumu územně plánovací dokumentace soudem jako předpisu, z něž vychází napadené rozhodnutí stavebního úřadu, docházet k posuzování její zákonnosti, a to právě v rovině konkrétních regulativů. Přinejmenším k vymahatelnosti soudního rozhodnutí v případech zrušení rozhodnutí stavebního úřadu a vrácení věci k dalšímu jednání se závazným právním názorem soudu bude muset mít stavební úřad prostor k zohlednění právního závěru soudu i navzdory obsahu územně plánovací dokumentace (srov. obecnou připomínku k části čtvrté návrhu).</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5201	NSOUD	§ 31	Z	Nutno stylisticky upravit text druhého odstavce („...podmínky pro využití území, případně i plošného... uspořádání ...“)	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5202	NSOUD	§ 32	Z	Bude-li trvat předkladatel na právní formě územně plánovací dokumentace coby právních předpisů, i v tom případě bude nutné, aby její odůvodnění (důvodová zpráva) obsahovala vypořádání podaných stanovisek, vyjádření a připomínek. V opačném případě bude jen stěží přezkoumatelná soudem, přinejmenším z hlediska proporcionality zásahu do práv dotčených osob. Nejvyšší správní soud nepochybuje, že právě v tom je předkladatelem spatřováno zjednodušení a zrychlení procesů územního plánování, ale není to možné. Právě proto, že územní plán prostě není jen politickým rozhodnutím, jakkoliv informovaným (viz k § 30). Zásadně nutno doplnit.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5203	NSOUD	§ 33, § 34, § 35	Z	Doporučujeme nahradit formulaci, že se grafická část zpracovává „nad mapovým podkladem“ Jde o technickou „hantýrku“, která nepatří do textu právního předpisu (a to ani v případě, že se v jiném předpise již možná vyskytuje!).	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5204	NSOUD	§ 35	Z	<p>Odst. 2) Jaký je důvod, aby územní plán města byl nadřazenou územně plánovací dokumentací územního plánu pro část města? Schvaluje ho týž orgán, zřejmě i míra podrobnosti bude shodná (na rozdíl od regulačního plánu). Doporučujeme zvážit.</p> <p>Odst. 7) Mělo by být upřesněno, že počet stání bude stanovován pro jednotlivé typy využití území. Pokud ne, pak proč?</p> <p>Odst. 8) Ke zjištění potřebnosti takového obsahu může dojít až v procesu pořizování, nebylo by proto praktičtější umožnit i pozdější schválení? Doporučujeme zvážit.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5205	NSOUD	§ 35	Z	Doporučujeme nahradit úřednický slang „z vlastního podnětu“ slovy „z moci úřední“ (viz např. § 46 správního řádu), nebo slovy „z vlastní (či úřední) iniciativy“. Vlastní podnět neexistuje.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5206	NSOUD	§ 38	Z	Odst. 6) Není upraven postup projednání návrhu zadání. Nemůže jím být jen prostá možnost podávání podnětů, vyjádření, stanovisek apod. bez jejich jakékoliv reflexe ze strany pořizovatele a přinejmenším informování dotčených orgánů a osob. Nutno doplnit.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5207	NSOUD	§ 39	Z	Odst. 3) Zřejmě se nemyslí žadatel (tím je podle § 37 odst. 1 obec), ale ten, kdo podal návrh na pořizování (§ 37 odst. 4). Nutno doplnit.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5208	NSOUD	§ 50	Z	Zásadně požadujeme zachování právní formy opatření obecné povahy alespoň pro tzv. územní opatření! Jestliže je právní předpis problematickou formou pro vydávání územně plánovací dokumentace, je zcela nepřijatelný v případě územních opatření. Jejich předmětem jsou konkrétní pozemky a změna právní formy tak má zjevně jediný cíl – zbavit vlastníky těchto pozemků a další dotčené osoby možnosti uplatňovat jejich práva. Tím se ovšem problém přesouvá do řízení před soudy, což nepochybně nevede k posílení právní jistoty žádné z dotčených osob. Přezkum těchto vyhlášek má být, na rozdíl od územně plánovací dokumentace, svěřen plénu Ústavního soudu?	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5209	NSOUD	§ 51	Z	Jen obecně k právní povaze plánovacích smluv. Zákon na jedné straně výslovně zakotvuje soukromoprávní povahu těchto smluv, současně však pro ně stanovuje významnou veřejnoprávní regulaci popírající základní principy smluvní svobody. Nadto jim přisuzuje veřejnoprávní důsledky, včetně nepřipustnosti námitek v soudním řízení. To ovšem není možné. Požadujeme vyjasnit a upravit. Jinak považujeme navrhovanou právní úpravu plánovacích smluv za přinejmenším velmi rizikovou pro obce jakožto veřejnoprávní subjekty, jejichž vůle je do značné míry tvořena a měněna na základě komunálních voleb. Jedná se však o otázku mimo působnost Nejvyššího správního soudu, resp. správních soudů vůbec, proto ponecháváme na ostatních připomínkových místech.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5210	NSOUD	§ 93	Z	Nesouhlasíme s navrženou změnou formy uplatnění (neintegrováných) veřejných zájmů prostřednictvím dotčených orgánů ze závazného stanoviska na „vyjádření“. Forma závazného stanoviska pro vyjádření dotčeného orgánu ve správním řízení je předvídána správním řádem v § 149, včetně přesného stanovení procesního postupu pro nakládání se závazným stanoviskem, obranu proti němu, nápravu nezákonností závazného stanoviska apod. Přeměna závazných stanovisek v povolovacím řízení na „vyjádření“ znamená závažnou nejistotu jak pro účastníky řízení, tak i pro dotčené orgány, a dokonce i pro správní orgány vedoucí povolovací řízení ohledně toho, jak má být s takovým „vyjádřením“ zacházeno, zda a jak bude vyjádření zohledněno, otevírá se prostor pro libovůli správních orgánů. To bude mít za následek i nepředvídatelnost rozhodování správních soudů přezkoumávajících rozhodnutí stavebního úřadu v povolovacím řízení.	Akceptováno částečně	Budou doplněna závazná stanoviska, jelikož v některých případech budou neintegrovány dotčenými orgány vydávána (Agentura ochrany přírody a krajiny, v některých případech památkáři apod.).	
5211	NSOUD	§ 94	Z	Upozorňujeme, že osoby uvedené v § 94 písm. b) mohou být podle okolností účastníky dle § 27 odst. 1 správního řádu. Potom by navržená právní úprava byla matoucí. Vhodnější by bylo doplnit toto ustanovení o dovětek: „nejsou-li účastníky dle § 27 odst. 1 správního řádu“.	Akceptováno jinak	Účastenství bylo více zpřesněno a nastaveno jednoznačně.	
5212	NSOUD	§ 96 odst. 5 věta druhá	Z	Pokud stavební úřad při vydání první výzvy opomene určité vady návrhu, které objektivně brání vydání povolení, a žadatel nesouhlasí s opětovnou výzvou (popř. hraje mrtvého brouka), dostává se řízení do slepé uličky: návrhu nelze vyhovět, nelze ani řízení zastavit dle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu, snad by jej v takovém případě bylo třeba zamítnout. Navíc není zřejmé, jak by měl stavební úřad postupovat, pokud dodatečně zjistí další nedostatek žádosti (popř. na něj upozorní jiný účastník řízení), měl by vyzvat žadatele, aby souhlasil s další výzvou k odstranění vad návrhu? Zcela nepředstavitelný je výklad, podle něhož by „chyba“ stavebního úřadu (přehlédnutí některého zásadního nedostatku návrhu) zhojila vadný návrh a řízení by mělo v takovém případě směřovat např. k vydání automatického povolení. Toto ustanovení je tedy z mnoha důvodů zcela nejasné a neaplikovatelné. Navrhujeme jeho vypuštění z návrhu.	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5213	NSOUD	§ 97	Z	Jakkoli návrh deklaruje upuštění od ochrany soukromých práv osob dotčených stavebními a jinými záměry, považujeme za nezbytné z hlediska ústavního pořádku, aby přinejmenším nejhrubší zásah do vlastnického práva vlastníků nemovitosti v podobě realizace záměru na této jejich nemovitosti byl povolen pouze se skutečným souhlasem těchto osob. Nemůže proto postačit, pokud stavebník předloží písemný souhlas některého z minulých vlastníků nemovitosti, jak předpokládá § 97 odst. 1 (samozřejmě je odlišná situace, pokud předchozí vlastník zřídil služebnost či právo stavby, které je nemovitou věcí zapsanou v katastru nemovitostí). Nutné je trvat na souhlasu aktuálního vlastníka nemovitosti. Rovněž v případě nemovitosti v podílovém spoluvlastnictví musí být zajištěna kompatibilita se soukromoprávní úpravou obsaženou v § 1129 občanského zákoníku, podle nějž rozhodnutí o významné záležitosti týkající se společné věci, zejména o jejím podstatném zlepšení nebo zhoršení, změně jejího účelu či o jejím zpracování (příčemž povolení záměru podléhajícího povolení stavebního úřadu na této věci jistě lze podřadit pod takovou významnou záležitost), je třeba alespoň dvouřetinové většiny hlasů spoluvlastníků.	Akceptováno částečně	Ustanovení bylo upraveno, je požadován souhlas vlastníka zapsaného v katastru nemovitostí ke dni podání žádosti. Akceptováno	
5214	NSOUD	§ 98	Z	Vzhledem k závažnosti povolovacího řízení z hlediska dopadů do práv účastníků řízení a k zajištění reálnosti toho, že se účastníci řízení s velkým počtem účastníků reálně o probíhajícím řízení dozvědí, navrhujeme, aby odst. 2 věta třetí před středníkem zněla následovně: „Vyrozumění o zahájení řízení a další úkony v řízení se doručují rovněž vyvěšením na úředních deskách obcí, na jejichž území projednáváný záměr zasahuje“. Ze stejného důvodu navrhujeme ponechání dosavadní úpravy zveřejnění informace o záměru dle § 87 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. v účinném znění.	Akceptováno částečně	Záměry, které zasahují do obvodů několika obcí se budou oznamovat, také na úředních deskách těchto obcí. Doručení však musí být jednoznačně stanoveno, a proto je vázáno pouze na úřední desku úřadu příslušného k vedení řízení. Navrhované není v souladu se schváleným Věcným záměrem, tento požadavek v něm nebyl obsažen.	
5215	NSOUD	§ 100 odst. 2	Z	Navržená úprava je v rozporu s úpravou obsaženou v čl. 7 odst. 5, resp. i čl. 11 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU ze dne 13. prosince 2011 (dále jen „směrnice EIA“) a rovněž s 6 odst. 2, resp. čl. 9 odst. 2 a 3 Úmluvy o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí (č. 124/2004 Sb. m. s.), přinejmenším ve vztahu k záměrům podléhajícím posuzování vlivů na životní prostředí. Tyto předpisy vyžadují, aby osoby z řad dotčené veřejnosti měly možnost časné a efektivní účasti v povolovacích procesech. To musí být vykládáno ve spojení s ustanoveními o soudní ochraně, která musí být komplementární s úpravou námitek uplatnitelných v povolovacím řízení – soud by měl přezkoumávat, zda účastníci řízení měli možnost uplatnit své námítky (nyní připomínky) a zda je správní orgán zákonným způsobem vypořádal. Jen tak může být efektivně zajištěna soudní ochrana a přezkum z hlediska hmotněprávního a procesního, jak vyžadují zmíněné předpisy. Na první pohled se sice zdá, že je pouze přebírána dosavadní úprava v § 89, ovšem není tomu tak. Dosud bylo právo účastnit se navazujících řízení a tam uplatňovat námítky upraveno v zákoně č. 100/2001 Sb., avšak návrh pro řízení spojené s posuzováním vlivů aplikovatelnost tohoto zákona navrhuje vyloučit.	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5216	NSOUD	§ 101 odst. 1	Z	Návrh upouští od ochrany „soukromých práv“ účastníků řízení. Tento záměr jsme kritizovali již v připomínkách k věcnému záměru, na kterých nadále trváme. K tomu opakujeme příslušnou část připomínek k věcnému záměru: „Posuzování námitek účastníků pouze z hlediska veřejnoprávních předpisů, tj. v praxi podle obecných technických požadavků na využívání území a na stavby, tedy upuštění od ochrany soukromých práv dotčených vlastníků (včetně nevyžadování souhlasu vlastníka pozemku, na němž má být stavba provedena) představuje velkou koncepční změnu oproti stávající právní úpravě. Rozsah posuzování povolovaného záměru bude podstatně redukován. Dojde také ke změně tradičního vztahu mezi povolovacími řízeními a jeho soudním přezkumem na jedné straně a ochranou vlastnických a sousedských práv poskytovanou v civilním soudnictví. Je nutné si uvědomit, že civilní soudy neposkytují reálně plnou ochranu proti úředně povoleným činnostem (srov. nálezy Ústavního soudu z 11. 1. 2012, sp. zn. I. ÚS 451/11). Tyto otázky a to, zda nedojde při poskytování ochrany soukromých práv, do nichž povolované stavby a jejich následný provoz zasahuje, k 'bílým místům', kde nebude moci být poskytnuta účinná ochrana ani tu ani onde, pohřbíchu věcný záměr nijak neanalyzuje. Proto doporučujeme ponechat současný rozsah posuzování povolovaných záměrů v jednotném povolovacím řízení.“ V opačném případě by bylo přinejmenším nutno provést odpovídající změnu občanského zákoníku ve smyslu citované judikatury.	Akceptováno		
5217	NSOUD	§ 105 odst. 1 písm. b)	Z	Navrhujeme doplnění slova „věcně“ před slovo „příslušný“. Zde je zjevně míněna příslušnost věcná, nikoli např. příslušnost místní.	Vysvětleno	Text tohoto písmene byl zrušen.	
5218	NSOUD	§ 106	Z	Odkazujeme na připomínku, kterou jsme nesouhlasili se zavedením institutu automatického povolení v připomínkovém řízení k věcnému záměru a na tomto nesouhlasu nadále trváme: „Doporučujeme vyhnout se dalším procesním „experimentům“ v oblasti stavebního práva. V minulosti obdobné nestandardní povolovací úkony (veřejnoprávní smlouvy, certifikáty autorizovaných inspektorů, souhlasy stavebního úřadu apod.) vyvolaly pochybnosti, jak s nimi z procesního hlediska nakládat, jak zajistit přiměřenou ochranu jimi dotčených třetích osob, jak je odklidit v případě jejich nezákonnosti apod. Tyto pochybnosti byly až po mnoha letech postupně vyřešeny judikaturou soudů, která byla po dlouhou dobu nejednotná a musela být opakovaně korigována rozšířeným senátem Nejvyššího správního soudu či zvláštním senátem pro rozhodování některých kompetenčních sporů. Původní účel zrychlení, zjednodušení a posílení právní jistoty se ve vztahu k těmto institutům nenaplnil a jejich použití v mnoha případech vedlo ke zcela opačným účinkům. Lze očekávat, že nově koncipovaný (a dosud zcela bezprecedentní) institut automaticky generovaného 'rozhodnutí' vyvolá obdobné nejasnosti a spory. Domníváme se, že se lze spokojit se standardním instrumentáři správního řádu, zejména pokud nově vytvořená státní stavební správa bude pracovat tak kompetentně a rychle, jak předestírá věcný záměr.“ Domníváme se, případná liknavost stavebního úřadu je dobře řešitelná pomocí prostředků na ochranu proti nečinnosti stavebního úřadu dle § 80 správního řádu, například atrakcí nadřízeným správním orgánem, popř. cestou žaloby na ochranu proti nečinnosti správního orgánu dle § 79 soudního řádu správního. Pokud by přesto bylo rozhodnuto o využití tohoto institutu automatického povolení, pak přinejmenším by mělo být vyloučeno jeho „generování“ v případě, že nebyli o zahájení řízení vyrozuměni účastníci a zejména v případě záměru, který podléhá posuzování vlivů na životní prostředí. V případě takových řízení, zejména pokud stavební úřad ani nevymezil okruh účastníků, a tudíž těmto účastníkům nebylo ani automatické rozhodnutí doručeno, hrozí jim rovněž v důsledku právní úpravy obsažené v § 84 správního řádu odnětí práva na odvolání a v důsledku toho i odnětí práva na soudní ochranu. Tyto nedostatky nejsou v žádném případě zhojeny ani navrženým § 111, neboť na zahájení přezkumného řízení není právní nárok (srov. připomínky k § 111). Domníváme se, že možnost automatického povolení záměru, který podléhá posuzování vlivů na životní prostředí, je v přímém rozporu se směrnicí EIA, zejm. čl. 6, 8 a 11, jakož i směrnicí 92/43/EHS ze dne 21. května 1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5219	NSOUD	§ 110	Z	Toto ustanovení vylučuje en bloc § 90 správního řádu, neobsahuje však vlastní řešení mnoha situací upravených právě tímto ustanovením správního řádu. Např. podle navrhované úpravy je neřešitelná situace, kdy v odvolacím řízení nastane některý z důvodů pro zastavení řízení [§ 90 odst. 1 písm. a) správního řádu], třeba pokud stavebník vezme v odvolacím řízení svůj návrh zpět. Zároveň je nutno v případě navržené rezignace na princip dvojinančnosti řízení zajistit úpravu analogickou § 115 odst. 2, která účastníkům řízení umožní seznámit se nejen s nově provedenými důkazy, ale i s odlišným hodnocením skutkového stavu a právní úvahou odvolacího orgánu, aby tak bylo vyloučeno vydání tzv. překvapivého rozhodnutí.	Vysvětleno	Celý § 109 a 110 byl na základě připomínek přepracován.	
5220	NSOUD	§ 111	Z	Na zahájení přezkumného řízení neexistuje právní nárok (srov. bohatou judikaturu správních soudů, např. rozsudek NSS ze dne 31. 8. 2017, čj. 4 As 117/2017-46, č. 3631/2017 Sb. NSS). Proto ani povinnost nadřízeného orgánu v některých případech zahájit přezkumné řízení, včetně dočasné sítě povolovacího rozhodnutí předvídané v § 106 odst. 6, nemůže znamenat účinný prostředek nápravy porušení práv účastníků řízení vydáním automatického povolení. Zároveň přezkumné řízení slouží k nápravě pouze nezákonnosti, nikoli věcné nesprávnosti přezkoumávaného automatického rozhodnutí (§ 97 odst. 3 správního řádu), proto nemůže být ani dostatečným nástrojem pro nápravu porušení veřejných zájmů či jiných nesprávností automatického povolení. Rovněž tímto způsobem nemůže být dosaženo souladu s unijní úpravou obsaženou ve směrnici EIA a dalších výše citovaných směrnících (srov. připomínky k § 106). Osoby z řad dotčené veřejnosti totiž nemohou dosáhnout nápravy případného porušení povinnosti zahájit přezkumné řízení.	Neakceptováno	Ve vazbě na zrušený institut automatického povolení bylo toto ustanovení vpuštěno.	
5221	NSOUD	§ 112 - § 118	Z	Vzhledem k nesouladu s unijní úpravou (srov. připomínky k § 100 a 106 a níže k § 113 a 114) a k negativním zkušenostem se stávající úpravou v § 94a a násl., která v praxi nebyla vůbec využívána, navrhujeme úplné vypuštění této části z návrhu. Níže uvedené připomínky k § 113 a 114 uvádíme jen pro případ nevyhovění tomuto požadavku.	Neakceptováno	Integrace procesu EIA je v souladu se schváleným Věcným záměrem.	
5222	NSOUD	§ 113	Z	Jestliže řízení s posouzením vlivů bylo vyňato z obecné úpravy navazujících řízení obsažené v zákoně č. 100/2001 Sb., je nutné zajistit, aby osoby z řad dotčené veřejnosti měly v tomto řízení shodná práva, jako vyplývají z § 9b až 9d zákona č. 100/2001 Sb. Citovaná právní úprava (vložená zákonem č. 39/2015 Sb.) obsahuje úplnou implementaci směrnice EIA pracně vyjednanou s Evropskou komisí. Protože tomu tak není, je nutné považovat navrženou úpravu za rozpornou s právem EU. Zejména omezení účastenství osob z řad dotčené veřejnosti dle § 113 odst. 1 písm. b) pouze na případy přihlášení se do řízení v návaznosti na oznámení o zahájení řízení, a v návaznosti na to též omezení aktivní legitimace takových osob k podání žaloby proti povolovacímu rozhodnutí, je v rozporu se směrnicí EIA, jak jí vykládá Soudní dvůr EU (srov. např. rozsudek Soudního dvora EU z 15. 10. 2015 ve věci C-137/14, Komise proti Německu). Navíc lhůty a kroky předepsané pro řízení s posouzením vlivů v § 115, 116, 117 z praktického hlediska zcela vylučují, aby záměr mohl být řádně projednán předtím, než bude generováno automatické povolení dle § 106. V případě podání návrhu v řízení s posouzením vlivů tedy ve skutečnosti vždy bude výsledkem automatické povolení, což je rozporné se směrnicí EIA, jak bylo již uvedeno výše v připomínkách k § 106.	Akceptováno		
5223	NSOUD	§ 114	Z	Ustanovení § 114 odst. 2 je nesrozumitelné a jeho textace je v rozporu s legislativním záměrem vyjádřeným v důvodové zprávě. Namísto „předmětem zjišťovacího řízení“ by tedy mělo znít: „záměru EIA“. Záměry EIA se totiž neomezují na případy, kdy povinnost provést posuzování vlivů byla stanovena v závěru zjišťovacího řízení, nýbrž záměry uvedené v kategorii 1 v příloze č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb. podléhají posuzování vlivů vždy a zjišťovací řízení se neprovádí.	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5224	NSOUD	§ 131	Z	Máme za to, že omezení účastenství v kolaudačním řízení, zejména pak vyloučení účastenství vlastníka pozemku, na němž je stavba umístěna, může vést v některých případech k porušení ústavně zaručených práv. Zejména za situace kdy (obdobně jako v nyní platné úpravě) může být v kolaudačním řízení prodloužena doba trvání dočasné stavby, stavba dočasná může být změněna na stavbu trvalou či může být změněn účel užívání stavby stanovený v povolovacím řízení. K tomu odkazujeme na obsáhlý rozbor této problematiky, včetně její ústavní dimenze, podaný v usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 10. 5. 2016, čj. 8 As 79/2014-108, č. 3428/2016 Sb. NSS, a dále na náleze Ústavního soudu ze dne 22. 3. 2000, sp. zn. Pl. ÚS 2/99, č. 95/2000 Sb., v němž Ústavní soud vyslovil závěr, že „[v]yloučení vlastníka pozemků, na kterých je realizována cizí stavba, z kolaudačního řízení a v důsledku toho též z práva na soudní ochranu, považuje Ústavní soud za pochybení zákonodárce, které má ústavní rozměr.“ Navrhujeme proto, aby byla ponechána současná právní úprava umožňující účastenství vlastníka pozemku, na němž je stavba umístěna, může-li být kolaudačním rozhodnutím na svých právech přímo dotčen [§ 122a odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., v účinném znění].	Neakceptováno	Vlastník pozemku mohl svá práva uplatnit v rámci řízení (při povolení stavby). V žádném případě tak nedochází k omezení přístupu vlastníků pozemku k právní ochraně.	
5225	NSOUD	§ 133 odst. 1	Z	Považujeme za krajně nevhodné omezení předmětu kolaudačního řízení pouze na posuzování souladu provedené stavby se schválenou projektovou dokumentací (§ 133 odst. 1). Stavební úřad by měl i nadále posuzovat i skutečnosti uvedené v nyní účinném znění § 122 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb. (např. zda skutečné provedení stavby nebo její užívání nebude ohrožovat život a veřejné zdraví, život nebo zdraví zvířat, bezpečnost nebo životní prostředí). Ostatně to koresponduje i s ustanovením § 134, podle nějž má stavební úřad stanovit podmínky pro užívání stavby. Stanovení podmínek musí vycházet z posouzení uvedených okolností rozhodných pro bezpečné užívání stavby. Totéž se týká možnosti vydat povolení předčasného užívání (§ 135 odst. 1) a zkušebního provozu (§ 136).	Akceptováno jinak	Doplněno do § 133 odst. 1.	
5226	NSOUD	§ 133 odst. 3	Z	Navrhujeme ponechání stávající právní úpravy, která umožňuje stavebnímu úřadu dle jeho úvahy provést závěrečnou kontrolní prohlídku i v případě, že stavebník předloží odborný posudek autorizovaného inspektora (§ 122 odst. 6 zákona č. 183/2006 Sb. v účinném znění). Vyloučení tohoto oprávnění stavebního úřadu může vést ke zneužívání tohoto postupu bez možnosti zjednání účinné nápravy.	Akceptováno		
5227	NSOUD	§ 136 odst. 4	Z	Navrhujeme omezit možnost prodloužení zkušebního provozu, neboť dle našich zkušeností dochází v některých případech pomocí institutu (opakovaně prodloužovaného) zkušebního provozu k obcházení povinnosti stavbu řádně kolaudovat, resp. splnit podmínky pro řádnou kolaudaci stavby.	Akceptováno		
5228	NSOUD	§ 137	Z	Není zřejmé, jak má dojít ke změně užívání stavby bez nutnosti její stavební změny, není-li splněna některá z podmínek v odst. 1 písm. b) až f). Zřejmě by měla být schválena v povolovacím řízení, z předloženého textu ani z důvodové zprávy to však nelze zjistit. Navrhujeme proto doplnit, že v takovém případě se postupuje dle § 94 a násl.	Akceptováno		
5229	NSOUD	§ 139 odst. 1	Z	Možnost nařízení odstranění by se měla vztahovat nejen na stavbu, ale i na jiné záměry (srov. § 129 odst. 6 zákona č. 183/2006 Sb. v účinném znění). V opačném případě nelze zjednat nápravu v případě závadného či nelegálního provedení zejména terénních úprav.	Akceptováno		
5230	NSOUD	§ 140 odst. 1	Z	Mělo by být uvedeno, že tento postup stavebního úřadu se vztahuje pouze na případy popsané v § 139 odst. 1 písm. b). V ostatních případech by byl takový postup (poučení o možnosti požádat o dodatečné povolení stavby) nesmyslný. Zároveň není (opět) zřejmé, zda se jedná o lhůtu propadnou (tak by tomu mělo být). Pokud žádost o dodatečné povolení nebude podána ve stanovené lhůtě (kterou by mělo být možno v odůvodněných případech prodloužit – např. zpracování projektové dokumentace větších staveb bude ve třicetidenní lhůtě obtížné), mělo by být její pozdější podání nepřipustné.	Akceptováno		
5231	NSOUD	§ 140 odst. 3	Z	Mělo by být upřesněno, že podmínkou dodatečného povolení záměru je vedle splnění požadavků stanovených v § 101 prokázání dobré víry vlastníka stavby. Takto by mohlo být dovozováno, že dobrá víra je postačující podmínkou pro dodatečné povolení stavby.	Neakceptováno	Úprava dobré víry je v souladu s VZ.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5232	NSOUD	§ 149 odst. 2	Z	Ustanovení je duplicitní s § 147 odst. 3.	Neakceptováno	Ustanovení § 147 - obecná ustanovení ke kontrole, § 149 - vstupy na pozemky v rozsahu potřebném pro vykonání kontroly (i na sousedním pozemku)	
5233	NSOUD	§ 149 odst. 5	Z	Dáváme ke zvážení možnost rozšíření možnosti kontrolní prohlídky v obydlí o případy, kdy je to nezbytné pro ochranu práv a svobod druhých či pro odvrácení závažného ohrožení veřejného pořádku, v souladu s čl. 12 odst. 3 Listiny základních práv a svobod. Může se to jevit jako potřebné v souvislosti s extenzivním výkladem pojmu obydlí např. v rozsudku Evropského soudu pro lidská práva z 2. 10. 2014, DELTA PEKÁRNY a.s. v. Česká republika (stížnost č. 97/11).	Neakceptováno	S ohledem na úpravu v LZPS je nežádoucí rozšiřovat důvody pro vstupy bez vědomí vlastníka.	
5234	NSOUD	§ 158 - § 164	Z	Především, rozhodně nelze souhlasit s dalším drolením procesní úpravy řízení před správními soudy do řady právních předpisů, které zásadním způsobem narušuje její přehlednost a srozumitelnost i předvídatelnost postupu soudů. Tím spíše, že se jedná prakticky výlučně o právní úpravu obecných institutů, u níž neexistuje žádný racionální důvod pro odlišnost od obecné úpravy zakotvené v soudním řádu správním. Je zcela zjevné, že navrhovaná zvláštní úprava soudního přezkumu ve věcech stavebního práva je jen „průzkumným balónkem“, za nímž by následovalo další drolení a znehledňování obecné právní úpravy. Navrhovaná právní úprava soudního přezkumu je v tomto směru bohužel „důstojným následovníkem“ předchozích změn stavebního práva, na jejichž kritice je přitom postaveno odůvodnění její potřeby. Tato úprava, pokud by měla být přijata (viz níže), proto jednoznačně systematicky náleží do soudního řádu správního, jehož změna je ostatně navrhována v doprovodném zákoně. Současně ovšem vyjadřujeme kategorický nesouhlas s obsahem navrhované zvláštní úprav soudního přezkumu ve věcech stavebních. Nejenom, že jde o neodůvodněné odchylky od obecné úpravy, jde také o změny, které jsou buď v zásadním rozporu s východisky, na nichž je postavena česká právní úprava správního soudnictví, nebo je jejich cílem nepřiměřeně omezit přístup k ochraně práv osob dotčených činností stavební správy.	Akceptováno částečně	Změny v soudním přezkumu budou ve StZ v nejnutnějším rozsahu. Další část změn v soudním přezkumu bude po dohodě s MSP a NSS obsažena v soudním řádu správním.	
5235	NSOUD	§ 158	Z	Jde o jediné ustanovení, vztahující se specificky k problematice stavebního práva. Současně jde však o ustanovení narušující princip soudního řízení správního jako sporu mezi tím, kdo se cítí být dotčen jednáním správního orgánu, a tímto orgánem. Současně je nadbytečné, neboť judikatura správních soudů již dnes přiznává osobám zúčastněným na řízení týž okruh práv jak účastníkům, resp. stranám řízení. Navíc není zřejmé, proč se návrh omezuje toliko na řízení o žalobě proti rozhodnutí. Navrhujeme vypustit, resp. nezařazovat do novely soudního řádu správního.	Akceptováno jinak	Stavebník bude mít ze zákona vždy postavení osoby zúčastněné na řízení, aniž by musel soudu výslovně oznámit, že bude v řízení uplatňovat práva osoby zúčastněné na řízení.	
5236	NSOUD	§ 159	Z	Zásadně požadujeme vypustit, resp. nezařazovat do novely soudního řádu správního. Vzhledem k důsledně uplatňované zásadě koncentrace řízení před správními soudy nelze připustit zkracování současných lhůt pro podání žalob či návrhů ve správním soudnictví. Proti takovým návrhům jsme se vždy důrazně ohrazovali, protože zásadním způsobem omezují právo na přístup k soudům ve smyslu čl. 36 odst. 2 Listiny, resp. čl. 6 Úmluvy. Systémovou alternativou, nicméně teprve zvažovanou v připravované komplexní novelizaci soudního řádu správního, a zde tedy předčasnou, je spojit zavedení kratší, např. měsíční, lhůty pro podání žaloby s možností doplnit takovou blanketní nebo jinak neúplnou žalobu v další, např. opět měsíční lhůtě, tedy obdobný princip, jaký je v současné právní úpravě uplatněn u kasační stížnosti k Nejvyššímu správnímu soudu. Zásah do samotných konstrukčních prvků soudního řádu správního je v souvislosti se stavebním zákonem nyní kontraproduktivní.	Akceptováno jinak	Ustanovení bude vypuštěno. Nová úprava lhůty pro podání žaloby bude upravena v sřs po dohodě s MSP a NSS.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5237	NSOUD	§ 160	Z	<p>Zásadně požadujeme vypustit, resp. nezařazovat do novely soudního řádu správního.</p> <p>Odst. 1, písm. a): Koncept zneužití práva, jemuž není poskytována ochrana, je postupně rozvíjen v judikatuře správních soudů a také prakticky uplatňován, avšak s vědomím rizika zásahu do práva na soudní ochranu. Jeho konstatování musí vždy vycházet z konkrétních skutkových okolností. Vždy nutně paušalizující právní úprava proto není vhodná. Současně není nutná, neboť zneužití práva je imanentní každému právu a není právem; soud mu proto neposkytuje ochranu (srov. bohatou judikaturu NSS k tomuto konceptu).</p> <p>Odst. 1 písm. b): Přípustnost žalobní námitky není možné posuzovat podle soukromoprávního ujednání. V extrémním případě, podloženém nepochybným skutkovým zjištěním, může být takový případ posouzen jako zneužití práva (viz výše).</p> <p>Odst. 2: To nejde. Soud by stejně musel v odůvodnění svého rozhodnutí vysvětlit, proč se kteroukoliv z žalobních námitek nezabýval, tím k ní ovšem již přihlíží. V případě nepřipustnosti všech částí návrhu je navrhovaný text v rozporu s § 161, neboť pokud se k návrhu nepřihlíží, nemůže o něm být rozhodováno, a to ani odmítnutím.</p> <p>Odst. 3: Zde by soud musel dojít k jednoznačnému závěru, že tak žalobce činí úmyslně či přinejmenším vědomě.</p>	Akceptováno částečně	Demonstrativní výčet bude vypuštěn a bude ponecháno řešení dohodnuté ve věcném záměru, tj. konkrétní situace budou ponechány na soudní praxi. Přípustnost žalobní námitky ve vztahu k soukromoprávní plánovací smlouvě bude vypuštěna. Stejně tak bude vypuštěn odst. 2 a možnost uložení pořádkové pokuty.	
5238	NSOUD	§ 161	Z	<p>Požadujeme vypustit, resp. nezařazovat do novely soudního řádu správního.</p> <p>Odst. 1 je zcela nadbytečný, jinak tomu ani být nemůže. Zbytečné je proto i omezení v odst. 2. Sankcionování žalobce za šikanózní návrhy je obecně možné, navrhovaná úprava je ovšem nevhodná. Soud by před odmítnutím měl zajistit výběr soudního poplatku, což by vedlo ke zbytečné administrativní zátěži soudu, především však k oddálení rozhodnutí o odmítnutí návrhu a tedy nastolení stavu právní jistoty pro všechny zúčastněné. Současně při odmítnutí žaloby zpravidla ostatním účastníkům ani nevznikají žádné náklady.</p>	Akceptováno	Celé ustanovení bude vypuštěno.	
5239	NSOUD	§ 162	Z	<p>Požadujeme vypustit, resp. nezařazovat do novely soudního řádu správního.</p> <p>Zcela zbytečně, bez dostatečných důvodů, je navrhována (od přijetí soudního řádu správního již několikátá) změna hledisek pro přiznání odkladného účinku žaloby) resp. jejich zvláštní úprava. To mimořádně zatěžuje správní soudy, nadto ve věci, v níž má být v zájmu všech dotčených osob rozhodnuto co možná nejrychleji. Navržená změna navíc nepřináší žádné podstatné zlepšení současné právní úpravy (přednost odmítnutí, je-li jeho důvod soudu znám, je dána i dnes, navržená hlediska jsou parafrází platné úpravy).</p> <p>Odst. 4) Žalobci, jehož žalobě byl přiznán odkladný účinek, nemůže být odepřeno právo na účinnou soudní ochranu jen proto, že soud nerozhodne o jeho věci ve lhůtě 90 dnů. Podle právních závěrů Ústavního soudu je tomu právě naopak, je porušením ústavně garantovaného práva na spravedlivý proces, pokud soud při vědomí předpokládané délky řízení takový odkladný účinek nepřizná. Zásadně nutno vypustit.</p>	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5240	NSOUD	§ 163	Z	<p>Požadujeme vypustit, resp. nezařazovat do novely soudního řádu správního.</p> <p>Odst. 1) Již opakovaně, k četným předchozím pokusům předkladatele či jiných, odmítáme. Předkladateli jsou naše zásadní výhrady nepochybně známy, proto jen stručně: některé žalobní námítky jsou na sobě závislé, proto při důvodnosti některých (typicky nepřezkoumatelnost rozhodnutí nebo zásadní procesní vady) je objektivně nemožné odpovědět na ostatní námítky. V opačném případě je povinností soudu již podle ustálené judikatury.</p> <p>Odst. 2 Zásadně nesouhlasíme a požadujeme vypustit, resp. nezařazovat do novely soudního řádu správního.</p> <p>Jde o stejný problém jako u § 159, totiž pokus o zásah do principů správního soudnictví v České republice. Apelační prvek popírá základní zásady správního soudnictví podle jeho stávající obecné úpravy a není možné jej realizovat, a to ani jen na vybraném úseku, bez změny dalších ustanovení soudního řádu správního či spíše změny jeho podstaty. Navíc není ani zřejmé, jak by bylo možno s takto změněným rozhodnutím dále nakládat ve správních řízeních (přezkumné řízení či obnova řízení jsou vyloučeny samozřejmě). V takových případech by však zřejmě musela být vyloučena i možnost povolení (určitých) změn stavby, jinak by zde bylo riziko obejítí požadavku vysloveného soudem. Navíc není zřejmé, proč by v takovém případě soud (rozhodující v plné jurisdikci) nemohl doplnit zjištění skutkového stavu (§ 77 odst. 2 s. ř. s.).</p> <p>Nelze provést bez rozsáhlejších změn soudního řádu správního i procesních předpisů veřejné správy.</p>	Akceptováno jinak	Apelační princip v určitých prvcích je již součástí správního soudnictví, nicméně apleace bude připadat v úvahu pouze v situacích, kdy vzhledem ke zjištěnému skutkovému stavu se stavební úřad bude muset řídit závazným právním názorem soudu a bude tedy jasné, jak by musel věc právně posoudit. Soud tak bez dalšího bude moci ve věci rozhodnout namísto stavebního úřadu, pokud účastník nebo osoba zúčastněná na řízení takovýto postup navrhne. Ustanovení bude upraveno na základě dohody MMR, MSP a NSS.	
5241	NSOUD	§ 164	Z	Vzhledem k ostatním připomínkám nadbytečné. Požadujeme vypustit, resp. nezařazovat do novely soudního řádu správního.	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
5242	NSOUD	§ 168 odst. 1, § 168 odst. 5	Z	<p>Považujeme za krajně nežádoucí dokončení řízení a postupů zahájených dle dosavadních předpisů podle ustanovení navržené nové právní úpravy, která jsou s nimi zcela nekompatibilní. Takový postup vyvolá naprostý chaos a zcela nepředvídatelné situace, právní nejistotu všech dotčených osob, umocněné ještě organizační změnou spojenou s předáním spisů nově zřízené státní stavební správě.</p> <p>Naopak navrhuje, aby byl zachován přístup dosud dodržovaný při změnách právní úpravy stavebního řádu, tj. dokončení zahájených postupů a řízení podle dosavadních předpisů, a to včetně řízení o řádných a mimořádných opravných prostředcích, přezkumného řízení či postup následující po zrušení pravomocného rozhodnutí vydaného podle dosavadních předpisů.</p> <p>Rovněž máme za to, že nekompatibilita stávající a navržené právní úpravy odůvodňují, aby v případě, že územní rozhodnutí či jiný jej nahrazující úkon byly vydány podle dosavadních předpisů, bylo ve stavebním a kolaudačním řízení rovněž postupováno podle dosavadních předpisů.</p>	Přechodná ustanovení	Bude doplněno na základě vypořádání návrhu zákona	
5243	NSOUD	§ 168 odst. 10	Z	Navrhujeme upřesnění vzhledem k tomu, že § 171 obsahuje dělenou účinnost. Např. by mohlo být explicitně stanoveno, že se jedná o řízení zahájená do 1. 1. 2023.	Přechodná ustanovení	Bude doplněno na základě vypořádání návrhu zákona	
5244	NSOUD	§ 168 odst. 11	Z	Navržené nejasné časové ohraničení období, kdy je vyloučena aplikovatelnost § 106 a § 111, je v rozporu s požadavkem právní jistoty. Navrhujeme, aby byla aplikovatelnost obou ustanovení vyloučena pro všechna řízení zahájená před datem úplného zprovoznění informačních systémů stanoveným prováděcím předpisem Úřadu (zmocnění k jeho vydání je nutno doplnit do § 169).	Přechodná ustanovení	Bude doplněno na základě vypořádání návrhu zákona	
5245	NSOUD	§ 168 odst. 15	Z	Důrazně nesouhlasíme s prodloužením trvání dočasných staveb ex lege. Pro navrženou úpravu zasahující velmi intenzivně do práv jednotlivců neexistuje žádný důvod vysvětlený v důvodové zprávě a z ústavního hlediska je neakceptovatelná. Aplikace navrženého ustanovení navíc vyvolá výkladové problémy, jistě se jej budou např. dovolávat i vlastníci dočasných staveb, jejichž doba trvání uplynula i před nabytím účinnosti nového zákona (u nichž snad prodloužení doby trvání není zamýšleno, ačkoli to z navržené textace jasně nevyplývá).	Přechodná ustanovení	Bude doplněno na základě vypořádání návrhu zákona	
5246	NSOUD	Příloha č. 1, odst. 1 písm. c)	Z	Přinejmenším prodejní stánky by měly být deregulovány pouze v případě splnění podmínky dočasnosti (30 dnů).	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5247	NSOUD	Příloha č. 1, odst. 1 písm. e)	Z	Navrhujeme, aby se deregulace vztahovala pouze na záměry v zastavěném území a zastavitelné ploše, jako v případě stávající úpravy. Nezastavěné území a jeho prostupnost je třeba chránit před bezdůvodným a neomezeným oplocováním pozemků.	Akceptováno		
5248	NSOUD	Příloha č. 1, odst. 1 písm. q)	Z	V případě veřejných dobíjecích stanic se může jednat o poměrně rozsáhlé záměry, které by měly podléhat povolení. Navíc se jedná o záměr, který může okolí zatěžovat značnými emisemi a bude užíván širokou veřejností; je tedy třeba zajistit jeho bezpečnost.	Akceptováno		
5249	NSOUD	obecně	Z	S ohledem na rozsah a povahu výše uvedených připomínek nedoporučujeme pokračování v přípravě předloženého návrhu v jeho stávající podobě. Má-li být návrh podkladem pro další přípravu nové právní úpravy stavebního práva, je nezbytné jeho přepracování ve smyslu uplatněných připomínek. S ohledem na krajně problematický proces jeho přípravy je žádoucí také poskytnutí odpovídajícího času a vytvoření reálných příležitostí k připomínkování upraveného návrhu ze strany odborné veřejnosti a dotčených skupin. Bude-li navzdory výše uvedenému pokračováno v legislativním procesu na základě posuzovaného návrhu, důrazně požadujeme vysvětlení neproblematičnosti připomínkovaných ustanovení v důvodové zprávě.	Akceptováno částečně	Návrh byl upraven, viz příložený text.	
5250	NSSOUD	obecně	Z	Již ve vztahu k věcnému záměru nyní předkládaného návrhu nového stavebního zákona jsme konstatovali problematičnost způsobu jeho přípravy. Ministerstvo pro místní rozvoj tak opět jako svůj vlastní předkládá návrh, zpracovaný jednou ze zájmových skupin v oblasti stavebního práva. Co hůře, předkladatel zjevně neprovedl kritickou analýzu návrhu ani nezajistil možnost jeho oponentury ze strany dalších dotčených skupin či jejich zástupců. Formalizované meziresortní připomínkové řízení nemůže, již s ohledem na okruh zapojených institucí a výrazné časové omezení, tento deficit nahradit a představuje tak jen zbytečnou administrativní zátěž připomínkových míst. Tento zásadní nedostatek je o to závažnější, že se týká návrhu právní úpravy, která je pro svou složitost i široký společenský dopad úpravou velmi citlivou. Regulované procedury a jejich výstupy zásadně ovlivňují nejen možnosti ochrany, resp. prosazování celé řady veřejných zájmů, ale také kvalitu života a ochranu práv širokého okruhu dotčených osob. Je těžko představitelné, že takto připravená právní úprava přinese posílení důvěryhodnosti státní stavební správy a výsledků její činnosti. Tím spíše, že je navrhována eliminace řady formálních, institucionálních či procesních záruk vyváženého posuzování konfliktů veřejných zájmů i dotčených práv. Navrhovaná úprava je ovšem problematická také svým obsahem. Je zcela zjevně zaměřena pouze na změny, které mají zásadním způsobem oslabit postavení veřejné správy jako ochránce a prosazovatele veřejných zájmů ve prospěch stavebníků. Stejně tak jsou oslabovány mechanismy ochrany práv osob dotčených na jejich právech jak v procesech územního plánování, tak v postupech podle stavebního řádu. Z konkrétních navrhovaných změn je zřejmé, že zájem na rychlosti je prosazován bez dostatečných záruk, že současně nedojde k popření samotného smyslu veřejnoprávní regulace územního plánování a povolovací činnosti stavebních úřadů. Tím je jednak ochrana dotčených veřejných zájmů vymezených stavebním zákonem i řadou dalších předpisů, jednak ochrana práv a oprávněných zájmů dotčených osob, včetně práv ústavně garantovaných. Z návrhu nevyplývá (a nebylo tomu jinak ani v případě předcházejícího věcného záměru), že by podkladem pro navrhované změny byla zevrubná analýza příčin délky a komplikovanosti plánovacích a povolovacích procesů. I ze zkušeností správních soudů je přitom zřejmé, že kromě důsledného uplatňování práv dotčenými osobami k těmto příčinám patří také zdoluhavá a nedostatečná příprava záměrů, nedostatečný respekt k regulativům využití území včetně	Vzato na vědomí		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5251	NSSOUD	§ 2	Z	<p>Integrace dotčených orgánů a jimi chráněných veřejných zájmů je jedním ze základních kamenů navrhované úpravy, jejichž účelem je zrychlit a procesně zjednodušit jak postupy územního plánování, tak zejména povolovací řízení.</p> <p>Touto úpravou, spolu s navazující změnou řady „složkových“ právních předpisů, jsou ovšem odstraňovány významné institucionální a procesní záruky řádného zohlednění jednotlivých dotčených veřejných zájmů. Mimo jiné dochází k zásadnímu oslabení postavení a vlivu ústředních správních úřadů na dotčených úsecích veřejné správy, které ztratí jakoukoliv možnost ovlivnit výkon správní činnosti a její výsledky v konkrétních případech (včetně např. pravomoci k provedení přezkumného řízení, atrakce příslušnosti atd. Deklarované posílení jejich metodické role (viz změnu kompetenčního zákona) na tom nemůže nic změnit.</p> <p>Považujeme za nezbytné upozornit na to, že tato změna je (spolu s některými dalšími – viz dále) proveditelná pouze v systému jednotné soustavy stavebních úřadů jako správních úřadů – přímých vykonavatelů státní správy. Naprosto neproveditelná je naopak při současném modelu výkonu stavební správy a souvisejících agend na obecních a krajských úřadech.</p> <p>Především, při současném odstupňování rozsahu výkonu přenesené působnosti obecních úřadů (obecní úřady, pověřené obecní úřady a obecní úřady obcí s rozšířenou působností) je výkon stavební správy svěřen i obecním úřadům, které však nemají působnost v podstatném okruhu „dotčených agend“. Kromě toho, pokud by nedošlo k odpovídající změně struktury obecních a krajských úřadů, vedlo by k tomu, že koordinaci činností jejich jednotlivých odborů by prováděli vedoucí pracovníci, jimiž jsou buď představitelé samosprávy (starosta nebo členové rady pro příslušné oblasti), nebo vedoucí úřadu (tajemník obecního úřadu, resp. ředitel krajského úřadu). V případě posledně jmenovaných se ovšem jedná o organizační pracovníky s blízkým vztahem k voleným představitelům samosprávy a navíc osoby bez nezbytné odborné kvalifikace. V každém případě by došlo k dalšímu prohloubení problému možných konfliktů zájmů územní samosprávy a státní správy, zjednodušeně označovaného jako tzv. systémová podjatost. Jeho řešení v oblasti stavební správy přitom má být jedním z výdobytků navrhované právní úpravy.</p> <p>Kromě toho, neexistence písemných stanovisek z hlediska ochrany jednotlivých dotčených zájmů v průběhu řízení způsobí, že účastníci řízení (včetně stavebníka) se k nim nebudou moci vyjádřit jako k podkladům rozhodnutí (podle § 36 odst. 3 správního řádu). S argumentací ve vztahu k dotčeným zájmům se tak budou moci poprvé seznámit až v odůvodnění rozhodnutí stavebního úřadu (na jehož úplnost bude i ze strany správních soudů nutno klást velký důraz!)</p>	Vzato na vědomí	Integrace dotčených orgánů byla schválena vládou ve věcném záměru stavebního zákona a je pilířem reformy stavebního práva. Cílem reformy není oslabení hájení veřejných zájmů, ale efektivní výkon státní správy a ochrany veřejných zájmů v rámci jednoho procesu povolení stavby. Ustanovení bude vypuštěno.	
5252	NSSOUD	§ 3 odst. 3	Z	Navržená úprava nerespektuje test proporcionality, jak je vyjádřen v bohaté judikatuře Ústavního soudu. Nutno upravit.	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
5253	NSSOUD	§ 4	Z	Jsou demonstrativně vypočteny veřejné zájmy, jejichž ochrana bude nově náležet tzv. stavební správě. Rozumí se přitom, doufejme, ochrana hmotněprávní. Pak mezi ně ale zřejmě nepatří právo na územní samosprávu (písm. k). Není totiž zřejmé, jak by mělo být (hmotněprávně) chráněno. Jde asi spíše o to, aby bylo při výkonu stavební správy co nejvíce respektováno, což je ale něco jiného než ochrana (a snad i prosazování) ostatních vypočtených veřejných zájmů. Doporučujeme vypustit.	Akceptováno jinak	§ 4 bude vypuštěn.	
5254	NSSOUD	§ 5	Z	Navržená úprava bohužel nijak nenapravuje jeden z nedostatků stávajícího zákona, navržená formulace je naprosto bezobsažná („stavbou je stavba, bez ohledu na cokoliv“). Doporučujeme upravit.	Akceptováno	<p>Je navržena úprava definice: "Stavbou se rozumí stavební dílo, které vzniká stavební nebo montážní činností ze stavebních výrobků*), materiálů a konstrukcí, a které je určeno k užívání na stanoveném místě. Dočasná stavba je stavba, u které stavební úřad předem omezí dobu jejího trvání. Za stavbu se považuje také výrobek plnící funkci stavby."</p> <p>*) Nařízení vlády č. 163/2002 Sb., kterým se stanoví technické požadavky na vybrané stavební výrobky, ve znění pozdějších předpisů.</p>	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5255	NSSOUD	§ 6	Z	Ve spojení s úpravou účelů vyvlastnění (§ 91) dochází v odst. 3 a 4 k podstatnému rozšíření okruhu staveb a opatření, pro něž je možno vyvlastnit pozemky či stavby. V případě, že dojde na vyvlastňovací řízení, to bude muset být kompenzováno důrazem na odůvodnění veřejného zájmu na realizaci takových staveb či opatření v konkrétních případech. Vzhledem k tomu, že samo zařazení určitého typu stavby či opatření mezi veřejně prospěšné má některé důsledky pro postup podle stavebního zákona (např. § 97 odst. 3), doporučujeme zvážit potřebnost tohoto rozšíření.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5256	NSSOUD	§ 8 - §13	Z	Z hlediska působnosti Nejvyššího správního soudu nemáme zásadní připomínky k organizační části reformy stavebního práva. Jak uvádíme v připomínkách k některým významným procesním institutům, navrhovaný model jednotné soustavy státní stavební správy je nezbytnou podmínkou jejich proveditelnosti. Jde zejména o integraci ochrany dotčených zájmů do postupů podle stavebního zákona, o koncept automaticky generovaného rozhodnutí a v neposlední řadě o posílení apelačního principu v odvolacím řízení.	Vzato na vědomí		
5257	NSSOUD	§ 9, § 10	Z	Návrh, zřejmě v důsledku opakovaných průběžných změn, nepřesně formuluje organizaci státní stavební správy: a) Z hlediska institucionálního, tedy jako organizační složka státu a správní úřad, je zřizován jediný stavební úřad. (Z tohoto pohledu se pak jeví poněkud nadnesené jeho označování za „nejvyšší“. Obdobně jako je tomu např. u Úřadu práce ČR či některých jiných ústředních správních úřadů, mohl by být „skromněji“ nazván např. Stavební úřad České republiky, či Státní stavební úřad.) Jak krajské stavební úřady, tak jejich územní pracoviště a kontaktní místa jsou pouze vnitřními organizačními jednotkami tohoto jediného úřadu, ostatně stejně jako jeho ústřední pracoviště. b) Z hlediska funkčního, tedy jako správní orgány ve smyslu § 1 správního řádu nebo § 4 soudního řádu správního budou podle navrhované právní úpravy vystupovat hned tři organizační úrovně jednotného stavebního úřadu: územní pracoviště krajských stavebních úřadů (§ 13 odst. 1 návrhu), krajský stavební úřad (§ 13 odst. 2, § 10 odst. 3 aj.) a „Nejvyšší“ správní úřad, resp. jeho ústřední pracoviště (§ 9 odst. 3 a další). S určitými dílčími rozdíly je tomu tak i u řady dalších institucí české veřejné správy, jejichž organizací se ostatně autoři předlohy podle důvodové zprávy inspirovali. Tento princip by měl být důsledně promítnut do celého návrhu zákona, zejména v § 9 a 10. Nabízí se: 1. zřídit (např. Státní) stavební úřad a určit jeho členění na (i) ústřední pracoviště (ředitelství či podobně), (ii) krajské stavební úřady a (iii) územní pracoviště. 2. Koncentrovaně vyjádřit působnost a pravomoc jednotlivých organizačních úrovní stavebního úřadu jakožto správních orgánů (jako pořizovatelů územně plánovací dokumentace, pro rozhodování ve stavebním řádu atd.).	Akceptováno		
5258	NSSOUD	§ 13	Z	Jako potenciálně problematické se jeví porušení principu „jedno území – jeden úřad“ stanovením zvláštní věcné příslušnosti Stavebního úřadu pro hl. m. Prahu. Vzhledem k tomu, že nově koncipované jednotné povolení stavby v sobě bude zahrnovat i podmínky využití území, to může působit problematicky např. z hlediska prostorové koordinace staveb, ale též v otázkách jejich koordinace časové.	Vzato na vědomí		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5259	NSSOUD	§ 22 - § 58	Z	<p>Zásadně nesouhlasíme s návrhem na změnu právní formy územně plánovací dokumentace z opatření obecné povahy na právní předpisy. Jsme si vědomi, že tento návrh vychází ze schváleného věcného záměru, konkrétní provedení v návrhu zákona však jen potvrzuje důvodnost našich předchozích obav a výhrad z nich plynoucích.</p> <p>Je zřejmé, že (přinejmenším hlavním) důvodem této změny je zjednodušení procesu přípravy a schválení územně plánovací dokumentace a posílení právní jistoty, pokud jde o stabilitu takto přijaté regulace. Je toho ovšem dosaženo za cenu zásadního omezení práv osob dotčených takovou regulací, včetně vlastníků pozemků a obyvatel v řešeném území. Dochází nejen k oslabení možnosti těchto osob hájit svá (i ústavně garantovaná) práva v procesu přípravy a schvalování územně plánovací regulace, ale i k principiálnímu omezení práva těchto osob na účinnou soudní ochranu. V konečném důsledku bude výsledkem této snahy v řadě případů naopak stav právní nejistoty ohledně použitelného obsahu územně plánovací dokumentace. Není přitom pravda, že se jedná o návrat k právní úpravě před přijetím zákona č. 183/2000 Sb. Tehdy byly územní plány obcí schvalovány usnesením zastupitelstva obce a pouze jejich závazné části byly vyhlašovány obecně závaznou vyhláškou obce. To mělo svůj odraz i v judikatuře Ústavního soudu.</p> <p>V oblasti soudního přezkumu územně plánovací dokumentace by tato změna znamenala, mimo jiné, že:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Abstraktní přezkum právních předpisů, který je dosud vyhrazen jedinému orgánu, totiž plénu (nikoliv senátům!) Ústavního soudu, by nově (vedle tohoto vrcholného orgánu soudní moci v České republice) vykonávalo přinejmenším deset současných tříčlenných (!) senátů Nejvyššího správního soudu, dříve či později by navíc musela být i v této agendě aktivována také zvláštní pravomoc rozšířeného senátu NSS podle § 17 s. ř. s. 2. Pro abstraktní přezkum je nutně (čl. 87 odst. 3 Ústavy) založena výlučná příslušnost Nejvyššího správního soudu. To ovšem znamená jeho enormní dodatečnou zátěž, aniž by bylo navrženo jakékoliv opatření k jejímu zvládnutí. Navíc v situaci již tak stoupajícího zatížení tohoto soudu. Bez ohledu na případné lhůty k provedení soudního přezkumu nepochybně dojde v tomto směru ke zhoršení stávající situace. 3. Při přezkumu rozhodnutí správních orgánů, pro něž byla územně plánovací dokumentace podkladem, by soud (přinejmenším k návrhu) přezkoumával i tuto dokumentaci v režimu čl. 95 odst. 1 Ústavy. Namísto stávající pravomoci zrušit nezákonnou část územně plánovací dokumentace (při tzv. incidenčním přezkumu) by však nově mohl k této dokumentaci toliko 	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5260	NSSOUD	§ 26	Z	Návrh je chaotický, pokud jde o vyjádření podílu jednotlivých orgánů na procesu přípravy územně plánovací dokumentace. Platí (podle odst. 6), že pořizovatelem jsou jednotlivé složky stavebního úřadu, nebo jsou „pouze“ koordinátorem pořizování (tamtéž) a dokumentaci zpracovávají orgány obcí a krajů (podle odst. 2 resp. 3)?	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5261	NSSOUD	§ 29	Z	Územní studie nemůže být nikdy závazným podkladem pro rozhodování, neboť jde o odborný podklad, který nebyl projednán s dotčenými subjekty a schválen žádným k tomu příslušným orgánem. Tak jako je tomu dosud, je možné studii využít k prokázání proveditelnosti záměru v území bez ohrožení dalších zájmů. Nikoliv však jako důkaz opaku - rozpor záměru se studií nemůže být bez dalšího důvodem k jeho neschválení, jen je třeba posoudit jej na základě dalších podkladů. Požadujeme vypustit poslední větu odst. 2.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5262	NSSOUD	§ 30	Z	<p>Odst. 1) Formulace „vydání územně plánovací dokumentace je informovaným politickým rozhodnutím ...“ je manipulativní a důrazně požadujeme její vypuštění. Jejím účelem je další oslabení prostředků ochrany práv dotčených osob, včetně přezkumu ve správním soudnictví, a nepochybně by se stala další záminkou k poukazování na zasahování soudů do politických témat, tzv. judicializaci státu. To, zda byl tento úkon učiněn „s vědomím jeho významu a následků“, je věcí konkrétního případu a nemůže být normativně stanoveno. Do druhé věty odst. 1 je nutno na závěr doplnit slova „a práv dotčených osob“.</p> <p>Odst. 2) Požadujeme vypustit druhou větu.</p> <p>Především, územně plánovací dokumentace nemá obsahovat žádné konkrétní záměry, ale požadavky na využití území (§ 31 a příloha č. 5 návrhu). Výjimkou mohou být snad veřejně prospěšné stavby nebo opatření, v tom případě nutno upřesnit.</p> <p>Rovněž v důsledku zvolené formy územně plánovací dokumentace jako právního předpisu bude přinejmenším v případě incidenčního přezkumu územně plánovací dokumentace soudem jako předpisu, z něž vychází napadené rozhodnutí stavebního úřadu, docházet k posuzování její zákonnosti, a to právě v rovině konkrétních regulativů. Přinejmenším k vymahatelnosti soudního rozhodnutí v případech zrušení rozhodnutí stavebního úřadu a vrácení věci k dalšímu jednání se závazným právním názorem soudu bude muset mít stavební úřad prostor k zohlednění právního závěru soudu i navzdory obsahu územně plánovací dokumentace (srov. obecnou připomínku k části čtvrté návrhu).</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5263	NSSOUD	§ 31	Z	Nutno stylisticky upravit text druhého odstavce („...podmínky pro využití území, případně i plošného... uspořádání ...“)	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5264	NSSOUD	§ 32	Z	Bude-li trvat předkladatel na právní formě územně plánovací dokumentace coby právních předpisů, i v tom případě bude nutné, aby její odůvodnění (důvodová zpráva) obsahovala vypořádání podaných stanovisek, vyjádření a připomínek. V opačném případě bude jen stěží přezkoumatelná soudem, přinejmenším z hlediska proporcionality zásahu do práv dotčených osob. Nejvyšší správní soud nepochybuje, že právě v tom je předkladatelem spatřováno zjednodušení a zrychlení procesů územního plánování, ale není to možné. Právě proto, že územní plán prostě není jen politickým rozhodnutím, jakkoliv informovaným (viz k § 30). Zásadně nutno doplnit.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5265	NSSOUD	§ 33, § 34, § 35	Z	Doporučujeme nahradit formulaci, že se grafická část zpracovává „nad mapovým podkladem“ Jde o technickou „hantýrku“, která nepatří do textu právního předpisu (a to ani v případě, že se v jiném předpise již možná vyskytuje!).	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5266	NSSOUD	§ 35	Z	<p>Odst. 2) Jaký je důvod, aby územní plán města byl nadřazenou územně plánovací dokumentací územního plánu pro část města? Schvaluje ho týž orgán, zřejmě i míra podrobnosti bude shodná (na rozdíl od regulačního plánu). Doporučujeme zvážit.</p> <p>Odst. 7) Mělo by být upřesněno, že počet stání bude stanovován pro jednotlivé typy využití území. Pokud ne, pak proč?</p> <p>Odst. 8) Ke zjištění potřebnosti takového obsahu může dojít až v procesu pořizování, nebylo by proto praktičtější umožnit i pozdější schválení? Doporučujeme zvážit.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5267	NSSOUD	§ 35	Z	Doporučujeme nahradit úřednický slang „z vlastního podnětu“ slovy „z moci úřední“ (viz např. § 46 správního řádu), nebo slovy „z vlastní (či úřední) iniciativy“. Vlastní podnět neexistuje.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5268	NSSOUD	§ 38	Z	Odst. 6) Není upraven postup projednání návrhu zadání. Nemůže jím být jen prostá možnost podávání podnětů, vyjádření, stanovisek apod. bez jejich jakékoliv reflexe ze strany pořizovatele a přinejmenším informování dotčených orgánů a osob. Nutno doplnit.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5269	NSSOUD	§ 39	Z	Odst. 3) Zřejmě se nemyslí žadatel (tím je podle § 37 odst. 1 obec), ale ten, kdo podal návrh na pořizování (§ 37 odst. 4). Nutno doplnit.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5270	NSSOUD	§ 50	Z	Zásadně požadujeme zachování právní formy opatření obecné povahy alespoň pro tzv. územní opatření! Jestliže je právní předpis problematickou formou pro vydávání územně plánovací dokumentace, je zcela nepřijatelný v případě územních opatření. Jejich předmětem jsou konkrétní pozemky a změna právní formy tak má zjevně jediný cíl – zbavit vlastníky těchto pozemků a další dotčené osoby možnosti uplatňovat jejich práva. Tím se ovšem problém přesouvá do řízení před soudy, což nepochybně nevede k posílení právní jistoty žádné z dotčených osob. Přezkum těchto vyhlášek má být, na rozdíl od územně plánovací dokumentace, svěřen plénu Ústavního soudu?	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5271	NSSOUD	§ 51	Z	Jen obecně k právní povaze plánovacích smluv. Zákon na jedné straně výslovně zakotvuje soukromoprávní povahu těchto smluv, současně však pro ně stanovuje významnou veřejnoprávní regulaci popírající základní principy smluvní svobody. Nadto jim přisuzuje veřejnoprávní důsledky, včetně nepřipustnosti námitek v soudním řízení. To ovšem není možné. Požadujeme vyjasnit a upravit. Jinak považujeme navrhovanou právní úpravu plánovacích smluv za přinejmenším velmi rizikovou pro obce jakožto veřejnoprávní subjekty, jejichž vůle je do značné míry tvořena a měněna na základě komunálních voleb. Jedná se však o otázku mimo působnost Nejvyššího správního soudu, resp. správních soudů vůbec, proto ponecháváme na ostatních připomínkových místech.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5272	NSSOUD	§ 93	Z	Nesouhlasíme s navrženou změnou formy uplatnění (neintegrováných) veřejných zájmů prostřednictvím dotčených orgánů ze závazného stanoviska na „vyjádření“. Forma závazného stanoviska pro vyjádření dotčeného orgánu ve správním řízení je předvídána správním řádem v § 149, včetně přesného stanovení procesního postupu pro nakládání se závazným stanoviskem, obranu proti němu, nápravu nezákonností závazného stanoviska apod. Přeměna závazných stanovisek v povolovacím řízení na „vyjádření“ znamená závažnou nejistotu jak pro účastníky řízení, tak i pro dotčené orgány, a dokonce i pro správní orgány vedoucí povolovací řízení ohledně toho, jak má být s takovým „vyjádřením“ zacházeno, zda a jak bude vyjádření zohledněno, otevírá se prostor pro libovůli správních orgánů. To bude mít za následek i nepředvídatelnost rozhodování správních soudů přezkoumávajících rozhodnutí stavebního úřadu v povolovacím řízení.	Akceptováno částečně	Budou doplněna závazná stanoviska, jelikož v některých případech budou neintegrovány dotčenými orgány vydávána (Agentura ochrany přírody a krajiny, v některých případech památkáři apod.).	
5273	NSSOUD	§ 94	Z	Upozorňujeme, že osoby uvedené v § 94 písm. b) mohou být podle okolností účastníky dle § 27 odst. 1 správního řádu. Potom by navržená právní úprava byla matoucí. Vhodnější by bylo doplnit toto ustanovení o dovětek: „nejsou-li účastníky dle § 27 odst. 1 správního řádu“.	Akceptováno jinak	Účastenství bylo více zpřesněno a nastaveno jednoznačně.	
5274	NSSOUD	§ 96 odst. 5	Z	Pokud stavební úřad při vydání první výzvy opomene určité vady návrhu, které objektivně brání vydání povolení, a žadatel nesouhlasí s opětovnou výzvou (popř. hraje mrtvého brouka), dostává se řízení do slepé uličky: návrhu nelze vyhovět, nelze ani řízení zastavit dle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu, snad by jej v takovém případě bylo třeba zamítnout. Navíc není zřejmé, jak by měl stavební úřad postupovat, pokud dodatečně zjistí další nedostatek žádosti (popř. na něj upozorní jiný účastník řízení), měl by vyzvat žadatele, aby souhlasil s další výzvou k odstranění vad návrhu? Zcela nepředstavitelný je výklad, podle něhož by „chyba“ stavebního úřadu (přehlédnutí některého zásadního nedostatku návrhu) zhojila vadný návrh a řízení by mělo v takovém případě směřovat např. k vydání automatického povolení. Toto ustanovení je tedy z mnoha důvodů zcela nejasné a neaplikovatelné. Navrhujeme jeho vypuštění z návrhu.	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5275	NSSOUD	§ 97	Z	Jakkoli návrh deklaruje upuštění od ochrany soukromých práv osob dotčených stavebními a jinými záměry, považujeme za nezbytné z hlediska ústavního pořádku, aby přinejmenším nejhrubší zásah do vlastnického práva vlastníků nemovitosti v podobě realizace záměru na této jejich nemovitosti byl povolen pouze se skutečným souhlasem těchto osob. Nemůže proto postačit, pokud stavebník předloží písemný souhlas některého z minulých vlastníků nemovitosti, jak předpokládá § 97 odst. 1 (samozřejmě je odlišná situace, pokud předchozí vlastník zřídil služebnost či právo stavby, které je nemovitou věcí zapsanou v katastru nemovitostí). Nutné je trvat na souhlasu aktuálního vlastníka nemovitosti. Rovněž v případě nemovitosti v podílovém spoluvlastnictví musí být zajištěna kompatibilita se soukromoprávní úpravou obsaženou v § 1129 občanského zákoníku, podle nějž rozhodnutí o významné záležitosti týkající se společné věci, zejména o jejím podstatném zlepšení nebo zhoršení, změně jejího účelu či o jejím zpracování (příčemž povolení záměru podléhajícího povolení stavebního úřadu na této věci jistě lze podřadit pod takovou významnou záležitost), je třeba alespoň dvouřetinové většiny hlasů spoluvlastníků.	Akceptováno částečně	Ustanovení bylo upraveno, je požadován souhlas vlastníka zapsaného v katastru nemovitostí ke dni podání žádosti. Akceptováno	
5276	NSSOUD	§ 98	Z	Vzhledem k závažnosti povolovacího řízení z hlediska dopadů do práv účastníků řízení a k zajištění reálnosti toho, že se účastníci řízení s velkým počtem účastníků reálně o probíhajícím řízení dozvědí, navrhujeme, aby odst. 2 věta třetí před středníkem zněla následovně: „Vyrozumění o zahájení řízení a další úkony v řízení se doručují rovněž vyvěšením na úředních deskách obcí, na jejichž území projednáváný záměr zasahuje“. Ze stejného důvodu navrhujeme ponechání dosavadní úpravy zveřejnění informace o záměru dle § 87 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. v účinném znění.	Akceptováno částečně	Záměry, které zasahují do obvodů několika obcí se budou oznamovat, také na úředních deskách těchto obcí. Doručení však musí být jednoznačně stanoveno, a proto je vázáno pouze na úřední desku úřadu příslušného k vedení řízení. Navrhované není v souladu se schváleným Věcným záměrem, tento požadavek v něm nebyl obsažen.	
5277	NSSOUD	§ 100 odst. 2	Z	Navržená úprava je v rozporu s úpravou obsaženou v čl. 7 odst. 5, resp. i čl. 11 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU ze dne 13. prosince 2011 (dále jen „směrnice EIA“) a rovněž s 6 odst. 2, resp. čl. 9 odst. 2 a 3 Úmluvy o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí (č. 124/2004 Sb. m. s.), přinejmenším ve vztahu k záměrům podléhajícím posuzování vlivů na životní prostředí. Tyto předpisy vyžadují, aby osoby z řad dotčené veřejnosti měly možnost časně a efektivní účasti v povolovacích procesech. To musí být vykládáno ve spojení s ustanoveními o soudní ochraně, která musí být komplementární s úpravou námitek uplatnitelných v povolovacím řízení – soud by měl přezkoumávat, zda účastníci řízení měli možnost uplatnit své námítky (nyní připomínky) a zda je správní orgán zákonným způsobem vypořádal. Jen tak může být efektivně zajištěna soudní ochrana a přezkum z hlediska hmotněprávního a procesního, jak vyžadují zmíněné předpisy. Na první pohled se sice zdá, že je pouze přebírána dosavadní úprava v § 89, ovšem není tomu tak. Dosud bylo právo účastnit se navazujících řízení a tam uplatňovat námítky upraveno v zákoně č. 100/2001 Sb., avšak návrh pro řízení spojené s posuzováním vlivů aplikovatelnost tohoto zákona navrhuje vyloučit.	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5278	NSSOUD	§ 100 odst. 1	Z	Návrh upouští od ochrany „soukromých práv“ účastníků řízení. Tento záměr jsme kritizovali již v připomínkách k věcnému záměru, na kterých nadále trváme. K tomu opakujeme příslušnou část připomínek k věcnému záměru: „Posuzování námitek účastníků pouze z hlediska veřejnoprávních předpisů, tj. v praxi podle obecných technických požadavků na využívání území a na stavby, tedy upuštění od ochrany soukromých práv dotčených vlastníků (včetně nevyžadování souhlasu vlastníka pozemku, na němž má být stavba provedena) představuje velkou koncepční změnu oproti stávající právní úpravě. Rozsah posuzování povolovaného záměru bude podstatně redukován. Dojde také ke změně tradičního vztahu mezi povolovacími řízeními a jeho soudním přezkumem na jedné straně a ochranou vlastnických a sousedských práv poskytovanou v civilním soudnictví. Je nutné si uvědomit, že civilní soudy neposkytují reálně plnou ochranu proti úředně povoleným činnostem (srov. nálezy Ústavního soudu z 11. 1. 2012, sp. zn. I. ÚS 451/11). Tyto otázky a to, zda nedojde při poskytování ochrany soukromých práv, do nichž povolované stavby a jejich následný provoz zasahuje, k 'bílým místům', kde nebude moci být poskytnuta účinná ochrana ani tu ani onde, pohřbíchu věcný záměr nijak neanalyzuje. Proto doporučujeme ponechat současný rozsah posuzování povolovaných záměrů v jednotném povolovacím řízení.“ V opačném případě by bylo přinejmenším nutno provést odpovídající změnu občanského zákoníku ve smyslu citované judikatury.	Akceptováno		
5279	NSSOUD	§ 105 odst. 1 písm. b)	Z	Navrhujeme doplnění slova „věcně“ před slovo „příslušný“. Zde je zjevně míněna příslušnost věcná, nikoli např. příslušnost místní.	Vysvětleno	Text tohoto písmene byl zrušen.	
5280	NSSOUD	§ 106	Z	Odkazujeme na připomínku, kterou jsme nesouhlasili se zavedením institutu automatického povolení v připomínkovém řízení k věcnému záměru a na tomto nesouhlasu nadále trváme: „Doporučujeme vyhnout se dalším procesním „experimentům“ v oblasti stavebního práva. V minulosti obdobné nestandardní povolovací úkony (veřejnoprávní smlouvy, certifikáty autorizovaných inspektorů, souhlasy stavebního úřadu apod.) vyvolaly pochybnosti, jak s nimi z procesního hlediska nakládat, jak zajistit přiměřenou ochranu jimi dotčených třetích osob, jak je odklidit v případě jejich nezákonnosti apod. Tyto pochybnosti byly až po mnoha letech postupně vyřešeny judikaturou soudů, která byla po dlouhou dobu nejednotná a musela být opakovaně korigována rozšířeným senátem Nejvyššího správního soudu či zvláštním senátem pro rozhodování některých kompetenčních sporů. Původní účel zrychlení, zjednodušení a posílení právní jistoty se ve vztahu k těmto institutům nenaplnil a jejich použití v mnoha případech vedlo ke zcela opačným účinkům. Lze očekávat, že nově koncipovaný (a dosud zcela bezprecedentní) institut automaticky generovaného 'rozhodnutí' vyvolá obdobné nejasnosti a spory. Domníváme se, že se lze spokojit se standardním instrumentáři správního řádu, zejména pokud nově vytvořená státní stavební správa bude pracovat tak kompetentně a rychle, jak předestírá věcný záměr.“ Domníváme se, případná liknavost stavebního úřadu je dobře řešitelná pomocí prostředků na ochranu proti nečinnosti stavebního úřadu dle § 80 správního řádu, například atrakcí nadřízeným správním orgánem, popř. cestou žaloby na ochranu proti nečinnosti správního orgánu dle § 79 soudního řádu správního. Pokud by přesto bylo rozhodnuto o využití tohoto institutu automatického povolení, pak přinejmenším by mělo být vyloučeno jeho „generování“ v případě, že nebyli o zahájení řízení vyrozuměni účastníci a zejména v případě záměru, který podléhá posuzování vlivů na životní prostředí. V případě takových řízení, zejména pokud stavební úřad ani nevymezil okruh účastníků, a tudíž těmto účastníkům nebylo ani automatické rozhodnutí doručeno, hrozí jim rovněž v důsledku právní úpravy obsažené v § 84 správního řádu odnětí práva na odvolání a v důsledku toho i odnětí práva na soudní ochranu. Tyto nedostatky nejsou v žádném případě zhojeny ani navrženým § 111, neboť na zahájení přezkumného řízení není právní nárok (srov. připomínky k § 111). Domníváme se, že možnost automatického povolení záměru, který podléhá posuzování vlivů na životní prostředí, je v přímém rozporu se směrnicí EIA, zejm. čl. 6, 8 a 11, jakož i směrnicí 92/43/EHS ze dne 21. května 1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5281	NSSOUD	§ 110	Z	Toto ustanovení vylučuje en bloc § 90 správního řádu, neobsahuje však vlastní řešení mnoha situací upravených právě tímto ustanovením správního řádu. Např. podle navrhované úpravy je neřešitelná situace, kdy v odvolacím řízení nastane některý z důvodů pro zastavení řízení [§ 90 odst. 1 písm. a) správního řádu], třeba pokud stavebník vezme v odvolacím řízení svůj návrh zpět. Zároveň je nutno v případě navržené rezignace na princip dvojinstančnosti řízení zajistit úpravu analogickou § 115 odst. 2, která účastníkům řízení umožní seznámit se nejen s nově provedenými důkazy, ale i s odlišným hodnocením skutkového stavu a právní úvahou odvolacího orgánu, aby tak bylo vyloučeno vydání tzv. překvapivého rozhodnutí.	Vysvětleno	Celý § 109 a 110 byl na základě připomínek přepracován.	
5282	NSSOUD	§ 111	Z	Na zahájení přezkumného řízení neexistuje právní nárok (srov. bohatou judikaturu správních soudů, např. rozsudek NSS ze dne 31. 8. 2017, čj. 4 As 117/2017-46, č. 3631/2017 Sb. NSS). Proto ani povinnost nadřízeného orgánu v některých případech zahájit přezkumné řízení, včetně dočasné sítě povolovacího rozhodnutí předvídané v § 106 odst. 6, nemůže znamenat účinný prostředek nápravy porušení práv účastníků řízení vydáním automatického povolení. Zároveň přezkumné řízení slouží k nápravě pouze nezákonnosti, nikoli věcné nesprávnosti přezkoumávaného automatického rozhodnutí (§ 97 odst. 3 správního řádu), proto nemůže být ani dostatečným nástrojem pro nápravu porušení veřejných zájmů či jiných nesprávností automatického povolení. Rovněž tímto způsobem nemůže být dosaženo souladu s unijní úpravou obsaženou ve směrnici EIA a dalších výše citovaných směrnících (srov. připomínky k § 106). Osoby z řad dotčené veřejnosti totiž nemohou dosáhnout nápravy případného porušení povinnosti zahájit přezkumné řízení.	Neakceptováno	Ve vazbě na zrušený institut automatického povolení bylo toto ustanovení vpuštěno.	
5283	NSSOUD	§ 112 - § 118	Z	Vzhledem k nesouladu s unijní úpravou (srov. připomínky k § 100 a 106 a níže k § 113 a 114) a k negativním zkušenostem se stávající úpravou v § 94a a násl., která v praxi nebyla vůbec využívána, navrhujeme úplné vypuštění této části z návrhu. Níže uvedené připomínky k § 113 a 114 uvádíme jen pro případ nevyhovění tomuto požadavku.	Neakceptováno	Integrace procesu EIA je v souladu se schváleným Věcným záměrem.	
5284	NSSOUD	§ 113	Z	Jestliže řízení s posouzením vlivů bylo vyňato z obecné úpravy navazujících řízení obsažené v zákoně č. 100/2001 Sb., je nutné zajistit, aby osoby z řad dotčené veřejnosti měly v tomto řízení shodná práva, jako vyplývají z § 9b až 9d zákona č. 100/2001 Sb. Citovaná právní úprava (vložená zákonem č. 39/2015 Sb.) obsahuje úplnou implementaci směrnice EIA pracně vyjednanou s Evropskou komisí. Protože tomu tak není, je nutné považovat navrženou úpravu za rozpornou s právem EU. Zejména omezení účastenství osob z řad dotčené veřejnosti dle § 113 odst. 1 písm. b) pouze na případy přihlášení se do řízení v návaznosti na oznámení o zahájení řízení, a v návaznosti na to též omezení aktivní legitimace takových osob k podání žaloby proti povolovacímu rozhodnutí, je v rozporu se směrnicí EIA, jak jí vykládá Soudní dvůr EU (srov. např. rozsudek Soudního dvora EU z 15. 10. 2015 ve věci C-137/14, Komise proti Německu). Navíc lhůty a kroky předepsané pro řízení s posouzením vlivů v § 115, 116, 117 z praktického hlediska zcela vylučují, aby záměr mohl být řádně projednán předtím, než bude generováno automatické povolení dle § 106. V případě podání návrhu v řízení s posouzením vlivů tedy ve skutečnosti vždy bude výsledkem automatické povolení, což je rozporné se směrnicí EIA, jak bylo již uvedeno výše v připomínkách k § 106.	Akceptováno		
5285	NSSOUD	§ 114	Z	Ustanovení § 114 odst. 2 je nesrozumitelné a jeho textace je v rozporu s legislativním záměrem vyjádřeným v důvodové zprávě. Namísto „předmětem zjišťovacího řízení“ by tedy mělo znít: „záměru EIA“. Záměry EIA se totiž neomezují na případy, kdy povinnost provést posuzování vlivů byla stanovena v závěru zjišťovacího řízení, nýbrž záměry uvedené v kategorii 1 v příloze č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb. podléhají posuzování vlivů vždy a zjišťovací řízení se neprovádí.	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5286	NSSOUD	§ 131	Z	Máme za to, že omezení účastenství v kolaudačním řízení, zejména pak vyloučení účastenství vlastníka pozemku, na němž je stavba umístěna, může vést v některých případech k porušení ústavně zaručených práv. Zejména za situace kdy (obdobně jako v nyní platné úpravě) může být v kolaudačním řízení prodloužena doba trvání dočasné stavby, stavba dočasná může být změněna na stavbu trvalou či může být změněn účel užívání stavby stanovený v povolovacím řízení. K tomu odkazujeme na obsáhlý rozbor této problematiky, včetně její ústavní dimenze, podaný v usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 10. 5. 2016, čj. 8 As 79/2014-108, č. 3428/2016 Sb. NSS, a dále na náleží Ústavního soudu ze dne 22. 3. 2000, sp. zn. Pl. ÚS 2/99, č. 95/2000 Sb., v němž Ústavní soud vyslovil závěr, že „[v]yloučení vlastníka pozemků, na kterých je realizována cizí stavba, z kolaudačního řízení a v důsledku toho též z práva na soudní ochranu, považuje Ústavní soud za pochybení zákonodárce, které má ústavní rozměr.“ Navrhujeme proto, aby byla ponechána současná právní úprava umožňující účastenství vlastníka pozemku, na němž je stavba umístěna, může-li být kolaudačním rozhodnutím na svých právech přímo dotčen [§ 122a odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., v účinném znění].	Neakceptováno	Vlastník pozemku mohl svá práva uplatnit v rámci řízení (při povolení stavby). V žádném případě tak nedochází k omezení přístupu vlastníků pozemku k právní ochraně.	
5287	NSSOUD	§ 133 odst. 1	Z	Považujeme za krajně nevhodné omezení předmětu kolaudačního řízení pouze na posuzování souladu provedené stavby se schválenou projektovou dokumentací (§ 133 odst. 1). Stavební úřad by měl i nadále posuzovat i skutečnosti uvedené v nyní účinném znění § 122 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb. (např. zda skutečné provedení stavby nebo její užívání nebude ohrožovat život a veřejné zdraví, život nebo zdraví zvířat, bezpečnost nebo životní prostředí). Ostatně to koresponduje i s ustanovením § 134, podle nějž má stavební úřad stanovit podmínky pro užívání stavby. Stanovení podmínek musí vycházet z posouzení uvedených okolností rozhodných pro bezpečné užívání stavby. Totéž se týká možnosti vydat povolení předčasného užívání (§ 135 odst. 1) a zkušebního provozu (§ 136).	Akceptováno jinak	Doplněno do § 133 odst. 1.	
5288	NSSOUD	§ 133 odst. 3	Z	Navrhujeme ponechání stávající právní úpravy, která umožňuje stavebnímu úřadu dle jeho úvahy provést závěrečnou kontrolní prohlídku i v případě, že stavebník předloží odborný posudek autorizovaného inspektora (§ 122 odst. 6 zákona č. 183/2006 Sb. v účinném znění). Vyloučení tohoto oprávnění stavebního úřadu může vést ke zneužívání tohoto postupu bez možnosti zjednání účinné nápravy.	Akceptováno		
5289	NSSOUD	§ 136 odst. 4	Z	Navrhujeme omezit možnost prodloužení zkušebního provozu, neboť dle našich zkušeností dochází v některých případech pomocí institutu (opakovaně prodloužovaného) zkušebního provozu k obcházení povinnosti stavbu řádně kolaudovat, resp. splnit podmínky pro řádnou kolaudaci stavby.	Akceptováno		
5290	NSSOUD	§ 137	Z	Není zřejmé, jak má dojít ke změně užívání stavby bez nutnosti její stavební změny, není-li splněna některá z podmínek v odst. 1 písm. b) až f). Zřejmě by měla být schválena v povolovacím řízení, z předloženého textu ani z důvodové zprávy to však nelze zjistit. Navrhujeme proto doplnit, že v takovém případě se postupuje dle § 94 a násl.	Akceptováno		
5291	NSSOUD	§ 139 odst. 1	Z	Možnost nařízení odstranění by se měla vztahovat nejen na stavbu, ale i na jiné záměry (srov. § 129 odst. 6 zákona č. 183/2006 Sb. v účinném znění). V opačném případě nelze zjednat nápravu v případě závadného či nelegálního provedení zejména terénních úprav.	Akceptováno		
5292	NSSOUD	§ 140 odst. 1	Z	Mělo by být uvedeno, že tento postup stavebního úřadu se vztahuje pouze na případy popsané v § 139 odst. 1 písm. b). V ostatních případech by byl takový postup (poučení o možnosti požádat o dodatečné povolení stavby) nesmyslný. Zároveň není (opět) zřejmé, zda se jedná o lhůtu propadnou (tak by tomu mělo být). Pokud žádost o dodatečné povolení nebude podána ve stanovené lhůtě (kterou by mělo být možno v odůvodněných případech prodloužit – např. zpracování projektové dokumentace větších staveb bude ve třicetidenní lhůtě obtížné), mělo by být její pozdější podání nepřipustné.	Akceptováno		
5293	NSSOUD	§ 140 odst. 3	Z	Mělo by být upřesněno, že podmínkou dodatečného povolení záměru je vedle splnění požadavků stanovených v § 101 prokázání dobré víry vlastníka stavby. Takto by mohlo být dovozováno, že dobrá víra je postačující podmínkou pro dodatečné povolení stavby.	Neakceptováno	Úprava dobré víry je v souladu s VZ.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5294	NSSOUD	§ 149 odst. 2	Z	Ustanovení je duplicitní s § 147 odst. 3.	Neakceptováno	Ustanovení § 147 - obecná ustanovení ke kontrole, § 149 - vstupy na pozemky v rozsahu potřebném pro vykonání kontroly (i na sousedním pozemku).	
5295	NSSOUD	§ 149 odst. 5	Z	Dáváme ke zvážení možnost rozšíření možnosti kontrolní prohlídky v obydlí o případy, kdy je to nezbytné pro ochranu práv a svobod druhých či pro odvrácení závažného ohrožení veřejného pořádku, v souladu s čl. 12 odst. 3 Listiny základních práv a svobod. Může se to jevit jako potřebné v souvislosti s extenzivním výkladem pojmu obydlí např. v rozsudku Evropského soudu pro lidská práva z 2. 10. 2014, DELTA PEKÁRNY a.s. v. Česká republika (stížnost č. 97/11).	Neakceptováno	S ohledem na úpravu v LZPS je nežádoucí rozšiřovat důvody pro vstupy bez vědomí vlastníka.	
5296	NSSOUD	§ 158 - § 164	Z	Především, rozhodně nelze souhlasit s dalším drolením procesní úpravy řízení před správními soudy do řady právních předpisů, které zásadním způsobem narušuje její přehlednost a srozumitelnost i předvídatelnost postupu soudů. Tím spíše, že se jedná prakticky výlučně o právní úpravu obecných institutů, u níž neexistuje žádný racionální důvod pro odlišnost od obecné úpravy zakotvené v soudním řádu správním. Je zcela zjevné, že navrhovaná zvláštní úprava soudního přezkumu ve věcech stavebního práva je jen „průzkumným balónkem“, za níž by následovalo další drolení a zneřehledňování obecné právní úpravy. Navrhovaná právní úprava soudního přezkumu je v tomto směru bohužel „důstojným následovníkem“ předchozích změn stavebního práva, na jejichž kritice je přitom postaveno odůvodnění její potřeby. Tato úprava, pokud by měla být přijata (viz níže), proto jednoznačně systematicky náleží do soudního řádu správního, jehož změna je ostatně navrhována v doprovodném zákoně. Současně ovšem vyjadřujeme kategorický nesouhlas s obsahem navrhované zvláštní úprav soudního přezkumu ve věcech stavebních. Nejenom, že jde o neodůvodněnou odchylku od obecné úpravy, jde také o změny, které jsou buď v zásadním rozporu s východisky, na nichž je postavena česká právní úprava správního soudnictví, nebo je jejich cílem nepřiměřeně omezit přístup k ochraně práv osob dotčených činnostmi stavební správy.	Akceptováno částečně	Změny v soudním přezkumu budou ve StZ v nejnutnějším rozsahu. Další část změn v soudním přezkumu bude po dohodě s MSP a NSS obsažena v soudním řádu správním.	
5297	NSSOUD	§ 158	Z	Jde o jediné ustanovení, vztahující se specificky k problematice stavebního práva. Současně jde však o ustanovení narušující princip soudního řízení správního jako sporu mezi tím, kdo se cítí být dotčen jednáním správního orgánu, a tímto orgánem. Současně je nadbytečné, neboť judikatura správních soudů již dnes přiznává osobám zúčastněným na řízení též okruh práv jak účastníkům, resp. stranám řízení. Navíc není zřejmé, proč se návrh omezuje toliko na řízení o žalobě proti rozhodnutí. Navrhujeme vypustit, resp. nezařazovat do novely soudního řádu správního.	Akceptováno jinak	Stavebník bude mít ze zákona vždy postavení osoby zúčastněné na řízení, aniž by musel soudu výslovně oznámit, že bude v řízení uplatňovat práva osoby zúčastněné na řízení.	
5298	NSSOUD	§ 159	Z	Zásadně požadujeme vypustit, resp. nezařazovat do novely soudního řádu správního. Vzhledem k důsledně uplatňované zásadě koncentrace řízení před správními soudy nelze připustit zkracování současných lhůt pro podání žalob či návrhů ve správním soudnictví. Proti takovým návrhům jsme se vždy důrazně ohrazovali, protože zásadním způsobem omezují právo na přístup k soudům ve smyslu čl. 36 odst. 2 Listiny, resp. čl. 6 Úmluvy. Systémovou alternativou, nicméně teprve zvažovanou v připravované komplexní novelizaci soudního řádu správního, a zde tedy předčasnou, je spojit zavedení kratší, např. měsíční, lhůty pro podání žaloby s možností doplnit takovou blanketní nebo jinak neúplnou žalobu v další, např. opět měsíční lhůtě, tedy obdobný princip, jaký je v současné právní úpravě uplatněn u kasační stížnosti k Nejvyššímu správnímu soudu. Zásah do samotných konstrukčních prvků soudního řádu správního je v souvislosti se stavebním zákonem nyní kontraproduktivní.	Akceptováno jinak	Ustanovení bude vypuštěno. Nová úprava lhůty pro podání žaloby bude upravena v sřs po dohodě s MSP a NSS.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5299	NSSOUD	§ 160	Z	<p>Zásadně požadujeme vypustit, resp. nezařazovat do novely soudního řádu správního.</p> <p>Odst. 1, písm. a): Koncept zneužití práva, jemuž není poskytována ochrana, je postupně rozvíjen v judikatuře správních soudů a také prakticky uplatňován, avšak s vědomím rizika zásahu do práva na soudní ochranu. Jeho konstatování musí vždy vycházet z konkrétních skutkových okolností. Vždy nutně paušalizující právní úprava proto není vhodná. Současně není nutná, neboť zneužití práva je imanentní každému právu a není právem; soud mu proto neposkytuje ochranu (srov. bohatou judikaturu NSS k tomuto konceptu).</p> <p>Odst. 1 písm. b): Přípustnost žalobní námitky není možné posuzovat podle soukromoprávního ujednání. V extrémním případě, podloženém nepochybným skutkovým zjištěním, může být takový případ posouzen jako zneužití práva (viz výše).</p> <p>Odst. 2: To nejde. Soud by stejně musel v odůvodnění svého rozhodnutí vysvětlit, proč se kteroukoliv z žalobních námitek nezabýval, tím k ní ovšem již přihlíží. V případě nepřipustnosti všech částí návrhu je navrhovaný text v rozporu s § 161, neboť pokud se k návrhu nepřihlíží, nemůže o něm být rozhodováno, a to ani odmítnutím.</p> <p>Odst. 3: Zde by soud musel dojít k jednoznačnému závěru, že tak žalobce činí úmyslně či přinejmenším vědomě.</p>	Akceptováno částečně	Demonstrativní výčet bude vypuštěn a bude ponecháno řešení dohodnuté ve věcném záměru, tj. konkrétní situace budou ponechány na soudní praxi. Přípustnost žalobní námitky ve vztahu k soukromoprávní plánovací smlouvě bude vypuštěna. Stejně tak bude vypuštěn odst. 2 a možnost uložení pořádkové pokuty.	
5300	NSSOUD	§ 161	Z	<p>Požadujeme vypustit, resp. nezařazovat do novely soudního řádu správního.</p> <p>Odst. 1 je zcela nadbytečný, jinak tomu ani být nemůže. Zbytečné je proto i omezení v odst. 2. Sankcionování žalobce za šikanózní návrhy je obecně možné, navrhovaná úprava je ovšem nevhodná. Soud by před odmítnutím měl zajistit výběr soudního poplatku, což by vedlo ke zbytečné administrativní zátěži soudu, především však k oddálení rozhodnutí o odmítnutí návrhu a tedy nastolení stavu právní jistoty pro všechny zúčastněné. Současně při odmítnutí žaloby zpravidla ostatním účastníkům ani nevznikají žádné náklady.</p>	Akceptováno	Celé ustanovení bude vypuštěno.	
5301	NSSOUD	§ 162	Z	<p>Požadujeme vypustit, resp. nezařazovat do novely soudního řádu správního.</p> <p>Zcela zbytečně, bez dostatečných důvodů, je navrhována (od přijetí soudního řádu správního již několikátá) změna hledisek pro přiznání odkladného účinku žaloby) resp. jejich zvláštní úprava. To mimořádně zatěžuje správní soudy, nadto ve věci, v níž má být v zájmu všech dotčených osob rozhodnuto co možná nejrychleji. Navržená změna navíc nepřináší žádné podstatné zlepšení současné právní úpravy (přednost odmítnutí, je-li jeho důvod soudu znám, je dána i dnes, navržená hlediska jsou parafrází platné úpravy).</p> <p>Odst. 4) Žalobci, jehož žalobě byl přiznán odkladný účinek, nemůže být odepřeno právo na účinnou soudní ochranu jen proto, že soud nerozhodne o jeho věci ve lhůtě 90 dnů. Podle právních závěrů Ústavního soudu je tomu právě naopak, je porušením ústavně garantovaného práva na spravedlivý proces, pokud soud při vědomí předpokládané délky řízení takový odkladný účinek nepřizná. Zásadně nutno vypustit.</p>	Akceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5302	NSSOUD	§ 163	Z	<p>Požadujeme vypustit, resp. nezařazovat do novely soudního řádu správního.</p> <p>Odst. 1) Již opakovaně, k četným předchozím pokusům předkladatele či jiných, odmítáme. Předkladateli jsou naše zásadní výhrady nepochybně známy, proto jen stručně: některé žalobní námítky jsou na sobě závislé, proto při důvodnosti některých (typicky nepřezkoumatelnost rozhodnutí nebo zásadní procesní vady) je objektivně nemožné odpovědět na ostatní námítky. V opačném případě je povinností soudu již podle ustálené judikatury.</p> <p>Odst. 2 Zásadně nesouhlasíme a požadujeme vypustit, resp. nezařazovat do novely soudního řádu správního.</p> <p>Jde o stejný problém jako u § 159, totiž pokus o zásah do principů správního soudnictví v České republice. Apelační prvek popírá základní zásady správního soudnictví podle jeho stávající obecné úpravy a není možné jej realizovat, a to ani jen na vybraném úseku, bez změny dalších ustanovení soudního řádu správního či spíše změny jeho podstaty. Navíc není ani zřejmé, jak by bylo možno s takto změněným rozhodnutím dále nakládat ve správních řízeních (přezkumné řízení či obnova řízení jsou vyloučeny samozřejmě). V takových případech by však zřejmě musela být vyloučena i možnost povolení (určitých) změn stavby, jinak by zde bylo riziko obejití požadavku vysloveného soudem. Navíc není zřejmé, proč by v takovém případě soud (rozhodující v plné jurisdikci) nemohl doplnit zjištění skutkového stavu (§ 77 odst. 2 s. ř. s.).</p> <p>Nelze provést bez rozsáhlejších změn soudního řádu správního i procesních předpisů veřejné správy.</p>	Akceptováno jinak	Apelační princip v určitých prvcích je již součástí správního soudnictví, nicméně apleace bude připadat v úvahu pouze v situacích, kdy vzhledem ke zjištěnému skutkovému stavu se stavební úřad bude muset řídit závazným právním názorem soudu a bude tedy jasné, jak by musel věc právně posoudit. Soud tak bez dalšího bude moci ve věci rozhodnout namísto stavebního úřadu, pokud účastník nebo osoba zúčastněná na řízení takovýto postup navrhne. Ustanovení bude upraveno na základě dohody MMR, MSP a NSS.	
5303	NSSOUD	§ 164	Z	Vzhledem k ostatním připomínkám nadbytečné. Požadujeme vypustit, resp. nezařazovat do novely soudního řádu správního.	Neakceptováno	Ustanovení bude vypuštěno.	
5304	NSSOUD	§ 168 odst. 1 a 5	Z	<p>Považujeme za krajně nežádoucí dokončení řízení a postupů zahájených dle dosavadních předpisů podle ustanovení navržené nové právní úpravy, která jsou s nimi zcela nekompatibilní. Takový postup vyvolá naprostý chaos a zcela nepředvídatelné situace, právní nejistotu všech dotčených osob, umocněné ještě organizační změnou spojenou s předáním spisů nově zřízené státní stavební správě.</p> <p>Naopak navrhuje, aby byl zachován přístup dosud dodržovaný při změnách právní úpravy stavebního řádu, tj. dokončení zahájených postupů a řízení podle dosavadních předpisů, a to včetně řízení o řádných a mimořádných opravných prostředcích, přezkumného řízení či postup následující po zrušení pravomocného rozhodnutí vydaného podle dosavadních předpisů.</p> <p>Rovněž máme za to, že nekompatibilita stávající a navržené právní úpravy odůvodňují, aby v případě, že územní rozhodnutí či jiný jej nahrazující úkon byly vydány podle dosavadních předpisů, bylo ve stavebním a kolaudačním řízení rovněž postupováno podle dosavadních předpisů.</p>	Přechodná ustanovení	Bude doplněno na základě vypořádání návrhu zákona	
5305	NSSOUD	§ 168 odst. 10	Z	Navrhujeme upřesnění vzhledem k tomu, že § 171 obsahuje dělenou účinnost. Např. by mohlo být explicitně stanoveno, že se jedná o řízení zahájená do 1. 1. 2023.	Přechodná ustanovení	Bude doplněno na základě vypořádání návrhu zákona	
5306	NSSOUD	§ 168 odst. 11	Z	Navržené nejasné časové ohraničení období, kdy je vyloučena aplikovatelnost § 106 a § 111, je v rozporu s požadavkem právní jistoty. Navrhujeme, aby byla aplikovatelnost obou ustanovení vyloučena pro všechna řízení zahájená před datem úplného zprovoznění informačních systémů stanoveným prováděcím předpisem Úřadu (zmocnění k jeho vydání je nutno doplnit do § 169).	Přechodná ustanovení	Bude doplněno na základě vypořádání návrhu zákona	
5307	NSSOUD	§ 168 odst. 15	Z	Důrazně nesouhlasíme s prodloužením trvání dočasných staveb ex lege. Pro navrženou úpravu zasahující velmi intenzivně do práv jednotlivců neexistuje žádný důvod vysvětlený v důvodové zprávě a z ústavního hlediska je neakceptovatelná. Aplikace navrženého ustanovení navíc vyvolá výkladové problémy, jistě se jej budou např. dovolávat i vlastníci dočasných staveb, jejichž doba trvání uplynula i před nabytím účinnosti nového zákona (u nichž snad prodloužení doby trvání není zamýšleno, ačkoli to z navržené textace jasně nevyplývá).	Přechodná ustanovení	Bude doplněno na základě vypořádání návrhu zákona	
5308	NSSOUD	Příloha č. 1, odst. 1 písm. c)	Z	Přinejmenším prodejní stánky by měly být deregulovány pouze v případě splnění podmínky dočasnosti (30 dnů).	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5309	NSSOUD	Příloha č. 1, odst. 1 písm. e)	Z	Navrhujeme, aby se deregulace vztahovala pouze na záměry v zastavěném území a zastavitelné ploše, jako v případě stávající úpravy. Nezastavěné území a jeho prostupnost je třeba chránit před bezdůvodným a neomezeným oplocováním pozemků.	Akceptováno		
5310	NSSOUD	Příloha č. 1, odst. 1 písm. q)	Z	V případě veřejných dobíjecích stanic se může jednat o poměrně rozsáhlé záměry, které by měly podléhat povolení. Navíc se jedná o záměr, který může okolí zatěžovat značnými emisemi a bude užíván širokou veřejností; je tedy třeba zajistit jeho bezpečnost.	Akceptováno		
5311	NSSOUD	obecně	Z	S ohledem na rozsah a povahu výše uvedených připomínek nedoporučujeme pokračování v přípravě předloženého návrhu v jeho stávající podobě. Má-li být návrh podkladem pro další přípravu nové právní úpravy stavebního práva, je nezbytné jeho přepracování ve smyslu uplatněných připomínek. S ohledem na krajně problematický proces jeho přípravy je žádoucí také poskytnutí odpovídajícího času a vytvoření reálných příležitostí k připomínkování upraveného návrhu ze strany odborné veřejnosti a dotčených skupin. Bude-li navzdory výše uvedenému pokračováno v legislativním procesu na základě posuzovaného návrhu, důrazně požadujeme vysvětlení neproblematičnosti připomínkovaných ustanovení v důvodové zprávě.	Akceptováno částečně	Návrh byl upraven, viz příložený text.	
5312	ČKA	obecně	D	Doporučujeme v názvu zákona ponechat pojem "územní plánování". <i>Odůvodnění: Název současného zákona však přesněji vystihuje dvě samostatné tematické oblasti, kterými se zabývá. Územní plánování, které má mimo jiné řešit koncepcí uspořádání území a koordinovat průřezové koncepce do území. Stavební řád, který specifikuje postupy a pravidla, jež se týkají průřezu konkrétních záměrů (tj. staveb a změn území) do území. Průnik a návaznost územního plánování a stavebního řádu v současnosti vyjadřuje územní územní řízení. Územní plánování by se nemělo stát jen dílčí fází stavebního řádu. Doporučujeme v názvu územní plánování zachovat.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5313	ČKA	§ 4	Z	Požadujeme doplnit text: l) kvality vystavěného prostředí. <i>Odůvodnění: Ve smyslu vyváženého přístupu ke kulturním, sociálním, ekonomickým, environmentálním a technickým aspektům plánování, projektování, výstavby a adaptivního užívání vystavěného prostředí ve všech jeho aspektech a veškerých součástech prostředí jako jedné entitě, jak je definováno v požadavcích na vysokou kvalitu stavební kultury Davoskou deklarací a uloženo členům vlády a vedoucím ostatních ústředních správních orgánů usnesením vlády ze dne 14. ledna 2015 č. 22 k Politice architektury a stavební kultury České republiky.</i>	Neakceptováno	Ustanovení § 4 bude vypuštěno.	
5314	ČKA	§ 4	Z	Požadujeme, aby z veřejných zájmu bylo vypuštěno "chovatelství". <i>Odůvodnění: Pojem chovatelství je v uveden v §4 v nevhodné souvislosti z několika důvodů. Pojem chovatelství je v praxi používán v širokém významovém spektru (chov hospodářských zvířat, chov včel, chov psů, koček, morčat apod.). Významově chovatelství není na stejné úrovni jako ostatní pojmy, jejichž veřejný zájem je specifikován v samostatných zákonech.</i>	Akceptováno jinak	§ 4 bude vypuštěn.	
5315	ČKA	§ 6 odst. 4	D	Doporučujeme nahradit pojem "založení prvků ÚSES" pojmem "vytváření prvků ÚSES". <i>Odůvodnění: Veřejně prospěšným opatřením se rozumí opatření nestavební povahy sloužící ke snížení ohrožení území, zejména v důsledku oteplování, sucha, erozí, sesuvů a povodní, založení prvků územního systému ekologické stability a k rozvoji anebo k ochraně přírodního, kulturního a archeologického dědictví, vymezené ve vydané územně plánovací dokumentaci. Zákon 114_92_Sb. rozlišuje vymezení ÚSES a vytváření ÚSES. Vytváření ÚSES je dle uvedeného zákona veřejným zájmem. Pojem založení ÚSES by mohl být v praxi zavádějící.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5316	ČKA	§ 5 odst. 1	Z	Požadujeme upravit text následujícím způsobem: Stavbou se rozumí veškerá stavební díla, která vznikají stavební nebo montážní technologií- stavebním nebo montážním technologickým postupem , bez zřetele na jejich stavebně technické provedení, použité stavební výrobky, materiály a konstrukce, účel využití a dobu trvání. Za stavbu se považuje také výrobek plnící funkci stavby. <i>Odůvodnění: Dílo vzniká spíše technologickým postupem než technologií jako takovou.</i>	Akceptováno jinak	Text "stavební nebo montážní technologií" je nahrazen textem "stavební nebo montážní činnosti" s odkazem na Nařízení vlády č. 163/2002 Sb., kterým se stanoví technické požadavky na vybrané stavební výrobky, ve znění pozdějších předpisů, kde je definována "stavební práce" jako "stavební činnost včetně montážní činnosti, jejímž účelem je realizace stavby, její změna, popřípadě údržbové práce, které mohou ovlivnit vlastnosti stavby".	
5317	ČKA	§ 5 odst.5	D	Nepovažujeme za vhodné zavádění pojmu "záměr" všeobecně pro vlastní stavbu i nestavební záměr, používat výraz "záměr" pouze tam, kde jde o nestavební zámeř - tedy změnu využití území, dělení nebo scelování pozemků a stanovení ochranného pásma. např. v § 81 odst.1 a) změnit PD pro povolení stavby a nestavebního záměru, §92, odst. 1, § 93, §94, §96 a další.. <i>Odůvodnění: Bereme na vědomí, že jde o použití obecného výrazu pro souhrnné označení "stavby" i "nestavebního záměru", ale zavádí se tak zbytečně nový matoucí výraz - s dopadem do dalších předpisů: PD záměru místo PD stavby, Povolení záměru místo Povolení stavby... z hlediska autorství bude chráněn "záměr"? ten je vnímán jako nehmotný, zatímco autorský zákon může chránit jen zhmotnělý zámeř, myšlenku, návrh.</i>	Vzato na vědomí		
5318	ČKA	§ 5	D	Pro přehlednost a srozumitelnost úpravy doporučujeme výslovně uvést, že kromě drobných, jednoduchých a vyhrazených staveb existují i stavby ostatní - všechny ty, které nejsou v přílohách uvedeny.	Vzato na vědomí		
5319	ČKA	§ 7	Z	Výčet pojmů považujeme za nedostatečný - požadujeme, aby zákon definoval všechny důležité pojmy včetně těch, s nimiž bude pracovat prováděcí předpisem zejména požadujeme doplnění definic pojmů: dozor projektanta, pořizovatel, charakter území, proluka, hlavní římsa, regulovaná výška budovy, uliční čára, stavební čára, blok, uliční prostranství, společně řešený celek, komponovaná výsadba. Dále doporučujeme sloučení § 7 s § 22 (pojmy územního plánování) - pojmy definované v § 22 jsou užívány i mimo část čtvrtou.	Vysvětleno	Pojmy územního plánování a další pojmy jsou přesunuty do úvodní části zákona. Některé pojmy jsou doplněny.	
5320	ČKA	§ 9 odst. 1	D	Souhlasíme s diskutovaným návrhem umístit Nejvyšší stavební úřad v jiném městě než Praze z důvodu decentralizace a posílení neutrality v rozhodování. Kompetence SÚ pro HMP budou již tak značně rozšířené.	Vzato na vědomí		
5321	ČKA	§ 15 odst. 2	D	Doporučujeme zavést službu "hlídání psa" rovněž pro případ vygenerování automatického povolení pro možnost odvolání ve lhůtě.	Vzato na vědomí		
5322	ČKA	§ 19 odst. 2	D	Upozorňujeme, že odkaz na § 93 - snad nedopatřením - omezuje práva účastníků na přístup do evidence elektronických dokumentací (§ 93 se týká vyjádření DOSS)	Vzato na vědomí		
5323	ČKA	§ 14 - § 21	Z	část třetí návrhu doporučujeme přepracovat - viz návrh paragrafového znění, který tvoří přílohu přípomínek jako součást alternativní změny části čtvrté - územní plánování	Akceptováno jinak	Úprava bude maximálně přiblížena sněmovnímu tisku č. 525.	
5324	ČKA	§ 14 odst. 4	Z	Požadujeme doplnit text takto: Údaje o stavbách a pozemcích důležitých pro obranu a bezpečnost státu se evidují pouze v rozsahu dle § 16 odst. 2, příp. v jakém jsou uvedeny v katastru nemovitostí.	Vysvětleno	Ustanovení § 16 odst. 2 řeší editora údajů, nikoli omezení údajů v evidenci; současně bude toto ustanovení přizpůsobeno původnímu znění dle sněmovního tisku č. 525. Výslovně bude doplněno, že jiné stavební úřady neukládají data do informačních systémů státní stavební správy a v souvisejících procesech nejsou do těchto systémů ukládána ani závazná stanoviska a další úkony.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5325	ČKA	§ 15 odst. 1 písm. c)	Z	Doporučujeme doplnit text takto: vkládat údaje a přistupovat k údajům a dokumentům v geoportálu, v evidenci správních úkonů, v evidenci elektronických dokumentací a v digitální mapě veřejné správy a odkazovat na ně. Odůvodnění: Portál stavebníka musí umožnit vkládání údajů v souladu s souladu s principy digitalizace.	Akceptováno	Bude výslovně doplněno, že portál stavebník umožňuje "vládat a poskytovat údaje a dokumenty z národního geoportálu územního plánování, z evidence správních úkonů, z evidence elektronických dokumentací a z digitální mapy veřejné správy a odkazovat na ně."	
5326	ČKA	§ 15 odst. 2 písm. a)	Z	Požadujeme doplnit text takto: každého spočívající ve sledování postupu pořizování územně plánovací dokumentace a zaslání elektronických upozornění, Odůvodnění: Portál stavebníka musí umožnit sledování pořizování také aktivním zasláním upozornění.	Akceptováno jinak	Podmínky poskytování služby budou podrobněji vymezeny v prováděcím právním předpisu.	
5327	ČKA	§ 15 odst. 2 písm. b)	Z	Požadujeme doplnit text takto: vlastníka stavby, vlastníky sousedních pozemků a vlastníky dopravní a technické infrastruktury spočívající -v oznamování zahajovaných ve sledování postupu řízení podle tohoto zákona a zaslání elektronických upozornění Odůvodnění: Oznámení o zahájení řízení musí následováno informacemi o změnách stavu řízení (§ 96 až § 111)včetně nabytí právní moci	Akceptováno jinak	Podmínky poskytování služby budou podrobněji vymezeny v prováděcím právním předpisu.	
5328	ČKA	§ 16 odst. 1	Z	Požadujeme doplnit text takto: Geoportál slouží k poskytování digitálních služeb v oblasti územního plánování, zejména pro evidenci a zveřejnění údajů o postupu pořizování územně plánovací dokumentace, výstupů z územně plánovací činnosti, k poskytování dat a k využívání dalšími aplikacemi a informačními systémy pro územní plánování, projektování staveb a rozhodování v území. Odůvodnění: V tomto odstavci má být uvedeno, že Geoportál obsahuje mj. geografickou databázi objektů regulativů vyplývajících z ÚPD. V zákoně je opominuto poskytování údajů o postupu pořizování ÚPD.	Akceptováno jinak	Úprava národního geoportálu územního plánování bude maximálně přiblížena sněmovnímu tisku č. 525.	
5329	ČKA	§ 16 odst. 3	Z	Požadujeme doplnit text takto: Data územně plánovacích dokumentací a územně analytických podkladů se do geoportálu se vkládají v elektronické podobě v jednotném standardu v otevřeném strojově čitelném formátu včetně prostorových dat ve vektorech. Výstupy nástrojů územního plánování se uveřejní v geoportálu též v otevřeném formátu umožňujícím jednoduchou orientaci a srozumitelnost pro veřejnost. Odůvodnění: Upřesnění formulace: je třeba specifikovat jaká data se do geoportálu vkládají. Jednotný standard stanoví obsah i formát uložení, jakož i další technické a kvalitativní požadavky, není proto nezbytné uvádět, že se jedná o elektronickou podobu ... včetně prostorových dat ve vektorech.	Akceptováno jinak	Úprava národního geoportálu územního plánování bude maximálně přiblížena sněmovnímu tisku č. 525.	
5330	ČKA	§ 16 odst. 5	Z	Požadujeme doplnit text takto: Náležitosti obsahu, formy a způsobu vkládání údajů do geoportálu a formy a podmínek poskytování údajů z geoportálu stanoví prováděcí právní předpis. Odůvodnění: viz výše	Akceptováno jinak	Úprava národního geoportálu územního plánování bude maximálně přiblížena sněmovnímu tisku č. 525.	
5331	ČKA	§ 17 odst. 1 písm. a)	D	Upozorňujeme, že ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) patří svým obsahem do § 21.	Akceptováno jinak	Upravený návrh zákona již nezahrnuje automatické povolení. Původní § 17 odst. 1 písm. a) bude z návrhu vypuštěn.	
5332	ČKA	§ 17 odst. 1 písm. c)	Z	Požadujeme doplnit text takto: ukládání údajů o rozhodnutích a dalších úkonech stavebního úřadu včetně informace o oprávněné úřední osobě a jejím podílu na tvorbě rozhodnutí stavebního úřadu Odůvodnění: viz výše	Vysvětleno	Úložiště bude obsahovat vlastní rozhodnutí v elektronické podobě; nejedná se o údaje či jiné dokumenty o rozhodnutí, ale o rozhodnutí samotná.	
5333	ČKA	§ 17 odst. 1	Z	Požadujeme doplnit text takto: d) ukládání elektronických dokumentů rozhodnutí a dalších úkonů stavebního úřadu. Odůvodnění: viz výše	Akceptováno	Stavební úřad bude evidovat veškeré úkony a vkládat veškeré písemnosti do evidence správních úkonů, zejména podání a jiné písemnosti, rozhodnutí a jiné úkony stavebního úřadu, a informace o oprávněné úřední osobě nebo osobách.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5334	ČKA	§ 17 odst. 2	Z	Požadujeme vypustit text § 17 odst. 2, věcně patří do § 21. <i>Odůvodnění: Evidence správních úkonů zajišťuje uložení údajů o rozhodnutích a úkonech a elektronických rozhodnutích a úkonech. Nejedná se o agendový informační systém pro podporu výkonu stavebního řízení a z toho titulu neslouží k vedení spisů ani automatizovanému generování úkonů stavebního úřadu. To je obojí úkolem Informačního systému stavebního úřadu dle §21. Důvodem připomínky je nutnost uvést do souladu s věcným zněním sněmovního tisku 525 k digitalizaci stavebního řízení, aby nedošlo k rozporům při přípravě a realizaci projektů tvorby informačních systémů veřejné správě zakotvené v tomto tisku 525 financovaných z IROP a OP PIK.</i>	Akceptováno jinak	Ustanovení bylo přesunuto do § 14 ve znění "(3) Propojený obsah informačních systémů stavební správy vytváří ve svém souhrnu elektronický správní spis."	
5335	ČKA	§ 18 odst. 2	Z	Požadujeme doplnit text takto: Podrobnosti formy a způsobu vkládání elektronických dokumentací , vedení evidence elektronických dokumentací, datovou strukturu, požadované formáty projektové dokumentace, formy a podmínek poskytování údajů z evidence elektronických dokumentací a dobu uchovávání údajů stanoví prováděcí právní předpis. <i>Odůvodnění: viz výše</i>	Akceptováno	Upraveno ve smyslu připomínky.	
5336	ČKA	§ 19 odst. 2	Z	Požadujeme doplnit text takto: Právo na přístup k projektové dokumentaci má ten, kdo ji autorizoval , kdo ji do evidence elektronických dokumentací vložil, kdo se k ní má podle právního předpisu vyjádřit (§ 93); právo na přístup k projektové dokumentaci ve strojově čitelném formátu má ten, kdo předloží souhlas stavebníka nebo vlastníka stavby, které se dokumentace týká. Právo na přístup k vyjádřením má rovněž ten, kdo o ně požádal.	Akceptováno	Upraveno ve smyslu připomínky.	
5337	ČKA	§ 20 odst. 1	Z	Požadujeme doplnit text takto: Informační systém identifikačního čísla stavby slouží k evidenci popisných údajů o popisu stavby stavebních a přidělování jedinečného identifikátoru stavby, který umožňuje identifikovat stavbu v informačních systémech veřejné správy. <i>Odůvodnění: viz výše</i>	Akceptováno	Upraveno ve smyslu připomínky.	
5338	ČKA	§ 21	Z	Požadujeme doplnit text takto: Zřizuje se informační systém stavebního úřadu jako agendový informační systém, který slouží k výkonu působnosti státní stavební správy a dotčených orgánů v řízeních podle stavebního zákona, zejména k vedení spisů řízení dle tohoto zákona, zjištění údajů o regulativech vyplývajících z územně plánovacích dokumentací a limitech vyplývajících z územně analytických podkladů , zjišťování údajů o účastnících řízení a záměrech, zajišťování vyjádření a stanovisek dotčených orgánů a vlastníků dopravní a technické infrastruktury, součinnosti s osobami vykonávající vybrané činnosti ve výstavbě, vyhodnocování záměrů a přípravě úkonů stavebního úřadu úředními osobami. Informační systém stavebního úřadu zajišťuje automatizované generování úkonů stavebního úřadu. <i>Odůvodnění: Vložený text nahrazuje rušená ustanovení § 17 /1a) + § 17/2, která věcně patří do § 21. Doplnění se týká také přístupu ke (geografickým) datům regulativů z geoportálu pro účely rozhodování v území. Informační systém stavebního úřadu je agendovým informačním systémem a má sloužit mj. k vedení spisů stavebních řízení a jiných úkonů. Je zapotřebí uvést do souladu s věcným zněním sněmovního tisku 525 k digitalizaci stavebního řízení, aby nedošlo k rozporům při přípravě a realizaci projektů tvorby informačních systémů veřejné správě zakotvené v tomto tisku 525 financovaných z IROP a OP PIK.</i>	Vysvětleno	Informační systém stavebního úřadu bude agendovým informačním systémem, jehož funkce vyplývají z ostatních ustanovení stavebního zákona (vymezení jednotlivých agend).	
5339	ČKA	nad rámec	Z	Požadujeme vložit nové ustanovení řešící poskytování informací vlastníkem technické infrastruktury. <i>Odůvodnění: V zákoně schází způsob elektronického vyjadřování vlastníků technické a dopravní infrastruktury ke stavebním záměrům prostřednictvím portálu stavebníka.</i>	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5340	ČKA	§ 22 - § 58	Z	Část 4, zejména Hlavu I až IV (§ 22 až 48) považujeme za neodpovídající původnímu záměru dle VZ. Přehled úprav části Čtvrté je přiložen v příloze č. 1 - která je součástí průvodního dopisu k připomínkám. <i>Odůvodnění: Nezbytnost zásadní změny v územním plánování vychází z překonaného státně-centralistického pojetí územního plánování, jak je pojato v dnešním stavebním zákoně (zák. č. 183/2006 Sb) a utužováno státně-centralistickými experimenty v každé další novele. K dalšímu výraznému utužení státně-centralistického pojetí územního plánování dochází v tomto návrhu, který systematicky vyprazdňuje ústavně zaručenou samosprávnou autonomii v části čtvrté, v přechodných ustanoveních a v přílohách zákona. Z tohoto důvodu je třeba vtnést kategorický požadavek, aby návrh zákona respektoval ústavně zaručené právo na samosprávu a respektoval demokratické a samosprávné principy Evropské unie a v tomto smyslu je předložen ucelený návrh změn, které uvedené principy, jako součást pilíře ústavnosti, respektují. Pouze jako alternativu pro případ, že by tato zásadní připomínka nebyla akceptována, uvádíme níže požadavky na dílčí doplnění stávajícího znění.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5341	ČKA	§ 22	D	Doporučujeme základní pojmy nedefinovat pouze pro část čtvrtou ale v úvodu předpisu. <i>Odůvodnění: Řada z pojmů je v zákoně užívána také mimo část IV.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5342	ČKA	§ 22 odst. 1	Z	Požadujeme vložit nové pojmy, písm. a) až e): a) pořizováním soustavná činnost obce, kraje a státu, prováděná odborně způsobilými osobami za účelem zpracování, projednání a vydání územně plánovacích dokumentací a územně plánovacích podkladů, b) pořizovatelem rada obce, rada kraje a Ministerstvo pro místní rozvoj/Úřad/Vláda ČR; nezřizuje-li obec radu, je pořizovatelem zastupitelstvo, c) schvalujícím orgánem zastupitelstvo obce, zastupitelstvo kraje a Vláda ČR/Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR, d) odborným pořizovatelem osoba oprávněná podle zvláštních právních předpisů*) k provádění odborných pořizovatelských výkonů podle pokynů pořizovatele, e) zpracovatelem osoba oprávněná k výkonu projektových činností podle zvláštních právních předpisů*), <i>Odůvodnění: Doplnění pojmů v kontextu vynětí pořizování z výhradní působnosti státní správy.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5343	ČKA	§ 22 odst. 1	Z	Požadujeme upravit pojem: af) změnou v území změna funkčního využití nebo prostorového podmínek uspořádání a využití území, <i>Odůvodnění: Součást úpravy pojmosloví s cílem modernizovat územní plánování v kontextu celého zákona.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5344	ČKA	§ 22 odst. 1	Z	Požadujeme upravit a přesunout pojmy: bn) stavebním pozemkem pozemek, jeho část nebo soubor pozemků určený povolením k zastavění, eo) zastavěným stavebním pozemkem pozemek evidovaný v katastru nemovitostí jako stavební parcela a další pozemkové parcely zpravidla pod společným oplocením tvořící souvislý celek se stavbami majícími převažující funkci v tomto souvislém celku, <i>Odůvodnění: Zpřesnění a zpřehlednění pojmů.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5345	ČKA	§ 22 odst. 1	Z	Požadujeme upravit pojmy: dg) plochou nebo lokalitou část území tvořená jedním nebo více pozemky nebo jejich částí, která je může být vymezena v územně plánovací dokumentaci, popřípadě v územně plánovacích podkladech, s ohledem na stávající nebo požadovaný charakter nebo způsob uspořádání a využití a její význam, eh) koridorem část území vymezená pro povolení umístění záměru dopravní nebo technické infrastruktury nebo opatření nestavební povahy, fi) plochou, lokalitou nebo koridorem nadmístního významu je plocha, lokalita nebo koridor, které svým významem, rozsahem nebo využitím ovlivní území více obcí; v případě hlavního města Prahy se za plochu nebo koridor nadmístního významu považuje plocha celoměstského významu, Odůvodnění: Součást úpravy pojmosloví s cílem modernizovat územní plánování v kontextu celého zákona.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5346	ČKA	§ 22 odst. 1	Z	Požadujeme upravit pojmy: g) zastavitelnou plochou plocha vymezená v územním plánu obce nebo v územním plánu kraje nebo v územním rozvojovém plánu k zastavění, j) zastavitelným územím část území vymezená a určená v územním plánu obce nebo v územním plánu kraje nebo v územním rozvojovém plánu k zastavění, k) nezastavitelným územím část území v zastavěném území, jejíž zástavba je v územním plánu obce nebo v územním plánu kraje nebo v územním rozvojovém plánu vyloučena, hl) zastavěným územím území vymezené územním plánem nebo postupem podle § 47, im) nezastavěným územím území nezahrnuté do zastavěného území nebo do zastavitelné plochy, Odůvodnění: Zpřehlednění zpřesnění a zjednodušení pojmosloví.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5347	ČKA	§ 22 odst. 1	Z	Požadujeme upravit pojmy: jp) uliční čarou hranice mezi stavebními pozemky a veřejným prostranstvím nebo veřejným komunikačním prostorem, kq) stavební čarou rozhraní mezi stavbou budovy a nezastavěnou částí pozemku, která určuje polohu hrany budovy ve výši rostlého nebo upraveného terénu ve vztahu k veřejnému prostranství nebo veřejnému komunikačnímu prostoru ; stavební čára může být 1. uzavřená, která stanoví rozhraní souvisle zastavěné, v celé délce stavby, 2. otevřená, která stanoví rozhraní přerušované stavebními mezerami a 3. volná, která stanoví rozhraní, z něhož může stavba ustupovat, r) čarou zastavění rozhraní mezi částí přípustného zastavění do hloubky pozemku a jeho nezastavitelnou částí, ls) stavební proloukou nezastavěný prostor pozemek nebo soubor pozemků ve stávající souvislé zástavbě včetně nezastavěného nároží, který je určen k zastavění a který je vymezen stavební nebo uliční čarou, hranicemi pozemku a čarou zastavění. Odůvodnění: Zpřesnění pojmu	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5348	ČKA	§ 22 odst. 2	Z	Požadujeme nahradit text novým textem: (2) Charakter území se určuje s ohledem na vymezení v územně plánovací dokumentaci, je-li pro dané území vydána, zejména podle funkčních prvků a vlastností pro konkrétní území a jim odpovídající struktury a typu zástavby, uspořádání veřejných prostranství a jeho urbanistických, architektonických, estetických a přírodních hodnot včetně jejich vzájemných vztahů a vazeb. (2) Charakterem území se rozumí specifické přírodně krajinné, kulturně civilizační a sociálně ekonomické podmínky uspořádání a využívání území v jejich vzájemné souvislosti a podmíněnosti. Pro účely územního plánování se jím rozumí zejména struktura a typ zástavby, uspořádání veřejných prostranství a urbanistické, architektonické, estetické a přírodní hodnoty včetně jejich vzájemných vztahů a vazeb. Odůvodnění: Zpřesnění klíčového pojmu územního plánování tak, aby nebylo vyloučeno jiné použití pojmu mimo oblast působnosti tohoto zákona.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5349	ČKA	§ 22	Z	<p>Požadujeme doplnit nový odst. 3 v tomto znění: Pro účely tohoto zákona se dále rozumí a) nadřazenou územně plánovací dokumentací pro 1. regulační plán a územní plán vymezené části města územní plán obce, územní plán kraje a územní rozvojový plán, 2. územní plán obce územní plán kraje a územní rozvojový plán, 3. územní plán kraje územní rozvojový plán, b) navazující územně plánovací dokumentací pro 1. územní rozvojový plán územní plán kraje, územní plán obce, územní plán vymezené části města a regulační plán, 2. územní plán kraje územní plán obce, územní plán vymezené části města a regulační plán, 3. územní plán obce územní plán vymezené části města a regulační plán, c) územní rezervou plocha nebo koridor, které jsou vymezené část území vymezená v územně plánovací dokumentaci pro jeho budoucí uspořádání a využití, jehož potřebu a plošné nároky je třeba následně prověřit; v územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit. <i>Odůvodnění:</i> Vyčlenění a úprava vybraných pojmů do samostatného odstavce pro přehlednější § 22</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5350	ČKA	§ 23	Z	<p>Požadujeme upravit text: § 23 Smysl a účel územního plánování Cílem územního plánování je ve veřejném zájmu a v souladu s funkčním využitím území Smyslem a účelem územního plánování jakožto společenské dohody o podmínkách uspořádání a využívání je ve veřejném zájmu a) vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území spočívající ve vyváženém vztahu podmínek s vyváženými podmínkami pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a sociální soudržnost společenství obyvatel, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a pro účelné a účinné využívání zastavěného a zastavitelného území a zajišťovat ochranu nezastavěného a nezastavitelného území, a vytvářet harmonické prostředí pro každodenní život, pro ochranu veřejného zdraví a pro budoucí udržitelný vývoj společnosti, b) vytvářet podmínky pro efektivní využívání zastavěného území a zastavitelných ploch za účelem uspokojení potřeb vlastníků pozemků i celé společnosti a při tom zajišťovat ochranu nezastavěného území; vytvářet předpoklady pro účinnou péči o kvalitu vystavěného prostředí s přihlédnutím ke zvláštnímu charakteru osídlení a jeho dosavadnímu vývoji, k jeho přírodně krajinným hodnotám, kulturně civilizačním hodnotám, především hodnotám urbanistickým a architektonickým, a k hodnotám dochovaného archeologického dědictví, c) zvyšovat kvalitu vystavěného prostředí, rozvíjet identitu sídel a vytvářet funkční a harmonické prostředí pro každodenní život, spočívající zejména v příležitostech bydlení, práce a využití volného času, měřítka zástavby, dostatku a kvality veřejných prostranství, veřejné zeleně a veřejné infrastruktury a v prostupnosti území pro pěší a cyklisty, orientaci a vzájemnou komunikaci lidí; d) chránit životní prostředí, krajinu a její prostupnost, hospodárné využívání přírodních zdrojů včetně ochrany půdy a zadržování vody v krajině, a rozvíjet hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví; e) přispívat k právní jistotě plánovaného využití podmínek uspořádání a využívání území. <i>Odůvodnění:</i> Stanovení smyslu a účelu územního plánování musí odpovídat soudobým prioritám a požadavkům.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5351	ČKA	§ 24	Z	<p>Požadujeme upravit text:</p> <p>(1) Úkolem územního plánování je zejména</p> <p>a) zjišťovat, a posuzovat a hodnotit stav území, jeho funkční, přírodní, kulturní a civilizační hodnoty; potřebu jeho změn, a stanovovat koncepci vhodného a účelného uspořádání a využití území,</p> <p>b) stanovovat urbanistické, architektonické, estetické a funkční požadavky na kvalitu vystavěného prostředí stanovením podmínek uspořádání a využívání území, zejména míry využití území, uspořádání území stanovením podmínek pro umístění a řešení staveb a jejich souborů a veřejných prostranství, jakož i revitalizace zanedbaných částí území, koncepci využití a rozvoje území, včetně dlouhodobé urbanistické koncepce sídel, rozvoje veřejné infrastruktury a ochrany volné krajiny a její prostupnosti;</p> <p>c) stanovovat podmínky pro provedení změn v území a pořadí jejich realizace, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na charakter a hodnoty území a na využití navazujícího území,</p> <p>d) koordinovat veřejné záměry a veřejné a soukromé záměry v území a vymezovat veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření a stanovovat kompenzační opatření, je-li to potřebné,</p> <p>e) vytvářet a stanovovat podmínky pro snižování hrozeb v území a pro vhodné využívání obnovitelných zdrojů,</p> <p>ef) v zákonem stanovených případech posuzovat vlivy územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj vývoj území podle zvláštních právních předpisů. Pro účely tohoto posouzení se zpracovává vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí, ve kterém se určí, popíše a posoudí možné významné vlivy na životní prostředí a evropsky významné lokality a ptačí oblasti vyplývající z územně plánovací dokumentace a rozumná náhradní řešení nebo kompenzační opatření s přihlédnutím k cílům posuzovaných dokumentů. Náležitosti tohoto posouzení jsou stanoveny v příloze č. 6 k tomuto zákonu. Územní rezerva se při jejím vymezení neposuzuje z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území, na životní prostředí, ani na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.</p> <p><i>Odůvodnění: Zpřehlednění a zjednodušení textu.</i></p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5352	ČKA	§ 26	Z	<p>Pořadujeme upravit text:</p> <p>(1) Působnost ve věcech územního plánování vykonávají orgány obcí a krajů, vláda, Ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen „ministerstvo“), Ministerstvo obrany na území vojenských újezdů a pořizovatel.</p> <p>(2) Orgány obce realizují prostřednictvím územně plánovací dokumentace vizi rozvoje a ochrany území obce; za tím účelem zejména věcně zadávají, zpracovávají a schvalují návrhy územního plánu obce a regulačního plánu. v souladu s programem rozvoje pořizují a schvalují zadání a návrhy územního plánu obce a regulačního plánu nebo jejich změnu a vydávají územní nebo regulační plán obecně závaznou vyhláškou.</p> <p>(3) Orgány kraje realizují prostřednictvím územně plánovací dokumentace vizi rozvoje a ochrany území kraje; v souladu s programem rozvoje pořizují a schvalují zadání a návrhy územního plánu kraje. přitom mohou zasahovat Do činnosti orgánů obcí mohou zasahovat jen v zákonem stanovených případech, a to pouze v záležitostech týkajících se ploch nebo koridorů záležitostí nadmístního významu; za tím účelem zejména věcně zadávají, zpracovávají pořizují a schvalují zadání a návrhy územního plánu kraje.</p> <p>...</p> <p>(6) Úřad, Ministerstvo obrany, krajský stavební úřad nebo stavební úřad kraj nebo obec jako pořizovatel pořizuje územně plánovací podklady, územně plánovací dokumentaci nebo vymezení zastavěného území; za tím účelem zejména koordinuje pořizování a zajišťuje jeho zákonost a vykonává další činnosti a odpovídá za zákonnost postupu podle tohoto zákona.</p> <p>(7) Úřad vykonává působnost ve věci veřejného zájmu hájeného dotčenými orgány státní správy¹ a zajišťuje správu geoportálu.</p> <p>¹⁾ Podle § 3 a přiměřeně podle § 45 ve vztahu k řešení rozporů mezi orgány státní správy <i>Odůvodnění: Pořizování v samostatné působnosti odpovídá ústavnímu pořádku a přenesení pořizování na ÚSC vyvažuje pravomoci s odpovědností, kterou mají obce za rozvoj svého území. Navíc tato změna odlehčí státní stavební správě. Zajištění činností pořizovatele vyžaduje splnění příslušných kvalifikačních předpokladů a k tomu si obce a kraje mohou založit organizační složku úřadu či magistrátu, zřídit odbornou organizaci či zajistit jiným (blíže nespecifikovaným) způsobem včetně možnosti požádat Úřad o zajištění odborných pořizovatelských činností.</i> <i>Úřad bude vykonávat pouze vybrané úřední postupy, jako je vážení veřejných zájmů (ve smyslu § 3) a řešení rozporů mezi dotčenými orgány státní správy a správu geoportálu</i></p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5353	ČKA	§ 27 odst. 1	Z	<p>Pořadujeme upravit text:</p> <p>Odborný pořizovatel při pořizování územně plánovacích podkladů, územně plánovací dokumentace nebo vymezení zastavěného území postupuje ve vzájemné součinnosti s Úřadem a dotčenými orgány chránícími veřejné zájmy podle jiných právních předpisů nebo tohoto zákona.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5354	ČKA	§ 28	Z	<p>Požadujeme upravit text:</p> <p>(1) Územně analytické podklady jsou právně nezávaznými odbornými a informačními podklady sloužícími zejména k pořizování územně plánovací dokumentace. Územně analytické podklady pořizuje Úřad pro celé území České republiky, krajské stavební úřady pro celá území krajů a stavební úřady pro správní obvody obcí s rozšířenou působností.</p> <p>(2) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů nebo vyplývajících z vlastností území (limity využití území), záměrů na provedení změn v území, udržitelnosti rozvoje území (rozběr udržitelného rozvoje území) a určení problémů k řešení v příslušné a nadřazené územně plánovací dokumentaci.</p> <p>(3) Požizovatel pořizuje a průběžně aktualizuje územně analytické podklady v podrobnosti a rozsahu nezbytném pro pořizování územně plánovací dokumentace a pro naplňování cílů a úkolů územního plánování; v intervalu 5 let pořizuje jejich úplnou aktualizaci.</p> <p>(4) Územně analytické podklady pořizuje pořizovatel na základě průzkumů území a údajů o stavu a vývoji území, o právech, povinnostech a omezeních, která se váží k určité části území, například ploše, pozemku, přírodnímu útvaru nebo stavbě, a záměrech na provedení změny v území; údaje o území zahrnují i informace o jejich vzniku, pořízení, zpracování, případném schválení nebo nabytí platnosti a účinnosti (údaje o území).</p> <p>(5) Údaje o území poskytuje pořizovateli poskytovatel údajů, kterým je orgán veřejné správy, územní samosprávný celek, jimi založená nebo zřízená právnická osoba a vlastník dopravní a technické infrastruktury v digitální podobě bezodkladně po jejich vzniku nebo po jejich zjištění, přitom odpovídá za jejich správnost, úplnost a aktuálnost. Grafická část se poskytuje ve formátech stanovených pro vkládání do digitální technické mapy. Povinnost poskytnutí údajů o území je splněna jejich zápisem do digitální technické mapy nebo do geoportálu.</p> <p>(6) Podrobnosti obsahu územně analytických podkladů stanoví prováděcí právní předpis.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5355	ČKA	§ 29	Z	<p>Požadujeme změnu pojetí územní studie v § 29 na (převážně) samosprávný nástroj - územně plánovací podklad. Tj., že nebude možné, aby do geoportálu byla vložena územní studie se kterou nesouhlasí územně správní celek, jehož území se dotýká. Výjimkou může být územní studie prověřující záměr náležející svým charakterem do územního rozvojového plánu.</p> <p>Požadujeme text upravit:</p> <p>(1) Územní studie je odborný podklad, který navrhuje, prověřuje a posuzuje možná řešení vybraných problémů v území nebo v částí území, které by mohly významně ovlivňovat nebo podmiňovat jeho využití a uspořádání a využívání.</p> <p>(2) Územní studii lze využít jako odborný podklad pro rozhodování v území pouze v těch částech, v nichž je v souladu s územně plánovací dokumentací; tyto části musí být v územní studii výslovně uvedeny. Od řešení navrženého v územní studii se lze při rozhodování v odůvodněných případech odchýlit.</p> <p>(3) Pořizovatel pořizuje územní studii v případech, kdy je to uloženo územně plánovací dokumentací, z vlastního nebo jiného podnětu. Zpracování územní studie požadované územně plánovací dokumentací hradí orgán, který v územně plánovací dokumentaci pořízení územní studie uložil. Pořízení územní studie z jiného podnětu může pořizovatel podmínit úhradou nákladů na zpracování územní studie od toho, kdo tento podnět podal.</p> <p>(4) V zadání územní studie pořizovatel stanoví požadavky na obsah a rozsah její textové a grafické části. Pořizovatel může v zadání stanovit, že obec, kraj nebo ten, kdo hodlá změnu v území realizovat, zajistí zpracování územní studie projektantem na vlastní náklady.</p> <p>(5) Územní samosprávný celek má právo vyjádřit se k návrhu územní studie řešící jeho území; k vyjádření mu pořizovatel poskytne přiměřenou lhůtu. Ve stejné lhůtě mohou dotčené orgány doručit pořizovateli vyjádření k územní studii. Je-li to nezbytné, zajistí pořizovatel úpravu územní studie a poté vloží územní studii do geoportálu; vložení do geoportálu je podmínkou využití územní studie.</p> <p>(6) Pořizovatel nejpozději do 5 let od vložení územní studie do geoportálu a následně vždy po 5 letech prověří a vyznačí aktuálnost jejího řešení. Pořizovatel vyjme územní studii z geoportálu, pokud již není aktuální.</p> <p>Odůvodnění: Z ustanovení § 29 vyplývá, že:</p> <p>1. Územní studie navrhuje řešení která by mohla významně ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území</p> <p>2. Územní studii lze využít jako odborný podklad pro rozhodování v území</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5356	ČKA	§ 30	Z	<p>Požadujeme upravit text:</p> <p>(1) Vydání územně plánovací dokumentace je informovaným politickým a právním rozhodnutím státu, kraje nebo obce, které s vědomím jeho významu a následků stanoví veřejný zájem na uspořádání a využití území. V případě krajů a obcí je realizací jejich práva na samosprávu při respektování veřejných zájmů chráněných právními předpisy. Při pořízení a vydání územně plánovací dokumentace vojenského újezdu se postupuje podle tohoto zákona přiměřeně.</p> <p>(3) Územně plánovací dokumentace se zpracovává formou strukturovaných geografických dat a dat textové části ve formátech a náležitostech, které stanoví prováděcí právní předpis ke geoportálu.</p> <p>(4) Výstupem územně plánovacích činností je také informativní výkresová část, rovněž vkládaná do geoportálu.</p> <p>(35) Nadřazená územně plánovací dokumentace je závazná pro obsah navazující územně plánovací dokumentace. K části navazující územně plánovací dokumentace, která je v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, se nepřihlíží.</p> <p>(4) Při stanovení obsahu, pořizování a schválení územně plánovací dokumentace vojenského újezdu se postupuje podle tohoto zákona přiměřeně.</p> <p>Odůvodnění: Digitální územní plánování vyžaduje přechod k principu digitální datové podoby výstupů. Pokud k tomu nedojte tímto zákonem, bude promarněna příležitost k tomu, aby ČR snížila své zpoždění v digitalizaci za vyspělou částí Evropy a světa.</p> <p>Upřesnění a zjednodušení formulací.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5357	ČKA	§ 31	D	<p>Doporučujeme změnit pořadí odstavců 1 a 2, tj. nejdříve je třeba definovat obsah ÚPD (nynější § 31/2) a následně formu (§ 31/1)</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5358	ČKA	§ 31 odst. 1	Z	<p>Požadujeme doplnit text takto: Územně plánovací dokumentace obsahuje textovou a grafickou část ve formě strukturovaných dat, která se zpracovává nad státním mapovým dílem a digitální technickou mapou nebo nad polohopisným a výškopisným zaměřením, není-li v tomto zákoně stanoveno jinak. <i>Odůvodnění: Proces a výstupy územního plánování musí být v souladu s principy digitalizace v části stavebního řízení a obdobně s principy dalších informačních systémů veřejné správy (např. IS katastru nemovitostí, DTM ČR), aby bylo možno zajistit vznik ucelených služeb egovernmentu v oblasti působnosti stavebního zákona. Hlavním principem je převedení všech výstupů grafické i textové části do podoby datových objektů se stanovenou strukturou, obsahem a principy správy. Výstupy územního plánování, zejména územně plánovací dokumentace, je třeba nově definovat jako informace uložené ve strukturované datové podobě, která jsou vedena v informačním systému Národního geoportálu územního plánování a sdílěna s dalšími daty informačního systému veřejné správy v rámci propojeného datového fondu egovernmentu a jsou referenční z hlediska správního rozhodování.</i> <i>Výkresová část dokumentace je nenahraditelnou pomůckou pro výkon agendy územního plánování a rozhodování v území, nicméně pomůckou informativní, protože výkres jako kartografické dílo nepřenáší původní územně plánovací informaci o možnostech využití území beze ztrát, úplná a referenční informace územního plánu musí být získávána z dat digitální podoby plánu prostřednictvím informačního systému. Takto je ostatně v současnosti neformálně a bez dostatečné právní a systémové podpory užívána celá řada plánů zhotovených v digitální podobě.</i></p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5359	ČKA	§ 31 odst. 2	Z	<p>Požadujeme upravit text: Územně plánovací dokumentace obsahuje koncepční zásady uspořádání a využití území a dále požadavky a podmínky pro využití území, případně i plošného a prostorového uspořádání nebo další věcné požadavky pro pořizování a schválení navazující územně plánovací dokumentace a pro rozhodování v území (dále jen „regulativy“). Přitom stanoví, ke které části území se regulativy vztahují a tyto části v grafické části vymezí. Obsahuje-li návrh územně plánovací dokumentace varianty řešení, projektant doporučí jednu variantu jako nejvhodnější. <i>Odůvodnění: Upřesnění textu + sloučení s následným odstavcem.</i></p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5360	ČKA	§ 31 odst. 5	Z	<p>Obsah a struktura územně plánovací dokumentace je stanovena v příloze č. 5 k tomuto zákonu. Obsah a struktura vyhodnocení předpokládaných vlivů na udržitelný rozvoj území a na životní prostředí jsou stanoveny v příloze č. 6 k tomuto zákonu. Náležitosti jednotného standardu územně plánovací dokumentace jsou stanoveny v příloze č. 7 k tomuto zákonu; jeho podrobnosti stanoví prováděcí právní předpis.</p> <p>Odůvodnění: Návrh zákona v podstatě definuje obsah územního plánu prostřednictvím uzavřeného katalogu technických nástrojů, které připouští jako jediné možné a tím definuje rozsah působnosti obce či kraje, které mohou pak činit jen to, co jim tyto nástroje dovolí. Tento koncept zcela popírá podstatu územního plánování. Je třeba narovnat pojetí územního plánování tak, že zákon bude definovat, co je obecným rámcem jednotlivých druhů územně plánovacích dokumentací a přitom jim ponechat volnost při volbě nástrojů, kterými toho dosáhnou v souladu s principy ústavnosti. Kritériem případné (ne)zákonnosti tak má být dodržení litery zákona definující předmět řešení jednotlivých ÚPD, nikoliv způsob, jakým to řeší. Jednotná standardizace při tom takové uchopení neumožňuje a je s uvedeným principem v zásadním rozporu.</p> <p>Nelze ani odhlédnout od toho, že jednotná standardizace obsahuje navíc pouze takové nástroje, které neumožňují řešit požadavky větších obcí, protože vychází z potřeb malého obecního (vesnického) plánování. Odlišné nástroje, kterými lze řešit potřeby větších měst, pak tato standardizace nepřipouští. Požadujeme proto vypuštění příloh č. 5 a 7.</p> <p>Jako reálné a účelné je stanovit standardy jednotek těch dat, která jsou v kontextu zpracování ÚPD formou strukturovaných dat (připomínka k § 30) považována za nedělitelné; jednotka dat, pro kterou jsou stanoveny identifikace, popis a formát hodnoty; jednotka dat, pro kterou se definice, identifikace, zobrazení a přípustné hodnoty specifikují podle souboru atributů. Prováděcí právní předpis následně může stanovit zejména náležitosti výměnného formátu, mj. topologická pravidla, způsob odvození dat, vazby na ÚAP atd.</p> <p>Standardy budou založeny na principech:</p> <p>a) Struktura datové specifikace je založena na standardu ISO 19131 Geographic information – Data product specifications</p> <p>b) Výměnným formátem pro data ÚPD je GML dle ISO 19136:2007 Geographic information – Geography Markup Language</p> <p>c) Datová specifikace metadat je založena na ISO 19115 Geografická informace – metadata (rozšířená o vlastnosti, domény, aj.)</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5361	ČKA	§ 32 odst. 1 písm. h	D	Doporučujeme, aby byla k bodu h) "odhad dopadu navrženého řešení na veřejné rozpočty" MMR vydána metodika. Požadujeme uvést, že se má jednat o odborný odhad dopadu na veřejné rozpočty. Odůvodnění: V důvodové zprávě má být dle odst. (1) h) odhad dopadu navrženého řešení na veřejné rozpočty. Proč se nejedná o odborný odhad jako je v písmenu g) u záboru zemědělského půdního fondu.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5362	ČKA	§ 32 odst. 1	Z	<p>Požadujeme upravit text:</p> <p>a) odůvodnění navrženého řešení včetně výběru nejvhodnější varianty a vyhodnocení souladu se zadáním,</p> <p>d) posouzení naplnění účelu a úkolů územního plánování, zejména dopadů zvolené koncepce na přírodně krajinné části území (odborný odhad případných záborů zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkce lesa) a na kvalitu vystavěného prostředí,</p> <p>e) splnění podmínek vyplývajících ze stanoviska příslušného orgánu k posouzení vlivů územně plánovací dokumentace na udržitelný vývoj území, pokud se posouzení zpracovává,</p> <p>e) vyhodnocení souladu se zadáním,</p> <p>f) informace o závěrech posouzení vlivů územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území, pokud se posouzení zpracovává, o stanovisku příslušného orgánu podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a o tom, jak bylo toto stanovisko územně plánovací dokumentací respektováno,</p> <p>g) odborný odhad záborů zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkce lesa,</p> <p>h) odhad dopadu navrženého řešení na veřejné rozpočty.</p> <p>Odůvodnění: Text byl upřesněn a zjednodušen tak, aby věcně popisoval požadavky na obsah důvodové zprávy</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5363	ČKA	§ 32 odst. 2	Z	Požadujeme doplnit text takto: Součástí důvodové zprávy je i koordinační výkres , který zahrnuje navržené řešení, neměněný současný stav a důležitá omezení v území, zejména limity využití území a schémata, která slouží pro zobrazení vybraných koncepčních zásad . Koordinační výkres a schémata nejsou není předmětem projednání a schválení územně plánovací dokumentace, změny navrženého řešení však do nich něj musí být před jejím vydáním promítnuty. <i>Odůvodnění: Informace o možnostech a omezeních využití území pro konkrétního vlastníka musí být vyjádřena ve strukturovaných datech územně plánovací dokumentace v polohové přesnosti odpovídající úrovni a měřítku plánu, aby mohly sloužit pro rozhodování. Je-li to účelné, může územně plánovací dokumentace obsahovat schémata jako doplňující informativní podklad pro vysvětlení koncepčních zásad.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5364	ČKA	§ 33	D	Požadujeme doplnit text: (1) Územní rozvojový plán stanoví v souladu s ustanovením § 23 a 24 tohoto zákona strategické záměry státu v oblasti rozvoje a ochrany území, zejména podmínky a náležitosti prosazování celostátně nebo mezinárodně významných veřejných zájmů , zohledňuje požadavky vyplývající ze strategických koncepcí České republiky a Evropské unie a přispívá k jejich naplňování.25) (2) Územní rozvojový plán obsahuje textovou a grafickou část. Textová část územního rozvojového plánu obsahuje vymezení částí území nezbytných pro umístění mezinárodně nebo celostátně významných záměrů přesahujících území jednoho kraje, zejména záměrů přírodně krajinných a záměrů infrastrukturních. Pro dosažení účelu územního plánování může pořizovatel vymežit veřejně prospěšné stavby nebo veřejně prospěšná opatření, pro něž lze vlastnická práva vyvlastnit, požadavky a podmínky koordinace a etapizace, požadavky na pořízení územní studie pro podrobnější prověření podmínek uspořádání a využití ve vymezených částech území, jakož i rozsah případných nezbytných kompenzačních opatření. (3) Grafická část územního rozvojového plánu obsahuje zejména vyznačení částí území určených k umístění celostátně nebo mezinárodně významných záměrů, koncepci sídelní struktury České republiky, koordinaci a etapizaci, popřípadě částí území s podmínkou prověření územní studií . Grafická část územního rozvojového plánu se zpracovává nad mapovým podkladem v měřítku 1 : 100 000 nebo 1 : 200 000 a vydává se v uvedených měřítcích. Pro účely vymezení ploch a koridorů území určených pro umístění záměrů mezinárodního a celostátního významu může být grafická část územního rozvojového plánu zpracována nad mapovým podkladem v měřítku 1 : 50 000 a vydána v tomto měřítku. Je-li to účelné, může být grafická část doplněna schématy. (4) Územní rozvojový plán schvaluje a vydává pro celé území České republiky nařízením vláda / Poslanecká sněmovna Parlamentu . (4) Územní rozvojový plán může ve vybraných územích nebo koridorech uložit pořízení územní studie. (5) K návrhu územního rozvojového plánu Úřad zajistí pořizovatel vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území . <i>Odůvodnění: Z pohledu stability nejvyšší (celostátní) územně plánovací dokumentace doporučujeme zvažít schvalování ÚRP Poslaneckou sněmovnou a vydávání formou zákona.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5365	ČKA	§ 33, příloha č. 5	Z	Je třeba popsat jednoznačně proces, jak dospět k povolení stavby na konkrétní jednotlivé pozemky, kterých se bude týkat vyvlastnění. Stanovení práva vyvlastnit na základě dokumentu v měřítku ÚRP a ÚPK se nejvíce jeví jako reálné, požadujeme vysvětlení, jakým způsobem bude postupováno. (lze vyřešit například doplněním do Př.5, I. (2) a) a II. (2) d) ...a stavbám vyvlastnit, a to na základě PD řešené stavby.)	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5366	ČKA	§ 34	Z	<p>Požadujeme doplnit text:</p> <p>(1) Územní plán kraje stanoví v souladu s ustanovením § 23 a 24 tohoto zákona koncepční záměry kraje v území, zejména podmínky a náležitosti prosazování nadmístně významných veřejných zájmů, zohledňuje požadavky vyplývající z věcných řešení územního rozvojového plánu, popřípadě ze strategických koncepcí České republiky a Evropské unie, pokud se dotýkají území kraje, a přebírá je. Pokud je neupřesňuje, nejsou předmětem projednání jeho návrhu. Součástí územního plánu kraje mohou být upřesnění a další záměry mezinárodního nebo celostátního významu, které nejsou součástí územního rozvojového plánu, pokud s tím vysloví souhlas Úřad.</p> <p>(2) Územní plán kraje obsahuje textovou a grafickou část. Textová část územního plánu kraje obsahuje zejména podmínky a požadavky na uspořádání a využívání území z hlediska celkové koncepce rozvoje kraje, péče o přírodně krajinné hodnoty nadmístního dosahu, zejména péče o rozsáhlá zvláště chráněná území a nadmístní systémy ekologické stability, struktury jeho osídlení a infrastruktury nadmístního významu. Pro dosažení účelu územního plánování může pořizovatel vymezit veřejně prospěšné stavby nebo veřejně prospěšná opatření, pro něž lze vlastnická práva vyvlastnit, požadavky a podmínky koordinace a etapizace, požadavky na pořízení územní studie pro podrobnější prověření podmínek uspořádání a využití ve vymezených částech území, jakož i rozsah případných nezbytných kompenzačních opatření.</p> <p>(23) Grafická část územního plánu kraje obsahuje zejména vyznačení částí území určených k umístění celostátně nebo mezinárodně významných záměrů, koncepci sídelní struktury kraje, koordinaci a etapizaci, popřípadě částí území s podmínkou prověření územní studií. Grafická část územního plánu kraje se zpracovává nad mapovým podkladem v měřítku 1 : 50 000, grafická část podrobnějšího řešení může být zpracována nad mapovým podkladem v měřítku 1 : 25 000 a vydává se v uvedených měřítcích. Je-li to účelné, může být grafická část územního plánu kraje doplněna schématy.</p> <p>(54) K návrhu územního plánu kraje krajský stavební úřad zajistí pořizovatel vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>(45) Územní plán kraje vydává pro celé území kraje zastupitelstvo kraje obecně závaznou vyhláškou.</p> <p>(6) Pro územní plán hlavního města Prahy platí ustanovení o územním plánu kraje přiměřeně. <i>Odůvodnění: Doplnění definice, co je územní plán kraje a přenesení základních požadavků na ÚPK z rušených příloh.</i></p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5367	ČKA	§ 35	Z	<p>Požadujeme doplnit text:</p> <p>(1) Územní plán obce stanoví v souladu s ustanovením § 23 a 24 tohoto zákona koncepční záměry obce v území, zejména podmínky a náležitosti prosazování veřejných zájmů, zohledňuje požadavky vyplývající z věcných řešení územního rozvojového plánu a územního plánu kraje, pokud se dotýkají území obce, a přebírá je. Pokud je neupřesňuje, nejsou předmětem projednání jeho návrhu. Součástí územního plánu obce mohou být upřesnění a další záměry celostátního nebo nadmístního významu, které nejsou součástí územního rozvojového plánu nebo územního plánu kraje, pokud s tím vysloví souhlas kraj.</p> <p>(2) Územní plán obce obsahuje textovou a grafickou část. Textová část územního plánu obce obsahuje zejména podmínky a požadavky na uspořádání území včetně jeho členění a na využívání území z hlediska celkové koncepce rozvoje obce a péče o jeho hodnoty, zvláště koncepce přírodně krajinné, koncepce vystavěného prostředí (urbanistické koncepce), koncepce infrastruktury, popřípadě koncepce veřejné vybavenosti. Pro dosažení účelu územního plánování může pořizovatel vymezit veřejně prospěšné stavby nebo veřejně prospěšná opatření, pro něž lze vlastnická práva vyvlastnit, požadavky a podmínky koordinace a etapizace, požadavky na pořízení regulačního plánu pro vymezené části území obce, popřípadě pro pořízení územní studie pro podrobnější prověření podmínek uspořádání a využití ve vymezených částech území a jako podmínku pro rozhodování, jakož i rozsah případných nezbytných kompenzačních opatření. Územní plán obce může pro celé území obce nebo pro jeho vymezenou část obsahovat též prvky regulačního plánu, pokud tak stanoví zastupitelstvo obce v zadání územního plánu nebo jeho změny.</p> <p>(3) Územní plán obce může, je-li to účelné, obsahovat rovněž členění území z hlediska charakteru na lokality, z hlediska míry změn na území stabilizovaná, transformační a rozvojová, z hlediska podmínek zastavitelnosti na území zastavitelná a nezastavitelná, z hlediska přípustnosti zátěží podle míry zátěže, popřípadě vymezit architektonicky nebo urbanisticky významné stavby nebo části území, stanovit standard veřejných prostranství, stanovit minimální požadovaný nebo maximální přípustný počet parkovacích a odstavných stání a možnost nahradit kapacity parkování pro konkrétní stavbu podílem na společném řešení parkování, popřípadě z dalších hledisek, prokáže-li se jejich důvodnost.</p> <p><i>Odůvodnění: Doplnění definice, co je územní plán obce a přenesení základních požadavků na ÚPO z rušených příloh.</i></p> <p><i>Ustanovení odst. 2 (poslední věta) musí umožnit vložení prvků regulačního plánu do územního</i></p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5368	ČKA	§ 35	Z	<p>Pokračování předchozí připomínky:</p> <p>(54) Součástí územního plánu obce mohou být se souhlasem pořizovatele nadřazené územně plánovací dokumentace též</p> <p>a) upřesnění řešení obsažených v nadřazené územně plánovací dokumentaci a</p> <p>b) vymezení dalších ploch nebo koridorů nadmístního významu, které nejsou součástí nadřazené územně plánovací dokumentace.</p> <p>(35) Grafická část územního plánu obce obsahuje zejména vyznačení jednotlivých částí území, podmínek jejich uspořádání a využití, podmínek koordinace a etapizace, popřípadě částí území s podmínkou prověření regulačním plánem nebo územní studií. Grafická část územního plánu obce obsahuje zejména výkres základního členění území, podmínek jeho uspořádání a využívání. Je-li součástí územního plánu obce též určení veřejně prospěšných staveb nebo opatření, obsahuje grafická část územního plánu též samostatný výkres těchto staveb a opatření. Je-li to účelné, může grafická část obsahovat též samostatný výkres etapizace, koordinace, popřípadě výkres s regulačními prvky. Grafická část územního plánu obce se zpracovává nad mapovým podkladem v měřítku katastrální mapy nebo v měřítku 1 : 5 000 a vydává v měřítku 1 : 5 000 nebo 1 : 10 000, není-li v příloze k tomuto zákonu stanoveno jinak. Je-li to účelné, může být grafická část územního plánu obce doplněna schématy.</p> <p>(96) K návrhu územního plánu obce stavební úřad pořizovatel zajistí vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, pokud je to nezbytné podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.</p> <p>(47) Územní plán obce vydává pro celé území obce zastupitelstvo obce obecně závaznou vyhláškou. (2) Územní plán obce může být vydán i pro část území hlavního města Prahy nebo statutárního města. Územní plán obce se v takovém případě považuje za nadřazenou územně plánovací dokumentaci.</p> <p>(4) Územní plán obce přebírá věcná řešení obsažená v nadřazené územně plánovací dokumentaci, a pokud je neupřesňuje, nejsou předmětem projednání jeho návrhu.</p> <p>(6) Územní plán obce může ve vybraných plochách nebo koridorech uložit pořízení územní studie nebo vydání regulačního plánu jako podmínku pro rozhodování, pokud současně obsahuje jejich zadání a stanoví lhůtu ne delší 4 let pro vložení územní studie do geoportálu nebo pro nabytí účinnosti regulačního plánu. Marným uplynutím stanovené lhůty pozbývá uvedená podmínka platnosti.</p> <p>(7) Územní plán obce může stanovit minimální požadovaný nebo maximální přípustný počet</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5369	ČKA	§ 35	Z	<p>Požadujeme vložit nový odstavec:</p> <p>§ 35 (10) Územní plán hlavního města Prahy, pokud splní požadavky na vymezení ploch a koridorů celoměstského významu včetně vymezení VPS a VPO, může nahradit územní plán kraje.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5370	ČKA	§ 36	Z	<p>Požadujeme vložit text:</p> <p>(1) Regulační plán stanoví v souladu s ustanovením § 23 a 24 tohoto zákona podrobnější podmínky uspořádání včetně členění a využívání území vymezené části území v podrobnosti jednotlivých pozemků a jejich souborů. (3) Regulační plán může být pořízen v ploše vymezené v nadřazené územně plánovací dokumentaci; v jiné ploše může být pořízen jen tehdy, pokud nemění její charakter.</p> <p>(2) Regulační plán obsahuje textovou a grafickou část. Textová část regulačního plánu obce obsahuje zejména podmínky a požadavky na uspořádání části území, zejména jeho členění na jednotlivé pozemky a jejich soubory, podmínky jejich uspořádání a využívání, podmínky pro umístění staveb na pozemcích z hlediska polohy (polohové regulativy). Pro dosažení účelu územního plánování může pořizovatel vymežit v regulačním plánu veřejně prospěšné stavby nebo veřejně prospěšná opatření, pro něž lze vlastnická práva vyvlastnit, požadavky a podmínky koordinace a etapizace, jakož i rozsah případných nezbytných kompenzačních opatření.</p> <p>(3) Regulační plán může, je-li to účelné, vymežit architektonicky nebo urbanisticky významné stavby nebo části území, stanovit standard veřejných prostranství, stanovit minimální požadovaný nebo maximální přípustný počet parkovacích a odstavných stání a možnost nahradit kapacity parkování pro konkrétní stavbu podílem na společném řešení parkování, popřípadě stanovit další podmínky, prokáže-li se jejich důvodnost.</p> <p>(24) Grafická část regulačního plánu obsahuje zejména vyznačení jednotlivých částí řešeného území, podmínek jejich uspořádání a využití a podmínek koordinace a etapizace. Grafická část regulačního plánu obsahuje zejména výkres základního členění území, podmínek jeho uspořádání, popřípadě využívání. Je-li součástí regulačního plánu též určení veřejně prospěšných staveb nebo opatření, obsahuje grafická část územního plánu též samostatný výkres těchto staveb a opatření. Je-li to účelné, může grafická část obsahovat též samostatný výkres etapizace a koordinace. Grafická část regulačního plánu se zpracovává nad polohopisným a výškopisným zaměřením v měřítku 1 : 500 nebo 1 : 1 000 nebo nad mapovým podkladem v měřítku katastrální mapy a vydává se v uvedených měřítcích. Je-li to účelné, může být grafická část regulačního plánu doplněna schématy.</p> <p>(45) V případě, že z posouzení vlivů záměru EIA obsaženého v regulačním plánu na životní prostředí vyplývá, že záměr EIA nemůže být povolen a realizován v souladu s jeho vymezením v regulačním plánu, nebo v případě, že regulativy obsažené v regulačním plánu jsou v rozporu</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5371	ČKA	§ 37	Z	<p>Požadujeme upravit text:</p> <p>(1) Návrh zadání územně plánovací dokumentace zpracuje odborný pořizovatel podle výsledků průzkumů a rozborů provedených v součinnosti se zpracovatelem a podle pokynů pořizovatele. Návrh zadání obsahuje na základě provedených průzkumů a jejich posouzení a vyhodnocení obsahové a formální požadavky na zpracování návrhu. z vlastního podnětu nebo na základě žádosti</p> <p>a) ministerstva v případě územního rozvojového plánu; b) kraje v případě územního plánu kraje; c) obce v případě územního plánu obce nebo regulačního plánu.</p> <p>(2) V žádosti žadatel uvede, kdo bude určeným zástupcem žadatele spolupracujícím s pořizovatelem (dále jen „určený zástupce“). Určeným zástupcem nemůže být zhotovitel ani pořizovatel územně plánovací dokumentace. Je-li návrh zadání územně plánovací dokumentace zpracován z vlastního podnětu pořizovatele, zajistí pořizovatel u orgánu podle odstavce 1 stanovení určeného zástupce.</p> <p>(3) Kraj nebo obec má právo ke své žádosti přiložit věcný záměr návrhu zadání územně plánovací dokumentace. Pořizovatel je povinen do 30 dnů od obdržení této žádosti postupovat podle § 38 až § 42, ledaže je věcný záměr návrhu zadání v rozporu s tímto zákonem; v takovém případě pořizovatel ve stejné lhůtě doručí kraji nebo obci své vyjádření s odůvodněním rozporu předloženého věcného záměru návrhu zadání se zákonem. To platí obdobně i pro pořízení návrhu změny územního plánu kraje, územního plánu obce nebo regulačního plánu.</p> <p>(4) V případě regulačního plánu nebo změny územně plánovací dokumentace může být podkladem pro žádost orgánu uvedeného v odstavci 1 návrh na pořízení. Přitom se postupuje obdobně podle § 43 odst. 3 a 4.</p> <p>(5) Náležitosti obsahu a strukturu zadání územně plánovací dokumentace stanoví prováděcí právní předpis.</p> <p><i>Odůvodnění: S přechodem pořizování na kraje a obce a se zrušením příloh č. 5 a 7 pozbývá většina ustanovení § 37 svého účelu. Z tohoto důvodu doporučujeme sloučit § 37 a § 38 do jednoho paragrafu § 37 - Návrh zadání, jeho projednání a schválení. Dojde tím k zásadnímu zřehlednění dotčených ustanovení.</i></p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5372	ČKA	§ 38	Z	<p>Požadujeme upravit text:</p> <p>(1) Pořizovatel zveřejní návrh zadání na své úřední desce a v geoportálu a toto zveřejnění oznámí veřejnou vyhláškou; územním samosprávným celkům v řešeném území a s řešeným územím přímo sousedícím a dotčeným orgánům zašle oznámení jednotlivě. Územní-samosprávný-ček-zveřejní-návrh-zadání-na-své-úřední-desce.</p> <p>(4) Příslušný úřad do 30 dnů ode dne doručení návrhu zadání územně plánovací dokumentace podle odstavce 3 doručí pořizovateli stanovisko, ve kterém uvede, zda má být návrh územně plánovací dokumentace posuzován z hlediska vlivů na životní prostředí, případně stanoví podrobnější požadavky podle zvláštního právního předpisu(28); tyto požadavky však nesmí vyžadovat podrobnosti náležející svým obsahem navazující územně plánovací dokumentaci nebo navazujícímu rozhodnutí. Obsah stanoviska musí být s pořizovatelem dohodnut.</p> <p>(5) Pokud ze stanoviska orgánů uvedených v odstavcích 3 a 4 vyplývá, že má být návrh územně plánovací dokumentace posuzován z hlediska vlivů na životní prostředí, doplní odborný pořizovatel v součinnosti se zpracovatelem do návrhu zadání územního rozvojového plánu, územního plánu kraje nebo územního plánu obce požadavek na vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (dále jen „vyhodnocení vlivů“) v souladu s uvedenými stanovisky.</p> <p>(6) Na základě výsledků projednání odborný pořizovatel podle pokynů pořizovatele a v součinnosti se zpracovatelem ve spolupráci s určeným zástupcem upraví návrh zadání a předloží jej ke schválení.</p> <p>(7) Návrh zadání územně plánovací dokumentace schvaluje orgán příslušný k jejímu vydání (dále jen „schvalující orgán“), kteřý současně rozhodne o zahájení pořizování této územně-plánovací dokumentace. Ve schváleném zadání pořizovatel stanoví pokyny pro zpracování návrhu; schválené zadání zveřejní na své úřední desce a v geoportálu.</p> <p><i>Odůvodnění: S přechodem pořizování na kraje a obce a se zrušením příloh č. 5 a 7 pozbývá většina ustanovení předchozího § 37 svého účelu. Z tohoto důvodu doporučujeme sloučit § 37 a § 38 do jednoho paragrafu § 37 - Návrh zadání, jeho projednání a schválení. Dojde tím k zásadnímu zpřehlednění dotčených ustanovení.</i></p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5373	ČKA	§ 39	Z	<p>Požadujeme upravit text:</p> <p>(1) Náklady na mapové podklady, na zpracování územně plánovací dokumentace nebo její změny projektantem, na vyhodnocení vlivů, pokud se zpracová, a na vyhotovení úplného znění územně plánovací dokumentace po její změně hradí</p> <p>a) u územního rozvojového plánu Úřad,</p> <p>b) u územního plánu kraje kraj,</p> <p>c) u územního plánu obce a u regulačního plánu obec,</p> <p>d) u územně plánovací dokumentace pro území vojenského újezdu Ministerstvo obrany.</p> <p>(2) Náklady spojené s pořizováním územně plánovací dokumentace neuvedené v odstavci 1 hradí pořizovatel.</p> <p>(1) Náklady na pořízení, zejména náklady na mapové podklady, na zpracování územně plánovací dokumentace nebo její změny projektantem, na vyhodnocení vlivů, pokud se zpracovává, a na vyhotovení úplného znění územně plánovací dokumentace po její změně hradí pořizovatel.</p> <p>(32) Pokud je pořízení regulačního plánu nebo změny územně plánovací dokumentace vyvoláno výhradní potřebou žadatele, může schvalující orgán podmínit její pořízení částečnou nebo úplnou úhradou nákladů uvedených v odstavci 1, nákladů na vyvolanou změnu navazující územně plánovací dokumentace v rozsahu uvedeném v odstavci 1 a vyvolanou náhradu za změnu v rozsahu územně plánovací činnosti.</p> <p>(43) Pokud pořízení změny vyplývá z nadřazené územně plánovací dokumentace a nejedná-li se o úhradu podle odstavce 32, hradí náklady na pořízení ten orgán, který nadřazenou dokumentaci schválil a vydal, ledaže byla tato změna vyvolána výhradní potřebou dotčené obce nebo kraje, příslušných ke schválení navazující územně plánovací dokumentace. příslušný k úhradě územně plánovací dokumentace podle odstavce 1 vyvolané náklady na navazující změnu územně plánovací dokumentace a vyvolanou změnu v území v rozsahu uvedeném v odstavci 3 s výjimkou případů, kdy příslušná část nadřazené územně plánovací dokumentace, která změnu vyvolala, byla vydána na základě výhradní potřeby dotčené obce nebo kraje příslušné ke schválení navazující územně plánovací dokumentace.</p> <p><i>Odůvodnění:</i> <i>Navrhované změny pořizování ve prospěch ÚSC výrazně zjednodušují i toto ustanovení, kdy pořizovatel (ÚSC) obvykle hradí náklady.</i></p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5374	ČKA	§ 40	Z	<p>Požadujeme upravit text:</p> <p>(1) Na základě schváleného zadání kraj, obec nebo pořizovatel zajistí zpracování návrhu územně plánovací dokumentace a vyhodnocení vlivů, pokud se zpracovává. Zpracování návrhu provádí zpracovatel, který odpovídá za správnost, celistvost a úplnost dokumentace; po dobu zpracování návrhu poskytuje odborný pořizovatel zpracovateli nezbytnou součinnost. Po zpracování návrhu odborný pořizovatel vyhodnotí pro pořizovatele zejména úplnost územně plánovací dokumentace, soulad s požadavky tohoto zákona na její obsah a strukturu a na obsah a strukturu vyhodnocení vlivů, soulad se zadáním a s výjimkou územního rozvojového plánu soulad s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Vyhodnocení vlivů zašle příslušnému úřadu.</p> <p>(2) Pořizovatel zveřejní návrh územně plánovací dokumentace a vyhodnocení vlivů, pokud se zpracovává, na své úřední desce a v geoportálu a vystaví jej k nahlédnutí. Místa, kde je možné do návrhu a vyhodnocení vlivů nahlédnout, pořizovatel oznámí veřejnou vyhláškou, ve které uvede i místo a čas konání veřejného projednání; veřejnou vyhlášku pořizovatel zašle jednotlivě dotčeným obcím a krajům. Veřejné projednání se koná nejdříve 15. den ode dne doručení veřejné vyhlášky. Je-li to účelné, nařídí pořizovatel více veřejných projednání, pro počítání lhůt stanovených zákonem je pak rozhodný den konání posledního veřejného projednání. Odborný výklad zajistí v průběhu veřejného projednávání odborný pořizovatel v součinnosti se zpracovatelem.</p> <p>(3) Dotčeným orgánům a určenému zástupci pořizovatel oznámí místa zveřejnění návrhu územně plánovací dokumentace a vyhodnocení vlivů, pokud se zpracovává, a místo a čas konání společného jednání jednotlivě, a to nejméně 30 dnů předem. Dotčené orgány nejpozději do 15 dnů ode dne společného jednání uplatní svá stanoviska k návrhu územně plánovací dokumentace a připomínky k vyhodnocení vlivů. Obsahuje-li návrh územně plánovací dokumentace varianty řešení, uplatňují se připomínky a stanoviska ke každé variantě samostatně. Obsahy stanovisek dotčených orgánů musí být dohodnuty a případné vzájemné rozpory vypořádány nejpozději při posledním společném veřejném jednání; nepodaří-li se rozpory vypořádat, postupuje se v souladu s § 44 tohoto zákona. K připomínkám a stanoviskům uplatněným po uvedené lhůtě nebo uplatněným ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto v nadřazené územně plánovací dokumentaci, se nepřihlíží.</p> <p>(4) Pokud je ve vyhodnocení vlivů zjištěn významný negativní vliv na území sousedního státu, pořizovatel prostřednictvím Ministerstva životního prostředí zašle návrh územně plánovací</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5375	ČKA	§ 40 odst. 2	Z	<p>V textu je uvedeno, že pořizovatel zveřejní návrh územně plánovací dokumentace v geoportálu. V geoportálu by měl být pořízen záznam o pořizování, pro složitější území nelze zajistit úplné vystavení pro účely projednání, složité plány potřebují složitější nástroje pro prohlížení a připomínkování než má geoportál k dispozici. Větší města tak jako tak provozují vlastní informační stránky a územním plánem, města by měla mít možnost provozovat certifikované prohlížečky pro složité ÚPD namísto nereálného předpokladu funkčnosti v geoportálu.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>V případě rozsáhlejších a složitějších územně plánovacích dokumentací je třeba zajistit, aby informační systém (prohlížečka) sloužící k nahlížení a popř. podávání připomínek byl přizpůsoben struktuře a rozsahu dokumentace, tím se zajistí možnost úplného seznámení s dokumentací pro uživatele a současně zajistí sběr připomínek ve struktuře a rozsahu potřebném pro účelné vypořádání, což mj. může významným způsobem zkrátit průběh pořizování.</p> <p>Navrhujeme proto možnost, aby obec mohla vytvořit a provozovat vlastní informační systém (prohlížečku), který by pro použití při pořizování byl certifikován pořizovatelem (splnění parametrů nezbytných pro výkon činnosti pořizovatele).</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5376	ČKA	§ 40	Z	<p>Požadujeme doplnit §40 o vyhodnocení významných vlivů na sousední samosprávné území.</p> <p>Odůvodnění: Vyhodnocení vlivů by mělo sledovat a vyhodnocovat i významné vlivy na sousední samosprávná území (nejen na sousední stát).</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5377	ČKA	§ 40 odst. 2	Z	<p>V textu je uvedeno, že pořizovatel zveřejní návrh územně plánovací dokumentace v geoportálu. V geoportálu by měl být pořízen záznam o pořizování, pro složitější území nelze zajistit úplné vystavení pro účely projednání, složitě plány potřebují složitější nástroje pro prohlížení a připomínkování než má geoportál k dispozici. Větší města tak jako tak provozují vlastní informační stránky a územním plánem, města by měla mít možnost provozovat certifikované prohlížečky pro složité ÚPD namísto nereálného předpokladu funkčnosti v geoportálu.</p> <p><i>Odůvodnění: V případě rozsáhlejších a složitějších územně plánovacích dokumentací je třeba zajistit, aby informační systém (prohlížečka) sloužící k nahlížení a popř. podávání připomínek byl přizpůsoben struktuře a rozsahu dokumentace, tím se zajistí možnost úplného seznámení s dokumentací pro uživatele a současně zajistí sběr připomínek ve struktuře a rozsahu potřebném pro účelné vypořádání, což mj. může významným způsobem zkrátit průběh pořizování.</i></p> <p><i>Navrhujeme proto možnost, aby obec mohla vytvořit a provozovat vlastní informační systém (prohlížečku), který by pro použití při pořizování byl certifikován pořizovatelem (splnění parametrů nezbytných pro výkon činnosti pořizovatele).</i></p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5378	ČKA	§ 41	O	<p>Požadujeme upravit text:</p> <p>(1) Odborný pořizovatel ve spolupráci se určeným zástupcem zpracovatelem vyhodnotí pro pořizovatele výsledky projednání návrhu územně plánovací dokumentace a zajistí a navrhne mu řešení případných rozporů.</p> <p>(2) Obsahuje-li návrh územně plánovací dokumentace varianty řešení, odborný pořizovatel ve spolupráci se zpracovatelem určeným zástupcem navrhne pořizovateli na základě uplatněných stanovisek, popřípadě řešení rozporů a připomínek, navrhne a s ohledem na veřejné zájmy a odhad ekonomických nákladů výběr nejvhodnější varianty; ostatní varianty zařadí do důvodové zprávy včetně informace, jaká k nim byla uplatněna stanoviska a připomínky, popřípadě jaký byl výsledek řešení rozporů.</p> <p>(3) Pokud je to nezbytné, odborný pořizovatel zajistí v součinnosti se zpracovatelem a podle pokynů pořizovatele úpravu upravení návrhu územně plánovací dokumentace v souladu s výsledky projednání.</p> <p>(4) Dojde-li na základě projednání k upravení návrhu územně plánovací dokumentace, při němž jsou nově podstatně negativně dotčeny veřejné zájmy nebo v případě územního plánu obce nebo regulačního plánu vlastnictví pozemků a staveb a dotčený orgán ani vlastník neměli možnost k upravené dokumentaci uplatnit stanoviska nebo připomínky, jedná se o podstatnou úpravu vyžadující nové projednání v rozsahu této úpravy. Za podstatnou úpravu se nepovažuje zúžení návrhu na nejvhodnější variantu. Pořizovatel si k podstatné úpravě vyžádá stanovisko orgánu ochrany přírody podle zvláštního právního předpisu a stanovisko příslušného úřadu, ve kterém bude stanoveno, zda je nutné vyhodnocení vlivů upravit, a toto stanovisko s ním dohodne.</p> <p>(5) V případě projednání podstatné úpravy pořizovatel zašle upravené vyhodnocení vlivů, pokud se zpracovává, příslušnému úřadu a dále postupuje podle § 40 odst. 2 až 6, s tím, že stanoviska a připomínky je možné uplatnit jen k částem řešení, které byly od posledního jednání změněny, jinak se k nim nepřihlíží. Následně pořizovatel postupuje podle odstavce 1. Je-li to potřebné, pořizovatel zajistí-uloží odbornému pořizovateli a zpracovateli provést úpravu návrhu územně plánovací dokumentace podle výsledků projednání podstatné úpravy.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5379	ČKA	§ 42	Z	<p>Požadujeme upravit text:</p> <p>(1) Pořizovatel v součinnosti s určeným zástupcem předkládá schvalujícímu orgánu návrh územně plánovací dokumentace a důvodovou zprávu, ve které uvede i vyhodnocení připomínek došlých ve stanovené lhůtě. Návrh územně plánovací dokumentace musí být v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, s výsledkem řešení rozporů a s dohodnutými stanovisky dotčených orgánů; to neplatí u územního rozvojového plánu. Návrh předkládaný schvalujícímu orgánu pořizovatel zveřejní na své úřední desce a v geoportálu.</p> <p>(2) Schvalující orgán schválí předložený návrh a vydá schválenou územně plánovací dokumentaci. Nesouhlasí-li schvalující orgán s předloženým návrhem, schválí pokyny k úpravě územně plánovací dokumentace, které předá pořizovateli, nebo návrh zamítne a ukončí její pořizování. V případě, že pokyny k úpravě nevyvolají podstatnou úpravu, pořizovatel zajistí-uloží odbornému pořizovateli a zpracovateli upravení návrhu územně plánovací dokumentace a poté jej předloží schvalujícímu orgánu ke schválení. Pokud pokyny k úpravě vyvolají podstatnou úpravu, postupuje pořizovatel obdobně podle § 41 odst. 4 až 6.</p> <p>(3) Pořizovatel zajistí vyhotovení úplného znění územně plánovací dokumentace po vydání každé její změny a toto úplné znění zveřejní na své úřední desce a v geoportálu.</p> <p>(5) V případě, že územně plánovací dokumentace kraje, obce nebo vojenského újezdu nebo její část znemožňuje realizaci záměru obsaženého v nadřazené územně plánovací dokumentaci, tato část navazující územně plánovací dokumentace se pro rozhodování ani pro pořizování navazující územně plánovací dokumentace nepoužije a rozhoduje se podle nadřazené územně plánovací dokumentace; připouští-li to podrobnost nadřazené územně plánovací dokumentace, rozhoduje se podle ní.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5380	ČKA	§ 43	Z	<p>Požadujeme upravit text:</p> <p>(1) Pořizovatel ve spolupráci s určeným zástupcem podle potřeby, nejpozději však do 5 let po vydání územně plánovací dokumentace a poté pravidelně nejméně jednou za 5 let písemně vyhodnotí, zda se nezměnily podmínky, za kterých byla tato dokumentace vydána. Pokud se podmínky změnily nebo pokud územně plánovací dokumentace již v některé části nevyhovuje současným potřebám, pořizovatel ve spolupráci s určeným zástupcem zpracuje se souhlasem žadatele uvedeného v § 37 odst. 1 návrh zadání v rozsahu nezbytném pro pořízení změny této dokumentace a zahájí jeho projednání.</p> <p>(2) Po vydání nové nadřazené územně plánovací dokumentace nebo po vydání její změny pořizovatel písemně vyhodnotí uloží odbornému pořizovateli a zpracovateli písemné vyhodnocení, zda je s ní navazující územně plánovací dokumentace v souladu. Pokud uvedené dokumentace nejsou v souladu, zajistí uloží pořizovatel ve spolupráci s určeným zástupcem bez zbytečného odkladu zpracování návrhu zadání uvedení odbornému pořizovateli a zpracovateli s pokynem uvést navazující územně plánovací dokumentace do souladu a spolu s návrhem na pořízení změny předloží návrh zadání schvalujícímu orgánu ke schválení; pokud návrh zadání obsahuje jen požadavky na uvedení do souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, neprojednává se.</p> <p>(5) Návrh na pořízení změny územně plánovací dokumentace podle odstavce 3 a 4 se podává u pořizovatele a současně podle druhu územně plánovací dokumentace u obce, kraje, nebo ministerstva. Pokud je návrh v rozporu se zákonem nebo s nadřazenou územně plánovací dokumentací nebo není úplný a ani na výzvu pořizovatele navrhovatel nedostatky neodstraní ve stanovené lhůtě, pořizovatel návrh odmítne po konzultaci s odborným pořizovatelem a zpracovatelem předloží schvalujícímu orgánu návrh na odmítnutí žádosti a informuje o tom navrhovatele a orgán uvedený v § 37 odst. 1. Nevykazuje-li návrh uvedené nedostatky, pořizovatel jej po konzultaci s odborným pořizovatelem a zpracovatelem se svým odborným vyjádřením bez zbytečného odkladu předloží schvalujícímu orgánu uvedenému v § 37 odst. 1 a vyžádá si jeho souhlas s případnou úpravou návrhu zadání a se zahájením jeho projednání. Zároveň si pořizovatel od orgánu uvedeného v § 33 odst. 1 vyžádá stanovení určeného zástupce, pokud dosud nebyl určen.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5381	ČKA	§ 43 odst. 5	D	Upozorňujeme na chybný odkaz v poslední větě - má být § 37, nikoli § 33 odst. 1	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5382	ČKA	§ 44 odst. 1	D	Doporučujeme doplnit text takto: Je-li k vydání různých územně plánovacích dokumentací příslušný tentýž schvalující orgán, může schvalující orgán v odůvodněných případech rozhodnout o souběžném pořízení navazující územně plánovací dokumentace a nadřazené územně plánovací dokumentace. Projednáni obou dokumentací se v takovém případě koná souběžně v jednom projednání. <i>Odůvodnění: Je-li projednávána ÚPD, případně její změna a vyvolaná změna nadřazené dokumentace, je v zájmu efektivnosti postupů sloučit projednání obou ÚPD do jednoho projednání. Jedno projednání obou ÚPD bude respektovat požadavky na projednání a další procesní náležitosti souhrnně pro obě úrovně ÚPD. Stejně tak v připomínkách a jejich vyhodnocení a vypořádání budou připomínky dotýkající se nadřazené dokumentace vyhodnocovány a vypořádávány samostatně ve stejném procesu.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5383	ČKA	§ 44 odst. 3, § 44 odst. 4	Z	Požadujeme upravit text: (3) Úřad a krajský pořizovatel stavební úřad pořizují na návrh ministerstva a kraje souběžně územní rozvojový plán a územní plán kraje, pokud je důvodný předpoklad, že bude nalezeno vhodnější řešení, než je obsaženo v územním rozvojovém plánu. Pořizování koordinuje Úřad. Územní plán kraje nemusí být v souladu s částmi územního rozvojového plánu, které jsou měněny souběžně pořizovanou změnou; nabytí účinnosti změny územního rozvojového plánu je v tomto případě podmínkou pro schválení územního plánu kraje. (4) Pořizovatelé územně plánovací dokumentace kraje a obce Krajský stavební úřad a stavební úřad pořizují na návrh kraje a obce souběžně územní plán kraje a územní plán obce, pokud je důvodný předpoklad, že bude nalezeno vhodnější řešení, než je obsaženo v územním plánu kraje. Pořizování koordinuje pořizovatel územně plánovací dokumentace kraje. Územní plán obce nemusí být v souladu s částmi územního plánu kraje, které jsou měněny souběžně pořizovanou změnou; nabytí účinnosti změny územního plánu kraje je v tomto případě podmínkou pro schválení územního plánu obce. <i>Odůvodnění: Úprava textu v souvislosti s pojetím činnosti pořizovatele.</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5384	ČKA	§ 45 odst. 2	D	Není zřejmé, jak se bude postupovat, pokud se smírné odstranění nezdaří; odst. 3 totiž řeší jen případ dle odst. 1	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5385	ČKA	§ 46 odst. 2	Z	Požadujeme upravit text nově takto: "Do zastavěného území se zahrnují pozemky v zastavěné části obce vymezené k 1. září 1966 a vyznačené v mapách evidence nemovitostí (dále jen „intravilán“), s výjimkou vinic, chmelnic, lesních pozemků ²⁹) a neoplocených zemědělských pozemků přiléhajících k hranici intravilánu netvořících stavební proluku, a dále pozemky vně intravilánu, a to a) zastavěné stavební pozemky, b) stavební proluky, c) oplocené pozemky zahrádkářských osad, na kterých se nacházejí stavby, d) veřejná prostranství, e) pozemní komunikace nebo jejich části, ze kterých jsou vjezdy na ostatní pozemky zastavěného území a dráhy v části procházející intravilánem a ostatními pozemky zastavěného územím, f) další pozemky, které jsou obklopeny ostatními pozemky zastavěného území, s výjimkou pozemků vinic a chmelnic." <i>Odůvodnění: Nesouhlasíme s pokračováním dosavadní praxe vymezení zastavěného území v územním plánu (obce) výhradním odvozením z intravilánu. Intravilán byl stanoven za účelem ochrany ZPF vyhláškou ministerstva zemědělství a lesního hospodářství č. 97/1966 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. S cílem ochránit ZPF jsou v intravilánu z r. 1966 zahrnutý rozsáhlé nezastavěné nezemědělské plochy uvnitř měst. Takto pojatý intravilán nelze převzít jako relevantní podklad do vymezení zastavěného území v územních plánech obcí</i>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5386	ČKA	§ 47	Z	<p>Požadujeme upravit text:</p> <p>(1) Není-li vydán územní plán obce, pořizovatel navrhne vymezení zastavěného území, návrh zveřejní na své úřední desce a v geoportálu a vystaví jej u obce k nahlédnutí. Místa, kde je možné do návrhu vymezení zastavěného území nahlédnout, pořizovatel oznámí veřejnou vyhláškou. Do 15 dnů ode dne doručení veřejné vyhlášky může každý uplatnit k návrhu vymezení zastavěného území u pořizovatele písemně své připomínky. K později uplatněným připomínkám se nepřihlíží.</p> <p>(2) Pořizovatel může svolat místní šetření za účasti obce a dotčených orgánů hájících veřejné zájmy na úseku ochrany přírody a krajiny a státní památkové péče; místo a dobu konání místního šetření za účasti odborného pořizovatele a zpracovatele oznámí nejméně 15 dnů předem spolu s údaji o místech, kde je možné do návrhu vymezení zastavěného území nahlédnout. Dotčené orgány uplatní svá stanoviska nejpozději do 15 dnů ode dne místního šetření nebo ode dne zveřejnění návrhu na úřední desce a v geoportálu, jinak se k nim nepřihlíží. Obsah stanovisek musí být dohodnut.</p> <p>(3) Pořizovatel uloží vyhodnocení výsledků vyhodnotí výsledky projednání návrhu vymezení zastavěného území odbornému pořizovateli a zpracovateli a zajistí řešení případných rozporů. Pokud je to nezbytné, pořizovatel zajistí uloží odbornému pořizovateli a zpracovateli provést úpravu návrhu vymezení zastavěného území v souladu s výsledky projednání.</p> <p>(4) Pořizovatel předkládá stavebnímu úřadu návrh vymezení zastavěného území včetně důvodové zprávy schvalujícímu orgánu, ve které uvede i vyhodnocení připomínek a stanovisek a jak byla respektována stanoviska dotčených orgánů. Vymezení zastavěného území vydá na návrh pořizovatel stavební úřad nařízením.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5387	ČKA	§ 48 odst. 1	Z	<p>Požadujeme upravit text:</p> <p>(1) V nezastavěném území lze povolovat záměry pouze pro vodní hospodářství, těžbu nerostů, dopravní a technickou veřejnou infrastrukturu, snižování nebezpečí snížení hrozeb v území a odstraňování jeho následků, a dále v souladu s charakterem území záměry pro zemědělství, lesnictví, pro ochranu přírody a krajiny a pro nepobytovou rekreaci, a to včetně přípojek a dalších nezbytných staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí; doplňková funkce bydlení nebo pobytové rekreace není u těchto staveb přípustná.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5388	ČKA	§ 57 odst. 1	Z	<p>Požadujeme doplnit text:</p> <p>(1) Povinnost poskytnout náhradu má na základě písemné žádosti vlastníka pozemku nebo stavby stát v případě snížení hodnoty v území na základě ÚRP, nebo obec nebo kraj, jejichž orgány vydaly územně plánovací dokumentaci nebo stavební uzávěru.</p> <p><i>Odůvodnění: ÚRP také vymezuje plochy a koridory veřejně prospěšných staveb a je pro navazující ÚPD závazný.</i></p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5389	ČKA	§ 58 odst. 1 písm. a)	Z	<p>Požadujeme upravit a doplnit text:</p> <p>a) vydáním nového územního plánu územně plánovací dokumentace nebo změny územního plánu územně plánovací dokumentace dojde ke změně pozemku, nacházejícího se v nezastavěném území obce, na zastavitelnou plochu, nebo dojde ke změně způsobu a míry jeho využití, a</p> <p><i>Odůvodnění: Ke zvýšení hodnoty v území může dojít též změnou způsobu a míry využití pozemku, v územním plánu nebo v podrobnější územně plánovací dokumentaci.</i></p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5390	ČKA	§ 59 odst. 3, § 59 odst. 4	Z	Požadujeme upravit a doplnit text: § 59 (3) Územní plán obce může stanovit územní požadavky na výstavbu veřejná-prostranství-a ulice, odstupy staveb, oplocení, parkovací a odstavná stání – a sítě technické infrastruktury , odchylně od prováděcího právního předpisu, a to i pro část území. V takovém případě územní plán obce vymezí daný územní požadavek a ustanovení vymezující územní požadavek v prováděcím právním předpise se nepoužijí. Nový odstavec: § 59 (4) územní plán obce a regulační plán ve vymezených částech území, které mají stanoven charakter území, stanovuje územní požadavky v souladu s charakterem území. Odůvodnění: Cílem navrženého ustanovení je možnost stanovit požadavky na výstavbu tak, aby nebyly překážkou pro uplatňování charakteru území stanoveného územním plánem obce, případně regulačním plánem. Regulační plán může v konkrétním místě zpřesnit regulativy územního plánu obce. Navržený odstavec posiluje funkčnost nástrojů (regulativů) územního plánu obce a využitelnost regulačních plánů.	Akceptováno jinak	Odstavec 3 je vypuštěn.	
5391	ČKA	§ 61	Z	Požadujeme upravit text: (1) Pozemky se vymezují a podmínky pro jejich využití se stanovují v souladu s právními předpisy a v souladu s územně plánovací dokumentací, a nebyla-li vydána, s cíli a úkoly územního plánování, a s ohledem na charakter a urbanistickou hodnotu území a kvalitu životního vystavěného prostředí. Pozemky svými vlastnostmi, zejména velikostí, polohou, plošným a prostorovým uspořádáním, musí umožňovat využití pro navrhovaný účel. (2) V zastavěném území obce, která nemá územní plán obce, lze vymezovat pozemky a povolovat záměry pro bydlení a rekreaci, pro služby, drobnou výrobu, obchod a občanské vybavení související a slučitelné s bydlením nebo rekreací, záměry pro dopravní a technickou infrastrukturu a pozemky veřejných prostranství. Vymezování jiných pozemků a povolování jiných záměrů na nich je možné, jen pokud tyto záměry nejsou v rozporu s limitními hodnotami stanovenými jinými právními předpisy. (3) Při vymezování pozemků se dbá na vymezení veřejných prostranství odpovídajících charakteru území, zejména ulic- Odůvodnění: k odst. 1: Ve smyslu §1 odst 1 k odst. 2 a 3: Uvedené záměry nejsou uvedeny v základních pojmech (§22) ani ve vybraných pojmech (§7); upřesnění veřejných prostranství v odst. 3 je redundantní	Akceptováno částečně	Požadavky na využívání a vymezování pozemků jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
5392	ČKA	§ 63 odst. 1	Z	Požadujeme doplnit text: Pozemky veřejných prostranství se vymezují tak, aby vytvářely prostupný spojitý systém odpovídající charakteru území a potřebám života lidí, přispívaly obytné kvalitě a významu místa a omezovaly dopady oteplování a sucha, zejména možností retence a vsakování vody a umístěním stromů a další veřejné zeleně. Odůvodnění: Retence je důležitou součástí zacházení s dešťovou vodou.	Vysvětleno	Požadavky na využívání a vymezování pozemků jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
5393	ČKA	§ 64 odst. 4	Z	Požadujeme upravit text: Ulice v územích s nízkou intenzitou motorové dopravy a zvýšenými nároky na pobytovou kvalitu veřejných prostranství se přednostně vymezují tak, aby odpovídaly charakteru smíšené zóny , obytné zóny nebo pěší zóny.	Vysvětleno	Požadavky na využívání a vymezování pozemků jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
5394	ČKA	§ 68	D	Doporučujeme změnu názvu paragrafu na "Oplocení stavby" nebo "Oplocení stavebního pozemku". Takto § vymezuje veškeré oplocení pozemků i ve volné krajině, které by mělo být v § zohledněno. Jedná se o v doplnění oplocení lesa a oplocení pole a pastvin, které by mělo zohlednit prostupnost zvěře krajinou.	Vzato na vědomí		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5395	ČKA	§ 70	D	Doporučuje zvážit vymezení rozsahu „nákladní automobily, autobusy“ – zřejmě existují i jiné dopravní prostředky, jejichž parkování v obytných zónách je nevhodné. Navrhujeme užití vymezení ve znění „pro jiné než osobní automobily do celkové hmotnosti 3,5 t “	Vzato na vědomí		
5396	ČKA	§ 71 odst. 2	Z	Požadujeme doplnit text takto: Sítě technické infrastruktury se v zastavěném území a v zastavitelných plochách umísťují přednostně v podzemních trasách do nebezpečných částí ulic . U dočasných staveb a zařízení staveniště lze v odůvodněných případech umístit připojení na sítě technické infrastruktury nad terén jako stavby dočasné. <i>Odůvodnění: Požadavek na umístování sítí převážně do nebezpečných částí ulic je v přímém rozporu s požadavkem § 71 odst. 2, aby sítě TI co nejméně narušovaly jiné funkce veřejných prostranství. V kontextu s § 63 odst. 1, který uvádí: "Pozemky veřejných prostranství se vymezují tak, aby vytvářely prostupný spojitý systém odpovídající charakteru území a potřebám života lidí, přispívaly obytné kvalitě a významu místa a omezovaly dopady oteplování a sucha, zejména možnosti vsakování vody a umístěním stromů a další veřejné zeleně." je požadavek na umístování sítí do nebezpečných částí ulic v přímém rozporu s požadavky na kvalitu obytného prostředí a vytváření příznivějšího mikroklimatu v zastavěném území.</i>	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
5397	ČKA	§ 72 odst. 1	Z	Požadujeme doplnit na závěr dovětek " a zdroj požární vody (vodovod, suchovod, požární nádrž) "	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
5398	ČKA	§ 72 odst. 2	D	Požadujeme upřesnit význam "podstatné snížení využitelného množství podzemní vody". Na místě je svázání využití studny s účelem využití stavebního pozemku. Jiné požadavky budou mít RD, jiné zemědělství atd.	Vzato na vědomí		
5399	ČKA	§ 73 odst. 2	D	Doporučujeme upravit takto: "Bezodtoková jímka nebo čistírna odpadních vod se umísťují tak, aby k nim byl umožněn přístup nebo příjezd pro vybírání jejich obsahu byla umožněna jejich údržba." <i>Odůvodnění: Obecnější formulace, která se jeví jako vhodnější.</i>	Vzato na vědomí		
5400	ČKA	§ 74	D	Doporučujeme upravit text takto: (1) Každá stavba a stavební pozemek musí mít vyřešeno hospodaření se srážkovými vodami a) přednostně jejich výparem nebo vsakováním na povrchu terénu nebo do vegetace na konstrukcích stavby, pokud to charakter stavby, hydrogeologické poměry, velikost pozemku a jeho výhledové využití umožní a pokud nejsou vsakováním ohroženy okolní stavby nebo pozemky, nebo b) jejich akumulací a následným využitím jako užitkové vody , nebo jejich vsakováním pod povrchem, nebo c) jejich odváděním do vod povrchových, pokud jejich vsakování, výpar ani akumulace s následným využitím není možná, nebo d) jejich regulovaným vypouštěním do jednotné kanalizace, není-li možné odvádění do vod povrchových. (2) Minimální retence pro regulované odvádění srážkových vod musí být taková, aby nedocházelo k většímu odtoku než 10 l/s z hektaru plochy pozemku při třicetiminutovém dešti desetiletém, nestanoví-li správce toku jinak. (3) Vsakování nebo odvádění srážkových vod musí být řešeno na stavebním pozemku nebo v rámci společně řešeného celku, případně v rámci území, pro něž je řešeno společně územním plánem obce. <i>Odůvodnění: Návrh ustanovení již nyní správně pracuje s potřebnou hierarchií řešení srážkové vody na budově a pozemku. Připomínka jej dále doplňuje tak, aby ustanovení reflektovalo dostupná opatření a jejich vliv na uživatele stavby, mikroklima jejího okolí a malý vodní cyklus.</i>	Vzato na vědomí		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5401	ČKA	§ 76	D	Doporučujeme vypustit slovo "obtěžování" - k němuž z podstaty věci dochází v souvislosti s výstavbou vždy	Vzato na vědomí		
5402	ČKA	§ 80 odst. 1	Z	Požadujeme doplnit odkaz na jiný právní předpis (zákon č. 360/1992 Sb.)	Akceptováno		
5403	ČKA	§ 80 odst. 1	D	Doporučujeme doplnit nové písm. d) v tomto znění: "výkon činnosti autorizovaného inspektora při přípravě, projektování, provádění, kolaudaci a odstraňování stavby" <i>Odůvodnění: Institut autorizovaného inspektora byl přesunut z původního umístění ve stavebním zákoně do zák.č. 360/1992 Sb. návrhem jeho změny. Jelikož se jedná o osobu autorizovanou podle zák.č. 360/1992 Sb. a především jmenovanou do funkce státní stavební správy k vykonávání procesních úkonů vložených do navrhovaného znění nového stavebního zákona, je zcela nepochybné, že se jedná v jeho případě o výkon vybraných činností. Z toho důvodu je výkon autorizovaného inspektora doplněn mezi ostatní vybrané činnosti uvedené v odstavci 1.</i>	Vzato na vědomí		
5404	ČKA	§ 80 odst. 1	D	Podporujeme požadavek zeměměřičských inženýrů na uvedení PD zpracovávané geodety v rámci vytýčení stavby při zahájení i ve skutečném provedení stavby pro vložení do KN.	Vzato na vědomí		
5405	ČKA	§ 81	Z	Požadujeme vložit doplnit nový § 82 odst. 4: "dozorem projektanta se rozumí průběžně vykonávaný odborný dozor projektanta nebo hlavního projektanta nad souladem prováděné stavby s projektovou dokumentací, podle níž je stavba prováděna; tím není dotčeno právo na výkon autorského dohledu podle zvláštního právního předpisu" (odkaz na autorský zákon)	Akceptováno jinak	Dozor projektanta je doplněn mezi vybrané činnosti ve výstavbě, tj. s odkazem na zákon č. 360/1992 Sb.	
5406	ČKA	§ 81 odst. 2	Z	Požadujeme upravit text: Projektová dokumentace podle odstavce 1 písm. a) až d) obsahuje průvodní list, souhrnnou technickou zprávu, situační výkresy, architektonické a hmotové řešení záměru, statické výpočty a požárně bezpečnostní řešení ; projektová dokumentace podle odstavce 1 písm. b) a c) též podrobnou dokumentaci objektů, statické výpočty a požárně bezpečnostní řešení; projektová dokumentace podle odstavce 1 písm. d) též statické výpočty . Statické a jiné výpočty musí být vypracovány tak, aby byly přezkoumatelné. K projektové dokumentaci se připojuje dokladová část. <i>Odůvodnění: Je potřeba zvážit a vymezit, o čem rozhoduje stavební úřad v řízení o povolení (stavební řád - hlava II) a co posuzuje v řízení o užívání (hlava III); jde v první řadě o umístění a rozměry stavby a dále požadavky podle § 101; stavební úřad nekontroluje a negarantuje správnost statického výpočtu, který vyžaduje u dokumentace pro povolení záměru, ale nikoli u dokumentace pro provádění stavby; u dokumentace pro odstranění stavby vyžaduje nepochopitelně požárně bezpečnostní řešení; podrobné vymezení obsahu je zjevně chybné a nedává smysl a je potřeba jej přepracovat.</i>	Vysvětleno	Text byl přeformulován ve vazbě na dnešní označení jednotlivých částí projektové ve vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb. Podrobný obsah jednotlivých částí bude stanoven v prováděcím předpise, podobně jako ve stávající vyhlášce č. 499/2006 Sb.	
5407	ČKA	§ 81 odst. 4	Z	Požadujeme doplnit text: Dokumentaci pro povolení, provádění a odstranění jednoduché stavby a dokumentaci skutečného provedení jednoduché stavby, jakož i dokumentaci stávajícího stavu jednoduché stavby (dále jen „pasport“) může zpracovat též osoba, která má vysokoškolské vzdělání stavebního nebo architektonického směru anebo střední vzdělání stavebního směru s maturitní zkouškou a alespoň 3 roky praxe v projektování staveb. Ustanovení předchozí věty platí obdobně pro výkon dozoru těchto staveb. Na tuto osobu se přiměřeně vztahují povinnosti projektanta. Tento odstavec se neuplatní na stavby pro bydlení, stavby pro rekreaci a změny staveb kulturních památek. <i>Odůvodnění: Podle přílohy 2 odst. 1 a) tohoto zákona nejsou stavby pro bydlení a stavby pro rekreaci nijak plošně omezeny; jednoduchou stavbou pro rekreaci tedy nemusí být pouze "rodinná chata", ale i mnohem významnější stavba ovlivňující kvalitu a charakter vystavěného prostředí; s ohledem na možný význam stavby i na podmínky výkonu povolání podle zákona č. 360/1992 Sb., zejména pojištění odpovědnosti, by měla takto vymezené jednoduché stavby pro rekreaci navrhovat a projektovat oprávněná osoba podle § 82.</i>	Akceptováno částečně	Zakreslení stávajícího stavu nepředstavuje vysoce kvalifikovanou činnost, kterou by měla dělat autorizovaná osoba podle zákona č. 360/1992 Sb. Není proto důvod vztahovat ji pouze na jednoduché stavby.	
5408	ČKA	§ 82 odst. 2	D	Doporučujeme vypustit: "působit v součinnosti se stavebním úřadem a dotčenými orgány" - není zřejmé, co je touto součinností míněno (správněji asi spolupracovat v rámci projednávání a povolování záměru)	Vzato na vědomí		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5409	ČKA	§ 82 odst. 2	D	Doporučujeme doplnit nový § v tomto znění: "Autorizovaný inspektor (1) Autorizovaným inspektorem je fyzická nebo právnická osoba oprávněná podle jiného právního předpisu ⁴⁰⁾ ke zpracování odborných posudků k přípravě, projektování, provádění, kolaudaci a odstraňování staveb. (2) Výsledky činnosti autorizovaného inspektora mohou být využity k výkonu státní stavební správy, dotčených orgánů i dalších osob. Odůvodnění Z důvodu návrhu o zařazení autorizovaného inspektora mezi vybrané činnosti je nutné definovat podstatu jeho osoby, výsledky jeho činnosti a komu jsou výsledky jeho činnosti určeny. Za tímto účelem je navrhováno doplnění návrhu nového stavebního zákona o nové ustanovení.	Vzato na vědomí		
5410	ČKA	§ 84 odst. 2	Z	Požadujeme doplnit písm. c) takto: "před zahájením stavby zajistit vypracování dokumentace pro provádění stavby a vytyčení prostorové polohy stavby a před zahájením příslušné fáze stavby vložit dokumentaci pro provádění příslušné části stavby na portál stavebníka," Odůvodnění: Má-li portál stavebníka poskytovat aktuální informace, je třeba povinnost vkládat do něj příslušné dokumenty výslovně zakotvit.	Akceptováno		
5411	ČKA	§ 84 odst. 2	Z	zajistit, aby na staveništi byla k dispozici "...DPS v rozsahu prováděné části stavby odůvodnění: celá DPS je rozsáhlá a stačí mít k dispozici min. PD aktuálně realizované části stavby	Vysvětleno	Stavebník je povinen tuto dokumentaci zajistit, nemůže však být zodpovědný za to, zda ji zhotovitel, na staveništi má.	
5412	ČKA	§84 odst. 2 písm. e)	Z	Požadujeme doplnit písm. i) takto: "po dokončení stavby zajistit vypracování dokumentace skutečného provedení stavby, došlo-li k odchýlení od dokumentace pro provádění stavby a tuto dokumentaci skutečného provedení stavby vložit na portál stavebníka" Odůvodnění: viz výše	Neakceptováno	Do evidence projektové dokumentace se vkládají dokumentace za účelem získání závazného stanoviska, vyjádření, rozhodnutí nebo jiného úkonu podmiňujícího vydání rozhodnutí podle stavebního zákona.	
5413	ČKA	§ 84 odst. 2 písm. j)	D	Doporučujeme doplnit nové písm. do § 84 odst. 2: "j) zhotovit aktualizaci geodetickou dokumentaci digitální technické mapy kraje a předat údaje pro aktualizaci digitální technické mapy kraje." Odůvodnění: Chybí vazba na aktualizaci digitální technické mapy kraje. Je v platném stavebním zákoně i "digitalizační" nověle.	Vzato na vědomí		
5414	ČKA	§ 84 odst. 2	Z	Požadujeme stanovení povinnosti zajistit výkon dozoru projektanta nejen pro stavby financované z veřejných rozpočtů.	Akceptováno částečně	Povinnost je rozšířena i na vyhrazené stavby. U ostatních záměrů je ponecháno na stavebníkovi, zda si dozor projektanta zajistí.	
5415	ČKA	§ 84 odst. 4	D	Doporučujeme doplnit ustanovení takto: "U stavby financované z veřejného rozpočtu, kterou provádí stavební podnikatel jako zhotovitel, je stavebník povinen zajistit technický dozor stavebníka nad prováděním stavby fyzickou osobou oprávněnou podle jiného právního předpisu.43) Pokud zpracoval projektovou dokumentaci pro tuto stavbu projektant, zajistí stavebník dozor projektanta. Dále zajistí kontrolu dokumentace pro provádění stavby a vyhodnocení odchylek od dokumentace pro povolení stavby a kontrolu dokumentace skutečného provedení a vyhodnocení odchylek od dokumentace pro provedení stavby autorizovaným inspektorem. Odůvodnění: Povinná kontrola projektové dokumentace pro provádění stavby a vyhodnocení odchylek oproti dokumentaci pro povolení stavby a dále kontrola dokumentace skutečného provedení stavby a vyhodnocení odchylek od dokumentace pro provedení stavby je navrhována jako součást kontrolní činnosti veřejné zakázky a její realizace nejen z důvodu vyhodnocení vyplnění požadavků stavebního zákona (nepodstatné / podstatné odchylky a jejich projednání), ale také eliminaci případných pochybení ve stavebně technických a konstrukčních řešeních. Kontrola je tedy navrhována jako preventivní opatření i opatření pro urychlení realizace stavebních záměrů.	Vzato na vědomí		
5416	ČKA	nad rámec	D	Doporučujeme zvážit požadavek na oprávněnost výkonu činnosti stavbyvedoucího podle zákona o výkonu povolání.	Vzato na vědomí		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5417	ČKA	nad rámeček	Z	Požadujeme v textu zákona upravit činnost zeměměřičského inženýra. Role geodetů je v průběhu stavby i při ukončení a vkladu do KN nezastupitelná, stejně jako při získávání podkladů pro PD (§ 93 ve verzi návrhu zákona z 25.11.)	Neakceptováno	Zeměměřičské činnosti, práva a povinnosti při jejich výkonu a ověřování výsledků zeměměřičských činností upravuje zákon o zeměměřičství (č. 200/1994 Sb.). Prováděcí právní předpis (vyhláška č. 31/1995 Sb. - § 13) pak definuje, které výsledky zeměměřičských činností ve výstavbě podléhají ověřování. → Jedná se o komplexní úpravu v předpisech, které nejsou v působnosti MMR a jejichž rozříštění není žádoucí. Podkladů pro přípravu, projektování provádění a provoz staveb, které jsou zpracovávány oprávněnými osobami podle jiných předpisů, je celá řada, ale nejedná se o vybrané činnosti ve smyslu stavebního zákona.	
5418	ČKA	§ 88 odst. 2	D	Upravit text: Stavební deník nebo jednoduchý záznam o stavbě je povinen vést zhotovitel stavby. Záznam do nich jsou oprávněni provádět stavebník, stavbyvedoucí, osoba vykonávající stavební dozor, osoba provádějící kontrolní prohlídku stavby a osoba odpovídající za provádění vybraných zeměměřičských činností. Záznam je dále oprávněna provádět osoba vykonávající technický dozor a nebo dozor projektanta, koordinátor bezpečnosti a ochrany zdraví při práci ⁴⁶), působí-li na staveništi, a další osoba oprávněná plnit úkoly správního dozoru podle jiných právních předpisů. <i>Odůvodnění: Podle výrokové logiky by mohlo být vykládáno ve smyslu buď - nebo, doporučujeme zpřesnit.</i>	Vzato na vědomí		
5419	ČKA	§ 92	D	S ohledem na digitalizaci stavebního řízení považujeme ustanovení za užitečné pouze v prvních letech platnosti zákona, následně se stane fakticky nadbytečným. Obsah předběžné informace by měl být srozumitelně dostupný on-line, min. pro autorizovanou osobu řešící PD. Význam má sdělení ke konkrétnímu záměru pouze ohledně (povolení) kolaudace (odst.1, písm.c.), neboť pouze zde je předběžná informace svázána s obsahem záměru, na který se stavebník dotazuje. V předběžné informaci se nevymezuje okruh účastníků řízení, nýbrž kritéria a podmínky a lze důvodně očekávat s postupem digitalizace jejich on-line dostupnost.	Vysvětleno	Předběžná informace je institut, který zná platná první úprava, a je investory v praxi využívána. Poskytuje investorovi informace o možnosti realizace jeho záměru se všemi doprovodnými informacemi (zda stavba vyžaduje povolení, zda bude kolaudována atd.)	
5420	ČKA	§ 93	Z	Požaduje doplnit odstavce: Obec vydá do 30 dnů ode dne doručení žádosti vyjádření k záměru z hlediska požadavků na kvalitu vystavěného prostředí. <i>Odůvodnění: Vedle zájmů státu definovaných legislativou a zájmů soukromých existují legitimní zájmy obcí na správě a rozvoji vlastního území, kvalitě vystavěného prostředí a dosahování cílového charakteru. Tento zájem nelze s ohledem k měřítku, času a nákladům vyčerpávajícím způsobem definovat v ÚPD a ÚPP. Veřejný zájem vzniká konsenzuálním průnikem všech zájmů v území v rámci procesů definovaných stavebním zákonem. Požadujeme posílení role obce v rámci povolovacího řízení. Doporučujeme vytvoření kategorie specifického veřejnoprávního vyjádření (vyjádření veřejnoprávní korporace).</i>	Neakceptováno	Obec má postavení účastníka řízení, v něm může uplatňovat své zájmy.	
5421	ČKA	§ 93 odst. 2	Z	1/ Způsob napojení na síť není ve většině případů otázkou ANO/NE, tedy nelze jej vyřešit fikcí souhlasu, ale určením konkrétních podmínek. Je třeba někde uvést, že smlouvu se správcem sítě (dnes o podmínkách připojení, dodávce a majetkoprávní vztahy) si zajišťuje stavebník sám a žádost na stavební úřad podává až v okamžiku, kdy tuto smlouvu získá - úřad neřeší soukromoprávní vztahy. 2/ Doplnit na konec ustanovení stejnou větou jako v odst. 1 – tedy: „ Ustanovení § 45 správního řádu a § 110 odst. 4 platí obdobně. “	Neakceptováno	Fikce souhlasného vyjádření vlastníků sítě je v souladu se schváleným Věcným záměrem.	
5422	ČKA	§ 95	D	Upozorňujeme na nekompatibilitu definice "většiny" s ustanoveními NOZ o rozhodování spoluvlastníků. Doporučujeme toto ujasnit/sladit, neboť nelze připustit souhlas prostou většinou anebo nadřadit souhlas správce nad souhlas vlastníka/rozpor s ochranou vlastnického práva.	Neakceptováno	Vlastníci jednotek budou vždy zastoupení SVJ, pokud SVJ bude stavebníkem. Pokud je SVJ stavebníkem, musela být totiž stavba schválena a projednána členy SVJ, resp. jeho orgány.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5423	ČKA	§ 96 odst. 2	Z	Doplnit a upravit odstavec: K návrhu stavebník připojí a) dokumentaci pro povolení záměru zpracovanou projektantem, nestanoví-li tento zákon jinak, b) plánovací smlouvu, je-li uzavřena nebo je-li vyžadována, c) souhlas vlastníka podle § 97, je-li zákonem vyžadován, d) vyjádření dotčených orgánů, jsou-li vyžadována jiným zákonem, e) vyjádření záměrem dotčených vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury uvedených v digitální technické mapě, f) vyjádření obce g) souhlas nebo smlouvu o možnosti a způsobu připojení záměru na technickou infrastrukturu a o podmínkách vstupu do dotčených ochranných a bezpečnostních pásem, h) g) závěr zjišťovacího řízení, že záměr nepodléhá posouzení vlivů na životní prostředí, byl-li vydán, h) další podklady vyžadované jinými právními předpisy. Odůvodnění: Viz § 93 (3); obec má mít ke svému vyjádření coby účastníka řízení má mít adekvátně dlouhou lhůtu vzhledem k lhůtám dotčených orgánů a správců sítí; další podklady se patrně týkají DOSS neintegrováných do stavebního úřadu, doporučujeme upřesnit nebo vypustit	Neakceptováno	Obec - je účastníkem řízení - vazba na infrastrukturu je pokryta - písm. f) a g) - další podklady jsou nezbytné z důvodů integrace řady správních aktů.	
5424	ČKA	§ 100	D	požadujeme doplnit vyznění hlavního projektanta, jehož zájmy (profesní odpovědnost, autorská práva) jsou podáním návrhu dotčeny	Akceptováno jinak	Doplněno vyznění projektanta - ve 4 fázích - oznámení o zahájení řízení, vydaného povolení, změna stavby před dokončením, kolaudace.	
5425	ČKA	§ 100	D	Požadujeme specifikovat formu a způsob podávání vyjádření a připomínek – buď elektronicky nebo v písemné formě či do protokolu, pak povinnost stavebního úřadu vložit vyjádření/připomínku do informačního systému	Neakceptováno	Jde o obecné principy, které nemusí být řešeny ve stavebním zákoně.	
5426	ČKA	§ 101 odst. 1	Z	Požadujeme doplnit text: Vyjádření účastníků řízení, dotčených orgánů a vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury musí být uplatněna nejpozději při ústním jednání, případně při veřejném ústním jednání, při kterém musí být nejpozději uplatněny také připomínky veřejnosti; není-li nařízeno ústní jednání nebo veřejné ústní jednání, musí být vyjádření nebo připomínky uplatněny ve lhůtě stanovené ve vyznění o zahájení řízení. K později uplatněným vyjádřením a připomínkám stavební úřad přihlédne a vypořádá je pouze tehdy, týkají-li se nově doplněných podkladů pro rozhodnutí, k nimž nebylo možné uplatnit vyjádření nebo připomínku dříve. Odůvodnění: Ústní, případně veřejné ústní jednání má být posledním a nejdůležitějším úkonem při vypořádávání jednotlivých zájmů v území a formulování veřejného zájmu pro rozhodnutí.	Vzato na vědomí		
5427	ČKA	§ 101 odst. 1	Z	V řízení stavební úřad posuzuje rozhodne , zda je záměr v souladu s územně plánovací dokumentací, s požadavky tohoto zákona, jeho prováděcích předpisů a s požadavky jiných zákonů chránících dotčené veřejné zájmy, které hodnotí a poměřuje ve vzájemných souvislostech podle § 3 4, a to v rozsahu stanovené dokumentace pro povolení záměru. Odůvodnění: <i>Doporučujeme zvážit znění odstavce 1 vzhledem k procesu pořizování ÚPD, ÚPP a procesu kvalifikovaného rozhodování stavebního úřadu. Stavební úřad váží zájmy v území podle § 4, nikoli podle § 3, případně podle obou paragrafů. Současné znění diskvalifikuje oprávněné zájmy obce.</i>	Neakceptováno	Jde o fázi posuzování, kdy stavební úřad posuzuje, zda jsou splněny zde uvedené požadavky. Podle toho následně rozhodne. Tato úprava je obsažen v § 103 odst. 1.	
5428	ČKA	§ 101 odst. 2	D	Doporučujeme doplnit takto: "Shledá-li stavební úřad po posouzení návrhu, že je záměr v rozporu s požadavky podle odstavce 1, vyzní o tom stavebníka, a poučí jej, v čem rozpor spočívá a poskytne mu přiměřenou lhůtu k odstranění rozporů, pokud je to možné."	Akceptováno jinak	Odstavec 4 byl vypuštěn.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5429	ČKA	§ 102 odst. 1	Z	Požadujeme upravit takto: (1) Stavební úřad rozhodne o návrhu nejpozději a) do 30 60 max. 90 dnů od zahájení řízení v případě jednoduché stavby (u více účastníků prodloužení na 90 dnů), b) do 360 dnů v případě vyhrazené stavby, c) do 60 90 max. 120 dnů od zahájení řízení u ostatních záměrů (u více účastníků či rozsáhlých staveb prodloužení na 120 dnů), Odůvodnění: Domníváme se, že lhůty pro rozhodnutí jsou obecně nereálně krátké, pro vyhrazené stavby dle přílohy 3 je nutno vytvořit samostatnou kategorii. Je třeba si uvědomit, že řízení integruje dřívější postupné projednávání s DOSS s řetězením návazných vyjádření či stanovisek, a stavební úřad dnes neplní ani 90 denní lhůty u banálních staveb.	Akceptováno jinak	Lhůta pro vydání povolení pro jednoduché stavby byla navýšena na 40 dnů. Byla zakotvena možnost opakovaného prodloužení lhůty pro vydání povolení v případě vyhrazených staveb a staveb EIA, a to v odůvodněných případech.	
5430	ČKA	§ 103 odst. 1	D	Domníváme se, že je v takovém případě rozhodnutí nutné náležitě odůvodnit a umožnit kontrolu rozhodovacího procesu.	Vzato na vědomí		
5431	ČKA	§ 104	D	Domníváme se, že by i takové povolení mělo být vždy vyvěšeno na úřední desku – možnost obrany pro opomenuté účastníky. Procesem zrychlení, kdy povolení bude už prvním úkonem v řízení, nesmí být dotčeno možnost uplatnit vyjádření případného (pouze a jen) oprávněného opomenutého účastníka řízení (nikoliv neoprávněných zájemců o účastenství v řízení).	Akceptováno		
5432	ČKA	§ 106	D	Navrhujeme upravit název na "automaticky generované povolení"	Akceptováno jinak	Institut automatického povolení byl vypuštěn.	
5433	ČKA	§ 107	D	Doporučujeme prodloužení první lhůty platnosti na 5 let, jak bylo v předchozí verzi návrhu zákona. odůvodnění: neobáváme se blokování jiných - sousedních záměrů, naopak dnes opakované prodloužování je běžné a zbytečně zatěžuje SÚ	Akceptováno		
5434	ČKA	§ 108	D	Neřeší situace, kdy stavebník pozbyl vlastnická / další práva ke stavbě nebo pozemku a neposkytuje součinnost novému vlastníku, jemuž zákon neposkytuje žádný postup, jak se zbavit vydaného povolení, které jeho pozemek „zatěžuje“. Doporučujeme v tomto smyslu doplnit.	Akceptováno		
5435	ČKA	§ 108	Z	Požadujeme do úvodu k nestavebním záměrům uvést, že se na ně obdobně vztahují ustanovení o řízení o záměrech stavebních - proces není v návrhu zákona popsán	Akceptováno		
5436	ČKA	§ 129 odst. 1	D	Doporučujeme doplnit takto: "Změnu záměru oproti povolenému záměru lze realizovat jen na základě povolení. Stavební úřad, jenž záměr povolil, rozhodne na základě návrhu stavebníka o změně záměru před dokončením; návrh lze podat po nabytí právní moci povolení a kdykoli v průběhu realizace záměru, vždy však bez zbytečného odkladu poté, kdy daná změna nastala."	Neakceptováno	Požadované doplnění představuje obecnou zásadu pro rozhodování správních orgánů, proto nemusí být výslovně upraveno.	
5437	ČKA	§ 132 odst. 2 písm. a)	D	Doporučujeme text upravit takto: "dokumentaci pro provádění stavby zobrazující její skutečné provedení, případně dokumentaci skutečného provedení stavbytedy s nepodstatnými odchylkami od PD pro povolení záměru" (Vzhledem k tomu, že je určen konkrétní časový milník – žádá se o kolaudaci ke zrealizované stavbě – není na místě volnost výběru „dokumentaci pro provádění stavby, případně dokumentaci skutečného provedení stavby“, ale povinnost předkládat dokumentaci skutečného provedení vč. zanesených nepodstatných změn vůči dokumentaci pro provádění stavby. Řeší se tím zároveň otázka, zda a kdy by byla vkládána do Portálu stavebníka DPS, podle které se stavba měla realizovat před započítáním její vlastní realizace. Toto řešení je výhodné i pro budoucí vlastníky stavby a budoucí povolování změn, protože jde o nejpodrobnější PD k záměru. Ze znění posledního znění SZ není jasné, zda se dohodlo vkládání DPS do Portálu stavebníka či nikoli. Pokud ne, stačí pak vložit DPS s úpravami dle skutečného provedení nebo se musí zpracovat skutečné provedení na úrovni PD povolení záměru?)	Neakceptováno	Doporučující připomínka	
5438	ČKA	§ 135 odst. 4	D	Doporučujeme stanovit mezní lhůtu, kdy už předčasné užívání dále prodloužovat nelze s ohledem na charakter stavby (drobná/jednoduchá/vyhrazená stavba).	Akceptováno		
5439	ČKA	§ 136 odst.4	D	Doporučujeme stanovit mezní lhůtu, kdy už zkušební provoz dále prodloužovat nelze.	Akceptováno		
5440	ČKA	§ 138	D	Doporučujeme doplnit nový odst. 6 v tomto znění: "Pokud na odstranění stavby nebo její části bezprostředně navazuje uskutečnění nového stavebního záměru, stavební úřad projedná odstranění stavby nebo její části a uskutečnění nového záměru v jednom řízení."	Vysvětleno	Lze spojit, platí obecná úprava dle SR.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5441	ČKA	§ 148	D	Doporučujeme vložit nové odst. 6 a 7 v tomto znění: "(6) Stavební úřad může k provedení kontrolní prohlídky pověřit autorizovaného inspektora. Pokud dojde k pověření autorizovaného inspektora ze strany stavebního úřadu k úkonům podle odstavce 2, je k výkonu činnosti vybaven pravomocemi ke vstupu na pozemky a do staveb podle § 149 odst. 1. (7) Jestliže je k provedení kontrolní prohlídky pověřen autorizovaný inspektor, bude jím zpracován protokol o kontrole obsahující podrobný popis nalezeného stavu stavby, popř. další rozhodné skutečnosti pro navazující konání stavebního úřadu. Protokol bude bez zbytečného prodloužení předán stavebnímu úřadu. Postup podle odstavce 5 autorizovaný inspektor nemůže použít." <i>Odůvodnění: Výkon kontrolní činnosti provedené autorizovaným inspektorem kapacitně odlehčí stavebnímu úřadu, z kvalitní konzultační činnosti stavební postupy přímo na staveništi a svojí časovou přizpůsobivostí i urychlí možnost řešení podstatných / nepodstatných změn stavby před dokončením. V případě výkonu kontrolní činnosti provozovaných či poškozených staveb svojí časovou přizpůsobivostí urychlí možnost řešení stavebním úřadem.</i>	Neakceptováno	Nepočítá se s využitím autorizovaného inspektora pro dozorovou činnost nebo činnost kontrolujícího.	
5442	ČKA	§ 149 odst. 2	D	Doporučujeme doplnit takto: "Uvědomění vlastníka nevyžaduje písemnou formu. Kontrolující se prokazuje průkazem, byl-li vydán, anebo pověřením v případě autorizovaného inspektora." <i>Odůvodnění: Oprávnění k výkonu kontrolní činnosti stavby provede autorizovaný inspektor listinou vydanou stavebním úřadem.</i>	Neakceptováno	Doporučující připomínka	
5443	ČKA	§ 155 odst. 1	Z	Zcela nepřijatelné je zavádění pokuty stavebního úřadu autorizované osobě při porušení dle § 82 - lze si představit, že při podání neúplné dokumentace místo výzvy k doplnění stavebníkovi bude projektant sankcionován dle §155 odst.7 až do výše 1 milion Kč - sankce za nesplnění povinností autorizované osoby může udělit jen příslušná komora na základě upozornění stavebního úřadu či stavebníka. Požadujeme vypustit a přeformulovat do povinnosti komory se zabývat takovou stížností a případně v zák. 360/1992 stanovit rozpětí možné sankce z nyní navrhovaného navýšení 300 000 ještě výše. <i>odůvodnění: Je zcela nepřijatelné sankcionovat AO za porušení výkonu dle zákona 360/92 jiným orgánem, pokud nejde o obecné porušení zákona. Za vložení nekompletní PD do portálu stavebníka je např. zodpovědný stavebník, co když nevloží omylem vše? není chyba AO. Pokud by AO jinak porušila pravidla daná mu zákonem 360/90 zmiňovaná v §82 odst.2, je SÚ to povinnen oznámit komoře, a ta bude konat dle pravidel stanovených v zákoně.</i>	Akceptováno jinak	Vypuštěno.	
5444	ČKA	§155 odst.1	Z	Pojetí přechodných ustanovení ve svém důsledku vyvolá nutnost zbytečného nákladného přepracování rozpracovaných i schválených dokumentů a současně s tím výrazně narušuje přehlednost a srozumitelnost ÚPD jako rozhodujících systémových a koncepčních rozvojových dokumentů. Požadujeme posílit stabilitu ÚPD a tím i právní jistotu v území tím, že bude výrazně omezena nutnost přepracování ÚPD. Pokud bylo zahájeno společné jednání o návrhu územního plánu nebo jeho změny nebo regulačního plánu nebo jeho změny, budou dokončeny podle dosavadních právních předpisů.	Akceptováno jinak	Přechodná ustanovení budou upravena podle nově upravených procesů pořizování ÚPD a formy vydávání ÚPD.	
5445	ČKA	§ 167 odst. 8	Z	Konstrukce proměny schváleného územního plánu na územní studii je bezdůvodnou obstrukcí předkladatele, která pouze dále zbytečně znepřehlední i tak složitou situaci po přijetí zákona. Jednodušším a srozumitelnějším řešením je stanovení dostatečné lhůty pro schválení nového územního plánu i pro složitější území. Za vhodnou lhůtu považujeme prodloužení o 5 let, tj. do 31.12.2027.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5446	ČKA	příloha č. 1	D	Pochybujeme o vhodnosti nevyžadovat povolování stavby nástupních ostrůvků MHD - např. ve městě tvoří součást veřejného prostranství, které se musí umísťovat a povolovat jedním povolením stavby.	Vzato na vědomí		
5447	ČKA	příloha 2 odst. 1, k)	D	Vypustit bez náhrady.	Vzato na vědomí		
5448	ČKA	příloha č. 5, příloha č. 7	Z	Požadujeme změnu pojetí požadavků na zpracování a užívání ÚPD a ÚPP od digitalizovaného zpracování do formy textové části a výkresů (jak předpokládá stavební zákon) k digitálnímu užívání grafických (kartografických) a textových dat. Pojetí ÚPD jako textové části a výkresů stanovuje již překonané a opouštěné pojetí namísto toho, aby stanovil perspektivní a moderní formu územního plánování.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5449	ČKA	příloha č. 7	Z	NOVÉ ZNĚNÍ PŘÍLOHY Č. 7 V SAMOSTATNÉ PŘÍLOZE - viz příloha č. 2 průvodního dopisu Nesouhlasíme se standardizací legend ÚPD, zejména územního plánu obce. Každá obec, každé sídlo, často i každá čtvrť jsou odlišné. Za potřebné považujeme sjednocení datových formátů a obsahu primární (nejnižší struktury) dat. Sjednocení legend nad daty je náplní činnosti správce geoportálu.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5450	SPD ČR	§ 2	Z	Stále trváme na maximální integraci všech úřadů a agend , která by neměla být obcházena ani pomocí jednotlivých složkových zákonů. Týká se to zejména povolení k nakládání s vodami, které by mělo být povoleno s povolením stavby, podobně jako integrovaného povolení nebo dalších jiných řízení. Tuto integraci je nezbytné zachovat tak, jak je navrženo v návrhu stavebního zákona nebo posílit v případech, kde k důsledné integraci nedošlo. Pokud například nakládání s vodami souvisí se stavbou, je nutné je povolit současně, jinak to nemá smysl. Protože cílem rekodifikace stavebního práva je zjednodušit proces a maximálně integrovat veskeré procesy do jednoho řízení, není důvodné zachovat povolení k nakládání s vodami ani integrované povolení jako samostatný proces, na nějž bude navázáno vydání či případná vykonatelnost povolení stavby. Předložený návrh podporujeme a žádáme úplnou integraci povolení k nakládání s vodami. <u>Odůvodnění:</u> Usnesením vlády jsou MMR a další resorty zavázány k maximální integraci. Dle oficiálního vyjádření ministryně MMR je maximální integrace zásadním cílem, o který bude MMR usilovat. Výjimky by měly být umožněny pouze v nejkrajnějších případech z naléhavých důvodů. Bez maximální integrace se nepodaří nalpnit hlavní cíl rekodifikace - urychlení a zjednodušení povolovacích procesů. Příkladmno je nutné si uvědomit, že při povolení stavby a současném povolení k nakládání s vodami bude zajištěno stanovení kapacity (zatížení) záměru, jinak by byla povolena stavby např. kanalizační stoky, avšak její kapacita a zatížení by pak vyplynula až z nakládání s vodami. Což není řešení, neboť kanalizační stoka musí být dimenzována na určitou kapacitu a nelze kapacitu stanovovat až po povolení stavby. Zároveň je nutné opětovně konstatovat, že s ohledem na cíle rekodifikace není možné, aby povolení k nakládání s vodami bylo podkladem pro povolení záměru, neboť by nedošlo ke změně oproti současnému stavu, tedy ani ke zjednodušení a zrychlení. Ostatně již dnes je vodním zákonem umožněno, aby bylo vydáváno povolení k nakládání s vodami společně se stavebním povolením, tento mechanismus žádoucí provazby je nezbytné přenést do budoucího institutu jednoho povolení, protože v něm budou současně povolovány i další jiné činnosti v souladu se stavebním zákonem, složkovými zákony a principy rekodifikace. Jde také o jedinou logickou a obhajitelnou možnost. V opačném případě, pokud budou příslušné resorty trvat na tom, že SÚ nebude zároveň povolovat nakládání s vodami, naopak	Vzato na vědomí		
5451	SPD ČR	§4 písm. d)	Z	Žádáme do výčtu zákonů u písm. d) uvést zákon č. 189/1999 Sb., o nouzových zásobách ropy.	Neakceptováno	§ 4 bude vypuštěn.	
5452	SPD ČR	§ 4 písm. j)	D	Žádáme k prevenci závažných havárií doplnit odkaz na pozn. pod čarou - z.č. 224/2015 Sb.	Neakceptováno	Ustanovení § 4 bude vypuštěno.	
5453	SPD ČR	§ 5 odst. 4	Z	Žádáme odstranit z důvodové zprávy k § 5 odst. 4 bez náhrady následující text, jelikož výměna vedení vždy nesplňuje parametry údržby stavby. <i>"Údržbou stavby jako drobnou stavbou se rozumí také výměna vedení technické infrastruktury, pokud je tato výměna prováděna ve stejné trase. Údržba stavby směřuje k zajištění dobrého stavebního stavu stavby a u inženýrských sítí nelze tento stav zajistit pouhou úpravou části kabelu či trubní sítě, ale vždy jde v případě údržby technické infrastruktury o její výměnu."</i>	Akceptováno		
5454	SPD ČR	§ 6 odst. 1 písm.b)	Z	Není jasné, co se rozumí pojmem " zdroje energií ", v této souvoslosti žádáme doplnit do příkladného výčtu staveb a zařízení technické infrastruktury také výroby elektrické energie nad 100 MW.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5455	SPD ČR	§ 6 odst. 1 písm. b)	Z	Požadujeme doplnit do příkladného výčtu regulační a kompresní stanice: "b) technická infrastruktura, kterou jsou sítě technické infrastruktury a s nimi související stavby a zařízení (například vodojemy, čistírny odpadních vod, zdroje energií, výroby elektrické energie nad 100 MW, trafostanice, regulační a kompresní stanice, rozvodny nebo zásobníky, ropovody), stavby a zařízení ke snižování nebezpečí v území, k využívání obnovitelných zdrojů nebo k nakládání s odpady, " <u>Odůvodnění:</u> Regulační a kompresní stanice jsou typická nadzemní zařízení v plynárenství, období trafostanic v elektroenergetice.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5456	SPD ČR	§ 6 odst. 2	Z	Žádáme upravit výčet technické infrastruktury, doplnit skladovací zařízení podle z. 189/1999 Sb. v odst. 1 a doplnit ropovody v odst. 2 do výčtu sítí technické infrastruktury.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5457	SPD ČR	§ 6	Z	Žádáme doplnit odst. (5): " Stavbou ve veřejném zájmu se rozumí stavby zřizované a provozované ve veřejném zájmu podle jiných právních předpisů. " <u>Odůvodnění:</u> Dle dosavadní praxe dochází k nejasnostem mezi pojmy veřejná prospěšnost stavby a veřejný zájem. Je třeba zdůraznit, že stavba ve veřejném zájmu nemusí být vždy vymezena v územně plánovací dokumentaci.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5458	SPD ČR	§ 7 písm. b)	Z	Žádáme doplnit definici pojmu " technické zařízení ".	Vysvětleno	Není ambicí zákona, aby definoval všechny používané pojmy. Pojem technické zařízení se ve stavebním právu používá desítky let.	
5459	SPD ČR	§ 13	Z	Žádáme pojmy " příslušnost " a " záměr " stanovit v § 13 jednotně. <u>Odůvodnění:</u> V některých ustanoveních jsou použita slova „ ve věcech “, v jiných tato slova chybí. Chápeme, že slova „ve věcech“ znamenají obecnou širokou příslušnost na veškeré postupy podle SZ (tj. např. nejen pro povolování staveb). Pak by ale tato slova měla být použita ve všech ustanoveních, např. i v odst. 4. V odst. 2 a 3 je příslušnost výslovně stanovena i pro stavby „související“, zatímco v odst. 4 nikoli. Související stavby by proto měly být doplněny i do odst. 4. Dále je třeba v § 13 sjednotit použití terminologie „ záměr “ a „ stavba “. Nikoli tyto slova ve věci příslušnosti používat střídavě. Odst. 4 písm. b) pak musí být změněn takto: záměru, pro který se vydává integrované povolení pro zařízení, jehož provoz může významně nepříznivě ovlivnit životní prostředí jiného státu. Je nutné, aby byl SÚ příslušný nejen k vydání integrovaného povolení, ale k povolení (resp. všem postupům) podle SZ.	Akceptováno jinak	Viz příložený text.	
5460	SPD ČR	§ 13 odst. 2	D	Navrhujeme doplnit text následovně: " Krajský stavební úřad je příslušný pro pořizování nástrojů územního plánování na úrovni kraje a pro povolování záměrů vyhrazených staveb, záměrů EIA, záměrů podléhajících integrovanému povolení a záměrů s nimi souvisejících s výjimkou záměrů k nimž je příslušný stavební úřad pro hlavní město Prahu. " <u>Odůvodnění:</u> K některým druhům vyhrazených staveb je příslušný stavební úřad pro hlavní město Prahu.	Vzato na vědomí		
5461	SPD ČR	§ 13 odst. 3	D	Žádáme doplnit alespoň do důvodové zprávy, že v pochybnostech, co je stavba související, rozhoduje stavební úřad.	Vzato na vědomí		
5462	SPD ČR	§13 odst. 3	D	Navrhujeme doplnit text následovně: " Stavební úřad pro hlavní město Prahu je dále příslušný ve věcech záměrů staveb... " <u>Odůvodnění:</u> Sjednocení terminologie použité v odst. 2, kdy ve fázi povolení jde o záměry staveb.	Vzato na vědomí		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5463	SPD ČR	§ 13 odst. 3 písm a)	Z	<p>Žádáme doplnit mezi stavby, ke kterým je příslušný stavební úřad pro hl. m. Praha, kromě dálnic i silnice I. třídy.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Silnice I. třídy jsou stejně jako dálnice silnicemi celostátního významu, které řeší dopravní obslužnost celé České republiky. Složitostí i významem jsou tyto silnice dálnicím velmi blízké. Mezi tyto úseky také patří mezinárodní "tahy". Z těchto důvodů by měl všechny silnice celostátního významu "povolovat" jeden, k tomu určený, specializovaný stavební úřad. Navíc např. v případě drah je SÚ pro hl. m. Prahu věcně příslušný i regionálním drahám.</p>	Akceptováno jinak	Příslušnost k povolování staveb byla upravena v návaznosti na upravenou strukturu stavební správy.	
5464	SPD ČR	§ 13 odst.3 písm. f)	D	<p>Žádáme o upřesnění, zda se jedná o jakékoliv produktovody, nebo jen ty ve smyslu z.č. 161/2013 Sb.? Nutno připojit odkaz na z.č. 161/213 Sb.</p>	Vzato na vědomí		
5465	SPD ČR	§ 13 odst. 4	D	<p>Navrhujeme upravit text následovně: "Stavební úřad pro hlavní město Prahu je dále příslušný pro ve věcech ..."</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Sjednocení terminologie použité v návěti odst. 3.</p>	Vzato na vědomí		
5466	SPD ČR	§ 13 odst. 4 písm. b)	D	<p>Navrhujeme upravit text věty druhé následovně: "Je-li podáním projektová dokumentace bez žádosti nebo jde-li o podání osoby, která má zpřístupněnu datovou schránku bez žádosti, lze podání včetně jeho příloh učinit jen jako digitální úkon".</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Úprava spočívající v textové chybě.</p>	Vzato na vědomí		
5467	SPD ČR	§ 14 odst. 3	D	<p>Navrhujeme upravit text věty druhé následovně: "Je-li podáním projektová dokumentace bez žádosti nebo jde-li o podání osoby, která má zpřístupněnu datovou schránku bez žádosti, lze podání včetně jeho příloh učinit jen jako digitální úkon."</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Úprava spočívající v textové chybě.</p>	Akceptováno jinak	<p>Povinné předkládání elektronické projektové dokumentace bude řešeno stejným způsobem jako ve sněmovním tisku č. 525.</p> <p>Bude zachována možnost listinného podání pro osoby, které nemají zřízenu datovou schránku. V případě projektové dokumentace povinně zpracované projektantem uloží stavebník prostřednictvím portálu stavebníka elektronickou projektovou dokumentaci do evidence projektových dokumentací a odkáže na ni v žádosti.</p> <p>Toto pravidlo bude uvedeno v části zákona upravující proces.</p>	
5468	SPD ČR	§ 15 odst. 1 písm. b)	Z	<p>Portál stavebníka by neměl poskytovat veškeré informace podle § 89 odst. 3, ale měl by přejímat úpravu, navrhovanou aktuálně sněmovním tiskem 525 (např. úprava digitálních technologických podkladů).</p>	Akceptováno	Úprava bude maximálně přiblížena sněmovnímu tisku č. 525.	
5469	SPD ČR	§ 15	Z	<p>Vítáme "službu hlídacího psa", nicméně upozorňujeme, že v zákoně chybí definice tohoto termínu. Nejsme si jisti, zda je to legislativně schůdný pojem. Je nutno jednoznačně specifikovat, co se pod tímto pojmem rozumí zejména ve vztahu k technické infrastruktuře .</p>	Akceptováno	Výraz "hlídací pes" byl vypuštěn. Podmínky poskytování služby budou podrobněji vymezeny v prováděcím právním předpisu.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5470	SPD ČR	§ 15	Z	<p>Žádáme doplnit text následovně: <i>"vlastníka stavby, vlastníky sousedních pozemků a vlastníky, provozovatele nebo správce dopravní a technické infrastruktury (dále jen vlastníky dopravní a technické infrastruktury) spočívající v oznamování zahajovaných řízení podle tohoto zákona."</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u> U některých druhů technické infrastruktury (např. plynovody a plynovodní přípojky distribuční soustavy plynu) je hodně rozšířená praxe, že reálný výkon některých povinností vlastníka vykonává provozovatel nebo správce jako je např. poskytování údajů o její poloze, stanovování podmínek napojení nebo podmínek k provádění činnosti v ochranných a bezpečnostních pásmech. Je proto nezbytné, aby se takovéto povinnosti a případně i související práva vlastníků TI vztahovala ve stejné míře i na jejich provozovatele případně správce, a to podle jejich evidence v digitální technické mapě. Z tohoto důvodu se navrhuje zavést tuto legislativní zkratku.</p>	Akceptováno jinak	Do procesní části zákona bude doplněno, že za vlastníka veřejné dopravní a technické infrastruktury činí úkony její správce nebo provozovatel v rozsahu, v jakém plní editační povinnost správce technické infrastruktury, podle seznamu editorů digitálních technických map krajů vedeného na základě § 4d odst. 3 písm. d) zákona o zeměměřičství.	
5471	SPD ČR	§ 15	Z	<p>Navrhujeme za 1. odstavec vložit nový odstavec, který zní: "(2) Při činění úkonu prostřednictvím portálu stavebníka lze namísto přiložení elektronického dokumentu ⁷⁹⁾ odkázat na tento elektronický dokument vedený v evidenci územních a stavebních řízení a jiných postupů nebo v evidenci elektronických dokumentací." Ostatní odstavce se přečíslojí.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Toto ustanovení je převzato z § 184c odst. 2 tisku 525 a v tomto návrhu zákona chybí.</p>	Akceptováno	V části zákona upravující proces bude doplněno pravidlo, že "Je-li přílohou žádosti elektronický dokument vedený v evidenci elektronických dokumentací, může žadatel na tento dokument v žádosti odkázat namísto jeho přiložení."	
5472	SPD ČR	§ 17 odst. 1	Z	<p>Žádáme doplnit i evidenci jiných orgánů.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Schází evidence úkonů učiněných jinými správními orgány (neintegrováné dotčené orgány atd.)</p>	Akceptováno	Bude doplněna evidence úkonů dotčených orgánů.	
5473	SPD ČR	§ 17 odst. 2	D	<p>Navrhujeme doplnit text následovně: "(2) Obsah evidence správních úkonů a odkazy na propojený obsah dalších informačních systémů státní stavební správy vytváří ve svém souhrnu elektronický správní spis."</p>	Akceptováno jinak	Ustanovení bylo přesunuto do § 14 ve znění "(3) Propojený obsah informačních systémů stavební správy vytváří ve svém souhrnu elektronický správní spis."	
5474	SPD ČR	§ 18	D	Měl by být zakotven princip, že pokud stát (SÚ) eviduje elektronickou dokumentaci, tak jí nemá povinnost evidovat stavebník viz § 89 odst. 1.	Akceptováno jinak	Nesouvisí přímo s DSR. Úprava bude maximálně přiblížena sněmovnímu tisku č. 525.	
5475	SPD ČR	§ 19	Z	<p>Požadujeme doplnit nový odstavec: "(4) V odůvodněných případech lze usnesením odepřít přístup do vybraných částí dokumentace u staveb důležitých pro obranu státu, staveb civilní ochrany a bezpečnosti, popřípadě z důvodů ochrany osob a jejich majetku nebo v případě staveb podle atomového zákona."</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Je třeba zajistit, aby informace, které mohou mít vliv na bezpečnost obyvatelstva nebyly veřejně dále dostupné.</p>	Akceptováno jinak	<p>V případě staveb důležitých pro bezpečnost a obranu státu je vlastní povolovací proces ponechán v gesci jiných stavebních úřadů a státní stavební správa vydá k příslušnému záměru pouze rámcové povolení podle § 105, k jehož vydání nepotřebuje disponovat žádnými utajovanými informacemi.</p> <p>Dále bude výslovně doplněno, že jiné stavební úřady neukládají data do informačních systémů státní stavební správy.</p>	
5476	SPD ČR	§ 24 odst. 1	Z	Žádáme uvést do souladu s veřejnými zájmy dle § 4 - tedy doplnit i prevenci závažných havárií dle §4 písm. j).	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5477	SPD ČR	§ 26 odst. 4	Z	<p>Žádáme odst. 4 změnit takto: <i>"Ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen „ministerstvo“) vykonává působnost ve věcech územního rozvojového plánu, nestanoví-li zákon, že o věci rozhoduje Úřad nebo vláda. Vláda, Úřad a ministerstvo mohou zasahovat do působnosti orgánů krajů a obcí jen v zákonem stanovených případech, a to pouze v záležitostech týkajících se záměrů mezinárodního a celostátního významu nebo které svým významem přesahují území jednoho kraje "</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Je nutné zachovat současný stav, kdy novým SZ má být zrušena Politika územního rozvoje ČR, která však v současné době obsahuje i záměry přesahující území jednoho kraje. Požadovanému doplnění odpovídá i příloha SZ č. 5, kde v čl. I odst. 1 písm. b) tato slova obsažena jsou.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5478	SPD ČR	§ 28 odst. 5	Z	<p>Žádáme doplnit text poslední věty následovně: <i>"Povinnost poskytnutí údajů o území je splněna jejich zápisem do digitální technické mapy podle jiného právního předpisu ⁴¹⁾ nebo do geoportálu. "</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Navrhujeme provázat DTM na právní předpis, který ji definuje. Toto doplnění je návodné k tomu, aby bylo zřejmé, čím je DTM určena a tento pojem nevisel takřka „ve vzduchu.“</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5479	SPD ČR	§ 29 odst. 5	Z	<p>Žádáme upřesnit, co se myslí pojmem "přiměřená lhůta" a sjednotit lhůtu pro územní samosprávný celek a dotčené orgány.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Pojem "přiměřená lhůta" je vágní. Zákon musí stanovit závazné lhůty, které umožní urychlení povolovacích procesů. Lhůty musí být stejné jak pro kraje a obce, tak pro dotčené orgány, což ze současné textace nevyplývá.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5480	SPD ČR	§ 33 odst. 3	Z	<p>Žádáme odst. 3 změnit takto: <i>"Grafická část územního rozvojového plánu se zpracovává nad mapovým podkladem v měřítku 1 : 100 000 nebo 1 : 200 000 a vydává se v uvedených měřících. Pro účely vymezení ploch a koridorů pro umístění záměrů mezinárodního a celostátního významu nebo které svým významem přesahují území jednoho kraje může být grafická část územního rozvojového plánu zpracována nad mapovým podkladem v měřítku 1 : 50 000 a vydána v tomto měřítku. Je-li to účelné, může být grafická část doplněna schémata"</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Je nutné zachovat současný stav, kdy novým SZ má být zrušena Politika územního rozvoje ČR, která však v současné době obsahuje i záměry přesahující území jednoho kraje. Požadovanému doplnění odpovídá i příloha SZ č. 5, kde v čl. I odst. 1 písm. b) tato slova obsažena jsou.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5481	SPD ČR	§ 34 odst. 3	D	Do důvodové zprávy by mělo být doplněno, co se myslí pojmem " věcná řešení ".	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5482	SPD ČR	§ 37 odst. 2	Z	<p>Žádáme, aby role zástupce zůstala i nadále v rukách obce, tj. odpovědnou osobou by měl i nadále být občany obce volený a jim přímo odpovědný člen orgánu obce.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Obáváme se negativního ovlivnění zájmů obce v případě, pokud si obec najme určeného zástupce nemísto toho, aby roli určeného zástupce zastával určený zastupitel (nebo člen rady obce). Tento „externí“ odborný zástupce, který má hájit zájmy obce ve věcné rovině (nikoli úřední pořizovatelské činnosti) může ovlivňovat věcné požadavky zájmů obce i kdyby jen neformálním nátlakem na obec ze své odborné pozice pro svůj vlastní prospěch a zájem v území obce. Podle stávající právní úpravy si sice obec může najmout tzv. létajícího pořizovatele, u toho však stavební zákon požaduje odbornou kvalifikaci. Pro určeného zástupce nikoli, přestože tato osoba může mít značný vliv na podobu ÚPD. Rovněž se stíží i spolupráce s touto osobou a veřejností (včetně stavebníků), jelikož odpovědnou osobu již nebude člen orgánu obce, ale osoba, která nebude mít přímou odpovědnost za území obce.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5483	SPD ČR	§ 38 odst. 1, § 40 odst. 2	Z	<p>Žádáme, aby vlastník, provozovatel nebo správce TI (oprávněný investor) byli informováni automaticky o zveřejnění návrhu zadání prostřednictvím geoportálu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Měli by být informováni automaticky prostřednictvím geoportálu jak o zveřejnění návrhu zadání a návrhu územně plánovací dokumentace, tak i všech dalších úkonech obdobným způsobem, jako tomu je dle současného znění SZ v § 23a. Přitom by bylo možné využít informací z DTM ohledně existující TI těchto vlastníků, provozovatelů nebo správců v řešeném území.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5484	SPD ČR	§ 39 odst. 5	Z	<p>Požadujeme jednoznačně vymezit, co znamená "takto vyvolané náklady", zda jde o náklady v rozsahu odst. 3 nebo pouze o náklady na pořízení.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Odst. 5 (na rozdíl od přesněji textovaného odst. 2 a 3) neobsahuje dostatečně přesné vyjádření výčtu nákladů, které mají být podle tohoto odst. hrazeny. O jaké náklady podle slov „takto vyvolané náklady“ jde?</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5485	SPD ČR	§ 40 odst. 2, § 40 odst. 3	Z	<p>Žádáme o vysvětlení a úpravu dle odůvodnění.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Z odst. 2 a 3 není zřejmý procesní vztah mezi veřejným a společným projednáním. Které jednání bude časově předcházet? Pokud mají být podle odst. 3 ve společném jednání uplatněny stanoviska a připomínky dotčených orgánů, zřejmě by měly být vypořádány úpravou návrhu ÚPD. Pak teprve by se mělo konat veřejné jednání – tj. obdobný postup jako ve stávajícím stavebním zákoně? Takový postup z návrhu však nevyplývá např. i proto, že společné jednání je v návrhu uvedeno v odst. 3 (tj. až po veřejném projednání).</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5486	SPD ČR	§ 42 odst. 4, § 42 odst. 5	D	<p>Úpravy odst. 4 a 5 věcně nepatří do ustanovení „Schválení územně plánovací dokumentace“, ale měly by být přeneseny do § 30, který vymezuje vzájemné vztahy mezi různými druhy ÚPD.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5487	SPD ČR	§ 42 odst. 7	Z	<p>Upozorňujeme, že navázání na poslední úkol může být v rozporu s principy přezkumu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> V situaci, kdy nebude soud zkoumat procesní aspekty, ale pouze zákonnost, může soud stěžít určit poslední provedený úkon. Tedy pokud se tím nezavádí speciální úprava soudního přezkumu ÚPD?</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5488	SPD ČR	nad rámeček	Z	<p>Máme obavy, že vypadla možnost zkráceného postupu pořízení změny ÚPD a žádáme ji doplnit.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5489	SPD ČR	§ 43 odst. 4	D	Žádáme upravit dle odůvodnění. <u>Odůvodnění:</u> V písm. d) je stanoveno, že součástí návrhu na pořízení změny je návrh zadání změny, který však podle § 37 odst. 1 může zpracovávat pouze pořizovatel. Jak tedy může žadatel o změnu zpracovat návrh zadání změny, když nemůže být osobou, která jej může zpracovat?	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5490	SPD ČR	§ 43 odst. 5, § 43 odst. 7	Z	Žádáme upřesnit, co se myslí pojmem " bez zbytečného odkladu ". <u>Odůvodnění:</u> Pojem "bez zbytečného odkladu" je vágní. Zákon musí stanovit závazné lhůty, které umožní urychlení povolovacích procesů.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5491	SPD ČR	§ 43 odst. 6	D	Je třeba doplnit, kdo rozhodne, zda je projednání návrhu zadání vyžadováno či nikoli.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5492	SPD ČR	§ 43 odst. 7	D	Žádáme upřesnit. <u>Odůvodnění:</u> Nejednotná terminologie způsobuje interpretační obtíže v tom, co je třeba předložit orgánu ochrany přírody a krajiny a orgánu EIA k vydání jejich stanovisek, když je uvedeno, že se má předkládat „ návrh obsahu změny “, když v ostatních odstavcích se používá pouze pojem „návrh zadání změny“. Má být snad předkládán těmto orgánům podklad jiný (např. stručnější) nežli podklad návrhu zadání změny, který musí být tak či tak zpracován? Zřejmě jde o překlep a má jít o návrh zadání změny.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5493	SPD ČR	§ 48 odst. 1	Z	V odst. 1 požadujeme nahradit slova „ technickou veřejnou infrastrukturu “ slovy „ veřejnou technickou infrastrukturu “ a doplnit odkaz na § 6 odst. 1 písm. b).	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5494	SPD ČR	§ 48 odst. 2	Z	V důvodové zprávě by k odst. 2 § 48 mělo být navíc výslovně uvedeno následující: "Vyloučením umístění záměru v nezastavěném území není případ, kdy umístění záměru, pro jehož realizaci je vymezena plocha nebo koridor, se požaduje mimo tuto plochu či koridor." <u>Odůvodnění:</u> Pokud § 48 umožňuje umístění určitých záměrů i v nezastavěném území, nedává smysl, aby nebylo možné toto pravidlo použít i pro záměry, které mají v nezastavěném území vymezenou plochu či koridor pro účely ochrany území pro jejich budoucí realizaci. Pokud bude v průběhu přípravy či projednávání takového záměru zjištěno, že je vhodné (či nutné) z plochy či koridoru vystoupit, není důvodu, aby byl takový záměr oproti jiným záměrům (které nejsou v ÚPD předvídané) znevýhodňován. Taková diskriminace by mohla vést k demotivaci stavebníků ve vymezení ploch a koridorů a nadměrnému využívání režimu § 48. Pro úplnost je třeba uvést, že pravidlo uvedené v § 42 odst. 5 na této připomínce nic nemění, jelikož umožňuje nerespektování koridoru tím, že bude respektován koridor nadřazené ÚPD. Připomínka k § 48 však umožňuje umístění záměrů i mimo tyto koridory.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5495	SPD ČR	§ 54	Z	K celé problematice náhrad za změny v území je třeba doplnit přechodné ustanovení, které by stanovilo, že náhrady v území se netýkají těch záměrů, které byly v ÚPD vymezeny přede dnem účinnosti SZ. <u>Odůvodnění:</u> V opačném případě by šlo o zásah do vlastnických práv a legitimního očekávání stavebníků těchto záměrů, jelikož ty při jejich vymezení s tímto pravidlem nepočítali. V případě této přísné úpravy by jinak nemohli přizpůsobit harmonogram přípravy svých záměrů včetně vymezení ploch a koridorů pro ně.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5496	SPD ČR	§ 54 odst. 2	Z	<p>Žádáme § 54 odst. 2 změnit takto: "Omezením v důsledku územně plánovací činnosti podle odstavce 1 je zejména a) zrušení nebo významné omezení zastavitelnosti pozemku, b) jiné významné omezení možností využití pozemku nebo stavby v důsledku 1. změny územně plánovací dokumentace, c) 2. stavební uzávěra, d) 3. e) vymezení pozemku nebo stavby jako součástí plochy nebo koridoru veřejně prospěšné stavby, e) 4. vymezení pozemku nebo stavby jako součástí plochy nebo koridoru územní rezervy."</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Body 1-4 jsou demonstrativním výčtem „jiných významných omezení možností využití pozemku nebo stavby“, nikoli samostatných (dalších) typů omezení.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5497	SPD ČR	§ 55	Z	<p>Žádáme změnit název paragrafu na "Zrušení nebo významné omezení zastavitelnosti pozemku".</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Název paragrafu („Náhrada újmy“) je nesprávný a zcela zavádějící. O náhradě újmy pojednává každý z paragrafů (§ 54, 55, 56, 57), úprava tedy není pouze v § 55. Úprava § 55 jen dále rozvádí obecný § 54, konkrétně jeden z možných typů omezení (omezení uvedené v § 54 odst. 2 písm. a)) - tj. „zrušení nebo významné omezení zastavitelnosti pozemku“ – přesně takto by tedy měl znít i název § 55.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5498	SPD ČR	§ 55	Z	<p>Žádáme doplnit původní ustanovení dle odůvodnění.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> V důvodové zprávě je k § 55 uvedeno následující: "Konečně je ustanovením řešena i situace, kdy po určité době dojde k následné změně ÚPD, která vrátí dotčený pozemek do původního stavu před omezením vlastnického práva. Pokud již došlo k výplatě náhrady za změnu ÚPD a současně by odpadlo omezení, za které byla náhrada poskytnuta, vzniklo by na straně vlastníka bezdůvodné obohacení, povinnost jeho vydání však z důvodu právní jistoty zaniká po uplynutí 5 let."</p> <p>V původním návrhu nového stavebního zákona tomuto přístupu odpovídalo následující ustanovení: "V případě, že dojde k následné změně územně plánovací dokumentace a příslušný pozemek, za který byla vyplacena náhrada, se vrátí do původního stavu umožňujícího zastavění, je jeho vlastník povinen vyplacenou náhradu vrátit. Povinnost vrátit náhradu zaniká po 5 letech od nabytí účinnosti změny územně plánovací dokumentace, na jejímž základě náhrada vznikla."</p> <p>Toto ustanovení je tedy nutné vrátit nejen pro jeho správnost a nezbytnost, ale i pro soulad s důvodovou zprávou.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5499	SPD ČR	§ 55 odst. 3	Z	<p>Je potřebné doplnit k pojmu "neproporcionální omezení" vlastnického práva stavebníka buď definici nebo pojem jinak vysvětlit.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5500	SPD ČR	§ 56 odst. 1	Z	<p>Žádáme odst. 1 změnit takto: "Vlastníkovi náleží náhrada za prokazatelnou majetkovou újmu způsobenou jiným významným omezením využitím pozemku nebo stavby podle § 54 odst. 2 písm. b) dočasným omezením jeho vlastnického práva k pozemku nebo stavbě v důsledku změny obsahu územně plánovací dokumentace, pokud omezení jeho vlastnického práva, odlišné od omezení podle § 55 přesahuje spravedlivou míru a znemožňuje mu využití jeho pozemku nebo stavby k dosavadnímu účelu."</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Navrhovaná úprava jednoznačně vymezuje, že jde o omezení odlišná od omezení uvedeného v § 55 a že jde o omezení demonstrativně vymezená v § 54 odst. 2 písm. b). Tento návrh souvisí s výše uvedeným návrhem změny § 54 odst. 2.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5501	SPD ČR	§ 56	Z	<p>Navrhujeme doplnit nový odstavec 3, který zní: "V případě omezení vlastnického práva vymezením pozemku nebo stavby jako součásti plochy nebo koridoru veřejně prospěšné stavby se náhrada podle odstavce 1 poskytuje za každý jednotlivý rok trvání dočasného omezení, počínaje desátým rokem od vzniku tohoto omezení. Nárok na náhradu podle odstavce 1 zaniká dnem nabytí právní moci povolení stavby."</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Navrhujeme zavést specifické ustanovení pro řešení náhrad plochy nebo koridoru veřejně prospěšných staveb, protože jde o stavebně a rozsahově složité stavby (zejména obsažené v rozvojovém plánu), pro které se koridory vymezují, jejichž příprava, veřejnoprávní projednání a vypořádání vlastnických vztahů si objektivně vyžadují mnoho let a nelze je zrealizovat v časovém období 5 let uvedeném v odst. 2. Po povolení stavby by již nebyl nárok na náhradu odůvodnitelný, je zřejmé, na jakých pozemcích bude stavba realizována.</p>	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5502	SPD ČR	§ 59 odst. 3	Z	<p>Žádáme doplnit povinnost obce odůvodňovat, proč se odchylují při tvorbě ÚP od prováděcího právního předpisu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Nezpochybňujeme možnost obcí upravit si některé podmínky nad rámec prováděcího předpisu, nicméně tyto odchylky by neměly být bezbřehé a měly by mít objektivní důvod, který by obec měla veřejně deklarovat. To se týká zejména budování technické infrastruktury, která by měla mít stejná pravidla.</p>	Vysvětleno	Odstavec 3 je vypuštěn.	
5503	SPD ČR	§ 60	Z	<p>Navrhujeme odchýlné řešení pro stavby jaderného zařízení v souladu se stanovenými úkoly v závěrech Stálého výboru pro výstavbu nových jaderných zdrojů: "(5) U staveb jaderného zařízení* (stavební a technologické celky projektované v souladu se zahraničními právními předpisy platnými v zemích původu) se požadavky na výstavbu uplatní přiměřeně s ohledem na ochranu a spravedlivou rovnováhu veřejných i soukromých zájmů " (Viz §3 tohoto předpisu.) "(6) V případě zjištění neshody projektu jaderného zařízení (stavební a technologické celky projektované v souladu se zahraničními právními předpisy platnými v zemích původu,), s platnými právními předpisy v ČR, bude stavebníkem zajištěno věcné posouzení dopadu identifikované neshody na míru ochrany veřejného zájmu" (Viz § 4 tohoto předpisu.) "Za referenční míru ochrany veřejného zájmu jsou považovány požadavky a cíle stanovené v platných právních předpisech v ČR. (7) Na základě věcného posouzení dopadu identifikované neshody na míru ochrany veřejného zájmu, bude příslušným úřadem (gestor právního předpisu v ČR) rozhodnuto o způsobu řešení neshody, a to akceptací projektového řešení dle příslušných požadavků a cílů stanovených v zahraničních právních předpisech platných v zemích původu, pokud zaručují míru ochrany veřejného zájmu odpovídající míře této ochrany v ČR, nebo nařízením provedení úprav projektu jaderného zařízení dle požadavků a cílů stanovených v platných právních předpisech ČR. " * rozumíme tomu tak, že stavby jaderného zařízení jsou podmnožinou staveb v areálu jaderného zařízení viz Příloha č.3 Vyhrazené stavby a obsahují „stavební a technologické celky, tzn. stavba plus technologie“</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Cílem navržené úpravy je umožnit pro jaderná zařízení uplatnit odchýlné stavebně-technické řešení v případě, kdy by řešení staveb jaderného zařízení navržené dodavatelem reflektovalo požadavky země původu, ale bylo odchýlné od požadavků českých právních předpisů (platí v principu i pro normové požadavky). Případné přeprojektování stěžejních částí jaderného zařízení by si vyžádalo další časové a finanční nároky, protože by znamenalo složité přepočítání přepracovaného projektu rovněž z hlediska mezinárodních požadavků na bezpečnost jaderného zařízení. Těmto důsledkům, které prokazatelně komplikují přípravu a výstavbu nových jaderných zařízení zejména v evropských zemích je třeba předejít a umožnit v</p>	Vysvětleno	Požadavky na výstavbu jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku. Předmět a použití prováděcího předpisu bude vymezeno v jeho úvodní části.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5504	SPD ČR	§ 64 odst. 2	Z	Žádáme odst. 2 změnit takto: "V nově zakládaných ulicích a při celkových přestavbách stávajících ulic se vymezuje výsadbový pás pro stromy nebo jinou veřejnou zeleň, není-li to v rozporu s charakterem území nebo s umístěním potřebné veřejné technické infrastruktury. " <u>Odůvodnění:</u> Souhlasíme s rozšiřováním zeleně v ulicích, ale nelze připustit, aby při přestavbách stávajících ulic veřejná zeleň znemožnila umístění a provoz potřebné veřejné technické infrastruktury.	Vysvětleno	Požadavky na využívání a vymezení pozemků jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
5505	SPD ČR	§ 66 odst. 3	Z	Žádáme v odst. 3 zakotvit možnost umístit mimo stavební pozemek i sítě technické infrastruktury a to nejen v případě připojování staveb na sítě technické infrastruktury.	Vysvětleno	Sítě technické infrastruktury se povolují; pokud se na pozemku povolují sítě, jedná se o stavební pozemek - viz definice stavebního pozemku.	
5506	SPD ČR	§ 66	D	Navrhujeme zvážit doplnění provazby mezi jinými zákonnými předpisy a hmotým právem upraveným v SZ tak, aby bylo jednoznačné, že je třeba plnit všechny tyto požadavky a nebylo nutné k nim docházet výkladem.	Vzato na vědomí		
5507	SPD ČR	§ 67	Z	Žádáme odst. 1 doplnit o text " a prevence závažných havárií dle zákona č. 224/2015 Sb. "	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
5508	SPD ČR	§ 71 odst. 2, § 71 odst. 4	Z	Žádáme vyjasnit. <u>Odůvodnění:</u> Odst. 2 až 4 obsahují nejasná pravidla. Odst. 2 – jsou slova „aby co nejméně narušovaly“ pravidlem jak má být rozhodováno a technicky postupováno při sdružování vedení nebo jsou slova odůvodněním stanovení tohoto požadavku? Odst. 3 – umožňuje slovo „převážně“ odchýlit se od požadavku i bez udělení výjimky (tj. obsahuje v sobě vlastně dopředeně udělenou výjimku)? Nebo v případě neumístění v podzemních trasách do nebezpečných částí je nezbytné nejdříve o udělení výjimky požádat? Odst. 4 – není zřejmé, zda je možné požádat o výjimku z požadavku na umístování energetických vedení v zastavěných územích a zastavitelných plochách pod terénem. Nelze souhlasit s tím, že by výjimka nově neměla být vůbec možná. Reálně se vyskytují situace, kdy realizace podzemního vedení distribučních sítí elektřiny v obcích nedává ekonomický ani provozní smysl a v současnosti je řešena žádostí o výjimku, kterou předpokládá příslušný prováděcí předpis. Tento stav požadujeme zachovat.	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
5509	SPD ČR	§ 71 odst. 3	Z	Žádáme odst. 3 změnit takto: "Sítě technické infrastruktury se v zastavěném území a v zastavitelných plochách umísťují přednostně v podzemních trasách do nebezpečných částí ulic, pokud to je možné. U dočasných staveb a zařízení stavenišť lze v odůvodněných případech umístit připojení na sítě technické infrastruktury nad terén jako stavby dočasné." <u>Odůvodnění:</u> S ohledem na podmínky udělování výjimek požadujeme text doplnit, protože by mohly nastat problémy se SÚ, když bude v ulici nebezpečný pás a v něm vysazené stromy. SÚ by pak mohl za každou cenu požadovat např. sítě tunelovat pod stromy, namísto toho, aby umožnil např. plynovod umístit do chodníku.	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5510	SPD ČR	§ 71 odst. 4	O	<p>Žádáme odst. 4 změnit takto: <i>"Rozvodná energetická vedení a vedení elektronických komunikací se v zastavěném území a zastavitelných plochách umísťují pod terénem; s výjimkou elektrotechnických vedení o napěťové hladině 400 kV a vyšší, které se v území umísťují vždy nad terénem a vedení o napěťové hladině 110 kV lze umístit nad terénem."</i></p> <p>Odůvodnění: Elektroenergetická vedení nejvyšších napětí (zejména pokud se jedná o vedení přenosové soustavy, tj. napětí od 400 kV a vyšší) není z technologických důvodů a i značných negativních dopadů na životní prostředí a obyvatelstvo možné umístit pod terén a to bez ohledu na to, zda se jedná o zastavěné, zastavitelné či nezastavěné území. Zároveň by mělo být připuštěno, aby vedení nad 110 kV byla umísťována nad terénem a neuplatnil se u nich požadavek na vedení nad terénem tak striktně jako u přenosových staveb, protože reálně mohou nastat s větší pravděpodobností situace, kdy je umístění pod terén u vedení 110 kV legitimní. Tento návrh je dále nutný i pro případy, kdy by např. obec ve svém územním plánu stanovila, že se předmětná vedení mohou v nezastavěném území umístit pouze pod terén, čímž dojde k absolutní nemožnosti realizace těchto vedení, které mají ve většině případů status veřejně prospěšné stavby či dokonce status evropského projektu společného zájmu, jejichž zřízení a užívání je jedním z nejvyšších veřejných zájmů. Obecným implicitním požadavkem tedy musí být u přenosové soustavy v každém případě požadavek na umístění nad terén, avšak ve zcela jedinečných situacích je třeba umožnit na žádost stavebníka udělení výjimky z tohoto pravidla (např. v případech bezpodmínečného požadavku dotčeného orgánu pro ochranu převažujícího veřejného zájmu).</p>	Vysvětleno	Požadavky na umístování staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
5511	SPD ČR	§ 77 písm. b)	Z	Žádáme k písm. b) doplnit " a prevenci závažných havárií " včetně odkazu pod čarou na z.č. 224/2015 Sb.	Neakceptováno	Základní prevencí je navrhování a provádění staveb v souladu s technickými požadavky na stavby a provádění řádné údržby stavby.	
5512	SPD ČR	§ 78 odst. 6	Z	Kromě určených technických norem ve stavebnictví je nutné umožnit uživatelům bezplatné zpřístupnění všech technických norem, které jsou legislativou zezávacněné. Toho lze dosáhnout např. pomocí tzv. sponzorovaného přístupu dle novely zákonů č. 22/1997 Sb. a 90/2016 Sb.	Vysvětleno	Ustanovení je vypuštěno. Do části Státní stavební správa je doplněna působnost Nejvyššího stavebního úřadu: - připravuje seznam závazných českých technických norem nebo jejich částí obsahujících podrobnější technické požadavky na stavby, které po vzájemné dohodě určí Úřad pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví jako určené technické normy ve stavebnictví a oznámí je ve Věstníku podle jiného právního předpisu, - zajišťuje bezplatnost přístupu k určeným technickým normám ve stavebnictví podle jiného právního předpisu, s odkazem na zákon č. 22/1997 Sb. Konkrétní normy, které se mají stát obecně závaznými, bude stanoveno v prováděcím předpise.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5513	SPD ČR	§ 79 odst. 1	Z	<p>Žádáme odst. 1 změnit takto: <i>"Výjimku z požadavků na výstavbu lze v odůvodněných případech povolit z ustanovení tohoto zákona nebo prováděcího právního předpisu, pokud to připouští právní předpis a pokud a) se tím neohrozí bezpečnost, ochrana zdraví a života osob a sousední pozemky nebo stavby, b) je to v souladu s veřejnými zájmy chráněnými tímto zákonem, nebo pokud dojde k dostatečnému zajištění jejich ochrany a c) řešením podle povolené výjimky bude dosaženo účelu sledovaného tímto zákonem."</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Je nutno rozšířit možnost udělit výjimky i z územních požadavků stanovených SZ, protože tyto požadavky jsou z části převzaty z dosud platných prováděcích právních předpisů ke stávajícímu SZ, kde současný SZ udělení výjimky rovněž připouští. Jak budou realizována slova „pokud to připouští právní předpis“? Aby bylo možné udělit výjimky i z územních požadavků SZ, bude nutné výslovně v SZ stanovit, ze kterých požadavků lze výjimky udělit.</p>	Vysvětleno	Ustanovení je vypuštěno. Možnost udělení výjimky je přesunuta do § 59. Princip zůstává stejný jako v současné právní úpravě, tj. výjimku z požadavků na výstavbu, jakož i řešení územního plánu nebo regulačního plánu odchylně od nich lze v jednotlivých odůvodněných případech povolit pouze z těch ustanovení prováděcího právního předpisu, ze kterých tento předpis povolení výjimky výslovně umožňuje. Postup při udělování výjimky je upraven v části "Stavební řád".	
5514	SPD ČR	§ 79 odst. 2	Z	<p>Žádáme umožnit výjimky i v případě odchylného územního plánu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Nesouhlasíme s tím, aby v těchto případech nebylo možné požádat o výjimku. Pokud obec upřesní nějaký obecný územní požadavek, mohou nastat situace, kdy je i pro obec žádoucí umožnit výjimečné odchylení od odchylného řešení.</p>	Vysvětleno	Ustanovení je vypuštěno. Možnost udělení výjimky je přesunuta do § 59. Princip zůstává stejný jako v současné právní úpravě, tj. výjimku z požadavků na výstavbu, jakož i řešení územního plánu nebo regulačního plánu odchylně od nich lze v jednotlivých odůvodněných případech povolit pouze z těch ustanovení prováděcího právního předpisu, ze kterých tento předpis povolení výjimky výslovně umožňuje. Postup při udělování výjimky je upraven v části "Stavební řád".	
5515	SPD ČR	§ 80 odst. 1 písm c)	D	<p>Navrhujeme doplnit text následovně: <i>"c) autorský dozor projektanta nad souladem prováděné stavby s příslušnou projektovou dokumentací."</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Požadujeme zachovat stávající zažitý pojem, který již dle svého názvu vyjadřuje rozsah takového dozoru a z toho vyplývající i odpovědnost. Tuto úpravu provést v celém zákoně tj. v § 84, 86, 88 ...).</p>	Vzato na vědomí		
5516	SPD ČR	§ 81 odst. 1	Z	Požadujeme doplnit do důvodové zprávy, že dokumentace pro rámcové povolení je dokumentací pro povolení záměru, tedy projektovou dokumentací, tak aby nebylo pochyb.	Neakceptováno	Dokumentace pro rámcové povolení je samostatným druhem projektové dokumentace.	
5517	SPD ČR	§ 81 odst. 1 písm. d)	Z	Žádáme tuto povinnost vyžadovat pouze u staveb, které nevyžadují povolení záměru, u zbylých staveb by dokumentace měly být uchovávány v evidenci dokumentací.	Vysvětleno	Připomínka nesouvisí s ustanovením, ke kterému byla upatřena.	
5518	SPD ČR	§ 81 odst. 2	Z	<p>Navrhujeme upravit text věty první následovně: <i>"(2) Projektová dokumentace podle odstavce 1 písm. a) ad) obsahuje průvodní list, souhrnnou technickou zprávu, situační výkresy, statické výpočty a požárně bezpečnostní řešení; projektová dokumentace podle odstavce 1 písm. b) a c) též podrobnou dokumentaci objektů."</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Protože u většiny liniových staveb technické infrastruktury statické výpočty nepřichází v úvahu (nejsou potřebné), požadujeme provést navrhovanou úpravu. Stejně tak k požárně bezpečnostnímu řešení u těchto záměrů z hlediska jejich užívání není co uvést. Podrobné členění dokumentace by měl stanovit až prováděcí právní předpis.</p>	Akceptováno jinak	Text byl přeformulován ve vazbě na dnešní označení jednotlivých částí projektové ve vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb. Podrobný obsah jednotlivých částí bude stanoven v prováděcím předpise, podobně jako ve stávající vyhlášce č. 499/2006 Sb.	
5519	SPD ČR	§ 81 odst. 4	D	Žádáme doplnit mezi možnosti také vzdělání v elektrotechnice nebo strojírenství.	Vzato na vědomí		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5520	SPD ČR	§ 83	Z	Navrhujeme upravit text vč. poznámky pod čarou následovně: "Stavby a terénní úpravy, s výjimkou drobných a jednoduchých staveb, musí být prováděny a odstraňovány stavebním podnikatelem osobou oprávněnou k provádění stavebních nebo montážních prací jako předmětu své činnosti podle jiného právního předpisu ⁴⁴⁾ (dále jen stavební podnikatel)." ⁴⁴⁾ Zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů. <u>Odůvodnění:</u> Měla by být zavedena legislativní zkratka pojmu v ustanovení, kde je stavební podnikatel zmíněn poprvé (nikoli tedy až v § 85 odst. 1). Alternativně zavést definici do příslušných základních pojmů, což je zřejmě vhodnější nežli v SZ umožňovat duální systémy legislativních zkratk vedle definic, které jsou zavedeny v ustanoveních základních pojmů. § 85 odst. 1 obsahoval jakýsi „třetí systém“ („... stavební podnikatel jako osoba oprávněná k provádění ...“).	Akceptováno jinak	Úprava je přepracována v § 66 a pojem stavební podnikatel je definován v § 7.	
5521	SPD ČR	§ 84 odst. 2 písm. b)	D	Doporučuje upřesnit, co znamená pojem " šiték o povolení ", a zavést v souvislosti s povolením záměru, že jej stavební úřad vydává. Tato povinnost mu není nikde adresována.	Vzato na vědomí		
5522	SPD ČR	§ 84 odst. 2	Z	Požadujeme vypustit aplikaci povinností písm. f) a h) u staveb technické infrastruktury a jednoduchých staveb.	Vysvětleno	Povinnosti stavebníka jsou upraveny obecně a přímo souvisí s konkrétním stavebním záměrem.	
5523	SPD ČR	§84 odst. 4	D	Navrhujeme doplnit text poslední věty následovně: "Pokud zpracoval projektovou dokumentaci pro tuto stavbu projektant, zajistí stavebník autorský dozor projektanta. "	Vzato na vědomí		
5524	SPD ČR	§ 84 odst. 4	D	Navrhujeme stanovit výjimku pro drobné stavby financované z veřejného rozpočtu, které by technický dozor nevyžadovaly. <u>Odůvodnění:</u> Úlohou technického dozoru je zajišťovat, aby docházelo k provádění prací v souladu s projektovou dokumentací. Ve chvíli kdy projektová dokumentace není pro drobné stavby vyžadována, není důvod stanovit ve směru k těmto stavbám i technický dozor.	Vzato na vědomí		
5525	SPD ČR	§ 85 odst. 1	Z	Navrhujeme upravit text následovně: "Zhotovitelem se pro účely tohoto zákona rozumí stavebník v případě svépomocné formy výstavby nebo stavební podnikatel jako osoba oprávněná k provádění stavebních nebo montážních prací jako předmětu své činnosti podle jiného právního předpisu." Poznámka pod čarou byla přesunuta k § 83. <u>Odůvodnění:</u> Viz návrh úpravy § 83 a přesun části textu do uvedeného paragrafu, kde je to vhodnější.	Akceptováno jinak	Přeškrtnutý text je využit v samostatné definici pojmu "stavební podnikatel" Definice obou pojmů jsou přesunuty do úvodní části zákona.	
5526	SPD ČR	§ 86 odst. 3	Z	Navrhujeme upravit text následovně: "(3) Stavbyvedoucí je dále povinen působit k odstranění závad při provádění nebo odstraňování stavby nebo terénní úpravy a neprodleně oznámit stavebnímu úřadu závady, které se nepodařilo odstranit při vedení stavby, vytvářet podmínky pro kontrolní prohlídku stavby, spolupracovat se stavebníkem, technickým dozorem stavebníka jím pověřenou osobou a osobou provádějící technický autorský dozor projektanta , pokud byly zřízeny, a s koordinátorem bezpečnosti a ochrany zdraví při práci ⁴⁶⁾ , působí-li na staveništi." <u>Odůvodnění:</u> Stávající SZ explicitně používá pojmu „technický dozor stavebníka“, který požadujeme zachovat. Pro tento pojem svědčí i to, že je již použit v § 84 odst. 4. Požadujeme jeho promítnutí do celého zákona.	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5527	SPD ČR	§ 88	Z	<p>Žádáme zahrnout ustanovení, jež by se dotýkalo vytváření stavebního deníku v elektronické podobě.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> V současnosti je možnost vedení stavebních deníků v elektronické podobě umožněna vyhláškou č. 499/2006 Sb. V případě zápisů ze strany autorizovaných osob jsou tyto záznamy podepsány a opatřeny otiskem razítka (v souladu se zák. č. 360/1992 Sb.). Není zde tak vyřešen nedostatek v podobě neexistence razítka v elektronické podobě, což vytváření stavebního deníku v elektronické podobě podstatně ztěžuje. V souvislosti s tímto ustanovením by proto bylo vhodné zároveň zavést výjimku z autorizačního zákona, kdy v případě vedení stavebního deníku v elektronické podobě bude postačovat elektronický podpis autorizované osoby v určité kvalitě (uznávaný), bez současného připojení otisku razítka.</p>	Akceptováno		
5528	SPD ČR	§ 88 odst. 2	Z	<p>Navrhujeme doplnit text poslední věty následovně: "Záznam je dále oprávněna provádět osoba vykonávající technický dozor stavebníka nebo autorský dozor projektanta, koordinátor bezpečnosti a ochrany zdraví při práci⁴⁶⁾, působí-li na staveništi, a další osoba oprávněná plnit úkoly správního dozoru podle jiných právních předpisů."</p>	Akceptováno		
5529	SPD ČR	§ 88 odst. 3	Z	<p>Navrhujeme doplnit text následovně: "(3) Po dokončení nebo odstranění stavby předá zhotovitel originál stavebního deníku nebo jednoduchého záznamu o stavbě vlastníkovu stavby; v případě jejich vedení v elektronické formě je zhotovitel předá v otevřeném a strojově čitelném formátu nebo jej uchová a zajistí k němu stavebníkovi a jím určeným osobám přístup po dobu podle § 89 odst. 1 písm. c)."</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Předložené znění nevyhovuje pro případ úplného vedení stavebního deníku v elektronické formě. Navrhujeme využít část textu z původně připravovaného návrhu elektronického stavebního deníku v souvislosti s přípravou sněmovního tisku č. 525 (kam se to nakonec nedostalo), kde bylo uvedeno: „Po dokončení stavby předá zhotovitel stavebníkovi kopii stavebního deníku nebo jednoduchého záznamu o stavbě v otevřeném a strojově čitelném formátu nebo jej uchová a zajistí k němu stavebníkovi a jím určeným osobám přístup po dobu dle § 154 odst. 1 písm. d)“ Z tohoto textu navrhujeme využít relevantní část, protože řada stavebníků začíná již dnes využívat formu elektronického stavebního deníku a jeho výhod.</p>	Akceptováno		
5530	SPD ČR	§ 88 odst. 4	Z	<p>Žádáme doplnit text následovně: "(4) Stavební deník může být veden v elektronické formě. Obsahové náležitosti stavebního deníku a jednoduchého záznamu o stavbě a způsob jejich vedení stanoví prováděcí právní předpis."</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Elektronický stavební deník, je s použitím této věty promítnut do návrhu PN k tisku č. 525. Potom způsob vedení elektronického stavebního deníku by stanovil prováděcí právní předpis.</p>	Akceptováno		
5531	SPD ČR	§ 89 odst. 1	Z	<p>Žádáme odst. 1 písm. d) změnit takto: "uchovávat po celou dobu trvání stavby ověřenou dokumentaci pro povolení záměru, dokumentaci pro provedení stavby, případně dokumentaci skutečného provedení stavby a rozhodnutí podle tohoto zákona, tuto dokumentaci lze vést i v elektronické formě."</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Již dnes máme k dispozici dokumentaci v elektronické formě, požadujeme proto promítnout i do SZ.</p>	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5532	SPD ČR	§ 89 odst. 3	Z	<p>Žádáme odst. 3 změnit takto: <i>"Vlastník technické infrastruktury je povinen vést o ní evidenci, která musí obsahovat polohové umístění a ochranu, a v odůvodněných případech, s ohledem na charakter technické infrastruktury, i výškové umístění. Vlastník technické infrastruktury sdělí bezplatně každému na žádost prostřednictvím portálu stavebníka do 15 30 dnů údaje o poloze technické infrastruktury, obecných podmínkách napojení na technickou infrastrukturu, ochrany a další údaje o ochranných a bezpečnostních pásmech a o základních podmínkách provádění činností v nich, nezbytné pro územně-plánovací činnost, projektovou činnost a provedení stavby pokud je žádost úplná."</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zásadně nesouhlasíme s 15 denní lhůtou, kterou požadujeme prodloužit na 30 dní (lhůta ve stávajícím SZ) a zároveň požadujeme upravit textaci tak, aby prostřednictvím portálu byly poskytovány jen základní a obecné údaje bez vazby na konkrétní záměr žadatele, tak aby nebylo vyžadováno individuální posouzení odbornou osobou.</p> <p>Textace odst. 3 je ne zcela jasná v tom, jak vykládat slova „...každému na žádost prostřednictvím portálu...“. Jedním z výkladů může být, že žádost má být podána prostřednictvím portálu, druhým pak, že vlastník poskytne sdělení prostřednictvím portálu.</p>	Akceptováno		
5533	SPD ČR	§ 90 odst. 1	Z	<p>Navrhujeme upravit větu první následovně: <i>"(1) Zhotovitel, stavbyvedoucí, osoba vykonávající stavební dozor, autorský dozor projektanta, technický dozor stavebníka, stavebník, autorizovaný inspektor a vlastník stavby jsou povinni bezodkladně oznamovat příslušnému stavebnímu úřadu výskyt závady, poruchy, havárie stavby a výsledky šetření jejich příčin, došlo-li při nich ke ztrátám na životech, k vážnému poškození zdraví osob s trvalými zdravotními následky ohrožení života osob nebo zvířat nebo ke značným majetkovým škodám přesahujícím 5 mil. Kč."</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Slovní spojení „ohrožení života nebo zvířat“ je značně neurčitá situace a někdo by za ní mohl považovat i případ úniku plynu z domovního plynovodu, která by v krajním případě mohla vést k vytvoření takové koncentrace plynu v místnosti, že při případné iniciaci (rozsvícení světla) by mohl nastat výbuch. Přitom jsou naštěstí takové krajní situace zcela výjimečné, přičemž závady na domovních plynovodech typu úniku se zcela běžně vyskytují a o ty určitě nejde. Proto navrhujeme vypuštění tohoto sousloví a jeho nahrazení souslovím „vážnému poškození zdraví osob s trvalými zdravotními následky“.</p> <p>Rovněž je třeba upřesnit, co se rozumí pod neurčitým pojmem „značná majetková škoda“, kde navrhujeme doplnění o konkrétní částku. Jako příklad jsme navrhli 5 mil. Kč, která je uvedena i v návrhu nového zákona o bezpečnosti provozu vyhrazených technických zařízení jako spodní limit havárie pro oznamování SUIP.</p>	Vysvětleno	SSTP je systém sledující opakující se vady ve výstavbě, jejichž výsledkem může být změna normy, technologického postupu výroby či realizace. Důsledkem takových vad ve výstavbě nutně nemusí být trvalé poškození zdraví ani majetková škoda přesahující 5 mil. Kč.	
5534	SPD ČR	§ 91	Z	<p>V zákoně postrádáme možnost v rámci řízení o návrhu provést i vyvlastnění, jak je uvedeno ve věcném záměru na str. 18 nebo alespoň umožnit vést souběžně obě tato řízení.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Dle VZ str. 18 předmětem „rekodifikace budou i dílčí změny v oblasti vyvlastňování, která dnes tvoří nedílnou součást stavebně-právní materie. I v této oblasti budou dosaženy pozitivní přínosy díky nové soustavě stavebních úřadů a integraci agend, které umožní koncentraci kompetencí a know-how, propojení s procesem povolování staveb a potřebnou specializaci úředníků vyvlastňovacích úřadů.“.</p>	Vysvětleno	Vzhledem k odlišnosti uvedené problematiky a nárokům na správní orgány bylo ustoupeno od sjednocení vedení řízení o vyvlastnění s povolenacím řízením. Agenda vyvlastnění bude nadále jako samostatná.	
5535	SPD ČR	§ 90 odst. 2	Z	<p>Na šetření příčin havárií ze strany stavebního úřadu absentuje v tomto zákoně příslušná kompetence a není ani v rámci kontrolních činností uvedených v § 147. Žádáme doplnění.</p>	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5536	SPD ČR	§ 91	Z	<p>Žádáme, aby se jednotlivá ustanovení zabývala i vyvlastňováním staveb zřizovaných ve veřejném zájmu, které nejsou vymezeny v ÚPD.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Proč se pod výše uvedeným názvem tohoto paragrafu řeší pouze problematika vyvlastňování veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšného opatření? Kde jsou ostatní stavby TI, které nejsou vymezeny v územně plánovací dokumentaci a tím pádem nejsou veřejně prospěšnými stavbami ale jsou přitom zřizovány ve veřejném zájmu a lze pro ně vlastnická práva také omezit nebo odejmout?</p>	Vysvětleno	Z návrhu zákona nevyplývá požadavek, aby vyvlastňované stavby byly vymezeny v ÚPD, tzn. že se vyvlastnění týká všech VPS specifikovaných v návrhu zákona bez ohledu na vyznačení v ÚPD.	
5537	SPD ČR	§ 92	Z	<p>Žádáme rozšířit institut Předběžné informace.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Předběžná informace, kde si věcný záměr předsevzal, že „Zavedením a výslovnou úpravou předběžné informace v novém stavebním zákoně je sledováno urychlení a zjednodušení povolovacího procesu. Žadateli bude umožněno v návaznosti na poskytnuté informace zajistit si vypracování bezvadné žádosti o povolení stavby se všemi přílohami.“, není dostatečně promítnuta v návrhu. Nakonec samotná její úprava je textem kratší než její popis ve věcném záměru. Minimálně by měla být doplněna tak, aby bylo zřejmé, že se nebude týkat pouze podmínek vyplývajících ze stavebního zákona, ale rovněž ze složkových předpisů, které budou integrovány do rozhodování stavebního úřadu. V této souvislosti je pak třeba provázat jednotlivé její úpravy v dotčených předpisech. To se týká například potřebných podkladů či rozsahu jejich zpracování. Návrh nyní nezaručuje, že bude žadateli poskytnuto dostatek informací k vypracování bezvadné žádosti. Předběžná informace může razantně přispět k eliminaci problémů v samotných řízeních a považujeme ji za základním stavebním prvkem přípravy dokumentace. Ostatně takto k fázi před samotným povolovacím řízením přistupují i některá nařízení EU (např. projektech společného zájmu v energetice).</p>	Vysvětleno	Vzhledem k tomu, že budou dotčené orgány integrovány do nové soustavy stavebních úřadů, budou v předběžné informaci zohledněny požadavky vyplývající nejen ze stavebního zákona, ale i ze zvláštních zákonů, z nichž vyplývají další požadavky.	
5538	SPD ČR	§ 92 odst. 2	Z	Žádáme doplnit mezi údaje požadované v žádosti stavebníka také údaj o plánovaném umístění záměru.	Akceptováno		
5539	SPD ČR	§ 93 odst. 2	Z	Povinnost by se neměla vztahovat na vyjádření k existenci sítě, ale na vyjádření vlastníka technické infrastruktury k stavebnímu záměru a měla by se vztahovat jen k žádostem s definovanými náležitostmi.	Akceptováno		
5540	SPD ČR	§ 93 odst. 2	Z	Ustanovení musí pamatovat i na případy, kdy za vlastníka TI vydává stanovisko provozovatel nebo správce , tak jak jsou vedeny v DTM.	Vzato na vědomí		
5541	SPD ČR	§ 93 odst. 2	Z	<p>Žádáme odst. 2 změnit takto: "Vlastník veřejné dopravní a technické infrastruktury vydá do 30 dnů ode dne doručení žádosti vyjádření k záměru z hlediska existence technické infrastruktury sítě. Pokud byla úplná žádost podle věty první podána prostřednictvím portálu stavebníka a nevydá nevydá-li vlastník veřejné dopravní a technické infrastruktury vyjádření, platí, že k záměru nemá připomínky a se záměrem souhlasí."</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Bez prokazatelné evidence plynutí času portálem nelze o fikci uvažovat. Pokud tedy má být uplatněna fikce, je jediným možným řešením uplatnění prostřednictvím portálu stavebníka. Termín „sítě“ navrhujeme nahradit termínem „technická infrastruktura“, jelikož „sítěmi technické infrastruktury“ jsou v definicích stavebního zákona myšleny stavby liniové povahy (inženýrské sítě), které však nezahrnují veškeré typy staveb technické infrastruktury, jelikož ty mohou mít charakter staveb lokálních, nelineových.</p>	Akceptováno		
5542	SPD ČR	§ 94 písm.c)	Z	<p>Žádáme písm. 3 změnit takto: "vlastník sousedního pozemku nebo stavby, který může být povolením záměru přímo dotčen ve svých vlastnických právech k tomuto pozemku nebo stavbě, nebo v podmínkách užívání objektu v působnosti zákona o prevenci závažných havárií"</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vyjmutí slova "sousedního" vychází z Nálezu Ústavního soudu č. 96/2000 Sb. Navrhované znění dostatečně vymezuje počet účastníků tím, že musí být dotčeni či omezeni.</p>	Akceptováno částečně	Přímé dotčení ve vlastnických právech zahrnuje i dotčení v podmínkách užívání.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5543	SPD ČR	§ 96 odst. 2	Z	Žádáme doplnit povinnost doložení smlouvy o přeložce stávající technické infrastruktury s vlastníkem technické infrastruktury, pokud je nezbytná pro uskutečnění stavebního záměru. <u>Odůvodnění:</u> Oproti současné právní úpravě chybí toto ustanovení.	Neakceptováno	Požadavek na přeložení technické infrastruktury musí vyplývat z žádosti, resp. z projektové dokumentace. Souvisí s prokázáním práva stavbu provést.	
5544	SPD ČR	§ 96 odst. 2 písm. d)	Z	Navrhujeme písm. d) vypustit nebo doplnit na místo textu " jsou-li vyžadována jiným zákonem " text " jestliže byla opatřena před podáním žádosti ". <u>Odůvodnění:</u> Vzhledem ke skutečnosti, že § 98 odst. 1 předpokládá, že mohou existovat situace, kdy vyjádření nebyla uplatněna nebo nebyla přiložena k návrhu, pak je požadavek na jejich povinné přiložení k návrhu nedůvodný. Alternativně lze zvažovat předložení těch vyjádření, která si již stavebník opatřil před podáním návrhu.	Neakceptováno	Opatřování podkladů v průběhu řízení by řízení prodlužovalo.	
5545	SPD ČR	§ 96 odst. 2 písm. e), § 96 odst. 2 písm. f)	Z	Žádáme odst. 2 písm e) a f) upravit takto: "e) vyjádření záměrem dotčených vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury uvedených v digitální technické mapě k existenci technické infrastruktury podle § 93 odst. 2. a pokud se jedná o záměr vyžadující připojení na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu nebo umístovaný do jejich ochranného nebo bezpečnostního pásma vyjádření k možnosti a způsobu připojení záměru na technickou infrastrukturu a o podmínkách vstupu do dotčených ochranných a bezpečnostních pásem. f) pokud se jedná o záměr vyžadující připojení na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu nebo záměr umístovaný do jejich ochranného nebo bezpečnostního pásma souhlas vlastníka veřejné dopravní nebo technické infrastruktury, jeho vyjádření nebo smlouvu s ním o možnosti a způsobu připojení záměru na technickou infrastrukturu a k podmínkám vstupu do dotčených ochranných a bezpečnostních pásem, " <u>Odůvodnění:</u> Tento návrh k písm. e) navazuje na připomínku k § 93 k odst. 2, který doplněním odkazu a použitím stejného slovního spojení jednoznačně identifikuje. Doplnění u písmene f) je zpřesňující a má legislativně technickou povahu, protože v tomto písmenu uvedené dokumenty se k návrhu připojují pouze tehdy, pokud se jedná o záměry vyžadující připojení na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu nebo umístované do jejich ochranného nebo bezpečnostního pásma. Dále se návrhem připouští více možností, kterými se může vlastník vyjádřit k samotnému záměru.	Akceptováno jinak	Text byl upraven ve smyslu připomínky.	
5546	SPD ČR	§ 96 odst. 3	Z	Lze interpretovat tak, že musí být o ochranné pásmo požádáno i v případech, kdy vzniká ze zákona (např. energetického). Obdobně § 128. Taková interpretace však není žádoucí.	Akceptováno		
5547	SPD ČR	§ 97 odst. 3	D	S ohledem na současnou praxi, kdy jsou často ze strany SÚ opomíjeny speciální zákony, ve kterých jsou účely, doporučujeme doplnit odkazy na jednotlivé zákony, ve kterých jsou tyto účely uvedeny, a to formou poznámky pod čarou.	Vzato na vědomí		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5548	SPD ČR	§ 98 odst. 2	Z	<p>Žádáme odst. 2 změnit takto: <i>"V řízení s velkým počtem účastníků49) se vyrozumění o zahájení řízení doručuje dotčeným orgánům a účastníkům řízení podle § 94 písm. a) a b) jednotlivě. Účastníci řízení podle § 94 písm. c) se ve veřejné vyhlášce identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem záměru. U záměru zasahujícího do území několika obcí se vyrozumění o zahájení řízení a další úkony v řízení doručují rovněž vyvěšením na úředních deskách všech těchto obcí; dnem vyvěšení je den vyvěšení na úřední desce stavebního úřadu a další úkony v řízení se doručují jednotlivě pouze stavebníkovi, obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn a dotčeným orgánům, ostatním účastníkům se doručují veřejnou vyhláškou, o čemž se tyto účastníci poučí ve vyrozumění o zahájení řízení ."</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u> V odst. 2 by mělo být umožněno zjednodušené doručování v případech, kdy jde o záměr zasahující do území několika obcí, jelikož odst. 2 v těchto případech doručování nijak nezjednodušuje. Inspirací by mohl být § 2 odst. 5 zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby: <i>"V řízení podle stavebního zákona, které je řízením s velkým počtem účastníků, se oznámení o zahájení řízení doručuje postupem podle stavebního zákona. Ostatní písemnosti se doručují jednotlivě pouze žadateli, obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn, a dotčeným orgánům; ostatním účastníkům řízení se doručují veřejnou vyhláškou, o čemž se tyto účastníci poučí v oznámení o zahájení řízení, je-li jim doručováno jednotlivě."</i> Z § 98 není jasné, jak budou doručovány i jiné úkony nežli úkon vyrozumění. O jiných úkonech se nedostatečně zmiňuje jen odst. 2.</p>	Neakceptováno	Jde o neodůvodnění (neadekvátní) zásah do práv účastníků řízení. Doručování jednotlivé řízení významně neprodlužuje.	
5549	SPD ČR	§ 98 odst. 4	D	Žádáme vyjasnit návaznost " umožnění nahlédnutí do spisu " a existence " elektronického spisu ".	Vzato na vědomí		
5550	SPD ČR	§ 101	Z	Není zde řešeno, co nastane, když stavební úřad shledá rozpor záměru se zákonnými požadavky a poučí stavebníka o tom, v čem rozpor spočívá - půjde o přerušování řízení? Je zde předpokládáno použití správního řádu? Jaká je vazba na ustanovení § 102 odst. 4 o lhůtách.	Akceptováno		
5551	SPD ČR	§ 102 odst. 2	Z	Navrhujeme zavést hranici např. od 500 účastníků výše, kdy se řízení bude počítat jako řízení s velkým počtem účastníků . Případně prodloužit lhůtu pouze o 30 dnů. <u>Odůvodnění:</u> K textu " nebo nejdéle o dalších 60 dnů v řízení s velkým počtem účastníků ". Dokážeme si představit prodloužení o 30 dnů ale nikoliv paušálně ve všech případech (jaký je rozdíl je-li účastníků 25 nebo 35) ale na základě odůvodnění. Je třeba si uvědomit, že desítky procent staveb T1 jsou nyní umístovány (a tím povolovány) v řízení s velkým počtem účastníků a stanovená lhůta by povolovací řízení protáhla na 4 měsíce, což by povolovací proces proti současnému stavu nezkrátilo ale spíše prodloužilo. To není cílem rekodifikace.	Akceptováno jinak	Lhůta pro vydání povolení pro jednoduché stavby byla navýšena na 40 dnů. Byla zakotvena možnost opakovaného prodloužení lhůty pro vydání povolení v případě vyhrazených staveb a staveb EIA, a to v odůvodněných případech.	
5552	SPD ČR	§ 102 odst. 3	Z	Navrhujeme upravit ustanovení tak, aby bylo zřejmé, že nelze lhůtu prodloužit v případě, kdy ještě stavební úřad ani neprovedl výzvu k doplnění podle § 96 odst. 5 věty první.	Neakceptováno	Řeší odstavce 4 tohoto ustanovení.	
5553	SPD ČR	§ 102, § 106, § 111	D	Doporučujeme zkrátit možnost prodloužení lhůty podle § 102 odst. 1 na 30 dnů (§ 102 odst. 2) a dále lhůtu na zahájení na přezkumné řízení zkrátit na 10 dnů (§111 odst. 1). <u>Odůvodnění:</u> Podle důvodové zprávy je cílem nového zákona urychlení řízení. Lhůty 60 (na vydání rozhodnutí) + 60 (prodloužení, např. v řízení o povolení záměru, který podléhá zákonu o integrované prevenci) + 90 (na přezkum v případě nevydání rozhodnutí) nezajistí stavebníkům požadované urychlení procsů a jsou přílišnou benevolencí pro úředníky. Úředníkovi umožňují 60 dní na prodloužení řízení a celkem 120 dní (tj. prakticky 4 měsíce) na vyřízení povolení, které nakonec stejně nemusí vydat a přehodí to na nadřízený orgán. 30 dnů na zahájení přezkumného řízení je příliš dlouhá doba, která ještě více prodlužuje dobu čekání na rozhodnutí při nečinnosti úřadu.	Neakceptováno	Základní navržené lhůty jsou v souladu se schváleným Věcným záměrem. Lhůta pro vydání povolení pro jednoduché stavby byla navýšena na 40 dnů. Byla zakotvena možnost opakovaného prodloužení lhůty pro vydání povolení v případě vyhrazených staveb a staveb EIA, a to v odůvodněných případech. Z důvodů vypuštění automatického povolení, byl nastaven i jiným přístup k opravným prostředkům.	
5554	SPD ČR	§ 106 odst. 5	D	Z § 106 ani jeho odst. 5 není zřejmé, jak se o vydání automatického povolení dozvědí účastníci řízení (např. aby proti němu mohli podat odvolání). Žádáme vysvětlit.	Neakceptováno	Institut automatického povolení byl vpuštěn.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5555	SPD ČR	§ 106 odst. 7	D	Žádáme doplnit lhůtu na oznámení nadřízeného správního orgánu stavebníkovi o tom, že neshledal důvody k zahájení přezkumného řízení.	Neakceptováno	Institut automatického povolení byl vpuštěn.	
5556	SPD ČR	§ 107 odst. 1	Z	Žádáme upravit odst. 1: <i>"(1) Povolení pozbývá platnosti, jestliže provádění záměru nebylo zahájeno do 2 let od nabytí právní moci povolení, nestanoví-li stavební úřad na návrh stavebníka v odůvodněných případech lhůtu delší, nejdéle však 5 let."</i> <u>Odůvodnění:</u> 2 roky jsou nedostatečná lhůta při komplikacích v povolovacích procesech. Chápeme, že rekonstrukcí by se měl urychlit celý systém a dlouhá lhůta by pak neměla být potřebná. Nicméně toto urychlení se nejdříve musí projevit v praxi a SÚ by měl mít možnost v odůvodněných případech jednat odlišně, tak jako dnes (zachování stávající praxe u územních řízení). Problematické může být složité majetkoprávní vypořádání staveb - zamezení nutnosti častého prodlužování platnosti povolení. Dále případy, kdy bude třeba získat jiná povolení podle jiných právních předpisů (např. atomového zákona).	Akceptováno		
5557	SPD ČR	§ 108	Z	Co znamená na konci věty " pokud je dán účel vyvlastnění "?	Akceptováno		
5558	SPD ČR	§ 111 odst. 7	D	Kdo a do kdy rozhodne, pokud správní orgán v přezkumném řízení nerozhodne ve lhůtě. Co bude následovat, když nebude vydáno rozhodnutí? Ze zákona není zřejmé, kdo je v tomto případě nadřazený správní orgán. Nutno doplnit.	Neakceptováno	Ve vazbě na zrušený institut automatického povolení bylo toto ustanovení vpuštěno.	
5559	SPD ČR	§ 119 odst. 2	Z	Požadujeme, upravit lhůtu pro přerušení řízení na 3 roky . <u>Odůvodnění:</u> Pokud došlo ke změnám záměru, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí, stavební úřad řízení přerušuje do předložení závěru zjišťovacího řízení, že záměr nepodléhá posouzení vlivů, nebo nového závazného stanoviska, nejdéle však na 1 rok. Pokud by se měla zpracovávat nová dokumentace EIA a provést celý proces, tj. získat nové závazné stanovisko, tak se to v praxi nedá do 1 roku stihnout.	Akceptováno		
5560	SPD ČR	§ 120 - § 124	Z	Uvedené znění neobsahuje u záměru s integrovaným povolením informaci, zda-li má stavebník možnost získat stavební povolení postupem podle stávající legislativy nebo se může rozhodnout k postupu dle návrhu předloženého návrhu zákona.	Neakceptováno	Celý díl - Integrace IPPC byl vpuštěn.	
5561	SPD ČR	§ 122 odst. 1	D	Žádáme upravit odst. 1: <i>"Pokud stavebník podá návrh na povolení záměru a zároveň požádá o vydání nebo změnu integrovaného povolení, rozhodne stavební úřad při splnění podmínek upravených jiným právním předpisem⁵⁵⁾ rovněž o vydání nebo změně integrovaného povolení."</i> <u>Odůvodnění:</u> Daleko častěji bude stavebník podávat návrh na povolení záměru a zároveň žádat o změnu integrovaného povolení.	Neakceptováno	Celý díl - Integrace IPPC byl vpuštěn.	
5562	SPD ČR	§ 122 odst. 5	D	Žádáme vyjasnit dle odůvodnění: <u>Odůvodnění:</u> Podle tohoto ustanovení " <i>se za integrované povolení považuje ta část rozhodnutí, která stanoví podmínky k provozu zařízení</i> ". Takže vydané rozhodnutí bude vlastně dvěma rozhodnutími. Navíc integrované povolení nejsou jen podmínky ale také např. identifikační údaje o zařízení, povolování provozu zdrojů znečišťování ovzduší, rušení dílčích rozhodnutí, která jsou nahrazována integrovaným povolením atd. - viz § 13 odst 3 zákona o integrované prevenci. Samotných podmínek může být celá řada. Kdo a jak bude určovat, která podmínka je integrované povolení a která ne? Jak se to bude promítat do úplného znění integrovaného povolení? Jak se pozná, ke které části integrovaného povolení která podmínka patří? Integrované povolení má svoji strukturu. Nebo se snad bude rezignovat na vydávání úplných znění integrovaných povolení? Bylo by velmi složité dopátrat se platného znění celého integrovaného povolení.	Neakceptováno	Celý díl - Integrace IPPC byl vpuštěn.	
5563	SPD ČR	§ 128	Z	Je nezbytné upravit tak, aby bylo zřejmé, že u ochranných pásem, která vznikají ze zákona, nemusí být předkládána žádost o stanovení OP.	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5564	SPD ČR	§ 128	Z	Žádáme doplnit: "(5) Ustanovení § 128 se nepoužije na ochranná pásma vzniklá podle zvláštních zákonů." Ustanovení je třeba doplnit poznámkou s výčtem těchto zákonů.	Akceptováno		
5565	SPD ČR	§ 129	Z	Požadujeme doplnění stávající možnosti schválení změny záměru (stavby) při kontrolní prohlídce zápisem do stavebního deník.	Neakceptováno	Navrhované není v souladu se schváleným Věcným záměrem. V praxi se navrhované neosvědčilo. Lepší řešení je spatřováno v prvním úkonu stavebního úřadu.	
5566	SPD ČR	§ 138	Z	V případech, kdy dochází k odstraňování staré stavby a tato je nahrazována stavbou novou zakotvit možnost povolení k odstranění v rámci povolení nové stavby, neboť tyto činnosti jsou vzájemně propojeny	Vysvětleno	Lze spojit, platí obecná úprava dle SŘ.	
5567	SPD ČR	§ 138 odst. 1	Z	Pro vyšší právní jistotu doplnit, že se povolení odstranění stavby nevyžaduje u dočasných staveb.	Neakceptováno	Není důvod doplnit, povinnost odstranit stavbu vyplývá z jejího charakteru (dočasnosti).	
5568	SPD ČR	§ 145	D	Z důvodu ochrany bezpečného a spolehlivého provozu produktovodů a ropovodů, i ochrany životů, zdraví i majetku a doporučujeme výslovně uvést povinnost splnit podmínky vlastníků technické infrastruktury podle zvláštních právních předpisů.	Akceptováno jinak	Upraveno podle stávající právní úpravy (§ 177).	
5569	SPD ČR	§ 155 odst. 6	D	Navrhujeme doplnit text následovně: "(6) Zhotovitel, stavbyvedoucí, osoba vykonávající stavební dozor, autorský dozor projektanta, technický dozor stavebníka, stavebník, autorizovaný inspektor nebo vlastník stavby se dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 90 poruší oznamovací povinnost."	Neakceptováno	Doporučující připomínka	
5570	SPD ČR	§ 161 odst. 2	Z	Navrhujeme vypustit celý odstavec 2 a zbývající přečíslovat. <u>Odůvodnění:</u> Není důvod pro jednomyslné rozhodování, standardně podle nastavených pravidel se rozhoduje prostou většinou. Dle našeho názoru jde o nevhodné zasahování do rozhodování soudů.	Akceptováno jinak	Celé ustanovení bude vypuštěno.	
5571	SPD ČR	§ 166 odst. 4	Z	Žádáme doplnit, že podmínkou přechodu práv a povinností v případě "nedohody" je rozhodnutí vlády , případně jinak shůdně řešit tuto situaci. <u>Odůvodnění:</u> Není možné přechod zaměstnanců podmiňovat pouze dohodou a neuvažovat stav, kdy dohoda nenastane. V takovém případě by DOSS mohly přechod zaměstnanců odmítat donekonečna. Zároveň upozorňujeme, že by mělo být určeno co vše může být dohodou stanoveno.	Neakceptováno	Vláda ani jiný správní úřad nemohou rozhodovat o pracovněprávních vztazích zaměstnanců podle zákoníku práce či zákona o úřednících územních samosprávných celků.	
5572	SPD ČR	§ 168	Z	Požadujeme jednoznačně stanovit, jak bude postupováno v případě, že po nabytí účinnosti tohoto zákona bude podáno odvolání (nebo probíhající odvolání) proti rozhodnutí vydanému před účinností tohoto zákona? Kdo bude odvolacím orgánem? A jakým způsobem se bude takových odvolacích řízeních postupovat?	Přechodná ustanovení	Bude doplněno na základě vypořádání návrhu zákona	
5573	SPD ČR	§ 168	Z	Požadujeme doplnit řešení situace, kdy po získání povolení podle stávající právní úpravy, dojde z nějakého důvodu (rozhodnutí soudu) k jeho zrušení. Jaký bude postup?	Přechodná ustanovení	Bude doplněno na základě vypořádání návrhu zákona	
5574	SPD ČR	§ 168	Z	Požadujeme doplnit, že pravomocné rozhodnutí o umístění souboru staveb v areálech jaderných zařízení se považuje za rámcové povolení podle tohoto zákona. Požadujeme dále doplnit, že neukončené řízení o umístění souboru staveb v areálech jaderných zařízení se považuje za řízení o vydání rámcového povolení. <u>Odůvodnění:</u> Je třeba doplnit situaci ve vztahu k rozhodnutí o umístění souboru staveb v areálu jaderných zařízení, aby na ně nebylo nahlíženo jako na standardní povolení záměru, ale jako na rámcové povolení, ať jsou již vydaná nebo jsou předmětem řízení.	Přechodná ustanovení	Bude doplněno na základě vypořádání návrhu zákona	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5575	SPD ČR	§ 168 odst. 4	Z	<p>Žádáme upravit odstavec 4 a doplnit druhou větu následovně: "Věta první se neuplatní u řízení o vydání územního rozhodnutí, pokud jde o stavbu, která nevyžadovala stavební povolení ani ohlášení podle právních předpisů účinných před nabytím účinnosti tohoto zákona, v těchto případech stavební úřad rozhodne na základě dokumentace pro územní řízení." U stávající druhé věty pak slova "předchozí věty" nahrazují slovy "věty první".</p> <p><u>Odůvodnění:</u> U staveb, kde stačilo ÚR, musí být dokončeno na základě stávajícího zákona a není třeba nic doplňovat. ÚR pak platí za povolení podle nového zákona. Pouze v případě, kdy je žádáno o ÚR a bylo by podle dosavadních předpisů stavbu třeba povolit v následném stavebním řízení, pak nechť se přeruší a požádá o doplnění. Jen takové řešení je férové vůči žadatelům.</p>	Přechodná ustanovení	Bude doplněno na základě vypořádání návrhu zákona	
5576	SPD ČR	§ 168 odst. 8	Z	Jak se budou posuzovat závazná stanoviska s negativním závěrem?	Přechodná ustanovení	Bude doplněno na základě vypořádání návrhu zákona	
5577	SPD ČR	§ 170	Z	Upozorňujeme, že vyhlášku č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, a její novely nelze před vydáním nahrazujícího právního předpisu zrušit.	Vysvětleno	Spolu s nabytím účinnosti stavebního zákona nabudou účinnosti i jeho (nové) prováděcí právní předpisy.	
5578	SPD ČR	Příloha č. 1 odst. 1 písm. a)	Z	<p>Žádáme řešit situaci dle odůvodnění.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Praxe přináší problémy týkající se zápisu staveb trafostanic do katastru nemovitostí. Tyto stavby kolaudujeme, ačkoli by tomu tak ve všech případech nemuselo být. Děje se tak z toho důvodu, aby ze strany katastrálního úřadu došlo ke vkladu takové trafostanice do katastru nemovitostí. Katastry stavby bez kolaudačního souhlasu nechtějí zapsat. V případě, že bychom nyní z důvodu zastavěné plochy menší nežli 40 m² spadali s trafostanicemi pod drobné stavby, vzniká zde problém s jejich zapsáním do katastru, neboť takovéto stavby nejenže nebudou mít kolaudaci, ale nebudou mít ani povolení. Na úrovni katastrálních předpisů taková situace vyřešena není.</p>	Akceptováno		
5579	SPD ČR	Příloha č. 1 odst 1 písm. g)	Z	<p>Žádáme změnit odst. 1 písm. g) takto: "výměna sítě technické infrastruktury, pokud 1. nedochází k překročení hranice stávajícího ochranného nebo bezpečnostního pásma nebo, 2. dochází k překročení hranice stávajícího ochranného nebo bezpečnostního pásma, bez rozšíření jeho stávajícího rozsahu, výměna vedení a změna hranice stávajícího ochranného a bezpečnostního pásma se dotýká pouze pozemků dotčených stávajícím vedením a stávajícím ochranným nebo bezpečnostním pásmem a pro umístění výměny vedení mimo stávající trasu je s vlastníkem uzavřena smlouva o zřízení věcného břemene."</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Jde o rozšíření možnosti provádět výměnu vedení i v případech, kdy je nutné se odchýlit od původní trasy, v jeho důsledku se překročí hranice ochranného nebo bezpečnostního pásma, ale stavba se i nadále nachází na totožných pozemcích (nedotýká se nových pozemků). Jedná se zejména o desítky procent staveb technické infrastruktury ve městech prováděných v rámci rekonstrukcí či obnovy stávajících vedení. Tento návrh se nijak nedotkne práv vlastníků nemovitostí, protože nerozšiřuje okruh dotčených vlastníků nad rámec těch, kteří jsou dotčeni stávajícím vedením a u těch dotčených, je bude zatěžovat maximálně do úrovně zatížení stávajícím vedením, přičemž změna trasy vedení musí být dohodnuta smluvně s vlastníkem dané nemovitosti.</p>	Neakceptováno	Pokud dochází k překročení stávajícího ochranného nebo bezpečnostního pásma, musí být záměr projednán.	
5580	SPD ČR	Příloha č. 1 odst 1 písm. i)	Z	Z důvodu právní jistoty žádáme doplnit definici pojmu " přípolož ", která v současnosti není definována stavebním zákonem.	Neakceptováno	Právní úprava elektronických komunikací je v zákoně č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích) nikoli ve stavebním zákoně.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5581	SPD ČR	Příloha č. 1 odst. 1 písm. r)	Z	Požadujeme u staveb uvedených pod písmenem r) zvýšit instalovaný výkon na 20 kW tak, aby byl reflektován stávající volný režim podle § 103 stavebního zákona. Zároveň navrhuje z definice vypustit slova " pro využití ", protože nejde toliko o stavby pro zdroje jako o zdroje samotné.	Akceptováno		
5582	SPD ČR	Příloha č. 1 odst. 1 písm. h) a Příloha č. 2 odst. 1 písm. e) a i)	Z	Žádáme doplnit o připojení odběrného místa pomocí smyčky. <u>Odůvodnění:</u> Smyslem návrhu zákona je zjednodušení procesu připojování odběrných míst, v praxi k tomuto připojení ale často dochází také pomocí smyčky. Tato však není dle § 45 odst. 7 zák. č. 458/2000 Sb., považována za přípojku. Navrhujeme proto doplnění zasmyčkování do příloh návrhu zákona.	Neakceptováno	Přípojky do 100 m jsou z výčtu drobných staveb vypuštěny.	
5583	SPD ČR	Příloha č. 1 odst. 2 písm. c)	D	Neboť stavební zákon v navrhovaném znění již nepracuje s pojmem změna dokončené stavby, nástavba a přístavba - pouze uvádí v rámci přílohy č. 1 stavební úpravu jakožto drobnou stavbu, považujeme za vhodné v rámci důvodové zprávy zmínit provazbu na stávající definice. Zejména zde zmínit, zda lze pod stavební úpravu nově zahrnout i nástavbu a přístavbu. Z hlediska vazby na předcházející právní úpravu považujeme za vhodnější v tomto ustanovení v rámci přílohy uvádět nikoli pojem stavební úprava, ale pojem změna dokončené stavby.	Vzato na vědomí		
5584	SPD ČR	Příloha č. 1 odst. 2 písm. c)	Z	Ve vztahu k příloze č. 1 odst. 2 písm. c), kterým je vymezena stavební úprava, která je drobnou stavbu, požadujeme doplnit do důvodové zprávy, že za stavební úpravu se u technické infrastruktury rovněž považuje doplnění telekomunikačních sítí, které jsou například dle energetického zákona součástí vedení, avšak jsou doplňovány dodatečně tak, jak postupuje digitalizace sítí energetické infrastruktury v souladu s požadavky na jejich "smartizaci".	Akceptováno		
5585	SPD ČR	Příloha č. 2 odst. 1 písm. g)	Z	Žádáme přeřadit zásobníky do drobných staveb.	Neakceptováno	Není zřejmá důvodnost tohoto požadavku. Zásobníky jsou zařazeny mezi jednoduchými stavbami, což odpovídá dnešní platné úpravě (stavební záměry uvedené v § 103 vyžadují umístění).	
5586	SPD ČR	Příloha č. 3 písm. d)	Z	Žádáme zařadit vedle produktovodů a ropovodů také skladovací zařízení , která jsou provozována ve veřejném zájmu a jsou součástí technické infrastruktury produktovodů nebo ropovodů	Akceptováno		
5587	SPD ČR	Příloha č. 6	Z	Žádáme do části I. doplnit odst. 6 ve znění: "Určení vzájemných odstupů mezi objekty s rizikovou činností dle zákona o prevenci závažných havárií a obytnými oblastmi, budovami a oblastmi navštěvovanými veřejností, hlavními dopravními trasami, rekreačními oblastmi a územími chráněnými podle jiných právních předpisů."	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5588	SPD ČR	obecně	Z	Upozorňujeme, že chybí teze prováděcích předpisů.	Vzato na vědomí		
5589	SPD ČR	obecně	Z	Stále trváme na vyřešení systémové podjatosti a ukončení výkonu stavebního práva v přenesené působnosti pomocí přechodu činností ze samospráv na nezávislou soustavu stavebních úřadů. <u>Odůvodnění:</u> Toto je základní kámen rekodifikace a nelze z něj ustupovat.	Akceptováno jinak	Institucionální řešení stavební správy bylo upraveno dle přiloženého textu. Účinnost právní úpravy nastane k 1.7.2023.	
5590	SPD ČR	obecně	Z	Žádáme do usnesení doplnit úkol, že ministryně pro místní rozvoj musí informovat o procesním postupu stavebního zákona Kolegium ministryně k rekodifikaci veřejného stavebního práva. <u>Odůvodnění:</u> Kromě samotné právní úpravy rekodifikace je zásadní praktická připravenost a postup u nastavení orgánů státní stavební správy, digitalizace stavebního práva, vytvoření jednotlivých systémů apod. Nesmí dojít k přerušení stavebních řízení na dobu, než si celý nový systém "sedne". Bez vyřešení těchto praktických otázek nebude dosaženo deklarovaného zrychlení stavebního práva. Proto žádáme, aby na Kolegiu ministryně pravidelně zaznívali informace o postupu těchto prací.	Neakceptováno	Kolegium bylo již rozpuštěno.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5591	Hrad	§ 3	D	Ustanovení upravující vážení zájmů je stanoveno příliš vágně, není z něj zřejmé, na základě jakých kritérií a jakým způsobem má být vážení prováděno. Z tohoto hlediska by jeho dodržení bylo nepřezkoumatelné. Doporučuje se v tomto směru ustanovení dopracovat.	Akceptováno jinak	Ustanovení bude vypuštěno.	
5592	Hrad	§ 84 odst. 4	D	Z důvodu upřesnění daného ustanovení se doporučuje za slovo "stavebník" doplnit slovo "také".	Vzato na vědomí		
5593	Hrad	§ 93	D	Návrh zákona předpokládá nahradit dosavadní závazná stanoviska dotčených orgánů vyjádřeními, kterým však zákon nepřisuzuje váhu. Doporučuje se zvážit stanovení závaznosti vyjádření dotčených orgánů, aby byla zajištěna ochrana veřejných zájmů. V případě, že předkladatel nebude souhlasit s tímto obecným řešením, tj. náhradou nezávazných vyjádření závaznými stanovisky, doporučuje se zachovat závazná stanoviska ve vztahu k národním kulturním památkám a ke kulturním památkám, neboť s jejich zachováním je spojen tak silný veřejný zájem, že stavebním řízením nemůže být tento veřejný zájem dotčen.	Akceptováno částečně	Budou doplněna závazná stanoviska, jelikož v některých případech budou neintegrovány dotčenými orgány vydávána (Agentura ochrany přírody a krajiny, v některých případech památkáři apod.).	
5594	ČSOP	obecně	Z	I u těch mála institucí, které nemají být integrovány (Hasičský záchranný sbor, orgány státní památkové péče v případech, dotýkajících se nemovitých kulturních památek, národních kulturních památek a památkových zón, částečně Agentura ochrany přírody a krajiny ČR a správy národních parků...), mají být závazná stanoviska změněna na nezávazná vyjádření. Stavební úřad vůbec nemusí respektovat, co odborný orgán napíše. Může stavbu povolit i přes nesouhlas dotčeného orgánu nebo může ignorovat podmínky dotčeného orgánu, za kterých by byla stavba přijatelná. Co to znamená? Jen dva konkrétní příklady na ukázkou: Vzhledem k tomu, že nemovité kulturní památky jsou ze své podstaty (s výjimkou archeologických lokalit) výhradně stavbami a jakýkoli zásah do nich se tedy řeší v rámci stavebního řízení, orgány památkové péče tímto fakticky ztrácejí jakýkoli vliv na předmět, který by měly chránit. A to i v případech dodržování mezinárodních závazků, za které jsou zodpovědné, např. u zásahů do objektů na seznamu světového dědictví UNESCO. Jak může orgán památkové péče ručit za dodržování mezinárodních závazků, když o tom, co se s těmito památkami stane, rozhoduje někdo jiný? V případě nezávaznosti vyjádření Hasičského záchranného sboru pak může jít doslova o život! Přitom neexistuje – je-li nám známo – žádná analýza, která by dokazovala, že jsou to závazná stanoviska, která prodlužují stavební řízení. Například v Polsku je systém závazných stanovisek obdobný našemu, a přesto je Polsko v rychlosti stavebních řízení dlouhodobě na předních místech pomyslného žebříčku.	Vzato na vědomí		
5595	ČSOP	Obecně	Z	Na jaře 2019 HK předala MMR výsledek první fáze své práce: návrh věcného záměru nového stavebního zákona (dále též jen „Věcný záměr“). Ten v podstatných věcech obsahově vybočuje z klíčového podkladového materiálu MMR č. j. 746/18 „Rekodifikace veřejného stavebního práva, Informace o hlavních směrech a cílech rekodifikace“ ze srpna roku 2018, z něhož měla HK při zpracování návrhu věcného záměru „vycházet“ v souladu s čl. 2.2. písm. a) Memoranda. Tento podkladový materiál vůbec nepočítal s tzv. integrací agendy dotčených správních orgánů do státní stavební správy. A již vůbec nepočítal s automatickým povolením záměru. Návrh Věcného záměru tak HK zpracovala v rozporu s čl. 2.2. písm. a) Memoranda, neboť v klíčových organizačních a právních institutech výrazně vybočila z podkladového materiálu MMR č. j. 746/18.	Vzato na vědomí		
5596	ČSOP	Obecně	Z	Návrh Věcného záměru nebyl – před předložením vládě - projednán v Legislativní radě vlády (dále též jen „LRV“). Byl projednán pouze v pracovní komisi LRV pro návrh věcného záměru stavebního zákona. Tato pracovní komise ve svém stanovisku ze dne 27.5.2019 č. j. 393/19 uvedla mimo jiné: „V návrhu věcného záměru není v řadě případů uvedeno, jaký má být obsah budoucí právní úpravy ... Návrh věcného záměru je tak v řadě bodů, viz připomínky k jednotlivým ustanovením, v rozporu s Legislativními pravidly vlády, podle kterých má obsahovat základní představu o obsahu právních norem určených k provedení navrhovaného věcného řešení (čl. 4 písm. d) bod 2 Legislativních pravidel vlády) ...“ I v tomto ohledu tak byl návrh Věcného záměru v rozporu s čl. 2.2. písm. a) Memoranda, neboť nebyl zpracován v souladu s Legislativními pravidly vlády.	Vzato na vědomí		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5597	ČSOP	Obecně	Z	Před předložením vládě vypracovala k návrhu Věcného záměru stanovisko předsedkyně LRV M. Benešová. Jedná se o stanovisko ze dne 19.6.2019 č. j. 393/19. Do konceptu tohoto stanoviska však ještě předtím (dne 18.6.2019) obsahově významně zasahoval F. Korbel, advokát z advokátní kanceláře HAVEL & PARTNERS, s.r.o., a to ve svém e-mailu ze dne 18.6.2019, adresovaném náměstkyni MMR M. Pavlové. F. Korbel například z konceptu stanoviska předsedkyně LRV na str. 11 (čl. IV bod 1) vypustil výše zmíněnou formulaci: „Návrh věcného záměru zákona tak v řadě bodů neodpovídá požadavkům uvedeným v čl. 4 písm. d) bodě 2 Legislativních pravidel vlády, podle kterých musí obsahovat stručně vyjádřenou základní představu o obsahu právních norem určených k provedení navrhovaného věcného řešení.“ Pro takové vnější zásahy do připravovaného stanoviska předsedkyně LRV neexistuje opora ani v Legislativních pravidlech vlády, ani ve Statutu Legislativní rady vlády ani v jiném usnesení vlády, natož v nějakém právním předpisu.	Vzato na vědomí		
5598	ČSOP	Obecně	Z	Vláda přes všechny výše popsané rozpory a manipulace, ale především věcně nevypořádané připomínky od řady ministerstev i jiných oprávněných orgánů a institucí návrh věcného záměru schválila vláda usnesením ze 24.6.2019 č. j. 446.	Vzato na vědomí		
5599	ČSOP	Obecně	Z	Návrh nového stavebního zákona připravován v prostředí legislativního klientelismu a závažného střetu veřejných zájmů se zájmy soukromými. Přípravuje ho zájmový podnikatelský svaz, který sdružuje stavební korporace a v důsledku toho reprezentuje v právních vztazích regulovaných stavebním zákonem zájmy jen jedné skupiny účastníků, a to podnikatele ve stavebnictví, potažmo stavebníky. Zájmy této skupiny účastníků mohou být (a v praxi často jsou) v rozporu s právy a zájmy ostatních účastníků stavebně-právních vztahů, zejména vlastníků pozemků a staveb, obcí, dotčených orgánů a dotčené veřejnosti. V tomto ohledu je způsob přípravy nového zákona v rozporu s podstatou a smyslem § 24 KompZ , podle něhož „[m]inisterstva připravují návrhy zákonů, které patří do jejich působnosti“, jakož i ZStSluž , zejména s jeho § 5 odst. 1 písm. a), podle něhož (státní) služba zahrnuje v první řadě „[p]řípravu návrhů právních předpisů“.	Vzato na vědomí		
5600	ČSOP	Obecně	Z	HK zpracovala paragrafové znění na základě Věcného záměru, který je v rozporu s Legislativními pravidly vlády i se stěžejním podkladovým materiálem MMR č. j. 746/18 ze srpna roku 2018. V důsledku toho je v rozporu i s čl. 2.2. písm. a) Memoranda.	Vzato na vědomí		
5601	ČSOP	Obecně	Z	Jde o rozsáhlou reformu organizace veřejné správy, která znamená částečné zrušení (opuštění) spojeného modelu regionální a lokální veřejné správy, tj. veřejné správy vykonávané orgány krajů a obcí. K takové reformě není v zásadě příslušné MMR, ale Ministerstvo vnitra (dále též jen „MV“) O to závažnější pak je skutečnost, že MV v mezirezortním připomínkovém řízení vyslovilo nesouhlas se zřízením státní stavební správy, přičemž tento souhlas MMR nevypovídalo. Navíc, jde o reformu, která znamená částečnou likvidaci výsledků reformy veřejné správy z roku 2002, která spočívala ve zrušení (státních) okresních úřadů a převedení jejich působnosti (státní správy) na krajské úřady a obecní úřady obcí s rozšířenou působností dnem 1.1.2003. Konečně, jde o reformu selektivní a nesystémovou, neboť z dosavadní přenesené působnosti krajských úřadů a obecních úřadů vyjímá rozsáhlý úsek regionální a lokální státní správy, zatímco ostatní úseky krajským úřadům a obecním úřadům ponechává.	Vzato na vědomí		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5602	ČSOP	Obecně	Z	<p>Selektivní zrušení přenesené působnosti krajských a obecních úřadů (tzn. na úsecích územního plánování, stavebního řádu a vyvlastnění) a převedení odpovídající státní správy zpět „pod stát“ – při ponechání zbylé přenesené působnosti krajům a obcím – není podloženo objektivními a legitimními důvody, přesněji řečeno MMR ani HK je neuvádějí a nedokládají. Důvod, který MMR, respektive HK, uvádí, a sice tzv. systémové riziko podjatosti obecních a krajských úřadů při rozhodování o záměrech podle stavebního zákona, je falešný. Návrh StavZ toto riziko neodstraňuje, ale pouze ho přenáší z obecních a krajských úřadů na státní úřady. Státní stavební úřady, potažmo jejich zaměstnanci, budou v obdobném systémovém riziku podjatosti, až budou rozhodovat o státem financovaných záměrech, typicky o záměrech na výstavbu dálnic, silnic I. třídy, železnic apod., které budou navrhovat státní organizace či státem kontrolované společnosti. Ale hlavně: zatímco systémovou podjatost všech úředníků obecního nebo krajského úřadu lze řešit, a to podle § 131 odst. 4 SprŘ, který v takovém případě umožňuje, aby nadřízený správní orgán „[u]snesením pověřil k projednání a rozhodnutí věci jiný věcně příslušný správní orgán ve svém správním obvodu“, systémovou podjatost všech úředníků státního stavebního úřadu tímto (ani jiným) způsobem vyřešit nepůjde. Pokud bude předmětem povolovacího řízení státní záměr, budou všichni úředníci všech státních stavebních úřadů podjatí, takže delegace věci na jiný stavební úřad nebude mít smysl. Je ale možné, že i to je skrytým účelem navrženého modelu: prostřednictvím systémově podjatých státních úřadů maximálně urychlit výstavbu státních záměrů.</p>	Vzato na vědomí		
5603	ČSOP	Obecně	Z	<p>Nová úprava řešení rozporů přináší jeden zásadní problém: znamená právní nadřazenost NSÚ, potažmo státní stavební správy jako takové, nad dotčenými orgány a dokonce i nad jejich rezortními ministerstvy při posuzování otázek týkajících se jejich věcné působnosti (tj. veřejných zájmů podle zvláštních zákonů) v procesu pořizování a schvalování územně plánovací dokumentace. Důsledky této právní nadřazenosti lze ilustrovat na následujícím hypotetickém příkladu:</p> <p>Správa NP vydá k návrhu územního plánu obce záporné stanovisko ohledně vymezení nové „zastavitelné plochy“, respektive „zastavitelného území“, v rámci národního parku, například pro stavbu lanovky. Pořizovatel (stavební úřad) i obec se stanoviskem správy NP nesouhlasí, neboť je (údajně) v rozporu s „veřejným zájmem v oblasti práva na samosprávu“ ve smyslu § 4 písm. k) Návrhu StavZ. Z tohoto důvodu předloží rozpor k rozhodnutí NSÚ, který o něm rozhodne po „konzultaci“ s MŽP ve prospěch názoru pořizovatele a obce. Ve svém rozhodnutí odmítne názor MŽP, který se shoduje se stanoviskem správy NP, a vysvětlí, proč při „vážení zájmů“ podle § 3 Návrhu StavZ podle jeho názoru převážil „veřejný zájem v oblasti práva na samosprávu“ podle 4 písm. k) Návrhu StavZ nad „veřejným zájmem v oblasti životního prostředí“ podle § 4 písm. b) Návrhu StavZ.</p>	Vzato na vědomí		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5604	ČSOP	Obecně	Z	Změna právní formy závazných stanovisek či podkladových rozhodnutí na (nezávazná) vyjádření má tyto zásadní problémy: Za prvé: „Vyjádřením“ dotčeného orgánu nebude stavební úřad v povolovacím řízení z procesněprávního hlediska vázán a bude moci rozhodnout i v rozporu s ním. Vyjádření totiž bude pro stavební úřad pouze doporučujícím podkladem, který bude oprávněn hodnotit „podle své úvahy“ v souladu se zásadou volného hodnocení důkazů (podkladů), přičemž otázku jím řešenou si bude moci posoudit i na základě jiných podkladů, například znaleckých posudků. Na základě toho bude moci dospět k jinému závěru, než bude uveden ve vyjádření. Jen bude muset v odůvodnění svého rozhodnutí podle § 68 odst. 3 SprŘ vysvětlit, proč vyložil zvláštní zákon jinak než dotčený orgán ve vyjádření, popřípadě proč upřednostnil jiný zájem nad zvláštním veřejným zájmem chráněným dotčeným orgánem. To bude mít dva důsledky: [i] že stavební úřad bude moci vydat povolení i v případě, že vyjádření dotčeného orgánu k žádosti bude záporné, tzn. že bude mít podobu nesouhlasu; [ii] že stavební úřad bude moci odmítnout převzít do výrokové části povolení některou z podmínek, které dotčený orgán stanovil ve svém vyjádření za účelem ochrany zvláštního veřejného zájmu. Výsledkem tak bude procesně-právní nadřazenost názoru stavebního úřadu nad názorem dotčeného orgánu, a to i v otázkách věcné působnosti dotčeného orgánu podle zvláštního zákona. Stavební úřad bude díky tomu oprávněn autoritativně zasahovat do výkonu působnosti dotčených orgánů podle zvláštních zákonů.	Vzato na vědomí		
5605	ČSOP	Obecně	Z	Koncepce dotčených orgánů, jejichž názor je pro stavební úřad v řízení podle stavebního zákona závazný, pochází již ze starého stavebního zákona z roku 1976. Tato koncepce je tak v českém stavebním právu již více než 40 let. A protože během podstatné části této doby nebyl se zdoluhavostí stavebně-právních procesů problém, nemůže být tato koncepce sama o sobě její příčinou. Proto nemůže být žádný rozumný a legitimní důvod k tomu, aby byla v zákonné úpravě opuštěna.	Vzato na vědomí		
5606	ČSOP	Obecně	Z	Stát zprivatizoval klíčovou fázi legislativního procesu , kterou je příprava návrhu zákona. Tím se vzdal své úlohy „zákonotvůrce“ a ponechal si jen formální roli zákonodárce. Privatizace má zde podobu komercializace, neboť příprava zákona byla svěřena podnikatelskému svazu, který sdružuje klíčové subjekty v oblasti byznysu ve stavebnictví, potažmo velkým advokátním firmám. Jde o nový legislativní „model“, v němž podnikatelské svazy a velké obchodní korporace již nemusí lobbovat u ministerstev, vlády a Parlamentu, aby ovlivnili obsah připravovaných zákonů, ale mohou si zákony sami rovnou psát tak, aby vyhovovaly jejich zájmům. Tento neokorporativistický model nemá nic společného se skutečnou demokracií.	Vzato na vědomí		
5607	ČSOP	Obecně	Z	Obsah návrhu stavebního zákona je těžce poznamenán způsobem jeho přípravy. Přináší nepřiměřenou privilegizaci v ochraně práv a zájmů stavebníků ve stavebně-právních procesech na úkor ochrany práv a zájmů dalších dotčených osob, zejména vlastníků pozemků a staveb, obcí a dotčené veřejnosti. Představuje též zásadní oslabení v ochraně veřejných zájmů podle zvláštních zákonů a těžkou degradaci v postavení a pravomoci orgánů (či úředníků) chránících zájmy životního prostředí a památkové péče v uvedených procesech.	Vzato na vědomí		
5608	ČSOP	Obecně	Z	Zřízení státní stavební správy je nepromyšleným pokusem o selektivní a nesystémovou reformu organizace veřejné správy, který likviduje podstatu reformy z let 2000 a 2002. Neřeší problém systémového rizika podjatosti stavebních úřadů	Vzato na vědomí		
5609	ČSOP	Obecně	Z	Tzv. integrace agendy dotčených správních orgánů do státní stavební správy povede organizačnímu rozštěpení ucelených oborů státní správy zejména v oblastech životního prostředí a památkové péče a následným rozporům a chaosu ve státní správě uvedených oblastí.	Vzato na vědomí		
5610	ČSOP	Obecně	Z	Návrh stavebního zákona je postižen zásadními koncepčními vadami , které významně ohrožují ochranu veřejných zájmů i subjektivních práv účastníků stavebně-právních procesů a které jsou neopravitelné dílčími pozměňovacími návrhy. Jako jediné správné řešení se tak jeví vrácení návrhu MMR k celkovému přepracování, samozřejmě již bez účasti Hospodářské komory.	Akceptováno jinak	Návrh byl upraven v souladu s připomínkami uplatněnými v rámci MPŘ.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5611	ČSOP	§ 22 - § 58	Z	Zcela nelogickými jsou ustanovení týkající se územního plánování. Zde sice dotčené orgány i nadále mají vydávat závazná stanoviska, avšak pokud dojde k rozporu mezi pořizovatelem územně plánovací dokumentace a dotčeným orgánem (což lze předpokládat v případě negativního stanoviska dotčeného orgánu v 100 % případů), pak rozpor již nemají v dohodovacím řízení řešit příslušná ministerstva ani vláda, jak je tomu doposud, ale (po nezávazných „konzultacích“ s příslušnými ministerstvy) Nejvyšší stavební úřad (§ 45, odst. 3 návrhu stavebního zákona). Na základě čeho má rozpor rozhodovat právě stavební úřad? Z čeho plyne jeho nadřazenost nad jinými úřady a odbornými institucemi? Ze stavebního úřadu se tímto stává úřad nadřazený, a tak se nabízí otázka, zda by nebylo na čase zrušit vládu a nahradit ji Nejvyšším stavebním úřadem. Vzhledem k tomu, že takto relativně snadno bude možné vytvořit zastavitelné území klidně i uprostřed zvláště chráněného území včetně národního parku, a že podle novely zákona o ochraně přírody a krajiny (§ 37 odst. 3, § 43 odst. 3, § 44 odst. 2, § 45b odst. 2, § 45c odst. 3 a § 45e odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny ve znění tzv. změnového zákona) by v zastavitelném území ani ve zvláště chráněném území neměl orgán ochrany přírody v podstatě žádné pravomoci, jsme zde svědky průlomu do ochrany těch nejcennějších částí přírody!	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5612	ČSOP	§ 30 - § 45	Z	V procesu pořízení územně plánovací dokumentace sice bude mít AOPK i správa NP postavení dotčeného orgánu s pravomocí vydat k návrhu územně plánovací dokumentace, a tedy i k vymezení zastavěného nebo zastavitelného území či plochy, stanovisko, přičemž toto stanovisko má být pro pořizovatele (tj. stavební úřad) i pro schvalující orgán zásadně závazné. Nicméně: (i) tato závaznost platí jen pro zastupitelstva krajů a obcí, ale nikoli pro vládu při schvalování návrhu územního rozvojového plánu, ale hlavně (ii) pořizovatel bude moci toto stanovisko překonat v rámci postupu řešení rozporů tím, že rozpor (např. mezi ním, krajem nebo obcí na jedné straně a AOPK nebo správou NP na straně druhé) postoupí NSÚ. Ten pak má mít pravomoc o rozporu rozhodnout, a tím popřípadě překonat (záporné) stanovisko AOPK či správy NP.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5613	ČSOP	§ 45	Z	Navržená úprava řešení rozporů při pořizování územně plánovací dokumentace s rozhodovací pravomocí NSÚ (§ 45 Návrhu StavZ) znamená právní nadřazenost stavebních úřadů nad dotčenými orgány a jejich působností. A je tudíž stěžejí přijatelná z obdobných důvodů jako tzv. integrace agendy dotčených orgánů do státní stavební správy.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5614	ČSOP	§ 52 odst. 2 písm. a) a b)	Z	Dobrovolné plánovací smlouvy o změnách územních plánů krajů a obcí podle § 52 odst. 2 písm. a) a b) Návrhu StavZ jsou koncepčním nesmyslem, který chce obcházet podstatu a smysl procesu pořizování územního plánu.	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5615	ČSOP	§53	Z	Navržená úprava „dobrovolných plánovacích smluv“ přináší tyto zásadní problémy: Za prvé, z koncepčního hlediska je nesmyslná a vychází z nepochopení právního dualismu, tj. z rozdělení systému českého práva na právo veřejné a soukromé. Plánovací smlouvy jsou výslovně koncipovány jako „soukromoprávní smlouvy“. A jako takové mohou zakládat práva a povinnosti právě a jen v oblasti soukromého práva, ale nikoli v oblasti veřejného práva, a zejména nikoli v případech, v nichž dochází k uplatňování státní (potažmo veřejné) moci. Pokud by zákonodárce chtěl, aby plánovací smlouva upravovala i otázky týkající se veřejnoprávních procesů, musel by ji upravit jako veřejnoprávní smlouvu, tj. smlouvu ve smyslu části páté správního řádu. Proces pořízení územně plánovací dokumentace (nebo její změny) je veřejnoprávním procesem, v němž navíc zastupitelstva obcí a krajů vystupují jako orgány veřejné moci ve smyslu čl. 2 odst. 3 Ústavy ČR, když vydávají územní plány, ať již ve formě opatření obecné povahy jako podle platného StavZ, nebo ve formě právního předpisu, jak to předpokládá Návrh StavZ. Soukromoprávní smlouvou tak nelze upravovat práva (přesněji řečeno: pravomoci) a povinnosti obcí a krajů, pokud vykonávají veřejnou moc ve veřejnoprávním procesu. To je právně koncepční omyl.	ÚP	Bude vypořádáno později.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5616	ČSOP	§ 53	Z	„dobrovolné plánovací smlouvy“ podle § 53 odst. 2 písm. a) a b) návrhu StavZ jsou extrémně nebezpečné pro samosprávu obcí a krajů, jejímž podstatným atributem je právě vydávání územních plánů a jejich změn. Smyslem územního plánování je mimo jiné to, aby příslušný orgán obce či kraje (tj. zastupitelstvo) vydal územní plán či jeho změnu až po řádné součinnosti se všemi dotčenými subjekty (zejména dotčenými orgány, vlastníky dotčených nemovitostí, občany obce a veřejností vůbec) a po všestranném zjištění a posouzení všech podstatných okolností. Účelem této součinnosti je zvážení různých (často protichůdných) soukromých a veřejných zájmů a názorů, což logicky nelze učinit předem. Zmíněné plánovací smlouvy se naproti tomu snaží popsaný veřejnoprávní proces obejít a zavázat obec či kraj k prosazení konkrétních pravidel v rámci územně plánovací dokumentace předem, a tedy ještě předtím, než onen transparentní proces bude vůbec zahájen. Takový smluvní závazek jde přímo proti smyslu územního plánování, podle něhož o územním plánu či jeho změně může rozhodovat zastupitelstvo obce či kraje až na závěr veřejného procesu zjišťování a posuzování všech podstatných okolností a zájmů. Představa, že lze soukromoprávní smlouvou tento veřejnoprávní proces a dokonce i následný soudní přezkum, platně omezit s případnými sankčními důsledky pro obec, je v rozporu se samotnou podstatou územního plánování, samosprávy obcí a krajů i správního soudnictví (též ve smyslu čl. 36 odst. 2 a 4 Listiny základních práv a svobod).	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5617	ČSOP	§ 93	Z	Všeobecně stanovená fikce kladného vyjádření představuje významné nebezpečí pro ochranu veřejných zájmů. Fiktivní kladné vyjádření bude platit i tehdy, pokud dotčený orgán (např. HZS) měl podle zákona vydat záporné vyjádření ze závažných důvodů ohrožení nějakého veřejného zájmu (např. požární ochrany), ale z nějakého důvodu to ve stanovené lhůtě 30 dnů nestihl. Pokud pak na základě toho stavební úřad vydá povolení k záměru, vydá ho v rozporu se zákonem i s veřejným zájmem (např. podle ZPoŽ). A pokud se nikdo z účastníků proti povolení stavebního úřadu neodvolá, třeba proto, že účastníkem řízení bude jen stavebník, nabude povolení právní moci. A pokud poté uplyne lhůta 1 roku od právní moci povolení, nebude již možné ani to, aby nadřízený stavební úřad nezákonné povolení změnil nebo zrušil v přezkumném řízení.	Neakceptováno	Fikce souhlasu je ve schváleném věcném záměru.	
5618	ČSOP	§ 93 odst. 1, § 106 odst. 1	Z	Za velice nebezpečné nejen pro veřejné zájmy, ale například i pro vlastníky dotčených pozemků pak považujeme ustanovení o fikci souhlasu (§ 93 odst. 1 věta druhá návrhu stavebního zákona), respektive o automaticky generovaném stavebním povolení (§ 106 odst. 1 návrhu stavebního zákona). Vezměme si situaci, kdy soused má oprávněné námitky proti stavbě (stavba znamená výrazný zásah do jeho vlastnických práv, například nebezpečí zničení jediného zdroje vody), ale tyto námitky nejsou uplatněny, protože stavební úřad nestihl stavební povolení zamítnout, respektive vydat s takovými podmínkami, které sousedovo vlastnické právo chrání, v zákonem stanoveném termínu. Nebo kdy stavba nesplňuje základním bezpečnostním požadavky, ohrožuje své okolí rizikem zborcení či rizikem požáru, ale pro promeškání zákonných lhůt získá stavební povolení... A je celkem lhostejno, zda k promeškání lhůty došlo pouhým neplněním povinností ze strany nějakého úředníka (často prezentované tvrzení, že ustanovení má být trestem pro nepořádné úředníky je zcela absurdní – toto ustanovení samo o sobě postihne všechny kolem, jen ne příslušného úředníka; případný odraz do pracovněprávních vztahů při nedodržení zákonem stanovených lhůt je možný i bez fikce souhlasu, respektive automaticky generovaného povolení), záměrně z důvodu korupce (ustanovení je otevřenou bránou pro korupci; pro úředníka je rozhodně jednodušší „zapomenout“ než vydat neobhajitelné rozhodnutí) či z objektivních důvodů (na úrovni vyjádření nelze třicetidenní lhůtu prodloužit, třebaže může jít o komplikovaný problém, který při nejlepší vůli během měsíce nelze zodpovědně posoudit).	Neakceptováno	Fikce souhlasného vyjádření dotčeného orgánu i fikce souhlasného vyjádření vlastníků infrastruktury je plně v souladu se schváleným Věcným záměrem.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5619	ČSOP	§ 102	Z	Návrh StavZ vůbec neřeší, jak by měl postupovat nadřízený stavební úřad v odvolacím řízení při přezkumu povolení, pokud bude odvolání směřovat proti obsahu vyjádření dotčeného orgánu. Vůbec není jasné, zda by si měl v takovém případě nadřízený stavební úřad vyžádat potvrzení nebo změnu vyjádření od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání vyjádření (tj. obdobně podle nynějšího § 149 odst. 5 SprŘ), anebo zda bude oprávněn rozhodnout o odvolání směřujícím proti obsahu vyjádření zcela sám, a tedy bez jakékoli součinnosti s dotčenými orgány chránícími veřejný zájem podle příslušného zvláštního zákona (to by ovšem znamenalo, že v odvolacím řízení je v těchto případech agenda dotčených orgánů integrována do státní stavební správy).	Akceptováno		
5620	ČSOP	§ 106	Z	Automatické povolení představuje extrémní nebezpečí pro ochranu veřejných zájmů i ochranu subjektivních práv dalších účastníků řízení (zejména vlastníků pozemků a staveb) a závažné riziko pro korupci, a to z obdobných důvodů jako fikce kladného vyjádření (viz výše). Automatické (kladné) povolení bude totiž platit i tehdy, pokud stavební úřad měl podle zákona vydat rozhodnutí o zamítnutí žádosti, ale z nějakého důvodu to ve stanovené lhůtě neučinil. Zákon sice předpokládá, že o automatickém povolení bude „vyrozuměn“ nadřízený správní orgán, což má mít „povahu podnětu k zahájení přezkumného řízení“. Jenže přezkumné řízení, které může (ale nemusí) na vydání automatického povolení navázat, není dostatečnou zárukou pro ochranu zákonitosti. Jeho zahájení totiž bude zásadně – s výjimkou omezených případů vyjmenovaných v § 111 odst. 2 Návrhu StavZ – na uvážení nadřízeného správního orgánu. A díky tomu bude dávat prostor pro selektivní aplikaci i libovůli.	Akceptováno		
5621	ČSOP	§ 106	Z	Odůvodnění automatického povolení bude bez dalšího „nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů“ ve smyslu § 76 odst. 1 písm. a) SŘS, neboť nebude obsahovat ani zjištěný skutkový stav ani jeho posouzení podle zákonných hledisek stanovených pro vydání povolení v § 101 odst. 1 Návrhu StavZ, natož informace o tom, jak se stavební úřad „[v]ypořádal s návrhy a námitkami účastníků řízení a s jejich vyjádřeními k podkladům pro rozhodnutí“ ve smyslu § 68 odst. 3 SprŘ. Pokud poté bude u nadřízeného stavebního úřadu zahájeno odvolací nebo přezkumné řízení, bude muset nadřízený stavební úřad nahrazovat činnost stavebního úřadu v prvním stupni. Automatické povolení tak může v těchto případech vést k celkovému prodloužení řízení, neboť podle Návrhu StavZ nadřízený stavební úřad v odvolacím ani přezkumném řízení již nebude moci povolení zrušit a věc vrátit stavebnímu úřadu prvního stupně k dalšímu řízení, ale bude muset sám rozhodnout ve věci, a to tak, že napadené povolení buď změní, nebo ho zruší a zamítne žádost.	Akceptováno		
5622	ČSOP	§ 106	Z	Úprava automatického povolení znamená jednostrannou privilegizaci v ochraně zájmu (návrhu) stavebníka na úkor ochrany veřejných zájmů i práv a zájmů ostatních účastníků povolovacího řízení. Stavebník totiž dostane své (automatické) povolení, zatímco ostatní účastníci řízení budou nuceni se odvolat, nemají-li riskovat, že povolení nabude právní moci. Tato konstrukce vede k faktické ztrátě jedné instance ve správním řízení, a tedy k výjimce z obecné zásady dvouinstančnosti podle § 81 odst. 1 a § 89 odst. 1 SprŘ v neprospěch ostatních účastníků správního řízení, neboť odvolací správní orgán je povinen nahrazovat činnost stavebního úřadu v prvním stupni a poté sám rozhodnout ve věci. Taková zákonná úprava znamená neodůvodněné porušení principu rovnosti v procesních právech účastníků povolovacího řízení podle čl. 1 a čl. 36 odst. 1 a 4 Listiny základních práv a svobod.	Akceptováno		
5623	ČSOP	§ 106	Z	Automatické povolení (§ 106 Návrhu StavZ) je v rozporu s ústavními principy rovnosti a spravedlivého procesu podle čl. 1 a čl. 36 odst. 1 a 4 Listiny pro nepřiměřenou a neodůvodněnou privilegizaci v procesně-právním postavení stavebníka na úkor ostatních účastníků řízení.	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5624	NRZP ČR	§ 1 odst. 2	Z	NÁVRH ZMĚNY doplnit do odstavce 2): <i>(2) Smyslem stavebního zákona je vytvořit podmínky pro vyvážený rozvoj území, zvyšování kvality a přístupnosti</i> vystavěného prostředí, architektury a stavební kultury a integrovanou ochranu veřejných zájmů. ZDŮVODNĚNÍ: Jde o doplnění závazku plynoucího z úmluvy Valného shromáždění OSN, o právech osob se zdravotním postižením, vyhlášené pod č. 10/2010 Sb. m. s., ve znění opravy č. 44/2010 Sb. m. s., kdy ČR je povinna dbát na progresivní vytváření přístupného prostředí a na důslednou a efektivní kontrolu dodržování všech závazných parametrů přístupnosti, jakož i stanovení odpovědnosti za jejich nedodržení.	Akceptováno jinak	Ustanovení bude upraveno ve smyslu Legislativních pravidel vlády a bude obsahovat předmět úpravy.	
5625	NRZP ČR	§ 4	Z	NÁVRH ZMĚNY: Do §4 doplnit písmeno: l) přístupnosti zastavěného prostředí pro osoby s pohybovým, zrakovým, sluchovým, mentálním nebo jiným postižením, osob pokročilého věku, těhotných žen, dětí a osob doprovázejících dítě v kočárku nebo dítě do tří let (dále jen „osoby s omezenou schopností pohybu nebo orientace“) ZDŮVODNĚNÍ: Stejně jako v případě požární bezpečnosti je třeba tento zájem zařadit nejen do technických požadavků na stavby (§77), ale i do taxativního výčtu veřejných zájmů na základě úmluvy Valného shromáždění OSN, o právech osob se zdravotním postižením, vyhlášené pod č. 10/2010 Sb. m. s., ve znění opravy č. 44/2010 Sb. m. Do §4 byla doplněna definice osob s omezenou schopností pohybu a orientace uvedená v §63, pojem je nutné definovat na začátku zákona. Následně definice v §63 bude zrušena (viz Připomínka č.	Neakceptováno	Ustanovení § 4 bude vypuštěno.	
5626	NRZP ČR	§ 23 písm. c)	Z	ZMĚNA: doplnit do písmene c): <i>c) zvyšovat kvalitu a přístupnost</i> vystavěného prostředí, rozvíjet identitu sídel a vytvářet funkční a harmonické prostředí pro každodenní život, spočívající zejména v příležitostech bydlení, práce a využití volného času, měřítku zástavby, dostatku a kvalitě veřejných prostranství, veřejné zeleně a veřejné infrastruktury a v prostupnosti území pro pěší a cyklisty, orientaci a vzájemnou komunikaci lidí, ZDŮVODNĚNÍ: Jde o doplnění základního požadavku pro cíle územního plánování dle úmluvy	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5627	NRZP ČR	§ 24 písm. c)	Z	ZMĚNA: doplnit do písmene c): <i>c) stanovovat urbanistické, architektonické, estetické a funkční požadavky na využívání a uspořádání území, zejména na míru využití území, umístění, uspořádání a řešení staveb a veřejných prostranství, a na kvalitu a přístupnost</i> vystavěného prostředí, ZDŮVODNĚNÍ: Jde o doplnění základního požadavku pro úkoly územního plánování	ÚP	Bude vypořádáno později.	
5628	NRZP ČR	§ 59 odst. 3	Z	ZMĚNA: Zrušit odst. 3): ZDŮVODNĚNÍ: Odstavec je nutné vynechat. Nelze tímto odstavcem negovat platnost část paragrafového znění stavebního zákona, jeho prováděcích právních předpisů a případně dalších provázaných zákonů. Požadujeme odstranit a případně odchylky řešit formou výjimky.	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5629	NRZP ČR	§ 60 odst. 1	Z	ZMĚNA: doplnit do odst. 1): <i>(1) Požadavky na výstavbu se uplatní při vymezení pozemků a při stanovování podmínek jejich využití a umístování staveb na nich, při navrhování, povolování, provádění, kolaudaci, užívání, při udržovacích pracích a odstraňování staveb; územní požadavky se uplatní též při územně plánovací činnosti.</i> ZDŮVODNĚNÍ: V praxi velice často dochází ke skutečnostem, že při udržovacích pracích dochází k nedodržení požadavků na výstavbu nebo ke zhoršení jednotlivých požadavků na výstavbu (např. zmenšení šířky vstupních dveří, nedodržení parametrů pro manipulaci s referenčními břemeny,...)	Vysvětleno	Požadavky na výstavbu jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku. Předmět a použití prováděcího předpisu bude vymezeno v jeho úvodní části.	
5630	NRZP ČR	§ 60 odst. 2	Z	ZMĚNA: odstranit poslední podmínku v odst. 2): <i>(2) Při rozhodování o změnách dokončených staveb a změnách v užívání staveb, u dočasných staveb zařízení stavenišť, jakož i při vymezení pozemků veřejných prostranství, se požadavky na výstavbu neuplatní, pokud to závažné územně technické nebo stavebně technické důvody vylučují, nebo pokud by jejich uplatnění bylo zjevně ekonomicky nepřiměřené.</i> ZDŮVODNĚNÍ: Poslední podmínka není akceptovatelná. Ekonomická výhodnost a ekonomická náročnost nepatří mezi závažné územně technické nebo stavebně technické důvody.	Vysvětleno	Požadavky na výstavbu jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku. Předmět a použití prováděcího předpisu bude vymezeno v jeho úvodní části.	
5631	NRZP ČR	§ 60 odst. 4	Z	ZMĚNA: odstranit odst. 4): ZDŮVODNĚNÍ: Znění odstavce není možné připustit. Nelze tímto odstavcem zneplatnit část paragrafového znění stavebního zákona, jeho prováděcích právních předpisů a případně dalších provázaných zákonů. Požadujeme odstranit a případně odchyly řešit formou výjimky.	Vysvětleno	Požadavky na výstavbu jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku. Předmět a použití prováděcího předpisu bude vymezeno v jeho úvodní části.	
5632	NRZP ČR	§ 63 odst. 1	Z	ZMĚNA: doplnit odst.1): <i>(1) Pozemky veřejných prostranství se vymezují tak, aby vytvářely prostupný spojitý a přístupný systém odpovídající charakteru území a potřebám života lidí, přispívaly obytné kvalitě a významu místa a omezovaly dopady oteplování a sucha, zejména možnosti vsakování vody a umístěním stromů a další veřejné zeleně.</i> ZDŮVODNĚNÍ: Jde o doplnění základního požadavku na vymezení a využívání pozemků.	Vysvětleno	Požadavky na využívání a vymezení pozemků jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
5633	NRZP ČR	§ 63 odst. 4	Z	ZMĚNA: upravit a doplnit odst. 4): <i>(4) Pozemky veřejných prostranství musí umožňovat samostatný, bezpečný, snadný a plynulý přístup a užívání pro všechny pohyby osob s pohybovým, zrakovým, sluchovým, mentálním nebo jiným postižením, osob pokročilého věku, těhotných žen, dětí a osob doprovázejících dítě v kočárku nebo dítě do tří let (dále jen „osoba“ včetně osob s omezenou schopností pohybu nebo orientace“).</i> ZDŮVODNĚNÍ: Jde o doplnění vlastností, nelze pouze řešit „pohyb“ osob, ale celkově jde o přístup a vlastní užívání veřejných prostranství. Definice osob s omezenou schopností pohybu a orientace je přesunuta do §4.	Vysvětleno	Požadavky na využívání a vymezení pozemků jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5634	NRZP ČR	§ 64 odst. 1	Z	ZMĚNA: upravit odst. 1): <i>(1) Ulice, jejíž součástí je pozemní komunikace, se vymezuje tak, aby svými vlastnostmi, zejména svou šířkou a sklonovými poměry, umožňovala předpokládané využití v souladu s charakterem území a to včetně samostatného a bezpečného užívání OOSPO.</i> ZDŮVODNĚNÍ: Eliminace častých chyb při plánování nových ulic (ulic v nově zastavovaném území), kdy se nezohledňuje reliéf terénu a návrh ulic nerespektuje požadavky na přístupnost pro OOSPO)	Vysvětleno	Požadavky na využívání a vymezení pozemků jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
5635	NRZP ČR	§ 66 odst. 1	Z	ZMĚNA: upravit odst. 1): <i>(1) Stavby se umísťují v souladu s právními předpisy a v souladu s územně plánovací dokumentací, a nebyla-li vydána, s cíli a úkoly územního plánování. Stavby se umísťují též s ohledem na charakter a urbanistickou hodnotu území, a kvalitu životního prostředí a s ohledem na jejich přístupnost.</i> ZDŮVODNĚNÍ: Pokud je stavba špatně umístěna, nelze zajistit přístup ke stavbě a užívání stavby OOSPO.	Vysvětleno	Přístupnost staveb patří mezi požadavky na výstavbu, jejichž povinné dodržování je zakotveno v návrhu (§ 59).	
5636	NRZP ČR	§ 70 odst. 1	Z	ZMĚNA: upravit odst. 1): <i>(1) Pro stavby, s výjimkou staveb dočasných na dobu nejvýše jednoho roku, se zřizují parkovací a odstavná stání vozidel a jízdních kol o dostatečné kapacitě, pokud to charakter území nebo stavby nevyklučuje. Kapacity parkovacích stání pro stavby mohou být zajištěny v rámci společně řešeného celku.</i> ZDŮVODNĚNÍ: Navržené řešení znamená zásadní zhoršení stavu dopravy v klidu, zásadně se dotkne přístupnosti pro osoby s omezenou schopností pohybu a orientace. Není definována „dostatečná kapacita“ a indikátor, jaké umístění stavby podmiňuje neřešení parkovacích míst. Snížení počtu parkovacích míst adekvátně odpovídá i snížení počtu vyhrazených parkovacích stání pro OZP.	Vysvětleno	Požadavky na umístění staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	
5637	NRZP ČR	§ 75 odst. 1, § 75 odst. 2, § 75 odst. 3	Z	ZMĚNA: upravit název § 75 a následně úprava odstavců odst. 1), 2) a 3): § 75 <i>Stavba pro reklamu, a reklamní zařízení, prvky veřejného prostoru charakteru mobiliáře</i> <i>(1) Umístěním stavby pro reklamu a reklamního zařízení a dalších prvků veřejného prostoru nesmí být narušen urbanistický, architektonický nebo pietní charakter území.</i> <i>(2) Při umístění těchto staveb, zařízení a prvků pro reklamu a reklamních zařízení v území - musí být zajištěn jejich vzájemný soulad z hlediska jejich stavebně technického řešení.</i> <i>(3) Umístěním těchto staveb, zařízení a prvků staveb pro reklamu a reklamních zařízení nesmějí vznikat překážky pro osoby s omezenou schopností pohybu nebo orientace.</i> ZDŮVODNĚNÍ: Požadavky §75 je nutné rozšířit o další prvky veřejného prostoru a o mobiliář, který stejně jako stavby pro reklamu a reklamní zařízení často brání bezpečnému pohybu OOSPO.	Vysvětleno	Požadavky na umístění staveb jsou přepracovány. V zákoně jsou vymezeny pouze základní obecně platné požadavky, neboť míru určitosti nelze dopředu svázat přesnými pravidly. Podrobné vymezení požadavků pak stanoví prováděcí právní předpis, z jehož některých ustanovení bude možné v jednotlivých odůvodněných případech udělit výjimku.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5638	NRZP ČR	§ 79 odst. 1 písm. a)	Z	ZMĚNA: doplnit odst. 1) písmeno a): <i>(1) Výjimku z požadavků na výstavbu lze v odůvodněných případech povolit z ustanovení prováděcího právního předpisu, pokud to připouští právní předpis a pokud a) se tím neohrozí bezpečnost, přístupnost a užívání pro osoby s omezenou schopností a orientace, ochrana zdraví a života osob a sousední pozemky nebo stavby,</i> ZDŮVODNĚNÍ: Je o doplnění základních podmínek pro souhlas s udělením výjimky z požadavků na výstavbu.	Vysvětleno	Ustanovení je vypuštěno. Možnost udělení výjimky je přesunuta do § 59. Princip zůstává stejný jako v současné právní úpravě, tj. výjimku z požadavků na výstavbu, jakož i řešení územního plánu nebo regulačního plánu odchylně od nich lze v jednotlivých odůvodněných případech povolit pouze z těch ustanovení prováděcího právního předpisu, ze kterých tento předpis povolení výjimky výslovně umožňuje. Postup při udělování výjimky je upraven v části "Stavební řád".	
5639	NRZP ČR	§ 79 odst. 2	Z	ZMĚNA: odstranit odst. 2): ZDŮVODNĚNÍ: S odkazem na zdůvodnění úpravy § 59 nelze odst.(2) akceptovat. Nutno odstranit.	Vysvětleno	Ustanovení je vypuštěno. Možnost udělení výjimky je přesunuta do § 59. Princip zůstává stejný jako v současné právní úpravě, tj. výjimku z požadavků na výstavbu, jakož i řešení územního plánu nebo regulačního plánu odchylně od nich lze v jednotlivých odůvodněných případech povolit pouze z těch ustanovení prováděcího právního předpisu, ze kterých tento předpis povolení výjimky výslovně umožňuje. Postup při udělování výjimky je upraven v části "Stavební řád".	
5640	NRZP ČR	§ 81 odst. 2	Z	ZMĚNA: upravit odst. 2): <i>(2) Projektová dokumentace podle odstavce 1 písm. a) a d) obsahuje průvodní list, souhrnnou technickou zprávu, situační výkresy, statické výpočty a požárně bezpečnostní řešení a řešení přístupnosti pro osoby s omezenou schopností pohybu a orientace ; projektová dokumentace podle odstavce 1 písm. b) a c) též podrobnou dokumentaci objektů , včetně přístupnosti a užívání pro osoby s omezenou schopností pohybu a orientace . Statické a jiné výpočty musí být vypracovány tak, aby byly přezkoumatelné. K projektové dokumentaci se připojuje dokladová část.</i> ZDŮVODNĚNÍ: Projektová dokumentace musí obsahovat základní prvky pro přístupnost a užívání OOSPO, nutno požadovat stejně jako požární bezpečnost.	Vysvětleno	Text byl přeformulován ve vazbě na dnešní označení jednotlivých částí projektové ve vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb. Podrobný obsah jednotlivých částí bude stanoven v prováděcím předpise, podobně jako ve stávající vyhlášce č. 499/2006 Sb.	
5641	NRZP ČR	§ 82 odst. 3 písm. b)	Z	ZMĚNA: upravit odst. 3) písm. b): <i>b) správnost a úplnost jím zpracované projektové dokumentace a její soulad s právními předpisy a proveditelnost a bezpečnost stavby a přístupnost a užívání stavby pro osoby s omezenou schopností pohybu a orientace provedené podle této projektové dokumentace,</i> ZDŮVODNĚNÍ: Stavební zákon musí dle úmluvy Valného shromáždění OSN, o právech osob se zdravotním postižením, vyhlášené pod č. 10/2010 Sb. m. s., ve znění opravy č. 44/2010 Sb. m. s. ČR dbát na důslednou a efektivní kontrolu dodržování všech závazných parametrů přístupnosti, jakož i stanovení odpovědnosti za jejich nedodržení. Proto je nutné požadavek na přístupnost v textu uvést a zdůraznit, odpovědnost za dodržení parametrů přístupnosti je jednoznačně na straně projektanta.	Vysvětleno	Požadavky na přístupnost a užívání stavby pro osoby s omezenou schopností pohybu a orientace jsou obsaženy v požadavcích na výstavbu, které musí projektant dodržovat.	

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5642	NRZP ČR	§ 133 odst. 2	Z	ZMĚNA: upravit odst. 2): <i>(2) V kolaudačním řízení stavební úřad provede závěrečnou kontrolní prohlídku dokončené stavby, je-li to nezbytné pro ověření skutečného provedení stavby. Závěrečná kontrolní prohlídka musí být provedena nejpozději do 30 dnů od podání návrhu stavebnímu úřadu. O termínu závěrečné kontrolní prohlídky musí být stavebník vyrozuměn nejméně 10 dnů předem dnem jejího konání; se souhlasem stavebníka lze lhůtu pro vyrozumění zkrátit.</i> ZDŮVODNĚNÍ: Závěrečná kontrolní prohlídka musí být provedena minimálně u všech staveb, kdy uživatel nemůže ovlivnit stavebně technické a materiálové řešení stavby. Vzhledem k zjednodušení projektové dokumentace a celého procesu povolování, je kolaudace zásadním posouzením souladu všech legislativních a normativních požadavků, bez závěrečné kolaudační prohlídky bude celý proces nefunkční, S odkazem na úmluvu: požadavek na důslednou a efektivní kontrolu dodržování všech závazných parametrů přístupnosti, jakož i stanovení odpovědnosti za jejich nedodržení.	Vysvětleno	V případě kolaudace tech. infrastruktury není potřeba kontrolovat skutečné provedení stavby na místě (podzemní stavby), naopak SÚ může vyjít z doložených podkladů (geodetické zaměření).	
5643	NRZP ČR	§ 133 odst. 3	Z	ZMĚNA: odstranit odst. 3): ZDŮVODNĚNÍ: Institut autorizovaného inspektora není novém SZ definován, odstavec nelze akceptovat.	Vysvětleno	Bude upraveno v jiné části zákona (pojmy).	
5644	NRZP ČR	§ 135 odst. 2	Z	ZMĚNA: upravit a doplnit odst. 2): <i>(2) O předčasném užívání rozhoduje stavební úřad na návrh stavebníka, ve kterém stavebník doloží, že nedokončená stavba je předčasně užitelná.</i> ZDŮVODNĚNÍ: Do předčasného užívání nelze povolit stavby, u kterých např. není zajištěna požární bezpečnost nebo přístupnost a užívání OOSPO. V praxi se takové případy běžně stávají, čemuž je nutné zabránit! Je nutné specifikovat jakým způsobem stavebník doloží, že stavba je předčasně užitelná a za jakých podmínek.	Akceptováno jinak	Doplň náležitosti žádosti, připojení povinných podkladů včetně stanovisek DO.	
5645	NRZP ČR	§ 135 odst. 4	Z	ZMĚNA: upravit odst. 4): <i>(4) Stavební úřad, který předčasné užívání povolil, může stanovenou dobu předčasného užívání na návrh stavebníka rozhodnutím prodloužit, a to i opakovaně.</i> ZDŮVODNĚNÍ: Je nutné omezit dobu předčasného užívání. Znění §135 umožňuje stavbu provozovat v režimu předčasného užívání v podstatě bez omezení.	Akceptováno		
5646	NRZP ČR	§ 136 odst. 4	Z	ZMĚNA: upravit odst. 4): <i>(4) Stavební úřad, který zkušební provoz povolil, může z moci úřední nebo na návrh stavebníka rozhodnutím prodloužit dobu trvání zkušebního provozu, a to i opakovaně.</i> ZDŮVODNĚNÍ: Do zkušebního provozu nelze povolit stavby, u kterých např. není zajištěna požární bezpečnost nebo přístupnost a užívání OOSPO. V praxi se takové případy běžně stávají, čemuž je nutné zabránit! Je nutné omezit dobu předčasného užívání. Znění §136 umožňuje stavbu provozovat v režimu zkušebního provozu v podstatě bez omezení.	Akceptováno		
5647	Liberecký kraj	§ 146 odst. 3	Z	Navrhujeme za slova „stavební úřad“ vložit slova „po dohodě s dotčeným orgánem“. Odůvodnění: Navrhované doplnění se vztahuje ke změnovému zákonu, kde je souběžně se stavebním zákonem zakotvena dotčeno krajského úřadu a obecního úřadu obce s rozšířenou působností jako orgánů státní památkové péče při ochraně nálezu. Tato dotčeno však ve stavebním zákoně chybí. Z tohoto důvodu navrhujeme uvedenou úpravu, která vzájemně prováže obě ustanovení jak stavebního, tak změnového zákona.	Akceptováno		
5648	Praha	§ 100	D	Není zřejmé, proč zákonodárce upustil od zavedení a veřejnosti známého označení „námitka“. Navrhujeme proto pojem „vyjádření“ v textu nahradit pojmem „námitka“.	Akceptováno		

Č.	Připomínkové místo	K §	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání	Odůvodnění	Vyjádření připomínkového místa
5649	AV ČR	§ 132 odst. 2 písm. d)	Z	AV ČR navrhuje v úvodu tohoto ustanovení vložit slova „závazné stanovisko nebo“. Odůvodnění: S ohledem na obsah vybraných změnových zákonů je zřejmé, že některé dotčené orgány budou dotčené zájmy hájit formou závazného stanoviska a nikoli vyjádření (k tomu viz novela zákona č. 114/1992 Sb. nebo č. 100/2001 Sb.).	Akceptováno		