

Tabulka pro připomínky a jejich vypořádání:



Datum: 2019-03-15	Dokument: Doporučení k hodnocení nabídek při zadávání veřejných zakázek	Úkol: číslo úkolu
-------------------	---	-------------------

Jméno připomínajícího a společnost	Kapitola/článek	Odstavec/obrázek/tabulka (např. tabulka 1)	Typ připomínky ¹⁾	Připomínka	Navrhovaná změna (připomínající)	Vypořádání připomínky (zpracovatel)
Zásadní						
ČKAIT	Celý dokument		Obecná	Žádáme autora o vysvětlení, jaká/jaké opatření koncepce BIM tento dokument má naplnit a jaká je jeho přímá souvislost a postup jejího naplnění až do zavedení do právních předpisů do roku 2022. Z textu to není zřejmé, ani z tabulky následného postupu, jak bude kromě vyvěšení na webu koncepce BIM s textem dále pracováno.	Dokument bez předchozího projednání a souhlasu gestora v oblasti zadávání veřejných zakázek na stavební práce, tj. příslušného odboru MMR nevydávat ani jako doporučující dokument v rámci agentury ČAS.	
ČKAIT	Celý dokument		Obecná	Jde-li o naplnění bodu „Vytvoření metodiky BIM pro postup při zadávání VZ“, pak dokument neplní základní tezi koncepce BIM, tj. cituji „ <i>aby vyhovovala posuzování na dodržení všech pravidel pro veřejné zakázky</i> “. Text je podle našeho názoru nad rámec stávajícího ZZVZ pro stavební práce a není nám známo, že by byla v souladu s připravovanou úpravou stavebního práva či ZZVZ a jeho prováděcích předpisů	Viz předchozí návrh změny.	
ČKAIT	Celý dokument		Obecná	Metodika by měla upřesňovat aplikaci ZZVZ a jeho prováděcích předpisů, nikoliv rozšiřovat či je měnit. Je-li nezbytné změnit ZZVZ je potřeba postupovat dle v souladu s legislativními pravidly české vlády.	Přepracovat metodiku v souladu s platnou právní úpravou zadávání veřejných zakázek na stavební práce nebo iniciovat zahájení legislativního procesu změny ZZVZ a jeho prováděcích vyhlášek	
ČKAIT	Celý dokument		Obecná	Metodika je v obecném rozporu s principy dodavatelsko-odběratelské vztahy.		
ČKAIT	1.1		Obecná	Autor hodnotí dosavadní praxi hodnocení nabídek. Hodnocení postrádá odkaz na jakoukoliv studii, relevantní data nebo statistiku. Není tedy zřejmé, z jakých zdrojů, poznatků či zkušeností hodnocení dosavadní praxe vychází. Dokument popisuje dosavadní zadávání jako v podstatě náhodný výběr nevedoucí ke kvalitě s ohledem na výlučně cenová hodnotící kritéria. Zde by bylo vhodné podotknout, že většina veřejných	Doplnit analýzu současného stavu založenou na relevantních datech.	

¹⁾ Typ připomínky: obecná, technická

Tabulka pro připomínky a jejich vypořádání:



Datum: 2019-03-15	Dokument: Doporučení k hodnocení nabídek při zadávání veřejných zakázek	Úkol: číslo úkolu
-------------------	---	-------------------

Jméno připomínkujícího a společnost	Kapitola/článek	Odstavec/obrázek/tabulka (např. tabulka 1)	Typ připomínky ¹⁾	Připomínka	Navrhovaná změna (připomínkující)	Vypořádání připomínky (zpracovatel)
				zakázek v ČR, ale i jinde v Evropě je právě takto zadávána. Tvzení autora nejsou podložena, respektive nevycházejí z potvrzených dat. Doporučení by mělo být založeno na relevantní analýze dosavadního stavu, nikoliv na tvrzeních, která sice mohou v mnohém odpovídat realitě, nejsou však podložena konkrétními daty.		
ČKAIT	1.1		Obecná	Dokument neuvádí, na jaké veřejné zakázky se doporučení vztahuje, respektive pouze konstatuje, že doporučovaná metoda je vhodná pro veřejné zakázky obecně. Přitom hodnocení a jeho priority se zjevně budou lišit v návaznosti na druh veřejné zakázky a její předmět. Software se bude zřejmě hodnotit jinak, než stavební práce atd. Metoda nabízená autorem nebude zřejmě vhodná pro všechny druhy zadání.	Autor by měl uvést, jaké veřejné zakázky doporučení pokrývá, pokud všechny zakázky, které mohou souviset s metodou BIM, mělo by to být v textu jasně uvedeno. Dále by doporučení mělo rozlišit jednotlivé druhy zadání a podle toho odlišit navrhovanou metodu hodnocení. Výběr na nejnižší nabídkovou cenu má u některých zakázek své místo, naopak nabízená metoda může být pro některá zadání neefektivní s ohledem na svou složitost.	
ČKAIT	1.1		Obecná	Není pravdou, že v ČR se neprosadil žádný univerzální model hodnocení nabídek. Naopak, zcela univerzálně je používáno hodnocení na nejnižší nabídkovou cenu.	Opravit rozpor.	
ČKAIT	1.2		Obecná	Na základě kterých analýz došel autor k uvedenému názoru, že je toto to správné desatero aplikovatelné na stavební práce?	Doplnit analýzu.	
ČKAIT	1.2		Obecná	Desatero je dle našeho názoru v rozporu se zadáváním veřejných zakázek na stavební práce, především vyhláškou č. 169/2016 Sb (§2 (1,2)). Jak bylo výše popsáno metodika nemůže měnit základní parametry zákona a jeho prováděcích vyhlášek. Principy obecné veřejné zakázky (na nákup tiskových služeb, SW apod.) nelze přímo aplikovat na veřejné zakázky na stavební práce, kde je často vypisováno na jeden projekt více VŘ (studie, dokumentace, projektová dokumentace, realizace stavby, provoz stavby). U staveb jsou sledovány	Přepracovat metodiku v souladu s platnou právní úpravou zadávání veřejných zakázek na stavební práce nebo iniciovat zahájení legislativního procesu změny ZZVZ a jeho prováděcích vyhlášek	

¹⁾ Typ připomínky: obecná, technická

Tabulka pro připomínky a jejich vypořádání:



Datum: 2019-03-15	Dokument: Doporučení k hodnocení nabídek při zadávání veřejných zakázek	Úkol: číslo úkolu
-------------------	---	-------------------

Jméno připomínajícího a společnost	Kapitola/článek	Odstavec/obrázek/tabulka (např. tabulka 1)	Typ připomínky ¹⁾	Připomínka	Navrhovaná změna (připomínající)	Vypořádání připomínky (zpracovatel)
				parametry dle §2 (2) citované vyhlášky.		
ČKAIT	1.2		Obecná	Vzhledem k tomu, že dokument neobsahuje relevantní analýzu současného stavu ani potřeb dotčených subjektů, není zřejmé, na jakém základě je desatero založeno. Text působí jako náhodný výběr témat. Dále nelze univerzálně souhlasit s tím, že zadavatel není a nemusí být odborník s ohledem na předmět veřejné zakázky a jeho realizaci. U specializovaných zadavatelů např. ŘSD a SŽDC se odbornost vyžaduje a předpokládá. Doporučení zřejmě vychází z potřeb konkrétní metodiky hodnocení nikoliv z obecného stavu trhu.	Desatero musí navazovat na analýzu současného stavu a musí z něj logicky vyplývat. Musí být zřejmé, proč jsou jednotlivá témata důležitá a které problémy se jimi řeší.	
ČKAIT	1.2		Obecná	Není zřejmé, proč autor počítá s použitím výhradně otevřeného zadávacího řízení a zjednodušeného podlimitního řízení. Zadavatel může vždy použít i užší řízení a v odůvodněných případech také velmi vhodně jednacím řízením s uveřejněním	Doplnit text o další v úvahu přicházející druhy zadávacích řízení.	
ČKAIT	2		Obecná	Autor pojmenovává doporučovanou metodu m4E. Jde zřejmě o inovativní zkratku pro metody hodnocení, ve kterých jsou zastoupeny elementy hospodárnost, účelnost a efektivita. Pokud má však být zkratka využita univerzálně, je potřeba popsat a zmapovat nikoliv pouze jednu metodu, ale několik alternativních metod, které výše uvedené znaky naplňují. To ale dokument nespĺňuje. Dokument vychází pouze z jediné metodiky a tu popisuje, přičemž jí připisuje značku m4E.	Využití zkratky m4E je matoucí, protože s ní autor spojuje jedinou navrhovanou metodiku. Proto navrhuje v materiálu porovnat vícero dostupných metodik hodnocení kvality. Případně by měl materiál jasně a zřetelně popsat, z jakého důvodu popisuje pouze jedinou metodiku, a to metodiku, která je založena na Nizozemském modelu BVA s českými úpravami. Jsme toho názoru, že dokument by se neměl zaměřit pouze na jedinou možnou metodu hodnocení nabídek. A pokud tak dokument činí, měl by důvod, proč je tomu tak, jednoznačně vyplývat z provedené analýzy současného stavu, což chybí.	
ČKAIT	2.1.1		Obecná	Předběžná tržní konzultace může probíhat i k jiným tématům, než je hodnocení nabídek. Zadavatel může upřesnit předmět veřejné zakázky, podmínky	Dokument by měl popsat předběžnou tržní konzultaci nikoliv pouze s ohledem na doporučovanou jedinou metodiku hodnocení, ale	

¹⁾ Typ připomínky: obecná, technická

Tabulka pro připomínky a jejich vypořádání:



Datum: 2019-03-15	Dokument: Doporučení k hodnocení nabídek při zadávání veřejných zakázek	Úkol: číslo úkolu
-------------------	---	-------------------

Jméno připomínkujícího a společnost	Kapitola/článek	Odstavec/obrázek/tabulka (např. tabulka 1)	Typ připomínky ¹⁾	Připomínka	Navrhovaná změna (připomínkující)	Vypořádání připomínky (zpracovatel)
				účasti atd. Předběžnou tržní konzultaci nelze popsat pouze jako proces konzultace způsobu hodnocení nabídek. V případě, že zadavatel nezvolí navrhouvanou metodu hodnocení, nebude zřejmě s dodavatelem sdílet šablony vážící se přímo k doporučené metodě atd. Přesto může být předběžná tržní konzultace přínosem.	obecně jako vhodný nástroj komunikace zadavatele s dodavateli, a to i v případech, že zadavatel provede hodnocení jiným než navrhouvaným způsobem.	
ČKAIT	2.1.1	„(a z našeho pohledu má)“	Technická	Názor autora bez konkrétního odůvodnění, který je nad rámec zákona.	vypustit	
ČKAIT	2.1.2		Obecná	Celá kapitola je nejasná. Úvodem je že setkání nesouvisí s konkrétní zakázkou, tj. setkání je mimo ZZVZ a dále je uvedeno, že v ZZVZ postup není uveden a, že je postupováno jen dle ZZVZ. Buď jde o institut zcela mimo ZZVZ nebo o setkání nad konkrétní zakázkou, což je ve smyslu 2.1.1	Vypustit odstavec pod tabulkou.	
ČKAIT	2.1.2		Obecná	Není zřejmé, proč by měl zadavatel v konceptu „Meet the Buyer“ dodržovat § 6 ZZVZ, když se zcela zjevně jedná o postup mimo ZZVZ. Nejde o postup zadavatele při zadání veřejné zakázky a zákon jako takový se na tento postup nevztahuje.	Upravit dokument dle uvedené připomínky.	
ČKAIT	2.2.1		Obecná	Stanovení účelu veřejné zakázky má význam při použití právě jediné navrhouvané metody hodnocení (autor dochází ke stejnému závěru v rámci případové studie). V případech, kdy zadavatel nevyužije navrhouvanou metodiku je stanovení účelu nadbytečné. Naopak, dokument zcela opomíjí správné vymezení předmětu veřejné zakázky, tak jak jej vyžaduje ZZVZ.	Opět navrhuje, aby dokument rozlišil různá zadání a doporučil různé metodiky hodnocení. V souvislosti s tím by se dokument měl věnovat vymezení předmětu veřejné zakázky, protože to je termín, se kterým české právo pracuje. Účel veřejné zakázky může být popsán jako kategorie využitelná pro konkrétní metodiku, nikoliv obecně.	
ČKAIT	2.2.2		Obecná	Zásadně nelze souhlasit s tvrzením, že technické kvalifikační předpoklady jsou nadužívány. Jde o nepodložené tvrzení vycházející zřejmě ze subjektivního názoru autora.	Navrhujeme celou pasáž vypustit.	
ČKAIT	2.2.3		Obecná	Uvedené pasáže popisují konkrétní metodu	Je potřeba objasnit, proč je doporučována právě	

¹⁾ Typ připomínky: obecná, technická

Tabulka pro připomínky a jejich vypořádání:

Datum: 2019-03-15	Dokument: Doporučení k hodnocení nabídek při zadávání veřejných zakázek	Úkol: číslo úkolu
-------------------	---	-------------------

Jméno připomínkujícího a společnost	Kapitola/článek	Odstavec/obrázek/tabulka (např. tabulka 1)	Typ připomínky ¹⁾	Připomínka	Navrhovaná změna (připomínkující)	Vypořádání připomínky (zpracovatel)
	a 2.2.4			<p>hodnocení. Autor zcela jasně ztotožňuje termín m4E s jedním možným postupem při hodnocení nabídek. Tento přístup je minimálně zavádějící. Nicméně, pokud by byla z veřejných zdrojů podporována pouze jediná konkrétní metodika prosazovaná konkrétní společností nebo zájmovou skupinou, mohlo by se jednat o zakázanou veřejnou podporu. Proto musí být transparentně objasněno, z jakého důvodu je prosazována pouze tato metoda.</p> <p>K uvedenému máme následující konkrétní komentář:</p> <ol style="list-style-type: none"> Není zřejmé, z jakého důvodu je doporučována právě a pouze tato metoda. Nesouhlasíme s tím, že metoda je vhodná pro všechny veřejné zakázky, dokument však neobsahuje žádnou kategorizaci ani žádné doporučení, pro jaké případy je metoda vhodná a pro jaké ne. Vždy budou veřejné zakázky, které je efektivní zadat pouze s hodnocením nejnižší nabídkové ceny, dokument však neposkytuje žádné doporučení ohledně způsobu volby hodnotících kritérií. Autor se žádným způsobem nevypořádal s tím, zda je metoda v souladu se ZZVZ, judikaturou a rozhodovací praxí ÚOHS. Autor, tedy doporučuje postup, který nemusí být v souladu s právem. Toto je potřeba postavit na jisto. 	<p>tato jediná metoda. V každém případě je nezbytné uvést alternativy a kritéria, kdy je pro zadavatele výhodnější využít dosavadní postup (hodnotit nejnižší nabídkovou cenu).</p> <p>Pojem m4E je potřeba definovat korektně a nespojovat jej pouze s jedinou metodikou.</p> <p>Je potřeba doplnit vztah k ZZVZ, relevantní judikaturu a případně popsat rizika vyplývající z možného nesouladu s výkladovou praxí ÚOHS a správních soudů.</p> <p>Obecně by bylo vhodné popsat u každé metody hodnocení její výhody, nevýhody, rizika, respektive poskytnout SWOT analýzu. Dle našeho názoru dokument nevyváženě prezentuje jednu metodiku, aniž by řešil její případná rizika a úskalí.</p>	
ČKAIT	2.2.3. 5		Technická	<p>Dle mého názoru, že současně používaná metodika hodnocení nabídek prakticky neumožňuje vyloučit nabídku, která je - byť třeba jen v jediném kritériu - očividně zcela nesmyslná (např. nízká cena); taková nabídka podle současné metodiky přesto může uspět. Uvážíme-li obvyklou bázlivost a alibizmus</p>	<p>Dovolil jsem si k vašemu shovívanému uvážení předložit návrh metodiky vylučující uvedené nedostatky metodiky současné. Viz příloha k tabulce.</p>	

¹⁾ Typ připomínky: obecná, technická

Tabulka pro připomínky a jejich vypořádání:



Datum: 2019-03-15	Dokument: Doporučení k hodnocení nabídek při zadávání veřejných zakázek	Úkol: číslo úkolu
-------------------	---	-------------------

Jméno připomínajícího a společnost	Kapitola/článek	Odstavec/obrázek/tabulka (např. tabulka 1)	Typ připomínky ¹⁾	Připomínka	Navrhovaná změna (připomínající)	Vypořádání připomínky (zpracovatel)
				výběrové komise, může to takto dopadnout.		
ČKAIT	2.2.6		Obecná	Není jasné, jak by chtěl autor realizovat otevírání obálek s cenami za přítomnosti dodavatelů, když obecně platí pravidlo elektronického podávání nabídek.	Text je potřeba upravit s ohledem na text připomínky.	
ČKAIT	2.2.8		Obecná	Ověřovací fáze jako taková se opět vztahuje pouze k jediné navrhované metodice a nelze ji využít obecně. Chybí jakákoliv provázanost na ZZVZ. Podle jakých ustanovení ZZVZ zadavatel postupuje, jak bude postupovat, pokud dodavatel v ověřovací fázi selže atd. Je zřejmé, že při vyloučení v této fázi zadávacího řízení přichází dodavatel o jistotu? Jak se autor staví k tomuto problému? Pokud má dodavatel shrnout před podpisem smlouvy co má být předmětem veřejné zakázky, ale není, vystavuje se zadavatel riziku, že pro realizaci takové změny nebude moci využít § 222 odst. 5 ani 6 a vždy bude muset čerpat limit de minimis. Změna totiž byla známa již v průběhu zadávacího řízení.	Opět navrhuje popisat tuto fázi v zásadě pouze jako proces vztahující se ke konkrétní metodice, nikoliv jako proces uplatňující se obecně. Je potřeba doplnit odkazy na příslušná ustanovení ZZVZ, podle kterých zadavatel v ověřovací fázi postupuje.	
ČKAIT	2.3		Obecná	Není zřejmé, proč se doporučení pro realizační fázi týkají pouze jediné konkrétní doporučené metody. Téměř všechna uvedená doporučení lze realizovat i v případě, že je veřejná zakázka hodnocena podle jiné metodiky. Naopak autor by neměl rezignovat na doporučení k realizaci i v případě, že není využita jím navrhovaná metodika.	Doporučení v rámci realizace by se neměla vztahovat výhradně k doporučené metodice hodnocení, ale měla by být obecná. Text navrhuje přepracovat tak, aby byl univerzálně využitelný.	
ČKAIT	3.		Obecná	Případová studie je vázána na jeden konkrétní druh veřejné zakázky a specifický předmět plnění - SW. U jiných druhů zakázek nejsou některá doporučení aplikovatelná – např. u zakázek na stavební práce si lze stěžít představit, že dodavatel bude navrhovat svůj text smlouvy atd.	Doplnit další případové studie podle toho, na jaký rozsah zakázek se má doporučení vztahovat. Určitě je nezbytné doplnit případové studie ohledně zadání stavebních prací, které zahrnují výběrové řízení od návrhu stavby, přes jeho realizaci a provoz stavby samotné.	

¹⁾ Typ připomínky: obecná, technická

Tabulka pro připomínky a jejich vypořádání:



Datum: 2019-03-15	Dokument: Doporučení k hodnocení nabídek při zadávání veřejných zakázek	Úkol: číslo úkolu
-------------------	--	-------------------

Jméno připomínajícího a společnost	Kapitola/článek	Odstavec/obrázek/tabulka (např. tabulka 1)	Typ připomínky ¹⁾	Připomínka	Navrhovaná změna (připomínající)	Vypořádání připomínky (zpracovatel)
ČKAIT	4		Obecná	Není jasné, z jakého důvodu je pojednání o BVA k doporučení připojeno. Autor nenavrhuje využití této metodiky, jenom chce zřejmě poukázat na to, že z ní vycházel. To je možné učinit odkazem na plný text metodiky BVA v poznámce pod čarou.	Navrhujeme vypustit.	
ČKAIT	4		Obecná	V případě zachování textu uvést česká překlad názvů a užitých zkratk včetně jejich vysvětlení. V ČR je úřední jazyk český.	Doplnit překlad výrazů a jejich význam.	

Za ČKAIT složil dohromady Ing. Jan Klečka BIM@ckait.cz

K dokumentu je 1 příloha PDF Způsob hodnocení (2 strany)

¹⁾ Typ připomínky: obecná, technická