

Připomínky				
Návrh stavebního zákona				
Č.	Připomínkové místo	K části (§)	Zásadní/ doporučující	Text připomínky
1	ČKAIT	3 (2)	doporučující	<p>Případě rozporu více veřejných zájmů stavební úřad soud v rámci předběžné otázky porovná jejich význam a závažnost s cílem zajistit, aby zásah do žádného z nich svými nepříznivými následky nepřesahoval přínosy. Stavební úřad je následně vázán právním názorem soudu.</p> <p>Zdůvodnění: Pokud k této situaci dojde (měla by být zcela výjimečná) neměl by o tomto rozhodovat stavební úřad. Stejně následně to skončí u soudu a jenom to oddálí závěr.</p>
2	ČKAIT	3 (3)	zásadní	<p>V případě rozporu veřejného a soukromého zájmu lze uspokojit soukromý zájem pouze v odůvodněných případech při neexistenci jiného uspokojivého řešení a zajištění ochrany dotčeného veřejného zájmu.</p> <p>Doplnit: Pokud by soukromý zájem musel ustoupit zájmu veřejnému, stavební úřad uvede, zda existuje jiné řešení z hlediska dotčených veřejných zájmů, které uspokojivě řeší zájmy soukromé.</p> <p>Zdůvodnění: Nelze nadřadit soukromý zájem veřejnému.</p>
3	ČKAIT	4	zásadní	<p>Vyjádřit veřejné zájmy podle tohoto zákona (Stavební zákon) alespoň reprezentativním výčtem. Další veřejné zájmy jsou pod a) – k).</p> <p>Zdůvodnění: Je nutné znát, které veřejné zájmy podle SZ st. stav. správa chrání</p>
4	ČKAIT	4a	doporučující	<p>K odkazu 1) doplnit zákon č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu).</p> <p>Zdůvodnění: Nelze nahrazovat zákonem č. 13/97 Sb., který je citován v písm. d)</p>
5	ČKAIT	4d	doporučující	<p>K odkazu 4) doplnit zákon č.194/2017Sb. o usnadnění výstavby sítí vysokorychlostního internetu v platném znění.</p> <p>Zdůvodnění: Není ve výčtu právních předpisů uveden a jedná se o zákon, který aplikuje do našeho právního řádu Směrnici EP a Rady č.2014/61/EU</p>

6	ČKAIT	5 (1)	doporučující	<p>Stavbou se rozumí</p> <p>a) soubor stavebních a montážních prací prováděných souvisle na určeném místě a v určeném čase v souladu s příslušným stavebním záměrem (dokumentací stavby)</p> <p>b) výsledek těchto prací, tj. umělá hmotná struktura zpravidla pevně spojená se zemí se samostatným účelovým určením.</p> <p>Stavbou je rovněž provádění změn dokončených staveb. Stavbou není provádění udržovacích prací na stavbě.</p> <p>Za stavbu se považuje také výrobek plnící funkci stavby.</p> <p>Zdůvodnění: Definice stavby v návrhu zákona je z pohledu logiky tzv. „definice kruhem“, tedy chybná definice. Ve veřejnoprávních předpisech je třeba definovat stavby dynamicky, tj. jako proces jejího vzniku, a jako výsledek tohoto procesu. Vymezení pojmu stavba ve veřejnoprávních a soukromoprávních předpisech činilo problém v soudní praxi a vedlo k řadě publikovaných vysvětlivek a poznámek v soudních rozhodnutích. Za výstižný lze v tomto ohledu považovat rozsudek Nejvyššího soudu České republiky ze dne 28. 1. 1998, sp. zn. 3 Cdon 1305/96 (publikovaný v Soudních rozhledech č. 8/1998, str. 203): Pro posouzení stavby jako věci z hlediska občanskoprávního je zcela nerozhodné, svědčilo-li jejímu stavebníkovi příslušné stavebně právní rozhodnutí. Stavební předpisy chápou pojem stavba dynamicky, tedy jako činnost, popřípadě soubor činností, směřujících k uskutečnění díla (někdy ovšem i jako toto dílo samotné). Naopak pro účely občanského práva je pojem stavba nutno vykládat staticky, jako věc v právním smyslu, tedy jako výsledek určité stavební činnosti, který je způsobilý být předmětem občanskoprávních vztahů. Viz také definici pojmu stavba v zákoně č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, § 14 odst. 4</p>
7	ČKAIT	5 (5)	zásadní	<p>Stavebním záměrem se rozumí stavba, nestavebním záměrem změna využití území, dělení nebo scelování pozemků a stanovení ochranného pásma.</p> <p>Zdůvodnění: Zachovat pojem „stavební záměr“ dle stávajícího zákona a v návrhu zákona nahradit pojem „záměr“ u každého použití na „stavební záměr“. Pokud zákonodárce používá v SZ specifické termíny, musí je vysvětlit.</p>

			<p>Upozornění na pojem záměr versus autorský zákon.</p> <p>Zdůvodnění: Obecné výkladové slovníky českého jazyka definují „záměr“ jako</p> <ul style="list-style-type: none">• účel, plán, cíl, úmysl,• ideál, myšlenku, vůli – snaha o dosažení nějakého cíle, zájem na jeho dosažení. <p>V právních předpisech a v odborné literatuře není pouhý termín záměr definován, předpokládá se význam ve výše uvedeném smyslu. Obvykle je v právních předpisech a v odborné literatuře termín „záměr“ používán s přívlastkem, např.: věcný záměr zákona (legislativní pravidla vlády), Projektový záměr, Podnikatelský záměr, Investiční záměr aj.</p> <p>Legislativní pravidla vlády termín „věcný záměr zákona“ nedefinují, ale stanoví jeho obsah. Projektový záměr (Příručka o dotacích EU) je konkrétní představa o budoucím projektu.</p> <p>Pokud návrh nového stavebního zákona používá „záměr“ ve významu slova „stavba“, porušuje tak kompatibilitu s právními předpisy pro stavebnictví důležitými, a to vazbu na občanský zákoník („Součástí pozemku je prostor nad povrchem i pod povrchem, stavby zřízené na pozemku a jiná zařízení (dále jen "stavba") ...; „stavba jako předmět díla“; dílo s nehmotným výsledkem = dokumentace stavby atd.),</p> <p>vazbu na autorský zákon:</p> <p>„Předmětem práva autorského je dílo literární a jiné dílo umělecké a dílo vědecké, které je jedinečným výsledkem tvůrčí činnosti autora a je vyjádřeno v jakékoli objektivně vnímatelné podobě včetně podoby elektronické, trvale nebo dočasně, bez ohledu na jeho rozsah, účel nebo význam (dále jen "dílo"). Dílem je zejména dílo slovesné vyjádřené řečí nebo písmem, dílo hudební, dílo dramatické a dílo hudebně dramatické, dílo choreografické a dílo pantomimické, dílo fotografické a dílo vyjádřené postupem podobným fotografii, dílo audiovizuální, jako je dílo kinematografické, dílo výtvarné, jako je dílo malířské, grafické a sochařské, dílo architektonické včetně díla urbanistického, dílo užitého umění a dílo kartografické.“ (zákon č. 121/2000 Sb., § 2 odst. 1)</p> <p>Dílem podle tohoto zákona není zejména námět díla sám o sobě, denní zpráva nebo jiný údaj sám o sobě, myšlenka, postup, princip, metoda, objev, vědecká teorie, matematický a obdobný vzorec, statistický graf a podobný předmět sám o sobě. (zák. č. 121/2000 Sb., § 2 odst. 6)</p>
--	--	--	--

8	ČKAIT	5 (5)	zásadní	<p>Právo autorské k dílu vzniká okamžikem, kdy je dílo vyjádřeno v jakékoli objektivně vnímatelné podobě. (zák. č. 121/2000 Sb., § 9 odst. 1)</p> <p>Dílo (autorské) se rozmnožuje zejména ve formě rozmnoženiny tiskové, fotografické, zvukové, obrazové nebo zvukově obrazové, stavbou architektonického díla nebo ve formě jiné trojrozměrné rozmnoženiny anebo ve formě elektronické zahrnující vyjádření analogové i digitální. (zák. č. 121/2000 Sb., § 13 odst. 2)</p> <p>Podobně tomu bude v případě kompatibility se zákonem o zadávání veřejných zakázek, zákonem o pozemních komunikacích, zákonem o drahách, vodním zákonem ...</p> <p>Návrh paragrafového znění stavebního zákona není konzistentní v používání termínu záměr. V návrhu se umisťuje stavba, ale povoluje záměr, realizuje se záměr, ale odstraňuje se stavba. V § 37 návrh používá termín „věcný záměr návrhu zadání územně plánovací dokumentace“.</p>
9	ČKAIT	důvodová zpráva k §6	zásadní	<p>větu vypustit</p> <p>Zdůvodnění: Veřejná prostranství jako veřejnou infrastrukturu definoval již SZ 183/2006 Sb.</p>
10	ČKAIT	6 (1b)	zásadní	<p>b) technická infrastruktura.....stavby a zařízení (například vodojemy, čistírny odpadních vod, zdroje.....zásobníky, datová centra elektronických komunikací), stavby.....odpady.</p> <p>Dále doplnit: Všechny druhy sítí technické infrastruktury, stavby pro vodní hospodářství,</p> <p>Zdůvodnění: Přestože se jedná o „například“ tak žádáme o uvedení datových center EK do výčtu a to z důvodu častých dotazů od SÚ „kam s nimi“. Patří do TI stejně jako transformovny, rozvodny a vodojemy.</p>
11	ČKAIT	6 (2)	zásadní	<p>(2) Sítí technické infrastruktury se rozumí.....vodovodní a kanalizační, elektronické-telekomunikační, elektronických komunikací, popřípadě jiné (například produktovody).</p> <p>Zdůvodnění: Uvedení pojmu telekomunikační je zavádějící, máme ve stejném oboru také sítě radiokomunikační, mobilní, pro přenos dat, EZS, EPS a to jsou také „elektronické komunikace“.</p>
12	ČKAIT	7	zásadní	<p>Do tohoto paragrafu požadujeme doplnit všechny pojmy a jejich definice, nejen vybrané.</p> <p>Zdůvodnění: Z důvodu přehlednosti zákona.</p>

13	ČKAIT	7 (1a)	zásadní	stavbou pro bydlení stavba, ve které je více než polovina podlahové plochy určena k bydlení odpovídá požadavkům na trvalé bydlení a je k tomuto účelu určena, Zdůvodnění: Stávající zákon č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcí vyhlášky mají pojmy definovány přesněji v souladu s praxí.
14	ČKAIT	7 (1b)	doporučující	Požadujeme v důvodové zprávě specifikovat, kdy nepůjde o stavbu (i drobná stavba je stavba).
15	ČKAIT	7 (1b)	zásadní	Zařízením technické zařízení nebo reklamní a informační zařízení, pokud nejde o stavbu se pro účely tohoto zákona rozumí informační a reklamní panel, tabule, deska či jiná konstrukce a technické zařízení, pokud nejde o stavbu (doplnit definici). V pochybnostech, zda se jedná o stavbu nebo zařízení, je určující stanovisko stavebního úřadu. Zařízení o celkové ploše větší než 8 m ² se považuje za stavbu pro reklamu. Zdůvodnění: Stávající zákon č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcí vyhlášky mají pojmy definovány přesněji v souladu s praxí.
16	ČKAIT	7 (1c)	zásadní	Stavenišťem místo, na kterém se provádí stavba nebo udržovací práce nebo na kterém se stavba odstraňuje; zahrnuje stavební pozemek, popřípadě zastavěný stavební pozemek nebo jeho část anebo část stavby , popřípadě, v rozsahu vymezeném stavebním úřadem, též jiný pozemek nebo jeho část anebo část jiné stavby. Zdůvodnění: Stávající zákon č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcí vyhlášky mají pojmy definovány přesněji v souladu s praxí.
17	ČKAIT	7 (1d)	zásadní	Terénní úpravou zemní práce a změny terénu, jimiž se podstatně mění vzhled prostředí nebo odtokové poměry, těžební a jim podobné a s nimi související práce, nejedná-li se o hornickou činnost nebo činnost prováděnou hornickým způsobem, například skladovací a odstavné plochy, násypy, zavážky, úpravy pozemků pro zřízení hřišť a sportovišť, těžební práce na povrchu Zdůvodnění: Stávající zákon č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcí vyhlášky mají pojmy definovány přesněji v souladu s praxí.

18	ČKAIT	7 (1)	zásadní	<p>Do ustanovení doplnit definice dalších významných staveb, jejichž návrh a realizaci zákon rovněž upravuje, např. stavba ubytovacího zařízení, stavba pro zemědělství, stavba pro shromažďování většího počtu osob, a další významné.</p> <p>Zdůvodnění: Ve vybraných pojmech návrh zákona uvádí definici pouze jedné pozemní stavby, a to stavbu pro bydlení. Definice je částečně převzata z vyhl. č. 501/2006 Sb.</p> <p>Důvodová zpráva nevysvětluje, proč zákon považuje pouze tuto pozemní stavbu za významnou a o dalších pozemních stavbách, jako např. stavba ubytovacího zařízení, stavby, stavba pro zemědělství, stavba pro shromažďování většího počtu osob, a další (rovněž významné) a neodůvodňuje, jak a kde budou upraveny definice dalších významných staveb.</p> <p>Vzhledem k tomu, že dosud nejsou k dispozici návrhy nových prováděcích předpisů nelze tak posoudit vzájemný soulad a provázanost právní úpravy definic pojmů významných staveb v těchto předpisech.</p>
19	ČKAIT	7 (2)	zásadní	<p>(2) Vlastníkem stavby se rozumí</p> <p>a) vlastník pozemku, jehož je stavba součástí,</p> <p>b) vlastník stavby, je-li stavba samostatnou věcí,</p> <p>c) oprávněný z práva stavby, jehož je stavba součástí,</p> <p>d) osoba odpovědná za správu domu, jde-li o společné části nemovité věci v bytovém spoluvlastnictví. výkon práv vlastníka domu, jde-li o společné části nemovité věci v bytovém spoluvlastnictví.</p> <p>Zdůvodnění: Osoba odpovědná za správu domu není vlastníkem nemovitosti. Dát správci zákonem právo jednat, jako kdyby byl vlastníkem, popírá vlastnická práva a právo vlastnit. (Osoba odpovědná za správu domu může být pověřena například plnou mocí od vlastníků nemovitosti.)</p>
20	ČKAIT	9 (5-6)	zásadní	<p>odst. 5+6 vypustit</p> <p>Zdůvodnění: Má-li být Nejvyšší stavební úřad (dále NSÚ) správním orgánem na úrovni NKÚ, potom musí být zřízen samostatným zákonem (obdobně jako zák.č.166/1993Sb. o Nejvyšším kontrolním úřadu), který stanoví jeho činnost, pravomoci, organizační strukturu, kvalifikační předpoklady úředníků i jejich odměňování, způsob kontroly...</p>

21	ČKAIT	10 (4)	zásadní	<p>(4) Krajskými stavebními úřady jsou:</p> <p>a) Krajský stavební úřad pro hlavní město Prahu se sídlem v Praze,</p> <p>b) Krajský stavební úřad pro Středočeský kraj se sídlem v Praze,</p> <p>Zdůvodnění: Proč nenazývat krajské stavební úřady Krajskými stavebními úřady pro... a jejich územní pracoviště Stavebními úřady? Nač měnit pro nestavební veřejnost zažitou terminologii, pokud to není nezbytně nutné?</p>
22	ČKAIT	10 (6,8,9)	zásadní	<p>Vypustit</p> <p>(6) V čele krajského stavebního úřadu stojí ředitel, kterého jmenuje a odvolává předseda Úřadu.</p> <p>(8) V čele územního pracoviště krajského stavebního úřadu stojí vedoucí, kterého jmenuje a odvolává ředitel krajského stavebního úřadu.</p> <p>(9) Výběr, jmenování a odvolání ředitelů krajských stavebních úřadů a vedoucích územních pracovišť se řídí zákonem o státní službě.</p> <p>Zdůvodnění: Není pro účely zákona důležité.</p>
23	ČKAIT	Důvodová zpráva k § 18	zásadní	<p>Evidence elektronických dokumentací je datovým úložištěm projektových dokumentací, jakožto i dalších podkladů pro řízení podle stavebního zákona. Vzhledem k tomu, že hlavním účelem evidence je poskytnutí sdíleného diskového prostoru, stanoví veškeré technologické požadavky na ukládané soubory a další podrobnosti prováděcí právní předpis. Povinné využití projektanty plyne ze základního ustanovení této části zákona.</p> <p>Zdůvodnění: Ze základních ustanovení této části zákona, tzn. §14 odst. 3</p> <p><i>Podání podle tohoto zákona se činí jen jako digitální úkon²¹⁾ nebo v listinné podobě na formuláři, který Úřad zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup. Je-li podáním projektová dokumentace nebo jde-li o podání osoby, která má zpřístupněnu datovou schránku bez žádosti, lze podání včetně jeho příloh učinit jen jako digitální úkon.</i></p> <p>neplyne, že za podání je odpovědný projektant. Žádost i s projektovou dokumentací podává podle § 96 stavebník.</p>

24	ČKAIT	18 (1)	zásadní	<p>Evidence elektronických dokumentací umožňuje evidenci a ukládání projektové dokumentace, výsledků zeměměřických činností a souvisejících informací za účelem plnění povinností podle tohoto zákona.</p> <p>Zdůvodnění: Požadujeme v důvodové zprávě vysvětlit, zda budou patřit do výsledků zeměměřických činností i nestavební záměry, které se podle § 5 odst. 7 nebudou povolovat.</p> <p>Požadujeme v důvodové zprávě vysvětlit, jak se budou vkládat do evidence drobné stavby, protože v budoucnosti mohou ovlivnit výstavbu.</p>
25	ČKAIT	19 (2)	zásadní	<p>Právo na přístup k projektové dokumentaci má ten, kdo ji do evidence elektronických dokumentací vložil, kdo se k ní má podle právního předpisu vyjádřit (§ 93); právo na přístup k projektové dokumentaci ve strojově čitelném formátu má ten, kdo předloží souhlas stavebníka nebo vlastníka stavby, které se dokumentace týká. Právo na přístup k vyjádřením, stanoviskám a souhlasům má rovněž ten, kdo o ně požádal.</p> <p>Zdůvodnění: Dle § 27 (2) dotčené orgány vydávají stanoviska. Dle § 84 odst. 2 písm. c) orgán požární ochrany vydává souhlas.</p>
26	ČKAIT	22 (1j)	zásadní	<p>uliční čarou hranice mezi stavebními pozemky a veřejným prostranstvím nebo veřejným komunikačním prostorem,</p> <p>uliční čarou hranice mezi zastavitelnou a nezastavitelnou částí stavebního pozemku,</p> <p>Zdůvodnění: Definice by měla být co nejpodrobnější a co nejvíce polopatická, tedy jednoznačná, aby zamezila případným nejasnostem</p>
27	ČKAIT	22 (1)	zásadní	<p>Doplnit definici „nezastavitelné plochy“ případně „nezastavitelných pozemků“ např. pro akumulaci povrchových vod (§ 28a vodního zákona) nebo zemědělskou výrobu.</p>
28	ČKAIT	28 (4)	zásadní	<p>Územně analytické podklady pořizuje pořizovatel na základě průzkumů území a údajů o stavu a vývoji území, o právech, povinnostech a omezeních, která se váží k určité části území, například ploše, pozemku přírodnímu útvaru, inženýrskogeologickým a hydrogeologickým poměrům, nebo stavbě a záměrech</p> <p>Zdůvodnění: Inženýrskogeologické a hydrogeologické poměry (zpracované v IG a HG mapách) jsou základním podkladem pro územní plán. Obsahují informace o základových poměrech, vodních zdrojích stabilitě území, plochách nevhodných pro výstavbu včetně přírodních hazardů atp.</p>

29	ČKAIT	30 (1)	doporučující	<p>Vypustit celý text.</p> <p>Vydání územně plánovací dokumentace je informovaným politickým rozhodnutím státu, kraje nebo obce, které s vědomím jeho významu a následků stanoví veřejný zájem na využití území. V případě krajů a obcí je realizací jejich práva na samosprávu při respektování veřejných zájmů chráněných právními předpisy.</p> <p>Zdůvodnění: Jde o proklamaci nevhodnou pro text zákona. Není zřejmé, o jaký druh aktu při vydání územně plánovací dokumentace jde, jak je možno mu odporovat, jak jej přezkoumat.</p>
30	ČKAIT	30 (3)	zásadní	<p>(3) Nadřazená územně plánovací dokumentace je závazná pro obsah navazující územně plánovací dokumentace. K části navazující územně plánovací dokumentace, která je v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, se nepřihlíží, ledaže bylo zpracování s ohledem na dosud neznámé přírodní skutečnosti v řešeném území.</p> <p>Zdůvodnění: Doplnění vychází z aplikační praxe.</p>
31	ČKAIT	35 (7)	zásadní	<p>(7) Územní plán obce může stanovit minimální nebo maximální přípustný požadovaný počet parkovacích a odstavných stání a možnost nahradit kapacity parkování pro konkrétní stavbu podílem na společném řešení parkování.</p> <p>Zdůvodnění: ÚPD by neměla uměle vytvářet nedostatek parkovacích míst, je veřejným zájmem, aby investor zajistil parkování na svém pozemku za svoje peníze, mimo chráněná území by nemělo být parkování nijak omezeno</p>
32	ČKAIT	36 Regulační plán	zásadní	<p>Doplnit do příslušného ustanovení § 36 požadavek na zajištění vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj obdobně, jako je tomu v § 35 odst. 9 návrhu.</p> <p>Zdůvodnění: Pořízení musí být prováděno stejným postupem jako pořízení jiné ÚPD, a to včetně zpracování vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Poukazujeme, že regulační plán spadá pod plán nebo program, tedy směrnici SEA. Dle Soudního dvora EU tento typ územně plánovací dokumentace naplňuje podmínky vyžadované čl. 2 písm. a) a čl. 3 odst. 2 písm. a) směrnice SEA, neboť regulační plán lze mj. kvalifikovat jako rámec pro budoucí schvalování záměrů. Navíc nelze zpochybnit, že konkrétní podmínky běžně obsažené v regulačních plánech mohou mít vliv na životní prostředí v městských oblastech, což podporuje i samotný § 61 stavebního zákona, který přímo odkazuje na "ochranu hodnot a charakteru území a pro vytváření příznivého životního prostředí".</p>

33	ČKAIT	40 (5)	zásadní	<p>Do 15 60 dnů ode dne veřejného projednání může každý uplatnit písemně své připomínky k návrhu územně plánovací dokumentace a vyhodnocení vlivů, pokud se zpracovává. K připomínkám uplatněným po stanovené lhůtě nebo uplatněným ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto v nadřazené územně plánovací dokumentaci, se nepřihlíží.</p> <p>Zdůvodnění: Navržená lhůta 15 dnů k připomínkám k návrhu územně plánovací dokumentace je nesmyslná a bezdůvodně krátká. Prakticky znemožňuje předložení připomínek dotčených osob a dotčených orgánů.</p>
34	ČKAIT	50 (7)	zásadní	<p>Stavební úřad může povolit výjimku z podmínek, omezení nebo zákazu stavební činnosti stanoveného vyhláškou o stavební uzávěře nebo nařízením o asanaci území, jestliže povolení výjimky neohrožuje sledovaný účel a jestliže je odsouhlasena nadřízeným správním orgánem. Proti rozhodnutí o výjimce se nelze odvolat.</p> <p>Zdůvodnění: Stavební uzávěra vede často ke korupčnímu prostředí, které umožňují výjimky. Jsou oblasti s rozsáhlou stavební činností, i když je tam stavební uzávěra.</p>
35	ČKAIT	51 (1)	zásadní	<p>Plánovací smlouvou je soukromoprávní veřejnoprávní smlouva uzavřená mezi stavebníkem a obcí nebo krajem v samostatné působnosti nebo vlastníkem veřejné infrastruktury, jejímž předmětem je vzájemný závazek stran poskytnout si součinnost při uskutečnění ve smlouvě uvedeného záměru a postupovat při uskutečňování záměru ujednaným způsobem. Smluvní stranou plánovací smlouvy mohou být též další osoby.</p> <p>Zdůvodnění: Využití soukromoprávní smlouvy ve veřejnoprávním předpise je nevhodné, zvláště jde-li o úpravu vztahů mezi veřejnoprávními subjekty a fyzickými nebo právnickými osobami.</p>
36	ČKAIT	55 (2)	zásadní	<p>Vypustit (2) Náhrada vlastníkovu nenáleží, jestliže ke zrušení nebo významnému omezení zastavitelnosti pozemku došlo na základě jeho návrhu nebo po uplynutí doby 10 let od nabytí účinnosti územně plánovací dokumentace, která zastavění dotčeného pozemku ke stanovenému účelu poprvé umožnila. Do této doby se nezapočítává doba, po kterou bylo zastavění pozemku znemožněno v důsledku stavební uzávěry nebo jiného dočasného omezení zastavitelnosti pozemku stanoveného územně plánovací dokumentací.</p> <p>Zdůvodnění: Životnost firem je větší, než 10 let, konkurenceschopná ekonomika potřebuje mít možnost někde vyrábět, mimo chráněná územní není žádný rozumný důvod ekonomické aktivity a rozvoj firem omezovat.</p>

37	ČKAIT	58 (1-3)	zásadní	<p>Zcela vypustit</p> <p>(1) Obec může obecně závaznou vyhláškou stanovit povinnost vlastníka pozemku nebo stavby, kterému vznikl majetkový prospěch zvýšením hodnoty pozemku nebo stavby v důsledku změny obsahu územně plánovací dokumentace, uhradit obci náhradu za toto zvýšení pokud</p> <p>a) vydáním nového územního plánu nebo změny územního plánu dojde ke změně pozemku, nacházejícího se v nezastavěném území obce, na zastavitelnou plochu, a</p> <p>b) k vydání nového územního plánu nebo změně územního plánu došlo na žádost vlastníka takového pozemku.</p> <p>Zdůvodnění: Pozemek zařazený v ÚP do zastavitelného území, který z tohoto území bude vyňat po uplynutí doby 10 let od nabytí účinnosti územně plánovací dokumentace bez náhrady (§ 54, odst. 2) a bude opětovně zařazen do nového ÚP, bude podléhat povinnosti vlastníka uhradit náhradu podle odst. 1, § 58. To je bezprecedentní zásah do práv vlastníka. To nelze připustit.</p>
38	ČKAIT	59 (1,3)	doporučující	<p>(1) Požadavky na výstavbu se rozumí územní požadavky a technické požadavky na stavby stanovené právními předpisy. Územními požadavky se rozumí požadavky na vymezení a využívání pozemků a požadavky na umístování staveb.</p> <p>(3) Územní plán obce může stanovit územní požadavky na veřejná prostranství a ulice, odstupy staveb, oplocení, parkovací a odstavná stání a sítě technické infrastruktury, odchýlně od prováděcího právního předpisu, a to i pro část území. V takovém případě územní plán obce vymezení daný územní požadavek a ustanovení vymezení územní požadavek v prováděcím právním předpise se nepoužijí.</p> <p>Zdůvodnění: 2. větu odst. 1 přesunout do § 61 a celý 3. odstavec přesunout do § 60</p>
39	ČKAIT	59 (3)	zásadní	<p>(3) Územní plán obce může stanovit územní požadavky na veřejná prostranství a ulice, odstupy staveb, oplocení, parkovací a odstavná stání a sítě technické infrastruktury, odchýlně od prováděcího právního předpisu, a to i pro část území. V takovém případě územní plán obce vymezení daný územní požadavek a ustanovení vymezení územní požadavek v prováděcím právním předpise se nepoužijí.</p> <p>Zdůvodnění: Územní plán obce je ve svém principu pouze projektová dokumentace, která má vymezovat podmínky v území na základě platných prováděcích předpisů (které jsou zákonnou normou) a neměl by tedy rozhodně tyto zákonné normy měnit. Kdo stanoví, co tedy vlastně platí, když normy, technické podmínky, prováděcí vyhlášky k zákonům (například ve vztahu k imobilním osobám) nebudou závazná pro celé území ČR. V praxi může nastat situace, kdy tyto územní požadavky stanoví politické vedení obce - laici - často pod tlakem developerů a jejich zájmů. Taková situace může být výrazně prokorupční.</p>

40	ČKAIT	60 (2)	zásadní	<p>V ustanovení upřesnit/vyjasnit aplikační limity požadavků na výstavbu ve vazbě na vymezení pojmu <i>změna dokončené stavby</i> z a současného respektování ochrany veřejného zájmu ve výstavbě ve vztahu ke stavbám, podle příslušných předpisů.</p> <p>Zdůvodnění: V zákoně není vymezeno, co se rozumí pojmem změna dokončené stavby (změna podstatná, nepodstatná - - (např. stavební úprava, nástavba drobná změna).</p> <p>Podle důvodové zprávy se budou moci uplatnit požadavky pouze v takovém rozsahu, v jakém to po stavebníkovi lze „spravedlivě“ požadovat. Avšak není stanoveno kdo a v jakém rozsahu bude odpovídat za stanovení míry „spravedlnosti“, podle jakých kritérií se bude posuzovat (jedná se o subjektivní názor, který se v rámci posuzování může značně lišit) při současném respektování prvků veřejného zájmu, které chrání právní předpisy. Přitom požadavky na výstavbu jsou jedním z klíčových prvků ochrany veřejného zájmu.</p> <p>Bude se jednat o odpovědnost AO při zpracování PD nebo úředníka SÚ, pro jaký/navrhovaný rozsah změny stavby a jaký rozsah požadavků na výstavbu bude aplikován? Představa pojmu „spravedlnost“ není nikde uvedena/vysvětlena (pro daný účel), nicméně v rámci aplikace požadavků na výstavbu se s ní podle důvodové zpráva počítá.</p>
----	-------	--------	---------	--

41	ČKAIT	60 (3)	zásadní	<p>U pozemků nebo staveb, které jsou kulturními památkami nebo se nacházejí v památkových rezervacích nebo památkových zónách se požadavky na výstavbu uplatní přiměřeně s ohledem na zájmy a závazně stanovené podmínky státní památkové péče při zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví</p> <p>V ustanovení upřesnit uplatnění rozsahu aplikačních limitů požadavků na výstavbu ve vazbě na pojem „přiměřeně“</p> <p>Zdůvodnění: Bezpečnost a ochrana zdraví musí být zajištěna vždy.</p> <p>Obdobně se aplikační limity mají uplatnit, v přiměřené míře i ve vztahu ke stavbám, které jsou chráněny veřejným zájmem na ochraně památkové péče. Přitom posouzení přiměřenosti je pojem, který se neopírá o konkrétní fakta.</p> <p>Podle důvodové zprávy bude nezbytné v takových případech poměřovat jednotlivé veřejné zájmy. Není zřejmé kdo (SÚ, AO) bude tyto zájmy „poměřovat“ a na základě jakých pravidel a odpovědnosti.</p>
42	ČKAIT	60 (4)	zásadní	<p>U veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření se územní požadavky uplatní přiměřeně s ohledem na veřejný zájem sledovaný takovou stavbou nebo opatřením.</p> <p>Zdůvodnění: Požadujeme v důvodové zprávě doplnit, kdo a jakým způsobem bude přiměřenost posuzovat.</p>
43	ČKAIT	60	doporučující	<p>Územní plán obce může stanovit územní požadavky na veřejná prostranství a ulice, odstupy staveb, oplocení, parkovací a odstavná stání a sítě technické infrastruktury, odchýlně od prováděcího právního předpisu, a to i pro část území. V takovém případě územní plán obce vymezí daný územní požadavek a ustanovení vymezující územní požadavek v prováděcím právním předpise se nepoužijí.</p> <p>Zdůvodnění: přesun - § 59,odst.3</p>

44	ČKAIT	60	doporučující	<p>Technické požadavky na stavby (požadavky na vlastnosti staveb musí být zajištěny při jejich navrhování, provádění a užívání.</p> <p>Stavby jako celek i jejich jednotlivé části musejí vyhovovat zamýšlenému použití, zejména s přihlédnutím k bezpečnosti a ochraně zdraví osob v průběhu celého životního cyklu staveb. Po dobu ekonomicky přiměřené životnosti musí stavby při běžné údržbě plnit základní požadavky na stavby.</p> <p>Zdůvodnění: doplnit</p>
45	ČKAIT	60	doporučující	<p>Pro stavbu musí být navrženy a použity jen takové stavební výrobky, materiály a konstrukce, jejichž vlastnosti z hlediska způsobilosti stavby pro navržený účel zaručují, že stavba při správném provedení a běžné údržbě po dobu návrhové životnosti stavby nebo její části splní technické požadavky na stavby.</p> <p>Zdůvodnění: doplnit</p>
46	ČKAIT	60	doporučující	<p>Pro podrobnější vymezení technických požadavků na stavby Úřad pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví na návrh určuje české technické normy nebo jejich části obsahující podrobnější technické požadavky na stavby (dále jen „určené technické normy ve stavebnictví“), které jsou závazné.</p> <p>Zdůvodnění: doplnit, přesunutý odst. §78, odst.2</p>
47	ČKAIT	60	doporučující	<p>Splnění požadavků podle určené technické normy se považuje v rozsahu a za podmínek stanovených v prováděcím právním předpisu za splnění těch požadavků prováděcího právního předpisu, k nimž se určené technické normy ve stavebnictví vztahují.</p> <p>Zdůvodnění: doplnit, přesunutý odst. §78, odst.5</p>
48	ČKAIT	60	doporučující	<p>Úřad zajistí bezplatný dálkový přístup k určeným technickým normám ve stavebnictví podle jiného právního předpisu.39)</p> <p>Zdůvodnění: doplnit přesunutý odst. §78, odst.6</p>

49	ČKAIT	Díl 1 Územní požadavky § chybí	zásadní	<p>Doplnit § ... Území dotčené výstavbou</p> <p>Zdůvodnění: Výstavbou může být negativně dotčeno daleko širší území než jen stavební pozemek. Například vodní zdroje, mohou být narušeny stabilitní poměry a pod. (Viz např. sesuv na D8). Povinnosti investora musí být zajistit projekt a výstavbu tak, aby ani v širším území nedošlo o ohrožení veřejného zájmu, ani zájmů třetích osob. (Není identické s ochrannými pásmy)</p>
50	ČKAIT	61 (1)	doporučující	<p>Do ustanovení doplnit slovo: ... s ohledem na charakter a architektonickou a urbanistickou hodnotu území a kvalitu životního prostředí.</p> <p>Zdůvodnění: Mezi cíle územního plánování ve veřejném zájmu a v souladu s funkčním využitím území [viz § 23 písm. d)]chránit životní prostředí, a rozvíjet hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví, ... Jedním z úkolů územního plánování [viz § 24 odst. 1 písm. c)] je stanovovat urbanistické, architektonické, estetické a funkční požadavky na využívání a uspořádání území, zejména na míru využití území, umístění, uspořádání a řešení staveb a, a na kvalitu vystavěného prostředí, ... Požadavek na doplnění sleduje respektování významného prvku, tj. architektonických hodnot území v rámci projektové činnosti v souladu s cíly a úkoly ÚP. Dle důvodové zprávy se charakterem území rozumí i architektonické hodnoty.</p>
51	ČKAIT	61 (4)	zásadní	<p>(4) Pozemky nesmí být děleny tak, aby bylo vyloučeno zamezeno jejich účelné neúčelnému využití.</p> <p>Zdůvodnění: Myšleno tak, aby byl každý dělený pozemek dobře využitelný podle příslušného územního plánu obce...</p>
52	ČKAIT	63 (2)	zásadní	<p>(2) Uspořádání veřejných prostranství musí zajistit dostupnost a obsluhu území a jeho prostupnost pro užití chodci, vozidly integrovaného záchranného systému a podle možností těž cyklisty, případně jinou bezmotorovou dopravou. Ulice a cesty se navzájem propojují</p> <p>Zdůvodnění: Cyklista je taky bezmotorová doprava.</p>

53	ČKAIT	63 (3)	zásadní	<p>Vypustit</p> <p>3) V zastavěném území a zastavitelných plochách je upřednostněno povrchové úrovně křížení chodníků a cyklistických stezek s pozemními komunikacemi před podchody a nadchody, s výjimkou místních komunikací I. třídy označených jako silnice pro motorová vozidla nebo průjezdního úseku dálnice nebo silnice I. třídy.</p> <p>Zdůvodnění: Tato myšlenka ohrožuje bezpečnost uživatelů komunikací</p>
54	ČKAIT	63 (6)	zásadní	<p>Vypustit:</p> <p>Podél vodních toků se v zastavěném území a zastavitelných plochách, tam, kde je to možné, zřizují veřejně přístupná nábřeží, parkově upravené plochy nebo jiná veřejná prostranství. Stávající prostupnost pro pohyb chodců a cyklistů podél vodních toků a okolo významných vodních ploch musí být zachována.</p> <p>Zdůvodnění: Nevíme, proč by měl stavební zákon nařizovat, co se má dělat kolem vodních toků.</p>
55	ČKAIT	64 (1)	zásadní	<p>(1) Ulice, jejíž součástí je pozemní komunikace, se vymezuje tak, aby svými vlastnostmi, zejména svou šířkou, umožňovala předpokládané využití v souladu s charakterem území a veřejnými zájmy.</p> <p>Podrobnější podmínky vymezení prováděcí právní předpis.</p> <p>Zdůvodnění: Je třeba zajistit i pohyb složek integrovaného záchranného systému po ulicích a jejich činnost. Bude prováděcí předpis odpovídající nynější vyhlášce 501/2006 Sb., který by stanovoval konkrétní požadované šířky? Pokud by nebyl a zůstala by jen tato vágní formulace ve stavebním zákoně, vedlo by to k tlaku na co nejužší uliční profily.</p>
56	ČKAIT	64 (2)	zásadní	<p>(2) V nově zakládaných ulicích se vymezuje výsadbový pás pro stromy nebo jinou veřejnou zeleň. Při celkových přestavbách stávajících ulic musí je navrhovaný výsadbový pás s respektováním respektovat stávající technickou infrastrukturu ve vazbě na charakter území.</p> <p>Zdůvodnění: V zastavěném nebo zastavitelném území je nutno respektovat rozvoj měst a obcí a zejména rozvoj sítí ve veřejném zájmu a to jak energetických tak sítí elektronických komunikací – viz potřeba vysokorychlostního internetu, digitalizace státní správy, elektromobilita a tak podobně.</p>

57	ČKAIT	65	doporučující	<p>§ 65 řešit v části územního plánování</p> <p>Zdůvodnění: Je zásadně nevhodné, aby volná krajina byla cíleně vybavena „sítí účelových komunikací“, které by za velké náklady na realizaci a údržbu podstatně omezovaly funkce volné krajiny, krajinný ráz a funkce ekosystémů v ní.</p>
58	ČKAIT	66 (2)	zásadní	<p>Stavbou na hranici pozemků nebo v její bezprostřední blízkosti nesmí být znemožněna zástavba sousedního pozemku, nedohodnou-li se vlastníci těchto pozemků jinak.</p> <p>Zdůvodnění: Máme za to, že vlastníci musí dodržovat zákonem stanovené odstupy, odstupy nemohou záviset od jejich vzájemné dohody.</p>
59	ČKAIT	67 (1)	zásadní	<p>(1) Vzájemné odstupy staveb a odstupy staveb od hranice pozemku musí umožňovat splňovat požadavky stanovené právními předpisy pro jednotlivé druhy staveb. a požadavky urbanistické, architektonické a hygienické. Odstupy staveb od hranic pozemků se neuplatní na hranici s veřejným prostranstvím. Tyto vzájemné odstupy stanoví prováděcí právní předpis.</p> <p>Zdůvodnění: Formulace „musí umožnit splnění požadavku“ je z důvodu svojí nejednoznačnosti naprosto nevhodná. A proto není v souladu s vizí rekonstrukce stavebního práva, která má za účel mimo jiné zjednodušení stavebního práva. Umožněno může být prakticky cokoli, zatímco splněno nic. Musí být jednoznačně řečeno, zda mají být právní předpisy splněny, či ne. Vzhledem k tomu, že se bude pravděpodobně jednat o závazné právní předpisy, pak být splněny musí, nestačí, aby to bylo pouze umožněno. Požární bezpečnost je v tomto případě nadřazena výše uvedeným požadavkům. Odstupy staveb běžně řešíme i po stránce požární a zasahují sem i stavebně technické podmínky stavby – prostor na opravy, podzemní konstrukce, odvodnění apod. Do tohoto odst. přesunut odst. 3.</p>
60	ČKAIT	68 (1)	doporučující	<p>(1) Oplocení pozemku na hranici s veřejným prostranstvím má svými prostorovými parametry a charakterem vhodně navazovat na oplocení v místě obvyklé a nemá zhoršovat spojitost a prostupnost veřejného prostranství a jeho kvalitu.</p> <p>Zdůvodnění: Je právem majitele soukromého pozemku na hranici s veřejným prostranstvím mít oplocení s funkcí pohledové bariéry Ustanovení jsou pro oplocení nepřiměřeně striktní a vždy je třeba posoudit možnosti v daném území (tedy může, ale nemusí). Naopak v §65 je striktní požadavek na místě s ohledem na rizika.</p>

61	ČKAIT	70 (1)	zásadní	<p>Pro stavby, s výjimkou staveb dočasných na dobu nejvýše jednoho roku, se zřizují parkovací a odstavná stání vozidel a jízdních kol včetně bezmotorových o dostatečné kapacitě, pokud to charakter území nebo stavby nevyklučuje. Kapacity parkovacích stání pro stavby mohou být zajištěny v rámci společně řešeného celku. Dostatečnou kapacitu je nutné zajistit podle speciálního a závazného právního předpisu.</p> <p>Zdůvodnění: Prokorupční paragraf. Dnes je velmi často obtížné dodržet parkovací kapacity a investoři se snaží počty stání omezovat. Je to ovšem zcela v rozporu s veřejným zájmem a přeplněné ulice jsou toho dokladem.</p>
62	ČKAIT	71 (4)	zásadní	<p>(4) Rozvodná energetická vedení a vedení elektronických komunikací se v zastavěném území a v zastavitelných plochách umísťují pod terénem, s výjimkou elektroenergetických vedení o napěťové hladině 400 kV a vyšší, které se umísťují nad terénem.</p> <p>Zdůvodnění: Stávající návrh nerespektuje Akční plán 2.0 k provedení nedotačných opatření pro podporu plánování a výstavby sítí elektronických komunikací (kapitola 3.13) který byl schválen vládou ČR 6. listopadu 2019.</p>
63	ČKAIT	72 (2)	zásadní	<p>(2) Studna musí být umístěna tak, aby nebylo podstatně sníženo využitelné množství podzemní vody v okolních existujících jímacích zařízeních. Studna musí být umístěna v prostředí, které není zdrojem možného znečištění ani ohrožení jakosti vody ve studni. Minimální odstupy určí stanoví vyhláškou Úřad / stanoví prováděcí právní předpis</p> <p>Zdůvodnění: Minimální odstupy studny od potenciálních zdrojů znečištění je nutno jednoznačně definovat.</p>

64	ČKAIT	75	zásadní	<p>(1) Umístěním stavby pro reklamu a reklamního zařízení nesmí být narušen urbanistický, architektonický nebo pietní charakter území.</p> <p>(2) Při umístění staveb pro reklamu a reklamních zařízení v území musí být zajištěn jejich vzájemný soulad z hlediska jejich stavebně technického řešení.</p> <p>(3) Umístěním staveb pro reklamu a reklamních zařízení nesmějí vznikat překážky pro osoby s omezenou schopností pohybu nebo orientace.</p> <p>(4) Stavby pro reklamu a reklamní zařízení umístěné na budovách musí odpovídat jejich architektonickému charakteru a nesmí narušovat základní členění průčelí budov a jeho významné detaily a nesmí narušit mechanickou odolnost a stabilitu těchto budov nebo jejich částí.</p> <p>(5) Případné osvětlení staveb pro reklamu nesmí způsobovat oslnění uživatelů okolních staveb a pozemků, uživatelů pozemních komunikací a drah.</p> <p>(6) Stavby pro reklamu nesmí ohrozit bezpečnost a plynulost provozu na pozemní komunikaci nebo dráze. V případě pochybnosti si stavební úřad vyžádá závazné stanovisko Policie ČR nebo drážního úřadu</p> <p>Zdůvodnění: Reklamní zařízení působí mnohdy rušivě v krajině nebo mohou odvádět pozornost či způsobit oslnění řidičů či strojvedoucích.</p>
65	ČKAIT	důvodová zpráva k §77	doporučující	<p>Základní požadavky na stavby jsou zaměřené na konečný výrobek, kterým je stavební objekt jako celek, a teprve od nich se odvozují požadavky na vlastní stavební výrobky a části staveb. Základní technické charakteristiky stavebního výrobku mají vliv na základní požadavky na stavby. Základní požadavky na stavby jsou uvedeny v podobě cílů v příloze I, a to u všech relevantních právních předpisů (nařízení EP a Rady č. 305/2011 (CPR), nařízení vlády č. 163/2002 Sb. (dříve také směrnice Rady č. 89/106/EHS (CPD) a nařízení vlády č. 190/2002 Sb.). Z těchto požadavků lze uplatnit jeden, několik nebo všechny a musí být dodržovány během ekonomicky přiměřené životnosti. Základní požadavky představují základ pro přípravu mandátů a harmonizovaných technických specifikací. Namísto termínu „výrobky pro stavbu, je použit pojem „stavební výrobky“ ze zákona č. 22/1997 Sb.</p> <p>Zdůvodnění: Text uvedený na webových stránkách ÚNMZ www.sgpstandard.cz/editor/unmz/ je výstižnější a přesnější</p>
66	ČKAIT	77 (3)	doporučující	<p>V ustanovení požadujeme upřesnit/doplnit, o jaké další právní předpisy se jedná (např. příkladmo v poznámce pod čarou).</p> <p>Zdůvodnění: Z dikce není zřejmé/ co se má na mysli slovy „... a další právní předpisy.“ Z uživatelského hlediska a právní jistoty je třeba upřesnit okruh, popř. obsah souvisejících relevantních předpisů, např. příkladným výčtem.</p>

67	ČKAIT	77 (4)	zásadní	<p>(4) Pro stavbu musí být navrženy a použity jen takové stavební výrobky, materiály a konstrukce, jejichž vlastnosti z hlediska způsobilosti stavby pro navržený účel zaručují, že stavba při správném provedení a běžné údržbě po dobu návrhové životnosti stavby nebo její části splní technické požadavky na stavby platné v době jejího návrhu.(38)</p> <p>Zdůvodnění: Požadavek nutno vztáhnout k předpisům v době návrhu stavby.</p>
68	ČKAIT	77 (5)	zásadní	<p>Doplnit nový odst. 5 Stavební výrobky, materiály volí projektant nebo stavbyvedoucí tak, aby stavby splnila základní a další technické požadavky.</p> <p>Zdůvodnění: Zákon 22/1997 Sb., a nařízení 305/20++ EU neřeší vhodnost výrobků pro stavby staveb, ale pouze uvádění trh, což je významný rozdíl.</p>
69	ČKAIT	78 (1)	zásadní	<p>Do prováděcího předpisu doplnit nezbytnost provedení inženýrskogeologického průzkumu podle zákona č. 62 a geotechnického průzkumu podle ČSN EN 1977 Eurokód 7.</p> <p>Zdůvodnění: Dostatečný průzkum provedený podle požadavků obou citovaných norem je neopominutelným předpokladem bezpečného a ekonomického návrhu i provedení stavby. Tato okolnost je v současné době zásadně podceňována a je zdrojem obrovských škod ve výstavbě zejména inženýrských staveb.</p>
70	ČKAIT	78 (1)	doporučující	<p>1) Prováděcí právní předpis může odkázat na podrobnější vymezení technických požadavků na stavby, zejména mezní hodnoty, návrhové metody, národně stanovené parametry, technické vlastnosti stavebních konstrukcí a technických zařízení, obsažené v českých technických normách nebo jejich částech. Uvedené normy se tím stávají přílohou prováděcího právního předpisu.</p> <p>Zdůvodnění: Zdůraznění významu a závaznosti norem</p>

71	ČKAIT	78 (2)	zásadní	<p>Technické požadavky na stavby, které jsou podrobně vymezeny prostřednictvím určené technické normy ve stavebnictví, mohou být splněny i jiným technickým řešením, pokud se prokáže, že navržené řešení poskytuje stejnou nebo vyšší úroveň splnění požadavku prováděcího právního předpisu, jako v případě řešení podle určených technických norem ve stavebnictví. odpovídá nejméně technickým požadavkům na stavby podle § 77 odst. 1.</p> <p>Zdůvodnění: Podle ustanovení § 6 písm. b) zákona č. 22/1997 Sb. o technických požadavcích na výrobky se při tvorbě a vydávání norem požaduje „jednotnost a vzájemný soulad ČSN s právními předpisy“.</p> <p>Z dosavadní praxe lze konstatovat i případy, kde ČSN v souladu s právním předpisem není. V případě prokazování úrovně navrženého řešení by tak mohlo dojít k nerespektování právního předpisu. (Případ ze současné praxe: ČSN 73 4301 Obytné budovy – rozdílný požadavek na měření výšky okenních parapetů.)</p> <p>Soubor technických požadavků na stavby (§ 77 odst. 1) je konkretizací ochrany veřejného zájmu ve výstavbě ve vztahu k technické kvalitě stavby a navržené řešení vztahené k těmto požadavkům nelze zpochybnit.</p>
72	ČKAIT	důvodová zpráva k §79	zásadní	<p>... Na udělení výjimky není právní nárok, a proto v případě nedostatečného odůvodnění stavební úřad žádost může bez dalšího odmítnout bez toho, aby musel důvody pro její udělení sám dohledávat. Odůvodnit odmítnutí žádosti musí stavební úřad v případě, že žádost o udělení výjimky byla odůvodněna.</p> <p>Zdůvodnění: nutno doplnit z titulu aplikační praxe</p>
73	ČKAIT	79 (2)	zásadní	<p>Vypustit Z územních požadavků lze povolit výjimku, pokud nestanoví územní plán obce tyto požadavky odchylně od prováděcího právního předpisu.</p> <p>Zdůvodnit: Text je nesrozumitelný. Je třeba zvážit, že detailními požadavky na výstavbu bude vyvolána potřeba povolení řady výjimek. Proto požadavky na stavby, řešení zásobování vodou, zneškodňování odpadních vod na stavenišťě a další mají být řešeny podzákonnými předpisy nebo technickými normami.</p>

74	ČKAIT	80 (1)	zásadní	<p>Vybrané činnosti, jejichž výsledek ovlivňuje ochranu veřejných zájmů chráněných podle tohoto zákona, může vykonávat pouze fyzická osoba, která získala oprávnění k jejich výkonu podle jiného právního předpisu.⁴⁰⁾</p> <p>Zdůvodnění: Nutné uvést odkaz na 40) – zákon č. 360/1992 Sb. Číslo tohoto odkazu zachovat i u ostatních odkazech na tento zákon, např. § 84 odst. 4, § 86 (1)</p>
75	ČKAIT	80 (1)	zásadní	<p>Doplnit d) technický dozor stavebníka nad souladem prováděné stavby s platnými právními předpisy.</p> <p>Zdůvodnění: Návrh na doplnění vychází z tohoto návrhu stavebního zákona – viz §84, odstavec 4) kdy u staveb financovaných z veřejného rozpočtu je povinností stavebníka zajistit technický dozor stavebníka osobou oprávněnou. Navíc, za vady díla podle § 2630 NOZ zodpovídá i dozor na stavbě.</p>
76	ČKAIT	81 (1)	zásadní	<p>(1) Projektovou dokumentací se rozumí dokumentace a) pro povolení stavebního záměru, b) pro provádění stavby, c) skutečného provedení stavby, d) pro odstranění stavby</p> <p>Zdůvodnění: Pojem stavební záměr požadujeme v připomínce č. 7.</p>
77	ČKAIT	81 (2)	doporučující	<p>Projektová dokumentace podle odstavce 1 písm. a) a d)</p> <p>Zdůvodnění: textová chyba</p>

78	ČKAIT	81 (2)	zásadní	<p>Odstavec rozdělit na tři písmena s následujícím zněním:</p> <p>a) Projektová dokumentace podle odstavce 1 písm. a) prokazuje splnění požadavků na výstavbu podle druhu a významu stavby.</p> <p>b) Projektová dokumentace podle odstavce 1 písm. b) rozpracovává dokumentaci pro povolení stavebního záměru podle druhu a významu stavby do podrobností umožňujících vypracovat soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr.</p> <p>c) Statické a jiné výpočty musí být vypracovány tak, aby byly přezkoumatelné. K projektové dokumentaci se připojuje dokladová část.</p> <p>Zdůvodnění: V zákonu mají být pouze základní a nikoliv formální požadavky. Detailní požadavky by měly odpovídat charakteru a rozsahu stavby. To by ale zákon neměl předepisovat. Dokumentace skutečného provedení by měla vždy vycházet z požadavků toho, kdo jí bude obhospodařovat. Jiné jsou požadavky na budovu, silnici nebo inženýrské sítě. Upřesňovat až ve vyhlášce.</p>
79	ČKAIT	81 (4)	zásadní	<p>Dokumentaci pro povolení, provádění a odstranění jednoduché stavby a dokumentaci skutečného provedení jednoduché stavby, jakož i dokumentaci stávajícího stavu stavby (dále jen „pasport“) může zpracovat též osoba, která má vysokoškolské vzdělání stavebního, technického nebo architektonického směru anebo střední vzdělání stavebního nebo technického směru s maturitní zkouškou a alespoň 3 roky praxe v projektování staveb. Ustanovení předchozí věty platí obdobně pro výkon dozoru těchto staveb. Na tuto osobu se příměřeně vztahují povinnosti projektanta. Tento odstavec se neuplatní na stavby pro bydlení, rekreaci, stavby technické infrastruktury a změny staveb kulturních památek.</p> <p>Stavební úřad kontroluje zejména vzdělání a praxi a pojištění těchto osob.</p> <p>Zdůvodnění: Jsou záměry (elektro, technologie), u kterých, pokud osoba není autorizovaná, nepostačí vzdělání stavebního směru.</p> <p>Na fyzickou osobu, která zpracovává projektové dokumentace jednoduchých staveb se musí vztahovat stejné povinnosti jako na projektanta. Doplnění dle textu přílohy č. 2.</p> <p>Stavební úřad kontroluje zejména vzdělání a praxi a pojištění těchto osob.</p>

80	ČKAIT	81 (5)	zásadní	<p>Nový odstavec</p> <p>(5) Požadavky na stavby řešené projektovou dokumentací podle 1a) b) a d), musí splňovat právní stav k začátku pololetí (1.1. nebo 1.7.), ve kterém je podán návrh záměru.</p> <p>a stávající odstavec přečíslovat</p> <p>Zdůvodnění: Vzhledem k tomu, že stavební řízení probíhá (a bude probíhat) delší dobu, je nutné definovat k jakému datu jsou splněny požadavky, řešené projektovou dokumentací. Během roku vychází nebo se mění cca 2000 norem a minimálně 300 údajů ve sbírce zákonu, obecní vyhlášky nepočítaje. Značná část se jich týká stavebnictví a není v nich silách zajistit úplnou okamžitou aktualizaci projektové dokumentace. Zařazení tohoto bodu je základní podmínkou pro splnění § 82 odst. (3).</p>
81	ČKAIT	82 (3)	zásadní	<p>Odstavec 3 rozdělit a upravit následovně:</p> <p>(3) Projektant je povinen zajistit odpovídá za</p> <p>a) správnost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace a územní studie a její soulad s právními předpisy,</p> <p>b) správnost a úplnost jím zpracované projektové dokumentace a její soulad s právními předpisy a proveditelnost a bezpečnost stavby provedené podle této projektové dokumentace,</p> <p>4. Projektant je povinen zajistit</p> <p>c) zpracování příslušných částí územně plánovací dokumentace, územní studie a projektové dokumentace výhradně prostřednictvím osob, které jsou k tomu oprávněny podle jiných právních předpisů.41)</p> <p>Zdůvodnění: Zákon projektantovi nedává žádné pravomoci, aby to mohl zajistit. To by znamenalo minimálně oprávnění okamžitě zastavit stavbu.</p>

82	ČKAIT	vložení nového § XX	zásadní	<p>Autorizovaný inspektor</p> <p>(1) Autorizovaným inspektorem je fyzická nebo právnická osoba oprávněná podle jiného právního předpisu40) ke zpracování odborných posudků k přípravě, projektování, povolování, provádění, kolaudaci a odstraňování staveb.</p> <p>(2) Výsledky činnosti autorizovaného inspektora mohou být využity k výkonu státní stavební správy, dotčených orgánů i dalších osob.</p> <p>Zdůvodnění: Je nutné definovat podstatu tohoto institutu, výsledky jeho činnosti a komu jsou výsledky jeho činnosti určeny. Za tímto účelem je navrhováno doplnění návrhu nového stavebního zákona o nové ustanovení § XX.</p>
83	ČKAIT	83	zásadní	<p>Stavby a terénní úpravy, s výjimkou drobných a jednoduchých staveb, musí být prováděny a odstraňovány stavebním podnikatelem. Výjimka neplatí pro stavby pro bydlení, rekreaci, změny staveb kulturních památek a staveb technické infrastruktury.</p> <p>Zdůvodnění: Pokud má daný typ stavby projektovat „autorizovaná osoba“, měla by danou stavbu provádět, resp. odstraňovat taktéž „autorizovaná osoba“...</p>
84	ČKAIT	83	zásadní	<p>V zákoně není vysvětleno, z jakých důvodů musí být "terénní úpravy" vždy prováděny stavebním podnikatelem.</p>

85	ČKAIT	84 (1,5)	zásadní	<p>(1) Stavebníkem se rozumí osoba, která navrhuje vydání povolení záměru nebo odstranění stavby a dále osoba, která provádí, udržuje nebo odstraňuje stavbu nebo terénní úpravu, pokud nejde o stavebního podnikatele jednajícího v rámci své podnikatelské činnosti; stavebníkem se rozumí též investor a objednatel záměru.</p> <p>Nový odstavec (5) Po zahájení stavby je stavebník povinen zabezpečit uchování všech povinných dokladů a projektových dokumentací , není-li současně vlastníkem stavby, je povinen je předat vlastníku stavby nejpozději po dokončení či kolaudaci záměru.</p> <p>Zdůvodnění: Návrh zcela ignoruje vliv údržby na bezpečnost staveb.</p> <p>k novému odst.5 Z praxe jsou známy případy, kdy stavebník – developer nepředá kupci povinné doklady s tvrzením, že je nepotřebují, protože to mají na stavebním úřadu...</p>
86	ČKAIT	84 (1)	zásadní	<p>Vyřadit možnost alternativních názvů stavebníka pojmy: investor, objednatel záměru</p> <p>Zdůvodnění: Již tak je nesoulad např. se z. č. 309/2006 Sb., č. 89/2012 Sb., č. 134/2016 Sb.</p>

87	ČKAIT	84	zásadní	<p>Nový odstavec za odst. 1, ostatní se přečíslují.</p> <p>Stavebník je povinen pro účely projednání stavebního záměru podle tohoto zákona opatřit předepsanou projektovou dokumentaci. Vyžaduje-li zákon zpracování projektové dokumentace osobou k tomu oprávněnou, je stavebník povinen ji zajistit a je současně povinen této osobě předat před jejím zpracováním podklady:</p> <p>a) geodetické zaměření pozemku a zaměření stávajících objektů b) výsledky průzkumných prací, jako je geologický, geotechnický a hydrogeologický průzkum, stavebně technický průzkum, archeologický průzkum a další průzkumy zachycující stav pozemku, horninové prostředí nebo stav stávajících staveb na pozemku nebo okolních vlivů v území stavby c) údaje k technologii a zařízení pro stavbu zajišťované investorem</p> <p>Zdůvodnění: Současný stavební zákon dává stavebníkovi povinnost zabezpečit zpracování projektové dokumentace. Navíc doplňujeme podklady, které nemá v popisu své činnosti, ale ke zpracování projektu je potřebuje.</p>
88	ČKAIT	84 (2c)	zásadní	<p>před zahájením stavby zajistit vypracování projektové dokumentace pro provádění stavby v souladu s projektovou dokumentací pro povolení stavebního záměru a vytyčení prostorové polohy stavby,</p> <p>Zdůvodnění: Upřesnění „projektová“ použít i v dalších odst. a písmenech § 84 a ostatních odstavcích návrhu. Jde o návaznost na ustanovení § 81 odst. 1. Nutnost zdůraznění, že projektová dokumentace pro provádění vychází z ověřené projektové dokumentace pro povolení záměru.</p>
89	ČKAIT	84 (2i)	zásadní	<p>po dokončení stavby zajistit vypracování dokumentace skutečného provedení stavby, došlo-li k odchýlení od dokumentace pro provádění stavby,</p> <p>Zdůvodnění: Návrh zákona nedefinuje podstatné a nepodstatné odchylky, tudíž požadujeme dokumentaci skutečného provedení stavby zpracovávat vždy. Z dikce ustanovené není zřejmé, co se má na mysli „odchýlením“. V návrhu zákona není vymezen rozdíl mezi podstatnými, nepodstatnými odchylkami a změnou nepovolenou.</p>

90	ČKAIT	84 (2j)	zásadní	<p>Požadujeme doplnit nové písm. j) Oznámit stavebnímu úřadu zahájení komplexních zkoušek.</p> <p>Zdůvodnění: Trvá nejasnost v pojmech „komplexní zkoušky“ a „zkušební provoz“. Tato připomínka ČKAIT z minulého kola připomínek je stále v platnosti. V jiné části SZ je uvedeno, že o zkušební provoz se musí samostatně žádat o povolení, proč tedy oznámení? Dokumentace pro provádění komplexních zkoušek i zkušební provozu je dodavatelská dokumentace zpracovaná zhotovitelem stavby. Není součástí dokumentace pro provádění stavby. Tento paragraf je potřeba vyjasnit – jde o základní dopad do financování staveb a termínu dokončení staveb!</p>
91	ČKAIT	84 (3)	zásadní	<p>Stavebník je povinen zajistit provedení a vyhodnocení zkoušek a měření předepsaných jinými právními předpisy. Tyto povinnosti má i u drobných staveb a jejich změn.</p> <p>Zdůvodnění: Požadujeme doplnit v návaznosti na stávající § 152 (1) SZ.</p>
92	ČKAIT	84 (4)	zásadní	<p>Odstavec rozdělit na dva:</p> <p>1. U stavby financované z veřejného rozpočtu, kterou provádí stavební podnikatel jako zhotovitel, je stavebník povinen zajistit technický dozor stavebníka nad prováděním stavby fyzickou osobou oprávněnou podle jiného právního předpisu.43)</p> <p>2. Pokud zpracoval projektovou dokumentaci pro tuto stavbu projektant, zajistí stavebník dozor projektanta.</p> <p>Zdůvodnění: Dle § 80 odst. 1 písm. c) bude dozor projektanta vybranou činností ve výstavbě. Musí být ustanoven na každé stavbě, na které byla dokumentace zpracována projektantem.</p>
93	ČKAIT	85 (3)	zásadní	<p>Požadujeme doplnit: Jedná-li se o stavbu pro bydlení a rekreaci, stavbu technické infrastruktury nebo změnu stavby, která je kulturní památkou, je povinen zajistit odborné vedení stavby stavbyvedoucím.</p> <p>Zdůvodnění: Např. stavba pro bydlení je určena k bydlení, resp. k trvalému pobytu osob, a proto vyžaduje velkou míru ochrany veřejného zájmu, pokud jde o její kvalitu vyjádřenou v příslušných předpisech (viz technické požadavky na stavby). Činnost stavebního dozoru není vybranou činností, stavební zákon stavebnímu dozoru výslovně neukládá ochranu veřejných zájmů ve výstavbě jako je tomu u AO. Jeho odpovědnost je rozmělněna mezi jím a stavebníkem, což ve výsledku může vést i ke zhoršení výsledné kvality stavby způsobené např. nedůsledným uplatňováním příslušných právních předpisů.</p>

94	ČKAIT	85 (4)	zásadní	<p>(4) Při provádění nebo odstranění dřevěné stavby je zhotovitel povinen mít na zřeteli zejména ochranu života a zdraví osob nebo zvířat, ochranu</p> <p>Zdůvodnění: Uvedená pravidla platí pro každou stavbu.</p>
95	ČKAIT	85 (2)	zásadní	<p>vložit nové písmeno d) d) zajistit zpracování výrobní dokumentace pro nosné konstrukce stavby, popřípadě pro další části stavby a zařízení</p> <p>Zdůvodnění: U staveb není zajišťována nebo zajišťována včas výrobní dokumentace pro železobetonové konstrukce, tj. výkresy výztuže, dokumentace ocelových konstrukcí nebo dřevěných konstrukcí. Další je, že není zdokumentováno toto konkrétní řešení a pak těžko lze dělat statické přepočty těchto konstrukcí při úpravách stavby. Naši předkové tuto dokumentaci u staveb zachovávali. Lépe se často dělá přepočet konstrukce z minulého století než u pět nebo deset let staré stavby, kde nevíme, jak jsou její prvky vyztuženy nebo ve stycích provedeny.</p>
96	ČKAIT	86 (1)	zásadní	<p>Stavbyvedoucím se pro účely tohoto zákona rozumí fyzická osoba, která zabezpečuje odborné vedení stavební činnosti provádění nebo odstraňování stavby a má pro tuto činnost oprávnění podle jiného právního předpisu.45)</p> <p>Zdůvodnění: Přesný název vybrané činnosti dle § 80 (1b)</p>
97	ČKAIT	86 (2)	zásadní	<p>Doplnit nové písmeno:</p> <p>e) zajistit dodržování povinností k ochraně života, zdraví, životního prostředí a bezpečnosti práce vyplývajících ze zvláštních právních předpisů, zajistit řádné uspořádání staveniště a provoz na něm a dodržení obecných požadavků na výstavbu, popřípadě jiných technických předpisů a technických norem.</p> <p>Zdůvodnění: Chybí uvedené povinnosti, které jsou nyní stavbyvedoucím ukládány v § 153 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Neboli když projektant v projektové dokumentaci nedodrží obecné požadavky na výstavbu či požadavky norem (což dnes není nijak neobvyklé), tak je nebude povinen dodržet ani stavbyvedoucí?</p>

98	ČKAIT	86 (2a)	zásadní	<p>osobně odborně vést provádění nebo odstraňování stavby nebo terénní úpravy,</p> <p>Zdůvodnění: Neúčast stavbyvedoucího v rozhodujících fázích výstavby byly jednou ze společných příčin havárií ve Studénce. České Třebové nebo ve Vilémově.</p>
99	ČKAIT	86 (3)	zásadní	<p>Stavbyvedoucí je dále povinen působit k odstranění závad při provádění nebo odstraňování stavby nebo terénní úpravy a neprodleně oznámit stavebnímu úřadu závady, které se nepodařilo odstranit při vedení stavby, vytvářet podmínky pro kontrolní prohlídku stavby, spolupracovat se stavebníkem, jím pověřenou osobou a osobou provádějící technický dozor stavebníka pokud byl zřízen, dozorem projektanta, a s koordinátorem bezpečnosti a ochrany zdraví při práci(46), působí-li na staveništi.</p> <p>Zdůvodnění: Upřesnění a doplnění názvů.</p>
100	ČKAIT	87 (3)	zásadní	<p>(3) Osoba vykonávající stavební dozor sleduje způsob a postup provádění nebo odstranění stavby, zejména bezpečnost instalací a provozu technických zařízení na staveništi, vhodnost ukládání použití a správnost ukládání stavebních výrobků,...</p> <p>Zdůvodnění: Upřesnění textu.</p>
101	ČKAIT	Za §87 doplnit nový §	zásadní	<p>§ x Technický dozor stavebníka (1) Osoba vykonávající technický dozor stavebníka odpovídá za provádění nebo odstranění stavby v souladu s ověřenou dokumentací pro povolení záměru a dokumentací pro provádění stavby nebo dokumentací pro odstranění stavby a za dodržení rozhodnutí vydaných k uskutečnění stavby. (2) Osoba vykonávající technický dozor stavebníka sleduje způsob a postup provádění nebo odstranění stavby, zejména bezpečnost instalací a provozu technických zařízení na staveništi, vhodnost použití a správnost ukládání stavebních výrobků, materiálů a konstrukcí, zejména později zakrytých a způsob vedení stavebního deníku nebo jednoduchého záznamu o stavbě; působí k odstranění závad při provádění stavby, a pokud se jí nepodaří takové závady v rámci vykonávání dozoru odstranit, oznámí je neprodleně stavebnímu úřadu.</p> <p>Zdůvodnění: Bez definování alespoň základních povinností je ustavení technického dozoru stavebníka zbytečné.</p>

102	ČKAIT	88 (1)	zásadní	<p>Při provádění nebo odstraňování stavby nebo terénní úpravy, která vyžaduje povolení podle tohoto zákona, musí být veden stavební deník v českém anebo slovenském jazyce, do něhož se pravidelně zaznamenávají údaje týkající se provádění nebo odstraňování stavby nebo terénní úpravy. Při provádění nebo odstraňování jednoduchých staveb postačí vedení jednoduchého záznamu o stavbě, vyjma staveb pro bydlení a rekreaci.</p> <p>Zdůvodnění: - § 16 odst. 1 správní řád. - Nezbytné jako důkazný materiál pro určení odpovědnosti za vady díla.</p>
103	ČKAIT	89 (1a)	zásadní	<p>a) provádět pravidelné prohlídky a údržbu stavby nebo terénní úpravy,</p> <p>Zdůvodnění: Celá řada předpisů pravidelné prohlídky stavby nebo její části požaduje. Stejně tak je důležité provádět nejen údržbu ale i opravy.</p>
104	ČKAIT	89 (1d)	zásadní	<p>(1)d) uchovávat po celou dobu trvání stavby ověřenou dokumentaci pro povolení záměru, dokumentaci pro provedení stavby, dokumentaci skutečného provedení stavby, rozhodnutí, osvědčení, souhlasy a jiné důležité doklady týkající se stavby. Pokud ke změnám v průběhu stavby nedojde, je třeba označit dokumentaci pro provedení stavby jako dokumentaci skutečného provedení.</p> <p>Zdůvodnění: Dokumentace skutečného provedení stavby je v procesu digitalizace a v případě častých změn majitelů staveb zcela nezbytná pro posuzování jakýchkoliv změn po dobu životnosti stavby. Musí být zřetelné, že dokumentace odráží poslední stav po dokončení stavby. Slovo případně je tedy zcela nepatřičné a benevolentní.</p>
105	ČKAIT	92	zásadní	<p>Vypadla doba platnosti předběžné informace. Proč? Bude v ní vždy povinně uvedena doba platnosti? MMR si poznamenalo při projednávání – v současné verzi se neobjevilo.</p>
106	ČKAIT	92 (1)	zásadní	<p>Odstavec 1) doplnit o nový bod e) o vlastnicích veřejné dopravní a technické infrastruktury dotčených záměrem (stavbou)</p> <p>Zdůvodnění: Tento údaj je nutný pro využití paragrafů z části třetí tohoto návrhu SZ stavebníkem (digitální služby).</p>

107	ČKAIT	93 (2)	doporučující	<p>(2) Vlastník veřejné dopravní a technické infrastruktury vydá do 30 dnů ode dne doručení žádosti vyjádření k záměru z hlediska existence sítí. Nevydá-li vlastník veřejné dopravní a technické infrastruktury vyjádření v uvedeném lhůtě, platí, že k záměru nemá připomínky a se záměrem souhlasí.</p> <p>Zdůvodnění: Nutno specifikovat od kdy platí, že k záměru nemá připomínky a se záměrem souhlasí.</p> <p>Pokud vlastník veřejné dopravní a technické infrastruktury do 30 dnů neodpoví, jak se dozví o existenci sítí, nebo potom mohou předpokládat, že žádné sítě v mém zájmovém území nejsou? Jaký bude postup, když zcela jistě vím, že v zájmovém území sítě jsou a já se s nimi dostanu do kolize?</p>
108	ČKAIT	94	zásadní	<p>Požadujeme doplnit bod - d) projektant a e) stavebník Účastníkem řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu jsou pouze</p> <ul style="list-style-type: none"> a) obec, na jejímž území má být záměr uskutečněn, b) vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být záměr uskutečněn, nebo ten, kdo má věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě, c) osoba, která může být povolením záměru přímo dotčena ve svých vlastnických právech k sousedním pozemkům nebo stavbám. <p>d) projektant a další osoby, jejichž práva mohou být stavbou dotčena e) stavebník</p> <p>Zdůvodnění: ROZPOR! Nebyl splněn požadavek ČKAIT na zařazení projektanta jako účastníka řízení. Vzhledem k dalším bodům a odpovědnosti AO v návrhu jde o zásadní připomínku ČKAIT.</p> <p>Pro uvedené znění jsme posílali zdůvodnění, jak bylo požadováno. Dle §92, odst. (3) Projektant odpovídá za</p> <ul style="list-style-type: none"> a) správnost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace a územní studie, b) správnost a úplnost jím zpracované projektové dokumentace a za proveditelnost a bezpečnost stavby provedené podle této projektové dokumentace. <p>Domníváme se, že projektant by měl být aktivním účastníkem řízení.</p> <p>Stavebník musí být účastníkem řízení vždy. Ten, kdo má nějaké právo odpovídající věcnému břemenu, k sousednímu pozemku by měl být účastníkem také.</p>

109	ČKAIT	důvodová zpráva k §96	doporučující	<p>Vzhledem k tomu, že stavebník si mohl předem u stavebního úřadu zjistit všechny požadované náležitosti návrhu tak, aby podal bezvadný návrh, je účelné, aby návrhy s největšími vadami vůbec nezpůsobovaly zahájení řízení a nutnost jejich formální opravy.</p> <p>Bude-li přílohou návrhu projektová dokumentace v listinné podobě, jež nebyla zpracována osobou určenou podle zákona, bude podateli případně vrácena.</p> <p>Zdůvodnění: pokud podám žádost o informaci (§92) o náležitostech žádosti a odpověď nedostanu, požadované náležitosti podání nezjistím. fikce souhlasu v tomto případě nesplní požadavek včasné informovanosti žadatele a jeho možnost podání bezvadného návrhu</p> <p>vypustit slovo "případně"</p>
110	ČKAIT	96 (2e)	zásadní	<p>vyjádření záměrem dotčených vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury uvedených v digitální technické mapě,</p> <p>Zdůvodnění: Bude zajištěno, aby digitální technická mapa byla funkční a kompletní??</p> <p>MMR si poznamenalo a bude řešit přechodné období – jak je řešeno?</p>
111	ČKAIT	96 (2f)	doporučující	<p>Vyřadit slovo „dotčených,, ... „ochranných a bezpečnostních pásem“</p> <p>Zdůvodnění: Dotčené OP a BP předpisy neznají (např. EZ č. 458/2000 Sb.)</p>
112	ČKAIT	96 (5)	zásadní	<p>... záměr nebude možné povolit ani po jejich odstranění a žádost zamítne</p> <p>Zdůvodnění: Musí být uvedeno, že se žádost zamítne, jinak z ustanovení nevyplyne zamítnutí žádosti.</p>

113	ČKAIT	vložení nového odstavce § 96, odst. (6)	zásadní	<p>(6) Jestliže stavebník k návrhu na vydání povolení záměru přiloží odborný posudek autorizovaného inspektora, může stavební úřad upustit od ústního jednání nebo ústního jednání spojeného s ohledáním na místě a vydat povolení záměru na základě návrhu a odborného posudku.</p> <p>Zdůvodnění: Kontrola návrhu a jeho podstatné součásti projektové dokumentace je navrhována jako preventivní opatření pro eliminaci pochybení obsahu stavebního záměru vůči požadavkům právních předpisů a předpisů hmotného stavebního práva, pochybení při formulaci a kompletaci samotného návrhu. Výkon této kontroly kapacitně odlehčí stavebnímu úřadu a urychlí proces povolení stavebního záměru vynecháním jednoho procesního kroku.</p>
114	ČKAIT	97 (2)	zásadní	<p>postačí souhlas nadpoloviční nebo ¾ většiny podílových spoluvlastníků</p> <p>Zdůvodnění: V NOZ je nadpoloviční i ¾ většina. MMR si poznamenalo, následovala diskuze, měla být určena nadpoloviční většina, ale znění je stejné</p>
115	ČKAIT	98 (1)	zásadní	<p>(1) O zahájení řízení stavební úřad vyrozumí účastníky řízení a dotčené orgány, pokud se již nevyjádřily k záměru a nebyla jejich stanoviska přiložena k návrhu. Ve vyrozumění uvede, jakým způsobem se mohou účastníci řízení se záměrem seznámit a zda, případně kdy bude ve věci nařízeno ústní jednání anebo veřejné ústní jednání, a zda bude ústní jednání spojeno s ohledáním na místě. Bude-li nařízeno ústní jednání nebo ústní jednání s ohledáním na místě, bude vyrozumění zasláno nejméně 15 dnů před termínem jednání. Vyrozumění o zahájení řízení obsahuje také poučení o podmínkách pro uplatňování vyjádření účastníků řízení, případně připomínek veřejnosti.</p> <p>Zdůvodnění: Je nutné stanovit nějakou minimální lhůtu před jednáním.</p>
116	ČKAIT	98 (3)	zásadní	<p>Ode dne vypravení nebo doručení?</p> <p>Zdůvodnění: Pokud by to bylo 15 dnů ode dne vypravení, pak se to účastník může dozvědět klidně jen 2 – 3 dny předem. MMR si poznamenalo - připomínkováno z více míst, ale znění je stejné</p>

117	ČKAIT	98 (4)	doporučující	<p>V případě záměru v území, ve kterém nebyl vydán územní plán obce, nařídí stavební úřad vždy veřejné ústní jednání. Konání veřejného ústního jednání se oznamuje veřejnou vyhláškou. Písemnost nebo oznámení se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup Lhůta mezi doručením oznámení veřejnou vyhláškou (dle §25 SŘ) a termínem konání veřejného ústního jednání, nesmí být kratší než 15 dnů; po tuto dobu stavební úřad umožní každému nahlédnout do podkladů pro vydání rozhodnutí.</p> <p>Zdůvodnění: Všechny lhůty oznámené veřejnou vyhláškou mohou začít běžet až následující den po dni, který je považován za den doručení písemnosti nebo oznámení veřejnou vyhláškou, dle §25 SŘ je to patnáctý den po vyvěšení veřejné vyhlášky, zároveň musí být splněna povinnost zveřejnění písemnosti nebo oznámení též způsobem umožňujícím dálkový přístup.</p>
118	ČKAIT	101 (1)	doporučující	<p>V řízení stavební úřad posuzuje, zda je záměr v souladu s územně plánovací dokumentací, s dalšími požadavky podle tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů a s požadavky jiných zákonů chránících dotčené veřejné zájmy (splnění všech platných základních požadavků na stavby), které hodnotí a poměřuje ve vzájemných souvislostech podle § 2.</p> <p>Zdůvodnění: Doplnit zvýrazněný text, aby byla jasná definice.</p>
119	ČKAIT	103 (2)	zásadní	<p>Pokud stavební úřad záměr povolí, stanoví podmínky pro jeho provedení, a pokud je to třeba, i pro jeho užívání. Stavební úřad v povolení vymezí pozemky pro provedení záměru, případně stanoví podmínky, kterými bude zabezpečeno dodržování požadavků podle § 101 odst. 1., které jsou platné k datu vydání rozhodnutí povolení záměru.</p> <p>Zdůvodnění: Tímto zamezit neustálému přehodnocování záměru stavebníka.</p> <p>MMR si poznamenalo při projednávání – akceptováno, ale neobjevilo se v textu</p>

120	ČKAIT	vložení nového odstavce § 104, odst. (2)	zásadní	<p>(2) Pokud se záměr nachází v území, pro které byl vydán regulační plán, a pokud stavebník podal úplný návrh s odborným posudkem autorizovaného inspektora o splnění požadavků uvedených v § 101 odst. 1 a nejedná se o záměr EIA a o záměr podléhající zákonu o integrované prevenci, může stavební úřad vydat povolení jako první úkon stavebního úřadu v řízení do 15 dnů od podání návrhu.</p> <p>Zdůvodnění: Kontrola návrhu a jeho podstatné součásti projektové dokumentace je navrhována jako preventivní opatření k posouzení souladu s podmínkami regulačního plánu, pro eliminaci pochybení obsahu stavebního záměru vůči požadavkům právních předpisů a předpisů hmotného stavebního práva, pochybení při formulaci a kompletaci samotného návrhu. Výkon této kontroly kapacitně odlehčí stavebnímu úřadu a urychlí proces povolení stavebního záměru.</p>
121	ČKAIT	107 (1)	zásadní	<p>Povolení pozbývá platnosti, jestliže provádění záměru nebylo zahájeno do 2 let od nabytí právní moci povolení. Povolení pozbývá platnosti též dnem, kdy stavební úřad obdrží oznámení stavebníka o tom, že od provedení svého záměru upouští; to neplatí, jestliže provádění záměru již bylo zahájeno. Zahájením záměru se rozumí první zápis do stavebního deníku. Podmínky povolení platí po dobu trvání stavby, zařízení nebo užívání území, nedošlo-li z povahy věci k jejich konzumaci.</p> <p>Zdůvodnění: Důležité pro aplikační praxi.</p>
122	ČKAIT	107 (4)	doporučující	<p>Na řízení o prodloužení platnosti povolení se použijí ustanovení o řízení o povolení záměru. přiměřeně.</p> <p>Zdůvodnění: Přiměřeně vede v řízeních o nedůslednost a právní pochybnost.</p>
123	ČKAIT	108	zásadní	<p>??????</p> <p>Zdůvodnění: Nebude v rozporu s jinými zákony? Jen tak z moci úřední zrušit pravomocné povolení? I když je tam podmínka vyvlastnění. MMR si poznamenalo, upraveno, ale jmenovaný rozpor zůstal</p>

124	ČKAIT	110 (1)	zásadní	<p>.... povolení je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné</p> <p>Zdůvodnění: Povolení může být v souladu s právními předpisy, ale přesto je třeba ho zrušit nebo změnit, protože je vydáno v rozporu s jinými důvody (např. nesprávné posouzení námitek).</p> <p>MMR si poznamenalo, v textu se neobjevilo</p>
125	ČKAIT	116 (4)	zásadní	<p>Původní znění vypustit a nahradit: (4) Nebude-li posudek splňující náležitosti stanovené jiným právním předpisem doručen stavebnímu úřadu ve stanovené lhůtě, stavební úřad prodlouží lhůtu řízení , současně o tomto postupu vyrozumí účastníky řízení.</p> <p>Zdůvodnění: Otázku sankcí má řešit smlouva o dílo a u zpracovatele posudku není důvod jej privilegovat až na úroveň SZ. Tento odstavec do SZ nepatří, jedná se o obchodní vztah úřadu a zpracovatele.</p> <p>MMR si poznamenalo, mělo být akceptováno, v textu se neobjevilo</p>
126	ČKAIT	122 (6)	doporučující	<p>... s posouzením vlivů na ŽP.</p> <p>Zdůvodnění: Upravit, není jasné o jaké vlivy se jedná.</p> <p>MMR si poznamenalo, šlo i z jiných míst, v textu se neobjevilo</p>
127	ČKAIT	126 (2)	doporučující	<p>(2) Povolení změny využití území vyžadují</p> <p>a) terénní úpravy, dle §7, ods. (1), písm. d</p> <p>b) stanovení dobývacího prostoru,</p> <p>c) odstavné, manipulační, prodejní, skladové nebo výstavní plochy,</p> <p>d) veřejná a neveřejná pohřebiště,</p> <p>e) změny druhu pozemku nebo způsobu využití pozemků, pokud podmínky nejsou stanoveny schválenými pozemkovými úpravami,</p> <p>f) úpravy pozemku, které mají vliv na schopnost vsakování vody.</p> <p>Zdůvodnění: Upřesnění pojmu terénní úpravy s odkazem na definici</p>

128	ČKAIT	126 (3)	zásadní	<p>Vypustit</p> <p>3) Povolení změny využití území nevyžadují</p> <p>a) terénní úpravy do 1,5 m výšky nebo hloubky o výměře do 300 m² na pozemcích, které nemají společnou hranici s veřejnou pozemní komunikací nebo veřejným prostranstvím ; pokud nedochází k nakládání s odpady;</p> <p>b) odstavné, manipulační, prodejní, skladové nebo výstavní plochy do 300 m², které neslouží pro skladování nebo manipulaci s hořlavými látkami nebo látkami, které mohou způsobit znečištění životního prostředí;</p> <p>e) změny druhu pozemku nebo způsobu využití pozemků o výměře do 300 m²;</p> <p>d) terénní úpravy v přirozených korytech vodních toků a na pozemcích sousedících s nimi; jimiž se podstatně nemění přirozená koryta vodních toků;</p> <p>e) úpravy pozemků, které mají vliv na schopnost vsakování vody; provedené na pozemku stavby pro bydlení nebo rekreaci; které souvisí nebo podmiňují bydlení nebo rekreaci; neslouží ke skladování hořlavých látek nebo výbušnin; nejsou v rozporu s územně plánovací dokumentací; a plocha části pozemku schopného vsakovat dešťové vody po jejich provedení bude nejméně 50 % z celkové plochy pozemku stavby pro bydlení nebo rekreaci.</p> <p>Zdůvodnění: Odstavec 3 popírá odstavec 2</p> <p>Odstavec 3 fakticky dává majitelům možnost obcházet zákony, jasně prokorupční možnost.</p>
129	ČKAIT	127 (1)	doporučující	<p>V povolení dělení nebo scelování pozemků stavební úřad stanoví podmínky pro nové rozdělení nebo scelení pozemků; ustanovení § 107 se nepoužije.</p> <p>Zdůvodnění: Proč se ustanovení §107 (platnost povolení) nepoužije? Pokud investor neprovede změnu v přiměřené době, mohou se po uplynutí doby podmínky , za kterých bylo povolení vydáno změnit</p>

130	ČKAIT	127	doporučující	<p>Doplnit platnost povolení dělení nebo scelování pozemků. Doplnit základní podmínky pro dělení nebo scelování pozemků, například, že musí být v souladu s cíli a úkoly územního plánování, že charakter parcelace musí odpovídat parcelaci obvyklé v daném území.</p> <p>Zdůvodnění: Při absenci základních požadavků na dělení a scelování pozemků může docházet jednak k samovůli úřadu, kdy bude stanovovat podmínky, které nejsou podloženy ustanovením zákona a budou tudíž nevyhnutelné a při soudním sporu zamítnuté. V opačném případě pak může docházet k tomu, že pozemky budou rozděleny nebo sceleny dle návrhu žadatele bez stanovení požadavků. Dnes již však společnost ví, jak negativní dopad má neuvážené a neregulované scelování pozemků na přírodu, krajinu, životní prostředí, kvalitu půdy, podzemní vody, erozi atp. Proto bychom se neměli dopouštět stejných chyb a uvědomit si, že pozemky jsou v dnešním slovníku „neobnovitelným zdrojem“ a je potřeba je chránit, a tím chránit kvalitu území i krajinu a životní prostředí. V dalším případě může být dělení pozemků zneužito například pro vypuštění osob ve správních řízeních tím, že se oddělením části pozemku stane potenciální účastník řízení vzdáleným sousedem (několik hranic pozemků mezi pozemkem, kde má být záměr uskutečněn a „sousedním pozemkem“) při prostorově stejném uspořádání.</p>
131	ČKAIT	Díl 7	doporučující	<p>Změna záměru stavby před dokončením</p> <p>Zdůvodnění: Stavby, protože při stavbě se již nejedná o záměr, ale stavbu.</p> <p>Diskutováno, mělo být dopřesněno, co je záměr a co stavba, řada míst není spokojena stejně jako my – zůstalo v původním znění</p>
132	ČKAIT	129 (1)	doporučující	<p>Změnu záměru oproti povolenému záměru lze realizovat jen na základě povolení. Stavební úřad, jenž záměr povolil, rozhodne na základě návrhu stavebníka o změně záměru před dokončením; návrh lze podat po nabytí právní moci povolení záměru a kdykoli v průběhu realizace záměru, avšak vždy před zahájením provádění změny záměru.</p> <p>Zdůvodnění: doplnit</p>

133	ČKAIT	vložení nového odstavce § 129, odst. (3) další odstavce se přečísluje z (3) na (4)	zásadní	<p>3) Jestliže stavebník k návrhu na vydání povolení změny záměru před dokončením přiloží odborný posudek autorizovaného inspektora, může stavební úřad upustit od ústního jednání nebo ústního jednání spojeného s ohledáním na místě a vydat povolení změny záměru na základě návrhu a odborného posudku.</p> <p>Zdůvodnění: Kontrola návrhu a jeho podstatné součásti projektové dokumentace je navrhována jako preventivní opatření pro eliminaci pochybení obsahu stavebního záměru vůči požadavkům právních předpisů a předpisů hmotného stavebního práva, pochybení při formulaci a kompletaci samotného návrhu. Výkon této kontroly kapacitně odlehčí stavebnímu úřadu a urychlí proces povolení stavebního záměru vynecháním jednoho procesního kroku.</p>
134	ČKAIT	130 (1)		<p>Vypustit b) a c)</p> <p>Zdůvodnění: Nekolaudovaly by se podzemní retenční nádrže, vodní díla, nebudou patřičné doklady k zásobníkům plynu, dobíjecích stanic apod.? Chceme vypustit kontrolu zařízení umístovaných na našem území?</p> <p>To je v rozporu s bezpečností a veřejným zájmem, co když se protrhne rybník.</p>
135	ČKAIT	130	zásadní	<p>Zákon musí vyjasnit postavení „zkušebního provozu“! Ten musí být vždy prováděn ve smyslu tohoto paragrafu v běžném užívání konečným provozovatelem! Ve zkušebním provozu nezajišťuje provoz zhotovitel svými pracovníky!</p> <p>U technologických staveb je téměř vždy zkušební provoz, nejen na základě nařízení stavebním úřadem.</p>
136	ČKAIT	131	zásadní	<p>Doplnit..... projektant a stavbyvedoucí.</p> <p>Zdůvodnění: Požadujeme doplnit projektanta a stavbyvedoucího.</p>
137	ČKAIT	132 (2f)	zásadní	<p>Vyhodnocení zkušebního provozu a komplexních zkoušek.</p> <p>Zdůvodnění: Vyhodnocení je nutné, nutno upřesnit i z toho důvodu, že náběh výroby u technologických staveb může trvat několik let. Po tu dobu bude výroba probíhat v nezakolaudované stavbě? Tu výrobu bude platit zhotovitel stavby?</p>
138	ČKAIT	138 (3)	zásadní	<p>jejichž vlastnická práva k sousedním pozemkům nebo stavbám mohou</p> <p>Zdůvodnění: Odstraněním stavby mohou být dotčeni i sousedé (např. u řadové zástavby,</p>

139	ČKAIT	vložení nového odstavce § 138, odst. (6)	zásadní	<p>(6) Jestliže stavebník k návrhu na vydání povolení odstranění dokončené či rozestavěné stavby, anebo odstranění změny stavby dokončené či změny rozestavěné stavby před jejím dokončením přiloží odborný posudek autorizovaného inspektora, může stavební úřad upustit od ústního jednání nebo ústního jednání spojeného s ohledáním na místě a vydat povolení na základě návrhu a odborného posudku.</p> <p>Zdůvodnění: Kontrola návrhu a jeho podstatné součásti projektové dokumentace je navrhována jako preventivní opatření pro eliminaci pochybení obsahu stavebního záměru vůči požadavkům právních předpisů a předpisů hmotného stavebního práva, pochybení při formulaci a kompletaci samotného návrhu. Výkon této kontroly kapacitně odlehčí stavebnímu úřadu a urychlí proces povolení stavebního záměru vynecháním jednoho procesního kroku.</p>
140	ČKAIT	140 (3)	zásadní	<p>U staveb provedených bez povolení podle § 139 odst. 1 písm. b) povolí stavební úřad dodatečně stavbu v případě, že povinný v řízení o dodatečném povolení prokáže, že jednal v dobré víře.</p> <p>Zdůvodnění: Stavba bez povolení je černá stavba, zákon v tomto případě nemůže povolit výjimku.</p> <p>Dobrá víra (lat.bona fides – často v ablativu: bona fide = v dobré víře, angl.goodfaith, fr.bonnefoi, něm.guterGlauben) je právní pojem a zároveň psychická kategorie. V dobré víře je ten, kdo je důvodně přesvědčen o oprávněnosti svého jednání. Pokud o neoprávněnosti svého jednání věděl, nebo objektivně vzhledem ke všem okolnostem vědět měl, v dobré víře být nemůže. Uplatňuje se zejména v soukromém právu, kde platí, se vychází z domněnky, že ten, kdo jednal určitým způsobem, jednal poctivě a v dobré víře. Jejím opakem je špatná víra (mala fides).</p> <p>Kdo realizuje stavbu bez povolení, nemůže být důvodně přesvědčen o oprávněnosti svého jednání.</p>

141	ČKAIT	147 (2)	doporučující	<p>(2) Stavební úřad je při výkonu kontroly oprávněn</p> <p>a) provádět kontrolní prohlídku při které zjišťuje zejména:</p> <p>aa) dodržení rozhodnutí nebo jiného opatření stavebního úřadu týkajícího se stavby anebo pozemku,</p> <p>ab) zda je stavba prováděna podle ověřené dokumentace nebo ověřené projektové dokumentace, v souladu s §160, a zda je řádně veden stavební deník nebo jednoduchý záznam o stavbě,</p> <p>ac) stavebně technický stav stavby, zda není ohrožován život a zdraví osob nebo zvířat, bezpečnost anebo životní prostředí,</p> <p>ad) zda prováděním nebo provozem stavby není nad přípustnou míru obtěžováno její okolí, jsou prováděny předepsané zkoušky a měření,</p> <p>ae) zda stavebník plní povinnosti vyplývající z §152,</p> <p>af) zda je stavba užívána jen k povolenému účelu a stanoveným způsobem,</p> <p>ag) zda je řádně prováděna údržba stavby,</p> <p>ah) zda je zajištěna bezpečnost při odstraňování stavby.</p> <p>b)nařizovat zakazující opatření,</p> <p>c)nařizovat opatření k opravě.</p> <p>Zdůvodnění: Zde je zákonodárce příliš stručný, musí být definován rozsah oprávnění, kontrolní prohlídka je příliš vágní pojem, za který se může schovat vše.</p>
142	ČKAIT	148 (4)	doporučující	<p>Na vyzvu stavebního úřadu je povinen se kontrolní prohlídky zúčastnit stavebník, a je-li to nezbytné, též projektant, zhotovitel, stavbyvedoucí nebo osoba vykonávající stavební dozor, technický dozor stavebníka a koordinátora BOZP na staveništi.</p> <p>Zdůvodnění: „Stavební dozor,, dle § 87 není „technický dozor stavebníka,,; posice koordinátora je specifikována v z. č. 309/2006 Sb.</p>

143	ČKAIT	vložení nových odstavců § 148, odst. (6) a (7)	zásadní	<p>(6) Stavební úřad může k provedení kontrolní prohlídky pověřit autorizovaného inspektora. Pokud dojde k pověření autorizovaného inspektora ze strany stavebního úřadu k úkonům podle odstavce 2, je k výkonu činnosti vybaven pravomocemi ke vstupu na pozemky a do staveb podle § 149 odst. 1.</p> <p>(7) Jestliže je k provedení kontrolní prohlídky pověřen autorizovaný inspektor, bude jím zpracován protokol o kontrole obsahující podrobný popis nalezeného stavu stavby, popř. další rozhodné skutečnosti pro navazující konání stavebního úřadu. Protokol bude bez zbytečného prodlení předán stavebnímu úřadu. Postup podle odstavce 5 autorizovaný inspektor nemůže použít.</p> <p>Zdůvodnění: Výkon kontrolní činnosti provedené autorizovaným inspektorem kapacitně odlehčí stavebnímu úřadu, zkvalitní konzultační činnosti stavební postupy přímo na staveništi a svojí časovou přizpůsobivostí i urychlí možnost řešení podstatných / nepodstatných změn stavby před dokončením.</p> <p>V případě výkonu kontrolní činnosti provozovaných či poškozených staveb svojí časovou přizpůsobivostí urychlí možnost řešení stavebním úřadem.</p>
144	ČKAIT	149 (2)	zásadní	<p>(2) Uvědomění vlastníka nevyžaduje písemnou formu. Kontrolující se prokazuje průkazem, byl-li vydán, anebo pověřením v případě autorizovaného inspektora.</p> <p>Zdůvodnění: Oprávnění k výkonu kontrolní činnosti stavby provede autorizovaný inspektor listinou vydanou stavebním úřadem.</p>
145	ČKAIT	149 (4)	doporučující	<p>O vstupu podle odstavce 3 a jeho důvodech kontrolující musí vlastníka bez zbytečného odkladu písemně informovat a uvést důvody, které k tomu vedly.</p> <p>Zdůvodnění: Porušení vlastnického práva musí být odůvodněno.</p>
146	ČKAIT	149 (5)	zásadní	<p>Kontrolující může vstoupit do obydlí bez souhlasu vlastníka, jen pokud je to nezbytné pro ochranu života, zdraví nebo bezpečnosti osob; to neplatí, pokud je obydlí užíváno také pro podnikání nebo provozování jiné hospodářské činnosti.</p> <p>Zdůvodnění: Požadujeme v důvodové zprávě vysvětlit, proč je to zakázáno pro podnikání?</p>

147	ČKAIT	151	doporučující	<p>Nejsou rozděleny důvodu vzniku potřeby a) Způsobené vlastníkem či stavebníkem (nehrazené nařízené úpravy) b) Na základě veřejného zájmu (hrazené nařízené úpravy ze státního rozpočtu)</p> <p>Zdůvodnění: Nařízení úprav, které zavinil nebo způsobil vlastník nebo stavebník musí provést na své náklady, nařízení úprav ve veřejném zájmu hradí stát nebo možná SSS.</p>
148	ČKAIT	151 (2)	doporučující	<p>Okolností odůvodňující nařízení opatření k nápravě je zejména a) nebezpečnost záměru stavby stavby pro životy či zdraví osob nebo zvířat, b) hrozba zřícení nebo sesuvu stavby či její části záměru, c) skutečnost, že stavba záměr či její jeho užívání ohrožuje životní prostředí, architektonické či archeologické hodnoty či bezpečnost nebo plynulost provozu na pozemních komunikacích,</p> <p>Zdůvodnění: Záměr se nezřítí.</p>
149	ČKAIT	151 (3)	doporučující	<p>Opatření k nápravě dle odstavce 1 písmen a) a c) se nařizuje vlastníku stavby záměru nebo pozemku. Opatření k nápravě dle odstavce 1 písmene b) se nařizuje všem osobám, které se ve stavbě zdržují.</p> <p>Zdůvodnění: Záměr neškodí, je to nesmyslný termín.</p> <p>Může-li být kontrolní prohlídka vykonávaná na záměru nebo na stavbě, bylo by vhodné to v § rozlišovat. Nebo není míněna stavba ale staveniště?</p>
150	ČKAIT	154 (1d)	zásadní	<p>užívá záměr využívá území vyžadující povolení podle § 126 bez tohoto povolení, nebo takové užívání umožní jiné osobě,</p> <p>Zdůvodnění: Podle § 126 se jedná o změnu využití území.</p>

151	ČKAIT	155 (1)	zásadní	<p>Projektant Fyzická osoba bez autorizace uvedená v § 81 odst. 4 se dopustí přestupku tím, že poruší některou z povinností podle § 82 odst. 2 nebo 3.</p> <p>Zdůvodnění: Projektanta nemůže pokutovat stavební úřad za přestupky z titulu § 82. K tomu má oprávnění jenom Komora podle zákona č. 360/1992 Sb., § 20 (Disciplinární odpovědnost). V případě schválení tohoto návrhu zpracovatele, by Komory musely podat ústavní stížnost z titulu možného nezákonného postupu SÚ.</p> <p>Na „kvalifikovanou“ fyzickou osobou se vztahují povinnosti projektanta, tzn. i možné přestupky.</p>
152	ČKAIT	154-156	zásadní	<p>Doplnit vymezení přestupků pro technický dozor stavebníka</p> <p>Zdůvodnění: Tyto údaje chybí, protože činnost technického dozoru stavebníka není nijak definovaná</p>
153	ČKAIT	156 (1)	zásadní	<p>Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 80 provádí vybrané činnosti ve výstavbě bez oprávnění podle zvláštního předpisu. ⁴⁰⁾</p> <p>Zdůvodnění: Doplnit odkaz na zákon č. 360/1992 Sb.</p>
154	ČKAIT	168 (4)	zásadní	<p>Stavební úřad, na který přejde příslušnost k vedení řízení nebo provedení postupu zahájeného před nabytím účinnosti tohoto zákona, vyzve stavebníka k doplnění žádosti nebo jiného obdobného podání tak, aby žádost nebo jiné obdobné podání odpovídalo požadavkům tohoto zákona; za tímto účelem přeruší řízení a poskytne stavebníkovi potřebnou lhůtu a součinnost. Lhůty pro vydání rozhodnutí podle tohoto zákona počínají běžet dnem doplnění podle předchozí věty. dokončí řízení podle zákona platného v době podání.</p> <p>Zdůvodnění: Tento návrh nepovažujeme za zjednodušení, ale za šikanu stavebníka.</p>
155	ČKAIT	169	zásadní	<p>Úřad vydá vyhlášky k provedení § 10 odst. 10, § 15 odst. 3, § 16 odst. 5, § 17 odst. 23, § 18 odst. 2, § 20 odst. 3, § 28 odst. 6, § 31 odst. 5, § 37 odst. 5, § 58 odst. 3, § 59 odst. 2, § 77 odst. 3, § 81 odst. 5, § 88 odst. 4, § 90 odst. 2, § 143 odst. 3, § 147 odst. 3 a bodu l odst. 7 přílohy č. 7 k tomuto zákonu.</p> <p>Zdůvodnění: Textová chyba a doplnění chybějících §§</p>

				<p>(1) Drobnými stavbami jsou</p> <p>a) stavby bez podsklepení do výšky 5 m nad terénem, pokud jejich zastavěná plocha nepřesahuje 40 m², umístěné v odstupové vzdálenosti nejméně 2 m od hranice pozemku</p> <p>b) podzemní stavby, pokud jejich zastavěná plocha nepřesahuje 40 m² a hloubka \leq 3 m, umístěné v odstupové vzdálenosti nejméně 2 m od hranice pozemku</p> <p>c) dočasné stavby bez podsklepení, jejichž umístění nepřesáhne 30 po sobě jdoucích dnů, které slouží ke kulturním, společenským a sportovním účelům a dále přenosná prodejní zařízení a stánky,</p> <p>d) informační a reklamní zařízení o celkové ploše do 4 m² umísťovaná mimo ochranná pásma komunikací; plocha oboustranných panelů se započítává pouze jednou,</p> <p>e) opěrné zdi do výšky 1 m nebo oplocení do výšky 2 m mezi pozemky, které nejsou veřejným prostranstvím,</p> <p>f) oplocení lesních školek, oplocení zřízené k ochraně lesních porostů před zvěří na lesních pozemcích a oplocení dřevin vysazených za účelem založení územního systému ekologické stability, která jsou bez podezdívky,</p> <p>g) výměna sítí technické infrastruktury, pokud nedochází k překročení hranice stávajícího ochranného nebo bezpečnostního pásma,</p> <p>h) přípojky sítí technické infrastruktury do délky 100 m, jestliže jsou vedeny na pozemku stavebníka</p> <p>i) přípolože elektronických komunikací, jestliže jsou vedeny na pozemku stavebníka</p> <p>j) připojení ostatních drobných staveb na rozvodné sítě a kanalizaci stavby hlavní, jestliže jsou vedeny na pozemku stavebníka</p> <p>k) povrchové rozvody nebo odvody vody na zemědělské půdě nebo na pozemcích určených k plnění funkcí lesa, nejde-li o vodní díla</p> <p>l) podpěrné konstrukce dopravního značení a zařízení pro provozní informace na pozemních komunikacích,</p> <p>m) sjezdy a nájezdy na pozemní komunikace sloužící k připojení sousední nemovitosti,</p> <p>n) nástupní ostrůvky hromadné veřejné dopravy, přejezdy přes chodníky,</p> <p>o) propustky na neveřejných účelových komunikacích,</p> <p>p) signální věže, signály a pyramidy pro zeměměřické účely, body seismické monitorovací sítě,</p> <p>q) běžné domácí a veřejně přístupné dobíjecí stanice⁶²),</p> <p>r) stavby pro využití obnovitelných zdrojů energie s celkovým instalovaným výkonem do 10 kW.</p> <p>(2) Za drobné stavby se také považují</p>
--	--	--	--	--

(2) Za drobné stavby se také považují

- a) součásti a příslušenství drobných staveb,
- b) údržba stavby, pokud nejde o údržbu stavby, která je kulturní památkou,
- c) stavební úpravy, pokud se jimi nezasahuje do nosných konstrukcí stavby, nemění se způsob užívání stavby, nevyžadují posouzení vlivů na životní prostředí a jejich provedení nemůže negativně ovlivnit požární bezpečnost stavby a nejde o stavební úpravy stavby, která je kulturní památkou.

(3) Za drobné stavby se nepovažují stavby pro bydlení a rekreaci, stavby garáží, skladů hořlavin a výbušnin, stavby pro civilní obranu, požární ochranu, stavby uranového průmyslu a jaderných zařízení, sklady a skládky nebezpečných odpadů a stavby vodních děl.

(4) Pokud drobné stavby uvedené v této příloze vyžadují provedení zemních prací nebo terénních úprav, je stavebník povinen zjistit si informace o existenci podzemních staveb technické infrastruktury a zajistit jejich ochranu.

Zdůvodnění:

- a) – odstupovou vzdálenost ponechme, předejde se tak budoucím soudním sporům mezi sousedy
- b) – odstupovou vzdálenost ponechme, předejde se tak budoucím soudním sporům mezi sousedy
- d) – otevřel by se prostor pro opětovné umístování reklam podél komunikací, což se dnes odstraňuje, zvětšení plochy zvažít – má vliv na statiku upevnění a založení
- h), i), j) – nejde postavit na cizím pozemku přípojku bez vědomí vlastníka, představme si, že přes sousední stavební parcelu pro výstavbu RD si přivedu kanalizaci
- k) – vodní dílo nelze stavět bez povolení, jde o veřejný zájem, jehož opomenutí by mohl narušit ekologickou stabilitu, doporučujeme doplnění i přes to, že je to uvedeno v odstavci (3)
- n) – tento bod vypustit, u těchto staveb jde o veřejný zájem, proto je nutné dodržovat přesné předpisy pro dopravní stavby, jejichž nedodržení by mohlo mít fatální dopad na bezpečnost

156	ČKAIT	Příloha 1 Drobné stavby	zásadní	<p>(2) doplnit rekreaci, stavba pro rekreaci má podobné parametry jako bydlení a je jistě složitější než garáž, která je zde uvedena</p> <p>doplnit odstavec (4)</p> <p>Obecně:</p> <p>Vypadly body původního zákona:</p> <ul style="list-style-type: none">• stožáry pro vlajky do výšky 8 m• antény do výšky 8 m včetně jejich nosných konstrukcí a souvisejících elektronických komunikačních zařízení umístěvané samostatně na pozemku nebo na budovách <p>Jaký bude postup u těchto staveb?</p>
-----	-------	--	---------	---

			<p>(1) Pokud nejde o drobné stavby, jednoduchými stavbami jsou</p> <p>a) stavby pro bydlení a rodinnou rekreaci, se zastavěnou plochou do 200 m², které mají nejvýše dvě nadzemní a jedno podzemní podlaží a podkroví nebo ustoupené podlaží,</p> <p>b) podzemní stavby, pokud jejich zastavěná plocha nepřesahuje 3200 m² a hloubka 35 m,</p> <p>c) reklamní a informační zařízení o celkové ploše do 8 m²; plocha oboustranných panelů se započítává pouze jednou,</p> <p>d) opěrné zdi do výšky 1 m neuvedené v Příloze č.1 Drobné stavby odst (1) e), a oplocení,</p> <p>e) přípojky sítí technické infrastruktury,</p> <p>f) výrobky plnicí funkce stavby, včetně základových konstrukcí pro ně,</p> <p>g) zásobníky pro zkapalněné uhlovodíkové plyny do celkového objemu 5 m³ určené výhradně pro odběr plynné fáze,</p> <p>h) zásobníky na vodu nebo jiné nehořlavé kapaliny do objemu 50 m³ a do výšky 3 m,</p> <p>i) dobíjecí stanice a čerpací stanice alternativních paliv⁶²⁾ a přípojky k nim do délky 100 metrů,</p> <p>j) stavby pro využití obnovitelných zdrojů energie s celkovým instalovaným výkonem do 30 kW,</p> <p>k) změna stavby, která spočívá ve změně způsobu vytápění stavby připojené na soustavu zásobování energií podle jiného právního předpisu,⁶³⁾</p> <p>l) vodní díla určená pro čištění odpadních vod do kapacity 50 ekvivalentních obyvatel, jejichž podstatnou součástí jsou výrobky označované CE podle zvláštního právního předpisu,⁶⁴⁾</p> <p>m) vodní dílo do plochy 20 000 m² s výškou hráze do 2,5 m, které slouží ke vzdouvání a akumulaci vod a které nepodléhá technickobezpečnostnímu dohledu nebo splňuje kritéria pro zařazení do IV. kategorie technickobezpečnostního dohledu,</p> <p>n) terénní úpravy sloužící k zadržování vody v krajině do 1,5 m hloubky o výměře na do 300 m² nejvýše však do 20 000 m² v nezastavěném území, které nemá společnou hranici s veřejnou pozemní komunikací.</p> <p>(2) Za jednoduché stavby se nepovažují stavby skladů hořlavín a výbušnin, stavby pro civilní obranu, požární ochranu, stavby uranového průmyslu a jaderných zařízení, sklady a skládky nebezpečných odpadů a stavby vodních děl.</p> <p>Zdůvodnění:</p> <p>b) - Doporučíme zůstat u stávajících parametrů – hloubka je více limitující, podobné stavby by měla</p>
--	--	--	---

157	ČKAIT	Příloha 2 Jednoduché stavby	zásadní	<p>b) Doporučujeme zůstat u stávajících parametrů – pokud je více limitujících, podobné stavby by měla navrhovat autorizovaná osoba a měly by být kolaudovány</p> <p>c) – je nutné specifikovat velikost</p> <p>d) – výška nad 1 m je často u opěrných zdí zdrojem problémů, je třeba ji kontrolovat a zůstat u stávajících limitů, podobné stavby by měla navrhovat autorizovaná osoba a měly by být kolaudovány</p> <p>l), m) – rozpor s odstavcem (2) .. za stavby jednoduché se nepovažují stavby vodních děl – ve veřejném zájmu je nutné tyto stavby mít pod kontrolou, podobné stavby by měla navrhovat autorizovaná osoba a měly by být kolaudovány</p> <p>n) – ponechat stávající parametry, tak velké navýšení není bezpečné pro veřejný zájem, podobné stavby by měla navrhovat autorizovaná osoba a měly by být kolaudovány</p> <p>Obecně</p> <p>Vypadla celá řada staveb z původního zákona, které se tak budou povolovat i kolaudovat.</p> <p>Máme za to, že i jednoduché stavby mimo staveb uvedených v odstavci a) by měly navrhovat kompletně autorizované osoby.</p>
-----	-------	--	---------	---

