

**ZÁSADNÍ** připomínky AO ČKAIT k "Věcnému záměru stavebního zákona"

Číslo připomínky	Str./odst.	Text věcného záměru	Navrhovaná změna	Zdůvodnění
1	6 / seznam použitých zkratk	Seznam použitých zkratk	<b>V rámci záměru se důsledně věnovat sjednocení zkratk dokumentací nejen v novém zákonu ale i v navazujících právních prepisech.</b>	VZ uvádí jenom jednu zkratku „DPS“ – dokumentace pro povolení stavby. Tuto zkratku nedoporučujeme, jde o generaci zažitou, jako dokumentace pro provádění stavby. Poznamenáváme, že v RIA je pod zkratkou DPS uveden "dotčený právní subjekt". Volné použití zkratk vede ke zmatečnosti.
2	13/5	Sílí tak naléhavá potřeba české veřejné stavební právo podstatně rekonstruovat.	Požadujeme uvést, co se rozumí „českým veřejným stavebním právem“.	Je možné sice se domyslet, co se tímto pojmem rozumí, ale při mnohomluvnosti návrhu Věcného záměru je nezbytné uvést každý nový pojem potřebným vysvětlením.
3	13/6	Dnešní společenské a ekonomické prostředí si žádá, aby stavební právo stanovilo jednoduchá, aplikovatelná, vymahatelná a srozumitelná pravidla	Dnešní společenské a ekonomické prostředí si žádá, aby stavební právo stanovilo <b>jednoznačná</b> , jednoduchá, aplikovatelná, vymahatelná a srozumitelná pravidla.	V současné době je mnoho požadavků víceznačných.
4	17/2	To vzejde z jednotného povolovacího řízení, integrujícího dnešní územní řízení, stavební řízení, EIA a další řízení o vydávání závazných stanovisek desítkami dotčených orgánů podle složkových zákonů.	To vzejde z <del>jednotného</del> <b>jednoho</b> povolovacího řízení, integrujícího dnešní územní řízení, stavební řízení, EIA a další řízení o vydávání závazných stanovisek desítkami dotčených orgánů podle složkových zákonů.	Druh, význam, velikost a charakter povolovaných staveb je velmi rozmanitý a v kombinaci s charakterem území, ve kterém se stavby umísťují je více než pravděpodobné, že povolovací řízení nebude pro všechny případy jednotné. Stejně tak je a bude několik zásadně odlišných potřeb žadatele – povolení nové stavby, ale také změna stávající stavby, nebo odstranění stavby apod. Je ale reálně možné, aby řízení pro každý jednotlivý případ (potřebu stavebníka)

**ZÁSADNÍ** připomínky AO ČKAIT k "Věcnému záměru stavebního zákona"

				bylo jedno. Domníváme se, že takto to bylo autory textu zamýšleno. To je potřeba upravit v celém textu věcného záměru (kapitola 6, kapitola D, odstavce 2. A 5.2 i jinde.
5	18/2	..... Cílem rekodifikace je identifikovat a jasně stanovit obsah a rozsah obecných státem chráněných veřejných zájmů v oblasti stavebního práva .....	<b>Požadujeme blíže věcně upřesnit charakter/klíčové prvky veřejných zájmů chráněných stavebním zákonem a jeho prováděcími předpisy a souvisejícími složkovými předpisy.</b>	Návrh postrádá věcné vymezení veřejného zájmu jako základní otázky, resp. otázky, co má nový zákon chránit. Tím, že není tento problém vyřešen, je nejasný věcný záměr jako celek a lze se obtížně vyjádřit k jednotlivostem. S touto otázkou souvisí mj. i možnost zjednodušení povolování staveb. Z věcného záměru a RIA nevyplývá, že by tomuto materiálu předcházely jakékoliv analýzy, průzkumy nebo hodnocení na základě, kterých by mohlo být např. vyhodnoceno, zda nyní vymezený rozsah zájmů chráněných zvláštními předpisy je dostatečný nebo nezbytně nutný i pro nový stavební zákon, zda procesy, které jsou v současné právní úpravě se v praxi osvědčily či nikoliv a zda je třeba konkrétní procesy upravit a jak.
6	18/6	Lze shrnout, že by nový stavební zákon měl vést ke změnám na úseku územního plánování a zavedení jednotného povolovacího řízení vedeného specializovaným stavebním úřadem	Lze shrnout, že by nový stavební zákon měl vést ke změnám na úseku územního plánování a zavedení <del>jednotného</del> <b>jednoho</b> povolovacího řízení vedeného specializovaným stavebním	Musí být jedno řízení, nelze jednotné s ohledem na různé druhy staveb, sjednotit takto text v celém VZ.

**ZÁSADNÍ** připomínky AO ČKAIT k "Věcnému záměru stavebního zákona"

		s následným účinným a efektivním soudním přezkumem.	úřadem s následným účinným a efektivním soudním přezkumem.	
7	24/1	Hlavními příčinami tohoto stavu jsou:	Doplnit o - <b>nedostatek odpovědnosti stavebníka při zpracování stavebního záměru opomíjením oprávněných požadavků dotčených vlastníků nemovitostí a tím nerespektování veřejného zájmu</b>	Zkušenost z praxe při přípravě, realizaci a předání do užívání staveb veřejné technické infrastruktury.
8	27/3	Za pozornost stojí i doporučení OECD zlepšit vztahy mezi obyvateli, investory a místní samosprávou. Celý systém se totiž vyvinul ke konfrontacím a sporům....	<b>Přepracovat materiál, aby odpovídal uvedené proklamaci.</b>	Z obsahu materiálu je zřejmé zadání skupiny investorů „za každou cenu“ podřídí získání rozhodnutí o povolení stavby co nejjednoduššímu procesu bez ohledu na veřejnost, ochranu veřejných zájmů a ústavou zaručená práva osob dotčených investičními záměry. K materiálu by mělo být přistupováno pouze jako k názoru Hospodářské komory na dnešní stav povolování staveb, na který budou dále navazovat rozbor v něm uváděných institutů a potřeb. Teprve na základě jejich řádného vyhodnocení může být přistoupeno k řádnému zpracování věcného záměru příslušným ministerstvem, nikoli subjektem zaštitěným Hospodářskou komorou.
9	28, 56-58, 60-62, 67-72	Konstrukce zbytku nové soustavy stavební správy - základním stupněm nové	Konstrukce zbytku nové soustavy stavební správy - základním stupněm nové	Odstranění podjatosti z příslušnosti k jednomu úřadu, který zároveň vydává rozhodnutí o stavebním záměru i rozhodnutí o podaném odvolání.

**ZÁSADNÍ** připomínky AO ČKAIT k "Věcnému záměru stavebního zákona"

		<p>soustavy institucí budou krajské stavební úřady se sídly v krajských městech a územními pracovišti v obcích s rozšířenou působností (obce III. typu) a na nižších úrovních je pak dále možné dle aktuálních místních potřeb a se zohledněním stávající dislokace stavebních úřadů vymezit též „kontaktní“ pracoviště v obcích a v obcích s pověřeným obecním úřadem (obce I. a II. typu)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- v prvním stupni budou jako správní orgány rozhodovat územní pracoviště krajských stavebních úřadů, o opravných prostředcích bude rozhodovat krajský úřad z „ústředí“</li> <li>- řešení umožní v maximální míře integraci agend současných dotčených orgánů do působnosti stavebních úřadů, tím přispěje k zásadnímu zjednodušení a zrychlení rozhodovací činnosti</li> </ul>	<p>soustavy institucí budou <b>samostatné</b> krajské stavební úřady se sídly v krajských městech a <b>samostatné stavební úřady</b> územními pracovišti v obcích s rozšířenou působností (obce III. typu) a na nižších úrovních je pak dále možné dle aktuálních místních potřeb a se zohledněním stávající dislokace stavebních úřadů vymezit též „kontaktní“ pracoviště v obcích a v obcích s pověřeným obecním úřadem (obce I. a II. typu) v prvním stupni budou jako správní orgány rozhodovat územní pracoviště <b>stavební úřady</b> krajských stavebních úřadů, o opravných prostředcích bude rozhodovat krajský úřad z „ústředí“</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- řešení umožní v maximální míře integraci agend současných dotčených orgánů <b>speciálních stavebních úřadů</b> do působnosti stavebních úřadů, tím přispěje k zásadnímu zjednodušení a zrychlení rozhodovací činnosti</li> </ul>	<p>Modelem může být i dnešní soudní systém, neboť správní úřady jsou neprávem označovány za malé soudy, tj. systém malého soudnictví.</p> <p>Poznámka :</p> <p>Dnešní speciální stavební úřad, který vykonává i funkci dotčeného orgánu, integrovaný do nového stavebního úřadu přinese onu komplexní odbornost pro posuzování stavebních záměrů, aby bylo možné pro jednu stavbu vydat jedno povolení, které ošetří jakýkoli druh stavby. Při běžné úrovni stavebních záměrů si musí vystačit sám, u složitějších může požádat o pomoc dotčený orgán. Nejedná se tedy o integraci dotčených orgánů do stavebních úřadů.</p> <p>Na jisto pravý dotčený orgán (ČBÚ, HZS, Hyg, SEI, AOPK apod.) je a měl by zůstat orgánem poradním a metodickým, který doplňuje odbornou úroveň stavebního úřadu u zvláštních či odborně náročných stavebních záměrů. K tomu jej určuje i propojení do struktury předkladatele zákonných a podzákonných předpisů, tj. ministerstva.</p> <p>Struktura – ministerstvo metodika a přezkum závazného stanoviska, kraj</p>
--	--	---	---	--

**ZÁSADNÍ** připomínky AO ČKAIT k "Věcnému záměru stavebního zákona"

				<p>(detašované pracoviště) vydává závazné stanovisko.</p> <p>U běžných staveb, např. pro bydlení by měly být podmínky dodržení veřejného zájmu zapracovány do územních, a hlavně regulačních plánů. Rozhodování o jejich vydání by se samozřejmě účastnily i dotčené orgány.</p>
10	28/7	v prvním stupni budou jako správní orgány rozhodovat územní pracoviště krajských stavebních úřadů, o opravných prostředcích bude rozhodovat krajský úřad z „ústředí“	v prvním stupni budou jako správní orgány rozhodovat územní pracoviště krajských stavebních úřadů, o opravných prostředcích bude rozhodovat <del>krajský úřad z „ústředí“</del> <b>Nejvyšší stavební úřad</b>	<p>Jako opravný institut by vystupoval stejný stupeň. Jiným řešením by bylo zavedení třetího stupně správních orgánů, potom by krajský stavební úřad mohl o opravných prostředcích rozhodovat.</p> <p>Problematickou se jeví možná podjatost krajských stavebních úřadů.</p> <p>Navrhujeme příslušně upravit i v dalším textu.</p>
11	29, 78-80 a další	Elektronizace stavební agendy	<b>Vyjasnit termíny elektronizace versus digitalizace.</b>	O elektronizaci stavební agendy můžeme hovořit již dnes – když např. písemný dokument uložíme do formátu pdf, odešleme adresátovi, zpřístupníme on-line. V budoucnosti půjde o digitalizaci stavební agendy.
12	29	Elektronizace stavební agendy	<p>Požadujeme doplnit o další bod</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>postupná digitalizace všech dokumentací, tzn. možnost použití i elektronického podpisu a razítka autorizované osoby</b></li> <li>- <b>do informačního systému budou mít alespoň účastníci řízení</b></li> </ul>	<p>Tímto požadavkem zdůvodňujeme nutnost změny autorizačního zákona ve vztahu k používání elektronického razítka a elektronického podpisu autorizovaných osob (nebo jiného způsobu ověřování oprávněnosti ke zpracování dokumentací).</p> <p>Budou-li dotčené orgány vkládat svá</p>

**ZÁSADNÍ** připomínky AO ČKAIT k "Věcnému záměru stavebního zákona"

			<b>plný přístup, bude-li přístup pro veřejnost omezený</b>	vyjádření do informačního systému, musí být účastníci řízení s nimi seznámeni
13	30/9	- ..... s povinností poskytnout konzultace při vypracování projektové dokumentace	- ..... s povinností poskytnout konzultace při vypracování <b>dokumentace nebo</b> projektové dokumentace	Stávající §2 a §158 stavebního zákona Je nutné, aby předkladatel ve VZ upřesnil, zda se budou používat oba termíny, „dokumentace“ i „projektová dokumentace“
14	31,127-128	Závazné lhůty v prvním stupni a následky jejich nedodržení  - pokud stavební úřad v prvním stupni nerozhodne bez zbytečného odkladu a nerozhodne ani v zákonem stanovené závazné lhůtě (např. v délce 30 dnů), informační systém automaticky vygeneruje rozhodnutí o povolení stavby	Závazné lhůty v prvním stupni a následky jejich nedodržení  <del>— pokud — stavební — úřad v prvním stupni nerozhodne bez zbytečného odkladu a nerozhodne ani v zákonem stanovené závazné lhůtě (např. v délce 30 dnů), informační systém automaticky vygeneruje rozhodnutí o povolení stavby</del>  - <b>v případě nedodržení závazné lhůty v řízení informační systém automaticky vygeneruje upozornění na nečinnost, o kterém automaticky a neprodleně bude informovat žadatele a krajský stavební úřad, který bude mít ze zákona povinnost neprodleně učinit potřebné kroky a opatření k tomu, aby byla odstraněna nečinnost stavebního úřadu a vydáno rozhodnutí v co nejkratší lhůtě</b>	Z procesní opatrnosti pro eliminaci korupčního rizika možného zneužití, i přes tvrzení – viz B.5.2.2.1 poslední odstavec, že se bude jednat o výjimečné případy.  Okamžitý zásah proti nečinnému stavebnímu úřadu je jistě efektivnější než řešení uvedené na str. 130 poslední odstavec, kdy už bude velmi jednoduché nečinnost přisoudit nedostatečné personální kapacitě.  Případ však uteče a náprava škod z takového pochybení může být velmi složitá a nákladná.  Automaticky vygenerované stavební povolení může otevřít prostor pro korupci, umožní ve složitějších stavebních řízeních při nesouladu mezi účastníky řízení SÚ "prostě" nerozhodnout a nenést odpovědnost za rozhodnutí a zároveň vyhovět stavebníkovi, účastníci řízení se závažnými připomínkami nebo

**ZÁSADNÍ** připomínky AO ČKAIT k "Věcnému záměru stavebního zákona"

				nesouhlasným stanoviskem budou omezeni ve svých právech a donuceni vynakládat další čas a prostředky pro hájení svých práv podáváním opravných prostředků, stavebník by tak byl zvýhodněn (rozpor se základními zásadami činnosti správních orgánů-§2-6 SŘ)
15	31/1	- zavedení závazné lhůty 30 dnů ke sdělení vyjádření vlastníků veřejné a dopravní infrastruktury a neintegrováných dotčených orgánů -	<b>Požadujeme přehodnotit závaznou lhůtu.</b>	Požadujeme vysvětlit, jak bude řešena skutečnost, že někteří vlastníci technické infrastruktury (zejména se jedná o podzemní i nadzemní silnoproudé nebo slaboproudé trasy) požadují v případě nutnosti přeložky jejich sítě její zajištění přímo vlastníkem infrastruktury na základě smlouvy, kterou uzavřou s investorem, přičemž tato smlouva nahrazuje kladné stanovisko k realizaci stavby. Jako podklad pro tuto smlouvu slouží jimi vybraným (na základě jejich výběrového řízení) projektantem a naceněním jimi vybraným (na základě výběrového řízení) dodavatelem. Lhůta 30 dní je v tomto případě zcela nereálná.
16	31/2	Procesní změny  - pokud neintegrováný dotčený orgán či vlastník veřejné dopravní a technické infrastruktury nepodá vyjádření ve stanovené lhůtě (nebude	Doporučujeme doplnit  - pokud neintegrováný dotčený orgán či vlastník veřejné dopravní a technické infrastruktury nepodá vyjádření ve stanovené	Z textu není zřejmé, čeho se nesprávnosti a vady týkají. Nutná specifikace vad.

**ZÁSADNÍ** připomínky AO ČKAIT k "Věcnému záměru stavebního zákona"

		vloženo do informačního systému), bude platit, že k navrhované stavbě nemá žádné připomínky (a přejde na něj odpovědnost za případné nesprávnosti či vady)	lhůtě (nebude vloženo do informačního systému), bude platit, že k navrhované stavbě nemá žádné připomínky (a přejde na něj odpovědnost za případné nesprávnosti či vady <b>dokumentace, projektové dokumentace, stavby</b> )	
17	31/4	Jednotné řízení o povolení stavby  - výsledkem jednotného řízení o povolení stavby bude jedno rozhodnutí o povolení stavby, které vzejde z jednotného povolovacího řízení, integrujícího zejména dnešní územní řízení či jeho alternativy, stavební řízení či jeho alternativy, posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona EIA, řízení podle zákona o integrované prevenci a další řízení o vydávání závazných stanovisek podle složkových zákonů	<del>Jednotné</del> <b>Jedno</b> řízení o povolení stavby  - výsledkem <del>jednotného</del> řízení o povolení stavby bude jedno rozhodnutí o povolení stavby, které vzejde z <del>jednotného</del> povolovacího řízení, integrujícího zejména dnešní územní řízení či jeho alternativy, stavební řízení či jeho alternativy, posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona EIA, řízení podle zákona o integrované prevenci a další řízení o vydávání závazných stanovisek podle složkových zákonů	V celém textu VZ se prolínají pojmy jednotného a jediného/jednoho řízení.  Souhlasíme s jedním rozhodnutím, ale nemůže být jednotné už vzhledem k tomu, jak uvádí text, co všechno může být zahrnuto.  Nemůže být jednotné řízení u povolování např. stavby mostu a na straně druhé nákupního centra.



**ZÁSADNÍ** připomínky AO ČKAIT k "Věcnému záměru stavebního zákona"

18	32, 133-135	<p>Posuzování soukromoprávních otázek stavebním úřadem</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- uplatňování soukromého práva je nezávislé na uplatňování práva veřejného (§ 1 odst. 1 věta druhá OZ)</li> <li>- stavební úřad nebude automaticky posuzovat, zda žadatel má souhlas vlastníků dotčených nemovitostí s realizací stavby; žadatel bude muset doložit souhlas vlastníka dotčené nemovitosti s povolením stavby pouze v případě, že by tento vlastník jako účastník řízení o povolení stavby v průběhu řízení a ve lhůtě pro uplatnění námitek vznesl námitku, že s vydáním rozhodnutí o povolení stavby nesouhlasí</li> <li>- stavební úřad nebude posuzovat soukromoprávní námitky účastníků řízení (řeší pouze námitky z hlediska nedodržení veřejnoprávních předpisů)</li> </ul>	<p>Posuzování soukromoprávních otázek stavebním úřadem</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- uplatňování soukromého práva je nezávislé na uplatňování práva veřejného (§ 1 odst. 1 věta druhá OZ)</li> <li>- stavební úřad nebude automaticky posuzovat, zda žadatel má souhlas vlastníků dotčených nemovitostí s realizací stavby; žadatel bude muset doložit souhlas vlastníka dotčené nemovitosti s povolením stavby pouze v případě, že by tento vlastník jako účastník řízení o povolení stavby v průběhu řízení a ve lhůtě pro uplatnění námitek vznesl námitku, že s vydáním rozhodnutí o povolení stavby nesouhlasí</li> <li>- stavební úřad nebude posuzovat soukromoprávní námitky účastníků řízení (řeší pouze námitky z hlediska nedodržení veřejnoprávních předpisů)</li> <li>- <b>vydané rozhodnutí nabyde</b></li> </ul>	<p>Je sice pravdou, že uplatňování soukromého práva je nezávislé na uplatňování práva veřejného, avšak opak z ducha a smyslu ustanovení § 1, odst. 1 věta druhá ObčZ jednoznačně nevyplývá.</p> <p>Získání veřejnoprávního titulu tedy neopravňuje opomíjet soukromá práva. Veřejnoprávní titul je ověřením, že stavební záměr je z pohledu veřejného práva, tj. práva chránícího veřejný zájem, možné realizovat.</p> <p>Z ducha ústavních zákonů i občanského zákoníku je zřetelně patrné, že jedním z nejdůležitějších veřejných zájmů je i ochrana soukromých práv = dodržování dobrých mravů.</p> <p>Mezi priority nejen zákonodárce, ale nás všech tedy jistě nepatří umožnění jejich porušování pod pláštěm rozhodování v oblasti tzv. „veřejného práva“, které však nerespektuje právo soukromé.</p>
----	-------------	---	--	--

**ZÁSADNÍ** připomínky AO ČKAIT k "Věcnému záměru stavebního zákona"

			účinnosti až po doplnění dokladů soukromoprávní povahy stavebnímu úřadu. Stavební úřad teprve poté vyznačí na rozhodnutí doložku právní moci.	
19	32/2	stavební úřad nebude automaticky posuzovat, zda žadatel má souhlas vlastníků dotčených nemovitostí s realizací stavby; žadatel bude muset doložit souhlas vlastníka dotčené nemovitosti s povolením stavby pouze v případě, že by tento vlastník jako účastník řízení o povolení stavby v průběhu řízení a ve lhůtě pro uplatnění námitek vznesl námitku, že s vydáním rozhodnutí o povolení stavby nesouhlasí	stavební úřad nebude automaticky posuzovat, zda žadatel má souhlas vlastníků dotčených nemovitostí s realizací stavby; žadatel bude muset doložit souhlas vlastníka dotčené nemovitosti s povolením stavby pouze v případě, že by tento vlastník jako účastník řízení o povolení stavby v průběhu řízení a ve lhůtě pro uplatnění námitek vznesl námitku, že s vydáním rozhodnutí o povolení stavby nesouhlasí. <b>Vlastníci dotčených nemovitostí jsou vždy účastníky řízení o povolení stavby.</b>	<p>V případě, že by vlastníci nemovitostí nebyli účastníky řízení, jednalo by se o zásadní narušení vlastnických vztahů. Bylo by možné účelově blokovat cizí pozemky a byla by to jasně prokorupční část zákona podporující zájmy např. velkých developerských společností.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- vlastnictví majetku je základním právem</li> <li>- prokazovat oprávnění provedení stavby na cizím pozemku či stavbě je dosavadní zavedenou praxí</li> <li>- fikce souhlasu při nepodání námitek vlastníkem v průběhu řízení oslabí ještě více právní jistotu veřejnosti spoléhající na zavedenou praxi, změna dále přispěje k nepřehlednosti našeho právního systému</li> <li>- navrhovaná úprava navíc oslabí právní postavení drobných vlastníků nemovitostí při velkých stavbách technické nebo dopravní infrastruktury a přenesení na ně finanční náklady pro zajištění právní pomoci při ochraně jejich vlastnických práv, při platnosti §1086 zák.č.89/2012Sb.- Občanský</li> </ul>

**ZÁSADNÍ** připomínky AO ČKAIT k "Věcnému záměru stavebního zákona"

				zákoník(OZ )v platném znění půjde v podstatě o vyvlastnění  V případě, že autoři VZ počítají s tím, že vlastníci nemovitostí jsou automaticky účastníky řízení, lze tento bod vypustit.
20	32/3	stavební úřad nebude posuzovat soukromoprávní námitky účastníků řízení	odstranit	- námitky jsou dle své povahy občanskoprávní a veřejnoprávní, často se ale různě překrývají a jsou smíšené povahy - podle Rozsudku Nejvyššího správního soudu České republiky sp.zn. 1 As 343/2017, ze dne 28.2.2018: "... tam, kde procesy umístování a povolování staveb zasahují do vlastnických práv, je možné je řadit k rozhodování o občanských právech a závazcích ..." - zák.č. 89/2012Sb.- Občanský zákoník(OZ)v platném znění v některých svých ustanoveních dává právo při řízení o povolení stavby podávat občanskoprávní námitky (např. §1004, §1020...)
21	32/7	Požadavky na výstavbu - revize zvláštních (složkových) předpisů a jejich prováděcích předpisů ve vztahu k požadavkům na územní plánování, výstavbu a dokumentaci	<b>Doplnit.</b>	Požadujeme doplnit s jakými změnami se ve vztahu k odbornosti pro vedení stavby a projektování počítá.
22	32/9	sjednocení obecných požadavků na výstavbu a na dokumentaci do jednoho podzákoného právního předpisu.....	sjednocení obecných požadavků na výstavbu a na dokumentaci a <b>projektovou dokumentaci</b> do jednoho podzákoného právního předpisu.....	Stávající §2 a §158 stavebního zákona.

**ZÁSADNÍ** připomínky AO ČKAIT k "Věcnému záměru stavebního zákona"

23	33/3	<p>Požadavky na dokumentaci a autorizované osoby</p> <p>- v návaznosti na novou úpravu stavebního práva procesního redukce jednotlivých druhů dokumentací a zjednodušení obsahových náležitostí jednotlivých druhů dokumentací a úprava požadavků na zpracovatele dokumentací</p>	<p>Požadavky na dokumentaci a <del>autorizované osoby</del> <b>zpracovatele dokumentací</b></p> <p>- v návaznosti na novou úpravu stavebního práva procesního <del>redukce</del> <b>upřesnění</b> jednotlivých druhů dokumentací a zjednodušení obsahových náležitostí jednotlivých druhů dokumentací a úprava požadavků na zpracovatele dokumentací a <b>odpovědnost autorizovaných osob, které je vypracovaly</b></p> <p><b>Požadujeme doplnit, o jaké úpravy požadavků na zpracovatele dokumentace se jedná.</b></p>	<p>Pokud stavební zákon zmiňuje pojem „autorizovaná osoba“, pak se jedná vždy jenom o fyzickou osobu s oprávněním dle zákona č. 360/1992 Sb.</p> <p>Pokud by předkladatel VZ odkazoval na výčet uvedený na str. 171, pak se ani zde nenalézá rozbor – analýza, proč má dojít k úpravě požadavků na zpracovatele dokumentací.</p> <p>Text nevystihuje nezbytné požadavky a neřeší současné nedostatky právního řešení.</p> <p>Odpovědnost autorizovaných osob je nedílnou součástí procesu povolování a realizace staveb.</p>
24	33/7	<p>- zakotvení veřejné a bezplatné dostupnosti technických norem obsahujících závazné požadavky na stavby na náklady státu</p>	<p>- zakotvení veřejné <del>bezplatné</del> <b>sponzorované</b> dostupnosti technických norem obsahujících závazné požadavky na stavby na náklady státu</p>	<p>Doporučujeme používat v celém textu VZ termín „sponzorovaný“, který už t.č. využívá na svých stránkách i ČAS</p>
25	33/7	<p>Technické normy</p>	<p>Doplnit:</p> <p>- <b>změna současného způsobu tvorby a přejímání ČSN obsahujících požadavky pro navrhování a</b></p>	<p>Normy pro navrhování a provádění staveb nelze schvalovat konsenzem TNK, ale garantem Stavebního zákona.</p>

**ZÁSADNÍ** připomínky AO ČKAIT k "Věcnému záměru stavebního zákona"

			<b>provádění staveb; normy s vazbou pro navrhování a provádění staveb musí být účinné vždy v jazyce českém.</b>	
26	43/3	Jen ústřední úroveň státní správy na úseku stavebního práva se přitom dnes atomizuje do devíti ministerstev, jimiž jsou Ministerstvo pro místní rozvoj, Ministerstvo dopravy, Ministerstvo zemědělství, Ministerstvo životního prostředí, Ministerstvo vnitra, Ministerstvo průmyslu a obchodu, Ministerstvo spravedlnosti, Ministerstvo obrany a Ministerstvo zdravotnictví.	Jen ústřední úroveň státní správy na úseku stavebního práva se přitom dnes atomizuje do <del>devíti</del> <b>desíti</b> ministerstev, jimiž jsou Ministerstvo pro místní rozvoj, Ministerstvo dopravy, Ministerstvo zemědělství, Ministerstvo životního prostředí, Ministerstvo vnitra, Ministerstvo průmyslu a obchodu, Ministerstvo spravedlnosti, Ministerstvo obrany a Ministerstvo zdravotnictví a <b>Ministerstvo kultury.</b>	I Ministerstvo kultury patří do úseku stavebního práva.
27	58	Sjednocení na ústřední úrovni – vznik Nejvyššího stavebního úřadu	<b>Do agendy MMR požadujeme znovu začlenit státní expertizu.</b>	Státní expertiza umožní MMR rozhodovat o sporných problémech velkých staveb investovaných státem .
28	59/2	Nejvyšší stavební úřad zásadně převezme, zkoncentruje a nahradí kompetence stávajících ministerstev a dalších ústředních orgánů státní správy v oblasti stavebního práva v širším smyslu (včetně EIA a územního plánování). ..... Z této pozice pak bude vykonávat působnost nejen ve správním řízení v jednotlivých věcech, ale též v oblasti výkonu vrchního státního dozoru,	<b>Požadujeme doplnit, upřesnit – které kompetence ze kterých stávajících ministerstev Nejvyšší stavební úřad převezme.</b>  Z této pozice pak bude vykonávat působnost nejen ve správním řízení v jednotlivých věcech, ale též v oblasti výkonu vrchního státního dozoru, plnění role ústředního	Ani zde není uvedeno, jakých kompetencí se nové řešení dotkne. Návrh se pouze odkazuje na další stupně prací a na výsledky v budoucnu prováděných revizí stávající úpravy, aniž by bylo řečeno, jakých kompetencí se nové řešení dotkne.  Partnerem profesních komor jsou ministerstva jako ústřední orgány státní správy, v jejichž čele stojí člen vlády.

**ZÁSADNÍ** připomínky AO ČKAIT k "Věcnému záměru stavebního zákona"

		plnění role ústředního orgánu státní správy ve vztahu k profesním samosprávným komorám, definování požadavků na stavby, prevence, koordinace a metodiky aj.	orgánu státní správy ve vztahu k profesním samosprávným komorám, definování požadavků na stavby, prevence, koordinace a metodiky aj.	Nikoliv správní úřad podřízený ministerstvu.
29	60/1	Nejvyšší stavební úřad bude vrcholným správním úřadem s celostátní působností, vykonávajícím metodickou činnost vůči stavební správě, zajišťujícím elektronizaci stavební agendy, jakož i personální, majetkový a ekonomický provoz stavební správy. MMR bude po rekodifikaci nadále ústředním orgánem státní správy, jemuž bude v oblasti stavebního práva příslušet role legislativní a s ní spojená úloha interpretační a metodická, jakož i tvorba koncepce a politiky v oblasti územního plánování a povolování staveb.	Nejvyšší stavební úřad bude vrcholným správním úřadem s celostátní působností, vykonávajícím metodickou činnost vůči stavební správě, zajišťujícím elektronizaci stavební agendy, jakož i personální, majetkový a ekonomický provoz stavební správy. MMR bude po rekodifikaci nadále ústředním orgánem státní správy, jemuž bude v oblasti stavebního práva příslušet role legislativní a s ní spojená úloha interpretační a metodická, jakož i tvorba koncepce a politiky v oblasti územního plánování a povolování staveb.	Metodika by měla zůstat pouze na jednom místě, dvojí centra pro metodiku by vedla k chaosu.
30	67/1	... redukci počtu dotčených orgánů buď bez náhrady, nebo integrací agend stávajících dotčených orgánů spolu s ochranou příslušného veřejného zájmu do činnosti stavebních úřadů v rámci státní stavební správy.	<b>Požadujeme doplnit rozbor - jaké dotčené orgány budou zrušeny bez náhrady, jaké činnosti dotčeného orgánu a v jakém rozsahu budou integrovány.</b>	Rozsah redukce a integrace dotčených správních orgánů do nové soustavy včetně odůvodnění návrh neuvádí, pouze předpokládá „revizi chráněných veřejných zájmů v dalších fázích legislativních prací ... jednotlivými resorty ve spolupráci s předkladatelem“. (viz poslední odst. na str. 69). Zcela chybí rozbor, jaké dotčené orgány budou zrušeny bez náhrady, jaké činnosti dotčených orgánů a v jakém rozsahu budou integrovány. V návrhu záměru by

**ZÁSADNÍ** připomínky AO ČKAIT k "Věcnému záměru stavebního zákona"

				mělo být již uvedeno, jakým způsobem bude tento problém řešen, a i zda by bylo potřebné srovnat stav v ČR se stavem v některých evropských zemích. Podrobnější řešení se odkazuje až na další fáze legislativních prací.
31	71/2	Povinná součinnost projektanta s dotčenými orgány (§ 159 odst. 1 stavebního zákona) ve vztahu ke zpracování dokumentace pro povolení stavby se rozšíří také na povinnost poskytovat součinnost ve vztahu ke stavebnímu úřadu, do nějž budou kompetence dotčených orgánů integrovány.	Povinná součinnost projektanta s dotčenými orgány (§ 159 odst. 1 stavebního zákona) ve vztahu ke zpracování dokumentace pro povolení stavby se rozšíří také na povinnost poskytovat součinnost ve vztahu ke stavebnímu úřadu <b>jako účastníka řízení</b> , do nějž budou kompetence dotčených orgánů integrovány.	RIA uvádí:  <u>Územní řízení 1.2.2.3.3.1</u> V celém územním řízení a následně i stavebním řízení <b>se promítají obecné instituty správního řádu.</b> <u>Stavební řízení 1.2.2.3.3.2</u> Stavební řízení je z procesního hlediska koncipováno obdobným způsobem jako řízení územní ( <b>hlavní principy sledují správní řád</b> ). <u>Kolaudační řízení 1.2.2.3.3.3</u> Je-li žádost o kolaudační souhlas úplná a dokončená stavba či její část schopná samostatného užívání je v souladu se stavebním povolením, <b>s projektovou dokumentací</b> a se stanovisky dotčených orgánů, jsou dodrženy obecné požadavky na výstavbu a skutečné provedení stavby nebo její užívání <b>nebude ohrožovat život a veřejné zdraví, život nebo zdraví zvířat, bezpečnost anebo životní prostředí</b> , stavební úřad vydá do 15 dnů ode dne provedení závěrečné kontrolní prohlídky kolaudační souhlas, který je dokladem o povoleném účelu užívání stavby.

				<p><u>Správní řád § 27 odst. 2:</u> <i>Účastníky jsou též další dotčené osoby, pokud mohou být <b>rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech nebo povinnostech.</b></i></p> <p>Jako podpůrný argument uvádíme komentář k odst. 2 od C.H.Becka:</p> <p><i>V odstavci 2 jsou definováni tzv. <b>účastníci vedlejší.</b> Jsou jimi další dotčené osoby (podle § 2 odst. 3 jsou dotčenými osobami ty osoby, jichž se činnost správního orgánu v jednotlivém případě dotýká), pokud mohou být rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech nebo povinnostech. <b>K tomu, aby dotčená osoba byla účastníkem řízení, postačuje, že je možné, že bude rozhodnutím přímo dotčena ve svých právech nebo povinnostech. Není tedy podstatné, zda výsledným rozhodnutím skutečně na svých právech nebo povinnostech přímo dotčena bude, či nikoli.</b></i></p> <p><i>Z materiálního pojetí účastenství vyplývá, že účastníkem řízení je každá osoba, která může být rozhodnutím přímo dotčena ve svých právech nebo povinnostech, a to bez ohledu na to, zda s ní správní orgán jako s účastníkem jedná, či nikoli. Stane-li se určitá osoba účastníkem řízení až po zahájení řízení,</i></p>
--	--	--	--	--



			<p><i>uvědomí ji správní orgán bezodkladně poté, co se o ní dozvěděl, o tom, že řízení probíhá, nejde-li o osobu, která se sama jako účastník do řízení přihlásila (viz § 47 odst. 2). Z materiálního pojetí účastenství pak lze dovodit, že rovněž v případě, že správní orgán zjistí až v průběhu řízení, že určitá osoba je účastníkem řízení z toho titulu, že může být rozhodnutím přímo dotčena ve svých právech nebo povinnostech, uvědomí tuto osobu bezodkladně poté, co se o ní dozvěděl, o tom, že řízení probíhá, nejde-li o osobu, která se sama jako účastník do řízení přihlásila. Naopak účastníkem řízení není osoba, se kterou správní orgán jako účastníkem mylně jedná.</i></p> <p><i>Vedlejší účastníky ve smyslu tohoto odstavce pak nelze zaměňovat s „vedlejšími účastníky“ podle § 141 odst. 3, což je zvláštní kategorie účastníků, kteří mohou vystupovat pouze ve sporných řízeních (vedle navrhovatele a odpůrce).</i></p> <p><b>Máme za to, že rozhodnutím stavebního úřadu pro povolení stavby jsou projektanti dotčeni ve svých právech i povinnostech, které mají specifikované již t.č.</b></p> <p>- v § 158 odst. 1 SZ (výkon vybraných činností, jejichž výsledek ovlivňuje ochranu veřejných zájmů ve výstavbě),</p>
--	--	--	---

**ZÁSADNÍ** připomínky AO ČKAIT k "Věcnému záměru stavebního zákona"

				<p>- a v § 159 odst. 2 SZ (<i>Projektant odpovídá za správnost, celistvost, úplnost a bezpečnost stavby provedené podle jím zpracované projektové dokumentace a proveditelnost stavby podle této dokumentace, jakož i za technickou a ekonomickou úroveň projektu technologického zařízení, včetně vlivů na životní prostředí. Je povinen dbát právních předpisů a obecných požadavků na výstavbu vztahujících se ke konkrétnímu stavebnímu záměru a působit v součinnosti s příslušnými dotčenými orgány.</i>)</p> <p>RIA v části <u>Kolaudační řízení 1.2.2.3.3.3</u> přímo uvádí na které aspekty realizace stavby má projektová dokumentace vliv. <b>Bez účastenství projektanta ve stavebním řízení jako účastníka řízení, není možné cíle RIA dosáhnout.</b></p> <p>Osoba, která je zodpovědná za dokumentaci potažmo za stavbu by měla být zákonem ochráněna nejméně do té míry, aby měla přístup k nezbytným informacím. Běžně se stává, že mezi vypracováním dokumentace, stavebním řízením a kolaudací uplyne dlouhý časový úsek. Stavebník není povinen být v kontaktu se zpracovatelem DPS, není povinen jej informovat. Přesto tento zpracovatel odpovídá za stavbu,</p>
--	--	--	--	---

**ZÁSADNÍ** připomínky AO ČKAIT k "Věcnému záměru stavebního zákona"

				realizovanou (možná) podle jeho dokumentace. Nemáme možnost se jakýmkoliv způsobem bránit realizaci stavby v rozporu s dokumentací, přičemž zpětné zjištění tohoto stavu může být nemožné, nebo alespoň velmi obtížné.
32	71/2	Povinná součinnost projektanta s dotčenými orgány (§ 159 odst. 1 stavebního zákona) ve vztahu ke zpracování dokumentace pro povolení stavby se rozšíří také na povinnost poskytovat součinnost ve vztahu ke stavebnímu úřadu, do nějž budou kompetence dotčených orgánů integrovány.	<b>Požadujeme upřesnit a rozvést, v čem bude rozšíření součinnosti ve vztahu ke stavebnímu úřadu spočívat.</b>	Není zřejmé, v čem součinnost spočívá. Nelze tak stanovit cenu pro objednatele PD.
33	71/3	Rovněž dojde k integraci rozhodnutí, závazných stanovisek, stanovisek a vyjádření vydávaných jinými dotčenými orgány než obecními úřady obcí s rozšířenou působností anebo krajskými úřady jako dotčenými orgány pro stávající územní řízení týkající se umístění staveb, z následujících složkových předpisů:  zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů,  zákon č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů,  zákon č. 114/1995 Sb.,	<b>Požadujeme vysvětlit.</b>	Je nutno vysvětlit co je myšleno integrací. Tato stanoviska nejde obejít, týkají se ochrany obyvatelstva a zájmů státu.

**ZÁSADNÍ** připomínky AO ČKAIT k "Věcnému záměru stavebního zákona"

		o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů,  zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů,  zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.		
34	72/5	Rekodifikace povede k jednoznačnému a dostatečně konkrétnímu definování veřejného zájmu dotčeného řízením nebo postupem podle stavebního zákona, který má dotčený orgán hájit (viz kapitolu 7. E.). Zakotví hlediska, důvody a meze vyjadřování dotčeného orgánu pro účely řízení a postupů podle stavebního zákona	Rekodifikace povede k jednoznačnému a dostatečně konkrétnímu definování veřejného zájmu dotčeného řízením nebo postupem podle stavebního zákona, který má dotčený orgán hájit (viz kapitolu 7. E.). Zakotví hlediska, důvody a meze vyjadřování dotčeného orgánu pro účely řízení a postupů podle stavebního zákona <b>a způsob, jakým bude v dokumentaci pro povolení stavby splnění požadavku veřejného zájmu zdokumentováno.</b>	Teprve po jednoznačném a dostatečně konkrétním definování veřejného zájmu lze jednoznačně určit rozsah dokumentace pro povolení stavby
35	72		<b>Požadujeme doplnit dotčené orgány, které se nebudou integrovat, ani se nebudou rušit, nutno taxativně vyjmenovat.</b>	Vyjasnění množství dotčených orgánů.
36	73, 132, 141		<b>Stanovisko vlastníka technické a dopravní infrastruktury a neintegrovaného dotčeného orgánu může mít dopad na výsledné řešení (projektové) dokumentace. Ve</b>	Z věcného záměru není zřejmé, jaký dopad na (projektovou) dokumentaci bude mít (nesouhlasné) stanovisko vlastníka technické a dopravní infrastruktury a neintegrovaného

**ZÁSADNÍ** připomínky AO ČKAIT k "Věcnému záměru stavebního zákona"

			<p>věcném záměru požadujeme uvést, jak má stavebník / projektant postupovat, pokud z vyjádření vlastníka TI a DI a neintegrovaného dotčeného orgánu vyplyne zásadně jiné technické řešení.</p> <p>Návrh varianta 1: Stavebník vyčká na rozhodnutí stavebního úřadu a na základě jeho podmínek dokumentaci projektant následně přepracuje a nechá znovu vyjádřit DO;</p> <p>Návrh varianta 2: Stavebník vyčká na rozhodnutí stavebního úřadu a na základě jeho podmínek a připomínek vypracuje dokumentaci pro provedení stavby.</p>	dotčeného orgánu.
37	78	Shrnutí cílů a východisek rekonstrukce v oblasti elektronizace...	Doplnit: <b>zajistit úplnost spisů a zabránit jejich ztracení</b>	Jedním z největších problémů je skutečnost, že se dokumentace či části spisů dle potřeby účastníků či úřadů ztrácejí.
38	78		Doplnit: <b>Pokud bude úřad či dotčený orgán vyžadovat konverzi dokumentů z digitální do papírové formy, bude provedena na náklad úřadu (dotčeného orgánu), případně si jej úřad či dotčený orgán zajistí sám.</b>	Zabránění dalších nároků na stavebníka ze strany dotčených orgánů. Dotčený orgán nemůže požadovat od stavebníka konverzi digitální formy do papírové.
39	79/2	Díky zavedení zcela nového informačního systému a sdíleného elektronického správního spisu budou stavební úřady moci značnou část své činnosti řešit elektronicky. Bude	Díky zavedení zcela nového informačního systému a sdíleného elektronického správního spisu budou stavební úřady moci značnou část své činnosti řešit elektronicky.	Je nutno, aby vše probíhalo elektronicky. Pokud bude část elektronicky a část „papírově“, nastane v tom zmatek. Elektronický spis nemusí být kompletní. Stále se ještě povede „papírový spis“,

**ZÁSADNÍ** připomínky AO ČKAIT k "Věcnému záměru stavebního zákona"

		existovat možnost, resp. pro určité subjekty povinnost činit elektronická podání prostřednictvím interaktivních formulářů i vkládat dokumentaci a další podklady pro řízení do jednotného informačního systému.	Bude existovat <del>možnost</del> <b>povinnost</b> , resp. <del>pro určité subjekty povinnost</del> činit elektronická podání prostřednictvím interaktivních formulářů i vkládat dokumentaci a další podklady pro řízení do jednotného informačního systému. <b>Stavební úřad bude mít povinnost zanést papírově podané dokumenty do elektronického spisu digitalizací.</b>	který bude např. pouze odkazovat na „papírovou část spisu“.
40	80/1	Při zavádění elektronizace stavební agendy je třeba pamatovat i na ochranu práv stavebníka, zejména v případě sofistikovanějších, rozsáhlejších projektů a spisů. V jejich případě bude nutné chránit obzvláště soukromí, obchodní tajemství a autorská práva. To lze nastavit částečně elektronicky, aby např. účastníci řízení v rámci svého přístupu k dokumentaci stavby pro dané řízení nemohli předmětnou dokumentaci kopírovat.	Při zavádění elektronizace stavební agendy je třeba pamatovat i na ochranu práv stavebníka a <b>projektanta</b> , zejména v případě sofistikovanějších, rozsáhlejších projektů a spisů. V jejich případě bude nutné chránit obzvláště soukromí, obchodní tajemství a autorská práva. To lze nastavit částečně elektronicky, <del>aby např. účastníci řízení v rámci svého přístupu k dokumentaci stavby pro dané řízení nemohli předmětnou dokumentaci kopírovat.</del> <b>vložením vodoznaku k dokumentaci stavby pro dané řízení. Zabránit kopírování formou screenování obrazovky je možné způsobem, že obrazovka bude opatřena podtiskem s informací, že se jedná o zobrazení dokumentu ze stavebního řízení + identifikátor stavebního řízení +</b>	Věcný záměr nemůže opomenout <b>osobnostní</b> autorská práva projektanta.  Za předpokladu, že se nezmění koncepce informačního systému, lze považovat tuto formulaci za nespílitelnou z pohledu IT. Jelikož se předpokládá vstup do informačního systému (aplikační vrstva) prostřednictvím „tenkého klienta“, kdy nelze docílit potlačení funkce „sejmutí obrazovky“ operačního systému (GNU/Linux, BSD, Microsoft Windows, Apple iOS) a tedy vytvoření snadné kopie dokumentů = dokumentace stavby, dle oprávnění přiřazené účtu pro nahlížení.  Navržené opatření ztíží použití materiálů pořízených např. prostým ofotografováním obrazovky. Poučit o nelegálnosti kopírování dokumentů ze SŘ.

**ZÁSADNÍ** připomínky AO ČKAIT k "Věcnému záměru stavebního zákona"

			<b>sdělení, že pořizování kopií je nelegální.</b>	
41	80/2	Přístupové údaje k přihlášení do informačního systému pro účely nahlížení do spisu účastníkům řízení přidělí stavební úřad, podle postavení daného subjektu v konkrétním povolovacím procesu, např. v oznámení o zahájení řízení. Účastníkům řízení bude i nadále umožněno nahlížet do spisu i na stavebním úřadě, který jim umožní nahlédnout do informačního systému, ve kterém bude veden příslušný spis.	Přístupové údaje k přihlášení do informačního systému pro účely nahlížení do spisu účastníkům řízení přidělí stavební úřad, podle postavení daného subjektu v konkrétním povolovacím procesu, např. v oznámení o zahájení řízení. <b>Jednotlivým účastníkům řízení se budou zobrazovat jednotlivé přílohy dle jejich postavení. Aby se zabránilo neřízenému předávání přístupových údajů jiným osobám, budou přístupy potvrzovány prostřednictvím zadání kódů zaslaných na mobilní telefon účastníka řízení.</b> Účastníkům řízení bude i nadále umožněno nahlížet do spisu i na stavebním úřadě, který jim umožní nahlédnout do informačního systému, ve kterém bude veden příslušný spis.	V rámci ochrany všech ostatních účastníků řízení poskytovat konkrétnímu účastníkovi řízení jen takové údaje, které se ho dotýkají. Zamezit zveřejňování citlivých údajů nad míru nezbytnou (osobní, profesní) prostřednictvím stavebního řízení. Zajistit, aby se informace nerozšiřovaly mimo okruh účastníků.
42	80/6		<b>Ve věcném záměru specifikovat, zdali se budou vlastníci technické a dopravní infrastruktury a neintegrované dotčené orgány vyjadřovat pouze k (projektové) dokumentaci opatřené autorizačním razítkem (tedy již neměnné dokumentaci DPS) nebo k neautorizované (projektové) dokumentaci (tedy v procesu</b>	Z věcného záměru není úplně zřejmé, v jaké fázi projektové přípravy se budou vlastníci technické a dopravní infrastruktury a neintegrované dotčené orgány k (projektové) dokumentaci vyjadřovat.

**ZÁSADNÍ** připomínky AO ČKAIT k "Věcnému záměru stavebního zákona"

			rozpracované dokumentace).	projektové	
43	81/1	V rámci informačního systému si bude moct kterýkoli vlastník objednat službu (do určitého počtu sledovaných nemovitostí by se jednalo by se o nezaplatněnou službu) sledování podání žádosti o zahájení řízení pro nemovitost ve svém vlastnictví.	V rámci informačního systému si bude moct kterýkoli vlastník objednat službu ( <del>do určitého počtu sledovaných nemovitostí by se jednalo</del> <b>by se</b> o nezaplatněnou službu) sledování podání žádosti o zahájení řízení pro nemovitost ve svém vlastnictví.		Řešení vidíme v tom, aby vlastníci nemovitostí byli účastníky řízení.
44	82/3	... a Datové úložiště Digitální technická mapa.	... a Datové úložiště Digitální technická mapa. <b>Data technické mapy budou v otevřeném výměnném formátu.</b>		Odpadne povinnost žádat o data vlastníků technické infrastruktury. Vlastní zájem vlastníků technické infrastruktury evidovat sítě v technické mapě.
45	82	Návrh podoby informačního systému	Požadujeme doplnit - <b>zda zhotovitel PD a zhotovitel stavby budou součástí „Portálu stavebníka“ včetně jejich software?</b> - <b>jakým způsobem se návrh podoby infomačního systému dotkne vládní koncepce BIM</b>		Nutnost dopracování předloženého modelu.
46	83		Doplnit na konec odstavce <b>Datové úložiště projektové dokumentace vytvořené pro budoucí předávání dokumentů v elektronické formě bude respektovat implementaci zavádění digitalizace do stavebnictví BIM modelů. Datová struktura bude odpovídat nastavení obsahu a rozsahu PD z prováděních vyhlášek a postavena na konstrukčních</b>		Doplněno v kontextu Koncepce zavádění metody BIM v České republice schválené usnesením vlády č. 682/2017, které zavádí povinnost navrhovat a provádět nadlimitní veřejné zakázky dle metody BIM od 1.1.2022.



**ZÁSADNÍ** připomínky AO ČKAIT k "Věcnému záměru stavebního zákona"

			<b>prvcích a elementech datového modelu.</b>	
47	94/3	- záměry veřejné infrastruktury zejména v oblasti dopravy, energetiky, zásobování pitnou vodou a odkanalizování, odpadového hospodářství, vzdělávání, zdravotnictví či sociálních služeb;	- záměry veřejné infrastruktury zejména v oblasti dopravy, energetiky, <b>elektronických komunikací</b> , zásobování pitnou vodou a odkanalizování, odpadového hospodářství, vzdělávání, zdravotnictví či sociálních služeb;	Veřejná infrastruktura elektronických komunikací byla opomenuta a bez ní digitalizace nebude.
48	120/1	Navrhovaná úprava má jako svou prioritu za cíl přinést jedno jednotné správní řízení směřující k vydání jediného rozhodnutí o povolení stavby.	Navrhovaná úprava má jako svou prioritu za cíl přinést jedno <del>jednotné</del> správní řízení směřující k vydání jediného rozhodnutí o povolení stavby.	Samotný návrh předkladatele připouští výjimky, tzn., nemůžeme souhlasit s jednotným řízením. Na str. 131/4 i samotný předkladatel VZ uvádí – „DPS se budu lišit podle typu a charakteru staveb“.  Vzhledem i k výše uvedenému nemůžeme souhlasit s textem RIA na str. 87: <i>Pokud jde o vymezení typu staveb, obecných požadavků na výstavbu, obsah a rozsah dokumentace atd., tedy o stavební právo hmotné, zejména potom o hmotně právní stránku řízení, potom je nutné zkonstatovat, že záměrem RIA nebylo se touto otázkou detailněji zabývat. Důvodem je detailní rozpracování této otázky v rámci věcného záměru. RIA se tedy dále zabývá jednotným řízením (vč. postupů) pro všechny typy staveb podléhající úpravě nového stavebního zákona (s výjimkou</i>

**ZÁSADNÍ** připomínky AO ČKAIT k "Věcnému záměru stavebního zákona"

				<p>staveb, které budou v novém stavebním zákoně výslovně vyloučeny z povolovacího režimu).</p> <p>K výše uvedenému textu RIA:          – detailní rozpracování není uvedeno v RIA ani ve VZ</p> <p>- souhlasíme na str. 86 s názvem C. – JEDNO ROZHODNUTÍ, ale nemůžeme k tomu dospět, vzhledem k různým druhem staveb, jednotným řízením.</p>
49	120/2	V obecné rovině by se nový stavební zákon měl snažit docílit maximálního možného sjednocení, zjednodušení, zrychlení a zefektivnění správních procesů v oblasti povolování staveb a zvýšení právní jistoty žadatelů a dotčených osob	V obecné rovině by se nový stavební zákon měl snažit docílit maximálního možného sjednocení, zjednodušení, zrychlení a zefektivnění správních procesů v oblasti povolování staveb a zvýšení právní jistoty žadatelů, <b>projektantů</b> a dotčených osob	Požadujeme doplnit i projektanty, VZ je zmiňuje i na str. 151/4:  <i>Cílem nové právní úpravy je zjednodušení a zpřehlednění stavebního práva hmotného, což přispěje k právní jistotě všech účastníků výstavby, zejména stavebníků, <b>projektantů</b>, dodavatelů staveb, ale také dotčených orgánů a příslušných stavebních úřadů.</i>
50	120/2	Ideálním výsledkem je jedno rozhodnutí o povolení stavby, které bude výsledkem jednoho povolovacího řízení, integrujícího zejména dnešní územní řízení, stavební řízení, posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona EIA a další řízení podle složkových zákonů.	Ideálním výsledkem je jedno rozhodnutí o povolení stavby, které bude výsledkem jednoho povolovacího řízení, integrujícího zejména dnešní územní řízení, stavební řízení, posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona EIA, <b>výjimek z chráněných druhů, povolení kácení, zásahů do VKP</b> a další řízení podle složkových	Sloučit do řízení i veškeré výjimky apod. ze strany životního prostředí, tedy veškerá rozhodnutí.

**ZÁSADNÍ** připomínky AO ČKAIT k "Věcnému záměru stavebního zákona"

			zákonů.	
51	120/5	S ohledem na dnešní praxi by se rekodifikace měla také pokusit o prevenci střetů žadatelů o povolení stavby s veřejností, spolky zaměřenými na ochranu životního prostředí či vlastníky sousedících nemovitostí. Není však cílem záměru omezovat samotnou podstatu účasti <b>účastníků řízení</b> s odlišným zájmem na výsledku řízení, ať již v rámci ochrany jejich vlastních individuálních práv nebo v rámci kolektivní ochrany veřejných zájmů občanskou společností „zdola“. Změny v této oblasti nastanou spíše jen jako druhotný následek celkového omezení a zjednodušení procesů, kterých se povede méně.	<b>Účastníky řízení doplnit o projektanta/hlavního projektanta stavby.</b>  <b>Poznámka: Viz taky str. 133/ 2. odst. kap. 7.2</b>	Při jednání se může mnohdy, jako jediný, vyjádřit fundovaně k nastoleným otázkám.
52	121/7-8	Vztah nového zákona ke správnímu řádu  V novém stavebním zákoně bude zachováno stávající řešení vztahu stavebního zákona ke správnímu řádu, podle kterého se na postupy a řízení podle stavebního zákona použijí ustanovení správního řádu, pokud stavební zákon nestanoví jinak (§ 192 správního řádu).	Vztah nového zákona ke správnímu řádu  V novém stavebním zákoně <del>bude zachováno stávající řešení vztahu stavebního zákona ke správnímu řádu, podle kterého se na postupy a řízení podle stavebního zákona použijí ustanovení správního řádu, pokud stavební zákon nestanoví jinak (§ 192 správního řádu).</del>	Viz zdůvodnění k připomínce na str. 71/2 (projektant jako účastník řízení).

**ZÁSADNÍ** připomínky AO ČKAIT k "Věcnému záměru stavebního zákona"

		Jestliže tedy bude nový stavební zákon obsahovat zvláštní úpravu určité materie, správní řád se nepoužije. Správní řád se i nadále použije podpůrně v případě, že nový stavební zákon speciální úpravu obsahovat nebude.	Jestliže tedy bude nový stavební zákon obsahovat zvláštní úpravu určité materie, správní řád se nepoužije. Správní řád se i nadále použije podpůrně v případě, že nový stavební zákon speciální úpravu obsahovat nebude.	
53	122/1	Novým stavebním zákonem bude zavedena povinnost stavebního úřadu a dotčených orgánů, které nebudou integrovány do nové soustavy stavební správy, poskytnout každému na žádost předběžnou informaci ve smyslu ustanovení § 139 správního řádu.	Novým stavebním zákonem bude zavedena povinnost stavebního úřadu a dotčených orgánů, které nebudou integrovány do nové soustavy stavební správy, poskytnout každému na žádost předběžnou informaci <b>do 14 dnů</b> ve smyslu ustanovení § 139 správního řádu.	Není uveden termín do kdy jsou orgány, které nebudou integrovány do nové soustavy stavební správy, povinovány poskytnout každému na žádost <b>předběžnou informaci</b> ve smyslu ustanovení § 139 správního řádu <b>s jasnými důsledky jejich nedodržení</b> . Např. zkušenosti s památkáři, z kterých nelze vyrazit jakoukoliv informaci, nemluvě o termínech vydání Rozhodnutí nebo Závazného stanoviska.
54	123/3	Stavby, které budou v novém stavebním zákoně výslovně vyjmuty z povolovacího režimu, by nepodléhaly žádnému povolovacímu řízení; v zásadě by se dalo při stanovení těchto staveb nepodléhajících povolovacímu řízení vyjít obdobně z § 79 odst. 2 a § 103 stavebního zákona.	Stavby, které budou v novém stavebním zákoně výslovně vyjmuty z povolovacího režimu, by nepodléhaly žádnému povolovacímu řízení, <b>podléhaly by povinnosti stavbu oznámit vložení do portálu stavebníka</b> ; v zásadě by se dalo při stanovení těchto staveb nepodléhajících povolovacímu řízení vyjít obdobně z § 79 odst. 2 a § 103 stavebního zákona.	Definice vyjmutých staveb bude velice složitá a stejně jako je tomu dnes, bude v některých případech nejistota, zda daný záměr definici naplňuje. Bude možný dvojitý výklad. Oznamovací povinností by došlo k tomu, že se stavební úřad o zamýšlené stavbě dozví a v případě, že se domnívá, že záměr definici nesplňuje, nebo jsou o tomto faktu pochybnosti, bude moci investora na tento fakt upozornit ještě před zahájením realizace. Pokud by se postupovalo v souladu s navrženým zněním VZ, investor jistě

**ZÁSADNÍ** připomínky AO ČKAIT k "Věcnému záměru stavebního zákona"

				pochybnosti mít nebude, a stavební úřad se o stavbě dozví až v průběhu realizace nebo až po realizaci stavby a to je již pozdě na to, řešit, zda povolení být mělo nebo ne.
55	124/5	Jednotné řízení o povolení stavby  Navrhovaná úprava má jako svou prioritu za cíl přinést jedno jednotné správní řízení směřující k vydání jediného rozhodnutí o povolení stavby.	<del>Jednotné</del> <b>Jedno (jediné)</b> řízení o povolení stavby  Navrhovaná úprava má jako svou prioritu za cíl přinést jedno <del>jednotné</del> správní řízení směřující k vydání jediného rozhodnutí o povolení stavby.	Viz připomínka ke str. 31: V celém textu VZ se prolínají pojmy jednotného a jediného/jednoho řízení.  Nemůže být jednotné řízení u povolování např. stavby mostu a na straně druhé nákupního centra.
56	126/4	- v jednoduchých věcech, zejména lze-li rozhodnout na základě dokladů předložených stavebníkem, rozhodne stavební úřad bez zbytečného odkladu, nejdéle však ve lhůtě do 60 dnů ode dne zahájení řízení;	- v jednoduchých věcech, zejména lze-li rozhodnout na základě dokladů předložených stavebníkem, <b>nebo tyto doklady (vyjádření) obstará stavební úřad</b> , rozhodne stavební úřad bez zbytečného odkladu, nejdéle však ve lhůtě do 60 dnů ode dne zahájení řízení;	Předpokládáme nejvíce 30 dnů na různá vyjádření dotčených orgánů a dalších 30 dnů na rozhodování stavebního úřadu.
57	127/2	Stavební úřad bude mít povinnost vydat rozhodnutí <b>bez zbytečného odkladu</b> (§ 71 odst. 1 správního řádu). Pokud stavební úřad nerozhodne bez zbytečného odkladu, nový stavební zákon pro rozhodnutí o žádosti stanoví <b>přiměřenou závaznou lhůtu</b> (např. v délce 30 dnů), která bude vymezena tak, aby reálně odpovídala časové náročnosti procesních postupů stavebních úřadů a úpravě	<b>Požadujeme doplnit (i vzhledem ke konstatování, že se v praxi pořádkové lhůty nedodržují), jakým způsobem se stavební úřady s problematikou vypořádají. Lhůtu je nutné stanovit v návaznosti na kategorizaci staveb.</b>	Pokud se překračují lhůty 60,90 a 120 dnů jak se docílí 30/60. Jsou tyto lhůty cílem, nebo konkrétní možností SÚ?  Je zmapována reálnost dosažení navrhované závazné lhůty?

**ZÁSADNÍ** připomínky AO ČKAIT k "Věcnému záměru stavebního zákona"

		doručování.		
58	127/3	Ve zvlášť složitých případech (řízení s velkým počtem účastníků, řízení o povolení stavby spojené s posuzováním vlivu na životní prostředí dle zákona EIA či spojené s řízením dle zákona o integrované prevenci apod.) bude stavební úřad oprávněn nejpozději do uplynutí závazné lhůty pro vydání rozhodnutí prodloužit odůvodněným sdělením závaznou lhůtu pro vydání rozhodnutí maximálně o dalších 30 dnů. Vydáním rozhodnutí se rozumí vložení rozhodnutí do e-spisu a vypravení písemnosti.	Ve zvlášť složitých případech (řízení s velkým počtem účastníků, řízení o povolení stavby spojené s posuzováním vlivu na životní prostředí dle zákona EIA či spojené s řízením dle zákona o integrované prevenci apod.) bude stavební úřad oprávněn nejpozději do uplynutí závazné lhůty pro vydání rozhodnutí prodloužit odůvodněným sdělením závaznou lhůtu pro vydání rozhodnutí maximálně o dalších 30 dnů. Vydáním rozhodnutí se rozumí vložení rozhodnutí do e-spisu a vypravení písemnosti. <b>Toto prodloužení lze v rámci daného řízení použít maximálně jednou.</b>	Nutno zabránit řetězení prodlužování – jinak ustanovení ztratí smysl – bude obcházeno.
59	127/4	Pokud stavební úřad nerozhodne v prvním stupni o žádosti o povolení stavby v závazné lhůtě, popřípadě ve zvlášť složitých případech ve lhůtě prodloužené (nevydá rozhodnutí o povolení stavby, nebo žádost nezamítne, případně řízení nepřeruší z důvodu vad žádosti či řízení nezastaví z procesních důvodů), informační systém automaticky vygeneruje rozhodnutí o povolení stavby.	<b>Požadujeme blíže věcně upřesnit důvody nastavení délky závazné lhůty pro vydání rozhodnutí o povolení stavby včetně možných důsledků pro účastníky řízení s tím, že v důsledku nečinnosti stavebního úřadu bude rozhodnuto o právech a povinnostech soukromých osob., resp. bude vytvořen nový právní stav.</b>	Tato lhůta s ohledem na nutnost provést zákonné kroky vedoucí k projednání žádosti, o kterých návrh nehovoří, je značně nereálná. Návrh neuvažuje např. nutnost ohledání místa stavby a s tím spojenou povinností oznámit tuto skutečnost účastníkům řízení, nutnost seznámit účastníky řízení s případně doplněnými podklady pro rozhodnutí, lhůtami pro doručování apod. Kromě toho návrh ve lhůtách nijak nezohledňuje rozmanitost staveb s ohledem na jejich rozsah, způsob a složitost jejich provedení. Navrhované řešení však znamená, že pokud stavební úřad

**ZÁSADNÍ** připomínky AO ČKAIT k "Věcnému záměru stavebního zákona"

				nerozhodne ve stanovené lhůtě, nebude nijak sankcionován, nicméně systém bez jakéhokoliv posouzení založí práva a povinnosti soukromých osob. Stane se tak, i v případě, že účastníci řízení uplatnili námitky, které stavební úřad nestihl vypořádat. Povolení stavby se tak může výrazně dotknout práv sousedů a dalších dotčených osob. Nečinnost úřadu tak půjde k tíži osob, které neměly možnost se bránit. Návrh předpokládá možnost odvolání, ale v daném případě není jasné, co by mohlo být odvolacím důvodem, jaký by měl být okruh účastníků, jak by běžely lhůty pro odvolání.
60	128/2	V případě přerušení řízení stavebním úřadem z důvodu vad žádosti se závazná lhůta pro vydání rozhodnutí o povolení stavby přerušuje a začne běžet znovu od počátku od doplnění žádosti žadatelem dle výzvy stavebního úřadu. Nový stavební zákon bude obsahovat další speciální důvody pro přerušení řízení, se kterými bude spojeno přerušování/stavění běhu závazné lhůty pro vydání rozhodnutí o povolení stavby.	V případě přerušení řízení stavebním úřadem z důvodu vad žádosti se závazná lhůta pro vydání rozhodnutí o povolení stavby přerušuje a začne běžet znovu <del>od počátku</del> od doplnění žádosti žadatelem <b>pokračováním lhůty pro vydání SP</b> dle výzvy stavebního úřadu. Nový stavební zákon bude obsahovat další speciální důvody pro přerušení řízení, se kterými bude spojeno přerušování/stavění běhu závazné lhůty pro vydání rozhodnutí o povolení stavby. <b>V případě, že stavební úřad přeruší řízení bezdůvodně nebo chybně, závazná lhůta se nepřerušuje a běží stále.</b>	Kdyby lhůta běžela znovu od počátku, mohl by stavební úřad prodlužovat libovolně lhůty podle svých potřeb, k urychlení by tak nemuselo dojít. Mimoto by se nejednalo o přerušování, ale fakticky o nové podání.  V textu je striktně uvedeno, že lhůta pro vydání rozhodnutí o povolení stavby začíná běžet po přerušování řízení znovu od počátku. Obáváme se opakování současné praxe, kdy přetížený referent přeruší řízení a vyzve k doplnění žádosti o části, které jsou v žádosti již obsaženy (standardně se stává, že žadatel dojde na stavební úřad, otevře přílohy žádosti, ukáže, že požadovaná součást v žádosti

**ZÁSADNÍ** připomínky AO ČKAIT k "Věcnému záměru stavebního zákona"

			<p><b>Prokáže-li se, že přerušení/zastavení bylo provedeno na základě omylu stavebního úřadu, bude řízení pokračovat, jako by k žádnému přerušení/zastavení nedošlo.</b></p> <p><b>Pro stanovení vad žádosti musí platit koncentrační zásada. Vady žádosti je nutné sdělit max. do 15 dnů ode dne podání žádosti pro vydání rozhodnutí o povolení stavby.</b></p>	<p>je a referent se omluví, že si nevšiml...). V takovém případě nemá lhůta běžet znovu od začátku, ale pokračovat.</p> <p>Nutno zabránit tomu, aby stavební úřady neobcházely lhůty umělým vytvářením problémům či záměrným přehlédnutím obsažených údajů. V dosavadní praxi se vyskytly případy, kdy buďto řízení byla zastavena nebo nebyla vydána stanoviska z důvodu pochybení příslušného úřadu. Stavebník nemůže být postihován chybami SÚ opětovným během lhůt.</p> <p>Koncentrační zásada zajistí to, že se vady specifikují pouze jednou. K později uplatněným vadám se nepřihlíží. Dále je tento bod velmi závažný v tom, že se de facto lhůta pro vydání rozhodnutí prodlužují na 60dní. Krajský úřad ve vazbě na pověřený stavební úřad by našel vadu např. 30. den a pak by lhůta běžela znovu. Vadou může být třeba i chybně vyplněný pozemek (číslo). Veřejným zájmem je celý proces maximálně zkrátit.</p>
61	128/3	Žadatel by v případě nabytí právní moci automaticky vygenerovaného rozhodnutí o povolení stavby postupoval při realizaci stavby dle DPS, za jejíž správnost a bezvadnost odpovídá autorizovaná osoba, kterou	Žadatel by v případě nabytí právní moci automaticky vygenerovaného rozhodnutí o povolení stavby postupoval při realizaci stavby dle DPS, za jejíž správnost a bezvadnost odpovídá autorizovaná osoba,	V případě, že by projektant nebyl účastníkem řízení, nelze na něj přesunout veškerou odpovědnost.



**ZÁSADNÍ** připomínky AO ČKAIT k "Věcnému záměru stavebního zákona"

		předložil společně s žádostí, a požadavků hmotného stavebního práva. Stavební úřad bude oprávněn kontrolovat plnění těchto požadavků.	kteřou předložil společně s žádostí, a požadavků hmotného stavebního práva. Stavební úřad bude oprávněn kontrolovat plnění těchto požadavků. <b>Projektant je účastníkem řízení.</b>	
62	131/3	Povinnost podávat žádost pouze elektronicky by mohla být stanovena zejména právníckým osobám, případně i jiným žadatelům, kteří by byli v řízení zastoupeni autorizovanou osobou či autorizovaným inspektorem.	Povinnost podávat žádost pouze elektronicky by mohla být stanovena zejména právníckým osobám, případně i jiným žadatelům, kteří by byli v řízení zastoupeni autorizovanou osobou či <del>autorizovaným inspektorem.</del>	Autorizovaný inspektor podle návrhu VZ na str. 143 a 145 už nemá možnost podávat žádost o povolení stavby – tzn., návrh není v souladu s textací na str. 143 a 145.  Požadujeme sjednotit kompetence a úlohu autorizovaných inspektorů obecně, popřípadě u staveb, které nebudou vyžadovat standardní proces povolování.
63	131/3	Přílohami žádosti bude DPS zpracovaná autorizovanou osobou, resp. autorizovanými osobami v oborech jejich specializace podle zákona č. 360/1992 Sb.,	Přílohami žádosti bude DPS zpracovaná autorizovanou osobou, resp. autorizovanými osobami v oborech jejich <del>specializace,</del> <b>popřípadě ve specializacích příslušejících konkrétnímu autorizačnímu oboru</b> podle zákona č. 360/1992 Sb.,	Je nutné rozlišovat samostatný obor a obor se specializacemi.
64	131/4	Požadavky na DPS stanoví nový stavební zákon a prováděcí vyhláška, přičemž požadavky na obsah DPS se budou lišit podle typu a charakteru staveb. DPS bude co do míry detailnosti odpovídat stávající dokumentaci pro územní rozhodnutí	Požadavky na DPS stanoví nový stavební zákon a prováděcí vyhláška, přičemž požadavky na obsah DPS se budou lišit podle typu a charakteru staveb. DPS bude co do míry detailnosti odpovídat stávající dokumentaci pro <del>územní rozhodnutí</del>	PD pro územní rozhodnutí nedává úplný podklad pro stavební povolení. Zejména u posouzení statiky, PBŘ (požárně bezpečnostní řešení), přípojek apod. je nutná podrobnější specifikace. Má to vliv na rozdělení požárních úseků, celkové PBŘ stavby, vedení a kapacitu přípojek,

**ZÁSADNÍ** připomínky AO ČKAIT k "Věcnému záměru stavebního zákona"

		<p>doplněné o stavebně konstrukční řešení s důrazem na návrh nosných konstrukcí a stabilitu stavby. Detailní obsah DPS bude řešen v paragrafovaném znění.</p>	<p><del>doplněné o stavebně konstrukční řešení s důrazem na návrh nosných konstrukcí a stabilitu stavby</del> <b>vydání společného povolení příslušným způsobem zjednodušené tak, aby bylo prokázáno plnění veřejných zájmů.</b> Detailní obsah DPS bude řešen v paragrafovaném znění.</p>	<p>konstrukční výšky, které ovlivňují celkovou výšku stavby apod. Výčet všech důvodů by zabral několik stránek. Navrhované řešení povede k anarchii v povolování a následným problémům s kolaudováním, za které by měl následně nést odpovědnost stavební úřad. To ovšem není ve veřejném zájmu.</p> <p>K části materiálu týkající se stavebního hmotného práva, konkrétně dokumentace pro povolení stavby (dále jen „DPS“) je nutno zdůraznit, že nelze z profesního pohledu ČKAIT v daném případě souhlasit se zjevným záměrem zpracovatele přiblížit se projektu stavby předkládanému úřadu v počátku minulého století. <b>Materiál neobsahuje odkaz na žádnou analýzu,</b> ze které by byla zřejmá nutnost podstatného zjednodušení dosavadního rozsahu dokumentací vyžadovaných pro umístění a povolení stavby, a to z důvodu, že projektant, stavebník či stavební úřad mají s tímto rozsahem problém, respektive, že je nadbytečné respektování a hodnocení splnění základních technických požadavků na stavby v rámci jejich povolovacího procesu. Tyto požadavky jsou navíc uvedeny na str. 154 materiálu s tím, že stavba bude dle nich navrhována a prováděna. Materiál se rovněž nikterak</p>
--	--	---	--	---

**ZÁSADNÍ** připomínky AO ČKAIT k "Věcnému záměru stavebního zákona"

				<p>nezabývá diferenciací rozsahu dokumentace při existenci regulačních plánů, kterými byl stavební záměr umístěn a projektant dále řešil technické požadavky na stavby. Je proto nutné, aby předmětem dokumentace pro povolení staveb bylo kromě architektonicko-stavebního řešení i řešení dalších profesí dle autorizačního zákona (tj. zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě), a to v rozsahu odpovídajícím konkrétnímu druhu stavby (popř. její části).</p> <p>S ohledem na výše uvedené je nutno předložený materiál minimálně v dané části doplnit o rozbor problémů, které dle jeho autorů při zpracování projektové dokumentace pro umístění a povolení staveb i dalších záměrů uvedených v zákoně č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v praxi vznikají. Z důvodu možnosti vyhodnocení zpracované projektové dokumentace pro předpokládané povolení stavby nejen z hledisek jejího umístění v území a vazeb na okolí, ale i technických požadavků na stavby s ohledem na potřebu ochrany veřejných zájmů, je pak dle našeho názoru nutno zachovat zpracování dokumentace v rozsahu odpovídajícím</p>
--	--	--	--	---

**ZÁSADNÍ** připomínky AO ČKAIT k "Věcnému záměru stavebního zákona"

				dnešní dokumentaci pro společné rozhodnutí (§ 1 odst. 1 písm. d) vyhl. č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb).
65	132		<p><b>Ve věcném záměru požadujeme definovat, v jaké fázi projektové přípravy a koho žádat v případě:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- vynětí pozemků ze ZPF</li> <li>- povolení ke kácení</li> <li>- určení náhradní výsadby a další žádosti</li> </ul>	Ve věcném záměru není uvedeno, jak postupovat ve specifických případech vydání ostatních povolení.
66	132/1	<p>Výhodou bude jednodušší posouzení takové dokumentace pro stavební úřad, jakož i pro účastníky řízení a dotčené orgány, které nebudou integrovány do nové soustavy stavební správy. Současně využití jednodušší dokumentace odstraní problémy se změnami stavby před dokončením. Po povolení stavby totiž bude mít stavebník zákonnou povinnost pořídit dokumentaci pro provádění stavby (pokud nebude v rozhodnutí o povolení stavby stanoveno jinak), kterou bude muset mít k dispozici na stavbě pro případný výkon dozorové pravomoci stavebního úřadu.</p>	<p><b>Požadujeme tuto část textu zrušit.</b></p> <p><del>Výhodou bude jednodušší posouzení takové dokumentace pro stavební úřad, jakož i pro účastníky řízení a dotčené orgány, které nebudou integrovány do nové soustavy stavební správy. Současně využití jednodušší dokumentace odstraní problémy se změnami stavby před dokončením. Po povolení stavby totiž bude mít stavebník zákonnou povinnost pořídit dokumentaci pro provádění stavby</del></p> <p><b>zpracovanou autorizovanou osobou (pokud nebude v rozhodnutí o povolení stavby stanoveno jinak), kterou bude muset mít k dispozici na stavbě pro případný výkon dozorové pravomoci stavebního úřadu. Tato dokumentace bude muset být uložena do úložiště před započítím stavby.</b></p>	<p>Je cílem rekodifikace zjednodušení dokumentace proto, aby byla jednodušší pro posouzení stavebním úřadem a DO? Dokumentace má být v takovém rozsahu, aby naplňovala ochranu veřejného zájmu a ne znalostní úroveň úředníků.</p> <p>Dokumentace pro provádění stavby je již t.č. vybranou činností ve výstavbě.</p> <p>Věcný záměr hovoří o jednotném povolovacím procesu. Nelze činit výjimky ze strany stavebního úřadu. Byla by to jasně prokorupční možnost, jak ovlivňovat stavební úřad. Pokud bude SÚ jenom <b>případným</b> arbitrem, pak se nenaplní cíl dílčí části 15 (str. 145). Pokud věcný záměr nepředpokládá uložení dokumentace do úložiště před</p>

**ZÁSADNÍ** připomínky AO ČKAIT k "Věcnému záměru stavebního zákona"

				započetím stavby, pak stavebníky nic nepřinutí k tomu, aby si tuto dokumentaci dávali zpracovávat v dostatečném předstihu.
67	133/3	Stavební úřad stanoví okruh účastníků řízení po zahájení řízení stejně, jak je tomu podle stávající právní úpravy. Stavební úřad také sdělí žadateli k jeho žádosti okruh účastníků řízení před zahájením řízení ve formě předběžné informace.	Stavební úřad stanoví okruh účastníků řízení po zahájení řízení stejně, jak je tomu podle stávající právní úpravy <b>s tím, že účastníkem bude i projektant.</b> Stavební úřad také sdělí žadateli k jeho žádosti okruh účastníků řízení před zahájením řízení ve formě předběžné informace.	Jestliže se zvyšuje odpovědnost projektanta, nelze ho vyloučit z účastníků řízení a současně na něj přenést odpovědnost. Viz zdůvodnění ke str. 71/2.
68	133/8	Z tohoto důvodu nebude žadatel povinen k žádosti o povolení stavby automaticky předkládat souhlasy vlastníků dotčených nemovitostí s povolením stavby. Žadatel bude muset doložit souhlas vlastníka dotčené nemovitosti s povolením stavby pouze v případě, že by tento vlastník jako účastník řízení o povolení stavby v průběhu řízení a ve lhůtě pro uplatnění námitek vznesl námitku, že s vydáním rozhodnutí o povolení stavby nesouhlasí – v takovém případě stavební úřad žadatele vyzve k doložení tohoto souhlasu a do doby jeho doložení řízení přeruší. V případě nedoložení souhlasu tohoto vlastníka s vydáním rozhodnutí o povolení stavby řízení zastaví. Pokud tato osoba	<b>Žadatel bude povinen automaticky předkládat souhlasy vlastníků přímo stavebně dotčených nemovitostí a pozemků (vyjma pozemků, které lze vyvlastnit). Doručování proběhne dle ustanovení správního řádu.</b>	V případě, že by vlastníci nemovitostí nebyli účastníky řízení, jednalo by se o zásadní narušení vlastnických vztahů. Bylo by možné účelově blokovat cizí pozemky a byla by to jasně prokorupční část zákona podporující zájmy např. velkých developerských společností.  Není řešeno právo jiných subjektů k nemovitosti, např. obslužnosti, zástavní práva apod.  Není možné posuzovat veřejnoprávní otázky před vyřešením soukromoprávních. Je tedy nutno postupovat opačným způsobem a ke stavebnímu řízení doložit splnění soukromoprávních otázek. Navrhovaná úprava založí velké množství následných sporů, křivd a možností psychologických

**ZÁSADNÍ** připomínky AO ČKAIT k "Věcnému záměru stavebního zákona"

		jako účastník řízení svou nesouhlasnou námitku ve lhůtě pro uplatnění námitek neuplatní, bude stavební úřad moci žadateli stavbu povolit i bez doložení tohoto souhlasu.		nátlaků.  V případě, že autoři VZ počítají s tím, že vlastníci nemovitostí jsou automaticky účastníky řízení, lze tento bod vypustit.
69	137/2	Stavební úřad bude oprávněn ve výroku rozhodnutí stanovit (a v odůvodnění rozhodnutí řádně odůvodnit), že stavebník nemusí vyhotovit dokumentaci pro provádění stavby. Pokud v rozhodnutí nebude stanoveno jinak, bude stavebník povinen vyhotovit dokumentaci pro provádění stavby.	<del>Stavební úřad bude oprávněn ve výroku rozhodnutí stanovit (a v odůvodnění rozhodnutí řádně odůvodnit), že stavebník nemusí vyhotovit dokumentaci pro provádění stavby. Pokud v rozhodnutí nebude stanoveno jinak, bude stavebník povinen vyhotovit dokumentaci pro provádění stavby.</del>	Požadujeme vypustit celý odstavec. Věcný záměr hovoří o jednotném povolovacím procesu. Nelze činit výjimky ze strany stavebního úřadu. Byla by to jasně prokorupční možnost, jak ovlivňovat stavební úřad.
70	139/7	Urychlení majetkoprávní přípravy stavebních záměrů lze docílit např. zavedením mezitímního rozhodnutí v rámci obecné úpravy vyvlastnění. Problematiku náhrad včetně oceňování je třeba řešit ve spolupráci s Ministerstvem financí.	<b>Je třeba podrobněji uvést, co se mezitímním rozhodnutím rozumí.</b>	Tak jak je navrhováno, jde jenom o nějakou obecnou úvahu. Jde však o věcný záměr připravovaného stavebního zákon ne o nějakou obecnou úpravu vyvlastnění. Ani následující odstavec do zamýšlené úpravy nevnaší jasno.
71	140/4	S ohledem na povahu tohoto zákona, jeho přesah do více dalších zvláštních zákonů a na pravděpodobně častější potřebu dílčích novelizací, je preferovaná varianta ponechání zákona o urychlení výstavby jako samostatného zákona a jeho novelizace v souvislosti s přijetím nového stavebního zákona.	<b>Požadujeme vypustit.</b> <del>S ohledem na povahu tohoto zákona, jeho přesah do více dalších zvláštních zákonů a na pravděpodobně častější potřebu dílčích novelizací, je preferovaná varianta ponechání zákona o urychlení výstavby jako samostatného zákona a jeho novelizace v souvislosti s přijetím nového stavebního zákona.</del>	Ponechání v účinnosti několika zákonů o urychlení výstavby (416/2009 Sb., 194/2017 Sb.) je nesystémové a právně nejednoznačné. Je nutné problematiku „urychlení výstavby“ řešit v jednom zákoně a to stavebním. Zejména u infrastruktury elektronických komunikací je situace nepřehledná.

**ZÁSADNÍ** připomínky AO ČKAIT k "Věcnému záměru stavebního zákona"

72	141/2	<p>Provádění stavby se již nebude samostatně povolovat (nebude se vydávat stavební povolení či některá z alternativ stavebního povolení). V rámci obecného cíle deregulovat realizaci staveb bude existovat zákonné nastavení pravidel pro provádění stavby. Například vznikne zákonná povinnost, aby stavbu zásadně realizoval stavební podnikatel. Pokud by ji žadatel realizoval svépomocí, měl by povinnost zajistit zapojení stavbyvedoucího, který bude garantovat dodržení zákonných požadavků na provádění stavby a rovněž autorského dozoru zpracovatele DPS a dokumentace pro provádění stavby. U staveb financovaných z veřejných rozpočtů bude povinný technický dozor stavebníka (autorizovaná osoba).</p>	<p>Provádění stavby se již nebude samostatně povolovat (<del>nebude se vydávat stavební povolení či některá z alternativ stavebního povolení</del> <b>ale bude probíhat řízení o povolení stavby.</b>). V rámci obecného cíle deregulovat realizaci staveb bude existovat zákonné nastavení pravidel pro provádění stavby. Například vznikne zákonná povinnost, aby stavbu zásadně realizoval stavební podnikatel, <b>který bude mít povinnost zajistit stavbyvedoucího.</b> Pokud by ji žadatel realizoval svépomocí, měl by povinnost zajistit zapojení stavbyvedoucího, který bude garantovat dodržení zákonných požadavků na provádění stavby a rovněž <b>bez ohledu na způsob provedení (stavebním podnikatelem nebo svépomocí) stavebník bude mít povinnost zajistit primárně/přednostně</b> autorský dozor zpracovatele DPS a dokumentace pro provádění stavby. U staveb financovaných z veřejných rozpočtů bude povinný technický dozor stavebníka a <b>autorský dozor</b> (autorizované osoby).</p>	<p>Tato věta nedává smysl. Je zařazena v části věnované provádění stavby. Tvrzení, že se nebude vydávat stavební povolení nijak nesouvisí s otázkou způsobu provádění stavby.</p> <p>Zákonná povinnost, aby stavbu realizoval stavební podnikatel, platí již dnes - § 160 (1) a má zákonnou povinnost zajistit stavbyvedoucího, což z navrhovaného nevyplývá.</p> <p>Z navrhovaného textu předkladatele by se dalo vyvodit, že autorský dozor a dokumentace pro provádění stavby je nutný jen u staveb svépomocí.</p> <p>Autorský dozor požadujeme jenom „primárně/přednostně“ u konkrétního zpracovatele z důvodu, že VZ neřeší např. případné úmrtí anebo nemoc zpracovatele, neshodu zpracovatele se stavebníkem. Jakým způsobem by se pak řešilo splnění zákonné povinnosti stavebníka ustanovit na stavbě autorský dozor.</p>
----	-------	---	--	--

**ZÁSADNÍ** připomínky AO ČKAIT k "Věcnému záměru stavebního zákona"

73	141/4	<p>Stavebník také bude mít povinnost zajistit zpracování dokumentace pro provádění stavby (pokud není v rozhodnutí o povolení stavby či ve veřejnoprávní smlouvě stanoveno jinak), podle které se bude stavba provádět, jejíž podrobnost se bude lišit podle typu a charakteru stavby. Tuto dokumentaci pro provádění stavby však nebude stavebník stavebnímu úřadu předkládat a stavební úřad ji nebude zkoumat či posuzovat. Po dokončení stavby ji stavebník založí do elektronického spisu. Stavebník bude mít povinnost zajistit její dostupnost na stavbě pro případný výkon dozorové pravomoci stavebního úřadu, případně ji na výzvu předložit stavebnímu úřadu.</p>	<p>Stavebník také bude mít povinnost zajistit zpracování dokumentace pro provádění stavby (<del>pokud není v rozhodnutí o povolení stavby či ve veřejnoprávní smlouvě stanoveno jinak</del>) <b>autorizovanou osobou</b>, podle které se bude stavba provádět, jejíž podrobnost se bude lišit podle typu a charakteru stavby. Tuto dokumentaci pro provádění stavby však nebude stavebník stavebnímu úřadu předkládat a stavební úřad ji nebude zkoumat či posuzovat. <del>Po dokončení</del> <b>Před započítím stavby</b> ji stavebník založí do elektronického spisu. Stavebník bude mít povinnost zajistit její dostupnost na stavbě pro případný výkon dozorové pravomoci stavebního úřadu, případně ji na výzvu předložit stavebnímu úřadu. <b>Tato dokumentace musí být v souladu s odsouhlasenou dokumentací pro povolení stavby.</b></p>	<p>Z návrhu VZ není jednoznačné, že dokumentaci pro provádění stavby musí zpracovat autorizovaná osoba.</p> <p>Stavba se má stavět dle dokumentace pro provádění stavby, ostatní účastníci mají rovněž právo z důvodu ochrany svých oprávněných zájmů kontrolovat, zda stavba bude prováděna v souladu s vydaným SP. Nezbytné rovněž z důvodu zajištění proti haváriím v montážním stádiu.</p> <p>Pokud věcný záměr nepředpokládá uložení dokumentace do úložiště před započítím stavby, pak stavebníky nic nepřinutí k tomu, aby si tuto dokumentaci dávali zpracovávat v dostatečném předstihu.</p> <p>Pokud bude SÚ jenom <b>případným</b> arbitrem, pak se nenaplní cíl dílčí části 15 (str. 145).</p>
74	142/1 a 2	Případy, ve kterých se jedná	<b>Není blíže uvedeno, co se má na</b>	Jedná se o obdobnou situaci jako při



**ZÁSADNÍ** připomínky AO ČKAIT k "Věcnému záměru stavebního zákona"

		o podstatnou či nepodstatnou změnu, budou blíže specifikovány v paragrafovaném znění. ..... Pokud stavební úřad v uvedené lhůtě nesdělí stavebníkovi, jak bude v případě oznámené změny postupovat, platí, že se jedná o nepodstatnou změnu, kterou stavební úřad projedná při vydání kolaudačního souhlasu nebo kolaudačního rozhodnutí.	<b>myslí „přiměřenou“ lhůtou pro oznámení podstatné nebo nepodstatné změny stavby stavebníkovi.</b>	automatickém povolení stavby. Pokud stavební úřad stavebníkovi nesdělí, jak bude v případě oznámené změny postupovat platí, že jde o změnu nepodstatnou. Tzn., že při nečinnosti úřadu může být postavena jiná stavba, než byla schválená. Účastníci řízení (např. sousedé) skutečnost, že se realizuje stavba jiná, než ke které se vyjadřovali v průběhu řízení, zjistí až při její realizaci, popř. kolaudaci. Řešení neurčitosti návrhu v této věci se přitom odkazuje až na další stupeň prací.
75	142/1	..... nepodstatnou změnu, kterou stavební úřad schválí rozhodnutím vydaným na místě, případně projedná při kolaudaci stavby.	<b>Bylo by vhodnější, aby stavební úřad nepodstatnou změnu projednal a schválil zápisem do stavebního deníku.</b>	Jedná se o nepodstatnou změnu. Nepodstatná změna nebude jiná, než změna zjištěná při dokončení stavby.
76	142/3	U určitých staveb by stavebník měl na místo povinnosti stavbu kolaudovat povinnost předložit stavebnímu úřadu dokumentaci skutečného provedení stavby .....	<b>Měly by být uvedeny stavby nebo alespoň jejich charakter kdy se nebude vyžadovat kolaudace.</b>	Je třeba uvést u jakých staveb, a to alespoň příkladmo.
77	142/6	Dokumentace skutečného provedení stavby	Požadujeme doplnit: <b>Dokumentace skutečného provedení stavby musí prokazovat, že realizovaná stavba splňuje požadavky příslušných právních předpisů a obsahuje podrobnou dokumentaci stavebních konstrukcí a všech technických zařízení.</b>  <b>U vybraných staveb (stanovených HZS ČR) bude mít stavebník</b>	Chybí dokumentace skutečného provedení stavby.  Návrh velmi komplikovaně a podle našeho názoru nesprávně definuje, v jakém případě, jaká dokumentace a s jakou odpovědností bude uložena do informačního systému. Někdy DPS, jindy prováděcí dokumentace (aniž by byl vysloven požadavek, že je tato dokumentace vypracována

**ZÁSADNÍ** připomínky AO ČKAIT k "Věcnému záměru stavebního zákona"

			<p><b>povinnost vždy doložit dokumentaci skutečného provedení stavby v rámci informačního systému (elektronického spisu).</b></p> <p><b>U vybraných staveb (stanoveno HZS) bude dokumentace pro provádění stavby před zahájením výstavby a před kolaudací odsouhlasena HZS ČR (osvědčení nebo individuální správní rozhodnutí). Toto bude stanoveno v rámci podzákoného předpisu.</b></p>	<p>autorizovanou osobou) a někdy dokumentace skutečného provedení bez přesné definice jejího rozsahu. Někdy odpovídá autorizovaná osoba, někdy stavbyvedoucí, někdy autorizovaná osoba, ale aniž by vůbec věděla, že se něco stalo.</p> <p>Není zřejmé, kdo rozhodne, zda při realizaci ke změně DPS došlo? To přece stavebník jako laik standardně ani nepozná.</p> <p><b>Princip je v tom, že funguje pro všechny stejně. Každý by měl očekávat, že v informačním systému najde srovnatelná data pro všechny stavby.</b></p>
78	143/2	<p>V případě uložení dokumentace skutečného provedení stavby do informačního systému by se jednalo pouze o administrativní úkon, kterým by byla zajištěna lepší dostupnost informací o sousedních stavbách pro další investory – stavební úřad by neposuzoval a nepřezkoumával do systému nahranou dokumentaci skutečného provedení stavby a neměl by žádnou odpovědnost za její případné vady. Odpovědnost v tomto ohledu ponese autorizovaná osoba, která dokumentaci zpracovala. Za provedení stavby v souladu</p>	<p>V případě uložení dokumentace skutečného provedení stavby do informačního systému by se jednalo pouze o administrativní úkon, kterým by byla zajištěna lepší dostupnost informací o sousedních stavbách pro další investory – stavební úřad by neposuzoval a nepřezkoumával do systému nahranou dokumentaci skutečného provedení stavby a neměl by žádnou odpovědnost za její případné vady. Odpovědnost v tomto ohledu ponese <del>autorizovaná osoba, která dokumentaci zpracovala</del> <b>stavebník.</b></p>	<p>Jedná se o míchání soukromoprávních vztahů do úředního procesu. Ve vztahu na úřad je odpovědnost na straně stavebníka, on podával žádost. Jestliže dojde k případným problémům, musí si je vyřešit soukromoprávní cestou.</p> <p>Projektant nemůže odpovídat za nekvalitně provedenou stavbu, která byla provedena odchýleně od jím zpracované projektové dokumentace pro stavební povolení a projektové dokumentace pro provádění stavby. Dokumentaci skutečného provedení stavby by si měl zajišťovat zhotovitel</p>

**ZÁSADNÍ** připomínky AO ČKAIT k "Věcnému záměru stavebního zákona"

		s dokumentací pro provádění stavby, případně s ověřenou DPS, pokud se nebude dokumentace pro provádění stavby vyhotovovat, pak ponese odpovědnost zhotovitel stavby.	Za provedení stavby v souladu s dokumentací pro provádění stavby, případně s ověřenou DPS, <del>pokud se nebude dokumentace pro provádění stavby vyhotovovat,</del> pak ponese odpovědnost <del>zhotovitel</del> <b>stavebník.</b> <b>Osoba, která zpracovala dokumentaci skutečného provedení stavby, má odpovědnost pouze za správné zakreslení skutečného stavu podle podkladů dodaných zhotovitelem stavby. Neodpovídá za kvalitu provedení stavby ani za soulad provedení s právními předpisy a technickými normami. Za kvalitu provedení stavby zodpovídá její zhotovitel.</b>	stavby. Pokud ji bude zpracovávat autorizovaná osoba, měla by odpovídat pouze za zakreslení skutečného stavu, nikoliv za jeho soulad s předpisy a normami.
79	143/3	Pokud nedojde k žádným změnám oproti ověřené DPS, nebude muset stavebník vypracovávat dokumentaci skutečného provedení a do informačního systému nahraje dokumentaci pro provádění stavby.	Pokud nedojde k žádným změnám oproti ověřené DPS, nebude muset stavebník vypracovávat dokumentaci skutečného provedení a do informačního systému nahraje dokumentaci pro provádění stavby <b>doplňnou o skutečné provedení stavebně konstrukční části a všech provedených/osazených technických zařízení.</b>	Ve většině případů dochází k jistým změnám a proto je nutno tyto změny zanést do dokumentace skutečného provedení stavby. V rámci dokumentace skutečného provedení stavby budou navíc doloženy všechny zásadní části týkající se nosné konstrukce (výkresy výztuže, sestavy ocelových/dřevěných dílců apod.) a technických zařízení.
80	143/5	Certifikát autorizovaného inspektora Stavebník by mohl k žádosti o vydání kolaudačního souhlasu/rozhodnutí doložit <b>odborný posudek (certifikát) autorizovaného inspektora</b> (podobně	Stavebník je oprávněn k žádosti o vydání kolaudačního rozhodnutí/souhlasu doložit <b>odborný posudek (certifikát) autorizovaného inspektora.</b>	Materiál nespécifikuje, jak má stavební úřad s certifikátem AI naložit. Uvedená úprava degraduje AI do úlohy TD, nevidíme tak smysl takto definované funkce ve stavebním zákoně.

**ZÁSADNÍ** připomínky AO ČKAIT k "Věcnému záměru stavebního zákona"

		jako podle současné právní úpravy).		Sjednotit kompetence a úlohu autorizovaných inspektorů – viz připomínka ke str. 131/3.
81	145/3	Navrhované zrušení stavebního řízení a zavedení jednotného řízení o povolení stavby znamená, že činnosti vykonávané nyní autorizovanými inspektory již zákon nebude vyžadovat. Díky plánovanému zjednodušení podkladů pro podání žádosti o povolení stavby, nebudou autorizovaní inspektoři nadále pro tyto činnosti potřeba. Činnosti autorizovaného inspektora však budou nadále zachovány při kolaudaci, jak bylo uvedeno výše.	<b>Doplnit o sjednocení kompetencí.</b>	Požadujeme sjednotit kompetence a úlohu autorizovaných inspektorů v celém VZ.
82	147/3	- technické požadavky na stavby (požadavky na mechanickou odolnost, požární bezpečnost, ochranu zdraví osob a zvířat, zdravých životních podmínek a životního prostředí, ochranu proti hluku, bezpečnost při užívání, úsporu energie a tepelnou ochranu),	- technické požadavky na stavby (požadavky na mechanickou odolnost, požární bezpečnost, ochranu zdraví osob a zvířat, <del>zdravých životních podmínek a životního prostředí</del> , ochranu proti hluku, <b>hygienu, ochranu zdraví a životního prostředí</b> , bezpečnost a <b>přístupnost</b> při užívání, úsporu energie a tepelnou ochranu, <b>udržitelné využívání přírodních</b>	Doplněno dle §8 vyhlášky 268/2009 Sb. a z EU/305/2011 jak je s tím dále v textu pracováno. Stejná úprava je nezbytná i v části RIA.

**ZÁSADNÍ** připomínky AO ČKAIT k "Věcnému záměru stavebního zákona"

			zdrojů),	
83	149/ad2	podle § 6 písm. b) zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, musí být zajištěna jednotnost a vzájemný soulad českých technických norem a jejich soulad s právními předpisy; existence více právních předpisů upravujících odlišně problematiku jednotlivých technických požadavků zvyšuje riziko vzniku situace, kdy je jeden právní předpis v souladu s ČSN, ale druhý ne, což vyvolá změnu příslušné ČSN (změna norem v současné legislativě, zahrnující také nutné posouzení evropskými orgány CEN a CENELEC, představuje časové období cca 4 let); změna normy tak, aby byla v souladu s druhým právním předpisem, však vyvolá nesoulad s právním předpisem prvním; uvedenou dikci zákona v případě existence více právních předpisů s odlišnou úpravou tak nelze dodržet;	podle § 6 písm. b) zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, musí být zajištěna jednotnost a vzájemný soulad českých technických norem a jejich soulad s právními předpisy; <b>právní předpisy musejí respektovat požadavky evropských norem zavedených do soustavy ČSN; tzv. čisté ČSN musejí být v souladu s normami evropskými a právními předpisy;</b> existence více .....	V právních předpisech musejí být zohledněny požadavky evropských norem, které ČR musí zavádět do soustavy ČSN. Zpracovatelé právních předpisů se musejí seznámit se souvisejícími evropskými normami.
84	150/4	Požadavky na oprávnění fyzických osob projektujících nebo zpracovávajících podklady nezbytné pro projektovou činnost jsou však upraveny v mnoha dalších právních předpisech (viz k tomu níže uvedený	<b>Požadujeme doplnit „níže uvedený přehled“ vzhledem k požadavkům na oprávnění fyzických osob k projektování.</b>	Navrhovaný text VZ tento přehled požadavků „níže“ neobsahuje. Anebo se pod „níže“ myslí tabulka na str. 179?  Nicméně RIA uvádí na str. 88: <i>Protože se jedná spíše o textovou</i>

**ZÁSADNÍ** připomínky AO ČKAIT k "Věcnému záměru stavebního zákona"

		přehled).		<p><i>argumentaci než práci s čísly, ponecháváme vymezení typu staveb, požadavků na výstavbu, obsah a rozsah dokumentace, základní pojmy stavebního práva a povinnosti a odpovědnost osob při přípravě, provádění a užívání staveb a <b>detailní rozpracování této otázky na věcném záměru.</b></i></p> <p>Detailní rozpracování ani vzhledem k požadavkům na oprávnění fyzických osob nenacházíme.</p>
85	151/f	výkladové nejasnosti ohledně požadavků na zpracovatele některých částí dokumentace případně celé dokumentace,	<b>Požadujeme doplnit příkladmo výkladové nejasnosti.</b>	Bez této analýzy/příkladů nelze bod f) posuzovat. Výkladové nejasnosti řeší Komory ve svých vnitřních předpisech.
86	152/1 a 2	V novém stavebním zákoně budou zakotveny jen ta nejdůležitější pravidla, tj. základní technické požadavky na stavby, která budou v podrobnostech rozvedena v prováděcím předpise. Oproti stávajícímu stavu bude posílena právní úprava hmotného stavebního práva na zákonné úrovni, na níž bude přehledně navázána odpovídající podzákoná úprava. ...	<b>Požadujeme blíže věcně upřesnit/konkretizovat hierarchii požadavků na výstavbu, tj. zákonných, podzákoných (včetně technických podrobností), a to z hlediska rozsahu a podrobnosti jejich obsahu ve vztahu k ochraně veřejných zájmů. Není zřejmé, zda v novém zákoně budou uvedeny pouze základní požadavky na stavby (viz n. EP a Rady (EU) č. 305/2011) nebo budou doplněny o další údaje podle</b>	Není věcně naznačena (např. příkladem) koncepce/formulace obecných požadavků na výstavbu v rámci nového zákona a jednoho společného podzákoného právního předpisu z hlediska odstranění jejich současné roztržitosti a nejednotnosti. Např. požadavky na stavby, jejich prostorové části, stavební konstrukce a stavební materiály je nutno zakotvit do předpisů ..... zákona, podzákoného předpisu, konkretizaci/technický detail řešit

**ZÁSADNÍ** připomínky AO ČKAIT k "Věcnému záměru stavebního zákona"

			<b>charakteru jednotlivých požadavků.</b>	odkazem na technickou normu. Jaké budou „mantinely“ pro rozdělení takových požadavků do jednotlivých norem.
87	152/ad4	Proto je nezbytné sjednotit požadavky na rozsah a obsah dokumentace staveb do jednoho právního předpisu,	sjednotit požadavky na rozsah a obsah dokumentace staveb <b>v členění podle druhu staveb</b> do jednoho právního předpisu,	Jednotný právní předpis musí mít přílohy s jednotlivými druhy staveb – viz str. 153/3 - 2.1. – <i>stavby členěné s ohledem na jejich specifikace pro jednotlivé obory</i>
88	152/ad6	Proto je nezbytné zrevidovat a následně upravit práva, povinnosti a působnost autorizovaných osob (projektant, autorský dozor, stavbyvedoucí) a dalších osob činných ve výstavbě,	zrevidovat a následně upravit práva, povinnosti a působnost autorizovaných osob (projektant, autorský dozor, stavbyvedoucí, <b>technický dozor stavebníka</b> ) a dalších osob činných ve výstavbě,	Nebyla provedena analýza práv a povinností autorizovaných osob. Chybí návrh variantních řešení.  TDS vykonává za určitých podmínek taktéž autorizovaná osoba.
89	152/bod 8	umožnit předávání dokumentace stavebním úřadům a dotčeným orgánům v elektronické podobě (k tomu viz jiné části tohoto věcného záměru)	umožnit předávání dokumentace stavebním úřadům a dotčeným orgánům v <b>garantované</b> elektronické podobě (k tomu viz jiné části tohoto věcného záměru)	Nutno dořešit problematiku elektronického razítka a elektronického podpisu AO. Nezapomenout na soulad se zákonem o uznávání odborných kvalifikací.
90	153	POŽADAVKY NA VÝSTAVBU	<b>Je nutno definovat veřejný zájem.</b>	Pokud není definován veřejný zájem, nelze řešit hmotné stavební právo.
91	153/2	Navrhuje se, aby stavební úřady posuzovaly záměry i z hlediska jiných zájmů chráněných dle jiných právních předpisů než podle stavebního zákona a jejich prováděcích právních předpisů	<b>Požadujeme blíže věcně upřesnit charakter a klíčové prvky zájmů chráněných podle jiných právních předpisů než podle stavebního zákona a jeho prováděcích</b>	Návrh postrádá vymezení principů - zájmů chráněných podle jiných právních předpisů než stavebních. Z věcného záměru a RIA nevyplývá, že by této otázce předcházely jakékoliv věcné

**ZÁSADNÍ** připomínky AO ČKAIT k "Věcnému záměru stavebního zákona"

		a z hlediska dodržení pravidel stanovených těmito předpisy.	<b>předpisů, které bude posuzovat stavební úřad podle nového stavebního zákona.</b>	analýzy, průzkumy nebo hodnocení, na základě kterých by mohlo být např. vyhodnoceno, zda nyní vymezený rozsah zájmů chráněných zvláštními předpisy je dostatečný nebo nezbytně nutný i pro nový stavební zákon, zda procesy, které jsou v současné právní úpravě se v praxi osvědčily či nikoliv a zda je třeba konkrétní procesy upravit, jak a v jakém rozsahu.
92	153/3	Bude provedena revize zvláštních (složkových) předpisů ve vztahu k požadavkům na výstavbu s cílem odstranit případné duplicity a nejasnosti právní regulace, rolí a kompetencí.	<b>Jedná se o předpisy jmenovitě uvedených na str. 167 až 177. Vypustit tento požadavek z věcného záměru. Nelze se vyjádřit ke konkrétnímu řešení, neboť tato otázka je v návrhu řešena pouze deklarovaným úkolem, který je nezbytné řešit. Věcné řešení pak bude závislé na výsledcích v budoucnu plánovaných revizí a analýz.</b>	Jejich přesunutí do stavebního zákona znamená, aby v rámci přípravy byla projednávána s příslušnými orgány změna předpisů v jejich působnosti. Myšlenka snad dobrá, ale nereálná. Kdo v požadovaném termínu přijetí nového stavebního zákona tuto revizi provede. Věcná opodstatněnost vztahu složkových předpisů ve vztahu k požadavkům na výstavbu a požadavků na stavebníky a stavební úřady k ochraně veřejných zájmů z důvodu absence revizí/analýz k této problematice v návrhu není nijak doložena. Je pouze konstatováno, že budou provedeny až v rámci dalších fází legislativních prací. Přitom s touto otázkou mj. souvisí i rozsah redukce a integrace dotčených správních orgánů do nové soustavy.
93	154/2	... bude provedena důkladná revize celého souboru technických předpisů ovlivňujících výstavbu, tj. jak obecných požadavků na stavby, tak požadavků	<b>Nelze se vyjádřit ke konkrétnímu řešení, neboť tato otázka je v návrhu řešena pouze deklarovaným úkolem, který je</b>	Návrh věcného záměru předkládá návrh věcných řešení hmotného práva v obecné rovině. Rozsah a věcné řešení návrh neuvádí a odkazuje v této věci na



**ZÁSADNÍ** připomínky AO ČKAIT k "Věcnému záměru stavebního zákona"

		na dokumentaci staveb. Jednotný podzákoný právní předpis na úrovni vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj obsahující tyto revidované obecné technické požadavky na výstavbu vznikne na základě výsledků analýz, které porovnají srovnatelné evropské zahraničními předpisy. Revize bude provedena i s ohledem na požadavky stanovené ve zvláštních (složkových) předpisech a jejich prováděcích předpisech. Bude posouzeno, zda daný požadavek odpovídá současnosti.	<b>nezbytné řešit. Věcné řešení pak bude závislé na výsledcích v budoucnu plánovaných revizí a analýz.</b>	výsledky revizí v budoucnu provedených. Podrobná analýza, která by navržené cíle rekodifikace hmotného práva řešila podrobněji, však ze současného návrhu není patrná. Návrh rovněž neuvádí, jaké konkrétní/ vhodné zahraniční předpisy pro účel analýz a výsledných srovnání hodlá využít.
94	154/3	Shodně se stávající úpravou bude stavba navrhována a prováděna dle základních technických požadavků tak ... Takto definované základní požadavky (převzaté z citovaného nařízení) ...	Shodně se stávající úpravou bude stavba navrhována a prováděna podle základních požadavků <b>na stavby</b> tak ... Takto definované základní požadavky <b>na stavby</b> (převzaté z citovaného nařízení) ...	Je třeba rozlišovat termín evropského nařízení o stavebních výrobcích „základní požadavky na stavby“ a termíny českého stavebního práva „technické požadavky na stavby“, „obecné technické požadavky zabezpečující bezbariérové užívání staveb“ ....
95	154/4	Bude systematicky posouzeno, které konkrétní požadavky na výstavbu mají být zakotveny v technických normách, a které v podzákoném předpise s tím, že nový stavební zákon by měl stanovit základní mantinely pro takovou podzákonou právní úpravu.	<b>Požadujeme věcně upřesnit pojem „systematicky posouzeno“ a .... „základní mantinely“ ... Co bude zásadní podstatou systematického posuzování a vymezením hranic/mantinelů v novém zákoně pro účel věcného zařazování požadavků do právních předpisů a technických norem.</b>	V návrhu chybí vysvětlení pojmu (není zřejmé) systematického posuzování konkrétních požadavků na výstavbu ..., v čem systematickost bude konkrétně spočívat. Rovněž tak, co má návrh na mysli stanovením „základních mantinelů“, jaký by měl být jeho věcný rozměr, jaká je jeho věcná/konkrétní představa nebo podoba, obsah a rozsah. Opět se jedná o předpoklad řešení této problematiky až v dalších fázích

**ZÁSADNÍ** připomínky AO ČKAIT k "Věcnému záměru stavebního zákona"

				legislativních prací.
96	155/4	V souvislosti s povolováním staveb budou zavedeny tři základní druhy dokumentací, a to: dokumentace pro povolení stavby (dále jen „DPS“), dokumentace pro odstranění stavby a dokumentace pro provádění stavby. Nová úprava bude vycházet ze stávající úpravy obsahu a rozsahu dokumentace pro územní rozhodnutí v případě DPS nebo projektové dokumentace v případě dokumentace pro provádění stavby ve vyhlášce č. 499/2006 Sb., tj. bude zohledňovat předmět povolení resp. dokumentace (povolení stavby – obecné, dopravní, liniové stavby technické infrastruktury, terénní úpravy, povolení změny využití území, stanovení ochranného pásma, dělení nebo scelování pozemků).....	<b>Nutno specifikovat a doplnit dodavatelskou dokumentaci zpracovanou dodavatelem a jeho subdodavatelem bez autorizace. Jde o výrobní, montážní, konstrukční, provozní a další druhy i pro provádění revizí, zkušební provozu a další po celou dobu životnosti stavby. Za tuto dokumentaci nezodpovídá projektant jako autorizovaná osoba. Jde o zásadní dopad i do ZZVZ a práv zhotovitele stavby.</b>	Všechny dokumentace musí zpracovat AO. Tím je posíleno postavení AO. Projektová činnost patří do „služeb“. Dokumentaci pro provádění stavby zajišťuje stavebník. Bohužel ZZVZ předpokládá, že dodavatel volí použité výrobky a zařízení v rámci dodávky. Dopady do dokumentace pro provádění stavby v rámci realizace stavby (jako součást dodávky - ne služby) musí zajistit dodavatel a nese za to zodpovědnost stavbyvedoucí. A jak se posoudí úpravy v rámci BIM při realizaci (koordinátor BIM podřízený stavbyvedoucímu). Tato problematika zasahuje také do dotací v rámci EU a osob usazených a hostujících z EU.
97	156/2	DPS bude obsahově odpovídat podrobnosti stávající dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby doplněné o stavebně konstrukční řešení s důrazem na návrh nosných konstrukcí a stabilitu stavby. Obsah DPS tedy bude vycházet ze stávající přílohy č. 1 k vyhlášce č. 499/2006 Sb. a bude obsahovat technickou zprávu s uvedením údajů o stavebníkovi, zpracovateli dokumentace a stavbě (či opatření,	DPS bude obsahově odpovídat podrobnosti stávající dokumentace <del>pro vydání rozhodnutí o umístění stavby doplněné o stavebně konstrukční řešení s důrazem na návrh nosných konstrukcí a stabilitu stavby</del> <b>vydání společného povolení příslušným způsobem zjednodušené tak, aby bylo prokázáno plnění veřejných zájmů.</b> Obsah DPS tedy bude vycházet ze stávající přílohy č. <b>± 8-11</b> k vyhlášce	Uvedená míra podrobnosti DPS – odpovídající dnešní dokumentaci pro územní rozhodnutí, bude velmi pravděpodobně nedostatečná. Záleží samozřejmě na tom, jak budou v novém zákonu definovány „veřejné zájmy“, které budou v povolovacím řízení posuzovány. Bude nezbytné, aby dokumentace byla zpracována nejméně v takovém rozsahu, aby bylo prokázáno plnění těchto veřejných zájmů a tomu stávající podrobnost DUR neodpovídá.

**ZÁSADNÍ** připomínky AO ČKAIT k "Věcnému záměru stavebního zákona"

		<p>dělení a scelování pozemků, apod.). Informace o stavbě budou zahrnovat zejména její celkový popis, včetně popisu zajištění potřebného napojení na technickou a dopravní infrastrukturu a popisu vlivu záměru na okolí. Nedílnou součástí pak bude výkresová část, která bude obsahovat koordinační situaci, zákresy do katastrální mapy a zákresy prokazující vztah k okolní zástavbě. Součástí DPS bude také architektonicko-stavební řešení, které bude obsahovat kromě technické zprávy také výkresovou část, a to především charakteristické řezy, pohledy a půdorysy jednotlivých podlaží. Součástí dokumentace budou i všechny vstupní údaje a průzkumy, ze kterých při navrhování záměru zpracovatel vycházel. Detailní obsah DPS bude řešen v paragrafovém návrhu znění zákona.</p>	<p>č. 499/2006 Sb. Detailní obsah DPS bude řešen v paragrafovém návrhu znění zákona a <b>bude přizpůsoben druhu a významu konkrétního záměru.</b></p>	<p>Například podrobnost požárně bezpečnostního řešení, podrobnost prokazující plnění požadavků na úsporu energií atd.</p> <p>PD pro územní rozhodnutí nedává úplný podklad pro stavební povolení. Zejména u posouzení statiky, PBŘ (požárně bezpečnostní řešení), přípojek apod. je nutná podrobnější specifikace. Má to vliv na rozdělení požárních úseků, celkové PBŘ stavby, vedení a kapacitu přípojek, konstrukční výšky, které ovlivňují celkovou výšku stavby apod. Výčet všech důvodů by zabral několik stránek. Navrhované řešení povede k anarchii v povolování a následným problémům s kolaudováním, za které by měl následně nést odpovědnost stavební úřad. To ovšem není ve veřejném zájmu. Materiál neobsahuje odkaz na žádnou analýzu, ze které by byla zřejmá nutnost podstatného zjednodušení dosavadního rozsahu dokumentací vyžadovaných pro umístění a povolení stavebního záměru, a to z důvodu, že projektant, stavebník či stavební úřad mají s tímto rozsahem problém, respektive, že je nadbytečné respektování a hodnocení splnění základních technických požadavků na stavby v rámci jejich povolovacího procesu, když tyto požadavky jsou navíc uvedeny na str. 154 materiálu s tím, že stavba bude dle nich navrhována a</p>
--	--	--	---	--

**ZÁSADNÍ** připomínky AO ČKAIT k "Věcnému záměru stavebního zákona"

				<p>prováděna. Provádění stavby dle této dokumentace, která by byla stavebním úřadem ověřována, rovněž nelze kontrolovat, byť je kontrola stavebního úřadu uvedena na str. 143 (odst. 3) materiálu.</p> <p>Materiál se rovněž nikterak nezabývá diferenciací dokumentace při existenci regulačních plánů (dle materiálu zastavovacích plánů), kterými byl stavební záměr konkrétně umístěn a projektant dále řešil technické požadavky na stavby. V takovém případě je předložený materiál nekoncepční i z hlediska dalšího povolování takových záměrů, neboť zcela odmítá možnost jejich posouzení a certifikace osobami s autorizací „druhého“ stupně, tj. autorizovanými inspektory, a tím vylučuje možnost odlehčení stavebním úřadům.</p>
98	157		<b>Požadujeme doplnit dokumentace skutečného provedení stavby</b>	<p>Předkladatel VZ s dokumentací skutečného provedení stavby počítá. V informačním systému by měla být k dispozici jednoznačně určená dokumentace skutečného provedení, ve shodném rozsahu pro všechny stavby a s jednoznačnou odpovědností za její správnost.</p> <p>Skutečnost, že se tato dokumentace v informačním systému nachází je zárukou, že stavba byla řádně dokončena a že uložená dokumentace je aktuální.</p>

**ZÁSADNÍ** připomínky AO ČKAIT k "Věcnému záměru stavebního zákona"

99	157/4	<b>Dokumentace pro odstranění stavby</b> Dokumentace pro odstranění stavby bude vycházet ze stávající dokumentace bouracích prací, jak je popsána v příloze č. 15 k vyhlášce č. 499/2006 Sb.	<b>Požadujeme respektovat – doplnit respektovat Protokol EU o nakládání se stavebními a demoličními odpady Č. Ares (2016) 5840668 – 101016.</b>	Kromě přílohy č. 15 požadujeme doplnit i Protokol.
100	157/6	... bude nutné nově definovat základní pojmy stavebního práva včetně pojmu „stavba“, „rodinný dům“ atd. Současná definice stavby bude upravena v porovnání se zahraničními právními úpravami, zkušenostmi s aplikací tohoto pojmu,	<b>Požadujeme doplnit, např. varianty znění uvedených pojmů.</b>	Návrh neuvádí, žádné příklady/varianty znění uvedených pojmů, rovněž neuvádí jaké konkrétní/vhodné zahraniční předpisy pro tento účel analýz a výsledných srovnání hodlá využít.
101	157/8	Technické normy (ČSN).	<b>Celou část s touto problematikou doporučujeme zpracovat jako podzákoný předpis souběžně se zpracováním nového SZ.</b>  <b>Cíl novely SZ:</b>  „...odstranit duplicity a nejasnosti právní regulace...“ <b>Návrh je vytvořit jediný podzákoný právní předpis, třeba zvláštní „složkový“.</b>	Důvodem je skutečnost, že je problematika je obsažena ve více zákonech a normách řešených různými ústředními orgány - MMR ČR, MPO ČR, MV ČR a další, především Legislativní pravidla vlády.
102	160/1	..... postupuje-li se ve shodě s určenou normou nebo její částí, definovanou v § 4a zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky, která obsahuje podrobné technické požadavky. Shoda s určenou normou je jedním ze způsobů ....	<b>Požadujeme sladit požadavek LPV podle čl. 45a s definicí určené normy podle § 4a zákona č. 22/1997 Sb.</b>	Definice určené normy podle zákona č. 22/1997 Sb.:  .... <b>Pro specifikaci technických požadavků na výrobky</b> , vyplývajících z nařízení vlády nebo jiného příslušného technického předpisu, může Úřad pro technickou normalizaci, .... po dohodě s ministerstvy a jinými ústředními

**ZÁSADNÍ** připomínky AO ČKAIT k "Věcnému záměru stavebního zákona"

				<p>správními úřady ....</p> <p>Dle uvedeného ustanovení je definice vztažena k ověření vlastností (stavebních) výrobků, resp. pro specifikaci technických požadavků na výrobky. V případě odkazů obecných požadavků na výstavbu se jedná o odkazy na jiný druh norem, např. návrhové metody pro stavby, způsoby výpočtů, prostorová uspořádání sítí technického vybavení, zkušební a kontrolní postupy, atd.</p> <p>Ve znění § 45a LPV (viz podtržený text) s odvoláním na § 4a zák. č. 22/1997 Sb., za slovy ... <u>technické požadavky</u> chybí slova: ... <b>na výrobky.</b></p>
103	163/1	<p>Cílem je také zpřehlednit způsob odkazování na technické normy tak, aby adresátům byla k dispozici přehledná a průběžně aktualizovaná databáze závazných norem (jejich plných textů nebo částí) pro účely nového stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů s aktuální vazbou na jednotlivé požadavky na výstavbu, a ve které by se adresáti mohli rychle a snadno zorientovat.</p>	<p>Cílem je také zpřehlednit způsob odkazování na technické normy tak, aby adresátům byla k dispozici přehledná a průběžně aktualizovaná databáze <del>závazných</del> <b>určených</b> norem (jejich plných textů nebo částí) pro účely nového stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů s aktuální vazbou na jednotlivé požadavky na výstavbu, a ve které by se adresáti mohli rychle a snadno zorientovat.</p>	<p>Termín závazná norma je zavádějící. V dané souvislosti se jedná o normu, která je <b>určená</b> ke splnění příslušných požadavků. Její použití je tedy postačující pro splnění požadavků. Není však pro splnění požadavků nutné, tedy ani závazné.</p>
104	164/2	<p>Pro řešení problematiky publicity norem bude v rámci rekodifikace</p>	<p>Pro řešení problematiky publicity norem bude v rámci rekodifikace</p>	<p>Každá evropská či mezinárodní norma, která je přejetá do soustavy českých</p>

**ZÁSADNÍ** připomínky AO ČKAIT k "Věcnému záměru stavebního zákona"

		zakotveno, že technické normy obsahující požadavky na stavby budou veřejně a bezplatně dostupné pro veřejnost na náklady státu.	zakotveno, že technické normy obsahující požadavky na stavby budou veřejně a bezplatně dostupné pro veřejnost na náklady státu <b>a musí být v českém jazyce.</b>	norem, se stává normou českou. Technické normy jsou do soustavy ČSN přejímány překladem (český jazyk), převzetím originálu (cizí jazyk) nebo schválením k přímému používání (cizí jazyk). Zákon nestanoví, že účastník stavebního řízení (vč. autorizovaných osob) musí ovládat cizí jazyky. Pokud se však zákon na ustanovení normy odkazuje, musí se jím účastníci řídit.
105	221/3	G Finanční (ekonomické) změny  Zásadní změny v přijetí nových finančních (ekonomických) nástrojů v příslušných právních předpisech by proto měly následovat až po legislativním zakotvení ostatních navrhovaných koncepčních změn.	Zásadní změny v přijetí nových finančních (ekonomických) nástrojů v příslušných právních předpisech by proto měly následovat až po legislativním zakotvení ostatních navrhovaných koncepčních změn. <b>Novým finančním nástrojem by měl být prováděcí předpis oceňující duševní práci fyzických osob vykonávajících vybrané činnosti ve výstavbě.</b>	Stávající právní stav neumožňuje objektivně posuzovat duševní práci fyzických osob ve stavebním procesu, neumožňuje zpracovávat zadávací dokumentaci tak, aby nedocházelo k podceňování staveb ve veřejných soutěžích a následně k požadavkům na vícepráce.
106			<b>Požadujeme doplnit zmínku o přechodném období.</b>	Chybí
107		Neřešen vztah věcného záměru zákona o liniových stavbách a tohoto záměru zákona	<b>Z předkládaného materiálu není zcela patrné, jaké ambice si klade rekodifikace stavebního práva s ohledem na specifika významných staveb dopravní infrastruktury, konkrétně zda by po přijetí nového stavebního zákona bylo žádoucí vést jakoukoliv další diskusi o přijetí speciálního zákona o liniových</b>	Velká novela stavebního zákona přinesla do stavebního zákona nové instituty i procesy, které se teprve s praxí sžívají a jejich nárůst je i po roce viditelný z pohledu zpracovatele projektových dokumentací. Po necelém roce účinnosti těchto změn se nejeví zcela vhodným přistoupit k jejímu komplexnímu hodnocení, mnohdy velmi kritickému.

**ZÁSADNÍ** připomínky AO ČKAIT k "Věcnému záměru stavebního zákona"

			<p>dopravních stavbách či již nikoliv, resp. zda bere v potaz otázky nastíněné nedávným věcným záměrem o liniových dopravních stavbách či nikoliv. Bylo by vhodné toto zdůraznit a viditelně věcně provázat.</p> <p>Navrhovaný záměr SZ zavádí instituty, které do výstavby liniových staveb na náklady státu přináší komplikace a rizika – jednostupňové řízení, zjednodušená dokumentace na úrovni DSP, odpadla zcela možnost některé stavební objekty stavby jen umísťovat a povolovací řízení neprovádět; více rozhodnutí na jeden stavební liniový záměr rovněž odpadá a tím paradoxně stát staví překážku pro možnost urychlení zahájení staveb.</p>	<p>Jakékoli změny v zákonné materii, která se dotýká jak běžného života občanů, tak strategické výstavby státu, mají určitou časovou prodlevu od jejich účinnosti po jejich běžnou aplikaci. Stávající právní úprava přinesla změny, které teprve nyní začínají být praxí plně aplikovány a není možné na základě roku praxe přistoupit k hodnocení dopadů takové velké změny.</p>
		Připomínky k RIA		
108	88/D.1.1	D.1.1. Popis současného stavu ...	<p>doplnit - <b>specifické technické požadavky, které je potřeba regulovat</b></p>	<p>Kromě jiných se nyní jedná např. o požadavky na elektronické komunikace, požadovaly na nabíjecí stanice elektromobilů, čerpací stanice vodíku a další</p>
109	89/	Varianta 1	<p>doplnit: <b>sjednotit terminologii</b></p>	<p>Je nezbytně nutno sjednotit terminologii v právních předpisech</p>
110	90/D.2:2:	Definice problému	<p>doplnit: <b>ČSN přímo souvisí s technickými</b></p>	<p>Tato skutečnost bezprostředně souvisí s navrhovaným zákonem o stavebních</p>



**ZÁSADNÍ** připomínky AO ČKAIT k "Věcnému záměru stavebního zákona"

			<b>požadavky na výrobky užívanými ve stavbách</b>	výrobci
111	90/D.2:2:	Definice problému	doplnit: <b>ČSN resp. ČSN EN je nutno doplnit o vlastnosti výrobků nezbytné pro řádné navržení výrobku pro stavby</b>	Bez komplexních informací o vlastnostech výrobků pro stavby nelze navrhovat a realizovat kvalitní stavby
112	91	Návrh variant řešení <i>Varianta 1:</i>	doplnit: <b>veřejně publikovaný průběžně aktualizovaný systém indikativních odkazů na ČSN či jejich části</b>	Současný systém odkazů použitý k nařízení č. 10/2016 hl. m. Prahy je zcela nefunkční a nepoužitelný
113	91	Návrh variant řešení <i>Varianta 1:</i>	<b>Text norem je nutno publikovat v časovém rozlišení.</b>  <b>Ještě možný doplněk, dokumentace DUR je zcela nevyhovující pro předkládání k dotační titulům, např. SFDI a programy Zvyšování bezpečnosti, programy MMR Podporované bydlení, programy SFRB. U takových projektů pak nelze sledovat dodržení dotací podmínek v návaznosti na hájení veřejného zájmu v podobě obecných požadavků</b>	Publikovat v časovém rozlišení např. jako <a href="http://www.zakonyprolidi.cz">www.zakonyprolidi.cz</a> včetně souvislostí, Současný systém samostatného zveřejňování oprav je uživatelsky téměř nepoužitelný a vytváří zmatky zejména v rozhodování soudů