

## Připomínky

### Návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím stavebního zákona

Č.	Připomínkové místo	K části (§)	Zásadní/ doporučující	Text připomínky
1	ČKAIT	20/1987 Sb. §17a	doporučující	<p>Vypustit slovo „základní“ a dále vypustit vedlejší větu „které je nezbytné zachovat při umožnění realizace zamýšleného záměru.“ (3) V povolení stavební úřad posoudí, zda práce tam uvedené jsou z hlediska zájmů státní památkové péče přípustné, a stanoví podmínky, za kterých lze tyto práce připravovat a provést. Podmínky musí vycházet ze současného stavu poznání kulturně historických hodnot.</p> <p>Zdůvodnění: Není definován rozsah slova základní. Vhodnější tedy je, když stavební úřad uloží pouze podmínky, tj. všechny které uzná za podstatné. Vedlejší věta „které je nezbytné zachovat při umožnění realizace zamýšleného záměru.“ nutí stavební úřad vždy svolit k realizaci záměru. Mohou však být záměry naprosto neslučitelné s ochrannou památkových a kulturně-historických hodnot. V takových případech pak musí mít úřad možnost záměr zcela vyloučit. Znehodnocení památkových hodnot je velice těžko napravitelné, většinou napravit vůbec nelze. Proto je třeba důsledně dbát na jejich ochranu, tedy prevenci znehodnocení.</p>
2	ČKAIT	20/1987 Sb. § 30a písm. b)	zásadní	<p>vykonává dozor v průběhu realizace záměrů provádění stavby podle stavebního zákona na nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v ochranném pásmu (§ 17) z hlediska státní památkové péče.</p> <p>Zdůvodnění: Soulad s pojmy návrhu stavebního zákona.</p>
3	ČKAIT	20/1987 Sb. § 39 odst. 1 písm. g)	zásadní	<p>realizuje záměr provádí stavbu podle stavebního zákona týkající se nemovitosti,</p> <p>Zdůvodnění: Soulad s pojmy návrhu stavebního zákona.</p>

4	ČKAIT	61/1998 Sb. § 32 odst. 2	zásadní	<p>K žádosti o povolení <b>záměru pro</b> skladu výbušnin uvedeného v odstavci 1 se přikládá situační náčrt umístění skladu výbušnin s vyznačením sousedních podzemních a povrchových objektů, systému větrání a ochrany před požárem, výbuchem a projevy horských tlaků, na povrchu s uvedením vzdálenosti od sousedních objektů, v podzemí od sousedních důlních děl.</p> <p>Zdůvodnění: Soulad s pojmy návrhu stavebního zákona.</p>
5	ČKAIT	360/1992 Sb. § 1 odst. d + část 4	zásadní	<p>Odstranit z návrhu d) postavení, vznik a zánik funkce a práva a povinnosti autorizovaného inspektora, <del>ČÁST ČTVRTÁ-</del> <del>VÝKON ČINNOSTI AUTORIZOVANÝCH INSPEKTORŮ</del></p> <p>Zdůvodnění: Nesouhlasíme se zařazením institutu autorizovaného inspektora do autorizačního zákona, je nutné řešit jako dosud samostatným právním předpisem a jejich evidenci a řízení „přesunout“ z MMR na Nejvyšší stavební úřad.</p> <p>Dle návrhu stavebního zákona autorizovaný inspektor je „činný“ až v závěru realizace stavby, respektive při předání stavby do užívání (kolaudace). Pro zachování systému odpovědnosti za svoji činnost by měl být řízen a odpovídat se ze své činnosti Nejvyššímu stavebnímu úřadu.</p> <p><b>Nově vložené § 19a - § 19j připomínkujeme, ale požadujeme vyjmout ze zákona č. 360/1992 Sb.!</b></p>
6	ČKAIT	360/1992 Sb. změna § 1, písm. e)	doporučující	<p>d) vznik, pravomoc a působnost České komory architektů <b>nebo</b> České komory autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (dále jen „Komora“)</p> <p>Zdůvodnění: Každá z obou komor je samostatným právním subjektem a má zákonem přidělené pravomoci vůči svým autorizovaným osobám. Není tedy možné považovat obě za „Komoru“, ale za „Komoru“ je možné považovat vždy pouze jednu z nich.</p>

7	ČKAIT	360/1992 Sb. § 7 (1,2)	zásadní	<p>1. Komora udělí na podkladě písemné <b>anebo elektronické</b> žádosti autorizaci tomu, kdo ....</p> <p>2. Ke zkoušce odborné způsobilosti Komora připustí do šesti měsíců od obdržení písemné <b>anebo elektronické žádosti</b> každého uchazeče, který splnil podmínky uvedené v odstavci 1 písm. a) až f).</p> <p>Zdůvodnění: Navrhovaná změna souvisí s náběhem na digitalizaci správních řízení v ČR.</p> <p>Konkrétní elektronický způsob podávání žádosti bude určen následně „Pravidly“ schválenými Představenstvem ČKAIT/ČKA.</p>
8	ČKAIT	360/1992 Sb. § 18 f)	zásadní	<p>f) provádět stavebně technické, <b>geotechnické</b> nebo inženýrské průzkumy</p> <p>Zdůvodnění: Doplnit „geotechnické „ průzkumy je nezbytné s ohledem na vyváženost ke Geologickému zákonu. Ten totiž definuje „inženýrskogeologický průzkum území pro potřeby stavebnictví“, ale při jeho provádění a hodnocení nepředpokládá aplikaci a znalosti Eurokódu 7, který je zcela základní podmínkou pro bezpečný , ekonomický a racionální návrh založení každé stavby a vyřešení jejího spolupůsobení s horninovým prostředím.</p> <p>Podle geologického zákona pro oprávnění MŽP provádět inženýrskogeologické průzkumu není požadováno prokázání znalosti geotechniky ve smyslu Eurokódu 7. Důsledkem jsou zcela nekvalitní geotechnické průzkumy, jejichž výstupy jsou pro projektanty založení stavby a horní konstrukce ve velké míře zcela nedostatečné.</p> <p>MŽP ani nedeklaruje, že při provádění inženýrskogeologických průzkumů je znalost a aplikace Eurokódu 7 nezbytná.</p>

9	ČKAIT	360/1990 Sb. § 18 odst. 2	zásadní	<p>Autorizovaný inženýr v oboru <del>podle § 5 odst. 3 písm. a) až e) a h)</del>, <b>pozemní stavby nebo dopravní stavby, nebo stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství, nebo mosty a inženýrské konstrukce, nebo městské inženýrství nebo technologická zařízení staveb</b> je v celém rozsahu stavby, příslušející oboru jeho autorizace, oprávněn vypracovávat všechny oborově vydělené části této dokumentace nebo projektové dokumentace, tedy části příslušející oborům <del>podle § 5 odst. 3 písm. f), g), i) a j)</del> <b>technika prostředí staveb, statika a dynamika staveb, geotechnika a požární bezpečnost staveb.</b></p> <p><b>Přitom je vždy povinen splnit příslušná ustanovení stavebního zákona a autorizačního zákona, zejména: §12 odst. 6 autorizačního zákona.</b></p> <p><b>Zdůvodnění:</b> V návrhu jsou názvy oborů s odkazem na paragrafy a písm. konkrétních ustanovení. Pro přehlednost bychom uváděli jejich textové znění a doplnili i důležitou návaznost na § 12 odst. 6.</p>
10	ČKAIT	360/1992 Sb. změna odstavce § 19a	zásadní	<p>Autorizovaný inspektor vydává odborné posudky <del>autorizovaného inspektora</del> k přípravě, projektování, povolování, provádění, kolaudaci a odstraňování staveb <del>pro účely kolaudace staveb.</del></p> <p><b>Zdůvodnění:</b> V procesních úpravách návrhu stavebního zákona jsou vloženy činnosti, které původní znění § 19a neobsahuje. Proto se navrhuje doplnění v souladu s těmito činnostmi a oprávněními dále uvedenými v návrhu změny § 19g.</p>

11	ČKAIT	360/1992 Sb. doplnění odstavce § 19b, odst. (1)	zásadní	<p><b>(1)</b> Autorizovaným inspektorem jmenuje <b>předseda Nejvyššího stavebního úřadu</b> fyzickou osobu, která</p> <p>Zdůvodnění: V poslouposti státních úřadů nahradí Nejvyšší stavební úřad současné kompetence Ministerstva pro místní rozvoj ve vztahu k autorizovaným inspektorům. Stejně jako dnes jsou v kompetenci ministra pro místní rozvoj úkony spojené s autorizovanými inspektory bude v obdobném postavení i předseda Nejvyššího stavebního úřadu. Nechť mu jsou předány stejné kompetence pro úkony spojené s autorizovanými inspektory či členy koordinačního orgánu.</p>
12	ČKAIT	360/1992 Sb. doplnění odstavce § 19b, odst. (2)	zásadní	<p><b>(2)</b> Za splnění podmínek stanovených v odstavci 1 písm. a), b), c), e) a f) a po vyjádření Komory může být autorizovaným inspektorem výjimečně jmenován i odborník z vysoké školy, výzkumného pracoviště nebo vědeckého ústavu, i když nespĺňuje předepsanou praxi. <b>Autorizovaným inspektorem nemůže být jmenován úředník státní stavební správy ve služebním nebo zaměstnaneckém poměru.</b></p> <p>Zdůvodnění: Eliminace střetu zájmů výkonem autorizovaného inspektora a současně úředníka státní stavební správy vůči postavení jiných úředníků státní stavební správy.</p>
13	ČKAIT	360/1992 Sb. změna odstavce § 19b, odst. (4)	zásadní	<p><b>(4)</b> Autorizovaný inspektor je pro výkon funkce jmenován s působností pro celé území České republiky na dobu 10 let. Tato doba bude na jeho žádost prodloužena bez vykonání zkoušky nejvýše o 10 let, a to i opakovaně, jestliže autorizovaný inspektor činnost autorizovaného inspektora prokazatelně soustavně vykonával.</p> <p>Zdůvodnění: Jak se ukázalo ze současné praxe, je úkon prodloužení činnosti autorizovaného inspektora zbytečným administrativním úkonem. Tento úkon bude nahrazen v další úpravě navrhovanou činností koordinačního orgánu uvedenou v doplnění § 19i, odst. 2.</p>

14	ČKAIT	360/1992 Sb.  doplnění odstavce § 19c, odst. (1)	zásadní	<p>(1) Za bezúhonnou se pro účely jmenování autorizovaným inspektorem považuje osoba,</p> <p>a) která je bezúhonná podle § 8 odst. 1 a</p> <p>b) které nebylo Komorou uloženo disciplinární opatření <b>autorizované osobě</b> ve formě pokuty nebo pozastavení či odnětí autorizace.</p> <p>Zdůvodnění: Doplnění je navrhováno z důvodu jednoznačnosti kompetence k uložení disciplinárního opatření autorizované osobě oproti uložení disciplinárního opatření vůči autorizovanému inspektorovi, kdy se jedná o kompetenci předsedy Nejvyššího stavebního úřadu.</p>
15	ČKAIT	360/1992 Sb.  doplnění odstavce § 19c, odst. (3)	zásadní	<p>Komora bezodkladně uvědomí <b>předsedu Nejvyššího stavebního úřadu</b> o pravomocném uložení disciplinárního opatření <b>autorizované osobě, která je jmenována</b> autorizovaným inspektorem.</p> <p>Zdůvodnění: Úprava kompetentní osoby Nejvyššího stavebního úřadu vůči autorizovaným inspektorům. Doplnění je navrhováno z důvodu jednoznačnosti kompetence k uložení disciplinárního opatření autorizované osobě.</p>
16	ČKAIT	360/1992 Sb.  doplnění odstavce § 19d, odst. (1)	zásadní	<p>(1) Funkce autorizovaného inspektora zaniká</p> <p>a) smrtí nebo prohlášením za mrtvého,</p> <p>b) písemným prohlášením autorizovaného inspektora o ukončení činnosti doručeným <b>předsedovi</b> Nejvyššího stavebního úřadu,</p> <p>c) uplynutím lhůty podle § 19b odst. 4, nebo</p> <p>d) dnem právní moci rozhodnutí soudu, kterým byla omezena jeho svéprávnost.</p> <p><b>e) dnem vzniku služebního nebo zaměstnaneckého poměru ve státní stavební správě.</b></p> <p>Zdůvodnění: <b>Úprava kompetentní osoby Nejvyššího stavebního úřadu vůči autorizovaným inspektorům.</b> <b>Eliminace střetu zájmů výkonem autorizovaného inspektora a současně úředníka státní stavební správy vůči postavení jiných úředníků státní stavební správy.</b></p>

17	ČKAIT	360/1992 Sb. doplnění odstavce § 19d, odst. (2)	zásadní	<p><b>2) Předseda Nejvyššího stavebního úřadu rozhodne o odvolání autorizovaného inspektora,</b></p> <p>Zdůvodnění: Úprava kompetentní osoby Nejvyššího stavebního úřadu vůči autorizovaným inspektorům.</p>
18	ČKAIT	360/1992 Sb. doplnění odstavce § 19d, odst. (3)	zásadní	<p><b>(3) Předseda Nejvyššího stavebního úřadu může rozhodnout o odvolání autorizovaného inspektora též pro jeho nečinnost trvající déle než 3 roky.</b></p> <p>Zdůvodnění: Úprava kompetentní osoby Nejvyššího stavebního úřadu vůči autorizovaným inspektorům.</p>

19	ČKAIT	<p>360/1992 Sb.</p> <p>vložení nového odstavce § 19g, odst. (1)</p> <p>následující odstavce v § 19g přečíslovány</p>	zásadní	<p>(1) Autorizovaný inspektor je oprávněn na základě smlouvy s objednatelem činnosti a na jeho náklad.</p> <p>a) dohlížet na přípravu a projektování stavby a kontrolovat soulad s předpisy (supervize),</p> <p>b) zpracovat odborný posudek pro vydání povolení stavby, změny dokončené stavby nebo změny stavby před jejím dokončením,</p> <p>c) zpracovat odborný posudek, že povolená stavba, změna dokončené stavby nebo změna stavby před jejím dokončením má zpracovanou dokumentaci pro provedení stavby, že je úplná a v souladu s dokumentací pro povolení stavby,</p> <p>d) dohlížet na provádění stavby a kontrolovat, zda je stavba prováděna podle povolení stavby a zpracované dokumentace pro provedení stavby (supervize),</p> <p>e) zpracovat odborný posudek pro vydání kolaudačního rozhodnutí a souhlasu s užíváním jednoduché stavby, pokud je takový souhlas potřeba,</p> <p>f) zpracovat odborný posudek pro vydání povolení odstranění dokončené či rozestavěné stavby, anebo odstranění změny stavby dokončené či změny rozestavěné stavby před jejím dokončením,</p> <p>g) dohlížet na odstraňování stavby či změny stavby a kontrolovat, zda je odstranění prováděno podle povolení k odstranění stavby či změny a zpracované dokumentace pro odstranění stavby (supervize),</p> <p>Zdůvodnění: Vyjmenování činností, které autorizovaný inspektor bude oprávněn vykonávat při přípravě, projektování, povolování, provádění, kolaudaci a odstraňování staveb ve shodě s procesními úkony vloženými do obsahu stavebního zákona.</p>
----	-------	--	---------	--

20	ČKAIT	<p><b>360/1992 Sb.</b></p> <p><b>změna odstavce § 19g, odst. původně (1), po přečíslování (2)</b></p>	zásadní	<p><b>(12)</b> Autorizovaný inspektor je <del>v rozsahu oboru, popřípadě specializace své autorizace,</del> oprávněn vydávat odborné posudky autorizovaného inspektora. Odborný posudek autorizovaného inspektora musí obsahovat alespoň</p> <p>12) Autorizovaný inspektor je v rozsahu oboru, popřípadě specializace své autorizace, oprávněn vydávat odborné posudky autorizovaného inspektora. Odborný posudek autorizovaného inspektora musí obsahovat alespoň</p> <p>a) identifikační údaje stavebníka objednatele, b) druh, účel stavby, číslo popisné nebo evidenční u změny dokončené stavby, c) údaje o oprávnění provést nebo užívat stavbu, dc) skutečnosti rozhodné pro vydání odborného posudku o zkušebním provozu, pokud byl prováděn, popřípadě o předčasném užívání stavby, fd) vyhodnocení splnění podmínek pro vydání odborného posudku, ge) své jméno a příjmení, podpis, otisk razítka autorizovaného inspektora a datum vystavení odborného posudku. ef) datum ověření splnění podmínek pro vydání odborného posudku,</p> <p>Podrobný obsah odborného posudku bude obsahem prováděcího předpisu.</p> <p>Zdůvodnění: Popis obecného povinného obsahu odborného posudku.</p> <p>Podrobné rozvedení obsahu jednotlivých částí odborného posudku bude obsahem prováděcího předpisu, např. změny vyhl.č. 498/2006 Sb. o autorizovaných inspektorech.</p>
----	-------	---	---------	---

21	ČKAIT	změna odstavce § 19g, odst. původně (2), po přečíslování	zásadní	<p>Odborný posudek autorizovaného inspektora dokládá, že skutečné provedení stavby nebo její část <del>schopná samostatného užívání</del> je v souladu s ověřenou dokumentací nebo jejími povolenými změnami, umožňuje povolený účel užívání a splňuje požadavky na výstavbu.</p> <p>Zdůvodnění: Změna vyvolaná navrhovaným rozšířením činností autorizovaného inspektora oproti původní úvaze, že bude působit pouze ve fázi zprovoznování staveb (kolaudace).</p>
22	ČKAIT	změna odstavce § 19g, odst. původně (3), po přečíslování (4)	zásadní	<p><b>(34)</b> Odborný posudek je autorizovaný inspektor oprávněn vydat pouze tehdy, pokud úspěšně ověřil splnění podmínek uvedených v odstavci <b>23</b>.</p> <p>Zdůvodnění: Změna vzniklá přečíslováním odstavců.</p>
23	ČKAIT	360/1992 Sb.  změna odstavce § 19g, odst. původně (5), po přečíslování (6)	zásadní	<p><b>(56)</b> Autorizovaný inspektor je <del>oprávněn povinen</del> <b>na výzvu orgánů státní stavební správy, dotčených orgánů i dalších osob stavebního úřadu a na jeho jejich</b> náklad poskytnout v rozsahu své odborné kvalifikace expertní součinnost.</p> <p>Zdůvodnění: Změna vyvolaná navrhovaným rozšířením činností autorizovaného inspektora oproti původní úvaze, že bude působit pouze ve fázi zprovoznování staveb (kolaudace). Rozšíření činností umožní využití autorizovaného inspektora i jinými institucemi a objednateli než jenom státní stavební správou.</p>

24	ČKAIT	360/1992 Sb. <b>změna odstavce § 19g, odst. původně (6), po přečíslování (7)</b>	zásadní	<p><b>(67)</b> Autorizovaný inspektor je povinen dbát soustavným vzděláváním o prohlubování svých odborných a právních znalostí potřebných pro řádný výkon funkce. K tomu vedle samostatného studia využívá zejména vzdělávací akce organizované Komorou a vysokými školami <b>a jinými vzdělávacími a školicími akreditovanými institucemi.</b></p> <p>Zdůvodnění: Rozšíření portfolia o instituce poskytující další vzdělávání autorizovaných inspektorů, které je již v dnešní době využíváno.</p>
25	ČKAIT	360/1992 Sb. <b>změna § 19h</b>	zásadní	<p>Činnost autorizovaného inspektora je vykonávána společně s činností autorizovaného architekta, autorizovaného inženýra <del>nebo autorizovaného technika</del>. Ustanovení § 12 až 16 se použijí přiměřeně. Část pátá se použije obdobně s tím, že za závažné nebo opětovné porušení povinnosti autorizovaného inspektora, <b>jako autorizované osoby</b>, stanovené tímto zákonem může být uloženo i disciplinární opatření spočívající v zániku funkce autorizovaného inspektora.</p> <p>Zdůvodnění: Jelikož činnost autorizovaného inspektora obsahuje celou šíři staveb a ne jenom dílčí části staveb, není možné, aby se autorizovaným inspektorem stal autorizovaná osoba – autorizovaný technik.</p> <p>Doplnění je navrhováno z důvodu jednoznačnosti kompetence k uložení disciplinárního opatření autorizované osobě oproti uložení disciplinárního opatření vůči autorizovanému inspektorovi, kdy se jedná o kompetenci předsedy Nejvyššího stavebního úřadu.</p>

26	ČKAIT	<b>360/1992 Sb.</b>  <b>změna odstavce § 19i, odst. (1)</b>	zásadní	<p>(1) Provádění přípravy a zkoušek uchazečů, vedení evidence autorizovaných inspektorů a další úkony s tím související, organizačně zajišťuje Komora. K zabezpečení jednotného postupu se zřizuje společný koordinační orgán schvalovaný na návrh Komory <b>předsedou Nejvyššího stavebního úřadu</b>. Náklady spojené s přípravou na zkoušku a s jejím vykonáním nese uchazeč.</p> <p>Zdůvodnění: Úprava kompetentní osoby Nejvyššího stavebního úřadu vůči autorizovaným inspektorům.</p>
27	ČKAIT	<b>360/1992 Sb.</b>  <b>doplnění odstavce § 19i, odst. (2)</b>	zásadní	<p>(2) Koordinační orgán na základě pověření Komory zajišťuje koordinační, organizační, a administrativní záležitosti, <b>hodnocení činnosti autorizovaných inspektorů</b> a odborné vzdělávání potřebné k jednotnému postupu při výkonu činnosti autorizovaných inspektorů. <b>V případě zjištěného porušení povinnosti autorizovaného inspektora při hodnocení jeho činnosti navrhuje Nejvyššímu stavebnímu úřadu a Komoře opatření k nápravě.</b></p> <p>Zdůvodnění: Rozšíření kompetencí koordinačního orgánu pro provádění kontroly výkonu činnosti autorizovaného inspektora a vyhodnocování jejího obsahu.</p> <p>Při šetření a vyhodnocení činnosti v případě zjištění pochybení navrženo rozšíření kompetence o protokolární předání věci orgánům Komory nebo předsedovi Nejvyššího stavebního úřadu.</p>

28	ČKAIT	360/1992 Sb.  doplnění odstavce § 19i, odst. (3)	zásadní	<p>(3) Komora shromažďuje, eviduje, aktualizuje a poskytuje informace nezbytné pro činnost autorizovaného inspektora. Na úhradu nákladů spojených s touto činností se autorizovaný inspektor každoročně podílí příspěvkem ve prospěch Komory. Výše příspěvku <b>je shodná s příspěvkem určeným členům Komory je stanovena dohodou uzavřenou mezi Českou komorou architektů a Českou komorou autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě. Výše ročního příspěvku je stanovena pevnou částkou.</b></p> <p>Zdůvodnění: Vyjasnění mechanismu stanovení jednotné výše zákonného příspěvku autorizovaného inspektora s ohledem na výši podílu na režijních nákladech spojených s činnostmi Komory a možností její operativní změny.</p> <p>Důvodem doplnění je v současnosti odlišná výše členského příspěvku (příspěvku určenému členům Komory) v ČKA a ČKAIT a různý výklad jednotlivých autorizovaných inspektorů k uplatnění úlev poskytovaných Komorou.</p>
29	ČKAIT	360/1992 Sb. § 19 e)	zásadní	<p><b>vést realizaci stavby odborně vést provádění stavby nebo její změny v pozici stavbyvedoucího</b></p> <p>Zdůvodnění: Změna obdobně jako u § 18 písm. h)</p>
30	ČKAIT	360/1992 Sb. § 20 (1)	zásadní	<p><b>V případě uložení disciplinárního opatření dle § 20 (1) písm. c) účinky pozastavení autorizace odpadnou nejdříve dnem následujícím po úspěšném přezkoušení odborné způsobilosti disciplinárně potrestaného dle § 7 (1) písm. g). Přezkoušení odborné způsobilosti dle § 7 (1) písm. g) je disciplinárně potrestaný oprávněn vykonat nejdříve dnem následujícím po uplynutí doby, na kterou bylo pozastavení autorizace uloženo v rámci disciplinárního řízení.</b></p> <p>Zdůvodnění: Navrhované doplnění odst. 1 zdůvodňujeme potřebami Komor mít oprávnění přezkoušet odbornou způsobilost autorizovaných osob u závažných anebo opakovaných porušení jejich povinností.</p>

31	ČKAIT	360/1992 Sb. § 23 odst. 3	zásadní	<p>Jako hostující a usazené členy může Komora <del>sdrůžovat</del> <b>registrovat</b> osoby, které obdržely oprávnění obdobné autorizaci podle tohoto zákona vydané v zahraničí, pokud Komora toto oprávnění uzná.</p> <p>Zdůvodnění: Doplnění usazených osob a záměna „sdrůžovat“ na „registrovat“.</p>
32	ČKAIT	360/1992 Sb. § 33a	zásadní	<p>Nejvyšší stavební úřad vydá vyhlášku k provedení § 19b odst. 5 a § 19<del>h</del> i odst. 4.</p> <p>Zdůvodnění: Textová chyba.</p>
33	ČKAIT	258/2000Sb./§ 30 (1)	doporučující	<p>Přeformulovat na: <b>(1)b hluk a vibrace v chráněném venkovním prostoru a chráněném venkovním prostoru stavby nepřekračovaly limity upravené prováděcím právním předpisem</b></p> <p>Zdůvodnění: Prováděcí právní předpis stanovuje limity hluku a vibrací s ohledem na účel místností, účel venkovních ploch, zdroje i charakteru zvuku, denní dobu atp. Stejně tak je rozlišeno, zda se jedná o chráněný venkovní prostor stavby, či chráněný vnitřní prostor, chráněný venkovní prostor atp. „Rozumně dosažitelná míra“ ochrany před hlukem a vibracemi je tedy zakotvena již v prováděcím předpise a není žádoucí, aby byla novými vágními formulacemi v zákoně o ochraně veřejného zdraví narušena právní jistota. Pokud jsou limity hluku pro chráněný venkovní prostor a pro chráněný venkovní prostor staveb považovány za nevyhovující nebo jinak neaktuální, je potřeba změnit hodnoty limitů přímo v prováděcím právním předpise, čímž dojde k dosažení žádaných cílů (tedy zjevně zmírnění limitů) při zachování právní jednoznačnosti a jistoty investora záměru.</p>

34	ČKAIT	258/2000Sb./§ 30 (2)	doporučující	<p><b>Zcela vypustit.</b></p> <p>Zdůvodnění: Posuzování vlivu hluku a vibrací na člověka spadá do lékařské odbornosti. Poznatky jsou promítnuty do prováděcího právního předpisu stanovujícího konkrétní limity hluku a vibrací a doby expozice. Zdraví člověka nelze posuzovat na základě ekonomické výhodnosti pomocí porovnávání nákladů prováděného laiky, tedy lidmi bez lékařského vzdělání. Navíc „poměr mezi náklady a přínosem“ nelze uchopit ani hodnotit, protože se nejedná o veličiny se stejnými jednotkami. Formulace je nevhodná a nejednoznačná. Její výklad může zasahovat až do filosofické úrovně, kdy by se dalo říct, že jakákoliv výše vynaložených nákladů je přiměřená k zajištění sebemenší ochrany zdraví, protože zdraví je nenahraditelné a nevyčíslitelné peníze.</p>
35	ČKAIT	258/2000Sb./§ 31 (1)	doporučující	<p><b>Nechat původní znění.</b></p> <p>Zdůvodnění: Ze znění v odstavci návrhu zákona lze vyvodit, že může být záměr povolen orgánem ochrany zdraví nebo stavebním úřadem při nedodržení hygienických limitů i při nedoložení snahy o zmírnění dopadu hluku nebo vibrací na fyzické osoby na rozumně dosažitelnou míru, což je v rozporu s veřejným zájmem chráněným zákonem 258/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů.</p>
36	ČKAIT	258/2000Sb./§ 31 (2)	doporučující	<p><b>Ponechat slovo „překročení“.</b></p> <p>Zdůvodnění: Nově použité slovo „překračování“ evokuje nutnost opakování v čase. I jednorázová expozice hluku však může mít vliv na zdraví osob. Závisí na výši akustického tlaku. Proto jsem přesvědčen, že původní slovo „překročení“ je užito správně.</p>
37	ČKAIT	100/2001 Sb./§ 3	doporučující	<p><b>V čl. XXX bodu 5 požadujeme slova "2 až 8" nahradit slovy "1 až 8".</b></p> <p>Zdůvodnění: Nové ustanovení § 3 písm. g) bodu 9 ZPV je třeba uplatňovat pouze v případech záměrů, ke kterým není vedeno žádné jiné správní řízení ve výčtu § 3 písm. g) ZPV. Je-li vedeno řízení podle bodu 1, není již důvod považovat za navazující řízení i nějaké jiné řízení podle nového bodu 9.</p>

38	ČKAIT	100/2001 Sb./§ 3	doporučující	<p>V čl. XXX požadujeme za bod 6 vložit nový bod 7, který zní: "V § 3 se s v písm. n) za slovem "vedena" nahrazuje tečka čárkou a za písm. n) se doplňují nová písmena o) a p), která znějí: "o) řízením o povolení záměru podle stavebního zákona řízení o povolení, řízení o odstranění i dodatečné povolení stavebního i nestavebního záměru ve smyslu stavebního zákona, p) řízením o povolení záměru s posouzením vlivů podle stavebního zákona řízení podle § 112 a až §118, popř. i § 122 až § 125 stavebního zákona."" Následující body se přečísľují.</p> <p>Zdůvodnění: Vzhledem k tomu, že se s oběma pojmy v ZPV nově operuje, je třeba je doplnit do základních pojmů. Vyjasnění pojmů pouze v DZ je nedostačující, proto je požadována uvedená úprava.</p>
39	ČKAIT	100/2001 Sb./§ 7	doporučující	<p>V čl. XXX požadujeme za stávající bod 8 doplnit nový bod 9, který zní: "V § 7 odst. 8 se za větu první vkládá nová věta, která zní: "Je-li výsledkem zjišťovacího řízení závěr, že posouzení vlivů záměru na životní prostředí podléhá jen některá z předložených variant záměru, vydá se závěr zjišťovacího řízení, který obsahuje výroky podle odstavce 5 i odstavce 6; při zveřejňování i doručování tohoto závěru zjišťovacího řízení se postupuje podle odstavce 6." Následující body se přečísľují.</p> <p>Zdůvodnění: V souladu s cíli rekodifikace návrh řeší situaci, u které doposud panuje nejasný výklad. V uvedené situaci v zásadě existují 3 možnosti řešení: 1) Požadovat posouzení pro všechny varianty, i když jsou mezi nimi i takové, které by posouzení nevyžadovaly, 2) Vydat rozhodnutí k bezproblémovým variantám a realizaci problémových variant neumožnit, 3) Vydat ZZŘ se dvěma výroky, kdy bezproblémová varianta nevyžaduje další posuzování, zatímco problémová ano; bude na volbě investora, zda v další přípravě upřednostní z hlediska ŽP nejvhodnější variantu a vyhne se tak posouzení, nebo zda bude trvat na méně vhodných variantách i za cenu nutnosti posouzení. Třetí řešení se jeví jako nejméně problematické a navrhuje se jej kodifikovat. Kodifikace je požadována zejména proto, že pokrývat řešení takové situace pouze výkladem se jeví jako krajně problematické a nejisté z hlediska přístupu soudů.</p>

40	ČKAIT	<b>100/2001 Sb./§ 7</b>	doporučující	<p><b>V čl. XXX požadujeme ve stávajícím bodu 9 zrušit tečku na konci textu a doplnit nový text, který zní: "a slova "vydaného ve zjišťovacím řízení, že záměr nebo jeho změna nebudou posuzovány podle tohoto zákona" se nahrazují slovy "podle odstavce 6"".</b></p> <p>Zdůvodnění: V souladu s cíli rekodifikace zjednodušuje znění zákona bez věcného dopadu.</p>
41	ČKAIT	<b>100/2001 Sb./§ 8</b>	doporučující	<p><b>V čl. XXX požadujeme za stávající bod 10 vložit dva nové body, které znějí: "V § 8 odst. 2 se slova "a současně informaci o vrácení dokumentace zveřejní na internetu a zašle dotčeným územním samosprávným celkům" zrušují." a "V § 8 odst. 5 se za slovy "podle § 16" tečka nahrazuje slovy "a zašle dotčeným orgánům a dotčeným územním samosprávným celkům.""</b></p> <p>Zdůvodnění: Ve fázi podle § 8 odst. 2, kdy orgán EIA obdrží dokumentaci a rozhoduje se, zda ji rozešle nebo vrátí k přepracování, není důvod veřejně informovat o tom, že došlo k jejímu vrácení. Jedná se o fázi před jejím rozesláním, kdy ještě ani nezačala možnost připomínkování. V této fázi se jedná pouze o komunikaci mezi orgánem EIA a oznamovatelem, u níž není důvod, aby byla veřejná. Naopak ve fázi podle § 8 odst. 5 již proběhlo připomínkování a obeslané subjekty musejí být informovány o tom, že se proces EIA vrátí do fáze před předložením dokumentace, aby věděly, že nebude následovat fáze posudku, ale naopak bude následovat nové předložení dokumentace a její nové připomínkování. DÚSC o této situaci (vrácení dokumentace podle § 8 odst. 5) navíc musejí být informovány už podle dnešní úpravy - viz § 16 odst. 2 ve vazbě na § 16 odst. 1. První navrhovaná úprava je tedy zefektivňující a druhá je bez věcného dopadu. V souladu s cíli rekodifikace jde o zefektivnění postupu správního úřadu.</p>
42	ČKAIT	<b>100/2001 Sb./§ 9a</b>	doporučující	<p><b>V článku XXX požadujeme za stávající bod 11 doplnit nový bod, který zní: "V § 9a odst. 2 se slovo "správním" zrušuje."</b></p> <p>Zdůvodnění: Jedná se o zesouladnění úpravy se základními pojmy.</p>

43	ČKAIT	100/2001 Sb./§ 9b	doporučující	<p><b>V článku XXX požadujeme za stávající bod 13 doplnit nový bod, který zní: "V § 9b odst. 5 se slova "popřípadě oznámení," zrušují."</b></p> <p>Zdůvodnění: Jde o chybu v zákoně. Slova "popřípadě oznámení" zjevně reflektují dobu, kdy oznámení bylo možné uznat za dokumentaci a ta se pak nezpracovávala. Toto již není možné a podkladem pro navazující řízení tak bude vždy dokumentace. V případě starých procesů EIA, kdy oznámení bylo uznáno za dokumentaci lze oznámení uznané za dokumentaci považovat za dokumentaci a i s těmito situacemi je tedy navržena změna konformní.</p>
44	ČKAIT	100/2001 Sb./§ 15	doporučující	<p><b>V článku XXX požadujeme zrušit bod 31.</b></p> <p>Zdůvodnění: Nehledě na to, že v je v uvedeném bodu nesprávně označen § 15a (který neexistuje) namísto správného označení § 15, požadujeme tento bod vypustit. V navrženém textu navíc zcela chybí sloveso - pravděpodobně sloveso "postupuje". Navržené znění (i po případném doplnění slovesa a označení § 15) by znamenalo nepřípustné snížení významu stávajícího charakteru celého zavedeného institutu předběžného projednání, a to ve všech případech, ve kterých by šlo o řízení s posouzením vlivů. Z předběžného projednání, které má v současnosti charakter provedení neoficiálního "připomínkového řízení k záměru", kdy je oznamovatelem předložen nebo představen koncept dokumentace EIA a koncept záměru a úřad oznamovateli sdělí úzká místa tohoto konceptu dokumentace nebo úzká místa konkrétně navrženého řešení záměru tak, aby je oznamovatel mohl ještě před zahájením oficiálního posuzování odstranit, nebo alespoň řádně vysvětlit nebo okomentovat, případně doplnit podklady, se stane pouhá informace o zákonných podmínkách, o podmínkách vyplývajících z ÚPD, o tom, jak bude úřad v řízení postupovat a o tom, jaké jsou dotčené orgány. Oznamovatel se tak nedozví nic z toho, co by se měl dozvědět podle dnešní platné úpravy. Pro řízení s posouzením vlivů jde vlastně o zrušení možnosti předběžného projednání u orgánu EIA, kterým bude stavební úřad. To nutně povede ke snížení úspěšnosti oznamovatelů v tomto řízení, resp. ke zvýšení četnosti zamítnutých žádostí, což zcela jistě není v souladu s cíli rekodifikace.</p>

45	ČKAIT	100/2001 Sb./§ 17	doporučující	<p>V článku XXX požadujeme za bod 32 doplnit nový bod, který zní: "V § 17 odst. 6 se slovo "správním" zrušuje."</p> <p>Zdůvodnění: Jedná se o zesoulnění se základními pojmy zákona.</p>
46	ČKAIT	100/2001 Sb./§ 19	doporučující	<p>V článku XXX požadujeme za stávající bod 33 vložit nový bod, který zní: "V § 19 odst. 1 se slova ",oznámení předkládané podle § 6 odst. 5 věty první" zrušují."</p> <p>Zdůvodnění: Jde o pozůstatek z doby, kdy bylo možné oznámení předložené v rozsahu dokumentace uznat v závěru zjišťovacího řízení za dokumentaci. Ustanovení § 6 odst. 5, na které je odkazováno, vůbec neřeší předkládání oznámení. Naopak řeší předkládání dokumentace, která zůstane v § 19 odst. 1 uvedena i po navrhované úpravě. Stávající znění je velmi zavádějící a vede k různorodým nežádoucím výkladům. Jedná se o odstranění chyby v zákoně.</p>
47	ČKAIT	100/2001 Sb.	doporučující	<p><b>Dokumentace EIA je (na rozdíl od oznámení záměru) stěžejním a určujícím podkladem pro posuzování. Dokumentace EIA mnohdy zcela překonává návrhy, které byly v oznámení, včetně rozsahu záměru. Je potřeba ponechat na vůli oznamovatele, jaký rozsah záměru chce v procesu EIA posoudit, a to bez ohledu na to, zda půjde o proces EIA integrovaný nebo neintegrovaný do povolovacího procesu. Navíc není vůbec zřejmý smysl takového návrhu, neboť není upravena koncovka takového řešení. Bude-li v řízení s posouzením vlivů posouzen celý záměr, ačkoliv povolena bude jen část, co to znamená pro povolování zbylé části záměru? Bude muset znovu projít řízením s posouzením vlivů, kde bude muset být znovu předložena dokumentace EIA pro celý záměr, ačkoliv jeho část již byla povolena? Nebo se naopak při povolování této zbylé části již pouze odkáže na proběhlé posouzení, ke kterému došlo při povolování první části? Jak je zajištěno převzetí podmínek z rozhodnutí o první části do rozhodnutí o druhé části, pokud posouzení obou částí proběhlo pouze při povolování první části? Pokud naopak k posuzování obou částí proběhne při povolování obou částí, půjde o zbytečnou duplicitu. Příslušné části návrh je proto třeba odstranit, nebo podstatně dopracovat.</b></p>

48	ČKAIT	100/2001 Sb.	doporučující	<b>V § 4 v nově navrhovaném odst. 5, dále v § 8 odst. 1 ZPV a rovněž i ve stavebním zákoně se objevují návrhy, že záměr v dokumentaci EIA musí být vždy zpracován ve stejném rozsahu, jako byl zpracován v oznámení záměru. S tím nelze souhlasit. Požadujeme upustit od těchto úprav.</b>
49	ČKAIT	<b>Zákon o správních poplatcích 634/2004 Sb. bod 8, Položka 18</b>	zásadní	<b>e) ke stavbě technické infrastruktury.....Kč 1 000</b>  Zdůvodnění: Jedná se o zachování výše stávajícího správního poplatku za vydání „územního rozhodnutí“ u staveb technické infrastruktury. V Důvodové zprávě není zdůvodnění zvýšení tohoto správního poplatku. Dále připomínám nutnost urychlení a usnadnění výstavby zejména infrastruktury elektronických komunikací a energetiky a k tomu schválené právní předpisy a nařízení vlády – například „Akční plán 2.0 k provedení nedotačných opatření pro podporu plánování a výstavby sítí elektronických komunikací“ a další.
50	ČKAIT	<b>Zákon o elektronických komunikacích č.127/2005 Sb.</b>	zásadní	<b>Navrhovaný změnový zákon není v souladu s posledními návrhy novely zákona 127/2005 Sb a tato novela má být předána do mezirezortního připomínkového řízení do 31.12.2019 a transponuje „Kodex EU pro EK“ do našeho právního řádu. Koordinovat nově vznikající právní předpisy tak aby se vzájemně nevylučovaly. Navrhovatel nemá právní ambice navrhopvat změny – je třeba spolupráce navrhovatelů stavebního zákona a novely ZEK. Je třeba docílit systémového postupu a koordinování při „tvorbě“ právních předpisů</b>
51	ČKAIT	<b>Dtto - §104, odstavec 14</b>	zásadní	(14)dojde-li mezi vlastníkem nemovitosti a podnikatelem zajišťujícím veřejnou komunikační síť ke sporu o rozsahu oprávnění uvedených v odstavcích 1,2 a 6 rozhodne na návrh jedné ze stran sporu <b>stavební úřad v součinnosti s Úřadem.</b>  Zdůvodnění: Při posouzení rozdílných pravomocí „obou úřadů“ požadují ponechat stávající stav a pouze konstatují, že „Důvodová zpráva“ změnu současného stavu neodůvodnila.

52	ČKAIT	<b>Dtto - §104, odstavec 16</b>	zásadní	<p>(16)Vlastník domu, bytu nebo nebytového prostoru je povinen umožnit uživateli tohoto..... Dojde-li mezi vlastníkem domu, bytu nebo nebytového prostoru ke sporu o rozsahu těchto povinností, rozhodne na návrh jedné ze stran sporu <b>stavební úřad v součinnosti s Úřadem.</b></p> <p>Zdůvodnění: Při posouzení rozdílných pravomocí „obou úřadů“ požadují ponechat stávající stav, který se osvědčil a na podporu uvádím , že „Důvodová zpráva“ změnu současného stavu neodůvodnila.</p>
53	ČKAIT	<b>č. 300/2008 Sb. § 3 odst. 1 v návaznosti na navrhovanou novelu § 4 odst. 3 a nový § 15 (2)</b>	zásadní	<p>Datová schránka fyzické osoby</p> <p>(1) Datovou schránku fyzické osoby zřídí ministerstvo bezplatně na žádost fyzické osobě, která je plně způsobilá k právním úkonům, do 3 pracovních dnů ode dne podání žádosti. <b>Datovou schránku fyzické osoby zřídí ministerstvo bezplatně autorizované osobě bezodkladně poté, co obdrží informaci o jejím zapsání do zákonem stanovené evidence.</b></p> <p>Zdůvodnění: V důvodové zprávě se uvádí, že tento požadavek na stavby bude řešen „prováděcím technickým předpisem“ ke stavebnímu zákonu. Bez znalosti tohoto předpisu se nelze k navrženému „zrušení §15“ vyjádřit a nezbývá než trvat na tom, aby bylo současné znění zákona 194/2017 Sb. a tedy hlavně §15 ponecháno do doby nabytí účinnosti nového technického předpisu ke stavebnímu zákonu (pokud bude tuto situaci uspokojivě řešit). Podotýkám, že rušení §15 bez náhrady je v rozporu se Směrnicí EP a Rady č.2014/61/EU.</p> <p>Návrh § 4 odst. 3 je nedostatečný</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- nezohledňuje ustanovení § 14 (1c) zákona č. 360/1992 Sb., tzn., že autorizované osoby nemusí být podnikající fyzické osoby – činnost mohou vykonávat i v pozici zaměstnance, zaměstnance, který příležitostně vykonává vybranou činnost mimo zaměstnanecký poměr, na smlouvu o dílo, atd. Projektant, aby mohl vykonávat vybranou činnost, nemusí být podnikající fyzickou osobou. Pořízení živnosti je podle § 2 živnostenského zákona za předpokladu, že se jedná o soustavnou činnost.</li> <li>- nezohledňuje požadavek v důvodové zprávě ke změně zákona č. 300/2008 Sb. – změna zákona vyvolaná povinností autorizovaných osob a autorizovaných inspektorů činit všechna podání podle stavebního zákona jako digitální úkon. Autorizovaná osoba a autorizovaný inspektor budou osobou, které se zřizuje datová schránka bez žádosti.</li> </ul>

54	ČKAIT	<b>Zákon 416/2009 Sb. o urychlení dopravní infrastruktury .....komunik ací</b>	zásadní	<p><b>V zákoně č.194/2017 Sb. o opatřeních ke snížení nákladů na zavádění vysokorychlostních sítí elektronických komunikací a o změně některých souvisejících zákonů, se §15 zrušuje.</b></p> <p>Zdůvodnění: Je nutno koordinovat nově vznikající právní předpisy a k tomu nemá připomínkující pravomoci ani podmínky. Nelze se bez znalosti návazných a zejména „prováděcích předpisů“ odborně vyjadřovat k předloženým navrhovaným změnám.</p>
55	ČKAIT	<b>Zákon 194/2017 Sb. o urychlení výstavby vysokorychlost ního internetu</b>	zásadní	<p><b>V zákoně č.194/2017 Sb. o opatřeních ke snížení nákladů na zavádění vysokorychlostních sítí elektronických komunikací a o změně některých souvisejících zákonů, se §15 zrušuje.</b></p> <p>Zdůvodnění: V důvodové zprávě se uvádí, že tento požadavek na stavby bude řešen „prováděcím technickým předpisem“ ke stavebnímu zákonu. Bez znalosti tohoto předpisu se nelze k navrženému „zrušení §15“ vyjádřit a nezbyvá než trvat na tom, aby bylo současné znění zákona 194/2017 Sb. a tedy hlavně §15 ponecháno do doby nabytí účinnosti nového technického předpisu ke stavebnímu zákonu (pokud bude tuto situaci uspokojivě řešit). Podotýkám, že rušení §15 bez náhrady je v rozporu se Směrnicí EP a Rady č.2014/61/EU. Jedná se o nesystémový vstup do přípravy a realizace usnadnění výstavby vysokorychlostního internetu, respektive dnes ji připravovaného zavádění sítí LTE a zejména 5G.</p>
56	ČKAIT	<b>č. 455/1991 Sb. Živnostenský zákon</b>	zásadní	<p><b>Ve změnových zákonech živnostenský zákon není uveden, požadujeme do § 3 doplnit činnost autorizovaného inspektora.</b></p> <p>Zdůvodnění: V návrhu změny zákona č. 360/1992 Sb. § 19d odst. 4 je stanoveno, že činnost autorizovaných inspektorů není živností</p>

57	ČKAIT	č. 22/1997 Sb. <b>Zákon o technických požadavcích na výrobky §4</b>	zásadní	<p>Ve změnových zákonech tento zákon není uveden, požadujeme doplnit odst. (5) <b>Národní přílohy norem podle 2b) a c) jsou normativní.</b></p> <p>Zdůvodnění: Odstraní se tak právní nejistota s používáním národních příloh, která vznikla tím, že národní přílohy jsou informativní, přestože uvádějí hodnoty, které je nutné používat na území České republiky.</p>
58	ČKAIT	<b>Celý zákon</b>	zásadní	<b>Řadit měněné zákony podle roku vydání a pořadového čísla v roce. Výrazně by to zvýšilo přehlednost dokumentu.</b>