

Předkládací zpráva

Ministerstvo pro místní rozvoj předkládá vládě na základě Plánu legislativních prací vlády na rok 2019 **věcný záměr stavebního zákona**. Věcný záměr byl zpracován ve spolupráci s Hospodářskou komorou České republiky, na návrhu spolupracovali odborníci na správní právo z akademické obce, advokacie i justice.

V programovém prohlášení vlády se kromě jiného konstatuje, že vláda podpoří a zrychlí výstavbu v České republice a prosadí rekodifikaci veřejného stavebního práva, která povede ke zjednodušení a zkrácení přípravy staveb pro zvýšení konkurenceschopnosti České republiky. Z tohoto důvodu vyvstala **potřeba reformy veřejné správy na úseku územního plánování, stavebního řádu a souvisejících řízení**. Mezi nejvýznamnější problémy stávající právní úpravy stavebního práva lze zařadit rozdrobenou soustavu stavebních úřadů (obecné, speciální a jiné stavební úřady s 9 ústředními resorty) a velké množství povolovacích procesů, na něž se mohou vázat až desítky závazných stanovisek, která opatřuje stavebník. Atomizace stavebních úřadů nadto neumožňuje efektivně řídit tuto soustavu ani sdílet kapacity, což ve spojení s nedostatečnou digitalizací přispívá k prodlužování řízení.

V předloženém věcném záměru jsou obsaženy takové zásadní změny, na základě kterých by mělo být dosaženo sledovaného cíle, tedy zkvalitnění, zefektivnění a zkrácení povolovacích procesů tak, aby byly v maximální možné míře odstraněny překážky bránící vydání příslušného povolení stavebním úřadem či překážky toto vydání neúměrně prodlužující. **Obecně** by mělo být vedeno pouze **jedno řízení, na jednom úřadu, s jediným rozhodnutím**, a to s cílem možnosti realizace stavby do 1 roku od podání žádosti o vydání rozhodnutí o povolení stavby, včetně případného odvolání proti tomu rozhodnutí a soudního přezkumu. Mezi nástroje, kterými má být uvedeného cíle dosaženo, patří zejména:

- Vytvoření **jednotné soustavy státních stavebních úřadů** po vzoru finanční správy, kde se nová struktura stavebních úřadů více přiblíží současným potřebám a díky níž odpadne zejména prvek „systémové podjatosti“.
- Podání žádosti o **povolení stavby u stavebního úřadu**, který bude součástí státní stavební správy, v níž Ministerstvo pro místní rozvoj bude nadřízeným orgánem Nejvyššího stavebního úřadu, který bude nadřízeným orgánem krajských stavebních úřadů, jejichž územní pracoviště budou na pozicích dnešních obcí s rozšířenou působností, takže nedojde k odtržení stavebního úřadu od znalosti místního prostředí.
- **Oddělení státní správy a samosprávy** na úseku územního plánování a povolování staveb.
- **Reorganizace dotčených orgánů** a jejich částečná integrace do státních stavebních úřadů, kdy dojde k zásadnímu zjednodušení řízení, posílení odpovědnosti stavebního úřadu za výsledek řízení a posílení ochrany veřejných zájmů, které se přesunou do rozhodování stavebního úřadu.
- **Sjednocení obecných požadavků na výstavbu** do jednoho právního předpisu.

- Podávání **žádostí v elektronické podobě** na interaktivním formuláři a postupná úplná digitalizace stavební agendy.
- Ukládání projektové dokumentace do **centrálního úložiště**, do kterého budou mít přístup jak stavební úřady, tak dotčené orgány, které tak budou mít k dispozici vždy její aktuální verzi.
- Redukce počtu dotčených orgánů v návaznosti na revizi chráněných veřejných zájmů.
- Zrušení velkého množství vydávání závazných stanovisek v důsledku integrace dotčených orgánů do soustavy stavebních úřadů, a stanovení **pevné lhůty** pro vydání vyjádření těch dotčených orgánů, které nebudou integrovány do soustavy stavebních úřadů. Tyto dotčené orgány pak budou vydávat namísto závazných stanovisek vyjádření. Pokud se v této lhůtě nevyjádří a nevydadají vyjádření, nastane jeho vydání takzvanou „fikcí“, tj. bude se mít za to, že s předloženou stavbou dotčený orgán souhlasí.
- Úprava v nastavení hierarchie a obsahu závazných nástrojů územního plánování spočívající v **zavedení územního rozvojového plánu** jako celostátního nástroje územního plánování a územního plánu kraje přijímaného pro celé území kraje, nahrazujícího dnešní zásady územního rozvoje. Na úrovni obce bude ponechán územní plán obce a regulační plán.
- **Změny ve formě vydávání územně plánovací dokumentace** – na celostátní úrovni nařízením vlády, na úrovni obcí a krajů variantně formou obecně závazné vyhlášky, nebo formou upraveného opatření obecné povahy.
- **Zachování účastenských práv a posílení územních samospráv** v oblasti územního plánování a ochrana jimi reprezentovaných veřejných zájmů jako účastníků řízení.
- Posílení **standardizace** vybraných částí územně plánovacích dokumentací, resp. územně plánovacích podkladů.
- V zákonem vyjmenovaných případech **zavedení hrubého odhadu nákladů** navrhovaných záměrů a opatření jako povinné obsahové náležitosti územně plánovací dokumentace.
- **Zavedení informačních systémů veřejné správy**, kde budou k dispozici z hlediska úplnosti a správnosti garantované informace o území, a umožnění dálkového přístupu k těmto informacím na jednom místě.
- Posílení **významu plánovacích smluv** mezi samosprávou a investory.

Věcný záměr byl rozeslán do připomínkového řízení dne 6. února 2019 s termínem pro uplatnění připomínek do 27. února 2019. Celkem bylo uplatněno 1197 zásadních připomínek.

Připomínky označené jako zásadní ze strany připomínkových míst, jejichž připomínky nemohou být předmětem rozporu, kterým nebylo vyhověno, včetně stanoviska předkladatele k nim, jsou uvedeny v samostatné části materiálu (V.).

K rozhodnutí vládě je předkládáno ve variantách řešení právní formy územně plánovací dokumentace, a to buď ve formě obecně závazné vyhlášky (varianta 1), nebo ve formě upraveného opatření obecné povahy (varianta 2). Podrobně je tato problematika vysvětlena v návrhu věcného záměru stavebního zákona v části C.10. Forma vydávání ÚPD.

Dále jsou k rozhodnutí vlády předkládány rozpory, které přetrvávají s připomínkovými místy. Podstata připomínek, ke kterým přetrvává rozpor, a stanovisko předkladatele k nim,

jsou uvedeny v příloze k této předkládací zprávě. Obecně lze uvést, že se rozpory týkají zejména:

- absence analýz stávajícího stavu v předmětné oblasti právní úpravy, ze kterých by vyplynulo, které veřejné zájmy a v jakém rozsahu je třeba nadále hájit, a s tím související potřeba navrhovaných změn,
- vyloučení stavební správy ze spojeného modelu veřejné správy a vybudování nové soustavy státní stavební správy včetně delimitace úředníků vykonávajících danou agendu,
- změn v postavení dotčených orgánů spočívajících v redukcí počtu dotčených orgánů a konkretizaci definování veřejného zájmu, integrace agend stávajících dotčených orgánů spolu s ochranou příslušného veřejného zájmu do činnosti stavebních úřadů v rámci státní stavební správy a sjednocení právní formy výstupů neintegrovaných dotčených orgánů na vyjádření,
- problematiky hrubého vyhodnocení nákladů spojených s realizací koncepce navržené územně plánovací dokumentací,
- možnosti obce vyvolat rozpor s pořizovatelem územně plánovací dokumentace pro svoje území v případě, že pořizovatel nebude prosazovat zájem obce (například proti zájmu prosazovanému dotčeným orgánem),
- otázky, zda územně plánovací dokumentace má mít strategickou a závaznou část,
- možnosti v územně plánovací dokumentaci v široké míře upravovat obecně technické požadavky na využití území individuálně (pro každou obec zvlášť),
- obsahu a rozsahu dokumentace pro povolení stavby, které by měly vycházet z dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby, která však jednoznačně nedeklaruje prokázání splnění veřejných zájmů v navrhovaném řešení,
- automaticky vygenerovaného rozhodnutí o povolení stavby,
- podoby řízení o odvolání,
- návrhu na ukládání dokumentace pro provádění stavby do informačního systému,
- integrace procesu EIA a IPPC do řízení o povolení stavby.

Vládě jsou předkládány **rozpory** mezi ministerstvy, a to s **Ministerstvem vnitra, Ministerstvem životního prostředí a Ministerstvem financí**. Rozpory s Ministerstvem vnitra se týkají zejména vyloučení stavební správy ze spojeného modelu veřejné správy a vybudování nové soustavy státní stavební správy, a dále v jeho nesouhlasu se začlením působnosti Ministerstva vnitra, jako jiného stavebního úřadu, do nové soustavy státní stavební správy. U Ministerstva životního prostředí se jedná o rozpor v integraci agend stávajících dotčených orgánů na úseku životního prostředí do nové státní soustavy stavební správy. U Ministerstva financí zůstává rozpor ohledně výše a způsobu zabezpečení finančních prostředků na vybudování nové soustavy státní stavební správy. Finanční zabezpečení nové státní soustavy bude dořešeno v následujícím legislativním procesu poté, co bude schváleno konečné znění věcného návrhu stavebního zákona.

Vládě jsou dále předloženy **dva rozpory** s ostatními správními úřady, konkrétně **Národním bezpečnostním úřadem a Generální inspekcí bezpečnostních sborů**, z důvodu

jejich nesouhlasu se začlením působnosti Ministerstva vnitra, jako jiného stavebního úřadu, do nové soustavy státní stavební právy.

Nejvíce rozporů přetrvalo se zástupci krajů, a to i přes to, že Asociace krajů má svého zástupce v Kolegiu ministryně pro rekodifikaci veřejného stavebního práva, a ten v průběhu jeho přípravy, ani ke konečnému znění předloženém do mezirezortního připomínkového řízení neměl žádné připomínky. Většina připomínek vychází z obecného nesouhlasu s odnětím kompetence krajských úřadů v přenesené působnosti v oblasti stavebního práva a jejím svěřením novým státním stavebním úřadům, dále z automaticky vygenerovaného rozhodnutí o povolení stavby a v zavedení principu úplné apelace v rámci odvolacího řízení.

Zbývající rozpory jsou se Svazem měst a obcí České republiky, Sdružením místních samospráv České republiky, Českomoravskou konfederací odborových svazů, Svazem průmyslu a dopravy České republiky. Většina těchto rozporů se týká vyloučení stavební správy ze spojeného modelu veřejné správy a vybudování nové soustavy státní stavební právy včetně delimitace úředníků vykonávajících danou agendu.

Pouze dva rozpory jsou s Veřejnou ochránkyní práv. Rozpory se týkají integrace dotčených orgánů do nové státní soustavy stavební správy a automaticky generovaného rozhodnutí v prvním stupni.

**VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:
NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K OBECNÉ ČÁSTI**

**Příloha k předkládací zprávě
k věcnému záměru stavebního zákona**

**ROZPORY K MATERIÁLU
VĚCNÝ ZÁMĚR STAVEBNÍHO ZÁKONA**

**VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:
NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K OBECNÉ ČÁSTI**

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
1.	MV	zásadní	Předložený návrh má mít značný dopad do státního rozpočtu, zejména s ohledem na novou strukturu stavebních úřadů. Podle RIA by provozní náklady mohly dosáhnout řádově 3 až 4 mld. Kč. Dalším nákladem mohou být výdaje na pořízení vozového parku, kde lze uvažovat o částce 780 mil. Kč. Tyto hodnoty nezahrnují výstavbu nových objektů a náklady na pořízení ICT na ústřední úrovni (evidenční systém atp.), jehož cena se může pohybovat od cca 10 mil. Kč do cca 100 mil. Kč, a to dle funkcionalit. Dále zde nejsou vyčísleny náklady na systemizaci Nejvyššího stavebního úřadu a jeho struktury. Požadujeme RIA přepracovat.	ROZPOR Bylo doplněno do RIA, MV však doplnění nepovažuje za dostatečné.
2.	MV	zásadní	K části 13. Zhodnocení dopadů na bezpečnost nebo obranu státu, str. 235: Předmětný materiál má zásadní dopad na bezpečnost a obranu státu, neboť bezpečnost a obrana státu může být zásadně ohrožena. Nesouhlasíme s tvrzením, že navrhovaná řešení nemají žádné dopady na bezpečnost a obranu státu a nepředstavují žádnou hrozbu pro bezpečnost a obranu státu. Předkladatel se v návrhu žádným způsobem nevypořádal s tím, jaké dopady na obranu a bezpečnost státu bude mít předpokládané zrušení stavebního úřadu Ministerstva vnitra, který na základě stávajícího § 16 odst. 2 písm. b) stavebního zákona vykonává působnost stavebního úřadu u staveb pro bezpečnost státu, přičemž v současné době se jedná o cca 1 786 areálů. Požadujeme tuto část návrhu zásadně přepracovat a doplnit, aby odpovídala požadavkům daným Legislativními pravidly vlády. Předložené zhodnocení dopadů regulace na danou oblast považujeme za chybné, neboť předkladatel ani neidentifikoval rizika plynoucí z navržených změn ve vztahu k obraně a bezpečnosti státu. Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.	ROZPOR Neakceptováno.
3.	MŽP	zásadní	<u>Obecná připomínka:</u> Ministerstvo životního prostředí (MŽP) se ztotožňuje s názorem, že právní úprava povolovacích procesů v České republice je v současné době velmi komplikovaná, náročná a formalistická, a jejich reforma je tedy na místě. Předložený věcný záměr nicméně představuje koncept, který má znamenat zcela zásadní změnu v tom, jak jsou v českém právním řádu	ROZPOR. Ochrana veřejných zájmů je plně zachována, věcný záměr odpovídá unijnímu i mezinárodnímu právnímu rámci. Konkrétní připomínky (pokud tyto jako

**VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:
NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K OBECNÉ ČÁSTI**

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>hájeny veřejné zájmy vztahující se k výstavbě. Tento systém je v materiálu popsán a zároveň je deklarováno, že jeho implementací nemá dojít ke snížení současné úrovně ochrany veřejných zájmů. Jednotlivé změny, které je navrhováno provést, však oproti současné právní úpravě omezení ochrany veřejných zájmů buď přímo představují, nebo s sebou alespoň nesou toto riziko – viz připomínky k některým institutům či principům věcného záměru (např. změna formy závazného stanoviska na formu vyjádření). Zároveň navržený systém v podstatě ruší institucionální zajišťování ochrany jednotlivých veřejných zájmů při povolování staveb a eliminuje dlouholetý systém „brzd a protivah“ ve prospěch systému, se kterým nejsou v České republice žádné zkušenosti.</p> <p>Materiál se s však s výše uvedeným nevypořádává, tj. nepopisuje, jakými způsoby bude při provedení navrhovaných změn zajištěno, že zároveň nedojde ke snížení ochrany veřejných zájmů (např. posílení metodického vedení příslušných rezortů, vzdělávání úředních osob v rámci oddělení věnujících se jednotlivým veřejným zájmům, zachování kontrolních pravomocí příslušných rezortů, mechanismy které budou uplatněny při vypořádávání a vyvažování jednotlivých veřejných zájmů při povolování staveb atd.).</p> <p>Ochrana životního prostředí je veřejným zájmem zakotveným na ústavní úrovni, a proto MZP považuje výše popsany deficit předloženého materiálu za zcela zásadní a požaduje v tomto ohledu jeho doplnění.</p> <p>Nedoplní-li předkladatel do věcného záměru řešení jednoznačně zajišťující náležitou ochranu životního prostředí, resp. veřejných zájmů při implementaci jím navrhovaných změn, potom k těmto změnám nelze přistoupit a požadujeme příslušné změny a instituty vypustit. <u>V tomto smyslu jsou formulovány níže uvedené připomínky k jednotlivým navrhovaným změnám.</u></p> <p>Věcný záměr se také téměř nezabývá závazky plynoucími České republice z práva Evropské unie, které jsou sice minimální na úseku stavebního práva, avšak mají zcela zásadní postavení v právních předpisech na úseku ochrany životního prostředí. Jde především, avšak nejenom, o směrnici EIA, směrnici SEA, směrnici IPPC či směrnici o</p>	<p>konkrétní byly vzneseny) jsou vypořádány v relevantních vypořádacích tabulkách. To se týká zejména institucionálních změn.</p> <p>Doložka o souladu návrhu s unijním a mezinárodním právem byla doplněna, věcně bude rozvedeno ve vlastním věcném záměru.</p>

**VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:
NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K OBECNÉ ČÁSTI**

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>stanovištích. Tyto předpisy přitom nestanovují pouze hmotněprávní požadavky, nýbrž i požadavky na právní úpravu procesněprávní. MŽP jakožto gestor implementace uvedených (a dalších) evropských předpisů proto požaduje, aby byla provedena analýza toho, zda je řešení navržené věcným záměrem skutečně v souladu s veškerými požadavky těchto předpisů a případně jej v návaznosti na tuto analýzu odpovídajícím způsobem upravit.</p> <p>S tím souvisí i věcným záměrem navržené institucionální změny, v jejichž důsledku by mělo dojít k zrušení přímé linky mezi jednotlivými rezorty a výkonem působnosti v gesci těchto rezortů – jde především o otázku metodického vedení a odborného řízení výkonu této působnosti, včetně jeho kontroly. Tím jednoznačně dojde k zásadnímu oslabení možnosti těchto rezortů ovlivnit aplikaci předpisů náležících do jeho gesce. V případě MŽP toto představuje zcela zásadní nedostatek nejenom obecně (takový stav nepovažujeme za žádoucí), ale právě i s ohledem na implementaci příslušných evropských předpisů, která spočívá nejenom v jejich náležitém promítnutí do českého právního řádu, nýbrž i ve správném naplňování (aplikaci) závazků z nich vyplývajících. Jako příklad lze uvést tzv. infringementové řízení ve věci implementace směrnice EIA, které Evropská komise stále ještě neuzavřela (navzdory dokončení náležité transpozice směrnice EIA přijetím zákona č. 39/2015 Sb.), a to právě s odůvodněním, že je považuje za nezbytné nejprve vyčkat, zda bude transpoziční právní úprava i náležitě aplikována.</p> <p>Dle názoru MŽP není systém nastíněný ve věcném záměru jako celek vhodný pro zajištění náležité ochrany životního prostředí a naplnění požadavků evropského práva. Proto MŽP přistoupilo k této otázce konstruktivně a vedle připomínek k materiálu připravilo také vlastní návrh zjednodušení povolovacích procesů na úseku ochrany životního prostředí, který dle našeho názoru vhodně doplní řešení předložené ve věcném záměru - více viz příloha č. 2.</p>	

**VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:
NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K OBECNÉ ČÁSTI**

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
4.	GIBS	zásadní	Vzhledem k tomu, že bezpečnostní problematika v navrhovaném materiálu by měla být více zohledněna, doporučujeme svolat separátní jednání se zástupci bezpečnostních sborů, ozbrojených sil a příslušných ministerstev, aby zevrubně vysvětlili případné dopady a rizika na bezpečnost.	ROZPOR Zhodnocení dopadů na obranu a bezpečnost bude rozpracováno do potřebné podrobnosti dalším legislativním procesem. Separátní jednání v režimu důvěrném se uskutečnilo.
5.	hl. m. Praha	zásadní	Hlavní město Praha proto považuje reformu stavebního práva za nezbytnou. Pokud však má být tato reforma úspěšná a má přinést očekávané výsledky, je nezbytné dořešit a dopracovat následující principy a témata: Územní plánování považujeme za klíčový nástroj územně samosprávných celků k rozvoji jejich území. Z tohoto hlediska klademe velký důraz na respektování ústavně zaručeného práva na samosprávu a tím i minimalizaci zásahů státní moci do tohoto práva a posílení pravomocí samospráv v územním plánování. S tím souvisí potřeba redefinovat roli pořizovatele tak, aby rozhodující roli při pořizování územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) měla samospráva.	ROZPOR. Věcný záměr výslovně uvádí, že „ <i>Součástí rekodifikace bude naopak zabezpečení dostatečného prostoru obcí a krajů k realizaci jejich ústavně zaručeného práva na samosprávu a ochrany obecních či krajských zájmů v rámci územního plánování.</i> “. Nelze však akceptovat požadavek, aby pořizování ÚPD bylo svěřeno do samostatné působnosti obcí. Ani v současném stavu tomu tak není. Pořizování je výkon přenesené působnosti, v rámci nějž musí být hájeny veřejné zájmy všech subjektů. Svěření pořizování i vydávání ÚPD do samostatné působnosti by jednoznačně zvýhodnilo samosprávu před státní správou a v mnoha případech by vedlo k nemožnosti prosadit mnohé i významné záměry.
6.	Středočeský kraj	Zásadní	Z materiálu nelze vysledovat, že by bylo provedeno porovnání se stavem	ROZPOR

**VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:
NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K OBECNÉ ČÁSTI**

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>v některých sousedních zemích, pouze je v části označené 11. Zahraniční zkušenosti uvedeno srovnání se Saskem, Dolními Rakousy a Slovenskem bez uvedení, z jakých podkladů toto srovnání vychází.</p> <p>Materiál je označen jako „Věcný záměr stavebního zákona“, avšak již v úvodu se hovoří o rekodifikaci veřejného stavebního práva, která zahrnuje nejen stavební zákon, ale celou řadu jiných zákonů. Z návrhu věcného záměru však není jasné, jaké zákony uvažovaná rekodifikace stavebního práva zahrne a v jakém rozsahu. Není uvedeno, co by mělo být obsahem nového stavebního zákona a co by mělo být předmětem řešení v jiných zákonech, které regulují vztahy, jež s materií, již se věcný záměr dotýká, souvisejí.</p> <p>Z návrhu nelze zjistit, na jakých principech by měly být jednotlivé části nového stavebního zákona řešeny, ať již jde o uvažované nové formy územně plánovací dokumentace nebo o procesní úpravu povolovacího řízení staveb. Návrh věcného záměru se omezuje povětšinou na rozbor stávající judikatury Ústavního soudu nebo Nejvyššího správního soudu s tím, že nová úprava musí respektovat cíle a závěry tam stanovené. Jak by měly být tyto cíle dosaženy, už z návrhu není patrné. Návrh neobsahuje ani základní představu o tom, který zákon nebo zákony navrhuje zrušit a nahradit novou právní úpravou, není z něj patrná základní představa o obsahu právních norem určených k provedení navrhovaných právních řešení. Návrh tedy nesplňuje požadavky, které Legislativní pravidla vlády ČR na věcný záměr zákona kladou.</p> <p>Zcela nejasné je vymezení základní otázky, a to veřejného zájmu, resp. otázky, co má nový zákon chránit. Tím, že není tento problém vyřešen, a to ani náznakem, je nejasný věcný záměr jako celek a lze se jen obtížně vyjádřit k jednotlivostem. S touto otázkou souvisí zejména možnost zjednodušení povolování staveb. Věcný záměr se ale nezaměřuje na zjednodušení procesu povolování staveb vycházející s analýzy stávajícího stavu, ale obecně se zaměřuje na zkrácení lhůt pro různé úkony a důsledky jejich nedodržení. Z věcného záměru, ale ani z RIA, nevyplývá, že by tomuto materiálu předcházely jakékoliv analýzy, průzkumy či hodnocení, na základě kterých by mohlo být např. vyhodnoceno, zda nyní vymezený rozsah zájmů chráněných zvláštními právními předpisy je nezbytně nutný pro ochranu veřejného zájmu chráněného novým</p>	<p>Název věcného záměru bude upraven: Věcný záměr stavebního zákona a souvisejících právních předpisů.</p> <p>ROZPOR</p> <p>Principy nové právní úpravy jsou ve věcném záměru obsaženy.</p> <p>ROZPOR</p> <p>Stejně tak je ve věcném záměru řádně vymezen chráněný veřejný zájem, jehož ochrana nebude v návaznosti na navrhovanou úpravu nijak omezována.</p>

**VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:
NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K OBECNÉ ČÁSTI**

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>stavebním zákonem, zda procesy, které jsou v současné právní úpravě, se v praxi osvědčily či nikoliv a zda je třeba konkrétní procesy upravit a jak, tedy proč je stávající legislativa hodnocena jako nevyhovující.</p> <p>V úvodních kapitolách záměru je uvedeno, že „jde o dosažení spravedlnosti rovnováhy mezi všemi zájmy, jež se ve stavebním právu projevují.“ Ochrana životního prostředí je veřejným zájmem, který nesmí být potlačován na úkor prosazování a upřednostňování jiných veřejných zájmů, např. výstavby. Věcný záměr na několika místech poukazuje na velice silnou potřebu zefektivnit stavební procesy, jež jsou v současném režimu zatíženy řadou překážek a komplikací, mezi něž dle předkladatele samozřejmě patří i ochrana ostatních veřejných zájmů. Věcný záměr zcela opomíjí jakékoliv zmínky o potřebě ochrany zájmů životního prostředí. Institut závazného stanoviska dotčeného orgánu, jenž je jediným spolehlivým nástrojem ochrany ostatních veřejných zájmů v procesech dle stavebního zákona, má být dle znění věcného záměru prakticky zlikvidován, když je navrhováno, aby tato stanoviska nadále již nebyla závazná, ale byla pouze běžným podkladem v řízení, kterým se příslušný úřad při svém rozhodování řídit nemusí (a pak je zcela zjevné, že v praxi se jimi řídit skutečně nebude). Cílem předkladatele je zásadním způsobem potlačit ochranu veřejných zájmů týkajících se životního prostředí ve prospěch výstavby, což považujeme za zcela nepřijatelné. Je nutné mít stále na paměti udržitelný rozvoj území, který se skládá ze tří pilířů – z ekonomického, hospodářského a životního prostředí.</p> <p>Věcný záměr se soustředí především na povolování staveb, ostatní procesy v podstatě pomíjí, resp. pouze odkazuje na navázání na dosavadní právní úpravu bez jakéhokoliv zhodnocení, např. konstatováním „Tyto instituty proto není důvodně detailněji v tomto věcném záměru popisovat a rozebírat“. Např. kolaudace staveb s ohledem na zásadní úpravu povolovacích procesů a stávající úpravu kolaudování staveb, kdy praxe ukazuje, že je ne zcela vyhovující (stavební úřad např. při úplném dokončení stavby – zakrytí konstrukcí nemůže již zkontrolovat její provedení) by si zasloužila přehodnocení, materiál však pouze uvádí „přiměřeně by se v novém stavebním zákoně mohlo vyjít z § 122 odst. 3 stavebního zákona“. Z praxe rovněž vyplývá, že je třeba řešit i další činnosti stavebního úřadu, které jsou v současné právní úpravě</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Stávající právní úprava, která procesně i věcně vyhovuje, bude zachována, resp. bude na ni při přípravě paragrafového znění navázáno.</p>

**VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:
NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K OBECNÉ ČÁSTI**

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			řešeny nedostatečně, jako např. fakticky znemožnit užívání nepovolené, nezkolaudované, závadné stavby, zastavit nepovolené provádění stavby apod.	
7.	Středočeský kraj	zásadní	Vztah nového zákona ke správnímu řádu - ve věci vazby na správní řád je materiál velmi stručný, což lze shledat zcela nedostatečným vzhledem k nově navrženým procesům.	ROZPOR Aplikace právních předpisů bude podléhat obecným výkladovým pravidlům platným pro právní teorii, pokud není navrhována speciální právní úprava, aplikují se obecné právní předpisy. Ve věcném záměru to bude výslovně uvedeno.
8.	Jihočeský kraj	zásadní	BOD 5 - ZHDNOCENÍ STÁVAJÍCÍ PRÁVNÍ ÚPRAVY 2. Absentuje kvalifikovaná analýza a vyhodnocení současného stavu; absentuje analýza a vyhodnocení dopadů věcného záměru Lze souhlasit s tvrzením, že stávající právní úprava je značně nejednotná, složitá a že existuje atomizace stavebního práva mezi množstvím obecných, speciálních, vojenských a jiných stavebních úřadů a dotčených orgánů, nicméně věcný záměr, tak jak byl představen, toto nevyřeší. Navrhovaná změna nevychází z žádné seriózní analýzy, která by určila, co je skutečným důvodem současného stavu a tím pádem neodkrývá, zda stávající systém nelze výrazně zlepšit dílčími úpravami, resp. zda se stávající problémy nepřenesou i do systému navrhovaného. Za předpokladu, že je podána kompletní a bezchybná žádost, umožňuje v podstatě i stávající právní úprava vydat jednotlivá rozhodnutí v lhůtách předpokládaných věcným záměrem. Ovšem pokud ze strany investorů nedojde ke zkvalitnění přípravy stavby - majetkové a projektové, k respektování zákonem stanovených limitů v území a kvalitní územně plánovací dokumentace a ke zvýšení počtu a kvalifikace úředníků, nemůže dojít ke zlepšení stavu. Přesněji řečeno k tzv. „urychlení výstavby“ , a to i bez uvedeného dojít může , k urychlení výstavby jistě může dojít rovněž v případě zavedení změn uvedených ve věcném záměru, ovšem vždy to bude na úkor jiných veřejných zájmů. Věcný záměr zachování ochrany veřejných zájmů a zájmů dotčených	Částečně ROZPOR. Částečně akceptováno. RIA bude doplněna (viz vypořádání připomínek k RIA). Podkladové analýzy nejsou dle legislativních pravidel součástí věcného záměru. Analýzy byly prováděny pro účely přípravy v podrobnosti potřebné pro přípravu věcného záměru. Konkrétní připomínky (pokud tyto jako konkrétní byly vzneseny) jsou vypořádány v relevantních vypořádacích tabulkách.

**VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:
NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K OBECNÉ ČÁSTI**

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>osob na několika místech materiálu bez dalšího pouze deklaruje.</p> <p>Odůvodňovat oddělení stavebních úřadů ze spojeného modelu výkonu veřejné správy odstraněním systémové podjatosti a korupčního prostředí je nesmyslné a jedná se pouze o zástupný důvod; hlavním důvodem věcného záměru je v co nejkratší lhůtě docílit pravomocné povolující rozhodnutí, což se jeví jako snaha chvályhodná, prvoplánově i logická, ale zcela jednoznačně zvýhodňuje investora, bez ohledu na ochranu nejen veřejných zájmů, ale i práv a oprávněných zájmů ostatních účastníků řízení. V řízeních podle stavebního zákona se přitom řeší kolize řady protichůdných veřejných a soukromých zájmů, ve hře tedy zdaleka nejsou pouze práva samotného investora (je známo, že věcný záměr připravila Hospodářská komora, tj. subjekt, který je zástupcem pouze jedné ze zájmových skupin).</p> <p>Doporučení OECD týkající se potřeby zlepšení vztahů mezi obyvateli, investory a místní samosprávou věcný záměr nejen že nenaplňuje, ale naopak jednoznačně upřednostňuje zájmy investorů před dalšími zájmy v území, lze tak předpokládat při její aplikaci spíše zhoršení vztahů mezi jednotlivými subjekty působícími v území.</p> <p>Věcný záměr správně zmiňuje novelu správního řádu, která problematiku systémové podjatosti značně zužuje. Již vůbec nelze spojovat systémovou podjatost – tedy ve své podstatě problém vytvořený judikaturou NSS - s korupčními hrozbami. Stejně korupční hrozby jsou přítomny ve kterémkoliv rozhodovacím procesu, MMR nevyjímaje. Nikdy nebylo prokázáno tvrzení o korupčním prostředí na stavebních úřadech, neexistuje pro něj statistika, podklady. Odůvodňovat tento názor průzkumem veřejného mínění je absurdní. K odstranění systémové podjatosti, resp. zavedení efektivního protikorupčního systému, dojde oddělením stavebních úřadu od veřejné správy pouze zdánlivě.</p> <p>Argumentace zvýšením odborné úrovně a profesionality správního rozhodování oproti současnému stavu je pouhým přáním odtrženým od reality, navrhované řešení zvýšení kvality vykonávané činnosti nepřinese. Je s podivem, že návrh materiálu v jedné části hovoří o tom, že současná úroveň kvality vykonávané činnosti je na nedostatečné úrovni, kdy řešení přinese právě převedení agendy pod nový úřad. V další části</p>	

**VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:
NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K OBECNÉ ČÁSTI**

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>materiálu se přitom vychází z toho, že obzvláště ve velkých městech bude problém se sehnáním kvalifikovaného personálu, neboť státní správa nebude schopna zaplatit potřebné odborníky, kdy tito přejdou do soukromé sféry. Paradoxně to znamená, že navrhovaná změna ve svém důsledku způsobí pokles kvality vykonávané činnosti. Nelze též očekávat zázračné zlepšení vykonávané činnosti tím, že bude zlepšena metodická pomoc tím, že bude vykonávána z jednoho místa. Pokud ústřední orgány nejsou schopny zkoordinovat svou činnost nyní, lze jen těžko očekávat změnu tehdy, pokud se vytvoří jeden velký superúřad.</p> <p>Nadto změna bude znamenat mimo jiné nutnost přijímání dalšího administrativního personálu (lze předpokládat, že stávající zůstane na svých místech, neboť velmi často činí úkony i pro jiné části úřad územních samosprávných celků, tj. nový úřad bude muset přijmout další), což je v rozporu se snahou snižovat počet pracovníků ve veřejné správě.</p> <p>Důvodová zpráva ani RIA neuvádí, z čeho se dovozuje, že dojde k menšímu podávání opravných prostředků a žalob. Žádáme toto tvrzení doložit. Do jisté míry to není závislé jen na kvalitě rozhodovací činnosti, ale daleko ve větší míře i ochotou účastníků řízení se neustále sporovat. Na druhou stranu materiály nehodnotí činnost správních soudů, kdy tyto rozhodují velmi formalisticky. Závěr, že zřídíme nové úřady a činnost úředníků selepší o 100 %, je nesmyslný a nemá oporu v realitě, protože zlepšení činnosti je závislé na mnoha faktorech.</p> <p>Další zásadní moment je to, že se sjednotí know-how, rozhodovací praxe apod. To, že se činnost MMR v řízení tohoto odvětví státní správy jeví jako nedostatečná, nebude odstraněno zřízením nové soustavy stavebních úřadů. I dnes je stavební agenda výkonem státní správy, kterou může a musí MMR řídit.</p> <p>Nelze souhlasit s tvrzením, že rušení částí územních plánů soudy vyvolává právní nejistotu, neboť umožňuje zpětný účinek zrušení části územního plánu na již dříve vydaná pravomocná individuální povolení. Naopak z ustálené judikatury vyplývá, že změna nebo zrušení ÚPD nemá dopad do vydaných rozhodnutí (incidenční přezkum má opačný účinek - v rámci přezkoumání vydaného rozhodnutí soudem, lze výjimečně zrušit i konkrétní záměr v ÚP, nikoliv však celý ÚP).</p>	

**VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:
NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K OBECNÉ ČÁSTI**

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			Zcela chybí analýza a vyhodnocení dopadů rekonstrukce do jednotlivých právních předpisů, vyčlenění části státní správy ze spojeného modelu je nesmyslné a zmatečné a ve svém důsledku zvýší chaos při výkonu státní správy.	
9.	Jihočeský kraj	zásadní	Závěr Přestože věcný záměr z našeho pohledu přináší některé akceptovatelné dílčí změny, tak jak je navržen, odmítáme jej en bloc; doporučujeme hledat jiná koncepční řešení, jak stávající stav zlepšit. Věcný záměr považujeme za vhodné před jeho schválením diskutovat s odbornou veřejností a podpořit důkladnými analýzami, kterými by potřeba jednotlivých změn byla podložena a odůvodněna. Zabývat se je nutno i finančními dopady jednotlivých změn – údaje uvedené v dokumentaci RIA nejsou ničím podloženy. V médiích prezentované termíny pro přípravu znění nového stavebního zákona, jeho účinnost a jeho provázání s dalšími právními předpisy jsou naprosto nereálné pro přípravu kvalitních norem. S ohledem na úspěšnost přípravu nového stavebního zákona tak reálně hrozí, že nejen že nedojde k odstranění stávajících problémů, nýbrž tyto problémy se naopak spíše prohloubí.	ROZPOR Navržená koncepční řešení povedou k zamýšlenému cíli. Podkladové analýzy nejsou dle legislativních pravidel součástí věcného záměru. Analýzy byly prováděny pro účely přípravy v podrobnosti potřebné pro přípravu věcného záměru.
10.	Plzeňský kraj	zásadní	K materiálu jako celku uvádíme, že tento vůbec nesplňuje požadavky na věcný záměr zákona dle Legislativních pravidel vlády. Není podložen žádnými analýzami současného stavu, často jsou používány jen obecné formulace, že je současný stav nevyhovující a že se tento musí změnit, nicméně již nejsou uvedeny žádné konkrétní závěry. Materiál ustrnul pouze na obecných prohlášeních, neobsahuje ani řádné porovnání se zahraniční právní úpravou. Přestože je materiál nazván jako „Věcný záměr stavebního zákona“, tak je zřejmé, že zde nejde pouze o nový stavební zákon, ale i o zásah do dalších právních předpisů – toto ovšem není v materiálu konkrétně uvedeno, není uveden žádný konkrétní rozsah a způsob změny dalších právních předpisů ani konkrétní výčet právních předpisů, které budou muset být porobeny revizi.	ROZPOR Podkladové analýzy nejsou dle legislativních pravidel součástí věcného záměru. Analýzy byly prováděny pro účely přípravy v podrobnosti potřebné pro přípravu věcného záměru. Název věcného záměru bude změněn: Věcný záměr stavebního zákona a souvisejících právních předpisů.
11.	Plzeňský kraj	zásadní	Navrhovaný materiál má pak jediný cíl – pouze se zkracují lhůty pro činění	ROZPOR

**VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:
NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K OBECNÉ ČÁSTI**

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			jednotlivých úkonů v řízení, včetně vydání rozhodnutí, a to na úkor kvality rozhodování a práv dotčených osob. Předložený materiál tak z práva stavět činí „nadprávo“, kterému musí ustoupit všechno a všichni, což považujeme za myšlenku zcela neslučitelnou s ústavním právem a základními zásadami správního práva.	Cílem věcného záměru je jak zrychlení, tak zkvalitnění rozhodovacího procesu při zachování standardu ochrany veřejných a všech zákonem chráněných práv dotčených osob.
12.	Plzeňský kraj	zásadní	Nelze se tedy pak ani divit tomu, že předložený materiál neobsahuje základní zásadní odpovědi na otázky, co se bude v novém veřejném stavebním právu považovat za stavbu (pojem či definice stavby není vysvětlen), jaké z těchto staveb pak budou ve volném režimu (tedy nebudou vyžadovat žádné povolení stavebního úřadu), zda se pak na všechny stavby uplatní jeden povolovací režim, či jak se do právní úpravy promítne složitost jednotlivých staveb ve vazbě na jejich povolování. To samozřejmě souvisí s tím, co je uvedeno již výše – celý materiál je zaměřen pouze na urychlení celého procesu bez vazby na hmotné právo a konkrétní řešení stávajících problémů. Materiál obsahuje pouze obecné proklamace, ale neřeší podstatu problému. O materiálu pak nelze mluvit jako o věcném návrhu stavebního zákona, když ani neobsahuje definici stavby.	ROZPOR Úprava definic bude provedena v paragrafovém znění. Jejich konkrétní uvedení, stejně jako definice jiných pojmů nebo konkrétní návrh právní úpravy již ve věcném záměru by šlo nad rámec obecnosti věcného záměru.
13.	Plzeňský kraj	zásadní	V materiálu pak nejsou ani vymezeny konkrétní veřejné zájmy, které budou dále veřejným stavebním právem chráněny. To je ovšem také základní otázka, která musí být zodpovězena, bez ní nelze přeci nové veřejné stavební právo vůbec rekonstruovat. To samozřejmě souvisí s již výše vyčítaným nedostatkem předloženého materiálu, a sice že není opřen o žádné relevantní právní analýzy, které by odhalily příčiny současného stavu, o kterém se hovoří jako o neuspokojivém, a navrhly by jeho řešení. Žádné takové analýzy pak neobsahuje ani RIA.	ROZPOR Věcný záměr výslovně uvádí, že bude dbát na ochranu veřejných zájmů definovaných ve složkových předpisech (např. str. 18 nebo 68 věcného záměru).
14.	Plzeňský kraj	zásadní	Je tedy nutné shrnout, že předložený materiál nelze v žádném případě považovat za věcný záměr nového stavebního zákona, a to vzhledem k jeho nekonkrétnosti, nepodloženosti potřebnými analýzami a ani	ROZPOR Podkladové analýzy nejsou dle legislativních pravidel součástí věcného

**VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:
NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K OBECNÉ ČÁSTI**

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			neuvedením konkrétních předpisů, které je třeba změnit. V materiálu se velmi často objevují formulace jako „musí se zvážít“, „bude uvedeno v paragrafovém znění“ apod. Ani zpráva RIA není v tomto ohledu oporou samotnému materiálu. Z tohoto důvodu tedy nemůžeme s předloženým materiálem jako celkem souhlasit, protože se nejedná o žádný věcný záměr, ale pouze o jakési teze, ze kterých je navíc zřejmé, že jsou velmi silně ovlivněny stavebním lobby bez ohledu na práva ostatních dotčených osob a dalších veřejných zájmů. Je nutné si uvědomit, že takto rekodifikaci veřejného stavebního práva provést nelze – tvorba nové právní úpravy je velkým společenským tématem, které potřebuje důkladnou analýzu a především odbornou diskuzi napříč mnoha obory. To se v případě tvorby tohoto materiálu evidentně nestalo.	záměru. Analýzy byly prováděny pro účely přípravy v podrobnosti potřebné pro přípravu věcného záměru.
15.	Karlovarský kraj	zásadní	Navrhovaná úprava má jako svou prioritu za cíl přinést jedno jednotné správní řízení, vedené specializovaným stavebním úřadem, směřujícím k vydání jediného rozhodnutí o povolení stavby, ve stanovené lhůtě s jasně stanoveným následkem v případě jejího nedodržení, a následným účinným a efektivním soudním přezkumem. Předložený materiál je pro tyto účely nedostatečný, některé otázky vůbec neupravuje, některé upravuje pouze povrchně bez jakékoliv provázanosti, řada věcí není koncepční a jsou dokonce v rozporu s jinými právními předpisy. Předpokládané vize tak předložený záměr rozhodně nemůže nezaručit.	ROZPOR Konkrétnější specifikace jednotlivých vybraných oblastí by byla nad rámec podrobnosti, resp. obecnosti věcného záměru.
16.	Ústecký kraj	Zásadní	K reformě veřejné správy. Návrh předpisu obsahuje i návrh dílčí reformy veřejné správy, který je v rozporu s platnými principy reformy veřejné správy, která zavedla tzv. spojený model. Dosud nedošlo ke zrušení či změně původní, nebo schválení nové koncepce, na jejichž základních zásadách by systém veřejné správy byl postaven. V tomto směru oslovila Asociace krajů ČR pana předsedu vlády, který v odpovědi uvedl, že se bude přijímat koncepce nová. Návrh předpisu je tedy předčasný. <u>Doporučujeme nejprve stanovit základní východiska a principy fungování celé veřejné správy a teprve na jejich základě zpracovávat dílčí reformy v rámci jednotlivých oblastí práva.</u> Tato připomínka je zásadní.	ROZPOR Návrh věcného záměru je kompaktním materiálem, institucionální změny jsou pak jedním z (vzájemně provázaných) pilířů rekodifikace. Cíle návrhu věcného záměru je možné splnit pouze oddělením veřejné stavební správy od smíšeného modelu a vytvořením systému státní stavební správy. Návrh věcného záměru identifikuje celou řadu důvodů, jež ve vzájemných souvislostech zapříčiňují současný nežádoucí stav (tyto problémy nelze řešit izolovaně). Nejedná se o

**VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:
NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K OBECNÉ ČÁSTI**

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				reformu celého systému veřejné správy, pouze o vyčlenění části státní správy, jejíž výkon byl dosud na obce pouze přenesen. Předkladatel ani nemůže připravovat komplexní reformu veřejné správy, neb tato oblast nenáleží do jeho gesce. Blíže viz připomínky k institucionálním změnám.
17.	Ústecký kraj	Zásadní	K tzv. systémové podjatosti , která je na řadě míst návrhu předpisu uváděna jako jeden z významných důvodů pro navrhované institucionální změny, a to zejména s odkazem na judikaturu Nejvyššího správního soudu (dále i jako „NSS ČR“). Návrh naprosto nereflektuje nedávnou změnu správního řádu (zákon č. 176/2018 Sb.) na základě úspěšné legislativní iniciativy Pardubického kraje, která byla zpracována ve spolupráci s Ministerstvem vnitra ČR s cílem omezit extenzivní výklady soudů v oblasti tzv. systémové podjatosti. Pokud přijmeme pojem tzv. systémové podjatosti ve shodném významu s rozhodnutím NSS ČR před provedenou novelizací, týká se stejně tak státu a jeho úředníků, kterou návrh předpisu nemůže vyloučit. Rovněž není doloženo, že centralizace a zestátnění představují efektivní protikorupční systém. Jako hlavní argument pro navrhované zásadní koncepční narušení spojeného modelu veřejné správy fenomén systémové podjatosti naprosto neobstojí. Žádáme o vypuštění veškerých částí týkající se systémové podjatosti jako důvodu navrhované reformy. Tato připomínka je zásadní.	ROZPOR Institucionální změny jsou jedním z (vzájemně provázaných) pilířů rekodifikace. Návrh věcného záměru identifikuje celou řadu důvodů, jež ve vzájemných souvislostech zapříčiňují současný nežádoucí stav (tyto problémy nelze řešit izolovaně). Systémová podjatost je jen jedním z mnoha těchto důvodů.
18.	Ústecký kraj	zásadní	<u>Ke kapitole 5. Zhodnocení stávající právní úpravy</u> Požadujeme do výčtu hlavních příčin doplnit: „ nízká projektová úroveň územně plánovacích dokumentací “. <u>Odůvodnění:</u> V praxi územně plánovací činnosti se nejedná o ojedinělý jev, kdy územně	ROZPOR Bude v modifikované podobě doplněno do věcného záměru i ve vazbě na projektovou dokumentaci staveb. Rozpor trvá do předložení upravené verze.

**VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:
NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K OBECNÉ ČÁSTI**

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>plánovací dokumentace (dále také „ÚPD“) není z hlediska požadavků vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, obsahově úplná, mnohdy je i vnitřně rozporná a bez náležitého odůvodnění. To vede následně k prodlužování procesu pořízení, neboť obvykle až v rámci posuzování návrhu ÚPD krajským úřadem jsou tyto nedostatky odhaleny a v procesu pořízení lze pokračovat až po odstranění nedostatků. Nízká kvalita návrhu ÚPD je tak příčinou následných obtíží v procesu jeho projednání a zbytečným prodloužením procesu pořízení, spolu s nadbytečnou zátěží úředníků. Kvalitní „vstupy“ do budoucna by zajistily snazší „proces“.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	
19.	Ústecký kraj	zásadní	<p><u>Ke kapitole 6. Shrnutí návrhů věcných řešení</u></p> <p>Nesouhlasíme se zakotvením práva obcí přijmout v ÚPD odchylné řešení od podzákoného právního předpisu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Zakotvení práva obcí přijmout v ÚPD odchylné řešení oproti tomu, které bude upravovat podzákoný právní předpis, je problematické. Není zřejmý rozsah zmocnění pro obce, resp. rozsah možných úprav (odchylného řešení) ve vztahu k požadavkům, které bude upravovat podzákoný právní předpis. Např. zda odchylné řešení musí být v rámci podmínek, daných podzákoným předpisem nebo zda mohou jít nad jeho rámeček.</p> <p>Preferováno je řešení, kdy podzákoný právní předpis stanoví podmínky v takovém rozsahu, aby umožňovaly v maximální možné míře přijmout řešení, plně odpovídající místním podmínkám území. U některých vybraných problémů by podzákoný právní předpis měl dát možnost výjimek, které by umožňovaly reagovat v řešení na specifické podmínky v území.</p> <p>V případě, že by se jednalo o podzákoný rámeček, není zřejmé, kdo bude</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Obce se v rámci využití možnosti odchylné úpravy požadavků na uspořádání území budou muset řídit stavebním zákonem, chráněnými veřejnými zájmy i vyšší územně plánovací dokumentací. Bude v zásadě navázáno na stávající právní úpravu s patřičnými úpravami uvedenou v § 169 SZ.</p> <p>Tato možnost je ústavně konformní a je naopak v souladu s principem subsidiarity a práva na samosprávu a navazuje na požadavek vytvoření kvalitního urbanistického prostředí odpovídajícího charakteru dané lokality. Taková úprava zakotvená na základě zákona je ústavně konformní. Tato možnost obcí se bude vztahovat pouze na zákonem stanovené požadavky na uspořádání území, kvalitu vystavěného prostředí, utváření</p>

**VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:
NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K OBECNÉ ČÁSTI**

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>nést odpovědnost za to, že požadavky zastupitelstva deklarované v jeho usnesení „nevybočí“ mimo vymezený rámec.</p> <p>Nutno upozornit, že doplněná odchylná úprava požadavků na uspořádání území uvedená v části A. nekoresponduje s úpravou doplněnou v části C.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>charakteru území, zástavby a veřejných prostranství.</p>
20.	Královéhradecký kraj	Zásadní	<p><u>Vyjádření k odborným záležitostem oblasti památkové péče:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Rozdělení památkové péče na dva úseky, tj. péči o nemovité památky (součást stavebního úřadu) a movité památky je z věcného hlediska násilné, nelogické a pro tento obor devastující. U nemovitých památek probíhá spousta činností, které nepodléhají řízení podle stavebního zákona. Z návrhu stavebního zákona vůbec není jasné, jak by měla památková péče z hlediska své odbornosti dále fungovat a jak by byla provázána její návaznost na Národní památkový ústav, jako odborné organizace, která je příspěvkovou organizací Ministerstva kultury ČR, a ve stavebních řízeních, byť není dotčených orgánem, se povinně vyjadřuje do řízení dotčeného orgánu a při realizaci stavby je povinována k provádění odborného dohledu nad prováděním prací. Obdobnou povinnost má i dotčený orgán, tj. v současné době v případě kulturních památek a staveb v památkových rezervacích, památkových zónách a památkových ochranných pásmech ORP, v případě národních kulturních památek krajský úřad, kteří jsou přímo povinni k provádění dozoru. Přitom návrh stavebního zákona se vstupem v podobě dozorů na prováděné stavby vůbec nepočítá, což by se v případě integrace dotčených orgánů do struktury stavebního úřadu zřejmě týkalo i těchto dotčených orgánů. Toto není návrhem zákona vůbec řešeno a příslušnosti dotčených orgánů k plnění povinností na základě složkových zákonů ve vazbě na stavební zákon jsou zcela pomínuty. • Oblast památkové péče je komplexní záležitostí, kde dochází 	<p>ROZPOR</p> <p>Agenda státní památkové péče včetně agendy nestavební bude integrována do činnosti stavebních úřadů.</p>

**VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:
NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K OBECNÉ ČÁSTI**

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>k mnoha vzájemným interakcím. Např. se jedná o případy, kdy dochází k zásadním zásahům do staveb v oblasti statiky, přičemž součástí akce je i záchrana freskových maleb na zdech, dále např. zásahy projevující se na vnějším vzhledu objektů v památkově chráněných územích jako např. dostavba či nástavba a přitom se řeší rovněž výměna výplní otvorů, které stavební úřad neřeší. Integrací památkové péče do státního stavebního úřadu, s čímž zásadně nesouhlasíme, a tím i k roztržení této agendy na části stavební a zbytkové, by došlo k ochromení této části veřejného zájmu deklarovaného přístupem České republiky k mezinárodním chartám, protože by nebyla zajištěna kontinuita rozhodování v rámci památkově chráněné stavby či chráněného území u jednoho orgánu, došlo by k porušování zásad legálního očekávání, protože oddělením např. stavebních prací od restaurování freskové výzdoby by o těchto pracích rozhodovaly dva zcela odlišné orgány památkové péče. Navíc by došlo ke zhoršení komfortu vlastníků těchto staveb, protože by museli tutéž záležitost projednávat na dvou různých úřadech. Kompetence památkové péče musí zůstat komplexní, nemůže dojít k jejímu rozdělení, protože práce podléhající stavebnímu zákonu a ty zbytkové mnohdy se navzájem prolínají jak technologicky tak i místně.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Součástí agendy památkové péče jsou však i řízení o věcech nepodléhajících stavebnímu řízení, typicky se jedná o věci, resp. kulturní památky movité - (sochy, knihy, obrazy, nábytek, strojní zařízení, stroje, hodiny, zvony, kmenové mobiliáře zámků, knihovny, listiny, ale i zvířata (Kmenové chovné stádo plemene starokladrubského koně, v minimálním přesně stanoveném počtu v černé a bílé barvě, číslo ÚSKP: 106281, přičemž Kmenové chovné stádo plemene starokladrubského koně v počtu 65 klisen a 4 hřebců v barvě bílé, které je dokonce národní kulturní památkou.). Třebaže se může zdát, že integrace příslušného orgánu při vydávání příslušných rozhodnutí do stavebního úřadu je v těchto případech zavádějící a nesystémová, není tomu tak. Již v současné době množství ORP má agendu památkové péče zařazenu pod stavební úřady do samostatných oddělení, kde 	

**VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:
NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K OBECNÉ ČÁSTI**

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>vykonávají svoji činnost v plné autonomii.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Předloženým návrhem však není řešena zásadní záležitost, kterou je v případě integrace dotčených orgánů pod státní stavební úřad meziresortní spolupráce, zde tedy v oblasti státní památkové péče. Pokud by byly správní orgány státní památkové péče, tj. ORP a krajské úřady, integrovány do tohoto nového státního orgánu, není jasné, jak by byla zajištěna jednotnost metodického vedení ve vztahu daném stávajícím památkovým zákonem, tj. spoluprací mezi těmito správními orgány a Národním památkovým ústavem, jež je příspěvkovou organizací Ministerstva kultury ČR. Dosud jsou obě složky, tj. výkonná i odborná metodicky řízeny ministerstvem kultury a je zajišťována jednotnost postupů, vzájemná spolupráce a koordinace. Přechodem správních orgánů pod působnost ministerstva pro místní rozvoj dojde k roztržení tohoto svazku, jehož spolupráce je v oblasti památkové péče zcela nezbytná. Tím by došlo ke zdvojkolejnění celého systému památkové péče (o které se chybně hovoří i dnes, ale tyto úvahy jsou mylné, neboť každé řízení je vedeno výlučně správním orgánem – ORP či KÚ – a stanovisko NPÚ je jedním z důkazů v řízení, které lze přirovnat posudku soudního znalce v soudním řízení, přičemž není pochyb o tom, že soudní řízení není dvojkolejné), ztrátě předvídatelnosti v rozhodování či posuzování a ztrátě důvěry v celý systém. • Vynětí výkonu státní památkové péče z ORP či krajských úřadů dále přinese to, že dojde ke značnému odlivu dotačních prostředků, které jsou na obnovu kulturních památek či objektů v památkově chráněných územích poskytovány z rozpočtů obcí a krajů. Tím, že tyto samosprávné orgány již nebudou mít kompetenci v rámci svých úřadů v oblasti památkové péče, nelze předpokládat, že ze svých rozpočtů, které budou okleštěny o finance, které dostávaly na výkon přenesené působnosti, budou i nadále poskytovat prostředky v rámci svých dotačních titulů. Tato ztráta podpory vlastníkům předmětných staveb se bude pohybovat v řádech stovek milionů korun ročně. • V návrhu se uvádí, že zůstane zachována příslušnost složkových 	

**VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:
NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K OBECNÉ ČÁSTI**

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>zákonů, jejichž obsah bude hájen integrovanými dotčenými orgány do stavebního úřadu. Tyto integrované orgány organizačně začleněné jako samostatná oddělení budou chránit odvětvově rozvrstvené veřejné zájmy. Není však nikde řešeno, jak toto bude strukturálně pojato – bude v tom kterém řízení ustanoveno více oprávněných úředních osob? Kdo bude oprávněn jednotlivá vyjádření koordinovat a rozhodovat o protichůdných podmínkách různých vyjádření do konečného stavebního povolení? Jaká bude kvalifikace této „superoprávněné osoby“? Jakou bude mít odpovědnost? Jaká bude možnost obrany odborných odborů a oddělení proti vynechání jejich stanovených podmínek dle "jejich" zákona v konečném stavebním povolení?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Předložený návrh zákona je otevřenou cestou k devastaci kulturního, přírodního i architektonického dědictví. Rovněž je otevřenou cestou ke korupčnímu jednání, neboť marným uplynutím lhůty, kde z hlediska množství agendy bude těžko prokazatelné, zda ten který úředník nechá lhůtu propadnout náhodně či úmyslně, čímž dojde k automatickému vydání stavebního povolení, bude možné realizovat stavby, které by v klasickém řízení nemohly být z důvodů hygienických, požárních, památkových, přírodních, dopravních, apod. nikdy povoleny. • V případě památkové péče je proto zcela na místě ponechat agendu v rozsahu a umístění na krajských úřadech a ORP beze změny a naopak hledat cesty ke zjednodušení procesů souvisejících s vydáním stavebního povolení. Cestou, která se jeví odboru kultury a památkové péče jako schůdná, je následující řešení: <ol style="list-style-type: none"> 1. Kulturní památky a národní kulturní památky: Ponechat stávající režim. V případech, kdy by stanovisko památkové péče bylo podkladem pro stavební řízení, bylo by vydáno formou odůvodněného posouzení či vyjádření, aniž by byl orgán památkové péče vázán ověřováním vlastnických vztahů a povinnostmi vycházejícími ze správního řádu – vyrozumívání účastníků, nahlížení do spisu, apod. O toto posouzení či vyjádření 	

**VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:
NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K OBECNÉ ČÁSTI**

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>by mohl požádat v rámci stavebního řízení přímo stavební úřad. Nemůže však být dotčeno právo památkové péče na vydání usnesení o provedení důkazů ohledáním, předložení listiny atp., neboť každá památka se musí posuzovat podle přesné znalosti všech souvislostí.</p> <p>2. Stavby, které nejsou kulturní památkou nebo národní kulturní památkou, ale nacházejí se v památkově chráněném území (památková rezervace, památková zóna): Bude posuzován pouze vnější vzhled objektů, tj. jejich hmota, členění, materiálová skladba, apod. Tj. vnější projevy stavby, které jsou vizuálně propojeny s veřejnými prostranstvími v chráněném území. Bude jednoznačně odmítnuta ingerence památkové péče do interiéru těchto staveb. Posuzovány by byly ve formě výše uvedeného odůvodněného posouzení či vyjádření. Nemůže však být dotčeno právo památkové péče na vydání usnesení o provedení důkazů ohledáním, předložení listiny atp. jako v předchozím případě.</p> <p>3. Stavby, které nejsou kulturní památkou nebo národní kulturní památkou, ale nachází se na území památkového ochranného pásma: U orgánu památkové péče by bylo podáno pouze tzv. „památkové ohlášení“. Pokud by orgán památkové péče ve lhůtě např. 15 dnů nesdělil, že je nutné předloženou věc řešit ve formě odůvodněného posouzení či vyjádření, byla by z hlediska památkové péče tato věc považována za schválenou.</p> <p>Na závěr lze uvést, že věcný záměr zákona problematiku řeší nekomplexně, se snahou zaměřit se na zrychlení a zjednodušení stavebního řízení. Tento proces lze ovšem nastartovat již dnes za stávajícího stavebního zákona, pokud všechny odpovědné správní články využijí svých kompetencí. Toto směrem od shora dolů příliš nefunguje a zlepšení představované novou právní normou problém rozhodně nevyřeší.</p> <p>Realizací věcného záměru stavebního zákona dojde k nadřazení stavebního úřadu ostatním úřadům v rámci povolovacího procesu.</p> <p>Ve vztahu k dotčeným orgánům státní správy dojde k další destrukci modelu veřejné správy, kdy postavení dotčených orgánů státní správy zejména v oblasti životního prostředí částečně zůstane zachováno,</p>	

**VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:
NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K OBECNÉ ČÁSTI**

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>částečně se přesune do pravomocí nově vzniklých stavebních úřadů.</p> <p>Mnohé změny (zavedení závazných lhůt a případné automatické vygenerování povolení, povinnost odvolacího orgánu rozhodovat meritorně ve věci apod.) jdou nad rámec působnosti současného stavebního zákona a ve své podstatě nabourávají stávající systém veřejné správy, kterou nebude možné bez kompletní revize všech předpisů min. v oblasti ochrany životního prostředí realizovat. Současně je nezbytné počítat s revizí dosavadních kompetencí jednotlivých ministerstev jako ústředních orgánů státní správy. V tomto kontextu nelze tyto změny provést, bez rekodifikace celého systému státní správy.</p> <p>Vyvstává též otázka, zda se v navrhované nové právní úpravě nezabývat revizí účastí spolků, které deklarují, že mají zájem na ochraně přírody a krajiny. Ač rozumíme formálně právním důvodům tohoto stavu (mezinárodní smluvní závazky ČR), právní úprava (právo) má bezpochyby sledovat určitý cíl a smysl a není přípustné (resp. je absurdní), aby bylo jen formální existencí de lege lata argumentováno vůči požadavkům na změnu právní úpravy. Zásadní otázkou je, proč mají být tyto spolky účastníky správních řízení za situace, kdy není dán důvod jejich účastenství pro možné dotčení jejich práv (vlastnické právo atd.). Ač je v ústavním pořádku ČR zakotveno právo každého na příznivé životní prostředí je nutné upozornit, že k ochraně tohoto veřejného zájmu jsou ze zákona určeny správní orgány a není proto jakéhokoli důvodu, aby do správních řízení, kde může dojít k dotčení životního prostředí, vstupovaly spolky (častokrát pod záminkou), které velmi často způsobují obstrukce a blokují realizaci práva a veřejného zájmu.</p> <p>Uvedený stav je navíc naprosto nelogický za situace, kdy si uvědomíme, že existují minimálně srovnatelně významné (ústavně chráněné) veřejné zájmy (právo na dostupné vzdělání, zdravotnictví atd.), kdy se jednotlivých správních řízení a postupů (např. účast na tvorbě školského vzdělávacího programu, správní řízení o oprávnění k poskytování zdravotních služeb) spolky účastnit nemohou – proč tedy v agendě životního prostředí ano a v těchto ne? Požadujeme provedení revize účasti spolků.</p>	
21.	Pardubický kraj	zásadní	1. Odmítnutí věcného záměru nového stavebního zákona jako celku.	ROZPOR

**VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:
NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K OBECNÉ ČÁSTI**

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>Věcný záměr nového stavebního zákona neakceptuje dosavadní vývoj a historii stavebního práva v České republice ani stávající klima života a potřeb společnosti. Zaměřuje se úzce na potřeby urychlení stavební činnosti u velkých staveb, velkých stavebních společností, developerů a velkých investorů. Při tvorbě věcného záměru zcela absentovaly odpovídající analýzy současného stavu výkonu státní správy na úseku stavebního zákona, činnosti stavebních úřadů, a to nejen prostřednictvím výkazů, dotazníků a podobných zjišťování, ale především přímým kontaktem s praxí stavebních úřadů I. stupně i odvolacích orgánů. Ve věcném záměru nového stavebního zákona nelze nalézt snahu o řešení skutečných problémů stavebního práva, zejména brzdících proces povolování staveb, tam kde se skutečně nacházejí, ale naopak vytváří, především maximální kumulací, integrací, volbou jednoho správního orgánu apod., problémy v těch oblastech, které v současnosti fungují. Proces povolování staveb naopak zpomaluje, činí jej složitějším, právně výkladově nejasným, a pro širokou veřejnost nelehce uchopitelným. Obsah věcného záměru vyvolává pochybnosti o jeho zpracování fundovanými odborníky v oblasti veřejného stavebního práva. Řada konkrétních návrhů věcného záměru podle našeho názoru neodpovídá ústavním principům uplatňování veřejného práva v České republice, Listině základních práv a svobod i veřejnému právu jako takovému. Věcný záměr lze pojmout pouze jako jakousi vizi budoucího vývoje veřejného stavebního práva, byť i v řadě v ní vyjádřených směrů ne zcela akceptovatelnou. Věcný záměr pracuje s ideálním stavem, kdy si všechny subjekty účastníci se stavebně správního procesu budou plnit své povinnosti na 100% úrovni, což je ve skutečnosti v případě takového procesu, jakým je povolování stavební činnosti zcela nereálné.</p>	<p>Návrh věcného záměru je zpracován na základě politické shody a je úkolem uloženým MMR.</p> <p>Podkladové analýzy nejsou dle legislativních pravidel součástí věcného záměru. Analýzy byly prováděny pro účely přípravy v podrobnosti potřebné pro přípravu věcného záměru.</p> <p>Teze uvedené ve věcném záměru odpovídají ústavněprávním limitům a za předpokladu řádné aplikace navrhovaných institutů dojde k významnému zjednodušení a zrychlení povolovacích procesů při současném zachování standardu ochrany veřejných zájmů. Věcný záměr současně obsahuje i konstrukce předpokládající „nestopcentní“ plnění povinností stavebníků (viz např. možnost doplňování žádosti o stavební povolení).</p>
22.	Jihomoravský kraj	zásadní	<p>Věcný záměr nového stavebního zákona v první řadě postrádá řádnou analýzu míry zásahu do současné organizace veřejné správy, zejména co se týká rozsahu převodu agend jednotlivých dotčených orgánů a s nimi související delimitace zaměstnanců. Z toho pak vyplývá nedostatečná analýza výdajů na realizaci rekodifikace stavebního práva. Věcný záměr také zcela postrádá důkladnou analýzu důvodů způsobujících nepřiměřenou délku, příp. z pohledu stavebníka neúspěšné ukončení, stavebních řízení. Jako jediné důvody jsou zmiňovány složitost právní</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Podkladové analýzy nejsou dle legislativních pravidel součástí věcného záměru. Analýzy byly prováděny pro účely přípravy v podrobnosti potřebné pro přípravu věcného záměru.</p>

**VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:
NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K OBECNÉ ČÁSTI**

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>úpravy, neprofesionalita úředníků a velké množství správních aktů vydávaných dotčenými orgány státní správy, aniž by byla zohledněna např. nevhodnost umísťovaných stavebních záměrů (záplavová území apod.) nebo neshody mezi vlastníky dotčených nemovitostí a stavebníkem. Takto nedostatečně zanalyzovaná východiska jsou v rozporu s požadavky stanovenými v čl. 4 Legislativních pravidel vlády.</p> <p>Jihomoravský kraj požaduje předložení provedených analýz, studií a rozborů, včetně výsledků a závěrů z nich plynoucích, na jejichž základě byly formulovány závěry a řešení vyslovené v textu předloženého věcného záměru.</p> <p>Ačkoliv lze se základní ideou věcného záměru zákona, tedy urychlení a zjednodušení stavebních řízení, souhlasit, nelze souhlasit se způsobem, jakým má být tohoto cíle dosaženo. Celý návrh je totiž krajně nevyvážen ve prospěch stavebníka a téměř vůbec nezohledňuje potřebu ochrany veřejného zájmu, naopak se snaží o jeho maximální eliminaci. Taková právní úprava neodpovídá požadavkům na moderní řízení státu, neboť ochrana veřejného zájmu (např. ochrana vod nebo ovzduší) je ve svém důsledku zájmem každého jednotlivce.</p> <p>Podle předloženého materiálu má, na základě správné „identifikace a nastavení“, dojít k rovnováze rolí všech účastníků procesu projednávání staveb. Předložený materiál však jednoznačně upřednostňuje zájmy jedné skupiny před právem chráněnými zájmy dalších účastníků povolenacích procesů, ale zejména znemožňuje plnohodnotné naplňování povinnosti státu zabezpečit ochranu veřejných, a tedy celospolečenských zájmů. Jestliže je jedním z proklamovaných cílů rekonstrukce zvýšení právní jistoty dotčených osob (nepochybně zejména stavebníků), pak nový stavební zákon, který by měl být vystavěn na podkladě předloženého materiálu, tohoto cíle nemůže nikdy dosáhnout. Očekávaného výsledku rozhodovacího procesu bude sice dosaženo rychle, nicméně tento výsledek bude zatížen nezákonností, která nutně jakoukoli právní jistotu vylučuje.</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Věcný záměr respektuje a chrání dotčené veřejné zájmy.</p> <p>741</p>
23.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</p> <p>Zásadně nesouhlasíme s navrženým časovým harmonogramem přípravy</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Harmonogram je stanoven politickým</p>

**VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:
NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K OBECNÉ ČÁSTI**

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>nového stavebního zákona. Tento časový harmonogram nevychází z reálných možností. Zcela pominul celospolečenskou diskuzi, která je nad tak zásadní normou klíčová. Byť je záměr velké rekodifikace veřejného stavebního práva v České republice nutně jednoznačně podporovat, jde současný způsob přípravy zcela proti veškerým principům, které mají být při přípravě takto zásadních předpisů sledovány a aplikovány. Je nezbytné konstatovat, že takto zásadní čin vyžaduje nejen politickou shodu, ale také potřebný čas. Je zcela nezbytné, aby byly analyzovány klíčové problémy stávající právní úpravy, prověřena a kupříkladu i ve variantách navržena řešení těchto problémů. Je dále nezbytné se inspirovat i příklady ze zahraničí. Věcný záměr na mnoha místech hovoří o inspiraci minulými úpravami, které byly funkční, ovšem byť byly tyto nástroje funkční, byly funkční za zcela jiných okrajových podmínek, ve zcela jiném právním prostředí. Velké pochybnosti máme o zapojení Hospodářské komory ČR do procesu přípravy rekodifikace, resp. považujeme za zásadně nepřijatelné, aby Hospodářská komora ČR věcný záměr připravovala. Jedná se o subjekt, který sdružuje zájmové skupiny, které mají na výsledku rekodifikace svůj jednoznačný zájem. Není tak zabezpečeno, že příprava bude objektivní a bude skutečně sledovat veřejné zájmy, které mají být státem chráněny a hájeny.</p>	<p>rozhodnutím vlády s požadavkem, aby nový stavební zákon nabyl platnosti k 1. 1. 2021.</p>
24.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</p> <p>Podkladové analýzy věcného záměru jsou nedostatečné, identifikace příčin nežádoucího stavu je pouze namátková, hodnocení dopadů navržené regulace je nekompletní. Jsme přesvědčeni o tom, že k významnému zlepšení stávajícího stavu může dojít výrazně jednodušším a levnějším způsobem. I předkladatel by měl vykazovat vlastnosti dobrého hospodáře a každou navrženou zásadní systémovou změnu by měl přesvědčivě odůvodnit, což v daném případě věcný záměr nečiní. Z věcného záměru není zřejmé, proč právě navržené změny povedou k řešení identifikovaných problémů. Je zcela legitimní požadovat, aby byl věcný záměr podložen kompletními a relevantními analýzami. To, že se jedná o změny komplexní a systémové, nemůže vést předkladatele k tomu, aby ve vztahu k jednotlivým bodům věcného záměru zcela rezignoval na podrobné analýzy a vyhodnocení dopadů regulace, které by byly bývaly předloženy v případě dílčích novel, ba naopak, měl by se</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Podkladové analýzy nejsou dle legislativních pravidel součástí věcného záměru. Analýzy byly prováděny pro účely přípravy v podrobnosti potřebné pro přípravu věcného záměru.</p>

**VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:
NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K OBECNÉ ČÁSTI**

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			uvedenému věnovat o to pečlivěji.	
25.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</p> <p>K otázce tzv. systémové podjatosti uvádíme, že ta již byla řešena v rámci novelizace správního řádu. Tzv. systémová podjatost se navíc týká stejně tak státu a jeho úředníků, jako i úředníků územních samosprávných celků. Dokonce bývá vztahována i na rozhodování ministra o rozkladu. Předpoklad, že v důsledku reformy veřejné správy přestanou účastníci řízení uplatňovat obstrukční námítky podjatosti, o kterých bude třeba rozhodnout, je ničím nepodložený a mylný. I v rámci navrženého modelu může být důvodem pro uplatňování obstrukčních námitek podjatosti možné ovlivňování ze strany státu a jeho představitelů, organizační uspořádání a z toho plynoucí podjatost odvolacího správního orgánu, narušení nestrannosti dotčených orgánů v důsledku jejich integrace do stavebních úřadů, apod.</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Tzv. systémová podjatost je faktickým problémem, který nebyl vyřešen nedávnou novelou správního řádu. Je tak zcela logické, že moderní právní úprava, kterou bude rekodifikace stavebního práva, bude tento problém řešit.</p> <p>Návrh věcného záměru je kompaktním materiálem, institucionální změny jsou pak jedním z (vzájemně provázaných) pilířů rekodifikace. Cíle návrhu věcného záměru je možné splnit pouze oddělením veřejné stavební správy od smíšeného modelu a vytvořením systému státní stavební správy. Návrh věcného záměru identifikuje celou řadu důvodů, jež ve vzájemných souvislostech zapříčiňují současný nežádoucí stav (tyto problémy nelze řešit izolovaně). Systémová podjatost je jen jedním z těchto důvodů, které je nutné vnímat ve vzájemných souvislostech.</p>
26.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</p> <p>Věcný záměr ničím nedokládá, proč by navržená změna organizace měla mít vliv na kvalitu rozhodovací činnosti. Zaměstnanci stavebních úřadů, ať už v rámci spojeného modelu či odděleného, budou dle věcného záměru z větší části titíž lidé jako doposud, a to na všech stupních. Nový systém, který bez ohledu na stav lidských zdrojů povede ke zjednodušení, zrychlení a větší transparentnosti jednotlivých procesů a hmotně právní úpravy, věcný záměr nepředkládá. Aspekt nekvalitní právní úpravy, která</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Návrh věcného záměru je kompaktním materiálem, institucionální změny jsou pak jedním z (vzájemně provázaných) pilířů rekodifikace. Cíle návrhu věcného záměru je možné splnit pouze oddělením veřejné stavební správy od smíšeného modelu a vytvořením systému státní stavební</p>

**VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:
NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K OBECNÉ ČÁSTI**

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			je nepřehledná, generuje velkou chybovost (jak u projektantů, tak u úředníků) a skýtá mnoho možností výkladů i opakované ochrany subjektivních práv, věcný záměr z nepochopitelných důvodů opomíjí. Jsme přesvědčeni, že ke kýženému stavu povede rychleji, snáz a s mnohem nižšími vstupními i pravidelnými náklady samotná úprava právních předpisů na příslušných úsecích s důrazem na kvalitu a snadnou aplikaci, prohloubení metodické činnosti stávajících ústředních orgánů včetně vyjasnění kompetencí a důraz na systematické a kvalitní vzdělávání autorizovaných osob. Potřebnost navrhovaných institucionálních změn a zrušení spojeného modelu veřejné správy nebyla v rámci věcného záměru odůvodněna ani prokázána.	správy. Návrh věcného záměru identifikuje celou řadu důvodů, jež ve vzájemných souvislostech zapříčiňují současný nežádoucí stav (tyto problémy nelze řešit izolovaně). Lze očekávat, že nová soustava s jednotným metodickým vedením přinese nejen zachování současné kvality, ale naopak ještě její zvýšení. Blíže viz připomínky k institucionálním změnám.
27.	Moravskoslezský kraj	zásadní	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Podle Legislativních pravidel vlády věcný záměr obsahuje mj. také „přehled právních předpisů, k nimž se věcný záměr váže, základní zásady, které jsou do nich zapracovány, a účel, který je jimi sledován“ [čl. 4 odst. 1 písm. a)]. Z tohoto hlediska považujeme věcný záměr stavebního zákona za nekompletní a neúplný, odporující Legislativním pravidlům vlády. Návrh sice obsahuje kapitolu „Přehled právních předpisů, k nimž se věcný záměr váže“, neobsahuje však již (v žádné ze svých částí) „základní zásady, které jsou do nich zapracovány“. Vzhledem k tomu, že si předkladatel činí ambici zásadní rekodifikace veřejného stavebního práva, je nezbytné, aby tyto základní zásady byly patrné již z věcného záměru. Nelze argumentovat, že budou součástí až paragrafového znění. Takový postup je v rozporu s platnými Legislativními pravidly vlády. Žádáme proto v tomto směru věcný záměr doplnit.	ROZPOR Věcný záměr je v souladu s Legislativními pravidly vlády. Základní zásady jsou obsaženy v celém textu věcného záměru.
28.	Moravskoslezský kraj	zásadní	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Věcný záměr zcela opomíjí agendu dotčených orgánů mimo postupy dle stavebního zákona. Vyjadřování dotčených orgánů v postupech dle stavebního zákona nelze účelově separovat z celého rámce ochrany veřejných zájmů, kterou dotčené orgány dle zvláštních právních předpisů zajišťují. Věcný záměr pomíjí, že se na daných úsecích jedná o vzájemně	ROZPOR Na stavební úřady lze přenést celou agendu dotčených orgánů včetně nestavební, bude-li tato agenda vyhodnocena jako neoddělitelná. Dále viz připomínky k institucionálním

**VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:
NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K OBECNÉ ČÁSTI**

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			institucionálně i věcně související odborné činnosti, které nejenže vykazují vzájemnou systémovou souvislost, ale podléhají také jednotnému doзору, metodickému vedení, včetně sdílení informací, apod.	změnám.
29.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</p> <p>Věcný záměr neuvádí konkrétní příčiny stávajícího neuspokojivého stavu správního rozhodování na úseku správního řádu a tudíž ani nenavrhuje žádné komplexní a systémové řešení. Mezi hlavními faktory ovlivňujícími délku stavebního řízení je nutno zmínit složitost procesů předcházejících vydání správních rozhodnutí, nezřetelný vztah mezi veřejným a soukromým právem, nekvalitní, nepřehlednou a příliš obecnou úpravu obecných požadavků na výstavbu, množství neurčitých právních pojmů s absencí definic či metodických výkladů a příliš široké spektrum posuzování, které je zcela neadekvátní rozsahu veřejných zájmů, k jejichž ochraně by měly být stavební úřady primárně povolány. Na základě uvedeného požadujeme především jasnou identifikaci hranice mezi soukromým a veřejným právem, včetně revize institutu účastenství v řízení, které je v současné podobě založeno na ochraně soukromých práv. Případné vyjmutí oblasti soukromého práva ze stavebních procesů musí doprovázet kvalitní a konkrétní úprava obecných požadavků na výstavbu, která zaručí v rovině veřejného práva dostatečný standard výstavby s důrazem na ochranu kvality prostředí. Navrhujeme striktní oddělení soukromého a veřejného práva, včetně zrušení institutu účastenství v řízení v klasickém pojetí.</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Věcný záměr obsahuje jasné oddělení soukromého a veřejného práva. Zrušení institutu účastenství by bylo v rozporu s mezinárodními i vnitrostátními limity.</p>
30.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</p> <p>K souladu s mezinárodními smlouvami: Nelze souhlasit s tvrzením, že návrhy řešení obsažené ve věcném záměru neodporují závazkům plynoucím z unijního ani mezinárodního práva</p> <p>a) Věcný záměr neodpovídá Úmluvě o ochraně architektonického dědictví Evropy (č. 73/2000 Sb. m. s.). Záměr s touto úmluvou nepracuje a neimplementuje závazky České republiky v ní obsažené.</p> <p>b) Věcný záměr není v souladu s Úmluvou o ochraně</p>	<p>ROZPOR.</p> <p>Do věcného záměru bude doplněno. Rozpor trvá do doby předložení úpravy věcného záměru.</p>

**VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:
NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K OBECNÉ ČÁSTI**

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>archeologického dědictví Evropy (č. 99/2000 Sb. m. s.). Záměrem tak není řešena ochrana archeologického dědictví dle čl. 4 úmluvy.</p> <p>Požadujeme zapracování závazků plynoucích pro ČR z uvedených mezinárodních úmluv do předmětného záměru.</p>	
31.	SMO	zásadní	<p>Úvodem uvádíme, že toto vyjádření doplňuje (rozšiřuje) předchozí vyjádření zaslaná emaily ze dne 30. 11. 2018 – obecné připomínky a ze dne 8. 2. 2019 – připomínky k návrhu přechodu DOSS.</p> <p>Svaz měst a obcí ČR (dále jen „Svaz“) nesouhlasí s předloženým materiálem, resp. s institucionálními změnami navrhovanými ve věcném záměru stavebního zákona, jejichž výsledkem má být vyčlenění stavebních úřadů ze spojeného modelu výkonu státní správy, rušení stavebních úřadů a vznik Nejvyššího stavebního úřadu. Souhlasí však s potřebou zjednodušení a zrychlení stavebních řízení, a proto požaduje, aby Ministerstvo pro místní rozvoj připravilo takový návrh, který povede ke zjednodušení a zrychlení stavebních řízení, avšak bez rušení stavebních úřadů.</p> <p>Věcný záměr stavebního zákona v první řadě postrádá řádnou analýzu míry zásahu do současné organizace veřejné správy, zejména co se týká rozsahu převodu agend jednotlivých dotčených orgánů a s nimi související delimitace zaměstnanců. Z toho pak vyplývá nedostatečná analýza výdajů na realizaci rekodifikace stavebního práva. Věcný záměr také zcela postrádá důkladnou analýzu důvodů způsobujících nepřiměřenou délku příp. z pohledu stavebníka neúspěšné ukončení stavebních řízení. Jako jediné důvody jsou zmiňovány složitost právní úpravy, neprofesionalita úředníků a velké množství správních aktů vydávaných dotčenými orgány státní správy, aniž by byla zohledněna např. nevhodnost umístěvaných stavebních záměrů (záplavová území apod.) nebo neshody mezi vlastníky dotčených nemovitostí a stavebníkem. Takto nedostatečně zanalyzovaná východiska jsou v rozporu s požadavky stanovenými v Legislativních pravidlech vlády.</p> <p>Nelze přehlédnout ani uspěchanost návrhu plynoucí z předpokládané platnosti (2021) a účinnosti (2023), přestože tak zásadní rekodifikace</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Návrh věcného záměru je kompaktním materiálem, institucionální změny jsou pak jedním z (vzájemně provázaných) pilířů rekodifikace. Cíle návrhu věcného záměru je možné splnit pouze oddělením veřejné stavební správy od smíšeného modelu a vytvořením systému státní stavební správy.</p> <p>ROZPOR</p> <p>Analýzy byly prováděny pro účely přípravy v podrobnosti potřebné pro přípravu věcného záměru. Tyto podkladové analýzy nejsou dle legislativních pravidel součástí věcného záměru.</p> <p>ROZPOR</p>

**VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:
NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K OBECNÉ ČÁSTI**

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>vyžaduje mnohem delší přípravu a řádné projednání se všemi dotčenými orgány a subjekty, aby bylo možno předejít zkratkovitým řešením, která nakonec nepřinesou kýžený výsledek a výkon veřejné správy na tomto úseku naopak zkomplikují. Místo razantních a nepromyšlených zásahů do organizace veřejné správy za účelem zjednodušení a zrychlení povolovacích procesů pro stavebníka by bylo vhodnější nasměřovat úsilí k elektronizaci veřejné správy, jak ostatně naznačuje bod B. věcného záměru, tak, aby bylo dosaženo stejného cíle (jedna žádost – jedno povolení), ovšem bez bourání a vyčleňování dílčích kompetencí.</p> <p>Používané argumenty o systémové podjatosti či ovlivňování rozhodování úředníků stavebních úřadů samosprávnými orgány obcí a krajů v rámci stávajícího modelu považujeme za zcela účelové. Naopak, činnost odborníků na stavebních úřadech, kteří se musí vedle své náročné odborné práce vyrovnávat s častými změnami předpisů v oblasti stavebního a územně-plánovacího práva, významně napomáhá ke kvalitnímu řešení mnohých legislativních a systémových nedostatků, hlavně však v udržování rozumné úrovně důvěry ve schopnost veřejné správy zvládat tuto problematiku.</p> <p>Varujícím příkladem popření principu subsidiarity se stal nekonceptní a nepřipravený převod výplaty sociálních dávek z gesce obcí s rozšířenou působností na úřady práce. S důsledky se města a obce potýkají do současnosti. Téměř exponenciální zvýšení finančních prostředků státu, zneužívání tohoto nástroje tzv. obchodníky s chudobou, praktická absence efektivní kontroly, zvýšení sociálního napětí v desítkách měst a obcí atd. představovaly veskrze záporné „efekty“ tohoto sociálního inženýrství. Máme reálné obavy, že i předložený návrh může mít při jeho naplnění rovněž mnohé negativní důsledky. Samozřejmě jiné, ale pro územní samosprávné celky ve svém vyznění více než neblahé.</p> <p>Nezpochybujeme, že pro urychlení procesu povolování staveb je nezbytné zejména zjednodušení stavebního zákona a souvisejících předpisů. Více péče by se mělo věnovat i předprojektové přípravě. Souhlasíme také s věcným záměrem v tom smyslu, že je třeba vytvořit soustavu stavebních úřadů, které budou rozhodovat v obdobných věcech obdobně. Je tedy nezbytné, aby předkladatel napříště nerezignoval na svoji roli ústředního správního orgánu v této oblasti a metodicky stavební</p>	<p>Harmonogram je stanoven politickým rozhodnutím vlády.</p> <p>ROZPOR</p> <p>Návrh věcného záměru identifikuje celou řadu důvodů, jež ve vzájemných souvislostech zapříčiňují současný nežádoucí stav (tyto problémy nelze řešit izolovaně). Systémová podjatost je jen jedním z těchto důvodů, které je nutné vnímat ve vzájemných souvislostech.</p>

**VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:
NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K OBECNÉ ČÁSTI**

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			úřady vedl. Změna struktury stavebních úřadů zrychlení nepřinese, obáváme se, že právě naopak.	
32.	SMO	zásadní	Stavební úřady, úřady územního plánování, vyvlastňovací úřady, dotčené orgány aj. ponechat ve stávající pozici, tj. v přenesené působnosti obcí a krajů.	ROZPOR Navrhované řešení umožní naplnit všechny vládou artikulované cíle rekodifikace.
33.	ČMKOS	zásadní	Ve svých připomínkách vycházíme z poznatků a zkušeností řady zaměstnanců stavebních úřadů, často i s dvacetiletou praxí. Předložený věcný záměr dle našeho názoru sice identifikuje částečně správné problémy a relevantní cíle (potřeba zjednodušení a zrychlení celého procesu plánování a výstavby, potažmo stavebního řízení), nicméně způsob, kterým jich hodlá dosáhnout se jeví přinejmenším jako kontraproduktivní. Z níže uvedených (a řady dalších) důvodů se domníváme, že v předložené podobě není možné věcný záměr podpořit. ČMKOS požaduje návrh věcného záměru stavebního zákona zásadně přepracovat podle dále uvedených připomínek. Tuto připomínku považuje ČMKOS za zásadní.	ROZPOR Jednotlivé připomínky jsou vypořádány níže v této tabulce.
34.	ČMKOS	zásadní	V dané věci je zřejmé, že předložení tohoto materiálu nepředcházela, minimálně ve vztahu k požární ochraně, podrobná analýza právního a skutkového stavu (ex ante) a nedošlo tak ani k systematickému věcnému zhodnocení negativních (ex post) dopadů navrhované regulace. S tímto v obecné rovině nelze souhlasit.	ROZPOR. Podkladové analýzy nejsou dle legislativních pravidel součástí věcného záměru. Analýzy byly prováděny pro účely přípravy v podrobnosti potřebné pro přípravu věcného záměru.
35.	ČMKOS	zásadní	Kapitola 2. „Východiska rekodifikace“: „Preciznější vyvážení rolí, odpovědnosti a nástrojů v nové úpravě stavebního práva má zajistit péči o přírodu a krajinu, historické a kulturní dědictví, architektonickou kvalitu a kulturní hodnotu vystavěného prostředí (v krajinném, urbánním	ROZPOR Veřejné zájmy jsou i v návrhu věcného záměru odpovídajícím způsobem

**VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:
NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K OBECNÉ ČÁSTI**

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>a architektonickém měřítku). Česká republika se k této péči zavázala v Davoské deklaraci na závěr konference evropských ministrů kultury, pořádané ve dnech 21. - 22. ledna 2018 ve švýcarském Davosu.“ Deklarované zajištění péče o přírodní a kulturní dědictví v předkládaném záměru nejen že není zajištěno, ale je úplně potlačeno (viz dále). Tuto připomínku považuje ČMKOS za zásadní.</p>	<p>chráněny. Agenda státní památkové péče včetně agendy nestavební bude integrována do činnosti stavebních úřadů.</p>
36.	SMS	zásadní	<p><u>Část 2 – Východiska rekonstrukce</u></p> <p>Principálně nesouhlasíme s Věcným záměrem stavebního zákona jako celkem. Navrhovaná změna je zcela nesystémová, značně problematická a směřující k velmi silné centralizaci. Každé takové důležité změně, resp. zpracování věcného záměru, by měla předcházet důsledná kvantitativní i kvalitativní analýza. Podporujeme snahu o vytvoření takových podmínek, za kterých by povolování záměrů bylo co nejrychlejší a co nejjednodušší, avšak způsob, jakým má být tohoto stavu dosaženo, se v mnoha ohledech jeví jako nereálný či značně problematický. Uváděné zjednodušení a zkrácení povolovacího procesu je přinejmenším nejisté. Předložený záměr dle našeho nepovede k předkládané snaze zjednodušit stavební řízení. Toto lze mnohem efektivněji dosáhnout i při současné platné právní úpravě. Ačkoliv to nevnímáme jako potřebné, ale pokud po pouhých 12 letech účinnosti stávajícího stavebního zákona existuje vůle vytvářet zcela nový stavební zákon, měl by v maximálně možné míře reflektovat stávající osvědčené postupy a zavedenou praxi.</p> <p>Zásadně nesouhlasíme se zrušením přes 300 obecních stavebních úřadů v regionech. Změna by vedla jak zhoršení dostupnosti stavebních úřadů na venkově, tak ke zrušení několika set kvalifikovaných míst a jejich přesun do regionálních center (ORP). Obce s rozšířenou působností jsou velmi různorodé s ohledem na velikost správního území i počet obyvatel. ORP byly vytvořeny velmi nerovnoměrně, takže existují ORP, kde rušení stavebních úřadů bude mít pro obyvatele okrajových částí velmi drastický dopad. Namátkou lze uvést ORP Tachov, Znojmo, Šumperk, Český Krumlov Fakticky se jedná o oddálení rozhodování od občanů, o ztrátu</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Podkladové analýzy nejsou dle legislativních pravidel součástí věcného záměru. Analýzy byly prováděny pro účely přípravy v podrobnosti potřebné pro přípravu věcného záměru.</p> <p>ROZPOR</p> <p>Navrhovaná koncepce počítá s činností kontaktních míst. Nedojde tedy k oddálení správy od občanů ani snížení míry místních znalostí</p>

**VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:
NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K OBECNÉ ČÁSTI**

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>kontaktu s místem. Místní znalost a občanská kontrola je přitom jedním z klíčových předpokladů kvalitního rozhodování.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	
37.	SMS	zásadní	<p><u>Celý dokument.</u></p> <p>Části, ve kterých dokument odkazuje na problémy s korupcí, nepřehlednou soustavu speciálních stavebních úřadů, zlepšení vykonávaných činností, zlepšení v oblasti výkladu právních předpisů, národohospodářské ztráty plynoucí ze zdoluhavého stavebního řízení postrádají pevnou zdrojovou základnu.</p> <p>Jako zcela zavádějící se v podkladových materiálech neustále opakuje omezení korupce. Tento argument zcela postrádá jakékoliv podložení daty. To, že v České republice není žádná instituce zcela prosta korupce je fakt, na druhou stranu neexistuje žádné srovnání o vyšší úrovni korupce na úrovni samosprávy proti státním organizacím.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Korupční praktiky v České republice jsou problémem, který nelze přehlížet. Tak ostatně situaci panující na našem území vnímají i jeho obyvatelé (viz např. každoroční mezinárodní výzkum Transparency International). Omezení politických vlivů z územních samosprávných celků na rozhodování stavebních úřadů na tento jev bude mít pozitivní vliv. Bližší vyhodnocení problematiky korupce bude součástí RIA.</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
1.	MV	zásadní	<p>K části A kapitole 4.2 Obecný popis nové soustavy institucí, hierarchie a vzájemné vztahy jednotlivých stupňů, str. 58:</p> <p>V souvislosti s nově vytvořeným Nejvyšším stavebním úřadem má dojít k zániku speciálních a jiných stavebních úřadů, jímž je i Ministerstvo vnitra u staveb určených pro bezpečnost státu, kdy jejich současná působnost bude integrována do odpovídajících článků nové soustavy. Zachování odborné úrovně a specializace bude možno řešit vnitřním členěním jednotlivých stavebních úřadů. Se zrušením působnosti stavebního úřadu Ministerstva vnitra a jejím přesunem na Nejvyšší stavební úřad zásadně nesouhlasíme a požadujeme jeho existenci zachovat.</p> <p>Připomínáme, že Ministerstvo vnitra má již v současné době dotčené orgány – zvláštní požární dozor, hygienickou službu ministerstva, energetickou inspekci ministerstva, další odborné zaměstnance v oblastech bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, bezpečnosti vyhrazených technických zařízení, ekologie, vodního hospodářství, atd. Bude tedy schopno zajistit vydávání povolení stavby stavebním úřadem Ministerstva vnitra dle navrhované zásady „jedno rozhodnutí, jednotné povolovací řízení“.</p> <p>Stavebníky (investory) u staveb pro bezpečnost státu jsou např. Policie České republiky, Hasičský záchranný sbor České republiky, výše uvedené organizační složky státu a státní příspěvkové organizace, zpravodajské služby, Národní bezpečnostní úřad, nedochází tedy k systémové podjatosti zaměstnanců stavebního úřadu Ministerstva vnitra, neboť tyto zaměstnanci nejsou ve vztahu pracovněprávní závislosti k těmto stavebníkům, jejich rozhodování je nestranné, efektivní a nepodléhá žádným vlivům. Nevyskytl se zatím žádný případ, kdy by vznikla státu škoda z důvodu vydání chybného rozhodnutí stavebním úřadem Ministerstva vnitra, a to z níže popsaných důvodů.</p> <p>Činnost jednotlivých stavebních úřadů s působností dle § 16 stavebního zákona je specializovaná odborná činnost, řídicí se specifickými technickými požadavky na stavby dle resortních předpisů. Jednotlivá ministerstva mají stanovena zcela odlišné technické požadavky na stavby podle typů staveb, které se v resortu realizují.</p> <p>Ministerstvo vnitra řeší výstavbu specifických staveb pro bezpečnost státu (např. ohňové trenažery, výcvikové věže a objekty pro hasiče a policisty,</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Institucionální změny jsou jedním z (vzájemně provázaných) pilířů rekodifikace. Cíle návrhu věcného záměru je možné splnit pouze vytvořením jednotného systému státní stavební správy. Specifika vojenských, speciálních či jiných stavebních úřadů budou reflektována v rámci vnitřního organizačního členění nové soustavy.</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>střednice, specifické objekty zpravodajských služeb, cely pro vícehodinové umístění, cely pro krátkodobé umístění, atd.). Některá stavebně správní řízení je nutné provádět v režimu „Vyhrazené“ nebo „Důvěrné“.</p> <p>U resortu vnitra, u Bezpečnostní informační služby, Úřadu pro zahraniční styky a informace a Národního bezpečnostního úřadu jsou jednotlivé areály zařazeny do 4 skupin podle bezpečnostní ochrany – při výstavbě nových objektů, stavebních úpravách stávajících objektů, při pohybu osob po areálu je nutno dodržovat všechny právní i resortní předpisy, zejména zákon č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>Zaměstnanci stavebního úřadu Ministerstva vnitra musí mít také prověřeni minimálně na stupeň utajení „Vyhrazené“ nebo „Důvěrné“, musí znát resortní předpisy a musí mít zkušenosti s výstavbou specifických resortních staveb. Archivy stavebního úřadu Ministerstva vnitra musí být řádně zabezpečené a splňovat bezpečnostní požadavky.</p> <p>Náklady, které by nastaly inkorporací stavebního úřadu Ministerstva vnitra do Nejvyššího stavebního úřadu nebo krajského stavebního úřadu, by byly značné, bylo by nutné např. zřídit v Praze a v jednotlivých krajích nové kancelářské prostory a zabezpečené archivy pro dokumentaci stávajících staveb pro bezpečnost státu.</p> <p>Upozorňujeme také na nárůst činností stavebních úřadů na základě tohoto materiálu, např. zavedení povinnosti stavebního úřadu poskytnout každému na žádost předběžnou informaci, zavedení možnosti, aby vyjádření neintegrováných dotčených orgánů a vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury obstaral na žádost žadatele po uhrazení správního poplatku stavební úřad před zahájením řízení.</p> <p>Je nutno také zvážit správní lhůtu pro vydání povolení tohoto typu stavby, přičemž doporučujeme min. 60 dnů, rovněž pravidlo automatického vygenerování rozhodnutí o povolení stavby informačním systémem v případě nerozhodnutí stavebního úřadu v zákonné lhůtě neshledáváme pro případné důsledky ve vztahu k bezpečnosti státu vhodné. Případná integrace stavebního úřadu Ministerstva vnitra Nejvyšším stavebním úřadem nebo krajskými stavebními úřady by ohrozila bezpečnost a obranu státu, byla by ekonomicky velice nákladná, není k ní žádný důvod, nepřinese žádná zlepšení, urychlení výstavby či lepší kvalitu rozhodování.</p>	

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
2.	MV	zásadní	<p>Alternativní návrh řešení institucionálních otázek v oblasti stavební správy <u>Obecná charakteristika alternativního návrhu Ministerstva vnitra</u></p> <p>Návrh Ministerstva vnitra zachovává spojený model výkonu veřejné správy, neboť jsme přesvědčeni, že základních cílů rekodifikace stavebního práva, kterými je podstatné zjednodušení procesněprávních, resp. hmotněprávních institutů současného stavebního práva, lze dosáhnout v (podstatně či méně podstatně) modifikované variantě stávající podoby spojeného modelu výkonu veřejné správy, kterou níže představujeme.</p> <p>Analogicky ke zmíněnému návrhu věcného záměru rekodifikace počítá alternativní návrh ministerstva rovněž se zřízením Nejvyššího stavebního úřadu (dále jen „NSÚ“). Totožně jako v případě věcného záměru zákona by se měl stát ústředním orgánem státní správy ve věcech územního plánování, územního řízení, stavebního řádu a vyvlastnění bez přímého vztahu podřízenosti vůči Ministerstvu pro místní rozvoj. Věcný záměr Ministerstva pro místní rozvoj předjímá jmenování ředitele NSÚ vládou na návrh ministra pro místní rozvoj, což alternativní návrh Ministerstva vnitra akceptuje.</p> <p>Vzhledem k zachování spojeného modelu výkonu veřejné správy však alternativní návrh našeho resortu zachovává pojem obecné stavební úřady, které jsou vymezeny v ustanovení § 13 současného stavebního zákona. Na rozdíl od jejich stávajícího vymezení však alternativní návrh Ministerstva vnitra snižuje jejich počet, a částečně rozdílně koncipuje rovněž jejich věcnou působnost, kterou vykonávají v prvním stupni. Z důvodu přehlednosti alternativní návrh zavádí pro obecní úřady obcí, obecní úřady s pověřenými obecními úřady a obecní úřady obcí s rozšířenou působností, v rámci kterých neexistuje vzájemný vztah podřízenosti a nadřízenosti, jednotnou legislativní zkratku „místní stavební úřad“.</p> <p>Totožně jako věcný návrh stavebního zákona však alternativní návrh obecně ruší speciální stavební úřady (§ 15 stávajícího stavebního zákona). Jejich působnost mají v prvním stupni vykonávat jednotlivé obecné stavební úřady podle toho, na jaké úrovni jsou vykonávány v současnosti podle zvláštních právních předpisů (úroveň obcí s rozšířenou působností, úroveň krajských úřadů, resp. úroveň ministerstva), v podrobnostech viz tabulka č. 1, která je uvedena níže. Tímto krokem se alternativní návrh aspoň částečně přibližuje</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Institucionální změny jsou jedním z (vzájemně provázaných) pilířů rekodifikace. Cíle věcného záměru je možné splnit pouze oddělením veřejné stavební správy od smíšeného modelu a vytvořením systému státní stavební správy. Návrh věcného záměru identifikuje celou řadu důvodů, jež ve vzájemných souvislostech zapříčiňují současný nežádoucí stav (tyto problémy nelze řešit izolovaně).</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>pojetí jednoho stavebního úřadu, které předjímá věcný záměr zákona. Alternativní návrh zakotvuje jednotnou soustavu tří článků obecných stavebních úřadů – místních stavebních úřadů, krajských úřadů a NSÚ.</p> <p>Jednotná soustava stavebních úřadů:</p> <div data-bbox="712 491 972 775" style="border: 1px solid black; padding: 5px; text-align: center;"> <p>NSÚ ↓ KRAJSKÉ STAVEBNÍ ÚŘADY/MAGISTRÁT HMP ↓ MÍSTNÍ STAVEBNÍ ÚŘADY</p> </div> <p>Alternativní návrh zachovává existenci a stávající působnost vybraných vojenských a jiných stavebních úřadů (§ 16 stavebního zákona), které slouží obecně řečeno k „vnější a vnitřní obraně a bezpečnosti České republiky“. Totožně jako věcný záměr zákona však návrh Ministerstva vnitra navrhuje alternativní návrh přesun „čistě civilních“ kompetencí z Ministerstva průmyslu a obchodu na NSÚ, resp. obvodních báňských úřadů coby jiných stavebních úřadů na krajské stavební úřady. Vzhledem k zachování existence vybraných vojenských a jiných stavebních úřadů používá alternativní návrh i nadále pojem obecné stavební úřady, který věcný záměr zákona již opustil.</p>	
3.	MV	zásadní	<p>Alternativní návrh řešení institucionálních otázek v oblasti stavební správy <u>Místní stavební úřady</u> Varianta 1 „Výčtová vyhláška“</p> <p>Na rozdíl od stávajícího pojetí § 13 stavebního zákona počítá alternativní návrh s tím, že nejnižším článkem soustavy obecným stavebním úřadem bude místní stavební úřad. Jde o výše uvedenou legislativní zkratku, která v sobě komponuje vybrané OÚ obcí, OÚ POÚ a všechny OÚ ORP, které budou vykonávat agendu stavebního práva. Zatímco OÚ ORP coby obecné stavební úřady by byly stanoveny přímo</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Institucionální změny jsou jedním z (vzájemně provázaných) pilířů rekodifikace.</p> <p>Cíle věcného záměru je možné splnit pouze oddělením veřejné stavební správy od smíšeného modelu a vytvořením systému státní stavební správy.</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>zákonem, vybrané OÚ obcí, resp. OÚ POÚ by byly definovány podzákoným právním předpisem NSÚ. Výčtová vyhláška by tak stanovila další obce, které budou mít působnost místního stavebního úřadu a jeho správního obvodu, přičemž se počítá se zachováním skladebnosti celé soustavy. Takovéto úřady by byly zachovány v místech se zvýšenou mírou stavební činnosti jako např. aglomerace velkých měst, rekreační oblasti apod. Lokalizace místních stavebních úřadů na úrovni OÚ obce a OÚ POÚ tvoří příloha č. 1 a č. 2.</p> <p>Varianta 2 „Detašovaná pracoviště OÚ ORP“</p> <p>Na rozdíl od stávajícího pojetí § 13 stavebního zákona počítá alternativní návrh MV s tím, že nejnižším článkem soustavy obecných stavebních úřadů bude obecní úřad obce s rozšířenou působností, který bude nazván „místní stavební úřad“. Do kategorie obecných stavebních úřadů dále spadá (analogicky k výše uvedenému) krajský úřad a NSÚ, jak uvedeno výše v rámečku. Z návrhu Ministerstva vnitra tak vypadávají vybrané obce prvního, resp. druhého typu, které v současném systému tuto působnost z historických důvodů vykonávají. Na druhé straně však alternativní návrh Ministerstva vnitra počítá ve variantě 2 i se zřízením detašovaných pracovišť stavebních úřadů ORP v lokalitách, kde lze předjímat silnou stavební činnost. Co do jejich počtu a lokalizace je varianta č. 1 a varianta 2 obsahově identická. Základní rozdíl je ve formě jejich vzniku, kdy varianta č. 1 počítá s vyhláškou NSÚ, zatímco varianta č. 2 pouze s vnitřním rozhodnutím NSÚ (interním aktem). Seznam detašovaných pracovišť by dle alternativního návrhu měl vydat NSÚ interním aktem. Lokalizaci možných detašovaných pracovišť je upřesněna v již uvedené příloze č. 1 a č. 2 (přílohy nejsou vkládány do eklepu, zaslány předkladateli pouze e-mailem).</p>	<p>Návrh věcného záměru identifikuje celou řadu důvodů, jež ve vzájemných souvislostech zapříčiňují současný nežádoucí stav (tyto problémy nelze řešit izolovaně).</p> <p>Obě varianty počítají se samostatnými místními stavebními úřady, což je proti smyslu a účelu rekonstrukce (např. jednoduché a efektivní metodické vedení).</p>
4.	MV	zásadní	<p>Alternativní návrh řešení institucionálních otázek v oblasti stavební správy <u>Rozšířená působnost obecných stavebních úřadů – zrušení dnešních speciálních stavebních úřadů</u></p> <p>Vzhledem k plánovanému zrušení speciálních stavebních úřadů, jejichž působnost je stanovena zvláštními právními předpisy, budou dle alternativního návrhu vykonávat jejich věcnou působnost modifikované obecné stavební úřady. V souladu s § 15 stavebního zákona jde o <i>letecké stavby, stavby drah a na dráze, stavby dálnic, silnic, místních komunikací, veřejně přístupných</i></p>	<p>ROZPOR</p> <p>Institucionální změny jsou jedním z (vzájemně provázaných) pilířů rekonstrukce.</p> <p>Cíle věcného záměru je možné splnit pouze oddělením veřejné stavební správy od smíšeného modelu a</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky																				
			<p><i>účelových komunikací a vodních děl.</i></p> <p>Pokud zvláštní zákon určuje v současnosti jako speciální stavební úřad orgán obce, vykonává podle alternativního návrhu nadále jeho působnost obecní úřad ORP, pokud se ve zvláštním zákoně jednalo o krajský úřad coby speciální stavební úřad, přechází tato působnost na krajský úřad coby obecný stavební úřad, zatímco v případě rezortních speciálních stavebních úřadů bude věcně příslušný NSÚ coby třetí článek obecných stavebních úřadů. Podle alternativního návrhu přejde na NSÚ ze zákona rovněž věcná působnost Úřadu pro civilní letectví, resp. Drážního úřadu. Na NSÚ bude přesunuta rovněž věcná působnost MPO, coby jiného stavebního úřadu (viz výše). Oproti stávajícímu pojetí tak bude NSÚ vykonávat mnohem více specializovaných a náročných agend v prvním stupni než v současnosti.</p> <p>Na základě alternativního návrhu tak dojde k podstatnému zvýšení věcné působnosti obecných stavebních úřadů, která se rozšíří právě o působnost speciálních stavebních úřadů, resp. vybranou působnost jiných stavebních úřadů podle § 16 stavebního zákona. Podrobnosti uvádí níže tabulka č. 1.</p> <p>Tabulka č. 1: Přechod působnosti speciálních stavebních úřadů/jiných stavebních úřadů</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Speciální stavební úřad v současnosti/jiný stavební úřad</th> <th>zákon</th> <th>obsah působnosti</th> <th>působnost přechází</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Úřad pro civilní letectví ve věcech leteckých staveb</td> <td>49/1997 Sb., o civilním letectví</td> <td>letecké stavby</td> <td>NSÚ</td> </tr> <tr> <td>Ministerstvo dopravy</td> <td>266/1994 Sb., o drahách</td> <td>stavby na dráze</td> <td>NSÚ</td> </tr> <tr> <td>Drážní úřad</td> <td>266/1994 Sb., o drahách</td> <td>stavby drah + stavby na dráze</td> <td>NSÚ</td> </tr> <tr> <td>Hlavní město Praha</td> <td>266/1994 Sb., o</td> <td>stavby drah +</td> <td>stavební úřad</td> </tr> </tbody> </table>	Speciální stavební úřad v současnosti/jiný stavební úřad	zákon	obsah působnosti	působnost přechází	Úřad pro civilní letectví ve věcech leteckých staveb	49/1997 Sb., o civilním letectví	letecké stavby	NSÚ	Ministerstvo dopravy	266/1994 Sb., o drahách	stavby na dráze	NSÚ	Drážní úřad	266/1994 Sb., o drahách	stavby drah + stavby na dráze	NSÚ	Hlavní město Praha	266/1994 Sb., o	stavby drah +	stavební úřad	<p>vytvořením systému státní stavební správy.</p> <p>Návrh věcného záměru identifikuje celou řadu důvodů, jež ve vzájemných souvislostech zapříčiňují současný nežádoucí stav (tyto problémy nelze řešit izolovaně).</p> <p>Alternativní návrh není v souladu s cíli rekodifikace, k integraci speciálních stavebních úřadů je třeba přistoupit, avšak návrh připomínkového místa by neumožňoval naplnit právě cíle a smysl rekodifikace.</p>
Speciální stavební úřad v současnosti/jiný stavební úřad	zákon	obsah působnosti	působnost přechází																					
Úřad pro civilní letectví ve věcech leteckých staveb	49/1997 Sb., o civilním letectví	letecké stavby	NSÚ																					
Ministerstvo dopravy	266/1994 Sb., o drahách	stavby na dráze	NSÚ																					
Drážní úřad	266/1994 Sb., o drahách	stavby drah + stavby na dráze	NSÚ																					
Hlavní město Praha	266/1994 Sb., o	stavby drah +	stavební úřad																					

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky				Vypořádání připomínky
				drahách	na dráze	HMP	
			Ministerstvo dopravy	13/1997 Sb., o pozemních komunikacích	stavby dálnic	NSÚ	
			krajské úřady	13/1997 Sb., o pozemních komunikacích	stavby silnic I třídy	krajský stavební úřad/stavební úřad HMP	
			obecní úřady ORP	13/1997 Sb., o pozemních komunikacích	stavby silnic II. a III. třídy	místní stavební úřady	
			obecní úřady ORP a úřady městských částí HMP	254/2001 Sb., o vodách	vodoprávní věci	místní stavební úřady	
			krajské úřady a Magistrát HMP	254/2001 Sb., o vodách	vodoprávní věci	krajské stavební úřady + stavební úřad HMP	
			újezdní vojenské úřady	254/2001 Sb., o vodách	vodoprávní věci	působnost zůstává	
			MZE	254/2001 Sb., o vodách	vodoprávní věci	NSÚ	
			MO	254/2001 Sb., o vodách	vodoprávní věci	působnost zůstává	
			MV	183/2006 Sb., stavební zákon (jiný stavební úřad)	u staveb pro bezpečnost státu	působnost zůstává	
			MSp	183/2006 Sb., stavební zákon (jiný stavební	u staveb pro účely Vězeňské	působnost	

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky			Vypořádání připomínky	
				úřad)	služby a jejich organizačních jednotek	zůstává	
			MPO	183/2006 Sb., stavební zákon (jiný stavební úřad)	těžba, zpracování, transport a ukládání radioaktivních surovin na území vyhrazeném pro tyto účely, u staveb souvisejících s úložišti radioaktivních odpadů atd.	NSÚ	
			Obvodní báňské úřady	183/2006 Sb., stavební zákon (jiný stavební úřad)	působnost stavebních úřadů v dobývacích prostorech u staveb, které slouží otvírce, přípravě a dobývání výhradních ložisek atd.	vybrané krajské stavební úřady	
5.	MV	zásadní	<p>Alternativní návrh řešení institucionálních otázek v oblasti stavební správy <u>Další působnost obecných stavebních úřadů</u> S ohledem na rozmanitost staveb není možné zákonem taxativně stanovit působnost krajských stavebních úřadů, resp. NSÚ, které by v oblasti staveb vykonávaly v prvním stupni s výjimkou výše uvedené tabulky působnosti dnešních speciálních, resp. jiných stavebních úřadů, která by na ně měla</p>			<p>ROZPOR</p> <p>Institucionální změny jsou jedním z (vzájemně provázaných) pilířů rekodifikace. Cíle návrhu věcného záměru je</p>	

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>zákonem přejít.</p> <p>Alternativní návrh však předjímá, aby krajský stavební úřad v prvním stupni rozhodoval, jde-li o záměr, který se má uskutečnit ve správním obvodu dvou nebo více obecných stavebních úřadů¹. Dále by mohl krajský stavební úřad v prvním stupni rozhodovat o některých záměrech dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (například stavby energetické infrastruktury, o nichž podle současné úpravy rozhoduje obecní úřad obce s rozšířenou působností - § 2b odst. 3 zákona č. 416/2009 Sb.), v řízení o záměrech, které podle současné úpravy podléhají posouzení vlivů na životní prostředí krajským úřadem [srov. § 13 odst. 6 stavebního zákona, § 22 zákona č. 100/2001 Sb.] či v řízení o záměrech týkajících se objektů, ve kterých je umístěna nebezpečná látka, které podle současné úpravy podléhají postupu zařazení do příslušné skupiny ve smyslu zákona o prevenci závažných havárií (§ 6 zákona č. 224/2015 Sb.).</p> <p>Naopak NSÚ by v prvním stupni vykonával věcnou působnost v řízení o těch stavbách, které mají obecně celostátní charakter. Vedle agendy, která dnes spadá do působnosti zmíněných speciálních stavebních úřadů, to bude zejména obecně formulovaná agenda „staveb přesahujících hranice kraje“. Konkrétněji by se v případě působnosti NSÚ mohlo jednat rovněž o stavby „souvisejících s úložišti radioaktivních odpadů obsahujících přírodní radionuklidy, stavby náležejících k provozním celkům, jejichž součástí je jaderné zařízení, stavby zařízení pro přenos elektřiny, zařízení pro přepravu plynu, pokud je územní řízení vedeno pro celou stavbu elektrického vedení nebo plynovodu, a dále u staveb zařízení pro uskladňování plynu nebo výroby elektřiny o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 100 MW a více“. V tomto ohledu vrací alternativní návrh do připravovaného zákona znění platné do 31. 12. 2016.</p> <p>Alternativní návrh usiluje rovněž o to, aby NSÚ sjednotil obsah některých</p>	<p>možné splnit pouze oddělením veřejné stavební správy od smíšeného modelu a vytvořením systému státní stavební správy. Návrh věcného záměru identifikuje celou řadu důvodů, jež ve vzájemných souvislostech zapříčiňují současný nežádoucí stav (tyto problémy nelze řešit izolovaně). Předložený návrh nevyhovuje smyslu a cílům rekodifikace</p>

¹ eventuálně může krajský stavební úřad stanovit, že řízení provede a rozhodnutí vydá některý z místních stavebních úřadů, v jehož správním obvodu se má záměr uskutečnit (inspirováno § 13 odst. 4 stavebního zákona: „Jde-li o opatření nebo stavbu, která se má uskutečnit ve správním obvodu dvou nebo více stavebních úřadů, provede řízení a vydá rozhodnutí nejbližší společně nadřízený stavební úřad. Ten může stanovit, že řízení provede a rozhodnutí vydá některý ze stavebních úřadů, v jehož správním obvodu se má stavba nebo opatření uskutečnit.“; podobně věcný záměr rekodifikace veřejného stavebního práva: „Zasahuje-li území, stavba či záměr do správních obvodů více stavebních úřadů (detašovaných pracovišť), bude místně příslušným ústředí krajského stavebního úřadu, popř. ten stavební úřad, který určí nadřízený stavební úřad.“).

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky				
			<p>neurčitých právních pojmů <i>(které s ohledem na rozmanitost staveb nevyhnutelně použije jakákoliv stávající i budoucí právní úprava)</i>, resp. zavedl jednotná výkladová vodítka, jak předmětné pojmy v soustavě stavebních úřadů chápat. To se týká především neurčitých právních pojmů pro vyhrazení pravomoci stavebního úřadu (tzv. atrakce podle § 17 stavebního zákona, speciální ustanovení vůči § 131 správního řádu) v případě „zvlášť obtížných“ nebo „neobvyklých“ staveb, resp. u „opatření s rozsáhlejšími účinky na životní prostředí, kulturní památku, památkovou rezervaci nebo památkovou zónu“, či u „staveb s mimořádnými negativními vlivy na životní prostředí nebo u staveb s vlivem na území sousedních států“. Ve stavebním právu lze dále uvažovat o rozšíření počtu případů atrakce. Jednotným metodickým výkladem těchto institutů NSÚ se může v konečném důsledku nepřímo ustálit počet a druh staveb, které budou plošně vykonávat krajské stavební úřady, resp. NSÚ, aniž by však byl dotčen čl. 79 odst. 1 Ústavy.</p> <p>Tabulka č. 2: Nástin Kompetencí obecných stavebních úřadů podle alternativního návrhu Ministerstva vnitra v prvním stupni</p> <table border="1" data-bbox="707 858 1635 1445"> <tr> <td data-bbox="707 858 1635 901"> <p>Působnost místních stavebních úřadů by v prvním stupni obsahovala:</p> </td> </tr> <tr> <td data-bbox="707 901 1635 1029"> <ol style="list-style-type: none"> 1) působnost přešla na místní stavební úřady ze zrušených speciálních úřadů 2) všechna ostatní působnost s výjimkou působnosti krajských stavebních úřadů a NSÚ </td> </tr> <tr> <td data-bbox="707 1029 1635 1072"> <p>Působnost krajských stavebních úřadů by v prvním stupni obsahovala:</p> </td> </tr> <tr> <td data-bbox="707 1072 1635 1445"> <ol style="list-style-type: none"> 1) působnost přešla na krajské úřady ze zrušených speciálních úřadů, resp. obvodních báňských úřadů 2) další působnost (příkladně) <ul style="list-style-type: none"> • rozhoduje v prvním stupni, jde-li o záměr, který se má uskutečnit ve správním obvodu dvou nebo více obecných stavebních úřadů • dále by mohl v prvním stupni rozhodovat například <ol style="list-style-type: none"> a) o některých záměrech dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (například stavby energetické infrastruktury, o nichž podle současné </td> </tr> </table>	<p>Působnost místních stavebních úřadů by v prvním stupni obsahovala:</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1) působnost přešla na místní stavební úřady ze zrušených speciálních úřadů 2) všechna ostatní působnost s výjimkou působnosti krajských stavebních úřadů a NSÚ 	<p>Působnost krajských stavebních úřadů by v prvním stupni obsahovala:</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1) působnost přešla na krajské úřady ze zrušených speciálních úřadů, resp. obvodních báňských úřadů 2) další působnost (příkladně) <ul style="list-style-type: none"> • rozhoduje v prvním stupni, jde-li o záměr, který se má uskutečnit ve správním obvodu dvou nebo více obecných stavebních úřadů • dále by mohl v prvním stupni rozhodovat například <ol style="list-style-type: none"> a) o některých záměrech dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (například stavby energetické infrastruktury, o nichž podle současné 	
<p>Působnost místních stavebních úřadů by v prvním stupni obsahovala:</p>								
<ol style="list-style-type: none"> 1) působnost přešla na místní stavební úřady ze zrušených speciálních úřadů 2) všechna ostatní působnost s výjimkou působnosti krajských stavebních úřadů a NSÚ 								
<p>Působnost krajských stavebních úřadů by v prvním stupni obsahovala:</p>								
<ol style="list-style-type: none"> 1) působnost přešla na krajské úřady ze zrušených speciálních úřadů, resp. obvodních báňských úřadů 2) další působnost (příkladně) <ul style="list-style-type: none"> • rozhoduje v prvním stupni, jde-li o záměr, který se má uskutečnit ve správním obvodu dvou nebo více obecných stavebních úřadů • dále by mohl v prvním stupni rozhodovat například <ol style="list-style-type: none"> a) o některých záměrech dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (například stavby energetické infrastruktury, o nichž podle současné 								

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>úpravy rozhoduje obecní úřad obce s rozšířenou působností - § 2b odst. 3 zákona č. 416/2009 Sb.),</p> <p>b) v řízení o záměrech, které podle současné úpravy podléhají posouzení vlivů na životní prostředí krajským úřadem [srov. § 13 odst. 6 stavebního zákona, § 22 zákona č. 100/2001 Sb.],</p> <p>c) v řízení o záměrech týkajících se objektů, ve kterých je umístěna nebezpečná látka, které podle současné úpravy podléhají postupu zařazení do příslušné skupiny ve smyslu zákona o prevenci závažných havárií (§ 6 zákona č. 224/2015 Sb.).</p> <p>Působnost NSÚ by v prvním stupni obsahovala:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) působnost přešla na NSÚ ze zrušených speciálních úřadů, resp. jiných stavebních úřadů 2) stavby přesahujících hranice kraje 3) stavby s mimořádnými negativními vlivy na životní prostředí 4) stavby s vlivem na území sousedních států 5) stavby související s úložišti radioaktivních odpadů obsahujících přírodní radionuklidy 6) stavby náležející k provozním celkům, jejichž součástí je jaderné zařízení pro přenos elektřiny, zařízení pro přepravu plynu, pokud je územní řízení vedeno pro celou stavbu elektrického vedení nebo plynovodu 7) stavby zařízení pro uskladňování plynu nebo výroby elektřiny o celkovém elektrickém výkonu 100 MW a více. <p>Dále by NSÚ mohl rozhodovat v prvním stupni například v řízeních o záměrech, které podle současné úpravy podléhají posouzení vlivů na životní prostředí Ministerstvem životního prostředí [§ 21 písm. c) zákona č. 100/2001 Sb.].</p>	
6.	MV	zásadní	<p>Alternativní návrh řešení institucionálních otázek v oblasti stavební správy</p> <p><u>Instanční vztahy</u></p> <p>Na rozdíl od věcného záměru zákona spočívá alternativní návrh na dvouinstančním principu. O odvolání proti rozhodnutí obecných stavebních</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Institucionální změny jsou pak jedním z (vzájemně provázaných) pilířů</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>úřadů OÚ ORP rozhoduje ve druhém stupni krajský stavební úřad, zatímco v případech, kdy byl prvoinstančně věcně příslušný krajský stavební úřad, rozhoduje ve druhém stupni NSÚ. Pokud byl v prvním stupni věcně příslušný NSÚ, rozhoduje ve druhém stupni ředitel NSÚ v rámci rozkladového řízení.</p> <p>Základní pojetí instančních vztahů je totožné se současným stavem, avšak vzhledem k rozšíření agendy, kterou budou vykonávat krajské stavební úřady, resp. NSÚ v prvním stupni, přináší alternativní návrh oproti současnosti přeci jen kvalitativní změny. Klíčovou úlohu by do budoucna měla sehrát především jednotná metodická činnost, resp. soustavná instanční kontrola a dozorová činnost NSÚ nad výkonem činnosti obecných stavebních úřadů. Pouze tak může dojít ke zlepšení stávajícího stavu na tomto úseku veřejné správy.</p>	<p>rekodifikace.</p> <p>Cíle návrhu věcného záměru je možné splnit pouze oddělením veřejné stavební správy od smíšeného modelu a vytvořením systému státní stavební správy. Návrh věcného záměru identifikuje celou řadu důvodů, jež ve vzájemných souvislostech zapříčiňují současný nežádoucí stav (tyto problémy nelze řešit izolovaně).</p> <p>Navrhovaný dvojinstanční přezkum vychází z více článkové soustavy, avšak tato není v souladu se smyslem a účelem rekodifikace. Na odvolací řízení budou samozřejmě aplikovány příslušné standardy dle správního řádu.</p>
7.	MV	zásadní	<p>Alternativní návrh řešení institucionálních otázek v oblasti stavební správy <u>Nepřímá personální kompetence NSÚ</u> NSÚ nedisponuje vůči ostatním obecným stavebním úřadům personální, resp. organizační pravomocí. Přesto počítá alternativní návrh s tím, že by ředitel NSÚ mohl za určitých okolností v zákonem obecně definovaných případech ovlivňovat personální složení vedoucích obecných stavebních úřadů. Společným jmenovatelem zmíněných případů by byl opakovaný věcně nesprávný (tj. i průtahy), resp. nezákonný, výkon agendy předmětného obecného stavebního úřadu, na který by NSÚ v rámci své kontrolní a dozorové činnosti dotčený obecný stavební úřad již upozornilo.</p> <p>Alternativní návrh počítá s legislativně vymezenou pravomocí ředitele NSÚ dávat souhlas se vznikem, resp. zánikem funkce vedoucího obecného stavebního úřadu, resp. s kompetencí navrhopat ve výše uvedeném obecně formulovaném případě nesprávného, resp. nezákonného postupu obecného stavebního úřadu, jeho odvolání. Z legislativního hlediska může být jistým</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Institucionální změny jsou jedním z (vzájemně provázaných) pilířů rekodifikace.</p> <p>Cíle návrhu věcného záměru je možné splnit pouze oddělením veřejné stavební správy od smíšeného modelu a vytvořením systému státní stavební správy. Návrh věcného záměru identifikuje celou řadu důvodů, jež ve vzájemných souvislostech zapříčiňují současný nežádoucí stav (tyto problémy nelze řešit izolovaně).</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>problémem definice vedoucího obecného stavebního úřadu, který může být v různých územně samosprávných celcích nazýván různě, z čehož vyplývá spíše identifikace tohoto úředníka opisem, tj. popisem agendy, kterou jeho útvar vykonává.</p> <p>Příloha č. 3 k alternativnímu návrhu obsahuje grafické shrnutí kompetenční a instanční struktury jednotlivých navrhované soustavy stavebních úřadů (příloha č. 3 není vkládána do eklepu, zaslána předkladateli pouze e-mailem).</p>	Obdobné personální zásahy nejsou s ohledem na principy nové soustavy vhodné.
8.	MŽP	zásadní	<p>MŽP vyjadřuje zásadní nesouhlas s omezením kompetencí dotčených orgánů při hájení veřejných zájmů a s jejich přesunem na státní stavební správu. Návrh přesunu kompetencí v oblasti ochrany životního prostředí je v rozporu se zákonem č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, a to s § 19 odst.1, 2 a 3, podle kterého k zabezpečení řídicí a kontrolní činnosti vlády České republiky MŽP koordinuje ve věcech životního prostředí postup všech ministerstev a ostatních ústředních orgánů státní správy České republiky. Návrh tak zásadně zasahuje do pojetí státní správy v České republice, v jehož rámci máme jednotlivá ministerstva, která spravují jim stanovenou agendu. MŽP proto jako ústřední orgán státní správy pro ochranu přirozené akumulace vod, ochranu vodních zdrojů a ochranu jakosti povrchových a podzemních vod, pro ochranu ovzduší, pro ochranu přírody a krajiny, pro oblast provozování zoologických zahrad, pro ochranu zemědělského půdního fondu, pro výkon státní geologické služby, pro výkon státní správy pro myslivost, rybářství a lesní hospodářství v národních parcích, pro ochranu horninového prostředí, včetně ochrany nerostných zdrojů a podzemních vod, pro geologické práce a pro ekologický dohled nad těžbou, pro odpadové hospodářství a pro posuzování vlivů činností a jejich důsledků na životní prostředí, včetně těch, které přesahují státní hranice, nemůže s návrhem souhlasit.</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Součástí změnového zákona, jež bude připravován společně s paragrafovaným zněním nového stavebního zákona, bude též novela kompetenčního zákona zohledňující přesun kompetencí na MMR.</p>
9.	MŽP	zásadní	<p>Věcný záměr dále počítá s tím, že po provedení revize jednotlivých veřejných zájmů dojde k integraci agend dotčených orgánů chránících tyto veřejné zájmy do agendy nové soustavy stavebních úřadů. Ministerstvo životního prostředí s tímto nesouhlasí a požaduje, aby agenda ochrany životního prostředí byla z tohoto záměru vynechána.</p> <p>Na úseku ochrany životního prostředí existuje vedle vydávání správních aktů pro účely řízení podle stavebního zákona celá řada dalších činností. Orgány</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Institucionální změny jsou jedním z (vzájemně provázaných) pilířů</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>ochrany životního prostředí nejsou kompetentní pouze k vydávání správních aktů v souvislosti s povolováním záměrů podle stavebního zákona. Pokud by však státní správu vykonávaly v těchto případech nadále orgány s působností dle zvláštních předpisů a v rámci spojeného modelu veřejné správy, by jednoznačně vedla k dvojkolejnosti státní správy s enormním požadavkem na růst počtu zaměstnanců státní správy (ve služebním poměru ve smyslu služebního zákona).</p> <p>Zároveň by zavedením tohoto modelu došlo k již výše uvedenému zrušení přímé linky mezi jednotlivými rezorty a výkonem působnosti v gesci těchto rezortů, což je na úseku ochrany životního prostředí zcela klíčové. Metodická úloha ministerstev ve věci ochrany jednotlivých veřejných zájmů musí zůstat zachována.</p> <p>Jako příklad lze uvést oblast ochrany ovzduší, kde nelze považovat za vhodné, aby orgánům ochrany ovzduší byly odebrány kompetence a nástroje k realizaci cílů a politik v ochraně ovzduší a aby tyto orgány a MŽP závisely při realizaci svých cílů na orgánech z jiného resortu resp. vedeným jiným ústředním orgánem státní správy. Realizace politik v oblasti ochrany ovzduší by se tímto významně zkomplikovala. Navrhované řešení by tak ve svém důsledku mohlo vést až ke zhoršení stavu v oblasti ochrany ovzduší, což je nepřijatelné z mnoha důvodů, mj. proto, že Evropská komise již několik let vede s Českou republikou infringementové řízení z důvodu neplnění limitních hodnoty pro PM10 a NO2 a ČR tak bezprostředně hrozí, že stane před Evropským soudním dvorem. Oslabení ochrany ovzduší, a to i formou přesunu kompetencí orgánů ochrany ovzduší do struktury jiného správního orgánu, považujeme za naprosto nepřipustné za situace, kdy Nejvyšší správní soud shledal ve svém rozsudku 6 As 288/2016-146, že vymahatelnost opatření klíčových strategických dokumentů ochrany ovzduší, kterými jsou programy zlepšování kvality ovzduší v souladu s čl. 23 Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/50/ES ze dne 21. května 2008 o kvalitě vnějšího ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu, zcela závisí na pravomocích, které zákonodárce svěřil příslušným orgánům. Tím, že by MŽP a orgány ochrany ovzduší přišly o možnosti využívání regulačních nástrojů při umístování a povolování staveb by fakticky mohlo dojít k zásadnímu narušení i tak omezené škály nástrojů ochrany ovzduší v České republice, která je pro vymahatelnost a realizaci opatření ke zlepšení kvality ovzduší v ČR zcela klíčová.</p>	<p>rekodifikace.</p> <p>Cíle návrhu věcného záměru je možné splnit vytvořením systému státní stavební správy.</p> <p>Návrh věcného záměru identifikuje celou řadu důvodů, jež ve vzájemných souvislostech zapříčiňují současný nežádoucí stav (tyto problémy nelze řešit izolovaně).</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
10.	NBÚ	zásadní	<p>K části A kapitole 4.2 Obecný popis nové soustavy institucí, hierarchie a vzájemné vztahy jednotlivých stupňů a 4.3 Sjednocení na ústřední úrovni – vznik Nejvyššího stavebního úřadu, str. 56-60:</p> <p>Předložený záměr integrace speciálních, vojenských a jiných stavebních úřadů do krajských stavebních úřadů, resp. Nejvyššího stavebního úřadu, nezohledňuje požadavek na zachování odborně specializované činnosti vykonávané u těchto stavebních úřadů, která se řídí zcela specifickými technickými a administrativními požadavky.</p> <p>Tyto tzv. jiné stavební úřady vykonávají podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, působnost stavebního úřadu mimo jiné u staveb důležitých pro obranu a bezpečnost státu a v případě Ministerstva vnitra, také u staveb sloužících k plnění úkolů Národního bezpečnostního úřadu. V rámci této činnosti jsou příslušné resorty s působností stavebních úřadů dostatečně vybaveny k plnému zajištění dodržování právních předpisů v oblasti ochrany utajovaných informací podle zákona č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, ve znění pozdějších předpisů, kdy některá stavebně správní řízení je nutné provádět také v utajovaném režimu. Jedná se o zajištění plnění všech potřebných druhů ochrany utajovaných informací, zejména fyzické, personální, administrativní bezpečnosti a bezpečnosti informačních a komunikačních systémů. Stavební dokumentace a archivy stavebního úřadu musí být pro účely ochrany utajovaných informací řádně zabezpečené. Tato agenda sebou nese také nezbytnou vybavenost odborně zkušeným personálním obsazením s bezpečnostními prověrkami.</p> <p>V této souvislosti nemůžeme kladně přistoupit ani k navrhované podřízenosti agendy důležité pro zachování bezpečnosti státu Ministerstvu pro místní rozvoj, byť tento předložený záměr není nikterak specifikován.</p> <p>Z důvodu, že nám není ani známo, že by vůči této specializované agendě vyvstaly výhrady v podobě autoritativního shledání nesprávného úředního postupu nebo nezákonného rozhodnutí, považujeme předkládanou integraci tzv. jiných stavebních úřadů, potažmo Ministerstva vnitra, do krajských stavebních úřadů, resp. Nejvyššího stavebního úřadu za neopodstatněné ohrožení obrany a bezpečnosti státu, navíc ekonomicky velice nákladnou změnu, která nepřinese žádná urychlení výstavby nebo vyšší míru očekávatelnosti rozhodnutí vydaných těmito stavebními úřady.</p> <p>Se zrušením a přesunem působnosti tzv. jiných stavebních úřadů,</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Institucionální změny jsou jedním z (vzájemně provázaných) pilířů rekodifikace.</p> <p>Cíle věcného záměru je možné splnit pouze vytvořením jednotného systému státní stavební správy. Specifika vojenských, speciálních či jiných stavebních úřadů budou reflektována v rámci vnitřního organizačního členění nové soustavy.</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			potažmo s působností u Ministerstva vnitra, u kterých je zajišťována ochrana utajovaných informací, na krajské stavební úřady, resp. Nejvyšší stavební úřad zásadně nesouhlasíme a požadujeme jejich existenci a působnost zachovat.	
11.	KVOP	zásadní	<p><i>K bodu 7. A, 4.7. Změny v postavení dotčených orgánů</i></p> <p>Navrhovanou právní úpravu integrace agend dotčených orgánů do činnosti stavebních úřadů v rámci státní stavební správy nepovažuji za žádoucí. Došlo by tím k ohrožení nestrannosti a nezávislosti dotčených orgánů a hájení příslušných veřejných zájmů by se mohlo stát pouze formálním. Navrhovaná úprava totiž počítá s tím, že „<i>případná interní komunikace mezi odbory a oprávněnými úředními osobami při tvorbě rozhodnutí včetně odstraňování případných rozporů nebude formalizována, nebude podkladem pro vydání rozhodnutí a nebude součástí spisu</i>“. Navrhovaná změna v postavení dotčených orgánů tak zcela znemožňuje jakýkoli zpětný přezkum toho, jak byla dotčenost příslušného veřejného zájmu v řízení posuzována, což považuji v dnešní době, kdy vyspělé společnosti ve zvýšené míře dbají na ochranu veřejných zájmů, za nepřijatelné. V této souvislosti navíc upozorňuji, že nepřezkoumatelné rozhodnutí je považováno za nezákonné.</p> <p>Věcný záměr se nevypořádává s tím, který ústřední úřad pracovníky vykonávající agendu dotčených úřadů, která by byla začleněna do činnosti stavebního úřadu, metodicky povede. Pokud by to byl Nejvyšší stavební úřad, hrozí nežádoucí štěpení působnosti mezi tento úřad a příslušná ministerstva, která pravděpodobně i nadále metodicky povedou zbývající nezačleněné dotčené orgány, které nemohou být bez náhrady zrušeny. Tyto orgány budou totiž i nadále chránit veřejné zájmy u nestavebních záměrů, tedy v případech nespádajících do působnosti stavebního úřadu. V souvislosti s metodickým vedením si lze položit související otázku, jaká by byla skutečná nezávislost ochrany veřejných zájmů v situaci, kdy by pracovníci integrovaných dotčených orgánů byli kompetenčně podřízeni toliko Ministerstvu pro místní rozvoj.</p> <p>Rovněž se obávám, že reforma povede k nesmyslnému navýšení počtu pracovníků, neboť jedna osoba, která v současnosti naplňuje agendu</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Posouzení hájení dotčených veřejných zájmů podle zvláštních zákonů úředníky stavebního úřadu bude mít formalizovaný výstup, budou podkladem pro rozhodování a budou součástí spisu.</p> <p>Jejich stanovisko a odůvodnění souladu s příslušnými složkovými předpisy včetně případných podmínek a správního uvážení bude podkladem pro rozhodnutí o povolení stavby/zamítnutí žádosti a jeho odůvodnění, nebude samostatně přezkoumatelné.</p> <p>Případné podmínky z hlediska dotčeného veřejného zájmu budou obsaženy ve výrokové části rozhodnutí, odůvodnění souladu rozhodnutí s veřejným zájmem bude součástí odůvodnění rozhodnutí. Absence důvodů bude důvodem pro zrušení rozhodnutí v odvolacím řízení potažmo soudním řízením správním.</p> <p>Ve vztahu k interní komunikaci budou dodrženy předpisy o archivnictví.</p> <p>Institucionální změny jsou jedním z (vzájemně provázaných) pilířů rekonstrukce. Změna v postavení a</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			dotčeného orgánu, nemůže být státním zaměstnancem a zároveň zaměstnancem územně samosprávného celku. Navrhuji proto, aby od začlenění agend dotčených orgánů do činností stavebních úřadů bylo upuštěno	formy vyjadřování dotčených orgánů je jedním z nich.
12.	hl. m. Praha	zásadní	3. Připomínky k nové soustavě státní stavební správy a. Navrhovaná koncepce integrace odborných pracovníků i kompetencí z dotčených orgánů veřejné správy do stavebního úřadu vyžaduje, aby Nejvyšší stavební úřad byl podřízen přímo vládě a aby jeho vedoucí byl jmenován přímo vládou. Ministerstvo pro místní rozvoj nemůže metodicky řídit a usměrňovat mnohaodvětvový výkon státní správy stavebními úřady navržený v předloženém věcném záměru. V této souvislosti doporučujeme rovněž posoudit, jestli má zůstat Ministerstvu pro místní rozvoj kompetence ve věcech územního plánování a stavebního řádu, jestliže tyto kompetence bude současně vykonávat jiný ústřední úřad.	ROZPOR Institucionální změny jsou jedním z (vzájemně provázaných) pilířů rekonstrukce. Vedoucí NSÚ bude jmenován vládou. NSÚ bude podřízen MMR. Jedním z navržených zákonů k novelizaci je také kompetenční zákon.
13.	hl. m. Praha	zásadní	5. Redefinice veřejného zájmu státní moci Změny v postavení dotčených orgánů jsou jedním ze základních pilířů navržené reformy a nezbytným předpokladem k dosažení cílů reformy. Tomu však neodpovídá velmi obecná a kusá charakteristika změny, ke které má u dotčených orgánů dojít. Věcný záměr nedefinuje, které dotčené orgány zůstanou zachovány. Doporučujeme proto, aby zůstaly zachovány např. orgány působící v oblasti hygieny, požární ochrany, životního prostředí a památkové péče. Odborná pracoviště hl. m. Prahy poukázala na skutečnost, že v současné podobě nesplňuje věcný záměr v otázce postavení dotčených orgánů požadavky stanovené v Legislativních pravidlech vlády a není způsobilým podkladem pro přípravu paragrafovaného znění návrhu „změnového“ zákona uváděného ve věcném záměru. Spolu s věcným záměrem stavebního zákona by měl být zpracován ve formě vyžadované legislativními pravidly také zamýšlený změnový zákon.	ROZPOR Bude upraveno v paragrafovaném znění.
14.	Středočeský kraj	zásadní	Změny v postavení dotčených orgánů Předkladatel ve věcném záměru navrhuje vytvoření zcela nové soustavy stavební správy. Integrace dotčených orgánů ve spojení se „znezávazněním“	ROZPOR Institucionální změny jsou jedním z

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>jejich stanovisek jednoznačně povede k naprostému potlačení ochrany ostatních veřejných zájmů ve všech rozhodovacích procesech na stavebním úřadě. Toto je ještě akcentováno skutečností, že integrované dotčené orgány se stanou dílčími odděleními daného stavebního úřadu, přičemž s oddělením, jež bude mít na starost vedení samotného integrovaného řízení o povolení stavby, budou sdílet nadřízeného. Je nepřijatelné, aby se dosavadní dotčené orgány staly „bezvýznamnými“ odděleními stavebních úřadů, jejichž role v rozhodovacích procesech bude čistě formální, jelikož vedení stavebního úřadu bude mít plnou kontrolu nad tím, jakým způsobem se budou jednotlivá oddělení moci v konkrétních věcech zapojovat a vyjadřovat. S takto navrhovaným modelem stavební správy zásadně nesouhlasíme. Z věcného záměru vyplývá, že dojde k redukci počtu dotčených orgánů buď bez náhrady, nebo integrací agend stávajících dotčených orgánů spolu s ochranou příslušného veřejného zájmu do činnosti stavebních úřadů v rámci státní stavební správy, zcela však chybí rozbor, jaké dotčené orgány budou zrušeny bez náhrady, jaké činnosti dotčených orgánů a v jakém rozsahu budou integrovány. Tuto snahu lze vnímat pozitivně zejména s ohledem na skutečnost, že délka povolovacích procesů je výrazně ovlivňována právě množstvím dotčených orgánů, jejichž závazné stanovisko je třeba k povolení doložit. V některých zvláštních právních předpisech jsou zájmy dotčených orgánů vymezeny nejasně a také způsob jejich vyjádření, stanovisek je v různých zákonech různý (závazné stanovisko, stanovisko, souhlas, povolení atd.). Se sjednocením způsobu vyjadřování dotčených orgánů lze tedy vyslovit pouze souhlas. Ve věcném záměru by však již mělo být uvedeno, jakým způsobem bude tento problém řešen a i zde by bylo potřebné porovnat stav v České republice se stavem v některých sousedních zemích. Materiál však předpokládá, že se tato otázka vyřeší v připomínkovém řízení – viz část 12 bod 1.1 <i>Cílem připomínkového řízení a dalších fází legislativního procesu proto bude, aby jednotlivá dotčená ministerstva v souladu s citovaným usnesením vlády České republiky identifikovala relevantní dotčené právní předpisy s cílem dosažení maximální míry integrace procesů v rámci pořizování územně plánovacích dokumentací a povolovacích řízení</i>, což je nepřijatelné.</p> <p>Jako alternativa povolení stavby je uváděna veřejnoprávní smlouva, kterou zná i současná právní úprava a ke které se v současné době dokládají závazná stanoviska dotčených orgánů. Záměr se však nezabývá otázkou, jak</p>	<p>(vzájemně provázaných) pilířů rekodifikace. Změna v postavení a formy vyjadřování dotčených orgánů je jedním z nich.</p> <p>Cíle návrhu věcného záměru je možné splnit pouze vytvořením jednotného systému státní stavební správy.</p> <p>Stavební úřad bude povinen se řídit zákonem včetně příslušných složkových předpisů. Věcný záměr nepředstavuje oslabení ochrany veřejných zájmů.</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			bude řešena ochrana těchto zájmů v případě uzavření veřejnoprávní smlouvy?	Veřejnoprávní smlouva nebude zachována, bude pouze jedno řízení o povolení stavby.
15.	Středočeský kraj	zásadní	<p><u>K integraci jednotlivých dotčených orgánů:</u> EIA</p> <p>1. V současnosti má investor možnost vést celý proces EIA separátně nebo ve společném řízení, a to pouze v případě stavebních záměrů. Společné územní a stavební řízení s posouzením vlivů na životní prostředí dle stavebního zákona v praxi ve Středočeském kraji po dobu platnosti zákona nenastal. Pro investora je výhodnější nejprve projít předprojektovou fází EIA, která nastaví podmínky a případná omezení pro daný záměr a na základě těchto podmínek zpracovat projektovou dokumentaci. V případě společného řízení by tak musel oznamovatel předloženou projektovou dokumentaci upravit na základě podmínek uvedených ve stanovisku EIA, což by znamenalo další náklady. Není zde navíc řešena problematika záměrů vedených ve variantách. Pokud by byla do společného řízení předkládána dokumentace ve variantách, vedlo by to k velké finanční zátěži investora.</p> <p>2. Vedení celého procesu povolování stavby (EIA + stavební řízení) jedním úředníkem je nekoncepční a nepřijatelné. Činnost jednotlivých úseků státní správy se v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí dotýká stavebního zákona pouze okrajově. Z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí se jedná o samostatný proces a jeho vedení stavebním úřadem je nelogické. Toto řešení by vyžadovalo velké nároky na odbornou způsobilost jednotlivých úředníků a znalosti všech dílčích zákonů týkajících se problematiky ochrany životního prostředí a veřejného zdraví. Proces EIA a stavební povolování jsou procesy samy o sobě značně komplikované. Odborné znalosti potřebné k jejich řádnému a zodpovědnému provádění jsou natolik obsáhlé, že lze pochybovat, že by jeden úředník mohl plnohodnotně vést toto společné řízení. Nároky na kvalifikaci úředníka stavebního úřadu a úředníka zajišťující proces EIA jsou značně rozdílné. EIA neřeší technické provedení záměru, ale jeho vliv na životní prostředí a veřejné zdraví, zatímco u stavebního úředníka jsou kladeny požadavky především na technické vzdělání. Spojení této činnosti a vedení celého procesu jedním úředníkem by vyžadovalo nemalé nároky na vzdělání úředníka jak v oboru EIA a posuzování vlivů na jednotlivé složky</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Bude umožněna jak samostatná EIA předcházející řízení o povolení stavby, tak sloučená EIA, avšak vedena vždy stavebním úřadem. Toto není v rozporu s evropským právem. Sloučené řízení v současnosti není využíváno právě pro složitost stávající procesní úpravy a institutu závazných stanovisek.</p> <p>Připomínky mířící ke konkrétní procesní úpravě budou vypořádány ve středu.</p> <p>Předložený návrh nevyhovuje smyslu a cílům rekonstrukce.</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>životního prostředí (půda, voda, krajina, ...), tak v oblasti stavební. Je žádoucí ponechat povolování u obou procesů oddělené, už jen z toho důvodu, že zájmy obou procesů jsou rozdílné (pro stavební úřad povolení stavby, pro proces EIA eliminace vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.)</p> <p>3. Obecně nesouhlasíme s tím, aby v případě nedodržení termínů existovala fixce souhlasu a systém automaticky při nedodržení lhůty vydával stavební povolení. Škody napáchané takovouto praxí by podle našeho názoru zdaleka převyšovaly škody z nesprávného úředního postupu – prodlení. Již v dnešní době stavební úřady nestíhají pro nedostatek pracovníků. Množství automaticky vygenerovaných souhlasů by bylo extrémní a vedlo by (především např. u staveb výroby a skladování) k nevratným škodám na životním prostředí a zdraví obyvatel. Při vytváření současné platné legislativy se usilovalo o „zezávaznění“ stanoviska EIA, a nyní má být pouhým vyjádřením, a stanovené podmínky mohou být ignorovány. Smyslem EIA a tedy i stanoviskem EIA je nastavit u záměru takové podmínky, které eliminují vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, které by mohla mít realizace záměru, provoz, nebo jeho ukončení. Vydání pouhého vyjádření by absolutně popřelo význam a smysl procesu EIA a ochrany životního prostředí a veřejného zdraví. V případě, že stavební povolení bude současně integrovat stanovisko k posouzení možných vlivů záměru na ŽP (EIA), nebo rozhodnutí o vydání integrovaného povolení, bude vydání takového rozhodnutí neobsahujícího odůvodnění v přímém rozporu s příslušnou unijní legislativou (směrnice EIA, směrnice o průmyslových emisích). V neposlední řadě je vydávání neodůvodněných rozhodnutí zjevným zásahem do práva dotčených osob na spravedlivý proces, kdy taková rozhodnutí jsou z principu nepřezkoumatelná a možnosti jejich napadání jsou zásadním způsobem omezeny. Navržený model je pro KÚSK OŽPŽP nepřijatelný.</p> <p>4. Věcný záměr pracuje s modelem, ve kterém nově integrované stavební úřady budou o umístění, realizaci a provozu konkrétní stavby rozhodovat v jediném integrovaném řízení, jehož výstupem bude jediné integrované rozhodnutí o povolení stavby. V tomto řízení bude kromě územního a stavebního řízení integrováno i posuzování vlivů na ŽP a široká škála dosavadních řízení o vydání závazných stanovisek dotčených orgánů ad. Věcný záměr pro toto řízení navrhuje krátké a z toho důvodu absolutně</p>	

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>nerealistické lhůty. V praxi jednotlivá řetězíci se řízení vedou stavebníky k tomu, že svůj návrh záměr postupně zpřesňují, upravují a doplňují tak, aby byl v souladu s jednotlivými požadavky právních předpisů. Dochází tak k tomu, že v procesu EIA je navržen primární návrh záměru, který se na základě výsledku procesu EIA upraví a přizpůsobí vzešlým požadavkům. Ve stavebním řízení je již záměr na základě tohoto plně konkretizován, přičemž v rámci předchozího posuzovacího a povolovacího procesu již všechny podmínky a kritéria splnil, a proto může být povolen. Jen stěží si lze představit, že stavebník všechno toto postupné upravování záměru vynechá a v dokumentaci pro jednotné řízení předloží rovnou bez předchozích kroků dokonalý záměr, který získá kladná stanoviska a vyjádření z hlediska všech chráněných veřejných zájmů a který bude moci být povolen. Fakt, že se v současnosti jedná o dlouhý proces (proces EIA a následně pak stavební řízení), který znamená pro investora časovou zátěž, není relevantním důvodem pro zkrácení lhůt k vyjádření se k záměru.</p> <p>5. O nutnosti rekodifikace lze pochybovat i vzhledem k tomu, že bude zachována možnost požádat o separátní posouzení vlivů stavby na životní prostředí. Tento stav totiž odpovídá současnosti, tedy jedno společné řízení. Tato možnost není využívána, což značí nezájem investorů o tuto možnost. Je tedy otázkou, jestli případná rekodifikace pouze nezpůsobí problémy spojené se zaváděním nové legislativy, s nulovou přidanou hodnotou v oblasti délky procesu. Tím spíše, že je uvedeno, že zjišťovací řízení bude probíhat vždy separátně. Zjišťovací řízení tvoří podstatnou část agendy krajských úřadů a zmiňované zkrácení procesu tedy nenastane. K upozornění na to, že by do stavebního řízení byl úřad již se záměrem seznámen a byl by znám okruh účastníků lze jen dodat, že bude nutno, aby dokumenty nastudovalo více pracovníků, a oproti současné praxi nedojde k podstatné změně, jelikož je běžným postupem, že jsou příslušné stavební úřady o probíhajících řízeních informovány a tím pádem není problém si dohledat případný okruh účastníků řízení. Nehledě na to, že spolky se mohou do navazujících řízení přihlásit i v případě, že se neúčastnily procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Tento postup vychází ze směrnice a lze předpokládat, že nebude změněn. Ani rekodifikací tedy nedojde k odstranění této nejistoty, kdo se do řízení přihlásí.</p>	

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>6. Nejvyšší stavební úřad by dle předloženého záměru měl spadat pod MMR. Tento úřad by ale měl být nezávislý. Zvláště pak, pokud součástí povolení stavby bude i posuzování vlivů na životní prostředí, je zařazení Nejvyššího stavebního úřadu pouze pod MMR nepřijatelné.</p> <p>7. Návrh věcného záměru stavebního zákona navrhuje, aby stavební úřady v rámci řízení o povolení stavby rovnou posoudily i vliv stavby na životní prostředí, aniž by muselo být vydáváno závazné stanovisko EIA jako doposud. Tato integrace je nekoncepční a z mnoha důvodů nepřijatelná:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Zákon o posuzování vlivů na ŽP je transpoziční povahy a jeho účelem je tedy zajištění implementace revidované směrnice EIA na území ČR. Návrh zákona je plně slučitelný s právními předpisy EU, judikaturou soudních orgánů EU, jakož i s obecnými právními zásadami práva EU. Je v souladu s mezinárodními závazky vyplývajícími zejména z Úmluvy o posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice států (ESPOO úmluva) a Mezinárodní úmluvy o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v otázkách životního prostředí (Aarhuská úmluva). - „Znezávaznění“ stanoviska EIA. - Nereálné lhůty, automatické vygenerování rozhodnutí. - Stanovení okruhu účastníků – u záměrů podléhajících EIA okruh účastníků nemůže být předem znám. - „možnost“ využívat osobu, která je držitelem autorizace – toto je zákonná povinnost. - Obsah dokumentace – požadavky na obsah dokumentace vyplývají ze směrnice EIA a nelze je žádným způsobem redukovat. - Kompetence – převedení na stavební úřady bude mít věcný záměr významné dopady na ochranu ŽP (nedostatečná odbornost, nedostatečná ochrana veřejných zájmů ad.). - Revize předmětu posuzování §4 zákona a př. č. 1, úpravy by vedly k rozporu se směrnicí EIA. - Metodická úloha ministerstev – gesčně patří SEA/EIA MŽP. 	

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>Návrh: Ponechání stávajícího stavu posuzování v předprojektové fázi, případně do jednotného řízení na stavebních úřadech integrovat vše, co je navrhováno předkladatelem, kromě celé problematiky životního prostředí, a současně celý úsek životního prostředí rovněž integrovat do jediného environmetálního povolovacího řízení a případně následného environmetálního provozního povolení. Výsledkem bude, že všechny požadavky Aarhuské úmluvy, směrnice EIA apod. budou splněny v rámci environmetálního řízení a nebude třeba je plnit i v řízení na stavebním úřadu. Požadavky a práva veřejnosti a environmentálních spolků se vyřeší již v této environmentální části. Zároveň se předejde tomu, že by stavebník svůj záměr předkládal na stavební úřad „naslepo“, naopak bude již vědět, zda má požadavky environmentální legislativy splněny.</p>	
16.	Středočeský kraj	zásadní	<p>Nerostné bohatství a geologické práce Středočeský kraj nesouhlasí z hlediska zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon) a zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, se změnou vydávání prostých vyjádření namísto dosavadních závazných stanovisek. Účelem dotčených ustanovení je především ochrana výhradních ložisek, která jsou majetkem státu. Vydáváním prostých vyjádření místo závazných stanovisek by byla ohrožena možnost využití výhradních ložisek vytěžením a mohlo by tak dojít ke znehodnocení majetku státu.</p>	<p>ROZPOR Cíle věcného záměru lze dosáhnout pouze řešením vzájemně provázaných pilířů. Změna v postavení a formy vyjadřování dotčených orgánů je jedním z nich</p>
17.	Středočeský kraj	zásadní	<p>Integrace vodoprávních úřadů Věcný záměr předpokládá vyloučení stavební správy ze spojeného modelu veřejné správy a navrhuje integraci speciálních stavebních úřadů do státního stavebního úřadu. S integrací agendy vodoprávních úřadů není možné souhlasit. S povolením staveb vodních děl se pojí další agendy, viz např.: Nakládání s vodami (§ 8 vodního zákona) - Ochranná pásma vodních zdrojů (§ 30 vodního zákona) - Stanovení minimálního zůstatkového průtoku a minimální hladiny podzemních vod (§ 36 a 37 vodního zákona) - Nakládání se závadnými látkami (§ 39 vodního zákona) – udělování výjimek souvisí s užíváním vodních děl</p>	<p>ROZPOR Cíle věcného záměru lze dosáhnout pouze řešením vzájemně provázaných pilířů. Institucionální změny jsou jedním z pilířů rekodifikace. Integrace bude provedena v rozsahu</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<ul style="list-style-type: none"> - Problematika vodních toků (§ 43 vodního zákona a následující) - Ochrana před povodněmi (§ 63 vodního zákona a následující) - Schvalování manipulačních řádů (§ 115 odst. 18 vodního zákona) - Mimořádné manipulace na vodních dílech (§ 59 odst. 4 vodního zákona) - Agenda vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu podle zákona č. 274/2001 Sb. <p>Výše uvedené agendy vyplývající z vodního zákona není možné oddělit od vlastního povolování staveb vodních děl. Např. při stanovení ochranných pásem případně řešení povodňové ochrany je nutné, aby jeden správní orgán disponoval veškerými nezbytnými podklady včetně stavebních povolení a dokumentací stavby. V opačném případě je celý proces nepružný, nepřehledný a zdoluhavý. Navržená integrace vodoprávních úřadů je tak neakceptovatelná. Důsledkem integrace by byla nesystematická a nepřehledná roztržitost státní správy na úseku vodního hospodářství. Účelem vodního zákona je chránit povrchové a podzemní vody. Jednám z prioritních úkolů vodoprávních úřadů v současné době je řešit ochranu před povodněmi a řešit negativní dopady sucha a nedostatku vody. V důsledku navržené rekodifikace by došlo k paralyzování vodoprávních úřadů, které by nebyly schopny uvedené úkoly řešit a v důsledku toho by došlo k ohrožení zdraví a života obyvatel a veřejného zájmu spočívajícím v zásobování obyvatel pitnou vodou a udržováním vody v krajině. V době nastupující klimatické změny je jakékoli omezení činnosti vodoprávních úřadů neakceptovatelným rizikem.</p>	<p>nezbytném pro rozhodování o stavbách.</p>
18.	Středočeský kraj	zásadní	<p>Integrace SSL a ochrany ZPF - Ústřední stavební úřad</p> <p>Výkon státní správy lesů zahrnuje komplexní posouzení lesa jako národního bohatství z hlediska lesního hospodářského plánování, kategorizace lesů, odnímání pozemků určených k plnění funkcí lesa, či rozhodování v pochybnostech, zda se jedná o pozemek určený k plnění funkcí lesa. Nově zřízený státní stavební úřad nebude plně vykonávat veškerou tuto agendu, naopak touto integrací vybraných činností bude zcela rozpolcena státní správa lesů, kde vlastní směr stavebního zaměření bude čistě v kompetenci stavebního úřadu bez plné návaznosti na profesní a věcné posouzení lesů jako národního bohatství. Tedy garance státu na zachování národního bohatství je tímto zcela ochromena a podřízena výstavbě. Naprostá většina</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Stavební agenda v této oblasti bude integrována do nové soustavy stavebních úřadů.</p> <p>Cíle věcného záměru lze dosáhnout pouze řešením vzájemně provázaných pilířů.</p> <p>Institucionální změny jsou jedním z</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>kompetencí bude ponechána na krajských úřadech a obecních úřadech obcí s rozšířenou působností. Při posuzování možného dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa tak nebude stavební úřad schopen posoudit dopad konkrétního stavebního záměru na les, jako jednu z nejdůležitějších složek životního prostředí. Delimitace vybraných pracovníků vykonávající přenesenou působnost státní správy lesů nevyřeší plánovanou nekoncepčnost integrace. Vazba na jiné činnosti orgánu státní správy lesů bude bezesporu narušena a bude dále oslabovat.</p> <p>Orgány státní správy lesů jako dotčené orgány v územním plánování a v řízení o povolení stavby budou integrovány do státní stavební správy. Z čehož vyplývá, že mají na jednotlivých stavebních úřadech vzniknout specializované odbory a oddělení vykonávající kompetenci dotčených orgánů. Z předloženého materiálu však dále nevyplývá, zda bude Ministerstvu pro místní rozvoj delegována kompetence v oblasti státní správy lesů, nebo zda bude ponechán stávající stav, kdy je ústředním orgánem státní správy lesů mimo území národních parků Ministerstvo zemědělství.</p> <p>Považujeme za důležité, aby řízení státní správy lesů nebylo „roztrháno“ mezi více ústředních správních orgánů oproti současnému stavu, a to zejména s ohledem na ochranu veřejného zájmu na ochraně lesa a plnění všech jeho funkcí. Ministerstvo pro místní rozvoj na rozdíl od Ministerstva zemědělství nedisponuje odborně zdatnými státními zaměstnanci a především v dostatečném počtu, kteří by byli schopni metodicky vést a dozorovat výkon státní správy lesů jako dotčeného orgánu v rámci státní stavební správy. Dále se jeví jako nesystematické, aby dotčené orgány, které budou i nadále postupovat dle jednotlivých složkových zákonů, podléhaly ministerstvu, do jehož gesce složkové předpisy nenáleží a které nemá s výkladem a správní praxí v dané oblasti žádné zkušenosti.</p> <p>Zásadně nesouhlasíme s navrženou integrací na úseku státní správy lesů a státní správy ochrany zemědělského půdního fondu, z důvodů rozporu, nesystematičnosti a založení dvoukolejnosti státní správy.</p>	<p>pilířů rekodifikace.</p> <p>Integrace bude provedena v rozsahu nezbytném pro rozhodování o stavbách.</p>
19.	Středočeský kraj	zásadní	<p>IPPC</p> <p>V případě spojení řízení podle zákona o integrované prevenci s řízením o povolení stavby nebude samostatně vydáváno integrované povolení, ale bude</p>	ROZPOR

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>tvořit samostatný výrok rozhodnutí o povolení stavby. Problémy spojené s integrací:</p> <ul style="list-style-type: none"> -žadatel neví, co je pro něj výhodnější, zda spojení stavebního a integrovaného nebo zda řešit věci samostatně, -není navrženo, jak budou řešena stávající zařízení, -integrované povolení zahrnuje převážně činnosti, které nemusí být totožné se stavbou, jsou schvalovány provozní předpisy (provozní řády, havarijní plány, základní zprávy), -vydáním integrovaného povolení proces nekončí, ale naopak začíná. Změnami je neustále integrované povolení měněno, doplňováno a přezkoumáváno, - většinu případů tvoří nepodstatné změny integrovaného povolení, které probíhají bez stavebního povolení nebo společného povolení, kterým se stavba umísťuje a povoluje. Ani v případě podstatných změn nemusí být změna integrovaného povolení podmíněna stavebním povolením, -uvedené lhůty pro vydání rozhodnutí o povolení stavby jsou nereálné a svědčí buď o neznalosti problematiky EIA a IPPC v případě včlenění do stavebního řízení nebo o záměrném zkreslování uvedené problematiky, -delimitací by muselo dojít k integraci do stavebních úřadů buďto všech pracovníků, kteří mají v náplni práce agendu spojenou se zákonem č. 76/2002 Sb. o integrované prevenci, nebo celá agenda ponechána v příslušnosti krajských úřadů, - pracovníci IPPC mají ve většině případů 2 zkoušky odborné způsobilosti, IPPC a EIA a pak případně i odbornost, kterou se primárně u zařízení, která jsou v režimu integrované prevence, zabývají (voda, ovzduší, odpady, prevence závažných havárií), což by na pracovníky stavebních úřadů kladlo další nároky. 	<p>Spojení řízení je možností, nikoliv povinností v návaznosti na volbě stavebníka. Stavebníkem zvolené řešení bude záviset na míře detailu a rozpracovanosti projektu a stavebník nepochybně s ohledem na své potřeby bude vědět, kterou variantu zvolit. Otázka zda bude rozhodnutí samostatné, nebo bude, jako jeden z výroků, součástí povolení stavby je věcí technickou. Nepochybně si integrované povolení jako jeden z výroku povolení stavby bude moci žít svým vlastním životem a bude moci být samostatně měněno či doplněno v průběhu provozní fáze, aniž by tím byly dotčeny jiné výroky rozhodnutí.</p>
20.	Středočeský kraj	zásadní	<p>Ochrana přírody Obecně lze z pohledu kompetencí krajského orgánu ochrany přírody konstatovat asi toto: dle našeho názoru nelze přenášet specifické kompetence z druhové a územní ochrany na pracovníky, byť specializované, na stavebních úřadech, neboť s touto problematikou úzce souvisí další kompetence, které vytváří odborný rámeček pro rozhodování, mimo jiné, o příslušných souhlasech a výjimkách (např. povinnost zajišťování péče, participace na záchranných programech, plány péče, odborné průzkumy a monitoringy atp.). Tato odborná základna je</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Cíle věcného záměru lze dosáhnout pouze řešením vzájemně provázaných pilířů.</p> <p>Institucionální změny jsou jedním z pilířů rekodifikace.</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>nepřenositelná pro ad hoc případy a zároveň klíčová pro nastavení podmínek, vlastní rozhodování a zajištění perspektivy chráněných fenoménů. V případě nastíněného tříštění kompetencí dojde k porušení zavedené logiky zákona o ochraně přírody a krajiny a k vážnému ohrožení dosažení jeho cílů. Zároveň se nedomníváme, že v územně plánovací dokumentaci lze na dobu její platnosti exaktně predikovat a modelovat vývoj biologických předmětů s přesností, která by mohla zakládat budoucí práva uživatelů a vlastníků pozemků.</p>	<p>Integrace bude provedena v rozsahu nezbytném pro rozhodování o stavbách.</p>
21.	Středočeský kraj	zásadní	<p>Ochrana ovzduší – zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší</p> <p>Výkon státní správy v oblasti ochrany ovzduší je velmi odborná činnost vyžadující pracovníky, kteří budou mít v této oblasti komplexní znalosti a zkušenosti. Ve výkonu ochrany ovzduší často dochází ke vzájemnému působení státní správy a samosprávy. Orgány ochrany ovzduší na krajské úrovni v současné době vydávají pro zdroje znečišťování ovzduší (od určité kapacity) závazná stanoviska jako podklad pro územní a stavební řízení. Při vydávání těchto stanovisek je jednak třeba dokázat definovat možné zdroje znečišťování ovzduší a především dokázat odhadnout jejich vliv na ovzduší v lokalitě. K tomuto je zapotřebí také zohledňovat dlouhodobou imisní situaci a její predikci do dalších let, posoudit rozptylovou studii a pracovat s dalšími koncepčními materiály v oblasti ochrany ovzduší. Mezi tyto patří především Program zlepšování kvality ovzduší (PZKO). Krajský úřad realizuje opatření uvedená v PZKO již ve fázi územního řízení, kdy posuzuje vhodnost výstavby v lokalitě, a dále také při vydávání rozhodnutí o povolení provozu zdrojů. Z hlediska zlepšení kvality ovzduší je žádoucí urychlení výstavby dopravních staveb (především výstavba dálnic, obchvatů a přeložek stávajících silnic a odvedení zejména tranzitní dopravy z obytných sídel. Samotné urychlení povolování všech staveb (např. skladovací haly, satelitní zastávka v okolí velkých měst) bez předchozího řádného posouzení vlivu na všechny složky životního prostředí a stanovení kompenzačních opatření jako podmínku výstavby, může mít negativní vliv na životní prostředí, včetně kvality ovzduší a ve výsledku může působit na obyvatele ještě negativněji než současná situace. Je otázkou, zda takového komplexního posouzení budou stavební úřady schopny.</p> <p>V rámci předloženého návrhu rekodifikace stavebního práva je kritizována přílišná roztržitost výkonu státní správy v této oblasti. Přenesením části</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Cíle věcného záměru lze dosáhnout pouze řešením vzájemně provázaných pilířů.</p> <p>Institucionální změny jsou jedním z pilířů rekodifikace.</p> <p>Integrace bude provedena v rozsahu nezbytném pro rozhodování o stavbách.</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>působnosti z kompetencí odborů životního prostředí na stavební úřady ovšem dojde k rozšíření výkonu státní správy v oblasti ochrany ovzduší, což rozhodně nebude mít pozitivní následky. Ochrana ovzduší je oblast, kterou je nutno posuzovat jednotně, komplexně. Zabývat se nejen stávající kvalitou ovzduší, ale také jejím ovlivněním, jak v pozitivním, tak v negativním smyslu. Z předloženého návrhu také vychází předpoklad, že zrušení formy závazných stanovisek, které mají být nahrazeny vyjádřeními, dojde ke zkrácení lhůty jejich vydání. Opět je ovšem zřejmé, že pokud bude žádost o vyjádření posuzována dostatečně, nelze nalézt dostatečný prostor, kde lhůtu zkrátit.</p> <p>Krajský úřad je zajisté odpovědný za řízení kvality ovzduší na svém území. Orgány ochrany ovzduší ovšem nebudou moci tuto činnost vykonávat dostatečně kvalitně, když bude výkon ochrany ovzduší rozdělen do kompetencí několika orgánů. Rozhodování nebude kontinuální a mohou nastávat rozpory mezi ochranou ovzduší v rámci stavebních úřadů a v rámci odborů životního prostředí. Důležitá je také např. otázka stížností – bude provedena výstavba na základě vyjádření stavebních úřadů a stížnost poté obdrží orgán ochrany ovzduší krajského úřadu, který se bude muset zabývat zdůvodňováním vyjádření stavebního úřadu.</p> <p>Kvalita ovzduší, jeho ochrana a postupné zlepšování je jedním z nejdiskutovanějších témat v rámci ochrany životního prostředí. Současný vývoj kvality ovzduší v České republice byl shledán jako nedostatečný, a to jak Evropskou komisí, tak Národním kontrolním úřadem. Je tedy otázkou, zda by rekonstrukce stavebního práva v navrhované formě nebyla další komplikací pro ochranu ovzduší jak v ČR, tak prostřednictvím přeshraničního znečišťování i v okolních zemích.</p>	
22.	Jihočeský kraj	zásadní	<p>Zásadně nesouhlasíme se záměrem oddělení stavebních úřadů ze spojeného modelu výkonu veřejné správy</p> <p>Návrh, tak je podán, předpokládá nejen oddělení stavebních úřadů a orgánů územního plánování, ale i oddělení velké části agendy dotčených orgánů veřejné správy z výkonu spojeného modelu veřejné správy z úrovně obcí a krajů. Takový krok fakticky znamená konec spojeného modelu (nebo přinejlepším začátek konce), neboť z něj vyjímá podstatnou část činností státní správy vykonávané územně samosprávnými celky, byť to věcný záměr popírá, nicméně to je nezpochybnitelný fakt, který z celého věcného záměru číší.</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Institucionální změny jsou jedním z (vzájemně provázaných) pilířů rekonstrukce.</p> <p>Cíle věcného záměru je možné splnit pouze oddělením veřejné stavební správy od smíšeného modelu a vytvořením systému státní stavební</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			Oddělení stavebního úřadu z výkonu spojeného modelu veřejné správy nevyřeší ve věcném záměru deklarované problémy, včetně deklarovaného urychlení výstavby v ČR. Náklady, které přinese budování nové instituce a vznik centrálních stavebních úřadů, nemohou být úměrné efektu rekodifikace stavebního zákona.	správy.
23.	Jihočeský kraj	zásadní	<p>BOD 6 - SHRnutí NÁVRHŮ VĚCNÝCH ŘEŠENÍ</p> <p>3. Vyloučení stavební správy ze spojeného modelu veřejné správy Zásadně nesouhlasíme s vyloučením stavební správy ze spojeného modelu veřejné správy. Návrh i RIA uvádí, že převedením agendy pod stát a užíváním softwaru klesne riziko korupce. Dle našeho názoru tomu tak není, naopak, některé zamýšlené instituty jej naopak zvyšují. Návrh uvádí, že v současné době existuje riziko toho, že na úředníky může být vyvíjen nátlak z pozice samosprávy (systémová podjatost), kdy tento by zmizel jejich převedením pod stavební úřad spravovaný státem. Tento názor je mylný. Pokud úředníci budou sedět stále na stejných místech (což je zvažovaná varianta), nelze zajistit, že na ně nemůže být vyvíjen tlak ze strany samosprávy. Nadto se k tomu může přidat tlak ze strany státu, neboť i stát je investorem (často zásadních) staveb. Problematika systémové podjatosti se proto nikterak nevyřeší, naopak může být ještě více zhoršena.</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Institucionální změny jsou jedním z (vzájemně provázaných) pilířů rekodifikace. Cíle věcného záměru je možné splnit pouze oddělením veřejné stavební správy od smíšeného modelu a vytvořením systému státní stavební správy. Návrh věcného záměru identifikuje celou řadu důvodů, jež ve vzájemných souvislostech zapříčiňují současný nežádoucí stav (tyto problémy nelze řešit izolovaně). Problematika systémové podjatosti je pouze jedno z nich.</p>
24.	Jihočeský kraj	zásadní	<p>4. Konstrukce zcela nové státní stavební správy Záměr by vyžadoval naprostou změnu stávající struktury jednotlivých úseků státní správy a jednotlivých stávajících zákonů na ochranu veřejných zájmů (např. v oblasti státní památkové péče by se jednalo o kompletní přepracování stávajícího zákona o státní památkové péči, neboť předložený záměr nereflektuje povinnost dotčených orgánů vyžádat si v řízení vyjádření odborné organizace státní památkové péče, Národní památkový ústav).</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Cíle věcného záměru lze dosáhnout pouze řešením vzájemně provázaných pilířů.</p> <p>Institucionální změny jsou jedním z pilířů rekodifikace, stejně jako změny v postavení dotčených orgánů.</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
25.	Jihočeský kraj	zásadní	<p>5. Konstrukce zbytku nové soustavy stavební správy</p> <p>Zavedení organizace stavebního úřadu tak, že tento bude organizován po krajích a bude mít svá pracoviště v obcích III. stupně, resp. k tomu bude mít i kontaktní místa v obcích I. a II. stupně, není ničím jiným, než přijetím a zachováním stávajícího stavu, nedojde tedy k žádné změně kromě toho, že úřady budou fungovat přímo pod státem. I z tohoto je vidět, že samotná reforma má za cíl primárně odnětí velké části agend z územních samosprávných celků.</p> <p>Vedle jednotné soustavy (Nejvyšší stavební úřad, krajské stavební úřady a jejich územní pracoviště v obcích s rozšířenou působností) má tedy být možné v případě potřeby vymezit též „kontaktní“ pracoviště v těch obcích I. a II. stupně, které jsou v současnosti stavebními úřady. Záměr nicméně neřeší „činnost“ těchto kontaktních míst, když správním orgánem je i v případě existence těchto pracovišť vždy územní pracoviště v obci s rozšířenou územní působností.</p> <p>Za této situace se zřízení kontaktních pracovišť jeví pouze jako snaha o zachování zdánlivé dostupnosti stavebních úřadů občanům. Podle našeho názoru by postačovalo vyřešit pouze existující anomálie a stavební úřady ponechat nejméně na ORP bez vytváření nové struktury úřadů.</p> <p>Předložený záměr neřeší problematiku střetu (konkrétního) veřejného zájmu a veřejného zájmu stavebního úřadu a neřeší postup v případě střetu různých veřejných zájmů; aplikace právních předpisů klade na pracovníky stavebního úřadu vysoké nároky, kterým za stávajícího personálního obsazení nemohou dostát (a je naivní domnívat se, že situace se rekonstrukcí a reorganizací rázem změní k lepšímu).</p> <p>Pouhým převedením agend, pokud se nemá rezignovat na ochranu veřejných zájmů a zájmů dotčených osob, není možné docílit zjednodušení a zrychlení rozhodovací činnosti.</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Cíle věcného záměru lze dosáhnout pouze řešením vzájemně provázaných pilířů.</p> <p>Institucionální změny jsou jedním z pilířů rekonstrukce.</p> <p>Navrhovaná koncepce počítá s činností kontaktních míst. Jejich zřízení naopak povede k přiblížení správy občanům a zabezpečení místní znalosti v aplikační praxi, což je i v souladu s principy dobré správy.</p>
26.	Jihočeský kraj	zásadní	<p>7. Změny v postavení dotčených orgánů</p> <p>Nelze předpokládat, že sjednocení formy výstupů dotčených orgánů a integrace části z nich do stavebního úřadu podstatným způsobem zrychlí jejich vydávání. Změna formy (ze závazných stanovisek na vyjádření) bez nutnosti jejich respektu by však znamenala rezignaci na ochranu veřejných zájmů a jejich postupnou likvidaci.</p> <p>Z textu není zřejmá závaznost vydaných stanovisek pro rozhodování v území, hrozí tak snížení významu hájení veřejných zájmů v území, zvýšení nároku na</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Cíle věcného záměru lze dosáhnout pouze řešením vzájemně provázaných pilířů.</p> <p>Změna v postavení a formy vyjadřování dotčených orgánů je</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>správním uvážení rozhodovacího orgánu a tím i k většímu prostoru pro libovůli v rozhodování; současně je třeba upozornit, že z věcného záměru není jasné, jakým konkrétním způsobem bude při rozhodování v území hájen veřejný zájem v oblasti územního plánování (tj. zejména soulad s územně plánovací dokumentací) – v současné době je rozvoj obce daný závaznou územně plánovací dokumentací hájen závazným stanoviskem úřadu územního plánování, od něhož se rozhodovací orgán nemůže odchýlit, ovšem z pohledu věcného záměru není zřejmé, zda i veřejný zájem daný územně plánovací dokumentací bude u stavebního záměru zohledněn nezávazným vyjádřením příslušného dotčeného orgánu (územního pracoviště krajského stavebního úřadu či přímo krajského stavebního úřadu), nebo bude posouzení souladu se závaznou územně plánovací dokumentací záviset na přímém posouzení územně plánovací dokumentace pořízené jedním z výše uvedených pracovišť pracovníkem, který bude záměr v území povolovat/zamítat; ani jedna z uvedených situací však nepřispívá ani k urychlení rozhodování (pracovník, který územně plánovací dokumentaci nepořizoval, bude potřebovat více časového prostoru na její prostudování), ani k větší právní jistotě v území (v případě pouhého vyjádření dotčeného orgánu, jímž obsah dokumentace závazné pro rozhodování dostane formu nezávazného vyjádření, rozhodně nepřispěje k právní jistotě (která by měla být dána zejména platnou územně plánovací dokumentací) v daném území (nemluvě o situacích, kdy by došlo z důvodu nedodržení termínu pro rozhodnutí k vygenerování kladného rozhodnutí zcela bez vazby na platnou územně plánovací dokumentaci). Novinkou rekonstrukce není, že stanoviska dotčených orgánů budou mít stejnou formu, váhu a povinnost stejného přístupu pořizovatele, což je také již dnes stanoveno. Problém je ve faktickém obsahu, ale to je problém přístupu dotčených orgánů, nikoli nastavení stavebního zákona a správního řádu. Věcný záměr ani příliš neobjasňuje, jakou formální podobu by mělo vyjádření dotčeného orgánu skutečně mít (obecně bylo konstatováno sjednocení na vyjádření). Pro neintegrování dotčené orgány je opravdu v textu uváděno vyjádření, ale v souvislosti s územním plánováním je uvedeno, že půjde o stanovisko, tedy zachování stávajícího stavu. Celý věcný záměr je ve věci formy vyjadřování se dotčených orgánů vnitřně rozporný, nesouladný. Navíc je v souvislosti s integrací dotčených orgánů uváděno, že půjde o interní komunikaci mezi odbory, bez formalizování a komunikace nebude ani součástí spisu.</p>	<p>jedním z nich</p> <p>Pouze v minimu případů zůstane dotčeným orgánům možnost vyjádřit se, místo závazného stanoviska. Toto vyjádření bude podkladem pro vydání rozhodnutí. Bude se s ním povinen stavební úřad vypořádat. Nebude moci rozhodnout v rozporu se zákonem.</p> <p>V případě územního plánování pak zůstane zachován stávající stav z hlediska formy vyjádření, a to stanoviska.</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
27.	Jihočeský kraj	zásadní	<p>16. Požadavky na výstavbu a požadavky na dokumentaci a autorizované osoby</p> <p>Z hlediska dotčených orgánů v rámci stavební legislativy je agenda památkové péče odlišná od většiny ostatních dotčených orgánů. Orgány státní památkové péče rozhodují nebo se podílejí na rozhodování v souladu s procesními ustanoveními a principy správního řádu jako samostatné správní orgány. Podklady pro tato řízení se výrazně odlišují od podkladů, které požadují jak stavební úřady, tak i většina dotčených orgánů. Tato skutečnost je zapříčiněna tím, že prostředky, kterými stát zajišťuje ochranu kulturního dědictví a na jejichž základě správní orgány rozhodují, vycházejí z podrobného zkoumání podkladů, kterými správní orgány, ani účastníci řízení v době projednávání zpravidla nedisponují. Orgány státní památkové péče vycházejí z podkladů poskytnutých odbornou organizací státní památkové péče, tj. Národním památkovým ústavem (NPÚ) a z podkladů, které si samy v průběhu projednávání zajistí. Obstarání těchto podkladů, kterými jsou především historické materiály a podrobné ohledání předmětu řízení (u nemovitostí in situ) jsou časově náročným úkonem, který vyžaduje navíc odbornou erudici. Orgány památkové péče nerozhodují na základě norem, tabulek a nařízení, ale vždy posuzují projednávanou věc individuálně.</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Cíle věcného záměru lze dosáhnout pouze řešením vzájemně provázaných pilířů.</p> <p>Institucionální změny jsou jedním z pilířů rekodifikace.</p> <p>Integrace bude provedena v rozsahu nezbytném pro rozhodování o stavbách.</p> <p>Připomínky k požadavkům na výstavbu, dokumentaci a autorizované osoby budou projednány v rámci připomínek uplatněných ke stavebnímu právu hmotnému.</p>
28.	Jihočeský kraj	zásadní	<p>BOD 7: NÁVRHY VĚCNÝCH ŘEŠENÍ</p> <p>A. INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY</p> <p>19. Popis a vyhodnocení současného stavu v oblasti institucí (2.)</p> <p>Nedostatečná horizontální a vertikální koordinace činnosti orgánů stavební správy:</p> <p>Není důvod se domnívat, že ke zlepšení metodické činnosti dojde oddělením stavebních úřadů od ÚSC, jde pouze o zástupný argument, metodická činnost bude podle nového modelu probíhat stejně, jako je tomu dnes. Pokud jsou v <i>metodické (a řídicí, koordinační, kontrolní)</i> činnosti rezervy, potom jsou řešitelné i za stávající právní úpravy.</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Věcný záměr identifikuje celou řadu důvodů, jež ve vzájemných souvislostech zapříčiňují současný nežádoucí stav (tyto problémy nelze řešit izolovaně). Jeden z těchto důvodů je možné spatřovat i v nedostatečné metodické činnosti. Koncepce nové jednotné organizační soustavy má nicméně značný potenciál zefektivnit výkon metodické činnosti oproti stávajícímu stavu.</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
29.	Jihočeský kraj	zásadní	<p>23. Obecný popis nové soustavy institucí, hierarchie a vzájemné vztahy jednotlivých stupňů (4.2.) Změny v postavení dotčených orgánů (4.7.) Provedení revize dotčených orgánů a revize veřejných zájmů jimi chráněných není od věci, ale není účelné jejich integrování pod centrální stavební úřad; s takovým postupem nesouhlasíme. Může dojít k tomu, že ochrana některých oborových veřejných zájmů bude postavena na jediné osobě v daném úřadu (velké riziko průtahů např. při onemocnění dané osoby apod.). Problémem bude metodické vedení a vymezení gesce ministerstev ve vztahu k jednotlivým složkovým zákonům (ve vztahu ke stavebnímu zákonu je to MMR, je nejasné, jak by tomu bylo ve vztahu ke složkovým zákonům, zejména pokud by činnosti upravené ve složkovém zákoně částečně spadaly pod kompetenci MMR a částečně např. MŽP, resp. dalších).</p> <p>Věcný záměr předpokládá i integraci dotčených orgánů na úseku ochrany zdraví obyvatel a požární ochrany (KHS, HZS) do krajského stavebního úřadu, potom je nereálné, aby pracovníky hájícími veřejné zájmy na těchto úsecích byl záměr v potřebné lhůtě operativně posouzen (nereálné s ohledem na „kapacitní“ možnosti); není jasné, jaké postavení by tyto orgány měly v prvostupňových řízeních vedených územními pracovišti, když by byly součástí krajského stavebního úřadu. Zůstává otázkou, kdo v případě, kdy bude podáno odvolání, které se bude týkat i veřejných zájmů hájených tímto dotčeným orgánem, by měl tuto problematiku z pozice odvolacího orgánu šetřit. Stěží to může být dotčený orgán, který věc posuzoval v I. stupni.</p> <p>Uvádí se, že revizí projdou také některé kompetence jednotlivých dotčených orgánů na úseku územního plánování. Ve fázi věcného záměru by mělo být zřejmé a jasně definované, které kompetence a jak budou revidovány. Požadujeme doplnit jasnou specifikaci kompetencí dotčených orgánů, které budou revidovány a jakým způsobem.</p> <p>Působnost některých dotčených orgánů, např. orgánu IPPC, v procesu povolování staveb nelze vnímat izolovaně a nelze tuto agendu dělit. Delimitací by muselo dojít k integraci do stavebních úřadů buďto všech pracovníků, kteří mají v náplni práce agendu spojenou se zákonem č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci, nebo by celá agenda musela být ponechána</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Cíle věcného záměru lze dosáhnout pouze řešením vzájemně provázaných pilířů.</p> <p>Institucionální změny jsou jedním z pilířů rekodifikace.</p> <p>Integrace bude provedena v rozsahu nezbytném pro rozhodování o stavbách.</p> <p>V případě, že bude záměr v rozporu s právními předpisy například v oblasti památkové péče, nebo životního prostředí, tedy v případě, kdy úřad bude povinen vydat povolení stavby v souladu se zákonem, tzn. pokud bude záměr v rozporu s evropským právem v ochraně přírody nebo tam, kde není pro samostatnou úvahu správního orgánu prostor, tedy tam, kde jsou limity z hlediska možnosti provést konkrétní stavbu, resp. činnost pevně stanoveny právě evropským právem, bude moci rozhodnout pouze podle těchto limitů, resp. bude muset žádat o povolení z tohoto důvodu zamítnout. Věcný záměr netvrdí opak.</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>v příslušnosti krajských úřadů. Navíc není bez významu, že na kvalifikaci pracovníků v oblasti IPPC jsou kladeny vysoké nároky, mají ve většině případů 2 zkoušky odborné způsobilosti, IPPC a EIA a pak odbornost, kterou se primárně u zařízení, která jsou v režimu integrované prevence, zabývají (voda, ovzduší, odpady, prevence závažných havárií...)</p> <p>Není zřejmé, jak si zpracovatelé věcného záměru představují výkon dnešních agend dotčených orgánů integrovaných do krajského stavebního úřadu, které se vztahují na záměry nespádající pod režim stavebního zákona.</p> <p>V materiálu se uvádí, že v praxi budou nastávat situace, ve kterých bude třeba chránit veřejné zájmy, aniž by probíhalo řízení o povolení stavby, půjde o záměry, které nepodléhají povolení podle nového stavebního zákona, v některých těchto případech mají stavební úřady vydávat samostatná rozhodnutí podle složkových zákonů, obdobně jako je v těchto situacích dnes vydávají jednotlivé dotčené orgány. Pokud se týče památkové péče, předmět ochrany kulturního dědictví a jeho zabezpečení nebyly dosud na našem území nikdy přímou součástí stavební legislativy, a to ze zcela zřejmého důvodu - oba úseky státní správy sledují jiné cíle a mají jiné nástroje k jejich dosažení. Orgány státní správy na úseku památkové péče (obce s rozšířenou působností, krajské úřady, MKČR) v současné době v rámci svých pravomocí řeší obsáhlou agendu, která v obecné rovině zahrnuje vydávání závazných stanovisek (k závazným stanoviskům níže) a jako dotčený orgán agendu územního plánování.</p> <p>Dalším specifickým agendy na úseku památkové péče je tzv. nepravá dvojkolejnost, tedy skutečnost že v rámci agendy vydávání závazných stanovisek dle ustanovení § 14 památkového zákona, je obligatorním podkladem písemný vyjádření NPU, který má na jeho vypracování ze zákona lhůtu min. 20 dnů. Z tohoto důvodu nelze rozhodnout v rámci integrace orgánů státní památkové péče do agendy stavebních úřadů v rámci platných procesních ustanovení správního řádu (seznámení s podklady účastníky řízení atd.) do 30 dnů.</p> <p>Z předloženého materiálu nevyplývá jakým způsobem a zda bude možné rozhodování dle speciálních zákonů jak v případech, které budou pojmově spadat pod nový stavební zákon, ale budou v tzv. volném režimu, nebo i na ty, které vůbec nejsou stavební činností a nebudou tedy spadat pod nový stavební zákon. Zda budou v rámci stavebního úřadu ještě navíc vyčlenění pracovníci pouze pro tuto „speciální“ agendu, která nemá souvislost se</p>	<p>Věcný záměr nepředstavuje oslabení ochrany veřejných zájmů.</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>stavebním řízením a bude tedy pro fungování stavebního úřadu zátěží a jistě k ní tak bude také „přístupováno“. Není důvod, aby tato agenda byla začleněna pod stavební úřad, kde nebude mít správní orgán dostatečné podklady, informace, možnosti tyto shromáždit apod. Na druhou stranu pro kvalitní a efektivní výkon ochrany veřejného zájmu na úseku památkové péče není možné při ochraně památkových hodnot staveb zcela od sebe oddělit „stavební část památky spadající pod stavební zákon“ od té části nespádající pod stavební zákon nebo od části movité.</p> <p>Navržené změny vedou k tomu, že jednotlivé veřejné zájmy ztratí na významu a v konečném důsledku nebude těmto veřejným zájmům poskytnuta dostatečná ochrana. V případě ochrany veřejného zájmu v oblasti památkové péče se Česká republika zavázala k dodržování řady mezinárodních úmluv, např. Úmluva o ochraně architektonického dědictví Evropy a dále se přihlásila k Ústavě UNESCO atd. Tyto závazky České republiky nebudou moci být naplněny.</p> <p>Je zřejmé, že stávající roztržičnost kompetencí např. mezi orgány ochrany přírody (OÚ, POÚ, ORP, krajské úřady, AOPK, Správy NP, ČIŽP, MŽP, MO, újezdní úřady) by byla ještě prohloubena rozdělením těchto kompetencí mezi stávající orgány a stavební úřad.</p> <p>Za nelogické považujeme rozdělení kompetencí podle zákona o ochraně přírody a krajiny ve vztahu k zvláště chráněným územím. Vyhlásování a péči o tato území by vykonávaly stávající orgány, ale povolování části činností by měl vykonávat stavební úřad. Přitom pro posuzování a rozhodování v daném území je nezbytná znalost péče o tato území a jednotný postup (např. udělování výjimek z ochranných podmínek zvláště chráněných území a výjimek druhových).</p> <p>Mezi činnostmi, které by měly být podle návrhu v kompetenci stavebního úřadu, jsou zařazeny i ty, které nemají přímou souvislost s výkonem stavebních činností nebo územního plánování (např. vypouštění zvláště chráněných živočichů do volné přírody, souhlasy k lesním hospodářským plánům či osnovám).</p> <p>Z hlediska ochrany přírody je tedy v návrhu nekonceptně řešen režim ochrany zvláště chráněných území i jejich ochranných pásem. O těchto nejcennějších částech území z hlediska ochrany přírody by nebylo rozhodováno pouze stávajícími orgány ochrany přírody, ale také stavebním úřadem. Ve stejném území a ve stejné věci by bylo rozhodováno nejen stávajícími orgány, ale i</p>	

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>nově vzniklým „stavebním úřadem“ (o ochranných pásmech by rozhodoval stavební úřad, o základních a bližších ochranných podmínkách by rozhodovaly stávající orgány ochrany přírody. V předložené srovnávací tabulce je chybně uvedeno, že by kompetence podle § 44 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny byla integrována na stavební úřad, když ve skutečnosti tuto kompetenci obce s rozšířenou působností, ani krajské úřady nevykonávají).</p> <p>V rozporu s posláním zákona o ochraně přírody je vyčlenění rozhodování o zvláště chráněných druzích mimo strukturu orgánu ochrany přírody. Zvláště chráněné druhy představují zpravidla podstatu existence zvláště chráněných území.</p> <p>Zásadně nesouhlasíme rovněž s oddělováním staveb vodních děl od nakládání s vodami, které je pro ně nezbytné. Skutečnost, že nakládání s vodami se vydává obvykle na dobu určitou, neznamená, že při změně nakládání nikdy nedojde ke změně vodního díla. Vodní zákon má v českém právním systému své místo již od roku 1869. Povolování vodních děl v rámci jednotného řízení obecným stavebním úřadem by znamenalo odklon od prakticky 150leté tradice vodního zákona na území našeho státu, což by mohlo ve svém důsledku vést i k nerespektování účelu a předmětu vodního zákona. Specifikem mnoha vodních děl je jejich provázanost s nezbytným nakládáním s vodami. Jedno bez druhého ztrácí smysl. Některé činnosti vodoprávního úřadu jsou úzce provázány se stavbami již historicky nakládáním s vodami a násilné oddělení od těchto činností nebude ku prospěchu fungování vodoprávních úřadů.</p> <p>Spojený model je na místě preferovat v oblasti silničního hospodářství, neboť výkon státní správy a územní samosprávy vzhledem k historickým souvislostem spolu významně korelují a koexistují a jejich separace by vedla ke snížení kvality práce na úseku silničního plánování. Z návrhu vyplývá, že zůstane zachována funkce silničního správního úřadu v rámci spojeného systému územní samosprávy a státní správy vedle speciálního stavebního úřadu, ovšem takové fungování veřejné správy v rámci silničního hospodářství je zcela nevhodné, naopak je velmi vhodné až nutné, aby agenda speciálního stavebního úřadu a silničního správního úřadu byla vykonávána v rámci jednoho úřadu stejnými osobami úředníků, neboť věcně rozhodují různými rozhodnutími o stejné věci, např. s řízením o vydání stavebního povolení pro dopravní stavbu, jež vede speciální stavební úřad,</p>	

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>souvisí vydání rozhodnutí o povolení připojení křižovatkou či na sousední nemovitost, stanovení dopravního značení, rozhodnutí o zvláštním užívání komunikace a rozhodnutí o povolení uzavírky a nařízení objížďky, jež vede silniční správní úřad. Věcně se jedná o stejný záměr a uvedená správní rozhodnutí musejí být vzájemně souladná. Z uvedeného je zřejmé, že je namístě, aby ve věci jedné stavby rozhodoval ve všech těchto řízeních jeden úřad, opačný postup povede k chybám v řízení a zcela zbytečné komplikovanosti spočívající v neprovázanosti a možném různém věcném a právním náhledu rozhodujícího úřadu na projednávanou stavbu. Protichůdná nebo nesouladná rozhodnutí pak v této souvislosti mohou vést nikoliv k urychlení dopravních staveb, ale naopak k jejich zpomalení či vytváření patových situací.</p> <p>Máme za to, že se nepodaří integrovat všechny dotčené orgány, tudíž celý tento krok postrádá smysl.</p>	
30.	Jihočeský kraj	zásadní	<p>24. Integrace kompetencí (4.7.1.1) Integrace kompetencí podle zákona EIA je zcela nevhodná. Při integraci procesu EIA by bylo nutno počítat se lhůtami stanovenými zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Do 30 (ani do 60) dnů je vydání rozhodnutí ve stavebním řízení včetně procesu EIA nemožné. Jen v případě zjišťovacího řízení jsou zákonem stanoveny lhůty 7 + 45 (ve dnech). V odůvodněných případech lze lhůtu prodloužit ještě o dalších 25 dnů. V případě celého procesu EIA se jedná o lhůty ještě delší.</p> <p>Nejvhodnější variantou zůstává možnost vést proces EIA samostatně před řízením o umístění stavby (ev. před společným řízením, kterým se stavba umísťuje a povoluje). V případě nesouhlasného závazného stanoviska žadatel ví, že na daném místě žádný záměr nemůže realizovat, a již nemusí zpracovávat podrobnou projektovou dokumentaci. V procesu EIA jde především o to, že negativní vlivy na životní prostředí budou minimalizovány již před stavebním řízením.</p> <p>Integrace IPPC je rovněž zcela nevhodná. Integrovaná prevence se z 90 % zabývá řešením provozu zařízení (stanovováním podmínek provozu, kontrolou plnění podmínek provozu, sankcemi při neplnění podmínek provozu atd.). K nepodstatným změnám integrovaného povolení dochází ve většině případů bez stavebního povolení nebo společného povolení, kterým se stavba umísťuje a povoluje. Ani v případě podstatných změn nemusí být změna integrovaného povolení podmíněna stavebním povolením. Nová zařízení</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Možnost vedení odděleného řízení EIA bude zachována.</p> <p>Spojení řízení u integrovaného povolení je možností, nikoliv povinností v návaznosti na volbě stavebníka. Stavebníkem zvolené řešení bude záviset na míře detailu a rozpracovanosti projektu a stavebník nepochybně s ohledem na své potřeby bude vědět, kterou variantu zvolit. Otázka zda bude rozhodnutí samostatné, nebo bude, jako jeden z výroků, součástí povolení stavby je věcí technickou. Nepochybně si integrované povolení jako jeden z výroků povolení stavby bude moci žít svým vlastním životem a bude moci být samostatně měněno či doplněno</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>v režimu integrované prevence se budou budovat jen sporadicky. Vzhledem k možnosti získání stavebního povolení před integrovaným povolením integrovaná prevence nemá se stavebním řízením nic společného (stanoviska, příp. souhlasy, která jsou pak integrovaným povolením nahrazována, jsou stanoviska již k samotnému provozu zařízení).</p>	<p>v průběhu provozní fáze, aniž by tím byly dotčeny jiné výroky rozhodnutí</p>
31.	Jihočeský kraj	zásadní	<p>25. Změna formy závazných stanovisek na formu vyjádření (4.7.1.3) Obecně nesouhlasíme s principem nahrazení stávajících závazných stanovisek a rozhodnutí podle zvláštního právního předpisu vyjádřeními, která by nebyla závazným podkladem pro rozhodnutí ve věci. Taková vyjádření by se mohla stát pouhou formalitou. Forma vyjádření dopadá na ty dotčené orgány, které se nebudou integrovat, ani se nebudou rušit. U integrovaných dotčených orgánů nemá být případná interní komunikace mezi odbory a oprávněnými úředními osobami při tvorbě rozhodnutí včetně odstraňování případných rozporů formalizována, a nebude ani podkladem pro vydání rozhodnutí, tj. ani součástí spisu. Nicméně jakou formu bude mít výsledek posouzení příslušného veřejného zájmu dotčeným orgánem integrovaným do krajského stavebního úřadu v řízení I. stupně, není z věcného záměru zřejmé. Výstupy dotčených orgánů v řízeních o povolení staveb by měl stavební úřad hodnotit a následně se s nimi vypořádat v rámci vydání vlastního meritorního rozhodnutí, což nesporně přinese nepředstavitelné problémy. Nesouhlasíme tedy s tím, že stanoviska dotčených orgánů nově již nebudou mít podobu závazných stanovisek ve smyslu § 149 správního řádu. V materiálu se uvádí, že tato forma stanoviska dotčených orgánů v praxi přináší mnohé komplikace, např. v případě stanovení reálně nesplnitelné podmínky pro uskutečnění záměru či v případech, v nichž různé dotčené orgány stanoví ve svých závazných stanoviscích navzájem si odporující podmínky. Jedná se ovšem o naprosté nepochopení principu ochrany veřejných zájmů státní správou, protichůdná závazná stanoviska nejsou chybou dotčených orgánů, ale výsledkem nepřipustnosti předloženého záměru. Výstupy dotčených orgánů v řízeních o povolení staveb tedy nemají mít povahu závazného stanoviska, ale vyjádření a stavební úřad bude s nimi v řízení nakládat jako s běžnými podklady (důkazy) pro rozhodnutí. Jako takové je stavební úřad bude hodnotit a následně se s nimi sám vypořádá v rámci vydání vlastního meritorního rozhodnutí.</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Posouzení hájení dotčených veřejných zájmů podle zvláštních zákonů úředníky stavebního úřadu bude mít formalizovaný výstup, budou podkladem pro rozhodování a budou součástí spisu. Jejich stanovisko a odůvodnění souladu s příslušnými složkovými předpisy včetně případných podmínek a správního uvážení bude podkladem pro rozhodnutí o povolení stavby/zamítnutí žádosti a jeho odůvodnění, nebude samostatně přezkoumatelné. Případné podmínky z hlediska dotčeného veřejného zájmu budou obsaženy ve výrokové části rozhodnutí, odůvodnění souladu rozhodnutí s veřejným zájmem bude součástí odůvodnění rozhodnutí. Absence důvodů bude důvodem pro zrušení rozhodnutí v odvolacím řízení potažmo soudním řízení správním. Ve vztahu k interní komunikaci budou dodrženy předpisy o archivnictví.</p> <p>Institucionální změny jsou jedním z (vzájemně provázaných) pilířů</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			Předložený materiál neřeší postup v případě střetu různých veřejných zájmů, pracovník stavebního úřadu nemůže být arbitrem , který se může vypořádat s vysoce specializovanými stanovisky dotčených orgánů, neboť k tomu nemůže nikdy mít potřebnou odbornost.	rekodifikace. Změna v postavení a formy vyjadřování dotčených orgánů je jedním z nich.
32.	Jihočeský kraj	zásadní	43. Integrace povolení dle zákona o integrované prevenci (7.8) Z důvodů uvedených v bodu 4.7.1.1 (Integrace kompetencí) je naprosto nemyslitelné, aby integrované povolení tvořilo výrok rozhodnutí o povolení stavby. Je třeba si uvědomit, že během provozu zařízení dochází ke změnám provozu zařízení (některá zařízení mají za 10 let provozu i více než 20 změn) a během provozu mohou být vydána další rozhodnutí o změně integrovaného povolení, která budou vázána k jinému stavebnímu povolení. Je třeba si také uvědomit, že integrovaná povolení mají i 25 stran textu. Integrované povolení musí být vždy samostatným rozhodnutím a nemůže být součástí rozhodnutí o povolení stavby. Řešením by bylo, kdyby se integrované povolení vydávalo vždy po stavebním povolení, a integrovaná prevence by ve stavebním řízení vydávala pouze vyjádření (hlavně co se týká souladu s BAT). Řešení souladu s BAT by pak muselo být posíláno už v procesu EIA. Upozorňujeme na skutečnost, že integrované povolení je hlavně povolením k provozu zařízení, a je nutno již ve věcném záměru stavebního zákona vyřešit postavení integrované prevence při integraci dotčených orgánů do stavebních úřadů.	ROZPOR Spojení řízení je možností, nikoliv povinností v návaznosti na volbě stavebníka. Stavebníkem zvolené řešení bude záviset na míře detailu a rozpracovanosti projektu a stavebník nepochybně s ohledem na své potřeby bude vědět, kterou variantu zvolit. Otázka zda bude rozhodnutí samostatné, nebo bude, jako jeden z výroků, součástí povolení stavby je věcí technickou. Nepochybně si integrované povolení jako jeden z výroků povolení stavby bude moci žít svým vlastním životem a bude moci být samostatně měněno či doplněno v průběhu provozní fáze, aniž by tím byly dotčeny jiné výroky rozhodnutí.
33.	Plzeňský kraj	zásadní	Zásadně nesouhlasíme s předloženým materiálem, podle kterého by měla vzniknout nová soustava stavebních úřadů. Tento princip je v rozporu se smíšeným modelem, veřejné správy, který zde funguje bez problémů již několik let.	ROZPOR Institucionální změny jsou jedním z (vzájemně provázaných) pilířů rekodifikace. Cíle věcného záměru je možné splnit pouze oddělením veřejné stavební správy od smíšeného modelu a vytvořením

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				systemu státní stavební správy.
34.	Plzeňský kraj	zásadní	Jako další důvod je uváděna tzv. systémová podjatost úředníků. Zde z vlastní zkušenosti uvádíme, že řešíme cca 400 odvolání za rok, z toho pouze cca 10 se týká podjatosti a z toho cca 3 podjatosti úředníka z důvodu jeho zaměstnaneckého poměru k obci. Je tedy zřejmé, že uváděný problém není vůbec problémem, který by se týkal velkého počtu případů, a bylo by kvůli němu potřeba měnit současný model fungování veřejné správy. Pokud toto číslo porovnáme s celkovým počtem vedených řízení stavebními úřady (počítaných na tisíce), tak dokonce můžeme mluvit o naprosto zanedbatelném problému. Správní orgány se s nastalou situací umí vypořádat, protože s ní samozřejmě počítají i právní předpisy. Zde uvedené se dá vyjádřit také poměrem celkem vydaných rozhodnutí stavebního úřadu (vč. ostatních úkonů dle části IV. správního řádu) a žádostí, které podá obec, jejíž obecní úřad je stavebním úřadem – stavební úřady vydávají 200 – 1800 rozhodnutí dle velikosti správního obvodu, přičemž počet vydaných rozhodnutí, o které požádá obec, nepřesáhne počet 10. Tedy i z tohoto vyplývá, že uváděný problém není problémem, kvůli kterému by bylo nutné měnit stávající model veřejné správy. Z uvedeného je zřejmé, že z tzv. systémové podjatosti se uměle vytváří nepřekonatelná překážka, která má poskytnout alibi pro zcela nesystémový zásah do fungujícího modelu veřejné správy. Problém systémové podjatosti se dá řešit novelou správního řádu, nikoliv nabouráním systému veřejné správy.	ROZPOR Institucionální změny jsou jedním z (vzájemně provázaných) pilířů rekodifikace. Návrh věcného záměru identifikuje celou řadu důvodů, jež ve vzájemných souvislostech zapříčiňují současný nežádoucí stav (tyto problémy nelze řešit izolovaně). Systémová podjatost je jen jedním z těchto důvodů.
35.	Plzeňský kraj	zásadní	Problematika zasahování zástupců samosprávy nad mez, která by opravňovala k pochybnostem o podjatosti úředníka, se dá vyřešit mnohem jednodušším a hospodárnějším způsobem. Již dnes v některých obcích a krajích existuje etický kodex, kterým se musí zastupitelé řídit. Tato záležitost by mohla být upravena právě v etickém kodexu.	ROZPOR Bude upraveno a doplněno v souladu s hodnocením korupčních rizik v RIA.
36.	Plzeňský kraj	zásadní	Rovněž další v návrhu uváděný problém není tak závažný, jak ho autor ve svém návrhu popisuje. S rozdělením stavebních úřadů na obecné, speciální a jiné adresáti veřejné správy potíže nemají. Zvykli si na léta fungující model a toto není třeba nijak měnit. Správní řízení je řízení, které probíhá písemnou	ROZPOR Institucionální změny jsou jedním z

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			formou a podání, které jsou v územních nebo stavebních řízení podávána jsou adresována na obecní úřad. Pokud podání dojde věcně nepříslušnému správnímu orgánu, je třeba postupovat podle správního řádu a věc postoupit věcně příslušnému správnímu orgánu.	(vzájemně provázaných) pilířů rekodifikace. Cíle věcného záměru je možné splnit pouze vytvořením jednotného systému státní stavební správy. Problémy nejednotnosti současné interpretační a aplikační praxe je možné odstranit pouze právě tímto jednotným systémem státní stavební právy.
37.	Plzeňský kraj	zásadní	Není nám jasné, jak oddělením od územních samosprávných celků dojde ke zkvalitnění této služby pro občany, když návrh počítá s tím, že ji budou vykonávat ti samí úředníci jako doposud. Naopak se domníváme, že dojde k opačnému efektu, když dojde k velkému poklesu platů úředníků. Dostatečná profesionalita a odbornost je zajištěna již nyní potřebným vzděláním nebo zkouškami odborné způsobilosti. Rovněž je vedena i metodická činnost ze strany ústředních správních orgánů.	ROZPOR Problém není spatřován v personálním substrátu samotném, nýbrž má systémový charakter.
38.	Plzeňský kraj	zásadní	S navrženým materiálem zásadně nesouhlasíme také vzhledem k finanční náročnosti. Nový úřad by potřeboval nejen nové prostory, ale rovněž zařízení kanceláří nábytkem, výpočetní technikou atd. Také se nesmí zapomínat, že nový úřad by potřeboval doprovodný aparát, kterým je například podatelna, informatici, sekretářky, mzdové účetní, uklízečky apod. Došlo by tak opět k dalšímu nabobtnání veřejné správy, což považujeme za naprosto nežádoucí a v době škrtnů ve všech oblastech za naprostý výsměch občanům ČR.	ROZPOR Institucionální změny jsou jedním z (vzájemně provázaných) pilířů rekodifikace. Cíle návrhu věcného záměru je možné splnit pouze oddělením veřejné stavební správy od smíšeného modelu a vytvořením fungujícího systému státní stavební správy.
39.	Plzeňský kraj	zásadní	K velmi zásadnímu a nesystémovému zásahu do modelu veřejné správy chce autor sáhnout i přesto, že pro svoje jednotlivé závěry v materiálu neuvedl žádné relevantní podklady a konkrétně zpracované analýzy. Nikde nejsou	ROZPOR

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>uvedeny konkrétní údaje např. o počtu řízení, ve kterých došlo ke změně příslušnosti z důvodu systémové podjatosti, nikde není žádná zmínka o analýze, jak změna systému přispěje ke snížení rizika klientelismu. Jako další důsledek současného pro autora špatného systému soustavy stavebních úřadů je nefunkční úprava odstraňování tzv. černých staveb. Ovšem opět v materiálu chybí zcela podstatné informace, že tento problém je již řešen a dle našich informací se systém financování výkonu rozhodnutí státem spustí již v tomto roce.</p>	<p>Návrh věcného záměru identifikuje celou řadu důvodů, jež ve vzájemných souvislostech zapříčiňují současný nežádoucí stav (tyto problémy nelze řešit izolovaně). Nefunkčnost odstraňování černých staveb je jen jedním z těchto důvodů. Podkladové analýzy nejsou podle LPV součástí věcného záměru.</p>
40.	Plzeňský kraj	zásadní	<p>Absolutně nic neříkající je pak krátká zmínka o zahraničních zkušenostech. Jedná se pouze o krátké útržkovité informace bez vazby na to, jaký mají jednotlivé státy model státní správy a chybí zde podrobné informace o zhodnocení toho, jak daný model v jednotlivých státech funguje, jaké jsou jeho slabé a silné stránky apod.</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Podkladové analýzy nejsou podle LPV součástí věcného záměru. Všeobecně dostupná publikace Doing Business představuje srovnání 189 zemí.</p>
41.	Plzeňský kraj	zásadní	<p>Materiál je tedy ve směru zásahu do stávajícího systému smíšeného modelu veřejné správy absolutně nedostačující, nevychází z žádných podložených analýz a je napsán tak, aby záměrně dehonestoval velmi náročnou práci úředníků na stavebních úřadech napříč všemi instancemi.</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Podkladové analýzy nejsou podle LPV součástí věcného záměru. Všeobecně dostupná publikace Doing Business představuje srovnání 189 zemí.</p>
42.	Plzeňský kraj	zásadní	<p>Jako zásadní nesouhlas uplatňujeme ve vztahu k zeslabení pozice dotčených orgánů, které hájí veřejné zájmy na úseku ochrany přírody, ochrany zemědělského půdního fondu, ochrany ovzduší, odpadového hospodářství, integrované prevence, vodního hospodářství a ochrany lesa. Integrací kompetencí těchto orgánů do stavebního úřadu nejen že dojde ke zmírnění ochrany zájmů, které reprezentují, neboť vedoucí příslušného</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Integrací nedojde k oslabení hájení integrovaných veřejných zájmů. Posouzení hájení dotčených</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>stavebního úřadu má nástroje, jak „nežádoucí“ názory eliminovat, ale tento systém může naopak zvýšit korupčnost prostředí, neboť jak se píše na straně 69 materiálu, má probíhat komunikace uvnitř stavebního úřadu bez formalit a tedy silně netransparentně.</p> <p>Navíc postavení neintegrováných dotčených orgánů se změní pouze na tzv. zasilatele vyjádření (bod 4.7.1.3. materiálu) s jejichž vyjádřením si stavební úřad de facto může dělat, co chce.</p> <p>Přesunem části kompetencí dotčených orgánů pod stavební úřad dojde k roztržštění státní správy v oblastech, které v současnosti spadají pod výkon pravomoci věcně specializovaných orgánů státní správy, tj. dotčených orgánů. S tím však nelze souhlasit. V podstatě jednu oblast státní správy bude zastávat nejen specializovaný (dotčený) správní orgán, nýbrž i stavební úřad, tudíž dotčenému orgánu bude zejména chybět vazba na dění v jeho obvodu místní příslušnosti a možnost toto dění předem ovlivnit, což se může negativně projevit ve výkonu zbytku jeho pravomoci. Zejména v oblasti životního prostředí je třeba brát ohled na skutečnost, že dotčený orgán z hlediska své specializace a místní příslušnosti je podrobněji seznámen se stavem území a je tedy schopen tento stav zohlednit při posuzování stavebního záměru s ohledem na veřejný zájem, který chrání. Aby byl tento veřejný zájem dostatečně chráněn, je nutné stanovit i určitou míru závaznosti správního aktu dotčeného orgánu, kterým se bude vyjadřovat k vlivu stavebního záměru na veřejný zájem, kterých chrání, zejména tam, kde se v současné době vydává závazné stanovisko. Nelze akceptovat, aby stavební úřad vzal vydaný správní akt pouze jako nezávazný podklad s tím, že se s ním vypořádá v rámci svého rozhodnutí.</p> <p>Již v současné době jsou na úrovni obcí s obecním úřadem s rozšířenou působností u jednotlivých pracovníků kumulovány odbornosti k jejich pracovní pozici. Pokud by se dále ještě tato praxe prohloubila a došlo by k vytržení části náplně na stavební úřady, v konečném důsledku by se více sdružovaly různé odbornosti hlavně v oblasti životního prostředí k jedné pracovní pozici. To logicky povede k tomu, že odbornost jen poklesne a úroveň vydaného rozhodnutí bude nižší a tedy s vyšší pravděpodobností případných následných právních komplikací spojených i s náhradou škody. Na druhou stranu je řešením zvýšit počty úředníků řešící dané agendy, jak na straně neintegrováných dotčených orgánů, tak stavebního úřadu, ale to zřejmě není směr, který rekodifikace zamýšlí.</p>	<p>veřejných zájmů podle zvláštních zákonů úředníky stavebního úřadu bude mít formalizovaný výstup, budou podkladem pro rozhodování a budou součástí spisu.</p> <p>Jejich stanovisko a odůvodnění souladu s příslušnými složkovými předpisy včetně případných podmínek a správního uvážení bude podkladem pro rozhodnutí o povolení stavby/zamítnutí žádosti a jeho odůvodnění, nebude samostatně přezkoumatelné.</p> <p>Případné podmínky z hlediska dotčeného veřejného zájmu budou obsaženy ve výrokové části rozhodnutí, odůvodnění souladu rozhodnutí s veřejným zájmem bude součástí odůvodnění rozhodnutí. Absence důvodů bude důvodem pro zrušení rozhodnutí v odvolacím řízení potažmo soudním řízení správním.</p> <p>Ve vztahu k interní komunikaci budou dodrženy předpisy o archivnictví.</p> <p>Stavební úřad je povinen se řídit zákonem včetně příslušných složkových předpisů. Věcný záměr nepředstavuje oslabení ochrany veřejných zájmů.</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>Nad to vzniká otázka, jak budou moci ostatní ministerstva dozorovat dodržování složkových zákonů (resp. ochranu jejich zájmů), když jednotlivá oddělení stavebního úřadu nebudou vydávat žádné správní akty, které by byly přezkoumatelné. Je třeba i upozornit na skutečnost, že ostatní ministerstva, která budou poskytovat metodiku ke složkovým zákonům, však již nebudou moci ovlivňovat dopad činnosti stavebních úřadů v oblastech upravených složkovými zákony (resp. ovlivnit postup stavebních úřadů) a tak zajistit ochranu zájmů stanovených složkovými zákony, neboť stavební úřady budou podřízeny Ministerstvu pro místní rozvoj.</p>	
43.	Karlovarský kraj	zásadní	<p>A. Institucionální změny <u>Nová soustava institucí</u></p> <p>Věcný záměr předpokládá vytvoření jednotné soustavy profesionální státní stavební správy, která převezme stávající kompetence stavebních úřadů všech typů (obecných, speciálních, vojenských a jiných) a úrovní (ústřední, regionální, místní) a všech dotčených orgánů. V rámci rekonstrukce stavebního práva by měla vzniknout nová dvoučlanková soustava, na jejímž vrcholu by stál Nejvyšší stavební úřad a prvním článkem nové soustavy by pak byly krajské stavební úřady a jejich územní pracoviště v obcích s rozšířenou působností a dále pak kontaktní pracoviště. Základním stupněm nové soustavy institucí tak budou krajské stavební úřady se sídly v krajských městech a územními pracovišti v obcích s rozšířenou působností (obce III. typu) a na nižších úrovních je pak dále možné dle aktuálních místních potřeb a se zohledněním stávající dislokace stavebních úřadů vymezit též „kontaktní“ pracoviště v obcích a v obcích s pověřeným obecním úřadem (obce I. a II. typu).</p> <p>Současný stav s rozmístěním stavebních úřadů přináší zpravidla znalost místních poměrů, což je přínosem nejen při rozhodování, ale například při poskytování informací občanům. Realizace záměru bude znamenat oddálení státní správy od občanů (dojíždění do větších měst, přes elektronizaci bude existovat velké množství úkonů, kvůli kterým bude občan nucen navštívit úřad osobně). Při zachování stávajícího stavu zrušit stavební úřady v odůvodněných případech pouze u obcí I. typu.</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Institucionální změny jsou jedním z (vzájemně provázaných) pilířů rekonstrukce. Cíle věcného záměru v českých podmínkách je možné splnit pouze oddělením veřejné stavební správy od smíšeného modelu a vytvořením systému státní stavební správy. Problematika delimitace pak bude ještě upravena a doplněna.</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>Realizace tohoto záměru bude značně obtížná. Bude asi velmi obtížné personálně obsadit, zejména v počátcích nově vzniklé úřady u územních pracovišť krajských stavebních úřadů, kdy se stavební úřady napříč celou Českou republikou potýkají s výrazným personálním podstavem.</p> <p>Z materiálu není zřejmé, jak budou vymezena, na základě jakých kritérií, kontaktní pracoviště v obcích a v obcích s pověřeným obecním úřadem (obce I. a II. typu). Na obcích navíc často pracovník dosavadního stavebního úřadu nevykonává pouze tuto agendu, ale ve své náplni má i agendu jinou. Bude tedy otázkou, zda pracovník stavebního úřadu přejde do nově vzniklého úřadu nebo mu obec nabídne práci jinou, protože jinak bude obtížné územním samosprávným celkem zaručit nepřetržitý výkon svěřené agendy. Ve své podstatě tak může dojít k výraznému nárůstu úředníků, nákladům na zajištění činnosti agendy (sloučení stavebních úřadů, náklady spojené s dojížděním z obcí III. typu po celém správním území), zvýší se také časová náročnost jednotlivých úkonů v terénu.</p> <p>Z věcného záměru nevyplývá, na které úrovni by do rozhodovacího procesu byly integrovány dotčené orgány, zda by byly na každém pracovišti na ORP nebo zda jen na krajské úrovni. Pokud by byly pouze v rámci ústředí krajského stavebního úřadu, stanou se v případě odvolání podjatými.</p>	
44.	Karlovarský kraj	zásadní	<p><u>Integrace dotčených orgánů</u></p> <p>Integrované dotčené orgány (bod 4.7.1.1.), které neřeší stavební agendu, ale stanovují podmínky pro ochranu životního prostředí nebo obyvatelstva, které ale vydávají podmínky pro možnou realizaci stavby, se stanou systémově podjatými právě vůči onomu stavebnímu úřadu.</p> <p>Rozhodování integrovaných dotčených orgánů již nebude metodicky vedeno příslušným ministerstvem a vazba na složkové zákony bude potlačena, případně může být kontraproduktivní.</p> <p>Záměr nikterak neřeší problematiku ochrany archeologického dědictví jako významné složky kulturního dědictví, kdy k ochraně této složky kulturního dědictví se Česká republika zavázala přistoupením k Úmluvě o ochraně světového kulturního dědictví, č. 159/1991 Sb. m. s. Stávající právní ochrana</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Cíle věcného záměru je možné dosáhnout pouze naplněním vzájemně provázaných pilířů rekodifikace.</p> <p>Jedním z pilířů jsou změny v postavení a formy vyjadřování dotčených orgánů, včetně revize a dostatečně konkrétního vymezení veřejných zájmů ve složkových zákonech.</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>je zakotvena především v zákoně č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů a částečně též ve stávajícím stavebním zákoně. Záměr se této problematice nevěnuje vůbec.</p> <p>Není jasně uvedeno, kdo/jaký orgán/instituce bude hájit zájmy památkové péče v případech, kdy nebude probíhat řízení o povolení stavby (s. 69), což opět vede k pochybnosti o zajištění dostatečného hájení veřejného zájmu na ochraně kulturního dědictví.</p> <p>Záměr řeší v naprosté většině problematiku povolování nových staveb, nevěnuje pozornost stavebním úpravám již existujících staveb, což je převážná část agendy orgánů památkové péče v památkově chráněných územích.</p> <p>Jedná se o specifické agendy, na kterých participují často všechny stávající orgány památkové péče. Např. o prohlášení kulturních památek rozhoduje ministerstvo kultury, které si jako podklad obstarává vyjádření orgánů památkové péče - obecních úřadů obcí s rozšířenou působností a krajských úřadů; o vyhlášení ochranných pásem nemovitých kulturních památek vede řízení a vydává rozhodnutí krajský úřad.</p> <p>Pro posouzení dopadu stavebních úprav na památkové hodnoty objektu a pro účinné hájení zájmu památkové péče je nutná v řadě případů podrobnější dokumentace (která nemusí být vždy rozsáhlejší), než je dokumentace pro územní řízení, kterou záměr předpokládá jako podklad pro vydání stavebního povolení. Např. pro posuzování dílčích úprav na národních kulturních památkách, kde je příslušným orgánem krajský úřad, je nutná podrobnější a specifičtější dokumentace.</p> <p>Záměr neřeší zajištění dílčích agend na úseku památkové péče, jako jsou např. prohlašování a zrušování (nemovitých i movitých) kulturních památek, národních kulturních památek, vyhlášení ochranných pásem kulturních památek, památkově chráněných území (památkové zóny a rezervace) ad. Budou všechny tyto agendy integrovány do stavebního úřadu?</p>	<p>Integrace bude v rozsahu nezbytném pro rozhodování o stavbách, ne nestavebního charakteru.</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
45.	Karlovarský kraj	zásadní	<p><u>Odstranění závazných stanovisek dotčených orgánů</u></p> <p>Zrušením závazného stanoviska dotčeného orgánu ve většině případů, kdy nově bude vydáváno pouze vyjádření, může dojít k ohrožení ochrany veřejného zájmu, dosud chráněného dotčenými orgány státní správy, neboť stavební úřad nebude mít povinnost převzít podmínky z těchto vyjádření, která z povahy věci sice budou podkladem pro rozhodnutí, nicméně nebudou pro stavební úřad závazná. Věcný záměr dále neřeší, jakou formou si pak dotčené orgány (ať už integrované do stavebních úřadů či neintegrované) budou moci kontrolovat dodržení jejich podmínek uvedených v jejich vyjádřeních, nebo jak budou moci chránit své veřejné zájmy, když jejich podmínky do svého rozhodnutí stavební úřad nezahrne (ztráta závaznosti stanoviska pro stavební úřad).</p> <p>Na druhou stranu dochází k přesunu odpovědnosti na stavební úřad. Pracovník stavebního úřadu však nemá odbornost a kvalifikaci za všechny dotčené orgány tak, aby mohl být hlavním arbitrem všech veřejných zájmů, a takové odbornosti není schopen dosáhnout ani po dalším vzdělávání vzhledem k rozsáhlosti tzv. složkových veřejných zájmů.</p> <p>Jako příklad lze uvést, že návrh znamená oslabení zajištění ochrany kulturního dědictví jako jednoho ze složkových veřejných zájmů, ke kterému se Česká republika zavázala i přistoupením k mezinárodním úmluvám (Úmluva o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví UNESCO, č. 159/1991 Sb. m. s., Úmluva o ochraně architektonického dědictví Evropy, č. 73/2000 Sb. m. s., Úmluva o ochraně archeologického dědictví, č. 99/2000 Sb. m. s.). Tyto úmluvy, resp. zhodnocení souladu záměru, s nimi nejsou v navrhovaném záměru uvedeny (s. 222 an.).</p> <p>Obecný cíl záměru „zajistit kvalitní péči mj. o historické a kulturní dědictví“ deklarovaný v úvodu bodu 3 materiálu (s. 17) je v rozporu s dále navrhovanými cíli a principy záměru.</p> <p>Pouhá hmotněprávní deklarace veřejného zájmu bez institucionálního a procesního zakotvení nezaručuje dostatečné možnosti pro účinnou ochranu veřejného zájmu na úseku ochrany kulturního dědictví. Hmotněprávní</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Integrací nedojde k oslabení hájení integrovaných veřejných zájmů. Posouzení hájení dotčených veřejných zájmů podle zvláštních zákonů úředníky stavebního úřadu bude mít formalizovaný výstup, budou podkladem pro rozhodování a budou součástí spisu.</p> <p>Jejich stanovisko a odůvodnění souladu s příslušnými složkovými předpisy včetně případných podmínek a správního uvážení bude podkladem pro rozhodnutí o povolení stavby/zamítnutí žádosti a jeho odůvodnění, nebude samostatně přezkoumatelné.</p> <p>Případné podmínky z hlediska dotčeného veřejného zájmu budou obsaženy ve výrokové části rozhodnutí, odůvodnění souladu rozhodnutí s veřejným zájmem bude součástí odůvodnění rozhodnutí. Absence důvodů bude důvodem pro zrušení rozhodnutí v odvolacím řízení potažmo soudním řízení správním.</p> <p>Ve vztahu k interní komunikaci budou dodrženy předpisy o archivnictví.</p> <p>Stavební úřad je povinen se řídit zákonem včetně příslušných složkových předpisů. Věcný záměr nepředstavuje oslabení ochrany</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>vyjádření veřejného zájmu bez právních nástrojů, tj. bez stanovení instituce a nastavení jasného procesu, jak bude ochrana daného zájmu probíhat, znamená vážné oslabení této ochrany.</p> <p>Zrušení autonomních institucí/správních orgánů hájících složkové veřejné zájmy v samostatných procesech/správních řízení zavedením „nezávaznosti“ stanovisek dotčených orgánů, resp. odborných pracovníků hájících složkové veřejné zájmy na stavebních úřadech a koncentrace rozhodovací pravomoci v rukou úředníka stavebního úřadu, bude znamenat snížení zajištění ochrany nejen tohoto ale i ostatních veřejných zájmů (orgány státní památkové péče nesou zodpovědnost za svá závazná stanoviska/rozhodnutí. Rozhodují v zákonem upraveném a zpětně kontrolovatelném řízení a jejich závazná stanoviska a rozhodnutí musí být odůvodněná, tj. je z nich patrné, z jakých podkladů orgán památkové péče vycházel a o jaké důkazy se opíral).</p> <p>Posílení autonomní rozhodovací pravomoci stavebního úřadu, který by měl být skutečným arbitrem vzájemně provázaných i si konkurujících soukromých i veřejných zájmů v území, upozadění procesního postavení dotčených orgánů (s. 18) bez konkrétnějšího uvedení principů, jak bude tento „arbitr“, který má zajistit „efektivnější, předvídatelné a adekvátně kontrolovatelné rozhodování v území“ (s. 15) posuzovat zájmy památkové péče, resp. zájem společnosti na ochraně kulturního dědictví. Ze záměru není srozumitelné, jak bude „arbitr“ posuzovat pro něj nezávazná stanoviska jednotlivých pracovníků hájících ten či onen složkový veřejný zájem (kteří se mají podílet na tvorbě rozhodnutí), jak se s nimi bude vypořádávat (viz s. 69 záměru, kde je uvedeno, že „...případná interní komunikace mezi odbory a oprávněnými úředními osobami při tvorbě rozhodnutí včetně odstraňování případných rozporů nebude formalizována, nebude podkladem pro rozhodnutí a nebude součástí spisu...“).</p> <p>To znamená, že na rozdíl od dnešního stavu, kdy jsou jednotlivé kauzy na úseku památkové péče posuzovány v rámci správního řízení (jsou tedy vedeny samostatné spisy) a je tedy možno zpětně dohledat, jak objektivně daný orgán hájil veřejný zájem a proč rozhodl tak, jak rozhodl, nebude možno zpětně zjistit, zda úředník stavebního úřadu dostatečně hájil veřejné zájmy. Právě odůvodnění jednotlivých správních aktů poskytuje možnost zpětné</p>	<p>veřejných zájmů. Konkrétní připomínky k procesním změnám budou řešeny spolu s připomínkami uplatněnými ke změnám procesního stavebního práva.</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>kontroly správnosti rozhodování a nedostatečné odůvodnění dle judikatury způsobuje nezákonnost rozhodnutí/závazných stanovisek. Toto záměr nepovažuje za důležité, protože nedostatečné odůvodnění je dle záměru formálním pochybením (s. 119).</p> <p>Stanovení takové lhůty pro vydání stavebního povolení, ve které nebude možno posoudit dopad navrhované stavby či stavebních úprav z hlediska ochrany kulturního dědictví, resp. památkové péče („např. 30 dnů“, s. 122), po jejímž marném uplynutí bude informačním systémem automaticky vygenerováno rozhodnutí (bez odůvodnění) o povolení stavby; u zvláště složitých případů počítá záměr s možným prodloužením o maximálně dalších 30 dnů. Nutno dodat, že posuzování prací na národních kulturních památkách je v některých případech jistě „zvláště složitým případem“, ale tento případ není v záměru mezi složitými případy uveden (s. 122).</p> <p>Ze stávající praxe je možno uvést příklady složitých případů (zejména celkových obnov národních kulturních památek), jejichž posouzení z hlediska zajištění ochrany veřejného zájmu není možno stihnout za 30 dnů. Hrozí tedy reálně možnost, že po 30 dnech bude elektronicky vygenerováno povolení celkové obnovy národní kulturní památky (např. Hrad Bečov nad Teplou) nebo památky zapsané na Seznamu světového dědictví UNESCO bez toho, že by byl vyhodnocen dopad stavby či stavební úpravy na hodnoty těchto památek.</p> <p>Změnou závazných stanovisek na pouhá vyjádření (bod 4.7.1.3) bude zlikvidována účast veřejnosti a dalších účastníků řízení na procesu rozhodování, což bude mít za následek soudní spory. Stavební úřad bude s vyjádřením zacházet jako s jakýmkoliv jiným podkladem. Tato skutečnost pouze podtrhuje výše uvedenou systémovou podjatost. Vyjádření je možno zpracovávat vždy tak, aby bylo stavební povolení vydáno bez ohledu na jeho závažnost.</p> <p>Nastane upozadění dotčeného orgánu stavebním úřadem v rámci snahy zajistit za každou cenu rychlé a souhlasné vyjádření pro stavební řízení - zejména v případech, kdy zájem stavebníka nebude v souladu s ochranou některého z chráněných veřejných zájmů.</p>	

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
46.	Karlovarský kraj	zásadní	<p><u>Odklon od spojeného modelu veřejné správy</u></p> <p>Navrhovaným záměrem má dojít k vyloučení stavební správy ze spojeného modelu veřejné správy, čímž má dojít k eliminaci problému systémové podjatosti, který v posledních letech značně ztěžoval činnost správních orgánů (stavebních úřadů především) a stal se nástrojem obstrukcí účastníků řízení i různých zájmových sdružení. Problém dle zpracovatele věcného záměru nevyřešila ani nedávná novela správního řádu. Održením pouze jedné agendy, jedné z oblastí veřejné správy, nebude v žádném případě problematika systémové podjatosti vyřešena. Proto problém systémové podjatosti jako takový v právním prostředí ČR přetrvá.</p> <p>V případě přesunu dotčeného orgánu do samostatných sídel stavebního úřadu s sebou přinese održení od ostatní „odborné profesní“ agendy, jednostranné zaměření, zúžení pohledu na věc, ztrátu širšího povědomí a rozhledu, horší spolupráci s ostatními profesními kolegy, skupinami atd., ztrátu kontinuity při vydání vyjádření pro stavební řízení a následným povoláním provozu. Jiné orgány (osoby) se budou vyjadřovat k umístění a stavbě zdrojů a jiné osoby pak následně budou rozhodovat o povolení jejího provozu. Bude docházet k rozdílnému vyhodnocení situace, k rozdílným názorům a k rozporům mezi orgány chránících tytéž veřejné zájmy (např. orgány ochrany ovzduší), kdy na základě vyjádření dotčeného orgánu vyjadřujícího se ke stavbě (např. z hlediska ochrany ovzduší) by stavba byla povolena v určitém provedení a způsob jejího provedení by vylučoval provedení následných nezbytných kroků požadovaných orgánem povolujícím provoz stavby. Znovu se tímto návrhem zákona nastavuje centralizace úřadů, přestože cesta decentralizace byla celkem úspěšně dokončena. Tvrzení uvedené v materiálu, že se jedná o vyjmutí pouze jedné agendy z modelu spojené veřejné správy, se nezakládá na pravdě, neboť integrací dotčených orgánů dojde k rozbití celého modelu spojené veřejné správy.</p> <p>Centralizace moci generuje větší nebezpečí korupce.</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Institucionální změny jsou jedním z (vzájemně provázaných) pilířů rekodifikace. Cíle návrhu věcného záměru je možné splnit pouze oddělením veřejné stavební správy od smíšeného modelu a vytvořením systému státní stavební správy. Návrh věcného záměru identifikuje celou řadu důvodů, jež ve vzájemných souvislostech zapříčiňují současný nežádoucí stav (tyto problémy nelze řešit izolovaně).</p>
47.	Karlovarský kraj	zásadní	<p><u>Zvýšení profesionality správního rozhodování</u></p> <p>Není zřejmé, z jakých skutečností vychází tvrzení, že realizace návrhu zvýší odbornou úroveň, profesionalitu a nestrannost správního rozhodování. Pracuje se zde s touto tezí jako pravdou, která přitom není ničím podložena.</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Problém není spatřován v personálním substrátu samotném,</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>Tak, jak bylo uvedeno výše, bude velmi obtížné hned zpočátku personálně obsadit nově vzniklé úřady. Vzniknou požadavky na nové úředníky, jejich kvalifikaci apod. Předložený návrh s těmito náklady nepočítá.</p> <p>Pracovníci stavebních úřadů také nemají příslušnou odbornost a kvalifikaci, tak aby mohly být hlavním arbitrem všech veřejných zájmů. Rozhodně nelze souhlasit, že dojde ke zvýšení profesionality státní správy. Integrací vybraných dotčených orgánů dojde naopak ke snížení profesionality státní správy. Zamýšlenou integrací, respektive organizačním začleněním stávající agendy dotčených orgánů do stavebních úřadů, vznikne v tomto smyslu jednoznačná podřízenost.</p> <p>I když návrh věcného záměru zákona deklaruje „...zvýšení odborné úrovně, profesionality a nestrannosti správního rozhodování ...“, nemůže v zájmu „rozvoje“ zabezpečit ochranu některých veřejných zájmů, a tudíž zaručit nestrannost rozhodování. Spíše povede k upřednostňování na úkor ochrany podle zvláštních předpisů – viz cíl návrhu: „...S tím souvisí i cíl celkového posílení autonomní rozhodovací pravomoci stavebního úřadu, který by měl být skutečným arbitrem vzájemně provázaných i si konkurujících soukromých i veřejných zájmů v území, a upozadění procesního postavení dotčených orgánů...“</p>	nýbrž má systémový charakter.
48.	Karlovarský kraj	zásadní	<p><u>Integrace kompetencí</u></p> <p>Integrace procesu povolování podle zákona o integrované prevenci do procesu dle věcného záměru stavebního zákona bude velice problematická, případně zcela nerealizovatelná, nebo realizovatelná s možným následkem zhroucení systému povolování z následujících důvodů:</p> <p>Princip povolování podle zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru o znečišťování a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o integrované prevenci“) je zcela odlišný od povolování dle složkových předpisů i od stavebního zákona.</p> <p>Povolování postupem podle zákona o integrované prevenci sice nahrazuje povolování podle jednotlivých složkových zákonů (zákon o ochraně ovzduší, vodní zákon, zákon o odpadech, zákon o zdraví lidu, lázeňský zákon, veterinární zákon, energetický zákon a další příslušná legislativa), ale jako</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Integrované povolení je důkazem toho, že integrace posuzování veřejných zájmů dle jednotlivých složkových předpisů a jejich vzájemné vyvážení a propojení do výsledného jednoho povolení je možná.</p> <p>Spojení řízení o povolení stavby s integrovaným povolením je možností, nikoliv povinností v návaznosti na volbě stavebníka. Stavebníkem zvolené řešení bude záviset na míře detailu a</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>nadstavba těchto zákonů ne pouhým přepsáním podmínek uvedených v těchto zákonech, ale nastavení podmínek přísnějších. Pro stanovení těchto podmínek jsou v zákoně o integrované prevenci stanoveny rozsáhlejší kompetence než ve složkových zákonech, přičemž je možno v některých případech postupovat odlišně od dikce těchto složkových zákonů především v procesních věcech a také v možnostech stanovení přísnějších podmínek provozu.</p> <p>Filozofie povolování podle zákona o integrované prevenci spočívá ve vyjednávání a následné dohodě mezi provozovatelem zařízení a povolujícím úřadem. Výsledkem je stanovení takových závazných podmínek provozu, které jsou přísnější než podmínky stanovené ve složkových zákonech. Výsledné podmínky pak odpovídají podmínkám nejlepší dostupné techniky (BAT).</p> <p>Při povolování podle zákona o integrované prevenci se vychází z průměrně třiceti dalších legislativních norem odchylkami podle rozsahu zařízení a použitých technologií. Jedná se o vysoce odbornou práci, kdy povolující orgán musí mít potřebné hluboké znalosti technologií a chemických procesů (neuvedených v žádných normách ani v legislativě) s ohledem na jednotlivá zařízení, a to ve velmi širokém rozsahu. Integrované povolení je specifické tím, že se povolují především technologie a k nim vázané závazné podmínky provozu.</p> <p>Do stavebního řízení postup integrovaného povolování zasahuje pouze v případě, že se jedná o ovlivnění konstrukce budov nebo zařízení, pro něž se vydává stavební povolení. Jedná se například o kotle, technologické celky, skládky a vodní stavby (odběr a vypouštění vod). S ohledem na skutečnost, že se jedná především o řešení technologie a podmínek provozu, zasahuje toto povolování do stavebního řízení opravdu minimálně.</p> <p>Integrované povolení řeší technologická zařízení z hlediska technologie, kapacity a ochrany životního prostředí. Vůči stavebnímu zákonu vydává stanoviska k umístění zdroje znečišťování ovzduší a povoluje jejich provoz. Neřeší umístění, velikost, konstrukční prvky, materiály, postup výstavby nebo odstranění stavby, požární a pracovní bezpečnost, pracovní prostředí ani</p>	<p>rozpracovanosti projektu a stavebník nepochybně s ohledem na své potřeby bude vědět, kterou variantu zvolit. Otázka zda bude rozhodnutí samostatné, nebo bude jako jeden z výroků součástí povolení stavby je věcí technickou. Nepochybně si integrované povolení jako jeden z výroků povolení stavby bude moci žít svým vlastním životem a bude moci být samostatně měněno či doplněno v průběhu provozní fáze, aniž by tím byly dotčeny jiné výroky rozhodnutí.</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>další aspekty řešené stavebním zákonem.</p> <p>Bez vydaného integrovaného povolení nelze dle zákona o integrované prevenci vydat stavební povolení. Lze však povolit nejprve stavbu a následně pak technologii, na kterou je mezi tím vydáno integrované povolení. V rámci projektu není nikdy známa přesná technologie. Technologie se také nikdy neumísťuje před vydáním stavebního povolení, ale většinou až po dokončení stavby.</p> <p>Pokud stavební úřad jako první úkon v řízení vydá rozhodnutí o povolení stavby, předjímá výsledek integrovaného povolování, které může být negativní, a tím může docházet ke škodám, které bude žadatel následně vymáhat.</p> <p>Žádost o vydání integrovaného povolení má samostatný vzor uvedený ve vyhlášce č. 288/2013 Sb., o provedení některých ustanovení zákona o integrované prevenci ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 288“). Rozsah nevyplněné žádosti je minimálně 73 stránek, po vyplnění obvykle 100 a více stránek a blíže nedefinovatelné množství příloh. Projednání žádosti trvá v ideálním případě cca 150 dnů, v komplikovaných případech i 1 až 2 roky, nebo je žádost úplně zamítnuta.</p> <p>Řízení má minimálně 4 účastníky řízení, ale může mít i velký počet účastníků z řad veřejnosti, odlišných od účastníků ve stavebním řízení, přičemž zákonem o integrované prevenci jsou stanovena pravidla a termíny pro jednotlivé úkony odlišné od stavebního řízení.</p> <p>Povolování podle zákona o integrované prevenci má několik různých etap, do nichž může zasahovat veřejnost včetně možného ústního jednání a možností napadnutí průběhu řízení. Povolování podle zákona o integrované prevenci řeší i možný přeshraniční vliv zařízení, kdy je dalším účastníkem jiný stát než ČR, což platí s okolními státy i reciprocně.</p> <p>Integrované povolení, které se má stát součástí výroku stavebního povolení, nemá se stavebním povolením nic společného a je v rozsahu 20 až 50 stránek. Součástí rozhodnutí jsou pak i provozní a havarijní řády nepředvídatelného rozsahu.</p> <p>Integrované povolení se vydává na dobu životnosti zařízení, přičemž je pravidelně revidováno, dochází ke změnám v technologiích i v legislativě,</p>	

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>případně pro nakládání s vázanými účty. Je proto potřeba počítat s pravidelnými i nepravidelnými změnami výrokové části rozhodnutí. Změnové řízení probíhá 30 dnů až cca 120 dnů, v komplikovaných případech i 1 až 2 roky, nebo je úplně zamítnuto. Změnový výrok uvádí pouze změny a může být obdobného rozsahu jako původní povolení.</p> <p>Provozovatel může při změnách požádat o vydání plného znění integrovaného povolení.</p> <p>Zařízení může být s ohledem na změny technologie nebo celého provozu také vyjmutο z režimu zákona o integrované prevenci. U některých zařízení je integrované povolení platné i po ukončení provozu. Jedná se například o skládky, u kterých je zákonem stanovena následná péče po dobu minimálně 30 let od uzavření zařízení.</p> <p>Součástí povolování jsou případné výjimky z BAT, případně základní zpráva, o něž se žádá samostatně formou vzoru žádosti uvedeného opět ve vyhlášce č. 288.</p> <p>Provozovatelé mají stanovenu také oznamovací povinnost formou jednotlivých hlášení, hlášení do integrovaného systému ISPOP, nebo formou zprávy o plnění integrovaného povolení (samostatně formou vzoru žádosti uvedeného opět ve vyhlášce č. 288) a také výpočet poplatků za znečišťování jednotlivých složek životního prostředí.</p> <p>Integrované povolení se vydává provozovateli zařízení, vztahuje se k tomuto zařízení a přechází na nového provozovatele, přičemž provozovatel bývá mnohdy odlišný od vlastníka stavby. V takovém případě se budou jednotlivé části stavebního povolení vztahovat k různým účastníkům, přičemž každý z nich bude zodpovědný pouze za svou část.</p> <p>Některé stavby mají v sobě zakomponováno několik zařízení s různými provozovateli, přičemž každý má stanoveny jiné závazné podmínky provozu. Doposud je to řešeno samostatnými rozhodnutími pro jednotlivé provozovatele. Stavební povolení bude v takovém případě obsahovat několik obdobných sekcí s různými integrovanými povoleními obdobného rozsahu pro různé provozovatele (účastníky řízení). Každý takový účastník pak vede samostatně stavební řízení například při instalaci nebo rekonstrukci kotle,</p>	

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>nebo jiné technologie.</p> <p>Provoz zařízení podléhá kontrolám ČIŽP, která může navrhopat úpravy integrovaného povolení a vyměřuje pokuty obdobně jako krajský úřad.</p> <p>Vzhledem ke komplikovanosti řízení a relativně specifickému postupu povolování dochází k častým odvoláním, což v rámci jednostupňového rozhodování není reálné.</p> <p>Výnos 50 % pokut (viz § 38 odst. 3 zákona o integrované prevenci) a správní poplatky (viz položka 96 sazebníku zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů) za vydání integrovaného povolení jsou příjmem kraje. Tato problematika není řešena.</p> <p>Lhůty pro vydání rozhodnutí (bod 5.2.2.) jsou při integraci zákona o integrované prevenci s ohledem na složitost řízení zcela nereálné a povedou k formalismu při rozhodování.</p> <p>Do integrace by měl být zahrnut vodoprávní úřad jako speciální stavební úřad. S tímto nelze souhlasit – vodoprávní úřady vykonávají působnost nejen na úseku povolování staveb (vodních děl), ale i působnost „nestavební“, tzn. jednak se stavbami vodních děl související povolování k nakládání s vodami a dále povolování nakládání s vodami mimo stavby vodních děl, zjišťování a hodnocení stavu povrchových a podzemních vod, plánování v oblasti vod, ochranu vodních poměrů a vodních zdrojů, agendu vodních toků, ochranu před povodněmi, plánovanou ochranu před suchem, agendu vodovodů a kanalizací apod. Tato agenda patří dle svého charakteru do gesce ochrany životního prostředí, nikoliv do gesce stavebního práva, proto nemůže ze své podstaty být součástí nové soustavy stavební správy. Vznikly by tak požadavky na nové úředníky vodoprávních úřadů a jejich specifickou kvalifikaci.</p> <p>(Ze zkušeností Krajského úřadu Karlovarského kraje před cca 9 lety došlo k přesunu speciálního stavebního úřadu – vodoprávního úřadu – z odboru životního prostředí (zde zůstala nestavební část agendy vodoprávního úřadu, protože stavební úřad agendu kvality vody a povodní apod. z hlediska nároků na odbornost a vzdělání úředníků nepřevzal) na odbor stavební úřad, ale po cca 2 letech byl systém navrácen zpět, protože vznikaly pro investory a žadatele výrazné problémy s koordinací příslušných vodoprávních povolení (z</p>	

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			hlediska kvality vody, z hlediska stavebního) apod.).	
49.	Ústecký kraj	zásadní	<p>K institucionálním změnám. Zásadně nesouhlasíme s vyloučením stavební správy ze spojeného modelu veřejné správy, a to proto, že institucionální změna není nutná. Tvrzení (str. 35 v kapitole 7. části A. bodu 1.), že právě a jedině vynětí stavební správy z přenesené působnosti územních samosprávných celků současně umožní splnit další z podstatných cílů rekodifikace, kterým je principiální redukce a integrace vybraných agend dotčených orgánů do rozhodování stavebního úřadu při zachování stávajících úrovní (krajské, místní) výkonu daných agend, je zcela nepodložené. V návrhu není zpracována a zhodnocena varianta redukce a integrace vybraných agend dotčených orgánů v rámci stávajícího spojeného modelu. Dle našeho názoru je tato varianta plnohodnotným a reálným řešením dosažitelným rozumnými novelizacemi platného hmotného a procesního práva, přičemž ekonomické náklady reformy by byly daleko nižší.</p> <p>Odkazujeme v tomto směru rovněž na usnesení č. 152 Rady Asociace krajů České republiky ze dne 6. 12. 2018, v jehož bodě III Rada odmítá záměr Ministerstva pro místní rozvoj ČR na vytržení stavebních úřadů ze spojeného modelu veřejné správy. Z celého materiálu je sice patrná snaha zlepšit stavební právo u nás, ale neexistuje jediný spolehlivý argument proto, že institucionální změna toto vyřeší. Skutečné problémy spočívají (jak je v návrhu předpisu uvedeno) v tom, že stavební právo není jednoduché, aplikovatelné, vymahatelné a srozumitelné (viz str. 13). Ostatně i to je důsledek příliš častých změn právní úpravy, kdy poslední změna měla dle názoru tehdejší ministryně odstranit většinu zásadních problémů. V relativně krátké době je opět konstatováno, že je třeba další změna. Dle našeho názoru je namíste spíše než „zestátňovat“ agendu, vytvořit účelný, efektivní a především spolehlivý právní předpis, v rámci něhož by existoval minimální prostor pro extenzivní soudní výklady. Cílem by tedy měla být jistota stavebního práva pro všechny jeho adresáty. Žádáme o vypuštění veškerých částí týkajících se institucionálních změn z návrhu předpisu a zpracování kvalitního návrhu právního předpisu na základě spolehlivého vyhodnocení procesů a činností stavební správy na stávající úrovni.</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Institucionální změny jsou jedním z (vzájemně provázaných) pilířů rekodifikace.</p> <p>Cíle návrhu věcného záměru je možné splnit pouze oddělením veřejné stavební správy od smíšeného modelu a vytvořením fungujícího systému státní stavební správy.</p> <p>Návrh věcného záměru identifikuje celou řadu důvodů, jež ve vzájemných souvislostech zapříčiňují současný nežádoucí stav (tyto problémy nelze řešit izolovaně).</p>
50.	Ústecký kraj	zásadní	<p><u>K bodu 4.2 Obecný popis nové soustavy institucí, hierarchie a vzájemné vztahy</u></p>	<p>ROZPOR</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>U většího počtu agend dotčených správních orgánů i speciálních stavebních úřadů, určených k integraci do jednotného řízení, je prvoinstanční působnost svěřena krajským úřadům. V těchto případech bude na územní pracoviště v sídlech obcí s rozšířenou působností (dále jen „ORP“) tato působnost přenesena z krajských úřadů, nikoliv tedy ze stávajících úřadů ORP. Věcný záměr proto v této části požadujeme doplnit o návrh řešení otázky odbornosti a specializace při delimitaci příslušných agend z krajských úřadů na územní pracoviště v sídlech ORP. Pokud by k této delimitaci v některých případech nemělo dojít, platí dále uvedená připomínka k bodu 4.4.</p> <p>Odůvodnění: Podle návrhu by obě instance krajských stavebních úřadů měly být rozděleny mezi krajská ústředí a územní pracoviště v sídlech ORP. Text se přitom snaží sugerovat představu, že by organizační členění krajských stavebních úřadů mělo v tomto smyslu organicky navazovat na stávající soustavu krajských úřadů a úřadů ORP, neboť zatímco druhostupňové kompetence krajských úřadů budou zpravidla převedeny na krajská ústředí nových stavebních úřadů, prvostupňové kompetence úřadů ORP přejdou stejně přirozeně na jejich územní pracoviště v sídlech ORP. Taková představa se však zcela míjí s realitou, protože podle platné právní úpravy je krajským úřadům v řadě integrovaných agend svěřena působnost prvoinstanční. Pokud by tedy měla být dodržena zásada, že prvoinstanční kompetence integrovaných dotčených orgánů převezmou zpravidla územní pracoviště krajského stavebního úřadu (dále také „KSÚ“), musela by být na tato pracoviště převedena např. tato stávající agenda krajských úřadů týkající se stavebních záměrů:</p> <ul style="list-style-type: none"> • vydávání závazného stanoviska k umístění, provedení či provozu stacionárního zdroje znečišťování ovzduší (tj. ve smyslu návrhu by konkrétně v Ústeckém kraji na 16 územních pracovišť v sídlech ORP měly být delimitovány z krajského úřadu 4 pracovní pozice specialistů), • udělování souhlasu k provozování zařízení k nakládání s odpady (k delimitaci je v Ústeckém kraji k dispozici 6 pracovních pozic specialistů u krajského úřadu), • udělování souhlasu s odnětím zemědělské půdy ze 	<p>Bude upraveno a doplněno.</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>zemědělského půdního fondu o výměře 1 – 10 ha (v Ústeckém kraji k delimitaci 2 pracovní pozice u krajského úřadu),</p> <ul style="list-style-type: none"> • zajišťování posuzování vlivu záměrů na životní prostředí, včetně vydávání stanovisek, závěrů zjišťovacích řízení a dalších úkonů (v Ústeckém kraji k delimitaci 3 pracovní pozice u krajského úřadu), • vydávání integrovaného povolení (v Ústeckém kraji k delimitaci 4 pracovní pozice u krajského úřadu), • vydávání závazného stanoviska v územním nebo stavebním řízení, týkající se objektů se zdrojem rizika závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi (v Ústeckém kraji k delimitaci 1 pracovní pozice u krajského úřadu), • povolování výjimek ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, vydávání souhlasů k činnostem v ptačí oblasti a dalších závazných stanovisek či rozhodnutí na úseku ochrany přírody (v Ústeckém kraji k delimitaci 6 pracovních pozic u krajského úřadu); <p>Považujeme proto za nezbytné, aby byly ve fázi věcného záměru odpovědně vyhodnoceny personální předpoklady takového řešení. Tato připomínka se svou podstatou dotýká taktéž bodu 4.6.</p>	
51.	Ústecký kraj	zásadní	<p><u>K bodu 4.4 Konstrukce nové soustavy stavební správy</u></p> <p>Protože rozdělení instancí mezi stávající stupně veřejné správy je u některých integrovaných agend odlišné od situace u stavebních úřadů (viz připomínka k bodu 4.2), požadujeme věcný záměr v této části doplnit o řešení otázky narušení dvouinstančnosti řízení v těch případech, kdy krajskému ústředí bude svěřena jak dosavadní prvoinstanční působnost dotčeného správního orgánu (tj. v rámci integrace agend dotčených správních orgánů bude na něj delimitována část dosavadní agendy krajského úřadu), tak i kompetence rozhodovat o odvolání proti rozhodnutí územního pracoviště.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Připomínka ad a) se týká všech agend uvedených v odůvodnění připomínky k</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Krajský stavební úřad v sobě obsahuje dva správní orgány, budou přitom plně aplikovány standardní požadavky na správní řízení. Toto řešení umožní naplnit všechny vládou artikulované cíle rekonstrukce.</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			bodu 4.2, pokud v rámci integrace dotčené orgány nebudou převedeny na územní pracoviště nové stavební správy, nýbrž na její krajská ústředí, a ta budou ve druhém stupni rozhodovat o povolení, na jehož přípravě se předtím v prvním stupni podílela v roli dotčených orgánů. Při takovém modelu (který je jedinou zbývajícím alternativou personálně neefektivní delimitace těchto agend ze stávajících krajských úřadů na územní pracoviště) je třeba již ve fázi věcného záměru vyhodnotit, jakým způsobem bude nadále garantována dvouinstančnost jednotného řízení, a zda to vůbec bude možné.	
52.	Ústecký kraj	zásadní	<p><u>K bodu 4.6 Delimitace</u></p> <p>Požadujeme dopracování věcného záměru v otázce přechodu práv a povinností z pracovněprávních vztahů úředníků vykonávajících agendy, které mají přejít na státní stavební správu tak, aby v návrhu byly řešeny všechny důsledky pro územní samosprávné celky jakožto zaměstnavatele a aby přechodem dotčení úředníci stavebních úřadů i dotčených orgánů měli při přechodu do služebního poměru minimálně stejné zákonné podmínky, jaké stanovila příslušná přechodná ustanovení služebního zákona pro státní zaměstnance.</p> <p>Věcný záměr je třeba v této části doplnit o nástin řešení delimitace částí spisových agend a pracovních náplní v těch případech, kdy na státní stavební správu bude ze stávajících úřadů přecházet pouze část působnosti, která v jejich původní odvětvové a organizační struktuře nepředstavovala samostatný a ucelený prvek (tj. z hlediska organizačního budou ke státní stavební správě přecházet pouze části pracovních náplní delimitovaných zaměstnanců, z hlediska spisové agendy budou přecházet pouze věci spojené se stavebními záměry). Zásadní otázkou je zároveň integrita, účelnost a funkčnost „zbytkových“ agend, které po delimitaci zůstanou v působnosti původních úřadů a budou představovat v právním i organizačním smyslu pouze torzo původní ucelené agendy – i tento aspekt integrace je třeba v rámci věcného záměru zákona vyhodnotit.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Organizační a institucionální rozdělení dosud ucelené působnosti správních orgánů, jejíž koncepce do té doby vycházela z požadavků příslušné</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Bude upraveno a doplněno.</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>hmotněprávní úpravy a zohledňovala všechny její souvislosti, bude na každém z takto postižených úseků veřejné správy nutně spojeno s rizikem její dezintegrace a fragmentace. To se týká nejen jejího personálního a kvalifikačního zázemí, které má v tomto směru nepopíratelně své limity (viz výše), ale i právní a organizační provázanosti správních procesů. Při nastiněné delimitaci působnosti dotčených orgánů do nové stavební správy tak vzniká otázka, jak bude praktický výkon neintegrováných „zbytků“ dříve ucelených správních působností, zajišťovaných nadále na krajských a obecních úřadech nedelimitovaným zbytkem personálu, plnit nároky vyplývající z platné hmotněprávní úpravy, a zda bude i nadále schopen zabezpečit ochranu příslušných veřejných zájmů. U každého z takto postižených úseků veřejné správy tak vzniká celý komplex otázek, na které předkládaný věcný záměr neposkytuje ani náznakem odpověď. Například v oblasti ochrany přírody by mělo dojít k rozdělení působnosti v oblasti druhové ochrany mezi různé správní orgány nejen podle jejich místní příslušnosti, ale navíc ještě podle toho, zda bude právem chráněný zájem na ochraně druhů ohrožován prováděním staveb či jinou (ve vztahu ke chráněným druhům zakázanou) činností. K povolování kácení dřevin budou nadále příslušné různé orgány nejen podle své místní příslušnosti, ale zřejmě i podle kritéria, zda důvodem k pokácení dřevin má být výstavba či nikoliv. Působnost některých orgánů ochrany přírody v oblasti obecné a speciální ochrany přírody zřejmě již nebude nadále spojena s kompetencemi v oblasti vyhlášení zvláště chráněných území a péče o ně nebo s pravomocí stanovit osobám podmínky pro výkon činnosti, která by mohla způsobit nedovolenou změnu obecně nebo zvláště chráněných částí přírody, zatímco působnost jiných orgánů ochrany přírody v oblasti územního a stavebního řízení pro změnu již nebude spojena s kompetencí vymezovat a hodnotit územní systémy ekologické stability či registrovat významné krajinné prvky. Odpovědnost za dohled nad dodržováním ochranných podmínek chráněných krajinných oblastí a národních parků přejde zřejmě zčásti na nově vzniklé orgány státní stavební správy, které však zároveň nebudou mít na stanovení těchto podmínek žádný vliv (neboť je zřejmé, že procesy přípravy a schvalování plánů péče o tato území bude jen velmi těžší možno podřadit jednotnému řízení ve smyslu předkládaného návrhu). Obdobné otázky ale čekají na své odpovědi například také u agendy integrované prevence, u níž 80 % procesů v působnosti Krajského úřadu Ústeckého kraje v současnosti</p>	

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>vůbec nesouvisí se stavebními záměry; u vodoprávního řízení, na němž se u Krajského úřadu Ústeckého kraje podílí rozhodování podle stavebního řádu sotva z poloviny; u státní správy odpadového hospodářství, kde bude pravomoc k povolování provozu nových zařízení k nakládání s odpady nadále oddělena nejen od všech správních činností v oblasti koncepcí a evidence, ale zřejmě i od stejné regulace zařízení zbývajících; na úseku ochrany ovzduší, kde povolování stacionárních zdrojů znečištění ovzduší má být zřejmě svěřeno jinému orgánu, než provádění opatření podle programu zlepšování ovzduší, regulace zdrojů při smogové situaci či vyměřování poplatků za znečišťování ovzduší; na úseku prevence průmyslových havárií, kde bude kontrolovat podmínky pro výstavbu objektů se zdroji rizika nadále zřejmě jiný orgán než ten, který bude schvalovat obsah jejich bezpečnostní dokumentace nebo vymezení zóny vnějšího havarijního plánování. Je totiž nasnadě, že inkorporace všech zmíněných správních procesů do jediného řízení s třicetidenní či šedesátidenní správní lhůtou, která při jakékoliv procesní havárii bude neodvratně a za všech okolností završena automatickým vygenerováním přednastaveného rozhodnutí jediné univerzální formy i obsahu, jednoduše není možné. Proto je nutné, aby již ve fázi věcného záměru předkládané rekodifikace bylo vyhodnoceno, jaký bude mít tato dezintegrace agend při integraci dotčených orgánů do nové státní stavební správy vliv na ochranu zájmů, k níž byly tyto agendy původně zavedeny.</p>	
53.	Ústecký kraj	zásadní	<p>1. K bodu 4.7 Změny v postavení dotčených orgánů</p> <p>Zavedením univerzální zásady nezávaznosti vyjádření dotčených orgánů se obhajoba právem chráněných veřejných zájmů při umístování a povolování staveb svěřuje výhradně do diskreční pravomoci nové státní stavební správy. V návrhu věcného záměru je proto třeba nastínit, jak bude nadále zajištěna dosavadní úroveň obhajoby těchto zájmů i dosavadní možnosti přezkumu rozhodnutí státní stavební správy z hlediska jejich souladu s hmotněprávní úpravou v jednotlivých dotčených odvětvích veřejného práva. Tato připomínka se vztahuje i ke kapitole 7. části D. bodu 1.</p> <p>Odůvodnění: K připomínkám ad a), c) a d): V současné době je splnění předepsaných hmotněprávních požadavků na výstavbu v oblasti ochrany životního prostředí osvědčováno mimo jiné</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Cíle věcného záměru je možné dosáhnout pouze naplněním vzájemně provázaných pilířů rekodifikace.</p> <p>Jedním z pilířů jsou změny v postavení dotčených orgánů, včetně revize a dostatečně konkrétního vymezení veřejných zájmů ve složkových zákonech.</p> <p>Stavební úřad bude povinen se řídit</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>vydáním následujících závazných stanovisek (která nejsou podkladem pro rozhodování stavebních úřadů, nýbrž musí být obligatorně promítnuta do jejich rozhodnutí):</p> <ul style="list-style-type: none"> • Závazné stanovisko k zásahu do významného krajinného prvku (§ 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb.), • souhlas k zásahu do krajinného rázu (§ 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb.), • závazné stanovisko k výstavbě v národním parku, chráněné krajinné oblasti nebo ptačí oblasti (§ 44 odst. 1, § 45e odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb.), • souhlas nebo závazné stanovisko vodoprávního úřadu (§ 17 odst. 1, § 104 odst. 9 zákona č. 254/2001 Sb.), • závazné stanovisko k umístění, povolení nebo dodatečnému povolení stavby objektu se zdrojem rizika závažné havárie způsobené vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi (§ 49 odst. 3 zákona č. 224/2015 Sb.), • souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, včetně případného schválení plánu rekultivace a vyměření odvodů (§ 9 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb.), • závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (§ 9a zákona č. 100/2001 Sb.), • závazné stanovisko k umístění stacionárního zdroje znečišťování ovzduší (§ 11 odst. 2 písm. b) a c) zákona č. 201/2012 Sb.), • závazné stanovisko orgánu státní správy odpadového hospodářství k některým druhům staveb nebo k nakládání s odpady při výstavbě či užívání staveb (§ 79 odst. 4 zákona č. 185/2001 Sb.). <p>Dále jsou k regulaci výstavby či k užívání některých druhů staveb vydávána například následující samostatná rozhodnutí, které dle okolností mohou mít ve vztahu k rozhodování stavebních úřadů povahu podkladových správních aktů:</p> <ul style="list-style-type: none"> • povolení k nakládání s povrchovými nebo podzemními vodami (§ 8 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb.), • schválení plánu opatření pro případ vodohospodářské havárie při nakládání se závadnými látkami (§ 39 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb.), 	<p>zákonem včetně příslušných složkových předpisů. Věcný záměr nepředstavuje oslabení ochrany veřejných zájmů.</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<ul style="list-style-type: none"> • schválení manipulačního řádu vodního díla (§ 115 odst. 18 zákona č. 254/2001 Sb.), • schválení bezpečnostní dokumentace nebo bezpečnostní zprávy u nových objektů se zdrojem rizika závažné havárie způsobené vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi (§ 20 odst. 1 zákona č. 224/2015 Sb.), • integrované povolení (§ 13 odst. 1 zákona č. 76/2002 Sb.), • povolení provozu stacionárního zdroje znečišťování ovzduší (§ 11 odst. 2 písm. d) zákona č. 201/2012 Sb.), • souhlas k provozování zařízení k nakládání s odpady (§ 14 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb.), • rozhodnutí o stanovení odchýlného postupu při ochraně ptáků (§ 5b odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb.), • povolení ke kácení dřevin včetně ukládání náhradní výsadby (§ 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb.), • povolení výjimek ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů (§ 56 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb.). <p>Uvedené instituty veřejného práva jsou často spojeny se zvláštními požadavky na proces, účast veřejnosti či podklady, často je platnou právní úpravou předepsán obligatorní rozsah a zaměření vedlejších ustanovení, jsou schvalovány obsáhlé provozní předpisy atd. Valná většina procesů též implementuje evropské právo platné v dané oblasti. Je-li předkládaná koncepce založena na představě, že všechny tyto procesy lze nahradit v základní lhůtě třiceti dnů volným správním uvážením stavebního úřadu (jehož výsledek bude navíc pro každý jednotlivý případ nalézán pouze v neformální „interní komunikaci“ specialistů delimitovaných ze stávajících úřadů), pak nezbyvá, než ověřit již ve fázi věcného záměru - například na vhodně zvoleném modelovém případě - zda tato bezesporu radikální koncepce nebude spojena s vážným oslabením právem chráněných veřejných zájmů.</p>	
54.	Ústecký kraj	zásadní	<p><u>K bodu 4.7 Změny v postavení dotčených orgánů</u></p> <p>K řešení problémů vyvolaných integrací agend různé instancí úrovně na jeden stupeň nové státní stavební správy (viz připomínky k bodům 4.2 a 4.4) je již ve fázi věcného záměru třeba rozpracovat řešení otázky, jak bude</p>	<p>ROZPOR</p> <p>O odvolání nebude rozhodovat tatáž úřední osoba. I nyní určitý odbor</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			zabráněno narušení dvouinstančnosti řízení, pokud na krajské ústředí bude při integraci dotčených orgánů současně delimitována prvoinstanční i druhoinstanční působnost krajského úřadu, a jak budou na druhou stranu řešeny otázky kvalifikace personálu, bude-li tento problém řešen přenosem stávajících agend z krajských úřadů na územní pracoviště.	krajského úřadu se může jako dotčený orgán vyjadřovat k v první stupni (závazné stanovisko EIA), aby současně jiný odbor krajského úřadu rozhodoval o odvolání. Nejedná se o systémovou podjatost, ani rozpor se správním řádem.
55.	Ústecký kraj	zásadní		<p>ROZPOR</p> <p>Cíle věcného záměru je možné dosáhnout pouze naplněním vzájemně provázaných pilířů rekodifikace.</p> <p>Jedním z pilířů jsou změny v postavení dotčených orgánů, včetně revize a dostatečně konkrétního vymezení veřejných zájmů ve složkových zákonech.</p> <p>Stavební úřad bude povinen se řídit zákonem včetně příslušných složkových předpisů. Věcný záměr nepředstavuje oslabení ochrany veřejných zájmů.</p>
56.	Ústecký kraj	zásadní		<p>ROZPOR</p> <p>Viz výše.</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				Bude provedena integrace v rozsahu nezbytném pro rozhodování o stavbách, nikoliv také k rozhodování nestavebního charakteru.
57.	Ústecký kraj	zásadní	<p><u>K bodu 4.7 Změny v postavení dotčených orgánů</u></p> <p>Navrhované pojetí přípravy rozhodnutí v jednotném řízení cestou neformální interní komunikace mezi vnitřními organizačními útvary státní stavební správy je ve skutečnosti návrhem na univerzální vyloučení formalizace, zveřejnění a dokumentace postupů při uplatňování právem chráněných veřejných zájmů, a objektivně tak nejen omezuje jejich ochranu, ale ztěžuje i případný přezkum souladu vydaného povolení s platnou hmotněprávní úpravou v jednotlivých odvětvích veřejného práva. Se zavedením takové zásady proto důrazně nesouhlasíme.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> K připomínce ad e): I pokud by bylo ve fázi věcného záměru dodatečně prokázáno, že navržený rozsah integrace složkových správních procesů do jednotného řízení a přenesení veškeré rozhodovací pravomoci do diskrece stavebního úřadu nebude na újmu ochrany jednotlivých právem chráněných zájmů, trváme na tom, že alespoň pravidla procesu, vedení spisu a obsahové náležitosti rozhodnutí musí být pro jednotné řízení upraveny s takovou podrobností a určitostí, aby účastníci řízení měli možnost vyjadřovat se v jeho průběhu ke všem řešeným otázkám upraveným složkovými zákony a aby nebyla ztěžována možnost budoucího přezkumu rozhodnutí z hlediska jeho souladu s těmito zákony. Není proto možné, aby se rozhodování stavebního úřadu v těchto otázkách opíralo pouze o neformální interní komunikaci jeho zaměstnanců, jejíž konkrétní výstupy nebudou ani podkladem rozhodnutí a nebudou se nijak odrážet ani ve správním spisu. Jak jsme uvedli v různých souvislostech výše, v důsledku navrhované integrace agend bude stavební úřad rozhodovat o veřejnoprávní materii, která rozsahem a komplexností zdaleka převyšuje vše, co až dosud historie veřejné správy v českých zemích</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Posouzení hájení dotčených veřejných zájmů podle zvláštních zákonů úředníky stavebního úřadu bude mít formalizovaný výstup, budou podkladem pro rozhodování a budou součástí spisu.</p> <p>Jejich stanovisko a odůvodnění souladu s příslušnými složkovými předpisy včetně případných podmínek a správního uvážení bude podkladem pro rozhodnutí o povolení stavby/zamítnutí žádosti a jeho odůvodnění, nebude samostatně přezkoumatelné.</p> <p>Případné podmínky z hlediska dotčeného veřejného zájmu budou obsaženy ve výrokové části rozhodnutí, odůvodnění souladu rozhodnutí s veřejným zájmem bude součástí odůvodnění rozhodnutí. Absence důvodů bude důvodem pro zrušení rozhodnutí v odvolacím řízení potažmo soudním řízením správním.</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			zaznamenala, a máme prozatím vážnou pochybnost, že z hlediska nároků na proces a personální zajištění je vůbec možné takové rozhodování dovést ke zdárnému konci (navíc v proklamované lhůtě třiceti dnů). Bylo by proto zcela absurdní, měl-li by být takový výsledek navíc očekáván od neformální porady zaměstnanců úřadu, z níž ani nemusí být pořízen zápis.	Ve vztahu k interní komunikaci budou dodrženy předpisy o archivnictví. Institucionální změny jsou jedním z (vzájemně provázaných) pilířů rekonstrukce. Změna v postavení a formy vyjadřování dotčených orgánů je jedním z nich.
58.	Ústecký kraj	zásadní	<p><u>K bodu 4.7 Změny v postavení dotčených orgánů</u></p> <p>Na úseku státní památkové péče zásadně nedoporučujeme přesunout (integrovat) pouze část agendy státní památkové péče, a její tříštění na dotčenou (část stavebních záměrů) a příslušnou agendu (restaurování, péče o historickou zeleň, péči o chráněná území).</p> <p><u>Odůvodnění:</u> K připomínce ad f): Orgán státní památkové péče je orgánem jak dotčeným, tak příslušným. Na jednotlivých obcích s rozšířenou působností vykonává celou agendu v mnoha případech pouze jeden úředník, který má pracovní náplň sloučenou. Dělení proto není fyzicky možné. Současně nelze dělit spisovou agendu k jednotlivým objektům památkové ochrany a očekávat kontrolní a dohledovou činnost dvou orgánů. Zároveň je součástí památkové péče i samostatná působnost jednotlivých orgánů. Krajský úřad vykonává koncepční činnost, která navazuje na kulturní politiku státu. Státní kulturní politika není v návrhu vůbec zmíněna (ani v RIA). Nabízí se tedy úvaha, zda proklamace cílů rekonstrukce stavebního práva, uvedená v části 3 návrhu (Cíle rekonstrukce) není pouhým planým záměrem bez hlubší debaty nad podstatou ochrany kulturního dědictví v České republice. Integraci státní památkové péče pod stavební úřad by tento veřejný zájem byl zřetelně degradován.</p>	ROZPOR Předpokládá se integrace agendy podle složkových zákonů pouze v rozsahu nezbytném pro rozhodování o stavebních záměrech, ne pro rozhodování nestavebního charakteru.
59.	Ústecký kraj	zásadní	2. <u>K bodu 4.7.1.1 Integrace kompetencí</u>	ROZPOR

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>Vzhledem k navrhovanému rozsahu integrace dosavadní působnosti dotčených orgánů a orgánů vydávajících podmiňující rozhodnutí do jednotného řízení je třeba věcný záměr doplnit o podrobnou analýzu všech procesních, kompetenčních a organizačních důsledků takové integrace – viz též připomínka c) k bodu 4.7.</p> <p>Vzhledem k navrhovanému rozsahu integrace, která má zahrnovat mimo jiné i rozličné nestavební agendy (viz výše) s velmi rozmanitými zákonnými požadavky na podklady a náležitosti výstupů, je pravděpodobné, že nastíněné nároky na předprocesní součinnost projektanta mohou v některých případech přesáhnout meze jeho kvalifikace. Považujeme proto za potřebné tyto požadavky v rámci věcného záměru specifikovat konkrétně, aby mohly být takové případy identifikovány.</p> <p>Odůvodnění: Jak bylo již uvedeno, v případě navrhované integrace agend v oblasti životního prostředí bude v některých případech podkladem rozhodnutí v jednotném řízení nejen dokumentace stavby, ale dále - podle druhu stavby - například rozličné provozní řády, dokumentace EIA, bezpečnostní dokumentace, odborný posudek či rozptylová studie podle zákona o ochraně ovzduší, biologické hodnocení, riziková analýza nebo hydrogeologický posudek, popřípadě různé kombinace takových podkladů (jejichž obsahové náležitosti jsou zpravidla podrobně určeny platnou hmotněprávní úpravou na jednotlivých dotčených úsecích veřejného práva). Lze proto stěží očekávat, že v případě jednotného řízení bude oprávněný projektant v některých případech disponovat dostatečnou kvalifikací k požadované předprocesní součinnosti. Zvláštní autorizace pro zpracování některých ze shora uvedených podkladů jsou zavedeny například zákonem o ochraně ovzduší, zákonem o prevenci závažných havárií, zákonem o ochraně přírody a krajiny, zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí, zákonem o geologických pracích. I tento aspekt věci vede k vážným pochybnostem o tom, že navrhované řešení přispěje ke zvýšení právních jistot žadatelů, a urychlení povolovacího procesu (tak jako se tento předpoklad nikdy přesvědčivě nepotvrdil při předchozích pokusech o zprůchodnění povolovacího procesu zavedením institutu koordinovaných stanovisek nebo společného řízení).</p>	<p>Předpokládá se integrace agendy podle složkových zákonů pouze v rozsahu nezbytném pro rozhodování o stavebních záměrech, ne pro rozhodování nestavebního charakteru.</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
60.	Ústecký kraj	zásadní	<p><u>K bodu 4.7.1.3 Změna formy závazných stanovisek na formu vyjádření</u></p> <p>a) Navrhované vyčlenění Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a správ národních parků z integrace bude mít za následek výrazné rozdíly v procesních a kompetenčních pravidlech jednotného řízení mezi územím chráněných krajinných oblastí a národních parků a zbývajícím územím státu. Tato situace bude o to komplikovanější, že hranice území s odlišnými procesními pravidly nebudou totožné se správními obvody krajských stavebních úřadů a jejich územních pracovišť. To může vytvořit velmi nepřehlednou situaci, která by měla být v rámci věcného záměru podrobena analýze, což doporučujeme. Na okraj dodáváme, že ve výčtu integrovaných i zbytkových orgánů chybí Česká inspekce životního prostředí, které jsou v některých oblastech rovněž svěřeny kompetence dotčeného orgánu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> K připomínce ad a): Jak bylo uvedeno výše, na území mimo chráněné krajinné oblasti a národní parky bude na stavební úřad přenesena kompetence mimo jiné například k rozhodování v otázkách zásahu do krajinného rázu, kácení dřevin či povolování výjimek ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, půjde-li zároveň o otázky související s výstavbou. To však nebude platit na území chráněných krajinných oblastí a národních parků, kde se k těmto otázkám budou - nadále již jen nezávazně - vyjadřovat stávající orgány, tj. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR a správy národních parků. Přestože jejich vyjádření bude nezávazné (a podle navržené koncepce bude paradoxně nezávazné i v případě stavebních záměrů kolidujících například s bližšími ochrannými podmínkami těchto velkoplošných chráněných území nebo s platnými plány péče o tato území; ponecháváme zde zároveň stranou, jak budou do formy nezávazného vyjádření přetransformovány například individuální správní akty, kterými jsou podle dosavadní právní úpravy osobám poskytována práva a ukládány povinnosti v oblasti druhové ochrany nebo ochrany dřevin), poznamenává tato okolnost nepochybně proces, který se v tomto ohledu bude lišit od zbývajících částí správních obvodů nových stavebních úřadů. Opět nezbývá než doporučit, aby bylo rozumné řešení</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Cíle věcného záměru je možné dosáhnout pouze naplněním vzájemně provázaných pilířů rekodifikace.</p> <p>Jedním z pilířů jsou změny v postavení dotčených orgánů a způsobu jejich vyjadřování, včetně revize a dostatečně konkrétního vymezení veřejných zájmů ve složkových zákonech.</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			těchto otázek nastíněno již ve fázi věcného záměru. Česká inspekce životního prostředí může mít postavení dotčeného orgánu v jednotném řízení vzhledem ke své dosavadní působnosti podle § 12 odst. 2 zákona č. 201/2012 Sb.	
61.	Ústecký kraj	zásadní	<u>K bodu 4.7.1.3 Změna formy závazných stanovisek na formu vyjádření</u> Ke koncepci nezávaznosti stanovisek dotčených orgánů (viz též připomínka a) k bodu 4.7, která v konečném důsledku snižuje při umístování a povolování staveb dosavadní úroveň zastoupení právem chráněných veřejných zájmů, když jejich obhajobu svěřuje v plném rozsahu pouze volnému správnímu uvážení stavebního úřadu, a protože ve výsledku tím zároveň omezuje možnosti následného přezkumu vydaných povolení z hlediska jejich zákonnosti a zvyšuje tak právní nejistotu v území, důrazně s touto koncepcí nesouhlasíme.	ROZPOR Cíle věcného záměru je možné dosáhnout pouze naplněním vzájemně provázaných pilířů rekodifikace. Jedním z pilířů jsou změny v postavení dotčených orgánů a způsobu jejich vyjadřování, včetně revize a dostatečně konkrétního vymezení veřejných zájmů ve složkových zákonech. Věcný záměr neoslabuje ochranu veřejných zájmů.
62.	Liberecký kraj	zásadní	Institucionální změny: Uplatňujeme zde zásadní připomínku typu „ conditio sine qua non “, neboť nesouhlasíme s navrhovaným rozbitím spojeného modelu veřejné správy vytržením stavebních úřadů z tohoto spojeného modelu. Bez řádného projednání a akceptace této zásadní připomínky považujeme za nadbytečné v této fázi připomínkování věcného záměru stavebního zákona uplatňovat další připomínky do věcného obsahu navrhovaného právního předpisu, neboť za prioritní považujeme v této fázi právě vyřešení a změnu postoje MMR, pokud jde o navrhované institucionální změny. Vytvoření zvláštní soustavy stavebních úřadů v území považujeme za nadbytečné, neboť neřeší podstatu problému současného stavebního práva – jeho procesní složitost a komplikovanost. Odkazujeme na jednoznačné stanovisko Rady Asociace krajů ČR ze dne 6. 12. 2018, kde v usnesení č. 152 v bodě III Rada „ odmítá záměr MMR na vytržení stavebních úřadů ze spojeného modelu veřejné správy a dále	ROZPOR Institucionální změny jsou jedním z (vzájemně provázaných) pilířů rekodifikace. Cíle věcného záměru je možné splnit pouze oddělením veřejné stavební správy od smíšeného modelu a vytvořením systému státní stavební správy. Návrh věcného záměru identifikuje celou řadu důvodů, jež ve vzájemných souvislostech zapříčiňují současný

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			odmítá záměr MMR na omezení působnosti MV vůči územním samosprávným celkům ve prospěch MMR a prosazuje respektování stávajícího stavu dělby kompetencí na tomto úseku“. Teprve po projednání a předpokládané akceptaci této zásadní připomínky bude ten správný čas věnovat se podrobnému připomínkování jednotlivých procesních institutů navrhované právní úpravy.	nežádoucí stav (tyto problémy nelze řešit izolovaně).
63.	Královeshradecký kraj	zásadní	V případě zmínky textu o nestrannosti rozhodování pak máme pochybnost o naplnění tohoto požadavku v nové struktuře krajského úřadu, když na str. 30 textu se mimo jiné hovoří o tom, že stavební úřad bude zajišťovat zpracovateli projektové dokumentace konzultace, aby stavebník byl úspěšný v příslušném řízení. Stavební úřad se tak stane zřejmě zcela zdarma spoluautorem zakázky o dílo pořizované podnikatelským subjektem, aniž by tak následně mohlo vzniknout podezření z případné podjatosti, tak jak tuto otázku pojmenovává správní řád. Následně pak stavební úřad resp. konzultant dozajista, zcela objektivně posoudí předloženou dokumentaci v rámci probíhajícího správního řízení. S takovým řešením nesouhlasíme.	ROZPOR Zásada součinnosti patří mezi základní zásady činnosti správních orgánů a řadí se i mezi principy dobré správy.
64.	Královeshradecký kraj	zásadní	V případě zdlouhavé přípravy staveb pak není z textu vůbec patrné, v jaké fázi a z jakých důsledků zdržení vzniká, na kterých úrovních orgánů veřejné správy a v důsledku čeho (např. personální neobsazenosti) vzniká zdržení přípravy staveb, v jakém procentu případů a zda z ojedinělých a mediálně publikovaných případů není vytvářeno všeobecné a tendenční pravidlo. Za zcela nesrozumitelný je třeba označit text hovořící o existenci právních předpisů kladoucích požadavky na stavebníky a stavební úřady k ochraně veřejných zájmů jdoucí nad rámec činnosti dotčených orgánů vyplývajících ze speciálních zákonů. Důvodem takových tvrzení v textu jsou právě neprovedené analýzy.	ROZPOR Podkladové analýzy nejsou dle legislativních pravidel součástí věcného záměru. Analýzy byly prováděny pro účely přípravy v podrobnosti potřebné pro přípravu věcného záměru.
65.	Královeshradecký kraj	zásadní	Strana 25: <i>Hlavním problémem současné právní úpravy je velký počet dotčených orgánů v řádu mnoha desítek, roztržitost související právní úpravy v mnoha zvláštních zákonech a rozdílnost forem úkonů dotčených orgánů. Dotčené orgány procesně vystupují ve formě závazných stanovisek, stanovisek, rozhodnutí či vyjádření. Některé zákony patrně důsledně nezakládají důvodnost a oprávněnost ochrany konkrétních veřejných zájmů. Nestanovují také konkrétní požadavky na obsah závazných stanovisek a stanovisek dotčených orgánů v oblasti těmito zákony chráněných veřejných</i>	ROZPOR Podkladové analýzy nejsou dle legislativních pravidel součástí věcného záměru. Analýzy byly prováděny pro účely přípravy v podrobnosti potřebné pro přípravu

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p><i>zájmů.</i></p> <p>Text návrhu není opřen o důslednou analýzu, protože v části textu („některé zákony patrně důsledně nezakládají důvodnost“) spekulativním způsobem hovoří o zákonech, které ani není schopen určit.</p> <p>Lze si představit zjednodušení při posuzování z hlediska zájmů jednotlivých orgánů, mohlo by být vydáno jednoduché stanovisko jako podklad pro stavební řízení. Z pohledu památkové péče by toto zjednodušení bylo přínosné, neboť by odpadlo ověřování vlastnických vztahů a oprávnění k podávání žádostí. Je představitelná i varianta, že o stanovisko PP by v rámci stavebního řízení požádal přímo stavební úřad.</p> <p>Zákon o státní památkové péči důvodnost a oprávněnost ochrany veřejných zájmů jasně zakládá. Stejně tak v prováděcím předpisu stanovuje obsah vydávaných závazných stanovisek. Ta musí být jednoznačná a přezkoumatelná.</p>	věcného záměru.
66.	Královeshradecký kraj	zásadní	Dále pak není jasné, co je myšleno pod pojmem „zbytkový dotčený orgán“. Se sjednocením právní formy výstupů lze souhlasit. Jak však bude řešena situace, kdy předmětem řízení bude např. stavba podléhající některému ze stupňů utajení (především vojenské stavby)?	<p>ROZPOR</p> <p>Pojem zbytkový dotčený orgán bude z věcného záměru vypuštěn. Dotčené orgány, jež budou dávat vyjádření, jsou uvedeny v části 4.7.1.3. věcného záměru.</p> <p>Ochrana utajovaných skutečností bude zajištěna.</p>
67. .	Královeshradecký kraj	zásadní	Část A.1-3, Strana 35 – 51: K této části textu pouze uvádíme, že předložená konstatování nejsou doložena odkazy na příslušné analýzy, které by zejména číselnými údaji doložily učiněné závěry. Požadujeme doplnit.	<p>ROZPOR</p> <p>Podkladové analýzy nejsou dle legislativních pravidel součástí věcného záměru. Analýzy byly prováděny pro účely přípravy</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				v podrobnosti potřebné pro přípravu věcného záměru.
68.	Královeshradecký kraj	zásadní	Část A 4, Strana 51-55: Otázku přenesení agendy z územních samosprávných celků jsme odmítli již na začátku našich připomínek, proto nemá cenu zde opětovně danou problematiku uvádět.	ROZPOR Institucionální změny jsou jedním z (vzájemně provázaných) pilířů rekodifikace. Cíle věcného záměru je možné splnit pouze oddělením veřejné stavební správy od smíšeného modelu a vytvořením systému státní stavební správy.
69.	Královeshradecký kraj	zásadní	Strana 57: V textu je obsažena zmínka, že ústředí bude poskytovat konzultace vyřizující úřední osobě na územním pracovišti. Z textu není patrné, co se skrývá za tímto nápadem, proč nebudou považovat účastníci řízení takový postup za intervenci nadřízeného orgánu do prvoinstančního řízení a čím se bude tato konzultace odlišovat od metodické pomoci, která je zmíněna v dnešní platné právní úpravě. S takovým principem konzultací v budoucí právní úpravě nesouhlasíme.	ROZPOR Metodické a konzultační postupy budou probíhat v souladu se správním řádem.
70.	Královeshradecký kraj	zásadní	Strana 57: <i>Obecný popis nové soustavy institucí, hierarchie a vzájemné vztahy jednotlivých stupňů - Současně platí, že právě zde navržená konstrukce umožní efektivně splnit další z (výše již zmíněných) cílů rekodifikace, jímž je integrace vybraných agend dotčených orgánů do rozhodování stavebního úřadu při zachování stávajících úrovní výkonu daných agend. Realizace tohoto cíle je totiž prakticky představitelná, pouze pokud nebude zásadně spojena s nutností personálních přesunů v území (typicky mezi krajem a obcí s rozšířenou působností). Odborný aparát tak bude moci nadále – v rámci jednoho správního orgánu – vykonávat všechny integrované agendy ze stávajících míst, ať již ze sídla kraje (krajského města), nebo obce s rozšířenou působností.</i>	ROZPOR Integrace agend bude provedena v rozsahu nezbytném pro rozhodování o stavebním záměru, nikoliv nestavebního charakteru. Věcný záměr počítá s možností integrace i nestavební agendy dotčeného orgánu v případě jejich neoddělitelnosti.

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>V případě památkové péče by zachování stávající úrovně daných agend bylo možné pouze za předpokladu integrace celé agendy, nikoliv pouze části dotýkající se stavebních řízení. Výkon státní památkové péče je ze 100% výkonem státní správy. Komplexnost agendy památkové péče spočívá nejen v posuzování stavebních zásahů, ale i v restaurování, ochraně archeologických nálezů, vydávání plošných opatření k zabezpečení památkových hodnot, poskytování dotací, sankčních opatřeních, dozorové činnosti, součinnosti při prohlášení a rušení prohlášení kulturních památek, rozhodování o památkových ochranných pásmech, přemísťování kulturních památek, vydávání opatření při neplnění povinností vlastníků kulturních památek, atd.</p>	
71.	Královeshradecký kraj	zásadní	<p>Část 4.3, Strana 58-59: Z textu není zřejmé, jaké agendy a v jakém rozsahu budou převedeny z jiných ústředních orgánů státní správy na nejvyšší stavební úřad, požadujeme doplnit. Z textu dále není patrné, kdo o převedení části těchto agend bude následně vykonávat metodické vedení na specializovaných úsecích, zda to bude ministerstvo pro místní rozvoj či ministerstvo, kterému byla agenda nebo její část odňata. Text se vůbec nezabývá otázkou zabezpečení jednotné aplikační praxe na těchto úsecích a vzniká tak oprávněný dojem, že v tomto směru bude zachována dosavadní roztržitost aplikační praxe. Požadujeme vyjasnit.</p> <p>Nový tzv. stavební úřad v členění Krajský stavební úřad s prvoinstančními pobočkami v sídle dnešních pověřených stavebních úřadů s odvolacím orgánem v sídle dnešních krajských úřadů a završený Nejvyšším stavebním úřadem se sídlem asi v Praze je doprovázen redukcí dotčených orgánů státní správy v dále vymezeném rozsahu, které se začlení do stavebního úřadu. Ten v rámci stavebního řízení bude garantovat aplikaci jejich stávajících závazných stanovisek. Ostatní zbytkové dotčené orgány nezačleněné do stavebního úřadu budou vydávat pouze vyjádření, což je jeden z podkladů, a to nezávazných pro výstup stavebního úřadu. Např. by se jednalo o Správy CHKO či Správy NP, to je jistě revoluční myšlenka pro stavební činnost v těchto chráněných územích. Definovat se má také jeden sumární veřejný zájem pro potřeby stavebního řízení (zda převažuje zájem na stavebních aktivitách či naopak). Jde o lákavou představu, která ovšem vyžaduje hlubokou analýzu všech aspektů tohoto modelu, což předložený</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Principem rekonstrukce je integrace agend stávajících dotčených orgánů (včetně ústředních) do nové organizační soustavy. Koncepce nové jednotné organizační soustavy má rovněž značný potenciál zefektivnit výkon metodické činnosti oproti stávajícímu stavu a sjednotit tak aplikační praxi.</p> <p>NSÚ bude podřízen MMR.</p> <p>Integrace agend bude provedena v rozsahu nezbytném pro rozhodování o stavebním záměru, nikoliv nestavebního charakteru.</p> <p>Věcný záměr počítá s možností integrace i nestavební agendy dotčeného orgánu v případě jejich neoddělitelnosti.</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>materiál zdaleka nesplňuje.</p> <p>Zařadit tento model pod kompetenci ministerstva pro místní rozvoj je naprosto nepřijatelné. Toto ministerstvo, které je dlouhodobě ústředním orgánem pro úsek územního plánování a stavebního řádu se podílí na právem kritizovaném a neutěšeném stavu aplikace dosavadního zákona, v materiálu tuto odpovědnost nijak nekomentuje, nehlásí se k odpovědnosti za dnešní stav a ani náznakem neuvádí, jaká opatření např. pro kritizovaný systém rozhodování formou ping-pongu přijalo a prosazuje. Svěřit tomuto rezortu další kompetence za jiné dotčené orgány státní správy je podivné a nežádoucí.</p> <p>Věcný záměr stavebního zákona dostatečně neřeší otázku vztahu povolení k nakládání s vodami dle vodního zákona a vodního díla, jako stavby s tím, že s jistým rozdělením počítá předložená RIA, kapitola A.2.3 Hodnocení řešeného věcného okruhu, str. 76 – Agenda vodoprávních úřadů.</p> <p>Specifikem mnoha vodních děl je jejich provázanost s nezbytným nakládáním s vodami. Jedno bez druhého ztrácí smysl. Lze jednoznačně konstatovat, že nakládání s vodami je určující pro parametry vodního díla, neboť účelem vodních děl je umožnit požadované nakládání s vodami, které je pro žadatele prioritní.</p> <p>Případným rozdělením agendy vodního hospodářství mezi stavební úřady a vodoprávní úřady nepochybně bude mít za následek snížení specifické odbornosti s tím, že nebude možné optimálně hájit zájmy chráněné vodním zákonem.</p> <p>V oblasti ochrany přírody a krajiny se předpokládá rozdělení stávajícího rozhodovacího procesu mezi orgány ochrany přírody začleněné do stavebního úřadu a dotčené orgány ochrany přírody stojící mimo stavební úřad. Toto rozdělení zakládá i rozdíl v příslušnosti odvolacích správních orgánů – MŽP a MMR, což ve svém důsledku povede k rozdílu v rozhodování ve skutkově obdobných případech (bude docházet též k rozdílu při metodickém vedení ze strany ústředních orgánů státní správy, kdy již v současné době jednotlivé odbory MŽP nejsou v názorové shodě). Neuspokojivě je popsána zvažovaná změna kompetencí u záměrů</p>	

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>zasahujících do zvláště chráněných území či území soustavy NATURA 2000, kdy je ve vymezených případech svěřena působnost krajským úřadům, ale i krajům jako územně samosprávným celkům v podobě zajištění aktivní péče o tato území (péče je financována z rozpočtu krajů), a pokud jde o záměry staveb, tak nově orgánům ochrany přírody začleněných do stavebního úřadu.</p> <p>Systemově by bylo vhodné výkon přenesené působnosti a péči o zvláště chráněná území všech kategorií (včetně území soustavy NATURA 2000) jednotně svěřit do působnosti státu – např. prostřednictvím Agentury ochrany přírody a krajiny ČR. Věcný záměr nového stavebního zákona předpokládá rozsáhlou a nesystemovou úpravu ZOPK a dalších zvláštních právních předpisů; je na zvážení, zda by v této souvislosti nebylo vhodné v oblasti ochrany přírody a krajiny řešit danou věc komplexně novým zákonem, když zákon stávající již novým potřebám nevyhovuje (mj. i pro nadbytek rozhodovacích procesů).</p>	
72.	Královeshradecký kraj	zásadní	<p>Část 4.4. Strana 60: Z textu není vůbec zřejmé, jakým způsobem bude nastavena působnost výkonu státní správy na územním pracovišti krajského stavebního úřadu u staveb speciálních, když text záhadně hovoří o tom, že věcná a místní příslušnost k povolení se bude určovat „podle okolností“. S takovým přístupem však zásadně nesouhlasíme.</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Věcný záměr přináší jednotnou soustavu státní stavební správy. Východiska pro určení působnosti je možné spatřovat již ve správním řádu. Specifika vojenských, speciálních či jiných stavebních úřadů pak budou reflektována v rámci vnitřního organizačního členění nové soustavy.</p>
73.	Královeshradecký kraj	zásadní	<p>Část 4.7. Strana 66: Z textu není patrné, k jaké revizi a v jakém rozsahu veřejných zájmů u zbylých dotčených orgánů bude muset dojít, tato skutečnost bude mít ale zásadní vliv nejen na uspořádání nové struktury, ale i postupy a vedení řízení u stavebních úřadů. Nevyjasnění této otázky je důsledek neprovedení analýzy na tomto úseku. Požadujeme doplnit.</p>	<p>ROZPOR</p> <p>K této revizi dojde při přípravě paragrafovaného znění změnového zákona v souvislosti se změnou procesních i hmotněprávních ustanovení nového stavebního zákona dle návrhů ve věcném záměru</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				<p>(zejména důsledek redukce územního rozhodnutí a stavebního povolení do jednoho rozhodnutí a změna rozsahu projektové dokumentace pro toto rozhodnutí). Jejich konkrétní uvedení již ve věcném záměru by šlo nad rámec obecnosti věcného záměru.</p> <p>Podkladové analýzy nejsou dle legislativních pravidel součástí věcného záměru. Analýzy byly prováděny pro účely přípravy v podrobnosti potřebné pro přípravu věcného záměru.</p>
74.	Královeský kraj	zásadní	<p>Strana 68: Není řešeno, kdo a na základě čeho bude posuzovat, které stanovisko má větší prioritu před ostatními, případně jak bude řešen rozpor mezi stanovisky jednotlivých veřejných zájmů.</p> <p>Dále z textu není zřejmé, jakým způsobem bude realizována dělba práce v rámci krajského stavebního úřadu, jeho územního či kontaktního pracoviště, když se hovoří o jakémsi podílnictví úředních oprávněných osob na úseku složkových předpisů na tvorbě vlastního rozhodnutí. Z textu rozhodnutí se lze domnívat, že úřad bude členěn na pracovníky vydávající rozhodnutí a na úředníky pouze „radící“. Nebo bude ustanoveno více oprávněných úředních osob v rámci jednoho řízení podle počtu dotčených složkových zákonů? Která z nich bude mít největší zodpovědnost?</p> <p>Z textu nevyplývá, na základě jakých úvah dospěl autor textu k závěru, že úřední oprávněné osoby bude nutné rozdělovat do těchto skupin, např. jako v úle na „pracující včelky a popřípadě trubce“. Je to možná důsledek již námi zmiňovaných neprovedených analýz a neexistence základní představy o budoucí struktuře nejvyššího stavebního úřadu a jeho pracovišť. S takovou dělbou práce na stavebních úřadech s integrovanými agendami nelze souhlasit.</p> <p>Z textu není dále patrné, v jakých případech bude stavební úřad vydávat</p>	<p>ROZPOR</p> <p>V případě, že bude stavební záměr v rozporu s právními předpisy například v oblasti památkové péče, nebo životního prostředí, tedy v případě, kdy by mohlo být vydáno nesouhlasné závazné stanovisko dotčeného orgánu za stávající úpravy, takže záměr nebude moci být vůbec realizován, žádost o povolení bude zamítnuta. Věcný záměr pak chce umožnit vyvažování a poměrování mezi veřejnými zájmy chráněnými zákonem tam, kde záměr je realizovatelný za určitých podmínek, a to právě při specifikaci těchto podmínek. V tomto ohledu a výlučně v tomto ohledu bude stavební úřad koordinátorem veřejných zájmů, jak uvedeno ve věcném záměru.</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			samostatné rozhodnutí podle složkových zákonů a kdy nikoliv. To platí i k vyjasnění otázky vnitřní specializace ve vztahu k jednotlivým úrovním pracovišť nejvyššího stavebního úřadu.	
75.	Královeský kraj	zásadní	<p>Strana 68: <i>V praxi budou nastávat situace, ve kterých bude třeba chránit veřejné zájmy, aniž by probíhalo řízení o povolení stavby. Půjde o záměry, které nepodléhají povolení podle nového stavebního zákona. Stejně jako dnes nastávají situace obdobné, v nichž se pro určitý záměr nevyžaduje územní rozhodnutí ani stavební povolení. Například sem spadá památková ochrana při renovacích vnitřních interiérů staveb, maleb či soch, hygienické požadavky na provoz staveb, vodoprávní požadavky na provoz staveb apod. V některých těchto případech budou stavební úřady vydávat samostatná rozhodnutí podle složkových zákonů, obdobně jako je v těchto situacích dnes vydávají jednotlivé dotčené orgány. Budou-li tyto orgány integrovány do stavebních úřadů, bude tato rozhodnutí nově vydávat stavební úřad a zpracovávat je budou specialisté zařazení do příslušného útvaru stavebního úřadu v rámci vnitřní specializace. Pokud vznikne potřeba vydání více takových povolení ve vztahu ke stejnému záměru ve stejnou dobu, budou tato povolení zásadně integrována v jedině správní rozhodnutí stavebního úřadu.</i></p> <p>Na vydávaná rozhodnutí podle složkových zákonů bude rovněž platit stavebním zákonem stanovená lhůta 30 dnů a případné automatické generování kladného rozhodnutí? Pokud ano, dojde k nebezpečnému ohrožení kulturního dědictví.</p> <p>V případech, kdy by bylo rozhodováno podle složkových zákonů bez následného vstupu stavebního úřadu, musí být postupováno pouze podle těchto zákonů a správního řádu.</p> <p>Jak bude řešeno vydání jednoho správního rozhodnutí v případě potřeby vydání více povolení podle různých složkových zákonů? Jak bude toto rozhodnutí koordinováno? Jak bude posuzováno, které z dílčích povolení je důležitější než jiné? Jak budou řešeny rozpory mezi jednotlivými dílčími povoleními? Typickým případem je rozpor mezi památkovou péčí a ochranou přírody v případech opravy střech historických objektů – z hlediska památkové péče a technologického postupu je nutné provádět opravy krovů v letních měsících, což však nelze z pohledu ochrany přírody z důvodu hnízdění</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Lhůta stanovená pro vydání rozhodnutí je počítána od doložení úplné žádosti. V případě nutnosti obstarání vyjádření dotčených orgánů po podání žádosti, bude řízení přerušeno na tuto dobu a lhůta 30 dnů neběží. Tímto postupem nebude ohrožen žádný veřejný zájem.</p> <p>Integrace agend bude provedena v rozsahu nezbytném pro rozhodování o stavebním záměru, nikoliv nestavebního charakteru.</p> <p>Věcný záměr počítá s možností integrace i nestavební agendy dotčeného orgánu v případě jejich neoddělitelnosti</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			chráněných ptáků, netopýrů, atd.	
76.	Královeshradecký kraj	zásadní	<p>Strana 69: Předpokládá se, že pracovníci působící dosud v rámci dotčených orgánů na úrovni kraje a obcí s rozšířenou působností přejdou na krajské stavební úřady. Rovněž se předpokládá, že stávající pracovníci, resp. jejich úvazky na úrovni obecních úřadů obcí s rozšířenou působností přejdou na územní pracoviště krajských úřadů působících na území příslušné obce s rozšířenou působností. Obdobně pracovníci působící v rámci odvolacího správního orgánu, kterým jsou ústřední orgány státní správy, by měli přejít na Nejvyšší stavební úřad.</p> <p>Toto opatření znamená zvýšení počtu úředníků, protože v oblasti památkové péče, došlo-li by k dělení agendy na stavební část a zbytkovou část, nelze počítat s rozdělením pracovníků, kteří tuto agendu vykonávají. Ve valném případě jsou tyto pozice na jednotlivých ORP obsazeny pouze 1 pracovníkem (často i s nižším úvazkem než 1,0). To by v případě jejich přechodu do stavebního úřadu znamenalo nezbytnost zřízení nového specializovaného místa na zbytkovém úřadu. I v případech, kdy tuto agendu vykonává více pracovníků, nelze počítat s jejich rozdělením, protože tzv. zbytková agenda je vykonávána oproti stavební činnosti v mnohem menším počtu. V praxi to tedy znamená přesun všech pracovníků na stavební úřad a zbytkové úřady musí vytvořit všude nová pracovní místa.</p> <p>Důležitým aspektem je i motivovanost jednotlivých pracovníků k přechodu do režimu zákona o státní službě z hlediska jejich platového zařazení. Nelze vyloučit, že v případě snížení jejich celkového ohodnocení k přestupu pracovníků nedojde a nebude možné tato místa z důvodu nedostatku specialistů obsadit, což povede k ochromení výkonu práce.</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Integrace agend bude provedena v rozsahu nezbytném pro rozhodování o stavebním záměru, nikoliv nestavebního charakteru.</p> <p>Věcný záměr počítá s možností integrace i nestavební agendy dotčeného orgánu v případě jejich neoddělitelnosti</p>
77.	Královeshradecký kraj	zásadní	<p>Strana 69: Přesný návrh rozdělení integrované stavební agendy dotčených orgánů a neintegrované nestavební agendy dotčených orgánů bude upřesněn v dalších fázích legislativních prací na rekonfiguraci veřejného stavebního práva jednotlivými resorty ve spolupráci s předkladatelem. Základním východiskem je integrace všech kompetencí k integraci identifikovaných dotčených orgánů, co se týká agend v oblasti stavebního práva a územního plánování.</p> <p>Z uvedeného vyplývá, že dosud není provedena žádná analýza, jaké agendy</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Integrace agend bude provedena v rozsahu nezbytném pro rozhodování o stavebním záměru, nikoliv nestavebního charakteru.</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>na jednotlivých dotčených orgánech se dotýkají stavebních řízení. Návrh zákona bez těchto analýz je zcela diletantským materiálem.</p> <p>V oblasti památkové péče jsou všechny činnosti, tj. stavebního i nestavebního charakteru, úzce provázané a jejich násilné rozdělení přivodí pouze značný chaos, roztržitost a pro vlastníky kulturních památek a staveb v památkově chráněných územích zhoršení komunikace s úřady a celkového komfortu, protože agenda, která je doposud vykonávána jedním orgánem PP, bude po oddělení stavební agendy nutno vyřizovat u dvou samostatných orgánů – stavebního úřadu a zbytkového orgánu. Nesouhlasíme s dělením agendy mezi dva různé orgány.</p>	<p>Věcný záměr počítá s možností integrace i nestavební agendy dotčeného orgánu v případě jejich neoddělitelnosti</p> <p>Podkladové analýzy nejsou dle legislativních pravidel součástí věcného záměru. Analýzy byly prováděny pro účely přípravy v podrobnosti potřebné pro přípravu věcného záměru.</p>
78.	Královehradecký kraj	zásadní	<p>Část 4.1, Strana 69-73: V části povolování staveb nesouhlasíme s tím, aby vyjádření dotčeného orgánu bylo sníženo na úroveň obyčejného dokladu, který stavební úřad může volně hodnotit dle svého správního uvážení.</p> <p>Tato konstrukce je v přímém rozporu s požadavky na nakládání se stanovisky dotčených orgánů na úseku územního plánování, kde se navrhuje, aby stanovisko tohoto orgánu bylo závazným podkladem, s jehož obsahem se bude muset správní orgán vypořádat v souladu s právními předpisy. Požadujeme, aby stejný princip platil i v procesu povolování staveb.</p> <p>Jak bude zajištěno, že stavební úřad bude natolik odborně zdatný k tomu, aby posoudil, které z vyjádření dotčeného orgánu má větší důležitost? Kde bude stanoveno, který veřejný zájem je důležitější než jiný? Kdo bude kompetentní k rozhodnutí, zda zachování gotické zdi je důležitější než její zbourání z důvodu umístění strojovny vzduchotechniky? Kdo kvalifikovaně a nestranně bude rozhodovat, zda splnění protipožárních kritérií na protipožární odolnost dveří, které ji nesplňují, a přitom mají vysokou umělecko-historickou hodnotu, je důležitější případně není? Jak bude zajištěna obrana jednoho předpisu před požadavky jiného? U kulturních památek nelze vždy dodržovat současné předpisy, kde bude stanovena výjimka pro tyto stavby? Jak bude v této věci postupováno v návaznosti na mezinárodní právo a mezinárodní smlouvy, kterými je Česká republika vázána? Ochrana kulturních památek</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Cíle věcného záměru je možné dosáhnout pouze naplněním vzájemně provázaných pilířů rekodifikace.</p> <p>Jedním z pilířů jsou změny v postavení dotčených orgánů a způsobu jejich vyjadřování, včetně revize a dostatečně konkrétního vymezení veřejných zájmů ve složkových zákonech.</p> <p>Věcný záměr neoslabuje ochranu veřejných zájmů.</p> <p>Závazná stanoviska nedávají dotčeným orgánům jistotu, že podmínky budou do rozhodnutí začleněny, ani možnost si vynutit začlenění podmínky ze závazného</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>nemůže být nikdy normalizována, jedná se o obor, který se průběžně vyvíjí na základě aktuálního stavu poznání, který nelze včlenit do předpisů a norem. Je nutné vycházet z odborné literatury a analogií, což je legitimní postup potvrzený soudními rozsudky.</p> <p>Nesouhlasíme s tím, aby stavební úřad posuzoval stanovisko dotčeného orgánu podle vlastní úvahy. Požadujeme, aby byl tímto stanoviskem z hlediska ochrany veřejného zájmu vázán.</p>	stanoviska do rozhodnutí, pokud se tak v rozhodnutí nestalo. Stavební úřad bude povinen se řídit zákonem včetně příslušných složkových předpisů. Věcný záměr nepředstavuje oslabení ochrany veřejných zájmů.
79.	Královeshradecký kraj	zásadní	<p>Ke kapitole A. Institucionální změny</p> <p>V části 4.7. Změny v postavení dotčených orgánů na str. 66 je mimo jiné popsán návrh integrace dotčených orgánů a revize jimi chráněných veřejných zájmů. Jejich integrování pod centrální stavební úřad však nelze považovat za přínosný, protože ochrana některých oborových veřejných zájmů bude postavena na jedné osobě v daném úřadu, která nebude zastupitelná. Dále zde není vysvětleno, jak bude probíhat metodické vedení těchto integrovaných pracovníků (např. pracovník zastupující zájmy kultury bude metodicky podřízen Ministerstvu kultury, ale sedět bude na stavebním úřadě).</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Nezastupitelnost úředníků je pouze spekulací. Metodické a konzultační postupy budou probíhat v souladu se správním řádem.</p>
80.	Královeshradecký kraj	zásadní	<p>Část 15 stavební úřad, arbitr</p> <p>Text přisuzuje stavebnímu úřadu roli hlavního arbitra, aniž by vůbec nastínil, na jakých principech bude jeho role postavena. Tuto zásadní otázku dozajista neřeší zmínka o zrušení charakteru závazných stanovisek, ani odkaz na obsazování a vzdělávání pracovníků stavebních úřadů. Tuto část je nezbytné dopracovat.</p>	<p>ROZPOR</p> <p>V případě, že bude záměr v rozporu s právními předpisy například v oblasti památkové péče, nebo životního prostředí, tedy v případě, kdy by mohlo být vydáno nesouhlasné závazné stanovisko dotčeného orgánu za stávající úpravy, takže záměr nebude moci být vůbec realizován, žádost o povolení bude zamítnuta. Věcný záměr pak chce umožnit vyvažování a poměrování mezi veřejnými zájmy chráněnými zákonem tam, kde záměr je realizovatelný za určitých podmínek, a to právě při specifikaci těchto podmínek. V tomto</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				ohledu a výlučně v tomto ohledu bude stavební úřad arbitrem/koordinátorem veřejných zájmů, jak uvedeno ve věcném záměru.
81.	Pardubický kraj	zásadní	<p>2. K institucionálním změnám – nesouhlasíme s vyloučením stavební správy ze spojeného modelu veřejné správy, a to proto, že institucionální změna není vůbec nutná. Můžeme dále sledovat z jednání RVVS změnu postoje MMR, kdy toto ministerstvo ve vazbě na řešení systémové podjatosti opustilo (viz výše) variantu změny institucionálního zabezpečení, ale fakticky se k ní opětovně vrací. K otevření prostoru pro další jednání vyzvala dne 21. 9. 2018 RVVS (usnesením č. 3/28) MMR ke svolání pracovní skupiny MMR k řešení otázek veřejné správy ve vazbě na zvažovanou novou úpravu stavebního práva. Tato skupina se teprve následně 2x sešla s tím, že dle dostupných informací pro věcnou debatu nad návrhem již nebyl dán prostor. I z časového průběhu je zřejmé, že MMR nemíní ze změny institucionálního zabezpečení ve vztahu k ÚSC ustoupit, a to přesto, že na 29. zasedání RVVS dne 23. 11. 2018 bylo přijato usnesení č. 2a/29, kdy RVVS nesouhlasí s vyjmutím stavebních úřadů ze spojeného modelu výkonu veřejné správy. Za uvedeného stavu věci se záměrem MMR zabýval i nejvyšší orgán Asociace krajů ČR, kdy bylo dne 6. 12. 2018 přijato jednomyslné usnesení č. 152, jímž byl záměr na vyloučení stavebních úřadů ze spojeného modelu veřejné správy odmítnut. V této souvislosti byl rovněž odmítnut záměr MMR převzít některé kompetence vůči územním samosprávným celkům od MV. Byť je každá otázka týkající se zásadní změny systému výkonu veřejné správy především otázkou politického rozhodnutí, je minimálně třeba mít k tomuto rozhodnutí potřebné (a nikoliv jednostranné) informace. Z celého materiálu je sice patrná chvályhodná snaha zlepšit stavební právo u nás, ale rozhodně to není o změně institucionálního zabezpečení. Skutečné problémy spočívají (jak je v materiálu ostatně uvedeno) v tom, že stavební právo není jednoduché, aplikovatelné, vymahatelné a srozumitelné (viz str. 13). Ostatně i to je důsledek příliš častých změn právní úpravy, kdy poslední změna měla dle názoru tehdejší ministryně odstranit většinu zásadních problémů. V relativně krátké době je opět konstatováno, že je třeba další změna. Ani zde návrh není důsledný – na jedné straně uvádí příležitost k řešení roztříštěnosti stávající úpravy (z pohledu kompetencí rezortů – str. 15), na druhou stranu konstatuje,</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Institucionální změny jsou jedním z (vzájemně provázaných) pilířů rekodifikace.</p> <p>Cíle návrhu věcného záměru je možné splnit pouze oddělením veřejné stavební správy od smíšeného modelu a vytvořením systému státní stavební správy.</p> <p>Návrh věcného záměru identifikuje celou řadu důvodů, jež ve vzájemných souvislostech zapříčiňují současný nežádoucí stav (tyto problémy nelze řešit izolovaně).</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			že nepředpokládá v této oblasti hmotněprávní změny. Řešení příslušnosti úřadu a kvalifikace úředníků je možné i v rámci stávajícího modelu. Obecně je přitom problém vůbec nějakého úředníka získat. Ani uvádění důvodu nefunkční úpravy odstraňování staveb (str. 46 a 47) není otázkou systému veřejné správy a působí spíše provokativně. Že zde je problém je známo již dlouho, řešení bylo relativně dlouho hledáno až na popud veřejné ochránkyně práv a MV, kdy stát nakonec uznal oprávněnost požadavku na úhradu nákladů spojených s odstraňováním staveb. Pokud jde o koordinaci na ústřední úrovni, je jako významný problém i tématem návrhu koncepce reformy veřejné správy, stejně tak systém vertikálních vazeb. I zde platí, že jsou řešitelné v rámci stávajícího systému. Záměr obsahuje návrh „zestátnit“ i ostatní činnosti stavebních úřadů. Závěr k této připomínce: Žádáme vypustit veškerý text vztahující se k vyjmutí agendy ze spojeného modelu veřejné správy.	
82.	Pardubický kraj	zásadní	3. Nesouhlasíme s tak rozsáhlou redukcí počtu stavebních úřadů. Navrhovaná redukce počtu stavebních úřadů znamená zásadní oddálení státní správy od veřejnosti, výrazné ztížení výkonu činnosti (dopravní vzdálenosti apod.), výrazné omezení znalosti území a územních poměrů ve spravovaném odvodu apod. Navrhované snížení počtu stavebních úřadů podle našeho názoru vyvolává požadavek na podstatné snížení okruhu staveb a stavební činnosti podléhající režimu stavebního zákona, zejména staveb fyzických osob. V opačném případě nelze garantovat dodržování navrhovaných správních lhůt (jedno pracoviště stavebního úřadu nemůže stihnout činnost např. tří zrušených stavebních úřadů na obcích).	ROZPOR Navrhovaná koncepce počítá s činnostmi kontaktních míst. Nedojde tedy k oddálení správy od občanů ani snížení míry místních znalostí.
83.	Pardubický kraj	zásadní	4. Nesouhlasíme se strukturou stavebních úřadů z hlediska nadřízenosti a podřízenosti. Věcný záměr je podle našeho názoru zcela v rozporu se základními principy správního řízení, zejména z hlediska zachování objektivit a nestrannosti správní činnosti, nezaujatosti, řeší zřízení krajských stavebních úřadů s „detašovanými“ pracovišti na obcích a městech kraje, kdy stavební úřad v sídle kraje bude nadřízeným správním orgánem správních orgánů na svých „detašovaných“ pracovištích. Zásadně potlačen je princip nadřízenosti správních orgánů, jejich vzájemné nezaujatosti, potlačena nezávislost prvoinstančního a odvolacího řízení – stavební úřad v sídle kraje bude přezkoumávat správní činnost svých zaměstnanců umístěných na detašovaných pracovištích. Záměrem je velice komplikován i princip nepodjatosti správních úředníků na obou pracovištích (krajském a	ROZPOR Krajský stavební úřad v sobě obsahuje dva správní orgány, budou přitom plně aplikovány standardní požadavky na správní řízení. Toto řešení umožní naplnit všechny vládou artikulované cíle rekonstrukce.

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			detašovaném).	
84.	Pardubický kraj	zásadní	<p>Ochrana přírody:</p> <p>1. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, tak, jak byl vytvořen a schválen, i tak, jak je průběžně novelizován do stávajícího platného znění, v sobě zahrnuje celou řadu institutů, v rámci kterých významně prolíná výkon přenesené státní správy s činnostmi samosprávnými; např. zvláště chráněná území – vyhláší je a péči o ně zajišťuje v podstatě samospráva, výkon státní správy v nich je přeneseným výkonem státní správy. Důsledně tyto činnosti od sebe v řadě případů nelze oddělit – pokud bude zachován stávající stav, budou kraje (ze svého rozpočtu) zajišťovat péči, ovšem výkon státní správy bude buď rozdělen mezi dva orgány (nově vznikající „stavební“ úřad a stávající krajský úřad v nějaké jeho „zbytkové“ podobě), anebo bude soustředěn pod nově vzniknuvší úřad (kdy však jeho náplní bude v podstatě zajišťování stavebního práva, nikoli vyhlášení a péče o území ve státním zájmu). Takovýchto příkladů lze shledat více. Z věcného záměru není vůbec zřejmé, jak bude k tomuto dělení přistupováno. Z dosud zřejmých skutečností vyplývá, že ochrana přírody a krajiny bude naplňována dvoukolejně – v některých případech nově vznikajícím úřadem, v některých dosavadními orgány; v některých případech tedy bude nutné k určitému záměru žádat závazné stanovisko (stanovisko), v některých rozhodnutích (např. v případě výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů).</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Integrace agendy bude v rozsahu nezbytném pro rozhodování o stavbách.</p> <p>Na stavební úřady lze přenést celou agendu dotčených orgánů včetně nestavební, bude-li tato agenda vyhodnocena jako neoddělitelná.</p>
85.	Pardubický kraj	zásadní	<p>Vodní hospodářství:</p> <p>1. Nevěříme, že Státní stavební úřad (centrální) zajistí zkrácení lhůt pro vydávání stavebních povolení. Protahování lhůt v řízení je spíše problémem projektantů, jejich dokumentací, zajišťování podkladů pro řízení a v mnoha případech i opakujících se námitek různých, mnohdy i účelově založených zapsaných spolků. V rámci Státního stavebního úřadu bude s největší pravděpodobností nutné zajistit specialisty na jednotlivé typy staveb. Není možné, aby každý zaměstnanec na tomto úřadě byl schopen rozhodovat o všech stavbách – tedy obecných i speciálních.</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Specializace zaměstnanců bude zajištěna.</p>
86.	Pardubický kraj	zásadní	<p>3. Jak bude probíhat součinnost mezi úředníky ze stavebního úřadu, kteří budou příslušní k hájení zájmů podle jednotlivých složkových zákonů ve stavebních řízeních (např. ochrana přírody, voda, odpady, ovzduší, lesy, doprava, apod.) a mezi úředníky, kteří zůstanou na původních úřadech (ORP,</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Na stavební úřady lze přenést celou agendu dotčených orgánů včetně</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			OÚ)? Dnes má každý z nich znalosti o území z vlastní administrativní činnosti i z terénního šetření, nejsme přesvědčeni o tom, že bude dostatečně zajištěno vzájemné sdílení všech informací, získaných na obou úřadech (tedy Stavebním úřadě a úřadech „zbytkových“).	nestavební, bude-li tato agenda vyhodnocena jako nedělitelná. Bude se moci obracet na stavební úřad.
87.	Pardubický kraj	zásadní	5. Nejsme přesvědčeni, že ta složitá a finančně velice náročná varianta reformy veřejné správy by opravdu vedla ke zrychlení povolovacích procesů. Z dokumentu vyplývá, že úředníci stavebních úřadů a dotčených orgánů, kteří dnes zajišťují výkon státní správy na ORP a patří pod jeden úřad (a v naprosté většině sedí přímo v jedné budově), by byli „přesunuti“ do téměř stejného uskupení, ale pod jiné vedení. Jak to zrychlí vydávání stavebních povolení? Dotčené orgány budou stejně jako dnes zavazeni požadavky na vyjádření (dnes závazná stanoviska). Je víc než zřejmé, že v podstatě každý stavební záměr se v území dostává do střetu hned s několika veřejnými zájmy chráněnými podle zvláštních zákonů. V návrhu je, že dotčené orgány by měly na vyjádření velmi krátký čas (5 dní). A po tomto termínu by stavební úřad mohl vydat povolení bez jejich vyjádření. I když úředníci dotčených orgánů nebudou muset vydávat závazná stanoviska, tak musí záměr z projektové dokumentace nastudovat a podmínky dát písemně příslušnému stavebnímu úřadu. Stavební úřady dnes běžně se žadatelem pracují, komunikují s ním a pomáhají mu k vyplnění správného formuláře žádosti až po doplnění posledního potřebného stanoviska dotčeného orgánu. Po poslední novele stavebního zákona si formuláře pletou nejenom fyzické nepodnikající osoby, ale i projektanti a další subjekty. Než se zcela „zaběhnou“ nové postupy podle současné právní úpravy stavebního zákona, tak budeme mít další velkou a zásadní novelu s novými pravidly. Takovým postupem vzniká jenom chaos a napětí.	ROZPOR S ohledem na skutečnost, že bude redukován počet povolení, jakož i redukován počet dotčených orgánů, poklesne množství vyjádření. Dotčené orgány, jež se budou vyjadřovat, budou mít delší lhůtu než 5 dnů.
88.	Pardubický kraj	zásadní	Kultura a památková péče: 1. Nesouhlasíme s částí 4.7.1.3. „Změna formy závazných stanovisek na formu vyjádření“. Oblast státní památkové péče je natolik specifickou, že žádný úředník stavebního úřadu nemůže na základě svých vědomostí a znalostí zasahovat do závazného stanoviska orgánu státní památkové péče.	ROZPOR Cíle věcného záměru je možné dosáhnout pouze naplněním vzájemně provázaných pilířů rekodifikace. Jedním z pilířů jsou změny v postavení dotčených orgánů, včetně revize a dostatečně konkrétního

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				vymezení veřejných zájmů ve složkových zákonech.
89.	Jihomoravský kraj	zásadní	<p><u>Kapitola 6. Shrnutí návrhů věcných řešení – Institucionální změny</u></p> <p>Odstavec: Konstrukce zbytku nové soustavy stavební správy</p> <p>Podle věcného záměru má být rozhodovací pravomoc svěřena územním pracovištím krajských stavebních úřadů v obcích s rozšířenou působností s tím, že v obcích I. a II. typu bude možné vymezit „kontaktní“ pracoviště. Věcný záměr v žádné své části neřeší, co by mělo být náplní činnosti těchto pracovišť. Existence kontaktních pracovišť je s ohledem na předpokládanou konstrukci soustavy stavební správy neopodstatněná. Obsah věcného záměru v této části pouze zastírá skutečnost, že síť správních orgánů vykonávajících působnost stavebních úřadů bude z hlediska územního redukována do obcí s rozšířenou působností.</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Navrhovaná koncepce počítá s činností kontaktních míst. Jejich zřízení naopak povede k přiblížení správy občanů a zabezpečení místní znalosti při aplikační praxi.</p>
90.	Jihomoravský kraj	zásadní	<p><u>Kapitola 7. A. Institucionální změny</u></p> <p>body 4.1. až 4.4. - Vyloučení stavební správy ze sloučeného modelu veřejné správy</p> <p>Vyloučení stavební správy ze sloučeného modelu veřejné správy je v rozporu se základními cíli reformy veřejné správy spočívající právě ve vytvoření sloučeného modelu. Stavební agenda je základní a rozsáhlou oblastí, která zasahuje do výkonu veřejné správy v mnoha jiných oblastech. Nelze ji proto vytrhnout z modelu sloučené státní správy a samosprávy, aniž by byl tento systém poznamenán, zejména, měly-li by být se stavební agendou převedeny i kompetence dotčených orgánů státní správy týkající se stavebních řízení. Argument předkladatele, že se jedná o oddělení jedné jediné agendy, a to stavební, tak není pravdivý. Problém systémové podjatosti, na nějž je poukazováno jako na jeden z hlavních důvodů takového odtržení stavební agendy, je starý jako reforma veřejné správy sama a netýká se pouze stavebních řízení. Měl by být tedy řešen systémově pro celou oblast veřejné správy, a nikoliv takovýmto dílčím nekoncepčním krokem. Také argument, že z neschopných úředníků se delimitací na státní stavební úřad stanou schopní,</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Institucionální změny jsou jedním z (vzájemně provázaných) pilířů rekodifikace. Cíle návrhu věcného záměru je možné splnit pouze oddělením veřejné stavební správy od smíšeného modelu a vytvořením systému státní stavební správy. Návrh věcného záměru identifikuje celou řadu důvodů, jež ve vzájemných souvislostech zapříčiňují současný nežádoucí stav (tyto problémy nelze řešit izolovaně). NSÚ bude podřízen MMR. Nesrovnalosti v textu u NSÚ budou opraveny.</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>není zcela na místě. Navíc už v dnešní době musejí všichni úředníci územních samosprávných celků disponovat zkouškou odborné způsobilosti, a to již více jak 15 let, na rozdíl od státních zaměstnanců, jimž obdobnou povinnost přinesl služební zákon teprve nedávno.</p> <p>Z návrhu není zcela jasné postavení Nejvyššího stavebního úřadu, neboť má na jednu stranu být podřízen Ministerstvu pro místní rozvoj (str. 28) a zároveň být ústředním orgánem státní správy ve smyslu zákona o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky (str. 77). Takové ústřední orgány státní správy jsou však samostatné a žádnému ministerstvu nepodléhají.</p> <p>Z návrhu také není patrné, jak má soustava stavebních úřadů vypadat. Navrhována je totiž nová dvoučlanková soustava tvořená z Nejvyššího stavebního úřadu (na ústřední úrovni) a krajských stavebních úřadů se sídlem v jednotlivých krajích a územními pracovišti v obcích s rozšířenou působností (na základní úrovni) (str. 56), přičemž zároveň mají být krajské stavební úřady a územní pracoviště vnitřními organizačními jednotkami Nejvyššího stavebního úřadu (str. 61).</p>	
91.	Jihomoravský kraj	zásadní	<p>body 4.2., 4.4. a 4.7. – Nová soustava stavební správy</p> <p>- sloučení speciálních stavebních úřadů s obecnými</p> <p>Oddělení obecných a speciálních stavebních úřadů je založeno již historicky právě z důvodů technické specifičnosti staveb, jež jsou speciálními stavebními úřady povolovány. Nelze pominout ani to, že povolování staveb speciálními stavebními úřady úzce souvisí i s jinými činnostmi na daném úseku, např. v oblasti vodního hospodářství jsou povolení ke stavbám vodních děl vydávána současně s povolením k nakládání s vodami a odtržení těchto vzájemně provázaných kompetencí by vedlo naopak ke komplikovanějším povolovacím řízením.</p> <p>Provedením integrace kompetencí dotčených orgánů do nově vzniklé státní stavební správy by došlo k naprosté roztržitosti jednotlivých oborových správních orgánů dle jejich odbornosti; konkrétně u zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích – silniční správní úřad v rámci své působnosti svěřené zákonem vykonává širší agendu než jen speciální stavební úřad pro</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Institucionální změny jsou jedním z (vzájemně provázaných) pilířů rekodifikace.</p> <p>Cíle návrhu věcného záměru je možné splnit pouze vytvořením jednotného systému státní stavební správy.</p> <p>Specifika vojenských, speciálních či jiných stavebních úřadů budou reflektována v rámci vnitřního organizačního členění nové soustavy.</p> <p>Popis kontaktních míst bude doplněn.</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>stavby pozemních komunikací a dotčený orgán v případě řízení dle stavebního zákona; proto nelze souhlasit bez dalšího s přechodem agendy silničního správního úřadu pod nově vzniklý stavební úřad.</p> <p>Návrh předpokládá v případě obzvláště specifických typů staveb (např. dálnice) „speciální“ působnost a příslušnost jednoho konkrétního stavebního úřadu. Nedochozí tak k plánovanému sjednocení agendy do jednoho úřadu. Je otázkou kolik takových speciálních úřadů by mělo být vytvořeno. Dalším zásadním nedostatkem věcného záměru je, že ani zde nerozpracovává žádné konkrétní řešení, kdo bude pověřen výkonem působnosti tohoto jediného stavebního úřadu a co bude předmětem jeho působnosti a rozhodovací pravomoci.</p> <p>Stejně jako v kapitole 6. věcný záměr zde zmiňuje možnost zřízení „kontaktních“ pracovišť, avšak bez vymezení jakékoli jejich působnosti, nicméně s jednoznačným vyloučením jakékoli rozhodovací pravomoci. Věcný záměr v žádné své části neřeší, co by mělo být náplní činnosti těchto pracovišť. Nebude-li kontaktním pracovištěm svěřena rozhodovací pravomoc, nelze jim svěřit ani jakákoli konzultační či informační činnost či pravomoc, která by předcházela podání žádosti o povolení záměru. Informace podané kontaktním pracovištěm by totiž neměly žádnou právní relevanci tedy ani závaznost pro dotčené subjekty (včetně následně rozhodujících stavebních úřadů). Kontaktní pracoviště tedy rozhodně nelze vnímat jako článek zabezpečující „hustotu sítě“ stavebních úřadů. Existence těchto kontaktních pracovišť je s ohledem na předpokládanou konstrukci soustavy stavební správy neopodstatněná. Obsah věcného záměru v této části pouze zastírá zjevnou skutečnost, že síť správních orgánů vykonávajících působnost stavebních úřadů bude z hlediska územního redukována do obcí s rozšířenou působností.</p>	
92.	Jihomoravský kraj	zásadní	<p>bod 4.2. Obecný popis nové soustavy institucí, hierarchie a vzájemné vztahy jednotlivých stupňů</p> <p>Není zřejmé, který správní orgán bude odvolacím orgánem. Není možné, aby odvolacím orgánem byl tentýž orgán, který rozhoduje v prvním stupni. Označovat odvolací orgán jako krajské „ústředí“ neodpovídá organizačním principům veřejné správy.</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Krajský stavební úřad v sobě obsahuje dva správní orgány, budou přitom plně aplikovány standardní požadavky na správní řízení. Toto řešení umožní naplnit všechny vládou</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>S tím souvisí připomínka k možnosti, aby v některých případech rozhodoval v prvním stupni krajský stavební úřad ze svého „ústředí“, a o odvolání proti jeho rozhodnutí bude rozhodovat Nejvyšší stavební úřad. Vytváří se nejasné kompetence odvolacích orgánů. Vždy bude rozhodovat jeden krajský úřad. Nelze jej organizačně členit na ústředí a územní jednotky.</p> <p>Srovnání se Státním pozemkovým úřadem není odpovídající, protože zde nedochází k nesystémovému rozdělování odvolacích orgánů, ale „ústředí“ je odvolacím orgánem vždy, tj. nedochází ke kompetenčním konfliktům o to, který orgán je odvolacím.</p> <p>Návrh neřeší otázky spojené s jinou agendou speciálních stavebních úřadů, která souvisí s povolováním staveb. Konkrétně v případě vodoprávních úřadů, kdy tyto vydávají i povolení k nakládání s vodami, schvalují manipulační řády, které souvisí s užíváním staveb vodních děl, není řešen dopad změny do těchto kompetencí.</p>	<p>artikulované cíle rekodifikace.</p>
93.	Jihomoravský kraj	zásadní	<p>bod 4.6. Delimitace</p> <p>Delimitaci, stejně jako materiální předpoklady pro její realizaci nemůže řešit „stavební zákon“, který by měl být předmětem tohoto věcného záměru.</p> <p>Předložený materiál zdůrazňuje potřebu zvýšení kvalifikace a odbornosti pracovníků stavebních úřadů. Jakým způsobem by požadovaného zvýšení kvalifikace mělo dojít však věcný záměr neřeší. Vychází pouze z předpokladu, že většina kvalifikovaných zaměstnanců stávajících stavebních úřadů, resp. dotčených orgánů přejde do nové soustavy. Tento předpoklad není podložen žádným relevantním rozbohem či studií, která by tento předpoklad jednoznačně vyhodnotila a kvantifikovala. Nelze nechat bez povšimnutí, že předkládaný věcný záměr svým obsahem tyto kvalifikované zaměstnance k přechodu nemůže motivovat.</p> <p>Namísto předložení funkčního modelu je věcný záměr konstruován na nepodložených předpokladech. Lze vyslovit důvodné obavy z kolapsu veřejného stavebního práva.</p> <p>Předpokládaný přechod zaměstnanců je současně spojen s nutností konstruovat vznik služebního poměru. Materiál zmiňuje možné varianty, žádné</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Bude upraveno a doplněno.</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>konkrétní řešení však nepředkládá.</p> <p>Věcný záměr neobsahuje konkrétní řešení problematiky předání spisové agendy, jako důsledku kompetenčních změn ani otázku běhu lhůt v rámci probíhajících řízení.</p> <p>Z návrhu věcného záměru není zřejmé, kde by ÚÚP a SÚ svoji činnost vykonávaly, resp. kde by měly kanceláře. Dá se dovodit, že není možné pro všechny úředníky z území najít vhodný objekt (pozemek) ve vlastnictví státu, do kterého by se úředníci přesunuli. Proto předpokládáme, že zůstanou na svých pracovištích. Jejich postavení bude jiné, protože nebudou zaměstnanci obce či kraje, ale pouze „podnájemníci“ v samosprávných budovách. V lepším případě. Po vzoru Úřadů práce lze očekávat „zahušťování“ kanceláří úředníky a stěhování nejen v rámci budovy úřadu, ale také z města do města.</p> <p>Pracoviště pracovníků v oblasti územního plánování jsou budována systematicky mnoho let. Pracoviště jsou dobře vybavena potřebnou technikou, která je dle požadavků zdokonalována. Informační systém na dodržování lhůt ÚÚP a SÚ je na úřadech veden v rámci spisové služby, jsou využívány další systémy (např. evidence územně plánovací činnosti, evidence závazných stanovisek, systém VITA, docházkový systém). S oddělením státní správy začne evidence v novém informačním systému, který by začínal „na čisté lince“ bez dat, bez testovacího období. Dají se očekávat „dětské nemoci“ systému, které stávající systémy mají za sebou. Kontrola lhůt a počtu úkonů prostřednictvím informačního systému a následný postih neaktivního úředníka je demotivující a povede k tomu, že rozhodování bude rychlé, ukvapené a chybné. Dovedením do absurdity je situace, že pokud se rozhodnutí nestihne vydat v zákonném termínu, bude automaticky vygenerováno programem. Dostáváme se tak do situace, že tuto práci z úředníků nebude ochoten nikdo dělat a zůstane pouze „robot s razítkem“. Problémem „zdánlivé pomalosti“ úřadů je množství agendy, kterou vykonávají. Jediným řešením proto je navýšení počtu pracovníků tak, aby kvalifikovaní lidé mohli odvádět kvalitní práci.</p> <p>Získat pracovníky s odpovídající kvalifikací není jednoduché. Požadavky na kvalifikaci pracovníků např. u úřadu územního plánování jsou poměrně vysoké, zařazení do 10. platové třídy tomu neodpovídá. Samospráva si</p>	

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>uvědomuje tento problém a mnohdy se daří prosadit, aby referenti územního plánování měli vysoký osobní příspěvek. Kromě toho jsou na úřadech zavedeny benefity či výhody jako např. jsou stravenky, FKSP, příspěvky na penzijní připojištění. Obdobně je tomu u krajských úřadů, kdy Krajský úřad Jihomoravského kraje poskytuje příspěvek na stravování (stravenku), příspěvek na kulturní a sportovní akce, příspěvek na penzijní připojištění, příspěvek na rekreaci, příp. na individuální využití tělovýchovných, sportovních, vzdělávacích, zdravotnických a jiných zařízení splňujících požadavek plnění osvobozeného od daně podle zákona o daních z příjmů a dary a odměny při významném životním výročí. Dále má krajský úřad zaveden náborový příspěvek.</p> <p>ÚÚP stejně jako KÚ v naprosté většině vykonávají současně i samosprávnou činnost (např. výběrová řízení na zpracovatele ÚPD, předkládání příspěvků do zastupitelstva, zajištění výběrového řízení na zpracovatele ÚAP a územně plánovacích podkladů, geografický informační systém a další agendy). Lze očekávat (a z RIA to i vyplývá), že přechodem do státní správy takové výdělky jednotliví pracovníci mít nebudou a z toho důvodu budou hledat jiné zaměstnání. Je otázkou, zda někteří referenti nezůstanou raději dál zaměstnanci obce nebo kraje nebo neodejdou do soukromé sféry. Tím se prohloubí současný nedostatek kvalifikovaných lidí v oblasti územního plánování. Hrozí, že budou odcházet úředníci s letitou pořizovatelskou praxí a se znalostí problematiky daného území. V RIA nebyla provedena analýza, která by prokázala skutečně vynaložené finanční prostředky na zaměstnance ÚÚP a KÚ a skutečný dopad věcného záměru na ně.</p>	
94.	Jihomoravský kraj	zásadní	<p>bod 4.7. Změny v postavení dotčených orgánů</p> <p><u>Obecně k integraci části agendy dotčených orgánů do stavebního úřadu</u></p> <p>Návrh vychází ze zcela nepodloženého předpokladu redukce chráněných veřejných zájmů, přičemž jeho předpoklad není ani nijak odůvodněn, a to pravděpodobně i proto, že v současné době teprve zjišťuje od jednotlivých dotčených orgánů, kterých, z jimi vykonávaných agend, a v jakém rozsahu, by se případná rekodifikace stavebního práva dotkla natolik, že by byly převedeny na nový stavební úřad. Z věcného záměru tak není patrné, které veřejné zájmy má předkladatel v úmyslu redukovat a jaký legitimní důvod,</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Primárním nástrojem je integrace kompetencí dotčených orgánů do státní stavební správy, kdy ochrana veřejného zájmu zůstane zachována. Stavební úřad bude povinen vydat povolení stavby v souladu se zákonem, tzn. pokud bude záměr v rozporu s evropským právem v</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>krom tvrzeného nadbytečného množství, jej k tomu vede. Nelze totiž pominout, že ochrana žádného z veřejných zájmů není vrtochem dotčených orgánů, ale celospolečenskou dohodou vyjádřenou v závazných právních předpisech.</p> <p>Návrh nepředkládá žádnou analýzu, která by prokazovala, že příčinou průtahů v rozhodování stavebních úřadů je postup dotčených orgánů, např. na úseku životního prostředí, že jím nejsou pochybení samotných žadatelů, stavebních úřadů apod. I pokud by tomu v některých případech bylo, nelze věcně zrušit oprávnění dotčených orgánů hájit veřejné zájmy v souladu se zvláštními zákony (to se rovná porušování těchto zákonů), ale je např. možné jim stanovit závazné lhůty pro podání závazného stanoviska atp.</p> <p>Návrh integrace kompetencí dotčených orgánů do nově vzniklé státní stavební správy je zcela v rozporu se současným dlouholetým principem organizace veřejné správy, tedy členěním pravomocí orgánů dle rezortů. Tento princip zajišťuje vždy v dané oblasti výkonu veřejné správy jednotný výkon s jedním ústředním orgánem veřejné správy včetně ochrany veřejných zájmů v rámci daného rezortu. V této souvislosti nelze pominout ani fakt, že schopnost dotčených orgánů vyjadřovat se ke stavebním záměrům vyplývá především z jejich ostatních činností, z nichž čerpají znalosti o území a o jednotlivých chráněných zájmech. Održením části kompetencí (vyjadřování) a jejím zařazením do stavebního úřadu, pracovníci, byť delimitovaní z dotčených orgánů, tuto schopnost ztratí a održení od ostatních činností nebudou, bez konzultace s bývalými dotčenými orgány, schopni tuto působnost řádně vykonávat.</p> <p>Z věcného záměru stavebního zákona není zcela patrné, v jakém rozsahu mají být pravomoci a kompetence ze stávajících dotčených orgánů převedeny na nově vzniklé super stavební úřady. Text připouští domněnku, že se má jednat pouze o začlenění vydávání správních aktů ve vztahu ke stavebním záměrům povolovaným v jednotném stavebním řízení nebo, že má dojít k přechodu pravomocí a kompetencí v plném rozsahu na stavební úřady a zániku úsekových dotčených orgánů (výslovně je to v aktuální verzi věcného záměru uvedeno ve vztahu k orgánu posuzování vlivů na životní prostředí), nebo že super stavební úřady budou vedle jednotného povolování stavebních záměrů vydávat i vybrané správní akty pro záměry, které nevyžadují stavební</p>	<p>ochraně přírody nebo tam, kde není pro samostatnou úvahu správního orgánu prostor, tedy tam, kde jsou limity z hlediska možnosti provést konkrétní stavbu, resp. činnost pevně stanoveny právě evropským právem, bude moci rozhodnout pouze podle těchto limitů, resp. bude muset žádost o povolení z tohoto důvodu zamítnout. Věcný záměr netvrdí opak. Ve chvíli, kdy závazné podmínky, nyní v samostatném závazném stanovisku budou přímo součástí výroku rozhodnutí o povolení stavby, nikoliv samotného výstupu jiného dotčeného orgánu, budou splněny požadavky evropských předpisů) tento model je s nimi v souladu) za současného zvýšení rychlosti a efektivity celého procesu řízení o žádosti stavebníka.</p> <p>Pouze v minimu případů zůstane dotčeným orgánům možnost vyjádřit se, místo závazného stanoviska. Toto vyjádření bude podkladem pro vydání rozhodnutí. Bude se s ním povinen stavební úřad vypořádat.</p> <p>V případě územního plánování pak zůstane zachován stávající stav z hlediska formy vyjádření, a to stanoviska.</p> <p>Agenda dotčeného orgánu včetně agendy nestavební může být integrována do činnosti stavebních</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>povolení. V předložených materiálech, jak již bylo výše uvedeno, chybí nezbytná analýza dopadů jednotlivých variant. Za znalosti organizace veřejné správy a zvláštních zákonů však lze predikovat, že každá z možností je nanejvýš problematická, spojená se zásadními problémy a de facto neproveditelná.</p> <p><i>Nesprávnost první varianty navrhované úpravy (vyjmout z kompetencí dotčených orgánů jen ty, které se vztahují ke stavebním řízením a zbytek těmto orgánům ponechat) lze prezentovat na příkladu povolování kácení dřevin. To v současné době povolují obecní úřady, a to buď formou závazného stanoviska, pokud dále navazuje řízení dle stavebního zákona (kácení je prováděno v rámci stavby), nebo formou rozhodnutí, pokud žádné další řízení nenavazuje. Dle navrhované právní úpravy by nový stavební úřad povoloval kácení dřevin v rámci staveb, avšak ostatní kácení dřevin by zůstalo v kompetenci obecních úřadů. Jednu a tutéž agendu by tedy vykonávaly dva typy úřadů, které by nebyly sjednoceny ani na ústřední úrovni. Nelze pominout ani riziko povolování věcně nepřislušným orgánem v případě, že kácení nakonec nebude prováděno v rámci stavby nebo naopak. Model dvou možných správních aktů (závazné stanovisko nebo rozhodnutí) k jedné činnosti, dle toho, zda navazuje jiné správní řízení či nikoliv, je běžný i v ostatních agendách vykonávaných dotčenými orgány (např. ochrana zemědělského půdního fondu). Předpoklad třetí varianty, která byla nastíněna v rámci změn provedených předkladatelem v rámci meziresortního připomínkového řízení a sice, že stavební úřad bude nahrazovat rozhodovací činnost dotčených orgánů i u těch stavebních činností, které nevyžadují stavební povolení, nemění nic na výše uvedené argumentaci, neboť takovou změnou návrhu došlo pouze ke zvýšení počtu aktů, které bude stavební úřad vydávat místo dotčených orgánů, nicméně duplicita pravomocí tím není např. právě u zmíněného kácení dřevin odstraněna - viz dále rozbor pro jednotlivé úsekové správní orgány.</i></p> <p>Naprostu neuchopitelná je pak druhá z variant, jež implicitně vyplývá z předloženého hodnocení RIA, a sice přechod pravomocí a kompetencí v plném rozsahu výkonu státní správy dotčenými orgány, a to i v rámci agend, které se netýkají povolovaných staveb a někdy ani nejsou spojeny s vydáváním správních aktů, přičemž pro hájení veřejných zájmů jsou nezbytné. Jako příklad lze uvést schvalování lesních hospodářských plánů orgány státní</p>	<p>úřadů v případě její neoddelitelnosti.</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>správy lesů, vyhlásování záplavových území vodoprávními úřady či zřizování a péče o zvláště chráněná území orgány ochrany přírody. Je naprosto nekoncepční, aby taková agenda spadala kompetenčně pod stavební úřady, pokud nemá nic společného s realizací staveb a je výkonem státní správy ve zcela samostatné oblasti. Kromě toho by taková agenda pod stavebním úřadem postrádala odborné metodické vedení a kontrolu ze strany věcně příslušných ústředních orgánů (resortních ministerstev) a nesplňovala by tak proklamovanou zvýšenou odbornou úroveň a profesionalitu úředníků.</p> <p>Věcný záměr neřeší, podle čeho a dle jakých kritérií by se navrhovaná redukce počtu dotčených orgánů prováděla.</p> <p>Např. ochrana veřejných zájmů z hlediska dopravy a dopravní obslužnosti území je důležitým hlediskem. Předkladatel měl předložit již v rámci věcného záměru nového stavebního zákona i záměr rozdělení kompetencí v oborových zákonech. Pouhý odkaz na další legislativní fáze považujeme za naprosto nedostatečný.</p>	
95.	Jihomoravský kraj	zásadní	<p><u>Z hlediska orgánů ochrany přírody:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Odpovídající zajištění významného veřejného zájmu ochrany přírody <p>Ochrana přírody a krajiny, zejména v podobě ochrany biodiverzity, ochrany vzácných a ohrožených druhů živočichů, rostlin a jejich stanovišť či zajištění celých ekosystémů a ekosystémových služeb, je nejen mezinárodním trendem, ale vzhledem k vývoji se stává nezbytným předpokladem pro zachování života vůbec. Uvedené má svůj základ v četných významných aktech mezinárodního práva přijímaných pokrokovými státy od poloviny 20. století (Ramsarská úmluva, Úmluva o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, Bonnská úmluva, Bernská úmluva). Mezi významné signatáře mezinárodních smluv patří i Evropská unie, která navíc své členské státy zavazuje k environmentálním opatřením v rámci předpisů sekundárního práva (viz níže) i ve strategických dokumentech.</p> <p>Rovněž Česká republika dlouhodobě akcentuje tuto oblast. To se projevilo i v české legislativě, a to již v rámci zákona č. 40/1956 Sb., o státní ochraně přírody. V platném právním řádu se jedná o zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, který upravuje ochranu přírody a krajiny jako mimořádně</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Stavební úřad bude povinen vydat povolení stavby v souladu se zákonem, tzn. pokud bude záměr v rozporu i s evropským právem v ochraně přírody nebo tam, kde není pro samostatnou úvahu správního orgánu prostor, tedy tam, kde jsou limity z hlediska možnosti provést konkrétní stavbu, resp. činnost pevně stanoveny právě například evropským právem, bude moci rozhodnout pouze podle těchto limitů, resp. bude muset žádost o povolení z tohoto důvodu zamítnout. Věcný záměr netvrdí opak. Ve chvíli, kdy závazné podmínky, nyní v samostatném závazném stanovisku budou přímo součástí výroku</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>významný veřejný zájem.</p> <p>Vzhledem k uvedenému je nabíledni, že potřebná rekodifikace stavebního práva a s ní spojená institucionální reforma veřejné správy by měla být se zajištěním zájmu na ochraně přírody a krajiny v souladu. Na jedné straně by měla vytvářet prostředky k zabránění nesprávné aplikaci zákonných nástrojů a jejich účelovému využívání, na druhé straně umožnit jejich plnohodnotné a odborně odůvodněné prosazování. Navrhovaný věcný záměr však účinná opatření ve smyslu prvně uvedeného nehledá a současně z něj vyplývají vážná rizika pro danou oblast.</p> <p>Veřejný zájem na ochraně přírody může být ohrožen již delimitací úřednické elity na stavební úřady a ponechání pouhých torz orgánů ochrany přírody k jeho hájení mimo procesy územního plánování a stavebního řízení. U zachovaných speciálních orgánů, jako jsou správy národních parků či správy chráněných krajinných oblastí, má být jejich schopnost prosazovat zákonné požadavky oslabena degradací formy vydávaných správních aktů na právně nezávazná vyjádření. Rovněž procesy navrhované v rámci soustavy samostatných stavebních úřadů jsou velmi diskutabilní. Institut společného rozhodnutí stěží umožní plnohodnotné řešení do něj integrovaných požadavků zákona o ochraně přírody (viz např. požadavky § 56 zákona o ochraně přírody na vydání výjimky ze zákazů pro zvláště chráněné druhy). Z tohoto hlediska je riziková i navrhovaná výrazně omezená koncentrace námitek účastníků řízení, zpravidla krátká a propadná lhůta pro vydání podkladových aktů, ztráta možnosti odvolání při rozhodnutí odvolacího stavebního úřadu v meritů věci a zejména návrh automatického generování povolujícího rozhodnutí v případě nečinnosti stavebního úřadu.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Problematické aspekty navrhovaného institucionálního opatření <p>Zákon o ochraně přírody upravuje systematicky uspořádanou soustavu orgánů ochrany přírody, ve které jsou pravomoci a kompetence odpovídajícím způsobem členěny podle výše požadované odbornosti a významu chráněných zájmů mezi obecné správní orgány v rámci přenesené působnosti (obecní úřady obcí I, obcí II, obcí III a krajské úřady), speciální orgány výkonu státní správy (Agentura ochrany přírody a krajiny ČR včetně správ chráněných krajinných oblastí, správy národních parků, Česká inspekce životního prostředí, újezdni úřady) a ústřední správní orgány (Ministerstvo</p>	<p>rozhodnutí o povolení stavby, nikoliv samostatného výstupu jiného dotčeného orgánu, budou splněny požadavky evropských předpisů) tento model je s nimi v souladu) za současného zvýšení rychlosti a efektivnosti celého procesu řízení o žádosti stavebníka.</p> <p>Agenda dotčeného orgánu včetně agendy nestavební může být integrována do činnosti stavebních úřadů v případě její neoddělitelnosti.</p> <p>Metodické a konzultační postupy budou probíhat v souladu se správním řádem.</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>životního prostředí a Ministerstvo obrany). V rámci jednotlivých orgánů ochrany přírody působí odborně způsobilé úřední osoby, které jednak vykonávají činnosti spojené s fungováním dotčených orgánů bez rozlišení, zda je to ve vztahu k úseku územního plánování a stavebního řádu či jiným oblastem. A dále tyto pracovníci zajišťují péči o instituty územní ochrany odpovídající úrovni (ÚSES, významné krajinné prvky, zvláště chráněná území dle kategorií, evropsky významné lokality a ptačí oblasti), v rámci čehož získávají i znalosti potřebné pro jejich ochranu v rámci výkonu správních agend.</p> <p>Věcný návrh stavebního zákona nejen, že z uvedených skutečností nevyhází, ale navrhuje institucionální řešení s vážnými důsledky pro zajišťování veřejného zájmu ochrany přírody. Obecné orgány ochrany přírody nedisponují úředníky, kteří by po delimitaci na stavební úřady byli připraveni v rámci jednotného řízení zajistit aplikaci všech nástrojů zákona o ochraně přírody, neboť v současných pozicích zajišťují agendy pouze v rámci kompetencí příslušného stupně, a to pouze v přiděleném rozsahu (např. na krajském úřadu pracují specialisté na ochranu zvláště chráněných druhů, kteří však nemají praxi s uplatňováním zvláštní územní ochrany a vůbec jim nepřísluší zabývat se obecnou územní či druhovou ochranou). Navíc takoví pracovníci by na stavebním úřadě museli v rámci společného rozhodnutí zajistit i uplatnění příslušných institutů ve vztahu k národním parkům a chráněným krajinným oblastem. Pro tato přírodně nejvzácnější území by sice dle návrhu zůstaly zachovány jejich správy, avšak bez možnosti vydávat závazné správní akty ve vztahu ke stavebním činnostem.</p> <p>Ještě větší komplikací by bylo nahrazení delimitovaných pracovníků při zajištění správních a rozhodovacích činností ve vztahu k nestavebním záměrům. Uvedené by v první fázi nutně vedlo k poklesu odbornosti a schopnosti plnění zákony vyžadovaných úkonů. Následně by vznikaly požadavky na posílení personálního zajištění, což je proti smyslu návrhu. Za problematickou lze také označit „schizofrenii“, kterou by přineslo rozčlenění záměrů na stavební a nestavební a jejich posuzování odlišnými orgány.</p> <p>Jedním z důležitých aspektů při zajišťování zájmů ochrany přírody je také vazba na území. Předpokladem pro plnohodnotný výkon státní správy ochrany přírody je dokonalá znalost správního obvodu daného orgánu</p>	

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>ochrany přírody, a to zejména těch jeho přírodně cenných částí, o které správní orgán pečuje. Součástí uvedeného je pak možnost pracovníků orgánů ochrany přírody posuzovat záměry přímo v terénu. Absence uvedeného by byla významným omezením pro pracovníky delimitované na stavební úřady.</p> <p>Při uskutečnění navrhované reformy je nejasná role Ministerstva životního prostředí, které by ztratilo roli ústředního orgánu v dané oblasti, resp. by ji vykonávalo v omezené míře. Pro zajišťování zájmů ochrany přírody ve vztahu k územnímu plánování a stavebnímu řádu by tak absentovalo rezortní řízení, metodické vedení i úseková kontrola z ústřední úrovně.</p> <p>Ze všech uvedených důvodů navrhuje stávající správní orgány jako dotčené orgány ochrany přírody podle zákona o ochraně přírody nezačleňovat do struktury navrhované státní stavební správy a současně hledat způsoby zefektivňování jejich komunikace se stavebními úřady v rámci návrhů změn zvláštních zákonů.</p>	
96.	Jihomoravský kraj	zásadní	<p><u>Z hlediska orgánů odpadového hospodářství:</u></p> <p>Přechod na tento nový systém stavební správy je velice problematický i toho důvodu, že na stávajících obcích s rozšířenou působností je agenda dotčených orgánů k řízení podle stavebního zákona vykonávána úředníky, kteří zároveň plní úkoly státní správy nesouvisející se stavbami a územím, a dále úkoly samosprávy (typický úředník na OŽP ORP vykonávající agendu odpadového hospodářství má dnes na starosti např. závazná stanoviska dle zákona o odpadech, ověřování každoročních hlášení o produkci odpadu a k nim sankční činnost, a správu obecního systému distribuce nádob na odpady občanům, případně počítání slev. Krom toho má navíc agendu ovzduší atp.), a které nebude možné jednoduše „delimitovat“, takže nový systém přinese významné navýšení počtu úředníků, a navíc významné snížení jejich odbornosti, protože pro výkon agend současných dotčených orgánů budou mnohdy muset být na nové stavební úřady přijati lidé bez praxe a zkušeností. Tím dojde k výraznému snížení možnosti veřejné zájmy vůbec hájit.</p> <p>Dále, do věcného záměru v jeho druhé verzi byla vložena změna (strana 69), která rozšiřuje počet agend, které se do stavebních úřadů mají integrovat, o ty, které nesouvisejí přímo s vydáváním stavebního povolení. Tyto agendy jsou definovány slovy: „V praxi budou nastávat situace, ve kterých bude třeba</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Cíle věcného záměru je možné dosáhnout pouze naplněním vzájemně provázaných pilířů rekodifikace.</p> <p>Jedním z pilířů jsou změny v postavení dotčených orgánů, včetně revize výstupu a za dostatečně konkrétního vymezení veřejných zájmů ve složkových zákonech</p> <p>Závazné stanovisko vydávané ORP dle zákona o odpadech v rámci územního / stavebního řízení bude bez náhrady zrušeno.</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			chránit veřejné zájmy, aniž by probíhalo řízení o povolení stavby. Půjde o záměry, které nepodléhají povolení podle nového stavebního zákona“, tedy jakousi „negativní“ definicí, aniž by dále bylo jakkoli upřesněno (kromě několika příkladů) jaké veřejné zájmy to vlastně budou, jak budou určovány. Takovou nepřipravenost takto zásadní změny v uspořádání orgánů veřejné správy považujeme za naprosto nepřijatelnou.	
97.	Jihomoravský kraj	zásadní	<p><u>Z hlediska orgánů ochrany ovzduší</u></p> <p>Správní činnost na úseku ochrany ovzduší vyžaduje vysokou odbornost a znalost problematiky emisí a imisí. V současné době je velmi málo odborníků, kteří jsou schopni vykonávat danou agendu. Převod většiny pracovních úvazků z úrovně kraje na stavební úřad zcela nepokryje nároky na výkon státní správy v oblasti stavebního zákona a bude třeba přijmout pracovníky s praxí, kteří disponují potřebnou kvalifikací. Vysoké nároky jsou kladeny především na znalost technické ochrany ovzduší tedy emisní parametry různorodých zdrojů znečišťování a současně i problematiky úrovně znečištění ovzduší. Pracovník musí při povolovacím procesu umět specifikovat emisní požadavky na zdroj, znát nejlepší dostupné techniky a technická řešení snižování emisí a umět pracovat s výsledky rozptylových studií a odborných posudků. Příslušní pracovníci budou muset spolehlivě identifikovat veškeré stacionární zdroje znečišťování ovzduší, které jsou obsahem projektové dokumentace a umět stanovit požadavky s ohledem na umístění a budoucí provoz zdroje. Při této činnosti současně musí vycházet z kvality ovzduší v daném území a ze strategických a koncepčních dokumentů v ochraně ovzduší, kterými jsou programy zlepšování kvality ovzduší („PZKO“), programy snižování emisí a regulačních řádů a nízkemisních zón.</p> <p>Krajský orgán jako orgán ochrany ovzduší je zodpovědný za řízení kvality ovzduší ve svém regionu a v rámci výkonu státní správy využívá svých pravomocí v oblasti územního rozvoje, znalostí problematiky kvality ovzduší v regionu, je dobře seznámen s územním plánem a záměry, které mají v daném území vzniknout. Na základě těchto znalostí a zkušeností je schopen kvalitně rozhodovat o území tak, aby bylo v budoucnu dosaženo imisních limitů na celém území kraje a tyto limity byly současně trvale udrženy. Krajskému úřadu (či některým úřadům obcí s rozšířenou působností) náleží od roku 2018 klíčová úloha při naplňování opatření stanovených PZKO jakožto základním koncepčním dokumentem pro oblasti se zhoršenou kvalitou</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Integrována bude agenda v rozsahu nezbytném pro rozhodování o stavbách,</p> <p>Na stavební úřady lze přenést i nestavební agendu dotčených orgánů, která je od stavební agendy neoddělitelná.</p> <p>Stavební úřad bude povinen vydat povolení stavby v souladu se zákonem, tzn. pokud bude záměr v rozporu s evropským právem v ochraně přírody nebo tam, kde není pro samostatnou úvahu správního orgánu prostor, tedy tam, kde jsou limity z hlediska možnosti provést konkrétní stavbu, resp. činnost pevně stanoveny právě evropským právem, bude moci rozhodnout pouze podle těchto limitů, resp. bude muset žádost o povolení z tohoto důvodu zamítnout. Věcný záměr netvrdí opak. Ve chvíli, kdy závazné podmínky, nyní v samostatném závazném stanovisku budou přímo součástí výroku rozhodnutí o povolení stavby, nikoliv samostatného výstupu jiného</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>ovzduší. Tato zásadní úloha krajského úřadu byla umocněna i novelou zákona o ochraně ovzduší, která posiluje spoluúčast krajských samospráv na přípravě a realizaci PZKO. Právě v případě krajského úřadu docházelo formou pracovních skupin k úzké koordinaci provádění opatření ke zlepšení stavu ovzduší. Oblast ochrany ovzduší je tedy jednou z oblastí, kde smíšený model statní správy přes své v analýze Věcného záměru popsané nedostatky vykazoval významný synergický efekt. Krajský úřad, pokud má zachovat kontinuitu procesu rozhodování, musí mít nadále možnost stanovit podmínky pro umístění i stavbu emisně významných zdrojů, tj. těch, které jsou uvedené v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší. Jedná se zejména o požadavky na umístění zdrojů, odvod spalin, na emisní parametry zdrojů, stanovení kompenzačních opatření vyplývajících jak ze zákona, tak z přijatých strategických dokumentů v zájmu trvalé udržitelnosti území. Převedení části zodpovědnosti za řízení kvality ovzduší, kterou má kraj, na stavební úřady, které nemají zodpovědnost za ochranu ovzduší, by v konečném důsledku mohlo mít za následek překračování imisních limitů v problematických částech území kraje.</p> <p>Evropská komise vede s ČR dvě infringementová řízení kvůli nevyhovující kvalitě ovzduší – nedodržování imisních limitů pro částice PM₁₀ a NO₂. ČR aktuálně hrozí soudní řízení před Soudním dvorem EU pro nesplnění povinností vyplývajících z práva EU a následně případné uložení citelných finančních sankcí.</p> <p>Znečištění ovzduší vystavuje ČR nejen riziku uložení sankcí, ale především má závažné dopady na zdraví lidí a funkce ekosystémů. Evropská agentura pro životní prostředí odhaduje, že nadlimitní koncentrace PM_{2,5} způsobily v roce 2016 v ČR 10 100 předčasných úmrtí a v případě nadlimitních koncentrací NO₂ 490 předčasných úmrtí. Evropská agentura pro životní prostředí rovněž odhaduje, že znečištěné ovzduší stojí českou ekonomiku přibližně 6 miliard EUR/rok.</p> <p>Z hlediska udržitelnosti imisních limitů v území je stejně problematický návrh, kterým by neměly mít výstupy dotčených orgánů v řízeních o povolení staveb povahu závazného stanoviska, ale pouhého prostého a nezávazného vyjádření. Stavební úřad by v konečném důsledku nebyl vázán respektováním konkrétních požadavků stanovených příslušným orgánem ochrany ovzduší (krajský nebo obecní úřad obce s rozšířenou působností), neboť nebudou</p>	<p>dotčeného orgánu, budou splněny požadavky evropských předpisů) tento model je s nimi v souladu) za současného zvýšení rychlosti a efektivnosti celého procesu řízení o žádosti stavebníka.</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>nikterak závazné. Současně je ale na místě také zmínit, že institut závazných stanovisek je v právním řádu neefektivně nadužíván. Uvítali bychom tedy spíše snahu po revizi složkové legislativy a vymezení nutnosti vydávat závazná stanoviska pouze v odůvodněných případech, tedy tam, kde mohou mít skutečný a měřitelný efekt.</p> <p>Pokud kraj podle platného zákona o ochraně ovzduší zodpovídá za udržitelnost území z hlediska ochrany ovzduší, má koordinovat výstavbu nových zdrojů a činnosti s vlivem na ovzduší na svém území, je nutné, aby rozhodování o umístění stacionárních zdrojů a povolení jejich provozu zůstalo nadále na úrovni kraje. Obdobně by měla na krajské úrovni zůstat zachována možnost posoudit umístění a stavbu zdrojů, které vznikají v rámci procesu EIA anebo spadají pod působnost zákona o integrované prevenci, a následně jsou krajským úřadem povolovány k provozu a jsou jim stanovovány specifické závazné podmínky provozu pro předcházení znečištění ovzduší nebo jejich účinné omezení.</p> <p>Navrhovaná integrace dotčených orgánů státní správy do stavebního úřadu by byla dle našeho názoru možná pouze v případě nevyjmenovaných zdrojů, kdy příslušné orgány ovzduší na úrovni úřadů s rozšířenou působností vykonávají samostatně státní správu v oblasti ochrany ovzduší již nyní. Výkon státní správy v přenesené působnosti by měl být koordinován z úrovně kraje, který by současně i monitoroval správnost vydávaných stanovisek.</p> <p>Současně z návrhu není úplně zřejmé, který stupeň stavebního úřadu bude nahrazovat řízení podle zákona o ochraně ovzduší. V tuto chvíli je na úrovni krajského úřadu možno hovořit o určité specializaci pracovníků, který vydávají správní akty k jednotlivým zdrojům znečišťování ovzduší. Pokud by tyto činnosti měly být posunuty o úroveň níže, tedy na obecní úřady obcí s rozšířenou působností, tak není reálné očekávat, že tito jednotlivci odborně obsáhli celé spektrum zdrojů, které jsou nyní povolovány. Tzv. vyjmenovaným zdrojem znečišťování ovzduší jsou nejen spalovací zdroje od tepelného příkonu 0,3 MW, ale i skládky, kompostárny, lakovny, chovy hospodářských zvířat, bioplynové stanice, slévárny, cementárny, sklárny, spalovny, obalovny živičných směsí, galvanovny, chemické výroby, jatka, pražírny kávy a krematoria.</p> <p>Závěrem podotýkáme, že pokud by skutečně došlo k navrhované</p>	

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>nesystémové úplné integraci orgánů ochrany ovzduší vykonávající státní správu pod stavební úřad, zůstane na krajské úrovni i obcích s rozšířenou působností agenda spojená s poplatky za znečišťování ovzduší, kontrolní činnost, metodické vedení a sankční řízení. Tyto odborné činnosti jsou v podstatě neoddělitelné od ostatních činností vyplývajících z výkonu státní správy v přenesené působnosti a tento přístup by značně zkomplikoval přenos informací mezi jednotlivými orgány a ve svém důsledku by vedl k destrukci celého systému ochrany ovzduší. Při vědomí zásadních problémů s kvalitou ovzduší v ČR je tento přístup krajně nezodpovědný a rizika s ním spojená jsou ve světle probíhajícího infringementového řízení kvůli nevyhovující kvalitě ovzduší neobhajitelná.</p>	
98.	Jihomoravský kraj	zásadní	<p><u>Z hlediska vodoprávních úřadů:</u></p> <p>Vodoprávní úřady zajišťují zejména státní správu v oblasti ochrany vod. Vydávají mimo jiné povolení k nakládání s vodami, které je úzce propojené s prováděním vodních děl, povolených právě vodoprávními úřady jako speciálními stavebními úřady. Ovšem agenda povolování vodních děl nedosahuje ani polovinu rozsahu celkové agendy vodoprávního úřadu viz níže. Proto analýzu, která v této oblasti spíše nebyla provedena vůbec, považujeme za nedostatečnou a celkovou koncepci rekodifikace stavebního práva pro vodohospodářskou oblast za nepřijatelnou.</p> <p>Ve vodním právu, zahrnujícím zejména zákony 254/2001 Sb., a 274/2001 Sb., je nakládání s vodami provázáno se stavbou vodních děl, manipulací na těchto vodních dílech a povodňovou ochranou, ochranou při haváriích a nedostatku vody. Zákon vnímá veřejný zájem zajištění zásobování obyvatelstva vodou a neškodným odváděním odpadních vod a povodňovou ochranu a další, řeší problematiku jako celek, který má pak návaznost na plánování v oblasti vod (jehož součástí jsou i stavební opatření) a snižování povodňového ohrožení a povodňových rizik, plánování v oblasti rozvoje vodovodů a kanalizací, které mají značné dopady jak z hlediska státní správy, tak samosprávy krajů a obcí čemuž odpovídá i režim jejich pořizování a schvalování. Např. v případě povodně zasedá povodňová komise, v jejímž čele stojí např. hejtman nebo starosta, a kteří zároveň řídí záchranné práce jako krizový orgán. V době mimo povodeň pak preventivní činnosti zajišťuje vodoprávní úřad jako povodňový orgán. Vodoprávní úřad dále stanovuje minimální průtoky, vydává souhlasy ke stavbám a k činnostem, řeší</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Integrována bude agenda v rozsahu nezbytném pro rozhodování o stavbách.</p> <p>Obecně na stavební úřady lze přenést celou agendu dotčených orgánů, jejichž agenda je nedělitelná.</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>bezpečnost vodních děl a povodňové prohlídky a řazení do kategorií, provozování vodovodů a kanalizací, ochranná pásma vodních zdrojů a vodních děl a výjimky v těchto ochranných pásmech, aplikace závadných látek, změny povolení, území pro rozliv povodní, měření, zánik povolení a vodních děl, stanovování záplavových území a vymezení aktivních zón a celou řadu dalších kompetencí, a to bez souvislostí s povolováním vodních děl. V blízké budoucnosti se počítá s využitím vodoprávních úřadů při řešení nového fenoménu, a to sucha.</p> <p>Je tedy zcela alarmující, že oblast s tak vysokým veřejným zájmem nebyla v návrhu téměř řešena a pouze lakonicky se v něm pojednává o tzv. delimitaci vodoprávních úřadů do stavebních úřadů bez jakýchkoliv dořešení související vodohospodářské problematiky. Na ORP často na plný úvazek zajišťuje tuto agendu jeden pracovník, a proto při navrhované delimitaci by bylo nutno zajistit nárůst odborníků zajišťující agendu vodoprávních úřadů. Bez značně motivujících prvků je to úkol zcela neřešitelný. Navíc případné spojování agend jednoznačně odporuje cíli zvýšení profesionality úředníků uváděnému ve věcném záměru. V případě rozdělení kompetencí mezi vodoprávní úřady zařazené do stavebních úřadů a vodoprávní úřady působící u územně samosprávných celků by vznikl kompetenční zmatek, což by znamenalo nenaplnění jednoho ze základních cílů předloženého věcného záměru.</p> <p>Vyčlenění vodoprávních úřadů mimo nižší samosprávné celky považujeme za nekoncepční, nežádoucí a neakceptovatelné.</p> <p>Předkladatel materiálu by se měl zejména soustředit na pravdivou a nezavádějící analýzu a opustit hlavní cíl záměru: „Hlavně rychle!“.</p>	
99.	Jihomoravský kraj	zásadní	<p><u>Z hlediska orgánů státní správy lesů:</u></p> <p>Schválení stavebního zákona podle předloženého věcného záměru nutně musí předcházet změna zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon) a některých souvisejících vyhlášek, např. vyhl. č. 77/1996 Sb., o náležitostech žádosti o odnětí nebo omezení a podrobnostech o ochraně pozemků určených k plnění funkcí lesa. Pokud by na stavební úřad přešla kompetence vydávání rozhodnutí a dočasném nebo trvalém odnětí nebo omezení PUPFL, musí se změnit věcné kompetence,</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Integrována bude agenda v rozsahu nezbytném pro rozhodování o stavbách</p> <p>Na stavební úřady lze přenést celou agendu dotčených orgánů, jejichž</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>protože příslušnost se mění s výměrou záborů PUPFL. Může nastat situace, že rozhodnutí o odnětí PUPFL pro stavbu bude spadat do kompetence jiného stupně stavebního úřadu než toho, kdo vydá vlastní stavební povolení.</p> <p>Agenda státní správy lesů zahrnuje komplexní posouzení lesa z hlediska lesního hospodářského plánování (všechny funkce lesa – produkční i mimoprodukční), kategorizace lesů, odnímání pozemků určených k plnění funkcí lesa, či rozhodování v pochybnostech, zda se jedná o pozemek určený k plnění funkcí lesa. Pracovník na stavebním úřadě musí mít znalosti o všech těchto oblastech, aby mohl vyjádření a rozhodnutí dostatečně odůvodnit. K tomu musí mít odpovídající vybavení k využití již existujících programů a evidencí, které jsou v této oblasti využívány. Nově zřízený stavební úřad nebude schopen plně obsáhnout veškerou tuto agendu, když vlastní výkon značné části kompetencí bude ponechán na krajských úřadech a obecních úřadech obcí s rozšířenou působností. Pokud bude agenda rozdělena, dojde k nárůstu nákladů na programové vybavení i počet pracovníků, protože obě pracoviště musí být pro řádný výkon vybavena obdobně.</p> <p>Řádný výkon státní správy lesů je nutně spojen se znalostí venkovních podmínek. Tyto informace lze získat pouze pobytem v terénu. Pracovník, který bude vykonávat na stavebním úřadě činnost spočívající pouze ve vyjadřování, nemůže mít dostatečné komplexní informace a přehled o skutečném stavu a bude rozhodovat „od stolu“.</p>	<p>agenda je nedělitelná.</p>
100.	Jihomoravský kraj	zásadní	<p><u>Z hlediska památkové péče:</u></p> <p>Návrh zákona je nevyvážený, jednostranně upřednostňuje urychlení a zjednodušení řízení před jinými oblastmi veřejného zájmu s jejich specifickými potřebami a problémy. Vytváří tak předpoklady pro degradaci památkové péče jako oboru a pro podstatné snížení možností k zákonné obhajobě tohoto veřejného zájmu, k němuž jsme mj. vázáni mezinárodními smlouvami, a to zejména z těchto důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none"> - došlo by k likvidaci památkové péče jako samostatné a ucelené oblasti veřejné správy, - podřazením pod orgány stavebního řádu a odtržením od odborné organizace památkové péče by došlo ke snížení odbornosti rozhodování z hlediska zájmů památkové péče, zvláště když v rámci stavebního úřadu má být do rozhodnutí zapracováno pouze nezávazné vyjádření, 	<p>ROZPOR</p> <p>Integrována bude agenda v rozsahu nezbytném pro rozhodování o stavbách</p> <p>Na stavební úřady lze přenést celou agendu dotčených orgánů, jejichž agenda je nedělitelná.</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<ul style="list-style-type: none"> - odloučení kompetencí dotčeného a příslušného orgánu je z hlediska zásad dobré správy nevhodné, někdy až nemožné (s ohledem na funkčnost a personální obsazení) – není např. jasné, co s archeologií, úpravou dřevin, restaurováním, stanovisky k přípravě prací a k pracím na stavbách mimo rozhodovací pravomoc stavebních úřadů, - stanovení fixní lhůty a fikce souhlasu nepočítá s objektivními důvody pro prodloužení lhůty k rozhodnutí (mimořádně složitý odborný problém, projektová dokumentace velkého rozsahu a rozmanitého obsahu). 	
101.	Jihomoravský kraj	zásadní	<p><u>Z hlediska dopravy a silničního hospodářství:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - zákon č. 13/1997 Sb. upravuje kompetence silničního hospodářství jako celek, přičemž působnost speciálního stavebního úřadu je upravena pouze v § 16 zákona č. 13/1997 Sb. - silniční hospodářství zahrnuje i agendy ze zákona č. 361/2000 Sb. – zejména se jedná o stanovování místní a přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích - z věcného záměru není zřejmé, které další agendy ze silničního hospodářství (kromě výkonu speciálního stavebního úřadu) by byly převedeny pod novou stavební správu - rozšíření dopravní agendy bude mít negativní vliv na odbornost a ucelenost rozhodování v oblasti dopravy <p>ochranu veřejného zájmu ve vztahu k zajištění dopravní obslužnosti území, bezpečnosti a plynulosti dopravy nelze redukovat.</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Je počítáno s přechodem speciálního stavebního úřadu a související stavební agendy.</p> <p>Integrována bude agenda v rozsahu nezbytném pro rozhodování o stavbách</p> <p>Obecně na stavební úřady lze přenést celou agendu dotčených orgánů, jejichž agenda je nedělitelná.</p>
102.	Jihomoravský kraj	zásadní	<p>bod 15. Stavební úřad jako arbitr veřejného zájmu</p> <p>Vize předpokládané v uvedeném bodu nejsou žádným způsobem rozpracovány. Není předloženo žádné relevantní řešení, jakým způsobem bude řešeno obsazování a vzdělávání pracovníků stavebních úřadů a jakým způsobem dojde k zamýšlenému „propojení“.</p>	<p>ROZPOR</p> <p>V případě, že bude záměr v rozporu s právními předpisy například v oblasti památkové péče, nebo životního prostředí, tedy v případě, kdy by mohlo být vydáno nesouhlasné závazné stanovisko dotčeného orgánu za stávající úpravy, takže záměr nebude moci být vůbec realizován,</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				žádost o povolení bude zamítnuta. Věcný záměr pak chce umožnit vyvažování a poměřování mezi veřejnými zájmy chráněnými zákonem tam, kde záměr je realizovatelný za určitých podmínek, a to právě při specifikaci těchto podmínek. V tomto ohledu a výlučně v tomto ohledu bude stavební úřad koordinátorem veřejných zájmů, jak uvedeno ve věcném záměru.
103.	Olomoucký kraj	zásadní	<p><u>Vznik Nejvyššího stavebního úřadu (část 7., kapitola A Institucionální změny, bod 4.2, str. 56 a násl. materiálu)</u></p> <p>V důsledku zřízení Nejvyššího stavebního úřadu dojde k poklesu počtu ústředních orgánů zabývajících se stavební správou. Speciálního stavební úřady ztratí svůj oficiální samostatný název a spojí s obecnými stavebními úřady, což na úrovni krajských a obecních úřadů bude fakticky jen znamenat spojení zaměstnanců v současnosti zařazených v různých odborech do společného úřadu. Na úrovni obcí však nelze jednoznačně očekávat přínos v podobě snížení počtu obecních stavebních úřadů. Věcný záměr počítá se zachováním stavebních úřadů u obcí typu III (ORP) a vytvářením i tzv. kontaktních pracovišť. Ke skutečné redukci rozsahu stavební správy tak pravděpodobně vůbec nedojde.</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Institucionální změny jsou jedním z (vzájemně provázaných) pilířů rekodifikace. Cíle věcného záměru je možné splnit pouze oddělením veřejné stavební správy od smíšeného modelu a vytvořením systému státní stavební správy. Návrh věcného záměru identifikuje celou řadu důvodů, jež ve vzájemných souvislostech zapříčiňují současný nežádoucí stav (tyto problémy nelze řešit izolovaně).</p>
104.	Olomoucký kraj	zásadní	<p><u>Vyjmutí agendy stavebních úřadů ze spojeného modelu (část 7., kapitola A Institucionální změny, bod 4.1, str. 51 a násl. materiálu)</u></p> <p>Tato skutečnost nebude občany a zástupci měst a obcí kladně reflektována. Od roku 2002 byl budován spojený model, který funguje, do kterého obce a města investovaly nemalé finanční a organizační prostředky – pořízení budov, zařízení a dalšího materiálního vybavení, vyškolení úředníků, organizační</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Institucionální změny jsou jedním z (vzájemně provázaných) pilířů rekodifikace. Cíle návrhu věcného záměru je možné splnit pouze oddělením</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			zabezpečení chodu stavebních úřadů. Mnozí úředníci dnes vykonávají nejen přenesenou působnost, ale současně pracují i pro samosprávu obce, což umožňuje právě spojený model. Prakticky jediným uváděným důvodem pro vyčlenění stavebního řízení ze spojeného modelu veřejné správy je problém systémové podjatosti, která však již byla minimalizována poslední novelou správního řádu. Materiál se ale již nijak nezabývá tím, že v praxi se problematika namítání systémové podjatosti se může však přenést i do řízení vedených státním správním orgánem. Další uváděný důvod – profesionalizaci, je nutno odmítnout, když předložený materiál předpokládá delimitaci stávajících zaměstnanců do nové stavební správy.	veřejné stavební správy od smíšeného modelu a vytvořením systému státní stavební správy. Návrh věcného záměru identifikuje celou řadu důvodů, jež ve vzájemných souvislostech zapříčiňují současný nežádoucí stav (tyto problémy nelze řešit izolovaně).
105.	Olomoucký kraj	zásadní	<p><u>Dotčené orgány - integrace (část 7., kapitola A Institucionální změny, bod 4.7, str. 67 a násl. materiálu)</u></p> <p>Vynětí „stavební problematiky“ z působnosti „klasických“ správních orgánů vykonávajících státní správu v rámci jednotlivých složkových zákonů (např. zákon o státní památkové péči, zákon o ochraně přírody a krajiny atd.) povede k dvojkoľejnosti při aplikaci těchto zákonů, kdy po jedné koleji pojedou oddělená státní stavební správa a po druhé koleji státní správa přenesená na obce a kraje ve věcech, které neřeší stavební právo. Složkové zákony tak budou spadat pod dvě ministerstva (MMR + resortní ministerstvo). Tato situace může vést (a patrně i povede) ke značným komplikacím, když nebude možno vyloučit odlišné koncepční přístupy obou ministerstev k aplikaci těchto složkových zákonů. Taková situace by nepochybně narušovala právní jistotu.</p> <p>Předložený materiál zcela opomíjí roli Národního památkového ústavu, který dává orgánům státní památkové péče do řízení obligatorní vyjádření. Do věcného záměru by měla být tato specifická problematika dopracována.</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Cíle věcného záměru je možné dosáhnout pouze naplněním vzájemně provázaných pilířů rekodifikace.</p> <p>Jedním z pilířů jsou změny v postavení dotčených orgánů, včetně revize a dostatečně konkrétního vymezení veřejných zájmů ve složkových zákonech.</p> <p>Složkové předpisy budou nadále spadat do působnosti rezortních ministerstev.</p>
106.	Olomoucký kraj	zásadní	<p><u>Zrušení závazných stanovisek (část 7., kapitola A Institucionální změny, bod 4.7, str. 67 a násl. materiálu)</u></p> <p>Náhrada závazných stanovisek formou vyjádření neodstraní možnost protichůdných zájmů chráněných jednotlivými složkovými zákony, naopak jejich zrušením bude otevřena cesta k realizaci záměrů, které by za stávajících podmínek nebyly nikdy povoleny. Zrušením závazných stanovisek</p>	<p>ROZPOR</p> <p>V případě, že bude záměr v rozporu s právními předpisy například v oblasti památkové péče, nebo životního prostředí, tedy v případě, kdy by mohlo být vydáno nesouhlasné</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>dojde k ohrožení veřejných zájmů, k jejichž ochraně mají sloužit.</p> <p>Z textu na straně 69 návrhu věcného záměru dále vyplývá, že komunikace zaměstnanců stavebních úřadů, kteří se budou zabývat ochranou veřejných zájmů, s oprávněnou úřední osobou při tvorbě rozhodnutí bude mít pouze neformalizovanou interní povahu, nebude podkladem pro rozhodnutí a nebude součástí spisu. Za jednotlivé veřejné zájmy (dotčené orgány integrované do stavební správy) tedy nebude formalizovaně zpracován žádný postoj, který by byl schopen samostatné kontroly. Účastníci řízení ani nebudou mít možnost ze spisu zjistit, kteří zaměstnanci se ochranou veřejných zájmů v jejich kauze zabývali a případně namítat jejich podjatost. V obtížné pozici budou rovněž přezkumné orgány. Podle našeho názoru jde o nepřijatelnou koncepci, a proto navrhuje i komunikaci formalizovat a učinit ji součástí správního spisu.</p>	<p>závazné stanovisko dotčeného orgánu za stávající úpravy, takže záměr nebude moci být vůbec realizován, žádost o povolení bude zamítnuta. Věcný záměr pak chce umožnit vyvažování a poměřování mezi veřejnými zájmy chráněnými zákonem tam, kde záměr je realizovatelný za určitých podmínek, a to právě při specifikaci těchto podmínek. V tomto ohledu a výlučně v tomto ohledu bude stavební úřad arbitrem/koordinátorem veřejných zájmů, jak uvedeno ve věcném záměru.</p> <p>Posouzení veřejného zájmu pracovníkem stavebního úřadu bude mít formalizovaný výstup, bude podkladem pro vydání rozhodnutí, nebude samostatně přezkoumatelný a bude součástí spisu</p>
107.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<p>1. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</p> <p>Zásadní negativní aspekt navrhované koncepce spočívá ve snaze o nedůvodné a nekoncepční rozbití spojeného modelu veřejné správy, které by ve svém důsledku mohlo vést k dalším obdobným pokusům o vyčlenění specializovaných agend a popření základů samotné reformy veřejné správy.</p> <p>K předmětné problematice přijala dne 6. 12. 2018 Rada Asociace krajů České republiky usnesení č. 152, v jehož bodě III Rada odmítá záměr Ministerstva pro místní rozvoj ČR na vytržení stavebních úřadů ze spojeného modelu veřejné správy a dále též odmítá záměr MMR na omezení působnosti Ministerstva vnitra ČR vůči územním samosprávným celkům ve prospěch MMR a prosazuje respektování stávajícího stavu dělby kompetencí na tomto úseku.</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Institucionální změny jsou jedním z (vzájemně provázaných) pilířů rekodifikace.</p> <p>Cíle návrhu věcného záměru je možné splnit pouze oddělením veřejné stavební správy od smíšeného modelu a vytvořením systému státní stavební správy. Návrh věcného záměru identifikuje celou řadu důvodů, jež ve vzájemných souvislostech zapříčiňují současný nežádoucí stav (tyto problémy nelze</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				řešit izolovaně).
108.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<p>1. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Ke kapitole 6, str. 29 Žádáme o doložení analýzy či jiného podkladu, z kterého předkladatel dovozuje, že „v důsledku procesních změn nové právní úpravy lze očekávat snížení počtu opodstatněných nároků na náhradu škody z důvodu zvýšení profesionality státní správy a odstranění rizik systémové podjatosti úředních osob (s ohledem na vyjmutí předmětné agendy ze spojeného modelu veřejné správy); zjednoduší se též aplikační praxe a reálná vymahatelnost uplatňování oprávněných nároků na náhradu škody.“. Pokud toto nebude doloženo, žádáme vypuštění celého bodu „Odpovědnost za výkon úřední činnosti“.</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Bude upraveno a doplněno.</p>
109.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<p>2. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Ke kapitole 7, části A.4.1 Vyloučení stavební správy ze spojeného modelu veřejné správy Žádáme vypuštění dvou předposledních odstavců, které se týkají plánovacích smluv.</p> <p><i>Odůvodnění:</i> <i>Není vůbec zřejmé, proč je tato problematika zmiňována v kapitole s názvem „Vyloučení stavební správy ze spojeného modelu veřejné správy“ a jak s tímto institut plánovací smlouvy souvisí. Tvrzení, že „Plánovací smlouvy jsou totiž za dnešního právního stavu s ohledem na institucionální překážky a problém systémové podjatosti prakticky nevyužitelné.“ je nepravdivé a zavádějící. Pokud má předkladatel takovéto poznatky, žádáme předložení konkrétní a jasné analýzy, jinak žádáme vypuštění těchto odstavců.</i></p>	<p>ROZPOR</p> <p>Bude upraveno a doplněno.</p>
110.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<p>3. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Ke kapitole 7, části A.4.6 Delimitace Požadujeme kapitolu dopracovat.</p> <p><i>Odůvodnění:</i> <i>Pokud materiál navrhuje vznik Nejvyššího stavebního úřadu a z navrženého harmonogramu potom plyne nabytí účinnosti nového zákona nejpozději roku 2023 (dokonce se hovoří o roce 2021!), mělo by již v této fázi být zřejmé, jak bude řešen přechodný režim. Materiál uvádí pouze: „To vše klade nemalé</i></p>	<p>ROZPOR</p> <p>Bude upraveno a doplněno.</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<i>nároky na přípravné období (před nabytím účinnosti nové právní úpravy).“ O těchto skutečnostech nepanují pochyby, předkladatel by však měl již v této fázi a v této části věcného záměru mít poměrně jasnou představu, jakým způsobem bude proveden celý vznik nové státní stavební správy včetně návrhu provedení delimitace. Požadujeme proto tuto kapitolu podstatně dopracovat tak, aby proces vzniku nové státní stavební správy, pokud takto vznikne, byl jednoznačný, včetně nejbližších kroků, které bude třeba učinit.</i>	
111.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<p>4. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Ke kapitole 7, části A.4.7 Změny v postavení dotčených orgánů, str. 68 Požadujeme rozpracovat větu: „Revizí projdou také některé kompetence jednotlivých dotčených orgánů na úseku územního plánování.“</p> <p><i>Odůvodnění:</i> Tato věta je v rozporu s požadavky kladenými Legislativními pravidly vlády na věcný záměr. Ten již má obsahovat konkrétní návrhy, jakými revizemi projdou a které z těchto kompetencí revidovány budou a jakým způsobem. Požadujeme toto doplnit již v této fázi. Nelze akceptovat, aby toto bylo řešeno až ve fázi přípravy paragrafového znění.</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Věta je v souladu s Legislativními pravidly vlády na věcný záměr. Revizí projdou kompetence dotčených orgánů v souladu s návrhy obsaženými ve věcném záměru.</p>
112.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<p>Zásadní připomínky k jednotlivým částem věcného záměru z hlediska oblasti životního prostředí</p> <p>1. OBECNÁ ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Nesouhlas s rozhodováním stavebních úřadů v „nestavebních“ věcech dle složkových zákonů (zejm. str. 68 návrhu; podrobnosti viz níže).</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Integrace agend bude probíhat v rozsahu nezbytném pro rozhodování o stavbách. Agenda dotčeného orgánu včetně agendy nestavební může být integrována do činnosti stavebních úřadů v případě její neoddělitelnosti.</p>
113.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<p>2. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Ochrana přírody a krajiny 4.1 Uváděno samostatně, jelikož v návrhu se bez jakéhokoliv odůvodnění podává, že jednotné řízení o povolení stavby by mělo integrovat snad všechna řízení podle zákona o ochraně přírody a krajiny (ZOPK) - str. 123 návrhu, s čímž nelze souhlasit; podle ZOPK je vedena celá řada řízení, která nijak nesouvisejí s postavením dotčeného orgánu ochrany přírody, tj.</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Integrace agend bude probíhat v rozsahu nezbytném pro rozhodování o stavbách.</p> <p>Agenda dotčeného orgánu včetně</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			s ochranou veřejných zájmů chráněných ZOPK v rámci správních řízení a jiných postupů vedených podle stavebního zákona – typicky např. řízení o povolení výjimek z územní nebo druhové ochrany, v němž je vydáváno pravomocné svébytné rozhodnutí, které není podkladovým rozhodnutím k rozhodnutí stavebního úřadu, ale rovnocenným rozhodnutím paralelně stojícím vedle něho. Navíc je nezbytné i v řadě případů, ve kterých stavební zákon vydání správního aktu nevyžaduje.	agendy nestavební může být integrována do činnosti stavebních úřadů v případě její neoddělitelnosti.
114.	Moravskoslezský kraj	zásadní	4.2 V případě ochrany veřejných zájmů podle ZOPK, které reálně souvisejí s řízením vedeným stavebním úřadem, v zásadě platí tytéž skutečnosti jako pro další níže uvedené úseky, tj. zejm. nesouhlas s převodem kompetencí na stavební úřady v „nestavebních“ věcech – např. souhlas se zásahem do významného krajinného prvku je někdy podkladem (závazným stanoviskem) pro stavební úřad, jindy konečným rozhodnutím ve věci. Obdobně toto platí ohledně zásahu do krajinného rázu.	ROZPOR Tato agenda bude integrována do činnosti stavebního úřadu tam, kde vykonávána ORP nebo krajskými úřady.
115.	Moravskoslezský kraj	zásadní	4.3 Návrh zcela opomíjí problematiku soustavy Natura 2000 (transpozice směrnice o stanovištích a směrnice o ptácích provedená ZOPK), kdy se při její ochraně od požadavků orgánu ochrany přírody nelze odchýlit (faktický charakter závazného stanoviska); krajní institut kompenzačních opatření schvalovaných Evropskou komisí.	ROZPOR Návrh je v souladu s evropskými předpisy a návrh tuto evropskou dimenzi nepomíjí.
116.	Moravskoslezský kraj	zásadní	4.4 Není žádoucí, aby byla do jednotného řízení o povolení stavby integrována závazná stanoviska krajských úřadů jako orgánů ochrany přírody v těch případech, kdy se týkají maloplošných zvláště chráněných území (přírodních rezervací a přírodních památek), která vyhláší kraje a krajské úřady o ně zajišťují péči (tj. souhlasy k činnostem uvedeným v bližších ochranných podmínkách ZCHÚ a souhlasy k činnostem v ochranných pásmech ZCHÚ).	ROZPOR Tento stav není překážkou pro to, aby případné stavby v tomto území povoloval stavební úřad po posouzení příslušnými odborníky stavebního úřadu v oblasti ochrany přírody a krajiny.
117.	Moravskoslezský kraj	zásadní	4.5 V rámci vymezení tzv. neintegrovaných dotčených orgánů na „území zvláštní povahy“ (str. 71 návrhu) byla u Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky opomenuta nejrozsáhlejší agenda – výkon státní správy v ochraně přírody na území chráněných krajinných oblastí (v plném rozsahu	ROZPOR Tato agenda nebyla pominuta. Je zohledněna v návrhu. Působnost

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			kompetenci POÚ, OÚ ORP a krajských úřadů).	v oblasti stavebních záměrů zde bude vykonávat stavební úřad s tím, že Agentura ochrany přírody a krajiny bude vydávat vyjádření. V ostatním zůstane působnost Agentury zachována.
118.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<p>3. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Vodní hospodářství 5.1 Úsek státní správy s dosavadními speciálními vodoprávními stavebními úřady ve věcech staveb vodních děl, tj. staveb sloužících k nakládání s vodami – nakládání s vodami (tj. „nestavební“ část věci) by měly nadále povolovat vodoprávní úřady (daná konstrukce je již zakotvena ve stávajícím vodním i stavebním zákoně pro případ společného řízení, kterým se stavba umísťuje a povoluje a věcně příslušným je obecný stavební úřad), povolení k nakládání s vodami jsou vydávána i v případech již existujících staveb, kdy stavebně právní akt už není potřeba a výjimečně také tehdy, když dochází k nakládání s vodami bez stavby.</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Integrace agend bude probíhat v rozsahu nezbytném pro rozhodování o stavbách.</p> <p>Obecně na stavební úřady lze přenést celou agendu dotčených orgánů, jejichž agenda je neoddělitelná.</p>
119.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<p>5.2 Nesouhlas s převodem kompetencí na stavební úřady v „nestavebních“ věcech – do jednotného řízení o povolení stavby neintegrovat povolení k nakládání s vodami (viz předchozí odstavec) a souhlasy (§ 17 vodního zákona) v případech, kdy nejsou podkladem rozhodnutí stavebního úřadu.</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Integrace agend bude probíhat v rozsahu nezbytném pro rozhodování o stavbách.</p> <p>Obecně na stavební úřady lze přenést celou agendu dotčených orgánů, jejichž agenda je neoddělitelná.</p>
120.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<p>4. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Ochrana zemědělského půdního fondu Nesouhlas s převodem kompetencí na stavební úřady v „nestavebních“ věcech – do jednotného řízení o povolení stavby neintegrovat souhlasy s odnětím zemědělské půdy, resp. další typy souhlasů dle zákona o ochraně ZPF v případech, kdy nejsou podkladem rozhodnutí stavebního úřadu.</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Integrace agend bude probíhat v rozsahu nezbytném pro rozhodování o stavbách.</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
121.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<p>5. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Lesní hospodářství, ochrana ovzduší, odpadové hospodářství, prevence závažných havárií Závazná stanoviska vydávaná podle příslušných zákonů, resp. hmotněprávní a kompetenční ustanovení, na jejichž základě jsou vydávána, jsou formulována s vcelku jednoznačnou vazbou na navazující postupy podle stavebního zákona a nemělo by tak dojít k jejich záměně za jiné správní akty vydávané na základě těchto předpisů, jejichž integrace do jednotného řízení o povolení stavby by byla nežádoucí.</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Závazná stanoviska budou zrušena a kompetence buď integrována do stavebního úřadu.</p>
122.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<p>IV. Zásadní připomínky k jednotlivým částem věcného záměru z hlediska oblasti kultury a památkové péče</p> <p>1. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Změny v postavení dotčených orgánů Nesouhlasíme s integrací orgánu státní památkové péče jako dotčeného orgánu státní správy do soustavy státního stavebního úřadu. Návrh neřeší rozdělení agendy orgánu státní památkové péče, která má být integrována do státního stavebního úřadu a působnosti, která bude zachována ve smíšeném modelu veřejné správy. Oblast památkové péče je rozsáhlou a strukturovanou vědeckou disciplínou, která se neustále rozvíjí především na poli vědeckém. Systém posuzování veřejného zájmu na úseku památkové péče je založen na právních prepisech, prováděcích vyhláškách a především odborných poznatcích jak z českého, tak i minimálně evropského prostředí. Orgány státní památkové péče, které se touto problematikou zabývají a vydávají závazná stanoviska jako dotčený orgán na úseku památkové péče, musí vykazovat odborné znalosti z různých vědeckých oblastí. Posuzování souladu záměru s veřejným zájmem na památkové péči přesahuje rámec stavebního zákona, obecných požadavků na výstavbu i podrobnost projektových dokumentací. Opomenutí a nerespektování požadavků předpisů v oblasti památkové péče, ke kterému může dojít např. v rámci automaticky generovaných rozhodnutí, může mít u památkové péče fatální vliv. Z hlediska odbornosti je možné konstatovat, že pro oblast památkové péče existuje odborný vzdělávací systém založený na periodicky se opakujících specializovaných školeních, kurzech a metodickém vedení ze strany ústředního správního orgánu, kterým je Ministerstvo kultury. Podstatnou součástí výkonu agendy státní památkové péče je rovněž vykonávání dozoru nad dodržováním vydaných správních</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Integrace agend bude probíhat v rozsahu nezbytném pro rozhodování o stavbách.</p> <p>K problematice integrace orgánů památkové péče lze uvést, že na stavební úřady lze přenést celou agendu dotčených orgánů, jejichž agenda bude vyhodnocena jako nedělitelná, tedy i agendu orgánů památkové péče.</p> <p>Kompetence orgánů památkové péče ve fázích projektové přípravy, inženýrské a stavební činnosti po vydání povolení stavby bude zachována v podobě samostatných rozhodnutí vyjádření a stanovisek dle stávajícího zákona o státní památkové péči.</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			aktů, který je zcela odlišný oproti vykonávanému dozoru z pozice stavebního úřadu. Z výše uvedených důvodů si nelze představit věcné rozdělení agendy památkové péče, která musí fungovat jako jeden celek a jako jeden systém.	
123.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<p>2. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Odstranění závazných stanovisek a sjednocení právní formy výstupů zbytkových dotčených orgánů, které nebudou z vážných důvodů integrovány do stavebních úřadů, na vyjádření, která budou podkladem pro vydání rozhodnutí</p> <p>Tímto opatřením dojde z věcného hlediska jednoznačně k oslabení standardu ochrany veřejného zájmu na úseku památkové péče. Jak již bylo uvedeno výše v 1. zásadní připomínce, je státní památková péče specifickým oborem, u kterého nelze přístupy a způsoby zacházení s předmětem ochrany paušalizovat, ale požaduje po úředních osobách potřebné znalosti a zcela individuální přístup.</p> <p>Co se týče požadavků na obsah a formu závazných stanovisek, je nutno konstatovat, že tyto jsou pevně zakotveny v ustanovení § 149 odst. 2 správního řádu. Dotčené orgány jsou takto povinny odůvodnit svůj závěr vždy. Orgán památkové péče si prostřednictvím závazných stanovisek ošetří svůj předmět ochrany. Nelze po státním stavebním úřadu požadovat, aby bylo v jeho silách náležitě vyhodnocovat všechny požadavky dotčených orgánů dle míry oprávněnosti.</p> <p>Požadujeme ponechání závazných stanovisek dle ust. § 149 správního řádu.</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Cíle věcného záměru je možné dosáhnout pouze naplněním vzájemně provázaných pilířů rekodifikace.</p> <p>Jedním z pilířů jsou změny v postavení dotčených orgánů, formy vyjádření a včetně revize a dostatečně konkrétního vymezení veřejných zájmů ve složkových zákonech.</p>
124.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<p>3. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Fikce souhlasu bez připomínek při nevyjádření se neintegrováného dotčeného orgánu ve lhůtě 30 dnů / automatické vydávání povolení stavby po uplynutí závazné lhůty</p> <p>Navržené ustanovení vztahující se k dodržování lhůt pro vydání rozhodnutí je ve vztahu k současné právní úpravě, tj. zákonu č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, neuskutečnitelné, a to především s ohledem na povinnost vyžádat si písemné vyjádření odborné organizace státní památkové péče a ponechat organizaci zákonnou lhůtu minimálně 20 dnů pro zpracování písemného vyjádření. V důsledku nastoupení fikce, automatického vydání povolení stavby, je zde reálně ohrožen veřejný zájem památkové péče, který by tímto postupem byl</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Integrace agend bude probíhat v rozsahu nezbytném pro rozhodování o stavbách.</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			nezohledněn a opomenut.	
125.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<p>4. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA K posuzování dokumentace integrovaným dotčeným orgánem</p> <p>Z předložené projektové dokumentace nebude možné posoudit dopad zamyšlených prací na chráněné hodnoty předmětné stavby. Pro ochranu veřejného zájmu na úseku státní památkové péče je nutné nadefinovat také zásady, které umožní orgánu státní památkové péče požadovat zpracování projektové dokumentace v takových podrobnostech, aby nebylo pochyb o konkrétním zásahu do předmětu chráněného veřejným zájmem. Stavební zásahy do předmětu chráněného veřejným zájmem na úseku památkové péče by byly nevratné a fatální. V tomto směru považujeme za kontraproduktivní, aby z důvodu ochrany veřejného zájmu na úseku památkové péče musel žadatel předkládat pro projednání v rámci povolení stavby natolik podrobnou dokumentaci, u které je navíc v důsledku integrace agend dotčených orgánů předpoklad, že se bude i několikrát měnit.</p> <p>Z tohoto důvodu požadujeme na úseku památkové péče zachování samostatného mechanismu posouzení záměru dotčeným orgánem.</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Dokumentace pro povolení stavby bude v detailu odpovídající spíše stávající dokumentaci pro územní rozhodnutí. Stavební úřad jako orgán památkové péče (nikoliv dotčený orgán) bude následně posuzovat detailnější dokumentaci z hlediska památkové péče až po vydání povolení stavby, a to postupem dle složkového předpisu. Ke stejnému postupu by došlo i v případě, že by dotčené orgány v úseku památkové péče integrovány do stavebního úřadu nebyly.</p> <p>Dokumentace v detailu dokumentace pro stavební povolení či vyšší stavebním úřadem zvlášť posuzována a povolována postupem dle stavebního zákona nebude, pouze postupem dle zákona o státní památkové péči.</p> <p>Toto ovšem nepředstavuje změnu oproti stávajícímu stavu ani snížení ochrany. I v současnosti orgány památkové péče posuzují například dokumentaci pro provedení stavby až následně po vydání stavebního povolení, a tato dokumentace je ve větším detailu než současná dokumentace pro stavební povolení.</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
126.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<p>5. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Odstranění nepovolených staveb U drtivé většiny památkově chráněných staveb nelze jednoznačně doložit, respektive prokázat povolení stavby, případně jiný správní akt. Nepřiměřeným výkladem věcného záměru v této části by bylo možno dojít k závěru, že by byla zákonem nařízena likvidace kulturních památek. Rovněž nelze z pohledu památkové péče přijmout odstraňování nepovolených změn památkově chráněných staveb bez řádného posouzení orgánu státní památkové péče. V důsledku toho by mohlo dojít k daleko větším škodám na veřejném zájmu než je samotné provedení nepovolené stavby.</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Odstraňování nepovolených změn povolených staveb nebude probíhat automaticky. Může být dodatečně povoleno, jakož i stavební úřad může stanovit podmínky pro toto odstranění. Stavební úřad je bude posuzovat jako orgán památkové péče dle příslušného složkového předpisu.</p>
127.	Zlínský kraj	zásadní	<p>V podstatě jde o vznik nových „okresních úřadů“, zatím s agendou stavebního úřadu a souvisejícími agendami, čímž je zásadně popřena reforma státní správy, zavádějící spojený model výkonu státní správy a samosprávy. Nyní je navrhována změna srovnatelná se zrušením okresních úřadů a delimitací jejich zaměstnanců v r. 2002, ale na rozdíl od tohoto materiálu předcházela reformě veřejné správy od 90. let 20. století rozsáhlá odborná diskuse. Slibované zlepšení stavu v oblasti stavebního práva nepřinesl ani nyní platný stavební zákon z r. 2006, který měl rovněž zjednodušit postupy ve stavebním řízení. Jako nejzásadnější problémy proto vidíme jednak skutečnost, že předložený návrh byl připraven poměrně narychlo, bez širší odborné diskuse, které by měly možnost účastnit se subjekty, kterých by se nová právní úprava dotkla nejvíce, tedy nejen zástupci stávajících obecných i speciálních stavebních úřadů, ale i zástupci samospráv, stavebníků, a odborné veřejnosti, jednak poukazujeme na značnou nedotaženost jednotlivých myšlenek materiálu.</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Jedná se o konstatování. Předkladatel jej bere na vědomí.</p>
128.	Zlínský kraj	zásadní	<p>Nesouhlasíme s vyloučením stavební správy ze spojeného modelu veřejné správy, a to proto, že tato institucionální změna není vůbec nutná. MMR již delší dobu (<i>viz v roce 2013 neúspěšně předložený věcný záměr stavebního zákona</i>) projevuje snahu vyčlenit stavební úřady ze stávajícího spojeného modelu veřejné správy. Pod záminkou řešení problému systémové podjatosti ministerstvo opět nastolilo řešení formou změny institucionálního zabezpečení stavebního řízení a zjevně nemíní z této změny ve vztahu</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Institucionální změny jsou jedním z (vzájemně provázaných) pilířů rekodifikace.</p> <p>Cíle návrhu věcného záměru je</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>k obcím a krajům ustoupit, přestože na 29. zasedání RVVS dne 23. 11. 2018 bylo přijato usnesení č. 2a/29, jímž Rada vlády pro veřejnou správu nesouhlasí s vyjmutím stavebních úřadů ze spojeného modelu výkonu veřejné správy.</p> <p>Snaha Ministerstva pro místní rozvoj vyjmout stavební úřady z jednotného spojeného modelu veřejné správy je v příkrém rozporu se zásadním koncepčním materiálem „Strategický rámec rozvoje veřejné správy České republiky pro období 2014-2020“, schváleným usnesením vlády č. 680/2014 a s následnými usneseními vlády, jimiž byly schvalovány související dokumenty (č. 21/2015 ze dne 14. ledna 2015 - k Implementačním plánům Strategického rámce rozvoje veřejné správy České republiky pro období 2014-2020, změně Strategického rámce rozvoje veřejné správy České republiky pro období 2014-2020 a o změně Statutu Rady vlády pro veřejnou správu a Statutu Rady vlády pro informační společnost, s usnesením vlády č. 654/2015 ze dne 20. srpna 2015 o doplnění a aktualizaci Implementačních plánů Strategického rámce rozvoje veřejné správy ČR pro období 2014-2020 a s usnesením vlády č. 1088/2016 ze dne 5. prosince 2016 k aktualizaci Strategického rámce rozvoje veřejné správy ČR pro období 2014-2020 a Implementačních plánů včetně příloh). Tuto skutečnost také konstatoval ministr vnitra v dopise ze dne 24. dubna 2018 čj. MV-42380-4/ODK-2018.</p> <p>Rada Asociace krajů ČR přijala dne 6. 12. 2018 <u>jednomyslné</u> usnesení č. 152, jímž byl záměr na vyloučení stavebních úřadů ze spojeného modelu veřejné správy, jakož i záměr MMR převzít některé kompetence MV vůči územním samosprávným celkům odmítnut.</p>	<p>možné splnit pouze oddělením veřejné stavební správy od smíšeného modelu a vytvořením systému státní stavební správy.</p> <p>Návrh věcného záměru identifikuje celou řadu důvodů, jež ve vzájemných souvislostech zapříčiňují současný nežádoucí stav (tyto problémy nelze řešit izolovaně).</p>
129.	Zlínský kraj	zásadní	<p>Nesouhlasíme s využíváním tzv. systémové podjatosti jako důvodu pro odebrání stávající působnosti územním samosprávným celkům (viz např. str. 16, 23, 35, 45, 56..., ale i např. str. 37 RIA) a důvod by měl být z materiálu vypuštěn. Připomínáme nedávnou novelizaci správního řádu řešící otázku systémové podjatosti na návrh Pardubického kraje, zpracovanou ve spolupráci s Ministerstvem vnitra, jejímž cílem bylo zúžit prostor pro extenzivní výklady správních soudů. Předkladatelem tvrzený zásadní důvod</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Institucionální změny jsou jedním z (vzájemně provázaných) pilířů rekodifikace.</p> <p>Návrh věcného záměru identifikuje celou řadu důvodů, jež ve vzájemných</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			pro změny v organizaci veřejné správy je tak zcela vykonstruovaný. Pojem „systémové podjatosti“ ve shodném významu s rozhodnutím NSS před touto se týká stejnou měrou státu a jeho úředníků , a dokonce bývá vztahován i na rozhodování ministra o rozkladu. Když předkladatel na str. 45 připomíná materiál „Analýza stavu na úseku územního plánování a stavebního řádu za roky 2012 – 2014“, Rada vlády pro veřejnou správu (dále jen „RVVS“) doporučila vládě na svém jednání variantu spočívající v úpravě správního řádu a to ve vazbě na materiál MMR – Návrh řešení systémové podjatosti ve vztahu k činnosti obecných stavebních úřadů a úřadů územního plánování. Jak vyplynulo ze závěru a ujištění zástupce MMR na jednání, došlo ke shodě a na jednání vlády měl být předložen návrh preferující úpravu správního řádu, nikoliv cestu zásadního zásahu do spojeného modelu výkonu veřejné správy.	souvislostech zapříčiňují současný nežádoucí stav (tyto problémy nelze řešit izolovaně). Systémová podjatost je jen jedním z těchto důvodů.
130.	Zlínský kraj	zásadní	Základní myšlenku předloženého věcného záměru, kterou je urychlení procesu povolování stavebních záměrů, vnímáme jako pozitivní. Navrhované řešení skutečné příčiny nepřiměřené délky stavebních řízení v České republice ale neřeší, rozbití stávající struktury úřadů dle našich zkušeností nepovede k zamýšlenému cíli , a minimálně v prvních letech platnosti nové právní úpravy bude s ohledem na poměrně krátký čas věnovaný přípravě tak zásadního právního předpisu možno očekávat nové problémy. Z předloženého návrhu není jasné, jak přesně by nový jednotný stavební úřad fungoval, zejména z hlediska metodického řízení výkonu státní správy.	ROZPOR Metodické a konzultační postupy budou probíhat v souladu se právním řádem.
131.	Zlínský kraj	zásadní	Systém detašovaných pracovišť dle našeho názoru nezaručuje potřebnou míru odbornosti. Posuzování staveb z technického hlediska i např. z hlediska jejich dopadů na životní prostředí, je dle našeho názoru co do nároků na odbornost zcela nesrovnatelné s přesunem agendy v oblasti státní sociální podpory (str. 52 věcného záměru). Ani srovnání s právní úpravou katastru nemovitostí, kontaktními místy veřejné správy či finančními úřady není namístě (str. 60 věcného záměru), když výkon působnosti uvedených správních úřadů je v podstatě čistě administrativního charakteru (zápisy	ROZPOR Institucionální změny jsou jedním z (vzájemně provázaných) pilířů rekodifikace. Návrh věcného záměru identifikuje celou řadu důvodů, jež ve vzájemných souvislostech zapříčiňují současný nežádoucí stav (tyto problémy nelze

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>skutečností na základě předložených listin, poskytování informací z informačních systémů a finanční operace). Na rozdíl od uvedených oblastí státní správy rozhodnutí, zda stavba může být povolena, vyžaduje její kvalifikované odborné posouzení jak z technického hlediska, tak z hlediska dopadů na životní prostředí a jiných zákonem chráněných zájmů, které věcný záměr upozaduje. Pokud dojde ke snížení kvality výstupu ze stavebních úřadů, k čemuž nepochybně přispěje i generování automatických rozhodnutí v případě nečinnosti stavebního úřadu, lze logicky předpokládat nižší kvalitu (bezpečnost) staveb na základě takových povolení realizovaných, a rozsáhlejší negativní vlivy na životní prostředí. Chyby při povolování staveb jsou v praxi mnohem obtížněji napravitelné než pochybení na úseku státní sociální podpory, finančních úřadů, katastrálního úřadu či kontaktních míst veřejné správy. Návrh počítá s tím, že část pravomocí z oblasti výkonu přenesené působnosti podle zvláštních prvních předpisů zůstane obecním a krajským úřadům zachována, což bude v praxi znamenat, že by pracovníci nově vzniklých krajských stavebních úřadů a jejich územních pracovišť byli nuceni s obecními a krajskými úřady velmi úzce spolupracovat, aby měli kontinuální přístup k aktuálním aktům a všem informacím nezbytným pro výkon jejich pravomocí. V předloženém materiálu ve vyhodnocení stávajícího stavu je vytýkána faktická personální i kompetenční „slabost“ stavebních úřadů. Zřízení nové soustavy státní stavební správy by tento nežádoucí stav ještě zhoršilo.</p>	řešit izolovaně).
132.	Zlínský kraj	zásadní	<p>Věcný záměr jednoznačně nepopisuje způsob, jak budou v navrženém procesu chráněny dotčené veřejné zájmy, který umožní i následný přezkum toho, jak se státní stavební úřad postavil nejen k ochraně zájmů podle stavebního zákona, ale rovněž k ochraně dotčených a integrovaných veřejných zájmů, zejména v případě strojově generovaných rozhodnutí. Nesouhlasíme s názorem v podtextu celého materiálu, že veřejným zájmem č. 1 je podpora výstavby. V materiálu nejsou nastaveny žádné kontrolní mechanismy, které by v procesu povolování staveb zanechaly stopu, kdo a jak hájil dílčí veřejný zájem. Elektronicky generovaná rozhodnutí jsou fakticky nepřezkoumatelná. Se stavebním řízením se na úrovni stávajících kompetencí krajských úřadů setkává také ochrana ovzduší formou závazných stanovisek k umístění a provedení stavby. Kromě technických znalostí zdrojů (minimálně jejich rozpoznání v projektu stavby) je třeba upozornit na nutnou provázanost s koncepčními dokumenty</p>	<p>ROZPOR</p> <p>V případě, že bude záměr v rozporu s právními předpisy například v oblasti památkové péče, nebo životního prostředí, tedy v případě, kdy by mohlo být vydáno nesouhlasné závazné stanovisko dotčeného orgánu za stávající úpravy, takže záměr nebude moci být vůbec realizován, žádost o povolení bude zamítnuta.</p> <p>Věcný záměr pak chce umožnit vyvažování a poměřování mezi</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>kraje, konkrétně Programem zlepšování kvality ovzduší, dále rozptylovou studií dotčeného území, příp. orientaci v odborných posudcích. To vše jsou nástroje ke zdravému ovzduší v daném území. Podobně je to s koncepcí v oblasti odpadů, tj. Plán odpadového hospodářství kraje, který je pro kraj mj. podkladem pro zpracovávání územně plánovací dokumentace kraje. Celý návrh rekodifikace stavebního práva však naznačuje, že takové a podobné argumenty pouze zdržují stavebníky a brání rozvoji... Problematika EIA a IPPC je v celém dokumentu zmiňována velice vágně a to pouze slovy, že proces bude včleněn do stavebního řízení. Přitom zůstává možnost vést celý proces EIA separátně a zjišťovací řízení bude vedeno separátně vždy. Materiál se nezabývá problematikou variantních řešení v procesu EIA, <u>kteřá vylučuje spojené řízení, kdy výstupem procesu může být i výběr varianty v návaznosti na DPS</u>. Stanovené podmínky, které jsou výstupem celého procesu EIA, většinou mají vliv na zpracovávanou DPS. Investor by se neměl dostat do situace, kdy jeho DPS bude ve spojeném řízení v rozporu s podmínkami z EIA procesu a celým procesem stavebního povolování bude muset projít znovu s upravenou DPS. Z tohoto důvodu bude vždy pro investora jistější využít separátního postupu a až dle výsledku EIA procesu zpracovávat DPS. Navržený spojený postup tak nebude využíván. Rovněž vůbec není řešena problematika postavení úřadů, které se procesu EIA účastní a jejichž účast je nutná a žádoucí. Záměrně není zmíněna nutná spolupráce orgánu EIA s jednotlivými úseky ochrany ŽP. Představa „EIA superúředníka“ znajícího veškerou legislativu nejen napříč ochranou životního prostředí je naprosto lichá. Dokument uvádí přirovnání s obdobu současného § 94a a následujících stavebního zákona, k tomuto je nutné podotknout, že za dobu platnosti uvedených paragrafů tento spojený postup nebyl v rámci celé ČR žádným investorem využit právě z důvodu složitosti spojeného postupu a nejistotě z důvodu možné změny projektové dokumentace během povolovacího procesu. Problematika IPPC je řešena pouhým konstatováním, že integrované povolení bude tvořit samostatný výrok rozhodnutí o povolení stavby, pokud nebude vedeno separátně, což je rovněž v dokumentu připuštěno. Opět není řešena účast orgánů, jejichž právní akty jsou integrovaným povolením nahrazeny, kdy je nutné podotknout, že ne všechny právní akty jsou nahrazovány a rovněž existuje spolupráce s jednotlivými úseky u takového průřezového správního aktu. Dokument nepřipouští žádná negativa navržené změny</p>	<p>veřejnými zájmy chráněnými zákonem tam, kde záměr je realizovatelný za určitých podmínek, a to právě při specifikaci těchto podmínek. V tomto ohledu a výlučně v tomto ohledu bude stavební úřad arbitrem veřejných zájmů, jak uvedeno ve věcném záměru.</p> <p>Interní komunikace mezi pracovníky stavebního úřadu při tvorbě rozhodnutí bude formalizovaná, bude součástí správního spisu a podkladem pro vydání rozhodnutí.</p> <p>Experti z jednotlivých odborů specializace stavebního úřadu se budou podílet na rozhodnutí. Jejich stanovisko a odůvodnění souladu s příslušnými složkovými předpisy včetně případných podmínek a správního uvážení bude přímou součástí rozhodnutí o povolení stavby/zamítnutí žádosti a jeho odůvodnění.</p> <p>Případné podmínky z hlediska dotčeného veřejného zájmu budou obsaženy ve výrokové části rozhodnutí, odůvodnění souladu rozhodnutí s veřejným zájmem bude součástí odůvodnění rozhodnutí. Absence důvodů bude důvodem pro zrušení rozhodnutí v odvolacím řízení potažmo soudním řízením správním. V tomto ohledu bude upřesněno v textu věcného záměru.</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>a zmiňuje pouze jediné pozitivum - urychlení procesu, v navrženém obecném postupu naprosto nereálné. V materiálu uvedené lhůty pro vydání rozhodnutí o povolení stavby jsou rovněž nereálné, zavádějící a působí zjevně populisticky a svědčí buď o neznalosti problematiky EIA a IPPC v případě včlenění do stavebního řízení nebo o záměrném zkreslování uvedené problematiky.</p> <p>Pokud jde o § 70 zák. č.114/1992 Sb., nevládní organizace by se mohly zapojovat pouze do řízení vedená mimo proces stavebního řízení, rekodifikace nepočítá s jejich zapojením do procesu dle stavebního zákona, vyjma procesu EIA či územního plánování (viz str. 213-215, kdy Aarhuská úmluva je zde vztažena pouze k procesu tvorby ÚPD). Stejně chybně se materiál staví k plnění závazků ze Směrnice Rady 92/43/EH „o stanovištích“. I v procesu tvorby ÚPD je hodnocení vlivu na soustavu NATURA 2000 značně omezeno (viz str. 103, kde se předpokládá posuzování dotčenými orgány jen u návrhu ÚP, nikoliv zadání). V případě ochrany ZPF je třeba specifikovat, kdo bude zajišťovat agendy, které nejsou součástí stavebního řízení, ale jsou na něj přímo navázány, konkrétně rozhodování o odvodech za odnětí. Je ale otázkou, zda v případě přenesení této agendy pod stavební úřady bude MMR odborně způsobilé řešit odvolání proti rozhodnutí o uložení odvodu, když zákon o ochraně ZPF bude v gesci MŽP. Ponecháním agendy odvodů na ORP pak opět bude znamenat roztržičnost výkonu státní správy na tomto úseku.</p>	
133.	ČMKOS	zásadní	<p>Vytvoření jednoho „superúřadu“ vyvázaného ze systému sloučené státní správy a samosprávy je zřejmě jednorázovým a zcela nesystémovým pokusem o zvrát již proběhlé reformy státní správy a samosprávy, kdy se státní správa (a s ní stavební úřady a úřady územního plánování) dostaly do podjatosti, z níž vyplývá část současných problémů (což předkladatelé zmiňují též v kapitole 5 – zásahy samospráv a systémová podjatost). Odkaz na současnou právní úpravu veřejné správy je i na straně 52 v kapitole 7. Zde ale jde o celý systém veřejné správy a vytrhávat z něj jen stavební právo je <u>systémově nepřípustné</u>. Pokud by se k takovému kroku schylovalo, je nutné vyvázat všechny rezorty, tedy v našem případě obnovit památkový úřad zrušený v padesátých letech. Jestliže předkladatelé tvrdí, že „k (nemístnému) prolínání výkonu státní správy, jenž má být objektivní a nestranný, a (jinak</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Institucionální změny jsou jedním z (vzájemně provázaných) pilířů rekodifikace. Cíle návrhu věcného záměru je možné splnit pouze oddělením veřejné stavební správy od smíšeného modelu a vytvořením systému státní stavební správy. Návrh věcného záměru identifikuje celou řadu důvodů, jež ve vzájemných</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>přítom zcela legitimních) politických a zájmových vlivů územních samosprávných celků dnes dochází právě v důsledku uvedeného organizačního začlenění stavebních úřadů do obecních a krajských úřadů (kapitola 7)“, a jediným řešením je vyvázat výkon (stavebních úřadů) z této sítě, pak pro záchranu kulturních a přírodních hodnot jde také o naprostou nezbytnost.</p> <p>Pokus „o prevenci střetů žadatelů o povolení stavby s veřejností, spolky zaměřenými na ochranu životního prostředí či vlastníky sousedících nemovitostí“ je zakrytým útokem na základní občanská práva, navíc ochrana životního prostředí (kam spadá i ochrana kulturních hodnot) je veřejným zájmem, který by měl mít přednost před zájmy soukromými a není zde možné předpokládat, že veřejnost nemůže veřejný zájem chápat a hájit hůře než například stavební úřad, který často nemá detailní znalosti.</p>	<p>souvislostech zapříčiňují současný nežádoucí stav (tyto problémy nelze řešit izolovaně).</p>
134.	ČMKOS	zásadní	<p>Předkladatel předpokládá, že se do „superúřadu“ začlení i dosavadní úředníci - specialisté (na EIA a zřejmě i na památkovou péči) a na památkovou péči pamatují jen tímto odstavcem na straně 69:</p> <p>“V praxi budou nastávat situace, ve kterých bude třeba chránit veřejné zájmy, aniž by probíhalo řízení o povolení stavby. Půjde o záměry, které nepodléhají povolení podle nového stavebního zákona. Stejně jako dnes nastávají situace obdobné, v nichž se pro určitý záměr nevyžaduje územní rozhodnutí ani stavební povolení. Například sem spadá památková ochrana při renovacích vnitřních interiérů staveb, maleb či soch, hygienické požadavky na provoz staveb, vodoprávní požadavky na provoz staveb apod. V některých (!) těchto případech budou stavební úřady vydávat samostatná rozhodnutí podle složkových zákonů, obdobně jako je v těchto situacích dnes vydávají jednotlivé dotčené orgány“.</p> <p>Budou-li tyto orgány integrovány do stavebních úřadů, bude tato rozhodnutí nově vydávat stavební úřad a zpracovávat je budou specialisté zařazení do příslušného útvaru stavebního úřadu v rámci vnitřní specializace. Pokud vznikne potřeba vydání více takových povolení ve vztahu ke stejnému záměru ve stejnou dobu, budou tato povolení zásadně integrována v jediné správní rozhodnutí stavebního úřadu.</p> <p>Tento návrh vychází z naprosto scestných představ, že takový případ bude jen výjimkou. U jakéhokoli zásahu do památek a chráněných území</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Integrované budou agendy v rozsahu nezbytném pro rozhodování o stavbách.</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>stavební povahy je přitom nutné zpracovat všechny zásady památkové ochrany (konzervaci, restaurování, anastyulózu aj.) přímo do projektové dokumentace – podle návrhu stavebního zákona je ale jasné, že památkové postupy stavebních objektů předkladatelé neznají a ani netuší, že by je měli zmínit alespoň obecně.</p> <p>V praxi to předkladatelé předpokládají takto:</p> <p>„Stejně tak bude do působnosti stavebních úřadů v rámci posuzování veřejných zájmů při povolování stavby integrovat (Superúřad) všechna rozhodnutí, závazná stanoviska, stanoviska a vyjádření vydávaná obecními úřady obcí s rozšířenou působností anebo krajskými úřady jako dotčenými orgány pro stávající územní řízení týkající se umístění staveb, jež upravují následující složkové předpisy:</p> <p>zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů,</p> <p>zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů“</p>	
135.	ČMKOS	zásadní	<p>Co se týče existence orgánu památkové péče (dnes na ORP), podle tohoto odstavce na str. 69 se zdá, že záměrem předkladatelů je zachovat úředníky – památkáře na ORP jako v podstatě nepotřebný mezičlánek mezi stavebním „superúřadem“ a odbornou složkou památkové péče (samozřejmě v případě, že by platila stejná právní úprava památkového zákona jako dnes, obecně nazývaná dvoukolejnost památkové péče). Takový systém považujeme za naprosto zbytečný, naopak převedením povinnosti vydávat závazná stanoviska pouze na památkový ústav (což ze zákona stejně činí) by došlo ke zjednodušení procesu a k jeho profesionalizaci.</p> <p>Kdyby zůstala stávající (a nevyhovující) právní úprava omezená délkou řízení (viz výše), bylo by to pro odbornou památkovou péči zcela likvidační. Pro oblast ochrany přírody by došlo k tomu, že dosavadní rozhodnutí by měla být změněna na odborné vyjádření poskytnuté stavebnímu „superúřadu“.</p> <p>Další tezí navrhovatele je, že „Jednotlivé zákony často jednoznačně nevymezují veřejný zájem, kterého se dotýkají řízení a postupy podle stavebního zákona,“ - zmíněn je jak zákon památkový, tak i zákon o ochraně</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Integrovány budou agendy v rozsahu nezbytném pro rozhodování o stavbách.</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			přírody a krajiny – přitom oba zákony vznikly právě kvůli tomu, že popisují veřejný zájem na ochraně této části životního prostředí.	
136.	ČMKOS	zásadní	<p>K části A (Institucionální změny), bodu 4.6 – Delimitace</p> <p>ČMKOS nesouhlasí s navrhovanou integrací „pracovníků DOSS“ (v případě Hasičského záchranného sboru České republiky se jedná o příslušníky ve služebním poměru podle zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů) do soustavy stavebních úřadů.</p> <p>Dokument předpokládá splnění základních požadavků na stavby vyplývající z nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 305/2011 ze dne 9. března 2011, kterým se stanoví harmonizované podmínky pro uvádění stavebních výrobků na trh, a kterým se zrušuje směrnice Rady 89/106/EHS. Posouzení uvedených požadavků vyžaduje velmi odborné znalosti v oblasti požární bezpečnosti staveb. Pouze omezená míra znalosti v oblasti tzv. složkových veřejných zájmů, kterou u pracovníků stavebních úřadů předpokládá věcný záměr, je naprosto nedostatečnou kvalifikací pro komplexní posuzování technických podmínek požární ochrany staveb.</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Navrhovatel je přesvědčen, že oblast požární prevence a vyjadřování ke stavebním záměrům je oddělitelná.</p> <p>Příslušný veřejný zájem chráněn bude.</p>
137.	ČMKOS	zásadní	<p>K části A (Institucionální změny), bod 4.7 – Změny v postavení dotčených orgánů</p> <p>ČMKOS nesouhlasí s integrací výkonu státního požárního dozoru vykonávaného podle zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o požární ochraně“) a s integrací výkonu ochrany obyvatelstva podle zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o IZS“) do agend navrhovaných stavebních úřadů.</p> <p>Výkon státního požárního dozoru, který je vykonáván podle zákona o požární ochraně, je úzce provázán s dalšími druhy výkonu státního požárního dozoru (kontrola dodržování povinností stanovených předpisy o požární ochraně a zjišťování příčin vzniku požáru). Vyjmutím části výkonu ochrany obyvatelstva (podle zákona o IZS) a výkonu státního požárního dozoru, v rozsahu ochrany obyvatelstva a krizového řízení a stavební prevence, by došlo ke ztrátě jeho funkční provázanosti.</p> <p>Jedná se o komplexně fungující systém, kde jsou vzájemně</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Navrhovatel je přesvědčen, že oblast požární prevence a vyjadřování ke stavebním záměrům je oddělitelná.</p> <p>Příslušný veřejný zájem chráněn bude.</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			předávány zásadní informace mezi odbornými úseky, které zajišťují bezpečnou stavbu a bezpečné podmínky pro možný zásah v případě mimořádné události. Je nežádoucí takovýto komplexní systém rozmělnit pouze s důvodu požadovaného zrychlení procesu, s negativním dopadem na požární bezpečnost.	
138.	SPČR	zásadní	<p>PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU NA ZAVEDENÍ NEJVYŠŠÍHO STAVEBNÍHO ÚŘADU Znění připomínky</p> <p>Pro dosažení zamýšlených účelů by Nejvyšší stavební úřad (NSÚ) měl být oddělen od MMR a neměl by být jemu podřízený. Institucionální podřízenost NSÚ Ministerstvu by představovala potenciální ohrožení pro nezávislost jeho rozhodování, a tudíž i pro zohlednění plného spektra zájmů (např. ochranu životního prostředí apod.), jež NSÚ v navrhované struktuře bude posuzovat. Novou institucionální strukturu NSÚ je třeba vnímat v mnohem širších souvislostech, než stávající systém stavebních úřadů. Rozšíření obsahu, o kterém bude na NSÚ rozhodováno přímo volá po nadresortním přístupu i v oblasti řízení. Je třeba i z hlediska řízení NSÚ zajistit, že všechny do stavebních úřadů integrované zájmy budou dostatečně efektivně chráněny kompetenčně dotčenými resorty, to lze dle našeho názoru zajistit pouze přímou podřízeností NSÚ vládě. Naše obavy byly v tomto smyslu vyjadřovány v rámci kolegia ministryně a nadále trvají.</p>	ROZPOR
139.	SMS	zásadní	<p>Část 6 – Vyloučení stavební správy ze spojeného modelu veřejné správy Zásadně nesouhlasíme a důrazně se ohrazuje proti argumentu vyloučení systémové podjatosti jako hlavní výhody opuštění spojeného modelu veřejné správy. Sdílený model veřejné správy je dlouhodobě zavedený a funkční model, kdy cestou je spíše hledání cest k jeho zdokonalení, nikoliv jeho radikálnímu měnění. Stavební úřad by byl nově systémově podjatý v případě stavby, kde stát vstupuje jako investor.</p> <p>Nelze souhlasit s nepřímým sděleným argumentem, že pouze na stavebních úřadech pod správou obcí je problém se systémovou podjatostí a tato domnělá podjatost v navrhovaném systému nebude. Vždy je to o jednotlivcích na obou stranách, nikoliv o současném systému. Totéž platí o údajně korupčním prostředí, opět jde o jednotlivce, nikoliv systém.</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Institucionální změny jsou jedním z (vzájemně provázaných) pilířů rekodifikace. Cíle návrhu věcného záměru je možné splnit pouze oddělením veřejné stavební správy od smíšeného modelu a vytvořením systému státní stavební správy. Návrh věcného záměru identifikuje celou řadu důvodů, jež ve vzájemných souvislostech zapříčiňují současný nežádoucí stav (tyto problémy nelze</p>

**VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:
NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI A – INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY**

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				řešit izolovaně). Systémová podjatost je pak jen jedním z těchto důvodů.
140.	SMS	zásadní	<p><u>Část 7 (A) – Integrace dotčených orgánů</u> Nesouhlasíme s integrací dotčených orgánů do struktury nového stavebního úřadu. Integrace obecných a speciálních stavebních úřadů do jednoho stavebního úřadu by se mohla teoretická zdát v podstatě v pořádku a pro všechny zúčastněné by mohla být teoreticky přínosem, jenže by znamenala nejen integraci stavebních úřadů pro komunikace a vodoprávního, které jsou nyní zapojené v systému městských úřadů ORP, ale i drážního a leteckého, což představuje velký institucionální zásah do struktury dalších dosud velmi separovaných úřadů. Tito specialisté mají být na úrovni krajského pracoviště a budou poskytovat něco jako odbornou konzultaci detašovaným pracovištím na ORP, které by podle jejich doporučení měly rozhodovat. Odvolání proti rozhodnutí detašovaného pracoviště provádí krajský stavební úřad, který bude posuzovat rozhodnutí vydané na základě svého rozhodnutí.</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Krajský stavební úřad nebude vydávat rozhodnutí z gesce své specializace. Nebude proto rozhodovat o odvolání ve věci, kde vydal rozhodnutí.</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI B – ELEKTRONIZACE STAVEBNÍ AGENDY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
1.	hl. m. Praha	zásadní	<p>EGovernment EGovernment ve stavebním právu chápeme jako důslednou elektronizaci a digitalizaci (zejména) v územním plánování. Požadujeme, aby rekodifikace stavebního práva obsahovala požadavky na digitální postupy a standardy v územním plánování a povolování staveb. Rekodifikace musí vycházet z požadavku na důslednou a úplnou digitalizaci v územním plánování, tj. je potřebné, aby založila jednotný elektronický systém, jehož výsledkem bude dostupnost garantovaných informací, limitů, regulativů apod. pro každý pozemek s těsným provázáním na digitální postupy v povolování staveb.</p> <p>Územní plánování by mělo být důsledně digitalizováno. Digitální verze ÚPD má být stanovena jako autentická forma ÚPD, papírové verze jenom jako pomůcky.</p>	<p>ROZPOR Bude řešeno v rámci přípravy doprovodných předpisů. Podat žádost bude možné i v listinné podobě, bude doplněno do věcného záměru.</p>
2.	Jihočeský kraj	zásadní	<p>ELEKTRONIZACE AGENDY Elektronizace stavební agendy je krokem v zásadě správním, ovšem jedná se o běh na dlouhou vzdálenost, reálné jsou pouze dílčí postupné kroky. V současnosti je závazná územně plánovací dokumentace ve své tištěné podobě, pokud se má posunout elektronizace agend, bude nutné připustit, že i elektronická verze ÚPD je závazná. Přejít na elektronizaci v územním plánování vyžaduje mimo jiné i vyřešení standardů pro územně plánovací dokumentace a pro územně plánovací podklady (obsah, struktura, datový model atd.) Nicméně lze konstatovat, že elektronizace rozhodně přinese širší možnosti v poskytování a sdílení informací, sledování statistik, provádění analýz atd. Ještě je nutno konstatovat, že elektronizace je poněkud komplikovaná ve vazbě na dnešní výklady a dopady směrnice GDPR (např. rozsáhlý dopad GDPR na územně plánovací dokumentaci dle metodického pokynu MMR z roku 2018).</p> <p>Přístup, aby se veškeré vkládání, poskytování a ukládání dat dělalo pouze jednou („poskytovat data pouze jednou“), podporujeme. Toto je zásadní pro udržení komplexní (správné) informace pro široký okruh uživatelů. Vložení jedné informace do 2 různých míst obvykle znamená rozdílnost verzí (někdy technické problémy, někdy nedůslednost při vkládání aktuálních verzí na všechna potřebná místa, šíření informací apod.)</p> <p>Pokud se týče využití stávajících informačních systémů krajů a obcí, obecní i</p>	<p>ROZPOR Bude řešeno samostatně v rámci projektu Příprava digitalizace územních, stavebních a dalších vybraných řízení a postupů podle stavebního zákona.</p> <p>Doplněno. V rámci přípravy technického řešení bude posouzeno a rozhodnuto, zda bude efektivní tyto stávající systémy zachovat a propojit je s elektronickým systémem stavebních agend, nebo je zrušit a integrovat do nových funkcionalit systému stavebních agend.</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI B – ELEKTRONIZACE STAVEBNÍ AGENDY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			krajské úřady již dnes disponují různými oborovými informačními systémy (např. pro stavební řád – VITA aj., pro územní plánování – geoportály), s jejichž využitím věcný záměr počítá. Obecně je mnoho aktivit na národní úrovni připravováno s tím, že bude využito krajských informačních systémů (např. připravovaná Digitální technická mapa ČR). Zde je na místě upozornit na skutečnost, že vlastníky těchto informačních systémů jsou samotné kraje a nedá se tak automaticky předpokládat využití těchto systémů pro činnost odděleného stavebního úřadu. Oddělením stavebních úřadů od veřejné správy by mohla nastat situace, že veškeré informační systémy budou zajišťovány znovu (veřejné zakázky, naplnění daty, odladění systémů, nastavení podmínek pro údržbu aktualizace a další rozsáhlé činnosti).	
3.	Jihočeský kraj	zásadní	<p>Služba sledování podání žádosti o zahájení řízení stavby pro konkrétní nemovitost (hlídací pes) (3.3)</p> <p>Tato úprava předpokládá, že všichni vlastníci nemovitostí jsou známi a všichni nějaký informační systém využívají, což však odporuje skutečnosti. Za situace, kdy investor již nemusí předkládat soukromoprávní titul k nemovitosti dotčené stavbou, jeví se tedy tato úprava jako nedostačující, zejména když uvážíme, že v některých případech bude i k doručování účastníkům v povolovacím řízení sloužit opět pouze informační systém.</p> <p>Záměr zpřístupnit procesy územního plánování a stavebního řádu co nejvíce veřejnosti je jistě správným krokem, neboť informovaná veřejnost je základním předpokladem pro ochranu vlastnických a jiných práv v území. Pro úspěšné zavedení takové služby se však objevují otázky, které je nutné zvážit a vyřešit (např. navázání na IS katastru nemovitostí, způsob kontaktování žadatele o službu, včasné a úplné údaje v evidencích - upozorňujeme na dnešní stav evidence, kdy přes povinnost vkládat data do evidence - iLAS, iKAS - nejsou některé ÚPD v evidenci vůbec uvedené, a to někdy dokonce ani po jejich vydání a nabytí účinnosti, natož v průběhu jejich pořizování. Dnešní praxe je bohužel taková, že kde není sankce, tam není povinnost často plněna, a to přes poměrně intenzivní tlak ze strany krajských úřadů v rámci metodické činnosti. Funkce hlídacího psa bude účinná jen tehdy, že bude možné vlastníkově zaručit, že údaj v evidenci bude vždy včas).</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Pravidla doručování podle správního řádu nebudou dotčena. Předpokládáme, že služba může být využita pouze oprávněnými osobami, tj. vlastníky.</p> <p>Předpokládali, že to bude sloužit pro účastníky řízení. Předkladatel zváží tuto možnost, ale plošné nastavení bude ale problematické.</p>
4.	Jihočeský kraj	zásadní	<p>Návrh podoby informačního systému (5.)</p> <p>Vzhledem k záměru vést v informačním systému část věnovanou stavebním</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Bude řešeno samostatně v rámci</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI B – ELEKTRONIZACE STAVEBNÍ AGENDY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>řízením, kdy součástí každého jednotlivého řízení bude jak žádost, tak i vyjádření, dokumentace, samotné rozhodnutí aj., je poměrně nelogická samostatná sekce „Datové úložiště projektové dokumentace“. Logické by v rámci navržené hierarchie byly 3 části: geoportál územního plánování, portál stavebních řízení, digitálně technická mapa. Pod Geoportálem ÚP by mohly být dokumenty z pořizování ÚPD, ÚPP, i samotné dokumentace (PDF, i strojově čitelné formáty), pod portálem stavebním by mohly být spisy jednotlivých řízení včetně vyjádření, stanovisek, projektových dokumentací aj.</p> <p>Připomínka k zajištění vazby obstarávání stanovisek vlastníků dopravní a technické infrastruktury v rámci řízení o povolení stavby na záměr zavedení povinnosti DTM ČR: Věcný záměr počítá s existencí tzv. Digitální technické mapy ČR (součást předpokládaného portálu stavebníka), ale ze znění uvedeného v části „Elektronizace stavební agendy“ není zřejmé, zda bude pro získání stanovisek využito tohoto mapového díla velkého měřítko, zda bude DTM využívána pro získání informací nahrazujících vyjádření vlastníků TI, je-li toto vůbec reálný předpoklad (otázkou je, zda je reálné, že v DTM budou všechny sítě v takové podobě, že bude možné z nich odvodit potřebné informace). RIA vůbec nepracuje se záměrem DTM, ale ve variantě 3 uvádí a hodnotí registr fyzické infrastruktury. Věcný záměr by měl ujasnit, jaké informační systémy hodlá pro dosažení svých cílů využít, a jaké bude potřeba ještě založit a podchytit v legislativě. Na to však zcela rezignuje. Elektronizace stavebních řízení je přitom jedním z nosných pilířů rekonstrukce.</p>	<p>projektu Příprava digitalizace územních, stavebních a dalších vybraných řízení a postupů podle stavebního zákona.</p>
5.	Ústecký kraj	zásadní	<p>K bodu 3. Elektronizace řízení Zásadně nesouhlasíme s tvrzením, že koncepce elektronizace stavební agendy je jednou z nezbytných podmínek k dosažení cíle rychlého a efektivního povolovacího řízení. Rovněž nesouhlasíme s návrhem na doručování oznámení o zahájení řízení účastníkům řízení prostřednictvím zveřejnění oznámení v informačním systému jako jediným způsobem doručování a požadujeme nahradit úpravou odpovídající komplexnímu složení skutečné klientely stavebních úřadů.</p> <p>Odůvodnění: Nejen že zavedení elektronizace by s sebou přineslo značné finanční náklady, ale tato investice by ve svém důsledku nepřinesla v každodenní práci</p>	<p>ROZPOR Elektronizace je součástí naplnění cílů věcného záměru. Pravidla doručování podle správního řádu nebudou dotčena. Předpokládáme, že služba může být využita pouze oprávněnými osobami. Bude zachována možnost listinného podání.</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI B – ELEKTRONIZACE STAVEBNÍ AGENDY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>stavebních úřadů zlepšení ani zrychlení. Kontrola dokumentace v elektronické podobě je „nekomfortní“, časově náročnější a může způsobit přehlédnutí náležitostí dokumentace v důsledku „posouvání a přepínání“ výkresů na monitoru. Záměr v tomto směru vůbec nezohledňuje jednu z důležitých činností stavebních úřadů, a to kontrolní prohlídky na místě stavby. Není řešeno, jakým způsobem bude stavební úřad kontrolovat na stavbě - staveništi, zda je stavba prováděna v souladu s dokumentací, kterou má pouze v elektronické podobě v „kanceláři“.</p> <p>Navrhovatel se zjevně pohybuje ve zcela jiné sociální skladbě klientely. Stále neplatí zákonná povinnost vlastnit počítač a mít přístup k internetu. Návrh předpisu naprosto nezohledňuje skutečné klientely stavebních úřadů, a to včetně toho, jaká je jejich počítačová vybavenost a gramotnost. To je zásadní, pokud by žádost na stavební úřad bylo možné podat výhradně elektronicky, stejně jako činit další úkony v řízení. Pracovníci stavebního úřadu by bezpochyby byli nápomocni účastníkům při podání, nahlížení do spisů, podávání námitek apod., bude to však pro ně časovou zátěží.</p> <p>Návrh zmiňuje možnost doručování v určitých případech pouze prostřednictvím zveřejnění oznámení v informačním systému, přitom nspecifikuje, o jaké případy se má jednat. Jako příklad uvádí řízení s velkým počtem účastníků, kdy by nebylo doručováno vedlejším účastníkům vyvěšením veřejné vyhlášky na úřední desce, ale pouze jejím zveřejněním v informačním systému. Z toho, jak je návrh formulován, vyplývá, že se toto bude týkat i jiných případů, což podporuje i fakt, že je dále navrhováno zřízení služby tzv. hlídacího psa, který by po objednání služby informoval vlastníky nemovitostí o zahájení řízení týkajících se jejich nemovitostí. To vše vede k dojmu, že se doručování prostým zveřejněním informace v informačním systému má stát stěžejním způsobem doručování.</p> <p>Dle údajů Českého statistického úřadu existovalo v roce 2018 celkem 19,5 % českých domácností bez přístupu k internetu. Při bližším rozboru věkových skupin obyvatelstva se dále ukazuje, že využití internetu klesá s rostoucím věkem, kdy výrazný pokles využití nastává ve věkové skupině obyvatel 55 – 64 let, kdy dosahuje 77 %, což je 16% pokles oproti věkové skupině 45 – 54 let, kde dosahuje 93 %. S rostoucím věkem nadále využití internetu klesá až na 19 % ve věkové skupině 75+ let. Fakticky to znamená, že omezení</p>	

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI B – ELEKTRONIZACE STAVEBNÍ AGENDY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>oznamování o zahájení řízení na zveřejnění informace v informačním systému, případně v zasílání informace na e-mailovou adresu, či SMS zprávou, by byla výrazně znevýhodněna skupina obyvatel čítající 766 429 osob (ve věkové skupině 55+ let) až 619 580 osob (ve věkové skupině 75+ let) žijících v ČR (údaje o počtu obyvatel k 1. 1. 2017, zdroj: ČSÚ). V současné době je doručování oznámení o zahájení řízení účastníkům řešeno, v případě úzkého okruhu účastníků, jednotlivě, případně vyhláškou, v případě velkého rozsahu účastníků. To vše z jasného důvodu, že Česká pošta jako výhradní doručovatel listovních zásilek doručuje na každé adresní místo nezávisle na možnostech adresáta (technických či fyzických), v případě doručování vyhláškou má každá obec zřízenou fyzickou úřední desku, na kterou může každý nahlédnout bez zvláštních technických požadavků. Povinnost mít připojení k internetu a zařízení umožňující zobrazení jeho obsahu a ovládat ho na uživatelské úrovni, není uloženo žádným zákonem a není-li tato povinnost zákonem uložena, nesmí k ní být žádný občan ČR, v souladu s čl. 2, odst. 4, Ústavu České republiky, nucen.</p> <p>Dále je nutné podotknout, že uvedený informační systém bude muset pracovat s enormním objemem dat. V současné době může projektová dokumentace některých rozsáhlejších staveb v datovém objemu dosahovat velikosti několika jednotek až desítek gigabajtů. To bude klást vysoké nároky jak na úložné prostory, síťovou infrastrukturu, tak na koncová zařízení která budou tato data zobrazovat. K účinnému přístupu k takto objemným datům nepostačuje běžné pomalé připojení k internetu, ale je zapotřebí vysokorychlostní připojení. Takovým připojením je však vybaveno jen 51 % obytných adresních míst v ČR (Data o pokrytí ČR vysokorychlostním přístupem k internetu, MPO 2015).</p> <p>Je nutné rovněž upozornit, že doručováním a oznamováním výhradně prostřednictvím internetu se výkon agendy stane závislý na dostupnosti služeb třetích stran (poskytovatelé internetového připojení). Případné výpadky v dostupnosti těchto služeb pak mohou ovlivnit schopnost jednotlivých účastníků řízení uplatnit aktivně svoje právo vznést námitky a ve výsledku tak ovlivnit výsledky jednotlivých řízení. Obdobný dopad bude mít i nedostupnost internetu v řadě domácností, a to zejména ve chvíli kdy má být uplatněn, či neuplatněn námitky účastníka řízení určující v přípustnosti žalobního bodu.</p>	

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI B – ELEKTRONIZACE STAVEBNÍ AGENDY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			Navržené řešení tak v důsledku povede ke znevýhodnění sociálně slabší skupiny obyvatel, vyššího věku a obyvatel žijících v oblastech s pomalým, nebo žádným připojením k internetu.	
6.	Ústecký kraj	zásadní	<p>K bodu 3.1. Nahlížení do spisu Navrženou úpravu považujeme za nesprávnou a je třeba ji přepracovat.</p> <p>Odůvodnění: Řízení dle stavebního zákona není veřejné, má jasně stanovený okruh účastníků řízení. Pokud účastník řízení bude mít přístup k elektronickému spisu včetně dokumentace, nelze vyloučit, že jeho prostřednictvím se ke spisu dostanou i jiné, „neoprávněné“ osoby. Současná úprava správního řádu umožňuje nahlížení do spisu účastníkům řízení a ostatním osobám, prokáží-li právní zájem nebo jiný vážný důvod. Úplná elektronizace řízení by byla v rozporu se správním řádem</p>	<p>ROZPOR Počítá se s úpravou odpovídající současného znění § 38 SpŘ a § 168 StZ.</p>
7.	Ústecký kraj	zásadní	<p>K bodu 4. Národní geoportál územního plánování Upozorňujeme, že návrh předpisu nespecifikuje řešení konfliktu mezi nově navrhovaným řešením Portálu územního plánování (dále jen „PÚP“) a Digitální technické mapy ČR (dále jen „DTM ČR“) v rámci nově navrhovaného státního centrálního informačního systému a v současnosti provozovanými systémy PÚP a DTM ČR na obcích a krajích. Požadujeme mimo jiné vyjasnění otázky konsolidace dat/systémů správy do centrálního řešení, kompetencí, závaznosti využití, řešení závazků udržitelnosti projektů financovaných z EU fondů atd.</p> <p>Odůvodnění: V rámci rozvoje eGovernmentu vznikly pod zastřešujícím projektem Ministerstva vnitra ČR Digitální mapa veřejné správy tzv. Geoportály ÚAP, které provozuje většina krajů ČR, a které slouží jako nástroje pro správu a údržbu dat ÚAP kraje. Kraje do problematiky portálů územního plánování, digitálních technických map a tzv. Digitální mapy veřejné správy investovaly v posledních letech stovky miliónů Kč ze svých prostředků, státního rozpočtu i EU fondů.</p> <p>Problém č. 1: Služby stávajících krajských portálů územního plánování jsou sdílené pro více</p>	<p>ROZPOR Bude řešeno samostatně v rámci projektu Příprava digitalizace územních, stavebních a dalších vybraných řízení a postupů podle stavebního zákona.</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI B – ELEKTRONIZACE STAVEBNÍ AGENDY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>odborů krajského úřadu – životní prostředí, doprava, majetek, regionální rozvoj atd. Tyto odbory pracují s prostorovými daty (informacemi) o území, a to nejen s daty územního plánování, ale i Katastrem nemovitostí a dalšími referenčními sadami dat (Ředitelství silnic a dálnic, Ministerstvo životního prostředí ČR, apod.). Na sdílené služby jsou obsahově připojena tématická data, služby a vrstvy, které jsou nosnými pro informační podporu činností na těchto odborech. Řeší podporu rozhodovacích procesů, zejména ve vztahu k majetku kraje, silniční síti, projektovým a dalším činnostem.</p> <p>Úzké místo lze předpokládat v systémové integraci s národním geoportálem. Budou nutné další náklady k upgrade stávajících systémů, které jsou již na úrovni kraje zainvestované.</p> <p>Problém č. 2: Služby krajského PÚP jsou sdíleny obcemi s rozšířenou působností a tvoří součást jejich informačních systémů v oblasti ÚPD a dalších odborností. Konceptně dochází ke sdílení služeb mezi krajem a obcemi, zaručuje harmonizaci informací na hranicích správních obvodů a přispívá ke konsolidaci bezešvé krajské mapy. Informační systémy obcí jsou dlouhodobě rozvíjené a zainvestované vlastními prostředky. Bude nutné vyřešit upgrade systémů a jejich datové rozhraní pro systémovou integraci s národním geoportálem.</p> <p>Problém č. 3: Výdej dat pro projektanty ÚPD a projektové práce na stavbách kraje jsou realizovány online systémem výdeje dat Geoportálu DMVS (PÚP), popř. prostřednictvím regionálních geoportálů obcí s rozšířenou působností. Vzhledem k tomu, že kraj je pořizovatelem a správcem dat, zejména z oblasti územního plánování, životního prostředí, dopravy a silničního hospodářství, bude nutné zajistit poskytování dat pro tyto činnosti. To předpokládá nadále provozovat a upgradovat systémy pro výdej dat včetně datových skladů. V tom bude zásadní zachovat kontinuitu správy dat, které jsou v datových skladech krajů, obcí s rozšířenou působností a které by měly spadat pod správu Národního geoportálu územního plánování.</p>	
8.	Ústecký kraj	zásadní	<p>K bodu 5. Návrh podoby informačního systému V případě DTM ČR požadujeme, aby bylo v záměru stavebního zákona specifikováno, kým a jakým způsobem bude v rámci centrálního řešení</p>	<p>ROZPOR Bude řešeno samostatně v rámci projektu Příprava digitalizace</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI B – ELEKTRONIZACE STAVEBNÍ AGENDY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>toto mapové dílo provozováno. Dále požadujeme, aby součástí návrhu předpisu byl doplněný popis základní architektury a funkcí stěžejního informačního systému Portál stavebníka a jeho dílčí datová uložení (viz schéma na str. 82 - Elektronizace stavební agendy).</p> <p>Odůvodnění: Kraje na základě současné diskuze k DTM ČR s Ministerstvem pro místní rozvoj ČR (viz pracovní skupiny Rady vlády pro informační společnost) počítají s provozem DTM ČR na úrovni jednotlivých krajů v rámci přenesené působnosti. Pokud ovšem na základě návrhu zákona dojde k převodu agendy stavebního řízení z krajů na centrální úřad, nedává provoz DTM ČR na úrovni krajů smysl. Kroky Ministerstva pro místní rozvoj ČR jsou v této oblasti velmi nekonzistentní a způsobují velkou nejistotu a nedůvěru.</p> <p>Uvedený popis navrhovaného informačního systému je naprosto nekonkrétní. Přitom má jít o poměrně robustní systém, v rámci kterého bude vedena nemalá část agendy stavebního řízení a v rámci kterého budou vkládána, uchováána, spravována a vydávána data a podklady v rámci celého stavebního procesu.</p>	<p>územních, stavebních a dalších vybraných řízení a postupů podle stavebního zákona.</p>
9.	Královehradecký kraj	zásadní	<p>V případě záměru na elektronizaci stavební agendy z textu není patrné kdo a do kdy ji zařídí nebo pořídí, kdo systém bude provozovat a jak dlouhé přechodné období bude k dispozici na převedení stávající agendy do podoby elektronické.</p> <p>Návrh též zavádí fakultativní možnost podání elektronicky i standardně, tj. „papírově“. Následně by však mělo být vše převedeno do elektronické podoby. Kdo však bude zajišťovat převedení podání, tj. žádosti, všech příloh i projektových dokumentací, do elektronické podoby? Jak bude zajištěno, že orgány, které nebudou integrovány do stavebních úřadů, budou natolik technologicky vybaveny, aby mohly do elektronického podání nahlédnout? Jaké budou lhůty na převedení do elektronické podoby, aby byla zachována lhůta pro vydání rozhodnutí? Je nutno si uvědomit, že tato podání jsou často velice rozsáhlá. Projektové dokumentace jsou často předkládány pouze „papírově“ a jejich převedení do elektronické podoby je časově i objemově náročná záležitost. Případné zavedení povinnosti projektování pouze</p>	<p>ROZPOR Bude řešeno samostatně v rámci projektu Příprava digitalizace územních, stavebních a dalších vybraných řízení a postupů podle stavebního zákona.</p> <p>Elektronizovat bude stavební úřad zadarmo, na běh lhůt to nebude mít vliv. Lhůta bude aktivována listinným podáním. Vztah ke lhůtě bude doplněn do věcného záměru.</p> <p>Hlídací pes nebude fungovat pro RP nahrazující povolení stavby.</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI B – ELEKTRONIZACE STAVEBNÍ AGENDY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			v elektronické podobě znamená zásah do živnostenského podnikání a v mnoha případech by to znamenalo likvidaci mnohých projekčních kanceláří, které dosud projektují „postaru“ bez využívání výpočetní techniky.	Nahlížení do elektronického spisu bude řešeno prostřednictvím nahlížení na monitoru.
10.	Královehradecký kraj	zásadní	<p>Kapitola B Strana 77: <i>V České republice v současné době neexistuje ucelený informační systém pro výkon stavebních agend, který by umožnil dostupnost (on-line) všech potřebných informací. Takový systém by zjednodušil paralelní práci všech orgánů veřejné moci podílejících se na stavební agendě. Posílil by takto i práva účastníků povolovacích řízení, kteří by kdykoliv mohli po přihlášení do systému on-line nahlédnout do určitých částí správního spisu. Nemuseli by do spisu nahlížet pouze fyzicky v úředních hodinách na příslušném stavebním úřadě.</i></p> <p>Zadání a vývoj takovéhoho informačního systému je velice náročné jak finančně tak časově. Aby byla tato myšlenka naplněna, měl by tento systém již v okamžiku vzniku státního stavebního úřadu existovat a měl by být odladěn a plně funkční. Nikde není uveden propoččet jak nákladů na tento SW, tak ani časový harmonogram vývoje, testování a zavádění tohoto SW.</p>	<p>ROZPOR Bude řešeno samostatně v rámci projektu Příprava digitalizace územních, stavebních a dalších vybraných řízení a postupů podle stavebního zákona.</p>
11.	Královehradecký kraj	zásadní	<p>Kapitola B. Elektronizace stavební agendy Považujeme za nutné řešit vazbu elektronizace ÚPD a stavební agendy v souvislosti s platností nařízení GDPR. V předkládaném věcném záměru jsme řešení této problematiky nedohledali. Zároveň je nutné vyřešit i obecnou otázku závaznosti ÚPD – v současné praxi je pro rozhodování závazná tištěná podoba ÚPD opatřená záznamem o účinnosti. V případě elektronizace stavební agendy a vytvoření mj. národního geoportálu územního plánování (blíže popsán na str. 81 věcného záměru) bude nutné nastavit pravidla pro závaznost elektronické podoby ÚPD. Návrh řešení této otázky jsme v předloženém materiálu rovněž nedohledali.</p> <p>K problematice národního geoportálu územního plánování (viz str. 79) a k vizi „služby sledování žádostí“ (viz str. 79, bod 3.3 a str. 105) pak uvádíme, že funkčnost takovéhoho systému je přímo závislá na včasnosti a kvalitě dat, která jsou do systému vkládána. Již v současné době jsou Ústavem územního rozvoje na celorepublikové úrovni provozovány systémy evidence ÚPD a ÚPP</p>	<p>ROZPOR Bude řešeno samostatně v rámci projektu Příprava digitalizace územních, stavebních a dalších vybraných řízení a postupů podle stavebního zákona.</p> <p>Doplněno. V rámci přípravy technického řešení bude posouzeno a rozhodnuto, zda bude efektivní tyto stávající systémy zachovat a propojit je s elektronickým systémem stavebních agend, nebo je zrušit a integrovat do nových funkcionalit systému stavebních agend.</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI B – ELEKTRONIZACE STAVEBNÍ AGENDY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>tj. systémy ILAS a IKAS, které by měly údaje o probíhajících procesech územního plánování v území evidovat, ve vybraných případech je pak závazností ÚPP přímo vázána na jejich evidenci v těchto systémech. Dosavadní praxe však do značné míry dokládá nefunkčnost tohoto systému (část ÚPD, ÚPP není vzhledem k liknavému přístupu pořizovatelů v těchto systémech vůbec evidována, případně jsou průběžné údaje o pořizování neúplné). Jako zásadní problém pak vidíme v neexistenci sankce při nesplnění této evidenční povinnosti. Máme za to, že zavedení nového systému evidence a vkládání informací o územně plánovací činnosti bez vazby na sankce nepovede k vytvoření účinného systému „služby sledování změn“. Zjednodušeně řečeno, funkce „hlídacího psa“ může být jen tak kvalitní, jak kvalitní a validní budou informace v systému uloženy.</p> <p>V rámci návrhu podoby informačního systému (Kap. B – Elektronizace stavební agendy, část 5, str. 82) je jako jedna ze součástí navrženého systému digitalizace stavebního řízení uváděna část „Národní geoportál územního plánování“. V této souvislosti upozorňujeme na skutečnost, že např. Královéhradecký kraj dlouhodobě za nemalé finanční podpory samosprávy buduje vlastní systém evidence územně plánovací činnosti – tzv. Pasport ÚPD obcí. V rámci budování tohoto systému má od r. 2005 zkušenosti jak s technickou náročností fungování tohoto systému, tak s jeho průběžným udržováním a technologickým upgradem. Vlastníkem tohoto funkčního a veřejností využívaného systému je kraj. Je tedy otázkou, zda a za jakých podmínek by kraj byl ochoten „přenechat“ tento systém evidence nově budovanému projektu.</p>	
12.	Královéhradecký kraj	zásadní	<p>Část 4. Národní geoportál územního plánování na str. 81 a dál je popsán návrh jeho zavedení v rámci rekodifikace. Věcný záměr ale v celém textu uvádí více pojmů – geoportál územního plánování a informační systém. Není zřejmé, zda se jedná o jednu a tutéž věc. Ve věcném záměru není zmíněna vazba Národního geoportálu územního plánování na informační systémy krajů dnes využívané ke zveřejňování ÚPD a ÚPP. Podle materiálu RIA jsou ale přitom vyčísleny náklady na jeho pořízení a údržbu. S jakým obsahem, strukturou, vazbou na územně plánovací činnost krajů a obcí tedy záměr počítal, když vyčísлил odhadované náklady?</p>	<p>ROZPOR Bude řešeno samostatně v rámci projektu Příprava digitalizace územních, stavebních a dalších vybraných řízení a postupů podle stavebního zákona.</p>
13.	Jihomoravský kraj	zásadní	<p>Kapitola 7. B Elektronizace stavební agendy Oblast elektronizace stavební agendy, byť jde o problematiku související,</p>	<p>ROZPOR Jde o důležitou součást rekodifikace</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI B – ELEKTRONIZACE STAVEBNÍ AGENDY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			nemůže být předmětem řešení nového stavebního zákona.	i záměrů MMR. Elektronizace je součástí naplnění cílů věcného záměru. Nebude promítnuto do stavebního zákona, ale do jiného zákona.
14.	Jihomoravský kraj	zásadní	<p>bod 3. Elektronizace řízení (podání, doručování a nahlížení do spisu) Věcný záměr se zabývá výlučně nástinem situací spojených s podáním elektronické žádosti prostřednictvím informačního systému.</p> <p>Věcný záměr neřeší, kdo bude subjektem se zákonem založenou povinností činit podání ke stavebnímu úřadu výhradně elektronicky. Z předloženého materiálu tak naprosto nevyplývá, jaký podíl předpokládané agendy výkonu působnosti stavebních úřadů bude vyřizován prostřednictvím elektronického informačního systému.</p> <p>Materiál nepředkládá žádné věcné řešení způsobu vyřizování žádostí podaných v listinné podobě, které by z procesních hledisek (včetně očekávaných výstupů) odpovídalo agendě elektronické. V materiálu předkládané vize nelze na „listinnou“ agendu vůbec aplikovat.</p> <p>S ohledem na předchozí lze jako nepodložené označit tvrzení, že elektronizací stavební agendy dojde k nastolení rovnováhy mezi veřejnými a soukromými zájmy na základě „náležitě komunikace mezi všemi aktéry povolovacího procesu“. Toto tvrzení je více než odvážné zejména v situaci, kdy předložený věcný záměr pro předpokládaný výkon stavební agendy (v celém předpokládaném souhrnu) nevytváří reálný prostor.</p>	<p>ROZPOR Počítá se s úpravou odpovídající současného znění § 38 SpR a § 168 StZ. Elektronické nahlížení bude řešeno záznamem elektronické stopy. Pro fyzické osoby bude zachována i možnost fyzického (listinného) podání. Bude platit obecná úprava.</p>
15.	Jihomoravský kraj	zásadní	<p>K problémům současné právní úpravy na úseku digitalizace a elektronizace územního plánování Jde o problém ústředních správních úřadů a nastavení pravidel. Není důvod pro ukvapenou rekodifikaci bez analýz a praktického (pilotního) ověření ani pro institucionální změny. Otázkou je, zda možnost získání evropských peněz je příčinou nebo následkem. Národní geoportál územního plánování je řešen za platnosti současné právní úpravy. Zásadní otázkou je, zda je opravdu potřebné a účelné řešit jednotný formát všech úrovní ÚPD. ÚPD vznikají na</p>	<p>ROZPOR Bude řešeno samostatně v rámci projektu Příprava digitalizace územních, stavebních a dalších vybraných řízení a postupů podle stavebního zákona.</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI B – ELEKTRONIZACE STAVEBNÍ AGENDY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>různých mapových podkladech a v různém měřítku, tzn. v rozdílné podrobnosti. Z praxe JMK je prokazatelné, že klást ZÚR a územní plán „na sebe“, protože to digitální technologie umožňují, je při výkladu ÚPD zavádějící. <u>Problémem jsou vzájemně nekompatibilní mapové podklady ZÚR a ÚP.</u></p> <p>Smysl by měl registr geografických informací průřezově přes všechny rezorty. Otázkou je, zda tento problém má suplovat či zaštiťovat stavební zákon, a to z důvodu vytvářených územně analytických podkladů. Nad takovým registrem zpracovávat geografické analýzy by mělo smysl. Navíc JMK není znám důvod pro provádění analýz nad ÚPD. Za současného stavu lze provádět různé analytické úlohy, jejich výsledky nemohou být “závazně” využívány z důvodu vzájemně nekompatibilních mapových podkladů a z toho důvodu vzájemně nekompatibilních ÚPP a ÚPD.</p>	
16.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Ke kapitole 7, části B. Elektronizace stavební agendy Požadujeme kapitolu přepracovat.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> V souvislosti se zajišťováním efektivity navrhovaného systému je nutné vyřešit předem jednotnou identifikaci aktérů řízení tak, aby každý občan a každá právnická a fyzická osoba, každá instituce měla jedno ID pro přihlášení do systému agend stavebních úřadů a výkon státní správy se nadměrně nezatěžoval nesystémovým přidělováním dílčích oprávnění pro vstup do systému. Navržené řešení pak musí přímo navazovat na řešení vzájemného vztahu a vymezení hranice veřejného a soukromého práva. V neposlední řadě je pak nezbytné vytvořit standard vazeb subjektů, informací a prostorových informací pro zajištění efektivního vyhledávání v úložištích a propojování dat s jednotlivými řízeními.</p> <p>Ve vztahu k uvažovanému informačnímu systému (viz 5. Návrh podoby informačního systému, „Portál stavebníka“) je nutno konstatovat, že v projednávaných materiálech absentuje základní premisa takového systému, již je analýza vstupních dat a použitých standardů informačních systémů nezbytných pro vytvoření „Portálu stavebníka“.</p>	<p>ROZPOR Bude řešeno samostatně v rámci projektu Příprava digitalizace územních, stavebních a dalších vybraných řízení a postupů podle stavebního zákona.</p> <p>Nevidí výsledek projektu ani výsledky projednání zákona 416, proto nepovažují odkaz za relevantní.</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI B – ELEKTRONIZACE STAVEBNÍ AGENDY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>V oblasti dat veřejné správy naprosto chybí standard jak dat, tak v oblasti přesnosti zobrazení. Evidované prostorové informace mají významné odchylky až v řádech metrů způsobené využitím rozdílně přesného referenčního podkladu. Koncepce a územně plánovací dokumentace pořizované na všech úrovních nemají obsahový a datový standard. Věcný záměr na tyto skutečnosti nereaguje. Pro digitalizaci procesů pak chybí dořešení vzájemného vztahu reality povrchové situace a údajů obsažených v katastru nemovitostí. Krok, který směřuje k odstranění těchto nedostatků v oblasti prostorových informací, Digitální technická mapa ČR, je nedostatečně popsán a nikterak není řešen případný přechod dat z již existujících digitálních technických map provozovaných kraji a hl. městem Praha. Předpoklad urychlení přípravy staveb a procesů u stavebního úřadu, kterým by byla státem garantovaná data o technické infrastruktuře, je naprosto pominut.</p>	

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI C – ZMĚNY SOUVISEJÍCÍ S ÚZEMNÍM PLÁNOVÁNÍM

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
1.	hl. m. Praha	zásadní	<p>1. Územní plánování obcí a krajů jako samosprávný nástroj rozvoje území</p> <p>Územní plánování je základním nástrojem samosprávy územních samosprávných celků v územním rozvoji a je mj. nástrojem pro nastavení předvídatelných podmínek pro povolení stavby.</p> <p>K tomu, aby územní plánování plnilo svůj účel, jsou v pojetí ÚPD a v procesu jejího pořizování nezbytné změny, které zefektivní celý proces a zřetelně vymezí role samosprávy a státní správy v územním plánování s respektem k ústavnímu právu územních samospráv.</p> <p>a.</p> <p>Samosprávy mají právo stanovit si způsob, jakým budou tento nástroj využívat a současně mají v územním plánování právo stanovit pravidla a regulativy rozvoje území a jeho částí včetně podmínek pro povolení staveb. V této souvislosti zásadně odmítáme překonané pojetí regulace struktury a legend ÚPD, které umožňuje v kontextu s dalšími částmi textu (např. str. 83, 88, 89 a 101) „standardizaci“ v pojetí vracejícím se do minulého století (takovým je např. „<i>Návrh urbanistické části standardizace vybraných výstupů ÚP</i>“ (AUÚP 11/2018) zpracovaný pro MMR) a je v rozporu s podstatou eGovernmentu. Považujeme za nutné ji nahradit standardizací datové struktury ÚPD.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Standardizace se týká pouze formálních aspektů ÚPD, nikoli věcné obsahové podstaty územního plánování. Lze využít standardizaci datové struktury ÚPD. Není možné připustit, aby každý územní plán každé obce měl jinou formální podobu.</p> <p>Požadavek na standardizaci vychází z Programového prohlášení vlády a plyne z potřeb stavební praxe a srozumitelnosti dokumentace pro veřejnost.</p>
2.	hl. m. Praha	zásadní	<p>b.</p> <p>V souladu s požadavkem na ústavní práva územně samosprávných celků požadujeme redefinici role pořizovatele tak, aby rozhodující roli při pořizování, zpracování a schvalování měla samospráva jako orgán územního plánování. V této souvislosti je třeba definovat veřejný zájem hájený samosprávou.</p> <p>Úřad územního plánování (stavební úřad) bude zajišťovat vybrané úkony příslušející státní správě včetně koordinace ÚPD (vč. garantování</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Věcný záměr výslovně uvádí, že „<i>Součástí rekodifikace bude naopak zabezpečení dostatečného prostoru obcí a krajů k realizaci jejich ústavně zaručeného práva na samosprávu a ochrany obecních či krajských zájmů v rámci územního plánování.</i>“</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI C – ZMĚNY SOUVISEJÍCÍ S ÚZEMNÍM PLÁNOVÁNÍM

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>základních formálních náležitostí), sběru dat a informací o území (vč. jejich systematiky a kompatibility), koordinaci veřejného zájmu státní moci, funkčnost a rozvoj informačního systému (vč. Národního geoportálu územního plánování, územních pasportů, Portálu stavebníka apod.) a v případě, že obec jako orgán územního plánování nebude s to zajistit pořízení ÚPD, poskytne jí úřad potřebnou podporu (týká se zejména nejmenších obcí).</p> <p>Požadujeme proto, aby kompetence pořizovat územně plánovací dokumentaci obcí a krajů byla svěřena orgánům územního plánování, kterými budou územně samosprávné celky, tj. pro území hlavního města Prahy byla svěřena do samostatné působnosti hlavního města Prahy a nikoli státnímu stavebnímu úřadu, jak je navrhováno.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>Naopak nelze akceptovat požadavek, aby pořizování ÚPD bylo svěřeno do samostatné působnosti obcí. Ani v současném stavu tomu tak není. Pořizování je výkon přenesené působnosti, v rámci nějž musí být hájeny veřejné zájmy všech subjektů. Svěření pořizování i vydávání ÚPD do samostatné působnosti by jednoznačně zvýhodnilo samosprávu před státní správou a v mnoha případech by vedlo k nemožnosti prosadit mnohé i významné záměry.</p>
3.	hl. m. Praha	zásadní	<p>c.</p> <p>V podmínkách hlavního města Prahy se zásady územního rozvoje a územní plán připravují pro jedno a to samé území hlavního města Prahy. Krajská dokumentace, jejímž účelem je koordinovat územní rozvoj v otázkách přesahujících svým významem jednotlivé obce, postrádá v hl. m. Praze požadovaný účel. Považujeme proto vypracování dvou územně plánovacích dokumentů pro totéž území za nadbytečné a žádáme, aby pro (celé) území hlavního města Prahy byl zákonem stanoven jenom jeden územně plánovací dokument.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Věcný záměr již obsahuje možnost: „<i>Pro hlavní město Prahu nový zákon stanoví možnost přijmout územní plán kraje a územní plán obce jedním procesem pořizování a schválení</i>“. Další podrobnosti tohoto kroku budou prověřeny v navazujících procesech.</p>
4.	hl. m. Praha	zásadní	<p>d.</p> <p>Za nedílnou součást práva na samosprávu považujeme právo stanovit požadavky na zástavbu (stavby) a veřejná prostranství určující charakter území, vzhled a uspořádání vč. požadavků na kvalitu vystavěného prostředí a stanovovat tak podmínky pro povolení staveb. V této</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Bude předmětem konkrétní úpravy paragrafového znění stavebního zákona. To co bude umožněno upravovat odchylně, bude jednoznačně stanoveno zákonem pro všechny obce shodně.</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI C – ZMĚNY SOUVISEJÍCÍ S ÚZEMNÍM PLÁNOVÁNÍM

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			souvislosti upozorňujeme na skutečnost, že do technických požadavků na stavby jsou v dnešních předpisech zahrnuty nejen požadavky na výroby a jejich optimální standardy (které jsou navíc často závazně určeny jako minimální), ale i požadavky mající vliv na uspořádání území, na kvalitu vystavěného prostředí a utvářející charakter území a veřejných prostranství, které patří do kompetence samospráv. Požadujeme, aby v zákoně byly jednoznačně stanoveny požadavky, které patří do kompetence samospráv. Tato připomínka je zásadní.	V zásadě se počítá s rozvinutím současné právní úpravy obsažené v § 169 stavebního zákona.
5.	hl. m. Praha	zásadní	e. V praxi chybí funkční model nejpodrobnější územně plánovací dokumentace, který lze nazvat zastavovací plán. Myšlenka nahradit tuto nejpodrobnější ÚPD regulačními plány se neosvědčila, protože regulační plány byly chápány především jako náhrada územních rozhodnutí. Pro nejpodrobnější územně plánovací dokumentaci stanoví zákon možnosti, kdy zastavovací plán může upřesnit obecné limity a regulativy obsažené ve vyšších ÚPD s ohledem na místní podmínky bez potřeby změny územního plánu. Transformací regulačních plánů na zastavovací vznikne efektivní a využívaný nástroj vymezující veřejná prostranství a určující právo stavby spolu s podmínkami pro povolení stavby. Tato připomínka je zásadní.	ROZPOR Dlouhodobě jsou regulační plány nejpodrobnějšími plány, na tuto praxi navazuje i věcný záměr. Obsah regulačních plánů bude upraven, avšak konkrétní úprava bude předmětem až navazujících činností.
6.	Středočeský kraj	Zásadní	Jsme proti tomu, aby obce prostřednictvím ÚPD mohly přijmout odchýlné řešení oproti tomu, které bude upravovat podzákonný právní předpis. Důvody uvádíme následující: OTP by měly určovat minimálně nutný bezpečnostní standard stavebně-technických kritérií. Pakliže by se tato kritéria měla upravovat, tak opět pouze prostřednictvím OTP, kde je spolupráce s odborníky v daných odvětvích (kteří jsou způsobilí takovou možnost prověřit), nikoliv prostřednictvím ÚPD, kde není zaručeno, že samospráva toto technické povědomí a odbornost má.	ROZPOR Právo odchýlného řešení se nebude vztahovat na definice hlavních pojmů, ani na požadavky na výroby, ale primárně na požadavky na uspořádání území, kvalitu vystavěného prostředí, utváření charakteru území, zástavby a veřejných prostranství, tj. ty, které zasahují do práv územně samosprávných celků. Daná úprava reaguje na diverzitu jednotlivých obcí,

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI C – ZMĚNY SOUVISEJÍCÍ S ÚZEMNÍM PLÁNOVÁNÍM

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				kdy stavební zákon stanoví obecné technické požadavky na stavby, které budou garantovat minimální standard staveb a jejich vlastností a bezpečnosti, ale zároveň obcím umožní v dílčích aspektech zohlednit jejich místní specifika a moderní rozvoj jejich území.
7.	Středočeský kraj	Zásadní	Jsme proti tomu, aby novým podkladem pro ÚPD byly ekonomické posudky. Z návrhu není zřejmé, kdo je bude zpracovávat a na základě čeho, když územní plán nejde do detailu konkrétních záměrů tedy ani dokumentací.	ROZPOR Posílení ekonomického rozměru územního plánování je jednou z priorit rekodifikace v oblasti územního plánování a jeho význam byl opakovaně zdůrazňován ze strany různých rezortů v rámci jednání pracovních skupin. Řešení odpovědnosti za náklady na pořízení tohoto odhadu není předmětem věcného záměru (jedná se o příliš podrobnou otázku).
8.	Středočeský kraj	Zásadní	Problematika ÚPD a SEA Na str. 88, 89 věcného záměru – Nový celostátní dokument územního plánování a územní plány kraje, již dnes existuje celostátní nástroj územního plánování Politika územního rozvoje ČR a územní plány kraje tzv. Zásady územního rozvoje. Tyto dokumenty obsahují jak obecnou část, tak konkrétní záměry, rozdělení dokumentů na dvě části s různou právní závazností považujeme za zbytečné. Požadujeme vysvětlit důvody nového rozdělení nástrojů územního plánování, které v podstatě bude totožné jako dnes jen s jinými názvy.	ROZPOR Rozdělení ÚPD na dvě části je žádoucí. Závazná část bude řešit vymezení ploch a koridorů konkrétních strategických záměrů v podrobnosti odpovídající dnešním zásadám územního rozvoje, respektive v aktuálně projednávané novele stavebního zákona navrhovaného územního rozvojového plánu. Tato část bude závazná i pro řízení o povolení stavby - žádost o povolení

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI C – ZMĚNY SOUVISEJÍCÍ S ÚZEMNÍM PLÁNOVÁNÍM

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>V oblasti změn na úseku územního plánování je znění věcného záměru vnitřně rozporné a na řadě míst velice vágní a nejednoznačné. Vydávat územní rozvojový plán a územně plánovací dokumentaci ve formě právního předpisu, jenž je ve srovnání s opatřením obecné povahy jen obtížně přezkoumatelný, je krajně nevhodné. Obecně je model ÚRP, jehož prostřednictvím by mělo být možné „snadno“ rozhodovat o umístování prioritních záměrů do území již na této nejvyšší úrovni vládou a jež bude obtížně přezkoumatelný, velice problematický. Věcný záměr dále obsahuje řadu nekonceptních či nejasných návrhů jako např. dělení</p>	<p>stavby bude muset odpovídat podmínkám a omezením plynoucím z této závazné části. Strategická část územního rozvojového plánu bude obsahovat strategické a koncepční otázky týkající se územního rozvoje státu, které jsou dnes zpravidla obsažené v politice územního rozvoje a které nejsou tak konkrétní, aby bylo možné požadovat v žádosti o povolení stavby soulad žádosti s těmito strategickými a koncepčními otázkami. Strategická část ale bude závazná pro veřejnou správu, která bude muset závěry obsažené v této části zohlednit v rámci svých činností dotýkajících se územního plánování. Tato strategická část bude závazná pro pořizování a vydávání nižší ÚPD na úrovni krajů a obcí, tj. strategická část nebude závazná jen pro řízení o povolení stavby, tj. v tomto řízení nebude stavební úřad posuzovat soulad žádosti o povolení stavby se strategickou částí.</p> <p>ROZPOR Návrh bude ponechán ve variantách a bude rozhodnuto při schválení věcného záměru vládou, zda budou ÚPD vydávány právním předpisem nebo opatřením obecné povahy.</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI C – ZMĚNY SOUVISEJÍCÍ S ÚZEMNÍM PLÁNOVÁNÍM

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>ÚPD na dvě části (závaznou a strategickou) nebo skutečnost, že pro závaznost ÚRP a krajských územních plánů pro rozhodování o povolení stavby nebude rozhodující promítnutí do nižších úrovní ÚPD.</p> <p>Zjevně nepřijatelná je i integrace procesu posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí (SEA) na stavební úřady. V rámci pořizování územně plánovací dokumentace (ÚPD) či jiných dokumentů, kde budou záměry posuzovány, musí být jasně prokázáno, že tento veřejný zájem bude převažovat i ve smyslu nalezení minimalizačních či kompenzačních opatření, které musí být v rámci procesu SEA i procesu EIA nastaveny tak, aby se s tímto záměrem mohlo dále počítat. S návrhy v oblasti územního plánování zásadně nesouhlasíme.</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Z připomínky není zcela jasné, v čem by měla spočívat zjevná nepřijatelnost provádění procesu SEA stavebními úřady. Patrně v tom, že stavební úřady nemohou objektivně posoudit otázku existence převažujícího veřejného zájmu, ať již obecně v procesu posuzování, anebo konkrétně v případě negativních vlivů na lokalitu v soustavě Natura 2000. Jde tedy o to, že nemohou obecně provést posouzení vlivů na životní prostředí objektivním způsobem za splnění všech požadavků vyplývajících ze směrnice SEA a směrnice o stanovištích.</p> <p>Věcný záměr počítá s tím, že stavební úřady budou disponovat dostatečným odborným zázemím, aby posouzení vlivů na životní prostředí provedly stavební úřady v souladu s požadavky unijní úpravy. V souladu se směrnicí SEA bude mít pořizovatel povinnost provádět u otázek týkajících se dopadů na životní prostředí konzultace s MŽP, případně s personálně a funkčně odděleným samostatným odborem</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI C – ZMĚNY SOUVISEJÍCÍ S ÚZEMNÍM PLÁNOVÁNÍM

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				<p>krajského stavebního úřadu specializovaným na otázky životního prostředí. Členským státům svědčí široké uvážení, jaké podmínky pro proces SEA po administrativní stránce stanoví (viz níže k další připomínce). Podstatné je především, aby posouzení vycházelo z dostatečných informací, což směrnice SEA zajišťuje povinností ustanovení konzultačního orgánu. Jak vyplývá z patnáctého bodu odůvodnění směrnice SEA, povinnost stanovená v čl. 6 odst. 3 této směrnice jmenovat takové orgány za účelem jejich konzultace v rámci přijetí plánu nebo programu, který může mít vliv na životní prostředí ve smyslu této směrnice, má přispět k průhlednějšímu rozhodování a zajistit, že v případě, kdy určitý orgán, který nemá nezbytně odborné znalosti či nepůsobí v oblasti životního prostředí, zamýšlí přijmout takový plán či program, zpráva o vlivech na životní prostředí, která musí být připojena k tomuto plánu či programu, jakož i uvedený plán či program řádně zohlední takové vlivy a že jsou objektivně stanovena rozumná náhradní řešení téhož plánu nebo programu. Ze závěrů judikatury SDEU je pak možné dovodit, že konzultační orgán se může dokonce shodovat s pořizovatelem za splnění podmínky dostatečné odbornosti a funkčního oddělení.</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI C – ZMĚNY SOUVISEJÍCÍ S ÚZEMNÍM PLÁNOVÁNÍM

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
9.	Středočeský kraj	Zásadní	Na str. 90, 106 věcného záměru – posílení ekonomických rozměrů územního plánování, součástí ÚPD bude základní odhad nákladů nutných k realizaci záměrů a opatření navrhovaných v ÚPD – není jasné, co to přesně v praxi znamená, kdo to bude zpracovávat a hodnotit.	<p>ROZPOR Posílení ekonomického rozměru územního plánování je jednou z priorit rekodifikace v oblasti územního plánování a jeho význam byl opakovaně zdůrazňován ze strany různých rezortů v rámci jednání pracovních skupin.</p> <p>Řešení odpovědnosti za pořízení a náklady na pořízení tohoto odhadu není předmětem věcného záměru (jedná se o příliš podrobnou otázku). Jedná se pouze o hrubý odhad nákladů, kterými investoři v této fázi již běžně disponují.</p>
10.	Středočeský kraj	Zásadní	Na str. 92, 93 věcného záměru – součástí pořízení celostátního dokumentu bude i nadále proces vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (také Natura a SEA) s ohledem na integraci procesů se navrhuje, aby tento proces nově prováděl Nejvyšší stavební úřad jako pořizovatel – Pořizovatel bude sám provádět také hodnocení, hodnocení by měla provádět nezávislá osoba, která hájí zájmy ochrany životního prostředí, aby nedocházelo ke střetu zájmů.	<p>ROZPOR Z pohledu požadavků směrnice SEA se nejedná za splnění podmínek vymezených zejména v judikatuře SDEU o střet zájmů. Vzhledem k tomu, že členským státům větší volnost v tom, jakým způsobem zajistí provedení naturového hodnocení, je možné závěry k provádění procesu podle směrnice SEA vztáhnout i na provádění naturového hodnocení postupem podle směrnice SEA.</p> <p>Směrnice SEA výslovně nepočítá se zapojením externích posuzovatelů. Věcný záměr počítá s tím, že v souladu se směrnicí SEA bude mít pořizovatel povinnost provádět u otázek týkajících se dopadů na životní prostředí konzultace s MŽP, případně s</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI C – ZMĚNY SOUVISEJÍCÍ S ÚZEMNÍM PLÁNOVÁNÍM

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				<p>personálně a funkčně odděleným samostatným odborem krajského stavebního úřadu specializovaným na otázky životního prostředí. Unijní právo totiž umožňuje, aby prováděl posuzování v procesu SEA jeden správní orgán, pokud je dodržena podmínka funkčního oddělení části příslušného orgánu, která může sloužit jako orgán pro konzultaci. Jedná se přitom nejen o situaci, kdy orgán, který byl jmenován jakožto orgán, který je třeba konzultovat ve smyslu čl. 6 odst. 3 směrnice 2001/42, je sám pověřený vypracováním plánu nebo programu ve smyslu směrnice. Viz zejm. závěry rozsudku SDEU ve věci C-747/10, bod 38: „Tedy za takových okolností, jako jsou okolnosti dotčené ve věci v původním řízení, kdy je veřejný orgán na úrovni ministerstva pověřen otázkami souvisejícími s životním prostředím, je třeba uvést, že jestliže byl takový orgán z důvodu zvláštní působnosti v oblasti životního prostředí, která je mu přiznána, jakož i odbornosti, kterou má v dané oblasti, jmenován podle čl. 6 odst. 3 uvedené směrnice, je v zásadě dotčený a je schopen pojmout vlivy plánu nebo programu na životní prostředí.“ K tomu však viz i stanovisko Komise, které SDEU prezentoval v bodě 33: „V tomto ohledu vláda Spojeného království a dánská vláda, jakož i Evropská komise uvádějí, že za takových okolností čl. 6 odst. 3 směrnice</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI C – ZMĚNY SOUVISEJÍCÍ S ÚZEMNÍM PLÁNOVÁNÍM

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				<i>2001/42 členským státem neukládá, aby jmenovaly či za tímto účelem zřizovaly jiný orgán, který musí nést odpovědnost a mít výsady, které obvykle připadají orgánu, který byl jmenován jako orgán, který má být obvykle konzultován. Zejména uvádějí, že jmenování nebo zřízení takového jiného orgánu je nadbytečné, jelikož orgány působícími v oblasti životního prostředí, které tedy mají know-how a odborné znalosti v dané oblasti, jsou z podstaty věci právě orgány, které musejí být, a tudíž jsou členskými státy jmenovány jakožto orgány pro konzultaci ve smyslu této směrnice.“</i>
11.	Středočeský kraj	Zásadní	Regulačním plánem lze nahradit povolení stavby v případě staveb dopravní a technické infrastruktury, lze nahradit také rozhodnutí o dělení a scelování pozemků. Toto nelze, jedná-li se o záměry, které mohou podléhat posouzení dle zákona č. 100/2001 Sb. (např. ÚR dělení a scelování pozemků – záměry rozvoje města nad 5 ha.). Je nutné upozornit, na podmínku posouzení dle zákona č. 100/2001 Sb.	ROZPOR Ve věcném záměru bude upraveno, že ty části regulačního plánu, které obsahují záměry podléhající zákonu EIA, budou muset být posouzeny.
12.	Středočeský kraj	Zásadní	Na jaké úrovni bude probíhat vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí, je myšlen požadavek na vyhodnocení dle § 10i zák. č. 100/2001 Sb., uplatnění stanoviska dle § 50 odst. 5 SZ, na ústředí krajského stavebního úřadu nebo na jeho detašovaném pracovišti? Oddělení posuzování vlivů na životní prostředí bude začleněno na stavební úřady? Prosíme uvést více detailů.	ROZPOR - trvají na zapracování do VZ Podrobnost, která nenáleží věcnému záměru. Bude řešeno v rámci návrhu paragrafového znění.
13.	Středočeský kraj	Zásadní	Nesouhlasíme s možností umístování celostátně významných záměrů na základě republikové územně plánovací dokumentace přijímané vládou, kdy tyto „záměry“ uvedené v celostátní dokumentaci budou posuzovány pouze jedenkrát. Nemožnost vyhodnotit dostatečně zpřesněné koridory,	ROZPOR Na úrovni státu bude navázáno na aktivity předkladatele, konkrétně zavedení územního rozvojového plánu,

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI C – ZMĚNY SOUVISEJÍCÍ S ÚZEMNÍM PLÁNOVÁNÍM

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>plochy v navrhované dokumentaci na nižší úrovni. Rozpor se směrnicí SEA, která uvažuje s posouzením vlivů na ŽP na různých úrovních.</p>	<p>který je předmětem novely zákona č. 416/2009 Sb. Není zřejmé, proč by mělo dojít k dalšímu posuzování záměrů, resp. tímto nebude dotčen požadavek na posouzení záměru (EIA).</p> <p>Navrhované řešení není rozporné s požadavky směrnice SEA. Čl. 4 odst. 3 směrnice SEA opravdu pamatuje na hierarchické posuzování vlivů plánů a programů na životní prostředí, ale právě z důvodu, aby se zamezilo opakovanému (zbytečnému) posuzování na rozdílné úrovni regulace. Skutečnost, že plány a programy tvoří část hierarchie, členské státy toliko mají vzít v úvahu – tedy zohlednit především při vymezení rozsahu posouzení - a zároveň uplatňovat postup podle čl. 5 odst. 2 a 3 směrnice, tedy identifikovat stupně v rámci stanovení hierarchie, na kterých je vhodné posuzovat některé aspekty plánů a programů, a využít informace o vlivech plánů a programů na životní prostředí, které jsou k dispozici, k poskytnutí informací uvedených v příloze I směrnice. Z čl. 4 směrnice však nevyplývá možnost ani povinnost, aby některé koncepce podléhající povinnosti provést posouzení vlivů na životní prostředí byly z tohoto procesu zcela vyčleněny jen proto, že jsou součástí hierarchie, ani povinnost uspořádat všechny koncepce tak, aby se nepřekrývaly. Jinak řečeno, směrnice SEA reaguje na reálnou</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI C – ZMĚNY SOUVISEJÍCÍ S ÚZEMNÍM PLÁNOVÁNÍM

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				<p>situaci a umožňuje vyjít z informací o provedeném posouzení (využit informace) a již zbytečně neposuzovat stejné aspekty v rámci přípravy jiné koncepce.</p> <p>I pokud bude docházet k posouzení vlivů vybraných záměrů v rámci posouzení koncepce pouze na některém z hierarchických stupňů územně plánovací dokumentace, musí se jednat o posouzení, které vyhoví požadavkům směrnice, takže bude dostatečně komplexní, což především znamená, že bude vycházet z dostatečně podrobných a přesných údajů a bude hodnotit vlivy záměrů ve vzájemné synergii i kumulaci - a to i ve vztahu k těm záměrům, které do větší podrobnosti rozpracované nebudou.</p>
14.	Středočeský kraj	Zásadní	<p>V souladu se směrnicí SEA bude mít pořizovatel povinnost provádět u otázek týkajících se dopadů na životní prostředí konzultace s MŽP, případně s personálně a funkčně odděleným samostatným odborem krajského stavebního úřadu specializovaným na otázky životního prostředí. V záměru není uvedeno, čeho by se tyto konzultace přesně týkaly. Není popsáno, jak přesně by konzultace probíhaly a zda by byly pro pořizovatele závazné.</p>	<p>ROZPOR - trvá do předložení upraveného VZ</p> <p>Připomínka pouze vyžaduje upřesnění požadavků věcného záměru. Ten ve vztahu ke konzultacím odkazuje na požadavky směrnice SEA, podle které je pod samotné posuzování zahrnuto dle čl. 2 písm. b) rovněž provádění konzultací. Podle čl. 6 odst. 3 směrnice členské státy jmenují orgány, které je třeba konzultovat a kterých se z důvodu jejich zvláštní působnosti v oblasti životního prostředí mohou týkat vlivy na životní prostředí vyplývající z provádění</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI C – ZMĚNY SOUVISEJÍCÍ S ÚZEMNÍM PLÁNOVÁNÍM

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				<p>plánů a programů. Konzultace s vymezenými odbornými orgány slouží především ve smyslu čl. 5 odst. 4 směrnice při rozhodování o oblasti působnosti a úrovni podrobnosti informací, které musí být obsaženy ve zprávě o vlivech na životní prostředí. Jinak řečeno, konzultační orgány zajišťují potřebnou odbornost posouzení, a to i z důvodu, že směrnice SEA výslovně nepočítá se zapojením externích posuzovatelů.</p> <p>Konzultace by se tedy týkaly zejména upřesnění rozsahu a obsahu posuzování. S ohledem na odbornou specializaci zvláštního orgánu (MŽP) nebo personálně a funkčně odděleného samostatného odboru krajského stavebního úřadu specializovaným na otázky životního prostředí by vznesené požadavky byly fakticky závazné (bez ohledu na přesnou úpravu konzultací).</p>
15.	Jihočeský kraj	zásadní	<p>17. Územní platnost požadavků na území a na stavby</p> <p>Nesouhlasíme se zakotvením práva pro obce přijmout v ÚPD odchylné řešení oproti tomu, které bude upravovat podzákonný právní předpis. Dále v textu je uvedeno, že bude potřeba přijmout moderní a jednotné obecně technické požadavky na využívání území, což je se záměrem ukotvit právo obce tyto obecné požadavky pozměnit dle potřeby v rozporu a ztrácí to smysl.</p> <p>Navíc se zde skýtá možnost negativně zasáhnout do celého systému státní památkové péče (podzákonnými právními předpisy jsou prohlašovány památkové rezervace a zóny s jejich regulativy, např.</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Právo odchylného řešení se nebude vztahovat na definice hlavních pojmů, ani na požadavky na výrobky. V zásadě bude navázáno na stávající úpravu obsaženou v § 169 stavebního zákona s patřičným rozpracováním. Bude jednoznačně stanoveno, ve kterých případech bude možné odchylné řešení přijmout.</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI C – ZMĚNY SOUVISEJÍCÍ S ÚZEMNÍM PLÁNOVÁNÍM

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			v případě krajinných památkových zón je v normě zakotven požadavek na respektování průzkumů a rozborů území).	
16.	Jihočeský kraj	zásadní	<p>28. Shrnutí cílů rekodifikace v oblasti územního plánování (1.)</p> <p>Zvýšení stability a právní jistoty – zvýšení stability omezením možnosti vlastníkům/občanům bránit svá práva, do nichž má územní plánování významný dopad, s cílem posílení postavení samospráv (státu) v oblasti územního plánování (uváděný princip zastupitelské demokracie): Problémem není možnost přezkumu, problémem je jednak kvalita zpracování, ale zejména absence cíleného informování občanů/vlastníků o pořizování ÚPD a tím zajištění skutečného povědomí o této činnosti, skutečné možnosti se s návrhem ÚPD seznámit a vyjádřit se k němu. Rekodifikace sice deklaruje, že veřejnost by měla mít náležitý prostor k ochraně svých práv, ale pouze na minimálně obdobné úrovni jako dnes, ale zároveň chce redukovat úkony při pořizování. Přínosem by bylo (co je jen zmíněno pro zaregistrované), aby každý byl o činnosti v území informován, ale k tomuto rekodifikace primárně nesměruje. ÚP, kde nejsou pochybení, není rušen, tj. je stabilní. Rekodifikace naopak proces pořizování, schvalování či vydání činí složitějším a čím je věc složitější, tím je větší prostor k chybovosti. ÚP je často napadán, protože občané nezjistili, že se pořizuje a řešení s nimi nebylo projednáno a po vydání nemají jinou možnost volby. Rekodifikace dokonce i tuto možnost občanům odebírá zaváděním vazby na nutnost uplatňování svých práv přímo v procesu (tzn. neuplatní-li občan námitku v procesu, nebude moci svá práva hájit následně, např. soudní cestou). Tímto krokem se rekodifikace snaží zajistit právní jistotu v území, nicméně to je pouze krátkozraký vjem, kterého se rekodifikace snaží dosáhnout omezením práv běžného občana právního státu. Právní jistota v území není jen o možnosti či nemožnosti územně plánovací dokumentaci zrušit, ale také o tom ji změnit. Předpokládané nastavení povede k situacím, kdy občané (vzhledem ke krátkým projednávacím lhůtám a přímému neoslovování) nepodchytí pořízení územně plánovací dokumentace a obce budou následně na jejich žádosti pořizovat jednu změnu za druhou, neboť zjistí, že mají např. v územně plánovací dokumentaci chybu nebo že jsou návrhy občanů pro obec přínosné. A právní jistota bude opět narušena. V současné době není největším problémem, že může být ÚP</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Proces projednání návrhů územně plánovacích dokumentací bude zachován i nadále, včetně zajištění účasti veřejnosti v tomto procesu. U veřejnosti se navíc navrhuje její větší zapojení zejména ve vazbě na možnost přihlásit se u pořizovatele/obce s žádostí o zasílání informací o jednotlivých zahajovaných aktech týkajících se pořizování ÚPD. Současně se počítá s tím, že ÚPD pořízená podle stávajícího stavebního zákona zůstane v účinnosti i po nabytí účinnosti nového stavebního zákona. Předkladatel si je vědom nezbytnosti tohoto kroku a potřeby nastavit jednoznačně, jasně a dostatečně přechodná ustanovení v této věci.</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI C – ZMĚNY SOUVISEJÍCÍ S ÚZEMNÍM PLÁNOVÁNÍM

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>zrušen, problémem je, že není s občany skutečně řádně projednaný dokument s dlouhodobou koncepcí řešení území, která je skutečně dlouhodobě držena. Nikdo neví, jestli koncepce a podmínky deklarované územním plánem budou platit rok, 4, nebo 10 let. I při snaze volby pozemku dle nějaké představy, např. o bydlení, dle územního plánu to neznamena, že za rok za dva neproběhne změna a nebude vše jinak (v lepším případě, v horším případě bude využít § 18 odst. 5). Tento problém rekodifikace neřeší, naopak části s různou závazností rozhodně nepřispívají ke zvýšení právní jistoty v území.</p> <p>Zvýšení stability ÚPD a zvýšení právní jistoty v území: Tento cíl rekodifikací není dosažen, naopak současný fungující stav, kdy většina obcí již pořídila nové územní plány formou OOP a všechny tyto plány jsou bezpochyby závazné, vznikne po zavedení nových způsobů vydávání (dělby na závaznou a strategickou část) v území opět chaos</p> <p>K záměru „pokud možno redukce úkonů vyžadovaných zákonem v souvislosti s pořizováním ÚPD“, je nutno uvést, že ÚPD je závazný dokument pořizovaný na rozlohou významné území a jen těžko lze očekávat, že by měl být pořizen a dohodnut během cca 2 - 3 měsíců, navíc rekodifikace jednoznačně neuvádí, jaká konkrétní redukce by měla nastat (je nastíněno, že by se pořizování územních plánů mělo odehrávat ve zkráceném procesu, stejně jako změny, ovšem institut zkráceného procesu změny je v zákoně zaveden jen poměrnou krátkou dobu na to, aby mohlo být jasně deklarováno, že je pro tvorbu změn – natož celých územních plánů – ideální, dle současné praxe se dosud změny větších rozměrů neobešly bez nutnosti opakování veřejného projednání nebo dokonce změny jejich obsahu schváleného zastupitelstvem.</p> <p>K „zavedení nového nástroje ... celostátně významné záměry“: Tento krok je již též vyřešen připravovanou novelou stavebního zákona, není nutno kvůli němu přijímat rekodifikaci;</p> <p>Ke „zvýšení míry koordinace ...v krajské ÚPD“: Tuto snahu lze kvitovat, nicméně pokud kraje nutně stojí o podrobnější regulaci, mohou si již za současného stavu pořídít regulační plán;</p> <p>K „vytvoření podmínek ...s prvky regulačních plánů“: Opět věc vyřešená již současným stavem stavebního práva, nicméně umožnění ÚP s RP je</p>	

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI C – ZMĚNY SOUVISEJÍCÍ S ÚZEMNÍM PLÁNOVÁNÍM

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>relativně mladou novinkou, která ale zaznamenává u obcí úspěch, pro zásadní hodnocení ve smyslu toho, že by tento stav byl nedostačující je příliš brzy;</p> <p>K „posílení ekonomického rozměru územního plánování“: Navázání na daňový systém lze kvitovat, nicméně není nutné kvůli němu měnit stavební právo, zároveň je však třeba podotknout, že tento systém musí být velmi pečlivě připraven a propracován, aby zohledňoval všechny aspekty a odlišnosti ploch vymezených v jednotlivých územních plánech (je rozdíl, zda vlastními plochy pro bydlení či veřejné prostranství nebo zda na ploše občanského vybavení mohou postavit nanejvýš dětské hřiště nebo celý aquapark), navíc musí být nastaven tak, aby se územní plánování neodvijelo od finančních možností jednotlivých vlastníků v území, neboť územní plán je primární dokument pro rozvoj obce. S limitem týkajícím se ekonomické situace vlastníků pozemků souvisí též odvod poplatků obcím dle návrhu.</p>	
17.	Jihočeský kraj	zásadní	<p>29. Změny v nastavení hierarchie a obsahu závazných nástrojů územního plánování (2.)</p> <p>K absenci dostatečné koordinace územního plánování na úrovni krajů (koordinace zájmů přesahující území jednotlivých obcí): Věcný záměr nepřinesl v této věci žádné řešení, pouze se omezil na toto konstatování a vyjádřil potřebu lepší koordinace územně plánovací činnosti obcí. Navíc navrhovaná změna právní formy pro vydávání ÚPD na obecně závaznou vyhlášku ještě více komplikuje případnou koordinaci územně plánovací činnosti obcí – vždyť OZV obce i kraje mají rovné postavení. Navíc problémy týkající se přesobecních zájmů je možno řešit již za stávající právní úpravy, nicméně není k tomu zejména politická vůle - např. je všeobecně znám problém satelitů kolem větších měst vybudovaných před vybudováním odpovídající veřejné infrastruktury, ale neexistuje zastupitelstvo, které by se odhodlalo nastavit podmínky tak, aby bylo nutno nejdříve vybudovat veřejnou infrastrukturu.</p> <p>K hierarchii a obsahu nástrojů ÚP: Nikde ve věcném záměru není jasně</p>	<p>ROZPOR Jedná se o konstatování. Předkladatel jej bere na vědomí.</p> <p>ROZPOR</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI C – ZMĚNY SOUVISEJÍCÍ S ÚZEMNÍM PLÁNOVÁNÍM

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>specifikováno řešení vzájemných vazeb mezi celostátním a krajským nástrojem územního plánování, a dále vůči ÚPD obcí.</p> <p>K oprávnění územních samosprávných celků zpracovávat návrhy ÚPD: Považujeme poslední odstavec kapitoly C.2 na str. 90 za nadbytečný. Nevidíme důvod, proč by měl stavební zákon opravňovat územní samosprávné celky k zakládání institucí, zejména když toto oprávnění mají zakotvené v jiných právních předpisech. Požadujeme tento odstavec vypustit.</p>	<p>Věcný záměr jasně deklaruje vázanost nižších nástrojů územního plánování vyššími.</p> <p>ROZPOR Daná úprava cílí na možnost obce zřídit instituci za účelem zpracovávání ÚPD. Tato možnost věcně náleží do stavebního zákona.</p> <p>449</p>
18.	Jihočeský kraj	zásadní	<p>31. Územní plán kraje (2.2)</p> <p>Připomínka k návrhu na zavedení 2 částí územního rozvojového plánu a územního plánu kraje – část závazná a část strategická: Zavedení 2 částí dokumentace (závaznou a strategickou) je nutno jednoznačně odmítnout, mimo jiné protože územně plánovací dokumentace vychází při stanovování svých koncepcí ze strategického plánování (dokumenty strategického charakteru, vč. oborových). Změna strategické části může mít i významný dopad do koncepce územního plánu, tedy i do závazné části. Při pořizování změny vždy bude potřeba vyhodnotit, zda změna strategické části nemá vliv na část závaznou a případně ji rovněž změnit. Rozdělení dokumentace na 2 části přinese spíše prodloužení času při pořizování potřebných změn či aktualizací. Navíc je poněkud nepochopitelné odlišení druhu závaznosti. Jedná se o návrat k dříve používané závazné a směrné části a s nimi souvisejícím problémům při jejich změnách. Navíc není v záměru specifikována míra závaznosti jednotlivých částí pro rozhodování v území, když záměr říká: Závazná část – závazná pro pořizování nižších ÚPD, závazná pro rozhodování v území ... Orgány územního plánování a stavebního řádu jsou přece vždy součástí veřejné správy (nebo příp. státní správy) a jen ony rozhodují ve věci povolení stavby – není tedy zřejmé, v čem je rozdíl</p>	<p>ROZPOR I strategická část bude závazná pro pořizování a vydávání nižší ÚPD na úrovni krajů a obcí, tj. strategická část nebude závazná jen pro řízení o povolení stavby, tj. v tomto řízení nebude stavební úřad posuzovat soulad žádosti o povolení stavby se strategickou částí. Strategická část územního rozvojového plánu bude obsahovat strategické a koncepční otázky týkající se územního rozvoje státu, které jsou dnes zpravidla obsažené v politice územního rozvoje a které nejsou tak konkrétní, aby bylo možné požadovat v žádosti o povolení stavby soulad žádosti s těmito strategickými a koncepčními otázkami.</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI C – ZMĚNY SOUVISEJÍCÍ S ÚZEMNÍM PLÁNOVÁNÍM

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>oproti závaznosti strategické části, která je závazná „pouze“ pro veřejnou správu. Jak může být uvedeno, že strategická část nebude závazná pro rozhodování o povolení stavby?</p> <p>Rozdělení ÚPD na část závaznou a strategickou (nezávaznou pro rozhodování, ale s možností přihlednutí a závaznou pro nižší stupeň ÚPD) vede k podstatnému snížení právní jistoty občanů a subjektů v území – nikdy nebude předem jasné, jak rozhodnutí ovlivní přihlednutí k nezávazné strategické části. Vhodnější je zahraniční model (konec konců i dnes existující u nás), v němž jsou strategické dokumenty pořizovány zvlášť, tyto strategie jsou zohledněny návrhem ÚPD (tzn. ÚPD z nich vychází) a to, co ve výsledku ÚPD deklaruje, je závazné. Rekodifikace tyto principy zcela zásadně narušuje a prohlubuje právní nejistotu v území.</p> <p>Z pohledu variantního řešení formy ÚPK upřednostňujeme upravené opatření obecné povahy, s případným omezením opravných prostředků, které by ještě vedly k nápravám křivd, ale přitom nezakládaly možnost na zbytečné průtahy a maření, tedy by v maximální možné míře zajistily jistotu v území. Zvolená forma (OZV nebo OOP) by měla být použita následně pro všechny úrovně ÚPD (ÚPK, ÚP i RP). S rozdělením na část strategickou a závaznou zásadně nesouhlasíme.</p> <p>Krajský územní plán: Z pohledu právní jistoty v území se jeví vhodnější současný stav, jímž je zaručeno, že vše obsažené v jediném dokumentu je v území závazné; chaotické se též jeví zavedení odlišného způsobu změn jednotlivých částí (a dokonce v případě OOP odlišných pořizovatelů) a zcela zmatečné pak tvrzení, že strategická část bude závazná jen pro pořizování a vydávání obecní ÚPD, ale při výkladu závazné části se ke strategické části bude přihlížet, tzn. že určitý dopad pro rozhodování v území bude muset mít; zde rekodifikací vzniká prostor k „libovůli“ rozhodování příslušných orgánů; zajištění nejlepších organizačních, personálních a odborných předpokladů pro pořizovatele krajského územního plánu není závislé na zřízení nové instituce, kvalita pořizovatele je dána zejména jeho vlastní osobností; stejně tak předpoklad k efektivnějšímu přenosu informací a metodických pokynů není závislý na vytvoření nové instituce, ale na vytvoření efektivní</p>	

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI C – ZMĚNY SOUVISEJÍCÍ S ÚZEMNÍM PLÁNOVÁNÍM

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			spolupráce, která funguje i za současného stavu.	
19.	Jihočeský kraj	zásadní	<p>32. Územní plán obce a regulační plán (2.3)</p> <p>V obecné rovině platí vše výše uvedené u krajského územního plánu; navíc rekodifikace přináší novou rozpornost týkající se podrobnosti územního plánu, kdy na jedné straně uvádí, že ÚPD nesmí být podrobnější, než bude stanovovat zákon, na straně druhé připouští podrobnost řešící se až v povolovacích procesech (např. počty parkovacích stání – i zde lze zaznamenat narušení právní jistoty v území zmíněné již výše) a hned v dalším odstavci kritizuje přílišnou podrobnost územních plánů jako vadu, která vede k právní nejistotě v území a procesnímu zatížení obcí –otázkou je, co je tedy cílem rekodifikace. Umožnit podrobnost do největšího možného detailu s vědomím případného značného množství změn, přičemž tyto změny označovat za nejistotu v území?</p> <p>Kvitovat lze zavedení možnosti obce vyvolat rozpor – nicméně i tato dílčí přínosná změna může být učiněna formou novely současného stavebního zákona.</p> <p>Nutno dořešit vazby z nadřazených ÚPD, které nejsou z věcného záměru jednoznačně zřejmé. Uvádí se, že regulační plán může nahradit povolení stavby a vždy je potřeba uvést, které povolení stavby nahrazuje. Věcný záměr ale počítá pouze s jediným povolením stavby. Otázkou je, jak může tedy uvést, která povolení stavby nahrazuje. RP přece nemůže nahradit komplexní (ucelené) rozhodnutí o povolení stavby, nebo opravdu půjde do podrobnosti územního a stavebního řízení (samozřejmě v rozsahu dle věcného záměru)?</p> <p>Bylo by vhodné připustit regulační plán (při neexistenci ÚP) i pro plochu mimo zastavěné území. Sice bude potřeba regulačním plánem vymezit zastavitelnou plochu, ale to je řešitelné. Obec by tak měla možnost pořídit si rovnou podrobnější ÚPD na potřebnou část území, což je žádoucí stav (pokrytí území podrobnou regulací, která umožní jednoznačnější rozhodování). Je škoda omezit ji jen na zastavěné území. Navíc dále v textu je uvedeno jen obecně, že obec bude moci přijmout regulační plán</p>	<p>ROZPOR - trvá do doby předložení upraveného VZ.</p> <p>Dané otázky jdou nad rámec podrobnosti, resp. obecnosti věcného záměru. Tyto otázky budou až předmětem paragrafového znění.</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI C – ZMĚNY SOUVISEJÍCÍ S ÚZEMNÍM PLÁNOVÁNÍM

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			při neexistenci územního plánu – chybí zde jinde v dokumentu uvedené omezení pouze v zastavěném území.	
20.	Jihočeský kraj	zásadní	<p>34. Další změny na úseku územního plánování (7.)</p> <p>K informačnímu systému, resp. národnímu geoportálu územního plánování: Věcný záměr pracuje s vícero pojmy – geoportál územního plánování, informační systém, což by bylo dobré sjednotit, aby bylo zřejmé, zda se jedná o jednu a tutéž věc. Nikde ve věcném záměru není blíže specifikována vazba Národního geoportálu územního plánování na informační systémy krajů dnes využívané ke zveřejňování ÚPD a ÚPP, přitom RIA i vyčíslila náklady na jeho pořízení a údržbu. Není zřejmé, s jakým obsahem, strukturou, vazbou na územně plánovací činnost krajů a obcí tedy záměr počítal, když vyčíslil odhadované náklady.</p> <p>Ke zprávám o stavu: Rozhodně není účelné dávat veřejnosti prostor pracovat s dokumenty v rámci územního plánování (byť jde v tom to případě „jenom“ o zprávu) ve strojově čitelném <u>formátu</u>.</p>	<p>ROZPOR Geoportál územního plánování bude informačním systémem veřejné správy. Jeho vazba na stávající systémy krajů bude řešena v samostatném projektu Digitalizace územních, stavebních a dalších vybraných řízení a postupů podle stavebního zákona realizovaného MMR ještě před nabytím účinnosti nového stavebního zákona. Nový stavební zákon výsledky tohoto projektu převezme.</p> <p>Částečně ROZPOR. Zapojení informované veřejnosti do procesu územního plánování je žádoucí.</p>
21.	Jihočeský kraj	zásadní	<p>36. Proces a podmínky transformace stávajících územně plánovacích dokumentací na územně plánovací dokumentace podle nového stavebního zákona (9.)</p> <p>S ohledem na zkušenosti se stávající právní úpravou v souvislosti s nutností (možností) provedení úpravy ÚPD do nové formy je nezbytné jednoznačně odmítnout zavést tuto možnost i v rekodifikaci; rozlišit při nutnosti změny formy (a v tomto případě i závaznosti – strategická a závazná část), co se projednává bez věcné změny a co ne, je velmi obtížné, mnohdy nemožné; v současné chvíli jsou všechny ÚPD v celém rozsahu závazné a není důvod současný stav měnit; navíc je nekorektní v předloženém materiálu tvrdit, že obce nebudou mít obecnou povinnost přijmout ÚPD v nově upravené podobě, tzn. že jejich ÚPD zůstane platná a závazná, a o pár řádků dál najednou uvádět, že při první změně už obcím tato povinnost nastane – a nadřízený orgán bude přezkoumávat jednu dokumentaci za druhou z pohledu věcného či nevěcného zásahu</p>	<p>ROZPOR Jedná se o konstatování. Předkladatel jej bere na vědomí.</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI C – ZMĚNY SOUVISEJÍCÍ S ÚZEMNÍM PLÁNOVÁNÍM

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			do předělaného řešení; tímto krokem jistě nedojde k zefektivnění činnosti úřadů, o zbytečné finanční zátěži pro obce nemluvě.	
22.	Plzeňský kraj	zásadní	Závaznost ÚPD – nesouhlasíme s různou závazností jednotlivých částí ÚPD, tato situace již existovala u „starého“ stavebního zákona a docházelo k problémům ohledně závaznosti či nezávaznosti jednotlivých jevů v území.	<p>ROZPOR V novém stavebním zákoně bude přesně vymezeno, jak a pro koho jsou závazná a strategická část ÚPD závazné. Zákon zároveň stanoví, co konkrétně může obsahovat závazná část a co má být obsaženo ve strategické části.</p> <p>Závazná část bude řešit vymezení ploch a koridorů konkrétních strategických záměrů v podrobnosti odpovídající dnešním zásadám územního rozvoje, respektive v aktuálně projednávané novele stavebního zákona navrhovaného územního rozvojového plánu.</p> <p>Tato část bude závazná i pro řízení o povolení stavby - žádost o povolení stavby bude muset odpovídat podmínkám a omezením plynoucím z této závazné části.</p> <p>Strategická část územního rozvojového plánu bude obsahovat strategické a koncepční otázky týkající se územního rozvoje státu, které jsou dnes zpravidla obsažené v politice územního rozvoje a kteřé nejsou tak konkrétní, aby bylo možné požadovat v žádosti o povolení stavby soulad žádosti s těmito strategickými a koncepčními otázkami. Strategická část ale bude</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI C – ZMĚNY SOUVISEJÍCÍ S ÚZEMNÍM PLÁNOVÁNÍM

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				závazná pro veřejnou správu, která bude muset závěry obsažené v této části zohlednit v rámci svých činností dotýkajících se územního plánování. Tato strategická část bude závazná pro pořizování a vydávání nižší ÚPD na úrovni krajů a obcí, tj. strategická část nebude závazná jen pro řízení o povolení stavby, tj. v tomto řízení nebude stavební úřad posuzovat soulad žádosti o povolení stavby se strategickou částí.
23.	Karlovarský kraj	zásadní	<p><u>Vyloučení oblasti územního plánování ze spojeného modelu veřejné správy integrací do státní stavební správy</u></p> <p>Pro vyloučení územního plánování ze spojeného modelu není žádný závažný důvod. Návrh by s sebou přinesl odtržení územního a strategického plánování, může zaniknout tzv. prostorové plánování, které je důležité pro rozvoj krajů a velkých měst – v krajích a velkých městech dojde k prohloubení problému (dnes už u obcí existujícího) vztahu mezi aktéry procesu pořizování územně plánovací dokumentace (obec – pořizovatel – projektant). Kraje ztratí kontrolu nad procesem pořizování svých územně plánovacích dokumentací a územně plánovacích podkladů.</p> <p>U změn souvisejících s územním plánováním nelze souhlasit se zmocněním pro obce, aby si v územních plánech upravily odchylně některé požadavky na uspořádání území, v rozsahu územních požadavků na výstavbu, protože pokud je jedním z cílů záměru snížení míry procesního zatížení obcí a právní nejistoty adresátů územně plánovací dokumentace, potom povede jakýkoli nový prvek podrobné regulace k potřebě provádění častých změn.</p>	<p>ROZPOR Tato otázka bude předmětem politického rozhodnutí vlády.</p> <p>ROZPOR Úprava bude navazovat na současnou právní úpravu, resp. bude prověřena možnost úpravy a dalšího rozvinutí současného § 169 SZ.</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI C – ZMĚNY SOUVISEJÍCÍ S ÚZEMNÍM PLÁNOVÁNÍM

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
24.	Ústecký kraj	zásadní	<p><u>K bodu 2.3 Územní plán obce a regulační plán</u></p> <p>Nesouhlasíme se zavedením možnosti vzniku rozporu „obce“ s „pořizovatelem“ z důvodu nezákonnosti postupu ani z důvodu údajné nezákonnosti stanoviska.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Pořizovatel (např. územní pracoviště krajského stavebního úřadu) bude dle věcného záměru personálně vybaven kvalifikovanými úředníky. V případě, že obec bude mít za to, že proces pořízení ÚPD vykonávaný tímto úředníkem je nezákonný, existují jiné zákonné prostředky, jak se domoci prověření postupu nadřízeným orgánem – např. podnět k provedení státního dozoru; navíc nemůže být pochyb o tom, kdo je v procesu pořízení nadřízeným orgánem územního plánování a kam má obec opravné prostředky směřovat. Zavádění „pochybnosti“ o tom, že kvalifikovaný pořizovatel v procesu pořizování nedodržuje stanovený zákonný postup je nutno pokládat za neopodstatněné. Dále upozorňujeme, že podle § 136 odst. 6 správního řádu nelze řešit procesní nezákonnost postupu pořizovatele.</p> <p>Z návrhu předpisu je zřejmé, že dotčené orgány integrované pod nejvyšší stavební úřad i dotčené orgány neintegrované, budou muset mít oprávnění (zvláštní odbornou způsobilost) k výkonu činnosti podle speciálních právních předpisů, v nichž budou jasně stanoveny jejich kompetence. Nezákonné stanovisko dotčených orgánů by tak nemělo vůbec vzniknout. V případě, že by obec jako „zadavatel“ územního plánu měla pochybnosti, měla by mít možnost požádat o věcné prošetření údajného nezákonného stanoviska nadřízený orgán po linii dotčeného orgánu. Zavádění „pochybnosti“ o tom, že kvalifikovaný pořizovatel v procesu pořizování nedodržuje zákon a kvalifikované dotčené orgány (integrované, neintegrované) vydávají nezákonná stanoviska je nutno pokládat za neopodstatněné. Současně je třeba upozornit, že „dohodovací řízení“ podle § 136 odst. 6 správního řádu lze vést mezi různými správními orgány, v případě, že se bude jednat o 1 správní</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Jedná se o rozšíření stávajícího ustanovení § 136 odst. 6. Je vhodné, aby obec mohly vyvolat rozpor, bude-li stanovisko nebo postup v rozporu se zákonem.</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI C – ZMĚNY SOUVISEJÍCÍ S ÚZEMNÍM PLÁNOVÁNÍM

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>orgán, pod který bude integrován dotčený orgán, nemůže sám se sebou vést dohodovací řízení.</p> <p>Poznámka: V textu na str. 100 chybí vysvětlující poznámka č. 103.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	
25.	Ústecký kraj	zásadní	<p><u>K bodu 6. Právní úprava náhrad za změnu v území</u></p> <p>Nesouhlasíme se zavedením „odvodu za zhodnocení pozemku“ změnou nebo přijetím nového územního plánu v nezastavěném území na zastavitelnou plochu pouze za předpokladu, že byla tato změna vyvolána z podnětu vlastníka tohoto pozemku.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Rozdělení přístupů v případě vymezení zastavitelných ploch prostřednictvím územního plánu povede k možnému korupčnímu jednání projektantů, určených zastupitelů i pořizovatelů – všichni aktéři procesu pořizení mají možnost vymezení zastavitelných ploch ovlivnit ve prospěch vlastníka pozemku (bez jeho formální aktivity) i v případě, kdy se územní plán či jeho změna bude pořizovat z vlastního podnětu obce a bude požadováno vymezení nové zastavitelné plochy v nezastavěném území. „Progresivní daň z nemovitosti“ (citace ze str. 85) by měla být zavedena plošně pro všechny nově vzniklé zastavitelné plochy, bez ohledu na to, kdo jejich vymezení požadoval (z podnětu vlastníka, z podnětu obce, na návrh projektanta,...).</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Do věcného záměru bylo doplněno „a/nebo bude vlastníkem pozemku pozemek na základě změny územního plánu skutečně zastavěn“. Touto úpravou bude předejito možnosti diskriminace osob, které i po změně územního plánu budou chtít i nadále dané území využívat jako nezastavitelné.</p>
26.	Královéhradecký kraj	Zásadní	<p><u>Kapitola C - územní plánování,</u></p> <p>Strana 85: Z textu není patrné, jak bude řešena v územních plánech vazba vymezení zastavitelných ploch a jejich zdanění ve vazbě na zvolený model charakteru předpisu, jímž bude vydáván územní plán. Text navrhuje pouze zatížení vlastníků nemovitosti novými daněmi, aniž by současně navrhoval úlevu na daních např. u pozemků určených pro</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Úprava je již obsažena v textu věcného záměru, Další podrobnosti jdou nad rámec věcného záměru a budou předmětem až paragrafového znění.</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI C – ZMĚNY SOUVISEJÍCÍ S ÚZEMNÍM PLÁNOVÁNÍM

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			veřejně prospěšné stavby či veřejně prospěšná opatření (ÚSES atd.).	
27.	Královéhradecký kraj	Zásadní	Z textu dále není patrné, jak bude prováděno v obsahu územního plánu kraje v měřítku 1 : 100 000 srovnání hrubě odhadovaných nákladů na realizaci jednotlivých variant, když se jedná o pouhý koridor území, ze kterého není o poloze budoucí stavby nic patrné, a to zejména v tom směru, kudy konkrétně bude budoucí stavba terénem procházet (násypy, zářezy, tunely, mostní objekty atd.). Pokud je cílem nové právní úpravy zatížit proces pořízení územního plánu dalšími projekčními náklady je třeba, aby to dokument výslovně uvedl.	ROZPOR Jedná se pouze o hrubý odhad nákladů. Dle jednotlivých tras bude možné alespoň v hrubých obrysech stanovit náklady zamýšlených variant.
28.	Královéhradecký kraj	Zásadní	Strana 88: Z textu není patrné, proč jeho autor navrhuje, aby povinnost pořídít územní plán obce nebyla založena zákonem, když současně navrhuje zatížení území daněmi. Jsme toho názoru, že je nezbytné i s ohledem na zavedení zjednodušujících principů vstupů staveb do území založit obcím povinnost pořídít některou z typů územně plánovacích dokumentací, tak by mimo jiné byly veřejné prostředky do území poskytovány hospodárným způsobem. To bude mít pozitivní dopad i na stanovování resp. vyměřování daně z nemovitostí, které tak zásadním způsobem posílí daňové příjmy obcí. Taková povinnost pak zapadá do konceptu digitalizace veřejné správy, tedy kompletního přehledu o stavu území a jeho budoucím vývoji, což je jednou z hlavních preambulí autorů textu rekodifikace.	ROZPOR Bude navázáno na současnou právní úpravu.
29.	Královéhradecký kraj	Zásadní	Strana 91: Nesouhlasíme s tím, aby při výkladu závazné části územního plánu se aplikovala nezávazná část, která nemá účinky vůči osobám, tak jak je uvedeno na str. 90. Jsme toho názoru, že je nezbytné zachovat vydávání územního plánu dosavadní formou, tj. opatřením obecné povahy, resp. jeho upravenou verzí. Tato úprava však bude vyžadovat rozsáhlou následnou diskusi. Používání nezávazné části výkladu závazné části pak nenaplnuje předpoklad předvídatelnosti rozhodování veřejné správy při aplikaci právních předpisů a může tak vytvářet prostor pro korupci.	ROZPOR V novém stavebním zákoně bude přesně vymezeno, jak a pro koho jsou závazná a strategická část ÚPD závazné. Zákon zároveň stanoví, co konkrétně může obsahovat závazná část a co má být obsaženo ve strategické části. Závazná část bude řešit vymezení ploch a koridorů konkrétních

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI C – ZMĚNY SOUVISEJÍCÍ S ÚZEMNÍM PLÁNOVÁNÍM

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				<p>strategických záměrů v podrobnosti odpovídající dnešním zásadám územního rozvoje, respektive v aktuálně projednávané novele stavebního zákona navrhovaného územního rozvojového plánu.</p> <p>Tato část bude závazná i pro řízení o povolení stavby - žádost o povolení stavby bude muset odpovídat podmínkám a omezením plynoucím z této závazné části.</p> <p>Strategická část územního rozvojového plánu bude obsahovat strategické a koncepční otázky týkající se územního rozvoje státu, které jsou dnes zpravidla obsažené v politice územního rozvoje a které nejsou tak konkrétní, aby bylo možné požadovat v žádosti o povolení stavby soulad žádosti s těmito strategickými a koncepčními otázkami. Strategická část ale bude závazná pro veřejnou správu, která bude muset závěry obsažené v této části zohlednit v rámci svých činností dotýkajících se územního plánování.</p> <p>Tato strategická část bude závazná pro pořizování a vydávání nižší ÚPD na úrovni krajů a obcí, tj. strategická část nebude závazná jen pro řízení o povolení stavby, tj. v tomto řízení nebude stavební úřad posuzovat soulad žádosti o povolení stavby se strategickou částí.</p> <p>Otázka formy územně plánovací dokumentace je dle dohody uzavřené</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI C – ZMĚNY SOUVISEJÍCÍ S ÚZEMNÍM PLÁNOVÁNÍM

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				při zpracování věcného záměru řešena variantně, přičemž finální volba bude záviset na politickém rozhodnutí.
30.	Královéhradecký kraj	Zásadní	<p>Část 2.2 územní plán kraje, strana 94: Nesouhlasíme s tím, aby územní plán kraje byl vydáván formou vyhlášky obsahující závaznou směrnou část, která by byla v různém režimu projednávání a závaznosti. U tohoto návrhu postrádáme zjednodušení a předložený návrh vrací děje na úseku územního plánování do 80tých let minulého století, tj. do období reálného socialismu.</p> <p>Návrh předkládané Rekodifikace v oblasti územního plánování nepřináší podle obsahu předložených materiálů dostatečné informace, které by dokladovaly pozitivní přínos navrhovaných změn. Neobsahuje informace, kde by bylo skutečně vysvětleno, proč by problémy na úseku územního plánování mohly být vyřešeny lépe než v rámci spojeného modelu. Z navrhovaných změn dále ani neplyne, proč by mělo dojít k větší právní jistotě v území pro občany, ani ke zjednodušení procesu pořizování územně plánovací dokumentace. Současné problémy v oblasti územního plánování nejsou totiž z převážné většiny dány procesními postupy při pořizování a vydávání územně plánovací dokumentace stanoveným ve stavebním zákoně, ale hlavně individuálním přístupem jednotlivých subjektů, které vykonávají v této oblasti jednotlivé činnosti – tzn. projektantů a pořizovatelů a úrovně jejich přístupu k práci a rovněž některých dotčených orgánů. Jsou to zkrátka problémy, které již dávno mohly být jednotlivě řešeny (a vyřešeny) v rámci stávající právní úpravy.</p> <p>Rekodifikace – jak vyplývá dále z textu – proces pořizování a vydání územně plánovací dokumentace navrhuje učinit složitější, což zákonitě povede k větší chybovosti.</p>	<p>ROZPOR I strategická část bude závazná pro pořizování a vydávání nižší ÚPD na úrovni krajů a obcí, tj. strategická část nebude závazná jen pro řízení o povolení stavby, tj. v tomto řízení nebude stavební úřad posuzovat soulad žádosti o povolení stavby se strategickou částí. Strategická část územního rozvojového plánu bude obsahovat strategické a koncepční otázky týkající se územního rozvoje státu, které jsou dnes zpravidla obsažené v politice územního rozvoje a které nejsou tak konkrétní, aby bylo možné požadovat v žádosti o povolení stavby soulad žádosti s těmito strategickými a koncepčními otázkami.</p>
31.	Královéhradecký kraj	Zásadní	K Bodu 6 - Shrnutí návrhů věcných řešení	<p>ROZPOR V novém stavebním zákoně bude</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI C – ZMĚNY SOUVISEJÍCÍ S ÚZEMNÍM PLÁNOVÁNÍM

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>Připomínka k odstavci Změny v územním plánování</p> <p>Postrádáme dostatečné vysvětlení návrhu dělení nástrojů územního plánování na část závaznou a strategickou. Z následných kapitol textu nevyplývá, že by se mělo jednat o změnu slova „odůvodnění“, ale navrhuje se zde přinést do jejich struktury nové vlastnosti, což přinese víc složitosti a ve svém důsledku více problémů než pozitiv.</p>	<p>přesně vymezeno, jak a pro koho jsou závazná a strategická část ÚPD závazné. Zákon zároveň stanoví, co konkrétně může obsahovat závazná část a co má být obsaženo ve strategické části.</p> <p>Závazná část bude řešit vymezení ploch a koridorů konkrétních strategických záměrů v podrobnosti odpovídající dnešním zásadám územního rozvoje, respektive v aktuálně projednávané novele stavebního zákona navrhovaného územního rozvojového plánu.</p> <p>Tato část bude závazná i pro řízení o povolení stavby - žádost o povolení stavby bude muset odpovídat podmínkám a omezením plynoucím z této závazné části.</p> <p>Strategická část územního rozvojového plánu bude obsahovat strategické a koncepční otázky týkající se územního rozvoje státu, které jsou dnes zpravidla obsažené v politice územního rozvoje a kteře nejsou tak konkrétní, aby bylo možné požadovat v žádosti o povolení stavby soulad žádosti s těmito strategickými a koncepčními otázkami. Strategická část ale bude závazná pro veřejnou správu, která bude muset závěry obsažené v této části zohlednit v rámci svých činností dotýkajících se územního plánování. Tato strategická část bude závazná pro pořizování a vydávání nižší ÚPD na</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI C – ZMĚNY SOUVISEJÍCÍ S ÚZEMNÍM PLÁNOVÁNÍM

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				úrovni krajů a obcí, tj. strategická část nebude závazná jen pro řízení o povolení stavby, tj. v tomto řízení nebude stavební úřad posuzovat soulad žádosti o povolení stavby se strategickou částí.
32.	Královéhradecký kraj	Zásadní	<p>Strana 33: V zásadě nesouhlasíme s možností, aby obce byly oprávněny přijímat v ÚPD odchylná řešení oproti pravidlům obsažených v prováděcích předpisech. Tento nápad jde zcela proti záměru rekodifikace vytvořit jednoduchá čitelná pravidla pro investory v území.</p> <p>Cílem rekodifikace přeci není naplnit známé přísloví jiný kraj, jiný mrav, resp. každý pes, jiná ves.</p>	<p>ROZPOR Úprava bude navazovat na současnou právní úpravu, resp. bude prověřena možnost úpravy a dalšího rozvinutí současného § 169 SZ.</p>
33.	Královéhradecký kraj	Zásadní	<p>V kapitole C. Změny související s územním plánováním v bodě 2. Změny v nastavení hierarchie a obsahu závazných nástrojů územního plánování je na str. 87 zmíněn jako jeden z problémů na úseku ÚP následující text: „Svoji úroveň územně plánovací dokumentace by nadále měly mít i samosprávné kraje. Konkrétně by měly mít právo vydávat územní plány kraje, které budou upravovat podmínky výstavby a udržitelného rozvoje v obecnější rovině. Krajská ÚPD by se obsahově měla důsledněji zaměřit na koordinaci územního rozvoje v otázkách přesahujících svým významem jednotlivé obce. Rovněž v případě územního plánu kraje se přitom ukazuje potřeba rozdělení na dvě části, a to část obsahující konkrétní záměry „krajského“ („nadobecního“) významu a část strategicko-koncepční. Opět se přitom nabízejí dvě řešení, a to použití jednoho dokumentu se dvěma částmi s různou právní závazností, nebo použití dvou samostatných dokumentů přijímaných v odlišné právní formě (k tomu viz blíže dále v textu).“</p> <p>K tomu je třeba uvést, že pokud jde o důsledné zaměření krajské ÚPD na „koordinaci územního rozvoje v otázkách přesahujících svým významem jednotlivé obce“ není nikde prokázáno, že ta by tuto úlohu již v současnosti neplnila. Problém lze spíše spatřovat v tom, že ze strany projektantů a také pořizovatelů územních plánů často není vůle tuto</p>	<p>ROZPOR Jedná se o konstatování. Předkladatel jej bere na vědomí.</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI C – ZMĚNY SOUVISEJÍCÍ S ÚZEMNÍM PLÁNOVÁNÍM

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			otázku řešit, protože je třeba se nad problémem zamýšlet a ne jen opisovat obsah nadřazené dokumentace – ZÚR. Stávající legislativa tedy možnost dostatečné a důsledné koordinace již upravuje.	
34.	Královéhradecký kraj	Zásadní	V kapitole C. 2.1. až 2.3 na str. 89 – 100 jsou popsány varianty nové představy členění územně plánovací dokumentace na tzv. „závaznou“ a „strategickou“ část. Rozdělení dokumentace na 2 části je jednoznačně neodůvodněným krokem zpět. Z materiálu jednak vůbec neplyne hlavní přínos – zjednodušení? Zrychlení procesu? Zpřehlednění obsahu a procesu? Celkové zjednodušení? Naopak. Zbývá tudíž jen nezodpovězená otázka proč a jakého důvodu tento nápad vůbec vznikl. Proč zbytečně znepřehledňovat obsah ÚPD dalším členěním vyvolávajícím v praxi jen otázky a dohady nejen v procesu pořizování, ale i v její následné aplikaci. Za podstatnější považujeme upravit obsah ÚPD tak, její obsah byl jednotný, zřetelný při jejím výkladu ve správních řízeních.	ROZPOR I strategická část bude závazná pro pořizování a vydávání nižší ÚPD na úrovni krajů a obcí, tj. strategická část nebude závazná jen pro řízení o povolení stavby, tj. v tomto řízení nebude stavební úřad posuzovat soulad žádosti o povolení stavby se strategickou částí. Strategická část územního rozvojového plánu bude obsahovat strategické a koncepční otázky týkající se územního rozvoje státu, které jsou dnes zpravidla obsažené v politice územního rozvoje a které nejsou tak konkrétní, aby bylo možné požadovat v žádosti o povolení stavby soulad žádosti s těmito strategickými a koncepčními otázkami.
35.	Královéhradecký kraj	Zásadní	V téže kapitole je na str. 95 uvedeno: „ <i>Předpokládá se, že útvary uvnitř krajských stavebních úřadů určené pro pořizovací činnosti v rámci územního plánování budou samostatné a oddělené od útvarů určených pro oblast stavebního řádu (povolovací řízení). Zároveň se však předpokládá, že nejen uvnitř krajských stavebních úřadů, ale také v rámci celé státní stavební správy bude docházet k mnohem efektivnějšímu přenosu informací a metodických pokynů z oblasti územního plánování do oblasti povolování staveb a naopak.</i> “. Jedná se o obecnou představu bez konkrétního vysvětlení, ale ani bez odůvodnění, např. na základě některých zkušeností. Bez dostatečné argumentace toto tvrzení považujeme za zcela neopodstatněné.	ROZPOR Jedná se o konstatování. Předkladatel jej bere na vědomí.

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI C – ZMĚNY SOUVISEJÍCÍ S ÚZEMNÍM PLÁNOVÁNÍM

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
36.	Královéhradecký kraj	Zásadní	<p>Část 2.3.</p> <p>Strana 97: Požadujeme založit povinnost pořídit územní plán v každé obci. Tak bude zajištěn přehledný a srozumitelný koncept v území o možnostech jeho stávajícího stavu a budoucího využití. Dojde tak k vytvoření jasné informace o předvídatelnosti budoucího vývoje pro investory v určitém časovém období. Obdobně pak bude možno předvídat případné plánované změny v území. Poskytování prostředků z veřejných prostředků musí být spojeno s existencí územně plánovací dokumentace, která bude jedním z důkazů o jejich hospodárném vynaložení.</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Bude navázáno na stávající právní úpravu.</p>
37.	Královéhradecký kraj	Zásadní	<p>Na str. 93 a 95 (v případě územního plánu kraje a územního plánu obce se navrhuje „zachovat možnost zpracovat návrh územně plánovací dokumentace variantně. Samotné schválené platné a závazné znění územně plánovací dokumentace bude obsahovat pouze variantu vybranou na základě projednání s dotčenými orgány a veřejností v procesu pořizování územně plánovací dokumentace.“.</p> <p>Jaký má být rozdíl od dnešní legislativy? I dnes je možnost projednávat některé záměry variantně a vybrat jednu.</p> <p>V textu je uvedena tato věta: „Předkladatel navrhuje, aby vyhodnocení vlivů na životní prostředí, jakož i posouzení vlivu na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast (budou-li se vyžadovat) nově prováděl krajský stavební úřad jako pořizovatel, resp. jeho příslušné odbory (oddělení) specializované na tyto činnosti. V souladu se směrnicí SEA bude mít pořizovatel povinnost provádět u otázek týkajících se dopadů na životní prostředí konzultace s Ministerstvem životního prostředí, případně s personálně a funkčně odděleným samostatným odborem krajského stavebního úřadu specializovaným na otázky životního prostředí.“</p> <p>Tato věta si svým významem protiřečí – jedná se o pasáž upravující případné změny v případěřízení ÚPD obce. „Krajský stavební úřad“ – jak se zde uvádí - ale přece není pořizovatelem ÚPD obce, tím jsou úřady v současných obvodech ORP, ne kraje. Navrhovaný text, a vlastně celý text návrhu neustále pokládá důraz na to, že problémy budou vyřešeny z velké většiny tím, že se činnosti sjednotí pod jeden úřad, který zajistí uvnitř mezi sebou „koordinaci“ a vyřešení veškerých problémů, které</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Tato možnost bude i nadále zachována.</p> <p>ROZPOR</p> <p>Věcný záměr vychází z předpokladu, že podle nové úpravy budou krajské stavební úřady pořizovatelem územního plánu kraje i územních plánů jednotlivých obcí. Viz str. 58: „Krajské stavební úřady převzou působnost a agendu současných obecních a krajských úřadů na úseku územního plánování, resp. v oblasti pořizování územně plánovací dokumentace (pořizovatelem územního plánu kraje bude krajský stavební úřad, stejně jako v případě územně plánovací dokumentace obcí, kde budou tuto agendu zajišťovat územními pracoviště příslušných krajských stavebních úřadů), územního rozhodování a vyvlastnění v plném rozsahu.“ Věcný záměr si tudíž neprotiřečí, pokud uvádí, že vyhodnocení vlivů na životní</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI C – ZMĚNY SOUVISEJÍCÍ S ÚZEMNÍM PLÁNOVÁNÍM

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			dosud nemohly být vyřešeny. Na základě čeho k tomuto názoru předkladatel dospěl?	prostředí a posouzení vlivu na lokalitu v soustavě Natura 2000 bude provádět krajský stavební úřad jako pořizovatel.
38.	Královéhradecký kraj	Zásadní	<p>Strana 104: Pod bodem č. 7 Další změny na úseku územního plánování se uvádí: „<i>V případě výběru nejvhodnější varianty, vymezení některých zastavitelných ploch, jakož i v případech úprav návrhu ÚPD v důsledku stanoviska dotčeného orgánu tak bude příslušné zastupitelstvo disponovat také alespoň základními ekonomickými údaji o dopadech přijímané ÚPD. Základní náležitosti a rozsah tohoto ekonomického odhadu stanoví prováděcí právní předpis, který bude upravovat podobu a základní obsahové náležitosti ÚPD. V případě, že dojde v důsledku stanoviska dotčeného orgánu k podstatnému dopadu na předpokládané náklady, bude se jednat o další případ možnosti vyvolat rozpor se stanoviskem dotčeného orgánu.</i>“.</p> <p>V předchozích odstavcích jsou řešeny ekonomické dopady vyplývající z procesu pořizování ÚPD a nákladnosti navrhovaných řešení jakož i povinnost dopady vyhodnocovat. V případě citovaného textu se však jedná o zásadní důležitou změnu dosavadní koncepce v ochraně veřejných zájmů, která vyplývá ze stávající právní úpravy. Nově má hájení veřejných zájmů ze strany dotčených orgánů podléhat ekonomické stránce věci? Co bude mít větší váhu? Zákon nebo ekonomika? Jak a kdo o tom bude v případě rozporu rozhodovat?</p>	<p>ROZPOR Vyhodnocení ekonomických dopadů je jen jedním z podkladů pro rozhodování při pořizování ÚPD. Ochrana veřejných zájmů definovaných stavebním zákonem nebude ekonomickými analýzami nijak narušena.</p>
39.	Královéhradecký kraj	Zásadní	<p>Strana 116 – Proces a podmínky transformace stávajících ÚPD na ÚPD dle nového stavebního zákona: Věcný záměr rekonstrukce předpokládá na úrovni krajů povinnost pořídit ÚP kraje, případně stanovit lhůtu pro transformaci dosavadní platné ÚPD. Zároveň však věcný záměr rekonstrukce nadále nepředpokládá na úrovni obcí povinnost pořídit ÚPD. A rovněž se nepředpokládá stanovení konkrétní lhůty pro povinnost přijmout ÚPD v souladu s novou právní úpravou nebo pro úpravu stávající dokumentace (viz str. 89). Domníváme se, že by bylo sjednotit přístup na úrovni územního plánování kraje a obcí. Je totiž z praxe zřejmé, že absence platné ÚPD na úrovni obcí, jejímž úkolem by mimo jiné bylo</p>	<p>ROZPOR Návrh počítá s tím, že ÚPD pořízená podle zákona č. 50/1976 Sb. ukončí svoji platnost v souladu se lhůtou obsaženou ve stávajícím zákoně, ÚPD pořízená podle zákona č. 183/2006 Sb. bude transformována při první změně.</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI C – ZMĚNY SOUVISEJÍCÍ S ÚZEMNÍM PLÁNOVÁNÍM

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			upřesnění koridorů dopravní a technické infrastruktury vyplývající z nadřazené ÚPD do měřítko a podrobnosti ÚPD obce, nevede k urychlení projektové a územní přípravy staveb zjevně nadmístního významu.	
40.	Pardubický kraj	zásadní	<p>1. Požadujeme doplnit kap. 2.1 a 2.2 strategickou část územního rozvojového plánu a územního plánu kraje.</p> <p>Z věcného záměru není zřejmá vazba mezi strategickou částí územního rozvojového plánu nebo územního plánu kraje a strategií regionálního rozvoje ČR, resp. strategiemi rozvoje krajů pořizovaných podle zákona č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje.</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Daná otázka jde nad rámec podrobnosti, resp. obecnosti věcného záměru. Otázka bude až předmětem paragrafového znění, avšak předpokládá se, že SRR bude jedním z podkladů pro zpracování těchto dokumentací.</p>
41.	Pardubický kraj	zásadní	<p>3. Nesouhlasíme se zavedením placení odvodů za zvýšení hodnoty pozemku (plochy) vyvolané změnou územního plánu nebo přijetím nového územního plánu (str. 106 věcného záměru).</p> <p>Návrh řešení je nekoncepční, z návrhu není zřejmá souvislost s progresivní daní (str. 86 věcného záměru), která je navržena z důvodu odstranění blokace území. Placení navrhovaných odvodů považujeme za diskriminační, vůči vlastníkům pozemků, kteří podali podnět na vymezení zastavitelné plochy. Požadavky obce na vymezení nových zastavitelných ploch v novém územním plánu nebo jeho změně obvykle obsahuje i podněty fyzických osob. Rozlišení, zda jsou odvody vyžadovány od všech vlastníků stejně, je téměř nezjistitelné a navozuje možnosti korupčního a diskriminačního chování.</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Placení odvodů za zvýšení hodnoty nemovitostí je odlišným institutem od progresivní daně z nemovitostí.</p> <p>Progresivní daň má za cíl eliminovat rozsáhlé plochy, které jsou již dnes v obcích vymezeny jako zastavitelné, avšak leží ladem (pro představu se reálně odhaduje, že množství již dnes takto vymezených zastavitelných ploch v obcích a městech by při plném využití dostačovalo pro výstavbu pro téměř 30 milionů dalších obyvatel ČR).</p> <p>Naopak odvody za zvýšení hodnoty pozemku budou povinně placeny všemi vlastníky pozemků, kterým změna územního plánu vymezení zastavitelné plochy na zastavitelný a kteří této změny územního plánu k výstavbě skutečně využijí.</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI C – ZMĚNY SOUVISEJÍCÍ S ÚZEMNÍM PLÁNOVÁNÍM

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
42.	Pardubický kraj	zásadní	<p>4. Požadujeme vypustit možnost v územně plánovací dokumentaci upravit některé požadavky na uspořádání území odchylně od stavebního zákona a prováděcích předpisů (str. 99 věcného záměru).</p> <p>Tato navrhovaná možnost je nekoncepční, vytvoří prostor pro diskriminaci a právní nejistotu pro investory a vlastníky nemovitostí při umísťování a povolování staveb.</p>	<p>ROZPOR Obce budou oprávněny požadavky na uspořádání území, které zasahují do práv územně samosprávných celků upravit v ÚPD, a to v zákonem stanovených mezích. Tímto bude zajištěna dostatečná právní jistota pro investory i vlastníky.</p>
43.	Jihomoravský kraj	zásadní	<p>Připomínky k odrážkám identifikujícím problémy současné právní úpravy na úseku obecných nástrojů územního plánování</p> <p>Z pořizovací praxe JMK nevyplývá potřeba rekodifikace z důvodů uvedených v úvodu kapitoly C. Současná právní úprava stavebního zákona umožňuje kraji dostatečně koordinovat vybrané otázky nadmístního významu, a to dle § 43 odst. 1 ve vazbě na § 50 odst. 7 SZ. Nadřízený orgán územního plánování ve svých stanoviscích k územnímu plánu zejména ve společném jednání kontroluje zajištění koordinace využívání území. Není účelné, aby <u>všechny</u> nadmístní záměry byly vymezeny v krajské ÚPD.</p> <p>JMK nepovažujeme za systémový problém vyžadující rekodifikaci nevyužívání možností pořídít regulační plán. Zpracování regulačního plánu (RP) jako dobrovolné ÚPD zatím není příliš rozšířené, protože tento nástroj územního plánování je považován za příliš svazující při průběžných změnách podmínek v území, za kterých je RP pořizován. Nakonec ani věcný záměr žádnou významnou změnu u RP nenavrhuje.</p> <p>Potřeba standardizace územního plánování je ze strany JMK, stejně jako i většiny ostatních krajů připomínkována dlouhodobě, od účinnosti nového stavebního zákona v roce 2007. Standardizace územního plánování tedy nevyžaduje rekodifikaci, lze ji řešit v rámci stávající právní úpravy.</p> <p>Registry veřejné správy nejsou otázkou výhradně stavebního práva, ale celé veřejné správy. Řešení tohoto problému systémově stojí mimo</p>	<p>ROZPOR Jedná se o konstatování. Předkladatel jej bere na vědomí.</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI C – ZMĚNY SOUVISEJÍCÍ S ÚZEMNÍM PLÁNOVÁNÍM

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			stavební zákon.	
44.	Jihomoravský kraj	zásadní	<p>K problémům současné právní úpravy na úseku digitalizace a elektronizace územního plánování</p> <p>Jde o problém ústředních správních úřadů a nastavení pravidel. Není důvod pro ukvapenou rekodifikaci bez analýz a praktického (pilotního) ověření ani pro institucionální změny. Otázkou je, zda možnost získání evropských peněz je příčinou nebo následkem. Národní geoportál územního plánování je řešen za platnosti současné právní úpravy. Zásadní otázkou je, zda je opravdu potřebné a účelné řešit jednotný formát všech úrovní ÚPD. ÚPD vznikají na různých mapových podkladech a v různém měřítku, tzn. v rozdílné podrobnosti. Z praxe JMK je prokazatelné, že klást ZÚR a územní plán „na sebe“, protože to digitální technologie umožňují, je při výkladu ÚPD zavádějící. <u>Problémem jsou vzájemně nekompatibilní mapové podklady ZÚR a ÚP.</u></p> <p>Smysl by měl registr geografických informací průřezově přes všechny rezorty. Otázkou je, zda tento problém má suplovat či zaštiťovat stavební zákon, a to z důvodu vytvářených územně analytických podkladů. Nad takovým registrem zpracovávat geografické analýzy by mělo smysl. Navíc JMK není znám důvod pro provádění analýz nad ÚPD. Za současného stavu lze provádět různé analytické úlohy, jejich výsledky nemohou být “závazně” využívány z důvodu vzájemně nekompatibilních mapových podkladů a z toho důvodu vzájemně nekompatibilních ÚPP a ÚPD.</p>	<p>ROZPOR Jedná se o konstatování. Předkladatel jej bere na vědomí.</p>
45.	Jihomoravský kraj	zásadní	<p>K ekonomickému rozměru ÚP u současné právní úpravy</p> <p>Ekonomický rozměr územního plánování není primárně problémem stavebního zákona. Ekonomickou dimenzi územního plánování jsme opustili, teď se k ní vracíme. Věcný záměr zmiňuje potřebnost řešit i ekonomický rozměr v územním plánování, aniž by byla dle analýzy prokázána potřebnost. Je důvodné se pouštět do ekonomického posuzování např. různých tras komunikací, když kratší trasy komunikací budou levnější než delší trasy, které budou ohleduplné k životnímu prostředí? Stěží budeme umět přepočítávat a zohledňovat různé vlivy v</p>	<p>ROZPOR Jedná se o konstatování. Předkladatel jej bere na vědomí.</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI C – ZMĚNY SOUVISEJÍCÍ S ÚZEMNÍM PLÁNOVÁNÍM

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>území podle jednotkových cen.</p> <p>Dalším problémem, na který upozorňuje věcný záměr, je zdanění zastavitelných ploch. Neřešení zdanění zastavitelných ploch vymezovaných v územním plánování je problematikou daňových zákonů a je potřebné prokázat, že má být takový institut zaveden. Tento institut, zejména jeho využívání, stojí mimo stavební zákon.</p>	
46.	Jihomoravský kraj	zásadní	<p>bod 1. Shrnutí cílů rekodifikace v oblasti územního plánování</p> <p>Zkrácené postupy jsou součástí platné právní úpravy, další redukci úkonů vyžadovaných současným zákonem v souvislosti s pořizováním ÚPD nepovažuje JMK za účelnou. Není provedena analýza, která by identifikovala problémy, které jsou řešitelné redukcí úkonů při pořizování ÚPD.</p> <p>Vznik nového republikového nástroje – územního rozvojového plánu – řeší v současné době <u>návrh zákona, kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony</u>. Návrh zákona uvádí, že: ... Právní úprava sice umožňuje vydávat územní rozhodnutí na základě PÚR, ale v praxi se tento postup nepoužívá s ohledem na to, že v daném případě není obvykle v moci stavebního úřadu vypořádat připomínky a námítky uplatněné v územním řízení, které brojí zejména proti navržené trase (například námítky „proč není možné vest daný záměr za kopcem“). Praxe se ustálila na tom, že stavební úřady umísťují záměr až na základě závazně vymezeného koridoru v ZÚR.</p> <p>Otázkou zůstává, zda nevyužívaná možnost vydávat územní rozhodnutí na základě PÚR daná současnou právní úpravou (konkrétně § 31 odst. 4 SZ) vyžaduje řešení přes nový republikový nástroj ÚP, jestliže současně ve speciálních zákonech je dopravní a technická infrastruktura označena za veřejně prospěšné stavby nebo opatření.</p> <p>V kontextu výše uvedeného je nutné uvést, že energetická a plynárenská vedení, tedy technická infrastruktura a dále silniční a drážní neboli dopravní infrastruktura jsou veřejně prospěšnými stavbami vyplývajícími z jednotlivých zákonů (např. Zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Jedná se o konstatování. Předkladatel jej bere na vědomí.</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI C – ZMĚNY SOUVISEJÍCÍ S ÚZEMNÍM PLÁNOVÁNÍM

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>komunikacích, § 45; Zákon č. 296 Sb., o drahách, § 5 odst. (1); Zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), § 2, odst. (2)), pro něž lze pozemky vyvlastnit. Tímto způsobem lze zajistit realizovatelnost energetické a dopravní infrastruktury při existenci PÚR i bez územního rozvojového plánu. Jako jednodušší a efektivnější je naučit stavební úřady za těchto podmínek povolovat již dnes záměry dle PÚR s využitím speciálních zákonů a nečekat na vytvoření nového územního rozvojového plánu.</p> <p>Pokud má existovat dokument řešící podrobněji technickou nebo dopravní infrastrukturu na úrovni státu, pak JMK považuje za účelné pořizovat určitý dokument nazvaný např. územní rozvojový plán, ale v jiném obsahu a rozsahu. A to dokument řešící jednotlivé konkrétní záměry republikového nebo mezinárodního významu při současné platnosti PÚR.</p> <p>JMK je toho názoru, že velkoryse navržený dokument pořizovaný pro celou republiku nazvaný územní rozvojový plán nepovede ke zkrácení doby přípravy projektů společného zájmu na potřebných 3,5 roku. Pořízení první aktualizace PÚR trvalo ministerstvu pro místní rozvoj 4 roky (2011–2015), pořízení zprávy o uplatňování aktualizace PÚR trvá opět 4 roky (2015 – 2019). Jedná se o pořízení pouze jednoho dokumentu, v němž grafickými přílohami byla jen schémata. Vlastní dokument má 81 stran. Ve srovnání k tomu uvádíme, že pořízení ZÚR JMK trvalo rovněž 4 roky, výroková část dokumentu má 304 stran, odůvodnění 2432 stran.</p> <p>Zpracovávat pro území celé republiky územní (rozvojový) plán v měřítku 1: 100 000 a de facto slepit ZÚR jednotlivých krajů do jednoho dokumentu tak, aby byl vytvořen podklad pro rozhodování stavebních úřadů a zkrácena lhůta pro vydání všech „povolení“ je dle výše uvedeného nespornitelný úkol s nejistým výsledkem.</p> <p>Podle názvu má územní rozvojový plán blíže k územnímu plánu, logicky by tedy měl být podrobnější než zásady územního rozvoje, které jsou ze své podstaty „pouze“ zásadami ne plánem. Územním rozvojovým plánem je změněna filozofie současného stavebního zákona. Nejedná se tedy</p>	

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI C – ZMĚNY SOUVISEJÍCÍ S ÚZEMNÍM PLÁNOVÁNÍM

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			o nepodstatnou změnu. Stejně tak se mění přístup u zásad územního rozvoje, které se mají změnit na územní plán kraje. Původní přístup územního plánování od obecného ke konkrétnímu, tedy od politiky přes zásady k územnímu a regulačnímu plánu se mění na pořizování jednotlivých druhů územních plánů.	
47.	Jihomoravský kraj	zásadní	<p>bod 2.1 Celostátní nástroje územního plánování</p> <p>Územní rozvojový plán (ÚRP) by nebyl potřeba, kdyby současná PÚR obsahovala stanovení veřejně prospěšných staveb. Není zřejmý rozdíl mezi PÚR a novým nástrojem a proč má pro úroveň státu existovat dvojnásobná podrobnost s různou mírou právní závaznosti. Již současná judikatura přistupuje rozdílně k závaznosti PÚR, např. Rozsudek MS v Praze ze dne 26.02.2016, č. j. 10 A 159/2015-222 nebo Rozsudek NSS 5 As 49/2016. V nich je uvedeno, že jednotlivé požadavky uvedené v prioritách PÚR ČR 2008 nemají povahu kogentních a absolutně nepřekročitelných norem, avšak spíše politických vizí a cílů. Pokud není možné dosáhnout naprostého naplnění všech republikových priorit, nejedná se bez dalšího o rozpor s PÚR. Z uvedeného vyplývá, jak pracovat s prioritami, tedy tou obecnější částí vyjádřenou převážně textově. Vedle toho pro vymezování ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury platí specifická míra podrobnosti, se kterou jsou koridory vymezeny v celé své ploše. Ačkoliv ostatní prvky regulované nástroji územního plánování podléhají shodné míře podrobnosti v celé své ploše, dopravní a technická infrastruktura podléhá rozdílné míře podrobnosti v koncových bodech a v prostoru mezi nimi. V případě koncových bodů je vzhledem k charakteru těchto staveb nutné zajistit jejich přesnou návaznost.</p> <p>Záměrem nového stavebního zákona, tak jak je popisován, je kraji v ZÚR zpřesněné, vymezené a projednané koridory pro záměry republikového významu, vydané v opatření obecné povahy v totožném rozsahu a měřítku znovu vydat, tentokrát v územním rozvojovém plánu vydaném nařízením vlády. A krajům bude naplánován nový úkol, a to v územní plánu kraje vymezit koridory pro „nadobecní“ záměry pravděpodobně bez republikových a nadmístních („nadkrajských“).</p> <p>Lze si jen stěží představit, že dva dokumenty, a to územní rozvojový plán a územní plán kraje, budou obsahovat totožné záměry a ve stejné</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Bude navázáno na současnou aktivitu předkladatele související návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, který je momentálně ve fázi projednávání Legislativní radou vlády, se kterým je věcný záměr v souladu.</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI C – ZMĚNY SOUVISEJÍCÍ S ÚZEMNÍM PLÁNOVÁNÍM

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>podrobnosti. A dokonce budou stejně vymezené záměry jednou obsaženy v dokumentu vydávaném nařízením vlády a podruhé v dokumentu vydávaném formou OOP.</p> <p>Věcný záměr navrhuje, aby vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) bylo „prováděno“ Nejvyšším stavebním úřadem jako pořizovatelem. „Prováděním“ je zřejmě myšleno zpracování VVURÚ, jsou tedy zaměněny pojmy (role) „pořizování“ a „zpracování“. Na úřad bude nutné přijmout autorizované osoby s oprávněním ke zpracování SEA a NATURA. Znamená to, že jeden odbor NSÚ bude pořizovat, druhý odbor zpracovávat dokumentaci a třetí odbor vydávat stanovisko. Věcný záměr se snaží „odstranit“ systémovou podjatost. Z popsané situace lze vysledovat „jinou podobu podjatosti“. Jeden úřad zpracuje dokumentaci SEA a vyhodnocení vlivů na území NATURA 2000, projedná si ji na svém úřadě a současně vydá stanovisko SEA a NATURA. Připomínka platí i pro obdobný postup při pořizování územního plánu, kde je navíc mj. uvedeno, že vyhodnocení SEA a NATURA bude platit (úřadu, resp. státu?) obec, pro kterou je ÚPD zpracovávána.</p> <p>Představa, že v rámci celé státní stavební správy bude docházet k mnohem efektivnějšímu přenosu informací a metodických pokynů z oblasti územního plánování do oblasti povolování staveb, a naopak je iluzorní, institucionální změna spíše povede k odtržení odborníků z jiných oblastí (ŽP, doprava, TI) od jejich odborného zázemí, budou-li se specializovat jen na vazbu speciálního zákona na stavební právo. Efektivita přenosu informací je závislá především na lidech a jejich ochotě spolupracovat, nedá se vynutit legislativou. Samostatnou otázkou je otázka personální, kdy už dnes chybí na trhu práce kvalifikovaní odborníci pro oblast územního plánování.</p>	
48.	Jihomoravský kraj	zásadní	<p>bod 2.2 Územní plán kraje</p> <p>JMK nevidí účelnost pro jiný typ dokumentu, tj. plán, na krajské úrovni. Současná míra podrobnosti ZÚR je dostačující, v problematických situacích si lze pomoci územní studií.</p> <p>Věcný záměr navrhuje, aby územní plán kraje řešil oblast vzdělávání, zdravotnictví, sociální služby. Je patrné, že věcný záměr nepracuje s</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Jedná se o konstatování. Předkladatel jej bere na vědomí.</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI C – ZMĚNY SOUVISEJÍCÍ S ÚZEMNÍM PLÁNOVÁNÍM

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>pojmem záměr nadmístního významu stejně jako současně platný stavební zákon. Je proto potřebné jednoznačně definovat pojem „nadmístní“. Tento pojem lze vnímat minimálně dvěma způsoby. Občanským vybavením nadmístního významu mohou být např. všechny vysoké školy. Má být úkolem územního plánu kraje pro záměr výstavby nové vysoké školy v Brně vymezen plochu? Pokud se podíváme na strukturu osídlení Jihomoravského kraje vymezenou v ZÚR, pak Brno je nadregionálním centrem osídlení, ve které je soustředěna i občanská vybavenost vyššího významu. V tomto smyslu lze hovořit o občanské vybavenosti nadmístního významu, která do sídla nadregionálního (tj. nadmístního) patří. Je otázkou, zda je účelné, aby tyto plochy v Brně byly vymezovány jak v územním plánu, tak v územním plánu kraje.</p> <p>Současně platný stavební zákon plochu nadmístního významu vymezuje jiným způsobem, a to v § 2 odst. 1 písm. h) jako plochu, která svým významem, rozsahem nebo využitím ovlivní území více obcí. Dle současně platné právní úpravy taková plocha do ZÚR nepatří, neboť nespĺňuje definici dle § 2 odst. 1 písm. h) SZ.</p> <p>Ve smyslu výše uvedeného snaha „dostat“ do ÚPK nadmístní záměry např. z oblasti vzdělávání, zdravotnictví či sociálních služeb může být vnímána jako neoprávněný zásah do samosprávy obcí. Rovněž např. ČOV by neměl umisťovat kraj, ale jde o koordinaci mezi obcemi, která dnes tam, kde je to účelné, funguje i bez vymezení plochy v krajském dokumentu. Mnohdy jde o dohodu obcí, kde bude účelné ČOV umístit. Program rozvoje vodovodů a kanalizací zpravidla má uvedeno více možností a není pro ZÚR takovým podkladem, který by jednoznačně určil umístění ČOV.</p> <p>Členění dokumentu na obecnou a konkrétní část se jeví nadbytečné, není zřejmý přínos tohoto záměru ve vztahu k platné právní úpravě. Zkušenosti se závaznou a směrnou částí např. při aplikaci v ÚP města Brna jsou po zásazích soudů varující.</p> <p>Předkladatelem uváděné změny současné právní úpravy, že při pořizování změn územního plánu kraje se přijetí rozhodnutí o pořízení změny územního plánu kraje a schválení obsahu změny (zadání) sloučí do jednoho rozhodnutí zastupitelstva a že <i>projednání</i></p>	

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI C – ZMĚNY SOUVISEJÍCÍ S ÚZEMNÍM PLÁNOVÁNÍM

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p><i>s veřejností a společné jednání s dotčenými orgány by mělo probíhat (v čase) souběžně, avšak (procesně) odděleně; tato úprava se prioritně navrhuje u změn územního plánu kraje, lze o ní však uvažovat také při procesu pořízení nového územního plánu kraje není změnou, takto se postupuje již dnes u zkráceného postupu pořízení aktualizace/změn ÚPD. Připomínka platí i pro územní plán.</i></p> <p>Není zřejmé, zda se obsah změny ÚPK bude připravovat v součinnosti s DO nebo budou mít DO první příležitost uplatnit podněty ke změně ÚPK až u souběžného společného a veřejného projednání návrhu změny. Kýženeho zrychlení se touto cestou dosáhne výjimečně, a to u velmi jednoduchých změn. Ve složitějších případech bude nutné návrh změny po projednání přepracovat a projednání opakovat, někdy i vícekrát. Tak je tomu u složitějších změn územních plánů pořizovaných zkráceným postupem. Souběh společného jednání a veřejného projednání (rozumíme-li dobře projednává se odděleně, ale „jen“ jedenkrát) u nového ÚPK připraví pořizovatele i projektanta o možnost reagovat na připomínky DO i veřejnosti úpravou dokumentace, do které se mj. doplní v potřebném rozsahu odůvodnění tam, kde bylo nedostatečné a dokumentace je připravena do dalšího projednání, kde je teprve způsobilá pro podání námitek. Ještě méně je jasné, jak se bude postupovat v případě variant řešení a kdy o nich bude rozhodnuto. Tato připomínka platí i pro pořizování územního a regulačního plánu.</p> <p>Ke konstatování, že <i>všechna stanoviska dotčených orgánů budou mít stejnou právní formu, zásadně stejnou váhu</i> připomínáme, že se nejedná se o nový přístup, tak je nastavena i současně platná právní úprava. Nemožnost DO vyjadřovat se ke stejným otázkám u různých dokumentací, zpracovávaných v jiných měřítkách, a tedy ve zcela jiné podrobnosti a přesnosti je sporná.</p> <p>Zásadním nedořešeným problémem věcného záměru je financování územního plánu kraje.</p>	
49.	Jihomoravský kraj	zásadní	<p>bod 2.3 Územní plán obce a regulační plán</p> <p>Z věcného záměru není zřejmé (na základě jakých analýz), proč by měly mít některé obce (např. statutární města) povinnost zpracovat územní</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Toto bylo předmětem úvah, potřebnost bude vyhodnocena v pozdějších fázích projednávání návrhu stavebního</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI C – ZMĚNY SOUVISEJÍCÍ S ÚZEMNÍM PLÁNOVÁNÍM

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>plán.</p> <p>Konstatování, že <i>Nový stavební zákon zakotví zákonné zmocnění pro obce, aby si v územně plánovací dokumentaci upravily odchýlně některé požadavky na uspořádání území (např. požadavek na odstupové vzdálenosti, počet parkovacích míst apod.)</i>, chápeme tak, že každá obec si bude moci nastavit své „stavební předpisy“. Schvalovat se mají současně s územním plánem, který ale v podrobnosti např. odstupových vzdáleností není řešen a řešení této podrobnosti mu dle textu předkladatele ani nepřísluší. Zejména tehdy, když věcný záměr uvádí: <i>“V zájmu předejít často prováděným změnám ÚPD na úrovni obcí zákon jasně a výslovně stanoví, obdobně jako současná právní úprava, že ÚPD na úrovni obcí nesmí obsahovat podrobnost větší, než jakou zákon pro daný typ ÚPD připouští. ÚPD nebude moci regulovat okruhy otázek, které zákon pro daný typ ÚPD v takové míře podrobnosti nepředpokládá, v případě územního plánu obce s výjimkou, pokud bude pořízen územní plán s prvky regulačního plánu”</i>.</p> <p>Upozorňujeme na skutečnost, že věcný záměr neuvádí, zda</p> <ul style="list-style-type: none"> - rekodifikace počítá s pravidelným vyhodnocováním aktuálnosti ÚPD tak jako to vyžaduje současná právní úprava přes zpracování zpráv o uplatňování ÚPD, - bude „nadřízený orgán územního plánování“ a jeho kompetence zachovány, - bude zachována možnost využít „létajícího“ pořizovatele (tj. možnost, aby si obecní úřady samy pořizovaly ÚP a jejich změny). Pokud obce budou zcela „odkázány“ na příslušný úřad a jeho časové možnosti (dle pořadí žádostí), budou i na jednoduché změny čekat. Ke zrychlení procesu nedojde. <p>Jedná se o zásadní otázky nastavení pravomocí jednotlivých stupňů úřadů, které musí věcný záměr dořešit.</p>	<p>zákona.</p>
50.	Jihomoravský kraj	zásadní	<p>bod 5. Územně plánovací podklady</p> <p>V úvodu v kapitole 6. Shrnutí návrhů věcných řešení předkladatel uvádí jako jednu ze změn územního plánování <i>posílení významu územně</i></p>	<p>ROZPOR</p> <p>Cílem rekodifikace stavebního práva je mimo jiné vytvoření jednotného informačního systému územního</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI C – ZMĚNY SOUVISEJÍCÍ S ÚZEMNÍM PLÁNOVÁNÍM

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p><i>plánovacích podkladů – územně analytických podkladů a územní studie.</i> V dalším textu není vysvětleno v čem posílení spočívá. Pouze je uvedeno, že <i>Územně analytické podklady budou i nadále sloužit k opatřování a shromažďování potřebných aktuálních informací o území.</i> Za dosavadní existence stavebního zákona se JMK potýká s obtížemi při získávání dat. Je potřebné zajistit existenci funkčních registrů veřejné správy, aby bylo možné provádět analýzy včetně prognózování.</p> <p>JMK podotýká, že má obdobně jako ÚÚP nedostatek pracovníků pro tvorbu ÚAP, protože pro ně stát nevytvořil podmínky. Tvorba územně analytických podkladů je zabezpečována ze samosprávných finančních prostředků. Tuto zásadní otázku je potřebné dořešit a analýzou zdokumentovat, kolik samosprávných finančních prostředků bylo vydáno na jednotlivých stupních úřadů a na jejím základě vytvořit návrh stavebního zákona s pravidly pro zabezpečení této činnosti s vazbou na státní rozpočet.</p> <p>Věcný záměr neuvádí, kdo bude iniciovat a hradit zpracování územních studií na jednotlivých stupních úřadů. JMK dodává, že všechny územní studie potřebné pro tvorbu ZÚR byly pořizovány výhradně z rozpočtu kraje, nikoliv státu. Obdobně je tomu tak u ÚÚP. Tuto zásadní otázku je potřebné dořešit a analýzou dokumentovat, kolik samosprávných finančních prostředků bylo vydáno na jednotlivých stupních úřadů a na jejím základě vytvořit návrh stavebního zákona s pravidly pro zabezpečení této činnosti s vazbou na státní rozpočet.</p> <p>Úřady obecně disponují financemi z rozpočtu samospráv na pořízení dokumentací, které slouží pro podporu jejich rozhodování, např. vypracování územní nebo zastavovací studie, výdaje za zpracování aktualizace ÚAP externí firmou, zpracování odborného posudku. Výdaje zahrnují také pořízení licencí SW, např. na evidenci závazných stanovisek, mapový portál GIS. Předkladatel neanalyzoval tento problém. V novém modelu státní správy se neuvažuje s financováním těchto činností.</p>	<p>plánování (vč. mapového) provázaného z centrální úrovně až na úroveň jednotlivých obcí se zajištěním ochrany zájmů státu i dotčených osob.</p>
51.	Olomoucký kraj	zásadní	<p>1. <u>Část 7., kapitola C Změny související s územním plánováním, bod 2.2, k textu na str. 94</u></p>	<p>ROZPOR V novém stavebním zákoně bude přesně vymezeno, jak a pro koho jsou</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI C – ZMĚNY SOUVISEJÍCÍ S ÚZEMNÍM PLÁNOVÁNÍM

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>Navrhujeme, aby byla územně plánovací dokumentace závazná jako celek. Varianta 1 i Varianta 2 uvedená v materiálu pracuje s tím, že by stávající ÚPD byly rozděleny do dvou částí – závazná část a směrná část (jako jeden dokument nebo dva dokumenty). Přičemž strategická (směrná) část by obsahovala strategické a koncepční otázky týkající se územního rozvoje státu/kraje. Strategická část nebude závazná pro řízení o povolení stavby, ale bude závazná pro pořizování a vydávání nižší ÚPD na úrovni krajů a obcí. Jako výhoda je uváděno, že strategická část bude podléhat jednoduššímu, tj. rychlejšímu procesu pořizování jejich změn. Ovšem nejvíce změn v ÚPD se týká vymezení ploch a koridorů záměrů, což by bylo náplní závazné části. Problém vidíme posuzováním souladu s ÚPD, kde dojde k výrazně většímu zatížení pracovníků, jelikož budou muset odůvodňovat všechny části směrné části, proč je k nim přihlédnuto, či nikoliv, a to v případě nepřijatelného záměru i přijatelného. V současnosti podněty na přezkum ZS dávají nejen stavebníci, ale i účastníci řízení.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>závazná a strategická část ÚPD závazné. Zákon zároveň stanoví, co konkrétně může obsahovat závazná část a co má být obsaženo ve strategické části.</p> <p>Závazná část bude řešit vymezení ploch a koridorů konkrétních strategických záměrů v podrobnosti odpovídající dnešním zásadám územního rozvoje, respektive v aktuálně projednávané novele stavebního zákona navrhovaného územního rozvojového plánu.</p> <p>Tato část bude závazná i pro řízení o povolení stavby - žádost o povolení stavby bude muset odpovídat podmínkám a omezením plynoucím z této závazné části.</p> <p>Strategická část územního rozvojového plánu bude obsahovat strategické a koncepční otázky týkající se územního rozvoje státu, které jsou dnes zpravidla obsaženy v politice územního rozvoje a kteře nejsou tak konkrétní, aby bylo možné požadovat v žádosti o povolení stavby soulad žádosti s těmito strategickými a koncepčními otázkami. Strategická část ale bude závazná pro veřejnou správu, která bude muset závěry obsažené v této části zohlednit v rámci svých činností dotýkajících se územního plánování. Tato strategická část bude závazná pro pořizování a vydávání nižší ÚPD na úrovni krajů a obcí, tj. strategická část</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI C – ZMĚNY SOUVISEJÍCÍ S ÚZEMNÍM PLÁNOVÁNÍM

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				nebude závazná jen pro řízení o povolení stavby, tj. v tomto řízení nebude stavební úřad posuzovat soulad žádosti o povolení stavby se strategickou částí.
52.	Olomoucký kraj	zásadní	<p>2. Část 7., kapitola C Změny související s územním plánováním, bod 2.3, str. 98</p> <p>Věcný záměr na str. 98 uvádí: „Zákon nově stanoví, že regulačním plánem lze nahradit povolení stavby, přičemž v takovém případě se v regulačním plánu uvede, které povolení stavby (která povolení stavby) regulační plán nahrazuje. Zákonem však bude omezen okruh staveb, u nichž bude moci dojít k nahrazení povolení stavby regulačním plánem, a to tak, že toto bude možné pouze ve vztahu ke stavbám dopravní a technické infrastruktury.“</p> <p>Navrhujeme celý text vypustit. Regulační plán bude vydáván v samostatné působnosti zastupitelstvem obce formou OOP nebo OZV, jak může nahradit povolení stavby vydávané v přenesené působnosti orgánem státní správy, tedy příslušnou oprávněnou úřední osobou se zkouškami ZOZ? Proti povolení stavby nebude možné odvolání pouze přezkum. Součástí návrhu regulačního plánu by musela být i projektová dokumentace stavby dopravní a technické infrastruktury a regulační plán by obsahoval i podmínky k realizaci stavby, tj. části které jsou nad rámec regulačního plánu.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Když regulační plán nahradí stavební povolení, tak se tam žádné povolení vydávat nebude. Naznačovaný problém tedy nevznikne. V tomto případě podmínkou stavby není vydání povolení.</p> <p>Opravné prostředky se přesunou do fáze pořizování regulačního plánu, tj. všechny subjekty, které by byly účastníky řízení o povolení stavby, budou moci uplatnit námitky a připomínky v rámci přijímání regulačního plánu.</p>
53.	Olomoucký kraj	zásadní	<p>3. Část 7., kapitola C Změny související s územním plánováním, bod 2.3, str. 99</p> <p>Na str. 99 je obsažen text: „Nový stavební zákon zakotví zákonně zmocnění pro obce, aby si v územně plánovací dokumentaci upravily odchylně některé požadavky na uspořádání území (např. požadavek na odstupové vzdálenosti, počet parkovacích míst apod.), a to v rozsahu územních požadavků na výstavbu, jak budou ve stavebním zákoně</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Výjimkové ustanovení nedokáže podchytit všechny lokální požadavky na uspořádání území, které zasahují do práv územně samosprávných celků. Možnost obce upravit si tyto požadavky v ÚPD odlišně je pro naplnění daného účelu vhodnější. Snaha o sjednocování</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI C – ZMĚNY SOUVISEJÍCÍ S ÚZEMNÍM PLÁNOVÁNÍM

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p><i>definovány a podzákoným předpisem rozvedeny.“</i></p> <p>Navrhujeme celý text vypustit. Toto popírá snahu o sjednocování ÚP, pokud je potřeba řešit v konkrétním území odchylku oproti OTP. Vhodnějším nástrojem je výjimečné ustanovení.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>ÚP tímto není nijak narušena, když obce budou tuto svou pravomocí moci uplatnit pouze v zákonných mezích a rovněž pod vlivem územně plánovacích dokumentací vyššího stupně (krajské, celostátní).</p>
54.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</p> <p>Ke kapitole 7, části C.2 Změny v nastavení hierarchie a obsahu závazných nástrojů územního plánování</p> <p>Požadujeme vypuštění návrhu členění územně plánovací dokumentace na závaznou a strategickou část.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p><i>Z návrhu neplynou důvody, proč k takovému dělení má dojít (s výjimkou toho, že „strategická“ část bude mít jednodušší proces pořízení změn) a jak by byly tyto dvě části schvalovány, resp. vydávány, uplatňovány a měněny. V minulosti se podobná právní úprava neosvědčila, „závaznost“ směrné části byla sporná, stejně jako režim jejich změn. Nejasné jsou v tomto ohledu i teze věcného záměru, kde se mj. uvádí, že strategická část bude závazná pro územní plán obce. Ten v návrhu rekodifikace však žádnou „méně závaznou“ část nemá. To, co bude do územního plánu obce převzato ze strategické části krajské dokumentace, bude v důsledku závazné pro veškeré změny v území. Navrhované členění je logicky nesmyslné a postrádá význam. Žádáme o zdůvodnění či doložení analýzy, jak si tento návrh předkladatel představuje, nebo o vypuštění bez náhrady.</i></p>	<p>ROZPOR</p> <p>V novém stavebním zákoně bude přesně vymezeno, jak a pro koho jsou závazná a strategická část ÚPD závazné. Zákon zároveň stanoví, co konkrétně může obsahovat závazná část a co má být obsaženo ve strategické části.</p> <p>Závazná část bude řešit vymezení ploch a koridorů konkrétních strategických záměrů v podrobnosti odpovídající dnešním zásadám územního rozvoje, respektive v aktuálně projednávané novele stavebního zákona navrhovaného územního rozvojového plánu.</p> <p>Tato část bude závazná i pro řízení o povolení stavby - žádost o povolení stavby bude muset odpovídat podmínkám a omezením plynoucím z této závazné části.</p> <p>Strategická část územního rozvojového plánu bude obsahovat strategické a koncepční otázky týkající se územního rozvoje státu, které jsou dnes zpravidla obsaženy v politice územního rozvoje a kteřé nejsou tak konkrétní, aby bylo</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI C – ZMĚNY SOUVISEJÍCÍ S ÚZEMNÍM PLÁNOVÁNÍM

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				<p>možné požadovat v žádosti o povolení stavby soulad žádosti s těmito strategickými a koncepčními otázkami. Strategická část ale bude závazná pro veřejnou správu, která bude muset závěry obsažené v této části zohlednit v rámci svých činností dotýkajících se územního plánování. Tato strategická část bude závazná pro pořizování a vydávání nižší ÚPD na úrovni krajů a obcí, tj. strategická část nebude závazná jen pro řízení o povolení stavby, tj. v tomto řízení nebude stavební úřad posuzovat soulad žádosti o povolení stavby se strategickou částí.</p>
55.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</p> <p>Ke kapitole 7, části C.2 Změny v nastavení hierarchie a obsahu závazných nástrojů územního plánování, str. 88</p> <p>Požadujeme vypustit návrh na zavádění metodiky Territorial Impact Assessment (TIA) do procesů územního plánování.</p> <p><i>Odůvodnění:</i></p> <p><i>Zásadně nesouhlasíme se zaváděním metodiky Territorial Impact Assessment (TIA) do procesů územního plánování, a to ani v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. TIA je ex-ante vyhodnocení územních (prostorových) dopadů určité intervence. Byť lze konstatovat, že ÚPD jsou v jistém smyslu „ex-ante dokumenty“, konečná podoba záměru není v době přípravy ÚPD obvykle vůbec známa. ÚPD nastavuje pouze mantinely. Navíc není zřejmé, zda by tímto nedošlo k prodloužení a prodražení celého procesu přípravy ÚPD. Předkladatel toto vůbec</i></p>	<p>ROZPOR</p> <p>Věcný záměr předpokládá zohlednění obecných principů Territorial Impact Assessment v rámci vyhodnocení vlivu záměru na udržitelný rozvoj nikoli provedení celkového posouzení TIA.</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI C – ZMĚNY SOUVISEJÍCÍ S ÚZEMNÍM PLÁNOVÁNÍM

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<i>nezmiňuje, ale vzhledem k tomu, že TIA je v současné době již poměrně jednoznačnou a standardizovanou metodou, by k těmto jevům zcela určitě došlo. Tento požadavek proto požadujeme z návrhu vypustit nebo důsledně vyhodnotit. Nadto upozorňujeme, že vyhodnocení zavedení TIA není ani obsahem RIA.</i>	
56.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</p> <p>Ke kapitole 7, části C.2 Změny v nastavení hierarchie a obsahu závazných nástrojů územního plánování, str. 91</p> <p>Požadujeme vypustit text týkající se přesunu kompetencí v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí a na NATURA 2000 na pořizovatele.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p><i>K navrhovanému přesunu kompetencí v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí a na NATURA 2000 uvádíme, že se jedná o vysoce specializované činnosti promítající množství mezinárodních závazků. Integrací této agendy do stavebního úřadu, resp. jeho pořizovatelské části, může dojít k nežádoucí fragmentaci výkonu působnosti na daném úseku a tedy i snížení profesionality a stávajícího standardu metodického vedení příslušného resortu, neboť část kompetencí v rámci posuzování vlivů koncepcí přejde na stavební úřad a zbytek patrně zůstane na krajských úřadech ve spojeném modelu. Uvedený model pak může mít významný vliv také na množství námitek podjatosti v důsledku integrace množství agend do činnosti jednoho správního orgánu, bez dílčích výstupů a tudíž i v této souvislosti i bez jakékoliv odpovědnosti za dílčí výsledek.</i></p>	<p>ROZPOR</p> <p>Na stavební úřad přejdou veškeré kompetence v oblast naturového posuzování i posuzování vlivů na životní prostředí. K fragmentaci nedojde.</p> <p>Osobní odpovědnost bude zajištěna. Ke vzniku systémové podjatosti v důsledku slučování agend nemůže docházet.</p>
57.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</p> <p>Ke kapitole 7, části C.2 Změny v nastavení hierarchie a obsahu závazných nástrojů územního plánování</p> <p>Požadujeme vypustit text týkající se nové povinnosti pořizovat změny územně plánovací dokumentace zkráceným postupem.</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Navrhovaná úprava nevyklučuje, aby pořizovatel návrh změny projednal s dotčenými orgány a s veřejností před tím než se přistoupí k rozhodnutí zastupitelstva.</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI C – ZMĚNY SOUVISEJÍCÍ S ÚZEMNÍM PLÁNOVÁNÍM

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Navržená povinnost sloučit rozhodnutí zastupitelstva o pořízení změny územního plánu a rozhodnutí zastupitelstva o schválení návrhu obsahu je neodůvodněná a z hlediska fungování systému neefektivní. Vzhledem k tomu, že má pořizovatel fungovat v rámci samostatně stojícího správního orgánu – krajského stavebního úřadu, není zřejmé, na základě jakých informací připraví pořizovatel podklady pro rozhodnutí zastupitelstva o schválení obsahu změny z vlastního podnětu obce, pokud to nebudou pokyny zastupitelstva. V rámci využití zkráceného postupu pořízení změny také u variantních změn zákon neupravuje možnost zastupitelstva o variantách rozhodnout tak, aby následně došlo k projednání výsledného řešení.</p>	<p>Dotčeným orgánům bude současně jako orgánům zodpovědným za posuzování životního prostředí zaslán návrh zadání ÚPD, ke kterému budou moci v zákonem stanovené lhůtě uplatnit svá vyjádření. Text věcného záměru bude doplněn.</p>
58.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</p> <p>Ke kapitole 7, části C.2.3 Územní plán obce a regulační plán, str. 98</p> <p>Požadujeme vypustit odstavec: „Nový stavební zákon zakotví zákonné zmocnění pro obce, aby si v územně plánovací dokumentaci upravily odchýlně některé požadavky na uspořádání území (např. požadavek na odstupové vzdálenosti, počet parkovacích míst apod.), a to v rozsahu územních požadavků na výstavbu, jak budou ve stavebním zákoně definovány a podzákonným předpisem rozvedeny. Takové požadavky budou tedy závazné pouze tehdy, pokud je příslušná obec nevyloučí v územně plánovací dokumentaci, nebo nemodifikuje.“</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Smyslem obecných požadavků na výstavbu, ať už se jedná o obecné požadavky na využití území nebo technické požadavky na stavby a obecné technické požadavky zabezpečující bezbariérové užívání staveb, je zajistit a státem garantovat určitý minimální standard staveb a jejich vlastností a na úrovni územního plánování minimální a do určité míry i jednotný standard územně plánovací dokumentace a obecně urbanismu v ČR. Možnost se od těchto požadavků odchýlit pouhým politickým</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Právo odchýlného řešení se nebude vztahovat na definice hlavních pojmů, ani na požadavky na výrobky, ale primárně na požadavky na uspořádání území, kvalitu vystavěného prostředí, utváření charakteru území, zástavby a veřejných prostranství, tj. ty, které zasahují do práv územně samosprávných celků. Daná úprava reaguje na diverzitu jednotlivých obcí, kdy stavební zákon stanoví obecné technické požadavky na stavby, které budou garantovat minimální standard staveb a jejich vlastností a bezpečnosti, ale zároveň obcím umožní v dílčích aspektech zohlednit jejich místní specifika a moderní rozvoj jejich území.</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI C – ZMĚNY SOUVISEJÍCÍ S ÚZEMNÍM PLÁNOVÁNÍM

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			rozhodnutím územně samosprávného celku z jiných, než odborných pohnutek, bez zajištění posouzení z hledisek sledovaných příslušným technickým požadavkem, je téměř děsivá. Role státu, coby garanta požadavků na bezpečnost a určité vlastnosti staveb i sídel se dle tohoto konceptu zcela vytrácí, což považujeme za významný krok zpět. Druhá věc je, že obecné požadavky na výstavbu již dlouhou dobu neprošly komplexní revizí a jako takové plní svou funkci s obtížemi. Doporučujeme, aby byly v rámci legislativních změn tyto požadavky revidovány, přizpůsobeny aktuálním trendům ve stavebnictví i urbanismu, a nastaveny včetně náležitého odůvodnění co do technické podrobnosti tak, aby byl rozsah jejich aplikace pro osoby činné ve stavebnictví zcela zřejmý.	
59.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</p> <p>Ke kapitole 7, části C.2.3 Územní plán obce a regulační plán, str. 98</p> <p>Požadujeme vypustit odstavec týkající se snížení podrobnosti územního plánu pro nezastavěné území.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p><i>Menší měřítko grafické části územního plánu může výrazným způsobem snížit standard ochrany krajiny dle Evropské úmluvy o krajině a z hlediska pozitiv přinese pouze úlevu v počtu tištěných listů, což je vzhledem k možnosti vyhotovit územně plánovací dokumentaci pouze digitálně zcela irrelevantní. Současně upozorňujeme, že v rámci dotací poskytnutých z Integrovaného regionálního operačního programu (IROP) v gesci Ministerstva pro místní rozvoj byly za účelem naplňování cílů ochrany krajiny dle citované úmluvy pořizeny územní studie krajiny v měřítku odpovídajícímu stávající podrobnosti územního plánu. Využitelnost těchto podkladů a tedy i účelnost poskytnutých dotací by se přijetím navrženého řešení rapidně snížila.</i></p>	<p>ROZPOR</p> <p>U územních plánů je tato možnost zakotvena již dnes vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech a územně plánovací dokumentaci. Není vyloučeno, aby byly zpracovávány územní studie krajiny v podrobnějším měřítku. Pro účely zvýšení stability v území je však vhodné, aby nezastavěná území zejména v oblastech se zvlášť rozsáhlým územím byla řešena v menším měřítku. Tím dojde ke snížení četnosti změn územních plánů. Standard ochrany krajiny v nezastavěném území touto úpravou snížen nebude.</p>
60.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Jedná se o rozšíření stávajícího ustanovení § 136 odst. 6. Je vhodné,</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI C – ZMĚNY SOUVISEJÍCÍ S ÚZEMNÍM PLÁNOVÁNÍM

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>Ke kapitole 7, části C.2.3 Územní plán obce a regulační plán, str. 100</p> <p>Požadujeme vypustit odstavec: „Nově bude také zakotvená kompetence obce vyvolat v procesu pořizování ÚPD rozpor s pořizovatelem či s dotčeným orgánem ve smyslu § 136 odst. 6 správního řádu. Zákon stanoví, z jakých důvodů bude obec oprávněna rozpor vyvolat. Půjde zejména o rozpor ohledně zákonnosti stanovisek dotčených orgánů a ohledně zákonnosti postupu pořizovatele. Rozpor bude projednán v dohodovacím řízení s tím, že pokud nedojde k dohodě do 60 dnů od zahájení dohodovacího řízení, rozhodne nadřízený orgán pořizovatele nebo nadřízený orgán dotčeného orgánu.“</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Možnost obce vyvolat rozpor s pořizovatelem nebo s dotčeným orgánem dle ust. § 136 odst. 6 správního řádu vnímáme jako velmi problematickou. Není vůbec zřejmé, z jakého důvodu se tento postup navrhuje. Nelze akceptovat, aby obec mohla vyvolat rozpor ohledně zákonnosti stanovisek dotčených orgánů. Takový rozpor má primárně vyvolat pořizovatel, který je k tomuto kroku kompetentní. Zmínku o nezákonnosti postupu pořizovatele nelze v takto významném materiálu akceptovat. Pořizovatel, jakožto úředník státu, musí respektovat zákony a postupovat v souladu s nimi. To samozřejmě nevylučuje nezákonný postup, ale k jeho zhojení existují jiné nástroje, nikoliv řešení rozporu. V té souvislosti upozorňujeme na náhled Nejvyššího správního soudu obsažený v rozsudku ze dne 13. 12. 2018, č. j. 6 As 113/2018-60, ve kterém Nejvyšší správní soud k otázce postavení obce v rámci řešení rozporů dle ust. § 136 odst. 6 správního řádu uvádí, že role obce v procesu územního plánování je zcela určující. Má ovšem zcela jiný charakter než role dotčeného orgánu, daleko více se blíží roli účastníka řízení. V této souvislosti Nejvyšší správní soud vyjmenovává specifická procesní práva, která obci v procesu pořizování územního plánu přísluší. Proto Nejvyšší správní soud možnost obce jako územního samosprávného celku účastnit se řešení rozporu jako jedna ze stran odmítá.</p>	<p>aby obce mohly vyvolat rozpor, bude-li stanovisko nebo postup v rozporu se zákonem.</p>
61.	SMO	zásadní	Kapitola 2.3 - Územní plán obce a regulační plán	ROZPOR Nepředpokládá se, že by základní

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI C – ZMĚNY SOUVISEJÍCÍ S ÚZEMNÍM PLÁNOVÁNÍM

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>Požadujeme odstranit požadavek na obsah ÚPD, kdy se navrhuje v předem vyjmenovaných případech stanovit, že součástí ÚPD bude také alespoň základní odhad nákladů nutných k realizaci záměrů a opatření navrhovaných v ÚPD.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Možnost relevantního odhadu nákladů navrhovaných záměrů a opatření jako povinné obsahové náležitosti územně plánovací dokumentace v zákonem vyjmenovaných případech považujeme za nadbytečný, byl by značně nepřesný a v čase proměnlivý, tudíž v podstatě nesměrodatný. V konečném důsledku by na úrovni obcí bezesporu zvýšil náklady na zpracování územních plánů.</p> <p><i>Tato připomínka je zásadní.</i></p>	<p>odhad nákladů nutných k realizaci záměrů a opatření navrhovaných v ÚPD měl prodloužit či prodražit proces pořízení ÚPD. Jedná se pouze o hrubý odhad nákladů, kterým investoři v podstatě vždy v této fázi již disponují.</p> <p>Hrubý odhad nákladů je navíc navrhován pouze v předem vyjmenovaných případech – zejména v případě návrhu variant. Ekonomické porovnání dvou a více variant tak bude v čase stále relevantní, i když se jejich ceny v čase změň.</p>
62.	ČMKOS	zásadní	<p>V otázkách územně plánovací dokumentace je pro oblast památkové péče nepřijatelná situace, aby plošně chráněné území nemuselo ze zákona přijmout regulační plán nebo územní plán s prvky plánu regulačního (str. 98). Podobná je i situace u ochrany přírody a krajiny (a v okolních zemích, např. v Sasku); v tomto případě by měla být stanovena možnost, že náklady neponese v celé výši obec.</p> <p><i>Tuto připomínku považuje ČMKOS za zásadní.</i></p>	<p>ROZPOR</p> <p>Neakceptováno.</p>

**VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:
NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY**

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
1. Cíle a východiska				
1.	Ústecký kraj	zásadní	<p><u>K bodu 1. Shrnutí cílů a východisek rekonstrukce veřejného stavebního práva v procesní oblasti</u></p> <p>Doporučujeme provést komplexní analýzu veškerých stavebních řízení za delší časové období a teprve po srovnání navrhnout vhodné procesní změny.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Urychlení a zjednodušení procesu povolování staveb je žádoucí, nicméně nelze zcela souhlasit s navrženým způsobem dosažení tohoto cíle. Materiál, byť se pochopitelně jedná teprve o věcný záměr, velmi razantně mění stávající „proces“, aniž by byly provedeny analýzy současné právní úpravy, ze kterých by teze rekonstrukce vycházely. Namítaný zdoluhavý proces získání oprávnění k realizaci stavby u větších investičních záměrů (5 a více let), jistě není zapříčiněn výhradně stavebním úřadem (jeho nečinností nebo právní úpravou stavebního zákona). Teprve provedené analýzy by mohly identifikovat skutečné příčiny nevyhovujícího zdoluhavého procesu. Stavebníky jsou dokládány neúplné žádosti, neúplné projektové dokumentace, v důsledku toho jsou žadatelé vyzýváni k doplnění, řízení přerušována, lhůty pro doplnění prodlužovány, a proto délka řízení počítaná od podání žádosti po vydání rozhodnutí pochopitelně značně narůstá. Náhodným výběrem 40 rozhodnutí o odvolání za období 2017 – 2018 bylo zjištěno, vycházejí z popisu průběhu řízení na 1. instanci, že ve 29 případech bylo řízení přerušeno na základě vydané výzvy k doplnění podání, tzn. téměř ¾ podání byla vadná.</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Podkladové analýzy nejsou dle legislativních pravidel součástí věcného záměru. Analýzy byly prováděny pro účely přípravy v podrobnosti potřebné pro přípravu věcného záměru.</p>
2.	Královeshradecký kraj	zásadní	<p><u>Kapitola 5</u> Strana 24: Úvodní text obsahuje vizi, že nová právní úprava dosáhne spravedlivé rovnováhy mezi veřejnými a soukromými zájmy. Jak toho bude dosaženo, však z materiálu zjistit nelze. Tohoto cíle se nepodařilo dosáhnout od roku 1886 do dnešní doby a předpisy stavebního práva tak ve svém souhrnu vždy představovaly určitý vrchnostenský diktát veřejné správy vůči soukromým zájmům. Tato vize je podle našeho názoru zatížena pozůstatky představ utopického socialismu. Pokud by rovnováha měla být snad dosažena tím, že bude upozaděn veřejný zájem, pak by se muselo jednat o udělování</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Podkladové analýzy nejsou dle legislativních pravidel součástí věcného záměru. Analýzy byly prováděny pro účely přípravy v podrobnosti potřebné pro přípravu věcného záměru.</p>

**VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:
NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY**

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>výjimek z veřejných zájmů. Je otázkou, zda zavádění takových principů do nové právní úpravy je žádoucí.</p> <p>Pokud se týká v textu zmíněných hlavních příčin, v jejichž důsledku nelze údajně využít potenciál hospodářského a civilizačního rozvoje ČR, pak ani u jedné příčiny jsme nedohledali odkaz na analýzy, o kterých hovoří legislativní pravidla vlády, které by zdokladovaly, že tomu tak doopravdy je. To stejné platí pro odkaz na existující korupční hrozby, aniž bylo uvedeno, o jaké se jedná.</p>	
3.	Pardubický kraj	zásadní	<p>Oblast životního prostředí Integrovaná prevence: Dle našeho názoru dokument neobsahuje novinky, které odstraní současné průtahy. Tyto změny budou obtížně projednatelné a nesměřují důsledně ke zjednodušení a odstranění průtahů. Zjednodušení může být na úkor práv občanů (na svém pozemku může mít umístěnou stavbu, aniž by se tom dozvěděl), postavené na odpovědnosti občanů v zajištění si některých podkladů bez kontroly stavebního úřadu. Neodstraňuje problémy stavebníků se zajištěním stanovisek vlastníků a správců sítí a některých dotčených orgánů, s jasným nastavením obsahu dokumentace a podkladů, které si stavebník sám zajišťuje.</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Věcný záměr odstraňuje problémy stavebníků se získáním vyjádření vlastníků a správců sítí a některých dotčených orgánů tím, že pro jejich vydání stanoví konkrétní lhůtu. Zároveň se budou tato vyjádření obstarávat jednotně prostřednictvím informačního systému.</p> <p>Problematika stavby na cizím pozemku bez potřebného soukromoprávního titulu je již dle stávající právní úpravy řešena soukromoprávními instituty bez ohledu na veřejnoprávní aspekty.</p>
2. Návrh řešení				
4.	Středočeský kraj	zásadní	<p>Připomínky z oblasti kultury a památkové péče</p> <p>Obecné připomínky</p> <p>Návrh věcného záměru řeší regulaci novostaveb a nikoli rekonstrukcí stávajících objektů, která je majoritně předmětem zájmu státní památkové péče. Jedná se jednak o národní kulturní památky nebo kulturní památky, ale</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Součástí dokumentace pro povolení stavby bude také architektonicko-stavební řešení. V případě stanovené kategorie staveb (památkově chráněné), u kterých je chráněn např.</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>také nemovitosti v památkových rezervacích nebo památkových zónách. Ochrana těchto hodnot vyžaduje výrazně podrobnější návrh zamýšlených prací a dokumentaci pro posouzení zájmů státní památkové péči. To však navržené řešení nekompromisním požadavkem jednoho rozhodnutí k dokumentaci v podrobnosti pro dnešní územní rozhodnutí (DUR) naprosto vylučuje.</p> <p>Podrobnost, která by umožňovala řešit např. restaurování prvků fasády, které musejí být nedílnou součástí stavební obnovy, není řešena. Velmi významnou složkou jsou i řemeslné opravy jednotlivých stavebních prvků, jejichž podoba pak může zásadním způsobem ovlivnit autenticitu dané stavby. Nejde jen o povrchové úpravy, ale i rozsah a způsob výměny poškozených prvků, dále také např. v konečném důsledku i zateplování objektů. Věcný záměr potřeby větší podrobnosti žádosti neobsahuje. V důsledku této nedostatečné ochrany památkových hodnot při aplikaci návrhu zákona, může dojít k významnému poškození nejenom těchto kulturně historických hodnot, ale zároveň je tak s tím ohroženo i jejich další využití v turistickém ruchu jako jedné z nesporných atraktivit ČR.</p> <p><u>Návrh řešení:</u> Uvést ve věcném záměru výslovně představu o řešení problematiky rekonstrukcí prvků architektonického dědictví a současně zakotvení principů, které umožňují i posouzení detailů, které jdou pod úroveň dokumentace pro územní rozhodnutí.</p>	<p>interiér budov, bude možné započít se stavbou až poté, co bude detailní řešení odsouhlaseno z hlediska památkové péče.</p> <p>Agenda státní památkové péče bude integrována do činnosti stavebních úřadů, a to v rozsahu nezbytném pro rozhodování o stavbách.</p>
5.	Středočeský kraj	zásadní	<p>Věcný záměr je ideově nastaven na úpravu řešení povolování novostaveb a neřeší související otázky, které jsou mnohdy spojeny nikoli s řízením zahajovaným na žádost, ale jsou řízením z moci úřední nebo dokonce nejsou řízením, ale nesporně jde o situace, kdy je regulováno nakládání s nemovitostmi. Věcný záměr neřeší otázky, jakým způsobem bude dělena stávající působnost orgánů památkové péče a nového stavebního úřadu s integrovanou působností orgánů památkové péče. Jde o otázky vymezování nebo změn ochranných pásem nemovitých kulturních památek, nemovitých národních kulturních památek, památkových rezervací nebo památkových zón, dále také působnost ve věci plánů ochrany památkových rezervací a památkových zón. Není řešeno kdo se bude v případě nemovitostí prohlašovaných za kulturní památku vyjadřovat jako orgán památkové péče a</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Agenda státní památkové péče bude integrována do činnosti stavebních úřadů, a to v rozsahu nezbytném pro rozhodování o stavbách.</p>

**VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:
NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY**

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>co se bude dít, když bude za kulturní památku prohlašována nejen stavba ale i její mobiliární vybavení.</p> <p><u>Návrh řešení:</u> S ohledem na výše uvedené jsme toho názoru, že výkon památkové péče musí být jako celek ponechán buď mimo integrované činnosti anebo musí být integrován jako celek, a to včetně činností jako prohlašování kulturních památek.</p>	
6.	Pardubický kraj	zásadní	<p>Nesouhlasíme s integrací všech správních řízení souvisejících s umístěním a realizací staveb do stavebního řízení před stavebním úřadem. Takový proces bude velice zdoluhavý, nepřehledný a výsledné rozhodnutí o řadě výroků či částí výroku a navazujících odůvodnění bude rozsáhlé, nepřehledné až zmatečné. V řadě případů integrovaných správních řízení bude společný postup neuskutečnitelný.</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Věcný záměr si klade za cíl obecné zjednodušení a zrychlení povolovacího procesu. Jedním z nástrojů pro dosažení tohoto cíle je právě zavedení jednoho povolovacího řízení.</p>
7.	ČMOKS	zásadní	<p>V otázkách stavebního řádu je pro památkovou péči nepřipustná situace, aby stavby, které jsou kulturními památkami, měly pouze rozhodnutí o povolení stavby (str. 120), zatímco stavby, kde probíhá EIA (která má posuzovat vliv navrhované stavby na životní prostředí, tedy i na blízké kulturní památky), by měly výjimku, a navíc by toto řízení bylo téměř bez možnosti přezkumu, odvolání či jiných opravných kroků. Kulturní památky by musely být vyjmuty z tohoto povolovacího režimu a stejně tak i všechny nemovitosti v památkových rezervacích, případně i zónách. O výjimce se sice na str. 126 mluví, ale není jasné, které skupiny staveb by se měla týkat. Navíc je také nepřijatelná situace, že by stavba, která je kulturní památkou, měla mít „běžnou“ a velmi jednoduchou projektovou dokumentaci.</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Veřejné zájmy na ochraně kulturních památek budou respektovány.</p> <p>Agenda státní památkové péče bude integrována do činnosti stavebních úřadů, a to v rozsahu nezbytném pro rozhodování o stavbách.</p>
3. Vztah nového zákona ke správnímu řádu				
8.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Ke kapitole 7, části D.3 Vztah nového zákona ke správnímu řádu Požadujeme dopracovat.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p>	<p>ROZPOR</p> <p>Věcný záměr definuje, kdy se jedná o speciální úpravu oproti obecné úpravě správního řádu (např. předběžná informace na str. 122, závazné lhůty</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<i>S ohledem na to, že ambicí předkladatele je vytvořit nový kodex stavebního práva, je třeba se této problematice důsledně věnovat. Věcný záměr předkládá teze, které do působnosti správního řádu zcela nepochybně zasáhnou, ať už se jedná o úpravy a striktní zakotvení lhůt, zásadní změny v postavení účastníků řízení a v rozsahu uplatňovaných námitek, změny v požadavcích na doložení soukromoprávních titulů k realizaci stavby, vytvoření institutu vygenerovaného souhlasného rozhodnutí, koncentrace správního řízení a některých postupů dotčených orgánů, apod. Za zcela nedostatečnou považujeme parafrázi pravidla „lex specialis derogat legi generali“, a v zájmu funkčnosti navrhovaných změn požadujeme, aby se nastavení rozsahu aplikace obecných pravidel správního řádu v kontextu navrhovaných změn předkladatel pozorně věnoval.</i>	na str. 126 a násl., odvolací řízení na str. 140 a násl. atd.) Věcný záměr jinak výslovně konstatuje, že, pokud nebude stanovena speciální úprava, tak bude zachováno stávající řešení vztahu stavebního zákona a správního řádu (princip subsidiarity).
4. Předběžná informace				
9.	Jihomoravský kraj	zásadní	bod 4. Předběžná informace Institut předběžné informace je v současném stavebním zákonu obsažen. Nejedná se tedy o zavedení nového nástroje, který by měl přinést zkvalitnění podkladů a návazně zjednodušení a zrychlení povolovacích procesů. Ve fázi prostého záměru, který ještě nemá a bez existence relevantní dokumentace záměru de facto ani nemůže mít konkrétní podobu, a nemůže tak ani postihnout budoucí vlivy do území a do práv a právem chráněných zájmů. Jako zcela nepodložený, a proto neudržitelný je třeba označit předpoklad, že by bylo možno v této „předběžné“ fázi poskytnout kvalifikovanou odpověď, zda bude záměr vyžadovat posouzení dle zákona EIA nebo z hlediska zákona o integrované prevenci, závazným způsobem identifikovat nezbytné podklady, určit podmínky realizace záměru nebo dokonce vymezit okruh účastníků řízení. Předběžná informace v předpokládaném rozsahu by mohla být formulována pouze na základě plnohodnotné dokumentace záměru. Věcný záměr neřeší, v jaké formě by se žádost o předběžnou informaci podávala, jaký je nejzazší termín pro poskytnutí informace apod.	ROZPOR V rámci institutu předběžné informace nebude řešena otázka účastenství. Úprava předběžné informace bude vycházet ze stávající právní úpravy správního řádu (§ 139), stavebního zákona (§ 21, § 159), zákona o urychlení výstavby a jednotlivých složkových předpisů ve vztahu k integrovaným dotčeným orgánům, aby byl zachován minimálně stávající stav.
5. Posuzování stavebních záměrů (staveb)				
10.	Ústecký kraj	zásadní	<u>K bodu 5. Posuzování stavebních záměrů (staveb)</u> K problematice pojmu stavební záměr a jeho diferenciaci je nutné uvést, že	ROZPOR Podkladové analýzy nejsou dle legislativních pravidel součástí

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>nelze opomenout změnu stavby před dokončením a změnu v užívání stavby. V souvislosti se záměrem některé stavby vyjmout z povolovacího režimu s odkazem na dnešní § 79 odst. 2 a § 103 stavebního zákona je nutné upozornit na to, že nelze zaměňovat či slučovat záměr, který není klasifikován jako stavba a záměr, který stavbou je a za určitých podmínek povolení nevyžaduje.</p> <p>V předloženém návrhu předpisu se neuvažuje s rozlišováním složitějších a jednodušších staveb. Lze se ztotožnit s návrhem z toho hlediska, že bude jedno rozhodnutí o povolení stavby a bude jednotné pro všechny typy stavby. Nicméně bude nutné zakotvit úpravu, aby rozsah dokumentace a podkladů závisel na charakteru stavby; ne každá stavba, která sice bude podléhat režimu stavebního zákona, bude zároveň vyžadovat zpracování dokumentace autorizovanou osobou.</p> <p>Okruh staveb vyjmutých z povolovacího režimu v jednotném řízení nemůže odpovídat okruhu staveb vyjmutých z povolovacího režimu v současném územním či stavebním řízení vzhledem k tomu, že jednotné řízení má integrovat celou řadu dalších povolovacích režimů podle jednotlivých složkových zákonů, a je-li míněna vážně shora citovaná ambice neoslabit v jednotném řízení ochranu veřejných zájmů chráněných současnými složkovými předpisy, musí být okruh staveb vyjmutých z povolovacího režimu v jednotném řízení ve skutečnosti podstatně užší, než by odpovídalo platnému znění stavebního zákona, popřípadě bude spojen s řadou dalších podmiňujících předpokladů. Jeho vymezení proto bude nutné opřít o zevrubnou analýzu procesních a organizačních důsledků integrace složkových agend do jednotného řízení již ve fázi věcného záměru.</p> <p>Odůvodnění: Jako příklad je možno uvést stavební záměry kolidující s hmotněprávními požadavky v oblasti ochrany přírody a krajiny, kdy dokonce i provádění staveb nepodléhajících povolení může v konkrétním případě vyžadovat povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů – a tudíž z tohoto titulu může po rekonstrukci podléhat povolení vydávaném stavebním úřadem v jednotném řízení. Totéž platí i pro stavby na území chráněných krajinných oblastí nebo národních parků, u nichž požadavky na projednání bez ohledu na jejich charakter vyplývají z ochranných podmínek těchto zvláště chráněných území. Například podle § 16a odst. 3 písm. b) zákona č. 114/1992 Sb. lze na celém</p>	<p>věcného záměru. Analýzy byly prováděny pro účely přípravy v podrobnosti potřebné pro přípravu věcného záměru.</p> <p>Z věcného záměru plyne, že požadavky na dokumentaci stanoví nový stavební zákon a prováděcí vyhláška, přičemž požadavky na obsah dokumentace se budou lišit podle typu a charakteru staveb. Výčet staveb vyjmutých z povolovacího řízení bude specifikován v paragrafovém znění návrhu zákona.</p>

**VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:
NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY**

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			území Národního parku České Švýcarsko umísťovat informační, reklamní a propagační zařízení jen se souhlasem správy národního parku.	
11.	Královehradecký kraj	zásadní	<p>Část 5 Strana 121: Z předloženého textu jsme nezjistili, jak se autor rekodifikace vypořádal s problémem spojeným s otázkou definice stavby za situace, kdy je navrhováno, aby součástí stavebního úřadu byla agenda nejen staveb působnosti obecného stavebního úřadu, ale i speciálních stavebních úřadů.</p> <p>Je nepřijatelné, aby věcný záměr zákona si již na začátku prací nezjednal jasno v rámci nezbytné analýzy. Tato otázka je zcela odsunuta za pomoci zkratky „a podobně“. S takovým postupem nesouhlasíme.</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Úprava definic bude provedena v paragrafovém znění. Jejich konkrétní uvedení již ve věcném záměru by šlo nad rámec obecnosti věcného záměru.</p> <p>Podkladové analýzy nejsou dle legislativních pravidel součástí věcného záměru. Analýzy byly prováděny pro účely přípravy v podrobnosti potřebné pro přípravu věcného záměru.</p>
5.2 Jednotné řízení o povolení stavby				
12.	Jihočeský kraj	zásadní	<p>Jednotné řízení o povolení stavby Nesouhlasíme se zavedením jednotného řízení. Ačkoli je chválná snaha o zjednodušení procesů, řízení lze slučovat do jednoho jen v omezené míře. Některé procesy musejí být z povahy věci od stavebního řízení odděleny. Spojení řízení do jednoho, včetně zrušení závazných stanovisek, znamená snížení standardu ochrany přírody a krajiny, památkové péče, integrované prevence a dalších zákonem chráněných zájmů.</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Principem rekodifikace je integrace agend stávajících dotčených orgánů (včetně ústředních) do nové organizační soustavy. Koncepce nové jednotné organizační soustavy má rovněž značný potenciál zefektivnit výkon metodické činnosti oproti stávajícímu stavu a sjednotit tak aplikační praxi.</p> <p>Agenda dotčeného orgánu včetně agendy nestavební může být integrována do činnosti stavebních úřadů v případě její neoddělitelnosti. V jiných případech bude nadále rozhodovat odděleně samostatným</p>

**VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:
NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY**

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				<p>procesem.</p> <p>Návrh je v souladu s evropskými předpisy a návrh tuto evropskou dimenzi nepomíjí.</p> <p>Závazná stanoviska nedávají dotčeným orgánům jistotu, že podmínky budou do rozhodnutí začleněny, ani možnost si vynutit začlenění podmínky ze závazného stanoviska do rozhodnutí, pokud se tak v rozhodnutí nestalo. Stavební úřad bude povinen se řídit zákonem včetně příslušných složkových předpisů. Věcný záměr nepředstavuje oslabení ochrany veřejných zájmů.</p> <p>V případě, že bude záměr v rozporu s právními předpisy například v oblasti památkové péče, nebo životního prostředí, tedy v případě, kdy by mohlo být vydáno nesouhlasné závazné stanovisko dotčeného orgánu za stávající úpravy, takže záměr nebude moci být vůbec realizován, žádost o povolení bude zamítnuta. Věcný záměr pak chce umožnit vyvažování a poměřování mezi veřejnými zájmy chráněnými zákonem tam, kde záměr je realizovatelný za určitých podmínek, podmínkou správního uvážení, a to právě při specifikaci těchto podmínek.</p>

**VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:
NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY**

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
13.	Ústecký kraj	zásadní	<p><u>K bodu 2. Návrh řešení</u></p> <p>Protože při rekodifikaci mají být integrována řízení s rozličnými procesními pravidly, s odlišným věcným vymezením řešených otázek, s různými typy podkladů a s různým okruhem účastníků, přičemž předkládaný návrh zároveň deklaruje ambici neoslabovat v jednotném řízení ochranu jednotlivých veřejných zájmů upravených složkovými předpisy, považujeme za nutné identifikovat a popsat základní předpoklady, omezení a integrace jednotlivých agend do jednotného řízení již ve fázi věcného záměru, a to minimálně pro stávající agendy upravené zákony č. 201/2012 Sb., č. 334/1992 Sb., č. 76/2002 Sb., č. 224/2015 Sb., č. 185/2001 Sb., 254/2001 Sb. a č. 114/1992 Sb. (viz též připomínka k části A. bodu 4.7. písm. c) a připomínka k bodu 4.7.1.1 písm. a).</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Viz odůvodnění připomínek k části A. bodu 4.7.</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Principem rekodifikace je integrace agend stávajících dotčených orgánů (včetně ústředních) do nové organizační soustavy. Koncepce nové jednotné organizační soustavy má rovněž značný potenciál zefektivnit výkon metodické činnosti oproti stávajícímu stavu a sjednotit tak aplikační praxi.</p> <p>Agenda dotčeného orgánu včetně agendy nestavební může být integrována do činnosti stavebních úřadů v případě její neoddělitelnosti. V jiných případech bude nadále rozhodovat odděleně samostatným procesem.</p> <p>Návrh je v souladu s evropskými předpisy a návrh tuto evropskou dimenzi nepomíná.</p> <p>Závazná stanoviska nedávají dotčeným orgánům jistotu, že podmínky budou do rozhodnutí začleněny, ani možnost si vynutit začlenění podmínky ze závazného stanoviska do rozhodnutí, pokud se tak v rozhodnutí nestalo. Stavební úřad bude povinen se řídit zákonem včetně příslušných složkových předpisů. Věcný záměr nepředstavuje oslabení ochrany veřejných zájmů.</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				V případě, že bude záměr v rozporu s právními předpisy například v oblasti památkové péče, nebo životního prostředí, tedy v případě, kdy by mohlo být vydáno nesouhlasné závazné stanovisko dotčeného orgánu za stávající úpravy, takže záměr nebude moci být vůbec realizován, žádost o povolení bude zamítnuta. Věcný záměr pak chce umožnit vyvažování a poměřování mezi veřejnými zájmy chráněnými zákonem tam, kde záměr je realizovatelný za určitých podmínek, podmínkou správního uvážení, a to právě při specifikaci těchto podmínek.
5.2.2 Závazné lhůty a následky jejich nedodržení				
14.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Ke kapitole 7, části D.5.2.2 Závazné lhůty a jejich nedodržení Požadujeme přepracovat a vypustit institut automaticky vygenerovaného rozhodnutí.</p> <p><i>Odůvodnění:</i> <i>Zásadně nesouhlasíme s návrhem na automatické vygenerování rozhodnutí o povolení stavby v prvním stupni. V českém právním prostředí se jedná o zcela absurdní nápad, který vůbec neodpovídá současnému nastavení veřejného práva a správních procesů.</i> <i>Vydávání rozhodnutí bez zbytečného odkladu připadá v úvahu pouze u rozhodnutí, u kterých zákon stanoví, že budou vydávána jako 1. úkon v řízení. V ostatních případech je nutno primárně identifikovat a pak i respektovat procesní pravidla pro vedení správního řízení. Jak uvádíme již výše, při revizi a stanovení lhůt pro vydání rozhodnutí je potřebné prověřit, jaké úkony v řízení budou a mohou být činěny, ať už ze strany účastníků, žadatele nebo</i></p>	<p>ROZPOR</p> <p>Závazné lhůty pro vydání rozhodnutí, s jejichž nedodržením bude v prvním stupni spojeno automatické vygenerování rozhodnutí, budou ve věcném záměru upraveny tak, že stavební úřad bude mít povinnost vydat rozhodnutí nejpozději ve lhůtě 60 dnů od zahájení řízení. Stavební úřad bude oprávněn nejpozději do uplynutí této závazné lhůty prodloužit sdělením tuto závaznou lhůtu maximálně o dalších 30 dnů, resp. o 60 dnů ve zvláště složitých případech (řízení s velkým počtem účastníků,</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p><i>správních orgánů, jaké požadavky mohou být legitimně vznášeny a jaké události mohou průběh řízení ovlivnit. V úvahu je nutno rovněž vzít veškeré aspekty správního řízení (doručování veřejnou vyhláškou, opatrovnictví, zemřelý účastník řízení, námítky podjatosti, apod.). Namátkové proklamace ohledně délky lhůt, aniž by jim předcházela konkrétní analýza celého procesu, ať dle stávajících nebo nově navržených pravidel, jsou z praktického hlediska nepoužitelné. V rámci revize lhůt by měl předkladatel také ověřit, jakým způsobem může běh lhůt ovlivnit integrovaná agenda dotčených orgánů.</i></p> <p><i>Při stanovení závazných lhůt pro vydání rozhodnutí je rovněž nutné přihlédnout k předmětu řízení, který bude v řízení projednáván. Například u větších záměrů podléhajících celému procesu posuzování vlivů, případně procesu odpovídajícímu současnému integrovanému povolení, praxe ukazuje, že je potřeba mnohdy i několikrát upravit dokumentaci. Ta musí být ve finální podobě projednána a posouzena dle stavebního zákona i zvláštních právních předpisů. Zcela nepochybně tak na tyto případy (za předpokladu, že není cíleným úmyslem předkladatele u těchto případů eliminovat důsledné posouzení podané žádosti) nelze aplikovat tytéž lhůty, jako na řízení o záměrech, u kterých je předpoklad průběžných úprav dokumentace minimální. Uvedené zdůrazňujeme i s ohledem na navrhovanou integraci dotčených orgánů, která předpokládá, že jakékoliv postupy dle zvláštního zákona nebudou důvodem pro přerušení řízení dle zákona stavebního, neboť všechny postupy budou probíhat v rámci jednoho správního orgánu. Pokud bude povinností stavebního úřadu obstarat stanoviska vlastníků dopravní a technické infrastruktury a neintegrovaných dotčených orgánů, musí zákon upravovat možnost na doby vydání těchto stanovisek přerušit řízení. Pokud směřuje předkladatel k urychlení procesů, není zřejmé, proč navrhuje lhůtu pro vydání stanovisek vlastníků veřejné infrastruktury 90 dnů - v kontextu 30denní lhůty pro rozhodnutí o povolení stavby je tato lhůta naprosto nepřiměřená.</i></p> <p><i>Co se lhůt pro odvolací řízení týče, navržené řešení absolutně nereflektuje možný průběh odvolacího řízení, a jako takové je nerealizovatelné. Vzhledem k tomu, že je navrhován princip úplné apelace, musí lhůty odpovídat lhůtám nastaveným pro prvoinstanční řízení. V praxi mohou nastat případy, kdy bude před odvolacím orgánem probíhat celé prvoinstanční řízení, včetně všech integrovaných procesů, stanovení okruhu účastníků řízení, dokazování a dalších možných procesních komplikací. Automaticky generované upozornění</i></p>	<p>což je 30 a více účastníků, řízení o povolení stavby spojené s posuzováním vlivu na životní prostředí dle zákona EIA či spojené s řízením dle zákona o integrované prevenci, či podle dalších složkových zákonů identifikovaných při přípravě paragrafového znění).</p> <p>Automatické vygenerování rozhodnutí po uplynutí této závazné lhůty, případně prodloužené závazné lhůty bude možné pouze v případě, že žádost byla podána v takové podobě a rozsahu, který umožní automatické vygenerování rozhodnutí se specifickými náležitostmi tohoto rozhodnutí převzatými z předložené žádosti.</p> <p>V odvolacím řízení budou délky závazných lhůt vymezeny stejně s tím rozdílem, že důsledkem jejich nedodržení bude automatické vygenerování upozornění na nečinnost.</p> <p>Přechodná ustanovení budou upravovat období po nabytí účinnosti nového stavebního zákona například tak, že u řízení zahájených do 1 roku od nabytí účinnosti nového stavebního zákona se uplatní delší závazné lhůty pro vydání rozhodnutí (konkrétní délka prodloužené přechodné lhůty bude specifikována v paragrafovém znění).</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<i>na nečinnost po 30 dnech je proto neopodstatněné a neodpovídá procesnímu rámci odvolacího řízení tak, jak jej věcný záměr nastavuje. Jediným efektem takto generovaných upozornění pak může být zahlcení Nejvyššího stavebního úřadu případy zdánlivé a neřešitelné nečinnosti.</i>	
15.	SMS	zásadní	<p><u>Část 7 (D, 5) – Posuzování stavebních záměrů (staveb)</u> Domníváme se, že pro efektivní dodržení navrženého termínu závazné lhůty pro stavební řízení 30 dnů je nutné zkrátit lhůty pro vyjádření či podání námitek účastníků (nyní 15 dnů).</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Závazné lhůty pro vydání rozhodnutí, s jejichž nedodržením bude v prvním stupni spojeno automatické vygenerování rozhodnutí, budou ve věcném záměru upraveny tak, že stavební úřad bude mít povinnost vydat rozhodnutí nejpozději ve lhůtě 60 dnů od zahájení řízení. Stavební úřad bude oprávněn nejpozději do uplynutí této závazné lhůty prodloužit sdělením tuto závaznou lhůtu maximálně o dalších 30 dnů, resp. o 60 dnů ve zvlášť složitých případech (řízení s velkým počtem účastníků, což je 30 a více účastníků, řízení o povolení stavby spojené s posuzováním vlivu na životní prostředí dle zákona EIA či spojené s řízením dle zákona o integrované prevenci, či podle dalších složkových zákonů identifikovaných při přípravě paragrafového znění).</p> <p>Automatické vygenerování rozhodnutí po uplynutí této závazné lhůty, případně prodloužené závazné lhůty bude možné pouze v případě, že žádost byla podána v takové podobě a rozsahu, který umožní automatické vygenerování rozhodnutí se specifickými náležitostmi tohoto</p>

**VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:
NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY**

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				<p>rozhodnutí převzatými z předložené žádosti.</p> <p>V odvolacím řízení budou délky závazných lhůt vymezeny stejně s tím rozdílem, že důsledkem jejich nedodržení bude automatické vygenerování upozornění na nečinnost.</p> <p>Přechodná ustanovení budou upravovat období po nabytí účinnosti nového stavebního zákona například tak, že u řízení zahájených do 1 roku od nabytí účinnosti nového stavebního zákona se uplatní delší závazné lhůty pro vydání rozhodnutí (konkrétní délka prodloužené přechodné lhůty bude specifikována v paragrafovém znění).</p>
5.2.2.1 Automatické vygenerování rozhodnutí o povolení stavby v prvním stupni				
16.	KVOP	zásadní	<p><i>K bodu 7. D, 5. 2 Jednotné řízení o povolení stavby</i> Závazné lhůty a automatické vygenerování rozhodnutí o povolení stavby v prvním stupni</p> <p>Za účelem urychlení povolovacího řízení věcný záměr předpokládá stanovení lhůt, ve kterých bude stavební úřad povinen vydat rozhodnutí. V opačném případě nastává fikce vydání rozhodnutí o povolení stavby tak, že „informační systém vygeneruje rozhodnutí o povolení stavby“.</p> <p>V první řadě považuji navrhované lhůty, ve kterých má být povolení stavby vydáno, za neakceptovatelné z hlediska jejich délky. S ohledem na současnou praxi stavebních úřadů jsem přesvědčena o tom, že zejména v případě složitějších záměrů nebude často v reálných možnostech stavebních úřadů tyto lhůty dodržet. Uvedené umocňují následky, které návrh</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Závazné lhůty pro vydání rozhodnutí, s jejichž nedodržením bude v prvním stupni spojeno automatické vygenerování rozhodnutí, budou ve věcném záměru upraveny tak, že stavební úřad bude mít povinnost vydat rozhodnutí nejpozději ve lhůtě 60 dnů od zahájení řízení. Stavební úřad bude oprávněn nejpozději do uplynutí této závazné lhůty prodloužit sdělením tuto závaznou lhůtu maximálně o dalších 30 dnů, resp. o 60 dnů ve zvlášť složitých případech</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>spojuje s jejich nedodržením.</p> <p>Věcný záměr tím opouští princip „řetězení správních aktů“, což vítám. Avšak stavební zákon reguluje velkou škálu stavebních záměrů, které jsou vždy zásahem do území. Za nešťastný proto považuji princip „automatického povolení záměru“. Znamená to, že za situace, kdy bude stavebnímu úřadu předložena (třeba i neakceptovatelná) žádost o povolení záměru, bude tento záměr „automaticky povolen“. V daném konceptu vidím ohrožení nejen soukromých, ale zejména veřejných zájmů, a tím i postavení stavebního úřadu jako tzv. „arbitra veřejného zájmu“ (jak jej věcný záměr označuje). S koncepcí automatického vygenerování rozhodnutí o povolení stavby v prvním stupni nesouhlasím.</p> <p>Možné řešení procesní situace, kdy stavební úřad nedodrží lhůtu pro vydání rozhodnutí, nespátřuji ve vydání „automatického povolení stavby“, ale v tom, že informační systém automaticky upozorní stavební úřad na nečinnost. Za této situace by měl nadřízený úřad možnost aktivně zasáhnout, např. si případ atrahovat.</p>	<p>(řízení s velkým počtem účastníků, což je 30 a více účastníků, řízení o povolení stavby spojené s posuzováním vlivu na životní prostředí dle zákona EIA či spojené s řízením dle zákona o integrované prevenci, či podle dalších složkových zákonů identifikovaných při přípravě paragrafového znění).</p> <p>Automatické vygenerování rozhodnutí po uplynutí této závazné lhůty, případně prodloužené závazné lhůty bude možné pouze v případě, že žádost byla podána v takové podobě a rozsahu, který umožní automatické vygenerování rozhodnutí se specifickými náležitostmi tohoto rozhodnutí převzatými z předložené žádosti.</p> <p>V odvolacím řízení budou délky závazných lhůt vymezeny stejně s tím rozdílem, že důsledkem jejich nedodržení bude automatické vygenerování upozornění na nečinnost.</p> <p>Přechodná ustanovení budou upravovat období po nabytí účinnosti nového stavebního zákona například tak, že u řízení zahájených do 1 roku od nabytí účinnosti nového stavebního zákona se uplatní delší závazné lhůty pro vydání rozhodnutí (konkrétní délka prodloužené přechodné lhůty bude specifikována v paragrafovém znění).</p>

**VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:
NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY**

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				<p>Jelikož proti automaticky vygenerovanému rozhodnutí bude přípustné odvolání a navrhovaná úprava počítá s posílením apelačního principu v řízení před odvolacím orgánem, budou práva účastníků řízení i základní zásady správního řízení v dostatečné míře šetřena. Otázku naplnění zákonných požadavků, resp. ochrany veřejného zájmu (tj. i ochrany životního prostředí) bude z úřední povinnosti zkoumat odvolací stavební úřad. Automaticky vygenerovaná rozhodnutí bude možné přezkoumat i v přezkumném řízení.</p>
17.	hl. m. Praha	zásadní	<p>Připomínky k nové soustavě státní stavební správy Navržené automaticky vygenerované rozhodnutí o povolení stavby není vhodným nástrojem pro řešení nečinnosti stavebního úřadu, protože vyvolává mnohem více složitých právních problémů, než je nečinnost prvoinstančního úřadu – např. nemožnost uplatnění námitek ostatních účastníků řízení, absence posouzení žádosti z hlediska dotčených veřejných zájmů podle složkových předpisů apod. V navrhované podobě hrozí zásadní zneužití procesního institutu automaticky vygenerovaného rozhodnutí. Nečinnost stavebního úřadu v první instanci by se měla řešit jiným způsobem. Považujeme za velmi pravděpodobné, že před správními soudy by automaticky vygenerovaná rozhodnutí neobstála.</p>	<p>ROZPOR Závazné lhůty pro vydání rozhodnutí, s jejichž nedodržením bude v prvním stupni spojeno automatické vygenerování rozhodnutí, budou ve věcném záměru upraveny tak, že stavební úřad bude mít povinnost vydat rozhodnutí nejpozději ve lhůtě 60 dnů od zahájení řízení. Stavební úřad bude oprávněn nejpozději do uplynutí této závazné lhůty prodloužit sdělením tuto závaznou lhůtu maximálně o dalších 30 dnů, resp. o 60 dnů ve zvláště složitých případech (řízení s velkým počtem účastníků, což je 30 a více účastníků, řízení o povolení stavby spojené s posuzováním vlivu na životní</p>

**VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:
NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY**

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				<p>prostředí dle zákona EIA či spojené s řízením dle zákona o integrované prevenci, či podle dalších složkových zákonů identifikovaných při přípravě paragrafového znění).</p> <p>Automatické vygenerování rozhodnutí po uplynutí této závazné lhůty, případně prodloužené závazné lhůty bude možné pouze v případě, že žádost byla podána v takové podobě a rozsahu, který umožní automatické vygenerování rozhodnutí se specifickými náležitostmi tohoto rozhodnutí převzatými z předložené žádosti.</p> <p>V odvolacím řízení budou délky závazných lhůt vymezeny stejně s tím rozdílem, že důsledkem jejich nedodržení bude automatické vygenerování upozornění na nečinnost.</p> <p>Přechodná ustanovení budou upravovat období po nabytí účinnosti nového stavebního zákona například tak, že u řízení zahájených do 1 roku od nabytí účinnosti nového stavebního zákona se uplatní delší závazné lhůty pro vydání rozhodnutí (konkrétní délka prodloužené přechodné lhůty bude specifikována v paragrafovém znění).</p> <p>Jelikož proti automaticky vygenerovanému rozhodnutí bude přípustné odvolání a navrhovaná úprava počítá s posílením apelačního</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				<p>principu v řízení před odvolacím orgánem, budou práva účastníků řízení i základní zásady správního řízení v dostatečné míře šetřena. Otázku naplnění zákonných požadavků, resp. ochrany veřejného zájmu (tj. i ochrany životního prostředí) bude z úřední povinnosti zkoumat odvolací stavební úřad. Automaticky vygenerovaná rozhodnutí bude možné přezkoumat i v přezkumném řízení.</p>
18.	Středočeský kraj	zásadní	<p>Automatické vygenerování rozhodnutí o povolení stavby v prvním stupni - záměr počítá s možností automatického vygenerování rozhodnutí v případě, že stavební úřad do 30 dnů nevydá rozhodnutí či nevyzve k doplnění podání. Tato lhůta je s ohledem na nutnost provést zákonné kroky vedoucí k projednání žádosti, o kterých materiál vůbec nehovoří, zcela nereálná. Záměr vůbec nepočítá s nutností provést ohledání místa stavby a s tím spojenou povinností tuto skutečnost oznámit účastníkům řízení, zejména pak vlastníku pozemku či stavby, nutností seznámit účastníky řízení s případně doplněnými podklady pro rozhodnutí (§ 36 SŘ), lhůtami pro doručování dle § 19 až 26 SŘ. Kromě uvedeného záměr ve lhůtách nijak nezohledňuje rozmanitost staveb, a to s ohledem na jejich rozsah, způsob a složitost jejich provedení (na rozdíl od části záměru, která se zabývá dokumentací a kde se předpokládá různý rozsah staveb a tedy nutnost dokládat dokumentaci v různých podrobnostech). Stavbu rodinného domu lze obtížně srovnávat se stavbou rozsáhlého souboru staveb. Z věcného záměru pouze vyplývá snaha zpracovatele docílit povolení stavby v 30 denní lhůtě. Materiál se zabývá v podstatě pouze otázkou povolování/odstraňování staveb, zcela pomíjí další činnost stavebních úřadů, kterou musí v současné době vykonávat a je pro ně zatěžující a časově náročná, resp. ze záměru nevyplývá, že by nově vzniklé stavební úřady tyto činnosti nevykonávaly. Jedná se např. o nutnost postupu podle zákona č. 106/1999 Sb., vyřizování stížností, provádění kontrolní</p>	<p>ROZPOR Závazné lhůty pro vydání rozhodnutí, s jejichž nedodržením bude v prvním stupni spojeno automatické vygenerování rozhodnutí, budou ve věcném záměru upraveny tak, že stavební úřad bude mít povinnost vydat rozhodnutí nejpozději ve lhůtě 60 dnů od zahájení řízení. Stavební úřad bude oprávněn nejpozději do uplynutí této závazné lhůty prodloužit sdělením tuto závaznou lhůtu maximálně o dalších 30 dnů, resp. o 60 dnů ve zvlášť složitých případech (řízení s velkým počtem účastníků, což je 30 a více účastníků, řízení o povolení stavby spojené s posuzováním vlivu na životní prostředí dle zákona EIA či spojené s řízením dle zákona o integrované prevenci, či podle dalších složkových</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>činnosti, zápisy do RUIAN apod.</p> <p>O možnosti vygenerování rozhodnutí se materiál zmiňuje na několika místech většinou v obecné rovině. V části 1.6 Ukončení řízení o povolení stavby záměr uvádí „<i>Pokud stavební úřad v zákonem stanovené lhůtě nerozhodne (vydá rozhodnutí o povolení stavby, či žádost zamítne, případně řízení nepřeruší z důvodu vad žádosti či řízení z procesních důvodů nezastaví), systém automaticky vygeneruje rozhodnutí o povolení stavby. Stane se tak i v případě, že účastníci řízení uplatnili námítky, které stavební úřad nestihl vypořádat. Proti tomuto rozhodnutí bude možné podat odvolání, ve kterém se uplatní úplná apelace – případný podatel nevypořádaných námitek v prvostupňovém řízení tak nebude dotčen na svých právech a jeho námítky budou předmětem vypořádání v odvolacím řízení, přičemž odvolací orgán bude meritorně rozhodovat.</i>“ V případě vygenerovaného rozhodnutí a jeho napadení odvoláním staví tedy návrh věcného záměru odvolací správní orgán do pozice prvostupňového orgánu, který bude „vydávat prvostupňové rozhodnutí“ bez možnosti odvolání účastníků řízení. Zde lze tedy předpokládat nárůst činnosti odvolacího správního orgánu, se kterým materiál vůbec nepočítá. Protože materiál nepočítá s možností v dovolacím řízení rozhodnutí zrušit a vrátit k novému projednání, obdobná situace nastane v případě, že prvostupňový stavební úřad žádosti nevyhoví a zamítne ji, odvolací správní orgán věc posoudí tak, že jí lze vyhovět bez možnosti obrany účastníků řízení. Tento postup lze tedy označit jako potenciální možnost nárůstu žalob o náhradu škody za nesprávný úřední postup, přestože materiál v bodě 1.5 Problematika odpovědnosti za výkon činnosti stavebních úřadů uvádí „... uvedené institucionální změny se promítnou též v oblasti odpovědnosti státu a jednotlivých úředních osob za škodu způsobenou nezákonným rozhodnutím nebo úředním postupem (včetně nedodržení zákonem stanovených lhůt). Na činnost stavebních úřadů bude nadále dopadat právní úprava a režim zákona č. 82/1998 Sb.“ a dále, že se předpokládá snížení žalob o náhradu škody za nesprávný úřední postup.</p> <p>Věcný záměr počítá s integrací procesu EIA, resp. spojením řízení o povolení stavby s EIA, neuvádí však, jakým způsobem by měl být současně zákon o posuzování vlivů na životní prostředí změněn, a to vzhledem k nastavení závazných lhůt pro vydání povolení dle stavebního zákona.</p>	<p>zákonů identifikovaných při přípravě paragrafového znění).</p> <p>Automatické vygenerování rozhodnutí po uplynutí této závazné lhůty, případně prodloužené závazné lhůty bude možné pouze v případě, že žádost byla podána v takové podobě a rozsahu, který umožní automatické vygenerování rozhodnutí se specifickými náležitostmi tohoto rozhodnutí převzatými z předložené žádosti.</p> <p>V odvolacím řízení budou délky závazných lhůt vymezeny stejně s tím rozdílem, že důsledkem jejich nedodržení bude automatické vygenerování upozornění na nečinnost.</p> <p>Přechodná ustanovení budou upravovat období po nabytí účinnosti nového stavebního zákona například tak, že u řízení zahájených do 1 roku od nabytí účinnosti nového stavebního zákona se uplatní delší závazné lhůty pro vydání rozhodnutí (konkrétní délka prodloužené přechodné lhůty bude specifikována v paragrafovém znění).</p> <p>Jelikož proti automaticky vygenerovanému rozhodnutí bude přípustné odvolání a navrhovaná úprava počítá s posílením apelačního principu v řízení před odvolacím orgánem, budou práva účastníků řízení i základní zásady správního</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>Možnost vygenerování rozhodnutí považujeme za nešťastnou. Generovat potřebné povolení má počítač, a to pouze na základě informací poskytnutých stavebníkem. Lze si obtížně představit vygenerování rozhodnutí v případě nutnosti náročného vypořádání námitek a složitého odůvodnění, to však předkládaný materiál nezohledňuje.</p> <p>Bylo by možné uvažovat o možnosti v případě bezkonfliktních staveb (soulad s veřejnými zájmy, nepodání námitek účastníků) uvažovat o úplném pomnutí vydání rozhodnutí a nastolení možnosti vygenerování štítku stavba povolena. Podmínkou pro tuto možnost je však pečlivé vymezení veřejného zájmu, které musí nový stavební zákon chránit.</p> <p>Urychlení povoloovacího procesu EIA dle dnešní podoby zákona již není v podstatě realizovatelné. Současná právní úprava zkracuje veškeré lhůty na minimum. Vzhledem k tomu, že převážná většina zjišťovacích řízení je ukončena Rozhodnutím, každé další zkracování lhůt by v tomto případě znamenalo omezování práv občanů. Navrhujeme prodloužení lhůty pro vydání rozhodnutí minimálně na 90 dnů a dopracování záměru.</p>	<p>řízení v dostatečné míře šetřena. Otázku naplnění zákonných požadavků, resp. ochrany veřejného zájmu (tj. i ochrany životního prostředí) bude z úřední povinnosti zkoumat odvolací stavební úřad. Automaticky vygenerovaná rozhodnutí bude možné přezkoumat i v přezkumném řízení.</p>
19.	Plzeňský kraj	zásadní	<p>Automatické vygenerování rozhodnutí o povolení stavby v prvním stupni je pak v materiálu obhajováno tím, že neexistuje účinný mechanismus, který by skutečně zajistil rozhodování stavebních úřadů ve lhůtách. Toto je opět tvrzení, které pouze úředníky na stavebních úřadech vykresluje v tom nejhorším světle. Jak je již výše uvedeno, ani k tomuto neexistují žádné analýzy, ze kterých by vyplývalo, v kolika případech dochází k nečinnosti stavebních úřadů, jak je tato nečinnost dlouhá a hlavně jaké jsou její příčiny. Pokud by totiž nějaké analýzy existovaly, nepochybně by bylo zjištěno, že stavební úřady jsou přetíženy agendou, která přesahuje pravomoci stavebního úřadu vyplývající ze stavebního zákona. Jedná se např. o vyplňování nejrůznějších statistik, povinná spolupráce s jinými správními orgány (např. katastrální úřad), práce s RUIAN apod. S automatickým vygenerováním rozhodnutí tak zásadně nesouhlasíme, poněvadž se tím údajný problém s dodržováním lhůt pro rozhodování ve věci nevyřeší. Problém se pouze „odvalí“ na druhou instanci, případně soud. Představa, že úředník stihne vydat rozhodnutí do 30 dnů ode dne podání žádosti tak vychází z naprosté neznalosti rozhodovací činnosti stavebních úřadů a z neznalosti</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Závazné lhůty pro vydání rozhodnutí, s jejichž nedodržením bude v prvním stupni spojeno automatické vygenerování rozhodnutí, budou ve věcném záměru upraveny tak, že stavební úřad bude mít povinnost vydat rozhodnutí nejpozději ve lhůtě 60 dnů od zahájení řízení. Stavební úřad bude oprávněn nejpozději do uplynutí této závazné lhůty prodloužit sdělením tuto závaznou lhůtu maximálně o dalších 30 dnů, resp. o 60 dnů ve zvláště složitých případech (řízení s velkým počtem účastníků, což je 30 a více účastníků, řízení o povolení stavby spojené</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>toho, čemu všemu musí stavební úřad při posuzování žádosti čelit. Především úředník nevyřizuje pouze jednu žádost, takže v žádném případě nemá dostatek času věnovat se aktuálně pouze jedné žádosti a podkladům, které jsou k ní přiloženy. Úředník se musí řádně seznámit s předloženou dokumentací, která je rozsáhlejší u větších a složitějších staveb. Musí řádně obesílat účastníky řízení, může se konat ústní jednání, bude muset účastníky řízení seznámit s podklady, umožnit jim uplatnění námitek a především tyto námítky vypořádat. Toto všechno není možné učinit ve lhůtě 30 dnů s ohledem na výše uvedené. Ještě zmíníme, že stačí, aby si jeden účastník nepřebíral poštu a je nutné počítat s fikcí doručení – opět se jedná o překážku bránící vydání rozhodnutí ve 30denní lhůtě. V souvislosti s automatickým vydáváním rozhodnutím je nutné také zmínit, že se zde pouze vytváří korupční prostředí – je totiž velmi snadné nic nedělat a pouze si počkat na rozhodnutí. Takovéto rozhodnutí jde pak pouze k tíži ostatních účastníků řízení, kteří ztrácejí účinnou možnost obrany proti záměru. Opět zde pouze musíme zopakovat to, co je uvedeno již výše – z materiálu je zřejmá pouze snaha o zkrácení lhůt pro činění jednotlivých úkonů v řízení, včetně vydání rozhodnutí, a to na úkor kvality rozhodování a práv dotčených osob. Předložený materiál tak z práva stavět činí „nadprávo“, kterému musí ustoupit všechno a všichni, což považujeme za myšlenku zcela neslučitelnou s ústavním právem a základními zásadami správního práva. Z předloženého materiálu tak jednoznačně vyplývá pouze jediné – snaha o omezení práv účastníků řízení a naopak snaha o co největší zvýhodnění stavebníků. Dále zde upozorňujeme, že podobná praxe (fikce souhlasu) již byla ve stavebním zákoně zakotvena u vydávání souhlasů – od tohoto však bylo upuštěno, protože to v praxi přinášelo řadu neřešitelných problémů. Rovněž tak fikci rozhodnutí obsahoval i zákon č. 106/1999 Sb. a i zde bylo od tohoto typu rozhodnutí upuštěno. Fikce souhlasného rozhodnutí tak v žádném případě není cestou k urychlení a zjednodušení povolování staveb. Tento systém je navíc lehce zneužitelný, kdy úřad lze naprosto jednoduše zahltit nesmyslnými žádostmi.</p>	<p>s posuzováním vlivu na životní prostředí dle zákona EIA či spojené s řízením dle zákona o integrované prevenci, či podle dalších složkových zákonů identifikovaných při přípravě paragrafového znění).</p> <p>Automatické vygenerování rozhodnutí po uplynutí této závazné lhůty, případně prodloužené závazné lhůty bude možné pouze v případě, že žádost byla podána v takové podobě a rozsahu, který umožní automatické vygenerování rozhodnutí se specifickými náležitostmi tohoto rozhodnutí převzatými z předložené žádosti.</p> <p>V odvolacím řízení budou délky závazných lhůt vymezeny stejně s tím rozdílem, že důsledkem jejich nedodržení bude automatické vygenerování upozornění na nečinnost.</p> <p>Přechodná ustanovení budou upravovat období po nabytí účinnosti nového stavebního zákona například tak, že u řízení zahájených do 1 roku od nabytí účinnosti nového stavebního zákona se uplatní delší závazné lhůty pro vydání rozhodnutí (konkrétní délka prodloužené přechodné lhůty bude specifikována v paragrafovém znění).</p> <p>Jelikož proti automaticky vygenerovanému rozhodnutí bude</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				<p>přípustné odvolání a navrhovaná úprava počítá s posílením apelačního principu v řízení před odvolacím orgánem, budou práva účastníků řízení i základní zásady správního řízení v dostatečné míře šetřena. Otázku naplnění zákonných požadavků, resp. ochrany veřejného zájmu (tj. i ochrany životního prostředí) bude z úřední povinnosti zkoumat odvolací stavební úřad. Automaticky vygenerovaná rozhodnutí bude možné přezkoumat i v přezkumném řízení.</p> <p>Podkladové analýzy nejsou dle legislativních pravidel součástí věcného záměru. Analýzy byly prováděny pro účely přípravy v podrobnosti potřebné pro přípravu věcného záměru.</p>
20.	Karlovarský kraj	zásadní	<p><u>Automaticky generované rozhodnutí</u> Zásadní námitku vznášíme také proti zakotvení automaticky vygenerovaného rozhodnutí, v případě že stavební úřad v prvním stupni nerozhodne v zákonem stanovené závazné lhůtě, popřípadě prodloužené lhůtě ve zvlášť složitých případech. Zásadní nesouhlas vyjadřujeme k tvrzení, že možnost automatického vygenerování rozhodnutí o povolení stavby lze považovat za jednu z nejdůležitějších navrhovaných změn stávající právní úpravy, kterou má být docíleno, aby stavební úřady skutečně rozhodovaly v zákonných lhůtách, případně aby s jejich nečinností byl spojen jednoznačný následek.</p> <p>Je zde zapotřebí upozornit na nedostatek takového rozhodnutí, které oproti základním zákonným náležitostem správního rozhodnutí vyplývajících ze správního řádu, nebude obsahovat odůvodnění. Odvolání proti tomuto rozhodnutí bude přípustné. Z důvodu absence odůvodnění opět dojde</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Závazné lhůty pro vydání rozhodnutí, s jejichž nedodržením bude v prvním stupni spojeno automatické vygenerování rozhodnutí, budou ve věcném záměru upraveny tak, že stavební úřad bude mít povinnost vydat rozhodnutí nejpozději ve lhůtě 60 dnů od zahájení řízení. Stavební úřad bude oprávněn nejpozději do uplynutí této závazné lhůty prodloužit sdělením tuto závaznou lhůtu maximálně o dalších 30 dnů, resp. o 60 dnů ve zvlášť složitých případech</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>k zásadnímu zatížení odvolacího stavebního úřadu a jeho řízení, kdy bude nezbytné vypořádat všechny skutečnosti, se kterými se měl jinak zabývat prvoinstanční stavební úřad. Znovu by tímto postupem byla v podstatě porušena dvouinstančnost správního řízení.</p> <p>Je pravděpodobné, že bude docházet ze strany stavebního úřadu v prvním stupni k zneužívání tohoto institutu a zcela účelovému generování rozhodnutí informačním systémem a v podstatě přenášet nalézací povinnost na odvolací stavební úřad, který z důvodu zakotvené úplné apelace musí vždy meritorně rozhodnout. Nic na tom dle našeho názoru nemění ani fakt, že by informační systém jednoduše evidoval, kolik povolení stavby systém automaticky generuje a může se tak sledovat, na kterých stavebních úřadech dochází k nečinnosti. Opět se tak zvýší agenda odvolacího stavebního úřadu a nároky na pracovníky těchto úřadů. Uvedené znovu popírá zásadu dvouinstančnosti správního posouzení.</p> <p>V rozporu se správní řádem pak automaticky vygenerované rozhodnutí nebude obsahovat ani podpis oprávněné úřední osoby.</p>	<p>(řízení s velkým počtem účastníků, což je 30 a více účastníků, řízení o povolení stavby spojené s posuzováním vlivu na životní prostředí dle zákona EIA či spojené s řízením dle zákona o integrované prevenci, či podle dalších složkových zákonů identifikovaných při přípravě paragrafového znění).</p> <p>Automatické vygenerování rozhodnutí po uplynutí této závazné lhůty, případně prodloužené závazné lhůty bude možné pouze v případě, že žádost byla podána v takové podobě a rozsahu, který umožní automatické vygenerování rozhodnutí se specifickými náležitostmi tohoto rozhodnutí převzatými z předložené žádosti.</p> <p>V odvolacím řízení budou délky závazných lhůt vymezeny stejně s tím rozdílem, že důsledkem jejich nedodržení bude automatické vygenerování upozornění na nečinnost.</p> <p>Přechodná ustanovení budou upravovat období po nabytí účinnosti nového stavebního zákona například tak, že u řízení zahájených do 1 roku od nabytí účinnosti nového stavebního zákona se uplatní delší závazné lhůty pro vydání rozhodnutí (konkrétní délka prodloužené přechodné lhůty bude specifikována v paragrafovém znění).</p>

**VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:
NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY**

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				<p>Jelikož proti automaticky vygenerovanému rozhodnutí bude přípustné odvolání a navrhovaná úprava počítá s posílením apelačního principu v řízení před odvolacím orgánem, budou práva účastníků řízení i základní zásady správního řízení v dostatečné míře šetřena. Otázku naplnění zákonných požadavků, resp. ochrany veřejného zájmu (tj. i ochrany životního prostředí) bude z úřední povinnosti zkoumat odvolací stavební úřad. Automaticky vygenerovaná rozhodnutí bude možné přezkoumat i v přezkumném řízení.</p> <p>Dvojinančnost není ústavním pravidlem.</p>
21.	Ústecký kraj	zásadní	<p><u>K bodu 5.2 Jednotné řízení o povolení stavby a k podbodům 5.2.2.1 až 5.2.2.3</u></p> <p>Nepřijatelné je „vtělení“ do jednotného řízení procesu EIA, řízení o integrovaném povolení, řízení podle zákona o ochraně přírody a krajiny a řízení podle jednotlivých složkových zákonů, která vedou k vydání závazných stanovisek podrobněji - viz zásadní připomínky ke kapitolám řešícím integraci těchto procesů do soustavy stavební správy.</p> <p>Protože navrhovaný výčet zahrnuje procesy s velmi rozmanitými procesními pravidly (tj. se zásadními odlišnostmi co do okruhu účastníků, právních účinků a časového dosahu výstupů i nároků na podklady a předprocesní úkony) a s obrovskou rozmanitostí povahy a zaměření řešených otázek, a nadto jde o výčet neúplný („všechna další řízení...“), považujeme za nezbytné, aby se věcný záměr v této oblasti důsledně opíral o</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Závazné lhůty pro vydání rozhodnutí, s jejichž nedodržením bude v prvním stupni spojeno automatické vygenerování rozhodnutí, budou ve věcném záměru upraveny tak, že stavební úřad bude mít povinnost vydat rozhodnutí nejpozději ve lhůtě 60 dnů od zahájení řízení. Stavební úřad bude oprávněn nejpozději do uplynutí této závazné lhůty prodloužit sdělením tuto závaznou lhůtu maximálně o dalších 30 dnů, resp. o 60 dnů ve zvláště složitých případech</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>vyhodnocení procesních, koncepčních a organizačních důsledků integrace jednotlivých procesů a na tomto základě jejich integraci konkrétně odůvodnil právě s ohledem na deklarované cíle rekodifikace. Viz též připomínky k části A. bodům 4.7, písm. c) a 4.7.1.1, písm. a) a připomínka k části D. bodu 2.</p> <p>Protože povolení vydané v jednotném řízení má nahradit v plném rozsahu větší počet typů správních aktů, vydávaných ke stavebním záměrům v odlišných souvislostech, v odlišných fázích jejich přípravy, k odlišným účelům a někdy s odlišným právním účinkem a platností, a rovněž na základě rozmanitých podkladů a podle rozmanitých procesních pravidel, je nezbytné, aby věcný záměr upřesnil, zda má být povolení jednotné formou, obsahem či obojím, a aby se v tomto ohledu opíral o důkladné posouzení nejen reálné dosažitelnosti, ale i procesních, koncepčních a organizačních důsledků navržené unifikace. Viz též připomínky k části A. bodům 4.7, písm. c) a 4.7.1.1, písm. a), připomínky k části D. bodům 2. a 5.2. Jak bylo uvedeno již v připomínkách k části A. bodům 4.7 a 4.7.1.1 a připomínkách k části D. bodům 2., 5., 5.2 a 5.2.1), jedním z hlavních sporných aspektů věcného záměru je koncepce slučování celé řady procesů, z nichž některé svými nároky na čas, podklady a okruh účastníků mohou podle platné právní úpravy dokonce značně přesahovat nároky územního či stavebního řízení. Je proto nezbytné, aby věcný záměr přesvědčivě odůvodnil na podkladě věcné analýzy, že jednotné řízení i po vtělení všech integrovaných procesů může být skutečně pravomocně ukončeno v základní lhůtě (a to při splnění předpokladu, že obhajoba veřejných zájmů zajišťovaná prostřednictvím integrovaných procesů nebude nijak oslabena - viz např. část D. bod 2) a zároveň aby stejně odůvodnil i přijatelnou délku této lhůty. V tomto směru považujeme za nezbytné věcný záměr doplnit. Jestliže předkládaná koncepce automaticky generovaného povolení může zaručit ochranu veřejných zájmů na úseku územního řízení a stavebního řádu ve skutečnosti jen stěží, je v principu přímo vyloučeno, aby byla prostřednictvím jakéhosi přednastaveného bazálního povolení, vytvořeného automatem a vybaveného pouze sadou univerzálně platných obecných podmínek pro umístění či provádění jakékoliv stavby, zajištěna ochrana veřejných zájmů chráněných některými složkovými předpisy. S touto koncepcí „fikce povolení“ při nedodržení lhůty proto zásadně</p>	<p>(řízení s velkým počtem účastníků, což je 30 a více účastníků, řízení o povolení stavby spojené s posuzováním vlivu na životní prostředí dle zákona EIA či spojené s řízením dle zákona o integrované prevenci, či podle dalších složkových zákonů identifikovaných při přípravě paragrafového znění).</p> <p>Automatické vygenerování rozhodnutí po uplynutí této závazné lhůty, případně prodloužené závazné lhůty bude možné pouze v případě, že žádost byla podána v takové podobě a rozsahu, který umožní automatické vygenerování rozhodnutí se specifickými náležitostmi tohoto rozhodnutí převzatými z předložené žádosti.</p> <p>V odvolacím řízení budou délky závazných lhůt vymezeny stejně s tím rozdílem, že důsledkem jejich nedodržení bude automatické vygenerování upozornění na nečinnost.</p> <p>Přechodná ustanovení budou upravovat období po nabytí účinnosti nového stavebního zákona například tak, že u řízení zahájených do 1 roku od nabytí účinnosti nového stavebního zákona se uplatní delší závazné lhůty pro vydání rozhodnutí (konkrétní délka prodloužené přechodné lhůty bude specifikována v paragrafovém znění).</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>nesouhlasíme. Nedostatky správní praxe (projevující se například nedodržením lhůty pro vydání povolení) zásadně nelze napravit rezignací na veřejnoprávní regulaci v dané oblasti, nýbrž pouze odstraněním příčin těchto nedostatků.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Nové procesní postupy, které by měly být v rámci rekonstrukce stavebního práva nastaveny, musí být zákonnými postupy, a ne bez dalšího preferovat jediné hledisko - urychlení povolení. Navržené automatické vygenerování povolení je nepřijatelné, a to z následujících důvodů. Automatické vygenerování povolení (dále jen AV povolení), tak jak je navrženo, je de facto nástrojem proti nečinnosti stavebního úřadu. Pokud je stavební úřad nečinný (bez ohledu na příčinu nečinnosti), nemůže být opatřením proti tomuto stavu "vydání" nezákonného povolení, kterým by AV povolení bezpochyby bylo (v převážné většině případů). Stavební úřad je povinen v rozhodnutí stanovit podmínky pro povolení stavby, kterými mj. zabezpečí ochranu veřejných zájmů, a dále je povinen vypořádat se s námitkami účastníků řízení. AV povolení by takové zákonné náležitosti postrádalo. Nelze tedy připustit, že by právní předpis (stavební zákon) umožňoval vědomé „vydávání“ (generování) nezákonných rozhodnutí. Nečinnost či zdoluhavý proces vydání povolení je pochopitelně problémem, nicméně nemůže být řešen na úkor zákonnosti rozhodnutí ve věci.</p> <p>Nezákonnost prvoinstančního AV povolení by na sebe nabalovala další problémy a to jak v případě podaného odvolání, tak i v případě bez odvolání.</p> <p>AV povolení je nepřezkoumatelné rozhodnutí, v odvolacím řízení není co přezkoumávat (viz judikatura k problematice fiktivních rozhodnutí). Vycházejí z tezí nové právní úpravy stavebního práva, odvolací orgán by však AV povolení přezkoumával, tzn. rozhodnutí nerušil z důvodu nepřezkoumatelnosti. Tento návrh však představuje ve své podstatě provedení prvoinstančního řízení odvolacím orgánem a v důsledku toho popření dvouinstančnosti řízení.</p>	<p>Jelikož proti automaticky vygenerovanému rozhodnutí bude přípustné odvolání a navrhovaná úprava počítá s posílením apelačního principu v řízení před odvolacím orgánem, budou práva účastníků řízení i základní zásady správního řízení v dostatečné míře šetřena. Otázku naplnění zákonných požadavků, resp. ochrany veřejného zájmu (tj. i ochrany životního prostředí) bude z úřední povinnosti zkoumat odvolací stavební úřad. Automaticky vygenerovaná rozhodnutí bude možné přezkoumat i v přezkumném řízení.</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>V případě absence skutečně vydaného rozhodnutí se všemi náležitostmi, by odvolací orgán tak musel provést sám řízení, vydat rozhodnutí, stanovit podmínky, vypořádat se s námitkami účastníků. Proti vypořádání námitek stejně jako proti stanoveným podmínkám by účastníkům nebyl poskytnut jiný prostředek obrany než soudní žaloba. Z tohoto důvodu AV povolení a odvolání proti tomuto „rozhodnutí“ není v souladu s principy správního řízení, tzn. principem přezkoumatelnosti rozhodnutí v odvolacím řízení, tak jak je stanoveno správním řádem. Odvolací orgán má v odvolacím řízení „kontrolovat“ postup a vydané rozhodnutí (§ 89 odst. 2 správního řádu) a ne sám de facto povolení stavby vydávat.</p> <p>V souvislosti s odvolacím řízení proti AV povolení je nutné dále uvést, že zkrácení procesu povolení stavby u stavebního úřadu by mělo za následek prodloužení procesu před odvolacím orgánem, jelikož by se nejednalo o „klasické“ odvolací řízení, nýbrž o řízení suplující řízení u stavebního úřadu. Bez problému by nebyly ani ty případy, kdy proti AV povolení nebylo podáno odvolání. Nevypořádání námitek, když by nenásledovalo odvolání, by problém nezpůsobilo. Nicméně za problém, a závažný, je nutné považovat absenci podmínek pro umístění a realizaci stavby, které je nutné stanovit, a v důsledku AV povolení by nikde zakotveny nebyly. Stavební úřad by ztratil možnost kontroly způsobu provádění stavby. Pochopitelně oprávnění provádět kontrolní prohlídky by zůstalo, např. za účelem zjištění, zda stavba je prováděna v souladu s dokumentací a základními podmínkami vygenerovanými v AV povolení. Neměl by však nástroj pro kontrolu a vymáhání plnění podmínek vyplývajících ze "závazných stanovisek" či vyjádření vlastníků inženýrských sítí. Tuto ztrátu dozoru nad prováděním stavby je nutné hodnotit jako nepřijatelnou. Dále je nutné připomenout, že v mnoha případech je nezbytné nařídít (formou podmínky do povolení) zkušební provoz. Nestanovení takové podmínky a tím vyloučení možnosti ověření účinků stavby před kolaudací by negativně dopadalo na sféry ochrany veřejných zájmů (např. dodržení limitů hluku). Nelze připustit, aby stavby, které nesplňují zákonné limity, byly kolaudovány.</p> <p>Na skutečnost, že bude vygenerováno nezákonné rozhodnutí, předložený věcný záměr reaguje tak, že vůči konkrétní úřední osobě bude možné vyvodit kárnou odpovědnost a upozorňuje, že i proti automaticky vygenerovanému</p>	

**VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:
NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY**

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>rozhodnutí je možno podat odvolání a doplňuje, že se nezákonné rozhodnutí dostane rychleji k odvolacímu orgánu.</p> <p>Je naprosto nepřijatelné, aby nová právní úprava připustila „vydávání“ nezákonných rozhodnutí (byť výjimečně) a uvedené bylo obhajováno možností vyvození důsledků z takového rozhodnutí. V této souvislosti se nabízí otázka, pokud proti takovému nezákonnému rozhodnutí nebude podáno odvolání, bude povinností správního orgánu okamžitě z moci úřední zahájit přezkumné řízení?</p> <p>Pokud je dosavadní právní úpravě vytýkána zdlouhavost a nedostatečná právní jistota, tak navržená úprava kritizované rozhodně neodstraní, ba naopak spoustu problémů vygeneruje.</p> <p>Dále viz odůvodnění k připomínce k části A. bodu 4.7. Automaticky vygenerovaným povolením (ať už byl důvod takového dysfunkčního vyústění jednotného řízení jakýkoliv) nemohou být dostatečně uspokojeny například zájmy ochrany přírody, jejichž samotný rozsah může být v řadě případů odvozen až z výsledků biologického hodnocení, ani zájmy ochrany vod, které mohou být v konkrétním případě ochráněny pouze stanovením závazných emisních limitů odvozených tzv. kombinovaným způsobem ze stavu a kapacity recipientu, ani zájmy ochrany ovzduší vyjádřené emisními limity pro konkrétní záměr vyplývajícími z posudku či rozptylové studie zpracované autorizovanou osobou, ale ani zákonný požadavek, aby konkrétní provozní řešení záměru odpovídalo standardům BAT. V tomto směru musíme označit předkládanou koncepci, podle níž smysluplným řešením selhání správní instituce je rezignace na správu samotnou, za doslova absurdní.</p>	
22.	Královeshradecký kraj	zásadní	<p>V případě památkové péče je tato lhůta ve složitých případech nesplnitelná. Reálnější je lhůta 60 dnů. Pro rozhodnutí nebo posouzení PP je zákonem předepsána povinnost vyžádání si písemného vyjádření odborné organizace státní památkové péče, která má lhůtu 20 dnů, která však může být prodloužena. Následně je nutné mnohdy ve věci nařídit ústní jednání nebo ohledání na místě, je nutno podrobně znát předmět řízení, nelze rozhodovat „paušálně od stolu“. Každá památka musí mít osobní přístup vyřizujícího referenta a musí být jednáno v součinnosti s vlastníkem.</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Závazné lhůty pro vydání rozhodnutí, s jejichž nedodržením bude v prvním stupni spojeno automatické vygenerování rozhodnutí, budou ve věcném záměru upraveny tak, že stavební úřad bude mít povinnost vydat rozhodnutí nejpozději ve lhůtě</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>Automatické povolení po uplynutí 30 dnů je výrazným nebezpečím např. pro obnovu kulturních památek, protože mnohé práce potřebují podrobné prověření. Automatickým povolením dojde k tomu, že prováděné práce mohou být nešetrné až likvidační. Tento postup je v rozporu s mezinárodním právem na ochranu kulturních statků, tj. Úmluvou o ochraně architektonického dědictví Evropy, která je integrována do Českého právního řádu pod číslem 73/2000 Sb. m.s.</p> <p>K textu upravujícímu jednotné řízení o povolení stavby se pak odkazujeme na úvodní pasáž, když jsme již zmínili, že věc by měla být řešena toliko na základě principu umísťování staveb a povolování stavby ze strany veřejné správy by mělo být spojeno s výjimkovým řešením či řešením nepovolených staveb. Text nezdůvodňuje, proč je zde navrženo pouze toto jediné řešení, a nejsou k diskusi navrženy jiné varianty. V tomto směru zůstal autor textu záměru rekodifikace hodně dlužen v sevření předcházející právní úpravy.</p> <p>Zásadní výhradu pak máme k navrženému principu automatického vygenerování rozhodnutí o povolení stavby. Při realizaci navržené úpravy jsme toho názoru, že by to byl korupční prvek, který by současně představoval nástroj způsobilý destruovat dosavadní ochranu veřejných a soukromých zájmů v předmětném území. K této otázce se vyjadřujeme dále v textu. Takový princip by byl přijatelný, jak jsme v úvodu zmínili, pouze v územích s existujícím regulačním plánem nahrazujícím územní rozhodnutí za předpokladu získání kladných stanovisek dotčených orgánů a účastníků řízení.</p> <p>V případě kulturních památek a památkově chráněných území nelze takto paušálně rozhodovat. Složitost a specifičnost agendy zejména národních kulturních památek a památek zapsaných na seznam UNESCO neumožní, aby byly ve všech případech vydány stanoviska dotčeného orgánu v této lhůtě. Vygenerování automatického povolení bez předchozího projednání s orgány památkové péče povede k nekontrolovatelnému poškození kulturního dědictví a tím i porušování mezinárodního práva a mezinárodních smluv, jimiž je Česká republika vázána.</p> <p>V této souvislosti též upozorňujeme na skutečnost, že nelze srovnávat např. povolení pro spalovnu s povolením pro rodinný dům.</p>	<p>60 dnů od zahájení řízení. Stavební úřad bude oprávněn nejpozději do uplynutí této závazné lhůty prodloužit sdělením tuto závaznou lhůtu maximálně o dalších 30 dnů, resp. o 60 dnů ve zvlášť složitých případech (řízení s velkým počtem účastníků, což je 30 a více účastníků, řízení o povolení stavby spojené s posuzováním vlivu na životní prostředí dle zákona EIA či spojené s řízením dle zákona o integrované prevenci, či podle dalších složkových zákonů identifikovaných při přípravě paragrafového znění).</p> <p>Automatické vygenerování rozhodnutí po uplynutí této závazné lhůty, případně prodloužené závazné lhůty bude možné pouze v případě, že žádost byla podána v takové podobě a rozsahu, který umožní automatické vygenerování rozhodnutí se specifickými náležitostmi tohoto rozhodnutí převzatými z předložené žádosti.</p> <p>V odvolacím řízení budou délky závazných lhůt vymezeny stejně s tím rozdílem, že důsledkem jejich nedodržení bude automatické vygenerování upozornění na nečinnost.</p> <p>Přechodná ustanovení budou upravovat období po nabytí účinnosti nového stavebního zákona například tak, že u řízení zahájených do 1 roku</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				od nabytí účinnosti nového stavebního zákona se uplatní delší závazné lhůty pro vydání rozhodnutí (konkrétní délka prodloužené přechodné lhůty bude specifikována v paragrafovém znění).
23.	Královeshradecký kraj	zásadní	<p>Část 5.2.2.1 Strana 125-126: Zásadně nesouhlasíme s navrženým mechanismem, který považujeme ve svém souhrnu za destruktivním směrem k ochraně veřejných zájmů v území.</p> <p>V prvé řadě z textu není patrné, jak jakýsi „automat“ sám pozná, že se jedná o zvlášť složitý případ, aby sám 30tý den nevygeneroval povolení.</p> <p>Samotný princip automatického vygenerování rozhodnutí o povolení stavby vnímáme jako nástroj pro korupci s neskutečným potenciálem.</p> <p>Automatické vygenerování rozhodnutí o povolení stavby povede k rozvratu území, v němž byly systematicky a cíleně chráněny veřejné zájmy a může vést k případu povolení výstavby „paneláku na Sněžce“.</p> <p>Riziko tohoto automatického generování je pak spojeno i se stavem personální nouze na orgánu veřejné správy nebo stavem, kdy stavební úřad bude zcela ochromen v důsledku nenadále události či mimořádné události – živelné pohromy, povodně, teroristický útok – popřípadě napadení elektronického systému hackery atd.</p> <p>Sice je možno označit navržený princip za marketingově dobrý tah a nosné propagandistické téma pro veřejnost a sdělovací prostředky, ale z pohledu praktického výkonu státní správy a ochrany veřejných prostředků ve vazbě na případné náhrady škod je neakceptovatelný.</p> <p>Z textu není dále patrné, jaké důsledky bude mít okolnost, když žadatel neuvede úplné a pravdivé údaje ve své žádosti a získá automatické povolení.</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Závazné lhůty pro vydání rozhodnutí, s jejichž nedodržením bude v prvním stupni spojeno automatické vygenerování rozhodnutí, budou ve věcném záměru upraveny tak, že stavební úřad bude mít povinnost vydat rozhodnutí nejpozději ve lhůtě 60 dnů od zahájení řízení. Stavební úřad bude oprávněn nejpozději do uplynutí této závazné lhůty prodloužit sdělením tuto závaznou lhůtu maximálně o dalších 30 dnů, resp. o 60 dnů ve zvlášť složitých případech (řízení s velkým počtem účastníků, což je 30 a více účastníků, řízení o povolení stavby spojené s posuzováním vlivu na životní prostředí dle zákona EIA či spojené s řízením dle zákona o integrované prevenci, či podle dalších složkových zákonů identifikovaných při přípravě paragrafového znění).</p> <p>Automatické vygenerování rozhodnutí po uplynutí této závazné lhůty, případně prodloužené závazné lhůty bude možné pouze v případě, že</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>Z textu není dále patrné, proč bude automatickou povinností předkládat k povolení podrobnou dokumentaci pro provádění stavby a nebude dostačovat stávající rozsah dokumentace pro povolení stavby. V čem se situace tak radikálně změnila? S tímto textem zákona nesouhlasíme, předložený návrh považujeme za komplikaci stavebníkům a skrytý tlak podnikatelských subjektů na úseku zpracování projektové dokumentace na větší rozsah zakázek.</p>	<p>Žádost byla podána v takové podobě a rozsahu, který umožní automatické vygenerování rozhodnutí se specifickými náležitostmi tohoto rozhodnutí převzatými z předložené žádosti.</p> <p>V odvolacím řízení budou délky závazných lhůt vymezeny stejně s tím rozdílem, že důsledkem jejich nedodržení bude automatické vygenerování upozornění na nečinnost.</p> <p>Přechodná ustanovení budou upravovat období po nabytí účinnosti nového stavebního zákona například tak, že u řízení zahájených do 1 roku od nabytí účinnosti nového stavebního zákona se uplatní delší závazné lhůty pro vydání rozhodnutí (konkrétní délka prodloužené přechodné lhůty bude specifikována v paragrafovém znění).</p> <p>Jelikož proti automaticky vygenerovanému rozhodnutí bude přípustné odvolání a navrhovaná úprava počítá s posílením apelačního principu v řízení před odvolacím orgánem, budou práva účastníků řízení i základní zásady správního řízení v dostatečné míře šetřena. Otázku naplnění zákonných požadavků, resp. ochrany veřejného zájmu (tj. i ochrany životního prostředí) bude z úřední povinnosti zkoumat odvolací stavební úřad.</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				Automaticky vygenerovaná rozhodnutí bude možné přezkoumat i v přezkumném řízení.
24.	Jihočeský kraj	zásadní	<p>Závazné lhůty v prvním stupni a následky jejich nedodržení, k řízení o odvolání proti rozhodnutí o povolení stavby</p> <p>Lhůta 30 dní není souladná s dalším textem věcného záměru, kde se hovoří o 60, 90 či 120 dnech. Taková lhůta je navíc zjevně nesmyslná s ohledem na ambici jednotného povolovacího řízení.</p> <p>Nesouhlasíme s tím, že lhůty by měly být závazné se „sankcí“ automatického pozitivního rozhodnutí. Takové řešení naráží na právní jistotu účastníků řízení, rozdílných do žadatele např. o stavební povolení, že jejich práva budou účinně chráněna. Pokud se jedná o argument, že mohou podat odvolání, pak lze namítnout, že to jde proti základním zásadám správního řádu – dvojinstančnosti řízení a zásadě procesní ekonomie v řízení.</p> <p>Automatické generování rozhodnutí v případě nečinnosti stavebního úřadu v sobě navíc skrývá korupční potenciál - mohou se objevit tlaky na to, aby úřad byl úmyslně nečinný, a tím pádem bylo vydáno kladné rozhodnutí. Zrušení takového rozhodnutí, pokud by bylo nezákonné, by bylo následně obtížné. Tento navrhovaný institut by měl být vypuštěn, resp. lze uvažovat o jeho užívání jen v případě naprosto nekonfliktních staveb (tj. na úrovni staveb, které v současné době vyžadují nejvýše ohlášení). Ne nevýznamná je i ta možnost, že úředník nechá pro jistotu případ ležet ladem, než aby ho řešil, a dojde tak k automatickému vydání rozhodnutí. V právním řádu byla dříve zavedena fikce rozhodnutí (souhlasu) a postupně od ní bylo upuštěno.</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Zavedení automatického vygenerování rozhodnutí vede k jednomu ze základních cílů rekodifikace, kterým je zrychlení povolovacího procesu.</p> <p>Závazné lhůty pro vydání rozhodnutí, s jejichž nedodržení bude v prvním stupni spojeno automatické vygenerování rozhodnutí, budou ve věcném záměru upraveny tak, že stavební úřad bude mít povinnost vydat rozhodnutí nejpozději ve lhůtě 60 dnů od zahájení řízení. Stavební úřad bude oprávněn nejpozději do uplynutí této závazné lhůty prodloužit sdělením tuto závaznou lhůtu maximálně o dalších 30 dnů, resp. o 60 dnů ve zvlášť složitých případech (řízení s velkým počtem účastníků, což je 30 a více účastníků, řízení o povolení stavby spojené s posuzováním vlivu na životní prostředí dle zákona EIA či spojené s řízením dle zákona o integrované prevenci, či podle dalších složkových zákonů identifikovaných při přípravě paragrafového znění).</p> <p>Automatické vygenerování rozhodnutí po uplynutí této závazné lhůty,</p>

**VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:
NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY**

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				<p>případně prodloužené závazné lhůty bude možné pouze v případě, že žádost byla podána v takové podobě a rozsahu, který umožní automatické vygenerování rozhodnutí se specifickými náležitostmi tohoto rozhodnutí převzatými z předložené žádosti.</p> <p>V odvolacím řízení budou délky závazných lhůt vymezeny stejně s tím rozdílem, že důsledkem jejich nedodržení bude automatické vygenerování upozornění na nečinnost.</p> <p>Přechodná ustanovení budou upravovat období po nabytí účinnosti nového stavebního zákona například tak, že u řízení zahájených do 1 roku od nabytí účinnosti nového stavebního zákona se uplatní delší závazné lhůty pro vydání rozhodnutí (konkrétní délka prodloužené přechodné lhůty bude specifikována v paragrafovém znění).</p> <p>Jelikož proti automaticky vygenerovanému rozhodnutí bude přípustné odvolání a navrhovaná úprava počítá s posílením apelačního principu v řízení před odvolacím orgánem, budou práva účastníků řízení i základní zásady správního řízení v dostatečné míře šetřena. Otázku naplnění zákonných požadavků, resp. ochrany veřejného zájmu (tj. i ochrany životního</p>

**VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:
NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY**

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				prostředí) bude z úřední povinnosti zkoumat odvolací stavební úřad. Automaticky vygenerovaná rozhodnutí bude možné přezkoumat i v přezkumném řízení.
25.	Pardubický kraj	zásadní	<p>Nesouhlasíme se zavedením institutu fikce (vygenerování) rozhodnutí o povolení stavby v případě nedodržení lhůty pro vydání stavebního povolení. Podle našeho názoru jde v případě vygenerovaného rozhodnutí o právně neuchopitelný úkon, který nelze individualizovat, „zfunkčnit“ až v odvolacím řízení. Nehledě na skutečnost, jak bude takovéto rozhodnutí distribuováno příslušným konkrétním účastníkům řízení. Jak bude prokázáno doručení účastníkům řízení, stanovena právní moc. Takové rozhodnutí nebude mít dostatečnou vypovídací schopnost pro navazující správní řízení, pro kontrolní činnost stavebního úřadu, pro uvedení do užívání a další úkony. Jako odvolací orgán si neumíme racionálně představit, jak budeme s takovýmto rozhodnutím v případě uplatněného odvolání pracovat. Zda taková práce bude mít úspěch před správními soudy.</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Zavedení automatického vygenerování rozhodnutí vede k jednomu ze základních cílů rekodifikace, kterým je zrychlení povolovacího procesu.</p> <p>Závazné lhůty pro vydání rozhodnutí, s jejichž nedodržením bude v prvním stupni spojeno automatické vygenerování rozhodnutí, budou ve věcném záměru upraveny tak, že stavební úřad bude mít povinnost vydat rozhodnutí nejpozději ve lhůtě 60 dnů od zahájení řízení. Stavební úřad bude oprávněn nejpozději do uplynutí této závazné lhůty prodloužit sdělením tuto závaznou lhůtu maximálně o dalších 30 dnů, resp. o 60 dnů ve zvláště složitých případech (řízení s velkým počtem účastníků, což je 30 a více účastníků, řízení o povolení stavby spojené s posuzováním vlivu na životní prostředí dle zákona EIA či spojené s řízením dle zákona o integrované prevenci, či podle dalších složkových zákonů identifikovaných při přípravě paragrafového znění).</p>

**VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:
NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY**

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				<p>Automatické vygenerování rozhodnutí po uplynutí této závazné lhůty, případně prodloužené závazné lhůty bude možné pouze v případě, že žádost byla podána v takové podobě a rozsahu, který umožní automatické vygenerování rozhodnutí se specifickými náležitostmi tohoto rozhodnutí převzatými z předložené žádosti.</p> <p>V odvolacím řízení budou délky závazných lhůt vymezeny stejně s tím rozdílem, že důsledkem jejich nedodržení bude automatické vygenerování upozornění na nečinnost.</p> <p>Přechodná ustanovení budou upravovat období po nabytí účinnosti nového stavebního zákona například tak, že u řízení zahájených do 1 roku od nabytí účinnosti nového stavebního zákona se uplatní delší závazné lhůty pro vydání rozhodnutí (konkrétní délka prodloužené přechodné lhůty bude specifikována v paragrafovém znění).</p> <p>Jelikož proti automaticky vygenerovanému rozhodnutí bude přípustné odvolání a navrhovaná úprava počítá s posílením apelačního principu v řízení před odvolacím orgánem, budou práva účastníků řízení i základní zásady správního řízení v dostatečné míře šetřena. Otázku naplnění zákonných</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				požadavků, resp. ochrany veřejného zájmu (tj. i ochrany životního prostředí) bude z úřední povinnosti zkoumat odvolací stavební úřad. Automaticky vygenerovaná rozhodnutí bude možné přezkoumat i v přezkumném řízení.
26.	Pardubický kraj	zásadní	Jak by vypadalo „vygenerované“ stavební povolení vydané ve lhůtě 30 dnů? Jak by byla stavba umístěna, jaké podmínky IPPC, jaké podmínky stavební a další? Účastníkům řízení se bude doručovat také automaticky?	ROZPOR Věcný záměr řeší tuto problematiku na str. 127-128.
27.	Jihomoravský kraj	zásadní	<p>bod 5.2.2.1 Automatické vygenerování rozhodnutí o povolení stavby v prvním stupni</p> <p>Teorie automaticky vygenerovaného rozhodnutí by mohla být přijatelná pouze v případě jednoznačně bezkolizního záměru, a to jak z hlediska veřejných zájmů, tak z pohledu účastníků řízení (např. na podkladě doloženého souhlasu se záměrem stavebníka).</p> <p>Jednoznačným výsledkem automatického vygenerování rozhodnutí po uplynutí třicetidenní lhůty bude rozhodnutí nezákonné. Ani v situaci, kdy takové rozhodnutí nebude napadeno odvoláním, nebude mít žadatel naprosto žádnou právní jistotu, že je držitelem povolení k realizaci záměru, neboť zákonnou povinností nadřízeného orgánu, který musí být o vydání takového rozhodnutí informován přímo informačním systémem (jinak by nebyla naplněna v materiálu zdůrazňovaná důsledná kontrola řádného výkonu působnosti podřízených správních orgánů a její preventivní působení a opodstatněnost informačního systému by tak byla logicky znevážena), bude zrušení takového rozhodnutí v přezkumném řízení.</p> <p>Věcný záměr předpokládá, že žadatel splní zákonnou povinnost uvést v žádosti úplné a pravdivé údaje. Je žádoucí, aby nesplnění této zákonné povinnosti bylo postiženo adekvátní sankcí; takovou otázkou se však předložený materiál nezabývá. I při splnění této povinnosti ze strany žadatele</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Zavedení automatického vygenerování rozhodnutí vede k jednomu ze základních cílů rekodifikace, kterým je zrychlení povolovacího procesu.</p> <p>Závazné lhůty pro vydání rozhodnutí, s jejichž nedodržením bude v prvním stupni spojeno automatické vygenerování rozhodnutí, budou ve věcném záměru upraveny tak, že stavební úřad bude mít povinnost vydat rozhodnutí nejpozději ve lhůtě 60 dnů od zahájení řízení. Stavební úřad bude oprávněn nejpozději do uplynutí této závazné lhůty prodloužit sdělením tuto závaznou lhůtu maximálně o dalších 30 dnů, resp. o 60 dnů ve zvlášť složitých případech (řízení s velkým počtem účastníků, což je 30 a více účastníků, řízení</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>bude výsledek procesu, tj. automaticky vygenerované rozhodnutí, popřením garance ochrany veřejných zájmů.</p> <p>Předložený materiál neřeší situace, kdy ve vazbě na podanou žádost nebude vůbec oznámeno zahájení řízení osobám, jimž by příslušelo postavení účastníka řízení – tzn. nebude vyhodnocen a vymezen okruh účastníků. S výjimkou stavebníka se tak o vydání automaticky vygenerovaného rozhodnutí dotčené osoby nedozví – rozhodnutí nebude pravomocné. Případný argument službou „hlídacího psa“ zde neobstojí, neboť informace poskytnutá prostřednictvím elektronického systému by směřovala pouze vůči osobám, jejichž vlastnické právo k pozemkům (stavbám) by bylo dotýkáno navrhovaným záměrem; nikoli však již k osobám s vlastnickým právem k pozemkům sousedním, byť přímo dotčeným vlivy záměru.</p> <p>Nelze též odhlédnout od skutečnosti, že v automaticky generovaném rozhodnutí nebude prostor pro správní uvážení, zda je s ohledem na charakter stavby nezbytné vypracování prováděcí dokumentace stavby. Držitelé automaticky vygenerovaného rozhodnutí tak mohou být znevýhodněni oproti adresátům rozhodnutí vydaného ve lhůtě podle kapitoly 5.2.2 věcného záměru, kdy stavba obdobného charakteru ve stejné lokalitě v jednom případě bude vyžadovat pořízení prováděcí dokumentace a ve druhém či dalších případech nikoliv.</p> <p>Nelze připustit automatické vygenerování rozhodnutí o povolení stavby v prvním stupni, pokud by neobsahovalo odůvodnění (jak je uvažováno při nesplnění lhůty), protože lidský faktor ve správním řízení a při vydání rozhodnutí jakožto individuálního správního aktu je bezpodmínečně nutný, má-li být výsledný správní akt zákonný.</p> <p>Co se týká možnosti přerušení řízení, věcný záměr tuto procesní situaci spojuje pouze s otázkou vady žádosti s tím, že „další speciální důvody pro přerušení“ bude obsahovat nový stavební zákon. Takový postup při zpracování věcného záměru je však nepřijatelný. Jestliže se předpokládá i jiné zákonné opodstatnění pro přerušení řízení, musí být obsahem věcného záměru, nikoli až paragrafového znění.</p> <p>S právní mocí automaticky vygenerovaného rozhodnutí je zdůrazňována</p>	<p>o povolení stavby spojené s posuzováním vlivu na životní prostředí dle zákona EIA či spojené s řízením dle zákona o integrované prevenci, či podle dalších složkových zákonů identifikovaných při přípravě paragrafového znění).</p> <p>Automatické vygenerování rozhodnutí po uplynutí této závazné lhůty, případně prodloužené závazné lhůty bude možné pouze v případě, že žádost byla podána v takové podobě a rozsahu, který umožní automatické vygenerování rozhodnutí se specifickými náležitostmi tohoto rozhodnutí převzatými z předložené žádosti.</p> <p>V odvolacím řízení budou délky závazných lhůt vymezeny stejně s tím rozdílem, že důsledkem jejich nedodržení bude automatické vygenerování upozornění na nečinnost.</p> <p>Přechodná ustanovení budou upravovat období po nabytí účinnosti nového stavebního zákona například tak, že u řízení zahájených do 1 roku od nabytí účinnosti nového stavebního zákona se uplatní delší závazné lhůty pro vydání rozhodnutí (konkrétní délka prodloužené přechodné lhůty bude specifikována v paragrafovém znění).</p>

**VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:
NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY**

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>povinnost žadatele postupovat při realizaci stavby podle dokumentace pro povolení stavby s tím, že za její obsah ponese dle nového stavebního zákona plnou odpovědnost autorizovaná osoba. Věcný záměr neřeší sankční postih autorizovaných osob při neplnění zákonem ukládané povinnosti.</p> <p>Věcný záměr vychází z předpokladu, že k automaticky vygenerovanému rozhodnutí by mělo docházet ve výjimečných případech. Pokud nebude mít stavební úřad a spolupůsobící dotčené orgány dostatečný časový prostor pro posouzení a řádné projednání záměru s dotčenými osobami a pro vyhotovení zákonného a věcně správného rozhodnutí, bude tento výsledek nikoli výjimkou, ale pravidlem s důsledky dopadajícími primárně na žadatele, který se po zrušení rozhodnutí vrátí na samý počátek povolovacího procesu. Možnost automatického vygenerování rozhodnutí otevírá prostor pro korupční jednání.</p>	<p>Jelikož proti automaticky vygenerovanému rozhodnutí bude přípustné odvolání a navrhovaná úprava počítá s posílením apelačního principu v řízení před odvolacím orgánem, budou práva účastníků řízení i základní zásady správního řízení v dostatečné míře šetřena. Otázku naplnění zákonných požadavků, resp. ochrany veřejného zájmu (tj. i ochrany životního prostředí) bude z úřední povinnosti zkoumat odvolací stavební úřad. Automaticky vygenerovaná rozhodnutí bude možné přezkoumat i v přezkumném řízení.</p>
28.	Plzeňský kraj	zásadní	<p>Další připomínkou je nastavení lhůt při vydávání rozhodnutí stavebního úřadu, resp. při stanovení lhůt pro vydání tohoto rozhodnutí a možností přerušování řízení. Je skutečností, že některé speciálním zákonem chráněné zájmy, zejména v rámci ochrany přírody a krajiny, je třeba posoudit ve vegetační době, což může značně prodloužit samotné řízení před stavebním úřadem. Nelze tedy akceptovat vydání automatického rozhodnutí o povolení stavby po uplynutí lhůt pro vydání rozhodnutí informačním systémem. Takový postup by v praxi měl zásadní negativní dopad na zájmy chráněné složkovými zákony. Vydáním rozhodnutí o povolení stavby, kde by nebyly stanoveny žádné podmínky pro zájmy chráněné složkovými zákony, by mohlo mít za následek zásadní (příp. nevratné) poškození chráněného zájmu.</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Věcný záměr počítá s oprávněním stavebního úřadu přerušit řízení, nastanou-li překážky, pro které v něm prozatím nelze pokračovat. V průběhu přerušování řízení neplyne lhůta pro vydání rozhodnutí.</p>
29.	Olomoucký kraj	zásadní	<p><u>Automatické generování rozhodnutí - část 7., kapitola D Procesní změny, bod 5.2.2 (str. 126) + bod 5.2.2.1 (str. 127)</u></p> <p>Materiál počítá se zavedení automatického vygenerování rozhodnutí o povolení stavby v případě, kdy v zákonem stanovené lhůtě stavební úřad 1. stupně nevydá rozhodnutí ve věci. V návaznosti na tuto skutečnost navrhuje, aby lhůty pro řízení nebyly nastaveny jednotně, ale byly nastaveny s ohledem na náročnost staveb (např. s ohledem pro různé typy</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Závazné lhůty pro vydání rozhodnutí, s jejichž nedodržením bude v prvním stupni spojeno automatické vygenerování rozhodnutí, budou ve věcném záměru upraveny tak, že stavební úřad bude mít povinnost</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>staveb).</p> <p>Model automatického generování povolení stavby s sebou nese značná rizika. Bez nastavení reálných lhůt budou tato rozhodnutí generována nikoliv ve výjimečných případech, jak předpokládá předložený materiál (str. 128, bod D. 5.2.2.1), ale může se tak stávat poměrně často. Úředník zpravidla v jeden čas nevyřizuje jen jednu věc a všechny stavby nejsou shodné. Je rozdíl kontrolovat žádost se všemi přílohami na stavbu např. rodinného domu či garáže a na stavbu nákupního centra nebo dopravní infrastruktury. Se zmeškáním lhůty je spojen důsledek v podobě automaticky vygenerovaného rozhodnutí. Proti takovémuto rozhodnutí bude moci být podané odvolání, kdy s ohledem na apelační charakter odvolacího řízení bude muset odvolací orgán prvostupňové řízení doplnit a dopracovat i vydané povolení. Toto bude klást vysoké nároky na personální obsazení odvolacího orgánu a současně to povede k průtahům v řízení a právní nejistotě zejména investora. Např. ve vztahu ke lhůtám pro vyjádření vlastníků technické a dopravní infrastruktury (materiál na str. 132 uvádí 90 dnů) se jedná o velmi nevyvážený návrh.</p> <p>Nelze rovněž opomenout, že automatické generování by mohlo být zneužíváno v případech povolování složitých staveb, kdy nebude stavební úřad stíhat stanovené lhůty (např. stavby podléhající posouzení v procesu EIA). Chybí zde nástroj umožňující ve složitých řízeních prodloužení lhůty, aby u takových staveb k těmto excesům nedocházelo. Navrhované prodloužení o 30 dní je naprosto nedostačující.</p>	<p>vydat rozhodnutí nejpozději ve lhůtě 60 dnů od zahájení řízení. Stavební úřad bude oprávněn nejpozději do uplynutí této závazné lhůty prodloužit sdělením tuto závaznou lhůtu maximálně o dalších 30 dnů, resp. o 60 dnů ve zvláště složitých případech (řízení s velkým počtem účastníků, což je 30 a více účastníků, řízení o povolení stavby spojené s posuzováním vlivu na životní prostředí dle zákona EIA či spojené s řízením dle zákona o integrované prevenci, či podle dalších složkových zákonů identifikovaných při přípravě paragrafového znění).</p> <p>Automatické vygenerování rozhodnutí po uplynutí této závazné lhůty, případně prodloužené závazné lhůty bude možné pouze v případě, že žádost byla podána v takové podobě a rozsahu, který umožní automatické vygenerování rozhodnutí se specifickými náležitostmi tohoto rozhodnutí převzatými z předložené žádosti.</p> <p>V odvolacím řízení budou délky závazných lhůt vymezeny stejně s tím rozdílem, že důsledkem jejich nedodržení bude automatické vygenerování upozornění na nečinnost.</p> <p>Přechodná ustanovení budou upravovat období po nabytí účinnosti nového stavebního zákona například</p>

**VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:
NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY**

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				<p>tak, že u řízení zahájených do 1 roku od nabytí účinnosti nového stavebního zákona se uplatní delší závazné lhůty pro vydání rozhodnutí (konkrétní délka prodloužené přechodné lhůty bude specifikována v paragrafovém znění).</p> <p>Jelikož proti automaticky vygenerovanému rozhodnutí bude přípustné odvolání a navrhovaná úprava počítá s posílením apelačního principu v řízení před odvolacím orgánem, budou práva účastníků řízení i základní zásady správního řízení v dostatečné míře šetřena. Otázku naplnění zákonných požadavků, resp. ochrany veřejného zájmu (tj. i ochrany životního prostředí) bude z úřední povinnosti zkoumat odvolací stavební úřad. Automaticky vygenerovaná rozhodnutí bude možné přezkoumat i v přezkumném řízení.</p>
30.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Ke kapitole 7, části D.7.6 Ukončení řízení o povolení stavby Požadujeme přepracovat a vypustit institut automaticky vygenerovaného rozhodnutí.</p> <p><i>Odůvodnění:</i> <i>Se zavedením této formy automaticky vygenerovaného rozhodnutí nesouhlasíme. Takové rozhodnutí nemůže vést k zefektivnění a zrychlení procesu rozhodování. V případě podaného odvolání proti takovému rozhodnutí se přesune celé dokazování a vypořádání námitek účastníků řízení do odvolacího řízení. Doba odvolacího řízení se tak protáhne, přičemž</i></p>	<p>ROZPOR</p> <p>Připomínka si protiřečí – není jasné, zda požaduje přepracování nebo vypuštění institutu.</p>

**VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:
NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY**

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p><i>přezkum materiálního posouzení odvolacího správního orgánu bude probíhat v rámci řízení o správní žalobě. Stávající soudní praxe považuje postup, kdy odvolací správní orgán mění správní rozhodnutí a doplňuje posouzení stavebního úřadu svými úvahami, za protiústavní a porušující princip dvojinstančnosti správního řízení (viz usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 14. dubna 2009, č. j. 8 Afs 15/2007-75, publikované pod č. 1865/2009 Sb. NSS). Pokud by nová právní úprava institut vygenerovaného rozhodnutí zahrnovala, je nutné pečlivě stanovit, v případech kterých řízení nemůže být tento institut použit (otázka realizovatelnosti např. u řízení s posuzováním vlivů).</i></p>	
31.	ČMKOS	zásadní	<p>Zásadně musíme odmítnout tu část návrhu, která předpokládá „automatické“ povolení stavby v případě, že stavební úřad nevydá povolení v závazné (naprosto nerealisticky krátké) lhůtě. Tato možnost, která navíc v návrhu v podstatě nerozlišuje mezi typy staveb, kterých by se měla týkat, ani důvody, pro které by nebyla lhůta dodržena (namátkou lze uvést problematické a zdoluhavé doručování do ciziny) jednak znamená naprostou rezignaci na ochranu veřejného zájmu v této oblasti, jednak může přinést celou řadu nepříměřených dopadů v souvislosti s případným nesprávným nebo nezákonným rozhodnutím takto vydaným. Jelikož územní plán již nebude přezkoumatelný soudem, bude se měnit nařízením vlády, což ve spojitosti s povolením stavby bez souhlasu vlastníka pozemku a s fikcí souhlasu „vygenerováním“ povolení by mohlo vést až k nemožnosti nakládání občana s vlastním pozemkem. Dále se lze domnívat, že předkladatel nechal úplně v potaz existenci a reálné využívání již existujících zjednodušujících postupů (např. sdělení, územní souhlas, souhlas s ohlášeným záměrem), které umožňují v praxi obvykle pořádkové lhůty dodržet. Řešení složitějších situací automatickým povolováním se v tomto kontextu jeví jako nevhodné. V předložené podobě zkrátka není možné tento institut ani v nejmenším podpořit.</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Zavedení automatického vygenerování rozhodnutí vede k jednomu ze základních cílů rekonstrukce, kterým je zrychlení povolovacího procesu. Jelikož proti automaticky vygenerovanému rozhodnutí bude přípustné odvolání a navrhovaná úprava počítá s posílením apelačního principu v řízení před odvolacím orgánem, budou práva účastníků řízení i základní zásady správního řízení v dostatečné míře šetřena. Otázku naplnění zákonných požadavků, resp. ochrany veřejného zájmu (tj. i ochrany životního prostředí) bude z úřední povinnosti zkoumat odvolací stavební úřad. Automaticky vygenerovaná rozhodnutí bude možné přezkoumat i v přezkumném řízení.</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
32.	ČMKOS	zásadní	Zrychlení a zjednodušení řízení o povolení stavby však nesmí bez právního důvodu zasahovat do práv jiných subjektů. Jako problematický se zejména v tomto ohledu jeví záměr a připravovaná opatření v řízení v prvním stupni, kdy, pokud by stavební úřad v prvním stupni nerozhodl bez zbytečného odkladu a nerozhodl ani v zákonem stanovené závazné lhůtě, tak by informační systém automaticky vygeneroval rozhodnutí o povolení stavby. Potřeba meritorního rozhodnutí stavebního úřadu nemůže být splněna pouhou nečinností tohoto úřadu, která založí bez dalšího právo žadateli o povolení stavby a naopak by mohla absencí tohoto meritorního rozhodnutí zkrátit na právech jiné dotčené subjekty. ČMKOS není toho názoru, že by měla být vytvořena jakási speciální úprava oproti úpravě správního řádu, kdy automaticky vygenerované rozhodnutí o povolení stavby by nebylo podepisováno oprávněnou úřední osobou. Uvedený záměr je odůvodňován tím, že údajně neexistuje žádná další možnost, jak nečinný stavební úřad donutit k tomu, aby rozhodoval v zákonných lhůtách. Skutečnost, že stavební úřad nekoná, však musí být proporcionálně zvážena nejen vzhledem k žadateli o povolení stavby, ale i tak, aby svévolná, popř. účelová nečinnost stavebního úřadu nezasahovala do práv jiných subjektů.	ROZPOR Zavedení automatického vygenerování rozhodnutí vede k jednomu ze základních cílů rekodifikace, kterým je zrychlení povolovacího procesu. Jelikož proti automaticky vygenerovanému rozhodnutí bude přípustné odvolání a navrhovaná úprava počítá s posílením apelačního principu v řízení před odvolacím orgánem, budou práva účastníků řízení i základní zásady správního řízení v dostatečné míře šetřena. Otázku naplnění zákonných požadavků, resp. ochrany veřejného zájmu (tj. i ochrany životního prostředí) bude z úřední povinnosti zkoumat odvolací stavební úřad. Automaticky vygenerovaná rozhodnutí bude možné přezkoumat i v přezkumném řízení.
33.	ČMKOS	zásadní	Jestliže právě možnost automatického vygenerování rozhodnutí o povolení stavby v prvním stupni po uplynutí zákonné lhůty k vydání rozhodnutí, popřípadě prodloužené lhůty ve zvláště složitých případech, je považována za jednu z nejdůležitějších navrhovaných změn stávající právní úpravy, pak ČMKOS považuje tuto otázku za zásadní, k níž zatím není dáno ve věcném záměru, dle našeho názoru, dostatečně přesvědčivé odůvodnění.	ROZPOR Zavedení automatického vygenerování rozhodnutí vede k jednomu ze základních cílů rekodifikace, kterým je zrychlení povolovacího procesu. Vysvětlení viz str. 128 až 130 věcného záměru.

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
6. Posuzování záměrů nestavebního charakteru				
34.	Královeshradecký kraj	zásadní	<p>Strana 131: <i>Posuzování záměrů nestavebního charakteru - I v těchto řízeních se uplatní závazné lhůty pro vydání rozhodnutí a v prvním stupni možnost automaticky vygenerovaného rozhodnutí a v odvolacím řízení automaticky generovaná upozornění na nečinnost odvolacího stavebního úřadu a další zásady (např. apelace v odvolacím řízení atd.) popsané v části týkající se řízení o povolení stavby.</i></p> <p>V těchto řízeních bude postupováno podle složkových zákonů bez návaznosti na stavební zákon. Automatické generování rozhodnutí je nesmyslné a zásadně s ním nesouhlasíme, protože všechny veřejné zájmy si jsou rovny a každý dotčený orgán posuzuje něco jiného – z jiného pohledu na věc, na základě jiného předpisu, apod. Účinnější by bylo spíše upozornění na nečinnost prvoinstančního orgánu, kdy by nadřízený orgán zkoumal, zda toto oznámení má či nemá reálné základy na základě např. vyčkávání na odborný posudek apod.</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Institut automaticky vygenerovaného rozhodnutí významným způsobem přispěje ke zrychlení povolovacího řízení, neboť v případě nečinnosti prvostupňového orgánu umožní přenést bez dalších zbytečných průtahů těžiště rozhodování k odvolacímu orgánu (prostřednictvím případného odvolání účastníka řízení), který také posoudí záměr z pohledu dotčených veřejných zájmů a vypořádá i námítky účastníků.</p>
35.	Jihomoravský kraj	zásadní	<p>bod 5.2.2.2 Automatické vygenerování upozornění na nečinnost v odvolacím řízení</p> <p>Dle věcného záměru dojde při nečinnosti odvolacího orgánu, který nerozhodne v zákonem stanovené lhůtě, k automatickému vygenerování upozornění směrem k nadřízenému orgánu, který pak „učiní potřebné kroky a opatření“ k odstranění nečinnosti. Věcný záměr však naprosto neřeší, jaké konkrétní kroky, které budou skutečně účinným prostředkem nápravy, by to měly být.</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Řešení nečinnosti bude v pravomoci nadřízeného orgánu, který bude moci i nadále uplatnit opatření dle správního řádu, ale i nárazově personálně či kapacitně řešit přetíženost stavebního úřadu apod., což bude do věcného záměru doplněno.</p>
36.	Jihomoravský kraj	zásadní	<p>bod 6. Posuzování záměrů nestavebního charakteru</p> <p>Věcný záměr neobsahuje řešení procesů souvisejících s projednáním jiných záměrů než staveb. Dle věcného záměru se procesy popsané ve vztahu k řešení stavebních záměrů budou aplikovat i na projednání záměrů nestavebního charakteru. Ze všech shora popsaných důvodů ve vztahu k záměrům stavebního charakteru je tato konstrukce neudržitelná.</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Konstatování.</p>
7.1 Zahájení řízení				

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
Žádost				
37.	Jihomoravský kraj	zásadní	Odstavec: Elektronizace stavební agendy Dle věcného záměru bude podání ke stavebnímu úřadu elektronicky prostřednictvím informačního systému pouze možností. Jako povinnost je tento způsob předpokládán pouze pro některé subjekty. Věcný záměr předkládá nástin vyřizování výlučně elektronické agendy, neobsahuje naprosto žádné řešení způsobu vyřizování podání učiněných v listinné podobě. V materiálu předkládané vize nelze na „listinnou“ agendu aplikovat.	ROZPOR Bude doplněno do věcného záměru – povinnost stavebního úřadu převést listinou žádost do elektronické podoby apod. S takto převedenou žádostí se bude následně nakládat stejně jako s elektronicky podanou žádostí.
38.	Královeshradecký kraj	zásadní	Část 7.3: Dále nesouhlasíme s principem, že by stavební úřad ve světle nově dodaných podkladů nemohl požadovat doplnění či úpravu již předtím dodaných podkladů, neboť zcela běžně praxe prokazuje, že nově dodané podklady teprve prokázají neúplnost či vadu podkladů samotné žádosti či k ní přiložených podkladů. V této části textu u nás vznikají vážné pochybnosti o tom, zda jeho tvůrce vládne základním povědomím nejen o otázkách praktického pořizování ÚPD, ale i o průběhu správního řízení před stavebním úřadem.	ROZPOR Zavedení přísné koncentrace jak na úrovni účastníků řízení, tak i na úrovni správního orgánu, významnou mírou přispěje k urychlení povolovacího řízení. Na stavební úřady tak budou kladeny zvýšené nároky v odbornosti a profesionalitě, k čemuž nicméně výrazně napomůže rovněž institucionální reforma.
39.	Jihomoravský kraj	zásadní	bod 7. Řízení o povolení stavby bod 7.1. Zahájení řízení Věcný záměr je zjevně vnitřně rozporný, neboť podle kapitoly 6. bude podání žádosti elektronicky prostřednictvím informačního systému pouze možností, nikoli „primární povinností“. S touto variantou předložený materiál pracuje pouze jako s možností, se kterou se nicméně počítá výlučně pro některé případy. Jejich jednoznačné vymezení stejně jako zdůvodnění takového řešení však věcný záměr nepředkládá. Způsob vyřizování žádostí v listinné podobě věcný záměr neřeší vůbec. Vedle dokumentace záměru budou přílohou žádosti „další podklady, které vymeží paragrafové znění“ a „vyjádření dotčených orgánů, které nebudou integrovány“. Takové řešení je nepřijatelné, tyto otázky měly být prověřeny a zodpovězeny, a tedy musely být známy před zpracováním věcného záměru,	ROZPOR Spisy v listinné podobě vedeny nebudou. Do věcného záměru bude doplněna povinnost stavebního úřadu převést listinou žádost do elektronické podoby apod. S takto převedenou žádostí se bude následně nakládat stejně jako s elektronicky podanou žádostí. ROZPOR

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>který měl nezbytné podklady pro rozhodnutí jednoznačně identifikovat.</p> <p>Obstarávání vyjádření neintegrováných dotčených orgánů stavebním úřadem na žádost žadatele je neopodstatněnou konstrukcí. Před zahájením řízení, tedy před podáním žádosti o povolení záměru, je jediným subjektem disponujícím informacemi o záměru a jeho vlivech žadatel. Opatření „nezbytných“ vyjádření dotčených orgánů proto nelze přenášet na stavební úřad. Jestliže se tato činnost má realizovat prostřednictvím elektronického informačního systému, pak není důvod, aby žadatel podával zpoplatněnou žádost o obstarání konkrétních vyjádření u stavebního úřadu. Uvedené lze vyslovit rovněž co se týká stanovisek vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury (DTI), přičemž nelze přehlédnout, že se zde jedná o soukromé subjekty stojících mimo sféru veřejné správy.</p>	<p>V rámci úpravy věcného záměru jsou uvedeny pouze základní záležitosti žádosti, ostatní podrobnější budou vyhodnoceny a následně uvedeny v paragrafovém znění.</p> <p>Akceptováno. Možnost, aby stavební úřad obstarával podklady za žadatele (na jeho žádost a za úplatu), bude vypuštěna.</p>
40.	Olomoucký kraj	zásadní	<p><u>Výzvy k odstranění vad žádosti (část 7., kapitola D Procesní změny, bod 7.3, str. 133)</u></p> <p>Na str. 133 materiál počítá s tím, že stavební úřad bude moci vyzvat žadatele k odstranění vad žádosti pouze jednou (respektive další výzva se může týkat jen nově dodaných podkladů). Navrhujeme vypustit vázanost stavebního úřadu předchozím sdělením nedostatků žádosti. Nemožnost opakované výzvy bude klást vysoké nároky na kontrolu všech podkladů žádosti, a tedy bude znamenat větší časovou náročnost řízení, což je současně provázané s nastavením správních lhůt a automatickým generováním povolení stavby. V případě, kdy by stavební úřad přesto nevyzval žadatele napoprvé k doložení všech podkladů pro rozhodnutí, byl by současně postaven před situaci, kdy již nelze žadatele vyzvat k doplnění podkladů, ale současně by chybějící podklad znamenal, že žádosti nelze vyhovět, resp. by vydání rozhodnutí bylo nezákonné. Musel by tedy takovouto žádost zamítnout, nebo vystavit žadatele právní nejistotě vydáním nezákonného rozhodnutí. Domníváme se, že by možnost další výzvy neměla být zakázána.</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Zavedení přísné koncentrace jak na úrovni účastníků řízení, tak i na úrovni správního orgánu, významnou mírou přispěje k urychlení povolovacího řízení. Na stavební úřady tak budou kladeny zvýšené nároky v odbornosti a profesionalitě, k čemuž nicméně výrazně napomůže rovněž institucionální reforma.</p> <p>819</p>
41.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</p> <p>Ke kapitole 7, části D.7.3 Posuzování žádosti o povolení stavby stavebním úřadem</p> <p>Požadujeme přepracovat.</p> <p><i>Odůvodnění:</i></p>	<p>ROZPOR</p> <p>Zavedení přísné koncentrace jak na úrovni účastníků řízení, tak i na úrovni správního orgánu, významnou mírou přispěje k urychlení povolovacího řízení. Na stavební úřady tak budou</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<i>Vázanost stavebního úřadu první výzvou k odstranění nedostatků žádosti může být pro právní jistotu žadatele neefektivní. Potřeba některých podkladů vyplyne až se samotného projednání žádosti, nehledě na to, že nedoložení zákonných podkladů je důvodem pro konstatování nezákonnosti kladného rozhodnutí. Stavební úřad nemůže podklady žádosti vytvářet sám a dle zákona a případně i výsledku projednání je musí požadovat a zohlednit. Navrhovaný bod doporučujeme zvážit, jakkoliv se s opakovaným vyzýváním žadatelů k doplnění žádosti neztotožňujeme a považujeme je za rozporné se zásadami dobré správy.</i>	kladeny zvýšené nároky v odbornosti a profesionalitě, k čemuž nicméně výrazně napomůže rovněž institucionální reforma. Věcný záměr počítá i s opakovanou výzvou k odstranění vad žádosti, pokud potřeba doplnění žádosti vyplyne z nově dodaných podkladů.
42.	SMS	zásadní	Část 7 (D, 5.2) – Jednotné řízení o povolení stavby Kapitola postrádá objasnění toho, jak bude zajištěna jednotnost listinných podkladů v elektronické podobě.	ROZPOR Předávání dokumentace bude probíhat v předepsané elektronické podobě ve formě, která neumožní předávanou dokumentaci měnit.
Dokumentace				
43.	Jihočeský kraj	zásadní	Řízení o povolení stavby (7.) Zahájení řízení (7.1) Nový stavební zákon má i nadále umožňovat podání žádosti a dalších dokumentů v listinné podobě. Pokud následně jejich převedení do elektronické formy bude povinností stavebního úřadu, pak opět dojde ještě k dalšímu navýšení objemu jím vykonávaných činností, což je v přímém rozporu se zkrácením zákonných lhůt pro vydání rozhodnutí. V souvislosti s 30denní zákonnou lhůtou na vydání rozhodnutí o povolení stavby se pak 90denní lhůta pro vydání stanoviska vlastníků veřejné infrastruktury jeví jako zcela absurdní. Podle věcného záměru DPS má co do míry detailnosti odpovídat stávající dokumentaci pro územní rozhodnutí doplněné o stavebně konstrukční řešení s důrazem na návrh nosných konstrukcí a stabilitu stavby, což je u záměrů týkající se některých specifických staveb, naprosto nevyhovující (konkrétně např. u památkově chráněných objektů: podklady pro řízení orgánů státní památkové péče se výrazně odlišují od podkladů, které požadují jak stavební úřady, tak i většina dotčených orgánů. Tato skutečnost je zapříčiněna tím, že prostředky, kterými stát zajišťuje ochranu kulturního dědictví a na jejichž základě správní orgány rozhodují, vycházejí z podrobného zkoumání	ROZPOR Bude doplněno do věcného záměru – povinnost stavebního úřadu převést listinou žádost do elektronické podoby apod. S takto převedenou žádostí se bude následně nakládat stejně jako s elektronicky podanou žádostí. Konkrétní specifikace rozsahu a obsahu dokumentace pro povolení stavby by šla nad rámec věcného záměru. V rámci jeho úpravy je zdůrazněno, že dokumentace bude výrazným způsobem zjednodušena, avšak její obsah a rozsah musí být nastaven tak, aby bylo možné prokázat a ověřit soulad záměru

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			podkladů, kterými správní orgány, ani účastníci řízení v době projednávání zpravidla nedisponují. Mezi zcela nezbytné podklady, na jejichž základě musí být zpracována projektová dokumentace tak jsou např. stavebně historický průzkum objektu, dendrochronologický a mykologický průzkum krovu, restaurátorský průzkum omítek a maleb a řada dalších. Této podrobnosti dokumentace pro územní rozhodnutí rozhodně nemůže dostačovat a pro ochranu památkových hodnot a ochranu veřejného zájmu je zcela nedostatečná a hrozí, že bude možno zcela legálně ničit památkové hodnoty objektu – cenné historické detaily, prvky apod.).	s veřejnými zájmy. Součástí DPS bude také architektonicko-stavební řešení. V případě stanovené kategorie staveb (památkově chráněné), u kterých je chráněn např. interiér budov, bude možné započít se stavbou až poté, co bude detailní řešení odsouhlaseno z hlediska památkové péče.
44.	Plzeňský kraj	zásadní	Vyjádření neintegrováného dotčeného orgánu na žádost stavebního úřadu (čl. 6, str. 30) / posuzování dokumentace integrovaným dotčeným orgánem (čl. 6, str. 33): Záměry předkládané stavebníky nedosahují úrovně potřebné pro posouzení dopadu na památkově chráněné hodnoty a zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad úkonu s veřejným zájmem (viz § 3 a § 2 odst. 4 správního řádu). Odmítáme uvedený způsob posuzování dokumentací, aniž by byl umožněn požadavek dotčeného orgánu, ať již integrovaného či neintegrováného, na předložení dokumentace v rozsahu potřebném pro posouzení dopadu na památkové hodnoty.	ROZPOR Konkrétní specifikace rozsahu a obsahu dokumentace pro povolení stavby by šla nad rámec věcného záměru. V rámci jeho úpravy je zdůrazněno, že dokumentace bude výrazným způsobem zjednodušena, avšak její obsah a rozsah musí být nastaven tak, aby bylo možné prokázat a ověřit soulad záměru s veřejnými zájmy. V případě stanovené kategorie staveb (památkově chráněné), u kterých je chráněn např. interiér budov, bude možné započít se stavbou až poté, co bude detailní řešení odsouhlaseno z hlediska památkové péče.
45.	Královeshradecký kraj	zásadní	Část 7 řízení o povolení staveb 7.1 zahájení řízení Z textu vyplývá, že nová dokumentace stavby bude vycházet z dokumentace pro územní rozhodnutí s doplněním stavebně konstrukčního řešení.	ROZPOR Konkrétní specifikace rozsahu a obsahu dokumentace pro povolení stavby by šla nad rámec věcného

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>S takovým omezením obsahu dokumentace nesouhlasíme, protože navržený obsah zcela rezignuje na otázku zajištění bezpečnosti stavby a ochrany veřejných zájmů podle zvláštních právních předpisů.</p> <p>Dále též upozorňujeme na skutečnost, že dokumentace odpovídající stávající dokumentaci pro územní rozhodnutí je pro účely památkové péče zcela nedostačující. Tato dokumentace je vhodná pouze pro projednání záměru, nikoliv jako podklad pro stavební povolení. Pro účely památkové péče je nutné předložit detailní technická řešení, mezi něž lze např. řadit přesné umístění zásuvek a vypínačů, způsob a směr položení prkenných podlah, kladečský plán dlažeb, detaily řešení střešních úžlabí, detaily provedení hydroizolací a odvodnění, atd.</p>	<p>záměru. V rámci jeho úpravy je zdůrazněno, že dokumentace bude výrazným způsobem zjednodušena, avšak její obsah a rozsah musí být nastaven tak, aby bylo možné prokázat a ověřit soulad záměru s veřejnými zájmy.</p> <p>V případě stanovené kategorie staveb (památkově chráněné), u kterých je chráněn např. interiér budov, bude možné započít se stavbou až poté, co bude detailní řešení odsouhlaseno z hlediska památkové péče.</p>
46.	Jihomoravský kraj	zásadní	<p>bod 4.7.1.3. Změna formy závazných stanovisek na formu vyjádření</p> <p>Je třeba upozornit na to, že závazná stanoviska dotčených orgánů jako podklady pro stavební řízení byla dříve v drtivé většině vydávána jako rozhodnutí, a to až do 11.05.2006, kdy nabyl účinnosti zákon č. 186/2006 Sb., o změně některých zákonů souvisejících s přijetím stavebního zákona a zákona o vyvlastnění, jímž byla ve většině zvláštních zákonů změněna právní úprava tak, že stanoviska, souhlasy a jiná povolení dotčených orgánů, na které navazuje správní rozhodnutí podle stavebního zákona, nejsou nadále vydávána formou samostatného správního rozhodnutí, ale jako závazné stanovisko podle správního řádu, a to za účelem zjednodušení procesu povolování staveb, avšak při zachování závaznosti názoru dotčeného správního orgánu. Současný návrh naopak dosavadní závazné akty dotčených orgánů degraduje na úroveň nezávazného vyjádření, čímž veřejné zájmy chráněné dle zvláštních předpisů zbavuje ochrany s odůvodněním, že tak budou odstraněny problémy současné praxe, mezi něž patří dlouhé lhůty, ve kterých se závazná stanoviska vydávají, následné přezkumy závazných stanovisek, i spory o to, kdy a v jaké fázi řízení se závazné stanovisko vydává. Takové problémy je však třeba řešit vyšší profesionalitou úředníků, případně vhodnější právní úpravou procesu vydávání a přezkumu závazného stanoviska, a nikoliv zkratkovitou rezignací na ochranu veřejného zájmu.</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Závazná stanoviska nedávají dotčeným orgánům jistotu, že podmínky budou „vedením stavebního úřadu“ do rozhodnutí začleněny, ani možnost si vynutit začlenění podmínky ze závazného stanoviska do rozhodnutí, pokud se tak v rozhodnutí nestalo. Připomínka je pouhou spekulací. Stavební úřad bude povinen se řídit zákonem včetně příslušných složkových předpisů. Věcný záměr nepředstavuje oslabení ochrany veřejných zájmů.</p> <p>V případě, že bude záměr v rozporu s právními předpisy například v oblasti památkové péče, nebo životního prostředí, tedy v případě, kdy by mohlo být vydáno nesouhlasné závazné stanovisko dotčeného orgánu</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>Předkladatel v návrhu uvádí, že dotčené orgány mohou podle současné úpravy v územním i stavebním řízení svými závaznými stanovisky „svázat ruce“ orgánům, které mají o věci rozhodnout, přičemž tato situace nutně musí doznat změn. Takové tvrzení pouze dokazuje neznalost principu ochrany veřejného zájmu. Účelem stavebního řízení totiž není za každou cenu vyhovět stavebníkovi, ale základním úkolem stavebního úřadu je posoudit, zda je stavba v souladu s předpisy veřejného práva, ať už z hlediska technické proveditelnosti nebo ochrany veřejného zájmu a pokud shledá, že navrhovaná stavba těmto požadavkům nevyhovuje, pak její realizaci nepovolí. Cílový stav, jaký navrhuje předkladatel – tedy „rozvázat ruce“ stavebnímu úřadu, by v praxi znamenal, že žádné stavební řízení není třeba, neboť stavba může být realizována kdykoliv a kdekoliv, např. i v záplavovém území.</p> <p>Odůvodnění, proč by měla závazná stanoviska dotčených orgánů mít podobu vyjádření, není přesné a neodpovídá stávající právní úpravě. Návrh uvádí např. v případě stanovení reálně nesplnitelné podmínky pro uskutečnění záměru – v případě reálně nesplnitelných podmínek se může jednat o nicotný právní úkon (§ 77 odst. 2 správního řádu). Dále návrh uvádí „v případech, v nichž různé dotčené orgány stanoví ve svých závazných stanoviscích navzájem si odporující podmínky“ – ustanovení § 136 odst. 6 správního řádu uvádí možnosti řešení sporů mezi dotčenými orgány. Dané ustanovení lze považovat za dostatečně vhodné i pro stavební praxi. To že se v praxi dané řešení nevyužívá, není problém právní úpravy, ale problém praxe.</p> <p>Výslovné definování chráněných veřejných zájmů není možné, neboť se jedná o tzv. neurčitý pojem, který musí být vždy konkrétně naplněn v daném konkrétním řízení. V řadě případů nelze jednotnou definicí pojmout veškeré životní situace. Chybějící situace by pak byla velkým problémem v uplatňování ochrany daného veřejného zájmu, neboť budou vyvolávány otázky týkající se toho, zda v těchto případech se ochrana daného veřejného zájmu neuplatní anebo zda se uplatní obecná zásada vyplývající ze správního řádu. Ochrana veřejných zájmů je jednou ze základních zásad činnosti správních orgánů uvedená ve správním řádu. Zdůrazňování vybraných veřejných zájmů ve stavebním zákoně tak může být kontraproduktivní.</p>	<p>za stávající úpravy, takže záměr nebude moci být vůbec realizován, žádost o povolení bude zamítnuta. Věcný záměr pak chce umožnit vyvažování a poměřování mezi veřejnými zájmy chráněnými zákonem tam, kde záměr je realizovatelný za určitých podmínek, podmínkou správního uvážení, a to právě při specifikaci těchto podmínek.</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
47.	SMS	zásadní	<u>Část 7 (D, 5.2) – Jednotné řízení o povolení stavby</u> Nesouhlasíme s nahrazením dokumentace pro povolení stavby dokumentací pro územní rozhodnutí. Chybí objasnění odpovědnosti za úplnost a správnost dokumentace.	ROZPOR Konkrétní specifikace rozsahu a obsahu dokumentace pro povolení stavby by šla nad rámec věcného záměru. V rámci jeho úpravy je zdůrazněno, že dokumentace bude výrazným způsobem zjednodušena, avšak její obsah a rozsah musí být nastaven tak, aby bylo možné prokázat a ověřit soulad záměru s veřejnými zájmy.
48.	SMS	zásadní	<u>Část 7 (D, 5.2) – Jednotné řízení o povolení stavby</u> Chybí objasnění postupu stavebního úřadu při zapracování požadavků do projektové dokumentace vyplývajících ze stanovisek dotčených orgánů a správců sítí.	ROZPOR Vyjádření vlastníků a správců sítí a dotčených orgánů si bude stavebník obstarávat sám před podáním žádosti, případně k výzvě stavebního úřadu v průběhu řízení, pokud by bylo nutné dokumentaci upravit. Oproti stávající úpravě nedojde ke změně.
Fikce DO/vlastníků infrastruktury				
49.	Plzeňský kraj	zásadní	Velmi nebezpečná je pak myšlenka, že bude stanovena lhůta 90 dnů na vyjádření vlastníků veřejné a dopravní infrastruktury, pokud se nevyjádří, bude platit, že k navrhované stavbě nemají žádné připomínky; obdobný postup se pak uplatní i u neintegrováných dotčených orgánů s tím, že zde bude stanovena lhůta 30 dnů. Je třeba si uvědomit, že pokud nějaký takový souhlas mlčky nastane, může to mít fatální následky – např. porušení VTL plynovodu nebo zásah do ochranného pásmě distribuční soustavy vskutku není radno podceňovat. Rovněž tak fiktivní souhlasná závazná stanoviska jsou závažným problémem – o zavedení tohoto je pokus již nyní při projednávání novely č. 416/2009 Sb. Toto ovšem pouze přináší další otázky a komplikace v řízení. Jakým způsobem se má správní orgán opřít o fiktivní souhlasné závazné	ROZPOR Možnost fikce souhlasu bude u vyjádření neintegrováných dotčených orgánů a vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury vypuštěna. Lhůta pro poskytnutí vyjádření bude stanovena v přiměřené lhůtě např. 60 dnů.

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			stanovisko, když neví, jaké jsou důvody pro jeho vydání. Zde je třeba upozornit na judikaturu správních soudů, ze které vyplývá, že pro vydání zákonného rozhodnutí je třeba mít k dispozici zákonné podklady – jedním z těch podkladů má být také řádně odůvodněné a srozumitelné závazné stanovisko dotčeného správního orgánu. Fiktivní souhlasné stanovisko pak v žádném případě nemůže v soudním přezkumu obstát. K vyslovení nepřezkoumatelnosti fiktivního souhlasného závazného stanoviska pak ale samozřejmě dojde ještě dříve, než se věc dostane ke správnímu soudu, pokud bude napadeno v rámci odvolacího řízení – nadřízený orgán správnímu orgánu, který „vydal“ takovéto fiktivní závazné stanovisko bude nucen napadené stanovisko zrušit s ohledem na jeho nepřezkoumatelnost. Ve výsledku tedy k žádnému urychlení nedojde, protože se věc nakonec ještě protáhne tím, že se bude rušit nepřezkoumatelné fiktivní souhlasné závazné stanovisko. Zde upozorňujeme, že podobná praxe (fikce souhlasu) již byla ve stavebním zákoně zakotvena u vydávání souhlasů – od tohoto však bylo upuštěno, protože to v praxi přinášelo řadu problémů. Rovněž tak fikci rozhodnutí obsahoval i zákon č. 106/1999 Sb. a i zde bylo od tohoto typu rozhodnutí upuštěno. Fikce souhlasného závazného stanoviska tak v žádném případě není cestou k urychlení a zjednodušení povolování staveb.	
50.	Plzeňský kraj	zásadní	Fikce souhlasu bez připomínek při nevyjádření se neintegrováného dotčeného orgánu ve lhůtě 30 dnů (čl. 6, str. 31) / automatické vydávání povolení stavby po uplynutí závazné lhůty – integrovaný dotčený orgán (čl. 6, str. 31, 5.2.2.1. - str. 127): Jedná se o nepřijatelná opatření, která budou mít za následek ztráty na kulturních hodnotách, neboť nebude možné stavební záměr po uplynutí lhůty ze strany dotčeného orgánu ovlivnit v souladu se zásadou legality tak, aby byl ochráněn veřejný zájem na ochraně památkových hodnot.	ROZPOR Možnost fikce souhlasu bude u vyjádření neintegrováných dotčených orgánů a vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury vypuštěna. Lhůta pro poskytnutí vyjádření bude stanovena v přiměřené lhůtě např. 60 dnů.
51.	Plzeňský kraj	zásadní	Zavedení závazné lhůty 30 dnů pro vyjádření neintegrováných dotčených orgánů (čl. 6, str. 31): Vyjádření má být pouhým nezávazným podkladem pro rozhodování stavebního úřadu, což by v případě neintegrováného dotčeného orgánu památkové péče ohrožovalo ochranu a zachování kulturního dědictví. Nesouhlasíme s formou nezávazného vyjádření a závaznou lhůtou 30 dnů, která není u náročnějších případů dostatečná.	ROZPOR Možnost fikce souhlasu bude u vyjádření neintegrováných dotčených orgánů a vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury vypuštěna. Lhůta pro poskytnutí vyjádření bude stanovena v přiměřené lhůtě např. 60 dnů.

**VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:
NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY**

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				<p>dnů.</p> <p>Závazná stanoviska nedávají dotčeným orgánům jistotu, že podmínky budou do rozhodnutí začleněny, ani možnost si vynutit začlenění podmínky ze závazného stanoviska do rozhodnutí, pokud se tak v rozhodnutí nestalo. Stavební úřad bude povinen se řídit zákonem včetně příslušných složkových předpisů. Věcný záměr nepředstavuje oslabení ochrany veřejných zájmů.</p> <p>V případě, že bude záměr v rozporu s právními předpisy například v oblasti památkové péče, nebo životního prostředí, tedy v případě, kdy by mohlo být vydáno nesouhlasné závazné stanovisko dotčeného orgánu za stávající úpravy, takže záměr nebude moci být vůbec realizován, žádost o povolení bude zamítnuta. Věcný záměr pak chce umožnit vyvažování a poměřování mezi veřejnými zájmy chráněnými zákonem tam, kde záměr je realizovatelný za určitých podmínek, podmínkou správního uvážení, a to právě při specifikaci těchto podmínek.</p>
52.	Ústecký kraj	zásadní	<p>Zásadu fikce závazného stanoviska zásadně odmítáme jako princip. V první řadě jde o zásadní oslabení ochrany právem chráněných veřejných zájmů při umísťování a povolování staveb, protože ta je nadále zásadně podmiňována splněním procesní lhůty ze strany správních orgánů, zatímco</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Možnost fikce souhlasu bude u vyjádření neintegrováných dotčených orgánů a vlastníků veřejné dopravní</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>v případě překročení této lhůty – ať už by k němu vedly jakékoliv důvody – se na jakoukoliv ochranu těchto veřejných zájmů zcela nepokrytě rezignuje, a to bez ohledu na povahu a okolnosti každého konkrétního případu (k tomu též připomínky k části A. bodu 4.7, písm. a) a b), bodu 4.7.1.3 a analogicky připomínka k části D. bodu 5.2.2.1). Fikce kladného závazného stanoviska (a to platí obdobně i pro - ve výsledku ekvivalentní - neformální a nedokumentovaný výstup interní komunikace uvnitř nového úřadu státní stavební správy, který má rovněž dosud vydávaná závazná stanoviska nahradit - viz též připomínka k části A. bodu 4.7 písm. e) totiž musí nutně vyvolat řadu paradoxních a neřešitelných důsledků pro zákonnost rozhodnutí vydaného v jednotném řízení například všude tam, kde příslušná právní úprava předpokládá u závazných stanovisek dotčených orgánů vedlejší ustanovení. Fikce kladného závazného stanoviska zároveň ztěžuje následný přezkum souladu vydaného rozhodnutí s příslušnou hmotněprávní úpravou.</p> <p>Odůvodnění: Zadatel, jakožto subjekt požadující po správním orgánu vydání určitého dokumentu, je povinen ke své žádosti doložit podklady (stanovené právním předpisem či vyhláškami), aby jeho záměr byl posouzen ze všech zákonných hledisek. Je naprosto nepřijatelné, aby tato povinnost byla (být na žádost žadatele) přenesena na stavební úřad.</p> <p>Nelze souhlasit s návrhem, že pokud vlastník technické infrastruktury případně dotčený orgán stanovisko ve stanovené lhůtě nevydá, pak bude platit, že k navrhované stavbě nemá žádné připomínky. Uvedený návrh není zákonným řešením prodlevy při vydávání stanovisek. Ochrana veřejných zájmů hájených dotčenými orgány a ochrana zájmů vlastníků dopravní a technické infrastruktury by nebyla tímto návrhem zaručena. Věcný záměr v případě zavedení „presumpce souhlasu“ vůbec neuvažuje s negativními následky takové úpravy. Bezpochyby by docházelo k ohrožení veřejných zájmů chráněných složkovými zákony či nepřijatelnému zásahu do technické či dopravní infrastruktury. Jakým způsobem by byly tyto situace řešeny, záměr neobsahuje.</p> <p>Příklady dalších obligatorních podkladů, které mohou pro rozhodnutí vydávané v jednotném řízení vyplývat z právních ustanovení složkových</p>	<p>a technické infrastruktury vypuštěna. Lhůta pro poskytnutí vyjádření bude stanovena v přiměřené lhůtě např. 60 dnů.</p>

**VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:
NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY**

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>předpisů, uvádíme v odůvodnění připomínky k části A. bodu 4.7.1.1. K obecné problematice principu fikce kladného stanoviska jako nápravy nečinnosti správního orgánu viz odůvodnění připomínky k části D. bodu 5.2.2.1. Ještě zásadnějším problémem této koncepce však je skutečnost, že fiktivní kladné závazné stanovisko by bylo nutně v rozporu s platnou právní úpravou všude tam, kde tato právní úprava váže vydávání závazných stanovisek na stanovení podmínek nejružnější povahy, a že by bylo zároveň nezákonné pro nepřezkoumatelnost. Předkládaná koncepce tak bohužel nijak neřeší, jak budou fiktivním závazným stanoviskem například stavebníkovi vyměřeny odvody za odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu, jak budou stanoveny závazné emisní limity pro vypouštění škodlivin do ovzduší a povrchových vod při užívání průmyslové stavby nebo podmínky pro umístění nového objektu se zdrojem rizika závažné havárie, ani jak budou stanovena náhradní a kompenzační opatření při zásahu stavebního záměru do soustavy Natura 2000 či při porušení zákazů u zvláště chráněných druhů. Pokud se tyto zásadní otázky spojené s fikcí kladného závazného stanoviska přiměřeně nevyjasní, nelze s takovou koncepcí souhlasit</p>	
53.	Královeský kraj	zásadní	<p>Strana 31: V případě nevyjádření se ve stanovené lhůtě vlastníka veřejné a dopravní infrastruktury (nevíme proč ne i technické) bude platit princip, že ke stavbě nemá připomínky.</p> <p>Text tedy počítá zcela reálně se vznikem situací, kdy např. v bezpečnostním pásmu plynových zařízení budou povolovány stavby, které mohou být následně ohroženy výbuchem či požárem v případě zahoření plynovodu s poukazem na to, že za případnou tragédii ponese odpovědnost příslušný vlastník. Přitom v některých případech otázka vydání souhlasu či nesouhlasu s danou stavbou je spojována s provozovatelem zařízení, resp. s držitelem licence. K otázce upravující 30 ti denní lhůtu pro vydání povolení stavby pak pouze poznamenáváme, že s ní nelze souhlasit a je ve vazbě na základní zásady správního řízení zcela nereálná.</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Možnost fikce souhlasu bude u vyjádření neintegrováných dotčených orgánů a vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury vypuštěna. Lhůta pro poskytnutí vyjádření bude stanovena v přiměřené lhůtě např. 60 dnů.</p>
54.	Královeský kraj	zásadní	<p>Strana 123: <i>Celý proces řízení bude soustředěn na koncentraci s povinností účastníků řízení, dotčených orgánů i dotčené veřejnosti uplatnit svá vyjádření k záměru co nejdříve. V opačném případě se k později uplatněným námitkám či vyjádřením nebude přihlížet.</i></p>	<p>ROZPOR</p> <p>Možnost fikce souhlasu bude u vyjádření neintegrováných dotčených orgánů a vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury vypuštěna.</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>Je nutné pamatovat na situaci, kdy z objektivních důvodů nebude možné ve stanovené lhůtě vyjádření vydat. Jedná se zejména o situace, kdy bude nutné z hlediska ochrany kulturních památek doplnit podklady o průzkumy, historické podklady, detaily řešení atd. Pokud by nebylo možné po uplynutí lhůty ke stanovisku památkové péče přihlédnout, může dojít k nevratným škodám na kulturním dědictví. Nesouhlasíme proto s paušálním řešením koncentrace. Požadujeme zakotvení možnosti dotčeného orgánu o prodloužení termínu z náležitě odůvodněných důvodů, kterou budou stavební úřady akceptovat.</p> <p>Nejsou však vůbec řešeny situace, kdy ze závažných důvodů (např. hospitalizace) se účastník řízení nebude moci včas vyjádřit? Jak bude toto provázáno s institutem prominutí úkonu?</p>	<p>Lhůta pro poskytnutí vyjádření bude stanovena v přiměřené lhůtě např. 60 dnů.</p> <p>Věcný záměr vychází z předpokladu subsidiárního použití správního řádu. V odůvodněných případech lze samozřejmě požádat o prodloužení lhůty k předložení vyjádření za současného přerušování řízení, či využít institutu navrácení v předešlý stav podle § 41 správního řádu. Stavební úřad bude mít možnost prodloužit si lhůtu pro vydání rozhodnutí, pokud by nastal některý i z těchto výjimečných případů.</p>
55.	Královehradecký kraj	zásadní	<p>Strana 132: <i>Pokud daný vlastník veřejné dopravní a technické infrastruktury případně dotčený orgán stanovisko ve stanovené lhůtě nevydá, pak bude platit, že k navrhované stavbě nemá žádné připomínky.</i></p> <p>Z pohledu památkové péče se často jedná o složitá řízení závislá na odborných posudcích a expertizách, které nelze vždy získat ve lhůtě 30 dnů. Automatickým souhlasem po uplynutí této lhůty může dojít k neodstranitelným škodám na kulturním dědictví. Nesouhlasíme s tím, že bude udělován automatický souhlas.</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Možnost fikce souhlasu bude u vyjádření neintegrováných dotčených orgánů a vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury vypuštěna. Lhůta pro poskytnutí vyjádření bude stanovena v přiměřené lhůtě např. 60 dnů.</p>
56.	Jihomoravský kraj	zásadní	<p>Pokud by mělo dle věcného záměru dojít k rovnováze rolí všech účastníků procesu projednávání staveb, pak je nepřijatelný návrh, že vlastníci DTI budou mít pro své vyjádření nesrovnatelně delší lhůtu (3x) než dotčené orgány pro posouzení záměru z hledisek dotčení veřejných zájmů a než stavební úřad, který by měl v třicetidenní lhůtě záměr přezkoumat, projednat, a rozhodnout. Tato konstrukce nastíněná v předloženém materiálu jednoznačně popírá proklamované tvrzení o rovnováze a vyváženosti práv a povinností dotčených subjektů.</p> <p>V důsledku navrhované fikce souhlasu dotčených orgánů a vlastníků DTI</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Možnost fikce souhlasu bude u vyjádření neintegrováných dotčených orgánů a vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury vypuštěna. Lhůta pro poskytnutí vyjádření bude stanovena v přiměřené lhůtě např. 60 dnů.</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>může dojít k nevratným zásahům do veřejné dopravní a technické infrastruktury nebo k nevratnému dotčení veřejných zájmů chráněných zvláštními právními předpisy.</p> <p>Jak bylo výše připomínkováno, služba „hlídacího psa“ se týká pouze vlastníků nemovitostí, na nichž by měl být záměr realizován, nikoli vlastníků sousedních nemovitostí, jejichž práva a oprávněné zájmy budou záměrem dotýkány.</p>	
57.	SMS	zásadní	<p><u>Část 7 (D) – Řízení o povolení stavby</u></p> <p>Domníváme se, že 90 dnů pro vydání stanovisek vlastníků veřejné a dopravní infrastruktury je vzhledem k 30denní zákonné lhůtě pro vydání rozhodnutí včetně celého řízení velmi nepoměrné. Není vůbec jasné, proč má vyjádření zástupce infrastruktury výhodnější postavení oproti státní správě.</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Možnost fikce souhlasu bude u vyjádření neintegrováných dotčených orgánů a vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury vypuštěna. Lhůta pro poskytnutí vyjádření bude stanovena v přiměřené lhůtě např. 60 dnů.</p>
7.2 Účastníci řízení				
58.	Ústecký kraj	zásadní	<p><u>K bodu 7.2. Účastníci řízení</u></p> <p>Věcný záměr by měl být doplněn o konkretizaci skutečného dopadu navrhované integrace agend dotčených orgánů a speciálních a jiných stavebních úřadů na okruh účastníků jednotného řízení, a to na základě důkladné analýzy platné úpravy okruhu účastníků v jednotlivých integrovaných procesech. Zvláštní ustanovení o různých formách účasti veřejnosti, obcí, popřípadě jiných účastníků v řízení obsahuje ve skutečnosti větší počet předpisů, než je uvedeno v textu návrhu. K tomu viz též připomínky k pasážím týkajícím se integrace agend dotčených orgánů do jednotného řízení (např. připomínky k části A. bodům 4.7 a 4.7.1.1, připomínky k části D. bodům 2. a 5.2).</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Ve fázi věcného záměru je třeba mimo jiné vyhodnotit rovněž důsledky skutečnosti, že účastníky jednotného řízení se stanou spolky, pokud projeví dle § 70 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. nebo dle § 115 odst. 6 zákona č. 254/2001 Sb. zájem být informovány o zahájení řízení, pokud se ve</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Předkladatel při vymezení účastníků řízení samozřejmě zohlední i výsledek řízení vedeného Ústavním soudem pod sp. zn. Pl. ÚS 22/17.</p> <p>Akceptováno.</p> <p>Úprava předběžné informace bude vycházet ze stávající právní úpravy správního řádu (§ 139), stavebního zákona (§ 21, § 159), zákona o urychlení výstavby a jednotlivých složkových předpisů ve vztahu k integrovaným dotčeným orgánům, aby byl zachován minimálně stávající</p>

**VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:
NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY**

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>stanovené lhůtě do řízení přihlásily a pokud se zároveň potvrdilo (například výsledkem biologického hodnocení), že projednávaný záměr se dotýká zájmů ochrany přírody, nebo bude-li k provedení záměru třeba vodoprávního povolení. Účastníkem jednotného řízení se dále stanou spolky a osoby uplatňující vyjádření ve zjišťovacím řízení nebo k dokumentaci EIA podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a spolky, které se přihlásily ve stanovené lhůtě po zveřejnění údajů z žádosti o integrované povolení dle zákona č. 76/2002 Sb. Je třeba navíc zdůraznit, že k podkladům jednotného řízení, které bude integrovat proces EIA, bude mít právo se účinně vyjadřovat přímo i veřejnost.</p> <p>Je zcela zřejmé, že definitivní okruh účastníků jednotného řízení v těchto případech nebude možné odvodit ze samotné žádosti a nemůže být tudíž ani předmětem předběžné informace. Je skutečně otázkou, zda tento procesní rys jednotného řízení nějak přispěje k naplnění proklamovaných cílů věcného záměru.</p>	<p>stav.</p> <p>ROZPOR</p> <p>Podkladové analýzy nejsou dle legislativních pravidel součástí věcného záměru. Analýzy byly prováděny pro účely přípravy v podrobnosti potřebné pro přípravu věcného záměru.</p>
59.	Jihomoravský kraj	zásadní	<p>bod 7.2 Účastníci řízení</p> <p>Věcný záměr neřeší způsob vymezení účastníků řízení. Nevychází z žádného rozboru, který by prokazoval, že odkazovaný § 85 stávajícího stavebního zákona pokryje účastenství nejen z hledisek souvisejících s umístěním záměru a jeho povolením, ale též z hledisek dalších „integrovaných“ procesů (s výjimkou odkazu na proces EIA a postupy dle zákona o integrované prevenci). Věcný záměr neřeší otázky účastenství při projednávání záměrů nestavební povahy.</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Podkladové analýzy nejsou dle legislativních pravidel součástí věcného záměru. Analýzy byly prováděny pro účely přípravy v podrobnosti potřebné pro přípravu věcného záměru.</p> <p>Ve věcném záměru je uvedeno, že v případě integrace dalších řízení dle složkových předpisů bude zohledněna specifická úprava účastenství obsažená v těchto zákonech (str. 133). U nestavebních záměrů bude úprava obdobně zachována i v novém stavebním zákoně.</p>

**VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:
NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY**

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
7.3 Posuzování žádosti o povolení stavby stavebním úřadem				
60.	Jihomoravský kraj	zásadní	<p>bod 3.1. Nahlížení do spisu Oznámení o zahájení řízení je písemnost doručovaná všem účastníkům řízení, obsahující jednotné informace a údaje. Věcný záměr neřeší způsob předpokládané individualizace přístupových údajů jednotlivých účastníků k přihlášení do informačního systému pro účely nahlížení do spisu. Věcný záměr předpokládá „přísnější“ pravidla nahlížení do spisu, s tím že budou odlišná od správního řádu, tato však neřeší; stejně tak neřeší tyto otázky v případě spisů vedených v listinné podobě.</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Spisy v listinné podobě vedeny nebudou. Do věcného záměru bude doplněna povinnost stavebního úřadu převést listinou žádost do systému apod. S takto převedenou žádostí se bude následně nakládat stejně jako s elektronicky podanou žádostí.</p> <p>Akceptováno.</p> <p>Přísnější pravidla pro nahlížení do spisu nebudou, což bude z věcného záměru vypuštěno. Pravidla pro nahlížení do elektronického spisu dálkovým přístupem budou z povahy věci v některých aspektech odlišná, nikoliv však přísnější.</p>
61.	Jihomoravský kraj	zásadní	<p><u>Kapitola 7. D. Procesní změny</u> Věcný záměr neobsahuje podrobné rozpracování procesů od podání žádosti až po vydání rozhodnutí. Nezabývá se, tzn. vůbec neřeší proces projednání žádostí podaných v listinné podobě.</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Spisy v listinné podobě vedeny nebudou. Do věcného záměru bude doplněna povinnost stavebního úřadu převést listinou žádost do systému apod. S takto převedenou žádostí se bude následně nakládat stejně jako s elektronicky podanou žádostí.</p>
7.5 Námitka účastníků řízení - koncentrace				
62.	Ústecký kraj	zásadní	<u>K bodu 7.5 Námitky účastníků řízení</u>	ROZPOR

**VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:
NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY**

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>Stat' ohledně vypořádávání námitek je zmatečná.</p> <p>Odůvodnění: Formulovány jsou sice tři varianty námitek, nicméně rozdíl mezi druhou a třetí není zřejmý, resp. gramatickým výkladem lze dovodit pouze dvě varianty. Citace údajně 2. a 3. varianty: „<i>Jestliže stavební úřad neshledá námítky nedůvodnými bez dalšího, případně je shledá důvodnými, musí žadateli umožnit vyjádřit se k nim a případně žádost doplnit o další podklady. Žadatel bude mít možnost reagovat na námítky buď samostatně po jejich doručení anebo spolu s vyjádřením k výzvě stavebního úřadu k doplnění dalších podkladů či vysvětlení či úpravě žádosti (pokud by stavební úřad takto žadatele vyzval).</i>“</p> <p>Jedná se o novou úpravu oproti současné, kdy by žadatel měl být vyzván k vyjádření se k námítkám, k doplnění podkladů či změně návrhu. I když se jedná teprve o věcný záměr, tak i ten by měl min. obsahovat, jak relevantní bude pro stavební úřad vyjádření žadatele k námítkám a zda poskytnutá možnost reagovat na námítky či výzva k doplnění podkladů nebo úpravě žádosti bude důvodem pro přerušení řízení.</p>	<p>Do věcného záměru bylo doplněno, že vyjádření žadatele k námítkám bude představovat jeden z podkladů pro vydání rozhodnutí, a dále, že po dobu plynutí lhůty pro podání vyjádření žadatele bude povolovací řízení přerušeno. Dále bude věcný záměr v tomto bodě vyjasněn.</p>
63.	Královehradecký kraj	zásadní	<p>Strana 136: <i>Pokud stavební úřad v zákonem stanovené lhůtě nerozhodne (vydá rozhodnutí o povolení stavby, či žádost zamítne, případně řízení nepřeruší z důvodu vad žádosti či řízení z procesních důvodů nezastaví), systém automaticky vygeneruje rozhodnutí o povolení stavby. Stane se tak i v případě, že účastníci řízení uplatnili námítky, které stavební úřad nestihl vypořádat. Proti tomuto rozhodnutí bude možné podat odvolání, ve kterém se uplatní úplná apelace – případný podatel nevypořádaných námitek v prvostupňovém řízení tak nebude dotčen na svých právech a jeho námítky budou předmětem vypořádání v odvolacím řízení, přičemž odvolací orgán bude meritorně rozhodovat.</i></p> <p>Nesouhlasíme s tím, že v prvoinstančním řízení nebudou vypořádány námítky účastníků. Je to popření jejich základních práv. Vypořádání těchto námitek až v případě odvolacího řízení povede k nárůstu odvolacích řízení. Rovněž tak dojde k porušení práva na odvolání těch účastníků, kteří by nesouhlasili s tím, jak byli uspokojeni účastníci, o jejichž námítkách by rozhodoval až odvolací orgán, přičemž by již neměli možnost se proti tomu před správním orgánem bránit.</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Zásada dvojinstančnosti správního řízení, která však bude v modifikované podobě i nadále zachována, není ústavním principem ani základní zásadou správního řízení. Účastníci řízení nebudou na svých procesních právech nikterak kráceni, budou mít stále možnost uplatnit řádný opravný prostředek a případně i podat správní žalobu.</p> <p>Odvolací orgán bude povinen vypořádat i námítky, které účastník uplatnil v prvním stupni, a přesto v prvním stupni nebyly vypořádány, aniž by musel účastník takové námítky podávat znovu i v odvolacím řízení.</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
7.6 Ukončení řízení o povolení stavby				
64.	Královeshradecký kraj	zásadní	<p>Strana 31: <i>Jednotné řízení o povolení stavby - stavební úřad může v nesporných věcech vydat rozhodnutí o povolení stavby jako první úkon v řízení</i></p> <p>Zásadně nesouhlasíme. Kulturní památky a památkově chráněná území jsou specifikum, které vždy musí být podrobně zkoumáno a vždy musí být před vydáním stavebního povolení podrobně zkoumáno, zda navržené práce nepoškozuji veřejný zájem.</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Vydání rozhodnutí jako první úkon stavebního úřadu v řízení je navrhováno pouze v nesporných věcech, v nichž nebude veřejný zájem ohrožen. Věcný záměr bude doplněn tak, že stavební úřad bude oprávněn zahájit klasické řízení, pokud se nebude jednat o nespornou věc – v takové věci tedy nebude moci stavební úřad vydat rozhodnutí o povolení stavby jako první úkon stavebního úřadu v řízení. Překlopení do klasického řízení je využíváno i dle stávající právní úpravy např. u územního souhlasu, ohlášení stavebního záměru apod.</p>
7.7 Integrace procesu EIA				
65.	Plzeňský kraj	zásadní	<p>V kapitole 7.7 se pojednává o integraci EIA. Vůbec zde není řešena vazba na stávající personální stav. Nyní toto posuzování probíhá na krajských úřadech a materiál se touto problematikou vůbec nezabývá, je tedy v tomto směru absolutně nedostačující. To samé platí i ke kapitole 7.8 Integrace povolení dle zákona o integrované prevenci.</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Nejvyšší stavební úřad bude zajišťovat personální otázky, přičemž může poskytnout odborníky z různých krajských úřadů či Nejvyššího stavebního úřadu.</p>
66.	Ústecký kraj	zásadní	<p><u>K bodům 7.7 Integrace procesu EIA</u></p> <p>Nesouhlasíme s integrací obou procesů do řízení o povolení stavby. Již ve fázi věcného záměru by měl být konkretizován způsob, jak bude proces EIA modifikován „případnými specifiky obsaženými v novém stavebním</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Proces EIA nebude do povolovacího řízení integrován napevno. Věcný záměr počítá i s fakultativní možností</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>zákoně“, neboť je zřejmé, že k takové modifikaci musí při integraci procesu do jednotného řízení nutně dojít (např. účast veřejnosti a veřejné projednání, obligátně invariantní posuzování záměru podle principu jedna dokumentace – jedno řízení – jedno rozhodnutí, lhůty). V tomto směru je nutné předložený text věcného záměru doplnit (problematika integrace procesu EIA do jednotného řízení se tím podstatně neliší od problematiky integrace ostatních dotčených agend - viz též např. připomínky části A. bodům 4.7 a 4.7.1.1, připomínky k části D. bodům 2. a 7.2).</p> <p>Navrhované procesní spojení přezkumu stanoviska EIA s přezkumem rozhodnutí o povolení stavby, stejně jako spojení projednání stavební dokumentace s projednáním dokumentace EIA, představuje pro stavebníka zásadní nevýhodu a zejména u složitých a komplexních záměrů s významnými dopady na životní prostředí může ve výsledku jejich veřejnoprávní projednání ve skutečnosti ztížit až znemožnit. Proces EIA totiž neslouží jen k vyloučení záměrů s neúnosným vlivem na životní prostředí, ale rovněž k včasné identifikaci odstranitelných vad a k následné korekci záměrů před jejich veřejnoprávním projednáním. Právě tento účel plní vedlejší ustanovení stanovisek EIA. Věcný záměr je proto třeba v této části doplnit o vyhodnocení důsledků, které bude mít opuštění této preventivní a korigující role procesu EIA pro veřejnoprávní projednávání stavebních záměrů ve společném řízení.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Výsledek procesu EIA, byť je závazným stanoviskem, má specifický zákonný průběh, který není reálné včlenit do správního řízení; jedná se o dva odlišné procesy. Věcný záměr zdůrazňuje, že se nemůže jednat o dva procesy na sebe navazující (EIA a následně správní řízení k povolení stavby), nicméně vytvoření jednoho „společného“, právě s ohledem na zákonitost každého z nich, je nereálné. Přestože se jedná o věcný záměr, i tento by již měl jednoznačně a konkrétně řešit navrženou úpravu z toho hlediska, tzn. v takovém rozsahu, zda je vůbec reálná.</p> <p>Uvedené odůvodnění se analogicky týká i návrhu na včlenění integrovaného povolení do procesu povolení stavby.</p> <p>Věcný záměr předkládá velmi neurčitě a velmi obecnou formou představu, podle níž převod kompetence k posuzování vlivů záměrů (a to zřejmě i včetně záměrů nestavebních) do nové soustavy stavební správy nemusí být</p>	<p>stavebníka požádat o posouzení vlivů na životní prostředí samostatně, před samotným podáním žádosti o povolení stavby.</p> <p>Pokud je poukazováno na nevyhovující současný stav, kdy spojené územní a stavební řízení s posouzením vlivů je využíváno velice řídké, přinese navrhovaná úprava zlepšení. Povolovací řízení spojené s posuzováním vlivů totiž bude vedeno pouze jedním stavebním úřadem, tudíž se nebude vydávat ani závazné stanovisko, které dle stávající právní úpravy vydávají ve společném řízení orgány EIA a stavební úřad v tomto procesu působí v podstatě pouze jako administrátor.</p> <p>Podle věcného záměru by bylo zásadní změnou oproti současnému stavu, že všechny činnosti a postupy dle zákona EIA by se sice děly podle zákona EIA (s případnými specifiky obsaženými v novém stavebním zákoně), ale neprováděly by je nadále orgány EIA, ale stavební úřady. Změna se tedy týká procesního režimu, nikoliv požadavků na samotné posouzení EIA, ani na provedení naturového posouzení (hodnocení).</p> <p>Unijní právo podporuje integraci procesu EIA do povolovacích řízení. Zjednodušené, zrychlené a efektivní správní procesy mohou významně napomáhat plnění cílů, které vychází</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>doprovázen změnou dosavadní právní úpravy, podle níž až dosud probíhají všechny činnosti a postupy v procesu EIA (byť v tomto ohledu připouští i jisté nspecifikované modifikace), a mělo by tedy jít v podstatě o prostý převod kompetencí mezi dvěma úřady či resorty. Vzhledem ke zcela zásadním odlišnostem mezi účelem a procesními, organizačními i věcnými aspekty procesu EIA (účast veřejnosti, veřejné projednání, požadavky na podklady, posuzování variantního řešení, forma výstupů, jejich právní účinky a zveřejňování, vztah k evropskému právu, vazba mezi procesem EIA a navazujícím řízením atd.) a opakovaně nastíněnými parametry jednotného řízení, je však taková představa zcela nerealistická. Integrace procesu EIA do jednotného řízení je za těchto okolností naopak nutně podmíněna i změnami dosavadních pravidel pro posuzování vlivů záměrů na životní prostředí a je proto třeba, aby věcný záměr tyto změny popsal a odůvodnil.</p> <p>Zároveň musíme konstatovat, že málo odůvodněna je celá navržená koncepce integrace procesu EIA. Aktuálně zavedený proces společného územního a stavebního řízení s posouzením vlivů na životním prostředí stavebníci v působnosti Krajského úřadu Ústeckého kraje zásadně nevyužívají (dle našeho názoru mimo jiné proto, že jsou si dobře vědomi triviálního faktu, že časové i finanční náklady jakýchkoliv případných komplikací - ať už procedurálních či věcných - pro ně mohou být ve společném řízení s posouzením vlivů podstatně vyšší, než by přicházelo v úvahu v jednotlivých řízeních vedených samostatně, a že rozčlenění přípravy a veřejnoprávního projednávání složitějších a nákladnějších stavebních záměrů do několika navazujících fází může být ve skutečnosti pro jejich úspěšné završení spíše přínosem). V roce 2018 nebylo z celkem 23 oznámených záměrů v působnosti Krajského úřadu Ústeckého kraje ani v jednom případě rozhodnuto o jeho plném posouzení - všechny tyto případy byly ukončeny zjišťovacím řízením, což je dlouhodobě zcela převažující situace. Pokud se pak posouzení protahuje, většinou jsou příčiny na straně oznamovatele a spočívají v tom, že předkládaná dokumentace nedostatečně reflektuje závěr zjišťovacího řízení a vypořádání připomínek a je nutné jí vrátet k dopracování.</p> <p>Ve fázi věcného záměru je třeba mimo jiné vyhodnotit rovněž důsledky skutečnosti, že účastníky jednotného řízení se stanou spolky, pokud projeví dle § 70 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. nebo dle § 115 odst. 6 zákona č.</p>	<p>z dílčích unijních směrnic, a to v souladu se zásadou loajální spolupráce dle čl. 4 odst. 3 SEU.</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>254/2001 Sb. zájem být informovány o zahájení řízení, pokud se ve stanovené lhůtě do řízení přihlásily a pokud se zároveň potvrdilo (například výsledkem biologického hodnocení), že projednáváný záměr se dotýká zájmů ochrany přírody, nebo bude-li k provedení záměru třeba vodoprávního povolení. Účastníkem jednotného řízení se dále stanou spolky a osoby uplatňující vyjádření ve zjišťovacím řízení nebo k dokumentaci EIA podle zákona č. 100/2001 Sb. a spolky, které se přihlásily ve stanovené lhůtě po zveřejnění údajů z žádosti o integrované povolení dle zákona č. 76/2002 Sb. Je třeba navíc zdůraznit, že k podkladům jednotného řízení, které bude integrovat proces EIA, bude mít právo se účinně vyjadřovat přímo i veřejnost. Je zcela zřejmé, že definitivní okruh účastníků jednotného řízení v těchto případech nebude možné odvodit ze samotné žádosti a nemůže být tudíž ani předmětem předběžné informace. Je skutečně otázkou, zda tento procesní rys jednotného řízení nějak přispěje k naplnění proklamovaných cílů věcného záměru.</p> <p>Jestliže „účelem posuzování vlivů na životní prostředí je získat objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí, popřípadě opatření podle zvláštních právních předpisů, a přispět tak k udržitelnému rozvoji společnosti“ (§ 1 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb.), pak je vskutku zvláštní, že podle předkládaného návrhu má být takový podklad rozhodnutí nadále plně zaměnitelný se samotným rozhodnutím a právo podávat námítky k hodnocení vlivů na životní prostředí má být nadále svázáno s právem podávat námítky k samotnému předmětu tohoto hodnocení. Je zřejmé, že je tím nejen popřen účel posuzování vlivů záměru na životní prostředí a stává se z něj tak pouze samoučelná procesní peripetie povolovacího řízení, ale v praktické rovině to může znamenat vážný problém pro samotné stavebníky. Dobrým příkladem situace, při níž se taková integrace procesu EIA stavebníkovi rozhodně nevyplatí, může být postup, kdy mu stavební úřad v jednotném řízení vrátí dokumentaci EIA k dopracování (ať už z důvodu nedostatečného vypořádání připomínek ze zjišťovacího řízení, z důvodů námitek veřejnosti, spolků, dotčených orgánů či samosprávných územních celků nebo na doporučení autora posudku), které bude dopadat v konečném důsledku i na obsah stavební dokumentace, předložené předtím spolu s žádostí o vydání povolení v jednotném řízení. Taková rizika jsou ostatně podle našeho názoru tím nejpravděpodobnějším důvodem, proč je u investorů zatím tak nepopulární nově zavedené společné řízení s posouzením vlivů.</p>	

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
67.	Olomoucký kraj	zásadní	<p><u>Problematika EIA a IP (část 7., kapitola D Procesní změny, body 7.7.7 a 7.7.8, str. 137 a násl. materiálu)</u></p> <p>a) <u>Připomínky vztahující se na posuzování vlivů na životní prostředí</u></p> <p>Dle návrhu stavebního zákona má být integrováno posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Na stavebním úřadě by pak separátně probíhalo zjišťovací řízení, a to vždy před zahájením řízení o povolení stavby. Proces EIA (zahrnující např. zpracování dokumentace, posudek, možnost vyjádřit se k dokumentaci) dnes ukončený závazným stanoviskem bude nahrazen vyjádřením (dnešní závazné stanovisko, které je výstupem procesu EIA obsahuje podmínky, jejichž dodržení se následně ověřuje v projektové dokumentaci). Právě pouze na základě procesu EIA je nyní umožněno účastenství dotčené veřejnosti (např. zájmovým spolkům, které mají i aktivní legitimaci pro podání žaloby) v navazujících řízeních, nově by to bylo v jediném povolovacím řízení.</p> <p>Návrh, že výstupem procesu EIA bude pouze vyjádření, s nímž bude stavební úřad nakládat jako s běžným podkladem (důkazem), tj. nemusí jeho obsah převzít nebo ho převezme jen částečně, je nepřijatelný. Jak bude tedy v procesu povolování stavby zajištěna ochrana složkových veřejných zájmů, které uplatní dotčené orgány nově formou vyjádření. Takový postup nemůže přinést potřebnou ochranu veřejných zájmů. Nepromyšlenou integrací procesu EIA do územního a stavebního řízení a změnou závazného stanoviska na pouhé vyjádření se v žádném případě nezrychlí a nezefektivní proces povolování stavby, neboť veřejnost se bude domáhat dodržení toho, co bylo předmětem procesu EIA.</p> <p>Ke zkrácení přípravy staveb z pohledu EIA jednoznačně přispěje dodržování lhůt. Stávající model EIA je již nyní nastaven na minimalizaci průtahů v případě, že budou dodržovány stanovené lhůty či zpřísněny kontroly a uplatňovány sankce za jejich překročení (pouze na jediný úkon nejsou nyní lhůty stanoveny, a to je předložení dokumentace).</p> <p>Argumentace předkladatele pro urychlení povolovacího procesu v případě integrace EIA do stavebního úřadu je nepodložená. V agendě EIA jednoznačně mnohonásobně převládají záměry ukončené ve zjišťovacím</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Proces EIA nebude do povolovacího řízení integrován napevno. Věcný záměr počítá i s fakultativní možností stavebníka požádat o posouzení vlivů na životní prostředí samostatně, před samotným podáním žádosti o povolení stavby.</p> <p>Pokud je poukazováno na nevyhovující současný stav, kdy spojené územní a stavební řízení s posouzením vlivů je využíváno velice řídké, přinese navrhovaná úprava zlepšení. Povolovací řízení spojené s posuzováním vlivů totiž bude vedeno pouze jedním stavebním úřadem, tudíž se nebude vydávat ani závazné stanovisko, které dle stávající právní úpravy vydávají ve společném řízení orgány EIA a stavební úřad v tomto procesu působí v podstatě pouze jako administrátor.</p> <p>Podle věcného záměru by bylo zásadní změnou oproti současnému stavu, že všechny činnosti a postupy dle zákona EIA by se sice děly podle zákona EIA (s případnými specifiky obsaženými v novém stavebním zákoně), ale neprováděly by je nadále orgány EIA, ale stavební úřady. Změna se tedy týká procesního režimu, nikoliv požadavků na samotné posouzení EIA, ani na provedení naturového posouzení (hodnocení).</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>řízení, podíl záměrů, které byly ukončeny závazným stanoviskem, a které tedy prošly úplným procesem posuzování je minoritní – viz Informační systém EIA. Již v současnosti je možné využít společné územní a stavební řízení s posouzením vlivů na životní prostředí, pro svoji komplikovanost je však prakticky nepoužíván.</p> <p>Novelizací právních předpisů v posledních letech (nejen zákona o posuzování vlivů, ale i stavebního zákona) byla odbourána byrokratická zátěž v případě podlimitních záměrů, přičemž již bylo dostačujícím způsobem umožněno stavebníkovi provést spojené řízení s EIA, což dříve ČR vytykala Evropská komise. Stavebník má tak nyní možnost výběru zda posouzení vlivů bude řešit samostatně nebo spojeným řízením s EIA, tj. postupem dle § 94 a-i, § 94 q-z stavebního zákona. V této souvislosti je třeba zdůraznit, že předkladatel se neustále odvolává na již, do stávajícího stavebního zákona, zakomponovanou možnost provést spojené řízení s EIA, aniž by doložil, jak tato možnost byla stavebníky dosud využívána. Dle naší zkušenosti je spojené řízení s EIA nevyužívaným institutem, a předkladatel jím neustále argumentuje, aniž by doložil míru jeho dosavadního využití v praxi. Argumentace pro integraci úředníků EIA do nového systému stavební správy nemůže být tudíž opírána o nedoložené údaje, zejména ve vztahu k institutu spojeného řízení s EIA.</p>	<p>Unijní právo podporuje integraci procesu EIA do povolovacích řízení. Zjednodušené, zrychlené a efektivní správní procesy mohou významně napomáhat plnění cílů, které vychází z dílčích unijních směrnic, a to v souladu se zásadou loajální spolupráce dle čl. 4 odst. 3 SEU.</p> <p>Věcný záměr již nepočítá s tím, že bude vydáván tzv. coherence stamp. Tento postup není nutný vzhledem k tomu, že stavební úřad bude orgánem příslušným k provedení samotného posouzení (EIA) – rozdílně od současné situace, kdy posouzení provádějí krajské úřady a MZP.</p> <p>Věcný záměr vychází z předpokladu, že v případě posouzení EIA, a to i včetně naturového posuzování, které probíhá postupem podle zákona EIA, již nebude vydáváno stanovisko (závazné stanovisko) zvláštního orgánu. Obojí bude provádět stavební úřad.</p> <p>S výstupy procesu EIA proto nebude nakládáno jako s výstupy dotčených orgánů v řízeních o povolení stavby (jako s běžnými podklady pro rozhodnutí). Výsledek posouzení bude součástí rozhodnutí o povolení stavby a nebude se od něj možné odchýlit (mimo odchýlné režimy, které v případě naturového posuzování předvídá čl. 6 odst. 4 směrnice o stanovištích). Ve vztahu k provádění</p>

**VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:
NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY**

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				směrnice EIA je nutné respektovat výtky Komise, kvůli kterým byla přijata novela č. 39/2015 Sb., kterou došlo k „zezávaznění“ stanoviska EIA, aby nebylo možné se od něj v povolenacích řízeních odchýlit.
68.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA EIA Nesouhlas s vedením zjišťovacích řízení (dle návrhu vždy samostatně) stavebními úřady – „nestavební řízení“. K oznámení záměru do zjišťovacího řízení se ještě nedokládá dokumentace EIA (jak chybně vyplývá z návrhu), ta se zpracovává až pro tzv. velkou EIA.</p>	<p>ROZPOR Podle věcného záměru by bylo zásadní změnou oproti současnému stavu, že všechny činnosti a postupy dle zákona EIA by se sice děly podle zákona EIA (s případnými specifiky obsaženými v novém stavebním zákoně), ale neprováděly by je nadále orgány EIA, ale stavební úřady. Změna se tedy týká procesního režimu, nikoliv požadavků na samotné posouzení EIA, ani na provedení naturového posouzení (hodnocení).</p> <p>Unijní právo podporuje integraci procesu EIA do povolenacích řízení. Zjednodušené, zrychlené a efektivní správní procesy mohou významně napomáhat plnění cílů, které vychází z dílčích unijních směrnic, a to v souladu se zásadou loajální spolupráce dle čl. 4 odst. 3 SEU.</p> <p>Částečně akceptováno. Věcný záměr bude precizován ve vztahu k dokumentaci EIA.</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
69.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<p>Ohledně vedení posuzování vlivů na životní prostředí (tzv. velká EIA) ponechat stávající úpravu, kdy je na oznamovateli, zda proces bude veden předem samostatně (orgány EIA), nebo v rámci řízení před stavebním úřadem (dosud územního či společného, dle návrhu jednotného řízení o povolení stavby), avšak s tím, že úkony dle zákona EIA provádějí orgány EIA; i tak se tato možnost prakticky nevyužívá („zbytečná a nákladná“ dokumentace pro řízení před stavebním úřadem, když záměr neprojde přes EIA).</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Proces EIA nebude do povolovacího řízení integrován napevno. Věcný záměr počítá i s fakultativní možností stavebníka požádat o posouzení vlivů na životní prostředí samostatně, před samotným podáním žádosti o povolení stavby.</p> <p>Pokud je poukazováno na nevyhovující současný stav, kdy spojené územní a stavební řízení s posouzením vlivů je využíváno velice řídkce, přinese navrhovaná úprava zlepšení. Povolovací řízení spojené s posuzováním vlivů totiž bude vedeno pouze jedním stavebním úřadem, tudíž se nebude vydávat ani závazné stanovisko, které dle stávající právní úpravy vydávají ve společném řízení orgány EIA a stavební úřad v tomto procesu působí v podstatě pouze jako administrátor.</p> <p>Podle věcného záměru by bylo zásadní změnou oproti současnému stavu, že všechny činnosti a postupy dle zákona EIA by se sice děly podle zákona EIA (s případnými specifiky obsaženými v novém stavebním zákoně), ale neprováděly by je nadále orgány EIA, ale stavební úřady. Změna se tedy týká procesního režimu, nikoliv požadavků na samotné posouzení EIA, ani na provedení naturového posouzení (hodnocení).</p>

**VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:
NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY**

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				Unijní právo podporuje integraci procesu EIA do povolovacích řízení. Zjednodušené, zrychlené a efektivní správní procesy mohou významně napomáhat plnění cílů, které vychází z dílčích unijních směrnic, a to v souladu se zásadou loajální spolupráce dle čl. 4 odst. 3 SEU.
70.	Moravskoslezský kraj	zásadní	V řízení před stavebním úřadem spojeným s EIA není možné dodržet lhůty obsažené v návrhu ani nelze vystačit s tam vymezeným okruhem účastníků řízení (EIA není správním řízením, nemá účastníky řízení, ale účast veřejnosti); důvodem jsou povinnosti vyplývající z Aarhuské úmluvy a směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU ze dne 13. prosince 2011 o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí, v platném znění (dále jen „směrnice EIA“), implementované do zákona EIA stran účasti a oprávnění veřejnosti, nelze snižovat standard účasti veřejnosti (včetně její včasnosti) ve vybraných procesech týkajících se ochrany životního prostředí.	<p>ROZPOR</p> <p>Věcný záměr počítá s tím, že v případě integrace posuzování vlivů dle zákona EIA případně dle zákona o integrované prevenci do řízení o povolení stavby či dalších řízení dle složkových předpisů bude zohledněna specifická úprava účastenství obsažená v těchto zákonech. Standard účasti veřejnosti nebude snižován.</p> <p>Akceptováno.</p> <p>Závazné lhůty pro vydání rozhodnutí, s jejichž nedodržením bude v prvním stupni spojeno automatické vygenerování rozhodnutí, budou ve věcném záměru upraveny tak, že stavební úřad bude mít povinnost vydat rozhodnutí nejpozději ve lhůtě 60 dnů od zahájení řízení. Stavební úřad bude oprávněn nejpozději do uplynutí této závazné lhůty prodloužit sdělením tuto závaznou lhůtu maximálně o dalších 30 dnů, resp. o 60 dnů ve zvláště složitých případech</p>

**VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:
NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY**

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				<p>(řízení s velkým počtem účastníků, což je 30 a více účastníků, řízení o povolení stavby spojené s posuzováním vlivu na životní prostředí dle zákona EIA či spojené s řízením dle zákona o integrované prevenci, či podle dalších složkových zákonů identifikovaných při přípravě paragrafového znění). V odvolacím řízení budou délky závazných lhůt vymezeny stejně s tím rozdílem, že důsledkem jejich nedodržení bude automatické vygenerování upozornění na nečinnost.</p>
71.	Moravskoslezský kraj	zásadní	Je-li vydáván tzv. coherence stamp (ověření souladu s dříve vydaným stanoviskem EIA), musí se jednat o závazné stanovisko (resp. musí být založena jeho hmotněprávní závaznost), nikoliv pouze o procesně závazné vyjádření.	<p>ROZPOR</p> <p>Věcný záměr již nepočítá s tím, že bude vydáván tzv. coherence stamp. Tento postup není nutný vzhledem k tomu, že stavební úřad bude orgánem příslušným k provedení samotného posouzení (EIA) – rozdílně od současné situace, kdy posouzení provádějí krajské úřady a MŽP.</p> <p>Věcný záměr vychází z předpokladu, že v případě posouzení EIA, a to i včetně naturového posuzování, které probíhá postupem podle zákona EIA, již nebude vydáváno stanovisko (závazné stanovisko) zvláštního orgánu. Obojí bude provádět stavební úřad. S výstupy procesu EIA proto nebude nakládáno jako s výstupy</p>

**VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:
NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY**

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				dotčených orgánů v řízeních o povolení stavby (jako s běžnými podklady pro rozhodnutí). Výsledek posouzení bude součástí rozhodnutí o povolení stavby a nebude se od něj možné odchýlit (mimo odchylné režimy, které v případě naturového posuzování předvídá čl. 6 odst. 4 směrnice o stanovištích). Ve vztahu k provádění směrnice EIA je nutné respektovat výtky Komise, kvůli kterým byla přijata novela č. 39/2015 Sb., kterou došlo k „zezávaznění“ stanoviska EIA, aby nebylo možné se od něj v povolovacích řízeních odchýlit.
72.	Moravskoslezský kraj	zásadní	Stanovisko EIA obsahující tzv. naturovou EIA (posouzení vlivů záměrů na soustavu Natura 2000), musí mít v této části povahu závazného stanoviska (resp. musí být založena jeho hmotněprávní závaznost), nikoliv pouze procesně závazného vyjádření (směrnice Rady 92/43/EHS ze dne 21. května 1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, v platném znění; směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES ze dne 30. listopadu 2009 o ochraně volně žijících ptáků, v platném znění; směrnice EIA).	ROZPOR Věcný záměr vychází z předpokladu, že v případě posouzení EIA, a to i včetně naturového posuzování, které probíhá postupem podle zákona EIA, již nebude vydáváno stanovisko (závazné stanovisko) zvláštního orgánu. Obojí bude provádět stavební úřad. S výstupy procesu EIA proto nebude nakládáno jako s výstupy dotčených orgánů v řízeních o povolení stavby (jako s běžnými podklady pro rozhodnutí). Výsledek posouzení bude součástí rozhodnutí o povolení stavby a nebude se od něj možné odchýlit (mimo odchylné režimy, které v případě naturového posuzování předvídá čl. 6 odst. 4

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				směrnice o stanovištích). Ve vztahu k provádění směrnice EIA je nutné respektovat výtky Komise, kvůli kterým byla přijata novela č. 39/2015 Sb., kterou došlo k „zezávaznění“ stanoviska EIA, aby nebylo možné se od něj v povolovacích řízeních odchýlit.
7.8 Integrace povolení dle zákona o integrované prevenci				
73.	Plzeňský kraj	zásadní	<p>Další zcela zásadní připomínkou je integrování procesu IPPC. Výstupem procesu IPPC je zejména nastavení podmínek provozu zařízení s dopady na životní prostředí a nikoliv stavba jako taková. Zde je váha veřejného zájmu zcela na straně ochrany životního prostředí před samotnou stavbou.</p> <p>V současné době lze toto řízení vést před stavebním povolením a nemyslíme si, že to činí nějaké komplikace, navíc drtivá většina těchto řízení je v režimu nepodstatné změny rozhodnutí, které opět ve většině případů nesouvisí vůbec se stavebním povolováním, a proto je otázka, proč by měl být proces IPPC zakomponován do stavebního zákona.</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Podle věcného záměru by bylo zásadní změnou oproti současnému stavu, že všechny činnosti a postupy dle zákona o integrované prevenci by se sice děly podle tohoto zákona (s případnými specifiky obsaženými v novém stavebním zákoně), ale neprováděly by je nadále stávající orgány ochrany, ale stavební úřady. Změna se tedy týká procesního režimu. Spojení řízení dle zákona o integrované prevenci s řízením o povolení stavby povede ke zjednodušení a zrychlení povolovacího procesu. Věcný záměr počítá i s fakultativní možností stavebníka požádat o integrované povolení samostatně.</p>
74.	Ústecký kraj	zásadní	<p><u>K bodu 7.8 Integrace povolení dle zákona o integrované prevenci</u></p> <p>Stejně jako v předchozím případě procesu EIA, navržená koncepce zcela</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Podle věcného záměru by bylo</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>pomíjí specifika procesu vydání integrovaného povolení, který se podle platné právní úpravy odlišuje od územního či stavebního řízení lhůtami, účastí veřejnosti, povinností pravidelného přezkumu rozhodnutí, možností změny či zrušení rozhodnutí z moci úřední, dočasnou platností rozhodnutí u některých typů zařízení či požadavky na specifické podklady rozhodnutí, jako jsou např. vyhodnocení souladu záměru s BAT či návrhy provozních řádů předepsaného obsahu. Součástí věcného návrhu proto musí být vyhodnocení důsledků procesu integrované prevence pro délku, podklady i výstup jednotného řízení. Viz též ostatní připomínky k integraci složkových agend do jednotného řízení: připomínky k části A. bodům 4.7 a 4.7.1.1, připomínky k části D. bodům 2., 5.2, 7.2 a 7.7.</p> <p>Odůvodnění: Obdobně jako ve všech ostatních případech, ani pro integraci agendy integrované prevence do jednotného řízení nejsou v předkládaném návrhu uvedeny přesvědčivé důvody, a to přesto, že by u některých druhů stavebních záměrů zatížila jednotné řízení enormním rozšířením požadavků na podklady i vedlejší ustanovení rozhodnutí. Jak bylo uvedeno výše, integrovaným povolením jsou běžně schvalovány obsáhlé provozní řády a havarijní plány, je ověřován soulad provozních technik se standardy BAT, jsou stanovovány emisní limity pro vypouštění škodlivin do ovzduší a do povrchových vod i podmínky monitoringu vlivu provozu na životní prostředí. Valnou část příloh žádosti musí zpracovávat osoby disponující státní autorizací v rozličných odbornostech. Agenda integrované prevence přitom souvisí s vlastní problematikou umístování a provádění staveb jen velmi volně – ve skutečnosti je totiž zaměřena na průběžnou regulaci a kontrolu provozu výrobních zařízení z hlediska jejich dopadu na jednotlivé složky životního prostředí. V praxi jsou proto předmětem rozhodování především změny integrovaných povolení pro stávající zařízení, vyvolané změnami provozu, výsledky pravidelných přezkumů či změnami ve standardech BAT. Konkrétně v působnosti Krajského úřadu Ústeckého kraje bylo od roku 2006 do konce roku 2018 projednáno formou rozhodnutí 1 330 změn integrovaných povolení, z nichž zhruba 80% nevyvolávalo potřebu územního či stavebního řízení.</p>	<p>zásadní změnou oproti současnému stavu, že všechny činnosti a postupy dle zákona o integrované prevenci by se sice děly podle tohoto zákona (s případnými specifiky obsaženými v novém stavebním zákoně), ale neprováděly by je nadále stávající orgány ochrany, ale stavební úřady. Změna se tedy týká procesního režimu. Spojení řízení dle zákona o integrované prevenci s řízením o povolení stavby povede ke zjednodušení a zrychlení povolovacího procesu. Věcný záměr počítá i s fakultativní možností stavebníka požádat o integrované povolení samostatně. Činnosti a postupy dle zákona o integrované prevenci budou zachovány.</p>
75.	Jihomoravský kraj	zásadní	<p>bod 7.8. Integrace povolení dle zákona o integrované prevenci Praktické zkušenosti z aplikace zákona o integrované prevenci na úrovni krajského úřadu opravňují k názoru, že zabezpečení odbornosti a kvality</p>	<p>ROZPOR Stavební úřad povede řízení o změně povolení dle zákona o integrované</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>výkonu této komplikované agendy na úrovni detašovaných pracovišť na ORP je přinejmenším problematické. Odbor životního prostředí KrÚ JMK disponuje referenty s příslušnou odbornou způsobilostí a v řadě případů mnohaletou praxí v oboru, přesto se však zejména v případě rozsáhlejších a technologicky složitějších zařízení neobejde bez úzké spolupráce se specialisty v oblasti ochrany ovzduší, odpadového hospodářství či vodního hospodářství v rámci odboru. Takovéto odborné zázemí na úrovni ORP (minimálně po náběhu nového systému) nebude k dispozici a negativně se to odrazí na kvalitě vydávaných výstupů. Pro ilustraci lze uvést, že v rámci JMK je provozováno cca 180 zařízení, která má na KrÚ JMK jako prvoinstančním orgánu na starosti celkem 5 referentů (ve většině případů pouze částí svého pracovního úvazku). Personální zabezpečení agendy na 21 detašovaných pracovištích nelze vyřešit prostou delimitací.</p> <p>Metodické sjednocení. Praxe ukazuje, že v takto složité a rozmanité agendě je problém z úrovně MŽP metodicky sjednotit výkon státní správy u 14 krajských úřadů. Při rozprostření agendy na podstatně větší počet detašovaných pracovišť na ORP lze očekávat, že se tato situace ještě zkomplikuje. Navíc není zřejmé, jakým způsobem by vůbec metodická činnost ústředního orgánu měla být vykonávána. Pravděpodobně by byla řešena „dvoukolejně“, jednak čistě po linii rezortní, paralelně však též po linii „odborných oddělení“ pro oblast ŽP v rámci všech stupňů státní stavební správy. U tak interdisciplinárních agend, jako je posuzování vlivů na ŽP či integrovaná prevence tato dvoukolejnost jen stěží povede ke sjednocování výkonu státní správy.</p> <p>Je třeba rovněž jednoznačně upravit, zda všechny prvoinstanční úkony v oblasti IPPC bude řešit úroveň detašovaných pracovišť na ORP. V řadě případů jsou řešeny změny IP, které nesouvisí s žádnou stavební činností a stavební úřad je tedy nebude vůbec projednávat, dále se jedná o výkon přezkumů (včetně přezkumů po zveřejnění rozhodnutí Komise EU o závěrech o BAT pro danou hlavní činnost), řešení přestupků apod. Stejně tak je třeba upravit působnost i v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí – pro nestavební záměry a činnosti, pro SEA posuzování obecných koncepcí atd. Na str. 138 se uvádí: „<i>Integrované povolení podle zákona o integrované prevenci v případě spojení řízení dle zákona o integrované prevenci s řízením</i></p>	<p>prevenci – změna se bude týkat jen výroku rozhodnutí, který obsahuje integrované povolení. Stavební úřad provede veškerá řízení dle zákona o integrované prevenci. Do věcného záměru bude na základě připomínky výslovně doplněno a vysvětleno. Činnosti a postupy dle zákona o integrované prevenci budou zachovány.</p> <p>Vysvětleno.</p> <p>Věcný záměr stojí na předpokladu institucionální reformy stavebních úřadů, která povede k jejich strukturování do jednotlivých věcných odborů a tím i ke zvýšení jejich odborné úrovně, což umožní převzít rovněž rozhodování o otázkách souvisejících se zákonem o integrované prevenci.</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p><i>o povolení stavby nebude samostatně vydáváno, ale bude tvořit samostatný výrok rozhodnutí o povolení stavby. Fakultativně bude mít stavebník možnost požádat o integrované povolení odděleně od povolení stavby.</i> Pokud tedy bude integrované povolení tvořeno samostatným výrokem v povolení stavby, je zjevné, že jakákoli změna IP (tedy i taková, která nemá žádné „stavební“ dopady) musí pak být řešena změnou povolení stavby. Toto spatřujeme jako naprosto neefektivní. Praxe ukazuje, že u řady zařízení je integrované povolení velmi živou záležitostí, není výjimečné, že k integrovanému povolení je již vydáno 10 a více změnových rozhodnutí. Zatímco povolení stavby je v určitém čase „zkonzumováno“ (například okamžikem kolaudace), integrované povolení se bude v čase dále měnit a při navrženém řešení bude tedy nutné opakovaně zasahovat do části výroku jinak již zkonzumovaného povolení stavby.</p>	
76.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA IPPC Nesouhlas s integrací řízení o vydání integrovaného povolení nebo jeho změn do jednotného řízení o povolení stavby. Není možné, aby integrované povolení bylo jedním výrokem rozhodnutí stavebního úřadu – integrované povolení může mít i 10 výroků (které jsou dále strukturovány) a několik desítek stran; integrované povolení řeší detailně provozní náležitosti zařízení z hlediska především ochrany ovzduší, ochrany vod a odpadového hospodářství, jedná se o „nestavební“ věc; současná právní úprava zajišťuje, aby stavební povolení nenabýlo právní moci před integrovaným povolením.</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Podle věcného záměru by bylo zásadní změnou oproti současnému stavu, že všechny činnosti a postupy dle zákona o integrované prevenci by se sice děly podle tohoto zákona (s případnými specifiky obsaženými v novém stavebním zákoně), ale neprováděly by je nadále stávající orgány ochrany, ale stavební úřady. Změna se tedy týká procesního režimu. Spojení řízení dle zákona o integrované prevenci s řízením o povolení stavby povede ke zjednodušení a zrychlení povolovacího procesu. Věcný záměr počítá i s fakultativní možností stavebníka požádat o integrované povolení samostatně. Činnosti a postupy dle zákona o integrované prevenci budou zachovány.</p> <p>Věcný záměr stojí na předpokladu</p>

**VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:
NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY**

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				<p>institucionální reformy stavebních úřadů, která povede k jejich strukturování do jednotlivých věcných odborů a tím i ke zvýšení jejich odborné úrovně, což umožní převzít rovněž rozhodování o otázkách souvisejících se zákonem o integrované prevenci.</p>
77.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<p>Integrovaná povolení nových zařízení jsou v současné době vydávána jen sporadicky, orgány integrované prevence zpravidla vedou řízení o změnách (podstatných či nepodstatných) integrovaných povolení, jež v převážné většině případů nejsou vůbec doprovázena postupy podle stavebního zákona (změny nemají žádné stavebně právní dopady) – jedná se tedy o „nestavební“ věc.</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Podle věcného záměru by bylo zásadní změnou oproti současnému stavu, že všechny činnosti a postupy dle zákona o integrované prevenci by se sice děly podle tohoto zákona (s případnými specifiky obsaženými v novém stavebním zákoně), ale neprováděly by je nadále stávající orgány ochrany, ale stavební úřady. Změna se tedy týká procesního režimu. Spojení řízení dle zákona o integrované prevenci s řízením o povolení stavby povede ke zjednodušení a zrychlení povolovacího procesu. Věcný záměr počítá i s fakultativní možností stavebníka požádat o integrované povolení samostatně. Činnosti a postupy dle zákona o integrované prevenci budou zachovány. Věcný záměr stojí na předpokladu institucionální reformy stavebních úřadů, která povede k jejich strukturování do jednotlivých věcných</p>

**VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:
NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY**

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				odborů a tím i ke zvýšení jejich odborné úrovně, což umožní převzít rovněž rozhodování o otázkách souvisejících se zákonem o integrované prevenci.
7.9 Vyvlastnění				
78.	Jihomoravský kraj	zásadní	<p>bod 7.9 Vyvlastnění Z věcného záměru nevyplývá, že by měl být zrušen zákon č. 184/2006 Sb., který je procesním předpisem pro vyvlastňovací řízení, a že by kompletní nová úprava měla být předmětem zákona stavebního. Pokud by tomu tak bylo, musel by tento věcný záměr obsahovat kompletní úpravu procesu vyvlastnění, což však není naplněno. Poznámka, že tuto problematiku „může“ upravovat nový stavební zákon je zcela irelevantní a neakceptovatelná.</p> <p>Nicméně dle textu věcného záměru má dojít k prověření účelů vyvlastnění stanovených v jednotlivých zákonech tak, aby došlo ke sjednocení právní úpravy. Za tím účelem je navrhováno nejen zahrnutí vyvlastňovacích úřadů do stavebních úřadů (tato reforma však nemůže být předmětem stavebního zákona) a dále sjednocení vyvlastňovacího řízení s řízením o povolení stavby. Věcný záměr klade důraz na rozlišení otázek soukromoprávního a veřejnoprávního charakteru spojených s projednáváním povolení staveb s tím, že je na stavebníkovi, aby si oprávnění k realizaci svého záměru na konkrétním pozemku (jímž vlastnický nedisponuje) zajistil následně výlučně cestou práva soukromého, a to až následně po získání veřejnoprávního povolení stavby. Podle bodu 7.4 se nebude povinnost doložit souhlas dotčené osoby s vydáním povolení stavby (v případě projevení nesouhlasu s vydáním povolení stavby) vztahovat na stavby, pro které lze práva k nemovitostem vyvlastnit.</p> <p>Nelze opomenout, že vyvlastnění je krajním zásahem do vlastnického práva. Pro mocenský zásah do těchto práv v rámci práva veřejného musí být splněny zákonné podmínky. K těm, v souvislosti se stavebními záměry, patří primárně existence (územního) rozhodnutí, které otázku umístění záměru pravomocně</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Věcným záměrem bude navrhováno pouze kompetenční sjednocení řízení o vyvlastnění do nové soustavy státní stavební správy. Nová soustava stavebních úřadů tak bude zahrnovat i vyvlastňovací úřady – nové stavební úřady tak budou i vyvlastňovacími úřady.</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>a vykonatelně vyřešilo. Vefejnopravní povolení stavby je titulem, který jako podklad pro vyvlastňovací řízení opodstatňuje jeho provedení. Dále se jedná o zásadní skutečnost, že ve vazbě na konkrétní účel vyvlastnění představovaný projednaným stavebním záměrem, nedošlo před zahájením vyvlastňovacího řízení k dohodě mezi „vyvlastnitelem a vyvlastňovaným“, přičemž pro tato vzájemná jednání je nastavena zákonná lhůta. Tyto, stejně jako další podmínky stanovené zákonem o vyvlastnění, musí být naplněny ještě před podáním žádosti o vyvlastnění.</p> <p>Nelze připustit, aby žadatel, coby vyvlastnitel a vlastník pozemku, coby vyvlastňovaný, neměli prostor pro vzájemná jednání, která mohou vést ke vzájemné dohodě. Takový prostor však předpokládaná vize procesu jednotného řízení neposkytuje. Jestliže nebude žadatel povinen dokládat „souhlas“ již k žádosti o povolení stavby a současně bude zákonem dán účel vyvlastnění, pak ani nebude mít naprosto žádný důvod, aby před podáním žádosti o povolení stavby s vlastníkem dotčené nemovitosti jakkoli jednal. Ve fázi projednávání povolení stavby navíc ani není zřejmé, zda stavba bude skutečně povolena. Konstrukce spojeného řízení o povolení stavby s vyvlastňovacím řízením je ze shora uvedených důvodů nejen neopodstatněná, ale zejména neudržitelná.</p>	
79.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Ke kapitole 7, části D.7.9 Vyvlastnění Požadujeme přepracovat.</p> <p><i>Odůvodnění:</i> <i>Propojení povolovacího procesu s řízením o vyvlastnění nedoporučujeme. Řízení o vyvlastnění má svá procesní specifika a podmínky, za kterých může být úspěšně vedeno (např. negociační řízení). Aplikování těchto principů ve spojeném řízení by mohlo vést ke zbytečným procesním komplikacím i ve vztahu k samotnému povolování stavby.</i> <i>Vzhledem k tomu, že navrhovaná právní úprava nemění nic na tom, že výrok rozhodnutí vyvlastňovacích úřadů o náhradě za vyvlastnění bude nadále podléhat soudnímu přezkumu u civilních soudů, doporučujeme pro urychlení procesu vyvlastnění zcela vyloučit z řízení o vyvlastnění rozhodování o náhradě za vyvlastnění a ponechat rozhodování o náhradě za vyvlastnění zcela a výhradně v kompetenci civilních soudů. Podotýkáme, že důvodem</i></p>	<p>ROZPOR</p> <p>Věcným záměrem bude navrhováno pouze kompetenční sjednocení řízení o vyvlastnění do nové soustavy státní stavební správy. Nová soustava stavebních úřadů tak bude zahrnovat i vyvlastňovací úřady – nové stavební úřady tak budou i vyvlastňovacími úřady.</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>značné délky řízení o vyvlastnění u vyvlastňovacích úřadů je právě zajišťování a posuzování podkladů pro stanovení výše náhrady za vyvlastnění a řešení námitek vyvlastňovaných ve vztahu k projednávané výši náhrady.</p> <p>Zatímco vyvlastňovací úřady jsou při stanovování výše náhrady za vyvlastnění plně vázány ust. § 10 odst. 4 a 5 zákona o vyvlastnění, podle kterého se náhrada určuje podle skutečného stavu a účelu užití pozemku ke dni podání žádosti o vyvlastnění (tedy nikoli jako pozemku stavebního podle územního plánu a územního rozhodnutí), civilní soudy nejsou tímto předpisem veřejného práva vázány a k podaným žalobám stanovují - na základě nových znaleckých posudků - náhradu ve výši ceny tržní, za níž lze vyvlastňovanou věc v daném čase (v době rozhodování soudů) a místě prodat (tedy plně zohledňující skutečnost, že pozemek je pozemkem stavebním). Ještě podotýkáme, že žalobami je výše náhrady za vyvlastnění u civilních soudů napadána téměř vždy.</p> <p>Civilní soudy jednotně vycházejí z nálezu Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 1904/14 ze dne 11. 8. 2015, kterým ÚS soud zavázal k plnému respektování evropské Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, požadující, aby za vyvlastněný majetek byla poskytnuta spravedlivá náhrada. Dle Ústavního soudu je zákonná podmínka poskytnutí přiměřené a spravedlivé náhrady za vyvlastnění splněna jedině tehdy, když odpovídá ceně obvyklé (tržní), která představuje adekvátní náhradu majetkové újmy způsobené ztrátou vlastnictví.</p>	
<p>7.10 Zákon o urychlení výstavby</p>				
80.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Ke kapitole 7, části D.7.10 Zákon o urychlení výstavby Požadujeme přepracovat.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Preferujeme zrušení současného zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů, s přesunutím jeho materie do zvláštní části stavebního zákona a do zvláštní části zákona o vyvlastnění. Současná dvojkolejnost právní úpravy procesu ve věci staveb podléhajících zákonu o urychlení výstavby působí v praxi stavebních úřadů velké obtíže (navíc při častých novelizacích obou zákonů).</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Předkladatel nevyklučuje integraci speciálních pravidel pro výstavbu dopravní, vodní a energetické infrastruktury do nového stavebního zákona a zrušení zákona o urychlení výstavby, což by mělo vést k zpřehlednění právní úpravy. Pokud by došlo ke zrušení zákona o urychlení výstavby, tak by zároveň došlo k přesunutí jeho materie do zvláštní části nového stavebního</p>

**VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:
NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY**

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				zákona, která by zohledňovala specifika výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury.
8. Řízení o odvolání proti rozhodnutí o povolení stavby				
81.	Jihočeský kraj	zásadní	<p>Řízení o odvolání proti rozhodnutí o povolení stavby Nesouhlasíme s principem, že odvolací orgán musí ve věci meritorně rozhodnout a nebude moci vrátit věc prvnímu stupni. Tato povinnost je v rozporu s dvojinstančností správního řízení, neboť odvolací orgán může vydané rozhodnutí změnit zásadním způsobem, čímž pádem účastníci přicházejí o možnost přezkumu takového rozhodnutí na úrovni řádného opravného prostředku. V obecné rovině lze souhlasit s tím, že zásada dvojinstančnosti není neprolomitelná, ovšem pro takový typ řízení, kterým je řízení stavební, je naprosto vhodná. Nadřízený orgán musí mít možnost (byť v krajním případě) věc zrušit a vrátit k novému řízení. Stav, kdy by prováděly odvolací orgány v každém případě dokazování, je zcela nereálný. Automatické generování rozhodnutí o povolení stavby bez odůvodnění (tato skutečnost sama o sobě zakládá jeho nepřezkoumatelnost) pak v případě plné apelace povede k zátěži odvolacího orgánu, neboť se tím ocitne v postavení nalézacího správního orgánu (s nepřiměřeně krátkou závaznou lhůtou pro rozhodnutí); účastníkům řízení bude de facto odepřena i obrana cestou řádného opravného prostředku, tudíž budou zkráceni na svých právech. Navíc pokud toto vygenerování rozhodnutí bude „prvním úkonem“ v řízení, lze předpokládat i nárůst počtu správních žalob.</p>	<p>ROZPOR Zavedení principu úplné apelace povede k jednomu ze základních cílů rekodifikace, kterým je zrychlení povolovacího řízení. Zásada dvojinstančnosti správního řízení, která však bude v modifikované podobě i nadále zachována, není ústavním principem ani základní zásadou správního řízení. Účastníci řízení proto nebudou na svých procesních právech nikterak kráceni (viz například sporné řízení dle § 141 správního řádu).</p>
82.	Plzeňský kraj	zásadní	Nastavení systému apelace do odvolacích řízení s nemožností rušit naprosto zjevně nesprávná rozhodnutí, která nebudou mít oporu ve spisu, povede k tomu, že odvolací orgány budou přetíženy a nebudou stíhat vydávat kvalifikovaná rozhodnutí v časových lhůtách.	<p>ROZPOR Zavedení principu úplné apelace do odvolacího řízení povede naopak ke zrychlení povolovacího řízení. Odvolací orgán bude mít k dispozici podklady shromážděné prvostupňovým orgánem, což řízení na druhém stupni zkrátí. Zásada dvojinstančnosti správního řízení, která však bude v modifikované</p>

**VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:
NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY**

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				<p>podobě i nadále zachována, není ústavním principem ani základní zásadou správního řízení (viz například sporné řízení dle § 141 správního řádu).</p> <p>Dále je třeba upozornit, že odvolací orgán bude mít sice stanovenou lhůtu pro vydání rozhodnutí, nicméně v případě jejího nedodržení dojde „pouze“ k automatickému vygenerování upozornění na nečinnost, nikoliv k automatickému vygenerování rozhodnutí.</p>
83.	Karlovarský kraj	zásadní	Dle předloženého materiálu bude řízení v procesním (instančním) smyslu v prvním stupni zajišťovat příslušné územní pracoviště krajského stavebního úřadu. O opravných prostředcích ve druhém stupni bude rozhodovat krajský stavební úřad (z krajského „ústředí“). Již sama tato skutečnost může zakládat námitky podjatosti.	<p>ROZPOR</p> <p>O odvolání nebude rozhodovat tatáž úřední osoba. I nyní určitý odbor krajského úřadu se může jako dotčený orgán vyjadřovat v prvním stupni územního /stavebního řízení (závazné stanovisko EIA), aby současně jiný odbor a jiná úřední osoba krajského úřadu následně rozhodovala o odvolání v tomto řízení. Nejedná se o systémovou podjatost, ani rozpor se správním řádem. Úprava podjatosti ve správním řádu se uplatní i nadále.</p> <p>Zavedení principu úplné apelace povede k jednomu ze základních cílů rekodifikace, kterým je zrychlení povolovacího řízení. Zásada dvojinstančnosti správního řízení, která však bude v modifikované</p>

**VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:
NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY**

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				podobě i nadále zachována, není ústavním principem ani základní zásadou správního řízení (viz například sporné řízení dle § 141 správního řádu).
84.	Karlovarský kraj	zásadní	<p>Odvolací řízení, kdy odvolací správní úřad bude muset vždy rozhodnout meritorně (nebude již možné rozhodnutí zrušit a vrátit správnímu orgánu prvního stupně), zcela popírá základní principy správního řízení spočívající ve dvouinstančnosti správního řízení, kdy bude účastníkům řízení odepřena možnost odvolat se proti rozhodnutí ve věci. Obecně je dle platné právní úpravy řízení v zásadě dvoustupňové a odvolacímu správnímu orgánu nepřísluší formulovat ve 2. stupni právní závěry (zasahovat do věcného řešení předmětu řízení) o otázkách, které měly být ze zákona povinně učiněny v 1. stupni, neboť proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se již nelze odvolat. Odstraní se tak sice nežádoucí ping-pong, tak jak předpokládá navrhovaná právní úprava, ale dojde k závažnému zkrácení práv účastníků řízení z důvodu odepření práva podat proti rozhodnutí v meritu věci odvolání.</p> <p>Zakotvená závazná lhůta 30 dnů bude s ohledem na povinnost krajského stavebního úřadu meritorně rozhodnout a zároveň napravit vady rozhodnutí v prvním stupni (tedy vést řízení v podstatě od počátku tak, aby zjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti - § 3 správního řádu, nezbytná znalost místních poměrů, dokazování, vymezení účastníků řízení atd.) nedostatečná.</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Zavedení principu úplné apelace do odvolacího řízení povede naopak ke zrychlení povolovacího řízení. Odvolací orgán bude mít k dispozici podklady shromážděné prvostupňovým orgánem, což řízení na druhém stupni zkrátí. Zásada dvojinstančnosti správního řízení, která však bude v modifikované podobě i nadále zachována, není ústavním principem ani základní zásadou správního řízení (viz například sporné řízení dle § 141 správního řádu).</p> <p>Dále je třeba upozornit, že odvolací orgán bude mít sice stanovenou lhůtu pro vydání rozhodnutí, nicméně v případě jejího nedodržení dojde „pouze“ k automatickému vygenerování upozornění na nečinnost, nikoliv k automatickému vygenerování rozhodnutí.</p> <p>Akceptováno.</p> <p>Závazné lhůty pro vydání rozhodnutí, s jejichž nedodržením bude v prvním</p>

**VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:
NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY**

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				<p>stupni spojeno automatické vygenerování rozhodnutí, budou ve věcném záměru upraveny tak, že stavební úřad bude mít povinnost vydat rozhodnutí nejpozději ve lhůtě 60 dnů od zahájení řízení. Stavební úřad bude oprávněn nejpozději do uplynutí této závazné lhůty prodloužit sdělením tuto závaznou lhůtu maximálně o dalších 30 dnů, resp. o 60 dnů ve zvláště složitých případech (řízení s velkým počtem účastníků, což je 30 a více účastníků, řízení o povolení stavby spojené s posuzováním vlivu na životní prostředí dle zákona EIA či spojené s řízením dle zákona o integrované prevenci, či podle dalších složkových zákonů identifikovaných při přípravě paragrafového znění).</p> <p>V odvolacím řízení budou délky závazných lhůt vymezeny stejně s tím rozdílem, že důsledkem jejich nedodržení bude automatické vygenerování upozornění na nečinnost.</p>
85.	Ústecký kraj	zásadní	<p><u>K bodu 8. Řízení o odvolání proti rozhodnutí o povolení stavby</u></p> <p>Nesouhlasíme se zavedením povinnosti odvolacího orgánu vždy meritorně rozhodnout.</p> <p>Věcný záměr musí být doplněn o vyhodnocení rizika omezení dostupnosti řádného opravného prostředku při změnách rozhodnutí v odvolacím řízení a vyhodnocení možných dopadů na kvalitu a průchodnost jednotného řízení nedůvodným přenášením odpovědnosti za meritorní rozhodnutí na druhou</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Zavedení principu úplné apelace do odvolacího řízení povede naopak ke zrychlení povolovacího řízení. Odvolací orgán bude mít k dispozici podklady shromážděné prvostupňovým orgánem, což řízení</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>instanci.</p> <p>Odůvodnění: Tato úprava popírá princip odvolacího řízení, dvouinstančnosti. V mnoha případech, kdy jsou rozhodnutí stavebních úřadů rušena, je nezbytné provést de facto řízení znovu, z důvodu jeho nezákonnosti, nutnosti provést dokazování, zjistit stav věci, vypořádat se s námitkami atd. Nyní by odvolací orgán suploval orgán prvoinstanční – viz část odůvodnění k bodu 5.2, kdy je poukazováno na princip odvolacího řízení, tzn., že odvolací orgán má v odvolacím řízení „kontrolovat“ postup a vydané rozhodnutí (§ 89 odst. 2 správního řádu) a ne sám de facto povolení stavby vydávat. Popření dvouinstančnosti by nezákonně zasáhlo do práv účastníků řízení. Tato úprava by nedopadala jen na případy, kdy stavební úřad záměr povolil a odvolací orgán v rámci odvolacího řízení prvoinstanční řízení a rozhodnutí „doplň“ v tom smyslu, že např. provede dokazování, vypořádá námitky apod. Bohužel by dopadala i na případy, kdy stavební úřad žádost zamítne. Žadatel se logicky odvolá a odvolací orgán provede de facto „prvoinstanční řízení“ a stavbu povolí. Účastník řízení teprve v odvolacím řízení má možnost uplatnit námitky proti projednávanému záměru; pokud následně není spokojen s jejich vypořádáním, či má jiné výhrady proti povolení stavby, již nemá jinou možnost „přezkumu“ takového rozhodnutí, než podání žaloby. Navrhovaná koncepce může v některých zvláštních případech prolamovat zásadu zákazu změny rozhodnutí s následkem ztráty možnosti odvolat se nebo zákazu změny rozhodnutí, kterou je ukládána povinnost (což například při zahrnutí obsahu integrovaného povolení s řadou vedlejších ustanovení do jednotného povolení stavby podle části D. bodu 7.8 může být situace celkem běžná). Zejména však toto řešení - v kombinaci s drastickým zkrácením lhůt završených vždy automatickým vygenerováním povolení, mnohostrannou koncentrací řízení a dalšími procesními restrikcemi tzv. jednotného řízení - přímo vybízí k svévolnému přenášení odpovědnosti za meritorní rozhodnutí uvnitř nové stavební správy na druhou instanci, což může ve skutečnosti dostupnost kvalitního rozhodnutí v jednotném řízení – oproti deklarovaným cílům věcného záměru – naopak zhoršit.</p>	<p>na druhém stupni zkrátí. Zásada dvojinstančnosti správního řízení, která však bude v modifikované podobě i nadále zachována, není ústavním principem ani základní zásadou správního řízení (viz například sporné řízení dle § 141 správního řádu).</p> <p>Dále je třeba upozornit, že odvolací orgán bude mít sice stanovenou lhůtu pro vydání rozhodnutí, nicméně v případě jejího nedodržení dojde „pouze“ k automatickému vygenerování upozornění na nečinnost, nikoliv k automatickému vygenerování rozhodnutí.</p> <p>Akceptováno.</p> <p>Závazné lhůty pro vydání rozhodnutí, s jejichž nedodržením bude v prvním stupni spojeno automatické vygenerování rozhodnutí, budou ve věcném záměru upraveny tak, že stavební úřad bude mít povinnost vydat rozhodnutí nejpozději ve lhůtě 60 dnů od zahájení řízení. Stavební úřad bude oprávněn nejpozději do uplynutí této závazné lhůty prodloužit sdělením tuto závaznou lhůtu maximálně o dalších 30 dnů, resp. o 60 dnů ve zvláště složitých případech (řízení s velkým počtem účastníků, což je 30 a více účastníků, řízení o povolení stavby spojené</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				<p>s posuzováním vlivu na životní prostředí dle zákona EIA či spojené s řízením dle zákona o integrované prevenci, či podle dalších složkových zákonů identifikovaných při přípravě paragrafového znění).</p> <p>V odvolacím řízení budou délky závazných lhůt vymezeny stejně s tím rozdílem, že důsledkem jejich nedodržení bude automatické vygenerování upozornění na nečinnost.</p>
86.	Královehradecký kraj	zásadní	<p>Za zcela nepřijatelný považujeme princip spočívající v povinnosti odvolacího orgánu vždy meritorně rozhodnout v dané věci bez možnosti zrušit a vrátit věc k novému projednání do první instance. Takový postup jde zcela mimo záměr autora textu uvedený na str. 15, kdy cílem rekodifikace má být mimo jiné předvídatelnost konání veřejné správy. Navrhovaný princip tedy hovoří o tom, že když prvoinstanční úřad věc zamítne např. jako první úkon v řízení, odvolací orgán věc následně přehodnotí a výsledkem bude povolení. Tento fatální zvrát výsledku řízení znemožní účastníkům vznášet námítky a hájit svá práva. Zde dojde k vrchnostenskému rozhodnutí, proti němuž nebude již odvolání možné. Odebrání práva účastníka řízení na účinnou obranu, tj. možného odvolání, je zásadním zásahem do jeho ústavních práv. Zásadně nesouhlasíme s touto tezí. Blíže-ji se k této záležitosti vyjadřujeme v dalším textu.</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Zavedení principu úplné apelace do odvolacího řízení povede naopak ke zrychlení povolovacího řízení. Odvolací orgán bude mít k dispozici podklady shromážděné prvostupňovým orgánem, což řízení na druhém stupni zkrátí. Zásada dvojinstančnosti správního řízení, která však bude v modifikované podobě i nadále zachována, není ústavním principem ani základní zásadou správního řízení (viz například sporné řízení dle § 141 správního řádu).</p> <p>Dále je třeba upozornit, že odvolací orgán bude mít sice stanovenou lhůtu pro vydání rozhodnutí, nicméně v případě jejího nedodržení dojde „pouze“ k automatickému vygenerování upozornění na</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				nečinnost, nikoliv k automatickému vygenerování rozhodnutí.
87.	Královeshradecký kraj	zásadní	<p>Část 8 odvolací řízení Zásadně nesouhlasíme s principem, že by odvolací orgán neohledě na okolnosti případu byl povinen vždy meritorně ve věci rozhodnout bez možnosti vrátit věc prvoinstančnímu orgánu k novému projednání a rozhodnutí.</p> <p>Tento nápad směřuje k nepředvídatelnosti rozhodování správních orgánů, kdy stavební úřad v prvním stupni zamítne žádost např. pro rozpor s územním plánem, jako prvním úkonem řízení, a účastníci řízení tak ani nebudou mít důvod hájit svá práva a podávat proti závěru námitky, když obsah rozhodnutí splňuje jejich představy. Stavebník se ale odvolá a odvolací orgán po zjištění, že soulad s územním plánem byl nesprávně vyhodnocen, bude nucen žádosti vyhovět a stavbu povolit. Za takové situace by byla procesní práva účastníků řízení zcela pomínuta a princip dvouinstančního řízení, byť na něj ústava a Listina základních práv a svobod neposkytuje nárok, by se zúžil na jednoinstanční. Řízení by tak připomínalo jízdu na horské dráze, tedy nahoru a dolů a docházelo by k totálním zvrátům ve výsledku správního řízení.</p> <p>Z textu není dále patrné, na základě jakých kritérií bude odvolací orgán uznávat či neuznávat důvodnost námitek v druhém stupni a vyzývat žadatele k jejich doplnění či vysvětlení.</p>	ROZPOR Zavedení principu úplné apelace do odvolacího řízení povede naopak ke zrychlení povolovacího řízení. Odvolací orgán bude mít k dispozici podklady shromážděné prvostupňovým orgánem, což řízení na druhém stupni zkrátí. Zásada dvojinstančnosti správního řízení, která však bude v modifikované podobě i nadále zachována, není ústavním principem ani základní zásadou správního řízení (viz například sporné řízení dle § 141 správního řádu).
88.	Pardubický kraj	zásadní	<p>Zásadně nesouhlasíme s vyloučením druhu rozhodnutí odvolacího orgánu umožňujícímu odvoláním napadené rozhodnutí zrušit, resp. odvoláním napadené rozhodnutí zrušit a věc vrátit správnímu orgánu I. stupně k novému projednání. Vyloučení uvedeného postupu odvolacího orgánu je v řadě případů nerealizovatelné, způsobuje právní vakuum v řešení řady případů (např. ve zcela chybné klasifikaci druhu stavby a volby režimu jejího projednávání apod.). Došetřování správního rozhodování, doplňování podkladů, změny, opravy a další úkony včetně doplnění či formulování nové správní úvahy k rozhodnutím v I. instanci v odvolacím řízení, kdy se účastníci této správní činnosti již nemohou nijak proti novým skutečnostem bránit (pouze jen soudně), znamená podle našeho názoru zásadní průnik do uplatňování práva na spravedlivý proces, omezení práv účastníků správní</p>	ROZPOR Zavedení principu úplné apelace do odvolacího řízení povede naopak ke zrychlení povolovacího řízení. Odvolací orgán bude mít k dispozici podklady shromážděné prvostupňovým orgánem, což řízení na druhém stupni zkrátí. Zásada dvojinstančnosti správního řízení, která však bude v modifikované podobě i nadále zachována, není ústavním principem ani základní

**VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:
NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY**

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			rozhodovací činnosti, což by mělo ve svém důsledku vliv na základní principy uplatňování práva v tomto státě.	zásadou správního řízení (viz například sporné řízení dle § 141 správního řádu). Dále je třeba upozornit, že odvolací orgán bude mít sice stanovenou lhůtu pro vydání rozhodnutí, nicméně v případě jejího nedodržení dojde „pouze“ k automatickému vygenerování upozornění na nečinnost, nikoliv k automatickému vygenerování rozhodnutí.
89.	Jihomoravský kraj	zásadní	Odstavec: Závazné lhůty v odvolacím řízení a následky jejich nedodržení Věcný záměr neobsahuje žádné řešení „potřebných kroků“, které povedou k odstranění nečinnosti odvolacího orgánu.	ROZPOR Věcný záměr počítá s řešením ve formě automaticky vygenerovaného upozornění na nečinnost v odvolacím řízení. Další kroky jsou rozpracovány na str. 128-130 věcného záměru. Řešení nečinnosti bude v pravomoci nadřízeného orgánu, který bude moci i nadále uplatnit opatření dle správního řádu, ale i nárazově personálně či kapacitně řešit přetíženost stavebního úřadu apod.
90.	Jihomoravský kraj	zásadní	bod 8. Řízení o odvolání proti rozhodnutí o povolení stavby Povinnost odvolacího orgánu meritorně rozhodnout: Vyloučení možnosti odvolacího orgánu prvoinstanční rozhodnutí zrušit a vrátit věc k novému projednání snímá z prvoinstančních orgánů povinnost provést řízení řádně a zbytečně zatíží odvolací orgány prováděním dokazování místo orgánu prvního stupně. Odvolací orgán by pak de facto suploval činnost prvoinstančního orgánu.	ROZPOR Zavedení principu úplné apelace do odvolacího řízení povede naopak ke zrychlení povolovacího řízení. Odvolací orgán bude mít k dispozici podklady shromážděné prvostupňovým orgánem, což řízení

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>Pokud bude v prvoinstančním řízení vznesena námitka vlastníka nemovitosti, vyjadřující nesouhlas s dotčením jeho nemovitosti, a stavební úřad nevyzve žadatele k předložení souhlasu tohoto vlastníka, nemá odvolací orgán dle obsahu věcného záměru při řešení odvolání možnost odvolací řízení přerušit, popř. následně je zastavit, pokud žadatel ani na výzvu souhlas vlastníka dotčené nemovitosti nepředloží. Věcný záměr počítá pouze se změnou nebo potvrzením rozhodnutí.</p> <p>Podle věcného záměru může odvolatel napadnout odvoláním „skutečnost, že povolená stavba neodpovídá zamýšlené stavbě, ke které podal námitky či mohl podat námitky“. Povolání stavby má být vydáváno na základě podkladů a dokumentace záměru, která byla předložena spolu s žádostí (resp. vložena do elektronického informačního systému), případně která byla v rámci řízení doplňována (či upravena) a v této stavebníkem upravené podobě následně projednána. Odvolací řízení nastupuje ve fázi, kdy je záměr projednáván nikoli realizován. Není tak možné, aby nastala situace, že by byl povolen jiný záměr, než který byl žadatelem vložen spolu s žádostí do elektronického informačního systému a takto projednán. Je proto nesrozumitelné, jak by mohla „povolená stavba neodpovídá zamýšlené stavbě, ke které podal námitky či mohl podat námitky“.</p> <p>Věcný záměr předpokládá, že pokud stavební úřad námitky uplatněné při povolovacím řízení na prvním stupni nevypořádá, učiní tak odvolací orgán. Účastníkovi, který se způsobem vypořádání jeho námitek nebude srozuměn, však již není přiznáno právo na opravný prostředek. Jde o popření práva na spravedlivý proces v rámci moci výkoné realizované veřejnou správou (tzn. službou veřejnosti); účastník bude nucen obrátit se s ochranou svých práv na moc soudní.</p> <p>Jestliže bude odvolací orgán povinen de facto namísto prvoinstančního stavebního úřadu provést plnohodnotné řízení, a to včetně „vymezení účastníků řízení, pokud k tomuto nedošlo již v prvostupňovém řízení“ pak je naprosto nepřipustné, aby osoby, kterým bude účastenství přiznáno až v odvolacím řízení, ve kterém jim bude poskytnuta (musí být) možnost uplatnit veškerá procesní práva a tím pádem hájit svá práva a právem chráněné zájmy, nemohly podat proti takovému rozhodnutí odvolání.</p>	<p>na druhém stupni zkrátí. Zásada dvojinstančnosti správního řízení, která však bude v modifikované podobě i nadále zachována, není ústavním principem ani základní zásadou správního řízení (viz například sporné řízení dle § 141 správního řádu).</p> <p>Dále je třeba upozornit, že odvolací orgán bude mít sice stanovenou lhůtu pro vydání rozhodnutí, nicméně v případě jejího nedodržení dojde „pouze“ k automatickému vygenerování upozornění na nečinnost, nikoliv k automatickému vygenerování rozhodnutí.</p>

**VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:
NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY**

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>Konstrukce plné apelace bez možnosti vrácení věci na první stupeň nebo bez možnosti opravného prostředku je neakceptovatelná. Jednalo by se o porušení práva na spravedlivý proces.</p> <p>Rozhodování o odvolání v rámci jednoho orgánu: Ačkoliv není zásada dvojinstančnosti imperativem, není její vyloučení ve stavebním řízení vhodným řešením, a to s ohledem na šíři vykonávané agendy i komplexnost stavebních povolení, která v sobě mají zahrnovat i vypořádání ochrany veřejných zájmů. Taková koncentrace rozhodovací pravomoci je vhodným prostředím pro korupční rizika, jimž má navrhovaná právní úprava právě naopak předcházet. Ze změny provedené v návrhu v průběhu mezirezortního připomínkového řízení spočívající v tom, že krajské stavební úřady a územní pracoviště budou vnitřními organizačními jednotkami Nejvyššího stavebního úřadu (z pohledu organizačního; z hlediska jejich rozhodovací činnosti budou v souladu se správní judikaturou považovány za samostatné správní orgány), provedené bez bližšího odůvodnění není patrné, co jí předkladatel sleduje a jakého cíle jí má být dosaženo. Novou organizaci stavebních úřadů tak lze přirovnat např. k organizaci České inspekce životního prostředí. O odvoláních proti jejím rozhodnutím však rozhoduje Ministerstvo životního prostředí, tedy jiný orgán než organizační složka téhož. Navíc v úvodu věcného záměru zákona i nadále zůstává uvedeno, že soustava stavebních úřadů bude dvoustupňová.</p>	
9. Provádění stavby				
91.	Královeský kraj	zásadní	<p>Část 9 provádění stavby Z textu není patrné, proč provádění každé stavby bude nezbytně vyžadovat dokumentaci pro provádění stavby. Je přeci známým faktem, že např. rozsáhlá budova Národního muzea v Praze na Václavském náměstí byla postavena na základě dokumentace v měřítku 1 : 100 a dodnes stojí. Text nedokládá na základě jaké analýzy či přání podnikatelských skupin k takové zásadní změně týkající se povinnosti stavebníka dochází.</p> <p>Strana 139: <i>Stavebník také bude mít povinnost zajistit zpracování dokumentace pro provádění stavby (pokud není v rozhodnutí o povolení stavby či ve veřejnoprávní smlouvě stanoveno jinak), podle které se bude stavba provádět, jejíž podrobnost se bude lišit podle typu a charakteru stavby.</i></p>	<p>ROZPOR</p> <p>Není pravdivé tvrzení, že by dle věcného záměru každá stavba vyžadovala dokumentaci pro provádění stavby. Stavební úřad naopak bude mít možnost dle povahy povolené stavby v rozhodnutí stanovit, že dokumentace pro provádění stavby není vyžadována.</p> <p>V případě stanovené kategorie staveb (památkově chráněné), u kterých je</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p><i>Tuto dokumentaci pro provádění stavby však nebude stavebník stavebnímu úřadu předkládat a stavební úřad ji nebude zkoumat či posuzovat.</i></p> <p>S tímto ustanovením nemůžeme souhlasit. V případě obnovy kulturních památek a staveb v památkově chráněných územích je právě prováděcí dokumentace stěžejním podkladem, na jehož základě se konkrétně stanoví aktuální postup a rozsah jednotlivých prací (rozsah a počet výměn poškozených prvků, trasování inženýrských sítí, detaily jednotlivých prvků, atd.) Dokumentace pro provedení stavby vždy musí být památkové péči předložena a musí být projednána a schválena.</p>	chráněn např. interiér budov, bude možné započít se stavbou až poté, co bude detailní řešení odsouhlaseno z hlediska památkové péče.
10. Změna stavby před jejím dokončením				
92.	Královeský kraj	zásadní	<p>Část 10 změna stavby Nesouhlasíme s principem udělení souhlasu mlčky k provedení změny stavby.</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Zavedení fikce nepodstatné změny je v souladu s jedním ze základních cílů rekodifikace, kterým je urychlení povolovacího procesu a zároveň i motivování stavebníků, aby plánované změny ohlašovali stavebním úřadům předem. Neznamená to však, že tato fikce by měla být v praxi stavebními úřady běžně uplatňována. Stavební úřady budou mít k dispozici přiměřenou lhůtu k posouzení, zda se jedná o (ne)podstatnou změnu, nebo zda se změna dotýká chráněných veřejných zájmů, či zda si případně vyžádá nové posouzení vlivů na životní prostředí. Stavební úřad bude v této lhůtě povinen pouze stavebníkovi sdělit svůj závěr ohledně navržené změny, další řízení není v této lhůtě zahrnuto.</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
93.	Jihomoravský kraj	zásadní	bod 10. Změna stavby před jejím dokončením Věcný záměr nevymezuje a neurčuje situace, rozhodné pro rozlišení, zda se jedná o podstatnou či nepodstatnou změnu. Je nepřipustné, aby takové základní rozlišení, na němž je závislý proces projednání, bylo hledáno až v paragrafovém znění.	ROZPOR Ve věcném záměru je výslovně uvedeno, že za podstatnou změnu se považuje například změna, která se dotýká práv ostatních účastníků řízení či se dotýká chráněných veřejných zájmů, změna vyžadující posouzení vlivů na životní prostředí, případně změnu stavby, která je kulturní památkou. Další případy mohou být doplněny v paragrafovém znění.
11. Kolaudace				
94.	Jihočeský kraj	zásadní	Kolaudace (11.) Předložený věcný záměr žádným způsobem neřeší možnost ochránit dnes dotčeným orgánem státní správy na úseku památkové péče jím chráněný zájem a zkontrolovat provedení stavby v souladu se speciálním zákonem, stavebním povolením a PD a případně požadovat nápravu.	ROZPOR V případě stanovené kategorie staveb (památkově chráněné), u kterých je chráněn např. interiér budov, bude možné započít se stavbou až poté, co bude detailní řešení odsouhlaseno z hlediska památkové péče. Další kontrolní pravomoci budou zachovány.
95.	Karlovarský kraj	zásadní	Kolaudace Některé druhy staveb by stejně jako podle stávající úpravy stavebního zákona nepodléhaly kolaudaci. Ve věcném záměru okruh těchto staveb vymezen není. Věcný záměr uvádí, že stavební úřad bude oprávněn před uvedením stavby do užívání dohlížet na soulad stavby s ověřenou DPS, tj. v rozsahu, ve kterém byla stavba povolena. Pokud však bude stavba realizována v rozporu s tímto povolením, dokumentaci	ROZPOR Bude přehodnocen stávající stav a požadavky na kolaudaci se budou odvíjet od vymezení staveb vyžadujících povolení. Věcný záměr počítá s dozorovou a kontrolní pravomocí stavebního úřadu

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			skutečného provedení stavby stavební úřad kontrolovat nebude. Věcný záměr tedy vůbec neřeší dohled nad ochranou veřejných zájmů dotčených orgánů.	ve vztahu k dokumentaci pro provádění stavby, kterou bude stavebník povinen pořídit a mít k dispozici na stavbě (viz str. 132 věcného záměru).
96.	Jihomoravský kraj	zásadní	bod 11. Kolaudace Věcný záměr, aniž by vycházel z jakýchkoli analýz či rozborů, zda současný systém vyhovuje, předpokládá jeho převzetí ve smyslu § 122 a násl. zákona č. 183/2006 Sb. Celé veřejnosti (nejen odborné) je známo, že stávající stav je nevyhovující a neudržitelný.	ROZPOR Podkladové analýzy nejsou dle legislativních pravidel součástí věcného záměru. Analýzy byly prováděny pro účely přípravy v podrobnosti potřebné pro přípravu věcného záměru.
13. Odstranění nepovolené stavby/dodatečné povolení				
97.	Moravskoslezský kraj	zásadní	ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Ke kapitole 7, části D.7.13 Odstranění nepovolené stavby / dodatečné povolení Požadujeme přepracovat. <i>Odůvodnění:</i> <i>Věcný záměr navrhuje nemožnost dodatečně povolit stavby, pro jejichž realizaci nebylo vydáno žádné povolení. V praxi poměrně hodně zatěžuje činnost stavebních úřadů dodatečné povolování staveb realizovaných v minulosti, mnohdy před mnoha desítkami let, u kterých není zřejmé, zda se dokumentace nedochovala nebo byly realizovány bez povolení. Dokazování a zjišťování skutečného stavu bývá v těchto případech velmi zdlouhavé a složité. Ve většině případů se jedná spíše o drobné či nevýznamné stavby, o jejichž odstranění je vedeno řízení v důsledku sousedských sporů. Doporučujeme zvážit, zda pro tyto stavby realizované před určitým datem nenastavit jakousi hromadnou „amnestii“ formou vyvrátitelné domněnky, že se jedná o stavby povolené.</i>	ROZPOR Věcný záměr konstatuje, že nemožnost dodatečného povolení na stavby postavené bez potřebného povolení se uplatní pouze na stavby zahájené bez povolení po nabytí účinnosti nového stavebního zákona. Historické nepovolené stavby tak bude možné i nadále dodatečně povolit dle stávající právní úpravy.

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
98.	SMS	zásadní	<u>Část 6 – Odstranění nepovolené stavby</u> S uvedenými návrhy jako takovými souhlasíme, ale je možné je zavést i za stávajícího modelu. Výkonu rozhodnutí o odstranění brání většinou nedostatek finančních prostředků, které by stavební úřady mohly využít, pokud „hříšník“ sám nevedl nepovolitelnou černou stavbu do náležitého stavu. Stavební úřad nemá personální, časové ani finanční nástroje výkon rozhodnutí zajistit ani exekučně vymáhat bez pomoci státu potenciálně vynaložené finanční prostředky zpět. Tyto nástroje nemají ani obce a stát v tuto chvíli podporu při odstraňování nepovolených staveb neposkytuje.	ROZPOR Pokud nebude stavba odstraněna na náklady toho, komu bude odstranění stavby nařízeno, tak výkon rozhodnutí bude financován ze státních prostředků, nikoliv jako doposud z obecních prostředků. Proto by k němu mělo docházet častěji, institut by měl být funkčnější a více využíván, zároveň by z tohoto důvodu měl působit i lépe preventivně.
14. Úloha autorizovaných inspektorů				
99.	Královehradecký kraj	zásadní	<u>Část 14 autorizovaní inspektoři</u> Nesouhlasíme s tím, aby úloha autorizovaných inspektorů v systému povolování, realizace a užívání staveb byla prakticky odsunuta do propadliště dějin s tím, že autorizovaní inspektoři budou použitelní toliko v procesu uvádění staveb do užívání. Jak již jsme uvedli v úvodu našeho vyjádření, je zcela namístě oživit jejich úlohu a důsledně provádět kontrolu jejich činnosti.	ROZPOR Konstatování.
15. Stavební úřad jako arbitr veřejného zájmu				
100.	Jihočeský kraj	zásadní	Stavební úřad jako arbitr veřejného zájmu (15.) Není reálné, aby pracovník stavebního úřadu měl takovou odbornost, že by se dokázal vypořádat s vysoce specializovanými stanovisky dotčených orgánů a mohl mezi sebou posuzovat různé veřejné zájmy, nadřadit jeden nad druhý apod.	ROZPOR Stavební úřad bude působit jako koordinátor veřejných zájmů, nikoliv arbitr. Věcný záměr bude v tomto smyslu upraven.
101.	Ústecký kraj	zásadní	K bodu 15. Stavební úřad jako arbitr veřejného zájmu Nesouhlasíme s návrhem, aby stavební úřad měl kompetenční i procesní možnost být hlavním arbitrem všech veřejných zájmů, které se mezi sebou dostanou do kolize.	ROZPOR Stavební úřad bude působit jako koordinátor veřejných zájmů, nikoliv arbitr. Věcný záměr bude v tomto smyslu upraven.

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>Odůvodnění: Nelze souhlasit s tvrzením, že dotčené orgány mohly svými závaznými stanovisky „svázat ruce“ orgánům, které mají o věci rozhodnout. Je to právě princip závazných stanovisek, nastavený správním řádem, že pro rozhodnutí stavebního úřadu je stanovisko dotčeného orgánu závazné. Věcný záměr mimo integrace dotčených orgánů do soustavy stavební správy a zrušení závazných stanovisek dále stavebnímu úřadu přisuzuje pozici hlavního arbitra oprávněného rozhodnout v případě rozporu mezi dotčenými orgány. Věcný záměr sice prohlašuje (viz část D. bod 2 Návrh řešení), že rekodifikací nedojde z věcného hlediska k oslabení ochrany jednotlivých tzv. složkových veřejných zájmů dotčených v procesu povolování stavebních záměrů, nicméně návrhem „hlavního arbitra“ dostatečná ochrana veřejných zájmů nebude zaručena. Proto s tímto řešením nelze souhlasit. Bez ohledu na samotné důsledky integrace dotčených orgánů do řízení o povolení stavby (viz zásadní připomínky k této institucionální změně), je naprosto nepřijatelné, aby stavebnímu úřadu byla zakotvena pravomoc arbitra veřejného zájmu, byť je počítáno s náležitými znalostmi pracovníků stavebních úřadu i v oblasti ochrany jednotlivých (složkových) veřejných zájmů. Otázkou je, co je považováno za „náležité“ znalosti. Kvalifikované osoby každého jednotlivého dotčeného orgánu jsou specializovány na daný složkový zákon a je vyloučené, aby předpokládané „náležité znalosti“ pracovníka stavebního úřadu dosáhly odbornosti v souhrnu pracovníků všech dotčených orgánů; v důsledku toho stavební úřad není schopen kvalifikovaně rozhodnout o sporu mezi dotčenými orgány.</p> <p>Návrh si klade za cíl svěřit novému stavebnímu úřadu tuto mimořádnou pravomoc (pro níž v dosavadním systému veřejné správy České republiky lze stěží vůbec najít nějakou analogii) pouze na základě jednoduché úvahy, že všechny dosavadní procesy veřejného práva, které se nějakým způsobem mohou dotýkat stavebních záměrů (ale dokonce i takové, které se jich zjevně dotýkat nemohou – viz např. část A. bod 4.7) lze jednoduše sloučit do jednotného povolovacího řízení, které bude s uplynutím třicetidenní resp. šedesátidenní lhůty neodvratně zakončeno automatickým vygenerováním jakéhosi univerzálního rozhodnutí s neměnnou sadou podmínek, relevantních pro umístění a provedení jakékoliv stavby. Jak bylo opakovaně uvedeno výše, tento předpoklad je třeba ve fázi věcného záměru opřít o vyhodnocení všech</p>	

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			procesních, koncepčních a organizačních důsledků takové revoluční unifikace vzájemně dosud značně nesouměřitelných procesů. Dále viz odůvodnění těchto připomínek: k části A. bodům 4.2 a 4.7, k části D. bodům 5., 7.1, 7.2, 7.7 a 7.8.	
16. Shrnutí dalších institutů stávající právní úpravy, které budou převzaty do nového SZ				
102.	SMS	zásadní	<u>Část 7 (D, 5.2) – Jednotné řízení o povolení stavby</u> Správní poplatek je dle zákona 643/2004 Sb., o správních poplatcích, vyměřen za vydání rozhodnutí. Chybí rozlišení výše správního poplatku pro žadatele dle rozsahu požadované dokumentace, kterou stavebnímu úřadu dodá sám, a kterou bude požadovat zajistit stavebním úřadem.	ROZPOR Výše správních poplatků bude stanovena v paragrafovém znění. Z věcného záměru bude vypuštěna možnost, aby stavební úřad opatřil pro stavebníka k jeho žádosti a za úplatu potřebná vyjádření.
103.	Pardubický kraj	zásadní	Nesouhlasíme se zaměřením záměru nového stavebního zákona výhradně na proces povolování staveb. S výkonem pravomoci stavebního úřadu je spojena celá řada dalších souvisejících činností, jako například výkon státního stavebního dozoru, řešení problematiky přestupků, úsek poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., vyřizování stížností a obdobných podání, výkon funkce editora základních registrů apod. Do jaké míry a jakou formou budou tyto činnosti integrovány do činnosti stavebního úřadu, záměr neobsahuje. V této souvislosti je nutné připomenout nemalou náročnost výkonu zmíněných činností.	ROZPOR Detailní specifikace ostatních činností bude rozpracována v paragrafovém znění.
104.	Jihomoravský kraj	zásadní	bod 5.2 Jednotné řízení o povolení stavby Předložený materiál neobsahuje řešení vazeb na obecné požadavky na výstavbu a s tím související otázku možnosti výjimečných řízení.	ROZPOR Otázka obecných požadavků na výstavbu je ve věcném záměru řešena v části týkající se změnám stavebního hmotného práva. ROZPOR
NAD RÁMEC				

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
105.	Karlovarský kraj	zásadní	<p>Do dalších změn v územním plánování navrhuje doplnit řešení územních plánů a jejich změn vs. SEA (posuzování vlivů na životní prostředí). Pokud povinnost SEA pro územní plány a jejich změny nelze zrušit, je nutné ji zjednodušit a zejména procesně upravit, protože v současné době lze smysluplně a bez časové zátěže pořizovatele uplatnit požadavek na posuzování vlivů územního plánu nebo jeho změny pouze ve fázi zadání. Ale zadání je psáno obecně a bez bližších specifikací nutných k určení, zda územní plán (změna) naplní dikci zákona č. 100/2001 Sb. (konkrétně jeho přílohy č. 1, kde jsou uvedeny kapacity a charakteristiky záměrů), proto dochází k uplatňování požadavků (ne zcela v souladu se zněním § 50 a násl. stavebního zákona) na vyhodnocení SEA ze strany krajských úřadů mnohdy až po předložení návrhu územního plánu (změny), kde jsou již konkrétní plochy popsány blíže a s kapacitami umožňujícími porovnat navrhované využití ploch s přílohou č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb. Pořizovatel poté musí nechat zpracovat vyhodnocení SEA v dalších fázích přípravy územního plánu a již není zajištěna chronologie zpracování/vyjadřování územního plánu a vyhodnocení SEA.</p> <p>V případě zahrnutí agendy EIA a SEA do soustavy stavební správy s tím, že nebude vydáváno závazné stanovisko EIA, není zřejmé, jaké opravné prostředky proti závěrům ukončené EIA bude možné podat v případě navrhované možnosti separátního posouzení EIA.</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Věcný záměr počítá s posílením odborné úrovně stavebních úřadů a jejich strukturováním do jednotlivých specializovaných odborů.</p> <p>Podle věcného záměru by bylo zásadní změnou oproti současnému stavu, že všechny činnosti a postupy dle zákona EIA by se sice děly podle zákona EIA (s případnými specifiky obsaženými v novém stavebním zákoně), ale neprováděly by je nadále orgány EIA, ale stavební úřady. Změna se tedy týká procesního režimu, nikoliv požadavků na samotné posouzení EIA, ani na provedení naturového posouzení (hodnocení).</p> <p>Věcný záměr se předmětem posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí (SEA) zabývá na str. 73, kde uvádí, že „budou integrovány kompetence dotčených orgánů na úrovni obecních úřadů obcí s rozšířenou působností a krajských úřadů, jako je tomu v oblasti povolování staveb, například posuzování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí (SEA).“ Není tak nijak vyloučeno, aby došlo ke zhodnocení stávajícího stavu perspektivou novější judikatury SDEU – a případně k upravení předmětu SEA.</p> <p>Věcně je připomínka podložená,</p>

**VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:
NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY**

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				<p>protože judikatura SDEU v poslední době nutně reflektuje skutečnost, že směrnice SEA neobsahuje přesnější vymezení koncepcí podléhajících posuzování vlivů. SDEU vychází ze základního cíle směrnice, podle kterého plány a programy, které mohou mít významný vliv na životní prostředí, mají podléhat posouzení vlivů (viz zejm. rozsudek ve věci C-41/11), přičemž ani víceúrovňové plánování nezbavuje povinnosti posoudit plány na jednotlivých úrovních. SDEU se s tím vypořádává tak, že se v dílčích krocích jedná o posouzení jednodušší, protože je možné využít již získaných informací (viz právě rozsudek ve věci C-671/16). Zásadní pro identifikaci koncepcí, tedy i pro řešení otázky, zda je možné považovat regulační plán za koncepci ve smyslu zákona EIA, je hledisko kvalitativní, a nikoli kvantitativní, tedy zda se jedná o 1) podstatný, 2) soubor kritérií a podmínek, 3) které mohou mít významný vliv na životní prostředí, (k tomu viz stanovisko generální advokátky ve věci C-671/16).</p> <p>Nařízení posuzované v rozsudku ve věci C-671/16 je pak velmi podobné regulačnímu plánu, protože (bod 56) „obsahuje zejména ustanovení týkající se územního plánování pro zóny v okolí staveb a pro jiné volné stavební plochy, pro zóny tvořené cestami, zóny tvořené dvory a zahradami,</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				<p>oplocení, připojení staveb k sítím a kanalizacím, sběru srážkové vody a různých stavebních charakteristik, zejména možností jejich úprav a dlouhé životnosti, některých jejich vnějších aspektů anebo přístupu vozidel k nim.“</p> <p>Ve vztahu k provádění směrnice SEA dojde k vyhodnocení závěrů judikatury SDEU.</p>
106.	MŽP	zásadní	<p>Návrh zjednodušení povolování na úseku ochrany životního prostředí v souvislosti s věcným záměrem stavebního zákona</p> <p>1. Úvod</p> <p>Věcný záměr stavebního zákona (dále jen „věcný záměr“) zamýšlí integrovat ochranu veřejných zájmů při povolování staveb do agendy stavebních úřadů. Ochrana životního prostředí je přitom při povolování staveb veřejným zájmem, který má zdaleka největší šíři, jelikož zastřešuje velké množství dílčích veřejných zájmů (např. ochrana ovzduší, veřejné zdraví, ochrana vod, ochrana přírody a krajiny atd.). Zároveň se však ochrana ŽP – především při umístování (a realizaci) staveb – nevztahuje primárně ke stavbě samotné, nýbrž k vlivům stavby na její okolí, čímž se ochrana životního prostředí zásadně odlišuje od většiny jiných veřejných zájmů hájených při povolování stavby. Je také nezbytné poukázat na skutečnost, že významnou část právní úpravy na úseku ochrany ŽP představuje implementace evropského práva (zejména směrnice EIA, směrnice o stanovištích, směrnice o průmyslových emisích, ale i např. směrnice SEA a další), což zásadně omezuje flexibilitu v této oblasti, a to jak z hlediska procesního, tak z hlediska věcného.</p> <p>Věcný záměr tato specifika nereflektuje a přistupuje k ochraně životního prostředí jako ke všem ostatním veřejným zájmům, které jsou sice stejně důležité, avšak jejich povaha se zásadním způsobem liší. To vede k nedostatkům materiálu, které Ministerstvo životního prostředí identifikovalo a na které poukazuje se svých připomínkách.</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Návrh je v rozporu s jedním ze základních cílů rekodifikace. Návrh přináší řízení, někdy s nutností účasti dotčené veřejnosti ve všech z nich, každopádně s nutností zajistit přístup k soudu ve všech třech případech (návrh je v tomto ohledu nepřesný), což nepovede ke zjednodušení a zrychlení povolovacích procesů; naopak se navrhuje vytvořit další samostatně přezkoumatelná rozhodnutí.</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>Tyto nedostatky jsou přítom takového charakteru, že jejich náprava vzhledem k ochraně životního prostředí musí mít ucelenou a systematickou povahu. Proto Ministerstvo životního prostředí přikročilo k přípravě návrhu, který reaguje na nedostatky identifikované předloženým materiálem, a na tento materiál navazuje, resp. jej doplňuje.</p> <p>Krátké projednávání rekodifikace na pracovní úrovni neumožnilo se touto otázkou dostatečně důkladně zabývat na pracovní úrovni, a proto je tento návrh předložen v rámci mezirezortního připomínkového řízení, což umožní, aby byl diskutován spolu s věcným záměrem. V rámci jeho dalšího rozpracování je Ministerstvo životního prostředí připraveno přizpůsobit se harmonogramu rekodifikace.</p> <p>2. Cíle a východiska Předmětem tohoto materiálu je koncepční změna vydávání rozhodnutí, závazných stanovisek a dalších aktů na úseku práva životního prostředí. Důvodem přípravy této koncepční změny je snaha reagovat na věcný záměr stavebního zákona (dále jen „věcný záměr“) a zjednodušit v současnosti roztříštěnou právní úpravu správních aktů na úseku ochrany životního prostředí.</p> <p>Níže popsaný návrh řešení navazuje na návrh obsažený ve věcném záměru, nicméně jeho základní principy jsou využitelné a aplikovatelné i vzhledem k současné právní úpravě.</p> <p>Zároveň lze navrhované řešení, na rozdíl od věcného záměru, aplikovat na všechny typy záměrů, nikoli pouze na ty, které jsou povolované podle stavebního zákona, ale i na záměry povolované podle jiných právních předpisů (např. těžby), jelikož bude aplikováno současnou strukturou správních orgánů na úseku ochrany životního prostředí, tj. za zachování kompetencí správních orgánů v rámci spojeného modelu státní správy, bez vytváření dvoukolejnosti státní správy. V návaznosti na toto řešení budou logicky zachovány i kompetence těchto správních orgánů na úseku územního plánování, takže v důsledku implementace navrhovaného řešení zůstane plně zachováno zajišťování ochrany životního prostředí</p>	

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>správními orgány, které jsou k tomu kompetentní, nikoli stavebními úřady.</p> <p>Návrh se vztahuje ke správním aktům vydávaným podle následujících právních předpisů jako podklad pro rozhodnutí o povolení záměru podle stavebního nebo jiného zákona:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Zákon č. 44/1988 Sb., horní zákon, ve znění pozdějších předpisů - Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů - Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů - Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů - Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů - Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů - Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů - Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů - Zákon č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů - Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů - Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů <p>Z předpisů evropského práva jsou především relevantní:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Směrnice Rady 92/43/EHS ze dne 21. května 1992 o ochraně 	

**VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:
NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY**

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (směrnice o stanovištích)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/60/ES ze dne 23. října 2000, kterou se stanoví rámec pro činnost Společenství v oblasti vodní politiky - Směrnice Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 2008/98/ES ze dne 19. listopadu 2008 o odpadech a o zrušení některých směrnic - Směrnice Rady 2009/147/ES ze dne 30. listopadu 2009 o ochraně volně žijících ptáků (směrnice o ptácích) - Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU ze dne 24. listopadu o průmyslových emisích (integrované prevenci a omezování znečištění) (směrnice IPPC) - Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU ze dne 13. prosince o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí (směrnice EIA) - Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2012/18/EU ze dne 4. července 2012 o kontrole nebezpečí závažných havárií s přítomností nebezpečných látek a o změně a následném zrušení směrnice Rady 96/82/ES - Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2015/2193/EU ze dne 25. listopadu 2015 o omezení emisí některých znečišťujících látek do ovzduší ze středních spalovacích zařízení <p>3. Návrh řešení Je navrhováno vytvořit jedno správní rozhodnutí, které bude vydáváno před rozhodováním o povolení záměru podle stavebního zákona (popř. jiného právního předpisu), a kterým se komplexně rozhodne o všech otázkách na úseku ochrany životního prostředí, které je nezbytné před povolením záměru vyřešit – tzv. jednotné environmentální povolení (JEP). Toto povolení nahradí všechny správní akty, které budou na úseku ochrany životního prostředí relevantní pro daný záměr.</p> <p>Řízení o vydání tohoto povolení bude v případě záměrů, které podléhají posouzení vlivů na životní prostředí (EIA), integrovat i toto posouzení.</p> <p>V případě záměrů, v nichž dochází k provozní činnosti (např. elektrárny), bude</p>	

**VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:
NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY**

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>vydáváno ještě environmentální provozní povolení (EPP) integrující veškeré správní akty, které budou u daného záměru na úseku ochrany životního prostředí relevantní ve vztahu k provozu záměru. V této oblasti bude využita současná úprava integrovaného povolení, s tím, že jeho zjednodušená podoba se bude vztahovat na záměry nepodléhající zákonu o integrované prevenci, ale vyžadující provozní povolení.</p> <p>Koncept jednoho, maximálně dvou rozhodnutí na úseku ochrany životního prostředí (u vybraných záměrů s provozním povolením), byl zvolen proto, že sleduje logické fáze povolování, tedy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Vyhodnocení a nastavení přijatelnosti záměru v určitém území – jednotné environmentální povolení 2. Povolení záměru – podle stavebního či jiného zákona 3. Nastavení parametrů a podmínek pro provoz povoleného záměru – environmentální provozní povolení <p>Pro zákonné zakotvení tohoto řešení se předpokládá vytvoření nového zákona, který bude obsahovat problematiku posuzování vlivů na životní prostředí a jednotného environmentálního povolení a dále novelizace všech relevantních právních předpisů.</p> <p>3.1 Jednotné environmentální povolení (JEP) Toto povolení bude vydáváno vždy, když bude na úseku ochrany životního prostředí nezbytné vydat více, než jeden správní akt vztahující se k umístění nebo realizaci záměru. Neznamená to však, že pro všechny typy záměrů bude probíhat věcně a procesně stejně. Obecně bude platit, že pro jednoduché stavby (např. rodinný dům), pokud bude JEP vůbec vyžadováno, bude probíhat zjednodušenou formou, podrobněji viz níže.</p> <p>Kompetence správních orgánů k vydání jednotlivých správních aktů, které JEP nahradí, zůstanou zachovány. Správní orgán vedoucí řízení o vydání JEP si obstará vyjádření (výjimkou budou případy, kde je dnes stanovena příslušnost správních orgánů) či Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, které budou vydávat jako podklad pro vydání JEP závazné stanovisko všech relevantních správních orgánů a JEP bude vydáno na jejich základě.</p>	

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>Vzhledem k vydávání tohoto povolení je nezbytné rozlišovat záměry vyžadující provedení posuzování vlivů na životní prostředí (proces EIA) a záměry, které toto nevyžadují. Od tohoto rozdělení se bude do určité míry odvíjet procesní režim, v němž bude povolení vydáváno, tj. zda půjde o řízení o vydání JEP s EIA nebo řízení o vydání JEP bez EIA. Důvodem tohoto rozdělení je skutečnost, že v případě záměrů vyžadujících provedení procesu EIA je nezbytné důsledně dodržet požadavky evropského práva (směrnice EIA).</p> <p>Vztah územně plánovací dokumentace a JEP bude vyřešen v návaznosti na to, jak bude územně plánovací dokumentaci upravovat nový stavební zákon.</p> <p>3.1.1 Zjišťovací řízení Zjišťovací řízení podle platného zákona o posuzování vlivů na životní prostředí bude integrováno do řízení o vydání JEP a bude zahájeno na základě žádosti o vydání JEP, která bude obsahovat informace odpovídající současným požadavkům na oznámení záměru podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.</p> <p>Zjišťovací řízení i nadále nebude povinné, a to s výjimkou tzv. naturových záměrů (stavby, zařízení, činnosti a technologie, které podle stanoviska orgánu ochrany přírody vydaného podle zákona o ochraně přírody a krajiny mohou samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti) a záměrů s mezistátními vlivy. To znamená, že pokud nepůjde o tyto dvě výjimky, bude možné, aby bylo řízení o vydání JEP zahájeno předložením žádosti, jejíž součástí bude dokumentace (viz níže) a zjišťovací řízení nebude probíhat. U podlimitních záměrů se bude zjišťovací řízení nadále konat pouze v těch případech, u kterých to bude příslušný úřad vyžadovat.</p> <p><u>Zjišťovací řízení pro záměry z kategorie II přílohy č. 1 ZPV, naturové záměry, podlimitní záměry</u> Předmětem bude zjištění, zda záměr nebo jeho změna může mít významný vliv na životní prostředí, případně zda záměr může samostatně nebo ve</p>	

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>spojení s jinými mít významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, a tedy podléhá posouzení vlivů záměru na životní prostředí (tzv. screening).</p> <p>Pokud bude závěr takový, že záměr nebo jeho změna podléhá posouzení, bude předmětem zjišťovacího řízení také určení požadavků na obsah a rozsah dokumentace včetně informace o pravděpodobném rozsahu dotčených zákazů a limitů podle složkových právních předpisů (např. zákon o ochraně přírody a krajiny) a v případě variantně předloženého záměru i určení pořadí variant (tzv. scoping).</p> <p><u>Zjišťovací řízení pro záměry z kategorie I přílohy č. 1 ZPV</u> Předmětem bude určení požadavků na obsah a rozsah dokumentace a v případě variantně předloženého záměru i určení pořadí variant (tzv. scoping).</p> <p>Do zjišťovacího řízení také bude soustředěno posuzování variant záměru. Toto je povinné v případě naturových záměrů (jak vyplývá z požadavků evropského práva, konkrétně směrnice o stanovištích), v případě ostatních záměrů fakultativní. Ve zjišťovacím řízení bude určeno pořadí variant z hlediska jejich vlivu na životní prostředí a bude určeno, které varianty jsou z hlediska tohoto vlivu přijatelné a které nikoli. Varianta vyhodnocená jako nepřijatelná nebude moci být předmětem dalšího řízení. Předmětem dalšího průběhu řízení již bude vždy pouze jedna varianta.</p> <p>Výsledkem zjišťovacího řízení bude i nadále tzv. závěr zjišťovacího řízení, který bude mít vždy formu vyjádření. Samostatný přezkum (správní a soudní) závěru zjišťovacího řízení nebude touto úpravou zachován, jelikož dotčená veřejnost bude mít vždy (tj. i v případě, že proces EIA nebude proveden) možnost stát se účastníkem řízení o vydání JEP.</p> <p>3.1.2 Účastníci řízení Okruh účastníků řízení o JEP (s EIA i bez EIA) je navrženo stanovit tak, aby byla zajištěna vysoká míra transparentnosti tohoto řízení a zároveň aby byly naplněny požadavky evropského práva (především směrnice EIA a směrnice IPPC) a také práva mezinárodního, tj. Úmluvy o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v</p>	

**VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:
NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY**

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>záležitostech životního prostředí (Aarhuská úmluva). Vyčlenění rozhodování o otázkách ochrany životního prostředí navíc znamená, že v následném řízení podle stavebního (či jiného) zákona již nebude nezbytné naplnit požadavky směrnice EIA a Aarhuské úmluvy na účast veřejnosti.</p> <p><u>Tento okruh účastníků bude následující:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Žadatel - Obec, na jejímž pozemku má být záměr uskutečněn - Dotčená obec, která se ve stanovené lhůtě jako účastník řízení přihlásí - Vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě - Osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno - Nájemci, kteří se ve stanovené lhůtě jako účastníci řízení přihlásí - Spolek, jehož hlavním posláním podle stanov je ochrana životního prostředí, a který se ve stanovené lhůtě jako účastník řízení přihlásí <p>3.1.3 Řízení o vydání JEP s EIA</p> <p>3.1.3.1 Zahájení řízení Řízení bude zahájeno na základě žádosti, jejíž součástí bude podklad odpovídající mírou informací oznámení záměru podle současné právní úpravy zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (pokud nebude rovnou předložena žádost, jejíž součástí bude dokumentace – viz 3.1.1).</p> <p>Žádost bude následně zveřejněna v informačním systému na internetu, který bude pro účely JEP zřízen, a dále bude informace o žádosti vyvěšena na úřední desce dotčeného kraje a na úředních deskách dotčených obcí. Veřejnost i dotčené územní samosprávné celky budou moci k dokumentaci předložit připomínky ve lhůtě, která nebude kratší než 30 dní od jejího zveřejnění.</p> <p>3.1.3.2 Zjišťovací řízení Jak je popsáno výše, na základě žádosti proběhne zjišťovací řízení.</p>	

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>Pokud bude záměr dále posuzován v procesu EIA (záměr z kategorie I nebo záměr, který podléhá posouzení na základě závěru zjišťovacího řízení), bude žadatel po vydání závěru zjišťovacího řízení vyzván, aby správnímu orgánu vedoucímu řízení předložil dokumentaci záměru, a řízení bude přerušeno, dokud tak žadatel neučiní.</p> <p>3.1.3.3 Dokumentace Dokumentace musí splňovat požadavky na dokumentaci EIA podle platného zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a dále obsahovat veškeré informace, na základě kterých bude možné rozhodnout o všech relevantních otázkách z hlediska ochrany životního prostředí (např. výjimky, kácení...). Náležitosti dokumentace budou stanoveny zákonem.</p> <p>Na zpracování dokumentace se budou podílet všechny relevantní autorizované osoby (konkrétně se bude jednat o autorizovanou osobu podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a dále se může jednat o autorizovanou osobu příslušnou ke zpracování naturového posouzení, ke zpracování hodnocení podle § 67 ZOPK či autorizovanou osobu podle zákona o ochraně ovzduší apod.).</p> <p>Dokumentace bude následně zveřejněna v informačním systému na internetu, a dále bude informace o dokumentaci vyvěšena na úřední desce dotčeného kraje a na úředních deskách dotčených obcí.</p> <p>Veřejnost i dotčené územní samosprávné celky budou moci k dokumentaci předložit připomínky ve lhůtě 45 dnů od jejího zveřejnění. Pokud správní orgán vedoucí řízení obdrží odůvodněné nesouhlasné vyjádření veřejnosti, bude k projednání dokumentace nařízeno veřejné projednání.</p> <p>3.1.3.4 Posudek Zpracování posudku jako podkladu pro správní orgán vedoucí řízení bude zachováno. Posudek nebude, stejně jako dnes, v průběhu řízení zveřejňován. Posudek bude zpracovávat autorizovaná osoba podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí za účasti autorizovaných osob v týchž oblastech (téže oblasti), jako v případě dokumentace.</p>	

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>3.1.3.5 Rozhodnutí (JEP) Na základě všech podkladů vydá správní orgán JEP. Rozhodnutí bude obsahovat podmínky pro umístění a realizaci záměru.</p> <p>Rozhodnutí bude obsahovat i podmínky vztahující se k problematice veřejného zdraví, jelikož i posuzování vlivů na veřejné zdraví je významnou součástí procesu EIA a posouzení vlivů na veřejné zdraví je vyžadováno směrnici EIA. V této oblasti bude rozhodnuto na základě vyjádření příslušného správního orgánu na úseku ochrany veřejného zdraví.</p> <p>V případě vlivů na hmotný majetek a kulturní dědictví, které jsou rovněž nutnou součástí procesu EIA, jak vyplývá ze směrnice EIA, půjde nadále pouze o posouzení akceptovatelnosti ovlivnění těchto aspektů záměrem; nepůjde o majetkoprávní řešení ani o rozhodování o správnosti ve vztahu k památkové ochraně.</p> <p><u>Stanovení podmínek pro provoz záměru v JEP:</u> Do působnosti procesu EIA spadá také provoz záměru, jak vyplývá ze směrnice EIA. Otázky související s provozem záměru, organizací stavby atd. mohou být také řešeny v některém z aktů, které mají být tímto rozhodnutím nahrazeny (např. rozhodnutí o výjimkách ze zvláštní územní ochrany). Takové podmínky pro provoz záměru – tj. podmínky, které vyplývají z procesu EIA nebo z některého z nahrazovaných aktů – budou také obsahem JEP, a to v takovém rozsahu, v jakém by byly obsaženy ve stanovisku EIA nebo v daném nahrazovaném aktu. Tyto provozní podmínky by však následně mohly být korigovány či fakticky nahrazeny provozními podmínkami obsaženými v environmentálním provozním povolení, pokud bude vydáváno.</p> <p><u>Lhůta pro vydání rozhodnutí:</u> Lhůty budou stanoveny pro jednání správního orgánu v jednotlivých fázích řízení. Bude stanovena i maximální celková lhůta pro vydání rozhodnutí. Tato lhůta by měla začít plynout od okamžiku, kdy má správní orgán k dispozici veškeré podklady nezbytné pro vydání rozhodnutí, což zajistí,</p>	

**VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:
NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY**

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>že bude mít k dispozici plnou délku lhůty k tomu, aby se žádostí meritorně zabýval.</p> <p><u>Platnost rozhodnutí:</u> Zákon stanoví, aby bylo rozhodnutí aktuální v době, kdy žadatel přistoupí, resp. může přistoupit k realizaci záměru (jde o požadavek směrnice EIA). Vzhledem ke lhůtám rámcově předvídaným pro vydání rozhodnutí ve věcném záměru nového stavebního zákona, a zároveň vzhledem ke zkušenostem se změnami v území dotčeném záměrem, je navrhováno stanovit platnost rozhodnutí na 2 roky. Do té doby bude muset být vydáno rozhodnutí povolující záměr podle jiného právního předpisu. Tuto platnost bude možné o 1 rok prodloužit.</p> <p>3.1.3.6 Kontrola a přestupky Zákon stanoví také přestupky, a to především pro realizaci záměru v odchylné podobě od záměru, pro který bylo vydáno rozhodnutí, či realizaci záměru v rozporu s podmínkami rozhodnutí.</p> <p>Správním orgánem příslušným ke kontrole a k vedení řízení o přestupcích bude správní orgán, který JEP vydal, a Česká inspekce životního prostředí.</p> <p>3.1.3.7 Následné řízení podle stavebního či jiného zákona Po vydání rozhodnutí žadatel zapracuje podmínky rozhodnutí do dokumentace záměru, která bude podkladem pro následné řízení. Součástí této (následné) dokumentace bude i kapitola, ve které žadatel popíše, jak podmínky zohlednil. Předpokládá se tedy, že předmětem řízení podle stavebního či jiného zákona bude záměr, který není s JEP v rozporu.</p> <p>Toto řízení nebude mít charakter tzv. navazujícího řízení ve smyslu současné právní úpravy zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, tj. nebude nezbytné naplnit v něm požadavky směrnice EIA. To mimo jiné znamená, že spolky hájící životní prostředí nebudou muset být účastníky tohoto řízení, pokud tak nestanoví sám stavební (nebo jiný) zákon.</p> <p>3.1.3 Řízení o vydání JEP bez EIA</p>	

**VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:
NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY**

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>Bude vedeno pro záměry, které nebudou posuzovány v procesu EIA (ať už proto, že vůbec nespádají do působnosti zákona o posuzování vlivů na životní prostředí nebo to, že nepodléhají posouzení, vyplyne z příslušných postupů).</p> <p>Právní úprava tohoto řízení bude do jisté míry podobná, jako v případě řízení o vydání JEP s EIA, avšak zjednodušená, jelikož nebude nezbytné naplnit požadavky evropského práva (směrnice EIA). Typicky nebude nezbytné, aby podklad pro vydání rozhodnutí („dokumentace“, požadavky na niž budou stanoveny zákonem) splňoval požadavky na dokumentaci podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, tj. ani nebude nezbytné jeho zpracování autorizovanou osobou, nebude nezbytný posudek atd.</p> <p>3.1.4 Správní orgány příslušné k vedení řízení o vydání JEP Jak bylo uvedeno výše, správní orgány příslušné k vedení řízení o vydání JEP budou současné správní orgány ochrany životního prostředí.</p> <p>Správním orgánem příslušným k vydání JEP s EIA a JEP bez EIA, avšak s vedením zjišťovacího řízení, bude krajský úřad nebo Ministerstvo životního prostředí. Ministerstvo životního prostředí bude příslušné pouze v případě záměrů vyžadujících mezistátní posuzování, záměrů umístěných na území více krajů, a záměrů, u kterých si Ministerstvo životního prostředí příslušnost vyhradí. Ve všech ostatních případech bude příslušný krajský úřad.</p> <p>Správním orgánem příslušným k vydání JEP bez EIA (s výjimkou výše uvedeného JEP bez EIA, avšak s vedením zjišťovacího řízení) bude buď krajský úřad, nebo obecní úřad obce s rozšířenou působností. Příslušnost krajského úřadu bude jednoznačně stanovena formou taxativního výčtu (typicky půjde např. o vyjmenované zdroje podle přílohy č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší). Příslušnost obecního úřadu obce s rozšířenou působností bude zbytková.</p> <p>3.2 Integrované povolení (IP) a environmentální provozní povolení (EPP) Tato povolení budou vydávána, pokud bude na úseku ochrany životního prostředí nezbytné vydat více, než jeden správní akt vztahující se k provozu záměru.</p>	

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>Vzhledem k vydávání tohoto povolení zákon rozliší záměry, které podléhají zákonu o integrované prevenci, a záměry, které tomuto zákonu nepodléhají. Od tohoto rozdělení se bude odvíjet procesní režim, v němž bude povolení vydáváno, tj. zda půjde o řízení o vydání integrovaného povolení nebo řízení o vydání environmentálního provozního povolení, které není integrovaným povolením. Důvodem tohoto rozdělení je skutečnost, že v případě záměrů podléhajících zákonu o integrované prevenci je nezbytné důsledně dodržet požadavky evropského práva (směrnice IPPC).</p> <p>3.2.1 Řízení o vydání IP Pro tyto záměry se i nadále uplatní právní úprava integrovaného povolení, které nahradí veškeré správní akty, kterou budou pro daný záměr relevantní.</p> <p>3.2.2 Řízení o vydání EPP Pro tyto záměry bude vytvořeno správní řízení, které bude zjednodušenou obdobou právní úpravy řízení o vydání integrovaného povolení, jelikož není nezbytné, aby v jejich případě byly dodrženy požadavky evropského práva (směrnice IPPC). Výsledkem bude rozhodnutí integrující všechny správní akty provozního charakteru, které jsou relevantní pro daný záměr.</p> <p>3.2.3 Správní orgány příslušné k vedení řízení o vydání EPP Příslušnost správních orgánů vydávajících integrování povolení zůstane zachována jako doposud, tj. řízení o vydání IP povede Ministerstvo životního prostředí v případě, že půjde o zařízení, jejichž provoz může významně nepříznivě ovlivnit životní prostředí jiného státu, krajský úřad potom v případě všech ostatních záměrů.</p> <p>Správním orgánem příslušným k vydání EPP bude buď krajský úřad, nebo obecní úřad obce s rozšířenou působností. Příslušnost krajského úřadu bude jednoznačně stanovena formou taxativního výčtu. Příslušnost obecního úřadu obce s rozšířenou působností bude zbytková.</p> <p>4. Vztah navrhovaného řešení k věcnému záměru stavebního zákona Jedním ze základních cílů věcného záměru nového stavebního zákona je zavedení mechanismu, který umožní, aby bylo možné realizovat záměr na</p>	

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>základě jednoho povolujícího rozhodnutí. Výše popsaný návrh Ministerstva životního prostředí toto z hlediska ochrany životního prostředí nepovažuje za optimální, a to nikoli pouze z hlediska ochrany životního prostředí, nýbrž také z hlediska žadatele. Důvodem pro tento závěr je již v úvodu zmíněný specifický charakter ochrany životního prostředí oproti jiným veřejným zájmům, které vstupují do povolování staveb (popř. jiných záměrů).</p> <p>Institut jednotného environmentálního povolení neprodlouží povolovací proces navržený věcným záměrem. Pokud totiž má být v rámci jednotného řízení podle stavebního zákona rozhodováno o všech veřejných zájmech včetně ochrany životního prostředí, může v zásadě dojít ke dvěma situacím:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Žadatel předloží k povolení záměr přesně v takové podobě, v jaké jej chce realizovat, avšak tato podoba nebude přijatelná z hlediska relevantních veřejných zájmů. Důsledkem bude, že stavební úřad stanoví v povolení záměru podmínky, které zajistí realizovatelnost záměru za současné ochrany veřejných zájmů. Žadatel tak získá povolení realizovat záměr, avšak v podobě, která mu nebude muset vyhovovat. - Žadatel – aby předešel výše popsané situaci – záměr se stavebním úřadem projedná před jeho předložením (aplikace institutu předběžné informace, konzultace se stavebním úřadem), popř. jej bude dále upravovat v průběhu řízení podle stavebního zákona. Tímto sice zdánlivě bude dodržena lhůta pro vydání rozhodnutí podle stavebního zákona, avšak skutečná doba, která uplyne od okamžiku, kdy žadatel pojme úmysl realizovat záměr, do povolení tohoto záměru, se bude dále prodlužovat. <p>Ochrana životního prostředí je přitom z hlediska své šíře nejkomplexnějším veřejným zájmem, který je zamýšleno do řízení podle stavebního zákona integrovat, a právě proto jsou i výše popsaná rizika pro žadatele nejpalčivější právě v této oblasti. Vyčlenění a předsazení ochrany životního prostředí před řízení podle stavebního zákona umožní, aby byla nejprve vyřešena otázka přijatelnosti záměru v daném území z hlediska jeho vlivů na životní prostředí, a to včetně nastavení závazných limitů, které bude žadatel muset dodržet. Toto má pro žadatele několik výhod oproti modelu navrhovanému ve věcném záměru:</p>	

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<ul style="list-style-type: none"> - JEP stanoví žadateli limity z hlediska životního prostředí, avšak o samotném povolení záměru bude teprve rozhodováno. Díky tomu bude mít žadatel možnost v mezích stanovených environmentálních limitů optimalizovat svůj záměr, což je možnost, kterou model navržený věcným záměrem neposkytuje. - Stanovení těchto limitů bude mít formu rozhodnutí, která žadateli poskytne maximální míru právní jistoty. <p>S výše uvedeným souvisí i další princip uvedený ve věcném záměru, a to, že jediné rozhodnutí znamená jedinou možnost napadení vydaného rozhodnutí opravnými prostředky či správní žalobou. S tím se samozřejmě nelze přít, nicméně jak je uvedeno již výše, vyčlenění rozhodování o otázkách ochrany životního prostředí znamená, že v následném řízení podle stavebního (či jiného) zákona již nebude nezbytné naplnit požadavky směrnice EIA a Aarhuské úmluvy na účast veřejnosti.</p> <p>Zároveň je navrhována integrace zjišťovacího řízení a v jejím důsledku tak i k výše popsanému zrušení možnosti napadnutí závěru zjišťovacího řízení, kterým je určeno, že záměr nepodléhá posouzení vlivů záměru na životní prostředí. Tím dojde k odstranění jednoho správně a soudně přezkoumatelného rozhodnutí v rámci povolovacího procesu.</p> <p>Nelze opomenout také skutečnost, že sám věcný záměr počítá s možností žadatele požádat o provedení procesu EIA samostatně, a stejně tak i o vydání integrovaného povolení mimo řízení o povolení stavby.</p> <p>Další výhodou je také to, že vyčlenění otázek ochrany životního prostředí zajistí, že u věcným záměrem zmiňovaných staveb či změn staveb ve volném režimu nebude nutné „nastartovat“ povolovací proces podle stavebního zákona pouze z důvodu nezbytnosti ochrany tohoto veřejného zájmu.</p> <p>Je také nezbytné poukázat na otázku příslušnosti k vydání JEP (popř. IP a EPP), kde je navrhováno, aby tak i nadále činily správní orgány působící na úseku ochrany životního prostředí. Jak je uvedeno v připomínkách Ministerstva životního prostředí, na úseku ochrany životního prostředí existuje</p>	

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			vedle vydávání správních aktů pro účely řízení podle stavebního zákona celá řada dalších činností. Zároveň jsou v mnoha případech správními akty na úseku ochrany životního prostředí řešeny jak záměry povolované podle stavebního zákona, tak záměry mimo jeho režim. Integrací kompetencí dotčených orgánů do působnosti stavebních úřadu by tak na úseku ochrany životního prostředí došlo k zásadnímu a nelogickému rozštěpení působení správních orgánů působících na úseku ochrany životního prostředí. Výše popsaný návrh tento nedostatek nemá a ani nevyvolá finanční a personální dopady, na které Ministerstvo životního prostředí poukazuje ve svých připomínkách k věcnému záměru.	
107.	MK	zásadní	<p>Obecné připomínky k věcnému záměru – navržený systém povolování staveb, který nereflektuje potřeby zájmů státní památkové péče</p> <p>Jak již bylo řečeno, celý systém není nastaven na rekonstrukce stávajících objektů (mimo poznámku na str. 69 věcného záměru), které jsou mnohdy předmětem zájmu státní památkové péče, a to nejen jako národní kulturní památky nebo kulturní památky, ale i jako nemovitosti v památkových rezervacích nebo památkových zónách. Nejde navíc o marginální hodnoty, neboť 58 % z celkového počtu statků zapsaných na Seznam světového dědictví UNESCO za Českou republiku tvoří jednotlivé kulturní památky, ale právě památková území, totožný fakt pak platí v ještě větší míře pro nominace na Seznam světového dědictví za Českou republiku, kde tento typ statků již tvoří převažující objem nominací.</p> <p>Obecně lze shrnout, že Česká republika je vysoce urbanizované území s mnoha chráněnými územími ve městech a vesnicích, a proto ochrana těchto hodnot vyžaduje výrazně podrobnější návrh zamýšlených prací a dokumentaci pro posouzení zájmů státní památkové péče. To však navržené řešení požadavkem jednoho rozhodnutí k dokumentaci v podrobnosti pro dnešní územní rozhodnutí (DUR) naprosto vylučuje.</p> <p>Podrobnosti DUR, které by umožňovaly řešit nejen restaurování prvků fasády, které musejí být nedílnou součástí stavební obnovy (např. podoba Lorety v Rumburku, kde nemalá část pláště stavby představuje umělecké sochařské dílo), nejsou v návrhu upraveny. Naopak jako jednoznačné pozitivum úpravy je konstatováno, že těmto „zbytečným“ požadavkům má zabránit. Věcný záměr hovoří pouze o záměru stavebním právem neregulovaných (str. 69 věcného záměru), ale další podrobnosti požadované v žádosti nezmiňuje.</p>	<p>ROZPOR</p> <p>V případě stanovené kategorie staveb (památkově chráněné), u kterých je chráněn např. interier budov, bude možné započít se stavbou až poté, co bude detailní řešení odsouhlaseno z hlediska památkové péče.</p>

**VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:
NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI D – PROCESNÍ ZMĚNY**

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>Vedle uměleckých děl, která jsou kulturními památkami nebo jejich součástmi, jsou významnou složkou i řemeslné opravy jednotlivých stavebních prvků, jejichž podoba pak může zásadním způsobem ovlivnit autenticitu dané stavby. Nejde jen o povrchové úpravy, ale i rozsah a způsob výměny poškozených prvků a v konečném důsledku i zateplování objektů.</p> <p>Navrhujeme výslovně uvést ve věcném záměru představu o řešení problematiky rekonstrukcí prvků architektonického dědictví a současně zakotvení principů, které umožňují i posouzení detailů, které jdou pod úroveň dokumentace pro územní rozhodnutí. V dalším odkazuje Ministerstvo kultury na podrobné konzultace se zpracovatelskými týmy věcného záměru a materiálu RIA, která proběhla 15. 1. 2019. V náznaku je tato problematika zmíněna v materiálu RIA str. 75.</p>	

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI E – ZMĚNY STAVEBNÍHO HNOTNÉHO PRÁVA

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
1.	Plzeňský kraj	zásadní	<p>E. ZMĚNY STAVEBNÍHO HNOTNÉHO PRÁVA</p> <p>50. Požadavky na výstavbu (2.1) Revize obecných požadavků na výstavbu a dokumentaci a dalších předpisů je rozhodně namístě, ale nikoliv bez zajištění řádných podkladů a zmapování stávajícího stavu těchto předpisů. Není zřejmé, že by takováto analýza byla zpracována. Zpracování analýz přitom zabere určitý čas a je záhodné, aby všechny předpisy nabyly účinnosti ve stejnou dobu. To s ohledem na nepřipravenost záměru není možné.</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Podkladové analýzy nejsou dle legislativních pravidel součástí věcného záměru. Analýzy byly prováděny pro účely přípravy v podrobnosti potřebné pro přípravu věcného záměru. Byly provedeny zejména komparativní analýzy úpravy požadavků na výstavbu v jiných právních řádech a dále analýzy návaznosti a zezávaznění technických norem v jiných právních řádech.</p>
2.	Plzeňský kraj	zásadní	<p>V materiálu pak zcela postrádáme, jakým způsobem bude řešena odpovědnost autorizovaných osob – je pouze uvedeno, že práva a povinnosti budou revidována, ale není uvedeno, jakým způsobem. Nezbyvá tedy než znovu konstatovat nedostatečné zpracování materiálu.</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Konkrétní ustanovení by bylo příliš detailní, práva a povinnosti autorizovaných osob budou upravena v návaznosti na ostatní kapitoly, zejména na kapitolu „procesní změny“.</p>
3.	Plzeňský kraj	zásadní	<p>K bodu 2.1. Požadavky na výstavbu Integrace požadavků na výstavbu obsažených v jednotlivých složkových zákonech do jediného podzákoného předpisu. Je navržena úprava, která není podložena žádnou analýzou, prokazující její proveditelnost. Vycházejí z materiálu, revize zvláštních složkových zákonů ve vztahu k požadavkům na výstavbu bude teprve provedena, tzn. není zřejmé, v kolika zákonech se výslovné podmínky na výstavbu objevují a v jaké konkrétní podobě. Proto v této fázi nelze podrobněji vyhodnotit opodstatněnost tohoto návrhu, resp. možnost z jednotlivých složkových zákonů požadavky vyčlenit.</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Podkladové analýzy nejsou dle legislativních pravidel součástí věcného záměru. Analýzy byly prováděny pro účely přípravy v podrobnosti potřebné pro přípravu věcného záměru. Byly provedeny zejména komparativní analýzy úpravy požadavků na výstavbu v jiných právních řádech a dále analýzy návaznosti a zezávaznění technických norem v jiných právních řádech.</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI E – ZMĚNY STAVEBNÍHO HNOTNÉHO PRÁVA

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
4.	Plzeňský kraj	zásadní	<p><u>K bodu 2.2. Územní platnost obecných požadavků na využívání území a technických požadavků na stavby</u></p> <p>Nesouhlasíme s řešením, že stanovená kategorie územních požadavků na výstavbu bude zakotvena s možností odchylného řešení.</p> <p><i>Citace: „Právo odchylného řešení se tedy nebude vztahovat na definici hlavních pojmů, ani na požadavky na výrobky, ale primárně na požadavky na uspořádání území, kvalitu vystavěného prostředí, utváření charakteru území, zástavby a veřejných prostranství, tj. ty, které zasahují do práv územně samosprávných celků.“</i></p> <p>Vyslovený záměr integrovat všechny hmotněprávní požadavky na provádění jakýchkoliv typů staveb do jediného právního předpisu by měl být podložen přehledem takových požadavků již ve fázi věcného záměru, protože jen tak lze vyhodnotit, jde-li o záměr účelný a z hlediska legislativně technického dobře splnitelný. Předkládaný věcný záměr však obsahuje pouze příkladné a neúplné přehledy předpisů se vztahem k požadavkům na výstavbu.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Je nepřijatelné poskytnout obci oprávnění nerespektovat právním předpisem stanovené územní požadavky na výstavbu. Byť záměr specifikuje požadavky, na které by se odchylné řešení mohlo vztahovat, jedná se o tak výkladově „široké“ požadavky, jejichž aplikace by v praxi přinesla problémy. Se zmiňovanými odstupovými vzdálenosti je nutné zmínit dosavadní právní úpravu (vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů), dle které lze stavbu, s ohledem na charakter zástavby umístit až na hranici pozemku. Pojem „charakter zástavby“ není nikde definován, oporu nelze nalézt ani v komentáři. V praxi stavebních úřadů uvedené činí problémy spojené s posouzením, zda v případě záměru navrženého na hranici pozemku tento vyžaduje povolení výjimky z důvodu nedodržení zákonných odstupů nebo zda záměr naplňuje charakter zástavby. Z předpisů obsahujících hmotněprávní úpravu požadavků na výstavbu chybí v uvedených výčtech konkrétně zákon o odpadech a prováděcí</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Tato možnost je ústavně konformní a je naopak v souladu s principem subsidiarity a práva na samosprávu a navazuje na požadavek vytvoření kvalitního urbanistického prostředí odpovídajícího charakteru dané lokality. Taková úprava zakotvená na základě zákona je ústavně konformní. Tato možnost obcí se bude vztahovat pouze na zákonem stanovené požadavky na uspořádání území, kvalitu vystavěného prostředí, utváření charakteru území, zástavby a veřejných prostranství.</p> <p>Podkladové analýzy nejsou dle legislativních pravidel součástí věcného záměru. Analýzy byly prováděny pro účely přípravy v podrobnosti potřebné pro přípravu věcného záměru. Byly provedeny zejména komparativní analýzy úpravy požadavků na výstavbu v jiných právních řádech a dále analýzy návaznosti a zezávaznění technických norem v jiných právních řádech.</p> <p>Připomínka k doplnění zákona o odpadech a prováděcích právních předpisů byla akceptována.</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI E – ZMĚNY STAVEBNÍHO HNOTNÉHO PRÁVA

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			předpisy, které upravují požadavky na výstavbu pro některá zařízení k nakládání s odpady.	
5.	Plzeňský kraj	zásadní	<p><u>K bodu 2.4. Definice základních pojmů stavebního práva hmotného</u></p> <p>Věcný záměr uvádí, že bude nutné nově definovat základní pojmy stavebního práva včetně pojmu stavba, rodinný dům atd. Nenalézáme pro to důvod. Současnou definici stavby a i rodinného domu lze považovat za vyhovující.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Věcný záměr k tomu pouze konstatuje, že „Cílem nových definic je odstranění výkladových problémů v praxi“, aniž by blíže specifikoval a nastínil, jak by definice, de facto základního pojmu, tzn. pojmu stavba, měla vypadat, resp. v čem je nevyhovující. S ohledem na nepřeborné množství stavebních záměrů, ať už z hlediska druhu, účelu, technického provedení atd., je nemožné obsáhnout všechny tyto záměry jednoznačnou a výkladově bezproblémovou definicí. Navíc v praxi se již mnohokrát projevilo, že snaha o co nepodrobnější definici určitého pojmu je v závěru svazující a nevyhovující.</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Úprava definic bude provedena v paragrafovém znění. Jejich konkrétní uvedení již ve věcném záměru by šlo nad rámec obecnosti věcného záměru.</p>
6.	Královeshradecký kraj	zásadní	<p>Pokud se týká revize celého souboru předpisu ovlivňujících výstavbu, jsme toho názoru, že tato analýza musela předcházet zpracování věcného záměru zákona a nastínila by tak jednat potřebu redukce či rozšíření veřejných zájmů, současně by nasměrovala, v které fázi je nezbytné tyto veřejné zájmy hájit, zda tedy je možné otázky vyřešit v procesu územního plánování a od toho odvinout zjednodušení povolovacích procesů, tak jak jsme již v úvodu nastínil, nebo je nezbytné je hájit v procesu umístění stavby a zbývající ochranu veřejných zájmů ponechat v rukou autorizovaných osob za soustavného dozoru orgánů veřejné správy při realizaci staveb, popř. ve výjimečných případech (stavby realizované na výjimky z technických předpisů či nepovolené stavby) stavby řešit prostřednictvím povolení stavby. Z textu není patrné, co se skrývá za pojmem „ekonomicky únosné obecně závazné požadavky“.</p> <p>Pokud je nám známo, veřejné zájmy představují požadavky směřující na</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Podkladové analýzy nejsou dle legislativních pravidel součástí věcného záměru. Analýzy byly prováděny pro účely přípravy v podrobnosti potřebné pro přípravu věcného záměru. Byly provedeny zejména komparativní analýzy úpravy požadavků na výstavbu v jiných právních řádech a dále analýzy návaznosti a zezávaznění technických norem v jiných právních řádech.</p> <p>Text „ekonomicky únosné obecně závazné požadavky“ představuje nalezení optimální míry regulace při ochraně veřejného zájmu.</p> <p>Vzhledem k navrhované integraci nemohou</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI E – ZMĚNY STAVEBNÍHO HNOTNÉHO PRÁVA

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>úseku výstavby a stavebnictví k bezpečnosti staveb, což je prvořadé, a otázka ekonomie je druhořadá. Jsme toho názoru, že stále platí známá zásada „nejsme tak bohatí, abychom si pořizovali - stavěli levné věci“. Tyto otázky totiž souvisí s užíváním stavby, její morální a technickou životností, zastaralostí a náklady na údržbu stavby. I u této otázky postrádáme provedené analýzy, které by objasnily potřebu změn.</p> <p>Nesouhlasíme s tím, že by se technické požadavky na stavby měly řídit či odvíjet od pražských stavebních předpisů, u kterých jsme toho názoru, že jsou pořizovány pod tlakem velkých developerů a rezignují na základní technické požadavky vytvářející a garantující kvalitu prostředí a pohodu bydlení, kam je třeba možno zařadit i osluněný prostor určený pro bydlení.</p> <p>Dále je potřeba uvést, že pro každý složkový zákon je zapotřebí mít v projektové dokumentaci specifické části, které pro účely stavebního řízení jsou nepodstatné. Jedná se v oblasti památkové péče zejména o technické detaily napojení konstrukcí, technické výkresy výplní otvorů, výkresy kladení podlahových krytin apod. Sjednocení dokumentace do jednoho podzákoného předpisu je tedy s ohledem na ochranu veřejných zájmů v různých oblastech nemožné. Nesouhlasíme s paušalizovaným řešením rozsahu projektových dokumentací.</p>	<p>být PSP opomíjeny, což však neznamená, že budou zcela převzaty do nového předpisu.</p> <p>V případě stanovené kategorie staveb (památkově chráněné), u kterých je chráněn také interiér budov, bude možné započít se stavbou až poté, co bude detailní řešení odsouhlaseno z hlediska památkové péče.</p>
7.	Královeshradecký kraj	zásadní	<p>Strana 33: <i>Územní platnost požadavků na území a na stavby - sjednocení z hlediska územní platnosti obecných požadavků na výstavbu do jednoho právního předpisu, který bude zohledňovat specifické urbanistické či krajinné požadavky na výstavbu sídel umožňující jejich moderní rozvoj odpovídající 21. století.</i></p> <p>V případě památkové péče s tímto zásadně nesouhlasíme. Tento obor se neustále vyvíjí a náhled na danou problematiku se průběžně mění. Tyto názory jsou podchyceny zejména v odborné literatuře, která vychází průběžně, a jedná se o zcela relevantní podklad pro posuzování, což dokládá platná soudní judikatura.</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Tato možnost je ústavně konformní a je naopak v souladu s principem subsidiarity a práva na samosprávu a navazuje na požadavek vytvoření kvalitního urbanistického prostředí odpovídajícího charakteru dané lokality. Taková úprava zakotvená na základě zákona je ústavně konformní.</p>
8.	Královeshradecký kraj	zásadní	<p>Strana 33: <i>Požadavky na dokumentaci a autorizované osoby - v návaznosti na novou úpravu stavebního práva procesního redukce jednotlivých druhů dokumentací a zjednodušení obsahových náležitostí</i></p>	<p>ROZPOR</p> <p>Součástí DPS bude také architektonicko - stavební řešení.</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI E – ZMĚNY STAVEBNÍHO HMOTNÉHO PRÁVA

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p><i>jednotlivých druhů dokumentací a úprava požadavků na zpracovatele dokumentací.</i></p> <p>Je značný rozdíl v dokumentaci předkládané stavebnímu úřadu a dokumentaci pro potřeby památkové péče. Stavební úřad nepotřebuje pro své posouzení detailní řešení spočívající např. v zakreslení rozsahu doplňovaných omítek, detaily rozsahu oprav trámových konstrukcí, skladebné výkresy podlahových krytin (vlasy, parkety, prkna, dlažba, ...), přesné vedení sítí pod omítkami v prostorech nástěnných maleb, apod. Naopak pro památkovou péči jsou dokumentace v těchto detailech zásadní. Trváme na tom, že pro účely památkové péče musí být projektová dokumentace zhotovena v podrobnějším provedení, včetně toho, že musí být předložena i dokumentace pro provedení stavby.</p>	<p>V případě stanovené kategorie staveb (památkově chráněné), u kterých je chráněn také interiér budov, bude možné započít se stavbou až poté, co bude detailní řešení odsouhlaseno z hlediska památkové péče.</p>
9.	Královohradecký kraj	zásadní	<p>Strana 33: V případě požadavku na dokumentaci stavby požadujeme, aby obsah dokumentace musel jednoznačně deklarovat prokázání splnění veřejných zájmů v navrhovaném řešení.</p> <p>V případě definic pojmů požadujeme nové definování pojmu stavebního zákona pouze v těch případech, kdy stávající pojmy jsou nedostatečné a vytvářejí aplikační komplikace. Postrádáme analýzu tohoto problému, z níž by vyplynulo nezbytnost řešení této otázky a její rozsah.</p>	<p>ROZPOR Věcný záměr předpokládá zjednodušení obsahu dokumentace proti současnému stavu, a to v rozsahu nezbytném pro prokázání splnění veřejných zájmů. Konkrétní specifikace rozsahu a obsahu dokumentace by šla nad rámec obecnosti věcného záměru. Úprava definic bude provedena v paragrafovém znění. Jejich konkrétní uvedení již ve věcném záměru by šlo nad rámec obecnosti věcného záměru. Podkladové analýzy nejsou dle legislativních pravidel součástí věcného záměru. Analýzy byly prováděny pro účely přípravy v podrobnosti potřebné pro přípravu věcného záměru. Byly provedeny zejména komparativní analýzy úpravy požadavků na výstavbu v jiných právních rádech a dále analýzy návaznosti a zezávaznění technických norem v jiných</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI E – ZMĚNY STAVEBNÍHO HNOTNÉHO PRÁVA

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				právních řádech.
10.	Královeshradecký kraj	zásadní	<p>Kapitola E změna stavebního hmotného práva Strana 147 a násl.: V této části textu postrádáme analýzy stávajícího stavu, ze kterých by vyplynulo, které veřejné zájmy na kterém úseku je třeba nadále hájit a v jakém rozsahu, které v procesu územního plánování, které v procesu umístování či povolování, dále realizace a užívání staveb. Na základě toho pak bylo možno řešit otázku uspořádání nové soustavy stavebních úřadů přenesení ochrany veřejných zájmů od dotčených orgánů do nové soustavy stavebních úřadů a nastavení personálního a odborného složení těchto úřadů. O této problematice se zmiňujeme v úvodu našeho vyjádření. O rozboru a analýze těchto otázek však v dokumentu není žádná zmínka. Požadujeme jejich dopracování.</p>	<p>ROZPOR Podkladové analýzy nejsou dle legislativních pravidel součástí věcného záměru. Analýzy byly prováděny pro účely přípravy v podrobnosti potřebné pro přípravu věcného záměru. Byly provedeny zejména komparativní analýzy úpravy požadavků na výstavbu v jiných právních řádech a dále analýzy návaznosti a zezávaznění technických norem v jiných právních řádech Otázka ochrany veřejných zájmů je nadto řešena v části věcného záměru „institute“.</p>
11.	Jihomoravský kraj	zásadní	<p>Kapitola 7. E Změny stavebního práva hmotného V této části je věcný záměr zcela neakceptovatelný, neboť jeho obsah nevychází z žádných podkladových analýz a rozborů, které by umožnily nadefinovat, co má být učiněno předmětem nového stavebního zákona. Věcný záměr musí obsahovat konkrétní řešení, které pak může být dále rozpracováno. Věcný záměr nepředkládá v tomto smyslu žádné řešení podstaty základních pojmů jakožto základu pro nadefinování principů stavebního práva hmotného. Žádné konkrétní řešení předmětu nového stavebního zákona ani „nejdůležitějších pravidel“ však předložený materiál neobsahuje. Pro formulování věcného záměru je nepřijatelná konstrukce teprve budoucího provedení revizí obecných požadavků na výstavbu a jejich</p>	<p>ROZPOR Podkladové analýzy nejsou dle legislativních pravidel součástí věcného záměru. Analýzy byly prováděny pro účely přípravy v podrobnosti potřebné pro přípravu věcného záměru. Byly provedeny zejména komparativní analýzy úpravy požadavků na výstavbu v jiných právních řádech a dále analýzy návaznosti a zezávaznění technických norem v jiných právních řádech. Úprava definic bude provedena v paragrafovém znění. Jejich konkrétní uvedení již ve věcném záměru by šlo nad rámec obecnosti věcného záměru.</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI E – ZMĚNY STAVEBNÍHO HMO TNÉHO PRÁVA

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>sjednocení, zvláštních (složkových) předpisů ve vztahu k požadavkům na výstavbu či dokonce technických norem.</p> <p>Pokud by tyto předpisy byly z hlediska možnosti jejich všeobecné aplikace prověřeny již před zpracováním věcného záměru, nepochybně by bylo vzato v úvahu, že existují též liniové a jiné inženýrské stavby, které nejsou budovami. To musí být nepochybně zohledněno, primárně ve věcném záměru (a následně pak v legislativě), což se zjevně nestalo (viz požadavek, aby součástí DPS byly půdorysy podlaží).</p> <p>Pro zpracování a projednávání projektových dokumentací je třeba přesně definovat zakotvenost norem pomocí např. prováděcí vyhlášky, kde by byla uvedena jasná závaznost, kterých norem se to týká a pro jaké případy.</p>	<p>Otázka norem je ve věcném záměru popsána.</p>
12.	Zlínský kraj	zásadní	<p>Věcný záměr by měl obsahovat základní definice pojmů jako je záměr, stavba, veřejný zájem apod. Odsunout výklad základního pojmosloví až do paragrafového znění zákona je nesystémové. Věcný záměr proklamuje, že nebude rozlišovat mezi „složitějšími“ a „jednoduššími“ stavbami, aby eliminoval budoucí nejisté situace a spory, nicméně v procesu vydávání povolení resp. automatického elektronického generování takových povolení naopak musí být tato skutečnost zohledněna. Jsme toho názoru, že u složitých a komplikovaných záměrů nelze fikci rozhodnutí ani vyjádření dotčeného orgánu (ať už integrovaného do SÚ či neintegrovaného) akceptovat.</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Úprava definic bude provedena v paragrafovém znění. Jejich konkrétní uvedení již ve věcném záměru by šlo nad rámec obecnosti věcného záměru..</p>

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K ČÁSTI F – ZMĚNY V SOUDNÍM PŘEZKUMU

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
1.	Jihočeský kraj	zásadní	<p>Nesouhlasíme s posílením apelačních prvků v rámci soudního přezkumu - správní soudy mají přezkoumávat rozhodování správních orgánů, ne rozhodovat za ně, navíc pro to není ani prostor na soudech z hlediska personálního vybavení soudů na úseku správního soudnictví. Agenda zákona č. 106/1999 Sb. je neporovnatelná se stavebním řízením a povolovacími procesy.</p>	<p>ROZPOR. Apelační princip bude aplikován pouze na rozhodování správního soudu v prvním stupni, tedy soudu krajského a současně bude ve věcném záměru zdůrazněna omezená použitelnost apelačního principu.</p> <p>Ve věcném záměru bude zejména doplněno, že k apelaci bude docházet v případě hmotněprávních otázek, zároveň však soudy nebudou přebírat povinnost provádět technické posouzení, ke kterému nemají dostatek podkladů či technického (stavebního) vzdělání. Zároveň při zavedení apelačních prvků musí být vždy respektována hranice mezi výkonou a soudní mocí. Využití apelačního principu bude fakultativní.</p>

**VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:
NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K RIA**

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
1.	MF	zásadní	<p>Pro předběžné posouzení dopadů věcného záměru do personální a platové oblasti státního rozpočtu je nezbytné předložit alespoň elementární schéma, ze kterého bude zřetelné, kolik míst zaměstnanců, odkud a s jakými prostředky na platy bude na navržený projekt alokováno z dosavadních kapacit veřejného sektoru (rozdělení na státní sektor a sektor ÚSC) a kolik jich bude nutno navýšit nad rámec stávajícího stavu. Upozorňujeme, že v návaznosti na aktuálně rezervovanou politiku vlády v oblasti navyšování nových tabulkových míst není možné automaticky počítat s navyšováním personálních kapacit a limitu prostředků na platy nad stávající limity. Prioritu je potřeba zabezpečit předně v rámci dosavadních limitů, zejména na úkor neobsazených míst či míst v agendách v přirozeném útlumu. Zároveň predestinujeme, že v další fázi legislativního procesu (při předložení materiálu k paragrafovému znění) budeme vyžadovat nejen schéma rozpracovanější, ale i další detailnější informace, zejména přehled míst po platových třídách, rozdělení na služební a pracovní místa, popis organizační struktury, ke každému místu stručný popis činnosti a plánované datum nástupů do pracovního/služebního poměru. Navržena musí být i výše platové úrovně a výše dopadu do výdajů rozpočtu na jednotlivé roky ve vazbě na realizaci projektu. V oblasti ostatních plateb za provedenou práci (dohody o provedení práci, dohody o pracovní činnosti) bude třeba předložit přehled, kolika dohod se návrh týká, hodinovou sazbu, počet odpracovaných hodin.</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Bude dořešeno v rámci paragrafového znění na základě schváleného materiálu vládou</p> <p>Míra integrace nebude mít vliv na celkové náklady státního rozpočtu na výkon veřejné správy. Náklady na výkon veřejné správy ať již bude vykonáván v přenesené působnosti nebo jako přímý výkon státní správy nebudou výrazně odlišné.</p>
2.	MV	zásadní	<p>K části A 1.3 Závěrečné zprávy hodnocení dopadů regulace RIA, str. 57 až 70: Náklady spojené se vznikem Nejvyššího stavebního úřadů na straně jedné, resp. s vyjmutím stavebních úřadů ze spojeného modelu výkonu veřejné správy na straně druhé jsou obecně příliš nízké. Podle odhadů Ministerstva vnitra, které má dlouhodobě k dispozici, mají být jednorázové náklady spojené se změnou současného modelu přibližně 4, 5násobně vyšší, než uvádějí zpracovatelé RIA (900 mil. Kč oproti 200 mil. Kč podle zpracovatelů). Každoroční náklady na provoz nového systému by dle citovaných odhadů Ministerstva vnitra měl činit o 1,2 mld. více oproti současnému stavu, kdy činí 2, 4 mld. ročně. Tyto údaje jsou v hrubém poměru s údaji, které uvádí zpracovatel (3,6 mld. Kč návrh podle Ministerstva vnitra oproti 1,4 mld. Kč podle zpracovatelů). V případě nákladů spojených se vznikem Nejvyššího stavebního</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Jak je uvedeno v RIA, pracuje Závěrečná zpráva se změnovými hodnotami. Čistě z logiky věci, pokud se objem agendy nezvětší a dojde jen ke změně zaměstnavatele, není důvod pro výraznou změnu celkových provozních nákladů.</p> <p>Co se týče obslužných činností, byly tyto v RIA vyčísleny dle postupu, který je v RIA popsán.</p> <p>Co se týče ostatních nákladů, opět je</p>

**VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:
NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K RIA**

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>úřadu nebyly dostatečně vyčísleny především obslužné a administrativní pozice v nově vzniklé instituci, náklady na jednotný informační systém, nutné datové úložiště, resp. náklady spojené s archivací či budoucí spisovou rozlukou. Podle informací, které má Ministerstva vnitřní k dispozici činí 1 km archivu 1 000 000 Kč, což zpracovatel nevezal vůbec v potaz.</p> <p>V případě dalších článků soustavy stavebních úřadů nevezal zpracovatel v potaz skutečnost, že v rámci obecných stavebních úřadů na úrovni obcí s rozšířenou působností (dále jen „ORP“) je v současnosti vykonáváno jen 55 % činností, zatímco zbylých 45 % činností je realizováno v rámci obecných stavebních úřadů nižšího typu než ORP. Mají-li být detašovaná pracoviště krajského stavebního úřadu být lokalizována ve všech ORP (což věcný záměr předjímá), souvisí s touto skutečností rovněž nutně navýšení počtu zaměstnanců těchto ORP, které budou nově vykonávat nejméně o 45 % více agendy než v současné době, resp. mnohem větší penzum agendy, které je spojené s převzetím agendy speciálních, resp. jiných stavebních úřadů, či dotčených orgánů. Kompetenční analýza, ze které by vyplývala potřeba určitého počtu zaměstnanců, v závěrečné zprávě hodnocení dopadů regulace (RIA) v podstatě chybí. S ohledem na novou koncepci jednotného stavebního řízení, resp. pojetí stavby, nejde jen o delimitaci. V této souvislosti rovněž upozorňujeme na skutečnost, že „delimitovat“ mohou jen úředníci obcí (budou-li k tomu svolní), a nikoliv movité věci, např. automobily, jak mylně uvádí zpracovatelé. Podobně jako v případě Nejvyššího stavebního úřadu nejsou ani na nižších stupních nové soustavy zakomponovány náklady spojené s technickým zabezpečením, archivací, resp. nájmy prostor, které mohou být velmi vysoké.</p>	<p>třeba zdůraznit, že RIA pracuje se změnami nákladů, ne s absolutními hodnotami. Pokud se tedy opět nezmění objem spisů, neměla by se změna systému výrazně projevit v celkových nákladech na archivaci. Půjde o přibližně se kompenzující přírůstky a úbytky na různých účtech, v celkovém součtu se pak změna bude blížit nule.</p> <p>45 % však ubude na obcích nižší kategorie, což opět znamená celkově přibližně nulovou změnu.</p> <p>Movité věci lze prodat a nakoupit. Text bude v tomto smyslu upřesněn. Bude záležet na jednotlivých konkrétních dohodách mezi samosprávnými celky a státem o možném využití technických prostředků užívaných úředníky přecházejících na stát.</p>
3.	MV	zásadní	<p><u>K části A.3 Závěrečné zprávy hodnocení dopadů regulace RIA, str. 76 až 78:</u></p> <p>Vzhledem k obecně koncipovanému popisu elektronizace stavební agendy ve VZ bez technické specifikace (viz výše) neobsahuje ani ZZ konkrétní náklady spojené s digitalizací. Text samotný je v porovnání s VZ ještě povrchnější a týká se obecně procesu digitalizace v České republice, aniž by ZZ stanovila jakékoliv náklady na tuto agendu. V této pasáži je tak ZZ zcela nedostatečná.</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Náklady na proces digitalizace nejsou vyvolány rekonstrukcí. Předpokládá se, že dojde k digitalizaci a vytvoření Portálu stavebníka jinými právními předpisy, a to ještě před nabytím účinnosti zákona.</p>
4.	Královéhradecký kraj	zásadní	<p><u>Část B. Změny v oblasti územního plánování</u></p> <p>Od str. 79 textu se definují jednotlivé problémy, cíle návrhu rekonstrukce a navrhované varianty řešení. Navrhované varianty však vůbec neodpovídají</p>	<p>ROZPOR</p> <p>Terminologie bude upravena.</p>

**VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:
NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K RIA**

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>textu návrhu rekodifikace, vůbec nereagují na to, co text návrhu rekodifikace obsahuje. Kromě toho se liší i některé pojmy – např. v návrhu rekodifikace je zmíněn „územní rozvojový plán“, v předloženém textu RIA „územní plán státu“. Předložený text tudíž NEODPOVÍDÁ textu návrhu rekodifikace a je zpochybnitelný.</p> <p>Za zmínku stojí text na str. 80 materiálu, kde se například uvádí: „Dochází především ke zkracování administrativních procedur a snižování nákladů jednotlivých úřadů. Bez územního plánování by bylo rozhodování dotčených institucí daleko složitější a zdlouhavější. Efektivnější fungování veřejné správy pak přináší zvýhodnění (nebo minimálně neznevýhodňování) ČR vůči ostatním státům a podporuje tak například zájem zahraničních investorů.“</p> <p>V citovaném textu jsou zmíněny dotčené orgány v souvislosti s jejich působností ve vazbě na zkracování „administrativních procedur“. K tomu je třeba dodat, že na úseku územního plánování (pořizování ÚPD, zejména krajské) je jedním z největších problémů v „administrativní proceduře“ nikoli současný systém územního plánování, ale značná nepřipravenost projektových záměrů příslušných dotčených orgánů, které na pořizovateli ZÚR požadují zapracovat určitý záměr, ale následně se ukazuje, že v podobě, v jaké jej předkládají, není projednatelný a vyžaduje ještě provést řadu posouzení.</p>	
5.	Pardubický kraj	zásadní	<p>4. Návrh obsahuje poměrně rozsáhlou vizi elektronizace agendy. Přitom s náklady není počítáno v RIA. Za daného stavu žádáme vypuštění celé této části z materiálu (str. 75-79) nebo doplnění nákladů na naplnění záměru v této oblasti.</p>	<p>ROZPOR Náklady na proces digitalizace nejsou vyvolány rekodifikací. Předpokládá se, že dojde k digitalizaci a vytvoření Portálu stavebníka jinými právními předpisy, a to ještě před nabytím účinnosti zákona.</p>
6.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<p>Upozorňujeme, že RIA v mnoha ohledech neodpovídá věcnému záměru. Obsahuje části, které nejsou zmiňovány ve věcném záměru, naopak některé části, které obsahuje věcný záměr, nejsou vyhodnoceny v RIA. Tento stav je neakceptovatelný. Žádáme sjednocení materiálů.</p>	<p>ROZPOR V oblastech, kde je možné sjednocení, bude sjednoceno.</p>
7.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<p>RIA uvádí, že návrh neimplementuje právo EU. To ale není pravda, jak je také uvedeno ve věcném záměru. Žádáme v tomto směru o doplnění.</p>	<p>ROZPOR Nejedná se o implementaci nového</p>

**VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:
NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K RIA**

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			Jedná se o další důkaz nekvality zpracování materiálu, která je zřejmě zapříčiněna zběsilým tempem jeho přípravy.	předpisu EU.
8.	Moravskoslezský kraj	zásadní	Ve shrnutí závěrečné zprávy RIA se v bodě 3.3 uvádí, že přínosy vzniknou z důvodu „kvalitní územně plánovací dokumentace“. Toto tvrzení považujeme za nepravdivé. Z čeho předkladatel usuzuje, že současná ÚPD je nekvalitní? Žádáme tuto odrážku vypustit.	ROZPOR Cílem je zajistit, aby ÚPD byla zpracovávána v jednotném standardu a umožnila snazší čitelnost, dostupnost a koordinaci.
9.	Moravskoslezský kraj	zásadní	Návrh variant řešení na úseku územního plánování (str. 79 a dále) v RIA neodpovídá věcnému záměru. Zde uváděné varianty (0 až 3) navíc vůbec nejsou jednotlivými možnými navrhovanými a hodnocenými variantami, protože spolu vůbec nesouvisí. Zavedení národního geoportálu územního plánování vůbec nesouvisí s nastavením hierarchizace a obsahu ÚPD. Předkladatel přece nemůže tvrdit, že variantou je buď nové nastavení hierarchie a obsahu ÚPD nebo Národní geoportál územního plánování. Tuto část žádáme zásadně přepracovat a uvést do souladu s věcným záměrem.	ROZPOR Terminologie bude sjednocena a uvedena do souladu s VZ. RIA je ekonomickým hodnocením. Vyhodnocuje především oblasti, které lze popsat kvantitativně, a okruhy, které mohou mít významný dopad. Věcný záměr je zpracováván po RIA a mohou do něho být včleněna opatření jako výsledek politického rozhodnutí. Oba dokumenty se tak logicky mohou lišit. Závěrečná zpráva je shrnutím celého procesu RIA. Nejedná se o soubor veškerých analyzovaných materiálů, zápisů z konzultací aj. Závěrečná zpráva RIA tak obsahuje varianty, o kterých se hovořilo nejvíce. Varianty, které byly z pohledu více stran nerealizovatelné či nevedly podle názoru více stran nebo dle historické zkušenosti k cíli, byly vyloučeny a v závěrečném dokumentu nejsou popisovány. Obecné zásady nepožadují, aby se varianty vzájemně vylučovaly. Mají především nabídnout řešení identifikovaného problému.

**VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:
NÁVRH VĚCNÉHO ZÁMĚRU STAVEBNÍHO ZÁKONA: ROZPORY K RIA**

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
10.	Moravskoslezský kraj	zásadní	Nelze souhlasit se závěrečným zhodnocením ekonomických dopadů. Zde uvedené náklady a přínosy rekonstrukce nejsou podloženy žádnými skutečně prokazatelnými a konkrétními podklady, ze kterých zpracovatel vycházel. Ty nejsou zmíněny ani v pramenech a podkladech. Konkrétně máme zásadní pochybnosti o „řádově stovkách milionů Kč na náklady spojené se zajištěním nových prostor a jejich vybavení“. Tyto náklady jsou podle našeho názoru zásadně podhodnocené, ale pokud je předkladatel doloží analýzami a podklady, nebude důvodu je dále rozporovat. To však není v RIA učiněno. Stejná situace je i u poměrně konkrétní položky 6,88 mld. Kč předpokládaných přínosů ze zkrácení povolovacích procesů.	ROZPOR Budou doplněny zdroje.
11.	Moravskoslezský kraj	zásadní	Kapitolu „Konzultace a zdroje dat“ považujeme za nedostatečnou. Pokud byly konzultace prováděny pouze na pracovních skupinách, pak toto považujeme za nedostatečné. Např. pracovní skupina pro územní plánování se sešla pouze dvakrát a ani jednou na ní nebyla RIA diskutována. Naopak většina členů vyžadovala doložit, s kým Hospodářská komora ČR jako zpracovatel materiálu své náměty konzultovala. Žádáme o jasné uvedení, kde a s kým byly prováděny konzultace a zda data pro RIA byla dodána i ze strany dotčených resortů a dotčených orgánů, resp. odkud data pocházejí.	ROZPOR Bude doplněno o další materiály a konzultace, které byly provedeny.