



UOHSX003ZM8A

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S468/2011/VZ-487/2012/530/EDo

V Brně dne 7. srpna 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 4.11.2011 z moci úřední, jehož účastníkem jsou

- zadavatel – Masarykova univerzita, IČ 00216224, Žerotínovo nám. 9, 601 77 Brno, zastoupená doc. PhDr. Mikulášem Bekem, Ph.D., rektorem,
- vybraný uchazeč pro část 2 – INTAR a.s., IČ 25594443, se sídlem Bezručova 17a, 602 00 Brno, za niž jedná Ing. Ivo Karásek, předseda představenstva,

ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavatelem v nadlimitní veřejné zakázce „Projektová dokumentace rekonstrukce areálů Filozofické a Právnické fakulty Masarykovy univerzity“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 22.3.2011 pod ev. č. 60057817 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 24.3.2011 pod evidenčním číslem 2011/S 58-094353,

rozhodl takto:

Správní řízení se podle § 117a písm. d) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení sankce podle § 120 citovaného zákona o veřejných zakázkách.

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), který je podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), příslušný k dohledu nad dodržováním tohoto zákona, obdržel dne 20.7.2011 podnět týkající se postupu zadavatele – Masarykova univerzita, IČ 00216224, Žerotínovo nám. 9, 601 77 Brno, zastoupeného doc. PhDr. Mikulášem Bekem, Ph.D., rektorem (dále jen „zadavatel“) – při zadávání veřejné zakázky „Projektová dokumentace rekonstrukce areálů Filozofické a Právnické fakulty Masarykovy univerzity“ (dále jen „veřejná zakázka“), zadávané formou otevřeného nadlimitního řízení, jejíž oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 22.3.2011 pod ev. č. 60057817 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 24.3.2011 pod evidenčním číslem 2011/S 58-094353. V podnětu byl napadán postup zadavatele v uvedeném zadávacím řízení, zejména při vymezení požadavků na prokázání splnění profesního kvalifikačního předpokladu podle § 54 písm. d) zákona. V rámci řízení o podnětu si Úřad vyžádal od zadavatele dokumentaci o předmětné veřejné zakázce, ze které zjistil mimo jiné následující skutečnosti.
2. Z oznámení o zakázce z bodu II.1.5) „Stručný popis zakázky“ vyplývá, že předmětem plnění veřejné zakázky je zpracování projektové dokumentace rekonstrukce areálů Filozofické a Právnické fakulty Masarykovy univerzity. Veřejná zakázka je rozdělena na části.
3. Z oznámení o zakázce z bodu III.2.1) „Profesní kvalifikační předpoklady dodavatelů, včetně požadavků týkajících se registrace v profesních nebo jiných rejstřících“, „Informace a doklady nezbytné k posouzení, zda byly požadavky splněny“ vyplývá, že pro obě části veřejné zakázky splnění profesních kvalifikačních předpokladů prokáže dodavatel, který předloží doklady podle § 54 písm. a), b) a d) zákona. V podrobnostech zde zadavatel odkázal na zadávací dokumentaci.
4. Zadavatel v bodě 2.1 zadávací dokumentace vymezil předmět veřejné zakázky jako zhotovení projektové dokumentace, obstarání stavebního povolení a výkon autorského dozoru rekonstrukce areálů Filozofické a Právnické fakulty Masarykovy univerzity v rozsahu definovaném v příloze č. 1 nazvané Technické podmínky.
5. Zadavatel v bodě 4.3 zadávací dokumentace nazvaném „Profesní kvalifikační předpoklady“ pod písm. c) s odkazem na § 54 písm. d) zákona uvedl, že profesní kvalifikační předpoklady splní dodavatel, který předloží doklad osvědčující odbornou způsobilost dodavatele nebo osoby, jejímž prostřednictvím dodavatel zabezpečuje odbornou způsobilost k výkonu vybraných činností podle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o autorizaci“).
6. Zadavatel dne 12.4.2011 obdržel žádost o poskytnutí dodatečné informace č. 1 podle § 49 zákona, jejímž cílem bylo objasnění výše zmíněného bodu 4.3 písm. c) zadávací dokumentace. Tazatel zde žádal o upřesnění, zda zadavatel požaduje doložení osvědčení autorizovaného inženýra a technika a současně i osvědčení autorizovaného architekta, či zda postačuje prokázání odborné způsobilosti, např. autorizovaného inženýra (a osvědčení autorizovaného architekta tudíž požadováno není).

7. Zadavatel dopisem ze dne 14.4.2011 zodpověděl žádost o poskytnutí dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 1 tak, že výslovně uvedl, že k prokázání předmětného profesního kvalifikačního předpokladu uzná jak osvědčení o autorizaci autorizovaného inženýra v oboru pozemní stavby vydané Českou komorou autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, tak osvědčení o autorizaci autorizovaného architekta vydané Českou komorou architektů.
8. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek pro část 1 veřejné zakázky – „Projektová dokumentace rekonstrukce a dostavby areálu Filozofické fakulty Masarykovy univerzity“ (dále jen „část 1“) ze dne 7.6.2011 je zřejmé, že zadavatel posuzoval a hodnotil nabídky 9 uchazečů podle základního hodnotícího kritéria nejnižší nabídkové ceny. S nabídkovou cenou 3 674 400,- Kč bez DPH se na prvním místě umístila nabídka společnosti Kovoprojekta Brno a.s., IČ 46347011.
9. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek pro část 2 veřejné zakázky – „Projektová dokumentace rekonstrukce knihovny a depozitů Právnické fakulty Masarykovy univerzity“ (dále jen „část 2“) ze dne 30.5.2011 je zřejmé, že zadavatel posuzoval a hodnotil nabídky 12 uchazečů podle základního hodnotícího kritéria nejnižší nabídkové ceny. S nabídkovou cenou 1 330 000,- Kč bez DPH se na prvním místě umístila nabídka společnosti INTAR a.s., IČ 25594443, se sídlem Bezručova 17a, 602 00 Brno, za niž jedná Ing. Ivo Karásek, předseda představenstva (dále jen „vybraný uchazeč pro část 2“).
10. Dne 21.6.2011 rozhodl zadavatel o výběru nejvhodnější nabídky vybraného uchazeče pro část 2.
11. Dne 19.7.2011 uzavřel zadavatel s vybraným uchazečem pro část 2 smlouvu o dílo.
12. Na základě obdrženého podnětu získal Úřad pochybnost o tom, zda při zadávání výše specifikované veřejné zakázky nedošlo ze strany zadavatele ke spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona, při vymezení požadavků na prokázání splnění profesního kvalifikačního předpokladu podle § 54 písm. d) zákona. Konkrétně zda mohl zadavatel umožnit prokázání výše zmíněného profesního kvalifikačního předpokladu předložením osvědčení o autorizaci autorizovaného inženýra v oboru pozemní stavby vydané Českou komorou autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě. Z tohoto důvodu Úřad zahájil správní řízení z moci úřední ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce.

Řízení u Úřadu

13. Účastníky správního řízení jsou podle § 116 zákona:
 - zadavatel,
 - vybraný uchazeč pro část 2.
14. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S468/2011/VZ-15640/2011/530/EDo ze dne 3.11.2011, ve kterém účastníky řízení seznámil se zjištěnými skutečnostmi, které budou podkladem pro rozhodnutí, současně Úřad účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S468/2011/VZ-15672/2011/530/EDo z téhož dne stanovil lhůtu, v níž mohli navrhnout důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Zadavateli zde Úřad dále stanovil lhůtu k provedení úkonu –

doložení, zda se v případě vypracování projektové dokumentace rekonstrukce areálů Filozofické a Právnické fakulty Masarykovy univerzity jedná či nejedná o stavby, které jsou zvláštním předpisem, územním plánem nebo rozhodnutím orgánu územního plánování označeny za architektonicky nebo urbanisticky významné.

15. Dne 4.11.2011, kdy bylo oznámení o zahájení správního řízení doručeno prvnímu účastníku řízení (zadavateli), bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení.
16. Úřad dopisem č.j. ÚOHS-S468/2011/VZ-15814/2011/530/EDo ze dne 3.11.2011 požádal Českou komoru architektů a dopisem č.j. ÚOHS-S468/2011/VZ-15822/2011/530/EDo z téhož dne Českou komoru autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě o zaslání písemného vyjádření ke skutečnosti, zda u předmětu plnění této veřejné zakázky postačí k prokázání kvalifikace doložení oprávnění autorizovaného inženýra činného ve výstavbě, nebo zda je nutné doložení oprávnění autorizovaného architekta, a to v návaznosti na přílohu č. 1 „Technické podmínky“ a § 18 písm. a) zákona o autorizaci. V případě domněnky, že se na vypracování projektové dokumentace v rámci předmětných staveb vztahuje některá ze tří výjimek uvedených v § 18 písm. a) zákona o autorizaci, požádal Úřad výše zmíněné instituce o její uvedení.

Vyjádření zadavatele

17. Zadavatel se k zahájenému správnímu řízení ve stanovené lhůtě vyjádřil dopisem ze dne 25.11.2011, který byl Úřadu doručen dne 28.11.2011. Zadavatel v něm uvedl, že mu není znám zvláštní předpis, který by označoval některé stavby za architektonicky či urbanisticky významné. Zadavateli je známo, že objekty v areálech Filozofické a Právnické fakulty jsou kulturními památkami ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o památkách“). Ze zákonné definice kulturní památky vyplývá, že kulturní památka nemusí být architektonicky či urbanisticky významnou stavbou a architektonicky či urbanisticky významná stavba nemusí být kulturní památkou. Skutečnost, že objekty v areálech Filozofické a Právnické fakulty jsou kulturními památkami, nelze dle názoru zadavatele považovat za důkaz toho, že tyto objekty jsou stavbami architektonicky či urbanisticky významnými ve smyslu zákona o autorizaci.
18. Zadavatel dále uvedl, že v souladu s příslušnými ustanoveními zákona o památkách jsou v platném Územním plánu města Brna areály Filozofické a Právnické fakulty označeny jako kulturní památky. Územní plán města Brna však neobsahuje označení žádného objektu v areálech Filozofické a Právnické fakulty za stavbu architektonicky či urbanisticky významnou ve smyslu zákona o autorizaci. Jako důkaz zadavatel předložil kopii části Územního plánu města Brna s areály Filozofické a Právnické fakulty včetně legendy a textové části Územního plánu.
19. Zadavatel podotkl, že mu ani není známo žádné rozhodnutí orgánů územního plánování, kterým by byly objekty v areálech Filozofické a Právnické fakulty označeny za stavbu architektonicky či urbanisticky významnou ve smyslu zákona o autorizaci.
20. Zadavatel dále odkázal na vyjádření Úřadu městské části Brno – střed, odboru výstavby a územního rozvoje, stavebního úřadu jako orgánu s přenesenou působností dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, k žádosti zadavatele o sdělení, zda některý z objektů v areálech Filozofické a Právnické

fakulty je stavbou architektonicky či urbanisticky významnou ve smyslu zákona o autorizaci. V tomto sdělení ze dne 14.11.2011, které zadavatel přiložil ke svému vyjádření ze dne 25.11.2011, jmenovaný úřad konstatoval, že objekty v areálech Filozofické a Právnické fakulty Masarykovy univerzity jsou kulturními památkami ve smyslu zákona o památkách. Dále uvedl, že stavební úřad neneviduje žádný doklad, kterým by objekty ve výše uvedených areálech byly označeny za stavby architektonicky či urbanisticky významné ve smyslu zákona o autorizaci.

21. Závěrem zadavatel zmínil, že vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je nadále toho názoru, že umožněním prokázat splnění profesního kvalifikačního předpokladu spočívajícího v předložení dokladu osvědčujícího odbornou způsobilost dodavatele nebo osoby, jejímž prostřednictvím dodavatel zabezpečuje odbornou způsobilost podle zákona o autorizaci i osvědčením o autorizaci autorizovaného inženýra v oboru pozemní stavby neporušil své povinnosti stanovené zákonem. Zadavatel v této souvislosti odkázal i na důvodovou zprávu k zákonu o autorizaci výslovně uvádějící, že v oboru pozemních staveb mohou působit jak osoby autorizované Českou komorou architektů, tak osoby autorizované Českou komorou autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, přičemž vyhrazením některých činností pouze autorizovaným architektům nemůže být dotčeno právo autorizovaného inženýra uzavírat zakázky týkající se těchto staveb (viz důvodová zpráva k zákonu č. 360/1992 Sb., bod B/ zvláštní část, komentář k části třetí zákona, poslední odstavec). Zadavatel uzavřel, že omezením práva prokázat splnění výše zmíněného profesního kvalifikačního předpokladu pouze na předložení osvědčení o autorizaci vydaného Českou komorou architektů by zadavatel nejen porušil zákaz diskriminace stanovený zákonem, ale dostal by se i do rozporu se zájmem zákonodárce zmíněným v důvodové zprávě.
22. Vybraný uchazeč pro část 2 se ve stanovené lhůtě ve správním řízení nevyjádřil.

Vyjádření Komor

23. Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě se k žádosti Úřadu o její stanovisko ze dne 3.11.2011 (viz bod 16 tohoto odůvodnění) vyjádřila dopisem ze dne 15.11.2011, v němž uvedla, že nemá oprávnění posuzovat, zda se jedná o stavbu architektonicky nebo urbanisticky významnou, není v její pravomoci zasahovat do územního plánu ani ovlivňovat rozhodnutí orgánů územního plánování. Dále uvedla, že v případě, kdy stavba nebude kompetentními autoritami označena jako architektonicky nebo urbanisticky významná, má autorizovaný inženýr v oboru pozemní stavby oprávnění zpracovat předmětnou projektovou dokumentaci.
24. Česká komora architektů se k žádosti Úřadu o její stanovisko ze dne 3.11.2011 (viz bod 16 tohoto odůvodnění) vyjádřila dopisem ze dne 25.11.2011, ve kterém uvedla, že pokud byla stavba postupem v zákoně o památkách vyhlášena kulturní památkou, pak je třeba ji považovat za stavbu architektonicky významnou. V areálu Filozofické a Právnické fakulty se nachází objekty, které byly prohlášeny kulturní památkou, a proto dle mínění České komory architektů celý projekt naplňuje kritérium architektonické významnosti. Dle názoru České komory architektů proto autorizace podle § 5 zákona o autorizaci není pro zpracování projektové dokumentace na rekonstrukci tohoto objektu dostačující a nenaplňuje požadavek § 54 zákona.

Závěry Úřadu

25. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech souvislostech a po zhodnocení všech podkladů a vyjádření a na základě vlastního zjištění rozhodl o zastavení řízení. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.
26. Dle § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
27. Podle § 50 odst. 1 písm. b) zákona kvalifikaci splní dodavatel, který prokáže splnění profesních kvalifikačních předpokladů podle § 54 zákona.
28. Dle § 54 písm. d) zákona splnění profesních kvalifikačních předpokladů prokáže dodavatel, který předloží doklad osvědčující odbornou způsobilost dodavatele nebo osoby, jejímž prostřednictvím odbornou způsobilost zabezpečuje, je-li pro plnění veřejné zakázky nezbytná podle zvláštních právních předpisů.
29. Dle § 17 zákona o autorizaci autorizovaný architekt je oprávněn v rozsahu oboru, popřípadě specializace (§ 4) pro kterou mu byla udělena autorizace, vykonávat tyto vybrané a další odborné činnosti:
 - a) vypracovávat územně plánovací dokumentaci včetně územně plánovacích podkladů,
 - b) vypracovávat projektovou dokumentaci staveb (včetně příslušných územně plánovacích podkladů), s výjimkou staveb inženýrských,
 - c) vypracovávat projektovou dokumentaci zahradních a krajinářských úprav včetně územně plánovacích podkladů a příslušných částí územně plánovací dokumentace,
 - d) podílet se na vypracování projektové dokumentace inženýrských staveb, vypracovávané autorizovaným inženýrem, a to zejména v případě staveb, které jsou zvláštním předpisem, územním plánem nebo rozhodnutím příslušného orgánu územního plánování označeny za architektonicky nebo urbanisticky významné,
 - e) provádět stavebně architektonické nebo urbanistické průzkumy,
 - f) vydávat odborná stanoviska, zpracovávat dokumentaci a posudky pro dílčí hodnocení vlivu staveb na životní prostředí, a to i pro účely řízení před státními orgány,
 - g) vypracovávat projektovou dokumentaci interiéru staveb,
 - h) provádět autorský nebo technický dozor nad realizací stavby,
 - i) vést realizaci jednoduché stavby,
 - j) provádět geodetická měření pro projektovou činnost a vytyčovací práce, pokud zvláštní předpis nestanoví jinak,
 - k) zastupovat stavebníka, popř. navrhovatele na podkladě zmocnění při územním, stavebním nebo kolaudačním řízení,
 - l) vykonávat v orgánech státní správy odborné funkce na úseku územního plánování nebo stavebního řádu, pokud zvláštní předpis nestanoví jinak.
30. Dle § 18 zákona o autorizaci autorizovaný inženýr je v rozsahu oboru (§ 5), popřípadě specializace, pro kterou mu byla udělena autorizace, oprávněn vykonávat tyto vybrané a další odborné činnosti:
 - a) vypracovávat projektovou dokumentaci staveb (včetně příslušných územně plánovacích podkladů) s výjimkou těch pozemních staveb, které jsou zvláštním předpisem, územním plánem nebo rozhodnutím orgánu územního plánování označeny za architektonicky nebo

urbanisticky významné; tato výjimka se nedotýká uzavírání závazkových vztahů podle obecných právních předpisů,

b) podílet se na vypracování projektové dokumentace pozemních staveb, které jsou zvláštním předpisem, územním plánem nebo rozhodnutím orgánu územního plánování označeny za architektonicky nebo urbanisticky významné a které jsou vypracovávány autorizovaným architektem,

c) vypracovávat územně plánovací podklady a příslušné části územně plánovací dokumentace,

d) provádět statické a dynamické výpočty staveb,

e) provádět stavebně technické nebo inženýrské průzkumy,

f) provádět zkoušení a diagnostiku staveb, pokud zvláštní předpis nestanoví jinak,

g) vydávat odborná stanoviska, zpracovávat dokumentaci a posudky, pro dílčí hodnocení vlivu staveb na životní prostředí, a to i pro účely řízení před státními orgány,

h) vést realizaci stavby,

i) provádět geodetická měření pro projektovou činnost a vytyčovací práce, pokud zvláštní předpisy nestanoví jinak,

j) provádět autorský nebo technický dozor nad realizací stavby,

k) zastupovat stavebníka, popř. navrhovatele na podkladě zmocnění při územním, stavebním nebo kolaudačním řízení,

l) vykonávat v orgánech státní správy odborné funkce na úseku stavebního řádu nebo územního plánování, pokud zvláštní předpis nestanoví jinak.

31. Dle § 2 zákona o památkách za kulturní památky podle tohoto zákona prohlašuje ministerstvo kultury České republiky (dále jen "ministerstvo kultury") nemovitě a movitě věci, popřípadě jejich soubory,

a) které jsou významnými doklady historického vývoje, životního způsobu a prostředí společnosti od nejstarších dob do současnosti, jako projevy tvůrčích schopností a práce člověka z nejrůznějších oborů lidské činnosti, pro jejich hodnoty revoluční, historické, umělecké, vědecké a technické,

b) které mají přímý vztah k významným osobnostem a historickým událostem.

32. Úřad konstatuje, že zadavatel v souladu s § 54 písm. d) zákona v bodě 4.3 zadávací dokumentace nazvaném „Profesní kvalifikační předpoklady“ pod písm. c) uvedl, že profesní kvalifikační předpoklady splní dodavatel, který předloží doklad osvědčující odbornou způsobilost dodavatele nebo osoby, jejímž prostřednictvím dodavatel zabezpečuje odbornou způsobilost k výkonu vybraných činností podle zákona o autorizaci. V odpovědi na žádost o poskytnutí dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 1 ze dne 14.4.2011 pak zadavatel výslovně potvrdil, že k prokázání předmětného profesního kvalifikačního předpokladu uzná jak osvědčení o autorizaci autorizovaného inženýra v oboru pozemní stavby vydané Českou komorou autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, tak osvědčení o autorizaci autorizovaného architekta vydané Českou komorou architektů.

33. Úřad uvádí, že v postupu zadavatele neshledal v šetřeném případě porušení § 54 písm. d) zákona. V návaznosti na § 18 zákona o autorizaci, dle něž je autorizovaný inženýr oprávněn vypracovávat projektovou dokumentaci staveb s výjimkou těch pozemních staveb, které jsou zvláštním předpisem, územním plánem nebo rozhodnutím orgánu územního plánování označeny za architektonicky nebo urbanisticky významné, nebylo prokázáno, že by se na

vypracování projektové dokumentace v rámci předmětných staveb při realizaci veřejné zakázky vztahovala některá ze tří výjimek uvedených v § 18 písm. a) zákona o autorizaci.

34. Úřad dále zmiňuje, že je sice nesporné, že v areálech Filozofické a Právnické fakulty existují objekty, které jsou kulturními památkami podle zákona o památkách, avšak z vymezení kulturní památky podle § 2 zákona o památkách nijak nevyplývá, že by každá kulturní památka měla být zároveň stavbou architektonicky nebo urbanisticky významnou podle zákona o autorizaci. Předmětné právní předpisy na sebe ohledně této otázky nijak neodkazují, a proto ani nelze rozšiřujícím výkladem tuto souvislost dovozovat. K vyloučení oprávnění autorizovaného inženýra projektovou dokumentaci předmětných staveb vypracovávat by byla nutná prokazatelná existence některé ze tří výše zmíněných výjimek, tedy dané pozemní stavby by musely být zvláštním předpisem, územním plánem nebo rozhodnutím orgánu územního plánování označeny za architektonicky nebo urbanisticky významné, a to jednoznačným a nezpochybnitelným způsobem, což v daném případě nenastalo.
35. Úřad konstatuje, že pokud by zadavatel bez prokazatelné existence jedné ze tří zmíněných výjimek vyloučil osvědčení o autorizaci autorizovaného inženýra v oboru pozemní stavby vydané Českou komorou autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě jako dokladu osvědčujícího odbornou způsobilost dodavatele ze způsobů prokázání předmětného profesního kvalifikačního předpokladu, a požadoval by pouze osvědčení o autorizaci autorizovaného architekta vydané Českou komorou architektů, jeho postup by se považoval za omezení soutěže a porušení základních zásad stanovených v § 6 zákona.
36. Pro úplnost Úřad doplňuje, že i kdyby byla v daném případě prokázána existence některé z výjimek vylučujících oprávnění autorizovaného inženýra projektovou dokumentaci zpracovávat, nedošlo by v předmětném zadávacím řízení k naplnění skutkové podstaty správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona. Zadavatel by sice nedodržel postup stanovený zákonem pro zadání veřejné zakázky, avšak v daném konkrétním případě by tímto nedošlo k ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky. V nabídce vybraného uchazeče pro část 2 i v nabídce společnosti Kovoprojekta Brno a.s., IČ 46347011, která se umístila na prvním místě pro realizaci části 1 veřejné zakázky, bylo k prokázání splnění profesního kvalifikačního předpokladu podle § 54 písm. d) zákona v obou případech předloženo jak několik osvědčení o autorizaci autorizovaného inženýra v oboru pozemní stavby vydaných Českou komorou autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, tak i několik osvědčení o autorizaci autorizovaného architekta vydaných Českou komorou architektů. Oba uchazeči by tak předmětný profesní kvalifikační předpoklad splnili, i kdyby bylo požadováno výhradně osvědčení autorizovaného architekta.
37. Podle § 117a písm. d) zákona Úřad zahájené řízení zastaví, jestliže v řízení zahájeném z moci úřední nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření dle § 118 nebo pro uložení sankce podle § 120 nebo § 120a zákona.
38. Podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu na veřejnou zakázku.
39. Úřad vzhledem ke shora uvedenému konstatuje, že zadavatel se svým postupem při zadávání předmětné veřejné zakázky nedopustil spáchání správního deliktu a Úřad proto

neshledal důvody pro uložení sankce podle § 120 zákona. Správní řízení tak bylo Úřadem podle § 117a písm. d) zákona zastaveno, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

Masarykova univerzita, Žerotínovo nám. 9, 601 77 Brno
INTAR a.s., Bezručova 17a, 602 00 Brno

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy