

Příloha 3:

AG ČKAIT – Téze k jednání Komory s MŽP – XI/2020

- Existující **diskontinuita/nekompabilita mezi GZ a SZ** se stále prohlubuje, jak v praxi trvale dokládají nekvalitní průzkumy pro potřeby geotechnických aspektů výstavby, i přes vzrůstající kritiku ze strany projektantů a dodavatelů výstavby
- Náročnost speciálních geotechnických prací se v uplynulých desetiletích podstatně zvýšila a vyžádala si od roku 2006 zavedení evropského standardu EC 7. GZ však na tuto potřebu výstavby nereagoval patřičným přizpůsobením k faktu, že EC 7 jednoznačně nově definuje **geotechnický průzkum** a co má poskytovat
- EC 7 je výslovně založen na **předpokladu úzké týmové spolupráce specialistů** geologů a specialistů inženýrů-geotechniků. Je třeba hledat odpovídající způsob, jak tuto spolupráci zakotvit do průniku GZ a SZ a naplňovat.
- GZ sice dává geologům (inž-, hydro- atd.) výlučné právo provádět průzkumy coby geologické práce, ale oni nejsou obecně odborně vybaveni nezbytnými znalostmi pro účel stavebnictví a GZ ani MŽP to po nich nevyžaduje – takže nenesou zodpovědnost za využitelnost výsledků. Navrhují pak mnohdy průzkumy podle svých subjektivních potřeb minimálních nákladů, jen jako nezávazný podklad. Je třeba zformulovat **zodpovědnost k účelu průzkumu**.
- Základním problémem je principiálně rozdílná znalost a tedy přístup k této problematice – geologové jsou vzděláním přírodovědci a stavaři zase techničtí inženýři. V praxi se ovšem dokonce vyskytují mnohé případy, že řešitel inž. geologického průzkumu ani nemá vzdělání alespoň inž. geologa, ale třeba jen ložiskového či jiného geologického specialisty, a přesto formálně obdržel pověření MŽP na stavební průzkumy. Úřední oprávnění řešitele ke spolupráci ve výstavbě musí být podepřeno **skutečnou zkouškou odborné kompetence**.

- Do úvahy je též nutno vzít současné vytříbení náhledů AG na tento problém uvnitř Komory, z jednání 4.11.2020:

AG se sjednotil na názoru, že náplně oblastí přírodovědného a stavebního vzdělání nejsou rovnocenné a je třeba je jasně odlišovat. Není možno poskytovat přístup osobám s přírodovědným vzděláním k jinému stupni autorizace ČKAIT než jen AT. **Ucelené stavební vzdělání** nelze nahradit žádným kurzem.

Při vzniku ČKAIT bylo mylně umožněno vydávat autorizace i geologům, na základě fiktivně předpokládané „srovnatelnosti“ vzdělání. Vycházelo se tehdy zejména ze skutečnosti, že na PŘF-UK existovala systematická výuka inženýrské geologie s důrazem na sbližování se stavitelstvím, kterou tehdy reprezentovali zejména prof. Ing. Škopek, DrSc. a prof. Ing. Pašek, CSc. V té době rovněž existovala poměrně početná skupina stavebních inženýrů, kteří svou kariéru cele

věnovali práci na poli inženýrské geologie. Vstřícně se tak považovalo za slibné, že dojde k jakémusi dalšímu sblížení a prolínání s obory stavebními. Během uplynulých tří desetiletí však došlo k naprosto opačnému vývoji. Obor inž. geologie ustoupil ve studijních přírodovědných programech úplně do pozadí a ústraní. Tyto programy se zcela rozvolnily a v kombinaci s rozdělením na bakalářský a magisterský stupeň nelze již nic zaručit.

- K podobnému rozvolnění studijních programů ovšem došlo i na stavebních fakultách. Byl zde též omezen původní rozsah výuky inž. geologie a geotechnických předmětů. Takže vzdělání v geotechnickém oboru mají jen někteří absolventi, a to ještě v různém rozsahu např. pro KD, PS, V a TB na ČVUT. V takových případech je nezbytné vyžadovat k autorizaci na AI rozdílovou zkoušku a předtím se musí zkouškou absolvovat dodatečný několikasestrální kurz v geotechnice. AG doporučuje jej zorganizovat s účastí ČKAIT.
- Obdobný kurz se stejnou rutinou zkoušky, ale na nižší úrovni by měl být při žádosti na AT dostatečně k dispozici pro absolventy stavebních průmyslovek nebo přírodovědného oboru inženýrské geologie.

Ing. Jindřich Řičica, 6. 11. 2020
AG ČKAIT