

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA
2020

8. volební období

Z Á P I S

ze 46. schůze

***Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj,
která se konala dne 10. prosince 2020***

v budově Poslanecké sněmovny, Sněmovní 4, 118 26 Praha 1
místnost č. B 211.

Schůzi řídil: PhDr. Ivan Bartoš, Ph.D., Mgr. Martin Kupka

Přítomni: p. posl. Babka, Bartoš, Dolejš, Dražilová, Janda, Kalous, Kořanová, Kovářová, Kubík, Kupka, Kytýr, Pour, Profant, Štolpa, Mračková Vildumetzová.

Bartoš: Zahájení jednání. Z důvodů současné epidemiologické situace je zde omezený počet míst. Umožnili jsme též přenos lidem přes stream na stránkách Poslanecké sněmovny. Omlouvám se, že jednáme v tak brzkém čase, ale v tomto týdnu je několik mimořádných schůzí Poslanecké sněmovny, proto jsme zvolili tento termín. Informace o programu. U ST 1008 a 1009 budu navrhopvat sloučení rozpravy. Hlasování o programu, hlasování č. 1:

Hlasování: ANO 15 NE 0 zdržel 0 přítomno 15 přijato

Vládní návrh stavebního zákona, sněmovní tisk 1008.

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím stavebního zákona, sněmovní tisk 1009.

Předkladatel: Ministerstvo pro místní rozvoj

Zpravodaj: posl. PhDr. Ivan Bartoš, Ph.D.

Přizvání hosté: zástupce Hlavního města Prahy, Hospodářské komory, Svazu měst a obcí ČR, Ministerstva životního prostředí

Bartoš: Zahájení projednávání ST 1008, uvítání hostů. Informace o projednávání ST 1008 a ST 1009 na Poslanecké sněmovně a o projednávání na Hospodářském výboru (HV) a Ústavně právním výboru (ÚPV). Předávám vedení schůze p. místopředsedovi Kupkovi, protože jsem zpravodajem k tomuto tisku.

Kupka: Navrhuji sloučení rozpravy k tiskům 1008 a 1009, hlasování č. 2:

Hlasování: ANO 15 NE 0 zdržel 0 přítomno 15 přijato

Prosím paní ministryni o představení návrhu stavebního zákona.

Dostálová: Představení vládního návrhu nového stavebního zákona. Nový stavební zákon je vyváženým kompromisem, který reaguje nejenom na závazky vlády vyplývající z jejího

programového prohlášení ale i z požadavků odborné a laické veřejnosti. Požadavkem je podpořit a zrychlit výstavbu v České republice prosazením rekodifikace veřejného stavebního práva, která povede ke zjednodušení a zkrácení přípravy staveb pro zvýšení konkurenceschopnosti České republiky. Věřím v to, že tento zákon bude i nástrojem startu naší ekonomiky po koronavirové krizi a vyvolá i určitou jistotu pro domácí i zahraniční investory v oblasti stavebnictví. Krátký exkurz do historie – práce na rekodifikaci stavebního práva byly zahájeny v roce 2017, kdy byly předloženy základní teze rekodifikace veřejného stavebního práva a po třech letech, dne 24. 8. 2020, nový stavební zákon schválila vláda a předložila jej Poslanecké sněmovně. Nový stavební zákon má za cíl zrychlit přípravu realizace staveb, snížit administrativu, která ho provází, a zajistit dodržování lhůt ze strany státu. Zákon nejen výrazně urychlí povolování všech staveb, ale dodá i potřebnou právní jistotu stavebníkům, kteří budou do jednoho roku vědět, zda mohou začít stavět, či nikoliv. A to včetně odvolání a přezkumu. Problémem současného stavu je především obrovská roztržičnost stavebních předpisů, procesů a stavebních úřadů. Dnes máme téměř 20 typů stavebních úřadů a deset typů různých povolovacích procesů. V ČR je 1300 samostatných stavebních úřadů a vedeme 10 typů různých povolovacích procesů, kde v každém typu je možnost odvolání a přezkumu. Podle nového stavebního zákona bude už jen jedno správní řízení o povolení stavby, které povede jeden stavební úřad. Výsledkem tohoto procesu tak bude jedno razítko od jednoho stavebního úřadu. Abychom mohli povolování staveb zjednodušit a zefektivnit, bylo naprosto nutné v zákoně navrhnout reformu stavební správy. I vzhledem k rozmáhajícímu se fenoménu systémové podjatosti počítal věcný záměr zákona, který schválila vláda v červnu minulého roku, s čistě státní stavební správou. Na základě jednání v rámci meziresortního řízení došlo v lednu k dohodě se SMO ČR a MV na úrovni pana premiéra a vicepremiéra, že na obcích zůstanou stavební úřady dál v přenesené působnosti. Budou ponechány především na obcích s rozšířenou působností a na některých dalších obcích, které splní zákonem vymezená kritéria. Tyto stavební úřady budou rozhodovat v přenesené působnosti o stavbách místního významu. O stavbách nadmístního významu bude rozhodovat krajská státní stavební správa v gesci státu. Pro strategické stavby jako jsou dálnice, dráhy, letecké stavby, jaderné elektrárny apod. vznikne specializovaný stavební úřad. V čele státní stavební správy stane Státní stavební úřad, který bude ústředním správním úřadem a bude podřízen vládě. Nový stavební zákon navrhuje také komplexní procesní úpravu povolování staveb, jejímž cílem je zrychlení stavebního řízení, odstranění přebujelé administrativy a zajištění dodržování lhůt ze strany státu. Výsledkem bude, jak jsem již uvedla, jedno řízení vedené jedním stavebním úřadem, v němž budou maximálně integrovány všechny dotčené orgány. Hodnocení dotčených veřejných zájmů bude probíhat buď přímo stavebním úřadem, do něhož bude integrována ochrana části dotčených veřejných zájmů, nebo stavebním úřadem na základě závazného stanoviska nebo vyjádření neintegrováných dotčených orgánů, popř. na základě koordinovaného vyjádření Státního stavebního úřadu. Neintegrovány zůstanou pouze některé agendy. Jedná se především o agendy v oblasti státní památkové péče, ochrany životního prostředí v nejcitlivějších lokalitách, horního práva a požární ochrana. Proces povolení stavby je jedním správním řízením s pevně stanovenými lhůtami. Pro všechny neintegrované dotčené orgány bude platit fikce souhlasu, která přechází ze zákona o liniových stavbách, ke které dojde po uplynutí lhůty pro vydání vyjádření nebo závazného stanoviska. Závazné lhůty jsou nastaveny nejen pro vyjádření dotčených orgánů, ale také pro vyjádření vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury, a především pro rozhodování stavebního úřadu. V případě nedodržení zákonné lhůty dochází ze zákona ke změně příslušnosti. Pro samotné obecní stavební úřady bude platit, že pokud nerozhodnou včas, tedy ve lhůtě stanovené zákonem (30 dnů, 60 dnů nebo 120 dnů podle druhu stavby), případně ve lhůtě prodloužené, převezme řízení nadřízený krajský státní stavební úřad a řízení namísto nečinného obecního stavebního úřadu dokončí. Zásadní změnu navrhuje nový stavební zákon také v případě odvolání. Odvolací orgán bude muset sám podle tzv. apelačního

principu ve věci rozhodnout, tedy rozhodnutí obecního stavebního úřadu buď potvrdit, nebo změnit. Nikoliv vrátit. Tady reagujeme na ten dnešní „ping-pong“. Dokumentace pro povolení stavby podle nového stavebního zákona bude obsahově jednodušší než dnes. Ve srovnání s dnešní úpravou bude tato dokumentace odpovídat podrobnosti stávající dokumentace pro vydání územního rozhodnutí doplněné o stavebně konstrukční řešení s důrazem na návrh nosných konstrukcí a stabilitu stavby. Stavebník bude mít však povinnost před vlastním zahájením stavby nechat zhotovit prováděcí dokumentaci, podle níž bude stavba realizována. Nový stavební zákon má za cíl provést i dílčí změny v soudním přezkumu s cílem zrychlit projednání žalob ve věcech stavebních, ovšem také s cílem zachování současného standardu ochrany práv občanů. Nový stavební zákon zavádí apelační princip, to znamená, že soud může rozhodnutí stavebního úřadu změnit, pokud lze věc rozhodnout na základě skutkového stavu, který zjistil stavební úřad. To povede k tomu, že soud může rychle napravit vadu rozhodnutí stavebního úřadu, aniž by musel rozhodnutí stavebního úřadu rušit a vracet věc k novému projednání. Návrh stavebního zákona přináší i řešení v oblasti tzv. černých staveb, tj. nařizování odstranění staveb provedených bez rozhodnutí nebo opatření stavebního úřadu. Na toto bylo velmi nutné reagovat, protože v současné době je v ČR každá desátá, jedenáctá stavba zahajována načerno. Podle nové právní úpravy bude stavebník nebo vlastník stavby kromě standardních podmínek převzatých ze stávající úpravy povinen prokázat, že při realizaci nepovolené stavby jednal v dobré víře. Pokud jednání v dobré víře neprokáže, stavební úřad nebude moci stavbu dodatečně povolit a nařídí její odstranění. Výhodou u černých staveb je, že výkon rozhodnutí převezme stát, který na to má dostatečnou finanční i personální kapacitu, na rozdíl od obcí. Na úseku územního plánování stavební zákon zakládá nové pojetí zastřešujícího dokumentu na úrovni státu. Dosavadní politika územního rozvoje bude nahrazena územním rozvojovým plánem, na jehož základě bude možné povolovat klíčové infrastrukturní stavby. Nově bude pro ty obce, které nemají územní plán, pořizovatel z moci úřední povinně zajišťovat vymezení zastavěného území. Schvalování územně plánovacích dokumentací na úrovni krajů a obcí zůstává v souladu s věcným záměrem v jejich samostatné působnosti, pořizování všech nástrojů územního plánování zůstává v přenesené působnosti. Na úseku územního plánování je tedy současný stav. Kompetence jednotlivých orgánů krajů a obcí jsou nyní jednoznačněji vymezeny. Proces projednávání bude zjednodušen, aniž by však kdokoliv byl krácen na svých právech. Významným benefitem pro uživatele bude i zavedení Národního geoportálu územního plánování, který bude sloužit k prezentaci výstupů z územně plánovací činnosti v ČR na jednom místě. Nedílnou součástí zjednodušení postupů podle stavebního zákona jak v oblasti územního plánování, tak v oblasti stavebního řádu je navrhovaná digitalizace a elektronizace všech procesů.

Shrnutí, co nový stavební zákon přinese: Stavebník bude do roka vědět, jestli může stavět či nikoliv. Stavebník už nebude muset sám shánět 40 a víc razítek, většina dotčených orgánů bude integrovaná do stavebního úřadu. Místo územního a stavebního řízení bude už jen jedno, takže bude jedna možnost odvolání a přezkumu. Dnes je možné kromě odvolání a žaloby v každém stupni řízení požadovat také i přezkum závazných stanovisek. Nadřízený orgán bude muset na základě apelačního principu rozhodnout - skončí tak nekonečný „ping-pong“. Nový zákon zajistí dodržování lhůt ze strany stavebních úřadů, neintegrovaných dotčených orgánů i správců sítí. Stavebník bude moci v rámci stavebního řízení komunikovat s úřady elektronicky, což dnes není možné. Cílem nového stavebního zákona je posunout se do 21. století. Taková změna může být pro některé radikální, avšak současná průměrná délka řízení napovídá o tom, že je nutno zasáhnout do stavebního práva v České republice, ty lhůty 5 let a u dálnic 13 let opravdu nejsou příznivé.

Kupka: Děkujeme za představení materiálů. Prosím pana zpravodaje o zpravodajskou zprávu.

Bartoš: Zpravodajská zpráva. Dva tisky, které máme před sebou, jsou dlouho očekávanou rekodifikací stavebního práva, které mají dle slov paní ministryně zrychlit a zjednodušit stavební řízení v ČR, které je v tuto chvíli byrokratickým peklem jak pro stavebníky a firmy, tak pro občany, kteří se rozhodli postavit si dům. Zákon navazuje i na proces digitalizace a reformu stavebního řízení, který byl nastartován díky zákonu o digitálních technických mapách (DTM), který jsme zde na výboru připravili. Informace o přípravách stavebního zákona. V únoru 2019 byl představen věcný záměr stavebního zákona, který vláda schválila v červnu 2019. Samotný návrh byl připravován s externími subjekty a právníky Hospodářské komory. V meziresortním řízení k té první verzi zákona bylo uplatněno 5649 připomínek, z toho 4843 bylo označeno jako zásadních, část z nich nebyla vypořádána. Většina rozporů se týkala organizace nové stavební správy, což je ta reorganizace, která i po úpravách je jedním z pilířů vládního návrhu stavebního zákona. Následně to bylo projednáno v Legislativní radě vlády (LRV), kde bylo projednávání přerušeno z důvodů velkého počtu výhrad, a LRV dala MMR čas k přepracování. Informace o studii MV, která varovala před schválením zákona s tím, že bude mít velké dopady do státního rozpočtu a povede k zablokování stavební činnosti až na půl roku. Studie byla předložena vládě, ale ta ji neschválila ani neprojednala, vázala se k první verzi zákona. Zákon byl následně zásadně změněn a není zcela v souladu s tím původním věcným záměrem. I přes výhrady LRV vláda tento tisk schválila 26. srpna 2020. K prvnímu čtení na Poslanecké sněmovně došlo 5. listopadu 2020. Netradičním způsobem byl garančním výborem určen HV, ačkoliv se jedná o zákon zásadně zasahující do organizace a fungování veřejné správy a je zvykem zákony z této oblasti přiřazovat Výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj (VSR) jako garančnímu. Shrnutí nejdůležitějších změn: současná verze zákona - otázkou ale je, zda to je to, co budeme nakonec probírat – přináší vytvoření nové soustavy státní stavební správy v čele s nejvyšším stavebním úřadem, reorganizace dotčených orgánů s cílem jejich maximální integrace, zrušení duality územního a stavebního řízení, sloučení většiny stávajících povolenacích procesů do jednoho řízení o povolení stavby, byť tento cíl nebyl zcela naplněn (např. EIA zůstala samotná), posílení apelačního principu, zavedení územního rozvojového plánu státu. Dále rozpracování již započaté digitalizace stavební agendy.

Kupka: Otevírám sloučenou obecnou rozpravu.

Kovářová: Postoj STAN je znám, ale měla bych dotaz, jak to tedy je s tím vaším komplexním pozměňovacím návrhem (KPN)? Co bude podstatou KPN? Zmínila jste, že jste sebrala výhrady různých skupin v Poslanecké sněmovně. Kdy bychom se k němu mohli dostat?

Dostálová: Reakce na pana zpravodaje - prosím, abychom nepoužívali dovětky k větám. LRV neměla žádný velký počet výhrad, naopak jsme neměli žádné zásadní rozpory, proběhla velká debata, která trvala asi 10 hodin. LRV se věnovala každému paragrafu. Nešlo o zásadní výhrady. Zákon jsme upravili a dostali jsme za něj pochvalu. Veškeré připomínky LRV jsme zapracovali. Pokud budeme prezentovat, že měla LRV zásadní připomínky, tak to se nezakládá na pravdě. K EIA - může být společná, stavebník si může vybrat. K p. posl. Kovářové - MMR nabídlo všem poslaneckým klubům, že kdo má jakékoliv podněty, které povedou k většímu zrychlení a zefektivnění, tak jsme připraveni. Včera jsem čelila kritice na ÚPV, co to je KPN, jestli přepracováváme celý zákon. Je to velmi těžké. Poslanecká sněmovna zná pouze KPN nebo PN. Škoda, že neexistuje souhrnný PN, protože to jsou ty podněty klubů, které zapracujeme. KPN máme stále otevřen, čekáme na podněty jak výborů, tak poslaneckých klubů. Jsme připraveni dále diskutovat. Jsou poslanecké kluby, které by rády diskutovaly čistou státní stavební správu v oblasti stavebního řízení. Snažíme se podpořit, aby se územní plánování dalo více odladit. Města chystají, zda by územní plánování

nešlo do čisté samostatné působnosti obcí, ale to je potřeba vydiskutovat se SMO, protože ne všechny obce jsou naladěny na stejnou notu. Jsme připraveni spolupracovat.

Kupka: Kdy bude ten KPN k dispozici? KPN přinese návrat k tomu modelu plného přenesení do režimu státní správy?

Dostálová: Zatím ne, čekáme na stanovisko garančního výboru, což je HV. Pokud se HV rozhodne vrátit se k modelu čisté státní stavební správy, tak MMR je připraveno to tam takto zapracovat. KPN bude předložen 6. ledna 2021.

Kovářová: K dovětkům - my zde také nekomentujeme to, že jste uvedla, že je to vyvážený kompromis. Nejsem o tom přesvědčena. Připomínky nebyly všechny zaneseny. Překvapuje mě, že je opět ve hře varianta, že by to bylo pod jedním stavebním úřadem. Ani tu současnou variantu nepovažuji za ideální.

Bartoš: Chtěl bych požádat jako poslanec a předseda výboru, pro nás ta situace je velmi diskomfortní. Pracovní skupina na našem výboru – DTM, digitální ústava a SONIA. Na této půdě vzniká KPN, který jsme chtěli představit paní ministryni jako další alternativu. My dnes pravděpodobně otevřeme termín na podávání PN, které by se měly zasílat do 20. ledna 2021. V momentě, kdy se nám ten KPN dostane do rukou, tak budeme mít pouze 14 dní. PN, které se sejdou ke stávajícímu tisku se tak stávají invalidní. Zároveň my máme nyní zkompletovaný KPN. Prosím tedy o doporučení od paní ministryně, jak máme koordinovat KPN s MMR? Na HV může být přijat materiál, na který se budou všechny věci vztahovat. Jaký postup tedy navrhuje? Jaké máte doporučení? My můžeme naše návrhy MMR zaslat dnes.

Dostálová: Koordinovat je správné, ale váš KPN s námi také nikdo nekoordinoval. Budeme na něj nějak reagovat. Stejně tak reaguje druhý výbor, který zvažuje svůj PN v podobě, že se uvažuje o přechodu na čistou státní stavební správu. Budeme pracovat se všemi PN. Ani ten váš nebyl s námi koordinován. Doposud nám nic nepřišlo. Pokud se na něčem HV dohodne, a jakmile to budeme mít k dispozici, okamžitě vám jej zašlu. K p. posl. Kovářové – je to skutečně vyvážený kompromis. Přišlo kolem 8 tisíc připomínek, všechny připomínky byly vypořádány až na 303 připomínek, ale ty nešly vypořádat. Je tam zásadní spor v rámci institucionálního modelu. To vypořádat nejde.

Kupka: Hlasování o vystoupení hostů, hlasování č. 3:

Hlasování: ANO 15 NE 0 zdržel 0 přítomno 15 přijato

Hlaváček (náměstek primátora hl. města Prahy): Dva roky se stýkáme s ostatními městy nad problematikou toho „bitevního pole“, toho rozhodování, protože my jsme ti, kteří významnou měrou konzumují tento zákon. Naše náměty k zákonu jsou výsledkem určité dlouhodobé práce. Samosprávy nyní reprezentují stabilní strukturu naší země. Hlavními motory ekonomiky jsou regiony, které v tom našem územně správním systému nejsou plně zakotveny. A je to jeden z důvodů různých konfliktů. To rychlé povolování může navazovat pouze na něco jako dohodu v území. A to jsou územní plány. Máme čtyři body, které reprezentují Prahu, Brno, Ostravu a Plzeň, ale i další města. Města konstatují, že mají významné morfologické rozdíly, rozdíly ve struktuře, ve stavění. První bod je pořizování územně plánovací dokumentace v celé své šíři, včetně plánovacích smluv atd. v samostatné působnosti. Města mají právo na své stavební předpisy. Považujeme za důležité mít možnost dokončit územní plány v nějakém rozumném režimu v tom přechodném období tak, aby se nemusely okamžitě předělávat podle nového zákona. Navazuje na to i postavení obcí v silném postavení v územním plánování. Rádi bychom to předložili pomocí poslanců jako PN.

Dostálová: Ještě k p. posl. Kovářové – v KPN jsou již připraveny městské stavební předpisy. S městy jsme se dohodli, že u metropolitních oblastí (Praha, Brno Ostrava) budou mít možnost vydat si své vlastní stavební předpisy. Vedle toho půjde i celostátní vyhláška. K postavení obcí - naopak jsme tam posílili postavení obcí, budou vždy účastníky řízení, to doposud nebylo a je to významný posun. Ohledně územního plánování – založili jsme pracovní skupinu s městy „Územní plánování 2030“, hledáme tu cestu, proběhlo první široké jednání. Územní plánování by mělo projít také určitou rekodifikací, jedním PN se to pravděpodobně nevyřeší. K dokončování územního plánování - tam jsou přechodná ustanovení, takže není důvod k obavám. Zadání územního plánování je v samostatné působnosti, pořizování územního plánu v přenesené působnosti a schvalování územního plánu opět v samostatné působnosti. Hledáme cestu na čistou samostatnou působnost. Měli bychom posilovat roli obcí v územním plánování a naopak to technické stavební řízení by mělo pravděpodobně větší efekt, kdyby bylo v rukou státu.

Vladyková (SMO ČR): Nejvyšší stavební úřad – nemáme návrhy nového PN, nemůžeme se tedy k tomu vyjadřovat. U nás u svazu se schází různé připomínky, nyní mám na stole připomínku Rekonstrukce státu a námítky proti monokratickému řízení ÚOHS a jeho rozšiřování - informace o předložených návrzích. Můžeme tyto názory přeposlat, aby se to pečlivě zvažovalo, abychom si neupletli stejnou oprátku, jako se před nedávnem řešila oblast kolem ÚOHS. Nebylo by to žádoucí. Z hlediska územního plánování probíhají jednání, očekává se, že se najde společné řešení. Nevíme ale proč až v roce 2030? Změňme prosím název. Dále se budeme vyjadřovat až ke konkrétním předloženým návrhům.

Kupka: Nejsem schopen pochopit to, že byrokracii vyřeší ještě větší byrokracie. Vytvoříme obrovský úřad, který bude řízen hierarchicky a bude mít šanci urychlovat všechny procesy. Na Poslanecké sněmovně zazněly důležité argumenty, že taková struktura pozbývá to kouzlo odvolacího řízení v druhém stupni, jako odvolání alespoň trochu nezávislého úřadu. Vytvoření takové struktury bude pro stát v době ekonomické krize mimořádně nákladná záležitost spojená i s dalšími riziky přesně v situaci, kdy bychom naopak potřebovali co nejvíce stavět. To jsou závažné argumenty, na které nikdo v prvním čtení neodpověděl. Mám obecně nedůvěru k tomu, že by vytváření nových úřadů mohlo vyřešit nějaký problém samo o sobě. Náklady, které vyčíslovala studie MV, byly v řádech desítek mld. Kč, na dopady na ekonomiku, to vše jsou velmi vážná rizika a nevyvažuje to přínosy, které by chtěli dát předkladatelé tomuto zákonu do vínku. Nepředcházela tomu analýza, kde nás nevíce „tlačí bota“. Přestože se jedná o nejvýznamnější zásah do uspořádání výkonu veřejné správy v ČR za posledních dvacet, tak VSR není garančním výborem, je jím HV. Je to bezprecedentní situace v projednávání stavebního zákona. Každou takovouto změnou úřadů v jakékoliv jiné sousední zemi doprovázela přesná procesní analýza, ale i analýza dopadů na výkon dalších činností v přenesené působnosti. Má paní ministryně nějaké argumenty pro vyvážení těch vážných ekonomických nákladů celého zákona, a jak vyčísluje MMR vznik nové struktury v té hybridní podobě, která vzešla po dohodě se SMO?

Dostálová: Analýza MV mluví o 32 mld. Kč, pokud bychom stavěli úřady na zelené louce. Ale nic takového nenastane, žádné úřady se stavět nebudou. S analýzou MV se lišíme zhruba o částku 200 mil. Kč. V rámci přeneseného modelu si stát u obcí za služby platí cca 4 mld. Kč ročně. Navíc je tam digitalizace, kterou budeme kompletně financovat z několika evropských zdrojů. Není důvod stále zde hovořit o analýze MV v těch vysokých částkách, která se nezakládá na pravdě. K „obrovskému úřadu“ – reagovali jsme na to, jak zajistit dodržování lhůt. Není to žádný útok na obce. I v tom hybridním modelu nemůže stát obci pomoci. Kouzlo čisté státní stavební správy je v tom, že tam je v týmu velké množství úředníků, kteří si

mohou pomoci. Vše bude probíhat elektronicky. Pokud se bavíme o dodržování a vymahatelnost lhůt, tak jak to je dnes, tak MV navrhlo odvolání tajemníka, ale to je dlouhodobý proces, nedodrží se lhůty. Dnes jsou lhůty absolutně nevymahatelné. I v tom hybridním modelu po dohodě se SMO máme opatření proti nečinnosti úřadů tak, aby pokud úřad nekoná ve lhůtě, tak aby to přebíral nadřízený úřad, který v rámci apelačních principů musí celý proces dokončit.

Kalous: Reakce na p. Vladykovou. Nepochopil jsem to srovnání s ÚOHS, to není analogie s nejvyšším stavebním úřadem. Vzorem je ta struktura finančních nebo katastrálních úřadů. K p. posl. Kupkovi - digitalizace je důležitá, ale je nutné nejdříve nastavit systém a potom digitalizovat. Digitalizací byrokracii nesnížíte.

Kupka: Všichni jsme se zúčastnili diskuse k elektronizaci stavebního řízení, kdy jsme navíc snad všichni hlasovali pro společnou poslaneckou podobu s významnou podporou MMR elektronizace. Zmiňovali jsme, že tato podoba elektronizace tak, jak je nastavená, přináší výrazný posun i v podobě samotného procesu získávání stavebních povolení. Přináší sjednocení metodiky principu, přináší sjednocení všech formulářů, přináší standardizaci územních plánů, standardizaci celé řady věcí, které přispějí k významnému zjednodušení a zrychlení procesu ve stavebním řízení. Podoba elektronizace znamená také úpravu toho procesu.

Kovářová: Nemůžu souhlasit s p. posl. Kalousem. Nedostatečná digitalizace stavebního řízení je jedním z důvodů, které uvádí MMR jako důvod, proč stavební řízení trvá tak dlouho. Proces digitalizace rozhodně nebude jednoduchý. Proč to nešlo obrátit? Udělat nejprve digitalizaci, odstranit i další důvody, které MMR uvádí (např. nedostatečná odbornost a kvalita úředníků). Obrátit postup a nejdříve odstranit to, co prodlužuje délku stavebního řízení. Jednak je to ta digitalizace, a co se týče nedostatečné kvality úředníků, tak to by mohlo také ošetřit MMR. Důvodů je tam více.

Dostálová: Souhlasím s p. posl. Kupkou, digitalizace je významná a jsem ráda za ten zákon, který jsme ve sněmovně prosazovali. Na digitalizaci se již začalo pracovat, ale schváleno to bylo před pár měsíci. Na druhou stranu potvrzuji slova p. posl. Kalouse. Digitalizace ano, ale sama o sobě nestačí. Je nutné nastavit procesy, ale musí se to potkávat v jednom prostoru. K odbornosti úředníků – to ale digitalizace nevyřeší. Co se týče pomoci MMR – hierarchie v přenesené působnosti znamená, že MMR dosáhne na kraje, kraje na obce, ale zaměstnanci stavebních úřadů jsou zaměstnanci obcí, nikoliv státu. My můžeme dát pouze školení. Stát na obec nedosáhne, to jsme si již vysvětlovali i u těch černých staveb.

Vladyková: Já to panu poslanci Kalousovi popíši a pošlu písemně.

Kupka: Nikdo se již nehlásí do rozpravy. Měli bychom nyní přerušit projednávání bodu.

Bartoš: Návrh usnesení č. 230 k ST 1008: Výbor pro VS a RR

- 1) přerušuje projednávání sněmovního tisku 1008/0 v obecné rozpravě;
- 2) stanovuje termín pro podávání pozměňovacích návrhů do sekretariátu výboru do 20. ledna 2021, do 14:00 hodin;
- 3) žádá Ministerstvo pro místní rozvoj o zaslání odůvodněných stanovisek k pozměňovacím návrhům (tabulkový materiál) do 29. ledna 2021, 12:00 hod.

Kupka: Hlasování o návrhu usnesení č. 230, hlasování č. 4:

Hlasování: ANO 15

NE 0

zdržel 0

přítomno 15

Příloha č. 1
přijato

Bartoš: Návrh usnesení č. 231: Výbor pro VS a RR

- 1) přerušuje projednávání sněmovního tisku 1009/0 v obecné rozpravě;
- 2) stanovuje termín pro podávání pozměňovacích návrhů do sekretariátu výboru do 20. ledna 2021, do 14:00 hodin;
- 3) žádá Ministerstvo pro místní rozvoj o zaslání odůvodněných stanovisek k pozměňovacím návrhům (tabulkový materiál) do 29. ledna 2021, 12:00 hod.

Kupka: Hlasování o návrhu usnesení č. 231, hlasování č. 5:

Příloha č. 2

Hlasování: ANO 15 NE 0 zdržel 0 přítomno 15 přijato

Kupka: Končím tento bod. Připomínám dnešní jednání zde na výboru v 15,00 hodin ke konzultaci k tomu zmíněnému poslaneckému KPN.

Různé

Bartoš: Chtěl bych poprosit paní ministryni, jestli by nebylo možné urychlit projednání ST 780, vládní návrh zákona o podpoře regionálního rozvoje, který čeká na projednání v Poslanecké sněmovně. Nově zvolená krajská zastupitelstva musí začít obsazovat regionální rady regionů soudržnosti a zajišťovat jejich činnost, ale zákon předpokládá jejich zrušení. Sílí požádka krajů, abychom to projednali.

Dostálová: Já bych vám byla nesmírně vděčná, my se o to velmi snažíme. Pan Faltýnek to měl i minule na Organizačním výboru. Jestli navrhnete zařazení, tak my jsme připraveni. Vnímáme to úplně stejně. Je potřeba zákon rychle projednat. Jestli mohu poprosit, jestli by poslanci z jednotlivých klubů podpořili to zařazení.

Mračková Vildumetzová: Mám podnět na náš výbor. Určitě jste zaregistrovali, že Uhelná komise se usnesla k ukončení těžby uhlí do roku 2038. Senát zřídil podvýbor pro regiony v transformaci. Chtěla jsem požádat náš výbor a pana předsedu, aby si i náš výbor zřídil právě podvýbor pro transformaci regionů. Týká se to Karlovarského, Ústeckého a Moravskoslezského regionu. Jsme tu tři zástupci. Má to být pod VVSRR. Ráda bych dnes dala návrh na zřízení tohoto podvýboru, oslovila bych všechny poslance napříč sněmovnou z těchto krajů, aby byli zástupci právě tohoto podvýboru. Měli bychom ho zřídit my, dávám tedy návrh na zřízení tohoto podvýboru.

Bartoš: Neměl bych s tím problém, přístup k těmto regionům je specifický, ale na mě to bylo narychlo a nečekaně. Měli bychom k tomu dát rozpravu, říci si cíle. Prosím, jestli byste k tomu nemohla předložit nějaké informace a na základě toho a po rozpravě bychom se k tomu vyjádřili. Dnes bych o tom nerad hlasoval, ale není to cíl zdržování.

Mračková Vildumetzová: Určitě je to možné, ale z druhé strany představa byla taková, že pokud se k tomu výbor usnese, tak budou následovat ty kroky, o kterých hovoříte. Výstřel by měl být v co nejkratší době a nyní nevím, kdy bude zasedat další VSR. Ohledně transformace regionů je před námi hodně práce. Bylo by dobré zřízení toho podvýboru. Než se podvýbor sejde, bude to nějakou dobu trvat. Nevidím důvod, proč by tomu tak nemělo být, a proč bychom ten podvýbor nemohli zřídit.

Kupka: Teď nevím, jaké je z toho východisko? Vy to tedy předkládáte jako návrh k hlasování.

Mračková Vildumetzová: Návrh usnesení č. 232: Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj schvaluje vznik podvýboru pro regiony v transformaci.

Kupka: Hlasování o návrhu usnesení č. 232, hlasování č. 6: Příloha č. 3
Hlasování: ANO 12 NE 1 zdržel 2 přítomno 15 přijato

Bartoš: Zřizovat podvýbor v bodě Různé před koncem schůze mi přijde nešťastné.

Kupka: Usnesení jsme přijali. I pro mne to bylo překvapení.

Návrh termínu a pořadu příští schůze výboru

Kupka: Příští výborový týden je od 4. ledna 2021. Podle toho, co nám bude přiřazeno, tak by pan předseda svolával výbor. Děkuji a končím dnešní jednání.

Ukončení jednání v 8.50 hod.

Zapsala: Bc. Petra Čížková

Odpovídá: Mgr. Stanislav Caletka, Ph.D., tajemník výboru

Ing. Jan K u b í k v.r.
ověřovatel

PhDr. Ivan B a r t o š, Ph.D. v.r.
předseda výboru

Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj PSP
46. schůze
10.12.2020 - 8:39:09

Hlasování č. 4
VL.n.z. - stavební zákon

Přítomno: 15	Pro: 15	Proti: 0	Zdržel se: 0
ANO (Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0) Ondřej Babka: Pro Barbora Kořánová: Pro Jana Mračková Vildumetzová: Pro David Štolpa: Pro Lenka Dražilová: Pro Jan Kubík: Pro Milan Pour: Pro Adam Kalous: Pro Jaroslav Kytýr: Pro Jan Schiller:			
ČSSD (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 0) Václav Votava:			
KDU-ČSL (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 0) Stanislav Juránek:			
KSČM (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0) Jiří Dolejš: Pro Ivo Pojezný:			
ODS (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0) Martin Baxa: Jakub Janda: Pro Martin Kupka: Pro			
Piráti (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0) Ivan Bartoš: Pro Ondřej Profant: Pro			
SPD (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 0) Pavel Jelínek: Jiří Kohoutek:			
STAN (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0) Věra Kovářová: Pro			
TOP09 (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 0) Domínik Feri:			

ID hlasování: 4, schůze č. 46, čas 8:39:11

Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj PSP
46. schůze
10.12.2020 - 8:40:16

Hlasování č. 5

VL.n.z. - v souvislosti s přijetím stavebního zákona

Přítomno: 15	Pro: 15	Proti: 0	Zdržel se: 0
ANO (Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Ondřej Babka: Pro	Lenka Dražilová: Pro	Adam Kalous: Pro	
Barbora Kořanová: Pro	Jan Kubík: Pro	Jaroslav Kytýr: Pro	
Jana Mračková Vildumetzová: Pro	Milan Pour: Pro	Jan Schiller:	
David Štolpa: Pro			
ČSSD (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Václav Votava:			
KDU-ČSL (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Stanislav Juránek:			
KSČM (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Jiří Dolejš: Pro	Ivo Pojezný:		
ODS (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Martin Baxa:	Jakub Janda: Pro	Martin Kupka: Pro	
Piráti (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Ivan Bartoš: Pro	Ondřej Profant: Pro		
SPD (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Pavel Jelínek:	Jiří Kohoutek:		
STAN (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Věra Kovářová: Pro			
TOP09 (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 0)			
Dominik Feri:			

ID hlasování: 5, schůze č. 46, čas 8:40:17

Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj PSP
46. schůze
10.12.2020 - 8:46:57

Hlasování č. 6
Různé

Přítomno: 15	Pro: 12	Proti: 1	Zdržel se: 2
ANO (Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0) Ondřej Babka: Pro Barbora Kořánková: Pro Jana Mračková Vildumetzová: Pro David Štolpa: Pro Lenka Dražilová: Pro Jan Kubík: Pro Milan Pour: Pro Adam Kalous: Pro Jaroslav Kytýr: Pro Jan Schiller:			
ČSSD (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 0) Václav Votava:			
KDU-ČSL (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 0) Stanislav Juránek:			
KSČM (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0) Jiří Dolejš: Pro Ivo Pojezný:			
ODS (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0) Martin Baxa: Jakub Janda: Pro Martin Kupka: Pro			
Piráti (Pro: 0, Proti: 1, Zdržel se: 1) Ivan Bartoš: Proti Ondřej Profant: Zdržel se			
SPD (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 0) Pavel Jelínek: Jiří Kohoutek:			
STAN (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 1) Věra Kovářová: Zdržel se			
TOP09 (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 0) Dominik Feri:			

ID hlasování: 6, schůze č. 46, čas 8:46:58

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA
2020

8. volební období

230.

USNESENÍ

Výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj
ze 46. schůze
dne 10. prosince 2020

k vládnímu návrhu stavebního zákona - sněmovní tisk 1008

Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj na své 46. schůzi po odůvodnění předlohy paní Ing. Klárou Dostálovou, ministryní pro místní rozvoj, po zpravodajské zprávě pana poslance PhDr. Ivana Bartoše, Ph.D., a po rozpravě přijal usnesení, kterým:

- 1) **p ř e r u š u j e** projednávání sněmovního tisku 1008/0 v obecné rozpravě;
- 2) **s t a n o v u j e** termín pro podávání pozměňovacích návrhů do sekretariátu výboru do 20. ledna 2021, do 14:00 hodin;
- 3) **ž á d á** Ministerstvo pro místní rozvoj o zaslání odůvodněných stanovisek k pozměňovacím návrhům (tabulkový materiál) do 29. ledna 2021, 12:00 hod.

PhDr. Ivan B a r t o š, Ph.D. v.r.
zpravodaj
předseda výboru

Ing. Jan K u b í k v.r.
ověřovatel

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA
2020

8. volební období

231.

USNESENÍ

Výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj
ze 46. schůze
dne 10. prosince 2020

**k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím
stavebního zákona - sněmovní tisk 1009**

Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj na své 46. schůzi po odůvodnění předlohy paní Ing. Klárou Dostálovou, ministryní pro místní rozvoj, po zpravodajské zprávě pana poslance PhDr. Ivana Bartoše, Ph.D., a po rozpravě přijal usnesení, kterým:

- 1) **p ř e r u š u j e** projednávání sněmovního tisku 1009/0 v obecné rozpravě;
- 2) **s t a n o v u j e** termín pro podávání pozměňovacích návrhů do sekretariátu výboru do 20. ledna 2021, do 14:00 hodin;
- 3) **ž á d á** Ministerstvo pro místní rozvoj o zaslání odůvodněných stanovisek k pozměňovacím návrhům (tabulkový materiál) do 29. ledna 2021, 12:00 hod.

PhDr. Ivan B a r t o š, Ph.D. v.r.
zpravodaj
předseda výboru

Ing. Jan K u b í k v.r.
ověřovatel