PARLAMENT ČESKÉ REPUBLIKY

POSLANECKÁ SNĚMOVNA

9. volební období

330/0

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění zákona č. 195/2022 Sb., a některé další související zákony

Zástupce předkladatele: min. pro místní rozvoj
Doručeno poslancům: 1. listopadu 2022 v 17:39

VLÁDNÍ NÁVRH

ZÁKON

ze dne ... 2023,

kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění zákona č. 195/2022 Sb., a některé další související zákony

Parlament se usnesl na tomto zákoně České republiky:

ČÁST PRVNÍ

Změna stavebního zákona

Čl. I

Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění zákona č. 195/2022 Sb., se mění takto:

1. V § 2 odst. 1 se slova „koordinovaným vyjádřením“ zrušují.

2. V § 2 odst. 2 se za slovo „při“ vkládají slova „schválení politiky územního rozvoje a“.

3. V § 2 odst. 3 se slova „koordinovanému vyjádření“ zrušují.

4. V § 3 odst. 1 a 2 se slova „koordinované vyjádření“ zrušují.

5. V § 12 písm. k) se za slovo „znehodnoceného“ vkládají slova „, nebo zanedbaného“ a za slovo „vymezená“ se vkládají slova „územním rozvojovým plánem, zásadami územního rozvoje nebo“.

6. V § 12 písm. q) se vkládá nový bod 1, který zní:
„1. politiku územního rozvoje rozumí územní rozvojový plán, zásady územního rozvoje, územní plán a regulační plán,“.

   Dosavadní body 1 až 3 se označují jako body 2 až 4.

7. V § 12 se na konci písmene u) tečka nahrazuje čárkou a doplňují se písmena v) a w), která znějí:
„v) architektonickou soutěží postup hledání nejlepšího architektonického řešení stavby anebo zhotovitele projektové dokumentace, při němž jsou předkládány a hodnoceny návrhy architektonického řešení stavby,
w) urbanistickou soutěží postup hledání nejlepšího urbanistického řešení území anebo zhotovitele územní studie nebo územně plánovací dokumentace, při němž jsou předkládány a hodnoceny návrhy urbanistického řešení území.“.

8. V § 13 se za písmeno c) vkládá nové písmeno d), které zní:
„d) přístupností vytváření podmínek pro samostatné a bezpečné využití pozemků a staveb osobami s pohybovým, zrakovým nebo sluchovým postižením, osobami pokročilého

věku, těhotnými ženami a osobami doprovázejícími dítě v kočárku nebo dítě do 3 let (dále jen „osoba s omezenou schopností pohybu nebo orientace“) s cílem bezbariérového užívání,“.

Dosavadní písmena d) až p) se označují jako písmena e) až q).

9. V § 13 se písmeno f) zrušuje.

Dosavadní písmena g) až q) se označují jako písmena f) až p).

10. V § 13 písm. i) se za slovo „na“ vkládá slovo „trvalé“.

11. V § 13 písm. l) se za slovo „velikosti,“ vkládají slova „přímého denního“.

12. V § 13 písm. o) se slovo „lícy“ nahrazuje slovem „líci“.

13. V části druhé se v nadpisu hlavy I slovo „STÁTNÍ“ zrušuje.

14. § 15 a 16 včetně nadpisů znějí:

„§ 15

Obecné ustanovení

Působnost podle tohoto zákona vykonávají vláda, Ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen „ministerstvo“), orgány územního plánování, stavební úřady, obce, a kraje.

§ 16

Obec a kraj

Obec a kraj soustavně sledují uplatňování jimi vydané územně plánovací dokumentace a vyhodnocují je podle tohoto zákona. Dojde-li ke změně podmínek, za kterých byla územně plánovací dokumentace vydána, pořídí změnu příslušné územně plánovací dokumentace.“.

15. V § 17 odstavec 1 zní:
„(1) Specializovaný a odvolací stavební úřad je správním úřadem s celostátní působností ve věcech stavebního řádu podřízený ministerstvu.“.

16. V § 17 odst. 3, § 28 odst. 1, § 29 odst. 1, § 29 odst. 2 písm. e), § 42 odst. 2 větě druhé, § 42 odst. 4 větě první a druhé, § 42 odst. 5 větě druhé, § 45 odst. 1, § 45 odst. 2, § 50 odst. 1 písm. e), § 50 odst. 2, § 51 odst. 3 větě první, § 51 odst. 4, § 69 odst. 2, § 76 odst. 2, § 88 odst. 2, § 91 odst. 1 písm. a), § 95 odst. 2, § 269 odst. 1 písm. e), § 277 odst. 1 úvodní části ustanovení, § 277 odst. 1 písm. f), § 279 odst. 3, § 287 odst. 1, § 288 odst. 1, § 289 odst. 1, § 300, § 312 odst. 1 větě první a v § 317 odst. 3 se slova „Nejvyšší stavební úřad“ nahrazují slovem „ministerstvo“.

CELEX: 32001L0042, 31992L0043

17. V § 17 se na konci odstavce 4 doplňuje věta „Pro účely zákona o státní službě je ministerstvo bezprostředně nadřízeným správním úřadem Specializovaného a odvolacího stavebního úřadu.“.

18. § 18 včetně nadpisu zní:

„§ 18

Součinnost orgánů veřejné správy

(1) Orgány územního plánování a stavební úřady postupují při výkonu své působnosti ve vzájemné součinnosti s dotčenými orgány chránícími veřejné zájmy podle jiných právních předpisů.

(2) Stavební úřad projednává s dotčenými orgány jimi vydaná protichůdná vyjádření a závazná stanoviska. Dojde-li k rozporu mezi stavebním úřadem a dotčenými orgány, jakož i mezi dotčenými orgány navzájem, postupuje se podle správního řádu.

(3) Za účelem odstranění rozporů může stavební úřad svolat společné jednání s dotčenými orgány. Společné jednání je neveřejné, stavební úřad oznámí dotčeným orgánům jeho konání nejméně 5 dnů předem.

(4) Stanoví-li dotčené orgány ve svém vyjádření, stanovisku nebo závazném stanovisku podmínky, které se staly součástí rozhodnutí stavebního úřadu, kontrolují v součinnosti se stavebním úřadem jejich dodržování.“.

19. V § 19 písmeno a) zní:
„a) ministerstvo,“.

20. § 20 včetně nadpisu zní:

„§ 20

Vláda

Vláda
a) schvaluje politiku architektury a stavební kultury,
b) rozhoduje o pořízení politiky územního rozvoje,
c) schvaluje politiku územního rozvoje,
d) projednává a schvaluje zprávu o plnění politiky územního rozvoje a politiky architektury a stavební kultury.“.

21. Nadpis § 21 zní: „**Ministerstvo**“.

22. V § 21 odst. 1, § 21 odst. 2 úvodní části ustanovení, § 32 odst. 1, § 32 odst. 2 úvodní části ustanovení, § 32 odst. 3 úvodní části ustanovení, § 42 odst. 3 větě první, § 47 odst. 4, § 50 odst. 1 úvodní části ustanovení, § 52 odst. 2, § 53 odst. 3 úvodní části ustanovení, § 114 odst. 3 větě druhé, § 267 odst. 1, § 268 odst. 2, § 281 odst. 1 úvodní části ustanovení, § 281 odst. 2, § 286 větě první, § 287 odst. 2 úvodní části ustanovení, § 316 odst. 5 větě druhé a v § 333 odst. 1 se slova „Nejvyšší stavební úřad“ nahrazují slovem „Ministerstvo“.

23. V § 21 odst. 2 se za písmeno b) vkládá nové písmeno c), které zní:
„c) pořizuje politiku územního rozvoje,“.

Dosavadní písmena c) až h) se označují jako písmena d) až i).

24. V § 21 odst. 2 písm. d) se za slovo „pořizuje“ vkládají slova „a vydává“.

25. V § 21 odst. 2 písm. e) se za slovo „pořizování“ vkládají slova „politiky územního rozvoje a“.

26. V § 21 odst. 2 se za písmeno e) vkládá nové písmeno f), které zní:
„f) pořizuje a vydává územní opatření o stavební uzávěře, jedná-li se o změny v území celostátního významu,“.

Dosavadní písmena f) až i) se označují jako písmena g) až j).

27. V § 21 odst. 2 písm. g) se slova „stavební uzávěře, dotýká-li se území více krajů“ nahrazují slovy „asanaci území, ovlivní-li svým významem, rozsahem nebo využitím území více krajů nebo států“.

28. V § 23 odst. 2 se za písmeno c) vkládá nové písmeno d), které zní:
„d) pořizuje územní opatření o stavební uzávěře, jedná-li se o změny v území nadmístního významu,“.

Dosavadní písmena d) až g) se označují jako písmena e) až h).

29. V § 23 odst. 2 písm. e) se slova „a vydává“ a slova „o stavební uzávěře a“ zrušují a slova „dotýkají-li se více správních obvodů obcí s rozšířenou působností“ se nahrazují slovy „ovlivní-li svým významem, rozsahem nebo využitím území více obcí“.

30. V § 24 odstavec 2 zní:
„(2) Rada kraje
a) uplatňuje připomínky k návrhu politiky územního rozvoje a územního rozvojového plánu a zásad územního rozvoje sousedního kraje,
b) uplatňuje připomínky k návrhu územního opatření, který pořizuje ministerstvo a dotýká se území kraje,
c) rozhoduje o pořízení územního opatření o stavební uzávěře a asanaci území, k jejichž pořízení je příslušný krajský úřad,
d) vydává územní opatření o stavební uzávěře a asanaci území, k jejichž pořízení je příslušný krajský úřad,
e) podává podnět k pořízení změny politiky územního rozvoje, změny územního rozvojového plánu, změny územního plánu nebo změny regulačního plánu.“.

31. V § 25 písm. e) se slova „a vydává“ zrušují.

32. V § 26 se za text „a)“ vkládá text „, e)“.

33. V § 27 odstavec 2 zní:
„(2) Rada obce a v obcích, kde se rada nevolí, zastupitelstvo obce
a) uplatňuje připomínky k návrhu politiky územního rozvoje, územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje a územního plánu sousední obce,

b) uplatňuje připomínky k návrhu vymezení zastavěného území pro území obce,

c) uplatňuje připomínky k návrhu územního opatření o asanaci území a územního opatření o stavební uzávěře, které pořizuje krajský úřad jako úřad územního plánování, nebo ministerstvo, a dotýkají se území obce,

d) rozhoduje o pořízení územního opatření o stavební uzávěře a o asanaci území pro území obce,

e) vydává územní opatření o stavební uzávěře a o asanaci území pro území obce,

f) rozhoduje o podání žádosti podle § 25 písm. b) anebo rozhoduje o uzavření smlouvy s osobou splňující předpoklady pro výkon územně plánovací činnosti podle § 46 odst. 2 písm. c),

g) rozhoduje o podání žádosti podle § 48 odst. 3.“.

34. V § 29 odst. 1 se za slovo „státu“ vkládají slova „a účetní jednotkou“.

35. V § 29 odst. 2 se za písmeno b) vkládá nové písmeno c), které zní:

„c) zpracovává návrh politiky územního rozvoje, jejích změn a úplné znění politiky územního rozvoje po její poslední změně,“.

Dosavadní písmena c) až e) se označují jako písmena d) až f).

36. V § 29 odst. 2 písm. d) se slovo „úplná“ nahrazuje slovem „úplné“ a za slovo „znění“ se vkládají slova „územního rozvojového plánu“.

37. V § 29 odst. 2 písm. e) se slovo „analytických“ nahrazuje slovem „plánovacích“.

38. V § 30 odst. 1 písmeno a) zní:

„a) <u>ministerstvo</u>,“.

CELEX: 32018L2001

39. V § 30 odst. 1 písm. c) se slovo „a“ nahrazuje čárkou.

CELEX: 32018L2001

40. V § 30 odst. 1 se za písmeno c) vkládá nové písmeno d), které zní:

„d) <u>obecní stavební úřady a</u>“.

Dosavadní písmeno d) se označuje jako písmeno e).

CELEX: 32018L2001

41. V § 30 se za odstavec 1 vkládají nové odstavce 2 až 5, které znějí:

„(2) Krajskými stavebními úřady jsou krajské úřady.

(3) Obecními stavebními úřady jsou

a) obecní úřady obcí s rozšířenou působností a

b) pověřené obecní úřady a obecní úřady, které stanoví ministerstvo prováděcím právním předpisem.

(4) Správní obvody obecních stavebních úřadů stanoví ministerstvo prováděcím právním předpisem. Stanovení obecního stavebního úřadu nebo jeho zrušení, popřípadě změnu jeho správního obvodu, lze provést pouze k počátku kalendářního roku.

(5) Dojde-li k stanovení obecního stavebního úřadu nebo k jeho zrušení, popřípadě ke změně jeho správního obvodu, stanoví ministerstvo v prováděcím právním předpisu, který obecní stavební úřad dokončí neskončená správní řízení, a provede spisovou rozluku s rušeným obecním stavebním úřadem.“.

Dosavadní odstavec 2 se označuje jako odstavec 6.

42. Za § 30 se vkládá nový § 30a, který včetně nadpisu zní:

„§ 30a

Kvalifikační požadavky pro výkon činnosti na úseku stavebního řádu

(1) Krajské stavební úřady a obecní stavební úřady vykonávají činnost na úseku stavebního řádu prostřednictvím úředníků[6)] splňujících kvalifikační požadavky pro výkon činnosti na úseku stavebního řádu.

(2) Kvalifikační požadavky pro výkon činnosti na úseku stavebního řádu splňuje fyzická osoba, která

a) má osvědčení zvláštní odborné způsobilosti pro správní činnost stavební řád a vyvlastnění podle jiného právního předpisu[7)], nebo osvědčení o úspěšném vykonání úřednické zkoušky pro obor státní služby, jehož součástí je stavební řád,

b) splňuje kvalifikační požadavky vzdělání podle tohoto zákona a

c) splňuje kvalifikační požadavky praxe podle tohoto zákona.

(3) Ustanovení jiného právního předpisu o vydávání osvědčení o uznání rovnocennosti vzdělání[8)] se pro podmínky podle odstavce 2 nepoužije.

(4) Kvalifikační požadavky vzdělání a praxe podle odstavce 2 písm. b) a c) splňuje

a) autorizovaný architekt, kterému byla udělena autorizace pro obor architektura nebo
bez specifikace oboru podle autorizačního zákona,

b) autorizovaný inženýr nebo autorizovaný technik, kterému byla udělena autorizace pro obor pozemní stavby, dopravní stavby, stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství, mosty a inženýrské konstrukce, statika a dynamika staveb nebo městské inženýrství,

c) fyzická osoba, která má vysokoškolské vzdělání ve studijním programu náležejícím do oblasti vzdělávání architektura, stavebnictví nebo právo,

d) fyzická osoba, která má vyšší odborné vzdělání v oboru stavebnictví a 1 rok praxe při výkonu činnosti na úseku stavebního řádu ve veřejné správě, nebo

e) fyzická osoba, která má střední vzdělání s maturitní zkouškou v oboru stavebnictví a 1 rok praxe při výkonu činnosti na úseku stavebního řádu ve veřejné správě.

(5) Úředník nesplňující kvalifikační požadavky může vykonávat činnost stavebního úřadu na úseku stavebního řádu, pokud je zajištěno, že bude do doby splnění uvedených

požadavků vykonávat tuto činnost pod odborným vedením úředníka splňujícího kvalifikační požadavky pro výkon činnosti na úseku stavebního řádu, nejvýše však po dobu 3 let.“.

43. § 31 včetně nadpisu zní:

„§ 31

Metodická činnost

Ministerstvo metodicky sjednocuje výkon působnosti stavebních úřadů v oblasti stavebního řádu a požadavků na výstavbu.“.

CELEX: 32018L2001

44. Nadpis § 32 zní: „**Ministerstvo**“.

45. V § 32 odst. 2 se písmeno a) zrušuje.

Dosavadní písmena b) až i) se označují jako písmena a) až h).

46. V § 32 odst. 2 se na konci textu písmen d) a e) doplňují slova „s výjimkou norem stanovených prováděcím právním předpisem územního samosprávného celku“.

47. V § 33 odst. 2 úvodní části ustanovení se slovo „vykonává“ zrušuje.

48. V § 33 odst. 2 se na začátek písmene a) a b) vkládá slovo „vykonává“.

49. V § 33 odst. 2 písm. b) se slovo „, a“ nahrazuje slovy „nebo obecního stavebního úřadu,“.

CELEX: 32013R0347

50. V § 33 odst. 2 se za písmeno b) vkládá nové písmeno c), které zní:
„c) vydává rámcové povolení pro stavby jaderného zařízení a stavby související, nacházející se uvnitř i vně areálu jaderného zařízení, a“.

Dosavadní písmeno c) se označuje jako písmeno d).

CELEX: 32013R0347

51. V § 33 odst. 2 se na začátek písmene d) vkládá slovo „vykonává“.

52. V § 33 odst. 3 se slovo „stavebního“ zrušuje a za slovo „úřadu“ se vkládají slova „nebo obecního stavebního úřadu“.

53. V § 34 odst. 1 písmeno a) zní:
„a) vykonává působnost stavebního úřadu ve věcech
1. záměrů EIA,
2. výroben z obnovitelných zdrojů energie neuvedených v příloze č. 3 k tomuto zákonu,
3. vodních děl na hraničních vodách,

4. čistíren odpadních vod sloužících k vypouštění odpadních vod do vod povrchových ze zdrojů znečištění o velikosti 10 000 ekvivalentních obyvatel nebo více,

5. vodních nádrží s celkovým objemem nad 1 000 000 m^3 nebo s výškou vzdutí nad 10 m ode dna základové výpusti,

6. vodních děl sloužících k vypouštění odpadních vod z těžby a zpracování uranových rud a jaderných elektráren a odpadních vod s obsahem zvlášť nebezpečných závadných nebo nebezpečných závadných látek do vod povrchových a k vypouštění odpadních vod s obsahem zvlášť nebezpečné závadné látky nebo prioritní nebezpečné látky do kanalizace s výjimkou případů, kdy je instalováno zařízení s dostatečnou účinností podle jiného právního předpisu,

7. vodních děl sloužících k čerpání znečištěných podzemních vod za účelem snížení jejich znečištění a jejich následné vypouštění do těchto vod, popřípadě do vod povrchových,

včetně staveb souvisejících a staveb tvořících s nimi soubor staveb, a u kterých nevykonává působnost Specializovaný a odvolací stavební úřad nebo jiný stavební úřad,“.

54. V § 34 se odstavec 2 zrušuje a zároveň se zrušuje označení odstavce 1.

55. Za § 34 se vkládá nový § 34a, který včetně nadpisu zní:

„§ 34a

Obecní stavební úřad

(1) Obecní stavební úřad

a) vykonává působnost stavebního úřadu ve věcech záměrů, u kterých nevykonává působnost Specializovaný a odvolací stavební úřad, krajský stavební úřad nebo jiný stavební úřad,

b) vykonává kontrolu ve věcech stavebního řádu.

(2) Působnost stavebního úřadu ve věcech záměru silnice II. a III. třídy, místní komunikace, veřejně přístupné účelové komunikace a vodního díla, u něhož nevykonává působnost stavebního úřadu krajský stavební úřad, včetně staveb tvořících s nimi soubor staveb, vykonává obecní stavební úřad obce s rozšířenou působností.“.

56. V § 35 odst. 1 se za slova „stavebního úřadu“ vkládají slova „pro území vojenských újezdů a“ a slova „a pro území vojenských újezdů,“ se zrušují.

57. V § 35 odst. 4 se slovo „stavebního“ zrušuje a za slovo „úřadu“ se vkládají slova „nebo obecního stavebního úřadu“.

58. V § 36 odst. 1 písm. a) se slovo „vyjádření“ nahrazuje slovy „závazné stanovisko“.

59. V § 37 se dosavadní text označuje jako odstavec 1 a doplňuje se odstavec 2, který zní:

„(2) V pochybnostech, který stavební úřad je příslušný ve věcech týkajících se záměru, určí příslušný stavební úřad nadřízený stavební úřad.“.

60. V § 39 písm. b) se slova „jejíž součástí je i zhodnocení a, je-li to účelné, vymezení ploch pro průmysl a zemědělství,“ zrušují a slova „její prostupnosti“ se nahrazují slovy „stanovení podmínek prostupnosti území“.

61. V § 39 písm. e) se slova „opuštěných a“ nahrazují slovy „znehodnocených nebo“ a slova „a, je-li to účelné s ohledem na charakter území a kvalitu vystavěného prostředí, zabezpečením ploch pro průmysl a zemědělství“ se zrušují.

62. V § 39 se za písmeno e) vkládá nové písmeno f), které včetně poznámky pod čarou č. 67 zní:

„f) s ohledem na charakter území a kvalitu vystavěného prostředí vyhodnocovat a, je-li to účelné, vymezovat vhodné plochy pro výrobu; plochy pro výrobu elektřiny, plynu a tepla včetně ploch pro jejich výrobu z obnovitelných zdrojů vymezovat rovněž s ohledem na cíle energetické koncepce[67)],

[67)] § 3 a 4 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů.“.

Dosavadní písmena f) až q) se označují jako písmena g) až r).

63. V § 39 písm. l) se za slovo „sucha“ vkládají slova „, erozních jevů“ a slova „, a pro využívání obnovitelných zdrojů“ se zrušují.

CELEX: 32018L2001

64. V § 39 se za písmeno l) vkládá nové písmeno m), které zní:

„m) uplatňovat požadavky na adaptaci sídel a uspořádání krajiny vyplývající ze změny klimatu,“.

Dosavadní písmena m) až r) se označují jako písmena n) až s).

65. V § 39 se na konci textu písmene r) doplňují slova „, vytvářet a stanovovat podmínky pro jejich využití“.

66. V § 40 odst. 1 větě první se za slovo „vlivy“ vkládají slova „politiky územního rozvoje,“.

CELEX: 32001L0042, 31992L0043

67. V § 40 odst. 2 se za slovo „návrhu“ vkládají slova „politiky územního rozvoje,“.

CELEX: 32001L0042, 31992L0043

68. V § 40 odst. 5 větě první se za slovo „z“ vkládají slova „politiky územního rozvoje,“ a slova „posuzované dokumentace“ se nahrazují slovy „posuzovaných dokumentů“ a ve větě druhé se za slova „Vyhodnocení vlivů“ vkládají slova „politiky územního rozvoje,“.

CELEX: 32001L0042, 31992L0043

69. V § 41 se slova „územním plánu“ nahrazují slovy „územně plánovací dokumentaci“.

70. V § 43 odst. 1 se za slovo „zadání“ vkládá čárka a slova „veřejné vyhlášky“ se nahrazují slovy „návrhu veřejnou vyhláškou“.

71. V § 43 odstavce 3 až 5 znějí:
„(3) Politiku územního rozvoje, včetně dokladů o jejím pořizování, územní rozvojový plán a územní opatření, které vydalo ministerstvo, včetně spisu k územnímu rozvojovému plánu a územnímu opatření o stavební uzávěře, ukládá ministerstvo.

(4) Zásady územního rozvoje, územní plán, regulační plán a územní opatření, včetně spisu, ukládá pořizovatel u kraje nebo obce, pro něž byly pořízeny.

(5) Vymezení zastavěného území, včetně spisu, a územně plánovací podklady, včetně dokladů o jejich pořizování, ukládá příslušný pořizovatel.“.

72. V § 44 odst. 4 se na konci textu písmene a) doplňují slova „, nebo autorizovaný inženýr pro obor městské inženýrství“.

73. V § 44 odst. 4 písm. c) se slovo „nebo“ nahrazuje čárkou a za slovo „stavebnictví“ se vkládají slova „nebo geografie“.

74. V § 44 odst. 5 se číslo „2“ nahrazuje číslem „3“.

75. V § 46 odst. 1 písmeno a) zní:
„a) ministerstvo,“.

76. V § 46 odst. 2 písm. a) se slova „na dobu neurčitou“ zrušují.

77. V § 46 odst. 2 písm. c) se slova „Nejvyšším stavebním úřadem“ nahrazují slovem „ministerstvem“.

78. V § 47 odst. 3 větě poslední se slova „Nejvyššímu stavebnímu úřadu“ nahrazují slovy „ministerstvu a úřadu územního plánování“.

79. V § 48 odst. 1 větě první, § 88 odst. 1 písm. a), § 94 odst. 1 písm. b), § 114 odst. 3 větě první a v § 280 odst. 2 písm. a) se slova „Nejvyššímu stavebnímu úřadu“ nahrazují slovem „ministerstvu“.

80. V § 48 odst. 3 větě první se slova „obecní úřad ve sdělení podle odstavce 1“ nahrazují slovem „obec“.

81. V § 49 odstavec 4 zní:
„(4) Je-li pro obec pořizována úřadem územního plánování územní studie, která je podmínkou pro rozhodování v území podle § 81 odst. 4, může zastupitelstvo určit zastupitele, který při jejím pořizování spolupracuje s pořizovatelem; ustanovení o určeném zastupiteli se použijí přiměřeně.“.

82. V § 50 odst. 1 písm. e) se slova „a územních studií, na nichž“ nahrazují slovy „, na níž“.

83. V § 53 odst. 2 písm. a) se slova „předsedovi Nejvyššího stavebního úřadu“ nahrazují slovy „ministrovi pro místní rozvoj“.

84. V § 56 odst. 4 se slovo „ani“ nahrazuje čárkou a za slovo „oblasti“ se vkládají slova „ani z hlediska předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa“.

85. V § 58 odst. 1 se za slovo „odstraní“ vkládají slova „nebo zajistí její odstranění“.

86. V § 59 odst. 4 se věta první zrušuje.

87. V § 61 písmeno b) zní:
„b) politika územního rozvoje,“.

88. V § 62 odst. 1 se za slovo „pořizování“ vkládají slova „politiky územního rozvoje,“.

89. V § 66 odst. 2 se slova „, nejpozději do 60 dnů od ukončení projednání, je předá krajskému úřadu“ nahrazují slovy „je vloží do národního geoportálu územního plánování“.

90. V § 67 odst. 2 písm. a) se slova „nebo není-li územně plánovací dokumentace k dispozici,“ zrušují.

91. V § 67 odst. 2 písm. b) se za slovo „s“ vkládají slova „politikou územního rozvoje a“.

92. V § 67 se na konci odstavce 2 tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písmeno c), které zní:
„c) pořizování politiky územního rozvoje.“.

93. V § 68 se na konci odstavce 3 doplňuje věta „Pořizovatel může stanovit, že ten, kdo hodlá změnu v území realizovat, zajistí zpracování územní studie na své náklady.“.

94. V § 68 odst. 4 větě první se slova „projedná pořizovatel její návrh v“ nahrazují slovy „předloží pořizovatel její návrh k projednání“ a ve větě druhé se číslo „60“ nahrazuje číslem „90“.

95. V § 68 odst. 5 se slova „její úpravy“ nahrazují slovy „, kdy schválil možnost jejího využití“.

96. V části třetí hlavě III díl 3 včetně nadpisů zní:

„Díl 3

Politika územního rozvoje

§ 70

Politika územního rozvoje

(1) Politika územního rozvoje je strategickým dokumentem, který určuje ve stanoveném období požadavky na konkretizaci úkolů územního plánování v celostátních, přeshraničních a mezinárodních souvislostech a určuje strategii a základní podmínky pro naplňování těchto úkolů. Politika územního rozvoje se zpracovává pro celé území státu.

(2) Politika územního rozvoje s ohledem na možnosti území koordinuje tvorbu a změny územního rozvojového plánu a zásad územního rozvoje, tvorbu koncepcí schvalovaných ministerstvy a jinými ústředními správními úřady a záměry na změny v území celostátního významu a stanoví úkoly zajišťující tuto koordinaci.

(3) Ministerstvo zajistí, aby ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv bylo uveřejněno sdělení o schválení politiky územního rozvoje, a její zveřejnění v národním geoportálu územního plánování. Politika územního rozvoje je závazná pro pořizování a vydávání územně plánovací dokumentace dnem následujícím po dni uveřejnění sdělení podle věty první.

§ 71

Obsah

(1) Politika územního rozvoje

a) stanoví celostátní priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území České republiky,

b) stanoví koncepci sídelní struktury České republiky,

c) vymezí oblasti ovlivněné rozvojovou dynamikou jednoho nebo více center osídlení se zvýšenými požadavky na změny v území, které jsou mezinárodního nebo celostátního významu nebo oblasti ovlivněné rozvojovou dynamikou jednoho nebo více center osídlení se zvýšenými požadavky na změny v území, které svým významem přesahují území jednoho kraje (dále jen „rozvojové oblasti“), a území s vazbou na kapacitní dopravní infrastrukturu propojující rozvojové oblasti a významná centra osídlení (dále jen „rozvojové osy“),

d) vymezí oblasti se specifickými hodnotami a se specifickými problémy mezinárodního nebo celostátního významu nebo oblasti se specifickými hodnotami a se specifickými problémy, které svým významem přesahují území jednoho kraje (dále jen „specifické oblasti“),

e) vymezí záměry dopravní a technické infrastruktury mezinárodního a celostátního významu nebo záměry dopravní a technické infrastruktury, které svým významem přesahují území jednoho kraje, a

f) stanoví úkoly podle § 70 odst. 2.

(2) K návrhu politiky územního rozvoje ministerstvo zajistí vyhodnocení vlivů, je-li to vyžadováno podle § 40.

(3) Obsah a struktura politiky územního rozvoje jsou stanoveny v příloze č. 5 k tomuto zákonu.

CELEX: 32001L0042, 31992L0043

§ 71a

Návrh

(1) Ministerstvo pořizuje návrh politiky územního rozvoje ve spolupráci s ministerstvy, jinými ústředními správními úřady a kraji.

(2) Ministerstvo životního prostředí na žádost ministerstva ve lhůtě 30 dnů ode dne obdržení návrhu obsahu politiky územního rozvoje stanoví požadavky na vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Příslušný orgán ochrany přírody doručí stanovisko podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny ministerstvu a Ministerstvu životního prostředí nejpozději 10 dní před uplynutím lhůty podle věty první.

(3) Návrh politiky územního rozvoje pořizuje ministerstvo na základě

a) územně plánovacích podkladů,

b) dokumentů určených k podpoře regionálního rozvoje,

c) podkladů a dokumentů veřejné správy, které mají v mezinárodních a celostátních souvislostech vliv na využívání území státu,

d) zprávy o stavu životního prostředí a

e) mezinárodních závazků České republiky vztahujících se k územnímu rozvoji.

CELEX: 32001L0042

§ 71b

Projednání návrhu

(1) Ministerstvo zveřejní návrh politiky územního rozvoje spolu s vyhodnocením vlivů v národním geoportálu územního plánování a současně návrh politiky územního rozvoje spolu s vyhodnocením vlivů zašle

a) ministerstvům,

b) jiným ústředním správním úřadům a

c) krajům.

(2) Ministerstva, jiné ústřední správní úřady, kraje, obce a veřejnost mohou písemně uplatnit své připomínky do 60 dnů od zveřejnění návrhu politiky územního rozvoje. K později uplatněným připomínkám se nepřihlíží.

(3) Ministerstvo ve spolupráci s Ministerstvem zahraničních věcí a Ministerstvem životního prostředí zašle návrh politiky územního rozvoje spolu s vyhodnocením vlivů sousedním státům, jejichž území může být uplatňováním politiky územního rozvoje významně ovlivněno a nabídne jim konzultace. Projeví-li sousední stát o konzultace zájem, ministerstvo se ve spolupráci s Ministerstvem zahraničních věcí a Ministerstvem životního prostředí konzultací účastní.

(4) Ministerstvo v návrhu politiky územního rozvoje zohlední připomínky, výsledky vyhodnocení vlivů a případná vyjádření sousedních států a výsledky konzultací.

CELEX: 32001L0042

§ 71c

Stanovisko k návrhu koncepce

(1) Ministerstvo zašle návrh vyhodnocení uplatněných připomínek, případných vyjádření sousedních států a výsledků konzultací Ministerstvu životního prostředí jako podklad pro vydání stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

(2) Ministerstvo životního prostředí stanovisko uplatní do 30 dnů od obdržení podkladů podle odstavce 1. Nejedná-li se o změnu politiky územního rozvoje, lze lhůtu pro uplatnění stanoviska ze závažných důvodů, které Ministerstvo životního prostředí sdělí ministerstvu nejpozději do 30 dnů od obdržení podkladů, prodloužit, nejdéle však o 30 dnů.

(3) Neuplatní-li Ministerstvo životního prostředí stanovisko ve lhůtě podle odstavce 2, je možné politiku územního rozvoje schválit i bez tohoto stanoviska; v takovém případě ministerstvo zohlední závěry vyhodnocení vlivů, připomínky a výsledky konzultací.

(4) Vyplyne-li z posouzení vlivu na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast, že politika územního rozvoje má významný negativní vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, postupuje se podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Kompenzační opatření uvede Ministerstvo životního prostředí ve stanovisku podle § 54 odst. 1.

CELEX: 32001L0042, 31992L0043, 32009L0147

§ 71d

Schválení a uplatňování

(1) Ministerstvo předkládá návrh politiky územního rozvoje ke schválení vládě.

(2) Ministerstvo nejpozději do 4 let od schválení politiky územního rozvoje a poté nejméně jednou za 4 roky vyhodnotí uplatňování politiky územního rozvoje.

(3) Za účelem vyhodnocení uplatňování politiky územního rozvoje zpracuje ministerstvo ve spolupráci s ministerstvy, jinými ústředními správními úřady a kraji zprávu o plnění politiky územního rozvoje (dále jen „zpráva o plnění“), která obsahuje zejména

a) vyhodnocení plnění úkolů politiky územního rozvoje,

b) problémy k řešení v politice územního rozvoje vyplývající z územně analytických podkladů,

c) posouzení vlivu územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje, podkladů a dokumentů veřejné správy s celostátním zaměřením na uplatňování politiky územního rozvoje,

d) vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území vyplývajících z uplatňování politiky územního rozvoje z hlediska možných nepředvídaných dopadů, včetně potřeby

opatření na jejich odvrácení, zmírnění nebo kompenzaci,

e) vyhodnocení potřeby pořízení změny politiky územního rozvoje nebo nové politiky územního rozvoje.

(4) Vyplyne-li z vyhodnocení podle odstavce 3 písm. e) potřeba pořízení změny politiky územního rozvoje nebo nové politiky územního rozvoje, obsahuje zpráva o plnění dále zejména

a) návrhy na změnu politiky územního rozvoje včetně jejich zdůvodnění, popřípadě návrh a důvody na pořízení nového návrhu politiky územního rozvoje,

b) stanovisko podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny,

c) stanovisko Ministerstva životního prostředí zpracované na základě kritérií podle přílohy č. 8 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí s uvedením, má-li být změna politiky územního rozvoje posouzena z hlediska vlivů na životní prostředí,

d) návrh opatření, která je nutné provést v územně plánovací činnosti krajů a obcí a v činnosti ministerstev a dalších ústředních správních úřadů.

(5) Ministerstvo zveřejní návrh zprávy o plnění v národním geoportálu územního plánování a stanoví lhůtu pro podání písemných připomínek obcí a veřejnosti, která nesmí být kratší než 30 dnů ode dne zveřejnění návrhu. Připomínky se podávají ministerstvu. K později uplatněným připomínkám se nepřihlíží.

(6) Návrh zprávy o plnění předloží ministerstvo vládě, která

a) vezme zprávu o plnění na vědomí, není-li vyžadována změna nebo pořízení nové politiky územního rozvoje, nebo

b) schválí zprávu o plnění a rozhodne o změně politiky územního rozvoje nebo o pořízení návrhu nové politiky územního rozvoje.

CELEX: 32001L0042, 32009L0147

§ 71e

Změna

(1) Změna politiky územního rozvoje se zpracovává, projednává a vydává v rozsahu měněných částí. Pro zpracování a projednání změny politiky územního rozvoje se § 71a až 71c použijí obdobně.

(2) Vyhodnocení vlivů změny politiky územního rozvoje se zpracovává pouze v případě, stanoví-li tak Ministerstvo životního prostředí ve svém stanovisku podle § 71d odst. 4 písm. c).

(3) Ministerstvo zajistí vyhotovení úplného znění politiky územního rozvoje po její změně. Změnu politiky územního rozvoje a úplné znění politiky územního rozvoje po její změně ministerstvo zveřejní v národním geoportálu územního plánování.

(4) Z důvodu naléhavého veřejného zájmu může vláda na návrh rozhodnout o změně politiky územního rozvoje a jejím obsahu bez předložení zprávy o plnění. V takovém případě vláda může rozhodnout o zkrácení lhůt uvedených v § 71b odst. 2 a § 71c odst. 2.

(5) Návrh na změnu politiky územního rozvoje z důvodu naléhavého veřejného zájmu může podat ústřední orgán státní správy nebo rada kraje a obsahuje

a) údaje umožňující identifikaci navrhovatele,
b) obsah změny politiky územního rozvoje,
c) důvody pro pořízení změny, včetně uvedení naléhavého veřejného zájmu,
d) stanovisko podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny a
e) stanovisko Ministerstva životního prostředí s uvedením, má-li být změna politiky územního rozvoje posouzena z hlediska vlivů na životní prostředí.

(6) Vláda může v odůvodněných případech rozhodnout o souběžném pořízení změny politiky územního rozvoje a územního rozvojového plánu nebo jeho změny.“.

CELEX: 32001L0042, 32009L0147

97. V § 72 odst. 2 se slova „5 až 8“ nahrazují slovy „6 až 9“.

98. V § 73 odst. 5 větě první se číslo „3“ nahrazuje číslem „4“.

99. § 74 zní:

„§ 74

(1) Územní rozvojový plán zpřesňuje záměry vymezené v politice územního rozvoje v souladu s cíli a úkoly územního plánování, vymezuje další záměry, zohledňuje požadavky vyplývající ze strategických koncepcí České republiky a mezinárodních závazků a přispívá k jejich naplňování.

(2) Územní rozvojový plán vymezuje
a) zastavitelné plochy, transformační plochy a koridory určené pro umístění záměrů dopravní a technické infrastruktury mezinárodního nebo celostátního významu, nebo přesahujících svým významem území jednoho kraje, vymezené politikou územního rozvoje a stanovuje účel jejich vymezení, popřípadě podmínky pro rozhodování v území,
b) zastavitelné plochy, transformační plochy, plochy a koridory pro další záměry mezinárodního nebo celostátního významu, nebo přesahujících svým významem území jednoho kraje, které nejsou vymezeny v politice územního rozvoje, a stanovuje účel jejich vymezení, popřípadě podmínky pro rozhodování v území,
c) územní systém ekologické stability nadregionálního významu a
d) veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, stavby a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a plochy pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit.“.

100. V § 75 se odstavec 1 zrušuje.

Dosavadní odstavce 2 až 4 se označují jako odstavce 1 až 3.

101. V § 75 odst. 3 se slovo „územích“ nahrazuje slovem „plochách“.

102. V § 77 odst. 2 písm. a) až c) se slova „územním rozvojovém plánu“ nahrazují slovy „politice územního rozvoje“.

103. V § 77 odst. 2 písm. d) a e) se za slovo „plochy“ vkládají slova „, transformační plochy“.

104. V § 77 odst. 2 písm. e) se za slovo „infrastruktury“ vkládají slova „ploch pro těžbu nerostů,“.

105. V § 77 odst. 2 se za písmeno f) vkládá nové písmeno g), které zní:

„g) přebírají a, je-li to účelné, zpřesňují veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, stavby a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a plochy pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, obsažené v územním rozvojovém plánu,“.

Dosavadní písmena g) a h) se označují jako písmena h) a i).

106. V § 77 odst. 2 se na konci textu písmene i) doplňují slova „a obnovitelným a druhotným zdrojům energie“.

107. V § 78 odst. 1 se za slovo „s“ vkládají slova „politikou územního rozvoje a“.

108. V § 78 odst. 2 se za slova „obsažené v“ vkládají slova „politice územního rozvoje nebo“.

109. V § 79 odst. 2 a v § 80 odst. 3 větě druhé se za slovo „v“ vkládají slova „politice územního rozvoje nebo“.

110. V § 80 odst. 2 písm. c) se za slova „transformačních ploch“ vkládají slova „, systému veřejných prostranství“.

111. V § 80 odst. 2 se na konci textu písmene f) doplňují slova „a charakteru území“.

112. V § 80 odst. 2 písm. g) se slovo „která“ nahrazuje slovem „které“.

113. V § 81 odst. 3 větě druhé se slova „4 roky“ nahrazují slovy „6 let“.

114. V § 81 se za odstavec 4 vkládá nový odstavec 5, který zní:

„(5) Územní plán může vymezit plochu nebo koridor, v nichž je rozhodování v území podmíněno architektonickou nebo urbanistickou soutěží. Architektonickou nebo urbanistickou soutěž zajistí na požádání stavebníka na své náklady obec, jejíž zastupitelstvo územní plán vydalo. Architektonickou nebo urbanistickou soutěž může namísto obce zajistit na své náklady ten, kdo hodlá v této ploše nebo koridoru záměr realizovat.“.

Dosavadní odstavec 5 se označuje jako odstavec 6.

115. V § 82 odst. 2 větě druhé se slova „textová část územního plánu“ nahrazují slovy „územní plán“.

116. V § 85 odst. 1 se na konci písmene d) čárka nahrazuje tečkou a písmeno e) se zrušuje.

117. V § 85 odst. 2 písm. g) se za slovo „pro“ vkládají slova „příznivé životní prostředí a“.

118. V § 86 se za odstavec 3 vkládá nový odstavec 4, který zní:

„(4) Regulační plán může vymezit záměr, pro který je provedení architektonické nebo urbanistické soutěže podmínkou pro rozhodování v území. Architektonickou nebo urbanistickou soutěž zajistí na požádání stavebníka na své náklady obec, jejíž zastupitelstvo regulační plán vydalo, není-li dohodnuto jinak. Architektonickou nebo urbanistickou soutěž může namísto obce zajistit na své náklady ten, kdo hodlá tento záměr realizovat.“.

Dosavadní odstavec 4 se označuje jako odstavec 5.

119. V § 86 se na konci textu odstavce 5 doplňují slova „nebo architektonicky nebo urbanisticky významné stavby[19)]“.

120. V § 87 odstavec 1 zní:

„(1) O pořízení územně plánovací dokumentace rozhoduje orgán příslušný k jejímu vydání (dále jen „schvalující orgán“) z

a) vlastního podnětu, nebo

b) podnětu podle § 109 odst. 1, jedná-li se o regulační plán nebo změnu územně plánovací dokumentace.“.

121. V § 87 odst. 2 větě první se slova „do 60 dnů od obdržení rozhodnutí podle odstavce 1“ zrušují a slovo „analytických“ se nahrazuje slovem „plánovacích“.

122. V § 87 odst. 4 se za slovo „strukturu“ vkládají slova „zadání zásad územního rozvoje,“ a za slova „plánu a“ se vkládá slovo „zadání“.

123. V § 89 odst. 1 se za slovo „plánu,“ vkládají slova „zpracovává-li se,“.

124. V § 89 odst. 2 se číslo „23“ nahrazuje číslem „20“.

125. V § 89 odst. 5 úvodní části ustanovení se za slovo „oznámení“ vkládají slova „podle § 88 odst. 1“.

126. V § 90 odst. 1 se za slovo „a“ vkládají slova „, jedná-li se o návrh zadání zásad územního rozvoje, územního plánu a regulačního plánu,“ a slova „do 60 dnů ode dne obdržení výsledků projednání“ se zrušují.

127. V § 90 odst. 2 větě druhé se slova „, a to ve lhůtě 60 dnů ode dne předložení návrhu zadání ke schválení“ zrušují.

128. V § 92 odstavec 1 zní:

„(1) Vyplývá-li pořízení změny územně plánovací dokumentace ze změny politiky územního rozvoje nebo nadřazené územně plánovací dokumentace, uhradí náklady uvedené v § 91 odst. 1 na žádost ministerstvo, jedná-li se o politiku územního rozvoje nebo územní rozvojový plán, nebo územní samosprávný celek, který vydal nadřazenou územně plánovací dokumentaci.“.

129. V § 92 se za odstavec 1 vkládá nový odstavec 2, který zní:

„(2) Odstavec 1 se nepoužije, byla-li příslušná část politiky územního rozvoje nebo nadřazené územně plánovací dokumentace, která změnu vyvolala, vydána na základě výhradní potřeby obce nebo kraje, nebo je-li ve prospěch rozvoje obce nebo kraje příslušných

ke schválení navazující územně plánovací dokumentace.“.

Dosavadní odstavec 2 se označuje jako odstavec 3.

130. V § 93 odst. 2 se slova „, nejdéle však do 30 dnů,“ zrušují.

131. V § 94 odst. 1 úvodní části ustanovení se slova „místo a“ nahrazují slovem „místo,“ a za slovo „jednání“ vkládají slova „a adresu uložení návrhu územně plánovací dokumentace v národním geoportálu územního plánování“.

132. V § 98 odst. 1 se slova „nejpozději do 135 dní po uplynutí lhůty stanovené v § 94 odst. 3“ zrušují.

133. V § 98 odst. 2 větě první se slova „do 90 dnů po uplynutí lhůty uvedené v § 97 odst. 1“ zrušují.

134. V § 98 odst. 3 se za slova „a s“ vkládají slova „politikou územního rozvoje a“.

135. V § 98 odst. 5 větě první se slova „, nejpozději do 3 dnů ode dne zpracování vyhodnocení připomínek,“ zrušují a věta poslední se zrušuje.

136. V § 98 odstavec 6 zní:
„(6) Pořizovatel v součinnosti s určeným zastupitelem vyhodnotí uplatněná stanoviska podle odstavce 5 a je-li to nezbytné, zajistí řešení případných rozporů.“.

137. V § 99 odst. 5 větě druhé se slova „ve lhůtě do 60 dnů ode dne předání pokynu“ zrušují.

138. V § 100 odst. 2 větě poslední se slova „<u>územně plánovací dokumentace</u>“ nahrazují slovy „<u>územního plánu</u>“, slova „, které příslušný úřad sdělí pořizovateli nejpozději do 30 dnů od obdržení podkladů“ se nahrazují slovy „usnesením, které se pouze poznamenává do spisu“ a na konci odstavce 2 se doplňuje věta „Příslušný úřad vyrozumí bezodkladně pořizovatele o prodloužení lhůty.“.

CELEX: 31992L0043, 32009L0147

139. V § 101 odst. 1 se slova „nejpozději do 7 dnů od zpracování nebo obdržení posledního z podkladů uvedených v tomto odstavci“ zrušují.

140. V § 101 odst. 2 se ve větě první za slova „souladu s“ vkládají slova „politikou územního rozvoje a“, na konci textu věty se doplňují slova „ve lhůtě 30 dnů od obdržení podkladů“ a věta druhá se nahrazuje větami „Lhůtu podle věty první lze ze závažných důvodů usnesením, které se pouze poznamenává do spisu, prodloužit, nejdéle však o 30 dnů. Nadřízený orgán vyrozumí bezodkladně pořizovatele o prodloužení lhůty. Neuplatní-li nadřízený orgán stanovisko ve lhůtě podle věty první, nebo ve lhůtě prodloužené, je možné zásady územního rozvoje nebo územní plán vydat i bez jeho stanoviska.“.

141. V § 101 odst. 3 se věta druhá zrušuje.

142. V § 102 odst. 1 větě první se slova „nejpozději do 30 dnů od obdržení stanoviska nadřízeného orgánu“ zrušují.

143. V § 103 odst. 2 větě první se za slovo „úprava“ vkládá slovo „doplnit“, ve větě druhé se slova „orgán ochrany přírody a“ zrušují a číslo „15“ se nahrazuje číslem „20“ a na konci odstavce 2 se doplňuje věta „Příslušný orgán ochrany přírody doručí stanovisko pořizovateli a příslušnému úřadu nejpozději 7 dní před uplynutím lhůty podle věty druhé.“.

CELEX: 32009L0147

144. V § 104 odst. 1 úvodní části ustanovení větě první se slova „, nejpozději do 5 dnů,“ zrušují.

145. V § 104 odst. 1 písm. c) se za slovo „s“ vkládají slova „politikou územního rozvoje a“.

146. V § 104 odst. 2 se na konci textu věty první doplňují slova „písm. a) a b) a nadřazenou územně plánovací dokumentací“ a na konci odstavce 2 se doplňuje věta „Věta druhá se nepoužije, jedná-li se o změnu územního rozvojového plánu.“.

147. V § 104 odst. 3 větě první se slova „do 60 dnů ode dne předání podle odstavce 2“ nahrazují slovem „poté“.

148. V § 107 odst. 2 písm. c) se za slovo „s“ vkládají slova „politikou územního rozvoje a“.

149. V § 107 odst. 2 se za písmeno c) vkládá nové písmeno d), které zní:
„d) vyhodnocení vlivů uplatňování územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území z hlediska jejich možných nepředvídaných dopadů, včetně potřeby opatření na jejich odvrácení, zmírnění nebo kompenzaci,“.

Dosavadní písmeno d) se označuje jako písmeno e).

CELEX: 32001L0042

150. V § 107 se na konci odstavce 2 tečka nahrazuje čárkou a doplňují se písmena f) a g), která znějí:
„f) vyhodnocení podnětů na změnu územně plánovací dokumentace,
g) podnět na změnu nadřazené územně plánovací dokumentace nebo politiky územního rozvoje.“.

151. V § 107 odst. 3 větě první se text „d)“ nahrazuje textem „e)“.

152. V § 107 odst. 5 se slova „§ 93 až 104 a § 105 odst. 3“ nahrazují textem „§ 111 odst. 5“.

153. V § 109 odst. 1 úvodní části ustanovení se za slovo „změnu“ vkládají slova „územního rozvojového plánu pořizovanou na základě změny politiky územního rozvoje nebo nejde-li o změnu“.

154. V § 109 odst. 1 písm. b) se slova „orgánu státní správy“ nahrazují slovy „správního úřadu“, za slovo „nebo“ se vkládá slovo „rady“ a na konci textu písmene b) se doplňují slova „, není-li změna podmíněna změnou politiky územního rozvoje“.

155. V § 109 odst. 1 se na konci textu písmene c) doplňují slova „, územního plánu nebo regulačního plánu“.

156. V § 109 odst. 1 písmeno d) zní:
„d) organizace podle horního zákona, v případě zásad územního rozvoje,“.

157. V § 109 odst. 2 úvodní části ustanovení se slova „Nejvyššího stavebního úřadu“ nahrazují slovem „ministerstva“.

158. V § 110 odst. 1 úvodní části ustanovení se slovo „podání“ nahrazuje slovem „obdržení“ a slovo „pohledu“ se nahrazuje slovem „hlediska“.

159. V § 110 odst. 1 písm. c) se za slovo „s“ vkládají slova „politikou územního rozvoje a“.

160. V § 110 se odstavce 4 a 5 zrušují.

161. V § 111 odst. 1 se slova „jeho návrh“ nahrazují slovy „návrh zadání změny“ a slova „§ 88 a 89“ se nahrazují slovy „§ 89 odst. 1 až 4 a 6“.

162. V § 111 odst. 2 se slova „v součinnosti s určeným zastupitelem upraví návrh zadání změny na základě výsledků projednání a“ zrušují, slovo „jej“ se zrušuje a za slovo „předloží“ se vkládají slova „návrh zadání změny“.

163. V § 111 odst. 3 větě druhé se slova „a novému projednání“ zrušují.

164. V § 111 odst. 4 větě první se slova „, není-li změna pořizována z vlastního podnětu“ zrušují.

165. V § 114 se doplňuje odstavec 4, který zní:
„(4) Ministerstvo a krajský úřad bezodkladně zajistí zveřejnění rozhodnutí o zrušení územně plánovací dokumentace nebo její části v přezkumném řízení v národním geoportálu územního plánování.“.

166. V § 115 se odstavce 2 a 3 zrušují.

Dosavadní odstavce 4 až 6 se označují jako odstavce 2 až 4.

167. V § 115 odst. 3 se slova „až 4“ nahrazují slovy „a 2“.

CELEX: 32001L0042

168. V § 115 odst. 4 se číslo „5“ nahrazuje číslem „3“.

169. V § 117 odst. 1 se slova „, nejpozději však do 3 měsíců ode dne, kdy tato skutečnost

nastane,“ zrušují.

170. V § 117 odst. 4 se slova „ve lhůtě podle odstavce 1“ zrušují.

171. V § 119 se na konci odstavce 2 doplňuje věta „Proti návrhu vymezení zastavěného území nelze podat námitky podle části šesté správního řádu.“.

172. V § 119 odst. 3 písmeno c) se slovo „a“ nahrazuje čárkou.

173. V § 119 se na konci odstavce 3 tečka nahrazuje slovem „, a“ a doplňuje se písmeno e), které zní:

„e) pozemních komunikací.“.

174. V § 122 odst. 1 úvodní část ustanovení zní:

„V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem povolovat záměry pro“.

175. V § 122 odst. 1 se vkládá nové písmeno a), které zní:

„a) veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace,“.

Dosavadní písmena a) až f) se označují jako písmena b) až g).

176. V § 122 odst. 1 se na začátek písmene c) vkládají slova „vyhledávání, průzkum a“.

177. V § 123 odst. 2 se slova „zrušeno opatření obecné povahy o vydání územně plánovací dokumentace nebo jeho“ nahrazují slovy „zrušena územně plánovací dokumentace nebo její“.

178. V § 123 odst. 5 větě druhé se za slovo „infrastruktury“ vkládají slova „a stanovení dobývacího prostoru“.

179. V § 127 se vkládá nový odstavec 1, který zní:

„(1) O pořízení územního opatření rozhodne ministerstvo, rada kraje nebo rada obce z

a) vlastního podnětu,
b) podnětu oprávněného investora,
c) podnětu orgánu veřejné správy,
d) podnětu rady kraje je-li příslušné k jeho vydání ministerstvo, nebo
e) podnětu rady obce, je-li příslušná k jeho vydání rada kraje.“.

Dosavadní odstavce 1 až 5 se označují jako odstavce 2 až 6.

180. V § 127 odst. 2 se slova „z moci úřední nebo na podnět oprávněného investora, obce nebo kraje“ zrušují.

181. V § 127 odst. 4 úvodní části ustanovení se za slovo „s“ vkládají slova „dotčenými orgány, které mohou uplatnit svá stanoviska.“ a písmena a) a b) se zrušují.

182. V § 127 se na konci odstavce 5 doplňuje věta „Proti návrhu územního opatření nelze podat námitky podle části šesté správního řádu.“.

183. V § 127 odst. 6 větě první se číslo „4“ nahrazuje číslem „5“.

184. V § 128 odst. 1 se za slova „Územní opatření“ vkládá slovo „se“ a slova „úřad územního plánování nebo Nejvyšší stavební úřad“ se zrušují.

185. V § 128 odstavec 4 zní:
„(4) Obec nebo kraj zašlou bezodkladně ministerstvu rozhodnutí soudu o tom, že bylo zrušeno jimi vydané územní opatření nebo jeho část. Ministerstvo bezodkladně zajistí zveřejnění rozhodnutí soudu podle věty první v národním geoportálu územního plánování.“.

186. V § 128 se doplňuje odstavec 5, který zní:
„(5) Ministerstvo a krajský úřad bezodkladně zajistí zveřejnění rozhodnutí, kterým bylo rozhodnuto o zrušení územního opatření nebo jeho části v přezkumném řízení, v národním geoportálu územního plánování.“.

187. V § 129 větě první se slova „Příslušný úřad územního plánování nebo Nejvyšší stavební úřad může“ nahrazují slovy „Ministerstvo, rada obce a v obcích, kde se rada nevolí, zastupitelstvo obce, nebo rada kraje, které územní opatření o stavební uzávěře vydaly, mohou“ a na konci textu věty první se doplňují slova „stavební uzávěry“.

188. V § 129 větě poslední se slovo „výjimce“ nahrazuje slovy „žádosti o výjimku“.

189. V § 132 odst. 3 se slova „příslušný Nejvyšší stavební úřad“ nahrazují slovy „příslušné ministerstvo“.

190. V části třetí se doplňuje hlava IV, která včetně nadpisu zní:

„HLAVA IV

POLITIKA ARCHITEKTURY A STAVEBNÍ KULTURY

§ 136a

(1) Politika architektury a stavební kultury je strategickým dokumentem s celostátní působností, který určuje vizi, cíle a opatření k dosažení kvality vystavěného prostředí.

(2) Politika architektury a stavební kultury rozvíjí cíle a úkoly územního plánování a je podkladem pro zpracování politiky územního rozvoje, který není závazný.

(3) Ministerstvo zajistí zveřejnění usnesení vlády, kterým byla schválena politika architektury a stavební kultury, ve Věstníku vlády pro orgány krajů a orgány obcí a v téže lhůtě zveřejní politiku architektury a stavební kultury způsobem umožňujícím dálkový přístup.

(4) Ministerstvo nejpozději do 6 let od schválení politiky architektury a stavební kultury a poté nejméně jednou za 6 let předloží vládě zprávu o plnění politiky architektury a stavební kultury. Vláda může na jejím základě uložit ministerstvu pořídit aktualizaci nebo novou politiku architektury a stavební kultury.“.

191. V § 137 odstavec 4 zní:

„(4) V rozsahu, v jakém to závažné územně technické nebo stavebně technické důvody nebo jiný veřejný zájem nevylučují, uplatní se požadavky na výstavbu rovněž u

a) změny dokončené stavby,
b) údržby dokončené stavby,
c) změny v užívání stavby,
d) dočasné stavby,
e) zařízení staveniště,
f) pozemku nebo stavby, které jsou kulturní památkou nebo se nacházejí v památkové rezervaci nebo památkové zóně.“.

192. Nadpis § 138 zní: „**Výjimky z požadavků na výstavbu a odchylné řešení**“.

193. V § 138 odstavec 2 zní:

„(2) V regulačním plánu nebo v územním plánu, který obsahuje prvky regulačního plánu, lze stanovit požadavky na vymezování pozemků a požadavky na umisťování staveb odchylně od těch ustanovení prováděcího právního předpisu, které to umožňují, a to i pro část území; podmínky podle odstavce 1 se použijí přiměřeně.“.

194. V § 139 odst. 3 se slovo „ulic“ nahrazuje slovy „uličního prostranství“.

195. V § 141 odst. 3 se slova „umožňovat samostatný, bezpečný, snadný a plynulý pohyb osob s pohybovým, zrakovým nebo sluchovým postižením, osob pokročilého věku, těhotných žen a osob doprovázejících dítě v kočárku nebo dítě do 3 let (dále jen „osoba s omezenou schopností pohybu nebo orientace“)“ nahrazují slovy „splňovat požadavky na přístupnost“.

196. Nadpis § 142 zní: „**Uliční prostranství**“.

197. V § 142 se vkládá nový odstavec 1, který zní:

„(1) Uliční prostranství tvoří část veřejného prostranství a vytváří základní síť obsluhy a prostupnosti území; je vymezeno zejména uličními čarami.“.

Dosavadní odstavce 1 a 2 se označují jako odstavce 2 a 3.

198. V § 142 odst. 2 se slovo „ulice“ nahrazuje slovy „uliční prostranství“.

199. V § 142 odst. 3 se slovo „ulicích“ nahrazuje slovy „uličních prostranstvích“ a slovo „ulic“ se nahrazuje slovy „uličních prostranstvích“.

200. V § 145 odst. 1 písm. e) se za slovo „bezpečnost“ vkládají slova „a přístupnost“.

CELEX: 32011R0305

201. Poznámka pod čarou č. 30 zní:

„[30)] Zákon č. 541/2020 Sb.
Vyhláška č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady.“.

202. V § 145 odst. 2 se za slovo „staveb“ vkládají slova „v působnosti jiných stavebních

úřadů nebo u staveb jaderného zařízení a staveb“.

203. V nadpisu § 147 se slovo „**odolnost**“ nahrazuje slovem „**bezpečnost**“.

204. V § 148 odst. 1 se na konci textu písmene d) doplňují slova „a světla“.

205. V nadpisu § 149 se za slovo „**bezpečnost**“ vkládají slova „**a přístupnost**“.

CELEX: 32011R0305

206. V § 149 písm. b) bodu 1 se slovo „Prostranství“ nahrazuje slovem „prostranství“.

207. V § 149 písm. b) bodu 5 se slovo „nejméně“ nahrazuje slovy „více než“.

208. V § 151 se dosavadní text označuje jako odstavec 1 a doplňuje se odstavec 2, který zní:

„(2) Udržitelné využití přírodních zdrojů může být zajištěno opětovným použitím materiálů a konstrukcí nebo stavebních výrobků, které vznikly při realizaci nebo odstraňování záměru, nebo využitím vedlejších produktů nebo stavebních výrobků, které přestaly být odpadem.“.

209. V § 152 se doplňuje odstavec 4, který zní:

„(4) Určí-li prováděcí právní předpis územního samosprávného celku podle odstavce 2 závazné technické normy ve stavebnictví odchylně od prováděcího právního předpisu podle odstavce 1, zajistí územní samosprávný celek bezplatný přístup k těmto určeným technickým normám a vede jejich seznam.“.

210. V § 156 odst. 2 se za text „písm.“ vkládají slova „c) a“.

211. V § 156 odst. 2, v § 157 odst. 1 písm. a), d) a e), v § 160 odst. 2 písm. a) a v § 162 odst. 5 se text „n)“ nahrazuje textem „o)“.

212. V § 159 odst. 2 písm. a) a v § 159 odst. 3 větě první se za číslo „11“ vkládají slova „a 12“.

CELEX: 31987L0217

213. V § 162 odstavec 1 zní:

„(1) Projektant je při projektové činnosti povinen respektovat veřejné zájmy chráněné na základě tohoto nebo jiného právního předpisu, požadavky vyplývající z cílů a úkolů územního plánování a požadavky na výstavbu a jednat v součinnosti s dotčenými orgány. Při zpracování územně plánovací dokumentace a územní studie je dále povinen jednat v součinnosti s orgánem územního plánování a při zpracování projektové dokumentace se stavebním úřadem.“.

214. V § 162 odst. 6 větě druhé se za slovo „pořizovateli“ vkládá slovo „ji“ a slova „vybrané části územně plánovací dokumentace“ se zrušují.

215. V § 167 se na konci písmene e) tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písmeno f), které včetně poznámky pod čarou č. 68 zní:

„f) pokud je to technicky proveditelné, zajistit do 1. ledna 2025 instalaci systémů

automatizace a kontroly budov, za podmínek stanovených jiným právním předpisem[68)], pokud je vlastníkem jiné než obytné budovy se systémem

1. vytápění nebo kombinovaným systémem pro vytápění a větrání o jmenovitém výkonu vyšším než 290 kW nebo

2. klimatizace nebo kombinovaným systémem klimatizace a větrání o jmenovitém výkonu vyšším než 290 kW.

[68)] Vyhláška č. 38/2022 Sb., o kontrole provozovaného systému vytápění a kombinovaného systému vytápění a větrání.“.

CELEX: 32018L0844

216. V § 173 odst. 3, § 177 odst. 1, 2 a 3 větě první a druhé, § 178 odst. 1 a 3, § 179 odst. 1 a 2, § 184 odst. 2 písm. e) a h), § 184 odst. 3, § 232 odst. 2 písm. d), § 237 odst. 3 větě druhé, § 237 odst. 4 větě druhé, § 239 odst. 3 písm. b), § 241 odst. 2 a v § 248 odst. 2 se slova „, koordinované vyjádření“ zrušují.

CELEX: 32018L2001, 31987L0217

217. V části šesté, hlavě II, nadpisu dílu 2 a v nadpisu § 179 se slova „**, koordinované vyjádření**“ zrušují.

218. Na konci nadpisu § 176 se doplňují slova „**a koordinované závazné stanovisko**“.

219. V § 176 se na konci textu odstavce 1 doplňují slova „a namísto jednotlivých závazných stanovisek koordinované závazné stanovisko“ a na konci odstavce 1 se doplňuje věta „Ustanovení správního řádu o společném řízení a ustanovení o řešení rozporů se použijí přiměřeně.“.

220. V § 176 odst. 2 se za slovo „vyjádření“ vkládají slova „nebo koordinované závazné stanovisko“ a na konci odstavce 2 se doplňuje věta „Koordinované závazné stanovisko nezahrnuje jednotné environmentální stanovisko orgánu ochrany životního prostředí podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku.“.

221. V § 176 odst. 3 se za slovo „vyjádření“ vkládají slova „nebo koordinovaného závazného stanoviska“.

222. V § 178 odstavec 4 zní:

„(4) Ustanovení odstavce 3 se nepoužije na

a) závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí,

b) jednotné environmentální stanovisko vydané orgánem ochrany životního prostředí podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku nahrazující závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí nebo správní úkon orgánu ochrany přírody podle zákona o ochraně přírody a krajiny, kterým se

1. posuzuje splnění podmínek pro stanovení odchylného postupu při ochraně ptáků,

2. vyslovuje souhlas k zásahům, které by mohly vést k závažnému nebo nevratnému poškození nebo ke zničení evropského stanoviště nebo stanoviště evropsky významných druhů,

3. uděluje souhlas k činnostem v ptačích oblastech,

4. posuzuje splnění podmínek pro povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropské unie,

5. uděluje souhlas k činnostem vymezeným v bližších ochranných podmínkách zvláště chráněných území, která byla vyhlášena k zajištění udržení příznivého stavu evropských stanovišť nebo stanovišť evropsky významných druhů, které jsou předmětem ochrany evropsky významných lokalit.“.

223. V § 179 odst. 1, v § 184 odst. 4, v § 193 odst. 2 větě první, v § 251 odst. 1, v § 251 odst. 2 větě druhé a v § 292 odst. 1 větě poslední se slova „, koordinovaného vyjádření“ zrušují.

224. V § 180 odst. 2 se slova „se podává“ nahrazují slovy „lze podat“.

225. V § 184 odst. 2 se písmeno i) zrušuje.

Dosavadní písmeno j) se označuje jako písmeno i).

226. V § 184 se na konci textu odstavce 3 doplňují slova „; to neplatí pro závazné stanovisko k ověření změn záměru podle § 9a odst. 6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí“.

227. V § 185 se na konci textu odstavce 2 doplňují slova „a řízení usnesením přeruší; usnesení se doručuje pouze stavebníkovi a nelze se proti němu odvolat“.

228. V § 186 odst. 2 se slova „oznámení záměru podle jiného právního předpisu[44)]“ nahrazují slovy „<u>závěru zjišťovacího řízení podle odstavce 1 k takto změněnému záměru</u>“.

Poznámka pod čarou č. 44 se zrušuje.

CELEX: 32011L0092 ve znění 32014L0052

229. V § 187 se na konci odstavce 2 doplňují věty „Souhlas vlastníka pozemku nebo stavby nelze vzít zpět po podání žádosti o povolení záměru. Dojde-li po podání žádosti k podstatné změně záměru, lze záměr povolit jen doloží-li stavebník souhlas vlastníka pozemku nebo stavby s upraveným záměrem.“.

230. V § 187 odst. 3 písm. a) se za slovo „příjmení,“ vkládají slova „datum narození,“.

231. V § 189 odst. 1 větě druhé a v § 190 odst. 1 větě první se slova „v oznámení“ nahrazují slovy „ve vyrozumění“.

232. V § 189 odst. 2 větě první se slova „a záměrů EIA“ zrušují a za větu první se vkládá věta „<u>V případech záměrů EIA v území, ve kterém byl vydán územní plán, může stavební úřad nařídit veřejné ústní jednání.</u>“.

CELEX: 32011L0092 ve znění 32014L0052

233. V § 190 se na konci odstavce 4 doplňuje věta „Výzvu k vyjádření stavebníka může stavební úřad spojit s jiným úkonem v řízení.“.

234. V § 191 odst. 3 se za slovo „řízení,“ vkládají slova „návrh byl soudem odmítnut nebo bylo řízení zastaveno,“.

235. V § 192 se doplňuje odstavec 3, který zní:
„(3) Vyhodnocení připomínek veřejnosti se uvede jako součást odůvodnění rozhodnutí o povolení záměru.“.

236. V § 193 odst. 1 písm. a) se za slovo „dokumentací“ vkládají slova „, územními opatřeními“.

237. V § 193 odst. 2 se věta druhá nahrazuje větou „Na vyžádání stavebního úřadu vydá dotčený orgán do 5 dnů sdělení k návrhům, námitkám, vyjádřením nebo návrhům důkazů účastníků řízení, které se týkají jím chráněného veřejného zájmu.“.

238. § 194 se včetně nadpisu zrušuje.

239. V § 198 odst. 1 větě první se za slovo „dne“ vkládá slovo „nabytí“ a na konci textu věty druhé se doplňují slova „nebo rozhodnutí o prodloužení platnosti povolení“.

240. V části šesté, hlavě III se díl 2 včetně nadpisů a poznámek pod čarou č. 45 až 47 zrušuje.

241. V § 212 odst. 1 písm. e) se slova „podal bezvadnou žádost,“ zrušují.

242. V § 213 písm. b) se slova „dobývacího prostoru“ nahrazují slovy „prostoru pro dobývání ložisek nerostů, pro která se nestanoví dobývací prostor podle horního zákona“.

243. V § 214 odst. 1 se na konci textu písmene d) doplňují slova „, pokud se neprovádí ve stanoveném záplavovém území“.

244. V § 216 odst. 1 se na konci textu věty první doplňují slova „nebo alespoň jedním z vlastníků s doložením souhlasu ostatních vlastníků dotčených pozemků“ a za větu první se vkládá věta „Ustanovení § 187 se na souhlas vlastníků dotčených pozemků použije obdobně.“.

245. V § 216 odst. 2 se za slovo „vyznačením“ vkládá slovo „přímého“, slova „a to buď“ se nahrazují slovem „nebo“ a slovo „, nebo“ se nahrazuje slovem „, anebo“.

246. V § 216 se doplňují odstavce 4 a 5, které znějí:
„(4) K žádosti o dělení nebo scelení pozemků pro stavby dálnic, silnic I. třídy, drah, leteckých staveb a staveb s nimi souvisejících se nedokládá dopravní napojení na veřejně přístupnou komunikaci. V rozhodnutí o dělení nebo scelování pozemků pro stavby dálnic, silnic I. třídy, drah, leteckých staveb a staveb s nimi souvisejících stanoví stavební úřad

podmínku zřízení napojení nově vzniklých pozemků na veřejně přístupnou komunikaci.

(5) V řízení o dělení nebo scelování pozemků se § 193 odst. 1 písm. a) a b) nepoužije.“.

247. V § 218 odst. 4 se slovo „existující“ nahrazuje slovem „dokončené“.

248. V § 220 odst. 4 se slova „, opatření obecné povahy“ nahrazují čárkou.

249. V § 221 odst. 1 písmeno a) zní:
„a) v případě staveb jaderného zařízení a staveb souvisejících, nacházejících se uvnitř i vně areálu jaderného zařízení, nebo“.

250. V § 221 odst. 2 se na konci textu věty první doplňují slova „a ustanovení hlavy I, II, IV a V této části“.

251. V § 221 odst. 3 větě poslední se slovo „stavebním“ zrušuje a na konci odstavce 3 se doplňují věty „Stavby podle odstavce 1 písm. a) může Specializovaný a odvolací stavební úřad povolit i bez předchozího rámcového povolení. Rámcové povolení pro záměry na území vojenských újezdů se nevydává.“.

252. V § 221 se za odstavec 4 vkládá nový odstavec 5, který zní:
„(5) Záměry, které se nacházejí v areálech dokončených staveb a nepřekračují stávající prostorové parametry, zejména výškovou hladinu stávajících staveb nebo odstupové vzdálenosti od hranic pozemků a sousedních staveb, lze povolit i bez předchozího rámcového povolení. Účastníky řízení o povolení záměru pro záměry podle věty první jsou osoby uvedené v § 182 odst. 1 písm. a), c) a d).“.

Dosavadní odstavec 5 se označuje jako odstavec 6.

253. V § 222 odst. 1 se slova „pro stavby v areálu jaderného zařízení a pro stavby v působnosti jiného stavebního úřadu“ zrušují.

254. V § 222 se odstavec 2 zrušuje.

Dosavadní odstavec 3 se označuje jako odstavec 2.

255. V § 222 odst. 2 se slova „prostorech existujících“ nahrazují slovy „areálech dokončených“.

256. V § 224 odst. 1 se slovo „provádění“ zrušuje.

257. V § 224 odst. 4 se slova „, koordinovaná vyjádření“ zrušují.

258. V § 226 se doplňuje odstavec 3, který zní:
„(3) Je-li odvolacím správním orgánem ministerstvo, je podkladem pro vydání rozhodnutí o odvolání také vyjádření Ministerstva zdravotnictví a Českého báňského úřadu, ve kterém posoudí splnění podmínek pro ochranu veřejných zájmů v jejich působnosti v rozhodnutí Specializovaného a odvolacího stavebního úřadu.“.

259. V § 227 odst. 4 se slova „18 a“ zrušují a na konci textu odstavce 4 se doplňují slova

„, pro vstup na pozemek a do stavby při kontrolní prohlídce platí ustanovení § 293 obdobně“.

260. V § 230 odst. 2 se slova „a o)“ zrušují.

261. V § 230 se doplňuje odstavec 5, který zní:
„(5) Vznikla-li stavba, která nevyžaduje kolaudační rozhodnutí a která musí být podle jiného právního předpisu označena číslem, stavební úřad po oznámení dokončení stavby podle odstavce 3 vyzve příslušnou obec k přidělení čísla.“.

262. V § 236 se na konci odstavce 3 doplňuje věta „U stavby prováděné dodavatelsky stavebník k žádosti připojí dohodu se zhotovitelem stavby, obsahující jeho souhlas, popřípadě sjednané podmínky předčasného užívání stavby; u ostatních staveb navrhne stavebník podmínky předčasného užívání stavby v žádosti.“.

263. V § 236 se doplňuje odstavec 5, který zní:
„(5) Po dokončení stavby se postupuje podle § 230 až 235 a § 237 obdobně.“.

264. V § 238 odst. 3 se slova „, nejdéle na dobu 3 let“ nahrazují slovy „i opakovaně, v takovém případě nesmí doba předčasného užívání nebo zkušebního provozu přesáhnout 3 roky“ a na konci odstavce se doplňuje věta „V případě vyhrazených staveb nesmí doba předčasného užívání nebo zkušebního provozu přesáhnout 10 let.“.

265. V § 239 odst. 4 se slova „a osoby, které mohou být povolením změny v užívání stavby přímo dotčeny na svých vlastnických nebo jiných věcných právech“ nahrazují slovy „, vlastník pozemku, na němž se nachází stavba, u které bude prováděna změna v užívání, osoby, jejichž jiné věcné právo ke stavbě může být přímo dotčeno, a osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám nebo sousedním pozemkům může být povolením změny užívání přímo dotčeno“.

266. V § 241 odst. 1 písm. f) se slova „požární bezpečnosti“ nahrazují slovy „z hlediska požární bezpečnosti a ochrany obyvatelstva“.

267. V § 242 odst. 2 se slova „200 a § 225 a 226 obdobně“ nahrazují slovy „181, 189 až 193, 196, 225 a 226 obdobně a podle § 185, 188 a 194 přiměřeně“.

268. V § 243 odst. 1 větě první se slova „a o)“ zrušují.

269. § 246 zní:

„§ 246

Není-li v této hlavě stanoveno jinak, postupuje se při vydání kolaudačního rozhodnutí podle § 172 až 181, 225 a 226 obdobně a podle § 185, 188, 190 a 194 přiměřeně, při vydání povolení změny v užívání stavby nebo povolení změny v užívání drobné a jednoduché stavby podle § 172 až 181, 189 až 193, 196, 225 a 226 obdobně a podle § 185, 188 a 194 přiměřeně.“.

270. V § 247 odst. 3 se slova „třetích osob“ nahrazují slovy „k pozemku, na němž se nachází stavba, která má být odstraněna, nebo stavbám na něm, a vlastnických nebo

jiných věcných práv k sousedním pozemkům nebo sousedním stavbám, které by mohly být odstraňováním nebo odstraněním stavby přímo dotčeny“.

CELEX: 31987L0217

271. V § 250 odst. 2 se za slovo „odstraněna,“ vkládají slova „osoba, která má jiná věcná práva k pozemku, na němž se nachází stavba, která má být odstraněna, nebo ke stavbám na něm, obec, na jejímž území se stavba, která má být odstraňována, nachází,“ a za slovo „vlastnická“ se vkládají slova „nebo jiná věcná“.

272. V § 254 odst. 5 se slovo „vlastník“ nahrazuje slovy „osoba, která má vlastnické nebo jiné věcné právo k“ a za slovo „odstraněna,“ se vkládají slova „nebo stavbám na něm,“.

273. V § 255 se na konci odstavce 1 doplňují věty „Byla-li žádost o dodatečné povolení podána před zahájením řízení o odstranění stavby, platí, že byla podána v okamžiku zahájení řízení o odstranění stavby. Byla-li žádost o dodatečné povolení zamítnuta, nelze podat žádost o vydání nového rozhodnutí.“.

274. V § 255 odstavec 3 zní:
„(3) V řízení o dodatečném povolení se ustanovení § 172 až 181, 183 až 220 a 225 až 227 použijí obdobně.“.

275. V § 256 odst. 3 se za slovo „povinného“ vkládají slova „podanou společně se žádostí o dodatečné povolení“ a na konci odstavce 3 se doplňuje věta „Stavební úřad vydá dodatečné povolení a kolaudační rozhodnutí jako společné rozhodnutí.“.

276. V § 258 odstavec 2 zní:
„(2) V opakovaném řízení se ustanovení § 172 až 181, 183 až 220 a 225 až 227 použijí obdobně.“.

277. V § 260 odst. 2 se slova „o řízení o povolení záměru“ nahrazují slovy „§ 172 až 181, 183 až 220 a 225 až 227“.

278. V § 261 se dosavadní text označuje jako odstavec 1 a doplňují se odstavce 2 až 4, které znějí:

„(2) Ministerstvo může na žádost stavebního úřadu uhradit účelně vynaložené náklady vzniklé při provedení náhradního výkonu rozhodnutí o nařízení odstranění stavby nebo terénní úpravy, pokud stavební úřad usnesením podle § 119 odst. 4 správního řádu uložil povinnému zaplatit předem potřebné náklady na provedení exekuce a povinný tyto náklady nezaplatil.

(3) Žádost podle odstavce 2 obsahuje

a) rozhodnutí o nařízení odstranění stavby,

b) exekuční příkaz, na jehož základě stavební úřad pověřil jinou osobu odstraněním stavby nebo terénní úpravy,

c) usnesení podle § 119 odst. 4 správního řádu, kterým stavební úřad uložil povinnému zaplatit potřebné náklady na provedení exekuce, a

d) daňový doklad o výši nákladů na odstranění stavby nebo terénní úpravy.

(4) Uhradilo-li ministerstvo účelně vynaložené náklady podle odstavce 2, uloží po provedení náhradního výkonu rozhodnutí povinnému zaplatit ministerstvu úhradu těchto nákladů.“.

279. § 262 zní:

„§ 262

Není-li v této hlavě stanoveno jinak, postupuje se v řízení o povolení odstranění stavby podle § 172, 174, 185, 188, 189, 191, 192, 194, 196, 225 a 226 obdobně a podle § 190 a 200 přiměřeně. V řízení o nařízení odstranění stavby se postupuje podle § 173, 175, 176, 178 až 181, 189, 191, 192, 225 a 226 obdobně a podle § 190 přiměřeně.“.

280. V § 264 odst. 1 větě druhé se slovo „v“ nahrazuje slovem „k“.

281. V § 264 odst. 3 větě první se slova „vydá stavební úřad povolení obnovy stavby nebo zařízení“ nahrazují slovy „vyrozumí stavební úřad stavebníka do 15 dnů ode dne oznámení o tom, že obnova vyžaduje povolení. V takovém případě se oznámení považuje za žádost o povolení obnovy“ a na konci odstavce 3 se doplňuje věta „Odvolání proti povolení nemá odkladný účinek.“.

282. V § 264 odst. 4 se slova „nebo zájem na obnově nepřevýší zájem na zachování nově vzniklého stavu“ zrušují.

283. V § 264 odst. 5 větě první se slovo „terenní“ nahrazuje slovem „terénní“, na konci textu věty druhé se doplňují slova „nebo rozhodnutí o prodloužení platnosti povolení, byla-li doba platnosti povolení prodloužena“ a na konci odstavce se doplňuje věta „Ustanovení § 198 odst. 3 se na prodloužení doby platnosti povolení obnovy použije obdobně.“.

284. V § 267 odstavec 3 zní:

„(3) Informační systémy stavební správy neslouží k výkonu působnosti jiného stavebního úřadu s výjimkou působnosti Ministerstva obrany a Ministerstva vnitra jako dotčených orgánů. Dotčené orgány v případě záměrů v působnosti jiných stavebních úřadů nevyužívají k výkonu své působnosti informační systémy stavební správy. Údaje o stavbách v areálu jaderného zařízení a záměrech v působnosti jiného stavebního úřadu a řízeních s nimi souvisejících se s výjimkou národního geoportálu územního plánování v informačních systémech stavební správy neevidují.“.

285. V § 267 odst. 4 se za slovo „obrany,“ vkládají slova „Ministerstvem spravedlnosti,“.

286. V § 271 odst. 2 větě druhé se slova „projektová dokumentace nebo“ zrušují, za slovo „záměru,“ se vkládají slova „která nemusí být zpracována projektantem,“ a slova „projektovou dokumentaci nebo“ se zrušují.

287. V § 272 odst. 1 se věta druhá zrušuje.

288. Na konci nadpisu § 275 se doplňují slova „**a nahlížení do spisu**“.

289. V § 275 se dosavadní text označuje jako odstavec 1 a doplňuje se odstavec 2, který

zní:

„(2) U staveb v působnosti jiného stavebního úřadu lze z důvodů ochrany zájmů podle jiných právních předpisů odepřít nahlížení do části spisu, která obsahuje projektovou dokumentaci a dokumentaci pro povolení záměru.“.

290. § 276 zní:

„§ 276

(1) Autorizovaný inspektor vydává odborné posudky pro účely kolaudace staveb.

(2) Autorizovaný inspektor vydává na žádost stavebníka posudek pro účely posouzení souladu projektové dokumentace pro provádění stavby s dokumentací pro povolení stavby a s jejími změnami a s požadavky na výstavbu, popřípadě s technickými předpisy a technickými normami.“.

291. V § 282 odst. 1 větě první a druhé se slova „Nejvyššího stavebního úřadu“ nahrazují slovem „ministerstva“.

292. V § 284 odstavce 4 a 5 znějí:

„(4) Odborný posudek autorizovaného inspektora k dokumentaci pro provádění stavby dokládá, že dokumentace pro provádění stavby je v souladu s ověřenou dokumentací pro povolení stavby nebo s jejími povolenými změnami a s požadavky na výstavbu, popřípadě technickými předpisy a technickými normami.

(5) Odborný posudek k dokumentaci pro provádění stavby je autorizovaný inspektor oprávněn vydat pouze tehdy, pokud ověřil splnění podmínek uvedených v odstavci 4.“.

293. V § 284 se odstavec 6 zrušuje.

Dosavadní odstavce 7 a 8 se označují jako odstavce 6 a 7.

294. V § 285 odst. 1 větě druhé se slova „Nejvyšším stavebním úřadem“ nahrazují slovem „ministerstvem“.

295. V nadpisu § 286 se slova „**Nejvyššího stavebního úřadu**“ nahrazují slovem „**ministerstva**“.

296. V § 293 se na konci odstavce 4 doplňují věty „Vlastník a uživatel obydlí jsou v uvedených případech povinni kontrolujícímu vstup do obydlí umožnit. Vlastník je povinen umožnit vykonání nezbytných zkoušek a měření použitím nezbytných technických zařízení či prostředků. Pokud je to třeba, přizve kontrolující i další osoby, postup podle odstavce 3 se použije přiměřeně.“.

297. V § 293 se doplňuje odstavec 6, který zní:

„(6) Pokud vlastník pozemku nebo stavby brání vstupu kontrolujícímu nebo jím přizvané osobě, může mu stavební úřad rozhodnutím, které je prvním úkonem stavebního úřadu v řízení, umožnění vstupu nařídit. Odvolání proti rozhodnutí nemá odkladný účinek.“.

298. V § 295 odst. 1 písmeno b) zní:

„b) provést nezbytné úpravy stavby, zejména

1. při výskytu hygienických, bezpečnostních, požárních, provozních nebo jiných závad, včetně nesplnění požadavků na přístupnost,

2. v případě, že stavba nebo její užívání ohrožuje životní prostředí,

3. pro ochranu kulturně historických, archeologických, architektonických a urbanistických hodnot,

4. v zájmu bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích,

5. za účelem vyhovění požadavkům obrany a bezpečnosti státu uplatněným Ministerstvem obrany nebo Ministerstvem vnitra,

6. pro připojení stavby na technickou infrastrukturu, nebo vybavení sociálním nebo jiným hygienickým zařízením,

7. pro zajištění účinného odvádění a zneškodňování odpadních vod v souladu s právními předpisy, k usnadnění průtoku přívalových vod, k zamezení vnikání povrchových vod do staveb a na přilehlé pozemky,

8. zakonzervování rozestavěné stavby, jejíž provádění bylo přerušeno,“.

299. V § 296 odst. 1 větě první se slova „veřejných zakázkách“ nahrazují slovy „zadávání veřejných zakázek“.

300. V § 298 odst. 1 písmena a) a b) znějí:

„a) Specializovaného a odvolacího stavebního úřadu, krajských stavebních úřadů a obecních stavebních úřadů ve věcech stavebního řádu vykonává ministerstvo,

b) obecních stavebních úřadů ve věcech stavebního řádu vykonává krajský stavební úřad.“.

301. V § 298 odst. 2 a v § 299 se slova „Nejvyšší stavební úřad a Specializovaný a odvolací stavební úřad“ nahrazují slovy „Ministerstvo a krajský stavební úřad“.

302. V § 301 se odstavec 4 zrušuje.

303. V § 302 odst. 3 se text „d)“ nahrazuje textem „f)“.

304. V § 303 odst. 4 se slova „vybrané části územně plánovací dokumentace“ nahrazují slovy „územně plánovací dokumentaci“.

305. V § 304 odst. 1 se slovo „stavební“ zrušuje.

306. V § 304 se za odstavec 1 vkládá nový odstavec 2, který zní:

„(2) Přestupkem podle tohoto zákona není porušení takových podmínek rozhodnutí, které stavební úřad převzal do svého rozhodnutí na základě jednotného enviromentálního stanoviska.“.

Dosavadní odstavec 2 se označuje jako odstavec 3.

307. V § 305 se slova „účastníkem řízení“ nahrazují slovy „osobou zúčastněnou na řízení“.

308. V § 311 odst. 1 větě druhé se slova „příslušný Nejvyšší stavební úřad“ nahrazují

slovy „příslušné ministerstvo“.

309. V § 311 se odstavec 3 zrušuje.

310. V § 312 odst. 1 větě první a druhé se slova „Nejvyššího stavebního úřadu“ nahrazují slovem „ministerstva“ a ve větě poslední se slova „u Nejvyššího stavebního úřadu“ nahrazují slovem „v ministerstvu“.

311. V § 312 odst. 3 větě první se slova „obcí a“, slova „obecních a“, a slova „, jakož i do úřadů městských obvodů a městských částí územně členěných statutárních měst,“ zrušují, slova „orgánů státní stavební správy“ se nahrazují slovy „Specializovaného a odvolacího stavebního úřadu“ a slova „a městských částí hlavního města Prahy“ se zrušují.

312. V § 312 odst. 4 se slova „Nejvyšším stavebním úřadem“ nahrazují slovy „Specializovaným a odvolacím stavebním úřadem“.

313. V § 312 odst. 5 větě první se slova „nebo do krajského stavebního úřadu v sídle kraje, z něhož práva a povinnosti z pracovního poměru podle odstavce 3 přecházejí“ zrušují a věta druhá se zrušuje.

314. V § 312 odst. 6 se věta první zrušuje a slova „nebo do Stavebního úřadu pro hlavní město Prahu“ se zrušují.

315. V § 313 odst. 1 větě první se slova „Předseda Nejvyššího stavebního úřadu“ nahrazují slovy „Státní tajemník v ministerstvu“.

316. V § 313 se odstavec 2 zrušuje.

Dosavadní odstavce 3 až 5 se označují jako odstavce 2 až 4.

317. V § 313 se doplňuje odstavec 5, který zní:

„(5) Kvalifikační požadavky pro výkon činnosti obecného stavebního úřadu na úseku stavebního řádu podle § 30a splňuje úředník, který ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona vykonává činnost obecného nebo speciálního stavebního úřadu a splňuje kvalifikační požadavky pro výkon činnosti na obecném stavebním úřadu podle dosavadní právní úpravy.“.

318. V § 314 se odstavec 1 zrušuje a zároveň se zrušuje označení odstavce 2.

319. § 315 zní:

„§ 315

(1) Příslušnost k hospodaření s majetkem státu užívaným organizačními složkami státu přechází ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona na ministerstvo nebo Specializovaný a odvolací stavební úřad, pokud byl tento majetek užíván výhradně k zajišťování úkolů a činností, které přecházejí podle tohoto nebo jiného zákona na orgány stavební správy.

(2) Rozpočtované prostředky v rozpočtech organizačních složek, které souvisejí s výkonem působnosti, která ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona přechází na ministerstvo

nebo Specializovaný a odvolací stavební úřad, se přesouvají ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona na ministerstvo nebo Specializovaný a odvolací stavební úřad.

(3) Nároky z nespotřebovaných výdajů vzniklé za roky předcházející roku nabytí účinnosti tohoto zákona, které souvisejí s výkonem působnosti, která ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona přechází na ministerstvo nebo Specializovaný a odvolací stavební úřad, se stávají ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona nároky z nespotřebovaných výdajů ministerstva nebo Specializovaného a odvolacího stavebního úřadu.“.

320. V § 316 odstavec 2 zní:

„(2) Bylo-li přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona rozhodnuto o pořízení územního plánu, regulačního plánu, nebo jejich změny nebo vymezení zastavěného území, nebo zahájeno zpracování územní studie a pořizovatelem je obecní úřad podle § 6 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. na základě smluvního vztahu s osobou splňující kvalifikační požadavky pro výkon územně plánovací činnosti podle dosavadních právních předpisů, pohlíží se na tuto osobu do doby vydání této územně plánovací dokumentace nebo vymezení zastavěného území jako na zástupce pořizovatele. Jedná-li se o územní studii, považuje se za rozhodný moment vložení dat o ní do evidence územně plánovací činnosti.“.

321. V nadpisu § 318 se slova „**České republiky**“ zrušují a slovo „**Politika**“ se nahrazuje slovem „**politika**“.

322. V § 318 odstavec 1 zní:

„(1) Politika územního rozvoje schválená přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se považuje za politiku územního rozvoje podle tohoto zákona.“.

323. V § 318 se za odstavec 1 vkládá nový odstavec 2, který zní:

„(2) Části politiky územního rozvoje schválené podle zákona č. 183/2006 Sb., které nemohou být podle tohoto zákona její součástí, se nepoužijí a při nejbližší změně musí být z politiky územního rozvoje vypuštěny; toto vypuštění nepodléhá posuzování vlivů na udržitelný rozvoj území. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které se vztahuje k původní politice územního rozvoje, se neupravuje.“.

Dosavadní odstavce 2 a 3 se označuje jako odstavce 3 a 4.

324. V § 318 odst. 3 se slova „Ministerstvo pro místní rozvoj pořizování této aktualizace ukončí a předloží vládě informaci o ukončení pořizování aktualizace politiky územního rozvoje“ nahrazují slovy „a nedošlo-li k předložení návrhu ke schválení vládě podle § 34 zákona č. 183/2006 Sb., zajistí ministerstvo uvedení návrhu této aktualizace do souladu s tímto zákonem. V rozsahu provedených úprav se dále postupuje podle § 71b a 71c a § 71d odst. 1“.

325. V § 318 odst. 4 se slova „České republiky“ zrušují a slovo „Politiku“ se nahrazuje slovem „politiku“.

326. § 319 včetně nadpisu zní:

„§ 319

Územní rozvojový plán

(1) Ministerstvo pořídí první územní rozvojový plán, který bude obsahovat pouze záměry dopravní a technické infrastruktury vymezené v zásadách územního rozvoje a obsažené v politice územního rozvoje a nadregionální územní systém ekologické stability, jde-li o veřejně prospěšné stavby nebo veřejně prospěšná opatření, které dosud nebyly dokončeny a u kterých marně uplynula lhůta pro přezkum podle správního řádu a soudního řádu správního.

(2) Vymezení záměrů podle odstavce 1 převezme ministerstvo ze zásad územního rozvoje tak, že textová část vymezení záměru bude obsahovat pouze výčet obcí dotčených tímto záměrem bez stanovení podmínek pro rozhodování v území, pořadí změn v území a kompenzační opatření podle § 100 odst. 4 tohoto zákona.

(3) Záměry přebírané do prvního územního rozvojového plánu podle odstavce 1 nepodléhají projednání a posuzování vlivů na udržitelný rozvoj území podle § 40 tohoto zákona. Soulad s politikou územního rozvoje se neposuzuje.

(4) Dotčenými orgány při pořizování územního rozvojového plánu podle tohoto přechodného ustanovení jsou pouze Ministerstvo dopravy, Ministerstvo průmyslu a obchodu a Ministerstvo zemědělství, které mohou záměry podle odstavce 1 vyloučit.

(5) Pro první územní rozvojový plán se § 73 odst. 2 a 3 tohoto zákona nepoužije do doby vydání změny, která jej uvede do souladu s požadavky podle tohoto zákona.“.

327. V § 322 odst. 3 se slovo „pořizovanou“ a slovo „nejpozději“ zrušují.

328. V § 322 se doplňují odstavce 4 a 5, které znějí:

„(4) Rozhodne-li zastupitelstvo obce přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona o pořízení změny územně plánovací dokumentace sídelního útvaru nebo zóny, územního plánu obce a regulačního plánu, byly-li schváleny přede dnem 1. ledna 2007, a současně již bylo zastupitelstvem obce rozhodnuto o pořízení nového územního plánu nebo regulačního plánu, dokončí se pořizování této změny podle dosavadních právních předpisů. Požadavky na jednotný standard podle § 20a zákona č. 183/2006 Sb. se neuplatní.

(5) Územně plánovací dokumentaci sídelního útvaru nebo zóny, územní plán obce a regulační plán, byly-li schváleny přede dnem 1. ledna 2007, nelze upravit podle § 188 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. a v rozsahu těchto úprav projednat a vydat, nebylo-li zahájeno společné jednání přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona; bylo-li přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona při pořizování úpravy podle § 188 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. zahájeno společné jednání, dokončí se pořizování podle dosavadních právních předpisů. Takto upravenou dokumentaci lze vydat do 31. prosince 2025, jinak se pořizování zastaví.“.

329. V § 323 odstavec 6 zní:

„(6) Pořizovatel zajistí úpravu návrhu územně plánovací dokumentace, u kterého nebylo zahájeno projednání ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona, v souladu s tímto zákonem.“.

330. V § 323 odstavce 8 a 9 znějí:

„(8) Bylo-li přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona zahájeno společné jednání o návrhu územního plánu nebo jeho změny nebo regulačního plánu nebo jeho změny, dokončí se činnosti zakončené úpravou návrhu po společném jednání podle dosavadních právních předpisů. Při úpravě se zajistí soulad obsahu uvedené územně plánovací dokumentace s tímto zákonem. Veřejné projednání se bez nového projednávání vyhodnocení vlivů uskuteční v rozsahu vyžadovaném tímto zákonem. Dotčené orgány uplatní stanoviska k částem, které byly od společného jednání změněny.

(9) Bylo-li přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona zahájeno veřejné projednání nebo opakované veřejné projednání návrhu územního plánu nebo jeho změny nebo regulačního plánu nebo jeho změny dokončí se podle dosavadních právních předpisů.“.

331. V § 324 větě druhé se slova „na udržitelný rozvoj území“ zrušují.

332. V § 325 odst. 1 a v § 325 odst. 4 větě první se číslo „4“ nahrazuje číslem „2“.

333. V § 325 se odstavec 6 zrušuje.

334. V § 326 odst. 4 se slova „úřad územního plánování“ nahrazují slovy „rada obce, a v obcích, kde se rada nevolí, zastupitelstvo obce, nebo rada kraje“.

335. V § 329 se doplňuje odstavec 5, který zní:

„(5) Stavební úřad v řízení podle tohoto zákona přezkoumává dokumentaci podle odstavců 1 až 4 podle dosavadních právních předpisů.“.

336. V § 330 odstavec 1 zní:

„(1) Řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí podle dosavadních právních předpisů.“.

337. V § 330 odstavec 4 zní:

„(4) Změnu záměru před dokončením povolí a kolaudační řízení provede u záměrů povolených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona stavební úřad, na který přešla působnost k povolení záměru podle tohoto zákona.“.

338. V § 330 odst. 6 větě první se slovo „a“ nahrazuje čárkou a za slovo „smlouva“ se vkládají slova „a vydaný regulační plán“.

339. V § 330 se doplňuje odstavec 13, který zní:

„(13) Osoba, která vykonávala činnost autorizovaného inspektora ke dni 30. června 2023, je oprávněna vykonávat činnost podle tohoto zákona do doby, která končí uplynutím 10 let ode dne jmenování ministrem pro místní rozvoj, nebo do doby prodloužené.“.

340. V části dvanácté, hlavě II díl 5 včetně nadpisu zní:

„Díl 5

Přechodné ustanovení k obecným stavebním úřadům

§ 332

(1) Obecní úřady, které nebudou vykonávat působnost obecního stavebního úřadu podle tohoto zákona, jsou povinny předat nejpozději do 30 dnů od ukončení činnosti stavebního úřadu veškeré doklady týkající se neukončených správních řízení a jiných postupů vedených podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, stavebním úřadům, na která přešla působnost podle tohoto zákona, a o předání sepsat protokol.

(2) Při provedení spisové rozluky v souvislosti s ukončením činnosti stavebního úřadu se postupuje obdobně podle § 68a zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.“.

341. V § 333 odst. 1 se za text „§ 18 odst. 4,“ vkládá text „§ 30 odst. 3 a 4,“.

342. V § 334 se za bod 28 vkládají nové body 29 a 30, které znějí:

„29. Vyhláška č. 590/2002 Sb., o technických požadavcích pro vodní díla.

30. Vyhláška č. 367/2005 Sb., kterou se mění vyhláška č. 590/2002 Sb., o technických požadavcích pro vodní díla.“.

Dosavadní body 29 až 50 se označují jako body 31 až 52.

343. V § 334 se za bod 42 vkládají nové body 43 a 44, které znějí:

„43. Vyhláška č. 360/2021 Sb., kterou se mění vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů.

44. Vyhláška č. 164/2022 Sb., kterou se mění vyhláška č. 360/2021 Sb., kterou se mění vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů.“.

Dosavadní body 43 až 52 se označují jako body 45 až 54.

344. Na konci § 334 se doplňují body 55 a 56, které znějí:

„55. Nařízení hlavního města Prahy č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy).

56. Nařízení hlavního města Prahy č. 14/2018 Sb. hl. m. Prahy, kterým se mění nařízení hlavního města Prahy č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy).“.

345. V příloze č. 1 odst. 1 písm. a) bodu 4 se slova „výrobek plnící funkci stavby (mobilní domy)“ nahrazují slovem „stavba“.

346. V příloze č. 1 odst. 1 písm. a) bod 24 zní:

„24. zařízení sloužící k odběru povrchových nebo podzemních vod v případech ohrožujících život, zdraví nebo majetek těmito vodami,“.

347. V příloze č. 1 odst. 1 písm. a) bodu 25 se číslo „20“ nahrazuje číslem „50“.

CELEX: 32018L2001

348. V příloze č. 1 odst. 1 písm. g) bodu 8 se za slovo „ochrany,“ vkládají slova „zařízení ochrany proti“ a za slovo „a“ se vkládají slova „zařízení zamezující“.

349. V příloze č. 1 odst. 2 písm. a) se slova „s výjimkou výrobku plnícího funkci stavby uvedeného v odstavci 1 písm. a) bodu 4“ zrušují.

350. V příloze č. 2 odst. 1 písm. f) se číslo „30“ nahrazuje číslem „60“ a číslo „7“ se nahrazuje číslem „5“.

351. V příloze č. 2 odst. 1 se za písmeno f) vkládá nové písmeno g), které zní:

„g) stavby pro zemědělství nad 60 m^2 zastavěné plochy nebo nad 5 m výšky do 300 m^2 zastavěné plochy a do 7 m výšky, o jednom nadzemním podlaží, nepodsklepené, pokud nejde o stavby pro hospodářská zvířata anebo stavby, které mají sloužit pro skladování a zpracování hořlavých látek jako sušičky, sklady hořlavých kapalin, sklady chemických hnojiv a jiné,“.

Dosavadní písmena g) až o) se označují jako písmena h) až p).

352. V příloze č. 2 odst. 1 písm. m) se číslo „30“ nahrazuje číslem „100“.

CELEX: 32018L2001

353. V příloze č. 2 odst. 1 se na konci písmene o) čárka nahrazuje tečkou a písmeno p) se zrušuje.

354. V příloze č. 2 odst. 3 se písmeno d) zrušuje.

Dosavadní písmena e) až g) se označují jako písmena d) až f).

355. V příloze č. 3 se na konci textu písmene a) doplňují slova „a silnic I. třídy“.

356. V příloze č. 3 se na začátek písmene c) vkládá slovo „civilní“.

357. V příloze č. 3 písmeno d) zní:

„d) stavba nebo soubor staveb pro výrobu a skladování umisťované v zastavitelných nebo transformačních plochách o rozloze nejméně 100 ha vymezených k tomuto účelu v územním rozvojovém plánu nebo v zásadách územního rozvoje,“.

358. V příloze č. 3 písm. i) se slova „ropovodů a“ a slova „nebo ropovodů“ zrušují.

359. V příloze č. 3 písmeno l) zní:

„l) stavby jaderného zařízení a stavby související, nacházející se uvnitř i vně areálu

jaderného zařízení,“.

360. V příloze č. 3 se na konci písmene n) tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písmeno o), které zní:

„o) výrobna z obnovitelných zdrojů energie s výjimkou vodních děl, a to

1. výrobna elektřiny využívající energii slunečního záření s celkovým instalovaným elektrickým výkonem výrobny elektřiny nad 5 MW,

2. výrobna elektřiny s celkovým instalovaným elektrickým výkonem nad 1 MW, nejde-li o výrobnu elektřiny podle bodu 1,

3. výrobna plynu z obnovitelných zdrojů energie s celkovým instalovaným výkonem nad 1 MW ekvivalentu elektrického výkonu,

4. výrobna tepla z obnovitelných zdrojů energie s celkovým instalovaným tepelným příkonem výrobny tepla nad 10 MW,

5. zařízení na energetické využívání odpadů.“.

CELEX: 32018L2001

361. V příloze č. 4 nadpis části I zní: „**Obsah a struktura vyhodnocení předpokládaných vlivů politiky územního rozvoje a územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území**“.

362. V příloze č. 4 části I v úvodní části větě první se za slovo „pořizovaná“ vkládají slova „politika územního rozvoje nebo“.

363. V příloze č. 4 části I bodu 1 se za slovo „vlivů“ vkládají slova „politiky územního rozvoje,“ a za slova „u změny“ se vkládají slova „politiky územního rozvoje nebo změny“.

364. V příloze č. 4 části I bodu 2 až 4 se za slovo „vlivů“ vkládají slova „politiky územního rozvoje nebo“.

365. V příloze č. 4 části I se na konci textu bodu 4 doplňují slova „a posouzení naplnění priorit územního plánování“.

366. V příloze č. 4 nadpis části II zní: „**Obsah a struktura vyhodnocení předpokládaných vlivů politiky územního rozvoje, územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje a územního plánu na životní prostředí**“.

CELEX: 32001L0042

367. V příloze č. 4 části II bodech 1, 2, 4 až 6, 9 a 12 se za slovo „posuzované“ vkládají slova „politiky územního rozvoje nebo“.

CELEX: 32001L0042

368. V příloze č. 4 části II bodu 2 se slovo „Vztah“ nahrazuje slovy „Zhodnocení vztahu“.

369. V příloze č. 4 části II bodu 3 se za slovo „posuzovaná“ vkládají slova „politika

územního rozvoje nebo“.

CELEX: 32001L0042

370. V příloze č. 4 části II bodu 8 se slovo „závažných“ nahrazuje slovem „významných“.

371. V příloze č. 4 části II bodu 9 se slova „nebo unijní“ nahrazují slovy „, unijní nebo národní“.

372. V příloze č. 4 části II bodu 10 se za slovo „vlivů“ vkládají slova „politiky územního rozvoje nebo“.

CELEX: 32001L0042

373. V příloze č. 4 části II bodu 11 se za slovo „dokumentace“ vkládají slova „nebo stanovisku podle § 71a odst. 2, 71d odst. 4 písm. c) nebo § 71e odst. 5 písm. e)“.

CELEX: 32001L0042

374. Za přílohu č. 4 se vkládá nová příloha č. 5, která včetně nadpisu zní:

„Příloha č. 5 k zákonu č. 283/2021 Sb.

Obsah a struktura politiky územního rozvoje

(1) Politika územního rozvoje obsahuje
a) celostátní priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území,
b) koncepci sídelní struktury České republiky,
c) vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os,
d) vymezení specifických oblastí,
e) vymezení záměrů dopravní infrastruktury,
f) vymezení záměrů technické infrastruktury,
g) další úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady, a
h) úkoly pro územní plánování.

(2) Politika územního rozvoje je doplněna schématy, zejména schématem
a) sídelní struktury České republiky,
b) rozvojových oblastí a rozvojových os,
c) specifických oblastí,
d) záměrů dopravní infrastruktury,
e) záměrů technické infrastruktury a
f) vztahu sídelní struktury, rozvojových oblastí, rozvojových os a specifických oblastí.

(3) Je-li to účelné, lze schéma záměrů dopravní infrastruktury a schéma záměrů technické infrastruktury členit na samostatná schémata.

(4) Spolu s návrhem politiky územního rozvoje se zpracuje
a) zpráva o projednání návrhu politiky územního rozvoje obsahující vyhodnocení připomínek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů, krajů, obcí a veřejnosti,

případných vyjádření sousedních států a výsledků konzultací se zdůvodněním způsobu jejich zapracování,

b) výsledek vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území,

c) stanovisko Ministerstva životního prostředí k vyhodnocení vlivů na životní prostředí se sdělením, jak bylo zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly, a další části prohlášení podle § 10g odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a

d) sdělení, jak bylo zohledněno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území s uvedením důvodů výběru přijaté varianty řešení.“.

Dosavadní přílohy č. 5 až 9 se označují jako přílohy č. 6 až 10.

375. V příloze č. 6 části I odst. 1 se písmena a) a b) zrušují.

Dosavadní písmena c) až h) se označují jako písmena a) až f).

376. V příloze č. 6 části I odst. 1 písm. a) a v příloze č. 7 části I odst. 1 písm. e) se za slovo „ploch“ vkládají slova „, transformačních ploch“.

377. V příloze č. 6 části I odst. 1 se písmena d) a e) zrušují.

Dosavadní písmeno f) se označuje jako písmeno d).

378. V příloze č. 6 části I odst. 2 se na konci písmene b) slovo „a“ zrušuje.

379. V příloze č. 6 části I odst. 2 se na konci písmene c) tečka nahrazuje slovem „a“ a doplňuje se písmeno d), které zní:

„d) vymezení definic pojmů, které nejsou definovány v tomto zákoně nebo v jiných právních předpisech.“.

380. V příloze č. 6 části I odst. 3 se písmena a) a b) zrušují.

Dosavadní písmena c) až f) se označují jako písmena a) až d).

381. V příloze č. 6 části I odst. 4 větě druhé se slova „výkres koncepce rozvoje území ČR a“ zrušují.

382. V příloze č. 6 části II odst. 1 se za písmeno b) vkládá nové písmeno c), které zní:

„c) vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje,“.

Dosavadní písmena c) až j) se označují jako písmena d) až k).

383. V příloze č. 6 části II odst. 1 písm. e) se slova „obsahem změny“ nahrazují slovy „zadáním změny nebo požadavku podle § 71 odst. 1 písm. h)“.

384. V příloze č. 7 části I odst. 1 písm. b) a c) se slova „územním rozvojovém plánu“ nahrazují slovy „politice územního rozvoje“.

385. V příloze č. 7 části I odst. 1 písm. d) se za slovo „plochy“ vkládají slova „, transformační plochy“.

386. V příloze č. 7 části I odst. 1 se za písmeno f) vkládá nové písmeno g), které zní:
„g) vymezení ploch pro těžbu nerostů,“.

Dosavadní písmena g) až j) se označují jako písmena h) až k).

387. V příloze č. 7 části I odst. 1 se za písmeno h) vkládá nové písmeno i), které zní:
„i) přebírané vymezení ploch a koridorů pro veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, stavby a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanace z územního rozvojového plánu a, je-li to účelné, jejich zpřesnění,“.

Dosavadní písmena i) až k) se označují jako písmena j) až l).

388. V příloze č. 7 části I se na konci odstavce 2 tečka nahrazuje slovem „a“ a doplňuje se písmeno d), které zní:
„d) vymezení definic pojmů, které nejsou definovány v tomto zákoně nebo v jiných právních předpisech.“.

389. V příloze č. 7 části II odst. 1 písm. d) a v příloze č. 8 části II odst. 1 písm. d) se za slovo „s“ vkládají slova „politikou územního rozvoje a“.

390. V příloze č. 7 části II odst. 1 písm. e) se slovo „obsahem“ nahrazuje slovem „zadáním“.

391. V příloze č. 7 části II odst. 1 písm. j) se za slovo „v“ vkládají slova „politice územního rozvoje nebo“.

392. V příloze č. 8 části I odst. 2 se za písmeno f) vkládá nové písmeno g), které zní:
„g) vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování v území podmíněno realizací architektonické nebo urbanistické soutěže,“.

Dosavadní písmena g) až j) se označují jako písmena h) až k).

393. V příloze č. 8 části I odst. 2 písm. h) se za slovo „architektonicky“ vkládají slova „významných staveb“ a slovo „staveb“ se nahrazuje slovem „celků“.

394. V příloze č. 8 části I odst. 2 písmeno j) zní:
„j) stanovení požadavků na výstavbu odchylně od prováděcího právního předpisu u části území obce, pro které územní plán obsahuje prvky regulačního plánu, a“.

395. V příloze č. 8 části I odst. 3 písm. a) bodu 6 se slovo „nebo“ zrušuje a na konci textu bodu 6 se doplňují slova „nebo realizací architektonické nebo urbanistické soutěže“.

396. V příloze č. 8 části I odst. 3 písm. a) se na konci bodu 7 slovo „a“ nahrazuje čárkou a bod 8 se zrušuje.

397. V příloze č. 8 části II odst. 1 písm. e) se slovo „obsahem“ nahrazuje slovem „zadáním“.

398. V příloze č. 8 části II odst. 1 se na konci textu písmene i) doplňují slova „a vyloučení

záměrů podle § 122 odst. 3“.

399. V příloze č. 8 části II odst. 1 písm. l) se za slovo „plánu“ vkládají slova „, případně s odchylně stanovenými požadavky na výstavbu“.

400. V příloze č. 8 části II odst. 1 se písmeno m) zrušuje.

Dosavadní písmena n) a o) se označují jako písmena m) a n).

401. V příloze č. 9 části I odst. 1 se na konci písmene e) čárka nahrazuje tečkou a písmena f) až h) se zrušují.

402. V příloze č. 9 části I odst. 2 písm. a) se za slovo „pro“ vkládají slova „příznivé životní prostředí a“.

403. V příloze č. 9 části I odst. 2 se za písmeno a) vkládá nové písmeno b), které zní:

„b) vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a vymezení pozemků pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit,“.

Dosavadní písmena b) až d) se označují jako písmena c) až e).

404. V příloze č. 9 části I odst. 2 písm. d) se slovo „a“ nahrazuje čárkou.

405. V příloze č. 9 části I odst. 2 se za písmeno d) vkládají nová písmena e) až g), která znějí:

„e) podmínky pro ochranu veřejného zdraví,

f) stanovení požadavků na výstavbu odchylně od prováděcího právního předpisu,

g) vymezení architektonicky významných staveb nebo urbanisticky významných celků,“.

Dosavadní písmeno e) se označuje jako písmeno h).

406. V příloze č. 9 části I se na konci odstavce 2 tečka nahrazuje čárkou a doplňují se písmena i) a j), která znějí:

„i) vymezení záměrů, pro které je realizace architektonické nebo urbanistické soutěže podmínka pro rozhodování, a

j) vymezení definic pojmů, které nejsou definovány v tomto zákoně nebo v jiných právních předpisech.“.

407. V příloze č. 9 části II odst. 1 písm. d) se za slovo „s“ vkládají slova „politikou územního rozvoje a“.

408. V příloze č. 9 části II odst. 1 písm. e) se slovo „obsahem“ nahrazuje slovem „zadáním“.

409. V příloze č. 9 části II odst. 1 se za písmeno f) vkládá nové písmeno g), které zní:

„g) odůvodnění stanovení požadavků na výstavbu odchylně od prováděcího právního předpisu,“.

Dosavadní písmena g) a h) se označují jako písmena h) a i).

410. Příloha č. 10 se zrušuje.

Čl. II

Přechodná ustanovení

1. Nejvyšší stavební úřad a krajské stavební úřady se zrušují uplynutím dne 30. června 2023.

2. Příslušnost hospodařit s majetkem, s nímž byl do dne 30. června 2023 příslušný hospodařit Nejvyšší stavební úřad a krajské stavební úřady, přechází ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona na Ministerstvo pro místní rozvoj.

3. Na Ministerstvo pro místní rozvoj přechází výkon práv a povinností ze služebního poměru a z pracovněprávních vztahů státních zaměstnanců a zaměstnanců v pracovním poměru, zařazených nebo jmenovaných na služební místo nebo k výkonu práce v Nejvyšším stavebním úřadu a krajských stavebních úřadech.

ČÁST DRUHÁ

Změna zákona o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky

Čl. III

Zákon č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění zákona č. 34/1970 Sb., zákona č. 147/1970 Sb., zákona č. 125/1973 Sb., zákona č. 25/1976 Sb., zákona č. 118/1983 Sb., zákona č. 60/1988 Sb., zákona č. 37/1989 Sb., zákona č. 173/1989 Sb., zákonného opatření č. 9/1990 Sb., zákona č. 93/1990 Sb., zákona č. 126/1990 Sb., zákona č. 203/1990 Sb., zákona č. 288/1990 Sb., zákonného opatření č. 305/1990 Sb., zákona č. 575/1990 Sb., zákona č. 173/1991 Sb., zákona č. 283/1991 Sb., zákona č. 19/1992 Sb., zákona č. 23/1992 Sb., č. 103/1992 Sb., č. 167/1992 Sb., č. 239/1992 Sb., zákonného opatření č. 350/1992 Sb., zákona č. 358/1992 Sb., zákona č. 359/1992 Sb., zákona č. 474/1992 Sb., zákona č. 548/1992 Sb., zákona č. 21/1993 Sb., zákona č. 166/1993 Sb., zákona č. 285/1993 Sb., zákona č. 47/1994 Sb., zákona č. 89/1995 Sb., zákona č. 289/1995 Sb., zákona č. 135/1996 Sb., zákona č. 272/1996 Sb., zákona č. 152/1997 Sb., zákona č. 15/1998 Sb., zákona č. 148/1998 Sb., zákona č. 63/2000 Sb., zákona č. 130/2000 Sb., zákona č. 154/2000 Sb., zákona č. 204/2000 Sb., zákona č. 239/2000 Sb., zákona č. 257/2000 Sb., zákona č. 258/2000 Sb., zákona č. 365/2000 Sb., zákona č. 458/2000 Sb., zákona č. 256/2001 Sb., zákona č. 13/2002 Sb., zákona č. 47/2002 Sb., zákona č. 219/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb., zákona č. 62/2003 Sb., zákona č. 162/2003 Sb., zákona č. 18/2004 Sb., zákona č. 362/2004 Sb., zákona č. 421/2004 Sb., zákona č. 499/2004 Sb., zákona č. 501/2004 Sb., zákona č. 587/2004 Sb., zákona č. 95/2005 Sb., zákona č. 127/2005 Sb., zákona č. 290/2005 Sb., zákona č. 57/2006 Sb., zákona č. 70/2006 Sb., zákona č. 71/2006 Sb., zákona č. 179/2006 Sb., zákona č. 186/2006 Sb., zákona č. 189/2006 Sb., zákona č. 225/2006 Sb., zákona č. 267/2006 Sb., zákona č. 110/2007 Sb., zákona č. 274/2008 Sb., zákona č.

297/2008 Sb., zákona č. 304/2008 Sb., zákona č. 295/2009 Sb., zákona č. 375/2011 Sb., zákona č. 458/2011 Sb., zákona č. 275/2012 Sb., zákona č. 399/2012 Sb., zákona č. 64/2014 Sb., zákona č. 250/2014 Sb., zákona č. 205/2015 Sb., zákona č. 377/2015 Sb., zákona č. 188/2016 Sb., zákona č. 298/2016 Sb., zákona č. 302/2016 Sb., zákona č. 319/2016 Sb., zákona č. 14/2017 Sb., zákona č. 24/2017 Sb., zákona č. 59/2017 Sb., zákona č. 205/2017 Sb., zákona č. 246/2017 Sb., zákona č. 178/2019 Sb., zákona č. 34/2021 Sb., zákona č. 88/2021 Sb., zákona č. 284/2021 Sb., zákona č. 326/2021 Sb. a zákona č. …/2022 Sb., se mění takto:

1. V § 2 se na konci bodu 17 čárka nahrazuje tečkou a bod 18 se zrušuje.

CELEX: 32013R0347

2. V § 14 odst. 1 se za slovo „prostor,“ vkládají slova „územního plánování a stavebního řádu, vyvlastnění,“.

ČÁST TŘETÍ

Změna zákona o požární ochraně

Čl. IV

Zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění zákona č. 425/1990 Sb., zákona č. 40/1994 Sb., zákona č. 203/1994 Sb., zákona č. 163/1998 Sb., zákona č. 71/2000 Sb., zákona č. 237/2000 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 413/2005 Sb., zákona č. 186/2006 Sb., zákona č. 267/2006 Sb., zákona č. 281/2009 Sb., zákona č. 341/2011 Sb., zákona č. 350/2011 Sb., zákona č. 350/2012 Sb., zákona č. 303/2013 Sb., zákonného opatření Senátu č. 344/2013 Sb., zákona č. 64/2014 Sb., zákona č. 320/2015 Sb., zákona č. 229/2016 Sb., zákona č. 225/2017 Sb., zákona č. 284/2021 Sb., zákona č. 374/2021 Sb. a zákona č. 415/2021 Sb., se mění takto:

1. V § 8 odst. 3 se slova „podle odstavce 1 písm. a)“ zrušují.

2. V § 31 odst. 1 písm. b) bod 4 zní:
   „4. dokumentace nebo jiného podkladu ke změně v účelu užívání stavby,“.

3. V § 31 odst. 1 písm. b) se doplňuje bod 5, který zní:
   „5. dokumentace ke změně dokončené stavby,“.

4. V § 31 odst. 4 se slova „ve stejné formě jako žádost podle stavebního zákona“ nahrazují slovy „nebo stavební úřad elektronicky“.

5. V § 31 odst. 5 se slova „nebo v rozsahu obdobného dokumentu, který je dostatečný pro posouzení požární bezpečnosti stavby“ a slova „nebo zařízení“ zrušují.

ČÁST ČTVRTÁ

Změna zákona o státní památkové péči

Čl. V

Zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění zákona č. 242/1992 Sb., zákona č. 361/1999 Sb., zákona č. 122/2000 Sb., zákona č. 132/2000 Sb., zákona č. 146/2001 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 18/2004 Sb., zákona č. 186/2004 Sb., zákona č. 1/2005 Sb., zákona č. 3/2005 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 240/2005 Sb., zákona č. 203/2006 Sb., zákona č. 186/2006 Sb., zákona č. 158/2007 Sb., zákona č. 124/2008 Sb., zákona č. 189/2008 Sb., zákona č. 307/2008 Sb., zákona č. 223/2009 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 124/2011 Sb., zákona č. 142/2012 Sb., zákona č. 303/2013 Sb., zákona č. 127/2016 Sb., zákona č. 183/2017 Sb., zákona č. 225/2017 Sb., zákona č. 403/2020 Sb., zákona č. 261/2021 Sb. a zákona č. 284/2021 Sb., se mění takto:

1. V § 7 odst. 3 větě druhé se slovo „krajský“ zrušuje.

2. V § 14 odst. 2 se slova „nebo v památkové zóně“ nahrazují slovy „, v památkové zóně, v ochranném pásmu nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny“ a za text „§ 6a“ se vkládají slova „a 17“.

3. V § 17 odst. 1 větě poslední se slova „posouzení zájmů státní památkové péče podle § 17a odst. 1“ nahrazují slovy „vyžádat si předem závazné stanovisko podle § 14 odst. 2“.

4. § 17a se včetně nadpisu zrušuje.

5. V § 25 odst. 1 se slova „, obecní úřady obcí s rozšířenou působností a stavební úřady“ nahrazují slovy „a obecní úřady obcí s rozšířenou působností“.

6. V § 27 odst. 1 větě poslední a v § 28 odst. 1 se slova „s výjimkou působnosti stavebních úřadů“ zrušují.

7. V § 28 odst. 2 písm. e) se slova „podle stavebního zákona“ nahrazují slovy „, při přípravě záměru, uskutečňování záměru, odstranění stavby nebo odstranění terénní úpravy podle stavebního zákona, není-li dotčeným orgánem obecní úřad obce s rozšířenou působností“.

8. V § 29 odst. 2 písm. b) se slova „nebo v památkové zóně“ nahrazují slovy „, v památkové zóně, v ochranném pásmu nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny“.

9. V § 29 odst. 2 písmeno c) zní:

   „c) uplatňuje stanovisko při pořizování územního plánu, regulačního plánu a při vymezení zastavěného území, není-li dotčeným orgánem ministerstvo kultury nebo krajský úřad, a je dotčeným orgánem při pořizování změny takové územně plánovací dokumentace,“.

10. V § 29 odst. 2 písmeno e) zní:

„e) je dotčeným orgánem k zabezpečení nepředvídaného archeologického nálezu, nálezu kulturně cenného předmětu nebo detailu stavby, k němuž došlo při přípravě nebo provádění obnovy nemovité kulturní památky podle stavebního zákona, při přípravě nebo provádění prací podle stavebního zákona na nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v památkové rezervaci, památkové zóně nebo v ochranném pásmu nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny,“.

11. V § 29 odst. 2 písm. i) se slova „nebo v památkové zóně“ nahrazují slovy „, v památkové zóně, v ochranném pásmu nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny“.

12. § 30a se včetně nadpisu zrušuje.

13. V § 35 odst. 1 se za písmeno c) vkládá nové písmeno d), které zní:

„d) poruší podmínku ochranného pásma nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny,“.

Dosavadní písmena d) až f) se označují jako písmena e) až g).

14. V § 35 odst. 1 písm. g) se slova „nebo památkové zóně“ nahrazují slovy „, v památkové zóně, v ochranném pásmu nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny“.

15. V § 35 se odstavec 2 zrušuje.

Dosavadní odstavce 3 až 7 se označují jako odstavce 2 až 6.

16. V § 35 odst. 5 písm. a) slova „nebo 2“ zrušují.

17. V § 35 odst. 5 písm. b) se slova „3, 4 nebo 5“ nahrazují slovy „2, 3 nebo 4“.

18. V § 35 odst. 6 se slova „4 nebo 5“ nahrazují slovy „3 nebo 4“.

19. V § 36 odst. 1 se písmeno b) zrušuje.

Dosavadní písmena c) a d) se označují jako písmena b) a c).

20. V § 36 odst. 1 písm. b) se číslo „3“ nahrazuje číslem „2“.

21. V § 36 odst. 1 písm. c) se za slovo „ministerstvo“ vkládá slovo „kultury“ a slova „4 nebo 5“ se nahrazují slovy „3 nebo 4“.

22. V § 39 odst. 1 se za písmeno c) vkládá nové písmeno d), které zní:

„d) poruší podmínku ochranného pásma nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny,“.

Dosavadní písmena d) až h) se označují jako písmena e) až i).

23. V § 39 odst. 1 písm. g) se slova „nebo památkové zóně“ nahrazují slovy „, v památkové zóně, v ochranném pásmu nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny“.

24. V § 39 se odstavec 2 zrušuje.

Dosavadní odstavce 3 až 7 se označují jako odstavce 2 až 6.

25. V § 39 odst. 5 písm. a) slova „nebo 2“ zrušují.

26. V § 39 odst. 5 písm. b) se slova „3, 4 nebo 5“ nahrazují slovy „2, 3 nebo 4“.

27. V § 39 odst. 6 se slova „4 nebo 5“ nahrazují slovy „3 nebo 4“.

28. V § 40 odst. 1 se písmeno b) zrušuje.

Dosavadní písmena c) a d) se označují jako písmena b) a c).

29. V § 40 odst. 1 písm. b) se číslo „3“ nahrazuje číslem „2“.

30. V § 40 odst. 1 písm. c) se za slovo „ministerstvo“ vkládá slovo „kultury“ a slova „4 nebo 5“ se nahrazují slovy „3 nebo 4“.

31. V § 44a se odstavec 4 zrušuje.

ČÁST PÁTÁ

Změna horního zákona

Čl. VI

Zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění zákona č. 541/1991 Sb., zákona č. 10/1993 Sb., zákona č. 168/1993 Sb., zákona č. 132/2000 Sb., zákona č. 258/2000 Sb., zákona č. 366/2000 Sb., zákona č. 315/2001 Sb., zákona č. 61/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 150/2003 Sb., zákona č. 3/2005 Sb., zákona č. 386/2005 Sb., zákona č. 186/2006 Sb., zákona č. 313/2006 Sb., zákona č. 296/2007 Sb., zákona č. 157/2009 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 281/2009 Sb., zákona č. 85/2012 Sb., zákona č. 350/2012 Sb., zákona č. 498/2012 Sb., zákona č. 257/2013 Sb., zákona č. 89/2016 Sb., zákona č. 264/2016 Sb., zákona č. 183/2017 Sb., zákona č. 225/2017 Sb., zákona č. 403/2020 Sb., zákona č. 609/2020 Sb., zákona č. 88/2021 Sb., zákona č. 261/2021 Sb. a zákona č. 284/2021 Sb., se mění takto:

1. V § 15 odst. 2 větě druhé se slova „územním plánům a k regulačním plánům“ nahrazují slovy „územnímu plánu, regulačnímu plánu a územnímu opatření o stavební uzávěře“ a na konci odstavce 2 se doplňuje věta „Ve stanovisku k územnímu rozvojovému plánu, zásadám územního rozvoje a územnímu plánu lze uplatnit požadavek na vymezení plochy těžby nerostů.“.

2. V § 27 odstavec 6 zní:

„(6) Návrh na stanovení dobývacího prostoru nebo jeho změny musí být v souladu s územně plánovací dokumentací a cíli a úkoly územního plánování. K návrhu na stanovení dobývacího prostoru nebo jeho změny vydá orgán územního plánování stanovisko z hlediska souladu návrhu nebo jeho změny s podmínkami podle věty první. V případě, že se navrhovaný dobývací prostor nebo jeho změna nachází na území více správních obvodů obecních úřadů obcí s rozšířenou působností, vydá stanovisko krajský úřad. V případě, že se navrhovaný dobývací prostor nebo jeho změna nachází na území více krajů, vydá stanovisko Ministerstvo pro místní rozvoj. Rozhodnutí o stanovení dobývacího prostoru nebo jeho změny zašle obvodní báňský úřad stavebním úřadům, jejichž správních obvodů se dobývací prostor dotýká.“.

3. V § 27 se na konci odstavce 8 doplňuje věta „Rozhodnutí o zrušení dobývacího prostoru zašle obvodní báňský úřad stavebním úřadům, jejichž správních obvodů se zrušení dobývacího prostoru dotýká.“.

4. V § 33 odst. 7 větě první se slova „, v územním, stavebním nebo společném územním a stavebním řízení podle stavebního zákona“ nahrazují slovy „a v řízení o povolení záměru“.

5. V § 35 odst. 7 větě první se slova „územním plánem velkého územního celku“ nahrazují slovy „územně plánovací dokumentací“.

ČÁST ŠESTÁ

Změna zákona o hornické činnosti

Čl. VII

Zákon č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění zákona č. 425/1990 Sb., zákona č. 542/1991 Sb., zákona č. 169/1993 Sb., zákona č. 128/1999 Sb., zákona č. 71/2000 Sb., zákona č. 124/2000 Sb., zákona č. 315/2001 Sb., zákona č. 206/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 150/2003 Sb., zákona č. 226/2003 Sb., zákona č. 227/2003 Sb., zákona č. 3/2005 Sb., zákona č. 386/2005 Sb., zákona č. 186/2006 Sb., zákona č. 313/2006 Sb., zákona č. 342/2006 Sb., zákona č. 296/2007 Sb., zákona č. 376/2007 Sb., zákona č. 124/2008 Sb., zákona č. 189/2008 Sb., zákona č. 274/2008 Sb., zákona č. 223/2009 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 281/2009 Sb., zákona č. 155/2010 Sb., zákona č. 184/2011 Sb., zákona č. 375/2011 Sb., zákona č. 18/2012 Sb., zákona č. 64/2014 Sb., zákona č. 250/2014 Sb., zákona č. 204/2015 Sb., zákona č. 206/2015 Sb., zákona č. 320/2015 Sb., zákona č. 91/2016 Sb., zákona č. 243/2016 Sb., zákona č. 451/2016 Sb., zákona č. 183/2017 Sb., zákona č. 91/2018 Sb., zákona č. 403/2020 Sb., zákona č. 609/2020 Sb., zákona č. 261/2021 Sb. a zákona č. 284/2021 Sb., se mění takto:

1. V § 19 odst. 2 větě první se slova „územní rozhodnutí“ nahrazují slovy „povolení změny využití území“.

2. V § 19 odst. 5 se slova „rozhodnutí o využití území pro dobývání ložiska nevyhrazeného nerostu“ nahrazují slovy „povolení změny využití území“.

3. Poznámka pod čarou č. 5 zní:
„[5)] § 213 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon.“.

4. V § 29 odst. 1 větě první se slova „rozhodnutí o změně využití území“ nahrazují slovy „povolení změny využití území“.

5. V § 40 odst. 6 písm. i) se slova „a k“ nahrazují čárkou a na konci textu písmene i) se doplňují slova „a územnímu opatření o stavební uzávěře vydávanému Ministerstvem pro místní rozvoj nebo radou kraje“.

6. V § 41 odst. 2 písm. j) se slova „územním plánům a regulačním plánům“ nahrazují slovy „územnímu plánu, regulačnímu plánu a územnímu opatření o stavební uzávěře vydávaného radou obce“.

ČÁST SEDMÁ

Změna autorizačního zákona

Čl. VIII

Zákon č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (autorizační zákon), ve znění zákona č. 164/1993 Sb., zákona č. 275/1994 Sb., zákona č. 224/2003 Sb., zákona č. 189/2008 Sb., zákona č. 153/2011 Sb., zákona č. 350/2012 Sb., zákona č. 126/2016 Sb., zákona č. 459/2016 Sb., zákona č. 277/2019 Sb., zákona č. 47/2020 Sb. a zákona č. 284/2021 Sb., se mění takto:

1. V § 5 odst. 4 se slova „autorizační řád“ nahrazují slovy „vnitřní předpis“.

2. V § 7 odst. 1 písm. b) úvodní části ustanovení se za slovo „konfederace“ vkládají slova „, nebo jiného státu, se kterým má Evropská unie uzavřenu dohodu o vzájemném uznávání odborné kvalifikace architektů“.

CELEX: 32005L0036

3. V § 9 odst. 1 se text „.[3j)]“ nahrazuje slovy „[3j)] (dále jen „autorizační razítko“) a oprávnění k vydání elektronického autorizačního razítka podle § 13 odst. 3.“.

4. V § 11 odst. 2 písm. c) se text „f)“ nahrazuje textem „g)“.

5. V § 13 odst. 3 písm. a) se za slovo „otiskem“ vkládá slovo „autorizačního“.

6. V § 13 odst. 3 písm. b) se slova „kvalifikovaným elektronickým podpisem založeným na kvalifikovaném certifikátu, obsahujícím“ nahrazují slovy „elektronickým autorizačním razítkem, které obsahuje kvalifikovaný elektronický podpis obsahující“.

7. V § 13 odst. 4 se za slovo „opatřených“ vkládají slova „autorizačním razítkem nebo elektronickým autorizačním razítkem“.

8. V § 13 se doplňuje odstavec 6, který zní:

„(6) Česká komora architektů a Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě jsou výlučně oprávněné k dodávání a odjímání autorizačních razítek i elektronických autorizačních razítek.“.

9. V § 17 písm. a) se slova „s výjimkou řešení územního systému ekologické stability“ zrušují.

10. V § 17 písm. e) se slova „rozhodnutím příslušného orgánu územního plánování“ nahrazují slovy „regulačním plánem“.

11. V § 18 odst. 1 písm. a) a b) se slova „rozhodnutím orgánu územního plánování“ nahrazují slovy „regulačním plánem“.

12. V § 18 odst. 1 písm. d) se slova „územně plánovací podklady“ nahrazují slovy „územní studie“.

13. V nadpisu části šesté se slova „**EVROPSKÉ UNIE**“ nahrazují slovy „**ČLENSKÝCH STÁTŮ**“.

14. V § 30b odst. 1 větě první se za slovo „společenství[1)]“ vkládají slova „a dohodami o vzájemném uznávání odborné kvalifikace architektů“.

CELEX: 32005L0036

15. V § 30c odst. 2 větě druhé se text „, § 13 odst. 1“ zrušuje a na konci odstavce 2 se doplňuje věta „Hostující osoby jsou oprávněny používat odpovídající označení podle § 13 odst. 1.“.

CELEX: 32005L0036

16. V § 30d odst. 1 větě druhé se za slovo „přílohy“ vkládají slova „nebo dohody o vzájemném uznávání odborné kvalifikace architektů“.

CELEX: 32005L0036

ČÁST OSMÁ

Změna zákona o dráhách

Čl. IX

Zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění zákona č. 189/1999 Sb., zákona č. 23/2000 Sb., zákona č. 71/2000 Sb., zákona č. 132/2000 Sb., zákona č. 77/2002 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 144/2002 Sb., zákona č. 175/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 103/2004 Sb., zákona č. 1/2005 Sb., zákona č. 181/2006 Sb., zákona č. 186/2006 Sb., zákona č. 191/2006 Sb., zákona č. 296/2007 Sb., zákona č. 124/2008 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 377/2009 Sb., zákona č. 194/2010 Sb., zákona č. 134/2011 Sb.,

zákona č. 102/2013 Sb., zákona č. 64/2014 Sb., zákona č. 180/2014 Sb., zákona č. 250/2014 Sb., zákona č. 319/2016 Sb., zákona č. 183/2017 Sb., zákona č. 225/2017 Sb., zákona č. 304/2017 Sb., zákona č. 169/2018 Sb., zákona č. 277/2019 Sb., zákona č. 313/2019 Sb., zákona č. 367/2019 Sb., zákona č. 115/2020 Sb., zákona č. 261/2021 Sb., zákona č. 284/2021 Sb. a zákona č. 426/2021 Sb., se mění takto:

1. V § 56 písm. d) se za slovo „dokumentaci“ vkládají slova „a k územnímu opatření o stavební uzávěře“ a na konci textu písmene d) se doplňují slova „železničních, s výjimkou dráhy speciální“.

2. V § 56a odst. 1 se slova „Krajský stavební“ nahrazují slovem „Obecní“, slova „územně plánovací dokumentaci“ se nahrazují slovy „územnímu plánu, regulačnímu plánu a k územnímu opatření o stavební uzávěře“ a slova „, pokud není příslušné ministerstvo“ se zrušují.

3. V § 66 odst. 1 se text „§ 5 odst. 5,“ zrušuje a text „7 odst. 2“ se nahrazuje textem „7 odst. 1“.

ČÁST DEVÁTÁ

Změna zákona o vnitrozemské plavbě

Čl. X

V § 4 zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění zákona č. 186/2006 Sb. a zákona č. 284/2021 Sb., se na konci textu věty druhé doplňují slova „a k územnímu opatření o stavební uzávěře“.

ČÁST DESÁTÁ

Změna zákona o pozemních komunikacích

Čl. XI

Zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění zákona č. 102/2000 Sb., zákona č. 132/2000 Sb., zákona č. 489/2001 Sb., zákona č. 256/2002 Sb., zákona č. 259/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 358/2003 Sb., zákona č. 186/2004 Sb., zákona č. 80/2006 Sb., zákona č. 186/2006 Sb., zákona č. 311/2006 Sb., zákona č. 342/2006 Sb., zákona č. 97/2009 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 347/2009 Sb., zákona č. 152/2011 Sb., zákona č. 288/2011 Sb., zákona č. 329/2011 Sb., zákona č. 341/2011 Sb., zákona č. 375/2011 Sb., zákona č. 18/2012 Sb., zákona č. 119/2012 Sb., zákona č. 196/2012 Sb., zákona č. 64/2014 Sb., zákona č. 268/2015 Sb., zákona č. 243/2016 Sb., zákona č. 319/2016 Sb., zákona č. 370/2016 Sb., zákona č. 151/2017 Sb., zákona č. 183/2017 Sb., zákona č. 225/2017 Sb., zákona č. 169/2018 Sb., zákona č. 193/2018 Sb., zákona č. 227/2019 Sb., zákona č. 162/2020 Sb., zákona č. 403/2020 Sb., zákona č. 543/2020 Sb., zákona č. 609/2020 Sb., zákona č. 261/2021 Sb., zákona č. 284/2021 Sb., zákona č. 365/2021 Sb., zákona č. 374/2021 Sb., zákona č. 418/2021 Sb. a zákona č. 178/2022 Sb., se mění takto:

1. V § 16 odst. 1 větě druhé se slova „Policie České republiky ohledně bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemní komunikaci, které je podkladem v řízení o povolení záměru podle stavebního zákona“ nahrazují slovy „z hlediska zajištění bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemní komunikaci. Jde-li o dálnici, je příslušné k vydání vyjádření Ministerstvo vnitra, v ostatních případech Policie České republiky“.

2. V § 30 odstavec 3 zní:
„(3) S ohledem na vymezení zastavěného území může být ochranné pásmo zřízeno pouze po jedné straně dálnice, silnice nebo místní komunikace I. a II. třídy.“.

Poznámka pod čarou č. 27 se zrušuje.

3. V § 40 odst. 2 písm. f) se za slovo „dokumentaci“ vkládají slova „a územnímu opatření o stavební uzávěře“.

4. V § 40 odst. 3 písm. f) a v § 40 odst. 4 písm. d) se za slova „regulačnímu plánu“ vkládají slova „a územnímu opatření o stavební uzávěře“.

5. V § 40 odst. 10 se za slovo „dálnice“ vkládají slova „nebo silnice I. třídy“ a slovo „krajský“ se zrušuje.

6. V § 44 odst. 1 se za slovo „dokumentaci“ vkládají slova „a k územnímu opatření o stavební uzávěře“.

7. V § 49 se doplňuje odstavec 3, který zní:
„(3) Ministerstvo pro místní rozvoj vydá vyhlášku k provedení § 16 odst. 3.“.

ČÁST JEDENÁCTÁ

Změna zákona o technických požadavcích na výrobky

Čl. XII

V § 6c odst. 2 a v § 6d odst. 1 zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění zákona č. 526/2020 Sb., se za slovo „úřad“ vkládají slova „nebo územní samosprávný celek[18)]“.

Poznámka pod čarou č. 18 zní:
„[18)] Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů.
Zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů.
Zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů.“.

ČÁST DVANÁCTÁ

Změna zákona o civilním letectví

Čl. XIII

Zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve znění zákona č. 189/1999 Sb., zákona č. 146/2000 Sb., zákona č. 258/2002 Sb., zákona č. 167/2004 Sb., zákona č. 413/2005 Sb., zákona č. 186/2006 Sb., zákona č. 225/2006 Sb., zákona č. 124/2008 Sb., zákona č. 274/2008 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 281/2009 Sb., zákona č. 301/2009 Sb., zákona č. 407/2010 Sb., zákona č. 137/2011 Sb., zákona č. 375/2011 Sb., zákona č. 127/2014 Sb., zákona č. 250/2014 Sb., zákona č. 298/2016 Sb., zákona č. 319/2016 Sb., zákona č. 183/2017 Sb., zákona č. 225/2017 Sb., zákona č. 261/2017 Sb., zákona č. 111/2019 Sb., zákona č. 277/2019 Sb., zákona č. 261/2021 Sb., zákona č. 284/2021 Sb. a zákona č. …/2022 Sb., se mění takto:

1. V § 37 odst. 1 se věta druhá nahrazuje větami „Ochranné pásmo s výjimkou ochranného hlukového pásma letiště zřídí Úřad opatřením obecné povahy po projednání s úřadem územního plánování. Ochranné hlukové pásmo letiště zřídí stavební úřad opatřením obecné povahy po projednání s úřadem územního plánování a s Úřadem.“.

2. V § 37 odst. 1 větě poslední se slovo „stavební“ nahrazuje slovem „příslušný“.

3. V § 40 odst. 1 se slova „stavby, nebude-li stavba nebo zařízení bránit leteckému provozu ani ohrožovat jeho bezpečnost a nepůjde-li o objekt vyžadující ochranu před hlukem“ nahrazují slovy „stavby. Příslušný stavební úřad vydá povolení podle věty první nebo druhé jen se souhlasem Úřadu. Úřad souhlas udělí, nebude-li stavba nebo nestavební záměr bránit leteckému provozu ani ohrožovat jeho bezpečnost“.

4. V § 41 odst. 1 úvodní části ustanovení se slova „stavebního úřadu“ nahrazují slovem „Úřadu“.

5. V § 88 odst. 1 písm. k) se za slovo „dokumentaci“ vkládají slova „a územnímu opatření o stavební uzávěře“.

6. V § 89 odst. 2 se za písmeno a) vkládá nové písmeno b), které zní:

„b) zřizuje ochranná pásma k ochraně leteckých staveb s výjimkou ochranného hlukového pásma letiště,“.

Dosavadní písmena b) až t) se označují jako písmena c) až u).

7. V § 89 odst. 2 písm. c) bod 1 zní:

„1. k provádění staveb, nestavebních záměrů, činností a provozování zařízení v ochranných pásmech leteckých staveb a mimo ochranná pásma k umístění staveb a zařízení přesahujících stanovenou výšku, nebo staveb a zařízení, které mohou ohrozit bezpečnost letového provozu nebo mít rušivý účinek na stanovená letecká zařízení,“.

8. V § 92 odst. 1 se za písmeno e) vkládá nové písmeno f), které zní:
„f) umístí stavbu nebo zařízení mimo ochranná pásma v rozporu s § 41 odst. 1,“.

Dosavadní písmena f) až m) se označují jako písmena g) až n).

9. V § 92 odst. 4 písm. b) se slova „f), i) nebo k)“ nahrazují slovy „g), j) nebo l)“.

10. V § 92 odst. 4 písm. c) se slova „e), h) nebo m)“ nahrazují slovy „f), i) nebo n)“.

11. V § 92 odst. 4 písm. d) se text „g)“ nahrazuje textem „h)“.

12. V § 92 odst. 4 písm. e) se slova „j) nebo l)“ nahrazují slovy „k) nebo m)“.

13. V § 92 odst. 5 písm. b) se slova „h) nebo i)“ nahrazují slovy „i) nebo j)“.

14. V § 92 odst. 5 písm. c) se text „j)“ nahrazuje textem „k)“.

15. V § 93 odst. 1 se za písmeno c) vkládá nové písmeno d), které zní:
„d) umístí stavbu nebo zařízení mimo ochranná pásma v rozporu s § 41 odst. 1,“.

Dosavadní písmena d) až j) se označují jako písmena e) až k).

16. V § 93 odst. 5 písm. b) se text „f)“ nahrazuje textem „g)“.

17. V § 93 odst. 5 písm. c) se za text „písm. c)“ vkládají slova „nebo d)“.

18. V § 93 odst. 5 písm. d) se slova „d) nebo g)“ nahrazují slovy „e) nebo h)“.

19. V § 93 odst. 5 písm. f) se slova „e), h), i) nebo j)“ nahrazují slovy „f), i), j) nebo k)“.

20. V § 93 odst. 6 písm. c) se slova „e), i) nebo j)“ nahrazují slovy „f), j) nebo k)“.

ČÁST TŘINÁCTÁ

Změna zákona o zajišťování obrany České republiky

Čl. XIV

Zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 413/2005 Sb., zákona č. 112/2006 Sb., zákona č. 186/2006 Sb., zákona č. 306/2008 Sb., zákona č. 281/2009 Sb., zákona č. 73/2011 Sb., zákona č. 375/2011 Sb., zákona č. 15/2015 Sb., zákona č. 47/2016 Sb., zákona č. 183/2017 Sb., zákona č. 261/2021 Sb. a zákona č. 284/2021 Sb., se mění takto:

1. V § 6 odst. 1 písm. h) se za slovo „dokumentaci“ vkládají slova „a územnímu opatření o stavební uzávěře a o asanaci území“.

2. V § 47 větě první se slova „krajský stavební úřad, kterým je obecní úřad obce s rozšířenou působností, v jehož obvodu se nemovitost nachází“ nahrazují slovy

„krajský úřad“ a věta poslední se nahrazuje větou „Nachází-li se nemovitost v obvodu několika krajských úřadů, podá se návrh Ministerstvu pro místní rozvoj, které určí krajský úřad k provedení vyvlastňovacího řízení.“.

3. V § 51 odst. 2 se slovo „stavební“ nahrazuje slovem „krajský“.

Čl. XV

Přechodné ustanovení

Řízení a jiné postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí a práva a povinnosti s nimi související se posoudí podle právních předpisů účinných ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.

ČÁST ČTRNÁCTÁ

Změna zákona o obcích

Čl. XVI

Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění zákona č. 273/2001 Sb., zákona č. 320/2001 Sb., zákona č. 450/2001 Sb., zákona č. 311/2002 Sb., zákona č. 313/2002 Sb., zákona č. 59/2003 Sb., zákona č. 22/2004 Sb., zákona č. 216/2004 Sb., zákona č. 257/2004 Sb., zákona č. 421/2004 Sb., zákona č. 501/2004 Sb., zákona č. 626/2004 Sb., zákona č. 413/2005 Sb., zákona č. 61/2006 Sb., zákona č. 186/2006 Sb., zákona č. 234/2006 Sb., zákona č. 245/2006 Sb., zákona č. 261/2007 Sb., zákona č. 169/2008 Sb., zákona č. 298/2008 Sb., zákona č. 305/2008 Sb., zákona č. 477/2008 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 281/2009 Sb., zákona č. 326/2009 Sb., zákona č. 347/2010 Sb., zákona č. 424/2010 Sb., zákona č. 246/2011 Sb., zákona č. 364/2011 Sb., zákona č. 72/2012 Sb., zákona č. 142/2012 Sb., zákona č. 239/2012 Sb., zákona č. 257/2013 Sb., zákona č. 303/2013 Sb., zákona č. 64/2014 Sb., zákona č. 24/2015 Sb., zákona č. 106/2016 Sb., zákona č. 99/2017 Sb., zákona č. 183/2017 Sb., zákona č. 257/2017 Sb., zákona č. 175/2018 Sb., zákona č. 32/2019 Sb., zákona č. 263/2019 Sb., zákona č. 36/2021 Sb., zákona č. 261/2021 Sb. a zákona č. 330/2021 Sb., se mění takto:

1. V § 31 odst. 2 písm. c) úvodní části ustanovení se slovo „stavební“ a slova „ani ohlášení stavebnímu úřadu“ zrušují.

2. V § 31a odst. 1 písm. a) se slova „nebo ohlášení stavebnímu úřadu“ zrušují.

ČÁST PATNÁCTÁ

Změna zákona o integrovaném záchranném systému

Čl. XVII

Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 20/2004 Sb., zákona č. 186/2006 Sb., zákona č.

267/2006 Sb., zákona č. 306/2008 Sb., zákona č. 151/2010 Sb., zákona č. 375/2011 Sb., zákona č. 303/2013 Sb., zákonného opatření Senátu č. 344/2013 Sb., zákona č. 64/2014 Sb., zákona č. 183/2017 Sb., zákona č. 225/2017 Sb., zákona č. 277/2019 Sb., zákona č. 403/2020 Sb., zákona č. 284/2021 Sb., zákona č. 374/2021 Sb. a zákona č. 415/2021 Sb., se mění takto:

1. V § 7 odst. 2 písm. h) se za slovo „plánu“ vkládají slova „a k územnímu opatření o stavební uzávěře“.

CELEX: 32013R0347

2. V § 7 odst. 2 písm. i) a v § 35 odst. 3 se slova „Nejvyšším stavebním úřadem“ nahrazují slovy „Ministerstvem pro místní rozvoj“.

3. V § 10 odstavec 6 včetně poznámky pod čarou č. 31 zní:

„(6) Hasičský záchranný sbor kraje je v rozsahu stanoveném § 39 odst. 1 písm. c) a d) zákona o požární ochraně dotčeným orgánem v postupech a řízeních podle jiného právního předpisu[30)] z hlediska ochrany obyvatelstva[31)].

[31)] Vyhláška č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva.“.

4. V § 10 se za odstavec 6 vkládají nové odstavce 7 až 10, které znějí:

„(7) Požadavky ochrany obyvatelstva jsou uplatňovány posuzováním

a) dokumentace

1. pro povolení stavby, zařízení nebo udržovacích prací podle stavebního zákona, včetně změn této dokumentace,
2. pro provádění stavby,
3. pro rámcové povolení,
4. ke změně dokončené stavby,

b) dokumentace nebo jiného podkladu ke změně v účelu užívání stavby.

(8) Výsledkem posuzování dokumentace a podkladů podle odstavce 7 je závazné stanovisko dotčeného orgánu na úseku ochrany obyvatelstva.

(9) Hasičský záchranný sbor kraje kontroluje před uvedením stavby do užívání dodržení podmínek ochrany obyvatelstva.

(10) Při určení příslušnosti nadřízeného správního orgánu ke zrušení, potvrzení nebo změně závazného stanoviska vydaného podle odstavce 6 hasičským záchranným sborem kraje se postupuje obdobně podle § 31 odst. 5 zákona o požární ochraně.“.

Dosavadní odstavec 7 se označuje jako odstavec 11.

5. V § 15 odstavec 5 zní:

„(5) Obecní úřad je dotčeným orgánem v postupech podle jiného právního předpisu[30)] z hlediska ochrany obyvatelstva.“.

ČÁST ŠESTNÁCTÁ

Změna zákona o ochraně veřejného zdraví

Čl. XVIII

Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění zákona č. 254/2001 Sb., zákona č. 274/2001 Sb., zákona č. 13/2002 Sb., zákona č. 76/2002 Sb., zákona č. 86/2002 Sb., zákona č. 120/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 274/2003 Sb., zákona č. 356/2003 Sb., zákona č. 362/2003 Sb., zákona č. 167/2004 Sb., zákona č. 326/2004 Sb., zákona č. 562/2004 Sb., zákona č. 125/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 381/2005 Sb., zákona č. 392/2005 Sb., zákona č. 444/2005 Sb., zákona č. 59/2006 Sb., zákona č. 74/2006 Sb., zákona č. 186/2006 Sb., zákona č. 189/2006 Sb., zákona č. 222/2006 Sb., zákona č. 264/2006 Sb., zákona č. 342/2006 Sb., zákona č. 110/2007 Sb., zákona č. 296/2007 Sb., zákona č. 378/2007 Sb., zákona č. 124/2008 Sb., zákona č. 130/2008 Sb., zákona č. 274/2008 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 281/2009 Sb., zákona č. 301/2009 Sb., zákona č. 151/2011 Sb., zákona č. 298/2011 Sb., zákona č. 375/2011 Sb., zákona č. 466/2011 Sb., zákona č. 115/2012 Sb., zákona č. 333/2012 Sb., zákona č. 223/2013 Sb., zákona č. 64/2014 Sb., zákona č. 247/2014 Sb., zákona č. 250/2014 Sb., zákona č. 252/2014 Sb., zákona č. 82/2015 Sb., zákona č. 267/2015 Sb., zákona č. 243/2016 Sb., zákona č. 250/2016 Sb., zákona č. 298/2016 Sb., zákona č. 183/2017 Sb., zákona č. 193/2017 Sb., zákona č. 202/2017 Sb., zákona č. 225/2017 Sb., zákona č. 277/2019 Sb., zákona č. 205/2020 Sb., zákona č. 238/2020 Sb., zákona č. 403/2020 Sb., zákona č. 544/2020 Sb., zákona č. 36/2021 Sb., zákona č. 94/2021 Sb., zákona č. 261/2021 Sb., zákona č. 284/2021 Sb., zákona č. 363/2021 Sb. a zákona č. …/2022 Sb., se mění takto:

1. V § 6c odst. 2 se slova „nebo umělého“ zrušují a za slovo „koupaliště“ se vkládají slova „, hygienické požadavky na vnitřní vybavení a provoz umělého koupaliště“.

2. V § 6c se doplňuje odstavec 3, který zní:
„(3) Požadavky na členění a vybavení umělého koupaliště a sauny stanoví prováděcí právní předpis.“.

3. V § 6f odst. 3 větě první se slova „, jeho vybavení“ zrušují, za slovo „materiálů“ se vkládá slovo „vnitřního“ a slova „, mikroklimatické podmínky umělého koupaliště a sauny a způsob jejich měření“ se zrušují.

4. V § 6f se doplňuje odstavec 4, který zní:
„(4) Požadavky na recirkulační systém a jeho vybavení, na mikroklimatické podmínky a osvětlení umělého koupaliště a na mikroklimatické podmínky saun stanoví prováděcí právní předpis.“.

5. V § 77 odst. 1 větě první se slova „, s výjimkou řízení podle stavebního zákona“ zrušují.

6. V § 77 se za odstavec 1 vkládá nový odstavec 2, který zní:
„(2) Žádost o vydání stanoviska orgánu ochrany veřejného zdraví vyžadovaného tímto zákonem pro povolení záměru podle stavebního zákona lze podat prostřednictvím portálu stavebníka podle stavebního zákona.“.

Dosavadní odstavce 2 až 4 se označují jako odstavce 3 až 5.

7. V § 77 odst. 3 větě první se slovo „, zejména“ zrušuje, slova „stavbu, která by mohla být tímto hlukem či vibracemi dotčena, povolit v řízení o povolení záměru vedeném podle stavebního zákona,“ se nahrazují slovy „ke stavbě, která by mohla být tímto hlukem nebo vibracemi dotčena, vydat kladné stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví,“ a věta poslední se zrušuje.

8. V § 77 se za odstavec 3 vkládá nový odstavec 4, který zní:
„(4) Žadatel o vydání povolení záměru stavby bytového domu, rodinného domu, stavby pro předškolní nebo školní vzdělávání, stavby pro zdravotní nebo sociální účely anebo funkčně obdobné stavby a stavby zdroje hluku před podáním žádosti o povolení záměru, nebo stavební úřad po podání žádosti žadatele o povolení záměru zajistí, aby záměr těchto staveb byl z hlediska ochrany před hlukem posouzen příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví.“.

Dosavadní odstavce 4 a 5 se označují jako odstavce 5 a 6.

9. V § 77 odst. 5 se slova „rozhodnutí o“ nahrazují slovem „povolení“, slova „zdrojem hluku“ se nahrazují slovy „nadlimitním hlukem“ a za slovo „před“ se vkládají slova „tímto nadlimitním“.

10. V § 77 odst. 6 větě první se slova „rozhodnutí o“ zrušují.

11. V § 78 odst. 1 písmeno h) zní:
„h) Specializovaný a odvolací stavební úřad“.

12. V § 80 odst. 1 písm. z) se slova „politice územního rozvoje a“ zrušují.

13. Nadpis § 82b zní: „**Specializovaný a odvolací stavební úřad**“.

14. V § 82b se slova „Stavební úřady rozhodnutím o záměru rozhodují“ nahrazují slovy „Specializovaný a odvolací stavební úřad rozhodnutím o povolení záměru rozhoduje“, slovo „nahrazují“ se nahrazuje slovem „nahrazuje“ a za slovo „záměru“ se vkládají slova „vyhrazené stavby“.

15. V § 108 se za odstavec 2 vkládá nový odstavec 3, který zní:
„(3) Ministerstvo pro místní rozvoj vydá vyhlášku k provedení § 6c odst. 3 a § 6f odst. 4.“.

Dosavadní odstavce 3 až 5 se označují jako odstavce 4 až 6.

ČÁST SEDMNÁCTÁ

Změna zákona o hospodaření energií

Čl. XIX

Zákon č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění zákona č. 359/2003 Sb., zákona č.

694/2004 Sb., zákona č. 180/2005 Sb., zákona č. 177/2006 Sb., zákona č. 186/2006 Sb., zákona č. 214/2006 Sb., zákona č. 574/2006 Sb., zákona č. 393/2007 Sb., zákona č. 124/2008 Sb., zákona č. 223/2009 Sb., zákona č. 299/2011 Sb., zákona č. 53/2012 Sb., zákona č. 165/2012 Sb., zákona č. 318/2012 Sb., zákona č. 310/2013 Sb., zákona č. 103/2015 Sb., zákona č. 131/2015 Sb., zákona č. 183/2017 Sb., zákona č. 225/2017 Sb., zákona č. 3/2020 Sb., zákona č. 403/2020 Sb., zákona č. 261/2021 Sb., zákona č. 284/2021 Sb., zákona č. 362/2021 Sb., zákona č. 382/2021 Sb. a zákona č. …/2022 Sb., se mění takto:

1. V § 3 odst. 6 se za slovo „pro“ vkládají slova „politiku územního rozvoje a“ a odkaz na poznámku pod čarou č. 4 zrušuje.

2. V § 11 odst. 1 písm. j) se slovo „a“ nahrazuje čárkou a na konci textu písmene j) se doplňují slova „a územnímu opatření o stavební uzávěře pořizovaného Ministerstvem pro místní rozvoj“.

CELEX: 32010L0031, 32018L2001

3. V § 13 odstavec 1 zní:

„(1) Státní energetická inspekce je dotčeným orgánem při ochraně zájmů chráněných tímto zákonem v řízeních o povolení záměrů výroben tepla o celkovém tepelném příkonu nad 20 MW, která vedou stavební úřady podle stavebního zákona, s výjimkou řízení, vedených jinými stavebními úřady podle stavebního zákona. Státní energetická inspekce je dále dotčeným orgánem státní správy při ochraně zájmů chráněných tímto zákonem při kolaudačním řízení, která vedou stavební úřady podle stavebního zákona k výstavbě nové budovy s celkovou energeticky vztažnou plochou větší než 750 m^2 a větší změně dokončené budovy s celkovou energeticky vztažnou plochou větší než 750 m^2 a v řízení o povolení záměru změny způsobu vytápění budovy připojené na soustavu zásobování tepelnou energií, která vedou stavební úřady podle stavebního zákona. Státní energetická inspekce vydává v těchto řízeních vyjádření.“.

CELEX: 32010L0031

4. V § 13 odst. 2 větě první se slovo „umisťují“ nahrazuje slovy „se jí vymezují plochy nebo pozemky“ a ve větě druhé se slova „státní správy při pořizování územní plánovací dokumentace v případě, že pro dané území je vydána územní energetická koncepce“ nahrazují slovy „při pořizování územního opatření o stavební uzávěře obdobně podle věty první“.

5. V § 13 se za odstavec 4 vkládá nový odstavec 5, který zní:

„(5) Ministerstvo spravedlnosti jako dotčený orgán uplatňuje stanoviska a vyjádření podle tohoto zákona pro rozhodnutí a pro jiné úkony stavebního úřadu u staveb pro účely Vězeňské služby České republiky a jejích organizačních jednotek.“.

Dosavadní odstavec 5 se označuje jako odstavec 6.

ČÁST OSMNÁCTÁ

Změna lázeňského zákona

Čl. XX

Zákon č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů (lázeňský zákon), ve znění zákona č. 76/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 444/2005 Sb., zákona č. 186/2006 Sb., zákona č. 222/2006 Sb., zákona č. 167/2008 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 281/2009 Sb., zákona č. 375/2011 Sb., zákona č. 15/2015 Sb., zákona č. 250/2016 Sb., zákona č. 183/2017 Sb., zákona č. 225/2017 Sb., zákona č. 277/2019 Sb., zákona č. 205/2020 Sb. a zákona č. 284/2021 Sb., se mění takto:

1. Za § 12 se vkládá nový § 13, který zní:

„§ 13

(1) Vyžaduje-li využívání zdroje, pro které bylo vydáno povolení k využívání zdroje, provedení záměru podle stavebního zákona, lze povolení záměru vydat pouze po předchozím vyjádření ministerstva. Ve vyjádření podle věty první ministerstvo posoudí vhodnost a soulad záměru s povolením využívání zdroje. Je-li potřeba zabezpečit využívání zdroje povoleným způsobem, stanoví ministerstvo ve vyjádření podmínky k umístění, provedení nebo užívání záměru.

(2) Osoba, které bylo vydáno povolení k využívání zdroje, (dále jen „uživatel“) předloží ministerstvu nejpozději do 1 roku ode dne nabytí právní moci povolení k využití zdroje dokumentaci pro povolení záměru podle stavebního zákona pro využití zdroje určenou pro řízení o povolení záměru podle stavebního zákona. Neodpovídá-li dokumentace pro povolení záměru povolenému způsobu využívání zdroje, vrátí ministerstvo dokumentaci pro povolení záměru uživateli a určí způsob, rozsah a lhůtu pro její doplnění nebo změnu.

(3) Ministerstvo vydá vyjádření do 60 dnů ode dne obdržení dokumentace pro povolení záměru. Do této lhůty se nezapočítává doba, po kterou byla dokumentace pro povolení záměru vrácena uživateli k doplnění nebo úpravě. Vyžaduje-li záměr posouzení vlivů na životní prostředí, doba nezbytná pro toto posouzení se do lhůty stanovené ve větě první nezapočítává.“.

2. V § 14 odstavec 3 zní:

„*(3)* Ministerstvo může rozhodnutím zrušit pravomocné povolení k využívání zdroje, jestliže uživatel

a) nepředložil ve lhůtě uvedené v § 13 odst. 2 ministerstvu dokumentaci pro povolení záměru nebo tuto dokumentaci nedoplnil nebo nedoplnil ve lhůtě určené ministerstvem,

b) nezapočal s využíváním zdroje ve lhůtě stanovené v povolení k využití zdroje.“.

3. V § 37 odstavec 3 zní:

„(3) V ochranném pásmu zdroje a na území lázeňského místa, pokud dále není stanoveno jinak, nelze podle stavebního zákona vydat bez vyjádření ministerstva povolení záměru,

povolení k odstranění stavby, nebo nařízení odstranění stavby nebo terénních úprav, jde-li o záměry

a) nacházející se ve vnitřním území lázeňského místa a v ochranném pásmu I. stupně, s výjimkou stavebních úprav, při nichž se zachovává vnější půdorysné a výškové ohraničení stavby a zároveň nedochází ke změně v užívání stavby,

b) nacházející se v ochranném pásmu II. stupně, s výjimkou těch, které jsou v souladu s územně plánovací dokumentací a které zároveň

1. nevyžadují povolení záměru podle stavebního zákona,

2. mají charakter staveb pro bydlení, staveb pro rekreaci, staveb pro shromažďování většího počtu osob, staveb pro obchod, staveb ubytovacích zařízení, staveb škol, předškolních, školských a tělovýchovných zařízení a současně nezasahují do hloubky více než 6 metrů pod úroveň terénu nebo

3. mají charakter liniových staveb a současně nezasahují do hloubky více než 2 metry pod úroveň terénu,

c) sloužící pro rekreaci a zřízení rekreační oblasti na území lázeňského místa.“.

4. V § 43 odst. 2 větě poslední se za slovo „podle“ vkládají slova „§ 13 odst. 1 a“.

ČÁST DEVATENÁCTÁ

Změna zákona o vodovodech a kanalizacích

Čl. XXI

Zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 274/2003 Sb., zákona č. 20/2004 Sb., zákona č. 127/2005 Sb., zákona č. 76/2006 Sb., zákona č. 186/2006 Sb., zákona č. 222/2006 Sb., zákona č. 281/2009 Sb., zákona č. 275/2013 Sb., zákona č. 39/2015 Sb., zákona č. 250/2016 Sb., zákona č. 183/2017 Sb., zákona č. 193/2017 Sb., zákona č. 225/2017 Sb., zákona č. 403/2020 Sb., zákona č. 544/2020 Sb., zákona č. 609/2020 Sb. a zákona č. 284/2021 Sb., se mění takto:

1. V § 4 odst. 3 se za slova „vychází z“ vkládají slova „politiky územního rozvoje,“.

2. V § 4 odst. 6 se za slovo „zpracování“ vkládají slova „politiky územního rozvoje a“ a za slovo „úřadu,“ se vkládají slova „úřadu územního plánování,“.

3. V § 4 odst. 7 větě poslední se slova „územní rozvojový plán“ nahrazují slovy „zpracování politiky územního rozvoje a územního rozvojového plánu“.

4. V § 27 odst. 2 se na konci textu písmene c) doplňují slova „, pokud k jejich schvalování není příslušný krajský úřad“.

5. V § 28 odst. 2 se na konci písmene d) tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písmeno e), které zní:

„e) schvalují kanalizační řády podle § 14 odst. 3, pokud jsou jimi stanoveny podmínky pro vypouštění odpadních vod s obsahem zvlášť nebezpečné závadné látky nebo prioritní nebezpečné látky do kanalizace.“.

6. V § 40 se dosavadní text označuje jako odstavec 1 a doplňuje se odstavec 2, který zní:

„(2) Ministerstvo pro místní rozvoj vydá vyhlášku k provedení § 11 odst. 3 a § 12 odst. 1.“.

ČÁST DVACÁTÁ

Změna zákona o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech

Čl. XXII

V § 9 zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů, ve znění zákona č. 503/2012 Sb., zákona č. 280/2013 Sb., zákona č. 185/2016 Sb., zákona č. 481/2020 Sb. a zákona č. 284/2021 Sb., odstavec 15 zní:

„(15) Plán společných zařízení musí být v souladu s územně plánovací dokumentací. Není-li návrh plánu společných zařízení ze závažných důvodů v souladu s územně plánovací dokumentací, je jeho schválení podle odstavce 11 zároveň rozhodnutím o změně územního plánu podle § 109 odst. 1 stavebního zákona přijímaným z vlastního podnětu. Obsahem změny je požadavek na uvedení plánu společných zařízení a územního plánu do souladu. Tento postup není překážkou pro vydání rozhodnutí o pozemkových úpravách.“.

ČÁST DVACÁTÁ PRVNÍ

Změna soudního řádu správního

Čl. XXIII

V § 7 odst. 4 větě první zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění zákona č. 357/2005 Sb., zákona č. 112/2006 Sb., zákona č. 159/2006 Sb., zákona č. 216/2008 Sb., zákona č. 303/2011 Sb., zákona č. 396/2012 Sb., zákona č. 87/2015 Sb., zákona č. 225/2017 Sb., zákona č. 365/2017 Sb. a zákona č. 284/2021 Sb., se slova „Nejvyšší stavební úřad nebo“ zrušují.

ČÁST DVACÁTÁ DRUHÁ

Změna zákona o archivnictví a spisové službě

Čl. XXIV

Zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., zákona č. 444/2005 Sb., zákona č. 112/2006 Sb., zákona č. 181/2007 Sb., zákona č. 296/2007 Sb., zákona č. 32/2008 Sb., zákona č. 190/2009 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 424/2010 Sb., zákona č. 89/2012 Sb., zákona č. 167/2012 Sb., zákona č. 303/2013 Sb., zákona č. 56/2014 Sb., zákona č. 250/2014 Sb., zákona č. 298/2016 Sb., zákona č. 183/2017 Sb., zákona č. 205/2017 Sb., zákona č. 111/2019 Sb., zákona č. 261/2021 Sb., zákona č. 284/2021 Sb., zákona č. 326/2021 Sb. a zákona č. 416/2021 Sb., se mění takto:

1. V § 63 odst. 1 písm. d) se za slova „a obce“ vkládají slova „se stavebním nebo“.

2. V § 63 odst. 1 písm. e) se za slova „úřadem nebo“ vkládají slova „působnosti obce se stavebním nebo“.

ČÁST DVACÁTÁ TŘETÍ

Změna zákona o elektronických komunikacích

Čl. XXV

V § 104a odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění zákona č. 374/2021 Sb., se v úvodní části ustanovení slova „územního rozhodnutí, či územního souhlasu“ nahrazují slovy „povolení záměru“.

ČÁST DVACÁTÁ ČTVRTÁ

Změna zákona o vyvlastnění

Čl. XXVI

Zákon č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění), ve znění zákona č. 167/2012 Sb., zákona č. 405/2012 Sb., zákona č. 49/2016 Sb., zákona č. 225/2017 Sb., zákona č. 169/2018 Sb., zákona č. 403/2020 Sb., zákona č. 261/2021 Sb. a zákona č. 284/2021 Sb., se mění takto:

1. V § 15 odstavec 1 zní:
   „(1) Vyvlastňovacími úřady jsou
   a) obecní úřad obce s rozšířenou působností,
   b) Magistrát hlavního města Prahy,
   c) magistrát územně členěného statutárního města,
   d) Specializovaný a odvolací stavební úřad.“.

2. V § 15 se za odstavec 1 vkládají nové odstavce 2 a 3, které znějí:

„(2) Zastupitelstvo hlavního města Prahy a zastupitelstvo územně členěného statutárního města nemohou působnost vyvlastňovacího úřadu přenést statutem na městské části nebo městské obvody.

(3) Krajský úřad je nadřízeným správním orgánem vyvlastňovacího úřadu podle odstavce 1 písm. a) a c) a vyvlastňovacím úřadem stanoví-li tak zvláštní právní předpis.“.

Dosavadní odstavec 2 se označuje jako odstavec 4.

3. V § 15 odst. 4 se za slovo „úřady“ vkládají slova „podle odstavce 1 písm. a) až c)“.

4. § 16 včetně nadpisu zní:

„§ 16

Příslušnost

(1) K vyvlastňovacímu řízení je příslušný vyvlastňovací úřad, v jehož správním obvodu se nachází pozemek nebo stavba, jichž se vyvlastnění týká.

(2) Nachází-li se pozemky nebo stavby, jichž se vyvlastnění týká, ve správním obvodu dvou nebo více vyvlastňovacích úřadů, rozhodne nejbližší společně nadřízený správní orgán usnesením, který z nich vyvlastňovací řízení provede.

(3) K vyvlastňovacímu řízení pro účel vyvlastnění, pro jehož naplnění je třeba povolení vyhrazené stavby podle stavebního zákona, je příslušný Specializovaný a odvolací stavební úřad.

(4) Je-li vyvlastnitelem, vyvlastňovaným nebo jiným účastníkem vyvlastňovacího řízení obec, jejíž obecní úřad je příslušným k tomuto vyvlastňovacímu řízení, krajský úřad usnesením pověří jiný vyvlastňovací úřad působící v jeho správním obvodu provedením vyvlastňovacího řízení. Obdobně se postupuje i v případě, že účastníkem vyvlastňovacího řízení je osoba, jejímž zřizovatelem je obec nebo kraj.

(5) Je-li vyvlastnitelem, vyvlastňovaným nebo jiným účastníkem vyvlastňovacího řízení hlavní město Praha a příslušným k tomuto vyvlastňovacímu řízení je Magistrát hlavního města Prahy, ústřední správní úřad ve věcech vyvlastnění[12)] usnesením pověří jiný vyvlastňovací úřad provedením vyvlastňovacího řízení.

(6) Je-li vyvlastnitelem, vyvlastňovaným nebo jiným účastníkem vyvlastňovacího řízení kraj, jehož krajský úřad je příslušným vyvlastňovacím úřadem nebo odvolacím správním orgánem, Ministerstvo pro místní rozvoj usnesením pověří provedením vyvlastňovacího nebo odvolacího řízení jiný správní orgán.“.

Čl. XXVII

Přechodná ustanovení

1. Řízení a jiné postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí a práva a povinnosti s nimi související se posoudí podle právních předpisů účinných ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.

2. Pravomocné územní rozhodnutí se pro účely zákona o vyvlastnění považuje za rozhodnutí o povolení záměru podle stavebního zákona.

ČÁST DVACÁTÁ PÁTÁ

Změna liniového zákona

Čl. XXVIII

Zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění zákona č. 209/2011 Sb., zákona č. 405/2012 Sb., zákona č. 178/2014 Sb., zákona č. 49/2016 Sb., zákona č. 194/2017 Sb., zákona č. 225/2017 Sb., zákona č. 169/2018 Sb., zákona č. 237/2020 Sb., zákona č. 403/2020 Sb. a zákona č. 284/2021 Sb., se mění takto:

1. V § 2j odst. 1 větě první se slovo „společného“ zrušuje.

2. V § 5a odst. 1 se slova „Nejvyšší stavební úřad“ nahrazují slovy „Specializovaný a odvolací stavební úřad (dále jen „úřad“)“.

CELEX: 32013R0347

3. V § 5a odst. 2 se slova „Specializovaný a odvolací stavební úřad (dále jen „úřad“)“ nahrazují slovem „Úřad“.

CELEX: 32013R0347

ČÁST DVACÁTÁ ŠESTÁ

Změna zákona o státní službě

Čl. XXIX

V § 16 zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě, ve znění zákona č. 284/2021 Sb., se slova „, finanční úřad, Specializovaný stavební úřad a krajský stavební úřad“ nahrazují slovy „nebo finanční úřad“.

ČÁST DVACÁTÁ SEDMÁ

Změna zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím stavebního zákona

Čl. XXX

Zákon č. 284/2021 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím stavebního zákona, se mění takto:

1. Část první se zrušuje.

2. V části druhé čl. II se bod 5 zrušuje.

3. V části třetí čl. IV se body 5, 21, 28, 30, 36, 39, 41, 44, 47, 49 až 53, 56, 59, 61 až 64 a 67 zrušují.

4. V části sedmnácté čl. XXIX se body 7, 14, 15, 18 až 21, 24 a 25 zrušují.

5. V části dvacáté druhé čl. XXXVIII se bod 3 zrušuje.

6. Části dvacáté třetí čl. XL se body 2, 3 a 6 zrušují.

7. V části dvacáté čtvrté čl. XLII se bod 13 zrušuje.

8. V části dvacáté deváté čl. LII se body 1, 2 a 11 zrušují.

9. V části třicáté čtvrté čl. LXI se bod 1 zrušuje.

10. Část třicátá sedmá se zrušuje.

11. V části čtyřicáté první čl. LXX se body 1 až 3 zrušují.

12. Část padesátá druhá se zrušuje.

ČÁST DVACÁTÁ OSMÁ

ÚČINNOST

Čl. XXXI

Tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. července 2023, s výjimkou ustanovení čl. XI bodu 2, které nabývá účinnosti dnem 1. července 2026.

Důvodová zpráva

I. Obecná část

a) Zhodnocení platného právního stavu, včetně zhodnocení současného stavu ve vztahu k zákazu diskriminace a ve vztahu k rovnosti mužů a žen

Návrh předkládaného zákona byl zpracován na základě programového prohlášení vlády, v němž se vláda zavázala v oblasti územního plánování a stavebního řádu předložit novelu nového stavebního zákona (zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon) tak, aby bylo zajištěno rychlé, transparentní a digitální a občanovi blízké stavební řízení. Návrh je předkládán v souladu s návrhem Plánu legislativních prací vlády na zbývající část roku 2022.

Předkládaná úprava stavebního zákona zahrnuje zejména změnu systému stavební správy a s tím související úpravu kompetence jednotlivých stupňů stavební správy a související procesní změny povolování stavebních záměrů.

Nový stavební zákon na úseku územního plánování navazuje na zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Z něj přejímá základní nástroje územního plánování, jejich obsah a vzájemný vztah. Úpravy byly provedeny v procesu pořizování územně plánovacích dokumentací tak, aby byl jednotný pro všechny územně plánovací dokumentace s příslušnými odchylkami. Nový stavební zákon vypustil politiku územního rozvoje jako jeden z nástrojů územního plánování a na úrovni státu ponechal pouze územní rozvojový plán vydávaný jako opatření obecné povahy vládou. Tento stav se však jeví jako nevhodný. Politiku územního rozvoje jakožto strategický dokument schvalovaný vládou je vhodné zachovat, na což ostatně upozorňovala při projednání vládního návrhu stavebního zákona i Legislativní rada vlády. Politika územního rozvoje je nástrojem územního plánování na celostátní úrovni, která je vždy pořizována pro celé území státu a řeší otázky územního rozvoje s podrobností přiměřenou svému obecnému zaměření. Jako taková slouží ke koordinaci územního rozvoje na celostátní úrovni, v celostátních, přeshraničních a mezinárodních souvislostech, včetně mezinárodních závazků České republiky. Umožňuje efektivně koordinovat jak územně plánovací činnost krajů a obcí, tak i tvorbu resortních koncepcí majících vliv na využití území. Její podstatnou výhodou je, že jakožto strategický dokument vlády není soudně přezkoumatelná (vizte např. nález Nejvyššího správního soudu z 18. listopadu 2009 č. j. 9 Ao 3/2009-59).

Stávající znění zákona ani předkládaný návrh nepředstavuje negativní dopady ve vztahu k zákazu diskriminace, ani ve vztahu k rovnosti žen a mužů.

V podrobnějším zhodnocení platného právního stavu a zdůvodnění věcných změn pro návrh novely stavebního zákona lze odkázat na Závěrečnou zprávu z hodnocení dopadů regulace podle obecných zásad (RIA).

b) Odůvodnění hlavních principů navrhované právní úpravy, včetně dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k zákazu diskriminace a ve vztahu k rovnosti mužů a žen

Návrhem zákona nedochází ke změně základních principů, které jsou obsahem platného právního stavu.

Navrhovaná právní úprava je vedena těmito principy:

1) V oblasti institucionální dochází ke zrušení Nejvyššího stavebního úřadu, jehož kompetence převezme Ministerstvo pro místní rozvoj. V tomto ohledu zůstane stávající stav. Zachování existence a nutnost faktického zřizování Nejvyššího stavebního úřadu totiž s sebou nese rozsáhlé personální přesuny, značné nároky na státní rozpočet a přesuny kompetencí ústředních správních úřadů a s tím i spojených změn příslušností hospodařit se státním majetkem. Cílem návrhu je proto zabránit další atrofii ústřední úrovně veřejné správy zřízením dalšího relativně nezávislého ústředního správního úřadu.

2) Zrušení krajských stavebních úřadů a zachování smíšeného modelu veřejné správy. Návrhem zákona dojde k zachování smíšeného modelu veřejné správy na úseku povolování staveb. Nedojde k rozsáhlým přesunům úřednického aparátu a vzniku značných nároků na státní rozpočet v souvislosti se zřízením státní stavební správy. Návrhem zákona tak bude zachována působnost krajských úřadů a obecních úřadů jako úřadů stavebních.

3) Zachování institucionálního rámce Specializovaného a odvolacího stavebního úřadu, který bude příslušným stavebním úřadem ve věcech vyhrazených staveb (stavby uvedené v příloze č. 3 ke stavebnímu zákonu).

4) Posílení role samosprávy v procesech pořizování územních opatření (o stavební uzávěře a o asanaci území). Územní opatření, která jsou vydávána jako opatření obecné povahy, byla dosud pořizována i vydávána v přenesené působnosti. Zákonem č. 283/2021 Sb. došlo k úpravě, kdy tato přenesená působnost byla odebrána radě obce, resp. kraje a přenesena na příslušný úřad územního plánování (resp. nově též na Nejvyšší stavební úřad). Tato změna byla provedena i na popud Legislativní rady vlády, a to zejména z toho důvodu, že vznikaly pochybnosti, zda při pořizování územních opatření musí být zajištěny kvalifikační požadavky na výkon územně plánovací činnosti. Dalším důvodem byla i skutečnost, že přenesená působnost vykonávaná radou obce nebo kraje jakožto voleného orgánu byla shledána jako nevhodná. Navrhovaná úprava spočívá v rozdělení kompetencí v procesu pořizování mezi samosprávu a státní správu, a to v obdobném rozsahu jako je tomu při pořizování územně plánovacích dokumentací. Tedy samospráva (rada obce nebo rada kraje) rozhoduje o pořízení a vydává územní opatření, zatímco příslušný úřad územního plánování zajistí jeho pořízení. Touto změnou dochází nejen k posílení pozice samosprávy, což je v souladu i s programovým prohlášením vlády, ale též je najisto postaveno, že také pro pořizování územních opatření jsou vyžadovány kvalifikační požadavky podle tohoto zákona.

5) Opětovné zavedení politiky územního rozvoje jakožto strategického nástroje územního plánování na úrovni státu, a to v rozsahu stávající politiky územního rozvoje. Vztah politiky územního rozvoje k územnímu rozvojovému plánu je zachován v rozsahu stávající právní úpravy, tedy zákona č. 183/2006 Sb.

6) Změna ustanovení v novém stavebním zákoně souvisejících se změnou struktury stavební správy oproti platnému stavebnímu zákonu v nezbytném rozsahu.

Návrh novely žádným způsobem nezavádí diskriminaci a nemá žádný vliv ve vztahu k rovnosti mužů a žen.

V podrobnějším odůvodnění hlavních principů pro návrh novely stavebního zákona lze odkázat na Závěrečnou zprávu z hodnocení dopadů regulace podle obecných zásad (RIA).

c) Vysvětlení nezbytnosti navrhované právní úpravy v jejím celku

Návrh obsahuje tři okruhy nezbytných úprav:

1) Úprava institucionálního modelu výkonu veřejné správy na úseku stavebního práva

- Zachování smíšeného modelu veřejné správy na úseku povolování staveb

Zachování platného stavu v přijatém novém stavebním zákoně již dnes znamená formální vznik celé soustavy státní stavební správy. Nový stavební zákon v přechodných ustanoveních (§ 312 až 315) upravuje postupné personální a materiální naplňování nové soustavy státní stavební správy, která by měla začít plně fungovat k 1. 7. 2023. Tato skutečnost s sebou nese destrukci spojeného modelu veřejné správy nejen na úseku stavebního práva, ale také na úseku celé řady dotčených orgánů, které měly být integrovány do soustavy státní stavební správy. Tyto změny by s sebou nesly nejen rozsáhlé přesuny majetku, ale také zejména vznik služebního poměru u řádově několika tisíc dnešních zaměstnanců územních samosprávných celků.

Vláda České republiky se v programovém prohlášení zavázala v oblasti stavebního práva zachovat spojený model veřejné správy a zachovat stavební úřady (po nezbytné racionalizaci – vizte návrh úpravy § 30 nového stavebního zákona a odůvodnění k němu) na úrovní obcí a krajů. Této změny nelze dosáhnout jinak než změnou nového stavebního zákona, přičemž předkládaná novela nového stavebního zákona tento cíl naplňuje. V důsledku předloženého návrhu zůstane zachován model přeneseného výkonu státní správy a dojde ke značné úspoře finančních prostředků, které by musely být vynaloženy na vznik celé soustavy státní stavební správy.

Zároveň je cílem zachování Specializovaného a odvolacího stavebního úřadu, který bude příslušným stavebním úřadem ve věcech vyhrazených staveb (stavby uvedené v příloze č. 3 ke stavebnímu zákonu).

Návrh zákona nijak oproti schválenému a platnému novému stavebnímu zákonu nemění institucionální strukturu tzv. jiných stavebních úřadů (§ 35 stavebního zákona) a princip převodu působnosti dnešních speciálních stavebních úřadů (drážní úřady, vodoprávní úřady pro vodní díla, silniční správní úřady pro stavby pozemních komunikací) do jedné soustavy stavebních úřadů.

Základem navrhované (měněné) soustavy stavební správy by měly být obecní úřady obcí s rozšířenou působností a další pověřené obecné úřady a obecní úřady stanovené prováděcím právním předpisem Ministerstva pro místní rozvoj (vizte odůvodnění k § 30). Krajské úřady budou v této soustavě vykonávat stejně jako dnes působnost nadřízeného správního orgánu vůči obecním úřadům, přičemž nově by mohly v prvním stupni povolovat některé významnější stavby, např. stavby, které podléhají posouzení vlivů na životní prostředí, nebo některá významnější vodní díla. Odvolacím správním orgánem vůči krajským úřadům by v takovémto případě byl Specializovaný a odvolací stavební úřad. Ústředním správním úřadem na úseku územního plánování, stavebního řádu a vyvlastnění zůstane Ministerstvo pro místní rozvoj, které by zároveň vykonávalo působnost i jako odvolací správní orgán pro Specializovaný a odvolací stavební úřad.

Navrhované změny znázorňuje následující graf:

2) Úprava územního plánování a posílení role samospráv

- Zakotvení politiky územního rozvoje jako nástroje územního plánování

Návrh novely stavebního zákona navrací do stavebního zákona politiku územního rozvoje jako součást nástrojů územního plánování. Politika územního rozvoje je nástrojem územního plánování na celostátní úrovni, která je vždy pořizována pro celé území státu a řeší otázky územního rozvoje s podrobností přiměřenou svému obecnému zaměření. Jako taková slouží ke koordinaci územního rozvoje na celostátní úrovni, v celostátních, přeshraničních a mezinárodních souvislostech, včetně mezinárodních závazků České republiky. Umožňuje efektivně koordinovat jak územně plánovací činnost krajů a obcí, tak i tvorbu resortních koncepcí majících vliv na využití území. Politika územního rozvoje také zajišťuje územní ochranu vhodných území před změnami, které by znemožnily další seriózní prověřování rozvojových záměrů a které by podstatně ztížily budoucí rozhodnutí. Politika územního rozvoje není nově zaváděným nástrojem, nýbrž existujícím nástrojem územního plánování. Její schvalování je i v současné právní úpravě (zákon č. 183/2006 Sb., v platném znění) svěřeno vládě. Politika územního rozvoje je strategickým dokumentem s celostátní působností. Ačkoliv se jedná, s ohledem na skutečnost, že je politika územního rozvoje schválena vládou, o strategický dokument (koncepci), je závazná pro pořizování navazujících územně plánovacích dokumentací i pro rozhodování v území. Právě kvůli její obecnosti a schematičnosti se však od její závaznosti pro rozhodování v území upouští a je ponechána pouze jako závazný podklad pro pořizování navazujících územně plánovacích dokumentací.

- Posílení role samospráv v oblasti územních opatření

Radě kraje a radě obce v samostatné působnosti se svěřuje kompetence rozhodnout o pořízení územního opatření o stavební uzávěře nebo o asanaci území a jejich vydání. Vlastní proces pořízení je přeneseným výkonem státní správy a je zajištěn úřadem územního plánování. Jedná se tak o obdobu procesu pořizování územně plánovacích dokumentací. Oproti platnému

stavebnímu zákonu se jedná o značné posílení samostatné působnosti, neboť platný stavební zákon svěřuje územní opatření plně do kompetence (přeneseného výkonu) státní správy, a to včetně jejich vydávání. Je třeba poznamenat, že také podle aktuálně účinného zákona č. 183/2006 Sb. se jedná plně o výkon státní správy, byť je zajištěn orgánem samosprávy.

- Vypuštění nesystémových doplňků v cílech územního plánování

Vypouští se jmenovité požadavky na zabezpečení ploch pro průmysl a zemědělství v rámci územně plánovací činnosti. Tím nedochází k jejich popření, avšak toto je zajištěno, aniž by bylo nutné výslovné zmínění těchto ploch přímo v ustanovení k úkolům územního plánování. Vymezení těchto ploch bude ale vždy předmětem konkrétního řešení konkrétní územně plánovací dokumentace, která se pořizuje pro konkrétní území. Není účelné, aby v každém území byly vymezovány plochy pro průmysl a zemědělství pouze proto, že je to vyžadováno přímo právním předpisem, přestože dané území nemá k vymezení takovýchto ploch prakticky žádné předpoklady.

- Vypuštění nebo úprava nesystémových lhůt v procesu pořizování nástrojů územního plánování

Do návrhu stavebního zákona byly tyto lhůty vloženy pozměňovacím návrhem zcela nesystémově a bez základní znalosti procesů. Odůvodnění je vždy provedeno u jednotlivých úprav, obecné důvody však jsou následující. Lhůty jsou nesystémové, neberou v úvahu, že stejná lhůta je stanovena pro dokumentaci pro malou obec i pro celostátní dokumentaci (resp. pro situaci, kdy bude obdrženo pouze několik připomínek nebo naopak několik tisíc). Mnohé lhůty jsou ve vzájemném rozporu, protože autor pozměňovacího návrhu nebral v potaz, že některé procesy probíhají současně. Další jsou nereálné, neboť se jedná o kalendářní dny, aniž by braly v potaz skutečnost, že v některých případech může dojít i k pětidennímu výpadku pracovních dnů. Posledním důvodem je skutečnost, že některé lhůty nemají stanoven počátek a jsou tak zcela nevymahatelné.

- Pořizování změn územně plánovací dokumentace pouze zkráceným postupem podle stavebního zákona z roku 2006

Na základě dohody se skupinou tzv. velkých měst se bude každá změna územně plánovací dokumentace pořizovat procesem, který je obdobou zkráceného postupu pořízení změny/aktualizace územně plánovací dokumentace, kterou obsahuje zákon č. 183/2006 Sb. (vizte § 41a a 41b, § 55a a 55b a § 72 až 74 uvedeného zákona). To znamená, že součástí podnětu k pořízení změny územně plánovací změny by měl být návrh zadání změny v rozsahu podle prováděcího předpisu a také dvě stanoviska (vizte § 109 odst. 3). Nebudou-li jeho součástí, zpracuje návrh zadání změny pořizovatel a na jeho základě obstará tato stanoviska. Návrh zadání změny poté se svým odborným vyjádřením přeloží přímo schvalujícímu orgánu. Ten rozhodne o pořízení změny a schválí zadání změny. Další postup se nemění, tedy návrh územně plánovací dokumentace podle § 93 a násl.

- Úprava v přechodných ustanoveních k územnímu plánování

Také přechodná ustanovení k územnímu plánování byla předmětem pozměňovacích návrhů, které do této struktury zásadním způsobem zasáhly. Navržené úpravy sledují legitimní cíl, kterým je právní jistota v rámci procesu pořizování územně plánovacích dokumentací.

- Identifikace dotčených orgánů při pořizování územního opatření o stavební uzávěře

Návrh novely stavebního zákona přináší jednoznačnou identifikaci dotčených orgánů, které se vyjadřují k návrhu územního opatření o stavební uzávěře formou stanoviska podle stavebního zákona. Přestože stavební zákon uvádí, že návrh má být projednán s dotčenými orgány, žádný z dotčených orgánů (s výjimkou orgánu státní památkové péče) neměl dosud zákonné

zmocnění uplatnit k návrhu stanovisko. Toto zmocnění je nově dáno příslušným orgánům na poli dopravní a technické infrastruktury, obrany státu, bezpečnosti, vod a ochraně nerostného bohatství.

3) Úpravy na úseku stavebního práva hmotného a na úseku stavebního řádu

- Úprava postavení dotčených orgánů v souvislosti s úpravou stavební správy

Současně s novelou nového stavebního zákona předkládá Ministerstvo životního prostředí návrh zákona o jednotném povolování v oblasti ochrany životního prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o jednotném povolování v oblasti ochrany životního prostředí). Tato úprava nahrazuje systém integrace dotčených orgánů provedený novým stavebním zákonem a zákonem č. 284/2021 Sb., a to při dosažení stejných cílů, tedy urychlení povolovacích procesů a razantním snížení administrativní zátěže pro stavebníky. V této souvislosti musel být nový stavební zákon upraven.

- Zpřesnění některých pojmů hmotného práva (byt, přístupnost, uliční prostranství)

Analýza některých institutů hmotného stavebního práva prokázala, že je zapotřebí je upravit z důvodu možných aplikačních potíží či jejich nekompatibility s pojmy používanými v technických normách.

- Úprava uplatnění požadavků na výstavbu.

Zákon obsahuje zpřesňující výčet oblastí vyžadujících uplatnění požadavků na výstavbu (změna dokončené stavby, údržba dokončené stavby, změna v užívání stavby, dočasné stavby, zařízení staveniště, pozemek nebo stavba, které jsou kulturní památkou nebo se nacházejí v památkové rezervaci nebo památkové zóně).

- Vypuštění vyjádření stavebníka v případě nemožnosti vyhovění žádosti.

Požadavek na vyjádření stavebníka je zcela neopodstatněný, toto vyjádření nikterak nemůže zvrátit negativní rozhodnutí stavebního úřadu, a proto je zcela nadbytečné a časově prodlužuje vedené řízení a ve svém důsledku tato úprava pouze prodlužuje administrativně povolovací řízení, navíc není vyjasněn vztah této úpravy k § 36 odst. 3 správního řádu.

- Úprava platnosti povolení.

Dochází ke zpřesnění právní úpravy v případě prodlužování doby platnosti povolení na deset let, včetně způsobu posuzování okolností a skutečností, kvůli kterým nebyl záměr v době platnosti povolení dokončen.

- Zakotvení jednotného environmentálního závazného stanoviska orgánu ochrany životního prostředí.

Se vznikem tohoto nového závazného stanoviska dochází k úpravám na úseku řízení s posouzením vlivů, neboť procesní úprava řízení s posouzením vlivů musí reagovat na budoucí existenci jednotného enviromentálního stanoviska (ve formě závazného stanoviska podle § 149 správního řádu), které bude zahrnovat i posouzení vlivů záměru na životní prostředí.

- Úprava postavení autorizovaných inspektorů.

Z důvodu odstranění administrativní a finanční zátěže investorů bylo přistoupeno k vypuštění odborného posudku autorizovaného inspektora o ověření souladu projektové dokumentace s požadavky na výstavbu, popřípadě technickými předpisy a technickými normami. Tato změna má za cíl snížení administrativní zátěže pro stavební řízení a finanční zátěže pro

investory. Zakládá se naopak možnost posudku autorizovaného inspektora o ověření souladu projektové dokumentace pro provádění stavby s požadavky na výstavbu, popřípadě technickými předpisy a technickými normami, avšak jedná se o volbu stavebníka, nikoliv povinnost.

d) Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s ústavním pořádkem České republiky

Návrh stavebního zákona je slučitelný s ústavním pořádkem České republiky a s mezinárodními smlouvami o ochraně lidských práv a svobod, kterými je Česká republika vázána.

Navrhované institucionální změny jsou v souladu s čl. 2 odst. 2. Listiny a čl. 2 odst. 3 a čl. 79 odst. 1 a čl. 105 Ústavy. Návrhem zákona zůstane zachován současný stav výkonu přenesené působnosti ve věcech povolování staveb. Stavebními úřady budou i nadále krajské úřady a obecní úřady. Tzv. obecní stavební úřady jsou potom stanoveny tak, že jimi budou všechny obecní úřady obcí s rozšířenou působností a dále ty pověřené obecní stavební úřady a obecní úřady, které stanoví Ministerstvo pro místní rozvoj prováděcím právním předpisem.

Stanovení obecních stavebních úřadů prostřednictvím prováděcího právního předpisu není sice tradičním vymezením působnosti správních orgánů, nicméně není způsobem, který by byl v rozporu s čl. 79 odst. 1 Ústavy. V nálezu Ústavního soudu Pl. ÚS 55/2000, kterým Ústavní soud posuzoval otázku ústavnosti § 2 zákona č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení, kterým se Ministerstvu vnitra svěřuje pravomoc určit obecní úřady, které budou matričními úřady a zároveň stanovit jejich správní obvod, Ústavní soud mimo jiné uvedl: *„Uvedená obecná konstatování plně dopadají i na posuzovanou věc. Požadavku Ústavy, omezujícímu možnost svěření výkonu státní správy orgánům obce toliko formou zákona (čl. 105 Ústavy) a tomu korespondujícímu omezení možnosti stanovení toho, kdy jsou obce správními obvody rovněž toliko zákonem (čl. 100 odst. 1 Ústavy) zákonodárce dostál obecnou úpravou, obsaženou v ustanovení § 2 odst. 1 písm. a) zákona o matrikách“.*

Správní obvody těchto stavebních úřadů pak budou stanoveny prováděcím právním předpisem. Návrh nemění § 37 nového stavebního zákona, který upravuje působnost stanovenou stavebním zákonem krajským úřadům a obecním úřadům jako působnost přenesenou.

Návrh zákona je v souladu s požadavky čl. 11 Listiny, čl. 1 Dodatkového protokolu č. 1 Úmluvy, a také čl. 17 Listiny základních práv Evropské unie zakotvujících ochranu vlastnického práva. V rámci procesu vydávaní územně plánovací dokumentace, zastavěného území i územních opatření, která jsou vydávána jako opatření obecné povahy, může každý včetně vlastníka podávat připomínky, se kterými se musí správní orgán vypořádat v odůvodnění opatření obecné povahy. Oproti platnému znění zákona jsou z něj mj. vypouštěny striktní lhůty pro pořizovatele, v nichž má dojít k vypořádání uplatněných připomínek. Taková úprava je činěna paradoxně právě ve prospěch adresátů veřejné správy. Striktní lhůta pro vypořádání uplatněných připomínek se v tomto kontextu jeví jako nevhodná, protože klade velký důraz na rychlost, spíše než na správnost vypořádání uplatněných připomínek, a to za situace, kdy není zřejmé, kolik připomínek bude k návrhu v konečném počtu uplatněno.

Ve vazbě na soulad s ústavním pořádkem ČR návrh novely odstraňuje také jeden z potenciálně možných nesouladů, který byl do návrhu stavebního zákona vložen pozměňovacím návrhem č. 8009 poslance Kolovratníka a týkal se přechodných ustanovení

k procesu pořizování územně plánovacích dokumentací při přechodu na novou právní úpravu. Tento pozměňovací návrh vyžadoval dokončit územně plánovací dokumentaci podle dosavadních právních předpisů, přesto však z nového stavebního zákona navrhoval využít ty mechanismy, které jsou pro proces výhodnější (např. všechny námitky měly být posuzovány jako připomínky). Takový přístup byl shledán jako nepřípustný, neboť návrh si z nové právní úpravy „vyzobává“ vypuštění institutu námitek s jasným cílem zjednodušení si „starého“ procesu pořizování územně plánovací dokumentace. To fakticky znamená, že se vypouští prvek ochrany dotčených práv osob, na kterém byla založena původní právní úprava, avšak podle které se však mají rozpracované územně plánovací dokumentace dokončit. Pokud by mělo být dokončeno vše podle původní úpravy, muselo by se postupovat podle dosavadní úpravy tzv. se vším všudy, tedy včetně námitek. Nelze na jednu stranu požadovat, aby bylo vše dokončeno podle dosavadních předpisů, ale pouze podle těch jejich částí, které jsou shledány vyhovujícími. Návrhem novely stavebního zákona je tento potenciální prvek nesouladu s ústavním pořádkem České republiky ze zákona vypouštěn, a to návratem k vládní verzi příslušného přechodného ustanovení (§ 323).

e) Zhodnocení slučitelnosti navrhované právní úpravy s předpisy Evropské unie, judikaturou soudních orgánů Evropské unie nebo obecnými právními zásadami práva Evropské unie, popřípadě i s legislativními záměry a s návrhy předpisů Evropské unie

1) Směrnice SEA

Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí (dále také jen „Směrnice SEA“) ve svém čl. 6 stanoví, že „*návrh plánu nebo programu a zprávy o vlivech na životní prostředí (...) je zpřístupněn orgánům (...) a veřejnosti. Orgánům (...) a veřejnosti (...) je dána včas skutečná příležitost, aby v přiměřené lhůtě vyjádřily své stanovisko k návrhu plánu nebo programu a doprovodné zprávě o vlivech na životní prostředí před přijetím plánu nebo programu nebo před jeho předáním k legislativnímu postupu.*“ Pro tyto účely „*vymezí členské státy, kdo je veřejností, včetně veřejnosti dotčené nebo pravděpodobně dotčené rozhodováním podle této směrnice nebo zajímající se o toto rozhodování, včetně příslušných nevládních organizací, např. těch, které podporují ochranu životního prostředí, a jiných dotčených organizací.*“ Členské státy pak mohou stanovit podrobnosti k informacím a konzultacím s orgány a veřejností. Návrh novely stavebního zákona tyto principy důsledně zachovává a požadavky směrnice SEA plně zohledňuje.

Návrh novely vrací mezi nástroje územního plánování politiku územního rozvoje. I u ní zákon stanovuje povinnost posouzení, stanoví-li tak příslušný orgán ve svém stanovisku, na životní prostředí, avšak s ohledem na povahu územního plánování, které koordinuje jednotlivé záměry v území, se zpracovává vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, jehož je vyhodnocení vlivů na životní prostředí součástí (vizte i důvodovou zprávu ke stavebnímu zákonu). Tento postup i obsah zpracovávaného vyhodnocení jsou stanoveny tak, že zcela naplňují požadavky Směrnice SEA včetně požadavků směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků a směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, které jsou v souladu s ustanovením článku 3 odst. 2 písm. b) Směrnice SEA v postupech podle této směrnice zahrnuty.

Oproti dosavadnímu přístupu k politice územního rozvoje se upouští od požadavku na konání veřejného projednání. Zákon tuto povinnost již nově nevyžaduje, ale ani ji nevylučuje. Je tak

na pořizovateli (Ministerstvo pro místní rozvoj), zda k veřejnému projednání návrhu přistoupí, či nikoliv. Protože se však jedná o koncepci, je zajištěno její zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup na národním geoportálu územního plánování a každý se může k návrhu vyjádřit formou připomínky. Tento přístup je souladný se směrnicí SEA. Článek 7 vyžaduje (cit.): „*Členské státy zajistí, aby závěry přijaté na základě odstavce 5 včetně důvodů pro nevyžadování posouzení vlivů na životní prostředí podle článků 4 až 9 byly zpřístupněny veřejnosti.*“. Tento článek tak nevyžaduje přímo veřejné projednání, ale pouze ukládá členským státům povinnost, aby byly závěry z posouzení vlivů zpřístupněny veřejnosti. I v tomto ohledu je tedy návrh plně v souladu s předmětnou směrnicí.

2) Směrnice EIA

Navrhovaná úprava zasahuje do ustanovení o řízení s posouzením vlivů na životní prostředí, tedy řízení, jehož předmětem jsou záměry podléhající posuzování vlivů na životní prostředí ve smyslu směrnice 2011/92/EU o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí. Navrhovaná právní úprava reaguje na zavedení jednotného enviromentálního stanoviska tak, že stavební úřady již nebudou příslušným orgánem provádějícím posouzení vlivů na životní prostředí ve smyslu směrnice.

Navrhovaná úprava částečně navrací současný stav posuzování vlivů na životní prostředí v rámci stavebního řízení tak, jak je dnes prováděno v rámci procesů podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). Navrhovaná úprava proto odebírá stavebním úřadům kompetence v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí a ponechává je na dnešních specializovaných orgánech.

Navrhovaná úprava je v souladu s touto směrnicí jak z hlediska úpravy postupů podle stavebního zákona, včetně zohlednění práv dotčené veřejnosti, tak z hlediska obsahových náležitostí zpracovávané dokumentace vlivů na životní prostředí.

3) Směrnice o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin

Podle čl. 6 odst. 3 směrnice Rady 92/43/EHS ze dne 21. května 1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin jakýkoli plán nebo projekt, který s určitou lokalitou přímo nesouvisí nebo není pro péči o ni nezbytný, avšak bude mít pravděpodobně na tuto lokalitu významný vliv, a to buď samostatně, nebo v kombinaci s jinými plány nebo projekty, podléhá odpovídajícímu posouzení jeho důsledků pro lokalitu z hlediska cílů její ochrany. S přihlédnutím k výsledkům uvedeného hodnocení důsledků pro lokalitu schválí příslušné orgány příslušného státu tento plán nebo projekt teprve poté, co se ujistí, že nebude mít nepříznivý účinek na celistvost příslušné lokality, a co si v případě potřeby opatří stanovisko široké veřejnosti.

V daném případě se jedná zejména o implementaci této směrnice do postupů pořizování politiky územního rozvoje a jejích změn, která je opětovně zaváděným nástrojem územního plánování. Příslušná ustanovení, která implementují ustanovení této směrnice, jsou v textu návrhu novely stavebního zákona vyznačena.

Navrhovaný zákon je v souladu s touto směrnicí. Posouzení nově doplňované politiky územního rozvoje, jakož i ostatních relevantních dokumentací, prováděné podle článku 6 této směrnice, je zajištěno postupem podle Směrnice SEA, který v souladu s článkem 3 odst. 2 písm. b) této směrnice zahrnuje rovněž posouzení vlivů na území vymezená podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků a

směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, včetně zohlednění práv dotčené veřejnosti.

4) Směrnice o ochraně volně žijících ptáků

Unijní předpisy počítají se zavedením koordinovaných nebo společných postupů posouzení vlivů na životní prostředí pro záměry, plány a programy, u nichž je povinnost provést toto posouzení dána více unijními předpisy, včetně směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES ze dne 30. listopadu 2009 o ochraně volně žijících ptáků.

Jedná se o jednu ze dvou směrnic, které ukládají vytvoření soustavy území známé jako NATURA 2000. Úzce souvisí s výše uvedenou směrnicí 92/43/EHS.

Tato směrnice se týká ochrany populací všech druhů ptáků přirozeně se vyskytujících ve volné přírodě na území členských států EU, jejímž cílem je zejména zamezit ničení stanovišť ptáků. V předloženém návrhu novely se její naplňování týká zejména procesů pořizování politiky územního rozvoje a jejích změn. U ní je v případě potřeby vyhotovováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (včetně vlivů na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, jehož náležitosti však nestanovuje stavební zákon, ale jiný právní předpis, kterým je vyhláška č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny). Příslušná ustanovení, která implementují ustanovení této směrnice, jsou v textu návrhu novely stavebního zákona vyznačena.

Navrhovaný zákon je v souladu s touto směrnicí. Posouzení vlivů na území vymezená podle čl. 3 odst. 2 písm. a) této směrnice je zajištěno postupem podle Směrnice SEA, který v souladu s článkem 3 odst. 2 písm. b) této směrnice zahrnuje rovněž posouzení vlivů na území vymezená podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků a směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, včetně zohlednění práv dotčené veřejnosti.

5) Nařízení, kterým se stanoví hlavní směry pro transevropské energetické sítě a nařízení, kterým se stanoví hlavní směry pro transevropské dopravní sítě

Jedná se o dvě samostatná nařízení, která spolu věcně velmi souvisí. Prvním je nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 347/2013 ze dne 17. dubna 2013, kterým se stanoví hlavní směry pro transevropské energetické sítě a kterým se zrušuje rozhodnutí č. 1364/2006/ES a mění nařízení (ES) č. 713/2009, (ES) č. 714/2009 a (ES) č. 715/2009 a druhým nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1315/2013 ze dne 11. prosince 2013 o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě a o zrušení rozhodnutí č. 661/2010/EU.

Politika transevropské energetické sítě (TEN-E) se soustředí na podporu dotvoření vnitřního trhu EU s energií při současné podpoře racionální výroby, přepravy, distribuce a využívání zdrojů energie, zmírnění izolovanosti znevýhodněných regionů, zabezpečení a diverzifikaci dodávek energie v Unii, jejích zdrojů a přepravních cest a přispívat k udržitelnému rozvoji a ochraně životního prostředí.

Politika transevropské dopravní sítě (TEN-T) má za cíl zajišťovat dopravní infrastrukturu nezbytnou pro řádné fungování vnitřního trhu a dosažení dlouhodobých strategických cílů EU zejména v oblasti konkurenceschopnosti. Má rovněž pomoci zabezpečit dostupnost a posílit

hospodářskou, sociální a územní soudržnost. Podporuje právo všech občanů EU na volný pohyb v rámci území členských států. Navíc zahrnuje požadavky na ochranu životního prostředí a podporuje tak udržitelný rozvoj.

Návrh novely stavebního zákona mezi nástroje územního plánování opětovně zavádí politiku územního rozvoje jakožto koncepci vlády zejména v oblasti záměrů dopravní a technické infrastruktury mezinárodního a celostátního významu, a to včetně sítí TEN-E a TEN-T (neboli projektů společného zájmu – PCI). Politika územního rozvoje není nově závazná pro rozhodování v území, neboť se jedná o koncepci, ale je závazná pro pořizování navazujících územně plánovacích dokumentací a slouží též jako svého druhu zadání pro územní rozvojový plán. Územní rozvojový plán má za cíl ukotvit záměry mezinárodního a celostátního významu, kterými jsou i projekty společného zájmu (PCI).

6) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/1999 ze dne 11. prosince 2018 o správě energetické unie a opatření v oblasti klimatu, směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/28/ES ze dne 23. dubna 2009 o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů a o změně a následném zrušení směrnic 2001/77/ES a 2003/30/ES.

Na úrovni státu návrh novely stavebního zákona opětovně mezi nástroje územního plánování zavádí politiku územního rozvoje, která stanoví strategické záměry státu v oblasti rozvoje a ochrany území a zohledňuje požadavky vyplývající ze strategických koncepcí České republiky a Evropské unie a přispívá k jejich naplňování a závaznému přenášení do navazujících územně plánovacích dokumentací. Oproti platnému stavebnímu zákonu je tato povinnost odejmuta územnímu rozvojovému plánu, který měl tyto požadavky dosud naplňovat. S ohledem na skutečnost, že politika územního rozvoje bude závazná pro pořizování navazující územně plánovací dokumentace, tedy včetně územního rozvojového plánu, je vhodnější, aby primárně byly tyto požadavky zabezpečeny prostřednictvím politiky územního rozvoje. Tímto způsobem budou zajištěny povinnosti na zohlednění a rozdělení kapacit obnovitelných zdrojů energie v území vyplývající z klimatického nařízení a směrnice o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů.

7) K úpravě autorizačního zákona

Navrhovanou právní úpravou se upravuje uznávání kvalifikací zahraničních architektů působících v České republice. Konkrétně se upravuje působení osob ze třetích zemí, na které se vztahují dohody uzavřené mezi Evropskou unií a jejími členskými státy a příslušnou třetí zemí, přičemž aktuálně se připravuje taková dohoda s Kanadou. Ustanovení upravují požadavky na pobyt těchto osob (aniž by jakkoliv ovlivňovaly např. vydávání víz) a doplňují, že se při uznávání kvalifikací budou zohledňovat i uzavřené dohody s třetími státy.

Navrhovaná právní úprava odstraňuje pochybnost, zda se na hostující osoby plně uplatňuje možnost podle druhu udělené autorizace používat označení „autorizovaný architekt“ ve spojení s označením oboru, popř. specializace, pro který jí byla autorizace udělena. Tím by měla být odstraněna pochybnost řešená v žalobě č. C-75/22, zda byla v autorizačním zákoně vůči architektům dostatečně zohledněna směrnice o uznávání odborných kvalifikací (směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/36/ES ze dne 6. července 2005 o uznávání odborných kvalifikací ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady 2013/55/EU ze dne 20. listopadu 2013).

Evropská komise podala proti České republice žalobu, kterou se domáhá určení, že Česká republika tím, že nepřijala opatření nezbytná pro dosažení souladu s vybranými ustanoveními směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/36/ES ze dne 6. července 2005 o uznávání odborných kvalifikací ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady 2013/55/EU ze dne 20. listopadu 20132, porušila povinnosti, které pro ni vyplývají z těchto ustanovení směrnice. Žaloba se týká mimo jiné profesního označení architektů. Ustanovení čl. 7 odst. 3 směrnice stanoví, že „*[s]lužba se poskytuje pod profesním označením členského státu usazení" s výjimkou regulovaných profesí, zahrnujících též architekty, které jsou uznávány automaticky, přičemž v takovém případě je „služba poskytována pod profesním označením hostitelského členského státu*". Ustanovení § 13 odst. 1 autorizačního zákona zní: „*[a]utorizovaná osoba je oprávněna podle druhu udělené autorizace používat označení „autorizovaný architekt", „autorizovaný inženýr" nebo „autorizovaný technik", a to ve spojení s označením oboru, popř. specializace, pro který jí byla autorizace udělena. [...]*". Ustanovení § 30c odst. 2 tohoto zákona zní „*[n]a hostující osoby, které jsou registrovány u Komory, ale nejsou jejími členy, se vztahují obdobně ustanovení § 11 odst. 4, § 13 odst. 4 až 6, § 16 až 19, § 20 odst. 1 písm. a) a b), § 20 odst. 2, § 21 a 22 tohoto zákona. Ustanovení § 10 a 11, § 13 odst. 1 a § 20 odst. 1 písm. c) tohoto zákona a ustanovení profesního a etického řádu a disciplinárního a smírčího řádu a soutěžního řádu příslušné Komory se na hostující osoby vztahují přiměřeně. [...]*". Podle Komise, znění § 30c odst. 2 zákona č. 360/1992 Sb., které umožňuje použít profesní označení hostujícího členského státu „přiměřeně", je příliš vágní, aby bylo možné považovat povinnost v čl. 7 odst. 3 umožnit architektům používat profesního označení hostitelského členského státu za dostatečně dobře provedenou.

Případ doposud není uzavřen, a přestože Česká republika s výtkami Evropské komise nesouhlasí, z důvodu předběžné opatrnosti navrhuje předloženou úpravu, která dává najisto, že hostující osoby jsou oprávněny používat odpovídající označení shodně jako členové České komory architektů. Tato úprava by dle předkladatele měla vyloučit pochybnosti Evropské komise a tím pádem by měl pominout důvod pro žalobu ve věci označování architektů působících v České republice na základě automatického uznávání.

f) Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána

1) Aarhuská úmluva

Čl. 4 úmluvy o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí, vyhlášené pod č. 124/2004 Sb. m. s., stanoví, že každá strana zajistí, aby orgány veřejné správy na žádost o informace o životním prostředí zpřístupnily tyto informace veřejnosti. Čl. 9 pak upravuje přístup k právní ochraně z řad dotčené veřejnosti.

Podmínky přístupu veřejnosti k informacím o životním prostředí stanovené Aarhuskou úmluvou jsou transponovány do sekundárního práva Evropské unie mimo jiné směrnicí 2003/4/ES o přístupu veřejnosti k informacím o životním prostředí a o zrušení směrnice Rady 90/313/EHS a směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí. V českém právu jsou požadavky Aarhuské úmluvy v souladu s uvedenými předpisy EU upraveny zejména zákonem č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí. Kromě něho přijala Česká republika ještě poměrně radikální zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, který práva veřejnosti na informace ještě rozšiřuje, a to tak, že se ocitají v nepoměru k ostatním povinnostem veřejné

správy a potřebě zajistit její plynulý chod, pročež jsou v některých případech zneužívána k rozsáhlým obstrukcím.

Navrhovaná úprava je s těmito předpisy plně v souladu. Tato úprava zajišťuje dotčené veřejnosti přístup k informacím, které vznikají v postupech územního plánování, tedy při pořizování a přijímání dokumentů, které spadají pod čl. 7 úmluvy, již od samého počátku. Přístupné veřejnosti budou také informace, které jsou sbírány a vytvářeny jako trvalá informační základna, ze které postupy územního plánování vychází.

Úmluva dále v čl. 6 požaduje, aby byla veřejnost informována v požadovaném rozsahu o procesu environmentálního rozhodování již v předstihu, aby jí byly dány přiměřené lhůty pro vyjádření, a aby byla zajištěna její účinná účast již v počátečním stadiu rozhodování, kdy jsou ještě otevřeny možnosti výběru alternativ řešení. Tyto požadavky úmluvy jsou v navržené úpravě v oblasti územního plánování zohledněny a návrh novely je žádným způsobem nemění nebo nesnižuje.

Další oblastí, která je upravena Aarhuskou úmluvou, je právo dotčené veřejnosti na správní a soudní ochranu. Správní ochrana je v navržené právní úpravě zajištěna postupy správního přezkumu, k němuž je příslušný nadřízený orgán orgánu, který environmentální rozhodnutí učinil. Veřejnost má právo podávat podněty pro správní přezkum. Každý, kdo se cítí zkrácen na svých právech, může také podle navrhované právní úpravy a v souladu s českým právem, požádat nezávislý soud o přezkoumání environmentálního rozhodnutí, či, v případě dokumentů územního plánování, o přezkoumání opatření obecné povahy, kterým jsou tyto dokumenty vydávány. Ani zde návrh novely stavebního zákona žádným způsobem nezasahuje do platné právní úpravy a nesnižuje práva dotčené veřejnosti v oblasti práv na soudní, popř. správní ochranu.

Navrhovaná úprava tak plně akceptuje požadavky úmluvy na zajištění možnosti soudního přezkumu environmentálního rozhodnutí a procesů vedoucích k jeho přijetí.

Navrhovaná právní úprava stavebního práva je plně v souladu s Aarhuskou úmluvou i s právními akty Evropské unie vydanými k jejímu provedení.

2) Evropská úmluva o krajině

Návrh zákona je v souladu s Evropskou úmluvou o krajině, vyhlášenou pod č. 13/2005 Sb. m. s., ve znění opravy č. 12/2017 Sb. m. s., neboť ukládá vymezení krajin, stanovení jejich cílových kvalit a stanovení limitů pro využívání nezastavěného území, které zajistí dosahování těchto cílových kvalit. Tento požadavek je zabezpečen v rámci pořizování zásad územního rozvoje a návrh novely stavebního zákona jej plně zachovává.

Úmluva se zabývá kulturními, přírodními i civilizačními funkcemi, potencialitami i hodnotami krajiny. Oblast stavebního práva je tak pouze jedním, i když významným, úsekem veřejné správy, který přispívá k naplnění cílů úmluvy. Zatímco správu krajiny může územní pánování ovlivnit pouze nepřímo, klíčová je jeho role zejména v plánování krajiny a také v její ochraně. Navrhovaná právní úprava poskytuje nástroje a vytyčuje cíle pro naplnění těchto úkolů plynoucích z úmluvy. V souladu s požadavky úmluvy je také úprava v § 80 odst. 2 písm. f), kde se nově územnímu plánu ukládá stanovit základní podmínky ochrany nejen krajinného rázu, ale též charakteru území, který je právě výsledkem skutečnosti, že krajina je základní složka prostředí, v němž žijí lidé, kteří ji utváří, přičemž se jedná o základ jejich identity.

Na základních principech postupů v rámci územního plánování, široce otevřené participaci obyvatel a všech dotčených stran, návrh novely nic nemění a je tak v souladu s Evropskou úmluvou o krajině.

3) Úmluva o ochraně architektonického dědictví Evropy

Návrh novely stavebního zákona není v rozporu s citovanou úmluvou. Na principu jejího ukotvení ve stavebním zákoně se nic nemění. Podle důvodové zprávy ke stavebnímu zákonu je ochrana architektonického dědictví podpořena zakotvením Politiky architektury a stavební kultury České republiky přímo v zákoně. Novela se tohoto dokumentu dotýká pouze tím způsobem, že jej vyjímá ze struktury nástrojů územního plánování a vymezuje jej jako samostatný dokument, strategický nástroj vlády v oblasti architektury, kvality vystavěného prostředí a dalších.

g) Předpokládaný hospodářský a finanční dopad navrhované právní úpravy na státní rozpočet, ostatní veřejné rozpočty, na podnikatelské prostředí České republiky, dále sociální dopady, včetně dopadů na rodiny a dopadů na specifické skupiny obyvatel, zejména osoby sociálně slabé, osoby se zdravotním postižením a národnostní menšiny, a dopady na životní prostředí

Dopady na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty je třeba rozdělit na náklady jednorázové a náklady pravidelné/roční. Jednorázové náklady budou spojeny s vytvořením nové institucionální struktury. V porovnání s náklady potřebnými na změnu institucionální struktury dle nového stavebního zákona budou jednorázové náklady v případě přijetí novely indukovány potřebou transformace pouhých 372 pracovních úvazků (u nového stavebního zákona se jednalo řádově o tisíce pracovních úvazků). Odhad činí do 100 mil. Kč. Mzdové a ostatní provozní náklady jsou odhadovány na obdobné výši jako v současnosti (neboť k věcné implementaci nového stavebního zákona v oblasti institucionální struktury ještě nedošlo). Nepředpokládá se změna výše příspěvku poskytovaného na výkon přenesené působnosti v důsledku přijetí novely oproti faktickému současnému stavu. Obecně je z pohledu veřejných rozpočtů možné očekávat efektivnější přípravu a realizaci veřejných stavebních zakázek.

Jde-li o dopady na podnikatelské prostředí, předpokládá se zkrácení povolovacího procesu a tyto přínosy jsou odhadnuty na roční hodnotu 7,1 mld. Kč při ročním zkrácení povolovacího procesu.

Přínosy vzniknou z důvodu efektivního procesu povolování staveb díky nové struktuře stavebních úřadů a vzájemné koordinace a komunikace, zefektivnění procesu vyjadřování dotčených orgánů či redukci počtu přezkoumatelných a žalovatelných podkladových aktů (zavedení institutu jednotného environmentálního stanoviska). Novelou se zároveň snižuje riziko případného kolapsu v případě problémů při transformaci na novou institucionální strukturu obsaženou v novém stavebním zákoně.

Lze předpokládat pozitivní dopady na osoby sociálně slabé, může dojít ke zjednodušení přípravy a realizace výstavby sociálních bytů ze strany obcí a měst. Rostoucí nabídka v oblasti bytové výstavby v důsledku kratšího povolovacího procesu by mohla částečně zpomalit či zastavit růst cen nemovitostí.

Více než klíčovou podmínkou úspěšného a efektivního fungování je nicméně co možná nejvyšší stupeň digitalizace umožňující všem oprávněným stranám přístup k potřebným elektronickým nástrojům.

Navrhovaná právní úprava nebude mít negativní dopad osoby se zdravotním postižením a národnostní menšiny, a dopady na životní prostředí. Dopady na životní prostředí lze naopak hodnotit jako pozitivní, neboť v návaznosti na zavedení institutu jednotného

environmentálního stanoviska v oblasti životního prostředí v gesci Ministerstva životního prostředí lze očekávat efektivnější ochranu životního prostředí při povolování staveb.

Navrhovaná právní úprava bude mít také pozitivní dopad na specifické skupiny obyvatel, zejména osoby se zdravotním postižením, neboť do nového stavebního zákona je v souladu s evropskou legislativou doplňuje jako další technický požadavek na stavby podmínka „přístupnosti“ staveb pro osoby se zdravotním postižením a osoby pro osoby se sníženou schopností orientace a pohybu.

V podrobnostech lze odkázat na Závěrečnou zprávu z hodnocení dopadů regulace podle obecných zásad (RIA).

h) Zhodnocení dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů

Navrhovaná právní úprava nemá negativní dopady na ochranu soukromí a osobních údajů.

i) Zhodnocení korupčních rizik

Zhodnocení korupčních rizik (Corruption Impact Assessment – CIA) je provedeno podle Metodiky hodnocení korupčních rizik[1]. Metodika uvádí, že *„cílem zhodnocení korupčních rizik je komplexní posouzení korupčního potenciálu navrhované právní úpravy a volba opatření vedoucích k odstranění či snížení detekovaných korupčních rizik při její aplikaci. Za tímto účelem je nezbytné identifikovat korupční rizika obsažená v navrhované úpravě, posoudit jejich významnost (v závislosti na pravděpodobnosti výskytu korupčního jednání závažnosti jeho důsledků) a možnost jejich eliminace či minimalizace, včetně volby nejvhodnějšího mechanismu. Z těchto dílčích posouzení (v jejich kombinaci) lze dovodit míru akceptovatelnosti korupčních rizik navrhované úpravy.*“.

Podstatná pro vazbu na korupční rizika je především změna v oblasti institucí. Ta oproti platnému znění stavebního zákona ruší vznik Nejvyššího stavebního úřadu a státní stavební správy s výjimkou vzniku Specializovaného a odvolacího stavebního úřadu. K posílení efektivity systému může dojít pouze v případě, že korupční rizika zvoleného řešení zůstanou minimálně na stejné úrovni či poklesnou. Zpracovatel má za to, že v případě přijetí předkládaného návrhu bude tato podmínka splněna.

Specifika potenciálně korumpované strany vyplývají především z počtu stupňů/subjektů rozhodujících o konkrétní věci. Návrh předpokládá možnost snížení počtu obecných stavebních úřadů tím, že v rámci přípravy vyhlášky budou ve spolupráci s územními partnery nalezena kritéria pro racionální a efektivní rozložení stavebních úřadů v území. Navíc je v rámci rekodifikace požadována realizace digitalizace. Ta je součástí již platného zákona a předkládaný návrh na tomto principu nic nemění.

Korupce je jako systémový jev v České republice obecně přítomna, korupční jednání se obecně v České republice vyskytuje jak v soukromém, tak veřejném sektoru (vizte i postavení ČR v mezinárodních žebříčcích hodnotících a porovnávajících míru korupce v různých zemích). Proto předpokládáme, že se i v současnosti v řešené oblasti objevuje. Nicméně navrhovaná úprava se snaží fungování systému zefektivnit, tj. motivaci ke korupci v regulované oblasti snížit.

[1] Metodika je dostupná zde: https://ria.vlada.cz/wp-content/uploads/Metodika-hodnocen%C3%AD-korup%C4%8Dn%C3%ADch-rizik-CIA-UV-2015.pdf

Navrhovaná právní úprava jasně vymezuje práva a povinnosti všech dotčených osob, nemění zásadním způsobem procesní postupy, které jsou obsaženy v měněné právní úpravě, ale ani hmotněprávní obsah. Návrhem nedochází ke snížení standardu ochrany veřejných zájmů dle složkových zákonů. Změna regulace tak z tohoto titulu reálný prostor pro korupci rozhodně nezvýší.

Navrhované změny jsou v souladu se známou praxí. Postupy a procesy v ní obsažené odpovídají stávajícím právním předpisům upravujícím srovnatelné vztahy a mechanismy.

Kontrolní mechanismy návrh zásadním způsobem nemění, proto tato úprava nemá na korupční potenciál zásadně negativní dopad. Z hlediska osobní odpovědnosti jednotlivých úředních osob vůči jejich zaměstnavateli bude nadále plně aplikovatelný režim zákoníku práce (kterým se řídí i odpovědnost státních zaměstnanců za škodu).

Na základě zvolených řešení nedochází ke změnám, které by vyžadovaly zakotvení nových opravných prostředků. Prostředky obsažené v platné právní úpravě měněny nejsou.

Nový stavební zákon také počítá s plnou digitalizací jednotlivých procesů. Na tomto principu návrh nic nemění. Proto zde nedochází k žádnému negativnímu dopadu oproti platné úpravě.

Dle stupnice uvedené v metodice lze korupční rizika na pětistupňové slovní škále (extrémně nízká) – nízká – střední – vysoká – (extrémně vysoká) hodnotit jako nízká.

j) Zhodnocení dopadů na bezpečnost nebo obranu státu

Předkládaný návrh nemá zásadní dopady na bezpečnost nebo obranu státu. V oblasti územního plánování návrh novely stavebního zákona posiluje postavení Ministerstva vnitra a Ministerstva obrany jako dotčených orgánů v rámci procesu pořizování územních opatření o stavební uzávěře. Vydání takového územního opatření by mohlo negativně zasáhnout právě do oblasti obrany a bezpečnosti státu, proto je nově výše zmíněným ministerstvům udělena kompetence k uplatnění stanoviska v rámci procesu pořizování tohoto územního opatření.

II. Zvláštní část

K části první (Změna stavebního zákona)

K čl. I

K bodům 1 až 3 (§ 2 – Dotčené orgány)

K odstavci 1 a 3: Jako vyjmenované podkladové akty dotčených orgánů pro postupy podle stavebního zákona jsou uvedeny stanovisko, vyjádření a závazné stanovisko. Závazným stanoviskem se bude s ohledem na návrh zákona o jednotném environmentálním stanovisku rozumět i jednotné environmentální stanovisko, které bude mít podle návrhu zákona o jednotném environmentálním stanovisku formu závazného stanoviska. Používá-li proto stavební zákon v textu pojmu závazné stanovisko, rozumí se tím i jednotné environmentální stanovisko.

Naopak se ze zákona vypouští slova „koordinované vyjádření“, neboť se nejedná o samostatnou právní formu podkladového aktu podle správního řádu, ale o druh vyjádření ve smyslu § 176 stavebního zákona. Není proto nutné samostatně uvádět ve výčtu podkladových aktů koordinované vyjádření, neboť z textu ustanovení by pak bylo možné nesprávně usuzovat, že jde o svébytnou právní formu, resp. zvláštní formu odlišnou od vyjádření. Koordinované vyjádření je vyjádřením, stejně tak i koordinované závazné stanovisko, které se do návrhu zákona doplňuje, není svébytným úkonem správního orgánu, ale typem závazného stanoviska. Vše, co právní úprava stanoví pro vyjádření nebo závazné stanovisko, platí i pro koordinované vyjádření nebo koordinované závazné stanovisko.

Navrhuje se proto z důvodu přehlednosti a srozumitelnosti zákona a s ohledem na doporučení Legislativní rady vlády vypustit pojem „koordinované vyjádření“.

Znění odstavce 2 je také doplněno v souvislosti se zavedením politiky územního rozvoje jako celostátního koncepčního nástroje politiky vlády, kterou stanoví hlavní priority rozvoje území státu.

K bodu 4 (§ 3 – Změna podmínek)

Navrhuje se ze zákona vypustit slova „koordinované vyjádření“ neboť se nejedná o samostatnou právní formu podkladového aktu podle správního řádu, ale o druh vyjádření ve smyslu § 176 stavebního zákona. Není proto nutné samostatně uvádět ve výčtu podkladových aktů koordinované vyjádření, neboť z textu ustanovení by pak bylo možné nesprávně usuzovat, že jde o svébytnou právní formu, resp. zvláštní formu odlišnou od vyjádření.

K bodům 5 a 6 (§ 12 – Základní pojmy územního plánování)

K písm. k): Navrhovaná úprava směřuje k formulačnímu upřesnění pojmu transformační plocha a jejímu většímu provázání do cílů a úkolů územního plánování (vizte úpravu § 38 a 39). Nově se umožňuje, aby transformační plochu mohly vymezit také územní rozvojový plán nebo zásady územního rozvoje.

K písm. q): Jedná se o úpravu spojenou se zavedením politiky územního rozvoje jako nástroje územního plánování. Je nutné doplnit, že z tohoto ustanovení neplyne, že politika územního

rozvoje je územně plánovací dokumentací, ale že pro politiku územního rozvoje jsou zde jmenované územně plánovací dokumentace chápány ve smyslu navazující územně plánovací dokumentace.

K bodu 7 [§ 12 písm. v) a w) – architektonická soutěž a urbanistická soutěž]

V souvislosti s možností, aby územní plán podmínil v určité ploše nebo koridoru rozhodování v území architektonickou nebo urbanistickou soutěží (§ 81 odst. 5) a regulační plán podmínil rozhodování v území o záměru provedením architektonické nebo urbanistické soutěže (§ 86 odst. 4), se definují pojmy architektonická a urbanistická soutěž. Oba postupy nejsou v České republice neznámé, každý rok probíhá několik desítek takových soutěží. Definice vychází ze Soutěžního řádu České komory architektů (§ 1 odst. 2 tohoto řádu), jelikož Česká komora architektů je garantem architektonických a urbanistických soutěží [autorizační zákon, § 23 odst. 6 písm. s)].

Cílem architektonické soutěže je nalézt nejlepší architektonické řešení dané stavby či souboru staveb, a to včetně jejich řešení konstrukčního. V případě urbanistické soutěže jde o hledání nejlepšího řešení daného území. Postup soutěže je v obou případech stejný a mohou existovat též architektonicko-urbanistické soutěže. V obou případech může sloužit soutěž rovněž pro hledání nejvhodnějšího zhotovitele projektové dokumentace, územní studie nebo územně plánovací dokumentace. Výhodou soutěží oproti jiným způsobům je, že nejlepší řešení či zhotovitel jsou hodnoceni a vybíráni na základě předložených architektonických či urbanistických návrhů, přičemž jsou využívána (často v podstatné míře) kvalitativní kritéria, jak požadují evropské dokumenty (např. Davoská deklarace) i Politika architektury a stavební kultury České republiky.

K bodu 8 [§ 13 písm. d) – zavedení pojmu „přístupnost“]

Pojem je zaváděn v kontinuu změny náhledu na problematiku přístupnosti staveb pro osoby se sníženou schopností orientace a pohybu.

Smyslem přístupnosti je samostatné, bezpečné a důstojné užívání pozemků, staveb a jejich částí všemi potenciálními uživateli zejména bez ohledu na zdravotní stav, věk a pohlaví. Opatření musí umožnit jednoduchý a samostatný přístup, vstup, užívání venkovních ploch, budov, zařízení a služeb a opuštění objektu s ohledem na zajištění zdraví, bezpečnosti a důstojnosti uživatelů těchto staveb.

Tento popis vychází z definice uvedené v evropské normě ČSN EN 17210 Přístupnost a využitelnost zastavěného prostředí – Funkční požadavky. Rozsah je přizpůsoben předmětu stavebního zákona a s pojmem budou dále pracovat prováděcí právní předpisy ke stavebnímu zákonu, zejména vyhláška o požadavcích na výstavbu a vyhláška o dokumentaci staveb.

Termín je uváděn i v nařízení 305/2011/EU a v článku 9 Sdělení Ministerstva zahraničních věcí o sjednání Úmluvy o právech osob se zdravotním postižením č. 10/2010 Sb. m. s.

Současně se na základě zavedení legislativní zkratky „osoba s omezenou schopností pohybu nebo orientace“ do tohoto ustanovení návazně upravuje stávající znění § 141 odst. 3 stavebního zákona.

K bodu 9 [§ 13 písm. f) – vypuštění definice „stavba se shromažďovacím prostorem“]

Definice byla vypuštěna pro svoji nadbytečnost. Definice, která byla přejata z původních prováděcích vyhlášek, resp. z vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů, pouze odkazovala na plnění požadavků jiných právních předpisů, konkrétně předpisů Ministerstva vnitra, Hasičského záchranného sboru, resp. požadavků ČSN 73 0831 – Požární bezpečnost staveb – Shromažďovací prostory.

Stavební zákon s tímto pojmem dále nepracuje, není potřebné tento pojem definovat ani pro potřeby prováděcích předpisů, neboť plnění požadavků požární bezpečnosti staveb a civilní ochrany obyvatelstva stanoví jiné právní předpisy, které pro své účely tento pojem definují. Nadbytečný pojem by tak v praxi mohl působit budoucí výkladové problémy.

K bodu 10 [§ 13 písm. i) – doplnění definice bytu]

Doplnění je nezbytné ve vazbě na aktuální aplikační problémy. Zejména při řešení problematiky „sdíleného ubytování“, kdy dochází k záměně účelů užívání a tím k ubytování ve formě podnikatelské činnosti v bytech, se ukázalo jako nedostačující pouhé vymezení stavebně technickými parametry (odkazujícími na obecné požadavky na výstavbu), proto je navrhováno upřesnění o skutečnost, že se jedná o trvalé bydlení, tj. užívání bytu sloužící k zajištění bytových potřeb. Přestože pojem trvalé bydlení není pojmem právně určitým a jeho výklad musí být předmětem uvážení správního orgánu zaměřeného na skutkovou podstatu a její vyhodnocení, jak uvedl Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 23. 10. 2008, č. j. 8 As 56/2007 – 151, jedná se o dlouhodobě zavedený pojem stavebního práva, neboť s ním pracoval již zákon č. 50/1976 Sb., a jeho prováděcí vyhláška č. 83/1976 Sb., a i stávající prováděcí vyhlášky k zákonu č. 183/2006 Sb. s tímto slovní souslovím pracují (vizte vyhlášku č. 501/2006 Sb., vyhlášku č. 268/2009 Sb., nařízení hlavního města Prahy č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy). Naopak s odkazem k řešení problematiky „sdíleného bydlení“ se doplnění jeví jako nezbytné a pro rozhodovací praxi stavebních úřadů účelné a judikatura soudů užití tohoto sousloví („trvalé bydlení“) nevylučuje: vizte rozhodnutí č. j. 22 A 74/2019 ze dne 5. 8. 2020, č. j. 10 A 139/2021 ze dne 8. 12. 2021, č. j. 10 A 33/2019 ze dne 14. 12. 2021, č. j. 5 As 234/2020 ze dne 25. 2. 2022 aj.

K bodu 11 [§ 13 písm. l) – úprava osvětlení v bytě]

Úprava definice obytné místnosti z důvodu její jednotné aplikace pro území celé České republiky. Původní definice v sobě skrývá potenciální nebezpečí, neboť definuje obytnou místnost jako část bytu určenou k bydlení, která splňuje požadavky na bydlení z několika hledisek a tato hlediska (požadavky) však stanoví až prováděcí právní předpis, který nebude jediným prováděcím předpisem, neboť Praha, Brno a Ostrava jsou zmocněny k stanovení vlastních požadavků na výstavbu. Vzhledem k tomu, že již dnes pro byty v Praze platí jiné požadavky (např. byty v Praze nemusí být osluněny), lze předpokládat, že bude tento trend stanovení odchylných (nižších) požadavků na výstavbu (od celostátní úpravy) pokračovat.

Platná úprava představuje zákonné oprávnění stanovit požadavky, které mohou v konečném důsledku znamenat snížení ochrany jednoho ze základních požadavků, a to ochrany zdraví. Může se tak stát, že se právními předpisy stanovené požadavky na byty a obytné místnosti vrátí zpět o několik desítek, spíše stovky, let (bytem by mohla být i kobka – prostor bez přímého osvětlení a přímého větrání, tj. prostor bez oken a větracích otvorů), tuto skutečnost navrhovaná úprava mění.

Zpřesnění pojmu přímého denního osvětlení je taktéž v souladu s pojmy platných technických norem, tj. s ČSN 73 0580 - Denní osvětlení obytných budov a s evropskou normu ČSN EN 17037, které budou stanoveny závaznou vyhláškou o požadavcích na výstavbu, proto je žádoucí, aby v praxi bylo užíváno jednotných pojmů.

K bodu 12 [§ 13 písm. o)]

Jedná se o opravu gramatické chyby.

K bodům 13 a 14 (§ 15 a 16 – obecná ustanovení a působnost obcí a krajů)

K názvu hlavy I části druhé: Z názvu hlavy I se vypouští slova „státní“, neboť cílem návrhu je zachování smíšeného modelu výkonu veřejné správy. Nově bude tedy hlava I upravovat obecně působnost orgánů státní správy i samosprávy v oblasti stavební správy.

K § 15: V souladu s cíli navrhované novely se v tomto ustanovení nově stanoví obecně výčet orgánů, které vykonávají působnost podle stavebního zákona na úseku územního plánování a stavebního řádu, kdy konkrétní rozsah jejich působnosti je stanoven v hlavě II a III části druhé stavebního zákona. Navrhované ustanovení proto stanoví základní rámec pro stanovení konkrétního rozsahu působnosti pro vyjmenované správní orgány.

Návrh zákona nijak nemění strukturu orgánů územního plánování s výjimkou ústřední úrovně, kdy ústředním správním úřadem ve věcech územního plánování bude jako doposud Ministerstvo pro místní rozvoj. Návrh zákona však navrhuje změnit strukturu stavebních úřadů, která je rozvedena v následujících ustanoveních.

K § 16:

V ustanovení se obcím a krajům ukládá, obdobně jako v dosavadní právní úpravě (srov. § 5 odst. 6 zákona č. 183/2006 Sb.), povinnost sledovat uplatňování jimi vydané územně plánovací dokumentace a s ohledem na to pořizovat její změny. Toto ustanovení naplňuje tezi, že územní plánování je soustavná a průběžná činnost (srov. § 38 odst. 1 stavebního zákona). Byť zákon nestanovuje povinnost obcím (na rozdíl od krajů) pořídit územní plán, pokud tak učiní, jsou povinny sledovat a vyhodnocovat jeho uplatňování (srov. dále též § 113 odst. 1 stavebního zákona). Dojde-li ke změně podmínek, za kterých byla územně plánovací dokumentace pořízena, jsou obce i kraje povinny pořídit změnu příslušné územně plánovací dokumentace. K tomuto sledování je primárně určen postup podle § 107 stavebního zákona, tedy pravidelné vyhodnocování uplatňování územně plánovací dokumentace prostřednictvím zprávy o uplatňování v cyklu 4 let. Změnu územně plánovací dokumentace však lze pořídit také mimo tento cyklus právě na základě změny podmínek, a to postupem podle § 108 a následujících stavebního zákona.

K bodům 15 a 17 (§ 17 – Specializovaný a odvolací stavební úřad)

V souvislosti se změnou struktury stavební správy je nutné upravit i ustanovení o Specializovaném a odvolacím stavebním úřadu. Cílem novely není zrušit Specializovaný a odvolací stavební úřad, který vznikl podle § 16 ve spojení s § 335 stavebního zákona ke dni 1. 1. 2022, nicméně v souvislosti se změnou institucionální struktury stavební správy je nutné jinak institucionálně zakotvit tento úřad. Specializovaný a odvolací stavební úřad bude proto nově samostatným správním úřadem a účetní jednotkou (v novém stavebním zákoně Specializovaný a odvolací stavební úřad nebyl samostatnou účetní jednotkou, tudíž nebyl oprávněn hospodařit s majetkem státu, pro účely zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České

republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, se Specializovaný a odvolací stavební úřad považoval za vnitřní organizační jednotku Nejvyššího stavebního úřadu).

Navrhuje se i výslovně upravit vztah Specializovaného a odvolacího stavebního úřadu k Ministerstvu pro místní rozvoj z hlediska zákona o státní službě.

K bodům 16 a 22 (legislativně technické úpravy související se zrušením Nejvyššího stavebního úřadu)

Jedná se legislativně technické úpravy související se změnou struktury stavební správy a změnou ústředního správního úřadu na úseku územního plánování, stavebního řádu a vyvlastnění. Navrhuje se proto Nejvyšší stavební úřad v textu stavebního zákona nahradit Ministerstvem pro místní rozvoj.

K bodu 18 (§ 18 – Součinnost orgánů veřejné správy)

V odstavci 1 se nad rámec obecné úpravy § 8 odst. 2 správního řádu zdůrazňuje, že při postupech podle stavebního zákona je součinnost orgánů územního plánování a stavebních úřadů nezbytná. S ohledem na institucionální změny a širší zapojení dotčených orgánů veřejné správy (krajské hygienické stanice, orgány státní památkové péče, orgány životního prostředí) je nutné v návrhu zákona zdůraznit a stanovit, že postupy podle stavebního zákona nelze realizovat bez součinnosti všech orgánů veřejné správy chránících dotčené veřejné zájmy.

V odstavci 2 se obdobně jako v zákoně č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), navrhuje stanovit povinnost stavebního úřadu koordinovat protichůdná vyjádření a závazná stanoviska dotčených orgánů s těmito dotčenými orgány tak, aby např. záměr nebyl z hlediska všech dotčených orgánů přípustný, ale jejich podmínky zároveň fakticky znemožňovaly realizaci záměru. Navrhuje se proto stanovit odkazem na správní řád postup projednání rozporů a protichůdných vyjádření a závazných stanovisek dotčených orgánů.

Navrhuje se z důvodu efektivního a rychlejšího odstraňování rozporů zakotvit (obdobně jako v zákoně č. 416/2009 Sb.), aby stavební úřad mohl za účelem odstranění rozporů nařídit společné jednání s dotčenými orgány, na kterém projedná jejich protichůdná vyjádření a závazná stanoviska. Nenařídí-li stavební úřad společné jednání, nebo toto jednání je bezvýsledné, bude stavební úřad postupovat podle § 136 odst. 6 správního řádu ve spojení s § 133 správního řádu.

V odstavci 4 se navrhuje s ohledem na kompetence stavebních úřadů a dotčených orgánů (a jejich povinnost součinnosti) stanovit, že stanoví-li dotčený orgán podmínky do svého vyjádření nebo závazného stanoviska a tyto podmínky jsou převzaty do povolení záměru stavebního úřadu, pak jsou tyto dotčené orgány oprávněny kontrolovat dodržování podmínek.

K bodu 19 (§ 19 – Obecná ustanovení)

Jedná se o úpravu spojenou se zrušením Nejvyššího stavebního úřadu. Ústředním orgánem ve věcech územního plánování tak i nadále zůstává Ministerstvo pro místní rozvoj.

K bodu 20 (§ 20 – Vláda)

Jedná se o úpravu spojenou se zavedením politiky územního rozvoje jako nástroje územního plánování. Vládě se svěřuje kompetence rozhodnout o pořízení politiky územního rozvoje (nebo její změny včetně změny pořizované z důvodu naléhavého veřejného zájmu), schválit její návrh a projednat a schválit zprávu o plnění politiky územního rozvoje v uplynulém období. Naopak kompetence u územního rozvojového plánu jsou nově svěřeny Ministerstvu pro místní rozvoj. Jedná se o obdobu vzájemného vztahu politiky územního rozvoje a územního rozvojového plánu, který je obsahem zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném a účinném znění. Politika územního rozvoje, jakožto strategický dokument vlády na úseku územního plánování, slouží jako zadání pro územní rozvojový plán, který pořizuje a vydává Ministerstvo pro místní rozvoj. Schválením politiky územního rozvoje nebo její změny dojde současně také ke schválení zadání pro územní rozvojový plán.

K bodům 21 a 23 až 27 (§ 21 – kompetence Ministerstva pro místní rozvoj)

Jedná se o úpravu spojenou se zrušením Nejvyššího stavebního úřadu a současně se zavedením politiky územního rozvoje jako nástroje územního plánování. Ústředním orgánem ve věcech územního plánování i nadále zůstává Ministerstvo pro místní rozvoj. Úprava v písmenu f) a g) spočívá v rozdělení procesu pořizování a vydávání územních opatření. U územního opatření o stavební uzávěře dochází k úpravě, že se jedná o taková územní opatření o stavební uzávěře, která se týkají změn v území celostátního významu [vizte § 12 písm. f)]. Důvodem je ta skutečnost, že taková změna se nemusí dotýkat území více krajů, dokonce ani více obcí, přesto se může jednat o změnu významu celostátního. V písmenu g) dochází k formulační úpravě, kdy územní opatření o stavební uzávěře pořizuje a vydává Ministerstvo pro místní rozvoj v případě, že svým významem, rozsahem nebo využitím území ovlivní území více krajů nebo států.

Druhá část úprav je spojena se zavedením politiky územního rozvoje jako nástroje územního plánování. Vládě se svěřuje kompetence rozhodnout o pořízení politiky územního rozvoje (včetně její změny), schválit její návrh a projednat a schválit zprávu o plnění politiky územního rozvoje v uplynulém období. Naopak kompetence u územního rozvojového plánu jsou nově svěřeny Ministerstvu pro místní rozvoj. Jedná se o obdobu vzájemného vztahu politiky územního rozvoje a územního rozvojového plánu, který je obsahem zákona č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Politika územního rozvoje, jakožto strategický dokument vlády na úseku územního plánování, slouží jako zadání pro územní rozvojový plán, který pořizuje a vydává ministerstvo. Schválením politiky územního rozvoje nebo její změny dojde současně také ke schválení zadání pro územní rozvojový plán.

K bodům 28 a 29 (§ 23 – Krajský úřad)

Jedná se o obdobnou úpravu jako u § 21 odst. 2 písm. f) a g), pouze v tomto případě se jedná o změny v území nadmístního významu [vizte zejména § 12 písm. g)]. Dále vizte také odůvodnění k úpravě § 24.

K bodu 30 (§ 24 – Zastupitelstvo kraje a rada kraje)

V rámci návrhu novely stavebního zákona dochází touto úpravou k posílení kompetencí samosprávy. Radě kraje v samostatné působnosti se svěřuje kompetence rozhodnout

o pořízení územního opatření o stavební uzávěře nebo o asanaci území a jejich vydání. Vlastní proces pořízení je přeneseným výkonem státní správy a je zajištěn úřadem územního plánování (v tomto případě krajským úřadem). Jedná se tak o obdobu procesu pořizování územně plánovacích dokumentací. Oproti platnému stavebnímu zákonu se jedná o značné posílení samostatné působnosti, neboť platný stavební zákon svěřuje územní opatření plně do kompetence (přeneseného výkonu) státní správy, a to včetně jejich vydávání. Je třeba poznamenat, že také podle aktuálně platného a účinného zákona č. 183/2006 Sb. se jedná plně o výkon státní správy, byť je zajištěn orgánem samosprávy.

K bodu 31 (§ 25 – Obecní úřad obce s rozšířenou působností)

Jedná se o úpravu spojenou s posílením kompetencí samosprávy, které je nově svěřeno rozhodnutí o pořízení a také vydání územního opatření o stavební uzávěře a o asanaci území. Dále vizte také odůvodnění k § 27.

K bodu 32 (§ 26 – Obecní úřad)

Doplňuje se možnost, aby zástupce pořizovatele mohl pořídit pro obec, která není úřadem územního plánování, také územní opatření o stavební uzávěře a o asanaci území. Tato úprava je spojena se změnou kompetencí při rozhodování o pořízení a při vydávání územních opatření (nově jako výkon samostatné působnosti).

K bodu 33 (§ 27 – Zastupitelstvo obce a rada obce)

V rámci návrhu novely stavebního zákona dochází touto úpravou k posílení kompetencí samosprávy. Radě obce v samostatné působnosti se svěřuje kompetence rozhodnout o pořízení územního opatření o stavební uzávěře nebo o asanaci území a jejich vydání. Vlastní proces pořízení je přeneseným výkonem státní správy a je zajištěn úřadem územního plánování (v tomto případě obecní úřad obce s rozšířenou působností nebo obecní úřad, pokud zajistí splnění kvalifikačních požadavků – vizte úpravu § 26 tohoto zákona). Jedná se tak o obdobu procesu pořizování územně plánovacích dokumentací. Oproti platnému stavebnímu zákonu se jedná o značné posílení samostatné působnosti, neboť platný stavební zákon svěřuje územní opatření plně do kompetence (přeneseného výkonu) státní správy. Je třeba poznamenat, že také podle aktuálně účinného zákona č. 183/2006 Sb. se jedná plně o výkon státní správy, byť je zajištěn orgánem samosprávy. V obcích, kde se rada nevolí, je tato kompetence svěřena zastupitelstvu.

V písmenu f) je radě obce svěřena kompetence rozhodnout o podání žádosti obci s rozšířenou působností o pořízení územně plánovací dokumentace, případně rozhodnout o uzavření smlouvy se zástupcem pořizovatele. Nejedná se o novou kompetenci, která by radě obce byla svěřena touto novelou, ale pouze o upřesnění již zavedených kompetencí.

V písmenu g) se jedná pouze o doplnění výčtu o kompetenci rady obce (a v obcích, kde se rada nevolí, zastupitelstva obce), která je obsažena v § 48 odst. 3 tohoto zákona.

K bodům 34 až 37 (§ 29 – Ústav územní rozvoje)

K odstavci 1: Zakotvením Ústavu územního rozvoje přímo zákonem došlo k situaci, že Ústav územního rozvoje bez výslovného zákonného určení přestane být ve smyslu § 4 zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, účetní

jednotkou, a tedy organizační složkou příslušnou hospodařit s majetkem státu. Z tohoto důvodu a pro zachování současného vyhovujícího stavu se navrhuje stanovit výslovně do stavebního zákona v souladu s § 3 odst. 3 zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, že Ústav územního rozvoje je nejen organizační složkou státu, ale i účetní jednotkou.

K odstavci 2: Jedná se o úpravu spojenou se zrušením Nejvyššího stavebního úřadu. Ústředním orgánem ve věcech územního plánování tak i nadále zůstává Ministerstvo pro místní rozvoj. Stejně tak zůstává Ministerstvo pro místní rozvoj zřizovatelem Ústavu územního rozvoje, který je organizační složkou státu a současně též účetní jednotkou již od poloviny 90. let 20. století. Ústavu územního rozvoje se touto úpravou mírně rozšiřují kompetence, když na základě úpravy písmene e) bude moci zpracovávat návrh nejen územně analytických podkladů, ale také územních studií. Současně vložení nového písmene c) reaguje na opětovné zavedení politiky územního rozvoje jakožto nástroje územního plánování. Návrh politiky územního rozvoje zpracovává Ústav územního rozvoje již v současné době na základě zákona č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

K bodům 38 až 40 (§ 30 odst. 1 – Obecná ustanovení k působnosti na úseku stavebního řádu)

V odstavci 1 se v souladu s cíli návrhu zákona stanoví změna v rozsahu kompetencí při povolování staveb tak, aby byl zachován smíšený model veřejné správy. Kompetence Nejvyššího stavebního úřadu budou převedeny na Ministerstvo pro místní rozvoj (fakticky tak k přesunu kompetencí nedojde). Dále se navrhuje kompetenčně zakotvit krajské úřady a dále nově tzv. obecní stavební úřady.

K bodu 41 (§ 30 odst. 2 až 5 – Obecná ustanovení k působnosti na úseku stavebního řádu)

V souladu s cíli novely se navrhuje upravit soustavu stavebních úřadů tak, aby byl zachován smíšený model výkonu veřejné správy, kdy působnost stavebních úřadů budou vykonávat jak krajské úřady, tak stanovené obecní úřady.

Navrhuje se proto předně výslovně stanovit, že krajskými stavebními úřady budou krajské úřady a dále se navrhuje stanovit, aby stavebními úřady na obcích byly vždy ze zákona obecní úřady obcí s rozšířenou působností (obce III. typu) a dále ty pověřené obecní úřady a obecní úřady (obce II. a I. typu), které budou stanoveny prováděcím právním předpisem, resp. vyhláškou Ministerstva pro místní rozvoj. Při stanovení obecních stavebních úřadů prováděcím právním předpisem bude zohledněna skutečnost, že tato varianta je spojena s budoucí změnou financování výkonu agendy stavebních úřadů prostřednictvím příspěvku na výkon přenesené působnosti na formu výkonového financování. Stanovení obecních stavebních úřadů prostřednictvím prováděcího právního předpisu není sice tradičním vymezením působnosti správních orgánů, nicméně není způsobem, který by byl v rozporu s čl. 79 odst. 1 Ústavy. V nálezu Ústavního soudu Pl. ÚS 55/2000, kterým Ústavní soud posuzoval otázku ústavnosti § 2 zákona č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení, kterým se Ministerstvu vnitra svěřuje pravomoc určit obecní úřady, které budou matričními úřady a zároveň stanovit jejich správní obvod, Ústavní soud mimo jiné uvedl: *„Uvedená obecná konstatování plně dopadají i na posuzovanou věc. Požadavku Ústavy, omezujícímu možnost svěření výkonu státní správy orgánům obce toliko formou zákona (čl. 105 Ústavy) a tomu korespondujícímu omezení možnosti stanovení toho, kdy jsou obce správními obvody*

rovněž toliko zákonem (čl. 100 odst. 1 Ústavy) zákonodárce dostál obecnou úpravou, obsaženou v ustanovení § 2 odst. 1 písm. a) zákona o matrikách".

Tento způsob stanovení stavebních úřadů na obcích I. a II. typu umožní větší flexibilitu při stanovování stavebních úřadů právě s ohledem na rozdílný způsob výpočtu příspěvku na výkon působnosti stavebních úřadů, který je s touto variantou spojen. Umožní také pružně reagovat nejen na fluktuaci úředních osob na daných úřadech, ale i reagovat zřízením stavebního úřadu v obcích, kde dochází nebo bude evidentně docházet ke značné stavební činnosti.

Prováděcí právní předpis, resp. vyhláška Ministerstva pro místní rozvoj, také stanoví s ohledem na strukturu stavebních úřadů i správní obvody stavebních úřadů na obcích.

Zároveň jsou obdobně jako v zákoně o matrikách, jménu a příjmení stanovena omezení z hlediska provádění změn ve struktuře stavebních úřadů na obcích I. a II. typu. Tyto změny bude možné provést pouze vždy k 1. lednu následujícího kalendářního roku, ve kterém je příslušná vyhláška o změně určení stavebních úřadů či jejich správních obvodů vydána.

K bodu 42 (§ 30a – Stanovení kvalifikačních předpokladů)

Vzhledem k návratu ke smíšenému modelu stavební správy je nutné do zákona doplnit kvalifikační požadavky na úředníky, kteří budou vykonávat činnost na úseku stavebního řádu na obecných stavebních úřadech. Původní právní úprava toto ustanovení neobsahovala z toho důvodu, že by všichni úředníci v modelu státní stavební správy spadali pod zákon o státní službě.

Kvalifikační požadavky jsou nastaveny tak, aby bylo možné při jejich splnění zajistit výkon činnosti stavebního úřadu kvalifikovanými odborníky. Kvalifikační požadavky se skládají z požadavku na vzdělání, praxi a zkoušku zvláštní odborné způsobilosti. V rámci požadavků na vzdělání je zohledněn výkon činnosti stavebního úřadu nejen pro povolování obecných staveb, ale také pro povolování staveb, které byly dosud v pravomoci speciálních stavebních úřadů (vodoprávní úřady, silniční úřady a drážní úřady), tj. vodních děl, staveb pozemních komunikací a staveb drah.

Odstavec 5 zajistí, že potřebnou praxi může úředník získat pod vedením úředníka, který tyto požadavky splňuje. Stejně tak může úředník vykonávat činnost stavebního úřadu pod dohledem v případě, že si dokončuje potřebné vzdělání. Odstavec 5 se nijak nevztahuje na povinnost získat zkoušku zvláštní odborné způsobilosti, tj. platí, že úředník, který nemá zvláštní odbornou způsobilost, může tuto činnost vykonávat nejdéle po dobu 3 let od vzniku pracovního poměru úředníka k územnímu samosprávnému celku nebo ode dne, kdy začal vykonávat činnost, pro jejíž výkon je prokázání zvláštní odborné způsobilosti předpokladem. Obdobně se nevztahuje na získání úřednické zkoušky.

Odborné kvalifikace získané v jiných členských státech budou vůči požadavkům na vzdělání a praxi uznávány standardně. V tomto ohledu je zákon č. 360/1992 Sb. (autorizační zákon), který upravuje uznávání vzdělání a praxe pro hostující a usazené osoby, speciálním zákonem vůči stavebnímu zákonu a zákonu č. 18/2004 Sb. V oblastech nepokrytých zákonem č. 360/1992 Sb. se v případě uznávání kvalifikace uplatní obecná úprava, tedy zákon č. 18/2004 Sb. Mimo jiné je možnost případné požadavky na vzdělání a praxi splnit již souběžně při výkonu činnosti na stavebním úřadě dle odstavce 5 pod dohledem osoby, která tyto požadavky splňuje (vizte výše).

K bodu 43 (§ 31 – Metodická činnost)

Navrhuje se posílit postavení Ministerstva pro místní rozvoj v oblasti metodického vedení soustavy stavební správy. Současný systém metodického vedení zakotvený v § 67 odst. 1 písm. c), § 92 a 92a zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, a § 61 odst. 3 zákona o obcích neumožňuje Ministerstvu pro místní rozvoj přímo metodicky vést stavební úřady na úrovni obcí. Podle současné právní úpravy je metodické vedení možné prakticky pouze skrze krajské úřady. Dále není podle současné právní úpravy stanoven vztah Ministerstva pro místní rozvoj jako ústředního správního úřadu ve věcech stavebního řádu vůči jiným stavebním úřadům, přestože i tyto stavební úřady aplikují stavební zákon. Úpravou proto dochází k možnosti sjednocení aplikační praxe stavebního zákona na všech úrovních, včetně úrovně centrální.

Navrhuje se proto výslovně stanovit, že Ministerstvo pro místní rozvoj metodicky sjednocuje v oblasti stavebního řádu výkon působnosti všech stavebních úřadů, tedy stavebních úřadů vymezených v § 30 stavebního zákona. Tím bude do budoucna zajištěna jednotná aplikační praxe všech stavebních úřadů.

K bodům 44 až 46 (§ 32 – kompetence Ministerstva pro místní rozvoj)

S ohledem na změnu struktury stavební správy a s ohledem na zrušení Nejvyššího stavebního úřadu se navrhuje jej nahradit Ministerstvem pro místní rozvoj.

S ohledem na návrh nového znění § 31 se navrhuje vypustit z důvodu duplicity písmeno a) a upravit další kompetence Ministerstva pro místní rozvoj ve vztahu k právním předpisům vydaným k provedení stavebního zákona územně samosprávnými celky.

K bodům 47 až 52 (§ 33 – Specializovaný a odvolací stavební úřad)

Navrhují se úpravy kompetencí Specializovaného a odvolacího stavebního úřadu s ohledem na institucionální změny soustavy stavební správy a na změny související s rozšířením okruhu vyhrazených staveb, zejména o stavby jaderných zařízení s ohledem na současnou energetickou situaci (příloha č. 3 stavebního zákona).

K bodům 53 a 54 (§ 34 – Krajský úřad)

Navrhují se úpravy kompetencí krajského úřadu jako stavebního úřadu s ohledem na institucionální změny soustavy stavební správy.

S ohledem na skutečnost, že cílem novely je nejen zachování spojeného modelu veřejné správy, ale také racionalizace výkonu soustavy stavební správy, navrhuje se stanovit, že krajský úřad bude působit jako stavební úřad prvního stupně v případě věcí vymezených v odstavci 2. Okruh věcí, které bude krajský úřad jako stavební úřad prvního stupně povolovat, je stanoven s ohledem na jejich složitost a skutečnost, že krajský úřad bude u těchto staveb příslušným dotčeným orgánem (záměry podléhající posouzení vlivů na životní prostředí), nebo jde o agendy, které již dnes krajské úřady jako speciální stavební úřady vykonávají (stavby vodních děl a stavby, pro které je stanoven účel vyvlastnění). V takových případech proto bude možné využít institut společného řízení ve smyslu § 140 správního řádu.

Nově se navrhuje svěřit do působnosti krajských úřadů i povolování výroben energií z obnovitelných zdrojů energie, avšak pouze takových, které nejsou v působnosti Specializovaného a odvolacího stavebního úřadu.

Navrhuje se také vypuštění odstavce 3 pro jeho nadbytečnost s ohledem na § 11 odst. 2 správního řádu.

K bodu 55 (§ 34a – Obecní stavební úřad)

V návaznosti na cíle návrhu zákona se navrhuje doplnit hlavu III části druhé o ustanovení vymezující kompetence obecních stavebních úřadů. Obecní stavební úřady budou základem soustavy stavební správy, přičemž jejich kompetence je stanovena jako zbytková. Budou příslušné jako stavební úřady v prvním stupni u všech staveb, k nimž nejsou v prvním stupni příslušné krajské stavební úřady anebo Specializovaný a odvolací stavební úřad.

Dále se navrhuje stanovit příslušnost obecního úřadu obce s rozšířenou působností v případě staveb, u kterých již dnes vykonává obecní úřad obce s rozšířenou působností působnost speciálního stavebního úřadu (stavby vodních děl, k nimž není příslušný krajský úřad, a stavby silnic II. a III. třídy, místních a účelových komunikací). Toto řešení nevyvolá nutnost přesunu úřednického aparátu na stavební úřady na obcích II. a I. typu, anebo personální posílení těchto stavebních úřadů.

K bodům 56 a 57 (§ 35 – Jiné stavební úřady)

Navrhují se drobné úpravy kompetencí jiných stavebních úřadů s ohledem na institucionální změny soustavy stavební správy.

Navržené úpravy nemají dopad do vymezení kompetencí jiných stavebních úřadů, tedy do skutečnosti, že jiné stavební úřady vykonávají všechny kompetence, včetně kompetencí kontrolních, které by jinak náležely Specializovanému a odvolacímu stavebnímu úřadu, krajským úřadům, nebo obecním stavebním úřadům. Jiné stavební úřady proto vykonávají u zákonem vymezených druhů staveb všechny kompetence stavebního úřadu, resp. zákonem vymezené druhy staveb jsou absolutně vyňaty z kompetencí stavebních úřadů vymezených v § 30 odst. 1 písm. a) až d). Stavby v působnosti jiných stavebních úřadů se však mohou stát stavbami v působnosti krajského nebo obecního stavebního úřadu za situace, kdy dojde k takové změně účelu užívání stavby, která bude znamenat, že stavba v působnosti jiného stavebního úřadu již nebude sloužit svému primárnímu účelu, např. zajišťování obrany nebo bezpečnosti státu. Půjde-li proto o změnu v užívání stavby, která by sice znamenala změnu účelu užívání stavby, nicméně tato změna by neznamenala změnu v primárním účelu stavby (zajišťování obrany a bezpečnosti státu), nepřechází tato stavba do působnosti krajského úřadu nebo obecního stavebního úřadu, neboť stále bude sloužit svému primárnímu účelu, který je rozhodujícím určujícím kritériem pro stanovení příslušnosti jiného stavebního úřadu.

K bodu 58 (§ 36 – Vymezená území)

S ohledem na současnou bezpečnostní situaci a význam zajištění obrany a bezpečnosti státu na územích vymezených Ministerstvem obrany a Ministerstvem vnitra se navrhuje změna ve formě podkladového aktu pro účely povolování záměrů podle stavebního zákona, a to z vyjádření na závazné stanovisko. Jedině závazným stanoviskem může být totiž v územích z hlediska obrany a bezpečnosti státu v povolovacím řízení zajištěno efektivní promítnutí požadavků na stavby umisťované nebo nacházející se ve vymezených územích.

K bodu 59 (§ 37 – Společná ustanovení)

S ohledem na skutečnost, že v některých případech může v praxi nastat problém s určením příslušného stavebního úřadu, navrhuje se stanovit mechanismus jeho určení v pochybnostech. Existují-li pochybnosti, který stavební úřad je příslušný ve věci rozhodnout, rozhodne o tom nadřízený stavební úřad.

K bodům 60 až 65 (§ 39 – Úkoly územního plánování)

Z písmene b) a e) se vypouští nesystémové dovětky, které byly do zákona vloženy při jeho projednávání v Poslanecké sněmovně. Zabezpečení ploch pro průmysl a zemědělství v rámci územně plánovací činnosti je nově obsahem nově vkládaného písmene f).

Dílčí úprava v písmenu e) je provedena ve vzájemné vazbě s úpravou definice transformační plochy.

K novému písmenu f): Jedná se o úpravu spojenou s úpravou písmene b) a e). Úkolem územního plánování je mj. také vymezovat vhodné plochy pro výrobu. Jejich součástí jsou také plochy pro výrobu elektřiny, plynu a tepla (včetně ploch pro jejich výrobu z obnovitelných zdrojů), které jsou vymezovány s ohledem na cíle v energetické koncepci podle § 3 a 4 zákona o hospodaření energií. Cílem této úpravy je mj. zajištění provázanosti mezi územním plánováním a strategickými dokumenty v oblasti energetiky. Jedná se o vyřešení dlouhodobého problému, který je s ohledem na geopolitickou situaci ještě palčivější, kterým je zajištění nástrojů pro plnění cílů vymezených ve Státní/územní energetické koncepci. Nové ustanovení nemá za cíl přenášet na orgány územního plánování nové povinnosti ani neklade zvýšené nároky na kvalifikaci či dopad na státní rozpočet z důvodu nutnosti navýšení personálních kapacit. Vymezení (cílů) energetického mixu na státní i místní úrovni zůstává i nadále v kompetenci příslušných orgánů veřejné správy. Úkolem orgánů územního plánování bude následné vymezení vhodných ploch v území pro nové výrobny, včetně těch z obnovitelných zdrojů energie pro zajištění pokrytí poptávky po energii v rámci nastaveného energetického mixu ve Státní/územní energetické koncepci. Pokud Státní/územní energetická koncepce nebude klást nové požadavky ohledně energetického mixu, nebude potřebné plochy na úrovni územního plánování vymezovat. To, zda jsou požadavky Státní/územní energetické koncepce správně promítnuty do příslušných územních dokumentů, kontroluje v souladu s § 16 odst. 1 písm. g) zákona o hospodaření energií Ministerstvo průmyslu a obchodu při uplatňování stanoviska k politice územního rozvoje, územnímu rozvojovému plánu, zásadám územního rozvoje a územnímu plánu.

K úpravě v písmenu l): Jedná se o úpravu spojenou s vložením nového písmene f), ve kterém došlo k obsahovému sloučení požadavků na využívání obnovitelných zdrojů.

K novému písmenu m): Nově je mezi úkoly územního plánování vloženo písmeno l), které reaguje na potřebu řešit adaptaci sídel na změny klimatu. Tento požadavek bude uplatňován v rámci všech nástrojů územního plánování s ohledem na jejich cíle a podrobnost.

K písmenu r): Jedná se o doplnění úkolu územního plánování, který se týká regulace rozsahu ploch pro využívání přírodních a nerostných zdrojů. Nově se výslovně uvádí, že úkolem územního plánování je také vytvářet a stanovovat podmínky pro využití nerostného bohatství. Nejedná se přitom o zcela nový úkol. Tento požadavek je možné dovodit již ze současně platné právní úpravy, kdy v nástrojích územního plánování dochází k vytváření a stanovování podmínek pro využití daného území, a to včetně podmínek pro využití nerostného bohatství.

K bodům 66 až 68 (§ 40 – Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území)

Jedná se o úpravu spojenou se zavedením politiky územního rozvoje jako nástroje územního plánování.

K bodu 69 (§ 41 – Charakter území)

Na základě jakých prvků a veličin je charakter území stanovován, je v ustanovení popsáno. Územně plánovací dokumentace, zejména územní plán popř. regulační plán, může charakter území zachovat, nebo směřovat rozvoj území tak, že bude jeho charakter změněn. Kromě stanovení charakteru území v územně plánovací dokumentaci však mohou být hodnoceny i další prvky charakteru území, které nejsou z důvodu podrobnosti v daném stupni územně plánovací dokumentace stanoveny.

K bodům 70 a 71 (§ 43 – Zveřejňování a ukládání dokumentů)

V ustanovení je provedena úprava spojená se zrušením Nejvyššího stavebního úřadu. Ústředním orgánem ve věcech územního plánování tak i nadále zůstává Ministerstvo pro místní rozvoj. Dochází také k úpravě, vyvolané posledními rozhodnutími správních soudů, které se týkají otázky vedení spisu k opatření obecné povahy. Protože nedávná judikatura dovodila, že se v rámci procesu pořizování opatření obecné povahy spis vede, úprava na tuto skutečnost reaguje (vizte např. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 3 As 355/2019-46).

K bodům 72 až 74 (§ 44 – Kvalifikační požadavky)

Úprava spočívá v prodloužení doby, po kterou může úředník, který dosud nesplňuje kvalifikační požadavky podle stavebního zákona, vykonávat územně plánovací činnost, při splnění v odstavci 3 uvedených požadavků, ze 2 let na 3 roky. Změna je provedena na základě zkušeností, kdy 2 roky nejsou podle úřadů územního plánování dostatečně dlouhá doba, aby se úředník byl schopen seznámit s kompletním rozsahem výkonu úřadu územního plánování. Obdobná úprava je navíc obsažena také v účinném zákoně č. 183/2006 Sb. (vizte § 24 odst. 4).

Úprava v odstavci 4 přináší rozšíření případů, kdy úředník splňuje kvalifikační požadavky vzdělání a praxe. V písmenu a) je tento okruh rozšířen také o autorizované inženýry pro obor městské inženýrství [§ 5 odst. 3 písm. h) autorizačního zákona]. Také autorizované osoby v oboru městské inženýrství naplní předpoklady pro výkon funkce kvalifikovaného úředníka pro oblast územního plánování, protože součást jejich oboru tvoří koncepce, koordinace a řešení technického vybavení území, zejména rozsáhlých bytových, průmyslových, obchodních, skladových a podobných ploch a území, dále terénní úpravy, hřiště, prostranství, místní komunikace a městský mobiliář, trubní vedení, kabelová a vrchní vedení; rovněž tak společné liniové trasy, kabelovody, kolektory atd. Z tohoto důvodu se dané rozšíření jeví jako adekvátní. V písmenu c) pak dochází k rozšíření oblasti vzdělávání také o geografii. Studijní obory geografie jsou v současné době vzhledem k rozsahu probíraných oblastí zcela adekvátním předpokladem pro vykonávání pořizovatelské činnosti, a byly doposud zcela zbytečně opomíjeny. Proto také toto rozšíření se jeví jako adekvátní.

K bodům 75 až 78 (§ 46 – Pořizovatel a § 47 – Územně plánovací činnost vykonávaná obecním úřadem)

Jedná se o úpravu spojenou se zrušením Nejvyššího stavebního úřadu. Ústředním orgánem ve věcech územního plánování tak i nadále zůstává Ministerstvo pro místní rozvoj.

V § 46 odst. 2 písm. a) dochází k vypuštění nadbytečných slov „na dobu neurčitou“, která v daném kontextu postrádají smysl.

V § 47 odst. 3 se nově uplatňuje požadavek, aby krajský úřad potvrzení o tom, že obecní úřad bude vykonávat územně plánovací činnost prostřednictvím osoby splňující požadavky pro výkon územně plánovací činnosti, zasílal na vědomí též úřadu územního plánování (příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností), a to zejména s ohledem na případný následný postup podle § 48 odst. 2 písm. b).

K bodům 79 a 80 (§ 48 – Překážky výkonu územně plánovací činnosti)

K odstavci 1: Jedná se o úpravu spojenou se zrušením Nejvyššího stavebního úřadu. Ústředním orgánem ve věcech územního plánování tak i nadále zůstává Ministerstvo pro místní rozvoj.

K odstavci 3: Jedná se o upřesnění kompetence, který orgán obce je kompetentní požádat o dokončení procesu pořizování příslušný úřad územního plánování. Obecní úřad nemůže být tímto orgánem, proto je tato působnost svěřena obci jako subjektu, pro který se územně plánovací dokumentace pořizuje.

K bodu 81 (§ 49 – Určený zastupitel)

Pozměňovacím návrhem v Poslanecké sněmovně bylo do stavebního zákona vloženo ustanovení, které umožňuje, aby obec, pro kterou je úřadem územního plánování pořizována územní studie, určila také pro tento proces určeného zastupitele (jako pro proces pořizování územně plánovací dokumentace). Toto ustanovení však bylo zmatečné, když odkazovalo na § 46 odst. 2 stavebního zákona, který se netýká kompetencí určeného zastupitele. Přestože je územní studie nástrojem státní správy, nikoliv samosprávy, a samospráva ji nevydává, resp. neschvaluje (jedná se o územně plánovací podklad, nikoliv dokumentaci), je toto ustanovení ponecháno ve stavebním zákoně, avšak je upraveno tak, aby bylo aplikovatelné.

Příslušná obec může určit zastupitele, který bude spolupracovat s pořizovatelem územní studie na procesu jejího pořízení. Zastupitelstvo určí vždy pouze jednoho člena zastupitelstva, který bude tuto funkci vykonávat. Nejedná se však o pozici určeného zastupitele podle odstavce 1.

K bodu 82 (§ 50 – Zástupce pořizovatele – Obecná ustanovení)

Mimo úprav spojených se zrušením Nejvyššího stavebního úřadu dochází k úpravě v odstavci 1 písm. e). Vypuštěním územní studie je toto ustanovení uvedeno do souladu s § 52 odst. 1 písm. d).

K bodu 83 (§ 53 – Udělení a zánik oprávnění)

Jedná se o úpravu spojenou se zrušením Nejvyššího stavebního úřadu. Ústředním orgánem ve věcech územního plánování tak i nadále zůstává Ministerstvo pro místní rozvoj.

K bodu 84 (§ 56 – Územní rezerva)

Do odstavce 4 je doplněno, že územní rezerva se neposuzuje ani z hlediska předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa. Důvodem je, že územní rezerva není titulem, na základě kterého by mohl stavebník žádat o povolení realizovat záměr, pro nějž je vymezena. Jedná se o nástroj, kterým je v územně plánovací dokumentaci vymezována plocha nebo koridor, u nichž musí v následujících procesech dojít k jejich prověření. Jinými slovy, aby bylo možné realizovat záměr, pro který je území územní rezervou „rezervováno“, musí nejdříve dojít ke změně příslušné územně plánovací dokumentace a územní rezerva musí být změněna na „návrhový“ koridor nebo zastavitelnou plochu. Tímto doplněním tak v žádném případě nedochází ke snížení ochrany veřejných zájmů na ochraně zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkce lesa.

K bodu 85 (§ 58 – Úplné znění a koordinační výkres)

Jedná se o upřesnění stávající povinnosti pořizovatele ve vztahu k opravě pochybení při vyhotovení úplného znění územně plánovací dokumentace. Doplňuje se možnost, aby takovou opravu mohl pořizovatel zajistit též externě. Ve většině případů vyhotovuje úplné znění územně plánovací dokumentace po její změně projektant příslušné změny územně plánovací dokumentace. Proto také opravu případných chyb může pořizovatel zajistit prostřednictvím projektanta příslušné změny.

K bodu 86 (§ 59 – Jednotný standard)

Jedná se o legislativně technickou úpravu spojenou s vypuštěním přílohy č. 10 (přílohy č. 9 podle platného znění nového stavebního zákona, která byla přečíslována v souvislosti s vložením nové přílohy č. 5 tímto návrhem zákona). Požadavky na jednotný standard pak bude nutné stanovit prováděcím právním předpisem v souladu s § 59 odst. 4.

K bodu 87 (§ 61 – Druhy nástrojů územního plánování)

Jedná se o úpravu spojenou se zavedením politiky územního rozvoje jako nástroje územního plánování. Politika architektury a stavební kultury České republiky nezaniká, avšak nebude součástí nástrojů územního plánování, ale samostatným strategickým dokumentem vlády na úseku architektury a kvality vystavěného prostředí.

K bodu 88 (§ 62 – Územně analytické podklady)

Jedná se o úpravu spojenou se zavedením politiky územního rozvoje jako nástroje územního plánování.

K bodu 89 (§ 66 – Projednání územně analytických podkladů)

Úprava spočívá ve vypuštění do zákona zcela nesystémově vložené lhůty pro předání úplné aktualizace územně analytických podkladů obce krajskému úřadu, který s jejich využitím pořizuje úplnou aktualizaci územně analytických podkladů kraje. Pořizovatel má povinnost předat úplnou aktualizaci bezodkladně, dovětek o lhůtě 60 dní je tak zcela zbytečný. Úprava

navíc počítá s tím, že nebude docházet k fyzickému předání úplné aktualizace, ale pořizovatel tuto aktualizaci vloží do národního geoportálu územního plánování, čímž splní tuto povinnost.

K bodům 90 až 92 (§ 67 – Účel územní studie)

Vypouští se nevhodný a nadbytečný dodatek, který byl do zákona vložen pozměňovacím návrhem při projednání v Poslanecké sněmovně. Územní studie je odborným podkladem pro rozhodování v území při splnění podmínky uvedené v úvodní části písmene a) vždy, tedy i v případě, že není k dispozici územně plánovací dokumentace (např. územní plán). Nelze ale územní studií nahrazovat územně plánovací dokumentaci. Současně se zavedením politiky územního rozvoje je možné zpracovat územní studii, která bude sloužit jako podklad pro její pořizování.

K bodům 93 až 95 (§ 68 – Pořízení územní studie)

Úprava v odstavci 3 spočívá v obnovení možnosti, kdy návrh územní studie zpracuje ten, kdo hodlá změnu v území realizovat (investor). Tato možnost je pro investory výhodná, protože ne vždy má příslušný orgán územního plánování k dispozici dostatek prostředků na pořízení všech potřebných studií a investor v rámci urychlení přípravy realizace svého záměru nabízí, že studii objedná a zaplatí. Zadání územní studie i schválení možnosti využití zůstává v pravomoci orgánu územního plánování, ale zajištění zpracování územní studie spojené s úhradou je možné přenechat tomu, kdo hodlá záměr realizovat, pokud orgán územního plánování takovou možnost v zadání územní studie stanoví. Návrh územní studie musí i v tomto případě vyhotovit osoba k tomu oprávněná (§ 155 stavebního zákona).

Úprava v odstavci 4 je v první části pouze formulační. Prodloužení lhůty pro projednání v zastupitelstvu obce, bude-li tento postup aplikován, ze 60 na 90 dnů, je proveden ve vazbě na § 92 odst. 1 zákona o obcích, podle kterého se zastupitelstvo obce schází dle potřeby, nejméně však jednou za 3 měsíce.

Úprava v odstavci 5 spočívá v upřesnění okamžiku, od nějž se odvíjí sedmidenní lhůta pro vložení územní studie do národního geoportálu územního plánování. Jako vhodné se jeví tuto lhůtu odvíjet od okamžiku schválení možnosti využití územní studie, protože okamžik její úpravy nemusí být jednoznačně časově určen.

K bodu 96 (§ 70 až 71e – Politika územní rozvoje)

Návrh novely stavebního zákona navrací do stavebního zákona politiku územního rozvoje jako součást nástrojů územního plánování. Politika územního rozvoje je nástrojem územního plánování na celostátní úrovni, která je vždy pořizována pro celé území státu a řeší otázky územního rozvoje s podrobností přiměřenou svému obecnému zaměření.

Jako taková slouží ke koordinaci územního rozvoje na celostátní úrovni, v celostátních, přeshraničních a mezinárodních souvislostech, včetně mezinárodních závazků České republiky. Umožňuje efektivně koordinovat jak územně plánovací činnost krajů a obcí, tak i tvorbu resortních koncepcí majících vliv na využití území. Politika územního rozvoje také zajišťuje územní ochranu vhodných území před změnami, které by znemožnily další seriózní prověřování rozvojových záměrů a které by podstatně ztížily budoucí rozhodnutí.

Politika územního rozvoje není nově zaváděným nástrojem, nýbrž existujícím nástrojem územního plánování. Její schvalování je i v současné právní úpravě (zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů) svěřeno vládě. Politika územního rozvoje je strategickým

dokumentem s celostátní působností. Ačkoliv se jedná, s ohledem na skutečnost, že je politika územního rozvoje schválena vládou, o strategický dokument (koncepci), je závazná pro pořizování navazujících územně plánovacích dokumentací i pro rozhodování v území. Právě kvůli její obecnosti a schematičnosti se však o její závaznosti pro rozhodování v území upouští a je ponechána pouze jako závazný podklad pro pořizování navazujících územně plánovacích dokumentací. Dochází také k úpravě obsahu politiky územního rozvoje, a to tak, že s ohledem na její nezávaznost pro rozhodování v území již nebude stanovovat podmínky a kritéria pro rozhodování v území. Nově pojatá politika územního rozvoje tak stanoví celostátní priority územního plánování, stanoví koncepci sídelní struktury ČR, vymezí rozvojové osy, rozvojové oblasti a specifické oblasti celostátního a mezinárodního významu, vymezí záměry dopravní a technické infrastruktury celostátního a mezinárodního významu a které svým významem přesahují území jednoho kraje (bez stanovení podmínek a kritérií pro rozhodování v území) a stanoví úkoly k zajištění koordinace tvorby a změn územního rozvojového plánu a zásad územního rozvoje, tvorby koncepcí jiných ministerstev a jiných ústředních správních úřadů (podle § 70 odst. 2). Záměry dopravní a technické infrastruktury podle § 71 odst. 1 písm. e) budou předmětem řešení územního rozvojového plánu.

K postavení politiky územního rozvoje mezi nástroje územního plánování se již několikrát vyjádřila také soudní judikatura. Lze zmínit např. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu z 18. listopadu 2009 čj. 9 Ao 3/2009-59, ve kterém je mj. uvedeno, že „*Politika územního rozvoje nepatří dle systematiky stavebního zákona ani mezi územně plánovací podklady, jež jsou svým postavením a povahou nejobecnějším nástrojem územního plánování, ani mezi územně plánovací dokumentaci, jakožto soustavu konkretizujících nástrojů územního plánování, jimiž jsou právě zásady územního rozvoje (pro území kraje) a dále pak územní plán (pro území obce) a regulační plán (pro řešené území vymezené zásadami územního rozvoje nebo územním plánem)… Závaznost v Politice obecně vyjádřených záměrů pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje, územních a regulačních plánů a pro rozhodování v území ovšem neznamená a ani znamenat nemůže, že by kraje při pořizování zásad územního rozvoje automaticky převzaly do svých plánů realizaci v Politice obsažených záměrů, a to bez dalšího hodnocení jejich dopadů či zvažování možných variant… Politika územního rozvoje je koncepčním (nikoli realizačním) nástrojem územního plánování a představuje tak základní referenční rámec, který je závazný potud, že je třeba se v tomto rámci pohybovat a vycházet z něho při pořizování a vydávání zásad územního rozvoje, územních plánů, regulačních plánů a při rozhodování v území. Neznamená to však, že Politikou vytýčený úkol bude nutně naplněn. Jedná se o určité (strategicky jistě velmi důležité) vodítko, jakým směrem napřít další fáze územního plánování z hlediska budoucího využití území České republiky… Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že Politika územního rozvoje České republiky není opatřením obecné povahy, neboť z formálního a zejména ani z materiálního hlediska nenaplňuje znaky opatření obecné povahy, proti němuž je určena soudní ochrana dle ustanovení § 101a s. ř. s.*“. Tento závěr Nejvyššího správního soudu lze považovat za platný i nadále, neboť v rámci této úpravy nového stavebního zákona nedochází k žádné věcné ani formální změně politiky územního rozvoje (s výjimkou vypuštění její závaznosti pro rozhodování v území, což však na závěry vyjádřené ve výše uvedeném nálezu nemá dopad takový, aby byl tento závěr popřen). Je proto zcela žádoucí, aby stát disponoval nástrojem, který určuje vodítka a směry z hledisek budoucího využití území České republiky, včetně jejích mezinárodních závazků, které budou následně rozpracovány v územně plánovacích dokumentacích, zejména v územním rozvojovém plánu a zásadách územního rozvoje, jež jsou již vydávány jako opatření obecné povahy.

Oproti dosavadnímu stavu nedochází v procesu pořízení politiky územního rozvoje k zásadním změnám, s výjimkou opuštění nutnosti konat veřejné projednání a upuštění

možnosti uplatňovat ze strany ústředních orgánů k návrhu stanoviska. S ohledem na skutečnost, že se jedná o koncepci, je její návrh projednán v rámci meziresortního připomínkového řízení podle Jednacího řádu vlády.

Politiku územního rozvoje pořizuje Ministerstvo pro místní rozvoj na základě rozhodnutí vlády. Jedná se o koncepci, proto je úkolem Ministerstva pro místní rozvoj na základě § 71 odst. 2 zajistit též vyhodnocení vlivů politiky územního rozvoje na udržitelný rozvoj území, je-li tak vyžadováno. Součástí vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí (vizte § 40). Stanovisko ke koncepci uplatňuje Ministerstvo životního prostředí podle § 71c a podkladem pro jeho vydání jsou kopie stanovisek, případných vyjádření sousedních států a výsledků konzultací a návrh vyhodnocení uplatněných připomínek obcí a veřejnosti, které Ministerstvu životního prostředí zašle Ministerstvo pro místní rozvoj. Oproti platné úpravě obsažené v zákoně č. 183/2006 Sb. je třeba zmínit, že Ministerstvo pro místní rozvoj Ministerstvu životního prostředí předává též návrh vyhodnocení uplatněných připomínek obcí a veřejnosti. Ministerstvo životního prostředí uplatní stanovisko do 30 dnů od obdržení těchto podkladů. Tuto lhůtu může prodloužit o dalších maximálně 30 dnů v případě, že se nejedná o změnu politiky územního rozvoje a tuto skutečnost sdělí Ministerstvu pro místní rozvoj v původní třicetidenní lhůtě. Neuplatní-li Ministerstvo životního prostředí stanovisko ani v prodloužené lhůtě, je možné politiku územního rozvoje schválit i bez jeho stanoviska, ale v takovém případě Ministerstvo pro místní rozvoj zohlední závěry vyhodnocení vlivů, připomínky a výsledky konzultací. Pokud z posouzení vlivu na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast vyplyne, že politika územního rozvoje má významný negativní vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, postupuje se podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Kompenzační opatření uvede Ministerstvo životního prostředí ve stanovisku podle § 54 odst. 1. Odkaz na § 54 odst. 1 stavebního zákona znamená, že toto stanovisko je pro pořizovatele (Ministerstvo pro místní rozvoj) závazné a nejedná se pouze o expertní stanovisko.

Každý má právo k návrhu politiky územního rozvoje uplatnit připomínku. Jejich vyhodnocení je součástí materiálu, který je předkládán vládě (vizte nově vkládanou přílohu č. 5). Veřejné projednání politiky územního rozvoje zákon explicitně nezmiňuje. Současně však není konání veřejného projednání vyloučeno. Vyhodnocení připomínek je součástí materiálu, který je předkládán společně s politikou územního rozvoje vládě. Tento postup není rozporný s příslušnou směrnicí SEA, která konání veřejného prezenčního (myšleno i online) projednání nevyžaduje. V této souvislosti je nutné odkázat na článek 6 směrnice SEA, který uvádí, že je vyžadováno pouze:

- aby byl návrh koncepce (politiky územního rozvoje) a její vyhodnocení vlivů „zpřístupněn“ dotčeným orgánům a veřejnosti, což je zajištěno,
- aby orgánům a veřejnosti byla „dána včas skutečná příležitost, aby v přiměřené lhůtě vyjádřily své stanovisko“; i toto je zajištěno.

Z tohoto důvodu je možné konstatovat, že předložený návrh není v rozporu s příslušnou směrnicí SEA.

Vyhodnocování politiky územního rozvoje probíhá v pravidelných intervalech, nejpozději však každé 4 roky, kdy dochází ke zpracování zprávy o plnění politiky územního rozvoje. Zákon stanovuje obsah zprávy o plnění, přičemž mohou nastat tři možné závěry zprávy: není nutné politiku územního rozvoje měnit, je nezbytné pořídit změnu politiky územního rozvoje, nebo je nezbytné pořídit zcela novou politiku územního rozvoje. Zpráva o plnění je projednána s ústředními orgány, kraji i veřejností a následně předložena vládě k projednání. Vláda vezme zprávu o plnění na vědomí v případě, že se jedná o závěr první. V případě

druhého a třetího závěru zprávy o plnění vláda schválí zprávu o plnění a současně rozhodne o pořízení návrhu změny politiky územního rozvoje, resp. návrhu nové politiky územního rozvoje. Při návrhu změny politiky územního rozvoje se postupuje obdobně podle ustanovení předcházejících, avšak návrh se zpracovává, projednává a vydává v rozsahu měněných částí. Po schválení změny politiky územního rozvoje vládou pak Ministerstvo pro místní rozvoj zajistí vyhotovení úplného znění politiky územního rozvoje po její změně.

O změně politiky územního rozvoje je možné rozhodnout také v mezidobí bez zpracování a projednání zprávy o plnění. Jedná se o mimořádný postup, kdy je nezbytné prokázat naléhavý veřejný zájem na pořízení změny politiky územního rozvoje. O takovém návrhu rozhoduje vláda, které je dána možnost zkrátit v rámci tohoto postupu vybrané lhůty v procesu pořizování (toto zkrácení musí být jednoznačně součástí usnesení vlády), a to vždy na návrh. Návrh může vládě podat ústřední orgán státní správy podle části první zákona č. 2/1969 Sb. nebo kraj a musí splňovat požadavky podle § 71e. Vládě je dále svěřena kompetence rozhodnout též o souběžném pořízení změny politiky územního rozvoje a územního rozvojového plánu nebo jeho změny.

K bodům 97 a 98 (§ 72 – Společná ustanovení a § 73 – Forma a závaznost územně plánovací dokumentace)

Jedná se o legislativně technické úpravy spojené se zavedením politiky územního rozvoje jako nástroje územního plánování.

V § 73 odst. 5 se jedná o nápravu písařské chyby.

K bodu 99 (§ 74 – Územní rozvojový plán)

Jedná se o úpravu spojenou se zavedením politiky územního rozvoje jako nástroje územního plánování. Obsah územního rozvojového plánu je zjednodušen oproti platné verzi stavebního zákona z toho důvodu, aby nedocházelo k duplicitě s politikou územního rozvoje. Jako účelné se v této souvislosti jeví v maximální možné míře navázat na stávající úpravu obsaženou v zákoně č. 183/2006 Sb. ve znění zákona č. 403/2020 Sb., kterým byl územní rozvojový plán jako nový nástroj územního plánování zaveden. Tím nebude narušena kontinuita těchto dokumentů, a to jak v jejich obsahu, tak v procesu jejich přípravy.

Protože nově nebude kritéria a podmínky pro rozhodování v území stanovovat politika územního rozvoje (neboť nebude závazná pro rozhodování v území), bude tyto podmínky nově stanovovat právě územní rozvojový plán, a to pro všechny záměry dopravní a technické infrastruktury vymezené dle § 71 odst. 1 písm. e) a pro další záměry, které mohou být jeho obsahem podle § 74 odst. 2 písm. b).

K bodům 100 a 101 (§ 75 – Územní rozvojový plán)

Jedná se o úpravu spojenou se zavedením politiky územního rozvoje jako nástroje územního plánování. Vypuštěním odstavce 1 nedochází k rezignaci na koordinaci tvorby koncepcí ministerstev a jiných ústředních orgánů, neboť tuto úlohu přebírá politika územního rozvoje jako nástroj, který schvaluje vláda.

V odstavci 3 se jedná o legislativně technickou úpravu.

K bodům 102 až 109 (§ 77 až 79 – Zásady územního rozvoje)

K § 77 odst. 2 písm. a) až c): Jedná se o úpravu spojenou se zavedením politiky územního rozvoje jako nástroje územního plánování.

K § 77 odst. 2 písm. d) a e): Obdobně jako v případě územního rozvojového plánu je také zásadám územního rozvoje dána možnost, aby v případě potřeby vymezovaly transformační plochy, a to zejména v případech, kdy se jedná o plochy nadmístního významu. Nově je výslovně uvedeno, že zásady územního rozvoje vymezují plochy pro těžbu nerostů. Toto výslovné uvedení je učiněno proto, že těžba surovin je významným průmyslovým odvětvím, na který je navázána celá řada dalších procesů. Těžba nerostných surovin je klíčová pro celý obor stavebnictví a s ním související obory, ale také pro energetiku nebo strojírenství. Je však potřeba také konstatovat, že vlastní těžba má na dané území nezanedbatelné důsledky. Ty se liší u různých lokalit, způsobu dobývání nerostů a druhu dobývaného nerostu nebo na geologické stavbě zemského povrchu. Z pohledu lokalizace těžby je pak významné i uspořádání celého území, kde má k těžbě dojít, zejména struktura osídlení, stav životního prostředí, vedení dopravní a technické infrastruktury, a to včetně návrhů na jejich další změny, resp. rozvoj. Z uvedeného plyne, že vlastní těžba je téměř vždy záměrem nadmístního významu, proto se jako účelné jeví, aby plochy pro těžbu byly primárně vždy řešeny v zásadách územního rozvoje, jakožto krajské dokumentaci, a to s ohledem na požadavek na koordinaci vymezení těchto ploch v rámci širšího území. Lze poznamenat, že je možné, že některé vybrané plochy těžby budou významu celostátního, a proto bude účelné jejich řešení v územním rozvojovém plánu. K tomu má územní rozvojový plán zmocnění v § 74 odst. 2 písm. b). Takový požadavek však musí být patřičně odůvodněn.

K § 77 odst. 2 písm. g): Jedná se o analogii písmene d), kdy zásady územního rozvoje upřesňují plochy a koridory přebírané z územního rozvojového plánu v případě, je-li to účelné. Neupřesní-li zásady územního rozvoje takto převzaté plochy a koridory, není možné, aby byly upřesněny i veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření.

K § 78 a 79: Jedná se o úpravu spojenou se zavedením politiky územního rozvoje jako nástroje územního plánování.

K bodům 110 až 112 (§ 80 – Územní plán)

K písmenu c): Jako součást urbanistické koncepce se výslovně uvádí také systém veřejných prostranství. Veřejná prostranství jsou sice součástí veřejné infrastruktury [vizte § 10 odst. 1 písm. e)], avšak pro stanovení urbanistické koncepce je systém veřejných prostranství (jejich uspořádání, hierarchie a vzájemné vztahy) klíčovým prvkem. Proto se jeví jako žádoucí a účelné, aby systém veřejných prostranství byl stanoven v rámci této koncepce.

K písmenu f): Jedná se o rozšíření zmocnění pro územní plán ve věci stanovování podmínek. Nejen podmínky pro ochranu krajinného rázu, ale také podmínky pro ochranu charakteru území je územním plánem nutné stanovit. Charakter území je definován v § 41 stavebního zákona.

K písmenu g): Legislativně technická úprava.

K odstavci 3: Jedná se o úpravu spojenou se zavedením politiky územního rozvoje jako nástroje územního plánování.

K bodům 113 a 114 (§ 81– Územní plán)

K odstavci 3: Úprava spočívá v prodloužení maximální lhůty pro uzavření plánovací smlouvy ze 4 let na 6 let. Důvodem je sjednocení lhůt pro podmíněnost ploch a koridorů na stejnou lhůtu, neboť není důvod, proč by se lhůty podle odstavců 3 a 4 měly lišit. Tato úprava byla provedena pozměňovacím návrhem při projednávání návrhu stavebního zákona.

K odstavci 5: Územní plán bude nově moci vymezit plochu nebo koridor, v nichž je rozhodování v území podmíněno architektonickou nebo urbanistickou soutěží. Zákon nespecifikuje, pro které plochy a koridory je možné tuto podmínku stanovit. Mnohdy to bude pro plochy a koridory pro umístění staveb, jejichž realizace je hrazena z veřejných zdrojů. U veřejných staveb, mezi které zcela jistě patří i významné stavby veřejné infrastruktury, by mělo být dbáno na kvalitu nejen vlastního provedení, ale i kvalitu samotného architektonického a urbanistického ztvárnění. Pro umožnění rozhodování v území je nutná realizace (nikoliv tedy pouhé vypsání) architektonické nebo urbanistické soutěže, což je v souladu i se zákonem o zadávání veřejných zakázek (vizte § 143) a je v souladu též se strategickými dokumenty vlády v oblasti kvality vystavěného prostředí, zejména Politikou architektury a stavební kultury ČR schválenou usnesením vlády ČR č. 22 ze dne 14. ledna 2015. Realizaci architektonické nebo urbanistické soutěže zajistí na své náklady obec, jejíž zastupitelstvo územní plán vydalo (a tedy o této podmínce rozhodlo), a to na požádání stavebníka. Pro realizaci soutěže není zákonem určena lhůta, obec má po požádání stavebníkem jednat bezodkladně. V rámci dohody obce s investorem předmětného záměru však může být zajištění soutěže a úhrada nákladů na soutěž přeneseno na investora předmětného záměru, nicméně obec k tomu nemůže investora donucovat.

K bodu 115 (§ 82 – Územní plán)

Jedná se o formální úpravu. Vymezení části území hl. m. Prahy, pro kterou má být pořízen územní plán pro část území hl. m. Prahy může být provedeno nejen v textové části územního plánu, ale též v jeho grafické části. Grafické vymezení bude v mnoha případech vhodnější.

K bodům 116 a 117 (§ 85 – Regulační plán)

Jedná se o úpravu požadavku na povinný obsah regulačního plánu. Podmínka vypouštěná z odstavce 1 (povinný obsah) je zařazena do odstavce 2 (obsahuje, je-li tak účelné). Důvodem pro tuto změnu je snaha o další zjednodušení obsahu regulačního plánu (povinné části) tak, aby byl tento nástroj více atraktivním také pro menší sídla a byl více používán.

K bodům 118 a 119 (§ 86 – Regulační plán)

K odstavci 4: Regulační plán bude nově moci vymezit záměr, pro který je provedení architektonické nebo urbanistické soutěže podmínkou pro rozhodování v území. Obdobně jako u územního plánu je řešena možnost zajištění a financování soutěže. Bližší odůvodnění vizte v odůvodnění k § 81 odst. 5.

K odstavci 5: Doplňuje se zmocnění pro regulační plán, aby také mohl stanovit architektonicky a urbanisticky významné stavby. Jedná se o obdobu ustanovení § 83 odst. 2 stavebního zákona, kterým je tato kompetence svěřena územnímu plánu. S ohledem na skutečnost, že regulační plán je nejpodrobnější územně plánovací dokumentací, je toto zmocnění vhodné. Jako v případě územního plánu je však třeba zmínit, že toto zmocnění neznamená, že by tato podmínka měla a mohla být stanovována plošně pro celé řešené území.

I v případě regulačního plánu by taková podmínka byla neodůvodnitelná. Vždy je nutné stanovit konkrétní seznam staveb, na které se má uplatnit.

K bodům 120 až 122 (§ 87 – Rozhodnutí o pořízení a návrh zadání)

K odstavci 1: Jedná se o úpravu, která směřuje k přehlednějšímu určení, na základě jakého podnětu schvalující orgán rozhoduje o pořízení územně plánovací dokumentace. Jedná se pouze o formální zpřesňující úpravu, která nemění obsahový význam dosavadní právní úpravy.

K odstavci 2: Z odstavce 2 je vypouštěna objektivní lhůta 60 dnů, za kterou má pořizovatel v součinnosti s určeným zastupitelem zpracovat návrh zadání územně plánovací dokumentace. Taková lhůta může být v některých případech krátká, v jiných naopak dlouhá. Jako vhodné se proto jeví ponechat obecnou úpravu, kdy pořizovatel zpracuje návrh zadání bez zbytečných průtahů. Dále je jako výslovně stanoveno, že podkladem pro návrh zadání územně plánovací dokumentace slouží územně plánovací podklady (tj. územně analytické podklady a územní studie), nikoliv pouze územní studie.

K odstavci 5: Dochází k rozšíření zákonného zmocnění pro ministerstvo, aby mohlo vyhláškou stanovit též náležitosti obsahu zadání zásad územního rozvoje. Tato úprava byla provedena po vzájemné dohodě ministerstva s krajskými úřady.

K bodům 123 až 125 (§ 89 – Projednání a schválení návrhu zadání)

K odstavci 1: Jedná se o úpravu spojenou se zavedením politiky územního rozvoje jako nástroje územního plánování. Zadání územního rozvojového plánu se v případě, že je jeho změna pořizována v návaznosti na schválení politiky územního rozvoje nebo její změny, nezpracovává.

K odstavci 2: Dochází ke zkrácení lhůty orgánu ochrany přírody k vydání stanoviska podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny z 23 dnů na 20 dnů. Tím současně dochází k prodloužení lhůty pro příslušný úřad o 3 dny k uplatnění stanoviska podle odstavce 3. Touto úpravou nedochází k prodloužení celkové lhůty 30 dnů, která je zde uvedena. Zkrácení (a adekvátní prodloužení) lhůty u obou orgánů je provedeno v rámci uvedené lhůty 30 dnů.

K odstavci 5: Jedná se o formální úpravu, kdy pro vyloučení pochybností bylo doplněno, od kterého úkonu se zde uvedená lhůta odvíjí.

K bodům 126 a 127 (§ 90 – Projednání a schválení návrhu zadání)

K odstavci 1: Jedná se o úpravu spojenou se zavedením politiky územního rozvoje jako nástroje územního plánování. Protože územní rozvojový plán bude nově vydávat přímo Ministerstvo pro místní rozvoj, nikoliv vláda, přičemž Ministerstvo pro místní rozvoj bude též připravovat zadání v případě, že změna nebude plynout z politiky územního rozvoje, jeví se formalizovaný proces schvalování zadání v tomto případě jako zbytný. Po projednání bude zadání územního rozvojového plánu nebo jeho změny upraveno a jeho finální podoba předána zpracovateli návrhu, kterým je Ústav územního rozvoje.

K odstavci 1 a 2: Dochází k vypuštění nesystémových lhůt, které byly do návrhu stavebního zákona vloženy při projednávání v Poslanecké sněmovně. Lhůta v odstavci 1 je vázána na nedefinovaný termín „ode dne obdržení výsledků projednání“. Tento termín není nikde v zákoně definován a není zřejmé, co jím bylo myšleno. Nevysvětluje jej ani pozměňovací

návrh, kterým byly lhůty do návrhu stavebního zákona vloženy. Je třeba uvést, že pořizovatel od nikoho výsledky projednání neobdrží, ale je to právě pořizovatel, kdo vyhodnotí výsledky projednání a na jejich základě a v součinnosti s určeným zastupitelem navrhne případné úpravy návrhu zadání. Lhůta v odstavci 2 neodpovídá realitě procesu. Návrh zadání je předkládán ke schválení schvalujícímu orgánu, což je ve většině případů zastupitelstvo. Například v případě zastupitelstva obce sice platí, že se schází dle potřeby, nejméně však jedenkrát za 3 měsíce (vizte § 92 zákona o obcích). Právě ve větších městech může být operativní svolání zastupitelstva poměrně náročné. Obdobná je pak situace také u zastupitelstev krajů. Dále je třeba uvést, že mnohá města i kraje mají navíc stanoveny další postupy předkládání materiálů na jednání zastupitelstva, kdy musí projít výbory nebo komisemi, které k nim uplatňují svá stanoviska. Schválit návrh zadání v uvedené lhůtě je tedy v mnoha případech zcela nereálné. Na závěr je třeba též poznamenat, že schválení zadání je výkonem samostatné působnosti. Stanovení lhůt v rámci samostatné působnosti by mělo být činěno pouze v odůvodněných případech. Právě proto, že se jedná o výkon samostatné působnosti, je vymáhání lhůty prakticky nemožné. Z pohledu pořizovatele potom platí, že bez vyjádření vůle samosprávy, nemůže v procesu pořizování pokračovat.

K bodům 128 a 129 (§ 92 – Úhrada nákladů při pořizování územně plánovací dokumentace)

Jedná se o rozdělení dosavadního odstavce 1 do dvou odstavců tak, aby byla úprava přehlednější a lépe aplikovatelná. Jde pouze o formální úpravu.

Na základě doplnění (navrácení) politiky územního rozvoje mezi nástroje územního plánování se doplňuje, že náklady na pořízení změny územně plánovací dokumentace vyplývající ze změny politiky územního rozvoje, uvedené v § 91 odst. 1, uhradí na žádost ministerstvo (s výjimkou změn vyvolaných výhradní potřebou obce nebo kraje, nebo ve prospěch rozvoje obce nebo kraje příslušných k vydání navazující územně plánovací dokumentace).

K bodu 130 (§ 93 – Návrh územně plánovací dokumentace)

Také zde se jedná o vypuštění nesystémové lhůty, která byla do návrhu zákona vložena pozměňovacím návrhem v rámci projednávání v Poslanecké sněmovně. V ustanovení je dvojí lhůta. Obecná lhůta, podle které koná pořizovatel bezodkladně, a poté objektivní lhůta, která mu ukládá provést úkon nejdéle do 30 dnů. Tato lhůta může být v případě územně plánovací dokumentace pro větší celky (větší města, kraje nebo dokonce stát) naprosto nedostatečná. V případě krajských a obecních územně plánovacích dokumentací musí navíc pořizovatel postupovat ve vzájemné součinnosti s určeným zastupitelem, který tuto činnost vykonává jako samostatnou působnost. Pořizovatel nemůže určeného zastupitele „přinutit“, aby tuto činnost ve stanovené lhůtě vykonal, přesto se bez jeho názoru neobejde. To je další důvod, proč je uvedená objektivní lhůta nesystémová a je ze zákona vypouštěna.

K bodu 131 (§ 94 – Společné jednání)

K § 94 odst. 1 písm. b) a § 95 odst. 2: Jedná se o úpravy spojené se zrušením Nejvyššího stavebního úřadu. Ústředním orgánem ve věcech územního plánování tak i nadále zůstává Ministerstvo pro místní rozvoj.

K § 94 odst. 1 (úvodní část ustanovení): Doplňuje se povinnost pořizovateli, aby současně s oznámením místa a doby konání společného jednání oznámil také adresu uložení návrhu územně plánovací dokumentace v národním geoportálu územního plánování. Návrh územně plánovací dokumentace nebude zde jmenovaným subjektům posílán právě s ohledem na její zveřejnění v národním geoportálu územního plánování (a to i s ohledem na její velikost).

K bodům 132 až 136 (§ 98 – Vyhodnocení výsledků projednání)

K odstavci 1 a 2: Vložené lhůty jsou nesystémové a nekorespondují se skutečným stavem procesu pořizování územně plánovací dokumentace. V první řadě je třeba poznamenat, že tyto procesy probíhají souběžně, proto rozdílné lhůty nedávají smysl. Odůvodnění, proč jsou navrženy rozdílně, není k dispozici, neboť nebylo součástí ani původního pozměňovacího návrhu, kterým byly do návrhu nového stavebního zákona vloženy. Svědčí to tak spíše o naprostém nepochopení procesu pořizování územně plánovací dokumentace ze strany autora tohoto pozměňovacího návrhu. Dále je třeba poznamenat, že tento postup se aplikuje na všechny územně plánovací dokumentace, tedy jak celostátní územní rozvojový plán, tak regulační plán, jak územní plán pro velké město, tak územní plán pro malou obec. Připravit návrh vypořádání připomínek do 90 dnů je v mnoha případech zcela nereálné. Lze odkázat např. na situaci, kdy k návrhu územního plánu hl. m. Prahy bylo podáno (v rámci společného jednání) téměř 10 tisíc připomínek. Tento objem připomínek je zcela nereálné vypořádat v uvedené lhůtě. Naopak v případě, že se jedná o územní plán nevelké obce, kde nebude uplatněna ani jedna připomínka, je lhůta 90 dnů zcela zbytečná, avšak vyvstává otázka, zda pořizovatel, i když žádnou připomínku neobdrží, a objektivně nebude 90 dnů nijak postupovat, jedná v rozporu s právním pořádkem. Obdobná je situace i u vyhodnocení uplatněných stanovisek. Také zde není nijak zdůvodněno, proč je do zákona vnesena zvláštní lhůta 135 dnů. Ta však nebude také v mnoha případech reálná. Má-li dojít v rámci této lhůty též k vyřešení případných rozporů, pak je zcela podhodnocena. Při řešení rozporů, kdy se postupuje podle správního řádu, je možná eskalace až na jednání vlády. V takovém případě není možné tuto objektivní lhůtu dodržet.

K odstavci 5 a 6: Dochází k rozdělení původního odstavce 5 do dvou odstavců. K tomu je využit již existující odstavec 6, který byl do návrhu zákona vložen také výše zmíněným pozměňovacím návrhem a vnášel do procesu pořizování ne zcela logický postup. Úpravou dochází k jeho jednoznačnému určení. Současně jsou vypuštěny další nesystémové lhůty. Zejména jde o třídenní lhůtu v odstavci 5. U ní je třeba poznamenat, že, s ohledem na to, že se jedná o dny kalendářní, by byla v některých případech nesplnitelná již z podstaty, a proto je ze zákona bez náhrady vypuštěna.

K bodu 137 (§ 99 – Informování zastupitelstva)

Vypuštění nesystémově vložené lhůty. Úpravu podle pokynů zastupitelstva zajistí pořizovatel v součinnosti s určeným zastupitelem bezodkladně poté, co pokyny od zastupitelstva obdrží. Objektivní lhůta 60 dnů může být v některých případech zcela nedostatečná, v jiných naopak příliš dlouhá. Odvíjet se bude od rozsahu požadavků zastupitelstva, které jako jediné má právo požadovat zásadní úpravy věcného řešení návrhu územně plánovací dokumentace (není-li takový požadavek v rozporu s§ 49 odst. 3 stavebního zákona).

K bodu 138 (§ 100 – Stanovisko k návrhu koncepce)

Úprava spočívá v možnosti prodloužit si lhůtu pro uplatnění stanoviska k návrhu koncepce (tzv. stanovisko SEA) i v případě změny územního rozvojového plánu a změny zásad územního rozvoje, a to z toho důvodu, že se jedná o územně plánovací dokumentace, u kterých může být také změna poměrně rozsáhlá. Prodloužení lhůty tak nebude možné pouze u změny územního plánu. Navrhuje se také stanovit procesní postup prodloužení této lhůty.

K bodům 139 až 141 (§ 101 – Stanovisko nadřízeného orgánu)

Jedná se o další úpravu spojenou s odstraněním lhůt, které byly do návrhu zákona vloženy nesystémovým pozměňovacím návrhem bez řádného odůvodnění. Jde opět o zásadní nepochopení procesu pořizování. Lhůty se odvíjí od kroků, které zákon nedefinuje. Vizte např. v odstavci 1 uvedené „zpracování nebo obdržení posledního z podkladů…“, což je zcela vágní a nikde v zákoně nedefinovaný krok procesu pořizování.

K odstavci 2: Dochází k úpravě, kdy obdobně jako orgán příslušný k vydání stanoviska ke koncepci, tak také nadřízený orgán má možnost prodloužit si lhůtu pro vydání stanoviska nadřízeného orgánu k návrhu územně plánovací dokumentace. I zde platí, že toto prodloužení musí nadřízený orgán provést usnesením poznamenaným do spisu a bezodkladně o tom vyrozumět pořizovatele. Důvodem pro tento krok je skutečnost, že zejména v případě územně plánovacích dokumentací velkých celků (ať již krajů nebo měst), je dodržení lhůty 30 dnů velmi náročné. Prodloužení lhůty musí být vždy odůvodněno. Dále se doplňuje, že jestliže nadřízený orgán stanovisko v požadované nebo prodloužené lhůtě neuplatní, je možné zásady územního rozvoje nebo územní plán vydat i bez jeho stanoviska. V takovém případě musí soulad vyhodnotit pořizovatel.

K odstavci 3: Vypuštění lhůty, která navíc je podmíněna úkonem, který není obvykle v kompetenci pořizovatele. Je třeba uvést, že toto odstranění bude moci v mnoha případech provést pouze projektant, nikoliv pořizovatel. Požadavek vůči pořizovateli by tudíž musel být formulován slovesem „zajistí“, nikoliv „provede“, neboť fyzické provedení je úkolem projektanta. Nadto je třeba uvést, že také zde je stanovená objektivní lhůta zmatečná. V některých případech bude 30 dnů zcela nedostatečných. Z těchto důvodů je poslední věta odstavce zcela vypuštěna.

K bodu 142 (§ 102 – Úprava návrhu a opakované projednání)

Jedná se o další úpravu spojenou s odstraněním lhůt, které byly do návrhu zákona vloženy nesystémovým pozměňovacím návrhem bez řádného odůvodnění. V tomto případě jde o zcela zásadní nepochopení procesu, neboť lhůta v odstavci 1 je částečně kontradiktorní ke lhůtě uvedené v § 101 odst. 4.

K bodu 143 (§ 103 – Úprava návrhu a opakované projednání)

Jedná se o úpravu, která směřuje k lepší aplikaci postupu, kdy si k tzv. podstatné úpravě pořizovatel musí vyžádat stanoviska orgánu ochrany přírody a příslušného úřadu.

K bodům 144 až 147 (§ 104 – Vydání územně plánovací dokumentace)

K odstavci 1: Jedná se o další úpravu spojenou s odstraněním lhůt, které byly do návrhu zákona vloženy nesystémovým pozměňovacím návrhem bez řádného odůvodnění. V odstavci

1 je vypuštěna objektivní lhůta pěti kalendářních dnů. Důvodem je skutečnost, že ustanovení nestanovuje okamžik počátku běhu této lhůty. Není tak zřejmé, od jakého okamžiku se má tato lhůta počítat. Proto je zmatečná.

K odstavci 1 písm. c): Jedná se o úpravu spojenou se zavedením politiky územního rozvoje jako nástroje územního plánování. Odstavec 1 ukládá povinnost pořizovateli, aby v součinnosti s určeným zastupitelem (v případě zásad územního rozvoje, územního plánu a regulačního plánu) zajistil soulad návrhu územně plánovací dokumentace nejen s nadřazenou územně plánovací dokumentací, ale též s politikou územního rozvoje. V daném případě se jedná o vázanost pořizovatele, který politikou územního rozvoje bezpochyby vázán je. Fakticky se návrh zásad územního rozvoje, územního plánu nebo regulačního plánu předkládá zastupitelstvu, které ho buď aprobuje, nebo ne. Jinými slovy, nejedná se o závaznost pro úkon zastupitelstva v samostatné působnosti. Úkonem v samostatné působnosti je schvalování různých dokumentů, nikoliv samotný proces pořízení.

K odstavci 2: Úprava souvisí se změnou kompetence při vydávání územního rozvojového plánu a jeho změn. Touto kompetencí bude disponovat Ministerstvo pro místní rozvoj, které bude též pořizovatelem územního rozvojového plánu nebo jeho změny. Proto postup podle věty druhé příslušného odstavce je v tomto případě vyloučen.

K odstavci 3: Také zde je lhůta nesystémová. Z odstavce 2 nevyplývá, jaký rozsah úprav může (bude) schvalující orgán požadovat. Může se jednat o zásadní požadavky, přestože lze očekávat, že v této fázi by již mělo jít spíše o dílčí úpravy. Přesto nelze vyloučit i první alternativu. Lhůta 60 dnů je proto nesystémová.

K bodům 148 až 152 (§ 107 – Zpráva o uplatňování)

K odstavci 2 písm. c): Jedná se o úpravu spojenou se zavedením politiky územního rozvoje jako nástroje územního plánování. V rámci pořizování zprávy o uplatňování územně plánovací dokumentace je nezbytné vyhodnotit soulad též s politikou územního rozvoje. To neplatí u regulačního plánu, u nějž se zpráva o uplatňování nevyhotovuje.

K odstavci 1 písm. d): Úprava směřuje k jednoznačné vazbě mezi stavebním zákonem a zákonem o posuzování vlivů, resp. ke směrnici SEA. Je nezbytné, aby v rámci zprávy o uplatňování došlo i k vyhodnocení nepředvídatelných významných negativních vlivů na životní prostředí.

K odstavci 1 písm. f): V rámci zprávy o uplatňování územně plánovací dokumentace se nově stanovuje také požadavek na vyhodnocení podnětů na změnu této územně plánovací dokumentace, byly-li takové podněty uplatněny.

K odstavci 1 písm. g): Jako vhodné se jeví, aby zpráva o uplatňování mohla podnítit i případnou změnu nadřazené územně plánovací dokumentace nebo dokonce politiky územního rozvoje.

K odstavci 3: Legislativně technická úprava.

K bodům 153 až 157 (§ 109 – Rozhodnutí o změně)

K odstavci 1: V souvislosti se zavedením politiky územního rozvoje jako nového nástroje územního plánování dochází k úpravě v písmenu b). Úpravy v písmenu c) jsou pouze formálního charakteru. Podstatná je úprava v písmenu d), kterou dochází ke zmocnění pro organizaci podle horního zákona (§ 5a horního zákona) uplatnit podnět ke změně zásad územního rozvoje. Tato úprava je provedena mj. i ve vztahu k úpravě v § 77 (obsah zásad

územního rozvoje). Právem uplatňovat podnět ke změně územního plánu tato organizace již disponuje, neboť se jedná o jiné věcné právo k pozemku na území obce.

K odstavci 2: Změna související s tím, že ústředním orgánem ve věcech územního plánování bude i nadále Ministerstvo pro místní rozvoj.

K bodům 158 až 160 (§ 110 – Posouzení podnětu)

K odstavci 1: Ve vazbě na lhůtu uvedenou v tomto ustanovení se navrhují změny ustanovení tak, aby tato lhůta byla vůbec v praxi aplikovatelná. Dosavadní text ustanovení počítal s tím, že lhůta běží od okamžiku podání podnětu. Tento podnět se však podává u schvalujícího orgánu, nikoliv u pořizovatele, proto se pořizovatel nemusí o jeho podání ani dozvědět, přesto mu podle tohoto ustanovení běží lhůta. Nově je stanoveno, že lhůta běží až od chvíle, kdy pořizovatel podnět od schvalujícího orgánu obdrží.

K odstavci 1 písm. c): Jedná se o úpravu spojenou se zavedením politiky územního rozvoje jako nástroje územního plánování. V případě podnětu ke změně územně plánovací dokumentace je nezbytné přezkoumání, zda je podnět v souladu nejen s nadřazenou územně plánovací dokumentací, ale též s politikou územního rozvoje.

K vypuštění odstavců 4 a 5: Na základě dohody se skupinou tzv. velkých měst se bude každá změna územně plánovací dokumentace pořizovat procesem, který je obdobou zkráceného postupu pořízení změny/aktualizace územně plánovací dokumentace, kterou obsahuje zákon č. 183/2006 Sb. (vizte § 41a a 41b, § 55a a 55b a § 72 až 74 uvedeného zákona). Vizte dále zdůvodnění k úpravě § 111.

K bodům 161 až 164 (§ 111 – Zpracování a projednání změny)

Pořizování změn územně plánovací dokumentace bude na základě dohody se skupinou tzv. velkých měst probíhat v rozsahu zkráceného postupu. To znamená, že součástí podnětu k pořízení změny územně plánovací dokumentace by měl být návrh zadání změny v rozsahu podle prováděcího předpisu a také dvě stanoviska (vizte § 109 odst. 3). Nebudou-li jeho součástí, zpracuje návrh zadání změny pořizovatel a na jeho základě obstará tato stanoviska. Návrh zadání změny poté se svým odborným vyjádřením předloží přímo schvalujícímu orgánu. Ten rozhodne o pořízení změny a schválí zadání změny. Další postup se nemění, tedy návrh územně plánovací dokumentace podle § 93 a násl.

K uvedenému je třeba doplnit, že tento postup je s malými odchylkami totožný se zkráceným postupem pořízení aktualizací a změn územně plánovací dokumentace, které zná stavební zákon z roku 2006. První odchylkou je, že základem pro pořízení změny nebude obsah změny, ale zadání změny. Tato úprava byla provedena na základě stanoviska Legislativní rady vlády. Návrh zadání změny nebude naplňovat osnovu zadání pro novou územně plánovací dokumentaci, ale má jednoduše a přehledně vyjadřovat, co má být předmětem řešení změny. Rozsah však bude v zásadě totožný s rozsahem a požadavky kladenými na obsah změny. To je ostatně i předmětem tezí k vyhlášce o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a jednotném standardu, které byly součástí sněmovního tisku 1008 v minulém volebním období a na které je nezbytné odkázat. Návrh zadání musí být takového rozsahu, aby orgán ochrany přírody a příslušný úřad mohly uplatnit stanoviska (zde podle § 109 odst. 3). Tato stanoviska nově nejsou povinnou součástí podnětu, a to z toho důvodu, že proces pořízení je shodný pro všechny změny, avšak lze důvodně předpokládat, že bude-li žadatel chtít, aby byla změna pořízena co nejrychleji, stanoviska podle § 109 odst. 3 si

opatří sám. Návrh zadání změny stejně jako návrh obsahu změny se s ostatními dotčenými orgány ani s veřejností neprojednává a rovnou se předkládá zastupitelstvu.

Je potom na zastupitelstvu (které jedná v samostatné působnosti), aby rozhodlo bezodkladně o pořízení takovéto změny. Současně může zastupitelstvo rozhodnout, že společné jednání a veřejné projednání budou sloučena (vizte § 111 odst. 4), tj. bude se konat pouze veřejné projednání, které musí splnit i požadavky kladené na společné jednání (obdoba současných zkrácených postupů). Přesto je třeba upozornit, že principem v novém stavebním zákoně je, že se návrh územně plánovací dokumentace mezi společným jednáním a veřejným projednáním neupravuje ani v případě pořízení zcela nové územně plánovací dokumentace a obě jednání tak mohou být konána ve stejný den, pouze odděleně (např. dopoledne a odpoledne). Zákon tedy obsahuje zkrácený postup pořízení změny územně plánovací dokumentace, avšak proto, že se tento postup bude aplikovat v každém případě, není účelné, aby byl nazýván jako zkrácený postup pořízení změny.

K bodu 165 (§ 114 – Následky zrušení územně plánovací dokumentace)

Nově je na krajské úřady a ministerstvo kladen nový požadavek, aby v případě, že dojde ke zrušení územně plánovací dokumentace nebo její části v přezkumném řízení, bylo rozhodnutí o zrušení bezodkladně zveřejněno v národním geoportálu územního plánování.

K bodům 166 až 168 (§ 115 – Souběžné pořizování územně plánovací dokumentace)

Ze zákona je vypouštěna možnost souběžného pořizování těch územně plánovacích dokumentací, u nichž je k vydání příslušný jiný schvalující orgán. Tato možnost byla obsahem návrhu zákona ve verzi pro meziresortní připomínkové řízení, kdy bylo navrženo, aby také pořizování bylo integrováno do struktury státní stavební správy (nikoliv vydávání územně plánovacích dokumentací). Po provedení změny v této oblasti se jeví ponechání této možnosti jako obsoletní, neboť koordinace těchto procesů by byla v zásadě velmi komplikovaná a procesně náročná a nepřinesla by žádnou očekávanou úsporu času v rámci procesu pořizování.

K bodům 169 a 170 (§ 117 – Vymezení zastavěného území)

V ustanovení jsou provedeny úpravy, které souvisí s vypuštěním do stavebního zákona vložených lhůt. Uvedená lhůta je prakticky nesplnitelná, a to zejména s ohledem na odstavec 4, podle kterého by mělo dojít k vydání opatření obecné povahy, kterým se vydává vymezení zastavěného území, do 3 měsíců od okamžiku, kdy pořizovatel zjistí, že není vydán územní plán. Pouhým součtem lhůt, které souvisí s procesem pořízení vymezení zastavěného území, lze nesplnitelnost této lhůty doložit. Navíc je tato lhůta částečně kontradiktorní k § 325 stavebního zákona. Předkladatel pozměňovacího návrhu se s tímto rozporem nijak nevyrovnal. Z těchto důvodů je lhůta vypouštěna.

K bodům 171 až 173 (§ 119 – Pořízení)

V rámci procesu pořizování nástrojů územního plánování, které jsou vydávány jako opatření obecné povahy, byla vypuštěna možnost uplatňovat námitky. Je tomu tak i v rámci procesu pořizování vymezení zastavěného území, avšak toto vyloučení nebylo provedeno doslovně, jako je tomu u územně plánovací dokumentace (vizte § 97 odst. 4). Touto úpravou je docíleno tohoto souladu. Důvodem pro toto vyloučení je mj. shodná povaha nástroje, kterým se

vymezení zastavěného území vydává – opatření obecné povahy. Jak např. územním plánem, tak vymezením zastavěného území, dochází k regulaci území, byť v případě tohoto nástroje pouze ve velmi omezeném rozsahu. Institut námitek při vydávání opatření obecné povahy se v praxi stírá s možností podat připomínky. I na vypořádání připomínek klade judikatura značné nároky, naopak při vypořádání námitek judikatura ÚS (zejména nález č. j. III. ÚS 1669/11) apeluje na zohlednění práva na samosprávu a volnější aplikaci požadavků na kvalitu odůvodnění rozhodnutí o námitkách. Tyto rozdíly stírá dále judikatura i v jiných aspektech, která (přestože zákonná výluka nikde výslovně uvedena není) neumožňuje samostatně napadnout žalobou rozhodnutí o námitkách. Touto doktrínou se vlastně stává v oblasti územních plánů i prakticky obsoletní poslední věta § 172 odst. 5 správního řádu. Za současného stavu tak došlo co do kvality odůvodnění prakticky k setření rozdílů mezi námitkami a připomínkami.

V souvislosti s tímto ustanovením se pak vyskytly dále pochybnosti, zda se nejedná o implementační ustanovení právě i ve vazbě na vyloučení námitek. K tomu je třeba poznamenat následující skutečnosti. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/35/ES ze dne 26. května 2003 o účasti veřejnosti na vypracovávání některých plánů a programů týkajících se životního prostředí a o změně směrnic Rady 85/337/EHS a 96/61/ES (dále také jen „směrnice o účasti veřejnosti“), pokud jde o účast veřejnosti a její přístup k právní ochraně požaduje, „aby veřejnost měla včasné a účinné možnosti účastnit se přípravy a změn či revizí plánů nebo programů“. Směrnice opakovaně stanoví, že veřejnost musí dostat možnost „vyjádřit své připomínky a stanoviska před přijetím rozhodnutí o plánech a programech, dokud jsou všechny možnosti výběru ještě otevřené“. Přitom formulace „připomínky a stanoviska“ (comments and opinions) není svázána s nějakou právní formou. Blíže upraven není ani způsob vypořádání těchto „připomínek a stanovisek“. Z hlediska souladu se sekundárním právem Evropské unie, není tedy podstatné, zda je ve stavebním zákoně uplatněna forma připomínek, nebo námitek. Z hlediska směrnice o účasti veřejnosti je podstatné, „aby se při přijímání těchto rozhodnutí náležitě přihlíželo k výsledkům účasti veřejnosti“, což je v našem případě dostatečně naplněno tím, že veškeré připomínky musí být vypořádány a vypořádání zveřejněno. Účast veřejnosti je rovněž zajištěna prostřednictvím směrnice SEA. Požadavky na účast veřejnosti jsou však i v tomto případě obdobné (obě směrnice převádí do sekundárního práva EU tzv. Aarhuskou úmluvu, proto jsou jimi zaváděné požadavky na účast veřejnosti obdobné).

Podstatnou otázkou však je, zda se směrnice o účasti veřejnosti nebo směrnice SEA na ustanovení § 119 navrhovaného zákona vůbec vztahují. Směrnice o účasti veřejnosti se vztahuje na plány uvedené v její příloze č. I., které jsou přijímány v oblasti ochrany životního prostředí, například plány odpadového hospodářství, plány ochrany vod, plány na úseku ochrany ovzduší a podobně. Vymezení zastavěného území pod tyto plány, a tedy pod přílohu č. I. směrnice o účasti veřejnosti, rozhodně nespadá. Směrnice SEA pokrývá v oblasti územního plánování politiku územního rozvoje a územně plánovací dokumentaci bez regulačního plánu. Je zřejmé, že vymezení zastavěného území není „koncepcí na úseku územního plánování, kterou se stanoví podmínky pro umisťování záměrů podle přílohy č. I. a II. směrnice EIA“. Z toho plyne, že směrnice o účasti veřejnosti ani směrnice SEA se na § 119 stavebního zákona v navrhovaném znění nevztahují.

K odstavci 3: V písmenu e) se jedná o rozšíření rozsahu dotčených orgánů, které se vyjadřují k návrhu vymezení zastavěného území o dotčený orgán (silniční správní úřad podle § 40 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb.) na úseku pozemních komunikací. Důvodem je úprava v § 30 zákona č. 13/1997 Sb., kde se navrhuje navázat určování silničního ochranného pásma na zastavěné území vymezené podle stavebního zákona, tzn. územním plánem nebo samostatným postupem. Oba tyto nástroje jsou vydávány jako opatření obecné povahy a jsou projednány

s veřejností i dotčenými orgány. Uvedené rozšíření zmocnění má za cíl, aby se příslušný dotčený orgán mohl k návrhu vymezení zastavěného území samostatným postupem vyjádřit (k návrhu územního plánu tímto zmocněním již disponuje), a to právě s ohledem na skutečnost, že nově dochází k popsané úpravě při určování ochranného pásma.

K bodům 174 až 176 (§ 122 – Nezastavěné území)

Úpravy § 122 odst. 1 jsou formálního charakteru, tzn. zpřesnění ustanovení s ohledem na správnou terminologii. Odstavec 1 obsahuje primárně výčet záměrů, které lze umisťovat/povolovat v nezastavěném území. Nekoncepčně vůči ostatnímu textu odstavce obsahovalo již návětí vymezení možnosti umisťovat v nezastavěném území stavby pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace. Tato část je přesunuta pod nové písmeno a). Veřejná dopravní a technická infrastruktura jsou termíny definované samotným zákonem.

Důvodová zpráva ke stavebnímu zákonu (vizte např. sněmovní tisk 1008 v minulém volebním období) k tomu uvádí:

V případě dopravní infrastruktury jsou za veřejnou infrastrukturu považovány zejména stavby pozemních komunikací (tedy zejména dálnice, silnice a místní komunikace), dráhy (celostátní, regionální nebo místní), vodní cesty a letecké stavby a stavby a zařízení s nimi související.

Technická infrastruktura je pojmem velmi širokým. Technická infrastruktura je tvořena složitými systémy, které ovlivňují rozvoj, vzhled i celkový život města a je klíčová pro správné fungování sídel a společnosti jako celku. Patří sem stavby a zařízení pro zásobování vodou, odvádění a čištění odpadních vod, stavby a zařízení pro energetiku, produktovody, elektronické komunikace a k nakládání s odpady. Nad obecný rámec chápání tohoto pojmu stavební zákon ještě do technické infrastruktury řadí zařízení ke snižování nebezpečí v území a nově také pro zlepšování stavu povrchových a podzemních vod.

Technickou infrastrukturou z hlediska energetiky jsou zejména sítě technické infrastruktury a s nimi související stavby a zařízení pro energetiku (např. výrobny elektřiny, výrobny tepla, výrobny plynu, a to včetně těch z obnovitelných zdrojů energie zásobníky plynu, zařízení pro akumulaci energie).

Sítí technické infrastruktury jsou podle účelu energetické – např. elektroenergetická vedení, plynovody a rozvodná tepelná zařízení včetně souvisejících technologických objektů a zařízení jako např. trafostanice, rozvodny, regulační a kompresní stanice, stanice protikorozní ochrany, předávací stanice, přípojky, armatury, zařízení a konstrukce na vedení, včetně systémů měřicí, ochranné, řídicí, zabezpečovací, informační a telekomunikační techniky a koncových prvků jako jsou rovněž prvky dobíjecí a plnící infrastruktury.

Za technickou infrastrukturu se považuje rovněž fyzická infrastruktura podle § 2 písm. a) zákona č. 194/2017 Sb., o opatřeních ke snížení nákladů na zavádění vysokorychlostních sítí elektronických komunikací a o změně některých souvisejících zákonů.

K bodům 177 a 178 (§ 123 – Podmínky vydání stavební uzávěry)

K odstavci 2: Formulační úprava z důvodu jasnosti právní úpravy, která nemá vliv na obsah ustanovení.

K odstavci 5: Výslovně je doplněno, že územním opatřením o stavební uzávěře nelze omezit nebo zakázat stanovení dobývacího prostoru vymezeného v územním rozvojovém plánu nebo

v zásadách územního rozvoje. Byť toto by bylo možné dovodit již z formulace odstavce 1, podle kterého územním opatřením o stavební uzávěře se omezuje nebo zakazuje (v nezbytném rozsahu) stavební činnost, za kterou stanovení dobývacího prostoru nemůže být považováno, je toto vyloučení provedeno z důvodu právní jistoty výslovně.

K bodům 179 až 183 (§ 127 – Pořízení územních opatření)

K odstavci 1 a 2: Nový odstavec 1 uvádí seznam orgánů, které jsou oprávněny požádat o pořízení územního opatření. Tato změna souvisí zejména se změnou procesu pořizování a vydávání územních opatření, kdy se nově bude jednat o dělenou působnost analogickou procesu pořizování územně plánovacích dokumentací.

K odstavci 4: Jedná se pouze o legislativně technickou úpravu, která souvisí s úpravou procesu pořizování územních opatření.

K odstavci 5: V rámci procesu pořizování nástrojů územního plánování, které jsou vydávány jako opatření obecné povahy, byla vypuštěna možnost uplatňovat námitky. Je tomu tak i v rámci procesu pořizování územních opatření, avšak toto vyloučení nebylo provedeno doslovně, jako je tomu u územně plánovací dokumentace (vizte § 97 odst. 4). Touto úpravou je docíleno tohoto souladu. Důvodem pro toto vyloučení je mj. shodná povaha nástroje, kterým se územní opatření vydává – opatření obecné povahy. Jak např. územním plánem, tak územním opatřením, dochází k regulaci území, byť u územních opatření v menším územním rozsahu. Institut námitek při vydávání opatření obecné povahy se v praxi stírá s možností podat připomínky. I na vypořádání připomínek klade judikatura značné nároky, naopak při vypořádání námitek judikatura ÚS (zejména nález č. j. III. ÚS 1669/11) apeluje na zohlednění práva na samosprávu a volnější aplikaci požadavků na kvalitu odůvodnění rozhodnutí o námitkách. Tyto rozdíly stírá dále judikatura i v jiných aspektech, která (přestože zákonná výluka nikde výslovně uvedena není) neumožňuje samostatně napadnout žalobou rozhodnutí o námitkách. Touto doktrínou se vlastně stává v oblasti územních plánů i prakticky obsoletní poslední věta § 172 odst. 5 správního řádu. Za současného stavu tak došlo co do kvality odůvodnění prakticky k setření rozdílů mezi námitkami a připomínkami.

K bodům 184 až 186 (§ 128 – Vydání územních opatření)

K odstavci 1: Jedná se o úpravu, která souvisí s institucionální změnou, kdy ústředním orgánem státní správy na úseku územního plánování zůstane Ministerstvo pro místní rozvoj, nikoliv Nejvyšší stavební úřad.

K odstavci 4: Jedná se o úpravu, která souvisí s úpravou procesu pořizování územních opatření, který je analogický procesu pořizování územně plánovacích dokumentací. Dojde-li ke zrušení územního opatření nebo jeho části, je povinností obce nebo kraje zaslat zrušující rozsudek Ministerstvu pro místní rozvoj, které zajistí jeho zveřejnění v národním geoportálu územního plánování. Jedná se o úpravu obdobnou v § 114 odst. 3.

K odstavci 5: Nově je na krajské úřady a ministerstvo kladen nový požadavek, aby v případě, že dojde ke zrušení územního opatření nebo jeho části v přezkumném řízení, bylo rozhodnutí o zrušení bezodkladně zveřejněno v národním geoportálu územního plánování.

K bodům 187 a 188 (§ 129 – Výjimky z územních opatření)

Jedná se o úpravu spojenou se změnou procesu pořizování a vydávání územních opatření. Výjimku může udělovat ten, kdo je příslušný k vydání územního opatření, a to tak, aby nebyl

ohrožen sledovaný účel stavební uzávěry. Dále se navrhují legislativně technické úpravy související se zpřesněním toho, proti jakému rozhodnutí se nelze odvolat.

K bodu 189 (§ 132 – Uzavírání a přezkum plánovací smlouvy)

Jedná se o úpravu spojenou se zrušením Nejvyššího stavebního úřadu. Ústředním orgánem ve věcech územního plánování tak i nadále zůstává Ministerstvo pro místní rozvoj.

K bodu 190 (§ 136a – Politika Architektury a stavební kultury České republiky)

Úpravou dochází k vyjmutí Politiky architektury a stavební kultury ze systému nástrojů územního plánování. Politika architektury a stavební kultury je strategickým dokumentem s platností pro celé území státu, jejímž účelem je zlepšování kvality vystavěného prostředí. Pro to má dokument určit jasně formulovanou stručnou vizi a příslušné cíle, které budou řešit oblasti související s kvalitou vystavěného prostředí ve střednědobém až dlouhodobém horizontu. K jednotlivým cílům dokument určí opatření, která povedou k jejich dosažení. Opatření budou tvořit implementační plán této strategie v šestiletém horizontu. Mají být dostatečně konkrétní, určit potřebné akce a definovat, kdo bude za vykonání těchto akcí zodpovědný, případně do kdy. Politika architektury a stavební kultury není proto závazným nástrojem územního plánování a z toho důvodu je ze systému těchto nástrojů vyjmuta. Je však ale neopominutelným podkladem pro zpracování politiky územního rozvoje. Její zákonné ukotvení je však významné z pohledu aktivit, které probíhají na úrovni Evropské unie (zejména Davoská deklarace nebo iniciativa Evropské komise New European Bauhaus) ze kterých plyne potřeba postupného zákonného ukotvení nástrojů pro zlepšování architektury, stavební kultury a vystavěného prostředí v jednotlivých členských státech EU.

K bodu 191 (§ 137 – Požadavky na výstavbu)

Ustanovení je vypuštěno a nahrazeno novým zněním, které je lépe aplikačně uchopitelné, neboť vychází z ustálené správní praxe aplikace prováděcích právních předpisů k zákonu č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Nahrazované ustanovení bylo do zákona včleněno pozměňovacím poslaneckým návrhem, avšak ve znění, které nekoresponduje s ustálenou praxí a evokuje možnost úplné eliminace požadavků pro změny dokončené stavby nebo změně v užívání stavby, dočasné stavby nebo zařízení staveniště, pozemky nebo stavby, které jsou kulturní památkou nebo se nacházejí v památkové rezervaci nebo památkové zóně nebo které jsou součástí zvláště chráněného území nebo evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, nebo veřejně prospěšné stavbě nebo veřejně prospěšném opatření a pro vymezování pozemků veřejného prostranství, a to v rozsahu, v jakém to závažné územně technické nebo stavebně technické důvody nebo jiný veřejný zájem vylučují, pokud se tím neohrozí bezpečnost, ochrana zdraví nebo života osob nebo zvířat, životní prostředí, sousední pozemky nebo stavby.

Stávající § 2 vyhlášky 268/2006 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů, uvádí: „Ustanovení této vyhlášky se uplatní též u zařízení, změn dokončených staveb, udržovacích prací, změn v užívání staveb, u dočasných staveb zařízení staveniště, jakož i u staveb, které jsou kulturními památkami nebo jsou v památkových rezervacích nebo památkových zónách, pokud to závažné územně technické nebo stavebně

technické důvody nevylučují“. Obdobné ustanovení je pak obsahem § 1 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů.

Jako obdobu těchto ustanovení prováděcích právních předpisů je navrhováno, že požadavky na výstavbu se uplatní i u změny dokončené stavby, údržby dokončené stavby, změny v užívání stavby, dočasné stavby, zařízení staveniště, pozemku nebo stavby, které jsou kulturní památkou nebo se nacházejí v památkové rezervaci nebo památkové zóně, avšak pouze tehdy, pokud to závažné územně technické nebo stavebně technické důvody nebo jiný veřejný zájem nevylučují.

Primární posouzení, zda užití požadavků na výstavbu lze ze závažných stavebně technických nebo územně technických důvodů zcela vyloučit, je na projektantovi, který jako zpracovatel dokumentace pro povolení záměru musí takové vyloučení zdůvodnit. V rámci posuzování záměru dle § 193 stavební úřad posoudí také soulad s požadavky dle stavebního zákona, tj. posoudí, zda bylo důvodné vyloučení užití požadavků na výstavbu ze závažných stavebně technických nebo územně technických důvodů.

K bodům 192 a 193 (§ 138 – Výjimky z požadavků na výstavbu)

Legislativně technická oprava textu zavedeného do stavebního zákona pozměňovacím poslaneckým návrhem, neboť se fakticky nejedná o výjimky z požadavků na vymezování pozemků a požadavků na umisťování staveb stanovených prováděcím právním předpisem také v regulačním plánu či v části územního plánu, která obsahuje prvky regulačního plánu, nýbrž o odchylné řešení regulačního plánu či územního plánu, které obsahuje prvky regulačního plánu. Odchylné řešení je pak možné stanovit i pro část území.

Skrze regulační plán proto nebude udělována výjimka, ale bude se jednat o odchylné řešení. Princip odchylného řešení zůstává zachován. Odchylné řešení bude možné pouze od těch ustanovení prováděcího právního předpisu, která toto výslovně umožňují. V případě stanovení odchylného řešení se podmínky, za kterých je možné udělit výjimku z požadavků na výstavbu, uplatní přiměřeně. Odchylné řešení proto nesmí zejména ohrozit bezpečnost, ochranu zdraví nebo života osob nebo zvířat a životní prostředí.

K bodům 194 a 196 až 199 (§ 139 – Obecné požadavky a § 142 – Uliční prostranství)

Nově zavedený termín uliční prostranství nahrazuje termín ulice, který není nijak explicitně definován. Uliční prostranství je podmnožinou veřejného prostranství, které je definováno v § 34 zákona o obcích. Veřejným prostranstvím se podle definice rozumí všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru.

Uliční prostranství jako podmnožina veřejného prostranství zajišťuje přístup k pozemkům a základní obsluhu území. Z množiny veřejného prostranství se jedná právě o „ulice“, které tento termín nahradil, uličním prostranstvím však nejsou např. parky, tržiště apod., které jsou samostatnými bloky ohraničenými uličním prostranstvím (ulicemi). Uliční prostranství je vymezeno uličními čarami, které vytvářejí hranici mezi veřejným prostranstvím a pozemky, jak je uvedeno v § 12 písm. m) stavebního zákona.

K bodu 195 (§ 141 – Veřejné prostranství)

Legislativně technická úprava související se zavedením pojmu „přístupnost“. Na základě začlenění legislativní zkratky „osoba s omezenou schopností pohybu nebo orientace“ do nového termínu přístupnost [§ 13 písm. d)] se mění formulace tohoto ustanovení.

K bodům 200 až 202 (§ 145 – Základní požadavky na stavby)

K odstavci 1 písm. e): Ustanovení reaguje na nově zavedený termín „přístupnost“. Zároveň se výčet základních požadavků na stavby uvádí do souladu s evropskou legislativou, tj. bodem 4 přílohy I nařízení č. 305/2011 EU, kterým se stanoví harmonizované podmínky pro uvádění stavebních výrobků na trh a kterým se zrušuje směrnice Rady 89/106/EHS. Stejná změna se provádí v tomto ustanovení a v nadpisu § 149.

K odstavci 2: Přiměřenost aplikace technických požadavků na vybrané stavby jiných stavebních úřadů. Zavedení přiměřenosti aplikace technických požadavků na stavby stanovených tímto zákonem a jeho prováděcími právními předpisy při projektové činnosti, při povolování, provádění a užívání staveb jaderných zařízení a staveb v rámci areálu jaderných zařízení a ve vazbě na § 35 nového stavebního zákona staveb v působnosti jiných stavebních úřadů. Ustanovení je navrhováno zejména z důvodů zajištění neohrožení bezpečnosti státu v procesech povolování a v případě staveb jaderného zařízení a staveb v areálu jaderného zařízení z důvodu složitosti daných záměrů, kdy jsou konstruovány dodavatelsky jako jeden celek podle různých technických norem v závislosti na dodavateli stavby, přičemž žádnému z těchto úřadů však není svěřena působnost ve věci vydání rámcového povolení.

K bodu 203 (§ 147 – Požadavky na požární bezpečnost)

Jedná se o terminologickou úpravu nadpisu. V případě termínu „požární odolnost“ se z hlediska právního řádu jedná o dílčí část požární bezpečnosti stavby, a to toliko požární odolnosti nosných a nenosných stavebních konstrukcí. Ustanovení § 147 odst. 2 se však dotýká i dalších oblastí požární bezpečnosti stavby, např. evakuace nebo omezení, vzniku a šíření požáru. Pojem „požární bezpečnost“ je pak komplexním termínem vycházejícím oproti požární odolnosti z právního řádu, respektive z terminologie v právním řádu již zakotvené.

Jedná se také o uvedení názvu ustanovení do terminologického souladu s předpisy Evropské unie, které ustanovení také přejímá. Požadavky na bezpečnost vychází z nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 305/2011 ze dne 9. března 2011, kterým se stanoví harmonizované podmínky pro uvádění stavebních výrobků na trh, a kterým se zrušuje směrnice Rady 89/106/EHS.

K bodu 204 (§ 148 – Požadavky na ochranu zdraví a životního prostředí)

V souvislosti se snahou o zamezení škodlivých účinků světelného znečištění se navrhuje výslovně v odstavci 1 písm. d) zakotvit světlo. Požadavky na stavby z hlediska zamezení škodlivých účinků světelného znečištění budou podrobně stanoveny v prováděcí vyhlášce ke stavebnímu zákonu.

K bodům 205 až 207 (§ 149 – Požadavky na bezpečnost a přístupnost při užívání, provozu a údržbě)

Legislativně technická úprava související se zavedením pojmu přístupnost Ustanovení reaguje na nově zavedený termín „přístupnost“. Zároveň se výčet základních požadavků na stavby uvádí do souladu s evropskou legislativou, tj. bodem 4 přílohy I nařízení č. 305/2011 EU, kterým se stanoví harmonizované podmínky pro uvádění stavebních výrobků na trh a kterým se zrušuje směrnice Rady 89/106/EHS. Stejná změna se provádí v § 145 odst. 1 písm. e) a v nadpisu tohoto ustanovení.

Zavádí se příkladmý výčet stavebních záměrů, které mají zásadní význam pro přístupnost osob s omezenou schopností pohybu nebo orientace.

Z hlediska působnosti je pojem bezpečnost nadřazen pojmu přístupnost. Požadavek na bezpečnost se týká všech staveb. Požadavek na přístupnost se týká pouze zákonem určených staveb, popřípadě pouze částí těchto staveb. Ustanovení § 149 stavebního zákona stanoví, že v rámci požadavku na bezpečnost stavby, se musí zohlednit její přístupnost. Přičemž u všech staveb se aplikují požadavky na bezpečnost a u příslušných staveb se aplikují synergicky požadavky na bezpečnost a přístupnost. Zvláště při provádění staveb jde o souběžný proces.

Z toho vyplývá, že každá povinnost na dodržení bezpečnosti obsahuje také požadavek na zohlednění přístupnosti. Například ve vztahu k výrobkům se jedná o § 153 odst. 2 a ve vztahu k povinnosti zhotovitele stavby o § 163 odst. 1 písm. e) aj.

K bodu 208 (§ 151 – Požadavky na udržitelné využití přírodních zdrojů)

Navrhuje se v návaznosti na novou úpravu zákona o odpadech doplnit ustanovení o možnost naplnění technických požadavků na stavby podle odstavce 1. Cílem je stanovit, jak je možné tuto povinnost splnit opětovným použitím materiálů a konstrukcí a stavebních výrobků tak, jak ji umožňuje zákon o odpadech. Pokud není možné tyto stavební materiály, konstrukce a stavební výrobky opětovně použít, pak je nutné s nimi naložit v souladu se zákonem o odpadech.

K bodu 209 (§ 152 – Podrobné vymezení požadavků na výstavbu)

Doplnění nového odstavce se navrhuje z důvodu novely zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky, která je navržena jako technická novela, aby bylo předejito výkladovým obtížím, že povinnost zajistit sponzorovaný přístup k technickým normám, jak předpokládá předchozí novela zákona o technických požadavcích na výrobky, se vztahuje i na územní samosprávu (např. hlavní město Praha vydává své stavební předpisy, jimiž jsou zezávazněny technické normy). Do budoucna se stejným režimem počítá i nový stavební zákon, že i jiné územní samosprávné celky budou moci vydávat své stavební předpisy. Povinnost zajištění přístupu veřejnosti k českým technickým normám zezávazněných právními předpisy vyplývá ze zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky, formou prostřednictvím tzv. sponzorovaného přístupu.

K bodům 210 a 211 (§ 156 – Projektová činnost, § 157 – Projektová dokumentace a dokumentace pro provedení záměru, § 160 a § 162 -Projektant)

S ohledem na úpravu v ustanovení § 157 odst. 1 písm. a) a d) a e) je nutná změna i v těchto ustanoveních z důvodu návaznosti a propojenosti jednotlivých ustanovení. Změny jsou provedeny i s ohledem na změny provedené v příloze č. 2.

K bodu 212 (§ 159 – Provádění a odstraňování staveb, zařízení a terénních úprav)

Rozšíření možnosti provádět a odstraňovat drobné stavby, konkrétně výměnu vedení a sítí technické infrastruktury za podmínek stanovených zákonem. Dosud bylo možné svépomocí realizovat výměnu vedení a sítí technické infrastruktury, pokud nedochází k překročení hranice stávajícího ochranného nebo bezpečnostního pásma. Je nesystémové, aby u obdobného druhu drobných staveb, tj. staveb nevyžadujících posouzení stavebním úřadem podle stavebního zákona, zákon v jednom případě povoloval provedení stavby či její odstranění svépomocí a v druhém případě jej zakazoval.

K bodům 213 a 214 (§ 162 – Doplnění povinností projektanta)

V odstavci 1 úprava zavádí povinnost projektantovi územně plánovací dokumentace a územní studie jednat v součinnosti s orgánem územního plánování, který je pořizovatelem územně plánovacích dokumentací a územních studií. U stavebního úřadu se tato součinnost vztahuje na zpracování projektové dokumentace. Navrhuje se tedy zpřesnění původního znění, ze kterého vyplývalo, že i projektant územně plánovací dokumentace má spolupracovat se stavebním úřadem, ovšem nikoliv s orgánem územního plánování.

K bodu 215 (§ 167 – Doplnění požadavků na systémy automatizace a kontroly budov)

Navrhovaným doplněním jsou transponovány povinnosti uvedené v čl. 14(4) a 15(4) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/31/EU ze dne 19. května 2010 o energetické náročnosti budov ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/844. Transpozice měla být původně provedena do nové vyhlášky o požadavcích na výstavbu, avšak po jednání s MMR a ÚV KOM bylo jako vhodnější řešení shledáno provedení transpozice přímo do stavebního zákona. S ohledem na uplynutí lhůty pro transpozici bylo pro urychlení navrženo doplnění transpozičních ustanovení do návrhu novely stavebního zákona při jeho projednání na zasedání vlády.

K bodům 216, 217 a 223 (Vypuštění pojmu „koordinované vyjádření“)

Navrhuje se ze zákona vypustit slova „koordinované vyjádření“ neboť se nejedná o samostatnou právní formu podkladového aktu podle správního řádu, ale o druh vyjádření ve smyslu § 176 stavebního zákona. Není proto nutné samostatně uvádět ve výčtu podkladových aktů koordinované vyjádření, neboť z textu ustanovení lze pak usuzovat, že jde o svébytnou právní formu, resp. zvláštní formu odlišnou od vyjádření.

K bodům 218 až 221 (§ 176 – Koordinované vyjádření a koordinované závazné stanovisko)

S ohledem na navrhované změny v soustavě stavební správy dochází i k dílčím změnám v kompetenci dotčených orgánů, kdy některé zůstávají dotčenými orgány podle jiných právních předpisů. Jelikož forma se v tomto důsledku může lišit, navrhuje zakotvit obdobné principy pro vydávání závazných stanovisek jako v případě vyjádření i pro případ, kdy by podle jiných právních předpisů byl tentýž orgán veřejné správy příslušný k vydání závazných stanovisek.

Obdobně jako v dosavadní právní úpravě (§ 4 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb.) se navrhuje stanovit, že na vydání koordinovaného vyjádření i koordinovaného závazného stanoviska se použijí ustanovení správního řádu o společném řízení (§ 140 správního řádu). Nad rámec současné právní úpravy se s ohledem na cíle zákona a důraz na koordinaci ochrany veřejných zájmů doplňuje i odkaz na ustanovení správního řádu o řešení rozporů (§ 136 odst. 6 správního řádu).

S ohledem na specifikum vydávání jednotného environmentálního stanoviska podle zákona o jednotném povolování v oblasti životního prostředí se navrhuje stanovit, že jednotné environmentální stanovisko nelze zahrnout do koordinovaného závazného stanoviska v případě, kdy jsou naplněny požadavky podle tohoto ustanovení.

K bodu 222 (§ 178 – Lhůta pro vydání vyjádření a závazného stanoviska a fikce)

Legislativně technická úprava v souvislosti s novým institutem jednotného environmentálního stanoviska.

K bodu 224 (§ 180 – Vyjádření vlastníka veřejné dopravní nebo technické infrastruktury)

Úpravou dochází ke sjednocení vstupu do elektronických systémů. Stejně jako všechna ostatní podání (žádost o vydání povolení, žádost o vydání vyjádření dotčeného orgánu), tak i žádost o vyjádření vlastníka veřejné dopravní a technické infrastruktury by mělo být možné podat jak v elektronické podobě, tak i v listinné.

K bodům 225 a 226 (§ 184 – Odborný posudek autorizovaného inspektora přikládaný k žádosti o povolení záměru, Nemožnost stavebního úřadu obstarat si závazné stanovisko k ověření změn záměru EIA)

K odstavci 2 písm. i): V rámci projednávání návrhu nového stavebního zákona v Poslanecké sněmovně byl přijat pozměňovací návrh, dle kterého může být k žádosti o vydání povolení přiložen investorem také odborný posudek autorizovaného inspektora. Tato úprava měla mít za cíl, dle odůvodnění pozměňovacího návrhu, zajistit předkládání projektové dokumentace v odpovídající kvalitě při využití odbornosti inspektorů v rámci její kontroly. Vydávání posudků by mělo v rámci nové právní úpravy přispět ke zkvalitnění podkladů pro rozhodování stavebního úřadu a zrychlení povolovacího procesu.

Zapojením autorizovaného inspektora do procesu povolení stavby v podobě vydávání „odborného posudku k dokumentaci“ dochází k zavedení zbytečného mezičlánku v povolovacím procesu, který představuje zbytečné zdržování a prodlužování celého procesu spojeného především s nadbytečnými finančními náklady, které budou k tíži investorů, stavebníků. S ohledem na uvedené lze předpokládat, že zájem investorů a stavebníků o činnost autorizovaných inspektorů nebude, jelikož jim nebude dávat smysl, aby vynakládali další finanční prostředky na vydání odborného posudku, když jim to z pohledu délky řízení nebude poskytovat žádnou výhodu.

Projektant jako autorizovaná osoba je povinen zpracovat dokumentaci v souladu s právními předpisy a technickými normami a v souladu se svou autorizací, případně specializací. Autorizovanému inspektorovi zákon naopak zpracováním uvedeného odborného posudku umožňuje posuzovat všechny stavby bez ohledu na jeho odbornost, což je princip absolutně nepřijatelný. V praxi může docházet i k paradoxním situacím, kdy autorizovaný inspektor

s autorizací pro určitý obor, např. vodní hospodářství, bude posuzovat pozemní stavbu, jejíž dokumentaci zpracovala autorizovaná osobu v oboru pozemních staveb, tak jak ukládá autorizační zákon.

Zakotvení možnosti vydávání odborných posudků autorizovaných inspektorů pro účely posouzení souladu projektové dokumentace s požadavky na výstavbu, popřípadě s technickými předpisy a technickými normami v novém stavebním zákoně, prakticky nepřinese vůbec žádné výhody, ba právě naopak, jak bylo výše uvedeno. Cílem nového stavebního zákona je zjednodušení a zrychlení povolovacích procesů. Činnost autorizovaných inspektorů je v tomto smyslu v rozporu s uvedeným cílem. Pochybnost o nutnosti dané úpravy vyvolává i neustále se snižující počet autorizovaných inspektorů vykonávajících svoji činnost, i ubývající zájem o jejich služby.

K odstavci 3: Vzhledem ke specifičnosti institutu závazného stanoviska k ověření změn záměru, které je možné vydat až v okamžiku, kdy příslušný úřad orgán EIA obdrží od správního orgánu vedoucího navazující řízení oznámení o zahájení tohoto navazujícího řízení, je pro tyto případy vyloučeno, aby stavební úřad takové závazné stanovisko obstarával sám. Jde o výjimku ze zakotveného principu, na základě kterého stavební úřad obstará za stavebníka chybějící závazná stanoviska. Touto právní úpravou také bude odstraněn aplikační problém, kdy se stává, že stavební úřad před vydáním oznámení o zahájení řízení dané řízení přeruší a vyzve stavebníka k doplnění závazného stanoviska k ověření změn záměru – jeho absenci považuje za vadu žádosti, a tím pádem čeká na jeho dodání. Orgán EIA ovšem naopak čeká na oznámení o zahájení řízení, jelikož bez něj nemůže závazné stanovisko k ověření změn záměru vydat.

K bodu 227 (§ 185 – Vady žádosti)

Po podání žádosti stavební úřad posoudí, zda žádost obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti. Zjistí-li, že žádost nemá všechny náležitosti nebo nebyly doloženy všechny potřebné přílohy, pak podle § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu vyzve žadatele k jejímu doplnění nebo úpravě, a řízení podle § 45 odst. 2 správního řádu svým usnesením přeruší. Toto usnesení se podle stavebního zákona doručuje pouze stavebníkovi, a to z toho důvodu, že ještě došlo k vyrozumění o zahájení řízení, a tudíž ostatní účastníci řízení ještě nebyli informováni o zahájení řízení. Ostatní účastníky řízení má totiž smysl vyrozumět o zahájení řízení až poté, co bude jasné, že žádost bude projednání schopná. Na rozdíl od správního řádu vylučuje stavební zákon možnost podání odvolání proti usnesení o přerušení řízení.

K bodu 228 (§ 186 – Závěr zjišťovacího řízení)

Text tohoto ustanovení je třeba upravit z důvodů nové právní konstrukce, kdy k vedení zjišťovacího řízení podle zákona o posuzování vlivů již nebudou příslušné stavební úřady. Jde o úpravu, která původně souvisela se změnou soustavy stavebních úřadů a integrací dotčených orgánů do této soustavy. Z tohoto důvodu musel být upraven nastavený mechanismus.

K bodům 229 a 230 (§ 187 – Souhlas vlastníka)

Z důvodů určité právní jistoty stavebníka a z důvodů různých výkladů (i v současné době, podle úpravy podle zákona č. 183/2006 Sb., jsou na toto téma různé názory) byla doplněna zásada, že vlastník pozemku nebo stavby, který vyslovil souhlas se záměrem, nemůže vzít svůj souhlas zpět po okamžiku podání žádosti o vydání povolení.

S ohledem na v praxi vyskytující se případy, kdy dochází k povolení změny stavby před dokončením, je nutné, aby i v tomto případě byl zohledněn souhlas vlastníka, neboť ten vyslovil souhlas s původním záměrem. Navrhuje se proto stanovit, aby v případě podstatné změny záměru stavebník doložil souhlas vlastníka pozemku nebo stavby s upraveným záměrem.

Je třeba zdůraznit, že dle návrhu úpravy je řešena pouze veřejnoprávní rovina daného problému, tzn. ustanovení nebude zasahovat do právního jednání vlastníka stavby nebo pozemku, ale bude řešen pouze postup stavebního úřadu, tedy že ke zpětvzetí souhlasu po podání žádosti nebude stavební úřad přihlížet. Samotné ustanovení § 187 odst. 3 nikterak nezasahuje do práva vlastníka podávat námitky, a to v případě, když dal stavebníkovi svůj souhlas, který následně vzal zpět. Takovéto námitky se však mohou vztahovat k záměru pouze za předpokladu, že došlo ke změně záměru.

K bodům 231 a 232 (§ 189 – Ústní jednání)

K odstavci 1: Legislativně technická úprava. Ustanovení je terminologicky dáváno do souladu s § 188 stavebního zákona.

K odstavci 2: Mění se konstrukce požadavku na povinné konání veřejného ústního jednání. V případě záměrů, které vyžadují posouzení vlivů na životní prostředí, dochází provedenou úpravou k návratu do konstrukce, která platí podle stávajícího stavebního zákona, a to, že v případě záměrů EIA, které se mají uskutečnit v území s platným územním plánem, stavební úřad může nařídit veřejné ústní jednání. Samozřejmě, že tím není dotčena účast veřejnosti v řízení s možností podávání připomínek. Není nezbytně nutné, aby u všech záměrů EIA bylo veřejné ústní jednání nařizováno, obzvláště ne v případech realizace menších záměrů. Stavební úřad by si měl vždy v konkrétních případech vyhodnotit, zda jej nařídí, či nikoli. Rozdílná situace je samozřejmě v případě, že se jedná o území obce, která nemá zpracován územní plán. Pak zde musí být nařízeno veřejné ústní jednání vždy, a to z toho důvodu, že zde není řešeno funkční a prostorové využití území, a proto je vhodné široké veřejnosti daný záměr představit.

K bodu 233 (§ 190 – Námitky účastníků řízení)

K odstavci 1: Legislativně technická úprava. Ustanovení je terminologicky dáváno do souladu s § 188 stavebního zákona.

K odstavci 3: V případě, že účastník řízení, ať již udělil svůj souhlas jako vlastník pozemku či stavby, může následně uplatňovat námitky pouze v případě, že došlo ke změně záměru. Jde o vyloučení možnosti, aby následně v řízení účastník svojí námitkou „zpochybnil“ svůj souhlas se záměrem. Svým podpisem na situačním výkresu stvrzuje, že ví, s čím souhlasí.

K odstavci 4: Z důvodů efektivity řízení je doplněno, že výzvu k vyjádření stavebníka k uplatněným námitkám, jako procesního úkonu stavebního úřadu, lze spojit s jiným úkonem učiněným v rámci řízení. Výzva nemusí být samostatným úkonem stavebního úřadu vůči stavebníkovi

K bodu 234 (§ 191 – Námitky o existenci nebo rozsahu věcných práv)

Ustanovení bylo doplněno z důvodu právní jistoty o další situace, ve kterých stavební úřad k námitce nepřihlíží. Bez této úpravy by mohlo docházet k situacím, kdy účastník stavebního

řízení, byť jen formálně, podá žalobu k soudu, aby se vyhnul aplikaci ustanovení odstavce 3, a stavební úřad se takovouto námitkou musel po zamítnutí žaloby zabývat.

K bodu 235 (§ 192 – Připomínky veřejnosti)

V případě námitek, které byly v řízení uplatněny, se s nimi musí stavební úřad v souladu s obecnou úpravou správního řádu vypořádat v rámci odůvodnění vydávaného povolení. Vzhledem k tomu, že ze správního řádu nelze uvedené dovodit pro vypořádání připomínek veřejnosti, byla tato zásada do stavebního zákona doplněna.

K bodům 236 a 237 (§ 193 – Posuzování záměru)

K odstavci 1: Doplňují se územní opatření jako další podklad, ke kterému musí stavební úřad při posuzování záměru přihlédnout. Stavební zákon rozlišuje dva druhy územních opatření, která jsou vydávána jako opatření obecné povahy, a to územní opatření o stavební uzávěře a územní opatření o asanaci území.

Územním opatřením o stavební uzávěře se omezuje nebo zakazuje v nezbytném rozsahu stavební činnost ve vymezeném území. Územní opatření o asanaci území se vydává na území postiženém živelní pohromou nebo závažnou havárií, v jejichž důsledku došlo k podstatnému zásahu do využití území, nebo také pro území, ve kterém jsou závadné stavby, kontaminovaná místa nebo staré ekologické zátěže, a to z důvodů hygienických, bezpečnostních, požárních, provozních a ochrany životního prostředí, a u nichž je ve veřejném zájmu nebo z důvodu ohrožení života nebo zdraví osob nebo hrozby značné újmy nutné nařídit úpravy, odstranění staveb, sanaci nebo rekultivaci kontaminovaných míst nebo starých ekologických zátěží. Ve svých důsledcích mohou územní opatření ovlivnit, zda bude záměr v území povolen, či nikoli.

K odstavci 2: Vypuštění odborného posudku autorizovaného inspektora k dokumentaci pro vydání povolení – vizte odůvodnění k § 184 odst. 2 písm. i). Nově je zde také založena možnost součinnosti stavebního úřadu s dotčenými orgány v případě, že se námitka, vyjádření nebo důkaz účastníka řízení týká oblasti, která je v kompetenci dotčených orgánů, tzn. z hlediska ochrany veřejných zájmů, které daný dotčený orgán dle zvláštního právního předpisu chrání. Stavební úřad si může od dotčených orgánů vyžádat jeho vyjádření ve formě sdělení, jehož obsahem právě bude odborná stránka. Takové vyjádření je dotčený orgán povinen zaslat stavebnímu úřadu do 5 dnů. Tato krátká lhůta je v souladu s principem, který je viditelný v celém stavební zákoně, a to vydávání všech výstupů, úkonů, podkladů a rozhodnutí v krátkých lhůtách, s důrazem na rychlost řízení.

K bodu 238 (§ 194 – Vyjádření stavebníka)

V rámci projednávání návrhu nového stavebního zákona v Poslanecké sněmovně byl přijat pozměňovací návrh, dle kterého byl do stavebního zákona vložen institut „vyjádření stavebníka“. Tímto byla pro stavební úřad založena povinnost, aby v případě, kdy stavební úřad shledá nesoulad záměru s některými z kritérií uvedenými v ustanovení o posuzování záměru (§ 193) nebo bude stavební úřad muset stanovit podmínky do povolení, o této skutečnosti stavebníka vyrozuměl a umožnil mu se k této skutečnosti vyjádřit.

Toto ustanovení je však nadbytečné, jelikož tuto úpravu již v obecné rovině obsahuje správní řád (§ 36 odst. 3 správního řádu) a jedná se tak o zbytečnou duplicitu. Správní řád umožňuje v případě, kdy nelze žádosti vyhovět, vyzvat stavebníka k úpravě žádosti a jejímu doplnění a

k tomu mu poskytnout přiměřenou lhůtu (musí se jednat o odstranitelné vady žádosti nebo o chybějící podklady). Pokud však záměr není v souladu s podmínkami uvedenými v § 193, nebo nelze jejich splnění zajistit stanovením podmínek v rozhodnutí o povolení záměru (jedná se o neodstranitelné vady žádosti), stavební úřad žádost zamítne. Navíc obdobná povinnost stavebního úřadu je dána již § 190 odst. 4 stavebního zákona. Stavební zákon tak upravuje dvojí režim vyjádření stavebníka, v kombinaci s § 36 odst. 3 správního řádu tak tyto úkony budou nedůvodně administrativně zatěžovat jak stavební úřad, tak stavebníka. Za situace, kdy je možné za tímto účelem řízení i přerušit, nelze naplnit cíl rekodifikace stavebního práva, a tedy zjednodušit a urychlit povolování staveb.

K bodu 239 (§ 198 – Platnost povolení)

K odstavci 1: Vložení slova „nabytí“ představuje pouze legislativně technickou úpravu. Nově vloženým doplněním je jednoznačně stanoveno, že lze prodlužovat nejen dobu platnosti „původního“ povolení, ale i lhůtu, která již byla na základě žádosti prodloužena, a to i opakovaně.

K bodu 240 (§ 201 až 210 – Řízení s posouzením vlivů na životní prostředí)

S ohledem na zavedení institutu jednotného environmentálního stanoviska a požadavku stavebníků na zachování možnosti samostatného posuzování vlivů na životní prostředí se jeví zachování modelu spojeného stavebního řízení s posouzením vlivů jako nadbytečné a zejména za takové, které lze jen obtížně využít, neboť stavební řízení bude muset vždy z podstaty věci navazovat na řízení o vydání jednotného environmentálního stanoviska.

Vypuštěním této právní úpravy budou ponechány pouze postupy dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku, čímž dojde ke zjednodušení a větší přehlednosti daných postupů.

Ze soudobé praxe vyplynulo, že řízení s posouzením vlivů představuje institut, který je ze strany investorů a stavebníků využíván velmi výjimečně. Z pohledu investorů je stavební úřad často pouze v roli prostředníka, minimálně v první fázi, kdy je postup posouzení vlivů záměru na životní prostředí řešen orgánem EIA. Stejný postup by byl i v případě, že by bylo spojeno vedení řízení před stavebním úřadem s vydáním jednotného environmentálního stanoviska. Spojený postup je pro mnoho uživatelů velmi komplikovaný a procesně náročný.

K bodu 241 (§ 212 – Zrychlené řízení)

Aby mohlo být oznámeno zahájení řízení a řízení mohlo probíhat, musí být vždy podána „bezvadná“ žádost, která je opravdu již na počátku podána jako bezvadná anebo je po podání následně upravována či doplňována. Rozhodující pro vydání povolení ve zrychleném řízení jsou další podmínky uvedené v odstavci 1 tohoto ustanovení. Z uvedeného důvodu proto byl požadavek na podání bezvadné žádosti vypuštěn. Pokud by bylo nutné nějak žádost upravovat či doplňovat, pak již nejsou splněny předpoklady pro zrychlené řízení. V konečných důsledcích došlo ke sjednocení požadavků na žádost, o které je rozhodováno nějakým způsobem „zrychleně“, tj. že je rozhodnutí vydáno jako první úkon stavebního úřadu v řízení.

K bodu 242 (§ 213 – Stanovení dobývacího prostoru)

Navrženou změnou se jednoznačně stanovuje, že, stejně jako v účinné právní úpravě, je stanovení dobývacího prostoru (pro těžbu vyhrazených nerostů), které je v rozsahu jeho vymezení na povrchu současně povolením změny využití území, plně v gesci státní báňské správy a postupuje se při něm podle horního zákona a jeho prováděcích předpisů. Úprava také reaguje na rozhodovací praxi některých správních soudů, které v rámci procesu stanovení dobývacího prostoru vyžadují dodržení postupů a náležitostí nejen podle příslušných ustanovení horního zákona, ale i ustanovení účinného stavebního zákona upravujících požadavky na územní rozhodnutí. Připojená novela horního zákona má proto za cíl výslovně stanovit, že řízení o stanovení dobývacího prostoru podle horního zákona je svébytným správním řízením bez vazby na stavební řízení, resp. řízení bez subsidiární aplikace řízení o povolení záměru, resp. řízení o změně využití území.

Ve vztahu k dobývání nevýhradních ložisek (tj. těch ložisek, která jsou součástí pozemku, patří toto ložisko vlastníkovi pozemku a nestanovuje se pro ně dobývací prostor ve smyslu horního zákona) je výslovně stanovena kompetence obecních stavebních úřadů vydávat povolení změny využití území pro stanovení prostoru pro dobývání takovýchto ložisek.

K bodu 243 (§ 214 – Změna využití území – vazba na záplavová území)

Navrhuje se doplnit, že z okruhu činností, které nevyžadují povolení změny využití území, budou vyňaty terénní úpravy ve stanoveném záplavovém území. Terénní úpravy v záplavovém území vyžadují podle § 17 odst. 1 písm. c) vodního zákona souhlas vodoprávního úřadu, přičemž následné terénní úpravy by mohly pozměnit tvar záplavového území a mohlo by dojít k následnému zaplavení a ohrožení jiného území, které by podle rozsahu mohlo znamenat i přelití vybudovaných protipovodňových opatření. Z tohoto důvodu není žádoucí, aby takové terénní úpravy mohly být prováděny bez povolení změny využití území.

K bodům 244 až 246 (§ 216 – Podmínky pro dělení nebo scelení pozemků)

K odstavci 1: Úprava zjednodušuje podávání žádosti o povolení dělení nebo scelení pozemků pro případy většího počtu vlastníků. Na místo povinné žádosti všech vlastníků dotčených pozemků je umožněno podat žádost pouze jednomu z nich při dodání souhlasu ostatních.

Žádost na formuláři může být tedy podána pouze jedním vlastníkem s doložením souhlasu ostatních na situačním výkrese dokumentace, jelikož zákon odkazuje na obdobné použití ustanovení § 187, což je souhlas vlastníka. Přes uvedený odkaz lze tedy dovodit, jaké náležitosti by měly obsahovat souhlasy dalších vlastníků pozemku.

K odstavci 2: Přístup k děleným nebo scelovaným pozemkům nemusí být nutně jen přímý z veřejné komunikace – přístup lze zajistit i nepřímo přes další pozemky nebo stavby stejného vlastníka nebo i jiného vlastníka na základě smlouvy s věcněprávními účinky vztahujícími se trvale k pozemkům bez ohledu na jejich aktuálního vlastníka (zejm. věcné břemeno zapsané do katastru nemovitostí). Z těchto důvodů byla provedena změna konstrukce zajištění přístupu ke všem nově vznikajícím pozemkům.

K odstavci 4: Ve vazbě na proces vyvlastňování pozemků liniových dopravních staveb se zavádí speciální úprava pro vyhrazené dopravní stavby ve smyslu přílohy č. 3 stavebního zákona. Požadavek přímého přístupu z veřejné komunikace by v tomto případě nebyl vyžadován k žádosti o dělení pozemků, ale povinnost přímého přístupu by byla obsahem výrokové části rozhodnutí o dělení pozemků ve formě podmínky pro další fázi realizace záměru. To znamená, že absence přímého přístupu z veřejné komunikace ke všem děleným pozemkům by nebránila vydání pravomocného rozhodnutí o dělení pozemků a mohlo by následně bez časové prodlevy docházet k výkupům pozemků, popřípadě vedení vyvlastňovacích řízení.

K novému odstavci 5: S ohledem na věcný obsah institutu dělení a scelování v zásadě není co posuzovat, pokud jde o soulad s územně plánovací dokumentací a s cíli a úkoly územního plánování, jelikož zákon neupravuje účely (důvody) pro přípustnost dělení a scelování pozemků. Pro řízení o povolení záměru, který spočívá v dělení nebo scelování pozemků, proto bylo vyloučeno užití § 193 odst. 1 písm. a) a b); stavební úřad nebude podle těchto ustanovení postupovat.

K bodu 247 (§ 218 – Podmínky pro stanovení ochranného pásma)

Legislativně technická úprava, spočívající ve sjednocení terminologie používané ve stavebním zákoně.

K bodu 248 (§ 220 – Opatření obecné povahy nebo rozhodnutí o stanovení ochranného pásma)

Legislativně technická úprava spočívající ve vypuštění termínu opatření obecné povahy. Platnost ochranného pásma stanoveného opatřením obecné povahy je vázána na dobu trvání stavby (zařízení).

K bodům 249 až 252 (§ 221 – Obecná ustanovení o rámcovém povolení)

K odstavci 1: Navrhuje se úprava kategorie staveb, pro které se vydává rámcové povolení v souvislosti s rozšířením kategorie vyhrazených staveb (vizte odůvodnění ke změnám v příloze č. 3).

K odstavci 2: Navržená úprava zpřesňuje rozsah částí stavebního zákona, které se použijí při vydávání rámcového povolení.

K odstavci 3: Při projednávání stavebního zákona došlo v Poslanecké sněmovně k přijetí komplexního pozměňovacího návrhu Hospodářského výboru, který mimo jiné zasahoval i do ustanovení o rámcovém povolení. Mimo jiné důsledkem této úpravy bylo vložení věty týkající se toho, že jiné stavební úřady mohou povolit záměr pouze na základě rámcového povolení. Z toho argumentem *a contrario* vyplývá, že stavby v areálu jaderného zařízení obligatorně rámcové povolení nevyžadují, resp. v případě těchto staveb je jeho využití fakultativním nástrojem. Nicméně s ohledem na právní jistotu stavebníků se v § 221 odst. 3 navrhuje výslovně stanovit, že stavby v areálu jaderného zařízení a stavby s nimi související lze povolit i bez předchozího rámcového povolení.

Rámcové povolení je proto konstruováno jako nástroj fakultativní u staveb jaderných zařízení a staveb v areálu jaderného zařízení a u staveb s nimi souvisejícími a jako nástroj obligatorní u staveb v působnosti jiného stavebního úřadu V případě staveb v působnosti jiného stavebního úřadu slouží rámcové povolení jako nástroj koordinace v území, neboť tyto stavby jsou povolovány jiným stavebním úřadem (Ministerstvo vnitra, Ministerstvo obrany a

Ministerstvo spravedlnosti). Stavební úřady vykonávající působnost u „běžných“ staveb tak díky rámcovému povolení získají přehled o situaci v území i s ohledem na povolování dalších staveb, které by mohly sousedit s těmito stavbami důležitými např. pro obranu a bezpečnost státu U staveb v areálu jaderného zařízení a staveb s nimi souvisejícími slouží rámcové povolení jako nástroj možné etapizace v povolení záměru z důvodu jeho složitosti a komplexnosti.

V případě staveb jaderných zařízení a staveb v areálu jaderného zařízení a staveb s nimi souvisejícími se v případě rámcového povolení jedná o fakultativní nástroj stavebníka, který může a nemusí využít. Stavby jaderných zařízení a stavby v areálu jaderného zařízení a stavby s nimi související lze proto povolit jak etapovitě, tedy s využitím rámcového povolení a následného povolení záměru, tak rovnou na základě povolení záměru. Rámcové povolení je tak pro stavby vymezené v § 221 odstavci 1 písm. a) vždy dobrovolným nástrojem.

Současně platí, že stavebník může také využít rámcové povolení pouze na stavby jaderných zařízení a stavby v areálu jaderného zařízení a stavby s nimi související povolit bez jeho využití, tedy rovnou povolením záměru. Jinými slovy, je na vůli stavebníka, v jakém rozsahu a pro jaké stavby rámcové povolení využije, resp. které stavby z množiny staveb uvedených v § 221 odstavci 1 písm. a) bude realizovat na základě rámcového povolení a následného povolení záměru, a které bude realizovat pouze na základě povolení záměru.

Jde-li o doplnění rozsahu souvisejících staveb se stavbami jaderných zařízení a stavbami v areálu jaderného zařízení, navrhuje se výslovně stanovit, že se jedná o jakékoliv související stavby, které se nachází jak přímo v areálu jaderného zařízení, tak i mimo tento areál, přičemž zde není stanoveno kritérium vzdálenosti či místní souvislosti související stavby se stavbou jaderného zařízení. S ohledem na komplexnost a složitost výstavby jaderného zařízení a dalších možných souvisejících staveb, které jsou technicky a věcně spojeny s existencí jaderného zařízení, může být související totiž jakákoliv stavba, která věcně a funkčně souvisí se stavbou v areálu jaderného zařízení. Rozhodujícím kritériem pro stavbu související se stavbou v areálu jaderného zařízení je věcná a funkční souvislost.

Související stavbou proto může být zejména potřebná dopravní a technická infrastruktura zahrnující veškeré přístupové komunikace pro zajištění příjezdové trasy pro přepravu nezbytných nadrozměrných a těžkých komponent, které jsou předpokladem pro realizaci výstavby a zprovoznění jaderné elektrárny, dále přeložky sítí technické infrastruktury, mosty, vpusti, tunely, vodohospodářské stavby a další.

Podle platné a účinné právní úpravy stavebního zákona (č. 183/2006 Sb.) spravují území vojenských újezdů újezdní úřady. Dnes jsou újezdní úřady zařazeny mezi jiné stavební úřady. Stavební zákon svěřuje újezdním úřadům ve vojenských újezdech celou působnost na úseku územního rozhodování a stavebního řádu. Jde totiž o území, ve kterém platí zvláštní režim pro jejich správu, a to platí i pro rozhodování o stavbách. Podle nového stavebního zákona budou kompetence zahrnuty pod Ministerstvo obrany jako jiný stavební úřad.

Obecně platí, že pro všechny stavby v kompetenci jiných stavebních úřadů (Ministerstvo obrany, Ministerstvo vnitra a Ministerstvo spravedlnosti) je vydáváno rámcové povolení, které bude vydávat krajský stavební úřad, a povolení na danou stavbu pak bude vydávat jiný stavební úřad.

Vzhledem k tomu, že území vojenský újezdů je z bezpečnostních hledisek územím, do kterého nemá veřejnost přístup, není vhodné, aby kompetence pro vydání rámcového povolení na stavbu v území vojenského újezdu, byla vykonávána obecným stavebním úřadem.

Z uvedených důvodů se nebude rámcové povolení pro záměry na území vojenských újezdů vůbec vydávat.

K odstavci 5: Navržená úprava má zjednodušit rozhodování o stavbách, které se nacházejí v prostorech existujících staveb, které jsou v kompetenci jiného stavebního úřadu, anebo se nacházejí v areálech jaderných zařízení. Pro takovéto stavby nebude muset být vydáváno rámcové povolení. Účelem této úpravy je rozhodování o menších stavbách, např. může jít o garáž, u kterých není nutné rámcové povolení vydávat, jelikož by to bylo neúčelné a zatěžující. U těchto staveb bude vydáváno pouze povolení stavby.

K bodům 253 až 255 (§ 222 – Rozsah rámcového povolení)

Navržené změny souvisí se změnami a úpravami v § 221. Ustanovení nevhodně obsahovalo části, které systematicky do daného ustanovení nepatří a mohly by v praxi způsobit výkladové potíže. Ustanovení v navržených změnách systematicky a logicky vymezuje (jak určuje jeho nadpis) rozsah rámcového povolení.

K bodům 256 a 257 (§ 224 – Změna záměru před dokončením)

Legislativně technická úprava mající za cíl odstranění pochybností, že změnu záměru před dokončením lze povolit od vydání pravomocného povolení do okamžiku dokončení záměru.

K bodu 258 (§ 226 – Postup odvolacího orgánu)

Nově vkládaný odstavec 2 do § 226 souvisí se změnou struktury stavební správy. Jelikož Ministerstvo pro místní rozvoj nebude mít podle zvláštních právních předpisů kompetence k přezkumu některých otázek ochrany veřejných zájmů (zdravotnictví či nakládání s výbušninami), je potřeba, aby si Ministerstvo pro místní rozvoj jako odvolací orgán uplatňující striktně apelační princip v souladu s § 225 a § 193 odst. 2 stavebního zákona vyžádalo vyjádření pro účely odvolacího řízení od příslušných dotčených orgánů.

K bodu 259 (§ 227 – Kontrolní prohlídka)

Vypuštění odkazu na § 18 správního řádu představuje legislativně technickou úpravu, jelikož již v odstavci 3 tohoto ustanovení je odkaz na správní řád ve věcech obecných náležitostí protokolu, který se pořizuje o průběhu kontrolní prohlídky.

Doplněný odkaz na obdobné použití ustanovení § 293 se týká vstupu na pozemek a do stavby. Zde stanovené zásady a postupy musí být použity i v případě, že bude provedena kontrolní prohlídka.

K bodům 260 a 261 (§ 230 – Kolaudace – přidělování čísla)

V odstavci 2 se jedná o legislativně technickou úpravu související s vypuštěním písmene o) v příloze č. 2 Jednoduché stavby.

K novému odstavci 5: Stanovuje se postup pro přidělování čísla i pro stavby, které nevyžadují vydání kolaudačního rozhodnutí, a které mohou být užívány po jejich dokončení, přičemž stavebnímu úřadu se pouze oznamuje dokončení stavby. Původně byl tento text obsažen nesystematicky v § 234.

K bodům 262 a 263 (§ 236 – Předčasné užívání)

K odstavci 3: Jelikož se předčasné užívání týká stavby, která není dokončena, tzn., že dosud probíhají stavební práce na jejím dohotovení, musí být rovněž zkoumáno, zda je zajištěno respektování smluvních závazků stavebního podnikatele, který stavbu provádí, a zároveň zda toto předčasné užívání nebude v kolizi s probíhající stavební činností, zejména z hlediska bezpečnosti a zdraví osob, které se na rozestavěné stavbě budou pohybovat, a to včetně jejích uživatelů. Proto je novelou doplněna stavebníkovi povinnost přiložit k žádosti o předčasné užívání stavby dohodu se zhotovitelem stavby obsahující jeho souhlas, popřípadě sjednané podmínky předčasného užívání stavby, jde-li o stavbu, která je prováděna dodavatelsky. Pokud se bude jednat o stavbu prováděnou svépomocí, je stavebník povinen v rámci žádosti navrhnout podmínky předčasného užívání stavby.

K odstavci 5: Po dokončení stavby se postupuje podle ustanovení, která upravují proces kolaudace. Pokud by se jednalo o stavbu, u které je třeba ověřit funkčnost a vlastnosti provedené stavby, tzn., pokud byl například již v rámci podmínek povolení stanoven požadavek na provedení zkušebního provozu, nebo by nutnost jeho provedení vyvstala v průběhu realizace stavby, uplatní stavební úřad následně postup podle § 237 (zkušební provoz). Zkušební provoz může být stavebním úřadem povolen též na žádost stavebníka.

K bodu 264 (§ 238 – Povolení předčasného užívání a zkušební provoz)

Dobu trvání předčasného užívání nebo zkušebního provozu lze před jejím uplynutím na žádost stavebníka, u zkušebního provozu i z moci úřední, prodloužit, a to i opakovaně. Doba předčasného užívání nebo zkušebního provozu nesmí v celkovém souhrnu přesáhnout dobu tří let.

Pro vyhrazené stavby se stanoví výjimka z hlediska možnosti prodlužování doby předčasného užívání a doby trvání zkušebního provozu. Vzhledem k tomu, že se jedná o stavby, které jsou velkého a zásadního rozsahu, tak se také jedná o stavby, u kterých je někdy třeba, aby jejich způsob užívání byl prověřován déle, než v případě ostatních staveb. Také je někdy žádoucí, aby v rámci předčasného užívání, byly „zprovozněny“ části takových staveb. Proto je nově stanoveno, aby u vyhrazených staveb bylo možné požádat o prodloužení předčasného užívání nebo zkušebního provozu opakovaně, ovšem s určitým limitem, tj. v souhrnu by tato lhůta neměla přesáhnout 10 let.

K bodu 265 (§ 239 – Změna v užívání stavby)

Navrhuje se sjednocení terminologie různých částí zákona ve vazbě na přesné definování dotčenosti práv účastníků řízení.

K bodu 266 (§ 241 – Změna v užívání stavby)

Dochází ke sjednocení terminologie užívané stavebním zákonem a zákonem o požární ochraně a navazující vyhláškou o kategorizaci staveb z hlediska požární bezpečnosti a ochrany obyvatelstva.

K bodům 267 a 269 (§ 242 a § 246 – odkazy na použití stavebního zákona)

Legislativně technická úprava spočívající v precizaci odkazů na ustanovení o řízení o povolení záměru, která se na změnu v užívání stavby použijí obdobně a přiměřeně.

K bodu 268 (§ 243 - Změna v užívání drobné a jednoduché stavby)

Ustanovení upravuje změnu v užívání u drobných a jednoduchých staveb ve vazbě na přílohu č. 2 zákona. S ohledem na charakter staveb se ustanovení netýká staveb uvedených v odstavci 1 písm. a) až c) přílohy č. 2 k tomuto zákonu a jednoduchých staveb uvedených v odstavci 2 písm. d) přílohy č. 2 k tomuto zákonu.

K bodům 270 až 272 (§ 247 – Podmínky odstraňování staveb, § 250 – Obecná ustanovení o řízení o nařízení odstranění stavby a § 254 – Postupy související s řízením o nařízení odstranění stavby)

Legislativně technická úprava spočívající v úpravě charakteristiky dotčenosti práv dotčených „třetích osob“ tak, jak je upravena ve zbývajících částech zákona.

K bodům 273 a 274 (§ 255 – Dodatečné povolení stavby)

K odstavci 1: Novelou se doplňuje zásada směřující k situaci, kdy vlastník stavby (stavebník) podá žádost o dodatečné povolení ještě před zahájením správního řízení o odstranění stavby, buď z toho důvodu, že stavební úřad dosud povědomost o „černé stavbě“ nemá, nebo prostě proto, že vlastník stavby bezodkladným podáním své žádosti o dodatečné povolení, a to neprodleně po zjištění stavebního úřadu na kontrolní prohlídce, de facto předstihne vydání písemného úkonu stavebního úřadu, kterým je zahajováno řízení z moci úřední o odstranění stavby. V případě, že stavební úřad dosud nepovolenou stavbu nezjistil, pracuje s podanou žádostí jako s „podnětem“, prošetří jej, a jsou-li zjištěny zákonné důvody, zahájí řízení o odstranění stavby. Obě popsané situace stavební zákon řeší úpravou, dle které platí, že pokud byla žádost o dodatečné povolení podána před zahájením řízení o odstranění stavby, má se za to, že byla podána v okamžiku zahájení řízení o odstranění stavby.

Současně bylo vyloučeno, aby byly žádosti o dodatečné povolení podávány opakovaně, a to i přesto, že již byla taková žádost zamítnuta. Návrh tak explicitně vylučuje aplikaci § 101 správního řádu, který je v dnešní praxi některými stavebníky z důvodu obstrukcí využíván.

K odstavci 3: Novelou jsou navrženy legislativně technické úpravy spočívající ve stanovení konkrétních odkazů na ustanovení o řízení o povolení záměru, která se na řízení o dodatečném povolení použijí obdobně.

K bodu 275 (§ 256 – Dodatečné povolení stavby)

Jestliže bude předmětem dodatečného povolení stavba, kterou lze po dokončení užívat pouze na základě kolaudačního rozhodnutí, může být součástí žádosti o dodatečné povolení také žádost o vydání kolaudačního rozhodnutí. Tato možnost nastává v případě, že bude dodatečně povolovaná stavba již dokončena. Stavební úřad pak může v řízení o dodatečném povolení rovněž ověřit, zda jsou splněny podmínky i pro kolaudaci a v kladném případě pak může v rámci výsledného rozhodnutí současně samostatným výrokem rozhodnout o povolení užívání dodatečně povolované stavby.

Řízení o dodatečném povolení stavby a kolaudační řízení budou vedena jako společné řízení ve smyslu § 140 správního řádu.

K bodu 276 (§ 258 – Opakované stavební řízení a nové povolení)

Navrhují se legislativně technické úpravy spočívající ve stanovení konkrétních odkazů do ustanovení o řízení o povolení záměru, která se na řízení o dodatečném povolení použijí obdobně.

K bodu 277 (§ 260 – Povolení prodloužení doby trvání stavby)

V odstavci 2 se navrhují legislativně technické úpravy spočívající ve stanovení konkrétních odkazů na ustanovení o řízení o povolení záměru, která se na řízení o dodatečném povolení použijí obdobně.

K bodu 278 (§ 261 – Výkon rozhodnutí)

Nová právní úprava zakládá pravidla pro financování výkonů rozhodnutí při neplnění povinností stavebníka. Odstraňování černých staveb je komplikovanou procedurou, která navíc často zatěžuje rozpočty obcí. Tyto překážky ve výsledku snižují efektivitu v odstraňování černých staveb.

Změnou modelu stavební správy navrhované touto novelou zůstávají stavební úřady zachovány na obcích v přenesené působnosti, proto se v této souvislosti navrhuje, aby o úhradu účelně vynaložených nákladů vzniklých při provedení náhradního výkonu rozhodnutí o nařízení odstranění stavby nebo terénní úpravy mohlo uhradit přímo Ministerstvo pro místní rozvoj na žádost stavebního úřadu, pokud stavební úřad usnesením podle § 119 odst. 4 správního řádu uložil povinnému zaplatit předem potřebné náklady na provedení exekuce a povinný tyto náklady nezaplatil. Současně se také navrhuje, aby v případě, kdy Ministerstvo pro místní rozvoj náklady na žádost stavebního úřadu uhradilo, uložilo přímo Ministerstvo pro místní rozvoj po provedení náhradního výkonu rozhodnutí povinnému zaplatit mu úhradu nákladů na odstranění stavby nebo terénní úpravy.

Navrhovaná právní úprava tak navazuje na úpravu výkonu rozhodnutí zakotvenou ve správním řádu. Úhrada nákladů má být primárně požadována po povinném, neboť výkon rozhodnutí se provádí na jeho náklad. Až v případě, kdy povinný odmítne náklady nebo zálohu na ně uhradit, uhradí náklady na provedení exekuce přímo Ministerstvo pro místní rozvoj, které bude i tyto vynaložené náklady vymáhat po povinném.

K bodu 279 (§ 262 – Společná ustanovení pro Díl 2)

Navrhují se legislativně technické úpravy spočívající ve stanovení konkrétních odkazů do ustanovení o řízení o povolení záměru, která se na řízení o dodatečném povolení použijí obdobně.

K bodům 280 až 283 (§ 264 – Obnova)

K odstavci 1: Oprava gramatické chyby.

K odstavci 2 a 3: Provedenou úpravou byla odstraněna konstrukce, aby stavebník po oznámení stavebnímu úřadu mohl započít s obnovou stavby (tedy již druhý den poté ji začal legálně provádět) a stavební úřad mu teprve do 30 dnů poté vydával povolení, případně by obnovu obnovované nebo již obnovené stavby zakázal. Stavební úřad však musí ověřit, zda by obnova podle původní dokumentace nemohla mít v čase obnovy negativní dopady na

ochranu veřejných zájmů. Z tohoto důvodu je stavebnímu úřadu návrhem poskytnut minimální možný čas, aby se mohl seznámit s podklady a učinil si úsudek o tom, zda bude třeba k obnově stavby vydávat povolení, nebo zda je potřeba obnovu z důvodu ochrany veřejného zájmu zakázat.

Vzhledem k tomu, že jde o mimořádné situace, kdy musí být urychleně provedena obnova stavby nebo terénní úpravy, je novelou doplněna zásada, že odvolání proti povolení obnovy stavby nemá odkladný účinek.

K odstavci 4: Podstatou obnovy je uvedení stavby poškozené nebo zničené mimořádnou událostí do souladu s původními rozhodnutími nebo opatřeními stavebního úřadu. Rozhodující je, aby obnovovaný stav byl v souladu s požadavky jiných právních předpisů, aby byla zajištěna ochrana všech veřejných zájmů. Pokud tomu tak nebude, pak nelze obnovu provést, a stavebním úřad její provedení stavebníkovi zakáže. Novelou se vypouští původní druhá možnost pro zákaz, a to, že „zájem na obnově nepřevýší zájem na zachování nově vzniklého stavu“. V tomto případě by vždy šlo o subjektivní vyhodnocení, jak ze strany vlastníka stavby, tak i ze strany stavebního úřadu, kde mohl být v důsledku i prostor pro ovlivňování. Není zřejmé, jak by bylo prokazováno, zda je vhodná obnova či ponechání nově vzniklého stavu. Do právní úpravy by bylo velmi složité stanovit relevantní a objektivní kritéria.

K odstavci 5: V návaznosti na úpravu prodlužování doby platnosti povolení, byla provedena (zpřesněna) právní úprava u prodlužování doby platnosti povolení obnovy stavby nebo terénní úpravy, a to i s odkazem do obdobného použití ustanovení o prodloužení doby platnosti povolení. Tato úprava zde chyběla.

K bodům 284, 285 a 287 až 289 (§ 267 – Základní ustanovení, § 272 – Přístup do evidencí a 275 – Spisová služba a nahlížení do spisu)

K § 267: Navrhuje se z důvodu specifik staveb pro obranu a bezpečnost státu realizovaných jinými stavebními úřady a z důvodu bezpečnosti utajovaných staveb stanovit, že jiné stavební úřady nebudou ke své činnosti využívat jednotné systémy stavební správy. Jedinou výjimku, kdy budou jiné stavební úřady (výslovně Ministerstvo obrany a Ministerstvo vnitra) činit úkony v systémech státní stavební správy, je situace, kdy tyto jiné stavební úřady vykonávají svou působnost jako dotčené orgány podle jiných právních předpisů. Údaje, které budou jiné stavební úřady poskytovat pro Národní geoportál územního plánování, budou vedeny pouze v omezeném rozsahu.

K § 272 a 275: Ustanovení o odepření nahlížení do spisu je nevhodně a zmatečně řazeno k systémům stavební správy. Pokud jsou jiné stavební úřady obecně vyloučeny ze systému stavební správy, pak z hlediska systematiky zákona a daného ustanovení by nemohly tyto úřady ustanovení o odepření nahlížení spisu aplikovat. Navrhuje se nejen přesunutí tohoto ustanovení do nového odstavce § 275, ale také i jeho zpřesnění. Díky této změně nebude pochyb o tom, že i jiné stavební úřady, které nebudou využívat systémy státní stavební správy, budou moci využít toto ustanovení o odepření nahlížení do spisu. Odepřít nahlížení do spisu lze však oprávněným osobám pouze do těch částí spisu, které obsahují projektovou dokumentaci a dokumentaci pro povolení záměru. Odepření nahlížení do spisu je možné vždy pouze ze zákonem specifikovaného důvodu, kterým bude v případě staveb v působnosti jiného stavebního úřadu nejčastěji ochrana obrany a bezpečnosti státu.

K bodu 286 (§ 271 – Evidence elektronických dokumentací)

Navrhuje se úprava ustanovení v souvislosti s § 172 odst. 4, který stanovuje, že pouze dokumentaci, která nemusí být zpracovaná projektantem, vloží do evidence elektronických dokumentací stavební úřad, neučiní-li tak spolu s podáním žádosti stavebník.

Konkrétní úpravou ustanovení je navrhováno, že pokud není podání vůči správnímu orgánu učiněno prostřednictvím portálu stavebníka, pak projektovou dokumentaci, tj. dokumentaci zpracovanou projektantem musí do evidence elektronických dokumentací vždy vložit žadatel. Pouze dokumentace pro povolení záměru, která nemusí být zpracována projektantem, může být podána v listinné podobě a tu pak do evidence elektronických dokumentací vloží stavební úřad nebo dotčený orgán, vůči kterému bylo podání učiněno.

K bodům 290 až 295 (§ 276 až 286 – Autorizovaní inspektoři)

Navrhují se jednak změny v související se zánikem působnosti a zrušením Nejvyššího stavebního úřadu a dále úpravy související s úpravou kompetencí autorizovaných inspektorů v řízení o povolení záměru. Podrobněji vizte odůvodnění k bodům 225 a 226.

Nově je do zákona zaveden odborný posudek autorizovaného inspektora k dokumentaci pro provádění stavby, který dokládá, že dokumentace pro provádění stavby je v souladu s ověřenou dokumentací pro povolení stavby nebo s jejími povolenými změnami a s požadavky na výstavbu, popřípadě technickými předpisy a technickými normami.

Tento nový institut má své opodstatnění, neboť autorizovaný inspektor je oprávněn vydat odborný posudek pro účely kolaudace, kde bude taktéž posuzovat, že skutečné provedení stavby nebo její části, kterou lze samostatně užívat, je v souladu s ověřenou dokumentací nebo jejími povolenými změnami, umožňuje povolený účel užívání a splňuje požadavky na výstavbu.

Dokumentace pro provedení stavby je povinnou dokumentací, kterou musí zpracovat stavebník před realizací záměru. Tato dokumentace musí být v souladu s dokumentací pro povolení záměru a je faktickým podkladem pro vlastní realizaci stavby. Pokud má právo autorizovaný inspektor posoudit stavbu pro kolaudaci, pak by měl mít právo posoudit i dokumentaci pro realizaci, podle níž je stavba de facto realizována.

K bodům 296 a 297 (§ 293 – Vstup na pozemek a do stavby)

K odstavci 4: Návrhem se do stavebního zákona vkládá povinnost uživatele obydlí, aby ve stanovených případech umožnil kontrolující osobě vstup do obydlí a současně umožnil provedení nezbytných zkoušek a měření, např. z důvodů zjišťování stavu stavby, opatřování podkladů pro rozhodnutí apod. Na druhou stranu musí kontrolující osoba při výkonu svých oprávnění spojených se vstupem do obydlí respektovat práva vlastníka, tzn. vstoupit na cizí nemovitosti a do nich jen v rozsahu nezbytném pro zjištění stavu na místě samém. To samé platí i pro případně přizvané osoby.

K odstavci 6: Z důvodů řešení situací, kdy by vlastník pozemku nebo stavby bránil kontrolujícímu či přizvané osobě ve vstupu, je novelou doplňováno řešení těchto situací, a to způsobem, kdy zákon umožňuje, aby v těchto případech vydal stavební úřad správní rozhodnutí, které je prvním úkonem v řízení, kterým bude umožněno vstup nařídit. Zákon také stanoví, že případné odvolání proti tomuto rozhodnutí nemá odkladný účinek, což je odchylná úprava od obecné úpravy ve správním řádu v § 85 odst. 1.

K bodu 298 (§ 295 – Opatření k nápravě)

Stavební úřad může k nařízení nezbytných úprav přistoupit nejen v případech, kdy záměr, resp. stavba, není realizována a užívána v souladu s vydaným povolením, ale též v případech, kdy je realizována a užívána v souladu s tímto povolením. V těchto případech tak může nařídit provedení nezbytných úprav pouze tehdy, pokud bude existovat prokazatelně významné ohrožení a za náhradu újmy, kterou nezbytné úpravy vyvolaly.

Z důvodů přehlednosti byly v odstavci 1 písm. b) do jednotlivých bodů rozčleněny důvody pro nařízení nezbytných úprav. Současně byly do taxativně vymezených důvodů doplněny chybějící; jejich výčet byl oproti stávající právní úpravě velmi zúžený.

Doplněn byl např. důvod spočívající v připojení stavby na technickou infrastrukturu a dále úpravy, jimiž se stavba vybavuje sociálním nebo jiným hygienickým zařízením. Příkladem takové nezbytné úpravy je nařízení napojení stavby vodovodní přípojkou na vodovodní řad, jde-li o stavbu, která slouží k obytným účelům a musí být s ohledem na tento účel užívání napojena na zdroj pitné vody.

Požadavek na zajištění účinného odvádění a zneškodňování odpadních vod v souladu s právními předpisy souvisí se zásadou, aby stavby byly navrhovány a provedeny tak, aby mimo jiné neohrožovaly život a zdraví osob a zdravé životní podmínky jejich uživatelů ani uživatelů okolních staveb a aby neohrožovaly životní prostředí nad limity stanovené v jiných právních předpisech. Provedení nezbytných úprav za účelem usnadnění průtoku přívalových vod nebo k zamezení vnikání povrchových vod do staveb a na přilehlé pozemky má nepochybně předmětnou souvislost mimo jiného s požadavky na navrhování a provádění staveb v záplavových územích.

Pokud jde o doplnění nařízení nezbytných úprav spočívajících v konzervaci rozestavěné stavby, jedná se např. o případy, kdy stavební úřad na základě zjištění závady na rozestavěné stavbě rozhodne o povinnosti zjednání nápravy a o přerušení prací do doby odstranění závadného stavu, anebo o případy, kdy je prováděna nebo odstraňována stavba bez rozhodnutí nebo v rozporu s ním. V takové situaci stavební úřad vyzve stavebníka nebo vlastníka stavby k okamžitému zastavení prací na stavbě. Obě popsané situace mohou zakládat důvod pro nařízení uvedených nezbytných úprav.

K bodu 299 (§ 296 – změna odkazu na zákon o zadávání veřejných zakázek)

Legislativně technická změna související s úpravou normativního odkazu na zákon o zadávání veřejných zakázek.

K bodům 300 a 301 (§ 298 – Kontrola při výkonu působnosti stavebních úřadů)

V návaznosti na změnu soustavy stavební správy se navrhuje i změna v kompetencích při kontrole výkonu působnosti stavebních úřadů. V souvislosti s navrhovaným posílením metodické úlohy Ministerstva pro místní rozvoj se navrhuje posílení i jeho kontrolních pravomocí vůči obecním stavebním úřadům.

K bodu 302 (§ 301 – Přestupky osob)

Novelou se vypouští odstavec 4, a to z toho důvodu, že se jedná o duplicitu s úpravou v zákoně č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších

předpisů, konkrétně s § 37 písm. f) a g), a dále o úpravu, který by znemožnila aplikaci jiných polehčujících a přitěžujících okolností podle zákona o odpovědnosti za přestupky.

K bodu 303 (§ 302 – Přestupky vybraných osob)

Legislativně technická úprava spočívající v opravě nesprávného odkazu.

K bodu 304 (§ 303 – Přestupky fyzických osob)

Legislativně technická úprava provedená v odstavci 3 souvisí s navrhovanými úpravami § 59 stavebního zákona.

K bodům 305 a 306 (§ 304 – Společná ustanovení o přestupcích)

V odstavci 1 se jedná o legislativně technickou úpravu související se zrušením krajských stavebních úřadů. Kompetence krajských stavebních úřadů budou vykonávat krajské úřady.

Nově vkládaný odstavec 2 reaguje na návrh zákona o jednotném environmentálním stanovisku, který obsahuje zvláštní úpravu přestupků, která se co do skutkových podstat částečně překrývá s úpravou podle stavebního zákona. Z tohoto důvodu se navrhuje s cílem zamezení dvojího trestání stanovit, že přestupkem podle stavebního zákona není takové jednání, které by naplnilo skutkovou podstatu přestupku podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

K bodu 307 (§ 305 – Postavení stavebníka a vlastníka stavby)

Pozměňovacím návrhem v Poslanecké sněmovně bylo při projednávání stavebního zákona zasaženo i do pasáží věnovaných soudnímu přezkumu. Jednou z těchto změn byla i změna v postavení stavebníka jako osoby zúčastněné na řízení v řízení před soudem. Tato koncepce obligatorního postavení stavebníka měla za cíl zlepšení jeho postavení v řízení před soudem v tom smyslu, že bude odstraněna jak administrativní zátěž soudu v dotazu, zda stavebník nebo vlastník pozemku souhlasí se svým postavením jako osoby zúčastněné na řízení, že bude mít vždy jistotu, že mu budou doručeny všechny relevantní dokumenty ze strany soudu.

Otázka postavení stavebníka a vlastníka pozemku jako účastníka řízení však nabourává koncepci správního soudnictví a řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu, neboť dnešní soudní řízení správní je postaveno na přezkumu rozhodnutí správního orgánu v tom smyslu, zda tímto rozhodnutím nedošlo k zásahu do veřejných subjektivních práv žalobce. Tomu odpovídá i vymezení účastníků řízení podle § 69 soudního řádu správního v řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu. Současné znění platného stavebního zákona tuto koncepci narušuje a vytváří z řízení o žalobě „kvazi kontradiktorní“ řízení, jehož předmětem je nikoliv otázka zásahu do práv žalobce napadeným rozhodnutím, ale spor mezi žalobcem, který tvrdí, že byl zasažen na svých právech napadeným rozhodnutím, a stavebníkem, jehož cílem je dosáhnout zamítavého rozhodnutí soudu, a „obhájení svého“ rozhodnutí. Stavebník se tak platnou úpravou stává subjektem, který se více blíží institutu vedlejšího účastníka ve smyslu § 93 občanského soudního řádu, který podporuje stavební úřad jako žalovaného účastníka řízení. Tato koncepce je však správnímu soudnictví cizí a má značný potenciál pro letitý vývoj právní praxe, jak si s postavením stavebníka a vlastníka pozemku poradit.

Navrhuje se proto navrácení původního znění návrhu stavebního zákona tak, aby postavení stavebníka a vlastníka pozemku odpovídalo koncepci českého správního soudnictví, avšak

s cílem posílení postavení stavebníka a vlastníka pozemku v řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu.

K bodům 308 a 309 (§ 311 – Vztah ke správnímu řádu)

K odstavci 1: Navrhuje se úprava související se zánikem Nejvyššího stavebního úřadu a přesunu jeho kompetencí zpět na Ministerstvo pro místní rozvoj.

K odst. 3: Navrhuje se vypuštění ustanovení k nepřezkoumatelnosti územního rozvojového plánu podle správního řádu, přestože je toto ustanovení součástí již účinného stavebního zákona (zákon č. 183/2006 Sb.). Z hlediska principů správního procesu neexistuje důvod pro vyloučení přezkumného řízení v případě územního rozvojového plánu jako druhu územně plánovací dokumentace, zejména za situace, kdy u ostatních územně plánovacích dokumentací přezkum podle správního řádu umožněn je.

K bodům 310 až 314 (§ 312 – Přechodná ustanovení k úřadům a úředníkům)

Navrhují se změny v souvislosti se změnou struktury stavební správy. Ustanovení jsou změněna tak, aby bylo možné zřizovat Specializovaný a odvolací stavební úřad. Části ustanovení upravující přechod státních zaměstnanců a úředníků územních samosprávných celků do Nejvyššího stavebního úřadu a na krajské stavební úřady se navrhuje zrušit. V souladu s cíli novely se ustanovení bude věnovat pouze vzniku a zřízení Specializovaného a odvolacího stavebního úřadu.

K bodům 315 až 317 (§ 313 – Přechodná ustanovení k úředníkům)

Navrhují se změny v souvislosti se změnou struktury stavební správy. Ustanovení jsou změněna tak, aby bylo možné zřizovat Specializovaný a odvolací stavební úřad. Navrhuje se dále upravit otázku kvalifikačních požadavků pro výkon činnosti obecného stavebního úřadu na úseku stavebního řádu u stávajících zaměstnanců obecných stavebních úřadů.

K bodům 318 a 319 (§ 314 a 315 – Přechodná ustanovení k úřadům)

Navrhují se změny v souvislosti se změnou struktury stavební správy, resp. se zrušením Nejvyššího stavebního úřadu a jeho nahrazení Ministerstvem pro místní rozvoj.

K § 315: Přestože ustanovení formálně nabylo účinnosti, jeho faktické dopady a faktické právní účinky nastávají až k datu účinnosti nového stavebního zákona, neboť přechod majetku a rozpočtových prostředků je vázán na okamžik přechodu působnosti podle dosavadních právních předpisů na orgány státní stavební správy, k čemuž dojde ke dni nabytí plné účinnosti nového stavebního zákona. Z tohoto důvodu je možné dané ustanovení možné upravit tak, aby se vztahovalo na přechod majetku a finančních prostředků nikoliv obecně na orgány státní stavební správy, ale pouze na Ministerstvo pro místní rozvoj a Specializovaný a odvolací stavební úřad.

K bodu 320 (§ 316 – Přechodná ustanovení k územnímu plánování)

K odstavci 2: Jedná se o úpravu provedenou ve vazbě na rozsah činností, které podle § 6 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. může vykonávat při splnění kvalifikačních požadavků obecní úřad, který není úřadem územního plánování. Je nezbytné zajistit, aby se toto ustanovení

vztahovalo na všechny činnosti podle uvedeného § 6 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. a tím byla zachována jistota, že proces probíhá v souladu se zákonem. Pokud by tato úprava nebyla provedena, bylo by nezbytné tyto skutečnosti dovozovat metodicky, což není v daném případě (jedná se o kompetenční ustanovení) žádoucí.

K odstavci 5: Jedná se o úpravu spojenou se zrušením Nejvyššího stavebního úřadu. Ústředním orgánem ve věcech územního plánování tak i nadále zůstává Ministerstvo pro místní rozvoj.

K bodům 321 až 325 (§ 318 – Přechodná ustanovení k politice územního rozvoje)

K odstavci 1: Úprava souvisí s opětovným zavedením politiky územního rozvoje jako nástroje územního plánování. Politika územního rozvoje schválená před nabytím účinnosti tohoto zákona se proto považuje za politiku územního rozvoje podle tohoto zákona.

K odstavci 2: Protože však dochází k úpravě obsahových náležitostí politiky územního rozvoje a též její závaznosti (nebude již závazná pro rozhodování v území), je nezbytné řešit také použití těch částí politiky územního rozvoje, které již její součástí být nemohou. Tyto součásti se podle tohoto ustanovení nepoužijí a při nejbližší změně musí být z politiky územního rozvoje vypuštěny, přičemž toto vypuštění nepodléhá posuzování vlivů na udržitelný rozvoj území (tedy ani posouzení vlivů na životní prostředí, které je jeho součástí).

K odstavci 3: Nabytí účinnosti tohoto zákona může nastat také v době, kdy bude probíhat proces pořizování aktualizace politiky územního rozvoje (podle zákona č. 183/2006 Sb.). V takovém případě, nedošlo-li dosud k předložení návrhu vládě ke schválení, zajistí Ministerstvo pro místní rozvoj uvedení návrhu aktualizace (změny) politiky územního rozvoje do souladu s požadavky tohoto zákona a v rozsahu těchto úprav návrh opakovaně projedná postupem podle tohoto zákona. Teprve poté může být návrh předložen vládě ke schválení. Tímto postupem se zajistí uvedení politiky územního rozvoje do souladu s novým stavebním zákonem nejjednodušším a procesně nejefektivnějším postupem, tedy bez nutnosti rozhodnutí o pořízení nové změny politiky územního rozvoje vládou.

K odstavci 4: Jedná se o formální úpravy.

K bodu 326 (§ 319 – Územní rozvojový plán)

Návrh novely obsahuje nově upravená přechodná ustanovení k pořízení prvního územního rozvojového plánu. Původní přechodná ustanovení vycházela z dosavadního stavebního zákona (po jeho novele zákonem č. 403/2020 Sb.). Aplikace těchto přechodných ustanovení se však ukázala být velmi obtížná. Nově navržená přechodná ustanovení proces vzniku územního rozvojového plánu upřesňují. I nadále platí, že do tohoto územního rozvojového plánu budou převzaty pouze záměry dopravní a technické infrastruktury, které jsou obsahem politiky územního rozvoje a současně jsou v zásadách územního rozvoje vymezeny jako veřejně prospěšné stavby nebo opatření, nebyly dosud dokončeny a marně u nich uplynula lhůta pro přezkum podle správního řádu i soudního řádu správního. Nad rámec těchto záměrů bude do tohoto územního rozvojového plánu převzat také nadregionální územní systém ekologické stability (vymezen jako veřejně prospěšné opatření).

Převzaté záměry ze zásad územního rozvoje budou v textové části obsahovat jen výčet obcí, které jsou záměrem dotčeny bez stanovení podmínek pro rozhodování v území, pořadí změn v území a kompenzačních opatření, jsou-li obsahem vymezení v zásadách územního rozvoje. Tímto způsobem převzetí nedochází k popření nebo zrušení těchto podmínek. Ty jsou a

budou i nadále součástí zásad územního rozvoje a s ohledem na vzájemnou skladebnost územně plánovacích dokumentací budou závazné pro rozhodování v území. Důvodem, proč se převzetí těchto podmínek jeví jako nevhodné, je zejména skutečnost, že v mnoha případech obsahují podrobnosti, které nepřísluší územnímu rozvojovému plánu.

Záměry, které jsou přebírány do tohoto územního rozvojového plánu, zůstávají nepřezkoumatelné podle správního řádu i soudního řádu správního a nepodléhají projednání ani posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území. Neposuzuje se u nich ani soulad s politikou územního rozvoje. Toto ustanovení je obdobou § 319 odst. 3 v platném znění stavebního zákona.

Pro pořízení tohoto územního rozvojového plánu jsou dotčenými orgány pouze Ministerstvo dopravy, Ministerstvo průmyslu a obchodu a Ministerstvo zemědělství. S těmito orgány Ministerstvo pro místní rozvoj návrh projedná, přičemž tyto orgány mohou záměry podle odstavce 1 v odůvodněných případech vyloučit. Toto projednání nenahrazuje projednání podle tohoto zákona. Pro takto pořízený územní rozvojový plán se do doby jeho uvedení do souladu s tímto zákonem § 173 odst. 2 a 3 nepoužije.

K bodům 327 a 328 (§ 322 – Územně plánovací dokumentace schválené přede dnem 1. ledna 2007)

K odstavci 3: Jedná se o formální úpravu spočívající ve vypuštění nadbytečných slov.

K odstavci 4: Návrh nového přechodného ustanovení, podle kterého bude platit, že změny územně plánovací dokumentace pořízené podle stavebního zákona z roku 1976, o jejichž pořízení bylo rozhodnuto přede dnem účinnosti tohoto zákona, se dokončí podle dosavadních právních předpisů, s výjimkou § 20a stavebního zákona z roku 2006 (jednotný standard). Podmínkou však je, aby již v době nabytí účinnosti tohoto zákona bylo zastupitelstvem obce rozhodnuto o pořízení nového územního plánu. Toto ustanovení se nebude vztahovat na ty změny, o nichž bude rozhodnuto po nabytí účinnosti tohoto zákona. U těch již bude postupováno podle ustanovení tohoto zákona plně. Stejně tak nelze toto ustanovení využít v případě, že zastupitelstvo dosud nerozhodlo o pořízení nového územního plánu. Toto rozhodnutí však musí být učiněno před nabytím účinnosti tohoto zákona. Důvodem je, že nelze akceptovat, aby úleva v procesu pořizování změn územně plánovacích dokumentací pořízených podle zákona z roku 1976 byla aplikována na všechny tyto územně plánovací dokumentace, tedy i na ty, kde zastupitelstvo nehodlá pořídit nový územní plán. V takovém případě se postupuje podle ustanovení nového stavebního zákona, resp. podle § 323.

K odstavci 5: Do zákona se vrací ustanovení, které řeší vztah § 322 a § 188 zákona č. 183/2006 Sb. Ustanovení § 188 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. umožňuje upravit tyto „staré“ územně plánovací dokumentace, projednat je a vydat je jako opatření obecné povahy, a to opět ve lhůtě do 31. 12. 2022. Také tento odstavec byl součástí vládního návrhu, dohodnutý v rámci vypořádání meziresortního připomínkového řízení, přesto také zde byl uplatněn pozměňovací návrh, který tento odstavec vypustil. Díky tomu také došlo k výkladovým potížím, zda je možné po 30. 7. 2021, kdy nabyly účinnosti § 322 odst. 1 a 3, tyto územně plánovací dokumentace upravit, projednat a vydat. Tyto výkladové potíže byly tak zásadního charakteru, že bylo nezbytné, aby k této materii zaujal stanovisko poradní sbor pro stavební právo. Na základě jeho stanoviska pak Ministerstvo pro místní rozvoj vydalo metodické sdělení, které je zveřejněno na jeho internetových stránkách.

K bodům 329 a 330 (§ 323 – Pořizování územně plánovací dokumentace)

Obecně: Úpravou dochází k jednoznačnému stanovení, jak se v rámci procesu pořizování územně plánovací dokumentace navazuje na novou právní úpravu v jednotlivých fázích procesu. Byť toto bylo obsahem již vládního návrhu stavebního zákona, v Poslanecké sněmovně došlo k uplatnění pozměňovacího návrhu, který v zásadě stanovil, že všechny územně plánovací dokumentace, u nichž bylo zahájeno zpracování návrhu, se dokončí podle dosavadních právních předpisů. To se jeví jako nevhodná úprava.

Především je potřeba konstatovat, že fáze „zpracování návrhu“ není zákonem nijak specifikována a nevyjadřuje se k této fázi ani důvodová zpráva k předmětnému pozměňovacímu návrhu. Lze ovšem dovodit, že se jedná o fázi, kdy zastupitelstvo schválí zadání územně plánovací dokumentace. To však znamená, že ihned od počáteční fáze se musí postupovat podle již neúčinného zákona, byť by bylo vhodnější a účelnější (i z pohledu procesní ekonomiky) postupovat již podle zákona nového. Postup podle dosavadních právních předpisů je účelný ve chvíli, kdy je proces již v závěrečné fázi a není tedy vhodné, aby byla vyžadována úprava návrhu (mnohdy vyžadující nové projednání).

Je třeba zmínit také vztah tohoto ustanovení k § 322 odst. 4. V případě, že se jedná o změnu územně plánovací dokumentace vydané podle stavebního zákona z roku 1976, a tato změna naplňuje požadavky § 322 odst. 4, aplikuje se na ni plně toto přechodné ustanovení, nikoliv § 323.

K odstavci 6: Přechodné ustanovení stanovuje, že nedošlo-li ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona k zahájení projednání návrhu územně plánovací dokumentace (tj. společné jednání), zajistí pořizovatel úpravu návrhu v souladu s tímto zákonem. Na změny pořizované zkráceným postupem se aplikuje odstavec 9 tohoto ustanovení.

K odstavci 8: U územního plánu, jeho změny, regulačního plánu nebo jeho změny, u nichž již bylo zahájeno společné jednání, se činnosti zakončené úpravou návrhu dokumentace po společném jednání dokončí podle dosavadních právních předpisů, přičemž pořizovatel při úpravě zajistí uvedení návrhu do souladu s požadavky tohoto zákona. Veřejné projednání se koná v rozsahu podle tohoto zákona, pro dotčené orgány však platí omezení, že stanoviska uplatňují již pouze k těm částem, které byly změněny od společného jednání, kdy již stanoviska uplatněna byla. Ustanovení § 100 se neuplatní, neboť stanovisko k návrhu koncepce již uplatněno bylo.

K odstavci 9: Došlo-li přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona k zahájení veřejného projednání (tj. bylo vyhlášeno datum a místo konání veřejného projednání), dokončí se proces projednání zcela podle dosavadních právních předpisů. To se obdobně vztahuje také na případy, kdy došlo k zahájení opakovaného veřejného projednání.

K bodu 331 (§ 324 – Nepoužití některých částí územně plánovací dokumentace)

Jedná se o formální úpravu. Stavební zákon má zavedenu legislativní zkratku „vyhodnocení vlivů“, kterou se rozumí vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

K bodům 332 a 333 (§ 325 – Zastavěné území)

K odstavci 1: Zkracuje se lhůta pro pořizovatele zajistit u těch obcí, které nemají ani územní plán, ani vymezené zastavěné území, pořídit a vydat vymezení zastavěného území podle tohoto zákona z dosavadních 4 let na 2 roky. Tato změna se jeví jako odůvodnitelná. Vymezení zastavěného území není tak náročným procesním úkolem, jakým je pořízení

územního plánu. Aktuálně také platí, že většina obcí v ČR má pořízen platný územní plán, proto se tento úkon bude vztahovat na menší počet obcí.

Ke zrušení odstavce 6: Z přechodných ustanovení se vypouští odstavec 6, který byl do návrhu stavebního zákona vložen v procesu projednávání v Poslanecké sněmovně. Tento odstavec je totiž nesystémový z toho důvodu, že podle § 322 odst. 2 zastupitelstvo územně plánovací dokumentaci zruší. Toto zrušení však podle tohoto ustanovení není úplné, když stále zůstane i po zrušení územně plánovací dokumentace její část nadále fakticky účinná. Lze dovodit, že vymezení zastavěného území, které bylo obsahem této rušené územně plánovací dokumentace, může být pořizovatelem využito jako podklad pro vymezení zastavěného území postupem podle tohoto zákona.

K bodu 334 (§ 326 – Územní opatření)

Navrhuje se úprava spojená se změnou kompetencí při vydávání územních opatření.

K bodu 335 (§ 329 – Přechodné ustanovení k dokumentacím a projektovým dokumentacím)

Ve vazbě na umožnění zpracování dokumentace a projektové dokumentace podle stávajících právních předpisů u staveb, u nichž byla žádost podána do 30. 6. 2026 nebo do tohoto data byla stavba zahájena, je z důvodu právní jistoty navrhováno zavedení okamžiku rozhodného pro přezkoumávání dokumentací v řízení podle tohoto zákona. Je-li totiž umožněno předložit i dokumentaci zpracovanou podle dosavadních právních předpisů, je nutné stanovit i právní úpravu rozhodnou pro jejich přezkoumání, neboť by jinak podléhaly přezkoumání podle nových předpisů ke dni rozhodnutí stavebního úřadu, čímž by byl popřen smysl a účel daného ustanovení, a to umožnit povolování staveb v novém procesu i za situace, kdy byly připraveny podle dosavadních a platných právních předpisů.

K bodům 336 až 339 (§ 330 – Přechodná ustanovení ke stavebnímu řádu)

K odstavci 1: V souvislosti se změnou soustavy stavebních úřadů se mění i konstrukce přechodných ustanovení ve vazbě na „dokončování“ postupů a řízení zahájených před účinností nového stavebního zákona, a to v tom smyslu, že se tato řízení a postupy dokončí podle dosavadních právních předpisů. K nezvyklé, ale s ohledem na schválené systémové změny nutné, úpravě spočívající v dokončení řízení podle nové právní úpravy není již nutné s ohledem na zachování spojeného modelu veřejné správy přistoupit. Je navrhován standardní režim dokončení zahájených správních řízení podle dosavadních právních předpisů. Stavebník však bude mít přesto možnost vzít svou žádost zpět a zahájit řízení podle nové právní úpravy, a to s ohledem na § 329 i s původní projektovou dokumentací.

K odstavci 4: Ve vazbě na novou konstrukci přechodných ustanovení k „dokončování“ zahájených postupů se vypouští bez náhrady úprava v odstavci 4.

K odstavci 5: Návrhem se do výčtu doplňuje regulační plán, který je dle současné právní úpravy také formou územního rozhodování, tzn., že i na základě vydaného regulačního plánu může být záměr v území umístěn.

K odstavci 12: Tímto přechodným ustanovením bude zajištěno, aby ti, kteří byli jmenováni ministrem pro místní rozvoj pro výkon činnosti autorizovaného inspektora, mohli tuto činnost vykonávat i nadále.

K bodu 340 (§ 332 – Přechodné ustanovení k obecným stavebním úřadům)

S ohledem na změnu soustavy stavební správy se navrhuje nahradit původní znění § 332 upravující kritéria pro zřízení územních pracovišť krajských stavebních úřadů ustanovením, které upravuje otázku přechodu všech souvisejících dokumentů a dokladů v souvislosti s přechodem zahájených řízení na nezanikající stavební úřady podle § 330 odst. 3. V odstavci druhém se navrhuje v souladu se zákonem o archivnictví a spisové službě postup pro spisovou rozluku.

K bodu 341 (§ 333 – Zmocňovací ustanovení) –

Navrhuje se úprava zmocňovacích ustanovení v návaznosti na změny provedené novelou zákona.

K bodům 342 až 344 (§ 334 – Zrušovací ustanovení)

K bodu 29 a 30: Vyhláška č. 590/2002 Sb., o technických požadavcích pro vodní díla, ve znění pozdějších předpisů. Podle § 152 odst. 1 stavebního zákona prováděcí právní předpis, tj. vyhláška o požadavcích na výstavbu, stanoví podrobné požadavky na vymezení pozemků, požadavky na umisťování staveb a technické požadavky na stavby. Technické požadavky pro vodní díla upravuje stávající vyhláška č. 590/2002 Sb., o technických požadavcích pro vodní díla, ve znění pozdějších předpisů, která je v gesci Ministerstva zemědělství. Tyto požadavky na základě dohody s gestorem předpisu budou plně převzaty do prováděcího předpisu stavebního zákona, resp. do vyhlášky o požadavcích na výstavbu, proto se navrhuje vyhlášku č. 590/2002 Sb. zrušit.

K bodu 43 a 44: Navrhuje se doplnit do výčtu rušených předpisů i vyhlášku č. 360/2021 Sb., kterou se mění vyhláška č. 501/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášku č. 164/2022 Sb., kterou se mění vyhláška č. 360/2021 Sb., kterou se mění vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů.

K bodům 55 a 56 a k rušenému odstavci 3: Pražské stavební předpisy. Stavební zákon zavedl do zákona základní aspekty hmotného stavebního práva, které budou následně rozvinuty v podzákonných právních předpisech. Pozměňovacím návrhem bylo do zákona vloženo ustanovení, které tzv. Pražské stavební předpisy (PSP) pokládá za prováděcí právní předpis k tomuto zákonu, avšak PSP jsou prováděcím právním předpisem k zákonu č. 183/2006 Sb., jehož hmotné právo má naprosto jiný obsahový základ. PSP proto nekorespondují s návrhem nového stavebního zákona, a to zejména po jeho obsahové stránce. Znění odstavce 3 bylo navíc přijato v rozporu s čl. 49 Legislativních pravidel vlády. PSP byly vydány k provedení § 169 zákona č. 183/2006 Sb. a tento zákon bude zrušen novým stavebním zákonem.

K bodu 345 (Příloha č. 1, odst. 1, písm. a) bod 4 – mobilní domky ve vymezených územích)

Jedná se o zavedení zrovnoprávnění staveb a výrobků plnících funkci stavby včetně základové konstrukce, do maximální plochy 55 m2 zastavěné plochy a do 4 m výšky do volného režimu podle stavebního zákona, pokud se jedná o stavbu na pozemku, který je určen rozhodnutím o povolení záměru, územním plánem s prvky regulačního plánu nebo regulačním plánem pro způsob využití jako plochy rekreace, která je umisťována v odstupové

vzdálenosti od hranic pozemků nejméně 2 m a plocha části pozemku schopného vsakovat dešťové vody po jejím umístění bude nejméně 50 % z celkové plochy pozemku.

K bodům 346 až 349 [Příloha č. 1 odst. 1 písm. a) bodu 24, 25, písm. g) bodu 8 a odstavec 2 písm. a)]

K odstavci 1 písm. a) bodu 24: Jedná se o vypuštění stavby do 50 m^2 zastavěné plochy a do 5 m výšky s jedním nadzemním podlažím na veřejném prostranství nebo na pozemku veřejné zeleně a parku, sloužící jako sociální nebo jiné hygienické zařízení k užívání veřejností, a její související technické zařízení z drobných staveb. Stavba svými rozměrovými parametry a charakterem nespadá mezi navrhované stavby či stavební záměry v tzv. volném režimu, kam naopak spadají jednodušší a nekonfliktní záměry, které svým rozsahem a charakterem neohrožují veřejný zájem, ani oprávněné zájmy ostatních osob, zejména vlastníků sousedních pozemků a staveb.

Stávající volný režim pro povolení takových staveb může, při nevhodně zvoleném umístění a řešení těchto zařízení, znamenat, že dojde k trvalému poškození a znehodnocení veřejného prostranství, popř. jiných míst, ve kterých bude konkrétní stavba k tomuto účelu realizována, stejně tak může dojít k ohrožení života nebo zdraví osob či zvířat, bezpečnosti anebo životního prostředí a například v historických zahradách a parcích by mohl být porušen čl. 4 odst. 2 podle Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy, vyhlášené pod č. 73/2000 Sb. m. s. Podle zmíněného článku se Česká republika zavázala zavést legislativu, která mimo jiné vyžaduje příslušnému úřadu předložit jakýkoli plán ovlivňující architektonický soubor nebo jeho část nebo místo, který obsahuje výstavbu nových budov.

Bod 24 je proto nahrazen zařízeními sloužícími k odběru povrchových nebo podzemních vod , avšak pouze v případech ohrožujících život, zdraví nebo majetek těmito vodami. Konkrétně se jedná například o čerpadla, která čerpají vodu ze zaplavených objektů, ať už se jedná o vodu povrchovou, nebo o vodu podzemní, a to zejména v případech způsobených živly.

K odstavci 1 písm. a) bodu 25: Je navrhováno navýšení instalovaného výkonu staveb obnovitelných zdrojů energie ve volném režimu podle stavebního zákona z 20 kW na 50 kW. Navýšení výkonu je nutné s ohledem na cíle České republiky a EU v oblasti energetiky a ochrany klimatu. Navýšení výkonu, a tedy rozvolnění režimu z hlediska stavebního zákona je v oblasti budování obnovitelných zdrojů energie (budovaných zejména za účelem pokrytí vlastní spotřeby) nutné také z důvodu současné geopolitické situace a nutnosti řešit i cenově dostupné dodávky energie. Návrh představuje zásadní snížení administrativních požadavků při instalaci zdrojů pro vlastní užití. Obnovitelné zdroje a podpora jejich využívání jsou základním nástrojem pro snížení závislosti dodávek energie z jiných zemí, zejména Ruska, a tím zajištění energetické soběstačnosti ČR. Tato změna je plně v souladu se Státní energetickou koncepcí a cíli a politikami uvedenými ve Vnitrostátním plánu České republiky pro oblast energetiky a klimatu a již reaguje i na nové nástroje/revize směrnic představené v rámci balíčku RePower EU.

Hranice 50 kW je nastavena s ohledem na plnění a zabezpečení výše uvedeného a zároveň s ohledem na bezpečnost instalace a provozu takovýchto zdrojů, a to zejména zdrojů elektřiny (požární ochrana). Ověření správnosti technického provedení instalace i technické způsobilosti zařízení včetně automatického vypínání v případě zasažení požárem prověřuje kvalifikovaný technik, který ve své zprávě mimo jiné uvádí podrobný popis umístění zařízení vč. hlavního vypínače a jasného návodu k vypnutí celého systému (tlačítko STOP). Zároveň je ve veřejně dostupné skříni (elektroměrový rozvaděč) s hlavním jističem/vypínačem na

hlavní elektrické přípojce do nemovitosti umístěno viditelné vyznačení instalované FVE a umístění vypínače FVE. Příslušníci hasičského zásahového sboru při případném zásahu tak mají bezprostřední přístup k informaci, kde lze zařízení vypnout. To znamená, že i přestože bude hranice posunuta, je zajištěna v rámci jiných legislativních požadavků požární ochrana.

K odstavci 1 písm. g) bodu 8: Je navrhována formální úprava ustanovení směřující k větší srozumitelnosti textu. Dle původního návrhu nebylo ve vztahu k uvedenému ustanovení zejména zřejmé, jaký charakter by tam upravované udržovací práce nebo stavební úpravy staveb dráhy stran „rušení telekomunikačních systémů“ mohly mít. Podle smyslu předmětného ustanovení je po úpravě zřejmé, že se má jednat například o zařízení ochrany proti rušení telekomunikačních systémů a obdobně o zařízení zamezující vlivu vysokého napětí.

K odstavci 2 písm. a): Legislativní úprava související s úpravou [příloha č. 1 odst. 1 písm. a) bod 4].

K bodům 350 až 354 (Příloha č. 2)

K odstavci 1 písm. f) a g): Navrhuje se v souladu s dnešní právní úpravou zahrnout mezi jednoduché stavby i vybrané stavby pro zemědělství. Jedná se o stavby nemající zásadní vliv na životní prostředí ale zásadní z hlediska obhospodařování krajiny. Je tedy navrhováno převzít ustálené právní úpravy v oblasti zemědělských staveb, a to jak malých, tj. v současnosti do 60 m^2 zastavěné plochy, tak i větších staveb nad 60 m^2 zastavěné plochy, které však musí plnit specifické podmínky, jako např. nejedná se o stavby, které mají sloužit pro skladování a zpracování hořlavých látek jako sušičky, sklady hořlavých kapalin, sklady chemických hnojiv a jiné.

K odstavci 1 písm. m): Je navrhováno navýšení instalovaného výkonu staveb obnovitelných zdrojů energie jednoduchých staveb, tj. staveb, které vyžadují povolení, avšak nikoliv kolaudaci, projekt nemusí být zpracován projektantem a mohou být realizovány svépomocí z 30 kW na 100 kW. Navrhovaná úprava je také v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 ze dne 11. prosince 2018 o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů.

Cíl úpravy je totožný s cílem uvedeným v odůvodnění k příloze č. 1 odst. 1 písm. a) bodu 25, urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Zjednodušení/snížení administrativní náročnosti pro získání stavebního povolení má za cíl odstranit bariéry, které jsou na straně žadatelů o udělení stavebního povolení. Jak již bylo uvedeno výše, pokud má ČR snížit svou závislost na dovozu plynu, je potřeba zajistit/podpořit využívání alternativních dodávek energie. Zároveň je úprava plně v souladu s doporučením Evropské komise a návrhem revizí směrnic v rámci balíčku RePower EU k urychlení a zjednodušení povolovacích procesů.

K odstavci 1 písm. p): Navrhuje se vypuštění ustanovení, neboť stanovovat speciální režim pro stání pro karavany a obytné vozy ve stavebním zákoně je zcela zbytečné. Stání jako takové není žádným speciálním druhem stavby. Stání není stavba, nemůže být tudíž ani jednoduchou stavbou.

Stání pro jakékoli silniční motorové vozidlo je provozně vymezenou plochou, přičemž mohou nastat dva případy vymezení takové plochy (pokud není řešeno parkování karavanu na zahradě rodinného domu). Tato plocha může být vymezena na místní nebo účelové komunikaci, může jít též o samostatnou místní nebo účelovou komunikaci určenou ke stání silničního motorového vozidla, tj. parkoviště vyhrazené např. pro karavany. V takovém případě jde o součást pozemní komunikace, tj. dopravní stavby, která je regulována zákonem

o pozemních komunikacích, který spadá do gesce Ministerstva dopravy. S problematikou také úzce souvisí zákon o silničním provozu, proto by své stanovisko měla vyjádřit i Policie ČR.

Stání pro karavany a obytné vozy mohou být též plochy vymezené pro parkování (stání) v kempech nebo podobných územích vymezených k danému účelu, pak se jedná o způsob využití území. Stavební zákon stanoví proces pro povolení změny využití území, ve kterém se posuzuje nový způsob užívání pozemku (např. rekreační plocha), ale nepovoluje vlastní „stání“ karavanů nebo obytných vozů.

K odstavci 2 a odstavci 3 písm. d): Navrhuje se vypuštění, neboť záměry skladů a skládek nebezpečných odpadů budou pro své povolení podle stavebního zákona vyžadovat vždy posouzení EIA, budou tedy záměrem EIA, které jsou uvedeny v příloze č. 2 odst. 3 písm. f).

K bodům 355 až 360 (Příloha č. 3)

K písmenu a): Mezi vyhrazené stavby, a tedy do výlučné působnosti Speciálního a odvolacího stavebního úřadu, se navrhují po dohodě s Ministerstvem dopravy zařadit kromě dálnic i silnice I. třídy z důvodu jejich významu přesahujícího hranice několika krajů. Jedná se tedy o stavby nadregionálního významu.

K písmenu c): Je navrhováno zúžení leteckých staveb na civilní letecké stavby, neboť podle § 33 zákona dává ve věcech vyhrazených staveb působnost Specializovanému a odvolacímu stavebnímu úřadu. Podle přílohy č. 3 tohoto zákona jsou vyhrazenými stavbami letecké stavby. Z textu zákona před úpravou by bylo možné dovodit, že Specializovaný a odvolací stavební úřad bude vykonávat působnost i u vojenských leteckých staveb, které však spadají do působnost jiného stavebního úřadu, tj. Ministerstva obrany. Navrhovaná úprava tak zpřesňuje příslušnost k povolení leteckých staveb.

K písmenu d): Z vyhrazených staveb, a tedy z výlučné působnosti Speciálního a odvolacího stavebního úřadu, se po dohodě s Ministerstvem zemědělství navrhuje vypustit stavby vodních nádrží s celkovým objemem nad 1 000 000 m^3 nebo s výškou vzdutí nad 10 m ode dna základové výpusti, které se stávají stavbami ostatními a podle § 34 stavebního zákona se navrhují zařadit do působnosti krajského úřadu.

Mezi vyhrazené stavby, a tedy do výlučné působnosti Speciálního a odvolacího stavebního úřadu, se navrhují zařadit stavba nebo soubor staveb pro výrobu a skladování umisťované v zastavitelných nebo transformačních plochách o rozloze nejméně 100 ha vymezených k tomuto účelu v územním rozvojovém plánu nebo v zásadách územního rozvoje, a to z důvodu mimořádného celospolečenského pozitivního dopadu těchto staveb z hlediska zaměstnanosti v daném regionu a celkových ekonomických přínosů pro Českou republiku a složitosti těchto staveb resp. jejich souborů z hlediska povolovacích procesů, které by měly být koordinovány jedním úřadem.

K písmenu i): Zrušuje se slovo „ropovody“, neboť ropovody jsou považovány za podmnožinu produktovodů. Fakticky se tedy ustanovení bude na ropovody nadále vztahovat. Jedná se o nadbytečnou a pro praxi matoucí duplicitu.

K písmenu l): Je navrhováno doplnění o stavby jaderných zařízení, které nemusí být stavbami v areálu jaderných zařízení a dále pak je navrhováno doplnění souvisejících staveb se stavbami jaderných zařízení a stavbami v areálu jaderného zařízení, kde se navrhuje výslovně stanovit, že se jedná o jakékoliv související stavby, které se nachází jak přímo v areálu jaderného zařízení, tak i mimo tento areál, přičemž zde není stanoveno kritérium vzdálenosti či místní souvislosti související stavby se stavbou jaderného zařízení. S ohledem na komplexnost a složitost výstavby jaderného zařízení a dalších možných souvisejících staveb,

které jsou technicky a věcně spojeny s existencí jaderného zařízení, může být související totiž jakákoliv stavba, která věcně a funkčně souvisí se stavbou v areálu jaderného zařízení. Rozhodujícím kritériem pro stavbu související se stavbou v areálu jaderného zařízení je věcná a funkční souvislost.

Související stavbou proto může být zejména potřebná dopravní a technická infrastruktura zahrnující veškeré přístupové komunikace pro zajištění příjezdové trasy pro přepravu nezbytných nadrozměrných a těžkých komponent, které jsou předpokladem pro realizaci výstavby a zprovoznění jaderné elektrárny, dále přeložky sítí technické infrastruktury, mosty, vpusti, tunely, vodohospodářské stavby a další.

Zároveň se stavbou jaderného zařízení v písmenu l) rozumí i výstavba výrobny elektřiny a / nebo tepla, která je jaderným zařízením, a to bez ohledu na instalovaný výkon. Jako příklad takového jaderného zařízení lze uvést malý modulární reaktor, který se plánuje využívat v budoucnu pro účely výroby elektřiny a / nebo tepla v různých lokalitách, jeho výkon bude v porovnání s plánovanými novými jadernými zdroji v lokalitách JE Dukovany a JE Temelín nižší, může být nižší než hranice 100 MW stanovená pro výrobny elektřiny podle písmene f).

K písmenu o): Je navrhováno zavedení vybraných staveb obnovitelných zdrojů energie, vyjma vodních děl, mezi stavby vyhrazené, tj. stavby povolované Specializovaným a odvolacím stavebním úřadem. Konkrétně se jedná o výrobny elektřiny využívajících energii slunečního záření s celkovým instalovaným elektrickým výkonem výrobny elektřiny nad 5 MW, výrobny elektřiny s celkovým instalovaným elektrickým výkonem nad 1 MW, nejde-li o výrobnu elektřiny využívající energii slunce, výrobnu plynu z obnovitelných zdrojů energie s celkovým instalovaným výkonem nad 1 MW ekvivalentu elektrického výkonu, výrobnu tepla z obnovitelných zdrojů energie s celkovým instalovaným tepelným příkonem výrobny tepla nad 10 MW a zařízení na energetické využívání odpadů. Návrh úpravy navazuje na úpravy v příloze č. 1 a č2 v oblasti obnovitelných zdrojů energie. Nad rámec již uvedeného (nutnost urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie jako alternativy k využívání plynu) se zároveň jedná o transpozici stávajícího znění směrnice Evropského parlamentu a Rady 2018/2021 o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů, konkrétně článku 16 odst. 1, požadavku na kontaktní místo, a dále na požadavek délku povolovacího řízení, které by nemělo překročit dle směrnice (článek 16 odst. 4) pro výrobny elektřiny dva roky.

Hranice pro zahrnutí výroben energie z obnovitelných zdrojů energie je navržena na výkon 1 MW a více, aby i na významné projekty v oblasti obnovitelných zdrojů (teplo, plyn i elektřina) bylo možné aplikovat postup pro vyhrazené stavby (hranice 100 MW, která je stanovena obecně pro výrobny elektřiny v příloze č. 3, je pro takové zdroje problematicky dosažitelná). Zároveň dochází k reflektování trendu v energetice, a tím je rozvoj decentrální výroby energie, která za současné situace války na Ukrajině nabývá stále většího významu, vizte výše. Zároveň tato hranice koresponduje s hranicí stanovenou v právních předpisech z oblasti energetiky a je hranicí pro odlišení významných a méně významných výroben energie z obnovitelných zdrojů energie.

K bodům 361 až 373 (Příloha č. 4 – Obsah a struktura vyhodnocení předpokládaných vlivů politiky územního rozvoje a územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území)

Navrhují se legislativně technické úpravy související se přijetím politiky územního rozvoje jako celostátního koncepčního nástroje územního plánování.

K bodu 374 (Příloha č. 5 – Obsah a struktura politiky územního rozvoje)

Příloha č. 5 nově stanovuje obsah a strukturu politiky územního rozvoje v souladu s § 71. Politika územního rozvoje není územně plánovací dokumentací a není vydávána jako opatření obecné povahy. Odůvodnění v jejím případě nahrazuje zpráva o projednání návrhu politiky územního rozvoje, která obsahuje i vyhodnocení uplatněných připomínek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů, připomínek obcí a veřejnosti, případných vyjádření sousedních států a výsledků konzultací se zdůvodněním způsobu jejich zapracování.

K bodům 375 až 383 (Příloha č. 6 – Obsah a struktura územního rozvojového plánu)

Jedná se o úpravy související se zavedením politiky územního rozvoje jako nového nástroje územního plánování. Dále je územnímu rozvojovému plánu dáno zmocnění vymezit definice pojmů, které nejsou definovány stavebním zákonem nebo jinými právními předpisy. Územní rozvojový plán bude definovat ty pojmy, které odpovídají jeho podrobnosti (§ 72 odst. 1 se uplatní obdobně). Stejně tak navazující územně plánovací dokumentace bude respektovat pojmy vymezené touto územně plánovací dokumentací, jinými slovy § 73 odst. 3 se uplatní taktéž obdobně.

K bodům 384 až 391 (Příloha č. 7 – Obsah a struktura zásad územního rozvoje)

Jedná se o úpravy související se zavedením politiky územního rozvoje jako nového nástroje územního plánování. Dále je zásadám územního rozvoje dáno zmocnění vymezit definice pojmů, které nejsou definovány stavebním zákonem nebo jinými právními předpisy. Zásady územního rozvoje budou definovat ty pojmy, které odpovídají jejich podrobnosti (§ 72 odst. 1 se uplatní obdobně). Stejně tak navazující územně plánovací dokumentace bude respektovat pojmy vymezené touto územně plánovací dokumentací, jinými slovy § 73 odst. 3 se uplatní taktéž obdobně.

Nové písmeno g) v části I odst. 1 reaguje na nový požadavek, aby zásady územního rozvoje řešily plochy pro těžbu nerostů. Odůvodnění vizte k obsahovým náležitostem zásad územního rozvoje. Obdobně potom písmeno i) v této části.

K bodům 392 až 400 (Příloha č. 8 – Obsah a struktura územního plánu)

Jedná se o legislativně technické úpravy. Z obsahu územního plánu se vypouští část týkající se stanovení vybraných územních požadavků odchylně od prováděcího právního předpisu podle § 84, protože toto zmocnění platný stavební zákon neobsahuje. Toto zmocnění bylo vypuštěno přijatým pozměňovacím návrhem v rámci projednání návrhu nového stavebního zákona v Poslanecké sněmovně. Naopak nově tímto zmocněním disponuje regulační plán, resp. lze jej využít u prvků regulačního plánu, které budou obsahem územního plánu (§ 138 odst. 2). Další úpravy jsou spojené se zavedením politiky územního rozvoje jako nového nástroje územního plánování.

Nově se do obsahu územního plánu zařazuje možnost vymezit plochy a koridory, ve kterých je rozhodování v území podmíněno realizací architektonické nebo urbanistické soutěže. Odůvodnění k tomuto bodu vizte k obsahovým náležitostem územního plánu.

V odůvodnění územního plánu v části komplexního zdůvodnění přijatého řešení se nově doplňuje také požadavek na odůvodnění vyloučení záměrů podle § 122 odst. 2 tohoto zákona. Toto zpřesnění zamezí bezdůvodnému vyloučení staveb a zařízení, které dle § 122 odst. 1 lze v nezastavěném území povolovat, a to včetně staveb dopravní a technické infrastruktury, vizte

odůvodnění ke změně § 122.

K bodům 401 až 409 (Příloha č. 9 – Obsah a struktura regulačního plánu)

Úpravy jsou spojené se zavedením politiky územního rozvoje jako nového nástroje územního plánování. Dále se jedná o zjednodušení obsahu regulačního plánu přesunem některých obsahových náležitostí do té části obsahu regulačního plánu, která se použije pouze je-li to účelné. Úprava v odůvodnění regulačního plánu dále souvisí s úpravou § 138 odst. 2 stavebního zákona.

Nově se do obsahu regulačního plánu zařazuje možnost vymezit záměry, pro které je realizace architektonické nebo urbanistické soutěže podmínkou pro rozhodování. Odůvodnění k tomuto bodu vizte k obsahovým náležitostem regulačního plánu.

K bodu 410 (Příloha č. 10 – Jednotný standard)

Navrhuje se vypuštění přílohy č. 10 (původní příloha č. 9), která podrobně stanovuje obsah jednotného standardu pro jednotlivé nástroje územního plánování. Podrobnosti jednotného standardu budou v souladu s § 59 odst. 4 obsahem prováděcího právního předpisu.

K čl. II

Navrhují se standardní přechodná ustanovení, kterými se v souladu s cílem návrhu zákona zrušuje uplynutím dne 30. června 2023 Nejvyšší stavební úřad a krajské stavení úřady. Navrhuje se také mechanismus přechodu majetku a osob z rušených úřadů na Ministerstvo pro místní rozvoj. Nedochází ke zrušení Specializovaného a odvolacího stavebního úřadu, který má své místo i v upravené soustavě stavební správy podle návrhu zákona.

Je však potřeba zdůraznit, že fakticky k žádnému přechodu majetku ani osob na Ministerstvo pro místní rozvoj nedojde, neboť v současné chvíli existují Nejvyšší stavební úřad a krajské stavební úřady pouze formálně. K personálnímu naplnění mělo docházet od ledna roku 2022 do června 2023. Stejně tak k přechodu majetku z dosavadních správních úřadů mělo dojít až s přechodem působnosti v oblasti stavebního řádu z dosavadních správních orgánů na nové orgány státní stavební správy, tedy ke dni 1. července 2023.

K části druhé (Změna kompetenčního zákona)

K čl. III

Změny v kompetenčním zákoně souvisí se změnou v působnosti Ministerstva pro místní rozvoj jako ústředního správního orgánu věcech územního plánování a stavebního řádu namísto Nejvyššího stavebního úřadu.

K části třetí (Změna zákona o požární ochraně)

K čl. IV

K bodu 1 (§ 8 odst. 3)

Z důvodu zpřesnění využití bezplatného připojení elektrické požární signalizace v části stavby, kde je poskytována služba sociální péče formou pobytových služeb, se vypouští odkaz

na § 8 odst. 1 písm. a). Nejedná se o věcnou změnu, ale toliko o úpravu mající za cíl precizovat danou oblast.

K bodům 2 a 3 [§ 31 odst. 1 písm. b)]

Změna navazuje na změny provedené zákonem č. 284/2021 Sb. Ustanovení se výslovně doplňuje např. o dokumentaci ke změně dokončené stavby, která navazuje na vývoj nové stavební úpravy, kdy i v případě změny dokončené stavby je hasičský záchranný sbor dotčeným orgánem, pokud se tato změna dotýká požární bezpečnosti stavby.

K bodům 4 a 5 (§ 31 odst. 4 a 5)

Odstavec 4 navazuje na elektronizaci stavebního řízení. Podle § 271 odst. 2 stavebního zákona žadatel vloží projektovou dokumentaci nebo dokumentaci pro povolení záměru do evidence elektronických dokumentací prostřednictvím portálu stavebníka. Není-li elektronické podání, jehož přílohou je projektová dokumentace nebo dokumentace pro povolení záměru, učiněno prostřednictvím portálu stavebníka, vloží projektovou dokumentaci nebo dokumentaci pro povolení záměru do evidence elektronických dokumentací stavební úřad nebo dotčený orgán, vůči kterému bylo podání učiněno. Podle § 31 odst. 5 zákona o požární ochraně se posuzování dokumentace podle § 31 odst. 1 písm. b) provádí v rozsahu požárně bezpečnostního řešení podle zvláštního právního předpisu nebo v rozsahu obdobného dokumentu, který je dostatečný pro posouzení požární bezpečnosti stavby, a to pouze u staveb nebo zařízení, u kterých je vykonáván státní požární dozor. S ohledem na uvedené se v případě upraveného znění odstavce 5 jedná o úpravu úzce navazující na řízení nebo jiné postupy podle stavebního zákona v rozmezí naplnění vytyčených primárních cílů nové stavební právní úpravy.

K části čtvrté (Změna zákona o státní památkové péči)

K čl. V

V souvislosti s předkládaným návrhem zákona dochází ke změně soustavy stavebních úřadů a změně zapojení dotčených orgánů převážně do povolovacích procesů podle stavebního zákona, resp. z důvodu nutnosti i dezintegraci některých dotčených orgánů a jejich zachování v současném smíšeném modelu výkonu veřejné správy. Změny zákona o státní památkové péči jsou tak v zásadě legislativně-technické povahy a související se změnou organizace veřejné správy v oblasti stavebního práva a zapojení dotčených orgánů do postupů podle stavebního zákona.

K části páté (Změna horního zákona)

K čl. VI

K bodu 1 (§ 15 odst. 2)

Úprava rozšiřuje kompetenci uvedených orgánů uplatňovat stanoviska také k územnímu opatření o stavební uzávěře, které může mít zásadní dopad na zabezpečení ochrany

nerostného bohatství. Toto rozšíření kompetencí souvisí též se změnou v procesu vydávání územních opatření o stavební uzávěře, která bude nově vydávat příslušná rada v samostatné působnosti. Zde uvedená kompetence se vztahuje na všechna územní opatření o stavební uzávěře.

K bodům 2 a 3 (§ 27 odst. 6 a 8)

Navrhuje se ve vazbě na změny ve stavebním zákoně a další navržené změny v horním zákoně upravit vztah mezi povolovacím procesem podle stavebního zákona a horního zákona. Jelikož cílem návrhu je stanovit, aby řízení o stanovení dobývacího prostoru nebylo považováno za řízení podle stavebního zákona (změna využití území), je nutné stanovit podmínky pro řízení o stanovení dobývacího prostoru z hlediska požadavků souladu návrhu stanovení dobývacího prostoru s územně plánovací dokumentací a cíli a úkoly územního plánování. Návrh stanovení dobývacího prostoru proto musí být v souladu s územně plánovací dokumentací, což bude obvodnímu báňskému úřadu doloženo vyjádřením orgánu územního plánování.

Pro zajištění lepší koordinace v území se také navrhuje stanovit povinnost součinnosti obvodních báňských úřadů a stavebních úřadů v rozsahu zasílání rozhodnutí o stanovení dobývacího prostoru, jeho změny a rozhodnutí o jeho zrušení.

K bodu 4 (§ 33 odst. 7)

Jedná se o úpravu spojenou s novým pojetím povolovacích procesů v zákoně č. 283/2021 Sb.

K bodu 5 (§ 35 odst. 7)

Jedná se o formální úpravu. Územně plánovací dokumentace velkého územního celku byla dokumentace pořizovaná podle zákona č. 50/1976 Sb., v současné době již tyto dokumentace nejsou platné.

K části šesté (Změna zákona o hornické činnosti)

K čl. VII

K bodům 1 až 4 (§ 19 odst. 2 a 5 a § 29 odst. 1)

Jedná se o úpravu spojenou s novým pojetím povolovacích procesů podle zákona č. 283/2021 Sb.

K bodu 5 (§ 40)

Úprava rozšiřuje kompetenci Českého báňského úřadu uplatňovat stanoviska také k územnímu opatření o stavební uzávěře, které vydává Ministerstvo pro místní rozvoj nebo zastupitelstvo kraje.

K bodu 6 (§ 41)

Úprava rozšiřuje kompetenci obvodních báňských úřadů uplatňovat stanoviska také k územnímu opatření o stavební uzávěře, které vydává zastupitelstvo obce.

K části sedmé (Změna autorizačního zákona)

K čl. VIII

K bodu 1 (§ 5 odst. 4)

V autorizačním řádu ČKAIT (účinný od 1. 12. 2021) podrobnosti o rozsahu působnosti oborů uvedeny nejsou. Není znám důvod, proč měnit stávající stav, kdy je rozsah působnosti v jednotlivých oborech stanoven vnitřním předpisem ČKAIT.

K bodu 2 (§ 7 odst. 1)

V § 7 odst. 1 autorizačního zákona jsou řešeny požadavky na osoby, kterým se uděluje autorizace. Tyto požadavky se týkají mimo jiné architektů. Kromě dalších požadavků jsou zde řešeny požadavky na vztah k České republice. Specifický režim se týká občanů ČR a dále státních příslušníků členského státu Evropské unie, jiného smluvního státu Dohody o Evropském hospodářském prostoru nebo Švýcarské konfederace, pro které je zavedena legislativní zkratka „členský stát“.

Odlišné požadavky jsou kladeny na státním příslušníky jiného než členského státu, kteří musí mít v ČR nebo jiném členském státě přiznáno právní postavení dlouhodobě pobývajícího rezidenta v Evropském společenství, nebo mít v ČR povolen pobyt za účelem vědeckého výzkumu, nebo mít v ČR udělen azyl nebo doplňkovou ochranu, nebo mít v České republice nebo jiném členském státě povolen pobyt za účelem studia, výměnných pobytů žáků, neplacené odborné přípravy nebo dobrovolné služby, nebo mít v ČR nebo jiném členském státě povolen pobyt, protože je obětí obchodování s lidmi nebo obdržel pomoc k nedovolenému přistěhovalectví a spolupracuje s příslušnými orgány. Tyto požadavky mohou být uplatňovány i na kanadské architekty, přestože Česká republika v tomto směru nedojednala v CETA výjimku.

Cílem navrhované úpravy je, aby se na architekty, kteří vykonávají v ČR činnost na základě dohody o vzájemném uznávání profesní kvalifikace architektů, vztahovaly stejné podmínky jako na občany ČR a státní příslušníky členského státu Evropské unie, jiného smluvního státu Dohody o Evropském hospodářském prostoru nebo Švýcarské konfederace.

Pod legislativní zkratku „členský stát“ se návrhem doplňuje „jiný stát, se kterým má Evropská unie nebo Česká republika uzavřenu dohodu o vzájemném uznávání profesní kvalifikace architektů“. To zahrne i dohodu o vzájemném uznávání profesní kvalifikace architektů (MRA) mezi Kanadou a Evropskou unií a jejími členskými státy uzavřenou na základě „Komplexní hospodářské a obchodní dohody mezi Kanadou na jedné straně a Evropskou unií a jejími členskými státy na straně druhé“ (CETA), ale zároveň ponechá možnost automaticky zahrnout i obdobné dohody s dalšími státy, budou-li v budoucnu uzavřeny.

K bodu 3 (§ 9 odst. 1)

Cílem je zavedení legislativní zkratky „autorizační razítko“. K odůvodnění se dále vztahují odůvodnění uvedená k § 13.

K bodům 4 až 8 (§ 11 a 13)

Legislativně technické úpravy ve vazbě na digitalizaci stavebního řízení. Dokument související s výkonem činnosti autorizované osoby bude moci být autorizovanou osobou opatřen elektronickým autorizačním razítkem, které obsahuje její kvalifikovaný elektronický podpis.

Jedinými subjekty oprávněnými dodávat a odjímat autorizační razítko i elektronické autorizační razítko budou Česká komora architektů a Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě.

K bodům 9 až 12 (§ 17 a 18)

Jedná se o formulační úpravy v návaznosti na úpravu nového stavebního zákona spojené s úpravou tzv. architektonicky a urbanisticky významných staveb.

Další úpravy jsou spojené s vyjmutím územně analytických podkladů z těchto ustanovení. Územně analytické podklady nejsou podle stavebního zákona vybranou činností, proto jejich uvedení zde je zcela nadbytečné. To nemá vliv na tu skutečnost, že jejich návrh nebo návrh jejich aktualizace může autorizovaný architekt nebo autorizovaný inženýr na základě smluvního vztahu s příslušným úřadem zpracovat.

K bodům 13, 14 a 16 (nadpis části šesté, § 30b odst. 1, § 30d odst. 1)

K nadpisu části šesté: Nadpis části šesté bude místo „Výkon činností občany Evropské unie“ znít „Výkon činností občany členských států“, přičemž členským státem se zde rozumí legislativní zkratka zavedená v § 7, nově zahrnující i státy využívající dohody o uznávání kvalifikací architektů uzavřené Evropskou unií a jejími členskými státy, jmenovitě Českou republikou. Bude tak zajištěn lepší soulad mezi jednotlivými částmi zákona.

K § 30b odst. 1: Ustanovení § 30b odst. 1 se týká umožnění přístupu k vybrané činnosti ve výstavbě v České republice na základě uznaných diplomů, osvědčení a jiných dokladů o dosažené kvalifikaci, jakož i odborné praxe. Toto uznávání se doposud děje na základě práva Evropských společenství. Navrhovanou právní úpravou se k právu Evropských společenství doplňují ještě další dohody, které mohou tuto problematiku řešit. V současné době jde pouze o mezinárodní dohodu s Kanadou, do budoucna však navrhované právní úprava pokryje i případné další uzavřené dohody.

K § 30d odst. 1: Doplňuje se, že Česká komora architektů postupuje při uznávání profesní kvalifikace architektů kromě postupů uvedených v příloze zákona nově též podle uzavřených mezinárodních dohod o vzájemném uznávání profesní kvalifikace architektů. Aktuálně se bude toto ustanovení týkat připravované dohody o vzájemném uznávání kvalifikací architektů s Kanadou, ustanovení se však uplatní i na případné obdobné budoucí dohody.

K bodu 15 (§ 30c odst. 2)

Ustanovení § 30c odst. 2 řeší rovněž uplatňování § 13 odst. 1 (týká se mj. označování autorizovaných architektů) na hostující architekty. Ustanovení § 13 odst. 1 stanoví: „Autorizovaná osoba je oprávněna podle druhu udělené autorizace používat označení „autorizovaný architekt“, „autorizovaný inženýr“ nebo „autorizovaný technik“, a to ve spojení s označením oboru, popř. specializace, pro který jí byla autorizace udělena. Osoba, které byla udělena autorizace podle § 4 odst. 2 písm. b) může používat označení „autorizovaný

urbanista“. Osoba, které byla udělena autorizace podle § 4 odst. 2 písm. c), může používat označení „autorizovaný krajinářský architekt“. Autorizovaný inženýr nebo technik činný v oblasti realizace staveb může používat označení „autorizovaný stavitel“.“

Podle dosavadní právní úpravy se na hostující architekty uplatňuje § 13 odst. 1 přiměřeně, podle navrhované úpravy se bude uplatňovat obdobně, tedy v plném rozsahu.

Tím by měla být rozptýlena obava o nedostatečném uplatňování příslušných ustanovení směrnice o uznávání odborných kvalifikací, která je předmětem žaloby č. C-75/22 vedené Evropskou komisí proti České republice.

K části osmé (Změna zákona o dráhách)

K čl. IX

Úprava rozšiřuje kompetenci Ministerstva dopravy uplatňovat stanoviska také k územnímu opatření o stavební uzávěře z hlediska jeho kompetencí. To se týká všech územních opatření o stavební uzávěře, které by se týkaly drah železničních, s výjimkou drah speciálních. Dále se upravují kompetence Ministerstva pro místní rozvoj ve vztahu ke stanovení technických požadavků na stavby drah v souladu s cíli rekodifikace stavebního práva, resp. jednotných technických předpisů.

K části deváté (Změna zákona o vnitrozemské plavbě)

K čl. X

Úprava rozšiřuje kompetenci Ministerstva dopravy uplatňovat stanoviska také k územnímu opatření o stavební uzávěře z hlediska zde uvedených kompetencí. To se týká všech územních opatření o stavební uzávěře, které by se týkaly vodních cest dopravně významných.

K části desáté (Změna zákona o pozemních komunikacích)

K čl. XI

K bodu 1 (§ 16)

Jedná se o úpravy související se změnou struktury stavebních úřadů a rozlišení kompetencí Ministerstva vnitra a Policie České republiky podle kategorií pozemních komunikací.

K bodu 2 (§ 30)

Jedná se o úpravu ustanovení týkajícího se určování silničního ochranného pásma. To je podle současné úpravy vázáno na souvisle zastavěné území, které je definováno zákonem o pozemních komunikacích. Tato definice je však veskrze vágní a zakládá poměrně zásadní problémy při určení ochranného pásma, a to tak, že jeho vymezení povětšinou absentuje. To má zásadní dopady i do dalších procesů, které jsou na jeho vymezení navázány. Jako příklad lze uvést zřizování a provozování reklamního zařízení v silničním ochranném pásmu, které podle § 31 tohoto zákona podléhá povolení. Pokud však ochranné pásmo není jednoznačně vymezeno, resp. vznikají pochybnosti, zda je jeho vymezení právně v pořádku, tyto procesy jsou touto nejednoznačností zásadně poznamenány. Navrhuje se proto navázat určování silničního ochranného pásma na zastavěné území vymezené podle stavebního zákona, tzn.

územním plánem nebo samostatným postupem, resp. vypuštěním svébytné definice souvisle zastavěného území ze zákona o pozemních komunikacích musí být pojem souvisle zastavěného území vykládán v souladu se stavebním zákonem. Navrhovanou úpravou proto dojde k tomu, že i pro účely určování silničního ochranného pásma zákona bude platná definice zastavěného území podle stavebního zákona.

Jak územní plán, tak vymezení zastavěného území samostatným postupem jsou vydávány jako opatření obecné povahy a jsou proto projednány s veřejností i dotčenými orgány. Zveřejněny jsou v národním geoportálu územního plánování, kde budou k dispozici i relevantní datové sady, díky kterým bude možné mít ochranné pásmo vymezeno pro území celé České republiky a budou tak odstraněny pochybnosti o jeho určení. Protože vymezení zastavěného území bude pro celou Českou republiku zajištěno nejpozději k 1. 7. 2026, navrhuje se současně odklad účinnosti tohoto ustanovení právě až k 1. 7. 2026 tak, aby bylo zajištěno výše popsané.

K bodům 3 až 5 (§ 40)

Úprava rozšiřuje kompetenci Ministerstva dopravy, krajského úřadu a obecního úřadu obce s rozšířenou působností uplatňovat stanoviska také k územnímu opatření o stavební uzávěře z hlediska zde uvedených kompetencí. To se týká všech územních opatření o stavební uzávěře, která budou splňovat uvedená kritéria.

K bodu 6 (§ 44)

Úprava spojená s rozšířením možnosti uplatňovat stanoviska též k územním opatřením o stavební uzávěře.

K bodu 7 (§ 49)

Navrhuje se úprava kompetencí pro vydání prováděcích právních předpisů. Návrh vkládá kompetenci Ministerstva pro místní rozvoj ve vztahu ke stanovení technických požadavků na stavby pozemních komunikací v souladu s cíli rekodifikace stavebního práva, resp. jednotných technických předpisů.

K části jedenácté (Změna zákona o technických požadavcích na výrobky)

K čl. XII

Navrhuje se legislativně technická úprava z důvodu předcházení výkladovým obtížím spojeným s povinností zajistit sponzorovaný přístup k technickým normám. Stavební zákon rozšiřuje možnost územních samosprávných celků přijímat vlastní prováděcí právní předpisy ke stanovení i technických požadavků na stavby odchylně od celostátního právního předpisu. Návrh změny zákona o technických požadavcích na výrobky na tuto změnu reaguje a řeší otázku úhrady sponzorovaných norem za situace, kdy předpisy územních samosprávných celků stanoví jako závazné jiné technické normy než celostátní vyhláška vydaná Ministerstvem pro místní rozvoj.

K části dvanácté (Změna zákona o civilním letectví)

K čl. XIII

K bodům 1 až 5 a 7 (§ 37, 40, 41, 89)

S ohledem na změny ve struktuře stavební správy se navrhuje rozdělit i kompetence při zřizování ochranného pásma letiště mezi Úřad pro civilní letectví a stavební úřad.

K bodu 6 (§ 88)

Úprava rozšiřuje kompetenci Ministerstva dopravy uplatňovat stanoviska také k územnímu opatření o stavební uzávěře z hlediska zájmů letecké dopravy.

K bodům 8 až 20 (§ 92 a 93)

V návaznosti na rozdělení kompetencí mezi Úřad pro civilní letectví a stavební úřady při stanovování ochranných pásem letišť jsou navrhovány navazující změny v oblasti přestupků a sankcí.

K části třinácté (Změna zákona o zajišťování obrany)

K čl. XIV

K bodu 1 (§ 6)

Úprava rozšiřuje kompetenci Ministerstva obrany uplatňovat stanoviska také k územnímu opatření o stavební uzávěře z hlediska zájmů obrany České republiky. Zákon nerozlišuje, kdo je pořizovatelem takového územního opatření.

K bodu 2 a 3 (§ 47 a 51)

Z důvodu změny struktury stavební správy, která měla vykonávat působnost i v oblasti vyvlastnění, je nutné upravit i ustanovení týkající se příslušnosti k vedení vyvlastňovacího řízení pro stavby a zařízení určených pro obranu a bezpečnost státu. Navrhuje se, aby příslušným k vedení těchto vyvlastňovacích řízení byl namísto krajského stavebního úřadu krajský úřad.

K čl. XV

Navrhuje se stanovit standardní přechodná ustanovení, neboť dochází ke změnám v kompetencích správních orgánů v případě vyvlastnění pro stavby důležité pro obranu a bezpečnost státu.

K části čtrnácté (Změna zákona o obcích)

K čl. XVI

Legislativně technické úpravy spojené s přijetím nového stavebního zákona. Navrhuje se sjednocení terminologie s novým stavebním zákonem v těch ustanoveních, kde zůstaly relikty institutů dosavadní právní úpravy.

K části patnácté (Změna zákona o integrovaném záchranném systému)

K čl. XVII

K bodům 1 a 2 (§ 7)

Úprava rozšiřuje kompetenci Ministerstva vnitra uplatňovat stanoviska také k územnímu opatření o stavební uzávěře z hlediska zájmů ochrany obyvatelstva a civilního a nouzového plánování. Zákon nerozlišuje, kdo je pořizovatelem takového územního opatření. Dále jsou navrhovány změny související se zrušením Nejvyššího stavebního úřadu.

K bodům 3 a 4 (§ 10)

Legislativně technické úpravy spojené s přijetím nového stavebního zákona spočívající ve sjednocení terminologie s novým stavebním zákonem. Dále dochází k úpravě odkazu na zákon o požární ochraně. Věcnou úpravou je pak omezení ochrany obyvatelstva ve stavebním řízení nebo jiných postupech podle stavebního zákona nejen z pohledu kategorizace staveb z hlediska požární bezpečnosti a ochrany obyvatelstva, ale i z pohledu vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva.

Ustanovení § 10 odst. 7 a 8 v návaznosti na § 10 odst. 6 dále vymezuje předmět posouzení (druhy dokumentací) z pohledu ochrany obyvatelstva, včetně výstupu dotčeného orgánu, kterým je závazné stanovisko, které slouží jako podklad pro řízení nebo jiný postup vedený podle stavebního zákona. V případě odstavce 10 je pak z důvodu vydávání koordinovaných stanovisek stanoven pro určení příslušnosti nadřízeného správního orgánu ke zrušení, potvrzení nebo změně závazného stanoviska obdobný postup jako u závazného stanoviska vydaného podle zákona o požární ochraně.

K bodu 5 (§ 15)

Jde o legislativně technickou změnu související s terminologií nového stavebního zákona v návaznosti na vymezení zájmů ochrany obyvatelstva v postupech a řízeních podle stavebního zákona.

K části šestnácté (Změna zákona o ochraně veřejného zdraví)

K čl. XVIII

K bodu 1 až 4 a 15 (§ 6c, 6f a 108)

V návaznosti na rekodifikaci stavebního práva a cíl rekodifikace – jednotné stavební předpisy, se navrhují upravit ustanovení stanovící rozsah a zmocnění pro vydání předpisů stanovících technické požadavky na stavby koupališť.

K bodům 5 a 6 (§ 77)

K odstavci 1: S ohledem na upuštění od centrálního modelu státní stavební správy se ruší uvedená výjimka, resp. zpět se zavádí kompetence orgánů ochrany veřejného zdraví jako

dotčených orgánů státní stavební správy ve věcech návrhových řízení podle (nového) stavebního zákona.

Stavební úřady ve smíšeném modelu tedy již nepředstavují orgány ochrany veřejného zdraví prvního stupně, těmi jsou krajské hygienické stanice, tak jak tomu je dosud. Z tohoto důvodu je nutné ponechat dosavadní kompetence orgánů ochrany veřejného zdraví, v opačném případě by to znamenalo přesun kompetencí na orgány, které takovouto agendu doposud nevykonávaly.

K odstavci 2: Do zákona se vrací ustanovení upravující kompetenci orgánů ochrany veřejného zdraví jakožto dotčených orgánů ve stavebním řízení, tj. kompetenci k vydávání podkladového stanoviska nezbytného k vydání samotného rozhodnutí stavebního úřadu, přičemž ustanovení reaguje na cíl rekodifikace, a to digitalizaci stavebního řízení včetně souvisejících postupů.

K bodu 7 (§ 77)

Obdobně jako u novelizačního bodu 3 jde z důvodu zachování spojeného modelu výkonu veřejné správy na úseku stavebního práva o návrat ke stavu před přijetím zákona č. 284/2021 Sb., kdy se zachovává kompetence orgánům ochrany veřejného zdraví jakožto dotčených orgánů ve stavebním řízení, tj. kompetence k vydávání podkladového stanoviska/vyjádření nezbytného k vydání samotného rozhodnutí stavebního úřadu.

Ustanovení § 77 odst. 3 zavedlo tzv. prioritu v území, což v praxi znamená, že pokud je v územím plánu (ÚP) zakreslena liniová stavba (silnice, železnice), musí stavba, která do předmětné lokality vstupuje jako druhá, počítat s možnými budoucími protihlukovými opatřeními. V praxi se stávalo, že byla povolována obytná zástavba k plánovaným koridorům železnic a dálnic (vedených v ÚP). Po realizaci docházelo ze strany vlastníků obytné zástavby k požadavkům na dodatečná protihluková opatření, a to pro provozovatelích těchto liniových staveb.

Slovo „zejména“ však tento institut „povyšuje“ nejenom na liniové stavby vedených v ÚP, které jsou stavbami ve veřejném zájmu, ale prakticky na jakékoliv stavby, které jsou uvedeny v ÚP. Toto nikdy nebylo cílem předkladatele, je proto třeba současný demonstrativní výčet nahradit přesným vymezením.

K bodu 8 (§ 77)

Do zákona se vrací ustanovení zakládající nutnost posouzení vybraných staveb z hlediska jejich ochrany před nadlimitním hlukem. Rozdílem je, s ohledem na nový stavební zákon, že tato povinnost je nově uložena žadateli o vydání rozhodnutí, tj. stavebníkovi. V případě, že by tuto povinnost žadatel nesplnil, existují v rámci (nového) stavebního zákona takové mechanismy, kterými si sám stavební úřad může stanovisko/vyjádření orgánu ochrany veřejného zdraví vyžádat. Zároveň se však navrhuje stanovit, že tuto povinnost zajistí buď stavebník před podáním žádosti na stavební úřad, anebo toto posouzení zajistí stavební úřad v souladu se stavebním zákonem prostřednictvím informačního systému stavebního řízení.

K bodům 9 a 10 (§ 77)

Navrhuje se pouze drobná změna vysvětlujícího charakteru, tj. že žadatel o vydání rozhodnutí o záměru stavby musí přijmout protihluková opatření pouze v případě, že jsou překročeny hygienické limity upravené nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před

nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, nikoliv proti hluku jako takovému, tj. podlimitnímu.

K bodu 11 (§ 78)

Stavební úřady se ve výčtu orgánů vykonávajících státní správu v této oblasti nahrazují Specializovaným a odvolacím stavebním úřadem.

K bodu 12 (§ 80)

Dochází k vypuštění zmocnění Ministerstva zdravotnictví uplatňovat stanovisko k návrhu politiky územního rozvoje. Byť tento nástroj územního plánování nezaniká, v rámci jeho pořizování nejsou uplatňována stanoviska, návrh je projednán v rámci meziresortního připomínkového řízení.

K bodům 13 a 14 (§ 82b)

V § 82b se reflektují výše uvedené změny orgánů vykonávajících státní správu v této oblasti.

K části sedmnácté (Změna zákona o hospodaření energií)

K čl. XIX

K bodu 1 (§ 3)

Úprava, která souvisí s opětovným zavedením politiky územního rozvoje mezi nástroje územního plánování.

K bodu 2 (§ 11)

Úprava rozšiřuje kompetenci Ministerstva průmyslu a obchodu uplatňovat stanoviska také k územnímu opatření o stavební uzávěře, jehož pořizovatelem je Ministerstvo pro místní rozvoj.

K bodům 3 a 4 (§ 13)

K odstavci 1: Dne 1. ledna 2022 došlo zákonem č. 382/2021 Sb. k novelizaci zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií. Tato novelizace posunula hranice pro vydávání závazných stanovisek Státní energetickou inspekcí při výstavbě nových budov nebo větších změnách dokončených budov. Původní hranice, celkově energeticky vztažná plocha větší než 350 m^2, byla změněna na celkovou energeticky vztažnou plochu větší než 750 m^2. Celkovou energeticky vztažnou plochou se ve smyslu zákona rozumí vnější půdorysná plocha všech prostorů s upravovaným vnitřním prostředím ve všech podlažích budovy (vytápěných nebo chlazených).

Státní energetická inspekce, která je dotčeným orgánem státní správy a hájí zájmy chráněné tímto zákonem, dvouletou praxí ověřila, že pod hranici 750 m^2 se téměř výhradně dostávají rodinné domy. Pro převážnou většinu výstavby nových budov a větších změn dokončených budov, která zahrnuje bytové domy, administrativní budovy, budovy pro vzdělání, budovy pro zdravotnictví, budovy pro sport, budovy pro kulturu, budovy pro ubytování a stravování,

budovy pro obchodní účely, budovy pro průmysl, budovy pro zemědělství atd., jsou i nadále závazná stanoviska Státní energetické inspekce v plné šíři vydávána. V případě budov s celkovou energeticky vztažnou plochou pod hranicí 750 m^2 je splnění požadavků na energetickou náročnost budovy dokládáno stavebníkem průkazem energetické náročnosti budovy přímo stavebnímu úřadu v rámci žádosti o vydání stavebního povolení, vydání společného povolení, kterým se stavba umisťuje a povoluje, ohlášení stavby nebo vydání změny stavby před jejím dokončením.

Změnou hranice tak došlo ke snížení značné administrativní zátěže drobných stavebníků a vlastníků rodinných domů a drobných budov, které lze označit oproti ostatní výstavbě nových budov a větším změnám dokončených budov za energeticky nevýznamné. Dále změna částečně uvolňuje personální kapacity Státní energetické inspekce k provádění dozoru nad dalšími ustanoveními zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů.

K odstavci 2: Úprava rozšiřuje kompetenci Státní energetické inspekce uplatnit stanoviska také k územnímu opatření o stavební uzávěře za podmínek, že se dotýkají ploch nebo pozemků výrobny elektřiny nebo výrobny tepla o celkovém tepelném příkonu nad 20 MW anebo že pro dané území je vydána územní energetická koncepce.

K bodu 5 (§ 13)

Navrhuje se vložit nový odstavec 5, který bude navazovat na rekodifikaci stavebního práva co do vymezení jiných stavebních úřadů – Ministerstva obrany, Ministerstva vnitra a Ministerstva spravedlnosti. S ohledem na kompetence Ministerstva obrany a Ministerstva vnitra jako jiných stavebních úřadů v oblasti hospodaření energií se navrhuje doplnit i obdobné kompetence pro Ministerstvo spravedlnosti.

K části osmnácté (Změna lázeňského zákona)

K čl. XX

K bodu 1 (§ 13)

S ohledem na upuštění od centrálního modelu státní stavební správy se ruší ustanovení, která převáděla část pravomocí na stavební úřady a zpět se zavádí kompetence Ministerstva zdravotnictví jako dotčeného orgánu státní stavební správy v činnostech, které mohou negativně ovlivnit přírodní léčivé zdroje, zdroje přírodních minerálních vod nebo prostředí pro poskytování lázeňské léčebně rehabilitační péče.

Stavební úřady ve smíšeném modelu tedy již nepředstavují orgány ochrany zájmů dotčených lázeňským zákonem, tím je Ministerstvo zdravotnictví, tak jak tomu je dosud. Do zákona se vrací ustanovení upravující kompetence Ministerstva zdravotnictví jako orgánu státní správy pro vyhledávání, ochranu, využívání a další rozvoj zdrojů, přírodních léčebných lázní a lázeňských míst.

K bodu 2 (§ 14)

V návaznosti na vrácení kompetencí Ministerstvu zdravotnictví se upravují i situace, ve kterých je možné zrušit pravomocné povolení k využívání přírodních léčivých zdrojů a zdrojů přírodních minerálních vod.

K bodu 3 (§ 37)

Navrhuje se z obdobných důvodů jako v bodu 1 zachovávání dosavadních kompetencí Ministerstva zdravotnictví jakožto dotčeného orgánu ve stavebním řízení, tj. kompetence k vydávání podkladového stanoviska/vyjádření nezbytného k vydání rozhodnutí o povolení záměru stavebním úřadem.

Posuzování vlivu činností v ochranných pásmech přírodních léčivých zdrojů a zdrojů přírodních minerálních vod je totiž vysoce specializovanou činností, pro jejíž zajištění je zapotřebí využívat zkušeností a odborností pracovníků i z jiných částí České republiky. Z tohoto důvodu se jeví jako velmi neúčelné, aby se k záměrům v ochranných pásmech vyjadřoval vždy jen místně příslušný stavební úřad, neboť s ohledem na počet stavebních úřadů, personální kapacity a nutnou odbornost pro výkon činnosti na úseku lázeňství a ochrany přírodních léčivých zdrojů a zdrojů přírodních minerálních vod není možné na úrovni zejména obecních stavebních úřadů zajistit možnost adekvátní reakce na výskyt změn chování hlubších vodonosných struktur, bez možnosti náhledu na chování jednotlivých zdrojů, jejich hydrogeologické charakteristiky a respektování možných rizik v závislosti na aktuálním stupni využití podzemních zdrojů.

Z uvedeného vyplývá, že rozhodovat o zranitelnosti zásahů v infiltračním území zdrojů (ochranná pásma II. stupně) bez možnosti přístupu k informacím o chování struktury (chemické a fyzikální vlastnosti, parametry nastavení jímání) prakticky nelze, pokud nepřipustíme vyšší míru rizika pro zdroje jako takové.

Přírodní léčivé zdroje a zdroje přírodních minerálních vod jsou majetkem státu a uživatelé je mají „pouze“ ve správě. Dohled nad zdroji, stejně tak jako činnostmi v ochranných pásmech, je součástí komplexního přístupu a jednotlivé činnosti nelze oddělovat. Z těchto důvodů se navrhuje ponechat kompetence v této oblasti Ministerstvu zdravotnictví.

Zachovává se kompetence Ministerstva zdravotnictví jakožto dotčeného orgánu ve stavebním řízení, tj. kompetence k vydávání podkladového stanoviska/vyjádření nezbytného k vydání samotného rozhodnutí stavebního úřadu.

K bodu 4 (§ 43)

Legislativně technická úprava související s navrhovanými změnami v bodu 1.

K části devatenácté (Změna zákona o vodovodech a kanalizacích)

K čl. XXI

K bodům 1 až 3 (§ 4)

Navrhují se úpravy spojené se znovuzavedením politiky územního rozvoje jako nástroje územního plánování.

K bodům 4 a 5 (§ 27 a 28)

Návrhem dochází k precizaci kompetencí mezi obecním úřadem s rozšířenou působností a krajskými úřady při schvalování kanalizačních řádů, a to s ohledem na změny ve struktuře stavební správy.

K bodu 6 (§ 40)

V návaznosti na rekodifikaci stavebního práva a cíl rekodifikace – jednotné stavební předpisy, se navrhují upravit ustanovení stanovící rozsah a zmocnění pro vydání předpisů stanovících technické požadavky pro vodovody a kanalizace.

K části dvacáté (Změna zákona o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech)

K čl. XXII

Jedná se o úpravu, která by měla vyřešit dosavadní nejasnosti vztahu územně plánovací dokumentace a plánu společných zařízení. Pokud plán společných zařízení není ze závažných důvodů v souladu s platnou územně plánovací dokumentací (zde zejména s územním plánem), je jeho schválení současně rozhodnutím o pořízení změny územního plánu. Jedná se o rozhodnutí z vlastního podnětu zastupitelstva, které schvaluje i plán společných zařízení. Obsahem změny je požadavek na uvedení územního plánu a plánu společných zařízení do vzájemného souladu. Rozhodnutí o pozemkových úpravách lze vydat i při nesouladu s územním plánem.

K části dvacáté první (Změna soudního řádu správního)

K čl. XXIII

V návaznosti na zrušení Nejvyššího stavebního úřadu je nutné provést změny i v příslušnosti Krajského soudu v Ostravě. Jelikož návrh zákona nepředpokládá, že by Ministerstvo pro místní rozvoj vykonávalo kompetenci prvostupňového správního orgánu ve věcech stavebních, postačí úprava směřující pouze k vypuštění Nejvyššího stavebního úřadu. V případech, kdy rozhodl nebo měl rozhodnout Specializovaný a odvolací stavební úřad, bude i nadále příslušný Krajský soud v Ostravě.

K části dvacáté druhé (Změna zákona o archivnictví a spisové službě)

K čl. XXIV

Navrhují se úpravy související se změnou struktury stavební správy, resp. s ponecháním působnosti stavebních úřadů i na obcích I. a II. typu. Z tohoto důvodu je nutné obdobně jako v případě úpravy ve znění před přijetím zákona č. 284/2021 Sb. zakotvit povinnosti obcí, jejichž stavební úřad bude vykonávat působnost obecního stavebního úřadu, v oblasti archivnictví a spisové služby.

K části dvacáté třetí (Změna zákona o elektronických komunikacích)

K čl. XXV

Navrhují se legislativně technické úpravy s cílem sjednocení terminologie s novým stavebním zákonem.

K části dvacáté čtvrté (Změna zákona o vyvlastnění)

K čl. XXVI

Nový stavební zákon a navazující změny v zákoně č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění), provedené zákonem č. 284/2021 Sb., předpokládaly, že působnost dnešních vyvlastňovacích úřadů přejde na stavební úřady. V souvislosti s navrhovanou změnou struktury stavebních úřadů však již toto řešení není možné.

Z těchto důvodů navrhovaná úprava v zásadě ponechává současný stav výkonu působnosti vyvlastňovacích úřadů s tím rozdílem, že nově je za vyvlastňovací úřad považován i Specializovaný a odvolací stavební úřad, který bude příslušným vyvlastňovacím úřadem v případech jím povolovaných vyhrazených staveb (stavby uvedené v příloze č. 3 ke stavebnímu zákonu).

K čl. XXVII

K bodu 1

S ohledem na zakotvení nové kompetence Specializovaného a odvolacího stavebního úřadu se navrhují standardní přechodná ustanovení.

K bodu 2

S ohledem na skutečnost, že nový stavební zákon již nebude znát územní rozhodnutí, resp. je postaven na principu jednoho povolení, je nutné zohlednit i skutečnost, že v dnešní právní úpravě je nezbytnou součástí žádosti pouze územní rozhodnutí, nikoliv stavební povolení.

K části dvacáté páté (Změna liniového zákona)

K čl. XXVIII

Legislativně technické úpravy spojené jednak s přijetím nového stavebního zákona a jednak se změnou struktury stavební správy v návrhu zákona. Navrhuje se sjednocení terminologie s novým stavebním zákonem v těch ustanoveních, kde zůstaly relikty institutů dosavadní právní úpravy a dále změny reflektující zrušení Nejvyššího stavebního úřadu.

K části dvacáté šesté (Změna zákona o státní službě)

K čl. XXIX

Struktura státní stavební správy byla podle platného nového stavebního zákona postavena na obdobných principech jako fungování Finanční správy. Pouze Nejvyšší stavební úřad měl být účetní jednotkou příslušnou hospodařit s majetkem státu a rovněž i z hlediska služebních vztahů měl vykonávat některé činnosti, které by bez příslušné změny zákona o státní službě vykonávaly krajské stavební úřady jako úřady služební. S ohledem na změny struktury stavební správy se navrhuje pro nadbytečnost vypuštění těch částí § 16 služebního zákona, které stanovily v oblasti služebních vztahů úkoly pro Nejvyšší stavební úřad.

K části dvacáté sedmé (Změna zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím stavebního zákona)

K čl. XXX

K bodu 1 až 12

Jedná se o legislativně technickou úpravu tzv. doprovodného změnového zákona, který byl přijat se zákonem č. 283/2021 Sb. (stavební zákon), a to v zájmu čistoty právního řádu v případech, kdy jsou předchozími částmi návrhu tohoto zákona měněna ustanovení částí změnového zákona v této části uvedené.

K části dvacáté osmé (Účinnost)

K čl. XXXI

Jelikož návrh zákona má za cíl změnit úpravu nového stavebního zákona zejména v oblasti organizace stavební správy a s ohledem na skutečnost, že je částečně zasahováno do úpravy provedené i zákonem č. 284/2021 Sb., je nutné stanovit datum účinnosti zákona na 1. července 2023.

V Praze dne 27. října 2022

Předseda vlády:
prof. PhDr. Petr Fiala, Ph.D., LL.M., v. r.

Ministr pro místní rozvoj:
PhDr. Ivan Bartoš, Ph.D., v. r.

HODNOCENÍ DOPADŮ REGULACE (RIA) K VLÁDNÍMU NÁVRHU ZÁKONA, KTERÝM SE MĚNÍ ZÁKON Č. 283/2021 SB., STAVEBNÍ ZÁKON, VE ZNĚNÍ ZÁKONA Č. 195/2022 SB., A NĚKTERÉ DALŠÍ SOUVISEJÍCÍ ZÁKONY

SHRNUTÍ ZÁVĚREČNÉ ZPRÁVY RIA

1. Základní identifikační údaje
Název: Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění zákona č. 195/2022 Sb., a některé další související zákony
Implementace práva EU: Ne (pokud zvolíte Ano): - uveďte termín stanovený pro implementaci: --- - uveďte, zda jde návrh nad rámec požadavků stanovených předpisem EU: ---
2. Cíl návrhu
Cíle návrhu: – Zásadní zrychlení stavebního řízení ve spolupráci se samosprávami a při zachování ochrany ostatních zájmů; – Rychlé, transparentní, digitální a občanovi blízké stavební řízení; – Předvídatelné stavební řízení, přizpůsobené různým typům staveb a vyvažující veřejné a soukromé zájmy; – Stavebník bude jednat jen s jedním úřadem a ten si sám zajistí další podklady; – Zapojení veřejnosti a její seznámení s investorskými záměry, aniž by to řízení zdržovalo. Cíle jsou stejné, jako byly cíle nového stavebního zákona. Rozdíl je především v názoru, jak lze stanovených cílů dosáhnout.
3. Agregované dopady návrhu zákona
3.1 Dopady na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty: Ano
Dopady na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty je třeba rozdělit na náklady jednorázové a náklady pravidelné/roční. **Jednorázové náklady** budou spojeny s vytvořením nové institucionální struktury. V porovnání s náklady potřebnými na změnu institucionální struktury dle nového stavebního zákona budou jednorázové náklady v případě přijetí novely indukovány potřebou transformace pouhých 365/410 pracovních úvazků (u nového stavebního zákona se jednalo řádově o tisíce pracovních úvazků). Odhad činí do 100 mil. Kč. **Mzdové a ostatní provozní náklady** jsou odhadovány na obdobné výši jako v současnosti (neboť k věcné implementaci nového stavebního zákona v oblasti institucionální struktury ještě nedošlo). Nepředpokládá se změna výše příspěvku poskytovaného na výkon přenesené působnosti v důsledku přijetí novely oproti faktickému současnému stavu. Obecně je z pohledu veřejných rozpočtů možné očekávat efektivnější přípravu a realizaci veřejných stavebních zakázek.
3.2 Dopady na mezinárodní konkurenceschopnost ČR: Ano

Zrychlení povolovacího procesu, akcelerace ekonomické aktivity stavebnictví – obojí podpoří ekonomický růst v ČR.
3.3 Dopady na podnikatelské prostředí: Ano
Stejně jako u nového stavebního zákona se předpokládá zkrácení povolovacího procesu.. Tyto přínosy byly v RIA k novému stavebnímu zákonu za pomoci multiplikátorů odhadnuty na roční hodnotu 7,1 mld. Kč při ročním zkrácení povolovacího procesu. Přínosy vzniknou z důvodu efektivního procesu povolování staveb. V porovnání s nový stavebním zákonem se některé přínosy předpokládají v nižším objemu. Na druhou stranu se novelou se zároveň snižuje riziko případného kolapsu v případě problémů při transformaci na novou institucionální strukturu obsaženou v novém stavebním zákoně. Klíčovou podmínkou úspěšného a efektivního fungování je stejně jako u nového stavebního zákona co možná nejvyšší stupeň digitalizace umožňující všem oprávněným stranám přístup k potřebným elektronickým zdrojům.
3.4 Dopady na územní samosprávné celky (obce, kraje): Ano
V porovnání s reálným současným stavem k významné změně nedojde, Novelou se zároveň snižuje riziko případného kolapsu v případě problémů při transformaci na novou institucionální strukturu obsaženou v novém stavebním zákoně.
3.5 Sociální dopady: Ano
Lze předpokládat, že v případě potřeby a zájmu obcí může dojít ke zjednodušení přípravy a realizace výstavby sociálních bytů. Nelze prokázat výrazný dopad na rodiny, specifické sociální skupiny atd.
3.6 Dopady na spotřebitele: Ano
Rostoucí nabídka bydlení by mohla částečně zpomalit či zastavit růst cen nemovitostí.
3.7 Dopady na životní prostředí: Ano
V návaznosti na zavedení institutu jednotného environmetálního závazného stanoviska se očekává efektivnější ochrana životního prostředí při povolování staveb. Předpokládá se tak pozitivní dopad, v nejhorším případě nulový.
3.8 Dopady ve vztahu k zákazu diskriminace a ve vztahu k rovnosti žen a mužů: Ne
3.9 Dopady na výkon státní statistické služby: Ne
3.10 Korupční rizika: Ano
Oproti platnému znění stavebního zákona se ruší vznik Nejvyššího stavebního úřadu a státní stavební správy s výjimkou vzniku Specializovaného a odvolacího stavebního úřadu. Zároveň dochází k mírnému snížení počtu prvoinstančních stavebních úřadů. Specifika potenciálně korumpované strany vyplývají především z počtu stupňů/subjektů rozhodujících o konkrétní věci. Potenciál korupčních rizik by tak měl oproti současnému reálnému stavu mírně klesnout, při zajištění digitalizace pak výrazněji.
3.11 Dopady na bezpečnost nebo obranu státu: Ne

Obsah

OBSAH 5
1. DŮVOD PŘEDLOŽENÍ A CÍLE 6
2. NÁVRH VARIANT ŘEŠENÍ 31
3. VYHODNOCENÍ NÁKLADŮ A PŘÍNOSŮ 35
4. STANOVENÍ POŘADÍ VARIANT A VÝBĚR NEJVHODNĚJŠÍHO ŘEŠENÍ 55
5. IMPLEMENTACE DOPORUČENÉ VARIANTY A VYNUCOVÁNÍ 57
6. PŘEZKUM ÚČINNOSTI REGULACE 58
7. KONZULTACE A ZDROJE DAT 58
ZKRATKY 59
PŘÍLOHA 61

1.Důvod předložení a cíle

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění zákona č. 195/2022 Sb., a některé další související zákony

Předem celé RIA zpracovatel uvádí, že při jejím zpracování byla použita data a informace, které byly sebrány při zpracovávání RIA k novému stavebnímu zákonu. Vedle veřejně dostupných údajů (především statistik sbíraných o agendě stavebních úřadů ÚÚR a studií MV ČR[1]) a informací získaných z dotazníkového šetření mezi stavebními úřady a z konzultací se jednalo o data za jednotlivá řízení, která byla získána díky aplikaci připravené společností Vita Software. S tímto konkrétním software pracuje většina stavebních úřadů. Takto detailní údaje se podařilo získat jen díky tomu, že si stavební úřady navíc ke svým úkonům musely pouze nainstalovat doručenou aplikaci a zaslat vygenerovaný soubor MMR. Jedná se o nejdetailnější data o konkrétních řízeních u stavebních úřadů, která se o těchto řízeních doposud podařilo shromáždit. Výpovědní hodnota se odvíjí od pečlivosti, s jakou stavební úřady jednotlivé položky v programu vyplňují. Dalším problémem může být chybějící standardizace, jak některé položky vyplňovat. Názvy záměrů jsou pak velmi heterogenní (neboť stavební úřad je do programu vkládá tak, jak je nazval žadatel). Protože je těchto údajů velké množství, statisticky je možné z nich některé závěry učinit. Je však třeba mít stále na zřeteli, že tato data jsou pouze údaje za řízení vedená stavebními úřady. Protože závazná stanoviska vydávají různé úřady, žádným jednoduchým a nadměrně administrativně nezatěžujícím způsobem nelze zmapovat, jak dlouho potenciální žadatel např. získával potřebná stanoviska od dotčených orgánů před podáním žádosti, jak dlouho po vydání rozhodnutí stavebního úřadu běžela odvolací řízení, v kolika kolečcích, následné žaloby apod. Samotné řízení u prvoinstančního stavebního úřadu je pouze jednou fází z mnoha a zpoždění nastávají v různých fázích dle druhu staveb, jejich charakteristik, prostorových vztahů, lokality atd. nelze jednoduše zmapovat celý proces ze strany státní správy. Soukromí investoři měli obavy konkrétní data poskytnout.

Využití dat sebraných při přípravě nového stavebního zákona k RIA k novele stavebního zákona ospravedlňuje jednak skutečnost, že data byla sbírána až po rok 2019, tj. lze je stále považovat za relativně aktuální a popisující normální stav v sektoru, jednak fakt, že vzhledem k tomu, že stavební úřady nemají jednotný informační systém, ze kterého by bylo možné data vytáhnout, je sběr extrémně nákladný až nereálný a nadměrně zatěžuje stavební úřady (i dle jejich vyjádření), protože pro vyplnění údajů do dotazníkového šetření musí stavební úřady do šanonů a procházet obrovské množství případů individuálně.

K nápravě tohoto stavu by zčásti mohla vést digitalizace stavebního řízení. Pokud by existoval jednotný informační systém, do kterého by jednotlivé stavební úřady zadávaly, mj. z pohledu statistik potřebné, shodné údaje jednotným způsobem (dle předem zpracované metodiky), bylo by možné snáze prokázat, ve kterých částech povolovacího procesu dochází k největším zdržením, a tyto závěry použít např. při přezkumu účinnosti regulace a její případné nápravě.

[1] Validace a varianty možných úprav systému financování přeneseného výkonu státní správy včetně příslušných podkladových analýz (zaměřených zejména na náklady, přínosy a dopady). Dostupné z https://www.mvcr.cz/soubor/validace-a-varianty-moznych-uprav-systemu-financovani-preneseneho-vykonu-statni-spravy-vcetne-prislusnych-podkladovych-analyz-zamerenych-zejmena-na-naklady-prinosy-a-dopady.aspx

Nicméně i přes problém s nedostatkem dat RIA k novému stavebnímu zákonu konstatovala, že nelze popřít, že problém zdlouhavého povolovacího řízení existuje a je významný a že ke zpožďování dochází ve všech fázích povolovacího procesu (nejen při řízení u stavebního úřadu) neboť vedle dat byl podložen názory stakeholderů rekrutujících se ze všech dotčených skupin – rezortů, úřadů, projektantů, investorů, stavebních firem apod.

Oddalování realizace stavby kvůli zdlouhavému povolovacímu procesu vede minimálně k výrazným ekonomickým ztrátám; v případě veřejných subjektů pak k neefektivnímu využití veřejných prostředků[2].

Dle dat z Vity byly délky řízení u stavebních úřadů odhadnuty následovně.

Tabulka 1: Výstupy z analýzy – délka řízení u SÚ v počtu dní

Výraz pro filtrování	Průměr	Max
Sportovní hala	91,57	1 190
Garáž	50,65	1 738
Křižovatka*	44,64	462
Novostavba bytového domu	113,28	1 382
Most ev.č.*	58,60	466
Plynovodní přípojka	28,78	627
Kanalizační přípojka	25,77	859
Vodovodní přípojka	27,95	1 413
Novostavba rodin	44,88	1 800
Chodník	38,73	1 479
V průměru za všechny stavby	42,44	2 106

Přerušeno bylo v průměru 2,5 % řízení. Délku přerušení zachycuje následující tabulka.

Tabulka 2: Délka přerušení řízení u SÚ, počet dní

	Průměr
Délka přerušení před jednáním	190,06
Délka přerušení po jednání	118,79
Odvolání	543,11

Je však třeba zdůraznit, že výše uvedené hodnoty hovoří pouze o řízeních vedených stavebním úřadem. Jak ukazuje harmonogram reálného projektu výstavby jednoduchého RD, dva měsíce byly v roce 2020 vyčleněny na získání stanovisek DO.

[2] Oddalování realizace výstavby vede ke zvyšování nákladů na stavbu oproti plánovaným investičním výdajům (v důsledku růstu cen stavebních prací, cen pozemků apod.). Nelze efektivně plánovat kapacity u všech dotčených stran. Ztráty představuje i zbytečné vynakládání prostředků z důvodu přerušování stavební činnosti (v případě nutnosti stavbu zakonzervovat), prodlužování a opakování činností atd.

Obrázek 1: Harmonogram plánované výstavby RD

	XXX	S1	01.10.2019	20.04.2020
PROJEKT	Zaměření lokality	O	11.10.2019	30.10.2019
	Vsakovací zkouška a geologie	Z	11.10.2019	30.11.2019
	DUR + DSP	M	18.10.2019	30.11.2019
	DPS - rozpočet	M	01.01.2020	31.01.2020
INŽENÝRING	IČ	S2	22.10.2019	01.01.2020
	získání stanovisek DOSS	O	22.10.2019	12.12.2019
	příprava a podání žádosti o UR + SP	Z	12.12.2019	01.01.2020
	IČ - územní a stavební řízení (odhad)	O	31.01.2020	20.04.2020
	IČ - vydání UR +SP (nabytí právní moci)	Z	31.03.2020	20.04.2020
REALIZACE	Stavba	S2	20.04.2020	31.07.2020
	spolupráce při výběru zhotovitele	M	02.03.2020	20.04.2020
	autorský dozor 1- předpoklad 3 hod	M	04.05.2020	04.05.2020
	autorský dozor 1- předpoklad 3 hod	M	18.05.2020	18.05.2020
	autorský dozor 1- předpoklad 3 hod	M	01.06.2020	01.06.2020
	autorský dozor 1- předpoklad 3 hod	M	15.06.2020	15.06.2020

Zdroj: Investor – soukromá FO

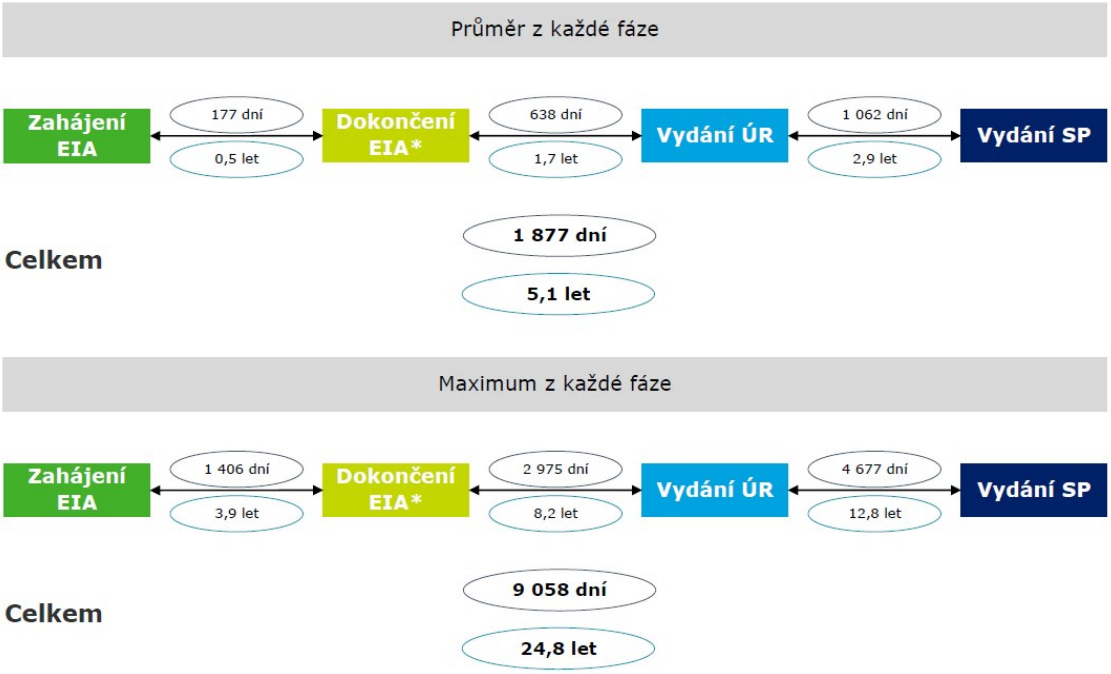
Situace u větších staveb v době přípravy nového stavebního zákona dle údajů HK vypadala následovně.

Tabulka 3: Délka předpřípravné a přípravné fáze u větších projektů

Investor	Počet projektů	Průměrný počet jednotek	Projektové práce → Začátek EIA v počtu dní	Projektové práce → Začátek ÚR v počtu dní	Projektové práce → Inženýring v počtu dní	Inženýring → Ukončení ÚR v počtu dní	Průměrný počet institucí poskytujících vyjádření
1	25	201	704	1 390	271	1 377	**148**
2	20	-	-	-	-	-	**-**
3	5	229	329	658	260	1 738	**67**
4	1	-	-	-	-	-	**-**
5	5	-	-	-	-	-	**-**
6	11	319	286	478	268	637	**51**
7	10	169	-	736	821	1 279	**53**
8	1	71	-	-	-	-	**-**
9	7	126	879	678	97	1 299	**4**
Celkem	**85**	**207**	**580**	**1 021**	**329**	**1 179**	**88**
Počet let			***1,6***	***2,8***	***0,9***	***3,2***	

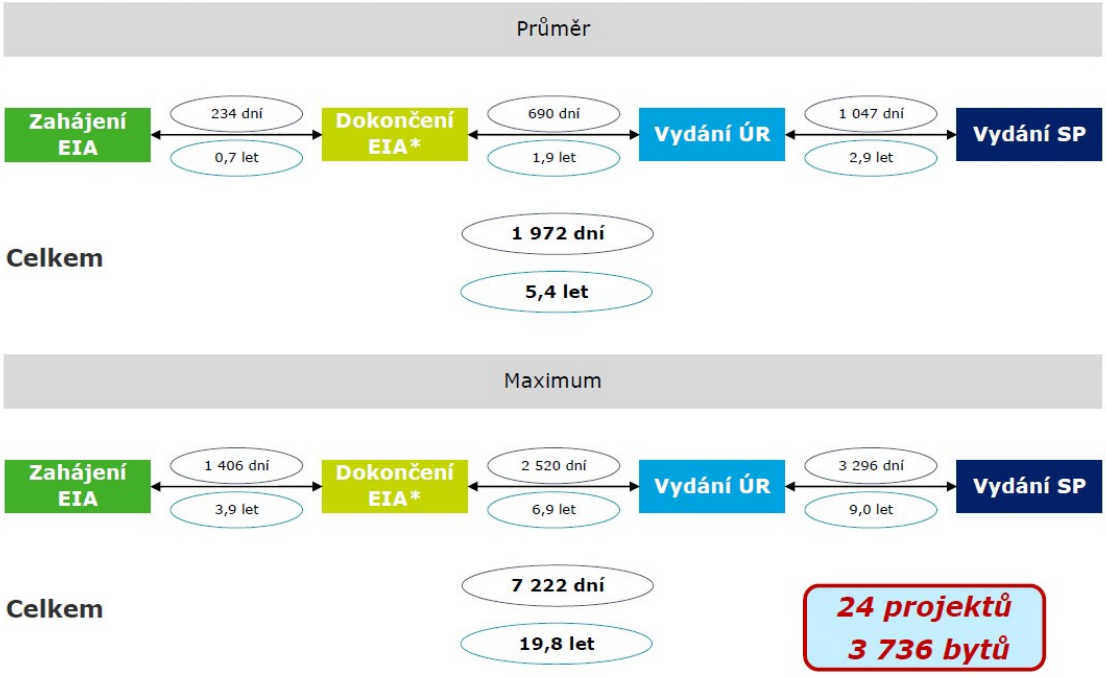
Zdroj: HK

Obrázek 2: Celková doba správních povolovacích procesů pro všechny projekty ve výběrovém vzorku (bez soudního přezkumu)



Zdroj: Deloitte
Pozn.: Počet rezidenčních projektů ve vzorku činil celkem 844 (s celkovým počtem bytů 42 047 a počtem rodinných domů 1 700).

Obrázek 3: Celková doba správních povolovacích procesů pro projekty ve výběrovém vzorku, které prošly celým povolovacím procesem (bez soudního přezkumu)



Zdroj: Deloitte, Analýza připravovaných projektů, Září 2018
Pozn.: Počet rezidenčních projektů ve vzorku činil celkem 844 (s celkovým počtem bytů 42 047 a počtem rodinných domů

1 700); z toho projektů, které prošly celým povolovacím procesem, bylo 24 (3.736 bytů).

Problém zdlouhavých povolovacích procesů nový stavební zákon řešil změnami v oblasti územního plánování, změnami stavebního hmotného práva, digitalizací stavebního řízení, změnami procesních aspektů a finálně změnou institucionálního rámce.

Návrh nové institucionální struktury však v průběhu schvalovacího procesu i po přijetí nového stavebního zákona sklidil silnou kritiku některých dotčených stran. Kritika spočívala především v následujících bodech, které pak lze považovat i za hlavní problémy nového stavebního zákona:

- Změna institucionální struktury by si vyžádala vysoké jednorázové výdaje na vytvoření soustavy, personální zajištění, materiální zabezpečení nových úřadů. Tyto zdroje je třeba v rámci úspor (úsporného rozpočtu) aktuálně využít jinak.
- Hlavním vnímaným rizikem je potenciální paralýza orgánů, které rozhodují v oblasti stavebního řízení, a to kvůli stěhování úředníků, spisové rozluce apod., a ve výsledku tak zhoršení stavu v oblasti povolování staveb a v českém stavebnictví obecně. Tato skutečnost se pak promítá do odhadu možných přínosů nového stavebního zákona. Zachování stavebních úřadů na úrovni obcí (i když ne všech) a krajů znamená menší přesuny a jistější dosažení cílů.
- Zásadním problémem je i nesouhlas územně samosprávných celků a Ministerstva vnitra se změnou institucionální struktury; ač by s přenesením stavebního řízení do „čisté“ státní správy měl být zachován model výkonu státní správy v přenesené působnosti obcí a krajů u jiných agend, hrozí zde, že se změnami by mohlo dojít k „rozbití“ modelu smíšeného výkonu státní správy.
- Část dotčených subjektů zastává názor, že problémy lze vyřešit především díky digitalizaci.

Je proto potřeba najít jiné řešení, jak zmírnit či eliminovat problém zdlouhavého povolovacího procesu, tj. odstranit jeho příčiny, které byly identifikovány v RIA k novému stavebnímu zákonu konkrétně ve vazbě na institucionální strukturu, tj.

- nejednotnost, složitost a atomizace stavebního práva mezi množství obecných, speciálních, vojenských a jiných stavebních úřadů a dotčených orgánů, roztříštěnost kompetencí a pluralita odpovědností;
- problematika dotčených orgánů a způsob jejich vyjadřování – množství podkladových aktů pro rozhodnutí o povolení a z toho plynoucí následné problémy v přezkumných a soudních řízeních;
- personální a materiální vybavení stavebních úřadů zejména v obecních úřadech v prvním stupni, nižší míra transparentnosti ve využívání finančních příspěvků na činnost stavebních úřadů (včetně vzdělávání úředníků stavebních úřadů);
- obtížnost prosadit metodické řízení vůči obecním a krajským úřadům podléhajícím územním samosprávným celkům;
- problém systémové podjatosti stavebních úřadů v rámci územních samosprávných celků.

Na způsobu řešení problémů v jiných věcných okruzích, se kterými nový stavební zákon přišel, panuje víceméně shoda. Způsob přezkumu jejich účinnosti byl navržen v RIA k novému stavebnímu zákonu. Aktuálně je hodnotit je prozatím nelze.

Aby bylo možné navrhnout jiné varianty řešení, obsahuje následující část kapitoly základní údaje o existující současné struktuře stavebních úřadů, ze které budeme čerpat konkrétní data pro návrh a hodnocení variant. Tato část bude následována shrnutím, jakým způsobem se měla tato struktura transformovat dle návrhu nového stavebního zákona a proč. Dále bude popsáno, jak prozatím postoupila implementace nového stavebního zákona. Z těchto informací by měly vyplynout informace, které budou potřebné pro navazující kapitoly RIA.

EXISTUJÍCÍ STRUKTURA STAVEBNÍCH ÚŘADŮ V ČR[3]

OBECNÉ STAVEBNÍ ÚŘADY (OSÚ)

Prvoinstančních OSÚ je celkem 694 (i se započtením úřadů při městských obvodech a městských částech statutárních měst). Zaměstnávají celkem 3 500 osob se 3 356 úvazky. V průměru připadá na jeden OSÚ 4,84 pracovního úvazku. Rozdělení stavebních úřadů mezi jednotlivé typy obcí je následující.

Počet SÚ 2020	
SÚ – obce I. typu	225
SÚ – obce II. typu	187
SÚ – obce III. typu	202
SÚ – ÚČSM	80
SÚ – ČR	694

Zdroj: ÚÚR, MMR

Údaje za počet a distribuci nejčastějších úkonů, stejně jako počty odvolacích řízeních proti rozhodnutí prvoinstančních OSÚ, jsou obsaženy v příloze. Z rozhodnutí, které byly napadeny odvoláním, největší podíl počtu rozhodnutí o odvolání, jímž bylo rozhodnutí zrušeno a věc vrácena k novému projednání, mají obce I. typu spolu s ÚČSM.

Druhoinstančních OSÚ je celkem 17. Zaměstnávají celkem 227 osob se 222 úvazky. Data za jejich činnost opět obsahuje Příloha.

Dle analýzy výkonu stavebních úřadů vycházející z pravidelného statistického zjišťování ÚÚR je celkové zatížení úřadů objemem agendy i jejich personální kapacita výrazně nerovnoměrná. Existuje velké množství úřadů se zcela minimálním výkonem agendy a zároveň s nízkým počtem zaměstnanců (často jeden či dva úředníci). To významně ovlivňuje funkčnost celého systému, kdy malé úřady mohou mít problém se zajištěním adekvátního personálního obsazení úřadů zajištujícího kvalitní výkon veřejné správy v této oblasti. V posledních letech se na vlastní žádost několik obcí vzdalo výkonu stavební agendy právě z důvodu dlouhodobé nemožnosti zajištění personálních kapacit pro výkon agendy (např. Fryšták, Harrachov či Jílové), jiné stavební úřady řeší výkon agendy dlouhodobě prostřednictvím veřejnoprávní smlouvy (Plánice).

Zmíněná stávající soustava 694 stavebních úřadů je navíc značně nesourodá co do velikosti správních obvodů, počtu pracovních úvazků pro výkon správních činností i co do počtu úkonů ve stavebním řízení. Některé stavební úřady vycházejí relativně poddimenzované z hlediska poměru vykonávané činnosti a počtu zaměstnanců, jiné naopak vykazují určitou předimenzovanost.

SPECIÁLNÍ STAVEBNÍ ÚŘADY (SSÚ)

[3] Data v celé kapitole jsou za rok 2020.

Prvoinstančních SSÚ je celkem 293 pro dopravní stavby a 272 pro vodní díla. Zaměstnávají celkem 900, resp. 966, osob s 693, resp. 851, úvazky. Detailnější informace jsou opět obsaženy v Příloze.

Počet SSÚ DS 2020		Počet SSÚ VS 2020	
SÚ – obce III. typu	203	**SÚ – obce III. typu**	203
SÚ – ÚČSM	73	**SÚ – ÚČSM**	55
SÚ – KÚ	14	**SÚ – KÚ**	14
SÚ – MD, ÚCL, DÚ	3	**SÚ – ČR**	272
SÚ – ČR	293		

Zdroj: ÚÚR

Stavební úřady postupují ve vzájemné součinnosti s DO chránícími veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů. Většina DO je soustředěna na úřadech ORP a krajských úřadech, tedy na orgánech územních samosprávných celků. Odhad podílu DO (dotčených orgánů vydávající stanoviska ke stavebnímu řízení) u ORP, poskytnutého MV, vychází z Analýzy MV[4] a je uveden v následující tabulce.

Tabulka 4: Odhad podílu DO vydávající stanoviska ke stavebnímu řízení, ORP

Odbor životního prostředí a zemědělství:	Činnost (agendy)	% podíl na agendě	Počet úvazků pro mediánový úřad ORP	Počet úvazků k integraci při vyjmutí agendy
Vodoprávní řízení	vyjadřovací činnost	18,3	1,58	0,289
Vodoprávní řízení	závazné stanovisko (§ 104 odst. 9 vodního zákona)	7,2		0,114
Ochrana přírody a krajiny	závazná stanoviska	14,0	1,00	0,14
Odpadové hospodářství	vydaní vyjádření a závazných stanovisek	68,5	1,01	0,692
Ochrana lesa a myslivost	další závazná stanoviska, vyjádření a souhlasy	44,7	0,94	0,420
Ochrana ovzduší	vydání stanovisek, vyjádření a souhlasů	63,8	0,71	0,453
Ochrana zemědělského půdního fondu	počet vydání stanoviska v rámci územně plánovací činnosti (§ 5 odst. 2 zákona)	6,7	0,84	0,056
Ochrana zemědělského půdního fondu	počet vydání souhlasu s odnětím půdy ze ZPF (§ 9 odst. 8 zákona) včetně změn souhlasů	33,06		0,278
Ochrana zemědělského půdního fondu	počet vydání rozhodnutí o odvodech za odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu (§ 11 odst. 2 zákona)	14,8		0,124
Ochrana zvířat	vydání stanovisek, vyjádření a souhlasů	5,2	0,56	0,029
Státní správa rybářství	další stanoviska, vyjádření a souhlasy	36,4	0,56	0,204
Celkem za odbor ŽP a zemědělství			**7,2**	**2,799**
Odbor kultury a památkové péče:				
Památková péče	závazná stanoviska vydávaná podle ust. § 14 odst. 2	15,1	1,34	0,202
Celkem za odbor kultury a památkové péče		**15,1**	**1,34**	**0,202**
Odbor územního plánování a stavebního				

[4] Validace a varianty možných úprav systému financování přeneseného výkonu státní správy včetně příslušných podkladových analýz (zaměřených zejména na náklady, přínosy a dopady). Dostupné z https://www.mvcr.cz/soubor/validace-a-varianty-moznych-uprav-systemu-financovani-preneseneho-vykonu-statni-spravy-vcetne-prislusnych-podkladovych-analyz-zamerenych-zejmena-na-naklady-prinosy-a-dopady.aspx

řádu:				
Územní plánování	počet stanovisek, závazných stanovisek, vyjádření, sdělení apod. jako dotčeného orgánu podle stavebního zákona - § 6 odst. 1 písm. e) a f)	53,7	2,57	1,380
Celkem za odbor ÚP a StŘ		**53,7**	**2,57**	**1,380**
Odbor dopravy a silničního hospodářství:				
Silniční a správní úřad a dopravní úřad	vydání jiných stanovisek, vyjádření a souhlasů	10,6	5,92	0,627
Celkem za odbor dopravy a silničního hospodářství		**10,6**	**5,92**	**0,627**
Celkem za odbory			**17,03**	**5,008**

V tabulce jsou uvedené hodnoty za rok 2017 a aktuální hodnoty mediánového úřadu ORP.
Zdroj: MV

Celkový počet úvazků za vybrané činnosti na mediánovém ORP činí 17,03, z toho podíl zabývající se vyjadřovací činností a stanovisky je 5,008 úvazků. To odpovídá cca 8 % zaměstnanců ze všech úvazků PP na úřadě. Obdobná tabulka uvádí data za DO na krajských úřadech.

Tabulka 5: Odhad podílu DO vydávající stanoviska ke stavebnímu řízení, kraje

Agenda (kraje)	Počet úvazků v PP v %	Počet úvazků v PP pro mediánový kraj	Počet úvazků v % při vyjmutí agendy	Počet úvazků při vyjmutí
Odbor školství, mládeže a sportu	15,50	21,05	0,00	0,00
Odbor ekonomický	3,00	4,08	0,00	0,00
Odbor územního plánování a stavebního řádu	14,10	19,15	14,10	19,15
Odbor životního prostředí a zemědělství	30,75	41,75	15,37	20,88
Odbor kultury a památkové péče	2,65	3,60	1,33	1,80
Odbor dopravy a silničního hospodářství	19,63	26,65	9,81	13,33
Odbor strategického rozvoje kraje	0,18	0,25	0,18	0,25
Odbor právní a krajský živnostenský úřad	10,05	13,65	0,00	0,00
Odbor sociálních věcí	1,10	1,50	0,00	0,00
Odbor zdravotnictví	3,02	4,10	0,00	0,00
Celkem:	**100**	**135,78**	**40,80**	**55,40**
DO	**53**	**72,00**	**27**	**36,00**

Zdroj: MV

Metodická činnost na úseku územního rozhodování a stavebního řádu je na MMR svěřena Odboru stavebního řádu. V rámci metodické činnosti Odbor stavebního řádu MMR pořádá porady, semináře, celostátní konference a další vzdělávací aktivity jak pro krajské úřady a stavební úřady, tak i pro ostatní pracovníky veřejné správy, projektanty a odbornou veřejnost. Metodická pomoc je také poskytována zveřejněním odborných metodických podkladů, pomůcek, návodů, komentářů, informací a stanovisek na webových stránkách ministerstva apod. Součástí jsou i běžné denní konzultace jak telefonickou, tak i e-mailovou formou a vypracovávání podkladových stanovisek pro informační centrum ministerstva Ve spolupráci s ÚÚR jsou zpracovávány a vyvěšovány na webových stránkách stanoviska k problematickým otázkám aplikační praxe.

Při poradách krajských stavebních úřadů jsou účastníci seznamováni s aktuální problematikou na úseku územního rozhodování a stavebního řádu, s publikovanými i připravovanými metodickými

pomůckami. Účastníci porad jsou upozorňováni na poznatky z rozhodování správních soudů a na rozhodovací činnosti MMR.

Pod vedením Ministerstva vnitra a Institutu pro veřejnou správu Praha se pracovníci MMR podílejí na zajišťování systému vzdělávání a ověřování zvláštní odborné způsobilosti úředníků. Dále je dvakrát ročně pracovníky MMR lektorsky zajišťováno průběžné vzdělávání pracovníků stavebních úřadů a vzdělávání vedoucích pracovníků obecních úřadů věnované vždy aktuálním problémům aplikační praxe.

Krajské úřady v rámci metodické činnosti též pořádají porady, semináře a další vzdělávací aktivity, vydávají metodická stanoviska a pracovní pomůcky pro činnost stavebních úřadů aj.

Metodické činnosti je ze strany krajských úřadů i ministerstva věnována pozornost, neboť práce na stavebním úřadu je specifická v tom, že úředník stavebního úřadu musí znát nejenom stavební zákon a prováděcí vyhlášky ke stavebnímu zákonu, správní řád, ale také více než dvě desítky obecně závazných právních předpisů (téměř výlučně zákonů), které tvoří tzv. právní okolí stavebního zákona, chrání jednotlivé zvláštní, zejména veřejné zájmy.

Metodická činnost je ale zaměřena také na jiné oblasti, které nesouvisejí s posuzováním a povolováním staveb podle stavebního zákona - např. na činnosti mající evidenční charakter.

Data za metodickou činnost uvádí následující tabulka.

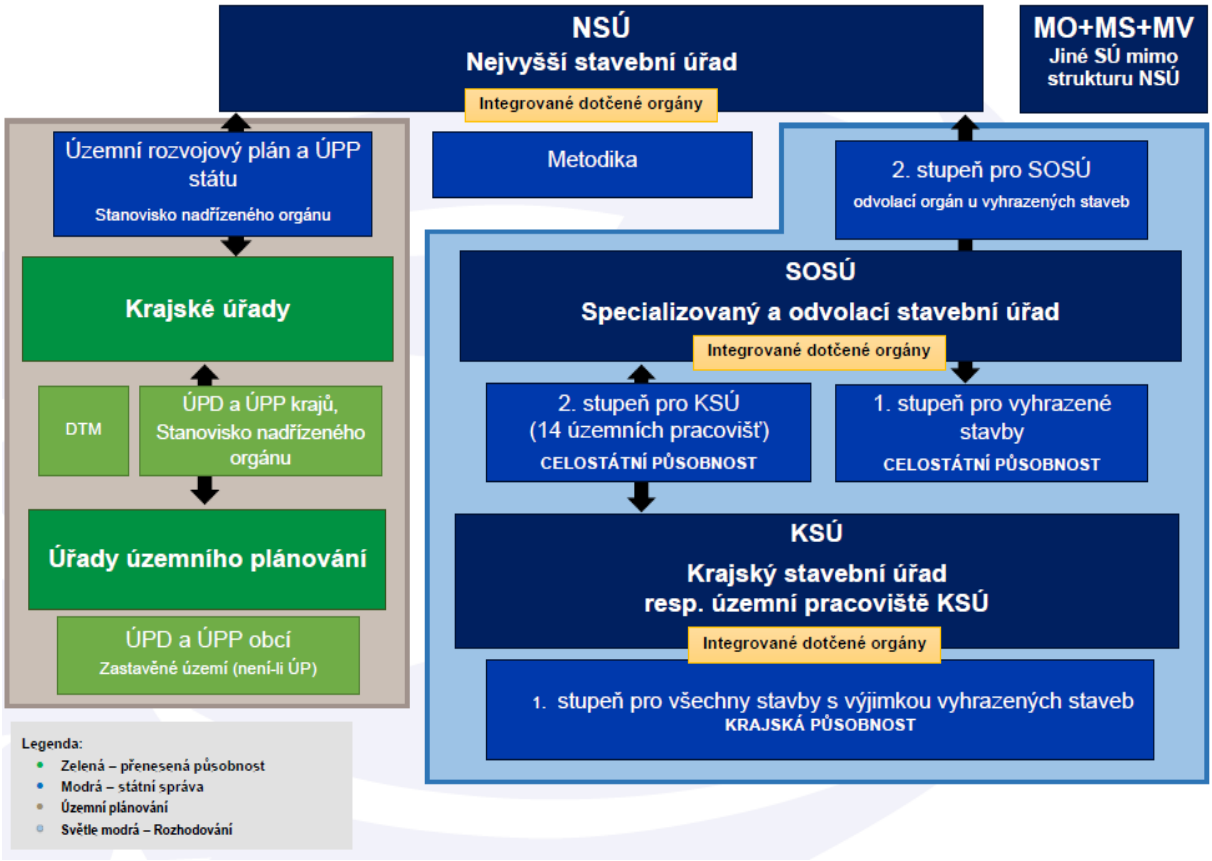
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Počet společných porad pro stavební úřady (SÚ)	50	42	42	36	44	41	45	43	8	17
Počet jiných společných metodicky zaměřených akcí pro všechny SÚ	18	21	14	15	8	23	19	24	3	5
Počet metodik a metodických pomůcek vydaných pro SÚ	169	140	131	145	153	98	94	128	63	74
Počet individuálních konzultací	13 626	13 925	13 962	14 749	14 768	14 827	14 757	14 540	17 123	19 670

Zdroj: ÚÚR

STRUKTURA DLE NOVÉHO STAVEBNÍHO ZÁKONA

Výše uvedená struktura měla být k 1. 7. 2023 změněna dle nového stavebního zákona (zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, dále též jako „nový stavební zákon“) na následující.

Obrázek 4: Struktura státní stavební správy dle nového stavebního zákona



Zdroj: MMR

Nový stavební zákon tak zřídil státní stavební správu s tím, že orgány stavební správy již nebudou orgány územních samosprávných celků (obcí a krajů), ale státní správa na úseku veřejného stavebního práva bude zajišťována již jen státními orgány. Státní stavební správu má tvořit:

–Nejvyšší stavební úřad (dále též NSÚ)

–Specializovaný a odvolací stavební úřad

–Krajské stavební úřady

Kromě výše uvedených stavebních úřadů nový stavební zákon zřizuje i tzv. jiné stavební úřady, které nejsou součástí státní stavební správy, ale pouze samostatnými stavebními úřady. Jedná se o Ministerstvo obrany (působnost u záměrů, které slouží k zajišťování obrany státu), Ministerstvo vnitra (působnost u záměrů pro bezpečnost státu) a Ministerstvo spravedlnosti (pro záměry staveb pro účely Vězeňské služby).

Nejvyšší stavební úřad (NSÚ) de iure vznikl od 1. 1. 2022. Má být ústředním správním úřadem, a to nejen ve věcech stavebního řádu, ale i ve věcech územního plánování a vyvlastnění.

V jeho čele má stát předseda, kterého má do funkce jmenovat vláda. Nový předseda by měl vytvořit návrh první systematizace služebních a pracovních míst v NSÚ a předložit ho do 60 dnů ode dne svého jmenování MV. Sídlem NSÚ by měla být Ostrava.

Působnost NSÚ ve věcech územního plánování je novým stavebním zákonem stanovena následovně:

–vykonává kontrolu ve věcech územního plánování,
–pořizuje politiku architektury a stavební kultury,
–pořizuje územní rozvojový plán,
–pořizuje územně plánovací podklady v podrobnosti a rozsahu nezbytném pro pořizování územního rozvojového plánu, popřípadě pro plnění dalších svých úkolů,
–pořizuje a vydává územní opatření o stavební uzávěře, dotýká-li se území více krajů,
–vede národní geoportál územního plánování a vkládá do něj data,
–zajišťuje metodickou podporu uplatňování soudobých poznatků vědy a techniky a metodicky sjednocuje výkladovou a aplikační činnost krajských úřadů a obecních úřadů v oblasti územního plánování, urbanismu a architektury aj.

NSÚ je nadřízeným správním orgánem krajských úřadů jako úřadů územního plánování.

Ve věcech stavebního řádu by měl NSÚ

–metodicky sjednocovat výkladovou a aplikační činnost Specializovaného a odvolacího stavebního úřadu a krajských stavebních úřadů v oblasti stavebního řádu a požadavků na výstavbu,
–vést systém stavebně technické prevence a navrhovat opatření k zabránění opakování závažných závad nebo havárií staveb,
–sledovat účinnost technických předpisů pro stavby a dbát o zlepšování jejich úrovně,
–navrhovat úpravy požadavků na stavby, jejich části, funkce, prvky a stavební výrobky a podávat podněty k úpravě českých technických norem nebo certifikace stavebních výrobků anebo k jiným stavebně technickým opatřením,
–zajišťovat bezplatný přístup k určeným technickým normám ve stavebnictví,
–vykonávat kontrolu ve věcech stavebního řádu,
–vykonávat kontrolu nad činností autorizovaných inspektorů aj.

NSÚ by měl být nadřízeným orgánem vůči Specializovanému a odvolacímu stavebnímu úřadu se všemi s tím souvisejícími skutečnostmi.

Specializovaný a odvolací stavební úřad (SOSÚ) by měl být správní úřad s celostátní působností a jeho sídlem má být Praha. Jeho územní pracoviště by měl stanovit NSÚ vyhláškou.

V čele SOSÚ by měl stát ředitel, jehož výběr, jmenování a odvolávání má být v gesci ředitele NSÚ. Výběrové řízení na služební místo prvního ředitele SOSÚ by měl předseda NSÚ vyhlásit do 31. 10. 2022.

SOSÚ by měl být nadřízeným správním orgánem krajského stavebního úřadu. Měl by vykonávat

–působnost stavebního úřadu ve věcech vyhrazených staveb (uvedených v příloze č. 3 nového stavebního zákona (stavby dálnic, stavby drah, letecké stavby, stavby vodních nádrží, energetické stavby atd.)),
–působnost stavebního úřadu ve věcech staveb souvisejících s vyhrazenými stavbami a stavbami tvořícími s nimi soubor staveb, jež by jinak byly v působnosti krajského stavebního úřadu, a

–kontrolu ve věcech stavebního řádu.

Krajské stavební úřady by měly být základní výkonnou složku celé státní stavební správy, neboť z pohledu počtu by většina staveb měla být povolována právě těmito krajskými stavebními úřady, a jejich územními pracovišti.

Tj. krajský stavební úřad by měl

- vykonávat působnost stavebního úřadu ve věcech staveb, u kterých nevykonává působnost Specializovaný a odvolací stavební úřad nebo jiný stavební úřad,
- vydávat rámcové povolení pro stavby v působnosti jiného stavebního úřadu, včetně staveb souvisejících, a
- vykonávat kontrolu ve věcech stavebního řádu.

Krajské stavební úřady by měly mít sídlo v krajských městech a jejich územní působnost by se měla vztahovat na území svého kraje. V čele krajského stavebního úřadu by měl stát ředitel, kterého by měl též jmenovat a odvolávat z funkce předseda NSÚ. Ten by měl také do 31. 10. 2022 vyhlásit výběrové řízení na služební místa ředitelů jednotlivých krajských stavebních úřadů.

Územní pracoviště krajského stavebního úřadu by měl stanovit NSÚ vyhláškou s tím, že při tom přihlédne k počtu obyvatel správního obvodu územního pracoviště a k jejich dopravní dostupnosti. V první vyhlášce by je měl NSÚ stanovit tak, aby se nacházela v sídle obecních úřadů, které vykonávaly ke dni 31. 12. 2020 působnost stavebního úřadu, a

a) které splňují alespoň jednu z těchto podmínek:

–počet obyvatel správního obvodu stavebního úřadu byl ke dni 31. 12. 2020 vyšší než 10 000,
–počet pracovních míst, na nichž je vykonávána správní činnost při rozhodování na úseku stavebního řádu, byl ke dni 31. 12. 2019 nejméně 4, nebo
–obecní úřad vykonal za rok 2019 více než 236 vybraných úkonů podle zákona č. 183/2006 Sb., ve znění účinném ke dni 31. 12. 2019, nebo

b) je jich zapotřebí vedle územních pracovišť stanovených na základě podmínek podle písmene a) k zajištění dostupnosti stavebních úřadů tak, aby v žádném správním obvodu územního pracoviště krajského stavebního úřadu nečinila vzdálenost z kterékoliv obce do obce, jež je sídlem územního pracoviště krajského stavebního úřadu, více než 35 kilometrů.

Nová státní stavební správa by měla být primárně obsazena pracovníky stávajících stavebních úřadů či dotčených orgánů. Nový stavební zákon tak stanovuje, jak by k přechodu úředníků mělo dojít. Na NSÚ by měly být převedeni zaměstnanci z ministerstev či jiných správních úřadů zajišťujících výkon práv a povinností spadajících do kompetence NSÚ. Obdobně by měli být převedeni zaměstnanci příslušných správních úřadů a krajů na SOSÚ, pokud zajišťují výkon práv a povinností spadajících do jeho působnosti, a zaměstnanci obcí a krajů na krajské stavební úřady. U zaměstnanců obcí a krajů bude podmínkou přechodu práv a povinností z jejich pracovních poměrů na stát předchozí písemná dohoda mezi NSÚ, zaměstnancem a územním samosprávným celkem.

V souvislosti s přijetím nového stavebního zákona a vyčlenění agendy stavebních úřadů do státní stavební správy došlo současně k integraci části dotčených orgánů, resp. jejich působností, do státní stavební správy či úpravy formy výstupu zbylých dotčených orgánů převážně na vyjádření.

Obrázek 5: Integrace dotčených orgánů do státní stavební správy

Zdroj: MMR

Tabulka 6: Integrace dotčených orgánů do státní stavební správy

	Oblast	Gesce	Integrováno do NSÚ	Částečně integrováno do NSÚ	Neintegrováno
1	Ochrana zdraví	MZdr	✓		
2	Urychlení výstavby	MPO	✓		
3	Urychlení výstavby	MD	✓		
4	Dráhy	MD	✓		
5	Posuzování vlivů na ŽP	MŽP	✓		
6	Pohřebnictví	MMR		✓	
7	Atomový zákon	SÚJB		✓	
8	Lázeňský zákon	MZdr		✓	

9	Památková péče	MK	✓	
10	Hornické činnosti	ČBÚ	✓	
11	Horní zákon	ČBÚ	✓	
12	Těžební odpad	ČBÚ	✓	
13	Civilní letectví	MD	✓	
14	Pozemní komunikace	MD	✓	
15	Závažné havárie	MV	✓	
16	Vodovody a kanalizace	MZe	✓	
17	Lesní zákon	MZe	✓	
18	Vodní zákon	MZe	✓	
19	Vodní zákon	MŽP	✓	
20	Ochrana ovzduší	MŽP	✓	
21	Integrovaná prevence	MŽP	✓	
22	ZPF	MŽP	✓	
23	Ochrana přírody a krajiny	MŽP	✓	
24	Zajišťování obrany ČR	MO	✓	
25	Energetický zákon	MPO		✓
26	Hospodaření energií	MPO		✓
27	El. komunikace	MPO		✓
28	Vnitrozemská plavba	MD		✓
29	Státní hranice	MV		✓
30	IZS	MV		✓
31	Požární ochrana	MV		✓
32	Myslivost	MZe		✓
33	Pozemkové úpravy	MZe		✓
34	Veterinární zákon	MZe		✓
35	Odpady	MŽP		✓
36	Geologické práce	MŽP		✓
37	Inspekce práce	MPSV		✓
38	Celní správa	MF		✓

Zdroj: MMR

Dle nového stavebního zákona měly dotčené orgány vydávat vyjádření, koordinované vyjádření či závazné stanovisko dotčeného orgánu. V těchto pojmech byla obsažena základní koncepční změna v oblasti vyjadřování dotčených orgánů. Dotčené orgány měly namísto závazných stanovisek vydávat vyjádření. Jednalo se o „zbytkovou“ množinu dotčených orgánů, které neměly být integrovány do státní stavební správy. Závazná stanoviska měly vydávat vybrané dotčené orgány, zejména v případech specificky chráněných území.

Integrace agend dotčených orgánů měla být soustředěna do státní stavební správy na krajské úrovni. Z této úrovně mělo být vydáváno koordinované vyjádření se souhrnným posouzením ochrany všech veřejných zájmů. Koordinované vyjádření mělo představovat speciální typ vyjádření dotčených orgánů. Podstatou koordinovaného vyjádření mělo být dosažení souladu ochrany všech veřejných zájmů, proto mělo obsahovat jeden závěr se souhrnným uvedením, zda je záměr z hlediska ochrany všech veřejných zájmů přípustný, případně za jakých podmínek.

SÚ měl s každým vyjádřením či koordinovaným vyjádřením v řízení nakládat jako s podklady pro rozhodnutí.

AKTUÁLNÍ STAV IMPLEMENTACE NOVÉHO STAVEBNÍHO ZÁKONA

V létě roku 2021 byla založena samostatná kapitola státního rozpočtu NSÚ v Informačním systému Státní pokladny tak, aby mohla být jeho činnost spuštěna k datu jeho vzniku ve smyslu schváleného nového stavebního zákona od 1. 1. 2022.

Dvakrát proběhlo výběrové řízení na předsedu NSÚ, ale nikdo nebyl vybrán.

K 1. 1. 2022 pak NSÚ vznikl, prozatím však pouze „na papíře“, tj, nemá žádné zaměstnance ani žádnou agendu (kterou by měl reálně začít vykonávat až od roku 2023). Došlo ke zřízení 10 systemizovaných míst pro výkon agendy NSÚ včetně vyčlenění objemu prostředků na platy. Pro období rozpočtového provizoria byly pro kapitolu NSÚ schváleny požadavky na výdaje za leden a únor v celkové výši 3,9 mil. Kč určené na potenciální výdaje v oblasti provozu, na plat předsedy, nájemné a prvotní výdaje v oblasti ICT. Po skončení rozpočtového provizoria došlo na základě schváleného rozpočtu k odebrání prostředků na platy a aktuálně nejsou tato místa rozpočtově krytá. Zároveň žádné z těchto míst není obsazené a čeká se, jaká bude novela stavebního zákona. Protože je návrh rozpočtu kapitoly 363 Nejvyšší stavební úřad nulový, předpokládá se, že by v případě neschválení legislativních změn a zachování existence NSÚ bylo operativně zahájeno jednání s MF o zajištění potřebných výdajových prostředků.

AKTUÁLNÍ STAV IMPLEMENTACE PROJEKTU DIGITALIZACE STAVEBNÍHO ŘÍZENÍ A ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ (DSŘÚP)

Náklady na digitalizaci stavebního řízení nejsou v této RIA započteny mezi dopady indukované novelou, neboť jsou předmětem samostatného projektu DSŘÚP, jež běží samostatně bez ohledu na přípravu novely. Nicméně protože jde o významný prvek navrhované reformy, který bude ovlivňovat efektivnost výkonu agendy a bude zdrojem dat, která jsou v současné době téměř nesebratelná a na jejichž základě bude možné přezkoumat účinnost regulace, příp. navrhnout novou úpravu, uvádíme na tomto místě stručnou informaci o aktuálním stavu implementace.

Stav platný k 18. 8. 2022, zdroj MMR:

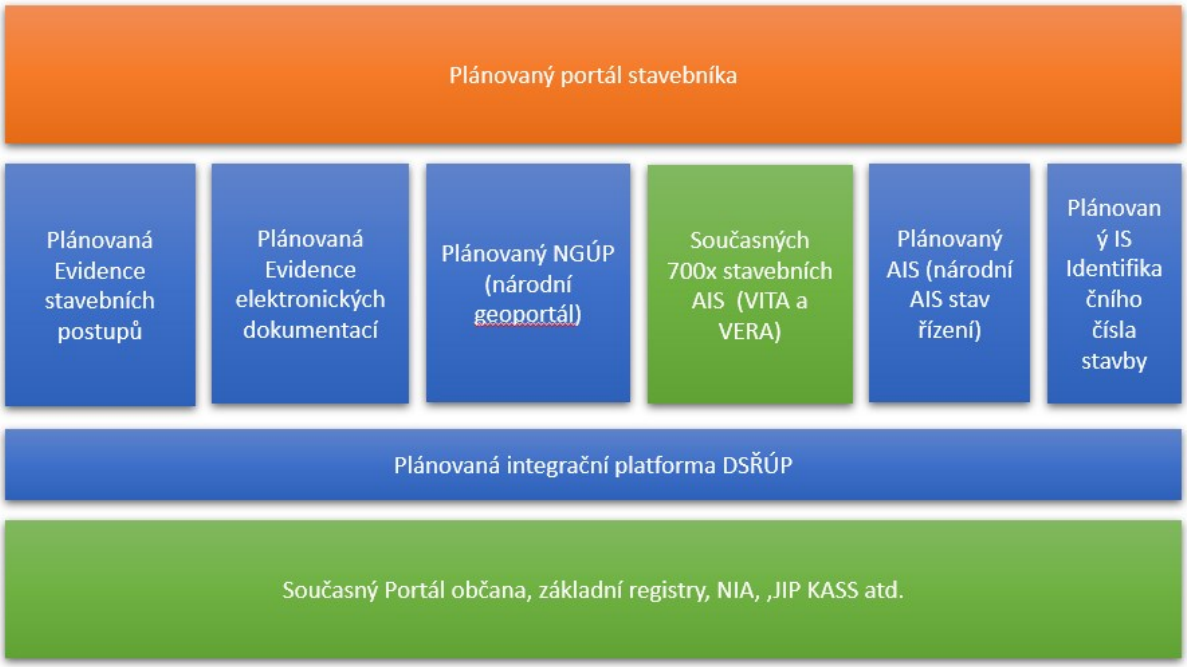
Architektura DSŘÚP

Program digitalizace stavebního řízení a územního plánování se sestává z realizace pěti samostatných informačních systémů, přičemž čtyři z těchto informačních systému bude realizovat MMR a jeden systém bude realizovat Český úřad zeměměřičský a katastrální (dále také jen „ČUZK“). Jedná se o následující informační systémy:

- Integrační platforma (IP) DSŘÚP včetně Portálu stavebníka a IS identifikačního čísla stavby (IČS),
- Evidence územních a stavebních řízení a jiných postupů (ESP),
- Evidence elektronických dokumentací (EED),
- Národní geoportál územního plánování (NGÚP),
- Informační systém Digitální mapy veřejné správy (DMVS).

Výše uvedené informační systémy budou realizovány ze strany MMR, vyjma informačního systému Digitální mapy veřejné správy realizovaného ze strany ČÚZK. Koncept programu digitalizace stavebního řízení a územního plánování je znázorněn v níže uvedeném schématu.

K pěti výše uvedeným samostatným IS se v rámci programu digitalizace stavebního řízení a územního plánování připravuje zavedení nového informačního systému, tzv. Informační systém stavebního řízení (ISSŘ). Informační systém stavebního řízení bude představovat centrální řešení a bude nahrazovat stávající SW na straně agendových systémů stavebních úřadů.



Základní popis informačních systémů z konceptu DSŘÚP

Informační systémy realizované ze strany MMR lze kategorizovat do dvou základních oblastí, tj. podpora digitalizace agendy stavebního řízení a podpora digitalizace agendy územního plánování. Ve vztahu k digitalizaci agendy stavebního řízení se jedná o tři informační systémy, tj. Integrační platforma DSŘÚP včetně Portálu stavebníka a IS identifikačního čísla stavby/IS Vyjádření k sítím technické infrastruktury (TI), Evidence územních a stavebních řízení a jiných postupů a Evidence elektronických dokumentací, a ve vztahu k digitalizace agendy územního plánování se jedná o Národní geoportál územního plánování.

Integrační platforma DSŘÚP včetně Portálu stavebníka a IS identifikačního čísla stavby/IS Vyjádření k sítím TI

Integrační platforma DSŘÚP včetně Portálu stavebníka a IS identifikačního čísla stavby/IS Vyjádření k sítím TI reprezentuje integrační vrstvu mezi jednotlivými komponentami řešení pro digitalizaci stavebního řízení a územního plánování. Zajišťuje vzájemnou integraci všech vznikajících komponent a dále integraci vznikajících komponent na již existující informační systémy veřejné správy. V rámci aplikací Digitalizace stavebního řízení a územního plánování, které bude zajišťovat Ministerstvo pro místní rozvoj ČR bude představovat front-endovou aplikaci pro obsluhu klientů. Business funkce Digitalizace stavebního řízení a územního plánování tak budou naplňovány především prostřednictvím tohoto informačního systému.

Portál stavebníka

Portál stavebníka bude z pohledu stavebníka hlavním (a ve většině případů jediným) rozhraním pro veškerou komunikaci se stavebním úřadem. Jedná se o jednotný přístupový bod ve formě webové stránky (některé služby Portálu stavebníka bude možné i přenést např. do aplikace pro mobilní telefony).

Prostřednictvím Portálu stavebníka bude možné činit úkony v elektronické podobě v rámci územních nebo stavebních řízení nebo jiných postupů a přistupovat k údajům v Národním geoportálu územního plánování, Evidenci územních a stavebních řízení a jiných postupů, Evidenci elektronických dokumentací a v informačnímu systému Digitální mapy veřejné správy podle §4d odst. 2 zákona o zeměměřičství. Dále pak bude možné požádat vlastníky technické infrastruktury o údaje podle §161 stavebního zákona nebo o stanovisko k možnosti způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem (pokud je vlastníkovi zřízen přístup k datovému rozhraní Portálu stavebníka nebo pokud má vlastník technické infrastruktury zřízenou datovou schránku). Rovněž bude možné vlastníkovi technické infrastruktury sdělit údaje nebo stanovisko (o které byl požádán) jejich vložením do Evidence územních a stavebních řízení a jiných postupů. Na Portále stavebníka tedy budou jednak on-line průvodce a formuláře pro všechny druhy žádostí a oznámení podle stavebního zákona. Současně bude stavebníkovi poskytovat aktuální přehled o stavu všech podání a řízení, které probíhají nebo proběhly. Významnou novinkou bude také místo pro přípravu budoucích podání před jejich odesláním na stavební úřad. V rámci tohoto místa bude moci stavebník žádat o sdělení stanovisek vlastníků TI nebo získání předběžných stanovisek dotčených orgánů. Prostřednictvím Portálu stavebníka také bude stavebník, respektive jím pověřený autorizovaný projektant vkládat do systému elektronické projektové dokumentace a související dokumenty. Portál stavebníka bude také umožňovat platbu správních poplatků.

Dotčené orgány, které nebudou integrovány do systému stavebních úřadů, budou rovněž využívat Portál stavebníka jako přístupové rozhraní k elektronickým dokumentům a projektovým dokumentacím, k nimž se budou vyjadřovat.

Obdobně se předpokládá využití Portálu stavebníka pro územní plánování.

Informační systém identifikačního čísla stavby

Každá stavba (záměr), o níž se vede řízení nebo jiný postup, bude mít přiděleno unikátní Identifikační číslo stavby. Číslo přidělí informační systém Identifikačního čísla stavby na základě žádosti stavebního úřadu. Tato žádost bude mít podobu automatizovaného elektronického úkonu, kdy stavební úřad na základě strukturovaných údajů o stavbě (záměru) získaných z podání na Portále stavebníka odešle prostřednictvím agendového informačního systému stavebních úřadů na jedno kliknutí žádost o přidělení Identifikačního čísla stavy a toto číslo obratem obdrží. Hlavní úlohou stavebního úřadu bude ověřit, zda již stavba /záměr číslo přiděleno nemá a zdali jsou údaje o stavbě (záměru) dostačující pro přidělení identifikátoru.

Informační systém Identifikačního čísla stavby je současně evidencí staveb. Identifikační číslo stavby a zařazení do evidence staveb dle výše uvedeného postupu nastane pouze u staveb nových, nebo staveb v povolovacím řízení. O každé stavbě se bude v systému vést sada údajů o konstrukčně technických parametrech stavby, způsobu využití, kapacitách a dalších vlastnostech. Tyto údaje budou předávány do dalších registrů a statistik (zejména RÚIAN, ČSÚ). Údaje uvedené v informačním systému Identifikačního čísla stavby již nebude nutné znovu vyplňovat pro jiné systémy.

Evidence územních a stavebních řízení a jiných postupů

Evidence územních a stavebních řízení a jiných postupů bude sloužit k zajištění úložiště údajů. Veškeré údaje o řízeních, postupech a dokumentech (vedených ve spisové službě úřadu a vykonávaných pomocí agendového informačního systému stavebních úřadů) budou jednotně ukládány v tomto informačním systému, který bude zdrojem údajů o řízeních pro Portál stavebníka. V Evidenci územních a stavebních řízení a jiných postupů budou vedle údajů o řízeních a postupech vedeny také nezbytné údaje o účastnících řízení a dotčených osobách, údaje dokumentů v rámci řízení a údaje o dokumentech (metadata) a údaje o spisech. Zápis údajů a dokumentů do tohoto informačního systému bude probíhat automaticky z agendového informačního systému stavebních úřadů (z pohledu stavebního úřadu) nebo z Portálu stavebníka (z pohledu stavebníka).

Elektronický dokument uložený v Evidenci územních a stavebních řízení a jiných postupů bude opatřen jednoznačným unikátním identifikátorem (jež zamezuje záměnu a změnu) a bude k němu vytvořen odkaz. Oprávnění uživatelé budou moci prostřednictvím odkazu po autentizaci a autorizaci (přihlášení a ověření oprávnění) k dokumentu přistupovat a nahlížet na něj. Tento mechanismus umožní paralelní přístup k identickému dokumentu např. pro dotčené orgány nebo vlastníky TI, což urychlí a zprůhlední významné části řízení a jiných postupů.

Evidence územních a stavebních řízení a jiných postupů bude v rámci údajů o řízeních a postupech vést také údaje o tom, k jakým záměrům (stavbám) je řízení nebo postup veden. Prostřednictvím PIS[5], IČS, definičního bodu stavby či údajů katastru nemovitostí bude možné dohledávat všechna řízení a dokumenty vztahující se k jedné stavbě a současně získávat údaje z Evidence elektronických dokumentací nebo nahlížet do Digitální technické mapy kraje.

Evidence elektronických dokumentací

Evidence elektronických dokumentací bude sloužit k zajištění služby úložiště elektronických dokumentací staveb, o nichž jsou vedena územní a stavební řízení nebo která jsou dotčena jinými postupy podle stavebního zákona. Do úložiště je možné ukládat také dokumentace staveb nad rámec výše uvedených řízení a postupů, je-li to jinými právními předpisy umožněno. Projektové dokumentace v elektronické podobě budou ukládány do Evidence elektronických dokumentací. Přitom se nepředpokládá, že by byly zpětně digitalizovány papírové verze projektových dokumentací. Obdobně jako u Evidence územních a stavebních řízení a jiných postupů budou elektronické projektové dokumentace opatřeny jednoznačným unikátním identifikátorem a budou k nim vytvořeny odkazy (jež zamezuje záměnu a změnu). Přístup k dokumentaci bude rovněž shodně s předchozí evidencí omezen oprávněními, které přidělí stavebník na Portále stavebníka a stavební úřad v agendovém informačním systému stavebních úřadů dle požadavků řízení.

Elektronické projektové dokumentace budou ukládány povinně ve formátu PDF. Volitelně (popř. povinně stanoví-li to jiný právní předpis) budou moci být ukládány také ve formátu IFC (BIM) zpracovávaného v Datovém standardu staveb, který vydává Česká agentura pro standardizaci. Doplňkově budou moci být ukládány také další formáty, zejména CAD (nestandardizovaný), popř. rastrové obrázky (JPG, TIFF) a další. Elektronické projektové dokumentace budou vkládány ve formě elektronicky podepsaného balíčku (tzv. datový kontejner) opatřeného certifikátem autorizovaného projektanta. Tím se zajistí záruka za shodnost obsahu uloženého současně ve více formátech a shodnost verze projektové dokumentace. Přípravu,

[5] Provizorní identifikátor stavby

elektronický podpis, certifikát autorizace a garance za obsah zajistí projektant. Ve skutečnosti se bude jednat o poměrně jednoduchý úkon obdobný přípravě souboru ve formátu ZIP.

Před spuštěním provozu systému digitalizace stavebních řízení bude zpracována metodika označování (klasifikace) souborů elektronických dokumentací, která bude využívána rovněž pro účely formulářů a průvodců na Portále stavebníka. Tím bude zajištěno, aby se stavebníci i pracovníci stavebních úřadů vždy v souborech elektronických dokumentací vztahujících se k záměru vyznali. Evidence elektronických dokumentací bude ukládat všechny verze dokumentů, které do ní byly historicky vloženy. Při zpracování nové verze dokumentace bude původní verze označena příznakem, avšak nebude smazána. To je důležité zejména v průběhu projednání záměru s dotčenými orgány nebo správci sítí. Uvedou-li ve svém vyjádření a stanovisku tyto dotčené subjekty verzi projektové dokumentace, ke které se vyjadřovaly, bude moci stavební úřad před vydáním rozhodnutí snadno zkontrolovat, jsou-li vyjádření aktuální a vztahují se k poslední verzi záměru. Systém též zabrání změně dokumentů. Evidence elektronických dokumentací bude vedle vlastních dokumentací spravovat také údaje (metadata) o dokumentacích. Jedním ze zásadních údajů bude také Identifikační číslo stavby. Prostřednictvím tohoto údaje bude možné dohledat všechny dokumentace vztahující se k jedné stavbě a propojovat údaje z této evidence s údaji z Evidence územních a stavebních řízení a jiných postupů, příp. s údaji z Digitální technické mapy kraje.

Národní geoportál územního plánování

Národní geoportál územního plánování představuje centrální informační systém podporující výkon agendy územního plánování v elektronické podobě včetně zajištění poskytování dat a dalších služeb z oblasti územního plánování a územního rozvoje pro veřejnost a pro orgány veřejné správy

Popis IS z pohledu centralizace služeb

Celé DSŘÚP je koncipováno jako centralizované řešení, které má pomocí shromažďovaných dat zjednodušit práci stavebním úřadům a stavebníkům ve sdílení dat a předejít nutnosti opakovaného zadávání informací (např. statistické výkaznictví vs. klasifikace staveb vs, katastr nemovitostí a RUIAN atd.).

Počty uživatelů, kteří budou využívat IS v DSŘÚP

Počet stavebních úřadů	700
Počet uživatelů na straně stavebních úřadů	3500
Počet uživatelů na straně dotčených orgánů	2000 (odhadovaný stav)
Počet autorizovaných osob ve stavebnictví	více než 32 000 (údaj ČKAIT) a 4 173 (údaj z ČKA)
Počet stavebníků	Není možné kvantifikovat. Každý občan ČR nebo jiného státu, který má potřebu realizovat stavbu / zařízení, jež podléhá schvalovacímu řízení dle stavebního zákona nebo osoba, která chce být informována o probíhajících řízeních a výstavbě

Vedení spisové služby

V současnosti je na každém stavebním úřadu, zda nad rámec vedení spisové služby v eSSL[6] chce používat nějaký další systém jako např. agendový informační systém na vedení agendy povolování staveb. V případě, že má obec nasazen agendový informační systém na vedení agendy, tak s velkou pravděpodobností je v rámci tohoto AIS[7] i vedena agenda stavebních řízení.

Přibližně 75 % všech stavebních úřadů využívá pro správu dokumentů stavebního řízení specializovaný informační systém. Drtivá většina organizací používajících specializovaný ISSD[8] využívá služeb elektronického systému VITA a v menší míře VERA. V mnoha případech je VITA a VERA integrována na eSSL obce.

Zbývajících 25 % stavebních úřadů eviduje dokumenty výhradně ve spisové službě.

Data z AIS stavebních úřadů nejsou nikde shromažďována a většina dat je sbírána manuálně ad-hoc a v rámci plánovaných statistických šetřeních.

Nově v rámci DSŘÚP bude celá agenda převedena do centrálních informačních systémů.

Agenda územního plánování v současnosti předpokládá, že vedení spisu zůstane decentralizované, ale výsledek bude rozhodnut během soutěžního dialogu.

Agenda stavebních řízení počítá s centrálním vedením všech dokumentací v rámci řešení DSŘÚP a nasazení konverzní pošty od ČP[9] a dalších nástrojů pro automatizaci.

Data k současnému stavu spisové služby a AIS stav úřadů

Počet lokálních spisových služeb	600 stavebních úřadů používá el. spisovou službu (nemusí být vždy dle NSESS[10])
Počet stavebních lokálních AIS	500 stavebních úřadů používá specializovaný AIS pro stavební řízení (VITA, VERA atd.)
Počet spisové agendy ve spisovnách	300 běžných km analogového spisu A4 (až 200let starých)

Finance

Celé řešení DSŘÚP je financováno z několika financujících zdrojů, a to především z ESIF[11] IROP[12] a NPO[13] (z komponent 1.6). Nezpůsobilé náklady jsou pak kofinancovány ze státního rozpočtu (SR).

Náklady lze následně dělit dle obsahu na přímé k pořízení a provozu jednotlivých Informačních systémů pořizovaných MMR a náklady doprovodné tzn. vybavení pro soustavu stavebních úřadů a Doplňující funkcionalita /IS pro NAIS ISSŘ[14].

Níže uvedené náklady neobsahují náklady na realizaci spisové rozluky a případnou digitalizaci již existujících stavebních dokumentací.

Pořízení a provoz IS DSŘÚP

[6] Elektronický systém spisové služby
[7] Agendový informační systém
[8] Informační systém spravující dokumenty
[9] Česká pošta
[10] Národní standard pro elektronické systémy spisové služby
[11] Evropské strukturální a investiční fondy
[12] Integrovaný regionální operační program
[13] Národní plán obnovy
[14] Národní AIS stavebních řízení

	Zdroj financování	Náklady (mil. Kč bez DPH)
Národní geoportál územního plánování (NGÚP)	IROP, SR	273
Integrační platforma	IROP, SR	295
Evidence elektronických dokumentací (EED)	IROP, SR	394
Evidence stavebních postupů (ESP)	IROP, SR	273
Národní AIS stavebních řízení (NAIS ISSŘ)	NPO 1.6.2	330
Celkové náklady		**1565**

Doplňující funkcionalita DSŘÚP a vybavení SÚ

	Zdroj financování	Náklady (mil. Kč bez DPH)
Vybavení pro soustavu stavebních úřadů	NPO 1.6.1	925
Doplňující funkcionalita /IS pro NAIS ISSŘ od ČAS[15]	NPO 1.6.4	165
Celkové náklady		**1090**

[15] Česká agentura pro standardizaci

Navrhovaná změna se, stejně jako tomu bylo u nového stavebního zákona, může dotknout značného množství předpisů. Následuje proto pouze demonstrativní seznam klíčových předpisů:

–Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon

–Zákon č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky (kompetenční zákon), ve znění pozdějších předpisů;

–Zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů

–Zákon č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (autorizační zákon), ve znění pozdějších předpisů,

–zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů,

–Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů;

–Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů;

–Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů;

–Zákon č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění), ve znění pozdějších předpisů;

–Zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů;

–Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů;

–Zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů;

–Zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů;

–Zákon č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů,

–Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů;

–Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů;

–Zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů;

–Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů;

–Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů;

–Zákon č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech, ve znění pozdějších předpisů;

–Zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění

pozdějších předpisů;

–Zákon č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů,

–Zákon č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů (lázeňský zákon), ve znění pozdějších předpisů;

–Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů;

–Zákon č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů;

–Zákon č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování (zákon o integrované prevenci);

–Zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů;

–Zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů;

–Zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů,

–a další.

Návrh právní úpravy se dotkne především níže uvedených subjektů a institucí:

Orgány územního plánování

Stavební úřady

Dotčené orgány (DO)

Další úředníci z obecních a krajských úřadů, kteří by se podíleli na transformaci

Investoři (občané realizující stavby pro vlastní bydlení, ale i například ŘSD, SŽ atd.)

Mezi dotčenými stranami, které sice stavební zákon nezmiňuje, nicméně budou přímo benefitovat ze změny regulace jsou například stavební firmy a ostatní subjekty, jimž realizované stavby poskytují ekonomický benefit aj.

Vlastníci pozemků a staveb, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn; subjekt, který má věcné břemeno k pozemku, na kterém má být požadovaný záměr uskutečněn; vlastníci sousedních a přilehlých pozemků případně subjekty mající věcná břemena k těmto pozemkům, jejichž vlastnická nebo jiná práva mohou být rozhodnutím dotčena apod.

V Příloze k RIA jsou uvedena relevantní ustanovení aktuální koaliční smlouvy a programového prohlášení vlády, které se k tomuto tématu vyjadřují a ze kterých lze hlavní cíle, jichž je žádoucí dosáhnout, vyčíst. Tyto dokumenty zároveň do určité míry stanovují meze možným volbám variant k dosažení stanovených cílů. Uvedené materiály tak budeme při volbě variant respektovat.

Pokud porovnáme cíle nového stavebního zákona a znění koaliční smlouvy/programového prohlášení, je zjevné, že mezi nimi není žádný rozpor. Rozdíl je však v tom, jak stanovených cílů dosáhnout.

Původní cíl např. v RIA z Důvodové zprávy k novému stavebnímu zákonu:

Cílovým stavem by měl být takový stav, kdy územně plánovací, stavební a vyvlastňovací úřady zohledňují při územním plánování či územním/stavebním, respektive vyvlastňovacím, řízení vyváženě zájmy všech dotčených subjektů… Systém by měl umožňovat administrativně a transakčně nenáročnou koordinaci (jednak při zohledňování veřejných zájmů chráněných na základě jiných zákonů, jednak v oblasti řízení a metodiky atp.), a tak nejen sjednotit rozhodovací praxi úřadů napříč ČR, ale zároveň snížit objem (ať už formálně či věcně) chybných rozhodnutí (resp. úspěšných odvolání proti rozhodnutím stavebních úřadů) a s pomocí vzájemné diskuze (či jiné formy vzájemné interakce) mezi stavebními úřady a DO zrychlit povolovací proces.

Cíle v aktuální koaliční smlouvě/programovém prohlášení:

–Zásadní zrychlení stavebního řízení ve spolupráci se samosprávami a při zachování ochrany ostatních zájmů;

–Rychlé, transparentní, digitální a občanovi blízké stavební řízení;

–Předvídatelné stavební řízení, přizpůsobené různým typům staveb a vyvažující veřejné a soukromé zájmy;

–Stavebník bude jednat jen s jedním úřadem a ten si sám zajistí další podklady;

–Zapojení veřejnosti a její seznámení s investorskými záměry, aniž by to řízení zdržovalo.

<u>Nástroje, které jsou v institucionální oblasti prohlášeními předjímány:</u>

–Zachování smíšeného modelu veřejné správy;

–Zachování stavebních úřadů na místní úrovni;

–Zavedení specializovaných stavebních úřadů pro strategické a rozsáhlejší liniové stavby;

–Jednotné environmentální závazné stanovisko;

–Posílení metodické podpory namísto centralizace;

–*(Zjednodušíme podmínky u jednoduchých staveb;*

–*Podpoříme využívání plánovacích smluv).*

Hlavní cíl novely stavebního zákona je tak de facto stejný jako při přípravě nového stavebního zákona – tj. zrychlení stavebního řízení při zachování ochrany ostatních zájmů. Další výše uvedené body jsou s tímto hlavním cílem v přímé korelaci. **Tento cíl vychází i z dat a problému identifikovaného v kapitole 1.2.**

Pro dosažení tohoto cíle, jak je dále uvedeno i v kapitole 6, je doporučeno především sledování délky přípravné fáze výstavby staveb. Kromě již dnes sledovaných se doporučuje monitorovat následující ukazatele:

–délku povolovacího řízení (na základě dat o podání žádosti a vydání rozhodnutí);

–délku vydání vyjádření a stanovisek;

–počet úspěšných odvolání a délku odvolacího řízení;

(a to i z důvodu případné potřeby personálního posílení krajských úřadů, pokud by mělo u rozhodnutí vydaných prvostupňovými stavebními úřady, která jsou zrušena, dojít k doplňování či provedení řízení krajským úřadem (apelační princip));

- délku soudních řízení;
- míru ochrany veřejných zájmů (indikátory by bylo vhodné navrhnout v součinnosti s DO, které svou oblast zájmu znají nejlépe), či např. na základě šetření mezi DO;
- výkonnost úředníků dle KPI (obecnější návrhy viz např. Analýza MV[16], příp. v analýze uvedená odborná literatura);
- ekonomické výsledky stavebního sektoru apod.

Klíčovým rizikem, které bylo i hlavním podnětem pro návrh změny regulace je možný kolaps stavebního řízení v ČR v důsledku problémů při transformaci či v důsledku destrukce smíšeného modelu veřejné správy (jak uvádí i programové prohlášení). Dalším rizikem je obava z přílišné nákladnosti institucionální změny, která by nebyla vyvážena příslušnými přínosy z bezproblémového přípravného procesu stavebních záměrů.

Protože pravděpodobnost případného kolapsu[17] není možné odhadnout, byly v RIA k novému stavebnímu zákonu uvedeny podmínky, které musí být splněny, aby ke kolapsu nedošlo (tj. zpracování harmonogramu jednotlivých akcí, kontrola jeho dodržování, zavedení motivačních nástrojů pro zajištění součinnosti dotčených stran). Splnění těchto podmínek se v současné situaci (ekonomická krize, vysoký schodek státního rozpočtu, potřeba alternativního využití finančních zdrojů, deklarovaná neochota k součinnosti některých dotčených stran) jeví jako obtížnější. Riziko potenciálního kolapsu se tak jeví vyšší než v době přípravy nového stavebního zákona. Kvantifikovat ho na základě dostupných dat však nelze. Zároveň se potřebný sběr dat a detailnější kvantifikace kvůli deklarované politické neprůchodnost změny institucionální struktury jeví jako nákladově neefektivní.

[16] Validace a varianty možných úprav systému financování přeneseného výkonu státní správy včetně příslušných podkladových analýz (zaměřených zejména na náklady, přínosy a dopady). Dostupné z https://www.mvcr.cz/soubor/validace-a-varianty-moznych-uprav-systemu-financovani-preneseneho-vykonu-statni-spravy-vcetne-prislusnych-podkladovych-analyz-zamerenych-zejmena-na-naklady-prinosy-a-dopady.aspx

[17] Aby její hodnotou bylo možné vynásobit očekávané náklady a bylo tak možné odhadnout potenciální dopad.

2. Návrh variant řešení

Protože na způsobu řešení problémů v jiných věcných okruzích, se kterými nový stavební zákon přišel, panuje víceméně shoda, a prozatím nelze účinnost řešení ani vyhodnotit, zaměříme se při návrhu variant na silně kritizovanou oblast institucionální struktury.

Varianta 0: *Vytvoření státní stavební správy, v jejímž čele by stál NSÚ, který by byl nejvyšším článkem v oblasti územního plánování a stavebního řádu, s krajskými stavebními úřady; vytvoření SOSÚ; integrace DO, neintegrované DO vydávají vyjádření, výjimečně závazné stanovisko nebo rozhodnutí, je-li DO tentýž orgán veřejné správy, vydává namísto jednotlivých vyjádření koordinované vyjádření (detailní popis viz kapitola Popis současného stavu).*

Varianta 1: *Stávající institucionální model v téměř totožné podobě jako v současnosti, přičemž prvoinstanční SÚ budou na obecních úřadech* ***ORP*** *(stejně jako většina příslušných DO)* ***a níže*** *budou jen* ***detašovaná pracoviště****; vytvoření SOSÚ; integrace DO (v obdobné míře, jako u Varianty 0), neintegrované DO vydávají vyjádření nebo závazné stanovisko (např. jednotné enviromentální závazné stanovisko), je-li DO tentýž orgán veřejné správy, vydává namísto jednotlivých vyjádření koordinované vyjádření.*

- *Kompetence prvoinstančních SÚ u všech staveb, vyjma staveb vyhrazených a staveb v kompetenci KÚ nebo jiných SÚ, budou v PP vykonávat obecní úřady ORP, které budou mít detašovaná pracoviště na obecních úřadech stanovených prováděcí vyhláškou na základě zákonem stanovených kritérií;*
- *Veřejné zájmy, podle zvláštních právních předpisů, budou, v případě projednávání záměru před SÚ, hájit DO; v případě, že tuto kompetenci vykonává obecní úřad ORP, formou přímého podílu*[18] *na vypracování aktu prvoinstančního SÚ tak, aby došlo k procesní integraci; ostatní DO budou svou kompetenci vykonávat formou vyjádření, koordinovaného vyjádření, závazného stanoviska, nebo koordinovaného závazného stanoviska;*
- *Kompetence odvolacích správních úřadů budou v PP, v případech, kdy v první instanci budou rozhodovat obecní úřady, vykonávat KÚ;*
- *Veřejné zájmy, podle zvláštních právních předpisů, budou, v případě projednávání záměru před nadřízeným správním orgánem, hájit DO, v případě, že tuto kompetenci vykonává KÚ, formou přímého podílu na vypracování aktu nadřízeného správního orgánu tak, aby došlo k procesní integraci; ostatní nadřízené DO budou svou kompetenci vykonávat formou vyjádření, koordinovaného vyjádření, závazného stanoviska nebo koordinovaného závazného stanoviska;*
- *Kompetence prvoinstančního SÚ u vyhrazených staveb a odvolacího správního úřadu u staveb, kde v první instanci bude rozhodovat KÚ, bude vykonávat jako státní správu SOSÚ s celostátní působností se sídlem v Praze a s detašovanými pracovišti; tento stavební úřad bude také hájit většinu veřejných zájmů, podle zvláštních právních předpisů, formou přímého podílu na vypracování aktu správního orgánu; ostatní neintegrované dotčené orgány budou svou kompetenci vykonávat formou vyjádření, koordinovaného vyjádření, závazného stanoviska nebo koordinovaného závazného stanoviska;*
- *Ústředním orgánem státní správy ve věcech územního plánování a stavebního řádu bude MMR; bude vykonávat činnosti odvolacího správního orgánu vůči SOSÚ a třetí instanci vůči KÚ a SOSÚ; veřejné zájmy, podle zvláštních právních předpisů, budou v případě projednávání záměru MMR hájit DO (ústřední správní*

[18] Tj. ne formou podkladových aktů, tj. závazných stanovisek, stanovisek, vyjádření apod.

úřady) formou vyjádření, koordinovaného vyjádření, závazného stanoviska nebo koordinovaného závazného stanoviska.

Varianta 2: *Stávající institucionální model v obdobné formě jako v současnosti, tj. prvoinstanční SÚ budou na obecních úřadech* ***ORP*** *(stejně jako příslušné DO)* ***a na obecních úřadech*** *dalších obcí, u nichž jsou* ***splněna*** *předem stanovená* ***kritéria, alternativně stavební úřady stanovené individuální územní potřebou*** *ve vazbě na výkonnostní financování, jejichž taxativní výčet stanoví MMR vyhláškou; vytvoření SOSÚ; DO nelze integrovat, DO vydává vyjádření, koordinované vyjádření, závazné stanovisko nebo koordinované závazné stanovisko,, je-li DO tentýž orgán veřejné správy, vydává namísto jednotlivých vyjádření koordinované vyjádření nebo koordinované závazné stanovisko (Jednotné environmentálnímu závazné stanovisko, dále též „JES").*

- *Kompetence prvoinstančních SÚ u všech staveb, vyjma staveb vyhrazených a staveb v kompetenci KÚ nebo jiných SÚ, budou v PP vykonávat obecní úřady ORP a obecní úřady obcí, u nichž objem stavební agendy či další parametry splní předem stanovená kritéria, alt. úřady stanovené vyhláškou MMR;*
- *Kompetence odvolacích správních úřadů budou v PP, v případech, kdy v první instanci budou rozhodovat obecní úřady, vykonávat KÚ;*
- *Kompetence prvoinstančního SÚ u vyhrazených staveb a odvolacího správního úřadu u staveb, kde v první instanci bude rozhodovat KÚ, bude vykonávat jako státní správu SOSÚ s celostátní působností se sídlem v Praze a s detašovanými pracovišti; tento stavební úřad bude také hájit některé veřejné zájmy, podle zvláštních právních předpisů (např. zákon o ochraně veřejného zdraví), formou přímého podílu na vypracování aktu správního orgánu; ostatní dotčené orgány budou svou kompetenci vykonávat formou vyjádření, koordinovaného vyjádření, závazného stanoviska, nebo koordinovaného závazného stanoviska (JES);*
- *Ústředním orgánem státní správy ve věcech územního plánování a stavebního řádu bude MMR; bude vykonávat činnosti odvolacího správního orgánu vůči SOSÚ a třetí instanci vůči KÚ a SOSÚ; veřejné zájmy, podle zvláštních právních předpisů, budou v případě projednávání záměru MMR hájit DO (ústřední správní úřady) formou závazných stanovisek alt. koordinovaných závazných stanovisek podle § 149 správního řádu/vyjádření alt. koordinovaných vyjádření ve smyslu § 154 a násl. správního řádu.*
- *Veřejné zájmy, podle zvláštních právních předpisů, budou, v případě projednávání záměru před SÚ, hájit DO*[19].

V rámci varianty 2 pak lze dále pracovat s volbou kritérií a jejich hodnot; příp. na stejném principu fungování struktury stanovit vedle SÚ na ORP další SÚ na všech úřadech POÚ a níže nikoliv apod. Na základě konsenzu příslušných rezortů a jako reakce na připomínky z mezirezortního připomínkového řízení byly navrženy tyto podvarianty:

Podvarianta 2A – *Stávající institucionální model v obdobné formě jako v současnosti, tj. prvoinstanční SÚ budou na obecních úřadech* ***ORP*** *(stejně jako příslušné DO)* ***a na obecních úřadech*** *dalších obcí, u nichž jsou* ***splněna*** *předem stanovená* ***kritéria*** *velikosti správního obvodu obecního stavebního úřadu, vytíženosti, dopravní dostupnosti a zastupitelnosti -* ***minimálně 3 pracovní místa se ZOZ na stavební řád***

[19] V případě požadavku integrace DO by musel být zaveden dvojí režim - v případě, že by kompetenci DO vykonával obecní úřad ORP a tento úřad vedl i stavební řízení, DO by se mohly podílet přímo na vypracování aktu prvoinstančního SÚ tak, aby došlo k procesní integraci; pokud by ale stavební řízení vedl jiný úřad než obecní úřad ORP (úřad na obci II. nebo I. typu), DO by svou kompetenci mohly vykonávat pouze formou koordinovaného vyjádření/závazného stanoviska.

Podvarianta 2B – *Stávající institucionální model v obdobné formě jako v současnosti, tj. prvoinstanční SÚ budou na obecních úřadech* ***ORP*** *(stejně jako příslušné DO)* ***a na obecních úřadech*** *dalších obcí, u nichž jsou* ***splněna*** *předem stanovená* ***kritéria*** *velikosti správního obvodu obecního stavebního úřadu, vytíženosti, dopravní dostupnosti a zastupitelnosti -* ***minimálně 3 pracovní místa, z toho alespoň 2 se ZOZ na stavební řád***

(Původní navrhovaná varianta s minimálně 4 pracovními místy se po mezirezortním připomínkovém řízení ukázala jako neprůchodná, hodnocena již tedy nebude.)

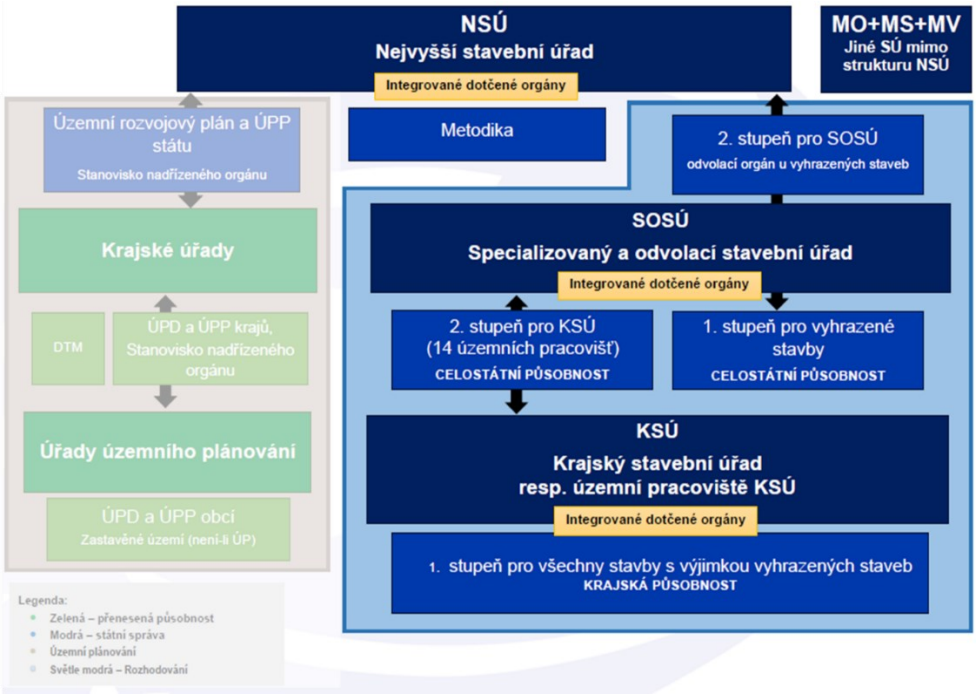
Podvarianta 2C – *Prvoinstanční SÚ budou na obecních úřadech* ***ORP*** *(stejně jako příslušné DO),* ***pověřených obecních úřadech*** *a na* ***obecních úřadech*** *dalších obcí. Tato varianta je spojena s předpokladem změny financování výkonu agendy z příspěvku na formu* ***výkonového financování*** *(platby za předem stanovené provedené výkony). Pověřené obecní úřady a obecní úřady by pak měly být stanovovány prováděcím právním předpisem namísto přílohou k zákonu, aby byla zajištěna vyšší flexibilita při stanovování stavebních úřadů právě s ohledem na rozdílný způsob výpočtu příspěvku na výkon působnosti stavebních úřadů*[20].

Vedle struktury ve Variantě 0, 1 i 2 budou existovat jiné stavební úřady (Ministerstvo obrany (působnost u záměrů, které slouží k zajišťování obrany státu), Ministerstvo vnitra (působnost u záměrů pro bezpečnost státu) a Ministerstvo spravedlnosti (pro záměry staveb pro účely Vězeňské služby)).

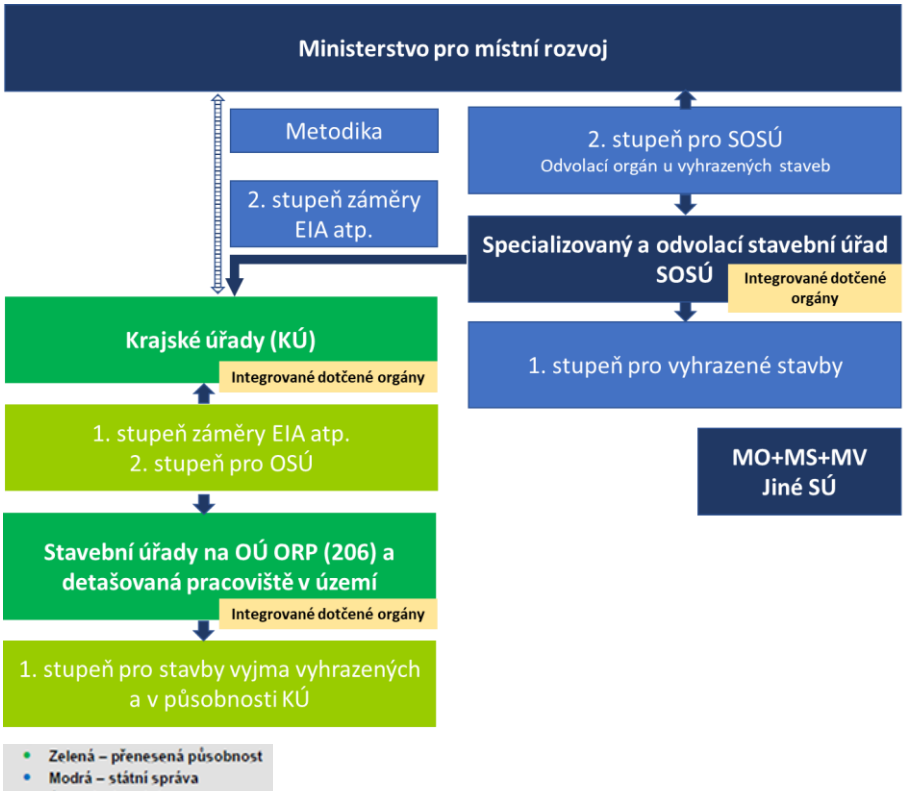
V rámci procesu RIA byly vyhodnocovány i další varianty. Protože však byl jejich výsledek horší než u variant popsaných výše, do závěrečné zprávy RIA již zařazeny nabyly. Varianta ponechání obecních stavebních úřadů jen na ORP byla zamítnuta z důvodu zhoršené dostupnosti SÚ pro veřejnost. Při tvorbě návrhu rozpočtu k jednotlivým akcím, projektům, je třeba mít jasně nastaveno, pokud možno, stabilní legislativní prostředí. Pokud se bude například hledat, zadávat jakékoli IT řešení, je třeba již vědět, pro jaké prostředí řešení vytvářet. Digitalizace v praxi znamená 1/ vybavení SÚ příslušnou technikou a proškolení úředníků, 2/ implementaci příslušných informačních systémů, 3/ postupný převod spisů do digitální formy. Kroky v bodech 1/ a 2/ je třeba činit před zahájením digitalizace (pokud se zahájením chápe zákonem stanovené datum, od kterého by SÚ měly plnit stanovené úkony digitální formou. Pouze krok v bodě 3/ lze činit postupně dle možností jednotlivých SÚ, primárním úkolem bude vést nové projekty digitálně.

[20] Výkonové financování by bylo možné nastavit až ve vazbě na úkony, které definuje nový stavební zákon. Z tohoto důvodu by mělo smysl výkonové financování zavést až např. po roční zkušenosti s implementací nového zákona, neboť v současné době není možné určit, jak budou jednotlivé úkony, nově procesně nastavené v novém stavebním zákoně, časově náročné. Pokud tedy bude plná účinnost nového zákona od 1. 7. 2024, tak lze výkonové financování nastavit cca od 1. 1. 2026; do té doby je třeba zachovat současný způsob rozdělování prostředků na základě počtu obyvatel v příslušném správním obvodu. Pro rok 2023 bylo na zajištění agendy obecných stavebních úřadů alokováno 1,269 mld. Kč. Protože výkonové financování nemá vliv na celkový finanční objem prostředků na výkon agendy, řeší pouze vnitřní rozdělení prostředků, nepředpokládá se v souvislosti s navrhovanou variantou změna této částky. Celková alokace by pravděpodobně byla rozdělena na část paušální a výkonovou, protože bude existovat velké množství úkonů, které nebude možné, vzhledem k jejich heterogenitě a nízké četnosti, plošně ocenit.

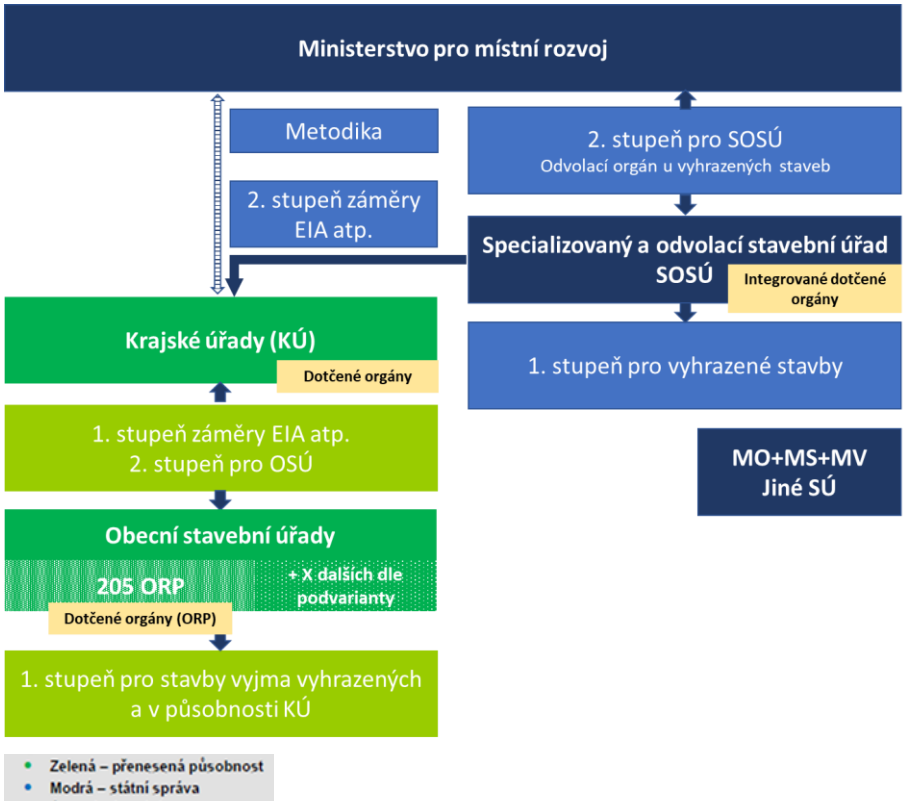
Obrázek 6: Grafické schéma Varianty 0



Obrázek 7: Grafické schéma Varianty 1



Obrázek 8: Grafické schéma Varianty 2



3. Vyhodnocení nákladů a přínosů

Tabulka 7: Identifikace nákladů a přínosů:

Náklady
–Mzdové a režijní náklady –Pronájem nových kancelářských prostor a vybavení –Pronájem prostor pro ukládání spisů –Nárůst administrativních nákladů na komunikaci mezi nově vzniklými úřady a samosprávami –Transformační náklady na vznik nových pracovních míst – pořízení počítače, softwaru, vozového parku, kancelářského vybavení apod. –IS – centrální evidence apod. –Náklady územně samosprávných celků –Náklady klientů veřejné správy dle lokace nových pracovišť vykonávajících PP apod.
Přínosy
–Vyšší efektivita zaměstnanců státní správy (možnost koncentrace či specializace), možnost sdílení personálních kapacit –Eliminace podkladových aktů, které jsou opakovaně přezkoumávány či žalovány závazné lhůty) – u Varianty 1 –Možnost jednotného metodického řízení, kontrolovatelnost, vynutitelnost –Vyšší transparentnost použití finančních prostředků státní správy (konkretizace účelovosti) – je třeba vybavit SÚ kvalitním HW a SW, pokud se má zlepšit stav/rychlost vyřizování; příp. i pro BIM – Zvýšení přehlednosti procesu a tím právní jistoty – Zjednodušení a zkrácení soudních řízení – Významný makroekonomický prorůstový faktor s pozitivním dopadem do příjmů státního rozpočtu

Výhody a nevýhody Varianty 1

Důvodem, proč by stavební řízení mělo být v prvním stupni na ORP, je procesní integrace. Ve většině případů jsou DO přítomny na ORP a krajích, tj. pokud má být umožněna procesní integrace, je třeba, aby byl na stejném úřadu přítomen i stavební úřad. Pouze tak se budou moci složky úřadu společně procesně podílet na řízení o vydání stavebního povolení. V případě, že by stavební úřady byly ponechány i na obcích II. a I. typu, tohoto principu nebude možné využít. Zrychlení přípravného procesu tak bude muset být dosaženo díky digitalizaci tj. digitální procesní integrace nebo za pomoci odborné procesní integrace (např. jednotné environmentální závazné stanovisko). Blízkost občanům, pokud bude žádoucí, je pak třeba zajistit zřízením detašovaných pracovišť.

Pokud by nedošlo k odborné integraci (zejm. na základě navrhovaného zákona o jednotném environmentálním stanovisku), problém by byl v tom, že místo aby rozhodnutí zahrnovalo všechny požadavky podle příslušných předpisů, existovaly by opět jednotlivé podkladové akty a otevřený prostor obstrukcím. Z hlediska kontrolovatelnosti účelně vynaložených nákladů, administrace výkonů a jejich dostatečného personálního zajištění, je Varianta 1 horší než Varianta 0, nicméně lepší než Varianta 2.

Problémem Varianty 1 však s velkou pravděpodobností bude, jakým způsobem tuto strukturu, resp. detašovaná pracoviště, zřídit. Pobočky v místech vybraných na základě objektivně zvolených kritérií a jejich hodnot by musely zřídit příslušné ORP, nicméně ani ve spolupráci s MV nebyl nalezen vhodný mechanizmus, jakým způsobem by to bylo možné efektivně zajistit. Nebyl shledán problém v oblasti financování výkonu agendy (nebyl by problém řešit/změnit princip distribuce finančních prostředků, část prostředků poskytovat ve vazbě na velikost obvodu a část ve vazbě na počet provedených úkonů; pokud bude možné nalézt několik hlavních homogenních výkonů, lze agendu financovat výkonově, tj. dosáhnout vyšší adresnosti rozdělení finančních prostředků), ale především v oblasti konkrétního nastavení vzájemných provozních vztahů mezi příslušným ORP a detašovaným pracovištěm.

MV byl zároveň uveden konkrétní příklad, kdy se pilotně testovalo vydávání občanských průkazů na dvou vybraných úřadech obcí II. typu. Úřad příslušné ORP měl zajistit každou druhou a čtvrtou středu v měsíci na těchto obcích s POÚ výdej občanských průkazů. Tento model nicméně dle informací MV nefungoval příliš dlouho, neboť s sebou přinesl velké množství logistických a pracovně právních problémů spojených s provozem detašovaného pracoviště (otázky související s výší a způsobem finanční kompenzace (za objednání prostor, časovou kapacitu lokálního úředníka), s rozdělením odpovědnosti apod.). Pilotní provoz tak skončil s negativním výsledkem, neboť problémy se zajištěním logistiky, prostor, technického připojení a celkového finančního zajištění převážily nad minimálními pozitivními dopady z hlediska zajištění služby pro veřejnost.

Odmítnuta jako nesystémová a nerealizovatelná byla též možnost poskytování příspěvku na provoz detašovaného pracoviště přímo úřadu obce, kde by bylo detašované pracoviště umístěno. Příspěvek na výkon agendy musí být hrazen tomu, kdo agendu vykonává, a ten se pak musí dvoustraně dohodnout s úřadem v místě, kde ji zamýšlí vykonávat. Nelze motivačně vyplácet příspěvek subjektu, který agendu nevykonává, aby umožnil jinému subjektu agendu na svém úřadu vykonávat.

V souhrnu tak má Varianta 1 následující problémy:

–Nelze zajistit, aby detašovaná pracoviště vznikla skutečně tam, kde je to smysluplné (dle objemu agendy, tj. nové výstavby apod.). Rozhodnutí o organizační struktuře obecního/městského úřadu náleží do kompetencí rady obce/města, proto by v praxi detašovaná pracoviště často mohla vzniknout tam, kde rada ORP rozhodne, a nikoliv tam, kde je to třeba. Tato rozhodnutí by neměl zákon limitovat do té míry, aby je de facto nahrazoval.

–Personálně a logisticky by se jednalo o složité řešení. Úředníci stávajících stavebních úřadů by museli být zákonem delimitováni a museli by chtít přejít do stavebního úřadu ORP. Obce, kde v současnosti existuje stavební úřad, by musely souhlasit s pronájmem těchto prostor ORP. ORP by se musela s obcí, kde by bylo zřízeno detašované pracoviště, dohodnout na konkrétních podmínkách spojených s provozem detašovaného pracoviště, přičemž tento model se v minulosti ukázal jako problematický. V neposlední řadě vzhledem k tomu, že zaměstnanci detašovaných pracovišť by byli podřízeni tajemníkovi úřadu ORP, mohly by vzniknout problémy i z hlediska rozdílných pracovněprávních podmínek, systému odměňování i kontroly výkonu práce úředníků na ORP v porovnání se zaměstnanci úřadu obce, kde by bylo zřízeno detašované pracoviště.

–Obce II. a I. typu nelze příspěvkem na výkon státní správy finančně motivovat, aby detašovaná pracoviště ve svých prostorách zřídily, neboť příspěvek na výkon státní správy může být posílán pouze tomu, kdo agendu vykonává. Obdobně to platí i u inkasa správních poplatků, které jsou příjmem té obce, která je vybere. Vyšší adresnosti platby za výkon agendy by bylo možné v budoucnu dosáhnout prostřednictvím výkonového financování, nicméně stále by bylo možné příspěvek posílat pouze ORP, která by až následně mohla poskytovat finanční plnění obci, ve které by ORP měla zřízeno detašované pracoviště. Snížila by se však pravděpodobnost, že se v tomto bodě ORP a obec s umístěným detašovaným pracovištěm nedohodnou, protože platba bude vázána na výkon.

–Model úřadů ORP s detašovanými pracovišti na úřadech obcí II. a I. typu se v rámci současného výkonu přenesené působnosti neobjevuje. Mohl by se tak vytvořit negativní precedent i pro případné další agendy vykonávané v přenesené působnosti, což by celkově mohlo vést k dalším nesystémovým krokům v organizaci veřejné správy, a tudíž snížení její přehlednosti.

Institucionálně čistší by tak byl model SÚ pouze na ORP bez detašovaných pracovišť. V porovnání s předchozí strukturou (SÚ na ORP s detašovanými pracovišti) by se však jednalo o model

–vzdálenější občanům;

–jednorázově nákladnější z pohledu nutného přesunu agendy ze stávajících SÚ při obcích II. a I. typu na ORP (zaměstnanců, spisů apod.);

–rizikovější – v rámci stavebních úřadů na úrovni ORP je realizováno přibližně 60 % všech úkonů v prvním stupni, zbývajících 40 % vykonávají obecné úřady na úrovni POÚ a obcí se základním rozsahem přenesené působnosti. S touto variantou je tak spojeno riziko, že po navržené redukci dotčené ORP svými silami nepokryjí potřebné množství úkonů, což by mohlo snížit výkon celého systému a povolovací proces naopak zpomalit. Podmínkou by musela být úplný přesun úředníků ze SÚ při/ obcích II. a I. typu na SÚ ORP.

Zároveň u tohoto modelu (SÚ pouze na ORP) nedošlo ke konsenzu mezi státem a územními partnery.

Pro doplnění uvádíme ještě data za dojezd občanů na úřady. Výrazný dopad v této oblasti neshledáváme.

Následující text je převzat z Analýzy vybraných prostorových aspektů veřejné správy a zlepšení dostupnosti jejích služeb (dále také Analýza (2018)[21]), která mimo jiné zkoumala dostupnost státní správy pro občany.

S rostoucí velikostí správního obvodu roste vzdálenost dojezdu do správního centra, průměrná vzdálenost je od 9 km do POÚ, 12 km do ORP až po 43 km do krajského města (údaje za horní kvartil – 75 % obcí se vejde do 12/16/57 km). 50 % všech úřadů (tj. medián) je individuální dopravou dostupných u POÚ do 8,6 min., u ORP **do 11 min**, a u krajských měst do 39,5 min. (opět u horního kvartilu je to 12/16/54 min).

Pro pět obcí s nejdelší dobou dojezdu od správního centra/okresu činí tento dojezd v sestupném pořadí 46,77 min./46,50 min./44,03 min./43,22 min./41, 59 min.

Dopravní dostupnost veřejnou hromadnou dopravou je následující: do obce s POÚ trvá dojezd průměrně 19,43 min., do ORP **25,61** min., do krajského města 71,03 min. (u horního kvartilu to činí 27/35/94 min). Průměrný počet spojení se pohybuje v rozmezí 6,9/7,42/8,41 spojů (opět u horního kvartilu 9/9/10 spojů), přičemž roste s významností centra. Stejně tak je tomu u počtu přestupů, kdy je do obcí s POÚ podíl spojů bez přestupů 91,67 %, do ORP 85,37 % a do krajského města 34,14 %. (pozn. autora – metodologie výpočtu je detailně popsána v Analýze (2018)).

Náklady občanů na dojezd na úřad ORP se mohou pohybovat v maximální výši nižších desítek milionů korun ročně (odhadem po vynásobení počtu úkonů SÚ provedených ročně na obcích II. a I. typu průměrnou dojezdovou vzdáleností tam a zpět a náklady občanů s vazbou na průměrnou mzdu navýšenou konzervativně 1,5krát.). Občané často spojují cestu na úřad s cestou s jiným účelem (do zaměstnání apod.).

V porovnání s Variantou 0 dosahuje Varianta 1:

- nižší efektivity výkonu stavební agendy (kvůli nižší možnosti koncentrace znalostí či specializace příslušných úředních osob), nižší možnosti sdílení personálních kapacit (personální kapacity je možné sdílet pouze v rámci modrých rámečků viz Obrázek 6 až Obrázek 8);
- nižší možnost jednotného metodického řízení, kontrolovatelnost, vynutitelnost – je obtížnější motivovat zaměstnance jiného zaměstnavatele (lze opět pouze v rámci modrých rámečků viz Obrázek 6 až Obrázek 8);
- nižší transparentnosti použití finančních prostředků státní správy z pohledu jejich konkrétního využití;
- nižší přehlednosti procesu;

[21] https://www.mvcr.cz/soubor/analyza-vybranych-prostorovych-aspektu-verejne-spravy-a-zlepseni-dostupnosti-jejich-sluzeb.aspx

- nižšího makroekonomického prorůstového efektu s pozitivním dopadem do příjmů státního rozpočtu (výběr daní a další výsledky multiplikačních efektů).

Na druhou stranu nebude samozřejmě třeba vynakládat prostředky na změnu institucionální struktury; k přesunu zaměstnanců dojde pouze ze stavebních úřadů na obcích I. a II. typu na ORP a jejich detašovaná pracoviště, příp. ze zrušených úřadů na zachované stavební úřady. Celkově půjde o řádově stovky zaměstnanců dle konkrétního scénáře. S tímto nízkým objemem přesouvaným zaměstnanců by byl spojen i přesun spisů a spisová rozluka. Tyto náklady budou v porovnání s nulovou variantou zanedbatelné.

Výhody a nevýhody Varianty 2

Podle zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu, představují správní obvody ORP základní jednotku územně správního členění, což evokuje nezbytnost existence stavebních úřadů právě na této úrovni. Avšak zachování stavebních úřadů pouze v 205 ORP a hl. m. Praze by představovalo příliš velký zásah do stávající struktury obecných stavebních úřadů, kterých v současné době existuje celkově 694 v 615 obcích. Snížení počtu stavebních úřadů o 70 %, tj. na 205+1, resp. koncentrace stavebního řízení v místech, kde dnes k takové koncentraci nedochází, by mohlo výrazně oslabit funkčnost budoucí soustavy obecných stavebních úřadů jako takových, a to zejména z personálních důvodů a z důvodů odtržení rozhodování v území. Tímto by mohlo dojít i k oslabení smyslu navržených změn stavebního práva, které mají vést k rozsáhlému zjednodušení a zrychlení oproti současnému stavu. Z důvodu zachování dostatečné úřední kapacity stavební soustavy je ve Variantě 2 navrhováno, aby stavební úřady v ORP byly do budoucna doplněny o vybrané stávající obecné stavební úřady, které jsou situovány na obcích I. a II. typu. To je hlavní výhodou této varianty – tj. kopíruje z hlediska výkonu agendy současnou strukturu obecných SÚ a minimalizuje náklady na přesun agendy stejně jako rizika spojená se změnou institucionální struktury.

V rámci této varianty se pak lze více či méně blížit současné existující institucionální struktuře v návaznosti na volbu konkrétních kritérií a jejich hodnot.

Hlavní nevýhodou tohoto modelu je, že neumožňuje procesní integraci a snížení počtu podkladových aktů. Tato nevýhoda musí být eliminována odbornou a procesní integrací – např. přijetím právní úpravy k jednotnému environmentálnímu závaznému stanovisku ve věcech stavebních záměrů.

V porovnání s Variantou 0 a Variantou 1 dosahuje Varianta 2:

- nejnižší efektivity výkonu stavební agendy (kvůli nejnižší možnosti koncentrace znalostí či specializace příslušných úředních osob) a nejnižší možnosti sdílení personálních kapacit (personální kapacity je možné sdílet pouze v rámci modrých rámečků viz Obrázek 6 až Obrázek 8)
- oproti Variantě 0 nižší možnosti jednotného metodického řízení, kontrolovatelnost, vynutitelnost – je obtížnější motivovat zaměstnance jiného zaměstnavatele (lze opět pouze v rámci modrých rámečků viz Obrázek 6 až Obrázek 8)
- oproti Variantě 0 nižší transparentnosti použití finančních prostředků státní správy z pohledu jejich konkrétního využití
- oproti Variantě 0 nižší přehlednosti procesu
- eliminace nejnižšího počtu podkladových aktů, které jsou opakovaně přezkoumávány či žalovány závazné lhůty

–nejnižšího makroekonomického prorůstového efektu s pozitivním dopadem do příjmů státního rozpočtu (výběr daní a další výsledky multiplikačních efektů)

Na druhou stranu nebude třeba vynakládat prostředky na změnu institucionální struktury; k přesunu zaměstnanců dojde pouze ze stavebních úřadů na obcích I. a II. typu na ORP a další zákonem či prováděcím předpisem stanovené stavební úřady, příp. ze zrušených úřadů na zachované stavební úřady. Celkově půjde o řádově stovky zaměstnanců dle konkrétního scénáře. S tímto nízkým objemem přesouvaným zaměstnanců by byl spojen i přesun spisů a spisová rozluka. Tyto náklady budou v porovnání s nulovou variantou zanedbatelné.

Ve Variantě 2 navrhováno, aby stavební úřady v ORP byly doplněny o vybrané stávající obecné stavební úřady, které jsou situovány na obcích I. a II. typu. V rámci této varianty se pak lze více či méně blížit současné existující institucionální struktuře v návaznosti na volbu konkrétních kritérií a jejich hodnot.

Nejvíce se existující institucionální struktuře blíží podvarianta 2C[22]. Pokud budeme předpokládat, že pro stanovení obcí se stavebním úřadem se u Variant 2A a 2B bude pracovat s kritérii velikosti správního obvodu, vytíženosti, dopravní dostupnosti a zastupitelnosti, pak v případě Varianty 2C, u níž je pracováno pouze s územní potřebou, bude ceteris paribus teoreticky vždy stavebních úřadů více než u Variant 2A[23] a 2B[24].

K Variantě 2C je potřeba uvést, že její volba odráží politickou dohodu vlády s územními partnery.. Nezanedbatelná je však u této varianty kontinualita rozhodování v území a nulová destrukce stávajícího modelu stavební správy.

Důležitým aspektem je pak také postupná redukce stavebních úřadů právě ve vazbě potřebu výkonu činnosti stavebního úřadu ve vazbě na výkonnostní model, neboť nebude zájmem příslušné samosprávy zachovávat stavební úřad tam, kde je to ekonomicky neúnosné a řešení lze najít například spojením dvou dnešních obecných stavebních úřadů do jednoho. Tato redukce vyplyne samovolně v souvislosti s úplnou účinností nového stavebního zákona ve znění jeho přijaté i navrhované novely, neboť obecní stavební úřady budou příslušné v prvním rozhodovacím stupni k výrazně menšímu objemu stavebních záměrů, než které jim náleželi doposud.

Tato redukce objemu dat je dána zejména redukci procesů podle nového stavebního zákona, ale také významným rozšířením záměrů, které nebudou podle nového stavebního zákona ve znění jeho novel vyžadovat posouzení stavebního úřadu a bude se tedy jednat o stavby drobné uvedené taxativně v příloze č. 1 nového stavebního zákona a přesunem stavebních záměrů, které dosud byly povolovány obecnými stavebními úřady, avšak nový stavební zákon ve znění jeho novel přenáší povolování těchto stavebních záměrů v prvním stupni na krajské stavební úřady (např. záměry, které vyžadují posouzení vlivu stavby na životní prostředí) nebo na specializovaný a odvolací stavební úřad.

---

[22] Podvarianta 2C – Prvoinstanční SÚ budou na obecních úřadech ORP (stejně jako příslušné DO), pověřených obecních úřadech a na obecních úřadech dalších obcí, u nichž jsou splněna předem stanovená kritéria velikosti správního obvodu obecního stavebního úřadu a jeho dopravní dostupnosti.

[23] Podvarianta 2A – Prvoinstanční SÚ na obecních úřadech ORP a na obecních úřadech dalších obcí, u nichž jsou splněna předem stanovená kritéria velikosti správního obvodu obecního stavebního úřadu, vytíženosti, dopravní dostupnosti a zastupitelnosti - minimálně 3 pracovní místa se ZOZ na stavební řád.

[24] Podvarianta 2B – Prvoinstanční SÚ na obecních úřadech ORP a na obecních úřadech dalších obcí, u nichž jsou splněna předem stanovená kritéria velikosti správního obvodu obecního stavebního úřadu, vytíženosti, dopravní dostupnosti a zastupitelnosti - minimálně 3 pracovní místa, z toho alespoň 2 se ZOZ na stavební řád.

Pro komplexní posouzení redukce výkonu obecních stavebních úřadů lze vyjít z Dotazníkového šetření zpracovaného obecnými stavebními úřady pro Analýzu za rok 2021 z něhož vyplývají následující údaje:

Umístění staveb	Celkem za jednotlivé úkony
Počet uzavřených veřejnoprávních smluv nahrazující územní rozhodnutí a počet uzavřených dohod o změně veřejnoprávní smlouvy - § 78a	123
Počet vydaných územních rozhodnutí - § 92	15 569
Počet vydaných územních rozhodnutí s posouzením vlivů na životní prostředí - § 94a - §94i	26
Počet vydaných územních rozhodnutí ve zjednodušeném řízení - § 95	219
Počet vydaných územních souhlasů - § 96 odst. 4 (samostatných)	43 898
Celkem všechny úkony	**59 835**

Povolení staveb	Celkem za jednotlivé úkony
Počet vydaných souhlasů s ohlášením - § 106	12 050
Počet vydaných stavebních povolení - § 115	12 176
Počet uzavřených veřejnoprávních smluv nahrazujících stavební povolení - § 116	206
Celkem všechny úkony	**24 432**

Společné povolení	Celkem za jednotlivé úkony
Počet vydaných společných povolení pro jednu stavbu nebo pro soubor staveb - § 94j - § 94p	19 468
Počet vydaných společných povolení s posouzením vlivu na životní prostředí po jednu stavbu - § 94q - § 94z	149
Počet vydaných společných povolení s posouzením vlivu na životní prostředí pro soubor staveb - § 94q - § 94z	37
Počet vydaných společných územních souhlasů a souhlasů s provedením ohlášeného stavebního záměru - § 96a	30 470
Počet uzavřených veřejnoprávních smluv nahrazující územní rozhodnutí - § 78a a stavební povolení - § 116	435
Celkem všechny úkony	**50 559**

SROVNÁNÍ ÚKONŮ PODLE SZ(z.č. 183/2006 Sb.) a NSZ ve znění jeho novel			
SZ		NZS	
ÚR	59835		
SP	24432	SP	92444
StP	50559		
Celkem	**134826**	**Celkem**	**92444**

REDUKCE **31%**

Z výše uvedených dat tak vyplývá kvalifikovaný odhad redukce činnosti obecních stavebního úřadu na úseku stavebního řádu o 31% dnešního objemu činnosti výkonu obecného stavebního úřadu.

Dle analýzy výkonu stavebních úřadů vycházející z pravidelného statistického zjišťování ÚÚR je celkové zatížení úřadů objemem agendy i jejich personální kapacita výrazně nerovnoměrná. Existuje velké množství úřadů se zcela minimálním výkonem agendy a zároveň s nízkým počtem zaměstnanců (často jeden či dva úředníci). To významně ovlivňuje funkčnost celého systému, kdy malé úřady mohou mít problém se zajištěním adekvátního personálního obsazení úřadů zajištujícího kvalitní výkon veřejné správy v této oblasti. K výběru funkčních stavebních úřadů je tak nutné zkoumat vhodná věcná kritéria, a nikoliv správní úroveň, na které stavební úřady v současnosti existují. Pro nastavení sítě je třeba identifikovat místa, kde dochází k výraznému náporu na stavební agendu (např. aglomerace velkých měst nebo rekreační oblasti), a to tak, aby nedošlo k paralyzování celého systému.

Ke stanovení dodatečných stavebních úřadů proto byla využita následující jednotná kritéria. Obecným smyslem bylo vybrat takové stavební úřady, které

- svou působnost vykonávají pro dostatečný počet klientů veřejné správy,
- jsou dostatečně personálně vybavené a
- činí každoročně dostatečný počet úkonů ve stavebním řízení, což ospravedlňuje jejich další existenci, neboť je o ně v území ze strany klientů veřejné správy zájem.

Tato základní kritéria výběru stavebních úřadů byla doplněna

- pomocným kritériem maximální vzdálenosti tak, aby nová struktura obecních stavebních úřadů mimo ORP a Prahu byla ve všech oblastech Česka skutečně fyzicky dostupná.

K zařazení do seznamu stavebních úřadů využitelných v nové struktuře obecních stavebních úřadů postačilo splnění jednoho ze tří základních kritérií, resp. splnění pomocného kritéria dostupnosti v odůvodněných případech. Nicméně za zásadní bylo považováno dodržení stanovené personální kapacity daného úřadu Nemělo by se tak do budoucna stát, že působnost stavebního úřadu bude na dané obci vykonávána pouze jednou úřední osobou.

<u>Kritérium velikosti správního obvodu</u>

První kritérium, podle kterého byly stávající obecné stavební úřady mimo ORP a Prahu posuzovány, byla velikost správního obvodu. Na základě tohoto kritéria byly vybrány všechny stavební úřady, jejichž správní obvod byl větší nebo roven 10 000 obyvatel k 31. prosinci 2020. Toto kritérium bylo zvoleno z důvodu zachování takových stavebních úřadů, které dlouhodobě využívá vysoký počet klientů, a kde by případné změny v místní příslušnosti mohly způsobit problémy většímu počtu obyvatel než v jiných případech. Stanovení kritéria velikosti správního

obvodu 10 000 obyvatel cílilo na skutečně velké (stávající) stavební úřady, které většinou splnily i další kritéria.

Kritérium počtu zaměstnaneckých úvazků

Druhé kritérium představoval počet zaměstnaneckých úvazků k 31. prosinci 2020. Šlo o zaměstnanecké úvazky oprávněných úředních osob, tj. osob, které mají v dané oblasti zkoušku odborné způsobilosti (ZOZ) a mají tedy oprávnění stavební agendu vykonávat. Podle statistických údajů činil v roce 2020 počet zaměstnaneckých úvazků na obecních stavebních úřadech celostátně průměrně 4,8 úvazku, přičemž mediánová hodnota činila 3 úvazky.

Pro stanovení kritéria počtu zaměstnaneckých úvazků tak bylo rovněž cíleno na hodnotu 3 úvazků se ZOZ na stavební řád u podvarianty 2A, potažmo 3 úvazků a z nich alespoň 2 se ZOZ na stavební řád u podvarianty 2B, a to zejména z praktických důvodů zajištění zastupitelnosti a kontinuity výkonu agendy. Právě až při 3 úvazcích je zaručeno, že na pracovišti mohou být současně 2 zaměstnanci, kteří jsou nezbytní pro výkon činností ve stavební oblasti. V případě, že by kritériem byly například pouze 2 úvazky, došlo by po odpočítání zákonné dovolené a ostatní nepřítomnosti[25] k situaci, kdy by až v 90 pracovních dnech v kalendářním roce byla přítomna jen 1 úřední osoba, což není z hlediska funkčnosti stavební soustavy optimální stav.

Hodnota 3 úvazků zároveň umožňuje i určitou funkční specializaci mezi jednotlivými zaměstnanci, což přispívá k vyšší efektivitě výkonu dané agendy.

V neposlední řadě poskytuje tento stav i širší prostor k častějšímu provádění místních šetření, neboť při počtu 3 úvazků lze kalkulovat s počtem až 115 dní v roce, kdy se na pracovišti sejdou všechny úřední osoby.

Kritérium počtu úkonů ve stavebním řízení

Třetí kritérium představuje dostatečný počet úkonů ve vybraných oblastech správního řízení. Celkově sleduje Ústav územního rozvoje v rámci své statistické činnosti 52 různých zákonných činností, z kterých bylo vybráno 11 nejčastějších[26]. V celostátním průměru (bez započtení extrémních případů[27]) je v rámci těchto nejčastějších činností vykonáváno 225 úkonů ročně podle informací k 31. prosinci 2020.

---

[25] Výpočet dle Přílohy 1 k Metodice pro stanovení nákladů na výkon státní správy v přenesené působnosti, schválené usnesením vlády č. 731 ze 13. července 2020.

[26] Jedná se o následující činnosti:
a) územní rozhodnutí podle § 92 zákona č. 183/2006 Sb.,
b) společné povolení, kterým se stavba umisťuje a povoluje, podle § 94j až 94p zákona č. 183/2006 Sb.,
c) společný územní souhlas a souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru podle § 96a zákona č. 183/2006 Sb.,
d) souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru podle § 106 zákona č. 183/2006 Sb.
e) povolení změny stavby před jejím dokončením podle § 118 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb.
f) výzva o přidělení čísla popisného nebo evidenčního, popřípadě orientačního, podle § 121 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb.,
g) kolaudační souhlas podle § 122 zákona č. 183/2006 Sb.,
h) kolaudační rozhodnutí podle § 122a zákona č. 183/2006 Sb.,
i) ověření dokumentace skutečného provedení stavby podle § 125 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb.,
j) rozhodnutí o dodatečném povolení stavby podle § 129 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb.,
k) rozhodnutí o povolení výjimky z obecných požadavků na výstavbu podle § 169 odst. 3 až 6 zákona č. 183/2006 Sb.

[27] Za extrémní případy jsou považovány ty správní obvody, jejichž stavební úřady vykonají přes 1 000 úkonů za rok. To se týkalo v roce 2020 celkem 14 správních obvodů, jmenovitě jsou to Praha, Brno, Plzeň, Ostrava, České Budějovice, Říčany, Hradec Králové, Olomouc, Kladno, Pardubice, Zlín, Benešov, Český Krumlov a Kolín, přičemž první čtyři jmenovaná města, ač jsou členěna na několik správních obvodů, byla posuzována jako jeden správní obvod.

Pomocné kritérium

Z důvodu zachování srovnatelné dostupnosti stavebních úřadů na celém území Česka bylo zvoleno dodatečné kritérium maximální vzdálenosti 35 km mezi sídlem a stavebním úřadem. Tato vzdálenost byla měřena mezi jádrovými sídly obou obcí po silničních komunikacích.

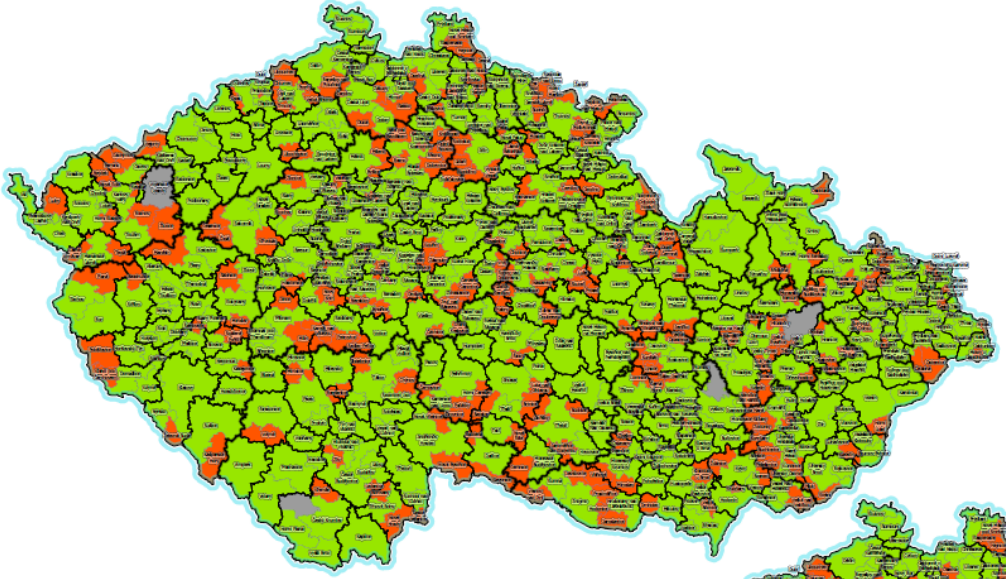
Tabulka 8: Počet stavebních úřadů plnících uvedená kritéria

Podvarianta 2A - 375 zachovaných úřadů:	
Kritéria:	správní obvod min. **10 000** obyvatel nebo
	min. počet úkonů **238*** za rok (počítáno 11 nejčastějších) nebo
	min. **3** pracovní místa se ZOZ na stavební řád nebo
	dostupnost **35** km z libovolné obce do obce se stavebním úřadem
Struktura zachovaných SÚ	205 obcí ORP
	Praha
	114 obcí POÚ
	55 obcí I. typu
Rozsah zachované agendy	u 11 nejčastějších úkonů **86,7 %**
	ze všech sledovaných úkonů **86,1 %**
	počet přesunovaných pracovních úvazků **410**
	Nutno přerozdělit **13 %** agendy stavebních úřadů za celou ČR
Podvarianta 2B - 389 zachovaných úřadů	
Kritéria:	správní obvod min. **10 000** obyvatel nebo
	min. počet úkonů **238*** za rok (počítáno 11 nejčastějších) nebo
	min. **3** pracovní místa a z toho alespoň 2 se ZOZ na stavební řád nebo
	dostupnost **35** km z libovolné obce do obce se stavebním úřadem
Struktura zachovaných SÚ	205 obcí ORP
	Praha
	120 obcí POU
	63 obcí I. typu
Rozsah zachované agendy	u 11 nejčastějších úkonů **87,8 %**
	ze všech sledovaných úkonů **87,3 %**
	počet přesunovaných pracovních úvazků **365**
	Nutno přerozdělit **12 %** agendy stavebních úřadů za celou ČR

**Průměrný počet úkonů v rámci všech stavebních úřadů v ČR, bez započtení extrémních případů SÚ s více než 1 000 úkony.*
Zdroj: MV

Podvarianta 2A tak počítá, po vyhodnocení splnění kritérií uvedených v předchozí tabulce, s 375 stavebními úřady, podvarianta 2B pak s 389 stavebními úřady.

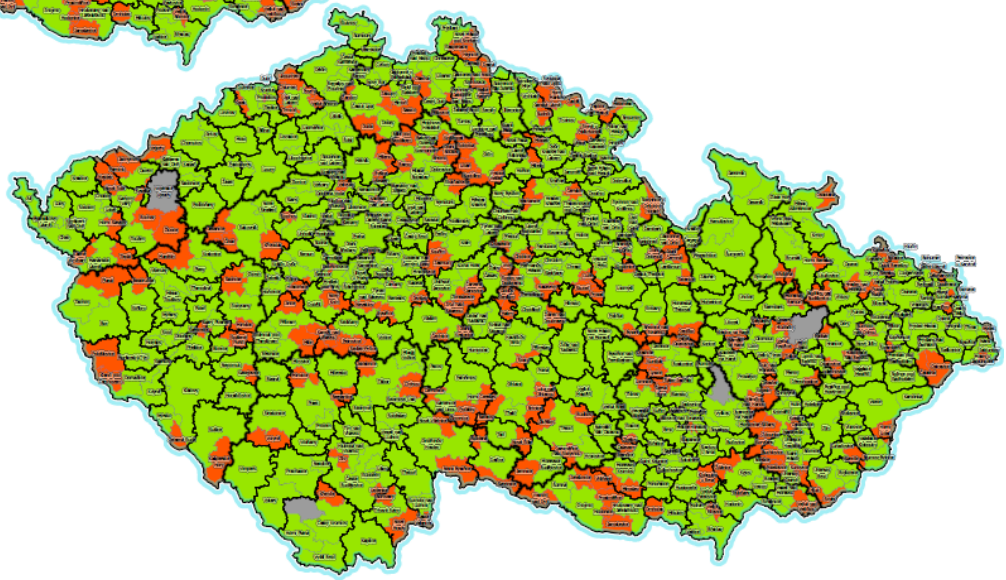
Obrázek 9: Podvarianty 2A a 2B (zelená barva – správní obvody zachovaných SÚ)



Varianta "375"

Podmínky pro zachování SÚ:

- 10 000 obyvatel SO
- 238 úkonů
- 3 úvazky se ZOZ



Varianta "389"

Podmínky pro zachování SÚ:

- 10 000 obyvatel SO
- 238 úkonů
- 3 úvazky celkem z toho alespoň 2 se ZOZ

Zdroj: *MMR*

Navrhované varianty budou hodnoceny změnově, tj. bude odhadována změna dopadů u navrhovaných Variant vůči Variantě 0. Pro rekapitulaci přesto uvedeme hodnocení této varianty (Varianty 0) z RIA k novému stavebnímu zákonu.

Kategorie nákladů	***Hodnota***	***Komentář***
NÁKLADY JEDNORÁZOVÉ		
Náklady spojené s vytvořením 1 pracovního místa *(nákup výpočetní techniky a kancelářského vybavení aj.)* *(OSÚ zůstávají na ORP, ÚÚP a ÚP na krajské úrovni též beze změny vyjma převodu stanovisek)*	414 mil. Kč + počet úvazků integrovaných DO*100 tis. Kč (marginální částka vzhledem k dohodnutému rozsahu integrace)	100 tis. Kč na každé pracovní místo
Jednorázové výdaje na zajištění vyšší specializace a profesionalizace zaměstnanců SÚ *(zaškolení všech pracovníků, i na OSÚ a ÚÚP)*	22 mil. Kč	3 000 Kč na osobu
Náklady na ICT *(SW pro veřejnou stavební správu)*	400 mil. Kč	
Výše uvedená částka obsahuje pořizovací náklady bez provozních výdajů. U této položky lze dle konzultací počítat s náklady na posílení konektivity (vysokorychlostní internet 100 Mbps – cca 5 000 Kč/měsíc). *Z částky provozních nákladů je třeba odečíst částku, kterou stavební úřady nyní platí poskytovatelům SW pro stavební úřady. Tato částka může být dle toho, jak se časově protne realizace projektu DSŘÚP s rekodifikací, vyplácena po krátký časový úsek duplicitně.* *Elektronický nástroj spisové služby – Může být součástí SW pro stavební úřady dle názoru IT odborníků bez dalších výrazných dodatečných nákladů*		
Náklady na ICT v rámci DSŘÚP *(Digitalizace stavebního řízení – Integrační platforma DSŘÚP, IS evidence rozhodnutí, IS pro správu projektových dokumentací, Národní geoportál územního plánování, digitální technické mapy)*	0 Kč	Ostatní náklady jsou součástí projektu DSŘÚP, pro který je již připraven návrh financování a který je postaven tak, že může být realizován bez rekodifikace, tj. tyto náklady nejsou indukovány novým stavebním zákonem.
Náklady na migraci digitálních dat	Řádově desítky mil. Kč	
Náklady na spisovou rozluku živých spisů (stěhování archiválií, pokud bude nutné, bude možné realizovat postupně)	Řádově desítky mil. Kč	Je obtížné odhadnout, nicméně jde o jednorázový náklad, který pokud se rozpustí v čase, je zanedbatelný. Dle velmi hrubého odhadu se bude muset 1 úředník postarat o 16 šanonů.
Služební automobily	550 mil. Kč	
RIA nepočítá s výstavbou budov pro zaměstnance či spisoven, pouze s případným pronájmem jiných prostor (možné např. od ÚZSVM či SŽDC, cca 1200 nádražních budov).		
Doporučení, jak předejít riziku případného kolapsu: NSÚ musí převzít a vybudovat zázemí pro agendu v dostatečném předstihu (viz sociální reforma (2011) – Úřady práce na okresní úrovni byly samostatné OSS a měly svou právní subjektivitu,		

což znamenalo, že měly na okresní úrovni personalisty, ekonomy, správu majetku a další obslužný personál, který zajišťoval chod až do chvíle, než to převzalo do svých rukou Generální ředitelství).

ROČNÍ PROVOZNÍ NÁKLADY		
Mzdové a ostatní provozní náklady *(OSÚ zůstávají na ORP, ÚÚP a ÚP na krajské úrovni též beze změny vyjma převodu stanovisek)* Dle metodiky MV (2007) *výše mzdových nákladů na jednoho úředníka představuje plat a povinné odvody a stanoví se podle příslušného platného platového předpisu, který obsahuje základní platové tarify. Ty jsou pro účely výpočtu navyšovány o netarifní složky platu (20 %) a o povinné odvody (aktuálně 34 %, pozn. aut.). Další složku nákladů na výkon agendy tvoří režijní náklady (RU). Režijní náklady ÚSC dosahují průměrně zhruba výše 40 – 45 % mzdových nákladů (MU) a pro účely výpočtu se proto použije koeficient 0,43. Režijní náklady jsou náklady související s řízením, činností a obsluhou úřadu, např. kancelářské potřeby, energie, telefony, pošta, nájemné, pojištění, vzdělávání úředníků, náklady na obslužný personál.*	4 mld. Kč + náklady integrovaných DO (marginální částka vzhledem k dohodnutému rozsahu integrace) +3,3 mil. Kč*6	
Výdaje na zajištění vyšší specializace a profesionalizace zaměstnanců SÚ *Tyto prostředky budou opět vykompenzovány úsporami z efektivněji a odborněji vykonávané práce*	22 mil. Kč	

Rizikem varianty může být skutečnost, že někteří úředníci zůstanou na krajích.

Po fázi rychlého růstu české ekonomiky lze očekávat **ochlazení. Ochlazování ekonomiky bude spojeno s postupným uvolňováním pracovní síly. Riziko chybějící pracovní síly** pro stavební úřady tak bude v situaci zpomalení ekonomiky **nižší.**

Náklady na ICT	cca 20 % investičních nákladů	Z částky provozních nákladů je třeba odečíst částku, kterou stavební úřady platí poskytovatelům SW nyní.
Náklady na ICT v rámci DSŘÚP	**0 Kč**	Náklady na digitalizaci agendy nejsou vyvolané rekodifikací.

JEDNORÁZOVÉ NÁKLADY **1,4 MLD. KČ**

ROČNÍ PROVOZNÍ NÁKLADY **4 MLD. KČ ZA ROK**

Od těchto nákladů není konzervativně odečtena částka, která je na výkon přenesené působnosti v současnosti vyplácena krajům. Příspěvek na výkon přenesené působnosti je krajům převáděn jako celek, bez určení částek, které náleží jednotlivým agendám. Dle MV dostávají kraje celkově na výkon veškeré přenesené působnosti 1,4 mld. Kč ročně.

ROČNÍ PŘÍNOSY		
Příspěvek na výkon přenesené působnosti – stavební agenda na krajské úrovni		

Předpokládané roční globální přínosy ze zkrácení povolovacích procesů o rok	7,1 mld. Kč[28] při zkrácení povolovacích procesů o 1 rok Dle současného nastavení na základě dohod s příslušnými rezorty předpokládáme zkrácení v průměru z cca 5,4 na 1,25 roku, kdy hodnota 5,4 roku byla zjištěna jako statistický ukazatel z dříve zpracovaných studií; hodnota 1,25 roku byla odhadnuta na základě navrhovaných lhůt (viz níže).	Jde o kvantifikovatelný velmi konzervativní odhad neobsahující veškeré další následné související pozitivní kvantifikovatelné i nekvantifikovatelné dopady (celospolečenské přínosy dopravních staveb ve formě zvýšení bezpečnosti apod.).

DALŠÍ PŘÍNOSY

Dopady na občany – ve variantě posunu SÚ z obcí se ZP a POÚ na ORP lze uvažovat o nákladech v řádu desítek miliónů Kč na dojezd. Na druhou stranu se náklady občanů na dopravu na úřad sníží, protože občan již nebude nucen před zahájením řízení samostatně zajišťovat veškerá vyjádření DO a stát převezme odpovědnost za výkon státní správy, kterou svou činností dosud zajišťoval občan, resp. investor. V konečném důsledku tak očekáváme pozitivní dopad.

Předpokládané zpomalení růstu cen bytů

K těmto vyčíslitelným přínosům je třeba přičíst i nekvantifikovatelné přínosy:

–vyšší efektivita zaměstnanců státní správy (koncentrace činností, závazné lhůty)

–cesta k odstranění obav z přijmutí/vydání rozhodnutí, zahájení procesu dekriminalizace přijatého/vydaného rozhodnutí (jasně daná pravidla, mantinely, nezávislost, odbornost, jednotné metodické řízení, profesionalita)

–vyšší transparentnost použití finančních prostředků státní správy (konkretizace účelovosti s menší možností zneužití pro jiný účel v rámci činnosti samospráv)

–aktivní a kvalifikovanější rozhodování s odpovědnostním dopadem (zrychlení, neodkládání a nepřesouvání odpovědnosti ve stylu kdo nic nedělá, nic nezkazí, není odpovědný)

–další nezbytný krok v rámci digitalizace státní správy, která musí probíhat i bez případné souvislosti s procesem rekodifikace veřejného stavebního práva (cesta k nápravě snížení zaostávání za „světem“, dohnání skluzu)

–snížení byrokracie, zvýšení srozumitelnosti, přehlednosti procesu a jistoty pro občany i ostatní účastníky řízení

–snížení vynucených nákladů občanů na zajištění jejich právní ochrany a násobné potřeby využití externích odborných

[28] Pokud tedy kap. 1.2.2.1, lze postup výpočtu celkové sumy přínosů ze zkrácení povolovacího procesu 7,1 mld. Kč zjednodušeně popsat následovně. Výpočet vychází primárně z hodnoty investičních nákladů na různé kategorie staveb (dopravní, železniční, bytové domy, komerční nemovitosti). U dopravních a železničních staveb pak dále z detailů jednotlivých zakázek poskytnutých ŘSD a SŽDC (zdroje financování, IRR projekty, trvání jednotlivých přípravných i realizačních fází atd.), a to tak, aby bylo možné správně rozalokovat výdaje a poté přínosy z realizace staveb v jednotlivých letech. Skupiny těchto přínosů jsou též popsány v RIA. Za prvé jde o přínosy v průběhu přípravy a realizace zakázek, kdy jsou utráceny finanční prostředky, které však díky multiplikačnímu efektu (multiplikátor vypočetl zpracovatel na základě standardního postupu z input-output tabulek ČSÚ) zajišťují i např. příjmy do státního rozpočtu. Za druhé jsou to pak přínosy po realizaci stavby, které jsou odhadovány při přípravě investičního záměru jednotlivými zadavateli ve formě IRR. Namodelováním těchto přínosů dle konkrétních záměrů největších zadavatelů veřejných zakázek v ČR dostaneme odhad jejich roční výše, které může být dosaženo, pokud se stavba vůbec postaví a pokud se postaví včas (úspory materiálních nákladů z oddalování nebo zastavení staveb RIA též zohledňuje).

subjektů

–usnadnění přístupu k informacím v jednotné srozumitelné neměnné podobě vč. přístupu k datovému archivu

–vytvoření jednotného systému územního plánování (vč. mapového) provázaného z centrální úrovně až na úroveň jednotlivých obcí se zajištěním ochrany zájmů státu i dotčených osob (jednoznačné vymezení využití území pro strategické záměry státu i zájmy jednotlivců s ohledem na jejich výsostná vlastnická práva)

–významný makroekonomický prorůstový faktor s pozitivním dopadem do příjmů státního rozpočtu (výběr daní, násobné otočení „DPH"…) a také umožňující vyšší efektivitu a kontrolu čerpání dotací, a to i ze zdrojů EU

–zvýšení ochoty investorů uvolnit investiční prostředky na realizaci projektů na území ČR, a to jak tuzemských, tak zahraničních (vytvoření příznivého a stabilního podnikatelského klimatu)

–usnadnění rozvoje státem preferovaných lokalit a cesty k zajištění zejména strategických záměrů státu za pevně daných podmínek i pro dotčené vlastníky

–zjednodušení a zkrácení soudních řízení.

Celková předpokládaná doba řízení po změně v průměru cca 1 rok po získání vyjádření DO (kde počítáme s cca 3 měsíci).

Naprostá politická nepřijatelnost této varianty však indukovala samotný vznik novely.

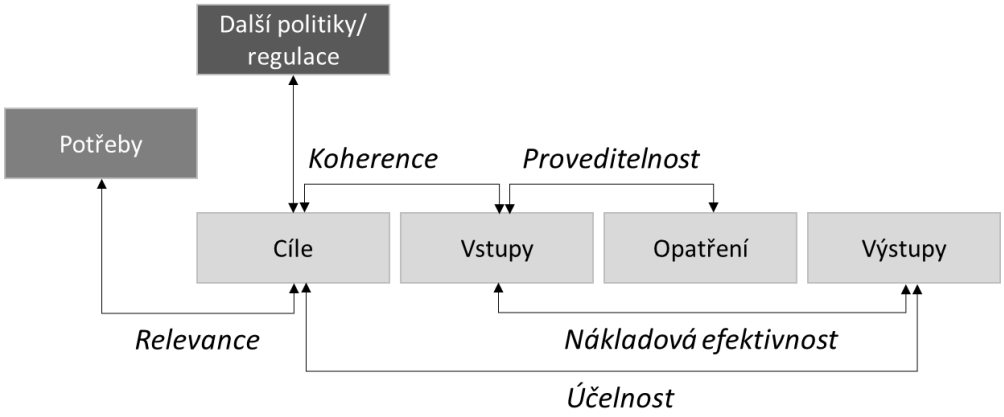
V porovnání s Variantou 0 byly Varianty 1 a 2 vyhodnoceny na základě následujících kritérií[29]:

- účelnost, tj. intenzita naplnění očekávání a stanovených cílů (projeví se především ve výši přínosů pro stavebníky – viz tabulka níže);
- nákladnost, tj. ekonomické náklady dosažení cílů (projeví se především ve výši nákladů na změnu a přizpůsobení se regulaci – viz tabulka níže);
- relevance pro současné a vznikající potřeby a udržitelnost (projeví se především ve výši dlouhodobých dopadů, jak pozitivních (makroekonomických apod.), tak negativních (pravidelné náklady) – viz tabulka níže);
- koherence, tj. systémovost a soulad s dalšími souvisejícími politikami (projeví se především v případných dopadech v dalších souvisejících oblastech – výkon státní správy obecně; dostupnost služeb);
- je proveditelná (promítne se především v míře, s jakou bude možné dosáhnout výše uvedených dopadů[30]).

Pro lepší pochopení vztahů mezi jednotlivými prvky a kritérii uvádíme následující obrázek.

[29] Dle metodiky Better regulation' toolbox 2021. European Commission

[30] Toto kritérium by bylo možné použít i jako váhu pro zvážení zbývajících kritérií, relativní výsledek by i tak zůstal stejný. Ke změně by došlo pouze v absolutní výši hodnoty celkového hodnocení.



Varianty 1 a 2 byly hodnoceny na bodové škále (-4; 4). Bodování se odvíjelo od Varianty 0 (hodnocené 0 body) a Variantám 1 a 2 byly dle jejich míry naplnění kritérií připisovány plusové body, pokud si stály oproti variantě 0 lépe, a mínusové, pokud si stály hůře. Rozdíl jednoho bodu v míře naplnění kritéria znamenal mírný rozdíl mezi variantami, rozdíl dvou a více bodů rozdíl výraznější. V konečném hodnocení byla kritéria vážena stejnou hodnotou, neboť nebylo nalezeno vhodnější řešení/způsob, jak objektivně stanovit a zdůvodnit případné stanovení hodnot vah. Kritéria byla volena a definována tak, aby tentýž znak (ve výsledku ekonomický přínos/náklad) se v hodnocení objevil vždy pouze jednou.

Tabulka 9: Hodnocení variant na škále (-4; 4)

Varianta	Účelnost	Nákladnost dosažení cílů	Relevance a udržitelnost	Koherence	Proveditelnost	Výběr varianty
V0	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*
V1	-2	2	-3	2	2	1
V2:						
PodV 2A*	**-4**	**4**	**-4**	**3**	**4**	**3**
PodV 2B*	**-4**	**4**	**-4**	**3**	**4**	**3**

** Rozdíl mezi podvariantou 2A a 2B je vzhledem k rozdílům výše dopadů mezi V0 a V1/ V2 pod rozlišovací schopností této vícekriteriální analýzy. Porovnání bude provedeno v textu dále.*

<u>K účelnosti:</u>

Cíle v aktuální koaliční smlouvě/programovém prohlášení:

–Zásadní zrychlení stavebního řízení ve spolupráci se samosprávami a při zachování ochrany ostatních zájmů;

–Rychlé, transparentní, digitální a občanovi blízké stavební řízení;

–Předvídatelné stavební řízení, přizpůsobené různým typům staveb a vyvažující veřejné a soukromé zájmy;

–Stavebník bude jednat jen s jedním úřadem a ten si sám zajistí další podklady;

–Zapojení veřejnosti a její seznámení s investorskými záměry, aniž by to řízení zdržovalo.

Pokud jsou stanoveny výše uvedené cíle, Varianta 1 jich může dosáhnout hůře než Varianta 0, Varianta 2 pak ještě hůře – a to jednak z titulu nemožnosti integrace DO (tj. předpokládáme větší počet a delší odvolací řízení), zároveň nelze zajistit takové zvýšení kvality rozhodování a

vynutitelnost jako ve Variantě 0 (viz i položka Přínosy v tabulce níže). Nemožnost integrace DO se navrhuje částečně kompenzovat přijetím úpravy JES.

K menšímu průměrnému zkrácení dojde především díky větší incidenci přezkumných a soudních řízení (viz vyznačené sloupce).

	1.stupeň	**Přezkum (+60)**	*Celkem v letech*	**Případné soudní řízení 1. a 2. stupeň – 2*120 dní (+240)**	*Celkem v letech*	*Získání vyjádření DO před zahájením řízení (+90)*	*Celkem v letech*
30 (jednoduché stavby)	30	**=90**	*0,25*	**=330**	*0,90*	*=420*	*1,15*
30+30 (jednoduché stavby + složitý případ)	60	**=120**	*0,33*	**=360**	*0,99*	*=450*	*1,23*
60 (ostatní stavby)	60	**=120**	*0,33*	**=360**	*0,99*	*=450*	*1,23*
60+30 (ostatní stavby + složitý případ)	90	**=150**	*0,41*	**=390**	*1,07*	*=480*	*1,32*
60+60 (ostatní stavby + velký počet účastníků)	120	**=180**	*0,49*	**=420**	*1,15*	*=510*	*1,40*
120 (záměry EIA)	120	**=180**	*0,49*	**=420**	*1,15*	*=510*	*1,40*
120+30 (záměry EIA + složitý případ)	150	**=210**	*0,58*	**=450**	*1,23*	*=540*	*1,48*
120+60 (záměry EIA + velký počet účastníků)	180	**=240**	*0,66*	**=480**	*1,32*	*=570*	*1,56*

K nákladové efektivnosti

Suverénně nejnákladnější variantou z pohledu jednorázových nákladů je Varianta 0. Nejméně nákladnou pak Varianta 2, v níž dochází k nejmenším přesunům agendy.

K relevanci a udržitelnosti

Jako nejefektivnější (ve smyslu dlouhodobého fungování) se jeví Varianta 0 (tj. pokud již jednou stavební správu ztransformuji, dlouhodobé přínosy jsou kontinuálně nejvyšší). Varianta 2 vychází hůře než Varianta 1, nicméně dlouhodobě mezi nimi není velmi výrazný rozdíl.

Následující tabulky shrnuje závěry uvedené v předchozích částech RIA.

Varianta 0 dle výpočtů z RIA k novému stavebnímu zákonu a dalších materiálů	***Varianta 1***	***Podvarianta 2A***
		Podvarianta 2B
		R (rozdíl podvariant) 2A – 2B
NÁKLADY JEDNORÁZOVÉ		
Náklady spojené s vytvořením 1 pracovního místa (nákup výpočetní techniky a kancelářského vybavení aj.) **100 tis. Kč na každé pracovní místo**	Dochází k přesunu 1078 pracovních úvazků (z obcí II. a I. typu na ORP a jejich detašovaná pracoviště) **100 tis. Kč na každé pracovní místo**	Dochází k přesunu **410** pracovních úvazků (ze zrušených SÚ) **100 tis. Kč na každé pracovní místo**
		Dochází k přesunu **365** pracovních úvazků (ze zrušených SÚ) **100 tis. Kč na**

		každé pracovní místo
		R = 4,5 mil. Kč (rozdíl přesouvaných úvazků **45**)
Jednorázové výdaje na zajištění vyšší specializace a profesionalizace zaměstnanců SÚ (zaškolení všech pracovníků) **3 000 Kč na osobu**	Dochází k přesunu 1078 pracovních úvazků (z obcí II. a I. typu na ORP a jejich detašovaná pracoviště) **3 000 Kč na osobu**	Dochází k přesunu **410** pracovních úvazků (ze zrušených SÚ) **3 000 Kč na osobu**
		Dochází k přesunu **365** pracovních úvazků (ze zrušených SÚ) **3 000 Kč na osobu**
		R = 135 tis. Kč
Náklady na migraci digitálních dat **Řádově desítky mil. Kč**	Řádově mil. Kč	Řádově mil. Kč
		Řádově mil. Kč
		Rozdíl zanedbatelný (max. v desítkách tis. Kč)
Náklady na spisovou rozluku živých spisů (stěhování archiválií, pokud bude nutné, bude možné realizovat postupně) **Řádově desítky mil. Kč**	Řádově mil. Kč	Řádově mil. Kč
		Řádově mil. Kč
		Rozdíl zanedbatelný (max. v desítkách tis. Kč)
3,5 MLD. Kč	**Více než 100 mil. Kč**	**Do 100 mil. Kč**
		Do 100 mil. Kč
		Rozdíl max. v mil. Kč
ROČNÍ PROVOZNÍ NÁKLADY		
Mzdové a ostatní provozní náklady		
4 MLD. Kč ZA ROK	Teoreticky, pokud by byl zachován obdobný počet pracovních pozic (agenda bude objemově ve všech variantách stejná), měly by být náklady obdobné	Teoreticky, pokud by byl zachován obdobný počet pracovních pozic (agenda bude objemově ve všech variantách stejná), měly by být náklady obdobné
		0 Kč (předpokládáme pouze přesuny úředníků)
ROČNÍ PŘÍNOSY		
Přímé přínosy pro investory/uživatele staveb (na základě IRR záměrů), multiplikační efekty u prostředků vložených do výstavby, úspory u v termínu realizovaných staveb Předpokládané roční globální přínosy ze zkrácení povolovacích procesů o rok 7,1 mld. Kč[31] při zkrácení povolovacích	Přímé přínosy pro investory/uživatele staveb (na základě IRR záměrů), multiplikační efekty u prostředků vložených do výstavby, úspory u v termínu realizovaných staveb Předpokládané roční globální přínosy ze zkrácení povolovacích procesů o rok 7,1 mld. Kč při zkrácení povolovacích	Přímé přínosy pro investory/uživatele staveb (na základě IRR záměrů), multiplikační efekty u prostředků vložených do výstavby, úspory u v termínu realizovaných staveb Předpokládané roční globální přínosy ze zkrácení povolovacích procesů o rok 7,1 mld. Kč při zkrácení povolovacích

[31] Pokud tedy kap. 1.2.2.1, lze postup výpočtu celkové sumy přínosů ze zkrácení povolovacího procesu 7,1 mld. Kč zjednodušeně popsat následovně. Výpočet vychází primárně z hodnoty investičních nákladů na různé kategorie staveb (dopravní, železniční, bytové domy, komerční nemovitosti). U dopravních a železničních staveb pak dále z detailů jednotlivých zakázek poskytnutých ŘSD a SŽ (zdroje financování, IRR projekty, trvání jednotlivých přípravných i realizačních fází atd.), a to tak, aby bylo možné správně rozalokovat výdaje a poté přínosy z realizace staveb v jednotlivých letech. Skupiny těchto přínosů jsou též popsány v RIA. Za prvé jde o přínosy v průběhu přípravy a realizace zakázek, kdy jsou utráceny finanční prostředky, které však díky

procesů o 1 rok	procesů o 1 rok; předpokládá se menší zkrácení oproti Variantě 0*	procesů o 1 rok; předpokládá se výrazně menší zkrácení oproti Variantě 0*
		Rozdíl minimální – nelze kvantitativně odhadnout, jaké zkrácení v průměru přinesou podvarianty 2A a 2B*

**Zpracovatel si je vědom, že pro úplné vyhodnocení by bylo potřebné detailněji kvantifikovat přínosy. Odhad přínosů se odvíjí od dvou hodnot: 1/ od hodnoty, o kolik se povolovací proces v průměru zkrátí a 2/ od hodnoty tohoto zkrácení. Výpočet hodnoty zkrácení povolovacího procesu je v této RIA v příslušné poznámce pod čarou popsán. Vychází především z dat za počty, kategorie, investiční náklady připravovaných, aktuálně realizovaných staveb a staveb již uvedených do provozu. Tyto přínosy byly odhadnuty na roční hodnotu 7,1 mld. Kč při ročním zkrácení povolovacího procesu. Tato část úlohy je tedy řešitelná*

Nyní se vraťme k bodu 1/. při přípravě nového stavebního zákona byly v rámci procesu RIA hledány cílové lhůty pro povolovací proces tak, aby bylo možné je dodržet. Protože v rámci státní stavební správy měli být všichni úředníci stavebních úřadů zaměstnáni jedním zaměstnavatelem, bylo možné snáze eliminovat riziko nedodržování lhůt díky možnosti sdílení personálních kapacit, kontroly pracovních výkonů, využití motivačních instrumentů apod. Zároveň se redukovaly / eliminovaly podkladové akty, které jsou opakovaně přezkoumávány či žalovány. Odhad možného zkrácení povolovacího procesu tak byl výrazně jednodušší pro Variantu 0 v této RIA než pro Varianty 1 a 2 (2A/2B/2C).

V rámci novely by ve zvolené variantě mělo dojít k méně razantnímu snížení počtu stavebních úřadů bez přesunu úředníků stavebních úřadů pod jednoho zaměstnavatele. Zároveň by měly být rušeny ty nejmenší stavební úřady. Lze tedy předpokládat, že k tak výraznému zkrácení povolovacích procesů nedojde. Proto RIA může pouze konstatovat, že zkrácení může Varianta 1 může dosáhnout hůře než Varianta 0. Varianta 2 pak ještě hůře – a to jednak z titulu nemožnosti integrace DO (tj. předpokládáme větší počet a delší odvolací řízení), zároveň nelze zajistit takové zvýšení kvality rozhodování a vynutitelnost jako ve Variantě 0, i když nemožnost integrace DO se navrhuje částečně kompenzovat přijetím úpravy JES.

Ke koherenci

Varianta 0 znamená totální změnu institucionálního uspořádání, která může mít vliv na spojený model veřejné správy. Varianta 0 je tak z tohoto pohledu hodnocena nejhůře. Nejlépe vychází varianta 2, poté varianta 1, která kvůli návrhu vzniku detašovaných pracovišť do modelu vnáší také prvek nesystémovosti. Protože však i Varianty 1 a 2 zavádí prvky odlišné od výkonu státní správy v jiných oblastech politiky, nemají plný počet možných bodů.

K proveditelnosti

Jak vyplývá z předcházející kapitoly, nejlépe proveditelné (z technicko-administrativního hlediska či z pohledu konsenzu mezi státem a územními partnery) je Varianta 2, dále pak Varianta 1 a v posledním případě Varianta 0.

4.Stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějšího řešení

Na základě všech skutečností uvedených v předešlých kapitolách se z celkového pohledu jeví jako nejvhodnější Varianta V2.

Co se pak týče porovnání podvariant 2A a 2B, rozdíl v přínosech mezi oběma podvariantami je minimální – nelze předpokládat, že změna v případě 15 stavebních úřadů povede ke znatelnému

multiplikačnímu efektu (multiplikátor vypočetl zpracovatel na základě standardního postupu z input-output tabulek ČSÚ) zajišťují i např. příjmy do státního rozpočtu. Za druhé jsou to pak přínosy po realizaci stavby, které jsou odhadovány při přípravě investičního záměru jednotlivými zadavateli ve formě IRR. Namodelováním těchto přínosů dle konkrétních záměrů největších zadavatelů veřejných zakázek v ČR dostaneme odhad jejich roční výše, které může být dosaženo, pokud se stavba vůbec postaví a pokud se postaví včas (úspory materiálních nákladů z oddalování nebo zastavení staveb RIA též zohledňuje).

zrychlení stavebního řízení. Pozitivní dopad se dotkne velmi zhruba přibližně 2 % stavebních řízení. I rozdíl v nákladech je marginální. Pokud se jednorázové náklady rozloží v čase, mohou být vykompenzovány přínosy ve zmíněných 2 % případů. Při volbě varianty tak bude hrát větší roli politická průchodnost.

Souhrnně k finančním nákladům Varianty 2 v porovnání s existujícím stavem[32]:

Předpokládá se přesun 365/410 pracovních úvazků ze zrušených SÚ

- Jednorázové náklady spojené s vytvořením 1 pracovního místa (nákup výpočetní techniky a kancelářského vybavení aj.) 100 tis. Kč na každé pracovní místo = 36,5/41 mil. Kč
- Jednorázové výdaje na zajištění vyšší specializace a profesionalizace zaměstnanců SÚ (zaškolení všech pracovníků) 3 000 Kč na osobu = 1,1/1,2 mil. Kč
- Jednorázové náklady na migraci digitálních dat – řádově mil. Kč
- Jednorázové náklady na spisovou rozluku živých spisů (stěhování archiválií, pokud bude nutné, bude možné realizovat postupně) - řádově mil. Kč
- Roční náklady na platy – 230/260 mil. Kč; cca 60 mil. Kč další náklady

Vznik SOSÚ – předpokládá se přesun pracovních úvazků ze zrušených SÚ[33]; tato změna proběhne i bez novely stavebního zákona, tj. náklady nejsou indukovány posuzovanou změnou. Při rozsahu vyhrazených staveb a agend, který předpokládá novela SZ v předloženém znění pro jednání vlády, se předpokládá zejména přesun zaměstnanců z dotčených úřadů (zejména dotčených ministerstev), a to ve výši cca 30 úvazků pro energetické stavby, 47 pro dopravní stavby, 36 úvazků pro oblasti odvolací a kontrolní. Dále se předpokládá 10 úvazků pro integrovaný dotčený orgán (hygiena) a dále řídící a obslužné profese odpovídající výše uvedeným počtům zaměstnanců.

- Jednorázové náklady spojené s vytvořením 1 pracovního místa (nákup výpočetní techniky a kancelářského vybavení aj.) 100 tis. Kč na každé pracovní místo = 15 mil. Kč

---

[32] Jinak jsou Varianty v RIA porovnávány s nulovou variantou dle zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, platného od 29.07.2021. Tato již schválená a přijatá nulová varianta zní „Vytvoření státní stavební správy, v jejímž čele by stál NSÚ, který by byl nejvyšším článkem v oblasti územního plánování a stavebního řádu, s krajskými stavebními úřady; vytvoření SOSÚ; integrace DO, neintegrované DO vydávají vyjádření, výjimečně závazné stanovisko, je-li DO tentýž orgán veřejné správy, vydává namísto jednotlivých vyjádření koordinované vyjádření (detailní popis viz kapitola Popis současného stavu).“ V případě SOSÚ tak nedochází oproti platnému zákonu k žádné změně.

[33] Stávající oddělení liniových staveb – Pro dodržení správních lhůt je nezbytné zabezpečit tyto činnosti adekvátním počet pracovníků, což s ohledem na shora uvedené odpovídá 10 systemizovaným místům. Oproti stávajícímu stavu to znamená navýšení o 6 nových systemizovaných míst.

Stávající oddělení výroben elektřiny – Pro dodržení správních lhůt je nezbytné zabezpečit tyto činnosti adekvátním počet pracovníků, což s ohledem na složitost problematiky odpovídá 7 systemizovaným místům. Oproti stávajícímu stavu to znamená navýšení o 3 nová systemizovaná místa.

Stávající oddělení stavební úřad – V současné době jsou pro tuto činnost určena 3 místa. Pro dodržení správních lhůt je nezbytné zabezpečit tyto činnosti adekvátním počtem pracovníků, což s ohledem na shora uvedené odpovídá postupnému dosažení 10 systemizovaných míst. Oproti stávajícímu stavu to znamená navýšení o 7 nových systemizovaných míst. V případě, že by došlo v rámci změny legislativy k rozšíření vyhrazených staveb dle zákona č. 416/2009 Sb. (liniový zákon) o stavby realizované na příjezdových trasách mimo areál jaderného zařízení, které jsou nezbytné pro zajištění dopravy nadrozměrných a těžkých komponent a související nezbytné technické a dopravní infrastruktury podmiňující realizaci stavby a uvedení do provozu jaderného zařízení, bylo by nutné navýšit počet systemizovaných míst o dalších 5. Celkem by tedy bylo nutné navýšit počet míst o 12 a počet systemizovaných míst by dosáhl 15.

Všechna nová místa budou služební, přičemž platové zařazení bude odpovídat platové třídě, která je na stávajících služebních místech, na kterých je vykonávána agenda stavebního úřadu v oblasti energetiky, což odpovídá 13. platové třídě.

- Jednorázové výdaje na zajištění vyšší specializace a profesionalizace zaměstnanců SÚ (zaškolení všech pracovníků) 3 000 Kč na osobu = 0,5 mil. Kč
- Jednorázové náklady na migraci digitálních dat – řádově mil. Kč
- Jednorázové náklady na spisovou rozluku živých spisů (stěhování archiválií, pokud bude nutné, bude možné realizovat postupně) - řádově mil. Kč
- Roční náklady na platy – 120 mil. Kč; cca 20-30 mil. Kč další náklady

Náklady spojené s digitalizací stavebního řízení nejsou v této RIA obsaženy, neboť prostředky pro digitalizaci byly zajištěny v rámci samostatného projektu (např. v rámci NPO apod.).

5.Implementace doporučené varianty a vynucování

Nově oproti současnému reálnému stavu i nově v porovnání se zněním nového stavebního zákona se budou muset legislativně vymezit správní obvody zachovaných obecních SÚ. S ohledem na územně správní členění státu podle zákona č. 51/2020 Sb. je navrhováno, aby správní obvody obecních stavebních úřadů byly vždy souladné se správními obvody ORP. Oproti stávajícímu stavu nedojde k nežádoucímu stavu neskladebnosti, kdy adresáti veřejné správy mají stavební úřad v jiném správním obvodu ORP, než do kterého spadají.

Doporučuje se vypracování harmonogramu implementace nové úpravy do praxe.

Ve vazbě na navrhovanou změnu je ještě třeba upravit vztahy při odstraňování černých staveb. Navrhovanou změnou je výkon činnosti SÚ svěřen do působnosti všech typů obcí (371 SÚ). Výkony rozhodnutí by bez úpravy šly k tíži jednotlivých obcí. Je proto třeba stanovit, že náklady ponese stát. Takto se oproti novému stavebnímu zákonu, kde výkony rozhodnutí byly navrhovány jako finanční úhrady států – tedy zátěž státního rozpočtu, nebude věcně jednat o změnu ekonomických dopadů, nýbrž pouze o změnu procesního postupu stavebních úřadů. Proto je třeba stanovit následující: *Stavební úřad bude moci požádat ministerstvo o úhradu účelně vynaložených nákladů vzniklých při odstranění stavby nebo terénní úpravy. Po provedení náhradního výkonu rozhodnutí uloží ministerstvo povinnému zaplatit ministerstvu úhradu nákladů.*[34]

Vynucování

Důležitým vynucovacím prostředkem, který navrhovaná úprava obsahuje, je stanovení závazných lhůt pro vydání rozhodnutí s jasnými důsledky jejich nedodržení. **Tato oblast se oproti novému stavebnímu zákonu nemění.** Byla hodnocena v rámci RIA k novému stavebnímu zákonu.

Ve vazbě na změnu je kontrola výkonu působnosti SOSÚ, krajských úřadů a obecních stavebních úřadů ve věcech stavebního řádu ministerstvu, a obecních stavebních úřadů ve věcech stavebního řádu krajskému úřadu. Ministerstvo a krajský úřad by měly kontrolovat obecně dodržování tohoto zákona, právních předpisů vydaných k jeho provedení a rozhodnutí a opatření obecné povahy vydaných na základě tohoto zákona, jakož i dodržování usnesení vlády a směrnic ústředních správních úřadů.

[34] V roce 2017 byl ve věci „zajištění finančních prostředků k provedení výkonů rozhodnutí (exekucí) obecných stavebních úřadů vydaných ve veřejném zájmu“ zpracován materiál do vlády a vyhlášen dotační program, který vycházel z počtu černých staveb a odhadu nákladu na odstranění. Program počítal pro 1. rok s 60 mil. Kč; pro 2. rok se 120 mil. Kč; pro 3. rok se 180 mil. Kč).

6.Přezkum účinnosti regulace

Jako perioda přiměřená pro přezkum účinnosti implementovaných opatření a pro zhodnocení pokroku při dosahování cílů novelizace se doporučuje doba 3 let. Tato perioda je dostatečně dlouhá pro shromáždění dostatečného objemu dat relevantních pro přezkum účinnosti a podnětů od dotčených subjektů a zároveň dostatečně krátká tak, aby nedošlo k přehlcení velkým objemem podnětů a navrhovaných změn.

Pro přezkum účinnosti změny je doporučeno především sledování délky přípravné fáze výstavby staveb. Kromě již dnes sledovaných se doporučuje monitorovat následující ukazatele:

- délku povolovacího řízení (na základě dat o podání žádosti a vydání rozhodnutí);
- délku vydání vyjádření a závazných stanovisek;
- počet úspěšných odvolání a délku odvolacího řízení v případě zachování této možnosti ochrany před správním rozhodnutím;
    - a to i z důvodu případné potřeby personálního posílení krajských úřadů, pokud by mělo u rozhodnutí vydaných prvostupňovými stavebními úřady, která jsou zrušena, dojít k doplňování či provedení řízení krajským úřadem (apelační princip);
- délku soudních řízení;
- míru ochrany veřejných zájmů (indikátory by bylo vhodné navrhnout v součinnosti s DO, které svou oblast zájmu znají nejlépe), či např. na základě šetření mezi DO;
- výkonnost úředníků dle KPI (obecnější návrhy viz např. Analýza MV[35], příp. v analýze uvedená odborná literatura);
- ekonomické výsledky stavebního sektoru apod.

V optimálním případě by bylo vhodné již jako součást IT řešení požadovat automatické zpracovávání statistických výstupů za zadávané údaje do jednotlivých systémů, a to v absolutních i relativních metrikách, a za vzájemné vazby mezi zadávanými veličinami.

7.Konzultace a zdroje dat

Řešená problematika byla projednávána MMR, MV ve spolupráci se SMO ČR a dalšími zástupci ÚSC. I na základě konzultací bylo přistoupeno ke změně variant a jejich novému vyhodnocení.

[35] Validace a varianty možných úprav systému financování přeneseného výkonu státní správy včetně příslušných podkladových analýz (zaměřených zejména na náklady, přínosy a dopady). Dostupné z https://www.mvcr.cz/soubor/validace-a-varianty-moznych-uprav-systemu-financovani-preneseneho-vykonu-statni-spravy-vcetne-prislusnych-podkladovych-analyz-zamerenych-zejmena-na-naklady-prinosy-a-dopady.aspx

Zkratky

BIM	Informační modelování staveb (Building Information Modelling)
ČBÚ	Český báňský úřad
ČR	Česká republika
ČSÚ	Český statistický úřad
DO	Dotčený orgán/Dotčené orgány
DS	Dopravní stavby
DTM	Digitální technická mapa
DÚ	Drážní úřad
EIA	Posuzování vlivů na životní prostředí (Environmental Impact Assessment)
EU	Evropská unie
ICT	Informační a komunikační technologie (Information and Communication Technologies)
IRR	Vnitřní výnosové procento (Internal Rate of Return)
IS	Informační systém
IT	Informační technologie (Information Technologies)
IZS	Integrovaný záchranný systém
JES	Jednotné environmentální závazné stanovisko
KPI	Klíčové ukazatele výkonnosti (Key Performance Indicators)
KSÚ	Krajský stavební úřad
KÚ	Krajský úřad
MD	Ministerstvo dopravy
MF	Ministerstvo financí
MK	Ministerstvo kultury
MMR	Ministerstvo pro místní rozvoj
MO	Ministerstvo obrany
MPO	Ministerstvo průmyslu a obchodu
MPSV	Ministerstvo práce a sociálních věcí
MS	Ministerstvo spravedlnosti
MV	Ministerstvo vnitra
MZdr	Ministerstvo zdravotnictví
MZe	Ministerstvo zemědělství
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
NSÚ	Nejvyšší stavební úřad
ORP	Obec s rozšířenou působností
OSÚ	Obecný stavební úřad

POÚ	Obec s pověřeným obecním úřadem
PP	Přenesená působnost
RIA	Hodnocení dopadů regulace (Regulatory Impact Assessment)
ŘSD	Ředitelství silnic a dálnic ČR
SMO ČR	Svaz měst a obcí ČR
SOSÚ	Specializovaný a odvolací stavební úřad
SSÚ	Speciální stavební úřad
StŘ	Stavební řád
SÚ	Stavební úřad
SÚJB	Státní úřad pro jadernou bezpečnost
SŽ	Správa železnic
ÚCL	Úřad pro civilní letectví
ÚČSM	Územně členěné statutární město
ÚP	Územní plánování/Územní plán
ÚPD	Územně plánovací dokumentace
ÚPP	Územně plánovací podklady
ÚSC	Územní samosprávný celek
ÚÚP	Úřad územního plánování
ÚÚR	Ústav územního rozvoje
VS	Vodní stavby
ZOZ	Zkouška odborné způsobilosti
ZPF	Zemědělský půdní fond
ŽP	Životní prostředí

Příloha

A. EXISTUJÍCÍ STRUKTURA STAVEBNÍCH ÚŘADŮ V ČR

OBECNÉ STAVEBNÍ ÚŘADY (OSÚ)

Prvoinstančních OSÚ je celkem 694 (i se započtením úřadů při městských obvodech a městských částech statutárních měst). Zaměstnávají celkem 3 500 osob se 3 356 úvazky. V průměru připadá na jeden OSÚ 4,84 pracovního úvazku.

Počet SÚ 2020	
SÚ – obce I. typu	225
SÚ – obce II. typu	187
SÚ – obce III. typu	202
SÚ – ÚČSM	80
SÚ – ČR	694

Zdroj: ÚÚR, MMR

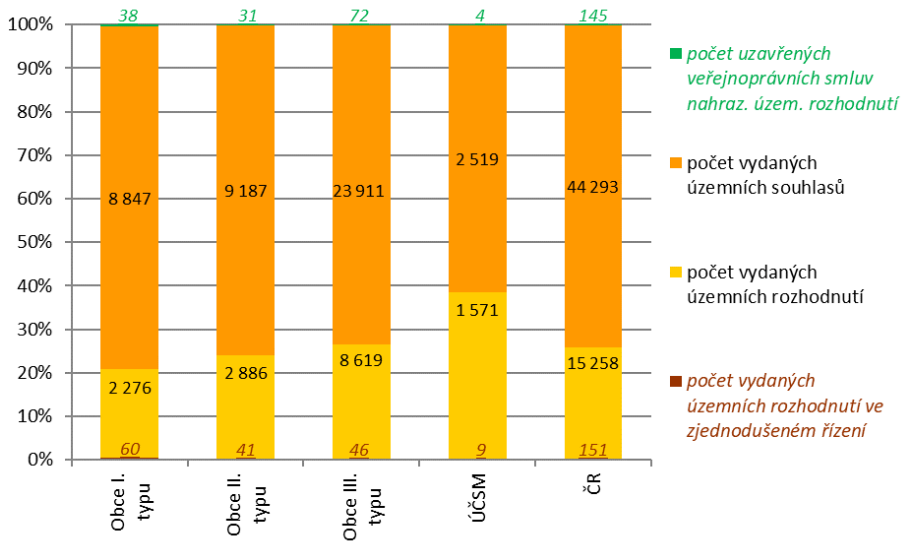
Tabulka 10: Vývoj počtu pracovníků, prvoinstanční OSÚ

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Součet pracovních úvazků úředních osob										
SÚ – obce I. typu	493	483	470	466	481	477	470	464	463	467
SÚ – obce II. typu	603	601	593	585	584	586	584	582	573	611
SÚ – obce III. t.	1 711	1 652	1 659	1 660	1 677	1 679	1 668	1 694	1 690	1 679
SÚ – ÚČSM	697	638	652	655	646	640	628	615	600	600
SÚ – ČR	**3 504**	**3 374**	**3 374**	**3 366**	**3 388**	**3 382**	**3 350**	**3 355**	**3 326**	**3 356**
Počet oprávněných úředních osob se zkouškou odborné způsobilosti										
SÚ – obce I. typu	398	408	414	405	411	415	405	405	397	395
SÚ – obce II. typu	500	497	510	508	491	501	493	481	487	507
SÚ – obce III. t.	1 461	1 458	1 489	1 478	1 481	1 460	1 425	1 429	1 444	1 414
SÚ – ÚČSM	530	546	561	543	537	536	516	517	505	515
SÚ – ČR	**2 889**	**2 909**	**2 974**	**2 934**	**2 920**	**2 912**	**2 839**	**2 832**	**2 833**	**2 831**
Součet úředních osob										
SÚ – obce I. typu	536	517	512	502	505	500	499	491	494	483
SÚ – obce II. typu	630	625	617	615	604	603	604	601	596	628
SÚ – obce III. t.	1 832	1 749	1 754	1 759	1 764	1 769	1 765	1 784	1 792	1 776
SÚ – ÚČSM	708	647	662	663	653	648	639	629	617	613
SÚ – ČR	**3 706**	**3 538**	**3 545**	**3 539**	**3 526**	**3 520**	**3 507**	**3 505**	**3 499**	**3 500**

Zdroj: ÚÚR, MMR

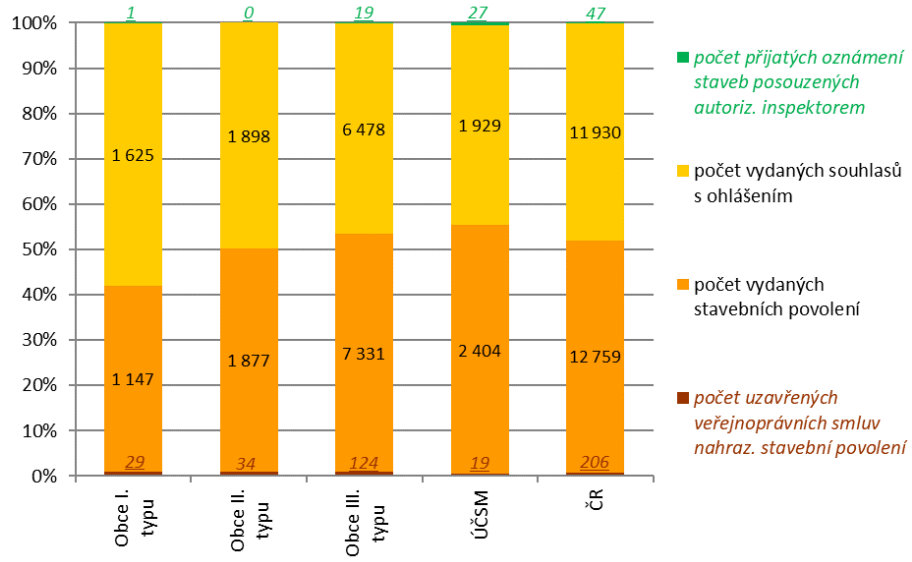
Následující tabulky ilustrují činnost prvoinstančních OSÚ.

Obrázek 10: Umísťování staveb, prvoinstanční OSÚ, 2020



Zdroj: ÚÚR, MMR

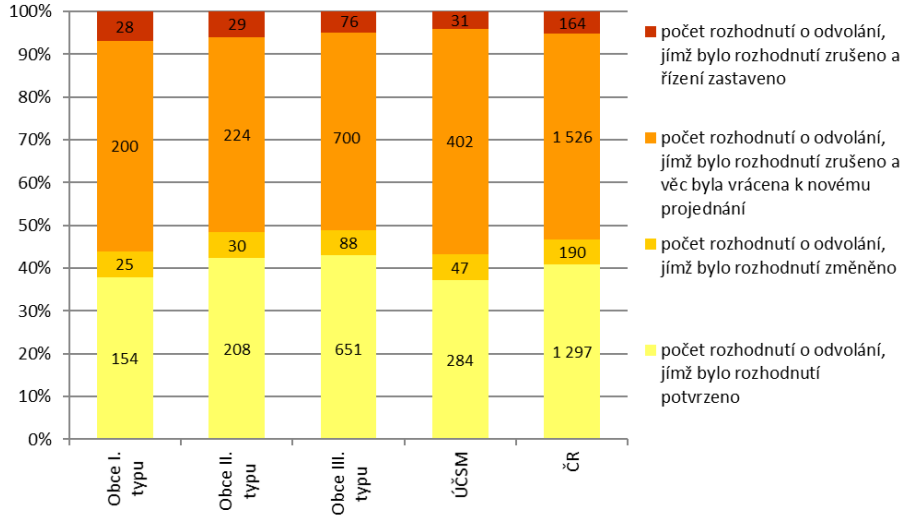
Obrázek 11: Povolování staveb, prvoinstanční OSÚ, 2020



Zdroj: ÚÚR, MMR

Následující graf kvantitativně popisuje problematický aspekt současného povolovacího procesu, a to úspěšnost odvolávajících se účastníků řízení. Z rozhodnutí, které byly napadeny odvoláním, největší podíl počtu rozhodnutí o odvolání, jímž bylo rozhodnutí zrušeno a věc vrácena k novému projednání, mají obce I. typu spolu s ÚČSM.

Obrázek 12: Odvolací řízení, prvoinstanční OSÚ 2020



Zdroj: ÚÚR, MMR

Druhoinstančních OSÚ je celkem 17. Zaměstnávají celkem 227 osob se 222 úvazky.

Tabulka 11: Počet pracovníků, druhoinstanční OSÚ, 2020

	počet úředních osob	úřední osoby se ZOZ	pracovní úvazky úředních osob
Magistrát hlavního města Prahy	37	34	37
Krajský úřad Středočeského kraje	24	22	24
Krajský úřad Jihočeského kraje	13	12	12
Krajský úřad Plzeňského kraje	11	11	11
Krajský úřad Karlovarského kraje	13	13	13
Krajský úřad Ústeckého kraje	13	10	13
Krajský úřad Libereckého kraje	6	6	5
Krajský úřad Královéhradeckého kraje	9	8	9
Krajský úřad Pardubického kraje	11	11	11
Krajský úřad Kraje Vysočina	10	9	9
Krajský úřad Jihomoravského kraje	19	17	19
Krajský úřad Olomouckého kraje	13	12	13
Krajský úřad Zlínského kraje	11	10	11
Krajský úřad Moravskoslezského kraje	13	13	13
Magistrát města Brna	16	14	16
Magistrát města Plzně	3	0	3
Magistrát města Ostravy	5	5	4
KÚ – celkem	**203**	**188**	**162**
Magistráty – celkem	**24**	**19**	**60**
ČR – celkem	**227**	**207**	**222**

Zdroj: ÚÚR

Tabulka 12: Činnost OSÚ, druhoinstanční OSÚ, 2020

	Rozhodnutí odvolacího správního orgánu - § 90 odst. 1 písm. a), b), c) SŘ[36]	Rozhodnutí odvolacího správního orgánu u SÚ obcí 1. typu (obce se základním rozsahem PP)	Rozhodnutí odvolacího správního orgánu u SÚ obcí s POÚ	Rozhodnutí odvolacího správního orgánu u SÚ ORP	Rozhodnutí odvolacího správního orgánu - § 90 odst. 5 SŘ[37]
Magistrát hl. města Prahy	323	0	0	712	305
KÚ Středočeského kraje	318	109	216	402	365
KÚ Jihočeského kraje	169	16	37	201	56
KÚ Plzeňského kraje	104	11	59	125	76
KÚ Karlovarského kraje	46	7	9	59	27
KÚ Ústeckého kraje	153	1	29	107	78
KÚ Libereckého kraje	94	14	34	150	88
KÚ Královéhradeckého kraje	115	21	34	137	74
KÚ Pardubického kraje	88	18	30	105	54
KÚ Kraje Vysočina	65	15	20	111	67
KÚ Jihomoravského kraje	251	106	31	254	111
KÚ Olomouckého kraje	112	50	7	178	118
KÚ Zlínského kraje	141	33	34	74	110
KÚ Moravskoslezského kraje	134	59	13	202	105
Magistrát města Brna	147	0	0	0	103
Magistrát města Plzně	0	0	0	0	0
Magistrát města Ostravy	40	0	0	0	13

Zdroj: ÚÚR

SPECIÁLNÍ STAVEBNÍ ÚŘADY (SSÚ)

V poslední řadě budou následovat tabulky s údaji za SSÚ.

Prvoinstančních SSÚ je celkem 293 pro dopravní stavby a 272 pro vodní díla. Zaměstnávají celkem 900, resp. 966, osob s 693, resp. 851, úvazky.

Počet SSÚ DS 2020		Počet SSÚ VS 2020	
SÚ – obce III. typu	203	**SÚ – obce III. typu**	203
SÚ – ÚČSM	73	**SÚ – ÚČSM**	55
SÚ – KÚ	14	**SÚ – KÚ**	14
SÚ – MD, ÚCL, DÚ	3	**SÚ – ČR**	272
SÚ – ČR	293		

[36] Úkony podle zákona č. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů
[37] Úkony podle zákona č. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů

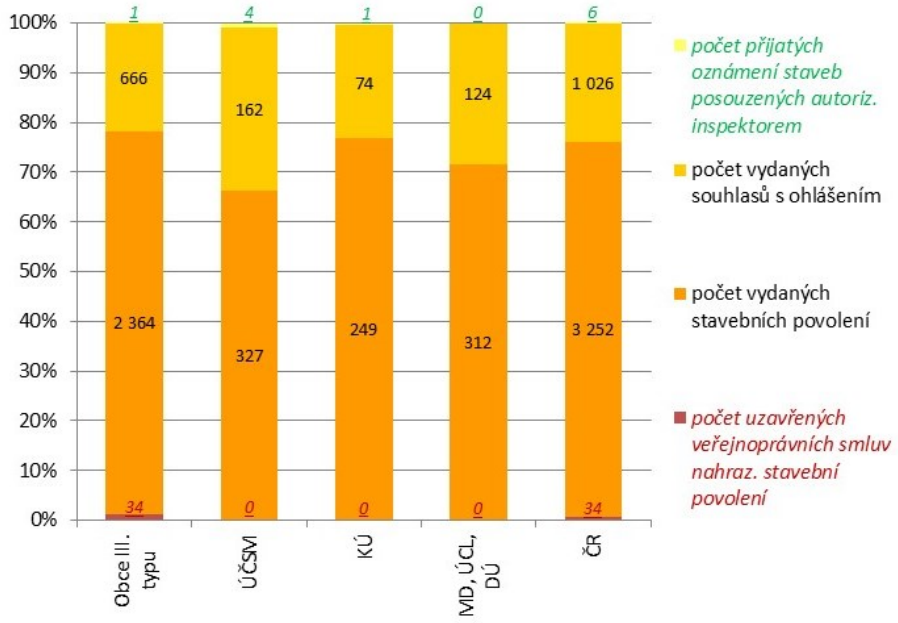
Zdroj: ÚÚR

Tabulka 13: Vývoj počtu pracovníků, prvoinstanční SSÚ, DS

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Počet oprávněných úředních osob se zkouškou odborné způsobilosti										
SÚ – obce III. t.	384	351	351	373	375	363	378	386	392	396
SÚ – ÚČSM	185	166	185	172	161	166	155	151	151	138
SÚ – KÚ	57	43	45	52	52	52	50	51	50	46
SÚ – MD, ÚCL, DÚ	2	2	0	0	0	0	1	1	1	1
SÚ – ČR	628	562	581	597	588	581	584	589	594	581
Součet úředních osob/ Součet pracovních úvazků úředních osob										
SÚ – obce III. t.	798	610	564	605	591	547	576	580	582	587/425
SÚ – ÚČSM	301	220	242	225	222	240	204	208	207	188/170
SÚ – KÚ	121	57	61	67	67	69	69	70	68	73/46
SÚ – MD, ÚCL, DÚ	51	53	48	49	52	50	51	52	50	52/52
SÚ – ČR	1271	940	915	946	932	906	900	910	907	900/693

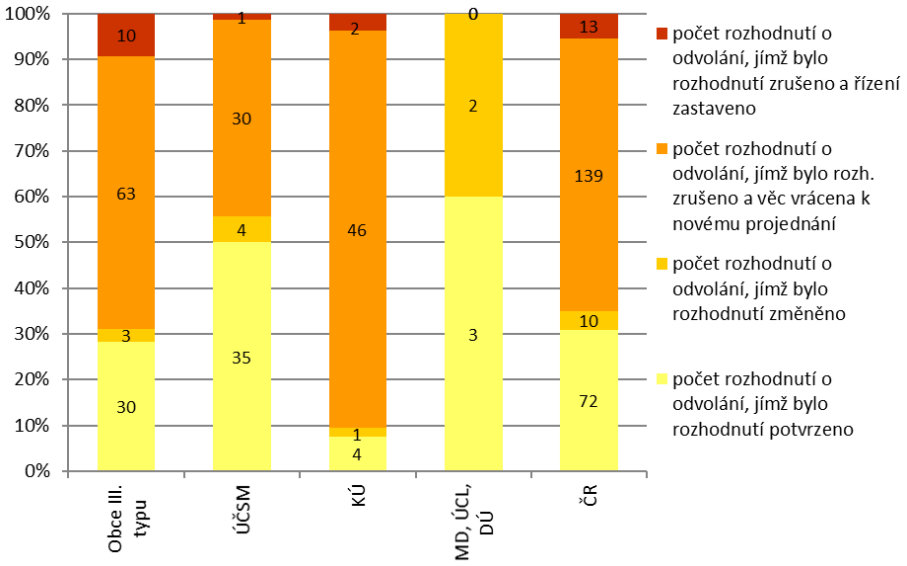
Zdroj: ÚÚR

Obrázek 13: Povolování staveb, prvoinstanční SSÚ, DS, 2020



Zdroj: ÚÚR

Obrázek 14: Odvolací řízení, prvoinstanční SSÚ, DS, 2020



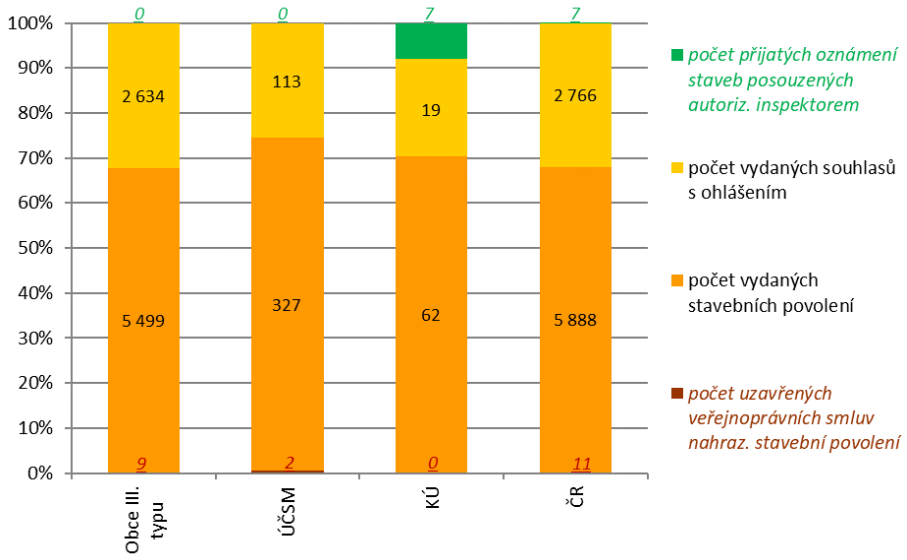
Zdroj: ÚÚR

Tabulka 14: Vývoj počtu pracovníků, prvoinstanční SSÚ, VS

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Počet oprávněných úředních osob se zkouškou odborné způsobilosti										
SÚ – obce III. t.	578	571	552	570	593	584	567	558	560	571
SÚ – ÚČSM	73	127	132	102	92	92	95	90	91	87
SÚ – KÚ	90	91	79	87	91	92	91	90	90	82
SÚ – ČR	741	789	763	759	776	768	753	738	741	740
Součet úředních osob/ Součet pracovních úvazků úředních osob										
SÚ – obce III. t.	916	711	700	718	706	712	702	704	715	721/652
SÚ – ÚČSM	147	199	204	167	156	156	147	151	154	145/108
SÚ – KÚ	180	103	92	106	101	102	101	101	101	100/91
SÚ – ČR	1243	1013	996	991	963	970	950	956	970	966/851

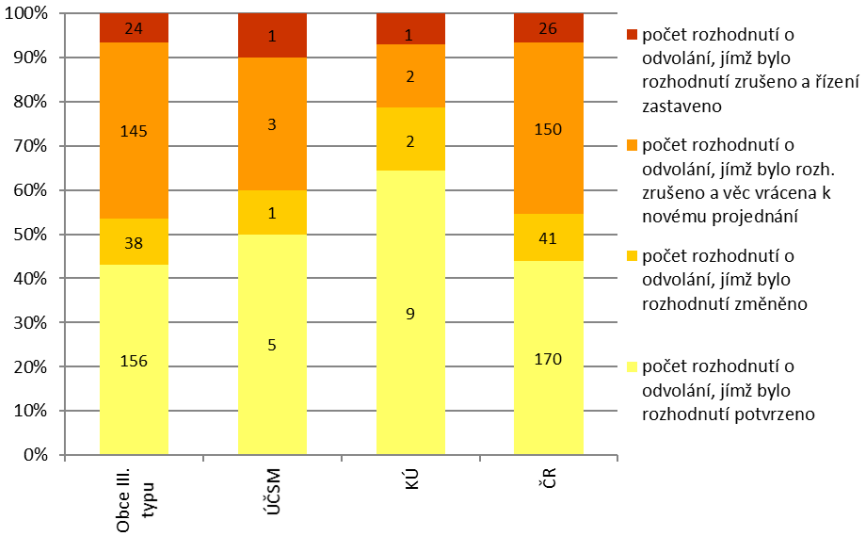
Zdroj: ÚÚR

Obrázek 15: Povolování staveb, prvoinstanční SSÚ, VS, 2020



Zdroj: ÚÚR

Obrázek 16: Odvolací řízení, prvoinstanční SSÚ, VS, 2020



Zdroj: ÚÚR

Co se týká **druhoinstančních** SSÚ, situace tam z pohledu počtu zaměstnanců vypadá následovně.

Tabulka 15: Počet pracovníků, druhoinstanční SSÚ, DS, 2020

	počet úředních osob	úřední osoby se ZOZ	pracovní úvazky úředních osob
Ministerstvo dopravy (dáln., rychl. sil.)	4	0	4
Magistrát hlavního města Prahy	4	4	4
Krajský úřad Středočeského kraje	5	1	5
Krajský úřad Jihočeského kraje	3	1	1
Krajský úřad Plzeňského kraje	2	2	1
Krajský úřad Karlovarského kraje	2	0	1
Krajský úřad Ústeckého kraje	4	2	3,2
Krajský úřad Libereckého kraje	6	4	0,51
Krajský úřad Královéhradeckého kraje	3	3	3
Krajský úřad Pardubického kraje	6	0	6
Krajský úřad kraje Vysočina	3	0	0,05
Krajský úřad Jihomoravského kraje	3	2	1
Krajský úřad Olomouckého kraje	4	3	3
Krajský úřad Zlínského kraje	4	2	4
Krajský úřad Moravskoslezského kraje	3	2	2,2
Magistrát města Plzně	3	3	3
Magistrát města Brna	1	1	0,1
Magistrát města Ostravy	2	2	2
Ministerstvo dopravy (Odb. civil. let.)	4	0	0
Ministerstvo dopravy	2	0	2
Ministerstvo dopravy (poz. komunikace)	3	0	0,5

Zdroj: ÚÚR

Tabulka 16: Činnost SSÚ, druhoinstanční SSÚ, DS, 2020

	Rozhodnutí odvolacího správního orgánu - § 90 odst. 1 písm. a), b), c) SŘ[38]	Rozhodnutí odvolacího správního orgánu - § 90 odst. 5 SŘ[39]
Magistrát hlavního města Prahy	0	4
Krajský úřad Středočeského kraje	4	9
Krajský úřad Jihočeského kraje	33	8
Krajský úřad Plzeňského kraje	3	0
Krajský úřad Karlovarského kraje	6	5
Krajský úřad Ústeckého kraje	0	0
Krajský úřad Libereckého kraje	6	0
Krajský úřad Královéhradeckého kraje	4	3

[38] Úkony podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, týkající se výkonu agendy SSÚ
[39] Úkony podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, týkající se výkonu agendy SSÚ

Krajský úřad Pardubického kraje	7	4
Krajský úřad Kraje Vysočina	9	6
Krajský úřad Jihomoravského kraje	0	2
Krajský úřad Olomouckého kraje	14	9
Krajský úřad Zlínského kraje	2	1
Krajský úřad Moravskoslezského kraje	6	4
Magistrát města Brna	7	2
Magistrát města Plzně	0	0
Magistrát města Ostravy	1	3
MD – Oddělení rozklad. komise	3	2
MD – Oddělení silnič. správ. úřadu	2	0
MD – Odd. infrastruktury letišť a plavby	7	5
MD – Odbor drah, železniční a kombin. dopravy	1	5

Zdroj: ÚÚR

Tabulka 17: Počet pracovníků, druhoinstanční SSÚ, VS, 2020

	počet úředních osob	úřední osoby se ZOZ	pracovní úvazky úředních osob
Magistrát hlavního města Prahy	13	11	12
Krajský úřad Středočeského kraje	9	9	9
Krajský úřad Jihočeského kraje	4	2	1,71
Krajský úřad Plzeňského kraje	5	4	2
Krajský úřad Karlovarského kraje	4	4	4
Krajský úřad Ústeckého kraje	4	3	3
Krajský úřad Libereckého kraje	1	1	1
Krajský úřad Královéhradeckého kraje	7	7	7
Krajský úřad Pardubického kraje	7	5	5,75
Krajský úřad Kraje Vysočina	5	5	1,2
Krajský úřad Jihomoravského kraje	7	7	7
Krajský úřad Olomouckého kraje	6	6	6
Krajský úřad Zlínského kraje	8	7	8
Krajský úřad Moravskoslezského kraje	10	10	10
Magistrát města Plzně	3	3	3
Magistrát města Brna	9	8	9
Ministerstvo zemědělství	10	6	10

Zdroj: ÚÚR

Tabulka 18: Činnost SSÚ, druhoinstanční SSÚ, VS, 2020

	Rozhodnutí odvolacího správního orgánu - § 90 odst. 1 písm. a), b), c) SŘ[40]	Rozhodnutí odvolacího správního orgánu - § 90 odst. 5 SŘ[41]
Magistrát hlavního města Prahy	6	2
Krajský úřad Středočeského kraje	75	62

[40] Úkony podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, týkající se výkonu agendy SSÚ
[41] Úkony podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, týkající se výkonu agendy SSÚ

Krajský úřad Jihočeského kraje	24	15
Krajský úřad Plzeňského kraje	14	11
Krajský úřad Karlovarského kraje	5	2
Krajský úřad Ústeckého kraje	38	8
Krajský úřad Libereckého kraje	6	17
Krajský úřad Královéhradeckého kraje	40	15
Krajský úřad Pardubického kraje	9	2
Krajský úřad Kraje Vysočina	8	7
Krajský úřad Jihomoravského kraje	24	8
Krajský úřad Olomouckého kraje	12	9
Krajský úřad Zlínského kraje	13	9
Krajský úřad Moravskoslezského kraje	29	16
Magistrát města Plzně	0	0
Magistrát města Brna	0	2
Ministerstvo zemědělství	9	17

Zdroj: ÚÚR

B. VYBRANÁ USTANOVENÍ AKTUÁLNÍ KOALIČNÍ SMLOUVY A PROGRAMOVÉHO PROHLÁŠENÍ VLÁDY

Zde uvádíme znění aktuální koaliční smlouvy a programového prohlášení vlády, které se k tomuto tématu vyjadřují a ze kterých lze hlavní cíle, jichž je žádoucí dosáhnout, vyčíst. Tyto dokumenty zároveň do určité míry stanovují meze možným volbám variant k dosažení stanovených cílů. Uvedené materiály tak byly při volbě variant respektovány.

Koaliční smlouva uzavřená mezi Občanskou demokratickou stranou, stranou KDU-ČSL, stranou TOP 09 (koalice SPOLU), Českou pirátskou stranou a hnutím STAROSTOVÉ A NEZÁVISLÍ (koalice Piráti a Starostové) na volební období 2021–2025[42]

„Upravíme nový stavební zákon a jeho účinnost tak, aby bylo zajištěno ***rychlé, transparentní, digitální a občanovi blízké stavební řízení*** *prostřednictvím Portálu stavebníka.* ***Zabráníme kolapsu stavebního řízení*** *v ČR jako jedné z podmínek rychlé výstavby bydlení.* ***Odmítáme destrukci spojeného modelu veřejné správy****. Se samosprávami a kraji (SMO ČR, SMS ČR a AK ČR) zákon změníme. Veřejnost bude zapojena, aniž by to řízení zdržovalo. Stavební řízení musí být* ***předvídatelné, přizpůsobené různým typům staveb a vyvažující veřejné a soukromé zájmy. Stavebník bude jednat jen s jedním úřadem a ten si sám zajistí další podklady.***

Zjednodušíme podmínky a zkrátíme lhůty u jednoduchých staveb*.* ***Zachováme stavební úřady na místní úrovni, aby rozhodovaly se znalostí prostředí. Počítáme se specializovaným stavebním úřadem pro strategické a rozsáhlejší liniové stavby****.*

Místo centralizace posílíme metodickou podporu *stavebních úřadů tak, aby byl dostupný jednoznačný výklad stavebního zákona a územně plánovací dokumentace…“*

Programové prohlášení vlády České republiky ze dne 6. ledna 2022[43]

[42] Dostupné např. z https://www.ods.cz/dl/50342/SPOLU-PirSTAN-KOALICNI-SMLOUVA.pdf
[43] https://www.vlada.cz/cz/programove-prohlaseni-vlady-193547/

„Regionální a místní rozvoj – Preambule – Nejdůležitější je v současné době ***zásadní zrychlení stavebního řízení ve spolupráci se samosprávami a při zachování ochrany ostatních zájmů****…*

Bydlení, stavební zákon a územní plánování

- *V 1. pololetí roku 2022 předložíme úpravu nového stavebního zákona tak, aby bylo zajištěno* ***rychlé, transparentní, digitální a občanovi blízké*** *stavební řízení prostřednictvím Portálu stavebníka.* ***Zabráníme kolapsu stavebního řízení v ČR, který by byl důsledkem destrukce smíšeného modelu veřejné správy****. Ve spolupráci se samosprávami a kraji (SMO ČR, SMS ČR a AK ČR) zákon změníme a* ***zachováme stavební úřady na místní úrovni****, kde rozhodují se znalostí prostředí.* ***Začne fungovat specializovaný stavební úřad pro strategické a rozsáhlejší liniové stavby****.*
- *Stavební řízení bude* ***předvídatelné, přizpůsobené různým typům staveb a vyvažující veřejné a soukromé zájmy****.* ***Stavebník bude jednat jen s jedním úřadem a ten si sám zajistí další podklady. Zavedeme institut Jednotného environmentálního povolení. Zjednodušíme podmínky u jednoduchých staveb.***
- *U nové výstavby bude možnost dohodnout transparentní a předvídatelná pravidla mezi samosprávami a investory.* ***Podpoříme využívání plánovacích smluv.*** *Odmítáme NIMBY efekt, budeme však podporovat* ***zapojení veřejnosti a její seznámení s investorskými záměry, aniž by to řízení zdržovalo****.*
- ***Místo centralizace posílíme metodickou podporu*** *stavebních úřadů tak, aby byl dostupný jednoznačný výklad stavebního zákona a územně plánovací dokumentace…*
- *V návaznosti na novelu stavebního zákona během volebního období zrealizujeme projekt digitalizace stavebního řízení a územního plánování. Společně s digitalizací nově definujeme katalog jednotlivých funkčních ploch v rámci územního plánování tak, aby odpovídal potřebám různé velikosti měst a obcí…*

Železnice – Výrazně pokročíme s přípravou klíčových staveb prvních částí vysokorychlostních tratí z Prahy do Drážďan, z Prahy do Brna, z Brna do Ostravy a z Brna do Vídně…“

ČÁST PRVNÍ: Platné znění zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění zákona č. 195/2022 Sb., s vyznačením navrhovaných změn

ČÁST PRVNÍ

ÚVODNÍ USTANOVENÍ

HLAVA I

OBECNÁ USTANOVENÍ

§ 1

Předmět úpravy

(1) Tento zákon upravuje působnost orgánů státní stavební správy, orgánů územního plánování a orgánů územní samosprávy v oblasti územního plánování a stavebního řádu, stanoví cíle, úkoly a nástroje územního plánování, požadavky na výstavbu a stavební řád.

(2) Tento zákon dále upravuje podmínky pro integrovanou ochranu veřejných zájmů při územním plánování, povolování staveb a výstavbě, povinnosti osob při přípravě a provádění staveb, podmínky pro projektovou činnost a provádění staveb, některé účely vyvlastnění, oprávnění autorizovaných inspektorů a výkon kontroly.

(3) Účelem stavebního zákona je zajistit integrovanou ochranu veřejných zájmů při územním plánování, povolování staveb a výstavbě a vytvářet podmínky pro udržitelný rozvoj území a zvyšování kvality vystavěného prostředí, architektury a stavební kultury.

§ 2

Dotčené orgány

(1) Dotčený orgán je vázán svým předchozím stanoviskem, vyjádřením, ~~koordinovaným vyjádřením~~ nebo závazným stanoviskem, které vydal jako podklad pro úkony podle tohoto zákona.

(2) Při pořizování navazující územně plánovací dokumentace se nepřihlíží ke stanoviskům dotčených orgánů ve věcech, o nichž bylo rozhodnuto při **schválení politiky územního rozvoje a** vydání nadřazené územně plánovací dokumentace.

(3) Při postupech podle části šesté se nepřihlíží k vyjádření, ~~koordinovanému vyjádření~~ nebo závaznému stanovisku ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto v územně plánovací dokumentaci nebo v územním opatření.

§ 3

Změna podmínek

(1) Nové stanovisko, vyjádření, ~~koordinované vyjádření~~ nebo závazné stanovisko

může dotčený orgán v téže věci uplatňovat pouze v rozsahu nově zjištěných skutečností, které nemohly být zjištěny dříve, nebo na základě změny právních předpisů, a pokud se jimi změnily podmínky, za kterých bylo stanovisko, vyjádření, ~~koordinované vyjádření~~ nebo závazné stanovisko vydáno, a to jen v rozsahu změny podmínek.

(2) Nové stanovisko, vyjádření, ~~koordinované vyjádření~~ nebo závazné stanovisko může dotčený orgán vydat také tehdy, pokud původní bylo vydáno na základě údajů nepravdivých, neúplných nebo zkreslených.

(3) Nové stanovisko k územně plánovací dokumentaci může dotčený orgán uplatnit také na základě skutečností vyplývajících z větší podrobnosti pořizované územně plánovací dokumentace, nebo na základě výsledku řešení rozporů.

HLAVA II

POJMY

§ 4

Záměr

(1) Záměrem se v tomto zákoně rozumí stavba, soubor staveb, zařízení, údržba dokončené stavby, změna využití území, dělení nebo scelování pozemků a stanovení ochranného pásma.

(2) Záměrem EIA se v tomto zákoně rozumí záměr podle odstavce 1, který podléhá posouzení vlivů na životní prostředí podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

§ 5

Stavba

(1) Stavbou se v tomto zákoně rozumí stavební dílo, které vzniká stavební nebo montážní činností ze stavebních výrobků, materiálů nebo konstrukcí za účelem užívání na určitém místě. Za stavbu se považuje také výrobek plnící funkci stavby.

(2) Stavby jsou

a) drobné, které jsou uvedeny v příloze č. 1 k tomuto zákonu,

b) jednoduché, které jsou uvedeny v příloze č. 2 k tomuto zákonu,

c) vyhrazené, které jsou uvedeny v příloze č. 3 k tomuto zákonu, a

d) ostatní.

(3) Souborem staveb se v tomto zákoně rozumí vzájemně související stavby, jimiž se v rámci jednoho záměru uskutečňuje výstavba na souvislém území nebo za společným účelem.

(4) Dočasnou stavbou se v tomto zákoně rozumí stavba, u které stavební úřad předem omezí dobu jejího trvání.

(5) Používá-li se v tomto zákoně pojem stavba, rozumí se tím podle okolností také její část nebo změna dokončené stavby.

§ 6

Změna a údržba dokončené stavby

(1) Změnou dokončené stavby se v tomto zákoně rozumí

a) nástavba, kterou se stavba zvyšuje,

b) přístavba, kterou se stavba půdorysně rozšiřuje a která je vzájemně provozně propojena s dosavadní stavbou, a

c) stavební úprava, při které se zachovává vnější půdorysné i výškové ohraničení stavby.

(2) Změnou dokončené stavby se v tomto zákoně rozumí také změna v užívání stavby spočívající ve změně v

a) způsobu užívání stavby,

b) provozním zařízení stavby,

c) způsobu výroby nebo podstatném rozšíření výroby,

d) činnosti, jejíž účinky by mohly ohrozit život nebo veřejné zdraví, život a zdraví zvířat, bezpečnost nebo životní prostředí, nebo

e) době trvání dočasné stavby, anebo změně dočasné stavby na stavbu trvalou.

(3) Údržbou dokončené stavby se v tomto zákoně rozumí udržovací práce, jimiž se zabezpečuje dobrý stavebně technický stav stavby tak, aby se co nejvíce snížilo nebezpečí výskytu závady nebo havárie stavby a nedocházelo ke znehodnocení stavby.

§ 7

Zařízení

(1) Zařízením se v tomto zákoně rozumí technické zařízení nebo reklamní zařízení, pokud nejde o stavbu, které vzniká za účelem užívání na určitém místě.

(2) Reklamním zařízením se v tomto zákoně rozumí panel, tabule, deska nebo konstrukce, které slouží k šíření reklamy nebo jiných informací. Reklamní zařízení o celkové ploše větší než 8 m^2 se považuje za stavbu.

§ 8

Terénní úprava

Terénní úpravou se v tomto zákoně rozumí zemní práce a změny terénu, jimiž se podstatně mění vzhled prostředí nebo odtokové poměry, těžební a jim podobné a s nimi související práce, nejde-li o hornickou činnost nebo činnost prováděnou hornickým způsobem.

§ 9

Staveniště

(1) Staveništěm se v tomto zákoně rozumí místo, na kterém se provádí stavba, zařízení, terénní úprava nebo udržovací práce anebo na kterém se stavba, zařízení nebo terénní úprava odstraňuje.

(2) Staveniště zahrnuje stavební pozemek nebo jeho část anebo část stavby, popřípadě, v rozsahu vymezeném stavebním úřadem, též jiný pozemek nebo jeho část anebo část jiné stavby potřebné pro provedení nebo odstranění stavby, zařízení nebo terénní úpravy.

§ 10

Veřejná infrastruktura

(1) Veřejnou infrastrukturou se v tomto zákoně rozumí pozemky, stavby a zařízení sloužící veřejné potřebě, a to

a) dopravní infrastruktura, kterou jsou zejména stavby pozemních komunikací, drah, vodních cest, leteckých staveb a s nimi související stavby a zařízení,

b) technická infrastruktura, kterou jsou zejména systémy a sítě technické infrastruktury a s nimi související stavby a zařízení pro zásobování vodou, odvádění a čištění odpadních vod, energetiku, produktovody a elektronické komunikace, a dále stavby a zařízení ke snižování nebezpečí v území a pro zlepšování stavu povrchových a podzemních vod nebo k nakládání s odpady,

c) zelená infrastruktura, kterou je plánovaný, převážně spojitý systém ploch a jiných prvků vegetačních, vodních a pro hospodaření s vodou, přírodního a polopřírodního charakteru, které svým cílovým stavem umožňují nebo významně podporují plnění široké škály ekosystémových služeb a funkcí; součástí zelené infrastruktury je také územní systém ekologické stability krajiny,

d) občanské vybavení, kterým jsou stavby, zařízení a pozemky sloužící k zajištění základních potřeb obyvatel, zejména pro vzdělávání, výchovu a sport, sociální a zdravotní služby, kulturu, veřejnou správu a ochranu obyvatelstva,

e) veřejná prostranství[1)].

(2) Sítí technické infrastruktury se v tomto zákoně rozumí liniové nebo prostorové

vedení inženýrské sítě, včetně armatur, zařízení a konstrukcí na vedení a jeho koncových prvků, zabezpečující napojení na jednotlivé druhy využívaných médií.

(3) Sítě technické infrastruktury jsou podle účelu zejména energetické, vodovodní a kanalizační, elektronických komunikací a produktovody.

§ 11

Veřejně prospěšná stavba a opatření

(1) Veřejně prospěšnou stavbou se v tomto zákoně rozumí stavba nebo zařízení pro veřejnou infrastrukturu určená k rozvoji nebo ochraně území obce, kraje nebo státu vymezená v územně plánovací dokumentaci a stavby a zařízení s ní související nebo podmiňující její realizaci.

(2) Veřejně prospěšným opatřením se v tomto zákoně rozumí opatření nestavební povahy sloužící ke snižování nebezpečí v území, vytváření prvků územního systému ekologické stability[2)] a k rozvoji anebo k ochraně přírodního, kulturního a archeologického dědictví, vymezené v územně plánovací dokumentaci.

§ 12

Základní pojmy územního plánování

V tomto zákoně se rozumí

a) změnou v území změna jeho funkčního využití nebo prostorového uspořádání, včetně umisťování staveb nebo jejich změn,

b) stavebním pozemkem pozemek, jeho část nebo soubor pozemků vymezený a určený k zastavění,

c) zastavěným stavebním pozemkem pozemek evidovaný v katastru nemovitostí jako stavební parcela a další pozemkové parcely zpravidla pod společným oplocením tvořící souvislý funkční a prostorový celek se stavbami majícími určující funkci v tomto souvislém celku,

d) plochou část území tvořená jedním nebo více pozemky nebo jejich částmi, která je vymezena v územním rozvojovém plánu, zásadách územního rozvoje nebo územním plánu, popřípadě v územně plánovacích podkladech, s ohledem na stávající nebo požadovaný způsob využití nebo její význam,

e) koridorem území vymezené pro zpravidla liniový záměr dopravní nebo technické infrastruktury nebo opatření nestavební povahy,

f) plochou nebo koridorem celostátního významu plocha nebo koridor, které svým významem, rozsahem nebo využitím ovlivní území více krajů nebo států,

g) plochou nebo koridorem nadmístního významu plocha nebo koridor, které svým významem, rozsahem nebo využitím ovlivní území více obcí; v případě hlavního města Prahy se za plochu nebo koridor nadmístního významu považují plocha nebo koridor, které svým

významem, rozsahem nebo využitím ovlivní území více městských částí,

h) zastavěným územím území vymezené samostatným postupem podle tohoto zákona (dále jen „vymezení zastavěného území“) nebo územním plánem,

i) zastavitelnou plochou plocha určená k zastavění vymezená v územním rozvojovém plánu, zásadách územního rozvoje nebo územním plánu,

j) nezastavěným územím území nezahrnuté do zastavěného území nebo do zastavitelné plochy,

k) transformační plochou plocha určená k vytvoření zcela nového charakteru území nebo k obnově znehodnoceného**, nebo zanedbaného** území za účelem jeho opětovného využití vymezená **územním rozvojovým plánem, zásadami územního rozvoje nebo** v zastavěném území územním plánem,

l) plochou změny v krajině plocha určená ke změně stávajícího využití na jiné využití nezastavěného území vymezená v nezastavěném území územním plánem,

m) uliční čarou hranice mezi pozemky a veřejným prostranstvím,

n) stavební čarou rozhraní mezi stavbou a nezastavěnou částí pozemku, která určuje polohu hrany stavby ve výši rostlého nebo upraveného terénu; stavební čára může být
1. uzavřená, která stanoví rozhraní souvisle zastavěné, v celé délce stavby, nebo
2. otevřená, která stanoví rozhraní přerušované stavebními mezerami,

o) stavební prolukou nezastavěný prostor ve stávající souvislé zástavbě, včetně nezastavěného nároží, který je určen k zastavění,

p) nadřazenou územně plánovací dokumentací se pro
1. regulační plán rozumí územní plán, zásady územního rozvoje a územní rozvojový plán,
2. územní plán rozumí zásady územního rozvoje a územní rozvojový plán,
3. zásady územního rozvoje rozumí územní rozvojový plán,

q) navazující územně plánovací dokumentací se pro
1. politiku územního rozvoje rozumí územní rozvojový plán, zásady územního rozvoje, územní plán a regulační plán,
~~1.~~ **2.** územní rozvojový plán rozumí zásady územního rozvoje, územní plán a regulační plán,
~~2.~~ **3.** zásady územního rozvoje rozumí územní plán a regulační plán,
~~3.~~ **4.** územní plán rozumí regulační plán,

r) limitem využití území omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývající z právních předpisů, nebo stanovené na základě jiných právních předpisů, nebo vyplývající z vlastností území,

s) schématem výkres, ve kterém se zjednodušenou formou zobrazují jevy v měřítku menším, než je stanoveno pro jednotlivé územně plánovací dokumentace,

t) vystavěným prostředím prostředí vytvořené nebo upravené člověkem zahrnující stavby a volná prostranství veřejná i neveřejná,

u) asanací soubor opatření sloužících k ozdravění území, které vykazuje závady, zejména z důvodů hospodářských změn anebo postižení živelní pohromou nebo závažnou havárií~~.~~**,**

v) architektonickou soutěží postup hledání nejlepšího architektonického řešení stavby anebo zhotovitele projektové dokumentace, při němž jsou předkládány a hodnoceny návrhy architektonického řešení stavby,

w) urbanistickou soutěží postup hledání nejlepšího urbanistického řešení území anebo zhotovitele územní studie nebo územně plánovací dokumentace, při němž jsou předkládány a hodnoceny návrhy urbanistického řešení území.

Základní pojmy stavebního řádu

§ 13

V tomto zákoně se dále rozumí

a) budovou nadzemní stavba, včetně její podzemní části, prostorově soustředěná a navenek převážně uzavřená obvodovými stěnami a střešní konstrukcí,

b) bytovým domem stavba pro bydlení, ve které více než polovina podlahové plochy slouží bydlení,

c) rodinným domem stavba pro bydlení, ve které více než polovina podlahové plochy slouží bydlení, a která má nejvýše tři samostatné byty, nejvýše dvě nadzemní a jedno podzemní podlaží a podkroví, nebo třetí nadzemní podlaží ustoupené od vnějšího líce obvodové stěny budovy orientované k uliční čáře alespoň o 2 metry,

d) přístupností vytváření podmínek pro samostatné a bezpečné využití pozemků a staveb osobami s pohybovým, zrakovým nebo sluchovým postižením, osobami pokročilého věku, těhotnými ženami a osobami doprovázejícími dítě v kočárku nebo dítě do 3 let (dále jen „osoba s omezenou schopností pohybu nebo orientace“) s cílem bezbariérového užívání,

~~d)~~ **e)** stavbou ubytovacího zařízení stavba nebo její část pro poskytování ubytování a služby s tím spojené; stavbou ubytovacího zařízení není bytový dům, rodinný dům ani stavba pro rodinnou rekreaci,

~~e) **f)** stavbou se shromažďovacím prostorem stavba ke kulturním, sportovním nebo obdobným účelům, ve které se nachází prostor pro shromažďování osob,~~

~~f)~~ ~~**g)**~~ **f)** stavbou pro obchod stavba s prodejní plochou,

~~g)~~ ~~**h)**~~ **g)** stavbou pro výrobu a skladování stavba pro průmyslovou, řemeslnou nebo jinou výrobu, popřípadě služby mající charakter výroby, a dále pro skladování výrobků, hmot a materiálů, kromě staveb pro skladování uvedených v písmenu h),

~~h)~~ ~~**i)**~~ **h)** stavbou pro zemědělství stavba pro hospodářská zvířata, doprovodná stavba pro

hospodářská zvířata, stavba pro rostlinnou výrobu a pro posklizňovou úpravu, stavba pro zemědělské stroje, stavba pro skladování produktů rostlinné výroby, minerálních hnojiv, přípravků a prostředků na ochranu rostlin,

~~i)~~ ~~j)~~ **i)** bytem soubor místností, popřípadě jedna obytná místnost, který svým stavebně technickým uspořádáním a vybavením splňuje požadavky na **trvalé** bydlení,

~~j)~~ ~~k)~~ **j)** bytem zvláštního určení byt upravený k bydlení osob s těžkým pohybovým postižením nebo osob s těžkým zrakovým postižením,

~~k)~~ ~~l)~~ **k)** místností prostorově uzavřená část stavby, vymezená podlahou, stropem nebo konstrukcí střechy a pevnými stěnami,

~~l)~~ ~~m)~~ **l)** obytnou místností část bytu, která je určena k bydlení, splňuje požadavky na bydlení z hlediska velikosti, **přímého denního** osvětlení, větrání, vytápění a hluku a má podlahovou plochu nejméně 8 m^2; kuchyň se za obytnou místnost považuje, pokud má podlahovou plochu nejméně 12 m^2; tvoří-li byt jediná obytná místnost, musí být její podlahová plocha nejméně 16 m^2,

~~m)~~ ~~n)~~ **m)** pobytovou místností místnost, která svou polohou, velikostí a stavebním uspořádáním splňuje požadavky na to, aby se v ní zdržovaly osoby,

~~n)~~ ~~o)~~ **n)** podlahovou plochou součet ploch vymezených vnitřním lícem svislých konstrukcí jednotlivých místností a prostorů stavebně upravených k účelovému využití v budově; v podlažích se šikmými stěnami nebo šikmým stropem je vymezena vnitřním lícem konstrukcí v úrovni 1,2 m nad úrovní podlahy; u poloodkrytých popřípadě odkrytých prostorů se místo chybějících svislých konstrukcí podlahová plocha vymezí pravoúhlým průmětem obvodu vodorovné nosné konstrukce,

~~o)~~ ~~p)~~ **o)** zastavěnou plochou stavby plocha ohraničená pravoúhlými průměty vnějšího líce obvodových konstrukcí všech nadzemních i podzemních podlaží do vodorovné roviny; plochy lodžií a arkýřů se započítávají; u objektů poloodkrytých (bez některých obvodových stěn) je zastavěná plocha vymezena obalovými čarami vedenými vnějšími ~~líce~~ **líci** svislých konstrukcí do vodorovné roviny; u zastřešených staveb nebo jejich částí bez obvodových svislých konstrukcí je zastavěná plocha vymezena pravoúhlým průmětem střešní konstrukce do vodorovné roviny,

~~p)~~ ~~q)~~ **p)** zastavěnou plochou pozemku součet všech zastavěných ploch jednotlivých staveb.

§ 14

V tomto zákoně se dále rozumí

a) stavebníkem osoba, která pro sebe žádá vydání povolení záměru nebo odstranění stavby, zařízení nebo terénní úpravy, a dále osoba, která provádí nebo odstraňuje stavbu, zařízení nebo terénní úpravu, pokud nejde o stavebního podnikatele jednajícího v rámci své podnikatelské činnosti,

b) projektantem fyzická osoba oprávněná podle autorizačního zákona ke zpracování územně plánovací dokumentace, územní studie a projektové dokumentace,

c) hlavním projektantem projektant pověřený koordinací při zpracování dokumentace,

d) stavebním podnikatelem osoba oprávněná k provádění stavebních nebo montážních prací jako předmětu své činnosti podle živnostenského zákona,

e) zhotovitelem stavebník v případě svépomocné formy výstavby, nebo stavební podnikatel,

f) stavbyvedoucím fyzická osoba oprávněná podle autorizačního zákona k odbornému vedení provádění nebo odstraňování stavby,

g) stavebním dozorem odborný dozor nad prováděním nebo odstraňováním stavby, zařízení anebo terénní úpravy svépomocí.

ČÁST DRUHÁ

ORGANIZACE A VÝKON VEŘEJNÉ SPRÁVY

HLAVA I

~~STÁTNÍ~~ STAVEBNÍ SPRÁVA

~~§ 15~~

~~Obecná ustanovení~~

~~(1) Zřizují se Nejvyšší stavební úřad, Specializovaný a odvolací stavební úřad a krajské stavební úřady, které tvoří soustavu orgánů státní stavební správy a které jsou správními úřady.~~

~~(2) Nejvyšší stavební úřad je účetní jednotkou. Specializovaný a odvolací stavební úřad a krajské stavební úřady nejsou účetními jednotkami a pro účely hospodaření s majetkem České republiky, účetnictví a pracovněprávních vztahů mají postavení vnitřních organizačních jednotek Nejvyššího stavebního úřadu.~~

~~(3) Pro účely zákona o státní službě je Nejvyšší stavební úřad bezprostředně nadřízeným služebním úřadem Specializovaného a odvolacího stavebního úřadu a krajských stavebních úřadů.~~

~~§ 16~~

~~Nejvyšší stavební úřad~~

~~(1) Nejvyšší stavební úřad je ústředním správním úřadem ve věcech územního plánování, stavebního řádu a vyvlastnění.~~

~~(2) Sídlem Nejvyššího stavebního úřadu je Ostrava.~~

~~(3) V čele Nejvyššího stavebního úřadu je předseda, kterého jmenuje a odvolává vláda. Předsedu zastupují v jím vymezených oblastech místopředsedové, které na jeho návrh~~

~~jmenuje a odvolává vláda. Místopředsedové se považují za ředitele sekce podle zákona o státní službě.~~

~~(4) Výběr, jmenování a odvolání předsedy a místopředsedy se řídí zákonem o státní službě.~~

§ 15

Obecné ustanovení

Působnost podle tohoto zákona vykonávají vláda, Ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen „ministerstvo“), orgány územního plánování, stavební úřady, obce, a kraje.

§ 16

Obec a kraj

Obec a kraj soustavně sledují uplatňování jimi vydané územně plánovací dokumentace a vyhodnocují je podle tohoto zákona. Dojde-li ke změně podmínek, za kterých byla územně plánovací dokumentace vydána, pořídí změnu příslušné územně plánovací dokumentace.

§ 17

Specializovaný a odvolací stavební úřad

~~(1) Specializovaný a odvolací stavební úřad je správním úřadem s celostátní působností ve věcech stavebního řádu.~~

(1) Specializovaný a odvolací stavební úřad je správním úřadem s celostátní působností ve věcech stavebního řádu podřízený ministerstvu.

(2) Sídlem Specializovaného a odvolacího stavebního úřadu je Praha.

(3) Územní pracoviště Specializovaného a odvolacího stavebního úřadu stanoví ~~Nejvyšší stavební úřad~~ **ministerstvo** vyhláškou.

(4) V čele Specializovaného a odvolacího stavebního úřadu stojí ředitel. **Pro účely zákona o státní službě je ministerstvo bezprostředně nadřízeným správním úřadem Specializovaného a odvolacího stavebního úřadu.**

(5) Výběr, jmenování a odvolání ředitele se řídí zákonem o státní službě.

~~§ 18~~

~~**Krajské stavební úřady**~~

~~(1) Krajské stavební úřady jsou územními správními úřady ve věcech stavebního řádu.~~

~~(2) Krajskými stavebními úřady jsou~~

~~a) Stavební úřad pro hlavní město Prahu se sídlem v Praze,~~

~~b) Stavební úřad pro Středočeský kraj se sídlem v Praze,~~

~~c) Stavební úřad pro Jihočeský kraj se sídlem v Českých Budějovicích,~~

~~d) Stavební úřad pro Plzeňský kraj se sídlem v Plzni,~~

~~e) Stavební úřad pro Karlovarský kraj se sídlem v Karlových Varech,~~

~~f) Stavební úřad pro Ústecký kraj se sídlem v Ústí nad Labem,~~

~~g) Stavební úřad pro Liberecký kraj se sídlem v Liberci,~~

~~h) Stavební úřad pro Královéhradecký kraj se sídlem v Hradci Králové,~~

~~i) Stavební úřad pro Pardubický kraj se sídlem v Pardubicích,~~

~~j) Stavební úřad pro Kraj Vysočina se sídlem v Jihlavě,~~

~~k) Stavební úřad pro Jihomoravský kraj se sídlem v Brně,~~

~~l) Stavební úřad pro Olomoucký kraj se sídlem v Olomouci,~~

~~m) Stavební úřad pro Moravskoslezský kraj se sídlem v Ostravě,~~

~~n) Stavební úřad pro Zlínský kraj se sídlem ve Zlíně.~~

~~(3) Krajský stavební úřad vykonává územní působnost v území vyššího územního samosprávného celku, jehož název je součástí názvu krajského stavebního úřadu.~~

~~(4) Územní pracoviště krajského stavebního úřadu stanoví Nejvyšší stavební úřad vyhláškou. Při stanovení územních pracovišť přihlédne Nejvyšší stavební úřad k počtu obyvatel správního obvodu územního pracoviště a k jejich dopravní dostupnosti.~~

~~(5) V čele krajského stavebního úřadu stojí ředitel.~~

~~(6) Výběr, jmenování a odvolání ředitele se řídí zákonem o státní službě.~~

§ 18

Součinnost orgánů veřejné správy

(1) Orgány územního plánování a stavební úřady postupují při výkonu své působnosti ve vzájemné součinnosti s dotčenými orgány chránícími veřejné zájmy podle jiných právních předpisů.

(2) Stavební úřad projednává s dotčenými orgány jimi vydaná protichůdná vyjádření a závazná stanoviska. Dojde-li k rozporu mezi stavebním úřadem a dotčenými

orgány, jakož i mezi dotčenými orgány navzájem, postupuje se podle správního řádu.

(3) Za účelem odstranění rozporů může stavební úřad svolat společné jednání s dotčenými orgány. Společné jednání je neveřejné, stavební úřad oznámí dotčeným orgánům jeho konání nejméně 5 dnů předem.

(4) Stanoví-li dotčené orgány ve svém vyjádření, stanovisku nebo závazném stanovisku podmínky, které se staly součástí rozhodnutí stavebního úřadu, kontrolují v součinnosti se stavebním úřadem jejich dodržování.

HLAVA II

PŮSOBNOST VE VĚCECH ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

§ 19

Obecná ustanovení

(1) Působnost ve věcech územního plánování vykonávají vláda a orgány územního plánování, kterými jsou

~~a) Nejvyšší stavební úřad,~~

a) ministerstvo,

b) Ministerstvo obrany,

c) úřady územního plánování a

d) obecní úřad, který získal potvrzení o zajištění splnění kvalifikačních požadavků pro výkon územně plánovací činnosti.

(2) Úřady územního plánování jsou obecní úřady obcí s rozšířenou působností a krajské úřady.

(3) Působnost ve věcech územního plánování vykonávají dále zastupitelstvo obce, zastupitelstvo kraje, rada obce a rada kraje.

~~§ 20~~

~~**Vláda**~~

~~Vláda~~

~~a) schvaluje Politiku architektury a stavební kultury České republiky,~~

~~b) rozhoduje o pořízení územního rozvojového plánu,~~

~~c) schvaluje zadání územního rozvojového plánu,~~

~~d) schvaluje návrh výběru nejvhodnější varianty v návrhu územního rozvojového plánu,~~

~~e) vydává územní rozvojový plán,~~

~~f) projednává a schvaluje zprávu o uplatňování územního rozvojového plánu.~~

§ 20

Vláda

Vláda

a) schvaluje politiku architektury a stavební kultury,

b) rozhoduje o pořízení politiky územního rozvoje,

c) schvaluje politiku územního rozvoje,

d) projednává a schvaluje zprávu o plnění politiky územního rozvoje a politiky architektury a stavební kultury.

§ 21

~~**Nejvyšší stavební úřad**~~ **Ministerstvo**

(1) ~~Nejvyšší stavební úřad~~ **Ministerstvo** je nadřízeným správním orgánem krajských úřadů jako úřadů územního plánování.

(2) ~~Nejvyšší stavební úřad~~ **Ministerstvo**

a) vykonává kontrolu ve věcech územního plánování,

b) pořizuje politiku architektury a stavební kultury,

c) pořizuje politiku územního rozvoje,

~~c)~~ **d)** pořizuje **a vydává** územní rozvojový plán,

~~d)~~ **e)** pořizuje územně plánovací podklady v podrobnosti a rozsahu nezbytném pro pořizování **politiky územního rozvoje a** územního rozvojového plánu, popřípadě pro plnění dalších svých úkolů,

f) pořizuje a vydává územní opatření o stavební uzávěře, jedná-li se o změny v území celostátního významu,

~~e)~~ ~~**f)**~~ **g)** pořizuje a vydává územní opatření o ~~stavební uzávěře, dotýká-li se území více krajů~~ **asanaci území, ovlivní-li svým významem, rozsahem nebo využitím území více krajů nebo států**,

~~f)~~ ~~**g)**~~ **h)** vede národní geoportál územního plánování a vkládá do něj data,

~~g)~~ ~~**h)**~~ **i)** zajišťuje metodickou podporu uplatňování soudobých poznatků vědy a techniky a metodicky sjednocuje výkladovou a aplikační činnost krajských úřadů a obecních úřadů v oblasti územního plánování, urbanismu a architektury,

~~h)~~ ~~**i)**~~ **j)** vykonává další činnosti podle tohoto zákona.

§ 22

Ministerstvo obrany

Ministerstvo obrany pro území vojenských újezdů

a) pořizuje a vydává územní plán a regulační plán,

b) pořizuje územně plánovací podklady v podrobnosti a rozsahu nezbytném pro pořizování územních plánů, regulačních plánů, popřípadě pro další územně plánovací činnost Ministerstva obrany,

c) vkládá data do národního geoportálu územního plánování.

§ 23

Krajský úřad

(1) Krajský úřad je nadřízeným správním orgánem obecních úřadů obcí s rozšířenou působností jako úřadů územního plánování a obecních úřadů podle § 26.

(2) Krajský úřad jako úřad územního plánování

a) vykonává kontrolu ve věcech územního plánování,

b) pořizuje zásady územního rozvoje,

c) pořizuje územně plánovací podklady v podrobnosti a rozsahu nezbytném pro pořizování zásad územního rozvoje, popřípadě pro další územně plánovací činnost kraje,

d) pořizuje územní opatření o stavební uzávěře, jedná-li se o změny v území nadmístního významu,

~~d)~~ **e)** pořizuje ~~a vydává~~ územní opatření ~~o stavební uzávěře a~~ o asanaci území, ~~dotýkají-li se více správních obvodů obcí s rozšířenou působností~~ **ovlivní-li svým významem, rozsahem nebo využitím území více obcí**,

~~e)~~ **f)** vkládá data do národního geoportálu územního plánování,

~~f)~~ **g)** vydává potvrzení o splnění kvalifikačních předpokladů pro výkon územně plánovací činnosti,

~~g)~~ **h)** vykonává další činnosti podle tohoto zákona.

§ 24

Zastupitelstvo kraje a rada kraje

(1) Zastupitelstvo kraje

a) rozhoduje o pořízení zásad územního rozvoje,

b) schvaluje zadání zásad územního rozvoje,

c) schvaluje návrh výběru nejvhodnější varianty v návrhu zásad územního rozvoje,

d) vydává zásady územního rozvoje,

e) projednává a schvaluje zprávu o uplatňování zásad územního rozvoje.

~~(2) Rada kraje uplatňuje připomínky k návrhu~~

~~a) územního rozvojového plánu a zásad územního rozvoje sousedního kraje,~~

~~b) územního opatření o asanaci území a územního opatření o stavební uzávěře, které pořizuje krajský úřad, a územního opatření o stavební uzávěře, který pořizuje Nejvyšší stavební úřad, a dotýkají se území kraje.~~

(2) Rada kraje

a) uplatňuje připomínky k návrhu politiky územního rozvoje a územního rozvojového plánu a zásad územního rozvoje sousedního kraje,

b) uplatňuje připomínky k návrhu územního opatření, který pořizuje ministerstvo a dotýká se území kraje,

c) rozhoduje o pořízení územního opatření o stavební uzávěře a asanaci území, k jejichž pořízení je příslušný krajský úřad,

d) vydává územní opatření o stavební uzávěře a asanaci území, k jejichž pořízení je příslušný krajský úřad,

e) podává podnět k pořízení změny politiky územního rozvoje, změny územního rozvojového plánu, změny územního plánu nebo změny regulačního plánu.

§ 25

Obecní úřad obce s rozšířenou působností

Obecní úřad obce s rozšířenou působností jako úřad územního plánování

a) pořizuje územní plán a regulační plán,

b) pořizuje územní plán a regulační plán na žádost obce,

c) pořizuje územně plánovací podklady pro svůj správní obvod v podrobnosti a rozsahu nezbytném pro pořizování územních plánů, regulačních plánů, popřípadě pro další územně plánovací činnost obcí,

d) pořizuje a vydává vymezení zastavěného území,

e) pořizuje ~~a vydává~~ územní opatření o stavební uzávěře a územní opatření o asanaci území pro území obce,

f) vkládá data do národního geoportálu územního plánování,

g) vykonává další činnosti podle tohoto zákona.

§ 26

Obecní úřad

Obecní úřad, který získal potvrzení krajského úřadu o zajištění splnění kvalifikačních požadavků pro výkon územně plánovací činnosti, může vykonávat v přenesené působnosti působnost podle § 25 písm. a)**, e)** a f) a pořizovat územní studii.

§ 27

Zastupitelstvo obce a rada obce

(1) Zastupitelstvo obce

a) rozhoduje o pořízení územního plánu a regulačního plánu,

b) schvaluje zadání územního plánu a regulačního plánu,

c) schvaluje návrh výběru nejvhodnější varianty v návrhu územního plánu a regulačního plánu,

d) vydává územní plán a regulační plán,

e) projednává a schvaluje zprávu o uplatňování územního plánu.

~~(2) Rada obce a v obcích, kde se rada nevolí, zastupitelstvo obce uplatňuje připomínky k návrhu~~

~~a) zásad územního rozvoje a územního plánu sousední obce,~~

~~b) vymezení zastavěného území,~~

~~c) územního opatření o asanaci území a územního opatření o stavební uzávěře, které pořizuje úřad územního plánování, a dotýkají se území obce.~~

(2) Rada obce a v obcích, kde se rada nevolí, zastupitelstvo obce

a) uplatňuje připomínky k návrhu politiky územního rozvoje, územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje a územního plánu sousední obce,

b) uplatňuje připomínky k návrhu vymezení zastavěného území pro území obce,

c) uplatňuje připomínky k návrhu územního opatření o asanaci území a územního opatření o stavební uzávěře, které pořizuje krajský úřad jako úřad územního plánování, nebo ministerstvo, a dotýkají se území obce,

d) rozhoduje o pořízení územního opatření o stavební uzávěře a o asanaci území pro území obce,

e) vydává územní opatření o stavební uzávěře a o asanaci území pro území obce,

f) rozhoduje o podání žádosti podle § 25 písm. b) anebo rozhoduje o uzavření smlouvy s osobou splňující předpoklady pro výkon územně plánovací činnosti podle § 46 odst. 2 písm. c),

g) rozhoduje o podání žádosti podle § 48 odst. 3.

§ 28

Působnost na území hlavního města Prahy

(1) Pořizuje-li územní plán pro území hlavního města Prahy Magistrát hlavního města Prahy, vykonává působnost krajského úřadu ~~Nejvyšší stavební úřad~~ **ministerstvo**.

(2) Pořizuje-li územní plán pro vymezenou část území hlavního města Prahy úřad městské části, vykonává působnost krajského úřadu Magistrát hlavního města Prahy.

§ 29

Ústav územního rozvoje

(1) Ústav územního rozvoje se sídlem v Brně je organizační složkou státu **a účetní jednotkou**, pro kterou plní funkci zřizovatele ~~Nejvyšší stavební úřad~~ **ministerstvo**.

(2) Ústav územního rozvoje

a) provádí výzkum, publikační činnost a řeší koncepční otázky teorie a praxe v oboru územního plánování a stavebního řádu, stavební kultury a vystavěného prostředí, urbanismu a architektury,

b) zpracovává návrh politiky architektury a stavební kultury,

c) zpracovává návrh politiky územního rozvoje, jejích změn a úplné znění politiky územního rozvoje po její poslední změně,

~~c)~~ **d)** zpracovává návrh územního rozvojového plánu, jeho změn a ~~úplná~~ **úplné** znění **územního rozvojového plánu** po jeho změně,

~~d)~~ **e)** zpracovává návrh územně ~~analytických~~ **plánovacích** podkladů pro území státu,

~~e)~~ **f)** vykonává další činnosti, kterými ho pověří ~~Nejvyšší stavební úřad~~ **ministerstvo**.

HLAVA III

PŮSOBNOST VE VĚCECH STAVEBNÍHO ŘÁDU

§ 30

Obecná ustanovení

(1) Působnost ve věcech stavebního řádu vykonávají stavební úřady, kterými jsou

~~a) Nejvyšší stavební úřad,~~

a) ministerstvo,

b) Specializovaný a odvolací stavební úřad,

c) krajské stavební úřady ~~a~~**,**

d) obecní stavební úřady a

~~d)~~ **e)** jiné stavební úřady[3)].

(2) Krajskými stavebními úřady jsou krajské úřady.

(3) Obecními stavebními úřady jsou

a) obecní úřady obcí s rozšířenou působností a

b) pověřené obecní úřady a obecní úřady, které stanoví ministerstvo prováděcím právním předpisem.

(4) Správní obvody obecních stavebních úřadů stanoví ministerstvo prováděcím právním předpisem. Stanovení obecního stavebního úřadu nebo jeho zrušení, popřípadě změnu jeho správního obvodu, lze provést pouze k počátku kalendářního roku.

(5) Dojde-li k stanovení obecního stavebního úřadu nebo k jeho zrušení, popřípadě ke změně jeho správního obvodu, stanoví ministerstvo v prováděcím právním předpisu, který obecní stavební úřad dokončí neskončená správní řízení, a provede spisovou rozluku s rušeným obecním stavebním úřadem.

~~(2)~~ **(6)** Jinými stavebními úřady jsou Ministerstvo obrany, Ministerstvo vnitra a Ministerstvo spravedlnosti.

§ 30a

Kvalifikační požadavky pro výkon činnosti na úseku stavebního řádu

(1) Krajské stavební úřady a obecní stavební úřady vykonávají činnost na úseku stavebního řádu prostřednictvím úředníků[6)] splňujících kvalifikační požadavky pro výkon činnosti na úseku stavebního řádu.

(2) Kvalifikační požadavky pro výkon činnosti na úseku stavebního řádu splňuje fyzická osoba, která

a) má osvědčení zvláštní odborné způsobilosti pro správní činnost stavební řád a vyvlastnění podle jiného právního předpisu[7)], nebo osvědčení o úspěšném vykonání úřednické zkoušky pro obor státní služby, jehož součástí je stavební řád,

b) splňuje kvalifikační požadavky vzdělání podle tohoto zákona a

c) splňuje kvalifikační požadavky praxe podle tohoto zákona.

(3) Ustanovení jiného právního předpisu o vydávání osvědčení o uznání rovnocennosti vzdělání[8)] se pro podmínky podle odstavce 2 nepoužije.

(4) Kvalifikační požadavky vzdělání a praxe podle odstavce 2 písm. b) a c) splňuje

a) autorizovaný architekt, kterému byla udělena autorizace pro obor architektura nebo bez specifikace oboru podle autorizačního zákona,

b) autorizovaný inženýr nebo autorizovaný technik, kterému byla udělena autorizace pro obor pozemní stavby, dopravní stavby, stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství, mosty a inženýrské konstrukce, statika a dynamika staveb nebo městské inženýrství,

c) fyzická osoba, která má vysokoškolské vzdělání ve studijním programu náležejícím do oblasti vzdělávání architektura, stavebnictví nebo právo,

d) fyzická osoba, která má vyšší odborné vzdělání v oboru stavebnictví a 1 rok praxe při výkonu činnosti na úseku stavebního řádu ve veřejné správě, nebo

e) fyzická osoba, která má střední vzdělání s maturitní zkouškou v oboru stavebnictví a 1 rok praxe při výkonu činnosti na úseku stavebního řádu ve veřejné správě.

(5) Úředník nesplňující kvalifikační požadavky může vykonávat činnost stavebního úřadu na úseku stavebního řádu, pokud je zajištěno, že bude do doby splnění uvedených požadavků vykonávat tuto činnost pod odborným vedením úředníka splňujícího kvalifikační požadavky pro výkon činnosti na úseku stavebního řádu, nejvýše však po dobu 3 let.

~~§ 31~~

~~**Metodická a kontrolní činnost**~~

~~Jiné ústřední orgány státní správy v rámci své působnosti metodicky sjednocují a kontrolují výkon působnosti orgánů státní stavební správy, včetně Nejvyššího stavebního úřadu, a mohou jim na základě provedené kontroly ukládat opatření k nápravě; nesouhlasí-li Nejvyšší stavební úřad s jemu uloženým opatřením k nápravě, předloží se věc k rozhodnutí vládě.~~

§ 31

Metodická činnost

Ministerstvo metodicky sjednocuje výkon působnosti stavebních úřadů v oblasti stavebního řádu a požadavků na výstavbu.

§ 32

~~**Nejvyšší stavební úřad**~~ **Ministerstvo**

(1) ~~Nejvyšší stavební úřad~~ **Ministerstvo** je nadřízeným správním orgánem Specializovaného a odvolacího stavebního úřadu.

(2) ~~Nejvyšší stavební úřad~~ **Ministerstvo**

~~a) metodicky sjednocuje výkladovou a aplikační činnost Specializovaného a odvolacího stavebního úřadu a krajských stavebních úřadů v oblasti stavebního řádu a požadavků na výstavbu,~~

~~b)~~ **a)** vede systém stavebně technické prevence, v němž sleduje a analyzuje závažné nebo opakující se závady nebo havárie staveb, kterým je třeba ve veřejném zájmu předcházet, a navrhuje opatření k zabránění jejich opakování,

~~c)~~ **b)** sleduje účinnost technických předpisů pro stavby a dbá o zlepšování jejich úrovně,

~~d)~~ **c)** navrhuje úpravy požadavků na stavby, jejich části, funkce, prvky a stavební výrobky a podává podněty k úpravě českých technických norem nebo certifikace stavebních výrobků anebo k jiným stavebně technickým opatřením,

~~e)~~ **d)** připravuje seznam závazných českých technických norem nebo jejich částí obsahujících podrobnější technické požadavky na stavby, které určí Úřad pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví jako určené technické normy ve stavebnictví a oznámí je ve Věstníku podle jiného právního předpisu **s výjimkou norem stanovených prováděcím právním předpisem územního samosprávného celku**,

~~f)~~ **e)** zajišťuje bezplatný přístup k určeným technickým normám ve stavebnictví podle jiného právního předpisu **s výjimkou norem stanovených prováděcím právním předpisem územního samosprávného celku**,

~~g)~~ **f)** vykonává kontrolu ve věcech stavebního řádu,

~~h)~~ **g)** vykonává kontrolu nad činností autorizovaných inspektorů,

~~i)~~ **h)** je příslušným orgánem k provádění opatření stanovených přímo použitelným předpisem Evropské unie, kterým se stanoví hlavní směry pro transevropské energetické sítě[4)].

(3) ~~Nejvyšší stavební úřad~~ **Ministerstvo** může

a) vyhradit si zjišťování stavebně technických příčin havárií staveb nebo účast při něm, pokud se svým rozsahem nebo opakovanými důsledky ve značné míře dotýkají veřejných zájmů,

b) pověřit vedením systému stavebně technické prevence Ústav územního rozvoje.

§ 33

Specializovaný a odvolací stavební úřad

(1) Specializovaný a odvolací stavební úřad je nadřízeným správním orgánem krajského stavebního úřadu.

(2) Specializovaný a odvolací stavební úřad ~~vykonává~~

a) **vykonává** působnost stavebního úřadu ve věcech vyhrazených staveb,

b) **vykonává** působnost stavebního úřadu ve věcech staveb souvisejících s vyhrazenými stavbami a stavbami tvořícími s nimi soubor staveb, jež by jinak byly v působnosti krajského stavebního úřadu~~, a~~ **nebo obecního stavebního úřadu,**

c) vydává rámcové povolení pro stavby jaderného zařízení a stavby související, nacházející se uvnitř i vně areálu jaderného zařízení, a

~~c)~~ **d) vykonává** kontrolu ve věcech stavebního řádu.

(3) K přechodu související stavby do působnosti krajského ~~stavebního~~ úřadu **nebo obecního stavebního úřadu** se vyžaduje změna účelu užívání.

§ 34

Krajský stavební úřad

~~(1)~~ Krajský stavební úřad

~~a) vykonává působnost stavebního úřadu ve věcech staveb, u kterých nevykonává působnost Specializovaný a odvolací stavební úřad nebo jiný stavební úřad,~~

a) vykonává působnost stavebního úřadu ve věcech
1. záměrů EIA,
2. výroben z obnovitelných zdrojů energie neuvedených v příloze č. 3 k tomuto zákonu,

3. vodních děl na hraničních vodách,

4. čistíren odpadních vod sloužících k vypouštění odpadních vod do vod povrchových ze zdrojů znečištění o velikosti 10 000 ekvivalentních obyvatel nebo více,

5. vodních nádrží s celkovým objemem nad 1 000 000 m^3 nebo s výškou vzdutí nad 10 m ode dna základové výpusti,

6. vodních děl sloužících k vypouštění odpadních vod z těžby a zpracování uranových rud a jaderných elektráren a odpadních vod s obsahem zvlášť nebezpečných závadných nebo nebezpečných závadných látek do vod povrchových a k vypouštění odpadních vod s obsahem zvlášť nebezpečné závadné látky nebo prioritní nebezpečné látky do kanalizace s výjimkou případů, kdy je instalováno zařízení s dostatečnou účinností podle jiného právního předpisu,

7. vodních děl sloužících k čerpání znečištěných podzemních vod za účelem snížení jejich znečištění a jejich následné vypouštění do těchto vod, popřípadě do vod povrchových,

včetně staveb souvisejících a staveb tvořících s nimi soubor staveb, a u kterých nevykonává působnost Specializovaný a odvolací stavební úřad nebo jiný stavební úřad,

b) vydává rámcové povolení pro stavby v působnosti jiného stavebního úřadu, včetně staveb souvisejících, a

c) vykonává kontrolu ve věcech stavebního řádu.

~~(2) Má-li se stavba podle odstavce 1 písm. a) nebo b) uskutečnit ve správních obvodech více krajů, provede řízení a vydá rozhodnutí krajský stavební úřad, u kterého byla podána žádost jako první.~~

§ 34a

Obecní stavební úřad

(1) Obecní stavební úřad

a) vykonává působnost stavebního úřadu ve věcech záměrů, u kterých nevykonává působnost Specializovaný a odvolací stavební úřad, krajský úřad nebo jiný stavební úřad,

b) vykonává kontrolu ve věcech stavebního řádu.

(2) Působnost stavebního úřadu ve věcech záměru silnice II. a III. třídy, místní komunikace, veřejně přístupné účelové komunikace a vodního díla, u něhož nevykonává působnost stavebního úřadu krajský úřad, včetně staveb tvořících s nimi soubor staveb, vykonává obecní stavební úřad obce s rozšířenou působností.

§ 35

Jiné stavební úřady

(1) Ministerstvo obrany vykonává působnost stavebního úřadu **pro území vojenských újezdů a** u záměrů, které slouží nebo mají sloužit k zajišťování obrany státu[5)], realizovaných

Ministerstvem obrany, jím zřízenou nebo založenou právnickou osobou nebo, u staveb a záměrů, které slouží nebo mají sloužit k plnění úkolů Národního úřadu pro kybernetickou a informační bezpečnost, ~~a pro území vojenských újezdů,~~ s výjimkou vydání rámcového povolení.

(2) Ministerstvo vnitra vykonává působnost stavebního úřadu u záměrů pro bezpečnost státu, kterými se rozumí stavby sloužící k plnění úkolů Ministerstva vnitra nebo jím zřízené organizační složky státu, Policie České republiky, Policejní akademie České republiky, Hasičského záchranného sboru České republiky, Úřadu pro zahraniční styky a informace, Bezpečnostní informační služby a Národního bezpečnostního úřadu, s výjimkou staveb nebo jejich částí převážně užívaných pro účely bytové nebo rekreační. Do výkonu působnosti podle věty první nenáleží vydání rámcového povolení.

(3) Ministerstvo spravedlnosti vykonává působnost stavebního úřadu u záměrů staveb pro účely Vězeňské služby České republiky a jejích organizačních jednotek, s výjimkou vydání rámcového povolení.

(4) K přechodu stavby podle odstavců 1 až 3 do působnosti krajského ~~stavebního~~ úřadu **nebo obecního stavebního úřadu** se vyžaduje změna účelu užívání.

HLAVA IV

VYMEZENÁ ÚZEMÍ

§ 36

(1) Ministerstvo obrany a Ministerstvo vnitra vymezí opatřením obecné povahy území, v němž v zájmu zajišťování obrany a bezpečnosti státu

a) vydává ~~vyjádření~~ **závazné stanovisko** pro účely povolení záměru,

b) vydává vyjádření k návrhu zadání územně plánovací dokumentace a stanovisko k návrhu územně plánovací dokumentace nebo její změny, dotýká-li se vymezeného území, a

c) může se vyjádřit k nezbytným úpravám u již zřízených staveb nebo uplatnit požadavky na nezbytné úpravy.

(2) Opatření obecné povahy podle odstavce 1 se vydává bez řízení o jeho návrhu a nabývá účinnosti dnem vyvěšení veřejné vyhlášky.

(3) Náklady spojené s požadavky na nezbytné úpravy podle odstavce 1 písm. c) nese ministerstvo, které je uplatnilo.

HLAVA V

SPOLEČNÉ USTANOVENÍ

§ 37

(1) Působnost stanovená tímto zákonem krajskému úřadu, obecnímu úřadu obce

s rozšířenou působností a obecnímu úřadu je přenesenou působností.

(2) V pochybnostech, který stavební úřad je příslušný ve věcech týkajících se záměru, určí příslušný stavební úřad nadřízený stavební úřad.

ČÁST TŘETÍ

ÚZEMNÍ PLÁNOVÁNÍ

HLAVA I

CÍLE A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

§ 38

Cíle územního plánování

(1) Cílem územního plánování je soustavně a komplexně řešit funkční využití území, stanovovat zásady jeho plošného a prostorového uspořádání a vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

(2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území a za tímto účelem vyhodnocuje potenciál rozvoje území a prognózy jeho dalšího vývoje.

(3) Cílem územního plánování je také zvyšovat kvalitu vystavěného prostředí sídel, rozvíjet jejich identitu a vytvářet funkční a harmonické prostředí pro každodenní život jejich obyvatel.

(4) Územní plánování chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví, a přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a ochranu a rozvoj zelené infrastruktury. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na možnosti rozvoje území a míru využití zastavěného území.

(5) Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné zájmy v území a podněty na provedení změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících z tohoto zákona a jiných právních předpisů.

§ 39

Úkoly územního plánování

Úkolem územního plánování je ve veřejném zájmu zejména

a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty,

b) stanovovat s ohledem na podmínky a hodnoty území koncepci využití a rozvoje území, včetně dlouhodobé urbanistické koncepce sídel, ~~jejíž součástí je i zhodnocení a, je-li to účelné, vymezení ploch pro průmysl a zemědělství,~~ rozvoje veřejné infrastruktury a ochrany volné krajiny a ~~její prostupnosti~~ **stanovení podmínek prostupnosti území**,

c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, jejich přínosy, problémy a rizika s ohledem na ochranu veřejných zájmů a hospodárné využívání území,

d) stanovovat urbanistické, architektonické, estetické a funkční požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na míru využití území, umístění, uspořádání a řešení staveb a kvalitu veřejných prostranství,

e) vytvářet předpoklady pro hospodárné využívání území, zejména důsledným využíváním zastavěného území sídel prostřednictvím cílené revitalizace ~~opuštěných a~~ **znehodnocených nebo** zanedbaných ploch ~~a, je-li to účelné s ohledem na charakter území a kvalitu vystavěného prostředí, zabezpečením ploch pro průmysl a zemědělství~~,

f) s ohledem na charakter území a kvalitu vystavěného prostředí vyhodnocovat a, je-li to účelné, vymezovat vhodné plochy pro výrobu; plochy pro výrobu elektřiny, plynu a tepla včetně ploch pro jejich výrobu z obnovitelných zdrojů vymezovat rovněž s ohledem na cíle energetické koncepce[67)],

~~f)~~ **g)** stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu,

~~g)~~ **h)** prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty v území a na využitelnost navazujícího území, tyto změny navrhovat a stanovovat podmínky pro jejich provedení,

~~h)~~ **i)** stanovovat pořadí provádění změn v území,

~~i)~~ **j)** koordinovat veřejné zájmy a podněty na provedení změn v území,

~~j)~~ **k)** vymezovat veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření,

~~k)~~ **l)** vytvářet a stanovovat podmínky pro snižování nebezpečí v území, zejména před účinky povodní, sucha**, erozních jevů** a extrémních teplot~~, a pro využívání obnovitelných zdrojů~~,

m) uplatňovat požadavky na adaptaci sídel a uspořádání krajiny vyplývající ze změny klimatu,

~~l)~~ ~~**m)**~~ **n)** prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území,

~~m)~~ ~~**n)**~~ **o)** vytvářet v území podmínky pro zajištění obrany a bezpečnosti státu a civilní ochrany,

~~n)~~ ~~**o)**~~ **p)** vytvářet v území podmínky pro odstraňování následků náhlých hospodářských změn zejména prověřováním a případným vymezováním zastavitelných ploch nebo transformačních

ploch,

~~o)~~ ~~p)~~ **q)** určovat nutné asanační a rekultivační zásahy do území,

~~p)~~ ~~q)~~ **r)** regulovat rozsah ploch pro využívání přírodních a nerostných zdrojů**, vytvářet a stanovovat podmínky pro jejich využití**,

~~q)~~ ~~r)~~ **s)** vytvářet podmínky pro ochranu území podle jiných právních předpisů před významnými negativními vlivy záměrů na území a navrhovat kompenzační opatření, pokud tak stanoví jiný právní předpis.

§ 40

Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území

(1) Úkolem územního plánování je také posoudit vlivy **politiky územního rozvoje,** územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo územního plánu na udržitelný rozvoj území. Za tímto účelem se zpracovává vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (dále jen „vyhodnocení vlivů“).

(2) Vyhodnocení vlivů se zpracovává k návrhu **politiky územního rozvoje,** územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo územního plánu, je-li vyžadováno posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí.

(3) Součástí vyhodnocení vlivů je vyhodnocení vlivů na

a) hospodářský rozvoj,

b) soudržnost společenství obyvatel území a

c) životní prostředí.

(4) Součástí vyhodnocení vlivů na životní prostředí je i posouzení vlivů na předmět ochrany a celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, je-li to vyžadováno podle jiného právního předpisu.

(5) Ve vyhodnocení vlivů se určí, popíší a posoudí možné významné vlivy podle odstavce 3 vyplývající z **politiky územního rozvoje,** územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo územního plánu a rozumná náhradní řešení s přihlédnutím k cílům ~~posuzované dokumentace~~ **posuzovaných dokumentů**. Vyhodnocení vlivů **politiky územního rozvoje,** nadřazené územně plánovací dokumentace nesmí obsahovat podrobnosti, které náleží vyhodnocení vlivů navazující územně plánovací dokumentace.

(6) Obsah a struktura vyhodnocení vlivů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí jsou stanoveny v příloze č. 4 k tomuto zákonu. Náležitosti vyhodnocení vlivů na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti jsou stanoveny jiným právním předpisem.

§ 41

Charakter území

Charakter území se určuje zejména podle funkčního využití, struktury a typu zástavby, uspořádání veřejných prostranství, dalších prvků prostorového uspořádání a urbanistických, architektonických, estetických, kulturních a přírodních hodnot území, včetně jejich vzájemných vztahů a vazeb, a to především vymezením v ~~územním plánu~~ **územně plánovací dokumentaci**.

HLAVA II

OBECNÁ A SPOLEČNÁ USTANOVENÍ

Díl 1

Obecná ustanovení

§ 42

Oprávněný investor

(1) Oprávněným investorem se v tomto zákoně rozumí vlastník, správce nebo provozovatel veřejné dopravní nebo veřejné technické infrastruktury.

(2) Oprávněný investor může požadovat, aby byl o úkonech orgánu územního plánování při projednání návrhů územně plánovací dokumentace a územních opatření vyrozuměn jednotlivě. Za tímto účelem se zřizuje seznam oprávněných investorů, který vede a spravuje ~~Nejvyšší stavební úřad~~ **ministerstvo**.

(3) ~~Nejvyšší stavební úřad~~ **Ministerstvo** zaznamená oprávněného investora do seznamu oprávněných investorů na základě žádosti. V žádosti oprávněný investor kromě obecných náležitostí podle správního řádu uvede

a) seznam obcí, popřípadě krajů, kterých se vyrozumění týká, a

b) doklad prokazující skutečnost, že je oprávněným investorem s územní působností na území uvedených obcí, popřípadě krajů.

(4) Je-li žádost podle odstavce 3 úplná, zaznamená ~~Nejvyšší stavební úřad~~ **ministerstvo** oprávněného investora do 14 dnů ode dne obdržení žádosti do seznamu oprávněných investorů. Seznam oprávněných investorů zveřejňuje ~~Nejvyšší stavební úřad~~ **ministerstvo** způsobem umožňujícím dálkový přístup na národním geoportálu územního plánování.

(5) Záznam v seznamu oprávněných investorů je veden po dobu 5 let ode dne jeho zveřejnění. Žádost podle odstavce 3 lze podávat opakovaně. Změní-li se údaje poskytnuté oprávněným investorem podle odstavce 3, je oprávněný investor povinen o této skutečnosti neprodleně vyrozumět ~~Nejvyšší stavební úřad~~ **ministerstvo**, který údaje v seznamu oprávněných investorů upraví.

§ 43

Zveřejňování a ukládání dokumentů

(1) Pořizovatel musí veřejnosti a dotčeným orgánům zajistit možnost seznámit se s návrhy zadání**,** územně plánovací dokumentace nebo zprávy o jejím uplatňování, územních opatření a vymezení zastavěného území ode dne vyvěšení ~~veřejné vyhlášky~~ **návrhu veřejnou vyhláškou**.

(2) Příslušný pořizovatel zveřejňuje zadání územně plánovací dokumentace, zprávu o uplatňování územně plánovací dokumentace, územně plánovací dokumentaci, zastavěné území, územní studii a územní opatření a jejich návrhy v národním geoportálu územního plánování.

~~(3) Územní rozvojový plán a územní opatření o stavební uzávěře, které vydal Nejvyšší stavební úřad, včetně dokladů o jejich pořizování, ukládá Nejvyšší stavební úřad.~~

~~(4) Zásady územního rozvoje, územní plán a regulační plán, včetně dokladů o jejich pořizování, ukládá obec nebo kraj, pro jejichž území jsou vydány.~~

~~(5) Územní studii, územní opatření a vymezení zastavěného území, včetně dokladů o jejich pořizování, ukládá příslušný pořizovatel.~~

(3) Politiku územního rozvoje, včetně dokladů o jejím pořizování, územní rozvojový plán a územní opatření, které vydalo ministerstvo, včetně spisu k územnímu rozvojovému plánu a územnímu opatření o stavební uzávěře, ukládá ministerstvo.

(4) Zásady územního rozvoje, územní plán, regulační plán a územní opatření, včetně spisu, ukládá pořizovatel u kraje nebo obce, pro něž byly pořízeny.

(5) Vymezení zastavěného území, včetně spisu, a územně plánovací podklady, včetně dokladů o jejich pořizování, ukládá příslušný pořizovatel.

Díl 2

Kvalifikační požadavky pro výkon územně plánovací činnosti

§ 44

Kvalifikační požadavky

(1) Úřady územního plánování vykonávají územně plánovací činnost podle § 23 a 25 prostřednictvím úředníků[6)] splňujících kvalifikační požadavky pro výkon územně plánovací činnosti.

(2) Kvalifikační požadavky pro výkon územně plánovací činnosti splňuje fyzická osoba, která

a) má osvědčení zvláštní odborné způsobilosti pro správní činnost územní plánování podle

jiného právního předpisu[7)], nebo osvědčení o úspěšném vykonání úřednické zkoušky pro obor státní služby, jehož součástí je územní plánování,

b) splňuje kvalifikační požadavky vzdělání podle tohoto zákona a

c) splňuje kvalifikační požadavky praxe podle tohoto zákona.

(3) Ustanovení jiného právního předpisu o vydávání osvědčení o uznání rovnocennosti vzdělání[8)] se pro podmínky podle odstavce 2 nepoužije.

(4) Kvalifikační požadavky vzdělání a praxe podle odstavce 2 písm. b) a c) splňuje

a) autorizovaný architekt, kterému byla udělena autorizace pro obor územní plánování nebo bez specifikace oboru podle autorizačního zákona**, nebo autorizovaný inženýr pro obor městské inženýrství**,

b) fyzická osoba, která má vysokoškolské vzdělání uznané pro autorizaci v oboru územní plánování a nejméně 18 měsíců praxe při výkonu územně plánovací činnosti ve veřejné správě, nebo

c) fyzická osoba, která má vysokoškolské vzdělání ve studijním programu náležejícím do oblasti vzdělávání architektura a urbanismus ~~nebo~~**,** stavebnictví **nebo geografie** a nejméně 24 měsíců praxe při výkonu územně plánovací činnosti ve veřejné správě.

(5) Úředník nesplňující kvalifikační požadavky může vykonávat územně plánovací činnost úřadu územního plánování, pokud je zajištěno, že bude do doby splnění uvedených požadavků vykonávat tuto činnost pod odborným vedením úředníka splňujícího kvalifikační požadavky pro výkon územně plánovací činnosti, nejvýše však po dobu ~~2~~ **3** let.

§ 45

Výjimka z kvalifikačních požadavků

(1) Výjimku z kvalifikačního požadavku vzdělání ~~Nejvyšší stavební úřad~~ **ministerstvo** udělí na základě žádosti úředníka územního samosprávného celku, který vykonává územně plánovací činnost v souladu s právními předpisy, splňuje kvalifikační požadavky praxe a má osvědčení zvláštní odborné způsobilosti podle jiného právního předpisu[7)].

(2) Při posuzování žádosti ~~Nejvyšší stavební úřad~~ **ministerstvo** vychází z kvality úkonů žadatele při pořizování územně plánovací dokumentace a územně plánovacích podkladů, na nichž se prokazatelně osobně podílel, a z příloh žádosti uvedených v odstavci 3 písm. b) a c).

(3) Součástí žádosti o udělení výjimky z kvalifikačního požadavku vzdělání je

a) doklad o praxi ve veřejné správě při pořizování územně plánovací dokumentace nebo územně plánovacích podkladů v délce nejméně 18 měsíců, včetně výčtu územně plánovacích dokumentací nebo územně plánovacích podkladů, na jejichž pořízení se žadatel osobně podílel, s uvedením rozsahu svého podílu,

b) kopie návrhu zadání nebo zprávy o uplatňování územně plánovací dokumentace a úkonů pořizovatele při pořizování návrhu územně plánovací dokumentace nebo její změny, anebo stanoviska krajského úřadu k návrhu územního plánu, na kterých se žadatel osobně podílel,

c) posudek o pracovní činnosti[9)] nebo jiný doklad prokazující kvalitu práce žadatele,

d) kopie osvědčení zvláštní odborné způsobilosti pro správní činnost územní plánování, nebo osvědčení o úspěšném vykonání úřednické zkoušky pro obor státní služby, jehož součástí je územní plánování.

Díl 3

Pořizovatelská činnost

Oddíl 1

Pořizovatel a určený zastupitel

§ 46

Pořizovatel

(1) Pořizovatelem se v tomto zákoně rozumí

~~a) Nejvyšší stavební úřad,~~

a) ministerstvo,

b) Ministerstvo obrany,

c) úřad územního plánování a

d) obecní úřad na základě potvrzení krajského úřadu o zajištění splnění kvalifikačních požadavků pro výkon územně plánovací činnosti.

(2) Pořizovatel vykonává územně plánovací činnost prostřednictvím

a) státního zaměstnance, který byl přijat do služebního poměru ~~na dobu neurčitou~~ a zařazen na služební místo nebo jmenován na služební místo představeného k výkonu v oboru státní služby, jehož součástí je územní plánování,

b) úředníka územního samosprávného celku splňujícího kvalifikační požadavky pro výkon územně plánovací činnosti, nebyla-li mu z nich udělena výjimka, nebo

c) osoby splňující kvalifikační požadavky pro výkon územně plánovací činnosti, které bylo uděleno oprávnění k výkonu územně plánovací činnosti ~~Nejvyšším stavebním úřadem~~ **ministerstvem** (dále jen „zástupce pořizovatele“).

(3) Výkon územně plánovací činnosti osobami podle odstavce 2 a činnost projektanta jsou vzájemně neslučitelné.

§ 47

Územně plánovací činnost vykonávaná obecním úřadem

(1) Obecní úřad může vykonávat územně plánovací činnost podle § 26 pouze na základě potvrzení vydaného krajským úřadem o tom, že zajistil výkon územně plánovací činnosti prostřednictvím osoby, která splňuje kvalifikační požadavky pro výkon územně plánovací činnosti.

(2) V žádosti o vydání potvrzení obecní úřad uvede

a) své identifikační údaje,

b) informaci o tom, jakou územně plánovací dokumentaci, popřípadě územní studii hodlá pořizovat,

c) doklad, že bude vykonávat územně plánovací činnost prostřednictvím osoby splňující požadavky pro výkon územně plánovací činnosti.

(3) Krajský úřad do 30 dnů od obdržení žádosti podle odstavce 2 přezkoumá, zda obecní úřad bude územně plánovací činnost vykonávat prostřednictvím osoby splňující požadavky pro výkon územně plánovací činnosti, a vydá obecnímu úřadu potvrzení nebo mu sdělí, že potvrzení nelze vydat. Součástí potvrzení je stanovení rozsahu výkonu územně plánovací činnosti obecním úřadem. Potvrzení zašle krajský úřad současně ~~Nejvyššímu stavebnímu úřadu~~ **ministerstvu a úřadu územního plánování**.

(4) ~~Nejvyšší stavební úřad~~ **Ministerstvo** zajistí obecnímu úřadu přístup do národního geoportálu územního plánování v rozsahu potvrzení podle odstavce 3.

§ 48

Překážky výkonu územně plánovací činnosti

(1) Nemůže-li obecní úřad v průběhu pořizování územně plánovací dokumentace nebo územní studie zajistit výkon územně plánovací činnosti prostřednictvím osoby splňující kvalifikační požadavky pro výkon územně plánovací činnosti, pořizování neprodleně přeruší a sdělí tuto skutečnost ~~Nejvyššímu stavebnímu úřadu~~ **ministerstvu** a krajskému úřadu. Krajský úřad na základě oznámení podle věty první zruší obecnímu úřadu potvrzení podle § 47 odst. 3.

(2) Ve sdělení podle odstavce 1 obecní úřad uvede, zda

a) předloží zastupitelstvu návrh na ukončení pořizování,

b) požaduje, aby pořizování dokončil úřad územního plánování obce s rozšířenou působností, nebo

c) učiní kroky, aby zajistil výkon územně plánovací činnosti prostřednictvím osoby, která

splňuje kvalifikační požadavky pro výkon územně plánovací činnosti.

(3) Požaduje-li ~~obecní úřad ve sdělení podle odstavce 1~~ **obec**, aby pořizování dokončil úřad územního plánování obce s rozšířenou působností, předá krajský úřad tuto žádost příslušnému úřadu územního plánování. Požadavek podle věty první se považuje za žádost obce podle § 25 písm. b).

(4) Je-li obsahem sdělení údaj podle odstavce 2 písm. c), postupuje se podle § 47 obdobně.

§ 49

Určený zastupitel

(1) Zastupitelstvo obce a zastupitelstvo kraje určí člena zastupitelstva, který při pořizování územně plánovací dokumentace obce nebo kraje spolupracuje s pořizovatelem (dále jen „určený zastupitel“).

(2) Pořizovatel při pořizování územně plánovací dokumentace postupuje v součinnosti s určeným zastupitelem.

(3) Nedojde-li mezi pořizovatelem a určeným zastupitelem ke shodě, je pro pokračování v pořizování územně plánovací dokumentace z hlediska souladu návrhu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, s právními předpisy a se stanovisky nadřízeného orgánu územního plánování a dotčených orgánů rozhodující řešení navržené pořizovatelem, v ostatních případech řešení navržené určeným zastupitelem.

~~(4) Zastupitelstvo obce, pro kterou pořizuje územní studii úřad územního plánování, může určit člena zastupitelstva nebo osobu uvedenou v § 46 odst. 2, která při pořizování územní studie spolupracuje s pořizovatelem; ustanovení o určeném zastupiteli se uplatní přiměřeně.~~

(4) Je-li pro obec pořizována úřadem územního plánování územní studie, která je podmínkou pro rozhodování v území podle § 81 odst. 4, může zastupitelstvo určit zastupitele, který při jejím pořizování spolupracuje s pořizovatelem; ustanovení o určeném zastupiteli se použijí přiměřeně.

Oddíl 2

Zástupce pořizovatele

§ 50

Obecná ustanovení

(1) ~~Nejvyšší stavební úřad~~ **Ministerstvo** udělí oprávnění k výkonu územně plánovací činnosti osobě, která

a) je plně svéprávná,

b) má osvědčení zvláštní odborné způsobilosti pro správní činnost v územním plánování, nebo osvědčení o úspěšném vykonání úřednické zkoušky pro obor státní služby, jehož součástí je územní plánování,

c) splňuje kvalifikační požadavky vzdělání a praxe podle § 44 odst. 4,

d) je bezúhonná,

e) vykonávala územně plánovací činnost v souladu s právními předpisy; při posuzování ~~Nejvyšší stavební úřad~~ **ministerstvo** vychází z kvality úkonů žadatele při pořizování územně plánovací dokumentace ~~a územních studií, na nichž~~**, na níž** se osobně podílel.

(2) Seznam zástupců pořizovatele vede ~~Nejvyšší stavební úřad~~ **ministerstvo** a zveřejňuje jej způsobem umožňujícím dálkový přístup v národním geoportálu územního plánování.

§ 51

Bezúhonnost

(1) Za bezúhonnou se pro účely udělení oprávnění k výkonu územně plánovací činnosti nepovažuje osoba,

a) která byla pravomocně odsouzena za trestný čin spáchaný úmyslně, jestliže byl tento trestný čin spáchán v souvislosti s výkonem územně plánovací činnosti, nehledí-li se na ni, jako by nebyla odsouzena, nebo

b) které bylo Českou komorou architektů pravomocně uloženo disciplinární opatření ve formě pozastavení nebo odnětí autorizace.

(2) Osoba, která není státním občanem České republiky a nemá na území České republiky povolen trvalý pobyt, dokládá bezúhonnost výpisem z evidence obdobné Rejstříku trestů vydaným státem, jehož je občanem, nebo státem posledního pobytu. Osoba, která je nebo byla státním občanem jiného členského státu Evropské unie nebo má nebo měla adresu bydliště v jiném členském státě Evropské unie, může místo výpisu z evidence obdobné Rejstříku trestů doložit bezúhonnost výpisem z Rejstříku trestů s přílohou obsahující informace, které jsou zapsané v evidenci trestů jiného členského státu Evropské unie.

(3) Pro ověření bezúhonnosti si ~~Nejvyšší stavební úřad~~ **ministerstvo** vyžádá výpis z Rejstříku trestů, včetně přílohy obsahující cizozemská odsouzení. Žádost o vydání výpisu z Rejstříku trestů a výpis z Rejstříku trestů se předávají v elektronické podobě, a to způsobem umožňujícím dálkový přístup.

(4) Česká komora architektů bezodkladně uvědomí ~~Nejvyšší stavební úřad~~ **ministerstvo** o pravomocném uložení disciplinárního opatření spočívajícího v pozastavení nebo odnětí autorizace zástupce pořizovatele.

§ 52

Žádost o udělení oprávnění

(1) Součástí žádosti o udělení oprávnění k výkonu územně plánovací činnosti je

a) doklad o dosaženém vzdělání podle § 44 odst. 3, nebo doklad o udělení výjimky podle § 45 odst. 1,

b) doklad o praxi ve veřejné správě při pořizování územně plánovací dokumentace,

c) kopie osvědčení zvláštní odborné způsobilosti v územním plánování, nebo kopie osvědčení o úspěšném vykonání úřednické zkoušky podle zákona o státní službě,

d) výčet žadatelem pořizované územně plánovací dokumentace, na níž se osobně podílel, s uvedením rozsahu jeho podílu.

(2) ~~Nejvyšší stavební úřad~~ **Ministerstvo** může požádat krajský úřad o vyjádření, zda v posledních 3 letech před podáním žádosti u územně plánovací dokumentace, u které vykonával žadatel činnost pořizovatele, neučinil opatření při kontrole ve věcech územního plánování.

§ 53

Udělení a zánik oprávnění

(1) Oprávnění k výkonu územně plánovací činnosti se uděluje na dobu 5 let. Tato doba se na žádost zástupce pořizovatele prodlouží o 5 let, a to i opakovaně, splňuje-li podmínky § 50 odst. 1.

(2) Oprávnění k výkonu územně plánovací činnosti zaniká

a) dnem doručení písemného prohlášení zástupce pořizovatele o ukončení činnosti ~~předsedovi Nejvyššího stavebního úřadu~~ **ministrovi pro místní rozvoj**,

b) uplynutím doby, na kterou bylo uděleno,

c) dnem nabytí právní moci rozhodnutí soudu, kterým byla omezena svéprávnost zástupce pořizovatele,

d) ztrátou bezúhonnosti, nebo

e) zrušením oprávnění podle odstavce 3.

(3) ~~Nejvyšší stavební úřad~~ **Ministerstvo** zruší oprávnění k výkonu územně plánovací činnosti, pokud zástupce pořizovatele

a) poruší opakovaně nebo hrubým způsobem právní předpisy při výkonu územně plánovací činnosti, nebo

b) přestal splňovat podmínky pro výkon funkce.

(4) Osoba, které zaniklo oprávnění k výkonu územně plánovací činnosti, o této skutečnosti bezodkladně informuje obecní úřad, pro který tuto činnost vykonává, a předloží mu návrh dalšího postupu pořizování územně plánovací dokumentace nebo územní studie.

Díl 4

Dotčené orgány v procesu územního plánování

§ 54

Stanoviska a vyjádření dotčených orgánů

(1) Dotčené orgány uplatňují stanoviska, která nejsou rozhodnutím ve správním řízení a jejichž obsah je závazný pro pořizování územně plánovací dokumentace, územních opatření nebo vymezení zastavěného území, není-li při řešení rozporů stanoveno jinak. Ustanovení § 149 odst. 2 správního řádu se použije pro obsah stanovisek obdobně.

(2) Dotčené orgány uplatňují vyjádření k návrhu zadání územně plánovací dokumentace, vyhodnocení vlivů, návrhu zprávy o uplatňování územně plánovací dokumentace a návrhu zadání změny územně plánovací dokumentace.

(3) Obsahuje-li posuzovaný návrh varianty řešení, dotčený orgán posuzuje každou variantu samostatně.

(4) Jsou-li v rámci procesu pořizování nástrojů územního plánování stanoveny lhůty pro uplatnění stanovisek nebo vyjádření a dotčený orgán v této lhůtě stanovisko nebo vyjádření neuplatní, k později uplatněnému stanovisku nebo vyjádření se nepřihlíží.

§ 55

Řešení rozporů

Orgány územního plánování projednávají protichůdná stanoviska dotčených orgánů. Dojde-li k rozporu mezi pořizovatelem a dotčenými orgány, jakož i mezi dotčenými orgány navzájem, postupuje se podle správního řádu.

Díl 5

Společná ustanovení

§ 56

Územní rezerva

(1) Územní rezervou se v tomto zákoně rozumí plocha nebo koridor, které jsou vymezené v územně plánovací dokumentaci pro využití, jehož potřebu a plošné nároky je třeba následně prověřit.

(2) Při vymezení územní rezervy se v územně plánovací dokumentaci stanoví její uvažované budoucí využití, popřípadě podmínky pro jeho prověření.

(3) Změnit územní rezervu na plochu nebo koridor umožňující stanovené využití lze jen změnou územně plánovací dokumentace.

(4) Územní rezerva se neposuzuje z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území, na životní prostředí ~~ani~~**,** na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti **ani z hlediska předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa**; uvedené vlivy se posuzují až při změně územně plánovací dokumentace, která má umožnit stanovené využití.

(5) V územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit.

(6) Účelnost dalšího trvání vymezení územní rezervy pořizovatel vždy vyhodnotí podle § 107 odst. 2 písm. a).

Úplné znění a koordinační výkres

§ 57

(1) Úplným zněním územně plánovací dokumentace nebo vymezení zastavěného území (dále jen „úplné znění“) se rozumí účinné znění územně plánovací dokumentace nebo vymezení zastavěného území se zapracovanými pozdějšími změnami.

(2) Zpracování úplného znění zajistí pořizovatel změny územně plánovací dokumentace nebo vymezení zastavěného území.

(3) Úplné znění obsahuje textovou a grafickou část; v případě odůvodnění územně plánovací dokumentace je součástí úplného znění koordinační výkres celého území státu, kraje nebo obce anebo celé plochy řešené regulačním plánem. Koordinačním výkresem se rozumí výkres zahrnující navržené řešení, neměněný současný stav a důležitá omezení v území, zejména limity využití území.

(4) V případě územního plánu pro vymezenou část území hlavního města Prahy úplné znění obsahuje textovou a grafickou část územního plánu, ve znění platném po jeho změně, a z odůvodnění koordinační výkres pro celou vymezenou část území hlavního města Prahy.

(5) Úplné znění se po vydání změny územně plánovací dokumentace opatří záznamem o účinnosti, který obsahuje

a) označení správního orgánu, který poslední změnu vydal,

b) pořadové číslo poslední změny,

c) datum nabytí účinnosti poslední změny,

d) jméno, příjmení, funkci a podpis oprávněné úřední osoby pořizovatele a otisk úředního razítka.

§ 58

(1) Dojde-li při vyhotovení úplného znění k pochybení, pořizovatel chybu bezodkladně odstraní **nebo zajistí její odstranění**; případné vady při vyhotovení úplného znění nemají vliv na účinnost změny územně plánovací dokumentace.

(2) Za padělání nebo pozměňování úplného znění se nepovažuje změna způsobu grafického vyjádření.

§ 59

Jednotný standard

(1) Územně plánovací dokumentace, její změna a úplné znění, územní studie, vymezení zastavěného území, jeho změna a úplné znění a územní opatření se vyhotovují v elektronické verzi ve strojově čitelném formátu[10)], včetně prostorových dat[11)], rovněž ve vektorové formě.

(2) Vybrané části územně plánovací dokumentace, její změny a úplné znění, vymezení zastavěného území, jeho změna a úplné znění a územní opatření se zpracovávají v jednotném standardu.

(3) Jednotný standard územně plánovací dokumentace, vymezení zastavěného území a územního opatření stanoví jejich standardizované části a požadavky na

a) geodetický referenční systém,

b) strukturu standardizovaných částí,

c) grafické vyjádření standardizovaných částí,

d) výměnný formát dat a

e) metadata.

(4) ~~Rozsah standardizovaných jevů a základních kategorií funkčního využití je uveden v příloze č. 9 k tomuto zákonu.~~ Podrobný obsah jednotného standardu včetně stanovení vybraných částí územně plánovací dokumentace, vymezení zastavěného území a územního opatření, které se zpracovávají v jednotném standardu, a požadavky na strojově čitelný formát stanoví prováděcí právní předpis.

§ 60

Mapové a další podklady pro územně plánovací činnost

(1) Mapovými podklady pro územně plánovací činnost (dále jen „mapové podklady“) jsou katastrální mapa, Státní mapa, Základní mapa České republiky a Mapa České republiky[12)]; mapovým podkladem pro pořízení regulačního plánu může být též polohopisné a

výškopisné zaměření řešeného území.

(2) Mapovým podkladem jsou dále základní báze geografických dat a tematická státní mapová díla.

(3) Pro účely územního plánování je možné mapový podklad doplnit na základě skutečností zjištěných vlastním průzkumem území; záznam o provedeném doplnění se ukládá u pořizovatele.

(4) Není-li státní mapové dílo[13)] v digitální formě k dispozici, lze s využitím státního mapového díla vytvořit mapový podklad v digitální formě.

(5) Při územně plánovací činnosti se jako další podklad používají digitální technická mapa kraje, digitální technická mapa obce, je-li k dispozici, a digitální mapa veřejné správy podle jiného právního předpisu[14)].

HLAVA III

NÁSTROJE ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

Díl 1

Obecné ustanovení

§ 61

Druhy nástrojů územního plánování

Nástroji územního plánování jsou

a) územně plánovací podklady, kterými jsou územně analytické podklady a územní studie,

~~b) Politika architektury a stavební kultury České republiky,~~

b) politika územního rozvoje,

c) územně plánovací dokumentace, kterými jsou územní rozvojový plán, zásady územního rozvoje, územní plán a regulační plán,

d) vymezení zastavěného území,

e) územní opatření, kterými jsou územní opatření o stavební uzávěře a územní opatření o asanaci území.

Díl 2

Územně plánovací podklady

Oddíl 1

Územně analytické podklady

§ 62

(1) Územně analytické podklady slouží zejména jako odborný podklad pro pořizování **politiky územního rozvoje,** územně plánovacích dokumentací, územních studií, územních opatření, vymezení zastavěného území a pro rozhodování v území.

(2) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, limitů využití území, záměrů na provedení změn v území, zjišťování a vyhodnocování podmínek udržitelného rozvoje území a určení problémů k řešení v územně plánovací dokumentaci.

(3) Náležitosti obsahu územně analytických podkladů stanoví prováděcí právní předpis.

§ 63

Údaje o území

(1) Údaji o území jsou informace nebo data o stavu území a omezeních, která se váží k určité části území, například ploše, pozemku, přírodnímu útvaru nebo stavbě, a která vznikla nebo byla zjištěna zejména na základě právních předpisů, a dále informace nebo data o záměrech na provedení změny v území; součástí údaje o území jsou také metadata.

(2) Údaje o území poskytuje pořizovateli poskytovatel údajů o území, kterým je

a) orgán veřejné správy, s jehož působností údaje o území souvisejí, nebo právnická osoba, jejímž zřizovatelem je stát nebo územní samosprávný celek,

b) vlastník dopravní nebo technické infrastruktury,

c) provozovatel staveb a zařízení, z jejichž provozu vznikají omezení v území podle jiného právního předpisu[15)].

§ 64

Poskytování údajů o území

(1) Poskytovatel údajů o území poskytuje údaje v digitální formě bezodkladně po jejich vzniku nebo po jejich zjištění, přitom odpovídá za jejich správnost, úplnost a aktuálnost, a to v rozsahu charakteristik přesnosti uvedených v rámci metadat. Údaje o území se poskytují ve formátech a za podmínek stanovených prováděcím právním předpisem. Povinnost poskytnutí údajů o území je splněna jejich vložením do digitální technické mapy

kraje[16)], do národního geoportálu územního plánování nebo do registru územní identifikace, adres a nemovitostí[17)].

(2) Údaje o území mohou být použity pouze pro činnost orgánů veřejné správy a pro činnost projektanta územně plánovací dokumentace a územní studie.

(3) Vlastník dopravní nebo technické infrastruktury má nárok na úhradu účelně vynaložených nákladů spojených s poskytnutím údajů o území podle tohoto zákona, nejvýše však do výše nákladů na pořízení jejich kopií, nosičů dat a nákladů na doručení pořizovateli. Náklady hradí pořizovatel na základě žádosti vlastníka dopravní nebo technické infrastruktury.

(4) Poskytovatel údajů o území, který nesplní povinnost podle odstavce 1, je povinen uhradit z toho vyplývající náklady na změny územně plánovací dokumentace, územní studie a na aktualizaci územně analytických podkladů a odpovídá za škodu vzniklou v důsledku toho, že údaje o území neposkytl nebo je poskytl nesprávné.

§ 65

Pořizování a aktualizace územně analytických podkladů

(1) Územně analytické podklady a jejich aktualizace pořizuje pořizovatel na základě průzkumů území, údajů o území a dalších dostupných informací. Pořizovatel zohledňuje také prognózy dalšího vývoje území, aby získal představu o jeho budoucím stavu a vývoji.

(2) Podkladem pro pořízení územně analytických podkladů je i digitální technická mapa kraje nebo obce, je-li k dispozici.

(3) Pořizovatel průběžně aktualizuje územně analytické podklady a nejpozději do 4 let od jejich poslední úplné aktualizace pořídí návrh nové úplné aktualizace.

§ 66

Projednání územně analytických podkladů

(1) Územně analytické podklady pro správní obvod obce s rozšířenou působností a jejich úplnou aktualizaci projedná pořizovatel v rozsahu určení problémů k řešení v územně plánovacích dokumentacích do 30 dnů po jejich vyhotovení s obcemi ve svém správním obvodu.

(2) Pořizovatel upraví územně analytické podklady pro správní obvod obce s rozšířenou působností podle výsledku projednání a bezodkladně~~, nejpozději do 60 dnů od ukončení projednání, je předá krajskému úřadu~~ **je vloží do národního geoportálu územního plánování**.

(3) Územně analytické podklady pro území kraje a jejich úplnou aktualizaci předkládá pořizovatel k projednání radě kraje v rozsahu a formě stanovené prováděcím právním předpisem.

(4) Krajský úřad vloží územně analytické podklady pro území kraje do národního

geoportálu územního plánování do 10 dnů od jejich projednání podle odstavce 3.

Oddíl 2

Územní studie

§ 67

Účel

(1) Územní studie navrhuje, prověřuje a posuzuje možná řešení vybraných problémů v území, které by mohly významně ovlivňovat nebo podmiňovat jeho využití a uspořádání.

(2) Územní studie slouží jako odborný podklad pro

a) rozhodování v území, a to pouze v těch částech, v nichž je v souladu s územně plánovací dokumentací, ~~nebo není-li územně plánovací dokumentace k dispozici,~~

b) pořizování územně plánovací dokumentace, a to pouze v těch částech, v nichž není v rozporu s **politikou územního rozvoje a** nadřazenou územně plánovací dokumentací~~.~~**,**

c) pořizování politiky územního rozvoje.

§ 68

Pořízení

(1) Pořizovatel pořizuje územní studii

a) v případech, kdy je to požadováno územně plánovací dokumentací,

b) z vlastního podnětu, nebo

c) z jiného podnětu.

(2) Náklady na zpracování územní studie požadované územně plánovací dokumentací hradí orgán, který územně plánovací dokumentaci vydal. Pořízení územní studie z jiného podnětu může pořizovatel podmínit úhradou nákladů na zpracování územní studie od toho, kdo tento podnět podal.

(3) V zadání územní studie určí pořizovatel její obsah, rozsah, cíle a účel. **Pořizovatel může stanovit, že ten, kdo hodlá změnu v území realizovat, zajistí zpracování územní studie na své náklady.**

(4) Jedná-li se o územní studii, jejíž pořízení je uloženo územním plánem jako podmínka pro rozhodování v území, ~~projedná pořizovatel její návrh v~~ **předloží pořizovatel její návrh k projednání** zastupitelstvu obce, které územní plán schválilo. Neprojedná-li zastupitelstvo obce návrh územní studie ve lhůtě ~~60~~ **90** dnů ode dne jeho předložení zastupitelstvu obce pořizovatelem, platí, že s návrhem souhlasí.

(5) Je-li to nezbytné, zajistí pořizovatel úpravu územní studie a vloží ji do 7 dnů ode dne ~~její úpravy~~**, kdy schválil možnost jejího využití,** do národního geoportálu územního plánování; toto vložení je podmínkou využití územní studie.

§ 69

Prověření územní studie

(1) Pořizovatel nejpozději do 8 let od vložení územní studie do národního geoportálu územního plánování a následně vždy do 8 let prověří její aktuálnost a v případě kladného výsledku prověření zajistí vložení dat o této skutečnosti do národního geoportálu územního plánování, jinak územní studii z národního geoportálu územního plánování vypustí.

(2) Nedojde-li ke vložení dat o prověření aktuálnosti územní studie ani k vypuštění územní studie z národního geoportálu územního plánování pořizovatelem ve lhůtě podle odstavce 1, vypustí ~~Nejvyšší stavební úřad~~ **ministerstvo**, nebo jím pověřená organizační složka státu, do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty podle odstavce 1 územní studii z národního geoportálu územního plánování.

~~**Díl 3**~~

~~**Politika architektury a stavební kultury České republiky**~~

~~§ 70~~

~~(1) Politika architektury a stavební kultury České republiky je strategickým dokumentem s celostátní působností, který určuje vizi, cíle a opatření k dosažení kvality vystavěného prostředí.~~

~~(2) Politiku architektury a stavební kultury České republiky pořizuje a projednává Nejvyšší stavební úřad a zpracovává Ústav územního rozvoje.~~

~~(3) Politiku architektury a stavební kultury České republiky schvaluje na návrh Nejvyššího stavebního úřadu vláda.~~

~~§ 71~~

~~(1) Nejvyšší stavební úřad zajistí nejpozději do 10 dnů od jeho schválení zveřejnění usnesení vlády, kterým byla schválena Politika architektury a stavební kultury České republiky, ve Věstníku vlády pro orgány krajů a orgány obcí a v téže lhůtě zveřejní Politiku architektury a stavební kultury České republiky způsobem umožňujícím dálkový přístup.~~

~~(2) Nejvyšší stavební úřad nejpozději do 6 let od schválení Politiky architektury a stavební kultury České republiky a poté pravidelně nejméně jednou za 6 let předloží vládě zprávu o vyhodnocení plnění Politiky architektury a stavební kultury České republiky. Vláda může na jejím základě uložit Nejvyššímu stavebnímu úřadu pořídit aktualizaci nebo novou Politiku architektury a stavební kultury České republiky.~~

Díl 3

Politika územního rozvoje

§ 70

Politika územního rozvoje

(1) Politika územního rozvoje je strategickým dokumentem, který určuje ve stanoveném období požadavky na konkretizaci úkolů územního plánování v celostátních, přeshraničních a mezinárodních souvislostech a určuje strategii a základní podmínky pro naplňování těchto úkolů. Politika územního rozvoje se zpracovává pro celé území státu.

(2) Politika územního rozvoje s ohledem na možnosti území koordinuje tvorbu a změny územního rozvojového plánu a zásad územního rozvoje, tvorbu koncepcí schvalovaných ministerstvy a jinými ústředními správními úřady a záměry na změny v území celostátního významu a stanoví úkoly zajišťující tuto koordinaci.

(3) Ministerstvo zajistí, aby ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv bylo uveřejněno sdělení o schválení politiky územního rozvoje, a její zveřejnění v národním geoportálu územního plánování. Politika územního rozvoje je závazná pro pořizování a vydávání územně plánovací dokumentace dnem následujícím po dni uveřejnění sdělení podle věty první.

§ 71

Obsah

(1) Politika územního rozvoje

a) stanoví celostátní priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území České republiky,

b) stanoví koncepci sídelní struktury České republiky,

c) vymezí oblasti ovlivněné rozvojovou dynamikou jednoho nebo více center osídlení se zvýšenými požadavky na změny v území, které jsou mezinárodního nebo celostátního významu nebo oblasti ovlivněné rozvojovou dynamikou jednoho nebo více center osídlení se zvýšenými požadavky na změny v území, které svým významem přesahují území jednoho kraje (dále jen „rozvojové oblasti“), a území s vazbou na kapacitní dopravní infrastrukturu propojující rozvojové oblasti a významná centra osídlení (dále jen „rozvojové osy“),

d) vymezí oblasti se specifickými hodnotami a se specifickými problémy mezinárodního nebo celostátního významu nebo oblasti se specifickými hodnotami a se specifickými problémy, které svým významem přesahují území jednoho kraje (dále jen „specifické oblasti“),

e) vymezí záměry dopravní a technické infrastruktury mezinárodního a celostátního významu nebo záměry dopravní a technické infrastruktury, které svým významem přesahují území jednoho kraje, a

f) stanoví úkoly podle § 70 odst. 2.

(2) K návrhu politiky územního rozvoje ministerstvo zajistí vyhodnocení vlivů, je-li to vyžadováno podle § 40.

(3) Obsah a struktura politiky územního rozvoje jsou stanoveny v příloze č. 5 k tomuto zákonu.

§ 71a

Návrh

(1) Ministerstvo pořizuje návrh politiky územního rozvoje ve spolupráci s ministerstvy, jinými ústředními správními úřady a kraji.

(2) Ministerstvo životního prostředí na žádost ministerstva ve lhůtě 30 dnů ode dne obdržení návrhu obsahu politiky územního rozvoje stanoví požadavky na vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Příslušný orgán ochrany přírody doručí stanovisko podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny ministerstvu a Ministerstvu životního prostředí nejpozději 10 dní před uplynutím lhůty podle věty první.

(3) Návrh politiky územního rozvoje pořizuje ministerstvo na základě

a) územně plánovacích podkladů,

b) dokumentů určených k podpoře regionálního rozvoje,

c) podkladů a dokumentů veřejné správy, které mají v mezinárodních a celostátních souvislostech vliv na využívání území státu,

d) zprávy o stavu životního prostředí a

e) mezinárodních závazků České republiky vztahujících se k územnímu rozvoji.

§ 71b

Projednání návrhu

(1) Ministerstvo zveřejní návrh politiky územního rozvoje spolu s vyhodnocením vlivů v národním geoportálu územního plánování a současně návrh politiky územního rozvoje spolu s vyhodnocením vlivů zašle

a) ministerstvům,

b) jiným ústředním správním úřadům a

c) krajům.

(2) Ministerstva, jiné ústřední správní úřady, kraje, obce a veřejnost mohou písemně uplatnit své připomínky do 60 dnů od zveřejnění návrhu politiky územního rozvoje. K později uplatněným připomínkám se nepřihlíží.

(3) Ministerstvo ve spolupráci s Ministerstvem zahraničních věcí a Ministerstvem životního prostředí zašle návrh politiky územního rozvoje spolu s vyhodnocením vlivů sousedním státům, jejichž území může být uplatňováním politiky územního rozvoje významně ovlivněno a nabídne jim konzultace. Projeví-li sousední stát o konzultace zájem, ministerstvo se ve spolupráci s Ministerstvem zahraničních věcí a Ministerstvem životního prostředí konzultací účastní.

(4) Ministerstvo v návrhu politiky územního rozvoje zohlední připomínky, výsledky vyhodnocení vlivů a případná vyjádření sousedních států a výsledky konzultací.

§ 71c

Stanovisko k návrhu koncepce

(1) Ministerstvo zašle návrh vyhodnocení uplatněných připomínek, případných vyjádření sousedních států a výsledků konzultací Ministerstvu životního prostředí jako podklad pro vydání stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

(2) Ministerstvo životního prostředí stanovisko uplatní do 30 dnů od obdržení podkladů podle odstavce 1. Nejedná-li se o změnu politiky územního rozvoje, lze lhůtu pro uplatnění stanoviska ze závažných důvodů, které Ministerstvo životního prostředí sdělí ministerstvu nejpozději do 30 dnů od obdržení podkladů, prodloužit, nejdéle však o 30 dnů.

(3) Neuplatní-li Ministerstvo životního prostředí stanovisko ve lhůtě podle odstavce 2, je možné politiku územního rozvoje schválit i bez tohoto stanoviska; v takovém případě ministerstvo zohlední závěry vyhodnocení vlivů, připomínky a výsledky konzultací.

(4) Vyplyne-li z posouzení vlivu na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast, že politika územního rozvoje má významný negativní vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, postupuje se podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Kompenzační opatření uvede Ministerstvo životního prostředí ve stanovisku podle § 54 odst. 1.

§ 71d

Schválení a uplatňování

(1) Ministerstvo předkládá návrh politiky územního rozvoje ke schválení vládě.

(2) Ministerstvo nejpozději do 4 let od schválení politiky územního rozvoje a poté nejméně jednou za 4 roky vyhodnotí uplatňování politiky územního rozvoje.

(3) Za účelem vyhodnocení uplatňování politiky územního rozvoje zpracuje ministerstvo ve spolupráci s ministerstvy, jinými ústředními správními úřady a kraji zprávu o plnění politiky územního rozvoje (dále jen „zpráva o plnění“), která obsahuje zejména

a) vyhodnocení plnění úkolů politiky územního rozvoje,

b) problémy k řešení v politice územního rozvoje vyplývající z územně analytických podkladů,

c) posouzení vlivu územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje, podkladů a dokumentů veřejné správy s celostátním zaměřením na uplatňování politiky územního rozvoje,

d) vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území vyplývajících z uplatňování politiky územního rozvoje z hlediska možných nepředvídaných dopadů, včetně potřeby opatření na jejich odvrácení, zmírnění nebo kompenzaci,

e) vyhodnocení potřeby pořízení změny politiky územního rozvoje nebo nové politiky územního rozvoje.

(4) Vyplyne-li z vyhodnocení podle odstavce 3 písm. e) potřeba pořízení změny politiky územního rozvoje nebo nové politiky územního rozvoje, obsahuje zpráva o plnění dále zejména

a) návrhy na změnu politiky územního rozvoje včetně jejich zdůvodnění, popřípadě návrh a důvody na pořízení nového návrhu politiky územního rozvoje,

b) stanovisko podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny,

c) stanovisko Ministerstva životního prostředí zpracované na základě kritérií podle přílohy č. 8 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí s uvedením, má-li být změna politiky územního rozvoje posouzena z hlediska vlivů na životní prostředí,

d) návrh opatření, která je nutné provést v územně plánovací činnosti krajů a obcí a v činnosti ministerstev a dalších ústředních správních úřadů.

(5) Ministerstvo zveřejní návrh zprávy o plnění v národním geoportálu územního plánování a stanoví lhůtu pro podání písemných připomínek obcí a veřejnosti, která nesmí být kratší než 30 dnů ode dne zveřejnění návrhu. Připomínky se podávají ministerstvu. K později uplatněným připomínkám se nepřihlíží.

(6) Návrh zprávy o plnění předloží ministerstvo vládě, která

a) vezme zprávu o plnění na vědomí, není-li vyžadována změna nebo pořízení nové politiky územního rozvoje, nebo

b) schválí zprávu o plnění a rozhodne o změně politiky územního rozvoje nebo o pořízení návrhu nové politiky územního rozvoje.

§ 71e

Změna

(1) Změna politiky územního rozvoje se zpracovává, projednává a vydává v rozsahu měněných částí. Pro zpracování a projednání změny politiky územního rozvoje se § 71a až 71c použijí obdobně.

(2) Vyhodnocení vlivů změny politiky územního rozvoje se zpracovává pouze v případě, stanoví-li tak Ministerstvo životního prostředí ve svém stanovisku podle § 71d odst. 4 písm. c).

(3) Ministerstvo zajistí vyhotovení úplného znění politiky územního rozvoje po její změně. Změnu politiky územního rozvoje a úplné znění politiky územního rozvoje po její změně ministerstvo zveřejní v národním geoportálu územního plánování.

(4) Z důvodu naléhavého veřejného zájmu může vláda na návrh rozhodnout o změně politiky územního rozvoje a jejím obsahu bez předložení zprávy o plnění. V takovém případě vláda může rozhodnout o zkrácení lhůt uvedených v § 71b odst. 2 a § 71c odst. 2.

(5) Návrh na změnu politiky územního rozvoje z důvodu naléhavého veřejného zájmu může podat ústřední orgán státní správy nebo rada kraje a obsahuje

a) údaje umožňující identifikaci navrhovatele,

b) obsah změny politiky územního rozvoje,

c) důvody pro pořízení změny, včetně uvedení naléhavého veřejného zájmu,

d) stanovisko podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny a

e) stanovisko Ministerstva životního prostředí s uvedením, má-li být změna politiky územního rozvoje posouzena z hlediska vlivů na životní prostředí.

(6) Vláda může v odůvodněných případech rozhodnout o souběžném pořízení změny politiky územního rozvoje a územního rozvojového plánu nebo jeho změny.

Díl 4

Územně plánovací dokumentace

Oddíl 1

Účel a základní obsahové náležitosti územně plánovací dokumentace

§ 72

Společná ustanovení

(1) Územně plánovací dokumentace nesmí obsahovat podrobnosti, které náležejí svým obsahem navazující územně plánovací dokumentaci nebo rozhodnutí.

(2) Územně plánovací dokumentace a její odůvodnění obsahuje textovou část a grafickou část. Obsah a struktura územně plánovací dokumentace a obsah odůvodnění územně plánovací dokumentace jsou stanoveny v přílohách č. ~~5 až 8~~ **6 až 9** k tomuto zákonu.

(3) Územně plánovací dokumentací se rozumí i změna územně plánovací dokumentace.

(4) Pro obsah územně plánovací dokumentace vojenského újezdu se ustanovení tohoto zákona použijí přiměřeně. Návrh územně plánovací dokumentace vojenského újezdu se podle tohoto zákona projednává jen v rozsahu vlivů přesahujících hranice vojenského újezdu.

§ 73

Forma a závaznost územně plánovací dokumentace

(1) Územně plánovací dokumentace se vydává formou opatření obecné povahy.

(2) Územně plánovací dokumentace je závazná pro rozhodování v území a další změny v území.

(3) Nadřazená územně plánovací dokumentace je závazná pro obsah navazující územně plánovací dokumentace. K části navazující územně plánovací dokumentace, která je v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, se nepřihlíží.

(4) Je-li to účelné, navazující územně plánovací dokumentace zpřesňuje rozsah ploch a koridorů vymezených v nadřazené územně plánovací dokumentaci.

(5) Zpřesněním podle odstavce ~~3~~ **4** se rozumí vymezení ploch a koridorů v území zahrnutém do plochy nebo koridoru vymezeného v nadřazené územně plánovací dokumentaci. Zpřesněním plochy nebo koridoru se upřesňuje také území, k němuž se vztahují podmínky stanovené v nadřazené územně plánovací dokumentaci pro zpřesňovanou plochu nebo koridor.

Územní rozvojový plán

~~§ 74~~

~~(1) Územní rozvojový plán rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v celostátních souvislostech a stanovuje strategické záměry státu v oblasti rozvoje a ochrany hodnot jeho území, zohledňuje požadavky vyplývající ze strategických koncepcí České republiky a mezinárodních závazků a přispívá k jejich naplňování.~~

~~(2) Územní rozvojový plán~~

~~a) stanoví základní koncepci územního rozvoje území České republiky a ochrany jeho hodnot, včetně koncepce sídelní struktury státu,~~

~~b) vymezuje oblasti se zvýšenými požadavky na změny v území z důvodů soustředění aktivit mezinárodního a celostátního významu nebo které svým významem přesahují území jednoho kraje, kterými jsou rozvojové oblasti a rozvojové osy,~~

~~c) vymezuje oblasti se specifickými hodnotami a se specifickými problémy (dále jen „specifické oblasti“) mezinárodního nebo celostátního významu nebo přesahujícími svým významem území jednoho kraje,~~

~~d) vymezuje zastavitelné plochy a koridory určené pro umístění záměrů mezinárodního nebo celostátního významu, nebo přesahujících svým významem území jednoho kraje, včetně územního systému ekologické stability nadregionálního významu, a stanoví účel a požadavky na jejich využití, popřípadě podmínky pro rozhodování v nich,~~

~~e) vymezuje veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, stavby a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a plochy pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit.~~

§ 74

(1) Územní rozvojový plán zpřesňuje záměry vymezené v politice územního rozvoje v souladu s cíli a úkoly územního plánování, vymezuje další záměry, zohledňuje požadavky vyplývající ze strategických koncepcí České republiky a mezinárodních závazků a přispívá k jejich naplňování.

(2) Územní rozvojový plán vymezuje

a) zastavitelné plochy, transformační plochy a koridory určené pro umístění záměrů dopravní a technické infrastruktury mezinárodního nebo celostátního významu, nebo přesahujících svým významem území jednoho kraje, vymezené politikou územního rozvoje a stanovuje účel jejich vymezení, popřípadě podmínky pro rozhodování v území,

b) zastavitelné plochy, transformační plochy, plochy a koridory pro další záměry mezinárodního nebo celostátního významu, nebo přesahujících svým významem území jednoho kraje, které nejsou vymezeny v politice územního rozvoje, a stanovuje účel jejich vymezení, popřípadě podmínky pro rozhodování v území,

c) územní systém ekologické stability nadregionálního významu a

d) veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, stavby a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a plochy pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit.

§ 75

~~(1) Územní rozvojový plán koordinuje tvorbu koncepcí ministerstev a jiných ústředních správních úřadů majících průmět do území a územně plánovací činnost krajů, popřípadě obcí, a stanovuje pro ně úkoly.~~

~~(2)~~ **(1)** Územní rozvojový plán může vymezit plochu nebo koridor územní rezervy.

~~(3)~~ **(2)** Územní rozvojový plán může stanovit pořadí provádění změn v území.

~~(4)~~ **(3)** K podrobnějšímu prověření navrženého řešení může územní rozvojový plán ve vybraných ~~územích~~ **plochách** nebo koridorech uložit pořízení územní studie.

§ 76

(1) Územní rozvojový plán se pořizuje a vydává pro celé území státu.

(2) K návrhu územního rozvojového plánu ~~Nejvyšší stavební úřad~~ **ministerstvo** zajistí vyhodnocení vlivů, je-li to vyžadováno podle § 40.

Zásady územního rozvoje

§ 77

(1) Zásady územního rozvoje jsou základním koncepčním dokumentem kraje k usměrňování jeho územního rozvoje a ochrany hodnot jeho území.

(2) Zásady územního rozvoje

a) stanoví koncepci rozvoje území kraje a rozvoje a ochrany jeho hodnot, včetně koncepce sídelní struktury kraje, se zohledněním koncepce sídelní struktury státu obsažené v ~~územním rozvojovém plánu~~ **politice územního rozvoje**,

b) zpřesňují vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os obsažených v ~~územním rozvojovém plánu~~ **politice územního rozvoje** a, je-li to účelné, vymezí rozvojové oblasti a rozvojové osy nadmístního významu,

c) zpřesňují vymezení specifických oblastí obsažených v ~~územním rozvojovém plánu~~ **politice územního rozvoje** a, je-li to účelné, vymezí specifické oblasti nadmístního významu,

d) přebírají a, je-li to účelné, zpřesňují věcná řešení obsažená v územním rozvojovém plánu, zejména zastavitelné plochy**, transformační plochy** a koridory a územní systém ekologické stability nadregionálního významu,

e) vymezují zastavitelné plochy**, transformační plochy** a koridory nadmístního významu, včetně ploch a koridorů veřejné infrastruktury, **ploch pro těžbu nerostů,** územního systému ekologické stability regionálního významu, stanoví účel, pro který jsou vymezeny, a požadavky na jejich využití,

f) vymezují krajiny a stanoví jejich cílové kvality podle Evropské úmluvy o krajině[18)], včetně územních podmínek pro jejich zachování nebo dosažení,

g) přebírají a, je-li to účelné, zpřesňují veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, stavby a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a plochy pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, obsažené v územním rozvojovém plánu,

~~g)~~ **h)** vymezují veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, stavby a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a plochy pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit,

~~h)~~ **i)** stanovují požadavky na koordinaci územně plánovací činnosti obcí a na řešení v územně plánovacích dokumentacích obcí, a to i s přihlédnutím ke stanovené sídelní struktuře **a obnovitelným a druhotným zdrojům energie**.

§ 78

(1) Zásady územního rozvoje v nadmístních souvislostech zpřesňují a rozvíjejí cíle a úkoly územního plánování v souladu s **politikou územního rozvoje a** územním rozvojovým plánem a určují strategii pro jejich naplňování.

(2) Je-li to účelné, zásady územního rozvoje stanoví podrobnější řešení obsažené v **politice územního rozvoje nebo** územním rozvojovém plánu a řeší další záležitosti, které přesahují svým významem nebo rozsahem území obce; přitom mohou obsahovat řešení vybraného území, koridoru nebo plochy v podrobnějším měřítku.

(3) Zásady územního rozvoje mohou vymezit plochu nebo koridor územní rezervy.

(4) Zásady územního rozvoje mohou stanovit pořadí provádění změn v území.

(5) K podrobnějšímu prověření navrženého řešení mohou zásady územního rozvoje ve vybraných územích nebo koridorech uložit pořízení územní studie.

§ 79

(1) Zásady územního rozvoje se pořizují a vydávají pro celé území kraje.

(2) Záležitosti celostátního významu, které nejsou obsaženy v **politice územního rozvoje nebo** územním rozvojovém plánu, mohou být součástí zásad územního rozvoje, nevyloučí-li to nadřízený orgán ve stanovisku podle § 101 z důvodů potřeby jejich nadregionální koordinace.

(3) K návrhu zásad územního rozvoje pořizovatel zajistí vyhodnocení vlivů, je-li to vyžadováno podle § 40.

(4) Zásady územního rozvoje hlavního města Prahy řeší záležitosti celoměstského významu; přitom se ustanovení stanovící obsah zásad územního rozvoje týkající se rozvojových oblastí, rozvojových os, specifických oblastí a sídelní struktury použijí přiměřeně.

Územní plán

§ 80

(1) Územní plán je základním koncepčním dokumentem obce k usměrňování územního rozvoje a ochrany hodnot jejího území.

(2) Územní plán

a) vymezí zastavěné území a stanoví datum, k němuž je vymezeno,

b) stanoví základní koncepci rozvoje území obce, vyjádřenou zejména v cílech zlepšování jeho dosavadního stavu a požadavcích na rozvoj a ochranu jeho hodnot,

c) stanoví urbanistickou koncepci, jejíž součástí je i urbanistická kompozice, vymezení ploch podle stávajícího nebo nově požadovaného způsobu využití (dále jen „plocha s rozdílným způsobem využití“), vymezení zastavitelných ploch, transformačních ploch**, systému veřejných prostranství** a systému sídelní zeleně,

d) stanoví koncepci veřejné infrastruktury, jejíž součástí je i stanovení podmínek pro její umisťování, vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně stanovení podmínek pro jejich využití,

e) stanoví koncepci uspořádání krajiny, jejíž součástí je i vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, ploch změn v krajině a stanovení podmínek pro jejich využití, vymezení a stanovení podmínek pro zelenou infrastrukturu včetně územního systému ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochranu před povodněmi a suchem, rekreaci a dobývání ložisek nerostných surovin,

f) stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením hlavního využití, pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a podmínky prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu **a charakteru území**,

g) vymezí veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, stavby a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a plochy pro asanaci, pro ~~která~~ **které** lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit.

(3) Územní plán přebírá věcná řešení zásad územního rozvoje, zejména plochy a koridory a, je-li to účelné, zpřesňuje je. Nezohlednily-li zásady územního rozvoje dosud věcná řešení obsažená v **politice územního rozvoje nebo** územním rozvojovém plánu, územní plán tato řešení přebírá a, je-li to účelné, zpřesňuje je.

§ 81

(1) Územní plán může vymezit plochy a koridory územních rezerv a členit území podle převažujícího charakteru na lokality.

(2) Územní plán může vymezit zastavitelné území. Do zastavitelného území se zahrne zastavěné území, zastavitelné plochy a transformační plochy. V zastavitelném území lze vymezit nezastavitelné plochy.

(3) V územním plánu lze vymezit plochu nebo koridor, v němž je rozhodování v území podmíněno uzavřením plánovací smlouvy. V takovém případě územní plán stanoví základní obsah plánovací smlouvy, podmínky a lhůtu pro její uzavření, která nesmí být delší než ~~4 roky~~ **6 let** od nabytí účinnosti územního plánu. Marným uplynutím stanovené lhůty pozbývá uvedená podmínka platnosti.

(4) Územní plán může ve vybraných plochách nebo koridorech uložit pořízení územní studie nebo vydání regulačního plánu jako podmínku pro rozhodování v území a stanoví základní podmínky pro pořízení územní studie a základní podmínky pro pořízení regulačního plánu nebo zadání regulačního plánu a lhůtu pro vložení územní studie do národního geoportálu územního plánování nebo pro nabytí účinnosti regulačního plánu, která nesmí být v obou případech delší než 6 let od nabytí účinnosti územního plánu. Marným uplynutím stanovené lhůty pozbývá uvedená podmínka platnosti.

(5) Územní plán může vymezit plochu nebo koridor, v nichž je rozhodování v území podmíněno architektonickou nebo urbanistickou soutěží. Architektonickou nebo urbanistickou soutěž zajistí na požádání stavebníka na své náklady obec, jejíž zastupitelstvo územní plán vydalo. Architektonickou nebo urbanistickou soutěž může namísto obce zajistit na své náklady ten, kdo hodlá v této ploše nebo koridoru záměr realizovat.

~~(5)~~ **(6)** Územní plán může stanovit pořadí provádění změn v území.

§ 82

(1) Územní plán se pořizuje a vydává, rozhodne-li tak zastupitelstvo obce, a to pro celé území obce, není-li v tomto zákoně stanoveno jinak.

(2) Územní plán může být pořízen a vydán i pro část území hlavního města Prahy. V takovém případě obsahuje ~~textová část územního plánu~~ **územní plán** vymezení řešeného území. Územní plán hlavního města Prahy se považuje za nadřazenou územně plánovací dokumentaci.

(3) Územní plán může pro celé území obce nebo pro jeho část obsahovat prvky regulačního plánu, stanoví-li tak zastupitelstvo obce v zadání územního plánu nebo v zadání změny územního plánu.

§ 83

(1) K návrhu územního plánu pořizovatel zajistí vyhodnocení vlivů, je-li to vyžadováno podle § 40.

(2) Územní plán může vymezit architektonicky nebo urbanisticky významné stavby[19)].

(3) Poskytování veřejných prostředků podle jiných právních předpisů na provedení změn v území nesmí být v rozporu s vydaným územním plánem.

§ 84

Záležitosti nadmístního významu, které nejsou obsaženy v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, nevyloučí-li to nadřízený orgán ve stanovisku podle § 101 z důvodů potřeby jejich nadmístní koordinace.

Regulační plán

§ 85

(1) Regulační plán v řešené ploše stanoví podrobné podmínky pro

a) vymezení a využití pozemků,

b) umístění a prostorové uspořádání staveb, včetně jejich napojení na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, a urbanistických a architektonických podmínek,

c) umístění a prostorové uspořádání staveb veřejné infrastruktury,

d) ochranu hodnot, charakteru území a krajinného rázu~~,~~**.**

~~e) vytváření příznivého životního prostředí.~~

(2) Regulační plán dále zpravidla stanoví

a) uliční a stavební čáry,

b) vzájemné odstupy staveb a odstupy staveb od hranice pozemku,

c) půdorysnou velikost stavby, výšku, objem a tvar stavby,

d) základní údaje o kapacitě stavby,

e) určení částí pozemku, které mohou být zastavěny, nebo zastavitelnost pozemku dalšími stavbami,

f) základní podmínky pro požární ochranu,

g) podmínky pro **příznivé životní prostředí a** zelenou infrastrukturu, včetně vymezení a využití pozemků územního systému ekologické stability.

§ 86

(1) Regulační plán se pořizuje a vydává pro řešenou plochu, rozhodne-li tak zastupitelstvo obce.

(2) Regulační plán může vymezit veřejně prospěšné stavby nebo veřejně prospěšná opatření, stavby a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a pozemky pro asanaci, pro která lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit.

(3) V regulačním plánu lze vymezit záměr, pro který je uzavření plánovací smlouvy podmínkou pro rozhodování v území. V takovém případě obsahuje základní podmínky pro uzavření plánovací smlouvy a lhůtu pro uzavření plánovací smlouvy, která nesmí být delší než 4 roky. Marným uplynutím stanovené lhůty pozbývá uvedená podmínka platnosti.

(4) Regulační plán může vymezit záměr, pro který je provedení architektonické nebo urbanistické soutěže podmínkou pro rozhodování v území. Architektonickou nebo urbanistickou soutěž zajistí na požádání stavebníka na své náklady obec, jejíž zastupitelstvo regulační plán vydalo, není-li dohodnuto jinak. Architektonickou nebo urbanistickou soutěž může namísto obce zajistit na své náklady ten, kdo hodlá tento záměr realizovat.

~~(4)~~ **(5)** Regulační plán může stanovit pořadí provádění změn v území **nebo architektonicky nebo urbanisticky významné stavby**[19)].

Oddíl 2

Pořízení územně plánovací dokumentace

§ 87

Rozhodnutí o pořízení a návrh zadání

~~(1) O pořízení územně plánovací dokumentace rozhoduje orgán příslušný k jejímu vydání (dále jen „schvalující orgán“) z vlastního podnětu nebo v případě regulačního plánu nebo změny územně plánovací dokumentace také z podnětu podle § 109 odst. 1.~~

(1) O pořízení územně plánovací dokumentace rozhoduje orgán příslušný k jejímu vydání (dále jen „schvalující orgán“) z

a) vlastního podnětu, nebo

b) podnětu podle § 109 odst. 1, jedná-li se o regulační plán nebo změnu územně plánovací dokumentace.

(2) Pořizovatel v součinnosti s určeným zastupitelem zpracuje ~~do 60 dnů od obdržení rozhodnutí podle odstavce 1~~ návrh zadání územně plánovací dokumentace (dále jen „návrh zadání“) na základě rozhodnutí podle odstavce 1, a územně ~~analytických~~ **plánovacích** podkladů. Jako podklad pro zpracování návrhu zadání lze využít i doplňující průzkumy a rozbory.

(3) V návrhu zadání se stanoví hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu územně plánovací dokumentace, v případě regulačního plánu a územního plánu pro vymezenou část území hlavního města Prahy se vymezí řešené území.

(4) Náležitosti obsahu a strukturu **zadání zásad územního rozvoje,** zadání územního plánu a **zadání** regulačního plánu stanoví prováděcí právní předpis.

Projednání a schválení návrhu zadání

§ 88

(1) Pořizovatel bezodkladně zveřejní návrh zadání v národním geoportálu územního plánování a toto zveřejnění oznámí veřejnou vyhláškou. Pořizovatel oznámí zveřejnění jednotlivě dotčeným orgánům a

a) ~~Nejvyššímu stavebnímu úřadu~~ **ministerstvu**, územním samosprávným celkům v řešeném území a s řešeným územím přímo sousedícím v případě zásad územního rozvoje,

b) nadřízenému orgánu územního plánování a územním samosprávným celkům s řešeným územím přímo sousedícím v případě územního plánu.

(2) Územní samosprávný celek, pro který má být územně plánovací dokumentace pořizována, zveřejní návrh zadání na své úřední desce. Návrh zadání územního rozvojového plánu zveřejní na své úřední desce ~~Nejvyšší stavební úřad~~ **ministerstvo**.

§ 89

(1) Pořizovatel zašle bezodkladně návrh zadání územního rozvojového plánu, **zpracovává-li se,** zásad územního rozvoje a územního plánu příslušnému úřadu[20)] a současně orgánu ochrany přírody.

(2) Orgán ochrany přírody doručí pořizovateli a příslušnému úřadu do ~~23~~ **20** dnů od obdržení návrhu zadání stanovisko podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny, ve kterém uvede, zda je možné vyloučit významný vliv na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast.

(3) Příslušný úřad uplatní u pořizovatele do 30 dnů od obdržení návrhu zadání stanovisko, ve kterém i s přihlédnutím ke stanovisku orgánu ochrany přírody podle odstavce 2 uvede v případě

a) územního rozvojového plánu a zásad územního rozvoje podrobnější požadavky podle jiného právního předpisu[21)],

b) změny územního rozvojového plánu, změny zásad územního rozvoje a územního plánu a jeho změny, zda má být jejich návrh posuzován z hlediska vlivů na životní prostředí, popřípadě stanoví podrobnější požadavky podle jiného právního předpisu[21)].

(4) Požadavky podle odstavce 3 nesmí vyžadovat podrobnosti náležející svým obsahem navazující územně plánovací dokumentaci nebo rozhodnutí.

(5) Do 30 dnů od doručení oznámení **podle § 88 odst. 1** může pořizovateli písemně doručit

a) dotčený orgán a nadřízený orgán vyjádření,

b) každý podněty.

(6) Vyplyne-li ze stanoviska orgánu uvedeného v odstavci 3, že návrh územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo územního plánu má být posuzován z hlediska vlivů na životní prostředí, doplní pořizovatel v souladu s § 40 do návrhu zadání požadavek na vyhodnocení vlivů.

§ 90

(1) Pořizovatel v součinnosti s určeným zastupitelem upraví návrh zadání na základě výsledků projednání a**, jedná-li se o návrh zadání zásad územního rozvoje, územního plánu a regulačního plánu,** předloží jej ke schválení schvalujícímu orgánu ~~do 60 dnů ode dne obdržení výsledků projednání~~.

(2) Schvalující orgán v odůvodněných případech nebo z podnětu dotčeného orgánu uloží v zadání zpracování variantního řešení návrhu územně plánovací dokumentace. Nesouhlasí-li schvalující orgán s předloženým návrhem zadání, vrátí předložený návrh pořizovateli se svými pokyny k úpravě a k novému projednání, nebo návrh zamítne~~, a to ve lhůtě 60 dnů ode dne předložení návrhu zadání ke schválení~~.

(3) Schválené zadání pořizovatel do 7 dnů od jeho obdržení od schvalujícího orgánu zveřejní v národním geoportálu územního plánování.

Úhrada nákladů při pořizování územně plánovací dokumentace

§ 91

(1) Náklady na mapové podklady, na zpracování územně plánovací dokumentace nebo její změny projektantem, na vyhodnocení vlivů, zpracovává-li se, na vyhotovení úplného znění územně plánovací dokumentace po její změně, na změnu navazující územně plánovací dokumentace a náklady na náhradu za změnu v území hradí u

a) územního rozvojového plánu ~~Nejvyšší stavební úřad~~ **ministerstvo**,

b) zásad územního rozvoje kraj,

c) územního plánu a u regulačního plánu obec,

d) územně plánovací dokumentace pro území vojenského újezdu Ministerstvo obrany.

(2) Náklady spojené s pořizováním územně plánovací dokumentace neuvedené v odstavci 1 hradí pořizovatel.

§ 92

~~(1) Vyplývá-li pořízení změny územně plánovací dokumentace ze změny nadřazené územně plánovací dokumentace, uhradí náklady uvedené v § 91 odst. 1 na požádání orgán, který vydal nadřazenou územně plánovací dokumentaci, s výjimkou případů, kdy příslušná část nadřazené územně plánovací dokumentace, která změnu vyvolala, byla vydána na~~

~~základě výhradní potřeby nebo je ve prospěch rozvoje obce nebo kraje příslušných ke schválení navazující územně plánovací dokumentace.~~

(1) Vyplývá-li pořízení změny územně plánovací dokumentace ze změny politiky územního rozvoje nebo nadřazené územně plánovací dokumentace, uhradí náklady uvedené v § 91 odst. 1 na žádost ministerstvo, jedná-li se o politiku územního rozvoje nebo územní rozvojový plán, nebo územní samosprávný celek, který vydal nadřazenou územně plánovací dokumentaci.

(2) Odstavec 1 se nepoužije, byla-li příslušná část politiky územního rozvoje nebo nadřazené územně plánovací dokumentace, která změnu vyvolala, vydána na základě výhradní potřeby obce nebo kraje, nebo je-li ve prospěch rozvoje obce nebo kraje příslušných ke schválení navazující územně plánovací dokumentace.

~~(2)~~ **(3)** Je-li pořízení změny územně plánovací dokumentace nebo pořízení regulačního plánu vyvoláno výhradní potřebou toho, kdo dal ke změně podnět, může schvalující orgán podmínit jejich pořízení částečnou nebo úplnou úhradou nákladů uvedených v odstavci 1 a v § 91 odst. 1 tím, kdo podnět dal.

§ 93

Návrh územně plánovací dokumentace

(1) Schválené zadání předá pořizovatel bezodkladně projektantovi územně plánovací dokumentace, který zajistí zpracování návrhu územně plánovací dokumentace. Je-li vyžadováno zpracování vyhodnocení vlivů, zajistí jeho zpracování pořizovatel.

(2) Po obdržení návrhu územně plánovací dokumentace a vyhodnocení vlivů, zpracovává-li se, pořizovatel v součinnosti s určeným zastupitelem bez zbytečného odkladu~~, nejdéle však do 30 dnů,~~ vyhodnotí zejména jejich úplnost, soulad s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, soulad se zadáním a soulad s nadřazenou územně plánovací dokumentací.

(3) Nesplňuje-li návrh územně plánovací dokumentace požadavky uvedené v odstavci 2, zpracuje pořizovatel v součinnosti s určeným zastupitelem pokyny k jeho dopracování. Pořizovatel pokyny předá projektantovi do 7 dnů od jejich zpracování a stanoví mu přiměřenou lhůtu k jejich zapracování. Po obdržení dopracovaného návrhu se postup podle odstavce 2 a tohoto odstavce použije přiměřeně.

(4) Pro vyhodnocení vlivů, zpracovává-li se, se postup podle odstavce 3 použije obdobně.

(5) Pořizovatel do 7 dnů po kladném vyhodnocení podle odstavce 2

a) zveřejní návrh územně plánovací dokumentace a vyhodnocení vlivů, zpracovává-li se, v národním geoportálu územního plánování a vystaví je k nahlédnutí,

b) oznámí místo a dobu konání společného jednání a

c) veřejnou vyhláškou oznámí místo a dobu konání veřejného projednání a místa, kde je

možné do návrhu územně plánovací dokumentace a vyhodnocení vlivů, zpracovává-li se, nahlédnout.

§ 94

Společné jednání

(1) Pořizovatel oznámí ~~místo a~~ **místo,** dobu konání společného jednání **a adresu uložení návrhu územně plánovací dokumentace v národním geoportálu územního plánování** jednotlivě dotčeným orgánům a dále v případě

a) územního rozvojového plánu krajům,

b) zásad územního rozvoje ~~Nejvyššímu stavebnímu úřadu~~ **ministerstvu**, sousedním krajům, a obcím v řešeném území a s řešeným územím sousedícím,

c) územního plánu obci, pro kterou je územní plán pořizován, krajskému úřadu, Ministerstvu obrany, je-li územní plán zpracováván pro obec sousedící s vojenským újezdem a sousedním obcím,

d) regulačního plánu obci, pro kterou je regulační plán pořizován.

(2) Společné jednání se koná nejdříve 15 dnů, nejpozději však 30 dnů od oznámení podle § 93 odst. 5.

(3) Dotčené orgány uplatní do 15 dnů ode dne konání společného jednání svá stanoviska k návrhu územně plánovací dokumentace a vyjádření k vyhodnocení vlivů. Ve stejné lhůtě mohou orgány a osoby uvedené v odstavci 1 uplatnit připomínky. Ke stanoviskům a připomínkám uplatněným po uvedené lhůtě nebo uplatněným ve věcech, o nichž bylo rozhodnuto v nadřazené územně plánovací dokumentaci, se nepřihlíží.

§ 95

Přeshraniční konzultace

(1) Je-li ve vyhodnocení vlivů zjištěn významný negativní vliv na území sousedního státu, pořizovatel prostřednictvím Ministerstva životního prostředí a Ministerstva zahraničních věcí zašle návrh územně plánovací dokumentace a vyhodnocení vlivů příslušnému orgánu sousedního státu[22)], jehož území může být uplatňováním územně plánovací dokumentace významně ovlivněno, a nabídne mu konzultace.

(2) Projeví-li příslušný orgán sousedního státu o konzultace zájem, pořizovatel přizve k účasti příslušný orgán sousedního státu, Ministerstvo zahraničních věcí, Ministerstvo životního prostředí, určeného zastupitele a ~~Nejvyšší stavební úřad~~ **ministerstvo**, není-li pořizovatelem projednávané územně plánovací dokumentace.

§ 96

Veřejné projednání

(1) Veřejným projednáním se rozumí prezentace návrhu územně plánovací dokumentace a vyhodnocení vlivů, zpracovává-li se, veřejnosti se zajištěním odborného výkladu, který zajistí pořizovatel ve spolupráci s projektantem, a umožnění dotazů veřejnosti.

(2) Veřejné projednání nařizuje pořizovatel po dohodě s určeným zastupitelem postupem podle § 93 odst. 5 písm. c). Je-li to účelné, nařídí pořizovatel více veřejných projednání na jím určených místech nebo konání veřejného projednání formou dálkového přístupu. Pro počítání lhůt stanovených zákonem je rozhodný den konání posledního veřejného projednání.

(3) Veřejné projednání se koná nejpozději třicátý den ode dne doručení veřejné vyhlášky podle § 93 odst. 5.

(4) Z průběhu veřejného projednání pořizovatel pořídí písemný záznam.

§ 97

Připomínky

(1) Do 15 dnů ode dne veřejného projednání může každý uplatnit písemně své připomínky k návrhu územně plánovací dokumentace a vyhodnocení vlivů, zpracovává-li se. K připomínkám uplatněným po stanovené lhůtě nebo uplatněným ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto v nadřazené územně plánovací dokumentaci, se nepřihlíží.

(2) Připomínka musí kromě obecných náležitostí podání podle správního řádu obsahovat odůvodnění a vymezení území dotčeného připomínkou.

(3) Obsahuje-li návrh územně plánovací dokumentace varianty řešení, uplatňují se připomínky ke každé variantě samostatně.

(4) Proti návrhu územně plánovací dokumentace nelze podat námitky podle části šesté správního řádu.

§ 98

Vyhodnocení výsledků projednání

(1) Pořizovatel v součinnosti s určeným zastupitelem vyhodnotí uplatněná stanoviska a zajistí řešení případných rozporů ~~nejpozději do 135 dní po uplynutí lhůty stanovené v § 94 odst. 3~~.

(2) S ohledem na cíle a úkoly územního plánování zpracuje pořizovatel ~~do 90 dnů po uplynutí lhůty uvedené v § 97 odst. 1~~ v součinnosti s určeným zastupitelem návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územně plánovací dokumentace, včetně jeho odůvodnění, je-li navrženo připomínce nevyhovět nebo vyhovět pouze částečně. Věcně související připomínky lze vyhodnotit společně.

(3) Návrh vyhodnocení připomínek nesmí být v rozporu s právními předpisy, se stanovisky dotčených orgánů nebo s výsledkem řešení rozporů a s **politikou územního rozvoje a** nadřazenou územně plánovací dokumentací.

(4) Obsahuje-li návrh územně plánovací dokumentace varianty řešení, pořizovatel v součinnosti s projektantem a určeným zastupitelem na základě uplatněných připomínek a stanovisek, vyhodnocení vlivů, zpracovává-li se, popřípadě na základě výsledků řešení rozporů, navrhne s ohledem na cíle a úkoly územního plánování výběr nejvhodnější varianty.

(5) Pořizovatel zašle bezodkladně~~, nejpozději do 3 dnů ode dne zpracování vyhodnocení připomínek,~~ návrh vyhodnocení připomínek a návrh výběru nejvhodnější varianty dotčeným orgánům a vyzve je, aby k nim ve lhůtě 30 dnů od obdržení uplatnily stanoviska. Neuplatní-li dotčený orgán stanovisko v uvedené lhůtě, má se za to, že s návrhy pořizovatele souhlasí. ~~Je-li to nezbytné, pořizovatel zajistí řešení případných rozporů.~~

~~(6) Pořizovatel ve lhůtě 60 dnů od uplynutí lhůty pro uplatnění stanovisek dotčených orgánů podle odstavce 5 vypracuje návrh vyhodnocení uplatněných stanovisek.~~

(6) Pořizovatel v součinnosti s určeným zastupitelem vyhodnotí uplatněná stanoviska podle odstavce 5 a je-li to nezbytné, zajistí řešení případných rozporů.

§ 99

Informování zastupitelstva

(1) Určený zastupitel může předložit zastupitelstvu návrh výběru nejvhodnější varianty a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územně plánovací dokumentace k projednání.

(2) Předloží-li určený zastupitel návrhy podle odstavce 1 na jednání zastupitelstva, zastupitelstvo je projedná ve lhůtě 60 dnů. Neprojedná-li zastupitelstvo návrhy ve lhůtě podle věty první, platí, že s nimi souhlasí.

(3) Nesouhlasí-li zastupitelstvo s návrhy podle odstavce 1, vrátí je určenému zastupiteli se svými pokyny k úpravě, v opačném případě je vezme na vědomí.

(4) Pokyny zastupitelstva nesmí být v rozporu s právními předpisy, se stanovisky dotčených orgánů nebo s výsledkem řešení rozporů a s nadřazenou územně plánovací dokumentací.

(5) Určený zastupitel předá pokyny k úpravě návrhů podle odstavce 1 bezodkladně pořizovateli. Pořizovatel v součinnosti s určeným zastupitelem zajistí ~~ve lhůtě do 60 dnů ode dne předání pokynu~~ úpravu návrhů podle pokynů zastupitelstva.

§ 100

Stanovisko k návrhu koncepce

(1) Zpracovává-li se vyhodnocení vlivů, pořizovatel bezodkladně zašle návrh

vyhodnocení připomínek, výsledky konzultací a návrh vyhodnocení uplatněných stanovisek, popřípadě výsledky řešení rozporů a návrh výběru nejvhodnější varianty příslušnému úřadu jako podklad pro vydání stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

(2) Příslušný úřad uplatní stanovisko k návrhu územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo územního plánu, je-li předmětem posuzování, do 30 dnů od obdržení podkladů podle odstavce 1. Stanovisko podle věty první není stanoviskem podle § 54 odst. 1. Nejde-li o změnu ~~územně plánovací dokumentace~~ **územního plánu**, lze lhůtu pro uplatnění stanoviska ze závažných důvodů~~, které příslušný úřad sdělí pořizovateli nejpozději do 30 dnů od obdržení podkladů~~ **usnesením, které se pouze poznamenává do spisu**, prodloužit, nejdéle však o 30 dnů. **Příslušný úřad vyrozumí bezodkladně pořizovatele o prodloužení lhůty.**

(3) Neuplatní-li příslušný úřad stanovisko ve lhůtě podle odstavce 2, je možné územní rozvojový plán, zásady územního rozvoje nebo územní plán vydat i bez jeho stanoviska; v takovém případě pořizovatel zohlední závěry vyhodnocení vlivů, připomínky a výsledky konzultací.

(4) Vyplyne-li z posouzení vlivu na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast, že územní rozvojový plán, zásady územního rozvoje nebo územní plán mají významný negativní vliv na předmět ochrany nebo celistvost některé evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, který nebyl předmětem posouzení nadřazené územně plánovací dokumentace z hlediska těchto vlivů, postupuje se podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Kompenzační opatření uvede příslušný orgán ochrany přírody ve svém stanovisku.

§ 101

Stanovisko nadřízeného orgánu

(1) Pořizovatel zásad územního rozvoje a územního plánu ~~nejpozději do 7 dnů od zpracování nebo obdržení posledního z podkladů uvedených v tomto odstavci~~ zašle návrh vyhodnocení připomínek, výsledky konzultací a návrh vyhodnocení stanovisek, popřípadě výsledky řešení rozporů a návrh výběru nejvhodnější varianty nadřízenému orgánu.

(2) Nadřízený orgán zašle pořizovateli stanovisko k návrhu zásad územního rozvoje nebo územního plánu z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy a souladu s **politikou územního rozvoje a** nadřazenou územně plánovací dokumentací **ve lhůtě 30 dnů od obdržení podkladů**. ~~Neuplatní-li stanovisko do 30 dnů od obdržení podkladů podle odstavce 1, je možné zásady územního rozvoje nebo územní plán vydat i bez jeho stanoviska.~~ **Lhůtu podle věty první lze ze závažných důvodů usnesením, které se pouze poznamenává do spisu, prodloužit, nejdéle však o 30 dnů. Nadřízený orgán vyrozumí bezodkladně pořizovatele o prodloužení lhůty. Neuplatní-li nadřízený orgán stanovisko ve lhůtě podle věty první, nebo ve lhůtě prodloužené, je možné zásady územního rozvoje nebo územní plán vydat i bez jeho stanoviska.**

(3) Upozorní-li nadřízený orgán ve svém stanovisku pořizovatele na nedostatky z hledisek uvedených v odstavci 2, lze návrh předložit schvalujícímu orgánu ke schválení až na základě potvrzení nadřízeného orgánu o odstranění nedostatků. ~~Odstranění nedostatků provede pořizovatel nejpozději do 30 dnů od obdržení stanoviska nadřízeného orgánu.~~

Úprava návrhu a opakované projednání

§ 102

(1) Pořizovatel v součinnosti s určeným zastupitelem ~~nejpozději do 30 dnů od obdržení stanoviska nadřízeného orgánu~~ vypracuje pokyny pro úpravu návrhu územně plánovací dokumentace v souladu s vyhodnocením výsledků projednání, stanoviskem k návrhu koncepce a se stanoviskem nadřízeného orgánu a předá je projektantovi. Obsahoval-li návrh varianty řešení, je součástí pokynů výběr nejvhodnější varianty.

(2) Projektant na základě pokynů podle odstavce 1 upraví návrh územně plánovací dokumentace. Obsahoval-li návrh varianty řešení, doplní odůvodnění o schéma variant a zdůvodnění výběru nejvhodnější varianty.

§ 103

(1) Dojde-li na základě projednání k podstatné úpravě návrhu územně plánovací dokumentace, nařídí pořizovatel bez zbytečného odkladu nové projednání v rozsahu této úpravy. Za podstatnou úpravu se nepovažuje zúžení návrhu na nejvhodnější variantu.

(2) Pořizovatel si k podstatné úpravě návrhu územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje a územního plánu vyžádá stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny a stanovisko příslušného úřadu, ve kterém bude stanoveno, zda je nutné vyhodnocení vlivů upravit nebo zda vyžaduje podstatná úprava **doplnit** posouzení vlivů na životní prostředí. Stanovisko ~~orgán ochrany přírody a~~ příslušný úřad vydá do ~~15~~ **20** dnů od doručení žádosti pořizovatele. **Příslušný orgán ochrany přírody doručí stanovisko pořizovateli a příslušnému úřadu nejpozději 7 dní před uplynutím lhůty podle věty druhé.**

(3) Podstatná úprava se projednává v rozsahu měněných částí postupem podle § 93 odst. 5, § 94 až 100 a podle odstavců 1 a 2; společné jednání a veřejné projednání lze při splnění požadavků kladených na obě jednání spojit. Stanoviska, připomínky a vyjádření je možné uplatnit jen k částem řešení, které byly od posledního projednání změněny, jinak se k nim nepřihlíží.

(4) Vyhodnocení vlivů, které sloužilo jako podklad pro projednání návrhu územně plánovací dokumentace, se s výjimkou případu, kdy tak stanoví příslušný úřad podle odstavce 2, neupravuje.

(5) Stanovisko nadřízeného orgánu k podstatné úpravě návrhu zásad územního rozvoje a územního plánu uplatní nadřízený orgán do 15 dnů ode dne konání opakovaného projednání; pro obsah stanoviska, postup při jeho nevydání ve stanovené lhůtě a pro případ upozornění na nedostatky se postupuje obdobně podle § 101 odst. 2 a 3.

(6) Vyžaduje-li návrh územně plánovací dokumentace na základě výsledku projednání podstatné úpravy další úpravy, postupuje se přiměřeně podle § 102, a je-li to nezbytné, obdobně podle odstavců 1 až 5.

Vydání územně plánovací dokumentace

§ 104

(1) Pořizovatel v součinnosti s určeným zastupitelem bezodkladně~~, nejpozději do 5 dnů,~~ předloží schvalujícímu orgánu návrh územně plánovací dokumentace s odůvodněním. Obsahoval-li návrh územně plánovací dokumentace varianty řešení, je součástí předkládaného návrhu také návrh výběru nejvhodnější varianty podle § 98 odst. 4. Návrh územně plánovací dokumentace musí být v souladu

a) s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů,

b) se stanovisky dotčených orgánů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a

c) s **politikou územního rozvoje a** nadřazenou územně plánovací dokumentací.

(2) Schvalující orgán schválí výběr nejvhodnější varianty, obsahuje-li ji předložený návrh, a vydá územně plánovací dokumentaci po ověření, že není v rozporu s požadavky uvedenými v odstavci 1 **písm. a) a b) a nadřazenou územně plánovací dokumentací**. Nesouhlasí-li schvalující orgán s předloženým návrhem, schválí pokyny k úpravě územně plánovací dokumentace, které předá pořizovateli, nebo návrh zamítne a ukončí tím její pořizování. **Věta druhá se nepoužije, jedná-li se o změnu územního rozvojového plánu.**

(3) Nevyvolají-li pokyny k úpravě podstatnou úpravu, pořizovatel zajistí úpravu návrhu územně plánovací dokumentace a ~~do 60 dnů ode dne předání podle odstavce 2~~ **poté** jej předloží schvalujícímu orgánu k vydání. Vyvolají-li pokyny k úpravě podstatnou úpravu, postupuje pořizovatel obdobně podle § 103.

§ 105

(1) Pořizovatel po vydání územně plánovací dokumentace zajistí její vložení do národního geoportálu územního plánování.

(2) Územně plánovací dokumentaci a adresu jejího uložení v národním geoportálu územního plánování oznámí pořizovatel veřejnou vyhláškou; dnem doručení veřejné vyhlášky nabývá územně plánovací dokumentace účinnosti.

(3) Územně plánovací dokumentace se opatří záznamem o účinnosti, který obsahuje

a) označení orgánu, který územně plánovací dokumentaci vydal,

b) datum nabytí účinnosti územně plánovací dokumentace,

c) jméno, příjmení, funkci a podpis oprávněné úřední osoby pořizovatele a otisk úředního razítka.

Oddíl 3

Vyhodnocování územně plánovací dokumentace

§ 106

Vyhodnocování uplatňování územně plánovací dokumentace

(1) Pořizovatel nejpozději do 4 let od vydání územně plánovací dokumentace, s výjimkou regulačního plánu, a poté pravidelně nejméně jednou za 4 roky vyhodnotí uplatňování územně plánovací dokumentace.

(2) Za účelem vyhodnocení uplatňování zásad územního rozvoje a územního plánu zastupitelstvo na žádost pořizovatele určí určeného zastupitele, není-li určen na celé volební období.

§ 107

Zpráva o uplatňování

(1) Pořizovatel v součinnosti s určeným zastupitelem zpracuje návrh zprávy o uplatňování územně plánovací dokumentace, s výjimkou regulačního plánu, (dále jen „zpráva o uplatňování“).

(2) Zpráva o uplatňování obsahuje zejména

a) vyhodnocení uplatňování územně plánovací dokumentace,

b) problémy k řešení v územně plánovací dokumentaci vyplývající z územně analytických podkladů,

c) vyhodnocení souladu územně plánovací dokumentace s **politikou územního rozvoje a** nadřazenou územně plánovací dokumentací,

d) vyhodnocení vlivů uplatňování územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území z hlediska jejich možných nepředvídaných dopadů, včetně potřeby opatření na jejich odvrácení, zmírnění nebo kompenzaci,

~~d)~~ **e)** vyhodnocení potřeby pořízení změny územně plánovací dokumentace nebo nové územně plánovací dokumentace~~.~~**,**

f) vyhodnocení podnětů na změnu územně plánovací dokumentace,

g) podnět na změnu nadřazené územně plánovací dokumentace nebo politiky územního rozvoje.

(3) Vyplyne-li z vyhodnocení podle odstavce 2 písm. ~~d)~~ **e)** potřeba pořízení změny územně plánovací dokumentace nebo nové územně plánovací dokumentace, je součástí zprávy o uplatňování návrh zadání změny územně plánovací dokumentace (dále jen „zadání změny“) nebo návrh zadání. Na projednání a schválení návrhu zprávy o uplatňování, návrhu

zadání změny nebo návrhu zadání, jsou-li jejím obsahem, se použijí § 88 až 90 obdobně.

(4) Při pořizování nové územně plánovací dokumentace navazující na schválené zadání podle odstavce 3 se dále postupuje podle § 91 až 105.

(5) Při pořizování změny územně plánovací dokumentace navazující na schválené zadání změny podle odstavce 3 se postupuje podle ~~§ 93 až 104 a § 105 odst. 3~~ **§ 111 odst. 5** obdobně.

Oddíl 4

Změna územně plánovací dokumentace

§ 108

Obecná ustanovení

(1) Změna územně plánovací dokumentace se zpracovává, projednává a vydává v rozsahu měněných částí.

(2) Pořizovatel do 7 dnů po vydání změny územně plánovací dokumentace zajistí vložení této změny a úplného znění územně plánovací dokumentace po této změně do národního geoportálu územního plánování.

(3) Změnu územně plánovací dokumentace, úplné znění územně plánovací dokumentace po této změně a adresy jejich uložení v národním geoportálu územního plánování oznámí pořizovatel veřejnou vyhláškou; dnem doručení veřejné vyhlášky nabývá změna účinnosti.

(4) Jedná-li se o změnu územního plánu, lze další zastavitelné plochy touto změnou vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.

§ 109

Rozhodnutí o změně

(1) Nejde-li o změnu **územního rozvojového plánu pořizovanou na základě změny politiky územního rozvoje nebo nejde-li o změnu** pořizovanou na základě zprávy o uplatňování, schvalující orgán rozhoduje o pořízení změny z vlastního podnětu nebo z podnětu

a) oprávněného investora,

b) ministerstva, jiného ústředního ~~orgánu státní správy~~ **správního úřadu** nebo **rady** kraje v případě územního rozvojového plánu**, není-li změna podmíněna změnou politiky územního rozvoje**,

c) orgánu veřejné správy v případě zásad územního rozvoje**, územního plánu nebo regulačního plánu**,

~~d) orgánu veřejné správy,~~

d) organizace podle horního zákona, v případě zásad územního rozvoje,

e) občana obce nebo osoby, která má vlastnická nebo jiná věcná práva k pozemku nebo stavbě na území obce v případě územního plánu nebo regulačního plánu.

(2) Podnět na pořízení změny podle odstavce 1 se podává v případě územního rozvojového plánu u ~~Nejvyššího stavebního úřadu~~ **ministerstva**, v ostatních případech u příslušného schvalujícího orgánu a obsahuje

a) údaje umožňující identifikaci navrhovatele podnětu, včetně uvedení skutečnosti prokazující, že je oprávněn podat podnět na pořízení změny územně plánovací dokumentace,

b) název územně plánovací dokumentace, kterou navrhuje změnit,

c) důvody pro pořízení změny,

d) návrh zadání změny,

e) návrh úhrady nákladů uvedených v § 91 odst. 1 a § 92.

(3) Nejde-li o změnu regulačního plánu, podnět může dále obsahovat

a) stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody podle zákona o ochraně přírody a krajiny k navrhovanému obsahu změny územně plánovací dokumentace, ve kterém uvede, zda je možné vyloučit významný vliv na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast,

b) stanovisko příslušného úřadu k navrhovanému obsahu změny územně plánovací dokumentace, ve kterém i s přihlédnutím ke stanovisku orgánu ochrany přírody podle písmene a) uvede, zda má být návrh změny posuzován z hlediska vlivů na životní prostředí, popřípadě stanoví podrobnější požadavky podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

(4) Obsahové náležitosti zadání změny územně plánovací dokumentace stanoví prováděcí právní předpis.

§ 110

Posouzení podnětu

(1) Pořizovatel posoudí nejpozději do 30 dnů od jeho ~~podání~~ **obdržení** podnět podle § 109 z ~~pohledu~~ **hlediska** jeho úplnosti a souladu návrhu zadání změny

a) s tímto zákonem a jeho prováděcími právními předpisy,

b) se stanovisky podle § 109 odst. 3, jsou-li součástí podnětu, a

c) s **politikou územního rozvoje a** nadřazenou územně plánovací dokumentací.

(2) Není-li podnět úplný nebo vykazuje-li nedostatky z hledisek uvedených v odstavci 1 a ten, kdo podnět dal, ani na výzvu pořizovatele nedostatky neodstraní ve stanovené lhůtě, pořizovatel podnět odloží a informuje o tom toho, kdo podnět dal, a schvalující orgán.

(3) Nebyl-li podnět na pořízení změny územně plánovací dokumentace odložen podle odstavce 2 a neobsahuje-li stanoviska podle § 109 odst. 3, pořizovatel zašle návrh zadání změny příslušnému orgánu ochrany přírody a příslušnému úřadu. Tyto orgány dále postupují obdobně podle § 89 odst. 2 až 4. Vyplyne-li z jejich stanovisek potřeba posuzování vlivů na životní prostředí, pořizovatel tato stanoviska zohlední v návrhu zadání změny.

~~(4) Nevykazuje-li podnět nedostatky uvedené v odstavci 2, pořizovatel postupuje obdobně podle § 88 a § 89 odst. 5.~~

~~(5) Při pořizování změny územně plánovací dokumentace se dále postupuje podle § 111 odst. 2 až 5 obdobně.~~

§ 111

Zpracování a projednání změny

(1) Je-li změna pořizována z vlastního podnětu a neobsahoval-li tento podnět návrh zadání změny, zpracuje ~~jeho návrh~~ **návrh zadání změny** pořizovatel v součinnosti s určeným zastupitelem obdobně podle § 87 odst. 2 a 3 a dále postupuje obdobně podle ~~§ 88 a 89~~ **§ 89 odst. 1 až 4 a 6**.

(2) Pořizovatel ~~v součinnosti s určeným zastupitelem upraví návrh zadání změny na základě výsledků projednání a~~ bez zbytečného odkladu ~~jej~~ předloží **návrh zadání změny** se svým vyjádřením k projednání schvalujícímu orgánu.

(3) Souhlasí-li schvalující orgán s návrhem zadání změny, rozhodne o pořízení změny územně plánovací dokumentace a schválí její zadání. Nesouhlasí-li schvalující orgán s návrhem, vrátí jej pořizovateli se svými pokyny k úpravě ~~a novému projednání~~, nebo jej zamítne.

(4) Schvalující orgán může podmínit pořízení změny územně plánovací dokumentace úhradou nákladů podle § 91 odst. 1 a § 92 tím, kdo dal ke změně podnět~~, není-li změna pořizována z vlastního podnětu~~. Schvalující orgán může rozhodnout o sloučení společného jednání a veřejného projednání. Veřejné projednání musí v takovém případě splňovat také požadavky tohoto zákona na společné jednání.

(5) Při pořizování změny územně plánovací dokumentace se dále postupuje podle § 93 až 104, § 105 odst. 3 a § 108 obdobně.

Oddíl 5

Společná ustanovení

§ 112

Zvláštní postupy

(1) Kraj a obec jsou povinny bez zbytečného odkladu územně plánovací dokumentaci, kterou vydaly, uvést do souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Do té doby nelze rozhodovat podle částí územně plánovací dokumentace, které jsou v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Vyhodnocení vlivů změny územně plánovací dokumentace se při uvedení navazující územně plánovací dokumentace do souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací nezpracovává.

(2) Znemožňuje-li územně plánovací dokumentace kraje nebo obce nebo její část realizaci záměru obsaženého v nadřazené územně plánovací dokumentaci, tato část navazující územně plánovací dokumentace se pro rozhodování v území ani pro pořizování navazující územně plánovací dokumentace nepoužije a rozhoduje se podle nadřazené územně plánovací dokumentace.

§ 113

Zrušení územně plánovací dokumentace schvalujícím orgánem

(1) Územní rozvojový plán, zásady územního rozvoje a územní plán může schvalující orgán zrušit pouze současně s vydáním nového územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo územního plánu.

(2) Zastupitelstvo může zrušit regulační plán v případě, že se změnily podstatně podmínky, za kterých byl pořízen a vydán a není-li řešení v něm obsažené již aktuální.

(3) Návrh na zrušení regulačního plánu se projednává obdobně podle § 94, 96, 97 a § 98 odst. 1 až 3; ustanovení o vyhodnocení vlivů a variant řešení se nepoužijí.

(4) Zastupitelstvo obce může zrušit regulační plán, je-li to v souladu se stanovisky dotčených orgánů nebo s výsledkem řešení rozporů. Odůvodnění opatření obecné povahy vždy obsahuje prokázání podmínky uvedené ve větě první a vyhodnocení připomínek.

(5) Zrušení regulačního plánu pořizovatel oznámí veřejnou vyhláškou; dnem jejího doručení nabývá zrušení regulačního plánu účinnosti.

(6) Do 7 dnů po nabytí účinnosti zrušení regulačního plánu pořizovatel v národním geoportálu územního plánování

a) oznámí zrušení regulačního plánu,

b) vypustí zrušený regulační plán.

§ 114

Následky zrušení územně plánovací dokumentace

(1) Dojde-li ke zrušení územně plánovací dokumentace nebo její části nadřízeným orgánem územního plánování v přezkumném řízení nebo soudem, schvalující orgán bezodkladně rozhodne o

a) pokračování v pořizování územně plánovací dokumentace, přičemž pořizovatel naváže na poslední úkon, který nebyl zrušením dotčen,

b) pořízení nové územně plánovací dokumentace nebo její změny, nebo

c) zastavení pořizování v případě regulačního plánu nebo změny územně plánovací dokumentace.

(2) Při zrušení změny územně plánovací dokumentace platí územně plánovací dokumentace ve znění před touto změnou. Je-li to nezbytné, zajistí pořizovatel úpravu úplného znění.

(3) Obec nebo kraj zašlou ~~Nejvyššímu stavebnímu úřadu~~ **ministerstvu** rozhodnutí soudu o tom, že byla zrušena jimi vydaná územně plánovací dokumentace nebo její část. ~~Nejvyšší stavební úřad~~ **Ministerstvo** bezodkladně zajistí zveřejnění rozhodnutí soudu v národním geoportálu územního plánování.

(4) Ministerstvo a krajský úřad bezodkladně zajistí zveřejnění rozhodnutí o zrušení územně plánovací dokumentace nebo její části v přezkumném řízení v národním geoportálu územního plánování.

§ 115

Souběžné pořizování územně plánovací dokumentace

(1) Je-li k vydání různých územně plánovacích dokumentací příslušný tentýž schvalující orgán, může rozhodnout o souběžném pořízení navazující územně plánovací dokumentace a změny nadřazené územně plánovací dokumentace. Umožňuje-li to povaha projednávané územně plánovací dokumentace, může se projednání obou územně plánovacích dokumentací konat souběžně v jednom projednání.

~~(2) Nejvyšší stavební úřad a krajský úřad pořizují z podnětu Nejvyššího stavebního úřadu a kraje souběžně změnu územního rozvojového plánu a zásad územního rozvoje. Pořizování koordinuje Nejvyšší stavební úřad.~~

~~(3) Krajský úřad a obecní úřad pořizují z podnětu kraje a obce souběžně změnu zásad územního rozvoje a územního plánu nebo jeho změny. Pořizování koordinuje krajský úřad.~~

~~(4)~~ **(2)** Při souběžném pořizování územně plánovacích dokumentací nemusí být navazující územně plánovací dokumentace v souladu s částmi nadřazené územně plánovací dokumentace, které mají být změněny souběžně pořizovanou změnou; vydání nadřazené územně plánovací dokumentace je podmínkou pro vydání navazující územně plánovací

dokumentace.

~~(5)~~ **(3)** Je-li vyžadováno posouzení vlivů na životní prostředí, zpracovává se při postupu podle odstavců 1 ~~až 4~~ **a 2** vyhodnocení vlivů jen pro navazující územně plánovací dokumentaci a v podrobnosti, která této navazující dokumentaci odpovídá, je-li řešené území vyžadující posouzení shodné a byl-li stanoviskem orgánu ochrany přírody vyloučen vliv nadřazené a navazující územně plánovací dokumentace nebo její změny na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

~~(6)~~ **(4)** Ustanovení odstavce ~~5~~ **3** se nepoužije, je-li navazující územně plánovací dokumentací regulační plán nebo jeho změna.

Díl 5

Vymezování zastavěného území

Oddíl 1

Zastavěné území

§ 116

(1) Na území obce se vymezuje jedno, popřípadě více zastavěných území. Hranici jednoho zastavěného území tvoří čára vedená po hranici parcel, ve výjimečných případech ji tvoří spojnice lomových bodů stávajících hranic nebo bodů na těchto hranicích.

(2) Do zastavěného území se zahrnují pozemky v zastavěné části obce vymezené k 1. září 1966 a vyznačené v mapách evidence nemovitostí (dále jen „intravilán“), s výjimkou vinic, chmelnic, lesních pozemků a neoplocených zemědělských pozemků přiléhajících k hranici intravilánu netvořících stavební proluku, a dále pozemky vně intravilánu, a to

a) zastavěné stavební pozemky,

b) stavební proluky,

c) další oplocené proluky mezi zastavěnými stavebními pozemky,

d) veřejná prostranství,

e) pozemní komunikace nebo jejich části, ze kterých jsou vjezdy na ostatní pozemky zastavěného území a dráhy v části procházející intravilánem a ostatními pozemky zastavěného území,

f) další pozemky, které jsou obklopeny ostatními pozemky zastavěného území, s výjimkou pozemků vinic a chmelnic.

(3) Zastavěné území se vymezuje v územním plánu a aktualizuje se jeho změnou.

Oddíl 2

Vymezení zastavěného území

§ 117

Obecná ustanovení

(1) Není-li vydán územní plán, pořizovatel zajistí bezodkladně~~, nejpozději však do 3 měsíců ode dne, kdy tato skutečnost nastane,~~ v souladu s § 116 odst. 1 a 2 zpracování návrhu vymezení zastavěného území.

(2) Při vymezení zastavěného území se v něm vyznačí pozemky, které jsou nezastavitelné do doby vydání územního plánu (dále jen „nezastavitelný pozemek“), a to

a) pozemek veřejné zeleně a parku tvořící veřejné prostranství[1)],

b) v intravilánu lesní pozemek nebo soubor sousedících lesních pozemků o výměře větší než 0,5 ha.

(3) Na nezastavitelných pozemcích lze do doby vydání územního plánu povolit jen nezbytnou dopravní a technickou infrastrukturu neznemožňující jejich dosavadní využití.

(4) Vymezení zastavěného území vydává ~~ve lhůtě podle odstavce 1~~ formou opatření obecné povahy úřad územního plánování.

(5) Vymezení zastavěného území pozbývá platnosti vydáním územního plánu.

§ 118

Obsah

(1) Vymezení zastavěného území obsahuje textovou část a grafickou část.

(2) Textová část obsahuje zejména datum, k němuž je zastavěné území vymezeno.

(3) Grafická část obsahuje výkres vymezení zastavěného území, který se zpracovává nad mapovým podkladem v měřítku katastrální mapy a vydává se v měřítku katastrální mapy nebo 1: 5 000, a který obsahuje vyznačení hranic

a) zastavěného území a

b) nezastavitelných pozemků.

(4) Odůvodnění vymezení zastavěného území obsahuje zejména

a) stručný popis postupu pořízení vymezení zastavěného území,

b) vyhodnocení souladu s § 116 odst. 2 a vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů nebo s výsledkem řešení rozporů,

c) vyhodnocení připomínek a

d) posouzení souladu vymezení zastavěného území s jednotným standardem.

§ 119

Pořízení

(1) Pořizovatel zajistí zpracování návrhu vymezení zastavěného území, který zveřejní v národním geoportálu územního plánování a vystaví jej u obce k nahlédnutí. Místa, kde je možné do návrhu vymezení zastavěného území nahlédnout, pořizovatel oznámí veřejnou vyhláškou.

(2) Do 15 dnů ode dne doručení veřejné vyhlášky může každý uplatnit k návrhu vymezení zastavěného území u pořizovatele písemně své připomínky. K připomínkám, kterými je požadována úprava zastavěného území na základě skutečností, které nastaly po datu, k němuž je zastavěné území vymezeno, se nepřihlíží. **Proti návrhu vymezení zastavěného území nelze podat námitky podle části šesté správního řádu.**

(3) Pořizovatel svolá místní šetření za účasti obce a dotčených orgánů hájících veřejné zájmy na úseku

a) ochrany přírody,

b) ochrany zemědělského půdního fondu,

c) ochrany lesa ~~a~~**,**

d) státní památkové péče~~.~~**, a**

e) pozemních komunikací.

(4) Místo a dobu konání místního šetření oznámí pořizovatel nejméně 15 dnů předem. Dotčené orgány uplatní svá stanoviska a příslušná obec své připomínky nejpozději do 15 dnů ode dne místního šetření.

(5) Pořizovatel bezodkladně vyhodnotí výsledky projednání návrhu vymezení zastavěného území, zpracuje návrh vyhodnocení připomínek a zajistí řešení případných rozporů. Je-li to nezbytné, zajistí pořizovatel úpravu návrhu vymezení zastavěného území v souladu s výsledky projednání.

(6) Dojde-li na základě projednání k podstatné úpravě návrhu vymezení zastavěného území, pořizovatel zajistí zveřejnění, vystavení a oznámení upraveného návrhu obdobně podle odstavce 1; v rozsahu upravených částí se postupuje podle odstavců 2 až 5.

§ 120

Vydání

(1) Vymezení zastavěného území lze vydat jen tehdy, je-li v souladu s výsledky projednání. Pořizovatel zajistí vložení vymezení zastavěného území do národního geoportálu územního plánování do 7 dnů po jeho vydání.

(2) Vymezení zastavěného území a adresu jeho uložení v národním geoportálu územního plánování pořizovatel bezodkladně oznámí veřejnou vyhláškou; dnem doručení veřejné vyhlášky nabývá vymezení zastavěného území účinnosti.

(3) Vymezení zastavěného území se opatří záznamem o účinnosti, který obsahuje

a) označení správního orgánu, který vymezení zastavěného území vydal,

b) datum nabytí účinnosti vymezení zastavěného území,

c) jméno, příjmení, funkci a podpis oprávněné úřední osoby pořizovatele a otisk úředního razítka.

(4) Dojde-li ke zrušení vymezení zastavěného území nebo jeho části soudem, zveřejní pořizovatel rozsudek v národním geoportálu územního plánování.

§ 121

Změna

(1) Pořizovatel nejpozději do 8 let od vydání vymezení zastavěného území a poté pravidelně nejméně jednou za 8 let vyhodnotí aktuálnost vymezení zastavěného území.

(2) Vymezení zastavěného území se aktualizuje jeho změnou. Je-li na území obce vymezeno více zastavěných území, aktualizují se jen ta, která aktualizaci vyžadují.

(3) Změnu vymezení zastavěného území lze pořídit také na základě podnětu dotčené obce.

(4) Pro pořízení změny vymezení zastavěného území se použijí § 117 až 120 v rozsahu měněných částí obdobně. Ke stanoviskům a připomínkám uplatněným k neměněným částem se nepřihlíží.

(5) Změnu vymezení zastavěného území, úplné znění vymezení zastavěného území a adresy jejich uložení v národním geoportálu územního plánování pořizovatel oznámí veřejnou vyhláškou. Dnem doručení veřejné vyhlášky nabývá změna vymezení zastavěného území účinnosti.

Oddíl 3

Nezastavěné území

§ 122

(1) ~~V nezastavěném území lze povolovat stavby pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace a v souladu s jeho charakterem stavby a zařízení pouze pro~~ **V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem povolovat záměry pro**

a) veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace,

~~a)~~ **b)** vodní hospodářství,

~~b)~~ **c) vyhledávání, průzkum a** těžbu nerostů,

~~c)~~ **d)** snižování nebezpečí havárií, ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků,

~~d)~~ **e)** zemědělství a lesnictví,

~~e)~~ **f)** ochranu přírody a krajiny a

~~f)~~ **g)** zlepšení podmínek jeho využití pro rekreaci a cestovní ruch, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra.

(2) U staveb a zařízení podle odstavce 1 není doplňková funkce bydlení nebo pobytové rekreace přípustná.

(3) Stavby a zařízení podle odstavce 1 lze v nezastavěném území povolit pouze v případě, že je územně plánovací dokumentace výslovně nevylučuje.

Díl 6

Územní opatření

Oddíl 1

Územní opatření o stavební uzávěře

§ 123

Podmínky vydání

(1) Územním opatřením o stavební uzávěře se omezuje nebo zakazuje v nezbytném rozsahu stavební činnost ve vymezeném území, pokud by mohla ztížit nebo znemožnit jeho budoucí využití podle připravované územně plánovací dokumentace, jestliže bylo rozhodnuto o jejím pořízení nebo o pořízení její změny, nebo podle jiného rozhodnutí nebo opatření v území, jímž se upravuje využití území.

(2) Územní opatření o stavební uzávěře lze vydat také v případech, kdy je ~~zrušeno opatření obecné povahy o vydání územně plánovací dokumentace nebo jeho~~ **zrušena územně plánovací dokumentace nebo její** část.

(3) Územní opatření o stavební uzávěře, kterým se omezuje nebo zakazuje stavební činnost, která by mohla ztížit nebo znemožnit budoucí využití území podle připravované územně plánovací dokumentace, se vydává na nezbytně nutnou dobu, která však nesmí být delší než 6 let.

(4) Územní opatření o stavební uzávěře dále pozbývá účinnosti jeho zrušením.

(5) Územním opatřením o stavební uzávěře nelze omezit nebo zakázat udržovací práce. Územním opatřením o stavební uzávěře dále nelze omezit nebo zakázat realizaci veřejně prospěšné stavby dopravní nebo technické infrastruktury **a stanovení dobývacího prostoru** vymezené v územním rozvojovém plánu nebo v zásadách územního rozvoje.

§ 124

Obsah

(1) Územní opatření o stavební uzávěře obsahuje

a) vymezení území s uvedením katastrálního území a parcelních čísel pozemků podle katastru nemovitostí, pro které platí omezení nebo zákaz stavební činnosti,

b) rozsah a obsah omezení nebo zákazu stavební činnosti,

c) popřípadě další podmínky vyplývající ze stanovisek dotčených orgánů,

d) dobu trvání omezení nebo zákazu stavební činnosti,

e) stanovení podmínek pro povolování výjimek.

(2) Součástí územního opatření o stavební uzávěře je výkres na podkladu katastrální mapy s vyznačením území, pro které platí stavební uzávěra.

(3) Týká-li se územní opatření o stavební uzávěře zvlášť rozsáhlého území, nahradí se údaj podle odstavce 1 písm. a) popisem hranice dotčeného území, pro které platí omezení nebo zákaz stavební činnosti.

Oddíl 2

Územní opatření o asanaci území

§ 125

Podmínky vydání

(1) Územní opatření o asanaci území se vydává na území postiženém živelní

pohromou nebo závažnou havárií, v jejichž důsledku došlo k podstatnému zásahu do využití území, je-li nezbytné pro postižené území stanovit podmínky pro odstranění jejich dopadů a pro další využití území.

(2) Územní opatření o asanaci území lze vydat i pro území, ve kterém jsou závadné stavby, kontaminovaná místa nebo staré ekologické zátěže, a to z důvodů hygienických, bezpečnostních, požárních, provozních a ochrany životního prostředí, a u nichž je ve veřejném zájmu nebo z důvodu ohrožení života nebo zdraví osob nebo hrozby značné újmy nutné nařídit úpravy, odstranění staveb, sanaci, rekultivaci kontaminovaných míst nebo starých ekologických zátěží.

(3) Dnem nabytí účinnosti územního opatření o asanaci území pozbývá v dotčeném území účinnosti vydaná územně plánovací dokumentace v rozsahu podle § 126 odst. 2.

(4) Územní opatření o asanaci území pozbývá účinnosti dnem vydání nové územně plánovací dokumentace nebo její změny pro dotčené území.

(5) Územní opatření o asanaci území dále pozbývá účinnosti jeho zrušením.

§ 126

Obsah

(1) Územní opatření o asanaci území obsahuje

a) vymezení území s uvedením katastrálního území a parcelních čísel pozemků a staveb na nich podle katastru nemovitostí, pro které platí územní opatření o asanaci území,

b) seznam pozemků, které musí být upraveny nebo zabezpečeny s uvedením způsobu provedení,

c) seznam staveb a zařízení, které musí být odstraněny, zabezpečeny nebo upraveny s uvedením způsobu provedení,

d) stanovení územních, stavebně technických a bezpečnostních podmínek pro provádění asanace, sanace nebo rekultivace území,

e) stanovení územních, architektonických a urbanistických podmínek pro budoucí využití území,

f) případné další podmínky vyplývající ze stanovisek dotčených orgánů.

(2) V územním opatření o asanaci území se označí územně plánovací dokumentace, která v dotčeném území pozbývá účinnosti, a vymezí území, ve kterém pozbývá účinnosti.

(3) Součástí územního opatření o asanaci území je výkres na kopii katastrální mapy nebo na kopii jiného státního mapového díla vhodného měřítka s vyznačením území, kterého se územní opatření o asanaci týká.

(4) Týká-li se územní opatření o asanaci území zvlášť rozsáhlého území, nahradí se

údaj podle odstavce 1 písm. a) popisem hranice dotčeného území, kterého se opatření o asanaci území týká.

Oddíl 3

Pořizování a vydávání územních opatření

§ 127

Pořízení

(1) O pořízení územního opatření rozhodne ministerstvo, rada kraje nebo rada obce z

a) vlastního podnětu,

b) podnětu oprávněného investora,

c) podnětu orgánu veřejné správy,

d) podnětu rady kraje je-li příslušné k jeho vydání ministerstvo, nebo

e) podnětu rady obce, je-li příslušná k jeho vydání rada kraje.

~~(1)~~ **(2)** Návrh územního opatření připraví pořizovatel ~~z moci úřední nebo na podnět oprávněného investora, obce nebo kraje~~ na základě průzkumu a vyhodnocení dotčeného území, nástrojů územního plánování a v případě územního opatření o stavební uzávěře v souladu s cíli a úkoly územního plánování.

~~(2)~~ **(3)** V případě územního opatření o asanaci území postupuje pořizovatel bezodkladně a při přípravě návrhu zohlední rovněž vyhodnocení stavu staveb a pozemků z hlediska ohrožení života nebo zdraví osob nebo z hlediska požadavků na využití území v důsledku odstraňování živelní pohromy nebo havárie.

~~(3)~~ **(4)** Návrh územního opatření pořizovatel zveřejní v národním geoportálu územního plánování, zveřejnění oznámí veřejnou vyhláškou a návrh písemně projedná s **dotčenými orgány, které mohou uplatnit svá stanoviska.**

~~a) dotčenými orgány, které mohou uplatnit svá stanoviska, a~~

~~b) příslušnou obcí nebo krajem, které mohou uplatnit své připomínky.~~

~~(4)~~ **(5)** Každý může k návrhu územního opatření o stavební uzávěře nebo územního opatření o asanaci území uplatnit připomínky. Stanoviska a připomínky se uplatňují u pořizovatele písemně do 30 dnů ode dne zveřejnění návrhu. Na vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu se použije § 98 odst. 2 obdobně s tím, že návrh vyhodnocení připomínek zpracuje pořizovatel samostatně. **Proti návrhu územního opatření nelze podat námitky podle části šesté správního řádu.**

~~(5)~~ **(6)** Lhůtu podle odstavce 4 **5** může pořizovatel v případě územního opatření

o asanaci území z důležitých důvodů zkrátit. Návrh územního opatření o stavební uzávěře musí být dohodnut s dotčenými orgány, které uplatnily svá stanoviska, není-li v rámci řešení rozporu stanoveno jinak.

§ 128

Vydání

(1) Územní opatření **se** vydává formou opatření obecné povahy ~~úřad územního plánování nebo Nejvyšší stavební úřad~~.

(2) Pořizovatel zajistí vložení územního opatření do národního geoportálu územního plánování do 7 dnů po jeho vydání. Územní opatření a adresu jeho uložení v národním geoportálu územního plánování oznámí pořizovatel veřejnou vyhláškou; dnem doručení veřejné vyhlášky nabývá územní opatření účinnosti.

(3) Územní opatření se opatří záznamem o účinnosti, který obsahuje

a) označení správního orgánu, který územní opatření vydal,

b) datum nabytí účinnosti územního opatření,

c) jméno, příjmení, funkci a podpis oprávněné úřední osoby pořizovatele a otisk úředního razítka.

~~(4) Dojde-li ke zrušení územního opatření nebo jeho části soudem, úřad územního plánování nebo Nejvyšší stavební úřad, jehož územní opatření bylo zrušeno, zveřejní rozsudek v národním geoportálu územního plánování.~~

(4) Obec nebo kraj zašlou bezodkladně ministerstvu rozhodnutí soudu o tom, že bylo zrušeno jimi vydané územní opatření nebo jeho část. Ministerstvo bezodkladně zajistí zveřejnění rozhodnutí soudu podle věty první v národním geoportálu územního plánování.

(5) Ministerstvo a krajský úřad bezodkladně zajistí zveřejnění rozhodnutí, kterým bylo rozhodnuto o zrušení územního opatření nebo jeho části v přezkumném řízení, v národním geoportálu územního plánování.

§ 129

Výjimky

~~Příslušný úřad územního plánování nebo Nejvyšší stavební úřad může~~ **Ministerstvo, rada obce a v obcích, kde se rada nevolí, zastupitelstvo obce, nebo rada kraje, které územní opatření o stavební uzávěře vydaly, mohou** na žádost povolit výjimku z podmínek, omezení nebo zákazu stavební činnosti podle územního opatření o stavební uzávěře, jestliže povolení výjimky neohrožuje sledovaný účel **stavební uzávěry**. Proti rozhodnutí o ~~výjimce~~ **žádosti o výjimku** se nelze odvolat.

Díl 7

Úprava vztahů v území

Oddíl 1

Plánovací smlouvy

§ 130

Úvodní ustanovení

(1) Plánovací smlouvou je veřejnoprávní smlouva uzavřená mezi stavebníkem a obcí nebo krajem nebo vlastníkem veřejné infrastruktury, jejímž obsahem je vzájemná povinnost stran poskytnout si součinnost při uskutečnění ve smlouvě uvedeného záměru a postupovat při jeho uskutečňování ujednaným způsobem.

(2) Plánovací smlouva může obsahovat i úpravu práv a povinností osob v oblasti soukromého práva.

§ 131

Obsah plánovací smlouvy

(1) V plánovací smlouvě se obec, kraj nebo vlastník veřejné infrastruktury může zavázat k tomu, že

a) poskytne stavebníkovi součinnost k uskutečnění záměru,

b) obec nebo kraj učiní kroky k vydání územně plánovací dokumentace, v případě, že záměr nelze uskutečnit bez předchozího vydání územně plánovací dokumentace,

c) po sjednanou dobu nevydá nebo nezmění územně plánovací dokumentaci nebo neučiní jiný úkon, který by ztížil nebo vyloučil uskutečnění záměru,

d) po dobu trvání plánovací smlouvy nebude ve správních nebo soudních řízeních týkajících se povolení záměru uplatňovat návrhy, vyjádření a opravné prostředky, které by byly v rozporu s obsahem uzavřené plánovací smlouvy.

(2) V plánovací smlouvě se obec, kraj nebo vlastník veřejné infrastruktury může dále zavázat k tomu, že

a) pozemky nebo stavby potřebné k realizaci záměru, k nimž vykonávají práva, ať již přímo, nebo prostřednictvím dalších osob, po sjednanou dobu nezatíží nebo nezcizí,

b) se bude podílet na přípravě, výstavbě nebo financování veřejné infrastruktury nebo veřejně prospěšných staveb nebo jiných opatření potřebných k uskutečnění záměru,

c) od stavebníka převezme jím zhotovenou stavbu do svého vlastnictví,

d) učiní jiné právní jednání v oblasti soukromého práva.

(3) Stavebník se může v plánovací smlouvě zavázat zejména k

a) účasti na výstavbě veřejné infrastruktury nebo jiných staveb nebo opatření vyvolaných záměrem,

b) převzetí nákladů na výstavbu veřejné infrastruktury nebo veřejně prospěšných staveb nebo opatření vyvolaných záměrem,

c) účasti na asanaci území dotčeného záměrem,

d) účasti na narovnání majetkových vztahů v území dotčeném záměrem,

e) poskytnutí peněžního nebo věcného plnění za zhodnocení pozemku vydáním územně plánovací dokumentace; v plánovací smlouvě lze sjednat i jeho účel.

§ 132

Uzavírání a přezkum plánovací smlouvy

(1) Plánovací smlouvu uzavíranou obcí, krajem nebo hlavním městem Prahou schvaluje zastupitelstvo obce, zastupitelstvo kraje nebo zastupitelstvo hlavního města Prahy.

(2) K přezkumu souladu plánovací smlouvy uzavřené obcí s právními předpisy a k rozhodování sporů z ní je příslušný krajský úřad.

(3) K přezkumu souladu plánovací smlouvy uzavřené krajem nebo hlavním městem Prahou s právními předpisy a k rozhodování sporů z ní je ~~příslušný Nejvyšší stavební úřad~~ **příslušné ministerstvo**.

Oddíl 2

Náhrady za změnu v území

§ 133

Oprávněné osoby

(1) Vlastníkovi pozemku nebo stavby a osobě, která má jiné věcné právo k pozemku nebo stavbě (dále jen „oprávněná osoba“) a které vznikla škoda v důsledku zrušení nebo významného omezení zastavitelnosti pozemku na základě změny územně plánovací dokumentace nebo vydáním nové územně plánovací dokumentace, náleží náhrada škody spočívající v nákladech vynaložených na přípravu výstavby v obvyklé výši, zejména na koupi pozemku, na projektovou přípravu výstavby nebo za snížení hodnoty pozemku, který slouží k zajištění dluhu.

(2) Oprávněné osobě náleží dále náhrada, byla-li její práva k pozemku nebo stavbě významně omezena územním opatřením o stavební uzávěře a byla-li jí tím způsobena škoda.

(3) Náhrada oprávněné osobě nenáleží, došlo-li ke zrušení nebo významnému omezení zastavitelnosti pozemku na základě jejího návrhu nebo po uplynutí doby 5 let od nabytí účinnosti územně plánovací dokumentace, která zastavění dotčeného pozemku ke stanovenému účelu umožnila. Do této doby se nezapočítává doba, po kterou bylo zastavění pozemku znemožněno v důsledku stavební uzávěry nebo jiného dočasného omezení zastavitelnosti pozemku stanoveného územně plánovací dokumentací.

(4) Náhrada oprávněné osobě dále nenáleží, nabylo-li právní moci povolení záměru, pro který bylo zastavění příslušnou územně plánovací dokumentací určeno, a toto povolení je platné nebo pozbylo platnosti.

§ 134

Povinné osoby

(1) Povinnost poskytnout náhradu za změnu v území má obec, kraj nebo stát, jejichž orgány vydaly územně plánovací dokumentaci nebo její změnu nebo územní opatření o stavební uzávěře.

(2) Náhrada se poskytne na základě písemné žádosti oprávněné osoby obsahující prokázání škody.

§ 135

Způsob náhrady

(1) Náhrada se poskytuje v penězích. Místo peněžité náhrady lze na základě dohody poskytnout oprávněné osobě jiný pozemek nebo stavbu; právo na vyrovnání rozdílu mezi výší peněžité náhrady a hodnotou náhradního pozemku nebo stavby tím není dotčeno.

(2) Dojde-li k následné změně územního plánu anebo změně nebo zrušení regulačního plánu a pozemek, za který byla vyplacena náhrada, se vrátí do původního nebo jiného režimu umožňujícího zastavění, je ten, komu byla náhrada vyplacena, povinen vyplacenou náhradu v plné výši vrátit tomu, kdo ji poskytl, do 3 měsíců od vyrozumění o vzniku této povinnosti. Byl-li místo peněžité náhrady poskytnut oprávněné osobě jiný pozemek nebo stavba, je povinna vrátit náhradu v té výši, která by jí jinak náležela.

(3) Povinnost vrátit náhradu zaniká po 5 letech od nabytí účinnosti změny územního plánu anebo změny nebo zrušení regulačního plánu, na jejichž základě nárok na náhradu vznikl.

§ 136

Regresní náhrada

(1) Uhradí-li obec nebo kraj náhradu za změnu v důsledku územně plánovací činnosti, může požadovat regresní náhradu od správního orgánu, na základě jehož požadavku došlo k omezení vlastnického práva vlastníka, popřípadě od kraje nebo státu, pokud došlo ke změně územně plánovací dokumentace obce nebo kraje v důsledku jejího uvedení do souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací.

(2) Obec nebo kraj uplatní požadavek na regresní náhradu do 3 měsíců od uhrazení náhrady, jinak jejich právo zaniká. Regresní náhrada musí být uhrazena do 3 měsíců od doručení požadavku obce nebo kraje, který tuto náhradu uhradil.

HLAVA IV

POLITIKA ARCHITEKTURY A STAVEBNÍ KULTURY

§ 136a

(1) Politika architektury a stavební kultury je strategickým dokumentem s celostátní působností, který určuje vizi, cíle a opatření k dosažení kvality vystavěného prostředí.

(2) Politika architektury a stavební kultury rozvíjí cíle a úkoly územního plánování a je podkladem pro zpracování politiky územního rozvoje, který není závazný.

(3) Ministerstvo zajistí zveřejnění usnesení vlády, kterým byla schválena politika architektury a stavební kultury, ve Věstníku vlády pro orgány krajů a orgány obcí a v téže lhůtě zveřejní politiku architektury a stavební kultury způsobem umožňujícím dálkový přístup.

(4) Ministerstvo nejpozději do 6 let od schválení politiky architektury a stavební kultury a poté nejméně jednou za 6 let předloží vládě zprávu o plnění politiky architektury a stavební kultury. Vláda může na jejím základě uložit ministerstvu pořídit aktualizaci nebo novou politiku architektury a stavební kultury.

ČÁST ČTVRTÁ

STAVEBNÍ PRÁVO HMOTNÉ

HLAVA I

POŽADAVKY NA VÝSTAVBU

Díl 1

Obecná ustanovení

§ 137

(1) Požadavky na výstavbu se rozumí

a) požadavky na vymezování pozemků,

b) požadavky na umisťování staveb,

c) technické požadavky na stavby.

(2) Při územně plánovací a projektové činnosti, při povolování, provádění, užívání a odstraňování staveb je každý povinen dodržovat cíle a úkoly územního plánování a dodržovat požadavky na výstavbu stanovené tímto zákonem, prováděcím právním předpisem nebo jinými právními předpisy.

(3) Požadavky na výstavbu se považují za splněné splněním požadavků, které stanoví tento zákon, jeho prováděcí právní předpisy a další právní předpisy.

~~(4) Požadavky na výstavbu se neuplatní při rozhodování o~~

~~a) změně dokončené stavby nebo změně v užívání stavby,~~

~~b) dočasné stavbě nebo zařízení staveniště,~~

~~c) pozemku nebo stavbě, které jsou kulturní památkou nebo se nacházejí v památkové rezervaci nebo památkové zóně,~~

~~d) pozemku nebo stavbě, které jsou součástí zvláště chráněného území nebo evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti,~~

~~e) veřejně prospěšné stavbě nebo veřejně prospěšném opatření,~~

~~f) vymezování pozemků veřejného prostranství, a to v rozsahu, v jakém to závažné územně technické nebo stavebně technické důvody nebo jiný veřejný zájem vylučují, pokud se tím neohrozí bezpečnost, ochrana zdraví nebo života osob nebo zvířat, životní prostředí, sousední pozemky nebo stavby.~~

(4) V rozsahu, v jakém to závažné územně technické nebo stavebně technické důvody nebo jiný veřejný zájem nevylučují, uplatní se požadavky na výstavbu rovněž u

a) změny dokončené stavby,

b) údržby dokončené stavby,

c) změny v užívání stavby,

d) dočasné stavby,

e) zařízení staveniště,

f) pozemku nebo stavby, které jsou kulturní památkou nebo se nacházejí v památkové rezervaci nebo památkové zóně.

§ 138

~~Výjimky z požadavků na výstavbu~~ Výjimky z požadavků na výstavbu a odchylné řešení

(1) Výjimku z požadavků na výstavbu lze povolit pouze z těch ustanovení

prováděcího právního předpisu, ze kterých tento předpis povolení výjimky výslovně umožňuje, a jen pokud se tím neohrozí bezpečnost, ochrana zdraví nebo života osob nebo zvířat, životní prostředí, sousední pozemky nebo stavby. Řešením podle povolené výjimky musí být dosaženo účelu sledovaného požadavky na výstavbu stanovenými tímto zákonem.

~~(2) Výjimku z požadavků na vymezování pozemků a umisťování staveb lze dále stanovit také v regulačním plánu, popřípadě v části územního plánu, která obsahuje prvky regulačního plánu, a to pouze za podmínek uvedených v odstavci 1; výjimka platí dnem nabytí účinnosti regulačního plánu nebo územního plánu s prvky regulačního plánu.~~

(2) V regulačním plánu nebo v územním plánu, který obsahuje prvky regulačního plánu, lze stanovit požadavky na vymezování pozemků a požadavky na umisťování staveb odchylně od těch ustanovení prováděcího právního předpisu, které to umožňují, a to i pro část území; podmínky podle odstavce 1 se použijí přiměřeně.

Díl 2

Požadavky na vymezování pozemků

§ 139

Obecné požadavky

(1) Pozemky se vymezují a podmínky pro jejich využití se stanovují v souladu s územně plánovací dokumentací, a nebyla-li vydána, s cíli a úkoly územního plánování, s ohledem na charakter území, urbanistickou, architektonickou, kulturně historickou, přírodní a archeologickou hodnotu území a kvalitu vystavěného prostředí. Pozemky se vždy vymezují tak, aby svými vlastnostmi, zejména velikostí, polohou, plošným a prostorovým uspořádáním umožňovaly využití pro navrhovaný účel.

(2) V zastavěném území obce, která nemá územní plán, lze vymezovat pozemky a povolovat stavby pro bydlení, pro rodinnou rekreaci, stavby občanského vybavení souvisejícího a slučitelného s bydlením nebo rekreací, stavby pro dopravní a technickou infrastrukturu a pozemky veřejných prostranství. Vymezování jiných pozemků a umisťování dalších staveb na nich je možné, jen pokud jsou tyto stavby v souladu s charakterem území a nesnižují kvalitu životního prostředí stanovenou jinými právními předpisy.

(3) Při vymezování pozemků se dbá na vymezení veřejných prostranství odpovídajících charakteru území, zejména ~~ulic~~ **uličního prostranství**.

§ 140

Požadavky na vymezování stavebních pozemků

(1) Pozemky nesmí být děleny tak, aby bylo vyloučeno jejich účelné využití. Pozemky, jejichž součástí je stavba, nesmí být děleny tak, aby tím došlo k oddělení části stavby, kterou nelze samostatně užívat; obdobně se postupuje při dělení pozemků, které jsou zatíženy právem stavby.

(2) Stavební pozemek se vždy vymezuje tak, aby svými vlastnostmi, zejména

velikostí, polohou, plošným a prostorovým uspořádáním, umožňoval umístění, realizaci a užívání stavby pro navrhovaný účel a aby byl dopravně napojen na kapacitně vyhovující veřejně přístupnou pozemní komunikaci[23)].

(3) Stavební pozemek se vždy vymezuje tak, aby na něm bylo vyřešeno

a) umístění odstavných a parkovacích stání pro účel využití pozemku a užívání staveb na něm umístěných,

b) nakládání s odpady a zneškodňování odpadních vod podle jiných právních předpisů[24)], které na pozemku vznikají jeho užíváním nebo užíváním staveb na něm umístěných,

c) hospodaření se srážkovými vodami jejich
1. akumulací a následným využitím, vsakováním nebo výparem, pokud to hydrogeologické poměry, velikost pozemku a jeho výhledové využití umožňují a pokud nejsou vsakováním ohroženy okolní stavby nebo pozemky,
2. odváděním do vod povrchových prostřednictvím dešťové kanalizace, pokud jejich vsakování ani akumulace s následným využitím není možná, nebo
3. regulovaným odváděním do jednotné kanalizace, není-li možné odvádění do vod povrchových.

(4) Při vymezování stavebního pozemku nebo při změně využití zastavěného stavebního pozemku lze prokázat splnění požadavků odstavců 2 a 3 regulačním plánem nebo dokumentací pro vydání povolení záměru též s využitím dalších pozemků.

§ 141

Veřejné prostranství

(1) Pozemky tvořící veřejné prostranství se vymezují tak, aby vytvářely prostupný spojitý systém odpovídající charakteru území a potřebám života lidí, přispívaly obytné kvalitě a významu místa a omezovaly dopady oteplování a sucha, zejména možností vsakování vody a výsadby stromů a další veřejné zeleně.

(2) Uspořádání veřejných prostranství musí zajistit dostupnost a obsluhu území a jeho prostupnost pro užití chodci a podle možností též bezmotorovou dopravou.

(3) Chodníky, nástupiště veřejné dopravy, úrovňové i mimoúrovňové přechody, chodníky v sadech i parcích a ostatní pochozí plochy jako součást veřejných prostranství musí ~~umožňovat samostatný, bezpečný, snadný a plynulý pohyb osob s pohybovým, zrakovým nebo sluchovým postižením, osob pokročilého věku, těhotných žen a osob doprovázejících dítě v kočárku nebo dítě do 3 let (dále jen „osoba s omezenou schopností pohybu nebo orientace“)~~ **splňovat požadavky na přístupnost**.

§ 142

~~Ulice~~ Uliční prostranství

(1) Uliční prostranství tvoří část veřejného prostranství a vytváří základní síť obsluhy a prostupnosti území; je vymezeno zejména uličními čarami.

~~(1)~~ **(2)** Pozemky tvořící ~~ulice~~ **uliční prostranství** se vymezují tak, aby svými vlastnostmi, zejména svou šířkou, umožňovaly předpokládané využití v souladu s charakterem území.

~~(2)~~ **(3)** Je-li to technicky možné a není-li to v rozporu s charakterem území, vymezují se v nově zakládaných ~~ulicích~~ **uličních prostranstvích** a při celkových stavebních úpravách stávajících ~~ulic~~ **uličních prostranstvích** pozemky tvořící výsadbový pás pro stromy nebo jinou veřejnou zeleň.

Díl 3

Požadavky na umisťování staveb

§ 143

Obecné požadavky

(1) Stavby se umisťují v souladu s územně plánovací dokumentací, a nebyla-li vydána, s cíli územního plánování. Stavby se umisťují též s ohledem na charakter území, urbanistickou, architektonickou, kulturně historickou, přírodní a archeologickou hodnotu území a kvalitu vystavěného prostředí.

(2) Stavby se podle druhu a potřeby umisťují tak, aby bylo umožněno jejich napojení na sítě technické infrastruktury a pozemní komunikace a aby jejich umístění na pozemku umožňovalo přístup požární techniky a provedení jejího zásahu mimo ochranná pásma rozvodu energetických vedení. Připojení staveb na pozemní komunikace musí svými parametry, provedením a způsobem připojení vyhovovat požadavkům bezpečného užívání staveb a bezpečného a plynulého provozu na přilehlých pozemních komunikacích[25)]. Podle druhu a charakteru stavby musí připojení splňovat též požadavky na dopravní obslužnost a parkování.

(3) Změnou stavby nesmí být narušeny kulturně historické, přírodní, urbanistické a architektonické hodnoty daného místa nebo nesmí dojít k narušení architektonické jednoty celku.

(4) Mimo stavební pozemek lze umístit jen stavby zařízení staveniště a připojení staveb na sítě technické infrastruktury a pozemní komunikace.

§ 144

Odstupy staveb

(1) Vzájemné odstupy staveb musí splňovat požadavky urbanistické, architektonické a požadavky stanovené prováděcím právním předpisem a jinými právními předpisy.

(2) Vzájemné odstupy staveb musí umožňovat údržbu staveb.

Díl 4

Technické požadavky na stavby

§ 145

Základní požadavky na stavby

(1) Stavba musí být navržena a provedena tak, aby byla vhodná pro určené využití a po celou dobu trvání plnila při běžné údržbě a působení běžně předvídatelných vlivů základní požadavky na stavby, kterými jsou

a) mechanická odolnost a stabilita,

b) požární bezpečnost[26)],

c) ochrana zdraví[27)],

d) ochrana životního prostředí[28)],

e) bezpečnost **a přístupnost** při užívání, provozu a údržbě,

f) úspora energie[29)],

g) udržitelné využívání přírodních zdrojů[30)].

(2) Při projektové činnosti, při povolování, provádění a užívání staveb **v působnosti jiných stavebních úřadů nebo u staveb jaderného zařízení a staveb** v areálu jaderného zařízení, které jsou jaderným zařízením[31)], se technické požadavky na stavbu stanovené tímto zákonem nebo jinými právními předpisy použijí přiměřeně tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti, ochrany zdraví a života osob nebo zvířat a životního prostředí.

§ 146

Požadavky na mechanickou odolnost a stabilitu stavby

(1) Stavba musí být navržena a provedena tak, aby účinky zatížení a nepříznivé vlivy prostředí, kterým je vystavena během výstavby a užívání, neměly za následek

a) náhlé nebo postupné zřícení stavby nebo její části,

b) nepřípustné deformace, které mohou narušit stabilitu stavby, mechanickou odolnost a funkční způsobilost stavby nebo její části,

c) poškození částí stavby nebo technických zařízení anebo instalovaného vybavení v důsledku deformace nosné konstrukce,

d) poškození stavby v míře nepřiměřené původní příčině,

e) ohrožení provozuschopnosti dopravní a technické infrastruktury v dosahu stavby nebo

staveniště,

f) poškození stavby vlivem nepříznivých účinků podzemních vod nebo dynamickými účinky povodňových průtoků, popřípadě hydrostatickým vztlakem při zaplavení,

g) ohrožení průtočnosti koryt vodních toků, popřípadě údolních profilů mostů a propustků.

(2) Stavby umístěné v dosahu účinků hlubinného dobývání nebo v dosahu seizmických účinků se navrhují též s ohledem na předpokládané deformace základové půdy, způsobené projevy důlní nebo seizmické činnosti na povrchu.

§ 147

Požadavky na požární ~~odolnost~~ bezpečnost

Stavba musí být navržena a provedena takovým způsobem, aby v případě požáru

a) byla po určenou dobu zachována nosnost konstrukcí,

b) byl uvnitř stavby omezen vznik a šíření ohně a kouře,

c) bylo omezeno šíření požáru na sousední stavby,

d) uživatelé mohli stavbu opustit nebo aby mohli být jinými prostředky zachráněni,

e) byla brána v úvahu bezpečnost záchranných jednotek.

§ 148

Požadavky na ochranu zdraví a životního prostředí

(1) Stavba musí být navržena a provedena takovým způsobem, aby neohrožovala bezpečnost, život nebo zdraví osob nebo zvířat, aby byl hluk v chráněném prostoru stavby udržován na úrovni, která neohrozí zdraví jejích uživatelů, zaručí noční klid a je vyhovující pro prostředí s pobytem osob nebo zvířat, a to i na sousedních pozemcích a stavbách, ani neměla nepřípustný negativní vliv na kvalitu životního prostředí nebo na klima, a to během výstavby, užívání i odstraňování, zejména následkem

a) nedostatečných tepelně izolačních, zvukoizolačních nebo světelně technických vlastností,

b) uvolňování toxických plynů, nebezpečných látek, těkavých organických sloučenin, skleníkových plynů nebo nebezpečných částic do vnitřního nebo venkovního prostředí,

c) výskytu vlhkosti ve stavebních konstrukcích nebo na povrchu stavebních konstrukcí uvnitř staveb,

d) emisí nebezpečného záření **a světla**,

e) uvolňování nebezpečných látek do vody nebo půdy,

f) vypouštění odpadních vod, emisí odpadních plynů, nebo

g) narušení podloží s následkem trvalé změny proudění podzemních vod nebo jiným nepřípustným dopadem na úroveň hladiny podzemní vody.

(2) Stavba musí být navržena a provedena takovým způsobem, aby nezpůsobila

a) nadměrný úhyn rostlin a zranění nebo úhyn živočichů nebo ničení jejich biotopů, nebo

b) zhoršení prostupnosti krajiny pro volně žijící živočichy.

§ 149

Požadavky na bezpečnost <u>a přístupnost</u> při užívání, provozu a údržbě

Stavba musí být navržena a provedena takovým způsobem, aby při jejím užívání, údržbě nebo provozu

a) nevznikalo nebezpečí nehod nebo poškození zdraví osob nebo zvířat,

b) byla zohledněna přístupnost pro osoby s omezenou schopností pohybu nebo orientace, zejména u
1. staveb pozemních komunikací a veřejných ~~Prostranství~~ **prostranství**[32)],
2. staveb občanského vybavení v částech určených pro užívání veřejností,
3. společných prostor a domovního vybavení bytového domu,
4. bytu zvláštního určení,
5. staveb pro výkon práce ~~nejméně~~ **více než** 25 osob, pokud charakter provozu v těchto stavbách umožňuje zaměstnávat osoby se zdravotním postižením.

§ 150

Požadavky na úsporu energie

Stavba a její technické zařízení pro vytápění, chlazení, osvětlení a větrání musí být navrženy a provedeny takovým způsobem, aby při jejich užívání, údržbě nebo provozu byla spotřeba energie co nejnižší s ohledem na účel užívání a na místní klimatické podmínky. Stavba musí být rovněž energeticky účinná.

§ 151

Požadavky na udržitelné využití přírodních zdrojů

(1) Stavba musí být navržena, provedena a odstraněna takovým způsobem, aby bylo zajištěno udržitelné využití přírodních zdrojů zejména opětovným využitím nebo recyklovatelností materiálů a konstrukcí z odstraněné stavby nebo použitím surovin nebo druhotných materiálů šetrných k životnímu prostředí při stavbě.

(2) Udržitelné využití přírodních zdrojů může být zajištěno opětovným použitím materiálů a konstrukcí nebo stavebních výrobků, které vznikly při realizaci nebo odstraňování záměru, nebo využitím vedlejších produktů nebo stavebních výrobků,

které přestaly být odpadem.

Díl 5

Společná ustanovení

§ 152

Podrobné vymezení požadavků na výstavbu

(1) Prováděcí právní předpis stanoví podrobné požadavky na vymezování pozemků, požadavky na umisťování staveb a technické požadavky na stavby.

(2) Územní samosprávné celky, které jsou k tomu tímto zákonem zmocněny, mohou stanovit prováděcím právním předpisem podrobné požadavky na vymezování pozemků, požadavky na umisťování staveb a technické požadavky na stavby odchylně od prováděcího právního předpisu podle odstavce 1.

(3) Prováděcí právní předpis podle odstavce 1 nebo jeho jednotlivá ustanovení se použijí, nestanoví-li prováděcí právní předpis podle odstavce 2 jinak.

(4) Určí-li prováděcí právní předpis územního samosprávného celku podle odstavce 2 závazné technické normy ve stavebnictví odchylně od prováděcího právního předpisu podle odstavce 1, zajistí územní samosprávný celek bezplatný přístup k těmto určeným technickým normám a vede jejich seznam.

HLAVA II

POŽADAVKY NA VÝROBKY PRO STAVBY

§ 153

(1) Pro stavby mohou být navrženy a použity jen takové výrobky, materiály a konstrukce, jejichž vlastnosti z hlediska způsobilosti stavby pro navržený účel zaručují, že stavba při správném provedení a běžné údržbě po dobu předpokládané existence splní základní požadavky na stavby[33)].

(2) Výrobky pro stavby, které mají rozhodující význam pro výslednou kvalitu stavby a které by mohly ve zvýšené míře ohrozit život nebo zdraví osob nebo zvířat, bezpečnost anebo životní prostředí, popřípadě jiný veřejný zájem, jsou stanoveny a posuzovány podle jiných právních předpisů[34)].

HLAVA III

SYSTÉM STAVEBNĚ TECHNICKÉ PREVENCE

§ 154

(1) V systému stavebně technické prevence se evidují závažné nebo opakující se vady nebo havárie staveb, a výsledky šetření jejich příčin, došlo-li při nich ke ztrátám na životech

osob nebo zvířat, k ohrožení života a zdraví osob nebo zvířat, k ohrožení bezpečnosti stavby nebo ke značným škodám.

(2) Rozsah a obsah systému stavebně technické prevence stanoví prováděcí právní předpis.

HLAVA IV

ČINNOSTI VE VÝSTAVBĚ

§ 155

Vybrané činnosti

Vybrané činnosti, jejichž výsledek ovlivňuje ochranu veřejných zájmů ve výstavbě, může vykonávat pouze fyzická osoba, která získala oprávnění k jejich výkonu podle jiného právního předpisu[35)]. Vybranými činnostmi jsou

a) zpracování územně plánovací dokumentace, územní studie a projektové dokumentace,

b) odborné vedení provádění stavby nebo její změny anebo odstraňování stavby,

c) ověřování výsledků zeměměřických činností ve výstavbě[36)].

§ 156

Projektová činnost

(1) Územně plánovací dokumentace, územní studie a projektová dokumentace musí být zpracovány projektantem.

(2) Dokumentaci jednoduchých staveb uvedených v odstavci 1 písm. **c) a** e) až ~~n)~~ **o)** a odstavci 2 přílohy č. 2 k tomuto zákonu a dokumentaci stávajícího stavu stavby (dále jen „pasport stavby“) může zpracovat též osoba, která má vysokoškolské vzdělání stavebního nebo architektonického směru anebo střední vzdělání stavebního směru s maturitní zkouškou a alespoň 3 roky praxe v projektování staveb.

§ 157

Projektová dokumentace a dokumentace pro povolení záměru

(1) Projektovou dokumentací se rozumí dokumentace pro

a) povolení stavby, zařízení nebo udržovacích prací (dále jen „dokumentace pro povolení stavby“), s výjimkou jednoduchých staveb uvedených v odstavci 1 písm. c) a e) až ~~n)~~ **o)** a odstavci 2 přílohy č. 2 k tomuto zákonu,

b) rámcové povolení,

c) povolení změny využití území,

d) provádění stavby, s výjimkou jednoduchých staveb uvedených v odstavci 1 písm. c) a e) až ~~n)~~ **o)** a odstavci 2 přílohy č. 2 k tomuto zákonu,

e) odstranění stavby, s výjimkou jednoduchých staveb uvedených v odstavci 1 písm. c) a e) až ~~n)~~ **o)** a odstavci 2 přílohy č. 2 k tomuto zákonu.

(2) Dokumentací pro povolení záměru se rozumí dokumentace pro

a) povolení stavby,

b) rámcové povolení,

c) povolení změny využití území.

§ 158

Obsah dokumentace

(1) Dokumentace pro povolení stavby obsahuje průvodní list, souhrnnou technickou zprávu, situační výkresy a dokumentaci objektů. Dokumentace pro povolení změny využití území obsahuje průvodní list, souhrnnou technickou zprávu, situační výkresy a výkresovou dokumentaci. Dokumentace pro rámcové povolení obsahuje průvodní list, souhrnnou technickou zprávu a situační výkresy. Dokumentace pro povolení záměru stanovená prováděcím právním předpisem musí obsahovat urbanistické a základní architektonické a technické řešení záměru umožňující posouzení jeho mechanické odolnosti a stability, požární bezpečnosti a vlivů na území a životní prostředí.

(2) Dokumentace pro provádění stavby a dokumentace pro odstranění stavby obsahuje průvodní list, souhrnnou technickou zprávu, situační výkresy, dokumentaci objektů a technických a technologických zařízení.

(3) Dokumentace jednoduchých staveb a pasport stavby obsahují průvodní list, souhrnnou technickou zprávu, situační výkresy a výkresovou dokumentaci. V případě výrobku, který plní funkci stavby, lze příslušné části dokumentace nahradit dokladem podle jiného právního předpisu[34)] prokazujícím shodu vlastností výrobku plnícího funkci stavby s požadavky podle § 153, dokumentací výrobce nebo dovozce, popřípadě dalšími doklady, ze kterých je možné ověřit dodržení požadavků na stavby.

(4) K projektové dokumentaci a dokumentaci jednoduchých staveb se přikládá dokladová část, která obsahuje doklady o splnění požadavků podle jiných právních předpisů a dokumentaci zpracovanou osobami oprávněnými podle jiných právních předpisů.

(5) Podrobnosti obsahu projektové dokumentace, dokumentace jednoduchých staveb a pasportu stavby stanoví prováděcí právní předpis.

§ 159

Provádění a odstraňování staveb, zařízení a terénních úprav

(1) Stavby, zařízení a terénní úpravy musí být prováděny a odstraňovány stavebním podnikatelem, který zabezpečí odborné vedení provádění nebo odstraňování stavby stavbyvedoucím, pokud v odstavcích 2 a 3 není stanoveno jinak.

(2) Svépomocí může stavebník provádět

a) drobné stavby uvedené v příloze č. 1 k tomuto zákonu, s výjimkou staveb uvedených v odstavci 1 písm. a) bodu 11 **a 12** této přílohy, jakož i stavby uvedené v odstavci 1 písm. a) bodech 1 a 2 přílohy č. 1 k tomuto zákonu, které jsou umisťovány v odstupové vzdálenosti méně než 2 m od hranic pozemků,

b) jednoduché stavby uvedené v příloze č. 2 k tomuto zákonu,

pokud zajistí stavební dozor, není-li pro takovou činnost sám odborně způsobilý. Jde-li však o stavbu pro bydlení nebo změnu stavby, která je kulturní památkou, je stavebník povinen zajistit odborné vedení provádění stavby stavbyvedoucím.

(3) Svépomocí může stavebník odstraňovat drobné stavby, s výjimkou drobných staveb uvedených v odstavci 1 písm. a) bodu 11 **a 12** přílohy č. 1 k tomuto zákonu, a jednoduché stavby uvedené v příloze č. 2 k tomuto zákonu, jakož i stavby uvedené v odstavci 1 písm. a) bodech 1 a 2 přílohy č. 1 k tomuto zákonu, které jsou umístěny v odstupové vzdálenosti méně než 2 m od hranic pozemků, pokud zajistí stavební dozor. U staveb, v nichž je obsažen azbest, zajistí odborné vedení odstraňování stavby stavbyvedoucím.

HLAVA V

POVINNOSTI OSOB PŘI PŘÍPRAVĚ, PROVÁDĚNÍ, UŽÍVÁNÍ A ODSTRAŇOVÁNÍ STAVEB, ZAŘÍZENÍ A TERÉNNÍCH ÚPRAV

Stavebník

§ 160

(1) Stavebník je povinen pro účely projednání záměru podle tohoto zákona opatřit stanovenou dokumentaci. Vyžaduje-li zákon zpracování projektové dokumentace osobou k tomu oprávněnou, je stavebník povinen zajistit zpracování projektové dokumentace takovou osobou, pokud nemá potřebné oprávnění sám.

(2) Stavebník je v případě stavby, zařízení nebo terénní úpravy podléhající povolení podle tohoto zákona povinen

a) před zahájením stavby zajistit vypracování dokumentace pro provádění stavby, s výjimkou jednoduchých staveb uvedených v odstavci 1 písm. c) a e) až ~~n)~~ **o)** a odstavci 2 přílohy č. 2 k tomuto zákonu,

b) před zahájením stavby opatřit souhlas orgánu státního požárního dozoru k dokumentaci pro provádění stavby, je-li vyžadován jiným právním předpisem[26)],

c) oznámit stavebnímu úřadu předem termín zahájení provádění nebo odstraňování stavby, zařízení nebo terénní úpravy, název a sídlo stavebního podnikatele, který je bude provádět nebo odstraňovat, u stavby prováděné nebo odstraňované svépomocí jméno a příjmení

stavbyvedoucího, nebo osoby, která bude vykonávat stavební dozor, a změny v těchto skutečnostech oznámit neprodleně stavebnímu úřadu,

d) před zahájením provádění nebo odstraňování stavby umístit na viditelném místě u vstupu na staveniště štítek obsahující identifikační údaje o stavbě a ponechat jej tam až do dokončení stavby, popřípadě do vydání kolaudačního rozhodnutí, nebo do jejího odstranění; rozsáhlé stavby se mohou označit jiným vhodným způsobem s uvedením údajů ze štítku,

e) zajistit, aby na stavbě nebo na staveništi byla k dispozici ověřená dokumentace pro povolení stavby a dokumentace pro provádění stavby, popřípadě ověřená dokumentace pro odstranění stavby, a všechny doklady týkající se prováděné nebo odstraňované stavby, popřípadě jejich kopie,

f) ohlašovat stavebnímu úřadu fáze výstavby stanovené v podmínkách povolení za účelem provedení kontrolních prohlídek stavby, umožnit provedení kontrolní prohlídky, a pokud tomu nebrání vážné důvody, této prohlídky se zúčastnit,

g) oznámit stavebnímu úřadu předem zahájení zkušebního provozu,

h) při výstavbě, nejpozději k žádosti o vydání kolaudačního rozhodnutí, opatřit průkaz energetické náročnosti budovy, je-li vyžadován jiným právním předpisem[37)].

§ 161

(1) Od zahájení stavby do jejího dokončení je stavebník povinen zabezpečit uchování všech povinných dokladů a dokumentací uvedených v § 167 písm. c) a d), a není-li současně vlastníkem stavby, je povinen je předat vlastníku stavby nejpozději po dokončení nebo kolaudaci stavby.

(2) U stavby financované z veřejných prostředků, kterou provádí stavební podnikatel jako zhotovitel, je stavebník povinen zajistit technický dozor stavebníka nad prováděním stavby fyzickou osobou oprávněnou podle autorizačního zákona. Zpracoval-li projektovou dokumentaci pro tuto stavbu projektant, zajistí stavebník dozor projektanta.

(3) Při provádění vyhrazených staveb je stavebník povinen vždy zajistit dozor projektanta.

(4) Obsahové náležitosti štítku stanoví prováděcí právní předpis.

§ 162

Projektant

~~(1) Projektant je povinen při zpracování územně plánovací dokumentace, územní studie a projektové dokumentace respektovat veřejné zájmy chráněné na základě tohoto nebo jiného zákona, požadavky vyplývající z cílů a úkolů územního plánování a požadavky na výstavbu a je povinen jednat v součinnosti se stavebním úřadem a dotčenými orgány.~~

(1) Projektant je při projektové činnosti povinen respektovat veřejné zájmy chráněné na základě tohoto nebo jiného právního předpisu, požadavky vyplývající z cílů

a úkolů územního plánování a požadavky na výstavbu a jednat v součinnosti s dotčenými orgány. Při zpracování územně plánovací dokumentace a územní studie je dále povinen jednat v součinnosti s orgánem územního plánování a při zpracování projektové dokumentace se stavebním úřadem.

(2) Projektant je povinen zpracovat

a) územně plánovací dokumentaci a územní studii v souladu s právními předpisy,

b) projektovou dokumentaci v souladu s právními předpisy; statické a jiné výpočty musí být vypracovány tak, aby byly přezkoumatelné.

(3) Není-li projektant způsobilý některou část projektové dokumentace zpracovat sám, je povinen k jejímu zpracování přizvat osobu s oprávněním pro příslušný obor nebo specializaci, která odpovídá za jí zpracovaný návrh.

(4) Projektant neodpovídá za odchylky od projektové dokumentace, ke kterým došlo při provádění stavby a které neschválil.

(5) Na zpracovatele dokumentace jednoduchých staveb uvedených v odstavci 1 písm. c) a e) až ~~n)~~ **o)** a v odstavci 2 přílohy č. 2 k tomuto zákonu se vztahují odstavce 1 až 4 obdobně.

(6) Projektant je povinen zajistit zpracování příslušných částí územně plánovací dokumentace nebo územní studie a podkladů pro zpracování projektové dokumentace prostřednictvím osob, které jsou k tomu oprávněny podle jiných právních předpisů[38)]. Projektant územně plánovací dokumentaci zpracovává a pořizovateli **ji** předává ~~vybrané části územně plánovací dokumentace~~ v jednotném standardu.

§ 163

Zhotovitel

(1) Zhotovitel je povinen

a) dbát na řádnou přípravu a provádění stavby, zařízení nebo terénní úpravy; přitom musí mít na zřeteli zejména ochranu života a zdraví osob nebo zvířat, ochranu životního prostředí a majetku i šetrnost k sousedství,

b) zajistit vytyčení prostorové polohy stavby v souladu s ověřenou dokumentací pro povolení záměru a dokumentací pro provádění stavby,

c) zajistit při provádění nebo odstraňování stavby, zařízení nebo terénní úpravy stavbyvedoucího nebo stavební dozor,

d) zajistit při provádění nebo odstraňování stavby, zařízení nebo terénní úpravy dodržení požadavků na výstavbu, popřípadě technických předpisů a technických norem, které souvisí s vlastním prováděním nebo odstraňováním stavby, zařízení nebo terénní úpravy,

e) ohlásit stavebnímu úřadu neprodleně po jejich zjištění závady na stavbě, zařízení nebo

terénní úpravě, které ohrožují životy a zdraví osob nebo zvířat anebo bezpečnost stavby, zařízení nebo terénní úpravy,

f) zajistit při provádění nebo odstraňování stavby, zařízení nebo terénní úpravy provedení a vyhodnocení zkoušek a měření stanovených jinými právními předpisy.

(2) Zhotovitel je při provádění nebo odstraňování stavby, zařízení nebo terénní úpravy podléhajícím povolení podle tohoto zákona dále povinen

a) provádět nebo odstraňovat stavbu, zařízení nebo terénní úpravu v souladu s rozhodnutím stavebního úřadu, ověřenou dokumentací pro povolení záměru a dokumentací pro provádění stavby nebo dokumentací pro odstranění stavby,

b) zajistit dodržování povinností k ochraně života, zdraví, životního prostředí a bezpečnosti práce vyplývajících z jiných právních předpisů,

c) zajistit, aby práce na stavbě, jejím odstranění nebo terénní úpravě, k jejichž provádění je předepsáno zvláštní oprávnění[39)], vykonávaly pouze osoby, které jsou držiteli takového oprávnění,

d) vést stavební deník nebo jednoduchý záznam o stavbě.

§ 164

Stavbyvedoucí

(1) Stavbyvedoucí je povinen

a) odborně vést provádění nebo odstraňování stavby, zařízení nebo terénní úpravy,

b) řídit provádění nebo odstraňování stavby, zařízení nebo terénní úpravy v souladu s rozhodnutím stavebního úřadu a s ověřenou dokumentací pro povolení záměru a dokumentací pro provádění stavby nebo dokumentací pro odstranění stavby,

c) zajistit řádné uspořádání staveniště a provozu na něm,

d) zajistit dodržování povinností k ochraně života, zdraví, životního prostředí a bezpečnosti práce vyplývajících z jiných právních předpisů,

e) zajistit dodržení požadavků na výstavbu, popřípadě technických předpisů a technických norem, které souvisí s vlastním prováděním nebo odstraňováním stavby, zařízení nebo terénní úpravy,

f) zajistit vytyčení tras technické infrastruktury na staveništi.

(2) Stavbyvedoucí je dále povinen působit k odstranění závad vzniklých při provádění nebo odstraňování stavby nebo terénní úpravy a neprodleně oznámit stavebnímu úřadu závady, které se nepodařilo odstranit při vedení stavby, vytvářet podmínky pro kontrolní prohlídku stavby, spolupracovat s osobou vykonávající technický dozor stavebníka nebo dozor projektanta, pokud jsou určeny, a s koordinátorem bezpečnosti a ochrany zdraví při

práci[40)], působí-li na staveništi.

§ 165

Stavební dozor

(1) Stavební dozor může vykonávat pouze fyzická osoba, která má vysokoškolské vzdělání stavebního nebo architektonického směru nebo střední vzdělání stavebního směru s maturitní zkouškou a alespoň 3 roky praxe při provádění staveb.

(2) Osoba vykonávající stavební dozor zajistí spolu se stavebníkem

a) provádění nebo odstraňování stavby, zařízení nebo terénní úpravy v souladu s rozhodnutím stavebního úřadu a s ověřenou dokumentací pro povolení záměru a dokumentací pro provádění stavby nebo dokumentací pro odstranění stavby,

b) dodržení požadavků na výstavbu, popřípadě jiných technických předpisů a technických norem, které souvisí s vlastním prováděním nebo odstraňováním stavby, zařízení nebo terénní úpravy.

(3) Osoba vykonávající stavební dozor sleduje způsob a postup provádění nebo odstraňování stavby, zejména bezpečnost provádění a provozu technických zařízení na staveništi, vhodnost použití a správnost ukládání stavebních výrobků, materiálů a konstrukcí na staveništi a způsob vedení stavebního deníku nebo jednoduchého záznamu o stavbě; působí k odstranění závad vzniklých při provádění stavby, a pokud se jí nepodaří takové závady v rámci vykonávání dozoru odstranit, oznámí je neprodleně stavebnímu úřadu.

§ 166

Stavební deník

(1) Při provádění nebo odstraňování stavby, zařízení nebo terénní úpravy, která vyžaduje povolení podle tohoto zákona, musí být veden stavební deník v českém jazyce. Do stavebního deníku se pravidelně zaznamenávají údaje týkající se provádění nebo odstraňování stavby, zařízení nebo terénní úpravy. Při provádění nebo odstraňování jednoduchých staveb, s výjimkou jednoduchých staveb uvedených v odstavci 1 písm. a) až c) přílohy č. 2 k tomuto zákonu, postačí vedení jednoduchého záznamu o stavbě.

(2) Záznamy do stavebního deníku nebo jednoduchého záznamu o stavbě jsou oprávněni provádět stavebník, stavbyvedoucí, osoba vykonávající stavební dozor, osoba provádějící kontrolní prohlídku stavby a osoba odpovídající za provádění vybraných zeměměřických činností. Záznamy jsou dále oprávněny provádět osoby vykonávající technický dozor stavebníka nebo dozor projektanta, jsou-li takové dozory vykonávány, koordinátor bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, působí-li na staveništi, a další osoby, které mohou vykonávat kontrolu podle jiných právních předpisů.

(3) Po dokončení nebo odstranění stavby předá zhotovitel originál stavebního deníku nebo jednoduchého záznamu o stavbě stavebníkovi; v případě jejich vedení v elektronické formě je zhotovitel předá ve strojově čitelném formátu nebo je uchová a zajistí k nim stavebníkovi a jím určeným osobám přístup po dobu 10 let od právní moci kolaudačního

rozhodnutí, popřípadě od dokončení stavby, pokud se kolaudační rozhodnutí nevyžaduje.

(4) Obsahové náležitosti stavebního deníku a jednoduchého záznamu o stavbě a způsob jejich vedení stanoví prováděcí právní předpis.

(5) U stavby, která je předmětem veřejné zakázky v nadlimitním režimu, musí být stavební deník veden v elektronické formě.

§ 167

Vlastník stavby a zařízení

Vlastník stavby a zařízení je povinen

a) provádět údržbu stavby nebo zařízení po celou dobu jejich existence,

b) neprodleně ohlásit stavebnímu úřadu závady na stavbě nebo zařízení, které ohrožují životy, zdraví osob nebo zvířat,

c) uchovávat stavební deník nebo jednoduchý záznam o stavbě nebo zařízení po dobu 10 let ode dne právní moci kolaudačního rozhodnutí, popřípadě od dokončení stavby nebo zařízení, pokud se kolaudační rozhodnutí nevyžaduje,

d) uchovávat po celou dobu trvání stavby ověřenou projektovou dokumentaci, dokumentaci pro provádění stavby, dokumentaci stavby, došlo-li k odchylce od dokumentace pro povolení stavby, popřípadě dokumentaci skutečného provedení stavby, včetně její geodetické části, nebo pasport stavby, rozhodnutí, osvědčení, souhlasy a jiné důležité doklady týkající se stavby nebo zařízení; dokumentaci lze uchovávat i v elektronické formě,

e) zajistit do 1. ledna 2025 instalaci alespoň 1 dobíjecí stanice, a to pokud je vlastníkem jiné stavby než stavby pro bydlení s více než 20 parkovacími stáními, za podmínek stanovených prováděcím právním předpisem~~.~~**,**

f) pokud je to technicky proveditelné, zajistit do 1. ledna 2025 instalaci systémů automatizace a kontroly budov, za podmínek stanovených jiným právním předpisem[68)], pokud je vlastníkem jiné než obytné budovy se systémem

1. vytápění nebo kombinovaným systémem pro vytápění a větrání o jmenovitém výkonu vyšším než 290 kW nebo

2. klimatizace nebo kombinovaným systémem klimatizace a větrání o jmenovitém výkonu vyšším než 290 kW.

§ 168

Vlastník technické infrastruktury

Vlastník technické infrastruktury je povinen

a) vést evidenci technické infrastruktury, která musí obsahovat polohové umístění a ochranu, a v odůvodněných případech, s ohledem na charakter technické infrastruktury, i výškové umístění,

b) sdělit bezplatně každému na žádost údaje o podmínkách napojení, o ochranných a bezpečnostních pásmech a o základních podmínkách provádění činnosti v nich, pokud nejde o technickou infrastrukturu, s níž je příslušné hospodařit Ministerstvo obrany nebo Ministerstvo vnitra.

§ 169

Oznámení závad a havárií staveb

(1) Stavebník, zhotovitel, stavbyvedoucí, osoba vykonávající stavební dozor, dozor projektanta, technický dozor stavebníka, autorizovaný inspektor a vlastník stavby jsou povinni bezodkladně oznamovat stavebnímu úřadu prostřednictvím systému stavebně technické prevence výskyt závažné a opakující se závady nebo havárie stavby a výsledky šetření jejich příčin, došlo-li při nich ke ztrátám na životech, k ohrožení života osob nebo zvířat nebo ke značným škodám. Oznámení musí obsahovat místo, čas, popis oznamované události a jejích důsledků, povahu stavby, popřípadě další okolnosti důležité pro správné posouzení příčin.

(2) Obsahové náležitosti oznámení výskytu závady nebo havárie a výsledku šetření jejich příčin stanoví prováděcí právní předpis.

ČÁST PÁTÁ

VYVLASTNĚNÍ

§ 170

Účely vyvlastnění

(1) Práva k pozemkům a stavbám lze odejmout nebo omezit, jsou-li vymezeny v územně plánovací dokumentaci a jde-li o

a) uskutečnění veřejně prospěšné stavby,

b) uskutečnění veřejně prospěšného opatření,

c) realizaci stavby a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu, nebo

d) asanaci území.

(2) Právo k pozemku nebo stavbě lze odejmout nebo omezit též k vytvoření podmínek pro nezbytný přístup k pozemku nebo stavbě, a pro řádné užívání veřejně prospěšné stavby nebo veřejně prospěšného opatření.

(3) Odejmutí nebo omezení práva podle odstavce 1 se vztahuje také na plochy nezbytné k zajištění výstavby nebo k uskutečnění veřejně prospěšného opatření a vytvoření ochranného pásma, jde-li o ochranné pásmo podle zákona.

ČÁST ŠESTÁ

STAVEBNÍ ŘÁD

HLAVA I

OBECNÁ A SPOLEČNÁ USTANOVENÍ

§ 171

Záměr vyžaduje povolení s výjimkou drobných staveb a změn využití území, u kterých tak stanoví tento zákon.

§ 172

Způsob a forma podání a žádosti

(1) Podání podle této části je možné učinit také prostřednictvím portálu stavebníka.

(2) Žádost podle této části se podává na stanoveném formuláři elektronicky prostřednictvím portálu stavebníka nebo v listinné podobě. Formulář žádosti stanoví prováděcí právní předpis.

(3) Na elektronický dokument vedený v evidenci elektronických dokumentací nebo v evidenci řízení a jiných postupů stavebních úřadů a dotčených orgánů (dále jen „evidence stavebních postupů“) může žadatel v žádosti odkázat namísto jeho přiložení k žádosti jako její součást.

(4) Nejpozději s podáním žádosti vloží stavebník projektovou dokumentaci nebo dokumentaci pro povolení záměru do evidence elektronických dokumentací. Dokumentaci pro povolení záměru, která nemusí být zpracovaná projektantem, vloží do evidence elektronických dokumentací stavební úřad, neučiní-li tak spolu s podáním žádosti stavebník.

§ 173

Evidence a doručování

(1) Stavební úřad eviduje veškeré úkony a vkládá veškeré písemnosti do evidence stavebních postupů.

(2) Stavební úřad a dotčený orgán si doručují písemnosti navzájem prostřednictvím evidence stavebních postupů. Písemnost je doručena dnem, kdy ji stavební úřad nebo dotčený orgán vloží do evidence stavebních postupů.

(3) Je-li žádost o vyjádření~~, koordinované vyjádření~~ nebo závazné stanovisko podána žadatelem před zahájením řízení podle této části, vloží dotčený orgán vyjádření~~, koordinované vyjádření~~ nebo závazné stanovisko do evidence stavebních postupů a doručí jej žadateli.

HLAVA II

ÚKONY PŘED ZAHÁJENÍM ŘÍZENÍ

Díl 1

Předběžná informace

§ 174

(1) Stavební úřad poskytne tomu, kdo požádá, v rámci své působnosti do 30 dnů od požádání předběžnou informaci

a) o podmínkách využívání území a změn jeho využití, zejména na základě územně plánovacích podkladů a územně plánovací dokumentace,

b) o nezbytnosti povolení záměru a jeho kolaudace,

c) o tom, podle jakých hledisek bude posuzovat žádost o vydání rozhodnutí o povolení záměru a za jakých předpokladů lze žádosti vyhovět,

d) o dotčených orgánech ve vztahu k záměru.

(2) Dotčený orgán poskytne tomu, kdo požádá, v rámci své působnosti do 30 dnů od požádání předběžnou informaci

a) o nezbytnosti vyjádření nebo závazného stanoviska dotčeného orgánu,

b) o tom, podle jakých hledisek bude posuzovat žádost o vydání vyjádření nebo závazného stanoviska a za jakých předpokladů lze žádosti vyhovět.

(3) Ten, kdo o předběžnou informaci žádá, kromě obecných náležitostí podle správního řádu uvede konkrétní požadavky na předběžnou informaci a konkrétní údaje o záměru, zejména jeho umístění, účel a technické provedení záměru.

Díl 2

Vyjádření~~, koordinované vyjádření~~ a závazné stanovisko dotčeného orgánu

§ 175

Vyjádření

(1) Vyjádření dotčeného orgánu obsahuje závěr a odůvodnění. V závěru dotčený orgán uvede, zda je záměr z hlediska jím chráněných veřejných zájmů přípustný. V odůvodnění dotčený orgán stručně uvede důvody, o které opírá svůj závěr, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, na kterých je závěr založen.

(2) Je-li to nezbytné pro ochranu jím chráněných veřejných zájmů, dotčený orgán

uvede v závěru též podmínky přípustnosti záměru. Dotčený orgán je povinen dbát, aby podmínky byly ve vzájemném souladu.

§ 176

Koordinované vyjádření a koordinované závazné stanovisko

(1) Je-li dotčeným orgánem podle jiného právního předpisu tentýž orgán veřejné správy, vydá namísto jednotlivých vyjádření koordinované vyjádření **a namísto jednotlivých závazných stanovisek koordinované závazné stanovisko**. **Ustanovení správního řádu o společném řízení a ustanovení o řešení rozporů se použijí přiměřeně.**

(2) Koordinované vyjádření **nebo koordinované závazné stanovisko** zahrnuje požadavky na ochranu všech dotčených veřejných zájmů, které orgán veřejné správy hájí podle jiných právních předpisů. **Koordinované závazné stanovisko nezahrnuje jednotné environmentální stanovisko orgánu ochrany životního prostředí podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku.**

(3) V závěru koordinovaného vyjádření **nebo koordinovaného závazného stanoviska** orgán veřejné správy souhrnně uvede, zda je záměr z hlediska všech jím chráněných veřejných zájmů přípustný.

§ 177

Žádost

(1) Žádost o vyjádření~~, koordinované vyjádření~~ nebo závazné stanovisko obsahuje kromě obecných náležitostí podle správního řádu dokumentaci, identifikační údaje o záměru a popřípadě další náležitosti podle jiných právních předpisů.

(2) Nemá-li žádost o vyjádření~~, koordinované vyjádření~~ nebo závazné stanovisko stanovené náležitosti nebo trpí-li jinými vadami, vyzve dotčený orgán žadatele k jejich odstranění, poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu a poučí jej o následcích neodstranění nedostatků žádosti.

(3) Neodstraní-li žadatel vady žádosti, dotčený orgán písemně sdělí žadateli, že vyjádření~~, koordinované vyjádření~~ nebo závazné stanovisko nemůže být vydáno. Po dobu odstraňování vad žádosti lhůta pro vydání vyjádření~~, koordinovaného vyjádření~~ nebo závazného stanoviska neběží. Ode dne odstranění vad žádosti počne běžet nová lhůta pro jejich vydání.

§ 178

Lhůta pro vydání

(1) Dotčený orgán vydá do 30 dnů ode dne doručení žádosti nebo vyžádání stavebním úřadem vyjádření~~, koordinované vyjádření~~ nebo závazné stanovisko k záměru z hlediska jím chráněných veřejných zájmů.

(2) Lhůtu podle odstavce 1 může dotčený orgán prodloužit až o 30 dnů, jestliže je

zapotřebí nařídit ohledání na místě nebo jde-li o zvlášť složitý případ. O prodloužení lhůty vydá dotčený orgán usnesení, které se pouze poznamená do spisu.

(3) Nevydá-li dotčený orgán vyjádření~~, koordinované vyjádření~~ nebo závazné stanovisko ve lhůtě pro jeho vydání, považuje se za souhlasné a bez podmínek.

~~(4) Ustanovení odstavce 3 se nepoužije na vyjádření nebo závazné stanovisko~~

~~a) k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí,~~

~~b) orgánu ochrany přírody podle zákona o ochraně přírody a krajiny, kterým se~~
~~1. posuzuje splnění podmínek pro stanovení odchylného postupu při ochraně ptáků,~~
~~2. vyslovuje souhlas k zásahům, které by mohly vést k závažnému nebo nevratnému poškození nebo ke zničení evropského stanoviště nebo stanoviště evropsky významných druhů,~~
~~3. uděluje souhlas k činnostem v ptačích oblastech,~~
~~4. posuzuje splnění podmínek pro povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropské unie,~~
~~5. uděluje souhlas k činnostem vymezeným v bližších ochranných podmínkách zvláště chráněných území, která byla vyhlášena k zajištění udržení příznivého stavu evropských stanovišť nebo stanovišť evropsky významných druhů, které jsou předmětem ochrany evropsky významných lokalit,~~
~~6. posuzuje záměr z hlediska zájmů chráněných podle zákona o ochraně přírody a krajiny, a které je vydáváno jako jednotné závazné stanovisko k zásahu do přírody a krajiny.~~

(4) Ustanovení odstavce 3 se nepoužije na

a) závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí,

b) jednotné environmentální stanovisko vydané orgánem ochrany životního prostředí podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku nahrazující závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí nebo správní úkon orgánu ochrany přírody podle zákona o ochraně přírody a krajiny, kterým se
1. posuzuje splnění podmínek pro stanovení odchylného postupu při ochraně ptáků,
2. vyslovuje souhlas k zásahům, které by mohly vést k závažnému nebo nevratnému poškození nebo ke zničení evropského stanoviště nebo stanoviště evropsky významných druhů,
3. uděluje souhlas k činnostem v ptačích oblastech,
4. posuzuje splnění podmínek pro povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropské unie,
5. uděluje souhlas k činnostem vymezeným v bližších ochranných podmínkách zvláště chráněných území, která byla vyhlášena k zajištění udržení příznivého stavu evropských stanovišť nebo stanovišť evropsky významných druhů, které jsou předmětem ochrany evropsky významných lokalit.

§ 179

Nové vyjádření~~, koordinované vyjádření~~ a závazné stanovisko dotčeného orgánu

(1) Nebyly-li v případě uvedeném v § 178 odst. 3 splněny předpoklady pro vydání souhlasného vyjádření~~, koordinovaného vyjádření~~ nebo závazného stanoviska bez podmínek, vydá nadřízený správní orgán nové vyjádření~~, koordinované vyjádření~~ nebo závazné stanovisko, kterým se vyjádření~~, koordinované vyjádření~~ nebo závazné stanovisko ruší.

(2) Nové vyjádření~~, koordinované vyjádření~~ nebo závazné stanovisko lze vydat do vydání rozhodnutí, pro které bylo vyjádření~~, koordinované vyjádření~~ nebo závazné stanovisko podkladem.

Díl 3

Vyjádření vlastníka veřejné dopravní nebo technické infrastruktury

§ 180

Žádost

(1) Žádost o vyjádření vlastníka veřejné dopravní nebo technické infrastruktury z hlediska možnosti a způsobu napojení záměru nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem musí obsahovat identifikační údaje žadatele a identifikační údaje o záměru.

(2) Žádost o vyjádření ~~se podává~~ **lze podat** prostřednictvím portálu stavebníka, pokud má vlastník veřejné dopravní nebo technické infrastruktury zřízenu datovou schránku nebo přístup k datovému rozhraní portálu stavebníka.

(3) Součástí žádosti je vždy dokumentace pro povolení záměru.

§ 181

Lhůta a způsob doručení

(1) Vlastník veřejné dopravní nebo technické infrastruktury vydá vyjádření k záměru do 30 dnů, ve zvlášť složitých případech do 60 dnů ode dne doručení úplné žádosti.

(2) Má se za to, že žádost podaná prostřednictvím portálu stavebníka je vlastníkovi veřejné dopravní nebo technické infrastruktury, který má zřízen přístup k datovému rozhraní portálu stavebníka, doručena okamžikem jejího odeslání.

(3) Vlastník veřejné dopravní nebo technické infrastruktury, který má zřízen přístup k datovému rozhraní portálu stavebníka, doručí své vyjádření jeho vložením do evidence stavebních postupů. Vyjádření je doručeno okamžikem jeho vložení do evidence stavebních postupů.

(4) Za vlastníka veřejné dopravní nebo technické infrastruktury činí úkony její správce nebo provozovatel v rozsahu, v jakém plní editační povinnost správce technické infrastruktury

podle seznamu editorů digitálních technických map krajů vedeného na základě zákona o zeměměřictví.

HLAVA III

ŘÍZENÍ O POVOLENÍ ZÁMĚRU

Díl 1

Obecná ustanovení o řízení

§ 182

Účastníci řízení

Účastníky řízení jsou

a) stavebník,

b) obec, na jejímž území má být záměr uskutečněn,

c) vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být záměr uskutečněn, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě,

d) osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám nebo sousedním pozemkům může být rozhodnutím o povolení záměru přímo dotčeno,

e) osoby, o kterých tak stanoví jiný zákon.

§ 183

Společenství vlastníků jednotek

Je-li stavebníkem společenství vlastníků jednotek[41)], je zástupcem vlastníků jednotek, kteří jsou účastníky řízení. Oznámí-li zastoupený vlastník jednotky stavebnímu úřadu, že nadále nechce být zastupován společenstvím vlastníků jednotek, jeho zastoupení zaniká okamžikem, kdy toto oznámení dojde stavebnímu úřadu.

§ 184

Žádost

(1) Žádost o povolení záměru obsahuje kromě obecných náležitostí podle správního řádu

a) základní údaje o záměru, jeho rozsahu a účelu, způsobu a době provádění,

b) identifikační údaje o pozemku nebo stavbě, na nichž se má záměr uskutečnit,

c) dobu trvání u dočasné stavby a návrh úpravy pozemku po jejím odstranění.

(2) Součástí žádosti je

a) dokumentace pro povolení záměru,

b) plánovací smlouva, je-li uzavřena,

c) souhlas vlastníka,

d) souhlas účastníků řízení se záměrem, pokud stavebník žádá o vydání povolení ve zrychleném řízení,

e) vyjádření~~, koordinované vyjádření~~, závazné stanovisko nebo rozhodnutí dotčeného orgánu, je-li vyžadováno tímto zákonem nebo jiným právním předpisem, nebo náležitosti žádosti podle § 177, není-li vyjádření~~, koordinované vyjádření~~ nebo závazné stanovisko součástí žádosti,

f) vyjádření vlastníků veřejné dopravní nebo technické infrastruktury uvedených v digitální technické mapě,

g) závěr zjišťovacího řízení, že záměr nepodléhá posouzení vlivů na životní prostředí podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, byl-li vydán,

h) specifikace výjimky z obecných požadavků na výstavbu požadované k realizaci záměru a její odůvodnění a vyjádření~~, koordinované vyjádření~~ nebo závazné stanovisko dotčeného orgánu, který hájí zájmy podle jiných právních předpisů, kterých se výjimka z obecných požadavků týká,

~~i) odborný posudek autorizovaného inspektora o ověření souladu projektové dokumentace nebo dokumentace jednoduchých staveb uvedených v odstavci 1 písm. e) až n) a odstavci 2 přílohy č. 2 k tomuto zákonu s požadavky na výstavbu, popřípadě technickými předpisy a technickými normami, byl-li vydán,~~

~~j)~~ **i)** další podklad vyžadovaný jinými právními předpisy.

(3) Není-li součástí žádosti vyjádření~~, koordinované vyjádření~~ nebo závazné stanovisko vyžadované tímto zákonem nebo jiným právním předpisem, stavební úřad si je vyžádá u dotčeného orgánu**; to neplatí pro závazné stanovisko k ověření změn záměru podle § 9a odst. 6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí**.

(4) Vyžádáním podle odstavce 3 se běh lhůty pro vydání rozhodnutí staví do doby vydání vyjádření~~, koordinovaného vyjádření~~ nebo závazného stanoviska, nejpozději však do dne, kdy nastane skutečnost podle § 178 odst. 3.

§ 185

Vady žádosti

(1) Při výzvě k odstranění vad žádosti postupuje stavební úřad tak, aby mohly být všechny vady odstraněny najednou, je-li to možné.

(2) Stavební úřad vyzve stavebníka k doplnění žádosti a odstranění vad žádosti nejpozději do 10 dnů od zahájení řízení **a řízení usnesením přeruší; usnesení se doručuje pouze stavebníkovi a nelze se proti němu odvolat**.

(3) Stavební úřad žádost neprojedná a usnesením ji odloží,

a) není-li součástí žádosti dokumentace pro povolení záměru,

b) není-li projektová dokumentace nebo její část zpracována projektantem, nebo

c) nevloží-li stavebník projektovou dokumentaci nebo dokumentaci pro povolení záměru do evidence elektronických dokumentací.

(4) Usnesení o odložení žádosti se oznamuje pouze stavebníkovi.

§ 186

Závěr zjišťovacího řízení

(1) V případě záměru, pro který byl vydán závěr zjišťovacího řízení podle jiného právního předpisu[42)], že záměr nepodléhá posouzení vlivů na životní prostředí, stavební úřad ověří, zda nedošlo ke změnám záměru, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí. Stavební úřad zejména ověří, zda nedošlo ke zvýšení kapacity a rozsahu záměru nebo ke změně jeho technologie, řízení provozu nebo způsobu užívání[43)].

(2) Dojde-li stavební úřad na základě ověření podle odstavce 1 k závěru, že došlo ke změnám záměru, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí, vyzve stavebníka k předložení ~~oznámení záměru podle jiného právního předpisu[44)]~~ **závěru zjišťovacího řízení podle odstavce 1 k takto změněnému záměru**. V takovém případě stavební úřad řízení přeruší a postupuje podle ustanovení jiného právního předpisu.

§ 187

Souhlas vlastníka

(1) Je-li stavebník vlastníkem pozemku nebo stavby, na nichž má být záměr uskutečněn, nebo je-li oprávněn k realizaci záměru z práva stavby nebo ze služebnosti, ověří stavební úřad tuto skutečnost v katastru nemovitostí. Vlastnické právo ke stavbě, která není předmětem evidence v katastru nemovitostí, doloží stavebník čestným prohlášením.

(2) Není-li stavebník vlastníkem pozemku, na němž má být záměr uskutečněn, a není-li ani oprávněn k realizaci záměru z práva stavby nebo ze služebnosti, dokládá stavebník souhlas vlastníka pozemku, který je zapsán v katastru nemovitostí ke dni podání žádosti. To platí obdobně i v případě, že stavebník není vlastníkem stavby, která není součástí pozemku. **Souhlas vlastníka pozemku nebo stavby nelze vzít zpět po podání žádosti o povolení záměru. Dojde-li po podání žádosti k podstatné změně záměru, lze záměr povolit jen doloží-li stavebník souhlas vlastníka pozemku nebo stavby s upraveným záměrem.**

(3) Souhlas musí být vyznačen na situačním výkresu dokumentace a musí obsahovat

identifikační údaje a podpis vlastníka pozemku nebo stavby, na nichž má být záměr povolen, nebo oprávněného k realizaci záměru z práva stavby nebo ze služebnosti. Identifikačními údaji jsou u

a) fyzické osoby jméno, příjmení, **datum narození,** adresa místa trvalého pobytu, a nemá-li ji, adresa bydliště,

b) právnické osoby název, sídlo a identifikační číslo osoby, bylo-li přiděleno.

(4) K souhlasu vlastníka pozemku nebo stavby, které jsou v podílovém spoluvlastnictví, je třeba souhlas dvoutřetinové většiny spoluvlastníků podle výše jejich podílů; v případě bytového spoluvlastnictví postačí pouze souhlas společenství vlastníků jednotek, nebo správce, pokud společenství vlastníků jednotek nevzniklo.

(5) Souhlas není potřeba, je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro záměr stanoven zákonem účel vyvlastnění.

§ 188

Vyrozumění o zahájení řízení

(1) Bezodkladně, nejpozději do 7 dnů od zahájení řízení doručením bezvadné žádosti nebo od odstranění vad žádosti vyrozumí stavební úřad účastníky řízení, dotčené orgány a hlavního projektanta o zahájení řízení. Ve vyrozumění uvede, jakým způsobem se mohou účastníci řízení se záměrem seznámit a zda, popřípadě kdy bude ve věci nařízeno ústní jednání anebo veřejné ústní jednání, a zda bude ústní jednání spojeno s ohledáním na místě.

(2) Vyrozumění o zahájení řízení obsahuje také poučení o podmínkách pro uplatňování námitek účastníků řízení, popřípadě připomínek veřejnosti.

(3) Účastníci řízení podle § 182 písm. d) se ve vyrozumění o zahájení řízení s velkým počtem účastníků a v dalších písemnostech v řízení identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí.

(4) V řízení s velkým počtem účastníků se vyrozumění o zahájení řízení doručuje účastníkům řízení podle § 182 písm. a), b) a c) jednotlivě. Ostatní písemnosti se doručují jednotlivě pouze žadateli, obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn, a dotčeným orgánům; ostatním účastníkům řízení se doručují veřejnou vyhláškou, o čemž se tito účastníci poučí ve vyrozumění o zahájení řízení. Při doručování do ciziny se písemnost doručuje na adresu uvedenou v katastru nemovitostí a za den doručení se považuje třicátý den od předání písemnosti k poštovní přepravě.

(5) U záměru zasahujícího do území několika obcí se vyrozumění o zahájení řízení a další úkony v řízení oznamují rovněž vyvěšením na úředních deskách všech těchto obcí.

§ 189

Ústní jednání

(1) Nařídí-li stavební úřad ústní jednání, vyrozumí účastníky řízení a dotčené orgány

o termínu jeho konání nejméně 15 dnů předem. Nebude-li nařízeno ústní jednání, stavební úřad ~~v oznámení~~ **ve vyrozumění** o zahájení řízení určí lhůtu, která nesmí být kratší než 15 dnů, do kdy mohou účastníci řízení podat námitky.

(2) V případě záměru v území, ve kterém nebyl vydán územní plán, ~~a záměrů EIA~~ nařídí stavební úřad vždy veřejné ústní jednání. **V případech záměrů EIA v území, ve kterém byl vydán územní plán, může stavební úřad nařídit veřejné ústní jednání.** Konání veřejného ústního jednání se veřejnosti oznamuje veřejnou vyhláškou a může být stanoveno nejdříve po uplynutí 30 dnů ode dne doručení veřejnou vyhláškou; po tuto dobu stavební úřad umožní každému nahlédnout do podkladů pro vydání rozhodnutí.

§ 190

Námitky účastníků řízení

(1) Námitky účastníků řízení musí být uplatněny nejpozději při ústním jednání, popřípadě při veřejném ústním jednání, a nebylo-li nařízeno, ve lhůtě stanovené ~~v oznámení~~ **ve vyrozumění** o zahájení řízení. K později uplatněným námitkám stavební úřad přihlédne a vypořádá je pouze tehdy, týkají-li se nově doplněných podkladů pro rozhodnutí, k nimž nebylo možné uplatnit námitku dříve. K námitkám o věcech, o kterých bylo rozhodnuto při vydání územně plánovací dokumentace, se nepřihlíží.

(2) Účastníci řízení mohou uplatňovat námitky směřující k hájení jejich procesních práv; další námitky pouze v rozsahu uvedeném v odstavci 3. K námitkám, které přesahují rozsah odstavce 3, stavební úřad nepřihlíží. Stavební úřad dále nepřihlíží k námitkám účastníka řízení, které jsou v rozporu s uzavřenou plánovací smlouvou, jejíž smluvní stranou je tento účastník řízení.

(3) Obec jako účastník řízení může uplatňovat námitky pouze v rozsahu své samostatné působnosti. Účastník řízení podle § 182 písm. c) a d) může uplatňovat námitky pouze v rozsahu možného přímého dotčení svých práv. Účastník řízení podle § 182 písm. e) může uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém se projednávaný záměr dotýká zájmů chráněných jiným právním předpisem, který zakládá jeho účastenství v řízení podle tohoto zákona. Účastník řízení je povinen v námitce uvést důvody podání námitky.

(4) Shledá-li stavební úřad námitku důvodnou, umožní stavebníkovi se k ní vyjádřit, k čemuž mu poskytne přiměřenou lhůtu. **Výzvu k vyjádření stavebníka může stavební úřad spojit s jiným úkonem v řízení.**

§ 191

Námitky o existenci nebo rozsahu věcných práv

(1) Námitky týkající se existence nebo rozsahu vlastnických nebo jiných věcných práv posoudí stavební úřad podle údajů v katastru nemovitostí. Svědčí-li vlastnické nebo jiné věcné právo stavebníkovi, stavební úřad k námitce nepřihlíží.

(2) Zakládají-li údaje v katastru nemovitostí pochybnosti o existenci nebo rozsahu vlastnického nebo jiného věcného práva, stavební úřad řízení přeruší a vyzve účastníka řízení, který takovou námitku uplatnil, aby ji uplatnil ve stanovené lhůtě u soudu.

(3) Nebylo-li ve stanovené lhůtě zahájeno soudní řízení, **návrh byl soudem odmítnut nebo bylo řízení zastaveno,** stavební úřad k námitce nepřihlíží.

§ 192

Připomínky veřejnosti

(1) Je-li nařízeno veřejné ústní jednání, může každý uplatnit připomínky, a to nejpozději na tomto jednání. K připomínkám o věcech, o kterých bylo rozhodnuto při vydání územně plánovací dokumentace, se nepřihlíží.

(2) K později uplatněným připomínkám stavební úřad přihlédne a vyhodnotí je pouze tehdy, týkají-li se nově doplněných podkladů pro rozhodnutí, k nimž nebylo možné uplatnit připomínku dříve.

(3) Vyhodnocení připomínek veřejnosti se uvede jako součást odůvodnění rozhodnutí o povolení záměru.

§ 193

Posuzování záměru

(1) Stavební úřad posuzuje, zda je záměr v souladu s

a) územně plánovací dokumentací**, územními opatřeními** a vymezením zastavěného území,

b) cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území a s požadavky na ochranu kulturně historických, architektonických a urbanistických hodnot v území, nemá-li obec vydán územní plán,

c) požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů,

d) požadavky jiných právních předpisů chránících dotčené veřejné zájmy,

e) požadavky na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu,

f) ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení,
které hodnotí a poměřuje ve vzájemných souvislostech.

(2) Při posuzování souladu záměru s požadavky jiných právních předpisů vychází stavební úřad z vyjádření~~, koordinovaného vyjádření~~ nebo závazného stanoviska dotčeného orgánu nebo z výsledků řešení rozporů. ~~Je-li k žádosti o povolení záměru přiložen odborný posudek autorizovaného inspektora o ověření souladu projektové dokumentace nebo dokumentace jednoduchých staveb uvedených v odstavci 1 písm. e) až n) a odstavci 2 přílohy č. 2 k tomuto zákonu s požadavky na výstavbu, popřípadě technickými předpisy a technickými normami, má se pro účely řízení o povolení záměru za to, že taková projektová dokumentace nebo dokumentace je v souladu s požadavky na výstavbu, popřípadě technickými předpisy a technickými normami.~~ **Na vyžádání stavebního úřadu vydá dotčený orgán do 5 dnů sdělení k návrhům, námitkám, vyjádřením nebo návrhům**

důkazů účastníků řízení, které se týkají jím chráněného veřejného zájmu.

~~§ 194~~

~~**Vyjádření stavebníka**~~

~~(1) Zjistí-li stavební úřad skutečnost, která znemožňuje žádosti vyhovět, vyrozumí o této skutečnosti stavebníka. Spolu s vyrozuměním vyzve stavebníka, aby se ve stanovené lhůtě k této skutečnosti vyjádřil; za tímto účelem může řízení přerušit. Obdobně postupuje stavební úřad i v případě podmínek, které se mají stát součástí rozhodnutí o povolení záměru.~~

~~(2) Nelze-li žádosti vyhovět i přes vyjádření nebo jiný úkon stavebníka, nebo se stavebník ve stanovené lhůtě nevyjádřil nebo neprovedl jiný úkon, neprovádí stavební úřad další úkony a žádost zamítne.~~

~~(3) Vyrozumění podle odstavce 1 může stavební úřad spojit s jiným úkonem v řízení.~~

§ 195

Rozhodnutí o záměru

Jsou-li splněny podmínky podle § 193 nebo lze-li jejich splnění zajistit stanovením podmínek v rozhodnutí o povolení záměru, stavební úřad vydá povolení záměru; v opačném případě žádost o povolení záměru zamítne.

§ 196

Lhůta pro vydání rozhodnutí

(1) Stavební úřad rozhodne o žádosti nejpozději do

a) 30 dnů ode dne zahájení řízení v případě jednoduché stavby,

b) 60 dnů ode dne zahájení řízení v ostatních případech.

(2) Stavební úřad rozhodne o žádosti nejpozději do 120 dnů ode dne zahájení řízení v případě záměrů EIA.

(3) Lhůty podle odstavců 1 a 2 může stavební úřad před jejich uplynutím usnesením prodloužit

a) až o 30 dnů ve zvlášť složitých případech, nebo

b) až o 60 dnů v řízení s velkým počtem účastníků, nebo je-li třeba doručovat veřejnou vyhláškou osobám, jimž se prokazatelně nedaří doručovat, nebo je-li třeba doručovat do ciziny.

(4) V usnesení o prodloužení lhůty stavební úřad uvede, z jakých důvodů nelze rozhodnout ve lhůtách podle odstavce 1 nebo 2; toto usnesení stavební úřad pouze poznamená do spisu a vyrozumí o prodloužení lhůty pouze stavebníka.

(5) Lhůta pro vydání rozhodnutí se v případě přerušení řízení z důvodu vad žádosti přerušuje a začne znovu běžet od počátku po jejich odstranění.

§ 197

Povolení

(1) Ve výrokové části povolení záměru stavební úřad

a) povolí záměr,

b) vymezí pozemky pro realizaci záměru, popřípadě stanoví podmínky pro dělení nebo scelování pozemků, a stanoví podmínky pro jeho umístění a provedení, a pokud je to třeba, i pro jeho užívání,

c) stanoví podmínky, kterými bude zabezpečeno dodržování požadavků podle § 193 odst. 1, zejména podmínky k zabezpečení ochrany veřejných zájmů, dodržení obecných požadavků na výstavbu, popřípadě technických norem, a požadavky na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu.

(2) V případě záměru na kulturní památce nebo záměru na nemovité věci, která není kulturní památkou, ale nachází se v památkové rezervaci nebo památkové zóně, může stavební úřad ve výrokové části povolení záměru stanovit okruh dílčích prací, jejichž provedení bude podmíněno rozhodnutím orgánu státní památkové péče.

(3) Po nabytí právní moci povolení stavební úřad zašle stavebníkovi oznámení o ověření projektové dokumentace spolu se štítkem obsahujícím identifikační údaje o povolené stavbě. Oznámení o ověření projektové dokumentace zašle stavební úřad také vlastníkovi stavby, pokud není stavebníkem. Současně o vydání povolení vyrozumí hlavního projektanta.

§ 198

Platnost povolení

(1) Povolení platí 2 roky ode dne **nabytí** právní moci, nestanoví-li stavební úřad v odůvodněných případech dobu delší, nejdéle však 5 let. Bylo-li provádění záměru zahájeno v době jeho platnosti, prodlužuje se doba platnosti na 10 let ode dne právní moci povolení **nebo rozhodnutí o prodloužení platnosti povolení**.

(2) Povolení pozbývá platnosti také dnem, kdy stavební úřad obdrží oznámení stavebníka o tom, že od provedení svého záměru upouští. Jde-li o vyhrazené stavby, včetně staveb souvisejících, povolení nepozbývá platnosti, bylo-li provádění stavby zahájeno v době jeho platnosti.

(3) Dobu platnosti povolení může stavební úřad prodloužit na základě žádosti stavebníka podané před jejím uplynutím, a to i opakovaně, nejdéle však vždy o další 2 roky. Platnost povolení nezanikne, dokud o žádosti není pravomocně rozhodnuto.

(4) Stavební úřad v řízení o prodloužení platnosti povolení zkoumá, zda nedošlo ke změně podmínek, za kterých bylo povolení vydáno. Doplnění podkladů si stavební úřad vyžádá od stavebníka pouze v rozsahu změněných podmínek. Dojde-li stavební úřad k závěru, že od vydání povolení nedošlo k takové změně podmínek, která by vyžadovala doplnění podkladů, může prodloužit dobu platnosti povolení rozhodnutím jako prvním úkonem stavebního úřadu v řízení.

(5) Na řízení o prodloužení platnosti povolení se použijí ustanovení o řízení o povolení záměru přiměřeně.

§ 199

Přechod povolení

(1) O přechodu práv a povinností z povolení vyrozumí právní nástupce stavebníka stavební úřad.

(2) Na žádost právního nástupce stavebníka vydá stavební úřad nový štítek obsahující identifikační údaje o stavbě.

§ 200

Změna a zrušení povolení

(1) Povolení lze změnit na základě žádosti stavebníka nebo vlastníka stavby. Platnost povolení není dotčena, pokud není současně na žádost stavebníka rozhodnuto o změně doby jeho platnosti.

(2) Povolení lze změnit nebo zrušit na žádost stavebníka nebo z moci úřední v řízení o povolení veřejně prospěšné stavby nebo veřejně prospěšného opatření. Povolení nelze změnit nebo zrušit, pokud bylo se stavbou započato.

(3) Na řízení o změně nebo zrušení povolení se přiměřeně použijí ustanovení o řízení o povolení záměru. Změnu povolení projedná stavební úřad v rozsahu této změny.

~~**Díl 2**~~

~~**Záměr EIA**~~

~~**Oddíl 1**~~

~~**Řízení s posouzením vlivů**~~

~~§ 201~~

~~**Žádost o řízení s posouzením vlivů**~~

~~(1) Podá-li stavebník žádost o povolení záměru v řízení s posouzením vlivů, provede posouzení vlivů záměru na životní prostředí stavební úřad v rámci řízení o povolení záměru[45)].~~

~~(2) Žádost o povolení záměru v řízení s posouzením vlivů nelze podat, jde-li o záměr~~

~~a) pro který se vydává společné povolení k zásahu do přírody a krajiny podle jiného právního předpisu,~~

~~b) EIA, který může mít významný negativní vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, nebo~~

~~c) pro který bylo vydáno rámcové povolení.~~

~~§ 202~~

~~**Použití zákona o posuzování vlivů na životní prostředí**~~

~~(1) V řízení s posouzením vlivů se postupuje podle tohoto zákona, nestanoví-li § 3, 9, § 9b až 9e nebo § 18 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí jinak.~~

~~(2) Při provádění posouzení vlivů na životní prostředí se postupuje podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, nestanoví-li tento zákon jinak.~~

~~§ 203~~

~~**Účastníci řízení**~~

~~Účastníky řízení s posouzením vlivů jsou osoby uvedené v § 182. Za podmínek § 9c zákona o posuzování vlivů na životní prostředí jsou účastníky řízení s posouzením vlivů také~~

~~a) dotčená veřejnost podle § 3 písm. i) bodu 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí nebo~~

~~b) dotčený územní samosprávný celek podle § 3 písm. c) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.~~

~~§ 204~~

~~**Žádost**~~

~~(1) K žádosti o povolení záměru připojí stavebník také dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí[46)] (dále jen „dokumentace EIA“).~~

~~(2) Je-li předmětem řízení s posouzením vlivů pouze část nebo etapa záměru EIA, zpracovává se dokumentace EIA k celému záměru.~~

~~(3) Není-li součástí žádosti dokumentace pro povolení záměru nebo dokumentace EIA, stavební úřad žádost neprojedná a usnesením odloží. Usnesení o odložení žádosti se oznamuje pouze stavebníkovi.~~

~~§ 205~~

~~Posudek~~

~~(1) Stavební úřad zajistí zpracování posudku o vlivu záměru na životní prostředí (dále jen „posudek“) osobou k tomu oprávněnou podle jiného právního předpisu (dále jen „zpracovatel posudku“), doručí zpracovateli posudku dokumentaci EIA a stanoví mu lhůtu pro předložení posudku, která nesmí být delší než 60 dnů ode dne, kdy mu byly doručeny podklady podle odstavce 2. Tuto lhůtu může stavební úřad v odůvodněných případech na žádost zpracovatele posudku prodloužit, nejdéle však o dalších 20 dnů.~~

~~(2) Námitky účastníků řízení, vyjádření a závazná stanoviska dotčených orgánů a připomínky veřejnosti k záměru a dokumentaci EIA, včetně vyjádření dotčeného státu při mezistátním posuzování, doručí stavební úřad bezodkladně zpracovateli posudku.~~

~~(3) Na základě obdržených námitek, vyjádření, závazných stanovisek a připomínek k dokumentaci EIA nebo na základě doporučení zpracovatele posudku může stavební úřad vrátit dokumentaci EIA k přepracování nebo doplnění a řízení přerušit. Vrátit dokumentaci EIA může stavební úřad nejdéle do 40 dnů ode dne, kdy byla dokumentace doručena zpracovateli posudku. Informaci o vrácení dokumentace EIA stavební úřad zveřejní. Není li doplněná nebo přepracovaná dokumentace EIA předložena ve lhůtě do 3 let od jejího vrácení, stavební úřad řízení zastaví.~~

~~(4) Zpracovatel posudku zašle posudek stavebnímu úřadu ve stanovené lhůtě. Nesplňuje-li posudek náležitosti stanovené jiným právním předpisem, stavební úřad jej vrátí do 10 pracovních dnů ode dne obdržení zpracovateli posudku k doplnění nebo přepracování a stanoví mu k tomu přiměřenou lhůtu; současně o tomto postupu vyrozumí účastníky řízení.~~

~~§ 206~~

~~Přerušení řízení~~

~~Stavební úřad přeruší řízení o povolení záměru EIA také~~

~~a) do předložení přepracované nebo doplněné dokumentace EIA,~~

~~b) na dobu zpracování posudku,~~

~~c) do předložení doplněného nebo přepracovaného posudku.~~

~~§ 207~~

~~Rozhodnutí~~

~~(1) Součástí výrokové části povolení v řízení s posouzením vlivů jsou také podmínky pro fázi přípravy, realizace záměru a provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí; tyto podmínky se vztahují k záměru jako celku.~~

-

~~(2) Součástí odůvodnění povolení v řízení s posouzením vlivů je také~~

-

~~a) závěr o významných vlivech záměru na životní prostředí,~~

~~b) vypořádání připomínek veřejnosti,~~

-

~~c) vypořádání vyjádření dotčeného státu při mezistátním posuzování,~~

-

~~d) popis opatření k vyloučení, snížení, prevenci nebo monitorování významných negativních vlivů záměru na životní prostředí.~~

-

~~(3) Vypořádání připomínek veřejnosti se v odůvodnění rozhodnutí uvede pouze v rozsahu, ve kterém je odlišné od vypořádání připomínek v posudku; ve zbylém rozsahu se na vypořádání připomínek v posudku pouze odkáže.~~

-

~~Oddíl 2~~

~~Samostatné posouzení vlivů~~

~~§ 208~~

~~(1) Nepodá-li stavebník pro záměr EIA žádost o povolení záměru s posouzením vlivů, je součástí žádosti o povolení záměru také dokumentace EIA, posudek a závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí nebo rozhodnutí podle § 207, pokud byl záměr EIA předmětem posouzení ve smyslu § 204 odst. 2.~~

-

~~(2) Došlo-li ke změnám záměru EIA, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí, stavební úřad řízení přeruší do předložení závěru zjišťovacího řízení[47)], že záměr nepodléhá novému posouzení vlivů, nebo nového závazného stanoviska, nejdéle však na 3 roky.~~

-

~~Oddíl 3~~

~~Společná ustanovení~~

~~§ 209~~

~~Změna záměru~~

~~V případě změny záměru EIA před dokončením se § 208 odst. 2 použije obdobně.~~

-

~~§ 210~~

~~Prodloužení platnosti povolení~~

~~Platnost povolení záměru EIA lze prodloužit, jen pokud nedošlo ke změnám podmínek v dotčeném území nebo poznatků a metod posuzování, v jejichž důsledku by záměr mohl mít dosud neposouzené významné vlivy na životní prostředí. Součástí žádosti o prodloužení platnosti povolení záměru EIA je popis aktuálního stavu dotčeného území, včetně souhrnu~~

~~změn oproti stavu v době povolení záměru.~~

Díl 3

Povolení stavby nebo zařízení a zrychlené řízení

§ 211

Povolení stavby nebo zařízení

(1) Povolení stavby nebo zařízení obsahuje ve výrokové části kromě obecných náležitostí podle správního řádu a náležitostí podle § 197 odst. 1 a 2 také

a) druh a účel povolované stavby nebo zařízení,

b) katastrální území, parcelní čísla a druh pozemků podle katastru nemovitostí, na nichž se stavba nebo zařízení umisťuje,

c) umístění stavby nebo zařízení na pozemku, zejména minimální vzdálenosti od hranic pozemku a sousedních staveb,

d) určení prostorového řešení stavby nebo zařízení, zejména půdorysnou velikost, maximální výšku a tvar a základní údaje o kapacitě,

e) podmínky pro provedení stavby nebo zařízení,

f) vymezení území dotčeného vlivem stavby nebo zařízení.

(2) Stavební úřad v povolení stanoví podle okolností také

a) u dočasné stavby dobu trvání, lhůtu pro její odstranění a způsob jejího odstranění a následné úpravy území,

b) u jednoduché stavby účel užívání a případné další podmínky užívání,

c) opatření na sousedním pozemku z důvodů realizace stavby nebo zařízení,

d) fáze výstavby za účelem provedení kontrolních prohlídek stavby,

e) další požadavky podle jiných právních předpisů.

(3) K ověření funkčnosti stavby nebo zařízení může stavební úřad zároveň s povolením uložit provedení zkušebního provozu na dobu nejvýše 1 roku.

§ 212

Zrychlené řízení

(1) Povolení stavby nebo zařízení je vydáno jako první úkon stavebního úřadu v řízení, pokud stavebník o vydání rozhodnutí ve zrychleném řízení požádal a

a) obec, na jejímž území má být stavba nebo zařízení uskutečněna, má vydán územní plán,

b) nejde o záměr EIA,

c) nejde o záměr vyžadující povolení výjimky nebo stanovení odchylného postupu podle zákona o ochraně přírody a krajiny,

d) stavba splňuje požadavky uvedené v § 193 a

e) stavebník ~~podal bezvadnou žádost,~~ doložil souhlasy všech účastníků řízení se záměrem, vyznačené na situačním výkresu dokumentace.

(2) Povolení stavby nebo zařízení vydané ve zrychleném řízení se vedle oznámení účastníkům řízení zveřejňuje také na úřední desce stavebního úřadu po dobu 15 dnů ode dne vydání.

(3) Nejsou-li splněny podmínky pro vydání povolení ve zrychleném řízení, stavební úřad postupuje podle obecných ustanovení o řízení o povolení záměru.

Díl 4

Nestavební záměr

Oddíl 1

Změna využití území

§ 213

Změny vyžadující povolení

Povolení změny využití území vyžadují

a) terénní úprava,

b) stanovení ~~dobývacího prostoru~~ **prostoru pro dobývání ložisek nerostů, pro která se nestanoví dobývací prostor podle horního zákona**,

c) odstavná, manipulační, prodejní, skladová nebo výstavní plocha,

d) pohřebiště,

e) změna druhu pozemku[48)], nebo způsobu využití pozemku[49)], pokud podmínky nejsou stanoveny schválenými pozemkovými úpravami,

f) úprava pozemku, která má vliv na schopnost vsakování vody.

§ 214

Změny nevyžadující povolení

(1) Povolení změny využití území nevyžadují

a) terénní úprava do 1,5 m výšky nebo hloubky o výměře do 300 m^2 na pozemku, který nemá společnou hranici s veřejnou pozemní komunikací nebo veřejným prostranstvím,

b) odstavná, manipulační, prodejní, skladová nebo výstavní plocha do 300 m^2, která neslouží pro skladování hořlavých látek nebo manipulaci s hořlavými látkami nebo látkami, které mohou způsobit znečištění životního prostředí, nebo se zvláště nebezpečnými a nebezpečnými látkami podle vodního zákona,

c) změna druhu pozemku[48)] nebo způsobu využití pozemků[49)] o výměře do 300 m^2,

d) terénní úprava v přirozeném korytu vodního toku a na pozemcích sousedících s ním, kterou se podstatně nemění přirozené koryto vodního toku**, pokud se neprovádí ve stanoveném záplavovém území**,

e) úprava pozemku, která má vliv na schopnost vsakování vody, provedená na pozemku stavby pro bydlení nebo rodinnou rekreaci, která souvisí nebo podmiňuje bydlení nebo rodinnou rekreaci, neslouží ke skladování hořlavých látek nebo výbušnin, není v rozporu s územně plánovací dokumentací a plocha části pozemku schopného vsakovat dešťové vody po jejím provedení bude nejméně 50 % z celkové plochy pozemku stavby pro bydlení nebo rodinnou rekreaci,

f) plocha určená k ničení výbušnin, pokud není stavbou.

(2) Ustanovení odstavce 1 se nepoužije, pokud jde o

a) území, pro které je vydán plán území s archeologickými nálezy,

b) záměry EIA,

c) záměr ve zvláště chráněném území, evropsky významné lokalitě nebo ptačí oblasti,

d) záměr v chráněném ložiskovém území.

§ 215

Povolení změny využití území

(1) V povolení změny využití území stavební úřad určí nový způsob užívání pozemku a stanoví podmínky jeho využití.

(2) Povolení změny využití území obsahuje ve výrokové části kromě obecných náležitostí podle správního řádu a náležitostí podle § 197 odst. 1 a 2 také

a) katastrální území, parcelní čísla a druh pozemku podle katastru nemovitostí, kterého se

změna využití týká,

b) plošné vymezení a určení nového využití území.

(3) Povolení změny využití území lze vydat jako první úkon stavebního úřadu v řízení. Ustanovení § 212 se použije obdobně.

Oddíl 2

Dělení nebo scelení pozemků

§ 216

Podmínky

(1) Povolení dělení nebo scelení pozemků může stavební úřad vydat pouze na základě žádosti podané vlastníky všech dotčených pozemků, které mají být předmětem povolení **nebo alespoň jedním z vlastníků s doložením souhlasu ostatních vlastníků dotčených pozemků**. **Ustanovení § 187 se na souhlas vlastníků dotčených pozemků použije obdobně.** V případě veřejně prospěšné stavby nebo veřejně prospěšného opatření lze povolení dělení nebo scelení pozemků vydat i na základě žádosti stavebníka; v takovém případě se vždy nařídí veřejné ústní jednání.

(2) K žádosti o povolení dělení nebo scelení pozemků se namísto projektové dokumentace přikládá celková situace v měřítku katastrální mapy, včetně parcelních čísel, se zakreslením požadovaného dělení nebo scelení pozemků s vyznačením **přímého** přístupu z veřejné komunikace ke všem pozemkům, ~~a to buď~~ **nebo** přes pozemek nebo stavbu stejného vlastníka~~, nebo~~**, anebo** na základě jiného věcného práva k cizímu pozemku nebo stavbě.

(3) Vydání povolení dělení nebo scelení pozemků je prvním úkonem stavebního úřadu v řízení, pokud jsou podmínky pro dělení nebo scelení pozemků dány územním plánem, regulačním plánem nebo rozhodnutím podle jiného právního předpisu. Povolení dělení nebo scelování pozemků se nevydává, pokud je dělení nebo scelování schváleno pozemkovými úpravami.

(4) K žádosti o dělení nebo scelení pozemků pro stavby dálnic, silnic I. třídy, drah, leteckých staveb a staveb s nimi souvisejících se nedokládá dopravní napojení na veřejně přístupnou komunikaci. V rozhodnutí o dělení nebo scelování pozemků pro stavby dálnic, silnic I. třídy, drah, leteckých staveb a staveb s nimi souvisejících stanoví stavební úřad podmínku zřízení napojení nově vzniklých pozemků na veřejně přístupnou komunikaci.

(5) V řízení o dělení nebo scelování pozemků se § 193 odst. 1 písm. a) a b) nepoužije.

§ 217

Povolení dělení nebo scelování pozemků

(1) V povolení dělení nebo scelování pozemků stavební úřad stanoví podmínky pro

dělení nebo scelení pozemků.

(2) Není-li třeba stanovit podmínky pro dělení nebo scelení pozemků, je vydání povolení dělení nebo scelení pozemků prvním úkonem stavebního úřadu v řízení.

(3) Povolení dělení nebo scelení pozemků obsahuje ve výrokové části kromě obecných náležitostí podle správního řádu také

a) katastrální území, parcelní čísla a druh pozemků podle katastru nemovitostí, jichž se dělení nebo scelení týká,

b) určení nových hranic pozemků s vyznačením přístupu z veřejně přístupné pozemní komunikace ke každému pozemku.

(4) Povolení dělení nebo scelení pozemků platí na dobu neurčitou. Povolení pozbývá platnosti dnem, kdy stavební úřad obdrží oznámení stavebníka o tom, že od provedení svého záměru upouští.

Oddíl 3

Stanovení ochranného pásma

§ 218

Podmínky

(1) K ochraně stavby nebo zařízení před negativními účinky okolí nebo k ochraně okolí stavby nebo zařízení před negativními účinky stavby nebo zařízení může stavební úřad stanovit ochranné pásmo rozhodnutím nebo opatřením obecné povahy, týká-li se ochranné pásmo blíže neurčeného okruhu osob.

(2) Stavební úřad ochranné pásmo nestanoví, jestliže podmínky ochrany jsou stanoveny jiným právním předpisem nebo na jeho základě. Vznik ochranného pásma podle jiného právního předpisu tím není dotčen.

(3) Stavební úřad na návrh stavebníka nebo vlastníka stavby v zájmu ochrany povolované nebo dokončené stavby nebo zařízení stanoví ochranné pásmo stavby nebo zařízení.

(4) Stavební úřad z moci úřední stanoví ochranné pásmo ~~existující~~ **dokončené** nebo povolované stavby nebo zařízení, pokud je to nezbytné k ochraně okolí před negativními účinky stavby nebo zařízení.

(5) V ochranném pásmu stavební úřad zakáže nebo omezí podle charakteru nebo negativních účinků chráněné stavby nebo zařízení povolování a provádění některých staveb nebo některé činnosti. Zakázat nebo omezit povolování a provádění některých staveb nebo některé činnosti lze z důvodů ochrany života a zdraví osob nebo zvířat nebo ochrany životního prostředí před negativními účinky staveb nebo zařízení na okolí nebo z důvodu ochrany staveb nebo zařízení před negativními vlivy okolí.

§ 219

Návrh opatření obecné povahy o stanovení ochranného pásma

(1) K návrhu opatření obecné povahy o stanovení ochranného pásma uplatňují dotčené orgány, které hájí veřejné zájmy podle jiných právních předpisů, kterých se ochrana stavby nebo zařízení nebo jejich okolí dotýká, vyjádření do 30 dnů ode dne doručení návrhu. K později uplatněným vyjádřením se nepřihlíží.

(2) Připomínky a námitky k návrhu opatření obecné povahy o stanovení ochranného pásma lze uplatnit ve lhůtě 30 dnů od jeho zveřejnění, koná-li se veřejné projednání, lze uplatnit připomínky a námitky nejpozději na tomto veřejném projednání.

(3) Námitky proti návrhu opatření obecné povahy mohou podat, kromě osob uvedených v § 172 odst. 5 správního řádu, také osoby, kterým jsou v návrhu opatření obecné povahy o stanovení ochranného pásma stanoveny povinnosti.

(4) Stavební úřad vydá opatření obecné povahy o stanovení ochranného pásma ve lhůtě 90 dnů ode dne zveřejnění návrhu ochranného pásma.

§ 220

Opatření obecné povahy nebo rozhodnutí o stanovení ochranného pásma

(1) Opatření obecné povahy nebo výroková část rozhodnutí o stanovení ochranného pásma obsahuje kromě obecných náležitostí podle správního řádu také

a) označení chráněné stavby nebo zařízení, anebo označení stavby nebo zařízení, před jejichž negativními účinky ochranné pásmo chrání okolí,

b) katastrální území, parcelní čísla a druh pozemků podle katastru nemovitostí, na nichž se ochranné pásmo zřizuje,

c) stanovení zákazů nebo omezení povolování a provádění staveb nebo činností,

d) dobu platnosti opatření obecné povahy nebo rozhodnutí, pokud je možno ji předem stanovit,

e) grafickou přílohu obsahující celkovou situaci v měřítku katastrální mapy s vyznačením hranic ochranného pásma a chráněných staveb, zařízení a pozemků; u ochranných pásem liniových staveb delších než 1 000 m a staveb zvlášť rozsáhlých se doplní uvedené údaje na mapovém podkladě v měřítku 1: 10 000 až 1: 50 000.

(2) Opatření obecné povahy o stanovení ochranného pásma nabývá účinnosti nejdříve dnem právní moci kolaudačního rozhodnutí, jde-li o stavbu, která jej vyžaduje. U stavby, která nevyžaduje kolaudační rozhodnutí, nebo v případě zařízení stanoví den nabytí účinnosti opatření obecné povahy o stanovení ochranného pásma stavební úřad.

(3) Zřizuje-li se ochranné pásmo k povolované stavbě nebo zařízení, je povolení vykonatelné nejdříve dnem vydání opatření obecné povahy o ochranném pásmu této stavby.

(4) Nestanoví-li stavební úřad dobu platnosti opatření obecné povahy o stanovení ochranného pásma~~, opatření obecné povahy~~**,** platí po dobu trvání stavby nebo zařízení.

(5) Ustanovení odstavců 2 až 4 se na rozhodnutí o stanovení ochranného pásma použijí obdobně.

(6) Opatření obecné povahy o stanovení ochranného pásma lze změnit nebo zrušit na podnět toho, komu z něj vyplývá ochrana nebo povinnost, nebo vyžaduje-li to veřejný zájem; rozhodnutí o stanovení ochranného pásma lze změnit nebo zrušit na žádost toho, komu z něj vyplývá ochrana nebo povinnost, nebo z moci úřední, vyžaduje-li to veřejný zájem. Z opatření obecné povahy nebo rozhodnutí o stanovení ochranného pásma může stavební úřad na žádost toho, komu z něj vyplývá povinnost, povolit časově omezenou výjimku za účelem uskutečnění jednorázové činnosti, pokud tato činnost není v rozporu s účelem ochranného pásma.

Díl 5

Rámcové povolení

§ 221

Obecná ustanovení

(1) Stavební úřad vydá na žádost stavebníka rámcové povolení

~~a) v případě staveb v areálu jaderného zařízení, včetně staveb souvisejících, nebo~~

a) v případě staveb jaderného zařízení a staveb souvisejících, nacházejících se uvnitř i vně areálu jaderného zařízení, nebo

b) u záměrů v působnosti jiného stavebního úřadu.

(2) Není-li stanoveno jinak, použijí se pro řízení o vydání rámcového povolení ustanovení této hlavy s výjimkou ustanovení dílů 3, 6 a 8 **a ustanovení hlavy I, II, IV a V této části**. Při posuzování záměru se ochrana veřejných zájmů uplatní pouze v rozsahu rámcového povolení.

(3) Rámcové povolení neumožňuje provedení záměru. Požadavky tohoto zákona související s provedením a provozem záměru se pro rámcové povolení nepoužijí. Provedení záměru se povolí povolením záměru, které lze vydat jen za podmínek a v souladu s rámcovým povolením stavebního úřadu. Jiný stavební úřad může povolit stavbu pouze na základě rámcového povolení vydaného krajským ~~stavebním~~ úřadem. **Stavby podle odstavce 1 písm. a) může Specializovaný a odvolací stavební úřad povolit i bez předchozího rámcového povolení. Rámcové povolení pro záměry na území vojenských újezdů se nevydává.**

(4) Účastníky řízení o povolení záměru, pro který bylo vydáno rámcové povolení, a který slouží nebo má sloužit k zajišťování obrany a bezpečnosti státu nebo pro účely Vězeňské služby České republiky a jejích organizačních složek, jsou osoby uvedené v § 182 odst. 1 písm. a), c) a d).

(5) Záměry, které se nacházejí v areálech dokončených staveb a nepřekračují stávající prostorové parametry, zejména výškovou hladinu stávajících staveb nebo odstupové vzdálenosti od hranic pozemků a sousedních staveb, lze povolit i bez předchozího rámcového povolení. Účastníky řízení o povolení záměru pro záměry podle věty první jsou osoby uvedené v § 182 odst. 1 písm. a), c) a d).

~~(5)~~ **(6)** Na stanovení doby platnosti rámcového povolení se použije přiměřeně § 198. Platnost rámcového povolení nezaniká, pokud je v době jeho platnosti vydáno povolení záměru.

§ 222

Rozsah povolení

(1) Rámcovým povolením ~~pro stavby v areálu jaderného zařízení a pro stavby v působnosti jiného stavebního úřadu~~ stavební úřad pouze vymezí stavební pozemek a v jeho rámci stanoví skladbu, druh a účel staveb a rámcové podmínky pro jejich umístění v maximálních nebo minimálních prostorových parametrech, zejména vnější půdorysné a výškové ohraničení, odstupové vzdálenosti staveb od hranic pozemků a sousedních staveb a napojení na dopravní a technickou infrastrukturu a limitní hodnoty pro vstupy a výstupy.

~~(2) Rámcové povolení se nevydává pro záměry, které slouží nebo mají sloužit k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a pro stavby pro účely Vězeňské služby České republiky a jejích organizačních složek, a které se nachází v prostorech existujících staveb, pokud se nemění výškové uspořádání prostoru. Účastníky řízení o povolení záměru pro záměry podle věty první jsou osoby uvedené v § 182 odst. 1 písm. a), c) a d).~~

~~(3)~~ **(2)** Rámcovým povolením pro záměry v působnosti jiného stavebního úřadu, které slouží nebo mají sloužit k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a nenachází se v ~~prostorech existujících~~ **areálech dokončených** staveb, stavební úřad pouze vymezí stavební pozemek a stanoví účel staveb.

§ 223

Obsah rámcového povolení

(1) Rámcové povolení pro stavby v areálu jaderného zařízení a pro záměry v působnosti jiného stavebního úřadu ve výrokové části obsahuje kromě obecných náležitostí podle správního řádu

a) vymezení areálu jako stavebního pozemku,

b) katastrální území, parcelní čísla a druh pozemků podle katastru nemovitostí, na nichž se soubor staveb umisťuje,

c) stanovení skladby, druhu a účelu staveb,

d) stanovení minimálních odstupových vzdáleností staveb umisťovaných od hranice areálu, popřípadě od sousedních staveb mimo areál,

e) vymezení maximální výměry zastavěných ploch pro umístění staveb v areálu jaderného zařízení a maximálního výškového omezení staveb uvnitř areálu jaderného zařízení,

f) stanovení rámcových podmínek napojení stavby na dopravní a technickou infrastrukturu, zejména míst napojení a kapacit, limitních požadavků na vstupy a výstupy nezbytné pro realizaci a provoz areálu, a to kapacitních a časových maxim povolených vstupů, například vody, energie a skladovaného paliva, a kapacitních a časových maxim povolených výstupů, například odpadních vod, odpadů, emisí a imisí,

g) vymezení území dotčeného vlivy stavby,

h) podle potřeby stanovení dalších podmínek pro projektovou přípravu stavby,

i) u dočasných staveb stanovení lhůty pro jejich odstranění.

(2) U záměrů v působnosti jiného stavebního úřadu, které slouží nebo mají sloužit k zajišťování obrany a bezpečnosti státu, obsahuje rámcové povolení ve výrokové části kromě obecných náležitostí podle správního řádu

a) vymezení stavebního pozemku,

b) katastrální území, parcelní čísla a druh pozemků podle katastru nemovitostí,

c) stanovení účelu staveb.

Díl 6

Změna záměru před dokončením

§ 224

(1) Změna záměru před jeho dokončením je změna v ~~provádění~~ záměru oproti jeho povolení nebo oproti dokumentaci pro povolení stavby ověřené stavebním úřadem.

(2) Změnu záměru před dokončením lze realizovat jen na základě povolení. O žádosti stavebníka o změnu záměru před dokončením rozhodne stavební úřad, který záměr povolil.

(3) Nepodstatné odchylky od ověřené projektové dokumentace podle § 157 písm. a), c) a d), při kterých se nemění půdorysný ani výškový rozsah stavby, nezasahuje do nosných konstrukcí stavby, nemění se způsob užívání stavby a nedochází k ovlivnění požární bezpečnosti, se nepovažují za změnu stavby a projednávají se v kolaudačním řízení.

(4) V žádosti o změnu záměru před dokončením stavebník kromě obecných náležitostí podle správního řádu uvede popis změn a připojí dokumentaci pro povolení záměru s vyznačením zamýšlených změn a připojí vyjádření~~, koordinovaná vyjádření~~, závazná stanoviska a rozhodnutí dotčených orgánů v rozsahu, v jakém se změna záměru dotýká zájmů chráněných jiným právním předpisem.

(5) Nedotýká-li se změna záměru práv účastníků řízení, s výjimkou stavebníka, ani

chráněných veřejných zájmů a nepodléhá-li posouzení vlivu na životní prostředí, může stavební úřad vydat povolení jako první úkon stavebního úřadu v řízení.

Díl 7

Řízení o odvolání

§ 225

(1) Dojde-li odvolací správní orgán k závěru, že napadené rozhodnutí vydané v řízení o žádosti je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část změní.

(2) Rozhodnutí v odvolacím řízení vydá odvolací správní orgán ve lhůtě podle § 196.

(3) Není-li v tomto díle stanoveno jinak, na řízení o odvolání se použijí ustanovení dílu 1 s výjimkou ustanovení o zrychleném řízení.

§ 226

Postup odvolacího orgánu

(1) Je-li odvolání podáno účastníkem řízení, který udělil souhlas s povolením záměru, odvolací správní orgán nepřihlíží k části obsahu odvolání, která směřuje proti tomu, s čím účastník řízení souhlasil.

(2) Odvolací správní orgán nepřihlíží k odvolacím námitkám, které mohl odvolatel uplatnit dříve. Odvolací správní orgán dále nepřihlíží k části obsahu odvolání, které bylo podáno odvolatelem, který je stranou plánovací smlouvy, pokud je obsah odvolání v rozporu s tím, k čemu se odvolatel v plánovací smlouvě zavázal.

(3) Je-li odvolacím správním orgánem ministerstvo, je podkladem pro vydání rozhodnutí o odvolání také vyjádření Ministerstva zdravotnictví a Českého báňského úřadu, ve kterém posoudí splnění podmínek pro ochranu veřejných zájmů v jejich působnosti v rozhodnutí Specializovaného a odvolacího stavebního úřadu.

Díl 8

Kontrolní prohlídka

§ 227

(1) Stavební úřad může v povolení stavby, povolení odstranění stavby, rozhodnutí o nařízení odstranění stavby, v zakazujícím opatření nebo v opatření k nápravě stanovit povinnost strpět provedení kontrolních prohlídek, pokud je to nezbytné pro zjištění, zda stavebník při výstavbě nebo odstraňování postupuje v souladu s povolením nebo rozhodnutím.

(2) Na výzvu stavebního úřadu jsou povinny se kontrolní prohlídky zúčastnit též další osoby uvedené v § 292 odst. 3; ustanovení § 292 odst. 4 a 5 se použije obdobně.

(3) O průběhu kontrolní prohlídky pořídí stavební úřad protokol, který kromě obecných náležitostí podle správního řádu obsahuje též skutková zjištění. Protokol obdrží všichni účastníci kontrolní prohlídky.

(4) Ustanovení § ~~18 a~~ 62 správního řádu platí obdobně. Při kontrolní prohlídce se nepostupuje podle kontrolního řádu**, pro vstup na pozemek a do stavby při kontrolní prohlídce platí ustanovení § 293 obdobně**.

(5) Podrobnosti rozsahu kontrolní prohlídky stanoví prováděcí právní předpis.

HLAVA IV

ŘÍZENÍ O VÝJIMCE Z POŽADAVKŮ NA VÝSTAVBU

§ 228

Rozhodování o výjimce a žádost

(1) Je-li k povolení záměru nezbytná výjimka z požadavků na výstavbu, rozhoduje o výjimce stavební úřad v řízení o povolení záměru.

(2) Žádost o výjimku z požadavků na výstavbu je součástí žádosti o povolení záměru a obsahuje uvedení, o jakou výjimku se žádá, a její odůvodnění.

HLAVA V

NÁHRADA ZA ŠKODU

§ 229

(1) Vlastníkovi pozemku, stavby nebo zařízení, jehož práva k pozemku, stavbě nebo zařízení byla stanovením ochranného pásma omezena a byla mu tím způsobena škoda, náleží náhrada.

(2) Náhradu za omezení práv k pozemku, stavbě nebo zařízení stanovením ochranného pásma je povinen poskytnout vlastník stavby nebo zařízení, pro kterou bylo ochranné pásmo stanoveno.

(3) Vlastníkovi pozemku, stavby nebo zařízení, kterému vznikla škoda v důsledku zrušení nebo změny rozhodnutí o povolení záměru stavebním úřadem z moci úřední v řízení o povolení veřejně prospěšné stavby nebo veřejně prospěšného opatření, náleží náhrada vynaložených nákladů na přípravu záměru v obvyklé výši, zejména na koupi pozemku, na projektovou přípravu výstavby nebo v souvislosti se snížením hodnoty pozemku, který slouží k zajištění dluhu.

(4) Povinnost poskytnout náhradu podle odstavce 3 má obec, kraj nebo stát, jejichž orgány daly podnět ke zrušení nebo změně rozhodnutí o povolení záměru z moci úřední postupem podle § 200 odst. 2 a 3.

(5) Náhrada se poskytuje v penězích. Místo peněžité náhrady lze na základě dohody poskytnout vlastníkovi jiný pozemek nebo stavbu; právo na vyrovnání rozdílu mezi výší peněžité náhrady a hodnotou náhradního pozemku nebo stavby tím není dotčeno.

HLAVA VI

ŘÍZENÍ O UŽÍVÁNÍ

Díl 1

Kolaudační řízení

§ 230

Kolaudace

(1) Stavbu, která vyžaduje povolení, lze užívat jen na základě kolaudačního rozhodnutí a jen k účelu vymezenému v tomto rozhodnutí.

(2) Kolaudační rozhodnutí nevyžadují jednoduché stavby s výjimkou staveb uvedených v odstavci 1 písm. a) až c) ~~a o)~~ a odstavci 2 písm. d) přílohy č. 2 k tomuto zákonu.

(3) Stavbu, která nevyžaduje kolaudační rozhodnutí, lze užívat ihned po dokončení, a to pouze v souladu s účelem vymezeným v povolení stavby. Dokončení stavby je stavebník povinen neprodleně oznámit stavebnímu úřadu. V oznámení stavebník uvede

a) číslo geometrického plánu, pokud je stavba předmětem evidence v katastru nemovitostí nebo její výstavbou dochází k rozdělení pozemku,

b) identifikátor záznamu, ve kterém byly zapsány změny týkající se obsahu digitální technické mapy kraje nebo předány podklady pro jejich zápis, pokud jsou údaje o stavbě obsahem digitální technické mapy kraje[50)].

(4) Drobnou stavbu lze užívat jen k účelu, ke kterému je určena svým charakterem.

(5) Vznikla-li stavba, která nevyžaduje kolaudační rozhodnutí a která musí být podle jiného právního předpisu označena číslem, stavební úřad po oznámení dokončení stavby podle odstavce 3 vyzve příslušnou obec k přidělení čísla.

§ 231

Účastníci řízení

Účastníky kolaudačního řízení jsou stavebník a vlastník stavby.

§ 232

Žádost

(1) Žádost o vydání kolaudačního rozhodnutí obsahuje kromě obecných náležitostí

podle správního řádu identifikační číslo stavby, předpokládaný termín dokončení stavby a popis odchylek od dokumentace pro povolení stavby.

(2) Součástí žádosti je

a) dokumentace pro povolení stavby s vyznačením odchylek, došlo-li k nepodstatné odchylce oproti ověřené projektové dokumentaci,

b) údaj o poloze definičního bodu stavby, a jde-li o budovu[51)], údaj o adresním místě[17)],

c) číslo geometrického plánu, pokud je stavba předmětem evidence v katastru nemovitostí nebo její výstavbou dochází k rozdělení nebo scelení pozemku,

d) vyjádření~~, koordinované vyjádření~~, závazné stanovisko nebo rozhodnutí dotčeného orgánu, je-li vyžadováno tímto zákonem nebo jiným právním předpisem,

e) vyhodnocení zkoušek a měření stanovených jinými právními předpisy,

f) vyhodnocení zkušebního provozu, pokud byl nařízen nebo povolen,

g) geodetická část dokumentace skutečného provedení stavby technické a dopravní infrastruktury nebo identifikátor záznamu, ve kterém byly zapsány změny týkající se obsahu digitální technické mapy kraje, nebo předány podklady pro jejich zápis, pokud jsou údaje o stavbě obsahem digitální technické mapy kraje,

h) průkaz energetické náročnosti budovy, je-li vyžadován jiným právním předpisem[29)].

§ 233

Posuzování žádosti

(1) V kolaudačním řízení stavební úřad posoudí, zda skutečné provedení stavby, popřípadě její části, kterou lze užívat samostatně, je v souladu s povolením.

(2) Stavební úřad posoudí nepodstatné odchylky od ověřené projektové dokumentace pro povolení stavby. Nemění-li se jimi půdorysný ani výškový rozsah stavby, nezasahuje-li se do nosných konstrukcí stavby, nemění-li se způsob užívání stavby a nedochází-li k negativnímu ovlivnění požární bezpečnosti, stavební úřad k těmto odchylkám nepřihlíží.

(3) Dojde-li během provádění stavby ke změně technických norem nebo jiných technických předpisů, posuzuje se stavba podle technických norem nebo jiných technických předpisů, které platily v době, kdy byla dokumentace pro povolení stavby ověřena stavebním úřadem.

§ 234

Závěrečná kontrolní prohlídka

(1) V kolaudačním řízení stavební úřad provede závěrečnou kontrolní prohlídku dokončené stavby, je-li to nezbytné pro ověření skutečného provedení stavby. Závěrečná

kontrolní prohlídka se neprovádí u podzemní stavby energetických sítí technické infrastruktury s výjimkou kolektorů a rozvodného tepelného zařízení podle energetického zákona[52]; to neplatí, jde-li o vybrané energetické stavby podle liniového zákona[53]. Závěrečná kontrolní prohlídka musí být provedena do 30 dnů od podání úplné žádosti nebo ode dne doplnění nebo odstranění vad žádosti, neobsahovala-li žádost všechny povinné náležitosti nebo trpěla-li vadami. O termínu závěrečné kontrolní prohlídky musí být účastníci řízení vyrozuměni nejméně 10 dnů přede dnem jejího konání. O konání závěrečné kontrolní prohlídky vyrozumí stavební úřad i hlavního projektanta.

(2) Je-li k žádosti o vydání kolaudačního rozhodnutí přiložen odborný posudek autorizovaného inspektora o ověření souladu skutečného provedení stavby s jejím povolením a její způsobilosti k užívání, stavební úřad může upustit od závěrečné kontrolní prohlídky.

(3) Vznikla-li realizací stavba, která musí být podle jiného zákona[54] označena číslem, stavební úřad po provedení závěrečné kontrolní prohlídky vyzve příslušnou obec k přidělení čísla.

§ 235

Kolaudační rozhodnutí

(1) Jsou-li splněny podmínky podle § 233, stavební úřad ve lhůtě 15 dnů ode dne provedení závěrečné kontrolní prohlídky vydá kolaudační rozhodnutí, kterým povolí užívání stavby k určenému účelu.

(2) Kolaudační rozhodnutí obsahuje ve výrokové části kromě obecných náležitostí podle správního řádu a náležitostí podle § 197 odst. 1 a 2

a) druh, účel stavby, číslo popisné nebo evidenční,

b) místo stavby s uvedením parcelního čísla pozemku a katastrálního území podle katastru nemovitostí,

c) datum a číslo jednací povolení stavby, na základě kterého byla stavba provedena,

d) údaje o zkušebním provozu, pokud byl prováděn, popřípadě o předčasném užívání stavby,

e) datum konání a výsledek závěrečné kontrolní prohlídky,

f) vymezení účelu užívání stavby.

(3) Je-li to nezbytné, kolaudační rozhodnutí ve výrokové části dále obsahuje

a) podmínky pro užívání stavby,

b) podmínky pro odstranění drobných nedostatků zjištěných při kolaudačním řízení, včetně určení přiměřené lhůty k jejich odstranění, nebo

c) podmínky k zajištění ochrany veřejných zájmů.

(4) Neprovádí-li stavební úřad závěrečnou kontrolní prohlídku, vydá kolaudační rozhodnutí jako první úkon stavebního úřadu v řízení do 15 dnů od podání žádosti. Kolaudační rozhodnutí se doručuje účastníkům řízení a dotčeným orgánům.

(5) Kolaudační rozhodnutí lze vydat i pro část stavby, lze-li ji užívat samostatně, pokud to neohrozí bezpečnost a zdraví osob nebo zvířat anebo životní prostředí.

Díl 2

Předčasné užívání a zkušební provoz

§ 236

Předčasné užívání

(1) Před dokončením stavby může stavební úřad povolit předčasné užívání stavby nejdéle na dobu 1 roku, lze-li ji užívat a pokud to neohrozí bezpečnost a zdraví osob nebo zvířat anebo životní prostředí.

(2) O předčasném užívání stavby rozhoduje stavební úřad na žádost stavebníka, ve které stavebník doloží, že nedokončená stavba je předčasně uživatelná.

(3) Žádost o povolení předčasného užívání stavby obsahuje kromě obecných náležitostí podle správního řádu identifikační údaje stavby a odůvodnění žádosti. Součástí žádosti jsou podklady podle § 232 odst. 2 v rozsahu podle charakteru stavby. **U stavby prováděné dodavatelsky stavebník k žádosti připojí dohodu se zhotovitelem stavby, obsahující jeho souhlas, popřípadě sjednané podmínky předčasného užívání stavby; u ostatních staveb navrhne stavebník podmínky předčasného užívání stavby v žádosti.**

(4) Účastníkem řízení o povolení předčasného užívání stavby je stavebník a vlastník stavby.

(5) Po dokončení stavby se postupuje podle § 230 až 235 a § 237 obdobně.

§ 237

Zkušební provoz

(1) Zkušebním provozem se ověřuje funkčnost dokončené stavby.

(2) Zkušební provoz stavební úřad povolí na žádost stavebníka nebo nařídí z moci úřední.

(3) Žádost o povolení zkušebního provozu obsahuje kromě obecných náležitostí podle správního řádu identifikační údaje stavby a odůvodnění. Součástí žádosti je vyjádření~~, koordinované vyjádření~~, závazné stanovisko nebo rozhodnutí dotčeného orgánu, je-li vyžadováno tímto zákonem nebo jiným právním předpisem.

(4) Stavební úřad nařídí zkušební provoz, pokud byla tato podmínka stanovena v povolení. Stavebník je povinen písemně oznámit stavebnímu úřadu dokončení stavby;

součástí oznámení je vyjádření~~, koordinované vyjádření~~, závazné stanovisko nebo rozhodnutí dotčeného orgánu, je-li vyžadováno tímto zákonem nebo jiným právním předpisem.

(5) Účastníkem řízení o povolení nebo nařízení zkušebního provozu je stavebník a vlastník stavby.

(6) Po ukončení zkušebního provozu podá stavebník žádost o vydání kolaudačního rozhodnutí.

§ 238

Povolení předčasného užívání a zkušebního provozu

(1) Rozhodnutí o povolení předčasného užívání a zkušebního provozu obsahuje ve výrokové části kromě obecných náležitostí podle správního řádu a náležitostí podle § 197 odst. 1 a 2

a) druh, účel stavby, číslo popisné nebo evidenční,

b) místo stavby s uvedením parcelního čísla pozemku a katastrálního území podle katastru nemovitostí,

c) datum a číslo jednací povolení stavby, na základě kterého byla stavba provedena,

d) dobu trvání předčasného užívání nebo zkušebního provozu,

e) podmínky pro předčasné užívání stavby, nebo podmínky pro plynulý přechod zkušebního provozu do běžného užívání,

f) další podmínky podle zvláštních právních předpisů.

(2) V rozhodnutí o zkušebním provozu stavební úřad určí dobu trvání zkušebního provozu, nejdéle na dobu 1 roku.

(3) Stavební úřad, který předčasné užívání nebo zkušební provoz povolil, může na žádost stavebníka, v případě zkušebního provozu i z moci úřední, rozhodnutím, které je prvním úkonem stavebního úřadu v řízení, stanovenou dobu předčasného užívání, nebo dobu trvání zkušebního provozu, prodloužit před jejím uplynutím~~, nejdéle na dobu 3 let~~ **i opakovaně, v takovém případě nesmí doba předčasného užívání nebo zkušebního provozu přesáhnout 3 roky**. **V případě vyhrazených staveb nesmí doba předčasného užívání nebo zkušebního provozu přesáhnout 10 let.**

Díl 3

Rekolaudace

§ 239

Změna v užívání stavby

(1) Změnu v užívání stavby nebo její části lze na žádost vlastníka stavby povolit povolením změny v užívání stavby, pokud taková změna není podmíněna úpravou stavby vyžadující povolení.

(2) Žádost o povolení změny v užívání stavby obsahuje kromě obecných náležitostí podle správního řádu identifikační údaje stavby a odůvodnění zamýšlené změny, její rozsah a důsledky.

(3) Součástí žádosti je

a) dokumentace stavby s vyznačením změn vyvolaných změnou v užívání a

b) vyjádření~~, koordinované vyjádření~~, závazné stanovisko nebo rozhodnutí dotčeného orgánu, je-li vyžadováno tímto zákonem nebo jiným právním předpisem.

(4) Účastníky řízení jsou vlastník stavby ~~a osoby, které mohou být povolením změny v užívání stavby přímo dotčeny na svých vlastnických nebo jiných věcných právech~~**, vlastník pozemku, na němž se nachází stavba, u které bude prováděna změna v užívání, osoby, jejichž jiné věcné právo ke stavbě může být přímo dotčeno, a osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám nebo sousedním pozemkům může být povolením změny užívání přímo dotčeno**.

§ 240

Povolení změny v užívání stavby

Povolení změny v užívání stavby obsahuje ve výrokové části kromě náležitosti kolaudačního rozhodnutí také

a) dosavadní účel užívání stavby,

b) nový účel užívání stavby.

§ 241

Zrychlené řízení o změně v užívání stavby

(1) Stavební úřad může vydat povolení změny v užívání stavby jako první úkon stavebního úřadu v řízení, jde-li o změnu v užívání stavby, která

a) se nedotýká práv třetích osob,

b) nevyžaduje vydání integrovaného povolení,

c) nevyžaduje podrobnější posouzení účinků na okolí,

d) nevyžaduje zkušební provoz,

e) nevyžaduje stanovení podmínek pro užívání nebo podmínek k zajištění ochrany veřejných zájmů, nebo

f) nezpůsobí změnu kategorie ~~požární bezpečnosti~~ **z hlediska požární bezpečnosti a ochrany obyvatelstva** stavby podle jiného právního předpisu.

(2) Součástí žádosti je dokumentace stavby s vyznačením změn vyvolaných změnou v užívání a vyjádření~~, koordinované vyjádření~~, závazné stanovisko nebo rozhodnutí dotčeného orgánu, je-li vyžadováno tímto zákonem nebo jiným právním předpisem.

(3) Účastníkem řízení je vlastník stavby.

§ 242

(1) Dnem nabytí právní moci povolení o změně v užívání stavby se kolaudační rozhodnutí v rozsahu povolené změny ruší.

(2) Je-li změna v užívání stavby podmíněna stavební úpravou vyžadující povolení, postupuje se podle § 172 až ~~200 a § 225 a 226 obdobně~~ **181, 189až 193, 196, 225 a 226 obdobně a podle § 185, 188 a 194 přiměřeně**.

§ 243

Změna v užívání drobné a jednoduché stavby

(1) Změnit užívání jednoduché stavby nebo její části s výjimkou jednoduchých staveb uvedených v odstavci 1 písm. a) až c) ~~a o)~~ přílohy č. 2 k tomuto zákonu a jednoduchých staveb uvedených odstavci 2 písm. d) přílohy č. 2 k tomuto zákonu nebo jejich části lze jen na žádost vlastníka stavby povolením o změně v užívání jednoduché stavby, pokud taková změna není podmíněna stavební úpravou záměru vyžadující povolení. To platí také pro drobné stavby, pokud změnou v užívání pozbývají charakteru drobné stavby.

(2) Při povolení změny v užívání drobné a jednoduché stavby se použije § 239 a 241 obdobně.

§ 244

Povolení změny v užívání drobné a jednoduché stavby

Povolení změny v užívání drobné a jednoduché stavby obsahuje ve výrokové části kromě obecných náležitostí podle správního řádu a náležitostí podle § 197 odst. 1 a 2

a) druh, účel stavby, číslo popisné nebo evidenční,

b) místo stavby s uvedením parcelního čísla pozemku a katastrálního území podle katastru nemovitostí,

c) dosavadní účel užívání stavby,

d) nový účel užívání stavby,

e) podmínky pro užívání stavby.

§ 245

Pasport stavby

(1) Vlastník stavby je povinen uchovávat po celou dobu trvání stavby ověřenou dokumentaci odpovídající jejímu skutečnému provedení podle vydaných povolení. V případech, kdy se dokumentace nedochovala nebo není v náležitém stavu a stavba byla povolena nebo povolení podle právních předpisů platných při provedení stavby nevyžadovala, je vlastník stavby povinen pořídit pasport stavby.

(2) Nejsou-li zachovány doklady, z nichž by bylo možné zjistit účel, pro který byla stavba povolena, platí, že stavba je určena k účelu, pro který je svým stavebně technickým uspořádáním určena.

(3) Neplní-li vlastník stavby povinnost podle odstavce 1, stavební úřad mu nařídí, aby pořídil pasport stavby. Rozhodnutí o nařízení pořízení pasportu stavby se vydává jako první úkon stavebního úřadu v řízení. Není-li třeba pasport stavby doplnit, změnit nebo jinak přepracovat, stavební úřad jej ověří.

Díl 4

Společná ustanovení

~~§ 246~~

~~Není-li v této hlavě stanoveno jinak, postupuje se při vydání kolaudačního rozhodnutí, povolení změny v užívání stavby nebo povolení změny v užívání drobné a jednoduché stavby obdobně podle § 172 až 200 a § 225 a 226.~~

§ 246

Není-li v této hlavě stanoveno jinak, postupuje se při vydání kolaudačního rozhodnutí podle § 172 až 181, 225 a 226 obdobně a podle § 185, 188, 190 a 194 přiměřeně, při vydání povolení změny v užívání stavby nebo povolení změny v užívání drobné a jednoduché stavby podle § 172 až 181, 189 až 193, 196, 225 a 226 obdobně a podle § 185, 188 a 194 přiměřeně.

HLAVA VII

ODSTRAŇOVÁNÍ STAVEB A TERÉNNÍCH ÚPRAV

Díl 1

Řízení o povolení odstranění

§ 247

Podmínky odstraňování staveb

(1) Stavbu, která podléhá povolení nebo obsahuje azbest, je možné odstranit pouze na základě povolení odstranění stavby.

(2) Účastníkem řízení o povolení odstranění je vlastník pozemku, na němž se odstraňovaná stavba nachází, vlastník stavby a další osoby, jejichž vlastnická nebo jiná věcná práva k sousednímu pozemku nebo stavbě mohou být odstraňováním stavby přímo dotčena.

(3) Nejde-li o stavbu v památkové rezervaci, památkové zóně nebo o stavbu, v níž je obsažen azbest, a zároveň se žádost nedotýká vlastnických nebo jiných věcných práv ~~třetích osob~~ **k pozemku, na němž se nachází stavba, která má být odstraněna, nebo stavbám na něm, a vlastnických nebo jiných věcných práv k sousedním pozemkům nebo sousedním stavbám, které by mohly být odstraňováním nebo odstraněním stavby přímo dotčeny** a není třeba stanovit podmínky pro odstranění stavby nebo podmínky k zajištění ochrany veřejných zájmů, stavební úřad na základě úplné žádosti vydá povolení odstranění jako první úkon stavebního úřadu v řízení.

§ 248

Žádost o povolení odstranění stavby

(1) Žádost o povolení odstranění stavby kromě obecných náležitostí podle správního řádu obsahuje

a) předpokládaný termín započetí a ukončení bouracích prací a způsob jejich provádění,

b) identifikaci sousedních pozemků a staveb nezbytných k provedení bouracích prací a

c) informaci o tom, zda jde o stavbu, v níž je obsažen azbest nebo lze přítomnost azbestu očekávat.

(2) Součástí žádosti je dokumentace pro odstranění stavby a vyjádření~~, koordinované vyjádření~~, závazné stanovisko nebo rozhodnutí dotčeného orgánu, je-li vyžadováno tímto zákonem nebo jiným právním předpisem.

§ 249

Povolení odstranění stavby

(1) Povolení odstranění stavby obsahuje ve výrokové části kromě obecných náležitostí podle správního řádu

a) druh, účel stavby, parcelní číslo a katastrální území, ve kterém se stavba nachází, číslo

popisné nebo evidenční, pokud bylo přiděleno,

b) lhůtu pro odstranění stavby,

c) postup a způsob provedení bouracích prací, zejména zajištění stability a bezpečného užívání sousedních staveb, včetně staveb technické infrastruktury, a provozu na přilehlých komunikacích,

d) podmínky, kterými se podle potřeby zajistí dodržení technických předpisů a ochrana veřejných zájmů,

e) povinnost oznámit před zahájením bouracích prací název a sídlo stavebního podnikatele, který bude práce provádět, nebo jméno, příjmení, datum narození a adresu místa trvalého pobytu, a nemá-li ji, adresu bydliště osoby, která bude vykonávat stavební dozor při svépomocném provádění bouracích prací u stavby, která nevyžaduje povolení,

f) povinnost oznámit určité stadium bouracích prací stavebnímu úřadu pro provedení kontrolní prohlídky,

g) úpravu pozemku po odstranění stavby, nezávadné odvádění povrchových vod a vysázení zeleně.

(2) Rozhodnutí o povolení odstranění stavby může být součástí rozhodnutí o povolení záměru.

Díl 2

Nařízení odstranění

Oddíl 1

Řízení o nařízení odstranění stavby

§ 250

Obecné ustanovení

(1) Stavební úřad nařídí stavebníkovi nebo vlastníkovi stavby odstranit stavbu, pokud

a) svým závadným stavem ohrožuje život nebo zdraví osob nebo zvířat, bezpečnost, životní prostředí anebo majetek třetích osob a její vlastník přes rozhodnutí stavebního úřadu ve stanovené lhůtě neodstranil závadný stav, nejde-li o kulturní památku,

b) je prováděna nebo byla provedena bez povolení podle tohoto zákona anebo v rozporu s ním,

c) je prováděna nebo byla provedena na základě povolení podle tohoto zákona, které bylo zrušeno,

d) nevyžaduje povolení, ale je prováděna nebo byla provedena v rozporu s právními předpisy,

e) jde o stavbu, u které uplynula stanovená doba trvání, aniž byla do skončení této doby podána žádost o prodloužení doby trvání stavby,

f) jde o stavbu, která nebyla dokončena v době platnosti povolení,

g) jde o stavbu, která nebyla obnovena do 10 let ode dne oznámení stavebnímu úřadu nebo do 10 let ode dne nabytí právní moci povolení obnovy stavby.

(2) Účastníkem řízení o nařízení odstranění je vlastník stavby a stavebník (dále jen „povinný“), vlastník pozemku, na němž se nachází stavba, která má být odstraněna, **osoba, která má jiná věcná práva k pozemku, na němž se nachází stavba, která má být odstraněna, nebo ke stavbám na něm, obec, na jejímž území se stavba, která má být odstraňována, nachází,** a další osoby, jejichž vlastnická **nebo jiná věcná** práva k sousednímu pozemku nebo stavbě mohou být odstraňováním nebo odstraněním stavby přímo dotčena.

§ 251

Oznámení o zahájení řízení

(1) Stavební úřad oznámí zahájení řízení o odstranění stavby a vyzve povinného k předložení dokumentace pro odstranění stavby a vyjádření~~, koordinovaného vyjádření~~, závazného stanoviska nebo rozhodnutí dotčeného orgánu, jsou-li vyžadována tímto zákonem nebo jiným právním předpisem, a stanoví mu k tomu přiměřenou lhůtu, nejde-li o opakované řízení a nové povolení stavby.

(2) Nepředloží-li povinný ve stanovené lhůtě dokumentaci pro odstranění stavby, stavební úřad ji opatří na jeho náklady; o tom musí být povinný poučen. Po předložení dokumentace pro odstranění stavby, včetně vyjádření~~, koordinovaného vyjádření~~, závazného stanoviska a rozhodnutí dotčeného orgánu, nebo po jejím opatření stavebním úřadem, stavební úřad oznámí zahájení řízení o nařízení odstranění stavby ostatním účastníkům řízení a stanoví lhůtu pro podání námitek.

§ 252

Rozhodnutí o nařízení odstranění stavby

(1) Rozhodnutí o nařízení odstranění stavby ve výrokové části kromě obecných náležitostí podle správního řádu a náležitostí podle § 197 odst. 1 a 2 obsahuje

a) druh, účel stavby, číslo popisné nebo evidenční,

b) místo stavby s uvedením parcelního čísla pozemku a katastrálního území podle katastru nemovitostí,

c) postup a způsob provedení bouracích prací, zejména zajištění stability a bezpečného užívání sousedních staveb, včetně staveb technické infrastruktury, a provozu na přilehlých komunikacích,

d) podmínky, kterými se podle potřeby zajistí dodržení technických předpisů a ochrana veřejných zájmů,

e) povinnost oznámit před zahájením bouracích prací název a sídlo stavebního podnikatele, který bude práce provádět,

f) povinnost oznámit určité stadium bouracích prací stavebnímu úřadu pro provedení kontrolní prohlídky,

g) povinnost zajistit úpravu pozemku po odstranění stavby podle jeho původního účelového určení, nezávadné odvádění povrchových vod a vysázení zeleně,

h) lhůtu pro odstranění stavby.

(2) V rozhodnutí může stavební úřad též uložit povinnému předložit návrh technologického postupu prací při odstraňování stavby, včetně nutných opatření k vyloučení, omezení nebo ke kompenzaci případných negativních důsledků na zájmy chráněné podle zákona nebo jiných právních předpisů. Nepředloží-li povinný ve stanovené lhůtě návrh technologického postupu prací při odstraňování stavby, stavební úřad jej opatří na náklady povinného; o tom musí být povinný poučen.

(3) O nařízení odstranění stavební úřad vyrozumí nájemce bytů a nebytových prostor informací umístěnou na místě stavby před provedením odstranění.

§ 253

Obnovení předcházejícího stavu stavby a odstranění stavby na základě rozhodnutí soudu

(1) Je-li třeba nařídit obnovení předcházejícího stavu stavby, u které byly bez povolení anebo v rozporu s ním provedeny stavební úpravy, postupuje stavební úřad podle tohoto dílu přiměřeně.

(2) Rozhodl-li o odstranění stavby soud, může stavební úřad z moci úřední nebo na žádost toho, komu soud odstranění stavby uložil, stanovit podmínky pro odstranění stavby; rozhodnutí, kterým se podmínky stanoví, je prvním úkonem stavebního úřadu v řízení.

(3) Náklady na odstranění nese povinný nebo ten, komu soud odstranění stavby uložil.

Oddíl 2

Postupy související s řízením o nařízení odstranění stavby

§ 254

Obecné ustanovení

(1) Stavbu provedenou bez povolení nebo v rozporu s ním může stavební úřad dodatečně povolit v případě, že povinný o dodatečné povolení požádal a splnil podmínky pro jeho vydání.

(2) Stavbu provedenou na základě povolení podle tohoto zákona, které bylo zrušeno, stavební úřad povolí novým rozhodnutím v opakovaném řízení v případě, že povinný splní podmínky pro jeho vydání.

(3) Stavbu nevyžadující povolení, ale prováděnou nebo provedenou v rozporu s právními předpisy stavební úřad nenařídí odstranit, pokud povinný uvedl stavbu do souladu s právními předpisy.

(4) U stavby, u které uplynula stanovená doba trvání, může stavební úřad prodloužit dobu trvání stavby, pokud do skončení doby trvání stavby nebo do 30 dnů od zahájení řízení o odstranění stavby byla podána žádost o prodloužení doby trvání stavby a povinný splní podmínky pro vydání povolení prodloužení doby trvání stavby.

(5) Účastníkem řízení podle odstavců 1, 2 a 4 je povinný, ~~vlastník~~ **osoba, která má vlastnické nebo jiné věcné právo k** pozemku, na němž se nachází stavba, která má být odstraněna, **nebo stavbám na něm,** a další osoby, jejichž vlastnická nebo jiná věcná práva k sousednímu pozemku nebo stavbě mohou být rozhodnutím přímo dotčena.

Dodatečné povolení

§ 255

(1) V oznámení o zahájení řízení o odstranění stavby stavební úřad poučí povinného o možnosti podat ve lhůtě 30 dnů od zahájení řízení žádost o dodatečné povolení stavby. V případě, že ve stanovené lhůtě nebude žádost podána, nelze stavbu dodatečně povolit. **Byla-li žádost o dodatečné povolení podána před zahájením řízení o odstranění stavby, platí, že byla podána v okamžiku zahájení řízení o odstranění stavby. Byla-li žádost o dodatečné povolení zamítnuta, nelze podat žádost o vydání nového rozhodnutí.**

(2) Žádost o dodatečné povolení stavby obsahuje kromě obecných náležitostí podle správního řádu náležitosti stanovené v § 184 odst. 1 a 2 v rozsahu jako k povolení stavby.

~~(3) V řízení o dodatečném povolení se ustanovení o řízení o povolení záměru použijí obdobně.~~

(3) V řízení o dodatečném povolení se ustanovení § 172 až 181, 183 až 220 a 225 až 227 použijí obdobně.

(4) Řízení o dodatečném povolení stavby je součástí řízení o nařízení odstranění stavby.

§ 256

(1) Stavbu lze dodatečně povolit, pokud jsou splněny podmínky podle § 193 a povinný prokáže, že

a) jednal v dobré víře,

b) stavba nevyžaduje povolení výjimky z požadavků na výstavbu a

c) uhradil ve stanovené lhůtě pokutu za přestupek podle tohoto zákona spočívající v tom, že provedl stavbu bez povolení nebo v rozporu s ním, byla-li uložena.

(2) Dodatečné povolení obsahuje náležitosti povolení stavby nebo zařízení. Je-li předmětem dodatečného povolení rozestavěná stavba, stavební úřad stanoví v povolení podmínky pro její dokončení.

(3) Je-li předmětem dodatečného povolení dokončená stavba, může stavební úřad po ověření splnění podmínek podle § 232 a 233 na žádost povinného **podanou společně se žádostí o dodatečné povolení** současně vydat kolaudační rozhodnutí, pokud stavba takové rozhodnutí vyžaduje. **Stavební úřad vydá dodatečné povolení a kolaudační rozhodnutí jako společné rozhodnutí.**

§ 257

Nelze-li stavbu dodatečně povolit, stavební úřad žádost o dodatečné povolení zamítne a nařídí odstranění stavby.

Opakované řízení a nové povolení

§ 258

(1) Za žádost o nové povolení stavby se považuje žádost, na základě které bylo vydáno následně zrušené povolení; doplnění podkladů stavební úřad požaduje pouze v rozsahu nezbytném pro opakované projednání stavby.

~~(2) Pro opakované řízení se obdobně použijí ustanovení o řízení o povolení záměru.~~

(2) V opakovaném řízení se ustanovení § 172 až 181, 183 až 220 a 225 až 227 použijí obdobně.

(3) Lhůta pro vydání rozhodnutí v opakovaném řízení začíná běžet dnem následujícím po nabytí právní moci zrušujícího rozhodnutí. Stavební úřad, který rozhodl v posledním stupni, uvědomí stavební úřad, který rozhodl v prvním stupni, o zrušení rozhodnutí o povolení stavby.

(4) Nebude-li v opakovaném stavebním řízení stavba povolena, stavební úřad žádost zamítne a nařídí odstranění stavby.

§ 259

(1) Stavba se v opakovaném řízení povolí, pokud povinný prokáže splnění podmínek podle § 193. Nejsou-li tyto podmínky splněny, povolí se stavba, pokud povinný jednal v dobré víře a pokud by nařízením odstranění stavby vznikla třetím osobám nebo veřejnému zájmu újma, která by byla ve zjevném nepoměru k újmě vzniklé nenařízením odstranění stavby.

(2) Nové povolení obsahuje náležitosti povolení stavby.

(3) Je-li předmětem nového povolení rozestavěná stavba, stavební úřad stanoví podmínky pro její dokončení.

(4) Je-li předmětem nového povolení dokončená stavba, může stavební úřad po ověření splnění podmínek podle § 232 a 233 na žádost povinného současně vydat kolaudační rozhodnutí, pokud stavba takové rozhodnutí vyžaduje.

(5) Je-li předmětem nového povolení dokončená stavba, pro kterou bylo před zrušením povolení vydáno kolaudační rozhodnutí, vydá stavební úřad současně po ověření splnění podmínek podle § 232 a 233 na žádost povinného nové kolaudační rozhodnutí; původní kolaudační rozhodnutí pozbývá platnosti dnem nabytí právní moci nového kolaudačního rozhodnutí nebo dnem nabytí právní moci rozhodnutí o nařízení odstranění stavby v případě, že nové povolení nelze vydat.

§ 260

Povolení prodloužení doby trvání stavby

(1) Žádost o povolení prodloužení doby trvání stavby obsahuje kromě obecných náležitostí podle správního řádu náležitosti stanovené v § 184 odst. 1 a 2.

(2) V řízení o povolení prodloužení doby trvání stavby se ustanovení ~~o řízení o povolení záměru~~ **§ 172 až 181, 183 až 220 a 225 až 227** použijí obdobně.

(3) Prodloužení doby trvání stavby lze povolit, pokud povinný prokáže, že splnil podmínky podle § 193.

(4) Povolení prodloužení doby trvání stavby obsahuje náležitosti povolení stavby.

(5) Nelze-li vydat povolení o prodloužení doby trvání stavby, stavební úřad žádost o povolení zamítne a nařídí odstranění stavby.

Díl 3

Společná ustanovení

§ 261

(1) Pro terénní úpravy a zařízení se ustanovení této hlavy použijí obdobně.

(2) Ministerstvo může na žádost stavebního úřadu uhradit účelně vynaložené náklady vzniklé při provedení náhradního výkonu rozhodnutí o nařízení odstranění stavby nebo terénní úpravy, pokud stavební úřad usnesením podle § 119 odst. 4 správního řádu uložil povinnému zaplatit předem potřebné náklady na provedení exekuce a povinný tyto náklady nezaplatil.

(3) Žádost podle odstavce 2 obsahuje

a) rozhodnutí o nařízení odstranění stavby,

b) exekuční příkaz, na jehož základě stavební úřad pověřil jinou osobu odstraněním stavby nebo terénní úpravy,

c) usnesení podle § 119 odst. 4 správního řádu, kterým stavební úřad uložil povinnému zaplatit potřebné náklady na provedení exekuce, a

d) daňový doklad o výši nákladů na odstranění stavby nebo terénní úpravy.

(4) Uhradilo-li ministerstvo účelně vynaložené náklady podle odstavce 2, uloží po provedení náhradního výkonu rozhodnutí povinnému zaplatit ministerstvu úhradu těchto nákladů.

~~§ 262~~

~~Není-li v této hlavě stanoveno jinak, postupuje se v řízení o povolení odstranění stavby obdobně podle § 172 až 200 a § 225 a 226 a v řízení o nařízení odstranění stavby obdobně podle § 172 až 200 a § 226.~~

§ 262

Není-li v této hlavě stanoveno jinak, postupuje se v řízení o povolení odstranění stavby podle § 172, 174, 185, 188, 189, 191, 192, 194, 196, 225 a 226 obdobně a podle § 190 a 200 přiměřeně. V řízení o nařízení odstranění stavby se postupuje podle § 173, 175, 176, 178 až 181, 189, 191, 192, 225 a 226 obdobně a podle § 190 přiměřeně.

HLAVA VIII

MIMOŘÁDNÉ POSTUPY

§ 263

Mimořádné opatření

(1) Je-li při bezprostředně hrozící živelní pohromě nebo závažné havárii (dále jen „mimořádná událost“) třeba bezodkladně provést opatření k odvrácení nebo zmírnění možných dopadů mimořádné události, lze se od postupů stanovených tímto zákonem odchýlit v mezích ustanovení této hlavy.

(2) Mimořádné opatření na stavbě nebo pozemku spočívající podle okolností i v provádění staveb, terénních úprav nebo odstraňování staveb, jimiž se předchází bezprostředně hrozícím důsledkům mimořádné události, čelí jejím účinkům a zabraňuje ohrožení života nebo zdraví osob, popřípadě jiným škodám, může být zahájeno bez předchozího povolení podle tohoto zákona.

(3) Stavebník neprodleně oznámí stavebnímu úřadu, že provádí mimořádné opatření.

(4) Je-li nutné pro zmírnění následků nebo odvrácení dopadů mimořádné události provést nebo odstranit stavbu nebo terénní úpravu, může stavební úřad na základě oznámení podle odstavce 3 rozhodnout o tom, že

a) upouští od vydání povolení stavby nebo zařízení, povolení změny využití území nebo povolení odstranění,

b) omezuje obsah žádosti o povolení stavby nebo zařízení, povolení změny využití území nebo povolení odstranění a jejích příloh na nejnutnější míru nezbytnou pro povolení,

c) lze některé podklady pro vydání povolení o povolení stavby nebo zařízení, povolení změny využití území nebo povolení odstranění předložit dodatečně, a to ve lhůtě stanovené stavebním úřadem.

(5) Rozhodnutí podle odstavce 4 může stavební úřad vydat jako první úkon stavebního úřadu v řízení. Odvolání proti tomuto rozhodnutí nemá odkladný účinek.

§ 264

Obnova

(1) Stavbu nebo terénní úpravu zničenou nebo poškozenou mimořádnou událostí lze obnovit podle původního povolení a dokumentace, podle níž byla provedena, na základě oznámení stavebníka nebo na základě povolení obnovy stavby nebo terénní úpravy. Pokud o to stavebník nebo vlastník stavby nebo pozemku požádá, stavební úřad mu kopii původního povolení a dokumentace bezodkladně poskytne, má-li ji ~~v~~ **k** dispozici.

(2) Stavebník oznámí stavebnímu úřadu obnovu stavby nebo terénní úpravy podle původního povolení a dokumentace, podle níž byla provedena, do 6 měsíců ode dne, kdy došlo ke zničení nebo poškození stavby nebo terénní úpravy. V oznámení stavebník uvede údaje o stavbě nebo terénní úpravě, která má být obnovena, jednoduchý technický popis prací a osobu, která bude činnost provádět. Po oznámení obnovy stavby nebo terénní úpravy může stavebník započít s pracemi směřujícími k obnově stavby nebo terénní úpravy.

(3) Vyžaduje-li obnovení stavby nebo terénní úpravy stanovení podmínek k ochraně veřejných zájmů, ~~vydá stavební úřad povolení obnovy stavby nebo zařízení~~ **vyrozumí stavební úřad stavebníka do 15 dnů ode dne oznámení o tom, že obnova vyžaduje povolení. V takovém případě se oznámení považuje za žádost o povolení obnovy**. Stavební úřad vydá povolení obnovy stavby nebo zařízení do 30 dnů od oznámení stavebníka, jinak lze obnovu provést na základě oznámení, pokud s ní bude započato do 2 let ode dne oznámení; obnova musí být provedena do 10 let ode dne oznámení stavebnímu úřadu. **Odvolání proti povolení nemá odkladný účinek.**

(4) Je-li obnova v rozporu s požadavky jiných právních předpisů ~~nebo zájem na obnově nepřevýší zájem na zachování nově vzniklého stavu~~, stavební úřad zakáže stavebníkovi obnovu provést.

(5) Povolení obnovy stavby nebo ~~terenní~~ **terénní** úpravy platí 2 roky ode dne nabytí jeho právní moci. Bylo-li s prováděním obnovy stavby nebo terénní úpravy započato v době platnosti povolení obnovy stavby nebo terénní úpravy, prodlužuje se doba platnosti povolení na 10 let ode dne právní moci povolení **nebo rozhodnutí o prodloužení platnosti povolení, byla-li doba platnosti povolení prodloužena**. **Ustanovení § 198 odst. 3 se na prodloužení doby platnosti povolení obnovy použije obdobně.**

§ 265

Společná ustanovení

(1) Podle ustanovení o mimořádných postupech nelze postupovat v případě, kdy má mimořádná událost původ v zaviněném konání nebo opomenutí stavebníka nebo vlastníka pozemku nebo stavby.

(2) Dokončení staveb, terénních úprav a prací provedených podle této hlavy je stavebník povinen bezodkladně oznámit stavebnímu úřadu; ustanovení o užívání staveb tím nejsou dotčena.

HLAVA IX

NÁLEZ

§ 266

(1) Nepředvídaný archeologický nebo paleontologický nález nebo nález kulturně cenného předmětu, detailu stavby nebo chráněné části přírody je stavebník povinen neprodleně oznámit stavebnímu úřadu a zároveň učinit opatření nezbytná k tomu, aby nález nebyl poškozen nebo zničen, práce v místě nálezu přerušit a zaznamenat do stavebního deníku čas a okolnosti nálezu, datum oznámení stavebnímu úřadu a popis provedených opatření.

(2) Stavební úřad do 30 dnů od oznámení nálezu a v dohodě s dotčeným orgánem rozhodnutím vydaným na místě nebo rozhodnutím vydaným jako první úkon v řízení stanoví podmínky k ochraně nálezu. Současně může stavební úřad provést ohledání na místě.

(3) Na základě oznámení nálezu může stavební úřad v součinnosti s dotčeným orgánem ve veřejném zájmu provést nové řízení a vydat nové povolení záměru.

(4) Ministerstvo kultury může z podnětu dotčeného orgánu státní památkové péče rozhodnout, že jde o nález mimořádného významu, a z moci úřední jej prohlásí za kulturní památku. Ministerstvo kultury do 30 dnů od podání podnětu informuje stavební úřad o svém postupu, a popřípadě stanoví požadavky na změnu nebo zrušení vydaného rozhodnutí o povolení stavby.

(5) Stavebník může uplatnit nárok na náhradu nákladů, které mu vznikly v důsledku postupu podle odstavce 3 u dotčeného orgánu nebo v důsledku postupu podle odstavce 4 u Ministerstva kultury, a to ve lhůtě 6 měsíců ode dne nabytí právní moci povolení, na jehož základě mu tyto náklady vznikly; jinak nárok na jejich náhradu zaniká.

ČÁST SEDMÁ

INFORMAČNÍ SYSTÉMY VEŘEJNÉ SPRÁVY

§ 267

Základní ustanovení

(1) ~~Nejvyšší stavební úřad~~ **Ministerstvo** je správcem informačních systémů veřejné správy[55)], které umožňují dálkový přístup a slouží k poskytování digitálních služeb[56)] podle tohoto zákona.

(2) Informačními systémy veřejné správy ve věcech územního plánování a stavebního řádu (dále jen „informační systém stavební správy“) jsou

a) portál stavebníka,

b) národní geoportál územního plánování,

c) evidence stavebních postupů,

d) evidence elektronických dokumentací,

e) informační systém identifikačního čísla stavby a

f) informační systém stavebního řízení.

~~(3) Údaje o stavbách v areálu jaderného zařízení a stavbách a pozemcích důležitých pro obranu a bezpečnost státu a řízeních s nimi souvisejících se s výjimkou národního geoportálu územního plánování v informačních systémech stavební správy neevidují.~~

(3) Informační systémy stavební správy neslouží k výkonu působnosti jiného stavebního úřadu s výjimkou působnosti Ministerstva obrany a Ministerstva vnitra jako dotčených orgánů. Dotčené orgány v případě záměrů v působnosti jiných stavebních úřadů nevyužívají k výkonu své působnosti informační systémy stavební správy. Údaje o stavbách v areálu jaderného zařízení a záměrech v působnosti jiného stavebního úřadu a řízeních s nimi souvisejících se s výjimkou národního geoportálu územního plánování v informačních systémech stavební správy neevidují.

(4) V národním geoportálu územního plánování se údaje podle odstavce 3 vedou a zobrazují v rozsahu údajů poskytnutých Ministerstvem vnitra, Ministerstvem obrany, **Ministerstvem spravedlnosti,** zpravodajskými službami České republiky, Policií České republiky, Hasičským záchranným sborem České republiky, Národním bezpečnostním úřadem, Národním úřadem pro kybernetickou bezpečnost a Generální inspekcí bezpečnostních sborů, s ohledem na zajištění obrany, bezpečnosti a utajení jejich činnosti.

(5) Informační systémy stavební správy zajišťují informování účastníků řízení podle části šesté a dotčených osob při vydávání opatření obecné povahy podle tohoto zákona o změně údajů v nich vedených. Způsob a podmínky informování účastníků řízení a dotčených osob při vydávání opatření obecné povahy podle tohoto zákona stanoví prováděcí

právní předpis.

§ 268

Portál stavebníka

(1) Portál stavebníka umožňuje zejména

a) činit digitální úkony vůči stavebnímu úřadu a dotčenému orgánu, který činí úkony podle jiného právního předpisu sloužící jako podklad pro vydání rozhodnutí v řízení podle tohoto zákona,

b) podávat žádosti vlastníku veřejné dopravní nebo technické infrastruktury a poskytovat vyjádření vlastníka veřejné dopravní nebo technické infrastruktury,

c) vkládat údaje a dokumenty do národního geoportálu územního plánování, do evidence stavebních postupů, do evidence elektronických dokumentací a do digitální mapy veřejné správy[57)], poskytovat je a odkazovat na ně.

(2) ~~Nejvyšší stavební úřad~~ **Ministerstvo** zřídí vlastníku veřejné dopravní a technické infrastruktury přístup k datovému rozhraní portálu stavebníka na základě jeho žádosti.

(3) Podrobnosti provozu a datového rozhraní portálu stavebníka stanoví prováděcí právní předpis.

§ 269

Národní geoportál územního plánování

(1) Národní geoportál územního plánování, který je agendovým informačním systémem, slouží pro

a) zveřejnění výstupů z územně plánovací činnosti,

b) zabezpečení přístupu k evidenci územně plánovací činnosti,

c) sledování postupu pořizování územně plánovací dokumentace,

d) poskytování prostorových dat k plánovanému využití území,

e) zpřístupňování a poskytování dalších dat, která souvisí s územním plánováním a územním rozvojem a která určí ~~Nejvyšší stavební úřad~~ **ministerstvo**, a

f) další činnosti vyplývající z tohoto zákona nebo jeho prováděcích právních předpisů.

(2) Při výkonu územně plánovací činnosti lze na elektronický dokument vedený v národním geoportálu územního plánování odkázat namísto jeho přiložení.

(3) V národním geoportálu územního plánování jsou v jednotných standardech zveřejňovány vybrané části územně plánovacích dokumentací a vymezení zastavěného území,

popřípadě dalších nástrojů územního plánování.

(4) Ministerstvo obrany vkládá do národního geoportálu územního plánování data vztahující se k jeho působnosti v elektronické podobě ve strojově čitelném formátu.

(5) Orgán územního plánování eviduje jednotlivé úkony v národním geoportálu územního plánování a vkládá do něj veškeré písemnosti. Data z vlastní územně plánovací činnosti vkládá v elektronické podobě i ve strojově čitelném formátu, včetně prostorových dat ve vektorové formě, a to bezodkladně po jejich vzniku.

(6) Přístup k datům zveřejněným v národním geoportálu územního plánování lze omezit nebo odepřít, pokud je to v zájmu veřejné bezpečnosti, zajištění obrany státu nebo ochrany mezinárodních vztahů nebo by jejich zpřístupněním byla porušena ochrana práv třetích osob plynoucích z jiných právních předpisů; pro omezení nebo odepření přístupu k datům zveřejněným v národním geoportálu územního plánování se použije obdobně § 11d zákona č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

(7) Náležitosti obsahu národního geoportálu územního plánování, podrobnosti formy a způsobu vkládání a poskytování údajů v něm vedených stanoví prováděcí právní předpis.

§ 270

Evidence stavebních postupů

(1) Evidence stavebních postupů slouží stavebnímu úřadu a dotčenému orgánu, který činí úkony podle jiného právního předpisu sloužící jako podklad pro vydání rozhodnutí v řízení podle tohoto zákona, k ukládání

a) podání a jiných písemností,

b) rozhodnutí a jiných úkonů stavebního úřadu nebo dotčeného orgánu,

c) informací o oprávněné úřední osobě nebo osobách.

(2) Evidence stavebních postupů dále slouží vlastníkovi dopravní nebo technické infrastruktury k doručování vyjádření z hlediska možnosti a způsobu napojení záměru nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem.

(3) Prováděcí právní předpis stanoví

a) údaje, které se vkládají do evidence stavebních postupů,

b) způsob zaznamenávání úkonů a vkládání písemností, včetně přípustných formátů,

c) metadata náležející k úkonu nebo písemnosti a

d) dobu uchování údajů v evidenci stavebních postupů.

§ 271

Evidence elektronických dokumentací

(1) Do evidence elektronických dokumentací se vkládá dokumentace pro povolení záměru, projektová dokumentace s výjimkou projektové dokumentace pro provádění stavby a výsledky zeměměřických činností, včetně souvisejících informací, za účelem plnění povinností podle tohoto zákona.

(2) Žadatel vloží projektovou dokumentaci nebo dokumentaci pro povolení záměru do evidence elektronických dokumentací prostřednictvím portálu stavebníka. Není-li elektronické podání, jehož přílohou je ~~projektová dokumentace nebo~~ dokumentace pro povolení záměru, **která nemusí být zpracována projektantem,** učiněno prostřednictvím portálu stavebníka, vloží ~~projektovou dokumentaci nebo~~ dokumentaci pro povolení záměru do evidence elektronických dokumentací stavební úřad nebo dotčený orgán, vůči kterému bylo podání učiněno.

(3) Stavební úřad dále vkládá do evidence elektronických dokumentací projektovou dokumentaci nebo dokumentaci pro povolení záměru ověřenou stavebním úřadem po nabytí právní moci rozhodnutí.

(4) Podrobnosti formy a způsobu vkládání projektové dokumentace a dokumentace pro povolení záměru, vedení evidence elektronických dokumentací, datovou strukturu, požadované formáty projektové dokumentace, formy a podmínky poskytování údajů z evidence elektronických dokumentací, dobu uchovávání údajů v evidenci elektronických dokumentací a datové rozhraní pro přístup do ní stanoví prováděcí právní předpis.

§ 272

Přístup do evidencí

(1) Právo na přístup k údajům a elektronickým dokumentům v evidenci stavebních postupů a v evidenci elektronických dokumentací má ten, kdo má podle správního řádu právo nahlížet do spisu. ~~U staveb v působnosti jiného stavebního úřadu lze z důvodů důležitých pro obranu a bezpečnost státu usnesením odepřít nahlížení do projektové dokumentace a dokumentace pro povolení záměru.~~

(2) Právo na přístup k projektové dokumentaci má dále ten, kdo se k ní má vyjádřit podle tohoto zákona nebo jiného právního předpisu, a projektant.

(3) Právo na přístup k projektové dokumentaci ve strojově čitelném formátu má ten, kdo předloží souhlas stavebníka nebo vlastníka stavby, které se tato dokumentace týká.

(4) Právo na přístup k vyjádření vlastníka veřejné dopravní nebo technické infrastruktury v evidenci stavebních postupů má rovněž ten, kdo prostřednictvím portálu stavebníka o vyjádření požádal.

(5) Osoba oprávněná k přístupu do evidencí má právo na dálkový přístup, včetně strojového vyhledávání informací, a pořizování výpisů a kopií.

§ 273

Informační systém identifikačního čísla stavby

(1) Informační systém identifikačního čísla stavby slouží k evidenci popisných údajů o stavbách a zařízeních a přidělování jedinečného identifikátoru stavby nebo zařízení, který umožňuje identifikovat stavbu nebo zařízení v informačních systémech stavební správy.

(2) Stavební úřad bez zbytečného odkladu po zahájení řízení přidělí stavbě nebo zařízení identifikační číslo stavby a vloží údaje o stavbě nebo zařízení do informačního systému identifikačního čísla stavby; po vydání rozhodnutí ve věci stavební úřad bez zbytečného odkladu aktualizuje údaje vedené o stavbě nebo zařízení v informačním systému identifikačního čísla stavby.

(3) Způsob členění staveb a zařízení pro účely jejich evidence v informačním systému identifikačního čísla stavby, zapisované údaje o nich a způsob přidělování identifikačního čísla stavby nebo zařízení stanoví prováděcí právní předpis.

§ 274

Informační systém stavebního řízení

Informační systém stavebního řízení je agendový informační systém, který slouží k výkonu působnosti

a) stavebních úřadů,

b) dotčených orgánů, činí-li úkony podle jiného právního předpisu sloužící jako podklad pro vydání rozhodnutí v řízení podle tohoto zákona,

c) ústředních správních úřadů při výkonu kontroly působnosti orgánů státní stavební správy.

§ 275

Spisová služba <u>a nahlížení do spisu</u>

(1) Orgány územního plánování a státní stavební správy vykonávají spisovou službu v elektronické podobě v elektronických systémech spisové služby. Při výkonu spisové služby mohou odkazovat na údaje a dokumenty uložené v národním geoportálu územního plánování, evidenci stavebních postupů a evidenci elektronických dokumentací.

(2) U staveb v působnosti jiného stavebního úřadu lze z důvodů ochrany zájmů podle jiných právních předpisů odepřít nahlížení do části spisu, která obsahuje projektovou dokumentaci a dokumentaci pro povolení záměru.

ČÁST OSMÁ

VÝKON ČINNOSTI AUTORIZOVANÝCH INSPEKTORŮ

~~§ 276~~

~~Autorizovaný inspektor vydává odborné posudky autorizovaného inspektora pro účely kolaudace staveb a pro účely posouzení souladu projektové dokumentace nebo dokumentace jednoduchých staveb uvedených v odstavci 1 písm. e) až n) a odstavci 2 přílohy č. 2 k tomuto zákonu s požadavky na výstavbu, popřípadě technickými předpisy a technickými normami.~~

§ 276

(1) Autorizovaný inspektor vydává odborné posudky pro účely kolaudace staveb.

(2) Autorizovaný inspektor vydává na žádost stavebníka posudek pro účely posouzení souladu projektové dokumentace pro provádění stavby s dokumentací pro povolení stavby a s jejími změnami a s požadavky na výstavbu, popřípadě s technickými předpisy a technickými normami.

§ 277

Podmínky výkonu činnosti

(1) Oprávnění k výkonu činnosti autorizovaného inspektora udělí ~~Nejvyšší stavební úřad~~ **ministerstvo** fyzické osobě, která

a) je plně svéprávná,

b) dosáhla magisterského vzdělání architektonického nebo stavebního směru,

c) je autorizovanou osobou,

d) má nejméně 15 let praxe v projektové činnosti nebo v odborném vedení provádění staveb anebo na stavebním úřadu, má-li osvědčení o zvláštní odborné způsobilosti podle jiného právního předpisu[58)],

e) je bezúhonná,

f) prokázala odborné znalosti a zkušenosti potřebné pro výkon funkce při zkoušce před odbornou komisí, jejíž členy jmenuje a odvolává ~~Nejvyšší stavební úřad~~ **ministerstvo**.

(2) Za splnění podmínek stanovených v odstavci 1 písm. a), b), c), e) a f) a po vyjádření České komory architektů nebo České komory autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (dále jen „Komora“) může být oprávnění k činnosti autorizovaného inspektora uděleno i odborníkovi z vysoké školy, výzkumného pracoviště nebo vědeckého ústavu, i když nesplňuje stanovenou praxi.

§ 278

Žádost o udělení oprávnění

Žádost o udělení oprávnění k výkonu činnosti autorizovaného inspektora obsahuje kromě obecných náležitostí podle správního řádu údaje a doklady osvědčující splnění podmínek pro výkon činnosti autorizovaného inspektora. Podrobnosti žádosti stanoví prováděcí právní předpis.

§ 279

Bezúhonnost

(1) Za bezúhonnou se pro účely udělení oprávnění k výkonu činnosti autorizovaného inspektora nepovažuje osoba,

a) která byla pravomocně odsouzena za trestný čin spáchaný úmyslně, pokud se na ni nehledí, jako by nebyla odsouzena, a

b) které bylo Komorou pravomocně uloženo disciplinární opatření ve formě pozastavení nebo odnětí autorizace, nebylo-li na návrh autorizované osoby zrušeno.

(2) Ustanovení § 51 odst. 2 a 3 se použije obdobně.

(3) Komora bezodkladně uvědomí ~~Nejvyšší stavební úřad~~ **ministerstvo** o pravomocném uložení disciplinárního opatření autorizovanému inspektorovi spočívajícího v pozastavení nebo odnětí autorizace.

§ 280

Doba platnosti a zánik oprávnění

(1) Oprávnění k výkonu činnosti autorizovaného inspektora se uděluje s působností pro celé území České republiky na dobu 10 let. Tato doba bude na žádost prodloužena bez vykonání zkoušky nejvýše o 10 let, a to i opakovaně, jestliže autorizovaný inspektor svou činnost soustavně vykonával.

(2) Oprávnění k výkonu činnosti autorizovaného inspektora zaniká

a) dnem doručení písemného prohlášení autorizovaného inspektora o ukončení činnosti ~~Nejvyššímu stavebnímu úřadu~~ **ministerstvu**,

b) uplynutím doby podle odstavce 1,

c) dnem právní moci rozhodnutí soudu, kterým byla omezena jeho svéprávnost, nebo

d) ztrátou bezúhonnosti.

§ 281

Zrušení oprávnění

(1) ~~Nejvyšší stavební úřad~~ **Ministerstvo** rozhodne o zrušení oprávnění k výkonu činnosti autorizovaného inspektora, jestliže

a) při své činnosti opakovaně nebo závažně porušil veřejné zájmy, které měl chránit, nebo

b) se dopustil jednání neslučitelného s postavením autorizovaného inspektora.

(2) ~~Nejvyšší stavební úřad~~ **Ministerstvo** může rozhodnout o zrušení oprávnění k výkonu činnosti autorizovaného inspektora též pro jeho nečinnost trvající déle než 3 roky.

Výkon činnosti autorizovaného inspektora

§ 282

(1) Právnická osoba může se souhlasem ~~Nejvyššího stavebního úřadu~~ **ministerstva** vykonávat činnost autorizovaného inspektora, pokud je bezúhonná a zabezpečí výkon činnosti autorizovaným inspektorem; ustanovení § 51 odst. 2 a 3 se použije obdobně. Veřejná obchodní společnost, jejímiž společníky jsou výlučně autorizovaní inspektoři, může činnost autorizovaného inspektora vykonávat bez souhlasu ~~Nejvyššího stavebního úřadu~~ **ministerstva**.

(2) Vykonávají-li autorizovaní inspektoři činnost ve společnosti, upraví si vzájemné vztahy písemnou smlouvou. Společníky společnosti mohou být výlučně autorizovaní inspektoři. Společníci společnosti jsou povinni vykonávat činnost ve společném sídle podnikání.

§ 283

(1) Autorizovaný inspektor vykonává svoji činnost za úplatu, která se sjednává písemnou smlouvou.

(2) Autorizovaný inspektor odpovídá za škodu způsobenou výkonem své činnosti. Před započetím činnosti a po celou dobu jejího trvání musí být pojištěn pro případ odpovědnosti za škodu. Pojištěním musí být kryta škoda, která může být způsobena výkonem činnosti autorizovaného inspektora. Na požádání osoby, se kterou autorizovaný inspektor uzavírá smlouvu podle odstavce 1, je povinen sdělit výši částky, na kterou je pojištěn.

(3) Autorizovaný inspektor je povinen vést o svých úkonech evidenci a uchovávat ji po dobu nejméně 5 let.

(4) Autorizovaný inspektor nesmí svoji činnost vykonávat u staveb, na kterých se podílel, podílí nebo má podílet při jejich přípravě anebo provádění sám nebo osoba jemu blízká, kterou se pro účely tohoto zákona rozumí

a) příbuzný v řadě přímé, sourozenec, manžel nebo partner,

b) obchodní společnost, ve které je společníkem,

c) družstvo, jehož je členem,

d) osoba, se kterou je ve vztahu pracovním nebo služebním.

§ 284

Práva a povinnosti autorizovaného inspektora

(1) Autorizovaný inspektor je v rozsahu oboru, popřípadě specializace své autorizace, oprávněn vydávat odborné posudky autorizovaného inspektora. Odborný posudek autorizovaného inspektora pro účely kolaudace musí obsahovat minimálně

a) identifikační údaje stavebníka,

b) druh, účel stavby, číslo popisné nebo evidenční u změny dokončené stavby,

c) údaje o oprávnění provést stavbu,

d) údaje o zkušebním provozu, pokud byl prováděn, popřípadě o předčasném užívání stavby,

e) datum ověření splnění podmínek vydání odborného posudku,

f) výsledek ověření splnění podmínek vydání odborného posudku,

g) jméno a příjmení, podpis, otisk razítka autorizovaného inspektora a datum vystavení odborného posudku.

(2) Odborný posudek autorizovaného inspektora pro účely kolaudace dokládá, že skutečné provedení stavby nebo její části, kterou lze samostatně užívat, je v souladu s ověřenou dokumentací nebo jejími povolenými změnami, umožňuje povolený účel užívání a splňuje požadavky na výstavbu.

(3) Odborný posudek pro účely kolaudace je autorizovaný inspektor oprávněn vydat pouze tehdy, pokud ověřil splnění podmínek uvedených v odstavci 2.

~~(4) Odborný posudek autorizovaného inspektora pro účely posouzení souladu projektové dokumentace nebo dokumentace jednoduchých staveb uvedených v odstavci 1 písm. e) až n) a odstavci 2 přílohy č. 2 k tomuto zákonu s požadavky na výstavbu, popřípadě technickými předpisy a technickými normami musí obsahovat minimálně~~

~~a) identifikační údaje stavebníka,~~

~~b) popis záměru,~~

~~c) údaje o posuzované projektové dokumentaci nebo dokumentaci jednoduchých staveb uvedených v odstavci 1 písm. e) až n) a odstavci 2 přílohy č. 2 k tomuto zákonu,~~

~~d) údaje o postupu při ověřování podmínek vydání odborného posudku,~~

-

~~e) datum ověření splnění podmínek vydání odborného posudku,~~

-

~~f) výsledek ověření splnění podmínek vydání odborného posudku,~~

-

~~g) jméno a příjmení, podpis, otisk razítka autorizovaného inspektora a datum vystavení odborného posudku.~~

-

~~(5) Odborný posudek autorizovaného inspektora podle odstavce 4 dokládá, že posouzená projektová dokumentace nebo dokumentace jednoduchých staveb uvedených v odstavci 1 písm. e) až n) a odstavci 2 přílohy č. 2 k tomuto zákonu je v souladu s požadavky na výstavbu, popřípadě technickými předpisy a technickými normami.~~

(4) Odborný posudek autorizovaného inspektora k dokumentaci pro provádění stavby dokládá, že dokumentace pro provádění stavby je v souladu s ověřenou dokumentací pro povolení stavby nebo s jejími povolenými změnami a s požadavky na výstavbu, popřípadě technickými předpisy a technickými normami.

(5) Odborný posudek k dokumentaci pro provádění stavby je autorizovaný inspektor oprávněn vydat pouze tehdy, pokud ověřil splnění podmínek uvedených v odstavci 4.

~~(6) Odborný posudek uvedený v odstavci 4 je autorizovaný inspektor oprávněn vydat pouze tehdy, pokud ověřil splnění podmínek uvedených v odstavci 5.~~

~~(7)~~ **(6)** Odborný posudek autorizovaného inspektora nemůže být vydán pro stavby sloužící přípravě, otvírce a dobývání ložisek, jakož i úpravě a zušlechťování nerostů prováděné v souvislosti s jejich dobýváním, stavby sloužící jako sklady výbušnin a pro stavby vodních děl.

~~(8)~~ **(7)** Autorizovaný inspektor je povinen na výzvu stavebního úřadu a na jeho náklad poskytnout v rozsahu své odborné kvalifikace expertní součinnost.

§ 285

Příprava a provádění zkoušek

(1) Provádění přípravy a zkoušek uchazečů, vedení evidence autorizovaných inspektorů a další úkony s tím související organizačně zajišťuje Komora. K zabezpečení jednotného postupu podle věty první zřizují komory společný koordinační orgán schvalovaný na jejich návrh ~~Nejvyšším stavebním úřadem~~ **ministerstvem**. Náklady spojené s přípravou na zkoušku a s jejím vykonáním nese uchazeč.

(2) Koordinační orgán na základě pověření Komory zajišťuje koordinační, organizační a administrativní záležitosti a odborné vzdělávání potřebné k jednotnému postupu při výkonu činnosti autorizovaných inspektorů.

(3) Komora shromažďuje, eviduje, aktualizuje a poskytuje informace nezbytné pro činnost autorizovaného inspektora. Na úhradě nákladů spojených s touto činností se autorizovaný inspektor každoročně podílí příspěvkem ve prospěch Komory. Výše příspěvku

je shodná s příspěvkem určeným členům Komory.

(4) Postup při jmenování členů koordinačního orgánu, jeho činnost, přípravu, provádění a obsah zkoušek a náležitosti a způsob vedení evidence autorizovaných inspektorů stanoví prováděcí právní předpis.

§ 286

Působnost ~~Nejvyššího stavebního úřadu~~ ministerstva

~~Nejvyšší stavební úřad~~ **Ministerstvo** kontroluje přípravu ke zkoušce, osnovy a postup při provádění zkoušek, spočívající v ověření odborných znalostí autorizovaného inspektora, podklady pro jmenování a odvolávání autorizovaných inspektorů, činnost Komory a výkon agendy s tím související. V součinnosti se stavebními úřady vykonává též kontrolu činnosti autorizovaných inspektorů.

ČÁST DEVÁTÁ

KONTROLA A OPATŘENÍ K NÁPRAVĚ

HLAVA I

KONTROLA VE VĚCECH ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

§ 287

Působnost

(1) Kontrolu ve věcech územního plánování vykonávají ~~Nejvyšší stavební úřad~~ **ministerstvo** a krajský úřad.

(2) ~~Nejvyšší stavební úřad~~ **Ministerstvo** vykonává kontrolu

a) orgánů krajů,

b) orgánů hlavního města Prahy a

c) zástupců pořizovatele.

(3) Krajský úřad vykonává kontrolu

a) orgánů obcí a

b) zástupců pořizovatele.

(4) Kontrola ve věcech územního plánování zahrnuje v případě orgánů obcí, hlavního města Prahy a krajů kontrolu nad výkonem přenesené i samostatné působnosti.

§ 288

Předmět kontroly

(1) Při výkonu kontroly ve věcech územního plánování ~~Nejvyšší stavební úřad~~ **ministerstvo** a krajský úřad kontrolují dodržování tohoto zákona, právních předpisů vydaných k jeho provedení, opatření obecné povahy a rozhodnutí vydaných na základě tohoto zákona, jakož i dodržování usnesení vlády, směrnic ústředních správních úřadů, jakož i opatření příslušných orgánů veřejné správy přijatých při kontrole výkonu přenesené působnosti.

(2) Kontrola se vztahuje i na usnesení, rozhodnutí a jiná opatření přijatá v samostatné i přenesené působnosti.

(3) Kontrola může být vykonána i v průběhu pořizování územně plánovací dokumentace.

§ 289

Nápravná opatření

(1) Byly-li při kontrole zjištěny nedostatky, vyzve ~~Nejvyšší stavební úřad~~ **ministerstvo** nebo krajský úřad, se zřetelem na jejich charakter a následky, nebo možné následky, ke zjednání nápravy v přiměřené lhůtě; přitom může do doby zjednání nápravy zcela nebo zčásti pozastavit výkon činnosti, při níž dochází k porušování povinností.

(2) Je-li podle odstavce 1 pozastaveno pořizování územně plánovací dokumentace, může námitky proti kontrolním zjištěním podat i kraj nebo obec, pro které je územně plánovací dokumentace pořizována.

(3) Bylo-li pozastaveno pořizování územně plánovací dokumentace, lze v jejím pořizování pokračovat až po potvrzení kontrolního orgánu o zjednání nápravy.

(4) Je-li pořizovatel nečinný, stanoví mu kontrolní orgán přiměřenou lhůtu, ve které má úkon učinit.

§ 290

Kontrola výkonu samostatné působnosti

Při kontrole usnesení, rozhodnutí a jiných opatření orgánů obcí, hlavního města Prahy a krajů v samostatné působnosti ve věcech územního plánování se ustanovení hlavy šesté a hlavy sedmé části první zákona o obcích, hlavy desáté a hlavy jedenácté části první zákona o hlavním městě Praze a hlav šesté a sedmé zákona o krajích použijí obdobně.

HLAVA II

KONTROLA VE VĚCECH STAVEBNÍHO ŘÁDU

Díl 1

Stavební kontrola

§ 291

Obecné ustanovení

Stavební úřady kontrolují plnění povinností vyplývajících z tohoto zákona, jiných právních předpisů v mezích jejich působnosti a z rozhodnutí a opatření obecné povahy vydaných podle tohoto zákona.

§ 292

Kontrola

(1) Stavební úřad provádí kontrolu za účelem zajištění ochrany veřejných zájmů chráněných tímto zákonem. Na podnět dotčeného orgánu zahájí stavební úřad kontrolu vždy. Obsahuje-li povolení záměru podmínky k ochraně veřejných zájmů stanovené na základě vyjádření~~, koordinovaného vyjádření~~ nebo závazného stanoviska dotčeného orgánu, je dotčený orgán příslušný ke kontrole jejich dodržování; stavební úřad poskytne součinnost potřebnou ke kontrole těchto podmínek.

(2) Je-li na základě kontroly zahájeno správní řízení, doručuje se stejnopis protokolu účastníkům řízení a dotčeným orgánům spolu s oznámením o zahájení řízení nebo s rozhodnutím, které je prvním úkonem stavebního úřadu v řízení.

(3) Na výzvu stavebního úřadu je povinen se kontroly zúčastnit stavebník, a je-li to nezbytné, též vlastník stavby, hlavní projektant, projektant, zhotovitel, stavbyvedoucí a osoba vykonávající stavební dozor. Výzva musí být písemná a doručuje se do vlastních rukou s nejméně pětidenním předstihem. Ve výzvě musí být uvedeno, kdo, kdy, kam, v jaké věci a z jakého důvodu se má dostavit a jaké jsou právní následky v případě, že se nedostaví.

(4) Stavební úřad může v rámci kontroly ústně vyzvat kontrolovanou osobu k odstranění zjištěných nedostatků a stanovit jí k tomu přiměřenou lhůtu, což zaznamená v protokolu. Nebudou-li nedostatky odstraněny ve stanovené lhůtě, postupuje stavební úřad podle § 294 nebo 295. Výzva obsahuje poučení o následcích spojených s neodstraněním zjištěných nedostatků.

(5) Pověření ke kontrole podle tohoto zákona lze vydat i ve formě průkazu, jehož vzor stanoví prováděcí právní předpis.

§ 293

Vstup na pozemek a do stavby

(1) Kontrolující může při výkonu kontroly vstupovat v nezbytné míře na pozemek, na stavbu a do stavby pouze s vědomím jejich vlastníků; uvědomění vlastníka nevyžaduje písemnou formu.

(2) Kontrolující může vstoupit na pozemek nebo do stavby i bez vědomí jejich vlastníka v případě důvodného podezření na

a) bezprostřední ohrožení života nebo zdraví osob nebo zvířat, nebo

b) porušení povinností vyplývajících ze zákona za podmínky, že se kontrolujícímu nepodařilo vlastníka pozemku nebo stavby uvědomit.

(3) O vstupu podle odstavce 2 a jeho důvodech musí kontrolující vlastníka bez zbytečného odkladu písemně informovat.

(4) Kontrolující může vstoupit do obydlí bez souhlasu vlastníka nebo uživatele, jen pokud je to nezbytné pro ochranu života, zdraví nebo bezpečnosti osob. Je-li obydlí užíváno také pro podnikání nebo provozování jiné hospodářské činnosti, může kontrolující za účelem kontroly podle tohoto zákona vstoupit do obydlí vždy. **Vlastník a uživatel obydlí jsou v uvedených případech povinni kontrolujícímu vstup do obydlí umožnit. Vlastník je povinen umožnit vykonání nezbytných zkoušek a měření použitím nezbytných technických zařízení či prostředků. Pokud je to třeba, přizve kontrolující i další osoby, postup podle odstavce 3 se použije přiměřeně.**

(5) Hrozí-li nebezpečí z prodlení a jde-li o některý z důvodů podle odstavce 2 nebo 4, může si stavební úřad zjednat přístup na pozemek nebo do stavby. Policie České republiky poskytne stavebnímu úřadu na jeho žádost ochranu a součinnost podle zákona o Policii České republiky.

(6) Pokud vlastník pozemku nebo stavby brání vstupu kontrolujícímu nebo jím přizvané osobě, může mu stavební úřad rozhodnutím, které je prvním úkonem stavebního úřadu v řízení, umožnění vstupu nařídit. Odvolání proti rozhodnutí nemá odkladný účinek.

§ 294

Zakazující opatření

(1) Stavební úřad může i bez provedené kontroly zakázat

a) stavební nebo montážní činnost, je-li prováděna v rozporu s tímto zákonem nebo jinými právními předpisy,

b) odstraňování záměru, pokud je odstraňován v rozporu s tímto zákonem nebo jinými právními předpisy,

c) užívání záměru, je-li užíván v rozporu s tímto zákonem nebo jinými právními předpisy.

(2) Stavební úřad může postupovat v řízení na místě. Vydání rozhodnutí může být prvním úkonem stavebního úřadu v řízení; odvolání proti rozhodnutí nemá odkladný účinek.

(3) V rozhodnutí o zakazujícím opatření může stavební úřad uložit další opatření, je-li to vzhledem k povaze a následkům činnosti, která se zakazuje, nezbytné, a stanovit lhůtu k jejich provedení.

§ 295

Opatření k nápravě

(1) Je-li to nezbytné k ochraně zákonem chráněného veřejného zájmu, stavební úřad může i bez provedené kontroly nařídit opatření k nápravě, které spočívá v povinnosti

a) provést udržovací práce, zejména v případě nedostatečné údržby stavby,

~~b) provést úpravy záměru, zejména při výskytu hygienických, bezpečnostních, požárních, provozních nebo jiných závad záměru, včetně překážek pro bezbariérový přístup a užívání, a dále v případě, že záměr nebo jeho užívání ohrožuje životní prostředí, architektonické nebo archeologické hodnoty nebo bezpečnost nebo plynulost provozu na pozemních komunikacích,~~

b) provést nezbytné úpravy stavby, zejména
1. při výskytu hygienických, bezpečnostních, požárních, provozních nebo jiných závad , včetně nesplnění požadavků na přístupnost,
2. v případě, že stavba nebo její užívání ohrožuje životní prostředí,
3. pro ochranu kulturně historických, archeologických, architektonických a urbanistických hodnot,
4. v zájmu bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích,
5. za účelem vyhovění požadavkům obrany a bezpečnosti státu uplatněným Ministerstvem obrany nebo Ministerstvem vnitra,
6. pro připojení stavby na technickou infrastrukturu, nebo vybavení sociálním nebo jiným hygienickým zařízením,
7. pro zajištění účinného odvádění a zneškodňování odpadních vod v souladu s právními předpisy, k usnadnění průtoku přívalových vod, k zamezení vnikání povrchových vod do staveb a na přilehlé pozemky,
8. zakonzervování rozestavěné stavby, jejíž provádění bylo přerušeno,

c) provést nutné zabezpečovací práce, zejména v případě, že jsou záměrem ohroženy životy nebo zdraví osob nebo zvířat,

d) neodkladně odstranit záměr, zejména v případě, že jsou záměrem ohroženy životy nebo zdraví osob nebo zvířat, a záměr hrozí zřícením nebo sesuvem nebo

e) vyklidit stavbu v případě, že jsou závadami na stavbě ohroženy životy nebo zdraví osob nebo zvířat, anebo má být nařízeno opatření k nápravě podle písmene c) nebo d).

(2) Opatření k nápravě podle odstavce 1 se nařizuje vlastníku stavby nebo pozemku, na němž se záměr nachází. Opatření k nápravě podle odstavce 1 písm. e) se nařizuje též všem

osobám, které stavbu užívají nebo se ve stavbě zdržují.

(3) V rozhodnutí o nařízení opatření k nápravě stavební úřad stanoví zejména rozsah, způsob a podmínky jeho provedení a lhůtu k jeho provedení.

(4) Vyžaduje-li provedení opatření k nápravě projektovou dokumentaci nebo jiné podklady, stavební úřad nařídí jejich obstarání vlastníku záměru nebo pozemku, na němž se záměr nachází, a stanoví lhůtu k jejich předložení. Nesplní-li vlastník nařízenou povinnost, obstará tyto podklady stavební úřad, který následně rozhodnutím uloží vlastníku povinnost uhradit náklady na jejich obstarání; na tuto povinnost stavební úřad vlastníka předem písemně upozorní.

(5) Při nařízení opatření k nápravě podle odstavce 1 písm. c), d) a e) může stavební úřad postupovat v řízení na místě. Vydání rozhodnutí může být prvním úkonem stavebního úřadu v řízení; odvolání proti rozhodnutí nemá odkladný účinek. V případě ústního vyhlášení rozhodnutí se písemné potvrzení uvede jako součást protokolu o kontrole. Písemné potvrzení obsahuje náležitosti rozhodnutí podle § 68 správního řádu; ustanovení § 67 odst. 3 správního řádu se nepoužije.

(6) Rozhodnutí o nařízení opatření k nápravě podle odstavce 1 písm. e) doručí stavební úřad vyklizovaným osobám, vlastníkovi stavby, vyklizující osobě a obci; v případě ústního vyhlášení rozhodnutí písemné potvrzení o vydání tohoto rozhodnutí doručí stavební úřad vyklizovaným osobám, vlastníkovi stavby, vyklizující osobě a obci bez zbytečného odkladu. Osoby, které se ve stavbě zdržují, ale nejsou stavebnímu úřadu známy, se o vydaném rozhodnutí vyrozumí informací umístěnou na místě stavby před provedením vyklizení.

(7) U nařízení opatření k nápravě podle odstavce 1 písm. a) až d) jsou nájemci bytů a nebytových prostor účastníky řízení, pokud jejich práva vyplývající z nájmu mohou být přímo dotčena plněním povinností nařízených stavebním úřadem.

§ 296

Provedení opatření k nápravě

(1) Hrozí-li u provedení opatření k nápravě podle § 295 odst. 1 písm. c), d) nebo e) nebezpečí z prodlení, zajistí provedení nařízeného opatření k nápravě stavební úřad prostřednictvím osoby, která je podle jiného právního předpisu oprávněna k provedení nařízených prací; při stanovení této osoby se zákon o ~~veřejných zakázkách~~ **zadávání veřejných zakázek** nepoužije. Této osobě může stavební úřad provedení opatření k nápravě nařídit rozhodnutím, které může být vydáno jako první úkon stavebního úřadu v řízení.

(2) Náklady na provedení opatření k nápravě je povinen uhradit vlastník stavby nebo pozemku, na němž se záměr nachází. Nedošlo-li mezi osobou, prostřednictvím které stavební úřad zajišťuje provedení nařízeného opatření k nápravě, a vlastníkem k dohodě o zaplacení, stavební úřad uhradí náklady na provedení opatření k nápravě a rozhodnutím uloží vlastníkovi povinnost náklady uhradit stavebnímu úřadu.

§ 297

Opatření na sousedním pozemku nebo stavbě

(1) Je-li nezbytné pro provedení nařízeného opatření k nápravě, aby vlastník sousedního pozemku nebo stavby, nebo osoba, která má k sousednímu pozemku nebo stavbě jiné věcné právo, strpěli nezbytné omezení, a nedošlo-li mezi dotčenými osobami k dohodě, stavební úřad může z moci úřední nebo na žádost vlastníka stavby nebo pozemku, na němž se záměr nachází, uložit opatření na sousedním pozemku nebo stavbě přiměřené okolnostem.

(2) Stavební úřad v rozhodnutí o opatření na sousedním pozemku nebo stavbě stanoví

a) účel uloženého opatření,

b) jakého pozemku nebo stavby nebo jejich části se opatření týká,

c) vymezení prováděné činnosti na sousedním pozemku nebo stavbě a

d) podmínky omezení, zejména časové rozmezí provádění činnosti.

(3) Účastníkem řízení o opatření na sousedním pozemku nebo stavbě je ten, o jehož povinnosti je řízení vedeno, a ten, jehož právo má být opatřením na sousedním pozemku nebo stavbě založeno nebo jehož konání nebo opomenutí bylo důvodem pro zahájení řízení o uložení opatření k nápravě.

(4) Nerozhodne-li stavební úřad jinak, odvolání proti rozhodnutí o opatření na sousedním pozemku nebo stavbě nemá odkladný účinek.

(5) Při postupu podle uloženého opatření na sousedním pozemku nebo stavbě je každý povinen dbát, aby co nejméně rušil užívání sousedního pozemku nebo stavby a aby prováděnými pracemi nevznikla škoda, které je možno zabránit.

(6) Po skončení prací je povinen ten, jehož právo bylo opatřením na sousedním pozemku nebo stavbě založeno, uvést sousední pozemek nebo stavbu do předchozího stavu.

Díl 2

Kontrola výkonu působnosti stavebních úřadů

§ 298

Působnost

(1) Kontrolu výkonu působnosti

~~a) Specializovaného a odvolacího stavebního úřadu a krajských stavebních úřadů ve věcech stavebního řádu vykonává Nejvyšší stavební úřad,~~

~~b) krajských stavebních úřadů ve věcech stavebního řádu vykonává Specializovaný a odvolací stavební úřad.~~

a) Specializovaného a odvolacího stavebního úřadu, krajských stavebních úřadů a obecních stavebních úřadů ve věcech stavebního řádu vykonává ministerstvo,

b) obecních stavebních úřadů ve věcech stavebního řádu vykonává krajský stavební úřad.

(2) ~~Nejvyšší stavební úřad a Specializovaný a odvolací stavební úřad~~ **Ministerstvo a krajský stavební úřad** kontrolují dodržování tohoto zákona, právních předpisů vydaných k jeho provedení a rozhodnutí a opatření obecné povahy vydaných na základě tohoto zákona, jakož i dodržování usnesení vlády a směrnic ústředních správních úřadů.

§ 299

Nápravná opatření

~~Nejvyšší stavební úřad a Specializovaný a odvolací stavební úřad~~ **Ministerstvo a krajský stavební úřad** mohou při výkonu kontroly ukládat opatření k odstranění nebo prevenci zjištěných nedostatků v přiměřené lhůtě; do doby zjednání nápravy mohou pozastavit nebo omezit výkon činnosti, při níž dochází k porušování právní povinnosti.

HLAVA III

KONTROLA VÝKONU PŘENESENÉ PŮSOBNOSTI PŘI VYDÁVÁNÍ PROVÁDĚCÍHO PRÁVNÍHO PŘEDPISU

§ 300

Při kontrole vydávání a obsahu prováděcího právního předpisu vydaného územním samosprávným celkem se ustanovení hlavy šesté části první zákona o obcích použijí obdobně s tím, že namísto krajského úřadu provede kontrolu ~~Nejvyšší stavební úřad~~ **ministerstvo**.

ČÁST DESÁTÁ

PŘESTUPKY

§ 301

Přestupky osob

(1) Přestupku se dopustí ten, kdo

a) provede záměr bez povolení, které je podle tohoto zákona vyžadováno,

b) provede záměr v rozporu s povolením podle tohoto zákona,

c) užívá záměr vyžadující povolení bez tohoto povolení,

d) v rozporu s § 230 odst. 1 užívá stavbu bez kolaudačního rozhodnutí,

e) v rozporu s § 230 odst. 3 užívá nedokončenou stavbu,

f) v rozporu s § 230 odst. 2 užívá jednoduchou stavbu bez kolaudačního rozhodnutí,

g) užívá stavbu v rozporu s kolaudačním rozhodnutím,

h) užívá jednoduchou stavbu v rozporu s povolením stavebního úřadu nebo užívá jednoduchou stavbu v rozporu s rozhodnutím o změně v užívání podle § 244,

i) užívá stavbu v rozporu s povolením předčasného užívání podle § 236,

j) provede zkušební provoz bez rozhodnutí podle § 237,

k) provede zkušební provoz v rozporu s rozhodnutím podle § 237,

l) v rozporu s § 247 odst. 1 odstraní stavbu, která podléhá povolení, bez povolení odstranění stavby,

m) v rozporu s § 247 odst. 1 odstraní stavbu, která obsahuje azbest, bez povolení odstranění stavby, nebo

n) odstraní stavbu v rozporu s povolením odstranění stavby nebo rozhodnutím o nařízení odstranění stavby.

(2) Přestupku se dopustí ten, kdo poruší zakazující opatření podle § 294 nebo neplní uložená opatření k nápravě podle § 295.

(3) Za přestupek lze uložit pokutu

a) do 400 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. c) nebo d),

b) do 1 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. f), g), h), i), j), k), l) nebo n), nebo odstavce 2,

c) do 2 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. a), b), e) nebo m), nebo

d) do 4 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. a) nebo b), jestliže se jedná o záměr ve zvláště chráněném území podle zákona o ochraně přírody a krajiny, v ochranném pásmu, na nezastavitelném pozemku, v nezastavěném území, o záměr EIA nebo o záměr vyžadující vydání integrovaného povolení.

~~(4) Při určení druhu správního trestu a jeho výměry se u fyzické osoby přihlédne k jejím osobním poměrům a u právnické nebo podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti.~~

§ 302

Přestupky vybraných osob

(1) Stavebník se dopustí přestupku tím, že

a) poruší některou z povinností podle § 160 odst. 1 a 2 nebo podle § 161 odst. 1 až 3,

b) poruší některou z povinností v souvislosti s nálezem podle § 266 odst. 1 nebo 2, nebo

c) nesplní oznamovací povinnost podle § 263 odst. 3.

(2) Zhotovitel se dopustí přestupku tím, že

a) provede nebo odstraní stavbu v rozporu § 163 odst. 2 písm. a),

b) poruší některou z povinností podle § 163 odst. 1 nebo § 163 odst. 2 písm. b) nebo c), nebo

c) v rozporu s § 163 odst. 2 písm. d) nevede stavební deník nebo jednoduchý záznam o stavbě.

(3) Vlastník stavby nebo zařízení se dopustí přestupku tím, že poruší některou z povinností podle § 167 písm. a) až ~~d)~~ **f)**.

(4) Vlastník technické nebo dopravní infrastruktury nebo provozovatel staveb a zařízení, z jejichž provozu vznikají omezení v území podle jiného právního předpisu, se dopustí přestupku tím, že nesplní povinnost podle § 63 odst. 2 písm. b) nebo c).

(5) Vlastník technické infrastruktury se dopustí přestupku tím, že nesplní některou z povinností podle § 168 písm. a) nebo b) nebo § 181 odst. 1.

(6) Zhotovitel, stavbyvedoucí, osoba vykonávající stavební dozor, dozor projektanta, technický dozor stavebníka, stavebník, autorizovaný inspektor nebo vlastník stavby se dopustí přestupku tím, že poruší oznamovací povinnost podle § 169.

(7) Za přestupek lze uložit pokutu

a) do 400 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. a) nebo c), nebo odstavce 2 písm. c) anebo odstavců 3 až 6,

b) do 1 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 2 písm. b),

c) do 2 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. b) nebo odstavce 2 písm. a), nebo

d) do 4 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 2 písm. a), jestliže jde o záměr v chráněném území podle zvláštních právních předpisů, v ochranném pásmu, na nezastavitelném pozemku, v nezastavěném území, o záměr EIA nebo o záměr vyžadující vydání integrovaného povolení.

§ 303

Přestupky fyzických osob

(1) Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 155 provádí vybrané

činnosti ve výstavbě bez oprávnění podle autorizačního zákona.

(2) Fyzická osoba se jako stavbyvedoucí dopustí přestupku tím, že poruší některou z povinností podle § 164.

(3) Fyzická osoba vykonávající stavební dozor se dopustí přestupku tím, že nevykonává řádně odborný dozor nad prováděním stavby svépomocí tím, že poruší některou z povinností podle § 165.

(4) Fyzická osoba se jako projektant územně plánovací dokumentace dopustí přestupku tím, že neodevzdá ~~vybrané části územně plánovací dokumentace~~ **územně plánovací dokumentaci** v jednotném standardu podle § 162 odst. 6.

(5) Za přestupek podle odstavců 1 až 4 lze uložit pokutu do 400 000 Kč.

§ 304

Společná ustanovení

(1) Přestupky podle tohoto zákona projednává stavební úřad příslušný podle § 32 až 35; přestupky podle § 302 odst. 4 a § 303 odst. 4 projednává krajský ~~stavební~~ úřad.

(2) Přestupkem podle tohoto zákona není porušení takových podmínek rozhodnutí, které stavební úřad převzal do svého rozhodnutí na základě jednotného enviromentálního stanoviska.

~~(2)~~ **(3)** Stavbou se pro účely této části rozumí též terénní úprava.

ČÁST JEDENÁCTÁ

SOUDNÍ PŘEZKUM

§ 305

Postavení stavebníka a vlastníka stavby

Není-li stavebník nebo vlastník stavby v řízení o žalobě proti rozhodnutí stavebního úřadu žalobcem, je ~~účastníkem řízení~~ **osobou zúčastněnou na řízení**.

§ 306

Lhůta pro podání žaloby

(1) Žalobu proti rozhodnutí stavebního úřadu, s výjimkou rozhodnutí o přestupku, lze podat do 1 měsíce poté, kdy bylo rozhodnutí žalobci oznámeno.

(2) Rozšířit žalobu na dosud nenapadené výroky nebo ji rozšířit o další žalobní body může žalobce jen ve lhůtě 2 měsíců poté, kdy mu bylo rozhodnutí oznámeno.

§ 307

Nepřípustnost

(1) Žaloba proti rozhodnutí stavebního úřadu je nepřípustná, obsahuje-li pouze skutkové a právní důvody, které žalobce neuplatnil v řízení o odvolání, ač tak učinit mohl; to neplatí, jde-li o žalobu proti rozhodnutí, které bylo vydáno v řízení zahájeném z moci úřední, anebo kterým byla povolena stavba podléhající posouzení vlivů na životní prostředí.

(2) Návrh na zrušení opatření obecné povahy nebo jeho části je také nepřípustný, obsahuje-li pouze důvody, které navrhovatel neuplatnil v řízení o vydání opatření obecné povahy, ač tak učinit mohl; to neplatí, jde-li o opatření obecné povahy podléhající posouzení vlivů na životní prostředí.

§ 308

Odkladný účinek

Přizná-li soud žalobě odkladný účinek, projedná žalobu a rozhodne o ní přednostně s nejvyšším urychlením.

§ 309

Rozhodnutí o žalobě

(1) Nebrání-li tomu vady napadeného rozhodnutí nebo řízení, které předcházelo jeho vydání, přezkoumá soud všechny přípustné žalobní body.

(2) Je-li žaloba důvodná, bez dalšího dokazování je zcela zřejmé, jak by v případě jeho zrušení a vrácení stavebnímu úřadu k dalšímu řízení musel stavební úřad rozhodnout a navrhl-li takový postup žalobce nebo osoba zúčastněná na řízení, může soud rozsudkem napadené rozhodnutí změnit.

(3) Proti částem rozhodnutí stavebního úřadu, která byla změněna rozsudkem, není přípustné vést přezkumné řízení podle správního řádu. Obnova řízení podle správního řádu je přípustná pouze tehdy, bylo-li rozhodnutí stavebního úřadu dosaženo trestným činem.

§ 310

Přezkum územního rozvojového plánu

K řízení o zrušení územního rozvojového plánu nebo jeho části je příslušný Nejvyšší správní soud.

ČÁST DVANÁCTÁ

USTANOVENÍ SPOLEČNÁ, PŘECHODNÁ A ZÁVĚREČNÁ

HLAVA I

SPOLEČNÁ USTANOVENÍ

§ 311

Vztah ke správnímu řádu

(1) K přezkumu opatření obecné povahy podle správního řádu vydaného orgány obce je příslušný krajský úřad. K přezkumu opatření obecné povahy podle správního řádu vydaného orgány kraje je ~~příslušný Nejvyšší stavební úřad~~ **příslušné ministerstvo**.

(2) Územně plánovací dokumentaci nelze změnit rozhodnutím podle § 97 odst. 3 správního řádu.

~~(3) Územní rozvojový plán nelze přezkoumat v přezkumném řízení podle správního řádu.~~

HLAVA II

PŘECHODNÁ USTANOVENÍ

Díl 1

Přechodná ustanovení k úřadům a úředníkům

§ 312

(1) Na ~~Nejvyšší stavební úřad~~ **ministerstvo** přechází výkon práv a povinností ze služebního poměru a z pracovněprávních vztahů státních zaměstnanců a zaměstnanců v pracovním poměru, zařazených nebo jmenovaných na služební nebo pracovní místo v ministerstvech a jiných správních úřadech a zajišťujících podle dosavadních právních předpisů výkon úkolů a činností spadajících podle tohoto nebo jiného zákona do působnosti ~~Nejvyššího stavebního úřadu~~ **ministerstva**. Podle věty první se však nepostupuje, pokud dotčení zaměstnanci zajišťují v ministerstvech a jiných správních úřadech v převažujícím rozsahu výkon úkolů a činností, které nespadají do působnosti ~~Nejvyššího stavebního úřadu~~ **ministerstva** podle tohoto nebo jiného zákona. Přechodem státních zaměstnanců ve služebním poměru na dobu neurčitou podle tohoto odstavce platí, že úspěšně vykonali úřednickou zkoušku pro příslušný obor státní služby, v němž budou úkoly a činnosti vykonávat ~~u Nejvyššího stavebního úřadu~~ **v ministerstvu**.

(2) Na Specializovaný a odvolací stavební úřad přechází výkon práv a povinností ze služebního poměru a z pracovněprávních vztahů státních zaměstnanců a zaměstnanců v pracovním poměru, zařazených nebo jmenovaných na služební nebo pracovní místo v ministerstvech a jiných správních úřadech a zajišťujících podle dosavadních právních

předpisů výkon úkolů a činností spadajících podle tohoto nebo jiného zákona do působnosti Specializovaného a odvolacího stavebního úřadu. Na krajský stavební úřad přechází výkon práv a povinností ze služebního poměru a z pracovněprávních vztahů státních zaměstnanců a zaměstnanců v pracovním poměru, zařazených nebo jmenovaných na služební nebo pracovní místo v ministerstvech a jiných správních úřadech zajišťujících podle dosavadních právních předpisů výkon úkolů a činností spadajících podle tohoto nebo jiného zákona do působnosti krajského stavebního úřadu. Na přechod státních zaměstnanců a zaměstnanců v pracovním poměru podle vět první a druhé se odstavec 1 použije obdobně.

(3) Práva a povinnosti z pracovního poměru zaměstnanců ~~obcí a~~ krajů zařazených k výkonu práce do ~~obecních a~~ krajských úřadů~~, jakož i do úřadů městských obvodů a městských částí územně členěných statutárních měst,~~ přecházejí z těchto ~~obcí a~~ krajů na stát v případech, kdy činnosti zajišťované těmito zaměstnanci přecházejí do působnosti ~~orgánů státní stavební správy~~ **Specializovaného a odvolacího stavebního úřadu** podle tohoto nebo jiného zákona. Obdobně se postupuje v případě zaměstnanců hlavního města Prahy ~~a městských částí hlavního města Prahy~~.

(4) Podmínkou přechodu práv a povinností z pracovního poměru zaměstnanců podle odstavce 3 na stát je předchozí písemná dohoda mezi ~~Nejvyšším stavebním úřadem~~ **Specializovaným a odvolacím stavebním úřadem**, zaměstnancem a územním samosprávným celkem.

(5) Dosavadní zaměstnanci krajů podle odstavce 3 se stávají zaměstnanci státu zařazenými k výkonu práce do Specializovaného a odvolacího stavebního úřadu ~~nebo do krajského stavebního úřadu v sídle kraje, z něhož práva a povinnosti z pracovního poměru podle odstavce 3 přecházejí~~. ~~Dosavadní zaměstnanci obcí podle odstavce 3 se stávají zaměstnanci státu zařazenými k výkonu práce do krajského stavebního úřadu v sídle kraje, v jehož správním obvodu se obec nachází a z něhož práva a povinnosti z pracovního poměru podle odstavce 3 přecházejí.~~

(6) ~~Dosavadní zaměstnanci městských částí hlavního města Prahy podle odstavce 3 se stávají zaměstnanci státu zařazenými k výkonu práce do Stavebního úřadu pro hlavní město Prahu.~~ Dosavadní zaměstnanci Magistrátu hlavního města Prahy se stávají zaměstnanci státu zařazenými k výkonu práce do Specializovaného a odvolacího stavebního úřadu ~~nebo do Stavebního úřadu pro hlavní město Prahu~~.

(7) První systemizace služebních míst a první systemizace pracovních míst v Nejvyšším stavebním úřadu a ve Specializovaném a odvolacím stavebním úřadu se stanoví s účinností od 1. července 2023. První systemizace služebních míst a první systemizace pracovních míst v krajských stavebních úřadech se stanoví s účinností od 1. července 2024.

§ 313

(1) ~~Předseda Nejvyššího stavebního úřadu~~ **Státní tajemník v ministerstvu** vyhlásí do 31. října 2022 výběrové řízení na služební místo ředitele Specializovaného a odvolacího stavebního úřadu. K výběrovému řízení podle věty první se mohou přihlásit dosavadní zaměstnanci krajů, kteří jsou vedoucími zaměstnanci stojícími v čele organizačních útvarů krajských úřadů a Magistrátu hlavního města Prahy, do jejichž působnosti náleží činnosti, které přecházejí do působnosti orgánů státní stavební správy podle tohoto nebo jiného zákona, a státní zaměstnanci ve služebním poměru na dobu neurčitou, kteří vykonávají státní službu

v oboru státní služby, který je stanoven pro služební místo představeného, které má být obsazeno.

~~(2) Předseda Nejvyššího stavebního úřadu vyhlásí do 31. října 2023 výběrové řízení na služební místa ředitelů jednotlivých krajských stavebních úřadů a Stavebního úřadu pro hlavní město Prahu. K výběrovému řízení podle věty první se mohou přihlásit dosavadní zaměstnanci obcí a krajů, kteří jsou vedoucími zaměstnanci stojícími v čele organizačních útvarů obecních úřadů, krajských úřadů, úřadů městských obvodů a městských částí územně členěných statutárních měst nebo Magistrátu hlavního města Prahy a úřadů městských částí hlavního města Prahy, do jejichž působnosti náleží činnosti, které přecházejí do působnosti orgánů státní stavební správy podle tohoto nebo jiného zákona, a státní zaměstnanci ve služebním poměru na dobu neurčitou, kteří vykonávají státní službu v oboru státní služby stanoveném pro služební místo představeného, které má být obsazeno.~~

~~(3)~~ **(2)** Na služební místo ředitele sekce obsazené zaměstnancem podle § 312 odst. 5 a 6 vyhlásí služební orgán výběrové řízení nejpozději do 18 měsíců od účinnosti systemizace podle § 312 odst. 7. Na služební místo ředitele odboru a vedoucího oddělení obsazené zaměstnanci podle § 312 odst. 5 a 6 vyhlásí služební orgán výběrové řízení nejpozději do 24 měsíců od účinnosti systemizace podle § 312 odst. 7. K výběrovému řízení se mohou přihlásit státní zaměstnanci ve služebním poměru na dobu neurčitou, kteří vykonávají státní službu na služebním místě ve stejném oboru státní služby, který je stanoven pro služební místo představeného, které má být obsazeno. Osoba, která byla jmenována na služební místo představeného na dobu určitou, se po dobu 3 let od uplynutí této doby považuje za osobu splňující předpoklady pro účast ve výběrovém řízení na služební místo představeného na stejný nebo nižší stupeň řízení.

~~(4)~~ **(3)** Pro vznik služebního poměru zaměstnanců podle § 312 odst. 5 a 6 se použijí § 190 až 197, s výjimkou § 190 odst. 1 písm. d), § 191, 195a a 196 zákona o státní službě a dále § 200 a 201 zákona o státní službě obdobně s tím, že lhůty a doby tam stanovené se počítají ode dne nabytí účinnosti systemizace podle § 312 odst. 7. Ke dni vzniku služebního poměru rozhodne příslušný služební orgán o výši platu podle části deváté zákona o státní službě. Dnem vzniku služebního poměru těmto zaměstnancům platí, že úspěšně vykonali úřednickou zkoušku; služební orgán jim o tom vystaví osvědčení.

~~(5)~~ **(4)** Ztratí-li zaměstnanec podle odstavce 1 a § 312 odst. 5 a 6 přechodem funkci vedoucího zaměstnance, má po dobu 12 měsíců od vzniku služebního poměru nárok na výplatu zadostiučinění ve výši příplatku za vedení, která mu byla naposledy určena jako vedoucímu zaměstnanci, v pravidelných výplatních termínech. Pokud však byl dotčený zaměstnanec na základě výběrového řízení jmenován na služební místo představeného a začal opět pobírat příplatek za vedení ještě před uplynutím doby 12 měsíců od vzniku služebního poměru, vyplatí se mu zadostiučinění snížené o částku příplatku za vedení, který mu nově náleží.

(5) Kvalifikační požadavky pro výkon činnosti obecného stavebního úřadu na úseku stavebního řádu podle § 30a splňuje úředník, který ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona vykonává činnost obecného nebo speciálního stavebního úřadu a splňuje kvalifikační požadavky pro výkon činnosti na obecném stavebním úřadu podle dosavadní právní úpravy.

§ 314

~~(1) Ministerstvo pro místní rozvoj předá informační systémy stavební správy Nejvyššímu stavebnímu úřadu nejpozději ke dni 1. července 2023, do té doby vykonává jejich správu.~~

~~(2)~~ Při provedení spisové rozluky v souvislosti s činnostmi, které přecházejí na orgány státní stavební správy podle tohoto nebo jiného zákona, se postupuje obdobně podle § 68a zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Nevyřízené dokumenty a neuzavřené spisy předají správní orgány, které vykonávaly působnost podle dosavadních předpisů, u vyhrazených staveb uvedených v příloze č. 3 k tomuto zákonu, staveb s nimi souvisejících a staveb tvořících s nimi soubor staveb do 1. srpna 2023, v ostatních případech do 1. srpna 2024. Ustanovení tohoto odstavce se nevztahuje na jiné stavební úřady.

~~§ 315~~

~~(1) Příslušnost k hospodaření s majetkem státu užívaným ministerstvy a jinými služebními úřady přechází ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona na Nejvyšší stavební úřad, pokud byl tento majetek užíván výhradně k zajišťování úkolů a činností, které přecházejí podle tohoto nebo jiného zákona na orgány státní stavební správy.~~

~~(2) Rozpočtované prostředky kapitol Ministerstva pro místní rozvoj a dalších služebních úřadů, včetně nároků nespotřebovaných výdajů za předcházející léta, které souvisí s výkonem působnosti, která ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona přechází na Nejvyšší stavební úřad, se přesouvají ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona na Nejvyšší stavební úřad.~~

§ 315

(1) Příslušnost k hospodaření s majetkem státu užívaným organizačními složkami státu přechází ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona na ministerstvo nebo Specializovaný a odvolací stavební úřad, pokud byl tento majetek užíván výhradně k zajišťování úkolů a činností, které přecházejí podle tohoto nebo jiného zákona na orgány stavební správy.

(2) Rozpočtované prostředky v rozpočtech organizačních složek, které souvisejí s výkonem působnosti, která ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona přechází na ministerstvo nebo Specializovaný a odvolací stavební úřad, se přesouvají ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona na ministerstvo nebo Specializovaný a odvolací stavební úřad.

(3) Nároky z nespotřebovaných výdajů vzniklé za roky předcházející roku nabytí účinnosti tohoto zákona, které souvisejí s výkonem působnosti, která ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona přechází na ministerstvo nebo Specializovaný a odvolací stavební úřad, se stávají ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona nároky z nespotřebovaných výdajů ministerstva nebo Specializovaného a odvolacího stavebního úřadu.

Díl 2

Přechodná ustanovení k územnímu plánování

§ 316

Obecná ustanovení

(1) Ústav územního rozvoje zřízený podle zákona č. 183/2006 Sb. se považuje za Ústav územního rozvoje zřízený podle tohoto zákona.

~~(2) Bylo-li přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona rozhodnuto o pořízení územního plánu, regulačního plánu, nebo jejich změny a pořizovatelem této územně plánovací dokumentace je obecní úřad podle § 6 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. na základě smluvního vztahu s osobou splňující kvalifikační požadavky pro výkon územně plánovací činnosti podle dosavadních právních předpisů, pohlíží se na tuto osobu do doby vydání této územně plánovací dokumentace jako na zástupce pořizovatele.~~

(2) Bylo-li přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona rozhodnuto o pořízení územního plánu, regulačního plánu, nebo jejich změny nebo vymezení zastavěného území, nebo zahájeno zpracování územní studie a pořizovatelem je obecní úřad podle § 6 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. na základě smluvního vztahu s osobou splňující kvalifikační požadavky pro výkon územně plánovací činnosti podle dosavadních právních předpisů, pohlíží se na tuto osobu do doby vydání této územně plánovací dokumentace nebo vymezení zastavěného území jako na zástupce pořizovatele. Jedná-li se o územní studii, považuje se za rozhodný moment vložení dat o ní do evidence územně plánovací činnosti.

(3) Výjimka z kvalifikačních požadavků vzdělání udělená podle dosavadních právních předpisů se považuje za výjimku z kvalifikačních požadavků vzdělání udělenou podle tohoto zákona.

(4) Kvalifikační požadavky pro výkon územně plánovací činnosti splňuje státní zaměstnanec nebo úředník, který vykonává ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona územně plánovací činnost na ministerstvu nebo úřadu územního plánování a má osvědčení zvláštní odborné způsobilosti podle zvláštního právního předpisu vydané přede dnem 1. ledna 2007.

(5) Seznam oprávněných investorů, který vede příslušný krajský úřad podle § 23a zákona č. 183/2006 Sb., se považuje za seznam oprávněných investorů podle tohoto zákona. ~~Nejvyšší stavební úřad~~ **Ministerstvo** ve spolupráci s příslušným krajským úřadem a Magistrátem hlavního města Prahy zajistí zveřejnění seznamu oprávněných investorů na národním geoportálu územního plánování do 6 měsíců ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.

§ 317

Územně plánovací podklady

(1) Územně analytické podklady pořízené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se považují za územně analytické podklady podle tohoto zákona.

(2) Území vymezená Ministerstvem obrany nebo Ministerstvem vnitra podle dřívějších právních předpisů v zájmu zajišťování obrany a bezpečnosti státu přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se považují za vymezená území podle tohoto zákona do doby jejich nového vymezení postupem podle § 36.

(3) Údaje o urbanistických studiích, územních generelech a územních prognózách, které jsou ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona uvedeny v evidenci územně plánovací činnosti, ~~Nejvyšší stavební úřad~~ **ministerstvo** nebo jím pověřená organizační složka státu z této evidence vypustí do 3 měsíců po nabytí účinnosti tohoto zákona.

(4) Územní studie, o nichž byly údaje ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona uvedeny v evidenci územně plánovací činnosti, se považují za územní studie podle tohoto zákona.

(5) U územních studií, o nichž byly údaje ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona uvedeny v evidenci územně plánovací činnosti, běží lhůta pro prověření aktuálnosti jejich řešení ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona a činí 4 roky.

(6) Činnosti při pořizování územně plánovacích podkladů ukončené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se posuzují podle dosavadních právních předpisů.

§ 318

Politika územního rozvoje ~~České republiky~~ a ~~Politika~~ <u>politika</u> architektury a stavební kultury ~~České republiky~~

~~(1) Politika územního rozvoje České republiky pozbývá platnosti vydáním územního rozvojového plánu, nebo, byl-li již vydán, vydáním jeho první změny po dni nabytí účinnosti tohoto zákona, která uvede územní rozvojový plán do souladu s požadavky tohoto zákona na jeho obsah. Po dobu platnosti je Politika územního rozvoje České republiky nadřazenou dokumentací pro zásady územního rozvoje, územní plány a regulační plány a je závazná pro rozhodování v území.~~

(1) Politika územního rozvoje schválená přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se považuje za politiku územního rozvoje podle tohoto zákona.

(2) Části politiky územního rozvoje schválené podle zákona č. 183/2006 Sb., které nemohou být podle tohoto zákona její součástí, se nepoužijí a při nejbližší změně musí být z politiky územního rozvoje vypuštěny; toto vypuštění nepodléhá posuzování vlivů na udržitelný rozvoj území. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které se vztahuje k původní politice územního rozvoje, se neupravuje.

~~(2)~~ **(3)** Bylo-li zahájeno pořizování aktualizace politiky územního rozvoje přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, ~~Ministerstvo pro místní rozvoj pořizování této aktualizace ukončí a předloží vládě informaci o ukončení pořizování aktualizace politiky územního rozvoje~~ **a nedošlo-li k předložení návrhu ke schválení vládě podle § 34 zákona č. 183/2006 Sb., zajistí ministerstvo uvedení návrhu této aktualizace do souladu s tímto zákonem. V rozsahu provedených úprav se dále postupuje podle § 71b a 71c a § 71d odst. 1**.

~~(3)~~ **(4)** Politika architektury a stavební kultury ~~České republiky~~ schválená přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se považuje za ~~Politiku~~ **politiku** architektury a stavební kultury ~~České republiky~~ podle tohoto zákona.

~~§ 319~~

~~**Územní rozvojový plán**~~

~~(1) Územní rozvojový plán vydaný podle dosavadních právních předpisů se považuje za územní rozvojový plán podle tohoto zákona.~~

~~(2) Nedošlo-li ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona k vydání územního rozvojového plánu, Nejvyšší stavební úřad prověří záměry dopravní a technické infrastruktury vymezené v zásadách územního rozvoje, které jsou zároveň obsažené v politice územního rozvoje a současně jde o veřejně prospěšné stavby nebo veřejně prospěšná opatření, které dosud nebyly provedeny a u kterých již uplynula lhůta pro přezkum podle správního řádu a soudního řádu správního. Záměry vyhovující uvedeným hlediskům Nejvyšší stavební úřad převezme ze zásad územního rozvoje bez věcné změny do prvního územního rozvojového plánu, přitom jiný způsob grafického vyjádření se nepovažuje za věcnou změnu.~~

~~(3) Záměry přebírané do prvního územního rozvojového plánu podle odstavce 2 nepodléhají projednání a posuzování vlivů na udržitelný rozvoj území podle § 40, ani nejsou přezkoumatelné podle správního řádu nebo soudního řádu správního.~~

§ 319

Územní rozvojový plán

(1) Ministerstvo pořídí první územní rozvojový plán, který bude obsahovat pouze záměry dopravní a technické infrastruktury vymezené v zásadách územního rozvoje a obsažené v politice územního rozvoje a nadregionální územní systém ekologické stability, jde-li o veřejně prospěšné stavby nebo veřejně prospěšná opatření, které dosud nebyly dokončeny a u kterých marně uplynula lhůta pro přezkum podle správního řádu a soudního řádu správního.

(2) Vymezení záměrů podle odstavce 1 převezme ministerstvo ze zásad územního rozvoje tak, že textová část vymezení záměru bude obsahovat pouze výčet obcí dotčených tímto záměrem bez stanovení podmínek pro rozhodování v území, pořadí změn v území a kompenzační opatření podle § 100 odst. 4 tohoto zákona.

(3) Záměry přebírané do prvního územního rozvojového plánu podle odstavce 1 nepodléhají projednání a posuzování vlivů na udržitelný rozvoj území podle § 40 tohoto zákona. Soulad s politikou územního rozvoje se neposuzuje.

(4) Dotčenými orgány při pořizování územního rozvojového plánu podle tohoto přechodného ustanovení jsou pouze Ministerstvo dopravy, Ministerstvo průmyslu a obchodu a Ministerstvo zemědělství, které mohou záměry podle odstavce 1 vyloučit.

(5) Pro první územní rozvojový plán se § 73 odst. 2 a 3 tohoto zákona nepoužije do doby vydání změny, která jej uvede do souladu s požadavky podle tohoto zákona.

§ 320

Zásady územního rozvoje

(1) Zásady územního rozvoje vydané podle dosavadních právních předpisů se považují za zásady územního rozvoje podle tohoto zákona. Při nejbližší změně, jejíž pořizování bude zahájeno po dni nabytí účinnosti tohoto zákona, se zásady územního rozvoje uvedou do souladu s ustanoveními tohoto zákona o obsahu zásad územního rozvoje.

(2) Do doby uvedení zásad územního rozvoje do souladu s ustanoveními tohoto zákona o obsahu zásad územního rozvoje nejsou záměry na změny v území obsažené v zásadách územního rozvoje, které jsou v rozporu s územním rozvojovým plánem, závazné pro pořizování územně plánovací dokumentace obcí a pro rozhodování v území.

§ 321

Územní plán a regulační plán

(1) Územní plány vydané podle dosavadních právních předpisů se považují za územní plány podle tohoto zákona.

(2) Regulační plány vydané od 1. ledna 2007 do dne nabytí účinnosti tohoto zákona se považují za regulační plány vydané podle tohoto zákona.

(3) Při nejbližší změně regulačních plánů, jejíž pořizování bude zahájeno po dni nabytí účinnosti tohoto zákona, se tyto regulační plány uvedou do souladu s ustanoveními tohoto zákona o obsahu regulačního plánu.

(4) Regulační plán pořízený na žádost přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se po dobu jeho platnosti, nejdéle však do 31. prosince 2025, považuje za regulační plán vydaný podle tohoto zákona. Jeho změny lze pořizovat pouze na podnět toho, komu přísluší vykonávat práva z něj vyplývající.

§ 322

Územně plánovací dokumentace schválené přede dnem 1. ledna 2007

(1) Územně plánovací dokumentace sídelního útvaru nebo zóny, územní plán obce a regulační plán, schválené přede dnem 1. ledna 2007, pozbývají platnosti dnem nabytí účinnosti nové územně plánovací dokumentace, která je nahrazuje, nejpozději však 31. prosince 2028. Obecně závazné vyhlášky, jimiž byla vymezena závazná část této územně plánovací dokumentace, se považují za opatření obecné povahy, které je závazné pro navazující územně plánovací dokumentaci a pro rozhodování v území. Části územně plánovací dokumentace schválené přede dnem 1. ledna 2007, které nemohou být podle tohoto zákona její součástí, se nepoužijí.

(2) Zastupitelstvo obce může opatřením obecné povahy ukončit platnost územně plánovací dokumentace sídelního útvaru nebo zóny, územního plánu obce a regulačního plánu, schválených přede dnem 1. ledna 2007. Pro vydání opatření obecné povahy podle věty

první se použije § 113 odst. 2 až 6 obdobně.

(3) U územně plánovací dokumentace sídelního útvaru nebo zóny, územního plánu obce a regulačního plánu, byly-li schváleny přede dnem 1. ledna 2007, lze ~~pořizovanou~~ změnu vydat ~~nejpozději~~ do 31. prosince 2028, jinak se pořizování zastaví.

(4) Rozhodne-li zastupitelstvo obce přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona o pořízení změny územně plánovací dokumentace sídelního útvaru nebo zóny, územního plánu obce a regulačního plánu, byly-li schváleny přede dnem 1. ledna 2007, a současně již bylo zastupitelstvem obce rozhodnuto o pořízení nového územního plánu nebo regulačního plánu, dokončí se pořizování této změny podle dosavadních právních předpisů. Požadavky na jednotný standard podle § 20a zákona č. 183/2006 Sb. se neuplatní.

(5) Územně plánovací dokumentaci sídelního útvaru nebo zóny, územní plán obce a regulační plán, byly-li schváleny přede dnem 1. ledna 2007, nelze upravit podle § 188 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. a v rozsahu těchto úprav projednat a vydat, nebylo-li zahájeno společné jednání přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona; bylo-li přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona při pořizování úpravy podle § 188 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. zahájeno společné jednání, dokončí se pořizování podle dosavadních právních předpisů. Takto upravenou dokumentaci lze vydat do 31. prosince 2025, jinak se pořizování zastaví.

§ 323

Pořizování územně plánovací dokumentace

(1) Činnosti při pořizování územně plánovací dokumentace ukončené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se posuzují podle dosavadních právních předpisů.

(2) Bylo-li ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona zahájeno projednání zprávy o uplatňování zásad územního rozvoje nebo územního plánu, dokončí se její projednání a schválení podle dosavadních právních předpisů. Obsahuje-li zpráva pokyny pro zpracování nové územně plánovací dokumentace nebo její aktualizace nebo změny, považují se tyto pokyny za zadání změny podle tohoto zákona; požadavky obsažené v pokynech, které jsou v rozporu s tímto zákonem, se nepoužijí.

(3) Bylo-li ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona zahájeno projednání zadání územního plánu, regulačního plánu nebo jejich změny, dokončí se projednání a schválení zadání podle dosavadních právních předpisů a toto zadání se považuje za zadání územního plánu, regulačního plánu, nebo za zadání změny podle tohoto zákona; požadavky, které jsou v rozporu s tímto zákonem, se nepoužijí.

(4) Zadání územně plánovací dokumentace nebo její změny, schválené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se považuje za zadání územně plánovací dokumentace nebo její změny podle tohoto zákona; požadavky, které jsou v rozporu s tímto zákonem, se nepoužijí.

(5) Obsah změny územně plánovací dokumentace obce schválený zastupitelstvem obce současně s rozhodnutím o pořízení její změny zkráceným postupem se považuje za

zadání změny podle tohoto zákona; požadavky, které jsou v rozporu s tímto zákonem, se nepoužijí.

~~(6) Bylo-li přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona zahájeno zpracování návrhu územně plánovací dokumentace nebo její změny bez využití jednotného standardu, dokončí se bez využití jednotného standardu.~~

(6) Pořizovatel zajistí úpravu návrhu územně plánovací dokumentace, u kterého nebylo zahájeno projednání ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona, v souladu s tímto zákonem.

(7) Bylo-li přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona zahájeno projednávání návrhu územního rozvojového plánu, jeho aktualizace, nebo aktualizace zásad územního rozvoje, dokončí se podle dosavadních právních předpisů.

~~(8) Bylo-li přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona zahájeno zpracování návrhu územního plánu nebo jeho změny nebo regulačního plánu nebo jeho změny, dokončí se podle dosavadních právních předpisů.~~

~~(9) Námitky uplatněné k návrhu územně plánovací dokumentace podle dosavadních právních předpisů se považují za připomínky.~~

(8) Bylo-li přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona zahájeno společné jednání o návrhu územního plánu nebo jeho změny nebo regulačního plánu nebo jeho změny, dokončí se činnosti zakončené úpravou návrhu po společném jednání podle dosavadních právních předpisů. Při úpravě se zajistí soulad obsahu uvedené územně plánovací dokumentace s tímto zákonem. Veřejné projednání se bez nového projednávání vyhodnocení vlivů uskuteční v rozsahu vyžadovaném tímto zákonem. Dotčené orgány uplatní stanoviska k částem, které byly od společného jednání změněny.

(9) Bylo-li přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona zahájeno veřejné projednání nebo opakované veřejné projednání návrhu územního plánu nebo jeho změny nebo regulačního plánu nebo jeho změny dokončí se podle dosavadních právních předpisů.

§ 324

Nepoužití některých částí územně plánovací dokumentace

Části územně plánovací dokumentace vydané podle zákona č. 183/2006 Sb., které nemohou být podle tohoto zákona její součástí, se nepoužijí a při nejbližší změně musí být z této dokumentace vypuštěny; toto vypuštění nepodléhá posuzování vlivů na udržitelný rozvoj území. Vyhodnocení vlivů ~~na udržitelný rozvoj území~~, které se vztahuje k původní územně plánovací dokumentaci, se neupravuje.

§ 325

Zastavěné území

(1) Úřad územního plánování pořídí a vydá vymezení zastavěného území postupem

podle tohoto zákona pro obec, která nemá územní plán nebo vymezené zastavěné území, do ~~4~~ **2** let ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.

(2) Do doby vymezení zastavěného území územním plánem nebo postupem podle tohoto zákona se u obce, která nemá územní plán nebo vymezené zastavěné území, považuje za zastavěné území intravilán.

(3) Zastavěné území vymezené územním plánem se při nejbližší změně územního plánu, jejíž pořizování bude zahájeno po dni nabytí účinnosti tohoto zákona, upraví v souladu s tímto zákonem; do nabytí účinnosti této změny se zastavěné území vymezené v územním plánu považuje za zastavěné území vymezené podle tohoto zákona.

(4) Zastavěné území vymezené na území obce, která nemá územní plán, úřad územního plánování vyhodnotí a v případě potřeby pořídí a vydá jeho změnu podle § 121 nejpozději do ~~4~~ **2** let ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona. Do té doby se zastavěné území vymezené podle dosavadních právních předpisů považuje za zastavěné území podle tohoto zákona.

(5) Dojde-li k pozbytí účinnosti územně plánovací dokumentace sídelního útvaru nebo zóny, územního plánu obce nebo regulačního plánu marným uplynutím lhůty podle § 322 odst. 1, považuje se současně zastavěné území obce nebo zastavěné území obce vymezené touto územně plánovací dokumentaci sídelního útvaru nebo zóny, územním plánu obce nebo regulačním plánu za zastavěné území obce vymezené podle tohoto zákona. Úřad územního plánování ve lhůtě 3 měsíců vyhodnotí aktuálnost vymezení zastavěného území a případně zajistí jeho aktualizaci postupem podle tohoto zákona.

~~(6) Do zastavěného území vymezeného pro obec, které postupem podle § 322 odst. 2 pozbyla účinnosti územně plánovací dokumentace sídelního útvaru nebo zóny, územní plán obce nebo regulační plán, se zahrnou pozemky vymezené jako součást zastavěného území v této územně plánovací dokumentaci sídelního útvaru nebo zóny, územním plánu obce nebo regulačním plánu.~~

§ 326

Územní opatření

(1) Stavební uzávěry vydané podle zákona č. 50/1976 Sb. z důvodu zamezení možnosti ztížení nebo znemožnění budoucího využití území podle připravované územně plánovací dokumentace pozbývají platnosti dnem nabytí účinnosti tohoto ustanovení.

(2) Stavební uzávěry vydané přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, nejde-li o stavební uzávěry podle odstavce 1, prověří příslušný úřad územního plánování z hlediska jejich aktuálnosti a souladu s požadavky tohoto zákona nejpozději do 1 roku ode dne nabytí jeho účinnosti a informaci o prověření vloží do národního geoportálu územního plánování, jinak pozbývají platnosti; nejsou-li splněny požadavky na aktuálnost a soulad s tímto zákonem a neuplynula-li lhůta 1 roku, postupuje se podle § 123 odst. 4. Ustanovení § 123 odst. 3 se na stavební uzávěry vydané přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona použije obdobně.

(3) Obsahují-li územní opatření o stavební uzávěře omezení, která nejsou v souladu

s požadavky tohoto zákona, ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona se k těmto omezením při rozhodování nepřihlíží.

(4) Výjimku z omezení nebo zákazu stavební činnosti podle § 99 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb. povoluje po dni nabytí účinnosti tohoto zákona ~~úřad územního plánování~~ **rada obce, a v obcích, kde se rada nevolí, zastupitelstvo obce, nebo rada kraje** postupem podle § 129.

(5) Bylo-li přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona zahájeno pořizování územního opatření o stavební uzávěře nebo územního opatření o asanaci území, dokončí se podle dosavadních právních předpisů. Ustanovení § 123 odst. 3 se použije obdobně.

§ 327

Úprava vztahů k území

(1) Plánovací smlouvy uzavřené podle zákona č. 183/2006 Sb. se posuzují podle dosavadních právních předpisů.

(2) Předkupní právo vymezené v územně plánovací dokumentaci podle dosavadních právních předpisů zaniká účinností změny územního plánu, kterou bylo jeho vymezení vypuštěno nebo nahrazeno vymezením veřejně prospěšné stavby nebo veřejně prospěšného opatření, pro které lze práva k pozemkům vyvlastnit, nejpozději však uplynutím 4 let ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona. Po zániku předkupního práva zajistí osoba oprávněná z předkupního práva jeho výmaz z katastru nemovitostí. Listinou, na jejímž základě má být právo z katastru nemovitostí vymazáno, je potvrzení o zániku práva podle katastrální vyhlášky.

(3) Dohody o parcelaci uzavřené podle dosavadních právních předpisů zůstávají v platnosti a lze je měnit nebo zrušit jen se souhlasem všech, kterým přísluší vykonávat práva a povinnosti z dohody vyplývající.

§ 328

Řízení o návrhu na zrušení opatření obecné povahy nebo jeho části

Řízení o návrhu na zrušení opatření obecné povahy nebo jeho části zahájená přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí podle dosavadních právních předpisů.

Díl 3

Přechodné ustanovení k dokumentacím a projektovým dokumentacím

§ 329

(1) Jako součást žádosti o povolení stavby nebo o rámcové povolení podané do 30. června 2027 lze namísto projektové dokumentace zpracované podle tohoto zákona předložit i dokumentaci zpracovanou podle dosavadních právních předpisů, jde-li o

a) projektovou dokumentaci nebo dokumentaci pro ohlášení stavby,

b) dokumentaci pro vydání rozhodnutí o umístění stavby, doplněnou o architektonicko-stavební řešení a stavebně konstrukční řešení zpracované podle prováděcího právního předpisu k tomuto zákonu,

c) dokumentaci pro vydání rozhodnutí o umístění souboru staveb v areálu jaderného zařízení,

d) projektovou dokumentaci pro vydání stavebního povolení nebo dokumentaci pro vydání společného povolení, nebo

e) dokumentaci pro vydání společného povolení, kterým se umisťuje a povoluje stavba dopravní infrastruktury podle liniového zákona, zpracovanou v omezeném rozsahu.

(2) Jako součást žádosti o povolení změny využití území podané do 30. června 2027 lze namísto projektové dokumentace zpracované podle tohoto zákona také předložit dokumentaci pro vydání rozhodnutí o změně využití území zpracovanou podle dosavadních právních předpisů.

(3) Bude-li provádění stavby zahájeno do 30. června 2027, lze jako dokumentaci pro provádění stavby podle tohoto zákona použít dokumentaci pro provádění stavby zpracovanou podle dosavadních právních předpisů.

(4) Jako součást žádosti o povolení odstranění stavby podané do 30. června 2027 lze namísto projektové dokumentace zpracované podle tohoto zákona předložit také dokumentaci bouracích prací zpracovanou podle dosavadních právních předpisů.

(5) Stavební úřad v řízení podle tohoto zákona přezkoumává dokumentaci podle odstavců 1 až 4 podle dosavadních právních předpisů.

Díl 4

Přechodná ustanovení ke stavebnímu řádu

§ 330

~~(1) Řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí podle tohoto zákona. Lhůty pro vydání rozhodnutí a provedení jiných úkonů se prodlužují na dvojnásobek. Lhůty pro vydání rozhodnutí podle tohoto zákona ve věcech vyhrazených staveb vymezených v příloze č. 3 k tomuto zákonu, staveb s nimi souvisejících a staveb tvořících s nimi soubor staveb počínají běžet dnem 1. července 2023. Lhůty pro vydání rozhodnutí podle tohoto zákona ve věcech jiných staveb počínají běžet dnem 1. července 2024.~~

(1) Řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí podle dosavadních právních předpisů.

(2) Řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, které se týkají záměrů, u nichž není vyžadováno povolení záměru, jiné rozhodnutí nebo úkon podle tohoto zákona, stavební úřad usnesením zastaví; proti tomuto usnesení se nelze odvolat.

(3) Řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí stavební úřad, který se stal příslušným k vedení řízení nebo provedení postupu v dané věci podle tohoto zákona.

~~(4) Stavební úřad, na který přejde příslušnost k vedení řízení nebo provedení postupu zahájeného před nabytím účinnosti tohoto zákona, vyzve stavebníka k doplnění žádosti nebo jiného obdobného podání tak, aby žádost nebo jiné obdobné podání odpovídalo požadavkům tohoto zákona; za tímto účelem přeruší řízení a poskytne stavebníkovi potřebnou lhůtu a součinnost. Lhůty pro vydání rozhodnutí podle tohoto zákona počínají běžet dnem doplnění podle předchozí věty.~~

(4) Změnu záměru před dokončením povolí a kolaudační řízení provede u záměrů povolených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona stavební úřad, na který přešla působnost k povolení záměru podle tohoto zákona.

(5) U řízení zahájených podle tohoto zákona do konce kalendářního roku, ve kterém tento zákon nabyl účinnosti, se lhůty pro vydání rozhodnutí podle tohoto zákona prodlužují na dvojnásobek.

(6) Pravomocné územní rozhodnutí o umístění stavby vydané v územním řízení, v územním řízení s posouzením vlivů na životní prostředí anebo ve zjednodušeném územním řízení ~~a,~~ účinný územní souhlas ~~a,~~ účinná veřejnoprávní smlouva **a vydaný regulační plán** nahrazující územní rozhodnutí o umístění stavby se považují za rozhodnutí v části věci v řízení o povolení záměru podle tohoto zákona, pokud jimi byl umístěn záměr vyžadující povolení podle tohoto zákona. Pravomocné územní rozhodnutí o umístění stavby vydané v územním řízení anebo ve zjednodušeném územním řízení a účinný územní souhlas a účinná veřejnoprávní smlouva nahrazující územní rozhodnutí o umístění stavby se považují za povolení podle tohoto zákona, pokud tyto záměry nevyžadovaly podle dosavadních právních předpisů stavební povolení nebo ohlášení.

(7) Účinný společný územní souhlas, souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru, pravomocné stavební povolení, společné povolení, společné povolení s posouzením vlivů na životní prostředí, oznámení s certifikátem stavebního inspektora stavebního záměru a účinná veřejnoprávní smlouva nahrazující stavební povolení a účinná veřejnoprávní smlouva nahrazující stavební územní rozhodnutí a stavební povolení se považují za povolení záměru podle tohoto zákona.

(8) Pravomocné územní rozhodnutí o změně využití území se považuje za rozhodnutí v části věci v řízení o povolení záměru podle tohoto zákona, pokud jím byl umístěn záměr vyžadující povolení podle tohoto zákona; v opačném případě se považuje za povolení podle tohoto zákona. Územní rozhodnutí o dělení nebo scelování pozemků nebo územní rozhodnutí o ochranném pásmu se považují za rozhodnutí o povolení nestavebního záměru podle tohoto zákona.

(9) Závazná stanoviska, stanoviska, souhlasy, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů, stanoviska vlastníků veřejné dopravní nebo technické infrastruktury a jiná vyjádření vydaná přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se považují za podklady pro vydání rozhodnutí v řízeních podle tohoto zákona. Tyto podklady stavební úřad nepřezkoumává a jimi chráněné veřejné zájmy znovu neposuzuje.

(10) Pravomocné rozhodnutí o umístění souboru staveb v areálu jaderného zařízení se považuje za rámcové povolení podle tohoto zákona.

(11) Kolaudační souhlas se považuje za kolaudační rozhodnutí podle tohoto zákona.

(12) Žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění souboru staveb v areálu jaderného zařízení se považuje za žádost o vydání rámcového povolení podle tohoto zákona.

(13) Osoba, která vykonávala činnost autorizovaného inspektora ke dni 30. června 2023, je oprávněna vykonávat činnost podle tohoto zákona do doby, která končí uplynutím 10 let ode dne jmenování ministrem pro místní rozvoj, nebo do doby prodloužené.

§ 331

Soudní řízení

Soudní řízení zahájená přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí podle dosavadních právních předpisů.

~~**Díl 5**~~

~~**Přechodné ustanovení ke stanovení územních pracovišť**~~

~~§ 332~~

~~(1) V první vyhlášce vydané podle § 18 odst. 4 stanoví Nejvyšší stavební úřad územní pracoviště krajských stavebních úřadů tak, aby se územní pracoviště krajských stavebních úřadů nacházela v sídle obecních úřadů, které vykonávaly ke dni 31. prosince 2020 působnost stavebního úřadu, a~~

~~a) které splňují alespoň jednu z těchto podmínek:~~
~~1. počet obyvatel správního obvodu stavebního úřadu byl ke dni 31. prosince 2020 vyšší než 10 000,~~
~~2. počet pracovních míst, na nichž je vykonávána správní činnost při rozhodování na úseku stavebního řádu, byl ke dni 31. prosince 2019 nejméně 4, nebo~~
~~3. obecní úřad vykonal za rok 2019 více než 236 úkonů podle zákona č. 183/2006 Sb., ve znění účinném ke dni 31. prosince 2019, stanovených v odstavci 2, nebo~~

~~b) je jich zapotřebí vedle územních pracovišť stanovených na základě podmínek podle písmene a) k zajištění dostupnosti stavebních úřadů tak, aby v žádném správním obvodu územního pracoviště krajského stavebního úřadu nečinila vzdálenost z kterékoliv obce do obce, jež je sídlem územního pracoviště krajského stavebního úřadu, více než 35 kilometrů.~~

~~(2) Úkony podle odstavce 1 písm. a) bodu 3 jsou~~

~~a) územní rozhodnutí podle § 92 zákona č. 183/2006 Sb., ve znění účinném ke dni 31. prosince 2019,~~

~~b) společné povolení, kterým se stavba umisťuje a povoluje, podle § 94j až 94p zákona~~

~~č. 183/2006 Sb., ve znění účinném ke dni 31. prosince 2019,~~

-

~~c) společný územní souhlas a souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru podle § 96a zákona č. 183/2006 Sb., ve znění účinném ke dni 31. prosince 2019,~~

-

~~d) souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru podle § 106 zákona č. 183/2006 Sb., ve znění účinném ke dni 31. prosince 2019,~~

-

~~e) povolení změny stavby před jejím dokončením podle § 118 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., ve znění účinném ke dni 31. prosince 2019,~~

-

~~f) výzva o přidělení čísla popisného nebo evidenčního, popřípadě orientačního, podle § 121 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., ve znění účinném ke dni 31. prosince 2019,~~

-

~~g) kolaudační souhlas podle § 122 zákona č. 183/2006 Sb., ve znění účinném ke dni 31. prosince 2019,~~

-

~~h) kolaudační rozhodnutí podle § 122a zákona č. 183/2006 Sb., ve znění účinném ke dni 31. prosince 2019,~~

-

~~i) ověření dokumentace skutečného provedení stavby podle § 125 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., ve znění účinném ke dni 31. prosince 2019,~~

-

~~j) rozhodnutí o dodatečném povolení stavby podle § 129 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., ve znění účinném ke dni 31. prosince 2019,~~

-

~~k) rozhodnutí o povolení výjimky z obecných požadavků na výstavbu podle § 169 odst. 3 až 6 zákona č. 183/2006 Sb., ve znění účinném ke dni 31. prosince 2019.~~

-

~~(3) Nařízení hlavního města Prahy č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy), ve znění nařízení hlavního města Prahy č. 14/2018 Sb. hl. m. Prahy, kterým se mění nařízení hlavního města Prahy č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy), se považuje za prováděcí právní předpis podle § 152 odst. 2 tohoto zákona.~~

Díl 5

Přechodné ustanovení k obecným stavebním úřadům

§ 332

(1) Obecní úřady, které nebudou vykonávat působnost obecního stavebního úřadu podle tohoto zákona, jsou povinny předat nejpozději do 30 dnů od ukončení činnosti stavebního úřadu veškeré doklady týkající se neukončených správních řízení a jiných postupů vedených podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, stavebním úřadům, na která přešla působnost podle tohoto zákona, a o předání sepsat protokol.

(2) Při provedení spisové rozluky v souvislosti s ukončením činnosti stavebního úřadu se postupuje obdobně podle § 68a zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

HLAVA III

ZMOCŇOVACÍ USTANOVENÍ

§ 333

(1) ~~Nejvyšší stavební úřad~~ **Ministerstvo** vydá vyhlášky k provedení § 17 odst. 3, § 18 odst. 4, **§ 30 odst. 3 a 4,** § 59 odst. 4, § 62 odst. 3, § 64 odst. 1, § 66 odst. 3, § 87 odst. 4, § 109 odst. 4, § 152 odst. 1, § 154 odst. 2, § 158 odst. 5, § 161 odst. 4, § 166 odst. 4, § 169 odst. 2, § 172 odst. 2, § 227 odst. 5, § 267 odst. 5, § 268 odst. 3, § 269 odst. 7, § 270 odst. 3, § 271 odst. 4, § 273 odst. 3, § 278, § 285 odst. 4 a § 292 odst. 5.

(2) Hlavní město Praha, statutární město Brno a statutární město Ostrava mohou v přenesené působnosti vydat nařízení k provedení § 152 odst. 2.

HLAVA IV

ZÁVĚREČNÉ USTANOVENÍ

§ 334

Zrušují se:

1. Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon).

2. Zákon č. 68/2007 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon).

3. Zákon č. 191/2008 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 68/2007 Sb.

4. Část třicátá čtvrtá zákona č. 223/2009 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o volném pohybu služeb.

5. Zákon č. 345/2009 Sb., kterým se mění zákon č. 72/1994 Sb., kterým se upravují některé spoluvlastnické vztahy k budovám a některé vlastnické vztahy k bytům a nebytovým prostorům a doplňují některé zákony (zákon o vlastnictví bytů), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

6. Zákon č. 379/2009 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

7. Část sto osmdesátá zákona č. 227/2009 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o základních registrech.

8. Část sedmnáctá zákona č. 424/2010 Sb., kterým se mění zákon č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění zákona č. 100/2010 Sb., a další související zákony.

9. Část sto sedmdesátá druhá zákona č. 281/2009 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím daňového řádu.

10. Část čtyřicátá první zákona č. 420/2011 Sb., o změně některých zákonů v souvislosti s přijetím zákona o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim.

11. Část dvacátá sedmá zákona č. 142/2012 Sb., o změně některých zákonů v souvislosti se zavedením základních registrů.

12. Část třicátá druhá zákona č. 167/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 227/2000 Sb., o elektronickém podpisu a o změně některých dalších zákonů (zákon o elektronickém podpisu), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony.

13. Část první zákona č. 350/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony.

14. Část šestá zákona č. 257/2013 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o katastru nemovitostí.

15. Část čtvrtá zákona č. 39/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony.

16. Část čtvrtá zákona č. 91/2016 Sb., kterým se mění zákon č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony.

17. Část čtyřicátá devátá zákona č. 298/2016 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce, zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

18. Část desátá zákona č. 264/2016 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím atomového zákona.

19. Část sto sedmdesátá pátá zákona č. 183/2017 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákona o některých přestupcích.

20. Část čtvrtá zákona č. 194/2017 Sb., o opatřeních ke snížení nákladů na zavádění vysokorychlostních sítí elektronických komunikací a o změně některých souvisejících zákonů.

21. Část devátá zákona č. 205/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 181/2014 Sb.,

o kybernetické bezpečnosti a o změně souvisejících zákonů (zákon o kybernetické bezpečnosti), ve znění zákona č. 104/2017 Sb., a některé další zákony.

22. Část devátá zákona č. 193/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony.

23. Část první zákona č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony.

24. Část pátá zákona č. 169/2018 Sb., kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony.

25. Část padesátá čtvrtá zákona č. 277/2019 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv.

26. Část první zákona č. 312/2019 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů.

27. Část druhá zákona č. 47/2020 Sb., kterým se mění zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony.

28. Část dvacátá první zákona č. 403/2020 Sb., kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony.

29. Vyhláška č. 590/2002 Sb., o technických požadavcích pro vodní díla.

30. Vyhláška č. 367/2005 Sb., kterou se mění vyhláška č. 590/2002 Sb., o technických požadavcích pro vodní díla.

~~29.~~ **31.** Vyhláška č. 498/2006 Sb., o autorizovaných inspektorech.

~~30.~~ **32.** Vyhláška č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb.

~~31.~~ **33.** Vyhláška č. 62/2013 Sb., kterou se mění vyhláška č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb.

~~32.~~ **34.** Část první vyhlášky č. 405/2017 Sb., kterou se mění vyhláška č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění vyhlášky č. 62/2013 Sb., a vyhláška č. 169/2016 Sb., o stanovení rozsahu dokumentace veřejné zakázky na stavební práce a soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr.

~~33.~~ **35.** Vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací

dokumentaci a o způsobu evidence územně plánovací činnosti.

~~34.~~ **36.** Vyhláška č. 458/2012 Sb., kterou se mění vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.

~~35.~~ **37.** Vyhláška č. 13/2018 Sb., kterou se mění vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění vyhlášky č. 458/2012 Sb.

~~36.~~ **38.** Vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území.

~~37.~~ **39.** Vyhláška č. 269/2009 Sb., kterou se mění vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území.

~~38.~~ **40.** Vyhláška č. 22/2010 Sb., kterou se mění vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění vyhlášky č. 269/2009 Sb.

~~39.~~ **41.** Vyhláška č. 20/2011 Sb., kterou se mění vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů.

~~40.~~ **42.** Vyhláška č. 431/2012 Sb., kterou se mění vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů.

43. Vyhláška č. 360/2021 Sb., kterou se mění vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů.

44. Vyhláška č. 164/2022 Sb., kterou se mění vyhláška č. 360/2021 Sb., kterou se mění vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů.

~~41.~~ ~~**43.**~~ **45.** Vyhláška č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu.

~~42.~~ ~~**44.**~~ **46.** Vyhláška č. 63/2013 Sb., kterou se mění vyhláška č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření.

~~43.~~ ~~**45.**~~ **47.** Vyhláška č. 66/2018 Sb., kterou se mění vyhláška č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění vyhlášky č. 63/2013 Sb.

~~44.~~ ~~**46.**~~ **48.** Vyhláška č. 146/2008 Sb., o rozsahu a obsahu projektové dokumentace dopravních staveb.

~~45.~~ ~~**47.**~~ **49.** Vyhláška č. 251/2018 Sb., kterou se mění vyhláška č. 146/2008 Sb., o rozsahu a obsahu projektové dokumentace dopravních staveb.

~~46.~~ ~~**48.**~~ **50.** Vyhláška č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby.

~~47.~~ ~~**49.**~~ **51.** Vyhláška č. 20/2012 Sb., kterou se mění vyhláška č. 268/2009 Sb., o technických

požadavcích na stavby.

~~48.~~ **~~50.~~ 52.** Vyhláška č. 323/2017 Sb., kterou se mění vyhláška č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění vyhlášky č. 20/2012 Sb.

~~49.~~ **~~51.~~ 53.** Vyhláška č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb.

~~50.~~ **~~52.~~ 54.** Vyhláška č. 239/2017 Sb., o technických požadavcích pro stavby pro plnění funkcí lesa.

55. Nařízení hlavního města Prahy č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy).

56. Nařízení hlavního města Prahy č. 14/2018 Sb. hl. m. Prahy, kterým se mění nařízení hlavního města Prahy č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy).

HLAVA V

ZVLÁŠTNÍ USTANOVENÍ O POUŽITELNOSTI ZÁKONA V PŘECHODNÉM OBDOBÍ

§ 334a

(1) Přechodným obdobím se rozumí pro účely odstavců 2 a 3 období od 1. července 2023 do 30. června 2024 a pro účely odstavce 4 období od 1. července 2022 do 30. června 2023.

(2) Ve věcech týkajících se územního plánování se v přechodném období postupuje podle dosavadních právních předpisů, s výjimkou územního rozhodnutí a závazného stanoviska orgánu územního plánování, která se nevydávají pro účely povolení vyhrazené stavby uvedené v příloze č. 3 k tomuto zákonu, stavby s ní související a stavby tvořící s ní soubor staveb. Pro účely přechodných ustanovení v části dvanácté hlavě II dílu 2 se za den nabytí účinnosti tohoto zákona považuje 1. červenec 2024.

(3) Ve věcech týkajících se záměrů podle tohoto zákona se v přechodném období postupuje podle dosavadních právních předpisů s výjimkou věcí týkajících se vyhrazených staveb uvedených v příloze č. 3 k tomuto zákonu, staveb s nimi souvisejících a staveb tvořících s nimi soubor staveb. Ve věcech týkajících se vyhrazených staveb uvedených v příloze č. 3 k tomuto zákonu, staveb s nimi souvisejících a staveb tvořících s nimi soubor staveb se postupuje podle tohoto zákona s výjimkou § 172, 173, § 185 odst. 3 písm. c) a části sedmé.

(4) V přechodném období vykonává působnost Nejvyššího stavebního úřadu jako služebního úřadu Ministerstvo pro místní rozvoj a působnost stanovenou předsedovi Nejvyššího stavebního úřadu jako služebnímu orgánu státní tajemník v Ministerstvu pro místní rozvoj.

ČÁST TŘINÁCTÁ

ÚČINNOST

§ 335

Tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. července 2023, s výjimkou ustanovení

a) § 36, 319, § 322 odst. 1 a 3, § 324 a § 326 odst. 1, která nabývají účinnosti dnem následujícím po dni jeho vyhlášení,

b) § 15 až 18, § 312 odst. 1 a 7, § 313 odst. 1 a 2 a § 315 odst. 1, která nabývají účinnosti dnem 1. ledna 2022,

c) § 312 odst. 4, které nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2023,

d) § 312 odst. 2 věty druhé a části sedmé, která nabývají účinnosti dnem 1. ledna 2024.

Drobné stavby

(1) Drobnými stavbami jsou

a) stavby nebo zařízení a jejich údržba, a to
1. stavba do 40 m^2 zastavěné plochy a do 5 m výšky s nejvýše jedním nadzemním podlažím, podsklepená nejvýše do hloubky 3 m, na pozemku rodinného domu nebo stavby pro rodinnou rekreaci, která souvisí s bydlením nebo rodinnou rekreací, a nejde o stavbu pro podnikatelskou činnost, která je umisťována v odstupové vzdálenosti od hranic pozemků nejméně 2 m a plocha části pozemku schopného vsakovat dešťové vody po jejím umístění bude nejméně 50 % z celkové plochy pozemku rodinného domu nebo stavby pro rodinnou rekreaci,
2. skleník do 40 m^2 zastavěné plochy a do 5 m výšky bez podsklepení nebo bazén do 40 m^2 zastavěné plochy na zastavěném stavebním pozemku rodinného domu nebo stavby pro rodinnou rekreaci v odstupové vzdálenosti nejméně 2 m od hranice pozemku,
3. stavba do 40 m^2 zastavěné plochy a do 5 m výšky s nejvýše jedním nadzemním podlažím, podsklepená nejvýše do hloubky 3 m, na pozemku, který je určen rozhodnutím o povolení záměru, územním plánem s prvky regulačního plánu nebo regulačním plánem pro způsob využití jako zahrádkářská osada, a nejde o stavbu pro bydlení, pro rodinnou rekreaci a pro podnikatelskou činnost, která je umisťována v odstupové vzdálenosti od hranic pozemků nejméně 2 m a plocha části pozemku schopného vsakovat dešťové vody po jejím umístění bude nejméně 50 % z celkové plochy pozemku,
4. ~~výrobek plnící funkci stavby (mobilní domy)~~ **stavba**, včetně základové konstrukce, do 55 m^2 zastavěné plochy a do 4 m výšky na pozemku, který je určen rozhodnutím o povolení záměru, územním plánem s prvky regulačního plánu nebo regulačním plánem pro způsob využití jako plochy rekreace, která je umisťována v odstupové vzdálenosti od hranic pozemků nejméně 2 m a plocha části pozemku schopného vsakovat dešťové vody po jejím umístění bude nejméně 50 % z celkové plochy pozemku,
5. opěrné zdi do výšky 1 m nebo oplocení do výšky 2 m mezi pozemky, které nejsou veřejným prostranstvím a které se nacházejí v zastavěném území nebo v zastavitelné ploše,
6. dočasné stavby bez podsklepení nebo zařízení, která slouží ke kulturním, společenským nebo sportovním účelům, přenosná prodejní zařízení anebo stánky, jejichž umístění nepřesáhne 30 po sobě jdoucích dnů,
7. reklamní zařízení o celkové ploše do 0,6 m^2; plocha oboustranných panelů se započítává pouze jednou,
8. oplocení lesních školek a obor[59)], oplocení zřízené k ochraně lesních porostů před zvěří na lesních pozemcích a oplocení dřevin vysazených za účelem založení územního systému ekologické stability, která jsou bez podezdívky, přičemž nesmí dojít k omezení provozu na pozemní komunikaci nebo k přerušení turisticky značené trasy,
9. stavby pro hospodaření v lesích a stavby pro výkon práva myslivosti do 30 m^2 zastavěné plochy a do 5 m výšky bez podsklepení,
10. doplnění vlastní telekomunikační sítě[60)] k řízení, měření, zabezpečování a automatizaci provozu energetické soustavy a k přenosu informací pro činnost výpočetní techniky a informačních systémů, ke stávající energetické síti technické infrastruktury, pokud nedochází k překročení hranice stávajícího ochranného nebo bezpečnostního pásma,
11. výměna vedení a sítí technické infrastruktury, pokud nedochází k překročení hranice stávajícího ochranného nebo bezpečnostního pásma,
12. výměna vedení a sítí technické infrastruktury, pokud dochází k překročení hranice

stávajícího ochranného nebo bezpečnostního pásma, bez rozšíření jeho stávajícího rozsahu, výměna vedení a změna hranice stávajícího ochranného a bezpečnostního pásma se dotýká pouze pozemků dotčených stávajícím vedením a stávajícím ochranným nebo bezpečnostním pásmem a pro umístění výměny vedení mimo stávající trasu je s vlastníkem uzavřena smlouva o zřízení věcného břemene,
13. povrchové rozvody nebo odvody vody na zemědělské půdě nebo na pozemcích určených k plnění funkcí lesa, nejde-li o vodní díla,
14. přístřešky o jednom nadzemním podlaží, které slouží veřejné dopravě, a jiné veřejně přístupné přístřešky do 40 m^2 zastavěné plochy a do 4 m výšky,
15. podpěrné konstrukce dopravního značení a zařízení pro provozní informace na pozemních komunikacích, nejde-li o portálové konstrukce,
16. sjezdy a nájezdy na pozemní komunikace sloužící k připojení sousední nemovité věci[61)],
17. nástupní ostrůvky hromadné veřejné dopravy a přejezdy přes chodníky,
18. propustky na neveřejných účelových komunikacích,
19. stavby mostních vah,
20. signální věže, signály a pyramidy pro zeměměřické účely a body seismické monitorovací sítě,
21. stožáry pro vlajky do výšky 8 m,
22. antény, včetně jejich nosných konstrukcí a souvisejících elektronických komunikačních zařízení do celkové výšky 8 m, umisťované samostatně na pozemku nebo na budovách,
23. běžný dobíjecí bod[62)],
~~24. stavba do 50 m^2 zastavěné plochy a do 5 m výšky s jedním nadzemním podlažím na veřejném prostranství nebo na pozemku veřejné zeleně a parku, sloužící jako sociální nebo jiné hygienické zařízení k užívání veřejností, a její související technické zařízení,~~
24. zařízení sloužící k odběru povrchových nebo podzemních vod v případech ohrožujících život, zdraví nebo majetek těmito vodami,
25. stavby obnovitelných zdrojů energie s celkovým instalovaným výkonem do ~~20~~ **50** kW, vyjma záměrů povolovaných jiným stavebním úřadem,
26. přípoložе[63)] k existující stavbě dopravní či technické infrastruktuře,

b) součásti a příslušenství drobných staveb, pokud nepřekročí parametry staveb uvedených v písmenu a),

c) změny drobných staveb uvedených v písmenu a), při nichž nedojde k překročení uvedených parametrů,

d) udržovací práce, jejichž provedení nemůže negativně ovlivnit zdraví osob, požární bezpečnost, stabilitu, vzhled stavby, životní prostředí nebo bezpečnost při užívání a nejde o udržovací práce na stavbě, která je kulturní památkou,

e) stavební úpravy, pokud se jimi nezasahuje do nosných konstrukcí stavby, nemění se vzhled stavby ani způsob užívání stavby, jejich provedení nemůže ovlivnit požární bezpečnost stavby a nejde o stavební úpravy stavby, která je kulturní památkou,

f) udržovací práce nebo stavební úpravy pozemních komunikací, a to
1. zařízení zabraňující vniknutí volně žijících živočichů na dálnici nebo silnici I. třídy,
2. výměna mostních závěrů nebo izolačních systémů na mostech,
3. technická zařízení a jejich součásti určené k vyměření, výběru a kontrole úhrady poplatku za užití pozemní komunikace mimo portálové konstrukce,
4. zřízení obrub k vozovce,

5. zvýšení nebo zesílení chodníku s výškovou úpravou obrub,
6. zřizování dalších přejezdů středního dělicího pásu,
7. stavební úpravy dálnice, silnice a místní komunikace, při nichž změna původní nivelety nepřesáhne 3 cm u komunikací s přímo přilehlou zástavbou nebo s přímo přilehlými chodníky, na železničních přejezdech, na mostech, v podjezdech a v místech, kde jsou umístěny inženýrské sítě a jiná vedení nebo 10 cm u ostatních komunikací anebo 6 cm v případě krátkých příčných prahů prováděných formou stavební úpravy,
8. stavební úpravy vozovek a krajnic v rozsahu běžné a souvislé údržby[64)],

g) udržovací práce nebo stavební úpravy staveb dráhy, a to
1. odvodnění nástupišť, přejezdů nebo tunelů,
2. stavební úpravy svršku železničních a tramvajových tratí,
3. výměna kolejí, kolejových polí, pražců a výhybek a jejich součástí,
4. výměna nenosných částí mostů,
5. zařízení pro ochranu osob před nebezpečným dotykovým napětím,
6. zařízení pro ochranu před účinky bludných proudů elektrické trakce,
7. zařízení dálkového ovládání elektroenergetických zařízení,
8. zařízení protikorozní ochrany, **zařízení ochrany proti** rušení telekomunikačních systémů a **zařízení zamezující** vlivu vysokého napětí,
9. zařízení dálkového ovládání, regulace a měření,
10. sdělovací a informační zařízení drah,
11. zařízení elektrické požární signalizace.

(2) Za drobné stavby se nepovažují

a) stavby pro bydlení ~~s výjimkou výrobku plnícího funkci stavby uvedeného v odstavci 1 písm. a) bodu 4~~,

b) stavby pro rodinnou rekreaci s výjimkou výrobku plnícího funkci stavby uvedeného v odstavci 1 písm. a) bodu 4,

c) stavby garáží,

d) trafostanice,

e) stavby skladů hořlavých látek, pyrotechnických výrobků, střeliva, munice a výbušnin,

f) stavby pro civilní obranu a požární ochranu,

g) stavby uranového průmyslu a stavby v areálu jaderného zařízení,

h) sklady a skládky nebezpečných odpadů,

i) stavby vodních děl s výjimkou staveb podle odstavce 1 písm. a) bodů 11 a 12,

j) výměna vedení a sítí technické infrastruktury, nejde-li o výměnu sítí technické infrastruktury podle odstavce 1 písm. a) bodů 11 a 12,

k) důlní díla a důlní stavby pod povrchem, pokud podléhají schvalování a dozoru státní báňské správy podle horních předpisů,

l) záměry EIA.

Příloha č. 2 k zákonu č. 283/2021 Sb.

Jednoduché stavby

(1) Jednoduchými stavbami jsou stavby nebo zařízení a terénní úpravy, a to

a) stavby pro bydlení a rodinnou rekreaci, které mají nejvýše dvě nadzemní a jedno podzemní podlaží a podkroví nebo ustoupené podlaží,

b) podzemní stavby do 300 m^2 zastavěné plochy a do 3 m hloubky, pokud nejde o stavby technické infrastruktury,

c) stavby garáží do 5 m výšky s jedním nadzemním podlažím, podsklepené nejvýše do hloubky 3 m,

d) reklamní zařízení a stavby pro reklamu,

e) opěrné zdi do výšky 1 m nebo oplocení do výšky 2 m, které hraničí s veřejně přístupnými pozemními komunikacemi nebo s veřejným prostranstvím,

f) stavby pro zemědělství do ~~30~~ **60** m^2 zastavěné plochy a do ~~7~~ **5** m výšky o jednom nadzemním podlaží, nepodsklepené, pokud nejde o stavby pro hospodářská zvířata anebo stavby, které mají sloužit pro skladování a zpracování hořlavých látek jako sušičky, sklady hořlavých kapalin, sklady chemických hnojiv a jiné,

g) stavby pro zemědělství nad 60 m^2 zastavěné plochy nebo nad 5 m výšky do 300 m^2 zastavěné plochy a do 7 m výšky, o jednom nadzemním podlaží, nepodsklepené, pokud nejde o stavby pro hospodářská zvířata anebo stavby, které mají sloužit pro skladování a zpracování hořlavých látek jako sušičky, sklady hořlavých kapalin, sklady chemických hnojiv a jiné,

~~g)~~ **h)** stavby pro hospodářská zvířata do 60 m^2 zastavěné plochy a do 5 m výšky, podsklepené nejvýše do hloubky 3 m,

~~h)~~ **i)** přípojky sítí technické infrastruktury,

~~i)~~ **j)** výrobky plnící funkci stavby, včetně základových konstrukcí pro ně, pokud nejde o drobnou stavbu,

~~j)~~ **k)** zásobníky pro zkapalněné uhlovodíkové plyny do celkového objemu 5 m^3 určené výhradně pro odběr plynné fáze,

~~k)~~ **l)** dobíjecí stanice, pokud nejde o drobnou stavbu,

~~l)~~ **m)** stavby pro využití obnovitelných zdrojů energie s celkovým instalovaným výkonem do ~~30~~ **100** kW,

~~m)~~ **n)** stavby odstavných, manipulačních, prodejních, skladových nebo výstavních ploch od 300 m^2 do 1000 m^2, které neslouží pro skladování nebo manipulaci s hořlavými látkami nebo látkami, které mohou způsobit znečištění životního prostředí,

~~n)~~ **o)** stavby zařízení staveniště~~,~~**.**

~~o)~~ ~~**p)** stání pro obytné automobily a obytné přívěsy.~~

(2) Dále se pro účely tohoto zákona jednoduchými stavbami rozumí

a) součásti a příslušenství jednoduchých staveb, pokud nepřekročí parametry staveb uvedených v odstavci 1,

b) změny jednoduchých staveb uvedených v odstavci 1, při nichž nedojde k překročení uvedených parametrů,

c) udržovací práce neuvedené v příloze č. 1,

d) stavební úpravy pro změny v užívání části stavby, kterými se nezasahuje do nosných konstrukcí stavby a nemění se její vzhled,

e) větší změny dokončené budovy podle jiného právního předpisu s celkovou energeticky vztažnou plochou větší než 350 m^2,

f) terénní úpravy do 1,5 m výšky nebo hloubky o výměře nad 300 m^2 nejvíce však do 1000 m^2 na pozemcích, které nehraničí s veřejnými pozemními komunikacemi nebo veřejným prostranstvím, pokud nedochází k nakládání s odpady,

g) terénní úpravy sloužící k zadržování vody v krajině do 1,5 m hloubky o výměře nad 300 m^2 nejvíce však do 20 000 m^2 v nezastavěném území, které nemají společnou hranici s veřejnou pozemní komunikací,

h) změny druhu pozemku a způsobu využití pozemků o výměře nad 300 m^2 nejvíce však do 1000 m^2.

(3) Za jednoduché stavby se nepovažují

a) stavby skladů hořlavých látek, pyrotechnických výrobků, střeliva, munice a výbušnin,

b) stavby pro civilní obranu a požární ochranu,

c) stavby uranového průmyslu a jaderných zařízení,

~~d) sklady a skládky nebezpečných odpadů,~~

~~e)~~ **d)** stavby důležité pro obranu a bezpečnost státu,

~~f)~~ **e)** stavby vodních děl neuvedené v odstavci 1 a 2 nebo v příloze č. 1,

~~g)~~ **f)** záměry EIA.

Příloha č. 3 k zákonu č. 283/2021 Sb.

Vyhrazené stavby

Vyhrazenými stavbami jsou

a) stavby dálnic **a silnic I. třídy**,

b) stavby drah,

c) **civilní** letecké stavby,

~~d) stavby vodních nádrží s celkovým objemem nad 1 000 000 m^3 nebo s výškou vzdutí nad 10 m ode dna základové výpusti,~~

d) stavba nebo soubor staveb pro výrobu a skladování umisťované v zastavitelných nebo transformačních plochách o rozloze nejméně 100 ha vymezených k tomuto účelu v územním rozvojovém plánu nebo v zásadách územního rozvoje,

e) stavby a zařízení přenosové soustavy,

f) výrobny elektřiny o celkovém instalovaném výkonu 100 MW a více,

g) stavby a zařízení přepravní soustavy,

h) zásobníky plynu,

i) stavby a zařízení ~~ropovodů a~~ produktovodů[65)], včetně skladovacích zařízení, která jsou součástí technické infrastruktury produktovodů ~~nebo ropovodů~~,

j) stavby k účelům těžby, zpracování, transportu a ukládání radioaktivních surovin na území vyhrazeném pro tyto účely,

k) stavby související s úložišti radioaktivních odpadů obsahujících výlučně přírodní radionuklidy,

~~l) stavby v areálu jaderného zařízení,~~

l) stavby jaderného zařízení a stavby související, nacházející se uvnitř i vně areálu jaderného zařízení,

m) stavby určené k nakládání s výbušninami,

n) stavby, které mají sloužit otvírce, přípravě a dobývání ložisek, jakož i úpravě a zušlechťování nerostů prováděných v souvislosti s jejich dobýváním, a úložná místa pro těžební odpad~~.~~**,**

o) výrobna z obnovitelných zdrojů energie s výjimkou vodních děl, a to
1. výrobna elektřiny využívající energii slunečního záření s celkovým instalovaným elektrickým výkonem výrobny elektřiny nad 5 MW,

2. výrobna elektřiny s celkovým instalovaným elektrickým výkonem nad 1 MW, nejde-li o výrobnu elektřiny podle bodu 1,
3. výrobna plynu z obnovitelných zdrojů energie s celkovým instalovaným výkonem nad 1 MW ekvivalentu elektrického výkonu,
4. výrobna tepla z obnovitelných zdrojů energie s celkovým instalovaným tepelným příkonem výrobny tepla nad 10 MW,
5. zařízení na energetické využívání odpadů.

I. ~~Obsah a struktura vyhodnocení předpokládaných vlivů územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území~~ Obsah a struktura vyhodnocení předpokládaných vlivů politiky územního rozvoje a územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území

Hodnotí se vlivy, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jakou má pořizovaná **politika územního rozvoje nebo** územně plánovací dokumentace. Vlivy se stanoví odborným odhadem.

1. Vyhodnocení vlivů **politiky územního rozvoje,** územního rozvojového plánu nebo zásad územního rozvoje na životní prostředí, zpracované podle části II. této přílohy, nebo pokud příslušný úřad uplatnil u změny **politiky územního rozvoje nebo změny** územního rozvojového plánu, změny zásad územního rozvoje nebo u územního plánu nebo jeho změny požadavek na toto vyhodnocení.

2. Vyhodnocení vlivů **politiky územního rozvoje nebo** posuzované územně plánovací dokumentace na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, pokud orgán ochrany přírody nevyloučil významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí[66)].

3. Vyhodnocení vlivů **politiky územního rozvoje nebo** posuzované územně plánovací dokumentace na hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území.

4. Vyhodnocení vlivů **politiky územního rozvoje nebo** posuzované územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území, které spočívá v posouzení vztahu a zlepšování podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území **a posouzení naplnění priorit územního plánování**.

5. Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska vyváženosti vlivů na životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území (udržitelný rozvoj území).

II. ~~Obsah a struktura vyhodnocení předpokládaných vlivů územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje a územního plánu na životní prostředí~~ Obsah a struktura vyhodnocení předpokládaných vlivů politiky územního rozvoje, územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje a územního plánu na životní prostředí

1. Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů posuzované **politiky územního rozvoje nebo** územně plánovací dokumentace, vztah k jiným koncepcím.

2. ~~Vztah~~ **Zhodnocení vztahu** posuzované **politiky územního rozvoje nebo** územně plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na mezistátní, unijní a vnitrostátní úrovni.

3. Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna posuzovaná **politika územního rozvoje nebo** územně plánovací dokumentace.

4. Charakteristiky životního prostředí, které by mohly být uplatněním posuzované **politiky územního rozvoje nebo** územně plánovací dokumentace významně ovlivněny.

5. Současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním posuzované **politiky územního rozvoje nebo** územně plánovací dokumentace významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území a jejich ochranná pásma, evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

6. Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant posuzované **politiky územního rozvoje nebo** územně plánovací dokumentace nebo jejího invariantního návrhu, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných; hodnotí se vlivy na obyvatelstvo, lidské zdraví, biologickou rozmanitost, faunu, flóru, půdu, zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, hmotné statky, kulturní dědictví, včetně dědictví architektonického a archeologického a vlivy na krajinu, včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi vyhodnocení.

7. Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení nebo podle invariantního řešení ve srovnání se současným stavem a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení, včetně jejich omezení.

8. Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných ~~závažných~~ **významných** záporných vlivů na životní prostředí.

9. Zhodnocení způsobu zapracování cílů ochrany životního prostředí přijatých na mezinárodní ~~nebo unijní~~**, unijní nebo národní** úrovni do posuzované **politiky územního rozvoje nebo** územně plánovací dokumentace a jejich zohlednění při výběru řešení, včetně případného výběru nejvhodnější varianty.

10. Vyhodnocení možných přeshraničních vlivů **politiky územního rozvoje nebo** územně plánovací dokumentace na životní prostředí.

11. Souhrnné vypořádání požadavků uplatněných ve stanovisku příslušného úřadu k návrhu zadání nebo k návrhu zadání změny územně plánovací dokumentace **nebo stanovisku podle § 71a odst. 2, 71d odst. 4 písm. c) nebo § 71e odst. 5 písm. e)**.

12. Návrh ukazatelů pro sledování vlivu posuzované **politiky územního rozvoje nebo** územně plánovací dokumentace na životní prostředí.

13. Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí.

14. Netechnické shrnutí výše uvedených údajů.

Příloha č. 5 k zákonu č. 283/2021 Sb.

Obsah a struktura politiky územního rozvoje

(1) Politika územního rozvoje obsahuje

a) celostátní priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území,

b) koncepci sídelní struktury České republiky,

c) vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os,

d) vymezení specifických oblastí,

e) vymezení záměrů dopravní infrastruktury,

f) vymezení záměrů technické infrastruktury,

g) další úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady, a

h) úkoly pro územní plánování.

(2) Politika územního rozvoje je doplněna schématy, zejména schématem

a) sídelní struktury České republiky,

b) rozvojových oblastí a rozvojových os,

c) specifických oblastí,

d) záměrů dopravní infrastruktury,

e) záměrů technické infrastruktury a

f) vztahu sídelní struktury, rozvojových oblastí, rozvojových os a specifických oblastí.

(3) Je-li to účelné, lze schéma záměrů dopravní infrastruktury a schéma záměrů technické infrastruktury členit na samostatná schémata.

(4) Spolu s návrhem politiky územního rozvoje se zpracuje

a) zpráva o projednání návrhu politiky územního rozvoje obsahující vyhodnocení připomínek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů, krajů, obcí a veřejnosti, případných vyjádření sousedních států a výsledků konzultací se zdůvodněním způsobu jejich zapracování,

b) výsledek vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území,

c) stanovisko Ministerstva životního prostředí k vyhodnocení vlivů na životní prostředí se sdělením, jak bylo zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé

požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly, a další části prohlášení podle § 10g odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a

d) sdělení, jak bylo zohledněno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území s uvedením důvodů výběru přijaté varianty řešení.

Příloha č. ~~5~~ **6** k zákonu č. 283/2021 Sb.

Obsah a struktura územního rozvojového plánu

I. Územní rozvojový plán

(1) Textová část územního rozvojového plánu obsahuje

~~a) základní koncepci územního rozvoje území České republiky a ochrany jeho hodnot, včetně koncepce sídelní struktury,~~

~~b) vymezení rozvojových oblastí, rozvojových os a specifických oblastí,~~

~~c)~~ **a)** vymezení zastavitelných ploch**, transformačních ploch** a koridorů a stanovení účelu a požadavků na jejich využití, popřípadě podmínek pro rozhodování v nich,

~~d)~~ **b)** vymezení ploch a koridorů nadregionálního územního systému ekologické stability,

~~e)~~ **c)** vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci,

~~f)~~ **d)** ~~úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady k zajištění koordinace odvětvových koncepcí, strategií, politik a dalších dokumentů ministerstev a jiných ústředních správních úřadů a k zajištění koordinace záměrů na změny v území celostátního významu,~~

~~g)~~ **e)** ~~požadavky na řešení a koordinaci územně plánovací dokumentace krajů, popřípadě obcí a~~

~~h)~~ ~~f)~~ **d)** kompenzační opatření podle zákona o ochraně přírody a krajiny, byla-li stanovena.

(2) Je-li to účelné, textová část územního rozvojového plánu dále obsahuje

a) vymezení územních rezerv,

b) vymezení ploch a koridorů, ve kterých se ukládá prověření změn jejich využití územní studií ~~a~~

c) stanovení pořadí provádění změn v území~~.~~**a**

d) vymezení definic pojmů, které nejsou definovány v tomto zákoně nebo v jiných právních předpisech.

(3) Grafická část územního rozvojového plánu obsahuje

~~a) výkres koncepce rozvoje území České republiky, včetně sídelní struktury České republiky,~~

~~b) výkres rozvojových oblastí a rozvojových os a specifických oblastí,~~

~~c)~~ **a)** výkres ploch a koridorů, včetně územního systému ekologické stability nadregionálního významu,

~~d)~~ **b)** výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací,

~~e)~~ **c)** je-li to účelné, výkres vymezení ploch a koridorů, ve kterých se ukládá prověření změn jejich využití územní studií, a

~~f)~~ **d)** je-li to účelné, výkres pořadí provádění změn v území.

(4) Výkresy grafické části se vydávají v měřítku 1: 200 000 nebo 1: 100 000 a obsahují jevy zobrazitelné v daném měřítku. Grafická část může být doplněna schématy. Je-li to účelné, lze ~~výkres koncepce rozvoje území ČR a~~ výkres ploch a koridorů dále členit na samostatné výkresy.

II. Odůvodnění územního rozvojového plánu

(1) Textová část odůvodnění územního rozvojového plánu obsahuje zejména

a) stručný popis postupu pořízení územního rozvojového plánu,

b) vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky tohoto zákona,

c) vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje,

~~c)~~ **d)** vyhodnocení souladu s požadavky jiných právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů,

~~d)~~ **e)** vyhodnocení souladu se zadáním, zprávou o uplatňování nebo ~~obsahem změny~~ **zadáním změny nebo požadavku podle § 71 odst. 1 písm. h)**,

~~e)~~ **f)** základní informace o výsledcích vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí a posouzení vlivu na předmět ochrany a celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti,

~~f)~~ **g)** sdělení, jak bylo zohledněno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území,

~~g)~~ **h)** stanovisko příslušného orgánu k vyhodnocení vlivů na životní prostředí se sdělením, jak bylo zohledněno s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly, a další části prohlášení podle § 10g odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí,

~~h)~~ **i)** komplexní zdůvodnění přijatého řešení, včetně zdůvodnění vybrané varianty,

~~i)~~ **j)** kvalifikovaný odhad záborů půdního fondu pro navrhované zastavitelné plochy a koridory a

~~j)~~ **k)** vyhodnocení připomínek, včetně jeho odůvodnění.

(2) Součástí textové části odůvodnění je i posouzení souladu územního rozvojového plánu s jednotným standardem.

(3) V případě změny územního rozvojového plánu je součástí odůvodnění text s vyznačením změn.

(4) Grafická část odůvodnění územního rozvojového plánu obsahuje zejména

a) koordinační výkres v měřítku 1: 200 000 nebo 1: 100 000 a

b) je-li to účelné, schéma širších vztahů dokumentující vazby na území sousedních států.

Příloha č. ~~6~~ **7** k zákonu č. 283/2021 Sb.

Obsah a struktura zásad územního rozvoje

I. Zásady územního rozvoje

(1) Textová část zásad územního rozvoje obsahuje

a) koncepci rozvoje území kraje a rozvoje a ochrany jeho hodnot, včetně koncepce sídelní struktury,

b) zpřesnění vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os vymezených v ~~územním rozvojovém plánu~~ **politice územního rozvoje** a vymezení nadmístních rozvojových oblastí a nadmístních rozvojových os,

c) zpřesnění vymezení specifických oblastí vymezených v ~~územním rozvojovém plánu~~ **politice územního rozvoje** a vymezení specifických oblastí nadmístního významu,

d) přebíraná věcná řešení územního rozvojového plánu, zejména zastavitelné plochy**, transformační plochy** a koridory a, je-li to účelné, jejich zpřesnění,

e) vymezení zastavitelných ploch**, transformačních ploch** a koridorů nadmístního významu, včetně stanovení jejich účelu a požadavků na jejich využití,

f) vymezení ploch a koridorů regionálního územního systému ekologické stability a, je-li to účelné, zpřesnění vymezení ploch a koridorů nadregionálního územního systému ekologické stability,

g) vymezení ploch pro těžbu nerostů,

~~g)~~ **h)** stanovení cílových kvalit krajin, včetně územních podmínek pro jejich zachování nebo dosažení,

i) přebírané vymezení ploch a koridorů pro veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, stavby a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanace z územního rozvojového plánu a, je-li to účelné, jejich zpřesnění,

~~h) i)~~ **j)** vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanace,

~~i) j)~~ **k)** stanovení požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti obcí a na řešení v územně plánovací dokumentaci obcí s přihlédnutím ke stanovené sídelní struktuře, a

~~j) k)~~ **l)** kompenzační opatření podle zákona o ochraně přírody a krajiny, byla-li stanovena.

(2) Je-li to účelné, textová část zásad územního rozvoje dále obsahuje

a) vymezení ploch a koridorů územních rezerv,

b) vymezení ploch a koridorů, ve kterých se ukládá prověření změn jejich využití územní

studií,

c) je-li to účelné, stanovení pořadí provádění změn v území~~.~~ **a**

d) vymezení definic pojmů, které nejsou definovány v tomto zákoně nebo v jiných právních předpisech.

(3) Grafická část zásad územního rozvoje obsahuje

a) výkres uspořádání území kraje obsahující zejména rozvojové oblasti a rozvojové osy, specifické oblasti a sídelní strukturu,

b) výkres ploch a koridorů, včetně územního systému ekologické stability nadregionálního a regionálního významu,

c) výkres krajin, pro které se stanovují cílové kvality,

d) výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací,

e) je-li to účelné, výkres oblastí, ploch a koridorů, ve kterých je uloženo prověření změn jejich využití územní studií a

f) je-li to účelné, výkres pořadí provádění změn v území.

(4) Výkresy se vydávají v měřítku 1: 50 000 nebo v odůvodněných případech 1: 100 000. Výkresy obsahují jevy zobrazitelné v daném měřítku. Ve výkresech se vyznačí hranice řešeného území. V případě potřeby lze výkresy uvedené v odstavci 3 písm. a) a b) dále členit na samostatné výkresy nebo vybranou problematiku řešit samostatným výkresem v měřítku 1: 25 000. Grafická část může být doplněna schématy.

II. Odůvodnění zásad územního rozvoje

(1) Textová část odůvodnění zásad územního rozvoje obsahuje zejména

a) stručný popis postupu pořízení zásad územního rozvoje,

b) vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky tohoto zákona,

c) vyhodnocení souladu s požadavky jiných právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů,

d) vyhodnocení souladu s **politikou územního rozvoje a** územním rozvojovým plánem,

e) vyhodnocení souladu se zadáním, zprávou o uplatňování nebo ~~obsahem~~ **zadáním** změny,

f) základní informace o výsledcích vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí a posouzení vlivu na předmět ochrany a celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti,

g) sdělení, jak bylo zohledněno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území,

h) stanovisko příslušného orgánu k vyhodnocení vlivů na životní prostředí se sdělením, jak bylo zohledněno s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly, a další části prohlášení podle § 10g odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí,

i) komplexní zdůvodnění přijatého řešení, včetně zdůvodnění vybrané varianty,

j) výčet záležitostí týkajících se rozvoje území státu, které nejsou obsaženy v **politice územního rozvoje nebo** územním rozvojovém plánu, s odůvodněním potřeby jejich vymezení,

k) kvalifikovaný odhad záborů půdního fondu pro navrhované plochy a koridory a

l) vyhodnocení připomínek, včetně jeho odůvodnění.

(2) Součástí textové části odůvodnění je i posouzení souladu zásad územního rozvoje s jednotným standardem.

(3) V případě změny zásad územního rozvoje je součástí odůvodnění text s vyznačením změn.

(4) Grafická část odůvodnění zásad územního rozvoje obsahuje zejména

a) koordinační výkres v měřítku 1: 50 000 nebo 1: 100 000 a

b) výkres širších vztahů v měřítku 1: 500 000.

Příloha č. ~~7~~ **8** k zákonu č. 283/2021 Sb.

Obsah a struktura územního plánu

I. Územní plán

(1) Textová část územního plánu obsahuje

a) vymezení zastavěného území,

b) základní koncepci rozvoje území obce,

c) urbanistickou koncepci,

d) koncepci veřejné infrastruktury,

e) koncepci uspořádání krajiny,

f) podmínky pro využití a prostorové uspořádání vymezených ploch s rozdílným způsobem využití,

g) vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci,

h) kompenzační opatření podle zákona o ochraně přírody a krajiny, byla-li stanovena a

i) v případě územního plánu pro část území hlavního města Prahy vymezení řešeného území.

(2) Je-li to účelné, textová část územního plánu dále obsahuje

a) členění území podle převažujícího charakteru na lokality,

b) vymezení zastavitelného území,

c) vymezení ploch a koridorů územních rezerv,

d) vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno plánovací smlouvou,

e) vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie,

f) vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu,

g) vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování v území podmíněno realizací architektonické nebo urbanistické soutěže,

~~g)~~ **h)** vymezení architektonicky **významných staveb** nebo urbanisticky významných ~~staveb~~ **celků**,

~~h)~~ **i)** stanovení pořadí provádění změn v území,

~~i) j) stanovení vybraných územních požadavků odchylně od prováděcího právního předpisu podle § 84 a~~

j) stanovení požadavků na výstavbu odchylně od prováděcího právního předpisu u části území obce, pro které územní plán obsahuje prvky regulačního plánu, a

~~j)~~ **k)** vymezení definic pojmů, které nejsou definovány v tomto zákoně nebo v jiných právních předpisech.

(3) Grafická část územního plánu obsahuje

a) výkres základního členění území, který obsahuje vyznačení
1. hranice řešeného území,
2. hranice zastavěného území,
3. zastavitelných ploch, transformačních ploch a ploch změn v krajině,
4. koridorů dopravní a technické infrastruktury,
5. ploch a koridorů územních rezerv,
6. ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno uzavřením plánovací smlouvy, zpracováním územní studie ~~nebo~~ vydáním regulačního plánu **nebo realizací architektonické nebo urbanistické soutěže**,
7. části území obce, pro které územní plán obsahuje prvky regulačního plánu ~~a~~**,**
~~8. části území obce, pro které jsou stanoveny územní požadavky odchylně od prováděcího právního předpisu,~~

b) hlavní výkres, který obsahuje
1. vyznačení hranice zastavěného území,
2. základní koncepci rozvoje území obce,
3. urbanistickou koncepci, včetně vymezení zastavitelných ploch a transformačních ploch,
4. koncepci uspořádání krajiny, včetně vymezení zelené infrastruktury a územního systému ekologické stability a vymezení ploch změn v krajině,
5. koncepci veřejné infrastruktury, včetně vymezení ploch a koridorů pro dopravní a technickou infrastrukturu,
6. vymezení ploch s rozdílným způsobem využití,
7. je-li to účelné, vymezení ploch a koridorů pro územní rezervy,
8. je-li to účelné, hranici lokalit a hranici zastavitelného území a
9. je-li to účelné, vyznačení lokalit a zastavitelného území,

c) výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací,

d) je-li to účelné, samostatný výkres územního plánu s prvky regulačního plánu a

e) je-li to účelné, výkres pořadí provádění změn v území.

(4) Je-li to účelné, lze urbanistickou koncepci, koncepci uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury zpracovat v samostatných výkresech.

(5) Výkresy, které jsou součástí grafické části územního plánu, se zpracovávají nad

mapovým podkladem v měřítku katastrální mapy nebo v měřítku 1: 5 000 a vydávají se v měřítku 1: 5 000 nebo 1: 10 000. Pro zvlášť rozsáhlá území lze výkres základního členění území a samostatné výkresy koncepce uspořádání krajiny a koncepce veřejné infrastruktury vydat v měřítku 1: 25 000. Výkresy obsahují jevy zobrazitelné v daném měřítku.

(6) Je-li územní plán s prvky regulačního plánu zpracován pro vymezenou část území obce, lze tuto část územního plánu vydat jako samostatný výkres v měřítku katastrální mapy nebo v měřítku 1: 1 000 nebo 1: 500.

(7) Výkresy územního plánu vojenského újezdu se zpracovávají nad Státní mapou v měřítku 1: 5000 a vydávají v měřítku, které stanoví Ministerstvo obrany v zadání územního plánu.

II. Odůvodnění územního plánu

(1) Textová část odůvodnění územního plánu obsahuje zejména

a) stručný popis postupu pořízení územního plánu,

b) vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky tohoto zákona,

c) vyhodnocení souladu s požadavky jiných právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů,

d) vyhodnocení souladu s **politikou územního rozvoje a** nadřazenou územně plánovací dokumentací,

e) vyhodnocení souladu se zadáním, zprávou o uplatňování nebo ~~obsahem~~ **zadáním** změny,

f) základní informace o výsledcích vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí a posouzení vlivu na předmět ochrany a celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti,

g) sdělení, jak bylo zohledněno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území,

h) stanovisko příslušného orgánu k vyhodnocení vlivů na životní prostředí se sdělením, jak bylo zohledněno s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly, a další části prohlášení podle § 10g odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí,

i) komplexní zdůvodnění přijatého řešení, včetně zdůvodnění vybrané varianty **a vyloučení záměrů podle § 122 odst. 3**,

j) výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou obsaženy v zásadách územního rozvoje, s odůvodněním potřeby jejich vymezení,

k) vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch,

l) výčet prvků regulačního plánu**, případně s odchylně stanovenými požadavky na**

výstavbu s odůvodněním jejich vymezení,

~~m) odůvodnění stanovení územních požadavků odchylně od prováděcího právního předpisu podle § 84,~~

~~n)~~ **m)** vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa a

~~o)~~ **n)** vyhodnocení připomínek, včetně jeho odůvodnění.

(2) Součástí textové části odůvodnění je i posouzení souladu územního plánu s jednotným standardem.

(3) V případě změny územního plánu je součástí odůvodnění text s vyznačením změn.

(4) Grafická část odůvodnění územního plánu obsahuje zejména

a) koordinační výkres v měřítku 1: 5 000 nebo 1: 10 000,

b) výkres širších vztahů v měřítku 1: 50 000 nebo 1: 100 000 a

c) výkres předpokládaných záborů půdního fondu v měřítku 1: 5 000 nebo 1: 10 000.

Příloha č. ~~8~~ **9** k zákonu č. 283/2021 Sb.

Obsah a struktura regulačního plánu

I. Regulační plán

(1) Textová část regulačního plánu obsahuje

a) vymezení řešeného území,

b) podrobné podmínky pro vymezení a využití pozemků,

c) podrobné podmínky pro umístění a prostorové uspořádání staveb,

d) podrobné podmínky pro umístění a prostorové uspořádání staveb veřejné infrastruktury,

e) podrobné podmínky pro ochranu hodnot, charakteru území a krajinného rázu~~,~~**.**

~~f) podrobné podmínky pro vytváření příznivého životního prostředí,~~

~~g) podmínky pro ochranu veřejného zdraví a~~

~~h) vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a vymezení pozemků pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit.~~

(2) Je-li to účelné, textová část regulačního plánu dále obsahuje

a) podmínky pro **příznivé životní prostředí a** zelenou infrastrukturu, včetně vymezení a využití pozemků územního systému ekologické stability,

b) vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a vymezení pozemků pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit,

~~b)~~ **c)** stanovení pořadí změn v území (etapizaci),

~~c)~~ **d)** podmínky pro požární ochranu ~~a~~**,**

e) podmínky pro ochranu veřejného zdraví,

f) stanovení požadavků na výstavbu odchylně od prováděcího právního předpisu,

g) vymezení architektonicky významných staveb nebo urbanisticky významných celků,

~~d)~~ ~~**e)**~~ **h)** vymezení záměrů, pro které je uzavření plánovací smlouvy podmínkou pro rozhodování~~.~~**,**

i) vymezení záměrů, pro které je realizace architektonické nebo urbanistické soutěže podmínka pro rozhodování, a

j) vymezení definic pojmů, které nejsou definovány v tomto zákoně nebo v jiných právních předpisech.

(3) Grafická část regulačního plánu obsahuje

a) hlavní výkres obsahující hranici řešené plochy, vymezení a využití pozemků a graficky vyjádřitelné podmínky umístění a prostorového uspořádání staveb,

b) výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací a

c) je-li to účelné, výkres pořadí změn v území (etapizace).

(4) Je-li to účelné, lze graficky vyjádřitelné podmínky umístění a prostorového uspořádání staveb, včetně jejich napojení na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, zpracovat v samostatných výkresech.

(5) Výkresy, které jsou součástí grafické části regulačního plánu, se zpracovávají a vydávají zpravidla v měřítku 1: 1 000, popřípadě 1: 2 000 nebo 1: 500, s výjimkou výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací, který se zpracovává a vydává v měřítku katastrální mapy. Výkres širších vztahů se zpracovává a vydává v měřítku hlavního výkresu územního plánu. Výkresy obsahují jevy zobrazitelné v daném měřítku.

II. Odůvodnění regulačního plánu

(1) Textová část odůvodnění regulačního plánu obsahuje zejména

a) stručný popis postupu pořízení regulačního plánu,

b) vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky tohoto zákona,

c) vyhodnocení souladu s požadavky jiných právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů,

d) vyhodnocení souladu s **politikou územního rozvoje a** nadřazenou územně plánovací dokumentací,

e) vyhodnocení souladu se zadáním, zprávou o uplatňování nebo ~~obsahem~~ **zadáním** změny,

f) komplexní zdůvodnění přijatého řešení, včetně vybrané varianty,

g) odůvodnění stanovení požadavků na výstavbu odchylně od prováděcího právního předpisu,

~~g)~~ **h)** kvalifikovaný odhad záborů půdního fondu pro navrhované plochy a koridory a

~~h)~~ **i)** vyhodnocení připomínek, včetně jeho odůvodnění.

(2) Součástí textové části odůvodnění je i posouzení souladu regulačního plánu s jednotným standardem.

(3) V případě změny regulačního plánuje součástí odůvodnění text s vyznačením změn.

(4) Grafická část odůvodnění regulačního plánu obsahuje zejména

a) koordinační výkres v měřítku 1: 1 000 nebo 1: 2 000,

b) výkres širších vztahů v měřítku 1: 5 000 nebo 1: 10 000 a

c) výkres předpokládaných záborů půdního fondu v měřítku 1: 1 000 nebo 1: 2 000.

~~Příloha č. 9 **10** k zákonu č. 283/2021 Sb.~~

~~**I.**~~

~~**Jednotný standard zásad územního rozvoje**~~

~~Standardizované jevy zásad územního rozvoje jsou~~

~~1. Řešené území,~~

~~2. Sídelní struktura,~~

~~3. Vybrané plochy a koridory,~~

~~4. Rozvojové oblasti, rozvojové osy,~~

~~5. Specifické oblasti,~~

~~6. Územní systém ekologické stability,~~

~~7. Uzemní rezervy,~~

~~8. Vybrané veřejně prospěšné stavby a, opatření **a asanace**,~~

~~9. Území, kde je uloženo prověření změn jejich využití územní studií,~~

~~10. Vybrané územní prvky z registru územní identifikace, adres a nemovitostí,~~

~~11. Vybrané územní prvky ze základní báze geografických dat České republiky a~~

~~12. Vybrané územní prvky z digitální technické mapy kraje.~~

~~**II.**~~

~~**Jednotný standard územního plánu**~~

~~(1) Standardizované jevy územního plánu jsou~~

~~1. Řešené území,~~

~~2. Vymezení částí územního plánu s prvky regulačního plánu,~~

~~3. Zastavěné území,~~

~~4. Plochy s rozdílným způsobem využití,~~

~~5. Zastavitelné plochy,~~

~~6. Transformační plochy,~~

~~7. Plochy změn v krajině,~~

~~8. Plochy a koridory, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno pořízením územní studie, vydáním regulačního plánu nebo, uzavřením plánovací smlouvy~~ ~~**nebo realizací architektonické nebo urbanistické soutěže**~~,

~~9. Plochy a koridory územních rezerv,~~

~~10. Vybrané veřejně prospěšné stavby, opatření a asanace,~~

~~11. Koridory~~ ~~**Plochy a koridory**~~ ~~pro dopravní a technickou infrastrukturu,~~

~~12. Územní systém ekologické stability,~~

~~13. Systém sídelní zeleně,~~

~~14. Systém významných veřejných prostranství,~~

~~15. Plochy a koridory, na nichž se předpokládá zábor půdního fondu,~~

~~16. Třídy ochrany zemědělského půdního fondu,~~

~~17. Pozemky určené k plnění funkcí lesa,~~

~~18. Investice do půdy a~~

~~19. Vybrané územní prvky z registru územní identifikace, adres a nemovitostí.~~

~~(2) Plochy s rozdílným způsobem využití se člení na kategorie~~

~~1. Bydlení,~~

~~2. Rekreace,~~

~~3. Občanské vybavení,~~

~~4. Veřejná prostranství,~~

~~5. Zeleň,~~

~~6. Smíšené obytné,~~

~~7. Dopravní infrastruktura,~~

~~8. Technická infrastruktura,~~

~~9. Výroba a skladování,~~

~~10. Smíšené výrobní,~~

~~11. Vodní a vodohospodářské,~~

~~12. Zemědělské,~~

~~13. Lesní,~~

~~14. Přírodní,~~

~~15. Smíšené nezastavěného území,~~

~~16. Těžba nerostů a~~

~~17. Specifické.~~

~~**III.**~~

~~**Jednotný standard regulačního plánu**~~

~~Standardizované jevy regulačního plánu jsou~~

~~1. Řešené území,~~

~~2. Vymezení pozemků,~~

~~3. Uliční čára,~~

~~4. Stavební čára,~~

~~5. Výška staveb,~~

~~6. Vjezdy a vstupy na pozemky,~~

~~7. Napojení na technickou infrastrukturu,~~

~~8. Vyznačení záměrů, pro které je uzavření plánovací smlouvy **nebo realizace architektonické nebo urbanistické soutěže** podmínkou pro rozhodování, a~~

~~9. Vybrané veřejně prospěšné stavby, opatření a asanace.~~

~~**IV.**~~

~~**Jednotný standard vymezení zastavěného území**~~

~~Standardizované jevy vymezení zastavěného území jsou~~

~~1. Vyznačení hranic zastavěného území a~~

~~2. Vyznačení nezastavitelných pozemků.~~

1) § 34 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů.

§ 14b zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů.

2) § 3 odst. 1 písm. a) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

3) Čl. 15 a 16 směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 ze dne 11. prosince 2018 o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů, v platném znění.

4) Čl. 8 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 347/2013 ze dne 17. dubna 2013, kterým se stanoví hlavní směry pro transevropské energetické sítě a kterým se zrušuje rozhodnutí č. 1364/2006/ES a mění nařízení (ES) č. 713/2009, (ES) č. 714/2009 a (ES) č. 715/2009, v platném znění.

5) § 29 zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů.

6) § 2 odst. 4 zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

7) Zákon č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

8) § 34 odst. 1 zákona č. 312/2002 Sb.

9) Zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů.

10) § 3 odst. 7 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

11) § 2 písm. e) zákona č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

12) § 3 odst. 1 písm. a) až d) nařízení vlády č. 430/2006 Sb., o stanovení geodetických referenčních systémů a státních mapových děl závazných na území státu a zásadách jejich používání.

13) § 3 nařízení vlády č. 430/2006 Sb.

14) § 4b až 4d zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů.

15) Například zákon č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů.

16) § 4b odst. 7 a 8 zákona č. 200/1994 Sb.

17) Zákon č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů.

18) Evropská úmluva o krajině, vyhlášená pod č. 12/2017 Sb. m. s.

19) § 17 písm. d) a § 18 písm. a) a b) zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě.

20) § 3 písm. f) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

21) § 10i zákona č. 100/2001 Sb.

22) Zákon č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

23) Zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.

24) Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění zákona č. 261/2021 Sb.

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů.

25) Zákon č. 12/1997 Sb., o bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.

26) Zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů.

Vyhláška č. 23/2008 Sb., o technických podmínkách požární ochrany staveb, ve znění vyhlášky č. 268/2011 Sb.

27) Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů.

28) Například zákon č. 114/1992 Sb., zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů.

29) Zákon č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů.

Vyhláška č. 264/2020 Sb., o energetické náročnosti budov.

~~30) Zákon č. 185/2001 Sb.~~

~~Vyhláška č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů.~~

30) Zákon č. 541/2020 Sb.

Vyhláška č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady.

31) § 3 odst. 2 písm. e) zákona č. 263/2016 Sb., atomový zákon, ve znění pozdějších předpisů.

32) Zákon č. 128/2000 Sb.

33) Příloha I nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 305/2011 ze dne 9. března 2011, kterým se stanoví harmonizované podmínky pro uvádění stavebních výrobků na trh a kterým se zrušuje směrnice Rady 89/106/EHS, v platném znění.

34) Zákon č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů,

Nařízení vlády č. 163/2002 Sb., kterým se stanoví technické požadavky na vybrané stavební výrobky, ve znění pozdějších předpisů.

35) Zákon č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů.

36) Zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů.

37) Zákon č. 406/2000 Sb.

38) Například zákon č. 200/1994 Sb., zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon).

39) Například zákon č. 360/1992 Sb., zákon č. 200/1994 Sb.

40) Zákon č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy (zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci), ve znění pozdějších předpisů.

41) § 1194 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

42) § 7 zákona č. 100/2001 Sb.

§ 45h až 45i zákona č. 114/1992 Sb.

43) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU ze dne 13. prosince 2011 o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí.

Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/52/EU ze dne 16. dubna 2014, kterou se mění

směrnice Rady 2011/92/EU o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí.

~~44) § 6 zákona č. 100/2001 Sb.~~

~~45) § 3 písm. l) zákona č. 100/2001 Sb.~~

~~46) Příloha č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb.~~

~~47) § 6 a 7 zákona č. 100/2001 Sb.~~

48) Zákon č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů.

49) Vyhláška č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), ve znění pozdějších předpisů.

50) § 4b zákona č. 200/1994 Sb.

51) § 3 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů (zákon o oceňování majetku), ve znění pozdějších předpisů.

52) § 2 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů.

53) § 1 zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění pozdějších předpisů.

54) § 31 zákona č. 128/2000 Sb.

55) Zákon č. 365/2000 Sb., o informačních systémech veřejné správy a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

56) Zákon č. 12/2020 Sb., o právu na digitální služby a o změně některých zákonů.

57) § 4d zákona č. 200/1994 Sb.

58) § 21 až 26 zákona č. 312/2002 Sb.

59) § 2 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů.

60) Zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

61) § 10 zákona č. 13/1997 Sb.

62) § 2 zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pohonných hmotách), ve znění pozdějších

předpisů.

63) § 1 odst. 6 zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon).

64) Vyhláška č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.

65) Zákon č. 189/1999 Sb., o nouzových zásobách ropy, o řešení stavů ropné nouze a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o nouzových zásobách ropy), ve znění pozdějších předpisů.

66) Vyhláška č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny.

67) § 3 a 4 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů.

68) Vyhláška č. 38/2022 Sb., o kontrole provozovaného systému vytápění a kombinovaného systému vytápění a větrání.

ČÁST DRUHÁ: Platné znění dotčených ustanovení zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, s vyznačením navrhovaných změn

§ 2

V České republice působí tyto další ústřední orgány státní správy:

1. Český statistický úřad,

2. Český úřad zeměměřický a katastrální,

3. Český báňský úřad,

4. Úřad průmyslového vlastnictví,

5. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže,

6. Správa státních hmotných rezerv,

7. Státní úřad pro jadernou bezpečnost,

8. Národní bezpečnostní úřad,

9. Energetický regulační úřad,

10. Úřad vlády České republiky,

11. Český telekomunikační úřad,

12. Úřad pro ochranu osobních údajů,

13. Rada pro rozhlasové a televizní vysílání,

14. Úřad pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí,

15. Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře,

16. Národní úřad pro kybernetickou a informační bezpečnost,

17. Národní sportovní agentura~~,~~**.**

~~18. Nejvyšší stavební úřad.~~

§ 14

(1) Ministerstvo pro místní rozvoj je ústředním orgánem státní správy ve věcech regionální politiky, politiky bydlení, rozvoje domovního a bytového fondu a pro věci nájmu bytů a nebytových prostor, **územního plánování a stavebního řádu, vyvlastnění,** investiční politiky, cestovního ruchu a pohřebnictví.

(2) Ministerstvo pro místní rozvoj

a) spravuje finanční prostředky určené k zabezpečování politiky bydlení a regionální politiky státu,

b) koordinuje činnosti ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy při zabezpečování politiky bydlení a regionální politiky státu, včetně koordinace financování těchto činností, pokud tyto prostředky přímo nespravuje.

(3) Ministerstvo pro místní rozvoj zabezpečuje informační metodickou pomoc vyšším územním samosprávným celkům, městům, obcím a jejich sdružením.

(4) Ministerstvo pro místní rozvoj zajišťuje činnosti spojené s procesem zapojování územních samosprávných celků do evropských regionálních struktur.

ČÁST TŘETÍ: Platné znění dotčených ustanovení zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, s vyznačením navrhovaných změn

§ 8

(1) Zařízení sociálních služeb, které poskytuje služby sociální péče formou pobytových služeb podle zákona o sociálních službách, musí být v části stavby, v níž je služba poskytována, vybaveno

a) elektrickou požární signalizací, je-li ubytovací kapacita tohoto zařízení nad 50 osob,

b) zařízením autonomní detekce a signalizace, je-li ubytovací kapacita tohoto zařízení 50 osob nebo nižší, pokud není vybaveno podle písmene a).

(2) Pokud je ve stavbě provozováno více zařízení sociálních služeb, která poskytují služby sociální péče formou pobytových služeb podle zákona o sociálních službách, a součet ubytovací kapacity těchto zařízení je nad 50 osob, postupuje se podle odstavce 1 písm. a).

(3) Na žádost provozovatele elektrické požární signalizace v části stavby, kde je poskytována sociální služba podle odstavce 1, hasičský záchranný sbor kraje připojí elektrickou požární signalizaci ~~podle odstavce 1 písm. a)~~ prostřednictvím zařízení dálkového přenosu na pult centralizované ochrany umístěný na krajském operačním a informačním středisku hasičského záchranného sboru kraje, po splnění podmínek pro toto připojení.

(4) Hasičský záchranný sbor kraje žádost podle odstavce 3 posoudí a písemně žadateli sdělí, za jakých podmínek lze připojení realizovat. Smlouva o připojení elektrické požární signalizace na pult centralizované ochrany obsahuje zejména označení smluvních stran a podmínky připojení elektrické požární signalizace na pult centralizované ochrany. Jednorázová úhrada za připojení a měsíční cena za připojení elektrické požární signalizace na pult centralizované ochrany se nevyžaduje.

§ 31

Výkon státního požárního dozoru

(1) Státní požární dozor se vykonává

a) kontrolou dodržování povinností stanovených předpisy o požární ochraně,

b) posuzováním
1. dokumentace pro povolení stavby, zařízení nebo udržovacích prací podle stavebního zákona, včetně změn této dokumentace,
2. dokumentace pro provádění stavby,
3. dokumentace pro rámcové povolení,
~~4. podkladů ke změně účelu užívání stavby~~,
4. dokumentace nebo jiného podkladu ke změně v účelu užívání stavby,
5. dokumentace ke změně dokončené stavby,

c) ověřováním, zda byly dodrženy podmínky požární bezpečnosti staveb vyplývající z posouzených podkladů a dokumentace podle písmene b), včetně podmínek vyplývajících z vydaných stanovisek,

d) posuzováním a typovým schvalováním zařízení dálkového přenosu určeného pro účely Hasičského záchranného sboru České republiky,

e) schvalováním posouzení požárního nebezpečí činností a schválením dokumentace zdolávání požárů,

f) zjišťováním příčin vzniku požárů,

g) kontrolou připravenosti a akceschopnosti jednotek požární ochrany [§ 65 odst. 1 písm. b) až d)],

h) ukládáním opatření k odstranění zjištěných nedostatků a kontrolou plnění těchto opatření.

(2) V protokolu o kontrole provedené podle odstavce 1 písm. a) nebo g) orgán vykonávající státní požární dozor stanoví kontrolované osobě lhůtu pro podání písemné zprávy o odstranění nedostatků uloženém podle odstavce 1 písm. h) orgánu vykonávajícímu státní požární dozor.

(3) Výsledkem posuzování podkladů, dokumentace a ověřování splnění stanovených požadavků podle odstavce 1 písm. b) a c) je závazné stanovisko dotčeného orgánu na úseku požární ochrany, které slouží jako podklad pro řízení nebo jiný postup vedený podle stavebního zákona.

(4) Podklady, dokumentaci a projektovou dokumentaci podle odstavce 1 písm. b) předkládá orgánu vykonávajícímu státní požární dozor stavebník ~~ve stejné formě jako žádost podle stavebního zákona~~ **nebo stavební úřad elektronicky**.

(5) Posuzování podle odstavce 1 písm. b) se provádí v rozsahu požárně bezpečnostního řešení podle zvláštního právního předpisu[13)] ~~nebo v rozsahu obdobného dokumentu, který je dostatečný pro posouzení požární bezpečnosti stavby~~, a to pouze u staveb ~~nebo zařízení~~, u kterých je vykonáván státní požární dozor.

(6) Nadřízeným správním orgánem příslušným ke zrušení, potvrzení nebo změně závazného stanoviska vydaného podle odstavce 3 hasičským záchranným sborem kraje je u stavby

a) v rozsahu § 39 odst. 1 písm. c) ředitel hasičského záchranného sboru kraje,

b) v rozsahu § 39 odst. 1 písm. d) generální ředitelství.

ČÁST ČTVRTÁ: Platné znění dotčených ustanovení zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, s vyznačením navrhovaných změn

§ 7

Evidence kulturních památek

(1) Kulturní památky, národní kulturní památky, památkové rezervace, památkové zóny, ochranné pásmo nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny se zapisují do Ústředního seznamu kulturních památek České republiky (dále jen „ústřední seznam“). Ústřední seznam vede odborná organizace státní památkové péče.

(2) Odborná organizace státní památkové péče po zápisu do ústředního seznamu podle tohoto zákona ohlásí příslušnému katastrálnímu úřadu údaje a popřípadě změny těchto údajů týkající se ochrany nemovitostí podle tohoto zákona zapisované do katastru nemovitostí podle katastrálního zákona.

(3) Odborná organizace státní památkové péče vyrozumí o zápisu kulturní památky do ústředního seznamu, jakož i o zrušení prohlášení věci nebo stavby za kulturní památku (§ 8) vlastníka kulturní památky, krajský úřad a obecní úřad obce s rozšířenou působností. Jde-li o nemovitou kulturní památku, vyrozumí kromě toho také ~~krajský~~ stavební úřad.[1)] U archeologického nálezu prohlášeného za kulturní památku vyrozumí též Archeologický ústav Akademie věd České republiky.

(4) Vlastník kulturní památky je povinen oznámit odborné organizaci státní památkové péče každou změnu vlastnictví (správy, užívání) kulturní památky nebo její přemístění. Oznámení musí učinit vlastník kulturní památky nejpozději do třiceti dnů ode dne, kdy k takové změně došlo.

(5) Podrobnosti o evidenci kulturních památek stanoví obecně závazný právní předpis.

§ 14

Obnova kulturních památek

(1) Zamýšlí-li vlastník kulturní památky provést údržbu, opravu, rekonstrukci, restaurování nebo jinou úpravu kulturní památky nebo jejího prostředí (dále jen „obnova“), je povinen si předem vyžádat rozhodnutí nebo závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, a jde-li o národní kulturní památku, rozhodnutí nebo závazné stanovisko krajského úřadu.

(2) Vlastník (správce, uživatel) nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v památkové rezervaci ~~nebo v památkové zóně~~**, v památkové zóně, v ochranném pásmu nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny**, je povinen k zamýšlené stavbě, změně stavby, terénní úpravě, umístění nebo odstranění reklamního zařízení, umístění nebo odstranění reklamního nebo informačního poutače, pokud nejde o reklamní zařízení podle stavebního zákona, odstranění stavby, úpravě dřevin nebo udržovací práci na této nemovitosti si předem vyžádat rozhodnutí

nebo závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, není-li tato jeho povinnost na základě tohoto zákona vyloučena (§ 6a **a 17**).

(3) V rozhodnutí nebo závazném stanovisku podle odstavců 1 a 2 se vyjádří, zda práce tam uvedené jsou z hlediska zájmů státní památkové péče přípustné a stanoví se podmínky, za kterých lze tyto práce připravovat a provést. Podmínky musí vycházet ze současného stavu poznání kulturně historických hodnot, které je nezbytné zachovat při umožnění realizace zamýšleného záměru.

(4) Orgán státní památkové péče příslušný podle odstavců 1 a 2 vydá rozhodnutí nebo závazné stanovisko po předchozím písemném vyjádření odborné organizace státní památkové péče, se kterou projedná na její žádost před ukončením řízení návrh tohoto rozhodnutí nebo závazného stanoviska. Písemné vyjádření předloží odborná organizace státní památkové péče příslušnému orgánu státní památkové péče nejpozději ve lhůtě 20 dnů ode dne doručení žádosti o jeho vypracování, nestanoví-li orgán státní památkové péče ve zvlášť složitých případech lhůtu delší, která nesmí být delší než 30 dnů. Pokud ve lhůtě 20 dnů nebo v prodloužené lhůtě příslušný orgán státní památkové péče písemné vyjádření neobdrží, vydá rozhodnutí nebo závazné stanovisko bez tohoto vyjádření.

(5) Dokumentaci obnovy nemovité kulturní památky nebo stavby, změny stavby, terénní úpravy, umístění nebo odstranění reklamního zařízení, umístění nebo odstranění reklamního či informačního poutače, pokud nejde o reklamní zařízení podle stavebního zákona, odstranění stavby, úpravy dřevin nebo udržovací práce na nemovitosti podle odstavce 2 vlastník kulturní památky projedná v průběhu zpracování s odbornou organizací státní památkové péče z hlediska splnění podmínek rozhodnutí nebo závazného stanoviska podle odstavců 1 a 2. Ke každému dokončenému stupni dokumentace zpracuje odborná organizace státní památkové péče písemné vyjádření jako podklad pro závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, a jde-li o nemovitou národní kulturní památku, jako podklad pro závazné stanovisko krajského úřadu.

(6) Obnovu kulturních památek nebo jejich částí, které jsou díly výtvarných umění nebo uměleckořemeslnými pracemi (dále jen „restaurování“), mohou provádět fyzické osoby na základě povolení vydaného podle § 14a, přičemž restaurováním se rozumí souhrn specifických výtvarných, uměleckořemeslných a technických prací respektujících technickou a výtvarnou strukturu originálu.

(7) Vlastník kulturní památky je povinen odevzdat odborné organizaci státní památkové péče na její žádost 1 vyhotovení dokumentace.

(8) Orgán státní památkové péče vydává závazné stanovisko podle odstavce 1 nebo 2 v případech, navazuje-li na jeho postup rozhodnutí stavebního úřadu podle stavebního zákona; v ostatních případech vydává orgán státní památkové péče rozhodnutí.

(9) Podrobnosti o podmínkách pro dokumentaci obnovy a pro provádění obnovy kulturních památek stanoví obecně závazný právní předpis.

§ 17

Ochranné pásmo

(1) Vyžaduje-li to ochrana nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace, památkové zóny nebo jejich prostředí, vydá obecní úřad obce s rozšířenou působností po vyjádření odborné organizace státní památkové péče opatření obecné povahy o ochranném pásmu. V ochranném pásmu může obecní úřad obce s rozšířenou působností omezit nebo zakázat určitou činnost nebo učinit jiná vhodná opatření. Obecní úřad obce s rozšířenou působností může současně v opatření obecné povahy určit, u kterých nemovitostí v ochranném pásmu, nejsou-li kulturní památkou, nebo u jakých druhů prací na nich, včetně úpravy dřevin, je vyloučena povinnost ~~posouzení zájmů státní památkové péče podle § 17a odst. 1~~ **vyžádat si předem závazné stanovisko podle § 14 odst. 2**; tato povinnost je vyloučena vždy, jde-li o záměr podle stavebního zákona, jehož provedením se nezasahuje žádným způsobem do vnějšího vzhledu této nemovitosti.

(2) Je-li nezbytné k vytvoření ochranného pásma získat některé pozemky nebo stavby, popřípadě provést jejich odstranění a nedojde-li k dohodě s vlastníkem, lze pozemky a stavby vyvlastnit.[12)] Lze také nařídit nezbytné úpravy stavby, jiného zařízení nebo pozemku.

(3) Vznikne-li vlastníku nebo uživateli pozemku, který není ve státním majetku, majetková újma v důsledku opatření podle odstavců 1 a 2, přísluší mu přiměřená náhrada, kterou poskytuje obec s rozšířenou působností.

(4) Obecní úřad obce s rozšířenou působností může po vyjádření odborné organizace státní památkové péče opatření obecné povahy podle odstavce 1 změnit, pokud se změnil účel, pro který bylo ochranné pásmo vymezeno, a může je i zrušit, pokud zanikl předmět ochrany.

(5) Podrobnosti o vymezení ochranného pásma stanoví obecně závazný právní předpis.

~~§ 17a~~

~~**Práce v ochranném pásmu**~~

~~(1) Stavební úřad v řízení o žádosti na povolení záměru týkajícího se nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v ochranném pásmu nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny (§ 17), posoudí dopad tohoto záměru na zájmy státní památkové péče, není-li tato povinnost podle tohoto zákona nebo na základě tohoto zákona vyloučena (§ 17).~~

~~(2) Stavební úřad vydá povolení po předchozím písemném vyjádření odborné organizace státní památkové péče, se kterou projedná na její žádost před ukončením řízení návrh tohoto povolení. Písemné vyjádření předloží odborná organizace státní památkové péče stavebnímu úřadu nejpozději ve lhůtě 20 dnů ode dne doručení žádosti o jeho vypracování, nestanoví-li stavební úřad ve zvlášť složitých případech lhůtu delší, která nesmí být delší než 30 dnů. Neobdrží-li příslušný stavební úřad ve lhůtě 20 dnů nebo v prodloužené lhůtě písemné vyjádření, vydá povolení bez tohoto vyjádření.~~

~~(3) V povolení stavební úřad posoudí, zda práce tam uvedené jsou z hlediska zájmů státní památkové péče přípustné, a stanoví podmínky, za kterých lze tyto práce připravovat a provést. Podmínky musí vycházet ze současného stavu poznání kulturně historických hodnot, které je nezbytné zachovat při umožnění realizace zamýšleného záměru.~~

~~(4) Ustanovení odstavců 1 až 3 se s výjimkou terénní úpravy nevztahují na nestavební záměry podle stavebního zákona.~~

§ 25

Organizační uspořádání státní památkové péče

(1) Státní památkovou péči vykonávají orgány státní památkové péče, jimiž jsou Ministerstvo kultury, krajské úřady~~, obecní úřady obcí s rozšířenou působností a stavební úřady~~ **a obecní úřady obcí s rozšířenou působností**.

(2) Ministerstvu kultury je podřízena odborná organizace státní památkové péče.

(3) Orgány státní památkové péče ve spolupráci s ostatními orgány státní správy a za odborné pomoci odborné organizace státní památkové péče, vědeckých, uměleckých a dalších odborných organizací a ústavů dbají, aby se státní památková péče zabezpečovala plánovitě, komplexně a diferencovaně a v souladu s dlouhodobou koncepcí jejího rozvoje.

§ 27

Památková inspekce

(1) Ministerstvo kultury zřizuje památkovou inspekci jako svůj specializovaný kontrolní orgán v oboru státní památkové péče. Hlavním posláním památkové inspekce je vykonávat ústřední dozor nad dodržováním tohoto zákona a předpisů vydaných k jeho provedení ~~s výjimkou působnosti stavebních úřadů~~.

(2) Památková inspekce plní zejména tyto úkoly:

a) dozírá, jak je zabezpečována komplexní péče o kulturní památky,

b) dozírá, jak jsou dodržována rozhodnutí orgánů státní památkové péče k zajištění péče o kulturní památky a jak vlastníci (správci, uživatelé) kulturních památek plní stanovené povinnosti,

c) na základě poznatků získaných při výkonu dozoru provádí rozbor stavu státní památkové péče a navrhuje opatření k jejímu prohloubení.

(3) Památková inspekce při plnění svých úkolů spolupracuje s orgány státní památkové péče a ostatními správními úřady, kontrolními orgány, kraji, obcemi a odbornou organizací státní památkové péče a opírá se o jejich pomoc.

(4) Zjistí-li památková inspekce nedostatky v péči o kulturní památky, navrhne příslušnému orgánu státní památkové péče opatření k odstranění zjištěných nedostatků, popřípadě uložení pokuty, a dozírá, aby se uložená opatření řádně plnila.

(5) Podrobnosti o úkolech a oprávněních památkové inspekce stanoví obecně závazný právní předpis.

§ 28

(1) Krajský úřad metodicky řídí výkon státní památkové péče v kraji ~~s výjimkou působnosti stavebních úřadů~~.

(2) Krajský úřad

a) plní úkoly orgánu státní památkové péče pro národní kulturní památky, pokud nepřísluší Ministerstvu kultury nebo vládě České republiky,

b) dozírá v rozsahu své působnosti na dodržování tohoto zákona a předpisů vydaných pro jeho provedení,

c) uplatňuje stanovisko při pořizování územního plánu, regulačního plánu a při vymezení zastavěného území, pokud je jimi řešeno území, ve kterém se nachází národní kulturní památka nebo památková zóna, není-li dotčeným orgánem ministerstvo kultury, a je dotčeným orgánem při pořizování změny takové územně plánovací dokumentace,

d) uplatňuje stanovisko při vydání územního opatření o stavební uzávěře nebo územního opatření o asanaci území, ve kterém se nachází národní kulturní památka, její ochranné pásmo, památková zóna nebo její ochranné pásmo, není-li dotčeným orgánem ministerstvo kultury,

e) je dotčeným orgánem k zabezpečení nepředvídaného archeologického nálezu, nálezu kulturně cenného předmětu nebo detailu stavby, k němuž došlo při přípravě nebo provádění obnovy národní kulturní památky ~~podle stavebního zákona~~**, při přípravě záměru, uskutečňování záměru, odstranění stavby nebo odstranění terénní úpravy podle stavebního zákona, není-li dotčeným orgánem obecní úřad obce s rozšířenou působností**,

f) vydává jako dotčený orgán na návrh nebo z vlastního podnětu závazné stanovisko a poskytuje další podklady do řízení vedených jinými správními úřady než orgány státní památkové péče podle zvláštních právních předpisů, jde-li o zabezpečení péče o národní kulturní památky,

g) vykonává dozor při obnově národních kulturních památek z hlediska státní památkové péče,

h) plní další úkoly stanovené tímto zákonem.

(3) Krajský úřad se při plnění svých úkolů opírá o odbornou pomoc odborné organizace státní památkové péče.

§ 29

Obecní úřad obce s rozšířenou působností

(1) Obecní úřad obce s rozšířenou působností vykonává a organizuje státní památkovou péči ve stanoveném správním obvodu v souladu s koncepcí rozvoje státní památkové péče v České republice.

(2) Obecní úřad obce s rozšířenou působností

a) podílí se na zpracování krajské koncepce podpory státní památkové péče a na zpracování střednědobých a prováděcích plánů a programů obnovy kulturních památek,

b) zabezpečuje předpoklady pro komplexní péči o kulturní památky a nemovitosti, které nejsou kulturní památkou, ale jsou v památkové rezervaci ~~nebo v památkové zóně~~**, v památkové zóně, v ochranném pásmu nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny**, a v souvislosti s tím vydává jako dotčený orgán na návrh nebo z vlastního podnětu závazné stanovisko a poskytuje další podklady do řízení vedených jinými správními úřady než orgány státní památkové péče podle zvláštních právních předpisů,

~~c) uplatňuje stanovisko při pořizování územního plánu, regulačního plánu a při vymezení zastavěného území, pokud je jimi řešeno území, ve kterém se nachází kulturní památka, není-li dotčeným orgánem ministerstvo kultury nebo krajský úřad, a je dotčeným orgánem při pořizování změny takové územně plánovací dokumentace,~~

c) uplatňuje stanovisko při pořizování územního plánu, regulačního plánu a při vymezení zastavěného území, není-li dotčeným orgánem ministerstvo kultury nebo krajský úřad, a je dotčeným orgánem při pořizování změny takové územně plánovací dokumentace,

d) uplatňuje stanovisko při vydání územního opatření o stavební uzávěře a územního opatření o asanaci území, není-li dotčeným orgánem ministerstvo kultury nebo krajský úřad,

~~e) je dotčeným orgánem k zabezpečení nepředvídaného archeologického nálezu, nálezu kulturně cenného předmětu nebo detailu stavby, k němuž došlo při přípravě nebo provádění obnovy kulturní památky podle stavebního zákona nebo k němuž došlo při přípravě nebo provádění prací podle stavebního zákona na nemovitosti, která není kulturní památkou, ale nachází se v památkové rezervaci nebo památkové zóně,~~

e) je dotčeným orgánem k zabezpečení nepředvídaného archeologického nálezu, nálezu kulturně cenného předmětu nebo detailu stavby, k němuž došlo při přípravě nebo provádění obnovy nemovité kulturní památky podle stavebního zákona, při přípravě nebo provádění prací podle stavebního zákona na nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v památkové rezervaci, památkové zóně nebo v ochranném pásmu nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny,

f) usměrňuje péči o kulturní památky zajišťovanou obcemi,

g) vykonává státní správu na úseku státní památkové péče, pokud podle tohoto zákona není příslušný jiný orgán státní památkové péče,

h) koordinuje jednotné označování nemovitých kulturních památek tabulkou opatřenou nápisem „Kulturní památka“ a velkým státním znakem, popřípadě i značkami stanovenými mezinárodními smlouvami,

i) vykonává z hlediska státní památkové péče dozor při obnově kulturních památek a při stavbě, změně stavby, terénní úpravě, umístění nebo odstranění reklamního zařízení, umístění nebo odstranění reklamního poutače, pokud nejde o reklamní zařízení podle stavebního zákona, odstranění stavby, úpravě dřevin nebo udržovací práci na nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v památkové rezervaci ~~nebo v památkové zóně~~**, v památkové zóně, v ochranném pásmu nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny**,

j) dozírá v rozsahu své působnosti na dodržování tohoto zákona a předpisů vydaných k jeho provedení,

k) plní další úkoly stanovené mu tímto zákonem.

(3) Obecní úřad obce s rozšířenou působností se při plnění svých úkolů opírá o odbornou pomoc odborné organizace státní památkové péče.

(4) Podrobnosti o způsobech zabezpečování předpokladů pro komplexní péči o kulturní památky obecními úřady obcí s rozšířenou působností stanoví ministerstvo kultury vyhláškou.

~~§ 30a~~

~~**Stavební úřad**~~

~~(1) Stavební úřad jako orgán státní památkové péče~~

~~a) má postavení dotčeného orgánu v řízeních podle zvláštních právních předpisů, která se dotýkají nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v ochranném pásmu (§ 17),~~

~~b) vykonává stavební kontrolu v průběhu realizace záměrů podle stavebního zákona na nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v ochranném pásmu (§ 17) z hlediska státní památkové péče,~~

~~c) hájí zájmy státní památkové péče při pořizování územního plánu, regulačního plánu a při vymezení zastavěného území a při vyhlášení územního opatření pro území, ve kterém se nachází ochranné pásmo (§ 17), není-li dotčeným orgánem ministerstvo kultury, krajský úřad nebo obecní úřad obce s rozšířenou působností, a při pořizování změny takové územně plánovací dokumentace,~~

~~d) hájí zájmy státní památkové péče při zabezpečení nepředvídaného archeologického nálezu, nálezu kulturně cenného předmětu nebo detailu stavby, k němuž došlo při uskutečňování záměru podle stavebního zákona, není-li dotčeným orgánem krajský úřad nebo obecní úřad obce s rozšířenou působností,~~

~~e) plní další úkoly stanovené mu tímto zákonem.~~

~~(2) Stavební úřad se při plnění svých úkolů opírá o odbornou pomoc odborné organizace státní památkové péče.~~

Přestupky právnických a podnikajících fyzických osob

§ 35

(1) Právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že

a) nechrání věc nebo stavbu před poškozením, zničením nebo odcizením od doručení vyrozumění o podání návrhu na prohlášení za kulturní památku nebo o tom, že ministerstvo kultury hodlá věc nebo stavbu prohlásit za kulturní památku z vlastního podnětu, až do rozhodnutí ministerstva kultury,

b) nesplní oznamovací povinnost stanovenou v § 3 odst. 5, § 12 tohoto zákona,

c) nepečuje o zachování kulturní památky, neudržuje ji v dobrém stavu, užívá ji způsobem neodpovídajícím jejímu kulturně politickému významu, památkové hodnotě nebo technickému stavu, nechrání ji před ohrožením, poškozením nebo znehodnocením nebo ji znehodnotí nebo zničí,

d) poruší podmínku ochranného pásma nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny,

~~d)~~ **e)** provádí obnovu kulturní památky bez rozhodnutí nebo závazného stanoviska obecního úřadu obce s rozšířenou působností nebo nedodržuje podmínky určené v tomto rozhodnutí nebo závazném stanovisku,

~~e)~~ **f)** provádí restaurování, jde-li o kulturní památku, prostřednictvím fyzické osoby, která nemá povolení ministerstva kultury, nejde-li o výkon restaurátorské činnosti podle § 14a odst. 12, prostřednictvím fyzické osoby, které byla restaurátorská činnost pozastavena podle § 14a odst. 11, anebo prostřednictvím fyzické osoby, která není osobou oprávněnou k restaurování podle § 14b odst. 2, nebo která postupuje v rozporu se zákazem podle § 35 odst. 3 nebo § 39 odst. 3,

~~f)~~ **g)** provádí stavbu, změnu stavby, terénní úpravu, umístění nebo odstranění reklamního zařízení, umístění nebo odstranění reklamního poutače, pokud nejde o reklamní zařízení podle stavebního zákona, odstranění stavby, úpravu dřevin nebo udržovací práci na nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v památkové rezervaci ~~nebo památkové zóně~~**, v památkové zóně, v ochranném pásmu nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny**, bez rozhodnutí nebo závazného stanoviska obecního úřadu obce s rozšířenou působností podle § 14 odst. 2 nebo nedodržuje podmínky uvedené v tomto rozhodnutí nebo závazném stanovisku, nejde-li o případ vyloučení povinnosti tohoto vlastníka (správce, uživatele) vyžádat si rozhodnutí nebo závazné stanovisko.

~~(2) Právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že~~

~~a) poruší podmínku ochranného pásma nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny,~~

~~b) provede záměr podle stavebního zákona na nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v ochranném pásmu nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny (§ 17), bez posouzení podle tohoto zákona, není-li tato povinnost podle tohoto zákona nebo na základě tohoto zákona vyloučena (§ 17).~~

~~(3)~~ **(2)** Právnická nebo podnikající fyzická osoba se dále dopustí přestupku tím, že

a) nepečuje o zachování národní kulturní památky, neudržuje ji v dobrém stavu, užívá ji způsobem neodpovídajícím jejímu kulturně politickému významu, památkové hodnotě nebo technickému stavu, nechrání ji před ohrožením, poškozením nebo znehodnocením nebo ji znehodnotí nebo zničí,

b) provádí obnovu národní kulturní památky bez rozhodnutí nebo závazného stanoviska krajského úřadu nebo nedodržuje podmínky určené v tomto rozhodnutí nebo závazném stanovisku,

c) provádí restaurování, jde-li o národní kulturní památku, prostřednictvím fyzické osoby, která nemá povolení ministerstva kultury, nejde-li o výkon restaurátorské činnosti podle § 14a odst. 12, prostřednictvím fyzické osoby, které byla restaurátorská činnost pozastavena podle § 14a odst. 11, anebo prostřednictvím fyzické osoby, která není osobou oprávněnou k restaurování podle § 14b odst. 2, nebo která postupuje v rozporu se zákazem podle § 35 odst. 3 nebo § 39 odst. 3,

d) přemístí bez předchozího souhlasu krajského úřadu stavbu, která je kulturní památkou, nebo trvale bez předchozího souhlasu krajského úřadu přemístí z veřejně přístupného místa movitou věc, která je kulturní památkou,

e) zapůjčí do zahraničí nebo se pokusí do zahraničí vyvézt nebo vyveze kulturní památku bez předchozího souhlasu ministerstva kultury,

f) nesplní oznamovací povinnost stanovenou v § 21 odst. 4, § 22 odst. 2 nebo § 23 odst. 2 tohoto zákona,

g) provádí v rozporu s § 21 odst. 2 archeologický výzkum, nebo provádí archeologický výzkum, přestože není osobou oprávněnou k výzkumům podle § 21a odst. 2, nebo postupuje v rozporu se zákazem podle § 35 odst. 4 nebo § 39 odst. 4.

~~(4)~~ **(3)** Právnická nebo podnikající fyzická osoba se jako osoba oprávněná k restaurování dopustí přestupku tím, že hrubým způsobem nebo méně závažným způsobem, ale opakovaně prokazatelně poškodila při restaurování kulturní památku nebo její část, která je dílem výtvarných umění nebo uměleckořemeslnými pracemi.

~~(5)~~ **(4)** Právnická nebo podnikající fyzická osoba se jako osoba oprávněná k výzkumům dopustí přestupku tím, že provádí archeologické výzkumy, které archeologické nálezy ohrožují nebo poškozují.

~~(6)~~ **(5)** Za přestupek lze uložit pokutu do

a) 2 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 ~~nebo 2~~,

b) 4 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce ~~3, 4 nebo 5~~ **2, 3 nebo 4**.

~~(7)~~ **(6)** Za přestupek podle odstavce ~~4 nebo 5~~ **3 nebo 4** lze uložit zákaz činnosti nejdéle na 2 roky.

§ 36

(1) Přestupek projednává

a) obecní úřad obce s rozšířenou působností, jde-li o přestupek podle § 35 odst. 1,

~~b) stavební úřad, jde-li o přestupek podle § 35 odst. 2,~~

~~c)~~ **b)** krajský úřad, jde-li o přestupek podle § 35 odst. ~~3~~ **2**,

~~d)~~ **c)** ministerstvo **kultury**, jde-li o přestupek podle § 35 odst. ~~4 nebo 5~~ **3 nebo 4**.

(2) Pokutu vybírá a vymáhá orgán, který ji uložil.

Přestupky fyzických osob

§ 39

(1) Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že

a) nechrání věc nebo stavbu před poškozením, zničením nebo odcizením od doručení vyrozumění o podání návrhu na prohlášení za kulturní památku nebo o tom, že ministerstvo kultury hodlá věc nebo stavbu prohlásit za kulturní památku z vlastního podnětu až do rozhodnutí ministerstva kultury,

b) nesplní oznamovací povinnost stanovenou v § 3 odst. 5, § 12 tohoto zákona,

c) nepečuje o zachování kulturní památky, neudržuje ji v dobrém stavu a nechrání ji před ohrožením, poškozením, znehodnocením nebo odcizením, nebo kulturní památku užívá způsobem, který neodpovídá jejímu kulturně politickému významu, památkové hodnotě nebo technickému stavu,

d) poruší podmínku ochranného pásma nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny,

~~d)~~ **e)** provádí obnovu kulturní památky bez rozhodnutí nebo závazného stanoviska obecního úřadu obce s rozšířenou působností nebo nedodržuje podmínky určené v tomto rozhodnutí nebo závazném stanovisku,

~~e)~~ **f)** provádí neoprávněné výkopy na území s archeologickými nálezy,

~~f)~~ **g)** provádí stavbu, změnu stavby, terénní úpravu, umístění nebo odstranění reklamního zařízení, umístění nebo odstranění reklamního poutače, pokud nejde o reklamní zařízení podle stavebního zákona, odstranění stavby, úpravu dřevin nebo udržovací práci na nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v památkové rezervaci ~~nebo památkové zóně~~**, v památkové zóně, v ochranném pásmu nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny**, bez rozhodnutí nebo závazného stanoviska obecního úřadu obce s rozšířenou působností podle § 14 odst. 2 nebo nedodržuje podmínky uvedené v tomto rozhodnutí nebo závazném stanovisku, nejde-li o případ vyloučení povinnosti tohoto vlastníka (správce, uživatele) vyžádat si rozhodnutí nebo závazné stanovisko,

~~g)~~ **h)** provádí restaurování, jde-li o kulturní památku, bez povolení ministerstva kultury, nejde-li o výkon restaurátorské činnosti podle § 14a odst. 12, nebo přestože jí byla restaurátorská činnost pozastavena podle § 14a odst. 11, anebo přestože není osobou oprávněnou k restaurování podle § 14b odst. 2, nebo při zákazu uloženém podle § 35 odst. 3 nebo § 39 odst. 3,

~~h)~~ **i)** jako držitel povolení k restaurování neoznámil ministerstvu kultury neprodleně změnu údajů podle § 14a odst. 9.

~~(2) Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že~~

~~a) poruší podmínku ochranného pásma nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny,~~

~~b) provede záměr podle stavebního zákona na nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v ochranném pásmu nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny (§ 17), bez posouzení podle tohoto zákona, není-li tato povinnost podle tohoto zákona nebo na základě tohoto zákona vyloučena (§ 17).~~

~~(3)~~ **(2)** Fyzická osoba se dále dopustí přestupku tím, že

a) nepečuje o zachování národní kulturní památky, neudržuje ji v dobrém stavu a nechrání ji před ohrožením, poškozením, znehodnocením nebo odcizením, nebo národní kulturní památku užívá způsobem, který neodpovídá jejímu kulturně politickému významu, památkové hodnotě nebo technickému stavu,

b) provádí obnovu národní kulturní památky bez rozhodnutí nebo závazného stanoviska krajského úřadu nebo nedodržuje podmínky určené v tomto rozhodnutí nebo závazném stanovisku,

c) přemístí bez předchozího souhlasu krajského úřadu stavbu, která je kulturní památkou, nebo trvale bez předchozího souhlasu krajského úřadu přemístí z veřejně přístupného místa movitou věc, která je kulturní památkou,

d) zapůjčí do zahraničí nebo se pokusí do zahraničí vyvézt nebo vyveze kulturní památku bez předchozího souhlasu ministerstva kultury,

e) provádí restaurování, jde-li o národní kulturní památku, bez povolení ministerstva kultury, nejde-li o výkon restaurátorské činnosti podle § 14a odst. 12, nebo přestože jí byla

restaurátorská činnost pozastavena podle § 14a odst. 11, anebo přestože není osobou oprávněnou k restaurování podle § 14b odst. 2, nebo při zákazu uloženém podle § 35 odst. 3 nebo § 39 odst. 3,

f) neplní oznamovací povinnost stanovenou v § 21 odst. 4, § 22 odst. 2 nebo § 23 odst. 2 tohoto zákona,

g) provádí v rozporu s § 21 odst. 2 archeologický výzkum, nebo provádí archeologický výzkum, přestože není osobou oprávněnou k výzkumům podle § 21a odst. 2, nebo postupuje v rozporu se zákazem podle § 35 odst. 4 nebo § 39 odst. 4.

~~(4)~~ **(3)** Fyzická osoba se jako osoba oprávněná k restaurování dopustí přestupku tím, že hrubým způsobem nebo méně závažným způsobem, ale opakovaně prokazatelně poškodila při restaurování kulturní památku nebo její část, která je dílem výtvarných umění nebo uměleckořemeslnými pracemi.

~~(5)~~ **(4)** Fyzická osoba se jako osoba oprávněná k výzkumům dopustí přestupku tím, že provádí archeologické výzkumy, které archeologické nálezy ohrožují nebo poškozují.

~~(6)~~ **(5)** Za přestupek lze uložit pokutu do

a) 2 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 ~~nebo 2~~,

b) 4 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce ~~3, 4 nebo 5~~ **2, 3 nebo 4**.

~~(7)~~ **(6)** Za přestupek podle odstavce ~~4 nebo 5~~ **3 nebo 4** lze uložit zákaz činnosti nejdéle na 2 roky.

§ 40

(1) Přestupek projednává

a) obecní úřad obce s rozšířenou působností, jde-li o přestupek podle § 39 odst. 1,

~~b) stavební úřad, jde-li o přestupek podle § 39 odst. 2,~~

~~c)~~ **b)** krajský úřad, jde-li o přestupek podle § 39 odst. ~~3~~ **2**,

~~d)~~ **c)** ministerstvo **kultury**, jde-li o přestupek podle § 39 odst. ~~4 nebo 5~~ **3 nebo 4**.

(2) Pokutu vybírá a vymáhá orgán, který ji uložil.

§ 44a

(1) Ve správních řízeních vedených podle tohoto zákona lze listinu prokazující vlastnictví věci nahradit čestným prohlášením, nejde-li o věc, která je předmětem evidence v katastru nemovitostí.

(2) Ve správních řízeních vedených podle tohoto zákona týkajících se movité kulturní památky, která je příslušenstvím nemovité kulturní památky, je místní příslušnost orgánu státní památkové péče určena místem, kde se nachází nemovitá kulturní památka.

(3) Souhlas podle § 18 odst. 1, je-li vydán krajským úřadem ve věci, o které není příslušný rozhodovat stavební úřad podle zvláštního právního předpisu, je rozhodnutím ve správním řízení, jinak je závazným stanoviskem.

~~(4) V případě nemovitosti, která není kulturní památkou, ale nachází se v památkové rezervaci nebo památkové zóně a současně v ochranném pásmu nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny, je dotčeným orgánem státní památkové péče obecní úřad obce s rozšířenou působností.~~

ČÁST PÁTÁ: Platné znění dotčených ustanovení zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, s vyznačením navrhovaných změn

§ 15

Zabezpečení ochrany nerostného bohatství při územně plánovací činnosti

(1) K včasnému zabezpečení ochrany nerostného bohatství jsou orgány územního plánování[6)] a projektanti územně plánovací dokumentace povinni při územně plánovací činnosti vycházet z podkladů o zjištěných a předpokládaných výhradních ložiskách poskytovaných jim ministerstvem životního prostředí České republiky zejména prostřednictvím územně analytických podkladů; přitom postupují podle zvláštních předpisů[5)] a jsou povinni navrhovat řešení, které je z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství a dalších zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější.

(2) Ministerstvo životního prostředí, Ministerstvo průmyslu a obchodu a Český báňský úřad uplatňují stanoviska k územnímu rozvojovému plánu a k zásadám územního rozvoje z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství. Ministerstvo životního prostředí, Ministerstvo průmyslu a obchodu a obvodní báňské úřady uplatňují stanoviska k ~~územním plánům a k regulačním plánům~~ **územnímu plánu, regulačnímu plánu a územnímu opatření o stavební uzávěře** z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství. **Ve stanovisku k územnímu rozvojovému plánu, zásadám územního rozvoje a územnímu plánu lze uplatnit požadavek na vymezení plochy těžby nerostů.**

§ 27

Stanovení, změny a zrušení dobývacího prostoru

(1) Dobývací prostor a jeho změny stanoví obvodní báňský úřad v součinnosti s dotčenými orgány.

(2) Při stanovení zvláštního dobývacího prostoru (§ 25 odst. 3) musí být návrh na jeho stanovení doložen vyjádřením organizace, pro kterou již byl dobývací prostor stanoven. Pokud je to z hlediska hospodárného využívání, ekologických vlivů a bezpečnosti provozu nutné, stanoví obvodní báňský úřad nezbytná opatření, zejména pořadí a způsob vydobytí výhradních ložisek.

(3) V rozhodnutí o stanovení dobývacího prostoru se uvede též termín započetí dobývání výhradního ložiska. Platnost rozhodnutí o stanovení dobývacího prostoru není časově omezena, pokud v rozhodnutí není stanoveno jinak.

(4) Obvodní báňský úřad může za podmínek podle odstavce 1 na návrh organizace nebo i z vlastního podnětu dobývací prostor změnit, jsou-li pro to závažné důvody z hlediska právem chráněného obecného zájmu.

(5) Jestliže se návrh na stanovení nebo změnu dobývacího prostoru dotýká zájmů chráněných podle zvláštních předpisů,[5)] projedná organizace, která má výhradní ložisko dobývat, podmínky stanovení dobývacího prostoru s orgány a fyzickými a právnickými osobami, jimž přísluší ochrana těchto zájmů, v souladu s těmito předpisy. Tyto orgány,

fyzické a právnické osoby jsou povinny své připomínky, požadavky a stanoviska uplatnit do jednoho měsíce u organizace, která o stanovení nebo změnu dobývacího prostoru požádala.

~~(6) Stanovení a změna dobývacího prostoru je i rozhodnutím o změně využití území v rozsahu jeho vymezení na povrchu.[6)]~~

(6) Návrh na stanovení dobývacího prostoru nebo jeho změny musí být v souladu s územně plánovací dokumentací a cíli a úkoly územního plánování. K návrhu na stanovení dobývacího prostoru nebo jeho změny vydá orgán územního plánování stanovisko z hlediska souladu návrhu nebo jeho změny s podmínkami podle věty první. V případě, že jde o návrh dobývacího prostoru nebo jeho změny, který se nachází na území více správních obvodů obecních úřadů obcí s rozšířenou působností, vydá stanovisko krajský úřad. V případě, že jde o návrh dobývacího prostoru nebo jeho změny, který se nachází na území více krajů, vydá stanovisko Ministerstvo pro místní rozvoj. Rozhodnutí o stanovení dobývacího prostoru nebo jeho změny zašle obvodní báňský úřad stavebním úřadům, jejichž správních obvodů se dobývací prostor dotýká.

(7) Organizace může smluvně převést dobývací prostor na jinou organizaci po předchozím souhlasu obvodního báňského úřadu; ustanovení § 24 odst. 11 o tříleté lhůtě pro požádání o povolení hornické činnosti zde platí obdobně. Převedení dobývacího prostoru, doložené stejnopisem smlouvy, oznámí převádějící organizace obvodnímu báňskému úřadu.

(8) Obvodní báňský úřad za podmínek podle odstavce 1 dobývací prostor na návrh organizace nebo z vlastního podnětu zruší, jestliže dobývání výhradního ložiska skončilo nebo bylo trvale zastaveno. **Rozhodnutí o zrušení dobývacího prostoru zašle obvodní báňský úřad stavebním úřadům, jejichž správních obvodů se zrušení dobývacího prostoru dotýká.**

(9) Podrobnosti o návrzích dobývacích prostorů a o postupu při jejich stanovení, změnách, zrušení a evidenci stanoví Český báňský úřad obecně závazným právním předpisem.

§ 33

Řešení střetů zájmů

(1) Jestliže jsou využitím výhradního ložiska ohroženy objekty a zájmy chráněné podle zvláštních předpisů,[11)] objekty a zájmy fyzických nebo právnických osob, jsou organizace, orgány a fyzické a právnické osoby, jimž přísluší ochrana těchto objektů a zájmů, povinny ve vzájemné součinnosti řešit tyto střety zájmů a navrhnout postup, který umožní využití výhradního ložiska při zabezpečení nezbytné ochrany uvedených objektů a zájmů.

(2) Organizace je povinna před zařazením příslušných prací do plánu otvírky, přípravy a dobývání dohodnout se s orgány a fyzickými a právnickými osobami, kterým přísluší ochrana objektů a zájmů podle odstavce 1, o tom, zda ohrožený objekt nebo zájem se má chránit, v jakém rozsahu, popřípadě po jakou dobu a dohodu předložit krajskému úřadu k zaujetí stanoviska. Dohoda je platná, jestliže krajský úřad do 1 měsíce od jejího předložení nevyjádří s dohodou nesouhlas. Povinnost uzavřít dohodu se nevztahuje na případy, kdy střety zájmů byly vyřešeny při stanovení chráněného ložiskového území, dobývacího prostoru, popřípadě při projektování, výstavbě nebo rekonstrukci dolu a lomu a jestliže postup při jejich

řešení stanoví zvláštními předpisy. [11)]

(3) Nedošlo-li k dohodě podle odstavce 2 nebo jestliže krajský úřad nesouhlasí s dohodou, rozhodne o řešení střetů zájmů Ministerstvo průmyslu a obchodu po projednání s ministerstvem životního prostředí České republiky a Českým báňským úřadem v součinnosti s ostatními dotčenými ústředními orgány státní správy, a to s přihlédnutím ke stanovisku krajského úřadu.

(4) Organizace, která žádá o povolení otvírky, přípravy a dobývání výhradního ložiska, je povinna doložit obvodnímu báňskému úřadu, že střety zájmů byly vyřešeny.

(5) Ochranná opatření, která musí být provedena na stavbách a zařízeních nesouvisejících s dobýváním výhradního ložiska, nařídí příslušný stavební úřad v dohodě s obvodním báňským úřadem vlastníku dotčených staveb a zařízení jako nezbytnou úpravu.[17)] Jde-li o stavby a zařízení, která byla vybudována před stanovením dobývacího prostoru, uskuteční se ochranná opatření na náklad organizace.

(6) Ustanovení odstavců 1 až 5 se vztahují obdobně i na zařazení příslušných prací do plánu zajištění důlních děl a lomů nebo do plánu likvidace hlavních důlních děl a lomů.

(7) Postup při řešení rozporů podle tohoto zákona se nepoužije na řešení rozporů při vymezení zastavěného území, pořizování územně plánovací dokumentace~~, v územním, stavebním nebo společném územním a stavebním řízení podle stavebního zákona~~ **a v řízení o povolení záměru**. V uvedených případech se postupuje podle správního řádu.

§ 35

Stará důlní díla

(1) Starým důlním dílem se podle tohoto zákona rozumí důlní dílo v podzemí, které je opuštěno a jehož původní provozovatel ani jeho právní nástupce neexistuje nebo není znám.

(2) Starým důlním dílem je také opuštěný lom po těžbě vyhrazených nerostů, jehož původní provozovatel ani jeho právní nástupce neexistuje nebo není znám.

(3) Opuštěným důlním dílem se podle tohoto zákona rozumí důlní dílo, jehož vlastník nebo provozovatel je znám, avšak toto důlní dílo trvale nebo dlouhodobě nevyužívá.

(4) Ministerstvo životního prostředí České republiky zabezpečuje zjišťování starých důlních děl a vede jejich registr. Vedením registru může pověřit jinou právnickou osobu. Údaje z registru poskytuje na vyžádání do 30 dnů příslušným orgánům územního plánování.

(5) Kdo zjistí staré důlní dílo nebo jeho účinky na povrch, oznámí to bezodkladně ministerstvu životního prostředí České republiky.

(6) Zajišťování nebo likvidaci starých důlních děl a jejich následků, která ohrožují zákonem chráněný obecný zájem zabezpečí v nezbytně nutném rozsahu ministerstvo životního prostředí České republiky. Ministerstvo životního prostředí České republiky vypořádá i případné škody na hmotném majetku[19)] způsobené při zajišťování nebo likvidaci starých důlních děl.

(7) Ministerstvo životního prostředí České republiky zajišťuje v nezbytně nutném rozsahu likvidaci starých důlních děl uvedených v odstavcích 1 a 2, pokud existence takových děl brání dalšímu rozvoji území a je v souladu s ~~územním plánem velkého územního celku~~ **územně plánovací dokumentací**. V ostatních případech o tom, zda tato skutečnost nastala, rozhodne Ministerstvo životního prostředí České republiky v dohodě s Ministerstvem pro místní rozvoj České republiky a Ministerstvem průmyslu a obchodu České republiky.

(8) Ministerstvo životního prostředí České republiky podrobněji upraví obecně závazným právním předpisem zjišťování starých důlních děl a vedení jejich registru.

ČÁST ŠESTÁ: Platné znění dotčených ustanovení zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů, s vyznačením navrhovaných změn

§ 19

Dobývání ložiska nevyhrazeného nerostu

(1) Dobývání ložiska nevyhrazeného nerostu, zajištění a likvidaci hlavních důlních děl a lomů povoluje obvodní báňský úřad. Bez těchto povolení nesmí být práce zahájeny.

(2) K žádosti o povolení dobývání ložiska nevyhrazeného nerostu organizace přikládá ~~územní rozhodnutí~~ **povolení změny využití území**[5)] a plán využívání ložiska. K žádosti o povolení zajištění nebo likvidace hlavních důlních děl a lomů organizace přikládá plán jejich zajištění nebo likvidace.

(3) Na řízení o povolování dobývání ložiska nevyhrazeného nerostu a na povolování zajištění a likvidace hlavních důlních děl a lomů se vztahují přiměřeně ustanovení § 17 a 18. Vydaná rozhodnutí o povolení dobývání ložiska nevyhrazeného nerostu jsou závazná i pro právní nástupce účastníků řízení.

(4) Organizace, která dobývá ložisko nevyhrazeného nerostu, popřípadě v souvislosti s dobýváním nerosty upravuje nebo zušlechťuje, je povinna dodržovat podmínky hospodárného a bezpečného dobývání ložiska.

(5) Pro zpřesnění znalostí o množství a kvalitě zásob a o geologických a báňsko-technických podmínkách dobývání je organizace oprávněna během dobývání vykonávat další průzkum ložiska v území vymezeném v ~~rozhodnutí o využití území pro dobývání ložiska nevyhrazeného nerostu~~ **povolení změny využití území**.[5)]

(6) Bližší podmínky využívání ložisek nevyhrazených nerostů stanoví Český báňský úřad v dohodě s ministerstvem životního prostředí České republiky a ministerstvem pro hospodářskou politiku a rozvoj České republiky obecně závazným právním předpisem.

(7) Organizace a právnické a fyzické osoby, které žádají o povolení dobývání ložiska nevyhrazeného nerostu nebo povolení zajištění nebo likvidace hlavních důlních děl a lomů, prověřují možnost rekultivace území přírodě blízkou obnovou těžbou narušeného území.

~~[5)] § 32 a 33 zákona č. 50/1976 Sb.~~

[5)] § 213 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon.

§ 29

(1) Vyrábět, zpracovávat nebo skladovat výbušniny nebo provádět výzkum, vývoj, zkoušení, ničení nebo zneškodňování výbušnin lze pouze ve stavbě, kterou lze užívat k tomuto účelu podle kolaudačního rozhodnutí, kolaudačního souhlasu nebo souhlasu či povolení změny v účelu užívání stavby podle stavebního zákona, nebo na plochách k tomu určených podle ~~rozhodnutí o změně využití území~~ **povolení změny využití území** podle stavebního zákona. Povinnost podle věty první se nevztahuje na výrobu výbušnin mobilní jednotkou připravující výbušniny v místě spotřeby pro jejich přímé nabití do vývrtu.

(2) Při trhacích pracích velkého rozsahu se mohou výbušniny, které mají být jednorázově použity, přechodně uskladnit na volném prostranství, nejvýše však na dobu 48 hodin před zahájením trhacích prací. Organizace připravující trhací práce je u výbušnin uskladněných podle věty první povinna učinit potřebná opatření proti nepříznivému působení povětrnostních vlivů, proti odcizení výbušnin a k zajištění ochrany osob a majetku před nežádoucím výbuchem výbušnin. Uskladnění výbušnin na volném prostranství a provedená opatření musí organizace neprodleně oznámit krajskému ředitelství Policie České republiky příslušnému podle místa uskladnění výbušnin.

(3) Po dobu nezbytně nutnou pro provedení trhací práce lze výbušniny přechovávat i ve zvláštních úschovnách zřízených na pracovišti. Podmínky pro provoz, umístění a provedení zvláštních úschoven výbušnin stanoví Český báňský úřad vyhláškou.

§ 40

Český báňský úřad

(1) Český báňský úřad plní úkoly vrchního dozoru orgánů státní báňské správy.

(2) Český báňský úřad řídí výkon státní báňské správy a činnost obvodních báňských úřadů a rozhoduje o odvoláních proti jejich rozhodnutím a povoluje nabývání, předávání, vývoz, dovoz a tranzit výbušnin.

(3) Při výkonu vrchního dozoru Český báňský úřad
a) ukládá opatření k zajištění hospodárného využívání ložisek nerostů, bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a bezpečnosti provozu a za tím účelem organizuje, řídí a provádí zvláštní prověrky,

b) provádí prověrky pracovišť, činností a technických zařízení a při tom zjišťuje, jak obvodní báňské úřady plní povinnosti vyplývající pro ně z horního zákona, tohoto zákona a předpisů vydaných na jejich základě,

c) dává souhlas ke zřízení, popřípadě nařizuje zřízení hlavních báňských záchranných stanic, stanoví jejich sídla a vymezuje jejich působnost, schvaluje jejich služební řády, určuje podmínky pro ustanovení do funkcí a prověřuje odbornou způsobilost jejich vedoucích pracovníků a dohlíží na stav, organizaci a vybavení hlavních a obvodních báňských záchranných stanic; může též s ohledem na povahu prací, jejich rizikovost a s přihlédnutím k místním podmínkám nařídit, aby organizace při činnosti prováděné hornickým způsobem zajistila báňskou záchrannou službu,

d) ukládá opatření k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a bezpečnosti provozu při nakládání s výbušninami a za tím účelem organizuje, řídí a provádí zvláštní prověrky.

(4) Při plnění úkolů podle odstavce 3 má Český báňský úřad práva a povinnosti uvedené v § 41 odst. 1 písm. a) a c).

(5) Český báňský úřad

a) vede souhrnnou evidenci dobývacích prostorů a jejich změn, provozovaných hlavních důlních děl a souhrnnou evidenci oprávnění pro hornickou činnost nebo činnost prováděnou hornickým způsobem (§ 5 odst. 2); pouze pro účely vrchního dozoru vede souhrnnou evidenci podzemních objektů a jejich změn. Údaje v evidencích se uchovávají trvale,

b) řídí a koordinuje vývoj a výzkum v oblasti působnosti státní báňské správy, který je financován ze státních prostředků,

c) plní vůči Komisi povinnosti České republiky, které vyplývají z tohoto zákona,

d) povoluje jednotlivé druhy výbušnin k prvnímu použití v rizikových podmínkách a v rizikovém prostředí (§ 28a),

e) je orgánem dozoru podle právních předpisů upravujících posuzování shody stanovených výrobků a technické požadavky na výrobky[30)], případně podle přímo použitelného předpisu Evropské unie upravujícího dozor nad trhem[27)], jedná-li se o výbušniny a pomůcky,

f) stanoví zvláštní podmínky k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a bezpečnosti provozu včetně bezpečnosti používaných vyhrazených i ostatních technických zařízení při nakládání s výbušninami,

g) řídí a koordinuje výzkum a vývoj a povoluje zkušební provoz zařízení a systémů v rámci výzkumu a vývoje a k tomu stanovuje podmínky k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a bezpečnosti provozu,

h) plní úkoly nadřízeného správce daně podle daňového řádu a vydává tiskopisy pro přiznání k úhradám placeným podle horního zákona.

(6) Český báňský úřad dále

a) zpracovává v součinnosti s hlavním hygienikem[18g)] koncepci bezpečnosti a ochrany zdraví při hornické činnosti v dolech, a to po projednání s organizacemi reprezentujícími dotčené zaměstnavatele a zaměstnance, kteří se podílejí na jejím uskutečňování, a tuto koncepci podle potřeby aktualizuje,

b) zabezpečuje a koordinuje v součinnosti s příslušnými ústředními orgány úkoly mezinárodní spolupráce v oblasti své působnosti,

c) eviduje údaje o pracovních úrazech, provozních nehodách a nebezpečných událostech, ke kterým došlo při hornické činnosti a činnosti prováděné hornickým způsobem a při nakládání s výbušninami; z těchto údajů sestavuje roční statistiky, které zveřejňuje,

d) vede evidenci o vydaných osvědčeních nebo průkazech odborné způsobilosti,

e) vede evidenci o udělených sankcích, jejich výběru a předává je Ministerstvu financí České republiky,

f) poskytuje příslušným orgánům Evropských společenství informace o dobývání ložisek ropy a hořlavého zemního plynu požadované právním předpisem Evropských společenství,[18h)]

g) spolupracuje s Komisí a členskými státy Evropské unie na úseku výbušnin, zejména při výměně informací týkajících se organizací, které mají oprávnění nakládat s výbušninami a kterým bylo vydáno povolení k nabývání, předávání, tranzitu, vývozu a dovozu výbušnin,

h) vykonává činnosti stanovené zvláštním právním předpisem[23)],

i) vydává stanoviska k územnímu rozvojovému plánu ~~a k~~**,** zásadám územního rozvoje **a územnímu opatření o stavební uzávěře vydávanému Ministerstvem pro místní rozvoj nebo radou kraje**.

§ 41

Obvodní báňské úřady

(1) Při výkonu vrchního dozoru obvodní báňské úřady

a) provádějí prohlídky objektů, zařízení a pracovišť a při tom kontrolují, jak jsou plněny povinnosti vyplývající z horního zákona, tohoto zákona a předpisů vydaných na jejich základě, pokud upravují ochranu a využívání ložisek nerostů, bezpečnost a ochranu zdraví při práci a bezpečnost provozu a zajištění chráněných objektů a zájmů před účinky hornické činnosti, nakládání s výbušninami, jakož i z jiných obecně závazných právních předpisů k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, bezpečnosti technických zařízení a pracovních podmínek, včetně předpisů o požární ochraně v podzemí,

b) zjišťují na místě stav, příčiny a následky závažných provozních nehod (havárií) a závažných pracovních úrazů v organizacích, jakož i závažné ohrožení bezpečnosti provozu organizace nebo zákonem chráněného obecného zájmu, zejména bezpečnosti a ochrany zdraví při práci,

c) nařizují odstranit zjištěné závady a nedostatky. K zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a bezpečnosti provozu jsou též oprávněny nařizovat nezbytná opatření. Pokud zjistí závady, které zřejmě a bezprostředně ohrožují zákonem chráněný obecný zájem, zejména bezpečnost a ochranu zdraví při práci, bezpečnost provozu a technických zařízení, popřípadě majetku a které nelze ihned odstranit, nařizují v nezbytném rozsahu zastavení provozu organizace nebo jeho části, popřípadě jejích technických zařízení, až do odstranění závad,

d) dozírají na stav, vybavení a činnost báňské záchranné služby a prověřují odbornou způsobilost jejích vedoucích pracovníků s výjimkou pracovníků revírních báňských záchranných stanic,

e) dozírají, zda organizace řádně vedou evidenci a registraci pracovních úrazů a vyhodnocují zdroje a příčiny úrazovosti,

f) prověřují, zda organizace vykonávající hornickou činnost nebo činnost prováděnou hornickým způsobem je způsobilá projektovat a vyrábět vyhrazená technická zařízení sloužící k vykonávání hornické činnosti nebo činnosti prováděné hornickým způsobem, vydávají jí příslušné povolení, popřípadě jí toto povolení odnímají,

g) kontrolují provádění prohlídek a zkoušek technických zařízení,

h) prověřují zkouškami znalost předpisů uvedených v písmenu a) u pracovníků, kterou tito pracovníci potřebují k výkonu řídících a kontrolních funkcí. Posuzují odbornou způsobilost pracovníků k výkonu vybraných funkcí a vydávají jim osvědčení nebo oprávnění k výkonu funkcí, popřípadě jim tato osvědčení nebo oprávnění odnímají,

i) poskytují bezplatně poradenství zaměstnavatelům a pracovníkům, jak vyhovět předpisům o zajištění bezpečnosti práce a technických zařízení,

j) vykonávají správu úhrad[18i)] z dobývacích prostorů a z vydobytých nerostů výhradních ložisek,[18j)] včetně úroku z prodlení,

k) vedou evidenci o osobách, kterým vydaly osvědčení nebo průkaz odborné způsobilosti podle tohoto zákona a předpisů vydaných na jeho základě, a o vydání těchto dokladů informují Český báňský úřad,

l) vedou evidenci podzemních objektů.

(2) Obvodní báňské úřady dále

a) stanoví, mění nebo ruší dobývací prostory a vedou jejich evidenci,

b) povolují otvírku, přípravu a dobývání výhradních ložisek a ve stanovených případech vyhledávání a průzkum ložisek důlními díly; před zastavením provozu v důlních dílech a lomech povolují jejich zajištění nebo povolují likvidaci hlavních důlních děl a lomů,

c) schvalují v rámci povolování otvírky, přípravy a dobývání výhradních ložisek návrh na vytvoření finančních rezerv pro vypořádání důlních škod a na sanaci a rekultivaci pozemků dotčených vlivem dobývání [8a)] a rozhodují o jejich čerpání,

d) mohou nařídit vyhotovení nebo doplnění důlně měřické a geologické dokumentace, pokud chybí, jsou-li neúplné nebo jsou-li v nich závady,

e) povolují zvláštní zásady do zemské kůry a zajištění nebo likvidaci starých důlních děl,

f) nařizují, aby část výhradního ložiska v dobývacím prostoru jedné organizace vydobyla jiná organizace nebo aby si organizace zřídila důlní dílo v dobývacím prostoru jiné organizace, jestliže je to z hlediska veřejného zájmu, zejména bezpečnosti provozu, nezbytně nutné; stejně postupují, jestliže je nezbytně nutné společné užívání důlních děl a zařízení,

g) stanoví nezbytná opatření, zejména pořadí a způsob vydobytí výhradních ložisek, jestliže by otvírkou, přípravou a dobýváním byl ohrožen provoz nebo využití výhradních ložisek v dobývacím prostoru jiné organizace,

h) povolují dobývání ložisek nevyhrazených nerostů,

i) povolují trhací práce při hornické činnosti a činnosti prováděné hornickým způsobem a trhací práce při ostatních činnostech,

j) vydávají vyjádření podle tohoto zákona a stanoviska k ~~územním plánům a regulačním plánům~~ **územnímu plánu, regulačnímu plánu a územnímu opatření o stavební uzávěře**

vydávaného radou obce,

k) schvalují služební řády závodních báňských záchranných stanic,

l) kontrolují v pravidelných intervalech vytváření finančních pro vypořádání rezerv pro vypořádání důlních škod a pro sanaci a rekultivaci pozemků dotčených vlivem dobývání výhradních ložisek. O průběhu těchto kontrol vedou evidenci,

m) plní další úkoly vyplývající pro ně z horního zákona, tohoto zákona a jiných obecně závazných právních předpisů,

n) vykonává činnosti stanovené zvláštním právním předpisem[23)].

(3) Při vybírání a vymáhání pohledávek státu a obcí postupují obvodní báňské úřady podle zvláštního právního předpisu.[18l)] V řízení před soudy vystupují obvodní báňské úřady jako organizační složky státu[18m)] samostatně jménem České republiky.

ČÁST SEDMÁ: Platné znění dotčených ustanovení zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (autorizační zákon), ve znění pozdějších předpisů, s vyznačením navrhovaných změn

§ 5

Autorizovaný inženýr a autorizovaný technik

(1) Autorizovaný inženýr je ten, komu byla udělena autorizace podle tohoto zákona a je zapsán v seznamu autorizovaných inženýrů vedeném Českou komorou autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě.

(2) Autorizovaný technik je ten, komu byla udělena autorizace podle tohoto zákona a je zapsán v seznamu autorizovaných techniků vedeném Českou komorou autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě.

(3) Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě uděluje osobám podle odstavců 1 a 2 autorizaci pro obory

a) pozemní stavby,

b) dopravní stavby,

c) stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství,

d) mosty a inženýrské konstrukce,

e) technologická zařízení staveb,

f) technika prostředí staveb,

g) statika a dynamika staveb,

h) městské inženýrství,

i) geotechnika,

j) požární bezpečnost staveb,

k) stavby pro plnění funkce lesa.

(4) Podrobnosti o rozsahu působnosti v jednotlivých oborech stanoví ~~autorizační řád~~ **vnitřní předpis** vydaný Českou komorou autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě.

Udělování autorizace

§ 7

(1) Česká komora architektů nebo Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (dále jen „Komora“) udělí na podkladě písemné nebo elektronické žádosti autorizaci tomu, kdo

a) je občanem České republiky, nebo
b) je státním příslušníkem členského státu Evropské unie, jiného smluvního státu Dohody o Evropském hospodářském prostoru nebo Švýcarské konfederace**, nebo jiného státu, se kterým má Evropská unie uzavřenu dohodu o vzájemném uznávání odborné kvalifikace architektů** (dále jen „členský stát“) nebo jeho rodinným příslušníkem[3a)], nebo je státním příslušníkem jiného než členského státu, pokud mu
1. v České republice nebo jiném členském státě bylo přiznáno právní postavení dlouhodobě pobývajícího rezidenta v Evropském společenství[3b)],
2. v České republice byl povolen pobyt za účelem vědeckého výzkumu[3c)],
3. byl v České republice udělen azyl nebo doplňková ochrana, nebo je rodinným příslušníkem osoby uvedené v bodě 1 nebo 2, pokud mu byl na území České republiky povolen dlouhodobý pobyt[3d)] nebo udělen azyl nebo doplňková ochrana za účelem sloučení rodiny[3e)],
4. v České republice nebo jiném členském státě byl povolen pobyt za účelem studia, výměnných pobytů žáků, neplacené odborné přípravy nebo dobrovolné služby[3f)],
5. v České republice nebo jiném členském státě byl povolen pobyt, protože je obětí obchodování s lidmi nebo obdržel pomoc k nedovolenému přistěhovalectví a spolupracuje s příslušnými orgány[3g)], a
c) je plně svéprávný,
d) je bezúhonný,
e) získal požadované vzdělání,
f) vykonal odbornou praxi v předepsané délce,
g) úspěšně složil zkoušku odborné způsobilosti,
h) složil předepsaný slib.

(2) Ke zkoušce odborné způsobilosti Komora připustí do šesti měsíců od obdržení písemné nebo elektronické žádosti každého uchazeče, který splnil podmínky uvedené v odstavci 1 písm. a) až f).

(3) Komora umožní složení předepsaného slibu každému uchazeči o autorizaci, který splnil podmínky uvedené v odstavci 1 písm. a) až g), a to nejpozději do jednoho měsíce od úspěšného složení zkoušky odborné způsobilosti.

(4) Autorizace se uděluje ke dni složení předepsaného slibu.

(5) Komu nebyla autorizace udělena pro nesplnění podmínek podle odstavce 1, může o udělení autorizace znovu požádat po uplynutí nejméně jednoho roku.

(6) Osoba, které byla odejmuta autorizace podle § 10 odst. 2 písm. b), může požádat o udělení autorizace nejdříve po uplynutí tří let ode dne nabytí právní moci rozhodnutí o odejmutí autorizace.

§ 9

(1) Komora zapíše osobu, které byla udělena autorizace, do seznamu autorizovaných osob vedeného Komorou a vydá této osobě osvědčení o autorizaci s vyznačeným oborem, popřípadě specializací a razítko s malým státním znakem České republiky.[3j)] **[3j)] (dále jen „autorizační razítko“) a oprávnění k vydání elektronického autorizačního razítka podle § 13 odst. 3.**

(2) Nakládání se seznamem autorizovaných osob a písemnou dokumentací vztahující se k autorizovaným osobám je upraveno zvláštními právními předpisy.

§ 11

(1) Komora pozastaví veškeré udělené autorizace autorizované osobě

a) na dobu výkonu trestu odnětí svobody, ke kterému byla odsouzena za trestný čin spáchaný v souvislosti s výkonem činnosti autorizované osoby,

b) na dobu trvání trestu zákazu výkonu činnosti autorizované osoby,

c) na dobu trvání disciplinárního opatření, jímž byla pozastavena autorizace,

d) pokud o to autorizovaná osoba písemně požádá.

(2) Komora může autorizované osobě pozastavit autorizaci

a) bylo-li proti autorizované osobě v souvislosti s výkonem její činnosti zahájeno trestní řízení pro trestný čin, a to až do vynesení pravomocného rozhodnutí,

b) bylo-li zahájeno řízení o její svéprávnosti, a to až do pravomocného rozhodnutí, kterým se toto řízení končí,

c) jestliže autorizovaná osoba po dobu nejméně pět let nevykonávala činnost, pro kterou jí byla autorizace udělena, a to až do přezkoušení odborné způsobilosti podle § 7 odst. 1 písm. ~~f)~~ **g)**.

(3) O pozastavení autorizace učiní Komora záznam do seznamu autorizovaných osob.

(4) Autorizovaná osoba je povinna oznámit Komoře do 15 dnů všechny skutečnosti, které mají vliv na odejmutí nebo pozastavení autorizace. Opomenutí má za následek disciplinární řízení.

§ 13

(1) Autorizovaná osoba je oprávněna podle druhu udělené autorizace používat označení „autorizovaný architekt“, „autorizovaný inženýr“ nebo „autorizovaný technik“, a to ve spojení s označením oboru, popř. specializace, pro který jí byla autorizace udělena. Osoba, které byla udělena autorizace podle § 4 odst. 2 písm. b) může používat označení „autorizovaný urbanista“. Osoba, které byla udělena autorizace podle § 4 odst. 2 písm. c), může používat

označení „autorizovaný krajinářský architekt“. Autorizovaný inženýr nebo technik činný v oblasti realizace staveb může používat označení „autorizovaný stavitel“.

(2) Označení podle odstavce 1, jakož i označení architekt, pokud není součástí akademického titulu, nesmějí být používána žádnými jinými osobami, a to ani ve spojení s dalšími slovy.

(3) Dokument související s výkonem činnosti autorizované osoby musí být

a) opatřen vlastnoručním podpisem a otiskem **autorizačního** razítka se státním znakem České republiky[6)], jménem autorizované osoby, číslem, pod nímž je zapsána v seznamu autorizovaných osob vedeném Komorou a vyznačeným oborem, popřípadě specializací své autorizace,

b) opatřen ~~kvalifikovaným elektronickým podpisem, založeným na kvalifikovaném certifikátu, obsahujícím~~ **elektronickým autorizačním razítkem, které obsahuje kvalifikovaný elektronický podpis obsahující** jméno autorizované osoby, číslo, pod nímž je zapsána v seznamu autorizovaných osob vedeném Komorou, obor, popřípadě specializaci, označení Komory, a opatřen kvalifikovaným elektronickým časovým razítkem.

(4) Autorizovaná osoba je povinna vést chronologický seznam dokumentů opatřených **autorizačním razítkem nebo elektronickým autorizačním razítkem** podle § 13 odst. 3.

(5) Dokumenty označené autorizovanou osobou podle odstavce 3 jsou pro úřední účely veřejnými listinami.

(6) Česká komora architektů a Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě jsou výlučně oprávněné k dodávání a odjímání autorizačních razítek i elektronických autorizačních razítek.

§ 17

Autorizovaný architekt je oprávněn v rozsahu oboru, popřípadě specializace (§ 4) pro kterou mu byla udělena autorizace, vykonávat tyto vybrané a další odborné činnosti:

a) vypracovávat územně plánovací dokumentaci ~~s výjimkou řešení územního systému ekologické stability~~,

b) vypracovávat územní studii,

c) vypracovávat dokumentaci pro povolení stavby s výjimkou staveb inženýrských, dokumentaci pro rámcové povolení, dokumentaci pro povolení změny využití území a vypracovávat architektonicko - stavební řešení v příslušné části dokumentace pro provádění stavby,

d) vypracovávat dokumentaci zahradních a krajinářských úprav včetně příslušné územní studie a příslušné části územně plánovací dokumentace,

e) podílet se na vypracování dokumentace pro povolení inženýrských staveb, vypracovávané autorizovaným inženýrem, a to zejména v případě staveb, které jsou zvláštním předpisem,

územním plánem nebo ~~rozhodnutím příslušného orgánu územního plánování~~ **regulačním plánem** označeny za architektonicky nebo urbanisticky významné,

f) koordinovat vypracování projektové dokumentace,

g) provádět stavebně architektonické nebo urbanistické průzkumy,

h) vydávat odborná stanoviska, zpracovávat dokumentaci a posudky pro dílčí hodnocení vlivu staveb na životní prostředí,[8)] a to i pro účely řízení před státními orgány,

i) vypracovávat dokumentaci interiéru staveb,

j) provádět dozor projektanta nebo technický dozor stavebníka nad realizací stavby,

k) odborně vést provádění jednoduché stavby nebo její změny v pozici stavbyvedoucího,

l) provádět geodetická měření pro projektovou činnost a vytyčovací práce, pokud zvláštní předpis nestanoví jinak,

m) zastupovat stavebníka, popř. navrhovatele na podkladě zmocnění v řízení podle stavebního zákona,

n) vykonávat v orgánech státní správy odborné funkce na úseku územního plánování nebo stavebního řádu, pokud zvláštní předpis nestanoví jinak.

§ 18

(1) Autorizovaný inženýr je v rozsahu oboru (§ 5), popřípadě specializace, pro kterou mu byla udělena autorizace, oprávněn vykonávat tyto vybrané a další odborné činnosti:

a) vypracovávat dokumentaci pro povolení stavby s výjimkou pozemních staveb, které jsou zvláštním předpisem, územním plánem nebo ~~rozhodnutím orgánu územního plánování~~ **regulačním plánem** označeny za architektonicky nebo urbanisticky významné; tato výjimka se nedotýká uzavírání závazkových vztahů podle obecných právních předpisů, vypracovávat dokumentaci pro rámcové povolení, dokumentaci pro povolení změny využití území, dokumentaci pro provádění stavby a dokumentaci pro odstranění stavby,

b) podílet se na vypracování dokumentace pro povolení pozemních staveb, které jsou zvláštním předpisem, územním plánem nebo ~~rozhodnutím orgánu územního plánování~~ **regulačním plánem** označeny za architektonicky nebo urbanisticky významné a které jsou vypracovávané autorizovaným architektem,

c) koordinovat vypracování projektové dokumentace,

d) vypracovávat ~~územně plánovací podklady~~ **územní studie** a příslušné části územně plánovací dokumentace,

e) provádět statické a dynamické výpočty staveb,

f) provádět stavebně technické, geotechnické nebo inženýrské průzkumy,

g) provádět zkoušení a diagnostiku staveb, pokud zvláštní předpis nestanoví jinak,

h) vydávat odborná stanoviska, zpracovávat dokumentaci a posudky, pro dílčí hodnocení vlivu staveb na životní prostředí,[8)] a to i pro účely řízení před státními orgány,

i) odborně vést provádění stavby nebo její změny v pozici stavbyvedoucího,

j) provádět geodetická měření pro projektovou činnost a vytyčovací práce, pokud zvláštní předpisy nestanoví jinak,

k) provádět dozor projektanta nebo technický dozor stavebníka nad realizací stavby,

l) zastupovat stavebníka, popř. navrhovatele na podkladě zmocnění v řízení podle stavebního zákona,

m) vykonávat v orgánech státní správy odborné funkce na úseku stavebního řádu nebo územního plánování, pokud zvláštní předpis nestanoví jinak.

(2) Autorizovaný inženýr v oboru pozemní stavby, dopravní stavby, stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství, mosty a inženýrské konstrukce, technologická zařízení staveb, městské inženýrství nebo stavby pro plnění funkce lesa je v celém rozsahu stavby, příslušející oboru jeho autorizace, oprávněn vypracovávat všechny oborově vydělené části této dokumentace nebo projektové dokumentace, tedy části příslušející oborům technika prostředí staveb, statika a dynamika staveb, geotechnika a požární bezpečnost staveb. Zvláštní právní předpis upravující povinnosti autorizované osoby ani § 12 odst. 6 nejsou dotčeny.

ČÁST ŠESTÁ

VÝKON ČINNOSTÍ OBČANY ~~EVROPSKÉ UNIE~~ ČLENSKÝCH STÁTŮ

§ 30b

Posuzování kvalifikačních předpokladů

(1) K umožnění přístupu k vybrané činnosti se v České republice v souladu s právem Evropských společenství[1)] **a dohodami o vzájemném uznávání odborné kvalifikace architektů** uznávají diplomy, osvědčení a jiné doklady o dosažené kvalifikaci, jakož i odborná praxe. Uznávacím orgánem je Komora příslušná podle § 30d odst. 1 a 2, která posuzuje splnění kvalifikačních předpokladů a provádí další úkony s touto činností spojené.

(2) Ministerstvo pro místní rozvoj sdělením ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv v souladu s příslušnou směrnicí Evropského společenství o uznávání odborné kvalifikace[1)] vyhlásí a průběžně aktualizuje:

a) seznam dokladů o dosažené kvalifikaci vydávaných na území jiných členských států, které se uznávají automaticky podle bodu 1.1 přílohy, jakož i institucí a orgánů, které je vydávají, a první akademický rok, kterým bylo zahájeno vzdělávání a odborná příprava, na jehož základě jsou tyto doklady vydávány,

b) seznam dokladů o dosažené kvalifikaci vydávaných na území jiných členských států, které se uznávají na základě nabytých práv podle bodu 2 přílohy, jakož i institucí a orgánů, které je vydávají, a poslední akademický rok, kterým bylo zahájeno vzdělávání a odborná příprava, na jehož základě byly tyto doklady vydávány.

(3) Dokladem o pojištění je osvědčení vydávané pojišťovacím subjektem v členském státě, ve kterém je uvedeno, že pojistitel vyhověl požadavkům platných právních předpisů v České republice, které se týkají podmínek a rozsahu pojištění.

§ 30c

Práva a povinnosti

(1) Činnost usazených osob na území České republiky se řídí tímto zákonem, jakož i vnitřními předpisy Komory.

(2) Na hostující osoby, které jsou registrovány u Komory, ale nejsou jejími členy, se vztahují obdobně ustanovení § 11 odst. 4, § 13 odst. 4 až 6, § 16 až 19, § 20 odst. 1 písm. a) a b), § 20 odst. 2, § 21 a 22 tohoto zákona. Ustanovení § 10 a 11~~, § 13 odst. 1~~ a § 20 odst. 1 písm. c) tohoto zákona a ustanovení profesního a etického řádu a disciplinárního a smírčího řádu a soutěžního řádu příslušné Komory se na hostující osoby vztahují přiměřeně. Ustanovení § 13 odst. 2 a 3 a § 14 až 15c tohoto zákona se na hostující osoby nepoužijí. Ustanovení podle věty druhé se při výkonu vybrané činnosti na území České republiky hostující osobou nepoužijí, pokud dodržování povinností jimi stanovených nelze po této osobě vzhledem ke všem okolnostem, a zejména ke skutečnosti, že se jedná o dočasný nebo příležitostný výkon vybrané činnosti, rozumně požadovat. **Hostující osoby jsou oprávněny používat odpovídající označení podle § 13 odst. 1.**

(3) Pokud jde o znalosti českého jazyka nezbytné pro výkon vybrané činnosti v České republice, postupuje se podle § 21 zákona o uznávání odborné kvalifikace obdobně.

§ 30d

Uznávací orgán

(1) Česká komora architektů je uznávacím orgánem pro posuzování odborné kvalifikace a jiné způsobilosti pro výkon vybraných činností podle § 4 odst. 2. Při posouzení odborné kvalifikace a jiné způsobilosti pro činnost uvedenou v § 4 odst. 2 písm. a) postupuje podle přílohy **nebo dohody o vzájemném uznávání odborné kvalifikace architektů**, a nelze-li odbornou kvalifikaci takto uznat, postupuje podle zákona o uznávání odborné kvalifikace[9a)]. Jedná-li se o činnosti uvedené v § 4 odst. 2 písm. b) a c), postupuje podle zákona o uznávání odborné kvalifikace.

(2) Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě je uznávacím orgánem pro posuzování odborné kvalifikace a jiné způsobilosti pro výkon vybraných činností podle § 5 odst. 3. Při posouzení odborné kvalifikace a jiné způsobilosti pro činnost uvedenou v § 5 odst. 3 písm. a) postupuje podle přílohy, a nelze-li odbornou kvalifikaci takto uznat, postupuje podle zákona o uznávání odborné kvalifikace. Jedná-li se o činnosti uvedené v § 5 odst. 3 písm. b) až k), postupuje podle zákona o uznávání odborné kvalifikace.

(3) Poplatek za podání žádosti o uznání odborné kvalifikace ve výši 2 000 Kč je příjmem komor.

ČÁST OSMÁ: Platné znění dotčených ustanovení zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, s vyznačením navrhovaných změn

§ 56

Ministerstvo dopravy:

a) rozhoduje o zařazení železniční dráhy do kategorie; zrušení celostátní nebo regionální dráhy po dohodě s Ministerstvem obrany,

b) rozhoduje o změně kategorie dráhy celostátní na jinou kategorii železniční dráhy a o změně kategorie jiné železniční dráhy než dráhy celostátní na dráhu celostátní po dohodě s Ministerstvem obrany,

c) je odvolacím orgánem ve správním řízení ve věcech upravených tímto zákonem proti rozhodnutí Drážního úřadu, Drážní inspekce a obcí,

d) uplatňuje stanoviska k územně plánovací dokumentaci **a k územnímu opatření o stavební uzávěře** z hlediska zájmů a záměrů ve věcech drah **železničních, s výjimkou dráhy speciální**.

§ 56a

(1) ~~Krajský stavební~~ **Obecní** úřad uplatňuje stanovisko k ~~územně plánovací dokumentaci~~ **územnímu plánu, regulačnímu plánu a k územnímu opatření o stavební uzávěře** z hlediska dráhy speciální, tramvajové, trolejbusové a lanové~~, pokud není příslušné ministerstvo~~.

(2) Drážní správní úřad vydává závazné stanovisko v řízení o pozastavení, omezení nebo zákazu kácení dřevin podle zákona o ochraně přírody a krajiny, jde-li o kácení dřevin za účelem zajištění provozuschopnosti železniční dráhy nebo zajištění plynulé a bezpečné drážní dopravy na této dráze. Pokud by pozastavením, omezením nebo zákazem kácení došlo k ohrožení tohoto účelu, vydá drážní správní úřad nesouhlasné závazné stanovisko.

§ 66

Zmocňovací ustanovení

(1) Ministerstvo dopravy vydá vyhlášku k provedení § 3 odst. 1, § 4a odst. 3, ~~§ 5 odst. 5,~~ § 6 odst. 1 a 2, § ~~7 odst. 2~~ **7 odst. 1**, § 14a odst. 3, § 19 odst. 7, § 20 odst. 4, § 22 odst. 5, § 23 odst. 1 písm. a), § 23 odst. 8, § 23d odst. 5, § 25 odst. 6, § 27 odst. 3, § 34 odst. 7, § 35 odst. 4, § 36 odst. 4, § 37 odst. 7, § 42 odst. 3, § 43c odst. 9, § 43d odst. 5, § 44 odst. 1 a 2, § 45 odst. 7, § 46c odst. 3, § 46e odst. 5, § 46j odst. 5, § 46t odst. 2, § 47 odst. 2, § 48 odst. 1, § 49 odst. 3 písm. a) a d), § 49a odst. 2 a 3, § 49o odst. 9, § 49p odst. 7, § 53b odst. 7, § 53d odst. 6, § 53e odst. 6, § 55 odst. 8 a § 58 odst. 6.

(2) Ministerstvo zdravotnictví vydá vyhlášku o podmínkách zdravotní způsobilosti osob k provozování dráhy a drážní dopravy a o způsobu provádění posudkové činnosti a k provedení § 45 odst. 3, § 46d odst. 2 a § 46f odst. 3.

(3) Ministerstvo dopravy vydá právní předpis, kterým stanoví součásti dráhy.

(4) Ministerstvo dopravy stanoví vyhláškou druhy mimořádných událostí v drážní dopravě, postup při vzniku a opatření na místě mimořádné události, příslušnost k zjišťování jejich příčin a okolností a opatření k předcházení vzniku mimořádných událostí.

ČÁST DEVÁTÁ: Platné znění dotčeného ustanovení zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, s vyznačením navrhovaných změn

§ 4

Působnost v oblasti péče o rozvoj vodních cest dopravně významných a jejich modernizaci vykonává Ministerstvo dopravy v dohodě s ústředním vodohospodářským orgánem.[4)] V této působnosti uplatňuje též stanoviska k územně plánovací dokumentaci **a k územnímu opatření o stavební uzávěře**. Tato stanoviska nejsou správním rozhodnutím.

ČÁST DESÁTÁ: Platné znění dotčených ustanovení zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, s vyznačením navrhovaných změn

§ 16

(1) Jsou-li záměry pozemních komunikací povolovány podle stavebního zákona, posoudí stavební úřad v řízení o povolení záměru také požadavky na plynulost a bezpečnost provozu na pozemní komunikaci. K žádosti o povolení záměru stavby pozemní komunikace stavebník připojí kromě náležitostí stanovených stavebním zákonem také vyjádření ~~Policie České republiky ohledně bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemní komunikaci, které je podkladem v řízení o povolení záměru podle stavebního zákona~~ **z hlediska zajištění bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemní komunikaci**. **Jde-li o dálnici, je příslušné k vydání vyjádření Ministerstvo vnitra, v ostatních případech Policie České republiky**.

(2) K žádosti o povolení záměru podle stavebního zákona, kterým je stavba tunelu nad 500 m, stavebník kromě náležitostí stanovených stavebním zákonem připojí také bezpečnostní dokumentaci podle § 12a tohoto zákona obsahující bezpečnostní požadavky na tunely nad 500 m a vyjádření Ministerstva dopravy k této dokumentaci, které je podkladem v řízení o povolení záměru podle stavebního zákona.

(3) Prováděcí předpis stanoví obecné technické požadavky pro stavbu dálnice, silnice a místní komunikace.

Silniční ochranná pásma

§ 30

(1) K ochraně dálnice, silnice a místní komunikace I. nebo II. třídy a provozu na nich mimo zastavěné území obcí slouží silniční ochranná pásma. Silniční ochranné pásmo pro nově budovanou nebo rekonstruovanou dálnici, silnici a místní komunikaci I. nebo II. třídy vzniká na základě rozhodnutí o povolení záměru podle stavebního zákona.[5)]

(2) Silničním ochranným pásmem se pro účely tohoto zákona rozumí prostor ohraničený svislými plochami vedenými do výšky 50 m a ve vzdálenosti

a) 100 m od osy přilehlého jízdního pásu dálnice anebo od osy větve její křižovatky s jinou pozemní komunikací; pokud by takto určené pásmo nezahrnovalo celou plochu odpočívky, tvoří hranici pásma hranice silničního pozemku,

b) 50 m od osy vozovky nebo přilehlého jízdního pásu silnice I. třídy nebo místní komunikace I. třídy,

c) 15 m od osy vozovky nebo od osy přilehlého jízdního pásu silnice II. třídy nebo III. třídy a místní komunikace II. třídy.

~~(3) Souvisle zastavěným územím obce (dále jen „území“) je pro účely určení silničního ochranného pásma podle tohoto zákona území, které splňuje tyto podmínky:~~

~~a) na území je postaveno pět a více budov odlišných vlastníků, kterým bylo přiděleno popisné nebo evidenční číslo a které jsou evidovány v katastru nemovitostí[27)],~~

~~b) mezi jednotlivými budovami, jejichž půdorys se pro tyto účely zvětší po celém obvodu o 5 m, nebude spojnice delší než 75 m. Spojnice tvoří rohy zvětšeného půdorysu jednotlivých budov (u oblouků se použijí tečny). Spojnice mezi zvětšenými půdorysy budov, spolu se stranami upravených půdorysů budov, tvoří území.~~

~~Ochranné pásmo může být zřízeno s ohledem na stanovené podmínky pouze po jedné straně dálnice, silnice nebo místní komunikace I. a II. třídy.~~

(3) S ohledem na vymezení zastavěného území může být ochranné pásmo zřízeno pouze po jedné straně dálnice, silnice nebo místní komunikace I. a II. třídy.

(4) Hranice silničního ochranného pásma definovaná v § 30 odst. 2 písm. a) je pro případ povolování zřizování a provozování reklamních zařízení, které by byly viditelné uživateli dotčené pozemní komunikace, posunuta ze 100 metrů na 250 metrů.

~~[27] § 2 odst. 1 písm. b) bod 1 zákona č. 344/1992 Sb.~~

§ 40

Výkon státní správy

(1) Státní správu ve věcech dálnice, silnice, místní komunikace a veřejné účelové komunikace vykonávají silniční správní úřady, kterými jsou Ministerstvo dopravy, krajský úřad, obecní úřad obce s rozšířenou působností a obecní úřad, celní úřad, stavební úřad a újezdní úřad.

(2) Ministerstvo dopravy

a) rozhoduje o zařazení pozemní komunikace do kategorie dálnice nebo silnice I. třídy a o změnách těchto kategorií,

b) rozhoduje o zrušení dálnice nebo silnice I. třídy po dohodě s Ministerstvem obrany,

c) vykonává působnost silničního správního úřadu [a4)] podle tohoto zákona ve věcech dálnic,

d) povoluje zvláštní užívání silnic formou přepravy zvlášť těžkých nebo rozměrných předmětů a užívání vozidel, jejichž rozměry nebo hmotnost přesahují míru stanovenou zvláštními předpisy,[10)] pokud trasa přepravy přesahuje územní obvod jednoho kraje,

e) rozhoduje o opravných prostředcích proti rozhodnutím orgánu kraje v přenesené působnosti,
f) uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci **a územnímu opatření o stavební uzávěře** z hlediska řešení dálnic a silnic I. třídy,

g) ukládá ochranná opatření u prvků systému elektronického mýtného a u součástí inteligentního dopravního systému,

h) projednává přestupky podle § 42b odst. 5.

(3) Krajský úřad

a) povoluje zvláštní užívání silnic II. a III. třídy formou přepravy zvlášť těžkých nebo rozměrných předmětů a užívání vozidel, jejichž rozměry nebo hmotnost přesahují míru stanovenou zvláštními předpisy,[10)] pokud trasa přepravy nepřesahuje územní obvod kraje,

b) rozhoduje o zařazení pozemní komunikace do kategorie silnice II. nebo III. třídy a o změně kategorie nebo třídy,

c) rozhoduje o zrušení silnic II. a III. třídy po udělení souhlasu Ministerstvem obrany a Ministerstvem dopravy,

d) vykonává působnost silničního správního úřadu ve věcech silnic I. třídy s výjimkou věcí, ve kterých rozhoduje Ministerstvo dopravy,

e) rozhoduje o opravných prostředcích proti rozhodnutím obecního úřadu obce s rozšířenou působností,

f) uplatňuje stanovisko k zásadám územního rozvoje, územnímu plánu, regulačnímu plánu **a územnímu opatření o stavební uzávěře** z hlediska řešení silnic II. a III. třídy.

(4) Obecní úřad obce s rozšířenou působností

a) vykonává působnost silničního správního úřadu ve věcech silnic II. a III. třídy a veřejně přístupných účelových komunikací s výjimkou věcí, o kterých rozhoduje Ministerstvo dopravy nebo krajský úřad,

b) vykonává působnost silničního správního úřadu ve věci povolování zřízení nebo zrušení přejezdu na neveřejné účelové komunikaci,

c) projednává přestupky podle § 42a a 42b ve věcech dálnic, silnic, místních komunikací a veřejně přístupných účelových komunikacích, s výjimkou přestupků, k jejichž projednání je příslušný celní úřad nebo Ministerstvo dopravy; k projednání přestupků podle § 42a odst. 4 písm. c) a § 42b odst. 1 písm. u), v), w) a x) je místně příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností, v jehož správním obvodu bylo provedeno kontrolní vážení,

d) uplatňuje stanovisko k územnímu plánu, regulačnímu plánu **a územnímu opatření o stavební uzávěře** z hlediska řešení místních a účelových komunikací.

(5) Obecní úřad

a) rozhoduje o zařazení pozemní komunikace do kategorie místních komunikací a o vyřazení místní komunikace z této kategorie,

b) vykonává působnost silničního správního úřadu ve věcech místních komunikací s výjimkou věcí, o kterých rozhoduje obecní úřad obce s rozšířenou působností.

(6) Újezdní úřad vykonává působnost silničního správního úřadu ve věcech veřejně přístupných účelových komunikací na území vojenského újezdu.

(7) Jde-li o věc, jež se má uskutečnit v územním obvodu dvou nebo více silničních správních úřadů, provede řízení a vydá rozhodnutí nejbližší společně nadřízený správní orgán. Tento orgán může stanovit, že řízení provede a rozhodnutí vydá některý ze silničních správních úřadů, v jehož územním obvodu se má věc uskutečnit.

(8) Celník ve stejnokroji je oprávněn

a) zastavit vozidlo a podrobit vozidlo nízkorychlostnímu kontrolnímu vážení,

b) zastavit vozidlo v systému elektronického mýtného, zjistit totožnost řidiče a provozovatele vozidla, není-li řidič současně jeho provozovatelem, podrobit vozidlo v systému elektronického mýtného kontrole, zda je vybaveno funkčním elektronickým zařízením, zda je evidováno v systému elektronického mýtného a zda jsou do elektronického zařízení zadány údaje umožňující správné stanovení mýtného, a kontrole úhrady mýtného, včetně kontroly dokladů prokazujících úhradu mýtného,

c) zastavit vozidlo v systému časového zpoplatnění, zjistit totožnost řidiče a provozovatele vozidla, není-li řidič současně jeho provozovatelem, a totožnost přepravované osoby, k jejíž přepravě se má vztahovat osvobození vozidla od zpoplatnění podle § 20a odst. 1 písm. h) nebo i), a podrobit vozidlo kontrole úhrady časového poplatku nebo naplnění důvodu pro osvobození vozidla od zpoplatnění.

(9) Výkon působnosti celních úřadů při výkonu státní správy ve věcech dálnice, silnice, místní komunikace a veřejně přístupné účelové komunikace podle tohoto zákona se považuje za výkon správy daní, s výjimkou řízení o přestupcích. Celní úřad projednává přestupky podle § 42a odst. 2 a 3 a odst. 4 písm. a), b) a d) a odst. 7 a § 42b odst. 1 písm. r), s) a t) a odst. 2 a přestupky podle § 42a odst. 4 písm. c) zjištěné nízkorychlostním kontrolním vážením. K projednání přestupků uvedených v § 42a odst. 3 je místně příslušný celní úřad, který přestupek zjistil jako první. Státní fond dopravní infrastruktury oznamuje celnímu úřadu podezření ze spáchání přestupku podle § 42a odst. 7 a § 42b odst. 1 písm. r), s) a t).

(10) Ve věcech týkajících se připojení pozemních komunikací podle § 10, s výjimkou případů, kdy o něm rozhoduje stavební úřad rozhodnutím o povolení záměru podle stavebního zákona, je příslušný Specializovaný a odvolací stavební úřad, pokud jde o připojení týkající se dálnice **nebo silnice I. třídy** nebo úpravy či zrušení takového připojení, v ostatních případech ~~krajský~~ stavební úřad.

§ 44

Společná ustanovení

(1) Stanoviska uplatněná k územně plánovací dokumentaci **a k územnímu opatření o stavební uzávěře** nejsou správním rozhodnutím.

(2) Při převodu dálnice nebo silnice včetně silničního pozemku z vlastnictví státu do vlastnictví kraje nebo obce v souvislosti se změnou kategorie nebo třídy pozemní komunikace podle § 3 odst. 3 a při převodu investiční výstavbou dotčeného pozemku z vlastnictví státu na jiné osoby podle § 38 odst. 1 se nepoužijí předpisy vyžadující k převodům majetku státu na jiné osoby zvláštního souhlasu nebo výjimky[20)]. Tyto předpisy se rovněž nepoužijí při převodech silnic, místních nebo účelových komunikací včetně silničních pozemků

z vlastnictví krajů nebo obcí do vlastnictví státu v souvislosti se změnou kategorie nebo třídy pozemní komunikace a při převodech silničních pozemků včetně příslušenství stavby dálnice nebo silnice z vlastnictví jiných osob podle § 38 do vlastnictví státu.

§ 46

Zmocňovací ustanovení

(1) Vláda stanoví nařízením výši časových poplatků podle § 21 odst. 3 a výši sazeb mýtného podle § 22 odst. 5. Vláda může nařízením stanovit nejpřísnější emisní úroveň vozidel a dobu, po kterou se u těchto vozidel podle § 22 odst. 2 písm. a) neukládá příslušná část mýtného, a výši slevy na mýtném, podmínky uplatnění slevy na mýtném a postup při uplatnění slevy na mýtném podle § 22 odst. 3.

(2) Ministerstvo dopravy vydá vyhlášku k provedení § 6 odst. 4, § 8 odst. 3, § 9 odst. 6, § 10 odst. 6, § 12a odst. 3, § 16 odst. 3, § 18g odst. 10, § 18i odst. 4, § 18j odst. 5, § 18m odst. 5, § 18n odst. 6, § 20 odst. 1, § 21a odst. 6, § 22 odst. 5 a 8, § 22a odst. 3, § 22c odst. 2 písm. f), § 22c odst. 7, § 22d odst. 8, § 22i odst. 4, § 22j odst. 1 písm. c), § 22j odst. 3, § 24 odst. 9, § 25 odst. 13, § 25 odst. 15, § 27 odst. 7, § 29a odst. 8, § 36 odst. 8, § 37 odst. 1, § 38b odst. 5, § 38d odst. 4, § 41 odst. 4, § 43 odst. 7 a § 43d odst. 4.

(3) Ministerstvo pro místní rozvoj vydá vyhlášku k provedení § 16 odst. 3.

ČÁST JEDENÁCTÁ: Platné znění dotčených ustanovení zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, s vyznačením navrhovaných změn

§ 6c

Sponzorovaný přístup k českým technickým normám a jiným technickým dokumentům

(1) Sponzorovaným přístupem k českým technickým normám a jiným technickým dokumentům se rozumí bezplatné poskytování přístupu k české technické normě nebo jinému technickému dokumentu, které jsou pro účely uvedené ve zvláštním právním předpisu závazné, koncovým uživatelům na základě registrace způsobem umožňujícím dálkový přístup.

(2) Jsou-li česká technická norma nebo jiný technický dokument pro účely uvedené ve zvláštním právním předpisu závazné, zajistí ministerstvo nebo jiný ústřední správní úřad **nebo územní samosprávný celek[18)]**, do jejichž působnosti tento zvláštní právní předpis spadá, u Agentury sponzorovaný přístup k této české technické normě nebo jinému technickému dokumentu.

(3) Umožnění sponzorovaného přístupu k českým technickým normám a jiným technickým dokumentům sjedná Agentura s ministerstvem nebo jiným ústředním správním úřadem, do jejichž působnosti zvláštní právní předpis podle odstavce 1 spadá, v dohodě o sponzorovaném přístupu k českým technickým normám a jiným technickým dokumentům.

§ 6d

Poplatek za sponzorovaný přístup k českým technickým normám a jiným technickým dokumentům

(1) Poplatníkem poplatku za sponzorovaný přístup k českým technickým normám a jiným technickým dokumentům je ministerstvo nebo jiný ústřední správní úřad **nebo územní samosprávný celek[18)]**, které zajišťují sponzorovaný přístup k českým technickým normám a jiným technickým dokumentům.

(2) Předmětem poplatku za sponzorovaný přístup k českým technickým normám a jiným technickým dokumentům je umožnění sponzorovaného přístupu k českým technickým normám a jiným technickým dokumentům.

(3) Výše poplatku za sponzorovaný přístup k českým technickým normám a jiným technickým dokumentům činí nejvýše 23 000 000 Kč za 12 po sobě jdoucích kalendářních měsíců, a to na základě počtu zpřístupněných stran české technické normy nebo jiného technického dokumentu a předpokládaného počtu koncových uživatelů. Výši poplatku stanoví prováděcí právní předpis.

(4) Poplatek za sponzorovaný přístup k českým technickým normám a jiným technickým dokumentům je splatný do 30 dnů ode dne účinnosti dohody o sponzorovaném přístupu k českým technickým normám a jiným technickým dokumentům mezi poplatníkem a správcem poplatku. Nezaplatí-li poplatník poplatek včas a ve správné výši, správce poplatku

sponzorovaný přístup k českým technickým normám a jiným technickým dokumentům neumožní a poplatková povinnost zanikne.

(5) Příjem z poplatku za sponzorovaný přístup k českým technickým normám a jiným technickým dokumentům je příjmem rozpočtu Agentury.

---

[18] Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů.
Zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů.
Zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů.

ČÁST DVANÁCTÁ: Platné znění dotčeného ustanovení zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, s vyznačením navrhovaných změn

§ 37

Ochranná pásma

(1) Kolem leteckých staveb se zřizují ochranná pásma. ~~Ochranné pásmo zřídí stavební úřad opatřením obecné povahy podle stavebního zákona po projednání s úřadem územního plánování a s Úřadem.~~ **Ochranné pásmo s výjimkou ochranného hlukového pásma letiště zřídí Úřad opatřením obecné povahy po projednání s úřadem územního plánování. Ochranné hlukové pásmo letiště zřídí stavební úřad opatřením obecné povahy po projednání s úřadem územního plánování a s Úřadem.** V opatření obecné povahy ~~stavební~~ **příslušný** úřad stanoví parametry ochranného pásma a jednotlivá opatření k ochraně leteckých staveb.

(2) Ochranná pásma leteckých staveb se dělí na ochranná pásma

a) letišť a

b) leteckých zabezpečovacích zařízení.

(3) Ochranná pásma letišť se dělí na ochranná pásma

a) se zákazem staveb,

b) s výškovým omezením staveb,

c) k ochraně před nebezpečnými a klamavými světly,

d) se zákazem laserových zařízení,

e) s omezením staveb vzdušných vedení vysokého napětí a velmi vysokého napětí,

f) hluková[4a)] a

g) ornitologická.

(4) Ochranná pásma leteckých zabezpečovacích zařízení se dělí na ochranná pásma

a) radiolokačních zařízení,

b) navigačních zařízení,

c) komunikačních zařízení,

d) zařízení pro leteckou meteorologickou službu,

e) zařízení pro leteckou informační službu,

f) světelných a rádiových návěstidel a

g) podzemních leteckých staveb.

§ 40

(1) V ochranných pásmech leteckých staveb lze provádět stavby a nestavební záměry pouze na základě povolení příslušného stavebního úřadu[38]. V případech, kdy stavba nebo nestavební záměr nepodléhají vydání povolení podle stavebního zákona, vydá příslušný stavební úřad povolení k činnostem v ochranném pásmu letecké ~~stavby, nebude-li stavba nebo zařízení bránit leteckému provozu ani ohrožovat jeho bezpečnost a nepůjde-li o objekt vyžadující ochranu před hlukem~~ **stavby. Příslušný stavební úřad vydá povolení podle věty první nebo druhé jen se souhlasem Úřadu. Úřad souhlas udělí, nebude-li stavba nebo nestavební záměr bránit leteckému provozu ani ohrožovat jeho bezpečnost**.

(2) V ochranných pásmech leteckých staveb lze provádět činnosti a provozovat zařízení jen se souhlasem Úřadu. Úřad souhlas udělí, nebude-li činnost nebo zařízení bránit leteckému provozu ani ohrožovat jeho bezpečnost.

§ 41

(1) K umístění staveb a zařízení mimo ochranná pásma je nutný souhlas ~~stavebního úřadu~~ **Úřadu** a Ministerstva obrany, jestliže jde o

a) stavby nebo zařízení vysoké 75 m a více nad terénem,

b) stavby nebo zařízení vysoké 30 m a více na přirozených nebo umělých vyvýšeninách, které vyčnívají 75 m a výše nad okolní krajinu,

c) zařízení, která mohou ohrozit bezpečnost letového provozu nebo rušit funkci leteckých palubních přístrojů a leteckých zabezpečovacích zařízení, zejména zařízení průmyslových závodů, vedení vysokého napětí a velmi vysokého napětí, energetická zařízení, větrné elektrárny a vysílací stanice.

(2) Provozovatel přenosové soustavy vedení a zařízení 110 kV a více (dále jen „vedení“) je povinen na žádost osoby, která v souvislosti s předmětem svého podnikání nebo činnosti vytváří kartografické znázornění přenosové soustavy vedení, sdělit ve vhodné formě aktuální zeměpisné souřadnice umístění stožárových konstrukcí vedení a nákres trasy vedení mezi nimi.

§ 88

(1) Ministerstvo dopravy podle tohoto zákona

a) vykonává správu letadlových adres přidělených České republice mezinárodní organizací,

b) zajišťuje provozování letiště po dobu, po kterou není vlastník letiště schopen zajistit jeho provozování vlastními silami nebo prostřednictvím jiného provozovatele,

c) ve spolupráci s Ministerstvem obrany a Ministerstvem vnitra zajišťuje leteckou službu pátrání a záchrany,

d) rozhoduje o udělení a odnětí přepravního práva leteckým dopravcům Evropské unie,

e) rozhoduje o povolení a o zrušení povolení k provozování pravidelné obchodní letecké dopravy a nepravidelné obchodní letecké dopravy leteckého dopravce ze třetí země,

f) schvaluje provozní a technické předpisy pro provoz sportovních létajících zařízení a výcvikové osnovy,

g) uděluje souhlas k letům za účelem výkonu státní správy,

h) pověřuje právnickou osobu výkonem státní správy ve věcech sportovních létajících zařízení a odnímá udělené pověření,

i) projednává přestupky fyzických a právnických osob na úseku provozu sportovních létajících zařízení,

j) jmenuje zástupce České republiky do správní rady Evropské agentury pro bezpečnost letectví a do výboru ustanoveného podle přímo použitelného předpisu Evropské unie[1c)],

k) uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci **a územnímu opatření o stavební uzávěře** z hlediska zájmů letecké dopravy,

l) vede databázi, uděluje a odnímá pověření právnické osoby k vedení databáze, chrání a zpřístupňuje databázi podle § 51a,

m) předává Evropské komisi zprávu o uplatňování přístupu spravedlivého posouzení podle přímo použitelného předpisu Evropské unie upravujícího hlášení událostí v civilním letectví[37)].

(2) Ministerstvo dopravy je odvolacím úřadem ve správním řízení proti rozhodnutím Úřadu vydaným podle tohoto zákona. Při rozhodování o odvolání proti rozhodnutí o odejmutí průkazu způsobilosti k výkonu činnosti člena leteckého personálu z důvodu zdravotní nezpůsobilosti je Ministerstvo dopravy vázáno stanoviskem Ministerstva zdravotnictví.

(3) Ministerstvo dopravy je odvolacím orgánem ve správním řízení proti rozhodnutím pověřené osoby vydaným podle tohoto zákona.

(4) Ministerstvo dopravy je odvolacím úřadem ve správním řízení proti rozhodnutím Ústavu vydaným podle tohoto zákona.

(5) Ministerstvo dopravy je oprávněno v mimořádných situacích, které bezprostředně a vážně ohrožují civilní letectví, vydat příkazy k provádění letů na dobu nezbytně nutnou.

§ 89

(1) ...

(2) Úřad dále

a) schvaluje a zrušuje provozní způsobilost letiště,

b) zřizuje ochranná pásma k ochraně leteckých staveb s výjimkou ochranného hlukového pásma letiště,

~~b)~~ **c)** uděluje souhlas
~~1. v ochranných pásmech leteckých staveb k provozování zařízení a k provádění činností, které mohou ohrozit bezpečnost leteckého provozu nebo mít rušivý účinek na stanovená letecká zařízení,~~
1. k provádění staveb, nestavebních záměrů, činností a provozování zařízení v ochranných pásmech leteckých staveb a mimo ochranná pásma k umístění staveb a zařízení přesahujících stanovenou výšku, nebo staveb a zařízení, které mohou ohrozit bezpečnost letového provozu nebo mít rušivý účinek na stanovená letecká zařízení,
2. právnické nebo fyzické osobě k poskytování letecké telekomunikační služby, letecké meteorologické služby, letecké informační služby, služby při předletové přípravě a monitorování letu, služby tvorby letových postupů,
3. právnické nebo fyzické osobě k poskytování odbavovacích služeb a rozhoduje o jeho odnětí,
4. k provozování leteckých veřejných vystoupení,

~~c)~~ **d)** v dohodě s Ministerstvem obrany rozděluje vzdušný prostor České republiky,

~~d)~~ **e)** vydává opatření obecné povahy, kterým se omezuje nebo zakazuje užívání vzdušného prostoru České republiky,

~~e)~~ **f)** pověřuje právnickou osobu nebo fyzickou osobu poskytováním letištních služeb a odnímá udělené pověření,

~~f)~~ **g)** vydává osvědčení podle přímo použitelného předpisu Evropské unie upravujícího poskytování letových navigačních služeb v jednotném evropském nebi[18)],

~~g)~~ **h)** určuje právnickou osobu a ruší určení právnické osoby k poskytování letových provozních a meteorologických služeb podle přímo použitelného předpisu Evropské unie upravujícího vytvoření jednotného evropského nebe a jeho fungování[17)],

~~h)~~ **i)** schvaluje smlouvu o využití služeb uzavřenou podle přímo použitelného předpisu Evropské unie upravujícího poskytování letových navigačních služeb v jednotném evropském nebi[18)],

~~i)~~ **j)** zrušuje oprávnění právnické osoby poskytovat letové provozní služby nebo meteorologické služby na základě smlouvy o využití služeb uzavřené podle přímo použitelného předpisu Evropské unie upravujícího poskytování letových navigačních služeb v jednotném evropském nebi[18)],

~~j)~~ **k)** v dohodě s Ministerstvem obrany vyhrazuje části vzdušného prostoru České republiky k létání,

~~k)~~ **l)** uveřejňuje sdělení o tom, že je užívání vzdušného prostoru České republiky k létání nad určitými oblastmi trvale nebo dočasně nebezpečné v Letecké informační příručce nebo jiným vhodným způsobem,

~~l)~~ **m)** vydává
1. opatření obecné povahy, kterým se zavádí opatření k regulaci odbavovacích služeb z důvodu zajištění bezpečnosti nebo provozního přetížení letiště,
2. povolení k létání letadla bez pilota,
3. licenci k provozování obchodní letecké dopravy a rozhoduje o její změně nebo jejím odejmutí,
4. osvědčení leteckého provozovatele a rozhoduje o jeho odejmutí,
5. povolení k provozování leteckých prací,
6. povolení k provozování letecké činnosti pro vlastní potřebu,
7. omezení nebo zákaz létání určitého sportovního létajícího zařízení,

~~m)~~ **n)** rozhoduje o omezení obchodní letecké dopravy, nejde-li o případ, kdy je toto rozhodování svěřeno na základě zvláštního právního předpisu jinému orgánu,

~~n)~~ **o)** zabezpečuje výkon státní správy ve věcech sportovních létajících zařízení, pokud není zabezpečen pověřenou osobou,

~~o)~~ **p)** pověřuje právnickou osobu výkonem státního dozoru nad poskytováním letových navigačních služeb a odnímá udělené pověření,

~~p)~~ **q)** plní další úkoly stanovené zvláštními právními předpisy6b) a přímo použitelnými předpisy Evropské unie,

~~q)~~ **r)** zabezpečuje koordinaci civilního letového provozu s vojenským letovým provozem,

~~r)~~ **s)** vydává, mění a zrušuje rozhodnutí o zavedení provozních omezení ke snížení hluku na letišti a plní další úkoly příslušného orgánu podle přímo použitelného předpisu Evropské unie upravujícího pravidla a postupy pro zavedení provozních omezení ke snížení hluku na letištích[35)],

~~s)~~ **t)** dohlíží na plnění povinností zaměstnavatelů a organizací při uplatňování přístupu spravedlivého posouzení podle přímo použitelného předpisu Evropské unie upravujícího hlášení událostí v civilním letectví[37)],

~~t)~~ **u)** je příslušným úřadem pro osvědčování osob a organizací a vykonávání dohledu nad nimi podle přímo použitelného předpisu Evropské unie upravujícího společná pravidla v oblasti civilního letectví1c).

(...)

§ 92

(1) Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že

a) v rozporu s § 12a odst. 4 nepředá na žádost Úřadu požadované údaje,

b) v rozporu s § 16 odst. 1 používá v civilním letectví výrobky, letadlové části nebo zařízení nebo letecká pozemní zařízení bez platného osvědčení,

c) v rozporu s § 18 odst. 3 vykonává činnost leteckého personálu bez platného průkazu způsobilosti,

d) v rozporu s § 19 odst. 4 vykonává činnost leteckého personálu přesto, že ví o nemoci nebo o takových změnách zdravotního stavu, které omezují nebo vylučují výkon této činnosti,

e) v rozporu s § 40 provozuje zařízení nebo provádí činnost v ochranném pásmu letecké stavby bez souhlasu Úřadu,

f) umístí stavbu nebo zařízení mimo ochranná pásma v rozporu s § 41 odst. 1,

~~f)~~ **g)** v rozporu s § 54 nesplní příkaz velitele letadla,

~~g)~~ **h)** v rozporu s § 78 provozuje letecké veřejné vystoupení bez souhlasu,

~~h)~~ **i)** v rozporu s § 81 odst. 1 užije sportovní létající zařízení za účelem dosažení zisku,

~~i)~~ **j)** v rozporu s § 84c odst. 1 řídí sportovní létající zařízení bez platného pilotního průkazu,

~~j)~~ **k)** nesplní příkaz vydaný Ministerstvem dopravy podle § 88 odst. 5 nebo neuposlechne zákaz vydaný Úřadem podle § 89 odst. 2 písm. o) bodu 7 k zachování bezpečnosti civilního letectví,

~~k)~~ **l)** nesplní příkaz provozovatele letiště, osoby poskytující letecké služby, poskytovatele letových navigačních služeb, leteckého dopravce nebo provozovatele leteckých prací nebo leteckých činností pro vlastní potřebu vydaný ke splnění jejich úkolů,

~~l)~~ **m)** provozuje obchodní leteckou dopravu bez licence nebo povolení, provozuje letecké práce nebo letecké činnosti pro vlastní potřebu bez povolení, nebo provozuje letiště bez povolení, nebo

~~m)~~ **n)** ohrozí bezpečnost letového provozu tím, že poškodí leteckou stavbu nebo jiné zařízení, které je součástí této stavby, nebo naruší činnost leteckého pozemního zařízení.

(...)

(4) Za přestupek lze uložit pokutu

a) do 100 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. a) nebo odstavce 2 písm. a),

b) do 300 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. ~~f), i) nebo k)~~ **g), j) nebo l)**,

odstavce 2 písm. c) nebo d) nebo odstavce 3 písm. e) bodu 1, 2 nebo 3 nebo písm. f),

c) do 500 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. c) až ~~e), h) nebo m)~~ **f), i) nebo n)**, odstavce 2 písm. b) nebo g) nebo odstavce 3 písm. a),

d) od 50 000 Kč do 1 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. b) nebo ~~g)~~ **h)**, odstavce 2 písm. e) nebo f) nebo odstavce 3 písm. b), c) nebo písm. e) bodu 4, nebo

e) od 100 000 Kč do 5 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. ~~j) nebo l)~~ **k) nebo m)** nebo odstavce 3 písm. d).

(5) Za přestupek lze uložit zákaz činnosti

a) do 6 měsíců, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. d), odstavce 2 písm. e) nebo f),

b) do 1 roku, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. b), c), ~~h) nebo i)~~ **i) nebo j)**, nebo odstavce 3 písm. b) nebo c), nebo

c) do 2 let, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. ~~j)~~ **k)**, nebo odstavce 3 písm. d).

(...)

§ 93

(1) Právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že
a) v rozporu s § 12a odst. 4 nepředá na žádost Úřadu požadované údaje,

b) v rozporu s § 16 odst. 1 používá v civilním letectví výrobky, letadlové části nebo zařízení nebo letecká pozemní zařízení bez platného osvědčení,

c) v rozporu s § 40 provozuje zařízení nebo provádí činnost v ochranném pásmu letecké stavby bez souhlasu Úřadu,

d) umístí stavbu nebo zařízení mimo ochranná pásma v rozporu s § 41 odst. 1,

~~d)~~ **e)** v rozporu s § 78 provozuje letecké veřejné vystoupení bez souhlasu,

~~e)~~ **f)** nesplní příkaz vydaný Ministerstvem dopravy podle § 88 odst. 5 nebo neuposlechne zákaz vydaný Úřadem podle § 89 odst. 2 písm. o) bodu 7 k zachování bezpečnosti civilního letectví,

~~f)~~ **g)** nesplní příkaz provozovatele letiště, osoby poskytující letecké služby, leteckého dopravce, poskytovatele letových navigačních služeb nebo provozovatele leteckých prací nebo leteckých činností pro vlastní potřebu vydaný ke splnění jejich úkolů,

~~g)~~ **h)** využívá ke své letecké činnosti letecký personál bez platného průkazu způsobilosti,

~~h)~~ **i)** provádí vývoj, projektování, výrobu, zkoušky, instalaci, údržbu, opravy, modifikace nebo konstrukční změny výrobků, letadlových částí nebo zařízení nebo leteckých pozemních zařízení podle přímo použitelného předpisu Evropské unie o společných pravidlech v oblasti

civilního letectví[30)] bez oprávnění,

~~i)~~ **j)** uvádí na trh výrobky bez platného osvědčení, nebo

~~j)~~ **k)** provozuje letiště bez platného povolení, provozuje obchodní leteckou dopravu bez licence nebo bez povolení nebo provozuje letecké práce nebo letecké činnosti pro vlastní potřebu bez povolení.

(...)

(5) Za přestupek lze uložit pokutu

a) do 100 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. a), odstavce 2 písm. a) nebo g) nebo odstavce 4 písm. f) nebo písm. g) bodu 2,

b) do 300 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. ~~f)~~ **g)**, odstavce 2 písm. e) nebo f), odstavce 3 písm. f) bodu 2 nebo 3 nebo písm. g) nebo odstavce 4 písm. e),

c) do 500 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. c) **nebo d)**, odstavce 2 písm. b) nebo písm. d) bodu 5, odstavce 3 písm. a), písm. b) bodu 2, písm. f) bodu 1, 5 nebo 6 nebo písm. h) bodu 1 až 7 nebo odstavce 4 písm. a), b), c) nebo d),

d) od 50 000 Kč do 1 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. b), ~~d) nebo g)~~ **e) nebo h)**, odstavce 2 písm. c), písm. d) bodu 1, 2 nebo 4, písm. h) nebo j), odstavce 3 písm. b) bodu 3, písm. c), d), písm. f) bodu 4, písm. h) bodů 8 až 11 nebo odstavce 4 písm. g) bodu 1 nebo 3,

e) od 75 000 Kč do 3 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 2 písm. k), nebo

f) od 100 000 Kč do 5 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. ~~e), h), i) nebo j)~~ **f), i), j) nebo k)**, odstavce 2 písm. d) bodu 3 nebo písm. i), nebo odstavce 3 písm. b) bodu 1 nebo písm. e).

(6) Za přestupek lze uložit zákaz činnosti

a) do 6 měsíců, jde-li o přestupek podle odstavce 2 písm. i),

b) do 1 roku, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. b), odstavce 2 písm. h), nebo odstavce 3 písm. d), nebo

c) do 2 let, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. ~~e), i) nebo j)~~ **f), j) nebo k)**, nebo odstavce 3 písm. e).

ČÁST TŘINÁCTÁ: Platné znění dotčených ustanovení zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů, s vyznačením navrhovaných změn

§ 6

Ministerstva, jiné ústřední správní úřady a Česká národní banka

(1) Ministerstvo obrany (dále jen „ministerstvo“) k zajišťování obrany státu

a) navrhuje vládě základní opatření k přípravě a organizování obrany státu; k tomu zejména zpracovává obranné koncepce a požadavky na zabezpečení obrany státu,

b) odpovídá za proces plánování obrany státu a koordinuje jeho přípravu; k tomu může vyžadovat od příslušných ministerstev, jiných správních úřadů a územních samosprávných celků podkladové materiály; ministerstvo využívá údaje z registrů a evidencí a osobní údaje vedené u příslušných ministerstev, jiných správních úřadů a územních samosprávných celků podle zvláštních právních předpisů; ministerstva, jiné správní úřady a územní samosprávné celky jsou povinny požadavkům vyhovět, a to bezúplatně,

c) odpovídá za plánování a zabezpečení operační přípravy státního území, doplňování ozbrojených sil a mobilizaci ozbrojených sil; k tomu může vyžadovat od příslušných ministerstev, jiných správních úřadů a územních samosprávných celků součinnost; ministerstva, jiné správní úřady a územní samosprávné celky jsou povinny požadavkům vyhovět,

d) vede soubornou evidenci věcných prostředků a soubornou evidenci o fyzických osobách určených k pracovní povinnosti nebo pracovní výpomoci určených k zabezpečení ozbrojených sil navazující na evidenci vedenou krajskými vojenskými velitelstvími,

e) přezkušuje prostřednictvím svých orgánů přípravu mobilizace ozbrojených sil; k tomu jsou pracovníci, které pověřilo ministerstvo, oprávněni vstupovat do objektů kontrolovaných subjektů,

f) prověřuje opatření pro zabezpečení obrany státu v rozsahu stanoveném vládou podle § 41 odst. 2,

g) řídí přípravu občanů k obraně státu a provádí vzdělávací, výchovnou a osvětovou činnost v této oblasti; rozsah přípravy občanů k obraně státu je součástí plánů obrany,

h) uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci **a územnímu opatření o stavební uzávěře a o asanaci území** z hlediska zájmů obrany České republiky,

i) vede soubornou evidenci objektů důležitých pro obranu státu a objektů, které mohou být za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu napadeny.

(2) Ministerstva a jiné ústřední správní úřady k zajišťování obrany státu v oboru své působnosti

a) vyhodnocují mezinárodněpolitickou situaci a navrhují potřebná opatření k zajišťování

obrany státu,

b) plánují podle rozhodnutí vlády opatření k zajišťování obrany státu včetně jejich finančního zabezpečení a realizují je,

c) odpovídají za výběr objektů důležitých pro obranu státu a v součinnosti s jejich vlastníky a provozovateli za zabezpečení jejich použití k zajišťování obrany státu,

d) plní úkoly k zajišťování obrany státu podle rozhodnutí vlády.

(3) Česká národní banka v oboru své působnosti stanoví a uskutečňuje opatření k zajišťování obrany státu včetně plánování prostředků na ně.

§ 47

Příslušným k vyvlastnění nemovité věci ve zkráceném řízení je ~~krajský stavební úřad, kterým je obecní úřad obce s rozšířenou působností, v jehož obvodu se nemovitost nachází~~ **krajský úřad**. ~~Nachází-li se nemovitost v obvodu několika stavebních úřadů, podá se návrh nejbližšímu společnému nadřízenému dotčených stavebních úřadů, který určí, který stavební úřad vyvlastnění uskuteční.~~ **Nachází-li se nemovitost v obvodu několika krajských úřadů, podá se návrh Ministerstvu pro místní rozvoj, které určí krajský úřad k provedení vyvlastňovacího řízení.**

§ 51

(1) Náhrady za vyvlastnění vyplácí Ministerstvo financí na návrh příslušného úřadu, který jej podá do 6 měsíců od právní moci rozhodnutí o vyvlastnění. Nárok na náhradu se nepromlčuje.

(2) Byla-li předmětem vyvlastnění nemovitost, ~~stavební~~ **krajský** úřad podá návrh na zápis do katastru nemovitostí u příslušného katastrálního úřadu.

ČÁST ČTRNÁCTÁ: Platné znění dotčených ustanovení zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, s vyznačením navrhovaných změn

§ 31

(1) Budova[13)] musí být označena popisným číslem, pokud není dále stanoveno jinak.

(2) Evidenčními čísly se označují

a) stavby pro rodinnou rekreaci,

b) stavby dočasné,

c) budovy, které nevyžadují ~~stavební~~ povolení ~~ani ohlášení stavebnímu úřadu~~, s výjimkou
1. staveb pro chovatelství o jednom nadzemním podlaží o zastavěné ploše do 16 m^2 a do 5 m výšky,
2. zimních zahrad o jednom nadzemním podlaží a skleníků do 40 m^2 zastavěné plochy a do 5 m výšky,
3. přístřešků o jednom nadzemním podlaží, které slouží veřejné dopravě, a jiných veřejně přístupných přístřešků do 40 m^2 zastavěné plochy a do 4 m výšky.

(3) Samostatnými popisnými a evidenčními čísly se neoznačují příslušenství budovy[13a)], která jsou součástí jednoho celku.

(4) K usnadnění orientace mohou být v jednotlivých ulicích a na jiných veřejných prostranstvích označeny budovy vedle popisného čísla nebo evidenčního čísla ještě číslem orientačním.

(5) Obecní úřad rozhoduje o tom, jakým popisným, orientačním nebo evidenčním číslem bude budova označena. Každé popisné nebo evidenční číslo budovy musí být v rámci části obce jedinečné. Čísla popisná a evidenční, která byla přidělena, nelze užívat opakovaně, a to ani v případě přečíslování podle § 32 odst. 2. Číslo orientační se opakovaně přiděluje pouze v případě, že nová budova stojí na místě budovy zaniklé.

§ 31a

(1) Čísla popisná a evidenční přiděluje obecní úřad
a) v případě nově vzniklé budovy, která je stavbou vyžadující stavební povolení ~~nebo ohlášení stavebnímu úřadu~~, na základě písemné výzvy příslušného stavebního úřadu[13b)],
b) v ostatních případech na základě písemné žádosti vlastníka budovy, jejíž přílohou je geometrický plán a doklad, který osvědčuje, že budova byla uvedena do užívání; přílohy se nevyžadují, dochází-li na základě žádosti vlastníka budovy k přečíslování budovy již zapsané v katastru nemovitostí, anebo jde-li o budovy uvedené v § 31 odst. 2 písm. c).

(2) Obecní úřad sdělí v případě podle odstavce 1 písm. a) neprodleně příslušnému stavebnímu úřadu údaje o čísle popisném nebo evidenčním a jeho příslušnosti k části obce, popřípadě název ulice, do níž stavební objekt náleží, a údaje o čísle orientačním.

(3) O přidělení čísla popisného, evidenčního nebo orientačního vydá obecní úřad vlastníku budovy písemný doklad.

(4) Při zániku budovy obecní úřad přidělená čísla zruší.

(5) Při zániku ulice nebo jiného veřejného prostranství se přidělená čísla orientační zrušují.

(6) Při zániku části obce rozhodne obec o přečíslování budov v zanikající části obce.

(7) K očíslování, přečíslování nebo zrušení číslování budovy dochází zápisem do základního registru územní identifikace, adres a nemovitostí[42)].

ČÁST PATNÁCTÁ: Platné znění dotčených ustanovení zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, s vyznačením navrhovaných změn

§ 7

Ministerstvo vnitra

(1) Ministerstvo vnitra plní úkoly v oblasti[11)]

a) přípravy na mimořádné události, integrovaného záchranného systému a ochrany obyvatelstva,

b) zapojení České republiky do mezinárodních záchranných operací při mimořádných událostech v zahraničí a poskytování humanitární pomoci do zahraničí v součinnosti s Ministerstvem zahraničních věcí; humanitární pomocí se pro účely tohoto zákona rozumí opatření prováděná za účelem pomoci obyvatelstvu postiženému mimořádnou událostí, v jejichž rámci se využívají lidské a materiální zdroje.

(2) Ministerstvo vnitra při plnění úkolů uvedených v odstavci 1

a) sjednocuje postupy ministerstev, krajských úřadů, obecních úřadů, právnických osob a fyzických osob vykonávajících podnikatelskou činnost podle zvláštních právních předpisů[12)] (dále jen „podnikající fyzické osoby“),

b) usměrňuje integrovaný záchranný systém,

c) provádí kontrolu a koordinaci poplachových plánů integrovaného záchranného systému krajů a zpracovává ústřední poplachový plán integrovaného záchranného systému, který schvaluje ministr vnitra,

d) řídí výstavbu a provoz informačních a komunikačních sítí a služeb integrovaného záchranného systému,

e) zpracovává koncepci ochrany obyvatelstva,

f) zajišťuje a provozuje jednotný systém varování a vyrozumění a systém veřejné výstrahy podle jiného právního předpisu[29)], stanoví způsob informování právnických a fyzických osob o charakteru možného ohrožení, připravovaných opatřeních, způsobu a době jejich provedení,

g) organizuje instruktáže a školení v oblasti ochrany obyvatelstva a pro přípravu složek integrovaného záchranného systému zaměřené na jejich vzájemnou součinnost; k tomuto účelu zřizuje vzdělávací zařízení,

h) uplatňuje stanovisko k územnímu rozvojovému plánu **a k územnímu opatření o stavební uzávěře** z hlediska ochrany obyvatelstva a civilního nouzového plánování při přípravě na mimořádné události, je dotčeným orgánem při posuzování zralosti projektů společného zájmu energetické infrastruktury[28)] a uplatňuje vyjádření pro stavby projektů společného zájmu energetické infrastruktury z hlediska ochrany obyvatelstva,

i) stanoví, po projednání s ~~Nejvyšším stavebním úřadem~~ **Ministerstvem pro místní rozvoj**, stavebně technické požadavky na stavby určené k ochraně obyvatelstva při mimořádných událostech, k zabezpečení záchranných prací, ke skladování materiálu civilní ochrany a k ochraně a ukrytí obsluh důležitých provozů (dále jen „stavby civilní ochrany nebo stavby dotčené požadavky civilní ochrany“),

j) usměrňuje postup při zřizování zařízení civilní ochrany.

(3) Ministerstvo vnitra zabezpečuje ústřední koordinaci záchranných a likvidačních prací, jestliže

a) mimořádná událost přesahuje státní hranice České republiky a je nutná koordinace záchranných a likvidačních prací nad rámec příhraničních styků, nebo

b) mimořádná událost přesahuje území kraje a velitel zásahu (§ 19) vyhlásil nejvyšší stupeň poplachu, anebo

c) o tuto koordinaci požádá velitel zásahu (§ 19), starosta obce s rozšířenou působností nebo hejtman.

(4) Ministerstvo vnitra dále

a) organizuje záchranářskou a materiální pomoc do zahraničí ve spolupráci s Ministerstvem zahraničních věcí, složkami integrovaného záchranného systému nebo ústředními správními úřady,

b) průběžně zajišťuje v souladu s mezinárodními smlouvami, kterými je Česká republika vázána, funkci kontaktního místa pro vyžádání humanitární pomoci do zahraničí postiženým státem nebo mezinárodní organizací; tím není dotčena možnost vyžádání humanitární pomoci do zahraničí diplomatickou cestou, nebo oznámení vzniku závažné mimořádné události v zahraničí, která může ohrozit i území České republiky,

c) informuje příslušné mezinárodní organizace o silách a prostředcích České republiky předurčených pro poskytování humanitární pomoci do zahraničí.

(5) Úkoly Ministerstva vnitra uvedené v odstavcích 2 až 4 a 7 plní generální ředitelství hasičského záchranného sboru zřízené podle zvláštního zákona.[2)]

(6) Ministerstvo vnitra je oprávněno vyžádat si účast zástupců ostatních ministerstev a zástupců složek uvedených v § 4 odst. 2 a popřípadě jiných odborníků při přípravě na mimořádné události a při provádění záchranných a likvidačních prací.

(7) Ministerstvo vnitra

a) koordinuje a rozvíjí tísňovou komunikaci za účelem zajištění přístupu k základním složkám integrovaného záchranného systému prostřednictvím jednotného evropského tísňového čísla 112, jakož i národních tísňových čísel 150, 155 a 158,

b) přijímá vhodná opatření, aby osoby se zdravotním postižením měly prostřednictvím tísňové komunikace přístup k základním složkám integrovaného záchranného systému za

rovnocenných podmínek jako ostatní osoby,

c) shromažďuje informace o kvalitě a využívání tísňové komunikace prostřednictvím jednotného evropského tísňového čísla 112, jakož i národních tísňových čísel 150, 155 a 158,

d) spolupracuje v oblasti tísňové komunikace s Ministerstvem průmyslu a obchodu, Ministerstvem zdravotnictví a Českým telekomunikačním úřadem, jakož i s příslušnými orgány jiných členských států Evropské unie.

(8) Prováděcí právní předpis stanoví

a) pravidla pro zapojování do mezinárodních záchranných operací,

b) pravidla poskytování a přijímání humanitární pomoci,

c) postup při zřizování zařízení civilní ochrany a při odborné přípravě jejich personálu,

d) způsob informování právnických a fyzických osob o charakteru možného ohrožení, připravovaných opatřeních a způsobu jejich provedení,

e) technické, provozní a organizační zabezpečení jednotného systému varování a vyrozumění a způsob poskytování tísňových informací,

f) způsob provádění evakuace a jejího všestranného zabezpečení,

g) zásady postupu při poskytování úkrytů a způsob a rozsah kolektivní a individuální ochrany obyvatel,

h) požadavky ochrany obyvatelstva v územním plánování a stavebně technické požadavky na stavby civilní ochrany nebo stavby dotčené požadavky civilní ochrany.

Orgány kraje

§ 10

(1) Orgány kraje zajišťují přípravu na mimořádné události, provádění záchranných a likvidačních prací a ochranu obyvatelstva.

(2) Krajský úřad při výkonu státní správy za účelem uvedeným v odstavci 1

a) organizuje součinnost mezi obecními úřady obcí s rozšířenou působností a dalšími správními úřady a obcemi v kraji, zejména při zpracování poplachového plánu integrovaného záchranného systému, zajišťuje havarijní připravenost a ověřuje ji cvičeními (§ 17),

b) usměrňuje integrovaný záchranný systém na úrovni kraje,

c) sjednocuje postupy obecních úřadů obcí s rozšířenou působností a územních správních úřadů s krajskou působností v oblasti ochrany obyvatelstva,

d) zpracovává plán k provádění záchranných a likvidačních prací na území kraje (dále jen „havarijní plán kraje“),

e) zpracovává poplachový plán integrovaného záchranného systému kraje,

f) spolupracuje při zpracování a aktualizaci povodňového plánu kraje podle zvláštního právního předpisu,[13)]

g) uzavírá dohody s příslušným územním celkem sousedního státu, pokud mezinárodní smlouva schválená Parlamentem České republiky a vyhlášená ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv nebo v předcházející obdobné sbírce nestanoví jinak.

(3) Pokud zóna havarijního plánování[8)] zasahuje území více než jednoho správního obvodu obce s rozšířenou působností vlastního kraje nebo zasahuje na území kraje z území jiného kraje, zpracovává krajský úřad ve spolupráci s dotčenými obecními úřady obcí s rozšířenou působností plán k provádění záchranných a likvidačních prací v okolí zdroje nebezpečí (dále jen „vnější havarijní plán“). V případě, že zóna havarijního plánování zasahuje území více krajů, zabezpečuje koordinaci zpracování vnějšího havarijního plánu a společné řešení mimořádné události krajský úřad, na jehož území se zdroj nebezpečí nachází.

(4) Pro zpracování havarijního plánu kraje a vnějších havarijních plánů je krajský úřad oprávněn za podmínek ochrany údajů využívat, shromažďovat a evidovat údaje z krizového plánu kraje podle zvláštního právního předpisu.[6)]

(5) Úkoly orgánů kraje uvedené v odstavcích 1 až 4 plní hasičský záchranný sbor kraje zřízený podle zvláštního zákona.[2)] Ten pro zabezpečení záchranných a likvidačních prací dále

a) řídí výstavbu a provoz informačních a komunikačních sítí integrovaného záchranného systému,

b) organizuje instruktáže a školení v oblasti ochrany obyvatelstva a v přípravě složek integrovaného záchranného systému zaměřené na jejich vzájemnou součinnost; k tomuto účelu zřizuje vzdělávací zařízení,

c) zabezpečuje varování a vyrozumění,

d) koordinuje záchranné a likvidační práce a plní úkoly při provádění záchranných a likvidačních prací stanovené Ministerstvem vnitra,

e) organizuje zjišťování a označování nebezpečných oblastí, provádění dekontaminace a dalších ochranných opatření,

f) organizuje a koordinuje evakuaci, nouzové ubytování, nouzové zásobování pitnou vodou, potravinami a dalšími nezbytnými prostředky k přežití obyvatelstva,

g) organizuje a koordinuje humanitární pomoc,

h) organizuje hospodaření s materiálem civilní ochrany,

i) vede evidenci a provádí kontrolu staveb civilní ochrany a staveb dotčených požadavky civilní ochrany v kraji,

j) uplatňuje stanovisko k zásadám územního rozvoje z hlediska ochrany obyvatelstva a civilního nouzového plánování při přípravě na mimořádné události.

~~(6) V rozsahu stanoveném jiným právním předpisem[29)] je hasičský záchranný sbor kraje dotčeným orgánem v územním a stavebním řízení a ve společném územním a ve stavebním řízení[14)] z hlediska ochrany obyvatelstva. Hasičský záchranný sbor kraje je příslušný před uvedením stavby do užívání kontrolovat dodržení podmínek ochrany obyvatelstva.~~

(6) Hasičský záchranný sbor kraje je v rozsahu stanoveném § 39 odst. 1 písm. c) a d) zákona o požární ochraně dotčeným orgánem v postupech a řízeních podle jiného právního předpisu[30)] z hlediska ochrany obyvatelstva[31)].

(7) Požadavky ochrany obyvatelstva jsou uplatňovány posuzováním

a) dokumentace
1. pro povolení stavby, zařízení nebo udržovacích prací podle stavebního zákona, včetně změn této dokumentace,
2. pro provádění stavby,
3. pro rámcové povolení,
4. ke změně dokončené stavby,

b) dokumentace nebo jiného podkladu ke změně v účelu užívání stavby.

(8) Výsledkem posuzování dokumentace a podkladů podle odstavce 7 je závazné stanovisko dotčeného orgánu na úseku ochrany obyvatelstva.

(9) Hasičský záchranný sbor kraje kontroluje před uvedením stavby do užívání dodržení podmínek ochrany obyvatelstva.

(10) Při určení příslušnosti nadřízeného správního orgánu ke zrušení, potvrzení nebo změně závazného stanoviska vydaného podle odstavce 6 hasičským záchranným sborem kraje se postupuje obdobně podle § 31 odst. 5 zákona o požární ochraně.

~~(7)~~ **(11)** Krajský úřad vykonává činnosti uvedené v odstavcích 1 až 5 tak, aby byly přiměřené a svým obsahem a rozsahem odpovídaly účelu a podmínkám konkrétní mimořádné události.

§ 15

(1) Orgány obce zajišťují připravenost obce na mimořádné události a podílejí se na provádění záchranných a likvidačních prací a na ochraně obyvatelstva.

(2) Obecní úřad při výkonu státní správy za účelem uvedeným v odstavci 1

a) organizuje přípravu obce na mimořádné události,

b) podílí se na provádění záchranných a likvidačních prací s integrovaným záchranným systémem,

c) zajišťuje varování, evakuaci a ukrytí osob před hrozícím nebezpečím, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak, [8)]

d) hospodaří s materiálem civilní ochrany,

e) poskytuje hasičskému záchrannému sboru kraje podklady a informace potřebné ke zpracování havarijního plánu kraje nebo vnějšího havarijního plánu,

f) podílí se na zajištění nouzového přežití obyvatel obce,

g) vede evidenci a provádí kontrolu staveb civilní ochrany nebo staveb dotčených požadavky civilní ochrany v obci.

(3) K plnění úkolů uvedených v odstavci 2 je obec oprávněna zřizovat zařízení civilní ochrany. Při zřizování těchto zařízení a plnění úkolů ochrany obyvatel jsou orgány obce povinny postupovat podle tohoto zákona a zvláštního právního předpisu.[3)]

(4) Obecní úřad seznamuje právnické a fyzické osoby v obci s charakterem možného ohrožení, s připravenými záchrannými a likvidačními pracemi a ochranou obyvatelstva. Za tímto účelem organizuje jejich školení.

~~(5) Obecní úřad je dotčeným orgánem z hlediska ochrany obyvatelstva při rozhodování o umisťování a povolování staveb, změnách staveb a změnách v užívání staveb, odstraňování staveb a při rozhodování o povolení a odstraňování terénních úprav a zařízení.~~

(5) Obecní úřad je dotčeným orgánem v postupech podle jiného právního předpisu[30)] z hlediska ochrany obyvatelstva.

§ 35

Zmocňovací ustanovení

(1) Vláda vydá nařízení k provedení § 7 odst. 8 písm. a) a b) a § 23 odst. 4.

(2) Ministerstvo vnitra vydá vyhlášku k provedení § 5 odst. 4, § 7 odst. 8 písm. c) až g), § 12 odst. 3 a § 18 odst. 4 písm. a).

(3) Ministerstvo vnitra vydá po projednání s ~~Nejvyšším stavebním úřadem~~ **Ministerstvem pro místní rozvoj** vyhlášku k provedení § 7 odst. 8 písm. h).

(4) Ministerstvo dopravy a spojů vydá po projednání s Ministerstvem vnitra vyhlášku k provedení § 9 odst. 4 a § 18 odst. 4 písm. b).

[30)] Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon.
[31)] Vyhláška č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva.

ČÁST ŠESTNÁCTÁ: Platné znění dotčených ustanovení zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, s vyznačením navrhovaných změn

§ 6c

(1) Provozovatel přírodního nebo umělého koupaliště nebo sauny je dále povinen

a) zajistit u držitele osvědčení o akreditaci vydaného podle zákona o technických požadavcích na výrobky[8)], držitele osvědčení o správné činnosti laboratoře vydaného podle vodního zákona[8a)] nebo u držitele autorizace vydané podle tohoto zákona (§ 83c) odběr vzorků vody ke koupání, sprchování nebo ochlazování, včetně dalších a dodatečných vzorků, a jejich laboratorní kontrolu podle prováděcího právního předpisu a podle monitorovacího kalendáře (§ 82a), jde-li o jakost vody ke koupání v přírodním koupališti na povrchových vodách, ve kterých nabízí službu koupání provozovatel podle § 6a, nebo povrchových vodách využívaných ke koupání podle § 6d; pokud jde o vodu ke sprchování, provozovatel tuto povinnost nemá, je-li voda dodávána postupem podle § 3 odst. 3,

b) zajistit u osoby uvedené v písmeni a) vystavení protokolu o výsledku laboratorní kontroly jakosti vody v elektronické podobě,

c) uchovávat protokol o výsledku laboratorní kontroly jakosti vody po dobu 5 let ode dne jeho vyhotovení,

d) předat v elektronické podobě protokol o výsledku laboratorní kontroly jakosti vody příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví,

e) splnit hygienické požadavky pro členění, vybavení a provoz přírodního nebo umělého koupaliště nebo sauny,

f) vypracovat provozní řád, ve kterém uvede obchodní firmu nebo název a sídlo, jde-li o právnickou osobu, nebo jméno a příjmení a sídlo, jde-li o podnikající fyzickou osobu, identifikační číslo, bylo-li přiděleno, umístění přírodního nebo umělého koupaliště nebo sauny, způsob zajištění vody ke sprchování, způsob úpravy vody ke koupání, sprchování nebo ochlazování, pokud je voda upravována, popis míst odběru vzorků vody, způsob manipulace s prádlem, pokud je spotřebiteli půjčováno v rámci služby, způsob očisty prostředí, a v případě umělých koupališť a saun způsob kontroly dodržování základních zásad hygienického chování návštěvníků,

g) předložit ke schválení návrh provozního řádu podle písmene f) a jeho změn příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví.

(2) Metody, pravidla, četnost, termíny a rozsah laboratorní kontroly vody ke koupání, sprchování nebo ochlazování, termíny předání protokolu o výsledku laboratorní kontroly jakosti vody, náležitosti, formu a datové rozhraní elektronického protokolu podle odstavce 1 písm. b), hygienické požadavky na členění, vybavení a provoz přírodního ~~nebo umělého~~ koupaliště**, hygienické požadavky na vnitřní vybavení a provoz umělého koupaliště** nebo sauny upraví prováděcí právní předpis.

(3) Požadavky na členění a vybavení umělého koupaliště a sauny stanoví prováděcí právní předpis.

§ 6f

(1) Provozovatel umělého koupaliště nebo sauny je dále povinen

a) při výběru zdroje vody posoudit jeho vydatnost, jakost, možnost jeho úpravy a provést laboratorní rozbory vody ve zdroji,

b) vodu ke koupání, sprchování nebo ochlazování dezinfikovat, upravovat, obměňovat a dodržovat hygienické požadavky na recirkulační systém, jeho vybavení a intenzitu recirkulace,

c) kontrolovat chod úpravny vody včetně dezinfekčního zařízení a provádět orientační kontrolu jakosti vody ke koupání,

d) dodržovat hygienické požadavky na vlastnosti materiálů vybavení umělého koupaliště nebo sauny, vlastnosti pomůcek, které přicházejí do styku s vodou ke koupání, jejich údržbu a ukládání, a jde-li o provoz bazénu pro kojence a batolata, i hygienické požadavky na oblečení kojenců a batolat při koupání,

e) monitorovat jakost vody ke koupání v ukazatelích stanovovaných na místě a charakterizujících provozní zatížení bazénu a účinnost dezinfekce, a dále provádět kontrolu teploty vody v bazénu a na jejím základě dodržovat požadavky, které s teplotou vody souvisejí,

f) vyznačit údaje o naměřené teplotě vody ke koupání a teplotě vzduchu umělého koupaliště a zveřejnit je na viditelném místě v prostoru ke koupání,

g) dodržovat hygienické požadavky na mikroklimatické podmínky umělého koupaliště nebo sauny a způsob jejich měření,

h) vést provozní deník a evidenci o výsledcích kontrol a měření provedených podle písmen c), e) a g) a uchovávat je po dobu 1 roku.

(2) Zjistí-li provozovatel ve vodě ke koupání, sprchování nebo ochlazování výskyt látky neuvedené v prováděcím právním předpise, která může ovlivnit veřejné zdraví, je povinen neprodleně podat žádost o povolení a stanovení podmínek jejího výskytu, nebo provoz umělého koupaliště nebo sauny nebo jejich části zastavit. V žádosti uvede látku a její množství nebo koncentraci ve vodě, návrh hygienického limitu, hodnocení zdravotních rizik výskytu této látky a jejího limitu a způsob, rozsah a četnost kontroly dodržení navrženého hygienického limitu. Příslušný orgán ochrany veřejného zdraví výskyt látky rozhodnutím povolí, pokud navržená koncentrace nebo množství neohrožuje veřejné zdraví. Nebude-li žadateli povolení vydáno, je povinen provozování umělého koupaliště nebo sauny zastavit. Zjistí-li příslušný orgán ochrany veřejného zdraví na základě nových poznatků a informací, že látka nebo její koncentrace ovlivňuje veřejné zdraví, povolení z moci úřední změní nebo odejme.

(3) Hygienické požadavky na vydatnost, jakost, úpravu a laboratorní rozbor zdroje vody pro umělé koupaliště a sauny, dezinfekci, úpravu, obměnu a teploty vody ke koupání, hygienické požadavky na recirkulační systém~~, jeho vybavení~~ a intenzitu recirkulace, vlastnosti pomůcek a materiálů **vnitřního** vybavení umělého koupaliště a sauny, jejich údržbu a ukládání, oblečení kojenců a batolat při koupání~~, mikroklimatické podmínky umělého koupaliště a sauny a způsob jejich měření~~ upraví prováděcí právní předpis. Způsob a rozsah kontroly jakosti vody ke koupání, náležitosti provozního deníku a způsob a rozsah evidence výsledků kontrol a měření v provozním deníku upraví prováděcí právní předpis.

(4) Požadavky na recirkulační systém a jeho vybavení, na mikroklimatické podmínky a osvětlení umělého koupaliště a na mikroklimatické podmínky saun stanoví prováděcí právní předpis.

§ 77

(1) Orgán ochrany veřejného zdraví je dotčeným správním úřadem při rozhodování ve věcech upravených zvláštními právními předpisy, které se dotýkají zájmů chráněných orgánem ochrany veřejného zdraví podle tohoto zákona a zvláštních právních předpisů včetně hodnocení a řízení zdravotních rizik~~, s výjimkou řízení podle stavebního zákona~~. Orgán ochrany veřejného zdraví vydává v těchto věcech stanovisko. Souhlas může orgán ochrany veřejného zdraví vázat na splnění podmínek. Stanovisko není rozhodnutím vydaným ve správním řízení.

(2) Žádost o vydání stanoviska orgánu ochrany veřejného zdraví vyžadované tímto zákonem pro povolení záměru podle stavebního zákona lze podat prostřednictvím portálu stavebníka podle stavebního zákona.

~~(2)~~ **(3)** V případě, že je v platné územně plánovací dokumentaci uveden záměr, u kterého lze důvodně předpokládat, že bude po uvedení do provozu zdrojem hluku nebo vibrací~~, zejména~~ z provozu na pozemních komunikacích nebo drahách, nelze ~~stavbu, která by mohla být tímto hlukem či vibracemi dotčena, povolit v řízení o povolení záměru vedeném podle stavebního zákona~~ **ke stavbě, která by mohla být tímto hlukem nebo vibracemi dotčena, vydat kladné stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví,** aniž by u ní byla přijata opatření k ochraně před hlukem nebo vibracemi. ~~Postup podle věty první se nepoužije u záměrů, jejichž součástí je veřejná produkce hudby.~~

(4) Žadatel o vydání povolení záměru stavby bytového domu, rodinného domu, stavby pro předškolní nebo školní vzdělávání, stavby pro zdravotní nebo sociální účely anebo funkčně obdobné stavby a stavby zdroje hluku před podáním žádosti o povolení záměru, nebo stavební úřad po podání žádosti žadatele o povolení záměru zajistí, aby záměr těchto staveb byl z hlediska ochrany před hlukem posouzen příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví.

~~(3)~~ ~~(4)~~ **(5)** Žadatel o vydání ~~rozhodnutí o~~ **povolení** záměru stavby bytového domu, rodinného domu, stavby pro předškolní nebo školní vzdělávání, stavby pro zdravotní nebo sociální účely anebo k funkčně obdobné stavbě a ke stavbě zdroje hluku do území zatíženého ~~zdrojem hluku~~ **nadlimitním hlukem** předloží stavebnímu úřadu měření hluku provedené podle § 32a nebo hlukovou studii a návrh opatření k ochraně před **tímto nadlimitním** hlukem.

~~(4)~~ ~~(5)~~ **(6)** Neprovede-li žadatel o vydání ~~rozhodnutí o~~ povolení záměru do území zatíženého nadlimitním zdrojem hluku dostatečná opatření k ochraně před tímto nadlimitním hlukem, nemůže žádat, aby tato opatření provedl provozovatel, vlastník nebo správce zdroje hluku. To neplatí, dojde-li k prokazatelnému navýšení hluku ze zdroje hluku oproti naměřeným hodnotám hluku nebo hodnotám hluku vypočteným v hlukové studii, které byly předloženy v rámci žádosti podle odstavce 3. Za prokazatelné navýšení hluku se považuje navýšení větší než o 2 dB; toto navýšení se posuzuje postupem stanoveným prováděcím právním předpisem.

§ 78

Orgány ochrany veřejného zdraví a další orgány, které plní některé úkoly v oblasti hodnocení a snižování hluku z hlediska dlouhodobého průměrného hlukového zatížení životního prostředí a v oblasti podpory veřejného zdraví

(1) Státní správu v ochraně a podpoře veřejného zdraví vykonávají

a) Ministerstvo zdravotnictví,

b) krajské hygienické stanice,

c) Ministerstvo obrany a Ministerstvo vnitra,

d) Ministerstvo dopravy,

e) Ministerstvo pro místní rozvoj,

f) Ministerstvo životního prostředí,

g) krajské úřady,

~~h) stavební úřady.~~

h) Specializovaný a odvolací stavební úřad.

(2) Soustavu orgánů ochrany veřejného zdraví tvoří správní úřady uvedené v odstavci 1 písm. a) až c).

§ 80

Ministerstvo zdravotnictví

(1) Ministerstvo zdravotnictví k ochraně a podpoře veřejného zdraví

a) řídí a kontroluje výkon státní správy v ochraně a podpoře veřejného zdraví, odpovídá za tvorbu a uskutečňování národní politiky ochrany a podpory veřejného zdraví včetně prevence nemocí a řídí a kontroluje její plnění; jednou za 5 let hodnotí zdravotní stav obyvatelstva a jeho vývoj z hlediska všech aspektů ovlivňujících zdravotní stav obyvatelstva a na základě provedeného hodnocení stanoví priority k řešení problémů a zlepšení zdravotního stavu obyvatelstva,

b) řídí a kontroluje krajské hygienické stanice,

c) rozhoduje o opravných prostředcích proti rozhodnutím krajských hygienických stanic,

d) zajišťuje mezinárodní spolupráci v oboru své působnosti a plní úkoly vyplývající z mezinárodních smluv v ochraně a podpoře veřejného zdraví,

e) stanoví na základě doporučení Národní imunizační komise, zřízené jako poradní orgán Ministerstva zdravotnictví, antigenní složení očkovacích látek pro pravidelná, zvláštní a mimořádná očkování a zveřejní je ve formě sdělení ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv, a to vždy do 28. února kalendářního roku; stejným postupem Ministerstvo zdravotnictví stanoví a zveřejní i změny antigenního složení očkovacích látek pro pravidelná, zvláštní a mimořádná očkování,

f) rozhoduje ve věcech podle § 4 odst. 8, § 5 odst. 5, § 6e, § 72 odst. 1 a 2, § 73, § 83e odst. 5 a dále o námitkách, rozhoduje-li o nich podle tohoto zákona nadřízený orgán ochrany veřejného zdraví; je oprávněno povolit prodloužení mírnějšího hygienického limitu podle § 3a odst. 3; plní úkoly podle § 3a odst. 4, § 3b, § 6g, § 72 odst. 3, § 75a, § 79 odst. 5, § 83a odst. 2, § 83c odst. 3 a § 83e odst. 6; na návrh krajských hygienických stanic rozhoduje za podmínek § 37 o kategorizaci prací vykonávaných na jejich pracovištích,

g) nařizuje mimořádná opatření při epidemii a nebezpečí jejího vzniku a mimořádná opatření k ochraně zdraví fyzických osob při výskytu nebezpečných[26a)] a z nebezpečnosti podezřelých výrobků a nejakostních či z porušení jakosti podezřelých vod, při živelních pohromách a jiných mimořádných událostech, pokud mají být provedena celostátně nebo na území několika krajů, a rozhoduje o jejich ukončení včetně uvolnění výrobků na trh nebo do oběhu,

h) stanoví ochranná opatření před zavlečením vysoce nakažlivých infekčních onemocnění, a rozhoduje o jejich ukončení,

i) na žádost krajské hygienické stanice dává povolení k mimořádnému očkování podle § 69 odst. 1 písm. g),

j) stanoví další infekční onemocnění vyvolaná vysoce rizikovými biologickými agens a toxiny, které se považují za nebezpečnou nemoc podle zákona o pohřebnictví;[43c)] současně vyhlásí tato další infekční onemocnění v celoplošném televizním a rozhlasovém vysílání[43b)],

k) usměrňuje výkon státní správy v ochraně a podpoře veřejného zdraví prováděný Ministerstvem obrany a Ministerstvem vnitra,

l) sestavuje celorepublikové programy ochrany a podpory veřejného zdraví včetně prevence nemocí a zdravotních rizik; sestavuje očkovací programy a programy prevence infekce vyvolané virem lidského imunodeficitu a řídí jejich realizaci; stanoví zásady a postupy hodnocení a řízení zdravotních rizik a zásady monitorování vztahů zdravotního stavu obyvatelstva a faktorů životního prostředí a životních a pracovních podmínek a řídí jejich realizaci; řídí výchovu k podpoře a ochraně veřejného zdraví,

m) uděluje a zrušuje pověření k provádění autorizace, organizování a provádění kursů v hodnocení zdravotních rizik,

n) přezkoumává kontrolní plány sestavené krajskými hygienickými stanicemi, které určují priority činnosti na úseku státního zdravotního dozoru,

o) koordinuje činnost a spolupráci s jinými státními a nestátními orgány a organizacemi, včetně registrovaných občanských sdružení, jakož i se sociálními partnery v oblastech souvisejících s výkonem státní správy na úseku ochrany a podpory veřejného zdraví,

p) přijímá opatření na základě a v mezích přímo použitelných předpisů Evropské unie a plní další úkoly vyplývající pro členský stát z přímo použitelných předpisů Evropské unie na úseku potravinového práva, předmětů běžného užívání uvedených v § 25 písm. a) a b) a výrobků přicházejících do přímého styku s vodou, pokud tento zákon nebo zvláštní právní předpis nestanoví, že je plní krajské hygienické stanice,

q) pořizuje, a dojde-li k podstatnému vývoji, který významně ovlivňuje stávající hlukovou situaci, aktualizuje, nejdéle však jednou za 5 let, strategické hlukové mapy, jejichž součástí jsou mezní hodnoty hlukových ukazatelů; mezní hodnotou hlukových ukazatelů se rozumí hodnota hlukových ukazatelů, při jejímž překročení dochází ke škodlivému zatížení životního prostředí, k jehož odstranění nebo snížení jsou vypracovávány akční plány,

r) zpřístupňuje veřejnosti strategické hlukové mapy, vypracované podle písmene q),

s) prováděcím právním předpisem upraví stanovení hlukových ukazatelů, jejich mezní hodnoty, základní požadavky na obsah strategických hlukových map a akčních plánů, jejichž součástí jsou návrhy tichých oblastí, podrobnosti týkající se způsobu a rozsahu informování veřejnosti o strategických hlukových mapách, o přípravě návrhů akčních plánů a účasti veřejnosti na této přípravě a o vypracovaných akčních plánech. Akčním plánem se rozumí plán obsahující opatření, jejichž účelem je ochrana před škodlivými a obtěžujícími účinky hluku, včetně snížení hluku, stanovenými podle § 34,

t) koordinuje zpracování akčních plánů, dále pořizuje souhrn akčního plánu na základě akčních plánů předložených krajskými úřady a Ministerstvem dopravy, jejichž součástí jsou tiché oblasti v aglomeraci vymezené krajskými úřady a tiché oblasti ve volné krajině stanovené Ministerstvem životního prostředí. Tichou oblastí v aglomeraci se rozumí oblast, která není vystavena hluku většímu, než je mezní hodnota hlukového ukazatele nebo než je nejvyšší přípustná hodnota hygienického limitu hluku stanoveného podle § 34. Tichou oblastí ve volné krajině se rozumí oblast, která není rušena hlukem z dopravy, průmyslu nebo rekreačních aktivit,

u) spolupracuje s příslušnými orgány sousedních členských států Evropské unie na strategickém hlukovém mapování v blízkosti hranic,

v) usměrňuje řízení jakosti vod v povrchových vodách uvedených v seznamu podle § 6g krajskými hygienickými stanicemi, zejména určuje v souladu s podmínkami upravenými právem Evropské unie[1)] počet koupacích sezón, na jejichž základě sestaví krajské hygienické stanice soubory údajů pro posuzování jakosti vod, a to po předchozím informování Evropské komise v rozsahu upraveném právem Evropské unie[1)],

w) přijímá žádosti podle přímo použitelného předpisu Evropské unie na úseku materiálů a předmětů pro styk s potravinami o povolení nové látky dosud neuvedené na seznamu látek,

jejichž užití při výrobě materiálů a předmětů určených pro styk s potravinami je povoleno, jakož i žádosti o změnu povolení vydaných podle tohoto přímo použitelného předpisu Evropské unie,

x) zajišťuje a koordinuje zpracování Pandemického plánu České republiky a zpracovává Pandemický plán zdravotnictví,

y) přijímá opatření na základě a v mezích přímo použitelných předpisů Evropské unie na úseku prevence infekčních nemocí a plní další úkoly na tomto úseku vyplývající pro členský stát z přímo použitelných předpisů Evropské unie sdělováním zpráv zasílaných do Sítě společenství prostřednictvím systému včasného varování a reakce a dále poskytuje vědecká a technická data, která se poslání Evropského střediska pro prevenci a kontrolu nemocí týkají[83)]; sdělováním zpráv a poskytováním vědeckých a technických dat může pověřit právnickou osobu nebo organizační složku státu zřízenou k plnění úkolů v oboru své působnosti,

z) uplatňuje stanovisko k ~~politice územního rozvoje a~~ územnímu rozvojovému plánu z hlediska ochrany veřejného zdraví včetně hodnocení a řízení zdravotních rizik.

(2) Za hluk se pro účely postupu podle odstavce 1 písm. q) až u) a podle § 81, 81a, 81b a 81c považuje hluk, kterému jsou lidé vystaveni v zastavěných územích, ve veřejných parcích a tichých oblastech v aglomeracích, v tichých oblastech ve volné krajině, v blízkosti škol, nemocnic a ostatních oblastech a územích citlivých na hluk. Nepovažuje se za něj hluk způsobený osobou, která je mu vystavena, hluk v domácnostech, sousedský hluk, hluk z rekreačních aktivit, hluk na pracovištích, hluk uvnitř dopravních prostředků a hluk způsobený vojenskou činností v objektech důležitých pro obranu státu.

(3) Pro výkon státního zdravotního dozoru je Ministerstvo zdravotnictví oprávněno stanovit orgánům ochrany veřejného zdraví uvedeným v § 78 odst. 1 písm. b) a c) rozsah a četnost kontrol a konkretizaci kontrolních postupů.

(4) Pro řešení sporů o použití metody vyšetřování faktorů pracovních podmínek a hodnocení zátěže organismu neupravené právními předpisy je Ministerstvo zdravotnictví oprávněno stanovit rozhodčí metodu zahrnující strategii odběru, transportu, uchovávání a zpracování vzorků, jejich analýzy, hodnocení a kontroly kvality měření. Analytické metody kontroly složení kosmetických přípravků stanoví prováděcí právní předpis.

(5) Zjistí-li Ministerstvo zdravotnictví na základě významných důkazů, že výrobek, nad nímž vykonává státní zdravotní dozor orgán ochrany veřejného zdraví, přestože splňuje požadavky práva Evropské unie, představuje nebezpečí pro zdraví[43d)], může dočasně zakázat používání takového výrobku, jeho uvádění na trh nebo podrobit tento výrobek zvláštním podmínkám a rozhodnout o ukončení platnosti takového zákazu.

(6) O postupu podle odstavce 5 a jeho důvodech uvědomí Ministerstvo zdravotnictví neprodleně ostatní členské státy Evropské unie a Komisi Evropské unie. Má-li Komise Evropské unie za to, že postup podle odstavce 5 je neodůvodněný, Ministerstvo zdravotnictví platnost zákazu za podmínek stanovených přímo použitelným předpisem Evropské unie ukončí.

(7) Ministerstvo zdravotnictví je dále oprávněno stanovit, že výrobky upravené přímo použitelnými předpisy Evropské unie, tímto zákonem nebo zvláštními právními předpisy,

podle nichž orgány ochrany veřejného zdraví vykonávají nad jejich uvedením na trh, distribucí nebo uvedením do oběhu státní správu, jsou nebezpečné, jestliže byly jako takové označeny orgány Evropské unie, Světovou zdravotnickou organizací nebo v systémech pro rychlou výměnu informací Evropské unie. Povinnosti osob při výskytu nebezpečných výrobků stanoví zvláštní právní předpis[26a)] nebo přímo použitelné předpisy Evropské unie. Dočasné pozastavení nebo omezení uplatňování zvláštních opatření nebo jiných přímo použitelných předpisů Evropské unie, stanovené Ministerstvem zdravotnictví na základě přímo použitelných předpisů Evropské unie, vyhlásí Ministerstvo zdravotnictví zveřejněním na své úřední desce a úředních deskách krajských hygienických stanic (Hygienické stanice hlavního města Prahy) umístěných v sídlech těchto správních úřadů a na jejich územních pracovištích. Stanovení a opatření podle tohoto odstavce zpřístupní Ministerstvo zdravotnictví i způsobem umožňujícím dálkový přístup. Toto stanovení a opatření není rozhodnutím vydaným ve správním řízení.

(8) V Ministerstvu zdravotnictví se zřizuje služební místo hlavního hygienika České republiky, který má postavení náměstka pro řízení sekce podle zákona o státní službě; ve věcech ochrany a podpory veřejného zdraví vystupuje hlavní hygienik České republiky jako orgán Ministerstva zdravotnictví. Hlavním hygienikem České republiky může být jmenován pouze lékař se získanou specializovanou způsobilostí a jmenuje jej vláda; na jeho výběr, jmenování a odvolání se přiměřeně použijí ustanovení zákona o státní službě.

(9) Ministerstvo zdravotnictví

a) je dotčeným orgánem při posuzování účinných látek a přípravků na ochranu rostlin podle přímo použitelného předpisu Evropské unie upravujícího uvádění přípravků na ochranu rostlin na trh[99)],

b) předkládá Evropské komisi a Evropskému úřadu pro bezpečnost potravin víceletý národní program pro rezidua pesticidů podle článku 30 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 396/2005100),

c) koordinuje spolupráci orgánů ochrany veřejného zdraví a provádění činností vyplývajících z požadavku čl. 4 odst. 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/625 o úředních kontrolách a jiné úřední činnosti prováděných s cílem zajistit uplatňování potravinového práva v oblasti materiálů a předmětů určených pro styk s potravinami.

§ 82b

~~Stavební úřady~~ Specializovaný a odvolací stavební úřad

~~Stavební úřady rozhodnutím o záměru rozhodují~~ **Specializovaný a odvolací stavební úřad rozhodnutím o povolení záměru rozhoduje** o povoleních vydávaných podle tohoto zákona a ~~nahrazují~~ **nahrazuje** závazná stanoviska, stanoviska, vyjádření a jiné úkony vydávané podle tohoto zákona, pokud se týkají záměru **vyhrazené stavby** povolovaného podle stavebního zákona.

§ 108

(1) Ministerstvo zdravotnictví vydá vyhlášky k provedení § 3 odst. 1, 3 a 7, § 3c odst. 4 a 5, § 4 odst. 1 až 5 a 8, § 5 odst. 1, 2 a 8 až 10, § 6a odst. 6, § 6b odst. 1, § 6c odst. 2, § 6e,

§ 6f odst. 3, § 7 odst. 1, § 8 odst. 2 a 4, § 9 odst. 3, § 11 odst. 1 písm. a) a d), § 13, § 16 odst. 2, § 17 odst. 1 a 5, § 18 odst. 1 a 3, § 19 odst. 3, § 20 písm. a) a d), § 21 odst. 1 písm. a), § 24 odst. 1 písm. b) a d), § 26 odst. 1 písm. b) a d), § 30 odst. 1 a 2, § 37 odst. 1, § 38, § 39 odst. 3 a 4, § 41 odst. 1, § 41a odst. 1, § 44b odst. 2, § 45, § 46 odst. 1, 2 a 6, § 47 odst. 2, § 47a odst. 5, § 59 odst. 2, § 60 odst. 1 a 3, § 62 odst. 1 a 2, § 62 odst. 3 písm. a) a b), § 70 odst. 1, § 72 odst. 1 písm. a), § 75a odst. 1 a 4, § 80 odst. 1 písm. s), § 80 odst. 4, § 82a odst. 2 písm. d), § 82a odst. 5, § 83e odst. 2 a § 97 odst. 2.

(2) Ministerstvo zdravotnictví v dohodě s Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy a Ministerstvem práce a sociálních věcí stanoví vyhláškou vydanou podle § 7 odst. 1 požadavky na prostory a provoz zařízení pro výchovu a vzdělávání.

(3) Ministerstvo pro místní rozvoj vydá vyhlášku k provedení § 6c odst. 3 a § 6f odst. 4.

~~(3)~~ **(4)** Vláda vydá k provedení § 30 odst. 3, § 34 odst. 1, § 35 odst. 2, 36, § 77 odst. 5 a § 88 odst. 1 nařízení.

~~(4)~~ **(5)** Hygienické limity a požadavky, které upraví prováděcí právní předpisy vydané podle tohoto zákona, Ministerstvo zdravotnictví stanoví na základě hodnocení zdravotních rizik vyplývajících z přírodních, životních a pracovních podmínek a způsobu života, soudobých vědeckých poznatků, mezinárodních závazků České republiky v této oblasti a doporučení Světové zdravotnické organizace.

~~(5)~~ **(6)** Pokud právní předpisy používají pojem okresní hygienik, rozumí se jím po dni 1. ledna 2003 krajská hygienická stanice. Pokud právní předpisy používají pojem krajský hygienik, rozumí se jím po dni 1. ledna 2003 Ministerstvo zdravotnictví. Úkoly krajského hygienika podle zákona o integrované prevenci však plní příslušná krajská hygienická stanice.

ČÁST SEDMNÁCTÁ: Platné znění dotčených ustanovení zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů, s vyznačením navrhovaných změn

§ 3

Státní energetická koncepce

(1) Státní energetická koncepce je strategickým dokumentem vyjadřujícím cíle státu v nakládání s energií v souladu se zásadami trvale udržitelného rozvoje, zajištěním bezpečnosti dodávek energie, konkurenceschopnosti hospodářství a sociální přijatelnosti pro obyvatelstvo a je přijímána na období 25 let.

(2) Státní energetická koncepce je závazná pro výkon státní správy v oblasti nakládání s energií.

(3) Státní energetickou koncepci schvaluje na návrh Ministerstva průmyslu a obchodu (dále jen „ministerstvo“) vláda. Vláda předkládá pro informaci státní energetickou koncepci Poslanecké sněmovně a Senátu Parlamentu České republiky.

(4) Naplňování státní energetické koncepce vyhodnocuje ministerstvo nejméně jedenkrát za 5 let a o vyhodnocení informuje vládu. Vyhodnocení je podkladem pro případnou aktualizaci státní energetické koncepce.

(5) Podklady v rozsahu nezbytném pro zpracování a vyhodnocení státní energetické koncepce poskytuje bezplatně ministerstvu, pokud je k tomu vyzván, ústřední orgán státní správy, vlastník energetického zařízení nebo držitel licence na podnikání v energetických odvětvích[2)].

(6) Státní energetická koncepce je podkladem pro **politiku územního rozvoje a** územní rozvojový plán[4)].

(7) Obsah a způsob zpracování státní energetické koncepce a obsah a strukturu podkladů pro její zpracování a vyhodnocení stanoví vláda nařízením.

§ 11

Působnost ministerstva

(1) Ministerstvo

a) zpracovává návrhy Státní energetické koncepce, provádí její aktualizaci a vyhodnocování,

b) zpracovává Plán renovace budov ústředních institucí, který vychází ze Systému monitoringu spotřeby energie podle § 9b odst. 3, a Národní akční plán energetické účinnosti, jehož součástí jsou Národní akční plán na zvýšení počtu budov s téměř nulovou spotřebou energie a Strategie renovace fondu obytných a komerčních budov v České republice, provádí jejich aktualizaci a vyhodnocení,

c) vydává stanovisko k návrhu územní energetické koncepce,

d) rozhoduje o přidělování dotací z Programu,

e) sleduje vývoj účinnosti užití energie a energetické náročnosti budov a působí na snižování její spotřeby a snížení negativních dopadů na životní prostředí při nakládání s energií a využívání energie z obnovitelných a druhotných zdrojů,

f) vyhodnocuje a propaguje výsledky Programu,

g) zabezpečuje činnosti spojené s poradenstvím, vzděláváním a propagací efektivního využívání energie, propagací využívání obnovitelných a druhotných zdrojů energie, propagací zvyšování účinnosti užití energie a energetických služeb, včetně informovanosti spotřebitelů o dostupnosti kvalifikačních či certifikačních systémů poskytovatelů energetických služeb,

h) zajišťuje mezinárodní spolupráci v oblasti nakládání s energií za účelem zahraniční pomoci, účasti České republiky v mezinárodních organizacích a prezentace dosažených výsledků,

i) vydává a zrušuje oprávnění energetického specialisty, vede seznam energetických specialistů, je uznávacím orgánem podle zvláštního právního předpisu[5a)] a vede seznam osob, kterým byla uznána odborná kvalifikace podle zvláštního právního předpisu[5a)],

j) uplatňuje stanovisko k územnímu rozvojovému plánu ~~a~~**,** zásadám územního rozvoje **a územnímu opatření o stavební uzávěře pořizovaného Ministerstvem pro místní rozvoj**,

k) informuje Evropskou komisi o plnění závazků vyplývajících ze směrnic a rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady,

l) zveřejňuje a aktualizuje informace ohledně jednotlivých forem podpory pro úspory energie a pro zařízení využívající energii z obnovitelných a druhotných zdrojů energie.

m) vede Systém monitoringu spotřeby energie,

n) vede evidenci ministerstva o provedených činnostech energetických specialistů,

o) vede seznam poskytovatelů energetických služeb,

p) zpracovává a předává Evropské komisi zprávu o pokroku dosaženém při plnění vnitrostátních cílů energetické účinnosti,

q) zpracovává a předává Evropské komisi statistické údaje týkající se kombinované výroby elektřiny a tepla,

r) připravuje metodiku vyhodnocování statistických údajů týkajících se energetické účinnosti v rámci programů financovaných z veřejných prostředků, provádí jejich sběr a zpracování a předává je Evropské komisi.

(2) Činnostmi podle odstavce 1 může ministerstvo pověřit organizační složku státu.

§ 13

Ochrana zvláštních zájmů

~~(1) Státní energetická inspekce je dotčeným orgánem státní správy8) při ochraně zájmů chráněných tímto zákonem v řízeních, která provádějí jiné stavební úřady, než jsou stavební úřady uvedené v odstavci 3 nebo 4. Státní energetická inspekce vydává v těchto řízeních závazná stanoviska, jedná-li se o výstavbu výroben elektřiny nebo výroben tepla o celkovém tepelném příkonu nad 20 MW, s výjimkou výroben elektřiny, na které ministerstvo vydalo státní autorizaci na výstavbu výrobny elektřiny podle energetického zákona. Dále Státní energetická inspekce v těchto řízeních vydává závazná stanoviska, pokud je stanovena povinnost vypracovat průkaz pro účely výstavby nové budovy nebo větší změny dokončené budovy u budovy s celkovou energeticky vztažnou plochou větší než 750 m2.~~

(1) Státní energetická inspekce je dotčeným orgánem při ochraně zájmů chráněných tímto zákonem v řízeních o povolení záměrů výroben tepla o celkovém tepelném příkonu nad 20 MW, která vedou stavební úřady podle stavebního zákona, s výjimkou řízení, vedených jinými stavebními úřady podle stavebního zákona. Státní energetická inspekce je dále dotčeným orgánem státní správy při ochraně zájmů chráněných tímto zákonem při kolaudačním řízení, která vedou stavební úřady podle stavebního zákona k výstavbě nové budovy s celkovou energeticky vztažnou plochou větší než 750 m^2 a větší změně dokončené budovy s celkovou energeticky vztažnou plochou větší než 750 m^2 a v řízení o povolení záměru změny způsobu vytápění budovy připojené na soustavu zásobování tepelnou energií, která vedou stavební úřady podle stavebního zákona. Státní energetická inspekce vydává v těchto řízeních vyjádření.

(2) Státní energetická inspekce je dotčeným orgánem státní správy při pořizování ~~politiky územního rozvoje a~~ územní plánovací dokumentace, pokud ~~umisťují~~ **se jí vymezují plochy nebo pozemky** výrobny elektřiny nebo výrobny tepla o celkovém tepelném příkonu nad 20 MW. Státní energetická inspekce je dále dotčeným orgánem ~~státní správy při pořizování územní plánovací dokumentace v případě, že pro dané území je vydána územní energetická koncepce~~ **při pořizování územního opatření o stavební uzávěře obdobně podle věty první**.

(3) Ministerstvo obrany jako dotčený orgán státní správy uplatňuje stanoviska a závazná stanoviska podle tohoto zákona pro rozhodnutí a pro jiné úkony stavebního úřadu ve věcech územního plánování a stavebního řádu u staveb důležitých pro obranu státu[17)].

(4) Ministerstvo vnitra jako dotčený orgán státní správy uplatňuje stanoviska a závazná stanoviska podle tohoto zákona pro rozhodnutí a pro jiné úkony stavebního úřadu ve věcech územního plánování a stavebního řádu u staveb určených k zajišťování bezpečnosti státu podle stavebního zákona[27)].

(5) Ministerstvo spravedlnosti jako dotčený orgán uplatňuje stanoviska a vyjádření podle tohoto zákona pro rozhodnutí a pro jiné úkony stavebního úřadu u staveb pro účely Vězeňské služby České republiky a jejích organizačních jednotek.

~~(5)~~ **(6)** Závazná stanoviska podle odstavce 1 a stanoviska podle odstavce 2 vydává územní inspektorát Státní energetické inspekce.

ČÁST OSMNÁCTÁ: Platné znění dotčených ustanovení zákona č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů (lázeňský zákon), ve znění pozdějších předpisů, s vyznačením navrhovaných změn

§ 12

Povolení k využívání zdroje

(1) Ministerstvo vydá povolení k využívání jen takového zdroje, o němž je vydáno osvědčení podle § 5, a jen tehdy, kdy žadatel předložil úplnou žádost o vydání povolení k využívání zdroje podle § 10. Při posuzování žádosti o vydání povolení k využívání zdroje ministerstvo hodnotí zejména, zda v této žádosti navržené využití zdroje odpovídá charakteru a kapacitě zdroje a zda žadatel je schopen zajistit dlouhodobé využívání zdroje v požadované kvalitě a má praktické zkušenosti s využíváním zdrojů.

(2) Ministerstvo zamítne žádost o vydání povolení k využívání zdroje, jestliže

a) zájem na ochraně zdroje převažuje nad zájmem na jeho využití,

b) předložený plán využití zdroje není v souladu s účelem vhodným k jeho využití,

c) navrhovaný způsob ochrany zdroje neodpovídá potřebě jeho ochrany, nebo

d) povolení k využívání zdroje bylo vydáno jinému žadateli, nejde-li o postup podle § 18.

(3) Ministerstvo při posuzování žádosti vydá povolení přednostně žadateli, který je vlastníkem nemovitosti, na které nebo pod níž se zdroj nachází, a současně uhradil náklady za průzkum zdroje.

(4) V povolení k využívání zdroje ministerstvo uvede

a) jméno, příjmení, bydliště, státní příslušnost a rodné číslo nebo identifikační číslo, jde-li o fyzickou osobu,

b) název (firma), sídlo a identifikační číslo, jde-li o právnickou osobu, a jméno, příjmení, bydliště, státní příslušnost a rodné číslo nebo identifikační číslo fyzických osob, které jsou statutárním orgánem právnické osoby, je-li tento orgán ustanoven,

c) předmět podnikání nebo činnosti, při nichž lze zdroj využívat,

d) způsob, rozsah a podmínky využívání zdroje; u peloidu též způsob nakládání s použitým peloidem a způsob rekultivace jeho ložiska,

e) popis zdroje a jeho umístění,

f) způsob povolené úpravy výtěžku ze zdroje,

g) podmínky pro hydrogeologické, chemické, fyzikální a mikrobiologické sledování zdroje a výtěžku z něho,

h) rozsah a četnost ověřování kvality zdroje a výtěžku z něho,

i) zařízení, která je nutno vybudovat a udržovat k zabezpečení využívání a ochrany zdroje,

j) termín započetí využívání zdroje,

k) dobu povoleného využívání zdroje, má-li být využíván po dobu určitou.

(5) U historicky volně přístupných zdrojů a u nově získaných zdrojů z již využívané zřídelní struktury může ministerstvo v povolení stanovit uživateli povinnost umožnit bezplatný odběr minerální vody ze zdroje fyzickým osobám pro jejich osobní potřebu v rozsahu nepřesahujícím 10 % vydatnosti zdroje, nejvýše však 6 l/min.

(6) Povolení k využívání zdrojů a zamítnutí žádosti o povolení k využívání zdrojů jsou správními rozhodnutími vydanými podle správního řádu.

§ 13

(1) Vyžaduje-li využívání zdroje, pro které bylo vydáno povolení k využívání zdroje, provedení záměru podle stavebního zákona, lze povolení záměru vydat pouze po předchozím vyjádření ministerstva. Ve vyjádření podle věty první ministerstvo posoudí vhodnost a soulad záměru s povolením využívání zdroje. Je-li potřeba zabezpečit využívání zdroje povoleným způsobem, stanoví ministerstvo ve vyjádření podmínky k umístění, provedení nebo užívání záměru.

(2) Osoba, které bylo vydáno povolení k využívání zdroje, (dále jen „uživatel“) předloží ministerstvu nejpozději do 1 roku ode dne nabytí právní moci povolení k využití zdroje dokumentaci pro povolení záměru podle stavebního zákona pro využití zdroje určenou pro řízení o povolení záměru podle stavebního zákona. Neodpovídá-li dokumentace pro povolení záměru povolenému způsobu využívání zdroje, vrátí ministerstvo dokumentaci pro povolení záměru uživateli a určí způsob, rozsah a lhůtu pro její doplnění nebo změnu.

(3) Ministerstvo vydá vyjádření do 60 dnů ode dne obdržení dokumentace pro povolení záměru. Do této lhůty se nezapočítává doba, po kterou byla dokumentace pro povolení záměru vrácena uživateli k doplnění nebo úpravě. Vyžaduje-li záměr posouzení vlivů na životní prostředí, doba nezbytná pro toto posouzení se do lhůty stanovené ve větě první nezapočítává.

§ 14

Změny a zrušení povolení k využití zdroje

(1) Uživatel zdroje je povinen oznámit ministerstvu všechny změny týkající se údajů uvedených v žádosti o vydání povolení k využívání zdroje a dokladů k žádosti připojených, a to nejméně 30 dnů před jejich zamýšleným uskutečněním, a pokud změny nebyly předem známy, do 15 dnů od jejich vzniku.

(2) Ministerstvo rozhodne na základě oznámení podle odstavce 1, a to podle závažnosti změn, o změně povolení k využívání zdroje nebo o pozastavení využívání zdroje anebo povolení zruší. Při pozastavení využívání zdroje ministerstvo zároveň určí lhůtu, v níž je uživatel povinen odstranit nedostatky, které vedly k pozastavení využívání zdroje.

~~(3) Ministerstvo může rozhodnutím zrušit pravomocné povolení k využívání zdroje, jestliže uživatel nezapočal s využíváním zdroje ke dni nebo v termínu zahájení využívání zdroje stanoveném v povolení k využití zdroje.~~

(3) Ministerstvo může rozhodnutím zrušit pravomocné povolení k využívání zdroje, jestliže uživatel

a) nepředložil ve lhůtě uvedené v § 13 odst. 2 ministerstvu dokumentaci pro povolení záměru nebo tuto dokumentaci nedoplnil nebo nedoplnil ve lhůtě určené ministerstvem,

b) nezapočal s využíváním zdroje ve lhůtě stanovené v povolení k využití zdroje.

(4) Ministerstvo rozhodnutím zruší povolení k využívání zdroje, jestliže

a) se vlastnosti zdroje změnily tak, že z hlediska zájmů stanovených v tomto zákoně nejsou vhodné k jeho využívání,

b) uživatel závažným způsobem porušuje podmínky stanovené tímto zákonem nebo v povolení k využívání zdroje,

c) využíváním zdroje došlo k nepříznivému vlivu na podzemní vody nebo životní prostředí,

d) o zrušení požádá uživatel.

(5) Rozklad proti rozhodnutím ministerstva vydaným podle odstavců 2 až 4 nemá odkladný účinek.

§ 37

Závazná stanoviska, vyjádření a rozhodnutí k některým činnostem

(1) V ochranných pásmech a na území lázeňského místa je ministerstvo pro pořizování územně plánovací dokumentace dotčeným orgánem.

(2) V ochranném pásmu zdroje a na území lázeňského místa, pokud dále není stanoveno jinak, nelze podle jiných právních předpisů bez závazného stanoviska ministerstva

a) schválit plán hlavních povodí, plány oblastí povodí a plány rozvoje vodovodů a kanalizací,

b) povolit hornickou činnost nebo činnost prováděnou hornickým způsobem, pokud je spojena se zásahem do pozemku,

c) vydat povolení k provedení trhacích prací,

d) vydat rozhodnutí o pozemkových úpravách a vydat pozemky v rámci náhradních restitucí,

e) vydat povolení k nakládání s podzemními vodami podle jiného právního předpisu,

f) vydat povolení k nakládání s povrchovými vodami, povolení k vodním dílům a k některým činnostem a udělit souhlas vodoprávním úřadem, pokud nesouvisí se záměrem uvedenými v odstavci 3 nebo jiným záměrem povolovaným podle stavebního zákona,

g) schválit lesní hospodářské plány a předat lesní hospodářské osnovy.

~~(3) V ochranném pásmu I. stupně a ve vnitřním území lázeňského místa, pokud dále není stanoveno jinak, nelze podle jiného právního předpisu bez vyjádření ministerstva vydat povolení záměru, kolaudační rozhodnutí, povolení k odstranění stavby, nebo nařízení odstranění stavby nebo terénních úprav.~~

(3) V ochranném pásmu zdroje a na území lázeňského místa, pokud dále není stanoveno jinak, nelze podle stavebního zákona vydat bez vyjádření ministerstva povolení záměru, povolení k odstranění stavby, nebo nařízení odstranění stavby nebo terénních úprav, jde-li o záměry

a) nacházející se ve vnitřním území lázeňského místa a v ochranném pásmu I. stupně, s výjimkou stavebních úprav, při nichž se zachovává vnější půdorysné a výškové ohraničení stavby a zároveň nedochází ke změně v užívání stavby,

b) nacházející se v ochranném pásmu II. stupně, s výjimkou těch, které jsou v souladu s územně plánovací dokumentací a které zároveň
1. nevyžadují povolení záměru podle stavebního zákona,
2. mají charakter staveb pro bydlení, staveb pro rekreaci, staveb pro shromažďování většího počtu osob, staveb pro obchod, staveb ubytovacích zařízení, staveb škol, předškolních, školských a tělovýchovných zařízení a současně nezasahují do hloubky více než 6 metrů pod úroveň terénu nebo
3. mají charakter liniových staveb a současně nezasahují do hloubky více než 2 metry pod úroveň terénu,

c) sloužící pro rekreaci a zřízení rekreační oblasti na území lázeňského místa.

(4) V ochranných pásmech nelze bez rozhodnutí ministerstva nebo závazného stanoviska v případech, kdy stanovisko slouží jako podklad pro rozhodnutí podle jiného právního předpisu nebo vyjádření ministerstva v případech, kdy je vyjádření ministerstva podkladem podle jiného právního předpisu, provádět geologické práce spojené se zásahem do pozemku.

(5) Vodoprávní úřad v ochranných pásmech zdrojů, jejichž výtěžkem je pouze neuhličitá voda, vykonává kompetence stanovené v odstavcích 2 až 4.

(6) Závazné stanovisko ministerstva podle odstavce 2 písm. b), c), e) a f) a vyjádření ministerstva podle odstavců 3 a 4 se nevydá podle tohoto zákona, pokud je jeho vydání nahrazeno postupem v řízení o vydání integrovaného povolení podle zákona o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci). Ostatní ustanovení tohoto zákona tím nejsou dotčena.

§ 43

Vztah zákona k některým dalším zákonům

(1) Na výtěžek, kterým je minerální voda z přírodního léčivého zdroje, pokud vlastnosti tohoto výtěžku umožňují jeho použití jako potravinu k výrobě balených přírodních minerálních vod, se vztahují zvláštní právní předpisy,[4)] pokud tento zákon nestanoví jinak.

(2) Správní řád se nepoužije na postup uvedený v § 18 odst. 2 a 3. Vyjádření vydávaná podle tohoto zákona jako podklad pro rozhodnutí podle jiného právního předpisu jsou závazným stanoviskem podle správního řádu, vyjma případů, kdy neslouží jako podklad pro jiné rozhodnutí, v takových případech jsou samostatným rozhodnutím ve správním řízení. Vyjádření podle **§ 13 odst. 1 a** § 37 odst. 3 a 4 jsou vyjádřeními podle části čtvrté správního řádu.

(3) Pokud jiné právní předpisy stanoví, že rozhodnutí dotýkající se jím chráněných zájmů je možno vydat jen v dohodě s dotčeným správním úřadem, popřípadě je-li nutno vydat podle jiného právního předpisu předběžné stanovisko, povolení či souhlas nejsou taková ustanovení jiných právních předpisů tímto zákonem dotčena.

(4) Tento zákon se nevztahuje na minerální vody, plyny a peloidy nacházející se na pozemcích určených pro obranu státu podle jiného právního předpisu[26)], s výjimkou těch, které se nacházejí na pozemcích vojenského újezdu Hradiště a na pozemcích v katastrálním území Kyselka u Hradiště.

(5) Rozhodnutí o nařízení k odstranění závad podle § 39 odst. 1 písm. c) se nevydá, pokud bylo k nápravě ekologické újmy na přírodních léčivých zdrojích nebo zdrojích přírodní minerální vody vydáno rozhodnutí o uložení nápravného opatření podle zákona o předcházení ekologické újmě a o její nápravě a o změně některých zákonů[26a)]. Zahájené řízení o nařízení k odstranění závad podle § 39 odst. 1 písm. c) ministerstvo přeruší, pokud bylo k nápravě ekologické újmy na přírodních léčivých zdrojích nebo zdrojích přírodní minerální vody zahájeno řízení o uložení nápravného opatření podle zákona o předcházení ekologické újmě a o její nápravě a o změně některých zákonů[26a)].

ČÁST DEVATENÁCTÁ: Platné znění dotčených ustanovení zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů, s vyznačením navrhovaných změn

§ 4

Plán rozvoje vodovodů a kanalizací kraje a území státu

(1) Kraj v samostatné působnosti zajišťuje zpracování a schvaluje plán rozvoje vodovodů a kanalizací (dále jen „plán rozvoje“) pro své území. Plán rozvoje obsahuje koncepci řešení zásobování pitnou vodou, včetně vymezení zdrojů povrchových a podzemních vod, uvažovaných pro účely úpravy na pitnou vodu, a koncepci odkanalizování a čištění odpadních vod na území daného kraje. Plán rozvoje musí být hospodárný a musí obsahovat technicky nejvhodnější řešení a vazby k plánu rozvoje pro území sousedících krajů.

(2) Kraj v samostatné působnosti průběžně aktualizuje a schvaluje plán rozvoje pro své území.

(3) Při zpracování návrhu plánu rozvoje pro území kraje a při zpracování jeho aktualizací se vychází z **politiky územního rozvoje,** územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje příslušného kraje a z národních plánů povodí a z plánů pro sucho zpracovaných podle zákona o vodách[8)], pokud jsou pro dané území zpracovány a schváleny.

(4) Při zpracování aktualizací plánu rozvoje se vychází z návrhů změn plánu rozvoje vodovodů a kanalizací předkládaných krajskému úřadu obcemi ve stanovené elektronické podobě, formátu a obsahu. Aktuální stav zásobování pitnou vodou, odvádění odpadních vod a jejich čištění se zpracuje na základě kolaudačních rozhodnutí jejich staveb.

(5) Návrh plánu rozvoje i jeho aktualizaci před schválením kraj projedná s obcemi, vlastníky a provozovateli vodovodů a kanalizací v území, jehož se plán rozvoje týká, s Ministerstvem zemědělství (dále jen „ministerstvo“), s dotčeným orgánem územního plánování, s příslušným správcem povodí a s příslušným stavebním úřadem. Krajský úřad návrh plánu rozvoje a jeho aktualizace projedná také s krajskými úřady ostatních krajů, jejichž území se nachází ve stejném povodí. V případech, kdy se plán rozvoje dotýká ochranných pásem přírodních léčivých zdrojů, zdrojů přírodních minerálních vod ryzích a přírodních léčebných lázní a lázeňských míst, projedná kraj tento návrh s Ministerstvem zdravotnictví, a dotýká-li se plán rozvoje chráněných území a ochranných pásem v oblasti ochrany životního prostředí[9)], projedná kraj tento návrh s Ministerstvem životního prostředí. Od projednání se upouští v případech, kdy se jedná o doplnění aktuálního stavu zásobování pitnou vodou, odvádění odpadních vod a jejich čištění.

(6) Plán rozvoje je podkladem pro zpracování **politiky územního rozvoje a** územně plánovací dokumentace a plánu dílčího povodí podle zákona o vodách[8)] pro činnost vodoprávního úřadu, **úřadu územního plánování,** stavebního úřadu a pro činnost obce a kraje v samostatné i přenesené působnosti.

(7) Ministerstvo zajišťuje zpracování, aktualizaci a schválení plánu rozvoje pro území státu, který před jeho schválením projedná s Ministerstvem pro místní rozvoj. Tento plán obsahuje aktuální plány rozvoje pro území krajů se stanovisky k aktualizacím a souhrnné

údaje z krajských plánů včetně vodovodů a kanalizací, které svým rozsahem překračují působnost krajů. Plán rozvoje pro území státu je podkladem pro ~~územní rozvojový plán~~ **zpracování politiky územního rozvoje a územního rozvojového plánu**.

(8) Krajský úřad předá ministerstvu v elektronické podobě a ve stanoveném formátu schválené aktualizace plánu rozvoje za předchozí rok do 31. ledna následujícího roku.

(9) Rozsah a způsob zpracování plánu rozvoje vodovodů a kanalizací a stanovenou elektronickou podobu, formát a obsah předávaných aktualizací plánu rozvoje stanoví prováděcí právní předpis.

§ 27

(1) Není-li tímto zákonem stanoveno jinak, vykonávají státní správu na úseku vodovodů a kanalizací obecní úřady obcí s rozšířenou působností a újezdní úřady na území vojenských újezdů jako vodoprávní úřady.

(2) Obecní úřady obcí s rozšířenou působností a újezdní úřady na území vojenských újezdů

a) rozhodují o povinnostech veřejné služby podle § 22,

b) rozhodují o vydání opatření obecné povahy podle § 15 odst. 4 až 6,

c) schvalují kanalizační řády podle § 14 odst. 3**, pokud k jejich schvalování není příslušný krajský úřad**,

d) zajišťují soulad kanalizačních řádů vlastníků provozně souvisejících kanalizací z hlediska kapacitních a kvalitativních možností.

§ 28

(1) Kraje v samostatné působnosti zabezpečují zpracování, aktualizace a schvalování plánů rozvoje vodovodů a kanalizací podle § 4.

(2) Krajské úřady v přenesené působnosti

a) vydávají, mění nebo ruší povolení provozovat vodovod nebo kanalizaci na území kraje podle § 6,

b) povolují výjimku podle § 13 odst. 2,

c) rozhodují o povinnosti veřejné služby podle § 22, jestliže se vodovod nebo kanalizace nacházejí na území více správních obvodů obcí s obecními úřady s rozšířenou působností,

d) připravují systémové zajištění nouzového zásobování pitnou vodou a odvádění odpadních vod za krizových situací~~.~~**,**

e) schvalují kanalizační řády podle § 14 odst. 3, pokud jsou jimi stanoveny podmínky pro vypouštění odpadních vod s obsahem zvlášť nebezpečné závadné látky nebo prioritní nebezpečné látky do kanalizace.

§ 40

(1) Ministerstvo vydá vyhlášku k provedení ustanovení § 4 odst. 9, § 5 odst. 6, § 6 odst. 13, § 8 odst. 11, § 10 odst. 3, ~~§ 11 odst. 3, § 12 odst. 1,~~ § 13 odst. 5, § 14 odst. 6, § 16 odst. 6, § 17 odst. 9, § 19 odst. 10, § 20 odst. 3, § 20 odst. 9, § 36 odst. 7 a § 38 odst. 6.

(2) Ministerstvo pro místní rozvoj vydá vyhlášku k provedení § 11 odst. 3 a § 12 odst. 1.

ČÁST DVACÁTÁ: Platné znění dotčených ustanovení zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, s vyznačením navrhovaných změn

§ 9

Návrh pozemkových úprav

(1) Pozemkový úřad zajistí odborné zpracování návrhu pozemkových úprav (dále jen „návrh“) nebo návrh, popřípadě jeho část v nezbytných případech sám zpracuje.

(2) Zpracovatelem návrhu je vždy držitel úředního oprávnění k projektování pozemkových úprav (§ 18).

(3) Dotčené orgány, správci podzemních a nadzemních zařízení a správci dat potřebných pro zpracování návrhu pozemkových úprav jsou povinni po zahájení řízení o pozemkových úpravách v dohodnutých termínech poskytnout pozemkovému úřadu bezúplatně potřebné údaje a informace nezbytné pro řízení o pozemkových úpravách a pro vypracování návrhu.

(4) Podkladem pro návrh pozemkových úprav je zaměření předmětů, které zůstanou obsahem souboru geodetických informací katastru nemovitostí[18)] i po ukončení pozemkových úprav a dalších polohopisných prvků potřebných pro zpracování návrhu pozemkových úprav, s geometrickým základem a přesností podle zvláštního právního předpisu,[19)] nejsou-li již se stejnou kvalitou geometricky a polohově určeny v katastru nemovitostí. Výsledky zeměměřických činností, které mají tvořit podklad pro návrh pozemkových úprav, musí být ověřeny fyzickou osobou, které bylo uděleno úřední oprávnění podle zvláštního právního předpisu.[20)]

(5) Zjišťování průběhu hranic pro účely pozemkových úprav provádí komise složená z pracovníků pozemkového úřadu, katastrálního úřadu, zpracovatele návrhu, zástupců obcí a podle potřeby i zástupců dalších úřadů. Předsedu komise a její členy jmenuje po dohodě s katastrálním úřadem vedoucí pozemkového úřadu.

(6) Na základě zaměření skutečného stavu v terénu (odstavec 4) se upřesní obvod pozemkových úprav a okruh účastníků řízení; pozdější změnu obvodu a okruhu účastníků řízení lze provést, pokud pro to pozemkový úřad shledá důvody. Pro vyznačení zjištěného průběhu hranic pozemků na upřesněném obvodu pozemkových úprav do katastru nemovitostí se vyhotoví geometrický plán. Ve zpracování návrhu je možné pokračovat pouze na základě kladného stanoviska katastrálního úřadu k převzetí výsledku zeměměřických činností provedených ve smyslu odstavce 5.

(7) Pozemkový úřad ohlásí obvod pozemkových úprav katastrálnímu úřadu k zápisu do katastru nemovitostí a přiloží geometrický plán podle odstavce 6. Neprodleně po zápisu obvodu pozemkových úprav do katastru nemovitostí předloží pozemkový úřad katastrálnímu úřadu seznam parcel, které jsou dotčeny pozemkovými úpravami, za účelem vyznačení poznámky o zahájení pozemkových úprav v katastru nemovitostí. Ode dne vyznačení této poznámky v katastru nemovitostí sděluje katastrální úřad průběžně pozemkovému úřadu všechny změny, a to až do vydání rozhodnutí podle § 11 odst. 8.

(8) Návrhu nového uspořádání pozemků vlastníků předchází zpracování plánu společných zařízení, kterými jsou zejména

a) opatření sloužící ke zpřístupnění pozemků jako polní nebo lesní cesty, mostky, propustky, brody, železniční přejezdy a podobně,

b) protierozní opatření pro ochranu půdního fondu jako protierozní meze, průlehy, zasakovací pásy, záchytné příkopy, terasy, větrolamy, zatravnění, zalesnění a podobně,

c) vodohospodářská opatření sloužící k neškodnému odvedení povrchových vod, ochraně území před záplavami, suchem a k zadržení vody v krajině včetně podzemních vod jako vodní nádrže, rybníky, úpravy koryt vodních toků, odvodnění, ochranné hráze, poldry a podobně,

d) opatření k ochraně a tvorbě životního prostředí, podpoře biodiverzity a zvýšení ekologické stability prostřednictvím územního systému ekologické stability, založení, doplnění nebo obnovy trvalé vegetace, terénních úprav a podobně.
V případě společných zařízení technického charakteru jde o nové stavby nebo o rekonstrukce, popřípadě modernizace staveb stávajících.

(9) Zaústění vodohospodářských opatření navržených podle odstavce 8 písm. c) lze navrhnout i mimo obvod pozemkových úprav, pokud toto opatření funkčně souvisí s opatřeními prováděnými v obvodu pozemkových úprav. Toto opatření nebude z důvodu svého umístění mimo obvod pozemkových úprav součástí návrhu nového uspořádání pozemků; rovněž jeho realizace nebude hrazena z prostředků určených pro pozemkové úpravy.

(10) Pozemkový úřad předloží zpracovaný plán společných zařízení dotčeným orgánům, které vyzve k uplatnění stanovisek ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení výzvy. K později uplatněným stanoviskům se nepřihlíží. Souhlasné stanovisko nahrazuje opatření (rozhodnutí, souhlas, povolení výjimky) podle zvláštních právních předpisů[21)].

(11) Plán společných zařízení schválí zastupitelstvo obce. Pozemkový úřad před předložením plánu společných zařízení zastupitelstvu obce prokazatelně seznámí s tímto plánem sbor zástupců nebo vlastníky, není-li sbor zvolen. Tento postup platí i v případě změny již schváleného plánu společných zařízení. Zasahuje-li plán společných zařízení i do územního obvodu navazující obce [§ 5 odst. 1 písm. c)], je třeba předložit plán společných zařízení ke schválení také zastupitelstvu této obce.

(12) Pokud jsou společná zařízení navržena na pozemku, který je ve vlastnictví státu[1)], převede jej stát po dokončení realizace navržených společných zařízení bezúplatně do vlastnictví obce [§ 5 odst. 1 písm. c)]. Takto získaný pozemek nesmí obec zcizit bez souhlasu ústředí. Současně s podáním návrhu na vklad vlastnického práva na základě smlouvy o bezúplatném převodu pozemku na obec požádá ústředí o zápis poznámky zákazu zcizení.

(13) V soupisu nových pozemků bude u pozemků podle odstavce 12 věty první uvedena poznámka „pozemek je určen pro realizaci společných zařízení podle zákona č. 139/2002 Sb.“. Tato poznámka bude zapsána do katastru nemovitostí na základě rozhodnutí podle § 11 odst. 8. Pokud pominuly důvody pro vyznačení poznámky, katastrální úřad zruší poznámku na základě návrhu pozemkového úřadu. Převod těchto pozemků je možný pouze na

základě vydání kladného stanoviska pozemkovým úřadem. V případě bezúplatného převodu do vlastnictví obce se stanovisko nevydává.

(14) Odvody za odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu[22)] a poplatky za odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa[23)] se v řízení o pozemkových úpravách nepředepisují.

~~(15) Plán společných zařízení musí být v souladu s územně plánovací dokumentací. Není-li návrh plánu společných zařízení ze závažných důvodů v souladu s územně plánovací dokumentací, je návrhem na její změnu. V ostatních případech musí být plán společných zařízení dohodnut s úřadem územního plánování.~~

(15) Plán společných zařízení musí být v souladu s územně plánovací dokumentací. Není-li návrh plánu společných zařízení ze závažných důvodů v souladu s územně plánovací dokumentací, je jeho schválení podle odstavce 11 zároveň rozhodnutím o změně územního plánu podle § 109 odst. 1 stavebního zákona přijímaným z vlastního podnětu. Obsahem změny je požadavek na uvedení plánu společných zařízení a územního plánu do souladu. Tento postup není překážkou pro vydání rozhodnutí o pozemkových úpravách.

(16) Pozemkový úřad může, pokud to je s ohledem na dosažení cíle pozemkových úprav potřebné, v průběhu pozemkových úprav vykupovat se souhlasem vlastníka ve prospěch státu pozemky nebo spoluvlastnické podíly k nim nejvýše za cenu obvyklou[59)], popřípadě přijmout dar[24)] Rovněž může vypořádat spoluvlastnictví k pozemku tak, že spoluvlastníkům připočte k jejich nároku (§ 8 odst. 1) část odpovídající spoluvlastnickému podílu k předmětnému pozemku; jestliže spoluvlastník kromě spoluvlastnického podílu nevlastní jiný pozemek, tvoří tento spoluvlastnický podíl samostatný nárok. Pozemkový úřad může na základě dohody uzavřené mezi spoluvlastníky reálně rozdělit spoluvlastnické podíly i v případě, že spoluvlastníci nevlastní v obvodu pozemkových úprav jiný pozemek. Předmětem reálného rozdělení nemohou být pozemky ve společném jmění manželů a lesy ve vlastnictví spolku, společnosti[60)] nebo družstva. O pozemky, jejichž vlastník není znám, nebo o spoluvlastnické podíly k takovým pozemkům lze zvýšit nárok státu[1)]. V případě, kdy k pozemku nelze podle údajů evidence katastru nemovitostí jednoznačně určit vlastníka a bude-li šetření nezbytných údajů o vlastníkovi pozemku prokazatelně bezvýsledné, posuzuje se takový pozemek jako pozemek, jehož vlastník není znám. Přihlásí-li se pozemkovému úřadu do 5 let od právní moci rozhodnutí pozemkového úřadu o výměně nebo přechodu vlastnických práv osoba, která prokáže, že byla k uvedenému dni vlastníkem předmětného pozemku nebo spoluvlastnického podílu k němu, pozemkový úřad jí poskytne finanční náhradu v ceně podle jiného právního předpisu[14)] platného v době přechodu pozemku nebo spoluvlastnického podílu k tomuto pozemku na stát.

(17) Je-li nutno pro společná zařízení vyčlenit nezbytnou výměru půdního fondu, použijí se nejprve pozemky ve vlastnictví státu a potom ve vlastnictví obce. Pro společná zařízení lze se souhlasem držitele dobývacího prostoru a dotčeného orgánu použít pozemky ve vlastnictví státu, které jsou určeny pro těžbu nerostů,[5)] pozemky v zastavěném území, pozemky v zastavitelných plochách a pozemky, které jsou určeny k vypořádání náhrad podle zvláštního právního předpisu.[25)] K využití pozemků ve vlastnictví státu, které jsou určeny k těžbě nerostů, je vyžadován rovněž souhlas subjektu, kterému byl stanoven dobývací prostor podle horního zákona[61)]. Pokud nelze pro společná zařízení použít jen pozemky ve vlastnictví státu, popřípadě obce, podílejí se na vyčlenění potřebné výměry půdního fondu ostatní vlastníci pozemků poměrnou částí podle celkové výměry jejich směňovaných

pozemků. V tomto případě se nároky vlastníků vstupujících do pozemkových úprav úměrně snižují.

(18) Zřídil-li pozemkový úřad podle schváleného návrhu věcné břemeno k pozemku, poskytne vlastníku takto zatíženého pozemku náhradu stanovenou podle zvláštního právního předpisu, [26)] pokud tento vlastník již neobdržel náhradu v jiném pozemku. Pozemky zatížené stávajícími věcnými břemeny lze směňovat jen se souhlasem dotčených vlastníků. Pokud se vlastníci ve lhůtě stanovené pozemkovým úřadem nevyjádří, má se za to, že se směnou souhlasí. Stávající věcná břemena související s inženýrskými sítěmi, vrty, důlními díly a stavbami nebo dočasnými stavbami se neoceňují a nejsou pozemkovými úpravami dotčena. Postup podle § 11 odst. 15 se nepoužije pro věcná břemena uvedená v předchozí větě.

(19) V rámci stanovení nároků (§ 8 odst. 1) a tvorby obnoveného souboru geodetických informací (§ 11 odst. 8) zajistí pozemkový úřad pro pozemky v obvodu pozemkových úprav, které nevyžadují řešení ve smyslu ustanovení § 2, nezbytné zeměměřické činnosti pro obnovu katastrálního operátu, které se katastrálnímu úřadu předávají spolu s výsledky pozemkových úprav.

(20) Zpracovatel návrhu je povinen v průběhu jeho zpracovávání projednávat nové uspořádání pozemků s dotčenými vlastníky pozemků. Svůj souhlas, případně nesouhlas, vlastníci potvrdí podpisem na soupisu nových pozemků.

(21) V případě, kdy se vlastník pozemku k novému uspořádání pozemků nevyjádří ve smyslu odstavce 20, vyzve jej pozemkový úřad, aby tak učinil ve lhůtě 15 dnů. Pokud se vlastník v této lhůtě nevyjádří, má se za to, že s novým uspořádáním pozemků souhlasí.

(22) Pozemkový úřad svolá všechny vlastníky, požádá-li o to nejméně jedna třetina vlastníků nebo sbor, byl-li zvolen.

(23) Souhlasy učiněné podle tohoto zákona mohou vlastníci pozemků, popřípadě jejich právní nástupci vzít zpět jen se souhlasem pozemkového úřadu; ten může dát souhlas, jestliže to dovolí stav rozpracovanosti návrhu.

(24) Pozemkový úřad v průběhu řízení nejméně jednou za 12 měsíců svolá kontrolní den, na který přizve zástupce obce, sboru a dotčených orgánů, je-li jejich účast potřebná. O konání kontrolního dne pozemkový úřad sepíše zápis.

ČÁST DVACÁTÁ PRVNÍ: Platné znění dotčeného ustanovení zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, s vyznačením navrhovaných změn

§ 7

Příslušnost soudů

(1) Nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak, je k řízení věcně příslušný krajský soud.

(2) Nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak, je k řízení místně příslušný soud, v jehož obvodu je sídlo správního orgánu, který ve věci vydal rozhodnutí v prvním stupni nebo jinak zasáhl do práv toho, kdo se u soudu domáhá ochrany. Má-li tento správní orgán sídlo mimo obvod své působnosti, platí, že má sídlo v obvodu své působnosti.

(3) Ve věcech důchodového pojištění a dávek podle zvláštních předpisů vyplácených spolu s důchody1a) a ve věcech zaměstnanosti, ochrany zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele, dávek státní sociální podpory, dávek pěstounské péče, dávek pro osoby se zdravotním postižením, průkazu osoby se zdravotním postižením, příspěvku na péči a dávek pomoci v hmotné nouzi je k řízení příslušný krajský soud, v jehož obvodu má navrhovatel bydliště nebo sídlo, popřípadě v jehož obvodu se zdržuje.

(4) Ve věcech, ve kterých rozhodl nebo měl rozhodnout v prvním stupni ~~Nejvyšší stavební úřad nebo~~ Specializovaný a odvolací stavební úřad, je k řízení příslušný Krajský soud v Ostravě. O těchto žalobách vede řízení specializovaný senát.

(5) Byl-li návrh ve věci správního soudnictví podán u soudu, který není věcně příslušný k jeho vyřízení, postoupí jej tento soud k vyřízení soudu věcně a místně příslušnému. Byla-li věc nesprávně postoupena Nejvyššímu správnímu soudu, vrátí ji Nejvyšší správní soud krajskému soudu, který ji postoupil, nebo ji postoupí krajskému soudu věcně a místně příslušnému.

(6) Není-li soud, u něhož byl návrh podán, k jeho vyřízení místně příslušný, postoupí jej k vyřízení soudu příslušnému. Nesouhlasí-li tento soud s postoupením věci, předloží spisy k rozhodnutí o příslušnosti Nejvyššímu správnímu soudu. Rozhodnutím Nejvyššího správního soudu o této otázce jsou soudy vázány.

ČÁST DVACÁTÁ DRUHÁ: Platné znění dotčených ustanovení zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, s vyznačením navrhovaných změn

§ 63

(1) Spisovou službu vykonávají

a) veřejnoprávní původci uvedení v § 3 odst. 1 písm. a) až e), i) a k) až m),

b) kraje,

c) hlavní město Praha,

d) obce s pověřeným obecním úřadem a obce **se stavebním nebo** s matričním úřadem,

e) městská část nebo městský obvod územně členěného statutárního města a městská část hlavního města Prahy, na něž byla statutem přenesena alespoň část působnosti obce s pověřeným obecním úřadem nebo **působnosti obce se stavebním nebo** matričním úřadem, (dále jen „určení původci“).

(2) Obce neuvedené v odstavci 1, školy a veřejnoprávní původci uvedení v § 3 odst. 1 písm. g) a h) vykonávají spisovou službu v rozsahu ustanovení § 64, § 65, § 66 § 67, § 68 odst. 1 až 3, § 68a a 69a.

(3) Veřejnoprávní původci uvedení v § 3 odst. 1 písm. a) až d), i), k) a m), kraje a hlavní město Praha vykonávají spisovou službu v elektronické podobě v elektronických systémech spisové služby; vyžaduje-li to zvláštní povaha jejich působnosti, mohou vykonávat spisovou službu v listinné podobě nebo v elektronických systémech spisové služby odpovídajících požadavkům podle odstavce 4. Veřejnoprávní původci uvedení v § 3 odst. 1 písm. e), g), h), j) a l) a obce vykonávají spisovou službu v elektronické podobě v elektronických systémech spisové služby nebo v listinné podobě.

(4) Pokud veřejnoprávní původci uvedení v odstavci 3 větě první, jejichž zvláštní povaha působnosti umožňuje výkon spisové služby v listinné podobě nebo v elektronické podobě v elektronických systémech spisové služby, vykonávají spisovou službu v elektronické podobě v elektronickém systému spisové služby, který je součástí informačního systému pro nakládání s utajovanými informacemi[34)], musí tento elektronický systém spisové služby splňovat požadavky stanovené národním standardem pro elektronické systémy spisové služby (dále jen „národní standard“), s výjimkou těch požadavků, jejichž užití vylučuje splnění podmínek certifikace informačního systému pro nakládání s utajovanými informacemi[35)], nebo jejichž užití vylučuje zvláštní povaha působnosti těchto původců; elektronické systémy spisové služby i v těchto případech musí umožňovat plnění povinností původce podle § 65 odst. 5 a výběr archiválií.

ČÁST DVACÁTÁ TŘETÍ: Platné znění dotčeného ustanovení zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, s vyznačením navrhovaných změn

§ 104a

Oprávnění k využívání cizích nemovitostí ve vlastnictví státu

(1) Podnikateli zajišťujícímu veřejnou komunikační síť, který podle § 8 odst. 2 oznámil podnikání, vzniká na základě pravomocného ~~územního rozhodnutí, či územního souhlasu~~ **povolení záměru** na pozemcích ve vlastnictví České republiky, státní příspěvkové organizace a státního fondu ve veřejném zájmu oprávnění:

a) zřizovat a provozovat podzemní vedení veřejné komunikační sítě včetně vytyčovacích bodů a souvisejících elektronických komunikačních zařízení, přetínat tyto pozemky vodiči a zřizovat v nich vedení veřejné komunikační sítě, jakož i související elektrické přípojky,

b) vstupovat a vjíždět v nezbytně nutném rozsahu při projektování, zřizování, provozu, opravách, změnách, modernizaci nebo odstraňování vedení veřejné komunikační sítě včetně souvisejících elektronických komunikačních zařízení,

c) provádět nezbytné úpravy půdy a jejího porostu, zvláště odstraňovat a oklešťovat stromoví překážející veřejné komunikační síti.

(2) Oprávnění podle odstavce 1 jsou služebnostmi váznoucími na dotčených pozemcích. Tato oprávnění ve vztahu k jednotlivým pozemkům vznikají na základě pravomocného územního rozhodnutí, či územního souhlasu. Návrh na zápis těchto služebností do katastru nemovitostí po dokončení stavby veřejné komunikační sítě podává podnikatel zajišťující veřejnou komunikační síť.

(3) Za zřízení služebnosti dle odstavce 1 poskytne oprávněný vlastníkovi pozemku jednorázovou náhradu ve výši ceny zjištěné dle zákona upravujícího oceňování majetku[70a)], a to na základě žádosti vlastníka pozemku.

(4) Žádost podle odstavce 3 musí být podána do 3 let ode dne, kdy byla dokončena stavba na pozemku, jinak nárok zaniká. Na základě podané žádosti podnikatel zajišťující veřejnou komunikační síť nechá vypracovat odhad, který stanoví výši náhrady za služebnost, kterou uhradí vlastníkovi pozemku do 6 měsíců od podání žádosti.

(5) Vlastník pozemku podle odstavce 3 má právo ve veřejném zájmu nepožadovat po podnikateli zajišťujícímu veřejnou komunikační síť jednorázovou náhradu za zřízení služebnosti podle odstavce 1, nebo má právo ve veřejném zájmu požadovat jednorázovou náhradu nižší, než stanoví odhad.

(6) Oprávnění ze služebnosti vzniklá podle odstavce 1 přecházejí na právní nástupce podnikatelů zajišťujících veřejnou komunikační síť, vlastníky či nabyvatele těchto vedení, či jejich části, jsou-li tito zároveň podnikateli zajišťujícími veřejnou komunikační síť.

(7) Oprávnění ze služebnosti vzniklá podle odstavce 1 zanikají do 5 let od dne jejich vzniku, a to za podmínky, že nedojde k zahájení stavby na pozemku a dále v případě, že veřejná komunikační síť bude trvale odstraněna z pozemku, přičemž oprávněný ze služebnosti zajistí bez zbytečného odkladu její výmaz z katastru nemovitostí.

(8) Ustanovení § 104 tohoto zákona týkající se práv a povinností ze služebností se použijí obdobně.

ČÁST DVACÁTÁ ČTVRTÁ: Platné znění dotčených ustanovení zákona č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění), ve znění pozdějších předpisů, s vyznačením navrhovaných změn

§ 15

Vyvlastňovací úřad

~~(1) Vyvlastňovací řízení vede vyvlastňovací úřad, kterým je stavební úřad s výjimkou jiného stavebního úřadu a obecního stavebního úřadu stanoveného prováděcím právním předpisem.~~

(1) Vyvlastňovacími úřady jsou

a) obecní úřad obce s rozšířenou působností,

b) Magistrát hlavního města Prahy,

c) magistrát územně členěného statutárního města,

d) Specializovaný a odvolací stavební úřad.

(2) Zastupitelstvo hlavního města Prahy a zastupitelstvo územně členěného statutárního města nemohou působnost vyvlastňovacího úřadu přenést statutem na městské části nebo městské obvody.

(3) Krajský úřad je nadřízeným správním orgánem vyvlastňovacího úřadu podle odstavce 1 písm. a) a c) a vyvlastňovacím úřadem stanoví-li tak zvláštní právní předpis.

~~(2)~~ **(4)** Působnost podle tohoto zákona vykonávají vyvlastňovací úřady **podle odstavce 1 písm. a) až c)** jako přenesenou působnost.

~~**§ 16**~~

~~**Příslušnost**~~

~~(1) K vyvlastňovacímu řízení je příslušný vyvlastňovací úřad, který je jako stavební úřad příslušný k povolení záměru, pro jehož realizaci je třeba vyvlastnění.~~

~~(2) K vyvlastňovacímu řízení pro záměr, k jehož povolení je příslušný jiný stavební úřad nebo obecní stavební úřad stanovený prováděcím právním předpisem, je příslušný vyvlastňovací úřad, v jehož správním obvodu se nachází pozemek nebo stavba, jichž se vyvlastnění týká.~~

~~(3) K vyvlastňovacímu řízení pro záměr, pro jehož realizaci není třeba povolení podle stavebního zákona, je příslušný vyvlastňovací úřad, v jehož správním obvodu se nachází pozemek nebo stavba, jichž se vyvlastnění týká.~~

~~(4) Nachází-li se pozemky nebo stavby, jichž se vyvlastnění týká, ve správním obvodu dvou nebo více vyvlastňovacích úřadů, rozhodne nejbližší společně nadřízený správní orgán usnesením, který z nich vyvlastňovací řízení provede.~~

~~(5) Je-li vyvlastnitelem, vyvlastňovaným nebo jiným účastníkem vyvlastňovacího řízení obec, jejíž obecní úřad je příslušným k tomuto vyvlastňovacímu řízení, krajský stavební úřad usnesením pověří jiný vyvlastňovací úřad v jeho správním obvodu provedením vyvlastňovacího řízení. Obdobně se postupuje i v případě, že účastníkem vyvlastňovacího řízení je osoba, jejímž zřizovatelem je obec nebo kraj.~~

§ 16

Příslušnost

(1) K vyvlastňovacímu řízení je příslušný vyvlastňovací úřad, v jehož správním obvodu se nachází pozemek nebo stavba, jichž se vyvlastnění týká.

(2) Nachází-li se pozemky nebo stavby, jichž se vyvlastnění týká, ve správním obvodu dvou nebo více vyvlastňovacích úřadů, rozhodne nejbližší společně nadřízený správní orgán usnesením, který z nich vyvlastňovací řízení provede.

(3) K vyvlastňovacímu řízení pro účel vyvlastnění, pro jehož naplnění je třeba povolení vyhrazené stavby podle stavebního zákona, je příslušný Specializovaný a odvolací stavební úřad.

(4) Je-li vyvlastnitelem, vyvlastňovaným nebo jiným účastníkem vyvlastňovacího řízení obec, jejíž obecní úřad je příslušným k tomuto vyvlastňovacímu řízení, krajský úřad usnesením pověří jiný vyvlastňovací úřad působící v jeho správním obvodu provedením vyvlastňovacího řízení. Obdobně se postupuje i v případě, že účastníkem vyvlastňovacího řízení je osoba, jejímž zřizovatelem je obec nebo kraj.

(5) Je-li vyvlastnitelem, vyvlastňovaným nebo jiným účastníkem vyvlastňovacího řízení hlavní město Praha a příslušným k tomuto vyvlastňovacímu řízení je Magistrát hlavního města Prahy, ústřední správní úřad ve věcech vyvlastnění[12)] usnesením pověří jiný vyvlastňovací úřad provedením vyvlastňovacího řízení.

(6) Je-li vyvlastnitelem, vyvlastňovaným nebo jiným účastníkem vyvlastňovacího řízení kraj, jehož krajský úřad je příslušným vyvlastňovacím úřadem nebo odvolacím správním orgánem, Ministerstvo pro místní rozvoj usnesením pověří provedením vyvlastňovacího nebo odvolacího řízení jiný správní orgán.

ČÁST DVACÁTÁ PÁTÁ: Platné znění dotčených ustanovení zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění pozdějších předpisů, s vyznačením navrhovaných změn

§ 2j

(1) Dokumentaci pro vydání ~~společného~~ povolení záměru, která se přikládá k žádosti o povolení záměru stavby dopravní infrastruktury, lze zpracovat v omezeném rozsahu. Dokumentace obsahuje průvodní list, souhrnnou technickou zprávu, situační výkresy, dokumentaci objektů, dokladovou část a, jde-li o vydání společného povolení s posouzením vlivů na životní prostředí, rovněž dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí podle § 10 odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a přílohy č. 4 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí, včetně posouzení vlivů na předmět ochrany a celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, bylo-li tak stanoveno v závěru zjišťovacího řízení.

(2) V případě postupu podle odstavce 1 je stavebník povinen zpracovat dokumentaci pro provádění stavby a předat ji nejpozději 5 dnů před zahájením stavby stavebnímu úřadu.

(3) Podrobnosti obsahu dokumentace podle odstavce 1 věty druhé stanoví Ministerstvo dopravy vyhláškou.

§ 5a

(1) ~~Nejvyšší stavební úřad~~ **Specializovaný a odvolací stavební úřad (dále jen „úřad“)** je příslušným orgánem k provádění opatření stanovených přímo použitelným předpisem Evropské unie[17)].

(2) ~~Specializovaný a odvolací stavební úřad (dále jen „úřad“)~~ **Úřad** je příslušný ve věcech staveb projektů společného zájmu energetické infrastruktury, včetně posuzování jejich zralosti[18)].

(3) Předkladatel projektu společného zájmu[11)] energetické infrastruktury (dále jen „projekt“) předloží úřadu písemné oznámení o projektu k posouzení zralosti projektu pro další projednávání a povolování. Oznámení kromě obecných náležitostí obsahuje zejména

a) identifikaci stavebního záměru jako projektu společného zájmu zařazeného do unijního seznamu podle prováděcího nařízení Evropské komise[12)],

b) údaje o podmínkách stanovených pro stavební záměr územně plánovací dokumentací, nebo vyjádření příslušného orgánu územního plánování, není-li stavební záměr těmito dokumentacemi řešen,

c) údaje o požadovaných změnách oproti řešení přijatému v územně plánovací dokumentaci včetně podrobného odůvodnění nezbytnosti takovéto změny,

d) vymezení jednotlivých staveb záměru, které tvoří projekt společného zájmu, které budou předmětem jednoho komplexního rozhodnutí[13)],

e) grafické podklady,

f) situace, zakreslení staveb do mapových podkladů v měřítku 1: 5 000 nebo 1: 10 000,

g) návrh harmonogramu dalšího projednávání a povolování projektu společného zájmu,

h) návrh rozsahu materiálů a informací, které mají být obsahem dokumentace žádosti o komplexní rozhodnutí.

(4) Podléhá-li projekt společného zájmu jako záměr posuzování vlivů na životní prostředí, předkladatel k oznámení připojí závěr zjišťovacího řízení podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud byl vydán, nebo doklad o tom, že bylo podáno oznámení záměru příslušnému orgánu podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

ČÁST DVACÁTÁ ŠESTÁ: Platné znění dotčeného ustanovení zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě, ve znění pozdějších předpisů, s vyznačením navrhovaných změn

§ 16

Zvláštní ustanovení o plnění některých úkolů služebního úřadu

Nadřízený služební úřad plní v organizačních věcech služby, služebních vztahů státních zaměstnanců a pracovněprávních vztahů zaměstnanců ve správním úřadu úkoly za služební úřad, v němž službu vykonává nebo v pracovním poměru pracuje celkem méně než 25 osob, a za obvodní báňský úřad, okresní správu sociálního zabezpečení, oblastní inspektorát práce, Odvolací finanční ředitelství~~, finanční úřad, Specializovaný stavební úřad a krajský stavební úřad~~ **nebo finanční úřad**.

ČÁST DVACÁTÁ SEDMÁ: Platné znění dotčených ustanovení zákona č. 284/2021 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím stavebního zákona, s vyznačením navrhovaných změn

~~ČÁST PRVNÍ~~

~~Změna zákona o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky~~

~~Čl. I~~

~~Zákon č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění zákona č. 34/1970 Sb., zákona č. 147/1970 Sb., zákona č. 125/1973 Sb., zákona č. 25/1976 Sb., zákona č. 118/1983 Sb., zákona č. 60/1988 Sb., zákona č. 37/1989 Sb., zákona č. 173/1989 Sb., zákonného opatření č. 9/1990 Sb., zákona č. 93/1990 Sb., zákona č. 126/1990 Sb., zákona č. 203/1990 Sb., zákona č. 288/1990 Sb., zákonného opatření č. 305/1990 Sb., zákona č. 575/1990 Sb., zákona č. 173/1991 Sb., zákona č. 283/1991 Sb., zákona č. 19/1992 Sb., zákona č. 23/1992 Sb., č. 103/1992 Sb., č. 167/1992 Sb., č. 239/1992 Sb., zákonného opatření č. 350/1992 Sb., zákona č. 358/1992 Sb., zákona č. 359/1992 Sb., zákona č. 474/1992 Sb., zákona č. 548/1992 Sb., zákona č. 21/1993 Sb., zákona č. 166/1993 Sb., zákona č. 285/1993 Sb., zákona č. 47/1994 Sb., zákona č. 89/1995 Sb., zákona č. 289/1995 Sb., zákona č. 135/1996 Sb., zákona č. 272/1996 Sb., zákona č. 152/1997 Sb., zákona č. 15/1998 Sb., zákona č. 148/1998 Sb., zákona č. 63/2000 Sb., zákona č. 130/2000 Sb., zákona č. 154/2000 Sb., zákona č. 204/2000 Sb., zákona č. 239/2000 Sb., zákona č. 257/2000 Sb., zákona č. 258/2000 Sb., zákona č. 365/2000 Sb., zákona č. 458/2000 Sb., zákona č. 256/2001 Sb., zákona č. 13/2002 Sb., zákona č. 47/2002 Sb., zákona č. 219/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb., zákona č. 62/2003 Sb., zákona č. 162/2003 Sb., zákona č. 18/2004 Sb., zákona č. 362/2004 Sb., zákona č. 421/2004 Sb., zákona č. 499/2004 Sb., zákona č. 501/2004 Sb., zákona č. 587/2004 Sb., zákona č. 95/2005 Sb., zákona č. 127/2005 Sb., zákona č. 290/2005 Sb., zákona č. 57/2006 Sb., zákona č. 70/2006 Sb., zákona č. 71/2006 Sb., zákona č. 179/2006 Sb., zákona č. 186/2006 Sb., zákona č. 189/2006 Sb., zákona č. 225/2006 Sb., zákona č. 267/2006 Sb., zákona č. 110/2007 Sb., zákona č. 274/2008 Sb., zákona č. 297/2008 Sb., zákona č. 304/2008 Sb., zákona č. 295/2009 Sb., zákona č. 375/2011 Sb., zákona č. 458/2011 Sb., zákona č. 275/2012 Sb., zákona č. 399/2012 Sb., zákona č. 64/2014 Sb., zákona č. 250/2014 Sb., zákona č. 205/2015 Sb., zákona č. 377/2015 Sb., zákona č. 188/2016 Sb., zákona č. 298/2016 Sb., zákona č. 302/2016 Sb., zákona č. 319/2016 Sb., zákona č. 14/2017 Sb., zákona č. 24/2017 Sb., zákona č. 59/2017 Sb., zákona č. 205/2017 Sb., zákona č. 246/2017 Sb., zákona č. 178/2019 Sb., zákona č. 34/2021 Sb. a zákona č. 88/2021 Sb., se mění takto:~~

~~1. V § 2 se na konci bodu 17 tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se bod 18, který zní:~~

~~„18. Nejvyšší stavební úřad.“.~~

~~2. V § 14 odst. 1 se slova „územního plánování a stavebního řádu, vyvlastnění,“ zrušují.~~

ČÁST DRUHÁ

Změna zákona o požární ochraně

Čl. II

Zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění zákona č. 425/1990 Sb., zákona č. 40/1994 Sb., zákona č. 203/1994 Sb., zákona č. 163/1998 Sb., zákona č. 71/2000 Sb., zákona č. 237/2000 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 413/2005 Sb., zákona č. 186/2006 Sb., zákona č. 267/2006 Sb., zákona č. 281/2009 Sb., zákona č. 341/2011 Sb., zákona č. 350/2011 Sb., zákona č. 350/2012 Sb., zákona č. 303/2013 Sb., zákonného opatření Senátu č. 344/2013 Sb., zákona č. 64/2014 Sb., zákona č. 320/2015 Sb., zákona č. 229/2016 Sb. a zákona č. 225/2017 Sb., se mění takto:

1. Za § 7 se vkládají nové § 8 a 9, které znějí:

„§ 8

(1) Zařízení sociálních služeb, které poskytuje služby sociální péče formou pobytových služeb podle zákona o sociálních službách, musí být v části stavby, v níž je služba poskytována, vybaveno

a) elektrickou požární signalizací, je-li ubytovací kapacita tohoto zařízení nad 50 osob,

b) zařízením autonomní detekce a signalizace, je-li ubytovací kapacita tohoto zařízení 50 osob nebo nižší, pokud není vybaveno podle písmene a).

(2) Pokud je ve stavbě provozováno více zařízení sociálních služeb, která poskytují služby sociální péče formou pobytových služeb podle zákona o sociálních službách, a součet ubytovací kapacity těchto zařízení je nad 50 osob, postupuje se podle odstavce 1 písm. a).

(3) Na žádost provozovatele elektrické požární signalizace v části stavby, kde je poskytována sociální služba podle odstavce 1, hasičský záchranný sbor kraje připojí elektrickou požární signalizaci podle odstavce 1 písm. a) prostřednictvím zařízení dálkového přenosu na pult centralizované ochrany umístěný na krajském operačním a informačním středisku hasičského záchranného sboru kraje, po splnění podmínek pro toto připojení.

(4) Hasičský záchranný sbor kraje žádost podle odstavce 3 posoudí a písemně žadateli sdělí, za jakých podmínek lze připojení realizovat. Smlouva o připojení elektrické požární signalizace na pult centralizované ochrany obsahuje zejména označení smluvních stran a podmínky připojení elektrické požární signalizace na pult centralizované ochrany. Jednorázová úhrada za připojení a měsíční cena za připojení elektrické požární signalizace na pult centralizované ochrany se nevyžaduje.

§ 9

(1) Nemovitou národní kulturní památku, která je vybavena elektrickou požární signalizací, lze na žádost provozovatele elektrické požární signalizace připojit prostřednictvím zařízení dálkového přenosu na pult centralizované ochrany umístěný na krajském operačním a

informačním středisku hasičského záchranného sboru kraje.

(2) Hasičský záchranný sbor kraje žádost posoudí a písemně žadateli sdělí, za jakých podmínek lze připojení realizovat. Smlouva o připojení elektrické požární signalizace na pult centralizované ochrany obsahuje zejména označení smluvních stran a podmínky připojení elektrické požární signalizace na pult centralizované ochrany. Jednorázová úhrada za připojení a měsíční cena za připojení elektrické požární signalizace na pult centralizované ochrany se nevyžaduje.

(3) Nemovitou kulturní památku uvedenou v dohodě uzavřené mezi Generálním ředitelstvím Hasičského záchranného sboru České republiky (dále jen „generální ředitelství“) a Ministerstvem kultury lze připojit na pult centralizované ochrany umístěný na krajském operačním a informačním středisku hasičského záchranného sboru kraje za obdobných podmínek jako nemovitou národní kulturní památku.“.

2. V § 17 odst. 4 se slova „podle § 35„ zrušují.

3. V § 24 odst. 1 písm. t) se slova „v společném územním a stavebním řízení“ zrušují.

4. V § 26 odst. 1 se slova „hasičského záchranného sboru (dále jen „generální ředitelství“)“ zrušují.

~~5. V § 31 odst. 1 písmeno b) zní:~~

~~„b) posuzováním~~
~~1. dokumentace pro povolení stavby, zařízení nebo udržovacích prací podle stavebního zákona, včetně změn této dokumentace,~~
~~2. dokumentace pro provádění stavby,~~
~~3. dokumentace pro rámcové povolení,~~
~~4. podkladů ke změně účelu užívání stavby,“.~~

6. V § 31 odst. 1 písmeno e) zní:

„e) schvalováním posouzení požárního nebezpečí činností a schválením dokumentace zdolávání požárů,“.

7. V § 31 odstavec 3 zní:

„(3) Výsledkem posuzování podkladů, dokumentace a ověřování splnění stanovených požadavků podle odstavce 1 písm. b) a c) je závazné stanovisko dotčeného orgánu na úseku požární ochrany, které slouží jako podklad pro řízení nebo jiný postup vedený podle stavebního zákona.“.

8. V § 31 odst. 4 se slova „v listinném vyhotovení“ nahrazují slovy „ve stejné formě jako žádost podle stavebního zákona„.

9. V § 31 se doplňují odstavce 5 a 6, které znějí:

„(5) Posuzování podle odstavce 1 písm. b) se provádí v rozsahu požárně bezpečnostního řešení podle zvláštního právního předpisu[13)] nebo v rozsahu obdobného

dokumentu, který je dostatečný pro posouzení požární bezpečnosti stavby, a to pouze u staveb nebo zařízení, u kterých je vykonáván státní požární dozor.

(6) Nadřízeným správním orgánem příslušným ke zrušení, potvrzení nebo změně závazného stanoviska vydaného podle odstavce 3 hasičským záchranným sborem kraje je u stavby

a) v rozsahu § 39 odst. 1 písm. c) ředitel hasičského záchranného sboru kraje,

b) v rozsahu § 39 odst. 1 písm. d) generální ředitelství.“.

10. V části druhé se doplňuje oddíl třetí, který včetně nadpisu a poznámky pod čarou č. 15 zní:

„Oddíl třetí

Kategorizace staveb z hlediska požární bezpečnosti

§ 39

(1) Z hlediska požární bezpečnosti a ochrany obyvatelstva se stavba člení na

a) stavbu kategorie 0, nepředstavující zvláštní nebezpečí,

b) stavbu kategorie I, představující mírné nebezpečí,

c) stavbu kategorie II, představující vyšší nebezpečí,

d) stavbu kategorie III, představující vysoké nebezpečí.

(2) Prováděcí právní předpis stanoví kritéria a charakteristiku stavby pro její zařazení do kategorie podle odstavce 1. Charakteristikou stavby je stavebně technický parametr stavby a její umístění. Kritériem se rozumí

a) požadavek na stavbu z hlediska podmínek evakuace,

b) rizikovost stavby, v níž je hořlavá nebo požárně nebezpečná látka nebo jiná obdobně nebezpečná látka vyráběna, zpracovávána, používána, přepravována nebo skladována, a

c) ochrana jiného veřejného zájmu významného z hlediska zařazení stavby do příslušné kategorie.

§ 40

(1) Státní požární dozor se v rozsahu podle § 31 odst. 1 písm. b) a c) nevykonává u stavby kategorie 0 a I.

(2) Pro stavbu uvedenou v § 39 odst. 1 písm. b), c) nebo d) se zpracovává požárně bezpečnostní řešení podle zvláštního právního předpisu[13)]. V požárně bezpečnostním řešení jeho zpracovatel prokazuje shodu navrhovaného záměru stavby s technickými podmínkami

požární ochrany pro navrhování staveb stanovenými prováděcím právním předpisem[15)].

(3) K zpracování požárně bezpečnostního řešení pro stavbu kategorie I a II je oprávněna osoba, která je autorizovaná pro obor požární bezpečnost staveb podle zvláštního právního předpisu[12)].

(4) K zpracování požárně bezpečnostního řešení pro stavbu kategorie III je oprávněna osoba, která je autorizovaná pro obor požární bezpečnost staveb podle zvláštního právního předpisu[12)] a které k tomuto současně byla udělena specializace v rámci tohoto oboru podle zvláštního právního předpisu[12)].

[15)] Vyhláška č. 23/2008 Sb., o technických podmínkách požární ochrany staveb, ve znění vyhlášky č. 268/2011 Sb.“.

11. V § 99 se za slova „bezpečnost staveb[12)]“ vkládají slova „ , který splňuje podmínky podle § 40 odst. 4“.

12. V § 101 písm. a) se za text „§ 31a,“ vkládá text „§ 39 odst. 2,“.

ČÁST TŘETÍ

Změna zákona o státní památkové péči

Čl. IV

Zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění zákona č. 242/1992 Sb., zákona č. 361/1999 Sb., zákona č. 122/2000 Sb., zákona č. 132/2000 Sb., zákona č. 146/2001 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 18/2004 Sb., zákona č. 186/2004 Sb., zákona č. 1/2005 Sb., zákona č. 3/2005 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 240/2005 Sb., zákona č. 186/2006 Sb., zákona č. 203/2006 Sb., zákona č. 158/2007 Sb., zákona č. 124/2008 Sb., zákona č. 189/2008 Sb., zákona č. 307/2008 Sb., zákona č. 223/2009 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 124/2011 Sb., zákona č. 142/2012 Sb., zákona č. 303/2013 Sb., zákona č. 127/2016 Sb., zákona č. 183/2017 Sb., zákona č. 225/2017 Sb., zákona č. 403/2020 Sb. a zákona č. 261/2021 Sb., se mění takto:

1. V § 6a odst. 1 se slova „orgánem územního plánování“ nahrazují slovy „úřadem územního plánování“ a za slovo „předem“ se vkládají slova „rozhodnutí nebo“.

2. Poznámka pod čarou č. 1 zní:

„1) Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon.“.

3. V § 6a odst. 2 se věta první zrušuje.

4. V § 6a odst. 5 se slova „podání návrhu podle § 17 odst. 5„ nahrazují slovy „podnět k postupu podle § 17 odst. 4“.

~~5. V § 7 odst. 3 větě druhé se za slovo „také“ vkládá slovo „krajský“.~~

6. V § 11 se odstavec 1 zrušuje.

Dosavadní odstavce 2 a 3 se označují jako odstavce 1 a 2.

7. Poznámka pod čarou č. 2a se zrušuje, a to včetně odkazů na poznámku pod čarou.

8. V § 14 odst. 1 se za slovo „vyžádat“ vkládají slova „rozhodnutí nebo“ a za slovo „památku,“ se vkládají slova „rozhodnutí nebo“.

9. V § 14 odstavec 2 zní:

„(2) Vlastník (správce, uživatel) nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v památkové rezervaci nebo v památkové zóně, je povinen k zamýšlené stavbě, změně stavby, terénní úpravě, umístění nebo odstranění reklamního zařízení, umístění nebo odstranění reklamního nebo informačního poutače, pokud nejde o reklamní zařízení podle stavebního zákona, odstranění stavby, úpravě dřevin nebo udržovací práci na této nemovitosti si předem vyžádat rozhodnutí nebo závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, není-li tato jeho povinnost na základě tohoto zákona vyloučena (§ 6a).“.

10. V § 14 odst. 3 větě první se za slovo „V“ vkládají slova „rozhodnutí nebo“ a slovo „základní“ se zrušuje a ve větě druhé se slova „Základní podmínky“ nahrazují slovem „Podmínky“.

11. V § 14 se odstavce 4 a 5 včetně poznámky pod čarou č. 9 zrušují.

Dosavadní odstavce 6 až 10 se označují jako odstavce 4 až 8.

12. V § 14 odst. 4 větě první se za slovo „vydá“ vkládají slova „rozhodnutí nebo“ a za slovo „tohoto“ se vkládají slova „rozhodnutí nebo“ a ve větě poslední se za slovo „vydá“ vkládají slova „rozhodnutí nebo“.

13. V § 14 odst. 5 větě první se slova „Přípravnou a projektovou dokumentaci“ nahrazují slovem „Dokumentaci“, slova „terénních úprav, umístění nebo odstranění zařízení, odstranění stavby, úpravy dřevin nebo udržovacích prací“ se nahrazují slovy „terénní úpravy, umístění nebo odstranění reklamního zařízení, umístění nebo odstranění reklamního či informačního poutače, pokud nejde o reklamní zařízení podle stavebního zákona, odstranění stavby, úpravy dřevin nebo udržovací práce“, slova „nebo projektant“ se zrušují, za slovo „podmínek“ se vkládají slova „rozhodnutí nebo“ a věta druhá se zrušuje.

14. V § 14 se za odstavec 7 vkládá nový odstavec 8, který zní:

„(8) Orgán státní památkové péče vydává závazné stanovisko podle odstavce 1 nebo 2 v případech, navazuje-li na jeho postup rozhodnutí stavebního úřadu podle stavebního zákona; v ostatních případech vydává orgán státní památkové péče rozhodnutí.“.

Dosavadní odstavec 8 se označuje jako odstavec 9.

15. V § 15 odst. 4 větě druhé se slova „udržovacích prací nebo nezbytných úprav nebo k nařízení neodkladných zabezpečovacích prací podle zvláštních předpisů“ nahrazují slovy „opatření k nápravě“ a věta poslední se zrušuje.

16. V § 17 odstavec 1 zní:

„(1) Vyžaduje-li to ochrana nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace, památkové zóny nebo jejich prostředí, vydá obecní úřad obce s rozšířenou působností po vyjádření odborné organizace státní památkové péče opatření obecné povahy o ochranném pásmu. V ochranném pásmu může obecní úřad obce s rozšířenou působností omezit nebo zakázat určitou činnost nebo učinit jiná vhodná opatření. Obecní úřad obce s rozšířenou působností může současně v opatření obecné povahy určit, u kterých nemovitostí v ochranném pásmu, nejsou-li kulturní památkou, nebo u jakých druhů prací na nich, včetně úpravy dřevin, je vyloučena povinnost posouzení zájmů státní památkové péče podle § 17a odst. 1; tato povinnost je vyloučena vždy, jde-li o záměr podle stavebního zákona, jehož provedením se nezasahuje žádným způsobem do vnějšího vzhledu této nemovitosti.“.

17. V § 17 se odstavec 3 zrušuje.

Dosavadní odstavce 4 až 7 se označují jako odstavce 3 až 6.

18. V § 17 odst. 3 se slova „1, 2 a 3“ nahrazují slovy „1 a 2“.

19. V § 17 se odstavec 4 zrušuje.

Dosavadní odstavce 5 a 6 se označují jako odstavce 4 a 5.

20. V § 17 odst. 4 se slova „pravomocné rozhodnutí vydané podle odstavce 1 nebo 3„ nahrazují slovy „opatření obecné povahy podle odstavce 1“.

~~21. Za § 17 se vkládá nový § 17a, který včetně nadpisu zní:~~

~~„§ 17a~~

~~**Práce v ochranném pásmu**~~

~~(1) Stavební úřad v řízení o žádosti na povolení záměru týkajícího se nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v ochranném pásmu nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny (§ 17), posoudí dopad tohoto záměru na zájmy státní památkové péče, není-li tato povinnost podle tohoto zákona nebo na základě tohoto zákona vyloučena (§ 17).~~

~~(2) Stavební úřad vydá povolení po předchozím písemném vyjádření odborné organizace státní památkové péče, se kterou projedná na její žádost před ukončením řízení návrh tohoto povolení. Písemné vyjádření předloží odborná organizace státní památkové péče stavebnímu úřadu nejpozději ve lhůtě 20 dnů ode dne doručení žádosti o jeho vypracování, nestanoví-li stavební úřad ve zvlášť složitých případech lhůtu delší, která nesmí být delší než 30 dnů. Neobdrží-li příslušný stavební úřad ve lhůtě 20 dnů nebo v prodloužené lhůtě písemné vyjádření, vydá povolení bez tohoto vyjádření.~~

~~(3) V povolení stavební úřad posoudí, zda práce tam uvedené jsou z hlediska zájmů státní památkové péče přípustné, a stanoví podmínky, za kterých lze tyto práce připravovat a provést. Podmínky musí vycházet ze současného stavu poznání kulturně historických hodnot,~~

~~které je nezbytné zachovat při umožnění realizace zamýšleného záměru.~~

~~(4) Ustanovení odstavců 1 až 3 se s výjimkou terénní úpravy nevztahují na nestavební záměry podle stavebního zákona.“.~~

22. V § 22 odst. 2 větě první se slovo „stavby“ nahrazuje slovy „záměru podle stavebního zákona, odstranění stavby nebo odstranění terénní úpravy“.

23. V § 23 odstavec 5 zní:

„(5) Dojde-li v souvislosti s uskutečňováním záměru podle stavebního zákona, s odstraněním stavby nebo s odstraněním terénní úpravy podle stavebního zákona k archeologickému nálezu, postupuje se podle stavebního zákona.“.

24. V § 25 odst. 1 se slovo „a“ nahrazuje čárkou a na konci textu odstavce 1 se doplňují slova „a stavební úřady“.

25. V § 26 odst. 2 písmeno c) zní:

„c) uplatňuje stanovisko při pořizování územního rozvojového plánu a zásad územního rozvoje, stanovisko při pořizování další územně plánovací dokumentace a při vymezení zastavěného území, pokud je jimi řešeno území, ve kterém se nachází památková rezervace nebo nemovitá věc nebo soubor nemovitých věcí zapsaných na Seznamu světového dědictví[18b)], včetně pořizování změny takové územně plánovací dokumentace nebo vymezení zastavěného území,“.

26. V § 26 odst. 2 se za písmeno c) vkládá nové písmeno d), které zní:

„d) uplatňuje stanovisko při vydání územního opatření o stavební uzávěře nebo územního opatření o asanaci území, ve kterém se nachází památková rezervace, její ochranné pásmo nebo nemovitá věc nebo soubor nemovitých věcí zapsaných na Seznamu světového dědictví[18b)] nebo jejich ochranné pásmo,“.

Dosavadní písmena d) až k) se označují jako písmena e) až l).

27. V § 26 odst. 3 se slova „ve společném územním a stavebním řízení“ nahrazují slovy „v řízení podle stavebního zákona“.

~~28. V § 27 se na konci textu odstavce 1 doplňují slova „s výjimkou působnosti stavebních úřadů“.~~

29. Za § 27a se vkládá nový § 27b, který včetně nadpisu zní:

„§ 27b

Kancelář prezidenta republiky

(1) Na území národní kulturní památky Pražský hrad vykonává na úseku státní památkové péče působnost krajského úřadu a obecního úřadu obce s rozšířenou působností, s výjimkou působnosti orgánů státní památkové péče na úseku územního plánování, Kancelář

prezidenta republiky. V případech, kdy tento zákon stanoví krajskému úřadu nebo obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností povinnost vyžádat si vyjádření odborné organizace státní památkové péče, může si Kancelář prezidenta republiky takovéto vyjádření rovněž vyžádat.

(2) Nadřízeným orgánem Kanceláře prezidenta republiky na úseku státní památkové péče je ministerstvo kultury.

(3) Archeologický výzkum na území uvedeném v odstavci 1 provádí Archeologický ústav.“.

~~30. V § 28 se na konci textu odstavce 1 doplňují slova „s výjimkou působnosti stavebních úřadů“.~~

31. V § 28 odst. 2 písmena c) a d) znějí:

„c) uplatňuje stanovisko při pořizování územního plánu, regulačního plánu a při vymezení zastavěného území, pokud je jimi řešeno území, ve kterém se nachází národní kulturní památka nebo památková zóna, není-li dotčeným orgánem ministerstvo kultury, a je dotčeným orgánem při pořizování změny takové územně plánovací dokumentace,

d) uplatňuje stanovisko při vydání územního opatření o stavební uzávěře nebo územního opatření o asanaci území, ve kterém se nachází národní kulturní památka, její ochranné pásmo, památková zóna nebo její ochranné pásmo, není-li dotčeným orgánem ministerstvo kultury,“.

32. V § 28 odst. 2 se za písmeno d) vkládá nové písmeno e), které zní:

„e) je dotčeným orgánem k zabezpečení nepředvídaného archeologického nálezu, nálezu kulturně cenného předmětu nebo detailu stavby, k němuž došlo při přípravě nebo provádění obnovy národní kulturní památky podle stavebního zákona,“.

Dosavadní písmena e) až g) se označují jako písmena f) až h).

33. Poznámka pod čarou č. 19 se zrušuje, a to včetně odkazů na poznámku pod čarou.

34. V § 28 se doplňuje odstavec 3, který zní:

„(3) Krajský úřad se při plnění svých úkolů opírá o odbornou pomoc odborné organizace státní památkové péče.“.

35. V § 29 odst. 2 písm. b) se slovo „rezervaci,“ nahrazuje slovy „rezervaci nebo“ a slova „nebo v ochranném pásmu (§ 17)“ se zrušují.

~~36. V § 29 odst. 2 písmeno c) zní:~~

~~„c) uplatňuje stanovisko při pořizování územního plánu, regulačního plánu a při vymezení zastavěného území, pokud je jimi řešeno území, ve kterém se nachází kulturní památka, není-li dotčeným orgánem ministerstvo kultury nebo krajský úřad, a je dotčeným orgánem při pořizování změny takové územně plánovací dokumentace,“.~~

37. V § 29 odst. 2 se za písmeno c) vkládají nová písmena d) a e), která znějí:

„d) uplatňuje stanovisko při vydání územního opatření o stavební uzávěře a územního opatření o asanaci území, není-li dotčeným orgánem ministerstvo kultury nebo krajský úřad,

e) je dotčeným orgánem k zabezpečení nepředvídaného archeologického nálezu, nálezu kulturně cenného předmětu nebo detailu stavby, k němuž došlo při přípravě nebo provádění obnovy kulturní památky podle stavebního zákona nebo k němuž došlo při přípravě nebo provádění prací podle stavebního zákona na nemovitosti, která není kulturní památkou, ale nachází se v památkové rezervaci nebo památkové zóně,“.

Dosavadní písmena d) až i) se označují jako písmena f) až k).

38. V § 29 odst. 2 písmeno i) zní:

„i) vykonává z hlediska státní památkové péče dozor při obnově kulturních památek a při stavbě, změně stavby, terénní úpravě, umístění nebo odstranění reklamního zařízení, umístění nebo odstranění reklamního poutače, pokud nejde o reklamní zařízení podle stavebního zákona, odstranění stavby, úpravě dřevin nebo udržovací práci na nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v památkové rezervaci nebo v památkové zóně,“.

~~39. Za § 30 se vkládá nový § 30a, který včetně nadpisu zní:~~

~~„§ 30a~~

~~**Stavební úřad**~~

~~(1) Stavební úřad jako orgán státní památkové péče~~

~~a) má postavení dotčeného orgánu v řízeních podle zvláštních právních předpisů, která se dotýkají nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v ochranném pásmu (§ 17),~~

~~b) vykonává stavební kontrolu v průběhu realizace záměrů podle stavebního zákona na nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v ochranném pásmu (§ 17) z hlediska státní památkové péče,~~

~~c) hájí zájmy státní památkové péče při pořizování územního plánu, regulačního plánu a při vymezení zastavěného území a při vyhlášení územního opatření pro území, ve kterém se nachází ochranné pásmo (§ 17), není-li dotčeným orgánem ministerstvo kultury, krajský úřad nebo obecní úřad obce s rozšířenou působností, a při pořizování změny takové územně plánovací dokumentace,~~

~~d) hájí zájmy státní památkové péče při zabezpečení nepředvídaného archeologického nálezu, nálezu kulturně cenného předmětu nebo detailu stavby, k němuž došlo při uskutečňování záměru podle stavebního zákona, není-li dotčeným orgánem krajský úřad nebo obecní úřad obce s rozšířenou působností,~~

~~e) plní další úkoly stanovené mu tímto zákonem.~~

~~(2) Stavební úřad se při plnění svých úkolů opírá o odbornou pomoc odborné~~

~~organizace státní památkové péče.“.~~

40. V § 32 odst. 2 se za písmeno i) vkládá nové písmeno j), které zní:

„j) má pro účely postupů podle tohoto zákona právo na přístup do evidence stavebních postupů a evidence elektronických dokumentací podle stavebního zákona,“.

Dosavadní písmeno j) se označuje jako písmeno k).

~~41. V § 35 odst. 1 se písmeno d) zrušuje.~~

~~Dosavadní písmena e) až g) se označují jako písmena d) až f).~~

42. V § 35 odst. 1 písm. d) se za slovo „bez“ vkládají slova „rozhodnutí nebo“ a za slovo „tomto“ se vkládají slova „rozhodnutí nebo“.

43. V § 35 odst. 1 písmeno f) zní:

„f) provádí stavbu, změnu stavby, terénní úpravu, umístění nebo odstranění reklamního zařízení, umístění nebo odstranění reklamního poutače, pokud nejde o reklamní zařízení podle stavebního zákona, odstranění stavby, úpravu dřevin nebo udržovací práci na nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v památkové rezervaci nebo památkové zóně, bez rozhodnutí nebo závazného stanoviska obecního úřadu obce s rozšířenou působností podle § 14 odst. 2 nebo nedodržuje podmínky uvedené v tomto rozhodnutí nebo závazném stanovisku, nejde-li o případ vyloučení povinnosti tohoto vlastníka (správce, uživatele) vyžádat si rozhodnutí nebo závazné stanovisko.“.

~~44. V § 35 se za odstavec 1 vkládá nový odstavec 2, který zní:~~

~~„(2) Právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že~~

~~a) poruší podmínku ochranného pásma nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny,~~

~~b) provede záměr podle stavebního zákona na nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v ochranném pásmu nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny (§ 17), bez posouzení podle tohoto zákona, není-li tato povinnost podle tohoto zákona nebo na základě tohoto zákona vyloučena (§ 17).“.~~

~~Dosavadní odstavce 2 až 6 se označují jako odstavce 3 až 7.~~

45. V § 35 odst. 3 písm. b) se za slovo „bez“ vkládají slova „rozhodnutí nebo“ a za slovo „tomto“ se vkládají slova „rozhodnutí nebo“.

46. V § 35 odst. 5 se slova „provádění archeologických výzkumů“ nahrazují slovem „výzkumům“.

~~47. V § 35 odst. 6 se na konci textu písmene a) doplňují slova „nebo 2“.~~

48. V § 35 odst. 6 písm. b) se číslo „2“ nahrazuje slovy „3, 4 nebo 5“.

~~49. V § 35 odst. 7 se slova „3 nebo 4“ nahrazují slovy „4 nebo 5“.~~

~~50. V § 36 odst. 1 se za písmeno a) vkládá nové písmeno b), které zní:~~

~~„b) stavební úřad, jde-li o přestupek podle § 35 odst. 2,“.~~

~~Dosavadní písmena b) a c) se označují jako písmena c) a d).~~

~~51. V § 36 odst. 1 písm. c) se číslo „2“ nahrazuje číslem „3“.~~

~~52. V § 36 odst. 1 písm. d) se slova „3 nebo 4“ nahrazují slovy „4 nebo 5“.~~

~~53. V § 39 odst. 1 se písmeno d) zrušuje.~~

~~Dosavadní písmena e) až i) se označují jako písmena d) až h).~~

54. V § 39 odst. 1 písm. d) se za slovo „bez“ vkládají slova „rozhodnutí nebo“ a za slovo „tomto“ se vkládají slova „rozhodnutí nebo“.

55. V § 39 odst. 1 písmeno f) zní:

„f) provádí stavbu, změnu stavby, terénní úpravu, umístění nebo odstranění reklamního zařízení, umístění nebo odstranění reklamního poutače, pokud nejde o reklamní zařízení podle stavebního zákona, odstranění stavby, úpravu dřevin nebo udržovací práci na nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v památkové rezervaci nebo památkové zóně, bez rozhodnutí nebo závazného stanoviska obecního úřadu obce s rozšířenou působností podle § 14 odst. 2 nebo nedodržuje podmínky uvedené v tomto rozhodnutí nebo závazném stanovisku, nejde-li o případ vyloučení povinnosti tohoto vlastníka (správce, uživatele) vyžádat si rozhodnutí nebo závazné stanovisko,“.

~~56. V § 39 se za odstavec 1 vkládá nový odstavec 2, který zní:~~

~~„(2) Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že~~

~~a) poruší podmínku ochranného pásma nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny,~~

~~b) provede záměr podle stavebního zákona na nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v ochranném pásmu nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny (§ 17), bez posouzení podle tohoto zákona, není-li tato povinnost podle tohoto zákona nebo na základě tohoto zákona vyloučena (§ 17).“.~~

~~Dosavadní odstavce 2 až 6 se označují jako odstavce 3 až 7.~~

57. V § 39 odst. 3 písm. b) se za slovo „bez“ vkládají slova „rozhodnutí nebo“ a za slovo „tomto“ se vkládají slova „rozhodnutí nebo“.

58. V § 39 odst. 5 se slova „provádění archeologických výzkumů“ nahrazují slovem „výzkumům“.

~~59. V § 39 odst. 6 se na konci textu písmene a) doplňují slova „nebo 2“.~~

60. V § 39 odst. 6 písm. b) se číslo „2“ nahrazuje slovy „3, 4 nebo 5“.

~~61. V § 39 odst. 7 se slova „3 nebo 4“ nahrazují slovy „4 nebo 5“.~~

~~62. V § 40 odst. 1 se za písmeno a) vkládá nové písmeno b), které zní:~~

~~„b) stavební úřad, jde-li o přestupek podle § 39 odst. 2,“.~~

~~Dosavadní písmena b) a c) se označují jako písmena c) a d).~~

~~63. V § 40 odst. 1 písm. c) se číslo „2“ nahrazuje číslem „3“.~~

~~64. V § 40 odst. 1 písm. d) se slova „3 nebo 4“ nahrazují slovy „4 nebo 5“.~~

65. V § 43a odst. 1 úvodní části ustanovení, v § 43a odst. 2 úvodní části ustanovení a v § 43a odst. 3 úvodní části ustanovení se za slovo „působností,“ vkládají slova „stavební úřad,“.

66. V § 44a odstavec 3 zní:

„(3) Souhlas podle § 18 odst. 1, je-li vydán krajským úřadem ve věci, o které není příslušný rozhodovat stavební úřad podle zvláštního právního předpisu, je rozhodnutím ve správním řízení, jinak je závazným stanoviskem.“.

~~67. V § 44a se doplňuje odstavec 4, který zní:~~

~~„(4) V případě nemovitosti, která není kulturní památkou, ale nachází se v památkové rezervaci nebo památkové zóně a současně v ochranném pásmu nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny, je dotčeným orgánem státní památkové péče obecní úřad obce s rozšířenou působností.“.~~

68. § 45 zní:

„§ 45

Ministerstvo kultury vydá vyhlášky k provedení § 3 odst. 6, § 6 odst. 2, § 6a odst. 6, § 7 odst. 5, § 8 odst. 5, § 10 odst. 3, § 14 odst. 9, § 16 odst. 3, § 17 odst. 5, § 20 odst. 5, § 23 odst. 4, § 23b odst. 5, § 27 odst. 5, § 29 odst. 4 a § 31 odst. 6.“.

ČÁST SEDMNÁCTÁ

Změna zákona o civilním letectví

Čl. XXIX

Zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991

Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve znění zákona č. 189/1999 Sb., zákona č. 146/2000 Sb., zákona č. 258/2002 Sb., zákona č. 167/2004 Sb., zákona č. 413/2005 Sb., zákona č. 186/2006 Sb., zákona č. 225/2006 Sb., zákona č. 124/2008 Sb., zákona č. 274/2008 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 281/2009 Sb., zákona č. 301/2009 Sb., zákona č. 407/2010 Sb., zákona č. 137/2011 Sb., zákona č. 375/2011 Sb., zákona č. 127/2014 Sb., zákona č. 250/2014 Sb., zákona č. 298/2016 Sb., zákona č. 319/2016 Sb., zákona č. 183/2017 Sb., zákona č. 225/2017 Sb., zákona č. 261/2017 Sb., zákona č. 111/2019 Sb., zákona č. 277/2019 Sb. a zákona č. 261/2021 Sb., se mění takto:

1. V § 3 se odstavec 11 včetně poznámky pod čarou č. 35 ve znění „Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 347/2013 ze dne 17. dubna 2013, kterým se stanoví hlavní směry pro transevropské energetické sítě a kterým se zrušuje rozhodnutí č. 1364/2006/ES a mění nařízení (ES) č. 713/2009, (ES) č. 714/2009 a (ES) č. 715/2009.“ zrušuje.

2. V § 35 odst. 1 se slovo „územním“ zrušuje.

3. V § 36 odstavec 2 zní:

„(2) Specializovaný a odvolací stavební úřad v kolaudačním řízení podle stavebního zákona posoudí také způsobilost letecké stavby z hlediska bezpečnosti leteckého provozu.“.

4. V § 36 se odstavec 3 zrušuje.

5. V § 37 odstavec 1 zní:

„(1) Kolem leteckých staveb se zřizují ochranná pásma. Ochranné pásmo zřídí stavební úřad opatřením obecné povahy podle stavebního zákona po projednání s úřadem územního plánování a s Úřadem. V opatření obecné povahy stavební úřad stanoví parametry ochranného pásma a jednotlivá opatření k ochraně leteckých staveb.“.

6. § 40 včetně poznámky pod čarou č. 38 zní:

„§ 40

(1) V ochranných pásmech leteckých staveb lze provádět stavby a nestavební záměry pouze na základě povolení příslušného stavebního úřadu[38)]. V případech, kdy stavba nebo nestavební záměr nepodléhají vydání povolení podle stavebního zákona, vydá příslušný stavební úřad povolení k činnostem v ochranném pásmu letecké stavby, nebude-li stavba nebo zařízení bránit leteckému provozu ani ohrožovat jeho bezpečnost a nepůjde-li o objekt vyžadující ochranu před hlukem.

(2) V ochranných pásmech leteckých staveb lze provádět činnosti a provozovat zařízení jen se souhlasem Úřadu. Úřad souhlas udělí, nebude-li činnost nebo zařízení bránit leteckému provozu ani ohrožovat jeho bezpečnost.

[38)] Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon.“.

~~7. V § 41 odst. 1 úvodní části ustanovení se slovo „Úřadu“ nahrazuje slovy „stavebního úřadu“.~~

8. V § 84d odst. 1 písm. b) se slova „územním rozhodnutí“ nahrazují slovy „rozhodnutí o povolení záměru“.

9. V § 88 odst. 1 se písmeno k) zrušuje.

Dosavadní písmena l) až n) se označují jako písmena k) až m).

10. V § 88 odst. 1 písm. k) se slova „politice územního rozvoje a“ zrušují.

11. V § 89 odst. 2 se písmena b) až d) zrušují.

Dosavadní písmena e) až w) se označují jako písmena b) až t).

12. V § 89 odst. 2 písm. b) bodu 1 se slova „ke zřizování“ nahrazují slovy „v ochranných pásmech leteckých staveb k provozování“ a slova „v ochranných pásmech leteckých staveb a mimo ochranné pásmo k umístění staveb a zařízení přesahujících stanovenou výšku, nebo staveb a zařízení“ se zrušují.

13. V § 92 odst. 1 písm. e) a v § 93 odst. 1 písm. c) se slovo „zřídí“ nahrazuje slovem „provozuje“.

~~14. V § 92 odst. 1 se písmeno f) zrušuje.~~

~~Dosavadní písmena g) až n) se označují jako písmena f) až m).~~

~~15. V § 92 odst. 4 písm. b) se slova „g), j) nebo l)“ nahrazují slovy „f), i) nebo k)“.~~

16. V § 92 odst. 4 písm. c) se slova „i) nebo n)“ nahrazují slovy „h) nebo m)“.

17. V § 92 odst. 4 písm. d) se slova „ , f) nebo h)“ nahrazují slovy „nebo g)“.

~~18. V § 92 odst. 4 písm. e) se slova „k) nebo m)“ nahrazují slovy „j) nebo l)“.~~

~~19. V § 92 odst. 5 písm. b) se slova „i) nebo j)“ nahrazují slovy „h) nebo i)“.~~

~~20. V § 92 odst. 5 písm. c) se text „k)“ nahrazuje textem „j)“.~~

~~21. V § 93 odst. 1 se písmeno d) zrušuje.~~

Dosavadní písmena e) až k) se označují jako písmena d) až j).

22. V § 93 odst. 5 písm. b) se text „1 písm. g)„ nahrazuje textem „1 písm. f)ů.

23. V § 93 odst. 5 písm. d) se slova „d), e) nebo h)“ nahrazují slovy „d) nebo g)“.

~~24. V § 93 odst. 5 písm. f) se slova „f), i), j) nebo k)“ nahrazují slovy „e), h), i) nebo j)“.~~

~~25. V § 93 odst. 6 písm. c) se slova „f), j) nebo k)“ nahrazují slovy „e), i) nebo j)“.~~

ČÁST DVACÁTÁ DRUHÁ

Změna zákona o integrovaném záchranném systému

Čl. XXXVIII

Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 20/2004 Sb., zákona č. 186/2006 Sb., zákona č. 267/2006 Sb., zákona č. 306/2008 Sb., zákona č. 151/2010 Sb., zákona č. 375/2011 Sb., zákona č. 303/2013 Sb., zákonného opatření Senátu č. 344/2013 Sb., zákona č. 64/2014 Sb., zákona č. 183/2017 Sb., zákona č. 225/2017 Sb., zákona č. 277/2019 Sb. a zákona č. 403/2020 Sb., se mění takto:

1. V § 7 odst. 2 písmeno h) zní:

„h) uplatňuje stanovisko k územnímu rozvojovému plánu z hlediska ochrany obyvatelstva a civilního nouzového plánování při přípravě na mimořádné události, je dotčeným orgánem při posuzování zralosti projektů společného zájmu energetické infrastruktury[28)] a uplatňuje vyjádření pro stavby projektů společného zájmu energetické infrastruktury z hlediska ochrany obyvatelstva,“.

2. V § 7 odst. 2 písm. i) se slova „Ministerstvem pro místní rozvoj“ nahrazují slovy „Nejvyšším stavebním úřadem“.

~~3. V § 10 odstavec 6 včetně poznámky pod čarou č. 29 zní:~~

~~„(6) V rozsahu stanoveném jiným právním předpisem[29)] je hasičský záchranný sbor kraje dotčeným orgánem v územním a stavebním řízení a ve společném územním a stavebním řízení[14)] z hlediska ochrany obyvatelstva. Hasičský záchranný sbor kraje je příslušný před uvedením stavby do užívání kontrolovat dodržení podmínek ochrany obyvatelstva.~~

~~[29)] § 39 odst. 1 písm. c) a d) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů.“.~~

4. V § 33 odst. 1 se za text „§ 28„ vkládají slova „a řízení o náhradě podle § 29 a 30“.

5. V § 35 odst. 1 a 2 se text „odst. 7„ nahrazuje textem „odst. 8“.

6. V § 35 odstavec 3 zní:

„(3) Ministerstvo vnitra vydá po projednání s Nejvyšším stavebním úřadem vyhlášku k provedení § 7 odst. 8 písm. h).“.

ČÁST DVACÁTÁ TŘETÍ

Změna zákona o ochraně veřejného zdraví

Čl. XL

Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění zákona č. 254/2001 Sb., zákona č. 274/2001 Sb., zákona č. 13/2002 Sb., zákona č. 76/2002 Sb., zákona č. 86/2002 Sb., zákona č. 120/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 274/2003 Sb., zákona č. 356/2003 Sb., zákona č. 362/2003 Sb., zákona č. 167/2004 Sb., zákona č. 326/2004 Sb., zákona č. 562/2004 Sb., zákona č. 125/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 381/2005 Sb., zákona č. 392/2005 Sb., zákona č. 444/2005 Sb., zákona č. 59/2006 Sb., zákona č. 74/2006 Sb., zákona č. 186/2006 Sb., zákona č. 189/2006 Sb., zákona č. 222/2006 Sb., zákona č. 264/2006 Sb., zákona č. 342/2006 Sb., zákona č. 110/2007 Sb., zákona č. 296/2007 Sb., zákona č. 378/2007 Sb., zákona č. 124/2008 Sb., zákona č. 130/2008 Sb., zákona č. 274/2008 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 281/2009 Sb., zákona č. 301/2009 Sb., zákona č. 151/2011 Sb., zákona č. 298/2011 Sb., zákona č. 375/2011 Sb., zákona č. 466/2011 Sb., zákona č. 115/2012 Sb., zákona č. 333/2012 Sb., zákona č. 223/2013 Sb., zákona č. 64/2014 Sb., zákona č. 247/2014 Sb., zákona č. 250/2014 Sb., zákona č. 252/2014 Sb., zákona č. 82/2015 Sb., zákona č. 267/2015 Sb., zákona č. 243/2016 Sb., zákona č. 250/2016 Sb., zákona č. 298/2016 Sb., zákona č. 183/2017 Sb., zákona č. 193/2017 Sb., zákona č. 202/2017 Sb., zákona č. 225/2017 Sb., zákona č. 277/2019 Sb., zákona č. 205/2020 Sb., zákona č. 238/2020 Sb., zákona č. 403/2020 Sb., zákona č. 544/2020 Sb., zákona č. 36/2021 Sb., zákona č. 94/2021 Sb. a zákona č. 261/2021 Sb., se mění takto:

1. V § 31 odst. 3 se věta druhá nahrazuje větou „Opatření obecné povahy ke zřízení ochranného hlukového pásma vydá stavební úřad po vyjádření krajské hygienické stanice, nebo Ministerstvo obrany, jde-li o vojenské letiště.“.

~~2. V § 77 odst. 1 se na konci textu věty první doplňují slova „ , s výjimkou řízení podle stavebního zákona“.~~

~~3. V § 77 odst. 2 větě první se slova „ke stavbě, která by mohla být tímto hlukem či vibracemi dotčena, vydat kladné stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví“ nahrazují slovy „stavbu, která by mohla být tímto hlukem či vibracemi dotčena, povolit v řízení o povolení záměru vedeném podle stavebního zákona“.~~

4. V § 77 se odstavec 3 zrušuje.

Dosavadní odstavce 4 a 5 se označují jako odstavce 3 a 4.

5. V § 77 odstavce 3 a 4 znějí:

„(3) Žadatel o vydání rozhodnutí o záměru stavby bytového domu, rodinného domu, stavby pro předškolní nebo školní vzdělávání, stavby pro zdravotní nebo sociální účely anebo k funkčně obdobné stavbě a ke stavbě zdroje hluku do území zatíženého zdrojem hluku předloží stavebnímu úřadu měření hluku provedené podle § 32a nebo hlukovou studii a návrh opatření k ochraně před hlukem.

(4) Neprovede-li žadatel o vydání rozhodnutí o povolení záměru do území zatíženého nadlimitním zdrojem hluku dostatečná opatření k ochraně před tímto nadlimitním hlukem, nemůže žádat, aby tato opatření provedl provozovatel, vlastník nebo správce zdroje hluku. To neplatí, dojde-li k prokazatelnému navýšení hluku ze zdroje hluku oproti naměřeným hodnotám hluku nebo hodnotám hluku vypočteným v hlukové studii, které byly předloženy v

rámci žádosti podle odstavce 3. Za prokazatelné navýšení hluku se považuje navýšení větší než o 2 dB; toto navýšení se posuzuje postupem stanoveným prováděcím právním předpisem.“.

~~6. V § 78 se na konci odstavce 1 tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písmeno h), které zní:~~

~~„h) stavební úřady.“.~~

7. V § 80 odst. 1 se písmeno z) zrušuje.

Dosavadní písmeno za) se označuje jako písmeno z).

8. Za § 82a se vkládá nový § 82b, který včetně nadpisu zní:

„§ 82b

Stavební úřady

Stavební úřady rozhodnutím o záměru rozhodují o povoleních vydávaných podle tohoto zákona a nahrazují závazná stanoviska, stanoviska, vyjádření a jiné úkony vydávané podle tohoto zákona, pokud se týkají záměru povolovaného podle stavebního zákona.“.

9. V § 94 odst. 1 větě první se slova „politice územního rozvoje a“ zrušují a ve větě poslední se slova „nebo územní souhlas anebo ohlášení stavby“ zrušují.

ČÁST DVACÁTÁ ČTVRTÁ

Změna zákona o hospodaření energií

Čl. XLII

Zákon č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění zákona č. 359/2003 Sb., zákona č. 694/2004 Sb., zákona č. 180/2005 Sb., zákona č. 177/2006 Sb., zákona č. 186/2006 Sb., zákona č. 214/2006 Sb., zákona č. 574/2006 Sb., zákona č. 393/2007 Sb., zákona č. 124/2008 Sb., zákona č. 223/2009 Sb., zákona č. 299/2011 Sb., zákona č. 53/2012 Sb., zákona č. 165/2012 Sb., zákona č. 318/2012 Sb., zákona č. 310/2013 Sb., zákona č. 103/2015 Sb., zákona č. 131/2015 Sb., zákona č. 183/2017 Sb., zákona č. 225/2017 Sb., zákona č. 3/2020 Sb., zákona č. 403/2020 Sb. a zákona č. 261/2021 Sb., se mění takto:

1. V § 3 odst. 6 se slova „politiku územního rozvoje“ nahrazují slovy „územní rozvojový plán“.

2. V § 7 odstavce 1 a 2 znějí:

„(1) V případě výstavby nové budovy je stavebník povinen plnit požadavky na energetickou náročnost budovy s téměř nulovou spotřebou energie podle prováděcího právního předpisu. Splnění požadavků na energetickou náročnost budovy dokládá stavebník

průkazem energetické náročnosti budov v průběhu provádění stavby na vyžádání kontrolního orgánu podle tohoto zákona a k žádosti o kolaudační rozhodnutí podle stavebního zákona.

(2) V případě větší změny dokončené budovy jsou stavebník, vlastník budovy, společenství vlastníků jednotek nebo v případě, že společenství vlastníků jednotek nevzniklo, správce povinni plnit požadavky na energetickou náročnost budovy podle prováděcího právního předpisu. Plnění požadavků na energetickou náročnost budovy na nákladově optimální úrovni pro budovu nebo pro měněné stavební prvky obálky budovy a měněné technické systémy podle prováděcího právního předpisu dokládá stavebník a ostatní osoby podle věty první průkazem energetické náročnosti budovy v průběhu provádění větší změny dokončené budovy na vyžádání kontrolního orgánu podle tohoto zákona a v případech stanovených prováděcím právním předpisem.“.

3. V § 7 odst. 3 se slova „se dokládají“ nahrazují slovy „jsou hodnoceny“, slova „to doloží kopií“ se nahrazují slovem „kopie“ a slova „a které“ se zrušují.

4. V § 7 odst. 5 písm. f) se slova „prokáže energetickým auditem“ nahrazují slovy „zajistí energetický audit, který prokáže“.

5. V § 7 odst. 7 se slova „pro nové budovy“ zrušují.

6. V § 7 se doplňuje odstavec 9, který zní:

„(9) Změna způsobu vytápění budovy připojené na soustavu zásobování tepelnou energií může být provedena pouze na základě povolení podle stavebního zákona a za podmínky, že nedojde ke zvýšení její energetické náročnosti; to neplatí, pokud stávající způsob vytápění není možné nadále využívat. Splnění podmínky podle věty předchozí dokládá stavebník průkazem energetické náročnosti budov. V případě budovy s více bytovými jednotkami, která je připojena na soustavu zásobování tepelnou energií, lze změnu způsobu vytápění povolit pouze pro celou budovu.“.

7. V § 7a odst. 4 písm. b) se slovo „dokumentace[14)]“ nahrazuje slovy „dokladů předkládaných stavebníkem ke kolaudaci stavby“.

8. Poznámka pod čarou č. 14 se zrušuje, a to včetně odkazů na poznámku pod čarou.

9. V § 7a se na konci odstavce 4 tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písmeno f), které zní:

„f) obsahovat posouzení technické, ekonomické a ekologické proveditelnosti místního systému dodávky energie využívajícího energii z obnovitelných zdrojů, kombinované výroby elektřiny a tepla, soustavy zásobování tepelnou energií a tepelného čerpadla (dále jen „alternativní systém dodávek energie“).“.

10. V § 9a odst. 3 písmeno c) zní:

„c) být, v případech podle odstavce 1 písm. b) až d), součástí dokladové části dokumentace pro provádění stavby podle jiného právního předpisu; to neplatí v případě nové výrobny elektřiny, na kterou byla vydána státní autorizace na výstavbu výrobny elektřiny podle energetického zákona.“.

11. V § 11 odst. 1 písm. j) se slova „politice územního rozvoje,“ zrušují.

12. V § 12 odst. 1 písm. f) a v § 12a odst. 1 písm. h) se slova „některou z povinností“ nahrazují slovem „povinnost“.

~~13. V § 13 odstavec 1 zní:~~

~~„(1) Státní energetická inspekce je dotčeným orgánem státní správy při ochraně zájmů chráněných tímto zákonem v řízeních o povolení záměrů výroben tepla o celkovém tepelném příkonu nad 20 MW, která vedou stavební úřady podle stavebního zákona, s výjimkou řízení, vedených jinými stavebními úřady podle stavebního zákona. Státní energetická inspekce je dále dotčeným orgánem státní správy při ochraně zájmů chráněných tímto zákonem při kolaudačním řízení, která vedou stavební úřady podle stavebního zákona k výstavbě nové budovy s celkovou energeticky vztažnou plochou větší než 350 m^2 a větší změně dokončené budovy s celkovou energeticky vztažnou plochou větší než 350 m^2 a v řízení o povolení záměru změny způsobu vytápění budovy připojené na soustavu zásobování tepelnou energií, která vedou stavební úřady podle stavebního zákona. Státní energetická inspekce vydává v těchto řízeních vyjádření.“.~~

14. V § 13 odst. 2 větě první se slova „politiky územního rozvoje a územní“ nahrazují slovem „územně“ a slovo „umisťují“ se nahrazuje slovy „se jí vymezují plochy nebo pozemky“ a ve větě poslední se slova „pořizování územní“ nahrazují slovy „pořizování územně“.

15. V § 13 odst. 3 a 4 se slova „závazná stanoviska“ nahrazují slovem „vyjádření“ a slova „ve věcech územního plánování a stavebního řádu“ se zrušují.

16. V § 13 odst. 4 se slova „podle stavebního zákona[27)]“ zrušují.

Poznámka pod čarou č. 27 se zrušuje.

17. V § 13 odst. 5 se slova „Závazná stanoviska podle odstavce 1 a stanoviska podle odstavce 2“ nahrazují slovy „Stanoviska a vyjádření“.

ČÁST DVACÁTÁ DEVÁTÁ

Změna lázeňského zákona

Čl. LII

Zákon č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů (lázeňský zákon), ve znění zákona č. 76/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 444/2005 Sb., zákona č. 186/2006 Sb., zákona č. 222/2006 Sb., zákona č. 167/2008 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 281/2009 Sb., zákona č. 375/2011 Sb., zákona č. 15/2015 Sb., zákona č. 250/2016 Sb., zákona č. 183/2017 Sb., zákona č. 225/2017 Sb., zákona č. 277/2019 Sb. a zákona č. 205/2020 Sb., se mění takto:

~~1. § 13 se zrušuje.~~

~~2. V § 14 odstavec 3 zní:~~

~~„(3) Ministerstvo může rozhodnutím zrušit pravomocné povolení k využívání zdroje, jestliže uživatel nezapočal s využíváním zdroje ke dni nebo v termínu zahájení využívání zdroje stanoveném v povolení k využití zdroje.“.~~

3. V § 35 odst. 2 se na konci písmene f) čárka nahrazuje tečkou a písmeno g) se zrušuje.

4. V § 35 se doplňuje odstavec 4, který zní:

„(4) Stavební úřad vykonává dozor nad dodržováním opatření stanovených podle tohoto zákona a povinností podle tohoto zákona, pokud se týkají záměrů podle § 37 odst. 3.“.

5. Nadpis pod označením § 37 zní: „Závazná stanoviska, vyjádření a rozhodnutí k některým činnostem“.

6. V § 37 odst. 1 se slova „politiky územního rozvoje a“ zrušují a slova „a v územním řízení[22)]“ se zrušují.

7. Poznámka pod čarou č. 22 se zrušuje, a to včetně odkazů na poznámku pod čarou.

8. V § 37 odst. 2 úvodní části ustanovení se slovo „zvláštních“ nahrazuje slovem „jiných“.

9. V § 37 odst. 2 písm. e) a v § 43 odst. 4 se slovo „zvláštního“ nahrazuje slovem „jiného“.

10. V § 37 odst. 2 písm. f) se slova „stavbami uvedenými“ nahrazují slovy „záměrem uvedeným“ a text „písm. b)„ se nahrazuje slovy „nebo jiným záměrem povolovaným podle stavebního zákona“.

~~11. V § 37 odstavec 3 zní:~~

~~„(3) V ochranném pásmu I. stupně a ve vnitřním území lázeňského místa, pokud dále není stanoveno jinak, nelze podle jiného právního předpisu bez vyjádření ministerstva vydat povolení záměru, kolaudační rozhodnutí, povolení k odstranění stavby, nebo nařízení odstranění stavby nebo terénních úprav.“.~~

12. V § 37 odst. 4 se slova „závazného stanoviska“ nahrazují slovy „rozhodnutí ministerstva nebo závazného stanoviska v případech, kdy stanovisko slouží jako podklad pro rozhodnutí podle jiného právního předpisu nebo vyjádření“ a za slovo „ministerstva“ se vkládají slova „v případech, kdy je vyjádření ministerstva podkladem podle jiného právního předpisu,“.

13. V § 37 odst. 6 větě první se slova „V ochranných pásmech a na území lázeňského místa se závazné“ nahrazují slovem „Závazné“, za slova „f) a“ se vkládají slova „vyjádření ministerstva podle“ a za číslo „4“ se vkládá slovo „se“.

14. V § 38 se slova „vázat závazné stanovisko“ nahrazují slovy „ve vyjádření, závazném stanovisku nebo rozhodnutí“ a slova „na splnění podmínek jimi určených“ se nahrazují slovy „uvést podmínky“.

15. V § 43 odstavec 2 zní:

„(2) Správní řád se nepoužije na postup uvedený v § 18 odst. 2 a 3. Vyjádření vydávaná podle tohoto zákona jako podklad pro rozhodnutí podle jiného právního předpisu jsou závazným stanoviskem podle správního řádu, vyjma případů, kdy neslouží jako podklad pro jiné rozhodnutí, v takových případech jsou samostatným rozhodnutím ve správním řízení. Vyjádření podle § 37 odst. 3 a 4 jsou vyjádřeními podle části čtvrté správního řádu.“.

16. V § 43 odst. 3 se slovo „zvláštní“ nahrazuje slovem „jiné“, slovo „zvláštního“ se nahrazuje slovem „jiného“ a slovo „zvláštních“ se nahrazuje slovem „jiných“.

ČÁST TŘICÁTÁ ČTVRTÁ

Změna zákona o pozemkových úpravách

Čl. LXI

Zákon č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů, ve znění zákona č. 53/2004 Sb., zákona č. 186/2006 Sb., zákona č. 124/2008 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 503/2012 Sb., zákona č. 280/2013 Sb., zákona č. 185/2016 Sb., zákona č. 193/2017 Sb., zákona č. 225/2017 Sb., zákona č. 295/2017 Sb. a zákona č. 481/2020 Sb., se mění takto:

~~1. V § 9 odst. 15 větě druhé se slova „aktualizaci nebo“ zrušují.~~

2. V § 12 odst. 3 se slova „ , vydání rozhodnutí o umístění stavby, rozhodnutí o změně využití území a rozhodnutí o dělení nebo scelování pozemků“ nahrazují slovy „a nevyžaduje se vydání rozhodnutí o povolení záměru“.

3. V § 19 písm. k) se slova „v územním a stavebním řízení nebo ve společném územním a stavebním řízení“ nahrazují slovy „podle žádosti o povolení záměru podle stavebního zákona„ a na konci textu písmene k) se doplňují slova „a zda není v rozporu se schválenou rezervou pozemků podle § 3 odst. 1 písm. b) zákona č. 503/2012 Sb., ve znění pozdějších předpisů“.

4. V § 19 se na konci písmene p) čárka nahrazuje tečkou a písmeno q) se zrušuje.

~~ČÁST TŘICÁTÁ SEDMÁ~~

~~Změna zákona o archivnictví a spisové službě~~

~~Čl. LXVI~~

~~Zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., zákona č. 444/2005 Sb., zákona č. 112/2006 Sb., zákona č. 181/2007 Sb., zákona č. 296/2007 Sb., zákona č. 32/2008 Sb., zákona č. 190/2009 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 424/2010 Sb., zákona č. 89/2012 Sb., zákona č. 167/2012 Sb., zákona č. 303/2013 Sb., zákona č. 56/2014 Sb., zákona č. 250/2014 Sb., zákona č. 298/2016 Sb., zákona č. 183/2017 Sb., zákona č. 205/2017 Sb., zákona č. 111/2019 Sb. a zákona č. 261/2021 Sb., se mění takto:~~

~~1. V § 63 odst. 1 písm. d) se slova „se stavebním nebo“ nahrazují slovem „s“.~~

~~2. V § 63 odst. 1 písm. e) se slova „působnosti obce se stavebním nebo“ zrušují.~~

ČÁST ČTYŘICÁTÁ PRVNÍ

Změna zákona o vyvlastnění

Čl. LXX

Zákon č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění), ve znění zákona č. 167/2012 Sb., zákona č. 405/2012 Sb., zákona č. 49/2016 Sb., zákona č. 225/2017 Sb., zákona č. 169/2018 Sb., zákona č. 403/2020 Sb. a zákona č. 261/2021 Sb., se mění takto:

~~1. V § 15 odstavec 1 zní:~~

~~„(1) Vyvlastňovací řízení vede vyvlastňovací úřad, kterým je krajský stavební úřad a Specializovaný a odvolací stavební úřad.“.~~

~~2. V § 15 se odstavec 2 zrušuje.~~

~~Dosavadní odstavec 3 se označuje jako odstavec 2.~~

~~3. § 16 včetně nadpisu zní:~~

~~„§ 16~~

~~**Příslušnost**~~

-

~~(1) K vyvlastňovacímu řízení je příslušný vyvlastňovací úřad, který je jako stavební úřad příslušný k povolení záměru, pro jehož realizaci je třeba vyvlastnění.~~

~~(2) K vyvlastňovacímu řízení pro záměr, k jehož povolení je příslušný jiný stavební úřad, je příslušný krajský stavební úřad, v jehož správním obvodu se nachází pozemek nebo stavba, jichž se vyvlastnění týká.~~

~~(3) K vyvlastňovacímu řízení pro záměr, pro jehož realizaci není třeba povolení podle stavebního zákona, je příslušný krajský stavební úřad, v jehož správním obvodu se nachází pozemek nebo stavba, jichž se vyvlastnění týká.~~

~~(4) Nachází-li se pozemky nebo stavby, jichž se vyvlastnění týká, ve správním obvodu dvou nebo více vyvlastňovacích úřadů, rozhodne nejbližší společně nadřízený správní orgán usnesením, který z nich vyvlastňovací řízení provede.“.~~

4. V § 18 odst. 3 písm. b) se slovo „územní“ zrušuje, za slovo „rozhodnutí“ se vkládají slova „o povolení záměru“ a slova „zvláštní právní předpis[2)] nebo společné povolení podle zvláštního právního předpisu[2)]“ se nahrazují slovy „stavební zákon“.

Poznámka pod čarou č. 2 se zrušuje.

~~ČÁST PADESÁTÁ DRUHÁ~~

~~Změna zákona o státní službě~~

~~Čl. LXXXV~~

~~V § 16 zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě, se slova „nebo finanční úřad“ nahrazují slovy „ , finanční úřad, Specializovaný a odvolací stavební úřad a krajský stavební úřad“.~~

ROZDÍLOVÁ TABULKA NÁVRHU PŘEDPISU ČR S LEGISLATIVOU EU

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění zákona č. 195/2022 Sb., a některé další související zákony
ID 10996

ČÁST PRVNÍ **Změna stavebního zákona**

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění zákona č. 195/2022 Sb.		**Směrnice**		
Ustanovení	**Obsah**	**CELEX č.**	**Ustanovení**	**Obsah**
§ 30 odst. 1	(1) Působnost ve věcech stavebního řádu vykonávají stavební úřady, kterými jsou ~~a) Nejvyšší stavební úřad,~~ **a) ministerstvo,** b) Specializovaný a odvolací stavební úřad, c) krajské stavební úřady ~~a~~**,** **d) obecní stavební úřady a** ~~d)~~ **e)** jiné stavební úřady[3)].	32018L2001	Čl. 15 odst. 1	Správní postupy, nařízení a kodexy 1. Členské státy zajistí, aby vnitrostátní pravidla týkající se postupů schvalování, vydávání osvědčení a povolení, která se uplatňují na zařízení a související přenosové a distribuční sítě na výrobu a přenos elektřiny, tepla nebo chladu z obnovitelných zdrojů, a na proces přeměny biomasy na biopaliva, biokapaliny, paliva z biomasy nebo jiné energetické výrobky a na kapalná a plynná paliva z obnovitelných zdrojů nebiologického původu používaná v odvětví dopravy, byla přiměřená a nezbytná a aby přispěla k provádění zásady „energetická účinnost v první řadě“. Členské státy zejména učiní příslušné kroky zajišťující, aby: a) správní postupy probíhaly rychle a byly vyřizovány na příslušné správní úrovni, a aby byly stanoveny předvídatelné časové rámce pro postupy uvedené v prvním

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění zákona č. 195/2022 Sb.		Směrnice		
Ustanovení	**Obsah**	**CELEX č.**	**Ustanovení**	**Obsah**
				pododstavci; b) pravidla schvalování, vydávání osvědčení a povolení byla objektivní, transparentní a přiměřená, nediskriminovala mezi žadateli a plně zohledňovala zvláštní rysy jednotlivých technologií pro energii z obnovitelných zdrojů; c) správní poplatky, které platí spotřebitelé, projektanti, architekti, stavitelé a osoby zajišťující instalaci a dodávky vybavení a systémů, byly transparentní a odpovídaly nákladům a d) pro decentralizovaná zařízení a pro výrobu a skladování energie z obnovitelných zdrojů byly zavedeny zjednodušené schvalovací postupy představující menší zátěž, včetně postupu na základě prostého oznámení.
			Čl. 16 odst. 1 a 2	Organizace a trvání povolovacího řízení 1. Členské státy zřídí nebo určí jedno nebo více kontaktních míst. Tato kontaktní místa na žádost žadatele poskytnou vedení a usnadní celé řízení o žádosti o správní povolení a udělení tohoto povolení. Žadatel nebude muset kontaktovat více než jedno kontaktní místo pro celé řízení. Povolovací řízení pokryje příslušná správní povolení k výstavbě, modernizaci a provozu zařízení na výrobu energie z

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění zákona č. 195/2022 Sb.		Směrnice		
Ustanovení	**Obsah**	**CELEX č.**	**Ustanovení**	**Obsah**
				obnovitelných zdrojů a nezbytné vybavení pro jejich připojení k síti. Povolovací řízení zahrnuje všechny postupy od potvrzení obdržení žádosti po předání výstupu řízení, jak je uvedeno v odstavci 2. 2 . Kontaktní místo žadatele transparentním způsobem provede řízením o žádosti o udělení správního povolení až do vydání jednoho nebo několika rozhodnutí příslušnými orgány na konci řízení, poskytne mu veškeré nezbytné informace a popřípadě zapojí další správní orgány. Žadatelé musí mít povoleno předložit relevantní dokumenty rovněž v digitální podobě.
§ 31	~~§ 31~~ ~~**Metodická a kontrolní činnost**~~ ~~Jiné ústřední orgány státní správy v rámci své působnosti metodicky sjednocují a kontrolují výkon působnosti orgánů státní stavební správy, včetně Nejvyššího stavebního úřadu, a mohou jim na základě provedené kontroly ukládat opatření k nápravě; nesouhlasí-li Nejvyšší stavební úřad s jemu uloženým opatřením k nápravě, předloží se věc~~	32018L2001	Článek 15 odst. 1	Správní postupy, nařízení a kodexy 1. Členské státy zajistí, aby vnitrostátní pravidla týkající se postupů schvalování, vydávání osvědčení a povolení, která se uplatňují na zařízení a související přenosové a distribuční sítě na výrobu a přenos elektřiny, tepla nebo chladu z obnovitelných zdrojů, a na proces přeměny biomasy na biopaliva, biokapaliny, paliva z biomasy nebo jiné energetické výrobky a na kapalná a plynná paliva z obnovitelných zdrojů

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění zákona č. 195/2022 Sb.		Směrnice		
Ustanovení	**Obsah**	**CELEX č.**	**Ustanovení**	**Obsah**
	~~k rozhodnutí vládě.~~ **§ 31** **Metodická činnost** **Ministerstvo metodicky sjednocuje výkon působnosti stavebních úřadů v oblasti stavebního řádu a požadavků na výstavbu.**			nebiologického původu používaná v odvětví dopravy, byla přiměřená a nezbytná a aby přispěla k provádění zásady „energetická účinnost v první řadě“. Členské státy zejména učiní příslušné kroky zajišťující, aby: a) správní postupy probíhaly rychle a byly vyřizovány na příslušné správní úrovni, a aby byly stanoveny předvídatelné časové rámce pro postupy uvedené v prvním pododstavci; b) pravidla schvalování, vydávání osvědčení a povolení byla objektivní, transparentní a přiměřená, nediskriminovala mezi žadateli a plně zohledňovala zvláštní rysy jednotlivých technologií pro energii z obnovitelných zdrojů; c) správní poplatky, které platí spotřebitelé, projektanti, architekti, stavitelé a osoby zajišťující instalaci a dodávky vybavení a systémů, byly transparentní a odpovídaly nákladům a d) pro decentralizovaná zařízení a pro výrobu a skladování energie z obnovitelných zdrojů byly zavedeny zjednodušené schvalovací postupy představující menší zátěž, včetně postupu

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění zákona č. 195/2022 Sb.		Směrnice		
Ustanovení	**Obsah**	**CELEX č.**	**Ustanovení**	**Obsah**
				na základě prostého oznámení.
			Čl. 16 odst. 1 až 3	Organizace a trvání povolovacího řízení 1. Členské státy zřídí nebo určí jedno nebo více kontaktních míst. Tato kontaktní místa na žádost žadatele poskytnou vedení a usnadní celé řízení o žádosti o správní povolení a udělení tohoto povolení. Žadatel nebude muset kontaktovat více než jedno kontaktní místo pro celé řízení. Povolovací řízení pokryje příslušná správní povolení k výstavbě, modernizaci a provozu zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů a nezbytné vybavení pro jejich připojení k síti. Povolovací řízení zahrnuje všechny postupy od potvrzení obdržení žádosti po předání výstupu řízení, jak je uvedeno v odstavci 2. 2 . Kontaktní místo žadatele transparentním způsobem provede řízením o žádosti o udělení správního povolení až do vydání jednoho nebo několika rozhodnutí příslušnými orgány na konci řízení, poskytne mu veškeré nezbytné informace a popřípadě zapojí další správní orgány. Žadatelé musí mít povoleno předložit relevantní dokumenty rovněž v digitální podobě.

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění zákona č. 195/2022 Sb.		Směrnice		
Ustanovení	**Obsah**	**CELEX č.**	**Ustanovení**	**Obsah**
				3. Kontaktní místo zpřístupní manuál postupů pro zhotovitele projektů v oblasti výroby energie z obnovitelných zdrojů a poskytne tyto informace rovněž na internetu, přičemž se zřetelně věnuje rovněž malým projektům a projektům samospotřebitelů elektřiny z obnovitelných zdrojů. Informace na internetu žadatele rovněž informují o kontaktním místě relevantním pro jeho žádost. Pokud má členský stát více než jedno kontaktní místo, uvede informace zveřejněná na internetu kontaktní místo, které je pro žádost daného žadatele relevantní.
§ 33 odst. 2	(2) Specializovaný a odvolací stavební úřad ~~vykonává~~ a) **vykonává** působnost stavebního úřadu ve věcech vyhrazených staveb, b) **vykonává** působnost stavebního úřadu ve věcech staveb souvisejících s vyhrazenými stavbami a stavbami tvořícími s nimi soubor staveb, jež by jinak byly v působnosti krajského stavebního úřadu~~, a~~ **nebo obecního stavebního úřadu,** **c) vydává rámcové povolení pro stavby**	32013R0347	Článek 8	1. Do 16. listopadu 2013 určí každý členský stát jeden vnitrostátní příslušný orgán, který odpovídá za usnadňování a koordinaci procesu udělování povolení pro projekty společného zájmu. 2. U projektu společného zájmu nebo konkrétní kategorie projektů společného zájmu mohou být odpovědnost příslušného orgánu uvedeného v odstavci 1 nebo související úkoly přeneseny na jiný orgán, nebo mohou být jiným orgánem vykonány, a to za předpokladu, že: a) příslušný orgán informuje Komisi o tomto přenesení a informace o něm je

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění zákona č. 195/2022 Sb.		Směrnice		
Ustanovení	**Obsah**	**CELEX č.**	**Ustanovení**	**Obsah**
	jaderného zařízení a stavby související, nacházející se uvnitř i vně areálu jaderného zařízení, a ~~c)~~ **d)** kontrolu ve věcech stavebního řádu.			zveřejněna buď příslušným orgánem, nebo předkladatelem projektu na internetové stránce uvedené v čl. 9 odst. 7; b) pouze jeden orgán je odpovědný za projekt společného zájmu, je jediným kontaktním místem pro předkladatele projektu v procesu vedoucímu ke komplexnímu rozhodnutí pro daný projekt společného zájmu a koordinuje předkládání veškerých příslušných dokumentů a informací. Příslušný orgán si může ponechat odpovědnost za stanovení časových lhůt, aniž by tím byly dotčeny časové lhůty stanovené v souladu s článkem 10. 3. Aniž jsou dotčeny příslušné požadavky podle mezinárodního práva a práva Unie, příslušný orgán přijme opatření pro usnadnění vydání komplexního rozhodnutí. Komplexní rozhodnutí se vydává ve lhůtě uvedené v čl. 10 odst. 1 a 2 a podle jednoho z následujících systémů: a) integrovaný systém : komplexní rozhodnutí, které vydá příslušný orgán, je jediným právně závazným rozhodnutím vyplývajícím ze zákonného postupu udělování povolení. Jsou-li projektem dotčeny další orgány, mohou v souladu s

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění zákona č. 195/2022 Sb.		Směrnice		
Ustanovení	**Obsah**	**CELEX č.**	**Ustanovení**	**Obsah**
				vnitrostátním právem vyjádřit svůj názor ve formě vstupu do daného řízení a příslušný orgán ho vezme v úvahu; b) koordinovaný systém : komplexní rozhodnutí zahrnuje více jednotlivých právně závazných rozhodnutí vydaných několika dotčenými orgány, jež jsou koordinovány příslušným orgánem. Příslušný orgán může zřídit pracovní skupinu, v níž jsou zastoupeny všechny dotčené orgány, s cílem vypracovat harmonogram udělování povolení v souladu s čl. 10 odst. 4 písm. b) a sledovat a koordinovat jeho provádění. Příslušný orgán na základě konzultací s dalšími dotčenými orgány, případně v souladu s vnitrostátním právem a aniž by byly dotčeny časové lhůty stanovené v souladu s článkem 10, stanoví pro každý jednotlivý případ přiměřenou časovou lhůtu, během níž jsou vydána jednotlivá rozhodnutí. Příslušný orgán může přijmout jednotlivé rozhodnutí v zastoupení jiného dotčeného vnitrostátního orgánu, pokud tento orgán nevydá toto rozhodnutí ve stanovené lhůtě a pokud není toto zpoždění dostatečně odůvodněno; pokud tak stanoví vnitrostátní právo a v rozsahu, který je v

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění zákona č. 195/2022 Sb.		Směrnice		
Ustanovení	**Obsah**	**CELEX č.**	**Ustanovení**	**Obsah**
				souladu s právem Unie, může se příslušný orgán domnívat, že jiný vnitrostátní dotčený orgán buď projekt schválil nebo zamítl, pokud rozhodnutí daného orgánu není vydáno ve stanovené lhůtě. Pokud tak stanoví vnitrostátní právo, může příslušný orgán jednotlivé rozhodnutí jiného vnitrostátního orgánu změnit, domnívá-li se, že rozhodnutí není dostatečně podloženo základními podklady předloženými vnitrostátním dotčeným orgánem; příslušný orgán v takovém případě zajistí dodržování příslušných požadavků podle mezinárodního práva a práva Unie a své rozhodnutí řádně odůvodní; c) systém spolupráce : přijetí komplexního rozhodnutí koordinuje příslušný orgán. Příslušný orgán na základě konzultací s dalšími dotčenými orgány, případně v souladu s vnitrostátním právem a aniž by byly dotčeny časové lhůty stanovené v souladu s článkem 10, stanoví pro každé jednotlivé rozhodnutí přiměřenou časovou lhůtu, během níž jsou vydána jednotlivá rozhodnutí. Sleduje dodržování časových lhůt dotčenými orgány. Pokud dotčený orgán nepředpokládá, že toto jednotlivé rozhodnutí vydá ve

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění zákona č. 195/2022 Sb.		Směrnice		
Ustanovení	**Obsah**	**CELEX č.**	**Ustanovení**	**Obsah**
				stanovené lhůtě, neprodleně informuje příslušný orgán a zpoždění odůvodní. Následně příslušný orgán znovu stanoví lhůtu, ve které musí být dané jednotlivé rozhodnutí vydáno, přičemž stále dodržuje celkové lhůty stanovené v souladu s článkem 10. S uznáním vnitrostátních specifik v plánování a povolovacích postupech mohou členské státy volit mezi třemi systémy uvedenými v prvním pododstavci písm. a), b) a c) s cílem usnadnit a koordinovat své postupy a zvolí provedení nejúčinnějšího systému. Pokud zvolí členský stát systém spolupráce, uvědomí Komisi o důvodech své volby. Komise provede hodnocení účinnosti systémů ve zprávě uvedeného v článku 17. 4. Členské státy mohou použít systémy, které jsou odlišné od systémů uvedených v odstavci 3, na projekty společného zájmu, a to jak na souši, tak i na moři. 5. Pokud projekt společného zájmu vyžaduje, aby bylo rozhodnutí přijato ve dvou nebo více členských státech, přijmou relevantní příslušné orgány veškerá nezbytná opatření umožňující jejich vzájemnou účinnou a efektivní spolupráci a koordinaci včetně, pokud jde o

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění zákona č. 195/2022 Sb.		Směrnice		
Ustanovení	**Obsah**	**CELEX č.**	**Ustanovení**	**Obsah**
				ustanovení uvedená v čl. 10 odst. 4. Členské státy usilují o zajištění společných postupů, zejména pokud jde o posouzení dopadů na životní prostředí.
§ 39 písm. k)	~~k)~~ **l)** vytvářet a stanovovat podmínky pro snižování nebezpečí v území, zejména před účinky povodní, sucha**, erozních jevů** a extrémních teplot~~, a pro využívání obnovitelných zdrojů~~,	32018L2001	Čl. 15 odst. 3	3. Členské státy zajistí, aby jejich příslušné orgány na celostátní, regionální a místní úrovni při plánování, včetně územního plánování v rané fázi, projektování, výstavbě a renovaci městské infrastruktury, průmyslových, obchodních nebo obytných oblastí a energetické infrastruktury, včetně sítí pro elektřinu, dálkové vytápění a chlazení, zemní plyn a alternativní paliva, zahrnuly ustanovení v zájmu začleňování a zavádění energie z obnovitelných zdrojů, a to i pro samospotřebu elektřiny z obnovitelných zdrojů a společenství pro obnovitelné zdroje, a využití nevyhnutelně vznikajícího odpadního tepla a chladu. Členské státy zejména doporučí místním a regionálním správním orgánům, aby do plánování městské infrastruktury zahrnuly ve vhodných případech i vytápění a chlazení využívající obnovitelné zdroje a konzultovali s provozovateli sítě zohlednění dopadu programů energetické účinnosti a reakce na poptávku, jakož i zvláštních předpisů o samospotřebě

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění zákona č. 195/2022 Sb.		Směrnice		
Ustanovení	**Obsah**	**CELEX č.**	**Ustanovení**	**Obsah**
				elektřiny z obnovitelných zdrojů a společenstvích pro obnovitelné zdroje, na plány rozvoje infrastruktury provozovatelů.
§ 40 odst. 1, 2 a 5	1) Úkolem územního plánování je také posoudit vlivy **politiky územního rozvoje,** územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo územního plánu na udržitelný rozvoj území. Za tímto účelem se zpracovává vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (dále jen „vyhodnocení vlivů“). (2) Vyhodnocení vlivů se zpracovává k návrhu **politiky územního rozvoje,** územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo územního plánu, je-li vyžadováno posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí. (5) Ve vyhodnocení vlivů se určí, popíší a posoudí možné významné vlivy podle odstavce 3 vyplývající z **politiky územního rozvoje,** územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo územního plánu a rozumná náhradní řešení s přihlédnutím k cílům ~~posuzované dokumentace~~ **posuzovaných dokumentů**. Vyhodnocení vlivů **politiky územního rozvoje,** nadřazené územně plánovací dokumentace nesmí obsahovat podrobnosti, které náleží vyhodnocení vlivů	32001L0042	čl. 5 odst. 1	Čl. 5 1. Pokud je podle čl. 3 odst. 1 vyžadováno posouzení vlivů na životní prostředí, vypracuje se zpráva o vlivech na životní prostředí, ve které se určí, popíšou a posoudí možné významné vlivy na životní prostředí vyplývající z provádění plánu nebo programu a rozumná náhradní řešení s přihlédnutím k cílům a zeměpisné oblasti působnosti plánu nebo programu. Informace vyžadované za tímto účelem jsou uvedeny v příloze I.
		31992L0043	Čl. 6 odst. 1 a 3	Čl. 6 1. Pro zvláštní oblasti ochrany stanoví členské státy nezbytná ochranná opatření zahrnující v případě potřeby odpovídající plány péče vypracované speciálně pro dané lokality nebo integrované do jiných plánů rozvoje a vhodná opatření právního, správního nebo smluvního charakteru, která odpovídají ekologickým požadavkům typů přírodních stanovišť uvedených v příloze I a druhů uvedených v příloze II, jež se na těchto lokalitách vyskytují.

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění zákona č. 195/2022 Sb.		Směrnice		
Ustanovení	**Obsah**	**CELEX č.**	**Ustanovení**	**Obsah**
	navazující územně plánovací dokumentace.			3. Jakýkoli plán nebo projekt, který s určitou lokalitou přímo nesouvisí nebo není pro péči o ni nezbytný, avšak bude mít pravděpodobně na tuto lokalitu významný vliv, a to buď samostatně, nebo v kombinaci s jinými plány nebo projekty, podléhá odpovídajícímu posouzení jeho důsledků pro lokalitu z hlediska cílů její ochrany. S přihlédnutím k výsledkům uvedeného hodnocení důsledků pro lokalitu a s výhradou odstavce 4 schválí příslušné orgány příslušného státu tento plán nebo projekt teprve poté, co se ujistí, že nebude mít nepříznivý účinek na celistvost příslušné lokality, a co si v případě potřeby opatří stanovisko široké veřejnosti.
§ 71 odst. 2	(2) K návrhu politiky územního rozvoje ministerstvo zajistí vyhodnocení vlivů, je-li to vyžadováno podle § 40.	32001L0042	Čl. 3 odst. 1 a 2	Čl. 3 1. Posouzení vlivů na životní prostředí se v souladu s články 4 až 9 provádí u plánů a programů uvedených v odstavcích 2 až 4, které mohou mít významný vliv na životní prostředí. 2. S výhradou odstavce 3 se posouzení vlivů na životní prostředí provádí u všech plánů a programů,

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění zákona č. 195/2022 Sb.		Směrnice		
Ustanovení	**Obsah**	**CELEX č.**	**Ustanovení**	**Obsah**
				a) které se připravují v odvětvích zemědělství, lesnictví, rybolovu, energetiky, průmyslu, dopravy, nakládání s odpady, vodohospodářství, telekomunikací, turistiky, územního plánování nebo využívání půdy a které stanoví rámec pro budoucí schvalování záměrů uvedených v přílohách I a II směrnice 85/337/EHS nebo b) u kterých je vyžadováno posouzení podle článků 6 a 7 směrnice 92/43/EHS s ohledem na možný vliv na území.
		31992L0043	Čl. 6 odst. 3	Čl. 6 3. Jakýkoli plán nebo projekt, který s určitou lokalitou přímo nesouvisí nebo není pro péči o ni nezbytný, avšak bude mít pravděpodobně na tuto lokalitu významný vliv, a to buď samostatně, nebo v kombinaci s jinými plány nebo projekty, podléhá odpovídajícímu posouzení jeho důsledků pro lokalitu z hlediska cílů její ochrany. S přihlédnutím k výsledkům uvedeného hodnocení důsledků pro lokalitu a s výhradou odstavce 4 schválí příslušné orgány příslušného státu tento plán nebo projekt teprve poté, co se ujistí, že nebude mít nepříznivý účinek na celistvost příslušné lokality, a co si v případě potřeby opatří stanovisko široké

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění zákona č. 195/2022 Sb.		Směrnice		
Ustanovení	**Obsah**	**CELEX č.**	**Ustanovení**	**Obsah**
				veřejnosti. Čl. 7 Povinnosti vyplývající z ustanovení čl. 6 odst. 2, 3 a 4 této směrnice nahrazují povinnosti vyplývající z první věty čl. 4 odst. 4 směrnice 79/409/EHS, pokud jde o území označená podle čl. 4 odst. 1 nebo obdobně uznaná podle čl. 4 odst. 2 uvedené směrnice, a to ode dne provádění této směrnice nebo ode dne označení nebo uznání členským státem podle směrnice 79/409/EHS, podle toho, které datum je pozdější.
§ 71a odst. 2	(2) Ministerstvo životního prostředí na žádost ministerstva ve lhůtě 30 dnů ode dne obdržení návrhu obsahu politiky územního rozvoje stanoví požadavky na vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Příslušný orgán ochrany přírody doručí stanovisko podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny ministerstvu a Ministerstvu životního prostředí nejpozději 10 dní před uplynutím lhůty podle věty první.	32001L0042	Čl. 3 odst. 3, 5 a 6	Čl. 3 3. Plány a programy uvedené v odstavci 2, které stanoví využití menších oblastí na místní úrovni, a menší změny plánů a programů uvedených v odstavci 2 vyžadují posouzení vlivů na životní prostředí pouze tehdy, stanoví-li členské státy, že mohou mít významný vliv na životní prostředí. 5. Členské státy určí, zda plány nebo programy uvedené v odstavcích 3 a 4 mohou mít významný vliv na životní prostředí buď přezkoumáním jednotlivých

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění zákona č. 195/2022 Sb.		Směrnice		
Ustanovení	**Obsah**	**CELEX č.**	**Ustanovení**	**Obsah**
				případů, nebo stanovením druhů plánů a programů, nebo kombinací obou přístupů. Za tímto účelem vezmou členské státy ve všech případech v úvahu příslušná kritéria stanovená v příloze II, aby se zajistilo, že se na plány a programy s možným významným vlivem na životní prostředí vztahuje tato směrnice. 6. V případě přezkoumání jednotlivých případů a stanovení druhů plánů a programů v souladu s odstavcem 5 jsou konzultovány orgány uvedené v čl. 6 odst. 3.
			Čl. 5 odst. 4	Čl. 5 4. Při rozhodování o oblasti působnosti a úrovni podrobnosti informací, které musí být obsaženy ve zprávě o vlivech na životní prostředí, jsou konzultovány orgány uvedené v čl. 6 odst. 3.
§ 71b odst. 1 až 3	<u>(1) Ministerstvo zveřejní návrh politiky územního rozvoje spolu s vyhodnocením vlivů v národním geoportálu územního plánování a současně návrh politiky územního rozvoje spolu s vyhodnocením vlivů zašle</u> a) ministerstvům, b) jiným ústředním správním úřadům a c) krajům.	32001L0042	Čl. 6 odst. 1, 2 a 5	Čl. 6 1. Návrh plánu nebo programu a zprávy o vlivech na životní prostředí vypracované v souladu s článkem 5 je zpřístupněn orgánům uvedeným v odstavci 3 tohoto článku a veřejnosti. 2. Orgánům uvedeným v odstavci 3 a veřejnosti uvedené v odstavci 4 je dána

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění zákona č. 195/2022 Sb.		Směrnice		
Ustanovení	**Obsah**	**CELEX č.**	**Ustanovení**	**Obsah**
	(2) Ministerstva, jiné ústřední správní úřady, kraje, obce a veřejnost mohou písemně uplatnit své připomínky do 60 dnů od zveřejnění návrhu politiky územního rozvoje. K později uplatněným připomínkám se nepřihlíží. (3) Ministerstvo ve spolupráci s Ministerstvem zahraničních věcí a Ministerstvem životního prostředí zašle návrh politiky územního rozvoje spolu s vyhodnocením vlivů sousedním státům, jejichž území může být uplatňováním politiky územního rozvoje významně ovlivněno a nabídne jim konzultace. Projeví-li sousední stát o konzultace zájem, ministerstvo se ve spolupráci s Ministerstvem zahraničních věcí a Ministerstvem životního prostředí konzultací účastní.		Čl. 7 odst. 1	včas skutečná příležitost, aby v přiměřené lhůtě vyjádřily své stanovisko k návrhu plánu nebo programu a doprovodné zprávě o vlivech na životní prostředí před přijetím plánu nebo programu nebo před jeho předáním k legislativnímu postupu. 5. Podrobnosti k informacím a konzultacím s orgány a veřejností stanoví členské státy. Čl. 7 1. Domnívá-li se členský stát, že provedení plánu nebo programu připravovaného pro jeho území může mít významný vliv na životní prostředí jiného členského státu, nebo požaduje-li to členský stát, kterého se to může významně dotýkat, zašle členský stát, na jehož území se plán nebo program vypracovává, před jeho přijetím nebo předáním k legislativnímu procesu, druhému členskému státu kopii návrhu plánu nebo programu a příslušnou zprávu o vlivech na životní prostředí.
§ 71c	(1) Ministerstvo zašle návrh vyhodnocení uplatněných připomínek, případných vyjádření sousedních států a výsledků konzultací Ministerstvu životního prostředí jako podklad pro vydání stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona o	32001L0042	Čl. 6 odst. 2	Čl. 6 2. Orgánům uvedeným v odstavci 3 a veřejnosti uvedené v odstavci 4 je dána včas skutečná příležitost, aby v přiměřené lhůtě vyjádřily své stanovisko k návrhu plánu nebo programu a doprovodné

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění zákona č. 195/2022 Sb.		Směrnice		
Ustanovení	**Obsah**	**CELEX č.**	**Ustanovení**	**Obsah**
	posuzování vlivů na životní prostředí. (2) Ministerstvo životního prostředí stanovisko uplatní do 30 dnů od obdržení podkladů podle odstavce 1. Nejedná-li se o změnu politiky územního rozvoje, lze lhůtu pro uplatnění stanoviska ze závažných důvodů, které Ministerstvo životního prostředí sdělí ministerstvu nejpozději do 30 dnů od obdržení podkladů, prodloužit, nejdéle však o 30 dnů. (3) Neuplatní-li Ministerstvo životního prostředí stanovisko ve lhůtě podle odstavce 2, je možné politiku územního rozvoje schválit i bez tohoto stanoviska; v takovém případě ministerstvo zohlední závěry vyhodnocení vlivů, připomínky a výsledky konzultací. (4) Vyplyne-li z posouzení vlivu na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast, že politika územního rozvoje má významný negativní vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, postupuje se podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Kompenzační opatření uvede Ministerstvo životního prostředí ve stanovisku podle § 54 odst. 1.		Čl. 8	zprávě o vlivech na životní prostředí před přijetím plánu nebo programu nebo před jeho předáním k legislativnímu postupu. Čl. 8 Zpráva o vlivech na životní prostředí vypracovaná podle článku 5, vyjádření podle článku 6 a výsledky přeshraničních konzultací zahájených podle článku 7 se vezmou v úvahu při vypracování plánu nebo programu a před jeho přijetím nebo předáním k legislativnímu procesu.
		31992L0043	Čl. 6 odst. 3 a 4	Čl. 6 3. Jakýkoli plán nebo projekt, který s určitou lokalitou přímo nesouvisí nebo není pro péči o ni nezbytný, avšak bude mít pravděpodobně na tuto lokalitu významný vliv, a to buď samostatně, nebo v kombinaci s jinými plány nebo projekty, podléhá odpovídajícímu posouzení jeho důsledků pro lokalitu z hlediska cílů její ochrany. S přihlédnutím k výsledkům uvedeného hodnocení důsledků pro lokalitu a s výhradou odstavce 4 schválí příslušné orgány příslušného státu tento plán nebo projekt teprve poté, co se ujistí, že nebude mít nepříznivý účinek na celistvost příslušné lokality, a co si v případě potřeby opatří stanovisko široké

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění zákona č. 195/2022 Sb.		Směrnice		
Ustanovení	**Obsah**	**CELEX č.**	**Ustanovení**	**Obsah**
				veřejnosti. 4. Pokud navzdory negativnímu výsledku posouzení důsledků pro lokalitu musí být určitý plán nebo projekt z naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru, přesto uskutečněn a není-li k dispozici žádné alternativní řešení, zajistí členský stát veškerá kompenzační opatření nezbytná pro zajištění ochrany celkové soudržnosti sítě NATURA 2000. O přijatých kompenzačních opatřeních uvědomí Komisi. Jestliže se na dotyčné lokalitě vyskytují prioritní typy přírodních stanovišť a/nebo prioritní druhy, pak mohou být uplatněny pouze důvody související s ochranou lidského zdraví a veřejné bezpečnosti s nesporně příznivými důsledky mimořádného významu pro životní prostředí nebo jiné naléhavé důvody převažujícího veřejného zájmu podle stanoviska Komise.
		32009L0147	Čl. 4 odst. 4	Čl. 4 4. S ohledem na ochranu oblastí uvedených v odstavcích 1 a 2 přijmou členské státy vhodná opatření pro předcházení znečišťování nebo poškozování stanovišť nebo jakýmkoli

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění zákona č. 195/2022 Sb.		Směrnice		
Ustanovení	**Obsah**	**CELEX č.**	**Ustanovení**	**Obsah**
				rušivým zásahům, které negativně ovlivňují ptáky, pokud by mohly být významné z hlediska cílů tohoto článku. Členské státy musí rovněž usilovat o předcházení znečišťování nebo poškozování stanovišť mimo tyto chráněné oblasti.
§ 71d odst. 2, 3 písm. d), 4 písm. b) a c), 5	(1) Ministerstvo předkládá návrh politiky územního rozvoje ke schválení vládě. (2) Ministerstvo nejpozději do 4 let od schválení politiky územního rozvoje a poté nejméně jednou za 4 roky vyhodnotí uplatňování politiky územního rozvoje. (3) Za účelem vyhodnocení uplatňování politiky územního rozvoje zpracuje ministerstvo ve spolupráci s ministerstvy, jinými ústředními správními úřady a kraji zprávu o plnění politiky územního rozvoje (dále jen „zpráva o plnění“), která obsahuje zejména a) vyhodnocení plnění úkolů politiky územního rozvoje, b) problémy k řešení v politice územního rozvoje vyplývající z územně analytických podkladů, c) posouzení vlivu územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje,	32001L0042	Čl. 10 Čl. 3 odst. 3, 5 a 6	Čl. 10 1. Členské státy monitorují významné vlivy plánů a programů na životní prostředí, aby mimo jiné včas zjistily nepředpokládané negativní dopady a aby byly schopny učinit vhodná nápravná opatření. 2. K dosažení souladu s odstavcem 1 lze případně uplatnit stávající opatření v oblasti monitorování, aby se zabránilo opakovanému monitorování. Čl. 3 3. Plány a programy uvedené v odstavci 2, které stanoví využití menších oblastí na místní úrovni, a menší změny plánů a programů uvedených v odstavci 2 vyžadují posouzení vlivů na životní prostředí pouze tehdy, stanoví-li členské státy, že mohou mít významný vliv na

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění zákona č. 195/2022 Sb.		Směrnice		
Ustanovení	**Obsah**	**CELEX č.**	**Ustanovení**	**Obsah**
	podkladů a dokumentů veřejné správy s celostátním zaměřením na uplatňování politiky územního rozvoje, d) vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území vyplývajících z uplatňování politiky územního rozvoje z hlediska možných nepředvídaných dopadů, včetně potřeby opatření na jejich odvrácení, zmírnění nebo kompenzaci, e) vyhodnocení potřeby pořízení změny politiky územního rozvoje nebo nové politiky územního rozvoje. (4) Vyplyne-li z vyhodnocení podle odstavce 3 písm. d) potřeba pořízení změny politiky územního rozvoje nebo nové politiky územního rozvoje, obsahuje zpráva o plnění dále zejména a) návrhy na změnu politiky územního rozvoje včetně jejich zdůvodnění, popřípadě návrh a důvody na pořízení nového návrhu politiky územního rozvoje, b) stanovisko podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, c) stanovisko Ministerstva životního prostředí zpracované na základě kritérií podle přílohy č. 8 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí s uvedením, má-li být změna politiky územního rozvoje posouzena			životní prostředí. 5. Členské státy určí, zda plány nebo programy uvedené v odstavcích 3 a 4 mohou mít významný vliv na životní prostředí buď přezkoumáním jednotlivých případů, nebo stanovením druhů plánů a programů, nebo kombinací obou přístupů. Za tímto účelem vezmou členské státy ve všech případech v úvahu příslušná kritéria stanovená v příloze II, aby se zajistilo, že se na plány a programy s možným významným vlivem na životní prostředí vztahuje tato směrnice. 6. V případě přezkoumání jednotlivých případů a stanovení druhů plánů a programů v souladu s odstavcem 5 jsou konzultovány orgány uvedené v čl. 6 odst. 3.
		32009L0147	Čl. 4 odst. 4	Čl. 4 4. S ohledem na ochranu oblastí uvedených v odstavcích 1 a 2 přijmou členské státy vhodná opatření pro předcházení znečišťování nebo poškozování stanovišť nebo jakýmkoli rušivým zásahům, které negativně ovlivňují ptáky, pokud by mohly být významné z hlediska cílů tohoto článku.

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění zákona č. 195/2022 Sb.		Směrnice		
Ustanovení	**Obsah**	**CELEX č.**	**Ustanovení**	**Obsah**
	z hlediska vlivů na životní prostředí, d) návrh opatření, která je nutné provést v územně plánovací činnosti krajů a obcí a v činnosti ministerstev a dalších ústředních správních úřadů. (5) Ministerstvo zveřejní návrh zprávy o plnění v národním geoportálu územního plánování a stanoví lhůtu pro podání písemných připomínek obcí a veřejnosti, která nesmí být kratší než 30 dnů ode dne zveřejnění návrhu. Připomínky se podávají ministerstvu. K později uplatněným připomínkám se nepřihlíží. (6) Návrh zprávy o plnění předloží ministerstvo vládě, která a) vezme zprávu o plnění na vědomí, není-li vyžadována změna nebo pořízení nové politiky územního rozvoje, nebo b) schválí zprávu o plnění a rozhodne o změně politiky územního rozvoje nebo o pořízení návrhu nové politiky územního rozvoje.			Členské státy musí rovněž usilovat o předcházení znečišťování nebo poškozování stanovišť mimo tyto chráněné oblasti.
§ 71e odst. 2 a 5	(1) Změna politiky územního rozvoje se zpracovává, projednává a vydává v rozsahu měněných částí. Pro zpracování a projednání změny politiky územního rozvoje se § 71a až	32001L0042	Čl. 10	Čl. 10 1. Členské státy monitorují významné vlivy plánů a programů na životní

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění zákona č. 195/2022 Sb.		Směrnice		
Ustanovení	**Obsah**	**CELEX č.**	**Ustanovení**	**Obsah**
	71c použijí obdobně. (2) Vyhodnocení vlivů změny politiky územního rozvoje se zpracovává pouze v případě, stanoví-li tak Ministerstvo životního prostředí ve svém stanovisku podle § 71d odst. 4 písm. c). (3) Ministerstvo zajistí vyhotovení úplného znění politiky územního rozvoje po její změně. Změnu politiky územního rozvoje a úplné znění politiky územního rozvoje po její změně ministerstvo zveřejní v národním geoportálu územního plánování. (4) Z důvodu naléhavého veřejného zájmu může vláda na návrh rozhodnout o změně politiky územního rozvoje a jejím obsahu bez předložení zprávy o plnění. V takovém případě vláda může rozhodnout o zkrácení lhůt uvedených v § 71b odst. 2 a § 71c odst. 2. (5) Návrh může podat ústřední orgán státní správy nebo rada kraje a obsahuje a) údaje umožňující identifikaci navrhovatele, b) obsah změny politiky územního rozvoje,		Čl. 3 odst. 3, 5 a 6	prostředí, aby mimo jiné včas zjistily nepředpokládané negativní dopady a aby byly schopny učinit vhodná nápravná opatření. 2. K dosažení souladu s odstavcem 1 lze případně uplatnit stávající opatření v oblasti monitorování, aby se zabránilo opakovanému monitorování. Čl. 3 3. Plány a programy uvedené v odstavci 2, které stanoví využití menších oblastí na místní úrovni, a menší změny plánů a programů uvedených v odstavci 2 vyžadují posouzení vlivů na životní prostředí pouze tehdy, stanoví-li členské státy, že mohou mít významný vliv na životní prostředí. 5. Členské státy určí, zda plány nebo programy uvedené v odstavcích 3 a 4 mohou mít významný vliv na životní prostředí buď přezkoumáním jednotlivých případů, nebo stanovením druhů plánů a programů, nebo kombinací obou přístupů. Za tímto účelem vezmou členské státy ve všech případech v úvahu příslušná kritéria stanovená v příloze II, aby se zajistilo, že

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění zákona č. 195/2022 Sb.		Směrnice		
Ustanovení	**Obsah**	**CELEX č.**	**Ustanovení**	**Obsah**
	c) důvody pro pořízení změny, včetně uvedení naléhavého veřejného zájmu, d) stanovisko podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny a e) stanovisko Ministerstva životního prostředí s uvedením, má-li být změna politiky územního rozvoje posouzena z hlediska vlivů na životní prostředí. (6) Vláda může v odůvodněných případech rozhodnout o souběžném pořízení změny politiky územního rozvoje a územního rozvojového plánu nebo jeho změny.			se na plány a programy s možným významným vlivem na životní prostředí vztahuje tato směrnice. 6. V případě přezkoumání jednotlivých případů a stanovení druhů plánů a progr
		32009L0147	Čl. 4 odst. 4	Čl. 4 4. S ohledem na ochranu oblastí uvedených v odstavcích 1 a 2 přijmou členské státy vhodná opatření pro předcházení znečišťování nebo poškozování stanovišť nebo jakýmkoli rušivým zásahům, které negativně ovlivňují ptáky, pokud by mohly být významné z hlediska cílů tohoto článku. Členské státy musí rovněž usilovat o předcházení znečišťování nebo poškozování stanovišť mimo tyto chráněné oblasti.
§ 76 odst. 2	(2) K návrhu územního rozvojového plánu ~~Nejvyšší stavební úřad~~ **ministerstvo** zajistí vyhodnocení vlivů, je-li to vyžadováno podle § 40.	32001L0042	čl. 5 odst. 1	Čl. 5 1. Pokud je podle čl. 3 odst. 1 vyžadováno posouzení vlivů na životní prostředí, vypracuje se zpráva o vlivech na životní prostředí, ve které se určí, popíšou a posoudí možné významné vlivy na životní prostředí vyplývající z provádění plánu nebo programu a rozumná náhradní řešení s přihlédnutím k cílům a zeměpisné oblasti působnosti plánu nebo programu.

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění zákona č. 195/2022 Sb.		Směrnice		
Ustanovení	**Obsah**	**CELEX č.**	**Ustanovení**	**Obsah**
				Informace vyžadované za tímto účelem jsou uvedeny v příloze I.
		31992L0043	Čl. 7	Čl. 7 Povinnosti vyplývající z ustanovení čl. 6 odst. 2, 3 a 4 této směrnice nahrazují povinnosti vyplývající z první věty čl. 4 odst. 4 směrnice 79/409/EHS, pokud jde o území označená podle čl. 4 odst.1 nebo obdobně uznaná podle čl. 4 odst. 2 uvedené směrnice, a to ode dne provádění této směrnice nebo ode dne označení nebo uznání členským státem podle směrnice 79/409/EHS, podle toho, které datum je pozdější.
§ 95 odst. 2	(2) Projeví-li příslušný orgán sousedního státu o konzultace zájem, pořizovatel přizve k účasti příslušný orgán sousedního státu, Ministerstvo zahraničních věcí, Ministerstvo životního prostředí, určeného zastupitele a ~~Nejvyšší stavební úřad~~ **ministerstvo**, není-li pořizovatelem projednávané územně plánovací dokumentace.	32001L0042	Čl. 7	Čl. 7 Přeshraniční konzultace 1. Domnívá-li se členský stát, že provedení plánu nebo programu připravovaného pro jeho území může mít významný vliv na životní prostředí jiného členského státu, nebo požaduje-li to členský stát, kterého se to může významně dotýkat, zašle členský stát, na jehož území se plán nebo program vypracovává, před jeho přijetím nebo předáním k legislativnímu procesu, druhému členskému státu kopii návrhu plánu nebo

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění zákona č. 195/2022 Sb.		Směrnice		
Ustanovení	**Obsah**	**CELEX č.**	**Ustanovení**	**Obsah**
				programu a příslušnou zprávu o vlivech na životní prostředí. 2. Obdrží-li členský stát kopii návrhu plánu nebo programu a zprávu o vlivech na životní prostředí podle odstavce 1, sdělí druhému členskému státu, zda si přeje zahájit konzultace před přijetím plánu nebo programu nebo před jeho předáním k legislativnímu procesu, a je-li tomu tak, zahájí dotyčné členské státy konzultace, týkající se možných přeshraničních vlivů na životní prostředí vyplývajících z provádění plánu nebo z programu, a plánovaná opatření ke snížení nebo vyloučení těchto vlivů. Uskuteční-li se tyto konzultace, dohodnou se dotyčné členské státy na podrobnostech k zajištění, aby orgány uvedené v čl. 6 odst. 3 a veřejnost uvedená v čl. 6 odst. 4 v členském státě, který může být tímto významně dotčen, byly informovány a byla jim dána příležitost zaslat v přiměřené lhůtě své vyjádření. 3. Vyžadují-li se podle tohoto článku konzultace mezi členskými státy, dohodnou se na počátku konzultací na

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění zákona č. 195/2022 Sb.		Směrnice		
Ustanovení	**Obsah**	**CELEX č.**	**Ustanovení**	**Obsah**
				přiměřeném časovém rámci pro trvání konzultací.
§ 100 odst. 2	(2) Příslušný úřad uplatní stanovisko k návrhu územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo územního plánu, je-li předmětem posuzování, do 30 dnů od obdržení podkladů podle odstavce 1. Stanovisko podle věty první není stanoviskem podle § 54 odst. 1. Nejde-li o změnu ~~územně plánovací dokumentace~~ **<u>územního plánu</u>**, lze lhůtu pro uplatnění stanoviska ze závažných důvodů~~, které příslušný úřad sdělí pořizovateli nejpozději do 30 dnů od obdržení podkladů~~ **usnesením, které se pouze poznamenává do spisu**, prodloužit, nejdéle však o 30 dnů. **Příslušný úřad vyrozumí bezodkladně pořizovatele o prodloužení lhůty.**	31992L0043	čl. 6 odst. 3	3. Jakýkoli plán nebo projekt, který s určitou lokalitou přímo nesouvisí nebo není pro péči o ni nezbytný, avšak bude mít pravděpodobně na tuto lokalitu významný vliv, a to buď samostatně, nebo v kombinaci s jinými plány nebo projekty, podléhá odpovídajícímu posouzení jeho důsledků pro lokalitu z hlediska cílů její ochrany. S přihlédnutím k výsledkům uvedeného hodnocení důsledků pro lokalitu a s výhradou odstavce 4 schválí příslušné orgány příslušného státu tento plán nebo projekt teprve poté, co se ujistí, že nebude mít nepříznivý účinek na celistvost příslušné lokality, a co si v případě potřeby opatřily stanovisko široké veřejnosti.
		32009L0147	čl. 4 odst. 4	4. S ohledem na ochranu oblastí uvedených v odstavcích 1 a 2 přijmou členské státy vhodná opatření pro předcházení znečišťování nebo poškozování stanovišť nebo jakýmkoli rušivým zásahům, které negativně ovlivňují ptáky, pokud by mohly být významné z hlediska cílů tohoto článku. Členské státy musí rovněž usilovat o předcházení znečišťování nebo

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění zákona č. 195/2022 Sb.		Směrnice		
Ustanovení	**Obsah**	**CELEX č.**	**Ustanovení**	**Obsah**
				poškozování stanovišť mimo tyto chráněné oblasti.
§ 103 odst. 2	(2) Pořizovatel si k podstatné úpravě návrhu územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje a územního plánu vyžádá stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny a stanovisko příslušného úřadu, ve kterém bude stanoveno, zda je nutné vyhodnocení vlivů upravit nebo zda vyžaduje podstatná úprava **doplnit** posouzení vlivů na životní prostředí. Stanovisko ~~orgán ochrany přírody~~ a příslušný úřad vydá do ~~15~~ **20** dnů od doručení žádosti pořizovatele. **Příslušný orgán ochrany přírody doručí stanovisko pořizovateli a příslušnému úřadu nejpozději 7 dní před uplynutím lhůty podle věty druhé.**	32009L0147	čl. 4 odst. 4	4. S ohledem na ochranu oblastí uvedených v odstavcích 1 a 2 přijmou členské státy vhodná opatření pro předcházení znečišťování nebo poškozování stanovišť nebo jakýmkoli rušivým zásahům, které negativně ovlivňují ptáky, pokud by mohly být významné z hlediska cílů tohoto článku. Členské státy musí rovněž usilovat o předcházení znečišťování nebo poškozování stanovišť mimo tyto chráněné oblasti.
§ 107 odst. 2 písm. d)	(2) Zpráva o uplatňování obsahuje zejména a) vyhodnocení uplatňování územně plánovací dokumentace, b) problémy k řešení v územně plánovací dokumentaci vyplývající z územně analytických podkladů, c) vyhodnocení souladu územně plánovací dokumentace s **politikou územního rozvoje a** nadřazenou územně plánovací dokumentací, **d) vyhodnocení vlivů uplatňování územně**	32001L0042	Čl. 3 odst. 3, 5 a 6	Čl. 3 3. Plány a programy uvedené v odstavci 2, které stanoví využití menších oblastí na místní úrovni, a menší změny plánů a programů uvedených v odstavci 2 vyžadují posouzení vlivů na životní prostředí pouze tehdy, stanoví-li členské státy, že mohou mít významný vliv na životní prostředí. 5. Členské státy určí, zda plány nebo

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění zákona č. 195/2022 Sb.		Směrnice		
Ustanovení	**Obsah**	**CELEX č.**	**Ustanovení**	**Obsah**
	plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území z hlediska jejich možných nepředvídaných dopadů, včetně potřeby opatření na jejich odvrácení, zmírnění nebo kompenzaci, ~~d)~~ **e)** vyhodnocení potřeby pořízení změny územně plánovací dokumentace nebo nové územně plánovací dokumentace~~.~~**,** **f) návrh na aktualizaci nadřazené územně plánovací dokumentace nebo politiky územního rozvoje,** **g) podnět na změnu nadřazené územně plánovací dokumentace nebo politiky územního rozvoje.**			programy uvedené v odstavcích 3 a 4 mohou mít významný vliv na životní prostředí buď přezkoumáním jednotlivých případů, nebo stanovením druhů plánů a programů, nebo kombinací obou přístupů. Za tímto účelem vezmou členské státy ve všech případech v úvahu příslušná kritéria stanovená v příloze II, aby se zajistilo, že se na plány a programy s možným významným vlivem na životní prostředí vztahuje tato směrnice. 6. V případě přezkoumání jednotlivých případů a stanovení druhů plánů a programů v souladu s odstavcem 5 jsou konzultovány orgány uvedené v čl. 6 odst. 3.
§ 115 odst. 3 (pův. odst. 5)	~~(5)~~ **(3)** Je-li vyžadováno posouzení vlivů na životní prostředí, zpracovává se při postupu podle odstavců 1 ~~až 4~~ **a 2** vyhodnocení vlivů jen pro navazující územně plánovací dokumentaci a v podrobnosti, která této navazující dokumentaci odpovídá, je-li řešené území vyžadující posouzení shodné a byl-li stanoviskem orgánu ochrany přírody vyloučen vliv nadřazené a navazující územně plánovací dokumentace nebo její změny na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.	32001L0042	Čl. 4 odst. 3	Čl. 4 3. Tvoří-li plány a programy část hierarchie, vezmou členské státy za účelem zamezení opakovaného posuzování v úvahu skutečnost, že posuzování bude v souladu se směrnicí prováděno na různých úrovních hierarchie. Za účelem mimo jiné zamezení opakovaného posuzování uplatňují členské státy čl. 5 odst. 2 a 3.

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění zákona č. 195/2022 Sb.		Směrnice		
Ustanovení	**Obsah**	**CELEX č.**	**Ustanovení**	**Obsah**
§ 145 odst. 1 písm. e)	e) bezpečnost **a přístupnost** při užívání, provozu a údržbě,	32011R0305	Příloha I bod 4	4. Bezpečnost a přístupnost při užívání Stavba musí být navržena a provedena takovým způsobem, aby při jejím užívání nebo provozu nevznikalo nepřijatelné nebezpečí nehod nebo poškození, např. uklouznutím, pádem, nárazem, popálením, zásahem elektrickým proudem, zranění výbuchem a vloupání. Zejména stavba musí být navržena a postavena tak, aby byla zohledněna přístupnost pro osoby se zdravotním postižením a použití těmito osobami.
§ 149 nadpis	§ 149 **Požadavky na bezpečnost <u>a přístupnost</u> při užívání, provozu a údržbě**	32011R0305	Příloha I bod 4	4. Bezpečnost a přístupnost při užívání Stavba musí být navržena a provedena takovým způsobem, aby při jejím užívání nebo provozu nevznikalo nepřijatelné nebezpečí nehod nebo poškození, např. uklouznutím, pádem, nárazem, popálením, zásahem elektrickým proudem, zranění výbuchem a vloupání. Zejména stavba musí být navržena a postavena tak, aby byla zohledněna přístupnost pro osoby se zdravotním postižením a použití těmito osobami.
§ 159 odst. 2 písm. a)	a) drobné stavby uvedené v příloze č. 1 k tomuto zákonu, s výjimkou staveb uvedených	31987L0217	Čl. 7	Členské státy přijmou nezbytná opatření, aby

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění zákona č. 195/2022 Sb.		Směrnice		
Ustanovení	**Obsah**	**CELEX č.**	**Ustanovení**	**Obsah**
§ 159 odst. 3	v odstavci 1 písm. a) bodu 11 **a 12** této přílohy, jakož i stavby uvedené v odstavci 1 písm. a) bodech 1 a 2 přílohy č. 1 k tomuto zákonu, které jsou umisťovány v odstupové vzdálenosti méně než 2 m od hranic pozemků, (3) Svépomocí může stavebník odstraňovat drobné stavby, s výjimkou drobných staveb uvedených v odstavci 1 písm. a) bodu 11 **a 12** přílohy č. 1 k tomuto zákonu, a jednoduché stavby uvedené v příloze č. 2 k tomuto zákonu, jakož i stavby uvedené v odstavci 1 písm. a) bodech 1 a 2 přílohy č. 1 k tomuto zákonu, které jsou umístěny v odstupové vzdálenosti méně než 2 m od hranic pozemků, pokud zajistí stavební dozor. U staveb, v nichž je obsažen azbest, zajistí odborné vedení odstraňování stavby stavbyvedoucím.			- činnosti zahrnující zpracování výrobků obsahujících azbest nezpůsobily významné znečištění životního prostředí azbestovými vlákny nebo prachem, - demolice budov, konstrukcí a zařízení obsahujících azbest a odstraňování azbestu nebo materiálů obsahujících azbest z budov, konstrukcí a zařízení, při nichž se uvolňují azbestová vlákna nebo prach, nezpůsobily významné znečištění životního prostředí azbestem; za tím účelem zkontrolují, zda plán práce uvedený v článku 12 směrnice 83/477/EHS stanoví zavedení všech nezbytných preventivních opatření vedoucích k tomuto cíli.
§ 167 písm. f)	§ 167 **Vlastník stavby a zařízení** Vlastník stavby a zařízení je povinen **f) pokud je to technicky proveditelné, zajistit do 1. ledna 2025 instalaci systémů automatizace a kontroly budov, za podmínek stanovených jiným právním předpisem[68)], pokud je vlastníkem jiné než**	32018L0844	Čl. 14 odst. 4 Čl. 15 odst. 4	Členské státy stanoví požadavky s cílem zajistit, aby jiné než obytné budovy s otopnou soustavou či kombinovaným systémem pro vytápění a větrání prostor o jmenovitém výkonu vyšším než 290 kW byly v technicky a ekonomicky proveditelných případech do roku 2025 vybaveny systémy automatizace a kontroly budov. Členské státy stanoví požadavky s cílem

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění zákona č. 195/2022 Sb.		Směrnice		
Ustanovení	**Obsah**	**CELEX č.**	**Ustanovení**	**Obsah**
	obytné budovy se systémem **1. vytápění nebo kombinovaným systémem pro vytápění a větrání o jmenovitém výkonu vyšším než 290 kW nebo** **2. klimatizace nebo kombinovaným systémem klimatizace a větrání o jmenovitém výkonu vyšším než 290 kW.**			zajistit, aby jiné než obytné budovy s klimatizačním systémem či s kombinovanými systémy pro klimatizaci a větrání o jmenovitém výkonu vyšším než 290 kW byly v technicky a ekonomicky proveditelných případech do roku 2025 vybaveny systémy automatizace a kontroly budov.
§ 178 odst. 1 a 3	(1) Dotčený orgán vydá do 30 dnů ode dne doručení žádosti nebo vyžádání stavebním úřadem vyjádření~~, koordinované vyjádření~~ nebo závazné stanovisko k záměru z hlediska jím chráněných veřejných zájmů. (3) Nevydá-li dotčený orgán vyjádření~~, koordinované vyjádření~~ nebo závazné stanovisko ve lhůtě pro jeho vydání, považuje se za souhlasné a bez podmínek.	32018L2001	Čl. 15 odst. 1	Správní postupy, nařízení a kodexy 1. Členské státy zajistí, aby vnitrostátní pravidla týkající se postupů schvalování, vydávání osvědčení a povolení, která se uplatňují na zařízení a související přenosové a distribuční sítě na výrobu a přenos elektřiny, tepla nebo chladu z obnovitelných zdrojů, a na proces přeměny biomasy na biopaliva, biokapaliny, paliva z biomasy nebo jiné energetické výrobky a na kapalná a plynná paliva z obnovitelných zdrojů nebiologického původu používaná v odvětví dopravy, byla přiměřená a nezbytná a aby přispěla k provádění zásady „energetická účinnost v první řadě“. Členské státy zejména učiní příslušné

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění zákona č. 195/2022 Sb.		Směrnice		
Ustanovení	**Obsah**	**CELEX č.**	**Ustanovení**	**Obsah**
				kroky zajišťující, aby: a) správní postupy probíhaly rychle a byly vyřizovány na příslušné správní úrovni, a aby byly stanoveny předvídatelné časové rámce pro postupy uvedené v prvním pododstavci; b) pravidla schvalování, vydávání osvědčení a povolení byla objektivní, transparentní a přiměřená, nediskriminovala mezi žadateli a plně zohledňovala zvláštní rysy jednotlivých technologií pro energii z obnovitelných zdrojů; c) správní poplatky, které platí spotřebitelé, projektanti, architekti, stavitelé a osoby zajišťující instalaci a dodávky vybavení a systémů, byly transparentní a odpovídaly nákladům a d) pro decentralizovaná zařízení a pro výrobu a skladování energie z obnovitelných zdrojů byly zavedeny zjednodušené schvalovací postupy představující menší zátěž, včetně postupu na základě prostého oznámení.
			Čl. 16 odst. 4 až 7	4. Aniž je dotčen odstavec 7, nepřekročí délka povolovacího řízení uvedeného v odstavci 1 dva roky pro elektrárny, včetně všech relevantních řízení u příslušných orgánů. Je-li to řádně odůvodněno mimořádnými okolnostmi, může být tato

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění zákona č. 195/2022 Sb.		Směrnice		
Ustanovení	**Obsah**	**CELEX č.**	**Ustanovení**	**Obsah**
				dvouletá lhůta prodloužena až o jeden rok. 5. Aniž je dotčen odstavec 7, nepřesáhne délka povolovacího řízení pro zařízení s elektrickým výkonem nižším než 150 kW jeden rok. Je-li to řádně odůvodněno mimořádnými okolnostmi, může být tato roční lhůta prodloužena až o jeden rok. Členské státy zajistí, aby žadatelé měli přístup k jednoduchým řízením pro řešení sporů týkajícím se povolovacího řízení a vydávání povolení k výstavbě a provozování zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů, včetně případných mechanismů alternativního řešení sporů. 6. Členské státy usnadní modernizaci stávajících zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů zajištěním zjednodušeného a rychlého povolovacího řízení. Délka tohoto řízení nepřekročí jeden rok. Je-li to řádně odůvodněno mimořádnými okolnosti, jako jsou prvořadé bezpečnostní důvody, pokud má projekt modernizace zásadní dopad na síť nebo původní kapacitu, velikost nebo výkon zařízení, může být tato roční lhůta prodloužena až o jeden rok. 7. Lhůty stanovené v tomto článku platí, aniž jsou dotčeny povinnosti vyplývající z

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění zákona č. 195/2022 Sb.		Směrnice		
Ustanovení	**Obsah**	**CELEX č.**	**Ustanovení**	**Obsah**
				platného práva Unie v oblasti životního prostředí, prostředky soudní ochrany a jiná řízení před soudy a mechanismy alternativního řešení sporů, včetně řízení o stížnostech a mimosoudních prostředků nápravy, a je možné je prodloužit o dobu trvání takových řízení.
		31987L0217	Čl. 7	Členské státy přijmou nezbytná opatření, aby - činnosti zahrnující zpracování výrobků obsahujících azbest nezpůsobily významné znečištění životního prostředí azbestovými vlákny nebo prachem, - demolice budov, konstrukcí a zařízení obsahujících azbest a odstraňování azbestu nebo materiálů obsahujících azbest z budov, konstrukcí a zařízení, při nichž se uvolňují azbestová vlákna nebo prach, nezpůsobily významné znečištění životního prostředí azbestem; za tím účelem zkontrolují, zda plán práce uvedený v článku 12 směrnice 83/477/EHS stanoví zavedení všech nezbytných preventivních opatření vedoucích k tomuto cíli.
§ 186 odst. 2	(2) Dojde-li stavební úřad na základě ověření podle odstavce 1 k závěru, že došlo ke změnám záměru, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí, vyzve	32011L0092 ve znění 32014L0052	Čl. 2 odst. 1	Čl. 2 1. Členské státy přijmou všechna opatření nezbytná k zajištění, aby před

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění zákona č. 195/2022 Sb.		Směrnice		
Ustanovení	**Obsah**	**CELEX č.**	**Ustanovení**	**Obsah**
	stavebníka k předložení ~~oznámení záměru podle jiného právního předpisu[44)]~~ **závěru zjišťovacího řízení podle odstavce 1 k takto změněnému záměru**. V takovém případě stavební úřad řízení přeruší a postupuje podle ustanovení jiného právního předpisu.			vydáním povolení musely záměry, které mohou mít významný vliv na životní prostředí mimo jiné v důsledku své povahy, rozsahu nebo umístění, získat povolení a posouzení z hlediska jejich vlivů na životní prostředí. Tyto záměry jsou vymezeny v článku 4.
			Čl. 8a odst. 6	Čl. 8a 6. Dříve než příslušný orgán rozhodne o vydání povolení, přesvědčí se, že odůvodněný závěr uvedený v čl. 1 odst. 2 písm. g) bodě iv) nebo kterékoli z rozhodnutí uvedených v odstavci 3 tohoto článku je stále aktuální. Členské státy mohou za tímto účelem stanovit dobu platnosti odůvodněného závěru uvedeného v čl. 1 odst. 2 písm. g) bodě iv) nebo kteréhokoli z rozhodnutí uvedených v odstavci 3 tohoto článku.
§ 189 odst. 2	(2) V případě záměru v území, ve kterém nebyl vydán územní plán, ~~a záměrů EIA~~ nařídí stavební úřad vždy veřejné ústní jednání. **V případech záměrů EIA v území, ve kterém byl vydán územní plán, může stavební úřad nařídit veřejné ústní jednání.** Konání veřejného ústního jednání se veřejnosti oznamuje veřejnou vyhláškou a může být stanoveno nejdříve po uplynutí 30 dnů ode dne	32011L0092 ve znění 32014L0052	Čl. 6 odst. 7	Čl. 6 7. Lhůty pro jednání s dotčenou veřejností o dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí uvedené v čl. 5 odst. 1 nesmí být kratší než 30 dnů.

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění zákona č. 195/2022 Sb.		Směrnice		
Ustanovení	**Obsah**	**CELEX č.**	**Ustanovení**	**Obsah**
	doručení veřejnou vyhláškou; po tuto dobu stavební úřad umožní každému nahlédnout do podkladů pro vydání rozhodnutí.			
Část šestá, hlava III, díl 2	Zrušuje se včetně nadpisů.	32011L0092 ve znění 32014L0052	Čl. 2 odst. 1, 2 a 3	Čl. 2 1. Členské státy přijmou všechna opatření nezbytná k zajištění, aby před vydáním povolení musely záměry, které mohou mít významný vliv na životní prostředí mimo jiné v důsledku své povahy, rozsahu nebo umístění, získat povolení a posouzení z hlediska jejich vlivů na životní prostředí. Tyto záměry jsou vymezeny v článku 4. 2. Posuzování vlivů na životní prostředí může být zahrnuto do povolovacích řízení již existujících v členských státech, nebo pokud taková řízení neexistují, do jiných řízení nebo do řízení, která mají být zavedena pro dosažení souladu s cíli této směrnice. 3. V případě záměrů, u nichž je povinnost provést posouzení vlivů na životní prostředí dána současně touto směrnicí a směrnicí Rady 92/43/EHS nebo směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, členské státy případně zajistí koordinované nebo společné

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění zákona č. 195/2022 Sb.		Směrnice		
Ustanovení	**Obsah**	**CELEX č.**	**Ustanovení**	**Obsah**
				postupy, které splňují požadavky uvedených právních předpisů Unie. V případě záměrů, u nichž je povinnost provést posouzení vlivů na životní prostředí dána současně touto směrnicí a jinými právními předpisy Unie, než jsou směrnice uvedené v prvním pododstavci, mohou členské státy stanovit koordinované nebo společné postupy. V rámci koordinovaného postupu podle prvního a druhého pododstavce členské státy usilují o koordinaci různých individuálních posouzení vlivů konkrétního záměru na životní prostředí vyžadovaných příslušnými právními předpisy Unie tím, že určí orgán k tomuto účelu, aniž jsou dotčena ustanovení obsažená v jiných příslušných právních předpisech Unie. V rámci společného postupu podle prvního a druhého pododstavce členské státy usilují o vypracování jednotného posouzení vlivů konkrétního záměru na životní prostředí vyžadovaného příslušnými právními předpisy Unie, aniž jsou dotčena ustanovení obsažená v jiných

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění zákona č. 195/2022 Sb.		Směrnice		
Ustanovení	**Obsah**	**CELEX č.**	**Ustanovení**	**Obsah**
				příslušných právních předpisech Unie. Pro záměry, u nichž je povinnost provést posouzení vlivů na životní prostředí dána současně touto směrnicí a směrnicemi 92/43/EHS, 2000/60/ES, 2009/147/ES a 2010/75/EU, poskytne Komise pokyny ohledně stanovení koordinovaných nebo společných postupů.
			Čl. 5 odst. 1, 2, 3	Čl. 5 1. Pokud je posouzení dopadu na životní prostředí vyžadováno, oznamovatel vypracuje a předloží dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí. Oznamovatel v dokumentaci uvede alespoň tyto informace: a) popis záměru obsahující informace o jeho umístění, podobě, rozsahu a dalších relevantních prvcích záměru; b) popis možných významných vlivů záměru na životní prostředí; c) popis prvků záměru a zamýšlených opatření k vyloučení, prevenci, snížení a pokud možno vyrovnání možných významných negativních vlivů na životní prostředí;

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění zákona č. 195/2022 Sb.		Směrnice		
Ustanovení	**Obsah**	**CELEX č.**	**Ustanovení**	**Obsah**
				d) popis vhodných alternativ týkajících se záměru a jeho zvláštní povahy, které oznamovatel zvažoval, a uvedení hlavních důvodů, které vedly k volbě dané varianty při zohlednění vlivů záměru na životní prostředí; e) všeobecně srozumitelné shrnutí informací uvedených v písmenech a) až d) netechnické povahy a; f) jakékoli dodatečné informace uvedené v příloze IV týkající se zvláštní povahy určitého záměru nebo typu záměru a environmentálních faktorů, které mohou být ovlivněny. Pokud je vydáno stanovisko podle odstavce 2, musí být dokumentace vlivů záměru na životní prostředí založena na tomto stanovisku a musí obsahovat informace, které lze důvodně vyžadovat pro učinění odůvodněného závěru o významných vlivech záměru na životní prostředí s ohledem na současné poznatky a metody posuzování. Při vypracovávání dokumentace vlivů záměru na životní prostředí oznamovatel s cílem zabránit

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění zákona č. 195/2022 Sb.		Směrnice		
Ustanovení	**Obsah**	**CELEX č.**	**Ustanovení**	**Obsah**
				opakovanému posuzování zohlední dostupné výsledky příslušných posouzení vypracovaných na základě právních předpisů Unie nebo vnitrostátních právních předpisů. 2. Na žádost oznamovatele příslušný orgán s přihlédnutím k informacím poskytnutých oznamovatelem, jež se týkají zejména zvláštní povahy záměru, včetně jeho umístění a technické kapacity, a jeho možných vlivů na životní prostředí, vydá stanovisko, v němž určí rozsah a míru podrobnosti informací, které musí oznamovatel podle odstavce 1 uvést v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí. Příslušný orgán před vydáním svého stanoviska projedná záměr s orgány uvedenými v čl. 6 odst. 1. Členské státy mohou rovněž požadovat, aby příslušné orgány vyjádřily své stanovisko uvedené v prvním pododstavci bez ohledu na to, zda o ně žádá oznamovatel. 3. Za účelem zajištění úplnosti a kvality dokumentace vlivů záměru na životní prostředí:

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění zákona č. 195/2022 Sb.		Směrnice		
Ustanovení	**Obsah**	**CELEX č.**	**Ustanovení**	**Obsah**
				a) oznamovatel zajistí, aby dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí vypracovali kvalifikovaní odborníci; b) příslušný orgán zajistí, že má k dispozici dostatečné odborné zázemí pro posouzení dokumentace vlivů záměru na životní prostředí, nebo že má k takovému odbornému zázemí potřebný přístup, a c) příslušný orgán si v případě potřeby od oznamovatele vyžádá další informace podle přílohy IV, které přímo souvisejí s učiněním odůvodněného závěru o významných vlivech na životní prostředí.
			Čl. 8a odst. 1, 4, 5 a 6	Čl. 8a 1. Rozhodnutí, jímž se uděluje povolení, obsahuje alespoň tyto informace: a) odůvodněný závěr podle čl. 1 odst. 2 písm. g) bodu iv); b) veškeré environmentální podmínky připojené k rozhodnutí a popis prvků záměru nebo zamýšlených opatření k vyloučení, prevenci nebo snížení a pokud možno vyrovnání významných negativních vlivů na životní prostředí, jakož případně i popis opatření pro

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění zákona č. 195/2022 Sb.		Směrnice		
Ustanovení	**Obsah**	**CELEX č.**	**Ustanovení**	**Obsah**
				monitorování. 4. V souladu s požadavky uvedenými v odst. 1 písm. b) členské státy zajistí, aby oznamovatel provedl prvky záměru nebo opatření, které mají za cíl vyloučení, prevenci, snížení a pokud možno vyrovnání významných negativních vlivů na životní prostředí, a stanoví postupy pro monitorování významných negativních vlivů na životní prostředí. Parametry, které mají být sledovány, a délka trvání monitorování musí být přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí. S cílem zabránit duplikaci monitorování mohou být, pokud je to vhodné, použita stávající opatření pro monitorování, která vyplývají z jiných právních předpisů Unie než z této směrnice a z vnitrostátních právních předpisů. 5. Členské státy zajistí, aby příslušný orgán přijal rozhodnutí podle odstavců 1 až 3 v přiměřené časové lhůtě. 6. Dříve než příslušný orgán rozhodne o vydání povolení, přesvědčí se, že odůvodněný závěr uvedený v čl. 1 odst. 2

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění zákona č. 195/2022 Sb.		Směrnice		
Ustanovení	**Obsah**	**CELEX č.**	**Ustanovení**	**Obsah**
				písm. g) bodě iv) nebo kterékoli z rozhodnutí uvedených v odstavci 3 tohoto článku je stále aktuální. Členské státy mohou za tímto účelem stanovit dobu platnosti odůvodněného závěru uvedeného v čl. 1 odst. 2 písm. g) bodě iv) nebo kteréhokoli z rozhodnutí uvedených v odstavci 3 tohoto článku.
§ 247 odst. 3	(3) Nejde-li o stavbu v památkové rezervaci, památkové zóně nebo o stavbu, v níž je obsažen azbest, a zároveň se žádost nedotýká vlastnických nebo jiných věcných práv ~~třetích osob~~ **k pozemku, na němž se nachází stavba, která má být odstraněna, nebo stavbám na něm, a vlastnických nebo jiných věcných práv k sousedním pozemkům nebo sousedním stavbám, které by mohly být odstraňováním nebo odstraněním stavby přímo dotčeny** a není třeba stanovit podmínky pro odstranění stavby nebo podmínky k zajištění ochrany veřejných zájmů, stavební úřad na základě úplné žádosti vydá povolení odstranění jako první úkon stavebního úřadu v řízení.	31987L0217	Čl. 7	Členské státy přijmou nezbytná opatření, aby - činnosti zahrnující zpracování výrobků obsahujících azbest nezpůsobily významné znečištění životního prostředí azbestovými vlákny nebo prachem, - demolice budov, konstrukcí a zařízení obsahujících azbest a odstraňování azbestu nebo materiálů obsahujících azbest z budov, konstrukcí a zařízení, při nichž se uvolňují azbestová vlákna nebo prach, nezpůsobily významné znečištění životního prostředí azbestem; za tím účelem zkontrolují, zda plán práce uvedený v článku 12 směrnice 83/477/EHS stanoví zavedení všech nezbytných preventivních opatření vedoucích k tomuto cíli.
§ 248 odst. 2	(2) Součástí žádosti je dokumentace pro odstranění stavby a vyjádření~~, koordinované vyjádření~~, závazné stanovisko nebo rozhodnutí	32018L2001	Čl. 15 odst. 1	Správní postupy, nařízení a kodexy 1. Členské státy zajistí, aby vnitrostátní

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění zákona č. 195/2022 Sb.		Směrnice		
Ustanovení	**Obsah**	**CELEX č.**	**Ustanovení**	**Obsah**
	dotčeného orgánu, je-li vyžadováno tímto zákonem nebo jiným právním předpisem.			pravidla týkající se postupů schvalování, vydávání osvědčení a povolení, která se uplatňují na zařízení a související přenosové a distribuční sítě na výrobu a přenos elektřiny, tepla nebo chladu z obnovitelných zdrojů, a na proces přeměny biomasy na biopaliva, biokapaliny, paliva z biomasy nebo jiné energetické výrobky a na kapalná a plynná paliva z obnovitelných zdrojů nebiologického původu používaná v odvětví dopravy, byla přiměřená a nezbytná a aby přispěla k provádění zásady „energetická účinnost v první řadě“. Členské státy zejména učiní příslušné kroky zajišťující, aby: a) správní postupy probíhaly rychle a byly vyřizovány na příslušné správní úrovni, a aby byly stanoveny předvídatelné časové rámce pro postupy uvedené v prvním pododstavci; b) pravidla schvalování, vydávání osvědčení a povolení byla objektivní, transparentní a přiměřená, nediskriminovala mezi žadateli a plně zohledňovala zvláštní rysy jednotlivých technologií pro energii z obnovitelných zdrojů;

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění zákona č. 195/2022 Sb.		Směrnice		
Ustanovení	**Obsah**	**CELEX č.**	**Ustanovení**	**Obsah**
				c) správní poplatky, které platí spotřebitelé, projektanti, architekti, stavitelé a osoby zajišťující instalaci a dodávky vybavení a systémů, byly transparentní a odpovídaly nákladům a d) pro decentralizovaná zařízení a pro výrobu a skladování energie z obnovitelných zdrojů byly zavedeny zjednodušené schvalovací postupy představující menší zátěž, včetně postupu na základě prostého oznámení.
			Čl. 16 odst. 4 až 7	4. Aniž je dotčen odstavec 7, nepřekročí délka povolovacího řízení uvedeného v odstavci 1 dva roky pro elektrárny, včetně všech relevantních řízení u příslušných orgánů. Je-li to řádně odůvodněno mimořádnými okolnostmi, může být tato dvouletá lhůta prodloužena až o jeden rok. 5. Aniž je dotčen odstavec 7, nepřesáhne délka povolovacího řízení pro zařízení s elektrickým výkonem nižším než 150 kW jeden rok. Je-li to řádně odůvodněno mimořádnými okolnostmi, může být tato roční lhůta prodloužena až o jeden rok. Členské státy zajistí, aby žadatelé měli přístup k jednoduchým řízením pro řešení sporů týkajícím se povolovacího řízení a vydávání povolení k výstavbě a

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění zákona č. 195/2022 Sb.		Směrnice		
Ustanovení	**Obsah**	**CELEX č.**	**Ustanovení**	**Obsah**
				provozování zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů, včetně případných mechanismů alternativního řešení sporů. 6. Členské státy usnadní modernizaci stávajících zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů zajištěním zjednodušeného a rychlého povolovacího řízení. Délka tohoto řízení nepřekročí jeden rok. Je-li to řádně odůvodněno mimořádnými okolnosti, jako jsou prvořadé bezpečnostní důvody, pokud má projekt modernizace zásadní dopad na síť nebo původní kapacitu, velikost nebo výkon zařízení, může být tato roční lhůta prodloužena až o jeden rok. 7. Lhůty stanovené v tomto článku platí, aniž jsou dotčeny povinnosti vyplývající z platného práva Unie v oblasti životního prostředí, prostředky soudní ochrany a jiná řízení před soudy a mechanismy alternativního řešení sporů, včetně řízení o stížnostech a mimosoudních prostředků nápravy, a je možné je prodloužit o dobu trvání takových řízení.
		31987L0217	Čl. 7	Členské státy přijmou nezbytná opatření, aby - činnosti zahrnující zpracování výrobků obsahujících azbest nezpůsobily významné znečištění životního prostředí

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění zákona č. 195/2022 Sb.		Směrnice		
Ustanovení	**Obsah**	**CELEX č.**	**Ustanovení**	**Obsah**
				azbestovými vlákny nebo prachem, - demolice budov, konstrukcí a zařízení obsahujících azbest a odstraňování azbestu nebo materiálů obsahujících azbest z budov, konstrukcí a zařízení, při nichž se uvolňují azbestová vlákna nebo prach, nezpůsobily významné znečištění životního prostředí azbestem; za tím účelem zkontrolují, zda plán práce uvedený v článku 12 směrnice 83/477/EHS stanoví zavedení všech nezbytných preventivních opatření vedoucích k tomuto cíli.
příloha č. 1 odst. 1 písm. a) bod 25	25. stavby obnovitelných zdrojů energie s celkovým instalovaným výkonem do ~~20~~ **50** kW, vyjma záměrů povolovaných jiným stavebním úřadem,	32018L2001	Článek 15 odst. 1	Správní postupy, nařízení a kodexy 1. Členské státy zajistí, aby vnitrostátní pravidla týkající se postupů schvalování, vydávání osvědčení a povolení, která se uplatňují na zařízení a související přenosové a distribuční sítě na výrobu a přenos elektřiny, tepla nebo chladu z obnovitelných zdrojů, a na proces přeměny biomasy na biopaliva, biokapaliny, paliva z biomasy nebo jiné energetické výrobky a na kapalná a plynná paliva z obnovitelných zdrojů nebiologického původu používaná v odvětví dopravy, byla přiměřená a nezbytná a aby přispěla k provádění

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění zákona č. 195/2022 Sb.		Směrnice		
Ustanovení	**Obsah**	**CELEX č.**	**Ustanovení**	**Obsah**
				zásady „energetická účinnost v první řadě“. Členské státy zejména učiní příslušné kroky zajišťující, aby: a) správní postupy probíhaly rychle a byly vyřizovány na příslušné správní úrovni, a aby byly stanoveny předvídatelné časové rámce pro postupy uvedené v prvním pododstavci; b) pravidla schvalování, vydávání osvědčení a povolení byla objektivní, transparentní a přiměřená, nediskriminovala mezi žadateli a plně zohledňovala zvláštní rysy jednotlivých technologií pro energii z obnovitelných zdrojů; c) správní poplatky, které platí spotřebitelé, projektanti, architekti, stavitelé a osoby zajišťující instalaci a dodávky vybavení a systémů, byly transparentní a odpovídaly nákladům a d) pro decentralizovaná zařízení a pro výrobu a skladování energie z obnovitelných zdrojů byly zavedeny zjednodušené schvalovací postupy představující menší zátěž, včetně postupu na základě prostého oznámení.
příloha č. 2 odst. 1 písm. l)	~~l)~~ **m)** stavby pro využití obnovitelných zdrojů energie s celkovým instalovaným výkonem do	32018L2001	Článek 15 odst. 1	Správní postupy, nařízení a kodexy

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění zákona č. 195/2022 Sb.		Směrnice		
Ustanovení	**Obsah**	**CELEX č.**	**Ustanovení**	**Obsah**
	~~30~~ **100** kW,			1. Členské státy zajistí, aby vnitrostátní pravidla týkající se postupů schvalování, vydávání osvědčení a povolení, která se uplatňují na zařízení a související přenosové a distribuční sítě na výrobu a přenos elektřiny, tepla nebo chladu z obnovitelných zdrojů, a na proces přeměny biomasy na biopaliva, biokapaliny, paliva z biomasy nebo jiné energetické výrobky a na kapalná a plynná paliva z obnovitelných zdrojů nebiologického původu používaná v odvětví dopravy, byla přiměřená a nezbytná a aby přispěla k provádění zásady „energetická účinnost v první řadě“. Členské státy zejména učiní příslušné kroky zajišťující, aby: a) správní postupy probíhaly rychle a byly vyřizovány na příslušné správní úrovni, a aby byly stanoveny předvídatelné časové rámce pro postupy uvedené v prvním pododstavci; b) pravidla schvalování, vydávání osvědčení a povolení byla objektivní, transparentní a přiměřená, nediskriminovala mezi žadateli a plně zohledňovala zvláštní rysy jednotlivých technologií pro energii z obnovitelných

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění zákona č. 195/2022 Sb.		Směrnice		
Ustanovení	**Obsah**	**CELEX č.**	**Ustanovení**	**Obsah**
				zdrojů; c) správní poplatky, které platí spotřebitelé, projektanti, architekti, stavitelé a osoby zajišťující instalaci a dodávky vybavení a systémů, byly transparentní a odpovídaly nákladům a d) pro decentralizovaná zařízení a pro výrobu a skladování energie z obnovitelných zdrojů byly zavedeny zjednodušené schvalovací postupy představující menší zátěž, včetně postupu na základě prostého oznámení.
příloha č. 3 písm. o)	**o) výrobna z obnovitelných zdrojů energie s výjimkou vodních děl, a to** **1. výrobna elektřiny využívající energii slunečního záření s celkovým instalovaným elektrickým výkonem výrobny elektřiny nad 5 MW,** **2. výrobna elektřiny s celkovým instalovaným elektrickým výkonem nad 1 MW, nejde-li o výrobnu elektřiny podle bodu 1,** **3. výrobna plynu z obnovitelných zdrojů energie s celkovým instalovaným výkonem nad 1 MW ekvivalentu elektrického výkonu,** **4. výrobna tepla z obnovitelných zdrojů energie s celkovým instalovaným tepelným příkonem výrobny tepla nad 10 MW,** **5. zařízení na energetické využívání odpadů.**	32018L2001	Článek 15 odst. 1	Správní postupy, nařízení a kodexy 1. Členské státy zajistí, aby vnitrostátní pravidla týkající se postupů schvalování, vydávání osvědčení a povolení, která se uplatňují na zařízení a související přenosové a distribuční sítě na výrobu a přenos elektřiny, tepla nebo chladu z obnovitelných zdrojů, a na proces přeměny biomasy na biopaliva, biokapaliny, paliva z biomasy nebo jiné energetické výrobky a na kapalná a plynná paliva z obnovitelných zdrojů nebiologického původu používaná v odvětví dopravy, byla přiměřená a nezbytná a aby přispěla k provádění zásady „energetická účinnost v první

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění zákona č. 195/2022 Sb.		Směrnice		
Ustanovení	**Obsah**	**CELEX č.**	**Ustanovení**	**Obsah**
				řadě“. Členské státy zejména učiní příslušné kroky zajišťující, aby: a) správní postupy probíhaly rychle a byly vyřizovány na příslušné správní úrovni, a aby byly stanoveny předvídatelné časové rámce pro postupy uvedené v prvním pododstavci; b) pravidla schvalování, vydávání osvědčení a povolení byla objektivní, transparentní a přiměřená, nediskriminovala mezi žadateli a plně zohledňovala zvláštní rysy jednotlivých technologií pro energii z obnovitelných zdrojů; c) správní poplatky, které platí spotřebitelé, projektanti, architekti, stavitelé a osoby zajišťující instalaci a dodávky vybavení a systémů, byly transparentní a odpovídaly nákladům a d) pro decentralizovaná zařízení a pro výrobu a skladování energie z obnovitelných zdrojů byly zavedeny zjednodušené schvalovací postupy představující menší zátěž, včetně postupu na základě prostého oznámení.
Příloha č. 4	Příloha č. 4 k zákonu č. 283/2021 Sb. **II. ~~Obsah a struktura vyhodnocení předpokládaných vlivů územního~~**	32001L0042	Čl. 5 odst. 1	Čl. 5 1. Pokud je podle čl. 3 odst. 1 vyžadováno posouzení vlivů na životní

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění zákona č. 195/2022 Sb.		Směrnice		
Ustanovení	**Obsah**	**CELEX č.**	**Ustanovení**	**Obsah**
	~~**rozvojového plánu, zásad územního rozvoje a územního plánu na životní prostředí**~~ **Obsah a struktura vyhodnocení předpokládaných vlivů politiky územního rozvoje, územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje a územního plánu na životní prostředí** 1. Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů posuzované **politiky územního rozvoje nebo** územně plánovací dokumentace, vztah k jiným koncepcím. 2. ~~Vztah~~ **Zhodnocení vztahu** posuzované **politiky územního rozvoje nebo** územně plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na mezistátní, unijní a vnitrostátní úrovni. 3. Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna posuzovaná **politika územního rozvoje nebo** územně plánovací dokumentace. 4. Charakteristiky životního prostředí, které by mohly být uplatněním posuzované **politiky územního rozvoje nebo** územně plánovací dokumentace významně ovlivněny. 5. Současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním posuzované **politiky územního rozvoje nebo** územně plánovací dokumentace významně			prostředí, vypracuje se zpráva o vlivech na životní prostředí, ve které se určí, popíšou a posoudí možné významné vlivy na životní prostředí vyplývající z provádění plánu nebo programu a rozumná náhradní řešení s přihlédnutím k cílům a zeměpisné oblasti působnosti plánu nebo programu. Informace vyžadované za tímto účelem jsou uvedeny v příloze I.

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění zákona č. 195/2022 Sb.		Směrnice		
Ustanovení	**Obsah**	**CELEX č.**	**Ustanovení**	**Obsah**
	ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území a jejich ochranná pásma, evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 6. Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant posuzované **<u>politiky územního rozvoje nebo</u>** územně plánovací dokumentace nebo jejího invariantního návrhu, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných; hodnotí se vlivy na obyvatelstvo, lidské zdraví, biologickou rozmanitost, faunu, flóru, půdu, zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, hmotné statky, kulturní dědictví, včetně dědictví architektonického a archeologického a vlivy na krajinu, včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi vyhodnocení. 7. Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení nebo podle invariantního řešení ve srovnání se současným stavem a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení, včetně jejich omezení. 8. Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných ~~závažných~~			

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění zákona č. 195/2022 Sb.		Směrnice		
Ustanovení	**Obsah**	**CELEX č.**	**Ustanovení**	**Obsah**
	významných záporných vlivů na životní prostředí. 9. Zhodnocení způsobu zapracování cílů ochrany životního prostředí přijatých na mezinárodní ~~nebo unijní~~ **unijní nebo národní** úrovni do posuzované **politiky územního rozvoje nebo** územně plánovací dokumentace a jejich zohlednění při výběru řešení, včetně případného výběru nejvhodnější varianty. 10. Vyhodnocení možných přeshraničních vlivů **politiky územního rozvoje nebo** územně plánovací dokumentace na životní prostředí. 11. Souhrnné vypořádání požadavků uplatněných ve stanovisku příslušného úřadu k návrhu zadání nebo k návrhu zadání změny územně plánovací dokumentace **nebo stanovisku podle § 71a odst. 2, 71d odst. 4 písm. c) nebo § 71e odst. 5 písm. e)**. 12. Návrh ukazatelů pro sledování vlivu posuzované **politiky územního rozvoje nebo** územně plánovací dokumentace na životní prostředí. 13. Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí. 14. Netechnické shrnutí výše uvedených údajů.			

ČÁST DRUHÁ **Změna zákona o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky**

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů		**Směrnice**		
Ustanovení	**Obsah**	**CELEX č.**	**Ustanovení**	**Obsah**
§ 2 bod 18	Zrušuje se. ~~18. Nejvyšší stavební úřad.~~	32013R0347	Čl. 8	1. Do 16. listopadu 2013 určí každý členský stát jeden vnitrostátní příslušný orgán, který odpovídá za usnadňování a koordinaci procesu udělování povolení pro projekty společného zájmu. 2. U projektu společného zájmu nebo konkrétní kategorie projektů společného zájmu mohou být odpovědnost příslušného orgánu uvedeného v odstavci 1 nebo související úkoly přeneseny na jiný orgán, nebo mohou být jiným orgánem vykonány, a to za předpokladu, že: a) příslušný orgán informuje Komisi o tomto přenesení a informace o něm je zveřejněna buď příslušným orgánem, nebo předkladatelem projektu na internetové stránce uvedené v čl. 9 odst. 7; b) pouze jeden orgán je odpovědný za projekt společného zájmu, je jediným kontaktním místem pro předkladatele projektu v procesu vedoucímu ke komplexnímu rozhodnutí pro daný projekt společného zájmu a koordinuje předkládání veškerých příslušných dokumentů a informací.

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů		Směrnice		
Ustanovení	**Obsah**	**CELEX č.**	**Ustanovení**	**Obsah**
				Příslušný orgán si může ponechat odpovědnost za stanovení časových lhůt, aniž by tím byly dotčeny časové lhůty stanovené v souladu s článkem 10. 3. Aniž jsou dotčeny příslušné požadavky podle mezinárodního práva a práva Unie, příslušný orgán přijme opatření pro usnadnění vydání komplexního rozhodnutí. Komplexní rozhodnutí se vydává ve lhůtě uvedené v čl. 10 odst. 1 a 2 a podle jednoho z následujících systémů: a) integrovaný systém: komplexní rozhodnutí, které vydá příslušný orgán, je jediným právně závazným rozhodnutím vyplývajícím ze zákonného postupu udělování povolení. Jsou-li projektem dotčeny další orgány, mohou v souladu s vnitrostátním právem vyjádřit svůj názor ve formě vstupu do daného řízení a příslušný orgán ho vezme v úvahu; b) koordinovaný systém: komplexní rozhodnutí zahrnuje více jednotlivých právně závazných rozhodnutí vydaných několika dotčenými orgány, jež jsou koordinovány příslušným orgánem. Příslušný orgán může zřídit pracovní skupinu, v níž jsou zastoupeny všechny

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů		Směrnice		
Ustanovení	**Obsah**	**CELEX č.**	**Ustanovení**	**Obsah**
				dotčené orgány, s cílem vypracovat harmonogram udělování povolení v souladu s čl. 10 odst. 4 písm. b) a sledovat a koordinovat jeho provádění. Příslušný orgán na základě konzultací s dalšími dotčenými orgány, případně v souladu s vnitrostátním právem a aniž by byly dotčeny časové lhůty stanovené v souladu s článkem 10, stanoví pro každý jednotlivý případ přiměřenou časovou lhůtu, během níž jsou vydána jednotlivá rozhodnutí. Příslušný orgán může přijmout jednotlivé rozhodnutí v zastoupení jiného dotčeného vnitrostátního orgánu, pokud tento orgán nevydá toto rozhodnutí ve stanovené lhůtě a pokud není toto zpoždění dostatečně odůvodněno; pokud tak stanoví vnitrostátní právo a v rozsahu, který je v souladu s právem Unie, může se příslušný orgán domnívat, že jiný vnitrostátní dotčený orgán buď projekt schválil nebo zamítl, pokud rozhodnutí daného orgánu není vydáno ve stanovené lhůtě. Pokud tak stanoví vnitrostátní právo, může příslušný orgán jednotlivé rozhodnutí jiného vnitrostátního orgánu změnit, domnívá-li se, že rozhodnutí není

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů		Směrnice		
Ustanovení	**Obsah**	**CELEX č.**	**Ustanovení**	**Obsah**
				dostatečně podloženo základními podklady předloženými vnitrostátním dotčeným orgánem; příslušný orgán v takovém případě zajistí dodržování příslušných požadavků podle mezinárodního práva a práva Unie a své rozhodnutí řádně odůvodní; c) systém spolupráce: přijetí komplexního rozhodnutí koordinuje příslušný orgán. Příslušný orgán na základě konzultací s dalšími dotčenými orgány, případně v souladu s vnitrostátním právem a aniž by byly dotčeny časové lhůty stanovené v souladu s článkem 10, stanoví pro každé jednotlivé rozhodnutí přiměřenou časovou lhůtu, během níž jsou vydána jednotlivá rozhodnutí. Sleduje dodržování časových lhůt dotčenými orgány. Pokud dotčený orgán nepředpokládá, že toto jednotlivé rozhodnutí vydá ve stanovené lhůtě, neprodleně informuje příslušný orgán a zpoždění odůvodní. Následně příslušný orgán znovu stanoví lhůtu, ve které musí být dané jednotlivé rozhodnutí vydáno, přičemž stále dodržuje celkové lhůty stanovené v souladu s článkem 10. S uznáním vnitrostátních specifik v

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů		Směrnice		
Ustanovení	**Obsah**	**CELEX č.**	**Ustanovení**	**Obsah**
				plánování a povolovacích postupech mohou členské státy volit mezi třemi systémy uvedenými v prvním pododstavci písm. a), b) a c) s cílem usnadnit a koordinovat své postupy a zvolí provedení nejúčinnějšího systému. Pokud zvolí členský stát systém spolupráce, uvědomí Komisi o důvodech své volby. Komise provede hodnocení účinnosti systémů ve zprávě uvedeného v článku 17. 4. Členské státy mohou použít systémy, které jsou odlišné od systémů uvedených v odstavci 3, na projekty společného zájmu, a to jak na souši, tak i na moři. 5. Pokud projekt společného zájmu vyžaduje, aby bylo rozhodnutí přijato ve dvou nebo více členských státech, přijmou relevantní příslušné orgány veškerá nezbytná opatření umožňující jejich vzájemnou účinnou a efektivní spolupráci a koordinaci včetně, pokud jde o ustanovení uvedená v čl. 10 odst. 4. Členské státy usilují o zajištění společných postupů, zejména pokud jde o posouzení dopadů na životní prostředí.

ČÁST SEDMÁ **Změna autorizačního zákona**

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (autorizační zákon), ve znění pozdějších předpisů		**Směrnice**		
Ustanovení	**Obsah**	**CELEX č.**	**Ustanovení**	**Obsah**
§ 7 odst. 1 písm. b)	b) je státním příslušníkem členského státu Evropské unie, jiného smluvního státu Dohody o Evropském hospodářském prostoru nebo Švýcarské konfederace**, nebo jiného státu, se kterým má Evropská unie uzavřenu dohodu o vzájemném uznávání odborné kvalifikace architektů** (dále jen „členský stát“) nebo jeho rodinným příslušníkem[3a)], nebo je státním příslušníkem jiného než členského státu, pokud mu 1. v České republice nebo jiném členském státě bylo přiznáno právní postavení dlouhodobě pobývajícího rezidenta v Evropském společenství[3b)], 2. v České republice byl povolen pobyt za účelem vědeckého výzkumu[3c)], 3. byl v České republice udělen azyl nebo doplňková ochrana, nebo je rodinným příslušníkem osoby uvedené v bodě 1 nebo 2, pokud mu byl na území České republiky povolen dlouhodobý pobyt[3d)] nebo udělen azyl nebo doplňková ochrana za účelem sloučení rodiny[3e)], 4. v České republice nebo jiném členském státě	32005L0036	Čl. 2 odst. 1	Tato směrnice se vztahuje na každého státního příslušníka členského státu, který chce vykonávat regulované povolání včetně svobodných povolání, v jiném státě, než ve kterém získal svou odbornou kvalifikaci, buď jako osoba samostatně výdělečně činná, nebo jako zaměstnanec.

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (autorizační zákon), ve znění pozdějších předpisů		Směrnice		
Ustanovení	**Obsah**	**CELEX č.**	**Ustanovení**	**Obsah**
	byl povolen pobyt za účelem studia, výměnných pobytů žáků, neplacené odborné přípravy nebo dobrovolné služby[3f)], 5. v České republice nebo jiném členském státě byl povolen pobyt, protože je obětí obchodování s lidmi nebo obdržel pomoc k nedovolenému přistěhovalectví a spolupracuje s příslušnými orgány[3g)], a			
§ 30b odst. 1	(1) K umožnění přístupu k vybrané činnosti se v České republice v souladu s právem Evropských společenství[1)] **a dohodami o vzájemném uznávání odborné kvalifikace architektů** uznávají diplomy, osvědčení a jiné doklady o dosažené kvalifikaci, jakož i odborná praxe. Uznávacím orgánem je Komora příslušná podle § 30d odst. 1 a 2, která posuzuje splnění kvalifikačních předpokladů a provádí další úkony s touto činností spojené.	32005L0036	Čl. 21 odst. 1	Každý členský stát uznává doklady o dosažené kvalifikaci zajišťující přístup k odborným činnostem lékaře se základní odbornou přípravou a odborného lékaře, zdravotní sestry a ošetřovatele odpovědných za všeobecnou péči, zubního lékaře, odborného zubního lékaře, veterinárního lékaře, farmaceuta a architekta uvedené v příloze V bodech 5.1.1, 5.1.2, 5.2.2, 5.3.2, 5.3.3, 5.4.2, 5.6.2 a 5.7.1, které splňují minimální požadavky na odbornou přípravu uvedené v článcích 24, 25, 31, 34, 35, 38, 44 a 46, a za účelem přístupu k odborným činnostem a jejich výkonu přiznává těmto dokladům na svém území stejné účinky, jaké mají doklady o dosažené kvalifikaci, které sám vydává.

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (autorizační zákon), ve znění pozdějších předpisů		Směrnice		
Ustanovení	**Obsah**	**CELEX č.**	**Ustanovení**	**Obsah**
				Takové doklady o dosažené kvalifikaci musí být vydány příslušnými orgány členských států a případně doplněny osvědčeními uvedenými v příloze V bodech 5.1.1, 5.1.2, 5.2.2, 5.3.2, 5.3.3, 5.4.2, 5.6.2 a 5.7.1. První a druhý pododstavec se nedotýkají nabytých práv podle článků 23, 27, 33, 37, 39 a 49.
			Čl. 49 odst. 1	Každý členský stát uznává doklady o dosažené kvalifikaci architekta uvedené v příloze VI bodu 6.1, které byly vydány ostatními členskými státy a dosvědčují studium, jež bylo zahájeno nejpozději v referenčním akademickém roce uvedeném ve zmíněné příloze, a přiznává těmto dokladům o dosažené kvalifikaci, i když nesplňují minimální požadavky podle článku 46, pokud se jedná o přístup k odborným činnostem architekta a jejich výkon, stejné účinky jako dokladům o dosažené kvalifikaci v oboru architektury, které sám vydává. Za těchto okolností se uznávají osvědčení vydávaná příslušnými orgány Spolkové republiky Německo dokládající rovnocennost dokladů o dosažené

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (autorizační zákon), ve znění pozdějších předpisů		Směrnice		
Ustanovení	**Obsah**	**CELEX č.**	**Ustanovení**	**Obsah**
				kvalifikaci vydaných počínaje 8. květnem 1945 příslušnými orgány Německé demokratické republiky s doklady uvedenými ve zmíněné příloze.
§ 30c odst. 2	(2) Na hostující osoby, které jsou registrovány u Komory, ale nejsou jejími členy, se vztahují obdobně ustanovení § 11 odst. 4, § 13 odst. 4 až 6, § 16 až 19, § 20 odst. 1 písm. a) a b), § 20 odst. 2, § 21 a 22 tohoto zákona. Ustanovení § 10 a 11~~, § 13 odst. 1~~ a § 20 odst. 1 písm. c) tohoto zákona a ustanovení profesního a etického řádu a disciplinárního a smírčího řádu a soutěžního řádu příslušné Komory se na hostující osoby vztahují přiměřeně. Ustanovení § 13 odst. 2 a 3 a § 14 až 15c tohoto zákona se na hostující osoby nepoužijí. Ustanovení podle věty druhé se při výkonu vybrané činnosti na území České republiky hostující osobou nepoužijí, pokud dodržování povinností jimi stanovených nelze po této osobě vzhledem ke všem okolnostem, a zejména ke skutečnosti, že se jedná o dočasný nebo příležitostný výkon vybrané činnosti, rozumně požadovat. **Hostující osoby jsou oprávněny používat odpovídající označení podle § 13 odst. 1.**	32005L0036	Čl. 5 odst. 3	Pokud se poskytovatel služeb přestěhuje, podléhá etickým pravidlům profesní, zákonné nebo správní povahy, která jsou přímo spojena s odbornou kvalifikací, například definice povolání, užívání titulů a vážné zanedbání povinné péče při výkonu povolání, které přímo a konkrétně souvisí s ochranou a bezpečností spotřebitele, jakož i disciplinárním předpisům, které se v hostitelském členském státě vztahují na odborníky, kteří zde vykonávají stejné povolání.
			Čl. 7 odst. 3	Služba se poskytuje pod profesním označením členského státu usazení, existuje-li v tomto státě pro dotyčnou odbornou činnost takové označení. Toto označení je uvedeno v úředním jazyce nebo v jednom z úředních jazyků členského státu usazení tak, aby se předešlo záměně s profesním označením hostitelského členského státu. Pokud v členském státě usazení neexistuje takové profesní označení, uvede poskytovatel

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (autorizační zákon), ve znění pozdějších předpisů		Směrnice		
Ustanovení	**Obsah**	**CELEX č.**	**Ustanovení**	**Obsah**
				služeb svou dosaženou kvalifikaci v úředním jazyce nebo jednom z úředních jazyků tohoto státu. Výjimečně je v případech uvedených v hlavě III kapitole III služba poskytována pod profesním označením hostitelského členského státu.
§ 30d odst. 1	(1) Česká komora architektů je uznávacím orgánem pro posuzování odborné kvalifikace a jiné způsobilosti pro výkon vybraných činností podle § 4 odst. 2. Při posouzení odborné kvalifikace a jiné způsobilosti pro činnost uvedenou v § 4 odst. 2 písm. a) postupuje podle přílohy **nebo dohody o vzájemném uznávání odborné kvalifikace architektů**, a nelze-li odbornou kvalifikaci takto uznat, postupuje podle zákona o uznávání odborné kvalifikace[9a)]. Jedná-li se o činnosti uvedené v § 4 odst. 2 písm. b) a c), postupuje podle zákona o uznávání odborné kvalifikace.	32005L0036	Čl. 10 písm. c) a d)	c) pro architekty, je-li migrující osoba držitelem dokladu o dosažené kvalifikaci, který není uveden v příloze V bodu 5.7; d) aniž je dotčen čl. 21 odst. 1 a články 23 a 27, pro lékaře, zdravotní sestry a ošetřovatele, zubní lékaře, veterinární lékaře, porodní asistentky, farmaceuty a architekty, kteří jsou držiteli dokladu o dosažené kvalifikaci pro určitou odbornost, který bylo nutno získat po odborné přípravě k získání označení uvedených v příloze V bodech 5.1.1, 5.2.2, 5.3.2, 5.4.2, 5.5.2, 5.6.2 a 5.7.1, a sice výlučně za účelem uznání příslušné odbornosti;

ČÁST PATNÁCTÁ **Změna zákona o integrovaném záchranném systému**

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů		**Směrnice**		
Ustanovení	**Obsah**	**CELEX č.**	**Ustanovení**	**Obsah**
§ 7 odst. 2 písm. h)	h) uplatňuje stanovisko k územnímu rozvojovému plánu **a k územnímu opatření o stavební uzávěře** z hlediska ochrany obyvatelstva a civilního nouzového plánování při přípravě na mimořádné události, je dotčeným orgánem při posuzování zralosti projektů společného zájmu energetické infrastruktury [28)] a uplatňuje vyjádření pro stavby projektů společného zájmu energetické infrastruktury z hlediska ochrany obyvatelstva,	32013R0347	Článek 10	1. Proces udělování povolení se skládá ze dvou postupů: a) Postup před podáním žádosti, který zahrnuje období mezi zahájením povolovacího postupu a přijetím předložené dokumentace žádosti příslušným orgánem, proběhne v orientační době dvou let. Tento postup zahrne vypracování veškerých zpráv o stavu životního prostředí, které má předkladatel (předkladatelé) projektu vypracovat. Pro účely stanovení začátku povolovacího postupu zašle předkladatel (předkladatelé) projektu příslušnému orgánu dotčeného členského státu (členských států) písemné oznámení o projektu, které obsahuje dostatečně podrobný popis projektu. Nejpozději do tří měsíců od přijetí tohoto oznámení je příslušný orgán, i jménem jiných dotčených orgánů, povinen toto oznámení písemně uznat, nebo domnívá-li

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů		Směrnice		
Ustanovení	**Obsah**	**CELEX č.**	**Ustanovení**	**Obsah**
				se, že projekt není pro zahájení povolovacího postupu dostatečně zralý, zamítnout. V případě zamítnutí příslušný orgán své rozhodnutí odůvodní i jménem dalších dotčených orgánů. Datum podpisu potvrzení o přijetí tohoto oznámení příslušným orgánem slouží jako zahájení procesu udělování povolení. Pokud se jedná o dva nebo více členských států, slouží jako datum zahájení povolovacího postupu datum posledního potvrzení o přijetí tohoto oznámení vydaného dotčeným příslušným orgánem. b) Zákonný povolovací postup, který zahrnuje dobu uplynulou mezi datem přijetí podané dokumentace žádosti a vydáním komplexního rozhodnutí, nepřekročí jeden rok a šest měsíců. Pokud to členské státy budou považovat za vhodné, mohou stanovit kratší časový limit. 2. Doba trvání obou postupů uvedených v odst. 1 dohromady nepřekročí dobu tří let a šesti měsíců. Pokud se však příslušný orgán domnívá, že jedna nebo obě z těchto dvou postupů povolovacího postupu

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů		Směrnice		
Ustanovení	**Obsah**	**CELEX č.**	**Ustanovení**	**Obsah**
				nebude dokončena před časovými lhůtami stanovenými v odstavci 1, může rozhodnout, před jejich uplynutím a v každém jednotlivém případě, prodloužit jednu nebo obě lhůty o maximálně devět měsíců pro oba postupy dohromady. V tomto případě je příslušný orgán povinen dotčenou skupinu informovat a předložit jí opatření, která byla či mají být přijata s cílem povolovací postup co nejdříve dokončit. Skupina může požádat příslušný orgán, aby jí pravidelně podával zprávy o pokroku dosaženém v tomto směru. 3. V členských státech, v nichž určení trasy nebo umístění, provedené výhradně pro zvláštní účel plánovaného projektu, včetně plánování zvláštních koridorů pro síťové infrastruktury, nemůže být zahrnuto do procesu vedoucímu ke komplexnímu rozhodnutí, musí být odpovídající rozhodnutí přijato v samostatné lhůtě šesti měsíců, počínaje datem předložení konečné a kompletní dokumentace žádosti předkladatelem.

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů		Směrnice		
Ustanovení	**Obsah**	**CELEX č.**	**Ustanovení**	**Obsah**
				V tomto případě bude prodloužená časová lhůta uvedená v odstavci 2 omezena na šest měsíců, včetně postupu stanoveného podle tohoto odstavce. 4. Postup před podáním žádosti je složen z těchto kroků: a) po přijetí oznámení podle odst. 1 písm. a) je příslušný orgán povinen v úzké spolupráci s ostatními dotčenými orgány a případně na základě návrhu předkladatele projektu určit rozsah materiálů a úroveň podrobnosti informací, které má předkladatel projektu předložit v rámci dokumentace žádosti o komplexní rozhodnutí. Jako podklad pro toto určení slouží kontrolní seznam uvedený v příloze VI bodě 1 písm. e); b) příslušný orgán vypracuje v úzké spolupráci s předkladatelem projektu a s ostatními dotčenými orgány a s ohledem na výsledky činností provedených podle písmene a) podrobný harmonogram procesu udělování povolení v souladu s pokyny uvedenými v příloze VI bodě 2.

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů		Směrnice		
Ustanovení	**Obsah**	**CELEX č.**	**Ustanovení**	**Obsah**
				U projektů, které překročí hranice mezi dvěma nebo více členskými státy, příslušné orgány dotčených členských států vypracují společný rozpis, v němž schválí sladění svých harmonogramů; c) po obdržení návrhu dokumentace žádosti je příslušný orgán povinen, i jménem dalších dotčených orgánů, vyžádat si v případě potřeby od předkladatele projektu doplnění chybějících informací, které se mohou týkat pouze otázek uvedených v písmenu a). Příslušný orgán písemně potvrdí přezkum žádosti do tří měsíců od předložení chybějících informací. Požádat o dodatečné informace lze pouze tehdy, pokud je to odůvodněno novými okolnostmi. 5. Předkladatel projektu zajistí úplnost a adekvátní kvalitu dokumentace žádosti a v rámci postupu před podáním žádosti co nejdříve požádá o stanovisko k této dokumentaci příslušný orgán. Předkladatel projektu plně spolupracuje s příslušným orgánem na dodržení lhůt a podrobného harmonogramu vymezeného v odst. 4

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů		Směrnice		
Ustanovení	**Obsah**	**CELEX č.**	**Ustanovení**	**Obsah**
				písm. b). 6. Lhůtami stanovenými tímto článkem nejsou dotčeny ani povinnosti vyplývající z mezinárodního práva a práva Unie, ani správní odvolací řízení a opravné prostředky před soudem nebo jiným soudním orgánem.

ČÁST SEDMNÁCTÁ **Změna zákona o hospodaření energií**

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů		**Směrnice**		
Ustanovení	**Obsah**	**CELEX č.**	**Ustanovení**	**Obsah**
§ 11 odst. 1 písm. j)	j) uplatňuje stanovisko k územnímu rozvojovému plánu ~~a~~**,** zásadám územního rozvoje **a územnímu opatření o stavební uzávěře pořizovaného Ministerstvem pro místní rozvoj**,	32010L0031	Čl. 20	1. Členské státy přijmou nezbytná opatření k informování vlastníků nebo nájemců budov nebo ucelených částí budov o různých metodách a praktických postupech ke snižování energetické náročnosti. 2. Členské státy zejména poskytnou vlastníkům nebo nájemcům budov informace o certifikátech energetické náročnosti a inspekčních zprávách, jejich účelu a cílech, o nákladově efektivních způsobech snižování energetické náročnosti budovy a případně o finančních nástrojích dostupných pro účely snížení energetické náročnosti budovy. Komise je členským státům na jejich žádost nápomocna při vedení informačních kampaní pro účely odstavce 1 a prvního pododstavce tohoto odstavce, které mohou být předmětem programů Unie. 3. Členské státy zajistí dostupnost pokynů a odborné přípravy pro subjekty odpovědné za provádění této směrnice. Tyto pokyny a odborná příprava se zaměřují na význam snižování energetické

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů		Směrnice		
Ustanovení	**Obsah**	**CELEX č.**	**Ustanovení**	**Obsah**
				náročnosti a umožňují úvahy o optimální kombinaci zlepšení v oblasti energetické účinnosti, o využívání energie z obnovitelných zdrojů a využívání ústředního vytápění a chlazení při plánování, projektování, výstavbě a renovaci průmyslových či obytných oblastí. 4. Komise se vyzývá, aby průběžně zlepšovala své informační služby, zejména internetové stránky, jež byly vytvořeny jakožto evropský portál pro energetickou účinnost v budovách určených občanům, odborníkům a orgánům, aby tak členským státům napomohla v jejich úsilí v oblasti informovanosti a zvyšování povědomí. Informace uvedené na těchto internetových stránkách by mohly zahrnovat odkazy na příslušné právní předpisy Unie i na příslušné vnitrostátní, regionální a místní právní předpisy, odkazy na internetové stránky EUROPA obsahující národní akční plány energetické účinnosti, odkazy na dostupné finanční nástroje, jakož i příklady osvědčených postupů na celostátní, regionální a místní úrovni. Pokud jde o Evropský fond pro regionální rozvoj,

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů		Směrnice		
Ustanovení	**Obsah**	**CELEX č.**	**Ustanovení**	**Obsah**
				Komise pokračuje ve svých informačních službách a dále je posiluje, a to s cílem usnadnit používání dostupných finančních prostředků tím, že zúčastněným subjektům, včetně celostátních, regionálních a místních orgánů poskytne pomoc a informace, pokud jde o možnosti financování, s přihlédnutím k nejnovějším změnám regulačního rámce.
		32018L2001	Článek 15 odst. 3	3. Členské státy zajistí, aby jejich příslušné orgány na celostátní, regionální a místní úrovni při plánování, včetně územního plánování v rané fázi, projektování, výstavbě a renovaci městské infrastruktury, průmyslových, obchodních nebo obytných oblastí a energetické infrastruktury, včetně sítí pro elektřinu, dálkové vytápění a chlazení, zemní plyn a alternativní paliva, zahrnuly ustanovení v zájmu začleňování a zavádění energie z obnovitelných zdrojů, a to i pro samospotřebu elektřiny z obnovitelných zdrojů a společenství pro obnovitelné zdroje, a využití nevyhnutelně vznikajícího odpadního tepla a chladu. Členské státy zejména doporučí místním a regionálním správním orgánům, aby do plánování městské infrastruktury zahrnuly ve vhodných případech i vytápění a

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů		Směrnice		
Ustanovení	**Obsah**	**CELEX č.**	**Ustanovení**	**Obsah**
				chlazení využívající obnovitelné zdroje a konzultovali s provozovateli sítě zohlednění dopadu programů energetické účinnosti a reakce na poptávku, jakož i zvláštních předpisů o samospotřebě elektřiny z obnovitelných zdrojů a společenstvích pro obnovitelné zdroje, na plány rozvoje infrastruktury provozovatelů.
§ 13 odstavec 1	~~(1) Státní energetická inspekce je dotčeným orgánem státní správy8) při ochraně zájmů chráněných tímto zákonem v řízeních, která provádějí jiné stavební úřady, než jsou stavební úřady uvedené v odstavci 3 nebo 4. Státní energetická inspekce vydává v těchto řízeních závazná stanoviska, jedná-li se o výstavbu výroben elektřiny nebo výroben tepla o celkovém tepelném příkonu nad 20 MW, s výjimkou výroben elektřiny, na které ministerstvo vydalo státní autorizaci na výstavbu výrobny elektřiny podle energetického zákona. Dále Státní energetická inspekce v těchto řízeních vydává závazná stanoviska, pokud je stanovena povinnost vypracovat průkaz pro účely výstavby nové budovy nebo větší změny dokončené budovy u budovy s celkovou energeticky vztažnou plochou větší než 750 m2.~~ **(1) Státní energetická inspekce je**	32010L0031	Čl. 18	1. Členské státy zajistí, aby byly v souladu s přílohou II zavedeny nezávislé kontrolní systémy certifikátů energetické náročnosti a zpráv o inspekci otopných soustav a klimatizačních systémů. Členské státy mohou zavést oddělené systémy pro kontrolu certifikátů energetické náročnosti a pro kontrolu zpráv o inspekcích otopných soustav a klimatizačních systémů. 2. Členské státy mohou přenést odpovědnost za provádění nezávislých kontrolních systémů. Pokud se tak členské státy rozhodnou, zajistí, aby nezávislé kontrolní systémy byly prováděny v souladu s přílohou II. 3. Členské státy vyžadují, aby certifikáty energetické náročnosti a inspekční zprávy uvedené v odstavci 1 byly na požádání zpřístupněny příslušným orgánům nebo

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů		Směrnice		
Ustanovení	**Obsah**	**CELEX č.**	**Ustanovení**	**Obsah**
	dotčeným orgánem při ochraně zájmů chráněných tímto zákonem v řízeních o povolení záměrů výroben tepla o celkovém tepelném příkonu nad 20 MW, která vedou stavební úřady podle stavebního zákona, s výjimkou řízení, vedených jinými stavebními úřady podle stavebního zákona. Státní energetická inspekce je dále dotčeným orgánem státní správy při ochraně zájmů chráněných tímto zákonem při kolaudačním řízení, která vedou stavební úřady podle stavebního zákona k výstavbě nové budovy s celkovou energeticky vztažnou plochou větší než 750 m^2 a větší změně dokončené budovy s celkovou energeticky vztažnou plochou větší než 750 m^2 a v řízení o povolení záměru změny způsobu vytápění budovy připojené na soustavu zásobování tepelnou energií, která vedou stavební úřady podle stavebního zákona. Státní energetická inspekce vydává v těchto řízeních vyjádření.			subjektům.

ČÁST DVACÁTÁ PÁTÁ **Změna liniového zákona**

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění pozdějších předpisů		**Směrnice**		
Ustanovení	**Obsah**	**CELEX č.**	**Ustanovení**	**Obsah**
§ 5a odst. 1 a 2	(1) ~~Nejvyšší stavební úřad~~ **Specializovaný a odvolací stavební úřad (dále jen „úřad“)** je příslušným orgánem k provádění opatření stanovených přímo použitelným předpisem Evropské unie[17)]. (2) ~~Specializovaný a odvolací stavební úřad (dále jen „úřad“)~~ **Úřad** je příslušný ve věcech staveb projektů společného zájmu energetické infrastruktury, včetně posuzování jejich zralosti[18)].	32013R0347	Článek 10	1. Proces udělování povolení se skládá ze dvou postupů: a) Postup před podáním žádosti, který zahrnuje období mezi zahájením povolovacího postupu a přijetím předložené dokumentace žádosti příslušným orgánem, proběhne v orientační době dvou let. Tento postup zahrne vypracování veškerých zpráv o stavu životního prostředí, které má předkladatel (předkladatelé) projektu vypracovat. Pro účely stanovení začátku povolovacího postupu zašle předkladatel (předkladatelé) projektu příslušnému orgánu dotčeného členského státu (členských států) písemné oznámení o projektu, které obsahuje dostatečně podrobný popis projektu. Nejpozději do tří měsíců od přijetí tohoto oznámení je příslušný orgán, i jménem jiných dotčených orgánů, povinen toto

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění pozdějších předpisů		Směrnice		
Ustanovení	**Obsah**	**CELEX č.**	**Ustanovení**	**Obsah**
				oznámení písemně uznat, nebo domnívá-li se, že projekt není pro zahájení povolovacího postupu dostatečně zralý, zamítnout. V případě zamítnutí příslušný orgán své rozhodnutí odůvodní i jménem dalších dotčených orgánů. Datum podpisu potvrzení o přijetí tohoto oznámení příslušným orgánem slouží jako zahájení procesu udělování povolení. Pokud se jedná o dva nebo více členských států, slouží jako datum zahájení povolovacího postupu datum posledního potvrzení o přijetí tohoto oznámení vydaného dotčeným příslušným orgánem. b) Zákonný povolovací postup, který zahrnuje dobu uplynulou mezi datem přijetí podané dokumentace žádosti a vydáním komplexního rozhodnutí, nepřekročí jeden rok a šest měsíců. Pokud to členské státy budou považovat za vhodné, mohou stanovit kratší časový limit. 2. Doba trvání obou postupů uvedených v odst. 1 dohromady nepřekročí dobu tří let a šesti měsíců. Pokud se však příslušný

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění pozdějších předpisů		Směrnice		
Ustanovení	**Obsah**	**CELEX č.**	**Ustanovení**	**Obsah**
				orgán domnívá, že jedna nebo obě z těchto dvou postupů povolovacího postupu nebude dokončena před časovými lhůtami stanovenými v odstavci 1, může rozhodnout, před jejich uplynutím a v každém jednotlivém případě, prodloužit jednu nebo obě lhůty o maximálně devět měsíců pro oba postupy dohromady. V tomto případě je příslušný orgán povinen dotčenou skupinu informovat a předložit jí opatření, která byla či mají být přijata s cílem povolovací postup co nejdříve dokončit. Skupina může požádat příslušný orgán, aby jí pravidelně podával zprávy o pokroku dosaženém v tomto směru. 3. V členských státech, v nichž určení trasy nebo umístění, provedené výhradně pro zvláštní účel plánovaného projektu, včetně plánování zvláštních koridorů pro síťové infrastruktury, nemůže být zahrnuto do procesu vedoucímu ke komplexnímu rozhodnutí, musí být odpovídající rozhodnutí přijato v samostatné lhůtě šesti měsíců, počínaje

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění pozdějších předpisů		Směrnice		
Ustanovení	**Obsah**	**CELEX č.**	**Ustanovení**	**Obsah**
				datem předložení konečné a kompletní dokumentace žádosti předkladatelem. V tomto případě bude prodloužená časová lhůta uvedená v odstavci 2 omezena na šest měsíců, včetně postupu stanoveného podle tohoto odstavce. 4. Postup před podáním žádosti je složen z těchto kroků: a) po přijetí oznámení podle odst. 1 písm. a) je příslušný orgán povinen v úzké spolupráci s ostatními dotčenými orgány a případně na základě návrhu předkladatele projektu určit rozsah materiálů a úroveň podrobnosti informací, které má předkladatel projektu předložit v rámci dokumentace žádosti o komplexní rozhodnutí. Jako podklad pro toto určení slouží kontrolní seznam uvedený v příloze VI bodě 1 písm. e); b) příslušný orgán vypracuje v úzké spolupráci s předkladatelem projektu a s ostatními dotčenými orgány a s ohledem na výsledky činností provedených podle

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění pozdějších předpisů		Směrnice		
Ustanovení	**Obsah**	**CELEX č.**	**Ustanovení**	**Obsah**
				písmene a) podrobný harmonogram procesu udělování povolení v souladu s pokyny uvedenými v příloze VI bodě 2. U projektů, které překročí hranice mezi dvěma nebo více členskými státy, příslušné orgány dotčených členských států vypracují společný rozpis, v němž schválí sladění svých harmonogramů; c) po obdržení návrhu dokumentace žádosti je příslušný orgán povinen, i jménem dalších dotčených orgánů, vyžádat si v případě potřeby od předkladatele projektu doplnění chybějících informací, které se mohou týkat pouze otázek uvedených v písmenu a). Příslušný orgán písemně potvrdí přezkum žádosti do tří měsíců od předložení chybějících informací. Požádat o dodatečné informace lze pouze tehdy, pokud je to odůvodněno novými okolnostmi. 5. Předkladatel projektu zajistí úplnost a adekvátní kvalitu dokumentace žádosti a v rámci postupu před podáním žádosti co

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění pozdějších předpisů		Směrnice		
Ustanovení	**Obsah**	**CELEX č.**	**Ustanovení**	**Obsah**
				nejdříve požádá o stanovisko k této dokumentaci příslušný orgán. Předkladatel projektu plně spolupracuje s příslušným orgánem na dodržení lhůt a podrobného harmonogramu vymezeného v odst. 4 písm. b). 6. Lhůtami stanovenými tímto článkem nejsou dotčeny ani povinnosti vyplývající z mezinárodního práva a práva Unie, ani správní odvolací řízení a opravné prostředky před soudem nebo jiným soudním orgánem.

Číslo předpisu EU (kód CELEX)	Název předpisu EU
32011L0092	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU ze dne 13. prosince 2011 o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí
32014L0052	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/52/EU ze dne 16. dubna 2014, kterou se mění směrnice Rady 2011/92/EU o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí
32001L0042	Směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí
32009L0147	Směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 2009/147/ES ze dne 30. listopadu 2009 o ochraně volně žijících ptáků
31992L0043	Směrnice Rady 92/43/EHS ze dne 21. května 1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin
32010L0031	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/31/EU ze dne 19. května 2010 o energetické náročnosti budov
32013R0347	Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 347/2013 ze dne 17. dubna 2013, kterým se stanoví hlavní směry pro transevropské energetické sítě a kterým se zrušuje rozhodnutí č. 1364/2006/ES a mění nařízení (ES) č. 713/2009, (ES) č. 714/2009 a (ES) č. 715/2009
32018L2001	Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 ze dne 11. prosince 2018 o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů
31987L0217	Směrnice Rady 87/217/EHS z 19.3.1987 o prevenci a snižování znečišťování životního prostředí azbestem
32005L0036	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/36/ES ze dne 7. září 2005 o uznávání odborných kvalifikací
32011R0305	NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY (EU) č. 305/2011 ze dne 9. března 2011, kterým se stanoví harmonizované podmínky pro uvádění stavebních výrobků na trh a kterým se zrušuje směrnice Rady 89/106/EHS ve znění po opravě zveřejněné v Úředním věstníku Evropské unie L 103/10 ze dne 12. dubna 2013
32018L0844	Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/844 ze dne 30. května 2018, kterou se mění směrnice 2010/31/EU o energetické náročnosti budov a směrnice 2012/27/EU o energetické účinnosti