

Vypořádání připomínek k materiálu:
Návrh novely vyhlášky č. 146/2024 Sb., o požadavcích na výstavbu
Připomínkové řízení bylo zahájeno 30.06.2025
Připomínkové řízení skončilo 11.08.2025

Č.	Připomínkové místo	K části	Aktuální §	Z/ D	Text připomínky	Vypořádání
1	Úřad vlády - OKOM	Formálně		D	<p>Po stránce formální: Předkladatel převážně nesplnil formální náležitosti týkající se vykazování slučitelnosti s právem EU, jak vyplývají zejména z Legislativních pravidel vlády, v platném znění, a z Metodických pokynů pro zajišťování prací při plnění legislativních závazků vyplývajících z členství České republiky v Evropské unii, v platném znění. Stav relevantní právní úpravy v právu EU:</p> <p>Předkladatel v předkládací zprávě uvádí, že návrhem dochází k implementaci</p> <p>-směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/1275 ze dne 24. dubna 2024 o energetické náročnosti budov (přepřacované znění), a -směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/3019 ze dne 27. listopadu 2024 o čištění městských odpadních vod (přepřacované znění).</p> <p>Gestorem směrnice 2024/1275 je ale MPO, databáze ISAP neuvádí ani žádného spolugestora, a tato směrnice je hodnocena jako transponovaná dílčím způsobem. Je tedy předně třeba vyjasnit, přesně jaká část směrnice 2024/1275 je návrhem transponována, neboť i výkaznictví v rozdílové tabulce (viz dále) je zmatečné. Srovnávací tabulka v databázi ISAP poukazuje na transpozici čl. 5 odst. 1 a čl. 13 odst. 4 směrnice 2024/1275 do Přílohy č. 2 bodu 3 a 6 vyhlášky č. 146/2024 Sb., z návrhu ale vyplývají širší vazby. I tak ale určitě nejde o transpozici celé směrnice, jak by se z návrhu mohlo zdát.</p> <p>Směrnice 2024/3019 je pak v gesci Ministerstva zemědělství, zde nicméně alespoň MMR figuruje jako spolugestor. I zde je ale potřeba vyjasnit, co přesně tedy má být návrhem zapracováno – a ani zde zcela určitě nepůjde o transpozici celé směrnice, jak by se mohlo z vyjádření předkladatele v návrhu zdát. V databázi ISAP je u této směrnice zatím uvedeno „nehodnoceno“, ani srovnávací tabulka v ISAP není k dispozici.</p> <p>Důvodová zpráva je kusá, bod 4. obecné části důvodové zprávy dokonce nezmiňuje ani směrnici 2024/3019 – důvodová zpráva je tak zpracována velmi nedostatečně a je třeba ji výrazně dopracovat.</p> <p>K tomu uvádíme, že z databáze ISAP - Ustanovení vyplývá i to, že stávající vyhláška č. 146/2024 Sb. je již vykazována jako implementační například k příloze IV části A směrnice 97/57 (§ 30 vyhlášky a příloha č. 3 vyhlášky), čl. 1 bodu 5 směrnice 2018/844 (§ 61 vyhlášky a Příloha č. 7 vyhlášky) nebo Příloze bodu 1 písm. b) téže směrnice 2018/844 (Příloha č. 2 vyhlášky), či čl. 13 odst. 3 směrnice 2009/128 (§ 90 vyhlášky). To, že se zasahuje do již implementačních ustanovení, která se mění, by mělo být zřejmé minimálně z příslušných srovnávacích tabulek ke zde uvedeným směrnicím, a v případě věcné reimplementace těchto dalších směrnic rovněž z tabulky rozdílové (to je nejvíce viditelné na novém znění § 61 a Přílohy č. 2 k vyhlášce, které jsou t.č. již vykazovány ke směrnici 2018/844). Míra již dosažené implementace nesmí být snížena (čl. 15 odst. 2 Metodických</p>	<p>Akceptováno S ohledem na to, že v databázi ISAP je u této směrnice zatím uvedeno „nehodnoceno“, ani srovnávací tabulka v ISAP není k dispozici, upouští se od implementace směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/3019 ze dne 27. listopadu 2024 o čištění městských odpadních vod (přepřacované znění).</p> <p>Srovnávací a rozdílová tabulka bude upravena podle finálního textu novely a bude předložena legislativní radě vlády.</p>
2	MZE	Formálně		D	<p>Doporučující připomínky formálního charakteru:</p> <p>-v důvodové zprávě doporučujeme opravit ve větě první na straně 1 chybu v psaní v čísle (roku vyhlášení ve Sbírce zákonů) zákona č. 283/2021 Sb.;</p> <p>-ve zvláštní části důvodové zprávy K čl. I, bodu 9 - K § 10 odst. 2 doporučujeme na druhém řádku opravit „umístí“.</p>	Akceptováno
3	MZE	Obecně		D	<p>Dovolujeme si požádat, aby případné další připomínky jiných připomínkových míst týkající se staveb pro plnění funkcí lesa a vodních děl byly vypořádávány ve spolupráci se Sekcí lesního hospodářství a Sekcí vodního hospodářství Ministerstva zemědělství.</p>	Akceptováno
4	Úřad vlády - OKOM	K rozdílové tabulce		D	<p>Rozdílová tabulka je hypertrofovaná. Zabírá 25 stran, nicméně některá ustanovení v návrhu vůbec obsažena nejsou (hned první změny § 3 písm. d)), nebo jsou obsažena zcela okrajově, resp. není jasné, co na co vlastně navazuje. Například proč je takto vykazán § 29 odst. 1 (zde vykazáno k čl. 19 odst. 1 směrnice 2024/3019)? Obdobně § 30 je novelizován velmi marginálně, ale rozdílová tabulka vykazuje celou transpozici § 30 k téže nové směrnici, ač to návrh vůbec nestanoví. Obdobně § 42 a příloha č. 7 návrhu. V návrhu je dále podtržen jako implementační bod 47. – zrušení § 68 odst. 5 druhé věty. K tomu je obsáhlé výkaznictví v rozdílové tabulce k ustanovením, která nejsou vůbec předmětem návrhu. Výkaznictví je zcela zmatečné, naprosto nepoužitelné, a to zejména v případě směrnice 2024/3019, a je třeba jej zásadně přepřacovat.</p>	<p>Akceptováno S ohledem na to, že v databázi ISAP je u této směrnice zatím uvedeno „nehodnoceno“, ani srovnávací tabulka v ISAP není k dispozici, upouští se od implementace směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/3019 ze dne 27. listopadu 2024 o čištění městských odpadních vod (přepřacované znění).</p> <p>Srovnávací a rozdílová tabulka bude upravena podle finálního textu novely a bude předložena legislativní radě vlády.</p>
5	Úřad vlády - OKOM	Ke srovnávacím tabulkám		D	<p>Srovnávací tabulky nebyly k materiálu přiloženy. Ke srovnávací tabulce ke směrnici 2024/1275 uložené v ISAPu – viz výše.</p>	<p>Vysvětleno S ohledem na to, že v databázi ISAP je u této směrnice zatím uvedeno „nehodnoceno“, ani srovnávací tabulka v ISAP není k dispozici, upouští se od implementace směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/3019 ze dne 27. listopadu 2024 o čištění městských odpadních vod (přepřacované znění).</p> <p>Srovnávací a rozdílová tabulka bude upravena podle finálního textu novely a bude předložena legislativní radě vlády.</p>
6	NRZP	K rozdílové tabulce		Z	<p>K novele vyhlášky dle důvodové zprávy dochází jednak z důvodu doplnění požadavků k zajištění souladu s právem Evropské unie – implementace směrnic Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/1275 ze dne 24. dubna 2024 o energetické náročnosti budov, kterou se mění směrnice 2010/31/EU a směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/3019 ze dne 27. listopadu 2024 o čištění městských odpadních vod (přepřacované znění). Z rozdílové tabulky však není patrné, proč a jakým způsobem bylo k implementaci přikročeno, ani jaké části předpisů jsou návrhem vyhlášky transponované.</p>	<p>Akceptováno S ohledem na to, že v databázi ISAP je u této směrnice zatím uvedeno „nehodnoceno“, ani srovnávací tabulka v ISAP není k dispozici, upouští se od implementace směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/3019 ze dne 27. listopadu 2024 o čištění městských odpadních vod (přepřacované znění).</p> <p>Srovnávací a rozdílová tabulka bude upravena podle finálního textu novely a bude předložena legislativní radě vlády.</p>

Č.	Připomínkové místo	K části	Aktuální §	Z/ D	Text připomínky	Vypořádání
7	KÚ Moravskoslezského kraje	K rozdílové tabulce		Z	Podkladové rozdílové tabulky k ustanovením návrhu novely jsou nesrozumitelné, a to zejména ve vztahu ke směrnici Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/1275 ze dne 24. dubna 2024 o energetické náročnosti budov, v platném znění (dále jen „směrnice“), není splněn formální postup plynoucí z Legislativních pravidel vlády a Metodických pokynů pro zajištění prací při plnění legislativních závazků vyplývajících z členství České republiky v Evropské unii, návrh novely nebyl zaslán k technické notifikaci.	Vysvětleno Notifikace návrhu novely vyhlášky proběhne až po jednání LRV. Odůvodnění k uvedenému postupu je založeno na principu minimalizace rizika neplánovaných změn v návrhu vyhlášky, které by mohly nastat, pokud by byl návrh předán k technické notifikaci dříve, než by byl projednán s příslušnými komisemi LRV. Zasláním návrhu až po jeho projednání s těmito komisemi se zajistí, že do návrhu již nebude možné zasahovat nebo jej měnit, čímž se eliminují případné nejednoznačnosti a neúplnosti, které by mohly vzniknout během předběžného projednání. Tento postup zároveň minimalizuje riziko potřeby opakování celého procesu notifikace v případě, že by došlo k pozdějším zásahům do návrhu, což by mohlo mít za následek nutnost znovu zahájit notifikační proces. Tento princip byl aplikován i při přípravě stávající vyhlášky, což potvrzuje jeho efektivnost a stabilitu v rámci legislativního procesu. Národním notifikačním orgánem je ÚNMZ, přičemž s nimi byl proces notifikace projednán.
8	KÚ Moravskoslezského kraje	Obecně		Z	Návrh na doplnění výjimek podle evropské směrnice Navrhujeme doplnit do návrhu výjimku podle čl. 14 bod 3 směrnice pro zvláštní kategorie budov, a to po důkladnějším přezkoumání např. u budov kategorie ubytování – sociální služby, školství (zejm. MŠ, ZŠ, SŠ a jiná vzdělávací zařízení pro handicapované děti – viz připomínka k příloze č. 2), provoz se shromažďovacími prostory – divadlo. Navrhujeme doplnit do návrhu výjimky podle čl. 14 bod 5 směrnice pro kategorie budov ubytování – sociální služby a školství, pokud jde o dobíjecí body, kabelovody a kabeláže pro automobily. Odůvodnění: Parkovací místa pro kola nebudou u uvedených kategorií budov s ohledem na jejich speciální využití v tomto rozsahu potřebná. Viz také odůvodnění k připomínce k příloze č. 2. Vlastníci plánují a vynakládají finanční prostředky na vlastněné nemovitosti, ale musí plnit další důležité povinnosti plynoucí např. i z jiných právních předpisů. Např. Moravskoslezský kraj, jako vlastník širokého portfolia budov různé velikosti sloužících veřejným potřebám, musí používat finanční prostředky ve vztahu k nemovitostem podle zcela jiných kritérií – vazba na technický stav budov, modernizaci především vnitřního vybavení zejm. u sociálních služeb a škol, úspora energií. Na základě nových ustanovení k udržitelné mobilitě by pak měl přednostně u všech budov s více než 20 parkovacími místy dobíjecí bod, popř. řešit kabeláž na úkor mnohdy důležitějších potřeb, a to pro kategorie budov, u kterých tato úprava není mnohdy tak potřebná.	Akceptováno jinak Do přílohy k parkovacím stání pro kola byla vložena generální výjimka, že parkovací místa není nutné zřizovat, pokud se jedná o budovu, do které jízdí kola běžně nevjíždějí. Co se týká bodu 5 písm. b) Směrnice je již věcně aplikováno v § 167 SZ.
9	Úřad vlády - OKOM	Obecně		D	1. Žádáme o vyjasnění, proč není návrh oznámen jako technický předpis podle směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/1535 ze dne 9. září 2015 o postupu při poskytování informací v oblasti technických předpisů a předpisů pro služby informační společnosti (kodifikované znění) . Máme za to, že návrh upravuje požadavky, které mohou splňovat charakteristiku technického předpisu. Tím spíše, když předkladatel v důvodové zprávě v bodě 4. obecné části důvodové zprávy uvádí, že stávající vyhláška byla jako technický předpis notifikována. Návrh by proto měl technickou notifikaci projít a měl by obsahovat i odpovídající legislativní úpravu (viz čl. 55 odst. 6 LPV).	Vysvětleno Notifikace návrhu novely vyhlášky proběhne až po jednání LRV. Odůvodnění k uvedenému postupu je založeno na principu minimalizace rizika neplánovaných změn v návrhu vyhlášky, které by mohly nastat, pokud by byl návrh předán k technické notifikaci dříve, než by byl projednán s příslušnými komisemi LRV. Zasláním návrhu až po jeho projednání s těmito komisemi se zajistí, že do návrhu již nebude možné zasahovat nebo jej měnit, čímž se eliminují případné nejednoznačnosti a neúplnosti, které by mohly vzniknout během předběžného projednání. Tento postup zároveň minimalizuje riziko potřeby opakování celého procesu notifikace v případě, že by došlo k pozdějším zásahům do návrhu, což by mohlo mít za následek nutnost znovu zahájit notifikační proces. Tento princip byl aplikován i při přípravě stávající vyhlášky, což potvrzuje jeho efektivnost a stabilitu v rámci legislativního procesu. Národním notifikačním orgánem je ÚNMZ, přičemž s nimi byl proces notifikace projednán.
10	NRZP	Obecně		Z	Druhým důvodem novely vyhlášky byla úprava předpisu pro upřesnění a doplnění požadavků z aplikační praxe, například upřesnění technických požadavků a doplnění indikativních odkazů na technické normy zejména u vybraných ustanovení týkajících se požadavků na přístupnost. Pro získávání zkušeností z aplikační praxe v oblasti bezpečného a samostatného užívání staveb byl zřízen Poradní sbor ministra pro místní rozvoj k přístupnosti staveb (dále jen „Poradní sbor“), kde má NRZP ČR, SONS a NIPI BP své zástupce. Poradní sbor se naposledy sešel v červnu 2024, od této doby se žádné jednání neuskutečnilo. NRZP ČR proto velmi překvapilo, že k novele vyhlášky bylo přistoupeno bez součinnosti s Poradním sborem a bez vědomí expertů na přístupnost z praxe z řad neziskových organizací. Tuto skutečnost vnímáme jako zásadní opominutí mezinárodních úmluv a předpisů nařizujících spolupráci státní správy s neziskovými organizacemi v oblasti přístupnosti, zejména pak z hlediska Úmluvy práv osob se zdravotním postižením.	Vysvětleno Jednání poradního sboru ministra pro místní rozvoj k přístupnosti staveb se uskutečnilo v září tak, aby se jeho členové mohli vyjádřit k nejaktuálnější verzi návrhu vyhlášky, včetně všech připomínek k požadavkům na přístupnost od všech připomínkových míst.
11	NRZP	Obecně		Z	Soubor dokumentů včetně návrh novely vyhlášky je zpracován neodborně a nepečlivě. Je zřejmé, že nebyla provedena důsledná jazyková kontrola. Rovněž odkazy na jiná ustanovení jsou nesprávně uváděna např. Připomínka č. 5, 7, 11 nebo 29, čímž vznikají nesrovnalosti a nejasnosti, které mohou mít negativní vliv na aplikační praxi.	Vysvětleno Konkrétní údaje jsou uvedeny u jednotlivých připomínek.
12	NRZP	Obecně		Z	Žádáme o dopracování Důvodové zprávy. Zdůvodnění navrhovaných změn je velice kusé a nedostatečné. Rovněž odůvodnění některých ustanovení je nutné dopracovat. Například kapitola 5. <u>Předpokládaný hospodářský a finanční dopad navrhované právní úpravy na státní rozpočet, ostatní veřejné rozpočty a na podnikatelské prostředí v České republice</u> , kapitola 7. <u>Zhodnocení dopadů na práva a povinnosti fyzických a právnických osob</u> – budou mít dopad, například vzhledem k nevyjasněným podmínkám výjimek a k retroaktivitě nového § 61 a § 61a. Rovněž kapitola 8. <u>Zhodnocení sociálních dopadů, včetně dopadů na specifické skupiny obyvatel, zejména osoby sociálně slabé, osoby se zdravotním postižením a národnostní menšiny, dopadů na ochranu práv dětí a dopadů na životní prostředí</u> , například ve vztahu k zásadnímu omezení parkovacích míst pro osoby se zdravotním postižením a naopak k posílení požadavků na parkovací místa pro kola, bude mít bezprostřední dopad na osoby se zdravotním postižením. Stejně tak absolutní opomenutí požadavků pro dobíjení elektrických vozíků a dalších prostředků pro zlepšení mobility (řešeno pouze u staveb pro sport § 53, odst. 2) bude mít velice negativní dopad na tyto zranitelné osoby.	Akceptováno
13	MPO	Obecně		Z	Je nutné prodiskutovat a zohlednit v návrhu vyhlášky problematiku výstavby agrovoltaik podle vyhlášky č. 425/2024 Sb., o agrovoltaické výrobě elektřiny, na zemědělských pozemcích, které již oplocené jsou a cílem tohoto oplocení je právě zamezit přístupu volně žijících zvířat k zemědělským kulturám a zabránit tak jejich poškozování. Je třeba vyjasnit, zda pozemní výrobní elektřiny ze slunečního záření musí být oplocené, nebo může oplocení požadovat stavební úřad v rámci stavebního řízení, nebo to není nijak upraveno a záleží jen na rozhodnutí investora, zda výrobní oplotí nebo ne.	Akceptováno jinak Všechny požadavky na stavby OZE byly z návrhu vyhlášky vypuštěny.

Č.	Připomínkové místo	K části	Aktuální §	Z/ D	Text připomínky	Vypořádání
14	KÚ Středočeského kraje	Obecně		Z	Předkladatel nesplnil formální náležitosti vyplývající zejména z Legislativních pravidel vlády, v platném znění a Metodických pokynů pro zajišťování prací při plnění legislativních závazků vyplývajících z členství České republiky v Evropské unii.	Vysvětleno Návrh byl formálně upraven. notifikace návrhu novely vyhlášky proběhne, až po jednání LRV. Odůvodnění k uvedenému postupu je založeno na principu minimalizace rizika neplánovaných změn v návrhu vyhlášky, které by mohly nastat, pokud by byl návrh předán k technické notifikaci dříve, než by byl projednán s příslušnými komisemi LRV. Zasláním návrhu až po jeho projednání s těmito komisemi se zajistí, že do návrhu již nebude možné zasahovat nebo jej měnit, čímž se eliminují případné nejednoznačnosti a neúplnosti, které by mohly vzniknout během předběžného projednání. Tento postup zároveň minimalizuje riziko potřeby opakování celého procesu notifikace v případě, že by došlo k pozdějším zásahům do návrhu, což by mohlo mít za následek nutnost znovu zahájit notifikační proces. Tento princip byl aplikován i při přípravě stávající vyhlášky, což potvrzuje jeho efektivnost a stabilitu v rámci legislativního procesu.
15	KÚ Středočeského kraje	Obecně		Z	Návrh vyhlášky je nepřezkoumatelný zejména ve vztahu ke směrnici 2024/3019. Rozdílové tabulky jsou neúplné, transpozice je nedotažená nebo neúplná, návrh je nutné přepracovat a vyjasnit všechny nesrovnalosti.	Vysvětleno ke směrnici 2024/3019: S ohledem na to, že v databázi ISAP je u této směrnice zatím uvedeno „nehodnoceno“, ani srovnávací tabulka v ISAP není k dispozici, upoští se od implementace směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/3019 ze dne 27. listopadu 2024 o čištění městských odpadních vod (přepracované znění)"
16	KÚ Středočeského kraje	Obecně		Z	Návrh vyhlášky nebyl zaslán k technické notifikaci (není uveden v databázi TRIS) což je v rozporu s obsahem předpisu a následně v rozporu s požadavky Směrnice (EU) 2015/1535.	Vysvětleno Notifikace návrhu novely vyhlášky proběhne až po jednání LRV. Odůvodnění k uvedenému postupu je založeno na principu minimalizace rizika neplánovaných změn v návrhu vyhlášky, které by mohly nastat, pokud by byl návrh předán k technické notifikaci dříve, než by byl projednán s příslušnými komisemi LRV. Zasláním návrhu až po jeho projednání s těmito komisemi se zajistí, že do návrhu již nebude možné zasahovat nebo jej měnit, čímž se eliminují případné nejednoznačnosti a neúplnosti, které by mohly vzniknout během předběžného projednání. Tento postup zároveň minimalizuje riziko potřeby opakování celého procesu notifikace v případě, že by došlo k pozdějším zásahům do návrhu, což by mohlo mít za následek nutnost znovu zahájit notifikační proces. Tento princip byl aplikován i při přípravě stávající vyhlášky, což potvrzuje jeho efektivnost a stabilitu v rámci legislativního procesu. Národním notifikačním orgánem je ÚNMZ, přičemž s nimi byl proces notifikace projednán.
17	HK	Obecně		Z	Předložený materiál není v souladu s požadavky nařízení Evropského parlamentu a rady (EU) č. 1025/2012, které uvádí, že hlavním cílem normalizace je vymezit dobrovolné technické nebo kvalitativní specifikace, které mohou současné nebo budoucí výrobky nebo služby splňovat. Rovněž nařízení požaduje, aby systém norem byl účinný, efektivní a aplikace norem finančně únosná, kdy určující by měly být potřeby hospodářských subjektů. Zásadně proto nesouhlasíme s navrhovaným rozsáhlým, plošným a nekoordinovaným okázováním na normy, jejichž důsledkem je závaznost norem pro výstavbu v rozsahu, který omezuje konkurenceschopnost, zvyšuje ceny, mnohdy vytváří neřešitelné problémy a zásadním způsobem prodlužuje délku řízení i komplikovanost staveb. Domníváme se, že nebylo provedeno ověření proveditelnosti ani technických a ekonomických důsledků pro výstavbu při tomto rozsahu závazných požadavků. Žádáme o zásadní revizi rozsahu závazných norem.	Vysvětleno ČSN normy jsou ze své podstaty doporučující, ke jejich ze závaznění je nutné jejich určení právním předpisem. Vyhláška č. 146/2024 Sb. odkazuje na ČSN normy v § 94, přičemž určené normy jsou zveřejněné ve věstníku Úřadu pro technickou normalizaci. Tyto normy prochází častou kontrolou, aby nebyly ve vzájemném rozporu. Zároveň je připomínka neurčitá, není navrženo konkrétně které normy by měly být od závazněny.
18	HK	Obecně		Z	Předložený materiál neodstranil všechny chyby a nedostatky původní vyhlášky včetně jejich příloh. Naopak připustil roztržitost do různých norem namísto toho, aby byl předpis jednoduchý a přehledný, a umožňoval tak snadnou orientaci.	Vysvětleno Toto konstatování je obecné, není uvedena konkrétní připomínka ke konkrétnímu ustanovení. Vyhláška musí respektovat zákonné zmocnění. Vyhláška má jasnou logiku a strukturu, podrobněji zpracovává ustanovení stavebního zákona. Důvodová zpráva pak podrobně vysvětluje účel jednotlivých ustanovení a jejich praktické použití, čímž poskytuje uživatelům konkrétní návod a jasná pravidla pro aplikaci.
19	HK	Obecně		Z	Další obecnou výhradou je kolize a nesoulad s hygienickými a dalšími požadavky na stavby; novela se sice snaží některé kolize řešit, chybí však odůvodnění a posouzení zvoleného řešení a jeho dopady na aplikaci v praxi. Navrhované změny v předloženém materiálu nezajišťují, že požadavky vyplývající z jiných právních předpisů (typicky zákon o ochraně přírody a krajiny, zákon o ochraně zemědělského půdního fondu) nebudou v rozporu s požadavky na stavby vymezené v předmětné vyhlášce. Zásadní – v kontextu návrhů na vymezení požadavků na výstavbu – je vztah požadavků na výstavbu k jiným předpisům v oblasti ochrany životního prostředí. Požadavky vyhlášky jsou závazné pro stavebníka a jejich splnění posuzuje stavební úřad. Požadavky z této vyhlášky však nejsou závazné pro orgán ochrany přírody nebo pro orgán posuzování vlivů na ŽP, které postupují podle zvláštních právních předpisů, přitom podkladem pro jejich stanoviska nebo závazná stanoviska (JES) jsou průzkumy a jiné odborné podklady zpracované odbornými osobami s příslušným oprávněním. Aby byly závazné, musely by jednotlivé právní předpisy, na jejichž základě jsou uvedena závazná stanoviska vydávána, odkazovat na požadavky na výstavbu, což tak ale nečiní. Ve vyhlášce stanovená opatření tak zasahují do kompetencí výše uvedených dotčených orgánů, které na podkladě odborných podkladů mohou stanovené environmentální požadavky individuálně posoudit jinak. Výsledkem namísto usnadnění by bylo prodloužení povoloovacího procesu z důvodů řešení rozporů.	Vysvětleno Vyhláška o požadavcích na výstavbu má zmocnění pouze ke stanovení podrobných požadavků na výstavbu podle v § 152 odst. 1 stavebního zákona. Vyhláška nemůže nikterak řešit roli dotčených orgánů a způsob uplatňování závazných stanovisek, jelikož tento proces je stanoven stavebním zákonem.

Č.	Připomínkové místo	K části	Aktuální §	Z/ D	Text připomínky	Vypořádání
20	HK	Obecně		Z	Navrhované požadavky v oblasti obnovitelných zdrojů energie zásadním způsobem vstupují do připravovaných projektů, kdy v případě FVE snižují využitelné plochy o 15 %, a tím přímo dopadají do ekonomické návratnosti jednotlivých již připravených projektů, přičemž mnohé z nich už mají schváleny dotace. Schválení návrhu v předloženém znění, které by vedlo k tomu, že by bylo třeba tyto projekty přehodnotit, přeprojektovat, a mnohé z nich z důvodů ekonomické nevýhodnosti úplně vypustit, je nepřijatelné. Je totiž v rozporu s právní jistotou investorů, požadavky na stabilitu investičního prostředí a je zejména rozporný s aktivitou příslušných resortů v souvislosti s přijímáním transpozičního zákona k REDIII. Pokud budou některé požadavky ponechány, je nezbytné zajistit dostatečně dlouhé přechodné období. Taková situace může v konečném důsledku znamenat to, že stavební úřad bude muset vyvolat rozpor.	Akceptováno Všechny technické požadavky na stavby OZE byly vypuštěny.
21	HK	Obecně		Z	Předložený materiál dovedl problematiku skluznosti do stavu nepřehlednosti, protože řeší plochy, které nejsou užívané veřejností ve vztahu k ČSN 73 4001, která řeší právě plochy užívané veřejností. Předkladatel by měl vysvětlit z jakých zdrojů čerpal a zdůvodnit ve vyhlášce zvolené hodnoty. Logicky je vhodné problematiku skluznosti sloučit do jednoho právního předpisu a ve vyhlášce učinit odkaz na příslušnou normu. Jde o systémovou chybu návrhu vyhlášky. Norma ČSN 73 4001 není zcela vhodná vzhledem k širokému záběru. Vhodnou normou je ČSN 74 4505 Podlahy – všeobecná ustanovení, která je dlouhodobě zavedená a respektovaná, má příslušné členění věnované skluznosti a je zpracována kvalifikovanými autory.	Vysvětleno Vyhláška stanoví pouze požadavky na protiskluznost neveřejných staveb, přičemž norma ČSN 73 4001 stanoví požadavky na protiskluznost staveb, na které dopadají požadavky na přístup. Tyto stavby jsou definovány v § 149 písm. b) stavebního zákona. Úprava je tedy zcela přehledná.
22	HK	Obecně		Z	I když je věcně některé z navrhovaných ustanovení vyhlášky ukládající novou povinnost v souladu s platnou evropskou směrnicí, není legislativně vhodné takovéto ustanovení implementovat národním prováděcím předpisem, aniž by k tomu existovalo v národním právním řádu explicitní zákonné zmocnění, pokud bychom přítom dané ustanovení považovali za pouhé upřesnění parametrů zákonem stanovené povinnosti, což ovšem také není pravda (detailněji viz konkrétní připomínka č. 6). Obecně by mělo být respektováno ústavní pravidlo, že podzákonná norma nemůže rozšiřovat povinnosti subjektů nad rámec toho, co jim ukládá zákon (viz např. konkrétní připomínka č. 53).	Vysvětleno Z připomínky není zřejmé, o které požadavky se má jednat a které požadavky připomínající místo považuje nad rámec zákona. Pokud připomínka směřuje k požadavkům na výstavbu dobíjecích stanic, pak zmocnění je v § 167 stavebního zákona.
23	HK	Obecně		Z	Návrh se bez řádného odůvodnění odchyluje od minimalistické transpozice evropského práva, a zpříšňuje tak regulaci, ačkoliv podnikatelské prostředí v ČR potřebuje naopak deregulaci (detailněji viz např. konkrétní připomínky č. 38, 41, 59 nebo 60). Na základě výše uvedených principiálních výhrad požadujeme materiál kompletně přepracovat.	Vysvětleno Připomínka je nekonkrétní, není zřejmé, jakým způsobem by měl být materiál přepracován.
24	SP ČR	Obecně		Z	K požadavkům na OZE Navrhovaná novela vkládá do vyhlášky novou Hlavu XII, která se týká staveb pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Nové požadavky na tento typ staveb jsou zčásti nadbytečné, zčásti obecně a nevymahatelně formulované a zčásti vzájemně protichůdné. Ve svém důsledku mohou významným způsobem zkomplikovat povolenací řízení výroben elektřiny z OZE oproti současnému právnímu stavu. To je v rozporu s deklarovaným cílem vlády ČR v této oblasti, v rozporu s veřejným zájmem energetické bezpečnosti a v rozporu se dekarbonizačními závazky státu. Navrhované požadavky v oblasti obnovitelných zdrojů energie zásadním způsobem vstupují do připravovaných projektů, kdy v případě FVE snižují využitelné plochy o 15 % a tím přímo dopadají do ekonomické návratnosti jednotlivých již připravených projektů, přičemž mnohé z nich již mají schváleny dotace. Schválení návrhu v předloženém znění, které by vedlo k tomu, že by bylo třeba tyto projekty přehodnotit, přeprojektovat, a mnohé z nich z důvodů ekonomické nevýhodnosti úplně vypustit, je vývoj nepřijatelný. Je totiž v rozporu s právní jistotou investorů, požadavky na stabilitu investičního prostředí a je zejména rozporný s aktivitou příslušných resortů v souvislosti s přijímáním transpozičního zákona k REDIII. Pokud budou některé požadavky ponechány, je nezbytné zajistit dostatečně dlouhé přechodné období. Taková situace může v konečném důsledku znamenat to,	Akceptováno jinak Všechny technické požadavky na stavby OZE byly vypuštěny.
25	SP ČR	Obecně		Z	Ke vztahu k jiným právním předpisům Navrhované změny rovněž nezajišťují, že požadavky vyplývající z jiných právních předpisů (typicky zákon o ochraně přírody a krajiny, zákon o ochraně zemědělského půdního fondu) nebudou v rozporu s požadavky na stavby vymezené v předmětné vyhlášce. Nejde tak o požadavky, které by již nemusely být v procesu přípravy opakovaně řešeny, a proto je třeba je rovněž z těchto důvodů odmítnout. Zásadní v kontextu návrhů na vymezení požadavků na výstavbu je vztah požadavků na výstavbu k jiným předpisům v oblasti ochrany životního prostředí. Požadavky vyhlášky jsou závazné pro stavebníka a jejich splnění posuzuje stavební úřad. Požadavky z této vyhlášky však nejsou závazné pro orgán ochrany přírody nebo pro orgán posuzování vlivů na ŽP, kteří postupují podle zvláštních právních předpisů, přitom podkladem pro jejich stanoviska nebo závazná stanoviska (JES) jsou průzkumy a jiné odborné podklady zpracované odbornými osobami s příslušným oprávněním. Aby byly závazné, musely by jednotlivé právní předpisy, na jejichž základě jsou uvedena závazná stanoviska vydávána, odkazovat na požadavky na výstavbu, což tak nečiní. Ve vyhlášce stanovená opatření tak zasahují do kompetencí výše uvedených dotčených orgánů, kteří na podkladě odborných podkladů mohou stanovené environmentální požadavky posoudit jinak. Výsledkem nemůže uplatnění bude prodloužení povolenacího procesu z důvodů řešení rozporů.	Vysvětleno Vyhláška o požadavcích na výstavbu má zmocnění pouze ke stanovení podrobných požadavků na výstavbu podle v § 152 odst. 1 stavebního zákona. Vyhláška nemůže nikterak řešit roli dotčených orgánů a způsob uplatňování závazných stanovisek, jelikož tento proces je stanoven stavebním zákonem.
26	Zelený kruh	Obecně		D	Ochrana přírody a krajiny je důležitým veřejným zájmem, který je při rozvoji obnovitelných zdrojů nezbytné chránit. Je tak ovšem třeba činit adresně, efektivně a s důrazem na princip proporcionality. Navržené znění vyhlášky, které zavádí nové plošné technické požadavky na výstavbu výroben elektřiny využívajících energií větru a slunce jsou s popsáním přístupem v rozporu. Navrhujeme proto, aby byly z návrhu vyhlášky zcela vypuštěny a uvedená problematika byla případně kvalitněji řešena v rámci některé z budoucích novelizačních právních předpisů na úseku ochrany přírody a krajiny.	Akceptováno Všechny technické požadavky na stavby OZE byly vypuštěny.
27	MŽP	Důvodová zpráva		Z	V Důvodové zprávě je uvedeno, že „návrh novely vyhlášky nepředpokládá žádný hospodářský ani finanční dopad navrhované právní úpravy na podnikatelské prostředí a ani dopady na životní prostředí.“ S tímto tvrzením nesouhlasíme, vyhláška bude mít dopady na dotčené subjekty, zejména na podnikatelské prostředí. Zároveň má vyhláška pozitivní dopady na životní prostředí, které rovněž nejsou zmíněny. Požadujeme tyto dopady vyhodnotit a doplnit do důvodové zprávy u následujících novelizačních bodů: § 61a 1.1.Paragraf 61 je dle důvodové zprávy transpozičním bodem, ale i tak je nutné vyčíslit dopady na všechny dotčené subjekty, buď případnou citací z impact assessment k dané směrnici anebo provést vlastní vyhodnocení dopadů s uvedením statistických dat v dané oblasti. § 90a, § 90b, § 90c 1.2.Uvedené paragrafy mají za cíl ochranu ptáků, zlepšení migrace živočichů v přírodě atd. Jedná se o pozitivní dopad na životní prostředí, požadujeme tento dopad zmínit v důvodové zprávě. Příloha č. 2 1.3.Zavedení povinnosti zřízení parkovacích míst sebou přináší další náklady pro developery a předpokládáme i zřejmě pozitivní dopad na zdraví lidí a životní prostředí. Tento bod vychází ze směrnice EU, a tak je nutné citovat dopady směrnice nebo tyto dopady vyčíslit z dostupných dat. V případě, že již výše uvedené dopady byly v minulosti řádně vyhodnoceny a předloženy v závěrečné zprávě z hodnocení dopadů novely stavebního zákona či v rámci jiného předkládaného legislativního materiálu, je možné se na tento materiál odkázat a uvést do důvodové zprávy pouze stručný souhrn dopadů vyhlášky.	Akceptováno Všechny technické požadavky na stavby OZE byly vypuštěny, pokud jde o požadavky na parkovací místa na kola, důvodová zpráva bude doplněna o výpočet hospodářských nákladů.
28	KÚ Středočeského kraje	Důvodová zpráva		Z	Důvodová zpráva v obecné části v bodu 14. uvádí nepravdivé informace. Nová úprava bude mít dopady do územních samosprávních celků, a to jak v rovině investorské přípravy (vše bude složitější a dražší), tak v rovině zvýšených dopadů do rozpočtů.	Akceptováno Důvodová zpráva bude doplněna.

Č.	Přípomínkové místo	K části	Aktuální §	Z/ D	Text připomínky	Vypořádání
29	HK	Důvodová zpráva		Z	Přípomínka k Čl. I, bodu 53 Požadujeme vypustit části textu, kterými se presumuje, že se jedná o požadavky na stavby v akceleračních zónách. Odůvodnění: Vzhledem k zákonnému vymezení uvedenému v paragrafovém znění vyhlášky to není pravda. Je opět nezbytné zdůraznit, že vymezení akceleračních zón neznamená, že obnovitelné zdroje lze realizovat pouze v nich. Je zarážející, že i přes opakované utvzování v této interpretaci z dotčených připomínkových míst se v dokumentech od týchž míst objevují obdobné zavádějící intepretace.	Akceptováno Všechny technické požadavky na stavby OZE byly vypuštěny.
30	SP ČR	Důvodová zpráva		Z	K důvodové zprávě k čl. I, bodu 53 Požadujeme vypustit části textu, kterými se presumuje, že se jedná o požadavky na stavby v akceleračních zónách. Odůvodnění: Vzhledem k zákonnému vymezení uvedenému v paragrafovém znění vyhlášky to není pravda. Je opět nezbytné zdůraznit, že vymezení akceleračních zón neznamená, že obnovitelné zdroje lze realizovat pouze v nich. Je zarážející, že i přes opakované utvzování v této interpretaci z dotčených připomínkových míst, se v dokumentech od týchž míst objevují obdobné zavádějící intepretace.	Akceptováno jinak Všechny technické požadavky na stavby OZE byly vypuštěny.
31	MV	Důvodová zpráva		Z	Pokud si některé změny vyžádala aplikační praxe, jak je v návrhu důvodové zprávy nezdůvodněno, je třeba v souladu s legislativními pravidly vlády (č. 9 odst. 4) vysvětlit alespoň stručně účel, principy a nezbytnost, případně srovnání se stávajícím právním stavem. Důvodovou zprávu rovněž obecně požadujeme uvést do souladu s návrhem vyhlášky z hlediska toho, co jsou jen legislativně technické úpravy, kdy se skutečně jedná jen o zpřesnění stávajícího znění, a u kterých se jedná o změny věcné.	Akceptováno Přípomínka byla akceptována v rozsahu, v němž to bylo účelné. Důvodová zpráva byla doplněna a rozšířena tam, kde bylo třeba blíže vysvětlit účel, principy a nezbytnost jednotlivých změn vycházejících z aplikační praxe, a to v souladu s legislativními pravidly vlády. Současně byla provedena úprava textu důvodové zprávy tak, aby byl zajištěn její soulad s návrhem vyhlášky a aby bylo zřetelně odlišeno, které změny mají pouze legislativně technický charakter a které představují změny věcné.
32	MV	Důvodová zpráva		Z	Absentuje věcné zdůvodnění návrhu uvedeného v čl. I bodech 19 a 20, podle něhož se ruší požadavek na proslunění vnitřních prostor podle účelu užívání stavby, ve stavbách pro sociální účely apod. Požadujeme jeho doplnění.	Vysvětleno. Proslunění nebylo součástí vyhlášky ani před touto novelou, novelizace uvedené pouze staví najisto, jelikož v praxi docházelo k výkladovým nejasnostem. Pokud jde o sociální služby, školy, atp. pak zde jsou hygienické požadavky řešeny jinými právními předpisy.
33	MV	Důvodová zpráva		Z	Navrhovaná úprava v čl. I bodě 27 – § 30 odst. 7 není řádně zdůvodněna. Zásadní snížení plochy stavby pro obchod z 5 000 m2 na 1 000 m2 rozhodně pro vznik povinnosti (vybavení veřejného prostoru přebalovací kabinou) je v rozporu s bodem 5 a 7 obecné části důvodové zprávy. Pokud nebude novelizační bod řádně zdůvodněn (např. odkazem na implementaci předpisu EU), navrhuje jeho vypuštění.	Akceptováno Přípomínka již není aktuální. Ustanovení § 30 odst. 7 se nemění.
34	MV	Důvodová zpráva		Z	Návrh novelizačních bodů (minimálně čl. I body 26, 27, 45, 46 a 58) představuje zřejmý dopad na podnikatele nebo na práva a povinnosti fyzických a právnických osob. Tvzení, že návrh novely vyhlášky nepředstavuje žádný finanční dopad pro podnikatele (případně dopady do veřejných rozpočtů), ani administrativní zátěž pro orgány veřejné správy uvedené v bodě 5 obecné části důvodové zprávy, a tvrzení, že návrh nezakládá práva a povinnosti fyzických a právnických osob uvedené v bodě 7 obecné části důvodové zprávy, je v přímém rozporu s požadavky návrhu vyhlášky. Požadujeme část 5 a 7 obecné části důvodové zprávy v tomto směru upravit.	Akceptováno. Důvodová zpráva byla doplněna.
35	MV	Důvodová zpráva		D	1. Vzhledem k tomu, že z navrhovaného textu k čl. I bodu 21 není zřejmé, proč se požadavek na ochranu proti hluku a vibracím nemá vztahovat na konstrukce uvnitř bytu, doporučujeme doplnit důvodovou zprávu o vysvětlení, které by tuto skutečnost vyjasnilo a do budoucna předešlo výkladovým problémům. Dále doporučujeme vysvětlit, co se v § 21 míní „spodní stavbou“ (nebo pojem zařadit do ustanovení § 3). 2. Máme za to, že navrhované změny v čl. I bodech 22 a 23, spočívající v doplnění slov do stávajícího textu, nejsou pouze legislativně technickou úpravou, ale úpravou věcnou, doporučujeme proto doplnit v uvedeném smyslu důvodovou zprávu, aby bylo zřejmé, jakého záměru má být úpravami dosaženo.	k § 21 - vypořádání viz § 21 Akceptováno Důvodová zpráva upravena ve smyslu připomínky.
36	KÚ Královéhradeckého kraje	Důvodová zpráva		Z	Důvodová zpráva v obecné části v bodu 14. uvádí nepravdivé informace, když uvádí, že navrhovaná novela vyhlášky nepředpokládá dopady na územní rozpočty. Nová úprava vyhlášky bude mít dopady do územních samosprávných celků a jejich rozpočtů, a to jak v rovině investiční (vše bude složitější a dražší), tak i v rovině provozní (údržba, apod.).	Akceptováno Důvodová zpráva byla doplněna.
37	MO	Důvodová zpráva		Z	K bodu č. 5 důvodové zprávy: Rozhodně nesouhlasíme s tvrzením, že „Navrhovaná novela vyhlášky nepředpokládá dopady na státní rozpočet“. Požadujeme podrobnější analýzu dopadů novely vyhlášky a úpravu bodu č. 5 důvodové zprávy. Odůvodnění: Zejména vzhledem k tomu, že novým pravidlům na vybavení nové budovy a změny dokončené budovy dobíjecím bodem a dobíjecí infrastrukturou se musí přizpůsobit i orgány státní správy, přinese novela dopad již do projekční činnosti, ale zejména do stavebních úprav a nových stavebních realizací – obojí prodraží a zkomplikuje. S vědomím, že směrnice nedává téměř žádný prostor pro odlišnou národní úpravu, je třeba alespoň provést odhad jejich dopadů do státního rozpočtu.	Vysvětleno Požadavky na vybavení staveb dobíjecími stanicemi stanoví § 167 stavebního zákona, tato povinnost tedy vyplývá přímo ze zákona, vyhláška pro to pouze stanoví podmínky. Finanční dopad tedy má stavební zákon, nikoliv samotná vyhláška.

Č.	Připomínkové místo	K části	Aktuální §	Z/ D	Text připomínky	Vypořádání
38	MZD	Důvodová zpráva		Z	<p>K důvodové zprávě (Odůvodnění § 19) Jelikož má návrh zrušení přílohy č. 2 ve vyhlášce 146/2024 Sb. dopad na znění a textaci celého § 19 Větrání, tak je třeba vypořádat přednostně připomínku k návrhu „zrušení přílohy č. 2“. U čl. I, bodu 58 v důvodové zprávě máme výhrady zejména k tvrzení: „Po dohodě s Ministerstvem zdravotnictví a Státním zdravotním ústavem byla příloha zrušena. Požadavky na větrání jsou uvedeny v § 19 vyhlášky.“ Na společném proběhlém jednání bylo řečeno, že pokud dojde k vypuštění tabulky č. 1, popř. i č. 2 přílohy č. 2, tak je třeba řešit gesčně s Ministerstvem zdravotnictví, jaký bude přístup i s tabulkou č. 3: „Požadavky na minimální intenzitu výměny vzduchu prostoru stavby umělého koupaliště a sauny“ v této příloze. MZD/SZÚ po jednání následně neobdrželo ze strany MMR navrhované znění přílohy č. 2 nebo § 19 Větrání, tj. než byla novela vyhlášky poslána dále do legislativního procesu, i přesto že tak bylo přislíbeno. Dále změny ve vyhlášce ohledně větrání byly podmíněny tak, že pokud dojde ke změnám s přílohou č. 2, tak texty ve vyhlášce budou uvedeny s odkazem na hygienické předpisy, jelikož je třeba zaručit, aby provoz ve všech daných provozech vyhovoval požadavkům na kvalitu vnitřního prostředí v budovách. V tuto chvíli navržená textace v § 19 Větrání neodpovídá koncepčnímu provázání předpisů (do této doby se některé požadavky dublují, ale při novém návrhu naopak chybí).</p> <p>I v návaznosti na probíhající transpozici Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/1275, která klade důraz na kvalitu vnitřního prostředí následovně, kdy členské státy mají řešit „...kvalitu vnitřního prostředí, aby se zamezilo nepříznivým účinkům, například nedostatečnému větrání“. Tedy, stavba by se měla uzpůsobit tomu, co je nezbytné pro zajištění jejího provozu v souladu s hygienickými požadavky a požadavky na zdravotně nezávadný a bezpečný pobyt osob v nich. To zajistíme tak, že bude odkázáno na podmínky, které budou následně v provozu kontrolovány a jsou dány zákonem o ochraně veřejného zdraví. Viz i základní požadavky na stavby ve stavebním zákoně č. 283/2021 Sb., ve znění pozdějších předpisů, kdy „Stavba musí být navržena a provedena tak, ... po celou dobu trvání plnila ... základní požadavky na stavby, kterými jsou ...c) ochrana zdraví – s odkazem na zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a splňuje všechny náležitě normy vyhlášky a předpisy, v platném znění a používají se jako nástroj Státního zdravotního dozoru (SZD) zajištěny orgány ochrany veřejného zdraví.</p> <p>V případě trvání na zrušení celé přílohy č. 2 – je vhodnější přesun tabulky č. 3 zpět do vyhlášky č. 238/2011 Sb. jelikož bude zachován státní zdravotní dozor, tak jak byl původně vykonáván. A to za odložené účinnosti k 30.6. 2026 novely vyhlášky č. 238/2011 Sb., kam by se vložila zpět tabulka „větrání bazénů a saun“ (a optimálně i tabulka č. 1 osvětlení těchto prostor z přílohy č. 6 Umělé koupaliště a sauna). Dále v textaci přílohy č. 6, Část 1, bod 1.4 a bod 1.6 – Umělé koupaliště a sauna připravit text s účinností od 1.7.2026 tak, aby se odkazoval na příslušnou vyhlášku ohledně požadavků na větrání a popř. i osvětlení.</p>	Akceptováno
39	ÚOOÚ	Důvodová zpráva		D	<p>Zhodnocení dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů (dále jen „DPIA“) v oddílu 10 obecné části důvodové zprávy nebo odůvodnění (dále jen „oddíl“) je vhodné upravit.</p> <p>Odůvodnění: Vzhledem k tomu, že se návrh soukromí netýká, tak se to v oddílu vyjádří takto: „Návrh se netýká soukromí.“</p>	Akceptováno
40	Zelený kruh	Důvodová zpráva Příloha č. 2		D	<p>Prostřednictvím vyhlášky dochází k zajištění souladu s právem Evropské unie, tj. doplnění implementace směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/1275 ze dne 24. dubna 2024 o energetické náročnosti budov. Novela vyhlášky reaguje na jeden z cílů směrnice zajistit zavedení požadavků na parkovací místa pro jízdní kola a infrastrukturu pro nabíjení elektromobilů, konkrétně se jedná o transpozici čl. 14 odst. 1, 4 a 6. Do vyhlášky se vkládá nové ustanovení § 7a s názvem „Parkovací místa pro jízdní kola“.</p> <p>Důvodová zpráva novelizace uvádí, že „jedním z nástrojů pro snižování emisí skleníkových plynů z dopravy je podpora aktivní mobility, zejména jízdy na kole. Mezi hlavní překážky širšího využívání cyklistiky patří podle směrnice nedostatečná infrastruktura pro parkování jízdních kol – a to jak u obytných, tak i neobytných staveb. V reakci na tento požadavek se do vyhlášky zavádí povinnost navrhovat a provádět parkovací místa pro jízdní kola, a to jednotně pro všechny typy staveb, s výjimkou staveb dočasných na dobu nejvýše jednoho roku. Počet požadovaných míst je stanoven v příloze č. 2 k vyhlášce, čímž se zajistí přehlednost a jednoznačnost pravidel.“</p> <p>S ohledem na průběh předchozího projednávání v Pracovní skupině na Ministerstvu průmyslu a obchodu a předložený finální návrh znění vyhlášky musíme konstatovat, že nedošlo k dostatečné implementaci směrnice 2024/1275 ze dne 24. dubna 2024 a že předložené znění rozhodně přehlednost a jednoznačnost pravidel nezajišťuje, přestože jsme na to zpracovatele upozorňovali.</p> <p>Konkrétně: Příloha č. 2 uvádí, že „nová jiná než obytná budova ... musí být vybavena parkovacími místy pro jízdní kola v počtu odpovídajícím alespoň 15 % průměrné nebo 10 % celkové uživatelské kapacity budovy se zohledněním prostor potřebných pro jízdní kola nadstandardních rozměrů...“. Upozorňujeme, že česká legislativa nezná pojmy průměrná nebo celková uživatelská kapacita budov. Z tohoto důvodu tedy není prakticky možné požadavek vyhlášky splnit a zároveň kontrolovat. Požadujeme proto upřesnění těchto pojmů v souladu s českou stavební legislativou tak, aby byla jednoznačná a vymahatelná.</p> <p>Dále musíme konstatovat, že navržené znění Přílohy č. 2 není ani v dalších formulacích jednoznačné a dostačující. Znění totiž neupřesňuje žádné parametry parkovacích míst pro jízdní kola, čímž je disproporční a znevyhodňující oproti parkovacím stáním pro automobily, která mají jasně definovány účelové jednotky na 1 stání a a jejichž rozměry mohou vycházet z ČSN 73 6056. Návrh rovněž nijak neupřesňuje umístění parkovacích stání pro jízdní kola a jejich podobu. Z tohoto důvodu se ustanovení stává zcela vágní, pro podporu rozvoje cykloopravy nefunkční a nevymahatelné.</p> <p>To je především v rozporu s Preambulí směrnice 2024/1275, bodem 53: „Požadavky Unie a vnitrostátní stavební předpisy mohou účinně podpořit přechod na čistší mobilitu stanovením požadavků na minimální počet parkovacích míst pro jízdní kola a budování parkovacích míst pro jízdní kola a související infrastruktury v oblastech, kde jsou jízdní kola méně využívána, může vést k jejich většímu využívání. Požadavek na zajištění parkovacích míst pro jízdní kola by neměl záviset na dostupnosti a</p>	<p>Vysvětleno Pojem celková uživatelská kapacita budovy se používá v oblasti stavebnictví, urbanismu a požární bezpečnosti, ale není jednoznačně definován v české legislativě jako samostatný termín. Nicméně, jeho význam lze odvodit z kontextu. Jedná se o maximální počet osob, které mohou budovu současně bezpečně užívat. Tento údaj se stanovuje na základě účelu budovy (např. škola, kancelář, obchodní centrum, bytový dům), velikosti a dispozice prostor (plocha, počet místností, únikové cesty), technických a bezpečnostních požadavků (zejména požární předpisy, hygienické normy), vybavení budovy (např. počet toalet, výtahů, evakuačních východů).</p> <p>Pojem průměrná uživatelská kapacita budovy není v české legislativě nebo technických normách běžně definován jako samostatný termín. Nicméně lze jej interpretovat jako statistický údaj, který vyjadřuje průměrný počet osob, kteří budovu běžně užívají v daném časovém období. Průměrná kapacita = (Součet počtu uživatelů za sledované období) / (Počet sledovaných dnů nebo hodin).</p> <p>Parametry parkovacích míst pro jízdní kola není nutné stanovit vzhledem k možné konstrukční variabilitě jízdních kol i parkovacích míst. Je možné řešit velmi různými způsoby např. cykloboxy, zastřešenými přístřešky, Park Bike věžovými systémy. Směrnice podrobnou specifikaci parametrů nevyžaduje a nechává na členských státech, jak k tomu přistoupí. Vyhláška rovněž zůstává v tomto ohledu flexibilní a nechává naplnění povinnosti na majitele budov.</p>

Č.	Připomínkové místo	K části	Aktuální §	Z/ D	Text připomínky	Vypořádání
41	MV	leg. tech.		D	<p>K čl. I bodu 20 – k § 20 odst. 4: Po přečíslování dle čl. I bodu 20 je třeba změnit odkaz na odstavce 4.</p> <p>K čl. I bodu 34 – k § 39 odst. 3 písm. a): Doporučujeme slovo „užívanými“ nahradit slovem „užívaných“.</p> <p>K čl. I bodu 45 – k § 61 odst. 1: Doporučujeme doplnit ve slově „chlazení“ na konci písmeno „í“, a to jak v novelizačním bodu, tak i v platném znění vyhlášky.</p> <p>K čl. I bodu 46 – k § 61a: Doporučujeme na konci úvodního textu odstavce 1 za slovem „možná“ doplnit čárku.</p> <p>K čl. I bodu 18 – k nadpisu § 20: V případě, že nebude akceptována výše uvedená zásadní připomínka k zachování požadavku na proslunění, doporučujeme zvážit, zda má být nadále v nadpisu ustanovení uveden termín „proslunění“.</p> <p>Nad rámec návrhu – k příloze č. 10, část 2: V nadpisu části 2 „Zásady pro výstavbu muniční skladiště“ doporučujeme slovo „muniční“ nahradit slovem „muničního“.</p>	<p>Akceptováno K čl. I bodu 20 – k § 20 odst. 4:</p> <p>Akceptováno K čl. I bodu 34 – k § 39 odst. 3 písm. a):</p> <p>Akceptováno K čl. I bodu 45 – k § 61 odst. 1:</p> <p>Akceptováno K čl. I bodu 46 – k § 61a:</p> <p>Bude upraveno na základě vypořádání – k nadpisu § 20:</p> <p>Akceptováno – k příloze č. 10, část 2:</p>
42	MV	§ 3	§ 3	Z	<p>V souvislosti s navrhovaným novelizačním bodem č. 58 – parkovací místa pro jízdní kola, navrhuje v § 3 definovat, co je míněno parkovacím místem pro jízdní kolo. Zda se má jednat pouze o vyznačení místa pro parkování jízdního kola na zpevněné ploše (parkovací stání) nebo o místo pro odstavení jízdního kola se sloupkem pro opření a uzamčení kola. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/1275 o energetické náročnosti budov (dále jen „směrnice“) uvedeně blíže nespecifikuje, resp. stanoví, že za „parkovací místo pro jízdní kolo“ se považuje místo vyhrazené pro parkování alespoň jednoho jízdního kola. Rovněž není jasné, jaké rozměry má mít parkovací místo pro „jízdní kolo nadstandardních rozměrů“.</p>	<p>Akceptováno Pojem parkovacího místo pro jízdní kola byl nově definován.</p> <p>Rovněž není jasné, jaké rozměry má mít parkovací místo pro „jízdní kolo nadstandardních rozměrů“.</p> <p>Parametry parkovacích míst pro jízdní kola není nutné stanovit vzhledem k možné konstrukční variabilitě jízdních kol i parkovacích míst. Je možnost řešit velmi různými způsoby např. cykloboxy, zastřešenými přístřešky, Park Bike věžovými systémy. Směrnice podrobnou specifikaci parametrů nevyžaduje. Co se týče nadstandardních kol, pak toto nelze nijak přesně definovat. Jedná se o kola, která nejsou standardní, tedy např. cargokola, tříkolky pro dospělé, kola s přívěsem, tandemová kola, rekumbenty aj. Považujeme za vhodnější nedefinovat, co je kolo nadstandardních rozměrů, a to i vzhledem k rychlému vývoji v této oblasti.</p>
43	KÚ Moravskoslezského kraje	§ 3	§ 3	Z	<p>Navrhujeme doplnit definici kabelovodu.</p> <p>Odůvodnění: V návaznosti na navrhované nové znění § 61 byla v § 3 písm. i) doplněna definice pojmu kabeláž. V této souvislosti navrhuje doplnit také definici pro další z pojmů uváděných v § 61, a to dosud absentující definici pojmu kabelovod, který není v předpisech stavebního práva ani jinde nijak upraven a ve vztahu k parkovacím stáním by měl být jeho význam, zejména rozdíl oproti kabeláži, jasný.</p>	<p>Akceptováno Dodefinováno v § 3: Kabelovod je společná kabelová trať, která slouží k bezvýkopovému umístění většího množství prvků sítě elektronických komunikací (např. kabelů, ochranných plastových trubek a trubiček). Je určen pro následnou instalaci kabelů a skládá se z kabelových komor a tělesa kabelovodu, které propojuje jednotlivé komory.</p>
44	KÚ Moravskoslezského kraje	§ 3	§ 3	Z	<p>Do § 3 navrhuje pod písm. i) doplnit definici pojmu podkroví ve znění: „Podkrovím se pro účely této vyhlášky rozumí ohraničený vnitřní prostor nad posledním nadzemním podlažím nalézající se převážně v prostoru pod šikmou střechou (střecha s min. sklonem 10° tj. cca 17,6 %) a určený k účelovému využití, v němž maximálně polovina délky obvodových stěn přesahuje výšku 1,6 m od úrovně podlahy.“</p> <p>Odůvodnění: Definice pojmu podkroví je pro stavební praxi nezbytná a není opodstatněná, že je obsahem pouze metodického doporučení. Je potřeba podkroví prostorově omezit tak, aby nemělo v celé ploše výšku regulérního podlaží. V praxi je čím dál častěji označován (s odkazem na metodiku MMR) jako podkroví prostor, který sice má šikmou střechu (např. pultovou) o výše uvedeném sklonu, ale po celém obvodu má obvodové stěny o výšce plnohodnotného podlaží. Takový výklad má pak zásadní dopad také do územního plánování, neboť územní plány často regulují výškovou hladinu zástavby prostřednictvím stanovené podlažnosti (určitý počet nadzemních podlaží, podkroví, příp. ustupující podlaží). Nezbytnost definování pojmu „podkroví“ ve vyhlášce o požadavcích na výstavbu pro práci projektantů i stavebních úřadů vyplývá i z toho, že definici pojmu „podkroví“ obsahují jak brněnské stavební předpisy, tak pražské stavební předpisy.</p>	<p>Akceptováno jinak Novela vyhlášky definuje podkroví následovně: "Pro účely této vyhlášky se rozumí a) podkrovím ohraničený vnitřní prostor převážně vymezený konstrukcí šikmé střechy,"</p>
45	MD	§ 3 § 61 příloha č. 2	§ 3 § 61 příloha č. 2	D	<p>K čl. I bodům 4, 45 a 58 (§ 3, § 61 a příloha č. 2)</p> <p>Doporučujeme do § 3 doplnit definici pojmu „obytná budova“.</p> <p>Pojem „obytná budova“ se vyskytuje na několika místech návrhu vyhlášky, nicméně není přímo definován ve stavebním zákoně ani vyhlášce. Ve stavebním zákoně je definován pouze pojem „budova“, a to dle § 13 písm. a) jako „nadzemní stavba, včetně její podzemní části, prostorově soustředěná a navenek převážně uzavřená obvodovými stěnami a střešní konstrukcí.“.</p> <p>Dle důvodové zprávy k § 61 představuje předmětné ustanovení transpozici směrnice (EU) 2024/1275 o energetické náročnosti budov, ve které je pojem „obytná budova“ definován v článku 2 odstavci 18 společně s pojmem „bytová jednotka“ jako „místnost nebo soubor místností ve stálé budově nebo strukturálně oddělené části budovy, které jsou určeny k celoročnímu bydlení jedné soukromé domácnosti“.</p> <p>Domníváme se, že doplnění definice pojmu „obytná budova“ by přispělo ke srozumitelnosti předmětných ustanovení a právní jistotě, a to zejména v kontextu výše zmíněného rozdílu v definici pojmu „budova“ dle stavebního zákona a pojmu „obytná budova“ dle unijní směrnice. Doplnění definice do návrhu vyhlášky by postavilo najisto, do jaké míry se lze při aplikaci předmětných ustanovení opírat o výše zmíněnou definici „obytné budovy“ ve směrnici (EU) 2024/1275 o energetické náročnosti budov.</p>	<p>Vysvětleno Výraz "obytná budova" je užít v ustanovení § 167 písm. f) stavebního zákona, přičemž ustanovení vyhlášky provádí ustanovení § 167 stavebního zákona, terminologie tudíž musí zůstat stejná, aby nedocházelo k výkladovým nejasnostem. Z pohledu stavebního zákona se však obytnou budovou rozumí totéž, jako stavba pro bydlení.</p>

Č.	Přípomínkové místo	K části	Aktuální §	Z/ D	Text připomínky	Vypořádání
46	HK	§ 3 písm. a)	§ 3 písm. a)	Z	<p>Přípomínka k § 3 písm. a), resp. § 49</p> <p>Požadujeme dané ustanovení bez náhrady vypustit:</p> <p>„a) bytem s univerzálním standardem byt, jehož uspořádání zohledňuje potřeby osob používajících kompenzační pomůcky k chůzi, ve kterém univerzální standard splňují všechny místnosti;“.</p> <p>Odůvodnění: Vypuštění definice navrhuje zohlednit, respektive nahradit v § 49, kde jsou uvedeny definice a požadavky související, Z pohledu sdělení bude takové řešení pro uživatele přehlednější, tedy sjednocení definice navazující na zákonnou úpravu (§ 13 nového stavebního zákona) v rámci jednoho paragrafu.</p>	Akceptováno
47	MV	§ 3 písm. b)	§ 3 písm. b)	Z	<p>Se zrušením pojmu „obytný prostor“ byl zrušen i požadavek na minimální plochu určenou pro bydlení, což je dle našeho názoru významná změna, kterou předkladatel nijak v důvodové zprávě nereflektuje. Pojem se sice, jak důvodová zpráva uvádí, v dalším textu již nevyskytuje, ale vyskytuje se v jiných právních předpisech (např. § 2236 občanského zákoníku nebo § 24b odst. 2 písm. c) zákona o daních z příjmů). Navrhujeme tudíž novelizační bod vypustit.</p>	Akceptováno
48	HK	§ 3 písm. b)	§ 3 písm. b)	Z	<p>Přípomínka k § 3 písm. b) a c), resp. § 49</p> <p>Požadujeme ponechat obě definice obytného prostoru a pobytového prostoru a vložit je do § 49. Tzn. že požadujeme ponechat stávající znění písm. b) a c), a přesunout je do jiného ustanovení dané vyhlášky.</p> <p>„b) obytným prostorem obytná místnost, nebo část obytné místnosti, jejíž minimální plocha je 8 m², která splňuje požadavky na bydlení, a kde se předpokládá převažující pobyt osob,</p> <p>c) pobytovým prostorem pobytová místnost, nebo část pobytové místnosti, která svými dispozicemi splňuje předpoklady k tomu, aby se v ní mohly zdržovat osoby;“.</p> <p>Odůvodnění: Zavedení těchto pojmů, jejich smysl a účel bylo kompromisní ujednání s HK ČR a dalšími subjekty při přípravě vyhlášky, jejich vypuštění je v rozporu s argumentací a výsledkem dohody, tedy stanovit minimální prostor pro měření různých hygienických požadavků a umožnit efektivní využívání prostoru pro různé činnosti a účely.</p>	Akceptováno
49	MŽP	§ 3 písm. b)	§ 3 písm. b)	D	<p>Doporučujeme tečku na konci bodu 2 nahradit čárkou.</p>	<p>Vysvětleno Ponecháno ve stávajícím znění.</p>
50	AUÚP	§ 3 písm. b)	§ 3 písm. b)	Z	<p>Nesouhlasíme s vypuštěním odst b) a požadujeme jeho navrácení v plném rozsahu „obytným prostorem obytná místnost, nebo část obytné místnosti, jejíž minimální plocha je 8 m², která splňuje požadavky na bydlení, a kde se předpokládá převažující pobyt osob“ se vrací v plném rozsahu</p> <p>Odůvodnění: požadujeme zachovat znění § 3 odst b) proto, neboť obytný prostor je dlouhodobě ustálený a používaný výraz, který definuje účel a využití částí bytů i jiných např. nebytových staveb a prostorů. Jeho vypuštění není dostatečně odůvodněno.</p>	Akceptováno
51	ČSPSP	§ 3 písm. b) a c)	§ 3 písm. b) a c)	D	<p>Přípomínka: V návrhu změny je upuštěno od použití pojmů „obytný prostor“ a „pobytový prostor“, které byly ve vyhlášce zavedeny ve vztahu k posuzování denního osvětlení. Ačkoliv, jak uvádí navrhovatel změny, se celý pojem ve vyhlášce nevyskytuje, vyskytuje se zde pojem „prostor“, a to právě v § 20 odst. 1 vyhlášky č. 146/2024 Sb. týkající se denního osvětlení. Pojem prostor se vyskytuje v § 20 vyhlášky č. 146/2024 Sb. i po navržené změně. Pokud budou pojmy odstraněny, pak dojde k celkové změně koncepce posouzení denního osvětlení, neboť se již nebude vztahovat k obytnému prostoru, ale opětovně k celé místnosti, resp. jejím zónám, přičemž tato změna koncepce posuzování není v odůvodnění návrhu zmíněna.</p> <p>Proto považujeme za vhodnější pojmy zachovat a zapracovat je precizně do textu § 20 vyhlášky č. 146/2024 Sb., např. takto: „Vnitřní prostor stavby musí být navržen a proveden. Stavba musí být navržena a provedena tak, aby bylo zajištěno jeho denní osvětlení jejich vnitřních obytných a pobytových prostor podle účelu užívání stavby. Pro účely této vyhlášky se za denní osvětlení nepovažuje požadavek na proslunění, a to ani pro stávající stavby ovlivněné navrhovanou stavbou. Požadavky na denní osvětlení pobytových místností staveb pro výchovu a vzdělávání stanoví jiný právní předpis.“</p>	<p>Akceptováno - k § 3 písm. b) a c) k § 20 - vypořádání viz § 20</p>
52	MPO	§ 3 písm. b) a c)	§ 3 písm. b) a c)	Z	<p>§ 3 písm. b) a c) Navržená změna spočívá v odstranění definic pojmů obytný prostor a pobytový prostor, které byly původně zavedeny pro účely posuzování denního osvětlení. Návrh argumentuje tím, že se tyto pojmy ve vyhlášce již dále nevyskytují. Nicméně je třeba upozornit, že v aktuálním i novelizovaném znění vyhlášky č. 146/2024 Sb. se nadále používá pojem prostor, konkrétně v ustanovení § 20 odst. 1, které upravuje požadavky na denní osvětlení. Pokud by tedy došlo ke zrušení výše zmíněných pojmů, znamenalo by to faktickou změnu celé koncepce posuzování denního osvětlení. Nově by se totiž posuzování nevztahovalo na vymezený obytný nebo pobytový prostor, ale zpětně na celou místnost či její zóny. Tato změna metodického přístupu však není v důvodové zprávě k návrhu nijak uvedena ani odůvodněna. Z výše uvedeného důvodu považujeme za vhodné ponechat pojmy obytný prostor a pobytový prostor ve vyhlášce zachovány, a naopak je lépe provázat s ustanovením § 20. Navrhujeme proto upravit příslušné ustanovení například následujícím způsobem: Stavba musí být navržena a provedena tak, aby bylo zajištěno denní osvětlení obytných a pobytových prostor podle účelu užívání stavby. Pro účely této vyhlášky se za denní osvětlení nepovažuje požadavek na proslunění, a to ani pro stávající stavby ovlivněné navrhovanou stavbou. Požadavky na denní osvětlení pobytových místností staveb pro výchovu a vzdělávání stanoví jiný právní předpis.</p>	<p>Akceptováno - k § 3 písm. b) a c) k § 20 - vypořádání viz § 20</p>
53	ČKA	§ 3 písm. b) a c)	§ 3 písm. b) a c)	Z	<p>§ 3 písm. b) a c) – zachování pojmů „obytný prostor“ a „pobytový prostor“</p> <p>Návrh úpravy: Zachovat pojmy „obytný prostor“ a „pobytový prostor“ a zapracovat je do textu § 20 vyhlášky č. 146/2024 Sb., aby bylo jasné, že denní osvětlení se posuzuje stále v obytném či pobytovém prostoru, nikoli v celé místnosti.</p> <p>Odůvodnění: Odstranění těchto pojmů by mohlo znamenat skrytou změnu posuzování denního osvětlení – z posouzení v ploše obytného prostoru na celou místnost.</p>	<p>Akceptováno - k § 3 písm. b) a c) k § 20 - vypořádání viz § 20</p>

Č.	Přípomínkové místo	K části	Aktuální §	Z/ D	Text připomínky	Vypořádání
54	KÚ Olomouckého kraje	§ 3 písm. h)	§ 3 písm. j)	Z	<p>K čl. I bodu 3. (navrhovaný § 3 písm. h): Kromě zrušení slova „azylového domu,“ považujeme za nezbytné, na konci písm. h) tečku nahradit středníkem, za který navrhujeme doplnit text „<i>takovou stavbou nejsou stavby pro pobytové služby komunitního charakteru</i>),“ včetně poznámky pod čarou „x) § 33a zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů“.</p> <p>Odůvodnění: Od 1. 3. 2025 zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění zákona č. 38/2025 Sb., nově definuje v § 33a služby komunitního charakteru. Tyto služby nemohou být sociálními službami poskytovanými v zařízeních sociálních služeb. Z tohoto důvodu rovněž lze odkázat na odůvodnění, které návrh v důvodové zprávě obsahuje k návrhu na zrušení slova „azylového domu“, tedy, že „<i>Azylové domy totiž mohou plnit funkci, která je kompatibilní spíše s bytovými domy nebo ubytovacími zařízeními, než s konkrétními zařízeními, jako jsou domovy pro seniory či domovy pro osoby se zdravotním postižením. Tato změna odstraňuje praktické problémy, které vznikaly při aplikaci příliš restriktivních požadavků na stavební parametry, jako je například minimální šířka chodeb nebo výtahů, které jsou nezbytné pro domovy pro sociální služby. Zatřídění azylového domu mezi tyto stavby by tak vedlo k neúměrným administrativním a stavebním nárokům, které nejsou v souladu s účelem tohoto typu zařízení</i>“.</p> <p>Aby nedocházelo v rámci řízení u stavebních úřadů k výkladovým nejasnostem, považujeme za nezbytné, aby bylo v právním předpise obsaženo negativní vymezení ve vztahu ke službám komunitního charakteru, tedy k sociálním službám dle § 47–51 zákona o sociálních službách, které mohou být poskytovány pouze v bytě, bytovém domě nebo rodinném domě. Na tyto služby komunitního charakteru totiž tím pádem nemohou být kladeny stejné požadavky jako na jiné pobytové sociální služby.</p>	Akceptováno
55	Úřad vlády - OKOM	§ 3 písm. i)	§ 3 písm. k)	D	<p>Definice kabeláže je vykazována k definici zastřešeného parkoviště podle směrnice 2024/1275. Proč? Asi se jedná o chybu – má jít o čl. 2 bod 34: „<i>kabeláží</i>“ veškerá opatření, která jsou nezbytná pro umožnění instalace dobíjecích bodů, včetně přenosu dat, kabelů, kabelových tras a v případě potřeby elektroměrů.</p>	Akceptováno
56	HK	§ 3 písm. i)	§ 3 písm. k)	Z	<p>Požadujeme upřesnit definici kabeláže a umožnit využívání přípojnicových systémů, které v budovách umožňují přípravu větší plochy a flexibilní napojení pro dobíjení elektromobilů.</p> <p>Odůvodnění: Přípojnicové systémy jsou široce využívány, avšak svou povahou jsou na pomezí mezi definicí kabelu a kabelovodu. S odkazem na probíhající rozvoj vodíkových a dalších pohonů jsou tato flexibilní opatření efektivní a vítaná, když umožňují volbu preference uživatele bez navyšování jeho nákladů.</p>	Neakceptováno: Není navrženo konkrétní znění, jak by definice měla být upravena
57	NRZP	§ 3 písm. i)	§ 3 písm. k)	Z	<p>kabeláží veškerá opatření, která jsou nezbytná pro umožnění instalace dobíjecích bodů, včetně přenosu dat, kabelů, kabelových tras a elektroměrů.</p> <p>V rozdílové tabulce IV. Je uváděn odkaz na čl. 2 odst. 34 Směrnice 2024/1275, vykopírovaný je ale text čl. 2 odst. 35, který definuje „zastřešená parkoviště“. Jde zřejmě o chybu, je vykopírované špatné ustanovení směrnice. § 3 písm. i) i) kabeláží veškerá opatření, která jsou nezbytná pro umožnění instalace dobíjecích bodů, včetně přenosu dat, kabelů, kabelových tras a elektroměrů 32024L1275 Článek 2 číslo 34 „<i>zastřešeným parkovištěm</i>“ zastřešená stavba s nejméně třemi parkovacími místy pro automobily, v níž se nepoužívá energie k úpravě vnitřního prostředí;</p> <p>Návrh na změnu – uvést do souladu se Směrnicí: správné znění čl. 34: § 3 písm. i) i) kabeláží veškerá opatření, která jsou nezbytná pro umožnění instalace dobíjecích bodů, včetně přenosu dat, kabelů, kabelových tras a elektroměrů 32024L1275 Článek 2 číslo 34 „<i>kabeláží</i>“ veškerá opatření, která jsou nezbytná pro umožnění instalace dobíjecích bodů, včetně přenosu dat, kabelů, kabelových tras a v případě potřeby elektroměrů;</p>	Akceptováno
58	MPO	§ 3 písm. i)	§ 3 písm. k)	D	<p>Návrh vyhlášky – ČI.1 – bod 4 V textu daného novelizačního bodu doporučujeme odstranit překlep: konkrétně doporučujeme slovo „umožnění“ nahradit slovem „umožnění“</p>	Akceptováno
59	SMO ČR	§ 3 písm. i)	§ 3 písm. k)	Z	<p>Požadavek je z technického hlediska neuchopitelný – „veškerá opatření“ mohou zahrnovat i trafostanice a rozšiřování přenosové soustavy.</p> <p>Žádáme o upřesnění definice takto: „kabeláží se rozumí stavby a zařízení v rozsahu vnitřního rozvodu elektroinstalace až po hlavní rozváděč“ a vyjmout externí prvky (trafostanice).</p>	Vysvětleno Definice kabeláže je formulována obecně pro zachování flexibility pro různé situace a případy. Cílem definice není přesně stanovit rozsah opatření, ale stanovit, k čemu má kabeláž sloužit, a to umožnit instalaci dobíjecích bodů. Technické požadavky řeší sektorová legislativa.
60	MPO	§ 3 písm. j)		D	<p>Vyhláška – část první – úvodní ustanovení – základní pojmy § 3 doplnit nové písmeno j), které zní „j) Fyzická infrastruktura sítě elektronických komunikací – soubor všech prvků zajišťující připojení k síti elektronických komunikací, popis definic a podmínky realizace a provozu vycházejí z ČSN 34 23 00 v platném znění včetně technické normalizačních informací.“</p> <p>Odůvodnění: Z důvodu sjednocení navrhované právní úpravy s platnou legislativou/Naiřzení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/1309 ze dne 29. dubna 2024 o opatřeních ke snížení nákladů na budování gigabitových sítí elektronických komunikací, o změně naiřzení (EU) 2015/2120 a o zrušení směrnice 2014/61 EU (naiřzení o gigabitové infrastruktuře) čl. 10 odst. 4) doporučujeme doplnit předmětné ustanovení.</p>	Vysvětleno Dle dohody s MPO bude tato připomínka dále projednána
61	HK	§ 3 písm. j)		Z	<p>Připomínka k § 3 písm. j) (nové) Požadujeme na konec § 3 vložit nové ustanovení písm. j) následujícího znění: „j) větší změnou dokončené stavby změna dokončené stavby, při níž změnou prochází více než 25 % plochy obvodového pláště budovy.“.</p> <p>Odůvodnění: Vložení definice „větší změna stavby“ se stejným obsahem, který má pojem „větší renovace“ dle čl. 2 bod 22 písm. b) EPBD, považujeme za žádoucí vzhledem k možnosti nejednoznačného výkladu ve vyhlášce užívaného pojmu „změna stavby“. Ten vychází ze stavebního zákona a zahrnuje jakoukoli změnu stavby. Tuto úpravu je následně nutné promítnout v celém textu vyhlášky a propsat do jednotlivých ustanovení.</p>	Vysvětleno Zavedení nového pojmu předkladatel nepovažuje za nezbytné, neboť uvedená problematika, včetně vysvětlení terminologie SZ a ZOHE je obsahem společného stanoviska MMR a MPO k prokazování plnění požadavků zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií z 11/2024 viz. https://mmr.gov.cz/getattachment/a3945252-1195-457b-9da5-8d18bdd1130e/Spolecne-stanovisko-MMR-a-MPO-k-PENB_15_11_2024.pdf.aspx?lang=cs-CZ&ext=.pdf

Č.	Připomínkové místo	K části	Aktuální §	Z/ D	Text připomínky	Vypořádání
62	SOCR ČR	§ 3 písm. j)		D	Návrh na doplnění § 3, kde na konci nově vloženého písmene i) tečka nahrazuje čárku a nové písmeno j) zní: j) větší změnou dokončené stavby změna dokončené stavby, při níž změnou prochází více než 25% plochy obvodového pláště budovy. Odůvodnění: Vložení definice „větší změna stavby“ se stejným obsahem, který má pojem „větší renovace“ dle čl. 2 bod 22 písm. b) EPBD považujeme za žádoucí vzhledem k možnosti nejednoznačného výkladu ve vyhlášce užívaného pojmu „změna stavby“. Ten vychází ze stavebního zákona a zahrnuje jakoukoli změnu stavby. Tuto změnu je následně nutné promítnout v celém textu vyhlášky a propsat do jednotlivých ustanovení.	Vysvětleno Zavedení nového pojmu předkladatel nepovažuje za nezbytné, neboť uvedená problematika, včetně vysvětlení terminologie SZ a ZOHE je obsahem společného stanoviska MMR a MPO k prokazování plnění požadavků zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií z 11/2024 viz. https://mmr.gov.cz/getattachment/a3945252-1195-457b-9da5-8d18bdd1130e/Spolecne-stanovisko-MMR-a-MPO-k-PENB_15_11_2024.pdf.aspx?lang=cs-CZ&ext=.pdf
63	ČKA	§ 3 písm. k)	§ 3 písm. j)	D	§ 3 písm. k) a bod 41 návrhu – místnost pro zeměděle Návrh úpravy: Omezit požadavek zřízení „místnosti pro zeměděle“ pouze na zařízení, kde je to reálně potřebné (např. domovy pro seniory s ošetrovatelskou péčí), nikoli plošně na všechny stavby pro sociální služby. Odůvodnění: Současná díkce zahrnuje i zařízení, kde je požadavek neodůvodněný (chráněné bydlení, domy na půl cesty).	Akceptováno jinak - viz vypořádání k § 51 odst. 2 (ČSPSP) Znění ustanovení § 51 odst. 2 zní: Stavba pro sociální služby musí mít místnost pro společné setkávání a podle účelu stavby místnost pro zeměděle.
64	MZE	§ 5 písm. d)	§ 5 písm. d)	D	Připomínka nad rámec návrhu vyhlášky – k § 5 písm. d) vyhlášky: Domníváme se, že v § 5 písm. d) místo slov „ <i>tvorí břehové nádrže</i> “ mají zřejmě být uvedena slova „ <i>tvorí břehové nátrže</i> “.	Akceptováno
65	MZE	§ 5 písm. d)	§ 82 odst. 1 písm. e)	D	Připomínka nad rámec návrhu vyhlášky – k § 5 písm. d) vyhlášky: Na základě zkušeností s aplikací technických požadavků vyhlášky č. 146/2024 Sb. na stavby lesních cest s dotační podporou z evropských fondů doporučujeme v § 82 odst. 1 písm. e) za slovo "směrových" doplnit text ", šířkových", neboť šířkové poměry jsou rovněž zásadním parametrem pro zajištění bezpečnosti provozu na lesních cestách. Písmeno e) po doporučené úpravě má znít: <i>Lesní cesta se navrhuje tak, aby ... e) vzájemným souladem směrových, šířkových a výškových poměrů zajistila stejnou, plynulou a bezpečnou jízdu danou návrhovou rychlostí.</i>	Akceptováno úprava znění § 82 odst. 1 písm. e)
66	HK	§ 7 odst. 4	§ 7 odst. 4	Z	Požadujeme dané ustanovení upravit následovně: „(4) Na plochách pro krátkodobé parkovací stání musí být navržena a provedena vyhrazená stání pro vozidla označená parkovacím průkazem označující vozidlo přepravující osobu těžce zdravotně postiženou a vyhrazená stání pro vozidla osob doprovázející dítě v kočárku minimálně v počtu stanoveném v příloze č. 1 k této vyhlášce. Vyhrazená stání musí splňovat požadavky na přístupnost. “. Odůvodnění: Přístupnost staveb nebo jejich částí je řešena ve zvláštním ustanovení.	Vysvětleno Poslední větu nelze vypustit, neboť obsahuje výlučný odkaz do normy ČSN 73 4001 Přístupnost a bezbariérové užívání, která stanoví konkrétní technické parametry. Jde o princip právní jistoty.
67	NRZP	§ 7 odst. 4	§ 7 odst. 4	Z	(4) Na plochách pro krátkodobé parkovací stání musí být navržena a provedena vyhrazená stání pro vozidla označená parkovacím průkazem označující vozidlo přepravující osobu těžce zdravotně postiženou a vyhrazená stání pro vozidla osob doprovázející dítě v kočárku minimálně v počtu stanoveném v příloze č. 1 k této vyhlášce. Vyhrazená stání musí splňovat požadavky na přístupnost. Návrh na změnu: (4) Na všech plochách pro parkovací stání musí být navržena a provedena vyhrazená stání pro vozidla označená parkovacím průkazem označující vozidlo přepravující osobu těžce zdravotně postiženou minimálně v počtu stanoveném v příloze č. 1 k této vyhlášce. Na plochách pro krátkodobá parkovací stání musí být navržena a provedena vyhrazená stání pro vozidla osob doprovázející dítě v kočárku minimálně v počtu stanoveném v příloze č. 1 k této vyhlášce. Vyhrazená stání musí splňovat požadavky na přístupnost. Zdůvodnění: Návrh změny odstavce 4) jde sice nad rámec novelizace, ale aplikační praxe ukázala nedostatky a zásadní zhoršení přístupnosti pro osoby se zdravotním postižením. Počet vyhrazených parkovacích míst odvozený pouze z krátkodobých stání byl do vyhlášky vložen dodatečně a nebyl s NNO konzultován. Dochází tak k zásadnímu snížení počtu vyhrazených parkovacích míst pro osoby se zdravotním postižením, které jsou držitelé parkovacího průkazu. V případě staveb pro zaměstnávání, kde mohou být zaměstnány osoby se zdravotním postižením (např. úřady, stavby pro vzdělávání nebo kanceláře), lze hovořit o diskriminaci osob se zdravotním postižením. Zdravotně postižené osoby nemohou být zaměstnány, protože pro ně není možné zajistit odpovídající parkování, protože u dlouhodobých parkovacích míst se vyhrazená parkovací místa nezřizují! Tento diskriminující postup potvrzuje a zdůrazňuje ustanovení 1.4 Přílohy č.1: <input type="checkbox"/> 1.4 Pro potřeby návrhu stání se uvažují 2 druhy stání a)krátkodobé parkovací stání – slouží k parkování osobních vozidel návštěvníků, zejména po dobu nákupu, návštěvy, naložení nebo vyložení nákladu, b)dlouhodobé parkovací stání – slouží k parkování osobních vozidel pro zaměstnance nebo pro rezidenty. Například u bytového domu, kde je nutné zřídit 100 parkovacích míst byl vyhláškou č. 398/2009 Sb. stanovený minimální počet vyhrazených míst na 5. Dle nových předpisů bude zřízeno parkovací místo pouze jedno a pouze pro návštěvy (krátkodobé stání). Podle nových předpisů se v bytovém domě stanovují počty parkovacích míst na měrnou jednotku, což je 120 m2 podlahové plochy pro bydlení. Pokud vezmeme v úvahu, že průměrná podlahová plocha bytů je cca 50 – 60 m2, připadá na cca 2 – 2,25 bytu jedno parkovací místo a z toho je ale 10% vyhrazeno pro návštěvy. V kontextu návrhu nového § 7a a Přílohy č. 2, kdy musí být pro každý byt zajištěna minimálně 2 parkovací místa pro kola, vyznívá ustanovení na zásadně snížený počet parkovacích míst a dále zásadní snížení počtu vyhrazených parkovacích míst a odebrání požadavku na vyhrazená parkovacích míst pro	Vysvětleno Vyhláška nestanoví počet bezbariérových míst, ale pouze jejich podíl z celkového počtu, který se nemění. Dále k bytu zvláštního určení automaticky náleží bezbariérové parkovací místo. V případě staveb pro zaměstnávání, kde mohou být zaměstnány osoby se zdravotním postižením je umožněno individuální řešení a povinnost zajistit podmínky pro zaměstnance se zdravotním postižením vyplývá ze zákoníku práce. Relevantní není například automaticky zřizovat parkovací místo pro zaměstnance se zrakovým postižením. Vyhrazená stání nelze generálně aplikovat naprosto na všech plochách. Mělo by to dopad na bytové domy a dlouhodobá stání pro rezidenty, objekty sociálních služeb - LDN, domovy pro seniory, výrobní podniky apod. Dle tabulky č.1 a výpočtu stání je ve sloupci dlouhodobých stání daleko menší zastoupení s větším % stání než ve sloupci krátkodobých stání. Lze uvést příklad administrativní budovy - pokud se jedná o objekt správní a s návštěvností veřejnosti, tak zde je 80% krátkodobých stání, která obslouží i případné zaměstnance (administrativa s plochou 1000 m2 musí mít 33 stání, z toho 27 krátkodobých - 80% = vyhrazených pak 2 stání. Pokud se jedná o objekt s malou návštěvností a sídla firem, musí mít při ploše 1000m2 celkem 25 stání, z toho je 20% krátkodobých a dělá to 5 krátkodobých = vyhrazených 1 stání a zbytek 20 je dlouhodobých. Pokud to je administrativa s téměř žádnou návštěvností má celkem 25 stání, 1 vyhrazené a 4 návštěvnická. Pořád se jedná o minimální počty, nejde o maximálně přípustné počty stání. Zatím zkušenosti stavebníků a developerů jsou takové, že vyhrazená stání dělají, byť nemají povinnost, např. bytové domy.

Č.	Připomínkové místo	K části	Aktuální §	Z/ D	Text připomínky	Vypořádání
68	KÚ Moravskoslezského kraje	§ 7 a 7a	§ 7 a 7a	Z	Navrhujeme upravit lépe a v souladu s právním předpisem pojmy parkovací stání (vozidla) a parkovací místa a dále podmínky provedení parkovacích míst. Odůvodnění: V § 7 je upraveno parkovací stání a podmínky pro jeho provedení a z textu je zřejmé, že v případě parkovacích stání jde o místa pro vozidla, mělo by ale být upřesněno, pro jaká vozidla. Dle definice uvedeně v zákoně č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, jsou vozidlem motorová i nemotorová vozidla nebo tramvaj. Mělo být upřesněno, a nejlépe i v názvu ustanovení (v návaznosti na název nového § 7a, který typ dopravního prostředku v tomto názvu uvádí). Platné znění stavebního zákona pak v § 167 hovoří nikoliv o vozidlech, ale o automobilech. Nový § 7a upravuje parkovací místa pro jízdní kola (nikoliv parkovací stání), na rozdíl od § 7 však neupravuje vůbec bližší podmínky provedení těchto parkovacích míst.	Vysvětleno Parametry parkovacích míst pro jízdní kola není nutné stanovit vzhledem k možné konstrukční variabilitě jízdních kol i parkovacích míst. Je možné řešit velmi různými způsoby např. cykloboxy, zastřešenými přístřešky, Park Bike věžovými systémy. Směrnice podrobnou specifikaci parametrů nevyžaduje.
69	SMS ČR	§ 7a	§ 7a	Z	§ 7a parkovací stání pro kola – definice, počet V novém §7a vyhláška upravuje parkovací stání pro kola, nicméně nijak je nedefinuje. Není proto jasné, zda se má jednat o vyhrazený prostor, uzamykatelný (typicky v obytných domech), zda má místo obsahovat i stojany apod. Zároveň považujeme počet parkovacích stání předimenzovaný především pro potřeby malých obcí, kterých je v ČR většina, a proto navrhujeme upravit ustanovení návrhu vyhlášky tak, aby byla v souladu pouze s minimálním rámcem stanoveným směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/1275. Směrnice neukládá konkrétní technické požadavky (např. počty parkovacích stání pro kola, detailní kabeláž pro elektromobily, či přesné úhly proslunění), ale vyžaduje, aby členské státy přijímaly proporcionální a lokálně přiměřené kroky k dosažení cílů směrnice. Navrhujeme proto, aby jednotlivé požadavky (např. § 7a, ale také ideálně i v případě § 19, § 61 a násl.) byly upraveny na úroveň principu, nikoli závazných čísel a technických parametrů. Doporučujeme přidat výslovné ustanovení, které umožní jejich odůvodněnou modifikaci v závislosti na místních podmínkách, zejména v obcích do 5 000 obyvatel, kde může být plošné uplatnění neadekvátní, technicky neproveditelné nebo ekonomicky neúnosné.	Vysvětleno Parametry parkovacích míst pro jízdní kola není nutné stanovit vzhledem k možné konstrukční variabilitě jízdních kol i parkovacích míst. Je možné řešit velmi různými způsoby např. cykloboxy, zastřešenými přístřešky, Park Bike věžovými systémy. Směrnice podrobnou specifikaci parametrů nevyžaduje. Požadavek na počet v §7a přímo vychází ze směrnice čl. 14 bod 4 písm. b).
70	SMO ČR	§ 7a	§ 7a	Z	Požadavek 2 parkovací místa na byt je přemrštěný a je nejasné, zda je možné kola sdružovat v kolárnách, nebo jen plochou individuálních skladových prostor, tak jak bylo zvykem v každém panelovém domě. Obdobná nejednoznačnost se týká i veřejných budov. Například stadion s kapacitou 5.000 diváků bude vyžadovat 500 parkovacích míst pro jízdní kola. Stejný přepočítání platí například i pro nemocnice. Kdo z pacientů přijede na kole? Žádáme o připuštění alternativy společné uzamykatelné kolárny o kapacitě min. 75 % vypočtené hodnoty stanoveného počtu míst. Takto bude požadavek odpovídat reálněji kapacitám a potřebám obyvatel bytových domů.	Vysvětleno Požadavek na byt přímo vychází ze směrnice čl. 14 bod 4 písm. b). Do přílohy č. 2 byla doplněna výjimka, že byla vložena generální výjimka, že parkovací místa není nutné zřizovat, pokud se jedná o budovu, do které jízdní kola běžně nevjíždějí.
71	KÚ Královéhradeckého kraje	§ 7a Příloha č. 2	§ 7a Příloha č. 2	Z	Příloha č. 2 vyhlášky, na kterou odkazuje § 7a dané vyhlášky zavádí v nových a v rekonstruovaných budovách povinnost zřídit parkovací místa pro jízdní kola v počtu podle přílohy č. 2 k této vyhlášce, tj. v počtu odpovídajícímu alespoň 15 % průměrné nebo 10 % celkové uživatelské kapacity budovy se zohledněním prostor potřebných pro jízdní kola nadstandardních rozměrů. Dané ustanovení se týká z pohledu odboru školství škol, včetně mateřských škol a školských zařízení. Pro územní samosprávné celky představuje dané ustanovení zvýšení dopadů do rozpočtů. V případě výstavby nové budovy školy nebo rekonstrukce takové školy s kapacitou budovy 1000 žáků představuje dané ustanovení povinnost vybudovat 100 parkovacích míst pro jízdní kola, což je naprosto neúměrné množství a v centru velkých měst mnohdy nere realizovatelný požadavek. Přes velký vynaložený finanční náklad u mateřských škol hrozí, že parkovací místa pro kola budou nevyužita. Příloha č. 2 vyhlášky, na kterou odkazuje § 7a dané vyhlášky, tj. parkovací místa pro jízdní kola, pracuje s pojmem kapacita budovy, od které se odvíjí procento parkovacích míst pro jízdní kola nadstandardních rozměrů. Pojmy „kapacita budovy“ a „jízdní kolo nadstandardních rozměrů“ nejsou ve vyhlášce definovány.	Akceptováno jinak Do přílohy k parkovacím stáním pro kola byla vložena generální výjimka, že parkovací místa není nutné zřizovat, pokud se jedná o budovu, do které jízdní kola běžně nevjíždějí. Pojem celková uživatelská kapacita budovy se používá v oblasti stavebnictví, urbanismu a požární bezpečnosti, ale není jednoznačně definován v české legislativě jako samostatný termín. Nicméně, jeho význam lze odvodit z kontextu. Jedná se o maximální počet osob, které mohou budovu současně bezpečně užívat. Tento údaj se stanovuje na základě účelu budovy (např. škola, kancelář, obchodní centrum, bytový dům), velikosti a dispozice prostor (plocha, počet místností, únikové cesty), technických a bezpečnostních požadavků (zejména požární předpisy, hygienické normy), vybavení budovy (např. počet toalet, výtahů, evakuačních východů). Pojem průměrná uživatelská kapacita budovy není v české legislativě nebo technických normách běžně definován jako samostatný termín. Nicméně lze jej interpretovat jako statistický údaj, který vyjadřuje průměrný počet osob, kteří budovu běžně užívají v daném časovém období. Průměrná kapacita = (Součet počtu uživatelů za sledované období) / (Počet sledovaných dnů nebo hodin). Co se týče nadstandardních kol, pak toto nelze nijak přesně podchytit. Jedná se o kola, která nejsou standardní, tedy např. cargokola, tříkolky pro dospělé, kola s přívěsem, tandemová kola, rekumbenty aj.
72	HK	§ 7a Příloha č. 2	§ 7a Příloha č. 2	Z	Požadujeme znění ustanovení § 7a a celé Přílohy č. 2 vypustit bez náhrady. „Parkovací místa pro jízdní kola Pro stavby, s výjimkou staveb dočasných na dobu nejvýše 1 roku, se parkovací místa pro jízdní kola navrhuje a provádí v počtu podle přílohy č. 2 k této vyhlášce(20). 20) Čl. 14 odst. 3 směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/1275 ze dne 24. dubna 2024 o energetické náročnosti budov, v platném znění.“ Odůvodnění: Domníváme se, že neexistuje zákonné zmocnění k uplatnění/konkretizaci takové povinnosti. Z tohoto důvodu, přestože jsme připraveni k věcné diskuzi ohledně implementace této povinnosti vyplývající ze směrnice EPBD, musíme trvat na vyjmutí tohoto paragrafu jako celku včetně navazující Přílohy č. 2 z návrhu vyhlášky v rámci aktuálně připravované změny této vyhlášky. Uvádíme, že prostorové ekonomické nároky vyvolané navrhovaným opatřením by měly zcela enormní dopady na dostupnost staveb (bytových i nebytových), v řadě případů by dokonce realizaci a umístění znemožnily a kolidovaly by s požadavky územně plánovacích dokumentací. Požadujeme před reálnou aplikací důslednou debatu za účasti dotčených skupin, tedy jak vlastníků nemovitostí, tak projektantů, ale i zástupců samospráv.	Vysvětleno Jedná se o povinnou transpozici směrnice.
73	SOČR ČR	§ 7a Příloha č. 2	§ 7a Příloha č. 2	D	Vypuštění § 7a a přílohy č. 2 návrhu vyhlášky Odůvodnění: Domníváme se, že neexistuje zákonné zmocnění k uplatnění takové povinnosti. Z tohoto důvodu, přestože jsme připraveni k věcné diskuzi ohledně implementace této povinnosti vyplývající ze směrnice EPBD, musíme trvat na vyjmutí tohoto paragrafu jako celku včetně navazující Přílohy č. 1 z návrhu vyhlášky v rámci aktuálně připravované změny této vyhlášky.	Vysvětleno Jedná se o povinnou transpozici směrnice.

Č.	Přípomínkové místo	K části	Aktuální §	Z/ D	Text připomínky	Vypořádání
74	SP ČR	§ 7a Příloha č. 2	§ 7a Příloha č. 2	Z	Žádáme vypustit § 7a a přílohu č. 2 týkající se parkovacích stání pro kola. Odůvodnění: Domníváme se, že neexistuje zákonné zmocnění k uplatnění takové povinnosti. Z tohoto důvodu, přestože jsme připraveni k věcné diskuzi ohledně implementace této povinnosti vyplývající ze směrnice EPBD, musíme trvat na vyjmutí § 7a jako celku včetně navazující Přílohy č. 2 z návrhu vyhlášky v rámci aktuálně připravované změny této vyhlášky.	Vysvětleno Jedná se o povinnou transpozici směrnice.
75	KÚ Moravskoslezského kraje	§ 7a Příloha č. 2	§ 7a Příloha č. 2	D	Navrhujeme podmínky uvedené v příloze č. 2 vložit přímo do § 7a. Odůvodnění: Navrhujeme sjednotit úpravu předpisu, kdy obdobný text pro parkovací stání vozidel je uveden přímo v § 61.	Neakceptováno Navržená systematika právního předpisu je dostatečně srozumitelná.
76	KÚ Středočeského kraje	§ 7a Příloha č. 2	§ 7a Příloha č. 2	Z	K bodu 6 Požadujeme, aby text nového § nebo příloha č. 2 byla doplněna o výjimku v souladu s textem odst. 3 směrnice EU. Odůvodnění: Za zvláštní kategorii jiných než obytných budov, do nichž obvykle jízdní kola nevjíždějí, považujeme mateřské školy obecně, speciální školská zařízení, školská zařízení v přímých centrech měst, budovy sloužící kulturním potřebám - divadla, koncertní síně, domovy pro osoby se speciálními potřebami, domovy pro seniory – tedy budovy do nichž se na kole obvykle nejezdí.	Akceptováno Do přílohy k parkovacím stáním pro kola byla vložena generální výjimka, že parkovací místa není nutné zřizovat, pokud se jedná o budovu, do které jízdní kola běžně nevjíždějí.
77	ČKA	Příloha č. 2 bod 1 § 7a	§ 7a Příloha č. 2	Z	1. Nová budova, která není bytovým domem, jiná než obytná budova, s funkčním využitím podle tabulky č. 1 nebo s využitím obdobným, ve které se používá energie k úpravě vnitřního prostředí za účelem vytápění nebo chlazení, nebo změna této dokončené budovy na více než 25 % celkové plochy obálky budovy, kteřá má více než 5 parkovacích stání , musí být vybavena parkovacími místy pro jízdní kola. Jejich počet musí odpovídat v počtu odpovídajícím alespoň 15 % průměrné nebo 10 % celkové uživatelské kapacity a musí obsahovat přiměřený počet budovy se zohledněním prostor potřebných míst pro jízdní kola nadstandardních rozměrů. a) budova má více než 5 parkovacích stání; b) parkoviště takové budovy je umístěno uvnitř budovy a u změny dokončené budovy se změna týká i parkoviště nebo elektrických rozvodů budovy, nebo c) parkoviště takové budovy s budovou fyzicky sousedí a u změny dokončené budovy se změna týká i parkoviště či elektrických rozvodů parkoviště. 2. Nový bytový dům nebo změna dokončené stavby bytového domu na více než 25 % celkové plochy obálky bytového domu, kteřá má více než 3 parkovacích stání , musí být vybaven minimálně dvěma parkovacími místy pro jízdní kola v přiměřeném počtu . na každou bytovou jednotku jestliže a) bytový dům má více než 3 parkovací stání; b) parkoviště takového bytového domu je umístěno uvnitř budovy a u větších změn bytových domů se změny týkají i parkoviště či elektrických rozvodů bytového domu, nebo c) parkoviště takového bytového domu s budovou fyzicky sousedí a u větších změn bytových domů se změny týkají i parkoviště či elektrických rozvodů parkoviště. 3. U staveb podle bodu 2. může být v územním plánu s prvky regulačního plánu nebo v regulačním plánu požadavek na počet parkovacích míst pro jízdní kola upraven jinak než v bodě 2. Tabulka č. 1 • Doporučujeme rovněž možnost zohlednit místní podmínky a charakter stavby (např. motel u dálnice, horské oblasti) a výslovně uvést možnost řešit stání u bytových domů v kolárnách, sklepních kójiích, lodžiích nebo komorách bytů. • Ke zvážení je otázka pojmu „jízdní kola nadstandardních rozměrů“, který není definován Odůvodnění: - formulace vychází z evropské směrnice, ale je vytržena z kontextu, nesrozumitelně formulovaná a nedůvodně přísnější než směrnice požaduje, - „obytná budova“ není vyhláškou definovaná, - téměř všechny budovy jsou v souladu s právními předpisy stavebního práva vytápěné, a nevytápěné budovy (snad některé sklady?) nepovažujeme za důvodné vyjimat, - zahrnutí podmínek dle písm. b) a c) postrádá věcné opodstatnění, - 2 stání na každý byt je nepřiměřený požadavek,	Vysvětleno Text je daný směrnici. Termín obytná budova je používaná a definovaná stavebním zákonem. Co se týče nadstandardních kol, pak toto nelze nijak přesně definovat. Jedná se o kola, která nejsou standardní, tedy např. cargokola, tříkolky pro dospělé, kola s přívěsem, tandemová kola, rekumbenty aj. Považujeme za vhodnější nedefinovat, co je kolo nadstandardních rozměrů, a to i vzhledem k rychlému vývoji v této oblasti.
78	MV	§ 7a	§ 7a	Z	Navrhujeme § 7a uvést v následujícím znění: „§ 7a Parkovací místa pro jízdní kola Pro stavby <u>uvedené v příloze č. 2</u> , s výjimkou a) staveb dočasných na dobu nejvýše jednoho roku, <u>anebo</u> b) staveb sloužících k plnění úkolů bezpečnostního sboru nebo k přípravě na plnění těchto úkolů se parkovací místa pro jízdní kola navrhují a <u>provádějí zřizují</u> podle přílohy č. 2 k této vyhlášce20).“. Příloha 2 obsahuje nejen počet požadovaných parkovacích míst, ale i stavby, jichž se povinnost týká. Alternativně je možné stanovit tuto povinnost přímo v § 7a a v příloze č. 2 uvést pouze tabulku č. 1. Provedení parkovacího místa by mělo být upřesněno v souladu s výše uvedenou připomínkou k doplnění pojmů v § 3. Navrhujeme vyjmout z povinnosti zřídit parkovací místa pro jízdní kola stavby k plnění úkolů bezpečnostního sboru (např. budova Policie České republiky, budova pro výjezd požární techniky) nebo stavby sloužící k přípravě na plnění úkolů těchto subjektů (např. samostatné budovy pro servis požární techniky). Jedná se o stavby, které nejsou určeny k vjezdu jízdních kol. Zůstane tak na jednotlivých bezpečnostních sborech, zda, do jaké míry, v jakých místech a za jakých podmínek povolí (např. vnitřním předpisem) zřízení parkovacích míst pro jízdní kola, a to s ohledem na zajištění plnění úkolů bezpečnostního sboru a na bezpečnostní ochranu budovy. Výjimku umožňuje čl. 14 odst. 3 směrnice.	Akceptováno jinak Příloha č. 2 byla doplněna takto: 4. Požadavek v odstavci 1 se neuplatní, pokud se jedná o jinou než obytnou budovu, do které jízdní kola obvykle nevjíždějí.

Č.	Připomínkové místo	K části	Aktuální §	Z/ D	Text připomínky	Vypořádání
79	MPO	§ 7a	§ 7a	Z	<p>§ 7a Parkovací místa pro jízdní kola</p> <p>Vzhledem k tomu, že elektrokola a elektrokoloběžky dnes představují značný podíl těchto dopravních prostředků a uživatelům stavebního zákona to zjednoduší identifikaci. Dále jsou bohužel velkou hrozbou při vzplanutí, a tím ohrožují své okolí a musí se k jejich umístění přistoupit s vědomím rizika, které představují.</p> <p>Navrhujeme do textu doplnit : Parkovací místa pro jízdní kola, elektrokola a elektrokoloběžky</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Požadavek jde nad rámec směrnice, která požaduje pouze jízdní kola.</p>
80	ČKAIT	§ 8 odst. 1	§ 8 odst. 1	D	<p>Návrh:</p> <p>Stavba musí být navržena a provedena tak, aby splňovala požadavky na hospodaření se srážkovými vodami a zachycení znečištění srážkových vod v souladu se zákonem uvedeným v příloze č. 13 k této vyhlášce.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>V současné době platí ČSN 75 9010 s názvem „Vsakovací zařízení srážkových vod“. ČSN 75 9010 s názvem „Hospodaření se srážkovými vodami“ uvedená v příloze 13 vyhlášky neexistuje. Má vzniknout revizí stávající ČSN 75 9010 „Vsakovací zařízení srážkových vod“ a sloučením s TNV 75 9011 „Hospodaření se srážkovými vodami“, záměr ani nebyl projednán v TNK 95 ČAS. Neexistující ČSN nemůže být ze závazněna. Hospodaření se srážkovými vodami může být řešeno odkazem na zákon o vodách, a příp. navrhovanými odstavci.</p>	<p>Akceptováno jinak</p> <p>Požadavek na hospodaření se srážkovými vodami je řešen na zákonné úrovni v § 140 odst. 3 SZ. Odstavec 1 vyhlášky nestanovuje žádný požadavek, byl pouze odkazem do příslušné ČSN, která měla být platná od účinnosti stávající vyhlášky. Jelikož "ČSN 75 9010 Hospodaření se srážkovými vodami" dosud nebyla vydána, ustanovení včetně odkazu do § 94 vyhlášky a bodu 1 přílohy č.13 vyhlášky se vypouští.</p>
81	MZE	§ 8 odst. 1 příloha č. 13	§ 8 odst. 1 příloha č. 14	Z	<p>Připomínka k novelizačnímu bodu 7- § 8 odst. 1 a příloha č. 13 bod 1 návrhu vyhlášky:</p> <p>1a. § 8 odst. 1 požadujeme změnit takto:</p> <p>„(1) Stavba musí být navržena a provedena tak, aby splňovala požadavky na hospodaření se srážkovými vodami a zachycení znečištění srážkových vod. Vsakovací zařízení srážkových vod musí být v souladu s normou uvedenou v příloze č. 13 k této vyhlášce.“</p> <p>1b. V příloze č. 13 bod 1.1 požadujeme změnit takto:</p> <p>1.1 ČSN 75 9010 Hospodaření se srážkovými vodami Vsakovací zařízení srážkových vod</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Jestliže je v příloze uveden odkaz na normu ČSN 75 9010, není uveden správně její název. Jde o normu s názvem „Vsakovací zařízení srážkových vod“. Vzhledem k tomu, že vsakovací zařízení je pouze jedním ze způsobů hospodaření se srážkovými vodami, je nutné upravit § 8 odst. 1.</p> <p>Kromě uvedené normy ČSN existuje norma TNV 75 9011 - Hospodaření se srážkovými vodami, která je odvětvovou normou pro vodní hospodářství a zabývá se celým spektrem hospodaření s těmito vodami, včetně vsakování, zadržování, zpětného využití apod.</p>	<p>Akceptováno jinak</p> <p>Požadavek na hospodaření se srážkovými vodami je řešen na zákonné úrovni v § 140 odst. 3 SZ. Odstavec 1 vyhlášky nestanovuje žádný požadavek, byl pouze odkazem do příslušné ČSN, která měla být platná od účinnosti stávající vyhlášky. Jelikož "ČSN 75 9010 Hospodaření se srážkovými vodami" dosud nebyla vydána, ustanovení včetně odkazu do § 94 vyhlášky a bodu 1 přílohy č.13 vyhlášky se vypouští.</p>
82	KZPS	§ 8 odst. 1 příloha č. 13	§ 8 odst. 1 příloha č. 14	Z	<p>(1) Stavba musí být navržena a provedena tak, aby splňovala požadavky na hospodaření se srážkovými vodami a zachycení znečištění srážkových vod v souladu s jiným právním předpisem x). Normou uvedenou v příloze č. 13 k této vyhlášce.</p> <p>Z přílohy č. 13 navrhujeme vypustit ČSN 75 9010 a doplnit odkaz na zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon).</p> <p>Dále je navrhujeme ustanovení doplnit o následující odstavce obdobně, jako je tomu v některých městských stavebních předpisech:</p> <p>(4) Objekty a systémy hospodaření se srážkovými vodami se navrhují tak, aby k jejich přetížení retenčního objemu nedošlo častěji než jedenkrát za 5 let, nestanoví-li správce toku nebo vlastník, popřípadě provozovatel kanalizace jinak. Objekty musí být vybaveny bezpečnostními přelivy, odtok z nich nesmí působit škody na okolních pozemcích.</p> <p>(5) Hospodaření se srážkovými vodami musí být řešeno na stavebním pozemku, v rámci daného záměru, případně na jiném vhodném pozemku. Pokud je v přilehlém uličním prostranství vymezen výsadbový pás nebo zatravněná plocha, lze řešit hospodaření se srážkovými vodami jejich odváděním k takto umístěným vegetačním prvkům, pokud je takové řešení technicky možné.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>V současné době platí ČSN 75 9010 s názvem „Vsakovací zařízení srážkových vod“. ČSN 75 9010 s názvem „Hospodaření se srážkovými vodami“ uvedená v příloze 13 vyhlášky zatím neexistuje. Stávající vyhláška č. 146/2024 Sb. už rok odkazuje na závaznou neexistující normu. Norma ČSN 75 9010 s názvem „Hospodaření se srážkovými vodami“ má vzniknout revizí stávající ČSN 75 9010 „Vsakovací zařízení srážkových vod“ a sloučením s TNV 75 9011 „Hospodaření se srážkovými vodami“. Záměr zpracování nové ČSN 75 9010 „Hospodaření se srážkovými vodami“ nebyl patrný z návrhu stávající vyhlášky ze dne 23. 6. 2023 předloženém do připomínkového řízení (tehdy navrhovaný §10 o hospodaření se srážkovými vodami na žádnou normu neodkazoval) a nebyl ani projednán v technické normalizační komisi TNK 95 při České agentuře pro standardizaci, pod kterou tato norma spadá. Záměr zřejmě navrhla úzká skupina pracovníků ministerstva a širší odborná veřejnost neměla možnost se k němu vyjádřit. Připomínkové řízení začalo probíhat až po rozeslání 1. návrhu revize ČSN 75 9010. Norma je i v nynějším 3. návrhu příliš obsáhlá a obsahuje zbytečně velmi podrobné požadavky, což způsobuje její nepřehlednost. Bylo dohodnuto, že některé texty, jež žádné požadavky neobsahují, budou převedeny do komentáře k normě, který zatím zpracovatelé k připomínkám nepředložili. Neochota zpracovatelů zapracovat některé připomínky k návrhům revize normy vedla k situaci, kdy někteří členové TNK 95 vyslovili ke 3. návrhu revize ČSN 75 9010 nesouhlasná stanoviska. Zatím tedy nebylo dosaženo konsenzu a norma nemůže být vydána.</p> <p>Z výše uvedených důvodů se domníváme, že by tato dosud neexistující norma, jejíž text je sporný, neměla být ve vyhlášce č. 146/2024 Sb. ze závazněna. Proto navrhujeme, aby problematika hospodaření se srážkovými vodami byla ve vyhlášce č. 146/2024 Sb. řešena odkazem na zákon o vodách, a případně doplněnými navrhovanými odstavci.</p>	<p>Akceptováno jinak</p> <p>Požadavek na hospodaření se srážkovými vodami je řešen na zákonné úrovni v § 140 odst. 3 SZ. Odstavec 1 vyhlášky nestanovuje žádný požadavek, byl pouze odkazem do příslušné ČSN, která měla být platná od účinnosti stávající vyhlášky. Jelikož "ČSN 75 9010 Hospodaření se srážkovými vodami" dosud nebyla vydána, ustanovení včetně odkazu do § 94 vyhlášky a bodu 1 přílohy č.13 vyhlášky se vypouští.</p>

Č.	Připomínkové místo	K části	Aktuální §	Z/ D	Text připomínky	Vypořádání
83	HK	§ 8 odst. 1 příloha č. 13	§ 8 odst. 1 příloha č. 14	Z	<p>Požadujeme znění daného ustanovení upravit následovně: „Stavba musí být navržena a provedena tak, aby splňovala požadavky na hospodaření se srážkovými vodami a zachycení znečištění srážkových vod v souladu s jiným právním předpisem) normou uvedenou v příloze č. 13 k této vyhlášce.</p> <p>x) zákon č. 254/2001 Sb.“.</p> <p>Z Přílohy č. 13 požadujeme vypustit ČSN 75 9010.</p> <p>Odůvodnění: S ohledem na rozsah zákonného zmocnění preferujeme konkretizaci závazných požadavků na stavby přímo zde, nebo případně odkazem na jiný právní předpis. Jak uvádíme shora z mnoha důvodů „zezávaznění“ norem bez prověření jejich souladnosti a odůvodnění není pro praxi akceptovatelné. Zde uvádíme konkrétní případ nežádoucího efektu, který v praxi působí řadu komplikací při přípravě staveb a eventuálních následných přezkumech. Podobný přístup by vedl k zásadnímu prodloužení a komplikaci přípravy staveb obecně. ČSN 75 9010 s názvem „Hospodaření se srážkovými vodami“ zatím neexistuje. Třetí návrh této normy je v současné době v připomínkovém řízení. Nutnost revize stávající ČSN 75 9010 a jejího sloučení s TNV 75 9011 nebyla před zahájením zpracování revize projednána v technické normalizační komisi TNK 95, která je odborným poradním orgánem odboru standardizace České agentury pro standardizaci a do jejíž působnosti tato norma přísluší. V TNK 95 nebyla před zahájením revize diskutována ani její koncepce, o které bylo rozhodnuto na jiných místech. Zpracovatelé normy se neřídí odborným doporučením TNK 95, i když je musí respektovat, a některé připomínky účastníků připomínkového řízení, např. členů TNK 95, nezpracovali. Návrh normy je koncipován jako vysokoškolská učebnice s množstvím nadbytečného textu, který normu činí nepřehlednou. Příliš podrobné zpracování některých ustanovení může bránit jiným stejně kvalitním nebo lepším technickým řešením, která nebudou při závaznosti normy možná. Zestručnění normy doporučené TNK 95 bylo zpracovateli provedeno jen částečně. Norma, i ve znění 3. návrhu, obsahuje také problematiku, která je předmětem jiných v současnosti platných norem, např. navrhování střech nebo využití srážkových vod, což přispívá k nepřehlednosti požadavků na střechy a využití srážkových vod, které by byly obsaženy ve více normách. Navrhovaná norma naopak neobsahuje srážkové intenzity potřebné pro návrh vsakovacích objektů a retenčních nádrží a odkazuje na ČHMÚ, kde však tyto intenzity nejsou běžné a zdarma dostupné. Z nouze byl doplněn odkaz na projekt Perun, který se srážkovými intenzitami zabývá, ale není ještě dokončen. Třetí návrh revidované normy je sporný a někteří členové TNK 95 k němu vyjádřili nesouhlasné stanovisko. Protože zpracovatelé odmítli zapracovat některé připomínky, nebylo zatím dosaženo konsenzu, aby mohla být norma vydána. To jsou dostatečné důvody, aby tato norma nebyla závazná. Problematika hospodaření se srážkovými vodami je řešena v zákoně č. 254/2001 Sb., např. v § 5 a § 6, proto se domníváme, že odkaz na zákon č. 254/2001 Sb. je ve vyhlášce č. 146/2024 Sb. dostatečný.</p>	<p>Akceptováno jinak Požadavek na hospodaření se srážkovými vodami je řešen na zákonné úrovni v § 140 odst. 3 SZ. Odstavec 1 vyhlášky nestanovuje žádný požadavek, byl pouze odkazem do příslušné ČSN, která měla být platná od účinnosti stávající vyhlášky. Jelikož "ČSN 75 9010 Hospodaření se srážkovými vodami" dosud nebyla vydána, ustanovení včetně odkazu do § 94 vyhlášky a bodu 1 přílohy č.13 vyhlášky se vypouští.</p>
84	MPO	§ 8 odst. 2	§ 8 odst. 2	D	<p>§ 8 Hospodaření se srážkovými vodami odstavec (2) ČSN 75 9010 ve svých tabulkách 1 a 2 uvádí, že vsakovací zařízení nejsou dimenzována na katastrofické srážky. Při katastrofických srážkách může dojít k přetečení vsakovacích zařízení, z tohoto důvodu musí být z povrchových i podzemních vsakovacích zařízení umožněn odtok. Dále je nutno vzít v potaz i zelené, nebo zelenomodré střechy, kde neodvedení přívalových vod může vést k přetečení směsi vody a zeminy přes střechu, čímž dojde k poškození nebo znehodnocení fasád, nebo může dojít i k havárii přetížené střechy.</p> <p>Navrhujeme odstavec (2) doplnit: Stavba musí být navržena a provedena tak, aby odtok srážkové vody neohrožoval pozemek stavby a okolí a byl v maximální míře zabezpečen odvod vody z přívalových srážek tak, aby nedocházelo k ohrožení osob nebo ztrátám na majetku.</p>	<p>Akceptováno jinak Požadavek na hospodaření se srážkovými vodami je řešen na zákonné úrovni v § 140 odst. 3 SZ. Odstavec 1 vyhlášky nestanovuje žádný požadavek, byl pouze odkazem do příslušné ČSN, která měla být platná od účinnosti stávající vyhlášky. Jelikož "ČSN 75 9010 Hospodaření se srážkovými vodami" dosud nebyla vydána, ustanovení včetně odkazu do § 94 vyhlášky a bodu 1 přílohy č.13 vyhlášky se vypouští.</p>
85	MŽP	§ 9 odst. 3	§ 9 odst. 3	Z	<p>Upravit § 9 odst. 3 takto: „Je-li v uličním prostranství vymezen výsadbový pás, musí mít šířku nejméně 1,5 m. Pokud je rozvoj kořenů stranově limitován podzemní bariérou či překážkou, je šíře výsadbového pásu upravena dle této skutečnosti. V místech, kde nemůže být výsadbový pás vymezen nebo u liniově nezapojených výsadeb, je prostor pro výsadbu stromu vymezen plochou o velikosti 10 m2 pro velké stromy a 6 m2 pro střední a malé stromy v minimální šířce 1,5 m orientovanou delší stranou v podélné ose ulice.“</p> <p>Odůvodnění: V § 141, odst. 1 stavebního zákona se uvádí: „Pozemky tvořící veřejné prostranství se vymezují tak, aby ... omezovaly dopady oteplování a sucha, zejména možností vsakování vody a výsadby stromů a další veřejné zeleně.“ Obdobně v § 142, odst. 3 se uvádí: „Je-li to technicky možné a není-li to v rozporu s charakterem území, vymezují se v nově zakládaných uličních prostranstvích a při celkových stavebních úpravách stávajících uličních prostranství pozemky tvořící výsadbový pás pro stromy nebo jinou veřejnou zeleň.“ Tento požadavek je nezbytné konkretizovat v prováděcím předpise. Výše navržené parametry vycházejí z aktuálních doporučení uvedených ve Standardu pro plánování, výsadbu a péči o uliční stromořadí v Praze. Kromě výsadbového pásu pro liniovou zeleň je třeba upravit také podmínky pro uliční výsadby, které nemají liniový charakter.</p>	<p>Akceptováno jinak Po dohodě s příslušnými připomínkovými místy včetně MŽP bylo ustanovení upraveno ve smyslu připomínky.</p>
86	ČSPSP	§ 10 odst. 2	§ 10 odst. 2	D	<p>Připomínka: Na pozemku stavby rodinného domu lze kromě stavby rodinného domu umístit také stavby pro bydlení podle přílohy č. 2 odst. 1 písm. q) stavebního zákona. Nepatří sem množné číslo, protože podle přílohy č. 2 odst. 1 písm. q) stavebního zákona lze na pozemku rodinného domu umístit pouze stavbu (nikoliv stavby) pro bydlení, která splňuje v tomto ustanovení uvedené podmínky. Vzhledem k tomu, že i v jiných ustanoveních bylo nesprávně použité množné číslo opraveno na číslo jednotné, je třeba i zde se držet tohoto pravidla. Navrhují nahradit slovo „stavby“ za slovo „stavba“.</p>	<p>Vysvětleno Ustanovení ponecháno ve stávajícím znění. Ustanovení nestanoví žádný limit pro počet těchto staveb. Rozhodující je vždy splnění obecně závazných parametrů vyplývajících ze stavebního zákona, jeho prováděcích předpisů, zejména z hlediska zastavěnosti pozemku, odstupových vzdáleností a dalších regulačních podmínek. Pokud tedy každá z umístěných staveb splní stanovené parametry, není počet těchto staveb na pozemku rodinného domu tímto ustanovením omezen a může být realizován i vícečetný soubor takových staveb.</p>

Č.	Připomínkové místo	K části	Aktuální §	Z/ D	Text připomínky	Vypořádání
87	HK	§ 10 odst. 2	§ 10 odst. 2	Z	Požadujeme ustanovení bez náhrady vypustit: „(2) Na pozemku stavby rodinného domu lze kromě stavby rodinného domu umístit také stavby pro bydlení podle přílohy č. 2 odst. 1 písm. q) stavebního zákona.“. Odůvodnění: To vyplývá již z odst. 1 a přílohy jako takové. Ustanovení by působilo v praxi výkladové problémy, např. ve smyslu, zda lze umístit na pozemku rodinného domu studnu, když toto umístění zde není taxativně uvedeno a dům je již funkčně napojen na vodovod atd.	Vysvětleno Ponecháno ponecháno ve stávajícím znění. Ustanovení, podle něhož lze na pozemku rodinného domu kromě stavby rodinného domu umístit také stavby pro bydlení podle přílohy č. 2 odst. 1 písm. q) stavebního zákona, je do vyhlášky zařazeno záměrně. Jeho účelem je jednoznačně vyřešit otázku umístování staveb dle písmene q), tj. staveb pro bydlení, které mají povahu drobných doplňkových objektů k rodinnému domu. Pokud by ustanovení bylo vypuštěno, mohlo by to v praxi vyvolávat výkladové nejasnosti ohledně přípustnosti umístování těchto staveb na pozemcích rodinných domů. K části připomínky, která uvádí příklad se studnou, je třeba uvést, že studna není stavbou pro bydlení podle písmene q) přílohy č. 2 stavebního zákona, a proto se na ni dané ustanovení vůbec nevztahuje. Umístování studny na pozemku rodinného domu se i nadále řídí obecnými ustanoveními stavebního zákona a vyhlášky, nikoli ustanovením o stavbách podle písmene q).
88	MPO	§ 10 odst. 2	§ 10 odst. 2	Z	§ 10 odst. (2) Pozemek stavby pro bydlení a stavby pro rodinnou rekreaci Použití množného čísla není v tomto případě správné. Dle přílohy č. 2 odst. 1 písm. q) stavebního zákona je na pozemku rodinného domu přípustné umístit pouze stavbu pro bydlení (v jednotném čísle), která splňuje podmínky stanovené v daném ustanovení. Vzhledem k tomu, že v jiných částech textu již bylo množné číslo opraveno na číslo jednotné, je vhodné i v tomto případě zachovat terminologickou a legislativní konzistenci. Navrhujeme tedy nahradit slovo „stavby“ výrazem „stavbu“. Na pozemku stavby rodinného domu lze kromě stavby rodinného domu umístit také stavbu pro bydlení podle přílohy č. 2 odst. 1 písm. q) stavebního zákona	Vysvětleno Ustanovení ponecháno ve stávajícím znění. Ustanovení nestanoví žádný limit pro počet těchto staveb. Rozhodující je vždy splnění obecně závazných parametrů vyplývajících ze stavebního zákona, jeho prováděcích předpisů, zejména z hlediska zastavěnosti pozemku, odstupových vzdáleností a dalších regulačních podmínek. Pokud tedy každá z umístovaných staveb splní stanovené parametry, není počet těchto staveb na pozemku rodinného domu tímto ustanovením omezen a může být realizován i vícečetný soubor takových staveb.
89	KÚ Zlínského kraje	§ 10 odst. 2	§ 10 odst. 2	D	Doporučujeme zvážit použití plurálu „stavby pro bydlení podle přílohy č. 2“ v ust. § 10 odst. 2 vyhlášky podle toho, <u>zda měl předkladatel změny opravdu na myslí, že lze na pozemku stavby rodinného domu umístit více těchto staveb</u> (výminků), nebo že lze na pozemku jedné stavby rodinného domu umístit pouze jednu stavbu tzv. výminku.	Vysvětleno Ustanovení ponecháno ve stávajícím znění. Ustanovení nestanoví žádný limit pro počet těchto staveb. Rozhodující je vždy splnění obecně závazných parametrů vyplývajících ze stavebního zákona, jeho prováděcích předpisů, zejména z hlediska zastavěnosti pozemku, odstupových vzdáleností a dalších regulačních podmínek. Pokud tedy každá z umístovaných staveb splní stanovené parametry, není počet těchto staveb na pozemku rodinného domu tímto ustanovením omezen a může být realizován i vícečetný soubor takových staveb.
90	ČKAIT	§ 10 odst. 2	§ 10 odst. 2	D	Návrh: Na pozemku stavby rodinného domu lze kromě stavby rodinného domu umístit také stavba pro bydlení podle přílohy č. 2 odst. 1 písm. p) stavebního zákona . Navrhují nahradit slovo stavby za slovo stavba . Odůvodnění: V uvedené příloze písmeno "q" není Nepatří sem množné číslo, protože podle přílohy č. 2 odst. 1 písm. q) stavebního zákona lze na pozemku rodinného domu umístit pouze stavbu (nikoliv stavby) pro bydlení, která splňuje v tomto ustanovení uvedené podmínky. Vzhledem k tomu, že i v jiných ustanoveních bylo nesprávně použité množné číslo opraveno na číslo jednotné, je třeba i zde se držet tohoto pravidla.	Vysvětleno Ustanovení ponecháno ve stávajícím znění. Ustanovení nestanoví žádný limit pro počet těchto staveb. Rozhodující je vždy splnění obecně závazných parametrů vyplývajících ze stavebního zákona, jeho prováděcích předpisů, zejména z hlediska zastavěnosti pozemku, odstupových vzdáleností a dalších regulačních podmínek. Pokud tedy každá z umístovaných staveb splní stanovené parametry, není počet těchto staveb na pozemku rodinného domu tímto ustanovením omezen a může být realizován i vícečetný soubor takových staveb. Novelou stavebního zákona č. 87/2025 Sb. došlo v příloze č. 2, odst. 1 ke změně označení písmen. Dosavadní písmena o) a p) byla nově přečíslována jako p) a q). Z tohoto důvodu je v ustanovení § 10 odst. 2 správně uveden odkaz na písmeno q). Nejedná se tedy o chybu v označení, ale o legislativně správný stav odpovídající aktuálnímu znění zákona.
91	KÚ Vysočina	§ 10 odst. 2	§ 10 odst. 2	D	Navrhujeme, aby byla definice koncipována obecně, ne s přímou vazbou na ustanovení zákona. Takto musí být vždy upravena vyhláška, pokud bude upravena příloha jednoduchých staveb.	Vysvětleno Uvedené ustanovení je formulováno s přímou vazbou na stavební zákon, konkrétně na přílohu č. 2 odst. 1 písm. q). Tento postup byl zvolen záměrně. Pokud by byla definice rozepsána přímo v textu vyhlášky, bylo by nutné při každé případné změně znění stavebního zákona nebo jeho přílohy přistoupit k novelizaci vyhlášky, aby byla zachována obsahová shoda. Přímý odkaz na konkrétní ustanovení stavebního zákona je z hlediska legislativně-technického stabilnější a snižuje potřebu budoucích novelizačních podzákonných předpisů. Současně se nepředpokládá, že by docházelo ke změně označení seznamu staveb v příloze č. 2 stavebního zákona, což odkaz činí dostatečně spolehlivým pro účely této vyhlášky. Z těchto důvodů je ponecháno ustanovení v navrženém znění a není potřeba jej koncipovat obecnějším způsobem.

Č.	Připomínkové místo	K části	Aktuální §	Z/ D	Text připomínky	Vypořádání
92	NRZP	§ 10 odst. 2	§ 10 odst. 2	Z	(2) Na pozemku stavby rodinného domu lze kromě stavby rodinného domu umístit také stavby pro bydlení podle přílohy č. 2 odst. 1 písm. q) stavebního zákona. Návrh na změnu: (2)Na pozemku stavby rodinného domu lze kromě stavby rodinného domu umístit také stavby pro bydlení podle přílohy č. 2 odst. 1 písm. p) stavebního zákona. Zdůvodnění: Věcná chyba: v zákonu č. 283/2021 Sb. se v příloze č. 2 odst.1) písmeno q) nenachází. Správně má být uvedeno písmeno p), které zní: p) stavba pro bydlení do 80 m2 zastavěné plochy a do 5 m výšky s nejvýše jedním nadzemním podlažím, bez podsklepení, na pozemku rodinného domu, která je se stavbou rodinného domu funkčně spojena a je umístována v odstupové vzdálenosti od hranic pozemků nejméně 2 m, pokud nejde o stavbu pro podnikatelskou činnost a plocha části pozemku schopného vsakovat dešťové vody po jejím umístění bude nejméně 50 % z celkové plochy pozemku rodinného domu; požadavky územního plánu na sklon střechy stavby se nepoužijí.	Vysvětleno Novelou stavebního zákona č. 87/2025 Sb. došlo v příloze č. 2, odst. 1 ke změně označení písmen. Dosavadní písmena o) a p) byla nově přečíslována jako p) a q). Z tohoto důvodu je v ustanovení § 10 odst. 2 správně uveden odkaz na písmeno q). Nejedná se tedy o chybu v označení, ale o legislativně správný stav odpovídající aktuálnímu znění zákona.
93	KÚ Moravskoslezského kraje	§ 10 odst. 2	§ 10 odst. 2	D	Nově zařazený odstavec 2 v § 10 zní: „Na pozemku stavby rodinného domu lze kromě stavby rodinného domu umístit také stavby pro bydlení podle přílohy č. 2 odst. 1 písm. q) stavebního zákona“. Odkaz na přílohu č. 2 odst. 1 písm. q) stavebního zákona je chybný, zřejmě měl být uveden odkaz na přílohu č. 2 písm. p) stavebního zákona.	Vysvětleno Novelou stavebního zákona č. 87/2025 Sb. došlo v příloze č. 2, odst. 1 ke změně označení písmen. Dosavadní písmena o) a p) byla nově přečíslována jako p) a q). Z tohoto důvodu je v ustanovení § 10 odst. 2 správně uveden odkaz na písmeno q). Nejedná se tedy o chybu v označení, ale o legislativně správný stav odpovídající aktuálnímu znění zákona.
94	HK	§ 10 odst. 3	§ 10 odst. 3	Z	Požadujeme ustanovení upřesnit s cílem zajistit pro adresáty právního předpisu srozumitelnost textu a nadto doplnit v důvodové zprávě konkrétní příklady. Odůvodnění: Z textu není jasné, zda je umístění prostoru pro podnikání podmíněno dále souladem s územním plánem. Obecně toto ustanovení považujeme za důležité, avšak navrhuje upřesnit, zda se totéž vztahuje v ploše pro bydlení na administrativu, kavárnu, lékařskou ordinaci, truhlárnu nebo třeba opravnu vozidel. Měl by zde být zjevný záměr autora, jaká zatížení je v tomto smyslu připraven v případné přezkumu potvrdit jako souladná s tímto ustanovením.	Vysvětleno Soulad s územně plánovací dokumentací je nutný pro všechny stavby (včetně drobných), viz stavební zákon.
95	KÚ Moravskoslezského kraje	§ 10 odst. 3	§ 10 odst. 3	Z	Navrhujeme v ust. § 10 odst. 3 vypustit možnost umístit na pozemku stavby pro rodinnou rekreaci stavbu pro podnikatelskou činnost do 40 m2 zastavěné plochy a 5 m výšky s nejvýše jedním nadzemním podlažím a s 1 podzemním podlažím, anebo alespoň definovat druh podnikatelské činnosti, kterou lze v takových stavbách provozovat. Odůvodnění: Umísťování staveb pro podnikatelskou činnost na pozemcích určených pro rekreaci je nevhodné. Rekreční pozemky jsou primárně určeny pro odpočinek a trávení volného času a činnost ve stavbách pro podnikání může klid a soukromí narušit hlukem, dopravou, parkováním a dalšími faktory.	Vysvětleno Ustanovení § 10 odst. 3 vyhlášky umožňuje umístit na pozemcích určených pro rodinnou rekreaci stavby pro podnikatelskou činnost pouze za podmínky, že je takové umístění v souladu s územně plánovací dokumentací. Samotná vyhláška nezakládá automatické právo stavby pro podnikatelskou činnost na rekreačním pozemku realizovat. Rozhodující je vždy územně plánovací dokumentace, která stanoví přípustné využití území a je schválena s ohledem na charakter a funkci daného území. Tím je zajištěno, že stavby pro podnikatelskou činnost nebudou umístěny v rozporu s rekreační funkcí území a že případné umístění takových staveb je možné pouze tam, kde to územně plánovací dokumentace připouští a kde jsou zohledněny dopady na okolí.
96	KÚ Plzeňského kraje	§ 10 odst. 3	§ 10 odst. 3	Z	Ke znění ust. § 10 odst. 3 - zakotvit do § 95 možnost udělení výjimky z tohoto ustanovení – jedná se o stavby pro podnikání na pozemku stavby RD či RR – v minulosti možnost výjimky u těchto staveb možná byla, viz § 21 odst. 4 vyhl. č. 501/2006 Sb. Z úřední činnosti víme, že takových staveb bylo povolováno mnoho a nejednalo se o problematické stavby. V sídlech vesnického charakteru jsou historicky mnohem větší pozemky (běžně o výměře i několik tisíc m2) a není důvod bránit obyvatelům v podnikání ve stavbách, které jsou i větší. Obecná regulace, jaké stavby do území pustit, by měla vycházet z územního plánu obce, ve kterém, se odrážejí místní poměry a zvyklosti. Nemělo by tedy být bráněno státům v podnikání takto striktním omezením, proto požadujeme vrátit možnost udělení výjimky. Případně uvedené ustanovení úplně zrušit a ponechat regulaci na dané obci, která to stanoví v územním plánu.	Akceptováno
97	KÚ Moravskoslezského kraje	§ 11 odst. 2	§ 11 odst. 7	Z	Navrhujeme v § 11 odst. 2 doplnit větu ve znění: „Vzdálenosti se měří na nejkratší spojnici mezi hranicí pozemků a vnějšími povrchy obvodových stěn, balkonů, lodžii, teras; u objektů bez obvodových stěn mezi hranicí pozemků a obalovými čarami vedenými vnějšími lící svislých konstrukcí“. Odůvodnění: Na měření vzdáleností se evidentně zapomnělo, neboť původní návrh vyhlášky žádné konkrétní odstupové vzdálenosti (v metrech) neobsahoval. Absence způsobu měření působí aplikační problémy.	Akceptováno jinak: návrh ustanovení zní: Vzdálenosti se měří na nejkratší spojnici mezi hranicí pozemků a vnějšími povrchy obvodových stěn, dále například balkonů, teras, lodžii; u objektů bez obvodových stěn mezi hranicí pozemků a obalovými čarami vedenými vnějšími lící svislých konstrukcí.
98	MV	§ 11 odst. 3	§ 11 odst. 3	Z	Doporučujeme vypustit čl. I bod 11 nebo jej upravit tak, aby využití těchto ploch neomezovalo uživatele sousedních pozemků a staveb. Na rozdíl od dosavadních staveb uvedených v odstavci 3 písm. b) se u těch návrhem doplňovaných nejedná o stavby ve veřejném zájmu. S ohledem na účel těchto zpevněných ploch lze očekávat, že budou využity např. pro prodej nebo skladování, tedy že na nich může být uskladněno či vystaveno zboží až do výše několika metrů (např. na paletách). Zrušení požadavku na umístění staveb minimálně 2 m od hranice sousedního pozemku (s výjimkou pozemku veřejného prostranství) tak může omezovat užívání stavby na vedlejším pozemku. Může dojít k zastínění fotovoltaiky, zamezení přístupu světla do domu, nebezpečí pádu uskladněného zboží apod., čímž vznikne rozpor s principem v odstavci 3 písm. a), kdy se výjimka aplikuje pro stavby do 2 m výšky, i když samotná zpevněná plocha toto kritérium splní. Alternativně navrhuje ustanovení § 11 odst. 2 přepracovat tak, že v něm nastavené podmínky budou uvedeny zvlášť. Podmínka, aby stavba neznemožňovala či neohrožovala stavbu na vedlejším pozemku by měla být univerzálně platná a výjimky z ní by měly být jen v nejzazších případech odůvodněných veřejným zájmem (jako je tomu dnes v případě komunikací, drah apod.), zatímco pro umístění stavby blíže jak 2 m od hranice pozemku by při splnění podmínky první bylo možné stanovit mírnější omezení.	Akceptováno

Č.	Připomínkové místo	K části	Aktuální §	Z/ D	Text připomínky	Vypořádání
99	KÚ Moravskoslezského kraje	§ 11 odst. 3 písm. b)	§ 11 odst. 3 písm. b)	Z	Navrhujeme upravit v § 11 odst. 3 písm. b) tak, že bude nově znít: „b) jde-li o stavbu pozemních komunikací, drah, vodních cest a leteckých staveb, sítě technické a zelené infrastruktury, odstavných, manipulačních, prodejních, skladových, výstavních a jiných zpevněných ploch, nebo“. Odůvodnění: Pokud se 2 metrová odstupová vzdálenost nepoužije pro stavby pozemních komunikací, tak není důvodu, aby totéž neplatilo pro jiné „zpevněné plochy“.	Není zřejmé, jaká je požadovaná úprava daného ustanovení, neboť návrh KÚ MSK se shoduje s textem návrhu novely.
100	KÚ Moravskoslezského kraje	§ 11 odst. 3 písm. c)	§ 11 odst. 3 písm. c)	Z	Navrhujeme upravit znění § 11 odst. 3 písm. c) tak, že bude nově znít: „c) odpovídá-li takový způsob zástavby charakteru území“. Odůvodnění: Máme za to, že je zcela dostačující výjimka ze stanovených odstupových vzdáleností s ohledem na charakter území. Co je charakter území je jasně definováno stavebním zákonem, přičemž pod tento pojem se dá zařadit také „způsob parcelace“ a „způsob zástavby v místě obvyklý“. Pro větší jednoznačnost této výjimky navrhujeme výše uvedenou úpravu, neboť stávající znění vytváří dojem, že se jedná o 3 rozdílná kritéria. Současně je potřeba uvést, že pojmy „způsob zástavby v místě obvyklý“ a „způsob parcelace“ jsou pojmy, se kterými stavební zákon nepracuje (jedná se o pojmy neurčité).	Vysvětleno Ustanovení ponecháno ve stávajícím znění. Jedná se o připomínku jdoucí nad rámec projednávané novely. Navržená úprava by navíc vedla ke zúžení a nejednoznačnosti podmínek. Stávající znění výslovně uvádí více kritérií („způsob parcelace“, „způsob zástavby v místě obvyklý“, „charakter území“), která umožňují pružnější a srozumitelnější aplikaci v různých situacích. Máme za to, že vyjmenování těchto kritérií je vhodnější než jejich zahrnutí pod jediný obecný pojem „charakter území“. Z uvedených důvodů je proto vhodné zachovat původní formulaci vyhlášky a nepřistoupit k navrhované změně.
101	ČSPSP	§ 11 odst. 7	§ 11 odst. 7	D	Připomínka Vzájemné odstupy a vzdálenosti se měří na nejkratší spojnici mezi vnějšími povrchy obvodových stěn, balkonů, lodžii a teras a od hranic pozemků a okraje vozovky pozemní komunikace. Toto ustanovení bylo převzato doslovně z vyhl. č.501/2006 Sb., kde mělo svoji logiku a opodstatnění. Ve vyhl. č.146/2024 Sb. je však pojetí odstupových vzdáleností odlišné a vysvětlení měření vzdáleností tedy nemůže být stejné jako v předchozí právní úpravě. Vyhl. č. 146/2024 Sb. obsahuje nově požadavky na předsazené části, takže je zbytečné stanovovat, že se vzdálenost měří od těchto předsazených částí. Dokud nebyl tento odstavec do vyhlášky vložen, pak bylo zcela jednoznačné, že např. odstup stanovený v odst. 2 se týká všech staveb, tedy i staveb bez stěn. Po vložení odst. 7 pak bude v praxi stejná situace jako byla u dosavadní právní úpravy, kdy se vedly diskuze, zda se odstupové vzdálenosti týkají např. přístřešků, když se odstup má měřit od obvodových stěn, které přístřešek nemá. Stejně tak nemá žádný význam stanovit, že se vzdálenost měří od okraje vozovky komunikace, když odst. 2 stanoví, že se nevztahuje na odstup od pozemku veřejného prostranství a odst. 3 písm. b) že se netýká pozemních komunikací. Možná je pro praxi vhodnější ponechat měření vzdáleností bez konkrétní úpravy, protože přináší mnoho různých situací (přístřešky bez stěn, s některými stěnami, výrazně předsazenou střechu apod.) a vždy stavební úřad musí tuto konkrétní situaci posoudit.	Akceptováno jinak Návrh ustanovení zní: Vzdálenosti se měří na nejkratší spojnici mezi hranicí pozemků a vnějšími povrchy obvodových stěn, dále například balkonů, teras, lodžii; u objektů bez obvodových stěn mezi hranicí pozemků a obalovými čarami vedenými vnějšími líci svislých konstrukcí.
102	MPO	§ 11 odst. 7	§ 11 odst. 7	Z	§ 11 odst. 7 Navržené ustanovení bylo převzato doslovně z dříve platné vyhlášky č. 501/2006 Sb., kde však mělo v kontextu tehdejší právní úpravy své opodstatnění. V aktuálně účinné vyhlášce č. 146/2024 Sb. je však pojetí odstupových vzdáleností koncepčně odlišné. Z tohoto důvodu nelze bez dalšího převzít původní způsob výkladu měření těchto vzdáleností. Vyhláška č. 146/2024 Sb. nově obsahuje specifické požadavky na předsazené části staveb, a proto se jeví jako nadbytečné samostatně stanovovat, že vzdálenost se měří právě od těchto částí. V případě, že by předmětný odstavec nebyl do vyhlášky vkládán, bylo by zcela jednoznačné, že odstupy – například dle odstavce 2 – se vztahují na všechny stavby, tedy i ty, které nemají obvodové stěny. Vložením navrženého odstavce však opět vzniká riziko výkladových nejasností obdobně jako v předchozí právní úpravě, a to např. v případech přístřešků, které postrádají obvodové stěny, přestože podléhají požadavkům na odstup. Obdobně považujeme za nadbytečné výslovně uvádět, že se vzdálenost měří od okraje vozovky, když odstavec 2 výslovně uvádí, že se nevztahuje na pozemky veřejného prostranství, a odstavec 3 písm. b) vylučuje jeho použití vůči pozemním komunikacím. S ohledem na výše uvedené skutečnosti a s přihlédnutím k různorodosti situací v praxi (např. stavby s předsazenými stříškami, přístřešky s částečnými stěnami apod.) se domníváme, že by bylo vhodnější ponechat měření vzdáleností bez specifické právní úpravy, a umožnit tak stavebnímu úřadu, aby danou situaci posoudil individuálně podle konkrétního stavebnětechnického řešení.	Akceptováno jinak Návrh ustanovení zní: Vzdálenosti se měří na nejkratší spojnici mezi hranicí pozemků a vnějšími povrchy obvodových stěn, dále například balkonů, teras, lodžii; u objektů bez obvodových stěn mezi hranicí pozemků a obalovými čarami vedenými vnějšími líci svislých konstrukcí.
103	ČKA	§ 11 odst. 7	§ 11 odst. 7	Z	§ 11 odst. 7 – měření odstupů Návrh úpravy: Doporučujeme nově vložený odstavec z návrhu vypustit. Odůvodnění: Současná vyhláška č. 146/2024 Sb. pracuje s odstupovými vzdálenostmi odlišným způsobem a obsahuje i specifická pravidla pro předsazené části staveb, takže není nutné znovu zavádět samostatné ustanovení upravující způsob měření od těchto částí. Zařazení nového odstavce by navíc mohlo znovu vyvolat interpretační nejasnosti, podobně jako v dřívější úpravě – zejména u staveb bez obvodových stěn (např. přístřešky, konstrukce s přesahy střech), které přesto podléhají požadavkům na odstup. Stejně tak považujeme za zbytečné výslovně stanovovat měření od okraje vozovky, neboť tento druh odstupu není ve vyhlášce stanoven.	Akceptováno jinak Návrh ustanovení zní: Vzdálenosti se měří na nejkratší spojnici mezi hranicí pozemků a vnějšími povrchy obvodových stěn, dále například balkonů, teras, lodžii; u objektů bez obvodových stěn mezi hranicí pozemků a obalovými čarami vedenými vnějšími líci svislých konstrukcí.

Č.	Připomínkové místo	K části	Aktuální §	Z/ D	Text připomínky	Vypořádání
104	ČKAIT	§ 11 odst. 7	§ 11 odst. 7	D	Návrh: zrušit bez náhrady Odůvodnění: Vyhláška nedefinuje vzájemné odstupy staveb. Definice měření není na místě. Současně navržená definice není jednoznačná. Toto ustanovení bylo převzato doslovně z vyhl. 501/2006 Sb., kde mělo svoji logiku a opodstatnění. Ve vyhl. č.146/2024 Sb. je však pojetí odstupových vzdáleností odlišné a vysvětlení měření vzdáleností tedy nemůže být stejné jako v předchozí právní úpravě. Vyhl. č. 146/2024 Sb. obsahuje nově požadavky na předsazené části, takže je zbytečné stanovovat, že se vzdálenost měří od těchto předsazených částí. Dokud nebyl tento odstavec do vyhlášky vložen, pak bylo zcela jednoznačné, že např. odstup stanovený v odst. 2 se týká všech staveb, tedy i staveb bez stěn. Po vložení odst. 7 pak bude v praxi stejná situace jako byla u dosavadní právní úpravy, kdy se vedly diskuze, zda se odstupové vzdálenosti týkají např. přístřešků, když se odstup má měřit od obvodových stěn, které přístřešek nemají. Stejně tak nemá žádný význam stanovit, že se vzdálenost měří od okraje vozovky komunikace, když odst. 2 stanoví, že se nevztahuje na odstup od pozemku veřejného prostranství a odst. 3 písm. b) že se netýká pozemních komunikací. Možná je pro praxi vhodnější ponechat měření vzdáleností bez konkrétní úpravy, protože přináší mnoho různých situací (přístřešky bez stěn, s některými stěnami, výrazně předsazenou střechu apod.) a vždy stavební úřad musí tuto konkrétní situaci posoudit.	Akceptováno jinak Návrh ustanovení zní: Vzdálenosti se měří na nejkratší spojnici mezi hranicí pozemků a vnějšími povrchy obvodových stěn, dále například balkonů, teras, lodžii; u objektů bez obvodových stěn mezi hranicí pozemků a obalovými čarami vedenými vnějšími líci svislých konstrukcí.
105	KÚ Moravskoslezského kraje	§ 11 odst. 7	§ 11 odst. 7	Z	Navrhujeme upravit znění § 11 odst. 7 tak, že bude nově znít: „Vzdálenosti se měří na nejkratší spojnici mezi hranicí pozemků a vnějšími povrchy obvodových stěn, balkonů, lodžii, teras; u objektů bez obvodových stěn mezi hranicí pozemků a obalovými čarami vedenými vnějšími líci svislých konstrukcí“. Odůvodnění: Vyhláška nestanovuje požadavek min. vzdálenosti průčelí budov, v nichž jsou okna obytných místností, od okraje vozovky silnice nebo místní komunikace, na rozdíl od požadavku § 25 odst. 7 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění účinném do 31. 12. 2023. Současně je potřeba řešit měření vzdáleností u poloodkrytých staveb a přístřešků.	Akceptováno jinak Návrh ustanovení zní: Vzdálenosti se měří na nejkratší spojnici mezi hranicí pozemků a vnějšími povrchy obvodových stěn, dále například balkonů, teras, lodžii; u objektů bez obvodových stěn mezi hranicí pozemků a obalovými čarami vedenými vnějšími líci svislých konstrukcí.
106	KÚ Plzeňského kraje	§ 11 odst. 7	§ 11 odst. 7	Z	Ke znění § 11 odst. 7 - určitě vítáme toto ustanovení, ale je nutné jej i dle poznatků z rozhodovací praxe upřesnit. Požadujeme za slova vnějšími povrchy obvodových stěn doplnit linií obalové křivky u objektů bez obvodových stěn (vyřešilo by to odstup staveb, které nemají obvodové stěny nebo jen mají některé – např. přístřešků). Dále požadujeme vypustit slova „okraje vozovky pozemní komunikace“ – dle ust. § 11 odst. 2 se požadavky na umístění stavby 2 m od hranice pozemku neuplatní u pozemku veřejného prostranství (tím je i pozemní komunikace).	Akceptováno jinak Návrh ustanovení zní: Vzdálenosti se měří na nejkratší spojnici mezi hranicí pozemků a vnějšími povrchy obvodových stěn, dále například balkonů, teras, lodžii; u objektů bez obvodových stěn mezi hranicí pozemků a obalovými čarami vedenými vnějšími líci svislých konstrukcí.
107	KÚ Moravskoslezského kraje	§ 12 odst. 2 písm. b)	§ 12 odst. 2 písm. b)	Z	Navrhujeme upravit znění § 12 odst. 2 písm. b) tak, že bude nově znít: „b) při doplnění vlastní telekomunikační sítě ve stávající trase energetické sítě“. Odůvodnění: Znění navržené v návrhu vyhlášky je nejednoznačné. Pojem „Doplnění“ není nikde ve vyhlášce definován a lze si jej vykládat i tak, že jedná-li se o vlastní telekomunikační vedení, může toto být umístěno nadzemí i mimo trasy stávající energetické sítě, tedy že postačí vlastnictví telekomunikačního vedení a jeho souvislost s energetickou sítí.	Akceptováno jinak
108	SMO ČR	§ 12 odst. 2 písm. b)	§ 12 odst. 2 písm.f)	Z	Chybí výjimka pro veřejné osvětlení. Žádáme doplnit nový bod b1): „při doplnění veřejného osvětlení ke stávající energetické sítí“.	Akceptováno
109	KÚ Moravskoslezského kraje	§ 12 odst. 2 písm. c)	§ 12 odst. 2 písm. c)	Z	Navrhujeme upravit znění § 12 odst. 2 písm. c) tak, že bude nově znít: „c) při výměnách nebo navýšení kapacity nadzemních sítí technické infrastruktury v jejich stávající trase“. Odůvodnění: Znění navržené v návrhu vyhlášky je nejednoznačné. Navýšení kapacity může být realizováno i mimo stávající trasy technické infrastruktury, což by v navrženém znění znamenalo, že jakkoliv realizované navýšování kapacity může být umístováno nadzemním vedením.	Akceptováno
110	MF	§ 12 odst. 2 písm. c)	§ 12 odst. 2 písm. c)	D	Vzhledem k tomu, že předloženým návrhem dochází k rozšíření okruhu případů, na které se nepoužijí pravidla stanovená v odstavci 1, jedná se tedy o výčet specifických situací, doporučujeme slovo „a“ na konci písmene c) nahradit čárkou.	Akceptováno jinak Ustanovení bylo rozšířeno o nové písmeno e) na základě připomínky MPO.
111	KÚ Moravskoslezského kraje	§ 12 odst. 2 písm. d)	§ 12 odst. 2 písm. d)	Z	Navrhujeme v § 12 odst. 2 vypustit text pod písmenem d). Odůvodnění: Znění navržené v návrhu vyhlášky je nejednoznačné. Navýšení kapacity může být realizováno i mimo stávající trasy technické infrastruktury, což by znamenalo, že jakkoliv realizované navýšování kapacity může být umístováno nadzemním vedením.	Akceptováno Ustanovení bylo přeformulováno následovně: "d) pro stávající stožáry a zařízení veřejné komunikační sítě a"

Č.	Připomínkové místo	K části	Aktuální §	Z/ D	Text připomínky	Vypořádání
112	MPO	§ 12 odst. 2 písm. e)	§ 12 odst. 2 písm. e)	D	<p>Vyhláška – část první – úvodní ustanovení – Technická infrastruktura</p> <p>§ 12 doplnit do nového odst. 2 písmeno e), které zní: „e), pokud je přístupový bod sítě umístěn mimo budovu veden nebo umístěn v nadzemním vedení sítí elektronických komunikací.“</p> <p>Odůvodnění: Z důvodu sjednocení navrhované právní úpravy s platnou legislativou/Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/1309 ze dne 29. dubna 2024 o opatřeních ke snížení nákladů na budování gigabitových sítí elektronických komunikací, o změně nařízení (EU) 2015/2120 a o zrušení směrnice 2014/61 EU (nařízení o gigabitové infrastruktuře) čl. 2 odst. 11) doporučujeme doplnit předmětné ustanovení.</p>	Akceptováno
113	SP ČR	§ 12 odst. 5 a 6	§ 12 odst. 5 a 6	Z	<p>Navrhujeme smazat odst. 5 a 6:</p> <p>„§ 12 ... (5) Trubní a kabelová vedení se v místě křížení s neupravenými koryty bystřin ukládají do chráničky a umísťují minimálně 1,4 m pod povrch dna koryta bystřiny; to neplatí v případě stanoviště správce vodního toku umožňujícího jiné technické řešení. Pokud je v místě křížení s neupraveným korytem bystřiny navržena a provedena pro trubní nebo kabelové vedení rýha, musí být vyplněna zasypaním a po jeho ztuhnutí opatřena na dně i ve svazích koryta bystřiny opevněním. (6) Stožáry elektrických silových nadzemních vedení a nadzemních vedení sítí elektronických komunikací se navrhuje a provádí ve vzdálenosti minimálně 6 m od břehové čáry bystřiny.“</p> <p>Odůvodnění: Navrhujeme body 5 a 6 vypustit. Síť technické infrastruktury se obecně při křížení s vodotečemi (tj. i bystřinami) nebo prováděnými v jejich blízkosti realizují v souladu s vyjádřením správce daného vodního toku.</p>	Akceptováno - po dohodě s MZE
114	MPO	§ 12 odst. 7 až 9		D	<p>Vyhláška – část první – úvodní ustanovení – Technická infrastruktura</p> <p>§ 12 doplnit nové odst. 7 až 9, které zní: „(7) Všechny nově postavené budovy a budovy procházející významnou renovací, včetně prvků ve spoluvlastnictví, pro něž byla žádost o stavební povolení podána po 12. únoru 2026, musí být vybaveny fyzickou infrastrukturou uvnitř budovy připravenou pro optická vlákna a optickými rozvody uvnitř budovy, včetně připojení, až po fyzický bod, kde se koncový uživatel připojuje k veřejné síti. 10) (8) Všechny nově postavené vícebytové budovy nebo vícebytové budovy, které procházejí významnou renovací, pro něž byla žádost o stavební povolení podána po 12. únoru 2026, musí být vybaveny přístupovým bodem. 10) (9) Do 12. února 2026 musí být všechny budovy, včetně jejich prvků ve spoluvlastnictví, které procházejí významnou renovací ve smyslu čl. 2 bodu 10 směrnice 2010/31/EU, vybaveny fyzickou infrastrukturou uvnitř budovy připravenou pro optická vlákna a optickými rozvody uvnitř budovy, včetně připojení až po fyzický bod, kde se koncový uživatel připojuje k veřejné síti, pokud to nepřiměřeně nezvyšuje náklady na renovační práce a je-li to technicky proveditelné. Všechny vícebytové budovy, které procházejí takovými významnými renovacemi, musí být rovněž vybaveny přístupovým bodem.10)“</p> <p>Odůvodnění: Z důvodu sjednocení navrhované právní úpravy s platnou legislativou/Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/1309 ze dne 29. dubna 2024 o opatřeních ke snížení nákladů na budování gigabitových sítí elektronických komunikací, o změně nařízení (EU) 2015/2120 a o zrušení směrnice 2014/61 EU (nařízení o gigabitové infrastruktuře) – čl. 10 odst. 1 / doporučujeme doplnit předmětné ustanovení.</p>	Vysvětleno Přesahuje rámec zmocnění vyhlášky, uvedená povinnost by musela být stanovena zákonem (obdobně jako u dobíjecích stanic).
115	MŽP	§ 13	§ 13	Z	<p>Do § 13 vyhlášky požadujeme doplnit další ustanovení týkající se oplocování pozemků: (x) Oplocení nebo jiné ohrazení pozemku musí být navrženo a provedeno tak, aby byla v dostatečné míře zachována prostupnost krajiny. V migračních koridorech, které jsou součástí biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců x), nesmí dojít k omezení prostupnosti těchto koridorů pro velké savce. x) Příloha č. 1 vyhlášky č. 157/2024 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a jednotném standardu.</p> <p>Pozn.: vzhledem k tomu, že se v rámci návrhu novely vyhlášky doplňují také nová ustanovení týkající se oplocování areálů fotovoltaických elektráren, bude nezbytné tato ustanovení vzájemně provázat. To se týká zejména věty druhé v rámci výše uvedeného návrhu, kdy migrační prostupnost koridorů, které jsou součástí biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců (ÚAP – jev 21), by neměla být omezena ani v případě oplocení FVE.</p> <p>Odůvodnění: Navrhovaná úprava má za cíl upřesnit požadavky stanovené k ochraně volně žijících živočichů a konkrétně zachování prostupnosti krajiny v § 148 odst. 2 písm. b) zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (Stavba musí být navržena a provedena takovým způsobem, aby nezpůsobila... zhoršení prostupnosti krajiny pro volně žijící živočichy) specificky ve vztahu k oplocování pozemků, kdy nemusí být v praxi stavebníkům vždy zřejmé, že se uvedený požadavek zákona vztahuje i na tento typ staveb. Oplocení je přitom stavbou drobnou či jednoduchou, tedy stavbou s omezenými požadavky z hlediska jejich povolování a možností uplatnit požadavky (ze strany stavebního úřadu nebo dotčených orgánů ochrany přírody) v rámci povolovacího procesu. Věcným důvodem je nezbytné zachování průchodnosti pro krajiny pro volně žijící živočichy a současně s tím i člověka. Specificky je potřebné věnovat pozornost prostupnosti krajiny pro velké savce (viz jev ÚAP 21 biotop zvláště chráněných druhů velkých savců), kteří představují skupinu druhů s vysokými nároky na prostupnost krajiny a konektivitu migračních koridorů. Jedinci druhů jako je los evropský, vlk obecný nebo rys ostrovid (ale třeba také jelen evropský) obývají rozsáhlá území (řádově v desítkách až stovkách km2) a k jejich biologii patří pohyb krajinou na velké vzdálenosti. U těchto druhů jsou doložené pohyby i na vzdálenost několika stovek kilometrů a tyto dlouhé přesuny jsou podmínkou trvalé existence jejich populací. Z toho důvodu je v rámci navrženého ustanovení specificky zdůrazněna potřeba zachování prostupnosti koridorů v rámci zmíněného biotopu zvláště chráněných druhů velkých savců, jehož vymezení je poskytováno jako jev ÚAP. Jak je uvedeno k návrhu v poznámce výše, ustanovení je potřebné provázat s úpravami řešenými ve vztahu k oplocování areálů fotovoltaických elektráren.</p>	Vysvětleno Vypuštění požadavků na OZE bylo schváleno ze strany vedení MMR a zároveň o tomto postupu byla vydána tisková zpráva a informována média. S touto informací byli seznámeni i účastníci prezenčního vypořádání připomínek dne 16.9.2025. Jedná se tedy o požadavek, který přesahuje rámec novelizace vyhlášky. Uvedené ustanovení není součástí plánované novelizace, a proto se k navrhované změně nemohla vyjádřit ostatní připomínková místa. Z tohoto důvodu není možné do ustanovení zasahovat způsobem, jaký je navrhován, protože nejde o formální legislativní úpravu, ale o zásadní změnu požadavku vyhlášky. Při případné budoucí novelizaci vyhlášky byla ze strany MMR navržena možnost podrobnějšího projednání tohoto návrhu v rámci pracovní skupiny pro hmotné stavební právo. S ohledem na výše uvedené zpracovatel ponechává ustanovení v původním znění.

Č.	Připomínkové místo	K části	Aktuální §	Z/ D	Text připomínky	Vypořádání
116	MZE	§ 13 odst. 4 § 90b odst. 2		Z	Připomínka k novelizačním bodům 14 a 53 - § 13 odst. 4 a § 90b odst. 2 a 3 návrhu vyhlášky: Připomínka míří na oplocování agrovoltaických výroben elektřiny. Základní otázkou je, zda areály staveb pro výrobu elektřiny ze slunečního záření musí být vždy oploceny, žádáme o objasnění. Pokud jde o agrovoltaické výroby elektřiny (§ 8a zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a související vyhláška č. 425/2024 Sb.), budou realizovány na dílech půdních bloků se stanovenými druhy zemědělských kultur, které nemusí být vždy oploceny, v některých případech však záměrně oplocovány jsou, a to právě z toho důvodu, aby rostliny nebyly poškozovány volně žijícími živočichy. Požadujeme proto objasnit, zda při instalaci agrovoltaické výroby elektřiny, musí být stávající nebo nově vznikající díl půdního bloku s povolenou kulturou oplocen při dodržení pravidel oplocování stanovených připomínkovanou novelou vyhlášky č. 145/2024 Sb. Pokud zemědělec potřebuje mít díl půdního bloku oplocený (ať již takto oplocený je nebo bude teprve oplocení budováno), zásadně nesouhlasíme s tím, aby musely být v případě agrovoltaické výroby elektřiny dodržovány nově stanovené povinnosti pro	Akceptováno jinak Všechny technické požadavky na stavby OZE byly vypuštěny.
117	MF	§ 13 odst. 4		D	Doporučujeme zvážit členění odstavce 4 pomocí písmen, tak je to uvedeno v odstavci 1 a to s ohledem na lepší přehlednost.	Akceptováno jinak Všechny technické požadavky na stavby OZE byly vypuštěny.
118	MF	§ 13 odst. 4		D	K bodu 14 - § 13 odst. 4 druhá věta: Upozorňujeme, že podle Čl. 40 Legislativních pravidel vlády se v textu právního předpisu používá přítomný čas. Dále doporučujeme do textu druhé věty doplnit, že oplocení bude provedeno bez průchodu pro drobné a středně velké živočichy, tak jak je to uvedeno ve větě první.	Akceptováno jinak Všechny technické požadavky na stavby OZE byly vypuštěny.
119	MD	§ 13 odst. 4		D	K čl. I bodu 14 (§ 13 odst. 4) Doporučujeme před slovo „průchod“ vložit slovo „bezpečný“, a to za účelem zpřesnění ustanovení a omezení možnosti účel právní normy obcházet.	Akceptováno jinak Všechny technické požadavky na stavby OZE byly vypuštěny.
120	KÚ Olomouckého kraje	§ 13 odst. 4		D	K čl. I bodu 14. (navrhovaný § 13 odst. 4): Doporučujeme ve druhé větě slovo „bude“ nahradit slovem „může být“ a ve druhé větě středník nahradit tečkou a malé písm. „j“ nahradit velkým písm. „J“. Odůvodnění: Z hlediska zajištění prostupnosti krajiny pro volně žijící živočichy není zřejmé, proč by měla být stanovena povinnost u areálu staveb o výměře menší než 5 ha provést oplocení bez průchodů. Formulace „může být provedeno bez oplocení“, tj. ponechání možnosti stavebníkovi se rozhodnout, jakým způsobem bude oplocení realizovat, je vhodnější s ohledem na § 39 odst. b) zákona č. 283/2024 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších úprav, který zní: „ <i>Úkolem územního plánování je ve veřejném zájmu zejména... stanovovat s ohledem na podmínky a hodnoty území koncepci využití a rozvoje území, včetně dlouhodobé urbanistické koncepce sídel, rozvoje veřejné infrastruktury a ochrany volné krajiny a stanovení podmínek prostupnosti území“ a dále např. § 148 odst. 2 písm. b): „Stavba musí být navržena a provedena takovým způsobem, aby nezpůsobila ...zhoršení prostupnosti krajiny pro volně žijící živočichy“.</i> Věta „jednotlivé otvory v oplocení nesmí být v tomto případě větší než 50 x 50 mm“ by měla být uvedena samostatně, aby se významově vztahovala i k areálům staveb o výměře větší než 5 ha. Smyslem podmínky stanovující max. velikost otvorů je, dle našeho názoru, ochrana větších živočichů.	Akceptováno jinak Všechny technické požadavky na stavby OZE byly vypuštěny.
121	HK	§ 13 odst. 4		Z	Požadujeme ustanovení bez náhrady vypustit: „(4) Oplocení areálu staveb pro výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů energie využívajících k výrobě elektřiny energii slunce o výměře větší než 5 ha musí umožňovat průchod drobných a středně velkých živočichů do oploceného areálu průchody o velikosti 30 x 30 cm rozmístěnými ve vzdálenosti nejméně 100 m od sebe a dále ponecháním volného prostoru o výšce 10–15 cm pod dolní hranou oplocení. Oplocení areálu staveb podle věty první o výměře 5 ha a méně bude provedeno bez průchodů a bez volného prostoru pod dolní hranou oplocení; jednotlivé otvory v oplocení nesmí být v tomto případě větší než 50 x 50 mm.“. Odůvodnění: Nesouhlasíme s koncepcí požadavků na oplocení výroben FVE tak, jak je navržen. Z formulace vyplývá, že výroby pod 5 ha by již nevyžadovaly provedení průchodů bez ohledu na konkrétní záměr a požadavky z území, kam je FVE umístována. Z důvodové zprávy nevyplývá, proč a jak byla stanovena hodnota právě na 5 ha. Z hlediska otvorů pro zajištění průchodů pro drobné druhy savců a hrabavého ptactva je nezbytné doložit, proč je navrhován otvor právě o velikosti 30 x 30 cm. Z mnohých závazných jednotných environmentálních stanovisek vyplývá, že jsou postačující rozměry 25 x 25 cm. Je třeba zohlednit fakt, že oplocení je realizováno za účelem ochrany zařízení, resp. zamezení vstupu neoprávněných osob. Větší otvory mohou být z tohoto hlediska problematické, protože zvyšují pravděpodobnost, že tuto funkci nebude oplocení plnit. I v tomto případě platí, že orgán životního prostředí může dospět k jiným požadavkům, a to zejména pak u FVE do 5 ha, u kterých navrhovaná úprava vyhlášky de facto jakékoliv opatření pro zajištění prostupnosti oplocením vylučuje, a řešení tohoto konfliktu by bylo předmětem řešení rozporů s časovým zpožděním.	Akceptováno
122	SP ČR	§ 13 odst. 4		Z	Požadujeme předmětnou úpravu týkající se oplocení areálu staveb pro výrobu elektřiny z OZE vypustit. Odůvodnění: Nesouhlasíme s koncepcí požadavků na oplocení výroben FVE tak, jak navržen. Z formulace vyplývá, že výroby pod 5 ha by již nevyžadovaly provedení průchodů bez ohledu na konkrétní záměr a požadavky z území, kam je FVE umístována. Z důvodové zprávy nevyplývá, proč a jak byla stanovena hodnota právě na 5 ha. Z hlediska otvorů pro zajištění průchodů pro drobné druhy savců a hrabavého ptactva není zřejmé, proč je navrhován otvor právě o velikosti 30 x 30 cm. Z mnohých závazných jednotných environmentálních stanovisek vyplývá, že jsou postačující rozměry 20 x 20 cm. Je třeba zohlednit fakt, že oplocení je realizováno za účelem ochrany zařízení, resp. zamezení vstupu neoprávněných osob. Větší otvory mohou být z tohoto hlediska problematické, protože zvyšují pravděpodobnost, že tuto funkci nebude oplocení plnit. I v tomto případě platí, že orgán životního prostředí může dospět k jiným požadavkům, a to zejména pak u FVE do 5 ha, u kterých navrhovaná úprava vyhlášky de facto jakékoliv opatření pro zajištění prostupnosti oplocením vylučuje, a řešení tohoto konfliktu by bylo předmětem řešení rozporů s časovým zpožděním.	Akceptováno
123	MV	§ 13 odst. 4		D	Doporučujeme doplnit výjimku z povinnosti průchodnosti oplocení areálu staveb pro výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů většího než 5 ha v případě, že areál bude využíván i pro chov malých domácích zvířat. Požadavek na průchodnost oplocení areálu těchto staveb většího než 5 ha podle našeho názoru nezohledňuje možnost, že areál bude využit nejen pro výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů, ale i pro chov domácích zvířat – např. drůbeže, které by průchodem o rozměrech uvedených v návrhu mohly projít ven (vizte agrovoltaická výroba elektřiny, zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů.).	Akceptováno jinak Všechny technické požadavky na stavby OZE byly vypuštěny.

Č.	Připomínkové místo	K části	Aktuální §	Z/ D	Text připomínky	Vypořádání
124	MPO	§ 13 odst. 4		Z	<p>§ 13 odst. 4 oplocení nebo jiné ohrazení pozemku</p> <p>Požadujeme neuvádět požadavek na minimální velikost otvorů v oplocení, a tedy odstranit následující část věty: ...jednotlivé otvory v oplocení nesmí být v tomto případě větší než 50 x 50 mm.</p> <p>Zdůvodnění: Uvedený požadavek se jeví jako nadbytečný. Na oplocení výroby elektřiny by se měla vztahovat běžná pravidla, jako na oplocení jiné nemovitosti.</p>	<p>Akceptováno jinak Všechny technické požadavky na stavby OZE byly vypuštěny.</p>
125	SME	§ 13 odst. 4		Z	<p>Připomínka: Navrhované opatření je z hlediska ochrany živočichů relevantní, avšak v praxi je takové opatření investorům již ukládáno v rámci řízení EIA/JES, je standardně reflektováno v projektové dokumentaci a stává se závazným na základě správních rozhodnutí. Navíc je požadavek na rozměr otvoru 30 x 30 cm zbytečně velkorysý — běžnou praxí kompenzačních opatření je rozměr otvoru 20 x 20 cm, který umožňuje průchod cílových živočichů, ale zároveň již neumožňuje průchod osobě, která není proškolená pro vstup do areálu. Z hlediska bezpečnosti, pojistitelnosti areálu a souladu s povinností vlastníka omezit přístup k elektrickému zařízení je rozměr 20 x 20 cm optimální a široce akceptovaný.</p> <p>Návrh upraveného znění: (4) Oplocení areálu staveb pro výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů energie využívajících k výrobě elektřiny energii slunce o výměře větší než 5 ha musí umožňovat průchod drobných a středně velkých živočichů do oploceného areálu průchody o velikosti 2530 x 2530 cm rozmístěnými ve vzdálenosti nejméně 100 m od sebe a dále ponecháním volného prostoru o výšce 10–15 cm pod dolní hranou oplocení. Oplocení areálu staveb podle věty první o výměře 5 ha a méně bude provedeno bez průchodů a bez volného prostoru pod dolní hranou oplocení; jednotlivé otvory v oplocení nesmí být v tomto případě větší než 50 x 50 mm.</p>	<p>Akceptováno jinak Všechny technické požadavky na stavby OZE byly vypuštěny.</p>
126	SMO ČR	§ 13 odst. 4 a § 90b odst. 2		D	<p>Průchody pro živočichy ve fotovoltaických by měly reflektovat krajinnou biokoridorovou síť každé obce, nikoliv jednotně 100 m rozteč a pevnou velikost otvorů. Lepší je požadovat respekt k územnímu plánu a stanovit pouze princip – „zachovat místní migrační trasy“. Rovněž není odůvodnitelné připuštění možnosti, aby areály do 5 ha mohly být uzavřené. Volný průchod živočichů je žádoucí vždy. Žádáme o stanovení povinnosti zajistit průchody pro živočichy i u areálů ≤ 5 ha, s volbou velikostí otvorů dle přírodní lokality a s respektem k územnímu plánu.</p>	<p>Akceptováno jinak Všechny technické požadavky na stavby OZE byly vypuštěny.</p>
127	SP ČR	§ 14	§ 14	Z	<p>Žádáme o vyjasnění, případně o doplnění nového novelizačního bodu, kterým se do § 14 přidá nový odstavec vymezující, že staveniště mohou být pouze dočasná.</p> <p>Návrh nového znění: „ § 14 Staveniště (1) Staveniště se navrhuje a provádí tak, aby jeho provoz a) neohrožoval život a zdraví osob nebo zvířat, b) neobtěžoval okolí nad limitní hodnoty stanovené jinými právními předpisy3), c) neohrožoval bezpečnost provozu na pozemních komunikacích, (4) Stavby zařízení staveniště vyžadující povolení, které slouží pro účely provádění nebo odstraňování staveb se povolují jako dočasné.“</p> <p>Odůvodnění: Upozorňujeme na možné nedostatečné vymezení zařízení staveniště (stavby zařízení staveniště) a nejasnosti ohledně jejich dočasnosti v aktuální právní úpravě vyhlášky č. 146/2024 Sb.</p> <p>Ve staré právní úpravě, vyhlášce č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, bylo v § 24e odst. 3 výslovně stanoveno, že stavby zařízení staveniště, které slouží pro účely provádění staveb, musí být povolovány jako dočasné. V nové vyhlášce č. 146/2024 Sb. je v § 12 odst. 3 uvedeno, že „sítě technické infrastruktury pro potřeby dočasných staveb zařízení staveniště lze umístit nad terén jako stavby dočasné“, ale výslovná povinnost, že samotné stavby zařízení staveniště musí být povoleny vždy jako dočasné, chybí.</p> <p>Toto neúplné vymezení může vést k výkladu, že by mohly být povolovány i stavby zařízení staveniště jako stavby trvalé. Dočasnost staveb zařízení staveniště neřeší ani § 14 vyhlášky a ani nový stavební zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění.</p> <p>Pro přesnou (obecnou) definici by tak měl § 14 vyhlášky č. 146/2024 Sb. obsahovat odstavec: „Stavby zařízení staveniště vyžadující povolení, které slouží pro účely provádění nebo odstraňování staveb se povolují jako dočasné.“</p>	<p>Vysvětleno Povinnost může stanovit pouze zákon, nikoliv vyhláška. Vyhláška o požadavcích na výstavbu má zmocnění pouze ke stanovení podrobných požadavků na výstavbu v § 152 odst. 1 stavebního zákona. Není možné stanovit vyhláškou povinnost, aby staveniště mohlo být povolováno pouze jako stavba dočasná. Stavební zákon však jednoznačně stanoví, že staveniště slouží pouze pro realizaci nebo odstraňování stavy, poté co je tedy stavba dokončena musí být staveniště odstraněno a z logiky věci tedy nemůže jít o stavbu trvalou.</p>
128	MŽP	§ 14 odst. 2	§ 14 odst. 2	Z	<p>Do § 14 odst. 2 požadujeme do věty „Na pozemku stavby, která je kulturní památkou, v památkových rezervacích nebo v památkových zónách, v přírodních parcích nebo zvláště chráněných územích, včetně jejich ochranných pásem, lze zřizovat pouze takovou stavbu zařízení staveniště, která není spojena se zemí pevným základem.“ doplnit za slova „...ochranných pásem“ slova „evropsky významných lokalitách a ptačích oblastech“.</p> <p>Odůvodnění: Lokalita soustavy Natura 2000 (evropsky významné lokality a ptačí oblasti) musí mít stejné podmínky umístění a technologického provedení staveb zařízení staveniště, neboť se jedná o území s mimořádnou přírodní hodnotou srovnatelnou se zvláště chráněnými územími. Ochrana lokalit soustavy Natura 2000 se nevztahuje pouze na předměty ochrany, nýbrž i na potencionální biotopy vhodné pro jejich život (viz definice v ustanovení § 3 odst. 1 písm. r) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů). Současně ne všechny lokality soustavy Natura 2000 jsou zároveň pokryty některou z kategorií zvláště chráněného území. Vzhledem k tomu, že plochy staveniště se zpevněnou plochou mohou generovat negativní vlivy na faktory spojené s celkovým stavem lokality (například změna hydrologických poměrů, propustnost půdních profilů, vnos nepůvodních materiálů při výstavbě atp.), považujeme za nezbytné lokality soustavy Natura 2000 do ustanovení doplnit.</p>	<p>Vysvětleno Při případné budoucí novelizaci vyhlášky byla ze strany MMR navržena možnost podrobnějšího projednání tohoto návrhu v rámci pracovní skupiny pro hmotné stavební právo. S ohledem na výše uvedené zpracovatel ponechává ustanovení v původním znění.</p>

Č.	Připomínkové místo	K části	Aktuální §	Z/ D	Text připomínky	Vypořádání
129	MŽP	§ 14 odst. 2	§ 14 odst. 2	D	Doporučujeme provést revizi spojení „stavba zařízení staveniště“.	Vysvětleno Jedná se o požadavek, který přesahuje rámec vyhlášky. Uvedené ustanovení není součástí plánované novelizace, a proto se k navrhované změně nemohla vyjádřit ostatní připomínková místa. Z tohoto důvodu není možné do ustanovení zasahovat způsobem, jaký je navrhován, protože nejde o formální legislativní úpravu, ale o zásadní změnu požadavku vyhlášky.
130	NRZP	§ 14 odst. 3	§ 14 odst. 3	Z	(3) <i>Výkopy přiléhající k veřejným prostranstvím a komunikacím pro chodce musí být zabezpečeny proti pádu osob s omezenou schopností pohybu nebo orientace. Lávky přes tyto výkopy a obchozí trasy musí splňovat požadavky na přístupnost.</i> Návrh na změnu: (3) Výkopy přiléhající k veřejným prostranstvím a komunikacím pro chodce musí být zabezpečeny proti pádu osob. Lávky přes výkopy na bezbariérové obchozí trase musí splňovat požadavky na přístupnost. Zdůvodnění: První věta je chybně formulovaná, výkopy musí být zabezpečeny proti pádu pro všechny osoby, nejen pro osoby s omezenou schopností pohybu a orientace, ale pro všechny uživatele veřejného prostoru. Ustanovení bylo bez úprav převzato z vyhlášky č. 398/2009 Sb., kde se všechny požadavky vztahovaly k samostatnému a bezpečnému pohybu osob s omezenou schopností pohybu a orientace. V kontextu vyhlášky č. 146/2024 Sb. je převzaté ustanovení nepřesné a zavádějící.	Vysvětleno Ustanovení § 14 odst. 1 písm. a) stanoví obecný požadavek, že staveniště se navrhuje a provádí tak, aby jeho provoz neohrožoval život a zdraví osob nebo zvířat. Ustanovení § 14 odst. 3 stanoví specifický požadavek pouze na zabezpečení výkopů ve vztahu k osobám s omezenou schopností pohybu nebo orientace.
131	ČKAIT	§ 14 odst. 3	§ 14 odst. 3	D	Návrh: Výkopy přiléhající k veřejným prostranstvím a komunikacím pro chodce musí být zabezpečeny proti pádu osob . Lávky přes tyto výkopy a obchozí trasy musí splňovat požadavky na přístupnost. Odůvodnění: Požadavek se týká všech osob nejen osob s omezenou schopností pohybu.	Vysvětleno Ustanovení § 14 odst. 1 písm. a) stanoví obecný požadavek, že staveniště se navrhuje a provádí tak, aby jeho provoz neohrožoval život a zdraví osob nebo zvířat. Ustanovení § 14 odst. 3 stanoví specifický požadavek pouze na zabezpečení výkopů ve vztahu k osobám s omezenou schopností pohybu nebo orientace.
132	MŽP	§ 14 odst. 4		Z	Požadujeme přesunout jej jako nový závěrečný odstavec do § 90b a upravit znění včetně vypuštění závěrečné věty takto: „Oplocení areálu staveb pro výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů energie využívajících k výrobě elektřiny energii slunce o výměře větší než 5 ha musí umožňovat průchod drobných a středně velkých živočichů do oploceného areálu průchody o velikosti 25 x 25 cm rozmístěnými ve vzdálenosti nejméně 100 m od sebe a dále ponecháním volného prostoru o výšce minimálně 10 cm a maximálně 15 cm pod dolní hranou oplocení. Oplocení areálu staveb podle věty první o výměře 5 ha a méně bude provedeno bez průchodů a bez volného prostoru pod dolní hranou oplocení.“ Odůvodnění: Lépe definovány požadavky. Otvorem 30 x 30 cm by se člověk dokázal protáhnout, pak by pro investora nastal problém s pojištěním výroby. Nadto je navrhované ustanovení je v rozporu s předpisy zajišťující bezpečnost elektrických zařízení, které ukládají jeho vlastníkově a Z hlediska bezpečnosti, pojistitelnosti areálu a souladu s povinností vlastníka omezit přístup k elektrickému zařízení je rozměr 25 x 25 cm optimální a široce akceptovaný. Rovněž požadavek na prostup pro drobné živočichy je takto definován pregnantněji.	Vysvětleno Všechny technické požadavky na stavby OZE byly vypuštěny. Vypuštění požadavků na OZE bylo schváleno ze strany vedení MMR a zároveň o tomto postupu byla vydána tisková zpráva a informována média. S touto informací byli seznámeni i účastníci prezenčního vypořádání připomínek dne 16.9.2025. Uvedené ustanovení již není součástí plánované novelizace.
133	HK	§ 14 odst. 4 nový		Z	Požadujeme vložit nové ustanovení odst. 4 následujícího znění: „(4) Stavby zařízení staveniště, které slouží pro účely provádění staveb nebo udržovacích prací, musí být vždy povolovány jako dočasné, a to do kolaudace stavby nebo ukončení udržovacích prací. “. Odůvodnění: Upozorňujeme na nedostatečné vymezení zařízení staveniště (stavby zařízení staveniště) a nejasnosti ohledně jejich dočasnosti v aktuální právní úpravě vyhlášky č. 146/2024 Sb. Ve staré právní úpravě, vyhlášce č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, bylo v § 24e odst. 3 výslovně stanoveno, že stavby zařízení staveniště, které slouží pro účely provádění staveb nebo udržovacích prací, musí být povolovány jako dočasné. V nové vyhlášce č. 146/2024 Sb. je v § 12 odst. 3 uvedeno, že “sítě technické infrastruktury pro potřeby dočasných staveb zařízení staveniště lze umístit nad terén jako stavby dočasné”, ale výslovná povinnost, že samotné stavby zařízení staveniště musí být povoleny vždy jako dočasné, chybí. Toto neúplné vymezení může vést k výkladu, že by mohly být povolovány i stavby zařízení staveniště jako stavby trvalé. Dočasnost staveb zařízení staveniště neřeší ani § 14 vyhlášky, ani nový stavební zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění.	Neakceptováno Není možné stanovit vyhláškou povinnost, aby staveniště mohlo být povolováno pouze jako stavba dočasná, jelikož stavbu lze povolit jako dočasnou pouze na žádost, což vyplývá ze stavebního zákona, vyhláška nemůže jít nad rámec zákona. Stavební zákon však jednoznačně stanoví, že staveniště slouží pouze pro realizaci nebo odstraňování stavby, poté co je tedy stavba dokončena musí být staveniště odstraněno a z logiky věci tedy nemůže jít o stavbu trvalou.
134	NRZP	§ 16 odst. 2		Z	(2) <input type="checkbox"/> <i>Za změnu mechanické odolnosti a stability stavby nebo její části se považuje také změna zatížení.</i> Upozornění a zdůvodnění: V kontextu Důvodové zprávy (str. 11): <i>Zkušenosti z aplikační praxe ukázaly, že změna zatížení (např. přístavbou, technologickým zařízením, nebo např. změnou využití prostoru stavby) významně ovlivňuje statické chování stavební konstrukce</i> navrhujeme ustanovení § 16 odst. 2) upravit nebo doplnit důvodovou zprávu. V Důvodové zprávě je opominuta skutečnost, že se pojem „zatížení“ se nepoužívá pouze v kontextu statického či dynamického zatížení, ale rovněž jako požární zatížení, které vyjadřuje množství hořlavého materiálu (stálého – např. pevně zabudované prvky a proměnného – např. nábytek, zařízení, skladovaný materiál). Požární zatížení určuje požární odolnost konstrukcí a kategorizaci požárního rizika . Návrh na doplnění důvodové zprávy: Zkušenosti z aplikační praxe ukázaly, že změna zatížení (např. přístavbou, technologickým zařízením, nebo např. změnou využití prostoru stavby) významně ovlivňuje statické chování stavební konstrukce. Změna v užívání stavby nebo její části může vést rovněž ke změně požárního zatížení.	Akceptováno Ustanovení bylo z návrhu vyhlášky vypuštěno.

Č.	Připomínkové místo	K části	Aktuální §	Z/ D	Text připomínky	Vypořádání
135	SP ČR	§ 16 odst. 2		Z	Nejsme si jisti správností ustanovení o mechanické odolnosti ve vazbě na údržbu stavby a další drobné úpravy. Žádáme vyjasnit či případně novou povinnost vypustit. Odůvodnění: Je třeba zabránit situaci, ve které by změnu zatížení a tedy změnu mechanické odolnosti mohla vyvolat například údržba stavby a udržovací práce, a to i u drobných staveb, které se nepovolují. Zároveň by i instalace drobných zařízení v praxi mohla znamenat změnu mechanické odolnosti.	Akceptováno Ustanovení bylo z návrhu vyhlášky vypuštěno.
136	ČKA	§ 16 odst. 2		Z	§ 16 odst. 2 – změna zatížení Návrh úpravy: Vypustit odstavec 2, nebo pojem „změna zatížení“ blíže specifikovat. Odůvodnění: Z odborného hlediska je zohlednění změny zatížení při posouzení mechanické odolnosti a stability stavby nebo její části se samozřejmé a zahrnuté v předvídatelných vlivech. Naopak by mohlo dojít k tomu, že bez specifikace by mohla být za změnu považována i změna nepodstatná.	Akceptováno Ustanovení bylo z návrhu vyhlášky vypuštěno.
137	ČKAIT	§ 17 odst. 1	§ 17 odst. 1	D	Návrh: Založení stavby musí být navrženo a provedeno způsobem odpovídajícím základovým poměrům zjištěným průzkumem základových poměrů v místě stavby a charakteru nosného systému stavby. Odůvodnění: Založení stavby není závislé pouze na základových poměrech, ale i na charakteru nosného systému stavby.	Vysvětleno Doplnění je nadbytečné, průzkum se zpracovává za účelem zjištění, zda navrhovaná stavba je možné realizovat. Za stavbu se považuje její celek, včetně nosného systému a dalších součástí.
138	MZD	§ 18	§ 18	D	V § 18 je navrženo vyškrtnout část textu ve znění „v pásmu širokém 5 m od obvodové stěny stavby s osvětlovacím otvorem a 1 m od obvodové stěny stavby bez osvětlovacího otvoru“ a to z důvodu, že se jedná o výkladovou nejasnost. O výkladovou nejasnost se zřejmě jedná z toho důvodu, že její znění je převzaté původně z ČSN 73 4301, kde znění je navázáno na úroveň terasy. Navrhujeme vložit slovní spojení „nebo terasy“, aby se vrátil funkční smysl předchozího znění. Návrh úpravy: „Úroveň podlahy obytné místnosti musí být minimálně 0,15 m nad nejvyšší úrovní přilehlého upraveného terénu nebo terasy v pásmu širokém 5 m od obvodové stěny stavby s osvětlovacím otvorem a 1 m od obvodové stěny stavby bez osvětlovacího otvoru a minimálně 0,5 m nad hladinou podzemní vody, pokud není místnost chráněna před nežádoucím působením vody jiným způsobem.“	Vysvětleno Ponecháno ve stávajícím znění na základě požadavků vycházejících z aplikační praxe.
139	ČKAIT	§ 18	§ 18	D	Úroveň podlahy obytné místnosti musí být minimálně 0,15 m nad nejvyšší úrovní přilehlého upraveného terénu v pásmu širokém 5 m od obvodové stěny stavby s osvětlovacím otvorem a 1 m od obvodové stěny stavby bez osvětlovacího otvoru a minimálně 0,5 m nad hladinou podzemní vody, pokud není místnost chráněna před nežádoucím působením vody jiným způsobem. Odůvodnění: Zachovat původní znění. Toto je v souladu s ČSN a dlouhodobě užívaný standard.	Vysvětleno Ponecháno ve stávajícím znění na základě požadavků vycházejících z aplikační praxe.
140	NRZP	§ 18	§ 18	Z	Úroveň podlahy obytné místnosti musí být minimálně 0,15 m nad nejvyšší úrovní přilehlého upraveného terénu v pásmu širokém 5 m od obvodové stěny stavby s osvětlovacím otvorem a 1 m od obvodové stěny stavby bez osvětlovacího otvoru a minimálně 0,5 m nad hladinou podzemní vody, pokud není místnost chráněna před nežádoucím působením vody jiným způsobem. Upozornění a zdůvodnění: Dle Důvodové zprávy jde o <i>legislativně technickou úprava textu, která reflektuje na výkladové nejasnosti, kdy se z ustanovení vypouští problematická část textu.</i> Dle našeho názoru ustanovení stále vykazuje výkladové nejasnosti. Například proč se jedná pouze o obytné místnosti a pobytové místnosti/prostory nejsou zmíněné? Proč se proti vodě chrání pouze obytné místnosti, a ne celá stavba, kde se pobytové a obytné prostory vyskytují? Týkají se úlevové požadavky na zakládání stavby (zvláštní ochrana proti nežádoucímu působení vody) jak úrovně podlahy obytné místnosti, tak výšky hladiny podzemní vody? Stále není jednoznačné a výkladově srozumitelné, čeho má být tímto ustanovením dosaženo? Z hlediska dodržení požadavků na přístupnost výkladová nejasnost může vest ke skutečnosti, že vstupy do stavby nebudou v úrovni s přilehlým terémem a na vstupu nebo následně ve stavbě budou muset být zřízeny rampy nebo zvedací zařízení pro zajištění bezbariérového přístupu mezi výškovými úrovněmi.	Vysvětleno Ponecháno ve stávajícím znění na základě požadavků vycházejících z aplikační praxe.
141	AUÚP	§ 18	§ 18	Z	Nesouhlasíme s vypuštěním škrtnutého textu a požadujeme jeho navrácení v plném rozsahu „Úroveň podlahy obytné místnosti musí být minimálně 0,15 m nad nejvyšší úrovní přilehlého upraveného terénu v pásmu širokém 5 m od obvodové stěny stavby s osvětlovacím otvorem a 1 m od obvodové stěny stavby bez osvětlovacího otvoru a minimálně 0,5 m nad hladinou podzemní vody, pokud není místnost chráněna před nežádoucím působením vody jiným způsobem.“ Odůvodnění: požadavek na zachování znění § 18 v původním rozsahu vychází z potřeby jednoznačně definovat výraz: „přilehlého upraveného terénu“, který bez tohoto upřesnění není fakticky	Vysvětleno Ponecháno ve stávajícím znění na základě požadavků vycházejících z aplikační praxe.

Č.	Připomínkové místo	K části	Aktuální §	Z/ D	Text připomínky	Vypořádání
142	KÚ Olomouckého kraje	§ 19	§ 19	D	<p>K čl. I bodu 17. (navrhovaný § 19):</p> <p>Doporučujeme zachovat přílohu č. 2 nebo ji nahradit jiným dokumentem, který jednoznačně stanoví technické požadavky na větrání. Zvážit dopad na bezpečnost a komfort uživatelů.</p> <p>Odůvodnění: Příloha č. 2 upřesňovala parametry systému větrání. Její vypuštění může vést k nejasnostem při navrhování a schvalování staveb, případně při jejich rekonstrukci, či podstatné změně.</p>	<p>Vysvětleno Příloha č. 2 byla zrušena z důvodu nadbytečnosti. Požadavky na větrání jsou v současné právní úpravě komplexně řešeny v § 19 vyhlášky, přičemž jde o indikativní odkaz na technické normy prostřednictvím ustanovení § 94. Určené české technické normy, které stanovují konkrétní technické parametry a postupy, jsou zveřejněny ve Věstníku Úřadu pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví č. 12/2024 Sb.</p> <p>Pro navrhování a provádění staveb se proto uplatní přímo tyto technické normy, které závazným a jednotným způsobem upravují požadavky na větrání. Zachování samostatné přílohy by tak bylo duplicitní a mohlo by vyvolávat výkladové nejasnosti.</p>
143	HK	§ 19	§ 19	Z	<p>Vítáme vyslyšení problémů s nesouladem požadovaných parametrů v různých předpisech. Považujeme za samozřejmé, že tato nová úprava bude ve vyhlášce ponechána i po ukončení mezirezortního připomínkového řízení, a uvítáme možnost nahlédnout do analytických podkladů ke zvolenému řešení.</p> <p>Odůvodnění: Považujeme taková řešení za vhodná i pro další požadavky na stavby, protože umožňují volbu příhodnou pro každý objekt s péčí odborných osob.</p>	<p>Vysvětleno viz připomínka KÚ Olomouckého kraje. Nadto uvádíme, že úprava ustanovení byla výsledkem společné spolupráce z řad odborné veřejnosti a příslušného resortu.</p>
144	MZD	§ 19	§ 19	Z	<p>K celému § 19 Návrh zrušení přílohy č. 2 ve vyhlášce 146/2024 Sb. má dopad na znění a textaci celého § 19 Větrání. Změny ve vyhlášce ohledně větrání byly podmíněny tak, že pokud dojde ke změnám s přílohou č. 2, tak texty ve vyhlášce budou uvedeny s odkazem na hygienické předpisy, jelikož je třeba zaručit, aby provoz ve všech daných stavbách vyhovoval požadavkům na kvalitu vnitřního prostředí v nich. V tuto chvíli navržená textace v § 19 Větrání neodpovídá koncepčnímu provázání předpisů (do této doby se některé požadavky dublují, ale při novém návrhu naopak chybí. Znění navrhovaného odstavce (3) vychází z odstavce 3. Přílohy č. 2, kde byla uvedena i hodnota koncentrace oxidu uhličitého max. 1200 ppm. Aby se požadavky spolu s provozně-hygienickým nedublovaly bylo na jednání s MMR domluveno, že odstavec bude změněn tak, aby bylo odkazováno na příslušnou hygienickou legislativu a byly tak plněny požadavky <u>pro pobytové místnosti</u> ve stavbách.</p> <p>Proto navrhujeme textaci § 19 odst. 3 upravit následovně:</p> <p>(3) Množství přiváděného venkovního vzduchu do pobytové místnosti se stanovuje s ohledem na množství osob a vykonávanou činnost a musí být navrženo a řešeno tak, aby splňovalo požadavky jiných právních předpisů A,B. A - vyhláška č. 43/2025 Sb. B - vyhláška č. 160/2024 Sb., ve znění pozdějších předpisů</p> <p>Dále navrhujeme doplnit další dva odstavce s odkazem na stávající platné hygienické předpisy v oblasti větrání, které byly vyškrtuty v souvislosti s navrhovanou změnou v Příloze č.2, ale je třeba je uvést pro zachování celého konceptu řešení větrání:</p> <p>Navrhujeme doplnit § 19 o odstavec 4 a 5:</p> <p>(4) Místnosti stavby zařízení pro výchovu a vzdělávání musí být větratelné. Další požadavky na větrání stanoví jiný právní předpis A,B. A - vyhláška č. 43/2025 Sb. B - vyhláška č. 160/2024 Sb., ve znění pozdějších předpisů</p> <p>(5) Větrání na pracovištích, i vzhledem ke vzniku nadměrného tepla z technologií či škodlivin v ovzduší z pracovní činnosti, se navrhuje dle požadavků stanovených jiným právním předpisem C. C – nařízení vlády č. 361/2007 Sb., ve znění pozdějších předpisů</p>	<p>Akceptováno</p>
145	MŽP	§ 19 odst. 1 a 2	§ 19 odst. 1 a 2	D	<p>Doporučujeme v odstavci 1 upravit slovosled spojení „jejího účelu užívání“ na „účelu jejího užívání“ a v odstavci 2 zvážit, zda není vhodnější použít slovo „půlnásobné“.</p>	<p>Akceptováno - odst. 1</p> <p>Akceptováno jinak - odst. 2 úprava ustanovení podle připomínky MZD.</p>
146	MZD	§ 19 odst. 2	§ 19 odst. 2	Z	<p>V případě zrušení přílohy č. 2 došlo k vypnutí požadavku pro min. množství přiváděného vzduchu na osobu v m³/h u obytných místnostech. Tento údaj je důležitý v případě navrhování různé velikosti prostoru, kdy dávka vzduchu se mění na základě objemu vzduchu v ní, navrhujeme vrátit i volbu nebo min. množství vyměňovaného venkovního vzduchu v případě návrhu na počet osob v prostoru.</p> <p>Dále navrhujeme nahradit nevhodné slovní spojení „musí mít možnost“ za textaci: „musí mít zajištěno“, aby nebylo obcházeno použité řešení větrání.</p> <p>Návrh znění § 19 odstavce 2: „Vnitřní prostor budov v době pobytu osob musí mít zajištěno minimální intenzitu větrání 0,5 h-1 nebo minimální množství vyměňovaného venkovního vzduchu 25 m³ h-1 na osobu a to instalovaným vzduchotechnickým zařízením, nerezovaným větráním nebo jejich kombinací“</p>	<p>Akceptováno</p>

Č.	Připomínkové místo	K části	Aktuální §	Z/ D	Text připomínky	Vypořádání
147	MŽP	Díl 2 Požadavky na ochranu zdraví.... (§ 19 až 25)	Díl 2 Požadavky na ochranu zdraví.... (§ 19 až 25)	Z	<p>V Hlavě I, Dílu 2 (Požadavky na ochranu zdraví a životního prostředí) požadujeme doplnit nové ustanovení týkající se požadavků na ochranu volně žijících živočichů:</p> <p>§ X Opatření proti úhynu a zraňování volně žijících živočichů</p> <p>(1) Obvodový plášť, výplně otvorů staveb či prosklené stěny se navrhuje a provádí tak, aby nevnikalo riziko nárazu ptáků do reflexních a transparentních ploch nebo byla provedena opatření, která těmto kolizím účinně zamezí, a to i v případě změny dokončené stavby.</p> <p>(2) Komíny a vstupy do vertikálních šachet staveb musí být zabezpečeny proti vniknutí nebo pádu volně žijících ptáků a netopýřů. Při změně dokončené stavby musí být ověřeno, zda komíny a šachty nejsou biotopem zvláště chráněných druhů živočichů a v případě prokázaného výskytu těchto druhů zajištěn postup a opatření v souladu s povolením příslušného orgánu ochrany přírody.</p> <p>(4) Šachty, jímký a nádrže umístované ve venkovním prostředí musí být zabezpečeny proti vniknutí nebo pádu volně žijících živočichů anebo provedeny tak, aby je volně žijící živočichové mohli bezpečně opustit.</p> <p>(3) Při změně stavby, při níž dochází k zásahu do střechy nebo obvodového pláště staveb, stejně jako v ostatních případech zateplování, při rekonstrukci obvodového pláště nebo střechy nevyžadujících stavební povolení, musí být provedena účinná opatření k ochraně volně žijících ptáků a netopýřů, pokud se v těchto stavbách nacházejí jejich hnízdiště nebo úkryty. Při plánování a provádění stavebních prací je nezbytné postupovat tak, aby nedocházelo k rušení, zraňování nebo úhynu těchto živočichů a současně musí být navržena a zajištěna opatření k zachování stávajících hnízdních a úkrytových prostor těchto živočichů nebo jejich nahrazení adekvátním způsobem v rozsahu odpovídajícímu dosavadnímu výskytu.</p> <p>Odůvodnění: Obdobně jako předchozí připomínka směřuje i tato navrhovaná úprava k upřesnění požadavků stanovených k ochraně volně žijících živočichů v § 148 odst. 2, konkrétně v písm. a) zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (Stavba musí být navržena a provedena takovým způsobem, aby nezpůsobila... nadměrný úhyn rostlin a zranění nebo úhyn živočichů nebo ničení jejich biotopů...). Cílem je specifikovat požadavky ve vztahu ke konkrétním typům staveb, či jejich částí a postupům v rámci výstavby, s nimiž jsou na základě poznatků z praxe spojeny časté a typické případy zraňování či úhynu živočichů (nejčastěji volně žijících ptáků a netopýřů, ale i živočichů z dalších skupin). Jednou z častých příčin zraňování a úhynu volně žijících ptáků jsou nárazy do reflexních a transparentních ploch (tedy nejčastěji do prosklených ploch, které zrcadlí okolní prostředí, zeleň, či do ploch, které umožňují průhled). Nárazy do skel se týkají prakticky všech skupin ptáků žijících v blízkosti lidí, ale nejčastěji postihují vybrané druhy pěvců, většinu našich druhů šplhavců. Záchranné stanice v letech 2007–2023 přijaly celkem 18 195 jedinců 101 druhů ptáků evidovaných v kategorii příčiny příjmů „Po nárazu na překážku“, často právě do prosklených ploch. Celkově se odhaduje, že v ČR takto uhynie až 1 milion jedinců ptáků ročně (https://www.birdlife.cz/co-delame/vyzkum-a-ochrana-ptaku/ochrana-druhu/konflikty-ptak-clovek-ptaci-a-skla/). Jedná se přitom o problém, který lze řešit primárně vhodným návrhem stavby, ale k dispozici je i řada opatření, která (bez vysokých nákladů a dopadů na užívání stavby) umožňují omezit riziko zraňování a úhynu ptáků i u realizovaných staveb v rámci jejich změn nebo i formou nestavebních úprav. Z metodického hlediska jsou opatření k zabezpečení staveb proti nárazům ptáků obsažena např. ve Standardu AOPK ČR 02 007 Opatření v rámci prevence kolizí ptáků s</p>	<p>Neakceptováno Navržené ustanovení nebylo součástí plánované novelizace, a proto se k němu nemohla vyjádřit ostatní připomínková místa. Z tohoto důvodu nebylo možné do ustanovení vyhlášky zasahovat způsobem, jaký je navrhován. Nejde o formální legislativní úpravu, ale o zásadní změnu požadavku vyhlášky. Při případné budoucí novelizaci vyhlášky byla ze strany MMR navržena možnost podrobnějšího projednání návrhu v rámci pracovní skupiny pro hmotné stavební právo. S ohledem na výše uvedené zpracovatel návrh nezpracoval.</p>
148	MŽP	§ 20	§ 20	D	Žádáme o vysvětlení vyjmutí povinnosti zajistit proslunění, které je součástí původního odstavce (3), tedy i v případě staveb pro sociální služby a mateřské školy.	<p>Akceptováno Ustanovení je ponecháno.</p>
149	MZD	§ 20	§ 20	Z	<p>MZD nesouhlasí se zrušením stávajícího odstavce 3 v návrhu novely.</p> <p>Zrušení požadavku na proslunění pobytové místnosti staveb sociálních služeb a herny mateřské školy je v rozporu s principy ochrany veřejného zdraví. Proslunění je nezbytným faktorem, který u malých dětí podporuje správný vývoj očního orgánu a přispívá k jejich celkovému fyziologickému vývoji. V zařízeních sociálních služeb je nezbytným faktorem psychické pohody, což souvisí i se zrakovou pohodou, a jak bylo prokázáno studii, přispívá i k lepšímu celkovému zdravotnímu stavu u osob s dlouhodobým pobytem, tj. přispívá k rychlejšímu zotavení.</p> <p>Dostatečný zdroj denního světla a slunečního svitu základní faktory ovlivňující biorytmy člověka, mající vliv na imunitní systém, tvorbu vitamínu D, prevenci depresí, celkovou pohodu prostředí, určitý antibakteriální účinek UV záření ve spojení s větráním pobytových prostor apod., což jsou zvláště důležité faktory ovlivňující zdravotní stav (fyzické, psychické a sociální zdraví) chráněných populačních skupin jako jsou děti, nemocní a senioři.</p> <p>V souladu s ČSN EN 17037 + A1 je minimální doba proslunění referenčního dne (od 1. února do 21. března) při jasné obloze, kdy dopadá do prostoru přímé sluneční světlo je 1,5 hodiny.</p> <p>Problematiku proslunění řeší v rámci stavebních řízení zvláště u chráněných prostor (dětí, pacientů, senioři) Rakousko, Německo, Švédsko, Francie.</p>	<p>Akceptováno Ustanovení je ponecháno.</p>
150	ČKAIT	§ 20	§ 20	D	<p>Návrh:</p> <p>(1) V obytných a pobytových místnostech (prostorách) budov, které jsou předmětem projekční, nebo stavební činnosti, musí být denní, umělé a případně sdružené osvětlení v souladu s normativními hodnotami, popřípadě jinými právními předpisy v závislosti na jejich funkčním využití. Obytný prostor má plochu je funkčně vymezenou plochou obytné místnosti, plocha jejíž má alespoň 8m2. Pobytový prostor je funkčně vymezenou plochou pobytové místnosti.</p> <p>(2) V místnostech, které nejsou obytné ani pobytové, ale jsou využívány nejméně čtyři hodiny denně v budovách navrhovaných, s výjimkou hygienického, komunikačního a technického zázemí staveb, musí být denní, umělé a případně sdružené osvětlení v souladu s normativními hodnotami, popřípadě jinými právními předpisy v závislosti na jejich funkčním využití.</p> <p>(3) Hygienické, komunikační a technické zázemí navrhovaných staveb musí mít umělé osvětlení v souladu s normovými hodnotami, případně jinými právními předpisy.</p> <p>(4) Prosluněny musí být byty, jednotky dlouhodobého ubytování, a prostory u nichž je to vyžadováno normou, či jiným právním předpisem, s výjimkou bytů v podzemních podlažích budov a bytů ve stavbách v prolukách s počtem obytných místností do dvou.</p> <p>(5) Místnost, či prostor je prosluněn, pokud splňuje požadavky norem týkající se proslunění.</p> <p>(6) Byt a ubytovací jednotka dlouhodobého ubytování je prosluněna v závislosti na počtu místností následovně:</p> <p>i. U bytů a jednotek s počtem obytných, funkčních místností do 4 (včetně), musí být prosluněna jedna místnost bytu, jednotky. Plocha prosluněné místnosti musí být větší než jedna pětina obytné plochy bytu, ubytovací jednotky. Do prosluněné ani obytné plochy se nezapočítává plocha kuchyňského koutu a jídelny, pokud se nejedná o samostatnou místnost.</p> <p>ii. U bytů a jednotek s počtem obytných, funkčních místností přesahujících 4, musí být prosluněny vždy dvě místnosti. Plocha prosluněných místností musí být větší než jedna pětina obytné plochy bytu, ubytovací jednotky. Do prosluněné ani obytné plochy se nezapočítává plocha kuchyňského koutu a jídelny, pokud se nejedná o samostatnou místnost.</p> <p>(7) V místnostech, kde může dojít k oslnění od denního osvětlení a slunečního svitu musí být předmětem návrhu i stínící technika.</p> <p>(8) Vnější plochy budov, které jsou předmětem projekční, nebo stavební činnosti by měly být prosluněny v souladu s požadavky norem u obytných budov, a hřišť mateřských škol.</p> <p>(9) Stavba se navrhuje a provádí s ohledem na zastínění obytných a pobytových místností stávající budovy ovlivněné navrhovanou stavbou, s výjimkou pobytové místnosti ve stavbě pro bydlení a bytu v podzemním podlaží.</p> <p>i. Z hlediska denního osvětlení se zastínění stávajících vnitřních prostorů považuje za vyhovující, jsou-li dodrženy normové hodnoty činitele denní osvětlenosti v bodě na fasádě v rovině zasklení, případně, že je prokázáno, že nedojde ke zhoršení úrovně denního osvětlení v rozsahu srovnávací roviny uvnitř místnosti v novém stavu oproti stávajícímu stavu za podmínek normou doporučených hodnot světelných odrazivostí.</p> <p>ii. Z hlediska proslunění může dojít ke zhoršení doby oslnění ve stávajícím stavu normativními požadavkům nevyhovujících hodnot až o polovinu. Ale pokud jsou splněny požadavky norem o doby oslnění, tak může dojít ke zhoršení pouze na úroveň stanovenou normou. Doba oslnění se neověřuje u oken do kuchyňských koutů, pokud kuchyň není</p>	<p>Vysvětleno Připomínka směřuje nad rámec řešené problematiky a nerespektuje terminologii stavebního zákona ani vyhlášky.</p>

Č.	Připomínkové místo	K části	Aktuální §	Z/ D	Text připomínky	Vypořádání
151	KÚ Moravskoslezského kraje	§ 20	§ 20	Z	Navrhujeme ponechat požadavek na proslunění u staveb pro sociální služby, tj. pro důchodce a zdravotně postižené osoby. Odůvodnění: Navrhovanými úpravami v odstavci 1 a vypuštěním celého odstavce 3 zmizel požadavek na proslunění u staveb pro nejvíce ohrožené nejslabší skupiny obyvatelstva, a to pro stavby sociálních služeb, tj. pro důchodce a zdravotně postižené osoby, a není uveden ani žádný odkaz na jiný právní předpis, který by to mohl upravit jako v případě škol v odstavci 1.	Akceptováno
152	ČKAIT	§ 20	§ 20	Z	Ke znění § 20 - z názvu vyškrtnout slovo proslunění – protože je navrhováno vypuštění odstavce, který oslunění požaduje u staveb pro sociální služby a herny mateřských škol (tento jediný nějaké oslunění řešil).	Vysvětleno Proslunění u sociálních služeb a heren mateřských škol bylo ponecháno.
153	ČKAIT	§ 20 odst. 1 a 3	§ 20 odst. 1 a 3	Z	K čl. I bodům 19 a 20 – k § 20 odst. 1 větě druhé a § 20 odst. 3) a k důvodové zprávě: <input type="checkbox"/> Navrhujeme upravit čl. I body 19 a 20 tak, aby byl požadavek na proslunění zachován, tj. specifikovat základní požadavky na proslunění a podmínky, za nichž nemusí být dodrženy v základním rozsahu. Podle navrhované úpravy je postačující pouze denní osvětlení. I když chápeme, že se jedná o legislativně ne zcela jednoduše uchopitelný požadavek, přístup ke slunečnímu záření v obytných prostorách alespoň po určitou minimální dobu je nezbytnou součástí základní duševní hygieny, ochrany zdraví a zraku, zejména u senzitivních obyvatel, jejichž počet v poslední době narůstá. Obtížnost splnění požadavků v některých lokalitách (např. v zástavbě městských center) nemůže být legitimním důvodem pro legislativní zrušení požadavku na proslunění jako celku, ale tato specifikata by měla být upravena jako výjimka z povinnosti tento požadavek dodržet, pokud nastanou určité právem předvídatelné podmínky. Podle legislativních pravidel vlády musí být ve zvláštní části důvodové zprávy ke každému paragrafu, výjimečně skupině paragrafů, uvedeno odůvodnění navrhovaného ustanovení, vysvětlení jeho principů, nezbytnosti, případně srovnání se současným stavem. Odůvodnění k bodům 19 až 20 fakticky chybí, jelikož se nejedná o zpřesnění právního	Akceptováno jinak Proslunění u sociálních služeb a heren mateřských škol bylo ponecháno.
154	ČSPSP	§ 20 odst. 1	§ 20 odst. 1	D	Připomínka Vnitřní prostor stavby musí být navržen a proveden Stavba musí být navržena a provedena tak , aby bylo zajištěno jeho denní osvětlení jejich vnitřních prostor podle účelu užívání stavby. Pro účely této vyhlášky se za denní osvětlení nepovažuje požadavek na proslunění, a to ani pro stávající stavby ovlivněné navrhovanou stavbou. Požadavky na denní osvětlení pobytových místností staveb pro výchovu a vzdělávání stanoví jiný právní předpis. Požadavek se nazývá Osvětlení, proslunění a stínění, nicméně je zcela nejasné, proč „proslunění“, když předpis žádný požadavek na proslunění nestanoví a tento pojem používá pouze v tomto ustanovení a to v odst. 1 a v odst. posledním, kde je pouze zmínka o výpočtu. Nově vložená věta v odst. 1 je matoucí, dle této věty se za denní osvětlení nepovažuje požadavek na proslunění , přitom vyhláška žádný požadavek na proslunění nestanoví (jediný požadavek na proslunění uvedený v původním odst. 3 vypouští) a pojmy denní osvětlení a proslunění jsou pojmy obsahově odlišné. Není tedy zřejmé, co touto větou zákonodárce míní. Navrhují větu vypustit.	Vysvětleno Proslunění u sociálních služeb a heren mateřských škol bylo ponecháno.
155	KVOP	§ 20 odst. 1	§ 20 odst. 1	D	K čl. I, bodu 19 (§ 20 odst. 1) Úprava zavádí princip, že za denní osvětlení se nepovažuje požadavek na proslunění, a to ani pro stávající stavby ovlivněné navrhovanou stavbou. Důvodová zpráva k tomu uvádí, že vložením věty druhé dochází ke zpřesnění právního předpisu. K tomu uvádím, že nejde o zpřesnění textu, jak uvádí předkladatel, ale o zavedení zcela nové úpravy. Strohé odůvodnění návrhu je tak zavádějící. Jak jsem uvedl již v připomínce k návrhu vyhlášky č. 146/2024 Sb., o požadavcích na výstavbu (č. j. KVOP-21306/2023/S, ze dne 18. července 2023), výhrady jsem měl i k návrhu na zmírnění požadavku na proslunění, pokud šlo o byty v novostavbách (v navrhovaných stavbách). Za zcela neakceptovatelné ale považuji, aby bylo návrhem odňato také proslunění již existujících staveb, a to právě v důsledku nově navrhovaných staveb. Návrh tak znemožní jakoukoli legitimní obranu proti úbytku či dokonce úplnému odnětí proslunění. To je přitom důležitým faktorem pro lidské zdraví a psychiku, pro kvalitu bydlení a pro vnitřní prostředí bytu. Navíc jde vzhledem k míře případného vlivu na kvalitu prostředí a k intenzitě zásahu do práv (mj. i majetkových) o úpravu, která by měla být svěřena zákonu, a nikoli předpisu podzákoně právní síly (vyhlášce). Pokud jde o města s nejvyšší hustotou zástavby (Praha a Brno), je mi známo, že příslušné městské stavební předpisy (pražské a brněnské) tento výjimečný režim u požadavku na proslunění zavedly. Vzhledem k urbanistické tendenci zahušťování zástavby největších velkoměst v ČR takovou úpravu beru na vědomí, jakkoli i k ní lze mít výhrady. Zcela jiná je však situace, pokud jde o obecnou právní úpravu – vyhlášku, týkající se všech zbylých měst a obcí. Správní soudy v ustálené judikatuře považují přístup denního světla do obytných místností (oslunění) za jednu z klíčových složek pohody bydlení (kvality prostředí). Viz rozsudky NSS ze dne 13. 4. 2021, 6 As 175/2019 – 49, NSS ze dne 1. 11. 2012, č. j. 8 As 27/2012 – 113, č. 2776/2013 Sb. NSS, MS v Praze ze dne 13. 10. 2011, č. j. 10 A 138/2010-101, Sbírka rozhodnutí NSS č. 5/2012 č. 2577. Také mezinárodní odborné studie hovoří o důležitosti přímého slunečního svitu v obytných budovách a o jeho přínosech pro zdraví obyvatel a kvalitu bydlení, snížení závislosti na umělém osvětlení a vytápění, jakož i snížení závislosti na umělém osvětlení a vytápění (např. Catalina Bocan et al 2019 IOP Conf. Ser.: Mater. Sci. Eng. 471 082056, dále Aries, M. B. C., Aarts, M. P. J., & Hoof, van, J. (2015). Daylight and health : a review of the evidence and consequences for the built environment. Lighting Research and Technology, 47, 16-27, a dále Mead, Mark. (2008). Benefits of Sunlight: A Bright Spot for Human Health. Environmental health perspectives. 116. A160-7. 10.1289/ehp.116-a160). Je zároveň neodůvodnitelné, aby vlastníkům stávajících staveb bylo v rámci veřejnoprávních procesů a regulace stavebního řádu odňato právo na obranu proti podstatnému zásahu do jejich vlastnických a majetkových práv, plošně a bez jakékoliv kompenzace. Jak přitom vyplývá z další odborné studie, přístup ke slunečnímu svitu ovlivňuje (zvyšuje) hodnotu nemovitostí až o cca 7 % (Zhong, Y., Lu, J., & Li, Z. (2022). Impact of access to sunlight on residential property values: an empirical analysis of the housing market in Shanghai. International Journal of Strategic Property Management, 26(5), 385–396). Cenový rozdíl mezi bytem s předpokládaným dostatkem slunečního světla a bez něj tak může činit cca 360 tis. Kč při referenční hodnotě bytu 5 mil. Kč, resp. více než 700 tis. Kč v případě bytu s hodnotou 10 mil. Kč. Návrh má tedy potenciál významně, zpravidla nevratně a zároveň bez jakékoliv kompenzace snížit hodnotu stávajících staveb a citelně tak zasáhnout do majetkové sféry vlastníků staveb ovlivněných navrhovanou stavbou.	Akceptováno jinak Z ustanovení bylo vypuštěno, aby se proslunění nehodnotilo ani pro stávající stavby ovlivněné navrhovanou stavbou. Zároveň proslunění zůstává u staveb sociálních služeb a heren mateřských škol. U ostatních staveb však požadavek na proslunění nebyl ani v původním znění vyhlášky, proto tento stav zůstane nadále zachován.

Č.	Přípímnkové místo	K části	Aktuální §	Z/ D	Text připomínky	Vypořádání
156	HK	§ 20 odst. 1	§ 20 odst. 1	Z	Požadujeme znění daného ustanovení upravit následovně: „(1) Stavba musí být navržena a provedena tak, aby bylo zajištěno denní osvětlení jejich vnitřních prostor nebo jejich částí podle účelu užívání stavby nebo jejich částí . Pro účely této vyhlášky se za denní osvětlení nepovažuje požadavek na proslunění, a to ani pro stávající stavby ovlivněné navrhovanou stavbou. Požadavky na denní osvětlení pobytových místností staveb pro výchovu a vzdělávání stanoví jiný právní předpis. Požadavky na denní osvětlení obytných a pobytových místností jsou splněny, pokud součet ploch stavebních otvorů, kterými se tyto prostory osvětlují, je alespoň jedna desetina podlahové plochy osvětlovaného prostoru. “. Odůvodnění: Dosavadní přístup k ověřování příspěvku denního světla vyžadoval detailní znalost funkčního členění vnitřních prostor. To se v čase v praxi mění. Navrhovanou úpravou při zachování ochrany veřejného zájmu vznikne obecnější a snadněji kontrolovatelné pravidlo. Cílem úpravy je jednodušší řízení.	Akceptováno částečně
157	SMO ČR	§ 20 odst. 1	§ 20 odst. 1	Z	Žádáme doplnit možnost vynechání denního osvětlení pro nepracovní prostory (šatny, komunikační prostory, zasedací místnosti) – tj. doplnit výjimku: „výjimku tvoří nebytové prostory bez trvalého pracovního místa, které denní světlo nevyžadují“.	Vysvětleno Na základě ostatních připomínek došlo k přepracování požadavku na osvětlení.
158	AUÚP	§ 20 odst. 1 a 3	§ 20 odst. 1 a 3	Z	Nesouhlasíme s vložením druhé věty odst (1) „Pro účely této vyhlášky se za denní osvětlení nepovažuje požadavek na proslunění, a to ani pro stávající stavby ovlivněné navrhovanou stavbou“. Nesouhlasíme s vyškrtnutím odst (3) „Pobytová místnost ve stavbě pro sociální služby a herna mateřské školy s výjimkou zázemí lesní mateřské školy a výdejny lesní mateřské školy musí být navrženy a provedeny tak, aby bylo zajištěno jejich proslunění“. Odůvodnění: snaha o pominutí proslunění obytných částí staveb, pobytových místností ve stavbách sociálních služeb a heren mateřských škol snižuje dlouhodobě ověřený (hygienický) požadavek na standard bydlení a staveb občanského vybavení jak ve vlastní stavbě, tak pro stavby stávající, sousedící s navrhovanou stavbou. Zdůvodnění jejich vypuštění větou, že se jedná o zpřesnění právního předpisu bez zdůvodnění vlastní podstaty vypuštění textu je naprosto zavádějící.	Akceptováno
159	HK	§ 20 odst. 3 příloha	§ 20 odst. 3 příloha	Z	Požadujeme znění daného ustanovení upravit následovně: „(3) Stavba se navrhuje a provádí s ohledem na zastínění obytných a pobytových místností stávající budovy ovlivněné navrhovanou stavbou, s výjimkou pobytové místnosti ve stavbě pro bydlení a bytu v podzemních podlažích. Požadavky na zastínění jsou splněny dodržением odstupového úhlu stínění 45o od okna stávající obytné nebo pobytové místnosti, jak je vymezeno v příloze č. XY. “. Na základě tohoto doplnění je nutné doplnit také přílohu, jejíž obsah bude s ustanovením korespondovat, a to ve smyslu níže připojeného odůvodnění. Odůvodnění: pro nedostatek místa - znění odůvodnění dle eklep	Akceptováno
160	KZPS	§ 20 odst. 3	§ 20 odst. 3	Z	Ponechat zcela původní znění odstavce Odůvodnění: Vypuštěním nedojde jen vypuštění požadavku na nové nebo rekonstruované stavby daného účelu, ale umožní zastínit i stávající zařízení daného účelu a přijdou tak mj. děti předškolního věku o pobyt v proslunění místnosti, což může negativně ovlivnit jejich vývoj jak z pohledu zraku aj. Tento technický požadavek v budoucnu nelze nikdy u stavby realizované z veřejného rozpočtu při realizaci jiného soukromého nebo veřejného záměru řádným technickým opatřením vrátit zpět.	Akceptováno
161	ČKAIT	§ 20 odst. 4	§ 20 odst. 5	D	U stavby ve stavební proluce se požadavek podle odstavce 4 nepoužije. Ve stavbě ve stavební proluce se navržené stínění porovnává se stíněním, které by vyvolala stavba, jejíž parametry by odpovídaly úplné souvislé zástavbě stejné výškové úrovně jako okolní zástavba a případně dalším kritériím s ohledem na stavební čáru.	Neakceptováno Z připomínky nevyplývá žádný návrh na úpravu ustanovení.
162	ČSPSP	§ 20 odst. 4 (dříve 5)	§ 20 odst. 5	D	Připomínka nad rámec návrhu k § 20 odst. 4 (dříve 5) U stavby ve stavební proluce se požadavek podle odstavce 4 nepoužije. Ve stavbě ve stavební proluce se navržené stínění porovnává se stíněním, které by vyvolala stavba, jejíž parametry by odpovídaly úplné souvislé zástavbě stejné výškové úrovně jako okolní zástavba a případně dalším kritériím s ohledem na stavební čáru. S ohledem na změnu číslování je třeba upravit nahradit v odstavci nyní 4 odkaz na odstavec číslo 4 za číslo 3.	Vysvětleno Z důvodu ponechání odstavce 3 ustanovení § 20 nedošlo ke změně číslování odstavců tohoto ustanovení.
163	MPO	§ 20 odst. 4	§ 20 odst. 5	Z	§ 20 odst. 4. U stavby ve stavební proluce se požadavek podle odstavce 4 nepoužije. Ve stavbě ve stavební proluce se navržené stínění porovnává se stíněním, které by vyvolala stavba, jejíž parametry by odpovídaly úplné souvislé zástavbě stejné výškové úrovně jako okolní zástavba a případně dalším kritériím s ohledem na stavební čáru. S ohledem na změnu číslování je třeba upravit i číslo 4 na číslo 3.	Vysvětleno Z důvodu ponechání odstavce 3 ustanovení § 20 nedošlo ke změně číslování odstavců tohoto ustanovení.
164	KÚ Zlínského kraje	§ 20 odst. 4	§ 20 odst. 5	Z	Ust. § 20 odst. 4 vyhlášky: Slova „odstavce 4“ nahradit slovy „odstavce 3“ Odůvodnění: V souvislosti se změnou ust. § 20 a přečíslování odstavců nedošlo k odpovídající změně v odst. 4.	Vysvětleno Z důvodu ponechání odstavce 3 ustanovení § 20 nedošlo ke změně číslování odstavců tohoto ustanovení.

Č.	Připomínkové místo	K části	Aktuální §	Z/ D	Text připomínky	Vypořádání
165	KÚ Plzeňského kraje	§ 20 odst. 5	§ 20 odst. 5	Z	Ke znění § 20 odst. 5 – navrhuje vyškrtnout slovo proslunění, když vyhláška ho již nikde nevyžaduje.	Akceptováno jinak Ustanovení bylo vypuštěno.
166	HK	§ 20 odst. 5	§ 20 odst. 6	Z	Požadujeme znění daného ustanovení vypustit bez náhrady: „(5) Při výpočtu denního a sdruženého osvětlení, proslunění a stínění se posuzuje stínění podle současného stavu okolí a podle změn v území, zejména podle podmínek rozhodnutí nebo jiných opatření vydaných podle stavebního zákona nebo jiných právních předpisů nebo podle regulačního plánu nebo územního plánu s prvky regulačního plánu, jsou-li prodané území vydány.“. Odůvodnění: Nahrazeno úpravou odst. 1, odst. 3 a přílohou.	Akceptováno
167	HK	§ 21 odst. 2	§ 21 odst. 3	Z	Požadujeme znění poslední věty doplnit takto: „Obytná místnost se navrhuje a provádí tak, aby byla zajištěna jejich ochrana před hlukem, s výjimkou vlivu z místností a prostor téhož bytu či jednotky.“. Odůvodnění: Jde o to, že vnitřní uspořádání v rámci jednotky je ovlivněno vlastní činností jejího uživatele, a tedy i rozsah zajištění může být flexibilní.	Akceptováno jinak Ve smyslu připomínky byl doplněn odstavec 3 tohoto ustanovení.
168	ČKAIT	§ 21 odst. 3	§ 21 odst. 3	D	Návrh: (3) Vnitřní konstrukce budov a obvodový plášť včetně výplní otvorů včetně konstrukcí pod úrovní terénu se navrhuje a provádí tak, aby splnily požadavky na parametry zvukové izolace chránící vnitřní prostory budov před hlukem a vibracemi. Odůvodnění: Platí ČSN 730532 - požadavek na chráněné místnosti téhož bytu. Navrhujeme zaměnit pojem spodní stavba.	Akceptováno
169	KZPS	§ 21 odst. 3	§ 21 odst. 3	Z	Doplněné „s výjimkou konstrukcí uvnitř bytu“ nahradit „s výjimkou konstrukcí mezi obytnými místnostmi téhož bytu“. Doplněné „a spodní stavba“ vypustit. Odůvodnění: Uvedený odstavec plně váže na požadavky v ČSN 73 0532 a doplněné úpravy nejsou jednoznačné. První část věty váže na kapitolu 5 normy a Tabulky v ní uvedené. Pokud se vyžaduje výjimka tak upravit tak, aby jednoznačně vázala na řádek 1 tabulky 1 normy. Druhá část váže na kapitolu 6, která řeší požadavky na obvodové pláště budov a její součástí jsou výplně otvoru, spodní stavby se žádná část normy netýká.	Akceptováno jinak Dle připomínky ČKAIT.
170	HK	§ 22	§ 22	Z	Požadujeme název ustanovení upravit následovně: „§ 22 Tepelná ochrana budov a ochrana proti pronikání vlhkosti“. Dále požadujeme znění daného ustanovení upravit následovně: „e) ochrana proti pronikání vlhkosti uvnitř budov 1. pronikání vody do stavby a jejích konstrukcí, 2. negativnímu šíření vlhkosti v konstrukcích a ve vnitřním prostředí stavby. Hydroizolační opatření musí být provedeno ve vlhkých prostorách uvnitř budovy (např. koupelna, sprchy, sauny, garáže, velkokuchyně, nádrže na vodu, bazény a brouzdaliště, sklepy) “. Odůvodnění: Současný název § 22 je nelogický a nepřesný. Tepelná ochrana budov není ochrana proti pronikání vody a šíření vlhkosti. Současný text ustanovení je vágní, ani neexistuje příslušná norma, a tudíž nemáme ani sjednocený pohled na vymezení prostor, které vyžadují ochranu proti šíření vlhkosti, tedy tak, jak jsou nastaveny obdobné zahraniční normy, např. DIN 18534, nebo SIA 271/1.	Vysvětleno Jedná se o požadavek, který přesahuje rámec vyhlášky. Uvedené ustanovení není součástí plánované novelizace, a proto se k navrhované změně nemohla vyjádřit ostatní připomínková místa. Z tohoto důvodu není možné do ustanovení zasahovat způsobem, jaký je navrhován, protože nejde o formální legislativní úpravu, ale o zásadní změnu požadavku vyhlášky.

Č.	Připomínkové místo	K části	Aktuální §	Z/ D	Text připomínky	Vypořádání
171	HK	§ 22 odst. 1 písm. b)	§ 22 odst. 1 písm. b)	Z	<p>Požadujeme znění daného ustanovení upravit následovně: „b) nejnižší vnitřní povrchová teplota s výjimkou povrchů výplní otvorů.“. Alternativně navrhuje upravit takto: „b) nejnižší vnitřní teplota“.</p> <p>Odůvodnění: Stavební zákon ve svém paragrafu § 148 uvádí: „(1) Stavba musí být navržena a provedena takovým způsobem, aby neohrožovala bezpečnost, život nebo zdraví osob nebo zvířat, aby byl hluk v chráněném prostoru stavby udržován na úrovni, která neohroží zdraví jejích uživatelů, zaručí noční klid a je vyhovující pro prostředí s pobytem osob nebo zvířat, a to i na sousedních pozemcích a stavbách, ani neměla nepřípustný negativní vliv na kvalitu životního prostředí nebo na klima, a to během výstavby, užívání i odstraňování, zejména následkem [...]“ c) výskytu vlhkosti ve stavebních konstrukcích nebo na povrchu stavebních konstrukcí uvnitř staveb, [...]“. Regulace dává smysl pouze v případě stavebních konstrukcí, kde hrozí negativní dopady na zdraví. To není případ současných moderních a kvalitních oken/výplní otvorů (viz např. publikace „Does condensation on a window contribute to poor indoor climate? International Centre for Indoor Environment and Energy, Technical University of Denmark, 2011“). Žádná studie neprokazuje, že by kondenzace na současných kvalitních oknech měla negativní vliv na zdravé vnitřní prostředí. Kondenzace sama o sobě nezhoršuje kvalitu vnitřního prostředí. A ani současná praxe, kdy nejsou tyto požadavky od roku 2011 závazné, neprokázala, že by došlo ke zhoršení situace nebo že by šlo o problém, který je nutné upravit legislativními požadavky. Pokud odstraníme kondenzaci na oknech, nezbavíme se příčiny nezdravého vnitřního prostředí. Ty je nutné hledat především ve špatném větrání, zdrojích vlhkosti za nábytkem, v podlaze apod. Uvedenou úpravou tedy nedojde k porušení díkce zákona ani k ohrožení zdraví. Toto ustanovení vyhlášky je nutné vnímat v kontextu revize normy ČSN 73 0540-2, která přesouvá požadavky na vnitřní povrchovou teplotu z informativní části do závazné. V roce 2011 došlo v návaznosti na vydání nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 305/2011 ze dne 9. března 2011, kterým se stanoví harmonizované podmínky pro uvádění stavebních výrobků na trh, k odstranění požadavku jak z tehdejší vyhlášky č. 268/2009 Sb., tak z normy (přesunem do informativní části), jelikož tento požadavek byl shledán v rozporu s daným nařízením. Při vydání nové vyhlášky a normy však byl tento konflikt zcela opomenut a nebyl na něj brán zřetel. V době, kdy se na národní i evropské úrovni intenzivně diskutuje o potřebě omezit nadměrnou regulaci a byrokratickou zátěž, jde česká regulace opačným směrem: •Navržený požadavek je zcela ojedinělý v rámci celé EU – není implementován jako závazný v žádném jiném členském státě. To potvrzuje i rešerše zpracovaná UCEEB. •Chybí jakékoliv věrohodné odůvodnění nového požadavku. Neexistují žádné důkazy o tom, že by navrhovaná regulace řešila skutečný zdravotní či jiný významný problém. Naopak, dostupné studie (viz výše) a normy (např. ČSN EN ISO 13788) uvádějí, že růst plísní na oknech nelze automaticky považovat za zdravotní riziko. •Již dnes platné požadavky na tepelněizolační vlastnosti oken významně omezují riziko kondenzace.</p>	<p>Vysvětleno Jedná se o požadavek, který přesahuje rámec vyhlášky. Ponecháno ve stávajícím znění.</p>
172	HK	§ 25 odst. 1	§ 25 odst. 1	Z	<p>Požadujeme upřesnit termín „na pozemku stavby“.</p> <p>Odůvodnění: Pozemek v kontextu katastrálního zákona vymezuje pouze tvar budovy a další pozemky mají dle funkce a využití vlastní číslo. Předkladatel zjevně myslí, aby místo pro komunální odpad bylo umístěno v blízkosti budovy, a to na místě dostupném pro účely obslužnosti. Pro vyloučení přezkumů, které nadměrně zatěžují stavební úřady, stavebníky i navazující soudy by mělo být postaveno najisto, že to nemusí být totéž parcelní číslo a že odpadní nádoby lze umístit na pozemek vlastní nebo na základě věcného práva či jiného oprávnění, a to při splnění podmínky dostupnosti, blízkosti, obslužnosti a případně dalších místních požadavků a zvyklostí.</p>	<p>Vysvětleno Pozemek stavby je běžně používaným termínem ve stavebním právu a nezpůsobuje žádné výkladové nejasnosti.</p>
173	NRZP	§ 25 odst. 3	§ 25 odst. 3	Z	<p>§ 24 odst. 3</p> <p>(3) <input type="checkbox"/> Místnost nebo místo pro soustředování komunálního odpadu musí splňovat požadavky na přístupnost, pokud se nachází ve stavbě, která musí plnit požadavky na přístupnost. To neplatí pro stavbu rodinného domu a pro stavbu pro rodinnou rekreaci.</p> <p>Návrh na změnu I: (3) Ve stavbách, kde je dle § 149 zákona vyžadována přístupnost, místnost nebo místo pro soustředování komunálního odpadu musí splňovat požadavky na přístupnost.</p> <p>Návrh na změnu II: (3) Místnost nebo místo pro soustředování komunálního odpadu musí odpovídat typu stavby. Pokud se místnost nebo místo pro soustředování komunálního odpadu nachází ve stavbě, která musí zohlednit přístupnost, musí tyto prostory splnit požadavky na přístupnost.</p> <p>Zdůvodnění: Dle Důvodové zprávy: <i>Legislativně technická úprava textu, která vzešla z poznatků aplikační praxe. Navrhovaná úprava přináší určité zpřesnění ohledně požadavků na přístupnost místnosti nebo místa pro soustředování komunálního odpadu. Doplnění výrazu "pokud se nachází ve stavbě, která musí plnit požadavky na přístupnost" jasně vymezuje, že požadavky na přístupnost se vztahují pouze na stavby, které jsou povinny splňovat požadavky na přístupnost. Vypuštěním třetí věty se zjednodušuje a sjednocuje aplikace pravidel, čímž se odstraňuje určitá nejasnost v rozdílném přístupu k rodinným domům a stavbám pro rodinnou rekreaci ve vztahu k požadavkům na přístupnost. Tato změna není zásadní, protože i tak platí, že rodinné domy a stavby pro rodinnou rekreaci nepodléhají požadavkům na přístupnost.</i> Souhlasíme s vypuštěním nadbytečného požadavku, že přístupnost místnosti nebo prostoru, kde se skládá komunální odpad, se netýká stavby rodinného domu a stavby pro rodinnou rekreaci. Upozorňuje však, že se neruší třetí věta, ale druhá věta odstavce 3) § 25. Jde o další zjevné pochybení v odkazech na ustanovení, viz Přípomínka č. 3. Další upřesnění požadavku ale stále není jednoznačné, nevypovídající až zmatečné: „musí splňovat požadavky na přístupnost, pokud se nachází ve stavbě, která musí plnit požadavky na přístupnost.“ Ustanovení neřeší případy, kdy stavba plní různé účely, např. škola je dle § 149 NSZ (Nový stavební zákon č. 283/2021 Sb.) stavba občanského vybavení v částech určených pro užívání veřejností a současně stavba pro výkon práce. Jak se bude postupovat v případech, kdy ve škole nebude zaměstnáno více než 25 osob? Obdobné situace mohou nastat i u dalších staveb s více způsoby užívání. Jak se bude postupovat v takovýchto případech? Navržené doplnění odstavce 3) v první větě je nedostatečné.</p>	<p>Akceptováno Ustanovení nově zní: "Místnost nebo místo pro soustředování komunálního odpadu sloužící stavbě užívané osobami s omezenou schopností pohybu nebo orientace musí splňovat požadavky na přístupnost."</p>
174	MŽP	§ 25 odst. 3	§ 25 odst. 3	D	<p>Dáváme ke zvážení, zda se požadavek na přístupnost stavby nevztahuje i na místo pro soustředování odpadu v této stavbě? Pokud nikoli, pak doporučujeme alespoň stručné vysvětlení tohoto vztahu v důvodové zprávě.</p>	<p>Akceptováno Ustanovení nově zní: "Místnost nebo místo pro soustředování komunálního odpadu sloužící stavbě užívané osobami s omezenou schopností pohybu nebo orientace musí splňovat požadavky na přístupnost."</p>

Č.	Připomínkové místo	K části	Aktuální §	Z/ D	Text připomínky	Vypořádání
175	HK	§ 27	§ 27 odst. 2	Z	Požadujeme doplnit na konec odstavce, že požadavky se neaplikují na stékání srážkové vody z parapetů, fasádních říms, okapových hran markýz, balkonů a lodžii. Odůvodnění: Pokud by se požadavek aplikoval takto plošně, bylo by nutné u všech těchto prvků umístit okapy. Domníváme se, že tento důsledek není úmyslem předkladatele, praxe tuto problematiku již řeší.	Akceptováno jinak viz § 27 odst.2
176	ČKA	§ 28	§ 28	D	§ 28 – ochrana před povodněmi Návrh úpravy: Doplnit možnost snížení minimální úrovně podlahy obytných místností v záplavovém území z +1,0 m na +0,5 m nad návrhovou hladinou Q100, pokud v dané lokalitě nebyly povodně prokázány za posledních 100 let a existují relevantní hydrologická data. Odůvodnění: Současný požadavek může být v některých lokalitách neúměrně přísný a nákladný, aniž by odpovídal reálnému riziku. Diferencovaný přístup na základě místních dat je vhodnější.	Vysvětleno Jedná se o požadavek, který přesahuje rámec vyhlášky. Uvedené ustanovení není součástí plánované novelizace, a proto se k navrhované změně nemohla vyjádřit ostatní připomínková místa. Z tohoto důvodu není možné do ustanovení zasahovat způsobem, jaký je navrhován, protože nejde o formální legislativní úpravu, ale o zásadní změnu požadavku vyhlášky.
177	NRZP	§ 29 odst. 1	§ 29 odst. 1	Z	(1) <input type="checkbox"/> Stavba podle druhu a účelu musí být navržena a provedena tak, aby splnila požadavky na přístupnost podle normy uvedené v příloze č. 13 k této vyhlášce, pokud tato vyhláška nestanoví jinak 21) . Návrh na změnu: (1) Stavba podle druhu a účelu musí být navržena a provedena tak, aby splnila požadavky na přístupnost podle normy uvedené v příloze č. 13 k této vyhlášce . Zdůvodnění: Doplnění podmínky „pokud tato vyhláška nestanoví jinak“ spolu s odkazem na předpis 21), kterým je odkaz na čl. 19 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/3019 ze dne 27. listopadu 2024 o čištění městských odpadních vod, nedává smysl. Nedává smysl, proč se § 29 odst.1) odkazuje k čl. 19 odst. 1 směrnice 2024/3019 a není to zřejmé ani z rozdílové tabulky. Rovněž nedává smysl, kde a v jakých ustanoveních vyhláška stanoví odlišné požadavky než norma ČSN 734001? Ani z důvodové zprávy nelze vyčíst, jak se transpozice Směrnice 2024/3019 propisuje do znění vyhlášky: <i>Legislativně technická úprava textu, včetně doplnění odkazu na konkrétní ČSN, uvedenou v příloze č. 13. Jedná se výlučný odkaz. Dále se jedná o transpozici směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/3019 ze dne 27. listopadu 2024 o čištění městských odpadních vod (přepřpracované znění) v tomto případě o zajištění přístupu k hygienickým zařízením.</i> V rozdílové tabulce je uvedeno, že odkaz na Směrnici je do čl. 19 odst. 1 – viz znění: Přístup k sanitárním zařízením a službám <i>Aniž jsou dotčeny zásady subsidiarity a proporcionality a s přihlédnutím k místním a regionálním hlediskům a okolnostem v oblasti sanitárních zařízení a služeb přijmou členské státy veškerá opatření nezbytná k zajištění přístupu všech osob, zejména zranitelných a marginalizovaných skupin, k sanitárním zařízením a službám.</i> <i>Za tím účelem členské státy do 12. ledna 2029:</i> <i>a) určí osoby, které nemají přístup k sanitárním zařízením nebo k nim mají omezený přístup, přičemž zvláštní pozornost věnují zranitelným a marginalizovaným skupinám, a uvedou důvody omezeného nebo chybějícího přístupu;</i> <i>b) posoudí možnosti zlepšení přístupu k sanitárním zařízením pro tyto osoby;</i> <i>c) podpoří zřízení dostatečného počtu sanitárních zařízení ve veřejných prostorách, která jsou bezplatná a zejména pro ženy bezpečně přístupná, ve všech aglomeracích s populačním ekvivalentem 10 000 PE a vyšším a v takovém případě zajistí odpovídající informovanost veřejnosti o těchto zařízeních;</i> <i>d) vybídnou příslušné orgány, aby ve všech aglomeracích s populačním ekvivalentem 5 000 PE a vyšším zajistily dostupnost dostatečného počtu bezplatných hygienických zařízení ve veřejných budovách, zejména v budovách veřejné správy;</i>	Vysvětleno S ohledem na to, že v databázi ISAP je u této směrnice zatím uvedeno „nehodnoceno“, ani srovnávací tabulka v ISAP není k dispozici, upouští se od implementace směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/3019 ze dne 27. listopadu 2024 o čištění městských odpadních vod (přepřpracované znění).
178	HK	§ 29 odst. 1	§ 29 odst. 1	Z	Požadujeme doplnit text ustanovení následovně: „Stavba, prostor stavby nebo jejích částí, které jsou určeny pro užívání osobami s omezenou schopností pohybu nebo orientace , podle druhu a účelu musí být navržena navrženy a provedena provedeny tak, aby splnila splnily požadavky na přístupnost podle normy [...]“. Odůvodnění: Stavbou se rozumí i například vedení vysokého napětí, plynovod, a řada speciálních staveb.	Vysvětleno Pojmem stavba se také rozumí její část; viz § 5 odst. 6 stavebního zákona. Okruh staveb, na které dopadají požadavky na přístupnost, jsou uvedeny v § 149 písm. b) stavebního zákona, vedení vysokého napětí atp. mezi tyto stavby nespadá.
179	HK	§ 29 odst. 2	§ 29 odst. 2	Z	Požadujeme doplnit text ustanovení následovně: „Stavba, prostor stavby nebo jejích částí, které jsou určeny pro užívání osobami s omezenou schopností pohybu nebo orientace , se podle druhu a účelu vybavuje vybavují [...]“. Odůvodnění: Stavbou se rozumí i například vedení vysokého napětí, plynovod, a řada speciálních staveb.	Vysvětleno Pojmem stavba se také rozumí její část; viz § 5 odst. 6 stavebního zákona. Okruh staveb, na které dopadají požadavky na přístupnost, jsou uvedeny v § 149 písm. b) stavebního zákona, vedení vysokého napětí atp. mezi tyto stavby nespadá.
180	HK	§ 29 odst. 3	§ 29 odst. 3	Z	Požadujeme ustanovení vypustit bez náhrady: „(3) Komunikace pro pěší v zastavěném a zastavitelném území musí umožňovat samostatný, bezpečný, snadný a plynulý pohyb osob s omezenou schopností pohybu nebo orientace; to neplatí v rámci průmyslových nebo skladových areálů, s výjimkou přechodu k prostorům užívaným osobami s omezenou schopností pohybu nebo orientace. “. Odůvodnění: Požadavky na komunikace jsou v gesci Ministerstva dopravy, které je stanovuje vyhláškou. Pokud by tato část mířila výhradně a pouze na účelové komunikace, považujeme požadavky z podstaty věci za nesplnitelné. Jedná se např. o výrobní areály, kotelny, výměníky apod.	Akceptováno

Č.	Připomínkové místo	K části	Aktuální §	Z/ D	Text připomínky	Vypořádání
181	NRZP	§ 29 odst. 3		Z	<p>(3) <input type="checkbox"/> <i>Komunikace pro pěší v zastavěném a zastavitelném území musí umožňovat samostatný, bezpečný, snadný a plynulý pohyb osob s omezenou schopností pohybu nebo orientace; to neplatí v rámci průmyslových nebo skladových areálů, s výjimkou příchodu k prostorům užívaným osobami s omezenou schopností pohybu nebo orientace.</i></p> <p>Návrh na doplnění druhé věty k ustanovení: Povrch komunikací pro pěší musí být rovný, s minimálními mezerami, pevný a upravený proti skluzu.</p> <p>Zdůvodnění: Požadavky na pochozí plochy zcela vypadly jak z vyhlášky o požadavcích na výstavbu, tak z normy ČSN 734001. Ačkoliv požadavek je nad rámec návrhu změny předpisu, aplikační praxe ukazuje, jak zásadní chyba absencí konkrétních požadavků vznikla a jak nevyhnutelné jsou úpravy nebo nápravy zcela nevyhovujících a nebezpečných pochozích ploch, které jsou možná estetické, ale nejsou ani bezpečné ani použitelné pro uživatele. Důležité je upozornit a doplnit, že požadavky pro pochozí plochy je nutné požadovat a uplatnit i na všechna vyhrazená parkovací místa (pro vozidla označená parkovacím průkazem označující vozidlo přepravující osobu těžce zdravotně postiženou a vyhrazená stání pro vozidla osob doprovázející dítě v kočárku) a cesty nebo trasy k nim. Tento požadavek navrhuje uplatnit v ČSN 734001, jako další požadavek pro vyhrazená parkovací místa.</p>	Akceptováno jinak Ustanovení bylo z návrhu vypuštěno.
182	HK	§ 29 odst. 4	§ 29 odst. 3	Z	<p>Požadujeme ustanovení vypustit bez náhrady: <i>„(4) Příchod z veřejného prostranství do stavby občanského vybavení v částech určených pro užívání veřejností, stavby bytového domu a stavby pro výkon práce více než 25 osobami, pokud charakter provozu v této stavbě umožňuje zaměstnávat osoby se zdravotním postižením, musí být</i> a) <i>vytyčen přírozenými nebo umělými vodivými liniemi a</i> b) <i>navržen a proveden bez schodů a vyrovnávacích stupňů; výškový rozdíl lze řešit komunikací pro pěší, rampou určenou osobám s omezenou schopností pohybu nebo orientace nebo výtahem.“.</i></p> <p>Odůvodnění: Vyřešeno úpravou § 29 odst. 1.</p>	Vysvětleno Ustanovení 29 odst. 1 zavádí pouze odkaz na normu ČSN 73 4001 Přístupnost a bezbariérové užívání. Konkrétní požadavky na přístupnost pro jednotlivé typy staveb a jejich části stanoví příslušná ustanovení této vyhlášky, přičemž § 29 odst. 4 stanoví požadavek na bezbariérový vstup do budovy, tj. v písmenu a) z hlediska osob se zrakovým postižením a v písmenu b) z hlediska osob s omezenou schopností pohybu (osoby na vozíku, osoby s dětskými kočárky). Norma pak obsahuje pouze limitní hodnoty jako jsou například výškové rozdíly, šířky, sklony atd. Odstavec 4 nelze vypustit, bezbariérová budova musí mít bezbariérový vstup.
183	NRZP	§ 29 odst. 4	§ 29 odst. 3	Z	<p>K § 29 odst. 4) <i>(4) Příchod z veřejného prostranství do stavby občanského vybavení v částech určených pro užívání veřejností, stavby bytového domu a stavby pro výkon práce více než 25 osobami, pokud charakter provozu v této stavbě umožňuje zaměstnávat osoby se zdravotním postižením, musí být</i> a) <i>vytyčen přírozenými nebo umělými vodivými liniemi a</i> b) <i>navržen a proveden bez schodů a vyrovnávacích stupňů; výškový rozdíl lze řešit komunikací pro pěší, rampou určenou osobám s omezenou schopností pohybu nebo orientace nebo výtahem.</i></p> <p>Návrh na změnu: (4) Příchod z veřejného prostranství do stavby občanského vybavení v částech určených pro užívání veřejností, stavby bytového domu a stavby pro výkon práce více než 25 osobami, pokud charakter provozu v této stavbě umožňuje zaměstnávat osoby se zdravotním postižením, musí být a) vytyčen přírozenými nebo umělými vodivými liniemi a b) navržen a proveden bez schodů a vyrovnávacích stupňů; výškový rozdíl lze řešit komunikací pro pěší, bezbariérovou rampou určenou osobám s omezenou schopností pohybu nebo orientace nebo výtahem.</p> <p>Zdůvodnění: Termín „rampa pro osoby s omezenou schopností pohybu a orientace“ není v předpisu ani v zákonu (NSZ) definovaný. Navrhuje používat termín dle definice 3.1.37 ČSN 734001 „bezbariérová rampa“, který lépe vystihuje technický popis zařízení: „šikmá rampa zabezpečující přístupnost a samostatné používání osobami s omezenou schopností pohybu nebo orientace“.</p>	Akceptováno
184	ČKA	§ 29 odst. 6	§ 29 odst. 5	Z	<p>§ 29 odst. 6 – prostory užívané osobami s omezenou schopností pohybu nebo orientace</p> <p>Návrh úpravy: Úpřesnit, zda se jedná o prostory uvedené v § 149 písm. b) stavebního zákona a zajistit, aby se požadavky neuplatňovaly plošně.</p> <p>Odůvodnění: Současná vágní definice vede k nejasnostem při určování šířky chodeb a dalších parametrů. „Prostor užívaný osobami s omezenou schopností pohybu nebo orientace“ není nikde definován, každý prostor může být užívaný osobami s omezenou schopností pohybu nebo orientace. Vágnost definice se projevila už při přípravě výkladu na šířku chodby v bytovém domě a má vliv i na §39(3) který je teď předmětem částečné úpravy.</p>	Vysvětleno Přístupnost pro osoby s omezenou schopností pohybu nebo orientace je vyspecifikovaná v § 149 písm. b) zákona. Úplně stejná legislativní systematika je použita téměř v každém ustanovení týkající se přístupnosti. Připomínáme, že ustanovení § 29 odst. 6 se netýká chodeb, neboť chodby mají samostatnou úpravu v § 39 odst. 3 této vyhlášky.
185	MV	§ 29 odst. 7	§ 29 odst. 6	Z	<p>Navrhujeme čl. I bod 26 zrušit. Podle našeho názoru se nejedná o zpřesnění právního předpisu, jak uvádí důvodová zpráva, ale o novou povinnost (aby ubytovací zařízení pro cestovní ruch pro více než 20 osob muselo splňovat požadavky na přístupnost). § 149 písm. b) stavebního zákona sice neuvádí taxativní výčet staveb, u nichž musí být splněny požadavky na přístupnost, ale také nezmocňuje k vydání prováděcího předpisu ve smyslu rozšíření povinnosti na další okruh staveb. Povinnost by měla být zásadně stanovena pouze zákonem. Navrhovaná povinnost se významně dotkne podnikatelských subjektů, neboť ji nebude možné v řadě objektů realizovat.</p>	Vysvětleno Navrhovaná úprava nepředstavuje zavedení nové povinnosti, ale pouze zesouladění právního stavu. Doplněním nové věty se odstraňuje chyba, která vznikla v rámci legislativního procesu návrhu vyhlášky č. 146/2024 Sb. o požadavcích na výstavbu. V současnosti platí, že zařízení s kapacitou do 20 hostů nemusí disponovat bezbariérovými pokoji ve standardu bytu zvláštního určení, avšak musí mít bezbariérový vstup, hygienické zařízení a další základní prvky přístupnosti. Nově navržené znění zajišťuje, že pokud nejsou bezbariérové pokoje, nemusí být ani bezbariérový přístup jako celek. Tím se respektuje původní záměr právní úpravy, která zohledňuje specifické podmínky malých rodinných penzionů. Tento stav byl fakticky uplatňován do června 2024. Generálně pak platí, že ubytovací zařízení pro cestovní ruch s kapacitou nad 20 hostů musí být vždy plně bezbariérová.

Č.	Přípomínkové místo	K části	Aktuální §	Z/ D	Text připomínky	Vypořádání
186	NRZP	§ 29 odst. 7	§ 29 odst. 6	Z	<p>(7) <i>Ve stavbě pro sociální a zdravotní služby, ve školském ubytovacím zařízení a v ubytovacím zařízení pro cestovní ruch pro více než 20 osob musí minimálně 5 % ubytovacích jednotek splňovat požadavky bytu zvláštního určení pro osoby s těžkým pohybovým postižením. V domě s pečovatelskou službou musí minimálně 5 % bytů splňovat požadavky bytu zvláštního určení pro osoby s těžkým pohybovým postižením. Výsledný počet ubytovacích jednotek nebo bytů se zaokrouhluje na celá čísla směrem nahoru. Ubytovací zařízení pro cestovní ruch pro více než 20 osob musí splňovat požadavky na přístupnost.</i></p> <p>Návrh na změnu: (7) <i>Ve stavbě pro sociální a zdravotní služby, ve školském ubytovacím zařízení a v ubytovacím zařízení pro cestovní ruch pro více než 20 osob musí minimálně 5 % ubytovacích jednotek splňovat požadavky bytu zvláštního určení pro osoby s těžkým pohybovým postižením. V domě s pečovatelskou službou musí minimálně 5 % bytů splňovat požadavky bytu zvláštního určení pro osoby s těžkým pohybovým postižením. Výsledný počet ubytovacích jednotek nebo bytů se zaokrouhluje na celá čísla směrem nahoru. Ubytovací zařízení pro cestovní ruch pro více než 20 osob musí splňovat požadavky na přístupnost.</i></p> <p>Zdůvodnění: Nejasný a nesystémově uváděný požadavek o přístupnosti ubytovacích zařízení pro cestovní ruch pro více než 20 osob. Z připojeného vysvětlení v Důvodové zprávě není jasné, proč byla věta do odstavce (7) přidána ani k jakému zpřesnění došlo? <i>Na konec ustanovení se doplňuje požadavek, kdy ubytovací zařízení pro cestovní ruch pro více než 20 osob musí splňovat požadavky na přístupnost. Navrhovanou úpravou dochází ke zpřesnění právního předpisu.</i> Větu doporučujeme doplnit do § 50, kde jsou uváděny specifické požadavky na stavby pro ubytování – viz Přípomínka č. 24 Ustanovení doporučujeme k diskusi a k případné úpravě, aby bylo jednoznačně patrné, o jaké případy se jedná.</p>	<p>Akceptováno Novelizační bod se přesouvá do samostatného odstavce v § 50 Cestovní ruch. Specifikace patří do příslušného požadavku na zvláštní typ stavby, obdobně jako je to u stavby pro vzdělávání, sport atd.</p>
187	ČKAIT	§ 29 odst. 7	§ 29 odst. 6	D	<p>§14, odstavec 7 Návrh: (7) <i>Ve stavbě pro sociální a zdravotní služby, ve školském ubytovacím zařízení a v ubytovacím zařízení pro cestovní ruch pro více než 20 osob musí minimálně 5 % ubytovacích jednotek splňovat požadavky bytu zvláštního určení pro osoby s těžkým pohybovým postižením. V domě s pečovatelskou službou musí minimálně 5 % bytů splňovat požadavky bytu zvláštního určení pro osoby s těžkým pohybovým postižením. Výsledný počet ubytovacích jednotek nebo bytů se zaokrouhluje na celá čísla směrem nahoru.</i> (8) Ubytovací zařízení pro cestovní ruch pro více než 20 osob musí splňovat požadavky na přístupnost.</p> <p>Odůvodnění: Vytvořením samostatného odstavce (8) bude požadavek srozumitelnější a přehlednější.</p>	<p>Akceptováno Novelizační bod se přesouvá do samostatného odstavce v § 50; viz vypořádání připomínky NRZP.</p>
188	NRZP	§ 29 odst. 8	§ 29 odst.7	Z	<p>(8) <i>Prostor určený pro osoby s omezenou schopností pohybu nebo orientace musí být označen příslušným symbolem a na viditelném místě musí být umístěna orientační tabule s označením o příchodu k němu.</i></p> <p>Návrh na doplnění ustanovení o další větu: Pro osoby se zrakovým postižením musí být orientační tabule doplněna hmatovými nebo akustickými prvky podle odstavce 2.</p> <p>Zdůvodnění: Důvodová zpráva k ustanovení odst. 8 uvádí: <i>Ustanovení stanoví požadavek označit příslušnými symboly prostory určené pro osoby s omezenou schopností pohybu nebo orientace, například bezbariérovou toaletu, prostor vybavený indukční smýčkou atd. Konkrétní požadavky na symboly stanoví norma.</i></p> <p>Ustanovení však svojí formulací zcela popírá požadavky na více smyslové vnímání poskytovaných informací a popírá ustanovení odstavce 9 § 29. Z ustanovení tak jednoznačně vyplývá, že i nevidomým osobám informací o prostoru, který je určený pro osoby s omezenou schopností pohybu nebo orientace (např. informace o bezbariérové toaletě), se označují POUZE tabulí na viditelném místě a povinnost je rovněž viditelně označit příchod k tomuto prostoru. Jak se řeší viditelné umístění informačních a orientačních tabulí pro osoby se zrakovým postižením? Ustanovení je nesmyslné a popírá požadavky plynoucí z ČSN 734001 a rovněž další požadavky § 29. Ustanovení je nutné přeformulovat nebo doplnit o požadavky pro označení předmětných prostorů pro osoby se zrakovým postižením. Poskytnutí informací o prostoru vyhrazeném pro osoby s omezenou schopností pohybu nebo orientace má vždy význam, například pro osoby s kombinovaným postižením nebo pro prakticky hluchoslepe osoby.</p>	<p>Vysvětleno Hmatové a akustické vedení pro osoby se zrakovým postižením je zajištěno aplikací následujících odstavce, tj. § 29 odst. 8 této vyhlášky. Doplněním do § 29 odst. 7 by došlo k duplicitě. Přičemž hmatové a akustické vedení má specifické parametry, které by odstavci 7 neodpovídaly.</p>
189	NRZP	§ 29 odst. 9	§ 29 odst. 8	Z	<p>(9) <i>Pokud je součástí stavby základní informace pro orientaci veřejnosti, musí být vnímatelná zrakově a dále musí být doplněna hmatovými nebo akustickými prvky podle odstavce 2 .</i></p> <p>Návrh na upřesnění požadavků na vnímatelnost informací: Informace je považována za zrakově vnímatelnou, pokud je zajištěn požadovaný kontrast, dostatečná velikost, vhodná výška osazení a pochopitelnost poskytovaného sdělení.</p> <p>Zdůvodnění: Z aplikační praxe plyne, že při návrhu nebo při realizaci informačního nebo orientačního systému nemají zúčastnění aktéři (zadavatel, investor, autorizovaná osoba atp.) ani elementární znalosti požadavcích, které je nutné dodržet. Doplnění výčtu funkčních požadavků nutných pro zajištění informace vnímatelné zrakem považujeme za velice přínosné</p>	<p>Vysvětleno Ustanovení 29 odst. 1 zavádí odkaz na normu ČSN 73 4001 Přístupnost a bezbariérové užívání. Konkrétní požadavky na přístupnost pro jednotlivé typy staveb a jejich části stanoví příslušná ustanovení této vyhlášky. Přičemž § 29 odst. 8 stanoví, že pokud je součástí stavby základní informace pro orientaci veřejnosti, musí být vnímatelná zrakově a dále musí být doplněna hmatovými nebo akustickými prvky. Norma pak ve svém čl. 6.3.3 stanoví technický požadavek na jednoznačné, logické, kontrastní a čitelné informace s rovnoměrným osvětlením, s uvedením výškou nápisů, velikostí a typem písmen, včetně požadavků na vizuální kontrast.</p>

Č.	Připomínkové místo	K části	Aktuální §	Z/ D	Text připomínky	Vypořádání
190	HK	§ 29 odst. 7, 8 a 9	§ 29 odst. 6, 7 a 8	Z	<p>Požadujeme ustanovení vypustit a nahradit je následujícím textem:</p> <p>„(7) Ve stavbě pro sociální a zdravotní služby, ve školském ubytovacím zařízení a v ubytovacím zařízení pro cestovní ruch pro více než 20 osob musí minimálně 5 % ubytovacích jednotek splňovat požadavky bytu zvláštního určení pro osoby s těžkým pohybovým postižením. V domě s pečovatelskou službou musí minimálně 5 % bytů splňovat požadavky bytu zvláštního určení pro osoby s těžkým pohybovým postižením. Výsledný počet ubytovacích jednotek nebo bytů se zaokrouhluje na celá čísla směrem nahoru. Ubytovací zařízení pro cestovní ruch pro více než 20 osob musí splňovat požadavky na přístupnost.</p> <p>(8) Prostor určený pro osoby s omezenou schopností pohybu nebo orientace musí být označen příslušným symbolem a na viditelném místě musí být umístěna orientační tabule s označením o přechodu k němu.</p> <p>(9) Pokud je součástí stavby základní informace pro orientaci veřejnosti, musí být vnímatelná zrakově a dále musí být doplněna hmatovými nebo akustickými prvky podle odstavce 2.</p> <p>(7) Požadavky na přístupnost musí v prostorech sloužících dané náplni (např. v částech určených pro veřejnost, klienty, hosty, žáky, sportovce atd.) plnit tyto stavby: ubytovací zařízení pro cestovní ruch pro více než 20 osob, stavby pro sociální a zdravotní služby, stavby pro výchovu a vzdělávání, kulturní stavby, stavby pro sport a rekreaci, stavby pro veřejnou správu, banky, pošty, stavby pro obchod a služby, stavby občanského vybavení, restaurační zařízení a kavárny, budovy pro veřejnou dopravu, čerpací a dobíjecí stanice.</p> <p>(8) Stavba nebo její část určená pro bydlení a individuální rodinnou rekreaci musí splňovat požadavky na přístupnost v případě, že obsahuje byt zvláštního určení nebo byt s univerzálním standardem. Požadavky musí být splněny v rozsahu, který zabezpečuje veřejný přístup k těmto bytům a jejich příslušenství.</p> <p>(9) Od vyhrazených stání musí být zajištěn bezbariérový přístup na komunikaci pro pěší a tato stání se doporučuje umístit blízko k vchodu a východu z příslušné stavby nebo výtahu.“.</p> <p><i>Odůvodnění:</i></p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Stávající odstavec 7 konkretizuje rozsah/podíl bezbariérových pokojů v uvedených stavbách. Nově doplněná věta se přesouvá do § 50 dle připomínky NRZP.</p> <p>Stávající odstavec 8 stanoví pouze povinnost bezbariérové prostory označit příslušným symbolem.</p> <p>Stávající odstavec 9 stanoví povinnost základní informace pro orientaci zpřístupnit osobám se zrakovým postižením.</p> <p>Nově navržené odstavce jsou naprosto nesystémové a duplicitní s různými ustanoveními napříč celou vyhláškou o požadavcích na výstavbu a napříč celou normou k přístupnosti.</p>
191	NRZP	§ 30 odst. 4	§ 30 odst. 4	Z	<p>(4) <i>V prostoru se sprchou určeném pro užívání veřejností musí být minimálně 1 sprcha splňující požadavky na přístupnost, do které je umožněn vstup ze společného prostoru pro ženy i muže; není-li to technicky možné, musí být minimálně 1 sprcha v oddělení pro ženy a minimálně 1 sprcha v oddělení pro muže.</i></p> <p>Návrh na změnu:</p> <p>(4) Součástí každého prostoru se sprchou určeného pro užívání veřejností musí být minimálně 1 kabinová sprcha splňující požadavky na přístupnost určená pro muže i ženy, do které je umožněn vstup ze společného prostoru; není-li to technicky možné, musí být minimálně 1 sprcha splňující požadavky na přístupnost v oddělení pro ženy a minimálně 1 sprcha splňující požadavky na přístupnost v oddělení pro muže.</p> <p><i>Zdůvodnění:</i></p> <p>Jde o upřesnění požadavků. Ustanovení odstavce 4) je nejasné, matoucí a zavádějící. Z aplikační praxe plyne, že ustanovení je velmi často nesprávně vykládané, nejčastěji jako: <i>do sprchy splňující požadavky na přístupnost se vstupuje z prostoru, který je společný pro muže i ženy</i>. Navíc dochází k záměně pojmů sprcha, sprchový box a kabina se sprchou, protože pojem „sprcha“ všechny tyto výklady umožňuje, norma ČSN 734108 pak pracuje ještě s dalšími pojmy např. „kabinová sprcha“.</p> <p>V § 30 ani v ČSN 734001 nebo ČSN 734108 nejsou řešeny požadavky na přístupnost v hygienických prostorách, kde jsou oddělené šatny propojené s umývárnou, záchodem a sprchou. Jde např. o oddělené šatny pro muže a ženy u bazénu nebo koupaliště nebo o oddělené šatny pro sportovce ve stavbě pro sport nebo u tělocvičny.</p> <p>V takových případech nelze současně aplikovat různá technická řešení dle jednotlivých ustanovení. Příkladem je reálná novostavba, kdy sice pro šatny byla aplikována ustanovení § 30, odst. 2 a 3), ale bezbariérová záchodová kabina byla umístěna mimo prostor šatny na chodbě a byla společná jak pro muže a ženy, tak i pro sportovce a diváky. Výsledkem je nesmyslné, nepochopitelné a nepoužitelné řešení. Formulace ustanovení je k diskusi.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Vyhláška nemůže dělat výklad provozních vztahů ve stavbě. Dle informací MMR za rok účinnosti vyhlášky / normy nebyl jediný dotaz ze stran autorizovaných inženýrů a techniků, jak chápat dané ustanovení. Ve stavební praxi současné znění je logické, není potřeba je rozvádět.</p> <p>Kabinová sprcha je v kontextu ČSN 73 4108 vnímána jako prostor oddělený dělicí stěnou (nejedná se o hromadné sprchy), ale jsou umístěny v oddělení pro muže a v oddělení pro ženy, přičemž nemusí jít o uzavřený prostor (bez vstupních dveří).</p>
192	NRZP	§ 30 odst. 5	§ 30 odst. 5	Z	<p>(5) <i>V prostoru s vanou určeném pro užívání veřejností musí být minimálně 1 vana s možností užití zvedacího zařízení, do které je umožněn vstup ze společného prostoru pro ženy i muže; není-li to technicky možné, musí být minimálně 1 vana v oddělení pro ženy a minimálně 1 vana v oddělení pro muže.</i></p> <p>Návrh na změnu:</p> <p>(5) Součástí každého prostoru s vanou určeného pro užívání veřejností musí být minimálně 1 vana s možností užití zvedacího zařízení určená pro muže i ženy a se vstupem ze společného prostoru; není-li to technicky možné, musí být minimálně 1 vana s možností užití zvedacího zařízení v oddělení pro ženy a minimálně 1 vana s možností užití zvedacího zařízení v oddělení pro muže.</p> <p><i>Zdůvodnění:</i></p> <p>Viz zdůvodnění Připomínky č. 18. Jde o upřesnění nepřesné formulace požadavků na základě aplikační praxe. V ustanovení zcela chybí, že hygienický prostor s vanou musí být rovněž přístupný, tedy nejde pouze o možnost použití zvedáku, ale rovněž o manipulační plochy, vstup do prostoru atp. Rozšíření požadavků je k diskusi.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Na prostor se vztahuje § 29 odst. 5 této vyhlášky. Nové znění neobsahuje žádnou věcnou změnu.</p> <p>Zpracováním připomínky by došlo pouze k nesystémové formulaci vůči ostatním ustanovením tohoto paragrafu.</p>

Č.	Připomínkové místo	K části	Aktuální §	Z/ D	Text připomínky	Vypořádání
193	NRZP	§ 30 odst. 6	§ 30 odst. 6	Z	<p>(6) <input type="checkbox"/> V prostoru se záchodem určeném pro užívání veřejností musí být minimálně 1 záchodová kabina s možností užití asistence určená pro osoby s omezenou schopností pohybu nebo orientace, do které je umožněn vstup ze společného prostoru pro ženy a muže; není-li to technicky možné, musí být minimálně 1 záchod v oddělení pro muže.</p> <p>Návrh na změnu: (6) <input type="checkbox"/> V prostoru se záchodem určeném pro užívání veřejností musí být minimálně 1 záchodová kabina společná pro muže i ženy s možností užití asistence určená pro osoby s omezenou schopností pohybu nebo orientace, do které je umožněn vstup ze společného prostoru, nebo 2 bezbariérové záchodové kabiny se zrcadlovým umístěním záchodové mísy v kabině, do kterých je umožněn vstup ze společného prostoru; není-li to technicky možné, musí být minimálně 1 bezbariérová záchodová kabina v oddělení pro ženy a minimálně 1 bezbariérová záchodová kabina v oddělení pro muže.</p> <p>Zdůvodnění: Návrh na změnu ustanovení opět vyplývá z aplikační praxe. Striktní požadavek, že v novostavbě musí být u každého hygienického bloku kabina s možností asistence není dobré ani praktické řešení. Norma ČSN 734001 v čl. 12.4.2 uvádí, že požadavek na kabínu s možností užití asistence platí včetně staveb pro vzdělávání, zdravotnické a sociální služby. Ustanovení by naopak mělo požadovat navrhovat kabiny s možností asistence zejména (nebo pouze) v těchto stavbách. Tedy ve stavbách, kde se předpokládá, že většina uživatelů asistenci skutečně potřebuje a asistent je k dispozici. V ostatních případech (hygienické zařízení se neřeší ve stavbě pro vzdělávání, zdravotnické a sociální služby) se z uživatelské a aplikační praxe jako lepší řešení než umístit bezbariérové kabiny automaticky do oddílů ženy a muži, ukazuje varianta navrhnout dvě bezbariérové záchodové kabiny s přístupem ze společného prostoru. K diskusi je, zda vymezit jednu kabínu jen pro muže a druhou jen pro ženy, nebo přejít na unisex řešení – kabiny označovat jako společné pro muže i ženy. Společné kabiny se zrcadlovým umístěním záchodových mís dávají uživatelům možnost výběru, protože nabízí výběr pro preferenci přístupu na toaletu zprava nebo zleva, dle možností a schopností uživatele v souladu s pravidly Univerzálního designu. Z uživatelské a aplikační praxe se potvrdilo, že pro vybavení kabiny s asistencí nejsou k dispozici vhodné výrobky dle nařízení vlády č. 163/2002 Sb., kterým se stanoví technické požadavky na vybrané stavební výrobky. K dispozici nejsou žádné vyhovující certifikované závodní opěrky, madla umožňující nejen bezpečnou a stabilní oporu, ale také samostatnost při manipulaci s nimi (zejména sklápění). Absentují rovněž splachovače a ovladače signalizačního systému nouzového volání dostupné pro osobu sedící na záchodové míse. Z výše uvedeného plyne, že ani jindy samostatný uživatel NEMŮŽE bez cizí pomoci, samostatně a bezpečně tyto kabiny používat, z důvodu špatného technického požadavku a z důvodu absence výrobků potřebuje pro použití toalety asistenci! Domníváme se, že v tomto případě nejen, že nejsou dodrženy základní požadavky na stavby, ale jsou porušována základní práva osob se zdravotním postižením. Problematika hygienických zařízení je jedním z důležitých okruhů problematiky přístupnosti, je to téma, kterým se měl podrobně zabývat Poradní sbor ministra pro přístupnost.</p>	<p>Vysvětleno Připomínka je v rozporu s ČSN EN 17 210, která v čl. 12.1.2 stanoví požadavek, že “nejméně jedna záchodová kabina musí být navržena jako genderově neutrální, aby umožnila asistenci osobám jakéhokoliv pohlaví a pokud je v budově k dispozici více přístupných záchodových kabin, musí uspořádání kabin zohledňovat různé požadavky uživatelů na přesun, např. čelní, šikmé, boční přisednutí, přisednutí s použitím pravé nebo levé ruky a s asistencí”. Ostatní návrhové znění je předmětem ČSN 73 4001 a čl.12.4 - možný přesun z pravé i levé strany, umístění odpovídajících informací atd.</p>
194	SMO ČR	§ 30 odst. 7	§ 30 odst. 7	Z	<p>Prodejní plocha cca 1.000 m2 je nadměrně malá, 1.000 m2 mají běžně realizované prodejny potravinářských řetězců, prodejny spotřebitelského zboží (bytové potřeby, autosalony apod.). Současně upozorňujeme na rozpor tohoto ustanovení s přílohou 3, kde limit pro hygienická zařízení je stanoven na 5 000 m². Žádáme o změnu limitu zpět na 5 000 m², příp. kompromisně navýšit alespoň na 2 000 m². Současně požadujeme sjednotit v textu vyhlášky a příloze.</p>	<p>Akceptováno</p>
195	KÚ Plzeňského kraje	§ 30 odst. 7	§ 30 odst. 7	Z	<p>Ke znění § 30 odst. 7 – původní prodejní plochu, při které se musí požadavek splnit, nesnižovat, nebo ne takto razantně. Navrhovaná změna se dotkne ne zcela velkých prodejen – u cca 30 x 33,5 m prodejní plochy to vyvolá potřebu zřízovat WC pro veřejnost i v těchto menších stavbách pro obchod – je otázkou, zda je toto úmyslem čl. 19 písm. e) Směrnice č. 2024/3019 pro zajištění přístupu k sanitárním zařízením a službám.</p>	<p>Akceptováno</p>
196	KÚ Plzeňského kraje	§ 31	§ 31	Z	<p>Ke znění § 31 – vzhledem ke zrušení přílohy č. 4 – Schodiště a šikmá rampa – kde byly řešeny šířky a průchodné a podchodné výšky a šířky stupňů a stupnic – by bylo vhodné zakotvit nový odstavec: Nejmenší podchodná a průchodná výška, nejmenší šířka schodišťového stupně a stupnice jsou dány normovými hodnotami. A dále uvést v § 94 odkaz na tento nový odstavec (odst. 1 ani 4 tohoto ustanovení se uvedené problematiky netýkají).</p>	<p>Vysvětleno Vyhláška s normovými hodnotami již nepracuje, jde o pojem užívaný ve staré vyhlášce č. 268/2009 Sb. a č. 398/2009 Sb.</p>
197	HK	§ 31 odst. 2	§ 31 odst. 2	Z	<p>Požadujeme ustanovení vypustit bez náhrady: „(2) Schodiště a rampa určená osobám s omezenou schopností pohybu nebo orientace musí být navrženy a provedeny tak, aby splňovaly požadavky na přístupnost.“.</p> <p>Odůvodnění: Řeší úprava odst. 1 § 29 navržená výše v připomínkách.</p>	<p>Vysvětleno Ustanovení 29 odst. 1 zavádí pouze odkaz na normu ČSN 73 4001 Přístupnost a bezbariérové užívání. Konkrétní požadavky na přístupnost pro jednotlivé typy staveb a jejich částí stanoví příslušná ustanovení této vyhlášky. Příčemž § 31 odst. 2 stanoví požadavek na schodiště a rampy z hlediska osob s omezenou schopností pohybu nebo orientace. Norma pak obsahuje technické parametry jako je šířka a sklon bezbariérové rampy nebo šířka stupně, sklon schodišťového ramene, kontrastní označení nástupního a výstupního stupně a další zabezpečení z hlediska osob se zrakovým postižením. Odstavec 2 nelze vypustit, ve stavbě s požadavky na přístupnost musí být bezpečný pohyb mezi jednotlivými výškovými úrovněmi pro všechny uživatele. Poznámka: Dle připomínky NRZP k § 29 odst. 4 (aktuálně k § 29 odst. 3) se výraz rampa pro osoby s omezenou schopností pohybu nebo orientace nahrazuje výrazem bezbariérová rampa.</p>
198	NRZP	§ 32 odst. 2	§ 32 odst. 2	Z	<p>(2) U stavby občanského vybavení v částech určených pro užívání veřejností musí být přístup do těchto částí zajištěn výtahem.</p> <p>Návrh na doplnění ustanovení: (2) U stavby občanského vybavení v částech určených pro užívání veřejností musí být přístup do těchto částí zajištěn výtahem. U stavby pro výkon práce více než 25 osobami, pokud charakter provozu v této stavbě umožňuje zaměstnávat osoby se zdravotním postižením, musí být přístup zajištěn výtahem.</p> <p>Zdůvodnění: Navrhujeme doplnění požadavku na zajištění bezbariérového přístupu do stavby pro výkon práce více než 25 osobami, pokud charakter provozu ve stavbě umožňuje zaměstnávat osoby se zdravotním postižením. Jde o analogické doplnění požadavků na stavby, u kterých § 149 zákona (NSZ) požaduje řešit přístupnost. V § 32 jsou stanoveny podmínky pro zřízení výtahu u staveb uváděných v § 149 zákona, s výjimkou staveb pro zaměstnávání. Doplnění požadavku na zřízení výtahu u staveb pro výkon práce více než 25 osobami, pokud charakter provozu v této stavbě umožňuje zaměstnávat osoby se zdravotním postižením může být řešeno samostatným odstavcem s přečíslováním následujících odstavců.</p>	<p>Vysvětleno Jedná se o požadavek, který přesahuje rámec vyhlášky. Uvedené ustanovení není součástí plánované novelizace, a proto se k navrhované změně nemohla vyjádřit ostatní připomínková místa. Z tohoto důvodu není možné do ustanovení zasahovat způsobem, jaký je navrhován, protože nejde o formální legislativní úpravu, ale o zásadní změnu požadavku vyhlášky.</p>

Č.	Připomínkové místo	K části	Aktuální §	Z/ D	Text připomínky	Vypořádání
199	HK	§ 32 odst. 5	§ 32 odst. 5	Z	Požadujeme ustanovení vypustit bez náhrady: „(5) Výtah nebo zdvihací plošina určená osobám s omezenou schopností pohybu nebo orientace musí být navrženy a provedeny tak, aby umožňovaly jejich bezpečný pohyb a splňovaly požadavky na přístupnost.“ Odůvodnění: Řeší úprava odst. 1 § 29 navržená výše v připomínkách.	Vysvětleno Ustanovení 29 odst. 1 zavádí pouze odkaz na normu ČSN 73 4001 Přístupnost a bezbariérové užívání. Konkrétní požadavky na přístupnost pro jednotlivé typy staveb a jejich částí stanoví příslušná ustanovení této vyhlášky. Přičemž § 32 odst. 5 stanoví požadavek na bezbariérové provedení výtahu nebo zdvihací plošiny. Norma pak obsahuje technické parametry jako je manipulační prostor před vstupem do klece, šířku vstupu do klece, jejich rozměry, akustické hlášení pro nevidomé atd. Odstavec 5 nelze vypustit, bezbariérová budova musí mít výtah nebo zdvihací plošinu pro osoby s omezenou schopností pohybu nebo orientace.
200	HK	§ 34 odst. 4	§ 34 odst. 4	Z	Požadujeme ustanovení vypustit bez náhrady: „(4) Zábradlí, popřípadě jiná zábrana, v částech budovy dostupných osobám s omezenou schopností pohybu nebo orientace nebo na veřejném prostranství musí být navrženy a provedeny tak, aby splnily požadavky na přístupnost.“ Odůvodnění: Řeší úprava odst. 1 § 29 navržená výše v připomínkách.	Vysvětleno Ustanovení 29 odst. 1 zavádí pouze odkaz na normu ČSN 73 4001 Přístupnost a bezbariérové užívání. Konkrétní požadavky na přístupnost pro jednotlivé typy staveb a jejich částí stanoví příslušná ustanovení této vyhlášky. Přičemž § 34 odst. 4 stanoví požadavek na zábradlí nebo jiné zabezpečení z hlediska osob s omezenou schopností pohybu nebo orientace. Norma pak obsahuje technické parametry jako je způsob provedení z hlediska identifikace nebezpečného prostoru bílou holí nebo zarážka pro osoby na vozíku atd. Odstavec 4 nelze vypustit, jde o požadavek zabezpečit výkopy.
201	HK	§ 35 odst. 3	§ 35 odst. 3	Z	Požadujeme v textu ustanovení odst. 3 zohlednit níže uvedené odůvodnění. Odůvodnění: V současné legislativě není zakotvena povinnost měření skluznosti, kdy povrch podlahy mění svoje parametry skluznosti opotřebením a údržbou. Je výrazný rozdíl v hodnotách protiskluznosti po několika letech užívání, což může mít vliv na bezpečnost pohybu osob.	Vysvětleno: Není navržen žádný konkrétní návrh na úpravu ustanovení.
202	KÚ Moravskoslezského kraje	§ 39	§ 39	Z	Vzhledem k tomu, že § 39 s názvem „Šířky, jiné rozměry a vnitřní komunikace budov“ pracuje s pojmy „vnitřní komunikace“ a „chodba“, aniž je z obsahu ustanovení zřejmý rozdíl mezi těmito pojmy, požadujeme pojem „vnitřní komunikace“ a pojem „chodba“ v tomto ustanovení vyhlášky definovat tak, aby byl zřetelný rozdíl mezi těmito pojmy. Odůvodnění: Definování pojmů „vnitřní komunikace“ a „chodba“ je důležité pro nezaměňování pojmů stavebními úřady v řízeních podle stavebního zákona.	Akceptováno jinak Důvodová zpráva byla doplněna tak, aby vyjasnila terminologii. Pojem „vnitřní komunikace“ je zastřešující termín zahrnující jak chodby, tak schodiště. Jde o všeobecně zažitý výrazy stavebního práva.
203	ČSPSP	§ 39 odst. 2	§ 39 odst. 2	D	Připomínka: V návrhu ustanovení § 39 odst. 2 je odstraňována poslední věta v odstavci: „ <i>Hlavní vnitřní komunikace v budovách s obytnými nebo pobytovými místnostmi musí umožňovat přepravu předmětů rozměrů 1,95 × 0,75 × 0,8 m; u staveb, ve kterých je zajišťována zdravotní a sociální péče, musí umožňovat přepravu předmětů rozměrů 1,95 × 0,9 × 0,9 m. To neplatí pro rodinné domy a stavby pro rodinnou rekreaci.</i> “ Dovolujeme si upozornit, že tento požadavek, pokud bude uplatňován i u rodinných domů a staveb pro rodinnou rekreaci, bude znamenat zvýšený požadavek na velikost vnitřních chodeb v těchto objektech. Nejedná se o chodby v bytech, ale pokud by se ve stavbě nacházelo více bytů, pak ta společná chodba, i kdyby nebyla od bytů oddělena, což je u rodinných domů běžné, by vyžadovala splnění těchto parametrů. Doporučujeme zvážení této úpravy a zachování požadavku.	Vysvětleno Jde pouze o legislativní úpravu, požadavky na přístupnost na rodinné domy vůbec nedopadají - viz § 149 písm. b) stavebního zákona.
204	ČKA	§ 39 odst. 2	§ 39 odst. 2	Z	§ 39 odst. 2 – šířka komunikačních prostor Návrh úpravy: Zachovat stávající úpravu, že se požadavek na rozměry hlavních vnitřních komunikací nevztahuje na rodinné domy a stavby pro rodinnou rekreaci. Odůvodnění: Bez této výjimky by požadavek neodůvodněně zvyšoval prostorové a stavební nároky a tím i finanční nároky na schodiště a chodby v těchto stavbách. Návrh změny navíc není adekvátně zdůvodněný - důrazně se vymezujeme proti odůvodnění uvedení v DS, které tuto změnu označuje toliko za „legislativně technickou úpravu textu“.	Akceptováno
205	ČKAIT	§ 39 odst. 2	§ 39 odst. 2	D	Návrh: Hlavní vnitřní komunikace v budovách s obytnými nebo pobytovými místnostmi musí umožňovat přepravu předmětů rozměrů 1,95 × 0,75 × 0,8 m (délka x šířka x výška); u staveb, ve kterých je zajišťována zdravotní a sociální péče, musí umožňovat přepravu předmětů rozměrů 1,95 × 0,9 × 0,9 m (délka x šířka x výška). Odůvodnění: Jednoznačně stanovit o jaké rozměry se jedná. Jde o dopravu nosítek nebo rakví.	Akceptováno jinak Ustanovení bylo upraveno ve smyslu připomínky.

Č.	Připomínkové místo	K části	Aktuální §	Z/ D	Text připomínky	Vypořádání
206	HK	§ 39 odst. 3 písm. a)	§ 39 odst. 3 písm. a)	Z	<p>Požadujeme ustanovení vypustit bez náhrady: „a) chodby zajišťující vstup do prostor užívanými osobami s omezenou schopností pohybu nebo orientace musí být navržena a provedena tak, aby splňovala požadavky na přístupnost.“.</p> <p>Odůvodnění: Řeší úprava odst. 1 § 29 navržená výše v připomínkách.</p>	<p>Vysvětleno Ustanovení 29 odst. 1 zavádí pouze odkaz na normu ČSN 73 4001 Přístupnost a bezbariérové užívání. Konkrétní požadavky na přístupnost pro jednotlivé typy staveb a jejich částí stanoví příslušná ustanovení této vyhlášky. Přičemž § 39 odst. 3 písm. a) stanoví požadavek na bezbariérové chodby. Norma pak obsahuje technické parametry jako je šířka, manipulační prostory pro otočení osoby na vozíku, zabezpečení překážek ve výši hlavy atd). Odstavec 3 písm. a) nelze vypustit, do bezbariérového prostoru musí být bezbariérový přístup bezbariérovou chodbou. Ostatní chodby nepodléhají režimu přístupnosti, mohou mít standardní parametry, například přístup k běžným bytovým jednotkám nebo k prostorům s technologiemi.</p>
207	ČKA	§ 39 odst. 3 písm. a)	§ 39 odst. 3 písm. a)	Z	<p>§ 39 odst. 3 písm. a) – chodby zajišťující vstup do prostor užívaných osobami s omezenou schopností pohybu nebo orientace</p> <p>Návrh úpravy: Upřesnit, že požadavek na šířku chodby se nevztahuje na chodby v bytovém domě, pokud nevedou k bytu zvláštního určení nebo k bytu ve standardu univerzálního designu.</p> <p>Odůvodnění: Současné znění umožňuje výklad, že požadavky na přístupnost se uplatní plošně na všechny chodby v bytových domech, což nebylo záměrem a v praxi to vede k neodůvodněnému navyšování prostorových nároků a finanční náročnosti výstavby. Tato situace je nyní řešena pouze metodickým stanoviskem a je vhodné ji výslovně upravit přímo ve vyhlášce.</p>	<p>Akceptováno</p>
208	ČKA	§ 39 odst. 3 písm. c)	§ 39 odst. 3 písm. c)	Z	<p>§ 39 odst. 3 písm. c) – chodby pro hosty a zaměstnance</p> <p>Návrh úpravy: Upřesnit, že se požadavek vztahuje na ubytovací zařízení pro více než 20 hostů (nikoli osob včetně zaměstnanců) a že se zákaz křížení komunikací vztahuje pouze na tyto případy.</p> <p>Odůvodnění: Současné znění umožňuje různý výklad, zejména u rekonstrukci a přístaveb.</p>	<p>Akceptováno</p>
209	HK	§ 41 odst. 4	§ 41 odst. 4	Z	<p>Požadujeme text ustanovení upravit následovně: „Větrací potrubí vnitřní kanalizace nesmí být zaústěno do komínů, větracích průduchů, světlíků, instalačních, shozových a výtahových šachet a půdních prostorů a musí být vyvedeno minimálně 0,5 m nad úroveň střešního pláště. Nad pochozí plochy musí být větrací potrubí vnitřní kanalizace umístěno tak, aby nedošlo k obtěžování a ohrožování okolí, a větrací potrubí musí být ukončeno 0,5 m nad rovinou střechy. Nejmenší vodorovná vzdálenost vyústění větracího potrubí od teras, oken nebo jiných otvorů obytných nebo pobytových místností musí být 3 m nebo musí větrací potrubí vyústit minimálně 1 m nad úroveň nejvyšší části tohoto otvoru nebo minimálně 3 m nad úroveň terasy.“.</p> <p>Odůvodnění: Výška ukončení větracího potrubí 0,5 m nad rovinou střešního pláště je v ČSN 75 6760 pouze doporučená (formulace „má být ukončeno 0,5 m nad rovinou střechy“). V našich klimatických podmínkách se jedná o výšku maximální, nikoliv minimální. Při větší výšce ukončení větracího potrubí nad rovinou střešního pláště by mohlo v zimním období docházet k zamrznání tohoto úseku větracího potrubí (ucpání jinovatkou). V našich klimatických podmínkách vyhovuje i výška vyústění minimálně 0,3 m, jak předepisuje rakouská norma ÖNORM B 2501 a slovenská norma STN 73 6760. V textu chybí výška vyústění nad terasou, pokud se větrací potrubí nachází půdorysně blíže než 3 m od terasy. Při nutnosti vyvedení větracího potrubí nad okna nebo terasy je nutné např. zřídit společné větrací potrubí vyústěné nad vyšší částí střechy tak, aby větrací potrubí bylo vyústěno ve výšce min. 1 m nad oknem, nebo 3 m nad terasou, ale nebylo, pokud možno, výše než 0,5 m nad střešním pláštěm.</p>	<p>Akceptováno</p>
210	ČTÚ	§ 43 odst. 6 a 7		D	<p>ČTÚ navrhuje zrušit v ustanovení § 43 odst. 6 a 7 vyhlášky č. 146/2024 Sb., o požadavcích na výstavbu, a to k 12. únoru 2026.</p> <p>Odůvodnění: ČTÚ upozorňuje, že ustanovení § 43 odst. 6 předmětné vyhlášky obsahuje povinnost vybavit stavbu pro bydlení a občanského vybavení fyzickou infrastrukturou uvnitř budovy. Ustanovení § 43 odst. 7 pak dále obsahuje výjimky pro toto ustanovení. Jde o právní úpravu, která byla původně upravena v ustanovení § 15 zákona č. 194/2017 Sb., o opatřeních ke snížení nákladů na zavádění vysokorychlostních sítí elektronických komunikací a o změně některých souvisejících zákonů, která byla zrušena zákonem č. 284/2021 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím stavebního zákona a předmětná ustanovení byla následně vložena do vyhlášky č. 146/2024 Sb. Po přijetí Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/1309 o opatřeních ke snížení nákladů na budování gigabitových sítí elektronických komunikací, o změně nařízení (EU) 2015/2120 a o zrušení směrnice 2014/61/EU (dále jen „nařízení o gigabitové infrastruktuře“) je nově analogická povinnost obsažena v ustanovení čl. 10 předmětného nařízení, které se přímo použije od 12. února 2026. Zároveň nařízení o gigabitové infrastruktuře ruší Směrnicí 2014/61 EU o opatřeních ke snížení nákladů na budování vysokorychlostních sítí elektronických komunikací, která byla do právního řádu ČR implementována z. č. 194/2017 Sb. včetně původního § 15, který byl následně přesunut do vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dle názoru ČTÚ by úprava nyní zakotvená v ustanovení § 43 odst. 6 a 7 vyhlášky č. 146/2024 Sb. měla být zrušena k 12. únoru 2026. Tuto připomínku ČTÚ považuje za doporučující. Závěr ČTÚ uplatňuje v rámci tohoto meziresortního připomínkového řízení jednu doporučující připomínku.</p>	<p>Akceptováno</p>

Č.	Připomínkové místo	K části	Aktuální §	Z/ D	Text připomínky	Vypořádání
211	MPO	§ 43	§ 43 odst. 5	D	Vyhláška – část první – úvodní ustanovení – Silnoproudý rozvod a rozvod elektrických komunikací § 43 Navrhujeme odstranit daný text: Silnoproudý rozvod a rozvod elektrických komunikací Odstranit odstavce 5,6 a 7. Odůvodnění: Soulad se zněním a navrhovanou právní úpravou v § 12.	Akceptováno částečně Výraz rozvod elektrických komunikací byl v názvu ustanovení ponechán, neboť je dále v tomto ustanovení používán. Ustanovení § 6 a 7 bylo vypuštěno viz připomínka ČTU 210.
212	SMO ČR	§ 43 odst. 6, § 61 odst. 2 a § 61a	§ 61 odst. 2 a § 61a	Z	Úpravy pro elektromobilitu (§61) a vysokorychlostní datové přípojky (§ 43) jsou dobré pro velká města, ale pro obce do 2 000 obyvatel často materiálně nedosažitelné. Navrhujeme zavést de minimis výjimku – např. obce pod 1 500 obyvatel mohou zavést infrastrukturu až během přístavby. Současně je instalace vhodné kabeláže bez znalosti zátěže nereálná. Taktéž jako nereálný se jeví požadavek na „současné“ využití všech dobýjecích míst. Realizace staveb dle § 61 a § 61a povede k neúměrnému nárůstu investičních nákladů jak samotné stavby, tak energetické sítě, a to i v případě, že se bude uvažovat pouze se zdánlivým výkonem nejvýše 3,7 kVA (viz. Příloha 7). Žádáme o změnu tak, že kabeláž musí být dimenzována pro instalaci bez požadavku na simultánní provoz.	Vysvětleno: Požadavek jde nad rámec směrnice, která takovou výjimku nepřipouští.
213	MPO	§ 46	§ 46	D	Návrh vyhlášky – Č1.I – bod 38 V textu daného novelizačního bodu doporučujeme odstranit překlep; konkrétně doporučujeme slovo „užívání“ nahradit slovem „užívání“.	Akceptováno
214	MD	§ 46	§ 46	D	K čl. I bodu 38 (§ 46) Doporučujeme opravit překlep v § 46 a slovo "užívání" nahradit slovem "užívání".	Akceptováno
215	MZD	§ 46	§ 46	Z	Souhlasíme s úpravou na jeden odstavec, který je indikativně odkázán na normu ČSN 12 7010. Bohužel jeho formulace odst. 4 není úplně jasná, navrhujeme změnit. Z důvodů hygienických nesouhlasíme s vypuštěním požadavku na požadavky o umožnění čistitelnosti a údržby VZT zařízení, toto je třeba řešit v projektové a stavební části. Vracíme tedy opět požadavek na čistitelnost a údržbu s indikativními odkazy na normy, které toto zajišťují. Návrh znění § 46: Vzduchotechnické zařízení musí být navrženo a provedeno tak, aby byly při jeho provozu zajištěny požadavky na kvalitu vnitřního vzduchu pro pobyt osob, a též podle jeho funkce a účelu užívání, musí být zajištěno omezení negativního vlivu upravovaného vzduchu na stavební konstrukce. Vzduchotechnická zařízení musí umožnit požadované pravidelné čištění a údržbu. Indikativní odkazy na určené normy související s čištěním a údržbou: -ČSN EN 15780 Větrání budov – Vzduchovody – Čistota vzduchotechnických zařízení, -ČSN EN 16798-17 Energetická náročnost budov – Větrání budov – Část 17: Směrnice pro kontrolu větracích a klimatizačních systémů	Vysvětleno Navržená úprava je výsledkem jednání mezi zástupci MZD, ČKAIT a odborné veřejnosti a panuje na ni široká shoda.
216	KZPS	§ 46 odst. 1 až 3	§ 46	Z	Ponechat původní text odst. 1 – 3. Odůvodnění: Nelze souhlasit s vypuštěním znění odst. 1, odst. 2 a odst. 3 se zdůvodněním, že jsou požadavky splněné, je-li postupováno s konkrétní normou. Je nutné vyžadovat, která z uvedených norem požaduje umožnění pravidelného čištění a údržby potrubních rozvodů. Obdobně je nezbytné vyžadovat informaci, která z uvedených norem uvádí požadavky na min. vzdálenost sání / výfuku.	Vysvětleno Navržená úprava je výsledkem jednání mezi zástupci MZD, ČKAIT a odborné veřejnosti a panuje na ni široká shoda.
217	KZPS	§ 46 odst. 4		Z	Vypustit pouze slovo „vodotěsné“, ponechat zbylé znění: „Vzduchovod musí být navržen a proveden s příslušným spádem a opatřen odvodněním, je-li určen pro odvod vzduchu s vysokým obsahem vodních par. Vzduchovod musí být navržen a proveden tak, aby na jeho vnitřní či vnější straně nedocházelo k nadměrné kondenzaci vodních par.“ Odůvodnění: Nelze souhlasit s generálním vypuštěním odst. 4 se zdůvodněním, že tuto skutečnost řeší norma. Pokud některá z norem uvedená ve věstníku řeší spádování a odvodnění VZT potrubí a zabránění kondenzace, je nutné tuto normu uvést ve vyhlášce exaktně.	Vysvětleno Navržená úprava je výsledkem jednání mezi zástupci MZD, ČKAIT a odborné veřejnosti a panuje na ni široká shoda.
218	SP ČR	§ 47	§ 47	Z	Žádáme zvážení doplnění ustanovení k povinnostem zajištění minimální účinnosti užití energie a izolace rozvodů podle zákona č. 406/2000 Sb. Nový návrh znění § 47: „Teplovodní přípojka a rozvod tepelné energie (1) Při dodávce tepla z vnějšího zdroje musí být na vstupu do vnitřní otopné soustavy stavby a na výstupu z ní osazen hlavní uzávěr topného média. (2)Rozvody tepelné energie musí být izolované podle zákona o hospodaření energií.“ Odůvodnění: S novelou § 6 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, došlo ke zpřísnění požadavků na zajištění minimální účinnosti užití energie rozvodů tepelné energie v budovách. S ohledem na potřebu vynucení dodržování nových povinností je nutné je provázat s požadavky na výstavbu. V § 94 vyhlášky jsou sice ze závazně technické normy v mnohých oblastech upravujících výstavbu budov, oblast technické izolace rozvodů tepelné energie však chybí. Navržená úprava je podle našeho názoru vhodná pro zajištění alespoň minimálních požadavků na účinnost rozvodu tepelné energie.	Vysvětleno Úprava je nadbytečná, zákon o hospodaření energií je platným a účinným právním předpisem, není nutné na něj explicitně odkazovat.

Č.	Přípímnkové místo	K části	Aktuální §	Z/ D	Text připomínky	Vypořádání
219	MPO	§ 48 odst. 2	§ 48 odst. 2	D	<p>Hlava III – požadavky na technické zařízení stavby § 48 odst. 2 Spalinová cesta</p> <p>Ačkoli toto ustanovení není předmětem navrhované změny, považujeme jeho současné znění za nejednoznačné a výkladově problematické. Text operuje s neurčitými pojmy, jako jsou „rozměry ochranného pásma“ a „bezpečná vzdálenost“, aniž by bylo zřejmé, jaké konkrétní hodnoty nebo podmínky mají být splněny. Není tedy jednoznačně určeno, za jakých okolností je možné vyústění vývodu spalin obvodovou stěnou namísto standardního odvodu nad střechu budovy.</p> <p>Doporučujeme proto zvážit doplnění ustanovení tak, aby bylo jednoznačně určeno:</p> <ul style="list-style-type: none"> •čo se rozumí ochranným pásmem a jaké jsou jeho konkrétní parametry, •jaká je minimální bezpečná vzdálenost ve vztahu k ostatním stavbám a stavebním otvorům, •případně odkázat na technickou normu, která tyto požadavky upravuje. <p>Takto upravené ustanovení by přispělo k vyšší právní jistotě jak projektantů, tak stavebních úřadů a provozovatelů zařízení.</p> <p>Spaliny od spotřebičů paliv se odvádí spalinovou cestou nad střechu budovy. Pro spotřebiče na plynná paliva o maximálním jmenovitým výkonu 24 kW je možné, při zajištění podmínek bezpečného rozptýlu spalin, zachování rozměrů ochranného pásma a bezpečné vzdálenosti ve vztahu k ostatním budovám a stavebním otvorům, použít vyústění vývodu spalin obvodovou stěnou do vnějšího ovzduší.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Uvedené ustanovení je indikativním odkazem do ČSN, zejména do ČSN 73 4201 Komíny a kouřovody - navrhování, provádění a připojování spotřebičů paliv viz § 94 vyhlášky a dále viz věstník UNMZ. Návrh a provádění spalinové cesty musí být proveden v souladu s určenými normami. Nadto uvádíme, že se jedná se o požadavek, který přesahuje rámec vyhlášky. Uvedené ustanovení není součástí plánované novelizace, a proto se k navrhované změně nemohla vyjádřit ostatní připomínková místa. Z tohoto důvodu není možné do ustanovení zasahovat způsobem, jaký je navrhován, protože nejde o formální legislativní úpravu, ale o zásadní změnu požadavku vyhlášky. Původní návrh byl dojednán s HZS, SKČR a prošel řádným MPŘ.</p>
220	ČSPSP	§ 48 odst. 2	§ 48 odst. 2	D	<p>Připomínka nad rámec návrhu k § 48 odst. 2</p> <p>Spaliny od spotřebičů paliv se odvádí spalinovou cestou nad střechu budovy. Pro spotřebiče na plynná paliva o maximálním jmenovitým výkonu 24 kW je možné, při zajištění podmínek bezpečného rozptýlu spalin, zachování rozměrů ochranného pásma a bezpečné vzdálenosti ve vztahu k ostatním budovám a stavebním otvorům, použít vyústění vývodu spalin obvodovou stěnou do vnějšího ovzduší.</p> <p>Ustanovení sice není navrhováno k úpravě, nicméně je zcela nejasné. Jaké rozměry, jakého ochranného pásma má zákonodárce namysli? A jakou bezpečnou vzdálenost? Je tak zcela nejasné, v jakém případě je možné navrhnout vyústění vývodu spalin obvodovou stěnou do vnějšího ovzduší.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Uvedené ustanovení je indikativním odkazem do ČSN, zejména do ČSN 73 4201 Komíny a kouřovody - navrhování, provádění a připojování spotřebičů paliv viz § 94 vyhlášky a dále viz věstník UNMZ. Návrh a provádění spalinové cesty musí být proveden v souladu s určenými normami. Nadto uvádíme, že se jedná se o požadavek, který přesahuje rámec vyhlášky. Uvedené ustanovení není součástí plánované novelizace, a proto se k navrhované změně nemohla vyjádřit ostatní připomínková místa. Z tohoto důvodu není možné do ustanovení zasahovat způsobem, jaký je navrhován, protože nejde o formální legislativní úpravu, ale o zásadní změnu požadavku vyhlášky.</p>
221	ČKAIT	§ 48 odst. 2	§ 48 odst. 2	D	<p>Návrh:</p> <p>Spaliny od spotřebičů paliv se odvádí spalinovou cestou nad střechu budovy. Pro spotřebiče na plynná paliva o maximálním jmenovitým výkonu 24 kW je možné, při zajištění podmínek bezpečného rozptýlu spalin, zachování rozměrů ochranného pásma a bezpečné vzdálenosti ve vztahu k ostatním budovám a stavebním otvorům, použít vyústění vývodu spalin obvodovou stěnou do vnějšího ovzduší.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Ustanovení sice není navrhováno k úpravě, nicméně je zcela nejasné. Jaké rozměry, jakého ochranného pásma má zákonodárce namysli? A jakou bezpečnou vzdálenost? Je tak zcela nejasné, v jakém případě je možné navrhnout vyústění vývodu spalin obvodovou stěnou do vnějšího ovzduší.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Uvedené ustanovení je indikativním odkazem do ČSN, zejména do ČSN 73 4201 Komíny a kouřovody - navrhování, provádění a připojování spotřebičů paliv viz § 94 vyhlášky a dále viz věstník UNMZ. Návrh a provádění spalinové cesty musí být proveden v souladu s určenými normami. Nadto uvádíme, že se jedná se o požadavek, který přesahuje rámec vyhlášky. Uvedené ustanovení není součástí plánované novelizace, a proto se k navrhované změně nemohla vyjádřit ostatní připomínková místa. Z tohoto důvodu není možné do ustanovení zasahovat způsobem, jaký je navrhován, protože nejde o formální legislativní úpravu, ale o zásadní změnu požadavku vyhlášky.</p>
222	ČKA	§ 49 písm. b)	§ 49 odst. 3 písm. b)	D	<p>§ 49 písm. b) – koupelna pro osoby s pohybovým postižením</p> <p>Návrh úpravy: Doplnit, že koupelna musí obsahovat WC mísu.</p> <p>Odůvodnění: Bez této specifikace by bylo možné požadavek formálně splnit, ale prakticky nefunkčně.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Není zřejmé, ke kterému ustanovení se připomínka vztahuje, neboť § 49 je rozdělen na odstavce. Výraz záchodová mísa se doplňuje do § 49 odst. 3 písm. b) a i do § 49 odst. 7.</p>
223	HK	§ 49 odst. 3 nový	§ 49 odst. 5	Z	<p>Požadujeme vložit nový odst. 3 a následující odstavce přečíslovat:</p> <p>„(3) bytem s univerzálním standardem byt, jehož uspořádání zohledňuje potřeby osob používajících kompenzační pomůcky k chůzi, ve kterém univerzální standard splňují všechny místnosti.“.</p> <p>Odůvodnění: Upřesnění a provázání s dalšími ustanoveními předloženého materiálu.</p>	<p>Akceptováno jinak</p> <p>Úprava promítnuta do ustanovení odstavce 5.</p>
224	NRZP	§ 49 odst. 4	§ 49 odst. 4	Z	<p>(4) <i>Pokud stavba obsahuje byt zvláštního určení, musí být společné prostory a domovní vybavení ve vazbě na druh bytu zvláštního určení navrženy a provedeny tak, aby splňovaly požadavky na přístupnost.</i></p> <p>Návrh na doplnění dalšího odstavce (5) a přečíslování následujících odstavců: (5) Pokud stavba obsahuje byt v univerzálním standardu, musí být přístup k tomuto bytu a ke sklepní kóji navržen a proveden tak, aby splňoval požadavky na přístupnost.</p> <p>Zdůvodnění: Z aplikační praxe vyplynulo, že bytová jednotka označená jako byt v univerzálním standardu je často umístěna v bytovém domě bez výtahu, a to i na podlažích, k nimž není zajištěn bezbariérový přístup, nebo přístup k parkovacímu místu nebo sklepní kóji je možný pouze schodištěm. Považujeme proto za nezbytné tento požadavek u bytu v univerzálním standardu v předpisu doplnit.</p>	<p>Akceptováno jinak</p> <p>Ustanovení bylo upraveno v obecné rovině ve smyslu připomínky.</p>

Č.	Připomínkové místo	K části	Aktuální §	Z/ D	Text připomínky	Vypořádání
225	HK	§ 49 odst. 4 až 9	§ 49 odst. 4 až 9	Z	Požadujeme vypustit odst. 4 až 9 bez náhrady: „(4) Pokud stavba obsahuje byt zvláštního určení, musí být společné prostory a domovní vybavení ve vazbě na druh bytu zvláštního určení navrženy a provedeny tak, aby splňovaly požadavky na přístupnost. (5) Byt s univerzálním standardem musí mít manipulační prostor o velikosti kruhu o průměru minimálně 1,2 m ve všech místnostech. (6) Byt pro osoby s těžkým pohybovým postižením v bezbariérovém standardu musí mít manipulační prostor o velikosti kruhu o průměru minimálně 1,5 m ve všech místnostech. (7) Byt pro osoby s těžkým pohybovým postižením ve specifickém standardu musí mít manipulační prostor o velikosti kruhu o průměru minimálně 1,8 m v alespoň jedné obytné místnosti a koupelně se záehodovou mísou. (8) Byt pro osoby s těžkým zrakovým postižením musí mít pravoúhlé uspořádání. (9) Pokud stavba pro bydlení obsahuje ubytovací jednotky pro přechodné ubytování, musí vstup k těmto ubytovacím jednotkám splňovat požadavky na přístupnost podle § 32 odst. 3 a § 39 odst. 3 písm. a):“. Odůvodnění: (9) Pokud stavba pro bydlení obsahuje ubytovací jednotky pro přechodné ubytování, musí vstup k těmto ubytovacím jednotkám splňovat požadavky na přístupnost podle § 32 odst. 3 a § 39 odst. 3 písm. a).	Vysvětleno Ustanovení zakládají podstatné požadavky na jednotlivé typy bytů zvláštního určení. Jde o aplikaci § 13 písm. j) stavebního zákona.
226	NRZP	§ 49 odst. 5	§ 49 odst. 9	Z	Návrh na změnu: (9) Pokud stavba pro bydlení obsahuje ubytovací jednotky pro přechodné ubytování, musí vstup do stavby a přístup k těmto ubytovacím jednotkám splňovat požadavky na přístupnost podle § 32 odst. 3 a § 39 odst. 3 písm. a). Zdůvodnění: Jde o upřesnění požadavků. Ustanovení uvádí pouze požadavky na přístupnost u vstupu k takovým ubytovacím jednotkám. Dle Důvodové zprávy k vyhlášce č. 146/2024 Sb. ze dne 18.7.2023 je zřejmé, že požadavky se vztahují nejen ke vstupu do stavby, ale rovněž na přístup k ubytovacím jednotkám pro přechodné ubytování. Důvodová zpráva: <i>K odst. 9 – Potřeba řešení této situace vyplývá z narůstajícího využívání bytových jednotek k přechodnému ubytování, tj. pro účely cestovního ruchu. Jsou-li tedy součástí stavby pro bydlení prostory užívány jako ubytovací jednotky, pak je vyžadováno, aby výtah a vnitřní komunikace, které tyto jednotky zpřístupňují, splňovaly parametry kladené na přístupnost.</i>	Akceptováno Doplněn odkaz na § 29 odst. 3
227	SMO ČR	§ 49 odst. 5	§ 49 odst. 5	D	Požadavek na manipulační prostor 1,5 m se týká i malých úložných prostor (spíž, WC), kde to není třeba. Žádáme upřesnit takto: „standard se vztahuje na pobytové místnosti a komunikace, nikoli na malé skladovací či sanitární místnosti“.	Vysvětleno Již nyní ustanovení stanoví pouze hodnotu 1,2 m, nikoli 1,5 m. Pokud však omylem bylo míněno ustanovení § 49 odst. 6, tak je nutné respektovat, že jde cíleně o byt v bezbariérovém standardu, který předpokládá uspokojení zejména osob využívajících různé typy mechanického i elektrického vozíku s různým druhem zdravotního znevýhodnění. Standard umožňuje těmto osobám neomezené užívání vozíku ve všech místnostech v bytě. Předpokládaný uživatel může bydlet samostatně, nebo být členem domácnosti, který se stará o děti i o provoz domácnosti.
228	NRZP	§ 50	§ 50 odst. 2	Z	<i>Stavba ubytovacího zařízení poskytující ubytování jako službu cestovního ruchu se zařazuje podle druhu do kategorií a tříd I1).</i> Doplnit následujícím způsobem (viz Připomínka č. 15), návrh na změnu: (1) Stavba ubytovacího zařízení poskytující ubytování jako službu cestovního ruchu se zařazuje podle druhu do kategorií a tříd I1). (2) <input type="checkbox"/> Ubytovací zařízení pro cestovní ruch pro více než 20 osob musí splňovat požadavky na přístupnost. Zdůvodnění: Jde o upřesnění a zpřehlednění požadavků, viz Připomínka č. 15.	Akceptováno jinak Ustanovení bylo upraveno ve smyslu připomínky.
229	ČSPSP	§ 51 odst. 2	§ 51 odst. 2	D	Připomínka: V ustanovení § 51 se doplňuje požadavek, aby všechny stavby pro sociální služby měly místnost pro zemřelé bez výjimky (návrh „ <i>Stavba pro sociální služby musí mít místnost pro společné setkávání a místnost pro zemřelé.</i> “). Doporučujeme, aby byl požadavek formulován tak, že tato místnost bude zřizována podle účelu navržené stavby a nebude povinnou součástí ve všech stavbách pro sociální služby bez rozdílu. Návrh formulace: Stavba pro sociální služby musí mít místnost pro společné setkávání a podle účelu stavby místnost pro zemřelé.	Akceptováno
230	SMO ČR	§ 51 odst. 2	§ 51 odst. 2	Z	Místnost pro zemřelé není nutná pro všechny stavby sociálních služeb. Doporučujeme omezit pouze na velké zařízení > 50 lůžek nebo specifikovat výslovně konkrétní druhy staveb sociálních služeb (např. domovy pro seniory, domovy pro pacienty s Alzheimerem).	Akceptováno jinak viz připomínka ČSPSP
231	HK	§ 52 odst. 1	§ 52 odst. 1	Z	Požadujeme ustanovení vypustit bez náhrady a následující odstavce přečíslovat: „(1) Stavba pro výchovu a vzdělávání a stavba vysoké školy musí splňovat požadavky na přístupnost v částech určených pro užívání veřejností a v částech určených pro užívání dětmi, žáky a studenty.“. Odůvodnění: Řeší úprava odst. 1 § 29 navržená výše v připomínkách.	Vysvětleno Ustanovení 29 odst. 1 zavádí pouze odkaz na normu ČSN 73 4001 Přístupnost a bezbariérové užívání. Konkrétní požadavky na přístupnost pro jednotlivé typy staveb a jejich částí stanoví příslušná ustanovení této vyhlášky. Přičemž § 52 odst. 1 stanoví rozsah přístupnosti nejen na části pro veřejnost, ale také na části pro děti, žáky a studenty; viz ústavně garantované právo na vzdělání na rovném základě pro všechny.

Č.	Připomínkové místo	K části	Aktuální §	Z/ D	Text připomínky	Vypořádání
232	KÚ Olomouckého kraje	§ 52 odst. 4	§ 52 odst. 4	D	<p>K čl. I bodu 42. (navrhovaný § 52 odst. 4):</p> <p>Doporučujeme pro školské výchovné a ubytovací zařízení zvážit možnost sdílených prostor nebo alternativních řešení.</p> <p>Odůvodnění: Povinnost mít sklad sezonních potřeb, sušárnu a další prostory může být pro menší zařízení komplikovaná, nákladná a nerealizovatelná.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Jedná se o požadavek, který přesahuje rámec vyhlášky. Uvedené ustanovení není součástí plánované novelizace, a proto se k navrhované změně nemohla vyjádřit ostatní připomínková místa, zejména se jedná o MZD v jehož gesci je daná problematika. Z tohoto důvodu není možné do ustanovení zasahovat způsobem, jaký je navrhován, protože nejde o formální legislativní úpravu, ale o zásadní změnu požadavku vyhlášky.</p>
233	MPSV	§ 52 odst. 6	§ 52 odst. 6	Z	<p><u>K části II – nad rámec textu návrhu vyhlášky vložit v čl. I nový novelizační bod 43:</u></p> <p>„43. V § 52 odst. 6 se číslo „4“ nahrazuje číslem „3“ a na konci odstavce se doplňuje věta „Požadavky stanovené v odstavci 1 se nepoužijí na dětskou skupinu do 12 dětí podle zákona o poskytování služby péče o dítě v dětské skupině.“.“.</p> <p>Ostatní novelizační body se přečísloují.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>V navrhovaném § 52 odst. 6 (dosud 7) požadujeme upravit požadavky pro pobytové místnosti, ve kterých je poskytována služba péče o dítě v dětské skupině tak, že se v § 52 obdobně použijí pouze odstavce 1 až 3 a zároveň se použití odstavce 1 omezí pouze na velké dětské skupiny, tj. ty s kapacitou vyšší než 12 dětí.</p> <p>Požadavek na přístupnost se pro malé dětské skupiny jeví v praxi jako neproporcionální, vyžadující nepřiměřené finanční náklady. Tyto dopady na rodiny s dětmi, případně územně samosprávné celky a podnikající subjekty, navíc ani nebyly přesně vyčísleny. Zpracování odborného posudku a provedení stavebních úprav totiž představují nepřiměřené finanční náklady zejména u nejmenších dětských skupin, včetně sousedských (pokud nemají být poskytovány ve stavbě pro bydlení), u kterých byla jinak snaha o jednoduchá pravidla, nízkonákladové zřízení, a to s ohledem na flexibilní potřebu službu zřídit a případně zase zrušit. Navíc je rovněž i veřejným zájmem rozšíření potřebných kapacit pro předškolní péči, umožnění sladění rodinného a pracovního života a právo dítěte na kvalitní předškolní péči.</p> <p>Do textu připomínky se zároveň zapracovává i legislativně-technická právní úprava, která reaguje na skutečnost, že se v předkládaném materiálu navrhuje v § 52 zrušit odstavec 3, což by se mělo odrazit též v odkazu v rámci ustanovení § 52 odst. 6.</p> <p>Platné znění (76) Pro pobytovou místnost, ve které je poskytována služba péče o dítě v dětské skupině, pokud není zajišťována ve stavbě pro bydlení, se požadavky podle odstavců 1 až 43 použijí obdobně a musí být navržena a provedena tak, aby byla dodržena kubatura vzduchu minimálně 5,3 m3 na jednu pobývací osobu. Požadavky stanovené v odstavci 1 se nepoužijí na dětskou skupinu do 12 dětí podle zákona o poskytování služby péče o dítě v dětské skupině.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Číslování odstavců bylo upraveno.</p> <p>Akceptováno jinak</p> <p>Ustanovení bylo upraveno, takže dovětek o dětské skupině do 12 dětí je už nadbytečný.</p>
234	NRZP	§ 53	§ 53	Z	<p>(1) <i>Stavba pro sport musí splňovat požadavky na přístupnost v částech určených pro užívání veřejností. Prostory šaten, hygienická zařízení pro sportovce a vstup na sportoviště nebo závodistiště při respektování zvýšených nároků na manipulační prostory pro používání invalidních sportovních vozíků musí splňovat požadavky na přístupnost.</i></p> <p><u>Doplnit a upřesnit následujícím způsobem, návrh na změnu:</u></p> <p>(1) Stavba pro sport musí splňovat požadavky na přístupnost v částech určených pro užívání veřejností. (2) Prostory šaten, hygienická zařízení pro sportovce a přístup na sportoviště nebo závodistiště musí splňovat požadavky na přístupnost. Vstup na sportoviště nebo závodistiště musí zohlednit zvýšené nároky na průjezd a manipulační prostory sportovních vozíků. (3) Ve stavbě pro sport se zřizuje místo pro dobíjení akumulátorů sportovních elektrických vozíků.</p> <p>Zdůvodnění: Z hlediska zkušeností z aplikační praxe navrhujeme upřesnění a zpřehlednění požadavků pro přístupnost staveb pro sport. Již při projednávání připomínek z návrhu vyhlášky na podzim 2023 NRZP ČR upozorňovala a trvala na podmínce, že stavby pro sport musí mít splnit požadavky na přístupnost jak v části pro veřejnost (tribuny, místa v hledišti, přístup do kluboven atp.), tak v části pro sportovce (šatny, hygienická zařízení, přístup a vstup na sportoviště). Pro přístupnost staveb pro sport v části pro veřejnost byla odsouhlasena možnost výjimkového řízení (viz § 94). Odůvodnění, že např. pro tělocvičny ve školách nebo pro menší sportoviště může být dodržení všech požadavků přístupnost veřejnosti (diváků) nepřiměřenou finanční zátěží, jsme akceptovali. Bohužel ustanovení odstavce (1) doznalo zásadních změn a výjimku lze uplatnit i na prostory pro sportovce, dle aplikační praxe jsou výjimky nesmyslně požadovány např. pro nedodržení přístupnosti hygienických zařízení nebo šaten sportovců. S takovou praxí nemůžeme souhlasit. Navíc pokud není přístupná část pro sportovce, nedává smysl ustanovení odstavce 2), požadavek na dobíjení akumulátorů sportovních elektrických vozíků. Z výše uvedených důvodů navrhujeme rozdělit požadavky do samostatných bodů, ponechat odst. 1) přístupnost prostorů pro veřejnost s možností udělení výjimky, vytvořit nový odst. 2) přístupnost šaten a hygienických zařízení pro sportovce a přístup na hrací plochu nebo na sportoviště. Ustanovení odst. 2) bylo upraveno s ohledem na nesmyslnost požadavků na přístupnost šaten a hygienických zařízení a dalších prostor (např. výtah) „s ohledem na zvýšené rozměry a větší manipulační plochy sportovních vozíků“. Rovněž upozorňujeme na nevhodné používání výrazu „invalidní vozík“, které bylo zjevně bez úpravy přejato ze starších předpisů. Vložením nového odstavce 2) dojde k přečíslování následujícího odstavce.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Požadavek na absolutní vyloučení možnosti v individuálních případech neumožnit udělení odůvodněné a řádně zdůvodněné výjimky je nepřiměřený, neboť některé sporty nelze technicky či bezpečnostně přizpůsobit plošně všem skupinám osob se zdravotním postižením, např. skoky na lyžích, skoky do vody, automoto sport, boby, sáně, sjezdy na horských kolech, letecká akrobacie atd. Zachování možnosti výjimky umožňuje individuální posouzení s ohledem na reálné limity daného sportoviště.</p>

Č.	Připomínkové místo	K části	Aktuální §	Z/ D	Text připomínky	Vypořádání
235	HK	§ 53 odst. 1	§ 53 odst. 1	Z	Požadujeme ustanovení vypustit bez náhrady a následující odstavce přečíslovat: „(1) Stavba pro sport musí splňovat požadavky na přístupnost v částech určených pro užívání veřejnosti. Prostory šaten, hygienická zařízení pro sportovce a vstup na sportoviště nebo závodistiště při respektování zvýšených nároků na manipulační prostory pro používání invalidních sportovních vozíků musí splňovat požadavky na přístupnost.“ Odůvodnění: Řeší úprava odst. 1 § 29 navržená výše v připomínkách.	Vysvětleno Ustanovení 29 odst. 1 zavádí pouze odkaz na normu ČSN 73 4001 Přístupnost a bezbariérové užívání. Konkrétní požadavky na přístupnost pro jednotlivé typy staveb a jejich částí stanoví příslušná ustanovení této vyhlášky. Přičemž § 53 odst. 1 stanoví požadavek na rozsah bezbariérovosti na sportovištích. Norma pak obsahuje technické parametry jako je šířka, manipulační prostory pro otočení osoby na sportovním vozíku atd. Odstavec 1 nelze vypustit. Rozvoj paralympijského sportu je závazek na mezinárodní úrovni. Vypuštěním tohoto ustanovení by také zanikla možnost požádat o výjimku.
236	HK	§ 55 odst. 1	§ 55 odst. 1	Z	Požadujeme text doplnit o technické odkazy. Odůvodnění: Text je velmi obecný a neobsahuje definice pojmů a odkazy, podle kterých lze provádět návrh daného umělého koupaliště a sauny. Např. jaké jsou mezní hodnoty, aby nepoškozovaly lidský organizmus, obsah agresivních látek apod.	Neakceptováno Není navržena žádná konkrétní změna na úpravu ustanovení.
237	MPO	§ 61	§ 61	D	Návrh vyhlášky – Č1.I – bod 45 V textu daného novelizačního bodu, konkrétně v navrhovaném § 61 odst. 1, je uvedeno neúplné slovo; z tohoto důvodu doporučujeme v textu slovo „chlazen“ nahradit slovem „chlazení“.	Akceptováno.
238	MPO	§ 61	§ 61	D	Návrh vyhlášky – Č1.I – bod 45 Doporučujeme na konci textu daného novelizačního bodu doplnit chybějící čárku.	Akceptováno.
239	KÚ Moravskoslezského kraje	§ 61	§ 61	Z	Navrhujeme sjednotit a upřesnit/zavést pojmy obytná budova, kancelářská budova v bodech č. 1 a č. 2, a to v souladu s definicemi a pojmy dle zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a odstranit administrativní chybu. Odůvodnění: V odstavci 1 se hovoří o obytné budově – stavební zákon zná v § 13 pouze definici pojmu budova nebo bytový dům, popř. rodinný dům, a i když v nyní platném znění uvádí také v § 167 pojem obytná budova, není pojem zcela jasný. Místo „nová jiná než obytná budova“ by tedy mělo být v § 61 uvedeno zřejmě podle požadovaného významu „nová budova jiná než bytový nebo rodinný dům“ a dále místo „změna dokončené jiné než obytné budovy“ by mělo být správně uvedeno „změna dokončené budovy jiné než bytový nebo rodinný dům“. V odstavci 3 v úvodní větě by měl být text upřesněn takto: „...bytového domu na ne více než 25 % celkové plochy obálky...“.	Vysvětleno Výraz "obytná budova" je užit v ustanovení § 167 písm. f) stavebního zákona, přičemž ustanovení vyhlášky provádí ustanovení § 167 stavebního zákona, terminologie tudíž musí zůstat stejná, aby nedocházelo k výkladovým nejasnostem. Z pohledu stavebního zákona se však obytnou budovou rozumí totéž, jako stavba pro bydlení.
240	ČKA	§ 61	§ 61	D	§ 61 – přístupnost dobíjecího bodu Návrh úpravy: Doplnit do ustanovení § 61 požadavek, aby dobíjecí bod byl navržen a proveden tak, aby splňoval požadavky na přístupnost pro osoby s omezenou schopností pohybu nebo orientace. Odůvodnění: Současné znění vyhlášky řeší umístění a parametry dobíjecího bodu, ale neobsahuje výslovný požadavek na jeho bezbariérové užívání. Absence této úpravy může vést k instalaci dobíjecích bodů, které nebudou prakticky využitelné pro všechny uživatele.	Vysvětleno Daná úprava je koncipována jako komplexní celek. Ustanovení § 29 stanoví generální požadavky na přístupnost a § 62 odst. 2 požadavky právě na veřejně přístupný dobíjecí bod z hlediska bezbariérového užívání osobami s omezenou schopností pohybu nebo orientace. Technické parametry pak stanoví závazná norma ČSN 73 4001 Přístupnost a bezbariérové užívání.

Č.	Připomínkové místo	K části	Aktuální §	Z/ D	Text připomínky	Vypořádání
241	ČKA	§ 61	§ 61	Z	<p>§ 61 – úprava formulace (nad rámec bodu 14) - připomínka k § 61 „§ 61</p> <p>Vybavení nové budovy a změny dokončené budovy dobíjecím bodem a dobíjecí infrastrukturou</p> <p>(1) Nová budova, která není bytovým domem, jiná než obytná budova, ve které se používá energie k úpravě vnitřního prostředí za účelem vytápění nebo chlazení, nebo změna takové dokončené jiné než obytné budovy zahrnující stavební práce na více než 25 % celkové plochy obálky budovy, ve které se používá energie k úpravě vnitřního prostředí za účelem vytápění nebo chlazení, musí být vybavena minimálně 1 dobíjecím bodem na každých 5 parkovacích stání, nebo 1 dobíjecím bodem na každá 2 parkovací stání v případě kancelářské budovy, kabeláží pro minimálně polovinu parkovacích stání a kabelovody pro zbývající parkovací stání, pro pozdější instalaci dobíjecích bodů pro elektrická vozidla, elektricky poháněná jízdní kola a další typy vozidel kategorie L, jestliže</p> <p>a) budova má více než 5 parkovacích stání, b) parkoviště takové budovy je umístěno uvnitř budovy a u změny dokončené budovy se tato změna týká také parkoviště nebo elektrických rozvodů budovy, nebo c) parkoviště takové budovy s budovou fyzicky sousedí a u změny dokončené budovy se tato změna týká také parkoviště nebo elektrických rozvodů parkoviště22).</p> <p>(2) Kabeláž a kabelovody uvedené v odstavci 1 musí umožňovat současné a účinné využití požadovaného počtu dobíjecích bodů a podporovat instalaci systému řízení zátěže nebo dobíjení.</p> <p>(3) Nový bytový dům nebo změna dokončeného bytového domu zahrnující stavební práce na více než 25 % celkové plochy obálky budovy musí být vybaveny kabeláží pro minimálně polovinu parkovacích stání a kabelovody pro zbývající parkovací stání pro pozdější instalaci dobíjecích bodů pro elektrická vozidla, elektricky poháněná jízdní kola a další typy vozidel kategorie L, jestliže</p> <p>a) bytový dům má více než 3 parkovací stání, b) parkoviště takového bytového domu je umístěno uvnitř budovy a u změny dokončeného bytového domu se tato změna týká také parkoviště nebo elektrických rozvodů budovy, nebo c) parkoviště takového bytového domu s budovou přímo fyzicky sousedí a u změny dokončeného bytového domu se tato změna týká také parkoviště nebo elektrických rozvodů parkoviště.</p> <p>(4) Kabeláž uvedená v odstavci 3 musí umožňovat současné využití dobíjecích bodů na všech parkovacích místech.</p>	<p>Vysvětleno Terminologie vychází ze směrnice o energetické náročnosti budov a zákona o hospodaření energií, změna terminologie by způsobila výkladové nejasnosti.</p>
242	NRZP	§ 61	§ 61	Z	<p>K § 61 Vybavení nové budovy a změny dokončené budovy dobíjecím bodem a dobíjecí infrastrukturou</p> <p>(1) Nová jiná než obytná budova, ve které se používá energie k úpravě vnitřního prostředí za účelem vytápění nebo chlazení, nebo změna dokončené jiné než obytné budovy na více než 25 % celkové plochy obálky budovy, ve které se používá energie k úpravě vnitřního prostředí za účelem vytápění nebo chlazení, musí být vybavena minimálně 1 dobíjecím bodem na každých 5 parkovacích stání, nebo 1 dobíjecím bodem na každá 2 parkovací stání v případě kancelářské budovy, kabeláží pro minimálně polovinu parkovacích stání a kabelovody pro zbývající parkovací stání, pro pozdější instalaci dobíjecích bodů pro elektrická vozidla, elektricky poháněná jízdní kola a další typy vozidel kategorie L, jestliže</p> <p>a) budova má více než 5 parkovacích stání, b) parkoviště takové budovy je umístěno uvnitř budovy a u změny dokončené budovy se tato změna týká také parkoviště nebo elektrických rozvodů budovy, nebo c) parkoviště takové budovy s budovou fyzicky souvisí a u změny dokončené budovy se tato změna týká také parkoviště nebo elektrických rozvodů parkoviště.</p> <p>(2) Kabeláž a kabelovody uvedené v odstavci 1 musí umožňovat současné a účinné využití požadovaného počtu dobíjecích bodů a podporovat instalaci systému řízení zátěže nebo dobíjení.</p> <p>(3) Nový bytový dům nebo změna dokončeného bytového domu na více než 25 % celkové plochy obálky budovy musí být vybaveny kabeláží pro minimálně polovinu parkovacích stání a kabelovody pro zbývající parkovací stání pro pozdější instalaci dobíjecích bodů pro elektrická vozidla, elektricky poháněná jízdní kola a další typy vozidel kategorie L, jestliže</p> <p>a) bytový dům má více než 3 parkovací stání, b) parkoviště takového bytového domu je umístěno uvnitř budovy a u změny dokončeného bytového domu se tato změna týká také parkoviště nebo elektrických rozvodů budovy, nebo c) parkoviště takového bytového domu s budovou fyzicky sousedí a u změny dokončeného bytového domu se tato změna týká také parkoviště nebo elektrických rozvodů parkoviště.</p> <p>(4)Kabeláž uvedená v odstavci 3 musí umožňovat současné využití dobíjecích bodů na všech parkovacích místech.</p> <p>(5)Nový bytový dům musí být vybaven minimálně jedním dobíjecím bodem, jestliže</p> <p>a) bytový dům má více než 3 parkovací stání,</p>	<p>Akceptováno</p>
243	ČSPSP	§ 61	§ 61	D	<p>Připomínka: V navrženém ustanovení § 61 je použit pojem, který neodpovídají pojmem stavebního zákona, a to „obytná budova“ (správně „stavba pro bydlení“). Navrhujeme text upravit takto: § 61 <i>(1)Nová jiná než stavba pro bydlení obytná budova , ve které se používá energie k úpravě vnitřního prostředí za účelem vytápění nebo chlazení, nebo změna dokončené jiné než stavby pro bydlení obytné budovy na více než 25 % celkové plochy obálky budovy, ve které se používá energie k úpravě vnitřního prostředí za účelem vytápění nebo chlazení, musí být vybavena minimálně 1 dobíjecím bodem na každých 5 parkovacích stání, nebo 1 dobíjecím bodem na každá 2 parkovací stání v případě kancelářské budovy, kabeláží pro minimálně polovinu parkovacích stání a kabelovody pro zbývající parkovací stání, pro pozdější instalaci dobíjecích bodů pro elektrická vozidla, elektricky poháněná jízdní kola a další typy vozidel kategorie L, jestliže</i></p> <p><i>a)budova má více než 5 parkovacích stání,</i> <i>b)parkoviště takové budovy je umístěno uvnitř budovy a u změny dokončené budovy se tato změna týká také parkoviště nebo elektrických rozvodů budovy, nebo</i> <i>c)parkoviště takové budovy s budovou fyzicky souvisí a u změny dokončené budovy se tato změna týká také parkoviště nebo elektrických rozvodů parkoviště</i></p>	<p>Vysvětleno Výraz "obytná budova" je užit v ustanovení § 167 písm. f) stavebního zákona, přičemž ustanovení vyhlášky provádí ustanovení § 167 stavebního zákona, terminologie tudíž musí zůstat stejná, aby nedocházelo k výkladovým nejasnostem. Z pohledu stavebního zákona se však obytnou budovou rozumí totéž, jako stavba pro bydlení.</p>

Č.	Připomínkové místo	K části	Aktuální §	Z/ D	Text připomínky	Vypořádání
244	KÚ Ústeckého kraje	§ 61	§ 61	D	K článku I. bodu 45 - § 61 odst. 1 Navrhujeme zjednodušení formulace návětí § 61 odst. 1 vyhlášky. Odůvodnění: Navrhovaná formulace je obtížně srozumitelná a prakticky znemožňuje identifikaci záměrů, k nimž se vztahuje povinné vybavení dobíjecím bodem a dobíjecí infrastrukturou. Z uvedeného důvodu také nejsme schopni navrhnout novou formulaci daného ustanovení.	Neakceptováno Není navržena žádná konkrétní změna ustanovení.
245	MŽP	§ 61 odst. 1	§ 61 odst. 1	D	Doporučujeme opravit chybu ve slově „chlazení“. Doporučujeme provést celkovou revizi textu ustanovení tak, aby se zvýšila jeho srozumitelnost. Je otázka, zda za slovy „5 parkovacích stání“ má být čárka. Celkově je z textu odstavce obtížně srozumitelné, co k čemu to patří... 1. Pokud se text „pro pozdější instalaci dobíjecích bodů pro elektrická vozidla, elektricky poháněná jízdní kola a další typy vozidel kategorie L“ vztahuje pouze ke kabeláži a kabelovodům (a ne dobíjecím bodům), pak by před „kabeláží“ bylo vhodné uvést jiné spojení než čárku („a“ nebo „a dále“ nebo zde celé ustanovení rozdělit do písmen). 2. Podobně je nyní z textu ustanovení poněkud nejasné, zda se text v písmenech vztahuje k požadavku na kabeláž a kabelovody, nebo i k požadavku na určitý počet dobíjecích bodů. Dáváme ke zvážení, zda nevyčlenit úpravu týkající se změn dokončených staveb do samostatného odstavce / ustanovení, aby se tak úprava v § 61 odst. 1 (i jeho dalších odstavcích) alespoň částečně odlehčila a zvýšila se její celková srozumitelnost.	Akceptováno
246	HK	§ 61 odst. 1	§ 61 odst. 1	Z	Požadujeme text ustanovení upravit následovně: „(1) Nová jiná než obytná budova, ve které se používá energie k úpravě vnitřního prostředí za účelem vytápění nebo chlazení, nebo změna dokončené jiné než obytné budovy na více než 25 % celkové plochy obálky budovy, ve které se používá energie k úpravě vnitřního prostředí za účelem vytápění nebo chlazení, musí být vybavena minimálně 1 dobíjecím bodem na každých 5 parkovacích stání, nebo 1 dobíjecím bodem na každá 2 parkovací stání v případě kancelářské budovy, kabeláží pro minimálně polovinu parkovacích stání a kabelovody pro zbývající parkovací stání, pro pozdější instalaci dobíjecích bodů pro elektrická vozidla, elektricky poháněná jízdní kola a další typy vozidel kategorie L, jestliže má budova více než 5 parkovacích stání a a) budova má více než 5 parkovacích stání; a) b) parkoviště takové budovy je umístěno uvnitř budovy a u změny dokončené budovy se tato změna týká také parkoviště nebo elektrických rozvodů budovy, nebo b) e) parkoviště takové budovy s budovou fyzicky souvisí a u změny dokončené budovy se tato změna týká také parkoviště nebo elektrických rozvodů parkoviště.“ Krom navržené změny požadujeme přehodnotit počet parkovacích míst, respektive číslovku 5 nahradit číslovkou 20 . Odůvodnění: Podle čl. 14 odst. 1) směrnice 2024/1275 (EPBD) se povinnost vztahuje na uvedené budovy, které mají více než 5 parkovacích míst. Podle č. 42 odst. 1) Legislativních pravidel vlády se spojkami „nebo“ vyjadřují varianty. „Při více možnostech v pododstavcích nebo bodech se spojka „nebo“, před níž se píše čárka, klade mezi poslední dvě možnosti.“ V daném případě by tak předložený text znamenal, že stačí splnění pouze jedné z podmínek uvedených pod písm. a) nebo b) nebo c), aby nastupovaly povinnosti podle odst. 1. Pro budovy, které mají více než 5 parkovacích stání, by bylo nutné dobudovat dobíjecí body a dobíjecí infrastrukturu vždy, tj. bez ohledu na to, zda je parkoviště uvnitř budovy nebo s budovou fyzicky sousedí a zda dochází ke změně této dokončené stavby, protože by vždy splňovala podmínku v písm. a), tj. více než 5 parkovacích stání. Výjimka, resp. podmínka v písm. b) nebo c) (případy, kdy se změna týká také parkoviště nebo elektrických rozvodů budovy/parkoviště) by pro ně byla fakticky neuplatnitelná. Navíc nad rámec směrnice by se tak povinnost vybudovat 1 dobíjecí bod (na každých 5 parkovacích stání) a ostatní infrastrukturu týkala i budov, které mají pouhých 5 stání (a nikoliv více jak 5, jak říká směrnice), ale prochází větší rekonstrukcí podle písm. b) nebo c). Tyto změny nad rámec směrnice významně rozšiřují počty budov, na které by se povinné vybavení technologiemi vztahovalo, a vyvolávaly by zbytečné náklady na neefektivní investice, jejich provoz a nezbytnou údržbu.	Vysvětleno EPBD v případě nerezidenčních budov požaduje dobíjecí bod na každé páté stání. Toto číslo nelze snížit, aby nedošlo k chybné transpozici směrnice
247	KÚ Zlínského kraje	§ 61 odst. 1	§ 61 odst. 1	Z	Ust. § 61 odst. 1 vyhlášky: Slovo „chlazen“ nahradit slovem „chlazení“ Odůvodnění: Jedná se o chybu v psaní.	Akceptováno
248	SP ČR	§ 61 odst. 1 písm. a)	§ 61 odst. 1 písm. a)	Z	Žádáme zrušit písm. a) odst. 1 a do úvodní věty odst. 1 za slovo „jestliže“ vložit slova „budova má více než 5 parkovacích stání a“. Původní písm. b) a c) budou nově písm. a) a b). Po zapracování změn pak odst. 1 bude znít takto: „(1) Nová jiná než obytná budova, která má více než 5 parkovacích stání a ve které se používá energie k úpravě vnitřního prostředí za účelem vytápění nebo chlazení, nebo změna dokončené jiné než obytné budovy na více než 25 % celkové plochy obálky budovy, ve které se používá energie k úpravě vnitřního prostředí za účelem vytápění nebo chlazení, musí být vybavena minimálně 1 dobíjecím bodem na každých 5 parkovacích stání, nebo 1 dobíjecím bodem na každá 2 parkovací stání v případě kancelářské budovy, kabeláží pro minimálně polovinu parkovacích stání a kabelovody pro zbývající parkovací stání, pro pozdější instalaci dobíjecích bodů pro elektrická vozidla, elektricky poháněná jízdní kola a další typy vozidel kategorie L, a) budova má více než 5 parkovacích stání; b) a) parkoviště takové budovy je umístěno uvnitř budovy a u změny dokončené budovy se tato změna týká také parkoviště nebo elektrických rozvodů budovy, nebo e) b) parkoviště takové budovy s budovou fyzicky souvisí a u změny dokončené budovy se tato změna týká také parkoviště nebo elektrických rozvodů parkoviště.“ Odůvodnění: Podle čl. 14 odst. 1) směrnice 2024/1275 (EPBD) se povinnost vztahuje na tam uvedené budovy, které mají více než 5 parkovacích míst. Podle č. 42 odst. 1) Legislativních pravidel vlády se spojkami „nebo“ vyjadřují varianty. „Při více možnostech v pododstavcích nebo bodech se spojka „nebo“, před níž se píše čárka, klade mezi poslední dvě možnosti.“ V daném případě by tak předložený text znamenal, že stačí splnění pouze jedné z podmínek uvedených pod písm. a) nebo b) nebo c), aby nastupovaly povinnosti podle odst. 1. Pro budovy, které mají více než 5 parkovacích stání, by bylo nutné dobudovat dobíjecí body a dobíjecí infrastrukturu vždy, tj. bez ohledu na to, zda je parkoviště uvnitř budovy nebo s budovou fyzicky sousedí a zda dochází ke změně této dokončené stavby, protože by vždy splňovala podmínku v písm. a), tj. více než 5 parkovacích stání. Výjimka, resp. podmínka v písm. b) nebo c) (případy, kdy se změna týká také parkoviště nebo elektrických rozvodů budovy/parkoviště) by pro ně byla fakticky neuplatnitelná. Navíc nad rámec směrnice by se tak povinnost vybudovat 1 dobíjecí bod (na každých 5 parkovacích stání) a ostatní infrastrukturu týkala i budov, které mají pouhých 5 stání (a nikoliv více jak 5, jak říká směrnice), ale prochází větší rekonstrukcí podle písm. b) nebo c). Tyto změny nad rámec směrnice významně rozšiřují počty budov, na které by se povinné vybavení technologiemi vztahovalo, a vyvolávaly by zbytečné náklady na neefektivní investice, jejich provoz a nezbytnou údržbu.	Vysvětleno EPBD v případě nerezidenčních budov požaduje dobíjecí bod na každé páté stání. Toto číslo nelze snížit, aby nedošlo k chybné transpozici směrnice

Č.	Přípímnkové místo	K části	Aktuální §	Z/ D	Text připomínky	Vypořádání
249	SOCR ČR	§ 61 odst. 1 písm. a)	§ 61 odst. 1 písm. a)	D	<p>Úprava § 61 odst. 1 písm. a) Žádáme zrušit písm. a) odst. 1 a do úvodní věty odst. 1 za slovo „jestliže“ vložit slova „budova má více než 5 parkovacích stání a“. Původní písm. b) a c) budou nově písm. a) a b). Po zapracování změn pak odst. 1 bude znít takto: „(1) Nová jiná než obytná budova, ve které se používá energie k úpravě vnitřního prostředí za účelem vytápění nebo chlazení, nebo změna dokončené jiné než obytné budovy na více než 25 % celkové plochy obálky budovy, ve které se používá energie k úpravě vnitřního prostředí za účelem vytápění nebo chlazení, musí být vybavena minimálně 1 dobíjecím bodem na každých 5 parkovacích stání, nebo 1 dobíjecím bodem na každá 2 parkovací stání v případě kancelářské budovy, kabeláží pro minimálně polovinu parkovacích stání a kabelovody pro zbývající parkovací stání, pro pozdější instalaci dobíjecích bodů pro elektrická vozidla, elektricky poháněná jízdní kola a další typy vozidel kategorie L, jestliže budova má více než 5 parkovacích stání a a) budova má více než 5 parkovacích stání; b) a) parkoviště takové budovy je umístěno uvnitř budovy a u změny dokončené budovy se tato změna týká také parkoviště nebo elektrických rozvodů budovy, nebo e) b) parkoviště takové budovy s budovou fyzicky souvisí a u změny dokončené budovy se tato změna týká také parkoviště nebo elektrických rozvodů parkoviště.“</p> <p>Odůvodnění: Podle čl. 14 odst. 1) směrnice 2024/1275 (EPBD) se povinnost vztahuje na tam uvedené budovy, které mají více než 5 parkovacích míst. Podle č. 42 odst. 1) Legislativních pravidel vlády se spojkami „nebo“ vyjadřují varianty. „Při více možnostech v pododstavcích nebo bodech se spojka „nebo“, před níž se píše čárka, klade mezi poslední dvě možnosti.“ V daném případě by tak předložený text znamenal, že stačí splnění pouze jedné z podmínek uvedených pod písm. a) nebo b) nebo c), aby nastupovaly povinnosti podle odst. 1. Pro budovy, které mají více než 5 parkovacích stání, by bylo nutné dobudovat dobíjecí body a dobíjecí infrastrukturu vždy, tj. bez ohledu na to, zda je parkoviště uvnitř budovy nebo s budovou fyzicky sousedí a zda dochází ke změně této dokončené stavby, protože by vždy splňovala podmínku v písm. a), tj. více než 5 parkovacích stání. Výjimka, resp. podmínka v písm. b) nebo c) (případy, kdy se změna týká také parkoviště nebo elektrických rozvodů budovy/parkoviště) by pro ně byla fakticky neuplatnitelná. Navíc nad rámec směrnice by se tak povinnost vybudovat 1 dobíjecí bod (na každých 5 parkovacích stání) a ostatní infrastrukturu týkala i budov, které mají pouhých 5 stání (a nikoliv více jak 5, jak říká směrnice), ale prochází větší rekonstrukcí podle písm. b) nebo c). Tyto změny nad rámec směrnice významně rozšiřují počty budov, na které by se povinné vybavení</p>	<p>Vysvětleno EPBD v případě nerezidenčních budov požaduje dobíjecí bod na každé páté stání. Toto číslo nelze snížit, aby nedošlo k chybné transpozici směrnice</p>
250	KÚ Zlínského kraje	§ 61 odst. 1 písm. c)	§ 61 odst. 1 písm. c)	Z	<p>Ust. § 61 odst. 1 písm. c) vyhlášky: Slova „fyzicky souvisí“ nahradit slovy „fyzicky sousedí“.</p> <p>Odůvodnění: Jedná se chybu v psaní, neboť dále je v obdobném kontextu uvedeno slovní spojení „fyzicky sousedí“ (např. § 61 odst. 3 písm. c), § 61 odst. 5 písm. c), § 61a odst. 1 písm. b), § 61a odst. 2 písm. b), příloh č. 2 bod 1. c a bod 2. c)</p>	<p>Akceptováno Nově se jedná o § 61 odst. 1 písm. b)</p>
251	MV	§ 61 odst. 1 a 3	§ 61 odst. 1 a 3	Z	<p>1. Navrhujeme zvýšit procento rekonstrukce rozhodně pro vznik povinnosti u budov dokončených na 50 %. Bod 19 preambule směrnice nestanoví, jak moc rozsáhlá má být rekonstrukce, umožňuje jen dva možné způsoby, jak definovat „větší renovaci“ (procentním podílem plochy obvodového pláště nebo na základě hodnoty budovy). Spojení povinnosti se změnou budovy v rozsahu 25 % celkové plochy obálky budovy by mohlo být pro vlastníka budovy značně zatěžující, zejména, pokud další podmínka stanovená ve směrnici není slučovací, nýbrž alternativní (a změna se týká parkoviště nebo elektrických rozvodů budovy nebo parkoviště).</p> <p>2. S ohledem na nabytí účinnosti zákonných zmocnění v § 167 písm. j) a k) stavebního zákona, k jejichž provedení navrhované ustanovení slouží, až ke dni 29. 5. 2026, navrhujeme stanovit dělenou účinnost pro navrhovanou právní úpravu, aby účinnosti nabyla v souladu s novelou stavebního zákona dle zákona č. 87/2025 Sb., kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů.</p>	<p>AD 1) Neakceptováno Procentuální vyjádření vyplývá ze znění Směrnice EPBD</p> <p>AD 2) Akceptováno Dělená účinnost bude zavedena</p>
252	KÚ Plzeňského kraje	§ 61 odst. 1 a 3	§ 61 odst. 1 a 3	Z	<p>Ke znění § 61 odst. 1 a 3 – Nesouhlasíme v tomto ustanovení s užitím pojmu „větší renovace“ z čl. 2. 22 Směrnice č. 2024/1275 podle bodu b) tj. podle 25 % plochy obvodového pláště budovy. Bylo by vhodnější zvolit kritérium dle bodu a) tj. náklady na renovaci obvodového pláště nebo technických systémů budovy vyšší než 25 % hodnoty budovy bez pozemku. Pokud se nebude dělat rekonstrukce celé budovy včetně obálky budovy, ale udělá se kompletní vnitřní rekonstrukce vč. nových rozvodů elektroinstalace, pak by se paradoxně takové změny požadavek na dobíjecí body, kabeláž a kabelovody netýkal. Na druhou stranu např. při prosté výměně oken by muselo být postupováno podle tohoto ustanovení, což při výměně oken nedává smysl. Takovýto výsledek jistě není účelem této novelizace.</p>	<p>Vysvětleno Procentuální vyjádření vychází z čl. XIII bodu 24 zákona č.87/2025 Sb., měnicího stavební zákon</p>
253	MO	§ 61 odst. 1 a 3	§ 61 odst. 1 a 3	D	<p>K § 61 odst. 1 a 3: Navrhujeme číslovku „25“ (%) nahradit číslovkou vyšší.</p> <p>Odůvodnění: Směrnice neudává přesné číslo, které představuje „významnou plochu obálky budovy“ z hlediska vymezených stavebních prací, od něhož se odvíjí povinnosti ve vztahu k instalaci dobíjecích bodů a kabeláže. S ohledem na komplikace a náklady s novelou spojené doporučujeme tyto spojit až s vyšším objemem relevantního stavebního provedení budovy.</p>	<p>Vysvětleno Procentuální vyjádření vychází z čl. XIII bodu 24 zákona č.87/2025 Sb., měnicího stavební zákon</p>
254	MPO	§ 61 odst. 2	§ 61 odst. 2	Z	<p>§ 61 odst. 2 Vybavení nové budovy a změny dokončené budovy dobíjecím bodem a dobíjecí infrastrukturou</p> <p>Směrnice EPBD stanovuje, aby kabeláž a kabelovody byly dimenzovány tak, aby umožňovaly současně a účinně využití požadovaného počtu dobíjecích bodů a ve vhodných případech podporovaly instalaci systému řízení zátěže nebo dobíjení, nakolik je to technicky a ekonomicky proveditelné a důvodné. Návrh vyhlášky nereflktuje uvedené „výjimky“. Tedy, že systém řízení zátěže má být instalován ve vhodných případech, nikoliv vždy. Stejně tak není brán zřetel na technickou a ekonomickou proveditelnost a důvodnost. Navrhovaná povinnost jde tedy nad požadavky směrnice. Navrhujeme upravit znění: Kabeláž a kabelovody uvedené v odstavci 1 musí být dimenzovány tak, aby umožňovaly současně a účinně využití požadovaného počtu dobíjecích bodů a ve vhodných případech podporovaly instalaci systému řízení zátěže nebo dobíjení, nakolik je to technicky a ekonomicky proveditelné a důvodné.</p>	<p>Vysvětleno Systémy řízení zátěže, jakožto technologie, která optimalizuje rozdělování elektrické energie mezi různá zařízení, tak aby nedocházelo k přetížení sítě nebo elektrické instalace plní i úlohu bezpečnosti z hlediska instalace, proto považujeme podmínku za podstatnou.</p>

Č.	Připomínkové místo	K části	Aktuální §	Z/ D	Text připomínky	Vypořádání
255	HK	§ 61 odst. 2	§ 61 odst. 2	Z	<p>Požadujeme text ustanovení upravit následovně: „(2) Kabeláž a kabelovody uvedené v odstavci 1 musí umožňovat současné a účinné využití požadovaného počtu dobíjecích bodů a podporovat instalaci systému řízení zátěže nebo dobíjení, pokud je to technicky a ekonomicky proveditelné a důvodné.“.</p> <p>Odůvodnění: Požadavek novely vyhlášky jde výrazně nad rámec směrnice (EU) 2024/1275 (EPBD), neboť ta v čl. 14 odst. 1 čtvrtý pododstavec pouze doporučuje, aby členské státy „ve vhodných případech podporovaly instalaci systému řízení zátěže nebo dobíjení, nakolik je to technicky a ekonomicky proveditelné a důvodné.“ Podle směrnice tudíž nemusí nutně kabeláž a kabelovody podporovat instalaci systému řízení zátěže nebo dobíjení. Navíc je toto doporučení podpory adresováno členským státům a současně pouze ve vhodných případech, kdy je to technicky a ekonomicky proveditelné a důvodné. Požadavek novely je tak další zatížení podnikatelů neefektivní investicí. Při současném a předpokládaném množství elektrických vozidel se jedná o nenávratnou investici.</p>	<p>Vysvětleno Systémy řízení zátěže, jakožto technologie, která optimalizuje rozdělování elektrické energie mezi různá zařízení, tak aby nedocházelo k přetížení sítě nebo elektrické instalace plní i úlohu bezpečnostní z hlediska instalace, proto považujeme podmínku za podstatnou.</p>
256	SP ČR	§ 61 odst. 2	§ 61 odst. 2	Z	<p>Žádáme doplnit větu na konci odstavce 2 slova „pokud je to technicky a ekonomicky proveditelné a důvodné.“.</p> <p>Nově bude odst. 2 znít takto: „(2) Kabeláž a kabelovody uvedené v odstavci 1 musí umožňovat současné a účinné využití požadovaného počtu dobíjecích bodů a podporovat instalaci systému řízení zátěže nebo dobíjení, pokud je to technicky a ekonomicky proveditelné a důvodné.“.</p> <p>Odůvodnění: Požadavek novely vyhlášky jde výrazně nad rámec směrnice (EU) 2024/1275 (EPBD), neboť ta v čl. 14 odst. 1 čtvrtý pododstavec pouze doporučuje, aby členské státy „ve vhodných případech podporovaly instalaci systému řízení zátěže nebo dobíjení, nakolik je to technicky a ekonomicky proveditelné a důvodné.“ Podle směrnice tudíž nemusí nutně kabeláž a kabelovody podporovat instalaci systému řízení zátěže nebo dobíjení. Navíc je toto doporučení podpory adresováno členským státům a současně pouze ve vhodných případech, kdy je to technicky a ekonomicky proveditelné a důvodné.</p>	<p>Vysvětleno Systémy řízení zátěže, jakožto technologie, která optimalizuje rozdělování elektrické energie mezi různá zařízení, tak aby nedocházelo k přetížení sítě nebo elektrické instalace plní i úlohu bezpečnostní z hlediska instalace, proto považujeme podmínku za podstatnou.</p>
257	SOČR ČR	§ 61 odst. 2	§ 61 odst. 2	D	<p>Úprava § 61 odst. 2 Žádáme doplnit větu na konci odstavce 2 slova „nakolik je to technicky a ekonomicky proveditelné a důvodné“. Nově bude odst. 2 znít takto: „(2) Kabeláž a kabelovody uvedené v odstavci 1 musí umožňovat současné a účinné využití požadovaného počtu dobíjecích bodů a podporovat instalaci systému řízení zátěže nebo dobíjení, pokud je to technicky a ekonomicky proveditelné a důvodné.“</p> <p>Odůvodnění: Požadavek novely vyhlášky jde výrazně nad rámec směrnice (EU) 2024/1275 (EPBD), neboť ta v čl. 14 odst. 1 čtvrtý pododstavec pouze doporučuje, aby členské státy „ve vhodných případech podporovaly instalaci systému řízení zátěže nebo dobíjení, nakolik je to technicky a ekonomicky proveditelné a důvodné.“ Podle směrnice tudíž nemusí nutně kabeláž a kabelovody podporovat instalaci systému řízení zátěže nebo dobíjení. Navíc je toto doporučení podpory adresováno členským státům a současně pouze ve vhodných případech, kdy je to technicky a ekonomicky proveditelné a důvodné. Požadavek novely je tak další zatížení podnikatelů neefektivní investicí. Při současném a předpokládaném množství elektrických vozidel se jedná o nenávratnou investici.</p>	<p>Vysvětleno Systémy řízení zátěže, jakožto technologie, která optimalizuje rozdělování elektrické energie mezi různá zařízení, tak aby nedocházelo k přetížení sítě nebo elektrické instalace plní i úlohu bezpečnostní z hlediska instalace, proto považujeme podmínku za podstatnou.</p>
258	KÚ Zlínského kraje	§ 61 odst. 3	§ 61 odst. 3	Z	<p>Ust. § 61 odst. 3 vyhlášky: Slova „ne více než 25 %“ nahradit slovy „na více než 25 %“.</p> <p>Odůvodnění: Jedná se o chybu v psaní v kontextu ust. § 61 odst. 1 vyhlášky.</p>	<p>Akceptováno</p>
259	MPO	§ 61 odst. 3	§ 61 odst. 3	D	<p>Vyhláška – část pátá – zvláštní požadavky na některé stavby Hlava VI - § 61 odst.3 V textu doporučujeme odstranit překlep „dokončeného bytového domu ne – slovo ne nahradit slovem na</p>	<p>Akceptováno</p>
260	MŽP	§ 61 odst. 3	§ 61 odst. 3	D	<p>Doporučujeme opravit chybu ve slově „na“.</p>	<p>Akceptováno</p>
261	HK	§ 61 odst. 4	§ 61 odst. 4	Z	<p>Požadujeme ustanovení upravit na základě níže uvedeného odůvodnění.</p> <p>Odůvodnění: Je nutné, aby za naplnění podmínky bylo považováno použití přípojnicových systémů.</p>	<p>Vysvětleno Není nutné specifikovat, za použití jakých systémů je požadavek možné naplnit.</p>

Č.	Připomínkové místo	K části	Aktuální §	Z/ D	Text připomínky	Vypořádání
262	HK	§ 61 odst. 6 až 8 nové		Z	<p>Požadujeme text doplnit o tři nové odstavce tohoto znění:</p> <p>„(6) Požadavek na instalaci kabelovodů uvedených v odstavci 1 je možné splnit vybudováním dostatečně dimenzovaných těles kabelovodu, včetně kabelových komor nebo šachet pro umístění rozvaděčů nebo pro umístění pojistkových pilířů, od stávajícího nebo budoucího místa připojení k distribuční soustavě anebo stávajícího nebo budoucího napájecího bodu odběrného zařízení, pokud vzdálenost mezi budoucím dobíjecím bodem pro příslušné parkovací stání a kabelovou komorou nebo šachtou pro umístění rozvaděče nebo pojistkového pilíře nepřesáhne 40 metrů.</p> <p>(7) Požadavek na instalaci kabeláže je možno splnit instalací kabelovodů, pokud příslušný provozovatel distribuční soustavy na žádost stavebníka v období 18 měsíců před podáním žádosti o povolení stavebního záměru sdělí nedostatek kapacity dotčeného zařízení distribuční soustavy pro napájení dobíjecích bodů, které mají být kabeláží napájeny.</p> <p>(8) Požadavky na stavby uvedené v odstavci 1 a 3 se nevztahují na větší změnu dokončené stavby také v případě, kdy se změna týká méně než 10 %</p> <p>a) vnitřního prostoru parkoviště,</p> <p>b) elektrických rozvodů parkoviště, nebo</p> <p>c) plochy parkoviště.“.</p> <p>Odůvodnění: K odst. 6: Po opakovaných připomínkách EuroCommerce konstatuje DG Energy, že pokud je možné parkovací stání bezpečně připojit na rozvaděč či pojistkový pilíř v souladu s vnitrostátní legislativou, považují se tato parkovací stání za vybavená kabelovody, tzn. požadavek na instalaci kabelovodů je splněn tam, kde je v blízkosti parkovacího stání k dispozici kabelovod umožňující pozdější připojení dobíjecího bodu pro toto parkovací místo. ¹⁾ Navrhujeme, aby vyhláška jednoznačně stanovila vzdálenost mezi dobíjecím bodem a vybudovaným kabelovodem, ve které bude požadavek na vybavení parkovacího stání kabelovody považován za splněný. K odst. 7: Povinnost instalace kabeláže a kabelovodů je dle zákona ²⁾ vázána na „technickou možnost“. Pokud je v místě záměru nedostatečná kapacita zařízení distribuční soustavy, nebo je zde jiný důvod na straně provozovatele distribuční soustavy (např. ohrožení stability sítě), a tento fakt vyplývá z vyjádření správce technické infrastruktury vydaného pro účely řízení o povolení záměru dle stavebního zákona, pak je žádoucí, aby byly pro usnadnění budoucího rozvoje dobíjecí infrastruktury připraveny podmínky alespoň v podobě instalace kabelovodů s tažnými lanky pro budoucí instalaci vlastní kabeláže. Výklad, podle kterého by nebylo možné povolit budovu bez vybudované kabeláže pro dobíjecí body, které není možné provozovat bez zavinění stavebníka, není žádoucí. K odst. 8: Povinnost instalovat dobíjecí body při větší rekonstrukci by měla vzniknout pouze v případě, že se zároveň jedná o významnější zásah do parkoviště či elektrických rozvodů parkoviště. Jinak se jedná o nadbytečnou finanční zátěž pro majitele budovy.</p>	<p>Neakceptováno Návrh rozvolňuje požadavky směrnice. K odst. 6: Navržená vzdálenost 40 m je technicky neodůvodněná. Podle ČSN 33 2000-5-52 je přípustný úbytek napětí pro zásuvkové obvody maximálně 3 %. Při vzdálenosti 5–10 m lze použít běžné průřezy kabelů (např. CYKY 5×6 mm²), což je technicky i ekonomicky zvládnutelné. Při větších vzdálenostech (30–40 m) by již bylo nutné dimenzovat kabeláž na průřezy 16–25 mm², což znamená násobně vyšší náklady a složitější instalaci. Kabelovod vzdálený desítky metrů navíc v praxi znamená, že při dodatečné instalaci dobíjecího bodu by bylo nutné znovu bourat či rozkopávat garáž nebo zpevněné plochy, což jde proti účelu směrnice – tedy zajistit připravenost bez budoucích destruktivních zásahů. Za technicky i ekonomicky přiměřené proto považujeme, aby vzdálenost mezi parkovacím místem a kabelovodem nepřekročila 5–10 m. K odst. 7: Formulace by otevřela cestu k obcházení povinností. Stavebník by mohl požadovat nereálně vysoký příkon, provozovatel DS by žádost odmítl a tím by povinnost předkabelovat zanikla. Přitom předkabelování (chránička s tažným lankem) nevyžaduje žádnou kapacitu distribuční soustavy a má být provedeno vždy. K odst. 8: Zavedení hranice 10 % pro změny parkoviště nebo elektroinstalace by vedlo k tomu, že se většina rekonstrukcí obejde bez přípravy na elektromobilitu. To je v přímém rozporu se smyslem směrnice, která vyžaduje využití každé významnější renovace k postupnému budování infrastruktury.</p>
263	ČKAIT	§ 61 odst. 6		D	<p>Návrh: (6) V případě negarantované volné kapacity v distribuční soustavě pro návrhový počet parkovacích stání s kabeláží lze kabeláž uvedenou v odstavci 1 a 3 nahradit kabelovody.</p>	<p>Neakceptováno Směrnice 2024/1275 ve svém znění toto neumožňuje.</p>
264	KÚ Olomouckého kraje	§ 61 a § 61a	§ 61 a § 61a	D	<p>K čl. I bodům 45. a 46. (navrhované § 61 a § 61a):</p> <p>Doporučujeme zvážit povinnost oživení kabeláže a kabelovodů do 10 let, pokud se provozovatel distribuční soustavy/stavební úřad nevyjádří jinak.</p> <p>Odůvodnění: Znění zpřisňuje technické požadavky na dobíjecí infrastrukturu, zejména typy zásuvek a přípojek pro různé kategorie vozidel (L, elektrické autobusy, plavidla). Z hlediska možných komplikací s kapacitami distribuční soustavy je pozitivní, že se nevyžaduje funkční dobíjecí bod, ale pouze kabeláž. To může snížit náklady na realizaci, ale zároveň může vést k formálnímu plnění bez skutečného přínosu pro elektromobilitu.</p>	<p>Vysvětleno Povinnost se vztahuje na instalaci kabeláže a kabelovodů s cílem umožnit instalaci dobíjecích bodů v budoucnu dle rozvoje elektromobility bez nutnosti nákladných dodatečných úprav. Doplnění povinnosti oživení kabeláže a kabelovodů v určitém termínu se nám jeví jako zbytečně preskriptivní. Předpokládáme, že kabelovody a kabeláž budou ožívovány v případě jednotlivých budov podle potřeby a v různých časech.</p>
265	MV	§ 61 a 61a	§ 61 a § 61a	Z	<p>Vzhledem k omezené možnosti využití e-vozidel u bezpečnostních sborů (u vojenské techniky, hasičských cisteren apod.) představuje požadavek na instalaci dobíjecích bodů a dobíjecí infrastruktury v těchto budovách neúčelné a nevhodné vynaložení finančních prostředků ze státního rozpočtu na výstavbu a rekonstrukci budov bez dosažení požadovaného cíle, jakož i zvýšení nároků na záložní zdroje. Veřejně přístupná nebo na plášti budovy umístěná nabíjecí místa pak zvyšují zranitelnost objektu v případě záměrného poškození s dopadem na celkové zásobování objektu elektrickou energií a plnění úkolů, pro které byl objekt zřízen. S ohledem na uvedené je racionálním požadavkem vyjmutí bezpečnostních sborů z dané povinnosti, navrhujeme tudíž stanovit výjimku vycházející ze směrnice v čl. 14 odst. 5 a do návrhu vložit nový novelizační bod: „Doplňuje se nový § 61b, který zní: § 61b (1) Povinnost podle § 61 a § 61a se nevztahuje na stavby sloužící k plnění úkolů bezpečnostního sboru nebo přípravě na plnění těchto úkolů. (2) Povinnost podle § 61 a § 61a týkající se vybavení dobíjecí infrastrukturou a dobíjecím bodem ve stávající budově nebo na základě změny dokončené budovy se neuplatní, jestliže by a) náklady na instalaci dobíjecích bodů a dobíjecí infrastruktury přesáhly alespoň 10 % celkových nákladů na změnu dokončené budovy, b) splnění povinnosti mělo za následek zásadní problémy pro provoz místní energetické soustavy nebo by mohlo způsobit ohrožení stability místní energetické sítě, nebo c) budova nesplňuje podmínky požární bezpečnosti staveb pro dobíjení elektromobilů a dalších vozidel na elektrický pohon*) a změna budovy by si vyžádala náklady převyšující náklady na instalaci dobíjecích bodů a dobíjecí infrastruktury. *) odkaz na platnou ČSN, případně další právní předpisy. “. ☐ K námi navrženému odstavci 2 písm. c) pouze sdělujeme, že v současné době jsou všechny předpisy (zákony, vyhlášky a české technické normy) upravující požární ochranu ve vztahu k elektromobilitě ve fázi přípravy. (Např. požadavky na provedení garáží, které budou obsahovat i danou problematiku z hlediska požární bezpečnosti, budou obsaženy v ČSN 73 0838 Požární bezpečnost staveb – Garáže).</p>	<p>Akceptováno Do přílohy č. 2 byla doplněna výjimka, že je možné požadavky na stání pro jízdní kola upravit v případě budov, do kterých jízdní kola obvykle nevjíždějí.</p>

Č.	Připomínkové místo	K části	Aktuální §	Z/ D	Text připomínky	Vypořádání
266	SOCR ČR	§ 61 a 61a	§ 61 a 61a	D	<p>Návrh na doplnění § 61 a § 61a návrhu vyhlášky o nová ustanovení</p> <p>§ 61</p> <p>(6) Požadavek na instalaci kabelovodů uvedených v odstavci 1 je možné splnit vybudováním dostatečně dimenzovaných těles kabelovodu, včetně kabelových komor nebo šachet pro umístění rozvaděčů nebo pro umístění pojistkových pilířů, od stávajícího nebo budoucího místa připojení k distribuční soustavě anebo stávajícího nebo budoucího napájecího bodu odběrného zařízení, pokud vzdálenost mezi budoucím dobíjecím bodem pro příslušné parkovací stání a kabelovou komorou nebo šachtou pro umístění rozvaděče nebo pojistkového pilíře nepřesáhne 40 metrů.</p> <p>(7) Požadavek na instalaci kabeláže je možno splnit instalací kabelovodů, pokud příslušný provozovatel distribuční soustavy na žádost stavebníka v období 18 měsíců před podáním žádosti o povolení stavebního záměru sdělí nedostatek kapacity dotčeného zařízení distribuční soustavy pro napájení dobíjecích bodů, které mají být kabeláží napájeny.</p> <p>(8) Požadavky na stavby uvedené v odst. 1 a 3 se nevztahují na větší změnu dokončené stavby také v případě, kdy se změna týká méně než 10 %</p> <p>a) vnitřního prostoru parkoviště, b) elektrických rozvodů parkoviště, nebo c) plochy parkoviště.</p> <p>§ 61a</p> <p>(3) Ustanovení § 61 odst. 6 této vyhlášky se uplatní obdobně.</p> <p>(4) Požadavky na stavbu uvedené v odst. 1 a 2 se nevztahují na případy, pokud by</p> <p>a) plněním této povinnosti nebo v souvislosti s ním bylo dotčeno právo třetí osoby, b) plněním této povinnosti nebo v souvislosti s ním by mohlo dojít k ohrožení důležitého zájmu chráněného právním předpisem, nebo c) uvedenou infrastrukturu nebylo možno v požadovaném rozsahu připojit k distribuční soustavě, a to až do 18 měsíců po odpadnutí této překážky.</p> <p>Odůvodnění: K § 61 odst. 6:</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Uvedené doplnění příliš konkretizuje a vymezuje povinnosti uvedené v § 61 a 61a, což není žádoucí. Ustanovení by mělo poskytovat určitou míru flexibility a umožnit povinnému subjektu jeho naplnění v různých typech budov a jejich technických zařízeních. Navržená textace na upravení práv třetích osob a případů řešících problematiku připojení k distribuční soustavě jde nad rámec povinností vyplývajících z EPBD, která uvedené výjimky nestanovuje. Navržené výjimky (právní vztahy, služebnosti, kapacita distribuční sítě) by v praxi vedly k tomu, že povinnost přípravy kabelovodů nebude plnitelná ani kontrolovatelná. Směrnice přitom vychází z toho, že kabelovod (chránička s tažným lankem) lze zřídit vždy, protože nevyžaduje okamžitou kapacitu distribuční soustavy ani připojení k DS. Pokud by byly tyto výjimky přijaty, výsledkem by byla roztržštěná a technicky nejednotná příprava, což by zásadně zkomplikovalo budoucí instalaci dobíjecích bodů.</p>
267	KZPS	§ 61 a 61a příloha č.2	§ 61 a 61a příloha č.2	Z	<p>Ve části věty „ve které se používá energie k úpravě vnitřního prostředí za účelem vytápění nebo chlazení“, která v uvedených § definuje stavby, na které se požadavek vztahuje není zcela zřejmý důvod a účel spojený s používáním energie a co tím bylo autorem návrhu vyhlášky myšleno. Větu lze chápat v širokém významu slova „energie“, nebo ji lze chápat v užším významu slova energie tak, že v budovách, které jsou vytápěny vlastním kotlem, např. na biomasu, nebo na plyn apod. není pro vytápění používána energie, ale plyn / biomasa / ...</p> <p>Proto tuto část používanou v uvedených odstavcích navrhuje změnit na:</p> <p>„ve které je alespoň část vnitřního prostředí vytápěna nebo chlazená“</p> <p>Alternativně</p> <p>„ve které se používá elektrická energie k úpravě vnitřního prostředí za účelem vytápění nebo chlazení“</p> <p>Případně tuto specifikaci stavby vysvětlit</p> <p>Odůvodnění: Při uvažování širokého významu slova „energie“ pro vytápění nebo chlazení se nějaká forma (druh) energie používá vždy. Vytápět nebo chladit něčím jiným než energií nelze (např. tepelná energie získaná spalováním biomasy apod.). V tomto případě budovy, kde by se pro úpravu vnitřního prostředí používalo něco jiného, neexistují. Formulace vytváří dojem, že předpokládá, že existují budovy, kde se pro úpravu vnitřního prostředí používá něco jiného než energie. To by byla pravda při uvažování užšího významu slova „energie“. Může být myšlena nějaká určitá forma energie. Budovy, do kterých se dodává nějaká hmota (plyn, uhlí, biomasa...) a ta se využívá pro vytápění by pak do této podmínky nespádaly. K vytápění se zde pak používá tato hmota, ne energie. Do podmínky by spadaly pouze budovy, do kterých se pro úpravu vnitřního prostředí používá elektrická energie, nebo tepelná energie z teplovodu. Jedná se o jednu z podmínek, kdy část parkovacích míst musí být vybavena nabíjecím místem a kdy je třeba vybudovat parkovací místa pro jízdní kola.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Použité termíny vychází z ustanovení zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, tudíž je navrhuje neměnit dle připomínky.</p>
268	KÚ Moravskoslezského kraje	§ 61a	§ 61a	Z	<p>Navrhujeme upřesnit pojmy veřejný subjekt a obytná budova.</p> <p>Odůvodnění: Pojmy obytná budova a veřejný subjekt jsou převzaty z evropské směrnice, ale tyto pojmy je třeba transponovat do českého právního řádu, viz dále také zdůvodnění připomínky k § 61. Je třeba definovat pojem veřejný subjekt, aby bylo jasné, jaké subjekty pod tento pojem spadají, ve stavebních předpisech a potažmo v jiných právních předpisech taková definice neexistuje. Pojem obytná budova není ve stavebním zákoně ani v jiných stavebních předpisech definován.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Pojem veřejný subjekt (někdy označovaný jako veřejnoprávní subjekt) se používá zejména v oblasti veřejných zakázek, dotačních programů a správního práva. Jedná se o veřejný subjekt, který splňuje všechny následující podmínky: Založený nebo zřízený za zvláštním účelem uspokojování potřeb obecného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu. Má právní subjektivitu (např. je právnickou osobou). Je financován převážně státem, regionálními nebo místními orgány, nebo jinými veřejnoprávními subjekty; nebo je těmito orgány řízen; nebo v jeho správním, řídicím nebo dozorčím orgánu je více než polovina členů jmenována těmito orgány. Text uvedený ve vyhlášce provádí § 167 stavebního zákona, který pojem obytná budova používá. Termín veřejný subjekt bude definován v rámci transpozice EPBD v zákoně č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií. "</p>

Č.	Připomínkové místo	K části	Aktuální §	Z/ D	Text připomínky	Vypořádání
269	KÚ Moravskoslezského kraje	§ 61a	§ 61a	Z	Považujeme za potřebné upozornit na nesrovnalost pojmu dobíjecí bod ve vyhlášce ve vazbě na pojem dobíjecí stanice podle § 167 písm. e) stavebního zákona. Odůvodnění: Stavební zákon a zákon o pohonných hmotách hovoří o dobíjecích stanicích, které se vybavují jedním či více dobíjecími body (běžnými nebo vysoce výkonnými) a novela, potažmo příslušná evropská směrnice hovoří o pojmu dobíjecí bod. Z uvedeného pohledu se jeví jako chybný pojem dobíjecí stanice uvedený v § 167 písm. e) stavebního zákona.	Vysvětleno Dobíjecí stanice může být vybavena jedním dobíjecím bodem. V tomto případě se dobíjecí bod rovná dobíjecí stanici. Nicméně nic nebrání tomui, aby byla do budoucna stanice dovybavena dalšími dobíjecími body.
270	KÚ Zlínského kraje	§ 61a	§ 61a	D	Transpozice evropské směrnice týkající se technické možnosti instalace dobíjecího bodu dle ust. § 61a odst. 1 vyhlášky není smysluplná , neboť toto ustanovení nenavazuje na žádné předchozí ustanovení, které by určovalo odpovídající povinnost závisující právě na technické možnosti definované tímto ustanovením.	Vysvětleno Text navazuje a je v souladu s § 167 písm. e) SZ.
271	ČSPSP	§ 61a	§ 61a	D	Připomínka: V navrženém ustanovení § 61 je použit pojem, který neodpovídají pojmům stavebního zákona, a to „obytná budova“ (správně „stavba pro bydlení“). Navrhujeme text upravit takto: <i>§ 61a</i> <i>Výbavení stávající budovy dobíjecím bodem</i> <i>(1) Instalace minimálně 1 dobíjecího bodu na každých 10 parkovacích stání nebo kabelovodů pro minimálně polovinu parkovacích stání pro jinou než stavbu pro bydlení obytnou budovu, ve které se používá energie k úpravě vnitřního prostředí za účelem vytápění nebo chlazení s více než 20 parkovacími stáními, je technicky možná pokud parkoviště takové budovy je</i> <i>a) ve vlastnictví vlastníka budovy a</i> <i>b) umístěno uvnitř budovy nebo s budovou fyzicky sousedí a není umístěno na veřejném prostranství.</i> <i>(2) Jiná než stavba pro bydlení obytná budova, jejíž vlastníkem nebo uživatelem je veřejný subjekt, ve které se používá energie k úpravě vnitřního prostředí za účelem vytápění nebo chlazení, musí být vybavena kabeláží pro minimálně polovinu parkovacích stání, jestliže parkoviště takové budovy je</i> <i>a) ve vlastnictví vlastníka budovy a</i> <i>b) umístěno uvnitř budovy nebo s budovou fyzicky sousedí a není umístěno na veřejném prostranství²³.</i>	Vysvětleno Výraz "obytná budova" je užit v ustanovení § 167 písm. f) stavebního zákona, přičemž ustanovení vyhlášky provádí ustanovení § 167 stavebního zákona, terminologie tudíž musí zůstat stejná, aby nedocházelo k výkladovým nejasnostem. Z pohledu stavebního zákona se však obytnou budovou rozumí totéž, jako stavba pro bydlení.
272	Úřad vlády - OKOM	§ 61a	§ 61a	D	Transponované ustanovení čl. 14 odst. 2 směrnice 2024/1275 obsahuje také časové limity (např. pro veřejné subjekty zajištění kabeláže do 1. ledna 2033), a rovněž i fakultativní výjimky. Kde se zejména pevně dané časové limity odrážejí? Rovněž je nejasné, co má naznačovat konstatování, že je něco technicky možné, obsažené v návěti § 61a. Povinnost nemá být stanovena konstatováním.	Vysvětleno Výjimka je uvedena v zákoně č. 283/2021 Sb., stavební zákon, konkrétně v § 167 písm. f)
273	ČKA	§ 61a	§ 61a	D	§ 61a Obytná budova Návrh úpravy: Nahradit pojem „obytná budova“ pojmem „stavba pro bydlení“ Odůvodnění: Pojem obytná budova není vyhláškou definován	Vysvětleno Výraz "obytná budova" je užit v ustanovení § 167 písm. f) stavebního zákona, přičemž ustanovení vyhlášky provádí ustanovení § 167 stavebního zákona, terminologie tudíž musí zůstat stejná, aby nedocházelo k výkladovým nejasnostem. Z pohledu stavebního zákona se však obytnou budovou rozumí totéž, jako stavba pro bydlení.
274	MŽP	§ 61a odst. 1	§ 61a odst. 1	D	Z textu § 167 písm. e) stavebního zákona, na který je odkazováno v důvodové zprávě, není zřejmé, proč se v tomto ustanovení vyhlášky stanoví, za jakých okolností je instalace „technicky možná“. Podle § 167 písm. e) stavebního zákona stanoví prováděcí právní předpis podmínky pro instalaci uvedených zařízení, nikoli podmínky technické proveditelnosti. Doporučujeme zvážit, zda je tato úprava správná a případně ji lépe vysvětlit v důvodové zprávě. Dále doporučujeme provést celkovou revizi textu odstavce tak, aby se zvýšila jeho srozumitelnost. Text „s více než 20 parkovacími stáními“ se zřejmě vztahuje k budově, nikoli k vytápění a chlazení, bylo by tedy vhodnější jej předradit nebo text přeformulovat např. na „a která má více než 20 parkovacích stání“. Doporučujeme také doplnit čárku před slovo „pokud“.	Vysvětleno Text navazuje a je v souladu s § 167 písm. e) SZ. ... pokud je to technicky proveditelné
275	HK	§ 61a odst. 1	§ 61a odst. 1	Z	Požadujeme upravit ustanovení tak, aby důsledně respektovalo požadavky směrnice 2024/1275, které se vztahují pouze k parkovacím stáním v jiné než obytné budově (tj. nikoli parkoviště s budovou fyzicky sousedící). Odůvodnění: Nepovažujeme za žádoucí rozšiřovat povinnost, kterou je třeba naplnit dle stavebního zákona (v souladu se směrnicí 2024/1275) do 1. 1. 2027, na parkovací stání či parkoviště, která nejsou přímo v jiné než obytné budově. Předmětná směrnice 2024/1275 v článku 14 odst. 2 vyžaduje instalaci dobíjecího bodu na 10 parkovacích stání nebo kabeláž pro polovinu parkovacích stání je pro jiné než obytné budovy samotné. Stejným způsobem je formulována i zákonná úprava. Požadavek na realizaci dobíjecích bodů na parkoviště s budovou fyzicky sousedící je směřován pouze na novou výstavbu nebo větší renovaci stávající jiné než obytné budovy. Domníváme se, že zpřísnění požadavku tak, jak jej lze dovozovat z návrhu vyhlášky, vytvoří pro mnoho typicky administrativních/správních budov v průmyslových areálech (které mohou být i relativně málo využívané), v daném období jen velmi těžce řešitelnou překážku. Takových areálů jsou po celé ČR řádově stovky a tato parkoviště u hlavních správních budov velkých průmyslových areálů jsou často ve vlastnictví jedné právnické/fyzické osoby, ale přitom mohou sloužit pro obsluhu celé řady jiných, majetkově samostatných dílčích provozů at' už výrobních či administrativních, přičemž předmětná směrnice na ně v tomto ustanovení nemíří. Domníváme se, že rozvoj elektromobility musí probíhat racionálním způsobem, za který však nelze považovat tento návrh.	Vysvětleno Směrnice v článku 14 odst. 2 explicitně nestanovuje, že by se povinnost mohla vztahovat pouze na parkoviště uvnitř budov. Naopak pokud by nebyla aplikována determinace na parkoviště s budovou fyzicky sousedící, dalo by se dovést, že povinnost se týká všech parkovišť k dané budově a došlo by k významnému navýšení povinnosti.

Č.	Připomínkové místo	K části	Aktuální §	Z/ D	Text připomínky	Vypořádání
276	HK	§ 61a odst. 1	§ 61a odst. 1	Z	<p>Požadujeme text ustanovení doplnit o:</p> <ul style="list-style-type: none"> • výjimku pro parkovací plochy na střeších budov; • zajištění flexibility v požadavcích na počet nabíjecích bodů; • definici kabelovodů; • definici kabeláže a reflektování technické možnosti moderních řešení v § 3 písm. i). <p>Vedle těchto uvedených úprav požadujeme objasnit a případně doplnit také:</p> <ul style="list-style-type: none"> • nákladovou výjimku pro stávající objekty bez rekonstrukce, pokud jsou náklady prokazatelně neúnosné; • definici rozsáhlé rekonstrukce, tedy změn, které se netýkají obálky budovy; • zohlednění parkování jízdních kol na okrajích měst v lokalitách, kde je cyklooprava minimální; • vymezení parkovacích ploch podléhajících regulaci (pronajatá parkoviště, parkoviště přímo propojená s budovou); • u budov veřejných institucí ukládá aktuální požadavek do 1. 1. 2033 předkabelování pro 50 % míst, proto je nutné upřesnit interpretaci pro případy, kdy je státní instituce nájemcem v budově vlastněné soukromým vlastníkem a zaujímá v ní např. jednu třetinu plochy. <p>Odůvodnění: Pro parkovací plochy na střeších budov není možné vést kabeláž z důvodů statiky a hydroizolace. Vedení kabelů po vozovce je nebezpečné. Snížení povinného počtu nabíjecích bodů ve prospěch menšího množství vysokovýkonných stanic, jak doporučuje EK. Možná řešení v rámci flexibility. Pro nákupní centra nemá smysl elektrifikovat 10–20 % parkovacích míst, protože síťová kapacita není dostatečná. Např. pro velké obchodní centrum s 3 429 místy by 10% pokrytí vyžadovalo výkon 5–6 MW, což je neudržitelné. Navrhujeme zaměřit se na cílový nabíjecí výkon, nikoliv počet míst. Např. 8 kW na 10 % míst = 2,8 MW, což umožní smysluplné rozdělení výkonu a lepší využití pro uživatele. Navrhujeme, aby stávající kabelovody (např. pro osvětlení) byly uznány jako splnění požadavku. EK tento přístup podporuje. Přenos dat většinou probíhá přes SIM kartu – datové kabely nejsou nezbytné. Většina stanic má integrovaný elektroměr – není nutné jej specifikovat. Kabeláž by měla být omezena na standardní komponenty, nikoliv specifikace konkrétního dodavatele.</p>	<p>Neakceptováno Většina navrhovaných úprav je v rozporu se směrnicí a jejím cílem zajistit plošnou dostupnost dobíjení. Počet stání nelze nahradit jen výkonem – vysokovýkonný bod by obsloužil méně uživatelů. Výjimka pro střechy není technicky nutná, kabeláž lze vést fasádou nebo instalační šachtou s certifikovanými prostupy. Stávající kabelovody pro osvětlení nejsou dimenzovány na požadované proudy ani úbytek napětí dle ČSN 33 2000-5-52. Přenos přes SIM kartu je v podzemních garážích nespolehlivý, proto je nezbytné kabelové datové připojení. Integrované elektroměry sice existují, ale jednotná specifikace zajišťuje interoperabilitu a kontrolu. Z těchto důvodů podporujeme zachování původního znění vyhlášky bez navržených výjimek.</p>
277	SP ČR	§ 61a odst. 1	§ 61a odst. 1	Z	<p>Žádáme upravit ustanovení tak, aby důsledně respektovalo požadavky směrnice 2024/1275, které se vztahují pouze k parkovacím stáním v jiné než obytné budově (tj. nikoliv parkoviště s budovou fyzicky sousedící).</p> <p>Odůvodnění: Nepovažujeme za žádoucí rozšiřovat povinnost, kterou je třeba naplnit dle stavebního zákona (v souladu se směrnicí 2024/1275) do 1. 1. 2027 na parkovací stání či parkoviště, která nejsou přímo v jiné než obytné budově. Předmětná směrnice 2024/1275 v článku 14 odst. 2 vyžaduje instalaci dobíjecího bodu na 10 parkovacích stání nebo kabeláž pro polovinu parkovacích stání pro jiné než obytné budovy samotné. Stejným způsobem je formulována i zákonná úprava. Požadavek na realizaci dobíjecích bodů na parkoviště s budovou fyzicky sousedící je směřován směrem pouze na novou výstavbu nebo větší renovaci stávající jiné než obytné budovy. Domníváme se, že zprůsňení požadavku tak, jak jej lze dovozovat z návrhu vyhlášky, vytvoří pro mnoho typicky administrativních/správních budov v průmyslových areálech (které mohou být i relativně málo využívané), v daném období jen velmi těžce řešitelnou překážku. Takových areálů jsou po celé ČR řádově stovky a tato parkoviště u hlavních správních budov velkých průmyslových areálů jsou často ve vlastnictví jedné právnické/fyzické osoby, ale přitom mohou sloužit pro obsluhu celé řady jiných, majetkově samostatných dílčích provozů ať už výrobních či administrativních, přičemž předmětná směrnice na ně v tomto ustanovení nemíří. Navíc se domníváme, že pro rozvoj elektromobility může být tento návrh spíše kontraproduktivní.</p>	<p>Vysvětleno Směrnice v článku 14 odst. 2 explicitně nestanovuje, že by se povinnost mohla vztahovat pouze na parkoviště uvnitř budov. Naopak pokud by nebyla aplikována determinace na parkoviště s budovou fyzicky sousedící, dalo by se dovodit, že povinnost se týká všech parkovišť k dané budově a došlo by k významnému navýšení povinnosti.</p>
278	ČKAIT	§ 61a odst. 3	§ 61a odst. 3	D	<p>Návrh: (3) V případě negarantované volné kapacity v distribuční soustavě pro návrhový počet parkovacích stání s kabeláží lze kabeláž uvedenou v odstavci 1 a 2 nahradit kabelovody.</p>	<p>Vysvětleno V odst. 1 jsou již kabelovody uvedeny. V odst. 2 tato změna není možná. Směrnice tuto možnost nenabízí. Pokud by ČR nesplnila požadavky směrnice, může být zahájeno řízení o porušení smlouvy o EU.</p>
279	HK	§ 61a odst. 3 a 4 nové		Z	<p>Požadujeme text doplnit o dva nové odstavce tohoto znění: „(3) Ustanovení § 61 odst. 6 této vyhlášky se uplatní obdobně. (4) Požadavky na stavbu uvedené v odstavci 1 a 2 se nevztahují na případy, pokud by a) plněním této povinnosti nebo v souvislosti s ním bylo dotčeno právo třetí osoby, b) plněním této povinnosti nebo v souvislosti s ním by mohlo dojít k ohrožení důležitého zájmu chráněného právním předpisem, nebo c) uvedenou infrastrukturu nebylo možno v požadovaném rozsahu připojit k distribuční soustavě, a to až do 18 měsíců po odpadnutí této překážky.“.</p> <p>Odůvodnění: K odst. 3: Pro instalaci kabelovodů na parkovištích stávajících budov by neměly platit přísnější podmínky než v případě nové budovy. Navrhujeme proto aplikaci stejných pravidel. K odst. 4: Splnění požadavků může být omezeno i dalšími faktory, a to zejména právními. Jedná se například o omezení vyplývající ze zřízené služebnosti, včetně VB pro veřejnou technickou infrastrukturu, ochranná pásma na základě rozhodnutí stavebního úřadu nebo opatření obecné povahy apod. Smyslem směrnice zároveň je, aby vznikaly funkční dobíjecí body a nedocházelo pouze k instalaci dobíjecích bodů bez připojení do distribuční sítě. Pokud není možné uvést požadovaný počet dobíjecích bodů do provozu z důvodu nedostatečné kapacity sítě, neměla by povinnost platit, a to do doby, kdy tato překážka odpadne. Zde je pak navrženo období 18 měsíců pro naplnění povinnosti, kdy je počítáno s</p>	<p>Vysvětleno Navržená textace připomínky jde nad rámec povinností vyplývajících z EPBD, která uvedené výjimky nestanovuje. Navržené výjimky (právní vztahy, služebnosti, kapacita distribuční sítě) by v praxi vedly k tomu, že povinnost přípravy kabelovodů nebude plnitelná ani kontrolovatelná. Směrnice přitom vychází z toho, že kabelovod (chránička s tažným lankem) lze zřídit vždy, protože nevyžaduje okamžitou kapacitu distribuční soustavy ani připojení k DS. Pokud by byly tyto výjimky přijaty, výsledkem by byla roztržitější a technicky nejednotná příprava, což by zásadně zkomplikovalo budoucí instalaci dobíjecích bodů.</p>

Č.	Připomínkové místo	K části	Aktuální §	Z/ D	Text připomínky	Vypořádání
280	HK	§ 61b nový		Z	<p>Požadujeme do předloženého materiálu doplnit nové ustanovení § 61b tohoto znění: „§ 61b Faktor flexibility pro krátkodobá parkovací stání Požadavek na instalaci dobíjecích bodů na parkovišti jiné než obytné budovy, na kterém se nachází či jsou navržena krátkodobá parkovací stání pro osobní automobily, je možné splnit instalaci takového počtu dobíjecích bodů s vyšším výstupním výkonem pro krátkodobá parkovací stání pro osobní automobily, jejichž celkový výstupní výkon je alespoň roven součinu výstupního výkonu 3,7 kW a počtu dobíjecích bodů připadajících na dotčená parkovací stání dle § 61, případně § 61a této vyhlášky.“</p> <p>Odůvodnění: Po opakovaných připomínkách EuroCommerce konstatuje DG Energy, že využití dobíjecích bodů na parkovištích u staveb pro maloobchod je specifické, krátkodobého charakteru, a pro potřeby jejich uživatelů může být vhodnější instalace vysoce výkonných dobíjecích bodů namísto běžných dobíjecích bodů. Členským státům je dle DG Energy přenecháno, zda poskytnou pro tuto kategorii budov určitou flexibilitu.³⁾ Navrhujeme, aby v případě realizace dobíjecích bodů pro parkovací místa určená pro krátkodobé stání bylo umožněno „přepočtení“ dobíjecí kapacity požadované pro parkoviště běžného dobíjecího bodu o kapacitě 3,7 kW na výkonnější dobíjecí body, které jsou pro krátkodobá stání uživatelsky výhodnější. K rozlišení krátkodobých a dlouhodobých parkovacích stání poslouží existující příloha č. 1 vyhlášky.</p> <p>3) Communication approving the content of the Notice providing guidance on the recast EPBD & Cover Notice, annex 9 (C(2025) 4132 final), strana 8</p>	<p>Vysvětleno Cílem návrhu je stanovit povinnost na instalaci prvků dobíjecí infrastruktury obecně tak, aby povinným subjektům dávala určitou flexibilitu pro naplnění této povinnosti. Není záměrem upravovat nebo stanovovat detailní technické požadavky, např. hodnoty výstupního výkonu.</p>
281	SOČR ČR	§ 61b nový		D	<p>Návrh nového § 61b návrhu vyhlášky</p> <p>§ 61b Faktor flexibility pro krátkodobá parkovací stání</p> <p>(1) Požadavek na instalaci dobíjecích bodů na parkovišti jiné než obytné budovy, na kterém se nachází či jsou navržena krátkodobá parkovací stání pro osobní automobily, je možné splnit instalaci takového počtu dobíjecích bodů s vyšším výstupním výkonem pro krátkodobá parkovací stání pro osobní automobily, jejichž celkový výstupní výkon je alespoň roven součinu výstupního výkonu 3,7 kW a počtu dobíjecích bodů připadajících na dotčená parkovací stání dle § 61, případně § 61a této vyhlášky.</p> <p>Odůvodnění: Po opakovaných připomínkách EuroCommerce konstatuje DG Energy, že využití dobíjecích bodů na parkovištích u staveb pro maloobchod je specifické, krátkodobého charakteru, a pro potřeby jejich uživatelů může být vhodnější instalace vysoce výkonných dobíjecích bodů namísto běžných dobíjecích bodů. Členským státům je dle DG Energy přenecháno, zda poskytnou pro tuto kategorii budov určitou flexibilitu.³⁾ Navrhujeme, aby v případě realizace dobíjecích bodů pro parkovací místa určená pro krátkodobé stání bylo umožněno „přepočtení“ dobíjecí kapacity požadované pro parkoviště běžného dobíjecího bodu o kapacitě 3,7 kW na výkonnější dobíjecí body, které jsou pro krátkodobá stání uživatelsky výhodnější. K rozlišení krátkodobých a dlouhodobých parkovacích stání poslouží existující příloha č. 1 vyhlášky.</p> <p>3) Communication approving the content of the Notice providing guidance on the recast EPBD & Cover Notice, annex 9 (C(2025) 4132 final), strana 8</p>	<p>Vysvětleno Cílem návrhu je stanovit povinnost na instalaci prvků dobíjecí infrastruktury obecně tak, aby povinným subjektům dávala určitou flexibilitu pro naplnění této povinnosti. Není záměrem upravovat nebo stanovovat detailní technické požadavky, např. hodnoty výstupního výkonu.</p>
282	SMO ČR	§ 68 odst. 5	§ 68 odst. 5	Z	<p>Vodotěsnost při odvodu srážkových vod je naopak nežádoucí. Srážkové vody se mají vsakovat v místě původu.</p> <p>Žádáme toto ustanovení neměnit.</p>	<p>Vysvětleno - po dohodě s MZE Ustanovení ponecháno v původním znění. Dochází-li k řízenému odvádění srážkových vod kanalizací (což je možný způsob hospodaření se srážkovými vodami), je vlastník kanalizace povinen zajistit její plynulá a bezpečná provozování. Vodotěsnost stok včetně souvisejících částí – kanalizačních šachet je základním předpokladem zajištění bezpečnosti. I z praxe jsou zřejmé příklady havárií netěsných kanalizací, které měly negativní vliv na konstrukce komunikací, chodníků či jiných inženýrských sítí.</p>
283	MŽP	§ 69 až 71 a 76	§ 69 až 71 a 76	Z	<p>U vodních staveb s bariérovým efektem (§ 69–71 a § 76) postrádáme opatření, které by nezhoršovalo ekologické vlastnosti toku zejména ve vztahu k migraci vodních živočichů. V této souvislosti považujeme za potřebné doplnit požadavek na zajištění podélné prostupnosti toku prostřednictvím zařízení (rybí přechod) umožňující volný pohyb (migraci) ryb ve vodním toku s jezem, vodní elektrárnou a hrází. Současně v § 76 (stavby k využití vodní energie a energetického potenciálu) považujeme za nezbytné doplnit ustanovení o povinnosti zamezit vnikání ryb do technologických zařízení vodních elektráren pomocí vhodných technických opatření, která zabrání jejich zraňování či úhynu.</p> <p>Odůvodnění: Požadavky jsou v souladu s koncepcí zprůchodnění říční sítě v ČR (k dispozici na odkazu: https://mzp.gov.cz/cz/agenda/voda/planovani-v-oblasti-vod/priode-blizka-opatreni/koncepce-migracniho-zpruohodneni-ricni) a požadavky vyplývající ze směrnice o vodách (2000/60/ES) a zákona č. 254/2001 Sb., vodního zákona (§ 55a odst. 2). Při výstavbě vodních děl je nezbytné respektovat zachování prostupnosti pro vodní živočichy a zamezit jejich vniknutí do vodních elektráren, proto považujeme za účelné tuto povinnost zakotvit již do samotných požadavků na jejich výstavbu, aby pro investory /projektanty staveb byl proces vedoucí k povolení stavby co nejtransparentnější a nejtransparentnější.</p>	<p>Vysvětleno - po dohodě s MZE Ustanovení ponecháno v původním znění. Požadovaná úprava je obsažena v § 55a odst. 2 vodního zákona, který stanoví: (2) Při povolování záměru vodních děl, jejich změn, změn jejich užívání a jejich odstranění ... musí být zohledněna ochrana vodních a na vodu vázaných ekosystémů. Vodní díla nesmějí vytvářet bariéry pohybu ryb a vodních živočichů v obou směrech vodního toku ...</p>

Č.	Přípímnkové místo	K části	Aktuální §	Z/ D	Text připomínky	Vypořádání
284	MŽP	§ 82	§ 82	Z	<p>Do § 82 „Požadavky na stavbu lesní cesty a stavbu na ostatních trasách pro lesní dopravu“ odst. 1 „Lesní cesta se navrhuje tak, aby“ požadujeme doplnit písm. „f) způsob jejího odvodnění předcházel zvýšení soustředěného odtoku vody z krajiny“.</p> <p>Odůvodnění: Způsob odvodnění lesních cest významně ovlivňuje vodní režim lesních ekosystémů. Předcházení vzniku soustředěného odtoku je proto zásadní z hlediska udržení vody v krajině, a tedy i z hlediska adaptace na změnu klimatu a předcházení následků jeví jako jsou povodně a období sucha. To má úzkou souvislost i s ekologickou stabilitou porostů a zachováním biodiverzity. Tento návrh požadujeme doplnit i v souvislosti se Státním programem ochrany přírody a krajiny České republiky pro období 2020–2025, který schválila vláda ČR, kde je v rámci opatření mj. uvedeno: Opatření 2.3.2.3: Podpora realizace opatření k obnově vodního režimu v lesích spočívajících v rušení nevhodných melioračních opatření, v omezení soustředěného odtoku na lesní cestní síti a opatření 2.3.2.2: Podpora opatření pro zvýšení retence vody v lesích (omezení negativních vlivů staveb pro plnění funkcí lesa. Tímto opatřením se sleduje vytvoření podmínek pro omezení negativních vlivů některých stávajících staveb pro plnění funkcí lesa (odvodňovací systémy, lesní cestní síť) a eliminaci těchto vlivů u staveb nových.</p>	Akceptováno jinak - po dohodě s MZE V rámci projektu výstavby nebo rekonstrukce lesní cesty lze řešit jen danou lesní cestu včetně připojení dalších tras pro lesní dopravu, nikoliv krajinu obecně. Písmeno f) zní takto: "f) způsob jejího provedení omezoval soustředěný odtok z lesní dopravní sítě".
285	MŽP	§ 85 písm. e)	§ 85 písm. e)	D	Doporučujeme kontrolu textu ustanovení, zejména dovětku „a byla zasklena matným sklem nebo čirým sklem opatřeným protisluneční folií“ – je otázka, zda by tomuto textu neměla předcházet čárka.	Akceptováno
286	MV	§ 87 odst. 2 nad rámec	§ 87 odst. 2 nad rámec	Z	Od 1. ledna 2026 bude účinný zákon č. 91/2024 Sb., o municích, a společně s ním i prováděcí vyhláška č. 162/2025 Sb., o provedení některých ustanovení zákona o municích, ve kterých jsou upraveny i požadavky na muniční skladiště určené pro municích. Požadavky na muniční skladiště budou řešeny touto právní úpravou a nikoli zákonem o zbraních. V § 87 odst. 2 tudíž navrhuje slova „o zbraních“ nahradit slovy „o municích“.	Akceptováno Přípímnka nad rámec byla akceptována z důvodu, že návrh úpravy vzešel od gestora uvedených zákonů.
287	HK	§ 90		Z	<p>Požadujeme v ustanovení zvážit zohlednění agrovoltaické výroby elektřiny.</p> <p>Odůvodnění: Stavbou pro zemědělství je podle § 8a odst. 8 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, rovněž agrovoltaická výroba elektřiny. Požadavky na ni jsou definovány v prováděcím předpise. Použitá formulace § 90 fakticky nepřipouští jiné stavby pro zemědělství než ty, které jsou uvedeny v jednotlivých písmenech, což může vést v případě povolování agrovoltaické výroby elektřiny k nežádoucím komplikacím jejich povolování.</p>	Akceptováno jinak Všechny požadavky na stavby OZE byly z návrhu vyhlášky vypuštěny
288	SP ČR	§ 90		Z	<p>Žádáme v rámci staveb pro zemědělství zvážit zohlednění agrovoltaické výroby elektřiny.</p> <p>Odůvodnění: Stavbou pro zemědělství je podle § 8a odst. 8 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, rovněž agrovoltaická výroba elektřiny. Požadavky na ni jsou definovány v prováděcím předpise. Použitá formulace § 90 fakticky nepřipouští jiné stavby pro zemědělství než ty, které jsou uvedeny v jednotlivých písmenech, což může vést v případě povolování agrovoltaické výroby elektřiny k nežádoucím komplikacím jejich povolování.</p>	Akceptováno jinak Všechny požadavky na stavby OZE byly z návrhu vyhlášky vypuštěny
289	KÚ Olomouckého kraje	§ 90a		D	<p>K čl. I bodu 53. (navrhovaný § 90a):</p> <p>Doporučujeme doplnit ustanovení pro komplexní systémy vertikálních větrných elektráren (dále jen „VTE“), např. ploty z bloků VTE kolem areálů. Tyto systémy mohou dosáhnout výkonu 50 kW, ale konstrukčně se výrazně liší. Doporučujeme navrhnout samostatné požadavky nebo výjimky pro vertikální systémy.</p> <p>Odůvodnění: Znění je zaměřeno na klasické horizontální větrné elektrárny (větrníky) s výkonem nad 50 kW. Požadavky zahrnují tvar konstrukce, nepropustné podlahy, technologie proti námraze, ochranu ptáků a netopýrů, barevné provedení rotorů a specifické osvětlení.</p>	Akceptováno jinak Všechny požadavky na stavby OZE byly z návrhu vyhlášky vypuštěny
290	MD	§ 90a		D	<p>K čl. I bodu 53 (§ 90a)</p> <p>Doporučujeme v zájmu bezpečnosti létajících zařízení upravit ustanovení § 90a tak, aby odráželo požadavky evropských Certifikačních specifikací a poradenského materiálu pro návrh letišť (CS-ADR-DSN).</p> <p>Ustanovení § 90a dle našeho názoru dostatečně nereflektuje některé požadavky na značení a světelné značení větrných turbín evropských Certifikačních specifikací a poradenského materiálu pro návrh letišť, a to konkrétně ustanovení CS ADR-DSN.Q. 851 (Dostupné na www.caa.gov.cz/wp-content/uploads/2022/05/Decision_ED_2022_006_RAnnex_CS.pdf?cb=042020edb17f0e68877482891d7037d na straně 253), které je zpracováno i v národním leteckém předpisu pro návrh a provoz letiště L 14 – Letiště, konkrétně v ustanovení 6.2.4.</p>	Akceptováno jinak Všechny požadavky na stavby OZE byly z návrhu vyhlášky vypuštěny.
291	SP ČR	§ 90a		Z	<p>Žádáme zvýšit min. výkon VTE, na kterou se vztahuje dané ustanovení.</p> <p>Návrh upraveného znění: „(1) Stavba pro výrobu elektřiny z obnovitelného zdroje energie využívající k výrobě elektřiny energii větru s instalovaným výkonem nad 50 kW 1 MW se navrhuje a provádí tak, aby...“.</p> <p>Odůvodnění: Navrhovaná výkonová hladina, pro kterou se nová opatření zavádějí, je příliš nízká. Není jasné, o co se takto nastavená hodnota opírá. Technologický vývoj v této oblasti v dohledné době umožní vyrábět elektřinu z větru i v menších instalovaných výkonech, než jsou věže o výkonu více než 4,5 MW. Tyto menší instalace nemusí mít negativní vlivy, které vyhláška implicitně předpokládá a v dalších ustanoveních řeší.</p>	Akceptováno jinak Všechny požadavky na stavby OZE byly z návrhu vyhlášky vypuštěny.

Č.	Připomínkové místo	K části	Aktuální §	Z/ D	Text připomínky	Vypořádání
292	MŽP	§ 90a odst. 1		Z	<p>Žádáme zvýšit limit pro stavby, kterých se požadavky týkají takto: „Stavba pro výrobu elektřiny z obnovitelného zdroje energie využívající k výrobě elektřiny energii větru s instalovaným výkonem nad 250 kW se navrhuje a provádí tak, aby“</p> <p>Odůvodnění: Namísto 50 kW použita hranice výkonu, kterou uvádí Příloha č. 2 k zákonu č. 283/2021 Sb., stavební zákon v novelizaci platné od 1. 8. 2025 pro Jednoduché stavby v písmenu „m) stavby pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů s celkovým instalovaným výkonem do 250 kW“. Sjednotí se tak požadavky zákona i jeho prováděcí vyhlášky. Zároveň bude do budoucna ošetřeno, že se požadavky vyhlášky nebudou týkat menších elektráren třeba i jiných typů s vertikální osou rotace na stožárech vysokých maximálně nižší desítky metrů.</p>	<p>Akceptováno jinak Všechny požadavky na stavby OZE byly z návrhu vyhlášky vypuštěny.</p>
293	MPO	§ 90a odst. 1		Z	<p>§ 90a odst. 1- Požadavky pro výrobní elektřiny využívající energii větru nahradit hodnotu 50kW hodnotou 1 MW</p> <p>Zdůvodnění: Jde o neúměrný požadavek pro malé výrobní.</p>	<p>Akceptováno jinak Všechny požadavky na stavby OZE byly z návrhu vyhlášky vypuštěny.</p>
294	HK	§ 90a odst. 1		Z	<p>Požadujeme dané ustanovení upravit následovně: „(1) Stavba pro výrobu elektřiny z obnovitelného zdroje energie využívající k výrobě elektřiny energii větru s instalovaným výkonem nad 1 MW 50 kW se navrhuje a provádí tak, aby [...]“.</p> <p>Odůvodnění: Navrhovaná výkonová hladina, pro kterou se nová opatření zavádějí, je příliš nízká. Není jasné, o co se takto nastavená hodnota opírá. Technologický vývoj v této oblasti v dohledné době umožní vyrábět elektřinu z větru i v menších instalovaných výkonech, než jsou věže o výkonu více než 4,5 MW. Tyto menší instalace nemusí mít negativní vlivy, které vyhláška implicitně předpokládá a v dalších ustanoveních řeší. Z toho důvodu je nutné zvýšit výkonový limit alespoň na 1 MW.</p>	<p>Akceptováno jinak Všechny požadavky na stavby OZE byly z návrhu vyhlášky vypuštěny.</p>
295	MF	§ 90a odst. 1		D	<p>Pokud je závěr předkladatele splnit všechny podmínky uvedené pod písmeny a) až e) současně, jedná se o poměr slučovací a je proto třeba na konci textu písmene d) za čárkou doplnit spojku „a“.</p>	<p>Akceptováno jinak Všechny požadavky na stavby OZE byly z návrhu vyhlášky vypuštěny.</p>
296	SME	§ 90a odst. 1		Z	<p>Připomínka: Navrhovaná výkonová hladina, pro kterou se nová opatření zavádějí, je příliš nízká. Není jasné o co se takto nastavená hodnota opírá. Technologický vývoj v této oblasti v dohledné době umožní vyrábět elektřinu z větru i v menších instalovaných výkonech, než jsou věže o výkonu více než 4,5 MW. Tyto menší instalace nemusí mít negativní vlivy, které vyhláška implicitně předpokládá a v dalších ustanoveních řeší. Z toho důvodu je nutné zvýšit výkonový limit alespoň na 1 MW.</p> <p>Návrh upraveného znění: (1) Stavba pro výrobu elektřiny z obnovitelného zdroje energie využívající k výrobě elektřiny energii větru s instalovaným výkonem nad 50 kW 1 MW se navrhuje a provádí tak, aby</p>	<p>Akceptováno jinak Všechny požadavky na stavby OZE byly z návrhu vyhlášky vypuštěny.</p>
297	MPO	§ 90a odst. 1 písm. a)		Z	<p>§ 90a odst. 1 písm. a) - Požadavky pro výrobní elektřiny využívající energii větru Upravit znění : a) nosná konstrukce a strojovna měla tvar uzavřeného tubusu a byla zajištěna nepropustnost technických kapalin do půdy,</p> <p>Zdůvodnění: Lépe odpovídá technické praxi.</p>	<p>Akceptováno jinak Všechny požadavky na stavby OZE byly z návrhu vyhlášky vypuštěny.</p>
298	MŽP	§ 90a odst. 1 písm. a)		Z	<p>Požadujeme upravit znění takto: „nosná konstrukce a strojovna byla provedena tak, aby bylo zamezeno pronikání živočichů do konstrukce nebo hnízdění ptáků uvnitř konstrukce nebo na ní,“ a zároveň přesunout za původní písmeno d).</p> <p>Odůvodnění: Tato úprava lépe řeší účel tohoto požadavku, a nikoliv samotné technické provedení, kdy například gondola se strojovnou není sama o sobě tubusem a může mít různé geometrické tvary. Přesunuto, aby byla problematika ochrany živočichů za sebou.</p>	<p>Akceptováno jinak Všechny požadavky na stavby OZE byly z návrhu vyhlášky vypuštěny.</p>
299	HK	§ 90a odst. 1 písm. a)		Z	<p>Požadujeme ustanovení bez náhrady vypustit: „a) nosná konstrukce a strojovna měla tvar uzavřeného tubusu,“.</p> <p>Odůvodnění: Existují i jiné technologie výroby elektřiny z větru než standardní větrná elektrárna skládající se z tubusu, gondoly a rotoru. Některé z nich pravděpodobně nebudou schopny novým požadavkům vyhovět. Například vertikální větrné elektrárny. Takovýto konkrétní požadavek může být stavebním úřadem či příslušnými dotčenými orgány vyznačen v povolovacích řízeních, ale je neprosto zbytečné ho vkládat do vyhlášky, která má mít obecnou platnost a vztahovat se na všechny druhy technologií výroby elektřiny z větru.</p>	<p>Akceptováno Všechny požadavky na stavby OZE byly z návrhu vyhlášky vypuštěny.</p>

Č.	Připomínkové místo	K části	Aktuální §	Z/ D	Text připomínky	Vypořádání
300	SP ČR	§ 90a odst. 1 písm. a)		Z	Požadujeme ustanovení týkající se tvaru nosné konstrukce a strojovny zcela odstranit. Odůvodnění: Existují i jiné technologie výroby elektřiny z větru než standardní větrná elektrárna skládající se z tubusu, gondoly a rotoru. Některé z nich pravděpodobně nebudou schopny novým požadavkům vyhovět. Například vertikální větrné elektrárny. Takovýto konkrétní požadavek může být stavebním úřadem či příslušnými dotčenými orgány vznášen v povolovacích řízení, ale je neprosto zbytečné ho vkládat do vyhlášky, která má mít obecnou platnost a vztahovat se na všechny druhy technologií výroby elektřiny z větru.	Akceptováno Všechny požadavky na stavby OZE byly z návrhu vyhlášky vypuštěny.
301	SME	§ 90a odst. 1 písm. a)		Z	Připomínka: Požadujeme toto ustanovení zcela odstranit. Existují i jiné technologie výroby elektřiny z větru než standardní větrná elektrárna skládající se z tubusu, gondoly a rotoru. Některé z nich pravděpodobně nebudou schopny novým požadavkům vyhovět. Například vertikální větrné elektrárny. Takovýto konkrétní požadavek může být stavebním úřadem či příslušnými dotčenými orgány vznášen v povolovacích řízení, ale je neprosto zbytečné ho vkládat do vyhlášky, která má mít obecnou platnost a vztahovat se na všechny druhy technologií výroby elektřiny z větru.	Akceptováno Všechny požadavky na stavby OZE byly z návrhu vyhlášky vypuštěny.
302	MPO	§ 90a odst. 1 písm. b)		Z	§ 90a odst. 1 písm. b) - Požadavky pro výrobní elektřiny využívající energii větru Upravit znění: b) byla vybavena systémem detekujícím tvorbu ledu pro předcházení poškození a odlétávání kusů ledu. Zdůvodnění: Jde o neúměrný požadavek bez ohledu na klimatické podmínky jednotlivých výroben.	Akceptováno jinak Všechny požadavky na stavby OZE byly z návrhu vyhlášky vypuštěny.
303	MŽP	§ 90a odst. 1 písm. b)		Z	Žádáme vypustit tento požadavek, ostatní písmena přeznačit. Odůvodnění: Nepropustnost podlah nezajišťuje žádný z výrobců a není to ani technicky možné. Podlahy jsou zásadně šroubované ke konstrukci, nikoliv přivařené, neboť průkmit věže může dosahovat až 1 m. Šroubované podlahy nemohou zajistit nepropustnost. Navíc jsou v podlahách průchodky pro výtah a kabely, které se musí otáčet po větru s gondolou. Prakticky by úniku olejů v případě havárie měl zamezit uzavřený tubus.	Akceptováno Všechny požadavky na stavby OZE byly z návrhu vyhlášky vypuštěny.
304	HK	§ 90a odst. 1 písm. b)		Z	Požadujeme ustanovení bez náhrady vypustit a následující písmena přejmenovat: „b) úprava podlah v podlažích byla zajištěna jako nepropustná;“. Odůvodnění: Nepropustnost podlah nezajišťuje žádný z výrobců a není to ani technicky reálné. Podlahy jsou zásadně šroubované ke konstrukci, nikoliv přivařené, neboť průkmit věže může dosahovat až 1 m. Šroubované podlahy nemohou zajistit nepropustnost. Navíc jsou v podlahách průchodky pro výtah a kabely, které se musí otáčet po větru s gondolou. Navrhovaná nepropustnost konstrukce je proto v rozporu s běžnou konstrukční praxí a není v současnosti výrobcem žádných větrných elektráren technicky garantovatelná. Plošné zavedení požadavku na uzavřený tubus a nepropustnost podlahy neodpovídá technickým standardům ani reálné praxi výrobců větrných elektráren. Takové řešení ve skutečnosti nezaručí, že nedojde k úniku olejů či jiných kapalin, protože tyto jsou technicky řešeny lokálně přímo u zařízení prostřednictvím pojistných systémů. Požadavky na technická řešení zabraňující únikům olejů a dalších kapalin jsou totiž již řešeny stávajícími právními předpisy a navrhovaná úprava je tak navíc nadbytečná. Efektivní ochrana životního prostředí je tak zajištěna technologickými opatřeními na úrovni jednotlivých komponent, nikoli plošnými stavebními požadavky, které nejsou v souladu s běžně užívanými konstrukčními řešeními.	Akceptováno Všechny požadavky na stavby OZE byly z návrhu vyhlášky vypuštěny.
305	SP ČR	§ 90a odst. 1 písm. b)		Z	Požadujeme ustanovení týkající se nepropustnosti podlah zcela odstranit. Odůvodnění: Nepropustnost podlah nezajišťuje žádný z výrobců a není to ani technicky reálné. Podlahy jsou zásadně šroubované ke konstrukci, nikoliv přivařené, neboť průkmit věže může dosahovat až 1 m. Šroubované podlahy nemohou zajistit nepropustnost. Navíc jsou v podlahách průchodky pro výtah a kabely, které se musí otáčet po větru s gondolou. Navrhovaná nepropustnost konstrukce je proto v rozporu s běžnou konstrukční praxí a není v současnosti výrobcem žádných větrných elektráren technicky garantovatelná. Plošné zavedení požadavku na uzavřený tubus a nepropustnost podlahy neodpovídá technickým standardům ani reálné praxi výrobců větrných elektráren. Takové řešení ve skutečnosti nezaručí, že nedojde k úniku olejů či jiných kapalin, protože tyto jsou technicky řešeny lokálně přímo u zařízení prostřednictvím pojistných systémů. Požadavky na technická řešení zabraňující únikům olejů a dalších kapalin jsou totiž již řešeny stávajícími právními předpisy a navrhovaná úprava je tak navíc nadbytečná. Efektivní ochrana životního prostředí je tak zajištěna technologickými opatřeními na úrovni jednotlivých komponent, nikoli plošnými stavebními požadavky, které nejsou v souladu s běžně užívanými konstrukčními řešeními.	Akceptováno Všechny požadavky na stavby OZE byly z návrhu vyhlášky vypuštěny.
306	SME	§ 90a odst. 1 písm. b)		Z	Připomínka: Požadujeme toto ustanovení zcela odstranit. Nepropustnost podlah nezajišťuje žádný z výrobců a není to ani technicky reálné. Podlahy jsou zásadně šroubované ke konstrukci, nikoliv přivařené, neboť průkmit věže může dosahovat až 1 m. Šroubované podlahy nemohou zajistit nepropustnost. Navíc jsou v podlahách průchodky pro výtah a kabely, které se musí otáčet po větru s gondolou. Navrhovaná nepropustnost konstrukce je proto v rozporu s běžnou konstrukční praxí a není v současnosti výrobcem žádných větrných elektráren technicky garantovatelná. Plošné zavedení požadavku na uzavřený tubus a nepropustnost podlahy neodpovídá technickým standardům ani reálné praxi výrobců větrných elektráren. Takové řešení ve skutečnosti nezaručí, že nedojde k úniku olejů či jiných kapalin, protože tyto jsou technicky řešeny lokálně přímo u zařízení prostřednictvím pojistných systémů. Požadavky na technická řešení zabraňující únikům olejů a dalších kapalin jsou totiž již řešeny stávajícími právními předpisy a navrhovaná úprava je tak navíc nadbytečná. Efektivní ochrana životního prostředí je tak zajištěna technologickými opatřeními na úrovni jednotlivých komponent, nikoli plošnými stavebními požadavky, které nejsou v souladu s běžně užívanými konstrukčními řešeními.	Akceptováno Všechny požadavky na stavby OZE byly z návrhu vyhlášky vypuštěny.

Č.	Přípomínkové místo	K části	Aktuální §	Z/ D	Text připomínky	Vypořádání
307	MŽP	§ 90a odst. 1 písm. c)		Z	<p>Žádáme upravit znění takto: „byla vybavena systemem detekujícím tvorbu námrazy na listech rotoru,“</p> <p>Odůvodnění: Námraza na rotoru vzniká zejména při změnách výšky během rotace a vysoké rychlosti otáčení lopatek. Technologie vyhřívání listů rotoru, která by omezila tvorbu námrazy není zcela běžná, v českých podmínkách je její použití neefektivní. Navíc u moderních větrných elektráren vyhřívání vzhledem k délce lopatky fakticky nefunguje. Navrhované opatření by tedy mělo účinkem. Tvorbu námrazy omezuje speciální nátěr a odletování kusů námrazy pak funkční čidla, která v první řadě brání poškození samotné technologie. Moderní VTE jsou proto vybaveny čidly na detekci vibrací lopatek – námraza se na jednotlivých částech tvoří nestejněměrně a řídicí systém VTE dokáže rozpoznat nevyváženost rotoru způsobenou námrazou a automaticky zastaví otáčení. Po zastavení otáčení VTE jsou v praxi uplatňovány dvě možnosti: 1. Automatizované odstranění námrazy: Lopatka, která směřuje svisle dolů, se rozklepe a led sklouzne na zem. Řídicí systém VTE vyhodnotí vyváženost a pootočí rotor, postup se opakuje, dokud námraza neodpadá. Díky tomuto systému dopadá námraza přímo do areálu pod VTE, nerozptyluje se do okolní krajiny a nemůže tak poškodit např. okolní lesní porosty. 2. Fyzická kontrola: Alternativně může být provedena fyzická kontrola námrazy na místě, což je stanoveno v podmínkách povolení a provozu.</p>	Akceptováno jinak Všechny požadavky na stavby OZE byly z návrhu vyhlášky vypuštěny.
308	MPO	§ 90a odst. 1 písm. c)		Z	<p>§ 90a odst. 1 písm. c) - Požadavky pro výrobní elektrárny využívající energii větru Upravit znění: c) byla vybavena na územích s vysokým výskytem volně žijících ptáků a netopýrů technologií nebo jiným opatřením, které vyloučí nebo omezí riziko zraňování a usmrcování zvláště chráněných druhů volně žijících ptáků podle jiného právního předpisu a netopýrů, které se vyskytují v dotčeném území v souladu se stanoviskem podle jiných právních předpisů,</p> <p>Zdůvodnění: Aby bylo opatření opodstatněné, měl by být požadavek na instalaci těchto ochranných prvků odůvodněn vysokou koncentrací volně žijících zmiňovaných druhů živočichů. Směrnice RED III řeší zvláště chráněné druhy a jejich ochranu. Plošná aplikace pro všechny druhy ptáků jde nad rámec směrnice.</p>	Akceptováno jinak Všechny požadavky na stavby OZE byly z návrhu vyhlášky vypuštěny.
309	HK	§ 90a odst. 1 písm. c)		Z	<p>Požadujeme ustanovení: „c) byla vybavena technologií omezující tvorbu námrazy na listech rotoru,“ na základě níže uvedeného odůvodnění zpřesnit. Pokud to není možné, pak zcela vypustit.</p> <p>Odůvodnění: Požadavek na vybavení VTE technologií omezující tvorbu námrazy na listech rotoru, například formou vyhřívání lopatek, neodpovídá současné technické praxi. Vyhřívání lopatek se u moderních VTE s dlouhými rotory nepoužívá, protože není účinné. V praxi se standardně používají speciální nátěry listů, obdobně jako u letadel, které snižují ulpívání námrazy, i když jí zcela nezabrání. Námraza na rotoru vzniká zejména při změnách výšky během rotace a vysoké rychlosti otáčení lopatek. Moderní VTE jsou proto vybaveny čidly na detekci vibrací lopatek – námraza se na jednotlivých částech tvoří nestejněměrně a řídicí systém VTE dokáže rozpoznat nevyváženost rotoru způsobenou námrazou a automaticky zastaví otáčení. Následně řídicí mechanismu zajistí odpadání námrazy vibracemi svislých lopatek přímo pod VTE. VTE tedy nejsou vybavovány žádnou specifickou technologií na omezování námrazy. Problematika se řeší popsáými provozními opatřeními</p>	Akceptováno jinak Všechny požadavky na stavby OZE byly z návrhu vyhlášky vypuštěny.
310	SP ČR	§ 90a odst. 1 písm. c)		Z	<p>Požadujeme ustanovení týkající se technologií omezující tvorbu námrazy zcela odstranit.</p> <p>Odůvodnění: Požadavek na vybavení VTE technologií omezující tvorbu námrazy na listech rotoru, například formou vyhřívání lopatek, neodpovídá současné technické praxi. Vyhřívání lopatek se u moderních VTE s dlouhými rotory nepoužívá, protože není účinné. V praxi se standardně používají speciální nátěry listů, obdobně jako u letadel, které snižují ulpívání námrazy, i když jí zcela nezabrání. Námraza na rotoru vzniká zejména při změnách výšky během rotace a vysoké rychlosti otáčení lopatek. Moderní VTE jsou proto vybaveny čidly na detekci vibrací lopatek – námraza se na jednotlivých částech tvoří nestejněměrně a řídicí systém VTE dokáže rozpoznat nevyváženost rotoru způsobenou námrazou a automaticky zastaví otáčení. Následně řídicí mechanismu zajistí odpadání námrazy vibracemi svislých lopatek přímo pod VTE. VTE tedy nejsou vybavovány žádnou specifickou technologií na omezování námrazy. Problematika se řeší popsáými provozními opatřeními.</p>	Akceptováno Všechny požadavky na stavby OZE byly z návrhu vyhlášky vypuštěny.
311	SME	§ 90a odst. 1 písm. c)		Z	<p>Přípomínka: Požadujeme toto ustanovení zcela odstranit. Požadavek na vybavení VTE technologií omezující tvorbu námrazy na listech rotoru, například formou vyhřívání lopatek, neodpovídá současné technické praxi. Vyhřívání lopatek se u moderních VTE s dlouhými rotory nepoužívá, protože není účinné. V praxi se standardně používají speciální nátěry listů, obdobně jako u letadel, které snižují ulpívání námrazy, i když jí zcela nezabrání. Námraza na rotoru vzniká zejména při změnách výšky během rotace a vysoké rychlosti otáčení lopatek. Moderní VTE jsou proto vybaveny čidly na detekci vibrací lopatek – námraza se na jednotlivých částech tvoří nestejněměrně a řídicí systém VTE dokáže rozpoznat nevyváženost rotoru způsobenou námrazou a automaticky zastaví otáčení. Následně řídicí mechanismu zajistí odpadání námrazy vibracemi svislých lopatek přímo pod VTE. VTE tedy nejsou vybavovány žádnou specifickou technologií na omezování námrazy. Problematika se řeší popsáými provozními opatřeními.</p>	Akceptováno Všechny požadavky na stavby OZE byly z návrhu vyhlášky vypuštěny.
312	MPO	§ 90a odst. 1 písm. d)		Z	<p>§ 90a odst. 1 písm. d) - Požadavky pro výrobní elektrárny využívající energii větru Vypustit písm. d)- je řešeno úpravou písm. a) až c)</p>	Akceptováno Všechny požadavky na stavby OZE byly z návrhu vyhlášky vypuštěny.

Č.	Připomínkové místo	K části	Aktuální §	Z/ D	Text připomínky	Vypořádání
313	MŽP	§ 90a odst. 1 písm. d)		Z	<p>Žádáme upravit znění, včetně poznámky pod čarou takto: „zahrnovala vhodná opatření omezující zraňování nebo usmrcování zvláště chráněných druhů volně žijících ptáků a netopýrů, pokud byl jejich výskyt v dotčeném území prokázán hodnocením nebo posouzením podle zákona^{POZNI}“</p> <p>POZNI - § 5 odst. 3 a 67 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění; zákon č. 100/2001 Sb. v platném znění, § 11 odst. 3 a § 17 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů.</p> <p>Odůvodnění: Tato verze vhodněji reaguje na požadavky Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (tzv. RED III): "(37) Výstavba a provoz zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů mohou vést k příležitostnému usmrcení nebo vyrušení ptáků a jiných druhů chráněných podle směrnice 92/43/EHS nebo směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES (20). Toto usmrcení nebo vyrušení chráněných druhů by však nemělo být považováno za úmyslné ve smyslu těchto směrnic, pokud byla v rámci projektu výstavby a provozu zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů přijata vhodná zmírňující opatření, aby se zabránilo srážkám nebo vyrušení, a pokud je prováděno řádné monitorování za účelem posouzení účinnosti těchto opatření a na základě shromážděných informací se přijmou další opatření nezbytná k zajištění toho, aby nedošlo k významnému nepříznivému dopadu na populaci dotčených druhů." Požadovaný prokazatelný výskyt je antonymem k výskytu hypotetickému či tvrzenému (leč nijak nedoloženému) a preferujeme jej proto, aby požadavky na výstavbu reagovaly na konkrétní situaci v místě projektu, kdy různé druhy ptáků reagují na různá opatření. Původně zmíněné technologie detekce a odpuzování ptáků a netopýrů nejsou běžně rozšířené, navíc u některých je otázkou skutečná efektivita. Bude vhodné toto podrobně řešit v plánovaném metodickém pokynu ke kompenzačním opatřením ve smyslu zákona č. 249/2025 Sb.</p>	<p>Akceptováno jinak Všechny požadavky na stavby OZE byly z návrhu vyhlášky vypuštěny.</p>
314	HK	§ 90a odst. 1 písm. d)		Z	<p>Požadujeme ustanovení bez náhrady vypustit a následující písmena přejmenovat: „d) byla vybavena technologií, například detekčním systémem s automatickým řízením provozu nebo odpuzovačem, nebo jiným opatřením, které vyloučí nebo podstatně omezí riziko zraňování a usmrcování druhů volně žijících ptáků a netopýrů, které se vyskytují v dotčeném území;“.</p> <p>Odůvodnění: Nesouhlasíme s vymezeným požadavkem, systémy detekce či systémy odpuzování nejsou ani v EU v praxi rozšířené. Dosud rovněž není zajištěna technická kompatibilita takových systémů (kterých je současně velmi málo) s řídicími systémy větrných elektráren. Vymezovat je v této souvislosti jako požadavek na stavbu nepovažujeme za účelné. Většina takových technologií je teprve ve stádiu testování a jejich skutečná účinnost při odpuzování ptáků a netopýrů dosud nebyla prokázána. Dalším problémem je, že často není zajištěna kompatibilita s řídicím systémem větrných elektráren. Například zařízení fungující na bázi ultrazvuku mají pouze omezený dosah, takže pro pokrytí celé plochy otáčení rotoru s lopatkou o délce 80 metrů by bylo nutné použít zařízení s extrémně vysokým výkonem, což není reálné ani bezpečné. Navrhované ustanovení zároveň míří na všechny druhy volně žijících ptáků a netopýrů, nikoli pouze na druhy chráněné, nebo jinak významné. Pokud by větrná elektrárna měla být vybavena systémem s automatickým vypínáním provozu jako prevence kolize se všemi druhy ptáků či netopýrů, jednalo by se o naprosto nesmyslně často aplikované opatření, snižující počet provozních hodin VTE pod ekonomicky akceptovatelnou úroveň. Zároveň upozorňujeme, že druhy volně žijících ptáků a netopýrů vyskytující se v dotčeném území podléhají posouzení EIA a JES, v jejichž rámci jsou vždy stanovena konkrétní kompenzační opatření na ochranu těchto druhů. Ukládání dalších technických povinností nad tento rámec je nadbytečné a plošné, tedy by bylo aplikováno i tam, kde není zapotřebí.</p>	<p>Akceptováno Všechny požadavky na stavby OZE byly z návrhu vyhlášky vypuštěny.</p>
315	SP ČR	§ 90a odst. 1 písm. d)		Z	<p>Požadujeme ustanovení týkající se technologií, které vyloučí nebo podstatně omezí riziko zraňování a usmrcování druhů volně žijících ptáků a netopýrů, vypustit.</p> <p>Odůvodnění: Nesouhlasíme s vymezeným požadavkem, systémy detekce či systémy odpuzování nejsou ani v EU v praxi rozšířené. Dosud rovněž není zajištěna technická kompatibilita takových systémů (kterých je současně velmi málo) s řídicími systémy větrných elektráren. Vymezovat je v této souvislosti jako požadavek na stavbu nepovažujeme za účelné.</p> <p>Technologie uvedené v návrhu nejsou v současnosti běžně rozšířené, většina z nich je teprve ve stádiu testování a jejich skutečná účinnost při odpuzování ptáků a netopýrů dosud nebyla prokázána. Například zařízení fungující na bázi ultrazvuku mají pouze omezený dosah, takže pro pokrytí celé plochy otáčení rotoru s lopatkou o délce 80 metrů by bylo nutné použít zařízení s extrémně vysokým výkonem, což není reálné ani bezpečné.</p> <p>Navrhované ustanovení zároveň míří na všechny druhy volně žijících ptáků a netopýrů, nikoliv pouze na druhy chráněné, nebo jinak významné. Pokud by větrná elektrárna měla být vybavena systémem s automatickým vypínáním provozu jako prevence kolize se všemi druhy ptáků či netopýrů, jednalo by se o naprosto nesmyslně často aplikované opatření, snižující počet provozních hodin VTE pod ekonomicky akceptovatelnou úroveň.</p> <p>Zároveň upozorňujeme, že druhy volně žijících ptáků a netopýrů vyskytující se v dotčeném území podléhají posouzení EIA a JES, v jejichž rámci jsou vždy stanovena konkrétní kompenzační opatření na ochranu těchto druhů. Ukládání dalších technických povinností nad tento rámec je nadbytečné a plošné, tedy aplikováno i tam, kde není zapotřebí.</p>	<p>Akceptováno Všechny požadavky na stavby OZE byly z návrhu vyhlášky vypuštěny.</p>
316	SME	§ 90a odst. 1 písm. d)		Z	<p>Připomínka: Požadujeme toto ustanovení zcela odstranit. Technologie uvedené v návrhu nejsou v současnosti běžně rozšířené, většina z nich je teprve ve stádiu testování a jejich skutečná účinnost při odpuzování ptáků a netopýrů dosud nebyla prokázána. Dalším problémem je, že často není zajištěna kompatibilita s řídicím systémem větrných elektráren. Například zařízení fungující na bázi ultrazvuku mají pouze omezený dosah, takže pro pokrytí celé plochy otáčení rotoru s lopatkou o délce 80 metrů by bylo nutné použít zařízení s extrémně vysokým výkonem, což není reálné ani bezpečné. Navrhované ustanovení zároveň míří na všechny druhy volně žijících ptáků a netopýrů, nikoliv pouze na druhy chráněné, nebo jinak významné. Pokud by větrná elektrárna měla být vybavena systémem s automatickým vypínáním provozu jako prevence kolize se všemi druhy ptáků či netopýrů, jednalo by se o naprosto nesmyslně často aplikované opatření, snižující počet provozních hodin VTE pod ekonomicky akceptovatelnou úroveň. Zároveň upozorňujeme, že druhy volně žijících ptáků a netopýrů vyskytující se v dotčeném území podléhají posouzení EIA a JES, v jejichž rámci jsou vždy stanovena konkrétní kompenzační opatření na ochranu těchto druhů. Ukládání dalších technických povinností nad tento rámec je nadbytečné a plošné, tedy aplikováno i tam, kde není zapotřebí.</p>	<p>Akceptováno Všechny požadavky na stavby OZE byly z návrhu vyhlášky vypuštěny.</p>

Č.	Připomínkové místo	K části	Aktuální §	Z/ D	Text připomínky	Vypořádání
317	MPO	§ 90a odst. 1 písm. e)		Z	§ 90a odst. 1 písm. e) - Požadavky pro výrobní elektriny využívající energii větru Vypustit písm. e) - Jde o jedno z možných opatření, které je možné zahrnout pod "technologie nebo jiné opatření, které vyloučí nebo omezí riziko zraňování a usmrcování druhů volně žijících" jak je uvedeno v upraveném písm. c)	Akceptováno jinak Všechny požadavky na stavby OZE byly z návrhu vyhlášky vypuštěny.
318	MŽP	§ 90a odst. 1 písm. e)		Z	Žádáme upravit jeho první větu včetně vypuštění závěrečného požadavku na trvale svítící světlo takto: „Pro bezpečnostní osvětlení stavby pro výrobu elektriny z obnovitelného zdroje energie využívající k výrobě elektriny energii větru musí být použito červené zábleskové světlo s nejnižší frekvencí a nejnižší intenzitou přípustnou podle leteckých předpisů.“ Odůvodnění: Osvětlení větrných elektráren jako překážky letového provozu je regulováno v čl. 6.2.4.3. leteckého předpisu L-14 a nemůže se od něj odchýlit. Navržená právní úprava je částečně duplicitní (například pokud jde o synchronizaci), částečně upřesňuje požadavky předpisu, což samo o sobě je problematické, a proto doporučujeme řešit s Ministerstvem dopravy samostatně i úpravu předpisu L-14. Že nesmí být trvale svítící světlo požaduje i L-14, proto navrhuje vyškrtnout.	Akceptováno jinak Všechny požadavky na stavby OZE byly z návrhu vyhlášky vypuštěny.
319	HK	§ 90a odst. 1 písm. e)		Z	Požadujeme v případě tohoto ustanovení: „e) listy rotoru byly provedeny v barevné kombinaci, která přispívá k omezení zraňování a usmrcování volně žijících ptáků“ důsledně prověřit nezbytnost vymezení, a pokud nebude nezbytnost patřičně podložena, pak ustanovení bez náhrady vypustit. Odůvodnění: Barevnost a provedení lopatek se řídí Leteckým předpisem Ministerstva dopravy České republiky Letiště L14. V čl. 6.2.4.2, cit.: „Pokud letecko-provozní studie nestanoví jinak, musí být rotorové listy, gondola a horní 2/3 stožáru větrné turbíny natřeny kontrastními barvami vůči pozadí.“ Další požadavky na barevnost VTE vyplývají z požadavků ochrany krajinného rázu. Z toho důvodu se volí světle šedá barva, která je kontrastní vůči zemi a zároveň nejméně rušivá při pohledu ze země s ohledem na krajinný ráz. Další regulace barevnosti musí tedy zohledňovat především tyto již existující požadavky a může být v neřešitelném konfliktu vůči těmto požadavkům. Obecnost požadavku vzbuzuje pochybnost o účelnosti. Je otázkou, kde je/bude veřejně dostupná informace, jaké barvy přípustné jsou? Kdo bude posuzovat, že ta či ona barva přispívá k usmrcování a zraňování ptáků a jiná ne? Existují již takové výstupy v potřebném rozsahu, které prověřují efektivitu ve vztahu k ochraně ptactva? Jakým způsobem bude řešen rozpor v případě požadavku na odlišné barevné provedení požadované z hlediska krajinného rázu, než které je vhodné z hlediska snižování usmrcování a zraňování ptáků?	Akceptováno Všechny požadavky na stavby OZE byly z návrhu vyhlášky vypuštěny.
320	SP ČR	§ 90a odst. 1 písm. e)		Z	Požadujeme ustanovení týkající se barevné kombinace listů rotoru vypustit. Odůvodnění: Barevnost a provedení lopatek se řídí Leteckým předpisem Ministerstva dopravy České republiky Letiště L14. V čl. 6.2.4.2, cit.: „Pokud letecko-provozní studie nestanoví jinak, musí být rotorové listy, gondola a horní 2/3 stožáru větrné turbíny natřeny kontrastními barvami vůči pozadí.“ Další požadavky na barevnost VTE vyplývají z požadavků ochrany krajinného rázu. Z toho důvodu se volí světle šedá barva, která je kontrastní vůči zemi a zároveň nejméně rušivá při pohledu ze země s ohledem na krajinný ráz. Další regulace barevnosti musí tedy zohledňovat především tyto již existující požadavky a může být v neřešitelném konfliktu vůči těmto požadavkům. Obecnost požadavku vzbuzuje pochybnost o účelnosti. Je otázkou, kde je/bude veřejně dostupná informace, jaké barvy přípustné jsou? Kdo bude posuzovat, že ta která barva přispívá k usmrcování a zraňování ptáků a jiná ne? Existují již takové výstupy v potřebném rozsahu, které prověřují efektivitu ve vztahu k ochraně ptactva? Jakým způsobem bude řešen rozpor v případě požadavku na odlišné barevné provedení požadované z hlediska krajinného rázu, než které je vhodné z hlediska snižování usmrcování a zraňování ptáků?	Akceptováno Všechny požadavky na stavby OZE byly z návrhu vyhlášky vypuštěny.
321	SME	§ 90a odst. 1 písm. e)		Z	Připomínka: Požadujeme toto ustanovení zcela odstranit. Barevnost a provedení lopatek se řídí Leteckým předpisem Ministerstva dopravy České republiky Letiště L14. V čl. 6.2.4.2, cit.: „ <i>Pokud letecko-provozní studie nestanoví jinak, musí být rotorové listy, gondola a horní 2/3 stožáru větrné turbíny natřeny kontrastními barvami vůči pozadí.</i> “ Další požadavky na barevnost VTE vyplývají z požadavků ochrany krajinného rázu. Z toho důvodu se volí světle šedá barva, která je kontrastní vůči zemi a zároveň nejméně rušivá při pohledu ze země s ohledem na krajinný ráz. Další regulace barevnosti musí tedy zohledňovat především tyto již existující požadavky a může být v neřešitelném konfliktu vůči těmto požadavkům.	Akceptováno Všechny požadavky na stavby OZE byly z návrhu vyhlášky vypuštěny.
322	MPO	§ 90a odst. 2		D	Vyhláška – část pátá – zvláštní požadavky na některé stavby Hlava XII - § 90a odst. 2 vypustit a promítnout do leteckého předpisu letiště L14	Akceptováno Všechny požadavky na stavby OZE byly z návrhu vyhlášky vypuštěny.
323	HK	§ 90a odst. 2		Z	Požadujeme ustanovení bez náhrady vypustit: „(2) Pro bezpečnostní osvětlení stavby pro výrobu elektriny z obnovitelného zdroje energie využívající k výrobě elektriny energii větru musí být použito červené zábleskové světlo s nejnižší frekvencí a intenzitou přípustnou podle leteckých předpisů; nesmí být použito trvale svítící bílé nebo červené světlo. V případě skupiny staveb podle věty první musí být osvětlení řešeno tak, aby umožnilo vzájemnou synchronizaci frekvence světelných záblesků.“. Odůvodnění: Osvětlení stavby je regulováno v čl. 6.2.4.3. výše uvedeného leteckého předpisu (viz připomínka č. 51) a nemůže se od něj odchýlit. Navržená právní úprava je částečně duplicitní (například pokud jde o synchronizaci), částečně se může dostat do rozporu s požadavky leteckého provozu.	Akceptováno Všechny požadavky na stavby OZE byly z návrhu vyhlášky vypuštěny.

Č.	Připomínkové místo	K části	Aktuální §	Z/ D	Text připomínky	Vypořádání
324	SP ČR	§ 90a odst. 2		Z	Požadujeme ustanovení týkající se osvětlení stavby zcela odstranit. Odůvodnění: Osvětlení stavby je regulováno v čl. 6.2.4.3. výše uvedeného leteckého předpisu a nemůže se od něj odchýlit. Navržená právní úprava je částečně duplicitní (například pokud jde o synchronizaci), částečně se může dostat do rozporu s požadavky leteckého provozu.	Akceptováno Všechny požadavky na stavby OZE byly z návrhu vyhlášky vypuštěny.
325	SME	§ 90a odst. 2		Z	Připomínka: Požadujeme toto ustanovení zcela odstranit. Osvětlení stavby je regulováno v čl. 6.2.4.3. výše uvedeného leteckého předpisu a nemůže se od něj odchýlit. Navržená právní úprava je částečně duplicitní (například pokud jde o synchronizaci), částečně se může dostat do rozporu s požadavky leteckého provozu.	Akceptováno Všechny požadavky na stavby OZE byly z návrhu vyhlášky vypuštěny.
326	Zelený kruh	§ 90a a 90b		Z	Vypustit bez náhrady návrhy paragrafů 90a a 90b. Navržená úprava obsahuje požadavky, jejichž plošné uplatnění by mohlo výrazným způsobem omezit rozvoj výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů. Ten přitom představuje důležitý veřejný zájem s ohledem na zajištění energetické bezpečnosti ČR (v souvislosti s udržením výrobní přiměřenosti po ukončení využívání uhlí pro výrobu elektřiny, které lze z ekonomických důvodů očekávat před rokem 2030) a ochranu klimatu. Ochrana přírody a krajiny je veřejným zájmem nepochybně také. K vyvážení konkurujících si veřejných zájmů slouží typicky nástroje územního plánování a správní řízení při povolování jednotlivých konkrétních záměrů. V jejich rámci mají orgány ochrany přírody i podle dosavadní právní úpravy dostatek nástrojů, jak požadavky navržené ve vyhlášce uplatit. Ovšem s ohledem na přezkoumatelnost opatření obecné povahy i správních aktů tak v současnosti tak musí činit adresně, efektivně a s ohledem na princip proporcionality. Navržená právní úprava by tuto rovnováhu narušila (viz např. plošné uplatnění požadavků na odmrazování i u zařízení, která se v mrazu automaticky vypínají, či detekční systém chráněných druhů avifauny v místech, kde jejich přítomnost není prokázána). Diskusi o uvedené otázce a hledání rovnováhy mezi výše popsány veřejnými zájmy se rozhodně nebráníme. Považujeme však za vhodné vést ji v budoucnu spíše nad případnými návrhy právních předpisů na úseku ochrany přírody a krajiny, než nad převážně harmonizační novelou upravující technické požadavky na výstavbu.	Akceptováno Všechny požadavky na stavby OZE byly z návrhu vyhlášky vypuštěny.
327	MŽP	§ 90b odst. 1		Z	Požadujeme úplné vypuštění odstavce 1, ostatní přečíslovat. Odůvodnění: Jedná se o příliš obecný požadavek, který neuvažuje s mnoha specifiky, například ani s umístěním několika málo panelů na soukromé zahradě na terén (které je navíc vždy dočasné). V naprosté většině případů se moduly umísťují tak vysoko nad zem, aby bylo umožněno sekání trávy bez rizika poškození panelů. Naopak se podmínkami povolení stavebních úřadů limituje maximální výška horní hrany modulů, aby nebyly umísťovány příliš vysoko. Není také jasné, co je „nadměrné“ zastínění a co je „potlačení“ vegetace, svádí to k různým subjektivním výkladům při povolování. A zcela chybí jakékoliv zdůvodnění pro tuto novou právní regulaci, tedy například že by dosavadní praxe poukázala na to, že taková regulace je nezbytná.	Akceptováno Všechny požadavky na stavby OZE byly z návrhu vyhlášky vypuštěny.
328	HK	§ 90b odst. 1		Z	Požadujeme ustanovení bez náhrady vypustit a následující odstavce přečíslovat: „(1) Výška fotovoltaických modulů umístěných nad zemí, jejich vzájemné rozestupy a konstrukce jejich upevnění k zemi musí být navrženy a provedeny tak, aby nedošlo k nadměrnému zastínění a potlačení vegetace a aby byla umožněna péče o rostliny rostoucí pod fotovoltaickými moduly.“. Odůvodnění: Nesouhlasíme s vymezením takového požadavku ve vyhlášce. Jedná se o požadavek nejednoznačný. Není jakkoli možné definovat, co je nadměrným zastíněním, na základě jakého podkladu bude definováno, co nadměrným zastíněním je, a co už nikoliv? Požadavek je vymezen tak volně a obecně, že může být ve finále obtížné prokázat, že jsou požadavky z odst. 1 naplněny. Z podstaty věci, jsou-li na konstrukci umístěny panely zpravidla obdélníkového tvaru, je zřejmé, že vrhají na prostor pod nimi stín. Požadavek na vymezení vzdáleností k eliminaci stínu je legitimní u agrovoltaiky, kde je předpokládáno zemědělské využití pozemků, žádný jiný předpis požadavky pro standardní FVE co do kvality či kvantity rostlin pod nimi nevymezuje. V případě standardní FVE jsou vzdálenosti mezi jednotlivými řadami vymezovány tak, aby vzájemně nestínily samy sobě a aby byly přístupné z hlediska jejich péče o ně. Domníváme se, že podzákonná norma nemůže rozšiřovat povinnosti vlastníků či provozovatelů FVE nad rámec toho, co jim ukládá zákon. Pod FVE je v naprosté většině travní porost, který je pravidelně sečen, protože je ve vlastním zájmu výrobce elektrické energie, aby konstrukce a FV panely byly v dobrém technickém stavu, a to nejen z hlediska objemu výroby elektrické energie, ale i z hlediska bezpečnosti provozu. Zároveň je potřeba zohlednit i požadavek na efektivní využívání půd, zejména těch, které jsou dočasně odnímány ze ZPF, pokud je k odnětí přistoupeno, pak by mělo dojít k jejímu optimálně efektivnímu využití, které využije potenciál ploch a sníží požadavky na využívání ploch jiných, ale zároveň nezpůsobí znehodnocení nebo degradaci půdy. Návrh tak, jak je formulován, v podstatě vylučuje FVE s orientací panelů východ-západ, kdy instalace vytváří stříšky, což je legitimní rozložení FVE, které distribuuje výrobu elektrické energie v průběhu dne jiným způsobem než standardní orientace panelů. Takovou výrobu proto není vhodné vylučovat, protože pomáhá vyrovnávat zatížení distribučních sítí. Obecně lze na tomto ustanovení s ohledem na použité neurčité právní pojmy provádět různé úvahy a v konci nemusí být jednoduché splnění těchto požadavků relevantně prokázat. Zároveň pokud by takové požadavky byly považovány za skutečně nezbytné, stanovily by je orgány ochrany přírody nebo ochrany zemědělského půdního fondu v jednotném environmentálním stanovisku.	Akceptováno Všechny požadavky na stavby OZE byly z návrhu vyhlášky vypuštěny.

Č.	Připomínkové místo	K části	Aktuální §	Z/ D	Text připomínky	Vypořádání
329	SP ČR	§ 90b odst. 1		Z	<p>Požadujeme vypuštění úpravy týkající se výšky a rozestupů modulů FVE.</p> <p>Odůvodnění: Ustanovení je naprosto nekonkrétní. Není jasné, co je „nadměrné“ zastínění a co je „potlačení“ vegetace. A zcela chybí jakékoliv zdůvodnění pro novou právní regulaci, tedy například že by dosavadní praxe poukázala na to, že taková regulace je nezbytná. V běžné praxi se moduly umísťují tak vysoko nad zem, aby bylo umožněno sekání trávy bez rizika poškození panelů. Naopak se podmínkami povolení stavebních úřadů limituje maximální výška horní hrany modulů, aby nebyly umísťovány příliš vysoko. Zásadní je také skutečnost, že v praxi se běžně kombinují různé konstrukční systémy fotovoltaických elektráren – například stříšky nebo trackery, které umožňují optimalizaci výroby elektřiny podle konkrétních podmínek lokality. Požadavek na jednotný způsob instalace by zbytečně omezoval technologickou variabilitu a bránil zavádění inovativních řešení.</p> <p>Nesouhlasíme s vymezením takového požadavku ve vyhlášce. Jedná se o požadavek nejednoznačný. Není jakkoliv možné definovat, co je nadměrným zastíněním, na základě jakého podkladu bude definováno, co nadměrným zastíněním je a co už nikoliv? Požadavek je vymezen tak volně a obecně, že může být ve finále obtížné prokázat, že jsou požadavky z odst. 1 naplněny. Z podstaty věci, jsou-li na konstrukci umístěny panely zpravidla obdélníkového tvaru, je zřejmé, že vrhají na prostor pod nimi stín. Požadavek na vymezení vzdálenosti k eliminaci stínu může být legitimní u agrovoltaiky, kde je předpokládáno zemědělské využití pozemků, žádný jiný předpis požadavky pro standardní FVE co do kvality či kvantity rostlin pod nimi nevymezuje. V případě standardní FVE jsou vzdálenosti mezi jednotlivými řadami vymezovány tak, aby vzájemně nestínily samy sobě a aby byly přístupné z hlediska jejich péče o ně. Domníváme se, že podzákonná norma nemůže rozšiřovat povinnosti vlastníků či provozovatelů FVE nad rámec toho, co jim ukládá zákon.</p> <p>Pod FVE je v naprosté většině travní porost, který je pravidelně sečen, protože je ve vlastním zájmu výrobce elektrické energie, aby konstrukce a FV panely byly v dobrém technickém stavu, a to nejen z hlediska objemu výroby elektrické energie, ale i z hlediska bezpečnosti provozu. Zároveň je potřeba zohlednit i požadavek na efektivní využívání půd, zejména těch, které jsou dočasně odnímány ze ZPF, pokud je k odnětí přistoupeno, pak by mělo dojít k jejímu optimálně efektivnímu využití, které využije potenciál ploch a sníží požadavky na využívání plochy jiných, ale zároveň nezpůsobí znehodnocení nebo degradaci půdy.</p> <p>Návrh tak jak je formulován v podstatě vylučuje FVE s orientací panelů východ-západ, kdy instalace vytváří stříšky, což je legitimní rozložení FVE, které distribuuje výrobu elektrické energie v průběhu dne jiným způsobem než standardní orientace panelů. Takovou výrobu proto není vhodné vylučovat, protože pomáhá vyrovnávat zatížení</p>	<p>Akceptováno Všechny požadavky na stavby OZE byly z návrhu vyhlášky vypuštěny.</p>
330	SME	§ 90b odst. 1		Z	<p>Připomínka: Požadujeme toto ustanovení zcela odstranit. Ustanovení je naprosto nekonkrétní. Není jasné, co je „nadměrné“ zastínění a co je „potlačení“ vegetace. A zcela chybí jakékoliv zdůvodnění pro novou právní regulaci, tedy například že by dosavadní praxe poukázala na to, že taková regulace je nezbytná. V běžné praxi se moduly umísťují tak vysoko nad zem, aby bylo umožněno sekání trávy bez rizika poškození panelů. Naopak se podmínkami povolení stavebních úřadů limituje maximální výška horní hrany modulů, aby nebyly umísťovány příliš vysoko. Zásadní je také skutečnost, že v praxi se běžně kombinují různé konstrukční systémy fotovoltaických elektráren – například stříšky nebo trackery, které umožňují optimalizaci výroby elektřiny podle konkrétních podmínek lokality. Požadavek na jednotný způsob instalace by zbytečně omezoval technologickou variabilitu a bránil zavádění inovativních řešení.</p>	<p>Akceptováno Všechny požadavky na stavby OZE byly z návrhu vyhlášky vypuštěny.</p>
331	KÚ Moravskoslezského kraje	§ 90b odst. 1 a 3		Z	<p>Navrhujeme tyto odstavce nového ustanovení z vyhlášky vypustit, protože neobsahují technické požadavky na výroby elektřiny využívající energii slunce, ale řeší požadavky na tyto stavby z hlediska ochrany životního prostředí, konkrétně z hlediska ochrany přírody a krajiny a ochrany zemědělského půdního fondu.</p> <p>Odůvodnění: Jak již bylo výše uvedeno, vypustit příslušná ustanovení z návrhu změny vyhlášky navrhujeme z důvodu, že neobsahují technické požadavky na výroby elektřiny využívající energii slunce, k jejichž posouzení je příslušný stavební úřad, ale požadavky na tyto stavby z hlediska ochrany přírody a krajiny a ochrany zemědělského půdního fondu, k jejichž posouzení jsou příslušné orgány ochrany životního prostředí v rámci jednotného environmentálního stanoviska, které je nutné pro povolení předmětného záměru podle stavebního zákona (skutečnost, že nový § 90b vyhlášky řeší požadavky z hlediska životního prostředí vyplývá přímo z důvodové zprávy). Způsob posuzování zařízení na výrobu energie z obnovitelných orgány ochrany přírody a krajiny vyplývá je stanoven § 82a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.</p>	<p>Akceptováno Všechny požadavky na stavby OZE byly z návrhu vyhlášky vypuštěny.</p>
332	MŽP	§ 90b odst. 2		Z	<p>Žádáme upravit znění a nepopisovat varianty šířek průchodů takto: „Rozloha souvisle oplocené plochy areálu staveb pro výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů energie využívajících k výrobě elektřiny energii slunce nesmí být větší než 15 ha. Jednotlivé souvisle oplocené plochy těchto areálů musí být vzájemně odděleny neoploceným pásem s vegetací zajišťujícím dostatečně migrační propustnost pro volně žijící živočichy mezi jednotlivými plochami areálů.“</p> <p>Odůvodnění: Kromě toho, že definice variant šíří průchodů pro zajištění propustnosti v návrhu je velmi obtížná na pochopení, stanovovat plošné limity bez ohledu na konkrétní lokalitu je nevhodné. Opatření tohoto typu by mělo vždy vycházet z individuálního posouzení místních environmentálních, územních i technických podmínek a odpovídat výsledkům povolovacích procesů. V rámci JES autorizované osoby standardně ukládají šířku propustných pásů mezi 5–20 m. Tyto podmínky jsou závazné a zohledňují místní specifika, migrační trasy živočichů i konkrétní rozložení areálu. Při příliš širokých průchodech bude ze ZPF vyjímána daleko větší plocha, kterou nebude možné zemědělsky využívat a je otázkou, zda management těchto pásů bude moci být přikázán k tíži investora FVE. Navrhovaná právní úprava také opomíjí již platné normy z hlediska protipožární ochrany – problematika požárních pásů je v nich řešena platnou ČSN P 73 0847, která stanovuje povinnost každých 320 m bloku panelů zajistit minimálně 4 m široký průjezdný pás pro hasiče. Případně je možné pokusit se během vypořádání připomínek nalézt jednoznačně pochopitelné definice pro zajištění propustnosti mezi oplocenými areály.</p>	<p>Akceptováno jinak Všechny požadavky na stavby OZE byly z návrhu vyhlášky vypuštěny.</p>
333	MŽP	§ 90b odst. 2		Z	<p>Požadujeme upravit jeho znění včetně odkazu na předchozí odstavce, pokud dojde k námi žádaným změnám, takto: „Nachází-li se souvisle oplocené areály podle odstavce 1 v nezastavěném území, jejich rozložení musí být navrženo tak, aby neoplocený pás mezi souvisle oplocenými plochami areálů nevedl volně žijící živočichy přímo do zastavěného území nebo na místa, kde hrozí zvýšené riziko střetu živočichů s dopravními prostředky.“</p> <p>Odůvodnění: Lépe definovaný požadavek. Navedení volně žijících živočichů skrze propustný pás na účelovou zemědělskou komunikaci nebo tam, kde nehrozí vyšší riziko střetů s vozidly, by v zásadě nemělo být problematické.</p>	<p>Akceptováno jinak Všechny požadavky na stavby OZE byly z návrhu vyhlášky vypuštěny.</p>

Č.	Připomínkové místo	K části	Aktuální §	Z/ D	Text připomínky	Vypořádání
334	HK	§ 90b odst. 2		Z	<p>Požadujeme ustanovení bez náhrady vypustit a následující odstavec přečíslovat, anebo s ohledem na připomínku č. 53 paragraf nečlenit na odstavce): „(2) Rozloha souvisle oplocené plochy areálu staveb pro výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů energie využívajících k výrobě elektřiny energii slunce nesmí být větší než 15 ha. Jednotlivé souvisle oplocené plochy těchto areálů musí být vzájemně odděleny neoploceným pásem zajišťujícím prostupnost mezi areály o šířce a) nejméně 50 m, navazuje-li na něj na kterékoli straně oplocení delší než 100 m, b) odpovídající nejméně polovině délky delšího na něj navazujícího oplocení, navazuje-li na něj na kterékoli straně oplocení o délce 100 m nebo méně.“.</p> <p>Odůvodnění: Zásadně nesouhlasíme s tímto ustanovením, které ubírá z využitelné plochy až 15 %. Předložený návrh představuje naprosto zásadní komplikaci pro výstavbu velkých FVE parků. Takovýto požadavek rovněž nemá obdoby v EU, a vytváří tak nekonkurenční prostředí pro FVE v porovnání s ostatními zeměmi EU, čímž zároveň snižuje soběstačnost ČR při výrobě elektřiny. Vymezení koridorů pro zajištění průchodnosti je na příslušném odboru životního prostředí, který posoudí nutnost na základě znalosti místního prostředí. Plošné zavádění postrádá smysl, protože nemůže reflektovat potřeby lokality a území. V praxi jejich vymezení vyplývá z provedeného odborného hodnocení podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. K dalšímu zmenšení ploch dochází v důsledku aplikace ČSN z hlediska požadavků na požární ochranu, která rovněž stanovuje šíře uliček tak, aby mohlo dojít k efektivnímu požárnímu zásahu. Kombinace obou územních opatření povede k dalšímu omezení využitelných ploch. Stanovovat plošné limity bez ohledu na konkrétní lokalitu je nevhodné a v rozporu s dosavadní dobrou správní praxí. Opatření tohoto typu musí vždy vycházet z individuálního posouzení místních environmentálních, územních i technických podmínek a odpovídat výsledkům povolovacích procesů. Uvedené limity a požadavky jsou v rozporu s běžnou zemědělskou a investorskou praxí a povedou k řadě negativních dopadů: Přemrštěné limity v rozporu se strategií MZe: Standardy dobrého zemědělského a environmentálního stavu půdy (DZES), na jejichž základě poskytuje SZIF zemědělcům platby, stanovují maximální výměru půdního bloku na 30 ha. V případě větších ploch je povinnost vložit ochranný pás o šířce alespoň 22 m. Navrhovaný limit 15 ha je tedy poloviční a požadavek na minimální šířku pásu 50 m je více než dvojnásobný oproti povinnému ochrannému pásu v zemědělství. Zásadní nárůst záboru půdy: Požadavek na široké neoplocené pásy mezi areály povede k výraznému zvýšení celkové výměry záboru zemědělské půdy. Pro dosažení požadovaného výkonu FVE bude potřeba zabrat násobně větší plochu. Výrazné ztráty plochy projektů: V rámci JES autorizované osoby standardně ukládají šířku prostupných pásů mezi 5–20 m. Tyto podmínky jsou závazné a zohledňují místní specifika, migrační trasy živočichů i konkrétní rozložení areálu. Nastavení jednotného plošného požadavku je tak zcela odtržené od ověřených a funkčních postupů, které jsou v rámci JES běžně aplikovány a které jsou pro investora závazné.</p>	<p>Akceptováno Všechny požadavky na stavby OZE byly z návrhu vyhlášky vypuštěny.</p>
335	SP ČR	§ 90b odst. 2		Z	<p>Požadujeme vypuštění úpravy týkající se velikosti FVE, oplocení a propustnosti.</p> <p>Odůvodnění: Zásadně nesouhlasíme s tímto ustanovením, které ubírá z využitelné plochy až 15 %. Předložený návrh představuje naprosto zásadní komplikaci pro výstavbu velkých FVE parků. Takovýto požadavek rovněž nemá obdoby v EU a vytváří tak nekonkurenční prostředí pro FVE v porovnání s ostatními zeměmi EU, čímž zároveň snižuje soběstačnost ČR při výrobě elektřiny. Vymezení koridorů pro zajištění průchodnosti je na příslušném odboru životního prostředí, který posoudí nutnost na základě znalosti místního prostředí. Plošné zavádění postrádá smysl, protože nemůže reflektovat potřeby lokality a území. V praxi jejich vymezení vyplývá z provedeného odborného hodnocení podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. K dalšímu zmenšení ploch dochází v důsledku aplikace ČSN z hlediska požadavků na požární ochranu, která rovněž stanovuje šíře uliček tak, aby mohlo dojít k efektivnímu požárnímu zásahu. Kombinace obou územních opatření povede k dalšímu omezení využitelných ploch.</p>	<p>Akceptováno Všechny požadavky na stavby OZE byly z návrhu vyhlášky vypuštěny.</p>
336	SME	§ 90b odst. 2 a 3		Z	<p>Připomínka: Navrhujeme ustanovení o maximální rozloze souvisle oplocené plochy FVE a požadavky na šířku neoplocených pásů mezi areály zásadně přehodnotit a přiblížit jejich znění realitě tak, aby nenarušovaly již zavedenou a funkční správní praxi. Stanovovat plošné limity bez ohledu na konkrétní lokalitu je nevhodné a v rozporu s dosavadní dobrou správní praxí. Opatření tohoto typu musí vždy vycházet z individuálního posouzení místních environmentálních, územních i technických podmínek a odpovídat výsledkům povolovacích procesů. Uvedené limity a požadavky jsou v rozporu s běžnou zemědělskou a investorskou praxí a povedou k řadě negativních dopadů: 1. Přemrštěné limity v rozporu se strategií MZe: Standardy dobrého zemědělského a environmentálního stavu půdy (DZES), na jejichž základě poskytuje SZIF zemědělcům platby, stanovují maximální výměru půdního bloku na 30 ha. V případě větších ploch je povinnost vložit ochranný pás o šířce alespoň 22 m. Navrhovaný limit 15 ha je tedy poloviční a požadavek na minimální šířku pásu 50 m je více než dvojnásobný oproti povinnému ochrannému pásu v zemědělství. 2. Zásadní nárůst záboru půdy: Požadavek na široké neoplocené pásy mezi areály povede k výraznému zvýšení celkové výměry záboru zemědělské půdy. Pro dosažení požadovaného výkonu FVE bude potřeba zabrat násobně větší plochu. 3. Výrazné ztráty plochy projektů: V rámci JES autorizované osoby standardně ukládají šířku prostupných pásů mezi 5–20 m. Tyto podmínky jsou závazné a zohledňují místní specifika, migrační trasy živočichů i konkrétní rozložení areálu. Nastavení jednotného plošného požadavku je tak zcela odtržené od ověřených a funkčních postupů, které jsou v rámci JES běžně aplikovány a které jsou pro investora závazné. 4. Nadbytečné překryvy s jinými předpisy: Problematika požárních pásů je již řešena platnou ČSN P 73 0847, která stanovuje povinnost každých 320 m bloku panelů zajistit minimálně 4 m široký průjezdný pás pro hasiče. Další regulace areálů FVE tímto směrem je nadbytečná a může být v praxi kontraproduktivní. 5. Nevyužitelná půda: Široké neoplocené pásy nebude možné racionálně využívat ani zemědělsky, ani pro výrobu elektřiny. Tyto plochy budou často bez managementu, což povede ke snížení kvality krajiny a zbytečným ztrátám užitné hodnoty pozemků. Není ani jasné, kdo by měl za jejich údržbu nést odpovědnost. Nově navrhované požadavky jsou natolik konkrétní, že nelze vyloučit situace, kdy se dostanou do vzájemného rozporu a stavbu nebude možné povolit. Konfigurace umístění FVE a požadovaných neoplocených pásů může vést k tomu, že je nebude možné vést jinak, než zaústěných do zastavěného území či pozemní komunikace (dle znění vyhlášky jakékoliv kategorie, včetně účelových komunikací, tedy polních cest).</p> <p>Návrh upraveného znění: (2) Rozloha souvisle oplocené plochy areálu staveb pro výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů energie využívajících k výrobě elektřiny energii slunce nesmí být větší než 15 ha. Jednotlivé souvisle oplocené plochy těchto areálů musí být vzájemně odděleny neoploceným pásem zajišťujícím prostupnost mezi areály o šířce</p>	<p>Akceptováno jinak Všechny požadavky na stavby OZE byly z návrhu vyhlášky vypuštěny.</p>

Č.	Připomínkové místo	K části	Aktuální §	Z/ D	Text připomínky	Vypořádání
337	MPO	§ 90b odst. 2 a 3		Z	<p>§ 90b odst. 2 a 3 - Požadavky pro výrobní elektřiny využívající energii slunce Viz připomínka č. 8 - Návrh vyhlášky Je nutné prodiskutovat a zohlednit v návrhu vyhlášky problematiku výstavby agrovoltaik podle vyhlášky č. 425/2024 Sb., o agrovoltaické výrobní elektřiny, na zemědělských pozemcích, které již oplocené jsou a cílem tohoto oplocení je právě zamezit přístupu volně žijících zvířat k zemědělským kulturám a zabránit tak jejich poškozování. Je třeba vyjasnit, zda pozemní výrobní elektřiny ze slunečního záření musí být oplocené, nebo může oplocení požadovat stavební úřad v rámci stavebního řízení, nebo to není nijak upraveno a záleží jen na rozhodnutí investora, zda výrobní oplotí nebo ne.</p>	<p>Akceptováno jinak Všechny požadavky na stavby OZE byly z návrhu vyhlášky vypuštěny.</p>
338	MŽP	§ 90c		Z	<p>Presunout oba odstavce tohoto paragrafu do § 12 Technická infrastruktura jako nové odstavce 3 a 4, ostatní přečíslovat.</p> <p>Odůvodnění: Tato úprava nesmí být diskriminační vůči jednomu typu zařízení – výrobním z obnovitelných zdrojů energie. Musí být aplikována na připojení veškerých výroben elektřiny a jako taková patří do § 12 Technická infrastruktura.</p>	<p>Akceptováno jinak Všechny požadavky na stavby OZE byly z návrhu vyhlášky vypuštěny.</p>
339	KÚ Moravskoslezského kraje	§ 90c		Z	<p>K § 90c Navrhujeme toto nové ustanovení vyhlášky vypustit, protože stejně jako výše uvedené odstavce 1 a 3 v § 90b neobsahuje technické požadavky na výrobní elektřiny využívající energii slunce, ale řeší požadavky na tyto stavby z hlediska ochrany životního prostředí, konkrétně z hlediska ochrany přírody a krajiny. Odůvodnění: Jak již bylo výše uvedeno, vypustit odst. 2 z § 90c návrhu změny vyhlášky navrhujeme z důvodu, že neobsahuje technické požadavky na výrobní elektřiny využívající energii slunce, k jejichž posouzení je příslušný stavební úřad, ale požadavky na tyto stavby z hlediska ochrany přírody a krajiny, k jejichž posouzení jsou příslušný orgán ochrany přírody a krajiny v rámci jednotného environmentálního stanoviska, které je nutné pro povolení předmětného záměru podle stavebního zákona. Způsob posuzování zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů ochrany přírody a krajiny vyplývá je stanoven § 82a zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.</p>	<p>Akceptováno Všechny požadavky na stavby OZE byly z návrhu vyhlášky vypuštěny.</p>
340	HK	§ 90c		Z	<p>Požadujeme ustanovení bez náhrady vypustit: „Požadavky pro zařízení související s výrobou elektřiny z obnovitelných zdrojů energie (1) Připojení staveb pro výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů energie k distribuční, přenosové nebo přepravní soustavě musí být navrženo a provedeno pod zemí nebo musí být vybaveno jinými opatřeními, která vyloučí nebo podstatně omezí riziko zraňování a usmrcování volně žijících ptáků. (2) Prochází-li připojení staveb pro výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů energie nadzemním elektrickým vedením přes vodní tok, vodní plochu, mokřad nebo jiné místo se zvýšeným rizikem zranění nebo usmrcení volně žijících ptáků nárazem do vodičů, musí být opatřeno prvky k zviditelnění vedení a omezení nárazu ptáků do elektrického vedení.“</p> <p>Odůvodnění: Navrhované ustanovení je naprosto nekonkrétní, a tudíž neaplikovatelné. Není zřejmé, co znamená „zviditelnění vedení“. Může být vznesen ad absurdum požadavek na noční osvětlení vedení? Kromě toho elektrická vedení tohoto typu v dřívější většině případů se realizují pod zemí a neexistuje zde tedy významná společenská potřeba regulace pro nadzemní vedení. Má-li být tato právní úprava přijata, nesmí být diskriminační vůči jednomu typu zařízení – výrobním z OZE. Musí být aplikována na připojení veškerých elektrických vedení vyvedení výkonu výroben elektřiny.</p>	<p>Akceptováno Všechny požadavky na stavby OZE byly z návrhu vyhlášky vypuštěny.</p>
341	SP ČR	§ 90c		Z	<p>Požadujeme § 90c týkající se připojení OZE zcela odstranit.</p> <p>Odůvodnění: Navrhované ustanovení je naprosto nekonkrétní a tudíž neaplikovatelné. Není zřejmé, co znamená „zviditelnění vedení“. Může být vznesen ad absurdum požadavek na noční osvětlení vedení? Kromě toho, elektrická vedení tohoto typu v dřívější většině případů realizují pod zemí a neexistuje zde tedy významná společenská potřeba regulace pro nadzemní vedení. Má-li být tato právní úprava přijata, nesmí být diskriminační vůči jednomu typu zařízení – výrobním z OZE. Musí být aplikována na připojení veškerých elektrických vedení vyvedení výkonu výroben elektřiny.</p>	<p>Akceptováno Všechny požadavky na stavby OZE byly z návrhu vyhlášky vypuštěny.</p>
342	MPO	§ 90c odst. 1		Z	<p>§ 90c odst. 1 - Požadavky pro zařízení související s výrobou elektřiny z obnovitelných zdrojů energie Upravit znění: Připojení staveb pro výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů energie k distribuční, přenosové nebo přepravní soustavě musí být, pokud je to technicky a ekonomicky možné, navrženo a provedeno pod zemí nebo musí být vybaveno jinými opatřeními, která vyloučí nebo podstatně omezí riziko zraňování a usmrcování volně žijících ptáků. Technická a ekonomická nemožnost se dokladuje stanoviskem energetického specialisty. Zdůvodnění: Povinnost vést připojení pod zemí je v některých případech technicky nebo ekonomicky neuskutečnitelná.</p>	<p>Akceptováno jinak Všechny požadavky na stavby OZE byly z návrhu vyhlášky vypuštěny.</p>
343	MŽP	§ 90c odst. 1		Z	<p>Požadujeme upravit znění takto: „Elektroenergetické vedení sloužící pro připojení staveb pro výrobu elektřiny k distribuční nebo přenosové soustavě nacházející se mimo zastavitelnou plochu a zastavěné území musí být navrženo a provedeno pod zemí nebo musí být vybaveno jinými opatřeními, která podstatně omezí riziko zraňování a usmrcování volně žijících ptáků.“</p> <p>Odůvodnění: Tato úprava nesmí být diskriminační vůči jednomu typu zařízení – výrobním z obnovitelných zdrojů energie. Musí být aplikována na připojení veškerých výroben elektřiny. Lepší definování požadavku pro elektroenergetická vedení vyloučíme z požadavku připojovací transformátory, které rovněž patří mezi „připojení staveb“. Přepravní soustava jsou potrubí, kde rizika pro ptáky nehrozí, proto vypuštěno. Doplnění požadavků na „mimo zastavitelné plochy a zastavěné území“, reaguje na situaci, kdy v ostatním území jsou již požadavky definovány v § 12 v odstavcích 1 a 2.</p>	<p>Akceptováno jinak Všechny požadavky na stavby OZE byly z návrhu vyhlášky vypuštěny.</p>

Č.	Připomínkové místo	K části	Aktuální §	Z/ D	Text připomínky	Vypořádání
344	MŽP	§ 90c odst. 2		Z	<p>Žádáme upravit znění odstavce takto: „Prochází-li elektroenergetické vedení pro připojení staveb pro výrobu elektřiny nad zemí přes vodní tok, vodní plochu, mokřad nebo jiné místo se zvýšeným rizikem zranění nebo usmrcení volně žijících ptáků nárazem do vodičů, musí být opatřeno prvky k omezení nárazu ptáků do elektrického vedení.“</p> <p>Odůvodnění: Tato úprava nesmí být diskriminační vůči jednomu typu zařízení – výrobnám z obnovitelných zdrojů energie. Musí být aplikována na připojení veškerých výroben elektřiny. Lepší definování požadavku pro elektroenergetická vedení vyloučíme z požadavku připojovací transformátory, které rovněž patří mezi „připojení staveb“. „Zviditelnění vedení“ je velmi nejasný termín, požadavek lze podřadit pod prvky k omezení nárazu ptáků, a tedy je zajištěn již v předchozím odstavci a v dalších částech předpisu.</p>	Akceptováno jinak Všechny požadavky na stavby OZE byly z návrhu vyhlášky vypuštěny.
345	SME	§ 90c odst. 2		Z	<p>Připomínka k odst. 2: Požadujeme toto ustanovení zcela odstranit. Navrhované ustanovení je naprosto nekonkrétní a tudíž neaplikovatelné. Není zřejmé, co znamená „zviditelnění vedení“. Může být vznesen ad absurdum požadavek na noční osvětlení vedení? Kromě toho, elektrická vedení tohoto typu v dřívě většině případů realizují pod zemí a neexistuje zde tedy významná společenská potřeba regulace pro nadzemní vedení. Má-li být tato právní úprava přijata, nesmí být diskriminační vůči jednomu typu zařízení – výrobnám z OZE. Musí být aplikována na připojení veškerých elektrických vedení vyvedení výkonu výroben elektřiny.</p>	Akceptováno Všechny požadavky na stavby OZE byly z návrhu vyhlášky vypuštěny.
346	MŽP	§ 91 odst. 2	§ 91 odst. 2	D	Dáváme ke zvážení, zda nenahradit středník čárkou (popř. zda za účelem zvýšení přehlednosti ustanovení nerozdělit na písmena), a současně doporučujeme zpřesnění spojení „je-li [tato stavba?] v souladu s podmínkami územně plánovací dokumentace“.	Akceptováno
347	HK	§ 94	§ 94	Z	<p>Požadujeme ustanovení vypustit bez náhrady: „Požadavky uvedené v § 9 odst. 4, § 12 odst. 4, § 19, § 20 odst. 1 až 6, § 21 odst. 2 a 3, § 22 odst. 1 a 2, § 24, § 26 odst. 3 a 4, § 31 odst. 1 a 4, § 32 odst. 1 a 5, § 34 odst. 1, 2 a 5, § 37 odst. 3, § 40 odst. 3 a 6, § 41 odst. 6, § 42 odst. 3, § 43 odst. 1 až 3 a 4 písm. a) a b), § 45 odst. 1 a 2, § 46, § 48 odst. 2 až 7, § 58 odst. 1 a 2, § 59 odst. 1 a 3, § 66 odst. 3, § 68 odst. 2, 3 a 5, § 73 odst. 1, 3 a 4, § 78 odst. 4, § 79 odst. 1 a 3, § 82 odst. 1 písm. e), § 84 odst. 2 a 3, příloze č. 3, příloze č. 6, příloze č. 7, příloze č. 8, příloze č. 10 a příloze č. 12 se považují za splněné, jsou-li splněny požadavky normy nebo její části určené ve věstníku Úřadu pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví. Tyto požadavky mohou být splněny i jiným technickým řešením, pokud se prokáže, že navržené řešení garantuje nejméně základní požadavky na stavby podle stavebního zákona.“</p> <p>Odůvodnění: Vypuštění vyplývá z výše navržených úprav jednotlivých ustanovení této vyhlášky.</p>	<p>Vysvětleno Návrhu na vypuštění § 94 se nevyhovuje. Ustanovení § 94 je nezbytnou součástí vyhlášky, neboť zajišťuje přímou provázanost jednotlivých ustanovení vyhlášky s určenými českými technickými normami. Tyto normy jsou zveřejněny ve Věstníku Úřadu pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví a představují závazný referenční rámec pro splnění požadavků stanovených vyhláškou.</p> <p>Vypuštěním § 94 by došlo k narušení systémového propojení vyhlášky s příslušnými technickými normami a k oslabení právní jistoty při jejich aplikaci v praxi. Z těchto důvodů předkladatel považuje zachování ustanovení § 94 za nezbytné.</p>
348	KÚ Vysočina	§ 95 nad rámec	§ 95	D	<p>Připomínka k § 95 (nad rámec): Připomínka k výjimkám z § 7 odst. 1 a 2: Smysl dávají výjimky z odstavců § 7 odst. 1 a 3, neboť odstavec 2 je již řešen odstavcem 3 i bez výjimky. Připomínka k výjimce z § 42 odst. 4: Navrhujeme provést výjimku ze vzdálenosti možného zdroje znečištění ve vazbě na § 79 odst. 2. Studnu lze výjimečně umístit blíže k jínce, ale jíмку nelze výjimečně umístit blíže ke studni.</p>	<p>Akceptováno U § 7 odst. 1 a 3 je zavedena možnost povolení výjimky.</p> <p>Vysvětleno - po dohodě s MZE K § 42 odst. 4: Dle § 95 vyhlášky lze povolit výjimku z přílohy č. 8 části 10.</p>
349	MV	§ 95 odst. 1	§ 95 odst. 1	Z	<p>Navrhujeme text „§ 15 písm. c).“ zrušit. Stávající požadavek, aby reklamní zařízení umístěvané na oplocení nebo ve vzdálenosti od oplocení rovnající se výšce reklamního zařízení nesmělo přesahovat výšku oplocení o více než 20 %, má své opodstatnění. Výjimku z tohoto ustanovení tedy považujeme za nežádoucí. Důvody jsou jednak estetické (reklamní zařízení obecně představují tzv. vizuální smog), jednak bezpečnostní (nežádoucí upoutání pozornosti řidičů v provozu, nedodržení rozhledových poměrů – srov. např. ustanovení § 13 odst. 2, podle něhož oplocení nebo jiné ohrazení pozemku nesmí svými parametry omezovat rozhled v místě sjezdu připojujícího stavbu na pozemní komunikaci včetně křižovatek a ohrožovat bezpečnost osob, účastníků silničního provozu a zvířat).</p> <p>Dalším důvodem jsou požadavky stavebního zákona, které definují oplocení buď jako tzv. drobnou nebo jednoduchou stavbu, přičemž navrhovanou výjimkou by mohlo docházet k úmyslnému navýšení oplocení.</p>	Akceptováno
350	KÚ Moravskoslezského kraje	§ 95 odst. 1	§ 95 odst. 1	Z	<p>Navrhujeme doplnit v odstavci 1 možnost povolit výjimku z § 10.</p> <p>Odůvodnění: Není opodstatněné neumožnit v odůvodněných případech na pozemku staveb pro bydlení a rodinnou rekreaci povolit více staveb pro bydlení či rodinnou rekreaci nebo stavby o jiných účelech či parametrech. Vyhláška č. 501/2006 Sb. z obdobného ustanovení výjimku umožňovala a nečinilo to potíže.</p>	Vysvětleno Doplňkové stavby pro bydlení a rodinnou rekreaci nejsou nijak limitovány a může jich podle § 10 odst. 1 být realizováno neomezené množství (dokud budou splněny ostatní parametry - např. míra zastavěnosti pozemku). Výjimka je tudíž nadbytečná.
351	HK	účinnost	účinnost	Z	<p>Připomínka k Účinnosti Požadujeme vložení přechodného ustanovení, které s odkazem na legislativní pravidla a principy ústavy a listiny základních práv a svobod umožní stavebníkům po přechodné období použít úpravu pro něj výhodnější. Pokud nedojde k přednostně požadovanému vypuštění ustanovení § 7a a celé Přílohy č. 2, požadujeme odložení účinnosti k 1. lednu 2027 pro novelizační body č. 6 a 58 Parkovací místa pro jízdní kola. Nově upravený text ustanovení by mohl znít takto: „Účinnost Tato vyhláška nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2026 s výjimkou ustanovení čl. I bodů 6 a 58, které nabývají účinnosti dnem 1. ledna 2027.“</p> <p>Odůvodnění: Transponovaná směrnice (EU) 2024/1275 v čl. 14 odst. 2 požaduje poskytnutí parkovacích míst pro jízdní kola až od 1. 1. 2027. Je tak nadbytečné zatěžovat podnikatele v ČR</p>	Akceptováno Požadavek bude zohledněn a úprava bude do textu zapracována poté, co bude známa finální podoba vyhlášky.

Č.	Přípomínkové místo	K části	Aktuální §	Z/ D	Text připomínky	Vypořádání
352	KÚ Moravskoslezského kraje	účinnost	účinnost	Z	Podle tohoto ustanovení má tato vyhláška nabýt účinnosti dnem 1. ledna 2026. Navrhujeme účinnost vyhlášky, resp. úprav týkajících se transpozice výše citované evropské směrnice posunout do nejzazší možné doby podle čl. 35 bod 1 směrnice. Odůvodnění: Viz odůvodnění k zásadní připomínce obsahující návrh na doplnění výjimek podle evropské směrnice.	Akceptováno Požadavek bude zohledněn a úprava bude do textu zapracována poté, co bude známa finální podoba vyhlášky.
353	MO	účinnost	účinnost	Z	Požadujeme při transpozici směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/1275 ze dne 24. dubna 2024 o energetické náročnosti budov, v platném znění (dále jen „směrnice“), zachovat nejzazší možné termíny, které směrnice umožňuje pro svou transpozici do národních úprav. Nikoliv tedy jedno datum nabytí účinnosti novelizované vyhlášky č. 146/2024 Sb., o požadavcích na výstavbu (dále jen „vyhláška“), a to od 1. ledna 2026. Odůvodnění: U § 61a (vybavení stávající budovy dobíjecím bodem) je uvedena možnost odlišného „náběhu“ nových evropských pravidel, než jak předpokládá úprava národní vyhlášky: <i>„U všech jiných než obytných budov s více než dvaceti parkovacími místy pro automobily, členské státy do 1. ledna 2027 zajistí: a) instalaci nejméně jednoho dobíjecího bodu na každých deset parkovacích míst pro automobily nebo kabeláže, tedy vedení pro elektrické kabely, pro alespoň 50 % parkovacích míst pro automobily, aby byla umožněna pozdější instalace dobíjecích bodů pro elektrická vozidla, a b) poskytnutí parkovacích míst pro jízdní kola odpovídajících alespoň 15 % průměrné nebo 10 % celkové uživatelské kapacity budovy a prostoru potřebného i pro jízdní kola nadstandardních rozměrů. U budov vlastněných nebo užívaných veřejnými subjekty členské státy do 1. ledna 2033 zajistí instalaci kabeláže pro alespoň 50 % parkovacích míst pro automobily. Členské státy mohou odložit provádění tohoto požadavku do 1. ledna 2029 u všech jiných než obytných budov, které byly renovovány v období dvou let před 28. květnem 2024, s cílem splnit vnitrostátní požadavky stanovené v souladu s čl. 8 odst. 3 směrnice ...“.</i> Vzhledem k tomu, jaké komplikace a zvýšené náklady vyhláška do výstavbového procesu přináší (byť § 61a se týká jen rekonstrukcí), je třeba umožnit zavádění nových pravidel v co nejdřívejším časovém horizontu všude tam, kde jen to je možné.	Akceptováno Požadavek bude zohledněn a úprava bude do textu zapracována poté, co bude známa finální podoba vyhlášky.
354	MPO	Příloha č. 1	Příloha č. 1	Z	Tabulka č. 1 – Ukazatele pro výpočet základního počtu parkovacích stání Ačkoli příloha č. 1 není v rámci aktuální novely navržena k úpravě, považujeme za vhodné upozornit na nesoulad v jejím obsahu. V tabulce č. 1 je u vybraných funkčních ploch – konkrétně prodejních ploch, ploch pro hosty a kancelářských ploch – uvedeno, co se do jejich výměry započítává, resp. nezapočítává. U jiných kategorií, jako jsou stavby pro bydlení, školství, zdravotnictví, shromažďovací prostory, sportovní a rekreační zařízení, výrobní objekty a sklady, však takovéto vymezení chybí. Tento přístup je z hlediska metodiky nelogický a může vést k rozdílnému výkladu nebo nejednotnému uplatňování pravidel v praxi. Doporučujeme proto tabulku doplnit o jasné a jednotné vymezení započítatelností ploch také u zbývajících kategorií staveb, případně k tomu uvést obecné pravidlo, které by tuto problematiku řešilo systematicky.	Akceptováno částečně V tabulce č. 1 Přílohy č. 1 bylo do znění poznámky a) doplněn text, který upřesňuje co se nezapočítává do plochy pro bydlení.
355	ČKAIT	Příloha č. 1	Příloha č. 1	D	Není sice navržena k úpravě, nicméně v tabulce č. 1 je na jejím konci uvedeno v případě prodejních ploch, ploch pro hosty a kancelářských ploch uvedeno, co se započítává, resp. nezapočítává, do této plochy, ale v případě staveb pro bydlení, školství, zdravotnictví, shromažďovací prostory, sport a rekreaci, výrobu a sklady zde žádné pravidlo není nastaveno, což není logické. Bylo by vhodné upravit.	Akceptováno částečně V tabulce č. 1 Přílohy č. 1 bylo do znění poznámky a) doplněn text, který upřesňuje co se nezapočítává do plochy pro bydlení.
356	HK	Příloha č. 1	Příloha č. 1	Z	Požadujeme upřesnit obsah Přílohy č. 1 na základě níže uvedeného odůvodnění. Odůvodnění: Není zřejmé, zda se jedná o minimální, akurátní nebo maximální počet parkovacích stání a je nutné vysvětlit pojem „díleč plocha“.	Akceptováno Pojem díleč plocha byl vypuštěn.
357	NRZP	Příloha č. 1	Příloha č. 1	Z	Příloha č. 1 <i>1.4. Pro potřeby návrhu stání se uvažují 2 druhy stání a) krátkodobé parkovací stání – slouží k parkování osobních vozidel návštěvníků, zejména po dobu nákupu, návštěvy, naložení nebo vyložení nákladu, b) dlouhodobé parkovací stání – slouží k parkování osobních vozidel pro zaměstnance nebo pro rezidenty.</i> Komentář k ustanovení 1.4: V kontextu § 7 a Přípomínky č. 6 znovu musíme upozornit na nepochopitelný požadavek, že vyhrazená stání pro vozidla označená parkovacím průkazem označující vozidlo přepravující osobu těžce zdravotně postiženou (dále jen „vyhrazená místa“) se navrhují pouze z krátkodobých parkovacích stání. U některých skupin staveb dle ukazatelů pro výpočet základního počtu parkovacích stání dlouhodobá stání činí až 90% (obvykleji 80%) z celkového počtu míst! Znamená to tedy, že u některých skupin staveb není vůbec uvažováno s vyhrazeným místem pro zaměstnance, tedy pro rezidenty. Podle tohoto principu předpis nařizuje, aby většina parkovacích míst, která jsou nedílnou součástí stavby, byla nepřístupná! Lze tedy hovořit o záměrném a systémovém vytváření bariér pro osoby se zdravotním postižením. Jako příklad uvádíme ukazatele pro výpočet základního počtu parkovacích stání z Tabulky č.1. V případě bytového domu je situace tristní, ale v případě domu pro dostupné nájemní bydlení, kde mohou být ubytované i osoby se zdravotním postižením je situace již neřešitelná! Při průměrné velikosti bytu (cca 40 m2) připadá na cca 6 bytů 0,9 parkovacího místa, ALE ani jedno vyhrazené! V celém domě nebude ani jedno vyhrazené parkovací místo, ačkoliv mezi zvláště zranitelné uživatele se řadí i osoby se zdravotním postižením.	Viz vypořádání k § 7 odst. 4

Č.	Připomínkové místo	K části	Aktuální §	Z/ D	Text připomínky	Vypořádání
358	NRZP	Příloha č. 1	Příloha č. 1	Z	<p>2.2. U stavby pro obchod s prodejní plochou větší než 5000 1 000 m2 a stavby nemocnice musí být nad rámec výše uvedených počtů vyhrazených stání v bodě 2.1 zřízena vyhrazená stání pro vozidla osob doprovázející dítě v kočárku v minimálním počtu 1 % z celkového počtu stání. Výsledný počet vyhrazených stání se zaokrouhlí tak, že počet stání 0,5 a vyšší se zaokrouhlí na celá stání nahoru a počet stání nižší než 0,5 se zaokrouhlí na celá stání dolů.</p> <p>Návrh na změnu: 2.2. U stavby pro obchod s prodejní plochou větší než 5000 1 000 m2 a stavby nemocnice, polikliniky, předškolních zařízení, u dětských hřišť, dětských heren a klubů, u bazénu a na koupalištích musí být nad rámec výše uvedených počtů vyhrazených stání v bodě 2.1 zřízena vyhrazená stání pro vozidla osob doprovázející dítě v kočárku v minimálním počtu 1 % z celkového počtu stání. Výsledný počet vyhrazených stání se zaokrouhlí tak, že počet stání 0,5 a vyšší se zaokrouhlí na celá stání nahoru a počet stání nižší než 0,5 se zaokrouhlí na celá stání dolů</p> <p>Zdůvodnění: Jde o upřesnění požadavků. Ve výčtu staveb, kde jsou požadavky na vyhrazená stání pro vozidla osob, které doprovázející dítě v kočárku, absentují další stavby, kde se předpokládá jejich pohyb, např. instituce předškolních zařízení, větší dětská hřiště a herny, dětské kluby (např. plavání kojenců a batolat) nebo bazény a koupaliště. Požadavek je možné omezit na stavby o větší kapacitě a nepožadovat vyhrazené místo u každého zájmového bodu. Vlastní omezení počtu těchto vyhrazených míst je ale již obsaženo ve výpočtu (1% z krátkodobých stání, pokud je počet méně než 0,5, vyhrazené místo se nezřizuje).</p>	<p>Vysvětleno Návrh na rozšíření výčtu staveb byl shledán jako problematický z hlediska právní jistoty. Uvedené pojmy nejsou legislativně ukotveny a mohou být vnímány jako obchodní označení či vágní kategorie. Jejich zapracování by mohlo vést k nejasnostem při výkladu a aplikaci požadavků. Stávající formulace již zajišťuje vyhrazená stání u staveb s významným pohybem osob doprovázejících dítě v kočárku, přičemž konkrétní počet je upraven výpočtem.</p>
359	ČSPSP	Příloha č.1	Příloha č. 1	D	<p>Připomínka nad rámec návrhu k Příloze č. 1 Není sice navržena k úpravě, nicméně v tabulce č. 1 je na jejím konci uvedeno v případě prodejních ploch, ploch pro hosty a kancelářských ploch uvedeno, co se započítává, resp. nezapočítává, do této plochy, ale v případě staveb pro bydlení, školství, zdravotnictví, shromažďovací prostory, sport a rekreace, výroba a sklady zde žádné pravidlo není nastaveno, což není logické. Bylo by vhodné upravit.</p>	<p>Akceptováno částečně V tabulce č. 1 Přílohy č. 1 bylo do znění poznámky a) doplněn text, který upřesňuje co se nezapočítává do plochy pro bydlení.</p>
360	AUÚP	Příloha č. 1	Příloha č. 1	Z	<p>Příloha č. 1, Parkovací a vyhrazená stání, tabulka č. 1 – ukazatele pro výpočet základního počtu parkovacích stání Nesouhlasíme s nově zavedenou uvedenou hodnotou počtu účelových jednotek na 1 stání v řádce 1b, která činí 240</p> <p>Odůvodnění: Zde je již pochybný samotný fakt zavedení účelové jednotky podlahové plochy pro bydlení jako relevantní ukazatel pro návrh parkovacích stání. U všech ostatních staveb jsou účelové jednotky vázány na provoz, u bydlení by se dalo očekávat, že to bude na byt. U nově zavedené stavby „dům pro dostupné nájemní bydlení“ je stanovena hodnota účelové jednotky na 240 m2 podlahové plochy. Jedná se o dvojnásobek účelové jednotky pro standardní bydlení. U dostupného nájemního bydlení se dá očekávat, že se bude jednat o malometrážní byty. Ve svém důsledku to tedy znamená, že malý bytový dům o 10 bytech velikosti 23 m2 nebude nutné zajistit ani jedno parkovací stání. Předkladatel zřejmě předpokládá, že rodina, která si nemůže dovolit desetimilionovou hypotéku na byt nemá ani auto. Tento předpoklad je však naprosto mylný. Výsledkem bude zvýšená poptávka po parkování na veřejných prostranstvích a jejich další degradace. To je v přímém rozporu s veřejným zájmem na zvyšování kvality vystavěného prostředí a zvyšování úrovně veřejných prostranství.</p>	<p>Vysvětleno Úprava byla projednána v souvislosti se schválením zákona o dostupném nájemním bydlení, ponecháno bude navržené znění.</p>
361	MV	Příloha č. 1 tab. 1	Příloha č. 1 tab. 1	D	<p>K čl. I bodu 56 – k příloze č. 1 části 1, tabulce č. 1: Navrhujeme, aby skupina „bydlení“ nebyla rozdělena do kódů 1a „bydlení“ a 1b „dům pro dostupné bydlení“ s odlišným počtem účelových jednotek na 1 stání, ale aby „dostupné bydlení“ bylo součástí kódu 1: „Bydlení“ zahrnující i domy pro dostupné nájemní bydlení.</p> <p>Dostupné nájemní bydlení je určené pro určité skupiny mladých lidí, pro které je vlastní bydlení (ale často i obvyklé nájemní bydlení) s ohledem na ceny nemovitostí v České republice nedostupné. V případě územních samospráv jde rovněž o způsob, jak zajistit či stabilizovat profese, které jsou potřebné ve veřejném zájmu (zdravotníky, učitele, policisty, pracovníky v sociálních službách apod.). To ovšem neznamená, že tyto osoby (často se bude jednat o mladé rodiny s dětmi) nepotřebují ke svému osobnímu a profesnímu životu vozidlo. Obzvláště to platí v případě, že dům s dostupným bydlením bude postaven v obci s nepřilíhající vyvinutou občanskou vybaveností a dopravní obslužností.</p>	<p>Vysvětleno Úprava byla projednána v souvislosti se schválením zákona o dostupném nájemním bydlení, ponecháno bude navržené znění.</p>
362	MPO	Příloha č. 2	Příloha č. 2	Z	<p>Směrnice EPBD umožňuje výjimku pro nerezidenční budovy, co se týče počtu parkovacích míst. Čl. 14 (3) směrnice konkrétně stanoví, že lze upravit požadavky na počet parkovacích míst pro jízdní kola u zvláštních kategorií jiných než obytných budov, do nichž obvykle jízdní kola nevjíždějí. V návrhu vyhlášky je však aplikována pouze výjimka pro rezidenční budovy (viz příloha 2 odst. 3). Jsme toho názoru, že by měla být aplikována možnost výjimky z povinnosti pro nerezidenční budovy, kam typicky kola nezajíždějí.</p>	<p>Akceptováno</p>
363	MV	Příloha č. 2	Příloha č. 2	D	<p>K čl. I bodu 58 – k příloze č. 2: Pro snazší pochopení a výpočet rozsahu povinnosti bychom doporučili definovat „průměrnou“ a „celkovou uživatelskou kapacitu“. Rovněž není zřejmé, kolik prostoru pro jízdní kola větších rozměrů je považováno za dostatečné (kolik parkovacích míst pro kola nadstandardní velikosti je postačující, jak velká mají být tato parkovací místa). Ne u všech neobytných budov bude asi ekonomické budovat parkovací místa pro cargo kola, kola s vozíkem, pro přepravu dětí apod.</p>	<p>Vysvětleno Uvedené stanoví projektant v rámci projektové dokumentace, není možné uvedené stanovit vyhláškou, u každé stavby se bude nutné individuálně zhodnotit její parametry.</p>

Č.	Připomínkové místo	K části	Aktuální §	Z/ D	Text připomínky	Vypořádání
364	MV	Příloha č. 2	Příloha č. 2	Z	<p>K čl. I bodu 58 – k příloze č. 2 – Parkovací místa pro jízdní kola:</p> <p>Obecně vnímáme potřebu parkovacích míst pro cyklisty a snahu o navýšení jejich počtu považujeme za legitimní, návrh nového § 7a a zejména pak návrh přílohy č. 2 však považujeme za nepřilíhající řešení, a to bez ohledu na to, že řada požadovaných ustanovení vychází ze směrnice 2024/1275 o energetické náročnosti budov. Zavádí se plošná povinnost vybudovat parkovací místa pro jízdní kola u řady nových budov, včetně již některých dokončených budov (např. po změně elektrických rozvodů budovy nebo změně parkoviště), a to v rozsahu, který mnohdy ani nebude korespondovat s poptávkou po takovýchto parkovacích místech, ani s reálnou možností parkovací místa pro jízdní kola do prostoru umístit (nedostatek místa, vlastnická práva k pozemku, požadavku na počet parkovacích míst pro automobily...). Návrh nezohledňuje lokalitu, kde je stavba umístěna (např. velká vzdálenost od obytné zástavby s přístupem z dálnice, terén s náročným převýšením, historické centrum města s omezeným prostorem pro umístění parkovacích míst apod.). Výstavbu nových budov či rekonstrukci stávajících tento návrh prodlouží a prodraží, což se promítne do ceny pro zadavatele nebo koncového uživatele. Zároveň jde o další významnou administrativní zátěž pro podnikatele a vlastníky, která rozhodně nekoresponduje s účelem přijímaných antibykratických balíčků. Podle způsobu provedení parkovacího místa může v řadě případů dojít k dalšímu „zabetonování“ prostoru se všemi dopady na životní prostředí (omezení zeleně, přehřívání, vsakování dešťové vody apod.) Návrh rovněž s nejnižší pravděpodobností přinese značnou administrativní zátěž pro subjekty rozhodující o výjimkách podle § 95 odst. 1 vyhlášky. Navrhujeme tudíž zvýšit procento rekonstrukce rozhodně pro vznik povinnosti na 50 %. Bod 19 preambule směrnice nestanoví, jak moc rozsáhlá má být rekonstrukce, umožňuje jen dva možné způsoby, jak definovat „větší renovaci“ (procentním podílem plochy obvodového pláště nebo na základě hodnoty budovy). V některých objektech (např. bytových domech, kancelářských budovách, hotelech) je často uskladnění kol, zejména s ohledem na jejich cenu a bezpečnost, zajištěno jinak (např. zvláštní uzamykatelná místnost, samostatný objekt pro parkování jízdních kol), což by bylo vhodné v návrhu rovněž zohlednit, stejně jako bezpečnostní rizika spojená s umístěním parkovacích stojanů před určitým typem budov. Navrhujeme tedy neomezovat výjimky jen na obytné budovy, ale umožnit výjimku i pro jiné než obytné budovy, a to i na žádost povinné osoby. V návaznosti na výše uvedené navrhujeme přílohu č. 2 tudíž upravit například takto:</p> <p><i>„A. Povinnost navrhnout a zřídit parkovací místa pro jízdní kola podle § 7a se vztahuje na jinou než obytnou budovu s funkčním využitím podle tabulky č. 1 nebo s využitím obdobným, ve které se používá energie k úpravě vnitřního prostředí za účelem vytápění nebo chlazení, jedná-li se o budovu novou nebo změnu stavby dokončené budovy na více než 50 % celkové plochy obálky budovy, jestliže</i></p> <p><i>a) budova má více než 5 parkovacích stání,</i></p> <p><i>b) parkoviště takové budovy je umístěno uvnitř budovy a u změny dokončené budovy se změna týká i parkoviště nebo elektrických rozvodů budovy, nebo</i></p> <p><i>c) parkoviště takové budovy s budovou fyzicky sousedí a u změny dokončené budovy se změna týká i parkoviště či elektrických rozvodů parkoviště.</i></p> <p><i>Parkovací místa pro jízdní kola se v budově podle tohoto odstavce navrhuji a zřizují v počtu odpovídajícím 15 % průměrné nebo 10 % celkové uživatelské kapacity budovy se zohledněním prostor potřebných pro jízdní kola nadstandardních rozměrů.</i></p> <p><i>(2) Nový bytový dům nebo změnu dokončené stavby bytového domu na více než 50 % celkové plochy obálky budovy, jestliže</i></p> <p><i>a) bytový dům má více než 3 parkovací stání,</i></p>	<p>Akceptováno částečně</p> <p>Ustanovení bylo částečně přeformulováno na základě ostatních připomínek a zároveň byla vložena výjimka z daného ustanovení.</p> <p>Uvedený procentuální podíl vychází z definice větší změny dokončené budovy. Jedná se o definici 22 v EPBD, která ale vychází z již dřívějších směrnic. Tato definice byla v roce 2012 transponována do zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů (§ 2 odst. 1 písm. s)). Ustanovení § 61 vyhlášky se odkazuje právě na zákon o hospodaření energií.</p>
365	MV	Příloha č. 2	Příloha č. 2	Z	<p>K čl. I bodu 58 a k čl. II – k příloze č. 2 – k implementaci směrnice a k účinnosti vyhlášky:</p> <p>Dle našeho názoru v návrhu chybí implementace čl. 14 odst. 2 písm. b) směrnice, tj. poskytnutí parkovacích míst pro jízdní kola u „všech jiných než obytných budov s více než dvaceti parkovacími místy“, kde je odložena účinnost na 1. ledna 2027 (toto ustanovení je v případě akceptování připomínky třeba zohlednit též v čl. II Účinnost).</p> <p>V návrhu není ani řešena případná kolize mezi stávajícím počtem parkovacích stání a požadavkem směrnice na parkovací místa pro jízdní kola v případě, že prostor pro umístění nových parkovacích míst pro jízdní kola není dostatečný. Navrhujeme, aby povinnost zřídit parkovací místa pro jízdní kola na úkor stávajících parkovacích stání pro automobily nastoupila např. až po překročení x-násobku povinných kvót pro parkovací stání (dle přílohy č. 1 vyhlášky).</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Tuto povinnost nelze implementovat vyhláškou, jedná se o retroaktivní povinnost a musí být implementována zákonem (pro srovnání viz např. § 167 stavebního zákona).</p>
366	MZD	Příloha č. 2	Příloha č. 2	Z	<p>Ke zrušení přílohy č. 2</p> <p>Ve vazbě na shora uvedené dále uvádíme.</p> <p>Příloha č. 2</p> <p><i>Po dohodě s Ministerstvem zdravotnictví a Státním zdravotním ústavem byla příloha zrušena. Požadavky na větrání jsou uvedeny v § 19 vyhlášky. Vkládá se nový obsah přílohy s názvem „Parkovací místa pro jízdní kola“, který přímo transponuje příslušná ustanovení článku 14 odst. 1, 3 a 4 směrnice (EU) 2024/1275 o energetické náročnosti budov, upravující parkovací místa pro jízdní kola.</i></p> <p>MZD zásadně nesouhlasí se zrušením přílohy č. 2 (tab. č. 3) vyhlášky, a to zejm. ve vazbě k bazénům. MZD neevduje oficiální příslib ke zrušení této přílohy č. 2 (tab. č. 3) bez její náhrady.</p> <p>MZD navahuje tento postup:</p> <p>Varianta A)</p> <p>-Přílohu č. 2 (tab. č. 3) ve vyhláše ponechat ve smyslu odložené účinnosti jejího zrušení, a to k 30. 6. 2026.</p> <p>-V meziobdobí MZD připraví novelu vyhlášky č. 238/2011 Sb., kde bude řešená příloha č. 2 překlopena. Účinnost novely vyhlášky č. 238/2011 Sb. bude od 1. 7. 2026.</p> <p>Varianta B)</p> <p>Přesunout tab. č. 3 o bazénech (větrání) z přílohy č. 2 do přílohy č. 5, resp. 6</p> <p>Pro doplnění uvádíme, že předmětná příloha č. 2 byla v nedávné minulosti logickou součástí vyhlášky č. 238/2021 Sb. S rekodifikací stavebního práva, resp. s novým stavebním zákonem, byla z požadavku MMR tato příloha č. 2 obsahově převedena do vyhlášky č. 146/2024 Sb. MZD upozorňovalo MMR na legislativní roztržičnost a nepředvídatelnost v oblasti ochrany veřejného zdraví.</p> <p>Zrušení přílohy č. 2 nebylo ze strany MZD na společném jednání zástupců MZD/SZÚ a MMR 29.4.2025 odsouhlaseno. Zástupci MMR byli unozorněni, že předmětný návrh musí</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Varianta B</p>

Č.	Připomínkové místo	K části	Aktuální §	Z/ D	Text připomínky	Vypořádání
367	KÚ Moravskoslezského kraje	Příloha č. 2	Příloha č. 2	Z	<p>Navrhujeme sjednotit a upřesnit/zavést pojmy obytná budova, obálka budovy, větší změny bytových domů v bodech č. 1 a č. 2, a to v souladu s definicemi a pojmy podle stavebního zákona a uvést odkaz na definici dle jiného než stavebního zákona. V příloze chybí rozlišení (výjimka) budov v kategorii školství, a to takových, v nichž je výuka zajišťována pro speciálně (handicapované děti). Z přílohy č. 2 navrhujeme vyjmout kategorii budovy provoz se shromažďovacími prostory – divadlo a kategorie ubytování – sociální služby.</p> <p>Odůvodnění: V příloze č. 2 se v bodě 1 hovoří o obytné budově – stavební zákon zná pouze pojem budova nebo bytový dům, popř. rodinný dům. Místo „nová jiná než obytná budova“ navrhujeme tedy uvést zřejmě dle požadovaného významu „nová budova jiná než bytový dům nebo rodinný dům“.</p> <p>Na základě obecného uvedení kategorie budova školství se povinnost zřizovat parkovací místa pro kola bude vztahovat i pro všechny speciální školy (MŠ, ZŠ, SŠ a jiná vzdělávací zařízení pro handicapované děti), a pro další kategorie budov, u kterých parkovací místa pro kola v takovém rozsahu nebudou potřebná.</p> <p>V příloze č. 2 se v bodě 1 a 2 pracuje jednak s pojmem „obálka budovy“ a bodě 2 písm. b) a c) pak s pojmem „větší změny bytových domů“. Tyto pojmy vycházejí ze zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů, v druhém případě však nepřesně (uvedený zákon definuje pojem větší změna dokončené budovy). V prvním případě u obálky budovy by bylo vhodné u pojmu ve vyhlášce uvést odkaz na zmíněný zákon a ve druhém případě je možno neuvádět citovanou část, protože pojem větší změna bytového domu je zde významově nadbytečný. O jakou změnu jde, je konkrétně uvedeno v úvodním textu bodu 2, tj. změna dokončené stavby bytového domu na více než 25 % celkové plochy obálky bytového domu.</p>	<p>Vysvětleno Výraz "obytná budova" je užit v ustanovení § 167 písm. f) stavebního zákona, přičemž ustanovení vyhlášky provádí ustanovení § 167 stavebního zákona, terminologie tudíž musí zůstat stejná, aby nedocházelo k výkladovým nejasnostem. Z pohledu stavebního zákona se však obytnou budovou rozumí totéž, jako stavba pro bydlení.</p>
368	KÚ Moravskoslezského kraje	Příloha č. 2	Příloha č. 2	Z	<p>Parkovací místa pro jízdní kola Vzhledem k tomu, že uvedená příloha pracuje s pojmem „jízdní kolo nadstandardních rozměrů“, aniž je tento pojem definován, požadujeme tento pojem doplnit, aby byl zřejmý jeho význam.</p> <p>Odůvodnění: Definování pojmu je důležité pro vyhodnocení splnění požadavku v řízeních podle stavebního zákona. než obytné budovy.</p>	<p>Vysvětleno Terminologie vychází ze směrnice EPDB. Co se týče nadstandardních kol, pak toto nelze nijak přesně podchytit. Jedná se o kola, která nejsou standardní, tedy např. cargokola, tříkolky pro dospělé, kola s přívěsem, tandemová kola, rekumbenty aj. Považujeme za vhodnější nedefinovat, co je kolo nadstandardních rozměrů, a to i vzhledem k rychlému vývoji v této oblasti.</p>
369	MO	Příloha č. 2	Příloha č. 2	D	<p>K příloze č. 2:</p> <p>Navrhujeme číslovku „25“ (%) nahradit číslovkou vyšší.</p> <p>Odůvodnění: Směrnice neudává přesné číslo, které představuje „významnou plochu obálky budovy“, v návaznosti na niž pak musí být v budově parkovací místa pro jízdní kola v určitém objemu uživatelské kapacity budovy. S ohledem na komplikace a náklady s novelou spojené doporučujeme tyto spojit až s vyšším objemem relevantní plochy obálky budovy.</p>	<p>Vysvětleno 25% je definováno stavebním zákonem - viz definice větší změny dokončené budovy, nelze uvedené změnit.</p>
370	MO	Příloha č. 2	Příloha č. 2	D	Navrhujeme umožnit výjimku z této úpravy, která by propisovala možnost uvedenou ve v čl. 14 směrnice u zvláštních kategorií obytných budov, do nichž obvykle jízdní kola nevjíždějí.	Akceptováno
371	ČKAIT	Příloha č. 2	Příloha č. 2	D	<p>Návrh: 4. V rámci návrhu parkovacích míst pro kola se zohlední místní geomorfologické podmínky, rozvinutost místní cyklistické cestní infrastruktury v rámci koeficientu rozvinutosti cyklodopravy v lokalitě v intervalu 0- 3. Jeho hodnota je součinem návrhového počtu parovacích míst pro kola a upravuje tak celkový počet parkovacích stání pro kola.</p>	<p>Akceptováno částečně Vložena výjimka viz jiné připomínky</p>
372	NRZP	Příloha č. 2	Příloha č. 2	Z	<p><i>1. Nová jiná než obytná budova, s funkčním využitím podle tabulky č. 1 nebo s využitím obdobným, ve které se používá energie k úpravě vnitřního prostředí za účelem vytápění nebo chlazení, nebo změna této dokončené budovy na více než 25 % celkové plochy obálky budovy, musí být vybavena parkovacími místy pro jízdní kola v počtu odpovídajícím alespoň 15 % průměrné nebo 10 % celkové uživatelské kapacity budovy se zohledněním prostor potřebných pro jízdní kola nadstandardních rozměrů, jestliže</i></p> <p><i>a) budova má více než 5 parkovacích stání,</i></p> <p><i>b) parkoviště takové budovy je umístěno uvnitř budovy a u změny dokončené budovy se změna týká i parkoviště nebo elektrických rozvodů budovy, nebo</i></p> <p><i>c) parkoviště takové budovy s budovou fyzicky sousedí a u změny dokončené budovy se změna týká i parkoviště či elektrických rozvodů parkoviště.</i></p> <p><i>2. Nový bytový dům nebo změna dokončené stavby bytového domu na více než 25 % celkové plochy obálky bytového domu, musí být vybaven minimálně dvěma parkovacími místy pro jízdní kola na každou bytovou jednotku jestliže</i></p> <p><i>a) bytový dům má více než 3 parkovací stání,</i></p> <p><i>b) parkoviště takového bytového domu je umístěno uvnitř budovy a u větších změn bytových domů se změny týkají i parkoviště či elektrických rozvodů bytového domu, nebo</i></p> <p><i>c) parkoviště takového bytového domu s budovou fyzicky sousedí a u větších změn bytových domů se změny týkají i parkoviště či elektrických rozvodů parkoviště.</i></p> <p><i>3. U staveb podle bodu 2. může být v územním plánu s prvky regulačního plánu nebo v regulačním plánu požadavek na počet parkovacích míst pro jízdní kola upraven jinak než v bodě 2.</i></p> <p>Komentář k ustanovení: Z textu Přílohy č. 2, z Rozdílové tabulky a Důvodové zprávy není zřejmé, jak se transponují ustanovení Směrnice 2024/1275 o energetické náročnosti budov (konkrétně čl. 14 odst. 1, 3 a 4) do požadavků na parkovací místa pro jízdní kola. V Příloze č. 2 se směšují požadavky na navrhování parkovacích míst pro kola, s požadavky na dobíjecí body a kabelovody (viz § 61 a 61a). Ustanovení Přílohy č. 2 jsou velice zmatečná viz Připomínka č. 3. Ustanovení Přílohy č. 2 nereflktují na požadavky parkování a dobíjení elektrických prostředků pro zlepšení mobility viz Připomínka č. 26., nejsou nijak řešeny a rozvíjeny požadavky na parkovací a dobíjecí místa pro prostředky pro zlepšení mobility, zejména zařízení větších rozměrů. Požadavky na parkování a dobíjení prostředků mobility je nezbytné řešit například u domovů pro seniory nebo pro osoby se zdravotním postižením, u staveb pro sociální služby atp.</p>	<p>Vysvětleno Transpozice směrnice EPBD je přehledně rozdělena následujícím způsobem: Ustanovení § 7A, resp. příloha č. 2 stanoví požadavky na parkovací místa pro jízdní kola u nové stavby. Parametry parkovacích míst pro jízdní kola není nutné stanovit vzhledem k možné konstrukční variabilitě jízdních kol i parkovacích míst. Parkování je možno řešit velmi různými způsoby např. cykloboxy, zastřešenými přístřešky, Park Bike věžovými systémy. Směrnice podrobnou specifikaci parametrů nevyžaduje. Požadavek na počet parkovacích míst pro jízdní kola uvedený v §7a přímo vychází ze směrnice čl. 14 bod 4 písm. b). Ve smyslu příslušných ustanovení Směrnice 2024/1275 se dále v ustanovení § 61 vyhlášky stanoví požadavky na vybavení nové budovy a změny dokončené budovy dobíjecím bodem a dobíjecí infrastrukturou. § 61a pak stanoví požadavky na vybavení stávající budovy dobíjecím bodem.</p>

Č.	Přípomínkové místo	K části	Aktuální §	Z/ D	Text připomínky	Vypořádání
373	SOCR ČR	Příloha č. 2	Příloha č. 2	D	<p>Upřesnění povinností v příloze č. 2 pro skupinu obchod a služby Navrhujeme upravit znění Přílohy č. 2 takto:</p> <p>„Příloha č. 2 Parkovací místa pro jízdní kola 1. Nová jiná než obytná budova, s funkčním využitím podle tabulky č. 1 nebo s využitím obdobným, s výjimkou budov s funkčním využitím obchod a služby, ve které se používá energie k úpravě vnitřního prostředí za účelem vytápění nebo chlazení, nebo změna této dokončené budovy na více než 25 % celkové plochy obálky budovy, musí být vybavena parkovacími místy pro jízdní kola v počtu odpovídajícímu alespoň 15 % průměrné nebo 10 % celkové uživatelské kapacity budovy se zohledněním prostor potřebných pro jízdní kola nadstandardních rozměrů, jestliže a) budova má více než 5 parkovacích stání, b) parkoviště takové budovy je umístěno uvnitř budovy a u změny dokončené budovy se změna týká i parkoviště nebo elektrických rozvodů budovy, nebo c) parkoviště takové budovy s budovou fyzicky sousedí a u změny dokončené budovy se změna týká i parkoviště či elektrických rozvodů parkoviště. 2. Nová jiná než obytná budova, s funkčním využitím skupiny obchod a služby podle tabulky č. 1 nebo s využitím obdobným, ve které se používá energie k úpravě vnitřního prostředí za účelem vytápění nebo chlazení, nebo změna této dokončené budovy na více než 25 % celkové plochy obálky budovy, musí být vybavena parkovacími místy pro jízdní kola v počtu odpovídajícímu alespoň 4 % z celkového počtu stání, přičemž výsledný počet vyhrazených stání se zaokrouhlí tak, že počet stání 0,5 a vyšší se zaokrouhlí na celá stání nahoru a počet stání nižší než 0,5 se zaokrouhlí na celá stání dolů, , jestliže a) budova má více než 5 parkovacích stání, b) parkoviště takové budovy je umístěno uvnitř budovy a u změny dokončené budovy se změna týká i parkoviště nebo elektrických rozvodů budovy, nebo c) parkoviště takové budovy s budovou fyzicky sousedí a u změny dokončené budovy se změna týká i parkoviště či elektrických rozvodů parkoviště. 2- 3. Nový bytový dům nebo změna dokončené stavby bytového domu na více než 25 % celkové plochy obálky bytového domu, musí být vybaven minimálně dvěma parkovacími místy pro jízdní kola na každou bytovou jednotku jestliže a) bytový dům má více než 3 parkovací stání, b) parkoviště takového bytového domu je umístěno uvnitř budovy a u větších změn bytových domů se změny týkají i parkoviště či elektrických rozvodů bytového domu, nebo c) parkoviště takového bytového domu s budovou fyzicky sousedí a u větších změn bytových domů se změny týkají i parkoviště či elektrických rozvodů parkoviště. 3- 4. U staveb podle bodu 2. může být v územním plánu s prvky regulačního plánu nebo v regulačním plánu požadavek na počet parkovacích míst pro jízdní kola upraven jinak než v bodě 2.</p>	Neakceptováno Úprava jde nad rámec směrnice EPDB.
374	Zelený kruh	Příloha č. 2	Příloha č. 2	Z	<p>K Příloze č. 2, Parkovací místa pro jízdní kola, body 1, 2, 3 a Tabulka č. 1 Navrhujeme změnu celého znění v této podobě:</p> <p>1. Vedle stání pro motorovou dopravu se zřizují i stání a zařízení pro jízdní kola, jejichž počet se určí dle Tabulky č. 1 – Ukazatele pro výpočet základního počtu parkovacích míst pro jízdní kola.</p> <p>2. Minimální celkový počet stání pro účelové jednotky stavby se stanoví součinem jejich počtu a počtu stání pro jednotlivou účelovou jednotku podle jejich druhu podle tabulky č. 1 této přílohy. Počet stání pro druh staveb v tabulce č. 1 neuvedených se určí s využitím ukazatelů pro stavby s obdobným funkčním využitím.</p> <p>3. Stání pro jízdní kola se dle standardu rozlišují na rezidentská, zaměstnanecká a návštěvnická. Základní standard stání pro jízdní kola se určuje podle tabulky 1. V tabulce je stanoven požadovaný minimální podíl stání v tomto standardu, ostatní stání mohou být ve standardu jiném dle odstavců 4–6. Požadavky na nadstandardně velká kola nebo elektrokola se plní pro místa v základním standardu stání dle tab. 1.</p> <p>4. Rezidentská stání se navrhují v samostatných uzamykatelných prostorech se zastřešením v přízemí nebo v těsné blízkosti budovy nebo v úrovni parkovacích stání pro motorová vozidla. Nezřizují-li se pro kola jednotlivé stojany, uvažuje se na jedno kolo zábor minimálně 1,0 m² (0,45 × 2 m) plochy místnosti nebo vymezeného prostoru. Prostory jsou vybaveny zásuvkami pro dobíjení elektrokol v počtu odpovídajícím nejméně dvou na každou zahájenou desítku jízdních kol.</p> <p>5. Zaměstnanecká stání se navrhují v uzamykatelných prostorech se zastřešením v přízemí nebo v těsné blízkosti budovy nebo v úrovni parkovacích stání pro motorová vozidla. Nezřizují-li se pro kola jednotlivé stojany, uvažuje se na jedno kolo zábor minimálně 1,0 m² (0,45 × 2 m) plochy místnosti nebo vymezeného prostoru. Při minimálním celkovém počtu zaměstnaneckých stání nižším než 10 lze zastřešení vypustit.</p> <p>6. Návštěvnická stání se realizují jako volně přístupná veřejnosti ve formě stojanů (viz TP 179, s. 115) dovolujících uzamčení kola za rám a umístěná primárně co nejbliže hlavnímu vstupu do stavby či souboru staveb.</p> <p>7. Desetina parkovacích stání (minimálně vždy dvě) se navrhuje pro nadstandardně velká jízdní kola, u kterých se předpokládá délka až 2,5 m a šířka až 1,0 metru. Požadavky na bezpečnou manipulaci s nadstandardně velkým kolem musí splňovat i přístupová cesta. Požadované zásuvky pro dobíjení elektrokol se umísťují přednostně u těchto stání.</p>	Neakceptováno Úprava jde nad rámec směrnice EPDB.
375	Zelený kruh	Příloha č. 2	Příloha č. 2	Z	<p>K Příloze č. 2, Parkovací místa pro jízdní kola, body 1 a 2 V případě, že nebude vyhověno Přípomínce č. 1, žádáme o doplnění znění vyhlášky v Příloze 2 takto: - v bodě 1 za část věty „musí být vybaveny parkovacími místy pro jízdní kola v počtu odpovídajícímu alespoň 15 % průměrné nebo 10 % celkové uživatelské kapacity budovy“ doplnit „ve stejném prostoru spolu s parkovacími stánými pro automobily“. - v bodě 2 za část věty „pro jízdní kola na každou bytovou jednotku“ doplnit „ve stejném prostoru spolu s parkovacími stánými pro automobily“.</p> <p>Odůvodnění: Pokud z nějakého opodstatněného důvodu nebude možné vyhovět Přípomínce č. 1, je navržené doplnění možnost, jak v minimální míře předejít prakticky nefunkční a proti smyslu směrnice (viz Preambule) jdoucí implementaci, a to z pohledu stání pro jízdní kola u nových a zásadně rekonstruovaných budov, které v drtivé většině případů dle platné legislativy parkovací stání pro vozidla mít musí, pokud tedy jsou tato stání v jejich vlastnictví. Pro vlastníky a uživatele jízdních kol, projektanty, stavebníky i samotné stavební úřady tato varianta zajistí alespoň základní specifikaci umístění parkovacích míst pro jízdní kola a zaručí základní uživatelskou přívětivost a přístupnost těchto míst v rámci bytových i nebytových budov. Zároveň zachovává značnou variabilitu co do technického řešení i kapacit.</p>	Neakceptováno Úprava jde nad rámec směrnice EPDB.

Č.	Připomínkové místo	K části	Aktuální §	Z/ D	Text připomínky	Vypořádání
376	HK	Příloha č. 2 bod 1	Příloha č. 2 bod 1	Z	<p>Pokud nedojde k vypuštění celé Přílohy č. 2, požadujeme znění upravit následovně:</p> <p>„1. Nová jiná než obytná budova, s funkčním využitím podle tabulky č. 1 nebo s využitím obdobným, s výjimkou budov s funkčním využitím obchod a služby, ve které se používá energie k úpravě vnitřního prostředí za účelem vytápění nebo chlazení, nebo změna této dokončené budovy na více než 25 % celkové plochy obálky budovy, musí být vybavena parkovacími místy pro jízdní kola v počtu odpovídajícímu alespoň 15 % průměrné nebo 10 % celkové uživatelské kapacity budovy se zohledněním prostor potřebných pro jízdní kola nadstandardních rozměrů, jestliže má budova více než 20 parkovacích stání a</p> <p>a) budova má více než 5 parkovacích stání; a) b) parkoviště takové budovy je umístěno uvnitř budovy a u změny dokončené budovy se změna týká i parkoviště nebo elektrických rozvodů budovy, nebo b) e) parkoviště takové budovy s budovou fyzicky sousedí a u změny dokončené budovy se změna týká i parkoviště či elektrických rozvodů parkoviště.</p> <p>2. Nová jiná než obytná budova, s funkčním využitím skupiny obchod a služby podle tabulky č. 1 nebo s využitím obdobným, ve které se používá energie k úpravě vnitřního prostředí za účelem vytápění nebo chlazení, nebo změna této dokončené budovy na více než 25 % celkové plochy obálky budovy, musí být vybavena parkovacími místy pro jízdní kola v počtu odpovídajícímu alespoň 4 % z celkového počtu stání, přičemž výsledný počet vyhrazených stání se zaokrouhlí tak, že počet stání 0,5 a vyšší se zaokrouhlí na celá stání nahoru a počet stání nižší než 0,5 se zaokrouhlí na celá stání dolů, nebo bude učiněno jiné opatření pro odkládání jízdních kol, jestliže má budova více než 20 parkovacích stání a</p> <p>a) parkoviště takové budovy je umístěno uvnitř budovy a u změny dokončené budovy se změna týká i parkoviště nebo elektrických rozvodů budovy, nebo b) parkoviště takové budovy s budovou fyzicky sousedí a u změny dokončené budovy se změna týká i parkoviště či elektrických rozvodů parkoviště.</p> <p>2. 3. Nový bytový dům nebo změna dokončené stavby bytového domu na více než 25 % celkové plochy obálky bytového domu, musí být vybaven prostorem pro parkování jízdního kola minimálně dvěma parkovacími místy pro jízdní kola na každou bytovou jednotku jestliže</p> <p>a) bytový dům má více než 3 parkovací stání, b) parkoviště takového bytového domu je umístěno uvnitř budovy a u větších změn bytových domů se změny týkají i parkoviště či elektrických rozvodů bytového domu, nebo c) parkoviště takového bytového domu s budovou fyzicky sousedí a u větších změn bytových domů se změny týkají i parkoviště či elektrických rozvodů parkoviště.“.</p> <p>Odůvodnění: Navrhované kritérium 5 parkovacích míst jde nad rámec směrnice (EU) 2024/1275, která v čl. 14 odst. 2 písm. b) žádá budování parkovacích míst pro jízdní kola v případě parkovišť „s více než dvaceti parkovacími místy pro automobily“. Podle č. 42 odst. 1) Legislativních pravidel vlády se spojkami „nebo“ vyjadřují varianty. „Při více možnostech v pododstavcích nebo bodech se spojka „nebo“, před níž se píše čárka, klade mezi poslední dvě možnosti.“ V daném případě by tak předložený text znamenal, že pro budovy, které mají více než 5 parkovacích stání, by bylo nutné dobudovat parkovací místa pro jízdní kola vždy, tj. bez ohledu na to, zda je parkoviště uvnitř budovy nebo s budovou fyzicky sousedí a zda jsou splněny podmínky, kdy dochází ke změně</p>	<p>Neakceptováno Úprava jde nad rámec směrnice EPDB.</p>
377	Zelený kruh	Příloha č. 2	Příloha č. 2	Z	<p>K Příloze č. 2, Parkovací místa pro jízdní kola, bod 1</p> <p>Požadujeme nahrazení pojmů průměrná a celková uživatelská kapacita budovy takovými, které mají oporu v české stavební legislativě.</p> <p>Odůvodnění: Česká stavební legislativa nezná pojmy průměrná nebo celková uživatelská kapacita budov. Z tohoto důvodu tedy není prakticky možné požadavek vyhlášky splnit a zároveň kontrolovat. Požadujeme proto upřesnění těchto pojmů v souladu s českou stavební legislativou tak, aby byla jednoznačná a vymahatelná.</p> <p>V úvahu připadá využití pojmů například z ČSN 73 0818 Požární bezpečnost staveb, která používá pojem obsazenost objektu osobami (v Tabulce 1 Půdorysná plocha na osobu). Je to způsob, jak zjistit kapacitu objektu z podlažní plochy podle účelu stavby. Tyto ukazatele lze vztáhnout také k těm využívaným v územním plánování nebo projektování technické infrastruktury.</p>	<p>Vysvětleno Pojem celková uživatelská kapacita budovy se používá v oblasti stavebnictví, urbanismu a požární bezpečnosti, ale není jednoznačně definován v české legislativě jako samostatný termín. Nicméně, jeho význam lze odvodit z kontextu. Jedná se o maximální počet osob, které mohou budovu současně bezpečně užívat. Tento údaj se stanovuje na základě účelu budovy (např. škola, kancelář, obchodní centrum, bytový dům), velikosti a dispozice prostor (plocha, počet místností, únikové cesty), technických a bezpečnostních požadavků (zejména požární předpisy, hygienické normy), vybavení budovy (např. počet toalet, výtahů, evakuačních východů).</p> <p>Pojem průměrná uživatelská kapacita budovy není v české legislativě nebo technických normách běžně definován jako samostatný termín. Nicméně lze jej interpretovat jako statistický údaj, který vyjadřuje průměrný počet osob, kteří budovu běžně užívají v daném časovém období. Průměrná kapacita = (Součet počtu uživatelů za sledované období) / (Počet sledovaných dnů nebo hodin).</p>
378	Zelený kruh	Příloha č. 2	Příloha č. 2	D	<p>K Příloze č. 2, Parkovací místa pro jízdní kola</p> <p>Doporučujeme ve spolupráci s odbornou veřejností vytvoření Metodického pokynu pro naplňování Přílohy č. 2 Vyhlášky s ohledem na srozumitelnost, praktickou využitelnost a jednoznačnost.</p> <p>Odůvodnění: Metodický pokyn může pokrýt některá specifika problematiky jako například minimální rozměry parkovacích míst pro jízdní kola, upřesnění rozměrů parkovacích míst pro jízdní kola nadstandardních rozměrů či přípravu kabeláží pro pozdější instalaci dobíjecích bodů pro elektricky poháněná jízdní kola.</p>	<p>Vzato na vědomí.</p>
379	KZPS	Příloha č. 2	Příloha č. 2	Z	<p>Ponechat Přílohu č. 2 - Větrání</p> <p>Odůvodnění: Nelze souhlasit s generálním vypuštěním přílohy č. 2 – Větrání při zdůvodnění, že některá z norem uvedená ve věstníku řeší tuto skutečnost. Původní odstavce 1 až 6 NEJSOU takto exaktně v normách řešeny. Pokud ano, je nutné žádat o uvedení dotčených norem do vyhlášky</p>	<p>Neakceptováno K dané úpravě byla zřízena pracovní skupina za účasti MZD, ČKAIT a odborné veřejnosti a na vypuštění větrání panuje široká shoda.</p>
380	KZPS	Příloha č. 2 odst. 1 § 19 odst. 2		Z	<p>Upravit text § : Vnitřní prostor budov musí mít možnost minimálně 0,5násobné intenzity výměny venkovního vzduchu instalovaným vzduchotechnickým zařízením, přirozeným větráním nebo jejich kombinací. Není-li výměna vzduchu pomocí instalovaného vzduchotechnického zařízení v daných prostorech trvalá, musí být větrací zařízení řízeno na základě zvolených fyzikálních veličin, chemických látek nebo časových programů.</p> <p>Odůvodnění: Odstavec 1 je přímo připraven na aplikaci pokročilých ventilačních metod na základě čidel CO2. Vypustí-li se, musí být implementován do § 19 odst. (2).</p>	<p>Neakceptováno K dané úpravě byla zřízena pracovní skupina za účasti MZD, ČKAIT a odborné veřejnosti a na vypuštění větrání panuje široká shoda.</p>

Č.	Připomínkové místo	K části	Aktuální §	Z/ D	Text připomínky	Vypořádání
381	KZPS	Příloha č. 2 odst. 3	§ 19	Z	<p>Ponechat odst. 3 v Příloze č. 2 na nejméně přísnou směrnou hodnotu 1200 ppm.</p> <p>Odůvodnění: Vypustí-li se min. požadavek na kvalitu vnitřního prostředí z pohledu koncentrace CO2 ve výši 1200 ppm, nebude již žádný předpis, který by tuto skutečnost upravoval. Je nezbytné upozornit, že i vyhl. 268/2009 Sb., i PSP s limitní koncentrací CO2 v ppm uvažovaly (již před 16 lety, kdy budovy nebyly natolik těsné). Vypuštěním zakotvení tohoto požadavku se stane běžnou praxí, že se budou VZT zařízení poddimenzovávat a navrhopvat pouze podle relativní vlhkosti. Např. ve školách to povede k dalšímu snížení schopnosti žáků soustředit se (další zhoršení kognitivních funkcí), kdy učitelé budou o žácích tvrdit, že jsou rok co rok horší.</p> <p>Lze vést diskuzi zda-li je správné dosáhnout IDA1 (400ppm) IDA2, IDA3 nebo IDA4 (1200 ppm), nelze vést diskuzi zda-li požadavek zrušit či nikoliv. Příslušná ČSN již zneplatněná, nebyla nahrazená, v ČR není dále koncentrace CO2 exaktně upravena, musí zůstat ve vyhlášce.</p> <p><i>příložená tabulka - viz text připomínek</i></p>	Neakceptováno K dané úpravě byla zřízena pracovní skupina za účasti MZD, ČKAIT a odborné veřejnosti a na vypuštění větrání panuje široká shoda.
382	KZPS	Příloha č. 2, tab. 1 a tab. 2 a tab. 3	Příloha č. 6	Z	<p>Ponechat původní tab. 1 a tab. 2 a tab. 3 nebo doplnit příslušnou ČSN, jež bude takto exaktně řešit.</p> <p>Odůvodnění: Mají-li být tab. vypuštěny, je nezbytné doplnit příslušné ČSN, jež uvedené takto exaktně řeší. Aktuálně nedoplněno. Nebude-li doplněno, ponechat tabulky v příloze.</p>	Neakceptováno K dané úpravě byla zřízena pracovní skupina za účasti MZD, ČKAIT a odborné veřejnosti a na vypuštění větrání panuje široká shoda.
383	HK	Příloha č. 2, tab. 1	Příloha č. 2, tab. 1	Z	<p>Připomínka k Příloze č. 2, Tabulce č. 1, skupině „obchod a služby“, podskupině „restaurace“</p> <p>Pokud nedojde k vypuštění celé Přílohy č. 2, požadujeme v Příloze č. 2 Tabulka č. 1 skupina „obchod a služby“ v podskupině „restaurace“ vložit ke slovu „restaurace“ odvolávku na poznámku pod čarou „a)“ a na konec tabulky vložit poznámku pod čarou tohoto znění: „a) Platí pouze v případě, že restaurace je příjezdná po komunikaci, na níž je povolena jízda na jízdním kole.“</p> <p>Odůvodnění: Transponovaná směrnice (EU) 2024/1275 v čl. 14 odst. 3 připouští, že „Členské státy mohou upravit požadavky na počet parkovacích míst pro jízdní kola v souladu s odstavci 1 a 2 u zvláštních kategorií jiných než obytných budov, do nichž obvykle jízdní kola nevjíždějí.“. Umožňuje tak vyjmout z povinnosti restaurace, typicky na dálničních odpočívkách nebo silnicích pro motorová vozidla, které nemají příjezdnou komunikaci vhodnou/povolenou pro jízdní kola. Požadavek na budování stání pro jízdní kola na těchto místech je zcela iracionální.</p>	Akceptováno jinak Do vyhlášky byla přidána generální výjimka, že parkování pro kola není nutné zřizovat tam, kam jízdní kola běžně nevjíždějí.
384	SOCR ČR	Příloha č. 2, tab. 1	Příloha č. 2, tab. 1	D	<p>Doplnění přílohy č. 2 - Tabulka č. 1 skupina „obchod a služby“</p> <p>Žádáme v Příloze č. 2 Tabulka č. 1 skupina „obchod a služby“ vložit ke slovu „služby“ odvolávku na poznámku pod čarou „a)“ a na konec tabulky vložit poznámku pod čarou „a)“ s textem „a) netýká se provozoven, které nejsou příjezdné na jízdním kole.“</p> <p>a) Platí pouze v případě, že provozovna je příjezdná po komunikaci, na níž je povolena jízda na jízdním kole.</p> <p>Odůvodnění: Transponovaná směrnice (EU) 2024/1275 v čl. 14 odst. 3 připouští, že „Členské státy mohou upravit požadavky na počet parkovacích míst pro jízdní kola v souladu s odstavci 1 a 2 u zvláštních kategorií jiných než obytných budov, do nichž obvykle jízdní kola nevjíždějí.“. Umožňuje tak vyjmout z povinnosti provozovny, typicky na dálničních odpočívkách nebo silnicích pro motorová vozidla, které nemají příjezdnou komunikaci vhodnou/povolenou pro jízdní kola. Požadavek na budování stání pro jízdní kola na těchto místech je zcela iracionální.</p>	Akceptováno jinak Do vyhlášky byla přidána generální výjimka, že parkování pro kola není nutné zřizovat tam, kam jízdní kola běžně nevjíždějí.
385	MV	Příloha č. 2, tab. 1	Příloha č. 2, tab. 1	Z	<p>V tabulce č. 1 navrhuje provést následující změny:</p> <ol style="list-style-type: none"> Do skupiny „obchody a služby“ doplnit tržnice. Do skupiny „sport a rekreace“ doplnit bazén a koupaliště. Skupinu „provozy se shromažďovacími prostory“ nahradit skupinou „kulturní, pietní, náboženská a podobná zařízení“ a ve výčtu uvést: výstaviště, galerie, muzeum, kino, kostel a hřbitov. Povinnost pro budovy typu divadlo, koncertní síň, obřadní síň, krematorium, taneční sál považujeme za nadměrně zatěžující (do těchto provozů se na kole zpravidla nejedí). Redukci umožňuje čl. 14 odst. 3 směrnice. Krematorium navrhuje nahradit obecnějším slovem hřbitov, jehož je zpravidla součástí. Vložit novou skupinu „dopravní stavba“ a v ní uvést autobusové nádraží, vlakové nádraží, stanice metra), jelikož postrádáme stanovení povinnosti u dopravních uzlů, které považujeme z hlediska multimodální dopravy za zásadní. 	Neakceptováno Úprava je nadbytečná, všechny popsané stavby lze podřadit do stávajících kategorií staveb, které jsou v tabulce uvedeny.
386	Úřad vlády - OKOM	Příloha č. 2 - parkovací místa pro jízdní kola:	Příloha č. 2 - parkovací místa pro jízdní kola:	D	<p>Má ustanovení dále říci, že tato povinnost se vztahuje na každou jinou než obytnou budovu s více než 20 parkovacími místy, a to bez ohledu na to, zda je budova nová či zda prochází podstatnou renovací? Tedy například že i právě dokončená budova by musela okamžitě naplnit nové požadavky? To je nutné vyjasnit, jedná se o ustanovení s retroaktivními účinky a směrnice dává alespoň nějaké možnosti odchylek.</p>	Vysvětleno Pouze nová budova, není zde žádná retroaktivita, retroaktivní požadavky směrnice se vždy implementují zákonem (srovnání viz § 167 stavebního zákona).
387	KÚ Ústeckého kraje	Příloha č. 2 bod 1	Příloha č. 2 bod 1	D	<p>k článku I. bodu 58 – příloha č. 2, bod 1.</p> <p>Navrhujeme zjednodušení formulace návěti bodu 1. přílohy č. 2 vyhlášky.</p> <p>Odůvodnění: Navrhovaná formulace je obtížně srozumitelná a prakticky znemožňuje identifikaci záměrů, k nimž se vztahuje povinné zřízení parkovacích míst pro jízdní kola. Z uvedeného důvodu také nejsme schopni navrhnout novou formulaci daného ustanovení.</p>	Neakceptováno Není navrženo žádné konkrétní znění.

Č.	Připomínkové místo	K části	Aktuální §	Z/ D	Text připomínky	Vypořádání
388	HK	Příloha č. 4 bod 1.	Příloha č. 5 bod 1.	Z	<p>Požadujeme znění upravit následovně:</p> <p>„1. Podlaha a pochozí plocha, které nejsou určené k užívání veřejností, musí mít nášlapnou vrstvu s protiskluznou úpravou splňující tyto požadavky</p> <p>a) součinitel smykového tření minimálně 0,3 nebo;</p> <p>b) hodnotu výkyvu kyvadla minimálně 30 nebo</p> <p>c) úhel kluzu minimálně 6° (třída R9).“.</p> <p>Dále požadujeme uvést poznámku u součinitele smykového tření, zda jde o statický nebo dynamický koeficient smykového tření (DCOF).</p> <p>Odůvodnění: Uvedené hodnoty v písm. a) a b) nelze dát současně (kumulativně) jako požadavek. Jde o zmatečné ustanovení, protože jde o různé metody měření skluznosti, které nelze vzájemně přepočítat. Jde zřejmě o nedorozumění vyplývající z nedostatečné orientace v problematice skluznosti. Hodnoty skluzu jsou nyní upraveny ve 3 předpisech (Příloha č. 5 vyhlášky, ČSN 74 4505 Podlahy a ČSN 73 4001 Přístupnost...), a tudíž jde o kolizi.</p>	Akceptováno
389	HK	Příloha č. 4 bod 2.	Příloha č. 5 bod 2.	Z	<p>Požadujeme znění upravit následovně:</p> <p>„2. Šikmá podlaha, šikmá pochozí plocha a šikmá rampa s vyšším sklonem než 3° (5 %), které nejsou určené k užívání veřejností, musí mít nášlapnou vrstvu s protiskluznou úpravou splňující tyto požadavky</p> <p>a) součinitel smykového tření minimálně 0,3 + tg alfa nebo;</p> <p>b) hodnotu výkyvu kyvadla minimálně 30 x (1 + tg alfa) nebo</p> <p>c) úhel kluzu minimálně 6° x (1 + tg alfa), kde alfa je úhel sklonu.“.</p> <p>Odůvodnění: Uvedené hodnoty v písm. a) a b) nelze dát současně (kumulativně) jako požadavek. Jde o zmatečné ustanovení, protože jde o různé metody měření skluznosti, které nelze vzájemně přepočítat. Jde zřejmě o nedorozumění vyplývající z nedostatečné orientace v problematice skluznosti. Hodnoty skluzu máme nyní ve 3 předpisech (Příloha č. 5 vyhlášky, ČSN 74 4505 Podlahy a ČSN 73 4001 Přístupnost...) a tudíž jde o kolizi.</p>	Akceptováno
390	HK	Příloha č. 4 bod 3.	Příloha č. 5 bod 3.	Z	<p>Požadujeme znění upravit následovně:</p> <p>„3. Schodiště včetně podest a vyrovnávací stupně staveb musí mít nášlapnou vrstvu s protiskluznou úpravou splňující tyto požadavky</p> <p>a) součinitel smykového tření minimálně 0,5 nebo;</p> <p>b) hodnotu výkyvu kyvadla minimálně 40 nebo</p> <p>c) úhel kluzu minimálně 10° (třída R10).“.</p> <p>Odůvodnění: Jde o systémovou chybu, která je u všech hodnot protiskluznosti a problém roztržitosti pohybu osob ve veřejném prostoru a mimo neveřejný prostor. Jak bylo výše uvedeno je vhodné soustředit požadavky do ČSN 74 4505.</p>	Akceptováno
391	HK	Příloha č. 4 bod 4.	Příloha č. 5 bod 4.	Z	<p>Požadujeme znění upravit následovně:</p> <p>„Protiskluzové úpravy stupnice schodů nesmí vystupovat nad povrch stupnice více než 3 mm 1,5 mm s náběhovou hranou.“.</p> <p>Odůvodnění: Uvedení hodnoty výšky protiskluzové úpravy je krajně nebezpečné, protože hrozí pád ze schodiště. Jde o možné zachycení obuvi o tuto úpravu. Není zřejmé, zda bylo konzultováno se speciality. Z praxe je známo, že již převýšení o 0,6 mm na rovné podlaze mezi jednotlivými dlaždicemi způsobuje zaškrtnutí.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Ustanovení § 35 odst. 1 stanoví obecný požadavek a konkrétní technické parametry obsahuje tato příloha. Ustanovení § 35 odst. 2 stanoví cíleně požadavky na přístupnost pro osoby s omezenou schopností pohybu nebo orientace, včetně veřejně přístupných částí a odkazuje se na závaznou novou normu ČSN 73 4001 Přístupnost a bezbariérové užívání. Tuto koncepci předložený materiál nemění. Připomínáme, že norma ČSN 74 4505 Podlahy není závazná ani indikativní.</p>

Č.	Připomínkové místo	K části	Aktuální §	Z/ D	Text připomínky	Vypořádání
392	ČKAIT	Příloha č. 4	Příloha č. 5	D	<p>Návrh:</p> <p>Podlaha a pochozí plocha, kteřé nejsou určené k užívání veřejnosti, musí mít nášlapnou vrstvu s protiskluznou úpravou splňující tyto požadavky</p> <p>a) součinitel smykového tření minimálně 0,3 nebo</p> <p>b) hodnotu výkyvu kyvadla minimálně 30 nebo</p> <p>c) úhel kluzu minimálně 6° (třída R9).</p> <p>2. Šikmá podlaha, šikmá pochozí plocha a šikmá rampa s vyšším sklonem než 3° (5 %), kteřé nejsou určené k užívání veřejnosti, musí mít nášlapnou vrstvu s protiskluznou úpravou splňující tyto požadavky</p> <p>a) součinitel smykového tření minimálně 0,3 + tg alfa nebo</p> <p>b) hodnotu výkyvu kyvadla minimálně 30 x (1 + tg alfa) nebo</p> <p>c) úhel kluzu minimálně 6° x (1 + tg alfa), kde alfa je úhel sklonu ve směru chůze.</p> <p>3. Schodiště včetně podest a vyrovnávací stupně staveb musí mít nášlapnou vrstvu s protiskluznou úpravou splňující tyto požadavky</p> <p>a) součinitel smykového tření minimálně 0,5 nebo</p> <p>b) hodnotu výkyvu kyvadla minimálně 40 nebo</p> <p>c) úhel kluzu minimálně 10° (třída R10).</p> <p>4. Při předním okraji schodišťového nebo vyrovnávacího stupně a podesty do vzdálenosti 40 mm od hrany se musí vyskytovat protiskluzová úprava splňující tyto požadavky</p> <p>a) součinitel smykového tření minimálně 0,6 nebo</p> <p>b) hodnota výkyvu kyvadla minimálně 50 nebo</p> <p>c) úhel kluzu minimálně 12° (třída R10).</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Požadavky musí platit pro obě kategorie podlah (přístupné i nepřístupné veřejnosti), aby znění bylo v souladu s požadavky uvedenými v jiných předpisech. Omezení požadavku odporuje harmonizovaným EN, podle kterých výrobci uvádí své výrobky na trh (př. EN 1504-2 Nátěrové systémy na beton – např. do hromadných garáží a EN 14342 dřevěné podlahoviny požadují zkoušet protismykové vlastnosti metodou výkyvu kyvadla, a součinitel tření neuvádí). Pro použití výrobku na stavbu v ČR by tak výrobci museli provádět zkoušku nad rámec harmonizované EN normy. Veřejná přístupnost podlah není definována, nové požadavky nemají potřebný odkaz! Veřejný zájem ochrany zdraví osob platí pro všechny podlahy, u veřejně přístupných je vyšší riziko vzniku škod (zranění)! Požadavky na podlahy je potřebné uvádět v souhrnně (ne na různých místech nebo dokumentech)</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Ustanovení § 35 odst. 1 stanoví obecný požadavek a konkrétní technické parametry obsahuje tato příloha. Ustanovení § 35 odst. 2 stanoví cíleně požadavky na přístupnost pro osoby s omezenou schopností pohybu nebo orientace, včetně veřejně přístupných částí a odkazuje se na závaznou novou normu ČSN 73 4001 Přístupnost a bezbariérové užívání. Tuto koncepci předložený materiál nemění. Připomínáme, že norma ČSN 74 4505 Podlahy není závazná ani indikativní.</p>
393	KZPS	Příloha č. 4	Příloha č. 5	Z	<p>Navrhujeme upravit text přílohy č. 4 podle přílohy č. 1 těchto připomínek</p> <p>DOPLNĚNÍ SLOV „nebo“ DO Odstavců 1., 2., 3. A 4</p> <p>DOPLNĚNÍ POŽADAVKŮ NA PODLAHY PŘÍSTUPNÉ VEŘEJNOSTI A NA PODLAHY POCHOZÍ BOSÝMA NOHAMA ZA MOKRA</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Po doplnění „nebo“ bude konstrukce požadavku v souladu s tím, jak bylo platné do vydání vyhlášky 146/2024. Bylo to považováno za správné</p> <p>Po doplnění budou v souladu požadavky (miněno jejich konstrukce, ne číselná hodnota) pro podlahy bez přístupu veřejnosti, které jsou uvedeny ve vyhlášce, a požadavky na podlahy přístupné veřejnosti, které jsou uvedeny jinde. Pro podlahy přístupné veřejnosti je „nebo“ uvedeno tak, jak je zde navrženo.</p> <p>Stav bez „nebo“ odporuje některým harmonizovaným evropským normám, podle kterých výrobci uvádí své výrobky na trh. Např. EN 1504-2 (nátěrové systémy na beton – např. do hromadných garáží) požaduje zkoušet protismykové vlastnosti metodou výkyvu kyvadla, součinitel tření neuvádí. Např. EN 14342 (dřevěné podlahoviny) požaduje také metodu výkyvu kyvadla a součinitel tření neuvádí. Pro použití výrobku na stavbu v ČR by tak výrobci museli provádět další zkoušku, nad rámec své harmonizované normy</p> <p>Skutečnost, že ve vyhlášce JSOU požadavky na podlahy BEZ PŘÍSTUPU veřejnosti, a naopak nejsou požadavky na veřejnosti přístupné podlahy je velmi matoucí. Zejména v kombinaci s tím, že ani není uvedeno, kde požadavky na veřejně přístupné podlahy jsou. Ani není uvedeno, že požadavky, které ve vyhlášce nejsou uvedeny existují</p> <p>Veřejný zájem je mnohem silnější na definování požadavků na podlahy přístupné veřejnosti, než na podlahy bez přístupu veřejnosti (kdy by možná ani nemusel být vůbec)</p> <p>Pokud by na podlaze přístupné veřejnosti došlo ke zranění, vybízí současný stav k žalobě na stát, že nedostatečně ochránil bezpečnost osob. Při čtení vyhlášky to vypadá, že specifikace požadavků byla opomítnuta. Úspěšnost obrany by pak závisela na informovanosti právního zástupce státu, zda by dokázal požadavky na veřejně přístupné podlahy nalézt. (Jsou relativně dobře skryté.)</p> <p>Při předběžných diskusích panovala obava, že by bylo nevhodné mít požadavky na podlahy přístupné veřejnosti ve dvou různých dokumentech. Nyní je tento stav u požadavků na protiskluznost schodišť (odstavec 3). Aktuálně tyto požadavky JSOU na dvou různých místech, kromě vyhlášky i v dokumentu, kde jsou požadavky na podlahy přístupné veřejnosti. Po doplnění by situace u požadavků na podlahy přístupné veřejnosti byla stejná, jako je nyní u schodišť. Z návrhu změn vyhlášky lze usuzovat, že obava není opodstatněná, protože u schodišť není navrženo vypuštění odstavce 3</p> <p>Výše uvedené důvody analogicky platí i pro podlahy přístupné veřejnosti, kde je možné stát nebo chodit bosýma nohama za mokra. (navržený bod 9)</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Ustanovení § 35 odst. 1 stanoví obecný požadavek a konkrétní technické parametry obsahuje tato příloha. Ustanovení § 35 odst. 2 stanoví cíleně požadavky na přístupnost pro osoby s omezenou schopností pohybu nebo orientace, včetně veřejně přístupných částí a odkazuje se na závaznou novou normu ČSN 73 4001 Přístupnost a bezbariérové užívání. Tuto koncepci předložený materiál nemění. Připomínáme, že norma ČSN 74 4505 Podlahy není závazná ani indikativní.</p>
394	HK	Příloha č. 4	Příloha č. 5	Z	<p>Požadujeme zvážit přesunutí z ČSN 73 4001 odst. 19.1.5 požadavků na protiskluznost v prostorách, kde se chodí bosou nohou, aby požadavky byly soustředěny v jednu dokumentu. Jedná se o tyto požadavky:</p> <p>„Podlahy a pochozí plochy částí staveb, které jsou určeny k užívání veřejností, a částí staveb vězeňské služby, v obou případech těch částí, kde je možno stát nebo chodit bosýma nohama za mokra, musí mít nášlapnou vrstvu s protiskluznou úpravou splňující tyto požadavky:</p> <p>a) úhel kluzu nejméně 12° (třída A) do prostor chodeb pro chůzi na boso (povětšinou suchých), do převlékár a šaten, do bazénu pro neplavce s hloubkou větší než 80 cm, do saun a odpočíváren (povětšinou suchých) apod.</p> <p>b) úhel kluzu nejméně 18° (třída B) do prostor chodeb pro chůzi na boso, pokud nespadají pod odrážku a), do sprch, do prostor kolem sprškových desinfekčních zařízení, na ochozy bazénů, na dna bazénů v zónách pro neplavce s hloubkou menší než 80 cm, na dna bazénů s vlnobítem v prostorách pro neplavce, na pohyblivá dna, do brouzdališť, na žebříky a schody mimo bazény, do saun a odpočíváren, pokud nespadají pod odrážku a) apod.</p> <p>c) úhel kluzu nejméně 24° (třída C) na žebříky a schody vedoucí do vody, na žebříky a schodiště k můstkům a skluzavkám, do průchozích čistících bazének (brodítek), na skloněné okraje bazénů, na startovací bloky apod.</p> <p>d) hodnotu výkyvu kyvadla za mokra nejméně 45, a to v případě, že nemohou být zkoušeny metodou úhlu kluzu.“.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Přesun do vyhlášky při respektování toho, že ČSN 73 4001 je závaznou normou, vychází ze zásady zpřehlednění požadavků na protiskluznost a odstraňuje vyhledávání v mnoha normách.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Ustanovení § 35 odst. 1 stanoví obecný požadavek a konkrétní technické parametry obsahuje tato příloha. Ustanovení § 35 odst. 2 stanoví cíleně požadavky na přístupnost pro osoby s omezenou schopností pohybu nebo orientace, včetně veřejně přístupných částí a odkazuje se na závaznou novou normu ČSN 73 4001 Přístupnost a bezbariérové užívání. Tuto koncepci předložený materiál nemění. Připomínáme, že norma ČSN 74 4505 Podlahy není závazná ani indikativní.</p>

Č.	Připomínkové místo	K části	Aktuální §	Z/ D	Text připomínky	Vypořádání
395	KZPS	Příloha č. 4	Příloha č. 5	D	<p>nové body 6, 7 a 9</p> <p>6. Podlaha a pochozí plocha, které jsou určené k užívání veřejností, musí mít nášlapnou vrstvu s protiskluznou úpravou splňující tyto požadavky</p> <p>a) součinitel smykového tření minimálně 0,5, nebo</p> <p>b) hodnotu výkyvu kyvadla minimálně 40 nebo</p> <p>c) úhel kluzu minimálně 10° (třída R10).</p> <p>7. Šikmá podlaha, šikmá pochozí plocha a šikmá rampa s vyšším sklonem než 3° (5 %), které jsou určené k užívání veřejností, musí mít nášlapnou vrstvu s protiskluznou úpravou splňující tyto požadavky</p> <p>a) součinitel smykového tření minimálně 0,5 + tg alfa, nebo</p> <p>b) hodnotu výkyvu kyvadla minimálně 40 x (1 + tg alfa) nebo</p> <p>c) úhel kluzu minimálně 10° x (1 + tg alfa), kde alfa je úhel sklonu.</p> <p>8. V případě, že výše uvedené povrchy nejsou chráněné před deštěm nebo se na nich může vyskytovat volně stojící voda, musí být požadavky na protiskluznost splněny i při mokřem povrchu.</p> <p>9. Podlahy a pochozí plochy částí staveb, které jsou určené k užívání veřejností a sportovci, kde je možno stát nebo chodit bosýma nohama za mokra, musí mít nášlapnou vrstvu s protiskluznou úpravou splňující tyto požadavky:</p> <p>a) úhel kluzu nejméně 12° (třída A) do prostor chodeb pro chůzi na boso (povětšinou suchých), do převlékárny a šaten, do bazény pro neplavce s hloubkou větší než 80 cm, do saun a odpočívárny (povětšinou suchých) apod.</p> <p>b) úhel kluzu nejméně 18° (třída B) do prostor chodeb pro chůzi na boso, pokud nespádají pod odrážku a), do sprch, do prostor kolem sprškových desinfekčních zařízení, na ochozy bazénů, na dna bazénů v zónách pro neplavce s hloubkou menší než 80 cm, na dna bazénů s vlnobitím v prostorách pro neplavce, na pohyblivá dna, do brouzdališť, na žebříky a schody mimo bazény, do saun a odpočívárny, pokud nespádají pod odrážku a) apod.</p> <p>c) úhel kluzu nejméně 24° (třída C) na žebříky a schody vedoucí do vody, na žebříky a schodiště k můstkům a skluzavkám, do průchozích čistících bazének (brodítek), na skloněné okraje bazénů, na startovací bloky apod.</p> <p>d) hodnotu výkyvu kyvadla za mokra nejméně 45, a to v případě, že nespádají pod odrážku c) a současně že nemohou být zkoušeny metodou úhlu kluzu.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Ustanovení § 35 odst. 1 stanoví obecný požadavek a konkrétní technické parametry obsahuje tato příloha. Ustanovení § 35 odst. 2 stanoví cíleně požadavky na přístupnost pro osoby s omezenou schopností pohybu nebo orientace, včetně veřejně přístupných částí a odkazuje se na závaznou novou normu ČSN 73 4001 Přístupnost a bezbariérové užívání. Tuto koncepci předložený materiál nemění. Připomínáme, že norma ČSN 74 4505 Podlahy není závazná ani indikativní.</p>
396	HK	Příloha č. 4 bod 5.	Příloha č. 5 bod 5.	Z	<p>Požadujeme do ustanovení doplnit hodnoty uvedené v německém pokynu „Technische Regel für Arbeitsstätten“ Fussboden ASR A.1.5 verze 23. 5. 2025, a to formou další přílohy této vyhlášky.</p> <p>Dále požadujeme zavést nový pojem „posuvný prostor“ označený písmenem „V“ ve spojení s údaji o minimálním objemu 4, 6, 8 nebo 10cm3/dm2, které se označují jako V4, V6, V8 a V10 podle GUV R-181.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Příklady uvedené k jednotlivým hodnotám protiskluznosti v náročných prostorách jsou přinejmenším skromné a vyžadují podrobnější příklady. Toto je závažný nedostatek přílohy č. 4.</p> <p>Pro neznalé údaj V4 a V10 v praxi znamená množství vytlačených nečistot, např. mastnot v jatkách z reliéfu protismykových dlaždic, aby nedošlo k úrazu v důsledku uklouznutí. Údaj je vždy kombinován s údaji protiskluznosti.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Není navržena konkrétní změna ustanovení</p>
397	SMO ČR	Příloha č. 5 nově	Příloha č. 6	D	<p>Požadavky na osvětlení jsou součástí ČSN. Jejich uvedení do vyhlášky je matoucí.</p> <p>Navrhujeme neuvádět a ponechat na úpravě ČSN.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Jedná se o požadavek, který přesahuje rámec vyhlášky. Uvedené ustanovení není součástí plánované novelizace, a proto se k navrhované změně nemohla vyjádřit ostatní připomínková místa zejména MZD v jehož gesci je uvedena problematika. Z tohoto důvodu není možné do ustanovení zasahovat způsobem, jaký je navrhován, protože nejde o formální legislativní úpravu, ale o zásadní změnu požadavku vyhlášky.</p>
398	HK	Příloha č. 5 bod 1.1	Příloha č. 6 bod 1.1	Z	<p>Požadujeme znění upravit tak, aby respektovalo požadavek na minimální spád od 1,25 % do 2,5 %.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Kolize s ČSN 73 3451 čl. 8.2.4.2 Protiskluznost, kde je uvedeno „Spád mezi 1:80 (1,25 % a 1:40, 2,25 %)“. Podle textu lze provést např. spád ve výši 4 %. Jde o nekorektní a nekvalifikované nastavení minimální hodnoty 2 %, které může způsobit pád uklouznutím s následkem úrazu.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Jedná se o požadavek, který přesahuje rámec vyhlášky. Uvedené ustanovení není součástí plánované novelizace, a proto se k navrhované změně nemohla vyjádřit ostatní připomínková místa zejména MZD v jehož gesci je uvedena problematika. Z tohoto důvodu není možné do ustanovení zasahovat způsobem, jaký je navrhován, protože nejde o formální legislativní úpravu, ale o zásadní změnu požadavku vyhlášky.</p>
399	HK	Příloha č. 5 bod 1.1	Příloha č. 6 bod 1.1	Z	<p>Požadujeme vypustit následující větu bez náhrady:</p> <p>„Délka přelivného žláblku, který musí být zřízen v úrovni hladiny, musí být minimálně dvě třetiny omezeného obvodu bazény.“.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Jde o technicky velmi problematické řešení, které narušuje konstrukční řešení. Je pravděpodobné, že nemusí dojít k průběžné výměně vody v bazénu. Taxativní určení na 2/3 je přinejmenším sporné.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Jedná se o požadavek, který přesahuje rámec vyhlášky. Uvedené ustanovení není součástí plánované novelizace, a proto se k navrhované změně nemohla vyjádřit ostatní připomínková místa zejména MZD v jehož gesci je uvedena problematika. Z tohoto důvodu není možné do ustanovení zasahovat způsobem, jaký je navrhován, protože nejde o formální legislativní úpravu, ale o zásadní změnu požadavku vyhlášky.</p>
400	HK	Příloha č. 5 bod 4.5	Příloha č. 6 bod 1.1	Z	<p>Požadujeme znění upravit tak, aby respektovalo požadavek na minimální spád od 1,25 % do 2,5 %.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Jde o sjednocení a odstranění kolize s ČSN 73 3451.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Jedná se o požadavek, který přesahuje rámec vyhlášky. Uvedené ustanovení není součástí plánované novelizace, a proto se k navrhované změně nemohla vyjádřit ostatní připomínková místa zejména MZD v jehož gesci je uvedena problematika. Z tohoto důvodu není možné do ustanovení zasahovat způsobem, jaký je navrhován, protože nejde o formální legislativní úpravu, ale o zásadní změnu požadavku vyhlášky.</p>

Č.	Připomínkové místo	K části	Aktuální §	Z/ D	Text připomínky	Vypořádání
401	HK	Příloha č. 5 tab. 2	Příloha č. 6 tab. 3	Z	Požadujeme v tabulce uvedený pojem „záchod“ sjednotit s výrazem „WC“ nebo „Sociální zařízení včetně klozetu“, které je i v ČSN 73 4001 nejednotné. Dále požadujeme ve sloupci nouzové osvětlení změnit „ ne “ na „ ano “. Odůvodnění: Přístup, aby na tomto místě nebylo nouzové osvětlení, svědčí o odtržení od aplikační praxe. Je třeba zohlednit situace, kdy zhasne světlo v uzamčené kabině a může jít o dítě nebo člověka s úzkostnými stavy.	Vysvětleno Jedná se o požadavek, který přesahuje rámec vyhlášky. Uvedené ustanovení není součástí plánované novelizace, a proto se k navrhované změně nemohla vyjádřit ostatní připomínková místa zejména MZD v jehož gesci je uvedena problematika. Z tohoto důvodu není možné do ustanovení zasahovat způsobem, jaký je navrhován, protože nejde o formální legislativní úpravu, ale o zásadní změnu požadavku vyhlášky.
402	HK	Příloha č. 5 bod 6.1.	Příloha č. 6 bod 6.1.	Z	Požadujeme znění upravit tak, aby respektovalo požadavek na minimální spád od 1,25 % do 2,5 %. Odůvodnění: Jde o soulad s ostatními ustanoveními této vyhlášky a odstranění kolize s ČSN 73 3451. Všechny vpusti a liniové žlaby jsou konstruovány pro spád 1,25 % až 2,5 %.	Vysvětleno Jedná se o požadavek, který přesahuje rámec vyhlášky. Uvedené ustanovení není součástí plánované novelizace, a proto se k navrhované změně nemohla vyjádřit ostatní připomínková místa zejména MZD v jehož gesci je uvedena problematika. Z tohoto důvodu není možné do ustanovení zasahovat způsobem, jaký je navrhován, protože nejde o formální legislativní úpravu, ale o zásadní změnu požadavku vyhlášky.
403	SMO ČR	Příloha č. 7	Příloha č. 8	D	Znamená tento požadavek zároveň povinnost budování požárních hydrantů a stáčecích míst? Prosím vysvětlit, jak je míněno.	Vysvětleno viz. úprava ustanovení dle požadavku MZE (připomínka k příloze č. 7 část 3 bod 3.1.)
404	MZE	Příloha č. 7 část 3 bod 3.1.	Příloha č. 8 část 3 bod 3.1.	Z	Připomínka k novelizačnímu bodu 75 – příloha č. 7 část 3 bod 3.1. návrhu vyhlášky: Navrhované doplnění textu slovy „se zohledněním potřeby vody pro požární účely“ požadujeme doplnit takto: „se zohledněním potřeby vody pro požární účely, je-li to technicky možné “. Odůvodnění: Předmětná problematika je řešena v § 11 odst. 1 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů: „Vodovody musí být navrženy a provedeny tak, aby bylo zabezpečeno dostatečné množství zdravotně nezávadné pitné vody pro veřejnou potřebu ve vymezeném území a aby byla zabezpečena nepřetržitá dodávka pitné vody pro odběratele. Je-li vodovod jediným zdrojem pro zásobování požární vodou, musí splňovat požadavky požární ochrany na zajištění odběru vody k hašení požáru, je-li to technicky možné .“ Vodovodní síť se primárně musí navrhovat s ohledem na zajištění efektivního zásobování obyvatelstva pitnou vodou, při kterém nelze ve všech případech garantovat potřeby vody pro požární účely. V praxi je v mnoha případech zajištění požární vody pro Integrovaný záchranný systém řešeno s vodárenskými podniky jinými možnostmi. Jedná se zejména o vytípaná místa na vodovodní síti, kde lze bezpečně zajistit odběr vody do mobilních cisteren požární techniky.	Akceptováno
405	HK	Příloha č. 7 část 3 bod 3.4.	Příloha č. 8 část 3 bod 3.4.	Z	Požadujeme znění upravit následovně: „Při zástavbě do dvou nadzemních podlaží hydrodynamický přetlak v rozvodné síti musí být v místě připojení vodovodní přípojky minimálně 0,3 0,15 MPa. Při zástavbě tří a více nadzemních podlaží minimálně 0,4 0,25 MPa. Nižší hydrodynamický přetlak, nejméně však 0,15 MPa, v místě připojení vodovodní přípojky k rozvodné síti je možný jen v odůvodněných případech. “ Odůvodnění: Vodovodní přípojka zásobuje ve většině případů vnitřní vodovod v nějaké budově, a proto by měl přetlak vody v místě připojení vodovodní přípojky na vodovodní řad zajistit kvalitní zásobování vodou i u nejvyšších a nejdálčenějších výtokových armatur v budově. Hodnoty minimálních hydrodynamických přetlaků uvedené ve vyhlášce č. 146/2024 Sb. vůbec nerespektují požadavky evropských norem. Např. v ČSN EN 817 a ČSN EN 200 je před směšovacími bateriemi požadován hydrodynamický přetlak nejméně 0,05 MPa (doporučená hodnota nejméně 0,1 MPa). V ČSN EN 14124 je stejný minimální přetlak požadován pro plovákové ventily nádržkových splachovačů. Plovákové ventily membránové konstrukce při přetlaku nižším než 0,05 MPa nefungují. V ČSN 73 0873 platné pro zásobování požární vodou je před hadicovým systémem pro první zásah osazovaným v budovách požadován přetlak nejméně 0,2 MPa. Oproti dříve používaným nástěnným požárním hydrantům, kde stačil přetlak 0,1 MPa (podle ČSN 73 0873 z roku 1986). Tyto staré typy nástěnných hydrantů se u nových budov nesmějí instalovat. V ČSN EN 806-3 se předpokládají tlakové ztráty ve vodovodu uvnitř budovy 0,15 MPa. Dále je třeba uvažovat tlakové ztráty ve vodoměrech, které se dnes instalují nejen u vodovodní přípojky, ale i na přívodu studené vody k ohřivači (vyhláška č. 194/2007 Sb.) a v bytech. Na potrubí v trase od vodovodní přípojky k výtokové armatuře teplé vody v bytě se tedy dnes často instalují tři vodoměry (na přípojce, před ústředním ohřivačem a v bytě). Pokud by tyto vodoměry byly předimenzovány a každý měl tlakovou ztrátu pouze 30 kPa byl by součet jejich tlakových ztrát 3 x 30 = 90 kPa = 0,09 MPa. Např. v bytovém vodoměru DN 15, který se běžně používá pro byty vybavené záchodovou mísou s nádržkovým splachovačem, umyvadlem, vanou, automatickou pračkou a dřezem, průtok stanovený podle ČSN 75 5455 činí 0,47 l/s a tlaková ztráta při tomto průtoku je 45 kPa, tedy více než 30 kPa. S používáním nových výrobků a při splnění dnešních požadavků roste tedy požadavek na velikost přetlaku ve vodovodní přípojce. Minimální přetlaky uvedené ve vyhlášce č. 146/2024 Sb. pocházejí z ČSN 73 6620 z roku 1978, ze které byly opisovány do novějších norem. Dnes už se obvykle nepoužívají výtokové armatury z roku 1978, které byly funkční i při nižším přetlaku. Navrhovat nové vodovody pro veřejnou potřebu s minimálními přetlaky uvedenými v dnešní vyhlášce č. 146/2024 Sb., kdy by si téměř všichni odběratelé museli osadit zvyšovací tlakové stanice, by byly zbytečně vynaložené investice. Zvyšovací tlakové stanice mohou v některých případech tlakové poměry ve vodovodech pro veřejnou potřebu ještě zhoršit. Stávající vodovody pro veřejnou potřebu požadavky dnešní vyhlášky č. 146/2024 Sb. splňovat nemusí, protože byly vybudovány před její platností. Ve velkých městech se u nich často setkáváme s vysokým přetlakem v nočních hodinách (např. 0,8 MPa) a jejich provozovatelé ve svém vyjádření k napojení doporučují osazení redukčního ventilu za vodoměrovou sestavu, čímž respektují vyhlášku. Rovněž provozovatelé vodovodů pro	Vysvětleno - po dohodě s MZE Ústanovení ponecháno v původním znění. Jedná se o návrh, který lze považovat za rizikový všeobecně ve vztahu k současnému systému provozování vodovodů pro veřejnou potřebu v České republice. Odůvodnění navrhované úpravy považujeme vzhledem k závažnosti a rizikům možných dopadů do oboru vodárenství v ČR za zcela nedostatečné. Návrh není podložen žádnou odbornou analýzou, na základě které by bylo možno analyzovat dopady, zejména pro potřeby případných investic vlastníků do technické infrastruktury vodovodů pro veřejnou potřebu. Jedním ze zásadních rizik zde může být i reálné riziko zvyšování ztrát pitné vody při její dopravě a rovněž i rizika zvyšování spotřeby vody u odběratelů, což může být v rozporu z obecnými cíli usilovat s pitnou vodou ve společnosti šetřit. Rovněž nelze ve všech možných případech zajistit potřebu požární bezpečnosti prostřednictvím vodovodů pro veřejnou potřebu. Dále v praxi nejsou známy požadavky od jiných odborných ale i laické veřejnosti, aby byla provedena tato úprava, a nejsou známy stížnosti, které by byly přímo s touto problematikou řešeny v takové míře, která by vedla k odborné diskusi o potřebě této změny.
406	MZE	Příloha č. 7 část 10	Příloha č. 8 část 10	D	Připomínka nad rámec návrhu vyhlášky – k příloze č. 7 části 10 (Studna): Doporučujeme, aby bylo ve vyhlášce uvedeno, že minimální vzdálenosti uvedené v příloze č. 7 části 10 platí i pro umístování nových zdrojů znečištění od stávající studny. V praxi stavebních úřadů dle našich zkušeností stále přetrvává výklad, že požadované minimální vzdálenosti je třeba dodržet výlučně při umístování stavby studny.	Akceptováno návrh - V příloze č. 8 se na konci části 10 doplňuje bod 10.3., který zní: "10.3. Minimální vzájemné vzdálenosti od studny podle bodů 10.1 a 10.2 se použijí rovněž při umístování zdroje možného znečištění."

Č.	Připomínkové místo	K části	Aktuální §	Z/ D	Text připomínky	Vypořádání
407	MV	Příloha č. 10 nad rámec	Příloha č. 11	Z	<p>Při tvorbě zákona č. 91/2024 Sb., o municích a jeho prováděcích předpisů, došlo ke změně výpočtu bezpečnostních vzdáleností, včetně umožnění společného skladování municí s výbušninami a střelivem. Na rozdíl od stávajícího způsobu výpočtu již právní předpis zohledňuje i střepinový účinek municí a není nadále potřebné složit a poněkud vágní ustanovení uvedené v bodě 2.17.</p> <p>Je nezbytné sjednotit výpočet bezpečnostních vzdáleností v návrhu s prováděcím předpisem zákona o municích, a to nařízením vlády č. 162/2025 Sb. Navrhujeme proto do návrhu novely vložit dva nové novelizační body, které zní:</p> <p>1. „V příloze č. 10 bod 2.16 zní: „Bezpečnostní vzdálenost se určuje podle jiného právního předpisu.“.</p> <p>x) § 12 nařízení vlády č. 162/2025 Sb., o provedení některých ustanovení zákona o municích.“.</p> <p>2. V příloze č. 10 se bod 2.17 zrušuje.“.</p> <p>Výpočet bezpečnostních vzdáleností v nařízení vlády č. 162/2025 Sb., o provedení některých ustanovení zákona o municích, je tvořen přílohami 1 až 3, a proto z našeho pohledu není žádoucí přebírat úpravu do návrhu v celém znění, ale stačí odkázat na tento prováděcí právní předpis.</p>	Akceptováno
408	ČBÚ	Příloha č. 11	Příloha č. 12	D	<p>K příloze č. 11: Český báňský úřad (dále jen ČBÚ) navrhuje v příloze č. 11 upravit některé části takto:</p> <p>V části 2.2 ČBÚ doporučuje slova „chráněného prostoru“ nahradit slovy „prostoru zajištěného proti vstupu osob a který vylučuje eskalaci následků“.</p> <p>V části 3.4 ČBÚ doporučuje vypustit slova „; pokud mají dveře zabránit přenosu výbuchu z místnosti, mohou být navrženy a provedeny otevírané dovnitř“.</p> <p>Část 3.5 ČBÚ doporučuje nahradit textem „Ve stavbách určených k nakládání s výbušninami citlivými ke vnějším podnětům se dveře, zárubně, zámky a kování provedou tak, aby bylo zabráněno jiskření.“; stávající text části 3.5 ČBÚ doporučuje zařadit jako novou část 6.3.</p> <p>V části 4.1 ve větě první ČBÚ doporučuje vložit za slovo „provedena“ čárku a za slovo „výbuchem“ vložit spojku „s“.</p> <p>Za část 5.1 ČBÚ doporučuje vložit novou část 5.2 ve znění „Instalace vyhrazených elektrických zařízení se v místnostech pro nakládání s výbušninami provádí v souladu s jiným právním předpisem“; přičemž poznámka pod čarou s vhodným číslem by odkazovala na vyhlášku č. 123/2022 Sb.</p> <p>Za část 6.3 ČBÚ doporučuje vložit novou část 6.4 ve znění „Dveře skladu výbušnin se budují jako odolné proti vloupání^{x)}“, přičemž poznámka pod čarou s vhodným číslem by odkazovala na § 7 odst. 3 vyhlášky č. 99/1995 Sb.</p> <p>V části 7.1 ČBÚ doporučuje nahradit slovo „majetku“ slovem „majetek“.</p> <p>V části 8.1 ČBÚ doporučuje vypustit větu druhou.</p> <p>Odůvodnění: V souvislosti s účinností vyhlášky č. 146/2024 Sb. k novému stavebnímu zákonu od 1. července 2024, zjistil Český báňský úřad v rámci dozoru nad nakládáním s výbušninami podle § 39 odst. 1 zákona č. 61/1988 Sb. o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů, možné budoucí nedostatky ohledně technických požadavků uvedených v příloze č. 11 (stavby pro nakládání s výbušninami). Proto v rámci předloženého návrhu, kterým se mění vyhláška č. 146/2024 Sb., navrhuje ČBÚ i úpravu technických požadavků stanovených v příloze č. 11.</p> <p>ČBÚ zastává názor, že v příloze č. 11 vyhlášky č. 146/2024 Sb. byla identifikována ustanovení, která nejsou zcela výstižná a mohou komplikovat výklad, resp. tvorbu stavební dokumentace a provádění stavby. Z toho důvodu navrhuje ČBÚ jejich precizaci. Současně byla ve vyhlášce identifikována ustanovení, která adekvátně nepřispívají k zajištění BOZP a ochrany života, zdraví a majetku, případně k zajištění výbušnin. Dále byly identifikovány stavebně technické požadavky, které vyhláška neobsahuje, ač je žádoucí, aby tyto požadavky byly splněny ještě před zahájením provozu ve vyhrazených stavbách.</p>	Akceptováno
409	HK	Příloha č. 13	Příloha č. 14	Z	<p>Požadujeme ČSN 73 4001:2024 z předložené vyhlášky vyjmout a nahradit ji odkazem na ČSN EN 17 210:2021.</p> <p>Odůvodnění: Vyhláška se ve svých ustanoveních odvolává na ČSN 73 4001:2024 / Přístupnost a bezbariérové užívání. Tato norma se tím stává normou specifikující požadavky na výstavbu. Zásadní ovšem je, že tato národní norma ČSN 73 4001:2024 jde ve svých požadavcích nad rámec požadavků harmonizovaných EN, a to zejména ČSN EN 81-70+A1:2024 / Bezpečnostní předpisy pro konstrukci a montáž výtahů – Zvláštní úprava výtahů určených pro dopravu osob a osob a nákladů – Část 70: Přístupnost výtahů včetně osob s omezenou schopností pohybu a orientace (původní EN 81-70+A1:2022, která byla zavedena do technického řádu v lednu 2023). To je podle evropského práva nepřipustné a v takových zjištěných případech musí být sporné body předmětné národní normy zrušeny/upraveny nebo musí být norma zrušená celá. Pro úplnost uvádíme, že Přístupnost a bezbariérovost řeší také evropská norma ČSN EN 17 210:2021 / Přístupnost a využitelnost zastavěného prostředí – Funkční požadavky (která byla vydána v srpnu 2021) a řeší všechny požadavky uváděné v ČSN 73 4001:2024, a to v plném souladu s platnými evropskými normami. Uvádíme ustanovení ČSN 73 4001:2024 a ČSN EN 81-70+A1:2024, ve kterých ke kolizi požadavků norem prokazatelně dochází: viz. pro nedostatek místa - znění odůvodnění dle eklep</p>	<p>Neakceptováno Norma ČSN EN 17210 je pouze norma koncepční povahy. Tato norma neobsahuje žádné konkrétní technické parametry, proto ji nelze použít pro přímou aplikační praxi. Norma ČSN 73 4001 Přístupnost a bezbariérové užívání není v rozporu s normou ČSN EN 81-70. Podrobný rozbor je uveden ve stanovisku MMR pro UVP.</p>
410	ČSPSP	Příloha č. 13	Příloha č. 14	D	<p>Nad rámec navržených změn si dovoluujeme sdělit níže uvedený návrh: V příloze č. 13 uvedená norma ČSN 75 9010 má dle sponzorovaného přístupu na stránkách České agentury pro standardizaci název „Vsakovací zařízení srážkových vod“, nikoliv v příloze č. 13 uvedené „Hospodaření se srážkovými vodami“. Proto navrhujeme změnu názvu normy v textu vyhlášky tak, aby byl souladný s normou uvedenou v rámci sponzorovaného přístupu na stránkách České agentury pro standardizaci.</p>	<p>Akceptováno jinak Norma byla z přílohy č. 14 vyjmuta.</p>
411	MPO	Příloha č. 13	Příloha č. 14	D	<p>Vyhláška – příloha č.13 – seznam ČSN k jednotlivým ustanovením vyhlášky do poznámky pod čarou č. 10 uvést text nařízení č. 2024/1309, jenž nahrazuje směnicí č. 2014/61/EU.</p> <p>Odůvodnění: Nařízení č. 2024/1309 nahrazuje směnicí č. 2014/61/EU (většina ustanovení nařízení má být použita ode dne 12. listopadu 2025).</p>	Akceptováno

Č.	Připomínkové místo	K části	Aktuální §	Z/ D	Text připomínky	Vypořádání
412	SÚJB	Příloha č. 13	Příloha č. 14	D	<p>K příloze č. 13 SEZNAM ČSN K JEDNOTLIVÝM USTANOVENÍM VYHLÁŠKY.:</p> <p>V příloze (nově označené jako č. 13), u normy na zatížení v bodě 2.2. doporučujeme za ČSN EN 1990 odstranit číslo edice, tedy text „ed.2“</p> <p>Odůvodnění: V tomto ustanovení je u ČSN EN 1990 uvedena ed.2 vydaná v roce 2020, ale již nyní je známo, že se připravuje ed.3, která bude platná za cca za rok nebo dva. To by naznačovalo, že se vyhláška kvůli tomu bude muset novelizovat. U jiných norem však jejich edice není explicitně uvedena, u některých je dokonce jen obecný název bez data vydání, jen kód a název. Z toho důvodu doporučujeme na tomto místě informaci o edici odstranit a sjednotit tak text s jinými částmi vyhlášky.</p>	Akceptováno
413	KÚ Plzeňského kraje	Příloha č. 13	Příloha č. 14	Z	<p>Ke znění přílohy č. 13 – v bodě 1.1 je uveden nesprávný název ČSN 759010 tato se jmenuje Vsakovací zařízení srážkových vod nikoli „Hospodaření se srážkovými vodami“ jak je v tomto bodě uvedeno</p>	Akceptováno jinak Norma byla z přílohy č. 14 vyjmuta.
414	ČKA	Příloha č. 13	Příloha č. 14	D	<p>Příloha č. 13 – název normy ČSN 75 9010</p> <p>Návrh úpravy: Upravit název na „Vsakovací zařízení srážkových vod“ v souladu s názvem uvedeným na stránkách České agentury pro standardizaci.</p> <p>Odůvodnění: Vyhláška uvádí jiný název („Hospodaření se srážkovými vodami“), který není oficiálním názvem normy.</p>	Akceptováno jinak Norma byla z přílohy č. 14 vyjmuta.
415	ČKAIT	Příloha č. 13	Příloha č. 14	D	<p>1.E § 8 odst. 1 1.1.ČSN 75 9010 Hospodaření se srážkovými vodami</p> <p>Návrh: vypustit ČSN 75 9010 a doplnit odkaz na zákon 254/2001 Sb.</p> <p>Odůvodnění: V současné době platí ČSN 75 9010 s názvem „Vsakovací zařízení srážkových vod“. ČSN 75 9010 s názvem „Hospodaření se srážkovými vodami“ uvedená v příloze 13 vyhlášky neexistuje. Má vzniknout revizí stávající ČSN 75 9010 „Vsakovací zařízení srážkových vod“ a sloučením s TNV 75 9011 „Hospodaření se srážkovými vodami“, záměr ani nebyl projednán v TNK 95 ČAS. Neexistující ČSN nemůže být ze závazněna. Hospodaření se srážkovými vodami může být řešeno odkazem na zákon o vodách, a příp. navrhovanými odstavci.</p>	Akceptováno Norma byla z přílohy č. 14 vyjmuta.
416	ČKAIT	Příloha č. 13	Příloha č. 14	D	<p>4. k § 31 odst. 2 4.1. ČSN 73 4130 Schodiště a šikmé rampy 5. k § 46 odst. 2 5.1. ČSN 12 7010 Vzduchotechnická zařízení - Navrhování větracích a klimatizačních zařízení - Obecná ustanovení</p>	Není zřejmé co připomínkové místo požaduje.
417	MV	Přechodné ustanovení	Přechodné ustanovení	Z	<p>Nad rámec navrhované úpravy – k absenci přechodného ustanovení:</p> <p>Návrh neobsahuje přechodné ustanovení, které je z hlediska navrhovaných úprav ovlivňujících nejen nové stavby nutné doplnit v zájmu právní jistoty adresátů předpisu.</p>	Akceptováno
418	MF	Přechodné ustanovení	Přechodné ustanovení	D	Doporučujeme předkladateli zvážit, zda si navržená změna nevyžádá úpravu přechodných ustanovení	Akceptováno