



Prohlášení

České komory autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (ČKAIT)

ČKAIT předložila ve čtvrtek 5. 3. 2026 Vládě ČR a Hospodářskému výboru Poslanecké sněmovny ČR návrhy na zásadní změny tisku 67/0, který je již 13. novelou nového stavebního zákona č. 283/2021 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

ČKAIT z pozice nejsilnější profesní organizace sdružující více než 32 000 autorizovaných stavebních inženýrů a techniků činných ve výstavbě důrazně varuje před přijetím nyní projednávané 13. novely, kterým se mění stavební zákon č. 283/2021 Sb. a další související zákony (sněmovní tisk 67/0 i jeho poslední souhrnný pozměňovací návrh předložený vládní zmocněnkyní pro implementaci stavebního práva).

Návrh nereфлекtuje na žádné připomínky, které zástupci dotčených profesí a stavební praxe vznesli. Přitom tyto odborné připomínky jsou natolik závažného charakteru, že v případě jejich neakceptování s vysokou mírou pravděpodobnosti nejenže nedojde k naplnění žádného z 12 bodů z vládního programového prohlášení, ale naopak dojde k ohrožení celého odvětví stavebnictví.

Předložený návrh považuje ČKAIT za legislativně chybný, neboť je v rozporu s platnými právními předpisy, a proto neproveditelný a zcela neakceptovatelný. Založí mnoho právních sporů z důvodů porušení současných právních předpisů. Nedojde k urychlení povolování staveb, ale naopak bude pokračovat zpomalení až zastavení. ČKAIT upozorňuje, že paragrafové znění je odlišné od věcného záměru a jeho odůvodnění.

Předložená novela bezprecedentně upřednostňuje jen úzkou skupinu stavebníků. Pro většinu společnosti, běžné občany, nepřináší žádné zlepšení. Spíše naopak. V rozporu s deklaracemi předkladatelů této novely nebyly navrhované změny projednané s autorizovanými osobami a dalšími odborníky, kteří se každodenně pohybují v procesu výstavby a pro něž je stavební zákon základním pracovním nástrojem. Návrh této novely neprošel řádným legislativním procesem a vzniká v anonymních právních kancelářích bez znalosti základních principů a procesů ve stavebnictví. Jeho autoři zjevně nejsou specialisté na analýzu, přípravu a tvorbu právních norem, neumí se orientovat ve stavebním právu a nemají základní znalosti procesních a technologických postupů ve výstavbě.

Jak dokládá vývoj v posledních čtyřech letech, došlo k naplnění všech negativních scénářů, před nimiž ČKAIT varovala i předchozí vládu a Poslaneckou sněmovnu ČR. Bez úspěchu. Důsledek vidíte sami – klesající počet žádostí o stavební povolení, prodlužování povolovacího řízení a odliv profesionálů z oboru. Nejen z technických a stavebních profesí, ale rovněž ze stavebních úřadů.

Už několik let na stavařskou obec dopadá příval nepromyšlených legislativních experimentů. ČKAIT věří, že nynější vláda a její poslankyně a poslanci nebude chtít být podepsána pod takovou legislativní změnou, jejíž následky už nyní ČKAIT hodnotí jako nejvíce destruktivní pro celé vystavěné prostředí od roku 1989.

ČKAIT proto žádá poslance o stažení předmětného návrhu a jeho komplexní přepracování za skutečné, nejen deklarované účasti odborné veřejnosti. Poslanecký návrh přináší zejména tyto problémy:

- zavádění neurčitých ekonomických kritérií při posuzování požadavků na výstavbu,
- oslabování technických a bezpečnostních standardů staveb,
- nejasné právní formulace, které mohou vést k právním sporům,
- možnost navrhovat některé stavby bez autorizovaného projektanta,
- problematické změny v oblasti technických norem a projektové dokumentace,
- roztržičnost při zavedení 14 stavebních předpisů, která nevede k zjednodušení procesu výstavby,
- nedostatečná příprava a analýza personálního zajištění nových stavebních úřadů.

ČKAIT nabízí poslankyním a poslancům, že veškeré její argumenty a odborná stanoviska představí a obhájí i osobně.

Věcné (nikoliv však kompletní) připomínky ČKAIT ke sněmovnímu tisku 67/0 jsou podrobně popsány v příloze “*ČKAIT_Pozměňovací návrh k tisku 67_0 (05_03_2026)*”.

PŘIPOMÍNKY ČKAIT KE ZNĚNÍ KONKRÉTNÍCH PARAGRAFŮ SNĚMOVNÍHO TISKU 67/0

1. Nesouhlas s tím, aby nejasně definované ekonomické důvody byly nadřazeny závazným požadavkům na výstavbu (Znění § sněmovního tisku 67/0: § 137 odst. 4 a odst. 7, § 193 odst. 3)
2. Nesouhlas s tím, aby stavební pozemek nemusel mít přístup na veřejně přístupnou komunikaci (Znění sněmovního tisku 67/0: § 140 odst. 2)
3. Nesouhlas s navrženou formulací zrušení požadavku na odstupy staveb (Znění sněmovního tisku 67/0: § 144 odst. 3)
4. Nesouhlas s navrženou změnou postupu při oznamování závazných technických norem a s určováním pouze částí norem (Znění sněmovního tisku 67/0: § 32 odst. 1 písm. d), § 152 odst. 4, § 152a)
5. Nesouhlas s tím, aby jednoduché stavby pro bydlení a individuální rekreaci mohly navrhovat neautorizované osoby a s tím související otázka kolaudace těchto staveb (Znění sněmovního tisku 67/0: § 156 odst. 2, § 157 odst. 1, § 230 odst. 2)
6. Nesouhlas s navrženou úpravou požadavků na projektovou dokumentaci stavby pro povolení záměru, opět bez ohledu na kategorii stavby a bez jednoznačných požadavků na dokumentaci skutečného provedení stavby (Znění sněmovního tisku 67/0: § 158)
7. Nesouhlas s navrženou relativizací požadavků územního plánu (Znění sněmovního tisku 67/0: § 171 odst. 2, § 193 odst. 2)
8. Nesouhlas s navrženou formulací, která umožní projednávat projektovou dokumentaci stavby, která nebyla zpracována projektantem (Znění sněmovního tisku 67/0: § 185 odst. 3)
9. Nesouhlas s nesystémovým vydáváním prováděcích vyhlášek a městských stavebních předpisů (Znění sněmovního tisku 67/0: § 333 odst. 3, § 333 odst. 4)
10. Nesouhlas s nesystémovým zařazením jiných drobných staveb (Znění sněmovního tisku 67/0: Bod 38. písm. a) odst. 1 přílohy č. 1)
11. Nesouhlas s použitím nesprávného pojmu „osoby se zdravotním postižením“ (Znění sněmovního tisku 67/0: § 13 písm. d), § 149 písm. b)
12. Poskytování údajů z Digitální technické mapy (DTM) (Znění sněmovního tisku 67/0: § 156 odst. 3)

DALŠÍ OBECNÉ NÁVRHY ČKAIT KE SNĚMOVNÍMU TISKU 67/0

- Doplnění a upřesnění terminologie (Znění sněmovního tisku 67/0: § 12, §13 ad.)
- Nesouhlas s navrhovaným zněním podpory hromadného bydlení (Znění sněmovního tisku 67/0: § 5 odst. 7 (zákon č. 283/2021 Sb.), § 5 odst. 8, Příloha č. 3 k, písm. r), § 32 odst. 1 písm. h), § 32 odst. 2, § 193 odst. 2)
- Rozpor mezi požadavky na podání projektové dokumentace (Znění sněmovního tisku 67/0: § 172 – Způsob a forma podání a žádosti)
- Nesouhlas s navrhovanou podobou navýšení pravomocí autorizovaných inspektorů při kolaudaci staveb (Znění sněmovního tisku 67/0: § 230 odst. 1 věta druhá)