



PS 3	Pracovní skupina pro oblast stavebního práva hmotného
Vedoucí pracovní skupiny	Ing. Jitka Marečková odbor stavebního řádu Ministerstva pro místní rozvoj

Z á p i s z j e d n á n í	
Datum, čas	29. srpna 2019, od 10 : 00 hod.
Místo konání	Ministerstvo pro místní rozvoj, zasedací místnosti „konírna“, Letenská ulice 119/3, Praha 1 – Malá Strana
Přítomni	Viz prezenční listina – příloha zápisu

1. Úvodní slovo – Jitka Marečková

J. Marečková přivítala přítomné účastníky jednání a představila nové členy skupiny, kteří byli nominováni jako zástupci

- zpracovatele (HK ČR) - Mgr. Matěj Potměšil,
- ČKA - Ing. arch. Jan Kasl a Mgr. Ing. Milan Kopeček, MBA,
- ČKAIT - Ing. Ladislav Bukovský a Ing. Václav Mach.

Dále shrnula události, které se odehrály při přípravě, projednávání a schvalování věcného záměru stavebního zákona od posledního setkání pracovní skupiny uskutečněného dne 8. ledna 2019, na kterém byl projednáván materiál HK ČR „Věcný záměr - Rekodifikace veřejného stavebního práva“ ze dne 14. 12. 2018, resp. jeho část „D. Změny stavebního práva hmotného“.

Věcný záměr stavebního zákona

- 6. – 27. února 2019 - meziresortní připomínkové řízení (MPŘ); k návrhu věcného záměru stavebního zákona bylo uplatněno 1197 zásadních připomínek
- 18. - 22. března. 2019 - konferenční vypořádání připomínek z MPŘ
- 25. 3. – duben 2019 - vypořádávání rozporů na úrovni náměstků ministrů (řada rozporů zůstává nedořešena)
- 30. dubna 2019 – návrh věcného záměru stavebního zákona byl zaslán Úřadu vlády k projednání Legislativní radou vlády (LRV); u cca 386 zásadních připomínek zůstaly rozpory
- 17. 5. 2019 – projednání návrhu v pracovní komisi pro hodnocení dopadů regulace (RIA)
- 27. 5. 2019 – projednání návrhu v ad hoc ustavené zvláštní pracovní komisí LRV pro návrh věcného záměru stavebního zákona
- 19. 6. 2019 – zveřejněno stanovisko předsedkyně LRV
- 24. 6. 2019 – návrh projednán vládou; vláda přijala usnesení č. 448 o věcném záměru stavebního zákona



Stanovisko předsedkyně LRV k návrhu věcného záměru stavebního zákona, schválený věcný záměr a usnesení vlády ČR ze dne 24. června 2019 č. 448 o věcném záměru stavebního zákona byly členům pracovní skupiny zaslány před tímto jednáním.

Usnesením ze dne 24. června 2019 č. 448 schválila vláda věcný záměr stavebního zákona a současně uložila ministryni pro místní rozvoj

- vypracovat návrh stavebního zákona v části upravující územně plánovací dokumentaci tak, aby územně plánovací dokumentace měla formu právního předpisu a
- **vypracovat a vládě do 31. ledna 2020 předložit návrh stavebního zákona, v němž budou zapracovány připomínky obsažené ve stanovisku předsedkyně LRV k věcnému záměru.**

Dále bylo citovaným usnesením vlády uloženo ministryním pro místní rozvoj a spravedlnosti, místopředsedovi vlády a ministru průmyslu a obchodu, ministrům životního prostředí, dopravy, zemědělství, zdravotnictví, kultury, obrany a 1. místopředsedovi vlády a ministru vnitra

- **do 15. srpna 2019** zanalyzovat v návaznosti na věcný záměr právní předpisy ve své působnosti, které se dotýkají územní přípravy, umístování, povolování a užívání staveb, s cílem redukce administrativní zátěže,
- **do 30. září 2019** navrhnout v návaznosti na věcný záměr konkrétní úpravy právních předpisů za účelem dosažení maximální integrace dotčených orgánů do soustavy státní stavební správy.

V souvislosti s citovaným usnesením a schváleným věcným záměrem byly započaty práce na paragrafovém znění stavebního zákona. V souvislosti s tím byly pracovní skupiny MMR zřízené pro přípravu věcného záměru stavebního zákona, tj.:

- pracovní skupina pro územní plánování,
- pracovní skupina pro stavební právo procesní,
- pracovní skupina pro stavební právo hmotné,
- pracovní skupina pro vyvlastnění,
- pracovní skupina pro veřejnou správu a
- pracovní skupina pro digitalizaci,

rozšířeny o další členy a doplněny o pracovní skupinu pro úředníky a užší pracovní tým pro soudní přezkum.

Rozšíření o další odborníky se týká též pracovní skupiny pro oblast stavebního práva hmotného. Do skupiny byli nominováni zástupci jednotlivých rezortů (MD, MK, MZe, MZdr., MPO, MV, MF, MŽP, MPSV, MS a MZV), kteří by měli garantovat zejména vazbu stavebního práva hmotného na úpravu v právních předpisech v gesci příslušných rezortů.



2. Diskuse k pracovním dokumentům

J. Buryan představil pracovní dokument – část normativního textu stavebního zákona (hlava X - Požadavky na výstavbu, příprava a provádění staveb; díl 1 – Požadavky na výstavbu), který byl členům pracovní skupiny zaslán před dnešním jednáním spolu s tabulkou s příklady zahraničních úprav pojmů stavba a zařízení.

2.1. Pracovní dokument – část normativního textu stavebního zákona

§ X Požadavky na výstavbu

(1) Osoby a příslušné orgány veřejné správy jsou povinny při územně plánovací a projektové činnosti ve výstavbě, při povolování, provádění, užívání a odstraňování staveb respektovat veřejné zájmy, záměry územního plánování a požadavky na výstavbu.

(2) Požadavky na výstavbu se rozumí požadavky na využívání území, základní požadavky na stavby a další požadavky na stavby.

Diskuse k § X Požadavky na výstavbu

K odstavci 1:

F. Hladík / ČKAIT – požadavek na doplnění pojmu výstavba

L. Bukovský / ČKAIT - upozornění na pojem výstavba vs. pojem budovy nebo terénní úpravy (dle výkladového slovníku)

V. Helebrantová / ČSSP – nevidí problém se slovem výstavba ani s vypuštěním slova „obecné“

J. Marečková / MMR – požaduje vypustit veřejný zájem; není nikde definován; v praxi to přinese spoustu problémů – podobně jako např. stávající požadavek v § 152 odst. 1 SZ na „šetrnost k sousedství“; veřejný zájem SZ definuje v § 132 odst. 3 v souvislosti se stavebním dozorem a zvláštními pravomocemi stavebního úřadu

D. Brix / investoři – upozorňuje na obavy rezortů z nedostatečné ochrany veřejného zájmu

Z. Nejedlá / MHMP – požaduje vypustit veřejný zájem – problém při odůvodňování v územním rozhodnutí nebo stavebním povolení

V. Helebrantová / ČSSP – § 132 stavebního zákona stanoví, co se považuje za veřejný zájem a kdy je stavební úřad oprávněn přistoupit k nařízení ve veřejném zájmu; dnes často zneužíváno např. u sousedských sporů (odtékání dešťových vod na sousední pozemek atd.); veřejný zájem požaduje vypustit - neuchopitelné pro soudy

F. Hladík / ČKAIT – požaduje přesnou definici povinnosti, aby měl projektant jistotu, kdy veřejný zájem splní a nebude stíhán

D. Brix / investoři – požaduje veřejný zájem jednoznačně specifikovat - stanovit seznam veřejných zájmů

Z. Veselý / ČAS – upozorňuje na zákon č. 90/2016 Sb. (o posuzování shody stanovených výrobků při jejich dodávání na trh), který upravuje postup státních orgánů při ochraně trhu před výrobky, které by mohly ohrozit veřejný zájem; nicméně ani tento zákon nedefinuje, co to veřejný zájem je; uvádí, že definovat veřejný zájem je prakticky nemožné

D. Brix / investoři – je přece známo, který veřejný zájem chrání zvláštní právní předpisy

L. Bukovský / ČKAIT – navrhuje veřejný zájem zanořit

J. Buryan / HK – navrhuje samostatnou úpravu

J. Marečková / MMR – dodržení veřejného zájmu chráněného zvláštními právními předpisy představuje splnění základních požadavků na stavby zakotvených v příloze č. 1 k nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 305/2011, základní požadavky na stavby jsou upraveny také v dnešním § 156 stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisech



Z. Veselý / ČAS – souhlasí s vazbou veřejného zájmu a nařízení EP a R č. 305/2011

D. Brix / investoři – stavebník by měl vědět, co musí splnit; stavební zákon by měl definovat jednoznačně veřejný zájem

Ž. Hadžič / MMR – vydefinovat resp. zpracovat výčet toho, co je veřejným zájmem, je nemožné

J. Marečková / MMR – povinnosti stavebníka a dalších osob (vlastník stavby a zařízení, vlastníci technické infrastruktury, stavbyvedoucí, stavební dozor, projektant) v současnosti platné znění stavebního zákona jasně stanoví v § 152 až 161; je předpoklad, že tomu tak bude i v novém stavebním zákoně

D. Brix / investoři – zákon by měl jednoznačně a transparentně stanovit složkové zájmy; např. na ochranu ovzduší stanovit limitní hodnoty, které budou jedním ze základních požadavků

P. Machata / MMR – Navrhujeme z odstavce 1 vypustit nejasný a zavádějící pojem „záměry územního plánování“. Podle navrhovaného znění jsou osoby a příslušné orgány veřejné správy povinny při územně plánovací a projektové činnosti respektovat mj. „záměry územního plánování“. Podle usnesení vlády, kterým byl schválen věcný záměr stavebního zákona, se územně plánovací dokumentace obce nebo kraje bude vydávat jako obecně závazná vyhláška. Jako obecně závazný právní předpis bude územně plánovací dokumentace závazná a není třeba výslovně stanovit povinnost se touto řídit. Naproti tomu při zpracování a pořizování změny územně plánovací dokumentace nebo změny dokumentace stávající (jedná se o projektovou činnost) by osoby a příslušné orgány veřejné správy neměly být vázány povinností respektovat dokumentaci při územně plánovací činnosti. Jiné instituty územního plánování navíc závazné nejsou a nebudou (například územně plánovací podklady).

K odstavci 2:

J. Marečková / MMR – nesouhlasí s rozdělením požadavků na výstavbu na požadavky na využívání území, základní požadavky na stavby a další požadavky na stavby; požadavky na výstavbu jsou územní nebo technické, stejně tak dnešní bezbariérová vyhláška obsahuje požadavky územní nebo technické; v souvislosti s integrací by měly technické požadavky zahrnovat technické požadavky jak na stavby v působnosti obecných stavebních úřadů, tak speciálních a jiných stavebních úřadů; navrhované rozdělení požadavků na výstavbu nemá opodstatnění; doporučuje rozdělení pouze na požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby; požadavky na využívání území by zahrnovaly podobně jako ve stávající vyhlášce č. 501/2006 Sb., požadavky na využívání území při vymezení ploch a pozemků, při stanovování podmínek jejich využití a umístování staveb na nich a rozhodování o změně stavby a o změně vlivu stavby na využití území; a technické požadavky na stavby by zahrnovaly základní požadavky na stavby a požadavky na vybrané druhy staveb podobně jako ve stávající vyhlášce č. 268/2009 Sb. nebo Pražských stavebních předpisech

Ž. Hadžič / MMR – podporuje rozdělení na územní a technické požadavky, které budou zahrnovat základní požadavky a požadavky na stavby se specifickými požadavky

§ X+1 Požadavky na využívání území

(1) *Požadavky na využívání území se rozumí:*

[k dalšímu doplnění].

(2) *Podrobné vymezení požadavků na využívání území stanoví prováděcí právní předpis.*

(3) *Územní plán, regulační plán nebo územní plán s prvky regulačního plánu pro území obce může stanovit požadavky na využívání území odchylně od prováděcího právního předpisu. V takovém případě územní plán, regulační plán nebo územní plán s prvky regulačního plánu pro území obce podrobně vymezí daný požadavek na využívání území a ustanovení vymežující daný požadavek na uspořádání území v prováděcím právním předpise se nepoužijí.*



Diskuse k § X+1 Požadavky na využívání území:

Ž. Hadžič / MMR – není zastáncem výjimek; možnost odchylné úpravy by neměla mít každá obec, ale např. velká nebo historická sídla

R. Pintová Králová / HK – cílem je jednotná úprava; odchylné řešení pouze ze zákona

Ž. Hadžič – jasná standardizace

P. Machata / MMR – není jasné, co vše bude považováno za požadavky na využívání území. Předpokládáme, že požadavky na využívání ploch budou upraveny přílohou zákona v návaznosti na připravovanou standardizaci vybraných částí územního plánu.

Požadujeme vypustit odst. 3 – navrhované ustanovení jde proti znění věcného záměru schváleného vládou, který akcentuje posílení standardizace a digitalizace procesů územního plánování a jejich výstupů. Navrhovaná úprava hrozí chaosem na úseku územního plánování. Není důvodné, aby každá obec měla jiný územní plán, regulační plán, které nebudou navazovat a nebudou vzájemně kompatibilní. Ve svých důsledcích by se jednalo o zbytečnou zátěž jak pro dotčené orgány, popřípadě soudy, tak především pro adresáty veřejné správy včetně vlastníků dotčených nemovitostí. Stejně tak by to působilo problémy při umísťování a povolování důležitých záměrů lokálního, regionálního či celostátního významu, zejména staveb veřejné dopravní a technické infrastruktury. Podle důvodové zprávy k tomuto ustanovení „...je zavedení jakéhosi minimálního standardu, který by musel být splněn vždy, k diskusi.... Podle našeho názoru je naopak vhodným a v praxi osvědčeným řešením zachování obecnosti právní úpravy obsahu řešení územně plánovací dokumentace, v jehož rámci mohou příslušné orgány obcí nalézt individuální řešení respektující potřeby konkrétního území. Například v případě územních plánů obcí by mělo být standardizováno rozdělení ploch s rozdílným způsobem využití, včetně jejich barevného rozlišení a legendy, nikoliv však detailní funkční a prostorová regulace – ta se bude zcela jistě odvíjet od konkrétních specifik řešeného území.

Zcela zmatečné je ustanovení odstavce 3 v kombinaci s navrhovaným zněním § X+4 Výjimky z požadavků na výstavbu, zejména odstavci 1 a 2. Obě ustanovení zakládají možné odchylky od obecně závazného předpisu. Není vhodné kombinovat dva přístupy, je třeba zvolit nejvýše jednu formu odchylek od obecné úpravy – za vhodnější považujeme přeformulované ustanovení § X+4 Výjimky z požadavků na výstavbu, kdy lze udělit v konkrétním případě výjimku z požadavků na výstavbu při zpracování a pořizování územně plánovací dokumentace na úrovni obce.

R. Pintová Králová / HK – standard UP musí být zachován – nález US – připustil modifikaci u obcí

X+2 Základní požadavky na stavby

(1) Pro stavbu mohou být navrženy a použity jen takové výrobky, materiály a konstrukce, jejichž vlastnosti z hlediska způsobilosti stavby pro navržený účel zaručují, že stavba při správném provedení a běžné údržbě po dobu předpokládané existence splní základní požadavky na stavby.

(2) Základními požadavky na stavby se rozumí:

1. mechanická odolnost a stabilita,
2. požární bezpečnost,
3. hygiena, ochrana zdraví a životního prostředí,
4. bezpečnost a přístupnost při užívání včetně jejich bezbariérového užívání,
5. ochrana proti hluku,
6. úspora energie a tepelná ochrana,
7. udržitelné využívání přírodních zdrojů.

(3) Podrobné vymezení základních požadavků na výstavbu stanoví prováděcí právní předpis v souladu s přímo použitelným předpisem Evropské unie.*



(4) Zvláštní právní předpis upravuje požadavky na stavební výrobky.**

*) Příloha I nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 305/2011 ze dne 9. března 2011, kterým se stanoví harmonizované podmínky pro uvádění stavebních výrobků na trh a kterým se zrušuje směrnice Rady 89/106/EHS.

***) Zákon č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Případně odkaz na nový zákon o stavebních výrobcích a jejich použití do staveb

Nařízení vlády č. 163/2002 Sb., kterým se stanoví technické požadavky na vybrané stavební výrobky.
Nařízení vlády č. 190/2002 Sb., kterým se stanoví technické požadavky na stavební výrobky označované CE, ve znění nařízení vlády č. 251/2003 Sb. a nařízení vlády č. 128/2004 Sb.

Diskuse k § X+2 Základní požadavky na stavby:

P. Novák / MMR – upozorňuje na nutnost sjednocení terminologie zákona a nařízení EP a R 305/2011
J. Marečková / MMR – základní požadavky budou převzaty z nařízení EP a R 305/2011 a přímo v zákoně budou blíže vyspecifikovány, aby došlo ke splnění požadavku stanoviska předsedkyně LRV; podrobnosti pak bude upravovat prováděcí právní předpis

§ X+3 Další požadavky na stavby

(1) Dalšími požadavky na stavby se rozumí:

[k dalšímu doplnění].

(2) Podrobné vymezení dalších požadavků na stavby stanoví prováděcí právní předpis.

Diskuse k § X+3 Další požadavky na stavby:

J. Marečková / MMR – doporučuje vypuštění § X+3 – viz diskuse k § X

§ X+4 Výjimky z požadavků na výstavbu

(1) Výjimku z požadavků na výstavbu, jakož i řešení podle územního plánu, regulačního plánu nebo územního plánu s prvky regulačního plánu odchylně od nich lze v jednotlivých odůvodněných případech povolit pouze z těch ustanovení prováděcího právního předpisu, ze kterých tento předpis povolení výjimky výslovně umožňuje, a jen pokud se tím neohrozí bezpečnost, ochrana zdraví a života osob a sousední pozemky nebo stavby, a pokud je v souladu s dotčenými veřejnými zájmy. Řešením podle povolené výjimky musí být dosaženo účelu sledovaného tímto zákonem.

(2) O výjimce z požadavků na využívání území při pořizování územního plánu a regulačního plánu rozhoduje ten, kdo vydává příslušný územní plán nebo regulační plán.

(3) O výjimce z požadavků na využívání území při stanovení požadavků na vymezení pozemků a povolování stavebních záměrů na nich a o výjimce ze základních požadavků na stavby a dalších technických požadavků na stavby, rozhoduje stavební úřad.

(4) Řízení o výjimce dle odst. 3 se vede na návrh v rámci příslušného řízení o stavebním záměru podle tohoto zákona.

Diskuse k § X+4 Výjimky z požadavků na výstavbu:



J. Marečková / MMR – upozorňuje na nutnost stanovit, že důvody pro povolení výjimky musí uvést stavebník již v žádosti o výjimku; není možné, aby si důvody pro povolení výjimky „vymýšlel“ stavební úřad

P. Svoboda / SPS – výjimku nelze povolit ze základních požadavků na stavby – nařízení EP a R 305/2011

P. Machata / MMR – Ustanovení odst. 1 a 2 je zmatečné – nutno přeformulovat. Není zřejmé, zda je jím umožněna výjimka z prováděcí vyhlášky při pořízení územního či regulačního plánu (odst. 1 a 2), nebo výjimka z řešení územního/regulačního plánu při navazujícím rozhodování o záměru (odst. 1 – „...výjimka ...z řešení územního plánu, regulačního plánu...“) anebo výjimka z obojího. Stanoví-li územní/regulační plán podle X+1 odst. 3 požadavky na využívání území a lze-li podle § X + 4 odst. 1 udělit výjimku z požadavků na výstavbu (včetně požadavků na využívání území), jakož i řešení podle územního plánu, regulačního plánu, pak ustanovení odstavce 1 zřejmě umožňuje i výjimku z řešení územně plánovací dokumentace vyhlášené obecně závaznou vyhláškou při navazujícím rozhodování stavebních úřadů, což považujeme za nepřipustné. Pokud zůstane zachována možnost odchýlit se od standardu územního/regulačního plánu (§ X+1 odst. 3), s čímž zásadně nesouhlasíme, je přitom udělování „dalších výjimek“ zbytečné a matoucí. Je třeba zvolit pouze jednu formu odchylek od obecné úpravy.

K odst. 2 – Doporučujeme vypustit možnost výjimek územního plánu a regulačního plánu. Pokud by taková výjimka zůstala zachována, neměl by o výjimce rozhodovat orgán, který územní/regulační plán vydává, ale orgán nadřízený pořizovateli územního/regulačního plánu, tedy krajský úřad.

J. Marečková / MMR – § X+4 odst. 2 představuje výjimku z výjimky stanovené v § X+1 odst. 3

D. Brix / investoři – je odchýlný postup při pořizování ÚPD výjimkou nebo ne

A. Mácha / MMR – doporučuje neuvádět v textu „řízení o výjimce“; o výjimce se rozhodne v rámci řízení

J. Marečková / MMR – upozorňuje na nutnost projednání výjimky s neintegrovanými DO

V. Helebrantová / ČSSP – upozorňuje na doplnění příslušnosti k vydání závazného stanoviska resp. vyjádření k výjimce do příslušných zvláštních předpisů

J. Marečková / MMR – proč nemůže stavebník požádat o výjimku samostatně; upozorňuje na různý okruh účastníků řízení o výjimce a o povolení stavebního záměru a s tím spojené možné komplikace

§ X+5 Technické normy ve stavebnictví

(1) *Prováděcí právní předpis může odkázat na podrobnější vymezení základních požadavků na stavby, zejména limitní hodnoty, návrhové metody, národně stanoveného parametru, technické vlastnosti stavebních konstrukcí a technických zařízení, obsažené v českých technických normách odsouhlasených Nejvyšším stavebním úřadem („technické normy ve stavebnictví“). Takové požadavky technických norem ve stavebnictví vymezující příslušné základní požadavky na stavby jsou závazné. Seznam závazných částí technických norem ve stavebnictví zveřejní a průběžně aktualizuje Nejvyšší stavební úřad způsobem umožňující dálkový přístup.*

(2) *Splnění požadavků dle příslušné technické normy ve stavebnictví se považuje za splnění příslušného základního požadavku na stavby dle podzákoného právního předpisu. Požadavky dle technických norem ve stavebnictví mohou být splněny i jiným technickým řešením, pokud se prokáže, že navržené řešení garantuje stejnou nebo vyšší úroveň technickými normami ve stavebnictví chráněných oprávněných zájmů.*

(3) *Technické normy ve stavebnictví musí být bezplatně veřejně přístupné v českém jazyce. Bezplatnou veřejnou přístupnost technických norem ve stavebnictví je povinen zajistit Nejvyšší stavební úřad smluvně u České agentury pro standardizaci, nebo není-li zřízena, u Úřadu pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví („Úřad“). Dostupnost technických norem ve stavebnictví musí být v souladu se závazky Úřadu vyplývající z jeho členství v evropských a mezinárodních normalizačních organizacích.*



Diskuse k § X+5 Technické normy ve stavebnictví:

Z. Veselý / ČAS – informuje o jednání s NM Nebeským; normy odsouhlasené Nejvyšším stavebním úřadem budou zveřejňovány v portálu stavebníka; zpracování databáze norem - zahájení 1/2020; upraví odst. 1 a odst. 3.

L. Bukovský / ČKAIT – upozorňuje na velký počet norem – cca 2500; kdo je bude průběžně sledovat, aktualizovat, dále upozornil na národní přílohy u EN norem, které nejsou závazné

J. Marečková / MMR – nesouhlasí s tím, aby NSÚ odsouhlasoval obsah norem

Ž Hadžič / MMR – nesouhlasí s tím, aby NSÚ odsouhlasoval obsah norem

J. Marečková / MMR – nesouhlasí s tím, aby byly bezplatně veřejně přístupné v českém jazyce pouze technické normy ve stavebnictví, mělo by jít o obecné pravidlo; požaduje vypuštění ze stavebního zákona a zakotvení požadavku na bezplatnou veřejnou přístupnost v českém jazyce „zezávazněných“ norem do zákona č. 22/1997 Sb.

Z. Veselý / ČAS – souhlasí s úpravou v zákoně č. 22/1997 Sb.

L. Bukovský / ČKAIT – upozorňuje na terminologii překladů, která by měla být kompatibilní se stavebním zákonem a jeho prováděcími předpisy

J. Buryan / HK – přehled norem, jeho aktualizace, odsouhlasení norem bude náplní práce NSÚ a NSÚ bude odpovědný za obsah norem

Z. Veselý / ČAS – upozornil na judikát, v němž soud judikoval jako povinnost možnost seznámit se s obsahem normy

P. Svoboda / SPS - budou všechny normy ve stavebnictví veřejně přístupné, nebo jen vybrané

J. Buryan / HK – vybrané resp. pouze normy odsouhlasené Nejvyšším stavebním úřadem – viz zavedení legislativní zkratky „technické normy ve stavebnictví“ v odstavci 1

P. Svoboda / SPS – je možnost odchýlného řešení od norem, pokud se prokáže, že navržené řešení garantuje stejnou nebo vyšší úroveň technickými normami ve stavebnictví chráněných oprávněných zájmů, v souladu s požadavky EU

J. Marečková / MMR – tato možnost je v prováděcím předpise zakotvena již dnes a tím, že jiné řešení garantuje minimálně stejnou úroveň, kterou by zajistilo řešení podle technické normy, splní příslušný základní požadavek

P. Novák / MMR – upozorňuje na nutnost doplnění textu o změny dokončených staveb a výjimek, kdy některé záměry nelze technicky provést, nebo se jedná o změnu kulturní památky anebo stavby v památkových rezervacích nebo památkových zónách - viz § 2 vyhlášky 268/2009 Sb. a § 2 odst. 2 a 3 vyhlášky č. 398/2009 Sb.

2.1. Pracovní dokument – tabulka s příklady zahraničních úprav pojmů stavba a zařízení

Diskuse k pojmu „stavba“

D. Brix / investoři – požaduje vypustit z definice „stavby“ dočasnou stavbu

L. Bukovský / ČKAIT – upozornění, že EN normy znají pojem trvalá a dočasná stavba

J. Marečková / MMR – upozorňuje na souvislosti omezení doby trvání stavby v případě staveb na cizím pozemku s nájmem na dobu dočasnou nebo na vazbu s ÚPD

V. Helebrantová / ČSSP – upozorňuje na další souvislosti stanovení dočasnosti stavby, a to např. se stavebními uzávěrami nebo zahrádkářskými koloniemi

D. Brix / investoři – požaduje zjednodušení pojmu stavby - vypustit výrobek plnící funkci stavby



J. Marečková / MMR – upozorňuje na nutnost zachování pojmu výrobek plnicí funkci stavby vzhledem k dnešnímu nárůstu takovýchto staveb nebo zařízení – mobilní domy, dobíjecí stanice, kontejnerové čerpací stanice atd.

V. Helebrantová / ČSSP – není třeba měnit něco (=definice pojmu „stavba“), co je v praxi zažité, s čím umí pracovat soudy a co nečiní v praxi problémy

J. Marečková / MMR – souhlasí zejména s ohledem na zachování právní jistoty; pojem stavba je v českém veřejném stavebním právu definován více než 40 let téměř stejně; navrhuje naopak zvážit změnu pojmu „rodinný dům“ nebo „stavba pro rodinnou rekreaci“, a to zejména ve vztahu k podlažnosti, k požadavku na podkroví nebo na trvalé bydlení; dále navrhuje redukci stávajících pojmů, které již nebudou mít opodstatnění – např. „soubor staveb“, „stavba hlavní“, „stavba vedlejší“ nebo doplnění nových pojmů – např. „pozemní stavba“, „inženýrská stavba“ atd.; dále upozorňuje na vazbu pojmů definovaných ve stavebním zákoně nebo v jeho prováděcích předpisech do jiných právních předpisů – např. daňových nebo do autorizačního zákona (360/1992 Sb.)

H. Klepáčková / ČKAIT – upozorňují, že dnes jsou pojmy „projektant“ a „stavbyvedoucí“ uvedeny pouze jako legislativní zkratky a že je potřeba je zahrnout mezi ostatní pojmy a řádně je definovat; podobně „autorský dozor projektanta“ a „technický dozor stavebníka“.

3. Další jednání

Další jednání se uskuteční dne 27. 9. 2019 od 9:00 hod. opět v zasedací místnosti „konírna“ v Letenské ulici 119/3, Praha 1 – Malá Strana.

4. Úkoly

Číslo úkolu	Úkol	Termín	Garant
1	Zaslat MMR podněty na: - úpravy stávajících pojmů definovaných ve stavebním zákoně a jeho prováděcích předpisech (nejen v gesci MMR), - zrušení stávajících pojmů nebo - zavedení nových pojmů.	13. 9. 2019	všichni
2	Rozeslat kontaktní údaje členům PS	18. 9. 2019	MMR

5. Přílohy zápisu

- kopie prezenční listiny
- tabulka s kontakty členů pracovní skupiny pro oblast stavebního práva hmotného

V Praze dne 29. srpna 2019



**MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR**

Zapsala: J. Marečková, Ž. Hadžič