

ČKAIT – připomínky návrhu nového stavebního zákona – předkolo mezirezortu – procesní právo

Číslo příp.	§	Stávající znění	Navrhované znění	Zdůvodnění změny
PROCES				
1.	101	Vypadla doba platnosti předběžné informace. Proč? Bude v ní vždy povinně uvedena doba platnosti?		
2.	101 (1)	Viz „Pracovní verze“	Odstavec 1) doplnit o bod d) o vlastních veřejné dopravní a technické infrastruktury dotčených záměrem (stavbou)	Tento údaj je nutný pro využití §13 až 16 tohoto návrhu SZ stavebníkem (digitální technické mapy – registr veřejné infrastruktury?).
3.	101 (1)	Žádost o předběžnou informaci se podává na formuláři, který zveřejní Úřad způsobem umožňujícím dálkový přístup	Chybí postup SÚ pokud na formuláři nebude požádáno. Odložit – vyzvat k doplnění - přerušit	Chybí postup SÚ, pokud na formuláři nebude požádáno. Odložit – vyzvat k doplnění – přerušit -
4.	102	Dotčený orgán vydá do 30 dnů	Dotčený orgán, kteřý není součástí SSS , vydá do 30 dnů	Nebo budou vydávat vyjádření i DO v systému SSS? Pak je to třeba ale zákonně upravit. Je nutné upřesnit, že se jedná o „neintegrováný dotčený orgán,,.
5.	102	Ustanovení § 45 správního řádu a § 110 odst. 4 platí	Ustanovení § 45 správního řádu a § 110 odst. 4 tohoto zákona platí	Není jasné, jestli § 110/4 není také ze SŘ.
6.	102	Dotčený orgán vydá do 30 dnů ode dne doručení žádosti vyjádření	Dotčený orgán vydá do 30 dnů ode dne doručení úplné žádosti vyjádření	Pokud by nebyla žádost úplná, a DO by potřeboval něco doplnit – nejedná se o řízení, které jde přerušit – jak pak dodržet lhůtu?
7.	103	Účastníkem řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu	Účastníci řízení podle : a) § 27 odst. 1 b) § 27 odst. 2 c) § 27 odst. 3	Sice je jasné, že v § 103 jsou jen účastníci dle § 27 odst. 2, ale bude to zavádějící. Proč nevypsat všechny.
8.	103	Účastníkem řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu jsou pouze	Požadujeme doplnit bod - d) projektant Účastníkem řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu jsou pouze	ROZPOR! Nebyl splněn požadavek ČKAIT na zařazení projektanta jako účastníka řízení. Vzhledem k dalším bodům a odpovědnosti AO v návrhu jde o zásadní připomínku

ČKAIT – připomínky návrhu nového stavebního zákona – předkolo mezirezortu – procesní právo

		<p>a) obec, na jejímž území má být záměr uskutečněn, b) vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být záměr uskutečněn, nebo ten, kdo má věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě, c) osoba, která může být povolením záměru přímo dotčena ve svých vlastnických právech k sousedním pozemkům nebo stavbám.</p>	<p>a) obec, na jejímž území má být záměr uskutečněn, b) vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být záměr uskutečněn, nebo ten, kdo má věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě, c) osoba, která může být povolením záměru přímo dotčena ve svých vlastnických právech k sousedním pozemkům nebo stavbám. d) projektant</p>	<p>ČKAIT. Pro uvedené znění jsme posílali zdůvodnění, jak bylo požadováno. Dle §92, odst. (3) Projektant odpovídá za a) správnost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace a územní studie, b) správnost a úplnost jím zpracované projektové dokumentace a za proveditelnost a bezpečnost stavby provedené podle této projektové dokumentace.</p> <p>Domnívám se, že proto, že projektant by měl být aktivním účastníkem řízení.</p>
9.	104 (1a)	1 a) základní údaje o záměru, jeho rozsahu a účelu, způsobu a době provádění, a o tom, kdo bude záměr provádět,	1 a) základní údaje o záměru, jeho rozsahu a účelu, způsobu a době provádění, a o tom, kdo bude záměr provádět,	Ve většině případů zhotovitel není znám, ani nemůže být vysoutěžen, není zpracována dokumentace pro provádění stavby.
10.	104 (1e)	1 e) vyjádření záměrem dotčených vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury uvedených v digitální technické mapě,	1 e) vyjádření záměrem dotčených vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury uvedených v digitální technické mapě,	Bude zajištěno, aby digitální technická mapa byla funkční a kompletní??
11.	104 (2f)	závěr zjišťovacího řízení, byl-li vydán	závěr zjišťovacího řízení, je-li vyžadován	Pokud je vyžadován a nebyl vydán, zajišťoval by snad SÚ?
12.	104 (4)	Řízení není zahájeno, pokud stavebník v rozporu s tímto	Řízení je zahájeno do xxx dnů od podání. Řízení není zahájeno, pokud	Je nutné přesně stanovit všechny lhůty, tedy i zahájení řízení, tak aby byly jasné termíny všech navazujících úkonů.

ČKAIT – připomínky návrhu nového stavebního zákona – předkolo mezirezortu – procesní právo

		zákonem nepodal návrh elektronicky nebo na stanoveném formuláři nebo k němu nepřipojil dokumentaci pro povolení záměru. Stavební úřad vyrozumí stavebníka o tom, že k zahájení řízení nedošlo, do 7 dnů od doručení návrhu, zároveň mu vrátí listinné podání a poučí ho o náležitostech a způsobu podání návrhu podle tohoto zákona.	stavebník v rozporu s tímto zákonem nepodal návrh elektronicky nebo na stanoveném formuláři nebo k němu nepřipojil dokumentaci pro povolení záměru. Stavební úřad vyrozumí stavebníka o tom, že k zahájení řízení nedošlo, do 7 dnů od doručení návrhu, zároveň mu vrátí listinné podání a poučí ho o náležitostech a způsobu podání návrhu podle tohoto zákona.	
13.	104 (4)	Řízení není zahájeno, pokud stavebník v rozporu s tímto zákonem nepodal návrh elektronicky nebo na stanoveném formuláři nebo k němu nepřipojil dokumentaci pro povolení záměru. Stavební úřad vyrozumí stavebníka o tom, že k zahájení řízení nedošlo, do 7 dnů od doručení návrhu, zároveň mu vrátí listinné podání a poučí ho o náležitostech a způsobu podání návrhu podle tohoto zákona		<p>Návrh není v souladu s Věcným záměrem stvabeního zákona:</p> <p>B. Digitalizace stavební agendy 3.2. str. 93 <i>Žadatel bude oprávněn požádat stavební úřad o nahrání projektové dokumentace svého záměru ještě před zahájením řízení do infomačního sytému stavebního úřadu</i></p> <p>B. Digitalizace stavební agendy 3.4. str. 94 <i>Bude existovat možnost, resp. pro určité subjekty (.... projektanti s povinně zřízovanou datovou schránkou podle stávajících předpisů) povinnost činit elektronická podání prostřednictvím interaktivních formulářů i vkládat dokumentaci a další podklady pro řízení do jednotného infomačního systému.</i></p> <p>Poznamenáváme, že t.č. projektanti</p>

ČKAIT – připomínky návrhu nového stavebního zákona – předkolo mezirezortu – procesní právo

				<p>nemají povinnost si povinně zřizovat datovou schránku.</p> <p>B. Digitalizace stavební agendy 3.4. str. 94, další odstavec</p> <p>Stavební úřad bude mít povinnost zanést papírově podané dokumenty do elektronického spisu jejich digitalizací.</p>
14.	104 (5)	záměr nebude možné povolit ani po jejich odstranění.	že záměr nebude možné povolit ani po jejich odstranění a žádost zamítne	Ono to sice z něčeho bude vyplývat, ale dal bych to tam natvrdo.
15.	105 (1)	postačí souhlas většiny podílových spoluvlastníků	postačí souhlas nadpoloviční nebo ¾ ? většiny podílových spoluvlastníků	V NOZ je nadpoloviční i ¾ většina.
16.	105 (2)	Viz „Pracovní verze“	Navrhujeme změnu odstavce 2) následovně : 2)Souhlas se nedokládá, je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro záměr stanoven účel vyvlastnění tímto zákonem – viz §89.	Formulace uvedená v návrhu je nejasná a je jí potřeba upřesnit a to buď dle našeho návrhu, nebo například následovně: 2)Souhlas se nedokládá, je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro záměr stanoven účel vyvlastnění tímto zákonem nebo je k účelu vyvlastnění využita definice veřejného zájmu v jiném právním předpisu (zde vyjmenovat právní předpisy obsahující definice veřejného zájmu to znamená zákon 458/2000Sb.,274/2001Sb.,13/1997 Sb., 127/2005 Sb. a další které určí vyčerpávajícím způsobem navrhovatel).
17.	106 (3)	jeho konání nejméně 15 dnů	Ode dne vypravení nebo doručení ?	Pokud by to bylo 15 dnů ode dne vypravení, pak se to účastník může dozvědět klidně jen 2 – 3 dny předem.
18.	106			ROZPOR! Nebyl splněn požadavek ČKAIT na zařazení projektanta jako účastníka řízení.

ČKAIT – připomínky návrhu nového stavebního zákona – předkolo mezirezortu – procesní právo

				<p>Vzhledem k dalším bodům a odpovědnosti AO v návrhu jde o zásadní připomínku ČKAIT.</p> <p>Požadujeme doplnit bod v §103- d) projektant.</p> <p>Pro uvedené znění jsme posílali zdůvodnění, jak bylo požadováno.</p> <p>V případě, že by nebyl náš návrh akceptován, o čemž jsme nebyli informováni (fikce souhlasu?), navrhuje doplnit do všech odstavců za dotčené orgány projektanta.</p> <p>Je zcela nezbytné aby minimálně věděl o zahájení řízení.</p>
19.	108 (2)	podle § 27 odst. 2 správního řádu a podle § 27 odst. 3 správního řádu	Proč ne v SZ dle SZ, proč dle SŘ ?	Podmínkou by ale byla úprava § 103 - viz výše.
20.	109 (1)	V řízení stavební úřad posuzuje, zda je záměr v souladu s územně plánovací dokumentací, s dalšími požadavky podle tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů a s požadavky jiných zákonů chránících dotčené veřejné zájmy, které hodnotí a poměřuje ve vzájemných souvislostech podle § 2.	V řízení stavební úřad posuzuje, zda je záměr v souladu s územně plánovací dokumentací, s dalšími požadavky podle tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů a s požadavky jiných zákonů chránících dotčené veřejné zájmy (splnění všech platných základních požadavků na stavby), které hodnotí a poměřuje ve vzájemných souvislostech podle § 2.	Doplnit zvýrazněný text, aby byla jasná definice.

ČKAIT – připomínky návrhu nového stavebního zákona – předkolo mezirezortu – procesní právo

21.	109 (2)	Shledá-li stavební úřad po posouzení návrhu, že je záměr v rozporu s požadavky podle odstavce 1, vyrozumí o tom stavebníka a poučí jej, v čem rozpor spočívá a zda, případně jak jej lze odstranit, k čemuž mu může poskytnout přiměřenou lhůtu a řízení přerušit.	Shledá-li stavební úřad po posouzení návrhu, že je záměr v rozporu s požadavky podle odstavce 1, vyrozumí o tom stavebníka a poučí jej, v čem rozpor spočívá a zda, případně jak jej lze odstranit, k čemuž mu poskytne přiměřenou lhůtu a řízení přerušit.	Pokud lze rozpor odstranit, pak není na libovůli SÚ, zda umožní odstranění rozporu.
22.	111 (1b)	je-li záměr v rozporu s požadavky podle § 109 odst. 1	je-li záměr v rozporu s požadavky podle § 109 odst. 1, a které nelze odstranit	
23.	111 (2)	Pokud stavební úřad záměr povolí, stanoví podmínky pro jeho provedení, a pokud je to třeba, i pro jeho užívání. Stavební úřad v povolení vymezí pozemky pro provedení záměru, případně stanoví podmínky, kterými bude zabezpečeno dodržování požadavků podle § 109 odst. 1.	Pokud stavební úřad záměr povolí, stanoví podmínky pro jeho provedení, a pokud je to třeba, i pro jeho užívání. Stavební úřad v povolení vymezí pozemky pro provedení záměru, případně stanoví podmínky, kterými bude zabezpečeno dodržování požadavků podle § 109 odst. 1., které jsou platné k datu vydání rozhodnutí povolení záměru	Tímto zamezit neustálému přehodnocování záměru stavebníka.
24.	111 (3)		Doplnit bod c) povinnost stavebníka před započítím stavby vyhotovit dokumentaci pro provádění stavby, podle které se bude stavba provádět a založit ji do elektronického spisu	Vypadlo z původního textu, pokládáme za důležité vrátit.
25.	111 (4)	V povolení stavební úřad dále uvede, zda je pro užívání záměru potřebné kolaudační rozhodnutí, a pokud ne, může	V povolení stavební úřad dále uvede, zda je pro užívání záměru potřebné kolaudační rozhodnutí, a pokud ne, musí stavební úřad stanovit stavebníkovi povinnost předložit	Musí stanovit – odůvodnění – neexistovala by žádná kontrola, jestli byla provedena předepsaná dokumentace pro provádění stavby. To by mohlo ohrozit kvalitu,

ČKAIT – připomínky návrhu nového stavebního zákona – předkolo mezirezortu – procesní právo

		stavební úřad stanovit stavebníkovi povinnost předložit dokumentaci skutečného provedení stavby a případně také geometrický plán	dokumentaci skutečného provedení stavby a případně také geometrický plán	bezpečnost a tím i veřejný zájem. Viz věcný záměr str. 167 16. by měl stavebník na místo povinnosti stavbu kolaudovat povinnost předložit SÚ dokumentaci skutečného provedení stavby
26.	111 (4)	Viz „Pracovní verze“	Odstavec 4) požadujeme doplnit následovně : V povolení stavební úřad dále uvede, zda je pro užívání stavby potřebné kolaudační rozhodnutí, a pokud ne, může stavební úřad stanovit stavebníkovi povinnost předložit dokumentaci skutečného provedení a případně také geometrický plán a u staveb technické infrastruktury geodetické zaměření a doklad o vložení do systému digitální technické mapy.	Dle našeho názoru je třeba zajistit aktuálnost systému „Digitálních technických map – registru technické infrastruktury“ a to i u staveb nepodléhajících kolaudačnímu řízení, respektive i u „Drobných staveb“.
27.	111 (5)	obsahujícího technologické zařízení může stavební úřad	obsahujícího technologické zařízení nebo na základě požadavků při řízení může stavební úřad	Zkušební provoz může být stanoven i na základě požadavků DO, např. i u staveb kde není technolog. Zařízení.
28.	111 (5)	předem projedná se stavebníkem dobu trvání		SÚ přeci stanovuje, na základě čeho předem projedná ? Záznam do spisu nebo?
29.	113			Jakým způsobem se bude žádat, jaké podklady, jaké lhůty (termíny)? Je třeba doplnit, jak bude řešen rozpor mezi povolením záměru na hranici působnosti stavebních úřadů (krajů), zejména v případě rozdílného přístupu v hodnocení vlivu na životní prostředí různými zpracovateli pro stavební úřady sousedící.
30.	114 (5)	účastníkům řízení podle § 94 písm. a) a b)		Podle jakého zákona? Nenašli jsme to ani v SŘ ani v SZ.

ČKAIT – připomínky návrhu nového stavebního zákona – předkolo mezirezortu – procesní právo

31.	116	nebo z moci úřední v řízení o umístění veřejně prospěšné stavby	??????	Nebude v rozporu s jinými zákony? Jen tak z moci úřední zrušit pravomocné povolení ? I když je tam podmínka vyvlastnění.
32.	117 (1) povolení je v rozporu s právními předpisy. povolení je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné	Povolení může být v souladu s právními předpisy, ale přesto je třeba ho zrušit nebo změnit, protože je vydáno v rozporu s jinými důvody (např. nesprávné posouzení námitek).
33.	117 (3)	Odvolací správní orgán postupuje jako stavební úřad v prvním stupni a činí veškeré úkony, které jsou nezbytné k vydání rozhodnutí o celém návrhu.	Odvolací řízení je zahájeno do xxx dnů od podání. Odvolací správní orgán postupuje jako stavební úřad v prvním stupni a činí veškeré úkony, které jsou nezbytné k vydání rozhodnutí o celém návrhu.	Je nutné přesně stanovit všechny lhůty, tedy i zahájení řízení, tak aby byly jasné termíny všech navazujících úkonů.
34.	123 (4)	Nebude-li posudek splňující náležitosti stanovené jiným právním předpisem doručen stavebnímu úřadu ve stanovené lhůtě, sníží příslušný úřad odměnu zpracovatele posudku o finanční sankce stanovené ve smlouvě o vypracování posudku.	Původní znění vypustit a nahradit: (4) Nebude-li posudek splňující náležitosti stanovené jiným právním předpisem doručen stavebnímu úřadu ve stanovené lhůtě, stavební úřad prodlouží lhůtu řízení , současně o tomto postupu vyrozumí účastníky řízení.	Otázku sankcí má řešit smlouva o dílo a u zpracovatele posudku není důvod jej privilegiovat až na úroveň SZ. Tento odstavec do SZ nepatří, jedná se o obchodní vztah úřadu a zpracovatele.
35.	129 (6)	..s posouzením vlivů...	Jakých vlivů	Upravit:...na ŽP
36.	131a	Není v „Pracovní verzi“ uveden	Stavební zákon bude také řešit problematiku změny užívání stavby (viz §81 zákona 183/2006 Sb.?)	Dle našeho názoru dochází ke změnám užívání stavby a tím i k „novým nárokům na životní prostředí, energie, dopravu atd. a tak se ptáme, zda tato problematika bude řešena tímto SZ.
37.	131 (2a)	Povolení podle odstavce 1 vyžadují	Povolení podle odstavce 1 vyžadují a) terénní úpravy podle §7, odst. (1), s	Doplněním odkazu je nutné zajistit jasnou definici, co jsou terénní úpravy a co terénní

ČKAIT – připomínky návrhu nového stavebního zákona – předkolo mezirezortu – procesní právo

		a) terénní úpravy, s výjimkou terénních úprav do 1,5 m výšky nebo hloubky o výměře do 300 m ² na pozemcích, které nemají společnou hranici s veřejnou pozemní komunikací nebo veřejným prostranstvím, pokud nedochází k nakládání s odpady a s výjimkou terénních úprav v přirozených korytech vodních toků a na pozemcích sousedících s nimi, jimiž se podstatně nemění přirozená koryta vodních toků,	výjimkou terénních úprav do 1,5 m výšky nebo hloubky o výměře do 300 m ² na pozemcích, které nemají společnou hranici s veřejnou pozemní komunikací nebo veřejným prostranstvím, pokud nedochází k nakládání s odpady a s výjimkou terénních úprav v přirozených korytech vodních toků a na pozemcích sousedících s nimi, jimiž se podstatně nemění přirozená koryta vodních toků,	úpravy nejsou.
38.	131 (2c)	odstavné, manipulační, prodejní, skladové nebo výstavní plochy, s výjimkou odstavných, manipulačních, prodejních, skladových nebo výstavních ploch do 300 m ² , které neslouží pro skladování nebo manipulaci s hořlavými látkami nebo látkami, které mohou způsobit znečištění životního prostředí	odstavné, manipulační, prodejní, skladové nebo výstavní plochy,	Jak se zamezí účelové rozdělení na menší pozemky?
39.	131 (2e)	změna druhu pozemku nebo způsobu využití pozemků, zejména zřizování, rušení a	změna druhu pozemku nebo způsobu využití pozemků, zejména zřizování, rušení a úpravy vinic, chmelnic, lesů, parků,	Takto lze v oblasti čistého bydlení zřídit např. autodílnu, menší chov hosp.zvířat apod. Je to dobře?

ČKAIT – připomínky návrhu nového stavebního zákona – předkolo mezirezortu – procesní právo

		úpravy vinic, chmelnic, lesů, parků, zahrad a sadů, pokud podmínky nejsou stanoveny schválenými pozemkovými úpravami nebo jiným povolením stavebního úřadu, s výjimkou změny druhu nebo způsobu využití pozemků o výměře do 300 m ² ,	zahrad a sadů, pokud podmínky nejsou stanoveny schválenými pozemkovými úpravami nebo jiným povolením stavebního úřadu	
40.	137	a) dokumentaci pro provádění stavby, případně dokumentaci skutečného provedení stavby,	a) dokumentaci pro provádění stavby, pokud nedošlo ke změnám s označením jako dokumentace skutečného provedení , jinak dokumentaci skutečného provedení stavby se všemi vyznačenými změnami	Výsledkem dokončení stavby musí být vždy požadavek na dokumentaci skutečného provedení (v možnostech jak je uvedeno v návrhu).
41.	138 (1b,c)	Písm. b) a c) vyplývá z písm. a)	Vymazat b) a c)	Pokud by to bylo uvedeno samostatně, měl by snad SÚ znovu posuzovat povolenou a dokončenou stavbu z hlediska jeho užívání a souladu s požadavky na výstavbu? Jinak je to obsaženo v 1a) – v ověřené PD.
42.	Díl 7	Změna záměru před dokončením	Změna stavby před dokončením	Stavby , protože při stavbě se již nejedná o záměr, ale stavbu.
43.	134 (1)	V případě změn záměru oproti povolenému záměru.....	V případě změn stavby oproti povolenému záměru.....	Stavby – viz výše – použít i v dalším textu.
44.	134 (3)	Změnu záměru, která se nedotýká práv ostatních účastníků řízení, veřejných zájmů chráněných jinými zákony a nepodléhá posouzení vlivu na životní prostředí, může stavební úřad projednat a schválit rozhodnutím vydaným na místě při	vypustit	To dává široký prostor pro korupci. Na podrobnější definici z předešlého znění zde bylo rezignováno. Stavebník si počká a následně může změnit cokoli v průběhu kontrolní prohlídky. <u>To je skandální.</u>

ČKAIT – připomínky návrhu nového stavebního zákona – předkolo mezirezortu – procesní právo

		kontrolní prohlídce.		
45.	136	Účastníkem kolaudačního řízení je pouze stavebník a vlastník stavby.	doplnit	Požadujeme doplnit projektanta a stavbyvedoucího. Nevíme proč vypadli další účastníci z předchozího znění.
46.	137 a 141		Vypustit z § 137 odst. písmeno g) a z § 141 odst. 3 druhá věta	Délka zkušebního provozu výrobních staveb je stanovena podle náběhové křivky / postupné zvyšování kapacity výroby, vč. zajištění surovin, např. podle požadavků veterinární služby/. V průběhu zkušebního provozu se jedná o zácvik zaměstnanců ,vč. dodržování bezpečnosti práce na nových technologických zařízeních, s postupným zvyšováním produktivity a docílením plného pracovního výkonu. Nedílnou součástí je i odstraňování vad, příp. nedodělků dodavateli, které se negativně projeví v průběhu zkušebního provozu. Zkušební provoz podle rozsahu technologických souborů trvá řadu měsíců. Cílem je, mimo jiné, vyhodnocení ekonomických ukazatelů, za kterých byla stavba navržena. U nevýrobních staveb se jedná mj. o letní a zimní provoz především chlazení, vytápění, měření a regulace, dále vyhrazených zařízení atd. To za běžného provozu, tedy po kolaudaci.
47.	138	doplnit	Dojde-li během provádění stavby ke změně českých technických norem nebo jiných technických dokumentů, podle nichž byla zpracována dokumentace nebo projektová dokumentace, posuzuje se stavba podle	doplnit chybí

ČKAIT – připomínky návrhu nového stavebního zákona – předkolo mezirezortu – procesní právo

			technických norem nebo jiných technických dokumentů, které platily v době, kdy byla dokumentace nebo projektová dokumentace zpracována.	
48.	142 (3)	Návrh musí být podán na stanoveném formuláři a jeho součástí musí být dokumentace pro odstranění stavby obsahující	Návrh musí být podán na stanoveném formuláři a jeho součástí musí být dokumentace pro odstranění stavby zpracovaná projektantem obsahující	Doplnit, jedná se o veřejný zájem.
49.	142(3e)	--	Doplnit e) projekt pro povolení odstranění záměru zpracovaný autorizovanou osobou podle zvláštního právního předpisu	bourání je poměrně složitý proces vyžadující posouzení postupu statikem a jinými specialisty. Je např. nutné provést odsouhlasení odpojení se správcí sítí a stanovit způsob této činnosti. Ponechat to takto zjednodušené rozhodně není ve veřejném zájmu. Příklad: bourání mostu nad železniční tratí za provozu. Veřejný zájem – dokumentaci bouracích prací bude zpracovávat AO.
50.	142 (4)	jejichž vlastnická práva k pozemku nebo stavbě mohou	jejichž vlastnická práva k sousedním pozemkům nebo stavbám mohou	Odstraněním stavby mohou být dotčeni i sousedé (např. u řadové zástavby,
51.	143	z moci úřední nařídí odstranit stavbu nebo	z moci úřední nařídí komu odstranit stavbu nebo	Stavebníkovi, vlastníku stavby, vlastníku pozemku? Je nutné stanovit. Nestačí pouze povinnému.
52.	143	c) je prováděna či byla provedena na základě povolení podle tohoto zákona, které bylo zrušeno,	Vypustit zcela jako nelogické a hodně přes čáru !!!!!!!	To je retroaktivní postup. Stavebník postupoval podle podmínek povolení. To, že se změní zákon může znamenat odstranění neodhadnutelného množství staveb a naprostou právní nejistotu. Navazující §145 je proti tomuto ustanovení značně benevolentní!
53.	145 (1)	o zahájení řízení stavební úřad	o zahájení řízení o odstranění stavební úřad	Bylo by dobré upřesnit.

ČKAIT – připomínky návrhu nového stavebního zákona – předkolo mezirezortu – procesní právo

		poučí	poučí	
54.	146 (2a)	umožnění či zřízení přístupu zřízení ???	Co přesně je tím myšleno? Asi se nejedná o zřízení VB, ale co tedy a proč?
55.	146 (4,5)	V rozhodnutí o opatření na sousedním pozemku nebo stavbě stavební úřad uloží osobě, v jejíž prospěch bylo opatření na sousedním pozemku nebo stavbě uloženo, též povinnost poskytnout přiměřenou náhradu osobě, která je opatření na sousedním pozemku nebo stavbě povinna strpět.	Ten, v jehož prospěch byla povinnost podle odstavce 1 uložena, musí dbát, aby co nejméně rušil užívání sousedních pozemků nebo staveb a aby prováděnými pracemi nevznikly škody, kterým je možno zabránit. Po skončení prací je povinen uvést sousední pozemek nebo stavbu do předchozího stavu; nesplní-li tuto povinnost nebo nedojde k jiné dohodě, postupuje se podle obecných právních předpisů o náhradě škody.	Jedná se o zachování současné právní úpravy, která je zcela dostačující. Nový návrh zatahuje stavební úřady do řešení občanskoprávní problematiky náležící soudům. Nový návrh prohlubuje duplicitu soukromého a veřejného práva (provádění prací na stavbě ze sousedova pozemku definuje i občanský zákoník), čímž komplikuje řešení věci (sporu) v obou oblastech. Dle mého názoru by se naopak toto ustanovení mělo výlučně vztahovat na zajištění prací nařízených z moci úřední.
56.	149 (2)	odstavce 1 písmen a) se oznamuje pouze stavebníkovi	Proč je vynechán vlastník sousedního dotčeného pozemku a stavby ???	Dovedeme si představit, že díky mim. události nebude mít odvolání odkladný účinek, ale nemůžeme ho přeci zbavit účastenství. Zejména pro odst. 1 a). Pak totiž nenastane § 149/3.
57.	150	Podle ustanovení o mimořádných postupech nelze postupovat v případě stavebníka či vlastníka pozemku nebo stavby, jestliže v jeho konání či opomenutí má mimořádná událost či její hrozba původ.	Podle ustanovení o mimořádných postupech nelze postupovat v případě stavebníka či vlastníka pozemku nebo stavby při nových záměrech nebo změnách záměru podle § 149 , jestliže v jeho konání či opomenutí má mimořádná událost či její hrozba původ.	Obnova nefunkční stavby je v souladu s principem zákonem vyžadované údržby bez ohledu na příčinu havarijního stavu. Je ale samozřejmě vhodné zamezit obcházení zdlouhavého či komplikovaného řádného procesu povolení změny či nového záměru běžným postupem.
58.	153 (6)	Kontrolující může vstoupit do obydlí bez souhlasu vlastníka, jen pokud je to nezbytné pro ochranu života, zdraví nebo	Kontrolující může vstoupit do obydlí bez souhlasu vlastníka, jen pokud je to nezbytné pro ochranu života, zdraví nebo bezpečnosti osob; to neplatí, pokud je obydlí užíváno	

ČKAIT – připomínky návrhu nového stavebního zákona – předkolo mezirezortu – procesní právo

		bezpečnosti osob; to neplatí, pokud je obydlí užíváno také pro podnikání nebo provozování jiné hospodářské činnosti.	také pro podnikání nebo provozování jiné hospodářské činnosti.	
59.	155		Značně nesrozumitelné	
60.	156	Stavební úřad je na základě kontrolní prohlídky oprávněn nařídít odpovídající opatření k nápravě, které dle okolností spočívá v povinnosti	Nejsou rozděleny důvody vzniku potřeby a) Způsobené vlastníkem či stavebníkem (nehrazené nařízené úpravy) b) Na základě veřejného zájmu (hrazené nařízené úpravy ze státního rozpočtu)	Nařízení úprav, které zavinil nebo způsobil vlastník nebo stavebník musí provést na své náklady, nařízení úprav ve veřejném zájmu hradí stát nebo možná SSS.
61.	156 (2)	Okolností odůvodňující nařízení opatření k nápravě je zejména a) nebezpečnost záměru pro životy či zdraví osob nebo zvířat, b) hrozba zřícení záměru, c) skutečnost, že záměr či jeho užívání ohrožuje životní prostředí, architektonické či archeologické hodnoty či bezpečnost nebo plynulost provozu na pozemních komunikacích,	Okolností odůvodňující nařízení opatření k nápravě je zejména a) nebezpečnost záměru pro životy či zdraví osob nebo zvířat, b) hrozba zřícení stavby či její částozáměru, c) skutečnost, že stavbazáměr či její-jeho užívání ohrožuje životní prostředí, architektonické či archeologické hodnoty či bezpečnost nebo plynulost provozu na pozemních komunikacích,	Záměr se nezřítí.
62.	156 (3)	(3) Opatření k nápravě dle odstavce 1 písmen a) a c) se nařizuje vlastníku záměru nebo pozemku. Opatření k	(3) Opatření k nápravě dle odstavce 1 písmen a) a c) se nařizuje vlastníku stavbyzáměru nebo pozemku. Opatření k nápravě dle odstavce 1 písmene b) se	Záměr neškodí, je to nesmyslný termín. Může-li být kontrolní prohlídka vykonávaná na záměru nebo na stavbě, bylo by vhodné to v § rozlišovat. Nebo není míněna stavba ale staveniště?

ČKAIT – připomínky návrhu nového stavebního zákona – předkolo mezirezortu – procesní právo

		nápravě dle odstavce 1 písmene b) se nařizuje všem osobám, které se ve stavbě zdržují.	nařizuje všem osobám, které se ve stavbě zdržují.	
63.	160	Žalobu proti rozhodnutí stavebního úřadu lze podat do jednoho měsíce	Žalobu proti rozhodnutí prvoinstančního nebo odvolacího stavebního úřadu lze podat do jednoho měsíce	Ať tak či onak, je měsíc pro spoustu účastníků šibeniční lhůta. Zvláště pokud by to bylo k prvoinstančnímu povolení. Účastník se musí seznámit s rozhodnutím, napsat odvolání a zároveň podat žalobu? Toto asi pro běžné účastníky nebude.
64.		poznámka		1. Navrhujeme, aby v začátku zákona byl dobrý a dostatečný výklad všech použitých pojmů pro stavební zákon a povolování staveb.
65.		poznámka		2. V rámci podzákoných předpisů je třeba stanovit jasné pokyny a limity pro projektování staveb ve větší míře . Pomůže to všem, pomůže to ve sporech, pomůže to v projektování a pomůže to vyjasnit dohady a také názory neodborníků - investorů. Příkladem mohou být předpisy v OTP, ale s více údaji.
66.		poznámka		3. Vyvořit jeden předpis , který soustředí obecné technické požadavky a terminologii na stavby (např. z vyhlášky 268/2009 a 501/2006 ..a dalších) v návaznosti na bod 2.
67.		poznámka		4. Navrhujeme zvážit nový pozákonný předpis, který by stanovil technický, a tím i ekonomický rozsah investice . Často je investory uvažována pouze stavba, resp. její stavební část, bez předchozích projektů,

ČKAIT – připomínky návrhu nového stavebního zákona – předkolo mezirezortu – procesní právo

				průzkumných prací, nutných posudků, vybavení, správy (BIM) stavby apod.
68.	Příloha II Jednoduché stavby	<p>(1) Jednoduchými stavbami jsou</p> <p>a) přípojky na veřejné rozvodné sítě a kanalizaci,</p> <p>b) opěrné zdi,</p> <p>c) podzemní stavby, pokud jejich zastavěná plocha nepřesahuje 200 m² a hloubka 5 m,</p> <p>d) zásobníky pro zkapalněné uhlovodíkové plyny do celkového objemu 5 m³ určené výhradně pro odběr plynné fáze,</p> <p>e) zásobníky na vodu nebo jiné nehořlavé kapaliny do objemu 50 m³ a do výšky 3 m,</p> <p>f) nádrže na vodu do 100 m³ obsahu ve vzdálenosti nejméně 50 m od budov s obytnými nebo pobytovými místnostmi,</p> <p>g) oplocení,</p> <p>h) reklamní a informační zařízení,</p> <p>i) výrobky plnící funkci stavby, včetně základových konstrukcí pro ně,</p> <p>j) odstavné, manipulační,</p>	<p>(1) Jednoduchými stavbami jsou</p> <p>a) přípojky na veřejné rozvodné sítě a kanalizaci,</p> <p>b) opěrné zdi výšky 1 m neuvedené v Příloze č.1 Drobné stavby odst (1) e),</p> <p>c) podzemní stavby, pokud jejich zastavěná plocha nepřesahuje 300 m² a hloubka 3 m pokud nejsou vodním dílem,</p> <p>d) zásobníky pro zkapalněné uhlovodíkové plyny do celkového objemu 5 m³ určené výhradně pro odběr plynné fáze,</p> <p>e) zásobníky na vodu nebo jiné nehořlavé kapaliny do objemu 50 m³ a do výšky 3 m,</p> <p>f) nádrže na vodu do 100 m³ obsahu ve vzdálenosti nejméně 50 m od budov s obytnými nebo pobytovými místnostmi,</p> <p>g) oplocení neuvedené v Příloze č.1 Drobné stavby odst (1) e),</p> <p>h) reklamní a informační zařízení,</p> <p>i) výrobky plnící funkci stavby, včetně základových konstrukcí pro ně,</p> <p>j) odstavné, manipulační, prodejní, skladové nebo výstavní plochy do 300 m², které neslouží pro skladování nebo manipulaci s hořlavými látkami nebo látkami, které mohou způsobit znečištění životního prostředí,</p> <p>k) bazén nebo skleník včetně souvisejícího technického zařízení na zastavěném stavebním pozemku rodinného domu</p>	<p>Minimální úpravy pro Přílohu II.</p> <p>Doporučuji ještě přesně definovat zejména Přílohy 1 a2.</p>

ČKAIT – připomínky návrhu nového stavebního zákona – předkolo mezirezortu – procesní právo

		<p>prodejní, skladové nebo výstavní plochy do 300 m², které neslouží pro skladování nebo manipulaci s hořlavými látkami nebo látkami, které mohou způsobit znečištění životního prostředí,</p> <p>k) bazén nebo skleník včetně souvisejícího technického zařízení na zastavěném stavebním pozemku rodinného domu nebo stavby pro individuální rekreaci,</p> <p>l) stavby infrastruktury elektronických komunikací.</p>	<p>nebo stavby pro individuální rekreaci,</p> <p>l) stavby infrastruktury elektronických komunikací.</p>	
--	--	---	--	--