

**DOPORUČUJÍCÍ** připomínky ČKAIT k "Věcnému záměru stavebního zákona"

Číslo připomínky	Str./odst.	Text věcného záměru	Navrhovaná změna	Zdůvodnění
1	9/2	V prvním a zároveň nejdelším období byly na našem území přijaty stavební řády pro velká města i venkov. Praha měla svůj vlastní stavební řád, který se stal postupně závazným též pro Plzeň a České Budějovice. Pro ostatní obce v Čechách platil zákon č. 5/1889 čes. z. (Českého zemského zákoníku), jímžto se vydává stavební řád pro království České, vyjímajíc obce, pro které platí stavební řád ze dne 10. dubna 1886 č. 40 z.z. (český stavební řád).	V prvním a zároveň nejdelším období byly na našem území přijaty stavební řády pro velká města i venkov. Praha měla svůj vlastní stavební řád, který se stal postupně závazným též pro Plzeň a České Budějovice. Pro ostatní obce v Čechách platil zákon č. 5/1889 čes. z. z. (Českého zemského zákoníku), jímžto se vydává stavební řád pro království České, vyjímajíc obce, pro které platí stavební řád ze dne 10. dubna 1886 č. 40 z.z. (český stavební řád). <b>Na Moravě se jednalo o zákon č. 63/1894 moravského z. z., kterým vydává se stavební řád pro zemské hlavní město Brno, pro královské hlavní město Olomouc, pro královská města Jihlavu a Znojmo a pro jejich místa předměstská. Pro ostatní obce na Moravě platil zákon č. 64/1894 moravského z. z. kterým vydává se stavební řád pro markrabství Moravské, vyjma zemské hlavní město Brno, královské hlavní město Olomouc, královská města Jihlavu a Znojmo, pak jejich místa předměstská. Ve Slezsku platil zákon č. 26/1883 slezského z. z.,</b>	Doporučujeme doplnit zmínky o všech stavebních řádech platných dříve na území ČR, protože právě tyto stavební řády mají být, podle mého názoru, inspirací pro dnešní stavební zákon. Stavební řízení podle nich bylo výrazně jednodušší a kratší než dnes, neobsahují deformace provedené v právních předpisech po únoru 1948 a většina staveb postavených v době platnosti těchto stavebních řádů je dodnes funkční. Z odstavce 7.3 na straně 50 věcného záměru je jasně patrné, že současné rakouské zemské zákony na obdobné stavební řády navazují. Domníváme se, že rakouské předpisy nám mohou být, vzhledem ke společné minulosti, nejlepší inspirací. Dále je žádoucí, aby samosprávy obcí byly účastníky stavebního řízení a nikým nevolení stavební úředníci neměli absolutní moc. Možnost omezení vlivu samospráv by měla být pouze u velkých staveb stavěných ve státním zájmu. O těchto stavbách rozhodují politici volení na celostátní úrovni.

**DOPORUČUJÍCÍ** připomínky ČKAIT k "Věcnému záměru stavebního zákona"

			jímžto se nařizuje nový stavební řád pro Slezsko. Slezský stavební řád byl v období německé okupace zrušen.	
2	10/4	Pozn. pod čarou č.9: Vyhláška č. 709/1950 Ú.I.	Doplnit: <b>Vyhláška byla zrušena v roce 1990; technické požadavky nadále upravovaly závazné české technické normy. Tato práce se neosvědčila, a proto ke stavebnímu zákonu č. 50/1976 Sb., byla vydána prováděcí vyhláška č. 83/1976 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu</b>	Text úvodní kapitoly budí dojem, že v úpravě stavebních řádů existovalo období, kdy se neuplatňovaly žádné technické požadavky na stavby. Tak tomu nebylo – uplatňovaly se historicky vždy.
3	12-16	Východiska rekodifikace	<b>Celou pasáž „Východiska rekodifikace“ zestručnit tak, aby byla zřejmá konkrétní východiska.</b>	Sdělení, že „ Veřejné stavební právo“ zahrnuje územní plánování, úpravu vyvlastnění a další složkové předpisy nepamatuje sice na povolování staveb a je z hlediska východiska rekodifikace nepodstatné sdělení.
4	19 a dále	PŘEHLED PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ, K NIMŽ SE VĚCNÝ ZÁMĚR VÁŽE	Chybí řada právních předpisů, např.: - z. 174/1968 Sb. - z. 455/1991 Sb. - z. 499/2004 Sb.	Doplnit.
5	24/1	- dělaná odpovědnost za způsobené škody dotčeným osobám mezi státem a územními samosprávnými celky.	- <del>dělaná</del> <b>dělená</b> odpovědnost za způsobené škody dotčeným osobám mezi státem a územními samosprávnými celky.	gramatika
6	26/3	<sup>24</sup>	<b>Doplnit odkaz č. 24 pod čarou</b>	Chybí.
7	30/9	zavedení povinnosti stavebního úřadu	<b>Požadujeme zachovat stávající § 21</b>	Jde o možnost zajištění podkladů pro

**DOPORUČUJÍCÍ** připomínky ČKAIT k "Věcnému záměru stavebního zákona"

		a dotčených orgánů neintegrováných do nové soustavy stavební správy poskytnout každému na žádost předběžnou informaci o tom, zda a za jakých podmínek lze zamýšlenou stavbu či změnu stavby realizovat, jaké podklady je potřeba získat a jaký bude okruh účastníků řízení spolu s povinností poskytnout konzultace při vypracování projektové dokumentace	<b>stavebního zákona.</b>	stavebníka a projektanta pro zpracování dokumentace.
8	31/3	stavby podléhající povolovacímu režimu podle nového stavebního zákona stavební úřad posoudí buď v jednotném řízení o povolení stavby se závaznou lhůtou 30 dní pro vydání rozhodnutí, případně bude existovat možnost uzavřít veřejnoprávní smlouvu nahrazující rozhodnutí o povolení stavby	stavby podléhající povolovacímu režimu podle nového stavebního zákona stavební úřad posoudí buď v jednotném řízení o povolení stavby se závaznou lhůtou 30 dní pro vydání rozhodnutí, případně bude existovat možnost uzavřít veřejnoprávní smlouvu nahrazující rozhodnutí o povolení stavby	Veřejnoprávní smlouva byla do zákona vložena jako prostředek pro urychlení. Po všech avizovaných změnách by byla jakýmsi reliktem v zákoně. Navíc by musela projít výraznou změnou, protože s tím, jak budou některé současné DO integrovány pod NSÚ, by jejich parafování smlouvy bylo střetem zájmů.
9	51/4-5	Zcela nová právní úprava územního plánování a povolování staveb se obdobně jako v České republice aktuálně připravuje ve Slovenské republice, kde má nahradit stále platný stavební zákon č. 50/1976 Sb. Cílem těchto legislativních aktivit je zefektivnění stavebního řízení i procesů územního plánování, jakož i vyšší profesionalizace stavební správy. Ve stádiu přípravy jsou návrhy dvou zákonů: zákona o územním plánování a zákona o výstavbě (stavebního	Zcela nová právní úprava územního plánování a povolování staveb se obdobně jako v České republice aktuálně připravuje ve Slovenské republice, kde má nahradit stále platný stavební zákon č. 50/1976 Sb. Cílem těchto legislativních aktivit je zefektivnění stavebního řízení i procesů územního plánování, jakož i vyšší profesionalizace stavební správy. Ve stádiu přípravy jsou návrhy dvou zákonů: zákona o územním plánování a zákona o výstavbě	Národní rada Slovenské republiky ještě tento návrh neobdržela.

**DOPORUČUJÍCÍ** připomínky ČKAIT k "Věcnému záměru stavebního zákona"

		zákona). Tyto návrhy by dle dostupných informací měly počátkem roku 2019 vstoupit do připomínkového řízení.	(stavebního zákona). Tyto návrhy by dle dostupných informací měly počátkem roku 2019 vstoupit do připomínkového řízení.	
10	67/3	Umožňuje jiné pojetí procesních rolí jednotlivých orgánů veřejné moci, zejména dotčených orgánů. Současně umožní redukovat počet dotčených orgánů v rámci působností jednotlivých resortů.	Umožňuje jiné pojetí procesních rolí jednotlivých orgánů veřejné moci, zejména dotčených orgánů. Současně umožní redukovat počet dotčených orgánů, <b>anebo pravidla jejich vyjádření</b> , v rámci působností jednotlivých resortů.	V případě Hasičského záchranného sboru ČR se v přípravném řízení budou orgány vyjadřovat jenom k dokumentaci staveb, jejichž řešení bude <b>odchylné od ustanovení platných ČSN (pravidlo schvalovat v rámci přípravy staveb každý projekt byl zaveden v roce 1976, a to v návaznosti na tehdy zcela nově zavedený kodex ČSN 73 08xx)</b> – dnes je spíše zneužíváno ve smyslu, že zodpovědnost za řešení požární bezpečnosti stavby, tak převzal orgán, který na „vyjádření dal razítko“. A na pracovním trhu se uplatnili zejména projektanti, kteří měli na příslušný územní orgán dobré sociální vazby a uměli „razítko“ získat. Novým ustanovením by zodpovědnost zjevně přešla na samotného profesního projektanta, neprodužoval by se tím schvalovací proces, zvýšil by se tlak na autorský dozor a kontrola provedení ze strany dotčeného orgánu by probíhala až při kolaudaci stavby.
11	68/6	Do působnosti stavebních úřadů v rámci posuzování veřejných zájmů při povolování stavby a územním plánování by se proto měla integrovat zejména všechna rozhodnutí, závazná	<b>Požadujeme vysvětlení, zda toto „koordinované stanovisko“ bude vydáno do 30 dnů.</b>	Z textu není zřejmé.

**DOPORUČUJÍCÍ** připomínky ČKAIT k "Věcnému záměru stavebního zákona"

		stanoviska, stanoviska a vyjádření vydávaná obecními úřady obcí s rozšířenou působností anebo krajskými úřady jako dotčenými orgány, jakož i agendy dalších dotčených orgánů identifikovaných níže.		
12	69/3	Například sem spadá památková ochrana při renovacích vnitřních interiérů staveb ....	Například sem spadá památková ochrana při <del>renovacích</del> <b>udržovacích pracích a obnově</b> vnitřních interiérů staveb .....	Je třeba ctít terminologii zákona o státní památkové péči.
13	75	Graf „Dotčené orgány podle dnešní úpravy“	<b>U MPO doplnit o zákon č. 194/2017 Sb. o vysokorychlostním internetu.</b>	Není uveden.
14	76	Graf „Dotčené orgány ve vztahu....“	<b>U MPO doplnit o</b> - zákon č. 127/2005 Sb. - zákon č. 194/2017 Sb.	Nejsou uvedeny, možná se předpokládá, že el. komunikace nebudou součástí územního plánování.
15	78,79	Elektronizace řízení (podání, doručování a nahlížení do spisu)	<b>Požadujeme doplnit o Koncepti zavádění BIM v ČR.</b>	V celém dokumentu chybí zmínka o přechodu na předávání dokumentace v elektronické podobě a na zavádění BIM do procesu výstavby. Protože vládní plán implementace BIM předpokládá zavedení od r. 2022, bude stavební zákon proti tomuto požadavku opožděn.
16	81/3	Předkladatel rovněž navrhuje jednotné standardy vybraných částí územně plánovacích dokumentací i podkladů, díky čemuž by mohly vznikat koordinované návrhy pro celé území ČR.	Doporučujeme doplnit, jakým způsobem bude možné dosáhnout koordinované návrhy pro celé území ČR s účinností nového stavebního zákona, když na str. 89/4 VZ se píše „ <i>Současně zákon nebude stanovovat žádnou konkrétní lhůtu, v níž by obce musely přijmout ÚPD v souladu s novou právní úpravou nebo stávající dokumentaci upravit</i> “	Věcný záměr na str. 81 není v souladu s textací na str. 89.

**DOPORUČUJÍCÍ** připomínky ČKAIT k "Věcnému záměru stavebního zákona"

17	82/3	Datové úložiště rozhodnutí, kolaudací a vyjádření dotčených orgánů, Datové úložiště projektové dokumentace, Národní geoportál územního plánování a Datové úložiště Digitální technická mapa.	Datové úložiště rozhodnutí, kolaudací a vyjádření dotčených orgánů, Datové úložiště <b>dokumentace</b> a projektové dokumentace, Národní geoportál územního plánování a Datové úložiště Digitální technická mapa.	Nutno používat oba pojmy.
18	84/5	Na úseku obecných nástrojů územního plánování.....předkladatel identifikuje zejména následující problémy:	Doplnit o: - <b>absence garanta koordinačního subjektu (právníké či fyzické osoby) za vložení požadavků pro oblast elektronických komunikací</b>	Zpracovatel ÚPD musí oslovit všechny podnikatele v EK o návrh sítě EK do ÚPD (to jsou všichni operátoři s Osvědčením ČTÚ pro řešenou lokalitu – můžou jich být nejen desítky ale stovky).
19	87	- podpora systematického výzkumu v oblasti architektury, urbanismu a územního plánování.	- podpora systematického výzkumu v oblasti architektury, urbanismu, a územního plánování, <b>výstavby a souvisejících disciplín.</b>	Přesto, že je to ve vysvětlujícím textu takto uvedeno, v odrážce je to opomenuto. Součástí výzkumu může být i účelové sledování využití území nebo rozvoj veřejné infrastruktury.
20	89/4	Je nutné zdůraznit, že věcný záměr počítá s tím, že územní plány obcí přijaté po 1. 1. 2007 podle v současnosti platného stavebního zákona zůstanou po nabytí účinnosti nového stavebního zákona i nadále platné a závazné. Současně zákon nebude stanovovat žádnou konkrétní lhůtu, v níž by obce musely přijmout ÚPD v souladu s novou právní úpravou nebo stávající dokumentaci upravit.	..... Současně zákon <del>nebude stanovovat žádnou</del> <b>stanoví konkrétní lhůtu</b> , v níž by obce musely přijmout .....	Doporučujeme stanovit konkrétní lhůtu na změnu ÚPD v souladu s novou právní úpravou. Jinak návrh předkladatele není v souladu s cílem rekodifikace.  Podle stávajícího SZ mají obce povinnost schválit nové ÚP do roku 2020. Pokud se rekodifikací nestanoví žádná konkrétní lhůta na soulad s novou právní úpravou, pak se změny ÚP vůbec nedotknou.
21	90/2	Pro hlavní město Prahu budou stanovené určité odchylky od nastavení hierarchie územně plánovací dokumentace a v návaznosti	<b>Požadujeme odstavec vypustit anebo zdůvodnit.</b> <del>Pro hlavní město Prahu budou stanovené určité odchylky od</del>	Není zdůvodněno, proč tomu tak má být.

**DOPORUČUJÍCÍ** připomínky ČKAIT k "Věcnému záměru stavebního zákona"

		na to i v jejím obsahu na krajské i obecní úrovni.	<del>nastavení hierarchie</del> — <del>územně plánovací</del> — <del>dokumentace</del> a v návaznosti na to i v jejím obsahu na krajské i obecní úrovni.	
22	96/3 97/6	Pořizovatelem územního plánu kraje bude státní krajský stavební úřad. Bude mít podle nové koncepce institucionálního uspořádání státní správy na úseku územního plánování a stavebního řádu pro tuto činnosti nejlepší organizační, personální i odborné předpoklady.....  při pořizování změn územního plánu kraje se přijetí rozhodnutí o pořízení změny územního plánu kraje a schválení obsahu změny (zadání) sloučí do jednoho rozhodnutí zastupitelstva	<b>Vysvětlit.</b>	Požadujeme vysvětlit - pořizovatelem bude stát a změny bude provádět zastupitelstvo? Jak může stát schvalovat plán a samospráva změnu?
23	101/5	<sup>103</sup>	<b>Doplnit odkaz č. 103 pod čarou</b>	Chybí.
24	102-103	4. Plánovací smlouvy  Celá kapitola	<b>Vysvětlit.</b>	Požadujeme vysvětlit, jak docílíme toho, aby průtahy v uzavření smlouvy netrvaly příliš dlouho, jak je tomu dnes. To platí vedle obcí i pro správce infrastruktury. Jde zpravidla o několik měsíců.
25	124	5.1 Veřejnoprávní smlouva nahrazující rozhodnutí o povolení stavby  Celá kapitola	<del>5.1. Veřejnoprávní smlouva nahrazující rozhodnutí o povolení stavby</del>	Veřejnoprávní smlouva byla do zákona vložena jako prostředek pro urychlení. Po všech avizovaných změnách by byla jakýmsi reliktem v zákoně. Navíc by musela projít výraznou změnou, protože s tím, jak budou některé současné DO

**DOPORUČUJÍCÍ** připomínky ČKAIT k "Věcnému záměru stavebního zákona"

				integrovány pod NSÚ, by jejich parafování smlouvy bylo střetem zájmů. Dle našich zkušeností je uzavírání veřejnoprávních smluv nahrazující rozhodnutí o povolení stavby nevyužívaným institutem. Stálo by tedy za zvážení, proč tomu tak je, a případně tento institut konstruovat tak, aby byl více využíván či jej z právní úpravy zcela vyřadit.
26	128/5	Takto automaticky vygenerované rozhodnutí o povolení stavby bude individuálně doručováno všem účastníkům řízení o povolení stavby. Proti automaticky vygenerovanému rozhodnutí o povolení stavby budou moci účastníci řízení podat odvolání.	Takto automaticky vygenerované rozhodnutí o povolení stavby bude individuálně doručováno <b>poštou anebo elektronicky</b> všem účastníkům řízení o povolení stavby. Proti automaticky vygenerovanému rozhodnutí o povolení stavby budou moci účastníci řízení podat odvolání. <b>Rozhodnutí v odvolacím řízení proti automaticky vygenerovanému rozhodnutí bude prvoinstančním rozhodnutím.</b>	Z návrhu není zřejmé, jakým způsobem se bude individuálně doručovat.  V rámci automaticky vygenerovaného rozhodnutí o povolení stavby nemůže dojít k vypořádání námitek účastníků řízení. Pro vypořádání námitek by dle původního návrhu sloužil pouze 1 stupeň řízení. Nutno ponechat možnost opravy chybného vypořádání se s námitkami. Nutno rovněž ztížit možnost toho, aby stavební úřad např. na nátlak vlivových skupin nechal SŘ záměrně „automaticky projít“.
27	131/3	Řízení o povolení stavby se zahájí na základě žádosti o povolení stavby. Žádost o povolení stavby se bude podávat primárně elektronicky v rámci informačního systému stavebních	Řízení o povolení stavby se zahájí na základě žádosti o povolení stavby. Žádost o povolení stavby se bude podávat primárně elektronicky v rámci informačního systému	Na všechny stavebníky mají být v tomto případě, podle našeho názoru, kladeny stejné požadavky.



**DOPORUČUJÍCÍ** připomínky ČKAIT k "Věcnému záměru stavebního zákona"

		úřadů prostřednictvím interaktivního formuláře.	stavebních úřadů prostřednictvím interaktivního formuláře, <b>nebo v listinné podobě.</b>	
28	132/2	Dalšími přílohami žádosti o povolení stavby budou například stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury a neintegrováných dotčených orgánů.	Dalšími přílohami žádosti o povolení stavby budou například stanoviska <del>stanoviska</del> <b>námítky</b> vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury a neintegrováných dotčených orgánů <b>v pozici účastníka řízení.</b>	Nový stavební zákon musí sjednotit všechny v současné době stanoviska a vyjádření v jeden pojem. A pro tyto bude mimo jiné platit tzv. fikce.
29	132/3	Žadatel o tato stanoviska požádá příslušné subjekty prostřednictvím toho samého informačního systému, v němž bude následně evidováno řízení o povolení stavby. Žadatel do informačního systému nahraje žádost o vydání stanoviska, o čemž bude prostřednictvím informačního systému příslušný subjekt informován. Pro vydání stanoviska nový stavební zákon stanoví přiměřenou závaznou lhůtu, která bude specifikovaná v paragrafovaném znění nového stavebního zákona (např. 90 dnů v případě stanovisek vlastníků veřejné a dopravní infrastruktury a 30 dnů pro neintegrované dotčené orgány). Pokud daný vlastník veřejné dopravní a technické infrastruktury případně dotčený orgán stanovisko ve stanovené lhůtě nevydá, pak bude platit, že k navrhované stavbě nemá žádné připomínky.	Žadatel o tato stanoviska požádá příslušné subjekty prostřednictvím toho samého informačního systému, v němž bude následně evidováno řízení o povolení stavby. Žadatel do informačního systému nahraje žádost o vydání stanoviska, o čemž bude prostřednictvím informačního systému příslušný subjekt informován. Pro vydání stanoviska nový stavební zákon stanoví přiměřenou závaznou lhůtu, která bude specifikovaná v paragrafovaném znění nového stavebního zákona (např. <del>90</del> <b>30</b> dnů v případě stanovisek vlastníků veřejné a dopravní infrastruktury a 30 dnů pro neintegrované dotčené orgány). Pokud daný vlastník veřejné dopravní a technické infrastruktury případně dotčený orgán stanovisko ve stanovené lhůtě nevydá, pak bude platit, že k navrhované stavbě nemá žádné připomínky. <b>Prokáže-li</b>	Je ve veřejném zájmu celý povolovací proces urychlit. Nutno zabránit tomu, aby stavební úřady neobcházely lhůty umělým vytvářením problémům či záměrným přehlédnutím obsažených údajů. V dosavadní praxi se vyskytly případy, kdy buďto řízení byla zastavena nebo nebyla vydána stanoviska z důvodu pochybení příslušného úřadu. Stavebník nemůže být postihován chybami SÚ opětovným během lhůt.

**DOPORUČUJÍCÍ** připomínky ČKAIT k "Věcnému záměru stavebního zákona"

			se, vydané stanovisko obsahuje chybu způsobenou institucí, která ho vydala, resp. na základě omylu instituce bylo vydáno zamítavé stanovisko, bude náprava učiněna neprodleně po oznámení skutečnosti příslušné institucí.	
30	139/1	(např. stavební zákon, vodní zákon, zákon o pozemních komunikacích, energetický zákon).	(např. stavební zákon, vodní zákon, zákon o pozemních komunikacích, <b>zákon o elektronických komunikacích</b> , energetický zákon).	I když se jedná pouze o názorný příklad, požadujeme uvedení ZOEK do závorky, nebude nutno vysvětlovat orgánům státní správy.
31	140/3, 131		<b>Žádost o povolení stavby podle zákona o urychlení výstavby bude/nebude (?) mít zvláštní formulář.</b>	Nutnost vyjasnění podání při postupu podle zákona o urychlení výstavby.
32	141/3 přiměřeně poslední odstavec str. 143	Bude-li se stavebník pohybovat v mezích zákonných povinností, není potřeba jakékoli intervence či součinnosti stavebního úřadu. Ten by musel zakročit až v případě porušování zákonných povinností stavebníka či v rámci dozoru.	Bude-li se stavebník pohybovat v mezích zákonných povinností, není potřeba jakékoli intervence či součinnosti stavebního úřadu. Ten by musel zakročit až v případě porušování zákonných povinností stavebníka či v rámci dozoru. <b>Kontrola na staveništi bude prováděna podle plánu kontrolních prohlídek stavebním úřadem nebo jím pověřenou způsobilou osobou.</b>	Není uvedeno, jakým způsobem se stavební úřad dozví, že je stavba prováděna mimo meze zákonných povinností?  Zřetelně chybí prvek kontrolního mechanismu.
33	142/3	Kolaudace  Některé druhy staveb by stejně jako podle stávající úpravy stavebního zákona nepodléhaly kolaudaci.	Kolaudace  Některé druhy staveb by stejně jako podle stávající úpravy stavebního zákona nepodléhaly kolaudaci.	Geometrický plán by měl být případně doložen u všech druhů staveb.

**DOPORUČUJÍCÍ** připomínky ČKAIT k "Věcnému záměru stavebního zákona"

		U určitých staveb by stavebník měl na místo povinnosti stavbu kolaudovat povinnost předložit stavebnímu úřadu dokumentaci skutečného provedení stavby a případně také geometrický plán (technické infrastruktury).	U určitých staveb by stavebník měl na místo povinnosti stavbu kolaudovat povinnost předložit stavebnímu úřadu dokumentaci skutečného provedení stavby a případně také geometrický plán (technické infrastruktury).	
34	145/6	Lze také řešit otázku obsazování a vzdělávání pracovníků stavebních úřadů, kteří budou mít náležitou znalost také v oblasti ochrany jednotlivých tzv. složkových veřejných zájmů. Musí tak dojít i k výraznějšímu znalostnímu, informačnímu a personálnímu propojení mezi pracovníky stavebních úřadů a dotčených orgánů.	Lze <b>Je nutné</b> také řešit otázku obsazování a vzdělávání pracovníků stavebních úřadů, kteří budou mít náležitou znalost také v oblasti ochrany jednotlivých tzv. složkových veřejných zájmů. Musí tak dojít i k výraznějšímu znalostnímu, informačnímu a personálnímu propojení mezi pracovníky stavebních úřadů a dotčených orgánů.	Dosažení cíle rekonstrukce i v oblasti odbornosti úředníků státní správy.
35	147/6	Definici obecných požadavků	Definici obecných požadavků	gramatika
36	152/1	V novém stavebním zákoně budou zakotveny	V novém stavebním zákoně budou zakotvena	gramatika
37	154/3	budou plnit požadavky vyplývající z nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 305/2011 ze dne 9. března 2011, kterým se stanoví harmonizované podmínky pro uvádění stavebních výrobků na trh ... ..	Doplnit odstavec: <b>U všech kategorií pozemních komunikací je třeba postupovat podle SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2008/96/ES ze dne 19. listopadu 2008 o řízení bezpečnosti silniční infrastruktury.</b>	Směrnice EP o řízení bezpečnosti silniční infrastruktury byla do našeho právního řádu začleněna až od roku 2011 a to nedostatečným způsobem. Směrnice EP je u nás uplatněna pouze na síť silnic TEN-T, tedy asi na 2% naší sítě. A to na tu dopravně důležitou část, které je věnována zvláštní pozornost. Na 98% sítě není doposud řízení bezpečnosti

**DOPORUČUJÍCÍ** připomínky ČKAIT k "Věcnému záměru stavebního zákona"

				<p>systematicky uplatňováno. Dlouhodobě tak nejsou naplňovány cíle, stanovené Národní strategií bezpečnosti silničního provozu a není naplňováno například ani Usnesení vlády č. 160 ze dne 27. Února 2017 o Revizi a aktualizaci Národní strategie bezpečnosti silničního provozu na období let 2011 až 2020 s platností od roku 2017.</p> <p>Pravidelné vyhodnocování účinnosti NS BESIP potvrzuje, že se v ČR dlouhodobě nedaří naplňovat cíle NS. Celospolečenské následky, způsobené dopravní nehodovostí přinášejí významné hospodářské škody v řádu desítek mld. Kč. ČR se v této kategorii propadá stále níž v žebříčku evropských zemí.</p> <p>Od roku 2008 do současnosti nebyly do právního řádu ČR začleněny principy výše uvedené Směrnice ani na síť pozemních komunikací, které jsou budovány za finančního přispění Společenství, ani na ostatní síť, budovanou z národních, či jiných finančních zdrojů.</p>
38	157/3	Pokud dojde v průběhu provádění stavby k úpravám, musí tyto být zobrazeny odlišně v dokumentaci pro provádění stavby, případně bude vytvořena dokumentace skutečného	Pokud dojde v průběhu provádění stavby k <del>úpravám</del> <b>změnám</b> , musí tyto být zobrazeny odlišně v dokumentaci pro provádění stavby, případně bude vytvořena	<p>Při více změnách může být dokumentace nepřehledná.</p> <p>Materiál neuvažuje o využití metody BIM v dokumentaci.</p>

**DOPORUČUJÍCÍ** připomínky ČKAIT k "Věcnému záměru stavebního zákona"

		provedení stavby, která bude vycházet z obsahu dokumentace pro provádění stavby a není tak nutné vytvářet další samostatný druh dokumentace.	dokumentace skutečného provedení stavby, která bude vycházet z obsahu dokumentace pro provádění stavby a není tak nutné vytvářet další samostatný druh dokumentace. <b>Pokud změnou dojde ke změně plnění základních požadavků, musí být jejich splnění prokázáno.</b>	
39	158/3	V duchu této judikatury pak může být z ústavněprávního hlediska problematický výmaz druhého odstavce § 196 stavebního zákona, který zakotvoval bezplatný a veřejný přístup k technickým normám ve stavebnictví, který byl proveden zákonem č. 91/2016 Sb., kterým se mění zákon č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, pokud by situace nebyla řešena novou pozitivně právní úpravou. Cílem rekodifikace je proto tento stav napravit.	V duchu této judikatury pak může být z ústavněprávního hlediska problematický výmaz druhého odstavce § 196 stavebního zákona <b>(prosazený MPO ČR v návaznosti na úsporný balíček MF ČR jako přílepek)</b> , který zakotvoval bezplatný a veřejný přístup k technickým normám ve stavebnictví, který byl proveden zákonem č. 91/2016 Sb., kterým se mění zákon č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, pokud by situace nebyla řešena novou pozitivně právní úpravou. Cílem rekodifikace je proto tento stav napravit.	Pokud VZ zmiňuje <b>problematický výmaz</b> , pak požadujeme doplnit, kdo tento problematický výmaz prosazoval. Na straně druhé MPO ČR tento výmaz prosadilo argumentací, která je uvedena na str. 151 .... <i>Respektovat závazky vyplývající z členství UNMZ v evropských a mezinárodních organizačních institucí...</i>  Je nutné posoudit, zda byl tento výmaz ne/oprávněný, anebo jak předkladatel uvádí, „jenom“ problematický.

**DOPORUČUJÍCÍ** připomínky ČKAIT k "Věcnému záměru stavebního zákona"

40	162/3	... tyto požadavky mohou být splněny i jiným technickým řešením, pokud se prokáže, že navržené řešení garantuje nejméně základní požadavky na stavby uvedené v § 39. Nebude-li v příslušném řízení prokázáno něco jiného, má se za to, že základní požadavky na stavby uvedené v § 39 jsou splněné v případě výrobků vyrobených a/nebo uvedených na trh v některém členském státě Evropské unie nebo v Turecku, nebo které mají původ v některém ze států Evropského sdružení volného obchodu, které jsou současně smluvní stranou Evropského hospodářského prostoru, pokud tyto výrobky odpovídají technickým předpisům, normám a pravidlům správné praxe závazným pro výrobu anebo uvedení na trh, popřípadě pro používání tohoto výrobku v některém z těchto států.	... tyto požadavky mohou být splněny i jiným technickým řešením, pokud se prokáže, že navržené řešení garantuje nejméně základní požadavky na stavby uvedené v § 39. <del>Nebude-li v příslušném řízení prokázáno něco jiného, má se za to, že základní požadavky na stavby uvedené v § 39 jsou splněné v případě výrobků vyrobených a/nebo uvedených na trh v některém členském státě Evropské unie nebo v Turecku, nebo které mají původ v některém ze států Evropského sdružení volného obchodu, které jsou současně smluvní stranou Evropského hospodářského prostoru, pokud tyto výrobky odpovídají technickým předpisům, normám a pravidlům správné praxe závazným pro výrobu anebo uvedení na trh, popřípadě pro používání tohoto výrobku v některém z těchto států.</del>	Výrobky obecně uvedené na trh v EU nemusí a <b>neprokazují</b> splnění základních požadavků v každém případě a v každém umístění, zejména se jedná o splnění. I když se jedná o citaci, je nutno na tento významný omyl upozornit.
41	166	Graf „Příklady obecných požadavků na výstavbu“	<b>U MPO doplnit o zákon č. 127/2005 Sb. o elektronických komunikacích</b>	Přestože právní předpisy jsou pouze příkladem, doporučujeme navržené

**DOPORUČUJÍCÍ** připomínky ČKAIT k "Věcnému záměru stavebního zákona"

				doplnění.
42	167-177	přehled předpisů	není vyčerpávající	Požadujeme doplnit - viz analýzy z roku 2018 ČKAIT.
43	203-204	220, 221, 222, 223	Doplnit odkaz č. 220-223 pod čarou.	Chybí.
44	Str. 225-228		Z dalších předpisů je nezbytné uvést následující:  <b>SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2008/96/ES ze dne 19. listopadu 2008 o řízení bezpečnosti silniční infrastruktury.</b>	Mezi vyjmenovanými předpisy schází Směrnice EP 2008/96/ES o řízení bezpečnosti silniční infrastruktury. Není správné ve SZ zcela přejít tuto směrnici. Navozuje to dojem, že řízení bezpečnosti není důležité, nebo je natolik podružné, že může být řešeno podzákonými prostředky. Rekodifikace je zásadní krok, který by tuto věc neměl přejít mlčením. V rámci legislativního procesu EP a Rady je aktuálně připravována změna směrnice EP2008/96/ES. Připravovaná změna směrnice je směřována na rozšíření působnosti nejenom na silnice II. a III. Tříd ale také na místní a účelové komunikace. Je žádoucí, aby zákon, který chce být pokrokový a současně by měl být v souladu s trendy ve vyspělé Evropě, byl v souladu s připravovanou změnou citované Směrnice.