

# **VYPOŘÁDÁNÍ ZÁSADNÍCH PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:**

## **VĚCNÝ ZÁMĚR STAVEBNÍHO ZÁKONA**

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
1.	MD	zásadní	Požadujeme, aby s přechodem na novou právní úpravu byla důsledně řešena přechodná ustanovení tak, aby nedošlo ke znehodnocení (následné nepoužitelnosti) již vydaných správních aktů. V případě staveb dopravní infrastruktury se jedná o značné množství správních aktů a absence příslušných přechodných ustanovení by vyvolala nutnost opakování jednotlivých fází povolovacího procesu a tím výrazné zdržení v přípravě staveb dopravní infrastruktury.	<b>Akceptováno.</b> Věcný záměr jednoznačně uvádí, že bude kladen důraz na přechodná ustanovení, detailní právní úprava bude obsažena v paragrafovém znění.
2.	MD	Zásadní	V rámci přechodných ustanovení požadujeme, aby již vydaná územní rozhodnutí týkající se staveb dopravní infrastruktury nepozbyla platnosti a stavební povolení na pravomocně umístěnou stavbu mohlo být vydáno v rámci společného povolení.	<b>Akceptováno.</b> Předkladatel počítá se zachováním platnosti a účinnosti ÚPD pořízených podle stávajícího SZ.
3.	MD	Zásadní	U neukončených správních řízení požadujeme stanovit lhůtu pro protokolární předání v délce například 30 dnů a současně stanovit lhůtu (např. 60 dnů) k vyřízení žádosti, která započne běžet ode dne převzetí spisu.	<b>Vysvětleno.</b> Detailní právní úprava bude obsažena v paragrafovém znění. Ve fázi VZ není možné řešit z hlediska podrobnosti.
4.	MD	zásadní	<p><b>A. SOUSTAVA STAVEBNÍCH ÚŘADŮ</b></p> <p>Navrhovanou reformu státní správy spočívající v oddělení stavebních úřadů a jejich souvisejících činností od veřejné správy vykonávané územními samosprávnými celky, avšak nedotýkající se ostatních oblastí státní správy, považujeme za nekoncepční.</p> <p>V průběhu let se smíšený model výkonu státní správy ukázal jako značně problematický a nelze jeho úskalí spojovat výhradně s činností stavebních úřadů. Taková zásadní reorganizace výkonu státní správy by měla být realizována ve všech oblastech státní správy a neměla by být omezena pouze na úzkou část spadající do působnosti Ministerstva pro místní rozvoj.</p> <p>Problémy spojené s řešením otázky podjatosti souvisí s celou sférou výkonu státní správy a nelze je spojovat výhradně se stavebním zákonem.</p> <p>V důsledku existence spojeného modelu státní správy je zcela nemožné zákonným způsobem dosáhnout ukončení správních řízení ve stanovených lhůtách a zamezit zásahům samosprávy do výkonu státní správy. Stejně tak je nemožné působit na ředitele krajských úřadů a tajemníky obecních úřadů.</p>	<b>Vysvětleno.</b> Institucionální změny jsou jedním z (vzájemně provázaných) pilířů rekodifikace. Cíle věcného záměru je možné splnit pouze oddělením veřejné stavební správy od smíšeného modelu a vytvořením systému státní stavební správy. Návrh věcného záměru identifikuje celou řadu důvodů, jež ve vzájemných souvislostech zapříčiňují současný nežádoucí stav (tyto problémy nelze řešit izolovaně).

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>Z těchto důvodů by proto měl stavební zákon obsahovat výhradně právní úpravu související s výkonem působností stavebních úřadů a neměl by provádět reorganizaci výkonu státní správy na úseku stavebních úřadů. Na str. 52 věcného záměru se uvádí, že Ministerstvo vnitra provádí analýzu aktuálního stavu veřejné správy, a proto by neměly být předkládány nesystémové návrhy, v jejichž důsledku dojde ke změnám v organizaci státní správy na úzkém úseku stavebního zákona.</p>	
5.	MD	zásadní	<p>Věcný záměr obsahuje ničím nepodloženou informaci o tom, že většina stávajících zaměstnanců územních samosprávných celků přejde na nové stavební úřady, a stanou se státními úředníky. Rozhodně nelze souhlasit s tvrzením, že takto tomu bylo i v době zániku okresních úřadů. V souvislosti s výkonem státní správy dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, přešla na krajské či obecní úřady pouhá polovina úředníků okresních úřadů, přičemž krajské úřady se na počátku svého vzniku potýkaly s nedostatkem kvalifikovaných osob.</p> <p>Svou negativní roli sehraje také skutečnost, že nyní budou tyto osoby úředníky ve služebním poměru, což v některých případech vyvolá nemožnost uznání již získané zvláštní odborné způsobilosti podle zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>Ne zcela zanedbatelná je otázka poklesu příjmů úředníka, který by se stal z úředníka územně samosprávného celku státním úředníkem. V bodě A.1.3 se na str. 58 uvádí, že blíže neurčenými „dodatečnými kroky“ může být narovnan pokles příjmů úředníků v důsledku jejich přechodu do státní správy. Takovým postupem by však vznikala mezi úředníky ve státní službě skupina jinak finančně hodnocených úředníků, což je nepřijatelné. Bez bližší analýzy a získání konkrétních údajů není možné konstatovat, že delimitace bude úspěšná a jejím prostřednictvím bude zajištěno kvalitní fungování stavebního úřadu.</p> <p>Je stejně tak nemyslitelné, že v případě, kdy určitý orgán, například silniční správní úřad, vykonává též jinou činnost (ve smyslu povolování připojení sousední nemovitosti k pozemní komunikaci, povolování uzavírek, zvláštního užívání a pevných překážek, řízení o deklaraci existence pozemní komunikace, vedení přestupkového řízení ve věcech pozemních komunikací atd.), která nebude integrována, dojde k přesunu všech úředníků na stavební úřady. Tyto činnosti bude i nadále nutné vykonávat na příslušných silničních správních úřadech, a je proto nereálné, aby tito úředníci byli bez náhrady delimitováni.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Bude upraveno a doplněno.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			Požadujeme proto provedení podrobnější analýzy, která zohlední reálné potřeby a možnosti delimitace úředníků jednotlivých úřadů.	
6.	MD	zásadní	<p>Vnímáme potřebu integrace všech speciálních stavebních úřadů a sjednocení v omezení vydávání závazných stanovisek napříč rezorty, nicméně pokud by výsledně nedošlo k integraci všech speciálních stavebních úřadů, považujeme za účelné, aby zejména u speciálních stavebních úřadů pro stavby dopravní infrastruktury (včetně jejich působnosti coby dotčených úřadů) k jejich integraci nedošlo. Stavby dopravní infrastruktury a zájmy, které tyto úřady hájí jakožto dotčené orgány, jsou natolik specifické, že pokud budou existovat nějaké samostatné speciální stavební úřady, resp. pokud budou některé dotčené orgány vydávat závazná stanoviska, měly by to být právě tyto.</p> <p>Jako příklad lze uvést Drážní úřad, neboť schvalování drážních (železničních) staveb se neomezuje pouze na prosté stavebně technické řešení. Vedle pracovníků stavební sekce Drážního úřadu vstupují do daného procesu rovněž zaměstnanci provozně - technické sekce. Předně lze obecně uvést, že Drážní úřad se řídí ze značné části zvláštní a zcela specifickou právní úpravou, která na jiné stavební úřady nedopadá. Podle informací Drážního úřadu se tak ve výsledku pouze přibližně jedna třetina činností Sekce stavební řídí obecným stavebním zákonem. Důvodem je skutečnost, že Drážní úřad pracuje se specifickou evropskou legislativou. Jedná se především o tzv. technické specifikace interoperability (TSI), které mají v současnosti podobu přímo použitelných unijních právních aktů, především nařízení. Požadavky a podmínky zde obsažené je Drážní úřad povinen dodržovat a implementovat, a to především v otázce technické a provozní propojenosti evropského železničního systému, která je kvůli problematice interoperability vlastní toliko specializovanému stavebnímu úřadu. Jak již bylo uvedeno výše, v procesu vydávání stavebního povolení hrají svou neoddiskutovatelnou roli také experti na technické aspekty dráhy soustředění v sekci provozně - technické Drážního úřadu. Tyto sekce jsou při své činnosti neodmyslitelně propojeny. Bez zajištění kooperace práce daných sekcí pak nelze bez dalšího zajistit bezpečnost dráhy a drážní dopravy, technickou a provozní propojenost evropského železničního systému, a v neposlední řadě ani efektivní činnost Drážního úřadu jako takového.</p> <p>K urychlení a zjednodušení procesu stavebních řízení v podmínkách Drážního úřadu nemůže být integrací jeho části (sekce stavební) docíleno ostatně ani z toho důvodu, že délka specifických stavebních řízení není</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Institucionální změny jsou jedním z (vzájemně provázaných) pilířů rekodifikace. Cíle věcného záměru je možné splnit pouze vytvořením jednotného systému státní stavební správy.</p> <p>Specifika vojenských, speciálních či jiných stavebních úřadů budou reflektována v rámci vnitřního organizačního členění nové soustavy.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>způsobena množstvím dotčených orgánů ve správním řízení, ale množstvím nezbytných podkladů pro vydání rozhodnutí, které je nutno předložit ze strany stavebníků. V konečném důsledku by tak integrace sekce stavební do nové soustavy stavební správy v řadě případů mohla znamenat naopak zpomalení procesu povolování staveb, neboť na velkém množství procesů týkajících se nejen povolování staveb de facto neoddělitelně spolupracují pracovníci obou sekcí Drážního úřadu. Navrhovanou integrací pracovníků stavební sekce Drážního úřadu do nové soustavy by prakticky ve výsledku znamenalo rapidní pokles efektivity tohoto úřadu i nově vzniklé soustavy stavební správy, což je v jasném rozporu s cílem plánované rekonstrukce.</p> <p>Drážní úřad rovněž působí z pohledu evropského práva jako národní bezpečnostní orgán pro oblast železnic. Z pohledu unijní legislativy je železniční systém rozčleněn na řadu subsystémů, které jsou vzájemně úzce propojeny. Pro jednotlivé subsystémy jsou vypracována jednotlivá – shora již zmíněná – TSI. Podle unijních předpisů z oblasti interoperability (zejm. směrnice o interoperabilitě) vnitrostátní bezpečnostní orgán povoluje uvedení do provozu těchto subsystémů, které jsou umístěny nebo provozovány na území příslušného členského státu. V případě, že by tato činnost či její část byla vyčleněna mimo Drážní úřad do nově vzniknuvší soustavy stavebních úřadů, pak by mohlo znamenat kolizi s unijním právem.</p> <p>Činností Drážního úřadu jsou dotčeny vedle drážních i další stavby, zejména pak stavby dle ustanovení § 7 odst. 3 zákona o dráhách, k jejichž umístění, povolení, ohlášení nebo kolaudaci je nezbytné vydání závazného stanoviska Drážního úřadu, tj. stavby na dráze, stavby, které nejsou stavbou dráhy a zasahují do jejího obvodu nebo stavby v ochranném pásmu dráhy. Zde je neodmyslitelná úloha Drážního úřadu v souvislosti se zajištěním bezpečnosti drah a drážní dopravy, aby nebyly ohroženy kupříkladu nevhodným umístěním či nežádoucími parametry stavby.</p> <p>Nelze pominout, že Drážní úřad vykonává také dozor nad tzv. určenými technickými zařízeními ustanovení § 47 zákona o dráhách. Některá určená technická zařízení jsou součástí staveb dráhy nebo staveb na dráze, tudíž zde platí obdobné. Není zřejmé, jakým způsobem bude tato oblast nadále pokryta v případě, kdy příslušná sekce Drážního úřadu bude integrována do nové struktury stavebních úřadů. To platí u dozorové činnosti Drážního úřadu obecně, neboť z věcného záměru není zřejmé, jakým způsobem bude do budoucna zajištěn výkon státního dozoru, který nyní náleží pouze Drážnímu úřadu.</p>	

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>Obdobná situace je i v případě působnosti Úřadu pro civilní letectví, který je speciálním stavebním úřadem pro letecké stavby. Úřad pro civilní letectví má v gesci jak letecké stavby (stavby letišť jako takových, stavby v areálu letišť), tak neletecké stavby v ochranném pásmu letiště, a posuzuje i stavby mimo ochranná pásma letišť, které by mohly ohrozit bezpečnost leteckého provozu (např. větrné elektrárny).</p> <p>O těchto záležitostech nerozhoduje vždy jeden zaměstnanec či jedna organizační část Úřadu pro civilní letectví, ale na rozhodování se podílí celá řada zaměstnanců napříč Úřadem, přičemž každý je specialistou pro jednotlivé oblasti. Pro řádné posouzení věci by muselo dojít k přesunu všech těchto osob na Nejvyšší stavební úřad. To by však nebylo účelné ani ekonomické, neboť každý z nich se zabývá i další agendou, která by zůstala v gesci Úřadu pro civilní letectví. Současně upozorňujeme, že jedná o vysoce kvalifikované osoby (např. kvalifikace pilot – inspektor).</p>	
7.	MD	zásadní	<p>V případě, že dojde k plné integraci všech speciálních stavebních úřadů, trváme na tom, aby došlo k vyčlenění jednoho speciálního pracoviště/sekce/senátu pro stavby dálnic, a to z důvodu potřebného zajištění kontinuity výstavby. Za nejvhodnější řešení považujeme zřízení takového pracoviště/sekce/senát na Nejvyšším stavebním úřadě. Nebude-li možné zřídit jej na Nejvyšším stavebním úřadě, požadujeme, aby bylo takové pracoviště/sekce/senát zřízeno na jednom krajském pracovišti, například v rámci Krajského úřadu Středočeského kraje. Zde pak budou zařazeni vysoce specializovaní úředníci ze všech oblastí dotýkajících se výstavby předmětné dopravní infrastruktury.</p> <p>Shodně jako u staveb dálnic požadujeme, aby byly na Nejvyšším stavebním úřadu (případně na jednom krajském úřadu) zřízeny speciální pracoviště/sekce/senáty, které by se zabývaly drážními stavbami a leteckými stavbami.</p> <p>Jak bylo podrobně popsáno v předchozí připomínce, stavby dopravní infrastruktury jsou natolik specifické, důležité a složité, že je nezbytné, aby byla daná agenda koncentrovaná na jednom pracovišti a zabývaly se jí pouze specializovaní úředníci.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Institucionální změny jsou jedním z (vzájemně provázaných) pilířů rekodifikace.</p> <p>Cíle věcného záměru je možné splnit pouze vytvořením jednotného systému státní stavební správy. Specifika vojenských, speciálních či jiných stavebních úřadů budou reflektována v rámci vnitřního organizačního členění nové soustavy.</p>
8.	MD	zásadní	<p>Za zcela nevhodný považujeme vznik dvoučlankové soustavy stavebních úřadů (str. 56 a násl.) Ačkoliv věcný záměr předkládá příklady takto fungujících</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Krajský stavební úřad v sobě obsahuje</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			modelů a opírá se o související judikaturu soudů, je navržená úprava nevhodná, neboť by stavební řízení v I. a II. stupni probíhalo před jedním typem stavebního úřadu. Stavební řízení je správní řízení se širokým dopadem na velké množství účastníků řízení a dotčených orgánů státní správy. S ohledem na tuto skutečnost je stavební řízení nesrovnatelné s řízením, které je vedeno orgány státní správy, které jsou uvedeny v 6. odst. na str. 56.	dva správní orgány, budou přitom plně aplikovány standardní požadavky na správní řízení. Toto řešení umožní naplnit všechny artikulované cíle rekodifikace.
9.	MD	zásadní	Na str. 62 se uvádí, že na činnost stavebních úřadů bude dopadat zákon č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem, ve znění pozdějších předpisů. Vzhledem k tomu, že činnost stavebních úřadů by měla zahrnovat širokou škálu správních činností spadající do působnosti různých resortů, je třeba jednoznačně určit, které ministerstvo bude jménem státu v daných věcech jednat a následně i provádět plnění. Předpokládáme, že tímto ministerstvem bude Ministerstvo pro místní rozvoj, ale pro předejití případným pochybnostem považujeme za nutné, aby to bylo ve věcném záměru výslovně konstatováno.	<b>Akceptováno.</b> Bude upraveno a doplněno.
10.	MD	zásadní	<b>B. DOTČENÉ ORGÁNY</b> Obdobně jako u integrace speciálních stavebních úřadů považujeme i u integrace dotčených úřadů za účelné, aby v případě, že by výsledně nedošlo k integraci všech dotčených úřadů, se integrace na dotčené úřady, které jsou v působnosti Ministerstva dopravy, nevztahovala. Blíže viz odůvodnění výše uvedené zásadní připomínky A.3.	<b>Vysvětleno.</b>
11.	MD	zásadní	Z jednání, na kterých byly prezentovány a diskutovány základní teze nového stavebního zákona, nevyplývalo, že by mělo dojít k tak rozsáhlé integraci dotčených orgánů do stavebních úřadů, jak je nyní obsaženo v předloženém věcném záměru.  V předloženém materiálu je uvedeno, že se předpokládá úplná integrace dotčených orgánů – a tyto budou pod hlavičkou stavebního úřadu vydávat i samostatná rozhodnutí pro nestavební záměry: „ V praxi budou nastávat situace, ve kterých bude třeba chránit veřejné zájmy, aniž by probíhalo řízení o povolení stavby. Půjde o záměry, které nepodléhají povolení podle nového stavebního zákona. Stejně jako dnes nastávají situace obdobné, v nichž se pro určitý záměr nevyžaduje územní rozhodnutí ani stavební povolení. Například	<b>Vysvětleno.</b> Integrace jednotlivých činností bude posuzována per partes.

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>sem spadá památková ochrana při renovacích vnitřních interiérů staveb, maleb či soch, hygienické požadavky na provoz staveb, vodoprávní požadavky na provoz staveb apod. V některých těchto případech budou stavební úřady vydávat samostatná rozhodnutí podle složkových zákonů, obdobně jako je v těchto situacích dnes vydávají jednotlivé dotčené orgány. Budou-li tyto orgány integrovány do stavebních úřadů, bude tato rozhodnutí nově vydávat stavební úřad a zpracovávat je budou specialisté zařazení do příslušného útvaru stavebního úřadu v rámci vnitřní specializace. Pokud vznikne potřeba vydání více takových povolení ve vztahu ke stejnému záměru ve stejnou dobu, budou tato povolení zásadně integrována v jediné správní rozhodnutí stavebního úřadu.“</p> <p>S tímto návrhem zásadně nesouhlasíme, neboť směřuje k převzetí kompetencí našeho rezortu na rezort Ministerstva pro místní rozvoj. Takovým přesunem by došlo k významnému omezení kompetencí Ministerstva dopravy.</p>	
12.	MD	zásadní	<p>U dotčených orgánů, které se nebudou integrovat do stavebního úřadu, se navrhuje výstupy formou vyjádření, která budou podkladem pro vydání rozhodnutí.</p> <p>Požadujeme, aby u těchto výstupů byla zachována forma závazného stanoviska.</p> <p>Jako příklad lze uvést plavební úřady a drážní správní úřady, které jsou jedinými odbornými orgány, které jsou schopné posoudit stavby s ohledem na plavební bezpečnost, bezpečnost provozování drah a drážní dopravy a dodržení parametrů vodních cest, resp. drah. Plavební úřady dále hájí zachování plavebních podmínek, stávající a výhledové parametry vodních cest a zajištění rozvoje vodních cest (např. aby případné stavby, stavební úpravy byly v souladu s příslušnou třídou vodních cest a nezhoršovaly stávající stav vodních cest a byly v souladu s předpisy o vnitrozemské plavbě a transevropskou dopravní sítí TEN-T definovanou Rozhodnutím Evropského Parlamentu a Rady č. 661/2010/EU).</p> <p>Obdobná situace se týká i působnosti Úřadu pro civilní letectví jakožto dotčeného orgánu. Nezohlednění jeho vyjádření by mohlo například způsobit, že letecká stavba mimo ochranné pásmo letiště zásadním způsobem ohrozí bezpečnost leteckého provozu.</p> <p>Forma závazného stanoviska je tedy naprosto nezbytná, protože žádný jiný orgán není schopný relevantně posoudit jejich obsah a případně je jakkoliv</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Bude zpracována forma výstupu v podobě vyjádření. I u této formy budou požadavky zvláštních předpisů respektovány a stavební úřad se s nimi bude muset vypořádat. Forma stanoviska v případě územně plánovací dokumentace zachována.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>modifikovat.</p> <p>Pokud by forma závazného stanoviska nebyla zachována, požadujeme, aby byly právním předpisem stanoveny povinné náležitosti takového vyjádření (zejména řádné odůvodnění), a současně aby byla úřadu, který bude vydávat rozhodnutí, stanovena povinnost se s každým vyjádřením dotčeného orgánu řádně vypořádat v rámci odůvodnění rozhodnutí.</p> <p>Dostatečné nezohlednění vyjádření dotčeného orgánu může nejen ohrozit veřejné zájmy, které tento dotčený orgán chrání, ale rovněž vyvolat vznik rozsáhlých škod. Je potřeba, aby bylo zřejmé, kdo za takové škody ponese odpovědnost.</p>	
13.	MD	zásadní	<p>V případě liniových staveb převažuje doručování veřejnou vyhláškou, a proto požadujeme, aby z tohoto důvodu byly též adekvátně prodlouženy lhůty k vydání rozhodnutí.</p>	<p><b>Akceptováno jinak.</b></p> <p>MD bere na vědomí lhůty pro vydání rozhodnutí dohodnuté v rámci konferenčního vypořádání.</p> <p>Ve věcném záměru bude jednoznačně stanoveno, od kdy začínají lhůty pro vydání rozhodnutí běžet.</p> <p>Specifické lhůty pro rozhodování, tam kde to bude nezbytné, budou řešeny v zákoně č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, popřípadě ve zvláštní části nového stavebního zákona.</p>
14.	MD	Zásadní	<p>Úvodem je nutné sdělit, že předložený věcný záměr nedostatečně reflektuje zajišťování liniových dopravních staveb v územně plánovacích dokumentacích (ÚPD). Základní problém v nastavení celého systému územní ochrany veřejné dopravní infrastruktury tak, jak byl dlouhodobě cca od 1980 zajišťován, je v jeho nastavení. Nejprve jsou zpracovány studie – linie vedení, kudy je možné novou dopravní infrastrukturu (DI) v území vést a následně po jejím prověření v ÚPD a v EIA začít zpřesňovat v dokumentacích pro územní rozhodnutí a následně dokumentacích pro stavební povolení. Princip je především v tom, že čím podrobnější dokumentace je vyhotovena, tím je její cena vyšší. Zúžení nebo zpřesnění koridorů či ploch DI je možné až na základě dokumentace pro</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Jedná se o konstatování. Předkladatel jej bere na vědomí.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>územní rozhodnutí, jejíž územní rozhodnutí již nabylo účinnosti. Tedy v mnoha případech resort dopravy nemá k dispozici žádné podrobné technické dokumentace, na jejímž základě by mohly být koridory pro DI v ÚPD zpřesňovány. To je proces trvající desetiletí, týká se dálnic, vysokorychlostních tratí, průplavního kanálu Dunaj-Odra-Labe. Navíc je nutné podotknout, že jsou v ÚPD obchvaty obcí či měst, která resort dopravy nesleduje.</p> <p>Naopak vítáme, že návrh celorepublikového územně rozvojového plánu (ÚRP), který reflektuje projednanou změnu zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní infrastruktury, a považujeme za důležité, že pokud bude v ÚRP rozhodnuto o doporučené variantě, není možné další varianty požadovat v dalších následných ÚPD.</p>	
15.	MD	Zásadní	<p>Věcný záměr nedochází při posuzování výhod a nevýhod vydávání územně plánovací dokumentace formou obecně závazné vyhlášky nebo opatřením obecné povahy k jednoznačnému závěru.</p> <p>Ať bude výsledně zvolena kterákoli z těchto variant, Ministerstvo dopravy považuje za zcela klíčové, aby proces byl nastaven tak, že pokud byla jednou územně plánovací dokumentace vydána a nabyla platnosti, nemohla být zpětně zrušena.</p> <p>Zároveň požadujeme, aby v současnosti platné územně plánovací dokumentace vydané formou opatření obecné povahy byly nadále nezpochybnitelně platné a neopakovala se možnost jejich opětovného soudního přezkumu (jako se tomu stalo při překlápění ÚP VUC do ZÚR).</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Otázka formy územně plánovací dokumentace je dle dohody uzavřené při zpracování věcného záměru řešena variantně, přičemž finální volba bude záviset na politickém rozhodnutí. S nemožností zpětného zrušení územně plánovací dokumentace věcný záměr počítá (viz str. 201 v kapitole F.3.2. a str. 208-209, resp. kapitol F.3.3.3.).</p> <p>Jak pak věcný záměr uvádí na str. 114 v kapitole C.9.: „Do doby přijetí (...) nové státní a krajské dokumentace zůstane stávající politika územního rozvoje (případně územní rozvojový plán, bude-li již přijat) a ÚPD platná a závazná podle stávající právní úpravy. Transformace, která neznamená změnu věcného řešení, nebude předmětem vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, nového projednání ani nebude nově přezkoumatelná podle správního řádu</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				nebo s. ř. s.“
16.	MD	Zásadní	Územní studie jsou ve věcném záměru považovány pouze za zpřesnění v území. Domníváme se, že by v některých případech měly být spíše jako podklady pro úpravy či změny ÚPD.	<b>Akceptováno.</b> Územní studie mají dle věcného záměru sloužit k pružnému ověření možností řešení problémů v území, tj. i možností a podmínek změn v území.
17.	MD	Zásadní	U problematiky náhrad v území nesouhlasíme u veřejné dopravní infrastruktury s kompenzacemi za dlouhodobě územně chráněné koridory a plochy v ÚPD, pokud jsou více jak 10 let beze změny, neboť ne vždy je možné měnit a upravovat koridory a plochy pro veřejnou dopravní infrastrukturu a navíc ne vždy jsou všechny tyto koridory a plochy chráněny z podnětu rezortu dopravy.  Poznámka: Přikládám úplný text a změny formou revizí:  Rozsah poskytované náhrady i okruh oprávněných subjektů bude zásadně vycházet ze stávající úpravy v § 102 odst. 1 a 2 stavebního zákona. Nově by rovněž měl zákon obsahovat omezenou náhradu v některých případech, kdy je nemovitá věc zahrnuta v rámci koridoru či plochy vymezeného v ÚPD a nemůže být dosavadním způsobem nebo způsobem předpokládaným v dosavadní ÚPD využívána, a to i pokud nakonec nedojde k realizaci záměru na této nemovité věci, avšak tato náhrada by se měla uplatňovat pouze u pozemků v zastavěném území či na zastavitelných plochách a pouze v případech výrazných průtahů (tj. pokud je koridor závazně vymezen v ÚPD např. 10 let, aniž by došlo k jeho zpřesnění).	<b>Akceptováno.</b> Předkladatel si je těchto problémů vědom, text „(tj. pokud je koridor závazně vymezen v ÚPD např. 10 let, aniž by došlo k jeho zpřesnění)“ bude vypuštěn.
18.	MD	Zásadní	Nesouhlasíme s tím, aby musel být v ÚPD uváděn rok zahájení výstavby nebo dokonce odhad nákladů nutných k realizaci stavby.	<b>Vysvětleno.</b> Povinnost uvádět rok zahájení výstavby není zamýšlena a věcný záměr takovou úpravu ani neobsahuje. Odhad nákladů bude pouze hrubým ekonomickým odhadem.
19.	MD	Zásadní	Z věcného záměru není zřejmé, jak může stanovisko dotčeného orgánu prodražit záměr v ÚPD tak, aby mohl pořizovatel ÚPD vyvolat rozpor.	<b>Akceptováno.</b>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			Požadujeme to blíže vysvětlit.	Možnost pořizovatele vyvolat rozpor v případě, že by stanovisko dotčeného orgánu prodražilo záměr, byla z věcného záměru vypuštěna.
20.	MD	zásadní	Z hlediska územního plánu je navrženo, že pokud je změněn územní plán na pokyn majitele pozemku, platí pak daň jako ze zastavěného pozemku, aby byl donucen k realizaci. Pokud by taková úprava má dopadat i na koridory a plochy pro veřejnou dopravní infrastrukturu, nesouhlasíme s ní.	<b>Akceptováno.</b> Bude upraveno ve věcném záměru.
21.	MD	zásadní	Požadujeme, aby u předběžné informace o okruhu účastníků řízení byla stanovena její omezená platnost (například 30 dnů).  Stavební úřad po celou dobu stavebního řízení prověřuje okruh účastníků řízení s ohledem na vývoj v čase. Pokud by tato předběžná informace nebyla časově omezená, zejména u staveb dopravní infrastruktury, u kterých je obvykle velký okruh účastníků řízení a dochází v něm tedy k častým změnám, nemusela by již být po uplynutí delší doby aktuální.	<b>Akceptováno.</b>  V rámci institutu předběžné informace nebude řešena otázka účastenství.  Úprava předběžné informace bude vycházet ze stávající právní úpravy správního řádu (§ 139), stavebního zákona (§ 21, § 159), zákona o urychlení výstavby a jednotlivých složkových předpisů ve vztahu k integrovaným dotčeným orgánům, aby byl zachován minimálně stávající stav.
22.	MD	zásadní	Zejména ve vztahu ke stavbám dopravní infrastruktury (viz předcházející připomínka) nesouhlasíme s navrhovanou 30 denní lhůtou na vydání rozhodnutí s možností prodloužení o dalších 30 dnů a s důsledkem automatického vydání rozhodnutí.  Tato lhůta nezohledňuje specifika dopravních staveb a není reálně možné, aby v této lhůtě došlo k vydání rozhodnutí (s ohledem na nutnost opatření veškerých potřebných podkladů a velkého počtu účastníků řízení). Důsledkem pak bude generování tzv. automatických rozhodnutí, ve kterých nijak nebudou řešena specifika dopravních staveb.  Požadujeme, aby se v případě staveb dopravní infrastruktury neuplatnil princip automatického vydávání rozhodnutí po uplynutí stanovené lhůty.  Nebude-li tomuto požadavku vyhověno, požadujeme alespoň, aby lhůta k vydání rozhodnutí byla u staveb dopravní infrastruktury výrazně delší. Délka	<b>Akceptováno jinak.</b>  MD bere na vědomí lhůty pro vydání rozhodnutí dohodnuté v rámci konferenčního vypořádání.  Ve věcném záměru bude jednoznačně stanoveno, od kdy začínají lhůty pro vydání rozhodnutí běžet a rovněž bude zohledněno, že řízení o povolení liniových staveb dopravní infrastruktury jsou mnohdy komplikovaná (zejména zjišťování okruhu účastníků řízení), tzn., aby lhůta začínala běžet až poté či, se za tímto účelem přerušovala.

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			lhůty by měla být stanovena tak, aby byla zohledněna jak komplikovanost staveb dopravní infrastruktury, tak i časový diagram celého procesu včetně doručování veřejnou vyhláškou a zveřejňování informace podle zákona č. 100/2001 Sb.	
23.	MD	zásadní	Nesouhlasíme s uložením abstraktní povinnosti poskytovat konzultace k vypracování projektové dokumentace. Pokud by tomuto požadavku nebylo vyhověno, požadujeme, aby konzultace byly úplatné (například ve výši sazeb soudních znalců) a časově omezené (maximálně 2 hodiny).	<b>Akceptováno.</b> Úprava předběžné informace bude vycházet ze stávající právní úpravy správního řádu (§ 139), stavebního zákona (§ 21, § 159), zákona o urychlení výstavby a jednotlivých složkových předpisů ve vztahu k integrovaným dotčeným orgánům, aby byl zachován minimálně stávající stav.
24.	MD	zásadní	Neztotožňujeme se s tím, aby v případě, že vlastník pozemku namítne nesouhlas se stavbou, došlo k zastavení řízení. Například z hlediska letecké dopravní infrastruktury by to znamenalo zastavení všech stavebních prací na letištích, protože z více než 80 letišť není žádné, které by alespoň z části neleželo na cizích pozemcích, či nebyly vedeny ze strany provozovatele letiště spory o určení vlastnictví k těmto pozemkům proti subjektům zapsaným v katastru nemovitostí.	<b>Vysvětleno.</b> V otázce dokládání majetkoprávních vztahů bude zachována stávající právní úprava dle § 184a stavebního zákona.
25.	MD	zásadní	Věcný záměr stavebního zákona neobsahuje bližší informace k předpokládanému způsobu vypořádávání námitek. Považujeme za důležité, aby bylo konstatováno, že bude zachován současný způsob jejich vypořádávání, to znamená, že stavební úřad se s námitkami bude vypořádávat pouze v rámci odůvodnění rozhodnutí, ale vypořádání námitek nebude součástí výroku rozhodnutí.	<b>Vysvětleno.</b> Věcný záměr obsahuje informace o způsobu vypořádávání námitek v části D. Procesní změny, 7.5 Námitky účastníků řízení – koncentrace. Výslovně je ve věcném záměru uvedeno, že námitky budou vypořádány v odůvodnění rozhodnutí. V žádném případě se nebude jednat o součást výroku rozhodnutí.
26.	MD	zásadní	<b>PROCESNÍ ZMĚNY</b> Požadujeme, aby byl vytvořen separátní, odlišný režim pro stavby dopravní	<b>ROZPOR.</b>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>infrastruktury, který by zohledňoval specifika těchto rozsáhlých, důležitých a složitých staveb. V případě takovýchto strategických staveb nelze upřednostňovat rychlost na úkor kvality rozhodnutí.</p> <p>U těchto staveb je zcela jiná časová náročnost na projednání žádosti a vydání rozhodnutí. U staveb zasahujících do více katastrálních území a ovlivňujících obyvatelstvo na území více obcí je rozsah účastníků řízení mnohem rozsáhlejší než u „solitérní“ stavby. Stavební úřad má v takovém případě velice časově náročnou činnost před vlastním oznámením o zahájení řízení mj. se stanovením okruhu účastníků řízení, popř. jejich opatrovníků (často osoby neznámé). Současně proces dohledání dědiců po zemřelých vyžaduje obsáhlou korespondenci se soudy a notáři. Rovněž pak vypořádávání se s námitkami velkého počtu účastníků řízení vyžaduje podrobné odborné posouzení a je časově velmi náročné.</p>	<p>Předkladatel nevyklučuje integraci speciálních pravidel pro výstavbu dopravní, vodní a energetické infrastruktury do nového stavebního zákona a zrušení zákona o urychlení výstavby, což by mělo vést k zpřehlednění právní úpravy. Pokud by došlo ke zrušení zákona o urychlení výstavby, tak by zároveň došlo k přesunutí jeho materie do zvláštní části nového stavebního zákona, která by zohledňovala specifika výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury.</p>
27.	MD	zásadní	<p>Trváme na tom, aby zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury, ve znění pozdějších předpisů, nebyl zrušen, ale pouze v něm byly provedeny dílčí změny vyvolané přijetím nového stavebního zákona. Zákon č. 416/2009 Sb. upravuje totiž celou řadu dalších oblastí, na které přijetí nového stavebního zákona nedopadne.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Předkladatel nevyklučuje integraci speciálních pravidel pro výstavbu dopravní, vodní a energetické infrastruktury do nového stavebního zákona a zrušení zákona o urychlení výstavby, což by mělo vést k zpřehlednění právní úpravy. Pokud by došlo ke zrušení zákona o urychlení výstavby, tak by zároveň došlo k přesunutí jeho materie do zvláštní části nového stavebního zákona, která by zohledňovala specifika výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury.</p>
28.	MD	zásadní	<p>Nové pojetí odvolacího řízení, spočívající v tom, že odvolací orgán bude moci rozhodnutí pouze potvrdit nebo změnit (možnost zrušení a vrácení orgánu I. stupně se nepřipouští), nepovažujeme za vhodné.</p> <p>V případě změny rozhodnutí se tak na správní orgán II. stupně bude přenášet činnost spojená s dokazováním, doplňováním projektové dokumentace a dalšími činnostmi spadajícími primárně do působnosti správního orgánu</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Zavedení principu úplné apelace povede k jednomu ze základních cílů rekonstrukce, kterým je zrychlení povolovacího řízení. Zásada dvojinstančnosti správního řízení, která</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>I. stupně.</p> <p>Takovým postupem pak budou účastníci řízení výrazně zkráceni na svých procesních právech (zejména právu podat řádný opravný prostředek). Navržený postup povede ke zvýšení počtu správních žalob či podnětů k realizaci mimořádných opravných prostředků.</p>	však bude v modifikované podobě i nadále zachována, není ústavním principem ani základní zásadou správního řízení (viz například sporné řízení dle § 141 správního řádu).
29.	MD	zásadní	<p><b>C. ZMĚNY STAVEBNÍHO HMOTNÉHO PRÁVA</b></p> <p>Požadujeme, aby se na tvorbě právních předpisů souvisejících s hmotným stavebním právem podíleli také určení zástupci Ministerstva dopravy a byli zařazeni do příslušných pracovních skupin zabývajících se tvorbou těchto právních předpisů.</p>	<b>Akceptováno.</b>
30.	MD	zásadní	Věcný záměr zákona uvádí, že dojde ke zveřejnění a bezplatné dostupnosti technických norem. Není ale zřejmé, kdo bude takový systém provozovat a kdo ponese odpovědnost za jeho aktuálnost. Požadujeme tyto skutečnosti do věcného záměru doplnit.	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Předpokládáme, že odpovědným orgánem bude Česká agentura pro standardizaci (ČAS) a přístup bude sponzorován.</p>
31.	MF	zásadní	<p><b>1.</b> K navrhovanému materiálu MF požaduje předložit zjednodušené schéma nebo grafické znázornění současného stavu administrativní struktury včetně stávající náročnosti stavebníka žádajícího o stavební povolení a nově navrhovaného institucionálního uspořádání, aby na první pohled bylo patrné, k jakým změnám a zjednodušení výstavby pro všechny účastníky řízení novou úpravou dojde.</p>	<b>Akceptováno.</b>
32.	MF	zásadní	<p><b>2.</b> Z daného materiálu vyplývá změna stávající soustavy stavebních úřadů a vznik Nejvyššího stavebního úřadu (NSÚ) a krajských stavebních úřadů se sídlem v jednotlivých krajích a územní pracoviště v obcích s rozšířenou působností. Uvádí se, že struktura by měla být obdobná struktuře GFR. Zde je nutné, aby si předkladatelé ujasnili, zda NSÚ má být ústřední orgán státní správy a tudíž samostatná rozpočtová kapitola (zmiňuje se v jedné části materiálu požadavek na doplnění § 2 kompetenčního zákona právě o ústřední orgán NSÚ) či zda, jak se uvádí v jiné části materiálu, má být NSÚ podřízen pod kapitolou Ministerstva pro místní rozvoj (MMR) a být pouze jeho podřízenou organizační složkou státu (pak by nebylo nutné měnit kompetenční</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>NSÚ bude podřízen MMR, nebude ústředním orgánem. Toto postavení NSÚ je výsledkem politické dohody.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			zákon). Zde by bylo dobré v celém materiálu sjednotit a jednoznačně uvést, o jaký typ úřadu se má jednat. Aby bylo MMR nadřídáno NSÚ, pak by NSÚ nesměl být ústředním orgánem dle § 2 kompetenčního zákona, avšak pouze jeho podřízenou OSS (tj. obdoba GFR).	
33.	MF	zásadní	<b>3.</b> Požadujeme vyjasnit, jaké postavení budou mít krajské stavební úřady a jejich pracoviště. Pokud by NSÚ byl ústředním orgánem státní správy (s čímž nesouhlasíme), pak je nestandardní, aby takový ústřední orgán měl vnitřní organizační jednotky, které by byly správními úřady. Podle našeho názoru by tedy minimálně krajské stavební úřady měly být organizačními složkami státu. Pak je otázka, zda také budou účetními jednotkami. Organizační složka státu a účetní jednotka nemusí být totéž.	<b>Vysvětleno.</b> NSÚ bude podřízen MMR, nebude ústředním orgánem. Toto postavení NSÚ je výsledkem politické dohody.
34.	MF	zásadní	<b>4.</b> Máme za to, že v předložených materiálech nebyly s ohledem na předpokládanou funkčnost předkládaného nového řešení institucionálního systému a legislativní oblasti stavebního práva po roce 2020 dostatečně zváženy všechny podstatné skutečnosti: • Nebylo stanoveno žádné období pro přechod na nový způsob práce, vybudování datových úložišť, .... • Při hodnocení finančních dopadů navrhované právní a institucionální úpravy je uvažováno pouze s optimistickým předpokladem hospodářského vývoje. • Není uvažováno s potřebou postupným náběhem funkcí, činností a aplikací, či potřebou testování zaváděných SW programů a datových úložišť obdobím, s časovými nároky na proškolení a zapracování jejich obsluh, s potřebou času na proškolení a zapracování všech pracovníků v souvislosti s přechodem na nový systém a legislativu pro výkon stavebního práva. • V té souvislosti je nutné počítat se zcela jinou úrovní informačních a komunikačních technologií a jim odpovídajícího HW a SW vybavení, než je stávající úroveň vybavení na stavebních úřadech. • Nebylo přihlédnuto k dokumentu „Opatření vyplývající z harmonogramu Koncepce zavádění metody BIM v České republice“. To znamená, že materiál jak v dokumentu RIA, tak mimo jiné v části B Věcného záměru stavebního zákona, nezahrnuje poslední kroky směřující v oblasti projektové dokumentace k metodě BIM. Nároky z toho vyplývající je potřeba zohlednit rovněž v kapacitě a kódech ukládaných souborů datových úložišť projektové dokumentace. • Není uvažována potřeba doplnit do datového úložiště projektovou dokumentaci všech případů z minulosti. Z těchto důvodů je, dle našeho názoru zřejmé, že časové a nákladové údaje byly podceněny a neodpovídají skutečné potřebě, která bude vyšší. Žádáme proto o zohlednění výše uvedených skutečností a jejich doplnění do zpracovaných dokumentů i	<b>Akceptováno.</b>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			dopadů do předpokládaných nákladů.	
35.	MF	zásadní	<p><b>5.</b> U jednotlivých fází–kroků procesu povolování výstavby až po uvedení do užívání postrádáme popis kontrolních ochranných mechanismů zabraňujících nedodržení povolených podmínek či zneužití procesu výstavby. Žádáme o jejich doplnění a promítnutí do nákladů stejně jako potřeb na proškolení a zapracování pracovníků nově koncipovaných stavebních úřadů a legislativy s tím spojené.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Do RIA bude doplněno, že z pohledu zátěže území a stanovování náhrad budou v textu věcného záměru obecně formulovány či nastíněny podmínky časoprostorově limitující nedostatečně vymezené postavení koridorů v územně plánovacím procesu a územně plánovacích dokumentech.</p>
36.	MF	zásadní	<p><b>6.</b> Žádáme, aby z textu zákona vyplývalo právo přístupu pověřených pracovníků MF a FS do zřizovaných datových úložišť k datům a informacím v potřebném rozsahu.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p>
37.	MF	zásadní	<p>K bodu 4. Přehled právních předpisů, k nimž se věcný záměr váže, věcného záměru: Požadujeme, aby do návrhu věcného záměru stavebního zákona, do bodu 4. Přehled právních předpisů, k nimž se věcný záměr váže, v části Veřejné rozpočty, poplatky a daně, byl doplněn právní předpis "Zákonné opatření Senátu č. 340/2013 Sb., o dani z nabytí nemovitých věcí, ve znění zákona č. 254/2016 Sb. Odůvodnění: Tento právní předpis upravuje daň z nabytí nemovitých věcí, která se při své aplikaci opírá o ustanovení a pojmy stavebního práva, nebo na stavební předpisy přímo odkazuje.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Bude doplněno do věcného záměru.</p>
38.	MF	zásadní	<p><b>K bodu: 5. Návrh podoby informačního systému:</b> Požadujeme, aby do návrhu věcného záměru stavebního zákona, v části B. Elektronizace stavební agendy, bod 5. Návrh podoby informačního systému, týkající se Portálu stavebníka, do části veřejné i neveřejné a také do jednotlivých datových úložišť, kterými jsou Datové úložiště rozhodnutí, kolaudací a vyjádření dotčených orgánů, Datové úložiště projektové dokumentace, Národní geoportál územního plánování a Datové úložiště Digitální technická mapa, byl k dokumentům a dokumentacím v nich uložených umožněn přístup orgánům Finanční správy České republiky, tj. finančním úřadům, Odvolacímu finančnímu ředitelství a Generálnímu finančnímu ředitelství, pro účely majetkových daní. Vzhledem k tomu navrhujeme doplnění na str. 82 v bodě 5 Návrh podoby informačního</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Navržené řešení nevylučuje, aby zvláštním zákonem stanovené orgány měly možnost nahlížet do spisů.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>systému, do slovního textu, na závěr věty třetí za slova „popř. dalších účastníků řízení“, doplnit vhodná slova, např. „umožňuje přístup orgánům Finanční správy České republiky“. Odůvodnění: Účelem je možnost nahlížet do spisů, do dokumentů a dokumentace, a tak získat nezbytné informace o nemovitých věcech pro potřeby majetkových daní. Získání informací správcem daně z Portálu stavebníka by nebylo pro daňové subjekty zatěžující a představuje jednu z dalších možností využití tohoto portálu pro účely řízení správy daní.</p>	
39.	MF	zásadní	<p><b>K věcnému záměru stavebního zákona, části „D“ bodu 7.:</b> V souvislosti s předpokladem zavedení jednotného řízení o povolení stavby nejsou uvedeny a nebyly ani analyzovány případy možných negativních dopadů na developery či investory vyplývající z důvodu možného zvýšení nákladů investorů (developerů), kdy z titulu nevydání jednotného stavebního povolení, způsobeného například změnou ÚPD či nezkoordinováním procesu zástavby území a vyčerpáním územních kapacit (voda, kanalizace,...), což bylo zjištěno až po předložení dokumentace pro povolení stavby, dojde ke zmarnění investice do dokumentace pro povolení stavby (DPS). Žádáme o analýzu a zvážení možnosti odstranění uvedeného negativního dopadu na stavebníky (investory, developery).</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Podkladové analýzy nejsou dle legislativních pravidel součástí věcného záměru. Analýzy byly prováděny pro účely přípravy v podrobnosti potřebné pro přípravu věcného záměru.</p>
40.	MF	zásadní	<p><b>K věcnému záměru stavebního zákona, části „D“ bodu 7.1 a 7.2.:</b> Text obou bodů v sobě nese protimluv, neboť v případě stanovisek osob a orgánů dle bodu 7,1 není jasné, jak bude procesně zajištěno, a ověřeno (ověřitelné), že vyjádření dotčených osob, která jsou přiložena k žádosti o jednotné stavební povolení, byla skutečně vydána k dokumentaci, kterou investor (stavebník) následně předložil stavebnímu úřadu. Požadujeme upravit text bodů tak, aby zákon zabezpečil nezpochybnitelnost toho, že uvedená vyjádření byla vydána k dokumentaci předložené stavebnímu úřadu a ne k jiné.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Věcný záměr na tuto otázku odpověď již dává (str. 80 a str. 132). Veškeré podklady i vyjádření se budou nahrávat do systému, čímž bude kdykoliv poté umožněno ověřit, k jaké dokumentaci a podkladům bylo vyjádření učiněno.</p> <p>Informační systém bude evidovat, kdy žadatel o vydání stanoviska požádal, tedy kdy začala plynout lhůta k jejich vydání a také kdy uplynula. Všechna stanoviska by příslušné subjekty nahrávaly do informačního systému. Bude díky tomu existovat možnost ex post kontroly (stavebním úřadem nebo i dotčeným subjektem), zda stanovisko předložené žadatelem k žádosti</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				o povolení stavby odpovídá ve skutečnosti vydanému stanovisku a zda se navrhovaná stavba nezměnila.
41.	MF	zásadní	<b>K věcnému záměru stavebního zákona, části „D“ bodu 7.1 a 7.2.:</b> Text obou bodů v sobě nese protimluv, neboť v případě stanovisek osob a orgánů dle bodu 7,1 není jasné, jak bude procesně zajištěno, a ověřeno (ověřitelné), že vyjádření dotčených osob, která jsou přiložena k žádosti o jednotné stavební povolení, byla skutečně vydána k dokumentaci, kterou investor (stavebník) následně předložil stavebnímu úřadu. Požadujeme upravit text bodů tak, aby zákon zabezpečil nezpochybnitelnost toho, že uvedená vyjádření byla vydána k dokumentaci předložené stavebnímu úřadu a ne k jiné.	<b>Vysvětleno.</b> Věcný záměr na tuto otázku odpověď již dává (str. 80 a str. 132). Veškeré podklady i vyjádření se budou nahrávat do systému, čímž bude kdykoliv poté umožněno ověřit, k jaké dokumentaci a podkladům bylo vyjádření učiněno.  Informační systém bude evidovat, kdy žadatel o vydání stanoviska požádal, tedy kdy začala plynout lhůta k jejich vydání a také kdy uplynula. Všechna stanoviska by příslušné subjekty nahrávaly do informačního systému. Bude díky tomu existovat možnost ex post kontroly (stavebním úřadem nebo i dotčeným subjektem), zda stanovisko předložené žadatelem k žádosti o povolení stavby odpovídá ve skutečnosti vydanému stanovisku a zda se navrhovaná stavba nezměnila.
42.	MF	zásadní	<b>K bodu 11.1. Kolaudační souhlas a kolaudační rozhodnutí:</b> Požadujeme v návrhu věcného záměru doplnit, kdy nastane dokončení stavby. Odůvodnění: Pro účely majetkových daní, je rozhodující dokončení stavby. Jde o okamžik, kdy rozestavěná stavba se stala dokončenou a je jí možno jako dokončenou stavbu užívat. Zda je z hlediska stavebního řízení stavba dokončená, má podstatný význam nejen pro účely majetkových daní, ale také např. pro účely zápisu do katastru nemovitostí nebo základního registru územní identifikace, adres a nemovitostí upraveného zákonem č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů. Považujeme za žádoucí, aby	<b>ROZPOR.</b> Ve vztahu k okamžiku dokončení stavby se nejedná o změnu oproti stávající právní úpravě.

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			předkladatel vzal tuto skutečnost do úvahy a upřesnil, kdy je stavba dokončena. Kromě toho, nahrazení kolaudace v některých případech předložením stavebnímu úřadu dokumentace skutečného provedení stavby, nemusí být z hlediska posouzení dokončenosti stavby rozhodně jednoznačné.	
43.	MF	zásadní	<u>K bodu 1.2.2.3.1.5 Stávající problémy územního plánování v Hodnocení dopadů regulace (RIA) k věcnému záměru stavebního zákona:</u> V tomto bodě na str. 31 poslední věta „Zavedení vazby mezi vymežováním zastavitelných ploch na jejich zdanění (progresivní daň z nemovitosti) může vyvolat tlak na majitele zastavitelných ploch, aby tyto plochy využili, odstranit blokace území a zamezit neefektivnímu zabírání půdního fondu.“ požadujeme včetně textu v závorce vypustit. Odůvodnění: Daň z nemovitosti nebyla a není konstrukčně založena jako progresivní daň; pokud by tomu tak bylo, bylo by třeba změnit všechny podstatné konstrukční prvky, což by si vyžádalo nový zákon. Nicméně je třeba akceptovat, že pouze na konkrétním daňovém zákoně záleží, zda vůbec, případně v jakém rozsahu, zohlední jednotlivé aspekty územního plánování, např. ve vztahu k zastavitelnému území.	<b>Akceptováno.</b> Odstavec bude vypuštěn.
44.	MF	Zásadní	Za situace, kdy by měl vzniknout podle § 2 kompetenčního zákona zcela nový ústřední orgán státní správy, je nutné zabezpečit, aby dopad na státní rozpočet byl neutrální, tj. aby byly prostředky ve prospěch tohoto ústředního orgánu pokryty v rámci schválených parametrů státního rozpočtu a výhledu s ohledem na udržení salda státního rozpočtu, tj. přesunem napříč jednotlivými rozpočtovými kapitolami a plným vykompenzováním přesunu agendy z územních samospráv na státní správu. Za situace, že by se jednalo o novou OSS podřízenou pod kap. MMR je nutné, aby si veškeré dopady – jednorázové na zajištění a vybavení nových prostor a ICT technologie a náklady spojené s přesunem zaměstnanců a na vybavení odhadované ve výši stovek milionů Kč, pokrylo ze svého rozpočtu bez požadavku na navýšení. Totéž platí i pro výdaje každoroční – tj. na provoz ICT a na mzdové a ostatní provozní náklady v odhadované výši 1400 mil. Kč ročně, je nutné pokrýt v rámci rozpočtu kapitoly MMR bez požadavku na dodatečné zatížení státního rozpočtu a bez požadavku na dodatečné zvýšení funkčních míst v souvislosti s tímto krokem (tj. aby vše proběhlo delimitací z jiných orgánů státní správy s neutrálním dopadem na státní rozpočet).	<b>Vysvětleno.</b> Finanční dopady z navrhované právní úpravy budou realizovány v rámci schválených limitů dotčených rozpočtových kapitol.
45.	MF	zásadní	Pro předběžné posouzení dopadů věcného záměru do personální a platové oblasti státního rozpočtu je nezbytné předložit alespoň elementární schéma, ze	<b>ROZPOR.</b>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>kterého bude zřetelné, kolik míst zaměstnanců, odkud a s jakými prostředky na platy bude na navržený projekt alokováno z dosavadních kapacit veřejného sektoru (rozdělení na státní sektor a sektor ÚSC) a kolik jich bude nutno navýšit nad rámec stávajícího stavu. Upozorňujeme, že v návaznosti na aktuálně rezervovanou politiku vlády v oblasti navyšování nových tabulkových míst není možné automaticky počítat s navyšováním personálních kapacit a limitu prostředků na platy nad stávající limity. Prioritu je potřeba zabezpečit předně v rámci dosavadních limitů, zejména na úkor neobsazených míst či míst v agendách v přirozeném útlumu. Zároveň předestíráme, že v další fázi legislativního procesu (při předložení materiálu k paragrafovému znění) budeme vyžadovat nejen schéma rozpracovanější, ale i další detailnější informace, zejména přehled míst po platových třídách, rozdělení na služební a pracovní místa, popis organizační struktury, ke každému místu stručný popis činnosti a plánované datum nástupů do pracovního/služebního poměru. Navržena musí být i výše platové úrovně a výše dopadu do výdajů rozpočtu na jednotlivé roky ve vazbě na realizaci projektu. V oblasti ostatních plateb za provedenou práci (dohody o provedení práci, dohody o pracovní činnosti) bude třeba předložit přehled, kolika dohod se návrh týká, hodinovou sazbu, počet odpracovaných hodin.</p>	
46.	MF	Zásadní	<p>V předložených materiálech nebyly stanoveny a předloženy etapy (harmonogram) procesu rekodifikace stavebního práva. Žádáme o zohlednění připomínky a doplnění časových kroků do zpracovaných dokumentů i s nimi spojených finančních dopadů na předpokládané náklady. Rovněž postrádáme požadavek zpětné vazby pro kontrolu a zhodnocení funkčnosti nově zavedeného výkonu stavebního práva.</p>	<p><b>Akceptováno.</b> Časový harmonogram bude doplněn. Ve věcném záměru budou dále nastíněny právně ekonomické nástroje, umožňující rychlý a účinný výkon práva; např. v případech neprovedených rozhodnutí, či soudních nařízeních o demolici zvážit možnost provést vyvlastňovací řízení za účelem úhrady vynaložených nákladů ze státních či veřejných rozpočtů.</p>
47.	MF	zásadní	<p><b>K věcnému záměru stavebního zákona, části „D“ bodu 7.:</b> V souvislosti s předpokladem zavedení jednotného řízení o povolení stavby nejsou uvedeny a nebyly ani analyzovány případy možných negativních dopadů na developery či investory vyplývající z důvodu možného zvýšení nákladů investorů (developerů), kdy z titulu nevydání jednotného stavebního povolení, způsobeného například změnou ÚPD či nezkoordinováním procesu zástavby</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Podkladové analýzy nejsou dle legislativních pravidel součástí věcného záměru. Analýzy byly prováděny pro účely přípravy v podrobnosti potřebné pro přípravu</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			území a vyčerpáním územních kapacit (voda, kanalizace,...), což bylo zjištěno až po předložení dokumentace pro povolení stavby, dojde ke zmarnění investice do dokumentace pro povolení stavby (DPS). Žádáme o analýzu a zvážení možnosti odstranění uvedeného negativního dopadu na stavebníky (investory, developery).	věcného záměru.
48.	MF	zásadní	<p><b>K části C. Změny související s územním plánováním návrhu věcného záměru stavebního zákona:</b> Na str. 86, poslední větu třetího odstavce „Zavedení vazby mezi vymezováním zastavitelných ploch na jejich zdanění (progresivní daň z nemovitosti) bude znamenat tlak na majitele zastavitelných ploch, aby tyto plochy využili, odstranění blokace území a zamezení neefektivnímu zabírání půdního fondu“ požadujeme včetně textu uvedeného v závorce zcela vypustit.</p> <p>Odůvodnění: Daň z nemovitosti nebyla a není konstrukčně založena jako progresivní daň; pokud by tomu tak bylo, bylo by třeba změnit všechny podstatné konstrukční prvky, což by si vyžádalo nový zákon. Nicméně je třeba akceptovat, že pouze na konkrétním daňovém zákoně záleží, zda vůbec, případně v jakém rozsahu, zohlední jednotlivé aspekty územního plánování, např. ve vztahu k zastavitelnému území.</p>	<p><b>Akceptováno.</b> Bude vypuštěno.</p>
49.	MK	zásadní	<p>Obecné připomínky k souladu věcného záměru s mezinárodními závazky ČR</p> <p>1. Celý systém je ideově nastaven na regulaci novostaveb a nikoli rekonstrukce stávajících objektů, což se projevuje mj. i tím, že fakticky není vůbec uchopena nejen procesní, ale také hmotněprávní otázka odstraňování legálních staveb. Žádná kapitola ani oddíl tuto problematiku neupravují; dotýká se jí pouze kapitola 7.D.13 (str. 144 věcného záměru) v části „Odstranění nepovolené stavby/dodatečné povolení stavby“. Tato problematika pak není zmíněna ani v kapitole 7.D.16, kde jsou vypočteny postupy, které se osvědčily a mají být převzaty ze stávajícího stavebního zákona. Kapitola 7.E.2.3 pak zmiňuje úpravu dokumentace pro odstranění stavby.</p> <p>I přes konstatování v bodě 8.B věcného záměru nelze souhlasit s tvrzením, že by navržené řešení bylo v souladu s Úmluvou o ochraně architektonického dědictví Evropy, publikovanou pod č. 73/2000 Sb. m. s. Existenci této úmluvy věcný záměr nezmiňuje ani v tomto bodě ani v jiné části. O zárukách vyžadovaných čl. 4 odst. 2 této úmluvy věcný záměr nepojednává např. ve vztahu k odstraňování staveb vůbec a hmotněprávní zakotvení principů</p>	<p><b>Akceptováno.</b> Bude doplněno do věcného záměru a promítnuto do příslušných částí.</p> <p><b>Akceptováno.</b> Úmluva doplněna do bodu 8 B a bude promítnuta i do relevantních částí VZ.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			vyžadovaných touto úmluvou chybí nejen ve vztahu k čl. 4 úmluvy. Navrhujeme zmínit tuto úmluvu mezi relevantními mezinárodními závazky a v souladu s tvrzením v bodu 8.B promítnout do příslušných částí vazbu na tuto úmluvu. Tato připomínka je zásadní.	
50.	MK	zásadní	2. Upozorňujeme, že vůbec není řešena oblast ochrany archeologického dědictví a zejména specifické situace nepředvídaného nálezů; a to ani z hlediska příslušnosti, ani z hlediska procesní úpravy. I přes konstatování v bodě 8.B věcného záměru nelze souhlasit s tvrzením, že by navržené řešení bylo v souladu s Úmluvou o ochraně archeologického dědictví Evropy (revidované), publikovanou pod č. 99/2000 Sb. m. s. Existenci této úmluvy věcný záměr nezmiňuje ani v tomto bodě ani v jiné části. Navrhujeme zmínit tuto úmluvu mezi relevantními mezinárodními závazky a v souladu s tvrzením v bodu 8.B promítnout do příslušných částí vazbu na tuto úmluvu. Tato připomínka je zásadní.	<b>Akceptováno.</b> Bude doplněno do věcného záměru jak do bodu 8.B, tak bude její konkrétní naplnění doplněno do relevantních částí VZ.
51.	MK	zásadní	3. Upozorňujeme, že se věcný záměr vůbec nezabývá oblastí ochrany statků zapsaných na Seznamu světového dědictví. I přes konstatování v bodě 8.B věcného záměru nelze souhlasit s tvrzením, že by navržené řešení bylo v souladu s Úmluvou o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, publikovanou pod č. 159/1991 Sb. Existenci této úmluvy věcný záměr nezmiňuje ani v tomto bodě ani v jiné části. Jednou z podmínek zápisu tuzemského statku na Seznam světového dědictví a ponechání statku na tomto seznamu jsou existující záruky ochrany takového statku nástroji vnitrostátního práva. V tomto směru však v mnoha ohledech věcný záměr stávající záruky marginalizuje či dokonce ruší (viz připomínky dále). Navržená úprava zásadním způsobem ohrožuje zachování těchto statků na Seznamu světového dědictví a naprosto tím neguje mnohaletou snahu o zachování a rozšíření počtu těchto statků, neboť jednou z podmínek pro zápis je prokazatelná garance ochrany navržených statků z hlediska zájmů památkové péče. Takové garance však navržený věcný záměr neobsahuje a ani s jejich zakotvením nepočítá.	<b>Akceptováno.</b> Bude doplněno do věcného záměru jak do bodu 8.B, tak bude její konkrétní naplnění doplněno do relevantních částí VZ.

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>Navrhujeme zmínit tuto úmluvu mezi relevantními mezinárodními závazky a v souladu s tvrzením v bodu 8.B promítnout do příslušných částí vazbu na tuto úmluvu a závazky na ochranu statků zapsaných na Seznam světového dědictví, ke kterým se Česká republika v jednotlivých dokumentech zavázala.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	
52.	MK	zásadní	<p>Věcný záměr opakovaně konstatuje, že nedojde ke změně chráněných veřejných zájmů a změni se „pouze“ instituce a procesy, v nichž bude ochrana veřejných zájmů realizována (např. str. 18 věcného záměru). S tímto závěrem však nelze souhlasit, neboť jednoznačnou součástí ochrany veřejného zájmu je nejen jeho hmotněprávní zakotvení, ale zejména institucionální a procesní zabezpečení, bez kterého se stane vyjádření veřejného zájmu prázdnu množinou.</p> <p>V důsledku navrženého řešení se ztrácí jakákoli jednoznačná a zpětně kontrolovatelná doklad po hájení dotčených veřejných zájmů, které jsou integrovány do státního stavebního úřadu. Navržený věcný záměr nepředpokládá, že posouzení dotčeného veřejného zájmu, jehož posouzení je integrováno do působnosti státního stavebního úřadu, by v procesu povolování stavby mělo zanechat jakoukoli stopu, která bude dohledatelná pouze v rámci vnitřního organizačního systému státního stavebního úřadu. Avšak prostor pro jakoukoli zpětnou kontrolu, a to i jen formální z hlediska dodržení dotčeného veřejného zájmu, chybí. Fakticky tak mizí doklad o tom, kdo a jakým způsobem hájí dílčí veřejný zájem (typicky v případě rozhodnutí, které je generováno elektronicky).</p> <p>Na rozdíl od účastníka řízení, který při pomnutí své námítky má alespoň nástroj v podobě podání odvolání, úředník hájící dotčený veřejný zájem, jehož názor byl pomnut, takový nástroj nemá. Žádnou pojistku, jak v tomto případě řešit danou problematiku a jak vůbec zjistit, že k tomuto stavu došlo, věcný záměr neposkytuje.</p> <p>V této souvislosti proto důrazně trváme na zachování vyjádření organizace státní památkové péče, tj. Národního památkového ústavu ve smyslu § 14 odst. 6 zákona o státní památkové péči.</p> <p>Vzhledem k tomu, že navrhované řešení nepočítá s žádným vnějším důkazem po jednoznačném hájení dotčeného veřejného zájmu, který by byl součástí veřejně kontrolovatelného postupu, nabízí se pak i další prostor pro případné korupční jednání, kterým je plné vyhovění žádosti (ať již marným uplynutím lhůty nebo před uplynutím této lhůty) bez potřeby odůvodnění takového</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Posouzení hájení dotčených veřejných zájmů podle zvláštních zákonů úředníky stavebního úřadu bude mít formalizovaný výstup, budou podkladem pro rozhodování a budou součástí spisu.</p> <p>Jejich stanovisko a odůvodnění souladu s příslušnými složkovými předpisy včetně případných podmínek a správního uvážení bude podkladem pro rozhodnutí o povolení stavby/zamítnutí žádosti a jeho odůvodnění, nebude samostatně přezkoumatelné.</p> <p>Případné podmínky z hlediska dotčeného veřejného zájmu budou obsaženy ve výrokové části rozhodnutí, odůvodnění souladu rozhodnutí s veřejným zájmem bude součástí odůvodnění rozhodnutí. Absence důvodů bude důvodem pro zrušení rozhodnutí v odvolacím řízení potažmo soudním řízení správním.</p> <p>Ve vztahu k interní komunikaci budou dodrženy předpisy o archivnictví.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>rozhodnutí (jak to předpokládá § 68 odst. 4 správního řádu). Paradoxně s odstupem jednoho roku od nabytí účinnosti poslední velké novely stavebního zákona se navrhuje pro ochranu dotčených veřejných zájmů po procesní i formální stránce naprosto opačné řešení, které nepředpokládá výslovné a zpětně dohledatelné individuální posouzení těchto zájmů.</p> <p>Nadto je třeba konstatovat, že výše uvedené obavy nejsou jen teoretické – např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 3 As 9/2007 – 132 ze dne 27. 6. 2007 popisuje situaci, kdy předmětem žalobní námitky bylo i tvrzení, že žádosti bylo fakticky plně vyhověno a požadavek na odůvodňování rozhodnutí je formalistický. Právě existence vnějšího negativního odborného posouzení vedla Nejvyšší správní soud k závěru, že požadavek na řádné odůvodnění v tomto případě nebyl prázdňým formalismem.</p> <p>Pokud však výsledkem integrace dotčených veřejných zájmů má být postup, který takovýto povinný a zpětně kontrolovatelný způsob hájení dotčeného veřejného zájmu nepředpokládá, otvírá se zde prostor pro výše popsané negativní jevy.</p> <p>Navrhujeme doplnit věcný záměr o jednoznačný popis toho, jakým způsobem budou v navrženém procesu chráněny dotčené veřejné zájmy, které umožní i následný přezkum toho, jak se státní stavební úřad postavil nejen k ochraně zájmů podle stavebního zákona, ale rovněž dotčených a integrovaných veřejných zájmů.</p>	
53.	MK	zásadní	<p><b>Ke kapitole 7.A.5. věcného záměru – postavení Nejvyššího stavebního úřadu</b></p> <p>Věcný záměr není jednotný v ukotvení Nejvyššího stavebního úřadu. Na str. 28 nebo 59 věcný záměr konstatuje, že Nejvyšší stavební úřad (NSÚ) bude podřízen Ministerstvu pro místní rozvoj (MMR) a bude to správní úřad obdobný jako Generální finanční ředitelství. Současně je konstatováno, že MMR bude i nadále ústředním orgánem státní správy a NSÚ bude součástí jednotné institucionální linie, na jejímž vrcholu bude stát MMR (str. 60 věcného záměru). Na str. 77 věcného záměru je však konstatováno, že NSÚ bude třeba doplnit do výčtu ústředních orgánů státní správy a jeho působnost vyjmout z gesce MMR.</p> <p>Požadujeme vysvětlit, zda Nejvyšší stavební úřad bude ústředním orgánem nebo nikoli, a odstranit rozpor, který je v textu věcného záměru obsažen.</p> <p>V této souvislosti je třeba konstatovat, že z MMR fakticky vzniká „superústřední“ orgán, a to zejména s ohledem na konstrukci obsaženou na str.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Podle návrhu věcného záměru bude vrcholným orgánem nové soustavy nové státní stavební správy Nejvyšší stavební úřad, který bude podřízen Ministerstvu pro místní rozvoj.</p> <p>Nesrovnalosti v textu budou opraveny.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>69 věcného záměru, podle které by státní stavební úřad byl příslušný i ve věcech, které jsou z hlediska stavebního zákona ve volném režimu, ale jde o působnosti integrované do státního stavebního úřadu. Ústředním orgánem, nadřízeným Nejvyššímu stavebnímu úřadu, je i v těchto případech Ministerstvo pro místní rozvoj. Nadto jak NSÚ, tak MMR budou mít ve své gesci metodickou činnost na vrcholné a ústřední úrovni. Lze si tak stěžít představit, že by za tohoto stavu ústředním orgánem pro nemovité kulturní dědictví bylo Ministerstvo kultury, které má ve své gesci také metodickou činnost, ale které by do systému výkonu veřejné správy z pozice ústředního orgánu nemohlo vstupovat. Obdobné platí pro oblast hygieny nebo nakládání s vodami, které jsou rovněž zmíněny na str. 69 věcného záměru. Je však otázkou, jaké kompetence po této integraci zůstanou Ministerstvu kultury (a ostatním ústředním orgánům) a které kompetence nově pohlítí Nejvyšší stavební úřad a Ministerstvo pro místní rozvoj.</p> <p>Požadujeme proto, aby již na úrovni kompetenčního zákona (zákon č. 2/1969 Sb.) bylo jednoznačně vyřešeno, kdo bude ústředním orgánem za jednotlivé úseky veřejné správy integrované do státního stavebního úřadu.</p>	
54.	MK	zásadní	<p><b>16. Ke kapitole 7.C.2.3. věcného záměru – vyloučení připomínkování zadání územního či regulačního plánu</b></p> <p>Podle věcného záměru bude předmětem posouzení a připomínkování ze strany dotčených orgánů pouze samotný návrh územního plánu obce, nikoli již samostatně jeho zadání (str. 100 věcného záměru).</p> <p>Dle současné právní úpravy k zadání výše uvedené ÚPD dotčené orgány uplatňují pouze vyjádření a nikoli stanovisko. V tomto případě tedy nedochází k řešení rozporů a dotčené orgány pouze z hlediska jimi hájených veřejných zájmů upozorňují na limity, které tyto veřejné zájmy při zpracování ÚPD představují.</p> <p>Vyloučení této ingerence tak může generovat větší míru sporů v následných fázích projednávání ÚPD, zbytečného vynakládání veřejných prostředků a v konečném důsledku je sporné, nakolik je toto řešení v souladu čl. 10 odst. 1 výše zmíněné Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy.</p> <p>Požadujeme zachování stávajícího systému projednání zadání výše zmíněné ÚPD s dotčenými orgány formou vyjádření, která vylučuje možnost vzniku a řešení rozporu, tj. zásadní prodloužení procesu a s tím spojenou možnost</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Návrh zadání ÚPD bude kromě dotčeným orgánům na úseku životního prostředí zaslán i ostatním dotčeným orgánům, které budou moci v zákonem stanovené lhůtě uplatnit svá vyjádření.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>soudního přezkumu (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 6 As 113/2018 - 55 ze dne 13. 12. 2018). Právě forma vyjádření je dle Ministerstva kultury dostatečnou zárukou, že nedojde k umělé blokaci postupu za využití nástrojů přezkumu, ale současně upozorní na základní limity při využití území s ohledem na dotčené zájmy.</p> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>	
55.	MK	zásadní	<p><u>Ke kapitole 12. věcného záměru – korupční rizika a ke kapitole 8. materiálu RIA – Hodnocení korupčních rizik zvoleného řešení</u></p> <p>Navržená úprava odstraňuje celou řadu stávajících kontrolních mechanismů a koncentruje moc u jednoho úředníka stavebního úřadu, kterého dosud mohly omezovat svými závaznými stanovisky dotčené orgány. Tím, že mizí jakýkoli doklad o tom, kdo a jakým způsobem posoudil dopad stavebního záměru na dotčené veřejné zájmy integrované do působnosti stavebního úřadu, se odstraňuje další kontrolní prvek.</p> <p>Okolnost, že nečinnost může způsobit vydání rozhodnutí, pak rovněž představuje enormní korupční riziko. Toto riziko je navíc spojeno s tím, že základní kontrolní mechanismus je spojen pouze s tím, že jednotlivé dotčené zájmy si každý musí ohlídat sám, což však může platit jako záruka jen ve vztahu k zájmům, které hájí osoby vně systému, ovšem rozhodně to neplatí např. v otázce integrovaných dotčených zájmů.</p> <p>Máme za to, že situace, kdy je odstraňována řada kontrolních mechanismů a rozhodovací moc je koncentrována ve vztahu k jedné úřední osobě, jejíž správní uvážení má být co nejméně omezeno, by měla být naopak vyhodnocena jako potenciálně významné korupční riziko.</p> <p>Ministerstvo kultury si je vědomo nutnosti zlepšení, zefektivnění a zrychlení výkonu státní správy na úseku veřejného stavebního práva včetně souvisejících agend, které vyplývají ze zvláštních zákonů, jimiž jsou chráněny ostatní veřejné zájmy. Je ale otázkou, zda zamýšlená integrace do nově vzniklého státního stavebního úřadu je vhodná pro všechny takové oblasti. Památková péče, jako vysoce odborná činnost, jejímž úkolem je především ochrana a uchování kulturního dědictví, je v mnoha případech natolik provázaná, že je velmi složité nastavit jasnou dělicí linku. Navíc je podle našeho názoru nevhodné část agendy převést mimo spojený model veřejné správy a část ponechat uvnitř, čímž by část kulturního dědictví spadala zcela mimo působnost Ministerstva kultury, které je současně i garantem mezinárodních závazků.</p>	<p><b>Částečně akceptováno a Vysvětleno</b></p> <p>Ad 1/ Dokladem mohou být zápisy z jednání, příp. zápisy do IS.</p> <p>Ad 2/ Korupční rizika, která takto mohou vznikat, budou eliminována zvýšenou transparentností procesu. Díky digitalizaci bude možné sledovat, v jakém kroku se proces aktuálně nachází. Ze strany dalších zaměstnanců NSÚ reprezentujících a hájících veřejné zájmy, žadatele či jiného účastníka procesu tak bude možné kontrolovat, zda v daném řízení dochází k posunu.</p> <p>Ad 3/ Cílem věcného záměru není co nejméně omezit správní uvážení jedné osoby. Tato osoba bude muset stejně jako dopsud respektovat názor osoby hájící veřejný zájem. Konkrétní postupy lze upravit interním předpisem NSÚ. Změnou bude jen přesun příslušných osob pod jednoho zaměstnavatele. Předpokládá se, že řídicí dokumenty budou upravovat vnitřní oběh spisů a protikorupční opatření.</p> <p>Ad 4/ Podrobnost bude řešena dále v paragrafovém znění.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
56.	MK	zásadní	<p>V materiálu RIA je na str. 4 konstatováno, že „Pokud jde o úředníky řešící agendy dotčených orgánů, zde dle odhadů Ministerstva vnitra se dá předpokládat převod 60 % těchto úředníků vykonávajících přenesenou působnost, neboť na obcích zůstane ještě 40 % zaměstnanců, kteří mohou dále řešit záležitosti samosprávy (tj. půjde pouze o přesun beze změny na celkový součet pozitivních a negativních dopadů)“. S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že řada z těchto úředníků bude i nadále vykonávat „zbytkovou“ přenesenou působnost, nicméně jako východisko této připomínky bere Ministerstvo kultury představu, že 60 % úředníků řešících agendu dotčeného orgánu bude vtěleno do státního stavebního úřadu a 40 % úředníků bude ponecháno ve stávajícím systému.</p> <p>Toto řešení prakticky vylučuje, aby se agendě památkové péče na úrovni obecních úřadů obcí s rozšířenou působností věnovali pracovníci, kteří by agendu památkové péče měli jako hlavní náplň svého úvazku. V konečném důsledku by výsledkem navrženého řešení byl i fakt, že na úrovni obecních úřadů obcí s rozšířenou působností by fakticky byla vyloučena zastupitelnost a tento fakt by se dokonce promítl i do úrovně krajských úřadů. V současné době pouze 9,76 % obecních úřadů obcí s rozšířenou působností pokrývá výkon památkové péče v přenesené působnosti takovým počtem úvazků, které po navrhovaném rozdělení (60 % převedeno a 40 % úvazků zůstává ve stávajícím smíšeném modelu veřejné správy) umožňuje ve smíšeném modelu na úrovni jednotlivých ORP zachovat více jak jeden úvazek (přičemž 2 a více úvazků po tomto rozdělení by mělo dokonce pouze 3,41 % obecních úřadů obcí s rozšířenou působností). V případě krajských úřadů je situace optimističtější – úvazek vyšší než 1 by byl zachován na 92,86 % krajských úřadů, ale současně 2 a více úvazků po tomto rozdělení by mělo pouze 28,57 % krajských úřadů.</p> <p>Výsledkem při použití navrženého rozdělení je tedy prakticky nulová zastupitelnost v rámci „zbytkového“ výkonu přenesené působnosti na úseku státní památkové péče na úrovni obecních úřadů obcí s rozšířenou působností a relativně významný pokles personální zastupitelnosti na úrovni krajských úřadů. Zajištění odborné garance a vůbec možnosti fyzického naplnění jednotlivých úředních pozic je tak naprosto virtuální. Tento fakt ostatně prokázala i situace spojená se zřízením nového dotčeného orgánu v podobě orgánu územního plánování s účinností od 1. 1. 2018 na základě zákona č. 225/2017 Sb. Absenci lidských a odborných kapacit nemohlo nahradit ani navýšení státního příspěvku na výkon přenesené působnosti.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Hodnoty 40/60 % byly odhadnuty průměrně za všechny agendy. To však neznamená, že je počítáno s přesunem 60 % úředníků u každé z přesouvaných agend. Zpracovatel má k dispozici čísla z NIPOS, dle kterých je ve vysokém počtu případů na ORP přítomen pouze 1 pracovník vykonávající úkony OPP. Navíc dle počtu jednotlivých úkonů se většina týká NKP. Proto je u OPP počítáno s přesunem celé agendy pod NSÚ.</p> <p>Při přípravě paragrafového znění bude zohledněna i specifika týkající se Pražského hradu z důvodu zajištění kontinuity.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>Návrh zároveň zasahuje i do relativně dlouhodobě stabilizovaného výkonu památkové péče na území národní kulturní památky Pražský hrad, kde dosud agendu státní památkové péče vykonávala Kancelář prezidenta republiky. Výsledkem integrace by tak bylo nejen převedení 60 % pracovníků Kanceláře prezidenta republiky, kteří vykonávají státní památkovou péči, ale rovněž přetržení kontinuity výkonu památkové péče v prostoru sídla prezidenta, která má svůj reálný faktický základ již v období první republiky.</p> <p>Dle názoru Ministerstva kultury navržené řešení představuje naprostý kolaps výkonu zbytkové památkové péče, což materiál RIA bez jakéhokoli návrhu řešení pouze letmo zmiňuje na str. 75. Jak materiál RIA sám konstatuje, jsou data minimálně za úsek památkové péče k dispozici, pouze s nimi ani věcný záměr ani materiál RIA blíže nepracuje.</p> <p>Navrhujeme doplnit materiál RIA o reálné scénáře rozdělení agendy a lidských zdrojů stávajících dotčených orgánů mezi nově vzniklý státní stavební úřad a dosavadní systém ochrany jednotlivých složkových veřejných zájmů. Dále požadujeme zachovat stávající systém památkové péče ve smíšeném modelu, popřípadě zvážit v této souvislosti celkovou změnu modelu výkonu veřejné správy a celý systém státní památkové péče integrovat do státního stavebního úřadu.</p>	
57.	MK	zásadní	<p>Navržený systém neřeší související otázky, které jsou mnohdy spojeny nikoli s řízením zahajovaným na žádost, ale jsou řízením z moci úřední nebo dokonce nejsou řízením, ale nesporně jde o situace, kdy je regulováno nakládání s nemovitostmi.</p> <p>Věcný záměr neřeší otázky, jakým způsobem bude dělena stávající působnost orgánů památkové péče a nového stavebního úřadu s integrovanou působností orgánů památkové péče. Jde o otázky vymezení nebo změn ochranných pásem nemovitých kulturních památek, nemovitých národních kulturních památek, památkových rezervací nebo památkových zón. Dále lze jako další příklad zmínit působnost ve věci plánů ochrany památkových rezervací a památkových zón. Otázkou je, kdo se bude v případě nemovitostí prohlašovaných za kulturní památku vyjadřovat jako orgán památkové péče a co se bude dít, když bude za kulturní památku prohlašována nejen stavba, ale i její mobiliární vybavení. Dům bratří Čapků může být příkladem toho, co vše z mobiliárního vybavení pro vztah k osobě bratří Čapků může být prohlášeno za kulturní památku. Provázanost mobiliáře, domu a osoby je nesporná a stavba je v tomto případě jen dílčí částí souboru věcí propojenou osobami bratří Čapků. Není tedy jasné, z jakých hledisek přistoupit k otázce integrace</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Agenda státní památkové péče bude integrována do činnosti stavebních úřadů, a to v rozsahu nezbytném pro rozhodování o stavbách.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>v takovýchto případech.</p> <p>Současně stavební úřad omezuje kvůli zájmu památkové péče vlastnické právo a je tedy logické, že orgán, který omezuje vlastnické právo, je současně tím, kdo poskytuje příspěvek na zvýšené náklady spojené s obnovou nemovité kulturní památky.</p> <p>I s ohledem na výše uvedené si Ministerstvo kultury nedokáže představit věcné rozdělení agendy památkové péče, která musí fungovat jako jeden celek a jeden systém. Ačkoli si lze představit hraniční případy, které by odůvodňovaly jednoznačný závěr, zda v konkrétní věci integrovat působnost orgánu památkové péče nebo nikoli – na jedné straně obnovu historické lokomotivy či přestavbu bývalé papírny na bytové účely. Zóna, kde takto jednoduché dělení nefunguje, je však podstatně širší (např. restaurování soch na fasádě, které musí být mimo jiné restaurovány s vědomím stavební bezpečnosti – tj. že v důsledku restaurování socha z fasády nesmí spadnout). Řadu dalších případů zmiňujeme výše.</p>	
58.	MK	zásadní	<p>Věcný záměr konstatuje, že část prací bude ve volném režimu a logicky by se tak mělo dít nejen z hlediska stavebního práva, ale z hlediska všech regulovaných veřejných zájmů. Okruh těchto prací věcný záměr volně odkazuje na § 79 a § 103 stávajícího stavebního zákona, které patří k těm nejméně přehledným a navzdory zvolené kazuistické formě v praxi velmi obtížně aplikovatelným a subjektivně vykládaným ustanovením. K této problematice na str. 69 věcný záměr konstatuje, že <i>„v praxi budou nastávat situace, ve kterých bude třeba chránit veřejné zájmy, aniž by probíhalo řízení o povolení stavby. Například sem spadá památková ochrana při renovacích vnitřních interiérů staveb, maleb či soch, hygienické požadavky na provoz staveb, vodoprávní požadavky na provoz staveb apod. V některých těchto případech budou stavební úřady vydávat samostatná rozhodnutí podle složkových zákonů, obdobně jako je v těchto situacích dnes vydávají jednotlivé dotčené orgány.“</i></p> <p>Výsledkem této úpravy tedy nemá být faktické vyloučení řady úprav staveb z jakékoli veřejnoprávní regulace, ale v rámci své působnosti je má integrovat Nejvyšší stavební úřad.</p> <p>I nadále je však třeba upozornit, že předmětem tohoto zájmu není jen restaurování uměleckých děl a uměleckořemeslných prací, které jsou součástí staveb, nebo řemeslná oprava historických dveří, ale i výměna oken bez potřeby změn stávajících otvorů nebo zateplení by tak stálo zcela mimo regulaci, a to včetně regulace dle zákona o státní památkové péči (např.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Agenda státní památkové péče bude integrována do činnosti stavebních úřadů, a to v rozsahu nezbytném pro rozhodování o stavbách, včetně ostatních činností, pokud budou nedělitelné. Kompetence ve fázích projektové přípravy, inženýrské a stavební činnosti po vydání povolení stavby bude zachována v podobě samostatných rozhodnutí, vyjádření a stanovisek dle stávajícího zákona o státní památkové péči.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>zateplení domu u Zlaté koule v Olomouci). Použitá a blíže neidentifikovatelná terminologie věcného záměru „v některých případech“ tedy neodstranila obavy, že podle navržené úpravy by ke stejnému závěru mohl dospět stavební úřad za všechny integrované veřejné zájmy, a to i v případech, kdy jde o vnější vzhled kulturní památky nebo secesní vilu v památkové zóně, která sama kulturní památkou není.</p> <p>Požadujeme výslovné zakotvení zohlednění veřejných zájmů na úseku památkové péče nejen ve vztahu k interiérum a kulturním památkám, ale také konstatování, že deregulace předpokládaná stavebním zákonem nedopadá na kulturní památky, národní kulturní památky, nemovitosti v památkových rezervacích nebo památkových zónách. V materiálu chybí popis systému, kdo a jak by v takovém případě vždy hájil zájem státní památkové péče.</p>	
59.	MK	zásadní	<p><b>K závěrečnému shrnutí věcného záměru – odhad zkrácení řízení – přehled</b></p> <p>Tabulka na str. 231 až 232 věcného záměru předkládá procesní kroky vedoucí k výsledku v podobě rozhodnutí o povolení stavby. Tyto kroky si mají dle propočtu předkladatelů vyžádat 51 až 59 dnů. Tento fakt naprosto popírá tvrzení obsažené ve věcném záměru, že k automatickému vygenerování rozhodnutí by nemělo docházet, resp. by k němu mělo docházet jen výjimečně (str. 128 věcného záměru). S ohledem na popsanou časovou náročnost zvoleného postupu tedy marně uplyne 30 dnů od podání žádosti o 21 až 29 dnů dříve, než lze vůbec rozhodnutí o povolení stavby vydat.</p> <p>I podle propočtů předkladatele lze tedy říct, že objem automaticky vygenerovaných rozhodnutí bude absolutně převažovat nad těmi, která stavební úřad za nastavených pravidel stačí vydat. Lze tak očekávat, že vydání stavebního povolení se bude týkat paradoxně bagatelních věcí, kde lze ve stanové lhůtě úkony stihnout, zatímco u zásadních a složitých věcí jsou procesy nastaveny tak, že je prakticky nebude možné stíhat a dojde k automatickému vygenerování povolení stavby.</p> <p>Lhůty pro nástup účinků v podobě automaticky vygenerovaného povolení stavby jsou tak stanoveny zcela nerealisticky. Lhůty by měly být stanoveny tak, aby následek v podobě automaticky vygenerovaného povolení stavby nastal až ve chvíli, kdy lze procesní kroky směřující k vydání povolení stavby v rámci klasického postupu vůbec stihnout.</p> <p>K této otázce lze dodat, že považujeme za zcela neúnosné, aby bylo stavební povolení vygenerováno i v případech, kdy byly podány námitky, ale stavební úřad se s nimi nestihl v dané lhůtě vypořádat (str. 136 věcného záměru).</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Závazné lhůty pro vydání rozhodnutí, s jejichž nedodržením bude v prvním stupni spojeno automatické vygenerování rozhodnutí, budou ve věcném záměru upraveny tak, že stavební úřad bude mít povinnost vydat rozhodnutí nejpozději ve lhůtě 60 dnů od zahájení řízení. Stavební úřad bude oprávněn nejpozději do uplynutí této závazné lhůty prodloužit sdělením tuto závaznou lhůtu maximálně o dalších 30 dnů, resp. o 60 dnů ve zvláště složitých případech (řízení s velkým počtem účastníků, což je 30 a více účastníků, řízení o povolení stavby spojené s posuzováním vlivu na životní prostředí dle zákona EIA či spojené s řízením dle zákona o integrované prevenci, či podle dalších složkových zákonů identifikovaných při přípravě paragrafového znění).</p> <p>Automatické vygenerování rozhodnutí po uplynutí této závazné lhůty, případně prodloužené závazné lhůty</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>Navrhujeme stanovit lhůty, kdy má dojít automatickému vygenerování povolení stavby na 60 dnů a u zvláště složitých případů na 120 dnů.</p>	<p>bude možné pouze v případě, že žádost byla podána v takové podobě a rozsahu, který umožní automatické vygenerování rozhodnutí se specifickými náležitostmi tohoto rozhodnutí převzatými z předložené žádosti.</p> <p>V odvolacím řízení budou délky závazných lhůt vymezeny stejně s tím rozdílem, že důsledkem jejich nedodržení bude automatické vygenerování upozornění na nečinnost.</p> <p>Přechodná ustanovení budou upravovat období po nabytí účinnosti nového stavebního zákona například tak, že u řízení zahájených do 1 roku od nabytí účinnosti nového stavebního zákona se uplatní delší závazné lhůty pro vydání rozhodnutí (konkrétní délka prodloužené přechodné lhůty bude specifikována v paragrafovém znění).</p>
60.	MK	zásadní	<p><b>Ke kapitole 7.D.7.4. věcného záměru – posuzování soukromoprávních otázek stavebním úřadem</b></p> <p>Věcný záměr (str. 133 až 135) s odkazem na občanský zákoník radikálně odděluje veřejné a soukromé právo s tím, že stavebník již nebude muset předkládat souhlas dotčených vlastníků a stavební úřad nebude zkoumat otázku vlastnictví stavby nebo pozemku, pokud by bylo sporné (jak je tomu dnes v § 184a stavebního zákona). Stavební povolení jako veřejnoprávní akt tak v podstatě zakládá výhodnější podmínky pro stavebníka (včetně stavebníka neoprávněné stavby) než pro vlastníka pozemku nebo stavby. Z věcného záměru vyplývá, že pokud se vlastník nedozví o zahájení stavebního řízení a nevyužije veřejnoprávních prostředků v rámci stavebního řízení (a zároveň neuzavře se stavebníkem soukromoprávní smlouvu), zbude mu následně pouze možnost bránit se proti stavbě soukromoprávní cestou. Věcný záměr tak oslabuje institut vlastnického práva ve prospěch stavebníka a v podstatě rezignuje na ochranu vlastnického práva vlastníka. Takové nucené omezení vlastnického práva však není zcela v souladu s čl. 11 odst. 4 Listiny základních</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Věcný záměr počítá s tím, že povinnost doložit souhlas vlastníka dotčené nemovitosti s vydáním povolení by se nevztahovala na stavby, pro které lze práva k nemovitostem vyvlastnit (viz část D. Procesní změny, 7.4 Posuzování soukromoprávních otázek stavebním úřadem).</p> <p>V ostatních případech bude věcný záměr upraven tak, že souhlas vlastníka dotčené nemovitosti bude předkládán jako dle stávající úpravy (§ 184a stavebního zákona). V otázce souhlasů vlastníků dotčených</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>práv a svobod. Otázkou pak je, zda soukromoprávní úprava poskytuje dostatečnou účinnou ochranu vlastníka pozemku, pokud stavebník postaví na jeho pozemku neoprávněnou stavbu i přesto, že mezi nimi nebyla uzavřena soukromoprávní smlouva. V praxi pak budou v případech neuzavření smluv mezi vlastníkem a stavebníkem vznikat složité spory, zvláště pokud bude stavební povolení už alespoň zčásti realizováno. Návrh tak nastavením podmínek ze strany státu staví vlastníka do jednoznačně slabšího a nerovného postavení.</p>	<p>nemovitostí tak bude zachována stávající právní úprava.</p>
61.	MK	zásadní	<p><b>Obecné připomínky k věcnému záměru – navržený systém povolování staveb, který nereflektuje potřeby zájmů státní památkové péče</b></p> <p>Jak již bylo řečeno, celý systém není nastaven na rekonstrukce stávajících objektů (mimo poznámku na str. 69 věcného záměru), které jsou mnohdy předmětem zájmu státní památkové péče, a to nejen jako národní kulturní památky nebo kulturní památky, ale i jako nemovitosti v památkových rezervacích nebo památkových zónách. Nejde navíc o marginální hodnoty, neboť 58 % z celkového počtu statků zapsaných na Seznam světového dědictví UNESCO za Českou republiku tvoří jednotlivé kulturní památky, ale právě památková území, totožný fakt pak platí v ještě větší míře pro nominace na Seznam světového dědictví za Českou republiku, kde tento typ statků již tvoří převažující objem nominací.</p> <p>Obecně lze shrnout, že Česká republika je vysoce urbanizované území s mnoha chráněnými územími ve městech a vesnicích, a proto ochrana těchto hodnot vyžaduje výrazně podrobnější návrh zamýšlených prací a dokumentaci pro posouzení zájmů státní památkové péče. To však navržené řešení požadavkem jednoho rozhodnutí k dokumentaci v podrobnosti pro dnešní územní rozhodnutí (DUR) naprosto vylučuje.</p> <p>Podrobnosti DUR, které by umožňovaly řešit nejen restaurování prvků fasády, které musejí být nedílnou součástí stavební obnovy (např. podoba Lorety v Rumburku, kde nemalá část pláště stavby představuje umělecké sochařské dílo), nejsou v návrhu upraveny. Naopak jako jednoznačné pozitivum úpravy je konstatováno, že těmto „zbytečným“ požadavkům má zabránit. Věcný záměr hovoří pouze o záměru stavebním právem neregulovaných (str. 69 věcného záměru), ale další podrobnosti požadované v žádosti nezmiňuje.</p> <p>Vedle uměleckých děl, která jsou kulturními památkami nebo jejich součástmi, jsou významnou složkou i řemeslné opravy jednotlivých stavebních prvků, jejichž podoba pak může zásadním způsobem ovlivnit autenticitu dané stavby. Nejde jen o povrchové úpravy, ale i rozsah a způsob výměny</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>V případě stanovené kategorie staveb (památkově chráněné), u kterých je chráněn např. interiér budov, bude možné započít se stavbou až poté, co bude detailní řešení odsouhlaseno z hlediska památkové péče.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>poškozených prvků a v konečném důsledku i zateplování objektů.</p> <p>Navrhujeme výslovně uvést ve věcném záměru představu o řešení problematiky rekonstrukcí prvků architektonického dědictví a současně zakotvení principů, které umožňují i posouzení detailů, které jdou pod úroveň dokumentace pro územní rozhodnutí. V dalším odkazuje Ministerstvo kultury na podrobné konzultace se zpracovatelskými týmy věcného záměru a materiálu RIA, která proběhla 15. 1. 2019. V náznaku je tato problematika zmíněna v materiálu RIA str. 75.</p>	
62.	MO	zásadní	<p>13. Zhodnocení dopadů na bezpečnost nebo obranu státu</p> <p>Požadujeme přepracování závěrečné části věcného záměru a také RIA z hlediska dopadů na bezpečnost nebo obranu státu.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>S tvrzeními předkladatele, že navrhovaná řešení nemají v oblasti bezpečnosti nebo obrany státu žádné dopady a že nepředstavují hrozbu pro bezpečnost nebo obranu státu zásadně nelze souhlasit. Jak bylo uvedeno v několika připomíncech výše, některá navrhovaná opatření budou mít velmi negativní dopad na bezpečnost a obranu státu. Jejich přijetím by došlo k porušení povinnosti Ministerstva obrany tyto objekty plně zabezpečit pro bezpečnost a obranu státu.</p> <p>Vzhledem k výše uvedeným argumentům, jakož i tomu, že by podle návrhu mělo přejít (bez výjimek) rozhodování o stavbách bezpečnostních sborů, ozbrojených sil a zpravodajských služeb na jiný orgán, může takovýto krok v konečném důsledku být dokonce až hrozbou pro zajištění bezpečnosti a obrany (zvýšené riziko zneužití poskytnutých informací o utajovaných stavebních záměrech a úpravách). Je otázkou, do jaké míry by centrální stavební úřad vůbec hájil a prosazoval bezpečnostní kritéria při stavebním řízení a územním plánování, jak by interpretoval a aplikoval neurčité pojmy jako „chráněný veřejný zájem“ či „stavba ve veřejném zájmu“, kdy existuje přinejmenším důvodná obava, že by bezpečnostní zájmy nebyly prosazovány a zohledňovány v nezbytné míře.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Bude podrobněji rozvedeno jak ve věcném záměru, tak v RIA.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>Právě pro specifika jednotlivých řízení, charakter a využívání staveb, stupeň utajení a ochranu zvláštních zájmů není možné v případě objektů důležitých pro obranu státu převést výkon činnosti Ministerstva obrany jako speciálního, vojenského a jiného stavebního úřadu a jako dotčeného orgánu na Nejvyšší stavební úřad. Je zřejmé, že by takové převedení pravomoci a kompetence Ministerstva obrany mohlo vést k ohrožení základního úkolu Ministerstva obrany, tj. zajištění obrany ČR, což návrh věcného záměru a RIA zcela opomíjí.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	
63.	MO	zásadní	<p>14. K předkládací zprávě</p> <p>V souvislosti s výkonem činnosti Ministerstva obrany jako stavebního úřadu nedochází k zásadním prodlevám v případě povolování staveb a jejich realizace, stejně tak k systémové podjatosti a riziku korupce. Jedná se vždy o objekty důležité pro obranu státu, jejichž stavebníkem a vlastníkem je ČR-Ministerstvo obrany nebo právnické osoby jím zřízené nebo založené, anebo o stavby Národního úřadu pro kybernetickou a informační bezpečnost.</p> <p>Při povolování staveb Ministerstva obrany, staveb právnických osob jím zřízených nebo založených a staveb Národního úřadu pro kybernetickou a informační bezpečnost je již v současné době aplikován model centralizace správních orgánů obdobným způsobem, jak se uvádí v návrhu věcného záměru. Komunikace mezi dotčenými orgány Ministerstva obrany je velmi flexibilní a výstupy probíhají formou koordinovaných závazných stanovisek.</p> <p>Oddělení (rozlišení) státní správy a samosprávy je v případě objektů důležitých pro obranu státu bezpředmětné, není potřeba, neboť se jedná pouze a jedině o státní správu.</p> <p>Sjednocení obecných požadavků na výstavbu do jednoho právního předpisu se v případě objektů důležitých pro obranu státu nevylučuje a je možné je aplikovat.</p> <p>Ukládání projektové dokumentace objektů důležitých pro obranu státu a Národního úřadu pro kybernetickou a informační bezpečnost do centrálního úložiště je zcela nežádoucí a v rozporu se základními zásadami ochrany informací a v případě objektů důležitých pro obranu státu pro Ministerstvo obrany neakceptovatelné.</p> <p>Zavedení informačního systému veřejné správy u objektů důležitých pro obranu státu je zásadně nepřijatelné. Pouze vymezená území a ochranná pásma</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Jedná se o konstatování, předkladatel ho bere na vědomí.</p> <p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Ochrana utajovaných skutečností obecně nemůže být návrhem dotčena.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>Ministerstva obrany je možné zavést do informačního systému. Předávání těchto informací Ministerstvo obrany v současné době již provádí.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	
64.	MO	zásadní	<p><b>Vznik Nejvyššího stavebního úřadu a převedení kompetencí Ministerstva obrany pod Nejvyšší stavební úřad</b></p> <p>Požadujeme kompetence Ministerstva obrany v oblasti stavebního práva ponechat ministerstvu a nepřevádět je na Nejvyšší stavební úřad.</p> <p><b>Odůvodnění</b></p> <p><i>Z důvodu složitosti problematiky ochrany územních zájmů Ministerstva obrany, včetně ochrany utajovaných informací, na úseku územního plánování, územního řízení, stavebního řádu a vyvlastnění, je začlenění působnosti Ministerstva obrany na úseku stavebního práva do Nejvyššího stavebního úřadu nevhodné. Začleněním Ministerstva obrany do Nejvyššího stavebního úřadu by vzniklo vysoké riziko ohrožení bezpečnosti a obrany státu (ochrana objektů důležitých pro obranu státu), a to především ve vymezených územích.</i></p> <p><i>V rámci Ministerstva obrany jsou provozovány objekty zřízené na základě „Usnesení BRS č. D118/2003-OOB“ ze dne 15. května 2003 a „Usnesení BRS D308/2003-OOB“ ze dne 12. prosince 2003. Jedná se o zájmové objekty VÚ 3255/CP, které jsou zařazeny do Seznamu zvlášť určených zařízení nebo pracovišť rezortu Ministerstva obrany (dále jen Seznam), který je veden na základě přílohy č. 5, pořadové číslo 41 (umístění, účel, režim ochrany, projektová dokumentace a výstavba nebo plánované a skutečné využití staveb, zařízení nebo pracovišť Ministerstva obrany zvlášť určených podle zákona upravujícího zajišťování obrany České republiky) nařízení vlády č. 522/2005 Sb., kterým se stanoví seznam utajovaných informací, ve znění pozdějších předpisů, u nichž jsou utajovány informace o jejich umístění, účelu a režimu ochrany a to do a včetně stupně utajení Tajné. Do Seznamu jsou rovněž zařazeny objekty VÚ 3255, u nichž je utajováno jejich skutečné využití spojené s umístěním a to do a včetně stupně utajení Důvěrné.</i></p> <p><i>Předmětné objekty jsou důležité pro obranu státu, slouží pro řízení krizových situací nebo se jedná o místa kritické komunikační infrastruktury.</i></p> <p><i>S ohledem na charakter a využití výše specifikovaných objektů je splnění podmínek přístupu k utajovaným informacím příslušného stupně utajení základním předpokladem, nikoliv však jediným. Další důležitou podmínkou,</i></p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Institucionální změny jsou jedním z (vzájemně provázaných) pilířů rekodifikace.</p> <p>Cíle návrhu věcného záměru je možné splnit pouze vytvořením jednotného systému státní stavební správy.</p> <p>Specifika vojenských, speciálních či jiných stavebních úřadů budou reflektována v rámci vnitřního organizačního členění nové soustavy.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p><i> která musí být naplněna, je pravidlo „potřeba znát“ (Need to Know), kdy i v rámci samotného Ministerstva obrany je umožněno přistupovat k utajovaným informacím o těchto objektech jen velmi omezenému okruhu osob, které je nezbytně potřebují k výkonu své činnosti. Pro ilustraci uvádíme, že do jednoho z těchto objektů schvaluje přístup pouze přímo bezpečnostní ředitel Ministerstva obrany.</i></p> <p><i> Vzhledem k výše uvedenému a s ohledem na neustále se zhoršující podmínky v oblasti bezpečnosti a dále na nabývání intenzity kybernetického nebezpečí je rozšíření informací o předmětných objektech, které podléhají už v rámci Ministerstva obrany striktně řízenému přístupu, mimo toto prostředí nežádoucí a představuje zvýšené riziko jejich zneužití. Ministerstvo obrany proto nesouhlasí s převedením kompetencí Ministerstva obrany (jako jiného stavebního úřadu podle § 16 stavebního zákona) pod Nejvyšší stavební úřad, jehož zřízení se v rámci připravované rekonstrukce stavebního zákona předpokládá.</i></p> <p><i> Ministerstvo obrany České republiky a stejně tak Vojenské zpravodajství chrání svá aktiva v souladu s působností zákona. Jedním ze způsobů ochrany těchto aktiv je jejich utajování. Je nutné vzít v úvahu nařízení vlády č. 522/2005 Sb., kterým se stanoví seznam utajovaných informací. Zde jsou konkrétně uvedena v příloze číslo 5 pod pořadovými čísly 4, 8, 10, 25, 34, 38 a 41 aktiva typu projektových dokumentací výstaveb vojenských objektů, údaje z oblasti obranného a technického výzkumu a vývoje, souřadnice bodů (skupiny bodů) na objektech (v prostorech) se zvláštním režimem ochrany v jakémkoliv geodetickém systému a zobrazení nebo umístění, účel, režim ochrany, projektová dokumentace a výstavba nebo plánované a skutečné využití staveb, zařízení nebo pracovišť. Tato aktiva mohou nabývat stupňů utajení od Vyhrazené (V) až po Tajné (T).</i></p> <p><i> Dále v příloze číslo 18 nařízení vlády č. 522/2005 Sb., kterým se stanoví seznam utajovaných informací, jsou pod pořadovými čísly 9, 14, 17, 19, 24 a 25 uvedena aktiva v působnosti zpravodajských služeb. Zde Vojenské zpravodajství utajuje aktiva typu dislokace objektů, budov, organizačních částí nebo útvarů a zařízení zpravodajské služby, příslušnost osob ke zpravodajské službě, materiálně technické zabezpečení, evidence a doklady, výzkum a vývoj, stavební a projektové dokumentace týkající se objektů, budov a zařízení zpravodajské služby, systém a organizace ochrany objektů, budov, organizačních částí, útvarů a zařízení zpravodajské služby, technická,</i></p>	

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p><i>organizační a bezpečnostní opatření sloužící k eliminaci jejich ohrožení a příslušná dokumentace, včetně vyhodnocení rizik. Tato aktiva mohou nabývat až stupně utajení T.</i></p> <p><i>Rozšiřování okruhu osob seznamovaných s těmito informacemi je nežádoucí a proti smyslu ochrany utajováním. Domníváme se, že vznikem jediného centrálního úřadu dojde k nežádoucímu přesunu utajovaných informací z působnosti Ministerstva obrany a Vojenské zpravodajství na nově vzniklý centrální úřad. I v případě, že zaměstnanci úřadu získají osvědčení fyzické osoby pro příslušné stupně utajení od Národního bezpečnostního úřadu, nenaplní ve všech případech podmínku „need to know“. Dále ke zpracování utajovaných informací je nutné, aby centrální stavební úřad disponoval certifikovaným informačním systémem a mohl tak utajované informace předané Ministerstvem obrany a Vojenským zpravodajstvím zpracovávat a uchovávat. Materiál nezvažuje finanční náročnost nákladů na vybudování bezpečných robustních certifikovaných systémů pro zpracování utajovaných informací pro Ministerstvo obrany a Vojenské zpravodajství, kdy naopak zpravodajské služby a Ministerstvo obrany již tyto systémy vybudovány mají.</i></p> <p><i>Domníváme se, že vznikem centrálního stavebního úřadu dojde k nežádoucí kumulaci utajovaných dat. V záměru není řešena další návaznost na publikace takto nashromážděných dat a na jejich zpracování v rámci vládní iniciativy otevřená data. Toto přináší riziko pro činnost Vojenského zpravodajství a dalších zpravodajských služeb. Této problematice se věnuje rovněž mezirezortní pracovní skupina v gesci Ministerstva vnitra zřízená vládním usnesením řešící dopady elektronizace veřejné správy na činnost zpravodajských služeb a bezpečnostních sborů ČR.</i></p> <p><i>Vláda ČR schválila svým usnesením č. 682/2017 koncepci zavádění metody BIM (Building Information Modelling) v ČR. V případě stavebních projektů pro Vojenské zpravodajství nebude možné zpracovávat data v komerčních nebo necertifikovaných cloudových řešeních tak, jak se v případě BIM uvažuje. Materiál tuto oblast neřeší. Pro nový centrální stavební úřad bude finančně náročné se s touto problematikou pro účely zpravodajských služeb vypořádat. Z těchto důvodů se jeví také jako ekonomicky vhodnější zachování modelu samostatného stavebního úřadu (příslušného pro veškeré stavební řízení včetně územního plánování) na Ministerstvu obrany.</i></p> <p><i>Vojenské zpravodajství umísťuje do svých objektů technologické celky a</i></p>	

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>zařízení a dále výsledky technického výzkumu a vývoje, které jsou klasifikovány stupněm utajení V až T. Pro ověření a schválení těchto celků do provozu je nutné disponovat vysoce kvalifikovaným personálem z oblasti Státního odborného technického dozoru Ministerstva obrany, Vojenského technického ústavu letectva a protivzdušné obrany, Vojenského technického ústavu výzbroje a munice, Vojenského technického ústavu pozemního vojska, Úřadu pro obrannou standardizaci, katalogizaci a státní ověřování jakosti, jakož i některých příslušníků Vojenského zpravodajství. Tento personál nebude možné relokovat do uvažovaného centrálního stavebního úřadu, protože jejich pracovní náplň není pouze o stavebním řízení. Toto narušuje předložený koncept rekodifikace, kdy jeden úřad vydává veškerá stanoviska. Mj. i z těchto důvodů se jeví jako ekonomicky vhodnější zachování modelu samostatného stavebního úřadu včetně územního plánování na Ministerstvu obrany.</p> <p>Ministerstvo obrany a Vojenské zpravodajství se podílí na plnění závazků plynoucích z členství ČR v NATO. Budování vojenských schopností České republiky se v kontextu kolektivní obrany primárně řídí procesem obranného plánování NATO. Jedním z výstupů procesu obranného plánování NATO jsou pak národní cíle rozvoje schopností (Capability Targets). Při dosahování těchto schopností, často spojených se stavebními projekty, je nutné projít řadou certifikací a docílit shody se standardy NATO. Přesun odpovědnosti na nový úřad v této oblasti není popsán. Také z těchto důvodů se jeví jako ekonomicky vhodnější zachování modelu samostatného stavebního úřadu včetně územního plánování na Ministerstvu obrany.</p>	
65.	MO	zásadní	<p><b>Začlenění vojenských, speciálních a jiných stavebních úřadů a dotčených orgánů Ministerstva obrany do soustavy státních stavebních úřadů</b></p> <p>S ohledem na výše uvedenou připomínku tedy nesouhlasíme ani s navrhovanou integrací speciálních, vojenských a jiných stavebních úřadů a dotčených orgánů Ministerstva obrany do jednotné soustavy státní stavební správy, tvořené z Nejvyššího stavebního úřadu a krajských stavebních úřadů s detašovanými pracovišti v obvodech obcí s rozšířenou působností.</p> <p><b>Odůvodnění</b></p> <p>Existence Vojenského stavebního úřadu a potažmo všech specializovaných stavebních úřadů je vzhledem k jejich specializaci na místě. Jejich odstranění nepovažujeme za důvodné a ve věcném záměru za dostatečně odůvodněné. Vzhledem k tomu, že např. Vojenský stavební úřad plní úkoly na úseku povolování staveb souvisejících s bezpečností a obranou státu, je jeho činnost</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Institucionální změny jsou jedním z (vzájemně provázaných) pilířů rekodifikace.</p> <p>Cíle věcného záměru je možné splnit pouze vytvořením jednotného systému státní stavební správy. Specifika vojenských, speciálních či jiných stavebních úřadů budou reflektována v rámci vnitřního organizačního členění nové soustavy.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p><i>natolik specifická, že je nutno jej zachovat ve stávajícím režimu i podle nového stavebního zákona a jeho zrušení a vynětí z působnosti Ministerstva obrany nelze akceptovat.</i></p> <p><i>Ministerstvo obrany v této oblasti zejména zabezpečuje:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>výkon působnosti Ministerstva obrany jako „speciálního“ stavebního úřadu u vojenských leteckých staveb podle § 15 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a § 43 zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví,</i></li> <li>• <i>výkon působnosti Ministerstva obrany jako „jiného“ stavebního úřadu u objektů důležitých pro obranu státu mimo vojenských újezdů zřízených Ministerstvem obrany nebo právníkem osobou jím zřízenou nebo založenou a objektů Národního úřadu pro kybernetickou bezpečnost podle § 16 odst. 2 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb.</i></li> </ul> <p><i>Dále zabezpečuje výkon působnosti Ministerstva obrany jako dotčeného orgánu při:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>výkonu státního odborného dozoru nad bezpečností a ochranou zdraví při výkonu služby vojáků z povolání podle § 100 zákona č. 221/1999 Sb. a při výkonu služby vojáků,</i></li> <li>• <i>výkonu státního odborného dozoru nad určenými technickými zařízeními a bezpečností jejich provozu podle § 7 odst. 1 písm. d) zákona č. 219/1999 Sb.,</i></li> <li>• <i>výkonu zvláštního požárního dozoru podle § 85 zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně,</i></li> <li>• <i>výkonu dozoru nad dodržováním zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, a zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, podle § 96 odst. 8 zákona č. 458/2000 Sb., a kontrolu dodržování zákona č. 406/2000 Sb. podle § 13a odst. 2 tohoto zákona v objektech důležitých pro obranu státu.</i></li> </ul> <p><i>Ministerstvo obrany je ústředním orgánem státní správy s výsadním postavením při zajišťování obrany státu, ke kterému se váže i strategie na poli územního plánování a povolování staveb u objektů důležitých pro obranu státu. Mnoho postupů a dokumentů, které se týkají těchto objektů, podléhá různému stupni utajení, a to nezřídka stupni utajení „Tajné“. V současné době</i></p>	

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p><i>zvvyšujících se bezpečnostních rizik je nezbytné, v souladu se zákonem č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany ČR, ve znění pozdějších předpisů, připravovat obranu státu, kdy plány obrany státu tvoří, kromě jiného, plánování připravenosti obranného systému státu. Součástí těchto plánů jsou i opatření vedoucí k ochraně objektů důležitých pro obranu státu. Ministerstvo obrany jako jeden ze silových rezortů nebylo již v minulosti vedeno v soustavě obecných stavebních úřadů mimo jiné právě z důvodu zajištění ochrany utajovaných informací. V souvislosti s tím je přijímáno klíčové opatření k zamezení rozšíření okruhu osob s přístupem k utajovaným informacím. V tomto ohledu byla v roce 2017 působnost Ministerstva obrany jako stavebního úřadu rozšířena o stavby sloužící k plnění úkolů Národního úřadu pro kybernetickou a informační bezpečnost (§ 16 odst. 2 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb.).</i></p> <p><i>Z uvedeného vyplývá, že je zcela nežádoucí ukládat informace o objektech důležitých pro obranu státu v jakémkoli veřejně dostupném systému mimo Ministerstvo obrany. Obdobně nejsou zveřejňovány informace o objektech důležitých pro obranu státu ani v Centrálním registru administrativních budov (CRAB) a technicko-ekonomické atributy v Informačním systému územní identifikace (ISÚI). Předpokládané kompetenční změny by byly zcela jednoznačně doprovázeny mimo jiné i rozšířením okruhu osob seznamujících se s utajovanými informacemi, čímž by došlo ke zvýšení rizika možného ohrožení utajovaných informací.</i></p> <p><i>S ohledem na charakter výše definovaných činností a staveb z hlediska způsobu jejich specifického využívání (útvary a zařízení Armády ČR, vojenské zpravodajství, vojenské nemocnice, vojenské opravárenské podniky, vojenské výzkumné ústavy a další právnické osoby zřízené nebo založené Ministerstvem obrany) a režimu provozování v různých stupních utajení, je pro Ministerstvo obrany zcela klíčové, aby činnost speciálního stavebního úřadu (§ 15), vojenského stavebního úřadu (§ 16 odst. 1) a jiného stavebního úřadu (Ministerstvo obrany - § 16 odst. 2 písm. a) a dotčených orgánů Ministerstva obrany nadále zůstala plně v působnosti Ministerstva obrany.</i></p> <p><i>Ministerstvo obrany vykonává působnost stavebního úřadu dle § 16 odst. 2 písm. a) stavebního zákona u objektů důležitých pro obranu státu, jak jsou definovány zákonem č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany ČR, ve znění pozdějších předpisů. Citovaný zákon rovněž definuje ochranná a bezpečnostní pásma a „zvláštní stavby“, které Ministerstvo obrany zřizuje. Na tyto stavby určené ke speciálnímu využití, popřípadě na jiné stavby, které slouží k</i></p>	

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p><i>zajišťování obrany státu, u nichž výkon vlastnického práva státu přísluší ministerstvu, se nevztahují zvláštní právní předpisy pro výstavbu staveb a jejich technické vybavení s výjimkou právních předpisů o územním řízení. U těchto staveb Ministerstvo obrany vykonává komplexně státní dozor vlastními orgány.</i></p> <p><i>Pojem „dotčený orgán“ je používán pro pojmenování orgánů a osob, které provádí i jiné činnosti vyplývající z působnosti Ministerstva obrany a které jsou integrované společně se stavebním úřadem v odboru státního dozoru sekce dozoru a kontroly Ministerstva obrany, zejména v oblastech bezpečnosti určených technických zařízení (elektrická, tlaková, plynová, zdvihací, ostatní a ochranná), bezpečnosti při výkonu činné služby vojáků, hospodaření s energiemi (teplo/chlad, elektrická energie) a požární bezpečnosti staveb. Celkem tedy v 8 oblastech vydávají dotčené orgány koordinovaná stanoviska pro vedená stavební řízení. V průběhu finalizace koordinovaného stanoviska jsou případně řešena protichůdná stanoviska dotčených orgánů. Tato činnost představuje rámcově 1/3 z jejich celkové služební doby.</i></p> <p><i>Dotčené orgány dále provádí posuzování specifikací a prototypů pořizovaného vojenského materiálu v rámci typových, kontrolních a vojskových zkoušek, provádí školení a následně prověřují odbornou způsobilost k činnostem na určených technických zařízeních (revize, montáže, opravy, zkoušky, plnění nádob plyny), školí a přezkušují osoby odborně způsobilé v prevenci rizik. Energetičtí specialisté posuzují i zpracovávají energetické audity, průkazy energetické náročnosti budov a provádí kontroly kotlů a klimatizačních zařízení.</i></p> <p><i>Stavební úřad Ministerstva obrany a dotčené orgány Ministerstva obrany z důvodů zabezpečení potřeb ozbrojených sil rozhodují v souladu se stavebním a správním řádem ve správních řízeních s ohledem na mimořádné úkoly plynoucí ČR ze závazků v NATO. Ve spolupráci s veliteli jednotlivých druhů vojsk jsou schopny operativně zajistit v oblastech a objektech důležitých pro obranu státu specifické požadavky vyplývající z členství ČR v NATO, zejména při výcviku cizích ozbrojených sil a zabezpečení specifických požadavků na výcvik vysílaných jednotek Armády ČR do mezinárodních operací.</i></p> <p><i>Stejně se postupuje při mimořádných událostech či ohrožení státu, kdy vznikají specifické požadavky armády a nutnost rychlých reakcí v časové tísni, které se projevují ve specifikách jednotlivých řízení.</i></p> <p><i>Rozhodovací činností Ministerstva obrany a újezdních úřadů, až na některé</i></p>	

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p><i>výjimky, není zasahováno do práv třetích osob (osob odlišných od státu). V souvislosti se stavbami Ministerstva obrany nemůže také dojít ke sporům o příslušnost ani k rozdílnému výkladu, neboť se vždy jedná o objekty důležité pro obranu státu ve smyslu zákona č. 222/1999 Sb.</i></p> <p><i>Začlenění stavebního úřadu Ministerstva obrany a dotčených orgánů Ministerstva obrany do Nejvyššího stavebního úřadu rozhodně nepřispěje ke zjednodušení a zrychlení stavebního řízení a ulehčení pozice stavebníka, kterým je Ministerstvo obrany, případně Ministerstvem obrany zřízené příspěvkové organizace a založené státní podniky a Národní úřad pro kybernetickou a informační bezpečnost. Odbor státního dozoru Ministerstva obrany již v sobě integroval výše zmíněné dotčené orgány ministerstva a na základě jedné žádosti vydává koordinovaná závazná stanoviska k výstavbě.</i></p> <p><i>Ve smyslu těchto skutečností se jeví jako nepřijatelnější a méně rizikové systémové řešení neintegrovat stavební úřad Ministerstva obrany a dotčené orgány Ministerstva obrany do Nejvyššího stavebního úřadu a současně rozšířit působnost výše uvedených speciálních, vojenských a jiných stavebních úřadů v případě objektů důležitých pro obranu státu o územní rozhodování.</i></p> <p><i>V rámci Ministerstva obrany lze aplikovat model centrální veřejné správy obdobným způsobem, a to v souladu s principy návrhu věcného záměru „Rekodifikace veřejného stavebního práva“.</i></p>	
66.	MO	zásadní	<p><b>Dotčené orgány</b> Požadujeme, aby postavení Ministerstva obrany jako dotčeného orgánu na úseku stavebního zákona zůstalo zachováno, resp. aby v nové právní úpravě bylo jasně určeno postavení tohoto dotčeného orgánu, neintegrováného do stavebního úřadu (obdobně jako je dnes v § 175 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů).</p> <p><b>Odůvodnění</b> <i>Cíle rekodifikace upozadují procesní postavení dotčených orgánů, což by v případě Ministerstva obrany ohrozilo bezpečnost a obranu České republiky. Nezbytnost zachování postavení Ministerstva obrany jako dotčeného orgánu vyplývá z § 6 odst. 1 písm. h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů, kdy Ministerstvo obrany uplatňuje stanovisko k politice územního rozvoje a územně plánovací</i></p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Stanovisko MO k územně plánovací dokumentaci, kterým bude navržen rozsah území pro tyto účely, zůstane zachováno. Působnost MO jako dotčeného orgánu pro rozhodování v tomto území bude upřesněna v dalším legislativním procesu.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p><i>dokumentaci z hlediska zájmů obrany České republiky, a to formou územně analytických podkladů (vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů). Dále je postavení Ministerstva obrany jako dotčeného orgánu dáno § 41 zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, podle kterého je k umístění staveb a zařízení mimo ochranná pásma nutný souhlas Ministerstva obrany (např. stavby nebo zařízení vysoké 75 m a více nad terénem).</i></p> <p><i>Postavení Ministerstva obrany jako dotčeného orgánu je dáno i § 175 zákona č. 183/2006, Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, podle kterého jsou předmětem zvláštní ochrany zájmy obrany a bezpečnosti státu, kdy v zájmu zajišťování obrany a bezpečnosti státu lze v územích vymezených Ministerstvem obrany umístit a povolit stavbu jen na základě jeho závazného stanoviska. Dotčeným orgánem je Ministerstvo obrany také při projednávání územně plánovací dokumentace, která řeší tato vymezená území. Ministerstvo obrany má i další specifická oprávnění týkající se změn a nezbytných úprav stávajících staveb ve vymezených územích. Tato povinnost není ve věcném záměru nikde zmíněna a lze mít za to, že tedy není ve věcném záměru zohledněna.</i></p> <p><i>Návrh na integraci Ministerstva obrany jako dotčeného orgánu do stavebního úřadu je nesystémový a nerespektuje zákonem stanovenou působnost Ministerstva obrany v oblasti zajišťování bezpečnosti a obrany státu.</i></p>	
67.	MO	zásadní	<p><b>Závazná stanoviska a lhůta pro uplatnění vyjádření dotčených orgánů a dotčené veřejnosti k záměru</b></p> <p>Požadujeme, aby stanoviska ochrany územních zájmů vydávaných Ministerstvem obrany v oblasti zabezpečování obrany státu měla i nadále závazný charakter. Dále požadujeme, aby závaznost stanovisek Ministerstva obrany vydaných ve veřejném zájmu na zajišťování obrany státu a zachování funkčnosti objektů a zařízení strategicky důležitých pro obranu státu byla v novém stavebním zákoně jasně deklarována, bez možnosti jejich nerespektování v povolení stavby.</p> <p>Požadujeme také, aby nový stavební zákon vymezil v konkrétních případech lhůtu delší, případně aby stanovil možnost požádat o prodloužení lhůty</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>K vymezení požadavků daných zájmy na obraně státu bude sloužit primárně územně plánovací dokumentace. Působnost MO jako dotčeného orgánu pro rozhodování v území bude upřesněna v dalším legislativním procesu.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>v případě složitých případů. U lhůty požadujeme také neurčitý pojem „co nejdříve“ nahradit konkrétní lhůtou, případně tento pojem objasnit.</p> <p><b>Odůvodnění</b>  <i>Podle věcného záměru již nemá dotčený orgán vydávat závazné stanovisko, ale vyjádření či stanovisko, a to pouze jako nezávazný podklad k rozhodnutí. Rozhodovat o relevantnosti vyjádření bude úředník stavebního úřadu. V takovém případě bude tento proces značně ohrožovat zajišťování obrany a bezpečnosti státu a nebude zabezpečovat plnění povinností Ministerstva obrany při zajišťování obrany a bezpečnosti státu ve vymezených územích. Současně lze mít za to, že se značně zvýší riziko korupčního jednání, jelikož bude úředníkovi dána možnost neakceptace požadavků Ministerstva obrany.</i></p> <p><i>Ministerstvo obrany je příslušné hospodařit mj. se stavbami a pozemky (objekty důležité pro obranu státu) vyžadujícími podmínky ochrany podle zákona č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, ve znění pozdějších předpisů. Z tohoto důvodu je výkon státní správy podmíněn ochranou utajovaných informací a fyzické bezpečnosti, což se promítá právě do závazných stanovisek Ministerstva obrany ke stavebním záměrům.</i></p> <p><i>Stanovisko Ministerstva obrany vždy vychází z vyjádření několika rezortních odborných orgánů, proto si zpracování závazného stanoviska vyžádá oproti jiným dotčeným orgánům delší čas. Je proto třeba, aby byla Ministerstvu obrany stanovena lhůta pro vydání stanoviska delší, resp. aby mu byla dána možnost požádat o prodloužení lhůty pro vyjádření ke stavebnímu záměru. Ministerstvo obrany si je vědomo snahy předkladatele o maximální urychlení procesu povolování staveb, ovšem toto urychlení nemůže být v rozporu se zájmy chráněnými Ministerstvem obrany v oblasti bezpečnosti a obrany státu.</i></p>	
68.	MO	zásadní	<p><b>Stavební úřad jako arbitr veřejného zájmu</b>          Požadujeme, aby posuzování veřejného zájmu v oblasti bezpečnosti a obrany státu zůstalo v působnosti Ministerstva obrany.</p> <p><b>Odůvodnění</b>  <i>Ministerstvo obrany nemůže, s odkazem na zákon č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, ve znění pozdějších předpisů, zveřejnit plnohodnotná data o území, a nemůže je z důvodu ochrany zájmů státu v oblasti zabezpečování bezpečnosti a obrany státu ani poskytnout</i></p>	<p><b>Vysvětleno.</b>          Institucionální změny jsou jedním z (vzájemně provázaných) pilířů rekodifikace.</p> <p>Cíle návrhu věcného záměru je možné splnit pouze vytvořením jednotného systému státní stavební správy.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<i>stavebnímu úřadu.</i>	
69.	MO	zásadní	<p><b>Elektronizace stavební agendy</b> Požadujeme do věcného záměru alespoň rámcově zpracovat, jaké údaje bude obsahovat informační systém pro výkon stavebních agend.</p> <p><b>Odůvodnění</b> <i>S odkazem na zákon č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, ve znění pozdějších předpisů, může Ministerstvo obrany do informačního systému zanést pouze údaje nechráněné tímto zákonem.</i></p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Vztah k utajovaným skutečnostem bude zohledněn v paragrafovém znění.</p>
70.	MO	zásadní	<p><b>Národní geoportál územního plánování</b> Požadujeme do věcného záměru alespoň rámcově zpracovat, jaké údaje bude Národní geoportál územního plánování obsahovat.</p> <p><b>Odůvodnění</b> <i>Ministerstvo obrany může s odkazem na utajovaný nebo specifický charakter určitých informací do Národního geoportálu územního plánování poskytovat pouze informace, které již v současné době úřadům územního plánování či stavebním úřadům poskytuje.</i></p>	<p><b>Akceptováno.</b> Bude doplněno. Národní geoportál územního plánování by měl obsahovat a zpřístupnit přinejmenším všechny územně plánovací dokumentace pořízené po 1. 1. 2018. Dosud platné územně plánovací dokumentace pořízené před 1. 1. 2018 budou digitalizovány a doplňovány postupně.</p>
71.	MO	zásadní	<p><b>10. Změny související s územním plánováním</b> Požadujeme zachovat stávající či zavést obdobný způsob předávání dat o území orgánům územního plánování a stavebním úřadům, včetně oddělení stanovisek k územně plánovací dokumentaci a závazných stanovisek k umístění a povolení stavby.</p> <p><b>Odůvodnění</b> <i>Data o území jsou orgánům územního plánování a stavebním úřadům poskytována s ohledem na zabezpečení plnění úkolů podle § 6 odst. 1 písm. h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany ČR, ve znění pozdějších předpisů. Vzhledem k měnící se bezpečnostní situaci musí mít Ministerstvo</i></p>	<p><b>Akceptováno.</b> Předávání dat pro účely zabezpečení plnění úkolů podle § 6 odst. 1 písm. h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany ČR, ve znění pozdějších předpisů, bude zachováno.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>obrany možnost změn zajištění bezpečnosti a ochrany území a s tím spojenou proměnlivost požadavku na území i v územně plánovací dokumentaci.</p> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>	
72.	MO	zásadní	<p><b>11. Územní plán kraje</b></p> <p>Požadujeme do nového stavebního zákona zakotvit možnost prodloužení lhůty pro vyjádření dotčených orgánů, které se musí k návrhu změny vyjádřit.</p> <p><b>Odůvodnění</b></p> <p><i>Jak je již výše uvedeno, stanovisko Ministerstva obrany vychází vždy z vyjádření několika rezortních odborných orgánů, což je časově náročnější oproti jiným dotčeným orgánům, především při řešení složitějších případů.</i></p> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Cílem rekodifikace je urychlit proces přípravy realizace staveb. V procesech pořizování se navrhuje v zásadě navázat na stávající právní úpravu, která také neumožňuje prodlužování lhůty. Obdobná situace navíc panuje u většiny ministerstev a dotčených orgánů a další prodlužování lhůt by nebylo v tomto směru žádoucí.</p>
73.	MO	zásadní	<p><b>12. Územní plán obce a regulační plán</b></p> <p>Požadujeme, aby v případě, že záměr stavby bude realizován ve vymezeném území Ministerstva obrany nebo v jeho blízkosti, nebylo možno povolení stavby nahradit regulačním plánem. Dále požadujeme, aby bylo stanoveno, že regulačním plánem nelze nahradit rozhodnutí o dělení nebo scelování pozemků, pokud bude navrhované ve vymezeném území Ministerstva obrany.</p> <p><b>Odůvodnění</b></p> <p><i>Obsah a forma dat poskytovaných Ministerstvem obrany (z důvodu utajovaných informací) pro vytváření regulačního plánu je diametrálně rozdílná oproti vydání závazného stanoviska k umístění či povolení stavby.</i></p> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>	<p><b>Částečně akceptováno.</b></p> <p>Bude upraveno v textu věcného záměru. Ve vymezeném území Ministerstva obrany akceptováno, v jeho blízkosti nikoli. Důvodem je, že není zřejmé, co se myslí pojmem „v jeho blízkosti“ a kdo by tento pojem měl vykládat.</p>
74.	MO	zásadní	<p><b>Závazné lhůty a následky jejich nedodržení</b></p> <p>Zároveň není z hlediska ochrany územních zájmů v oblasti zabezpečování obrany státu vhodné zavést systém, ve kterém se, pokud by se dotčený orgán nevyjádřil ve lhůtě 30 dní, má automaticky za to, že dotčený orgán se stavebním záměrem souhlasí (tzv. fikce souhlasu). V souvislosti s předchozí připomínkou proto také požadujeme, aby bylo přesně vymezeno, ve kterých</p>	<p><b>Částečně akceptováno.</b></p> <p>Lhůta pro vyjádření dotčených orgánů bude 60 dní.</p> <p>Vytvoření separátního povolovacího režimu, resp. odchylností tohoto</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>případech lze generovat stavební povolení informačním systémem, resp. aby stavby v území, v němž Ministerstvo obrany chrání zájmy státu na úseku obrany a bezpečnosti státu a v jeho bezprostředním okolí (např. z důvodu výšky stavby) byly z možnosti generovat stavební povolení informačním systémem vyjmuty.</p> <p><b>Odůvodnění</b>  <i>Přestože má být smyslem úpravy zrychlení správního řízení, máme za to, že stavební povolení generované informačním systémem nemůže splňovat náležitosti správního rozhodnutí a nemůže být podkladem pro provedení stavby. Zároveň zde hrozí zneužití fikce souhlasu se stavbou, pokud dojde k situaci, že žádost stavebníka nebude ať již záměrně či nezáměrně ze strany stavebního úřadu ve stanovené 30 denní lhůtě řešena.</i></p> <p><i>Především zde ale existuje riziko ohrožení zájmů státu v oblasti zabezpečování bezpečnosti a obrany státu, protože v případě automaticky generovaného stavebního povolení hrozí, že bude vydáno povolení, které nebude v souladu s právními předpisy a nebude ve veřejném zájmu (v daném případě v zájmu na zajišťování obrany ČR). Zásada ochrany veřejného zájmu jako jedna ze základních zásad správního řízení je vyjádřena v ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.</i></p> <p><i>Tato zásada dále také říká, že správní orgán dbá, aby přijaté řešení odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. Automatickým generováním rozhodnutí o povolení stavby by proto mohly také vznikat nedůvodné rozdíly u skutkově shodných či podobných případů.</i></p>	<p>povolovacího režimu pro stavby v území, v němž Ministerstvo obrany chrání zájmy státu na úseku obrany a bezpečnosti státu a v jeho bezprostředním okolí, by bylo v rozporu s jedním ze základních cílů rekodifikace, kterým je vytvoření jediného povolovacího řízení pro všechny stavby podléhající povolovacímu režimu nového zákona.</p>
75.	MO	zásadní	<p><b>Zajištění vlastnických práv ve stavebním řízení</b>          Požadujeme, aby otázka zajištění vlastnických práv ve stavebním řízení byla ponechána ve stávajícím režimu platného stavebního zákona.</p> <p><b>Odůvodnění</b>  <i>Není vhodné, aby stavebník v rámci svého návrhu nepředkládal souhlasy vlastníků dotčených nemovitostí (mj. také České republiky-Ministerstva obrany) s povolením stavby, přičemž je vlastníkovi dáno pouze právo ve lhůtě 30 dní uplatnit námitku proti návrhu. Lhůta 30 dní je ještě problematictější v situaci, kdy se má důsledně uplatnit zásada koncentrace řízení. Návrh sice počítá s</i></p>	<p><b>Akceptováno.</b>          V otázce souhlasů vlastníků dotčených nemovitostí tak bude zachována stávající právní úprava (§ 184a stavebního zákona).</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			„hlídacím psem“, tedy s aplikací, která by vlastníka upozornila na skutečnost, že k jeho pozemku bylo zahájeno řízení, ovšem toto opatření se jeví jako nedostatečné. Důsledkem opomenutí či opoždění jednání ze strany vlastníka by jeho práva byla potlačena, což by velmi pravděpodobně vedlo k vleklým soudním sporům.	
76.	MPSV	zásadní	K Přehledu právních předpisů, k nimž se věcný záměr váže (str. 19) Žádáme doplnit mezi „Další související předpisy“ zákon č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy (zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci), ve znění pozdějších předpisů. V pozdějších fázích legislativního procesu je nutno zajistit soulad navrhovaných věcných řešení v oblasti stavebního hmotného práva s požadavky citovaného zákona, zejména pokud jde o instituty koordinátora bezpečnosti a ochrany zdraví při práci na staveništi a Plánu bezpečnosti a ochrany zdraví při práci na staveništi. Tato připomínka je zásadní.	<b>Akceptováno.</b> Bude doplněno do věcného záměru.
77.	MPSV	zásadní	K bodu 8 B věcného záměru – zhodnocení souladu navrhovaného řešení s mezinárodními smlouvami a se závazky vyplývajícími pro ČR z členství v EU (str. 222) Žádáme doplnit úmluvu MOP č. 167 o bezpečnosti a ochraně zdraví ve stavebnictví, vyhlášenou pod č. 433/1991 Sb., která mj. stanoví povinnost mít na zřeteli bezpečnost a ochranu zdraví stavebních pracovníků při navrhování/plánování stavebního projektu (a další podrobnosti k práci na stavbě). Tato připomínka je zásadní.	<b>Akceptováno.</b> Bude doplněno do věcného záměru.
78.	MPSV	zásadní	<u>K části A věcného záměru - Institucionální změny – bod 2. 2. 6 – Nedostatečná koordinace a řízení státní stavební správy (str. 48)</u> Doporučujeme zvážit, aby v návrhu znění připravovaného stavebního zákona byla <u>upravena působnost stavebního úřadu ve vztahu k agendě dávek pomoci v hmotné nouzi</u> . Například i v tomto bodu je zmiňována potřeba vzájemné	<b>Vysvětleno.</b> Tato problematika bude zvážena v souvislosti s přípravou doprovodného změnového zákona.

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>koordinace ústřední státní správy. V rámci potřeby rekodifikace stavebního práva, je rovněž popsáno používání odkazů na technické normy v právních předpisech. Rekodifikací tedy může být dotčen i zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi (dále jen „ZPHN“), jelikož z tohoto zákona přímo vyplývají konkrétní stavebně technické požadavky (§ 33b ZPHN) a jedná se tedy o právní předpis, ve kterém se objevuje odkaz na obecné požadavky pro výstavbu ve spojitosti s hodnocením nároku na doplatek na bydlení.</p> <p>Doplatek na bydlení jako jedna z dávek pomoci v hmotné nouzi je poskytován osobám za podmínek stanovených v ZPHN zejména vlastníkům bytů, popř. jiným osobám, užívajícím byt na základě smlouvy, rozhodnutí nebo jiného právního titulu a při splnění určitých podmínek do jiných, než obytných prostor a ubytovacích zařízení. Bytem se rozumí soubor místností nebo samostatná obytná místnost, které svým stavebně technickým uspořádáním a vybavením splňují požadavky pro trvalé bydlení a jsou k tomuto účelu užívání určeny podle stavebního zákona nebo jsou zkolaudovány jako byt. V případě jiného než obytného prostoru je nezbytné, aby tento splňoval standardy kvality bydlení. V § 33b ZPHN jsou standardy kvality bydlení jiného než obytného prostoru a také stavby pro individuální či rodinnou rekreaci vymezeny. Kontrolu, zda jiný než obytný prostor nebo stavba pro individuální či rodinnou rekreaci splňuje požadavky uvedené v odstavci 1, provádí pro účely tohoto zákona na žádost orgánu pomoci v hmotné nouzi obecný stavební úřad.</p> <p>V rámci řešení problematiky sociálně vyloučených lokalit ve vztahu k dávkám na bydlení bylo na mezirezortní úrovni navrženo 15 opatření k řešení problematiky chudoby a sociálního vyloučení. Tato opatření by měla přispět</p>	

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>k řešení současné neuspokojivé situace v oblasti bydlení, zaměstnanosti, sociálního začleňování a dalších. Zároveň mají jednotlivá opatření podpořit užší spolupráci jednotlivých resortů. Jedním z těchto navržených opatření je jasné nastavení hygienických standardů bytů, které by zaručovaly faktickou kvalitu bytu (např. tekoucí voda, hygienické zázemí, funkční elektrika apod.) a stanovení počtu metrů čtverečních na osobu v dané domácnosti. Za tímto účelem bude zapotřebí v rámci novelizace ZPHN zajistit, aby Úřad práce České republiky jako orgán pomoci v hmotné nouzi prováděl šetření k dávkám na bydlení (doplatku na bydlení). V případě, kdy v rámci šetření budou zjištěny nevyhovující podmínky, tzv. „nestandardní“ podoba bytu, bude svoláno místní šetření s účastí stavebního úřadu, krajské hygienické stanice a příslušného hasičského sboru s žádostí o stanovisko k „používání bytu“. Do té doby bude řízení o dávce přerušeno. Nedojde-li k odstranění, dávka bude zamítnuta. Současná právní úprava ZPHN stanoví žadatelům o dávky pomoci v hmotné nouzi povinnost doložit doklady právě ve vztahu k výše zmiňovaným standardům kvality bydlení, přičemž je zároveň upravena možnost, aby <u>předmětné doklady byly vyžádány u stavebního úřadu přímo orgánem pomoci v hmotné nouzi.</u></p> <p>S ohledem na výše uvedené <u>považujeme za důležité, aby byla předmětná oblast působnosti stavebních úřadů ve vztahu k ZPHN zakotvena rovněž v rámci rekodifikace stavebního práva.</u></p>	
79.	MPSV	zásadní	<p><u>K části A věcného záměru – bodu 4. 6 – Delimitace (str. 63)</u></p> <p>MPSV z hlediska své působnosti a s ohledem na věcné zaměření materiálu neuplatňuje k tomuto bodu nyní konkrétní připomínky. S ohledem na to, že však součástí zamýšlených změn má být i převod agend vykonávaných dosud územními samosprávnými celky a jejich zaměstnanci v pracovním poměru do režimu jejich výkonu státem, resp. státními zaměstnanci ve služebním poměru podle zákona o státní službě, s čímž bude souviset i problematika skončení</p>	<b>Akceptováno.</b>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			pracovního poměru, považuje za nezbytné, aby <u>přípravě paragrafového znění návrhu zákona předcházelo jednání Ministerstva pro místní rozvoj, Ministerstva práce a sociálních věcí a Ministerstva vnitra</u> , kde bude uvedena problematika vydiskutována z hlediska gesce jednotlivých resortů.	
80.	MPSV	zásadní	<p><u>K části D věcného záměru – Procesní změny (str. 119)</u>  Jedním z cílů předkládaného věcného záměru stavebního zákona je zrychlení stavebního řízení a vydávání stavebních rozhodnutí ve lhůtách stanovených zákonem, k čemuž předkladatel chce dospět mimo jiné také zavedením institutu tzv. „automatického vydání rozhodnutí o povolení stavby“, a to v případě, že by nebyla vydána rozhodnutí stavebním úřadem ve lhůtě stanovené zákonem. Podle věcného záměru bude proti takto vydanému rozhodnutí účastníkům umožněno podat odvolání. Jakkoliv je pochopitelné, že předkladatel se snaží určitým způsobem zabránit nečinnosti stavebních úřadů a docílit vydání stavebního povolení v přiměřených lhůtách, lze podle našeho názoru předpokládat, že automaticky vygenerovaná rozhodnutí by mohla být velmi jednoduše zneužitelným nástrojem, neboť má-li účastník řízení (stavebník) zájem na vydání povolení ke své stavbě, kterou hodlá realizovat, je třeba počítat s tím, že se proti automaticky vygenerovanému rozhodnutí nebude jakkoliv bránit a pro vydání rozhodnutí bude „stačit nečinnost“ stavebního úřadu. Ani ve stavebních řízeních by však neměla být upřednostněna pouze rychlost řízení, ale mělo by být dbáno také na to, aby docházelo k povolení jen takových staveb a za takových podmínek, které jsou v souladu s právními předpisy. V materiálu zamýšlená koncepce automatického vygenerování stavebního povolení tak pouze s uplynutím času a nevydáním rozhodnutí ve lhůtě spojí velmi závažné právní následky, a to vydání stavebního povolení, aniž by došlo ke zkoumání zákonných podmínek pro vydání takového povolení. Jakkoliv předkladatel konstatuje, že by k tomuto kroku mělo docházet jen v marginálních případech, nelze však s ohledem na obecné pojetí lhůt k vydání správních rozhodnutí, které jsou chápány jako pořádkové, aniž by nedodržení lhůt k vydání rozhodnutí mělo způsobit nezákonnosti rozhodnutí, vnímat jako jednoznačně žádoucí a přínosné pro veřejný zájem, když důsledky vydaných rozhodnutí o povolení stavby mohou mít následně dopad do různých oblastí – např. životní prostředí, hygienické předpisy, sousedská práva vlastníků okolních nemovitostí, etc.</p> <p>Výše uvedené pojetí automatického vygenerování rozhodnutí tak podle našeho názoru může ve svém důsledku vést ke krácení procesních práv účastníků řízení, a to nekonáním stavebního úřadu. Viz např. str. 130, kde je uvedeno, že nestihne-li stavební úřad vypořádat námitky ve lhůtě, přesto dojde</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Jelikož proti automaticky vygenerovanému rozhodnutí bude přípustné odvolání a navrhovaná úprava počítá s posílením apelačního principu v řízení před odvolacím orgánem, budou práva účastníků řízení i základní zásady správního řízení v dostatečné míře šetřena.</p> <p>Závazné lhůty pro vydání rozhodnutí, s jejichž nedodržením bude v prvním stupni spojeno automatické vygenerování rozhodnutí, budou ve věcném záměru upraveny tak, že stavební úřad bude mít povinnost vydat rozhodnutí nejpozději ve lhůtě 60 dnů od zahájení řízení. Stavební úřad bude oprávněn nejpozději do uplynutí této závazné lhůty prodloužit sdělením tuto závaznou lhůtu maximálně o dalších 30 dnů, resp. o 60 dnů ve zvlášť složitých případech (řízení s velkým počtem účastníků, což je 30 a více účastníků, řízení o povolení stavby spojené s posuzováním vlivu na životní prostředí dle zákona EIA či spojené s řízením dle zákona o integrované prevenci, či podle dalších složkových zákonů identifikovaných při přípravě paragrafového znění).</p> <p>Automatické vygenerování rozhodnutí po uplynutí této závazné lhůty,</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>k automatickému vygenerování rozhodnutí. Podle našeho názoru takovýto přístup přináší riziko omezení práv účastníků řízení, a proto považujeme za nutné na něj předkladatele upozornit.</p>	<p>případně prodloužené závazné lhůty bude možné pouze v případě, že žádost byla podána v takové podobě a rozsahu, který umožní automatické vygenerování rozhodnutí se specifickými náležitostmi tohoto rozhodnutí převzatými z předložené žádosti.</p> <p>V odvolacím řízení budou délky závazných lhůt vymezeny stejně s tím rozdílem, že důsledkem jejich nedodržení bude automatické vygenerování upozornění na nečinnost.</p> <p>Přechodná ustanovení budou upravovat období po nabytí účinnosti nového stavebního zákona například tak, že u řízení zahájených do 1 roku od nabytí účinnosti nového stavebního zákona se uplatní delší závazné lhůty pro vydání rozhodnutí (konkrétní délka prodloužené přechodné lhůty bude specifikována v paragrafovém znění).</p>
81.	MPO	zásadní	<p>K definování staveb ve veřejném zájmu</p> <p>V materiálu z hlediska staveb v kompetenci MPO zcela postrádáme kapitolu (nebo její obsah začleněný do jiné kapitoly), která byla uvedena v pracovní verzi Věcného záměru rekodifikace veřejného stavebního práva ze dne 7. 11. 2018 pod označením a s textem:</p> <p>D.1.3. Definování staveb ve veřejném zájmu</p> <p>Spolu s definicí veřejných zájmů bude stavební zákon demonstrativním výčtem definovat stavby ve veřejném zájmu. Cílem je zamezit situaci, kdy je veřejný zájem na jejich výstavbu uveden nepřehledně v jiných právních předpisech (viz např. § 104 zákona o elektronických komunikacích pro sítě elektronických komunikací). Cílem je dále v obecné rovině zakotvit pravidla pro posuzování ze strany stavebního úřadu, kdy veřejný zájem, zejména u staveb ve veřejném zájmu, převažuje nad jinými veřejnými zájmy. Zakotvení pravidel</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Určení staveb ve veřejném zájmu, resp. určení účelu vyvlastnění pro takové stavby bude ponecháno na zvláštních právních předpisech, resp. na stavebním zákoně stejným způsobem jako ve stávající právní úpravě. MMR bude nad rámec toho vést informativní evidenci staveb ve veřejném zájmu, resp. staveb, u nichž je účel vyvlastnění stanoven zákonem.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>pro stavby ve veřejném zájmu bude také souviset s možností vyvlastnit nemovitosti pro realizaci takové stavby.</p> <p>Požadujeme, aby bylo definování staveb ve veřejném zájmu v rámci rekodifikace dle výše uvedeného odstavce zapracováno.</p>	
82.	MPO	zásadní	<p>K části 2. Východiska rekodifikace</p> <p>Na straně 14 materiálu, druhý odstavec požadujeme doplnit text:</p> <p>Veřejné stavební právo má v neposlední řadě umožnit zajištění výstavby staveb strategického a klíčového významu, staveb dopravních, zejména železničních koridorů, dálnic, jiných pozemních komunikací a další infrastruktury, jako jsou produktovody a soustavy sítí, sítí elektronických komunikací budovaných ve veřejném zájmu, přehrad (zejména v době problémů se suchem) aj.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Vzhledem k tomu, že infrastruktura elektronických komunikací nabývá čím dál více na významu a do budoucna bude tento trend jen sílit, i s ohledem na problematiku sítí 5G, Internet věcí či Průmysl 4.0, jeví jako vhodné doplnit do výčtu staveb strategického a klíčového významu i sítě elektronických komunikací.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Bude doplněno do věcného záměru.</p>
83.	MPO	zásadní	<p>K části 2. Východiska rekodifikace</p> <p>Na straně 15 materiálu, druhý odstavec požadujeme upravit text:</p> <p>Pro úspěšné zvládnutí procesu rekodifikace českého stavebního práva je nezbytné správně identifikovat, nastavit a vyvážit role všech účastníků celého procesu a dále vztah soukromého vlastnictví a staveb budovaných ve veřejném zájmu.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>V rámci rekodifikace českého stavebního práva je nezbytné zaměřit se také na vztah vlastnického práva a budování staveb ve veřejném zájmu, především se jedná o budování těchto staveb na nemovitostech v soukromém vlastnictví (problematika služebností včetně cen za jejich zřízení, vyvlastnění).</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Bude doplněno do věcného záměru.</p>
84.	MPO	zásadní	<p><b><u>K vnitřní rozpornosti věcného záměru</u></b></p>	<p><b>Částečně akceptováno.</b></p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>Upozorňujeme na vnitřní rozpornost věcného záměru v části uvádějící lhůtu pro vyjadřování vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury (dále jen „vyjádření vlastníka“). V kontextu této připomínky pod pojmem vlastníka máme na mysli vlastníka zejména staveb energetické infrastruktury (§ 1 odst. 4 zákona 416/2009 Sb.). Na straně č. 31 (první odrážka), je uvedeno, že lhůta pro vyjádření je 30 dní. Na straně č. 132 (třetí odstavce) je uvedeno, že lhůta pro vyjádření je 90 dní. Dále druhá odrážka strany č. 31, která patří do části věcného záměru, která obsahuje stručné shrnutí témat, o kterých je podrobněji pojednáno v následujících částech věcného záměru rovněž obsahuje text „a přejde na něj odpovědnost za případné nesprávnosti či vady“. Strana č. 132, která vyjádření vlastníka blíže rozvádí, však bližší pojednání o odpovědnosti neobsahuje. Vzhledem k tomu, že fikci souhlasného vyjádření vlastníka (dále jen „fikce souhlasu“) má mít závažné odpovědnostní dopady na vlastníka, měl by věcný záměr v této části obsahovat mnohem podrobnější úpravu.</p> <p>Jelikož vyjádření vlastníka představuje velice důležitý dokument, lhůta pro jeho vyjádření by měla být 90 denní. Vyjádření vlastníka je nezřídka složitým úkonem, který si mnohdy vyžádá i šetření na místě či opakované žádosti o doplnění podkladů žadatele o vyjádření vlastníka. Ke kvalifikovanému vyjádření vlastníka totiž často nemusí postačovat ani dokumentace požadovaná stavebním zákonem. Mohou také nastat případy, kdy lhůta pro vyjádření vlastníka nebude ze strany vlastníků dodržena bez jejich zavinění (např. výpadkem systému vlastníka), lhůta z těchto (či podobných) důvodů začne plynout později a ve zbyvajícím čase (pokud již rovnou nedojde k fikci souhlasu) již nebude možné kvalifikovaně se k žádosti vyjádřit. V případě, že nastane nechtěná fikce souhlasu (ať již nezaviněním vlastníka či vzhledem k uvedené složitosti případu či nekompletností žádosti), může dojít realizací záměru k vážnému ohrožení infrastruktury, přičemž je třeba počítat i se skutečností, že infrastruktura může být kvalifikována a chráněna jako kritická infrastruktura státu či Evropské unie, ve většině případů pak půjde téměř vždy o infrastrukturu provozovanou ve veřejném zájmu. Její ohrožení fikcí souhlasu bude ohrožením veřejného zájmu pro uspokojení zájmu individuální osoby na rychlém projednání jeho záměru. Chápeme, že fikce souhlasu je navrhována pro urychlení povolovacích procesů. Pokud však má být o fikci souhlasu vůbec uvažováno, pak je potřeba stanovit dostatečnou lhůtu (90 dnů), která zajistí minimalizaci uvedených reálných rizik. Je třeba si také uvědomit, že nejde o lhůtu stanovovanou vůči orgánu veřejné moci, ale subjektu soukromého práva (většinou soukromým obchodním společností), což je v právní teorii zcela jedinečný případ. K subjektům soukromého práva nemůže</p>	<p>Věcný záměr počítá v případě vyjádření vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury s delší lhůtou (tj. 90 dnů). Nesprávný údaj na str. 31 bude upraven.</p> <p>Přesná délka základní lhůty a dalších lhůt bude stanovena v paragrafovém znění i s ohledem na délky ostatních závazných lhůt pro vydání rozhodnutí, pro vydání vyjádření dotčeného orgánu apod.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			být přístupováno jako k orgánu veřejné moci, takový přístup představuje omezování soukromých práv (zejména práva vlastnického) právem veřejným.	
85.	MPO	zásadní	Doporučujeme v materiálu uvažovat o kapitole, která byla uvedena v pracovní verzi Věcného záměru rekodifikace veřejného stavebního práva ze dne 7.11.2018 pod označením C.3.2 Ohlášení jednoduché stavby včetně podkapitol 3.2.1 Kolaudace jednoduché stavby, 3.2.2 Odstranění jednoduché stavby a 3.2.3 Vyvlastnění (str.70 a 71). Důvodem je skutečnost, že vždy bude existovat typ „jednoduchých staveb“, o kterých by měl mít stavební úřad alespoň určitou povědomost minimálně z hlediska jejich legální existence v území apod. Tyto stavby ale svým charakterem určitě nevyžadují standardní proces povolení. Tímto institutem Ohlášení jednoduché stavby se uleví stavebním úřadům ale zejména stavebníkům a urychlí se jejich doba realizace. Toto je záměr a cíl rekodifikace.	<b>Vysvětleno.</b> Věcný záměr má za cíl sjednotit stavební povolování, nikoliv definovat zvláštní kategorie povolovacích procesů. Z tohoto důvodu bude jedinou alternativou povolovacího řízení uzavření veřejnoprávní smlouvy. Blíže viz další dílčí oblasti, zejména týkající se procesu a hmoty.
86.	MPO	zásadní	Upozorňujeme, že předložený návrh zákona se zabývá výhradně zjednodušením povolování nových stavebních záměrů, ale nevěnuje se nikterak souvisejícím otázkám, a to zajištění nezbytné údržby staveb vznikajících i již existujících. Považujeme za žádoucí, aby spolu s přijetím změn za účelem urychlení výstavby nových staveb byly přijaty i změny, které vyřeší stávající nevyhovující situaci, kdy v obcích napříč celou ČR, Prahu nevyjímaje, se nachází spousta nevyužívaných a chátrajících objektů (jak obytných, tak podnikatelských staveb) a stavební úřady ani jiné dotčené orgány nemají dostatečné kapacity a nástroje k tomu, aby přiměly jejich vlastníky objekty udržovat a užívat. Listina základních práv a svobod přitom stanoví, že vlastnictví zavazuje. Prázdné objekty by mohly sloužit nejen pro účely jejich vlastníků, příp. jejich nájemců, ale i účely veřejné (např. sociální podnikání nebo bydlení).	<b>Vysvětleno.</b> Do věcného záměru bude výslovně doplněno, že bude navázáno na stávající právní úpravu.
87.	MPO	zásadní	K plnění požadavků na energetickou náročnost budov  V praxi je problém vymahatelnosti plnění požadavků na energetickou náročnost budov v případě „větší změny dokončené budovy (požadavky podle § 7 zákona č. 406/2006. Sb. a vyhlášky č. 78/2013 Sb). Tento stav je potřebné napravit a s ohledem na EU požadavek vykazování plnění strategie renovace budov zefektivnit povolování takových změn např. zavedením institutu zjednodušeného ohlášení této změny. Tím by došlo ke snížení administrativní náročnosti toho řízení, které je bariérou pro provádění takových změn oficiální	<b>Vysvětleno.</b> Jedná se o podrobnost, která nenáleží VZ. Detailní právní úprava bude obsažena v paragrafovém znění.

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>cestou. Požadujeme v tomto smyslu doplnit část C.3.</p> <p>Nad rámec výše uvedeného obecného konstatování se domníváme, že materiál řeší příliš obecně některé důležité oblasti (udržitelné využívání přírodní zdroje – recyklace stavebního materiálu a demoličního odpadu a jeho zpětného využití ve stavebních výrobcích, požadavky na vnitřní prostředí – s tímto tématem se významně pojí otázka požadavků na větrání).</p>	
88.	MPO	zásadní	<p><b>K části 7., A. Institucionální změny, kapitole 2.1.2</b></p> <p>Požadujeme odstranit nepřesnost uváděného rozsahu kompetence „jiných stavebních úřadů“ na str. 39, kde se uvádí, že nevykonává působnost ve věcech územního rozhodování. Dle platného znění stavebního zákona (poslední velká novela stavebního zákona provedená zákonem č. 225/2017 Sb. a účinná od 1. ledna 2018) ve smyslu § 94j odst. 1, § 94q odst. 1, § 96a odst. 1, již MPO stavby rovněž současně umísťuje.</p>	<b>Akceptováno.</b>
89.	MPO	zásadní	<p><b>K části 7., A. Institucionální změny, kapitole 4.7.1.2</b></p> <p>V bodě 4.7.1.2 Úplné zrušení kompetence případně spojení s jinou formou se uvádí:</p> <p>„Navrhuje se zrušit kompetenci ústředních orgánů státní správy jako dotčených orgánů pro projekty tzv. společného zájmu energetické infrastruktury, které se nachází průřezově ve složkových předpisech“</p> <p>Zásadně nesouhlasíme, aby byla výše uvedená kompetence zrušena. Projekty společného zájmu (PCI – Projects of Common Interest) jsou projekty s nejvyšší prioritou v zájmu nejenom České republiky, ale i v zájmu dalších států Evropské unie. Projekty PCI jsou definovány v Nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 347/2013 ze dne 17. dubna 2013, kterým se stanoví hlavní směry pro transevropské energetické sítě (dále jen „Nařízení“). Tímto Nařízením jsou stanoveny zvláštní požadavky na povolovací proces projektů společného zájmu (projekty PCI), tedy energetických projektů významných z celoevropského pohledu. Nařízení identifikuje deset strategických prioritních koridorů a zeměpisných oblastí energetické infrastruktury s transevropským/přeshraničním rozměrem. Unijní seznam projektů, které byly uznány jako projekty PCI, se aktualizuje každé dva roky. Cílem Nařízení je usnadnit včasné provádění projektů racionalizací, užší koordinací, urychlením povolovacího procesu a zvyšováním účasti veřejnosti na něm.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Stavební řízení bude komplexně urychleno, přičemž bude plně aplikován princip obsažený v nařízení 347/2013/EU článek 8 odst. 3 písm. a) – integrovaný systém (tj. nejvyšší stupeň integrace dle tohoto nařízení), takže nebude potřeba mít zvláštní režim pro tento typ staveb.</p> <p>Budoucí úprava bude v souladu s evropským právem.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>Vnitrostátním orgánem, který odpovídá za usnadňování a koordinaci povolovacího procesu pro projekty, bylo na základě usnesení vlády ČR č. 733 ze dne 10. 9. 2014 stanoveno Ministerstvo průmyslu a obchodu (MPO), které v rámci povolovacího procesu vykonává funkci koordinátora. MPO zajišťuje povolovací proces projektů společného zájmu ve smyslu citovaného Nařízení v návaznosti na schválenou legislativu tj. zákon č. 225/2017 Sb. (stavební zákon) a novelu zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, která zajišťuje řádnou aplikaci tohoto Nařízení.</p> <p>Oproti ostatním projektům by měly mít dle výše uvedeného Nařízení č. 347/2013 projekty PCI prioritní postavení zaručující jim nejvyšší možný národní význam a zvláštní režim, díky kterému se na ně budou např. vztahovat specifická ustanovení směřující k urychlení povolovacích procedur a po splnění určitých podmínek budou rovněž i způsobilé obdržet finanční podporu EU. Na projekty PCI jsou ovšem kladena i přísná kritéria, která respektují zejména klimatické a energetické cíle EU.</p> <p>V současné době koordinuje MPO 11 projektů PCI v oblasti elektroenergetiky, plynárenství, ropy a oblasti inteligentních sítí.</p> <p>Z výše uvedených důvodů je nutné zachovat pro projekty PCI s ohledem na jejich významnost a důležitost ústřední úroveň.</p>	
90.	MPO	zásadní	<p><b>K části 7., C. Změny související s územním plánováním, kapitole C.6</b></p> <p>Právní úpravu náhrad za změnu v území vyvolanou některými z nástrojů územního plánování považujeme za velmi citlivou – zejména ve vazbě na stavby ve veřejném zájmu může docházet k nárůstu nákladů (např. v případech, kdy by sice stavebník technické infrastruktury chtěl zpřesnit koridor v územním plánu, aby minimalizoval dotčení (a omezení) vlastníků, ale nebude dostatečná snaha obce tyto změny přijmout).</p> <p>Požadujeme stanovit pro případ, když vlastník akceptoval náhradu za strpění územního omezení stavbou, že s ní současně souhlasí.</p>	<p><b>Částečně akceptováno.</b></p> <p>Věcný záměr vychází ze stávající úpravy ustanovení § 102 stavebního zákona. Odst. 7 daného ustanovení upravuje situace, kdy dojde k navrácení pozemku do původního režimu umožňujícího zastavění, tak, že ten, komu byla náhrada vyplacena, je povinen vyplacenou náhradu v plné výši vrátit poskytovateli náhrady (pokud k tomuto dojde do 5 let od nabytí účinnosti změny územního plánu, změny nebo zrušení regulačního plánu nebo od pozbytí platnosti územního rozhodnutí, na jejichž základě náhrada vznikla). Nový stavební zákon z této</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				úpravy vyjde.  Otázka případného nesouhlasu vlastníka bude prověřena a případně řešena v paragrafovém znění, včetně ústavnosti takového kroku.
91.	MPO	zásadní	<b>K části 6., kapitole 5.2.2.1</b>  V bodě Závazné lhůty v prvním stupni a následky jejich nedodržení na str. 31 a též v kapitole 5.2.2.1 Automatické vygenerování rozhodnutí o povolení stavby v prvním stupni na straně 127, uvedený princip automatického vygenerování rozhodnutí o povolení stavby je u staveb ve stávající kompetenci MPO (§ 16 odst. 2 písm. d) stavebního zákona, či u staveb energetické infrastruktury (§ 1 odst. 4 zákona 416/2009 Sb.) stěží uplatitelný. Proto požadujeme pro energetické stavby ve veřejném zájmu speciální úpravu.	<b>Akceptováno jinak.</b>  Specifické lhůty pro rozhodování, tam kde to bude nezbytné, budou řešeny v zákoně č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, popřípadě ve zvláštní části nového stavebního zákona.
92.	MPO	zásadní	<b>K části C.3</b>  <b>V části C.3 se uvádí, že dokumentace pro rozhodnutí o povolení stavby bude na úrovni dokumentace pro územní rozhodnutí a tedy nebude muset obsahovat „expertní pasáž, vycházející ze závěrů kvalifikovaných odborníků s příslušným povolením k výkonu specializovaných činností“.</b> Požadujeme, aby tato dokumentace obsahovala údaje stanovené zvláštními předpisy, například pro vypracování průkazu energetické náročnosti budovy.	<b>Vysvětleno.</b>  Konkrétní specifikace rozsahu a obsahu dokumentace pro povolení stavby by šla nad rámec věcného záměru. V rámci jeho úpravy je zdůrazněno, že dokumentace bude výrazným způsobem zjednodušena, avšak její obsah a rozsah musí být nastaven tak, aby bylo možné prokázat a ověřit soulad záměru s veřejnými zájmy.
93.	MPO	zásadní	<b>K umístění jaderných zařízení pomocí tzv. obalové metody</b> Ve věcném záměru návrhu zákona požadujeme doplnit, že v paragrafovém znění bude řešena vazba rekodifikace na stávající úpravu umožňující jaderná zařízení umístit pomocí tzv. obalové metody (§ 79 SZ). V souvislosti s tím, je třeba: a. Zajistit formou přechodného ustanovení a legisvakance návaznost a pokračování již započatých probíhajících řízení dle dosavadního stavebního zákona a podaných žádostí o vydání souvisejících závazných stanovisek. b. Zajistit začlenění již vydaných závazných stanovisek (např. EIA) a rozhodnutí (např. územní rozhodnutí, povolení k umístění dle atomového zákona, výjimky ze zákona o ochraně přírody a krajiny atd.) do jednotného	<b>Akceptováno.</b>  Ve věcném záměru je uvedeno, že instituty stávajícího stavebního zákona, které se osvědčily, případně které nepůsobí komplikace a neprodlužují povolovací řízení, budou v obdobné podobě převzaty i do nové právní úpravy.  Na základě připomínky bude v

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			řízení o povolení stavby. c. Zajistit provázanost stavebního a atomového zákona a určit pravidla spolupráce příslušných institucí. d. Umožnit pro rozsáhlé a složité stavby (např. výstavba NJZ) stanovení okrajových podmínek (bez znalosti dodavatele) pro začlenění záměru do území např. napojení na technickou a dopravní infrastrukturu např. formou zástavbového plánu jako nejpodrobnější úrovně ÚPD.  Umožnit definovat výrobu elektřiny jako veřejně prospěšnou stavbu technické infrastruktury s navázáním na současný § 170 stavebního zákona.	paragrafovém znění řešena vazba rekodifikace na stávající úpravu umožňující jaderná zařízení umístit pomocí tzv. obalové metody.
94.	MPO	zásadní	<b>K zachování zvláštních složkových předpisů</b> Důležité je zachování zvláštních složkových předpisů a základních technických požadavků na výstavbu, které se navzájem doplňují a propojují. Co je v tomto případě důležité podchytit je dodržování těchto požadavků a jejich vymahatelnost. Dokument obsahuje tezi, že stavební úřad by měl posuzovat požadavky jiných právních předpisů. Tento postup by měl být funkční i dle stávajícího právního rámce, ovšem v praxi se tak neděje. V tomto směru bude podstatné, jakým způsobem naplňování tohoto požadavku bude zajištěno dle nového stavebního práva. Tuto oblast považujeme za zásadní z pohledu naplňování požadavků směrnice o energetické účinnosti a její revize z roku 2018, která klade čím dál tím vyšší požadavky na budovy nejenom z pohledu tepelně technických vlastností, ale z pohledu zajištění kvality vnitřního prostředí.  Nesouhlasíme s návrhem na sloučení technických požadavků na stavby do jedné vyhlášky. Některé z nich, jako například požadavky z hlediska energetické náročnosti budov, požadujeme ponechat ve speciálním právním předpisu.	<b>Vysvětleno.</b> Věcný záměr je v souladu se schválenou koncepcí rekodifikace veřejného stavebního práva projednanou vládou dne 4. 9. 2018, č. j. 746/18. Dojde naopak k posílení zákonné úpravy, jejímu sjednocení a zpřehlednění. Při posouzení, zda budou jednotlivé požadavky na stavby integrovány či nikoli bude hodnoceno právě to, zda jsou komplexně upraveny v daném zvláštním právním předpise, anebo zda je tato úprava nekoncepční a lze ji oddělit od takového právního předpisu. Požadavek na úsporu energie a tepla je podle přílohy č. 1 k nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 305/2011 jedním ze základních požadavků na stavby a s energetickou náročností budov přímo souvisí. Neznamená to však, že by do stavebního zákona nebo do jeho prováděcích předpisů měly být integrovány úpravy, které jsou předmětem zákona o hospodaření energií a jeho prováděcích předpisů.
95.	MPO	zásadní	<b>K části 7., E. Změny stavebního hmotného práva, kapitola E.2.6</b>	<b>Akceptováno.</b>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>Z pohledu kapalných paliv požadujeme do části přehledu právních předpisů, k nimž se věcný záměr váže do podkapitoly „Další související předpisy“ dopsat zákon č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích. Důvodem je návaznost, např. v § 5 u čerpací stanice, na stávající zákon 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon).</p>	
96.	MSP	zásadní	<p>K části 8.B – Soulad navrhovaného řešení s mezinárodními závazky</p> <p>Doporučujeme doplnit část týkající se souladu věcného záměru stavebního zákona s lidskoprávními závazky plynoucími z Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod (dále jen „Úmluva“), zejména pak s čl. 6 a 8 Úmluvy. Jedná se zejména o doplnění obecných zásah plynoucích z judikatury v oblasti nuceného vystěhování a odstraňování nepovolené stavby. Dále je vhodné rovněž přidat část k souladu věcného záměru s Evropskou sociální chartou, kterou je Česká republika rovněž vázána, a které se věcný záměr rovněž týká.</p> <p>Z těchto důvodů navrhuje doplnění této pasáže:</p> <p>„Rekodifikace může představovat také zásah do práva na ochranu obydlí, tj. práva na respektování soukromého života chráněného článkem 8 Úmluvy. Judikatura Evropského soudu pro lidská práva (dále jen “Soud”) se dotýká zejména problematiky nuceného vystěhování a odstraňování nepovolených staveb.</p> <p>Právní proces vedoucí k nucenému vystěhování musí podle Soudu splňovat mj. procesní záruky dle článku 8 Úmluvy, tedy být spravedlivý a respektovat práva zakotvená v článku 8 Úmluvy (Connors proti Spojenému království, č. 66746/01, rozsudek ze dne 27. května 2004, § 39). Stát musí zajistit, že vystěhovávaná osoba má možnost, aby námitky ohledně zákonnosti, legitimacy a přiměřenosti zásahu byly posouzeny nezávislým soudem. Závažnost zásahu přitom odvisí mj. od skutečnosti, zda je vystěhované osobě nabídnuto náhradní bydlení, které odpovídá jejím individuálním potřebám (Winterstein a ostatní proti Francii, č. 27013/07, rozsudek ze dne 17. října 2013 nebo Chapman proti Spojenému království, č. 27238/95, rozsudek velkého senátu ze dne 18. ledna 2001, § 102–104). Z článku 8 Úmluvy i dalších mezinárodních dokumentů také vyplývá pozitivní závazek států v případě nuceného vystěhování nutnost poskytnout náhradní bydlení zranitelným skupinám, například rodinám s dětmi nebo menšinám, s výjimkou případů působení vyšší moci (Winterstein a ostatní proti Francii, cit. výše, § 159).</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Bude doplněno do věcného záměru.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>Dotčená osoba musí dále být schopna se účinně účastnit řízení, které vede k vystěhování. Tato podmínka nebyla například splněna ve věci Zehentner proti Rakousku (č. 20082/02, rozsudek ze dne 16. července 2009, § 65), kde stěžovatelka trpěla duševní poruchou, která jí zabránila v účasti na řízení, aniž by jí stát poskytl právní zastoupení. Soud tak klade zvláštní důraz na přiměřené zacházení s osobami ze zranitelných nebo sociálně znevýhodněných skupin (Yordanova a ostatní proti Bulharsku, stížnost č. 25446/06, rozsudek ze dne 24. dubna 2012, § 129 a 133).</p> <p>V případě Ivanova a Cherkezov proti Bulharsku dospěl Soud k závěru, že došlo k porušení článku 8 Úmluvy v důsledku výkonu rozhodnutí o odstranění nepovolené stavby domu, jediného obydlí stěžovatelů, a to bez toho, aby byla posouzena přiměřenost tohoto opatření. Soud věc posuzoval obdobně jako případy nuceného vystěhování z nájemního bydlení. Ztráta obydlí je totiž nejzávažnějším zásahem do práva na respektování obydlí a osoba, která čelí takovému zásahu, musí mít možnost uplatnit námitky proti tvrzené nepřiměřenosti daného opatření před nezávislým soudem. Jde-li o nepovolenou stavbu, je přitom nutné vzít mj. v úvahu, (i) zda obydlí bylo vybudováno nezákonně, (ii) zda k tomu došlo vědomě či nevědomě, (iii) jaká je povaha a závažnost nezákonného jednání, (iv) jaká je povaha zájmu sledovaného odstraněním stavby, (v) zda osoby, které mají ztratit své obydlí, mají k dispozici jiné přiměřené ubytování, případně (vi) zda existují jiné méně přísné možnosti, jak danou situaci vyřešit. Pokud dotčená osoba námitku nepřiměřenosti vznese, soudy se jí musí pečlivě zabývat (Ivanova a Cherkezov proti Bulharsku, č. 46577/15, rozsudek ze dne 21. dubna 2016, § 53).</p> <p>Další článek Úmluvy, který může být rekonfigurací dotčen, je článek 6 Úmluvy. Ve věci Sace Elektrik Ticaret ve Sanayi A. Ş. proti Turecku (č. 20577/05, rozsudek ze dne 22. října 2013) Soud shledal porušení práva na přístup k soudu chráněného čl. 6 odst. 1 Úmluvy v důsledku uložení pokuty stěžovatelské společnosti jako sankce za podání návrhu na zahájení řízení před vnitrostátními soudy. Pokuta sice sledovala legitimní cíl, ale nebyla přiměřená, neboť návrh na zahájení řízení stěžovatelské společnosti nebyl neopodstatněný. Soud dále konstatoval, že pokuta byla obzvláště vysoká a její uložení bylo povinné bez jakéhokoli uvážení ponechaného vnitrostátním soudům (Sace Elektrik Ticaret ve Sanayi A. Ş. proti Turecku, cit. výše, § 27–33).</p> <p>Evropská sociální charta, zejména její článek 16</p> <p>Jelikož se rekonfigurace mimo jiné dotýká nuceného vystěhování osob, je třeba zohlednit také článek 16 Charty. Podle jeho výkladu prováděného Evropským</p>	

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>výborem pro sociální práva („Výbor“) mají státy povinnost podpory poskytování přiměřeného bydlení, která mj. obsahuje i povinnost zajistit, že nikdo nebude nezákonně vystěhován [Evropské centrum pro práva Romů (ERRC) proti Řecku, stížnost č. 15/2003, rozhodnutí ze dne 8. prosince 2004, §24].</p> <p>Výbor potvrdil, že nezákonné obývání místa nebo obydlí může ospravedlnit vystěhování jeho obyvatel. Kritéria posuzování nezákonného obývání však nesmějí být nepřiměřeně široká (ERRC proti Řecku, cit. výše, § 51). V tomto ohledu Výbor připomněl svou ustálenou judikaturu (viz např. Médecins du Monde-International proti Francii, stížnost č. 67/2011, rozhodnutí ze dne 11. září 2012, § 75), kde uvádí, že v souladu s Chartou právní ochrana osob ohrožených vystěhování musí být stanovena zákonem a musí obsahovat povinnost konzultovat dotčené strany s cílem nalézt alternativní řešení k vystěhování; povinnost stanovit přiměřenou výpovědní lhůtu před vystěhování; zákaz vystěhování v noci nebo v zimě; přístup k opravným prostředkům; přístup k právní pomoci a náhradu v případě protiprávního vystěhování.</p> <p>Pokud pak dojde k vystěhování, musí být podle Výboru prováděno za podmínek, které respektují důstojnost dotčených osob; řídí se pravidly, která dostatečně chrání práva dotčených osob a je doprovázeno návrhy na náhradní bydlení.</p> <p>Co se týká české právní úpravy, Výbor poukázal na dva nedostatky týkající se nuceného vystěhování (European Roma and Travellers Forum proti České republice, č. 104/2014, rozhodnutí ze dne 17. května 2016). Výbor zmínil nejprve skutečnost, že právní předpisy umožňují vystěhování jednotlivců i rodin, aniž by vyžadovala návrhy náhradního bydlení. Výbor dále nebyl přesvědčen, že veškeré právní předpisy umožňující vystěhování poskytují nezbytné záruky vyžadované článkem 16 Charty, jako jsou například předchozí konzultace dotčených stran (viz výše).</p> <p>Co se týká zajištění náhradního bydlení, státy této povinnosti nemusí dostát v případech, kdy dochází k vystěhování osob nezákonně obývajících určité místo nebo obydlí. K takovému vystěhování ovšem nesmí dojít v případě, kdy by dotčené osoby uvrhlo do naprosto bezmocné situace, která by byla v protikladu k respektování jejich lidské důstojnosti (Defence for Children International DCI proti Nizozemsku, č. 47/2008, rozhodnutí ze dne 20. října 2009, § 63). Kritéria posuzování nezákonného bydlení obecně nesmí být nepřiměřeně široká, musí být v souladu s procesními pravidly (viz výše) a dostatečně chránit práva dotčených osob (European Roma Rights Centre proti Bulharsku, č. 31/2005,</p>	

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>rozhodnutí ze dne 18. října 2006, § 51). Dokonce i tehdy, kdy je vystěhování ospravedlněno veřejným zájmem, orgány státní správy musí přijmout opatření k přesídlení osob, anebo jim finančně pomoci (International Movement ATD Fourth World proti Francii, č. 33/2006, rozhodnutí ze dne 5. prosince 2007, § 77–78).“</p> <p>Konečně, považujeme rovněž za vhodné uvedené závazky plynoucí z mezinárodního práva ve vztahu k problematice neodkladného odstranění a vyklizení stavby promítnout do příslušné části návrhu.</p>	
97.	MSP	zásadní	<p><b>K části 7.A.4 – Návrh věcných řešení v oblasti institucí</b></p> <p>Podle předloženého návrhu věcného záměru stavebního zákona (dále jen „návrh“) by mělo dojít k vytvoření nové jednotné soustavy stavebních úřadů, vyčleněných ze spojeného modelu veřejné správy. Nová soustava by měla být tvořena Nejvyšším stavebním úřadem a krajskými stavebními úřady. Do nově navržené soustavy mají být začleněny rovněž speciální stavební úřady a jiné stavební úřady. Konstatujeme, že s ohledem na předkladatelem deklarované cíle nové právní úpravy není zřejmá důvodnost začlenění jiných stavebních úřadů do nově navržené soustavy stavebních úřadů. Obecným cílem navržených změn je zrychlení stavebního řízení, zajištění snížení administrativní zátěže ve vztahu ke stavebníkovi a v případě institucionálních změn rovněž řešení problémů spjatých s namítáním tzv. systémové podjatosti stavebních úřadů ve vztahu k územním samosprávným celkům. Není zřejmé, jaký pozitivní vliv má mít na uvedené skutečnosti integrace jiných stavebních úřadů, jež vykonávají působnost stavebních úřadů ve vztahu ke stavbám, jež jsou užívány bezpečnostními sbory České republiky za účelem plnění jim svěřené působnosti, jež se pojí se zvýšenými bezpečnostními riziky pro stát a veřejný pořádek.</p> <p>Ministerstvo spravedlnosti, jež vykonává působnost jiného stavebního úřadu u staveb pro účely Vězeňské služby, v této souvislosti upozorňuje, že se stavební řízení v případě uvedených druhů staveb, v případě Vězeňské služby věznic, odlišuje od standardních stavebních řízení s ohledem na režimová omezení, jež typicky plynou z požadavku na ochranu utajovaných informací. V této souvislosti zároveň poukazujeme na skutečnost, že předložený návrh tato režimová specifika nepředjímá ani obecně, ani ve vztahu k institucionálním otázkám. Z návrhu plyne, že by podle obecného principu měla stavební řízení v prvním stupni vést územní pracoviště krajského stavebního úřadu, o odvolání by pak měl rozhodovat krajský stavební úřad. Není zřejmé, zda v případě specifických druhů staveb, typicky věznic, bude věcná příslušnost odlišná, či</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Institucionální změny jsou jedním z (vzájemně provázaných) pilířů rekodifikace.</p> <p>Cíle návrhu věcného záměru je možné splnit pouze vytvořením jednotného systému státní stavební správy.</p> <p>Specifika vojenských, speciálních či jiných stavebních úřadů budou reflektována v rámci vnitřního organizačního členění nové soustavy.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>nikoliv, tedy zda bude stavební povolení v daném případě vést Nejvyšší stavební úřad. S ohledem na specifičnost uvedených staveb lze mít přitom za to, že by dekoncentrací uvedené agendy na územní pracoviště krajských stavebních úřadů došlo k opačnému efektu, než který je předkladatelem sledován. Zároveň upozorňujeme, že návrh neřeší další otázky, jež jsou s případnou integrací spjaté, jako je například převedení bezpečnostních (režimových) archivů obsahujících dokumentaci již povolených staveb, atd.</p> <p>S ohledem na shora uvedené proto navrhuje ponechat výkon působnosti stavebního úřadu ve vztahu k objektům Věžeňské služby na Ministerstvu spravedlnosti.</p>	
98.	MSP	zásadní	<p><b>K části 7.A.4.7 –Změny v postavení dotčených orgánů</b></p> <p>Podle návrhu „<i>Případná interní komunikace mezi odbory a oprávněnými úředními osobami při tvorbě rozhodnutí včetně odstraňování případných rozporů nebude formalizována, nebude podkladem pro vydání rozhodnutí a nebude součástí spisu</i>“ (s. 69 návrhu) V rámci zachování transparentnosti rozhodovacího procesu žádáme o doplnění textu o následující větu: „<i>Odchylně od výše uvedeného bude komunikace, ať už interní nebo externí, která má vliv na tvorbu rozhodnutí a ze své podstaty je tak podkladem k jeho vydání, součástí spisu.</i>“ Přestože chápeme záměr předkladatele minimalizovat počet rozhodnutí a dokumentů, považujeme za potřebné zohlednit, že vzhledem k agendám, které hodlá předkladatel začlenit do jednotného správního řízení, se reálně na vzniku rozhodnutí a na jeho zdůvodnění bude podílet větší množství osob, ale že zároveň výslednému zpracovateli bude přiznána vysoká míra diskrece při zpracovávání dodaných podkladů. V rámci transparentnosti a zachování odpovědnosti považujeme za nutné zachovat možnost doložitelně (nikoliv pouze na základě ústního sdělení nebo neevidovaným e-mailem) zpětně dohledat, kdo byl odpovědný za jednotlivé podklady pro rozhodnutí, včetně případné odpovědnosti za škodu, a do jaké míry byly tyto podklady v rozhodnutí zohledněny.</p>	<p><b>Akceptováno jinak.</b></p> <p>Posouzení hájení dotčených veřejných zájmů podle zvláštních zákonů úředníky stavebního úřadu bude mít formalizovaný výstup, budou podkladem pro rozhodování a budou součástí spisu.</p> <p>Jejich stanovisko a odůvodnění souladu s příslušnými složkovými předpisy včetně případných podmínek a správního uvážení bude podkladem pro rozhodnutí o povolení stavby/zamítnutí žádosti a jeho odůvodnění, nebude samostatně přezkoumatelné.</p> <p>Případné podmínky z hlediska dotčeného veřejného zájmu budou obsaženy ve výrokové části rozhodnutí, odůvodnění souladu rozhodnutí s veřejným zájmem bude součástí odůvodnění rozhodnutí. Absence důvodů bude důvodem pro zrušení rozhodnutí v odvolacím řízení potažmo soudním řízením správním.</p> <p>Ve vztahu k interní komunikaci budou</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				dodrženy předpisy o archivnictví.
99.	MSP	zásadní	<p><b>K části 7.C.8 – Forma vydávání územně plánovací dokumentace</b></p> <p>Návrh alternativně počítá se dvěma formami vydávání územně plánovací dokumentace. V případě první varianty by měla být územně plánovací dokumentace vydávána ve formě prováděcího právního předpisu, konkrétněji pak v případě územního rozvojového plánu ve formě nařízení vlády, a v případě územně plánovací dokumentace obcí a krajů ve formě obecně závazné vyhlášky. Druhá varianta pracuje s ponecháním stávající formy opatření obecné povahy.</p> <p>K uvedené problematice poznamenáváme:</p> <p>Přestože lze souhlasit s předkladatelem, že si jsou nařízení vlády a obecně závazné vyhlášky rovny co do právní síly, považujeme za nutné akcentovat další z předkladem zmiňovaných aspektů první varianty, a to sice z ústavního hlediska problematickou konstrukci vztahu územního rozvojového plánu, tedy nařízení vlády, k územně plánovací dokumentaci krajů a obcí, vydávanou ve formě obecně závazné vyhlášky. Jak předkladatel připouští, územní rozvojový plán by měl s ohledem na svůj obsah a účel ovlivňovat územně plánovací dokumentaci obcí a krajů. Lze považovat minimálně za sporné, zda lze originární normotvorbu obcí, plynoucí z práva na samosprávu (čl. 104 odst. 3 Ústavy) omezovat nařízením vlády. V tomto ohledu lze upozornit na obecnou konstrukci obsaženou v obecním zřízení, resp. v krajském zřízení, podle níž se obce/kraje při vydávání obecně závazných vyhlášek řídí toliko zákonem, zatímco při výkonu ostatní samostatné působnosti rovněž jinými právními předpisy (viz § 35 odst. 3 obecního zřízení a § 16 krajského zřízení). Navrženou konstrukci lze proto považovat za nevhodnou z hlediska zmíněného zákona.</p> <p>Deklarované výhody první varianty mají podle předkladatele spočívat ve zjednodušení soudního přezkumu (viz s. 117). Cílem předkladatele zjevně je předejít komplikacím, jež se pojí se soudním přezkumem opatření obecné povahy. Máme však za to, že návrhem předvídané změny, jež by musely být nutně přijaty spolu se změnou právní formy územně plánovací dokumentace, mohou vyvolat nové aplikační nejasnosti a obtíže. Současná koncepce přijímání podzákonných právních předpisů vychází z toho, že je jejich přijetí</p>	<b>O formě územně plánovací dokumentace rozhodne vláda.</b>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>výlučně v kompetenci normotvorného orgánu. Proto stávající právní úprava upravuje toliko aspekty spojené s přijímáním právního předpisu kolektivním orgánem (např. čl. 76 odst. 2 ve spojení s čl. 78 Ústavy, nebo § 84 odst. 2 písm. h) ve spojení s § 87 obecního zřízení), případně pak způsob vyhlašování a závaznost právního předpisu. Oproti tomu nová koncepce předpokládá zapojení dotčených subjektů do přípravy územně plánovací dokumentace, přičemž tento aspekt by se měl následně projevit i v rozšíření okruhu osob, jež by měly být aktivně legitimovány iniciovat abstraktní přezkum územně plánovací dokumentace ve formě právního předpisu. Uvedená konstrukce by si vyžadovala, mimo jiné, nesystémové zásahy do zákona o Ústavním soudu. Další změny by pak bylo nutné řešit v případě, kdy by měla být abstraktní kontrola zákonnosti územně plánovací dokumentace delegována ve smyslu čl. 87 odst. 3 písm. a) Ústavy na Nejvyšší správní soud.</p> <p>S ohledem na shora uvedené skutečnosti proto považujeme za vhodné, aby pokud dojde ke změně právní formy územně plánovací dokumentace, byl materiál doplněn o zhodnocení výše uvedených aspektů.</p> <p><b><u>Tato připomínka je zásadní</u></b></p>	
100.	MSP	Zásadní	<p><b>K části 7.B – Elektronizace stavební agendy</b></p> <p>Návrh počítá s elektronizací stavebního řízení, jež by se měla dít zejména prostřednictvím <i>Portálu stavebníka</i>, tedy integrační platformy, jež by propojovala jednotlivé komponenty celého systému, a prostřednictvím níž by stavebník komunikoval s příslušnými správními a dotčenými orgány. Skutečnost, že by mělo řízení o povolení stavby probíhat elektronickou formou, přitom podle předkladatele představuje „<i>zásadní prvek rekonstrukce</i>“. Má proto platit, že se právní úprava průběhu řízení musí „<i>podřít požadavkům nového systému povolování, nikoliv naopak</i>“ (s. 78 návrhu).</p> <p>Upozorňujeme, že návrh nepočítá se skutečností, že bude v případě některých řízení o povolení stavby nutné pracovat s podkladovými materiály, jež budou obsahovat utajované informace podle zákona o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti. Máme za to, že v takových případech nebude vedení výlučně elektronického řízení ani vhodné, ani možné (zejména s ohledem na nutnost zajistit bezpečnost utajovaných informací v rámci online přístupného veřejného informačního systému).</p> <p>Dále konstatujeme, že návrh explicitně neřeší problematiku veřejné přístupnosti Portálu stavebníka ve vztahu k ochraně osobních údajů. Návrh pouze</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Vztah k utajovaným skutečnostem bude zohledněn v paragrafovém znění. Bude zajištěna návaznost na zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a národní standard pro elektronické systémy spisové služby.</p> <p>Připomínka je vypořádána v části digitalizace.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>předpokládá, že bude moci v některých případech dojít k omezení přístupu s ohledem na ochranu autorských práv zpracovatelů projektové dokumentace, neřeší však možné omezení přístupu důvodu ochrany osobních údajů.</p> <p>Doporučujeme proto návrh dopracovat o popis vztahu navrženého systému k problematice ochrany utajovaných informací a obecněji pak popsat odchylky v případě řízení, v němž bude pracováno s utajovanými informacemi, a dále vysvětlit nastavení přístupnosti systému ve vztahu k ochraně osobních údajů.</p>	
101.	MSP	zásadní	<p><b>K části 7.D.4 – Předběžná informace</b>  Navrhuje se do stavebního zákona zavést institut předběžné informace, předvídaný v § 139 správního řádu. Ačkoliv lze obecně souhlasit s tezí, podle níž může vést využívání tohoto institutu ke zrychlení stavebního řízení, jeho nutným důsledkem je větší zatížení stavebních úřadů ve fázi před zahájením řízení, kdy budou muset stavební úřady s ohledem na platnost poskytnuté informace ve zvýšené míře dbát na kvalitu poskytnutých vyjádření. V tomto ohledu přitom v návrhu postrádáme řešení vztahu návrhu k § 139 odst. 3 správního řádu, podle něhož lze v téže věci předběžnou informaci požadovat jen jednou. Pokládáme za vhodné, aby v tomto ohledu neobsahovala nová úprava stavebního řízení odchylku od úpravy obsažené ve správním řádu.</p> <p>Za nejasné pak v tomto ohledu považujeme rovněž konstatování, podle něhož by mělo být předběžné informace využíváno za účelem „konzultací při vypracování projektové dokumentace“ (s. 122). Má-li předběžná informace sloužit k postupnému, popřípadě opakovanému posuzování projektové dokumentace stavebním úřadem, pak se taková konstrukce zjevně rozchází s původním smyslem tohoto institutu.</p> <p>Ve vztahu k uvedenému institutu dále považujeme za nevhodné, aby bylo jeho prostřednictvím určováno, zda konkrétní stavba podléhá povolovacímu režimu, či aby jejím prostřednictvím docházelo k vymezení účastníků veřejnoprávní smlouvy nahrazující rozhodnutí o povolení stavby. V uvedených případech se vhodnější jeví být stávající úprava, podle níž tyto skutečnosti stavební úřad určuje ve formě stanoviska (srov. § 3 odst. 2 stavebního zákona).</p> <p>Doporučujeme proto upravit předmětné pasáže ve smyslu nastíněné argumentace.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Úprava předběžné informace bude vycházet ze stávající právní úpravy správního řádu (§ 139), stavebního zákona (§ 21, § 159), zákona o urychlení výstavby a jednotlivých složkových předpisů ve vztahu k integrovaným dotčeným orgánům, aby byl zachován minimálně stávající stav.</p>
102.	MSP	zásadní	<p><b>K části 7.D.5.2.2 – Závazné lhůty</b>  Považujeme za nutné, aby byly již ve fázi přípravy věcného záměru zákona</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>specifikovány závazné lhůty pro vydání správního rozhodnutí, jejichž zavedení předkladatel předvídá. Návrh v tomto ohledu toliko konstatuje, že „<i>stavební zákon pro rozhodnutí o žádosti stanoví přiměřenou závaznou lhůtu (např. v délce 30 dnů), která bude vymezena tak, aby reálně odpovídala časové náročnosti procesních postupů stavebních úřadů a úpravě doručování</i>“ (s. 127). Konstatujeme, že návrh v tomto ohledu neupřesňuje, jakou lhůtu lze s ohledem na stávající praxi považovat za přiměřenou. Předkladatel toliko příkladem uvádí lhůtu 30 dní, ačkoliv podle hodnocení dopadu regulace RIA by měla odhadovaná doba průměrného prvoinstančního řízení činit 51 až 59 dní (viz s. 99 hodnocení dopadů regulace).</p> <p>S ohledem na stávající praxi, kdy stavební úřady namnoze překračují zákonem stanovenou lhůtu 60 dní, lze přitom považovat předkladatelem navržené lhůty za limitní, když nelze jednoduše vycházet z předpokladu, že jsou veškeré průtahy zapříčiněny stavebními úřady, resp. dány pořádkovou povahou těchto lhůt. Pakliže by mělo dojít k přijetí závazných lhůt, musí být tyto stanoveny tak, aby poskytovaly stavebním úřadům dostatečný časový prostor pro posouzení předložené žádosti, a tedy, aby případné pozitivní rozhodnutí vydané ex lege bylo opravdu výjimkou, a nikoliv pravidlem. V případě stanovení krátkých lhůt však lze očekávat opak, jenž povede toliko ke snížení standardu ochrany ostatních veřejných zájmů a zvýšenému nápadu na odvolací správní orgány. V této souvislosti rovněž v návrhu postrádáme jakoukoliv diferenciaci možného prodloužení zákonné lhůty ve zvlášť složitých případech v závislosti na druhu posuzované stavby.</p> <p>Požadujeme proto upřesnit uvedenou část.</p>	<p>Závazné lhůty pro vydání rozhodnutí, s jejichž nedodržením bude v prvním stupni spojeno automatické vygenerování rozhodnutí, budou ve věcném záměru upraveny tak, že stavební úřad bude mít povinnost vydat rozhodnutí nejpozději ve lhůtě 60 dnů od zahájení řízení. Stavební úřad bude oprávněn nejpozději do uplynutí této závazné lhůty prodloužit sdělením tuto závaznou lhůtu maximálně o dalších 30 dnů, resp. o 60 dnů ve zvlášť složitých případech (řízení s velkým počtem účastníků, což je 30 a více účastníků, řízení o povolení stavby spojené s posuzováním vlivu na životní prostředí dle zákona EIA či spojené s řízením dle zákona o integrované prevenci, či podle dalších složkových zákonů identifikovaných při přípravě paragrafového znění).</p> <p>Automatické vygenerování rozhodnutí po uplynutí této závazné lhůty, případně prodloužené závazné lhůty bude možné pouze v případě, že žádost byla podána v takové podobě a rozsahu, který umožní automatické vygenerování rozhodnutí se specifickými náležitostmi tohoto rozhodnutí převzatými z předložené žádosti.</p> <p>V odvolacím řízení budou délky závazných lhůt vymezeny stejně s tím rozdílem, že důsledkem jejich nedodržení bude automatické vygenerování upozornění na nečinnost.</p> <p>Přechodná ustanovení budou</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				upravovat období po nabytí účinnosti nového stavebního zákona například tak, že u řízení zahájených do 1 roku od nabytí účinnosti nového stavebního zákona se uplatní delší závazné lhůty pro vydání rozhodnutí (konkrétní délka prodloužené přechodné lhůty bude specifikována v paragrafovém znění).
103.	MSP	zásadní	<p><b>K části 7.D.5.2.2.2 – Automatické vygenerování stížnosti na nečinnost</b></p> <p>Návrh předpokládá, že by v případě překročení závazné lhůty odvolacím správním orgánem nedošlo k „automatickému“ vygenerování rozhodnutí o povolení stavby, nýbrž k automatickému vygenerování upozornění na nečinnost, jež by bylo adresováno nadřízenému správnímu orgánu. Upozorňujeme, že z návrhu není zřejmý vztah uvedeného institutu k možnosti podat žalobu na nečinnost správního orgánu podle soudního řádu správního. Podle § 79 odst. 1 soudního řádu správního může žalobu podat ten, „kdo bezvýsledně vyčerpал prostředky, které procesní předpis platný pro řízení u správního orgánu stanoví k jeho ochraně proti nečinnosti správního orgánu“.</p> <p>V případě správního řízení se takovým prostředkem myslí stížnost pro nečinnost ve smyslu § 80 správního řádu. Podle judikatury Nejvyššího správního soudu se lze žalobou ve správním soudnictví domáhat ochrany proti nečinnosti rovněž v případech, kdy byla stížnost podle § 80 správního řádu podána, a kdy je nečinný rovněž nadřízený správní orgán. Je sporné, zda bude možné žalobu podat rovněž v případě, kdy byla vygenerována automatická stížnost na nečinnost, ve vztahu k níž je však nečinný nadřízený správní orgán. Ustanovení § 79 odst. 1 soudního řádu správního podmiňuje aktivní žalobní legitimaci aktivitou ze strany žalobce. V případě automaticky generované stížnosti však k aktivitě ze strany účastníka řízení nedochází, požadavek, aby sám vedle automaticky generované stížnosti podával další totožnou stížnost, je však v rozporu s obecnými principy správního řízení.</p> <p>Požadujeme proto v návrhu upřesnit vztah nově navrženého institutu k žalobě na ochranu před nečinností správního orgánu.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Navrhovaným institutem nedojde k úpravě podmínek pro podání žaloby na nečinnost správního orgánu. I nadále bude muset žalobce nejdříve sám uplatnit i stížnost na nečinnost dle § 80 správního řádu. Automatické vygenerování upozornění na nečinnost bude generováno jen jednou, a to hned po uplynutí lhůty pro vydání odvolacího rozhodnutí.</p>
104.		zásadní	<p><b>K části 7.D.7.4 – Posuzování soukromoprávních otázek stavebním úřadem</b></p> <p>Nesouhlasíme s návrhem na odstranění obligatorní podmínky doložit v rámci stavebního řízení souhlas vlastníka nemovitosti, resp. stavby, pakliže ten není stavebníkem, s realizací stavebního záměru. V návrhu věcného záměru zákona vypočtené jiné prostředky ochrany vlastnického práva poskytují vlastníkov</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>V otázce souhlasů vlastníků dotčených nemovitostí bude zachována stávající právní úprava (§ 184a stavebního</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>nemovitosti/stavby pouze následnou ochranu, která může být neúčinná, resp. méně účinná (obtížné navrácení v předešlý stav, atd.).</p> <p>Stávající právní úpravu dále považujeme za vhodnou rovněž s ohledem na skutečnost, že se doložením souhlasu vlastníka nemovitosti/stavby příslušnému stavebnímu úřadu předchází případným pozdějším sporům, jež se mohou promítat rovněž do stavebního řízení. Návrhem věcného záměru zákona předvídanou možnost vlastníka nemovitosti/stavby vznést námitku proti vydání rozhodnutí o povolení stavby pak považujeme za nevhodnou ze dvou důvodů. Za prvé, návrh nepočítá s případy, kdy vlastník nemá možnost se k žádosti vyslovit z faktických důvodů, jež brání vznesení námitek v zákonem stanovené lhůtě (např. se zdržuje v zahraničí, ve vztahu k pozemku probíhá řízení o pozůstalosti, pozemek je ve spoluvlastnictví a spoluvlastníkům se nepodaří dosáhnout potřebné většiny při rozhodování atd.). Za druhé, lze považovat za vnitřně rozporné, pakliže předkladatel na jednu stranu tvrdí, že stanovisko, resp. souhlas vlastníka není pro stavební řízení obecně relevantní, na druhou stranu však v případě vznesení námitek podmiňuje pokračování stavebního řízení právě souhlasem vlastníka.</p> <p>Požadujeme proto, aby nová právní úprava zakotvovala institut obdobný § 184a odst. 1 stávajícího stavebního zákona.</p> <p>Dále upozorňujeme na neurčitost tvrzení, podle něhož by se povinnost doložit souhlas neměla vztahovat „na stavby, pro které lze práva k nemovitostem vyvlastnit“. Z uvedené dikce není zřejmé, zda není třeba souhlas dokládat, pakliže je udělení souhlasu fakticky nahrazeno rozhodnutím o vyvlastnění, nebo ve všech případech, kdy uvedená stavba druhově odpovídá stavbě uvedené v určitém expropiačním titulu, aniž by v jejím případě byly dány ostatní důvody pro vyvlastnění. Požadujeme proto předmětné tvrzení upřesnit.</p>	zákona).
105.	MSP	zásadní	<p><b>K části 7.D.13 – Odstranění nepovolené stavby</b></p> <p>Nesouhlasíme s návrhem na zavedení nového trestného činu provádění stavby bez vydaného rozhodnutí o povolení stavby. Lze souhlasit s tím, že zbudování stavby bez příslušného povolení je jednání společensky nežádoucí, které musí být účinně postihováno, zásadně ale nesouhlasíme s tím, aby se tak dělo prostřednictvím trestního práva. Je nutno zdůraznit, že trestní právo jako prostředek státního donucení je nástrojem <i>ultima ratio</i>, které má být využíváno jen v případech, kdy nelze uplatnit odpovědnost podle jiných právních předpisů. V tomto případě se však</p>	<b>Akceptováno.</b>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>nabízí uplatnění odpovědnosti podle předpisů správního práva. Sám předkladatel uvádí, že do budoucna by u všech případů, kde nebylo vydáno rozhodnutí o povolení stavby, mělo být rovnou přikročeno k rozhodnutí o odstranění stavby. Spolu s dalšími nástroji, které správní právo zná (např. ukládání pokut), lze takovou sankci považovat za adekvátní, aniž by muselo být zahajováno trestní stíhání. Zavedením výše uvedené skutkové podstaty trestného činu by se navíc trestní právo posouvalo k větší a nežádoucí kasuističnosti, přičemž by do budoucna hrozilo, že zavedení nových skutkových podstat by bylo vyžadováno i v jiných odvětví správního práva, což by bylo zcela proti principu subsidiarity trestní represe.</p> <p>Z návrhu nijak nevyplývá nedostatečnost ochrany podle dosavadních předpisů, jako jediný důvod pro zavedení zcela nového trestného činu se uvádí důvody preventivní. Toto tak lze považovat za snahu o nemístné užití trestní represe, kdy se domníváme, že prostředky správního práva mohou představovat rychlejší a ve svém důsledku i efektivnější nástroj reakce na spáchané protiprávní „provádění stavby bez vydaného rozhodnutí o povolení stavby“. V takovém případě se jeví vhodnějším trvat na zachování stávajícího principu právní ochrany.</p> <p>Pokud jde o inspiraci slovenským trestním zákoníkem a jeho § 299a, je třeba upozornit, že objektivním znakem skutkové podstaty je sice postavení stavby (její části) bez příslušného stavebního povolení anebo v rozporu s ním, ovšem objektem (tj. právem chráněnou hodnotou) zde není zejména zájem na dodržování předpisů stavebního práva, ale spíše „oprávněné zájmy vlastníka pozemku“.</p> <p>Z výše uvedených důvodů nesouhlasíme s tím, aby byla výše uvedená skutková podstata trestného činu zaváděna do právního řádu České republiky, protože požadujeme poslední odstavec na straně 144 bez náhrady vypustit.</p> <p>Dále ve vztahu k uvedené části považujeme za vhodné doplnit tuto o explicitní odkaz na přezkum přiměřenosti odstranění nepovolené stavby podle judikatury Evropského soudu pro lidská práva, např. vložením textu „<i>Uvedené však nevylučuje přezkum přiměřenosti odstranění stavby v případech, kdy stavba představuje jediné obydlí jednotlivce, jak je vyžadováno lidskoprávními závazky plynoucími z mezinárodního práva (viz část 8. B)</i>“.</p>	

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
106.	MSP	zásadní	<p><u>K části 12 věcného záměru zákona a části 8 hodnocení dopadů regulace (RIA)</u></p> <p>Požadujeme doplnění hodnocení korupčních rizik primárně ve vztahu k navrhované koncentraci rozhodovacích pravomocí do jednoho úřadu a v konečném důsledku k jedné odpovědné osobě (tj. v rámci nabídkové strany). Jakkoliv chápeme nutnost sjednocení doposud velmi roztržitých procesů stavebního a územního řízení, je nutné důkladně popsat a zvážit možná korupční rizika takového procesu a šířeji rozpracovat možná opatření k jejich snížení. Zde je potřeba se vypořádat například se zvýšením korupčního tlaku a s ním spojeného rizika na jednu osobu koncentrující pravomoci a odpovědnosti dříve rozdělené mezi několik osob. Konkrétně by se mohlo jednat například o zavedení zákazu konkurence pro všechny (nikoliv pouze vybrané státní zaměstnance), kteří by ze státní služby odcházeli pracovat do soukromého sektoru k zaměstnavatelům, o jejichž konkrétních stavebních záměrech v rámci výkonu státní služby rozhodovali. Hodnocení korupčních rizik doporučujeme doplnit v souladu s aktuální verzí Metodiky hodnocení korupčních rizik (<a href="http://korupce.cz/wp-content/uploads/2018/12/Metodika-hodnoceni-korupcnich-rizik-CIA.pdf">http://korupce.cz/wp-content/uploads/2018/12/Metodika-hodnoceni-korupcnich-rizik-CIA.pdf</a>), která byla Radou vlády pro koordinaci boje s korupcí (nikoliv Vládním výborem pro koordinaci boje s korupcí) doporučena předkladatelům k využívání dne 1. prosince 2015. Při identifikaci korupčních rizik rovněž vzhledem k povaze změny, která zahrnuje i přesun stavebních úřadů do podřízenosti Ministerstva pro místní rozvoj, doporučujeme předkladateli využít přílohu č. 3 Rámcového rezortního interního protikorupčního programu (<a href="http://korupce.cz/wp-content/uploads/2018/12/RRIPP-aktualizace-2018.pdf">http://korupce.cz/wp-content/uploads/2018/12/RRIPP-aktualizace-2018.pdf</a>)</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Předpokládá se, že řídicí dokumenty budou upravovat vnitřní oběh spisů a protikorupční opatření.</p> <p>Výkon veřejné správy se zachovává a je lhotejno, zda je vykonáván v přenesené působnosti nebo jako výkon státní správy. Předpokládá se nastavení transparentních procesů, které budou výrazně eliminovat korupční potenciál. Pokud se v průběhu příprav paragrafového znění ukáže potřeba dále upravovat již současnou právní úpravu v oblasti korupce, bude k tomu přistoupeno.</p>
107.	MSP	zásadní	<p>Ministerstvo spravedlnosti obecně ve vztahu k navrženým změnám soudního přezkumu rozhodnutí a jiných forem činnosti veřejné správy v oblasti stavebního řízení konstatuje, že tyto se namnoze rozcházejí s obecnou koncepcí správního soudnictví v České republice (viz návrh na posílení apelačních prvků, zavedení sankčních soudních poplatků, atd.). Zavedení navržených institutů do českého právního řádu bez dalších úprav pak považujeme za nežádoucí, jelikož není zřejmé, jaký faktický dopad mohou mít na výkon správního soudnictví.</p> <p>Ve vztahu k právě uvedenému přitom upozorňujeme, že návrh ani hodnocení dopadů regulace RIA neobsahují byť přibližné údaje o celkovém počtu řízení, resp. o procentuálním podílu řízení, jež vykazují předkladatelem tvrzené nedostatky. Nelze proto ani vyhodnotit, zda by náklady spojené s navrženými změnami mohly být účinně kompenzovány očekávatelnými přínosy navržených změn.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>S připomínkou lze souhlasit, speciální úprava pro soudní přezkum v oblasti veřejného stavebního práva bude obsažena v novém stavebním zákoně, nikoliv v soudním řádě správním. Taktéž lze potvrdit, že se změny právní úpravy na úseku soudnictví budou dotýkat toliko stavebního práva, nebudou mít tedy obecnou platnost. Věcný záměr bude upraven.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>Dále konstatujeme, že ačkoliv předkladatel v úvodu předmětné části konstatuje, že se drží „<i>rámce tohoto věcného záměru a omezuje tyto návrhy pouze na stavební věci a přezkum rozhodnutí stavebního úřadu</i>“ (s. 184), z návrhu není zřejmé, zda by měly být zamýšlené změny obsaženy v soudním řádu správním, tedy zda by měl soudní řád správní obsahovat zvláštní ustanovení zakotvující výjimky z obecných pravidel pro přezkum rozhodnutí stavebního úřadu, nebo zda by měla být tato pravidla obsažena v návrhu nového stavebního zákona. Upozorňujeme přitom, že návrh na vícero místech předjímá úpravu soudního řádu správního, přičemž tato nemá podobu zvláštních ustanovení pouze pro oblast stavebního práva, nýbrž novelizace obecných ustanovení (např. část 7.F.2.2, s. 190; část 7.F.2.3, s. 193 a 194).</p> <p>S návrhem na obecnou změnu pravidel upravujících průběh soudního řízení správního, typicky pak řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu, přitom Ministerstvo spravedlnosti zásadně nesouhlasí. Předkladatelem deklarovaným cílem je urychlení stavebního řízení. Navržené změny tak vycházejí z poznatků praxe stavebního řízení, resp. z předkladatelem tvrzených cílů nové právní úpravy. Nepokládáme za možné, aby byla přijímána obecná právní úprava, jež reflektuje toliko praxi v rámci jedné veřejnosprávní činnosti, bez zohlednění dalších veřejnoprávních zájmů, jež jsou realizovány prostřednictvím jiných veřejnosprávních činností a jež by mohly být v důsledku navržené změny nevhodně upozadněny.</p> <p>Nebráníme se zvláštním ustanovením pro soudní řízení v oblasti stavebního práva (mírné posílení apelačního principu aj.) za respektování připomínek uvedených níže. Požadujeme ale v návrhu upřesnit systematické situování a charakter navržených změn.</p>	
108.	MSP	zásadní	<p>Nesouhlasíme s navrženým zakotvením pravomoci správního soudu změnit rozhodnutí žalovaného úřadu, a tím fakticky rozhodnout ve věci samé. Jak sám předkladatel uvádí, správní soudnictví je založeno na kasačním principu, z něhož existují ojedinělé výjimky. Pokládáme však za nevhodné, pakliže je existencí těchto výjimek ospravedlňován návrh shora uvedené úpravy. V případě postupu podle § 78 odst. 2 soudního řádu správního soud „toliko“ může snížit výši trestu, jenž správní orgán uložil „<i>ve zjevně nepřiměřené výši</i>“. Úkolem soudu však není posuzovat správně deliktní odpovědnost osoby či napravovat procesní nedostatky předchozího správního řízení.</p> <p>V případě rozhodování o vyhlášení místního či krajského referenda pak je třeba konstatovat, že hmotněprávní úprava podmínek pro právo na vyhlášení referenda je neporovnatelná s hmotněprávní i procesní úpravou stavebního řízení, díky čemuž by bylo možné, jak ostatně sám předkladatel připouští,</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Apelační princip bude aplikován pouze na rozhodování správního soudu v prvním stupni, tedy soudu krajského a současně bude ve věcném záměru zdůrazněna omezená použitelnost apelačního principu.</p> <p>Ve věcném záměru bude zejména doplněno, že k apelaci bude docházet v případě hmotněprávních otázek, zároveň však soudy nebudou přebírat povinnost provádět technické</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>navrženou pravomoc realizovat pouze ve velmi omezeném množství případů. Konečně, odvolání se na institut tzv. „informačního příkazu“, upraveného v zákoně o svobodném přístupu k informacím, nepovažujeme za příhodné. Tento institut, na rozdíl od právě navržené změny, neslouží ke změně správního rozhodnutí, nýbrž k jeho zrušení při současném udělení pokynu povinnému subjektu. Navrženou právní úpravu proto nelze považovat za obdobnou již existujícím výjimkám, přičemž zároveň považujeme za nezbytné upozornit, že by ani taková skutečnost nemohla sama o sobě ospravedlnit nově navrženou právní úpravu.</p> <p>Kasační princip, krom jiného, odráží rovněž charakter činností vykonávaných mocí výkonnou a mocí zákonodárnou. I s ohledem na tuto skutečnost by přijetí navržené úpravy mělo za následek řadu nežádoucích důsledků. Podle návrhu by například v případě správního rozhodnutí, jež bylo změněno soudem, byla vyloučena možnost obnovy řízení v rámci správního řízení. Obnovy řízení by se tedy bylo možné domoci pouze v rámci soudního řízení správního. Uvedenou koncepci lze považovat za nevhodnou, jelikož by ve svém důsledku zatěžovala soustavu správních soudů, ačkoliv by co do předmětu příslušela správním orgánům.</p> <p>Konečně, nově navrženou úpravu lze považovat rovněž za vnitřně rozpornou. Podle předkladatele by se apelační prvky neměly vztahovat na rozhodování Nejvyššího správního soudu o kasační stížnosti. Důvodem je skutečnost, že je Nejvyšší správní soud „konstruován jako kasační soud s přezkumnou pravomocí, který rozhoduje o kasační stížnosti jako mimořádném opravném prostředku proti pravomocnému a vykonatelnému rozsudku krajského soudu. Nejvyšší správní soud navíc může v případě důvodné kasační stížnosti zrušit rozhodnutí krajského soudu a případně i rozhodnutí žalovaného (a správního orgánu prvního stupně), je-li to procesně hospodárné, protože ke zrušení rozhodnutí žalovaného byly důvody již v řízení před krajským soudem“ (s. 188 návrhu). Nelze považovat za důvodné, pakliže postavení Nejvyššího správního soudu ve vztahu ke správním soudům prvního stupně odůvodňuje ponechání kasačního principu, aby bylo řízení u správního soudu prvního stupně ovládáno apelačním principem, když lze jeho postavení ve vztahu ke správnímu orgánu považovat za obdobné, jako postavení Nejvyššího správního soudu ve vztahu k němu.</p> <p>Požadujeme proto část 7.E.2.1 z návrhu vypustit, případně znovu důkladně zvážit a apelační princip založit jen v omezené míře.</p>	<p>posouzení, ke kterému nemají dostatek podkladů či technického (stavebního) vzdělání. Zároveň při zavedení apelačních prvků musí být vždy respektována hranice mezi výkonnou a soudní mocí. Využití apelačního principu bude fakultativní.</p> <p>V novém stavebním zákoně bude speciálně upraveno připuštění provedení řízení o obnově soudem proti rozhodnutí soudu, v němž soud změnil rozhodnutí správního orgánu. Nové rozhodování po povolení obnovy řízení soudem bude v obnoveném řízení provádět příslušný správní orgán.</p> <p>Pokud v rámci řízení o povolení obnovy dle s. ř. s. dojde k povolení obnovy řízení, dojde zde současně ke zrušení dotčeného soudního rozhodnutí a nové rozhodování bude provádět příslušný správní orgán. Tuto speciální úpravu bude dle předkladatele nutné provést novelou s. ř. s., neboť speciální úprava v novém stavebním zákoně by představovala nežádoucí nepřímou novelu s. ř. s.</p>
109.	MSP	zásadní	V návaznosti na naši obecnou připomínku ke změnám soudního přezkumu	<b>Akceptováno.</b>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>upozorňujeme, že ačkoliv by se podle předkladatelů měly navržené změny týkat pouze soudních řízení souvisejících s rozhodovací činností stavebních úřadů, je navrhována změna § 68 písm. a), respektive § 46 odst. 1, respektive § 71 odst. 1 soudního řádu správního, tedy novelizace pozměňující obecnou úpravu správního soudnictví. S takto rozsáhlou změnou nesouhlasíme ze shora předestřených důvodů (viz připomínka č. 11). Jejich důvodnost lze přitom demonstrovat na skutečnosti, že samotný návrh stanovuje s ohledem na judikaturu ESD výjimku z navržené úpravy v případě posuzování vlivů na životní prostředí. V případě přijetí obdobné obecné právní úpravy by bylo nutné, mimo jiné, zhodnotit její soulad s požadavky plynoucími z dalších předpisů práva EU. Takové hodnocení však v návrhu chybí. Požadujeme tedy výslovné zúžení jen na oblast stavebního práva.</p>	<p>Navržené změny v soudním procesu se budou týkat pouze soudních řízení ve vztahu k přezkumu činnosti stavebních úřadů. Věcný záměr bude upraven.</p>
110.	MSP	zásadní	<p>Stanovení demonstrativního výčtu důvodů pro odmítnutí žaloby z důvodu zneužití práva, vycházejícího z nastíněné judikatury Evropského soudu pro lidská práva, považujeme za nadbytečné. Některé z navržených důvodů, např. skutečnost, že se stížnost (žaloba) týká drobné finanční částky, lze považovat z interpretačního a aplikačního hlediska za sporné, přičemž jejich prosté přenesení do českého právního řádu by mohlo vyvolat nezamýšlené důsledky. Je otázkou, zda uvedení výčtu bude mít přidanou hodnotu a zda nepostačuje judikatorní praxe.</p> <p>Dále nesouhlasíme s návrhem na zavedení tzv. sankčního soudního poplatku. Jak již jeho označení napovídá, účel tohoto poplatku je na rozdíl od klasických soudních poplatků sankční, tedy spíše než o soudní poplatek jde o pořádkovou pokutu či jiný druh správního deliktu. Tomu ostatně odpovídá rovněž návrh, aby byla maximální výše „sankčního“ soudního poplatku stanovena ve výši 50 000 Kč, obdobně jako je tomu u pořádkové pokuty podle § 44 odst. 1 soudního řádu správního, přičemž výše v určitém případě stanovené pokuty by byla individualizovaná s ohledem na konkrétní okolnosti daného případu. Považujeme za nevhodné, aby byly svou podstatou sankční instituty označovány jako soudní poplatky. Není přitom ani zřejmé, v rámci jakého procesního postupu by mělo být o uložení soudního poplatku a jeho výši rozhodováno, a zda by takovýto poplatek materiálně nebylo možné považovat za jiný správní delikt. Z hlediska aplikační praxe pak považujeme za rozporné se sledovaným účelem, urychlením soudních řízení a odlehčení soudů, aby byly tyto povinny rozhodovat o sankčním soudním poplatku, tedy aby tyto vykonávaly další činnost, již lze v poměru k cílům správního soudnictví považovat za marginální. Požadujeme proto institut sankčního poplatku</p>	<p><b>Akceptováno jinak.</b></p> <p>Od stanovení demonstrativního výčtu důvodů pro odmítnutí žaloby bude upuštěno a definování těchto důvodů bude přenecháno na rozhodovací praxi, přičemž v důvodové zprávě bude s odkazem na judikaturu Evropského soudu pro lidská práva jejich výčet naznačen. Je možné poukázat na skutečnost, že obdobné posuzování je prováděno dle § 104a s. ř. s. (nepříjatelnost kasační stížnosti a tzv. Ostapenko test vytvořený judikaturou Nejvyššího správního soudu). Sankční poplatek bude z návrhu věcného záměru vypuštěn. Namísto něho se navrhuje stanovit, že v případě odmítnutí šikanózní žaloby nebude žalobci vrácen soudní poplatek.</p> <p>Ve věcném záměru bude upřesněno, že se jedná o speciální právní úpravu pouze pro řízení ve stavebních věcech.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			z návrhu bez náhrady vypustit.	
111.	MSP	zásadní	<p>Nesouhlasíme s návrhem na zavedení institutu přednostního projednání žaloby v případě, že je s touto spojen odkladný účinek. Podle § 56 odst. 1 soudního řádu správního platí, že soud může přednostně projednat věc, jsou-li dány závažné důvody. V případě existence závažných důvodů pro přednostní projednání žaloby proti rozhodnutí učiněnému ve stavebním řízení tedy již dnes existuje obecná právní úprava, na jejímž základě lze danou věc přednostně projednat. Naopak případné doplnění § 56 odst. 3 soudního řádu správního o další druh žaloby, v jejímž případě dochází k obligatornímu upřednostnění dané věci, považujeme obecně za nevhodné. V něm uvedené druhy správních rozhodnutí se pojí se zásahem do osobní svobody jednotlivce, z čehož plyne zájem na urychleném projednání daných věcí. Již v současné době přitom platí, že s ohledem na nárůst počtu žalob, jež soud projednává a rozhoduje přednostně, dochází ke snižování významu tohoto institutu. Jeho obligatorní rozšíření na další druh žalob by pak mohlo vést k jeho dalšímu snížení. Požadujeme proto v části 7.E.2.4 poslední odstavec bez náhrady vypustit.</p>	<p><b>Akceptováno.</b> Návrh na zavedení institutu přednostního projednání žaloby v případě, že jí byl přiznán odkladný účinek, nebude součástí věcného záměru. Namísto toho bude navržen následující mechanismus: pokud bude žalobě přiznán odkladný účinek, bude o něm muset být opakovaně rozhodováno soudem, a to v předem stanovené lhůtě. Pokud soud o odkladném účinku nerozhodne v této lhůtě, odkladný účinek v takovém případě zaniká. Soud se v odůvodnění opakovaně přiznaného odkladného účinku bude muset vypořádat s otázkou, proč nebylo možno ve lhůtě rozhodnout ve věci samé.</p> <p>Do věcného záměru budou doplněny další související okolnosti, zejm. otázka přerušování běhu této lhůty.</p> <p>Konkrétní délka předmětných lhůt bude řešena v paragrafovém znění.</p>
112.	MSP	zásadní	<p>Podle návrhu by mělo být v novém stavebním zákoně, obdobně jako v § 2 odst. 4 zákona o urychlení výstavby, stanoveno, že soud při rozhodování o žalobách vždy rozhodne o všech žalobních bodech. Předmětný návrh považujeme pro některé situace za nevhodný a fakticky nerealizovatelný.</p> <p>Předkladatel dovozuje důvodnost návrhu skutečností, že tento reaguje na judikaturu správních soudů, podle níž nelze v případě, kdy je jeden ze žalobních bodů nepřezkoumatelný, přezkoumat navazující námitky. Považujeme za věcně správné v návrhu věcného záměru zákona citované usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 2. 2008, čj. 7 Afs 121/2006-74, podle něhož lze další žalobní body přezkoumávat pouze v případě, kdy lze tyto po skutkové a právní stránce oddělit od otázek, v jejichž</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Věcný záměr počítá s tím, že v případě nepřezkoumatelnosti žalobního bodu nedojde k dalšímu přezkoumávání navazujících námitek. Věcný záměr taktéž počítá s tím, že závěry soudů co do vypořádání žalobních námitek budou využitelné pouze tehdy, když nedojde ke změně skutkového a právního stavu, který existoval v době původního rozhodování. Obě tyto teze</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>případě byla dovozena jejich nepřezkoumatelnost. Uvedená skutečnost je dána logickou posloupností, podle níž platí, že pakliže nelze usuzovat na správnost podmiňujícího prvku, nelze usuzovat ani správnost prvku podmíněného. I v případě, že by byla shora uvedená povinnost projednání všech bodů zavedena, byla by tato z uvedeného důvodu v těchto situacích soudy fakticky neproveditelná.</p> <p>Pakliže by se měla daná povinnost vztahovat na jiné důvody, tedy typicky na případy, kdy následující žalobní body nebyly projednány z důvodů procesní ekonomie soudního řízení, považujeme za nutné upozornit na omezenou využitelnost jejich projednání. Zjevným cílem navržené úpravy je, aby se správní orgán vyvaroval opakování chyb, jež mohly být již jednou důvodem pro zrušení jeho rozhodnutí. Projednání všech žalobních bodů se z tohoto pohledu jeví být účelné, jelikož soud svým rozhodnutím de facto poskytne určitý návod pro další postup správního orgánu. Uvedené však naráží na skutečnost, že soud při projednání žaloby vychází ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu (§ 75 odst. 1 správního řádu). Správní orgán však v rámci dalšího řízení musí vycházet ze skutkového a právního stavu, který bude v době nového rozhodování správního orgánu. Projednání všech žalobních bodů tedy nemusí vždy plnit zamýšlený účel.</p> <p>Zásada rozhodnutí o všech žalobních bodech je správná, je ale modifikována dvěma výše uvedenými limity, které je třeba v textu vyjádřit.</p>	budou ve věcném záměru zdůrazněny.
113.	MSP	zásadní	<p>Navrhuje se zřídit v rámci správních soudů specializované senáty, určené pro projednávání věcí stavebního práva. Uvedené senáty by neměly být zřízeny u všech správních soudů, nýbrž toliko u některých, čímž by došlo ke stanovení speciální místní příslušnosti.</p> <p>Ministerstvo spravedlnosti s uvedeným návrhem zásadně nesouhlasí. Podle předkladatelů by zavedením specializace mělo dojít ke „zlepšení kvality soudních rozhodnutí a zkrácení délky soudního přezkumu“. Z návrhu není nikterak zřejmé, že by měl současný stav dopad na kvalitu soudních rozhodnutí. Návrh věcného záměru zákona ani hodnocení dopadů regulace RIA neobsahují údaje, podle nichž by například byla rozhodnutí některých správních soudů častěji rušena v rámci řízení o kasační stížnosti. Ve vztahu k tvrzenému zkrácení délky soudního řízení pak konstatujeme, že předložený návrh může mít opačný efekt. Koncentrace jednoho typu řízení u konkrétních soudů a v jejich rámci u specializovaných senátů má za důsledek větší závislost dané agendy, a tím i větší podmíněnost v jejím rámci, ve vztahu k činnosti jednoho konkrétního soudu, resp. senátu, díky čemuž může docházet</p>	<p><b>Akceptováno jinak.</b></p> <p>Namísto specializovaných senátů se navrhuje koncentrace správního soudnictví ve věcech stavebních na vybrané krajské soudy. Tato koncentrace bude spojena s realokací soudců na tyto soudy a posílením odborného soudního personálu.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>k trvalé kumulaci agendy a tím i prodlužování doby soudního řízení. Ve vztahu k uvedenému přitom upozorňujeme na vnitřní rozpornost návrhu, jenž na jednu stranu upozorňuje na přetíženost některých soudů, typicky Městského soudu v Praze, na stranu druhou však předpokládá, že budou specializované senáty zřízeny právě u větších krajských soudů, jež již však v současné době trpí přetížeností.</p> <p>Požadujeme proto uvedenou část z návrhu bez náhrady vypustit.</p>	
114.	MSP	zásadní	<p>Návrh věcného záměru zákona ve shora uvedené části obsahuje další dvě změny. První je zavedení tzv. <i>notifikační povinnosti</i>, tedy povinnosti soudu uvědomit stavebníka bez zbytečného odkladu o podání žaloby proti rozhodnutí o povolení stavby. Uvedenou změnu považujeme za nadbytečnou s ohledem na § 74 odst. 1, jenž stanovuje povinnost předsedy senátu doručit žalobu zúčastněným osobám, tedy i stavebníkovi. Povinnost tedy zbytečně zvýší administrativní zátěž soudů. Navrhujeme vypustit.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Zavedení bezodkladné notifikační povinnosti není nadbytečné, jelikož notifikační povinnost v časové ose předchází okamžiku, kdy bývá žaloba doručována stavebníkovi (v některých případech je žaloba doručována teprve spolu s rozhodnutím o přiznání odkladného účinku žalobě).</p> <p>V paragrafovém znění nebude zasahováno do soudního řádu správního, bude zakotvena speciální úprava do stavebního zákona. Lze předpokládat, že v budoucnu dojde k případným úpravám v návaznosti na komplexní elektronizaci státní stavební správy.</p>
115.	MSP	zásadní	<p>S výhradou připomínky k části 7.C.8 (připomínka č. 4) nepovažujeme za vhodné, aby byla v případě volby varianty, podle níž by měla být územně plánovací dokumentace vydávána ve formě právního předpisu, kompetence k abstraktnímu přezkumu územně plánovací dokumentace přenesena ve smyslu čl. 87 odst. 3 písm. a) Ústavy na Nejvyšší správní soud.</p> <p>Jak sám předkladatel upozorňuje, v případě přenesení uvedené kompetence na Nejvyšší správní soud by došlo toliko k založení jeho pravomoci rušit podzákoný právní předpis pro rozpor se zákonem. Posuzování souladu podzákonného právního předpisu s ústavním pořádkem by naopak nadále příslušelo Ústavnímu soudu, tudíž by došlo k založení dvojího procesního režimu posuzování podzákonného právního předpisu. Uvedené považujeme za nevhodné</p> <p>s ohledem na předpoklad, podle něhož by měla mít územně plánovací</p>	<p><b>Akceptováno.</b> S ohledem na to, že otázka příslušnosti k přezkumu územně plánovací dokumentace vydávané ve formě právního předpisu je ve věcném návrhu řešena variantně, lze se přiklonit k řešení navrhovanému v této připomínce (tj. k přezkumu pouze na úrovni Ústavního soudu). Ve věcném záměru bude upraveno.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>dokumentace formu obecně závazné vyhlášky, tedy právního předpisu, s nímž je spojena realizace práva na samosprávu (čl. 104 odst. 3 Ústavy). S ohledem na uvedenou skutečnost lze předpokládat, že by v praxi mohlo docházet ke zvýšenému počtu případů, v nichž by bylo sporné, zda je tvrzená nezákonnost územně plánovací dokumentace důsledkem rozporu se zákonem, či rozporu s ústavním pořádkem. Považujeme proto za žádoucí, aby o uvedených otázkách v rámci jednoho řízení rozhodoval Ústavní soud. Uvedeným řešením by bylo předejito případům, kdy by bylo případné derogační rozhodnutí Nejvyššího správního soudu napadáno komunální ústavní stížností, resp. případů, kdy bylo nutné nejprve obligatorně podat žalobu k Nejvyššímu správnímu soudu. Výhodou uvedené varianty je nadto skutečnost, že by rovněž řešilo otázku příslušnosti ve vztahu k incidenčnímu přezkumu územně plánovací dokumentace, když lze s předkladateli souhlasit, že by v případě svěřením shora uvedené kompetence Nejvyššímu správnímu soudu hrozilo, že by bylo řízení o kasační stížnosti pravidelně spojeno s incidenční kontrolou právního předpisu.</p> <p>V návaznosti na uvedené zároveň upozorňujeme, že nelze považovat za zcela přesné tvrzení, podle něhož je daná agenda pro Ústavní soud netypická „právě s ohledem na nutnost posuzovat i zákonnost napadeného aktu, nikoliv pouze jeho ústavnost“ (s. 207 návrhu). Ústavní soud musí v řízení o zrušení jiných právních předpisů posuzovat tyto, mimo jiné, rovněž z hlediska jejich souladu se zákony (§ 68 odst. 2 zákona o Ústavním soudu). Nelze tedy obecně tvrdit, že by byl výkon uvedené agendy pro Ústavní soud netypický, pakliže již tento soud v současné době o zrušení jiných právních předpisů, včetně obecně závazných vyhlášek, rozhoduje, přičemž předkladatelem namítané referenční hledisko již od počátku činnosti Ústavního soudu tvoří ustálené kritérium pro přezkum jiných právních předpisů.</p>	
116.	MV	zásadní	<p>Přestože cíl předloženého materiálu, kterým je urychlení stavebního řízení, podporujeme, je nutné konstatovat, že návrh byl zpracován pouze v zájmu naplnění zásady rychlosti správního/stavebního řízení a naprosto opomíjí podstatu zásady materiální pravdy, tj. povinnost správního orgánu zjistit skutkový stav tak, aby o něm nebyly důvodné pochyby. Upozorňujeme na rozsudek Nejvyššího správního soudu, č.j. 5 As 256/2016 – 231, kdy Nejvyšší správní soud došel k závěru, že: „Požadavek rychlosti řízení však není možné nadřadit nad zásadu materiální pravdy, podle níž je správní orgán povinen zjistit skutečný stav věci, jež je předpokladem zákonnosti a správnosti jeho rozhodnutí. Uplatňování požadavku na hospodárné a rychlé řízení před</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Cílem záměru je spolu s urychlením zároveň i zkvalitnění rozhodování na úseku stavebního práva, za současného zachování standardu ochrany dotčených veřejných zájmů. Požadavek na rychlost je jedním z cílů, ale nemůže být nadřazen nad zásadu materiální pravdy.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			správním orgánem proto nesmí vést k porušování jiných zásad správního řízení.“. Věcný záměr je zaměřen výhradně ve prospěch práv stavebníka, přičemž tento záměr až rezignuje na důslednější ochranu veřejných zájmů. Tím tedy staví práva stavebníka nad práva chráněná ve veřejném zájmu, s čímž nemůžeme souhlasit.	
117.	MV	zásadní	S ohledem na skutečnost, že kompetenční zákon svěřuje Ministerstvu vnitra ústřední roli v oblasti požární ochrany, vymezujeme se proti zpracování návrhu ve vztahu k zájmům chráněným Hasičským záchranným sborem České republiky (dále také jen „HZS ČR“). Materiál řeší toliko přínosy v souvislosti s urychlením stavebního řízení a naprosto opomíjí veřejný zájem chráněný HZS ČR, tj. ochranu zdraví a života osob, jakožto i ochranu životního prostředí, zvířat a majetku před požáry a jinými mimořádnými událostmi a krizovými situacemi. Je zřejmé, že předložení materiálu nepředcházela, minimálně ve vztahu k požární ochraně, podrobná analýza právního a skutkového stavu, a nedošlo tak ani k systematickému věcnému zhodnocení negativních dopadů navrhované regulace. V materiálu jsou obsažena nepřesná či značně zavádějící (v některých případech až nepravdivá) tvrzení dotýkající se požární ochrany jako funkčního celku, včetně chybně užitého pojmového aparátu. Požadujeme věcný záměr v tomto smyslu doplnit a zásadně přepracovat.	<b>Vysvětleno.</b> Standard ochrany veřejného zájmu chráněného HZS ČR bude zachován. Konkrétní připomínky jsou vypořádány v odpovídajících vypořádacích tabulkách.
118.	MV	zásadní	Požadujeme věcný záměr zákona přepracovat tak, aby odpovídal čl. 4 odst. 1 písm. c) a písm. d) Legislativních pravidel vlády. Postrádáme konkrétní představy o podobě (textu) jednotlivých ustanovení nového stavebního zákona a změnového zákona a o struktuře nového stavebního zákona (například kapitola 5 na str. 77 je v tomto ohledu nedostačující). Revizi si v tomto smyslu zaslouží celý návrh.	<b>Vysvětleno.</b> Konkrétní představy o podobě jednotlivých navrhovaných ustanovení zákonů budou obsaženy v paragrafovém znění.
119.	MV	zásadní	Návrh se zaměřuje především na popis zamýšlených institucionálních a procesních změn, aniž by se zabýval vyhodnocením účelnosti stávajících nástrojů územního plánování a navazujícího stavebního řízení směřujícího k vydání stavebního povolení. Postrádáme tak kritické zhodnocení současných prvků územního a stavebního řízení, které by mohlo vést k vytčenému zrychlení celého procesu.  To, že zřízení nových správních úřadů samo o sobě nezvýší kvalitu vydávaných rozhodnutí, je patrné již z toho, že úředníci vykonávající tuto agendu budou dle záměru předkladatele stále stejní, pouze přejdou do jiného režimu. Namísto relevantní diskuse o tom, jaké záměry a v jakém rozsahu mají	<b>ROZPOR.</b> Věcný záměr vychází z posouzení stávající právní úpravy, jehož výsledkem byla nutnost komplexní rekodifikace. Návrh rekodifikace představuje komplexní změnu právní úpravy, která v sobě zahrnuje změny institucionální, hmotněprávní a procesní, jakož i další relevantní

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			být podrobeny povolovacímu procesu a z jakých hledisek mají být tyto záměry posuzovány, a snahy o výrazné zjednodušení stavebního práva hmotného, které by usnadnilo činnost stavebních úřadů a snížilo míru chybovosti při rozhodování, lze pozorovat snahu o centralizaci a nucené zjednodušování povolovacího procesu na úkor ochrany jednotlivých veřejných zájmů a ochrany práv dotčených osob (viz pasáže týkající se integrace dotčených orgánů, automaticky vygenerovaných rozhodnutí, nahrazování opatření obecné povahy obecně závaznými vyhláškami, atd.).	změny.
120.	MV	zásadní	<p>Předložený návrh se konkrétněji zaměřuje pouze na část staveb, a to na tzv. pozemní stavby (budovy). O stavbách tak důležitých pro fungování státu, jako jsou stavby liniové, tj. dopravní a další, lze nalézt jen neurčité zmínky. Věcný záměr rekonstrukce je třeba doplnit tak, aby byl stejně konkrétní pro každou část spektra stavebních objektů. Teprve pak bude možné vyhodnotit, zda je zvolený nový model stavební správy přínosný i pro jiné druhy staveb než např. pro bytovou zástavbu. Pro liniové stavby je v podstatě neuskutečnitelná myšlenka, že obsahově bude dokumentace pro povolení stavby co do míry detailu odpovídat v zásadě dosavadní dokumentaci pro územní řízení, jen doplněné o některé další konkrétní požadavky, např. o konstrukční řešení a architektonicko-stavební řešení. Pro liniové stavby jsou rozdíly v dokumentaci pro územní řízení a pro dokumentaci pro stavební řízení zásadní.</p> <p>Z výsledku umístění stavby se může např. odvíjet její stavební uspořádání. Nedomníváme se, že pro liniové stavby, jako jsou například dálnice nebo vysokorychlostní železnice, by mohl vyhovovat systém uplatňovaný ve správním soudnictví, tj. jeden vybraný krajský stavební úřad bude rozhodovat o těchto liniových stavbách v celé republice. Máme za to, že kompetence ke stavbám nejen s celorepublikovým, ale i s mezinárodním významem, musí být svěřena úřadu na ústřední úrovni, tj. buď ponechána dnešnímu speciálnímu stavebnímu úřadu, nebo svěřena případnému budoucímu Nejvyššímu stavebnímu úřadu. Pochybnosti o proveditelnosti nového stavebního zákona vzbuzuje také záměr, aby v zájmu sjednocení, zjednodušení, zrychlení a zefektivnění povolování staveb bylo vedeno jedno jediné řízení, ve kterém probíhá dokazování, posuzování stavby a její hodnocení z hlediska všech veřejných zájmů souběžně (např. požadavek na změnu vytápění povede k novému posouzení požární bezpečnosti budovy, změny v šířkovém uspořádání pozemní komunikace vyústí v nutnost nové hlukové studie atd.).</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Věcný záměr má za cíl sjednotit stavební povolování, nikoliv definovat zvláštní kategorie povolovacích procesů.</p> <p>Konkrétní připomínky (pokud tyto jako konkrétní byly vzneseny) jsou vypořádány v relevantních vypořádacích tabulkách.</p> <p>Věcný záměr se týká všech staveb. Otázka obsahu projektové dokumentace bude stanovena v paragrafovém znění, přičemž se počítá s tím, že se její obsah bude lišit podle obsahu a charakteru staveb.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
121.	MV	zásadní	Předložený návrh má mít značný dopad do státního rozpočtu, zejména s ohledem na novou strukturu stavebních úřadů. Podle RIA by provozní náklady mohly dosáhnout řádově 3 až 4 mld. Kč. Dalším nákladem mohou být výdaje na pořízení vozového parku, kde lze uvažovat o částce 780 mil. Kč. Tyto hodnoty nezahrnují výstavbu nových objektů a náklady na pořízení ICT na ústřední úrovni (evidenční systém atp.), jehož cena se může pohybovat od cca 10 mil. Kč do cca 100 mil. Kč, a to dle funkcionalit. Dále zde nejsou vyčísleny náklady na systemizaci Nejvyššího stavebního úřadu a jeho struktury. Požadujeme RIA přepracovat.	<b>ROZPOR.</b> Bude doplněno do RIA.
122.	MV	zásadní	Požadujeme v návrhu doplnit předpokládaný termín účinnosti nového stavebního zákona.	<b>Akceptováno.</b> Tyto informace budou do věcného záměru doplněny. Aktuálně se počítá s platností od 1. 1. 2021.
123.	MV	zásadní	K části 13. Zhodnocení dopadů na bezpečnost nebo obranu státu, str. 235:  Předmětný materiál má zásadní dopad na bezpečnost a obranu státu, neboť bezpečnost a obrana státu může být zásadně ohrožena. Nesouhlasíme s tvrzením, že navrhovaná řešení nemají žádné dopady na bezpečnost a obranu státu a nepředstavují žádnou hrozbu pro bezpečnost a obranu státu. Předkladatel se v návrhu žádným způsobem nevypořádal s tím, jaké dopady na obranu a bezpečnost státu bude mít předpokládané zrušení stavebního úřadu Ministerstva vnitra, který na základě stávajícího § 16 odst. 2 písm. b) stavebního zákona vykonává působnost stavebního úřadu u staveb pro bezpečnost státu, přičemž v současné době se jedná o cca 1 786 areálů. Požadujeme tuto část návrhu zásadně přepracovat a doplnit, aby odpovídala požadavkům daným Legislativními pravidly vlády. Předložené zhodnocení dopadů regulace na danou oblast považujeme za chybné, neboť předkladatel ani neidentifikoval rizika plynoucí z navržených změn ve vztahu k obraně a bezpečnosti státu.  Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.	<b>ROZPOR.</b> Neakceptováno.
124.	MV	zásadní	<b>K části A Institucionální změny, str. 35 až 77 – obecně:</b> S ohledem na koordinační úlohu Ministerstva vnitra v oblasti organizace a výkonu veřejné správy zásadně nesouhlasíme s navrženou koncepční změnou institucionálního uspořádání, která spočívá ve vyloučení stavební správy ze stávajícího modelu výkonu veřejné správy, neboť se	<b>ROZPOR.</b> Institucionální změny jsou jedním z (vzájemně provázaných) pilířů rekonstrukce. Cíle věcného záměru je možné splnit

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>domníváme, že vytčených cílů navrhované právní úpravy lze dosáhnout rovněž při jeho zachování.</p> <p>V podmínkách současného modelu výkonu veřejné správy představuje oblast stavebního práva s ohledem na svou šíři, kompaktnost a dlouhodobost výkonu de facto jednu z jeho nejdůležitějších součástí. Z hlediska stávajícího systému výkonu veřejné správy by navržené vyjmutí stavební agendy přineslo velmi negativní následky pro jeho budoucí existenci. Rizikem však není pouhé oslabení spojeného modelu výkonu veřejné správy v případě, kdy by k vynětí skutečně došlo; spojený model výkonu veřejné správy by zřejmě mohl fungovat i bez předmětné agendy. Největším rizikem zůstává, že není možné zaručit, že v budoucnu nebude docházet k dalším odtrháváním agend ze spojeného modelu.</p> <p>Této obavě svědčí především zvolená argumentace předkladatelů, podle které je vlastně jediným relevantním důvodem, proč danou agendu vyjmout, systémová podjatost, resp. korupční rizika a klientelismus. Ostatní důvody, které autoři uvádějí například na straně 36 věcného záměru (<i>institucionální nejednotnost a roztržitost, nedostatečná horizontální a vertikální koordinace činnosti orgánů stavební správy</i>), resp. v podrobnější verzi na str. 42 až 50 věcného záměru (<i>kde se uvádí mimo již zmíněné důvody ještě nedostatečná odborná úroveň agend</i>), souvisí věcně spíše s dlouhodobou rezignací Ministerstva pro místní rozvoj na metodickou, resp. kontrolní činnost v oblasti stavebního práva, než na nefunkčnost dnešního systému jako takového.</p> <p>Spojený model výkonu veřejné správy se proti argumentu systémové podjatosti nemůže účinně bránit, a to ani legislativními změnami. Vykonávají-li přenesenou působnost úředníci územně samosprávných celků, pak existuje vždy riziko možné ingerence do probíhajícího řízení ze strany volených orgánů územně samosprávného celku. Toto riziko je spojenému modelu výkonu veřejné správy de facto vlastní, proto jde o tzv. „systémovou podjatost“. Pokud považuje předkladatel předmětné riziko za tak výrazné, že je dle jeho soudu nutné předmětnou agendu ze spojeného modelu vyjmout, pak vlastně nepřimo směřuje proti spojenému modelu výkonu veřejné správy jako takovému, neboť v něm se fenomén podjatosti účinně vymýtit nedá. Pokud je podjatost jediným důvodem, proč má k navrženému vyjmutí vůbec docházet, (neboť ostatní důvody lze řešit větší či menší modifikací stávajícího systému), pak je zcela oprávněné si položit otázku, jak tento příklad (bude-li úspěšný) ovlivní <i>pro futuro</i> spojený model jako takový.</p> <p>Že riziko systémové podjatosti není ve skutečnosti tak výrazné, jak</p>	<p>pouze oddělením veřejné stavební správy od smíšeného modelu a vytvořením systému státní stavební správy.</p> <p>Návrh věcného záměru identifikuje celou řadu důvodů, jež ve vzájemných souvislostech zapříčiňují současný nežádoucí stav (tyto problémy nelze řešit izolovaně).</p> <p>Systémová podjatost je jen jedním z těchto důvodů.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>předkladatelé v návrhu uvádějí, lze podpůrně dovodit i z toho, že spojený model výkonu veřejné správy v mnohých zemích Evropské unie přetrvává. Pokud by systémová podjatost byla skutečně natolik podstatným problémem, pak by nutně musely všechny země, kde v určité podobě spojený model výkonu veřejné správy existuje, od něj upouštět a vytvářet systémy veřejné správy striktně oddělené, což se však neděje.</p> <p>Úspěšný návrh vyjmutí agendy stavebního práva může strhnout „lavinu“ dalších návrhů a celý spojený model výrazně oslabit, či postupně dekonstruovat. Otázka systémové podjatosti může být analogicky totiž otevřena v jakémkoliv z agend, vykonávaných v přenesené působnosti, a ve kterých probíhá řízení o právech a povinnostech fyzických nebo právnických osob. Za všechny zmiňme například přestupkovou agendu, resp. agendu střetu zájmů, případně některé agendy v oblasti životního prostředí.</p> <p>Výše popsání riziko co do budoucí existence spojeného modelu výkonu veřejné správy nemůže zmírnit ani skutečnost, že v průběhu uplynulých let docházelo k vyjímání některých agend ze spojeného modelu výkonu veřejné správy, resp. že existují zahraniční vzory, kde je stavební agenda vykonávána mimo kompetence územně samosprávných celků. V této souvislosti připomínáme věcné a personální problémy, spojené s přesunem agendy nepojistných sociálních dávek na Úřad práce České republiky k 1. 1. 2012 (<i>tzv. sociální reforma</i>), kterou navržený věcný záměr zákona vůbec nezmiňuje, viz poznámka č. 56 na straně 64 návrhu věcného záměru zákona, kdy je zmíněn jen přechod zaměstnanců v oblasti státní sociální podpory, resp. právní ochrany dětí. Reakcí na tehdejší chaos a zčásti vážné problémy spojené s realizací sociální reformy, které se ve svých důsledcích nepodařilo zcela eliminovat ani do současnosti, se mimo jiné stalo rovněž zřízení Rady vlády pro veřejnou správu, která je odborným poradním orgánem vlády pro oblast rozvoje, koordinace a působnost veřejné správy. Na jednání Rady vlády pro veřejnou správu dne 23. 11. 2018 bylo přijato usnesení, kterým Rada vlády pro veřejnou správu odmítá vyjmutí agendy stavebních úřadů ze spojeného modelu.</p> <p>S ohledem na důsledky návrhu pro spojený model výkonu veřejné správy jej obecně považuje za velmi nesystémový. Proti navrhovanému vynětí lze v neposlední řadě podpůrně argumentovat zmíněnou dlouhodobostí výkonu stavební agendy v obcích. Výkon stavební agendy je totiž v českých podmínkách spojen s územními samosprávnými celky celá desetiletí. Ke vzniku jednotlivých obecních stavebních úřadů na úrovni dnešních obcí docházelo již od roku 1976, kdy nabyt účinnosti tehdejší stavební zákon č. 50/1976 Sb. Ač bylo období let 1976 až 1989 obdobím jiného společensko-ekonomického</p>	

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>zřízení, zůstala po roce 1990 působnost stavebních úřadů zachována v drtivé většině obcí, kde tato působnost byla historicky vykonávána.</p> <p>České stavební právo se v současnosti vyznačuje především nevhodným nastavením procesního, nikoliv pouze hmotného práva v dotčené oblasti stavebního řádu (a částečně též v oblasti územního plánování, kde jde především o používání opatření obecné povahy v souladu s platnou judikaturou Ústavního soudu). Cílem rekodifikace je oficiálně (srov. str. 17 návrhu věcného záměru zákona) řešení problémů spojených s meritorním rozhodováním o povolení stavby (jednotné povolovací řízení). Uvedené by mělo být řešeno na úrovni procesního práva, nikoliv změnou hmotného práva. Reforma celého systému má rovněž přispět ke zvýšení odborné úrovně, profesionality a nestrannosti rozhodování. Ministerstvo pro místní rozvoj v materiálu vlastně přiznává, že v současnosti svou úlohu ústředního orgánu státní správy vůči stavebním úřadům v území nezvládá (nedostatečná metodická činnost apod.). Ministerstvo pro místní rozvoj dále nepředkládá žádné argumenty, proč by tomu mělo být v budoucnu jinak, pouhé změny institucionálního charakteru změnu nepřinesou.</p> <p>Nesouhlasíme proto s vynětím stavební správy ze spojeného modelu veřejné správy, neboť předkladatel nepředložil důvodné argumenty svědčící pro takto zásadní koncepční změnu. V rámci konstruktivního přístupu pak předkládáme vlastní alternativní návrh řešení institucionálních otázek stavebního práva, který je nedílnou součástí těchto připomínek, a požadujeme po předkladateli věcného záměru zákona, aby se k němu v rámci vypořádání připomínek vyjádřil jako k připomínce zásadní povahy.</p>	
125.	MV	zásadní	<p><b>K části A kapitole 2.2.3 Systémová podjatost, str. 44:</b></p> <p>Za jeden ze zásadních problémů současného systému věcný záměr zákona považuje tzv. systémovou podjatost, kdy státní správu v přenesené působnosti vykonávají orgány územní samosprávy, jejich zájmy se mohou dostat do rozporu s veřejnými zájmy. Předkladatel konstatuje, že tento problém může vyřešit a odstranit pouze nová soustava státní stavební správy oddělená od územních samosprávných celků. Připomínáme, že na systémovou podjatost reaguje novela § 14 odst. 2 správního řádu (srov. zákon č. 176/2018 Sb.), která obecným způsobem řeší tento problém a nenarušuje spojený model veřejné správy. Připomínáme, že spojený model výkonu veřejné správy se neuplatňuje pouze v oblasti stavebního práva. Považujeme tedy za nesystémové, aby tento fenomén byl řešen izolovaně pouze pro stavební právo. Přinejmenším za předčasný pak považujeme závěr předkladatele, že</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Institucionální změny jsou jedním z (vzájemně provázaných) pilířů rekodifikace.</p> <p>Návrh věcného záměru identifikuje celou řadu důvodů, jež ve vzájemných souvislostech zapříčiňují současný nežádoucí stav (tyto problémy nelze řešit izolovaně).</p> <p>Systémová podjatost je jen jedním z těchto důvodů.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			zmíněná novela § 14 odst. 2 správního řádu, která je účinná teprve od 1. 11. 2018, neřeší problém systémové podjatosti.	
126.	MV	zásadní	<p><b>K části A kapitole 2.2.4 Korupční rizika a klientelismus, str. 47:</b></p> <p>Nesouhlasíme s opakovanými náznaky předkladatele, že model spojeného výkonu státní správy je spojen s korupcí a klientelismem, a to obzvláště za situace, kdy nejsou dokládána žádná relevantní zjištění. Požadujeme zmínky o korupci a klientelismu z návrhu odstranit.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Bude upraveno v souladu s připomínkou.</p>
127.	MV	zásadní	<p><b>K části A kapitole 2.2.5 Nefunkční úprava odstraňování tzv. nefunkčních staveb, str. 47:</b></p> <p>Jako jeden z negativních důsledků stávajícího modelu spojeného modelu veřejné správy v oblasti stavební agendy je zmiňována nefunkční úprava odstraňování tzv. černých staveb, tedy samotného výkonu rozhodnutí o odstranění stavby. Neshledáváme tento argument svědčící pro zrušení spojeného modelu výkonu veřejné správy za příhodný, neboť se nejedná o chybu stavebních úřadů. S výkonem rozhodnutí jsou spojeny nemalé náklady, které však stát stavebním orgánům, byť na ně přenáší výkon veřejné správy, dostatečně finančně nekompenzuje. Rovněž není zřejmé, jak bude zajištěno, že dojde ke změně tohoto stavu při vzniku nového Nejvyššího stavebního úřadu, jestliže je tato agenda spojena především s dostatečnými finančními prostředky. Požadujeme danou argumentaci z návrhu vypustit.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Institucionální změny jsou jedním z (vzájemně provázaných) pilířů rekonstrukce.</p> <p>Návrh věcného záměru identifikuje celou řadu důvodů, jež ve vzájemných souvislostech zapříčiňují současný nežádoucí stav (tyto problémy nelze řešit izolovaně). Nefunkčnost odstraňování černých staveb je jen jedním z těchto důvodů.</p>
128.	MV	zásadní	<p><b>K části A kapitole 3. Zahraniční zkušenosti, str. 50:</b></p> <p>Vzhledem k rozsahu plánovaných změn pokládáme předložené zahraniční srovnání za nedostatečné. Předkladatel opakovaně zmiňuje, že obvyklá délka stavebního řízení řadí Českou republiku v rámci mezinárodních srovnání na konce těchto žebříčků (vizte např. str. 15 návrhu). Jako vzory jsou pak ve návrhu věcného záměru zmíněny právní úprava v jedné spolkové zemi v Německu (Sasko) a další v Rakousku (Dolní Rakousko) a Slovensko, kdy je popisován aktuálně teprve připravovaný návrh reformy slovenského stavebního práva. Zcela pak absente vyhodnocení výhod těchto systémů a možnost jejich aplikace na české podmínky. Postrádáme zejména představení právních úprav států, které se v mezinárodních srovnáních umísťují na předních pozicích (např. Dánsko), neboť kde jinde by se měl předkladatel při reformě stavebního práva inspirovat než právě v zemích, jejichž stavební právo je opakovaně hodnoceno pozitivně. Požadujeme tuto část návrhu doplnit, neboť ve stávající podobě nemá předložené zahraniční srovnání žádnou vypovídající hodnotu.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Problémy veřejného stavebního práva potvrzuje nelichotivé umístění České republiky na 156. místě v každoročním hodnocení Doing Business 2018. Tento materiál porovnává stav ve 189 zemích.</p> <p>Podkladové analýzy nejsou dle legislativních pravidel součástí věcného záměru.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
129.	MV	zásadní	<p><b>K části A kapitole 4.2 Obecný popis nové soustavy institucí, hierarchie a vzájemné vztahy jednotlivých stupňů, str. 58:</b></p> <p>V souvislosti s nově vytvořeným Nejvyšším stavebním úřadem má dojít k zániku speciálních a jiných stavebních úřadů, jímž je i Ministerstvo vnitra u staveb určených pro bezpečnost státu, kdy jejich současná působnost bude integrována do odpovídajících článků nové soustavy. Zachování odborné úrovně a specializace bude možno řešit vnitřním členěním jednotlivých stavebních úřadů. Se zrušením působnosti stavebního úřadu Ministerstva vnitra a jejím přesunem na Nejvyšší stavební úřad zásadně nesouhlasíme a požadujeme jeho existenci zachovat.</p> <p>Připomínáme, že Ministerstvo vnitra má již v současné době dotčené orgány – zvláštní požární dozor, hygienickou službu ministerstva, energetickou inspekci ministerstva, další odborné zaměstnance v oblastech bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, bezpečnosti vyhrazených technických zařízení, ekologie, vodního hospodářství, atd. Bude tedy schopno zajistit vydávání povolení stavby stavebním úřadem Ministerstva vnitra dle navrhované zásady „jedno rozhodnutí, jednotné povolovací řízení“.</p> <p>Stavebníky (investory) u staveb pro bezpečnost státu jsou např. Policie České republiky, Hasičský záchranný sbor České republiky, výše uvedené organizační složky státu a státní příspěvkové organizace, zpravodajské služby, Národní bezpečnostní úřad, nedochází tedy k systémové podjatosti zaměstnanců stavebního úřadu Ministerstva vnitra, neboť tito zaměstnanci nejsou ve vztahu pracovněprávní závislosti k těmto stavebníkům, jejich rozhodování je nestranné, efektivní a nepodléhá žádným vlivům. Nevyskytl se zatím žádný případ, kdy by vznikla státu škoda z důvodu vydání chybného rozhodnutí stavebním úřadem Ministerstva vnitra, a to z níže popsaných důvodů.</p> <p>Činnost jednotlivých stavebních úřadů s působností dle § 16 stavebního zákona je specializovaná odborná činnost, řídicí se specifickými technickými požadavky na stavby dle resortních předpisů. Jednotlivá ministerstva mají stanovena zcela odlišné technické požadavky na stavby podle typů staveb, které se v resortu realizují.</p> <p>Ministerstvo vnitra řeší výstavbu specifických staveb pro bezpečnost státu (např. ohňové trenažery, výcvikové věže a objekty pro hasiče a policisty, střelnice, specifické objekty zpravodajských služeb, cely pro vícehodinové umístění, cely pro krátkodobé umístění, atd.). Některá stavebně správní řízení je nutné provádět v režimu „Vyhrazené“ nebo „Důvěrné“.</p> <p>U resortu vnitra, u Bezpečnostní informační služby, Úřadu pro zahraniční styky a informace a Národního bezpečnostního úřadu jsou jednotlivé areály</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Institucionální změny jsou jedním z (vzájemně provázaných) pilířů rekodifikace.</p> <p>Cíle návrhu věcného záměru je možné splnit pouze vytvořením jednotného systému státní stavební správy.</p> <p>Specifika vojenských, speciálních či jiných stavebních úřadů budou reflektována v rámci vnitřního organizačního členění nové soustavy.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>zařazeny do 4 skupin podle bezpečnostní ochrany – při výstavbě nových objektů, stavebních úpravách stávajících objektů, při pohybu osob po areálu je nutno dodržovat všechny právní i resortní předpisy, zejména zákon č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>Zaměstnanci stavebního úřadu Ministerstva vnitra musí mít také prověření minimálně na stupeň utajení „Vyhrazené“ nebo „Důvěrné“, musí znát resortní předpisy a musí mít zkušenosti s výstavbou specifických resortních staveb. Archivy stavebního úřadu Ministerstva vnitra musí být řádně zabezpečené a splňovat bezpečnostní požadavky.</p> <p>Náklady, které by nastaly inkorporací stavebního úřadu Ministerstva vnitra do Nejvyššího stavebního úřadu nebo krajského stavebního úřadu, by byly značné, bylo by nutné např. zřídit v Praze a v jednotlivých krajích nové kancelářské prostory a zabezpečené archivy pro dokumentaci stávajících staveb pro bezpečnost státu.</p> <p>Upozorňujeme také na nárůst činností stavebních úřadů na základě tohoto materiálu, např. zavedení povinnosti stavebního úřadu poskytnout každému na žádost předběžnou informaci, zavedení možnosti, aby vyjádření neintegrováných dotčených orgánů a vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury obstaral na žádost žadatele po uhrazení správního poplatku stavební úřad před zahájením řízení.</p> <p>Je nutno také zvážit správní lhůtu pro vydání povolení tohoto typu stavby, přičemž doporučujeme min. 60 dnů, rovněž pravidlo automatického vygenerování rozhodnutí o povolení stavby informačním systémem v případě nerozhodnutí stavebního úřadu v zákonné lhůtě neshledáváme pro případné důsledky ve vztahu k bezpečnosti státu vhodné. Případná integrace stavebního úřadu Ministerstva vnitra Nejvyšším stavebním úřadem nebo krajskými stavebními úřady by ohrozila bezpečnost a obranu státu, byla by ekonomicky velice nákladná, není k ní žádný důvod, nepřinese žádná zlepšení, urychlení výstavby či lepší kvalitu rozhodování.</p>	
130.	MV	zásadní	<p><b>K části A kapitole 4.4 Konstrukce nové soustavy stavební správy, str. 61:</b></p> <p>Lze souhlasit s názorem předkladatele, že konstrukce rozhodování ve dvou stupních tímž orgánem veřejné správy, je sama o sobě ústavně souladná. Jinou otázkou je vhodnost uvedeného procesního řešení. Účelem zakotvení rozhodování ve dvou stupních (dvojinančností) je zvýšení objektivity a nestrannosti přezkumu prvostupňového rozhodnutí, a to v zájmu posílení práva na spravedlivý proces. Naplnění tohoto cíle je však výrazně ztíženo v situaci, kdy v obou stupních rozhoduje stejný správní orgán, byť</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Krajský stavební úřad v sobě obsahuje dva správní orgány, budou přitom plně aplikovány standardní požadavky na správní řízení. Toto řešení umožní naplnit všechny vládou artikulované cíle rekonstrukce.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>prostřednictvím různých funkčně příslušných útvarů. Nejde přitom primárně o problematiku možných konzultací s nadřízeným správním orgánem, jak naznačuje předkladatel, nýbrž obecně o snadnější možnost vykonávat vliv či nátlak na průběh řízení v prvním stupni, v důsledku nedostatečného organizačního a personálního oddělení jednotlivých instancí. Uvedené požadavky jsou zvláště výrazné v situaci, kdy je za jeden z hlavních cílů rekonstrukce považováno řešení problému systémové podjatosti.</p> <p>Domníváme se, že uvedený model rozhodování by měl být volen ve výjimečných případech, kde to vyžaduje povaha určité agendy. Například v řízení o rozkladu podle § 152 správního řádu je daná úprava vyvolána skutečností, že ministerstva a jiné ústřední správní úřady nemají nadřízený správní úřad, neboť se nacházejí na vrcholu organizační soustavy státní správy. Není-li dán zmíněný zvláštní důvod pro odlišnou úpravu, je podle našeho názoru obecně vzato vhodnější systém, v němž o odvolání rozhoduje „samostatný“ nadřízený správní orgán. Při rozhodování v rámci přímého výkonu státní správy tedy konkrétně správní úřad, který není vnitřní organizační součástí vykonavatele veřejné správy, který rozhodoval již v prvním stupni.</p>	
131.	MV	zásadní	<p><b>K části A kapitole 4.6 Delimitace, str. 64:</b></p> <p>V rámci návrhu se předpokládá s převod stávajících úředníků vykonávajících stavební agendu na obcích do struktur zamýšleného Nejvyššího stavebního úřadu. Návazně na tento krok by měli být „překlopeni“ pod režim daný zákonem č. 234/2014 Sb., o státní službě, ve znění pozdějších předpisů. Pokud by mělo k obdobnému převodu dojít i ve vztahu k příslušníkům hasičského záchranného sboru, tak s tímto záměrem zásadně nesouhlasíme, neboť se jedná o příslušníky ve služebním poměru podle zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů, u nichž není možná dislokace. Požadujeme předmětnou část věcného záměru zákona rozšířit, neboť z ní není zřejmé, jakým způsobem hodlá předkladatel tuto představu realizovat. Vystávají praktické otázky spojené se systemizací služebních míst, mzdové náklady, uznání kvalifikací ve vztahu k oborům státní služby, umístění zaměstnanců, jejich materiální zabezpečení apod.). Podobných otázek je celá řada, aniž by se předkladatel pokusil o kvalifikované zhodnocení dopadů tohoto kroku. Teze předkladatele, že úředníci budou nadále působit v budovách stávajících stavebních úřadů je dle našeho názoru iluzorní.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Bude upraveno a doplněno.</p>
132.	MV	zásadní	<p><b>K části A kapitole 4.6 Delimitace, str. 64:</b></p>	<p><b>Akceptováno.</b></p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>Nová právní úprava přinese i související potřebu předání spisové agendy. Předkladatel tedy sice počítá s předáním stavební dokumentace nově vzniklému úřadu, ale vůbec nereflektuje požadavky § 68a zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ani § 22 vyhlášky č. 259/2012 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby, ve znění vyhlášky č. 283/2014 Sb., které podrobně stanoví postup při spisové rozluce, včetně plánu spisové rozluky a časového harmonogramu. Spisová rozluka u stavební agendy by byla kvantitativně velmi rozsáhlá a zásadně se týká jak rušených organizačních částí veřejnoprávních původců, tak nového úřadu. Požadujeme úpravu spisové rozluky do věcného záměru doplnit.</p>	Bude upraveno a doplněno.
133.	MV	zásadní	<p><b>K části A kapitole 4.7 Změny v postavení dotčených orgánů, str. 69:</b></p> <p>Případná interní komunikace mezi odbory a oprávněnými úředními osobami při tvorbě rozhodnutí nebude formalizována, nebude podkladem pro vydání rozhodnutí a nebude součástí spisu. Považujeme tento koncept za problematický, a to zejména ve vztahu k případnému soudnímu přezkumu rozhodnutí.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Posouzení hájení dotčených veřejných zájmů podle zvláštních zákonů úředníky stavebního úřadu bude mít formalizovaný výstup, bude podkladem pro rozhodování a bude součástí spisu. Jejich stanovisko a odůvodnění souladu s příslušnými složkovými předpisy včetně případných podmínek a správního uvážení bude podkladem pro rozhodnutí o povolení stavby/zamítnutí žádosti a jeho odůvodnění, nebude samostatně přezkoumatelné.</p> <p>Případné podmínky z hlediska dotčeného veřejného zájmu budou obsaženy ve výrokové části rozhodnutí, odůvodnění souladu rozhodnutí s veřejným zájmem bude součástí odůvodnění rozhodnutí. Absence důvodů bude důvodem pro zrušení rozhodnutí v odvolacím řízení potažmo soudním řízení správním.</p> <p>Ve vztahu k interní komunikaci budou dodrženy předpisy o archivnictví.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
134.	MV	zásadní	<p><b>K části A kapitole 4.7.1.1 Integrace kompetencí, str. 71:</b></p> <p>Nesouhlasíme s navrhovanou integrací výkonu státního požárního dozoru vykonávaného podle zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, a výkonu ochrany obyvatelstva podle zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>Výkon státního požárního dozoru, který je vykonáván podle zákona o požární ochraně, je úzce provázán s dalšími druhy výkonu státního požárního dozoru (kontrola dodržování povinností stanovených předpisy o požární ochraně a zjišťování příčin vzniku požáru). Vyjmutím části výkonu ochrany obyvatelstva a výkonu státního požárního dozoru, v rozsahu ochrany obyvatelstva a krizového řízení a stavební prevence, by došlo ke ztrátě jeho funkční provázanosti.</p> <p>V souladu s navrhovaným záměrem by tedy došlo k rozdělení současného rozsahu výkonu státního požárního dozoru a výkonu ochrany obyvatelstva mezi hasičský záchranný sbor a příslušné stavební úřady. Výkon státního požárního dozoru se neprovádí jen posuzováním dokumentace a ověřováním splnění podmínek požární bezpečnosti staveb vyplývajících z posouzené dokumentace, ale je také vykonáván kontrolou dodržování povinností stanovených předpisy o požární ochraně a dále zjišťováním příčin vzniku požáru. Jednotlivé části výkonu státního požárního dozoru na sebe vzájemně navazují. Uvedené těsně a na sebe bezprostředně navazující části, uzavírající se do logického kruhu, umožňují v současné podobě reagovat na negativní aspekty a jevy zjištěné v rámci výkonu státního požárního dozoru, a to např. přizpůsobením českých technických norem v oblasti požární bezpečnosti staveb nebo úpravou příslušných právních předpisů. Převedením části výkonu státního požárního dozoru a výkonu ochrany obyvatelstva na navrhované stavební úřady by v důsledku vedlo k faktickému zrušení výše uvedené provázanosti a rozmělnění výkonu státního požárního dozoru mezi dva orgány veřejné správy, které by v podstatě hájily jeden a tentýž veřejný zájem. V důsledku se však nejedná pouze o rozmělnění stávajícího institutu státního požárního dozoru, ale celého systému garantovaného hasičským záchranným sborem.</p> <p>Proces posouzení stavební dokumentace v rozsahu požárně bezpečnostního řešení je standardně vykonáván u hasičského záchranného sboru kraje (dále také jen „HZS kraje“) ve lhůtách nepřesahujících 30 dnů. To však neplatí paušálně. Častou výjimkou mohou být např. rozsáhlé stavby nebo případy, kdy stavební dokumentace vykazuje více nedostatků. K prodlevám ve věci tedy nedochází z důvodů laxního přístupu příslušníků hasičského</p>	<p><b>Akceptováno částečně.</b></p> <p>Stavby budou z hlediska požární bezpečnosti rozděleny do dvou kategorií a první kategorie bude integrována do Nejvyššího stavebního úřadu.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>záchranného sboru či snahy těchto osob o cílené pozdržení stavby, ale mnohdy z důvodu nekvalitního zpracování předložené dokumentace, v důsledku čehož jsou následně, v souladu s požadavky právních předpisů na úseku požární ochrany a ochrany obyvatelstva, vydávána nesouhlasná závazná stanoviska. V případě „nekvalitně zpracované projektové dokumentace“ tuto nelze mechanicky akceptovat. Naopak je nutné takovou projektovou dokumentaci přepracovat a opakovaně předložit k novému posouzení. V rámci výkonu dobré státní správy existují případy, kdy je zpracovatel projektové dokumentace různými formami (např. konzultace), vyzván k opravě či doplnění, namísto okamžitého vydání nesouhlasného závazného stanoviska. V případech, kdy jsou shledány menší nedostatky, které je schopen zpracovatel opravit v kratší lhůtě, je zpravidla vyzván k opravě prostřednictvím telefonátu nebo v rámci neformální elektronické komunikace. Ze strany HZS kraje tedy není v případě zjištěných nedostatků ve stavební dokumentaci automaticky vydáváno nesouhlasné závazné stanovisko, ale je snaha řešit jednotlivé případy ad hoc podle rozsahu nedostatků zjištěných v projektové dokumentaci, zejména v požárně bezpečnostním řešení. Ve vztahu k hasičskému záchrannému sboru tak nemůže obstát argument zpracovatele týkající se zbytečných průtahů ve stavebním řízení nebo (s ohledem na povahu předmětného chráněného veřejného zájmu) argument týkající se systémové podjatosti HZS krajů.</p> <p>Dále upozorňujeme, že systém schvalování a posuzování staveb u HZS krajů je proces, do kterého se mimo příslušníků hasičského záchranného sboru umístěných na úseku státního požárního dozoru a ochrany obyvatelstva zapojují i další specialisté HZS krajů. Oblast požární bezpečnosti staveb je i vědeckou disciplínou, která se neustále rozvíjí v souvislosti s novými materiály a postupy ve stavebnictví a s tím spojenými různými nároky kladenými na nové stavby. Systém posuzování podmínek požární bezpečnosti je založen na právních předpisech, prováděcích vyhláškách a desítkách evropských a českých technických norem. Právní předpisy umožňují i nestandardní a mimořádné stavby navrhovat vědeckými metodami, tj. s využitím „požárního inženýrství“, tzn. postupem odlišným od normativních ustanovení, kdy však ve vztahu k bezpečnosti musí být dosaženo minimálně shodného výsledku.</p> <p>Příslušníci HZS kraje vykonávající státní požární dozor a ochranu obyvatelstva, kteří se touto problematikou zabývají a jsou oprávněnými úředními osobami pro vydávání závazných stanovisek dotčeného orgánu na úseku požární ochrany a ochrany obyvatelstva, musí splňovat přísná kritéria na vzdělání a odbornost. Z hlediska odbornosti disponuje hasičský záchranný sbor vlastním vzdělávacím systémem založeným na periodicky se opakujících</p>	

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>odborných kurzech. Jednotliví příslušníci jsou tak neustále přezkušováni z hlediska odbornosti (podmínky stanoví právní předpis) a pouze úspěšným vykonáním zkoušky před zkušební komisí získává příslušník, na omezenou dobu, odbornou způsobilost k výkonu státního požárního dozoru a k výkonu ochrany obyvatelstva. Jestliže by tedy mělo dojít k integraci agendy dotčeného orgánu na úseku požární ochrany a ochrany obyvatelstva do rozhodování stavebního úřadu, znamenalo by to, že výše uvedená kritéria na vzdělání a odbornost by přešla na pracovníky stavebních úřadů, což není z povahy věci reálné. Omezená míra znalostí v oblasti požární ochrany a ochrany obyvatelstva v oblasti stavebního řízení má významný potenciál vést v budoucnu k ohrožení nejen života či zdraví obyvatel, ale i majetku, životního prostředí, života a zdraví zvířat v případech požárů, ale i jiných mimořádných událostí a krizových situací.</p> <p>Požární bezpečnost staveb je neodmyslitelnou a důležitou součástí navrhování a užívání staveb, jak vyplývá i z nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 305/2011 ze dne 9. března 2011, kterým se stanoví harmonizované podmínky pro uvádění stavebních výrobků na trh, a kterým se zrušuje směrnice Rady 89/106/EHS. Splnění základních požadavků na stavby z hlediska požární bezpečnosti je tedy jednou z priorit v rámci Evropské unie. Jedná se o specializovanou problematiku na úseku požární ochrany, a bylo by tedy kontraproduktivní odnímat ji orgánu speciálně vytvořenému k jejímu řešení, kde jsou k tomu kvalifikovaní příslušníci, a vkládat ji do rukou stavebním úřadům. K výše uvedenému pro úplnost doplňujeme, že za rok 2017 příslušníci hasičského záchranného sboru zařazení na úseku požární prevence vydali cca 130 000 závazných stanovisek, přičemž do této statistiky nejsou započítány konzultace, odpovědi na dotazy a další agenda spojená s příslušnou úřední činností. Danou problematikou se zabývá cca 290 příslušníků v přímém výkonu, přičemž další příslušníci se podílejí na zmiňovaných konzultacích. Stávající proces je tedy z hlediska požární ochrany efektivní a není žádný objektivní důvod pro jeho změnu.</p> <p>V předloženém věcném záměru je dále uvedeno, že pro získání povolení stavby bude postačovat dokumentace na úrovni stávající územního řízení, přičemž toto je prezentováno jako výhoda z důvodu snadnějšího posuzování takové dokumentace ze strany stavebního úřadu a dotčených orgánů státní správy. Upozorňujeme, že z hlediska požární bezpečnosti staveb nebude možné na základě tohoto stupně dokumentace (nebo obdobného) konkrétně zhodnotit splnění požadavků požární bezpečnosti v rozsahu požadovaném v příloze I nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 305/2011 (předkládaný návrh by bylo možné akceptovat pouze v případě velmi</p>	

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			jednoduchých staveb, které by byly jednoznačně definovány). Podle věcného záměru bude stavebník zcela odkázán na projektanta – zpracovatele podrobné dokumentace pro provedení stavby, aniž by měl garanci, že stavba bude vyhovovat například požadavkům požárně bezpečnostním. Předložený návrh v této věci dále neobsahuje informaci o konkrétní odpovědnosti tohoto zpracovatele, respektive předpokladu jeho veřejnoprávního postihu.	
135.	MV	zásadní	<p><b>Alternativní návrh řešení institucionálních otázek v oblasti stavební správy</b>  <u>Obecná charakteristika alternativního návrhu Ministerstva vnitra</u></p> <p>Návrh Ministerstva vnitra zachovává spojený model výkonu veřejné správy, neboť jsme přesvědčeni, že základních cílů rekodifikace stavebního práva, kterými je podstatně zjednodušení procesněprávních, resp. hmotněprávních institutů současného stavebního práva, lze dosáhnout v (podstatně či méně podstatně) modifikované variantě stávající podoby spojeného modelu výkonu veřejné správy, kterou níže představujeme.</p> <p>Analogicky ke zmíněnému návrhu věcného záměru rekodifikace počítá alternativní návrh ministerstva rovněž se zřízením Nejvyššího stavebního úřadu (dále jen „NSÚ“). Totožně jako v případě věcného záměru zákona by se měl stát ústředním orgánem státní správy ve věcech územního plánování, územního řízení, stavebního řádu a vyvlastnění bez přímého vztahu podřízenosti vůči Ministerstvu pro místní rozvoj. Věcný záměr Ministerstva pro místní rozvoj předjímá jmenování ředitele NSÚ vládou na návrh ministra pro místní rozvoj, což alternativní návrh Ministerstva vnitra akceptuje.</p> <p>Vzhledem k zachování spojeného modelu výkonu veřejné správy však alternativní návrh našeho resortu zachovává pojem obecné stavební úřady, které jsou vymezeny v ustanovení § 13 současného stavebního zákona. Na rozdíl od jejich stávajícího vymezení však alternativní návrh Ministerstva vnitra snižuje jejich počet, a částečně rozdílně koncipuje rovněž jejich věcnou působnost, kterou vykonávají v prvním stupni. Z důvodu přehlednosti alternativní návrh zavádí pro obecní úřady obcí, obecní úřady s pověřenými obecními úřady a obecní úřady obcí s rozšířenou působností, v rámci kterých neexistuje vzájemný vztah podřízenosti a nadřízenosti, jednotnou legislativní zkratku „místní stavební úřad“.</p> <p>Totožně jako věcný návrh stavebního zákona však alternativní návrh obecně ruší speciální stavební úřady (§ 15 stávajícího stavebního zákona). Jejich</p>	<p><b>ROZPOR.</b>  Institucionální změny jsou jedním z (vzájemně provázaných) pilířů rekodifikace.</p> <p>Návrh věcného záměru identifikuje celou řadu důvodů, jež ve vzájemných souvislostech zapříčiňují současný nežádoucí stav (tyto problémy nelze řešit izolovaně).</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>působnost mají v prvním stupni vykonávat jednotlivé obecné stavební úřady podle toho, na jaké úrovni jsou vykonávány v současnosti podle zvláštních právních předpisů (úroveň obcí s rozšířenou působností, úroveň krajských úřadů, resp. úroveň ministerstva), v podrobnostech viz tabulka č. 1, která je uvedena níže. Tímto krokem se alternativní návrh aspoň částečně přibližuje pojetí jednoho stavebního úřadu, které předjímá věcný záměr zákona. Alternativní návrh zakotvuje jednotnou soustavu tří článků obecných stavebních úřadů – místních stavebních úřadů, krajských úřadů a NSÚ.</p> <p>Jednotná soustava stavebních úřadů:</p> <div data-bbox="1021 571 1283 863" style="border: 1px solid black; padding: 10px; text-align: center; margin: 10px auto; width: fit-content;"> <p>NSÚ ↓ KRAJSKÉ STAVEBNÍ ÚŘADY/MAGISTRÁT HMP ↓ MÍSTNÍ STAVEBNÍ ÚŘADY</p> </div> <p>Alternativní návrh zachovává existenci a stávající působnost vybraných vojenských a jiných stavebních úřadů (§ 16 stavebního zákona), které slouží obecně řečeno k „vnější a vnitřní obraně a bezpečnosti České republiky“. Totožně jako věcný záměr zákona však návrh Ministerstva vnitra navrhuje alternativní návrh přesun „čistě civilních“ kompetencí z Ministerstva průmyslu a obchodu na NSÚ, resp. obvodních báňských úřadů coby jiných stavebních úřadů na krajské stavební úřady. Vzhledem k zachování existence vybraných vojenských a jiných stavebních úřadů používá alternativní návrh i nadále pojem obecné stavební úřady, který věcný záměr zákona již opustil.</p>	
136.	MV	zásadní	<p><b>Alternativní návrh řešení institucionálních otázek v oblasti stavební správy</b>  <u>Místní stavební úřady</u>          Varianta 1 „Výčtová vyhláška“</p> <p>Na rozdíl od stávajícího pojetí § 13 stavebního zákona počítá alternativní návrh s tím, že nejnižším článkem soustavy obecným stavebním úřadem bude místní stavební úřad. Jde o výše uvedenou legislativní zkratku, která v sobě komponuje vybrané OÚ obcí,</p>	<p><b>ROZPOR.</b>          Institucionální změny jsou jedním z (vzájemně provázaných) pilířů rekonstrukce.          Návrh věcného záměru identifikuje celou řadu důvodů, jež ve vzájemných souvislostech zapříčiňují současný nežádoucí stav (tyto problémy nelze řešit izolovaně).</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>OÚ a všechny OÚ ORP, které budou vykonávat agendu stavebního práva. Zatímco OÚ ORP coby obecné stavební úřady by byly stanoveny přímo zákonem, vybrané OÚ obcí, resp. OÚ POÚ by byly definovány podzákoným právním předpisem NSÚ. Výčtová vyhláška by tak stanovila další obce, které budou mít působnost místního stavebního úřadu a jeho správního obvodu, přičemž se počítá se zachováním skladebnosti celé soustavy. Takovéto úřady by byly zachovány v místech se zvýšenou mírou stavební činnosti jako např. aglomerace velkých měst, rekreační oblasti apod. Lokalizace místních stavebních úřadů na úrovni OÚ obce a OÚ POÚ tvoří příloha č. 1 a č. 2.</p> <p>Varianta 2 „Detašovaná pracoviště OÚ ORP“</p> <p>Na rozdíl od stávajícího pojetí § 13 stavebního zákona počítá alternativní návrh MV s tím, že nejnižším článkem soustavy obecných stavebních úřadů bude obecní úřad obce s rozšířenou působností, který bude nazván „místní stavební úřad“. Do kategorie obecných stavebních úřadů dále spadá (analogicky k výše uvedenému) krajský úřad a NSÚ, jak uvedeno výše v rámečku. Z návrhu Ministerstva vnitra tak vypadávají vybrané obce prvního, resp. druhého typu, které v současném systému tuto působnost z historických důvodů vykonávají. Na druhé straně však alternativní návrh Ministerstva vnitra počítá ve variantě 2 i se zřízením detašovaných pracovišť stavebních úřadů ORP v lokalitách, kde lze předjímat silnou stavební činnost. Co do jejich počtu a lokalizace je varianta č. 1 a varianta 2 obsahově identická. Základní rozdíl je ve formě jejich vzniku, kdy varianta č. 1 počítá s vyhláškou NSÚ, zatímco varianta č. 2 pouze s vnitřním rozhodnutím NSÚ (interním aktem). Seznam detašovaných pracovišť by dle alternativního návrhu měl vydat NSÚ interním aktem. Lokalizaci možných detašovaných pracovišť je upřesněna v již uvedené příloze č. 1 a č. 2 (přílohy nejsou vkládány do eklepu, zaslány předkladateli pouze e-mailem).</p>	<p>Obě varianty počítají se samostatnými místními stavebními úřady, což je proti smyslu a účelu rekonstrukce (např. jednoduché a efektivní metodické vedení).</p>
137.	MV	zásadní	<p><b>Alternativní návrh řešení institucionálních otázek v oblasti stavební správy</b>  <u>Rozšířená působnost obecných stavebních úřadů – zrušení dnešních speciálních stavebních úřadů</u></p> <p>Vzhledem k plánovanému zrušení speciálních stavebních úřadů, jejichž působnost je stanovena zvláštními právními předpisy, budou dle alternativního návrhu vykonávat jejich věcnou působnost modifikované obecné stavební úřady. V souladu s § 15 stavebního zákona jde o <i>letecké stavby, stavby drah a na dráze, stavby dálnic, silnic, místních komunikací, veřejně přístupných</i></p>	<p><b>ROZPOR.</b>  Institucionální změny jsou jedním z (vzájemně provázaných) pilířů rekonstrukce.  Návrh věcného záměru identifikuje celou řadu důvodů, jež ve vzájemných souvislostech zapříčiňují současný nežádoucí stav (tyto problémy nelze řešit izolovaně).</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky																				
			<p><i>účelových komunikací a vodních děl.</i></p> <p>Pokud zvláštní zákon určuje v současnosti jako speciální stavební úřad orgán obce, vykonává podle alternativního návrhu nadále jeho působnost obecní úřad ORP, pokud se ve zvláštním zákoně jednalo o krajský úřad coby speciální stavební úřad, přechází tato působnost na krajský úřad coby obecný stavební úřad, zatímco v případě rezortních speciálních stavebních úřadů bude věcně příslušný NSÚ coby třetí článek obecných stavebních úřadů. Podle alternativního návrhu přejde na NSÚ ze zákona rovněž věcná působnost Úřadu pro civilní letectví, resp. Drážního úřadu. Na NSÚ bude přesunuta rovněž věcná působnost MPO, coby jiného stavebního úřadu (viz výše). Oproti stávajícímu pojetí tak bude NSÚ vykonávat mnohem více specializovaných a náročných agend v prvním stupni než v současnosti.</p> <p>Na základě alternativního návrhu tak dojde k podstatnému zvýšení věcné působnosti obecných stavebních úřadů, která se rozšíří právě o působnost speciálních stavebních úřadů, resp. vybranou působnost jiných stavebních úřadů podle § 16 stavebního zákona. Podrobnosti uvádí níže tabulka č. 1.</p> <p><b>Tabulka č. 1: Přechod působnosti speciálních stavebních úřadů/jiných stavebních úřadů</b></p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Speciální stavební úřad v současnosti/jiný stavební úřad</th> <th>zákon</th> <th>obsah působnosti</th> <th>působnost přechází</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Úřad pro civilní letectví ve věcech leteckých staveb</td> <td>49/1997 Sb., o civilním letectví</td> <td>letecké stavby</td> <td>NSÚ</td> </tr> <tr> <td>Ministerstvo dopravy</td> <td>266/1994 Sb., o drahách</td> <td>stavby na dráze</td> <td>NSÚ</td> </tr> <tr> <td>Drážní úřad</td> <td>266/1994 Sb., o drahách</td> <td>stavby drah + stavby na dráze</td> <td>NSÚ</td> </tr> <tr> <td>Hlavní město Praha</td> <td>266/1994 Sb., o</td> <td>stavby drah +</td> <td>stavební úřad</td> </tr> </tbody> </table>	Speciální stavební úřad v současnosti/jiný stavební úřad	zákon	obsah působnosti	působnost přechází	Úřad pro civilní letectví ve věcech leteckých staveb	49/1997 Sb., o civilním letectví	letecké stavby	NSÚ	Ministerstvo dopravy	266/1994 Sb., o drahách	stavby na dráze	NSÚ	Drážní úřad	266/1994 Sb., o drahách	stavby drah + stavby na dráze	NSÚ	Hlavní město Praha	266/1994 Sb., o	stavby drah +	stavební úřad	
Speciální stavební úřad v současnosti/jiný stavební úřad	zákon	obsah působnosti	působnost přechází																					
Úřad pro civilní letectví ve věcech leteckých staveb	49/1997 Sb., o civilním letectví	letecké stavby	NSÚ																					
Ministerstvo dopravy	266/1994 Sb., o drahách	stavby na dráze	NSÚ																					
Drážní úřad	266/1994 Sb., o drahách	stavby drah + stavby na dráze	NSÚ																					
Hlavní město Praha	266/1994 Sb., o	stavby drah +	stavební úřad																					

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky				Vypořádání připomínky
				drahách	na dráze	HMP	
			Ministerstvo dopravy	13/1997 Sb., o pozemních komunikacích	stavby dálnic	NSÚ	
			krajské úřady	13/1997 Sb., o pozemních komunikacích	stavby silnic I třídy	krajský stavební úřad/stavební úřad HMP	
			obecní úřady ORP	13/1997 Sb., o pozemních komunikacích	stavby silnic II. a III. třídy	místní stavební úřady	
			obecní úřady ORP a úřady městských částí HMP	254/2001 Sb., o vodách	vodoprávní věci	místní stavební úřady	
			krajské úřady a Magistrát HMP	254/2001 Sb., o vodách	vodoprávní věci	krajské stavební úřady + stavební úřad HMP	
			újezdní vojenské úřady	254/2001 Sb., o vodách	vodoprávní věci	působnost zůstává	
			MZE	254/2001 Sb., o vodách	vodoprávní věci	NSÚ	
			MO	254/2001 Sb., o vodách	vodoprávní věci	působnost zůstává	
			MV	183/2006 Sb., stavební zákon (jiný stavební úřad)	u staveb pro bezpečnost státu	působnost zůstává	
			MSp	183/2006 Sb., stavební zákon	u staveb pro účely		

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky				Vypořádání připomínky
				(jiný stavební úřad)	Věžeňské služby a jejich organizačních jednotek	působnost zůstává	
			MPO	183/2006 Sb., stavební zákon (jiný stavební úřad)	těžba, zpracování, transport a ukládání radioaktivních surovin na území vyhrazeném pro tyto účely, u staveb souvisejících s úložišti radioaktivních odpadů atd.	NSÚ	
			Obvodní báňské úřady	183/2006 Sb., stavební zákon (jiný stavební úřad)	působnost stavebních úřadů v dobývacích prostorech u staveb, které slouží otvírce, přípravě a dobývání výhradních ložisek atd.	vybrané krajské stavební úřady	
138.	MV	zásadní	<b>Alternativní návrh řešení institucionálních otázek v oblasti stavební správy</b> <u>Další působnost obecných stavebních úřadů</u>				<b>ROZPOR.</b> Institucionální změny jsou jedním z (vzájemně provázaných) pilířů rekodifikace.

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>S ohledem na rozmanitost staveb není možné zákonem taxativně stanovit působnost krajských stavebních úřadů, resp. NSÚ, které by v oblasti staveb vykonávaly v prvním stupni s výjimkou výše uvedené tabulky působnosti dnešních speciálních, resp. jiných stavebních úřadů, která by na ně měla zákonem přejít.</p> <p>Alternativní návrh však předjímá, aby krajský stavební úřad v prvním stupni rozhodoval, jde-li o záměr, který se má uskutečnit ve správním obvodu dvou nebo více obecných stavebních úřadů<sup>1</sup>. Dále by mohl krajský stavební úřad v prvním stupni rozhodovat o některých záměrech dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (například stavby energetické infrastruktury, o nichž podle současné úpravy rozhoduje obecní úřad obce s rozšířenou působností - § 2b odst. 3 zákona č. 416/2009 Sb.), v řízení o záměrech, které podle současné úpravy podléhají posouzení vlivů na životní prostředí krajským úřadem [srov. § 13 odst. 6 stavebního zákona, § 22 zákona č. 100/2001 Sb.] či v řízení o záměrech týkajících se objektů, ve kterých je umístěna nebezpečná látka, které podle současné úpravy podléhají postupu zařazení do příslušné skupiny ve smyslu zákona o prevenci závažných havárií (§ 6 zákona č. 224/2015 Sb.).</p> <p>Naopak NSÚ by v prvním stupni vykonával věcnou působnost v řízení o těch stavbách, které mají obecně celostátní charakter. Vedle agendy, která dnes spadá do působnosti zmíněných speciálních stavebních úřadů, to bude zejména obecně formulovaná agenda „<i>staveb přesahujících hranice kraje</i>“. Konkrétněji by se v případě působnosti NSÚ mohlo jednat rovněž o stavby „<i>souvisejících s úložišti radioaktivních odpadů obsahujících přírodní radionuklidy, stavby náležejících k provozním celkům, jejichž součástí je jaderné zařízení, stavby zařízení pro přenos elektřiny, zařízení pro přepravu plynu, pokud je územní řízení vedeno pro celou stavbu elektrického vedení nebo plynovodu, a dále u staveb zařízení pro uskladňování plynu nebo výroby elektřiny o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 100 MW a více</i>“. V tomto ohledu vrací alternativní návrh do připravovaného zákona znění platné do 31. 12. 2016.</p>	<p>Návrh věcného záměru identifikuje celou řadu důvodů, jež ve vzájemných souvislostech zapříčiňují současný nežádoucí stav (tyto problémy nelze řešit izolovaně).</p> <p>Předložený návrh není v souladu s cíli rekodifikace.</p>

<sup>1</sup> eventuálně může krajský stavební úřad stanovit, že řízení provede a rozhodnutí vydá některý z místních stavebních úřadů, v jehož správním obvodu se má záměr uskutečnit (inspirováno § 13 odst. 4 stavebního zákona: „*Jde-li o opatření nebo stavbu, která se má uskutečnit ve správním obvodu dvou nebo více stavebních úřadů, provede řízení a vydá rozhodnutí nejbližší společně nadřízený stavební úřad. Ten může stanovit, že řízení provede a rozhodnutí vydá některý ze stavebních úřadů, v jehož správním obvodu se má stavba nebo opatření uskutečnit.*“; podobně věcný záměr rekodifikace veřejného stavebního práva: „*Zasahuje-li území, stavba či záměr do správních obvodů více stavebních úřadů (detašovaných pracovišť), bude místně příslušným ústředí krajského stavebního úřadu, popř. ten stavební úřad, který určí nadřízený stavební úřad.*“).

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky				
			<p>Alternativní návrh usiluje rovněž o to, aby NSÚ sjednotil obsah některých neurčitých právních pojmů <i>(které s ohledem na rozmanitost staveb nevyhnutelně použije jakákoliv stávající i budoucí právní úprava)</i>, resp. zavedl jednotná výkladová vodítka, jak předmětné pojmy v soustavě stavebních úřadů chápat. To se týká především neurčitých právních pojmů pro vyhrazení pravomoci stavebního úřadu (tzv. atrakce podle § 17 stavebního zákona, speciální ustanovení vůči § 131 správního řádu) v případě „zvlášť obtížných“ nebo „neobvyklých“ staveb, resp. u „opatření s rozsáhlejšími účinky na životní prostředí, kulturní památku, památkovou rezervaci nebo památkovou zónu“, či u „<i>staveb s mimořádnými negativními vlivy na životní prostředí nebo u staveb s vlivem na území sousedních států</i>“. Ve stavebním právu lze dále uvažovat o rozšíření počtu případů atrakce. Jednotným metodickým výkladem těchto institutů NSÚ se může v konečném důsledku nepřímo ustálit počet a druh staveb, které budou plošně vykonávat krajské stavební úřady, resp. NSÚ, aniž by však byl dotčen čl. 79 odst. 1 Ústavy.</p> <p><b>Tabulka č. 2: Nástin Kompetencí obecných stavebních úřadů podle alternativního návrhu Ministerstva vnitra v prvním stupni</b></p> <table border="1" data-bbox="685 853 1621 1455"> <tr> <td data-bbox="685 853 1621 901"> <p><b>Působnost místních stavebních úřadů by v prvním stupni obsahovala:</b></p> </td> </tr> <tr> <td data-bbox="685 901 1621 1045"> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) působnost přešla na místní stavební úřady ze zrušených speciálních úřadů</li> <li>2) všechna ostatní působnost s výjimkou působnosti krajských stavebních úřadů a NSÚ</li> </ol> </td> </tr> <tr> <td data-bbox="685 1045 1621 1093"> <p><b>Působnost krajských stavebních úřadů by v prvním stupni obsahovala:</b></p> </td> </tr> <tr> <td data-bbox="685 1093 1621 1455"> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) působnost přešla na krajské úřady ze zrušených speciálních úřadů, resp. obvodních báňských úřadů</li> <li>2) další působnost (příkladně) <ul style="list-style-type: none"> <li>• rozhoduje v prvním stupni, jde-li o záměr, který se má uskutečnit ve správním obvodu dvou nebo více obecných stavebních úřadů</li> <li>• dále by mohl v prvním stupni rozhodovat například <ol style="list-style-type: none"> <li>a) o některých záměrech dopravní, vodní a energetické infrastruktury</li> <li>a infrastruktury elektronických komunikací (například stavby energetické infrastruktury, o nichž podle současné úpravy</li> </ol> </li> </ul> </li> </ol> </td> </tr> </table>	<p><b>Působnost místních stavebních úřadů by v prvním stupni obsahovala:</b></p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) působnost přešla na místní stavební úřady ze zrušených speciálních úřadů</li> <li>2) všechna ostatní působnost s výjimkou působnosti krajských stavebních úřadů a NSÚ</li> </ol>	<p><b>Působnost krajských stavebních úřadů by v prvním stupni obsahovala:</b></p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) působnost přešla na krajské úřady ze zrušených speciálních úřadů, resp. obvodních báňských úřadů</li> <li>2) další působnost (příkladně) <ul style="list-style-type: none"> <li>• rozhoduje v prvním stupni, jde-li o záměr, který se má uskutečnit ve správním obvodu dvou nebo více obecných stavebních úřadů</li> <li>• dále by mohl v prvním stupni rozhodovat například <ol style="list-style-type: none"> <li>a) o některých záměrech dopravní, vodní a energetické infrastruktury</li> <li>a infrastruktury elektronických komunikací (například stavby energetické infrastruktury, o nichž podle současné úpravy</li> </ol> </li> </ul> </li> </ol>	
<p><b>Působnost místních stavebních úřadů by v prvním stupni obsahovala:</b></p>								
<ol style="list-style-type: none"> <li>1) působnost přešla na místní stavební úřady ze zrušených speciálních úřadů</li> <li>2) všechna ostatní působnost s výjimkou působnosti krajských stavebních úřadů a NSÚ</li> </ol>								
<p><b>Působnost krajských stavebních úřadů by v prvním stupni obsahovala:</b></p>								
<ol style="list-style-type: none"> <li>1) působnost přešla na krajské úřady ze zrušených speciálních úřadů, resp. obvodních báňských úřadů</li> <li>2) další působnost (příkladně) <ul style="list-style-type: none"> <li>• rozhoduje v prvním stupni, jde-li o záměr, který se má uskutečnit ve správním obvodu dvou nebo více obecných stavebních úřadů</li> <li>• dále by mohl v prvním stupni rozhodovat například <ol style="list-style-type: none"> <li>a) o některých záměrech dopravní, vodní a energetické infrastruktury</li> <li>a infrastruktury elektronických komunikací (například stavby energetické infrastruktury, o nichž podle současné úpravy</li> </ol> </li> </ul> </li> </ol>								

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>rozhoduje obecní úřad obce s rozšířenou působností - § 2b odst. 3 zákona č. 416/2009 Sb.),</p> <p>b) v řízení o záměrech, které podle současné úpravy podléhají posouzení vlivů na životní prostředí krajským úřadem [srov. § 13 odst. 6 stavebního zákona, § 22 zákona č. 100/2001 Sb.],</p> <p>c) v řízení o záměrech týkajících se objektů, ve kterých je umístěna nebezpečná látka, které podle současné úpravy podléhají postupu zařazení do příslušné skupiny ve smyslu zákona o prevenci závažných havárií (§ 6 zákona č. 224/2015 Sb.).</p> <p><b>Působnost NSÚ by v prvním stupni obsahovala:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) působnost přešla na NSÚ ze zrušených speciálních úřadů, resp. jiných stavebních úřadů</li> <li>2) stavby přesahujících hranice kraje</li> <li>3) stavby s mimořádnými negativními vlivy na životní prostředí</li> <li>4) stavby s vlivem na území sousedních států</li> <li>5) stavby související s úložišti radioaktivních odpadů obsahujících přírodní radionuklidy</li> <li>6) stavby náležející k provozním celkům, jejichž součástí je jaderné zařízení pro přenos elektřiny, zařízení pro přepravu plynu, pokud je územní řízení vedeno pro celou stavbu elektrického vedení nebo plynovodu</li> <li>7) stavby zařízení pro uskladňování plynu nebo výroby elektřiny o celkovém elektrickém výkonu 100 MW a více.</li> </ol> <p>Dále by NSÚ mohl rozhodovat v prvním stupni například v řízeních o záměrech, které podle současné úpravy podléhají posouzení vlivů na životní prostředí Ministerstvem životního prostředí [§ 21 písm. c) zákona č. 100/2001 Sb.].</p>	
139.	MV	zásadní	<b>Alternativní návrh řešení institucionálních otázek v oblasti stavební správy</b>	<b>ROZPOR.</b> Institucionální změny jsou pak jedním z

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p><u>Instanční vztahy</u>  Na rozdíl od věcného záměru zákona spočívá alternativní návrh na dvouinstančním principu. O odvolání proti rozhodnutí obecných stavebních úřadů OÚ ORP rozhoduje ve druhém stupni krajský stavební úřad, zatímco v případech, kdy byl prvoinstančně věcně příslušný krajský stavební úřad, rozhoduje ve druhém stupni NSÚ. Pokud byl v prvním stupni věcně příslušný NSÚ, rozhoduje ve druhém stupni ředitel NSÚ v rámci rozkladového řízení.</p> <p>Základní pojetí instančních vztahů je totožné se současným stavem, avšak vzhledem k rozšíření agendy, kterou budou vykonávat krajské stavební úřady, resp. NSÚ v prvním stupni, přináší alternativní návrh oproti současnosti přeci jen kvalitativní změny. Klíčovou úlohu by do budoucna měla sehrát především jednotná metodická činnost, resp. soustavná instanční kontrola a dozorová činnost NSÚ nad výkonem činnosti obecných stavebních úřadů. Pouze tak může dojít ke zlepšení stávajícího stavu na tomto úseku veřejné správy.</p>	<p>(vzájemně provázaných) pilířů rekodifikace.</p> <p>Návrh věcného záměru identifikuje celou řadu důvodů, jež ve vzájemných souvislostech zapříčiňují současný nežádoucí stav (tyto problémy nelze řešit izolovaně).</p> <p>Navrhovaný dvojinstanční přezkum vychází z více článkové soustavy, avšak tato není v souladu se smyslem a účelem rekodifikace. Na odvolací řízení budou samozřejmě aplikovány příslušné standardy dle správního řádu.</p>
140.	MV	zásadní	<p><b>Alternativní návrh řešení institucionálních otázek v oblasti stavební správy</b>  <u>Nepřímá personální kompetence NSÚ</u>  NSÚ nedisponuje vůči ostatním obecným stavebním úřadům personální, resp. organizační pravomocí. Přesto počítá alternativní návrh s tím, že by ředitel NSÚ mohl za určitých okolností v zákonem obecně definovaných případech ovlivňovat personální složení vedoucích obecných stavebních úřadů. Společným jmenovatelem zmíněných případů by byl opakovaný věcně nesprávný (tj. i průtahy), resp. nezákonný, výkon agendy předmětného obecného stavebního úřadu, na který by NSÚ v rámci své kontrolní a dozorové činnosti dotčený obecný stavební úřad již upozornilo.</p> <p>Alternativní návrh počítá s legislativně vymezenou pravomocí ředitele NSÚ dávat souhlas se vznikem, resp. zánikem funkce vedoucího obecného stavebního úřadu, resp. s kompetencí navrhopat ve výše uvedeném obecně formulovaném případě nesprávného, resp. nezákonného postupu obecného stavebního úřadu, jeho odvolání. Z legislativního hlediska může být jistým problémem definice vedoucího obecného stavebního úřadu, který může být v různých územně samosprávných celcích nazýván různě, z čehož vyplývá spíše identifikace tohoto úředníka opisem, tj. popisem agendy, kterou jeho útvar vykonává.</p> <p>Příloha č. 3 k alternativnímu návrhu obsahuje grafické shrnutí kompetenční a</p>	<p><b>ROZPOR.</b>  Institucionální změny jsou jedním z (vzájemně provázaných) pilířů rekodifikace.</p> <p>Návrh věcného záměru identifikuje celou řadu důvodů, jež ve vzájemných souvislostech zapříčiňují současný nežádoucí stav (tyto problémy nelze řešit izolovaně).</p> <p>Navrhované personální zásahy souvisí se spojeným modelem.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			instanční struktury jednotlivých navrhované soustavy stavebních úřadů (příloha č. 3 není vkládána do eklepu, zaslána předkladateli pouze e-mailem).	
141.	MV	zásadní	<p><b>K části B Elektronizace stavební agendy, str. 78 až 84:</b></p> <p>Elektronizace stavební agendy je ve věcném záměru popsána na výše uvedených stránkách především co do svých plánovaných cílů. Předkladatel návrhu se nezabývá technickým zajištěním předjímané elektronizace. Opominutí nezbytné technické specifikace (aspoň v rámcové podobě) má za následek nízkou relevanci Závěrečné zprávy dopadů hodnocení regulace (RIA) v této pasáži, neboť bez technické specifikace není možné seriózně vyčíslit rámcové náklady spojené s touto agendou. Aby celý systém mohl efektivně fungovat, je potřebné vytvoření robustního centrálního datového úložiště a zároveň komunikační sítě mezi jednotlivými úřady pro přístup a nahrávání dat na toto úložiště. Vzhledem k velikosti souborů projektových dokumentací apod. bude potřeba zajistit tuto komunikaci skrze nový centrální informační systém.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Ve fázi věcného záměru bez konkrétní technické specifikace není možné náklady spojené s touto agendou vyčíslit.</p>
142.	MV	zásadní	<p><b>K části B Elektronizace stavební agendy, str. 78 až 84:</b></p> <p>Elektronizace stavební agendy (vznik uceleného informačního systému pro výkon stavebních správních agend, datové úložiště všech dokladů ke stavbám, datové úložiště všech projektových dokumentací ke stavbám, atd.) nebere zřetel na ochranu utajovaných informací, tj. na dodržování ustanovení zákona č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, ve znění pozdějších předpisů. Není možné umožnit elektronický přístup účastníků stavebního řízení a různých dalších osob k utajovaným informacím o stavbách pro bezpečnost státu, k jejich projektovým dokumentacím, k dokladům o stavbách v elektronickém správním spisu. Požadujeme do návrhu věcného záměru zákona doplnit výjimku v tom smyslu, že informace spojené se stavbou pro bezpečnost státu nebudou součástí plánovaného informačního systému, aby byla zachována bezpečnost a obrana státu.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Vztah k utajovaným skutečnostem bude zohledněn v paragrafovém znění.</p>
143.	MV	zásadní	<p><b>K části B Elektronizace stavební agendy, str. 78 až 84:</b></p> <p>Věcný záměr nezmiňuje nezbytnost zajištění funkčního elektronického systému spisové služby (dále jen „eSSL“) pro celý nový úřad (včetně jeho nejnižších organizačních složek, tj. <i>detašovaných pracovišť</i>) v souladu s § 63 odst. 3 zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. eSSL nového úřadu musí být plně</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			funkční pro přebírání dokumentů/spisů v rámci spisové rozluky. Požaduje vypracování analýzy finanční náročnosti zavedení nového eSSL a finanční odhad pro zvažovanou možnost propojení stávajících různorodých SW (spolu s HW?) [viz str. 82 a 83 věcného záměru] ze stavebních úřadů k novému eSSL. Rovněž je nezbytné zpracování analýzy nákladů ve věci vytvoření 4 datových úložišť ( <i>Datové úložiště rozhodnutí, kolaudací a vyjádření dotčených orgánů, Datové úložiště projektové dokumentace, Národní geoportál územního plánování a Datové úložiště Digitální technická mapa</i> ). Měla by být provedena RIA minimálně v oblasti průzkumu grafických formátů a jejich trvalého uložení. Údaje na str. 230 (bod A2,3 a B 2,3) považujeme za podhodnocené.	
144.	MV	zásadní	<b>K části B Elektronizace stavební agendy, str. 78 až 84:</b> Věcný záměr předpokládá, že stavební agenda bude i nadále procesně vedena podle správního řádu, podle nějž se však v každé věci zakládá spis (§ 17 správního řádu), jakýkoliv spis je dále procesně veden ve spisové službě podle zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (jeden spis obsahuje všechny dokumenty týkající se jedné věci). Věcný záměr počítá se 4 datovými úložišti (str. 82), která jsou členěna podle typů dokumentů ( <i>rozhodnutí, kolaudace, vyjádření dotčených orgánů; projektová dokumentace aj.</i> ). Požaduje v této souvislosti věcný záměr doplnit o podrobné vysvětlení způsobu tvorby spisu.	<b>Akceptováno.</b>
145.	MV	zásadní	<b>K části B Elektronizace stavební agendy, str. 78 až 84:</b> Věcný záměr předpokládá (str. 80) zavedení nahlížení do spisu. Blíže však nespécifikuje, zda je míněno nahlížení do spisu/dokumentů v úložištích nebo ve spisovných stavebních úřadů. Požadujeme vyjasnit, zda budou všechny dokumenty k jedné věci tvořeny v eSSL stavebního úřadu nebo přímo v novém informačním systému, resp. jakým způsobem budou napojeny na eSSL stavebního úřadu.	<b>Akceptováno.</b>
146.	MV	zásadní	<b>K části B Elektronizace stavební agendy, str. 78 až 84:</b> Ve věcném návrhu není zmíněn způsob vyřazování spisů/dokumentů z nového informačního systému, resp. jeho organizace. Požadujeme doplnit, zda budou vyřazovány v souladu s požadavky § 7 až § 10 zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, nebo se předpokládá jiný způsob.	<b>Akceptováno.</b>
147.	MV	zásadní	<b>K části B Elektronizace stavební agendy, str. 86:</b>	<b>Akceptováno.</b>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			Věcný záměr na str. 86 konstatuje, že „bude třeba dokončit zavedení a implementaci jednotného standardu pro vybrané části územně plánovacích dokumentací, příp. územně plánovacích podkladů“. V otázce datových formátů (výstupních/vstupních) a jednotného standardu agendy (zejména s ohledem na dlouhodobé a trvalé uložení, výměnné formáty mezi eSSL a dalšími původci dokumentů) je třeba zajistit při přípravě nového stavebního zákona návaznost na zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a národní standard pro elektronické systémy spisové služby.	
148.	MV	zásadní	Materiál se v rámci procesu přípravy a schvalování územně plánovací dokumentace kraje a obce nevěnuje kontrolním pravomocem (současný stavební zákon hovoří o státním dozoru - srov. ustanovení § 171 stávajícího stavebního zákona). Máme za to, že předmětná kapitola vyžaduje též rozpracování této otázky, neboť kromě přezkumu schváleného aktu (podle návrhu buď obecně závazné vyhlášky, nebo opatření obecné povahy) se v procesu realizace územně plánovací dokumentace objevují i podněty směřující ke kontrolní činnosti státních orgánů. Jak se jeví z kapitol 2.2 a 2.3 části C, hodlá předkladatel zachovat s institucionální změnou stav, kdy pořízení územně plánovací dokumentace bude odtrženo od procesu schvalování územně plánovací dokumentace, a to tak že pořizování územně plánovací dokumentace bude v gesci orgánů státu, kde se jeví kontrolní režim zřejmý v rámci hierarchie uvažovaných stupňů soustavy stavebních orgánů jako zřejmý.	<b>Vysvětleno.</b> Kontrolní pravomoci budou ve stavebním zákoně zohledněny. Konkrétní specifikace úpravy kontrolních pravomocí jsou nad rámec podrobnosti, resp. obecnosti věcného záměru.
149.	MV	zásadní	Návrh věcného záměru však opomíjí problematickou oblast kontroly procesů v rámci samostatné působnosti územních samosprávných celků, kdy Ministerstvo vnitra setrvale upozorňovalo na to, že obecná kontrola obsažená v zákonech o územních samosprávných celcích není na dané situace vhodná (přičemž podle názoru Ministerstva vnitra představuje úprava § 171 stávajícího zákona zvláštní postup, který obecnou úpravu vylučuje), neboť jak deklaruje i sám předkladatel, jsou stavební předpisy natolik odbornou záležitostí, že není možné reálně uvažovat o tom, že by dané procesy spadaly do obecného režimu kontroly. Podle názoru Ministerstva vnitra je žádoucí příslušné části doplnit úvahami na téma kontroly s akcentováním výše uvedených argumentů při konstrukci věcného řešení.	<b>Vysvětleno.</b> Kontrolní pravomoci budou ve stavebním zákoně zohledněny. Konkrétní specifikace úpravy kontrolních pravomocí jsou nad rámec podrobnosti, resp. obecnosti věcného záměru.
150.	MV	zásadní	<b>K části C kapitole 2.2 Územní plán kraje, kapitole 2.3 Územní plán obce a regulační plán, kapitole 8 Změny ve formě vydávání územně plánovacích</b>	<b>O výběru varianty rozhodne vláda.</b>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p><b>dokumentací, str. 90, str. 94 a str. 107:</b></p> <p>Nesouhlasíme se změnou formy vydávání územních plánů a doporučuje zachovat stávající formu jejich vydávání, tj. opatřením obecné povahy. S vydáním opatření obecné povahy je již nyní vhodně spojen proces zahrnující povinné zveřejnění návrhu, možnost uplatnit námitky, povinnost vypořádat námitky v odůvodnění a možnost soudního přezkumu, zatímco s vydáním obecně závazné vyhlášky v takovém rozsahu nikoliv. Navíc navrhovaná transformace nyní existujících opatření obecné povahy zákonem na obecně závazné vyhlášky obce či kraje má i další nevýhody; vyvolávala by jednak pochybnosti o ústavní konformitě tohoto postupu (srov. zejména čl. 104 odst. 3 Ústavy České republiky, podle kterého jsou to zastupitelstva v mezích své působnosti, kdo může obecně závaznou vyhlášku vydat) a jednak nutnost takovou transformaci propojit s instituty, které jsou standardní pro publikaci právního předpisu obce či kraje (např. určení data nabytí platnosti, určení data nabytí účinnosti právního předpisu aj.). Současně není zřejmé, jak by byla zajištěna souladnost mezi územním rozvojovým plánem vydávaným nařízením vlády a územní plánovací dokumentací vydávanou obecně závaznou vyhláškou obce či kraje, protože při výkonu samostatné působnosti se obec nebo kraj řídí při vydávání obecně závazných vyhlášek zákonem [§ 35 odst. 3 písm. a) obecního zřízení; § 16 písm. a) krajského zřízení], nikoliv nařízením vlády. Dle našeho názoru není zamýšlená forma obecně závazné vyhlášky pro územní plány obcí a krajů vhodná, a to z níže uvedených důvodů:</p> <p>1. Obecně závazná vyhláška je podzákoný právní předpis, jehož primárním účelem je stanovovat práva či povinnosti neomezenému okruhu adresátů. Při vydávání obecně závazných vyhlášek se obce dle ustanovení § 35 odst. 3 písm. a) zákona o obcích řídí jen a pouze zákonem, což v praxi znamená, že obce nejsou povinny řídit se jinými právními předpisy, a tedy ani právními předpisy krajů. Jestliže je proto ve věcném záměru v části 2. 2 Územní plány kraje a formy obecně závazné vyhlášky uvedeno, že závazná část územního plánu kraje bude závazná pro pořizování a vydávání územních plánů obcí, tak obec nebude mít povinnost řídit se při vydávání územního plánu závaznou částí územního plánu kraje, a tudíž touto navrženou variantou nebude dosaženo zamýšleného cíle. To znamená, že vzhledem k tomu, že dle ustanovení § 123 zákona o obcích přísluší dozor nad zákonností (tj. nad souladností se zákonem) obecně závazných vyhlášek Ministerstvu vnitra, nebude Ministerstvo vnitra oprávněno v souladu s ustanovením § 35 odst. 3 písm. a) zákona o obcích přezkoumávat soulad obecně závazné vyhlášky s podzákonými předpisy a vyšší územně plánovací dokumentací, a proto ani</p>	

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>v případě jejich rozporu nebude oprávněno přistoupit k uplatnění svých dozorových kompetencí spočívajících v pozastavení účinnosti obecně závazné vyhlášky a k podání návrhu na její zrušení Ústavnímu soudu. Z tohoto důvodu je vhodnější opatření obecné povahy, které musí být v souladu nejen se zákony, ale i s podzákonnými právními předpisy.</p> <p>2. Vydávání územního plánu formou obecně závazné vyhlášky by vedlo k nemožnosti přezkumu souladu s podzákonnými právními předpisy a vyšší územně plánovací dokumentací. Charakterem územních plánů vydaných formou obecně závazné vyhlášky (do 31. prosince 2006) se zabýval Ústavní soud ve svém nálezu, sp. zn. Pl. ÚS 14/07, ve kterém dospěl jednoznačně k závěru, že územní plány obcí vydané před účinností stavebního zákona a publikované obecně závaznými vyhláškami obcí je třeba považovat za opatření obecné povahy i s ohledem na to, že z hlediska svého obsahu naplňují materiální znaky tohoto správního aktu. Ústavní soud tedy zdůraznil materiální znaky územních plánů, a proto se přiklonil k materiálnímu pojetí opatření obecné povahy. Ve svém usnesení, sp. zn. Pl. ÚS 14/08 ze dne 18. listopadu 2010, Ústavní soud vyhodnotil nařízení hlavního města Prahy, tj. akt, který je v právním řádu označen jako právní předpis, jako opatření obecné povahy a odmítl jeho přezkum s tím, že přezkum opatření obecné povahy nenáleží do jeho pravomoci. Závěry předkladatele obsažené zejména v kapitole C části 8.1 tak nelze hodnotit jako nezpochybnitelné.</p> <p>3. Dle ustanovení § 123 zákona o obcích přísluší výkon dozoru nad zákonností obecně závazných vyhlášek Ministerstvu vnitra. Nicméně pokud přihlídneme k výše zmíněné judikatuře Ústavního soudu a k materiálnímu pojetí územního plánu, bude nezbytné považovat vydanou obecně závaznou vyhlášku za opatření obecné povahy, tj. za akt vydaný dle správního řádu. V takovém případě bude dozor ze strany Ministerstva vnitra v souladu s ustanovením § 128 odst. 7 zákona o obcích vyloučen a v souladu s ustanovením § 178 správního řádu bude k výkonu dozoru příslušný krajský úřad. Dle judikovaného materiálního pojetí územního plánu by bylo nezbytné považovat vydané obecně závazné vyhlášky za opatření obecné povahy, a tím pádem za vyloučení výkonu dozoru Ministerstva vnitra.</p> <p>4. Nicméně i za situace, že by bylo připuštěno, že výkon dozoru přísluší Ministerstvu vnitra, vznikala by následující úskalí:</p>	

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<ul style="list-style-type: none"> <li>• Posouzení zákonnosti územních plánů by již nebylo prováděno jako doposud odbornými pracovníky na krajských úřadech, ale musel by v rámci Ministerstva vnitra vzniknout nový odbor (cca 12 systemizovaných funkčních míst), který by bylo nezbytné personálně obsadit odborníky z oblasti územního plánování.</li> <li>• V případě, že by Ministerstvo vnitra předložilo Ústavnímu soudu návrh na zrušení obecně závazné vyhlášky, nebyly by vyloučeny následující důsledky. Ústavní soud by pravděpodobně rozhodl o odmítnutí návrhu, neboť by dovedl, že z materiálního hlediska se nejedná o právní předpis obce, nýbrž o opatření obecné povahy. V takovém případě by Ministerstvo vnitra nedisponovalo žádnými dalšími dozorovými oprávněními a vydané obecně závazné vyhlášky by byly přezkoumatelné krajskými stavebními úřady (doposud krajskými úřady). Pokud by Ústavní soud návrh Ministerstva vnitra neodmítl, posuzoval by územní plán pouze v rámci abstraktní kontroly ústavnosti a zákonnosti.</li> <li>• Pokud jde o odstranění nezákonnosti územního plánu, k tomu dojde až po několika letech (6 měsíců trvá dozorový proces Ministerstva vnitra a až několik let může trvat řízení u Ústavního soudu).</li> <li>• Odmítnutí návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky ze strany Ústavního soudu a příliš dlouhá doba k odstranění nezákonnosti obecně závazné vyhlášky.</li> <li>• Nejednotnost v oblasti výkonu dozoru nad územními plány. Ministerstvo vnitra by vykonávalo v souladu se zákonem o obcích pouze dozor nad zákonností obecně závazných vyhlášek, nicméně státní dozor by na místo dosavadních krajských úřadů vykonávaly krajské stavební úřady (které dle věcného záměru převezmou působnost a agendu současných obecních a krajských úřadů na úseku územního plánování) a Nejvyšší stavební úřad, jako vrcholný orgán státní správy ve věcech územního plánování.</li> </ul> <p>5. Dozor nad zákonností územních plánů by měl být prováděn orgánem nebo orgány územního plánování, a to ideálně z jedné úrovně a věcně usměrňován gestorem stavebního zákona, tj. Ministerstvem pro místní rozvoj, respektive nově vznikajícím Nejvyšším stavebním úřadem. Vzhledem ke skutečnosti, že pořizování územně plánovací dokumentace je vysoce specializovanou a odbornou problematikou, navrhuje dozor nad touto oblastí komplexně svěřit do kompetence Nejvyššímu stavebnímu úřadu.</p>	

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<b>Tyto připomínky považuje ministerstvo za zásadní.</b>	
151.	MV	zásadní	<p><b>K části C kapitole 8.2 VARIANTA 1: Územně plánovací dokumentace ve formě právního předpisu, str. 110:</b></p> <p>Domníváme se, že zákonné určení formy aktu by mělo vycházet z jeho materiálních znaků. Opatření obecné povahy je aktem smíšené povahy s konkrétně určeným předmětem regulace a obecně vymezeným okruhem adresátů. Předkladatel neuvádí žádné teoreticky podložené důvody pro zařazení územně plánovací dokumentace mezi právní předpisy. Argumentuje převážně zjednodušením procesu jejího přijímání. Smysl právní úpravy opatření obecné povahy spočívá v posílení ochrany dotčených osob v procesu jeho přijímání oproti procesu přijímání právního předpisu. Změna formy z opatření obecné povahy na obecně závaznou vyhlášku by tak nepochybně znamenala snížení standardu ochrany veřejných subjektivních práv oproti stávajícímu stavu. Máme za to, že proklamované zjednodušení procesu vydávání územních plánů (a obdobných institutů) by nemělo být jediným (a zřejmě ani tím nejvýznamnějším) hlediskem při uvažovaných změnách. Z podobných důvodů je problematické též stanovení právní formy nařízení vlády pro územní rozvojový plán. Přikláníme se proto k variantě č. 2 předpokládající vydávání územně plánovací dokumentace ve formě opatření obecné povahy (bod 8.3).</p>	<b>O výběru varianty rozhodne vláda.</b>
152.	MV	zásadní	<p><b>K části D kapitole 4. Předběžná informace, str. 122:</b></p> <p>V návrhu je počítáno s povinností stavebního úřadu a dotčených orgánů poskytnout každému na žádost předběžnou informaci o tom, za jakých podmínek lze zamýšlenou stavbu či změnu realizovat a jaké podklady má získat. Přitom má platit, že tato předběžná informace má mít časovou platnost (např. 2 roky). Rovněž má být stavební úřad povinen žadateli na žádost poskytovat konzultace při vypracování projektové dokumentace. Přitom má platit, že v samotném řízení o povolení stavby pak stavební úřad nemůže po žadateli vyžadovat podklady, které neuvedl v předběžné informaci. Považujeme zamýšlený institut za velmi problematický, neboť klade na stavební úřad velmi vysoké nároky, dá se předpokládat, že budou stavební úřady touto agendou nepřiměřeně zatěžovány a bez poskytnutí dostatečných podkladů od tazatelů nebudou schopny kvalifikovaně posoudit připravovaný stavební záměr v celém rozsahu. Zejména v souvislosti s povinností poskytovat na vyžádání konzultace při zpracování projektové dokumentace se domníváme, že úředníci by nahrazovali činnost specializovaných odborných profesí. Z návrhu vyplývá, že</p>	<b>Akceptováno.</b> Úprava předběžné informace bude vycházet ze stávající právní úpravy správního řádu (§ 139), stavebního zákona (§ 21, § 159), zákona o urychlení výstavby a jednotlivých složkových předpisů ve vztahu k integrovaným dotčeným orgánům, aby byl zachován minimálně stávající stav.

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			celý tento servis by byl budoucímu stavebníkovi poskytován bezplatně, s čímž nesouhlasíme, neboť tyto činnosti budou spojeny s nemalými náklady a počet žádostí o předběžnou informaci není nijak limitován. Požadujeme tento institut podrobit revizi, a to i s ohledem na jeho případnou závaznost pro samotné stavební řízení.	
153.	MV	zásadní	<p><b>K části D kapitole 7.6 Ukončení řízení o povolení stavby, str. 136:</b></p> <p>Pokud stavební úřad nerozhodne v zákonem stanovené lhůtě, má dojít k tomu, že systém automaticky vygeneruje rozhodnutí o povolení stavby. Navrženou konstrukci považujeme za značně problematickou a bez zjevného přínosu. Především projednávání složitějších případů se v důsledku nové konstrukce podle našeho názoru spíše zkomplikuje. Důvodem je skutečnost, že automaticky vygenerované rozhodnutí o povolení stavby bude automaticky nezákonné, pokud stanovená lhůta uplynula, aniž byly vypořádány všechny námítky. Namísto odstranění nečinnosti, respektive tlaku na snížení průtahů tak přibude nová fáze řízení, která se bude vypořádávat s automaticky vygenerovaným nezákonným rozhodnutím. Lze mít za to, že tato konstrukce uvedená řízení ještě více prodlouží a vnese nejistotu do právních vztahů. Zavádění fikce rozhodnutí, o němž je již od počátku zřejmé, že je nezákonné, je v rozporu s principy právní jistoty a legitimního očekávání.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Dle předkladatele nelze apriorně předpokládat, že každé automaticky vygenerované rozhodnutí bude bez dalšího nezákonné. Účastník řízení bude moci podat odvolání, pokud nebudou např. vypořádány jeho námítky. Odvolací orgán přitom bude mít k dispozici podklady, které doposud shromáždil prvostupňový stavební úřad, což povede k značnému zrychlení odvolacího řízení.</p>
154.	MV	zásadní	<p><b>K části D kapitole 7 Řízení o povolení stavby, str. 131 a násl.:</b></p> <p>Nesouhlasíme s povolováním staveb na základě dokumentace pro stavební povolení zpracované v podrobnostech podle dosavadní dokumentace pro územní rozhodnutí. Uvedená podrobnost dokumentace je naprosto nedostatečná pro posouzení technických podmínek, které jsou na navrhované stavby kladeny nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 305/2011. Samotný věcný záměr předpokládá u povolování staveb řešení technických otázek, nicméně toto nelze řešit, jelikož uvedené technické otázky nejsou naplní dokumentace pro územní rozhodnutí. Předložený návrh sice obsahuje požadavek na zpracování dokumentace pro provedení stavby, nicméně je třeba zdůraznit, že podle věcného záměru již není stanoveno, že by uvedenou dokumentaci stavební úřad posuzoval. Ze současné praxe je zcela zřejmé, že dokumentace pro provádění stavby (resp. skutečné provedení stavby) se často výrazně odlišuje od dokumentace ověřené místně příslušným stavebním úřadem. Věcný záměr zákona předpokládá, že stavebník si nechá zpracovat kvalitní dokumentaci, která bude schválena stavebním úřadem a podle této dokumentace bude striktně poustupovat. Stavební praxe je však od uvedeného předpokladu odlišná. Nejednoznačný je tak požadavek na zpracování</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Konkrétní specifikace rozsahu a obsahu dokumentace pro povolení stavby by šla nad rámec věcného záměru. V rámci jeho úpravy je zdůrazněno, že dokumentace bude výrazným způsobem zjednodušena, avšak její obsah a rozsah musí být nastaven tak, aby bylo možné prokázat a ověřit soulad záměru s veřejnými zájmy.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>dokumentace pro provedení stavby, která nepodléhá žádnému režimu ověření. Z předloženého materiálu tak není zřejmé, jakým způsobem bude zaručeno, že uvedená dokumentace splňuje příslušné technické požadavky na stavbu.</p> <p>V důsledku nedostatečně podrobné dokumentace pak nebude realizovaná náležitá kontrola kvality návrhu, a tím zajištěna odpovídající úroveň požární bezpečnosti. To má však zásadní dopad nejen na garanci státu v oblasti zajištění bezpečnosti občanům - veřejnosti (uživatelům stavby), ale také do oblasti zajištění podmínek pro možný bezpečný zásah jednotek požární ochrany, tzn. omezení ohrožení životů zasahujících hasičů. Zásadní oblasti požární bezpečnosti budou z hlediska návrhu de facto záviset výhradně na jedné osobě – zpracovateli požárně bezpečnostního řešení v rámci dokumentace pro provedení stavby (která nebude podléhat posuzování ze strany stavebního úřadu, ani jiného dozorového orgánu). Z návrhu tedy vyplývá nedůvodná rezignace státu v oblasti požární bezpečnosti ve stavebním řízení, což je z pohledu z hlediska požární ochrany a ochrany obyvatelstva zcela nepřijatelné.</p>	
155.	MV	zásadní	<p><b>Ke kapitole 6. Shrnutí návrhů věcných řešení, str. 31:</b></p> <p>Nesouhlasíme s navrhovaným zavedením pozitivního vyjádření v případech, kdy neintegrován dotčený orgán či vlastník veřejné dopravní a technické infrastruktury nepodá vyjádření ve stanovené lhůtě, což povede k fikci, že k navrhované stavbě nemá žádné připomínky (a přejde na něj odpovědnost za případné nesprávnosti či vady).</p> <p>Uplatnění fikce souhlasu způsobí, že nedojde k náležitému zohlednění dotčených veřejných zájmů, a nebude tudíž naplněn hlavní účel vydávání tohoto vyjádření (nebo jiné obdoby současného závazného stanoviska). Na tyto veřejné zájmy nelze rezignovat/opomíjet je v zájmu rychlosti řízení. Navržená úprava by též mohla motivovat k záměrnému činění průtahů či obstrukcí ze strany stavebníka za účelem dosažení příznivého výsledku daného postupu v důsledku uplatnění fikce, a tím rovněž k obcházení účelu vyjadřování se ze strany dotčených orgánů hájících veřejné zájmy. Návrh dále ani blíže neřeší, jakým způsobem by se prováděl přezkum rozhodnutí vydaného na základě takového fiktivního souhlasného vyjádření.</p> <p>Z uvedeného vyplývá, že bez (alespoň základní) kategorizace staveb podle náročnosti posouzení jednotlivých chráněných veřejných zájmů, bez nastavení jasných pravidel zabraňujících obstrukčnímu jednání ze strany</p>	<b>Akceptováno částečně.</b>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			stavitele a bez spolupráce s jednotlivými dotčenými orgány s využitím jejich zkušeností v předmětné věci nelze „subjektivně typovat“, jaké lhůty jsou dostatečné pro vydání závazného stanoviska/vyjádření, které slouží k ochraně jednotlivých veřejných zájmů. Nastavení nereálných pravidel v této věci je také v přímém rozporu s tvrzením předkladatele, že nedojde k oslabení ochrany jednotlivých veřejných zájmů.	
156.	MV	zásadní	<b>K části D kapitole 7.6 Ukončení řízení o povolení stavby, str. 136:</b>  V bodu 7.6 ve druhém odstavci se nepřesně hovoří o vydání rozhodnutí o povolení stavby jako prvním úkonu v řízení. Prvním úkonem v řízení zahajovaném na žádost je podání žádosti, nikoliv vydání rozhodnutí.	<b>Akceptováno.</b>  Bude upraveno znění věcného záměru tak, že se v případě rozhodnutí o povolení stavby jedná o první úkon stavebního úřadu v řízení.
157.	MV	zásadní	<b>K části D kapitole 8. Řízení o odvolání proti rozhodnutí o povolení stavby, str. 140:</b>  Upozorňujeme, že nemožnost věc vrátit by mohla nadměrně zatížit odvolací orgán, a to zejména v případě vážných nedostatků ve zjištěném skutkovém stavu na prvním stupni. Odvolací orgán bude fakticky nahrazovat činnost prvostupňového orgánu, ačkoliv jeho úloha má být primárně přezkumná a metodická. Není též nijak řešena problematika změny prvostupňového rozhodnutí v neprospěch některého z účastníků, resp. otázka újmy v důsledku ztráty možnosti odvolat se.	<b>Vysvětleno.</b> Věcný záměr stojí na předpokladu zásadní institucionální reformy spočívající ve vyloučení stavební správy ze spojeného modelu veřejné správy, což umožní zavést do odvolacího řízení princip úplné apelace. Tato reforma povede v konečném důsledku ke zrychlení celého povolovacího řízení. Dvojinstančnost není ústavní princip ani zásada správního práva (viz například sporné řízení dle § 141 správního řádu).
158.	MV	zásadní	<b>K části D kapitole 11.1 Kolaudační souhlas a kolaudační rozhodnutí, str. 142:</b>  Z návrhu vyplývá, že kolaudace (pakliže bude vůbec prováděna) bude pouze formální záležitostí. Stavební úřad podle návrhu věcného záměru má provádět kontrolu pouze v rozsahu, který sám povolí (tj. ne v rozsahu prováděcí dokumentace, ale pouze v rozsahu současné dokumentace pro umístění stavby). Dále nebude stavební úřad provádět věcnou kontrolu dokumentace skutečného provedení ani kontrolu dokladů prokazujících shodu vlastností použitých stavebních výrobků nebo provozuschopnost požárně bezpečnostních zařízení apod. (bude pouze ověřeno a potvrzeno, že tyto dokumenty/doklady	<b>ROZPOR.</b>  Ve věcném záměru je uvedeno, že stavební úřad by v rámci kolaudace ověřil provedení dokončené stavby z hlediska dalších aspektů (přiměřeně by se v novém stavebním zákoně mohlo vyjít z § 122 odst. 3 stavebního zákona).

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>byly stavebníkem dodány). Případná (nepovinná) dozorová pravomoc stavebního úřadu na soulad stavby s dokumentací pro vydání povolení stavby a požadavky stavebního zákona je návrhem vázána pouze na dobu před uvedením stavby do užívání. Navržený systém neřeší postup v případech, kdy bude během užívání (tj. po kolaudaci) zjištěno, že stavba nebyla provedena v souladu s prováděcí dokumentací.</p> <p>Zkušenost z výkonu státního požárního dozoru při uvádění staveb do užívání (kolaudacích) prokazuje častá a zásadní pochybení při zhotovování staveb (např. chybějící požární uzávěry, nesprávné provedení či neprovedení těsnění prostupů požárně dělícími konstrukcemi, nefunkční požárně bezpečnostní zařízení, použití stavebních výrobků s horšími požárně-technickými vlastnostmi apod.). Vzhledem k tomu, že bude zásadním způsobem zredukována dozorová činnost stavebních úřadů (tedy i dotčených orgánů, ať již dojde k jejich integraci či nikoliv), nebude v takových případech nijak zabráněno uvedení „závadné“ stavby do užívání. Konstatování, že za provedení stavby bude odpovídat zhotovitel stavby, není v daném kontextu relevantní. Podobný deregulovaný systém uvádění staveb do užívání ve Velké Británii stál například za požárem Grenfell Tower s tragickými důsledky.</p> <p>Navržený systém jednoznačně povede k tomu, že budou v České republice užívány stavby, jejichž provedení nebude odpovídat požárně-bezpečnostním požadavkům, a u kterých tak v případě požáru nebude zajištěna odpovídající míra požární bezpečnosti. Absurdním důsledkem bude stav, kdy v případě stavby nebudou garantovány dnešní bezpečné podmínky pro zásah jednotek požární ochrany, a bude tak významně ohrožen život zasahujících hasičů a dalších osob zajišťujících likvidaci mimořádné události (ostatní složky integrovaného záchranného systému).</p> <p>Nesouhlasíme s pouhým formálním prováděním kolaudace, a to pouze v rozsahu, který stavební úřad sám povolil, tj. podle dokumentace pro povolení stavby.</p>	
159.	MV	zásadní	<p><b>K části E kapitole 1.1 Shrnutí východisek v oblasti stavebního hmotného práva, str. 147:</b></p> <p>Dle představy předkladatele budou v novém stavebním zákoně zakotveny jen ta nejdůležitější pravidla, tj. základní technické požadavky na stavby, která budou v podrobnostech rozvedena v prováděcím předpise.</p>	<p><b>Akceptováno.</b> Se stavbami typu střelnic, muničních skladů či trhacích jam pro municí bude v připravovaných předpisech počítáno.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			Upozorňujeme, že v současné době se připravuje komplexní právní úprava nakládání se zbraněmi a municí a upravující provoz střelnic. Požadujeme, aby při posuzování technických požadavků na stavby bylo počítáno i stavbami typu střelnic, muničních skladů či trhacích jam pro municí. U těchto staveb je nyní stavební řízení dublováno vydáním povolením k provozování střelnic Policií České republiky ve smyslu § 52 a 70o zákona č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu, ve znění pozdějších předpisů.	
160.	MV	zásadní	<p><u>K Závěrečné zprávě hodnocení dopadů regulace RIA – obecně:</u></p> <p>Závěrečná zpráva hodnocení dopadů regulace RIA (dále jen „RIA“) není dostatečně zpracována z hlediska zhodnocení variant, ale i zmapování důsledků a nákladů preferované varianty, a to i s ohledem na dobu svého vzniku. Klíčovým nedostatkem RIA je skutečnost, že vybrané alternativy, z kterých (teoreticky) měla vyplynout jedna varianta jako nejlepší, jsou vybrány tak, aby zvítězila varianta, která již byla publikována ve věcném návrhu zákona. RIA nedostatečně pracuje s možnostmi, které stávající systém spojeného modelu výkonu veřejné správy nabízí. Při řešení otázky, zda lze cílů rekonstrukce dosáhnout rovněž v rámci změny stávajícího systému, což mělo být podstatou variantního řešení, se počítá jen se zřízením Generální inspekce a nikoliv s orgánem, který by se skutečně kompetenčně přibližoval pojetí Nejvyššího stavebního úřadu, jak jej vnímají tvůrci věcného záměru. Není proto překvapením, že byla vybrána právě varianta č. 2, která vyjímá agendu ze spojeného modelu, neboť navržená alternativa (varianta 1) se k ní kvalitativně nemohla přiblížit. Právě z důvodu takto sestavené argumentace přistoupilo ministerstvo k tvorbě výše uvedeného alternativního návrhu, který je mimo jiné reakcí na ne zcela kvalitně zpracovanou RIA.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Již nyní má závěrečná zpráva RIA přes 100 stran. Závěrečná zpráva je shrnutím celého procesu RIA. Nejedná se o soubor veškerých analyzovaných materiálů, zápisů z konzultací aj., protože v opačném případě by se stala dokumentem nečitelným. Závěrečná zpráva RIA tak obsahuje varianty, o kterých se hovořilo nejvíce. Varianty, které byly z pohledu více stran nerealizovatelné či nevedly podle názoru více stran nebo dle historické zkušenosti k cíli, byly vyloučeny a v závěrečném dokumentu nejsou popisovány.</p>
161.	MV	zásadní	<p><u>K části A 1.3 Závěrečné zprávy hodnocení dopadů regulace RIA, str. 57 až 70:</u></p> <p>Náklady spojené se vznikem Nejvyššího stavebního úřadů na straně jedné, resp. s vyjmutím stavebních úřadů ze spojeného modelu výkonu veřejné správy na straně druhé jsou obecně příliš nízké. Podle odhadů Ministerstva vnitra, které má dlouhodobě k dispozici, mají být jednorázové náklady spojené se změnou současného modelu přibližně 4, 5násobně vyšší, než uvádějí zpracovatelé RIA (900 mil. Kč oproti 200 mil. Kč podle zpracovatelů). Každoroční náklady na provoz nového systému by dle citovaných odhadů Ministerstva vnitra měl činit o 1,2 mld. více oproti současnému stavu, kdy činí 2, 4 mld. ročně. Tyto údaje jsou v hrubém nepoměru s údaji, které uvádí zpracovatel (3,6 mld. Kč návrh podle Ministerstva vnitra oproti 1,4 mld. Kč podle zpracovatelů).</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Jak je uvedeno v RIA, pracuje Závěrečná zpráva se změnovými hodnotami. Čistě z logiky věci, pokud se objem agendy nezvětší a dojde jen ke změně zaměstnavatele, není důvod pro výraznou změnu celkových provozních nákladů.</p> <p>Co se týče obslužných činností, byly tyto v RIA vyčísleny dle postupu, který je v RIA popsán.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>V případě nákladů spojených se vznikem Nejvyššího stavebního úřadu nebyly dostatečně vyčísleny především obslužné a administrativní pozice v nově vzniklé instituci, náklady na jednotný informační systém, nutné datové úložiště, resp. náklady spojené s archivací či budoucí spisovou rozlukou. Podle informací, které má Ministerstva vnitra k dispozici činí 1 km archivu 1 000 000 Kč, což zpracovatel nechal vůbec v potaz.</p> <p>V případě dalších článků soustavy stavebních úřadů nechal zpracovatel v potaz skutečnost, že v rámci obecných stavebních úřadů na úrovni obcí s rozšířenou působností (dále jen „ORP“) je v současnosti vykonáváno jen 55 % činností, zatímco zbylých 45 % činností je realizováno v rámci obecných stavebních úřadů nižšího typu než ORP. Mají-li být detašovaná pracoviště krajského stavebního úřadu být lokalizována ve všech ORP (což věcný záměr předjímá), souvisí s touto skutečností rovněž nutně navýšení počtu zaměstnanců těchto ORP, které budou nově vykonávat nejméně o 45 % více agendy než v současné době, resp. mnohem větší penzum agendy, které je spojené s převzetím agendy speciálních, resp. jiných stavebních úřadů, či dotčených orgánů. Kompetenční analýza, ze které by vyplývala potřeba určitého počtu zaměstnanců, v závěrečné zprávě hodnocení dopadů regulace (RIA) v podstatě chybí. S ohledem na novou koncepci jednotného stavebního řízení, resp. pojetí stavby, nejde jen o delimitaci. V této souvislosti rovněž upozorňujeme na skutečnost, že „delimitovat“ mohou jen úředníci obcí (budou-li k tomu svolní), a nikoliv movité věci, např. automobily, jak mylně uvádí zpracovatelé. Podobně jako v případě Nejvyššího stavebního úřadu nejsou ani na nižších stupních nové soustavy zakomponovány náklady spojené s technickým zabezpečením, archivací, resp. nájmy prostor, které mohou být velmi vysoké.</p>	<p>Co se týče ostatních nákladů, opět je třeba zdůraznit, že RIA pracuje se změnami nákladů, ne s absolutními hodnotami. Pokud se tedy opět nezmění objem spisů, neměla by se změna systému výrazně projevit v celkových nákladech na archivaci. Půjde o přibližně se kompenzující přírůstky a úbytky na různých účtech, v celkovém součtu se pak změna bude blížit nule.</p> <p>45 % však ubude na obcích nižší kategorie, což opět znamená celkově přibližně nulovou změnu.</p> <p>Movité věci lze prodat a nakoupit. Text bude v tomto smyslu upřesněn. Bude záležet na jednotlivých konkrétních dohodách mezi samosprávnými celky a státem o možném využití technických prostředků užívaných úředníky přecházejících na stát.</p>
162.	MV	zásadní	<p><u>K části A.2.3 Závěrečné zprávy hodnocení dopadů regulace RIA, str. 73:</u></p> <p>V rámci hodnocení integrace agend dotčených orgánů do rozhodovalí stavebního úřadu jsou v této části mimo jiné uvedeny specifické problémy „agendy požárních preventistů“. Z kontextu posuzovaného dokumentu se domníváme, že uvedeným termínem byla myšlena agenda příslušníků vykonávajících státní požární dozor na úseku stavební prevence u HZS krajů. Termín preventista požární ochrany má však jiný význam (viz § 11 odst. 6 zákona o požární ochraně). Celý předmětný odstavec obsahuje další terminologické nedostatky nebo hovorové výrazy (navíc zkomolené – např. výjezdni hasiči místo výjezdoví hasiči), které zavádějí oprávněné pochyby o dostatečné kvalitě a hloubce posouzení této problematiky a odborné erudici zpracovatele v oblasti požární ochrany. Celý dotčený odstavec nicméně</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Náklady na proces digitalizace nejsou vyvolány rekonstrukcí. Předpokládá se, že dojde k digitalizaci a vytvoření Portálu stavebníka jinými právními předpisy, a to ještě před nabytím účinnosti zákona.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>proklamuje, že spolupráce (komunikace) mezi příslušníky vykonávajícími státní požární dozor na úseku stavební prevence a ostatními specialisty z řad hasičského záchranného sboru (např. ochrana obyvatelstva a krizové řízení, integrovaný záchranný systém) není důležitá a tyto „lze bez výrazných dopadů z tohoto titulu vydělit“, což je absurdní tvrzení, s nímž se nelze ztotožnit. Otázkou pak zůstává, z jakých pramenů/materiálů předkladatel vycházel.</p> <p>Systém schvalování a posuzování staveb ze strany HZS krajů je proces, do kterého se mimo příslušníky zařazené na úseku stavební prevence a ochrany obyvatelstva zapojují zejména velitelé stanic a příslušníci plnící úkoly na úseku integrovaného záchranného systému (např. specialisté strojní služby) a příslušníci plnící úkoly na úseku operačního řízení a komunikačních a informačních systémů (specialisté na spojení a komunikační technologie). Stejně tak obráceně, příslušníci zařazení na úseku stavební prevence poskytují nezbytnou součinnost např. při požárních kontrolách prováděných podle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, a při zjišťování příčin vzniku požárů, popř. sami příčiny vzniku požárů zjišťují a provádějí požární kontroly.</p> <p>Spolupráce s výše uvedenými specialisty HZS krajů je pro příslušníky zařazené na úseku stavební prevence a ochrany obyvatelstva nezbytná zejména u rozsáhlých a rizikových staveb. Pro představu o oblastech, ve kterých se v rámci posuzování požární bezpečnosti staveb předpokládá spolupráce s dalšími specialisty HZS krajů, následuje jejich příkladný výčet, včetně vazeb na příslušné technické normy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Problematika nástupních ploch pro požární techniku – jedná se o plochy, které slouží pro vedení požárního zásahu vnější stranou (průčelím objektu), podrobněji viz část 12.4 ČSN 73 0802 a část 13.4 ČSN 73 0804. Tyto plochy pak při požáru slouží zejména k ustavení výškové techniky (automobilových plošin nebo žebříků) a zřizují se zejména u vyšších objektů (přibližně s více než 4 nadzemními podlažími). Ve výše uvedených ČSN je pak přímo uvedeno, že „počet, umístění a vybavení se určí projektovým řešením v dohodě s územně příslušným hasičským záchranným sborem“. Tato problematika bývá ze strany příslušníků vykonávajících státní požární dozor na úseku stavební prevence konzultována v rámci hasičského záchranného sboru zejména se specialisty strojní služby (z důvodu znalostí parametrů a schopností výškové techniky), případně s veliteli stanic.</li> <li>• Problematika vedení požárního zásahu, zřízení a vybavení vnějších a vnitřních zásahových cest – tato problematika bývá z důvodů znalosti taktiky</li> </ul>	

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>vedení požárního zásahu konzultována s veliteli stanic nebo přímo s veliteli čety nebo družstev. Význam role hasičského záchranného sboru kraje je patrný i ze znění čl. 12.6.1 ČSN 73 0802, kde je stanoveno, že „vnější zásahové cesty musí být zřízeny v případech uvedených v 12.6.2 a 12.6.3, v případech stanovených navazujícími normami vybraných objektů nebo kde to územně příslušný hasičský záchranný sbor vyžaduje“ (analogicky i čl. 13.7.1 ČSN 73 0804).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Problematika zásobování požární vodou – pro většinu objektů je technickými předpisy vyžadováno zajištění zásobování vodou pro hašení požáru jednotkami požární ochrany (tj. např. hydranty na vodovodním řadu, požární nádrže apod., odkud bude umožněno brát vodu pro hašení). Případné snížení normových parametrů (např. menší vydatnost vodovodní sítě, velká vzdálenost odběrního místa od posuzované stavby) musí být doloženy analýzou zdolávání požáru příslušného objektu (viz příloha B ČSN 73 0873). Tato problematika bývá z důvodů znalosti taktiky vedení požárního zásahu a znalosti místně příslušné techniky a požárního poplachového plánu kraje konzultována nejčastěji s veliteli stanic.</li> <li>• Problematika připojování objektů na pult centralizované ochrany HZS kraje – v případě, že je stavební objekt střežen elektrickou požární signalizací, může být tato v určitých případech napojena přímo na HZS kraje. V souladu s čl. 4.6.5 ČSN 73 0875 si může v takových případech „další požadavky stanovit místně příslušný HZS nebo projektant PBR (např. adresnost hlášení, požadavek na dokumentaci PO, označení hlásičů, omezení času T2)“. Naopak, např. u kulturních památek je možné „akceptovat po dohodě s místně příslušným hasičského záchranného sboru kraje jiná řešení“ (obvykle vstřícnější). Jelikož tato problematika úzce souvisí s vedením zásahu, bývá konzultována nejčastěji s veliteli stanic, případně veliteli čet či družstev.</li> <li>• Problematika zabezpečení bezdrátového spojení složek integrovaného záchranného systému – tato problematika bývá např. v případě staveb tunelů (viz část 12.9 ČSN 73 7507) konzultována s příslušníky z odboru operačního řízení a komunikačních a informačních systémů (specialisty na spojení a komunikační technologie) HZS krajů.</li> </ul> <p>S přihlédnutím k výše uvedeným příkladům jsme přesvědčeni, že problematiku požární bezpečnosti staveb nelze od HZS krajů oddělit a integrovat na nově vzniklé stavební úřady bez toho, že by došlo k zásadnímu snížení kvality posouzení zejména rizikových staveb, tedy v důsledku k zásadnímu snížení</p>	

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			úrovně bezpečnosti navrhované stavby.	
163.	MV	zásadní	<u>K části A.3 Závěrečné zprávy hodnocení dopadů regulace RIA, str. 76 až 78:</u> Vzhledem k obecně koncipovanému popisu elektronizace stavební agendy ve VZ bez technické specifikace (viz výše) neobsahuje ani ZZ konkrétní náklady spojené s digitalizací. Text samotný je v porovnání s VZ ještě povrchnější a týká se obecně procesu digitalizace v České republice, aniž by ZZ stanovila jakékoliv náklady na tuto agendu. V této pasáži je tak ZZ zcela nedostatečná.	<b>ROZPOR.</b> Náklady na proces digitalizace nejsou vyvolány rekodifikací. Předpokládá se, že dojde k digitalizaci a vytvoření Portálu stavebníka jinými právními předpisy, a to ještě před nabytím účinnosti zákona.
164.	MV	zásadní	Rozšiřování apelačních prvků ve správním soudnictví není podle našeho názoru ze systémového hlediska příliš vhodné. Dochází tím k nahrazování činnosti veřejné správy, a tím i k nežádoucím zásahům do dělby moci. Navíc tato úprava zřejmě způsobí další zatížení správních soudů a možné prodloužení soudních řízení, které již v současné době představuje významný problém. Uváděné příklady již existujících apelačních prvků ve správním soudnictví (rozhodování podle informačního zákona, respektive moderační právo při ukládání správního trestu) jsou přitom typově zcela odlišnými situacemi oproti nahrazování činnosti stavebního úřadu při rozhodování o povolení stavby.	<b>Částečně akceptováno/vysvětleno.</b> Upraveno dle připomínek Ministerstva spravedlnosti. Institut apelace bude ve věcném záměru vypracován tak, aby byly zjevné limity jeho využití a jeho fakultativnost.
165.	MZV	zásadní	Připomínka ke kapitole 8, části B věcného záměru zákona (závazky vyplývající pro ČR z členství v EU, str. 223): MZV doporučuje do části věnované směrnici EIA uvést informaci o tom, že v současnosti je vůči ČR vedeno řízení o porušení Smlouvy (tzv. infringement) č. 2013/2048, týkající se údajně nesprávného provedení uvedené směrnice. Věcný záměr se problematiky upravené směrnicí EIA dotýká ve značném rozsahu. Je bezpodmínečně nutné zajistit, aby nové znění stavebního zákona bylo v souladu s touto směrnicí. Jakékoli zhoršení současných standardů by mohlo mít negativní vliv na průběh uvedeného infringementu a případně by mohlo vést až k podání žaloby Komise proti ČR u Soudního dvora.	<b>Akceptováno.</b> Bude doplněno do věcného záměru.
166.	MZV	zásadní	<b>Obecná připomínka k věcnému záměru zákona, rozdělení kompetencí mezi MMR a MŽP:</b> MZV požaduje blíže objasnit rozdělení kompetencí mezi MMR a MŽP, pokud jde o integraci procesů, za které je nyní odpovědné MŽP, do řízení vedených stavebními úřady. Dále MZV požaduje detailněji rozpracovat fungování a	<b>Vysvětleno.</b> Z věcného záměru je zřejmé, že se počítá s fakultativním začleněním integrovaného povolování, u kterého se nemění proces, okruh účastníků řízení ani nároky na obsah povolení. To samé

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>vzájemné interakce jednotlivých dílčích procesů, které budou nově takovýmto způsobem integrovány.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Věcný záměr zákona navrhuje přesun některých procesů, za které je nyní kompetenčně odpovědné MŽP, na stavební úřady (příp. na Nejvyšší stavební úřad), a to buď v rámci řízení o povolení stavby (např. EIA, IPPC), nebo v rámci pořizování územně plánovací dokumentace (SEA, evropsky významné lokality). Vzhledem k tomu, že celá nová struktura stavebních úřadů by měla spadat pod MMR, jedná se o výrazný zásah do současného rozdělení kompetencí mezi ústřední správní úřady, jenž by mohl vést k rozsáhlým sporům komplikujícím průběh jednotlivých řízení – např. není vůbec jasné, jakým způsobem by byla řešena tvorba odborné metodiky pro dílčí procesy (resp. kdo by za její tvorbu a kontrolu dodržování byl zodpovědný). Řešení, kdy by jednotlivé útvary podléhaly organizačně MMR a zároveň věcně MŽP, považuje MZV za velmi nevhodné. Věcný záměr zákona dále u řady z uvedených procesů prakticky neuvádí žádné detaily týkající se jejich konkrétního nastavení a fungování v praxi (zejména IPPC a evropsky významné lokality). Za takových okolností nelze vůbec posoudit, zda je věcný záměr zákona v souladu se závazky vyplývajícími z práva EU, neboť nezbytné informace k tomuto posouzení chybí.</p>	<p>platí i pro posuzování vlivů na oblasti v soustavě NATURA 2000.</p>
167.	MZV	zásadní	<p><b>Připomínka ke kapitole 7, části A, bodu 4.7 věcného záměru zákona (změna formy závazných stanovisek na vyjádření, str. 67):</b></p> <p>MZV požaduje vyjasnit, jakým způsobem bude možné obsahově přezkoumat vyjádření dotčených orgánů v jejich nové formě.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Věcný záměr zákona navrhuje změnu současné formy vyjadřování dotčených orgánů v rámci podkladů pro vydání rozhodnutí ze „závazného stanoviska“ na „vyjádření“. Z textu nicméně není zřejmé, jakým způsobem bude tato změna provázána se správním řádem, který obsahuje obecnou úpravu institutu závazného stanoviska včetně možností jeho přezkumu. Především je nezbytné vyjasnit, zda bude možné obsahově přezkoumat vyjádření dotčených orgánů v rámci přezkumu meritorního rozhodnutí. Případná absence této možnosti by totiž mohla být v rozporu s právem na soudní ochranu tak, jak je vyžadováno v některých dotčených předpisech EU.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Přezkum se bude řídit správním řádem. Vyjádření vydávají dotčené orgány již dnes. Podle § 136 odst. 1 písm. b) správního řádu jsou dotčenými orgány správní orgány a jiné orgány veřejné moci příslušné k vydání závazného stanoviska nebo vyjádření, které je podkladem rozhodnutí správního orgánu.</p> <p>Vyjádření je samostatně přezkoumatelné postupem podle části čtvrté správního řádu,</p> <p>Vyjádření je jiným úkonem podle části čtvrté, kde je také řešena náprava vad a nezákonnosti.</p> <p>Soulad s právem EU bude zajištěn.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
168.	MZV	zásadní	<p><b>Připomínka ke kapitole 7, části C, bodu 2.3 věcného záměru zákona (pořizování regulačního plánu, str. 98):</b></p> <p>MZV požaduje do věcného záměru zákona zavést posuzování vlivů na životní prostředí dle směrnice 2001/42 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí (dále jen „směrnice SEA“) též pro regulační plány.</p> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Ve světle rozsudku Soudního dvora ve věci C-671/16 <i>Inter-Environnement Bruxelles</i> a související judikatury je zřejmé, že do působnosti směrnice SEA spadají i dokumenty s nižší úrovní abstraktnosti, mohou-li sloužit jako závazný rámec pro územní rozhodování. Předmětné dokumenty přijaté v jiných členských státech, u kterých Soudní dvůr konstatoval potřebu předchozího provedení SEA, svou povahou velmi připomínají regulační plán dle českého právního řádu. Paušální vyloučení regulačních plánů z povinnosti SEA by proto dle MZV bylo v rozporu s právem EU.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Věcný záměr se předmětem posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí (SEA) přímo nezabývá, pouze na str. 73 stručně uvádí, že „budou integrovány kompetence dotčených orgánů na úrovni obecních úřadů obcí s rozšířenou působností a krajských úřadů, jako je tomu v oblasti povolování staveb, například posuzování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí (SEA).“ Není tak nijak vyloučeno, aby došlo ke zhodnocení stávajícího stavu perspektivou novější judikatury SDEU – a případně k upravení předmětu SEA.</p> <p>Věcně je připomínka podložená, protože judikatura SDEU v poslední době nutně reflektuje skutečnost, že směrnice SEA neobsahuje přesnější vymezení koncepcí podléhajících posuzování vlivů. SDEU vychází ze základního cíle směrnice, podle kterého plány a programy, které mohou mít významný vliv na životní prostředí, mají podléhat posouzení vlivů (viz zejm. rozsudek ve věci C-41/11), přičemž ani víceúrovňové plánování nezbavuje povinnosti posoudit plány na jednotlivých úrovních. SDEU se s tím vypořádává tak, že se v dílčích krocích jedná o posouzení jednodušší, protože je možné využít již získaných informací (viz právě rozsudek ve věci C-671/16). Zásadní pro identifikaci koncepcí, tedy i pro řešení otázky, zda je možné</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				<p>považovat regulační plán za koncepci ve smyslu zákona EIA, je hledisko kvalitativní, a nikoli kvantitativní, tedy zda se jedná o 1) podstatný, 2) soubor kritérií a podmínek, 3) které mohou mít významný vliv na životní prostředí, (k tomu viz stanovisko generální advokátky ve věci C-671/16).</p> <p>Nařízení posuzované v rozsudku ve věci C-671/16 je pak velmi podobné regulačnímu plánu, protože (bod 56) „obsahuje zejména ustanovení týkající se územního plánování pro zóny v okolí staveb a pro jiné volné stavební plochy, pro zóny tvořené cestami, zóny tvořené dvory a zahradami, oplocení, připojení staveb k sítím a kanalizacím, sběru srážkové vody a různých stavebních charakteristik, zejména možností jejich úprav a dlouhé životnosti, některých jejich vnějších aspektů anebo přístupu vozidel k nim.“</p> <p>Ve vztahu k provádění směrnice SEA dojde k vyhodnocení závěrů judikatury SDEU.</p>
169.	MZV	zásadní	<p><b>Připomínka ke kapitole 7, části D, bodu 5.2.2.1 věcného záměru zákona (následky nedodržení lhůt pro vydání rozhodnutí o povolení stavby, str. 126):</b></p> <p>MZV požaduje odstranění institutu automatického vygenerování rozhodnutí o povolení stavby po uplynutí stanovené lhůty. V širší souvislosti pak MZV požaduje zachování stávající pořádkové povahy lhůt namísto navrhované povahy prekluzivní tak, aby překročení lhůty nebylo spojeno s žádným následkem pro meritorní výsledek řízení o povolení stavby.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zprv, věcný záměr zákona vůbec nezohledňuje možnost, kdy stavební úřad nemůže vydat rozhodnutí o povolení stavby z důvodu chybějícího vyjádření dotčeného orgánu. Navrhované řešení, kdy dojde k automatickému</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Věcný záměr bude upraven.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>vygenerování rozhodnutí o povolení stavby, v podstatě zavádí fikci pozitivního rozhodnutí nejen stavebního úřadu, ale též všech dotčených orgánů, jejichž vyjádření je pro vydání věcně správného rozhodnutí nezbytné.</p> <p>Zadruhé, i v případech vyjádření dotčených orgánů, která mají být v budoucnu integrována do řízení o povolení stavby, hrozí, že by za daných okolností při překročení závazných lhůt mohlo být vydáno rozhodnutí, které zásadním způsobem nebude reflektovat zákonné obsahové požadavky, což by mohlo vést mj. k nežádoucím zásahům i do práv garantovaných právem EU. Příkladem takové situace by bylo vydání rozhodnutí, u kterého např. nebude vůbec provedeno posouzení vlivů na životní prostředí, nebo případně závěry tohoto posouzení nebudou do takto automaticky vygenerovaného rozhodnutí vůbec promítnuty. Možnost odvolání proti takovému rozhodnutí neposkytuje dostatečné záruky (k odvolání např. vůbec nemusí dojít). Z toho důvodu dle MZV nemůže s překročením lhůt být obecně spojován žádný následek mající vliv na meritorní výsledek řízení o povolení stavby. Navrhovaná úprava by velmi pravděpodobně zhoršila postavení ČR v rámci probíhajícího řízení o porušení povinnosti 2013/2048 (EIA).</p> <p>V kontextu výše uvedeného upozorňuje MZV na stanovisko vlády, které je přílohou jejího usnesení ze dne 8. února 2019 č. 110 a které konstatuje nesouhlasný postoj vlády k poslaneckému návrhu novely správního řádu (tisk č. 375). Obdobný právní institut stanovující paušální lhůtu pro vydání závazného stanoviska dotčeným orgánem a spojující s jejím propadnutím fikci nepotřebnosti takového stanoviska (byť obecně v kontextu správního řádu) byl jedním z důvodů nesouhlasu s předloženým návrhem zákona, neboť dle stanoviska vlády „[návrh] ... jednostranně nadřazuje zásadu rychlosti řízení nad zásadu ochrany veřejného zájmu či veřejných zájmů, a to zcela bez ohledu na to, o jak závažné veřejné zájmy v porovnání s předmětem žádosti, o které se vede řízení, v jednotlivých případech jde. Zásady procesního práva ale nelze takto obecně a jednostranně nadřazovat nad zásady práva hmotného zaměřeného na ochranu jednotlivých veřejných zájmů v jednotlivých oblastech veřejné správy.“ (poslední dvě věty bodu 9 stanoviska vlády).</p> <p>S ohledem na výše uvedené je ve věcném záměru zákona třeba i nadále koncipovat lhůty jako pořádkové, neboť pouze tak bude budoucí právní úprava reflektovat komplikovanost některých procesů, u kterých může z objektivních důvodů dojít k jejich výraznému prodloužení.</p>	
170.	MZV	zásadní	<p><b>Připomínka ke kapitole 7, části D, bodu 7.7 věcného záměru zákona (zjišťovací řízení, str. 137):</b></p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>V případě zjišťovacího řízení a jeho</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>MZV požaduje vyjasnit, jakou formu bude mít závěr zjišťovacího řízení, případně zda bude možný přezkum tohoto závěru (zejména v případě negativního závěru).</p> <p><u>Odůvodnění:</u>  Dle věcného záměru zákona nebude zjišťovací řízení – na rozdíl od procesu EIA – součástí řízení o povolení stavby. Z textu ovšem není zřejmé, jakým způsobem (formou) bude zjišťovací řízení ukončeno, případně zda jeho závěry budou nějakým způsobem přezkoumatelné. Vzhledem k tomu, že možnost samostatného přezkumu negativního závěru zjišťovacího řízení byla předmětem probíhajícího řízení o porušení povinnosti 2013/2048 (EIA), lze předpokládat, že případné snížení standardů v tomto ohledu by mohlo vést ke zhoršení postavení ČR v daném řízení.</p>	<p>závěru se počítá se zachováním stávajícího stavu. Bude do věcného závěru výslovně doplněno.</p>
171.	MZV	zásadní	<p><b>Připomínka ke kapitole 7, části D, bodu 10 věcného záměru zákona (povaha změny stavby před jejím dokončením, str. 141):</b></p> <p>MZV požaduje úpravu znění věcného záměru zákona tak, aby nemohlo dojít k situaci, kdy reálně podstatná změna stavby před jejím dokončením bude zkolaudována za pomoci fikce jako stavba s nepodstatnou změnou.</p> <p><u>Odůvodnění:</u>  Navrhovaná úprava umožňuje vznik situace, kdy bude reálně podstatná změna stavby před dokončením v důsledku fikce navazující na nevyjádření stavebního úřadu ve stanovené lhůtě projednána jako nepodstatná změna, která nepodléhá řízení o změně stavby před jejím dokončením. Může ovšem dojít k situaci, kdy předmětná změna bude takové povahy, že by např. vyžadovala nové posouzení vlivů na životní prostředí, v důsledku fikce ovšem jakožto nepodstatná změna tímto procesem znovu neprojde. Následná kolaudace takto změněné stavby by pak vedla k situaci, kdy by tato ve skutečnosti neodpovídala již provedenému posouzení vlivů na životní prostředí, což by bylo v rozporu se směrnicí 2011/92 o posuzování vlivů některých soukromých a veřejných záměrů na životní prostředí (dále jen „směrnice EIA“). V konečném důsledku by tak mohlo dojít ke zhoršení postavení ČR v rámci probíhajícího řízení o porušení povinnosti 2013/2048 (EIA).</p>	<p><b>Vysvětleno.</b>  Zavedení fikce nepodstatné změny je v souladu s jedním ze základních cílů rekodifikace, kterým je urychlení povolovacího procesu a zároveň i motivování stavebníků, aby plánované změny ohlašovali stavebním úřadům předem. Neznamená to však, že tato fikce by měla být v praxi stavebními úřady běžně uplatňována. Stavební úřady budou mít k dispozici přiměřenou lhůtu k posouzení, zda se jedná o (ne)podstatnou změnu, nebo zda se změna dotýká chráněných veřejných zájmů, či zda si případně vyžádá nové posouzení vlivů na životní prostředí. Stavební úřad bude v této lhůtě povinen pouze stavebníkovi sdělit svůj závěr ohledně navržené změny, další řízení není v této lhůtě zahrnuto.</p> <p>Bude řešeno v rámci stanovení kritérií pro vydání kolaudačního souhlas, která musí respektovat i právo EU.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
172.	MZV	zásadní	<p><b>Připomínka ke kapitole 7, části D, bodu 12 věcného záměru zákona (změna v užívání stavby, str. 143):</b></p> <p>MZV požaduje vyjasnit, zda bude existovat mechanismus pro řešení situace, kdy změna v užívání stavby oproti účelu užívání uvedenému v rozhodnutí o povolení stavby, jež ale současně není podmíněna změnou dokončené stavby, bude mít významný vliv na životní prostředí.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Pokud by změna v užívání byla takové povahy, že by měla významný vliv na životní prostředí, bylo by pravděpodobně nutné nějakým způsobem tyto nové vlivy zohlednit např. v rámci povolovacího procesu. V opačném případě by hrozil rozpor se směrnicí EIA.</p>	<b>Akceptováno.</b>
173.	MZV	zásadní	<p>MZV požaduje odstranit nově zaváděný důvod nepřipustnosti žaloby podané zneužívajícím způsobem. Zároveň MZV požaduje zavedení možnosti obrany proti neoprávněně uvalenému sankčnímu poplatku.</p> <p>Navrhovaná úprava je v rozporu s právem na soudní ochranu, a to zejména pokud jde o závazky plynoucí z unijního práva, jako např. ze směrnice EIA. Unijní právo obecně vyžaduje co nejširší soudní přezkum a ačkoli připouští určité možnosti pro členské státy za účelem omezení tzv. šikanózních podání (např. pokud jde o náklady řízení), možnost odmítnutí žaloby na tomto základě jde příliš daleko. Vzhledem k tomu, že ve věci <i>C-470/16 North East Pylon Pressure Campaign a Sheehy</i> Soudní dvůr konstatoval, že ani šikanózní opravné prostředky nelze vyjmout z požadavku, aby soudní řízení nebyla nepřiměřeně nákladná, argumentem <i>a minori ad maius</i> je nutné dojít k závěru, že jejich kompletní vyloučení ze soudního přezkumu by bylo zcela jistě shledáno v rozporu s unijním právem.</p> <p>Zakotvení kritérií pro posuzování tzv. šikanózních podání ani existence sankčního poplatku v přiměřené výši nemusí být v rozporu s unijním právem. Měla by nicméně existovat určitá možnost obrany pro případy, kdy by tento poplatek byl uvalen neoprávněně, např. bez ohledu na dotčená kritéria.</p>	<p><b>Akceptováno</b></p> <p>Ve věcném záměru bude upraveno dle připomínek Ministerstva spravedlnosti. Pravomoc odmítnutí žaloby z důvodu zneužití práva bude ve věcném záměru zachována, jelikož je plně v souladu se sledovaným cílem zrychlení rozhodování na úseku stavebního práva. Sankční poplatek bude nahrazen možností uložení pořádkové pokuty soudem, tím bude současně zajištěna možnost obrany.</p> <p>Od stanovení demonstrativního výčtu důvodů pro odmítnutí žaloby bude upuštěno a definování těchto důvodů bude přenecháno na rozhodovací praxi, přičemž v důvodové zprávě bude s odkazem na judikaturu Evropského soudu pro lidská práva jejich výčet naznačen. Je možné poukázat na skutečnost, že obdobné posuzování je prováděno dle § 104a s. ř. s. (nepřijatelnost kasační stížnosti a tzv. Ostapenko test vytvořený judikaturou Nejvyššího správního soudu).</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
174.	MZV	zásadní	<p>MZV požaduje ponechání současné úpravy ve smyslu § 9d odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, kdy soud automaticky přiznává odkladný účinek žaloby (nebo nařídí předběžné opatření), hrozí-li nebezpečí, že realizací záměru může dojít k závažným škodám na životním prostředí.</p> <p>Navrhovaná úprava představuje zhoršení oproti současnému stavu, kdy musí být odkladný účinek žaloby automaticky přiznán, hrozí-li nebezpečí, že realizací záměru může dojít k závažným škodám na životním prostředí (§ 9d zákona o posuzování vlivů na životní prostředí). Nově by mj. tato újma musela být nepoměrně větší, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám. V tomto ohledu nicméně vzniká otázka, jakým způsobem by se „velikost“ újmy měla posuzovat, budou-li proti sobě např. stát újma materiální a imateriální. Dále, podle nově navrhovaných podmínek nesmí přiznání odkladného účinku odporovat důležitému veřejnému zájmu. Je ovšem nutné upozornit na to, že ochrana životního prostředí je také důležitý veřejný zájem. Dané ustanovení vůbec nezohledňuje potencionální střet zájmů, který by takto mohl vzniknout. V každém případě je nezohlednění možnosti závažných škod na životním prostředí v rozporu se zásadou prevence, jenž je jednou ze základních zásad práva životního prostředí v EU.</p>	<p><b>Částečně akceptováno.</b></p> <p>Nedojde-li v případě přiznání odkladného účinku žalobě k meritornímu rozhodnutí o žalobě do 90 dnů, bude třeba ve stejné lhůtě rozhodnout o prodloužení odkladného účinku žaloby. V takovém rozhodnutí bude muset soud odůvodnit, (i) proč nebylo dosud možné rozhodnout o žalobě a (ii) proč trvají důvody pro přiznání odkladného účinku. Odůvodněné prodloužení odkladného účinku bude možné opakovaně, ale vždy jen o 90 dnů.</p> <p>V povolovacích řízeních, v nichž probíhalo nebo mělo probíhat posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), zůstanou zachována některá specifika oproti obecné úpravě v soudním řádu správním, a to v tom, že soud rozhodne o přiznání odkladného účinku žalobě nebo o předběžném opatření i bez návrhu. V ostatním se použije obecná úprava v s.ř.s.</p>
175.	MZV	zásadní	<p>MZV požaduje z věcného záměru zákona vypustit možnost odmítnutí následné „opakované“ správní žaloby pro nepřipustnost, pokud stavební úřad po zrušení svého prvotního rozhodnutí respektoval závazný právní názor správního soudu.</p> <p>V daném případě nelze argumentovat nastavením procesního režimu správního soudnictví, který v „obdobných“ případech vylučuje možnost kasace. Zde by se totiž jednalo o vyloučení soudního přezkumu v prvním stupni (tj. kompletní vyloučení soudního přezkumu), což je nepřipustné. Skutečnost, že se v dané věci jedná o opakovanou žalobu, nehraje roli – nové rozhodnutí může obsahovat např. jiné vady, vůči kterým může být soudní přezkum žádoucí. Jednalo by se tak o porušení práva na soudní ochranu.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Návrh věcného záměru nepředpokládá, že by docházelo k vyloučení soudního přezkumu. Restriktivní omezení podávání totožných žalob se bude vztahovat pouze na ty žaloby, resp. žalobní body, které s konečnou platností již byly rozhodnuty správním soudem. Nové vady budou moci být napadeny řádnou správní žalobou. Jedná se o období úpravy § 104 odst.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				3 písm. a) s. ř. s.
176.	MZV	zásadní	<p>MZV požaduje buď přímo do bodu 3.3.4 (str. 217-221 věcného záměru zákona) anebo za něj doplnit úpravu aktivní legitimace spolků k podání návrhu na přezkum i pro územně plánovací dokumentaci ve formě právního předpisu.</p> <p>Věcný záměr zákona se poměrně obsáhle zabývá aktivní legitimací spolků k podání návrhu na přezkum územně plánovací dokumentace ve formě opatření obecné povahy. S argumentací popsanou v bodě 3.3.4 MZV souhlasí, avšak zdůrazňuje, že dotčené úvahy budou bez dalšího platit i pro případ, kdy by územně plánovací dokumentace byla schvalována formou právního předpisu. Pro tyto účely ovšem obdobná argumentace (nebo alespoň odkaz či vysvětlení v současné argumentaci) zcela chybí.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Při abstraktním přezkumu zákonnosti územně plánovací dokumentace ve formě podzákoných právních předpisů (varianta I) by se účast organizované veřejnosti a dotčených osob realizovala pouze v rámci podání podnětu Ministerstvu vnitra k provedení dozoru a případnému podání návrhu na zrušení územně plánovací dokumentace Nejvyššímu správnímu soudu, případně Ústavnímu soudu podle obecné úpravy dozoru nad vydáváním právních předpisů samospráv podle obecního a krajského zřízení, příp. zákona o hl. m. Praze.</p> <p>Při konkrétním přezkumu zákonnosti územně plánovací dokumentace ve formě podzákoných právních předpisů (varianta I) v souvislosti s napadením konkrétního rozhodnutí podle stavebního zákona vycházejícího z aplikace dané územně plánovací dokumentace by se účast organizované veřejnosti a dotčených osob realizovala v rámci přímé aktivní žalobní legitimace těchto osob proti konkrétnímu rozhodnutí, přičemž v řízení před soudem by se jako předběžná otázka posuzovala právě zákonnost a aplikovatelnost dané územně plánovací dokumentace na konkrétní rozhodnutí. V rámci posuzování zákonnosti územně plánovací dokumentace by soud zjišťoval její soulad s hmotným i procesním právem včetně dodržení</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				mezinárodních závazků a dopadů práva EU při jejím přijímání (např. řádné provedení posouzení SEA). Při přezkumu zákonnosti územně plánovací dokumentace ve formě opatření obecné povahy (varianta II) by se účast organizované veřejnosti a dotčených osob realizovala s dílčími procesními modifikacemi obdobně jako dnes, tj. v rámci abstraktního i konkrétního, resp. incidenčního přezkumu přímou aktivní žalobní legitimací.
177.	MZDr	zásadní	<p>V části A bod 4.7 (strana 67 a následující) jsou navrhovány kompetenční a organizační změny u dotčených správních orgánů. V případě orgánů ochrany veřejného zdraví je záměrem začlenit agendu vydávání závazných stanovisek pro účely řízení podle stavebního zákona do struktury stavebních úřadů ve formě vyjádření s tím, že část pracovníků krajských hygienických stanic by byla přeřazena do struktury stavebních úřadů. S uvedeným řešením nesouhlasíme.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>MZ by uvítalo snížení administrativní zátěže krajských hygienických stanic v rámci řízení podle stavebního zákona, ne však způsobem, který je věcným záměrem navržen.</p> <p>Při vydávání závazných stanovisek k umísťování staveb hraje stěžejní roli ochrana před hlukem, zde si dovoluujeme zdůraznit otázku významu územního plánování a umísťování staveb. Při vydávání závazných stanovisek k povolování staveb se zohledňují požadavky všech dotčených předpisů, které zakládají věcnou příslušnost krajských hygienických stanic (např. zákon č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví; zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce).</p> <p>K této problematice žádáme jednání za účelem nalezení vhodného řešení.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> MZ souhlasí s integrací závazných stanovisek orgánů ochrany veřejného zdraví do činnosti NSÚ, za předpokladu zajištění odborné úrovně příslušných pracovníků NSÚ (např. zajištění adekvátního celoživotního vzdělávání). Souhlasit však nelze s následným požadavkem na delimitaci (převedení) odborných pracovníků orgánů ochrany veřejného zdraví do NSÚ. Stěžejním důvodem tohoto nesouhlasu je ohrožení výkonu primární činnosti orgánů ochrany veřejného zdraví, a to výkonu činnosti kontrolní (státního zdravotního dozoru) tak, jak je definována zejména zákonem o ochraně veřejného zdraví č. 258/2000 Sb. a dalšími právními předpisy, včetně přímo použitelných předpisů EU s cílem zachování vysoké úrovně veřejného zdraví v ČR.</p>
178.	MZDr	zásadní	V části A bod 4.7 (strana 67 a následující) je dále navržena změna formy	<b>ROZPOR.</b>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>vyjádření dotčených orgánů.</p> <p>Požadujeme, aby byla ponechána možnost vydání závazného stanoviska pro vyjádření dotčených orgánů, a to pro případy zvýšené potřeby ochrany veřejného zájmu. V působnosti MZ jde o stavby dle ustanovení § 37 odst. 3 písm. a) zákona č. 164/2001 Sb., lázeňský zákon, ve znění pozdějších předpisů.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>MZ je podle lázeňského zákona ústředním orgánem státní správy pro stanovení podmínek pro vyhledávání, ochranu, využívání a další rozvoj přírodních léčivých zdrojů, zdrojů přírodních minerálních vod určených zejména k dietetickým účelům, přírodních léčebných lázní a lázeňských míst.</p> <p>Považujeme za vhodné, aby v řízeních vztahujících se k § 37 odst. 3 písm. a) lázeňského zákona:</p> <p><i>„a) stavby, změny staveb, terénní úpravy, zařízení a údržby staveb ve vnitřním území lázeňského místa a v ochranném pásmu I. stupně, s výjimkou stavebních úprav, při nichž se zachovává vnější půdorysné a výškové ohraničení stavby a zároveň nedochází ke změně v užívání stavby,“</i> bylo i nadále nezbytné závazné stanovisko MZ.</p> <p>Pokud by u činností v I. ochranném pásmu (tedy zóně nejvyšší ochrany) nebylo nutné závazné stanovisko, došlo by ke zvýšení rizika narušení těchto zón a ve svém důsledku k ohrožení veřejného zdraví. Z tohoto důvodu považujeme za žádoucí, aby v tomto případě byla zachována pro vyjádření dotčeného orgánu forma závazného stanoviska.</p> <p>Obdobně by měla být ponechána možnost vydání závazného stanoviska i v jiných oblastech, kdy je třeba zvýšené ochrany veřejného zájmu, aby nedocházelo k upřednostnění politických či ekonomických zájmů na úkor</p>	<p>Neakceptováno. Vyjádření vydávají dotčené orgány již dnes. Podle § 136 odst. 1 písm. b) správního řádu jsou dotčenými orgány správní orgány a jiné orgány veřejné moci příslušné k vydání závazného stanoviska nebo vyjádření, které je podkladem rozhodnutí správního orgánu.</p> <p>Vyjádření je samostatně přezkoumatelné postupem podle části čtvrté správního řádu,</p> <p>Vyjádření je jiným úkonem podle části čtvrté, kde je také řešena náprava vad a nezákonnosti.</p> <p>I u této formy budou požadavky zvláštních předpisů respektovány a stavební úřad se s nimi bude muset vypořádat.</p> <p>Forma stanoviska v případě územně plánovací dokumentace zachována.</p> <p>Soulad s právem EU bude zajištěn</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			ochrany přírody, památkové péče apod.	
179.	MZDr	zásadní	<p>V RIA na straně 99 je uveden odhad zkrácení doby řízení o povolení stavby. Odhad počítá s tím, že řízení bude trvat 51 – 59 dní, což považujeme za nereálné.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Do odhadu doby řízení by mělo být započítáno dalších 30 dní pro vyjádření, která nahrazují závazná stanoviska. Změna právní formy závazného stanoviska dotčeného orgánu na vyjádření dotčeného orgánu, či vyjádření příslušného pracovníka stavebního úřadu, který bude příslušné vyjádření zpracovávat, nesnižuje odbornou a časovou náročnost vypracování vyjádření.</p> <p>Zkrácení doby řízení by nemělo být na úkor kvality rozhodnutí a odhad doby řízení by měl tuto skutečnost reflektovat.</p>	<b>Akceptováno.</b> Lhůty budou upraveny.
180.	MZE	zásadní	<p>1) Obecně</p> <p>Vítáme úsilí o rekonstrukci stavebního práva. Navržený materiál přináší řadu pozitivních změn, které by mohly vést k zefektivnění stavebního práva, byť bychom očekávali podrobnější analýzu současného stavu. Tato analýza by z našeho pohledu mohla přinést zcela zásadní změnu ve způsobu vnímání současného nevyhovujícího stavu při přípravě a realizace staveb ve vazbě na právní prostředí České republiky.</p> <p>Přesto je nutné vyzdvihnout v první řadě předloženou koncepci jednotného řízení o povolení stavby. Množství řízení, jejich komplikovanost a nepropojenost kritizovala i Evropská komise ve zprávě o České republice 2018 ze dne 7. 3. 2018. Jedná se o jednu z hlavních překážek podnikání i soukromé výstavby.</p> <p>Za žádoucí lze hodnotit i zjednodušení, zrychlení a zefektivnění správních procesů v oblasti územního plánování a povolování staveb. Podporu si zaslouží redukce jednotlivých druhů dokumentací a zjednodušení jejich obsahových náležitostí. Pozitivní změnou by také mohl být při podrobnějším rozpracování návrh na omezení retroaktivního dopadu soudního přezkumu územně plánovací dokumentace a omezení možnosti soudu zkomplikovat rozhodování v celém území v důsledku incidenčního přezkumu územně plánovací dokumentace při žalobě proti konkrétnímu projektu.</p> <p>Za přínosný považujeme důraz na elektronizaci stavební agendy, a to jak při povolování staveb, tak v územním plánování. Moderní pojetí přispěje</p>	<b>Vysvětleno.</b> Jedná se o konstatování, předkladatel jej bere na vědomí.

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>k praktické, uživatelsky příznivé a transparentní aplikaci stavebního práva.</p> <p>Přes výše uvedené pozitivní prvky však k předloženému materiálu máme celou řadu zásadních výhrad. Podle našeho názoru je věcný záměr, tak jak byl předložen, v některých ohledech v rozporu s principy našeho právního řádu, a to ať už jde o určitou rezignaci na ochranu soukromého vlastnictví, nebo omezování práva na soudní ochranu, na ochranu veřejných zájmů, navrhované změny v organizaci státní správy či posuny v roli správního soudnictví. Máme však za to, že i přes tyto nedostatky je předložený materiál dobrým výchozím bodem pro další diskuzi. Ta by však rozhodně neměla být vedena ve stylu „buď všechno, nebo nic“, ale měla by být konstruktivní a akcentovat názory všech zainteresovaných subjektů. Jedině za splnění tohoto předpokladu bude výsledkem legislativních prací zákon, který bude odpovídat společenskému konsenzu, bude použitelný po delší dobu, než stávající právní úprava, a dodá stavebnímu právu tolik potřebnou a žádanou stabilitu.</p>	
181.	MZE	zásadní	<p>2)</p> <p>Věcný záměr stavebního zákona je velice ambiciózní, pokud jde o navrhované institucionální změny. Již nyní je zjevné, že hlavním předmětem diskuzí bude navrhované vytvoření jednotné a nezávislé soustavy státní stavební správy v čele s Ministerstvem pro místní rozvoj.</p> <p>Ministerstvo zemědělství k této otázce zachovává neutrální postoj. Jde spíše o otázku politickou, již bude nutné diskutovat zejména se zástupci územních samosprávních celků. Dovolujeme si však poznamenat, že <b>pokud jedním z tvrzených hlavních důvodů pro zrušení dosavadního spojeného modelu výkonu veřejné správy má být podle věcného záměru stavebního zákona systémová podjatost, bylo by více než vhodné podpořit toto tvrzení detailní analýzou</b>, jež by doložila, nakolik je systémová podjatost důvodem pro zpomalení řízení a postupů podle dosavadního stavebního zákona.</p> <p>V souvislosti s navrhovaným vznikem Nejvyššího stavebního úřadu pak považujeme za vhodné upozornit na skutečnost, že předložený materiál není v souladu s pracovním věcným záměrem rekodifikace stavebního práva, který byl projednáván v pracovních skupinách k tomuto záměru. Původní věcný záměr počítal s variantou, že Nejvyšší stavební úřad bude ústředním orgánem</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Institucionální změny jsou jedním z (vzájemně provázaných) pilířů rekodifikace.</p> <p>Cíle návrhu věcného záměru je možné splnit pouze oddělením veřejné stavební správy od smíšeného modelu a vytvořením systému státní stavební správy.</p> <p>Návrh věcného záměru identifikuje celou řadu důvodů, jež ve vzájemných souvislostech zapříčiňují současný nežádoucí stav (tyto problémy nelze řešit izolovaně). Systémová podjatost je pouze jedním z nich.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			státní správy, který nebude přímo podléhat žádnému ministerstvu a bude řízen vládou. Nyní předložený materiál ale počítá s tím, že Nejvyšší stavební úřad bude správním orgánem s celostátní působností podřízeným Ministerstvu pro místní rozvoj. Prosíme o vysvětlení této změny.	
182.	MZE	zásadní	<p>3)  Ministerstvo zemědělství souhlasí s tím, že je nutné podrobit analýze postavení speciálních stavebních úřadů a jejich další existenci; opakovaně přitom již uvedlo, že je připraveno přenechat povolování staveb vodních děl nově vzniklému Nejvyššímu stavebnímu úřadu. I přes opakované upozornění ze strany Ministerstva zemědělství však nadále v předloženém materiálu <b>není prakticky nijak řešen vztah k nakládání s vodami, které je často spjato s vodními díly jako takovými</b>. Návrh sice v obecné rovině integruje povolení k nakládání s vodami do „nového procesu“, nicméně vlastní mechanismus vydání a následné práce s povolením k nakládání s vodami prozatím představen nebyl. Již při jednání Pracovní skupiny pro veřejnou správu bylo zpracovatelem návrhu avizováno, že tato problematika je pro celý záměr poměrně zásadní a jako taková měla být podrobněji rozpracována, což však předložený záměr nesplnil.</p> <p>Je nutné si uvědomit, že povolení k nakládání s vodami v mnoha případech nemá žádnou souvislost s povolením stavby (např. povolení k odběru povrchových vod) a přenesení stávající působnosti vodoprávního úřadu v oblasti nakládání s vodami na „nový stavební úřad“ by tak právní úpravu spíše znepráhlednilo, než zjednodušilo, neboť by nakládání s vodami bylo vydáváno dvěma různými správními orgány podle toho, zda je takové povolení vázáno ke stavbě vodního díla či nikoliv. Nemohl by být naplněn ani předpoklad, že bude pro novou strukturu stavebních úřadů k dispozici dostatek odborně specializovaných úředních osob, neboť tyto by zůstaly dislokovány na původních místech a vykonávaly by nadále agendu spojenou s povolováním nakládání s vodami.</p> <p>Řešením by zde mohlo být spíše zavedení nové úpravy, kdy „nový stavební</p>	<p><b>Vysvětleno.</b>  Integrované budou kompetence v rozsahu nezbytném pro rozhodování o stavbách, nikoliv rozhodování nestavebního charakteru. Kompetence k vydání povolení k nakládání s vodami dle vodního zákona by měla přejít na stavební úřad. Povolení k nakládání s vodami, jež bud jedním z výroků rozhodnutí o povolení stavby pak bude samostatně případně prodlužováno či měněno opět stavební úřadem.</p> <p>S obdobným postupem se ostatně počítá i v případě integrovaných povolení, jejich může být povolení k nakládání s vodami rovněž součástí.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>úřad“ by pro stavebníka zajistil vydání samostatného povolení k nakládání s vodami u vodoprávního úřadu v rámci řízení o povolení stavby (stejně jako bude podle věcného záměru zajišťovat vyjádření ostatních dotčených orgánů). Pro stavebníka by tak platil princip „jedna stavba, jeden úřad, jedno razítko“, byť by ve výsledku obdržel povolení dvě, ale na základě jedné žádosti k jednomu úřadu.</p> <p><b>V takovém případě by na „nový stavební úřad“ byla převedena kompetence k povolení stavby jako takové, ale povolení k nakládání s vodami by zůstalo v kompetenci vodoprávních úřadů.</b></p> <p>S tím souvisí také nově navržená (oproti materiálu projednávanému v pracovních skupinách) soustava stavebních úřadů, kdy nově by mělo být možné ustanovit detašované pracoviště až na úroveň obcí II. a I. typu (v původním záměru byla detašované pracoviště umístěna v obcích III. typu). V případě, že detašovaná pracoviště budou umístěna na obcích II. a I. typu, bude velmi problematické obsadit je odborně specializovanými úředními osobami z toho důvodu, že pro stavby vodních děl jsou v současnosti vodoprávní úřady součástí obcí III. typu.</p> <p>Předložený materiál obsahuje ideu nové definice veřejného zájmu, který by namísto stávajících dotčených orgánů podléhal ochraně ze strany nově vytvořeného stavebního úřadu. Vzhledem k tomu, že na úseku vodního hospodářství by takovým veřejným zájmem měla být ochrana povrchových a podzemních vod jako složky životního prostředí, hospodárné, účelné a udržitelné využívání vodních zdrojů a zachování a zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod, snižování nepříznivých účinků povodní a sucha, zajištění bezpečnosti vodních děl, zajištění obyvatelstva pitnou vodou, ochrana vodních ekosystémů a na nich přímo závisících suchozemských ekosystémů, ochrana před povodněmi a snížení nepříznivých účinků povodní a sucha, je nutné si uvědomit, že v takovém případě by nový stavební úřad musel převzít prakticky veškeré kompetence stávajících vodoprávních úřadů, a rozhodoval by tak i ve věcech, jež se nijak nedotýkají plánování a realizace</p>	

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>staveb (již zmiňované odběry vod, omezování v době sucha, projednávání záměrů na hraničních vodách, tvorba koncepčních materiálů typu Plánů povodí atd.).</p> <p><b>Z pohledu Ministerstva zemědělství je proto nepřijatelné, aby na nově vytvořenou soustavu stavebních úřadů byla převedena kompetence k vydávání povolení k nakládání s vodami.</b> Prosazení podobné úpravy by velmi významně ohrozilo prosazování veřejného zájmu v této oblasti. Vzhledem k tomu, že ochrana vod a jejich účelné využívání je také jedním ze základních bodů programového prohlášení vlády, která opatření proti suchu a snahu o zadržení vody v krajině označila za věc nejvyššího veřejného zájmu s tím, že bude zajištěna lepší legislativní i věcná ochrana vodních zdrojů, a především zdrojů pitné vody, lze navrženou úpravu považovat přinejmenším za nekoncepční. Z tohoto pohledu tedy v předloženém materiálu zcela chybí jakákoliv bližší úvaha o rozsahu a způsobu integrace postupů podle vodního zákona do nové úpravy.</p>	
183.	MZE	zásadní	<p>4)</p> <p>V rovině institucionální materiál dále počítá s <b>významným omezením počtu dotčených orgánů s tím, že činnost mnoha z nich by měla být zcela integrována do nového Nejvyššího stavebního úřadu.</b> Tento aspekt vnímáme jako do značné míry problematický, a to i v souvislosti s tím, že Nejvyšší stavební úřad bude podřízen Ministerstvu pro místní rozvoj, nemá ani být samostatným ústředním orgánem. Situace vodoprávních úřadů byla zmíněna výše. Ale bude pak mít Ministerstvo pro místní rozvoj i například v oblasti lesního hospodářství zakotvenou kompetenci ústředního orgánu státní správy lesů, kterým je nyní mimo území národních parků Ministerstvo zemědělství?</p> <p>Považujeme za důležité, aby řízení právě například (ale zdaleka ne jenom) státní správy lesů nebylo rozdělováno mezi více ústředních správních orgánů. Jeví se jako nesystémové, aby dotčené orgány, které budou i nadále postupovat podle jednotlivých složkových zákonů, podléhaly nově Ministerstvu pro místní rozvoj, do jehož gesce složkové předpisy nenáleží a které nemá s výkladem a správní praxí v dané oblasti dostatečné zkušenosti. Přitom není ani jasné, zda by, zůstaneme-li pro názornost u státní správy lesů, měli na</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Institucionální změny jsou jedním z (vzájemně provázaných) pilířů rekodifikace.</p> <p>Návrh věcného záměru identifikuje celou řadu důvodů, jež ve vzájemných souvislostech zapříčiňují současný nežádoucí stav (tyto problémy nelze řešit izolovaně).</p> <p>Integrovány budou kompetence v rozsahu nezbytném pro rozhodování o stavbách, nikoliv rozhodování nestavebního charakteru</p> <p>Dozor následuje integrovanou agendu.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>stavební úřad přejít všichni dosavadní zaměstnanci obecních a krajských úřadů vykonávající agendu státní správy lesů, nebo jen někteří z nich? Nebude pak docházet k dublování rolí? Činnost státní správy lesů přece zdaleka nezahrnuje jen vydávání závazných stanovisek pro řízení a postupy podle stavebního zákona. Zůstal by zachován dohled Ministerstva zemědělství coby ústředního orgánu státní správy lesů (mimo národní parky) nad rozhodovací činností zaměstnanců, kteří by přešli do nového stavebního úřadu? Nebo budou plně podřízeni pouze Ministerstvu pro místní rozvoj? Nebude pak hrozit, že jejich rozhodovací praxe bude v rozporu se zájmy a zásadami zastávanými Ministerstvem zemědělství coby ústředním orgánem státní správy lesů? Nebo bude Ministerstvu zemědělství zachována působnost ústředního orgánu v rozsahu agendy vykonávané dotčenými orgány (zde orgány státní správy lesů) integrovanými do státní stavební správy?</p> <p><b>Podle našeho názoru vyvolává navržené řešení více otázek než odpovědí. Obecně je pak do jisté míry popřením obecného vývoje lidské společnosti směřujícího ke specializaci lidských činností. Specializace, a i z ní plynoucí „rezortizmus“, však nejsou negativním jevem, pokud mezi sebou jednotlivé rezorty dokážou efektivně komunikovat.</b> Proto bychom daleko spíše než integraci dotčených orgánů do Nejvyššího stavebního úřadu považovali za vhodné lépe rozpracovat metodu řešení sporů mezi dotčenými orgány <b>a podrobněji upravit např. dohodovací řízení, již nyní rudimentárně upravené v § 133 odst. 3 ve spojení s § 136 odst. 6 správního řádu.</b></p>	
184.	MZE	zásadní	<p>Věcný záměr přináší i řadu kompetenčních změn spočívajících v přesunu a koncentraci působnosti z dosavadních správních orgánů na nově zřízený speciální úřad (Nejvyšší stavební úřad, který bude podřízen Ministerstvu pro místní rozvoj) s celostátní působností kompetentní k projednání a rozhodnutí. V případě odvolání proti rozhodnutí (str. 69, 3. věta) zde může být integrace agend stávajících dotčených orgánů do činnosti stavebních úřadů kontraproduktivní (viz rovněž zásadní připomínku č. 3). Z praxe je patrné, že zřízení stavby představuje spornou záležitost jen v některých případech. Daleko častěji byl předmětem odvolání proti rozhodnutí obtěžující zápach, hluk, nebo nestandardní provozní podmínky v rozporu s veterinárními nebo hygienickými standardy, bezpečnosti potravin atd. Dalším důvodem k odvolání proti rozhodnutí byla procesní pochybení, nebo pochybení ve stanovení BAT. Jednotlivé důvody odvolání jsou opět rozděleny k řešení mezi více resortů</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Integrované budou kompetenci v rozsahu nezbytném pro rozhodování o stavbách, nikoliv rozhodování nestavebního charakteru.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			a nelze je z odborného hlediska přenášet pouze na stavební úřady, potažmo zamýšlený Nejvyšší stavební úřad.	
185.	MZE	zásadní	<p>Systém integrované prevence a omezování znečištění (IPPC) se potýká s nedostatkem odborníků zajišťujících jeho plynulý chod. Zřízení další instituce s důrazem na vysokou odbornost v širokém spektru průmyslových a zemědělských činností bude doprovázeno nedostatkem odborníků.</p> <p>Celý proces IPPC je již nyní svou provázaností s více resorty, legislativou i technickými požadavky značně komplikovaný a trvalo dlouhou dobu za asistence mnoha novelizací, než se ustálil. Při rekodifikaci stavebního zákona s dopady na systém integrované prevence a omezování znečištění existuje riziko destabilizace systému IPPC, která stavební řízení nejen neurychlí, ale naopak zkomplikuje.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Institucionální změny jsou jedním z (vzájemně provázaných) pilířů rekodifikace. Návrh věcného záměru identifikuje celou řadu důvodů, jež ve vzájemných souvislostech zapříčiňují současný nežádoucí stav (tyto problémy nelze řešit izolovaně). Riziko destabilizace systému IPPC nevyplyvá ze samotné rekodifikace stavebního zákona. Každá organizační změna sebou nutně nese určitá rizika.</p>
186.	MZE	zásadní	<p>Provedení analýzy a vyhodnocení nutnosti a nezbytnosti zachování závazných stanovisek vydávaných pro účely procesů a postupů podle stavebního zákona je jistě chvályhodné. Apelujeme však na to, aby <b>při volbě výsledného řešení byl skutečně zodpovědně zohledněn význam veřejných zájmů, jež jsou těmi kterými závaznými stanovisky chráněny.</b> Cílem by nemělo být apriorní rušení závazných stanovisek (nebo jejich „degradace“ na pouhé vyjádření) jen proto, aby při výstavbě „nevznikaly komplikace“. Je nutné si uvědomit, že zájem na výstavbě nemusí být v daném území vždy tím hlavním zájmem. S odkazem na předchozí připomínku dodáváme, že <b>vhodnější by mohla být zejména jednoznačná a závazná úprava procesu řešení sporů mezi dotčenými orgány.</b></p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Závazná stanoviska nedávají dotčeným orgánům jistotu, že podmínky budou do rozhodnutí začleněny, ani možnost si vynutit začlenění podmínky ze závazného stanoviska do rozhodnutí, pokud se tak v rozhodnutí nestalo. Stavební úřad bude povinen se řídit zákonem včetně příslušných složkových předpisů. Věcný záměr nepředstavuje oslabení ochrany veřejných zájmů. Vyjádření vydávají dotčené orgány již dnes. Podle § 136 odst. 1 písm. b) správního řádu jsou dotčenými orgány správní orgány a jiné orgány veřejné moci příslušné k vydání závazného stanoviska nebo vyjádření, které je podkladem rozhodnutí správního orgánu. Vyjádření je jiným úkonem podle části čtvrté, kde je také řešena náprava vad a nezákonnosti. Je samostatně</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				<p>přezkoumatelné postupem podle části čtvrté správního řádu.</p> <p>V případě, že bude záměr v rozporu s právními předpisy například v oblasti památkové péče, nebo životního prostředí, tedy v případě, kdy by mohlo být vydáno nesouhlasné závazné stanovisko dotčeného orgánu za stávající úpravy, takže záměr nebude moci být vůbec realizován, žádost o povolení bude zamítnuta. Věcný záměr pak chce umožnit vyvažování a poměřování mezi veřejnými zájmy chráněnými zákonem tam, kde záměr je realizovatelný za určitých podmínek, podmínkou správního uvážení, a to právě při specifikaci těchto podmínek.</p>
187.	MZE	zásadní	<p>Podle věcného záměru zákona v části věnované procesním změnám v podkapitole určené jednotnému řízení o povolení stavby (str. 127 an., podkapitola 5.2.2.1) „<i>Pokud stavební úřad v zákonem stanovené lhůtě nerozhodne (vydá rozhodnutí o povolení stavby, či žádost zamítne, případně řízení nepřeruší z důvodu vad žádosti či řízení z procesních důvodů nezastaví), systém automaticky vygeneruje rozhodnutí o povolení stavby.</i>“</p> <p><b>Tuto právní konstrukci zásadně odmítáme.</b> Uvědomuje si předkladatel, že by při tomto postupu zřejmě často docházelo k povolování staveb čistě pro zmeškání lhůty, kterým by jinak rozhodnutí o povolení stavby nebylo vydáno? Jestliže se v současné době na vydání rozhodnutí čeká několik let, má být nyní rozhodnutí skutečně vydáváno do 30 dnů? Takové pojetí není možné přijmout. Je nutné si uvědomit, že stavební procesy jsou složité. Jejich realizace často koliduje s celou řadou dalších veřejných i soukromých zájmů. Řízení a postupy podle stavebního zákona proto nelze neúměrně zkracovat za každou cenu.</p> <p>Chápeme, že dosavadní pořádkové lhůty pro vydání rozhodnutí se mnohdy jeví jako neúčinné. Automatické generování prvostupňových rozhodnutí však rozhodně není řešením této situace. Pokud by pak bylo předkladatelem namítáno, že i v těchto případech bude možné lhůty prodloužovat či přerušovat, problém přílišné délky řízení pak stejně nevyřešíme, naopak nám přibudou problémy jiné.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Zavedení automatického vygenerování rozhodnutí vede k jednomu ze základních cílů rekodifikace, kterým je zrychlení povolovacího procesu.</p> <p>Závazné lhůty pro vydání rozhodnutí, s jejichž nedodržením bude v prvním stupni spojeno automatické vygenerování rozhodnutí, budou ve věcném záměru upraveny tak, že stavební úřad bude mít povinnost vydat rozhodnutí nejpozději ve lhůtě 60 dnů od zahájení řízení. Stavební úřad bude oprávněn nejpozději do uplynutí této závazné lhůty prodloužit sdělením tuto závaznou lhůtu maximálně o dalších 30 dnů, resp. o 60 dnů ve zvlášť složitých případech (řízení s velkým počtem účastníků, což je 30 a více účastníků, řízení o povolení stavby spojené s posuzováním vlivu na životní</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>Důrazně přitom upozorňujeme zejména na to, že navrhované řešení by nepochybně <b>otevřelo značný prostor pro korupci</b>, protože ovlivnit stavební úřad (do kterého mají být navíc integrovány i dotčené orgány), aby nebyl činný, je rozhodně snazší, než jej přimět k vydání vadného rozhodnutí (souhlasu). V případě, že bude navíc stavební úřad přetížen (a/nebo personálně oslaben), navíc jen těžko půjde doložit, že tato nečinnost byla úmyslná.</p> <p>Ve věcném návrhu je uvedeno, že „K automatickému vygenerování rozhodnutí o povolení stavby by nemělo docházet, resp. by k němu mohlo dojít jen výjimečně – mělo by se jednat o výjimku, nikoliv o pravidlo. Stavební úřad by měl vždy postupovat tak, aby nedošlo v důsledku uplynutí závazné lhůty k automatickému vygenerování rozhodnutí o povolení stavby.“ Tuto domněnku považujeme v uvedených souvislostech za poněkud naivní.</p> <p>Věcný záměr zákona kromě toho uvádí pro případy automatického vygenerování rozhodnutí o povolení stavby v prvním stupni, že pro tyto případy má být stanoveno, že automaticky vygenerovaná rozhodnutí o povolení stavby nebudou obsahovat odůvodnění. <b>Považujeme za nejasné, jak by se u takových rozhodnutí řešila jejich přezkoumatelnost</b>, respektive by takové pojetí vedlo nutně k omezení řízení pouze na jeden, tj. 2. stupeň. Takové řešení nepovažujeme za vhodné. Správní řízení je v současné době zcela správně a logicky postaveno tak, že je to prvostupňový správní orgán, který je primárně zodpovědný za zjištění skutkového stavu věci, a to s ohledem na svou větší blízkost k předmětu řízení a rovněž na procesní práva účastníků. Práce odvedená prvostupňovým orgánem musí být pevným základem, na kterém stojí celé další řízení. Navržené automatické generování rozhodnutí v 1. stupni tento princip zcela nevhodným způsobem popírá.</p> <p>Co se týče s tím souvisejícího automatického generování rozhodnutí o povolení stavby, z předloženého materiálu není zřejmé, jaké by bylo postavení závazných stanovisek (vyjádření) dotčených orgánů ve vztahu k takto vygenerovanému rozhodnutí. Pokud by závazná stanoviska (vyjádření) dotčených orgánů nebyla reflektována, mohlo by <b>nečinností stavebních úřadů dojít k obcházení záporných stanovisek (vyjádření) dotčených orgánů, případně k nehájení veřejných zájmů v rámci řízení o povolení stavby.</b></p> <p>S ohledem na výše uvedené proto nepovažujeme za vhodný navržený postup, kdy by měl být nejprve uzákoněn institut automatického generování rozhodnutí</p>	<p>prostředí dle zákona EIA či spojené s řízením dle zákona o integrované prevenci, či podle dalších složkových zákonů identifikovaných při přípravě paragrafového znění).</p> <p>Automatické vygenerování rozhodnutí po uplynutí této závazné lhůty, případně prodloužené závazné lhůty bude možné pouze v případě, že žádost byla podána v takové podobě a rozsahu, který umožní automatické vygenerování rozhodnutí se specifickými náležitostmi tohoto rozhodnutí převzatými z předložené žádosti.</p> <p>V odvolacím řízení budou délky závazných lhůt vymezeny stejně s tím rozdílem, že důsledkem jejich nedodržení bude automatické vygenerování upozornění na nečinnost.</p> <p>Přechodná ustanovení budou upravovat období po nabytí účinnosti nového stavebního zákona například tak, že u řízení zahájených do 1 roku od nabytí účinnosti nového stavebního zákona se uplatní delší závazné lhůty pro vydání rozhodnutí (konkrétní délka prodloužené přechodné lhůty bude specifikována v paragrafovém znění).</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>a teprve až na základě zkušeností z praxe, jak je uvedeno v bodu 5.2.2.3 Zdůvodnění navrhovaného řešení a vysvětlení jeho fungování, bude „možné jednoduše evidovat, kolik rozhodnutí o povolení stavby je automaticky generováno informačním systémem a na kterých stavebních úřadech, a které stavební úřady, resp. oprávněné úřední osoby, jsou nečinné. Bude tak možné identifikovat mj. i případné nedostatečné personální kapacity určitých stavebních úřadů či opakované porušování povinností úředních osob.“</p> <p>Pokud bychom tedy vůbec přistoupili na myšlenku automaticky generovaných prvostupňových rozhodnutí, měly by být především podniknuty takové kroky, které by množstvím automaticky vygenerovaných rozhodnutí minimalizovaly, neboť <b>taková rozhodnutí budou nutně riziková</b>. Případné nedostatečné personální kapacity by měly být identifikovány před zavedením navržených změn do praxe.</p>	
188.	MZE	zásadní	<p>Podle věcného záměru „Pro vydání stanoviska nový stavební zákon stanoví přiměřenou závaznou lhůtu, která bude specifikovaná v paragrafovaném znění nového stavebního zákona (např. 90 dnů v případě stanovisek vlastníků veřejné a dopravní infrastruktury a 30 dnů pro neintegrováné dotčené orgány). Pokud daný vlastník veřejné dopravní a technické infrastruktury případně dotčený orgán stanovisko ve stanovené lhůtě nevydá, pak bude platit, že k navrhované stavbě nemá žádné připomínky.“</p> <p><b>Návrh fikce souhlasu dotčeného orgánu považujeme nadále za značně problematický</b>, byť je již po poslední novele zakotven v zákoně o urychlení výstavby a nyní se prostřednictvím vládní novely téhož zákona chystá i jeho úprava ve stávajícím stavebním zákoně. Pojetí s propadnou lhůtou 30 dnů na vydání závazného stanoviska dotčeného orgánu je potencionálně nebezpečné, byť je vedeno dobrým úmyslem zefektivnění výstavby. Minimálně by mělo dojít k prodloužení lhůty alespoň na 60 dnů tak, aby měly dotčené orgány co nejvíce času k vypracování svého závazného stanoviska.</p> <p>Fikce souhlasu však i tak bude zcela nevhodným řešením zejména pro strategicky významné či rozsáhlé stavby, kde jejich posouzení z pohledu dotčeného orgánu může objektivně vyžadovat výrazně větší čas k posouzení.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Možnost fikce souhlasu bude u vyjádření neintegrováných dotčených orgánů, u vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury bude vypuštěna. Lhůta pro poskytnutí vyjádření bude stanovena v přiměřené lhůtě např. 60 dnů.</p>
189.	MZE	zásadní	<p>Věcný záměr stavebního zákona se v části určené procesním změnám (str. 133, kapitola 7) věnuje posuzování soukromoprávních otázek stavebním úřadem. <b>Žadatel</b> podle návrhu <b>nebude povinen</b> automaticky <b>předkládat</b></p>	<p><b>Akceptováno.</b></p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p><b>souhlasy vlastníků dotčených nemovitostí.</b></p> <p>Podle § 132 stávajícího stavebního zákona 183/2006 Sb. „<i>Stavební úřady vykonávají soustavný dozor nad zajišťováním ochrany veřejných zájmů, ochrany práv a oprávněných zájmů právnických a fyzických osob a nad plněním jejich povinností vyplývajících z tohoto zákona a právních předpisů vydaných k jeho provedení.</i>“ Stávající znění zákona je v plném souladu s čl. 11 Listiny základních práv a svobod: „<i>Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu.</i>“ Podle nálezu Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 1735/07 ze dne 21. 10. 2008 „<i>Garance vlastnického práva podle čl. 11 Listiny se sice bezprostředně týká toliko vztahu mezi jednotlivcem a státem, avšak kromě toho, že tato ustanovení zajišťují povinnost veřejné moci jednat tak, aby do vlastnického práva jednotlivce sama nezasahovala, zavazují veřejnou moc, aby vlastníkovi poskytla ochranu v případě, kdy by jeho vlastnické právo bylo rušeno či omezováno ze strany třetích subjektů. <b>Vlastnické právo, jak je garantováno citovanými ustanoveními, tedy není pouze ochranou před zásahy ze strany veřejné moci (status negativus), nýbrž zakotvuje i nárok na určité pozitivní plnění (zejména ochranu) ze strany státu (status positivus).</b></i>“ Stavba na cizím pozemku je podle současné právní úpravy možná pouze za předpokladu souhlasu majitele pozemku.</p> <p>Podle věcného záměru stavebního zákona je uplatňování soukromého práva nezávislé na uplatňování práva veřejného (srov. § 1 odst. 1 věta druhá občanského zákoníku), stavební úřad nebude automaticky posuzovat, zda žadatel má souhlas vlastníků dotčených nemovitostí s realizací stavby; žadatel bude muset doložit souhlas vlastníka dotčené nemovitosti s povolením stavby pouze v případě, že by tento vlastník jako účastník řízení o povolení stavby v průběhu řízení a ve lhůtě pro uplatnění námitek vznesl námitku, že s vydáním rozhodnutí o povolení stavby nesouhlasí., stavební úřad nebude posuzovat soukromoprávní námitky účastníků řízení (řeší pouze námitky z hlediska nedodržení veřejnoprávních předpisů). Pokud vlastník dotčené nemovitosti jako účastník řízení o povolení stavby v průběhu řízení a ve lhůtě pro uplatnění námitek vznesl námitku, že s vydáním rozhodnutí o povolení stavby nesouhlasí – v takovém případě stavební úřad žadatele vyzve k doložení tohoto souhlasu a do doby jeho doložení řízení přeruší. V případě nedoložení souhlasu tohoto vlastníka s vydáním rozhodnutí o povolení stavby řízení zastaví. Pokud tato osoba jako účastník řízení svou nesouhlasnou námitku ve lhůtě pro uplatnění námitek neuplatní, bude stavební úřad moci žadateli stavbu povolit i bez</p>	<p>V otázce souhlasů vlastníků dotčených nemovitostí bude zachována stávající právní úprava (§ 184a stavebního zákona).</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>doložení tohoto souhlasu.</p> <p>Návrh nesprávně rezignuje na naplnění očekávání vlastníka nemovitosti, že stát poskytne vlastníkovu ochranu v každém případě, kdy by jeho vlastnické právo bylo omezováno (tedy ne již finálně omezeno) ze strany třetích subjektů. K takovému omezení vlastnického práva realizací stavby bez právního titulu na pozemku jím vlastněném může reálně dojít, pokud v 30 denní propadné lhůtě neuplatní proti realizaci stavby námitku. Protože právní předpis veřejného práva mu ochranu před možným omezením vlastnického práva neposkytl, bude se vlastník nemovitosti muset obrátit na soud občanskoprávní žalobou až ex post, kdy bude jeho vlastnické právo již omezeno. <b>Žadatelé proto musí být zachována uložená povinnost vždy předkládat souhlasy vlastníků</b> přímo stavebně dotčených pozemků. Zároveň musí být majitel dotčeného pozemku prokazatelně vyzván k možnému uplatnění námitek. Nelze připustit fikci doručení, a to především ne v situaci, kdy na jiném místě předkladatel navrhuje automatické generování prvostupňových rozhodnutí (viz zásadní připomínka č. 7).</p>	
190.	MZE	zásadní	Dále je třeba jasně vymezit, zda předkladatel pracuje se souhlasu vlastníků „nepřímo“ dotčených nemovitostí, tedy typicky se sousedními nemovitostmi anebo dokonce i se souhlasu vlastníků přímo dotčených nemovitostí, na kterých žadatel hodlá stavět.	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>V otázce souhlasů vlastníků dotčených nemovitostí bude zachována stávající právní úprava (§ 184a stavebního zákona).</p>
191.	MZE	zásadní	<p><b>Integrované povolování průmyslových a zemědělských zařízení.</b></p> <p>Věcný záměr zákona počítá v některých případech se spojením řízení podle zákona o integrované prevenci s řízením o povolení stavby. Autoři věcného záměru stavebního zákona připouští možnost, že stavebník bude mít rovněž možnost žádat o integrované povolení (IP) odděleně od povolení stavby.</p> <p>Principy integrované prevence a omezování znečištění (IPPC) však dalece přesahují úkony stavebního řízení a dochází zde k prolínání činností napříč několika resorty s požadavky na vysokou, především technickou odbornost v mnoha oborech. Navrhovatel zamýšlí aplikovat zákon č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), který transponuje směrnici 2010/75/EU o průmyslových emisích (integrované prevenci a omezování znečištění) v případě spojení řízení o integrovaném</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Podle věcného záměru by bylo zásadní změnou oproti současnému stavu, že všechny činnosti a postupy dle zákona o integrované prevenci by se sice děly podle tohoto zákona (s případnými specifiky obsaženými v novém stavebním zákoně), ale neprováděly by je nadále stávající orgány ochrany, ale stavební úřady. Změna se tedy týká procesního režimu.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>povolování průmyslových a zemědělských zařízení s řízením o povolení stavby způsobem, že povolení nebude vydáváno samostatně, ale bude tvořit samostatný výrok rozhodnutí o povolení stavby.</p> <p>Integrované povolení se vztahuje podle přílohy č. 1 zákona, potažmo směrnice i na zařízení, kde provozovatel aktuálně nic nestaví, nerekonstruuje ani o tom neuvažuje, tzv. stávající zařízení. Agenda IPPC ve vztahu ke stavebnímu povolení představuje jen malý segment, neboť IP má fungovat jako certifikát k činnosti, jehož výstupem je nadstandardní komplexní ochrana životního prostředí za udržitelného rozvoje výroby a industrializace. Provozovatel trvale podniká na základě stanovených podmínek, což se stavbou nemá co do činění.</p> <p>Tuto skutečnost připouští i autoři VZ (viz kapitola 7.A.4.7.). Na str. 68 nabízejí řešení: „Budou-li dotčené orgány integrovány do stavebních úřadů, bude tato rozhodnutí nově vydávat stavební úřad a zpracovávat je budou specialisté zařazení do příslušného útvaru stavebního úřadu v rámci vnitřní specializace.“ To se týká i některých případů složkových rozhodnutí a odvolání proti nim (str. 69 věcného záměru, 3. věta). Rozvrstvení povinností a kompetencí se plánuje upřesnit až v dalších fázích legislativních prací na rekonstrukci veřejného stavebního práva. Cílené rozdělení agendy v případě integrované prevence je však klíčové i ve vztahu k povinnostem stanoveným právem EU.</p> <p>Důležitou částí IP je stanovení nejlepších dostupných technik (BAT) podle oborových i horizontálních referenčních dokumentů (BREF), které vznikají na základě mezinárodní spolupráce při Evropském úřadě pro IPPC v Seville, jako orgánu EU. Tvorbu těchto vysoce specializovaných dokumentů zajišťuje činnost národních technických pracovních skupin (TPS) koordinovaných mezinárodní technickou pracovní skupinou (TWG) v Seville. Tento proces je z hlediska oborové činnosti rozložen mezi tři resorty a další instituce na něm participují. Zřízení TPS vychází ze zákona a je metodicky řízeno. MZe má za povinnost provozovat 3 TPS v oblasti velkochovů hospodářských zvířat, potravinářství a asanační činnosti. Tyto provozy svým objemem činí celou třetinu povolovaných zařízení v ČR. Tyto a další návazné povinnosti nelze přenášet na stavební úřady a ostatně navrhovatel věcného záměru se o této problematice v textu ani nezmiňuje.</p> <p>Dalším tématem je živý mechanismus změnového řízení v povolování. Častým aktem je změna rozhodnutí v řádu podstatná změna x nepodstatná změna.</p>	

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			Není výjimkou, že změnou prochází zařízení během let i několikrát a stavební řízení je jen jedním z důvodů. IPPC je trvalý živý proces, IP zůstává, jen se obměňuje podle vývoje, ale stavební povolení je v podstatě jednorázové – po ukončení výstavby se stavba zkolauduj a je následně užívána k účelu, ke kterému byl kolaudační souhlas nebo kolaudační rozhodnutí vydáno.	
192.	MZE	zásadní	<p>K otázce vyvlastnění je navrhováno, aby celostátní územně plánovací nástroj stanovil, pro které veřejně prospěšné stavby je možné vyvlastnění pro účely realizace těchto strategických záměrů.</p> <p>Navrhované řešení odporuje pohledu Ústavního soudu na určování veřejných zájmů. „<i>Veřejný zájem v konkrétní věci je zjišťován v průběhu správního řízení na základě poměrování nejrůznějších partikulárních zájmů, po zvážení všech rozporů a připomínek. Z odůvodnění rozhodnutí, jehož ústředním bodem je otázka existence veřejného zájmu, pak musí zřetelně vyplynout, proč veřejný zájem převážil nad řadou soukromých, partikulárních zájmů. Veřejný zájem je třeba nalézt v procesu rozhodování o určité otázce (typicky např. o vyvlastňování), a nelze jej v konkrétní věci a priori stanovit. Z těchto důvodů je zjišťování veřejného zájmu v konkrétním případě typicky pravomocí moci výkonné, a nikoliv zákonodárné. (nález sp. zn. Pl. ÚS 24/04 ze dne 28. 6. 2005 (N 130/37 SbNU 641; 327/2005 Sb.).“ Zde se nejedná přímo o akt moci zákonodárné, ale ani zde by nedocházelo k poměrování jednotlivých zájmů v konkrétních řízeních, jelikož toto by bylo již stanoveno v nařízení vlády.</i></p>	<b>Akceptováno.</b>
193.	MZE	zásadní	<p>Věcný záměr stavebního zákona v části věnované procesním změnám (str. 141, kapitola 9) řeší provádění stavby.</p> <p>Navrhujeme následující doplnění: „<i>Povinnost zpracování dokumentace pro provádění stavby, která bude autorizována osobou nebo osobami s příslušným oprávněním. Stavbyvedoucí a technický dozor stavebníka je povinen řídit stavbu a vykonávat dozor pouze na základě dokumentace pro provádění staveb, která bude autorizována.</i>“</p> <p>S ohledem na navrhované zjednodušení rozsahu dokumentace pro stavební povolení je třeba zajistit patřičnou profesní a odbornou úroveň i v dalším stupni, a to zejména s ohledem na fakt, že v principu můžou tyto stupně zpracovávat zcela odlišní projektanti. Z toho zároveň vychází určení odpovědnosti za soulad dokumentace pro provádění stavby a pro povolení stavby, řešení případných změn, definování podstatných a nepodstatných změn, dále pak autorský dozor</p>	<b>Akceptováno.</b>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>a obecně autorská práva ke stavbě a dokumentaci jako dílu. Stavbyvedoucí a technický dozor stavebníka by pak měl mít za povinnost vykonávat svoje činnosti pouze na základě dokumentace pro provádění staveb, která bude autorizována. Zároveň ale nelze přenášet 100% odpovědnost za existující nebo neexistující dokumentaci pro provádění stavby na ně. Za její existenci odpovídá stavebník.</p>	
194.	MZE	zásadní	<p>V rámci elektronizace řízení má být <b>zavedena služba sledování podání žádosti o zahájení řízení stavby pro konkrétní nemovitost (hlídací pes)</b>. V rámci informačního systému si bude moci kterýkoli vlastník objednat službu sledování podání žádosti o zahájení řízení pro nemovitost ve svém vlastnictví („hlídací pes“). V případě objednání této služby informační systém automaticky odešle uživateli služby upozornění na podanou žádost týkající se předem zvolené nemovitosti ve vlastnictví tohoto uživatele. Uživatelé tak budou okamžitě informováni o tom, že ve vztahu k jejich nemovitosti byla taková žádost podána a lze proto v dohledné době očekávat i zahájení řízení, což uživatel jako vlastník dotčené nemovitosti bude moci kontrolovat na příslušném stavebním úřadě a v informačním systému. Upozornění na podanou žádost by mělo zaktivovat vlastníka dotčené nemovitosti, aby jako účastník řízení o povolení stavby v průběhu řízení ve lhůtě 30 dnů případně vznesl námitku, že s vydáním rozhodnutí o povolení stavby nesouhlasí. Pokud tato osoba jako účastník řízení svou nesouhlasnou námitku ve lhůtě pro uplatnění námitek neuplatní, bude stavební úřad moci žadateli stavbu povolit i bez doložení tohoto souhlasu.</p> <p><b>Lhůta 30 dnů je nedostačující</b> k podání námítky jak pro organizační složky státu a státní organizace, které mají dispozici k nakládání s majetkem státu, tak i pro fyzické osoby. Pokud bude např. dotčená fyzická osoba hospitalizována nebo bude pobývat v zahraničí, může jí být sice formou SMS oznámení generované hlídacím psem doručeno, lhůta 30 dnů již ale nemusí postačovat k písemnému podání námítky.</p> <p>Upozorňujeme na to, že kontrola hlídacího psa, tj. všech oznámení ve věcech podaných žádostí o zahájení řízení před stavebním úřadem, kdy lze předpokládat, že například Státní pozemkový úřad velmi často nebude žadatelem, bude představovat vysokou administrativní zátěž. Ta bude vyvolána jednak kontrolou doručených oznámení, ale často i navazující námitkou adresovanou stavebnímu úřadu na základě zjištění, že se jedná o neoprávněnou stavbu na pozemku státu. Včas podaná námitka může přitom</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Věcný záměr vychází z předpokladu subsidiárního použití správního řádu. V odůvodněných případech lze samozřejmě požádat o prodloužení lhůty k předložení vyjádření za současného přerušení řízení, či využít institutu navrácení v předešlý stav podle § 41 správního řádu.</p> <p><b>Akceptováno.</b> Závazné lhůty pro vydání rozhodnutí, s jejichž nedodržením bude v prvním stupni spojeno automatické vygenerování rozhodnutí, budou ve věcném záměru upraveny tak, že stavební úřad bude mít povinnost vydat rozhodnutí nejpozději ve lhůtě 60 dnů od zahájení řízení. Stavební úřad bude oprávněn nejpozději do uplynutí této závazné lhůty prodloužit sdělením tuto závaznou lhůtu maximálně o dalších 30 dnů, resp. o 60 dnů ve zvlášť složitých případech (řízení s velkým počtem účastníků, což je 30 a více účastníků, řízení o povolení stavby spojené s posuzováním vlivu na životní prostředí dle zákona EIA či spojené s řízením dle zákona o integrované prevenci, či podle dalších složkových zákonů identifikovaných při</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>jako jediná vyvolat nezbytnost doložení právního titulu k realizaci stavby na pozemku státu stavebnímu úřadu.</p> <p>Požadujeme proto lhůtu <b>prodloužit na 90 dnů</b>.</p>	<p>přípravě paragrafového znění).</p> <p>V odvolacím řízení budou délky závazných lhůt vymezeny stejně s tím rozdílem, že důsledkem jejich nedodržení bude automatické vygenerování</p>
195.	MZE	zásadní	<p><b>Nesouhlasíme se zavedením institutu zneužití práva podat správní žalobu/kasační stížnost a souvisejícího „sankčního“ soudního poplatku</b> (str. 192 věcného záměru zákona). Upozorňujeme předkladatele, že právo na podání žaloby je ústavně zaručeno. Sotva lze každé podání žaloby nebo kasační stížnosti označit za obstrukční jednání. Kdo by rozhodoval o tom, že právo podat žalobu bylo zneužito?</p> <p>Existující soudní poplatek již funkci síta plní. Navrhovaný „sankční soudní poplatek“ v uvažované výši až 50.000 Kč bude bránit přístupu k soudní ochraně. Dále je třeba přihlídnout ke skutečnosti, že stěžovateli dnešní náklady při podání žaloby či kasační stížnosti zvyšují náklady na povinné zastoupení advokátem.</p> <p>Čitelná snaha předkladatele o „eliminování a odstranění problémů současné praxe“ je řešena nevhodným nástrojem. Sotva je možné inspirovat se slovenskou cestou, která ještě může mít dohru u Ústavního soudu případně u Evropského soudu pro lidská práva.</p> <p>Za směrodatné v tomto ohledu považujeme stanoviska Ústavního soudu, Nejvyššího správního soudu, Ministerstva spravedlnosti a Veřejné ochránkyně práv.</p>	<p><b>Akceptováno jinak.</b></p> <p>Sankční poplatek bude z návrhu věcného záměru vypuštěn. Namísto něho se navrhuje stanovit, že v případě odmítnutí šikanózní žaloby nebude žalobci vrácen soudní poplatek.</p>
196.	MŽP	zásadní	<p>Obecná připomínka:</p> <p>Ministerstvo životního prostředí (MŽP) se ztotožňuje s názorem, že právní úprava povolovacích procesů v České republice je v současné době velmi komplikovaná, náročná a formalistická, a jejich reforma je tedy na místě.</p> <p>Předložený věcný záměr nicméně představuje koncept, který má znamenat zcela zásadní změnu v tom, jak jsou v českém právním řádu hájeny veřejné zájmy vztahující se k výstavbě. Tento systém je v materiálu popsán a zároveň je deklarováno, že jeho implementací nemá dojít ke snížení současné úrovně ochrany veřejných zájmů. Jednotlivé změny, které je navrhováno provést, však oproti současné právní úpravě omezení ochrany veřejných zájmů buď přímo představují, nebo s sebou alespoň nesou toto riziko – viz připomínky k</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Ochrana veřejných zájmů je plně zachována, věcný záměr odpovídá unijnímu i mezinárodnímu právnímu rámci.</p> <p>Konkrétní připomínky (pokud tyto jako konkrétní byly vneseny) jsou vypořádány v relevantních vypořádacích tabulkách. To se týká zejména institucionálních změn.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>některým institutům či principům věcného záměru (např. změna formy závazného stanoviska na formu vyjádření). Zároveň navržený systém v podstatě ruší institucionální zajišťování ochrany jednotlivých veřejných zájmů při povolování staveb a eliminuje dlouholetý systém „brzd a protivah“ ve prospěch systému, se kterým nejsou v České republice žádné zkušenosti.</p> <p>Materiál se s však s výše uvedeným nevypořádává, tj. nepopisuje, jakými způsoby bude při provedení navrhovaných změn zajištěno, že zároveň nedojde ke snížení ochrany veřejných zájmů (např. posílení metodického vedení příslušných rezortů, vzdělávání úředních osob v rámci oddělení věnujících se jednotlivým veřejným zájmům, zachování kontrolních pravomocí příslušných rezortů, mechanismy které budou uplatněny při vypořádávání a vyvažování jednotlivých veřejných zájmů při povolování staveb atd.).</p> <p>Ochrana životního prostředí je veřejným zájmem zakotveným na ústavní úrovni, a proto MŽP považuje výše popsany deficit předloženého materiálu za zcela zásadní a požaduje v tomto ohledu jeho doplnění.</p> <p>Nedoplní-li předkladatel do věcného záměru řešení jednoznačně zajišťující náležitou ochranu životního prostředí, resp. veřejných zájmů při implementaci jím navrhovaných změn, potom k těmto změnám nelze přistoupit a požadujeme příslušné změny a instituty vypustit. V tomto smyslu jsou formulovány níže uvedené připomínky k jednotlivým navrhovaným změnám.</p> <p>Věcný záměr se také téměř nezabývá závazky plynoucími České republice z práva Evropské unie, které jsou sice minimální na úseku stavebního práva, avšak mají zcela zásadní postavení v právních předpisech na úseku ochrany životního prostředí. Jde především, avšak nejenom, o směrnici EIA, směrnici SEA, směrnici IPPC či směrnici o stanovištích. Tyto předpisy přitom nestanovují pouze hmotněprávní požadavky, nýbrž i požadavky na právní úpravu procesněprávní. MŽP jakožto gestor implementace uvedených (a dalších) evropských předpisů proto požaduje, aby byla provedena analýza toho, zda je řešení navržené věcným záměrem skutečně v souladu s veškerými požadavky těchto předpisů a případně jej v návaznosti na tuto analýzu odpovídajícím způsobem upravit.</p> <p>S tím souvisí i věcným záměrem navržené institucionální změny, v jejichž důsledku by mělo dojít k zrušení přímé linky mezi jednotlivými rezorty a výkonem působnosti v gesci těchto rezortů – jde především o otázku metodického vedení a odborného řízení výkonu této působnosti, včetně jeho kontroly. Tím jednoznačně dojde k zásadnímu oslabení možnosti těchto rezortů</p>	<p>Doložka o souladu návrhu s unijním a mezinárodním právem byla doplněna, věcně bude rozvedeno ve vlastním věcném záměru.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>ovlivnit aplikaci předpisů náležících do jeho gesce. V případě MŽP toto představuje zcela zásadní nedostatek nejenom obecně (takový stav nepovažujeme za žádoucí), ale právě i s ohledem na implementaci příslušných evropských předpisů, která spočívá nejenom v jejich náležitém promítnutí do českého právního řádu, nýbrž i ve správném naplňování (aplikaci) závazků z nich vyplývajících. Jako příklad lze uvést tzv. infringementové řízení ve věci implementace směrnice EIA, které Evropská komise stále ještě neuzavřela (navzdory dokončení náležité transpozice směrnice EIA přijetím zákona č. 39/2015 Sb.), a to právě s odůvodněním, že je považuje za nezbytné nejprve vyčkat, zda bude transpoziční právní úprava i náležitě aplikována.</p> <p>Dle názoru MŽP není systém nastíněný ve věcném záměru jako celek vhodný pro zajištění náležité ochrany životního prostředí a naplnění požadavků evropského práva. Proto MŽP přistoupilo k této otázce konstruktivně a vedle připomínek k materiálu připravilo také vlastní návrh zjednodušení povolovacích procesů na úseku ochrany životního prostředí, který dle našeho názoru vhodně doplní řešení předložené ve věcném záměru - více viz příloha č. 2.</p>	
197.	MŽP	zásadní	<p>Za podstatný nedostatek věcného návrhu zákona považujeme absenci analýz či skutečné analytické části obecně, z nichž by vyplynula nezpochybnitelná potřeba, resp. nezbytnost rekodifikace stavebního práva v konkrétní navrhované podobě a z níž by zároveň vyplynula reálnost dosažení cílů rekodifikace užitím navrhovaného modelu. Před pokračováním přípravy paragrafovaného znění požadujeme provedení odpovídajících analýz a jejich doplnění do věcného záměru.</p> <p>Materiál uvádí, že „České stavební právo dospělo do stavu, ve kterém už nestačí pouhá další novelizace. V posledních letech jsme mohli sledovat hned několik tzv. velkých (a současně ambiciózních) novel stavebního zákona a souvisejících předpisů. Ty však nedosáhly v dostatečné míře zamýšlených cílů.“. Zmíněné opakované a velmi rozsáhlé novelizace stavebního zákona v letech 2012 a 2017 nevedly k odstranění zásadních koncepčních problémů v příslušné legislativě. Před přistoupením k dalšímu ambicióznímu záměru změn stavebního práva je proto nezbytné podpořit navrhované řešení analytickými daty o využití nově zavedených institutů stavebního zákona, hlavních překážek jejich využití a skutečnou analýzou příčin zdržení výstavby klíčových staveb.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Podkladové analýzy nejsou dle legislativních pravidel součástí věcného záměru. Analýzy byly prováděny pro účely přípravy v podrobnosti potřebné pro přípravu věcného záměru.</p>
198.	MŽP	zásadní	<p>S předchozí připomínkou souvisí skutečnost, že ani na jednom místě materiálu není zmíněn jeden z klíčových problémů průtahů s realizací stavby –</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>V rámci projektové přípravy by mělo</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>zanedbání projektové přípravy.</p> <p>K uplatnění nástrojů ochrany životního prostředí (resp. k hájení veřejného zájmu dle zákonů na úseku ochrany životního prostředí), jejichž prosazování je vnímáno jako problematické (zdržující), dochází až v případě, že jsou dotčeny limity, které tyto předpisy stanoví, a právě jejich dotčení lze pečlivou přípravou záměru s ohledem na tyto limity podstatně minimalizovat.</p> <p>Identifikace limitů v území z hlediska ochrany životního prostředí, typicky např. z hlediska ochrany přírody a krajiny, by měla být jedním z prvních kroků v rámci přípravy stavby, ať už se jedná o její územní vymezení nebo technické řešení. Dosavadní zkušenosti přitom nabízejí mnoho příkladů, kde nedostatečné zohlednění přírodních hodnot negativně ovlivňuje délku a finanční náročnost procesu přípravy staveb, kde se zásadní konflikty s ochranou přírody a krajiny, u kterých absentovala snaha o jejich předejití, projeví až ve fázi hodnocení vlivů na životní prostředí, popřípadě v rámci správních řízení vedených podle zákona o ochraně přírody a krajiny (dále také „ZOPK“). Tyto procesy jsou nicméně často vázány až na pozdější fáze projektové přípravy, tedy stadia, kdy už byly s úmyslem realizace záměru vynaloženy ze strany stavebníka značné prostředky. Efektivní plánování, které (ideálně za asistence vhodného odborníka a s využitím četných dostupných databází a podkladů) bere v potaz limity z hlediska ochrany životního prostředí, je proto důležitým východiskem pro budoucí usnadnění projednání stavebního záměru zejména s orgány ochrany přírody, ale i v rámci procesu EIA. Tomuto se materiál nijak nevěnuje a veškeré problémy identifikuje vně entity stavebníka, což dle našeho názoru negativně ovlivňuje potenciál materiálu být skutečným a efektivním řešením.</p> <p>Požadujeme proto, aby byl materiál v tomto ohledu výrazně doplněn – jaké jsou mechanismy efektivní projektové přípravy, které rekonstrukce podpoří, jak bude právní úprava předcházet konfliktům s jinými veřejnými zájmy na straně stavebníka (kterým lze předejít) na jedné straně; zároveň je třeba doplnit materiál o analýzu reálných příčin zdržení staveb na základě dat o povolování záměrů.</p>	<p>dojít ke zlepšení v důsledku navrženého institutu předběžné informace. V rámci předběžné informace by měl stavebník obdržet od stavebního úřadu a dotčených orgánů relevantní informace pro přípravu projektové dokumentace a pro podání úplné a bezvadné žádosti.</p> <p>Projektová příprava je tak ve věcném záměru oproti stávající právní úpravě řešena.</p>
199.	MŽP	zásadní	<p>Údaj uvedený na str. 15 o průměrné době trvání stavebního povolení ze zprávy "Doing business 2019" neobsahuje informaci, že tato hodnota žádným způsobem nekoreluje s HDP v určité zemi a je zřejmé, že krátké doby trvání tohoto procesu uváděné v některých státech pravděpodobně souvisí spíše s nedostatečnou vyspělostí společnosti a nerozvinutým konceptem ochrany</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Studie Doing business 2019 je relevantní a podloženou studií. Tato studie je mezinárodně uznávaná a</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			veřejných zájmů než s jejich významnou efektivitou. I v některých vyspělých zemích jsou hodnoty této doby srovnatelné s ČR (např. Kanada). Naopak čtvrtinový údaj uváděný za Dánsko vyvolává spíše otázku, zda opravdu dochází ke srovnání srovnatelného a zda zadání uvedené v této studii je dostatečné. Požadujeme doplnění této informace do materiálu s odůvodněním, proč je uváděná studie relevantní pro předkládaný záměr a zda údaje v ní uvedené netrpí výše uvedenými vadami.	údaje v ní obsažené lze považovat za odpovídající realitě. Lze doplnit, že není jediným podkladem pro věcný záměr.
200.	MŽP	zásadní	Poslední dva odstavce na str. 27 odkazují na bližší nepopsanou zprávu OECD s poměrně výraznými doporučeními. Požadujeme uvést adekvátní odkaz na konkrétní zprávu OECD, tak aby byly údaje a doporučení, která jsou s odkazem na tuto zprávu považována za jeden z impulzů k realizaci předkládaného záměru, verifikovatelné.	<b>Akceptováno.</b> Odkaz na dokument Správa a využití území v České republice – případová studie Praha (OECD, 2017. The Governance of Land Use in the Czech Republic: The Case of Prague. Paris: OECD Publishing, 2017. ISBN 978-92-64-28193-6 (PDF) doplněn do věcného záměru.
201.	MŽP	zásadní	<p>Materiál dále vidí jako hlavní problém současné právní úpravy velký počet dotčených orgánů, roztržitost této právní úpravy v mnoha zvláštních zákonech a rozdílnost forem vyjadřování, nedůvodnost a oprávněnost ochrany konkrétních veřejných zájmů a deficit konkrétních požadavků na obsah závazných stanovisek a stanovisek dotčených orgánů. V důsledku má rekodifikace zcela zrušit koncept dotčených orgánů státní správy, a to buď prostřednictvím jejich integrace či zrušení, nebo zakotvením toho, že stanoviska dotčených orgánů nově již nebudou mít podobu závazných stanovisek ve smyslu § 149 správního řádu a stavební úřad s nimi má v řízení nakládat jako s běžnými podklady (důkazy) pro rozhodnutí. Toto oslabení právní váhy stanoviska předkladatel zdůvodňuje mj. enormními problémy, resp. průtahy souvisejícími s údajně častými případy přezkoumávání závazných stanovisek dotčených orgánů.</p> <p>Návrh v tomto případě kritizuje procesní nedostatky stávajícího systému, ovšem nijak nekommentuje případnou věcnou opodstatněnost požadavků na přezkoumání příslušného rozhodnutí vydaného na základě napadaného závazného stanoviska. Nově navrhovaná právní úprava tak naopak zvyšuje nároky na odůvodnění rozhodnutí příslušného úřadu stavební správy ve vztahu k limitům vyplývajícím z ochrany veřejných zájmů.</p>	<b>ROZPOR.</b> Stavební agenda v této oblasti bude integrována do nové soustavy stavebních úřadů. Cíle věcného záměru lze dosáhnout pouze řešením vzájemně provázaných pilířů, přičemž institucionální změny jsou jedním z pilířů rekodifikace. Integrace bude provedena v rozsahu nezbytném pro rozhodování o stavbách.

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
202.	MŽP	zásadní	Materiál uvádí, že veřejné stavební právo má v neposlední řadě umožnit zajištění výstavby staveb strategického a klíčového významu, „např. přehrad zejména v době problémů se suchem“ aj. V této souvislosti je potřebné opakovaně upozornit na v minulosti již deklarované, a to skutečnost, že přehradly odstraňují toliko následky neschopnosti krajiny zadržet vodu, nikoli její příčiny. Zasazovat takto rekodifikaci stavebního práva do oblasti boje se suchem je nevhodné. Pro efektivní boj proti suchu je třeba koncepčních změn v obhospodařování krajiny, jakákoliv lokalizovaná opatření (stavba přehrad, nádrží) pouze poskytuje rezervoár pro ornici z polí a pro stagnující vodu, která se v důsledku jejího obohacení o živiny zejména z čističek odpadních vod stává tůň (jak je to v zásadě možné pozorovat i u řady již existujících přehrad, které ještě v nedávné době byly z hlediska kvality vody v pořádku) a nikoli atraktivním místem pro rekreaci či potenciální zdroj pitné vody.	<b>Akceptováno.</b> Tento příklad bude z věcného záměru odstraněn.
203.	MŽP	zásadní	Věcný záměr deklaruje zachování potřebné úrovně ochrany všech práv a veřejných zájmů, avšak v materiálu je uvedeno, že budou definovány (či revidovány) veřejné zájmy, které bude nově stavební úřad chránit i v oblasti zvláštních předpisů. Veřejné zájmy však, minimálně v obecné rovině, složkovými předpisy v oblasti ochrany životního prostředí definovány jsou, a jejich redukci (a v souvislosti s tím i redukci počtu dotčených orgánů a jejich činností) nelze provádět za současného snížení požadavků na úroveň ochrany těchto veřejných zájmů (které zahrnují i naplňování požadavků legislativy EU a mezinárodních úmluv). Toto požadujeme v materiálu jednoznačně uvést.  K tomu dodáváme, že požadavky na ochranu veřejných zájmů jsou zakotveny v legislativě, jejíž důvodnost a oprávněnost byla zkoumána a prověřena v rámci legislativního procesu jako celku, tj. včetně schvalování oběma komorami Parlamentu ČR.	<b>ROZPOR.</b> Z věcného záměru nevyplývá, že by úroveň ochrany veřejných zájmů měla být snižována.
204.	MŽP	zásadní	Navzdory proklamacím o zásadním nesnižování dosavadní úrovně ochrany složkových veřejných zájmů, které jsou na několika místech věcného záměru uvedeny, se věcný záměr zcela neproporcionálně soustředí na povolování výstavby a zefektivňování stavebních procesů, avšak deklarované ochrany veřejných zájmů se věnuje zcela okrajově, a to navzdory skutečnosti, že právě ochrana veřejných zájmů by měla v důsledku věcného záměru doznat zcela zásadních změn. Věcný záměr zcela opomíjí jakékoliv zmínky o potřebě ochrany zájmů životního prostředí, jejichž dotčení výstavbou však může být naprosto zásadní.	<b>ROZPOR.</b> Do RIA bude doplněno. Z věcného záměru nevyplývá, že by úroveň ochrany veřejných zájmů měla být snižována. Veškeré změny navrhované věcným záměrem budou prováděny tak, aby nedošlo k ohrožení ochrany veřejných zájmů. V části RIA tedy

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>K tomuto uvádíme, že konstatování o zachování potřebné úrovně ochrany veřejných zájmů si protiřečí s jinými částmi věcného záměru, kde je např. navrhována revize a případná navazující redukce veřejných zájmů, snížení úrovně jejich ochrany změnou formy závazného stanoviska dotčeného orgánu na formu vyjádření či předpoklad rozhodování o veřejných zájmech na základě dokumentace, která nemusí mít odpovídající úroveň podrobnosti (viz také obecná připomínka). Požadujeme rozpracování či doplnění materiálu tak, aby bylo zřejmé, jak bude dosaženo toho, že tyto změny nebudou mít negativní vliv na ochranu veřejných zájmů při povolování staveb.</p> <p>Je nezbytné zohlednit, že pokud je dle současné právní úpravy k určitému záměru vydáno nesouhlasné závazné stanovisko pro nesoulad záměru s daným veřejným zájmem, a tento mechanismus nyní bude eliminován, pak to ve výsledku znamená, že v rámci dnešního režimu je veřejný zájem ochráněn, protože se stavba nepovolí, zatímco po v rámci modelu představenému věcným záměrem není taková jednoznačná garance ochrany veřejného zájmu zakotvena.</p> <p>Požadujeme text věcného záměru upravit tak, aby se celkově lépe vypořádal s otázkou zajištění ochrany veřejných zájmů ve smyslu naší připomínky.</p> <p>Zároveň požadujeme doplnění RIA vyhodnocení dopadů těchto změn na ochranu životního prostředí.</p>	<p>částečně akceptováno.</p>
205.	MŽP	zásadní	<p>Materiál hovoří o cíli rekodifikace stavebního práva spočívajícím v <b>posílení autonomní rozhodovací pravomoci stavebního úřadu a oslabení procesních kompetencí dotčených orgánů</b>. Dále pak uvádí jako podstatný cíl rekodifikace integraci vybraných agend dotčených orgánů do rozhodování stavebních úřadů, přičemž rozhodovací pravomoc bude v jejich rukou. Předkladatel dále uvádí, že je důležité, aby v rámci nové úpravy stavebního práva došlo ke změnám v „důležitosti“ orgánů vystupujících v řízení o povolení stavby. Prioritou rekodifikace má být to, aby se stavební úřad stal hlavním arbitrem všech veřejných zájmů. Podle současné úpravy dle návrhu mohou dotčené orgány svými závaznými stanovisky „svázat ruce“ orgánům, které mají o věci rozhodnout, a tato situace tedy musí doznat změn.</p> <p>Jedním z deklarovaných cílů věcného záměru je, aby ochrana veřejných zájmů nedoznala v důsledku navrhovaných procesních změn újmy oproti současnému stavu. Je proto nezbytné, aby se věcný záměr zcela oprostil od myšlenky, že pokud ochrana určitého veřejného zájmu vede k nerealizovatelnosti záměru, jde o projev špatného nastavení systému</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>povolovacích procesů. <b>Věcný záměr musí jednoznačně akceptovat, že rozpor záměru s veřejnými zájmy – i pouze jedním veřejným zájmem – nemusí být vždy řešitelný a může vést k nerealizovatelnosti záměru. Věcný záměr se musí soustředit na procesní zefektivnění povolování staveb v České republice a v žádném případě nevést ke snižování hmotněprávních požadavků na ochranu veřejných zájmů.</b></p> <p>Pokud v rámci současného stavu závazné stanovisko dotčeného orgánu znemožní realizaci záměru, nejedná se o komplikaci, ale o zajištění náležité ochrany jiného veřejného zájmu. Takový záměr je třeba upravit tak, aby v konfliktu s veřejným zájmem nebyl, nebo jej navrhnout jinde. Pokud je toto vnímáno jako komplikace, potom je vyznění věcného záměru značně nevyvážené a je nezbytné jej upravit. Cílem věcného záměru má být urychlení, zjednodušení a zefektivnění rozhodování, nikoli částečné odstranění rozhodování o hlediscích, která do rozhodování legitimně vstupují. Cestou ke zjednodušení, zrychlení a zefektivnění povolovacích procesů není rezignace na ochranu veřejných zájmů střetávajících se se zájmem na výstavbě, ale nastavení podmínek umožňujících rychlejší rozhodování bez omezení ochrany jakýchkoliv jiných veřejných zájmů.</p> <p>Samozřejmě musejí zůstat zachovány mechanismy, kdy se v případě rozporu mezi veřejnými zájmy hledá ten, který skutečně nejvíce převažuje, ale musí se i nadále ze zásady jednat o mechanismus zcela výjimečný.</p>	
206.	MŽP	zásadní	<p>V návaznosti na předchozí připomínku <b>zásadně nesouhlasíme se změnou právní formy podkladů zpracovaných dotčenými orgány.</b> Nezávaznost vyjádření umožní, že stavební úřady nebudou muset taková vyjádření ve svých rozhodnutích vůbec reflektovat, neboť jako takové je vyjádření "pouhým" nezávazným podkladem pro rozhodnutí, na rozdíl od závazného stanoviska, kdy tato forma zaručuje, že odborné posouzení daného případu bude dokumentováno v rámci rozhodování dle stavebního zákona zohledněno.</p> <p>Navrhovaný přístup oslabující právní váhu (závazných) stanovisek dotčených orgánů je přitom <b>v rozporu s evropským právem v ochraně přírody tam, kde není pro samostatnou úvahu správního orgánu prostor, tedy tam, kde jsou limity z hlediska možnosti provést konkrétní stavbu, resp. činnost pevně stanoveny právě evropským právem.</b> Má-li být v tomto případě upuštěno od závazného stanoviska dotčených orgánů, minimálně v případech ustanovení s vazbou na evropské právo je proto jedinou možnou správní formou rozhodnutí.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Cíle věcného záměru lze dosáhnout pouze řešením vzájemně provázaných pilířů, změna v postavení a formy vyjadřování dotčených orgánů je jedním z nich</p> <p>Stavební úřad je povinen vydat povolení stavby v souladu se zákonem, tzn. pokud bude záměr v rozporu s evropským právem v ochraně přírody nebo tam, kde není pro samostatnou úvahu správního orgánu prostor, tedy tam, kde jsou limity z hlediska možnosti provést konkrétní stavbu, resp. činnost</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p><b>Obecně požadujeme proto na úseku dotčených orgánů ochrany životního prostředí formu závazného stanoviska zachovat.</b></p>	<p>pevně stanoveny právě evropským právem, bude moci rozhodnout pouze podle těchto limitů, nebo žádost o povolení z tohoto důvodu zamítnout. Věcný záměr netvrdí opak. Ve chvíli, kdy závazné podmínky, nyní v samostatném závazném stanovisku budou přímo součástí výroku rozhodnutí o povolení stavby, nikoliv samotného výstupu jiného dotčeného orgánu, budou splněny požadavky evropských předpisů (tento model je s nimi v souladu) za současného zvýšení rychlosti a efektivnosti celého procesu řízení o žádosti stavebníka.</p>
207.	MŽP	zásadní	<p>MŽP vyjadřuje zásadní nesouhlas s <b>omezením kompetencí dotčených orgánů při hájení veřejných zájmů a s jejich přesunem na státní stavební správu.</b> Návrh přesunu kompetencí v oblasti ochrany životního prostředí je v rozporu se zákonem č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, a to s § 19 odst.1, 2 a 3, podle kterého k zabezpečení řídicí a kontrolní činnosti vlády České republiky MŽP koordinuje ve věcech životního prostředí postup všech ministerstev a ostatních ústředních orgánů státní správy České republiky. Návrh tak zásadně zasahuje do pojetí státní správy v České republice, v jehož rámci máme jednotlivá ministerstva, která spravují jim stanovenou agendu. <b>MŽP proto</b> jako ústřední orgán státní správy pro ochranu přirozené akumulace vod, ochranu vodních zdrojů a ochranu jakosti povrchových a podzemních vod, pro ochranu ovzduší, pro ochranu přírody a krajiny, pro oblast provozování zoologických zahrad, pro ochranu zemědělského půdního fondu, pro výkon státní geologické služby, pro výkon státní správy pro myslivost, rybářství a lesní hospodářství v národních parcích, pro ochranu horninového prostředí, včetně ochrany nerostných zdrojů a podzemních vod, pro geologické práce a pro ekologický dohled nad těžbou, pro odpadové hospodářství a pro posuzování vlivů činností a jejich důsledků na životní prostředí, včetně těch, které přesahují státní hranice, <b>nemůže s návrhem souhlasit.</b></p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Součástí změnového zákona, jež bude připravován společně s paragrafovaným zněním nového stavebního zákona, bude též novela kompetenčního zákona zohledňující přesun kompetencí na MMR.</p>
208.	MŽP	zásadní	<p>Předkladatel ve věcném záměru navrhuje vytvoření zcela nové soustavy stavební správy, ve které budou stavební úřady vyděleny ze soustavy dnešních obecních a krajských úřadů, přičemž hlavním argumentem pro tuto</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Institucionální změny jsou jedním z</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>změnu je snaha o eliminaci tzv. <b>systémové podjatosti</b> úředníků stavebních úřadů.</p> <p>Materiál tak činí, <b>aniž by na konkrétních údajích byl doložen vliv systémové podjatosti na dobu trvání správních procesů.</b> V této souvislosti je třeba podotknout, že pokud by vliv systémové podjatosti byl prokázán, pak se tento problém týká veškerého výkonu státní správy v přenesené působnosti, a bylo by nanejvýš nutné ho řešit systémově, důslednou revizí současného sloučeného modelu veřejné správy, nikoliv vyjmutím části agend z tohoto modelu.</p> <p>Navržené vyčlenění soustavy stavebních úřadů zároveň tvoří precedens, kdy lze podobným způsobem v budoucnu odůvodnit vyčlenění dalších a dalších agend, až bude model zcela přežitý a bude zde existovat síť nespočtu nezávislých agend s vlastní hierarchií, které nebude možno řešit komplexně v rámci veřejné správy jako celku.</p> <p><b>Požadujeme přepracování materiálu tak, aby respektoval začlenění stavebních úřadů v rámci spojeného modelu veřejné správy.</b></p>	<p>(vzájemně provázaných) pilířů rekodifikace.</p> <p>Cíle návrhu věcného záměru je možné splnit pouze oddělením veřejné stavební správy od smíšeného modelu a vytvořením systému státní stavební správy.</p> <p>Návrh věcného záměru identifikuje celou řadu důvodů, jež ve vzájemných souvislostech zapříčiňují současný nežádoucí stav (tyto problémy nelze řešit izolovaně).</p> <p>Systémová podjatost je pouze jedním z nich.</p> <p><b>PŘIPOMÍNKA ZMĚNĚNA NA DOPORUČUJÍCÍ.</b></p>
209.	MŽP	zásadní	<p>Věcný záměr dále počítá s tím, že po provedení revize jednotlivých veřejných zájmů dojde k <b>integraci agend dotčených orgánů chránících tyto veřejné zájmy do agendy nové soustavy stavebních úřadů. Ministerstvo životního prostředí s tímto nesouhlasí a požaduje, aby agenda ochrany životního prostředí byla z tohoto záměru vynechána.</b></p> <p>Na úseku ochrany životního prostředí existuje vedle vydávání správních aktů pro účely řízení podle stavebního zákona celá řada dalších činností. Orgány ochrany životního prostředí nejsou kompetentní pouze k vydávání správních aktů v souvislosti s povolováním záměrů podle stavebního zákona. Pokud by však státní správu vykonávaly v těchto případech nadále orgány s působností dle zvláštních předpisů a v rámci spojeného modelu veřejné správy, by jednoznačně vedla k dvojkoľejnosti státní správy s enormním požadavkem na růst počtu zaměstnanců státní správy (ve služebním poměru ve smyslu služebního zákona).</p> <p>Zároveň by zavedením tohoto modelu došlo k již výše uvedenému zrušení přímé linky mezi jednotlivými rezorty a výkonem působnosti v gesci těchto rezortů, což je na úseku ochrany životního prostředí zcela klíčové. <b>Metodická úloha ministerstev ve věci ochrany jednotlivých veřejných zájmů musí zůstat zachována.</b></p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Institucionální změny jsou jedním z (vzájemně provázaných) pilířů rekodifikace.</p> <p>Cíle návrhu věcného záměru je možné splnit vytvořením systému státní stavební správy.</p> <p>Návrh věcného záměru identifikuje celou řadu důvodů, jež ve vzájemných souvislostech zapříčiňují současný nežádoucí stav (tyto problémy nelze řešit izolovaně).</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>Jako příklad lze uvést oblast ochrany ovzduší, kde nelze považovat za vhodné, aby orgánům ochrany ovzduší byly odebrány kompetence a nástroje k realizaci cílů a politik v ochraně ovzduší a aby tyto orgány a MŽP závisely při realizaci svých cílů na orgánech z jiného resortu resp. vedeným jiným ústředním orgánem státní správy. Realizace politik v oblasti ochrany ovzduší by se tímto významně zkomplikovala. Navrhované řešení by tak ve svém důsledku mohlo vést až ke zhoršení stavu v oblasti ochrany ovzduší, což je nepřijatelné z mnoha důvodů, mj. proto, že Evropská komise již několik let vede s Českou republikou infringementové řízení z důvodu neplnění limitních hodnotu pro PM10 a NO2 a ČR tak bezprostředně hrozí, že stane před Evropským soudním dvorem. Oslabení ochrany ovzduší, a to i formou přesunu kompetencí orgánů ochrany ovzduší do struktury jiného správního orgánu, považujeme za naprosto nepřijatelné za situace, kdy Nejvyšší správní soud shledal ve svém rozsudku 6 As 288/2016-146, že vymahatelnost opatření klíčových strategických dokumentů ochrany ovzduší, kterými jsou programy zlepšování kvality ovzduší v souladu s čl. 23 Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/50/ES ze dne 21. května 2008 o kvalitě vnějšího ovzduší a čistším ovzduším pro Evropu, zcela závisí na pravomocích, které zákonodárce svěří příslušným orgánům. Tím, že by MŽP a orgány ochrany ovzduší přišly o možnosti využívání regulačních nástrojů při umisťování a povolování staveb by fakticky mohlo dojít k zásadnímu narušení i tak omezené škály nástrojů ochrany ovzduší v České republice, která je pro vymahatelnost a realizaci opatření ke zlepšení kvality ovzduší v ČR zcela klíčová.</p>	
210.	MŽP	zásadní	<p>Zároveň považujeme za nezbytné materiál doplnit o <b>analýzu možných korupčních rizik vyplývajících ze skutečnosti, že stavební úřady budou samy komplexně rozhodovat o stavebních věcech, aniž by do jejich činnosti mohly zasáhnout jiné články veřejné správy.</b> Možnost ovlivnění rozhodování totiž reálně může být zvýšena tím, že bude stačit ovlivnit jedinou úřední osobu, resp. úřední osoby jediného úřadu.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Podkladové analýzy nejsou dle legislativních pravidel součástí věcného záměru.</p>
211.	MŽP	zásadní	<p><b>Materiál se na několika místech rozchází v tom, zda má být navrhovaný Nejvyšší stavební úřad nezávislým ústředním orgánem státní správy, který bude podřízen vládě, či zda má být podřízen MMR.</b> Ústřední orgány státní správy jsou přitom podřízeny vládě, případně je u nich upraven speciální odpovědnostní vztah, nicméně podřízenost jednomu členovi vlády nelze nikdy chápat jako nezávislost. V daném případě je však právě nezávislost tohoto správního orgánu a celé soustavy stavebních úřadů naprosto klíčová, jelikož v jejich rámci má dojít k integraci agend množství dalších rezortů.</p>	<p><b>ROZPOR.</b> NSÚ bude vrcholným orgánem nové soustavy, bude podřízen MMR. Nesrovnalosti v textu budou v tomto smyslu upraveny.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<b>Požadujeme přepracování materiálu tak, aby bylo zřejmé, že Nejvyšší stavební úřad bude nezávislým ústředním orgánem státní správy.</b>	
212.	MŽP	zásadní	<b>Požadujeme opravu nesprávného tvrzení, že nedostatky činnosti orgánů stavební správy popsané na str. 36, též souvisí s absencí jednoho ústředního orgánu státní správy,</b> jelikož tímto orgánem je Ministerstvo pro místní rozvoj, o kterém kompetenční zákon v § 14 stanoví, že ve věcech územního plánování a stavebního řádu a vyvlastnění je ústředním orgánem státní správy právě MMR.	<b>Vysvětleno.</b> MMR je ústředním orgánem obecných stavebních úřadů.  Stavebními úřady jsou též jiná ministerstva, MD, MZE, MPO, MSP, MV, MPO.
213.	MŽP	zásadní	V úvodu části C. předkladatel identifikuje mezi základními problémy v oblasti nástrojů územního plánování „ <i>absenci dokumentace v dostatečné podrobnosti, na jejímž základě by bylo možné rychle vymezovat plochy a koridory celostátně významných záměrů včetně záměrů společného zájmu, zejména staveb veřejné dopravní a technické infrastruktury</i> “. Neztotožňujeme se s názorem, že jde o klíčový problém beze zbytku řešitelný následně navrženými opatřeními, např. zavedením Územního rozvojového plánu.  Skutečnost, že neexistuje podrobná dokumentace výše uvedených staveb, je logickým důsledkem faktu, že <b>primárním záměrem uvedených staveb je zajistit službu v území (dopravní spojení, dodávku zdrojů) národního / mezistátního významu, nikoliv vybudovat stavbu od začátku konkrétně umístěnou v konkrétním území bez ohledu na další zájmy, resp. vlastnosti území.</b> A že vyhledat a postupně upřesňovat plochy a koridory se zohledněním vlastností konkrétních území v podrobnějším měřítku souběžně se zpřesňováním dokumentace stavby je právě smyslem procesu územního plánování ve všech úrovních. <b>Jednoznačně preferovaným modelem je proto nadále zachování závazného zpřesňování záměru v území na základě vertikální struktury územně plánovací dokumentace s možností flexibilních změn v územně plánovací dokumentace nadřazené. Se zavedením nadřazené dokumentace, která by hierarchii v tomto smyslu měla narušit, nesouhlasíme.</b> V tomto kontextu je v územním plánování třeba vyloučit umožnění umístování "celostátně významných záměrů" výhradně na základě republikové územně plánovací dokumentace přijímané vládou - zde je třeba zachovat zpřesňování záměru, prověřování a posuzování variant řešení apod. v souladu s evropskou legislativou (směrnice "o stanovištích", směrnice EIA, směrnice SEA).	<b>Vysvětleno.</b> Navazuje na aktivitu předkladatele související návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, který je momentálně ve fázi projednávání Legislativní radou vlády, se kterým je věcný záměr v souladu.

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
214.	MŽP	zásadní	V kapitole Změny v nastavení hierarchie a obsahu závazných nástrojů územního plánování (str. 88) je identifikován problém absence celostátního nástroje územního plánování úzce spojený výhradně se zájmem předkladatele „ <i>rychle umisťovat (povolovat) celostátně významné záměry... zejména stavby veřejné dopravní a technické infrastruktury</i> “. Předkladatel však v této souvislosti opomíjí existenci <b>jiných celostátně významných záměrů či zájmů</b> (záměrů jiného charakteru, například souvisejících s ochranou přírody a krajiny a zachování její konektivity, ochranou vodního režimu krajiny apod.), které musejí být odpovídajícím způsobem prostřednictvím tohoto nástroje územního plánování také zajištěny, mají-li být zachovány základní cíle a úkoly územního plánování. Odůvodnění jakým způsobem budou tyto zájmy odpovídajícím způsobem zohledněny, v materiálu zcela absentuje.	<b>Vysvětleno.</b> Věcný záměr na několika místech uvádí, že bude definován veřejný zájem stavět v souladu s požadavky veřejného stavebního práva, tj. že i celostátně významné záměry v podobě např. staveb veřejné dopravní a technické infrastruktury budou povinny respektovat stavebním zákonem chráněné veřejné zájmy, mimo jiné tedy i ochranu přírody a krajiny, kulturní dědictví apod.
215.	MŽP	zásadní	<b>Zásadně nesouhlasíme s tím, aby byly integrovány kompetence dotčených orgánů na úseku územního plánování a aby byly odebírány kompetence v hájení veřejného zájmu na ochraně životního prostředí.</b>	<b>ROZPOR.</b> Kompetence dotčených orgánů v oblasti územního plánování na úrovni krajských úřadů a ORP budou integrovány do stavebního úřadu. Ochrana veřejné zájmu bude zachována.
216.	MŽP	zásadní	Předložený věcný záměr fakticky oslabuje úlohu dotčených orgánů, resp. orgánů hájících veřejné zájmy podle složkových předpisů v povolovacích řízeních. Aby to nevedlo k neakceptovatelnému absolutnímu upřednostnění práva stavět nad ostatní práva zakotvená v právním řádu České republiky, a tím ke zpochybnění významu ostatních veřejných zájmů při rozhodování, musí být tato snaha vyvážena <b>posílením jejich úlohy v rámci územního plánování při zajišťování veřejných zájmů</b> (např. zájmů ochrany přírody a krajiny, jako je podpora přírodních funkcí krajiny, podpora přirozené retence vody v krajině, zachování migrační prostupnosti krajiny pro živočichy, zachování přírodně hodnotných ploch a lokalit s výskytem zvláště chráněných druhů, zachování krajinného rázu a dochovaného měřítka a vazeb v krajině a urbanistické struktury, nebo zájmů na ochraně přírodních zdrojů včetně zemědělské či lesní půdy, vody atd.) a zavedením nástrojů zajišťujících posílení kvality výkonu státní správy při jejich obhajobě. Materiál jde však přesně opačným směrem. V části materiálu věnovanému územnímu plánování např. navrhuje <b>oslabení vstupů dotčených orgánů, resp. orgánů odpovědných za ochranu</b>	<b>ROZPOR.</b> Navrhovaná úprava nevylučuje, aby se dotčený orgán k zadání územního plánu vyjádřil, resp. aby jeho zadání bylo s dotčenými orgány a s veřejností projednáno před tím než se přistoupí k rozhodnutí zastupitelstva.  Dotčeným orgánům bude současně jako orgánům zodpovědným za posuzování životního prostředí zaslán návrh zadání ÚPD, ke kterému budou moci v zákonem stanovené lhůtě uplatnit svá vyjádření. Text věcného záměru bude doplněn.

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p><b>veřejných zájmů podle složkových předpisů tím, že eliminuje vstup těchto orgánů („posouzení a připomínkování“) ve fázi zadání územního plánu,</b> jako je tomu v současné právní úpravě (uplatněním jejich stanovisek obsahujících požadavky na zadání podle složkových předpisů), a předpokládá uplatnění jejich připomínek až v rámci paralelního společného projednání s dotčenými orgány a veřejného projednání s veřejností nad návrhem územního plánu obce s tím, že k zadání územního plánu (ÚP) ze z hlediska zákonnosti vyjádří pouze pořizovatel. <b>S navrhovaným opatřením zásadně nesouhlasíme.</b></p> <p>Právě fáze zadání je <b>zcela zásadní</b> pro to, aby dotčený orgán ve svém vyjádření definoval, co je nezbytné s ohledem na veřejný zájem řešit v daném území v rámci územního plánu. Vpuštění možnosti vyjádření dotčeného orgánu v této fázi by mělo významný negativní dopad na prosazování veřejného zájmu a v důsledku zpochybňuje pravděpodobnost dosažení cílů a úkolů územního plánování, primárně koordinaci zájmů území a rovnováhu 3 pilířů udržitelného rozvoje (sociálního, environmentálního, ekonomického).</p>	
217.	MŽP	zásadní	<p>Základní cíle rekodifikace ve vztahu k územnímu plánování formulované v části C. materiálu lze obecně považovat za společensky žádoucí, zejména zvýšení stability ÚPD, zvýšení míry právní jistoty v území díky stabilní ÚPD, nebo zvýšení míry (reální) koordinace územního plánování na úrovni krajů (potřebná je samozřejmě koordinace i na nižší, nadmístní úrovni), standardizace vybraných částí ÚPD či ÚPP. <b>Za účelový však s ohledem na příčinné souvislosti lze považovat cíl jednostranně požadující „redukci úkonů vyžadovaných zákonem v souvislosti s pořizováním ÚPD“ bez toho, aby současně deklaroval jednoznačný zájem na zachování či zvýšení míry důsledné a objektivizované obhajoby zájmů obhajovaných v území ve veřejném zájmu podle příslušných právních předpisů.</b></p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Věcný záměr jako jeden z cílů rekodifikace vytyčuje identifikaci a jasné stanovení obsahu a rozsahu obecných státem chráněných veřejných zájmů v oblasti stavebního práva, které budou chráněny a vzájemně poměřovány přímo v jednotném povolovacím řízení vedeném stavebním úřadem. Věcný záměr pak výslovně deklaruje, že „<i>Současně nedojde z hlediska věcného k oslabení ochrany jednotlivých tzv. složkových veřejných zájmů dotčených v procesu povolování, resp. aprobace („povolování“) staveb, na niž pochopitelně rezignovat nelze.</i>“</p>
218.	MŽP	zásadní	<p>V návrhu <b>zcela chybí alespoň základní teze obsahu a procesu pořizování a projednání Územního rozvojového plánu a případné zapojení relevantních ministerstev,</b> včetně MŽP. Nedostatečně je ve vztahu k Územnímu rozvojovému plánu vymezena působnost Politiky územního rozvoje.</p>	<p><b>Akceptováno.</b> Ministerstva a dotčené orgány budou v procesu projednání zapojeny. V zásadě se navrhuje navázat na dosavadní postupy pořizování nástrojů</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				územního plánování.
219.	MŽP	zásadní	<p>Změny ve formě vydávání ÚPD – na celostátní úrovni (územní rozvojový plán - ÚRP) mají být podle návrhu vydávány formou <b>nařízení vlády</b> a na úrovni obcí a krajů o formou obecně závazných vyhlášek, nebo má být zachována ÚPD krajů a obcí ve formě upraveného opatření obecné povahy.</p> <p>Nelze souhlasit s tím, aby celostátní dokument územního plánování závazného charakteru, který bude navrhovat plochy a koridory mezinárodního či celorepublikového významu, byl vydáván ve formě nařízení vlády. <b>Územní rozvojový plán se dle znění věcného záměru v některých aspektech přiblíží spíše územně plánovací dokumentaci, jelikož jeho prostřednictvím bude orgánem veřejné moci rozhodováno o konkrétních věcech vůči blíže neurčenému okruhu adresátů.</b> Vláda v tomto případě bude rozhodovat ve formě, která je z materiálního hlediska konkrétně-abstraktním právním aktem, ovšem formálně půjde o právní akt abstraktní (právní předpis). Forma nařízení vlády je v tomto ohledu zcela nevhodná – nařízení vlády je podzákoným prováděcím právním předpisem vydávaným k provedení zákona a v jeho mezích. Dalším problematickým aspektem je pak otázka přezkumu ÚRP. Velmi diskutabilní je rovněž možný zásahu vlády do ústavně zaručeného práva ÚSC na samosprávu vydáním ÚRP. U celostátní dokumentace závazného charakteru požadujeme formu upraveného opatření obecné povahy, aby byla zajištěna možnost dostatečného a dostupného přezkumu tohoto celostátního nástroje územního plánování.</p> <p>Dále uvádíme, že pokud cíle rekodifikace v oblasti územního plánování pracují s možností umisťovat celostátně významné záměry na základě republikové územně plánovací dokumentace přijímané vládou, upozorňujeme, že <b>posuzovat „záměry“ uvedené v celostátní dokumentaci bude možné pouze jedenkrát a na této úrovni již bude možné rozhodovat pouze, pakliže bude v dostatečně podrobném měřítku zhodnocena navrhovaná dokumentace (a v dostatečně zpřesněném koridoru, ploše) z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území, resp. životní prostředí a lokality soustavy Natura 2000 a tedy i dostatečně řešena z hlediska ochrany životního prostředí a s ohledem na jiné veřejné zájmy.</b> V opačném případě by se jednalo o rozpor se směrnicí SEA, jelikož směrnice SEA počítá s tím, že <b>bude provedeno posouzení vlivů koncepce na životní prostředí na různých úrovních hierarchie.</b> Tedy v rámci této hierarchické úrovně bude docházet ke zpřesňování ploch a koridorů a budou zjišťovány potenciální další významné či</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Věcný záměr v kapitole C. 8. 2. vysvětluje, proč lze formu právního předpisu u územně plánovací dokumentace zvolit, a proč to nevyvolává problémy v ústavní rovině, resp. proč je čistě v gesci zákonodárce, jakou formu územně plánovací dokumentace zvolí. V případě územního rozvojového plánu navíc nejde o novum, se kterým přichází až věcný záměr, pracuje s ním již návrh zákona, kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, který je momentálně ve fázi projednávání Legislativní radou vlády (viz §35a tohoto návrhu).</p> <p>Otázku ústavnosti územního rozvojového plánu i jeho přezkumu věcný záměr rozebírá blíže v kapitole C.8.2 (str. 106-108), resp. v kapitole F.3.2. (str. 198-205).</p> <p>Unijní právo pak samozřejmě představuje mantinely pro zákonodárce při úpravě formy územně plánovací dokumentace. Bude proto třeba v paragrafovaném znění zajistit, aby i na této úrovni byla v dostatečně podrobném měřítku zhodnocena navrhovaná dokumentace (a v</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>méně významné vlivy na životní prostředí či na lokality soustavy Natura 2000, které nemohly být zjištěny ve vyšší míře obecnosti, budou stanoveny minimalizační či kompenzační opatření v rámci dokumentace, které nemohly být stanoveny na celostátní úrovni s ohledem na měřítko zpracovávaných dokumentů. <b>Upozorňujeme proto na zásadní rozpor se směrnicí SEA.</b></p> <p><b>Zásadně nesouhlasíme, aby celostátní závazný nástroj územního plánování byl pořizován tzv. zkráceným postupem,</b> jako je tomu u pořizování aktualizací zásad územního rozvoje či změn územních plánů (které budou pořizovány invariantně). Jedná se o zásadní materiál stanovující významné plochy a koridory záměrů jako veřejně prospěšných staveb.</p>	<p>dostatečně zpřesněném koridoru, ploše) z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území, resp. životní prostředí a lokality soustavy Natura 2000, tzn. že by měla být dostatečně řešena z hlediska ochrany životního prostředí a s ohledem na jiné veřejné zájmy.</p> <p>Zkrácený postup pořizení územního rozvojového plánu pak zajišťuje systémovou jednotnost mezi všemi kategoriemi územně plánovací dokumentace.</p>
220.	MŽP	zásadní	<p>Věcný záměr navrhuje zavést institut zneužití práva podat správní žalobu/kasační stížnost a související „sankčního“ soudního poplatku“.</p> <p>Věcný záměr se snaží změnit formu vydávání ÚPD a celostátního nástroje územního plánování tak, aby tyto dokumentace byly v co nejmenší možné míře přezkoumatelné, a rovněž <b>navrhuje potenciálně sankcionovat jedinou možnost hájit zájmy veřejné správy či vlastnická práva ohrožené navrhovanou dokumentací.</b> Tento postup je v rozporu s ústavním právem na spravedlivý proces. Možnost dotčených subjektů hájit vlastní „ohrožené“ zájmy nelze zatížit rizikem finanční sankce. Rovněž nelze souhlasit s tvrzením, že se tak předejde nezákonnému „napadání“ dokumentací.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Oba zmiňované instituty se dle věcného záměru týkají řízení o žalobě proti rozhodnutí [viz § 4 odst. 1 písm. a) s. ř. s.], nikoliv řízení o návrhu na zrušení opatření obecné povahy [viz § 4 odst. 2 písm. c) s. ř. s.]. Jde tedy o jiná řízení ve smyslu s. ř. s., která tato připomínka smíchává.</p> <p>I pokud by navíc byly tyto instituty zavedeny i v řízení o návrhu na zrušení opatření obecné povahy, judikatura Evropského soudu pro lidská práva, Soudního dvora EU i Nejvyššího správního soudu citovaná ve věcném záměru stvrzuje, že o porušení práva na spravedlivý proces by za splnění podmínek rozbraných ve věcném záměru nehrozilo (viz kapitolu F.2.3. na str. 186-189).</p> <p>Je řešeno též v rámci připomínek k soudnímu přezkumu.</p>
221.	MŽP	zásadní	Vznik specializovaného systému stavební správy by dále mohl podle věcného	<p><b>Vysvětleno.</b> Naznačovaná patrná „automatická“</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>záměru umožnit rozvoj <b>institutu plánovacích smluv</b>, tedy smluv mezi územním samosprávným celkem a žadatelem o spoluúčasti žadatele na vybudování nové (nebo na úpravách stávající) veřejné infrastruktury.</p> <p>K tomuto uvádíme, že v rámci pořizování dokumentů, kterými budou zaneseny plochy a koridory záměrů do území, <b>nelze předjímat, jestli daný záměr bude vůbec realizovatelný</b> (právě např. s ohledem na ochranu životního prostředí, resp. udržitelného rozvoje území). Z této části je opětovně patrná „automatická“ převaha veřejného zájmu výstavby nad jiným veřejným zájmem, pakliže již dopředu je rozhodnuto, že se záměr bude realizovat.</p>	<p>převaha veřejného zájmu výstavby nad jiným veřejným zájmem ze záměru rozvoje institutu plánovacích smluv nevyplývá a v žádném případě není jeho cílem.</p> <p>V poznámce pod čarou věcný záměr odkazuje na ustanovení § 66 odst. 2 současného stavebního zákona. Stavební zákon požaduje k žádosti o uzavření plánovací smlouvy přiložit mj. stanoviska dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, a stanoví, že regulační plán bude na základě těchto stanovisek upraven (viz § 66 odst. 3 písm. a) a b).</p> <p>Veřejné zájmy budou i nadále u plánovacích smluv zohledňovány.</p>
222.	MŽP	zásadní	<p>Podle návrhu má Nejvyšší stavební úřad zásadně převzít, zkoncentrovat a nahradit kompetence stávajících ministerstev a dalších ústředních orgánů státní správy v oblasti stavebního práva v širším smyslu (včetně EIA a územního plánování). Má se stát vrcholným orgánem státní správy ve věcech územního plánování, územního řízení, stavebního řádu a vyvlastnění. Revizí mají projít také některé kompetence jednotlivých dotčených orgánů na úseku územního plánování.</p> <p><b>Zásadně nesouhlasíme s tím, aby byly integrovány kompetence dotčených orgánů na úseku územního plánování a aby byly odebírány kompetence v hájení veřejného zájmu na ochraně životního prostředí.</b> Gesčně patří tzv. směrnice SEA i tzv. směrnice o stanovíštích Ministerstvu životního prostředí, přičemž toto nemůže stavební úřady podle navržené konstrukce metodicky vést. Upozorňujeme, že <b>směrnice SEA, jež upravuje posuzování vlivů některých plánů a programů resp. koncepcí na životní prostředí, má zajistit vysokou úroveň ochrany životního prostředí a má přispět k začlenění úvah o životním prostředí do přípravy a přijetí koncepcí s cílem podporovat udržitelný rozvoj tak, aby bylo provedeno posouzení takových koncepcí, které mohou mít významné vlivy na životní prostředí, jako jsou územně plánovací dokumentace či uvažovaný celostátní závazný územně plánovací nástroj.</b> Proces SEA je vysoce</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Kompetence v oblasti SEA bude integrována do soustavy stavebních úřadů.</p> <p>Soulad s právními předpisy bude zajištěn.</p> <p>Odbornost úředníků odpovědných za provádění SEA na stavebních úřadech bude zajištěna. Nebude prováděna jedním superúředníkem, pouze jedním úřadem, který bude disponovat odborníky různých kvalifikací.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>odborný proces, který by bylo obtížné integrovat v rámci stavebních úřadů, mj. s ohledem na fundovanost (nelze se ztotožnit s názorem, že tzv. superúředník se svými znalostmi a praxí pokryje nejen odbornost procesu SEA, ale i ochranu životního prostředí jednotlivých složek životního prostředí dle zvláštních právních předpisů). V rámci prováděných procesů SEA musí být zajištěna vysoká kontrola předkládaných hodnotících materiálů navrhovaných koncepcí na udržitelný rozvoj území, resp. na životní prostředí a na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, aby se z těchto procesů nestaly pouze formální procedury, které nebudou zajišťovat značnou úroveň ochrany životního prostředí. <b>Navrhovaný model by vedl k roztříštěnosti procesů SEA, resp. dvojkolejnosti</b>, kdy v případě „koncepcí“ pořizovaných dle stavebního zákona by proces SEA byl veden stavebním úřadem, a v případě dalších koncepcí, které jsou posuzovány v rámci zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, byl veden MŽP či krajským úřadem jakožto orgány SEA. Je nutné rovněž upozornit, že proces SEA je již plně a funkčně integrován v rámci pořizování jak celostátního dokumentu, politiky územního rozvoje, tak i územně plánovacích dokumentací.</p>	
223.	MŽP	zásadní	<p>Věcný záměr (str. 74) předpokládá, že u ostatních dotčených orgánů zůstane vyjadřování zachováno v co nejširší podobě, zejména na úrovni ústředních orgánů státní správy. Forma výstupu těchto dotčených orgánů v rámci oblasti územního plánování zůstane shodná jako ve stávající právní úpravě, bude se tedy jednat o stanovisko, které bude sloužit jako závazný podklad pro přípravu územně plánovací dokumentace, s jehož obsahem se bude pořizovatel muset vypořádat při pořizování územně plánovací dokumentace. Nová zákonná úprava proto na úseku územního plánování v souvislosti s postavením dotčených orgánů zásadně zachová stávající stav.</p> <p><b>Zásadně nesouhlasíme, aby stanoviska dotčených orgánů nebyla závazného charakteru.</b> Ve vztahu k ochraně různých veřejných zájmů se musí pořizovatel těmito stanovisky dostatečně zabývat a jen v rámci stanoviska dotčeného orgánu je jeho validní vypořádání, zohlednění a respektování deklarováno. S dalšími formami jako jsou vyjádření, připomínky či nezávazná stanoviska se nemusí pořizovatel důkladně zabývat, mohou být pořizovateli při jejich vypořádání bagatelizována a na jejich základě nemusí být ochrana jiných veřejných zájmů, jako je zájem na ochraně životního prostředí, vůbec prosazován. Je nezbytné, aby se ochrana životního prostředí dostatečně a legitimně promítla v rámci pořizování celostátní dokumentace či územně plánovacích dokumentací, a to v rámci uplatňovaných nezávazných výstupů nebude zajištěno. Rovněž upozorňujeme na skutečnost, pakliže</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Věcný záměr zachovává stanoviska dotčených orgánů. Ta již dnes nedávají dotčeným orgánům jistotu, že podmínky budou do rozhodnutí začleněny, ani možnost si vynutit začlenění podmínky ze závazného stanoviska do rozhodnutí, pokud se tak v rozhodnutí nestalo. Veřejná správa bude povinna se řídit stavebním zákonem i složkovými předpisy a řádně hájit deklarované veřejné zájmy. Některá stanoviska budou integrována pod Nejvyšší stavební úřad, který si je následně vnitřně vypořádá.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			nebude pořizovatel souhlasit se stanoviskem dotčeného orgánu, lze vyvolat rozpor, resp. je možné sjednat dohodovací řízení s orgánem, který stanovisko vydal, či vyvolat výše zmíněný rozpor.	
224.	MŽP	zásadní	<p><b>K navrženým změnám v nastavení hierarchie a obsahu závazných nástrojů ÚPD:</b></p> <p>V této části věcného záměru shledáváme řadu neúplných a zároveň často protichůdných tvrzení:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- není zřejmé, proč by jedna dokumentace (platí k obecně jak k ÚRP, tak ÚPD) obsahující dvě části nemohla mít jednotnou právní formu a jednotnou závaznost,</li> <li>- závazná část dokumentace má podle věcného záměru řešit plochy a koridory, které mají být závazné pro krajskou i obecní úroveň, což je však vzápětí (na str. 85) negováno,</li> <li>- věcný záměr uvádí, že u vymezených ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury se předpokládá, že jejich další upřesňování především v územním plánu kraje bude prováděno spíše výjimečně .... K tomuto uvádíme, že ke <b>zpřesňování by u takto významných záměrů, které bude navrhovat celostátní nástroj územního plánování, mělo docházet vždy s ohledem na potenciální významné vlivy na životní prostředí či na lokality soustavy Natura 2000</b>, které nemohly být zjištěny právě v té nejvyšší míře obecnosti. Směrnice SEA počítá s tím, že bude provedeno posouzení vlivů koncepce na životní prostředí na různých úrovních hierarchie. V rámci této hierarchické úrovně bude docházet ke zpřesňování ploch a koridorů a budou zjištěny potenciální další významné či méně významné vlivy na životní prostředí či na lokality soustavy Natura 2000, které nemohly být zjištěny ve vyšší míře obecnosti, budou stanoveny minimalizační či kompenzační opatření v rámci dokumentace, které nemohly být stanoveny na celostátní úrovni s ohledem na měřítko zpracovávaných dokumentů,</li> </ul>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Věcný záměr v nastavení hierarchie a obsahu závazných nástrojů ÚPD neobsahuje protichůdná tvrzení.</p> <p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Nepředpokládá se, že strategická část by byla závazná pro rozhodování. Proto je třeba, aby měla jinou závaznost.</p> <p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Věcný záměr nevylučuje možnost dalšího upřesňování záměrů, pouze obecně konstatuje, že u vymezených ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury se předpokládá spíše výjimečné upřesňování v územních plánech kraje.</p> <p>Upřesňování záměrů v jednotlivých ÚPD bude tedy zachováno i nadále.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>- není zřejmé, jaký obsah a formu mají mít konzultace s MŽP (str. 93 a 96 věcného záměru),</p> <p>- u institutu územního rozvoje plánu nelze odkazovat na postup pořizování politiky územního rozvoje, která pouze schematicky vymezuje plochy a koridory. Jedná se o totožný postup, jakým je pořizování zkráceným postupem u aktualizací zásad územního rozvoje a změn územních plánů. <b>Požadujeme, aby tento závazný celostátní dokument (na jehož úrovni se již bude rozhodovat) byl pořizován klasickým pořizováním jako je např. stávající pořizování zásad územního rozvoje</b> uvedené v ustanovení § 37 stavebního zákona. Ani v rámci aktualizace nesmí být rezignováno jak na proces SEA, tak na hájení různých veřejných zájmů. Upozorňujeme zároveň na závazky plynoucí z Aarhuské úmluvy a ze směrnice SEA spočívající v dostatečném zapojení veřejnosti a dalších orgánů při tvorbě těchto zásadních dokumentů,</p> <p>- požadavek na zpracování variant řešení je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu zásadní. Zkrácený postup by byl možný, pokud by bylo umožněno posuzovat varianty záměru a zároveň by bylo zachováno stávající ustanovení stavebního zákona, kdy za variantu řešení se nepovažuje současný stav. Rovněž upozorňujeme, že novela stavebního zákona platná od 1. 1. 2018 zavedla institut zkráceného pořizování aktualizací ZÚR a změn územních plánů. Na základě praxe se však ukázalo, že tento zkrácený postup</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Konkrétní forma konzultací s MŽP včetně závaznosti/nezávaznosti bude řešena v pozdější fázi přípravy stavebního zákona.</p> <p><b>ROZPOR.</b> U územního rozvoje plánu bude navázáno na úpravu, která je součástí novely stavebního zákona prováděné zákonem č. 416/2009 Sb., kde bylo dosaženo dohody mezi MŽP a MMR.</p> <p><b>Vysvětleno.</b> Je zřejmé, že rozporuje možnost, aby byl zkrácený postup použitelný bez ohledu na to, zda zpracování vyžaduje či nevyžaduje varianty řešení (str. 94 věcného návrhu). S tím je možné</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>pořizování nemá v sobě dostatečně zahrnut možnosti „kontroly“ jak stanovisek dotčených orgánů, tak zohlednění stanoviska SEA a vyjádření k vyhodnocení SEA či k naturovému posouzení. <b>Zásadně nesouhlasíme se zavedením zkráceného postupu, a to v celém věcném záměru,</b></p>	<p>souhlasit, protože v takovém případě do značné míry ztrácí různé režimy pořizování aktualizací ZÚR a změn ÚP smysl. K tomu je možné dodat, že využití zkráceného postupu bylo koncipováno pro nekonfliktní a ne příliš složité změny nevyžadující zpracování variant řešení, u kterých k projednání postačí procesně jednodušší postup. Pokud je vyžadováno zpracování variantního řešení, pak se o nekonfliktní změnu zpravidla nejedná. V tomto bodě e je připomínka akceptována.</p> <p>V případě obecného nesouhlasu brojí připomínka proti obecnému zavedení zkráceného postupu v celém věcném záměru. Věcný záměr však zkrácený postup nezavádí, pouze přebírá stávající úpravu, která se zatím neshledala s problémy z hlediska ochrany veřejných zájmů nebo práv jednotlivců, ani s kritikou z hlediska dodržování požadavků vyplývajících z unijního práva. Pokud existují případy, ve kterých dochází k nerespektování stanovisek dotčených orgánů, pak je nutné na tyto případy upozornit a řešit je metodologicky, nikoliv odstraněním celého institutu právní regulace, který následuje jasný cíl zvýšení procesní efektivity ve vztahu k drobným změnám územně plánovací dokumentace. Zkrácené postupy aktualizací a změn územně plánovacích dokumentací přispívají k hospodárnějšímu vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů, protože ve většině případů</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>- věcný záměr (str. 94) uvádí, že v některých částech by krajská ÚPD měla obsahovat podrobnější úpravu než doposud, zejména ve vztahu ke konkrétním záměrům krajského významu nebo k vybraným částem území kraje se specifickými problémy; tyto záměry nebo části území, které by byly řešeny ve větší podrobnosti, lze specifikovat samotným krajem v návrhu územního plánu kraje (dobrovolně), případně ve vybraných případech závazně v celostátní územně plánovací dokumentaci. Zde poukazujeme na nezbytnost respektovat závazky plynoucí zejm. ze směrnice SEA a ze směrnice o stanovištích. <b>Není jasné, zda má být uvedena dikce věcného záměru chápána tak, že návrhové plochy či koridory mohou být navrhovány v různé podrobnosti,</b></p> <p>- <b>požadujeme jako formu vydání územního plánu kraje zachovat upravené opatření obecné povahy,</b> které by mělo zajistit vhodný přezkum vydané ÚPD. Vzhledem k materiální povaze ÚPD jako konkrétně-abstraktního aktu je zachování formy opatření obecné povahy zcela na místě. <b>Změna formy ÚPD na OZV povede ke snížení standardu soudního přezkumu a ochrany práv dotčených subjektů.</b> Varianta soudního přezkumu ÚPD ve formě právního předpisu je ve věcném záměru poměrně komplexně rozpracována, nicméně navrhované procedury jsou problematické. Abstraktní přezkum ústavnosti resp. zákonitosti ÚPD by se přesouval na úroveň Ústavního soudu (ledaže by zákonodárce přistoupil k alternativě přenosu této</p>	<p>návrh nevyžaduje variantní řešení a standardní první etapa pořizování je tak nadbytečná. Proto je v těchto případech vypuštěna první etapa s tím, že v druhé etapě, kterou je veřejné projednání, jsou zajištěna všechna práva pro dotčené orgány, obce, vlastníky i veřejnost (vč. dotčené veřejnosti).</p> <p><b>Akceptováno.</b> Připomínka pouze vyžaduje upřesnění požadavků věcného záměru, z jehož východisek vyplývá, že návrhové plochy a koridory mohou být v případě krajské ÚPD navrhovány v různé podrobnosti.</p> <p><b>O výběru varianty rozhodne vláda.</b> Jak věcný záměr rozebírá v kapitole C.8.1. a C.8.2. změna formy na OZV by nevyvolává za podmínek tam rozebraných ústavní problémy a nevedla by ke snížení standardu ochrany základních práv. Naopak by vedla k nastolení spravedlivé rovnováhy mezi právem na územní samosprávu a zájmem na ochraně</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>agendy na NSS dle ustanovení § 87 odst. 3 Ústavy ČR – ani v jednom případě nelze automaticky předpokládat průchodnost těchto řešení legislativním procesem), přičemž krajské soudy (resp. NSS jako druhá instance), které v těchto věcech rozhodují ve správním soudnictví v současnosti a jsou pro ně prakticky i personálně vybaveny, by o tuto pravomoc přišly. Věcný záměr zde navíc zmiňuje „zúžení <i>aktivně legitimovaných subjektů k napadení územního plánu</i>“, což nelze považovat za žádoucí. Obdobná změna se týká i incidenčního přezkumu ÚPD ve formě právního předpisu – došlo by k odsunu přezkumu ÚPD do fáze řízení o ústavní stížnosti před Ústavním soudem ČR. Potenciálním problémem zde může být akcesorická povaha návrhu na zrušení právního předpisu ve vztahu k ústavní stížnosti, která může být překážkou pro efektivní ochranu práv dotčených subjektů. V případě, že by byla ústavní stížnost za jakéhokoliv důvodu odmítnuta, nepřistoupí ÚS ani k přezkumu napadeného právního předpisu. Jak sám předkladatel ve VZ uvádí, takovýto vztah akcesority ve správním soudnictví neexistuje, což umožňuje přímočařejší přístup k přezkumu zákonnosti ÚPD,</p> <p>- strategická část má podle věcného záměru podléhat jednoduššímu procesu pořizování jejích změn, zejména ve vztahu k procesu jejího projednání s dotčenými orgány. <b>Lze si obtížně představit, že k jedné dokumentaci sice rozdílného charakteru (závazná a strategická část) se bude vyjadřováno v různých lhůtách.</b> V takto nastaveném modelu nelze spatřovat urychlení postupu v jednotlivých řízeních, jelikož bude vydáváno několik stanovisek místo jednoho. Lze se domnívat, že spíše dojde k procesnímu zatížení dotčených orgánů. Ani v rámci aktualizace nesmí být rezignováno jak na proces SEA, tak na hájení různých veřejných zájmů, a rovněž nesmí být tyto procesy dále kráceny,</p> <p>- strategická část má být závazná pro další orgány kraje a obcí na jeho území, které budou muset závěry obsažené v této části zohlednit v rámci svých činností dotýkajících se územního plánování. <b>Zde sledujeme rozpor s textem týkajícím se územního plánu obcí</b> (podle něhož obce nemusí obligatorně mít územní plán, či že zákon nebude stanovovat žádnou konkrétní lhůtu, v níž by obce musely přijmout územně plánovací dokumentaci v souladu</p>	<p>práv dotčených subjektů, což platí i pro soudní přezkum, který by byl i pro dotčenou veřejnost z ústavních a unijních důvodů zachován.</p> <p>Ve zbytku je připomínka spíše popisná a chybí jí bližší zdůvodnění spatřovaných problémů. Nespĺňuje proto požadavky legislativních pravidel vlády. Jen na okraj lze uvést, že princip akcesority, jak se uplatňuje v řízení o ústavní stížnosti, má svůj racionální základ. Naopak lze označit za nesystémové, může-li incidenční návrh uspět, není-li důvodný hlavní návrh (žaloba proti rozhodnutí).</p> <p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Strategická část bude obsahovat pouze méně konkrétní a koncepční záměry. Nebude proto vyžadovat tak detailní projednání s dotčenými orgány jako záměry konkrétní obsažené v závazné části.</p> <p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Strategická část bude obsahovat pouze méně konkrétní a koncepční záměry. Nebude proto vyžadovat tak detailní projednání s dotčenými orgány jako záměry konkrétní obsažené v závazné</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>s novou právní úpravou nebo stávající dokumentaci upravit),</p> <p>- závazná část má být podle věcného záměru závazná pro pořizování nižší ÚPD a pro řízení o povolení stavby. <b>Zde spatřujeme rozpor s dikcí věcného záměru</b> na str. 89 („<i>Jak pro územní plány krajů, tak pro výše zmíněný celostátní dokument by však stejně jako dnes mělo platit, že podmínkou jejich závaznosti pro rozhodování o povolení stavby nebude promítnutí příslušného záměru v nižších územně plánovacích dokumentacích na obecní úrovni. I nadále se však počítá s tím, že záměry a opatření obsažené ve vyšší územně plánovací dokumentaci budou muset být zobrazené v územně plánovací dokumentaci nižšího stupně tak, aby byla pravidla platná v daném území srozumitelná pro jejich adresáty.</i>“) Rovněž jde o rozpor s textem, který uvádí, že obce nemusí obligatorně mít územní plán či že zákon nebude stanovovat žádnou konkrétní lhůtu, v níž by obce musely přijmout územně plánovací dokumentaci v souladu s novou právní úpravou nebo stávající dokumentaci upravit,</p> <p>- nový stavební zákon podle věcného záměru naváže na stávající právní úpravu, kdy při pořizování územního plánu kraje se již dotčený orgán nemůže vyjadřovat ke stejným otázkám, které byly předmětem jeho stanoviska k návrhu celostátní dokumentace, ledaže předmětem jeho stanoviska jsou otázky, k nimž se nemohl při pořizování celostátní dokumentace vyjádřit.... Ke stanoviskům vydaným v rozporu s tímto pravidlem nebude pořizovatel přihlížet. Obdobné pravidlo bude výslovně zakotvené také ve vztahu k řízení o povolení stavby. S takto navrženou právní úpravou zásadně nesouhlasíme. <b>Územně plánovací dokumentace stanoví funkční využití území, nikoliv konkrétní podoby záměrů.</b> Nelze tedy omezit práva dotčených orgánů státní správy takovým způsobem, aby se nemohly vyjadřovat k řízení o povolení stavby a ke konkrétní podobě záměru. Dotčené orgány státní správy musí hájit veřejné zájmy vždy, i ve vztahu k aktuálnímu stavu a potřebám území (problematika ploch vymezených v ÚPD v minulosti a podrobnosti vymezení ploch v ÚPD; problematika podoby koridorů, problematika podoby průmyslových zón, problematika sucha a nedostatku vody atd.). Nástroje územního plánování nejsou schopny a ani nemohou reagovat na tyto záležitosti flexibilně,</p> <p>- nadále má platit pravidlo, že územní plán i regulační plán jsou</p>	<p>části.</p> <p><b>ROZPOR.</b> Nejedná se o rozpor. Jedná se o plynulou kontinuitu nové právní úpravy se stávající a o zajištění stability a právní jistoty v území. U územních plánů přijatých dle zákona č. 50/1976 Sb. zůstane zachováno přechodné ustanovení.</p> <p><b>Vysvětleno.</b> Bude navázáno na stávající právní úpravu, kdy se dotčený orgán bude moci vyjádřit, ale bude ve vyjádření vázán svým předchozím stanoviskem (§ 4 odst. 4 stavebního zákona).</p> <p><b>Vysvětleno.</b> Jedná se o konstatování.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>závazné pro rozhodování o povolení stavby a že územní plán je závazný pro pořizování regulačních plánů. To je však ve vztahu k výše uvedenému zcela nejasné,</p> <p>- podle věcného záměru má zákon nově stanovit, že regulačním plánem lze nahradit povolení stavby, přičemž v takovém případě se v regulačním plánu uvede, které povolení stavby (která povolení stavby) regulační plán nahrazuje. Zákonem však bude omezen okruh staveb, u nichž bude moct dojít k nahrazení povolení stavby regulačním plánem, a to tak, že toto bude možné pouze ve vztahu ke stavbám dopravní a technické infrastruktury. Dále bude stanoveno, že regulačním plánem lze nahradit rozhodnutí o dělení nebo scelování pozemků, pokud bude navrhované v souvislosti s provedením stavby dopravní nebo technické infrastruktury. <b>Pokud by tato myšlenka měla být v zákoně obsažena, bude zcela nezbytné rovněž stanovit, že pokud regulační plán nahradí povolení u stavby, která podléhá zákonu č. 100/2001 Sb. (což v případě staveb dopravní a technické infrastruktury platí zpravidla vždy), pak celý takový regulační plán musí být vnímán jako záměr a posouzen v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb. před tím, než bude schválen.</b> Vzhledem k tomu, že forma schvalování regulačního plánu není podle dnešní definice tzv. navazujícím řízením, bude muset být tato definice rozšířena tak, aby bylo zřejmé, že takový regulační plán nemůže zastupitelstvo schválit, pokud nebyly zapracovány a plně respektovány všechny podmínky, které z posouzení podle zákona č. 100/2001 Sb. vzešly,</p> <p>- ve vztahu k některým částem území by v územním plánu mělo podle věcného záměru dojít ke snížení zákonem požadované míry podrobnosti úpravy, zejména ve vztahu k nezastavěnému území (krajině) a to konkrétně u těch obcí, které mají zvlášť rozsáhlá území. V jejich případě by ve výkresové části mohla stačit podrobnost řešení v měřítku 1:25 000 a regulace obsažená v textové části. S omezením podrobnosti ÚPD pro krajinu nesouhlasíme. Do krajiny je směřována řada záměrů, probíhají v ní změny, nebo je naopak požadováno stabilizování či ochrana přírodních a kulturních hodnot, které se v ní nalézají. <b>Složkové plánování krajiny (zaměřené na chráněné živé i neživé části přírody, zemědělský půdní fond, les, vodu v krajině, nerostné bohatství atd.) více či méně konkrétně specifikuje veřejný zájem v území, respektive v krajině.</b> Cílem navrhovaných změn v rámci územního plánování by měl být veřejný zájem na dlouhodobém vývoji krajiny, který bude postupně</p>	<p><b>Akceptováno.</b> Ve věcném záměru bude upraveno, že ty části regulačního plánu, které obsahují záměru podléhající zákonu EIA, budou muset být posouzeny. Bude stejné, jako dle současné právní úpravy.</p> <p><b>Vysvětleno.</b> Pro účely zvýšení stability v území je vhodné, aby nezastavěná území zejména v oblastech se zvlášť rozsáhlým územím byla řešena v menším měřítku. Tím dojde ke snížení četnosti změn územních plánů. Standard ochrany krajiny v nezastavěném území touto úpravou snížen nebude. Nová úprava bude navazovat na současnou právní úpravu obsaženou ve vyhlášce č. 500/2006 Sb.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>upřesňován a na jednotlivých úrovních dle potřeby rozpracován,</p> <p>- věcný záměr (str. 100) uvádí, že v zájmu předejití často prováděným změnám ÚPD na úrovni obcí <b>zákon jasně a výslovně stanoví, obdobně jako současná právní úprava, že ÚPD na úrovni obcí nesmí obsahovat podrobnost větší, než jakou zákon pro daný typ ÚPD připouští.</b> K tomuto uvádíme, že podrobnost regulačního plánu, který by nahrazoval povolení u stavby, která podléhá zákonu č. 100/2001 Sb., je nutné stanovit – takový regulační plán musí v části, která se týká dané stavby, mít náležitosti ve stejné podrobnosti, jaká by jinak byla vyžadována pro povolovací proces,</p> <p>- zásadně nesouhlasíme s tím, že předmětem posouzení a připomínkování ze strany dotčených orgánů má být pouze samotný návrh územního plánu obce, nikoli již samostatně jeho zadání. <b>Právě fáze zadání je zcela zásadní pro to, aby dotčený orgán ve svém vyjádření definoval, co je nezbytné s ohledem na veřejný zájem řešit v daném území v rámci územního plánu.</b> Není zřejmé, zda by se měl orgán SEA vyjadřovat (zda bude provedeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území) až k návrhu územního plánu, ani proč je postup vyjadřování až k návrhu zmíněn pouze u územního plánu. Pakliže věcný záměr bude počítat s automatickým provedením vyhodnocení vlivů návrhu územního rozvojového plánu/krajského/obecního plánu na udržitelný rozvoj území, musí být jasně sděleno, jakou formou bude stanovován rozsah a obsah vyhodnocení SEA. Tzv. naturové posouzení by mělo být zpracováno na základě nevyhloučení významného vlivu na předmět ochrany či celistvost evropsky významné lokality (EVL) a ptačí oblasti (PO). Pakliže se nepočítá s automatickým provedením vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, je zde nutné zřetelně stanovit, že pořizovatel si musí zažádat o stanovisko orgánu SEA, ve kterém i s přihlédnutím ke stanovisku orgánu ochrany přírody vydaném dle ustanovení § 45i ZOPK orgán SEA uvede, zda má být návrh územního rozvojového plánu/krajského či obecního plánu posuzován z hlediska vlivů na životní prostředí a případně stanoví podrobnější požadavky na rozsah a obsah,</p> <p>- projednání s veřejností a společné projednání s dotčenými orgány má podle věcného záměru probíhat (v čase) souběžně, avšak (procesně) odděleně ... Požadujeme, aby v tomto byl věcný záměr konkretizován,</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Podmínky, které vyplývají ze zákona č. 100/2001 Sb., musí být respektovány.</p> <p><b>ROZPOR.</b> Věcný záměr zákona předpokládá, že předmětem posouzení ze strany dotčených orgánů bude pouze samotný návrh územního plánu obce, nikoli již samostatně jeho zadání.</p> <p><b>Vysvětleno.</b> Bude probíhat tak, že dotčené orgány se sejdou na jiném místě, než bude probíhat veřejné projednání.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>- věcný záměr (str. 101) zdůrazňuje, že nový stavební zákon bude obsahovat výslovně pravidlo, podle kterého budou z předmětu (integrovaného) řízení o povolení stavby vyloučené ty otázky související s ochranou veřejných zájmů, které již byly vyřešené na některé z úrovní územního plánování, ledaže se k těmto otázkám dotčený orgán objektivně nemohl s ohledem na nižší míru podrobnosti předložené dokumentace vyjádřit. S touto dikcí zásadně nesouhlasíme. <b>Územně plánovací dokumentace stanoví funkční využití území nikoliv konkrétní podoby záměrů.</b> Nelze tedy omezit práva dotčených orgánů státní správy, aby se nemohly vyjadřovat k řízení o povolení stavby a ke konkrétní podobě záměru. Dotčené orgány státní správy musí hájit veřejné zájmy vždy, i ve vztahu k aktuálnímu stavu a potřebám území. Nástroje územního plánování nejsou schopny a ani nemohou reagovat na tyto záležitosti flexibilně,</p> <p>- součástí pořízení územního plánu má být podle věcného záměru stejně jako doposud proces vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Jedním z klíčových cílů rekonstrukce je celková integrace dnes roztříštěných procesů v oblasti územního plánování i stavebního řádu. Předkladatel navrhuje, aby vyhodnocení vlivů na životní prostředí, jakož i posouzení vlivu na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast (budou-li se vyžadovat) nově prováděl krajský stavební úřad jako pořizovatel, resp. jeho příslušné odbory (oddělení) specializované na tyto činnosti. V souladu se směrnicí SEA bude mít pořizovatel povinnost provádět u otázek týkajících se dopadů na životní prostředí konzultace s Ministerstvem životního prostředí, případně s personálně a funkčně odděleným samostatným odborem krajského stavebního úřadu specializovaným na otázky životního prostředí. K tomuto odkazujeme na argumentaci výše uvedenou,</p> <p>- rozsah poskytované náhrady i okruh oprávněných subjektů má podle věcného záměru vycházet ze stávající úpravy v § 102 odst. 1 a 2 stavebního zákona. K tomuto uvádíme, že s tímto návrhem lze souhlasit pouze za předpokladu, že zůstane v účinnosti rovněž ustanovení § 102 odst. 3 stavebního zákona, které stanovuje, <b>za jakých podmínek náhrada vlastníku pozemku nenáleží.</b> Je důležité dát obcím nástroj a právní jistotu, která by jim pomohla s pozemky v jejich území nakládat a regulovat je dle potřeby,</p>	<p><b>ROZPOR.</b> Bude se navazovat na současnou praxi. Nelze připustit, aby se dotčené orgány vyjadřovaly již k jednou dohodnutému řešení.</p> <p><b>ROZPOR.</b> Předpokládá se, že příslušný úřad bude disponovat kvalifikovanými úředníky, kteří budou schopni věc posoudit i z hlediska SEA.</p> <p><b>Vysvětleno.</b> Předpokládá se, že se naváže na stávající právní úpravu.</p> <p><b>Vysvětleno.</b> Nepředpokládá se, že výše nákladů by</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>- věcný záměr (str. 106) uvádí, že v případě, že dojde v důsledku stanoviska dotčeného orgánu k podstatnému dopadu na předpokládané náklady, bude se jednat o další případ možnosti vyvolat rozpor se stanoviskem dotčeného orgánu. <b>Výše nákladů by však neměla být rozhodná ve vztahu k ochraně veřejných zájmů</b>, např. ochraně životního prostředí. Zájem na výstavbě nelze nadřadit zájmu ochrany životního prostředí a vybrat např. ekonomičtější variantu, která však bude navrhována přes přírodně cenná území,</p> <p>- pro celostátní závazný nástroj územního plánování a pro územní plány krajů předkladatel navrhuje stanovit lhůtu, v jejímž rámci mají být transformovány do formy odpovídající nové právní úpravě. Do doby přijetí této nové státní a krajské dokumentace zůstane stávající politika územního rozvoje (případně územní rozvojový plán, bude-li již přijat) a ÚPD platná a závazná podle stávající právní úpravy. Transformace, která neznámá změnu věcného řešení, nebude předmětem vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, nového projednání ani nebude nově přezkoumatelná podle správního řádu nebo soudního řádu správního. S navrženým zněním nesouhlasíme. <b>V případě, že bude ze stávající ÚPD přecházet do nové ÚPD řešení, které se věcně nebude měnit, je stejně nutné vzhledem ke změně celkové koncepce územně plánovacích dokumentací a jejich podrobnosti tuto dokumentaci změnit a posoudit i stávající vymezené plochy z hlediska jejich potřeby a využití.</b> Zároveň odmítáme, že by takto převzaté plochy nebylo možné přezkoumat podle správního řádu nebo soudního řádu správního,</p> <p>pro územní a regulační plány obcí se nenavrhuje stanovit lhůtu pro provedení jejich úprav v souladu s novou právní úpravou. Obce nebudou mít obecnou povinnost přijmout ÚPD v nově upravené podobě. Stávající obecní ÚPD zůstane po nabytí účinnosti zákona platná a závazná. Úprava, která nebude znamenat změnu věcného řešení, nebude předmětem vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, nového projednání ani nebude nově přezkoumatelná podle správního řádu nebo soudního řádu správního. S tím zásadně nesouhlasíme. Vzhledem k celkové změně koncepce územně plánovacích dokumentací a jejich vztahu k následnému povolování stavby je třeba, aby i v současnosti již vymezené plochy byly projednány znovu ve smyslu jejich nezbytnosti a dotčení jiných veřejných zájmů. Zároveň odmítáme, že by takto převzaté plochy nebylo možné přezkoumat podle správního řádu nebo soudního řádu správního.</p>	<p>měla být rozhodující, ale měla by být při rozhodování zohledněna.</p> <p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>V posledních cca 10 letech byla pořízena ÚPD podle nové právní úpravy. Proto se přepokládá postupná transformace na novou právní úpravu.</p> <p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>V posledních cca 10 letech byla pořízena ÚPD podle nové právní úpravy. Proto se přepokládá postupná transformace na novou právní úpravu.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
225.	MŽP	zásadní	<p>Žádná z povinností se podle věcného záměru (str. 224-225) netýká vnitrostátní dělby kompetencí, která je tak v souladu se zásadou subsidiarity a právní povahou směrnice jako teleologické normy ponechána na úvaze členského státu. Směrnice neklade ani žádné povinnosti týkající se hierarchie správních úřadů provádějících ustanovení směrnice. Lze tedy konstatovat, že navržený věcný záměr není v rozporu s požadavky této směrnice. K tomuto uvádíme, že směrnice SEA opravdu neřeší dělbu kompetencí a ani neklade důraz na hierarchii správních úřadů. <b>Nicméně pamatuje na hierarchické posuzování vlivů plánů a programů na životní prostředí tak, aby se zamezilo opakovanému posuzování (čl. 4).</b> Opakované posuzování je však posuzováním, které posuzuje takové plány a programy s dopadem na životní prostředí, v tomto případě ÚPD či celostátní nástroj územního plánování a v něm plochy a koridory, které již byly v téže míře podrobnosti posouzeny. Takováto procedura by byla pouze formálního charakteru a žádné nové skutečnosti by proces SEA skutečně nepřinesl. Jakmile však dojde ke zpřesňování ploch a koridorů v nižší územně plánovací dokumentaci, je nutné provést vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí, jelikož se jedná o nové skutečnosti, které ve vyšší míře obecnosti nemohly být validně posouzeny (hodnocení nesmí být podrobnější než je samotný návrh, jak uvádí stávající právní úprava stavebního zákona) z hlediska jeho vlivů (kumulativní a synergické vlivy, širší vazby v území atd.).</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Věcný záměr v dané části upozorňuje na skutečnost, že členské státy si mohou vymezit, které správní orgány a v jaké hierarchii budou provádět povinnosti vyplývající ze směrnice SEA. Připomínka k tomu však poukazuje na něco jiného – na úpravu směrnice, která reflektuje hierarchii posuzovaných koncepcí. Zásadní je pak námitka, že případné posouzení celostátního nástroje územního plánování bude v podstatě jen formální, protože předmětem posouzení by nebylo nic nového (dosud neposuzovaného).</p> <p>Pokud by měla být připomínka vykládána tak, že je případné posouzení obou celostátních koncepcí rozporné se závazky vyplývajícími z čl. 4 směrnice (se snahou zamezit opakovanému posuzování), na který je odkazováno, pak by šlo z mého pohledu o nepřesnou interpretaci směrnice.</p> <p>Pokud by měla být připomínka vykládána tak, že mezi koncepcemi musí být podle směrnice jasný hierarchický vztah, takže se nemohou mírou a podrobností regulace překrývat, pak by šlo z mého pohledu rovněž o nepřesnou interpretaci směrnice, protože ta žádnou takovou povinnost nezavádí.</p> <p>Čl. 4 odst. 3 směrnice SEA opravdu pamatuje na hierarchické posuzování</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				<p>vlivů plánů a programů na životní prostředí tak, aby se zamezilo opakovanému posuzování. Skutečnost, že plány a programy tvoří část hierarchie, členské státy toliko mají vzít v úvahu – tedy zohlednit především při vymezení rozsahu posouzení - a zároveň uplatňovat postup podle čl. 5 odst. 2 a 3 směrnice, tedy identifikovat stupně v rámci stanovení hierarchii, na kterých je vhodné posuzovat některé aspekty plánů a programů, a využít informace o vlivech plánů a programů na životní prostředí, které jsou k dispozici, k poskytnutí informací uvedených v příloze I směrnice. Z čl. 4 směrnice však nevyplývá možnost ani povinnost, aby některé koncepce podléhající povinnosti provést posouzení vlivů na životní prostředí byly z tohoto procesu zcela vyčleněny jen proto, že jsou součástí hierarchie, ani povinnost uspořádat všechny koncepce tak, aby se nepřekrývaly. Jinak řečeno, směrnice SEA reaguje na reálnou situaci a umožňuje vyjít z informací o provedeném posouzení (využít informace) a již zbytečně neposuzovat stejné aspekty v rámci přípravy jiné koncepce.</p> <p>Posouzení obou celostátních koncepcí se může jevit jako zbytečné ve vztahu k později schvalované koncepci, kdy již bude SEA do značné míry formálním postupem. V částech, které se mírou podrobnosti liší, však nejde o formální postup, stejně tak při zohlednění časového aspektu, který může i u dvou</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				<p>podobných koncepcí založit jejich výraznější odlišnost (viz např. bod 4.6 příručky Komise<sup>2</sup> „If certain aspects of a plan or programme have been assessed at one stage of the planning process and the assessment of a plan or programme at a later stage of the process uses the findings of the earlier assessment, those findings must be up to date and accurate for them to be used in the new assessment. They will also have to be placed in the context of that assessment. If these conditions cannot be met, the later plan or programme may require a fresh or updated assessment, even though it is dealing with matter which was also the subject of the earlier plan or programme. It is clear that the decision to reuse material from one assessment in carrying out another will depend on the structure of the planning process, the contents of the plan or programme, and the appropriateness of the information in the environmental report, and that decisions will have to be taken case by case. (...)Depending on the case, it might be appropriate to summarise earlier material, refer to it, or repeat it. But there is no need to repeat large amounts of data in a new context in which it is not appropriate.“).</p> <p>I pokud by se jednalo o dvě zcela totožné koncepce, podléhaly by povinnostem podle směrnice. Stěží by však v jejich případě bylo možné</p>

<sup>2</sup> Dostupné z: [http://ec.europa.eu/environment/archives/eia/pdf/030923\\_sea\\_guidance.pdf](http://ec.europa.eu/environment/archives/eia/pdf/030923_sea_guidance.pdf).

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				hovořit o vzájemném hierarchickém vztahu a o aplikaci čl. 4 odst. 3 směrnice.
226.	MŽP	zásadní	MŽP podporuje myšlenku častější <b>možnosti využívání územního plánu s prvky regulačního plánu</b> , kdy by mohla být u vybraných ploch přijata podrobnější úprava, resp. řešení v podrobnosti vymezené regulačnímu plánu. Tím by např. mohla být zajištěna ochrana míst, kde je v sídlech zachována architektonická a urbanistická struktura, která dává území charakteristický ráz krajiny, který je předmětem ochrany např. CHKO, a jejichž ochranu nelze v současnosti dostatečně zajistit územním plánem s ohledem na nízkou podrobnost možných regulativů v něm stanovených. <b>Možnost definovat tyto plochy, kde by byla ochrana zajištěna zpracováním regulačního plánu, který umožní nastavit podrobnější regulativy, by měla být dána dotčenému orgánu právě již v zadání návrhu územního plánu</b> (např. formou územně analytického podkladu, který by dotčený orgán poskytoval). Tímto způsobem by se významně předešlo řešení této problematiky na úrovni stavebního řízení.	<b>Vysvětleno.</b> Jedná se o konstatování. Předkladatel jej bere na vědomí.
227.	MŽP	zásadní	<b>Nesouhlasíme s návrhem, aby „nový stavební zákon výslovně obsahoval pravidlo, podle kterého budou z předmětu (integrovaného) řízení o povolení stavby vyloučené ty otázky související s ochranou veřejných zájmů, které již byly vyřešeny na některé z úrovní územního plánování, ledaže se k těmto otázkám dotčený orgán objektivně nemohl s ohledem na nižší míru podrobnosti předložené dokumentace vyjádřit“.</b>  Územně plánovací dokumentace stanoví funkční využití ploch území, nikoliv konkrétní podoby záměrů. Nelze tedy omezit právo vyjadřovat se k řízení o povolení stavby a ke konkrétní podobě záměru. Veřejné zájmy musí být hájeny vždy, i ve vztahu k aktuálnímu stavu a potřebám území (problematika ploch vymezených v ÚPD v minulosti a podrobnosti vymezení ploch v ÚPD; problematika podoby koridorů, problematika podoby průmyslových zón, problematika sucha a nedostatku vody atd.). Nástroje územního plánování nejsou schopny a ani nemohou reagovat na tyto záležitosti flexibilně, zvláště požaduje-li se od nich vyšší stabilita a právní jistota – a to jak pro investory záměrů, tak pro ostatní chráněné zájmy v území.	<b>Vysvětleno.</b> Návrh počítá s navázáním na stávající právní úpravu, podle které je dotčený orgán vázán svým předešlým stanoviskem nebo závazným stanoviskem, přičemž navazující stanoviska nebo závazná stanoviska lze uplatnit v téže věci pouze na základě nově zjištěných a doložených skutečností, které nemohly být uplatněny dříve nebo skutečností, které plynou z větší podrobnosti konkrétního správního aktu.
228.	MŽP	zásadní	Za důležité považujeme <b>zásadně posílit význam územně plánovacích podkladů, resp. ÚAP</b> , pomocí kterých může dotčený orgán předávat informace o hodnotách území a předcházet tak konfliktnímu vymezení ploch předjímacích určité funkční využití a v důsledku umístování záměrů do území,	<b>Vysvětleno.</b> Konstatování. Předkladatel jej bere na vědomí.

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>kteřé poškozují hodnoty území chráněné ve veřejném zájmu; v současnosti např. je výzvou principiálně řešitelnou v úrovni územně plánovací dokumentace adaptace na změnu klimatu a odolnost vůči klimatickým extrémům spojená s důslednější ochranou retenční schopnosti krajiny a její ekologické stability. Jedním z výstupů územně plánovacích činností na ÚAP, resp. ÚPP by měla být identifikace kolizí záměrů a chráněných zájmů, na což by měla reagovat dokumentace umístovaných a povolovaných záměrů.</p>	
229.	MŽP	zásadní	<p>Předkladatelé navrhuji v předem vyjmenovaných případech stanovit, že součástí ÚPD bude také <b>základní odhad nákladů nutných k realizaci záměrů a opatření navrhovaných v ÚPD</b> v případě návrhů variant řešení, případně v případech vymezení rozsáhlých zastavitelných ploch s významnými podmiňujícími investicemi, a to v reakci na obsah stanovisek dotčených orgánů (na stanovené podmínky).</p> <p>Z hlediska veřejných zájmů chráněných právními předpisy v působnosti MŽP požadujeme v případě, že by bylo rozhodnuto o tomto vyhodnocení územního plánu, aby byly současně <b>ekonomicky vyhodnoceny i předpokládané dopady (újmy) na životním prostředí z hlediska ekonomiky životního prostředí a aby do tohoto hodnocení byly zahrnuty také vyvolané investice spojené s realizací záměru, které by následně musely být hrazeny z veřejných zdrojů</b> (státu, případně obce - např. zkapacitnění silnic pro průjezd kamionů, obchvaty, budování chodníků v obcích, prohlubování studní., hledání nových zdrojů pitné vody atd.).</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Hrubý odhad nákladů zejména u variantních řešení má sloužit pouze jako jeden z podkladů pro další rozhodování. To však nic nemění na povinnosti respektovat ve všech stupních ÚPD zákonem chráněné veřejné zájmy.</p>
230.	MŽP	zásadní	<p>Nesouhlasíme s návrhem, který <b>nepočítá se stanovením lhůt pro provedení úprav ÚPD v souladu s novou právní úpravou; obce tak nebudou mít obecnou povinnost přijmout ÚPD v nově upravené podobě.</b> Stávající obecní ÚPD má zůstat po nabytí účinnosti zákona platná a závazná. Úprava ÚPD, která nebude znamenat změnu věcného řešení, nebude předmětem vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, nového projednání ani nebude nově přezkoumatelná podle správního řádu nebo soudního řádu správního. Vzhledem k celkové změně koncepce územně plánovacích dokumentací a jejich vztahu k následnému povolování stavby považujeme za nezbytné, aby v současnosti již vymezené plochy byly v procesu pořízení územního plánu podle nové právní úprav znovu projednány ve smyslu jejich nezbytnosti a dotčení jiných veřejných zájmů.</p> <p><b>Z výše uvedených důvodů nesouhlasíme ani s řešením, kdy předkladatel navrhuje, by „zákon stanovil, že části ÚPD, které se budou i do úplně nové ÚPD přebírat beze změny, bude možné vyloučit ze společného i</b></p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Věcný záměr je v souladu s koncepcí rekodifikace veřejného stavebního práva projednanou vládou dne 4. 9. 2018.</p> <p>Povinnost projednávat již jednou řádně schválené ÚPD není konstruktivní a zasáhla by do právní jistoty vlastníků dotčených nemovitostí.</p> <p>U územních plánů přijatých dle zákona č. 50/1976 Sb. zůstane zachováno přechodné ustanovení</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p><b>veřejného projednání</b>. V rámci nově vznikající ÚPD by měla existovat možnost vymezení zastavitelných ploch, kdy dojde ke změně právních dopadů, znovu projednat.</p> <p>Zároveň odmítáme, že by takto převzaté plochy nebylo možné přezkoumat podle správního řádu nebo soudního řádu správního.</p>	
231.	MŽP	zásadní	<p>Věcný záměr za jeden ze svých hlavních cílů označuje "přinést <b>jedno jednotné správní řízení</b> směřující k vydání jediného <b>rozhodnutí o povolení stavby</b>".</p> <p><b>Požadujeme, aby věcný záměr jednoznačně konstatoval, že dosažení tohoto cíle nebude mít dopad na ochranu veřejných zájmů dotčených při výstavbě.</b> Má-li být tento model zakotven v právní úpravě, je nezbytné, aby jej zároveň provázely nástroje, které zajistí, že zjednodušení povolovacích procesů nebude mít negativní dopady na ochranu veřejných zájmů. <b>Především je nezbytné, aby bylo i nadále zajištěno náležité prověření dopadů na dané veřejné zájmy, jejich poměření, minimalizace nežádoucích dopadů a v nezbytných případech i zabránění realizace škodlivého záměru, tj. akceptování situace, že i jeden veřejný zájem může v některých případech být překážkou realizace záměru.</b></p> <p>Dodáváme, že integrace veškerých veřejných zájmů do jednoho rozhodnutí dle našeho názoru nemusí nutně být nejvhodnějším nástrojem ke zjednodušení povolovacích procesů v České republice. V praxi jednotlivá řetězící se řízení vedou stavebníky k tomu, že svůj záměr postupně zpřesňují, upravují a doplňují tak, aby byl v souladu s jednotlivými požadavky právních předpisů. Dochází tak tomu, že v procesu EIA je navržen primární návrh záměru, který se na základě výsledku procesu EIA upraví a přizpůsobí vzešlým požadavkům. Následuje územní řízení, kde dojde k dalšímu zpřesnění záměru a ke vzniku dalších požadavků na dokumentaci pro stavební povolení. Ve stavebním řízení je již záměr na základě tohoto plně konkretizován, přičemž v rámci předchozího posuzovacího a povolovacího procesu již všechny podmínky a kritéria splnil, a proto může být povolen. Jen stěží si lze představit, že stavebník všechno toto postupné upravování záměru vynechá a v dokumentaci pro jednotné řízení předloží bez těchto předchozích kroků záměr, který získá kladná stanoviska a vyjádření z hlediska všech chráněných veřejných zájmů a který bude moci být povolen.</p> <p><b>Požadujeme věcný záměr doplnit tak, aby bylo zřejmé, jak bude</b></p>	<p><b>ROZPOR.</b> Primárním nástrojem je integrace kompetencí dotčených orgánů do státní stavební správy, kdy ochrana veřejného zájmu zůstane zachována, pouze nebude promítnuta do samostatného výstupu, ale bude přímo součástí rozhodnutí o povolení stavby včetně jeho odůvodnění.</p> <p>Stavební úřad bude povinen vydat povolení stavby v souladu se zákonem, tzn., pokud bude záměr v rozporu s evropským právem v ochraně přírody nebo tam, kde není pro samostatnou úvahu správního orgánu prostor, tedy tam, kde jsou limity z hlediska možnosti provést konkrétní stavbu, resp. činnost pevně stanoveny například právě evropským právem, bude moci stavební úřad rozhodnout pouze podle těchto limitů, resp. bude muset žádost o povolení z tohoto důvodu zamítnout. Věcný záměr netvrdí opak. Ve chvíli, kdy závazné podmínky, nyní v samostatném závazném stanovisku budou přímo součástí výroku rozhodnutí o povolení stavby, nikoliv samotného výstupu jiného dotčeného orgánu, budou splněny požadavky evropských předpisů (tento model je s nimi v souladu) za současného zvýšení rychlosti a efektivity celého</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p><b>posuzování dopadů na jednotlivé veřejné zájmy v jednotném řízení o povolení stavby v praxi probíhat, aby bylo možné identifikovat případné nedostatky tohoto systému a předejít jejich negativním dopadům na rozhodování o veřejných zájmech v řízení dotčených.</b></p>	<p>procesu řízení o žádosti stavebníka.</p> <p>Pouze v minimu případů zůstane dotčeným orgánům možnost vyjádřit se, místo závazného stanoviska. Toto vyjádření bude podkladem pro vydání rozhodnutí. Bude se s ním povinen stavební úřad vypořádat. Nebude moci rozhodnout v rozporu se zákonem.</p> <p>Nedojde tedy k oslabení ochrany veřejných zájmů, což je ve věcném záměru obsaženo.</p>
232.	MŽP	zásadní	<p><u>Procesní změny</u></p> <p>K ochraně veřejných zájmů v jednotném řízení o povolení stavby viz připomínka č. 8</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Primárním nástrojem je integrace kompetencí dotčených orgánů do státní stavební správy, kdy ochrana veřejného zájmu zůstane zachována, pouze nebude promítnuta do samostatného výstupu, ale bude přímo součástí rozhodnutí o povolení stavby včetně jeho odůvodnění.</p> <p>Stavební úřad bude povinen vydat povolení stavby v souladu se zákonem, tzn., pokud bude záměr v rozporu s evropským právem v ochraně přírody nebo tam, kde není pro samostatnou úvahu správního orgánu prostor, tedy tam, kde jsou limity z hlediska možnosti provést konkrétní stavbu, resp. činnost pevně stanoveny například právě evropským právem, bude moci stavební úřad rozhodnout pouze podle těchto limitů, resp. bude muset žádost o povolení z tohoto důvodu zamítnout. Věcný záměr netvrdí opak. Ve chvíli, kdy závazné podmínky, nyní v samostatném závazném stanovisku</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				<p>budou přímo součástí výroku rozhodnutí o povolení stavby, nikoliv samotného výstupu jiného dotčeného orgánu, budou splněny požadavky evropských předpisů (tento model je s nimi v souladu) za současného zvýšení rychlosti a efektivity celého procesu řízení o žádosti stavebníka.</p> <p>Pouze v minimu případů zůstane dotčeným orgánům možnost vyjádřit se, místo závazného stanoviska. Toto vyjádření bude podkladem pro vydání rozhodnutí. Bude se s ním povinen stavební úřad vypořádat. Nebude moci rozhodnout v rozporu se zákonem.</p> <p>Nedojde tedy k oslabení ochrany veřejných zájmů, což je ve věcném záměru obsaženo.</p>
233.	MŽP	zásadní	<p>Na str. 69 věcný záměr uvádí: „Půjde o záměry, které nepodléhají povolení podle nového stavebního zákona. Stejně jako dnes nastávají situace obdobné, v nichž se pro určitý záměr nevyžaduje územní rozhodnutí ani stavební povolení. Například sem spadá památková ochrana při renovacích vnitřních interiérů staveb, maleb či soch, hygienické požadavky na provoz staveb, vodoprávní požadavky na provoz staveb apod. <b>V některých těchto případech budou stavební úřady vydávat samostatná rozhodnutí podle složkových zákonů, obdobně jako je v těchto situacích dnes vydávají jednotlivé dotčené orgány.</b>“</p> <p><b>Toto požadujeme vypustit,</b> jelikož je nepřijatelné, aby stavební úřad rozhodoval o nestavebních věcech. S takovým řešením dvoukolejnosti státní správy, která by v důsledku návrhu vznikla, nelze souhlasit.</p>	<p><b>ROZPOR.</b> Stavební agenda orgánů ochrany přírody a krajiny bude integrována. Věcný záměr počítá s možností integrace i nestavební agendy dotčeného orgánu v případě jejich neoddělitelnosti.</p>
234.	MŽP	zásadní	<p><b>Materiál počítá se zavedením pojmu „stavba“ s tím, že pokud jeho definici stavba nenaplní, nebude podle stavebního zákona povolována. Tím nicméně není dotčena potřeba vedení řízení podle jiných „složkových“</b></p>	<p><b>ROZPOR.</b> Úprava definic bude provedena v paragrafovém znění. Jejich konkrétní uvedení již ve věcném záměru by šlo</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<b>předpisů, např. ZOPK</b> (to se týká též situace stavebních záměrů, „ <i>u nichž postačoval územní souhlas či ohlášení, budou podrobeny revizi a bude prověřeno, zda některé nebudou zcela vyjmuty z povolovacího režimu podle nového stavebního zákona</i> “). <b>Materiál toto uspokojivým způsobem neřeší.</b>	nad rámec obecnosti věcného záměru.  Agenda dotčeného orgánu včetně agendy nestavební může být integrována do činnosti stavebních úřadů v případě její neoddělitelnosti.
235.	MŽP	zásadní	<p>Na str. 69 věcný záměr uvádí: „Případná interní komunikace mezi odbory a oprávněnými úředními osobami při tvorbě rozhodnutí včetně odstraňování případných rozporů nebude formalizována, nebude podkladem pro vydání rozhodnutí a nebude součástí spisu.“</p> <p><b>Požadujeme zde doplnit, že veškeré podklady pro vydání rozhodnutí (studie atd.) však budou součástí spisu a že výše popsanou interní komunikací se rozumí pouze neformální komunikace mezi úředními osobami, která je běžná i v současné době. Z odůvodnění rozhodnutí bude nadále muset být zřejmé, jak byly podklady hodnoceny a jaké úvahy vedly k danému rozhodnutí.</b></p> <p>K tomu dodáváme, že při realizaci návrhu jednotného řízení o povolení stavby si lze jen obtížně představit, jak bude v řadě případů složitá výroková část rozhodnutí stavebního úřadu, a jak vysoká bude pravděpodobnost nezákonnosti některého z výroků rozhodnutí. <b>Vydání takového rozhodnutí bude klást dosud nevídané nároky na odbornost pracovníků státní stavební správy.</b></p> <p>Co se týká možné nezákonnosti takových rozhodnutí, není důvod předpokládat, že by např. bohatá rozhodovací praxe soudních orgánů slevila v nárocích na odůvodnění podmínek výjimek z ochrany druhů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropské unie, včetně posouzení převahy jiných veřejných zájmů nad zájmem ochrany přírody.</p>	<b>Akceptováno.</b> Posouzení hájení dotčených veřejných zájmů podle zvláštních zákonů úředníky stavebního úřadu bude mít formalizovaný výstup, bude podkladem pro rozhodování a bude součástí spisu. Jejich stanovisko a odůvodnění souladu s příslušnými složkovými předpisy včetně případných podmínek a správního uvážení bude podkladem pro rozhodnutí o povolení stavby/zamítnutí žádosti a jeho odůvodnění; nebude samostatně přezkoumatelné. Případné podmínky z hlediska dotčeného veřejného zájmu budou obsaženy ve výrokové části rozhodnutí, odůvodnění souladu rozhodnutí s veřejným zájmem bude součástí odůvodnění rozhodnutí. Absence důvodů bude důvodem pro zrušení rozhodnutí v odvolacím řízení potažmo soudním řízení správním. Ve vztahu k interní komunikaci budou dodrženy předpisy o archivnictví.
236.	MŽP	zásadní	Věcný záměr pracuje s modelem, ve kterém nově integrované stavební úřady budou o umístění, realizaci a provozu konkrétní stavby rozhodovat v jediném integrovaném řízení, jehož výstupem bude jediné integrované rozhodnutí o povolení stavby. V tomto řízení bude kromě územního a stavebního řízení integrováno i posuzování vlivů na životní prostředí, řízení o vydání integrovaného povolení a široká škála dalších postupů, v nichž dochází k vydávání správních aktů vstupujících do povolování staveb. Věcný záměr pro	<b>Akceptováno jinak.</b> Závazné lhůty pro vydání rozhodnutí, s jejichž nedodržením bude v prvním stupni spojeno automatické vygenerování rozhodnutí, budou ve věcném záměru upraveny tak, že stavební úřad bude mít povinnost vydat

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>toto řízení (v závěrečném shrnutí) navrhuje lhůty, které dle našeho názoru dostatečně nezohledňují možnou šíři a složitost otázek, které bude nezbytné v rámci tohoto jednotného řízení posoudit a rozhodnout. <b>Požadujeme materiál v tomto ohledu doplnit, resp. přepracovat tak, aby bylo zcela zřejmé, že lhůty pro vydání rozhodnutí budou stanoveny realisticky a s možností náležitého zohlednění objektivních okolností, které mohou vést k jejich prodloužení (stavění, přerušení lhůty)</b></p>	<p>rozhodnutí nejpozději ve lhůtě 60 dnů od zahájení řízení. Stavební úřad bude oprávněn nejpozději do uplynutí této závazné lhůty prodloužit sdělením tuto závaznou lhůtu maximálně o dalších 30 dnů, resp. o 60 dnů ve zvláště složitých případech (řízení s velkým počtem účastníků, což je 30 a více účastníků, řízení o povolení stavby spojené s posuzováním vlivu na životní prostředí dle zákona EIA či spojené s řízením dle zákona o integrované prevenci, či podle dalších složkových zákonů identifikovaných při přípravě paragrafového znění).</p> <p>Automatické vygenerování rozhodnutí po uplynutí této závazné lhůty, případně prodloužené závazné lhůty bude možné pouze v případě, že žádost byla podána v takové podobě a rozsahu, který umožní automatické vygenerování rozhodnutí se specifickými náležitostmi tohoto rozhodnutí převzatými z předložené žádosti.</p> <p>V odvolacím řízení budou délky závazných lhůt vymezeny stejně s tím rozdílem, že důsledkem jejich nedodržení bude automatické vygenerování upozornění na nečinnost.</p> <p>Přechodná ustanovení budou upravovat období po nabytí účinnosti nového stavebního zákona například tak, že u řízení zahájených do 1 roku od nabytí účinnosti nového stavebního zákona se uplatní delší závazné lhůty pro vydání rozhodnutí (konkrétní délka</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				prodloužené přechodné lhůty bude specifikována v paragrafovém znění).
237.	MŽP	zásadní	<p><b>Požadujeme bez náhrady vypustit institut automatického vygenerování souhlasného neodůvodněného rozhodnutí v případě nedodržení lhůty pro vydání rozhodnutí stavebním úřadem.</b></p> <p>Správní akty vydávané na úseku ochrany životního prostředí slouží k zhodnocení naplňování zákonem stanovených limitů či podmínek ve vztahu ke konkrétní činnosti či záměru. V důsledku aplikace institutu automaticky vygenerovaného rozhodnutí může docházet k realizaci záměrů, které budou v rozporu se zákonem stanovenými podmínkami. Navrhovaný institut připouští, že když z důvodu zahlcenosti úřadu, či jiného potenciálně ospravedlnitelného důvodu, nebude možné rozhodnout ve lhůtě, povolující automaticky vygenerované rozhodnutí bude moci aprobovat případný protiprávní stav.</p> <p>Automatické rozhodování generováním ze systému fakticky znamená vydávání správních rozhodnutí strojem, tedy nedojde k posouzení merita věci. Prolamují se tak základní zásady správní činnosti jako zásady legality a legitimacy, zásada souladu s veřejným zájmem, zásada správnosti či zásada materiální pravdy. Vydávání neodůvodněných rozhodnutí je navíc zjevným zásahem do práva dotčených osob na spravedlivý proces, kdy taková rozhodnutí jsou z principu nepřezkoumatelná a možnosti jejich napadání jsou zásadním způsobem omezeny.</p> <p>Možnost uplatnění námitek, resp. odvolání není ani zdaleka dostačující, jelikož tato možnost je dle návrhu dána pouze účastníkům řízení a nemůže tedy garantovat zajištění ochrany veřejných zájmů.</p> <p><b>Institut automaticky vygenerovaného rozhodnutí tam, kde má být vydán správní akt s oporou v evropském právu v ochraně životního prostředí, resp. v ochraně přírody, připouští konání v rozporu s evropským právem.</b></p> <p><b>V případě, že automaticky vygenerované rozhodnutí bude současně integrovat stanovisko EIA nebo rozhodnutí o vydání integrovaného povolení, bude vydání takového rozhodnutí v přímém rozporu s příslušnou unijní legislativou (směrnice EIA, směrnice o průmyslových emisích), která požaduje, aby jí upravené procesy byly ukončeny odpovídajícím výstupem splňujícím stanovené požadavky.</b></p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Zavedení automatického vygenerování rozhodnutí vede k jednomu ze základních cílů rekodifikace, kterým je zrychlení povolovacího procesu.</p> <p>Závazné lhůty pro vydání rozhodnutí, s jejichž nedodržením bude v prvním stupni spojeno automatické vygenerování rozhodnutí, budou ve věcném záměru upraveny tak, že stavební úřad bude mít povinnost vydat rozhodnutí nejpozději ve lhůtě 60 dnů od zahájení řízení. Stavební úřad bude oprávněn nejpozději do uplynutí této závazné lhůty prodloužit sdělením tuto závaznou lhůtu maximálně o dalších 30 dnů, resp. o 60 dnů ve zvlášť složitých případech (řízení s velkým počtem účastníků, což je 30 a více účastníků, řízení o povolení stavby spojené s posuzováním vlivu na životní prostředí dle zákona EIA či spojené s řízením dle zákona o integrované prevenci, či podle dalších složkových zákonů identifikovaných při přípravě paragrafového znění).</p> <p>Automatické vygenerování rozhodnutí po uplynutí této závazné lhůty, případně prodloužené závazné lhůty bude možné pouze v případě, že žádost byla podána v takové podobě a rozsahu, který umožní automatické vygenerování rozhodnutí se specifickými náležitostmi tohoto rozhodnutí převzatými z předložené</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				<p>žádosti.</p> <p>V odvolacím řízení budou délky závazných lhůt vymezeny stejně s tím rozdílem, že důsledkem jejich nedodržení bude automatické vygenerování upozornění na nečinnost.</p> <p>Přechodná ustanovení budou upravovat období po nabytí účinnosti nového stavebního zákona například tak, že u řízení zahájených do 1 roku od nabytí účinnosti nového stavebního zákona se uplatní delší závazné lhůty pro vydání rozhodnutí (konkrétní délka prodloužené přechodné lhůty bude specifikována v paragrafovém znění).</p> <p>Jelikož proti automaticky vygenerovanému rozhodnutí bude přípustné odvolání a navrhovaná úprava počítá s posílením apelačního principu v řízení před odvolacím orgánem, budou práva účastníků řízení i základní zásady správního řízení v dostatečné míře šetřena. Otázku naplnění zákonných požadavků, resp. ochrany veřejného zájmu (tj. i ochrany životního prostředí) bude z úřední povinnosti zkoumat odvolací stavební úřad. Automaticky vygenerovaná rozhodnutí bude možné přezkoumat i v přezkumném řízení.</p>
238.	MŽP	zásadní	<p>V rámci části 7.3 posuzování žádosti nelze předpokládat, že je správní orgán neomylný, tedy vázání správního orgánu první výzvou k doplnění žádosti. Takovým přístupem lze aprobovat i protiprávní stav. <b>Požadujeme materiál upravit tak, aby bylo možné vyzvat k doplnění více než jednou.</b></p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Zavedení přísné koncentrace jak na úrovni účastníků řízení, tak i na úrovni správního orgánu, významnou mírou přispěje k urychlení povolovacího řízení. Na stavební úřady tak budou kladeny zvýšené nároky v odbornosti</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				a profesionalitě, k čemuž nicméně výrazně napomůže rovněž institucionální reforma.
239.	MŽP	zásadní	<p>Materiál předpokládá, že podkladem pro vydání rozhodnutí v jednotném řízení o povolení stavby bude dokumentace odpovídající svou úrovní podrobnosti v zásadě současné dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí. <b>Toto požadujeme přeformulovat tak, že požadavky na dokumentaci pro vydání rozhodnutí budou součástí zákona a na něj navazujících prováděcích právních předpisů, a budou stanoveny ve spolupráci s příslušnými rezorty tak, aby bylo zajištěno, že dokumentace bude obsahovat veškeré informace a podklady nezbytné k náležitému rozhodnutí o všech veřejných zájmech.</b></p> <p>K tomu dodáváme, že ze zavedení jednotného řízení o povolení stavby vyplývá opuštění jedné z významných výhod současného právního rámce, a to skutečnosti, že řetězcí se řízení vedou stavebníka k postupnému dopracovávání dokumentace a přizpůsobování jeho záměru požadavkům jednotlivých právních předpisů.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Konkrétní specifikace rozsahu a obsahu dokumentace pro povolení stavby by šla nad rámec věcného záměru. V rámci jeho úpravy je zdůrazněno, že dokumentace bude výrazným způsobem zjednodušena, avšak její obsah a rozsah musí být nastaven tak, aby bylo možné prokázat a ověřit soulad záměru s veřejnými zájmy.</p>
240.	MŽP	zásadní	<p>V materiálu absentuje v rámci úpravy lhůt pro vydání stanoviska neintegrovaného dotčeného orgánu (bod 7.1) možnost prodloužení lhůty v opodstatněných případech, které svou složitostí, či specifickostí nutně potřebují delší čas na adekvátní posouzení věci. <b>Požadujeme o toto materiál doplnit.</b></p> <p>K tomuto uvádíme, že důvodem nedodržování zákonných lhůt za současného stavu je personální poddimenzování. <b>Bude-li zakotven institut fikce souhlasu v případě nedodržení lhůty a případného přechodu odpovědnosti za nesprávnosti a vady, je potřeba zajistit odpovídající personální vybavení příslušného dotčeného orgánu, o což požadujeme materiál doplnit.</b></p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Možnost fikce souhlasu bude u vyjádření neintegrovaných dotčených orgánů a vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury vypuštěna. Lhůta pro poskytnutí vyjádření bude stanovena v přiměřené lhůtě 60 dnů.</p>
241.	MŽP	zásadní	<p>V rámci <b>postavení účastníků</b> řízení podporujeme myšlenku otevřeného účastenství s uplatněním prvků koncentrace řízení, jež hojně materiál využívá. V opačném případě se lze snadno dostat do konfliktu s Aarhuskou úmluvou. Požadujeme materiál upravit oproti stávajícímu znění.</p> <p>Materiál se vůbec nezabývá postavením dotčené veřejnosti a veřejnosti, jejich práv a povinností apod., a to ani v rámci části zabývající se opravnými prostředky a soudní ochranou <b>Požadujeme doplnit materiál o rozbor postavení dotčené veřejnosti a veřejnosti v rámci navrhovaných změn.</b></p> <p>V této věci nicméně poukazujeme na náš návrh, který účastenství řeší mnohem</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Věcný záměr řeší otázku účastníků řízení o povolení stavby tak, že bude odpovídat stávající právní úpravě u územního řízení (§ 85 stavebního zákona) s tím, že v případě integrace posuzování vlivů dle zákona EIA případně řízení dle zákona o integrované prevenci do řízení</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			vhodnějším způsobem.	<p>o povolení stavby či dalších řízení dle složkových předpisů, bude zohledněna specifická úprava účastenství obsažená v těchto zákonech.</p> <p>V postavení, resp. v právech a povinnostech dotčené veřejnosti a veřejnosti v procesu EIA, IPPC a v řízeních dle složkových předpisů na úseku ochrany životního prostředí nedojde k negativní změně oproti stávající právní úpravě.</p>
242.	MŽP	zásadní	<p>Na str. 30 věcný záměr uvádí: „zavedení povinnosti stavebního úřadu a dotčených orgánů neintegrováných do nové soustavy stavební správy poskytnout každému na žádost předběžnou informaci o tom, zda a za jakých podmínek lze zamýšlenou stavbu či změnu stavby realizovat, jaké podklady je potřeba získat a <b>jaký bude okruh účastníků řízení</b> spolu s povinností poskytnout konzultace při vypracování projektové dokumentace“.</p> <p>Na str. 122 věcný záměr uvádí: „Stavební úřad žadateli k dotazu sdělí, <b>jaký bude okruh účastníků řízení</b> a také zda bude zamýšlená stavba či změna stavby posuzována i z hlediska zákona o integrované prevenci či zákona EIA atd.“</p> <p>K tomuto uvádíme, že <b>uvedené není možné v případě, kdy jde o záměr podléhající EIA, jelikož okruh účastníků nemůže být předem znám vzhledem k možnosti dotčené veřejnosti přihlásit se ve stanovené lhůtě jako účastníci řízení. To samé platí i v případech, kdy bude řízení dle zákona o integrované prevenci spojeno s řízením o povolení stavby.</b></p> <p><b>Požadujeme text věcného záměru odpovídajícím způsobem upravit.</b></p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Úprava předběžné informace bude vycházet ze stávající právní úpravy správního řádu, stavebního zákona (§ 21, § 159), zákona o urychlení výstavby a jednotlivých složkových předpisů ve vztahu k integrovaným dotčeným orgánům, aby byl zachován minimálně stávající stav.</p>
243.	MŽP	zásadní	<p><b>Nesouhlasíme s návrhem, aby „nový stavební zákon výslovně obsahoval pravidlo, podle kterého budou z předmětu (integrovaného) řízení o povolení stavby vyloučené ty otázky související s ochranou veřejných zájmů, které již byly vyřešené na některé z úrovní územního plánování, ledaže se k těmto otázkám dotčený orgán objektivně nemohl s ohledem na nižší míru podrobnosti předložené dokumentace vyjádřit“.</b></p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Jedná se o pravidlo platné i ve stávající právní úpravě (např. § 114 odst. 2 stavebního zákona).</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			Územně plánovací dokumentace stanoví funkční využití ploch území, nikoliv konkrétní podoby záměrů. Nelze tedy omezit právo vyjadřovat se k řízení o povolení stavby a ke konkrétní podobě záměru. Veřejné zájmy musí být hájeny vždy, i ve vztahu k aktuálnímu stavu a potřebám území (problematika ploch vymezených v ÚPD v minulosti a podrobnosti vymezení ploch v ÚPD; problematika podoby koridorů, problematika podoby průmyslových zón, problematika sucha a nedostatku vody atd.). Nástroje územního plánování nejsou schopny a ani nemohou reagovat na tyto záležitosti flexibilně, zvláště požaduje-li se od nich vyšší stabilita a právní jistota – a to jak pro investory záměrů, tak pro ostatní chráněné zájmy v území. Je také nezbytné zohlednit, že ÚPD bude vydávána v různých měřítkách podrobnosti, tudíž nelze vždy validně vysledovat, zda se již navrhovaný koridor či plocha dotčené obce, oprávněného investora atd. týká, resp. zda může navrhované ohrozit jeho zájmy.	
244.	MŽP	zásadní	Upozorňujeme na zásadní chybu v materiálu, kdy v řízení na žádost nemůže být nikdy rozhodnutí ve věci prvním úkonem v řízení, neboť takovým prvním úkonem v řízení je v případě řízení na žádost vždy je podání žádosti. <b>Požadujeme opravit materiál tak, aby byl prost chybných informací ve vztahu k procesní stránce problematiky.</b>	<b>Akceptováno.</b> Bude upraveno znění věcného záměru tak, že se v případě rozhodnutí o povolení stavby jedná o první úkon stavebního úřadu v řízení.
245.	MŽP	zásadní	Na str. 33 věcný záměr uvádí: „v návaznosti na novou úpravu stavebního práva procesního redukce jednotlivých druhů dokumentací a zjednodušení obsahových náležitostí jednotlivých druhů dokumentací a úprava požadavků na <b>zpracovatele dokumentací</b> “.  Na úseku ochrany životního prostředí je nezbytné zachovat vysokou míru odbornosti při zpracovávání podkladů nezbytných k rozhodování o otázkách v oblasti ochrany životního prostředí. Nelze připustit, aby byly zjednodušovány zkoušky odbornosti resp. snižovány nároky na odborné znalosti autorizovaných osob. <b>Požadujeme proto ve věcném záměru výslovně uvést, že nebude zasahováno do právní úpravy autorizací zakotvených v právních předpisech na úseku ochrany životního prostředí</b> (typicky autorizace podle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí	<b>Akceptováno.</b> Autorizace budou zachovány. Bude do věcného závěru výslovně doplněno.
246.	MŽP	zásadní	Materiál předpokládá <b>integraci procesu EIA podle zákona o posuzování vlivů (dále také „ZPV“) do samotného jednotného povolení</b> a navrhuje, aby stavební úřady v rámci řízení o povolení stavby rovnou posoudily i vliv stavby na životní prostředí, aniž by muselo být vydáváno závazné stanovisko EIA jako	<b>Vysvětleno.</b> Podle věcného záměru bude zásadní změnou oproti současnému stavu, že všechny činnosti a postupy dle zákona

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>doposud „a tento proces jednoduše provedly samy“.</p> <p><b>V případech, kdy má být provedeno tzv. odpovídající posouzení („naturové“ posouzení) ve smyslu článku 6 odst. 3 směrnice „o stanovištích“, je taková integrace procesu EIA v rozporu s požadavky na odbornou kvalitu a potřebu existence konkrétního, vědecky opodstatněného výstupu provedení posouzení a jeho zohlednění při schvalování záměru.</b> Formální integrace „naturového“ posouzení tak, jak ji ve vztahu k EIA nastiňuje materiál, je v rozporu s judikaturou Evropského soudního dvora. V rozsudku ve věci Waddenzee (C-127/02) Soud zdůraznil význam použití nejlepších vědeckých poznatků při provádění odpovídajícího posouzení lokality – a judikoval, že „<i>takové posouzení tedy předpokládá, aby s přihlédnutím k nejlepším vědeckým poznatkům v dané oblasti byly identifikovány všechny stránky plánu nebo projektu (...)</i>“, a že významný negativní vliv na lokalitu soustavy Natura 2000 může být vyloučen pouze v případě, že „<i>neexistuje z vědeckého hlediska žádná důvodná pochybnost o nepřítomnosti takových účinků</i>“. <b>Model navrhovaný věcným záměrem je proto z tohoto hlediska nevyužitelný.</b></p> <p><b>Požadujeme, aby se k tomuto věcný záměr jednoznačně vymezil.</b></p>	<p>EIA by se sice děly podle zákona EIA (s případnými specifiky obsaženými v novém stavebním zákoně), ale neprováděly by je nadále orgány EIA, ale stavební úřady (integrace). Změna se tedy týká procesního režimu, nikoliv požadavků na samotné posouzení EIA, ani na provedení naturového posouzení (hodnocení) ve smyslu čl. 6 odst. 3 směrnice o stanovištích a § 45h a § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.</p> <p>Věcný záměr počítá s tím, že stavební úřady budou disponovat dostatečným odborným zázemím, aby toto posouzení provedly v souladu s požadavky unijní úpravy. V tomto ohledu připomínka pouze odkazuje na závěry SDEU ve věci C-127/02, které jsou však ve vztahu k řešení představenému věcným záměrem nepříhodné. Týkají se totiž vnitrostátní úpravy, která neobsahovala ani obecně závazná pravidla provádějíci ustanovení čl. 6 odst. 3 směrnice o stanovištích (procesní úprava), a to v souvislosti s povolováním takového záměru, k jehož povolení bylo zapotřebí odpovídající posouzení provést. SDEU tak řešil 1) klasifikaci konkrétního záměru, 2) požadavky na obsah samotného posouzení, které podle něj nemůže být nahrazeno koncesemi, které vůbec neřeší dopad záměru (lov srdcovky) na danou lokalitu. Problém nebyl v tom, že by posouzení provedl stejný orgán, který vydával povolení k provedení záměru</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				<p>(koncesi k lovu), ale v tom, že přes dílčí vyhodnocení vědeckých poznatků v souladu s vnitrostátním právem zůstávalo stále mnoho nedořešených bodů týkajících se účinků lovu mušlí, které bylo nutné vyjasnit. Podstatný závěr SDEU lze interpretovat tak, že dodržení zásady obezřetnosti, ze které čl. 6 odst. 3 směrnice o stanovištích vychází, nepostačuje dílčí omezení záměru např. stanovením kvót lovu nebo vymezením oblasti provádění na základě dílčího posouzení. Odpovídající posouzení pak musí být provedeno před schválením záměru nebo koncepce a musí přihlížet ke kumulativním účinkům vyplývajícím z kombinace s jinými plány nebo projekty.</p> <p>Generální advokátka J. Kokott ve stanovisku ke stejné věci uvádí (body 97 a 98): „V rámci tohoto posouzení musí být nutně provedeno porovnání všech nepříznivých účinků vyplývajících z plánu nebo projektu s cíli ochrany lokality. Za tímto účelem je třeba identifikovat jak účinky, tak cíle ochrany. Cíle ochrany mohou být odvozeny ze stavu, který v lokalitě převládá. Nicméně často bude obtížné určit vyčerpávajícím způsobem veškeré nepříznivé účinky. V mnoha oblastech existuje značná vědecká nejistota ohledně souvislostí mezi příčinou a důsledkem. Pokud se ani po využití všech vědeckých prostředků a zdrojů nepodaří získat jistotu, bude nutné pracovat i na základě výpočtů pravděpodobnosti a odhadů. To bude</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				<p>potřeba uvést a odůvodnit. Na základě odpovídajícího posouzení je třeba formulovat odůvodněné rozhodnutí k otázce, zda bude či nebude nepříznivě ovlivněna celistvost dotčené lokality. Zároveň je třeba uvést oblasti, kde nelze s jistotou určit přítomnost nebo nepřítomnost nepříznivých účinků, a závěry, které z toho byly vyvozeny.“ Ve vztahu k zásadě obezřetnosti je podstatné, aby orgán vydávající povolení prokázal nepřítomnost vlivu na celistvost dotčené lokality. Z pohledu unijní úpravy není rozhodující, který orgán provádí posouzení a který vydává povolení k provedení záměru (či schvaluje koncepci), ale aby tento orgán vycházel z nejlepších dostupných vědeckých prostředků. Čl. 6 odst. 3 směrnice o stanovištích totiž vychází ze striktního kritéria pro vydání souhlasu, které zahrnuje zásadu obezřetnosti a umožňuje účinně předcházet nepříznivému účinku zamýšlených plánů nebo projektů na celistvost chráněných lokalit, jelikož ukládá příslušným vnitrostátním orgánům povinnost odmítnout souhlas s plánem nebo projektem, pokud existuje nejistota ohledně nepřítomnosti škodlivých účinků těchto plánů nebo projektů na celistvost takových lokalit. Posouzení nebezpečí musí být provedeno zejména ve světle zvláštních vlastností a podmínek životního prostředí lokality dotčené takovým plánem nebo projektem (viz např. rozsudek SDEU ve věci C-179/06, bod 35). Věcný záměr tomuto</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				<p>požadavku nijak neodporuje. Lze dodat, že SDEU odkazuje na svůj rozsudek ve věci C-127/02 v souvislosti, kdy připomíná, že před schválením záměru nebo koncepce (plánu nebo projektu) však musí být provedeno odpovídající posouzení jeho vlivů na dotyčnou lokalitu (viz např. rozsudek ve věci C-441/17, respektive že se toto posouzení musí týkat důsledků na lokalitu (viz např. rozsudek ve věci C-323/17), případně že okruh posuzovaných záměrů (přesahů) přesahuje vymezení záměrů podle směrnice EIA (rozsudek ve věci C-293/17), anebo že čl. 6 odst. 3 směrnice o stanovištích zakládá přímý účinek (rozsudek ve věci C-243/15). Z tohoto rozsudku ani jindy SDEU nedovodil, že by měly nutně provádět naturové posouzení (hodnocení) specializované orgány oddělené od orgánů vydávajících rozhodnutí ohledně konkrétního záměru nebo od orgánů schvalujících konkrétní koncepci. Naopak, nastíněný přístup, který zdůrazňuje především obsahové nároky na samotné posouzení (hodnocení) je patrný z celé řady dalších rozhodnutí SDEU – z nezmíněných viz např. rozsudky ve věcech C-6/04, C-418/04, C-538/09, C-293/17 a C-294/17).</p>
247.	MŽP	zásadní	<p>S předchozí připomínkou souvisí i specifická otázka tzv. <b>kompensačních opatření ve smyslu článku 6.4 směrnice o stanovištích</b> – zde není integrace možná, neboť je zde požadavek na jejich funkčnost před realizací záměru. Žádoucí je proto zachování stávající právní úpravy spočívající v přerušení schvalovacího řízení a stanovení doby odkladu vykonatelnosti rozhodnutí do</p>	<p><b>Akceptováno.</b> Bude zachováno řešení spočívající v přerušení schvalovacího řízení a stanovení doby odkladu vykonatelnosti rozhodnutí do doby zajištění funkčnosti kompenzačních opatření.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			doby zajištění funkčnosti kompenzačních opatření. <b>Požadujeme i toto ve věcném materiálu jednoznačně zohlednit.</b>	
248.	MŽP	zásadní	<p>Na str. 143-144 věcný záměr uvádí: „V případě změny dokončené stavby se uplatní řízení o vydání rozhodnutí o povolení stavby, pokud má změnou dokončené stavby dojít ke změně oproti ověřené DPS (případně oproti jejím změnám projednaných v rámci řízení o změně stavby před dokončením), podle které se stavba realizovala. Změna dokončené stavby, kterou bude třeba posoudit v procesu EIA, bude probíhat stejně jako u nového záměru – stavebník si dle své volby zařídí posouzení EIA před zahájením řízení o povolení stavby, nebo požádá o povolení stavby s provedením posouzení EIA. V případě změny v užívání stavby oproti účelu užívání uvedenému v rozhodnutí o povolení stavby/ověřené DPS se bude rozlišovat, zda se jedná o změnu v užívání stavby, která je podmíněna změnou dokončené stavby, případně o změnu, která není podmíněna změnou dokončené stavby. Změna v užívání stavby, která není podmíněna změnou dokončené stavby, bude mít jednodušší režim (obdobně jako v § 127 odst. 2 stavebního zákona s tím, že místo souhlasu se změnou se bude vydávat rozhodnutí jako první úkon v řízení).“</p> <p><b>Požadujeme vyjasnit režim změn povolení stavby, v případě, že změnu bude vyžadovat pouze integrované povolení (jako samostatný výrok rozhodnutí o povolení stavby).</b> Současně požadujeme vyjasnit, kdo bude o takové změně rozhodovat. Pokud bude vydání integrovaného povolení podle zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci, spojeno s řízením o povolení stavby (a integrované povolení tak bude samostatným výrokem rozhodnutí o povolení stavby), neuvádí věcný záměr, jak se bude postupovat v případě změny povolení stavby, která bude čistě provozního charakteru, bude zasahovat pouze do části týkající se integrovaného povolení a nebude současně vyžadovat změnu dokončené stavby nebo změnu užívání stavby. Není ani jasné, kdo by o takové změně rozhodnutí o povolení stavby spočívající ve změně výroku o integrovaném povolení rozhodoval, tj. zda stavební úřad, který vydal původní povolení stavby, nebo orgány příslušné k vydání samostatného integrovaného povolení. Upozorňujeme, že v praxi dochází velmi často ke změnám integrovaného povolení, které spočívají pouze ve změnách podmínek provozu a které vycházejí ze změn uskutečněných provozovatelem (např. změny v provozním řádu), ale na zařazení nedochází k žádným stavebním úpravám ani ke změně v užívání stavby.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Stavební úřad provede řízení o změně povolení dle zákona o integrované prevenci – změna se bude týkat jen výroku rozhodnutí, který obsahuje integrované povolení. Stavební úřad provede veškerá řízení dle zákona o integrované prevenci. Do věcného záměru bude na základě připomínky výslovně doplněno a vysvětleno.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
249.	MŽP	zásadní	<p><u>Další připomínky k věcnému záměru</u>  Na str. 140 věcný záměr uvádí: „Zákon o urychlení výstavby bude nutné v rámci rekodifikace novelizovat tak, aby odpovídal terminologii a úpravě nového stavebního zákona, popř. bude nutné tento zákon zrušit a jeho materii přesunout do zvláštní části nového stavebního zákona. S ohledem na povahu tohoto zákona, jeho přesah do více dalších zvláštních zákonů a na pravděpodobně častější potřebu dílčích novelizací, je preferovaná varianta ponechání zákona o urychlení výstavby jako samostatného zákona a jeho novelizace v souvislosti s přijetím nového stavebního zákona.“</p> <p>K tomuto uvádíme, že cílem nového stavebního zákona má být urychlení a zjednodušení postupů při povolování staveb. Totéž je cílem zákona o urychlení výstavby. Proto se jako vhodné řešení pro zjednodušení právního prostředí nabízí zrušení zákona o urychlení výstavby. Předpokládáme, že řízení podle stavebního zákona bude oproti stávajícímu stavu natolik zjednodušeno, že další zjednodušení již nebude možné. Navíc MŽP zastává zásadu, že zjednodušení je nejvíce namístě u malých jednoduchých staveb. U staveb, které jsou velké a významné z pohledu svých vlivů na životní prostředí, nejsou „úlevy“ ze schvalovacího procesu žádoucí. <b>Požadujeme se s tímto ve věcném záměru vypořádat</b></p>	<p><b>Vysvětleno.</b>  Věcný záměr se s touto otázkou vypořádává. Rozhodnutí o tom, zda bude zákon o urychlení výstavby zrušen bez náhrady či jen podstatně upraven dle nového zákona, se ponechává na fázi přípravy paragrafového znění, kdy bude jasný přesný rozsah vyžadovaných úprav zákona o urychlení výstavby.</p> <p>Předkladatel nicméně nevyklučuje integraci speciálních pravidel pro výstavbu dopravní, vodní a energetické infrastruktury do nového stavebního zákona a zrušení zákona o urychlení výstavby, což by mělo vést k zpřehlednění právní úpravy. Pokud by došlo ke zrušení zákona o urychlení výstavby, tak by zároveň došlo k přesunutí jeho materie do zvláštní části nového stavebního zákona, která by zohledňovala specifika výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury.</p>
250.	MŽP	zásadní	<p>Věcný záměr na str. 31 uvádí: „odvolací stavební úřad bude mít vždy <b>povinnost sám meritorně rozhodnout a případně změnit či potvrdit rozhodnutí stavebního úřadu prvního stupně</b>, přičemž nebude moci zrušit rozhodnutí stavebního úřadu prvního stupně a vrátit mu věc k dalšímu řízení, jako je tomu podle současné právní úpravy (ping-pong)“.</p> <p>K tomuto uvádíme, že v případě zakotvení této povinnosti je jednoznačně nutné <b>zakotvit i možnost se proti rozhodnutí o odvolání opětovně odvolat</b>. Bez dalšího je tento návrh přímým a nepřijatelným zásahem do práv účastníků řízení. <b>Požadujeme text věcného záměru takto upravit.</b></p>	<p><b>ROZPOR.</b>  Zavedení principu úplné apelace povede k jednomu ze základních cílů rekodifikace, kterým je zrychlení povolovacího řízení. Zásada dvojinstančnosti správního řízení, která však bude v modifikované podobě i nadále zachována, není ústavním principem ani základní zásadou správního řízení (viz například sporné řízení dle § 141 správního řádu).</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
251.	MŽP	zásadní	Z předloženého materiálu není jasné, <b>zda bude muset dokumentace pro provádění stavby a skutečného provedení stavby povinně obsahovat také opatření na ochranu životního prostředí.</b> Pokud ano, <b>jak bude situace řešena, pokud taková dokumentace nebude požadována, jak výslovně uvádí materiál.</b> Zároveň uvádíme, že v případě dokumentace skutečného provedení stavby nebude fakticky zjistitelné ex post, zda byla případná opatření dodržována. Měla by zde být uvedena jasná kontrolní pravomoc správního orgánu, a to také v průběhu realizace stavby. <b>Požadujeme v tomto duchu materiál vysvětlit a doplnit.</b>	<b>Vysvětleno.</b> Detailní obsah a náležitosti dokumentace pro provádění stavby a skutečného provedení stavby bude řešen v paragrafovém znění. Dozorová a kontrolní pravomoc stavebního úřadu (i během provádění stavby) je obsažena na str. 132 věcného záměru.
252.	MŽP	zásadní	Věcný záměr zákona neřeší samotné povolení odstranění stavby, pouze v souvislosti s odstraněním nepovolené stavby (v kapitole 13). Není jasné, pro jaké stavby bude vyžadováno povolení jejich odstranění ani za jakých podmínek. Pouze v kapitole 2.3 „Požadavky na dokumentaci, autorizované osoby a další osoby zúčastněné ve stavebním procesu“ části „Dokumentace pro odstranění stavby“ se uvádí, že dokumentace pro odstranění stavby bude vycházet ze stávající dokumentace bouracích prací, jak je popsána v příloze č. 15 k vyhlášce č. 499/2006 Sb. Detailní obsah dokumentace pro odstranění stavby bude řešen v paragrafovém návrhu znění zákona.  V současném stavebním zákoně je to nastaveno tak, že v souladu s § 128 odst. 1 stavebního zákona ohlašuje odstranění stavby její vlastník stavebnímu úřadu podáním na formuláři, jehož náležitosti jsou stanoveny v příloze č. 15 k vyhlášce č. 503/2006 Sb. Mezi přílohy, které se připojují k tomuto ohlášení, náleží u staveb, které vyžadují stavební povolení nebo ohlášení podle § 104 odst. 1 písm. a) až e) dokumentace bouracích prací, zpracovaná v rozsahu přílohy č. 15 k vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb.  Formulář v příloze č. 15 k vyhlášce č. 503/2006 Sb. pak vyžaduje vyloženě uvést, zda stavba obsahuje azbest, dále způsob odstranění stavby a údaje o tom, jak se naloží s vybouraným materiálem a kam se přebytečný materiál uloží. V části B.5 „Zásady organizace bouracích prací“ v příloze č. 15 k vyhlášce č. 499/2006 Sb. je pak pouze požadavek uvést maximální produkovaná množství a druhy odpadů a emisí při odstraňování stavby, nakládání s odpady, zejména s nebezpečným odpadem, způsob přepravy a jejich uložení nebo dalšího využití anebo likvidace.  Povinnost uvádět informaci o tom, zda stavba obsahuje azbest, by bylo vhodné zachovat i v nové právní úpravě, protože je pak vyžadován specifický způsob	<b>Vysvětleno.</b> Věcný záměr vychází z předpokladu, že instituty stávajícího stavebního zákona, které se osvědčily, případně které nepůsobí komplikace a neproduklují povolovací řízení, budou v obdobné podobě převzaty i do nové právní úpravy (viz str. 121). Uvedené platí též pro povolení odstranění stavby k žádosti a dalším povinnostem stran odstraňování staveb s azbestem. Povinnost uvádět informaci o tom, zda stavba obsahuje azbest, bude zachována i v nové právní úpravě.

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			provádění odstraňování takové stavby a nakládání se vzniklými stavebními a demoličními odpady s obsahem azbestu. Nastavení požadavků pro dokumentaci pro odstranění stavby pouze na základě stávající dokumentace bouracích prací dle přílohy č. 15 k vyhlášce č. 499/2006 Sb. tak není dostačující.	
253.	MŽP	zásadní	<p>Věcný záměr zákona se nezabývá možností zpracování Protokolu EU pro recyklaci stavebních a demoličních odpadů. Zvážení zpracování tohoto protokolu do právních předpisů je obsaženo ve schválené Politice druhotných surovin. Protože se jedná o zásadní koncepční otázku, je nezbytné ji vyhodnotit v rámci přípravy nového zákona.</p> <p>Domníváme se, že je možné některé prvky podle protokolu do Českého práva zpracovat. Zároveň se domníváme, že pro nastavení takového systému je nezbytná úprava stavebních předpisů.</p> <p>Proto požadujeme, aby se věcný záměr touto otázkou zabýval.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Jedná se o přílišný detail pro věcný záměr. Bude řešeno v paragrafovém znění.</p>
254.	MŽP	zásadní	<p><b>Návrh zjednodušení povolování na úseku ochrany životního prostředí v souvislosti s věcným záměrem stavebního zákona</b></p> <p><b>1. Úvod</b></p> <p>Věcný záměr stavebního zákona (dále jen „věcný záměr“) zamýšlí integrovat ochranu veřejných zájmů při povolování staveb do agendy stavebních úřadů. Ochrana životního prostředí je přitom při povolování staveb veřejným zájmem, který má zdaleka <b>největší šíři</b>, jelikož zastřešuje velké množství dílčích veřejných zájmů (např. ochrana ovzduší, veřejné zdraví, ochrana vod, ochrana přírody a krajiny atd.). Zároveň se však ochrana ŽP – především při umístování (a realizaci) staveb – nevztahuje primárně ke stavbě samotné, nýbrž k <b>vlivům stavby na její okolí</b>, čímž se ochrana životního prostředí <b>zásadně odlišuje od většiny jiných veřejných zájmů</b> hájených při povolování stavby. Je také nezbytné poukázat na skutečnost, že významnou část právní úpravy na úseku ochrany ŽP představuje <b>implementace evropského práva</b> (zejména směrnice EIA, směrnice o stanovištích, směrnice o průmyslových emisích, ale i např. směrnice SEA a další), což zásadně omezuje flexibilitu v této oblasti, a to jak z hlediska procesního, tak z hlediska věcného.</p> <p><b>Věcný záměr tato specifika nereflektuje</b> a přistupuje k ochraně životního prostředí jako ke všem ostatním veřejným zájmům, které jsou sice stejně důležité, avšak jejich povaha se zásadním způsobem liší. To vede k</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Návrh je v rozporu s jedním ze základních cílů rekodifikace. Návrh přináší řízení, někdy s nutností účasti dotčené veřejnosti ve všech z nich, každopádně s nutností zajistit přístup k soudu ve všech třech případech (návrh je v tomto ohledu nepřesný), což nepovede ke zjednodušení a zrychlení povolovacích procesů; naopak se navrhuje vytvořit další samostatně přezkoumatelná rozhodnutí.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>nedostatkům materiálu, které Ministerstvo životního prostředí identifikovalo a na které poukazuje se svých připomínkách.</p> <p>Tyto nedostatky jsou přitom takového charakteru, že jejich náprava vzhledem k ochraně životního prostředí musí mít <b>ucelenou a systematickou povahu</b>. Proto Ministerstvo životního prostředí přikročilo k přípravě návrhu, který reaguje na nedostatky identifikované předloženým materiálem, a na tento materiál <b>navazuje, resp. jej doplňuje</b>.</p> <p>Krátké projednávání rekodifikace na pracovní úrovni neumožnilo se touto otázkou dostatečně důkladně zabývat na pracovní úrovni, a proto je tento návrh předložen v rámci mezirezortního připomínkového řízení, což umožní, aby byl diskutován spolu s věcným záměrem. V rámci jeho dalšího rozpracování je Ministerstvo životního prostředí připraveno <b>přizpůsobit se harmonogramu rekodifikace</b>.</p> <p><b>2. Cíle a východiska</b>  Předmětem tohoto materiálu je koncepční změna vydávání rozhodnutí, závazných stanovisek a dalších aktů na úseku práva životního prostředí. Důvodem přípravy této koncepční změny je snaha reagovat na věcný záměr stavebního zákona (dále jen „věcný záměr“) a <b>zjednodušit v současnosti roztříštěnou právní úpravu</b> správních aktů na úseku ochrany životního prostředí.</p> <p><b>Níže popsaný návrh řešení navazuje na návrh obsažený ve věcném záměru, nicméně jeho základní principy jsou využitelné a aplikovatelné i vzhledem k současné právní úpravě.</b></p> <p>Zároveň lze navrhované řešení, na rozdíl od věcného záměru, aplikovat na všechny typy záměrů, nikoli pouze na ty, které jsou povolované podle stavebního zákona, ale i na záměry povolované podle jiných právních předpisů (např. těžby), jelikož <b>bude aplikováno současnou strukturou správních orgánů na úseku ochrany životního prostředí, tj. za zachování kompetencí správních orgánů v rámci spojeného modelu státní správy, bez vytváření dvoukolejnosti státní správy</b>. V návaznosti na toto řešení budou logicky zachovány i kompetence těchto správních orgánů na úseku územního plánování, takže v důsledku implementace navrhovaného řešení zůstane plně zachováno zajišťování ochrany životního prostředí správními orgány, které jsou k tomu kompetentní, nikoli stavebními úřady.</p>	

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>Návrh se vztahuje ke správním aktům vydávaným podle následujících právních předpisů jako podklad pro rozhodnutí o povolení záměru podle stavebního nebo jiného zákona:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Zákon č. 44/1988 Sb., horní zákon, ve znění pozdějších předpisů</li> <li>- Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů</li> <li>- Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů</li> <li>- Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů</li> <li>- Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů</li> <li>- Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů</li> <li>- Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů</li> <li>- Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů</li> <li>- Zákon č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů</li> <li>- Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů</li> <li>- Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů</li> </ul> <p>Z předpisů evropského práva jsou především relevantní:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Směrnice Rady 92/43/EHS ze dne 21. května 1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (směrnice o stanovištích)</li> <li>- Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/60/ES ze dne 23. října 2000, kterou se stanoví rámec pro činnost Společenství v oblasti vodní politiky</li> </ul>	

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<ul style="list-style-type: none"> <li>- Směrnice Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 2008/98/ES ze dne 19. listopadu 2008 o odpadech a o zrušení některých směrnic</li> <li>- Směrnice Rady 2009/147/ES ze dne 30. listopadu 2009 o ochraně volně žijících ptáků (směrnice o ptácích)</li> <li>- Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU ze dne 24. listopadu o průmyslových emisích (integrované prevenci a omezování znečištění) (směrnice IPPC)</li> <li>- Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011 2011/92/EU ze dne 13. prosince o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí (směrnice EIA)</li> <li>- Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2012/18/EU ze dne 4. července 2012 o kontrole nebezpečí závažných havárií s přítomností nebezpečných látek a o změně a následném zrušení směrnice Rady 96/82/ES</li> <li>- Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2015/2193/EU ze dne 25. listopadu 2015 o omezení emisí některých znečišťujících látek do ovzduší ze středních spalovacích zařízení</li> </ul> <p><b>3. Návrh řešení</b></p> <p>Je navrhováno vytvořit jedno správní rozhodnutí, které bude vydáváno před rozhodováním o povolení záměru podle stavebního zákona (popř. jiného právního předpisu), a kterým se komplexně rozhodne o všech otázkách na úseku ochrany životního prostředí, které je nezbytné před povolením záměru vyřešit – <b>tzv. jednotné environmentální povolení (JEP)</b>. Toto povolení <b>nahradí všechny správní akty, které budou na úseku ochrany životního prostředí relevantní pro daný záměr.</b></p> <p>Řízení o vydání tohoto povolení bude <b>v případě záměrů, které podléhají posouzení vlivů na životní prostředí (EIA), integrovat i toto posouzení.</b></p> <p>V případě záměrů, v nichž dochází k provozní činnosti (např. elektrárny), bude vydáváno ještě <b>environmentální provozní povolení (EPP)</b> integrující veškeré správní akty, které budou u daného záměru na úseku ochrany životního prostředí relevantní ve vztahu k provozu záměru. V této oblasti bude využita současná úprava integrovaného povolení, s tím, že jeho zjednodušená podoba se bude vztahovat na záměry nepodléhající zákonu o integrované prevenci, ale vyžadující provozní povolení.</p> <p>Koncept <b>jednoho, maximálně dvou rozhodnutí na úseku ochrany životního</b></p>	

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p><b>prostředí (u vybraných záměrů s provozním povolením)</b>, byl zvolen proto, že sleduje logické fáze povolování, tedy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Vyhodnocení a nastavení přijatelnosti záměru v určitém území – jednotné environmentální povolení</li> <li>2. Povolení záměru – podle stavebního či jiného zákona</li> <li>3. Nastavení parametrů a podmínek pro provoz povoleného záměru – environmentální provozní povolení</li> </ol> <p>Pro zákonné zakotvení tohoto řešení se předpokládá vytvoření <b>nového zákona</b>, který bude obsahovat problematiku posuzování vlivů na životní prostředí a jednotného environmentálního povolení a dále <b>novelizace všech relevantních právních předpisů</b>.</p> <p><b>3.1 Jednotné environmentální povolení (JEP)</b>  Toto povolení bude vydáváno vždy, <b>když bude na úseku ochrany životního prostředí nezbytné vydat více, než jeden správní akt vztahující se k umístění nebo realizaci záměru. Neznamená to však, že pro všechny typy záměrů bude probíhat věcně a procesně stejně. Obecně bude platit, že pro jednoduché stavby (např. rodinný dům), pokud bude JEP vůbec vyžadováno, bude probíhat zjednodušenou formou, podrobněji viz níže.</b></p> <p><b>Kompetence</b> správních orgánů k vydání jednotlivých správních aktů, které JEP nahradí, zůstanou zachovány. <b>Správní orgán vedoucí řízení</b> o vydání JEP si <b>obstará vyjádření (výjimkou budou případy, kde je dnes stanovena příslušnost správ národních parků či Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, které budou vydávat jako podklad pro vydání JEP závazné stanovisko)</b> všech relevantních správních orgánů a JEP bude vydáno na jejich základě.</p> <p>Vzhledem k vydávání tohoto povolení je nezbytné rozlišovat <b>záměry vyžadující provedení posuzování vlivů na životní prostředí (proces EIA) a záměry, které toto nevyžadují</b>. Od tohoto rozdělení se bude do určité míry odvíjet procesní režim, v němž bude povolení vydáváno, tj. zda půjde o <b>řízení o vydání JEP s EIA</b> nebo <b>řízení o vydání JEP bez EIA</b>. Důvodem tohoto rozdělení je skutečnost, že v případě záměrů vyžadujících provedení procesu EIA je nezbytné důsledně dodržet požadavky evropského práva (směrnice EIA).</p> <p><b>Vztah územně plánovací dokumentace a JEP</b> bude vyřešen v návaznosti na to, jak bude územně plánovací dokumentaci upravovat nový stavební zákon.</p>	

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p><b>3.1.1 Zjišťovací řízení</b>  Zjišťovací řízení podle platného zákona o posuzování vlivů na životní prostředí bude <b>integrováno do řízení o vydání JEP</b> a bude <b>zahájeno na základě žádosti o vydání JEP</b>, která bude obsahovat <b>informace odpovídající současným požadavkům na oznámení záměru</b> podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.</p> <p><b>Zjišťovací řízení i nadále nebude povinné, a to s výjimkou tzv. naturových záměrů</b> (stavby, zařízení, činnosti a technologie, které podle stanoviska orgánu ochrany přírody vydaného podle zákona o ochraně přírody a krajiny mohou samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti) <b>a záměrů s mezistátními vlivy</b>. To znamená, že pokud nepůjde o tyto dvě výjimky, bude možné, aby bylo řízení o vydání JEP <b>zahájeno předložením žádosti, jejíž součástí bude dokumentace (viz níže) a zjišťovací řízení nebude probíhat</b>. U podlimitních záměrů se bude zjišťovací řízení nadále konat pouze v těch případech, u kterých to bude příslušný úřad vyžadovat.</p> <p><u>Zjišťovací řízení pro záměry z kategorie II přílohy č. 1 ZPV, naturové záměry, podlimitní záměry</u>  Předmětem bude <b>zjištění, zda záměr nebo jeho změna</b> může mít významný vliv na životní prostředí, případně zda záměr může samostatně nebo ve spojení s jinými mít významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, a tedy <b>podléhá posouzení vlivů záměru na životní prostředí</b> (tzv. screening).  <b>Pokud bude závěr takový, že záměr nebo jeho změna podléhá</b> posouzení, bude předmětem zjišťovacího řízení také <b>určení požadavků na obsah a rozsah dokumentace včetně informace o pravděpodobném rozsahu dotčených zákazů a limitů podle složkových právních předpisů</b> (např. zákon o ochraně přírody a krajiny) a v případě variantně předloženého záměru i <b>určení pořadí variant</b> (tzv. scoping).</p> <p><u>Zjišťovací řízení pro záměry z kategorie I přílohy č. 1 ZPV</u>  Předmětem bude <b>určení požadavků na obsah a rozsah dokumentace</b> a v případě variantně předloženého záměru i <b>určení pořadí variant</b> (tzv. scoping).</p> <p>Do zjišťovacího řízení také bude soustředěno <b>posuzování variant záměru</b>.</p>	

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>Toto je <b>povinné v případě naturových záměrů</b> (jak vyplývá z požadavků evropského práva, konkrétně směrnice o stanovištích), v případě ostatních záměrů <b>fakultativní</b>. Ve zjišťovacím řízení bude určeno <b>pořadí variant z hlediska jejich vlivu na životní prostředí</b> a bude určeno, které varianty jsou z hlediska tohoto vlivu <b>přijatelné a které nikoli</b>. <b>Varianta vyhodnocená jako nepřijatelná nebude moci být předmětem dalšího řízení. Předmětem dalšího průběhu řízení již bude vždy pouze jedna varianta.</b></p> <p>Výsledkem zjišťovacího řízení bude i nadále tzv. <b>závěr zjišťovacího řízení</b>, který bude mít <b>vždy formu vyjádření</b>. <b>Samostatný přezkum (správní a soudní) závěru zjišťovacího řízení nebude touto úpravou zachován</b>, jelikož dotčená veřejnost bude mít vždy (tj. i v případě, že proces EIA nebude proveden) možnost stát se účastníkem řízení o vydání JEP.</p> <p><b>3.1.2 Účastníci řízení</b> Okruh účastníků řízení o JEP (s EIA i bez EIA) je navrženo stanovit tak, aby byla zajištěna <b>vysoká míra transparentnosti</b> tohoto řízení a zároveň aby byly <b>naplněny požadavky evropského práva</b> (především směrnice EIA a směrnice IPPC) <b>a také práva mezinárodního</b>, tj. Úmluvy o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí (Aarhuská úmluva). <b>Vyčlenění rozhodování o otázkách ochrany životního prostředí</b> navíc znamená, že v následném řízení podle stavebního (či jiného) zákona <b>již nebude nezbytné naplnit požadavky směrnice EIA a Aarhuské úmluvy na účast veřejnosti</b>.</p> <p><u>Tento okruh účastníků bude následující:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Žadatel</li> <li>- Obec, na jejímž pozemku má být záměr uskutečněn</li> <li>- Dotčená obec, která se ve stanovené lhůtě jako účastník řízení přihlásí</li> <li>- Vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě</li> <li>- Osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno</li> <li>- Nájemci, kteří se ve stanovené lhůtě jako účastníci řízení přihlásí</li> <li>- Spolek, jehož hlavním posláním podle stanov je ochrana životního prostředí, a který se ve stanovené lhůtě jako účastník řízení přihlásí</li> </ul>	

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p><b>3.1.3 Řízení o vydání JEP s EIA</b></p> <p><b>3.1.3.1 Zahájení řízení</b>            Řízení bude zahájeno na základě <b>žádosti</b>, jejíž součástí bude <b>podklad odpovídající mírou informací oznámení záměru</b> podle současné právní úpravy zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (pokud nebude rovnou předložena žádost, jejíž součástí bude dokumentace – viz 3.1.1).</p> <p>Žádost bude následně <b>zveřejněna v informačním systému na internetu</b>, který bude pro účely JEP zřízen, a dále bude informace o žádosti vyvěšena na úřední desce dotčeného kraje a na úředních deskách dotčených obcí. <b>Veřejnost i dotčené územní samosprávné celky</b> budou moci k dokumentaci předložit <b>připomínky</b> ve lhůtě, která <b>nebude kratší než 30 dní</b> od jejího zveřejnění.</p> <p><b>3.1.3.2 Zjišťovací řízení</b>            Jak je popsáno výše, <b>na základě žádosti proběhne zjišťovací řízení</b>. <b>Pokud bude záměr dále posuzován v procesu EIA</b> (záměr z kategorie I nebo záměr, který podléhá posouzení na základě závěru zjišťovacího řízení), bude žadatel po vydání závěru zjišťovacího řízení <b>vyzván, aby správnímu orgánu vedoucímu řízení předložil dokumentaci záměru</b>, a řízení bude <b>přerušeno, dokud tak žadatel neučiní</b>.</p> <p><b>3.1.3.3 Dokumentace</b>            Dokumentace musí splňovat <b>požadavky na dokumentaci EIA</b> podle platného zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a dále obsahovat <b>veškeré informace, na základě kterých bude možné rozhodnout o všech relevantních otázkách z hlediska ochrany životního prostředí</b> (např. výjimky, kácení...). Náležitosti dokumentace budou stanoveny zákonem.</p> <p>Na zpracování dokumentace se budou podílet <b>všechny relevantní autorizované osoby</b> (konkrétně se bude jednat o autorizovanou osobu podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a dále se může jednat o autorizovanou osobu příslušnou ke zpracování naturového posouzení, ke zpracování hodnocení podle § 67 ZOPK či autorizovanou osobu podle zákona o ochraně ovzduší apod.).</p> <p>Dokumentace bude následně <b>zveřejněna v informačním systému na internetu</b>, a dále bude informace o dokumentaci vyvěšena na úřední desce dotčeného kraje a na úředních deskách dotčených obcí.</p>	

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p><b>Veřejnost i dotčené územní samosprávné celky</b> budou moci k dokumentaci předložit <b>připomínky</b> ve lhůtě <b>45 dnů</b> od jejího zveřejnění. Pokud správní orgán vedoucí řízení obdrží <b>odůvodněné nesouhlasné vyjádření veřejnosti</b>, bude k projednání dokumentace nařízeno <b>veřejné projednání</b>.</p> <p><b>3.1.3.4 Posudek</b> Zpracování posudku jako podkladu pro správní orgán vedoucí řízení bude <b>zachováno</b>. Posudek <b>nebude, stejně jako dnes, v průběhu řízení zveřejňován</b>. Posudek bude zpracovávat <b>autorizovaná osoba</b> podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí <b>za účasti autorizovaných osob v týchž oblastech (téže oblasti), jako v případě dokumentace</b>.</p> <p><b>3.1.3.5 Rozhodnutí (JEP)</b> Na základě všech podkladů vydá správní orgán <b>JEP</b>. Rozhodnutí bude obsahovat <b>podmínky</b> pro umístění a realizaci záměru.</p> <p>Rozhodnutí bude obsahovat i <b>podmínky vztahující se k problematice veřejného zdraví</b>, jelikož i posuzování vlivů na veřejné zdraví je významnou součástí procesu EIA a posouzení vlivů na veřejné zdraví je <b>vyžadováno směrnici EIA</b>. V této oblasti bude rozhodnuto na základě <b>vyjádření příslušného správního orgánu na úseku ochrany veřejného zdraví</b>.</p> <p>V případě <b>vlivů na hmotný majetek a kulturní dědictví</b>, které jsou rovněž nutnou součástí procesu EIA, jak vyplývá ze směrnice EIA, půjde nadále <b>pouze o posouzení akceptovatelnosti ovlivnění těchto aspektů záměrem; nepůjde o majetkoprávní řešení ani o rozhodování o správnosti ve vztahu k památkové ochraně</b>.</p> <p><u>Stanovení podmínek pro provoz záměru v JEP:</u> Do působnosti procesu EIA spadá také provoz záměru, jak vyplývá ze <b>směrnice EIA</b>. Otázky související s provozem záměru, organizací stavby atd. mohou být také řešeny v některém z aktů, které mají být tímto rozhodnutím nahrazeny (např. rozhodnutí o výjimkách ze zvláštní územní ochrany). Takové podmínky pro provoz záměru – tj. podmínky, které vyplývají z procesu EIA nebo z některého z nahrazovaných aktů – budou <b>také obsahem JEP</b>, a to <b>v takovém rozsahu, v jakém by byly obsaženy ve stanovisku EIA nebo v daném nahrazovaném aktu</b>.</p>	

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>Tyto provozní podmínky by však následně mohly být <b>korigovány či fakticky nahrazeny</b> provozními podmínkami obsaženými v <b>environmentálním provozním povolení, pokud bude vydáváno.</b></p> <p><u>Lhůta pro vydání rozhodnutí:</u> Lhůty budou stanoveny pro jednání správního orgánu v jednotlivých fázích řízení. Bude stanovena i <b>maximální celková lhůta pro vydání rozhodnutí.</b> Tato lhůta by měla <b>začít plynout od okamžiku, kdy má správní orgán k dispozici veškeré podklady nezbytné pro vydání rozhodnutí,</b> což zajistí, že bude mít k dispozici plnou délku lhůty k tomu, aby se žádostí meritorně zabýval.</p> <p><u>Platnost rozhodnutí:</u> Zákon stanoví, aby bylo rozhodnutí <b>aktuální v době, kdy žadatel přistoupí, resp. může přistoupit k realizaci záměru (jde o požadavek směrnice EIA).</b> Vzhledem ke lhůtám rámcově předvídaným pro vydání rozhodnutí ve věcném záměru nového stavebního zákona, a zároveň vzhledem ke zkušenostem se změnami v území dotčeném záměrem, je navrhováno stanovit platnost rozhodnutí na <b>2 roky. Do té doby bude muset být vydáno rozhodnutí povolující záměr podle jiného právního předpisu. Tuto platnost bude možné o 1 rok prodloužit.</b></p> <p><b>3.1.3.6 Kontrola a přestupky</b> Zákon stanoví také přestupky, a to především pro <b>realizaci záměru v odchylné podobě od záměru, pro který bylo vydáno rozhodnutí, či realizaci záměru v rozporu s podmínkami rozhodnutí.</b></p> <p><b>Správním orgánem příslušným ke kontrole a k vedení řízení o přestupcích bude správní orgán, který JEP vydal, a Česká inspekce životního prostředí.</b></p> <p><b>3.1.3.7 Následné řízení podle stavebního či jiného zákona</b> Po vydání rozhodnutí žadatel <b>zapracuje podmínky rozhodnutí do dokumentace záměru,</b> která bude podkladem pro následné řízení. Součástí této (následné) dokumentace bude i <b>kapitola, ve které žadatel popíše, jak podmínky zohlednil.</b> Předpokládá se tedy, že předmětem řízení podle stavebního či jiného zákona bude záměr, který není s JEP v rozporu.</p> <p>Toto řízení <b>nebude mít charakter tzv. navazujícího řízení ve smyslu</b></p>	

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p><b>současné právní úpravy zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, tj. nebude nezbytné naplnit v něm požadavky směrnice EIA.</b> To mimo jiné znamená, že <b>spolky hájící životní prostředí nebudou muset být účastníky tohoto řízení</b>, pokud tak nestanoví sám stavební (nebo jiný) zákon.</p> <p><b><u>3.1.3 Řízení o vydání JEP bez EIA</u></b> Bude vedeno pro <b>záměry, které nebudou posuzovány v procesu EIA</b> (ať už proto, že vůbec nespádají do působnosti zákona o posuzování vlivů na životní prostředí nebo to, že nepodléhají posouzení, vyplyne z příslušných postupů).</p> <p>Právní úprava tohoto řízení bude do jisté míry podobná, jako v případě řízení o vydání JEP s EIA, avšak <b>zjednodušená</b>, jelikož nebude nezbytné naplnit požadavky evropského práva (směrnice EIA). Typicky nebude nezbytné, aby podklad pro vydání rozhodnutí („dokumentace“, požadavky na niž budou stanoveny zákonem) splňoval požadavky na dokumentaci podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, tj. ani nebude nezbytné jeho zpracování autorizovanou osobou, nebude nezbytný posudek atd.</p> <p><b><u>3.1.4 Správní orgány příslušné k vedení řízení o vydání JEP</u></b> Jak bylo uvedeno výše, správní orgány příslušné k vedení řízení o vydání JEP budou současné správní orgány ochrany životního prostředí.</p> <p>Správním orgánem příslušným k vydání <b>JEP s EIA a JEP bez EIA, avšak s vedením zjišťovacího řízení</b>, bude <b>krajský úřad</b> nebo <b>Ministerstvo životního prostředí</b>. Ministerstvo životního prostředí bude příslušné pouze v případě <b>záměrů vyžadujících mezistátní posuzování, záměrů umístěných na území více krajů, a záměrů, u kterých si Ministerstvo životního prostředí příslušnost vyhradí</b>. Ve všech ostatních případech bude příslušný <b>krajský úřad</b>.</p> <p>Správním orgánem příslušným k vydání <b>JEP bez EIA</b> (s výjimkou výše uvedeného JEP bez EIA, avšak s vedením zjišťovacího řízení) bude buď <b>krajský úřad</b>, nebo <b>obecní úřad obce s rozšířenou působností</b>. Příslušnost <b>krajského úřadu</b> bude jednoznačně stanovena formou <b>taxativního výčtu</b> (typicky půjde např. o vyjmenované zdroje podle přílohy č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší). Příslušnost <b>obecního úřadu obce s rozšířenou působností</b> bude <b>zbytková</b>.</p> <p><b>3.2 Integrované povolení (IP) a environmentální provozní povolení (EPP)</b></p>	

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>Tato povolení budou vydávána, <b>pokud bude na úseku ochrany životního prostředí nezbytné vydat více, než jeden správní akt vztahující se k provozu záměru.</b></p> <p>Vzhledem k vydávání tohoto povolení zákon rozliší <b>záměry, které podléhají zákonu o integrované prevenci, a záměry, které tomuto zákonu nepodléhají.</b> Od tohoto rozdělení se bude odvíjet procesní režim, v němž bude povolení vydáváno, tj. zda půjde o <b>řízení o vydání integrovaného povolení</b> nebo <b>řízení o vydání environmentálního provozního povolení, které není integrovaným povolením.</b> Důvodem tohoto rozdělení je skutečnost, že v případě záměrů podléhajících zákonu o integrované prevenci je nezbytné důsledně dodržet požadavky evropského práva (směrnice IPPC).</p> <p><b>3.2.1 Řízení o vydání IP</b> Pro tyto záměry se i nadále uplatní <b>právní úprava integrovaného povolení,</b> které nahradí veškeré správní akty, kterou budou pro daný záměr relevantní.</p> <p><b>3.2.2 Řízení o vydání EPP</b> Pro tyto záměry bude vytvořeno <b>správní řízení,</b> které bude zjednodušenou obdobou <b>právní úpravy řízení o vydání integrovaného povolení,</b> jelikož není nezbytné, aby v jejich případě byly dodrženy požadavky evropského práva (směrnice IPPC). Výsledkem bude rozhodnutí integrující všechny správní akty provozního charakteru, které jsou relevantní pro daný záměr.</p> <p><b>3.2.3 Správní orgány příslušné k vedení řízení o vydání EPP</b> Příslušnost správních orgánů vydávajících <b>integrované povolení</b> zůstane zachována jako doposud, tj. řízení o vydání IP povede <b>Ministerstvo životního prostředí</b> v případě, že půjde o <b>zařízení, jejichž provoz může významně nepříznivě ovlivnit životní prostředí jiného státu, krajský úřad</b> potom v případě všech ostatních záměrů.</p> <p>Správním orgánem příslušným k vydání <b>EPP</b> bude buď <b>krajský úřad,</b> nebo <b>obecní úřad obce s rozšířenou působností.</b> Příslušnost <b>krajského úřadu</b> bude jednoznačně stanovena formou <b>taxativního výčtu.</b> Příslušnost <b>obecního úřadu obce s rozšířenou působností</b> bude <b>zbytková.</b></p> <p><b>4. Vztah navrhovaného řešení k věcnému záměru stavebního zákona</b> Jedním ze základních <b>cílů věcného záměru</b> nového stavebního zákona je zavedení mechanismu, který umožní, aby bylo možné realizovat záměr na</p>	

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>základě <b>jednoho povolujícího rozhodnutí</b>. Výše popsaný návrh Ministerstva životního prostředí toto z hlediska ochrany životního prostředí <b>nepovažuje za optimální</b>, a to nikoli pouze z hlediska ochrany životního prostředí, nýbrž také <b>z hlediska žadatele</b>. Důvodem pro tento závěr je již v úvodu zmíněný specifický charakter ochrany životního prostředí oproti jiným veřejným zájmům, které vstupují do povolování staveb (popř. jiných záměrů).</p> <p>Institut jednotného environmentálního povolení <b>neprolouží povolovací proces</b> navržený věcným záměrem. Pokud totiž má být v rámci jednotného řízení podle stavebního zákona rozhodováno o všech veřejných zájmech včetně ochrany životního prostředí, může v zásadě dojít ke dvěma situacím:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Žadatel předloží k povolení záměr přesně v takové podobě, v jaké jej chce realizovat, avšak tato podoba nebude přijatelná z hlediska relevantních veřejných zájmů. Důsledkem bude, že stavební úřad stanoví v povolení záměru podmínky, které zajistí realizovatelnost záměru za současné ochrany veřejných zájmů. Žadatel tak získá povolení realizovat záměr, avšak v podobě, která mu nebude muset vyhovovat.</li> <li>- Žadatel – aby předešel výše popsané situaci – záměr se stavebním úřadem projedná před jeho předložením (aplikace institutu předběžné informace, konzultace se stavebním úřadem), popř. jej bude dále upravovat v průběhu řízení podle stavebního zákona. Tímto sice zdánlivě bude dodržena lhůta pro vydání rozhodnutí podle stavebního zákona, avšak skutečná doba, která uplyne od okamžiku, kdy žadatel pojme úmysl realizovat záměr, do povolení tohoto záměru, se bude dále prodlužovat.</li> </ul> <p>Ochrana životního prostředí je přitom <b>z hlediska své šíře nejkomplexnějším veřejným zájmem</b>, který je zamýšleno do řízení podle stavebního zákona integrovat, a právě proto jsou i výše popsaná rizika pro žadatele nejpálčivější právě v této oblasti. <b>Vyčlenění a předsazení ochrany životního prostředí před řízení podle stavebního zákona umožní, aby byla nejprve vyřešena otázka přijatelnosti záměru v daném území z hlediska jeho vlivů na životní prostředí, a to včetně nastavení závazných limitů, které bude žadatel muset dodržet.</b> Toto má pro žadatele několik výhod oproti modelu navrhovanému ve věcném záměru:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>JEP</b> stanoví žadateli <b>limity z hlediska životního prostředí</b>, avšak o samotném povolení záměru bude teprve rozhodováno. Díky tomu bude mít žadatel možnost <b>v mezích stanovených environmentálních</b></li> </ul>	

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p><b>limitů optimalizovat svůj záměr</b>, což je možnost, kterou <b>model navržený věcným záměrem neposkytuje</b>.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>Stanovení těchto limitů</b> bude mít formu <b>rozhodnutí</b>, která žadateli poskytne <b>maximální míru právní jistoty</b>.</li> </ul> <p>S výše uvedeným souvisí i další princip uvedený ve věcném záměru, a to, že <b>jediné rozhodnutí znamená jedinou možnost napadení vydaného rozhodnutí opravnými prostředky či správní žalobou</b>. S tím se samozřejmě nelze přít, nicméně jak je uvedeno již výše, <b>vyčlenění rozhodování o otázkách ochrany životního prostředí</b> znamená, že v následném řízení podle stavebního (či jiného) zákona <b>již nebude nezbytné naplnit požadavky směrnice EIA a Aarhuské úmluvy na účast veřejnosti</b>.</p> <p>Zároveň je navrhována <b>integrace zjišťovacího řízení</b> a v jejím důsledku tak i k výše popsanému zrušení možnosti napadnutí závěru zjišťovacího řízení, kterým je určeno, že záměr nepodléhá posouzení vlivů záměru na životní prostředí. Tím dojde <b>k odstranění jednoho správně a soudně přezkoumatelného rozhodnutí v rámci povolovacího procesu</b>.</p> <p>Nelze opomenout také skutečnost, že sám věcný záměr počítá s <b>možností žadatele požádat o provedení procesu EIA samostatně, a stejně tak i o vydání integrovaného povolení mimo řízení o povolení stavby</b>.</p> <p>Další výhodou je také to, že <b>vyčlenění otázek ochrany životního prostředí zajistí, že u věcným záměrem zmiňovaných staveb či změn staveb ve volném režimu nebude nutné „nastartovat“ povolovací proces podle stavebního zákona pouze z důvodu nezbytnosti ochrany tohoto veřejného zájmu</b>.</p> <p>Je také nezbytné poukázat na otázku <b>příslušnosti k vydání JEP (popř. IP a EPP)</b>, kde je navrhováno, aby tak i nadále činily <b>správní orgány působící na úseku ochrany životního prostředí</b>. Jak je uvedeno v připomínkách Ministerstva životního prostředí, na úseku ochrany životního prostředí existuje vedle vydávání správních aktů pro účely řízení podle stavebního zákona celá <b>řada dalších činností</b>. Zároveň jsou v mnoha případech správními akty na úseku ochrany životního prostředí řešeny <b>jak záměry povolované podle stavebního zákona, tak záměry mimo jeho režim</b>. Integrací kompetencí dotčených orgánů do působnosti stavebních úřadu by tak na úseku ochrany</p>	

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			životního prostředí došlo k zásadnímu a nelogickému <b>rozštěpení působení správních orgánů působících na úseku ochrany životního prostředí. Výše popsaný návrh tento nedostatek nemá a ani nevyvolá finanční a personální dopady, na které Ministerstvo životního prostředí poukazuje ve svých připomínkách k věcnému záměru.</b>	
255.	MŽP	zásadní	<p>Nová právní úprava má spolu s definicí veřejných zájmů demonstrativním výčtem definovat stavby ve veřejném zájmu. To ale s ohledem na ustálenou judikaturu, podle které je posuzování veřejného zájmu ve vztahu ke konkrétním stavbám předmětem konkrétního řízení a nemůže být předem stanoveno, musí stejně zohledňovat nutnost hodnocení veřejných zájmů z různých hledisek v jednotlivých případech (jakkoli může být obecně stanoven např. záměr dopravního spojení jako veřejný zájem, je nutné pak konkrétně hodnotit podobu naplnění tohoto zájmu, včetně výběru variant a způsobu provedení ve vztahu k dalším dotčeným zájmům). <b>Požadujeme tedy tuto část vypustit.</b></p> <p>Pro ilustraci pravděpodobného nesouladu tohoto řešení s právním pořádkem v České republice lze uvést historickou situaci, kdy § 3a zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě stanovil, že "<i>rozvoj a modernizace vodní cesty po řece Labi do Pardubic a jinde je ve veřejném zájmu</i>". Po návrhu ze strany skupiny senátorů, kteří uvedli, že přijetím daného ustanovení Parlament ČR překročil svou pravomoc, jelikož ustanovení nemá normativní povahu a ani na takové ustanovení nenavazuje, a že aplikací neurčitého právního pojmu v konkrétním případě zasáhl do principu dělby moci, bylo toto ustanovení zrušeno. S touto argumentací se ztotožnil i Ústavní soud, který konstatoval, že napadené ustanovení je protiústavní, a zrušil jej.</p>	<b>Akceptováno.</b> Tato kapitola se ve věcném záměru nenachází. Byla obsažena v pracovních verzích věcného záměru, a poté byla vypuštěna.
256.	MŽP	zásadní	<p>Na str. 165 věcný záměr uvádí, že bude nutné revidovat „§ 4 příloha č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů“.</p> <p>K tomuto uvádíme, že <b>jakákoliv věcná revize ustanovení § 4 nebo přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb. je nepřijatelná</b>, neboť v obou případech je zajištěn plný soulad se směrnicí EIA a zároveň zde není nic zásadního, co by bylo nad rámec směrnice EIA. Úpravy by tedy vedly k rozporu se směrnicí EIA. <b>Požadujeme text věcného záměru upravit v tomto smyslu</b></p>	<b>Akceptováno.</b> Revize souvisejících právních předpisů bude nezbytná pro zajištění konzistence nové právní úpravy. I po revizi bude samozřejmě zajištěn soulad se směrnicí EIA, tj. nová právní úprava nebude v rozporu s právem EU, ani směrnicí 2011/92/EU.

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
257.	MŽP	zásadní	<p><u>Připomínky k Hodnocení dopadů regulace (RIA) k návrhu věcného záměru stavebního zákona</u></p> <p>Na str. 4 RIA je uvedeno, že dopady věcného záměru na životní prostředí budou nulové.</p> <p>K tomuto uvádíme, že zásadně nesouhlasíme. Jestliže věcný záměr rekonstrukce počítá s integrováním postupů zahrnujících jak proces SEA, tak proces EIA na stavební úřady, s rušením a omezováním kompetencí dotčených orgánů a „znezávazňováním“ jejich stanovisek, nebude a ani nemůže být validně chráněna oblast životního prostředí, kterou odborně zajišťují instituce hájící ochranu životního prostředí, tak jako doposud. Jak vyplývá z výše uvedených připomínek MŽP, bude mít tento věcný záměr na základě převedení důležitých kompetencí na stavební úřady významné dopady na životní prostředí. Problémem pak bude především nedostatečná odbornost při kontrole předkládaných dokumentací jako je např. vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, resp. vyhodnocení vlivů na životní prostředí či tzv. naturové posouzení, nedostatečná ochrana veřejných zájmů na životním prostředí při pořizování celostátního nástroje územního plánování a územně plánovacích dokumentací. Požadujeme řádné zohlednění a vyhodnocení dopadů věcného záměru na životní prostředí a jejich doplnění do RIA.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Cílem věcného záměru není co nejméně omezit správní uvážení jedné osoby. Tato osoba bude muset stejně jako doposud respektovat názor osoby hájící veřejný zájem. Konkrétní postupy lze upravit vnitřními předpisy NSÚ. Změnou bude jen přesun příslušných osob pod jednoho zaměstnavatele. Protože se předpokládá přesun pracovníků, odbornost by měla být stejná jako v současnosti, neboť půjde o tytéž osoby. Ochrana veřejných zájmů zůstane zachována. Stavební úřad bude koordinátorem ochrany veřejných zájmů.</p>
258.	MŽP	zásadní	<p>Na straně 20-21 RIA je uvedena „Tabulka 6: Ekonomické ztráty z oddálení přínosů vybraných silničních staveb“.</p> <p>Údaje v této tabulce jsou, pokud jde o důvody zdržení staveb, zcela zavádějící, když uvádějí „EIA“ jako důvod zdržení u staveb, u kterých byla EIA dokončena již před několika lety (v rozmezí let 2006-2013). Uvádíme, že převládajícím důvodem oddálení výstavby u záměrů D3 0301 Praha – Jílové, D3 0302 Jílové – Hostěradice, D3 0303 Hostěradice – Václavice, D3 0304 Václavice – Voračice a D3 0305/I Voračice - Nová Hospoda není EIA. Důvody jsou způsobeny výhradně počínáním investora, který projekt významně mění v rozporu s EIA, a proto je potřeba nová EIA. Kdyby změny nebyly provedeny, mohlo být dávno získáno územní rozhodnutí i stavební povolení, neboť EIA je zde hotová od 1. 2. 2012. Za těchto 7 let se ovšem příprava záměru, která je nyní v rukou investora, téměř nikam neposunula. Kdyby investor připravoval DÚR současně s EIA a následně pouze DÚR přizpůsobil výsledkům EIA, mohlo být o územní rozhodnutí požádáno ještě v roce 2012. Na místo toho bylo o územní rozhodnutí požádáno až koncem roku 2018, a to ještě s nepřijatelnými rozdíly oproti EIA. Požadujeme tedy změnit slovo „EIA“ za slova „investor zpracoval DÚR v rozporu s EIA“.</p> <p>Dále uvádíme, že v případě záměru R1 519 Suchdol – Březiněves byla EIA</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Závěr uvedený v připomínce by mohl platit pro velké státem vlastněné institucionální investory. Nelze ho však prokázat na datech, neboť neexistuje žádný systém, kde by bylo možné skutečný postup projektů procesem sledovat. Pro komerční investory tento závěr obecně neplatí.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>dokončena 30. 4. 2002. Již před 17 lety bylo možné požádat o územní rozhodnutí, což se nestalo. Skutečnost, že veřejnost uplatňuje svá práva ve věci soudního přezkumu územně plánovací dokumentace, neznamená, že jde o obstrukce. V mezičase EIA zastarala a důsledkem je její nevyužitelnost. EIA bude muset proběhnout znovu. I zde je vidět, že problém není na straně EIA ani na straně práv veřejnosti, ale dominantně na straně přístupu investora.</p> <p>Dále uvádíme, že v případě záměru R49 4902.1 Fryšták - Lípa 1. etapa oddálení výstavby nezpůsobuje EIA, jež je zde dokončena od r. 2009. Požadujeme vypustit zmínku o EIA.</p> <p>Dále uvádíme, že v případě záměru R49 4902.2 Fryšták - Lípa 2. etapa oddálení výstavby nezpůsobuje EIA, jež je zde dokončena od r. 2011. Požadujeme vypustit zmínku o EIA.</p> <p>Dále uvádíme, že v případě záměrů R49 4903 Lípa – Pozdětchov, R49 4904 Pozdětchov - Horní Lideč a R49 4905 Horní Lideč - hranice ČR/SR oddálení výstavby nezpůsobila EIA, ale investorův návrh záměru, jenž byl navržen tak, že jeho vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví byly vyhodnoceny jako neakceptovatelné, a proto k tomuto záměru bylo vydáno již v roce 2013 nesouhlasné stanovisko EIA. Do dnešního dne, tedy za 6 let, orgán EIA neobdržel od investora upravený návrh záměru, který by vyhovoval ochraně životního prostředí a veřejného zdraví. Pokud investor za 6 let neupraví a nepřipraví záměr ani na úrovni EIA, lze jen spekulovat, jak dlouho mu bude trvat předložení DÚR, která by vyhověla zákonným požadavkům. Požadujeme vypustit slovo „EIA“ a nahradit jej slovy „nečinnost na straně investora“.</p> <p>Dále uvádíme, že v případě záměru R55 5511 Bzenec Přívoz – Rohatec jsou v tomto úseku hotová dokonce dvě souhlasná stanoviska EIA, jedno je vydané v roce 2010 a druhé dokonce již v roce 2006. Jediným akceptovatelným z navržených řešení je průchod zdejším velmi hodnotným územím buď tunelem (jedno stanovisko EIA) nebo povrchově se skleněným zakrytím (skleněný tunel/galerie). Jakékoliv jiné řešení není akceptovatelné. Tato dvě řešení mají vydané souhlasné stanovisko EIA a z tohoto pohledu tedy nic nebrání další přípravě. Nutno dodat, že platnost mladšího ze stanovisek EIA nechal investor propadnout. Jediným důvodem odkladů je neochota investora nést zvýšené náklady za to, že navrhuje vést záměr takto citlivým územím. Další příprava záměru, který by mohl být již v provozu, je na straně investora a pravděpodobně nepokračuje. Požadujeme vypustit slovo „EIA“ a nahradit jej slovy „neochota investora nést zvýšené náklady související s umístěním záměru v unikátní přírodní lokalitě, váhání v další přípravě“.</p> <p>Dále uvádíme, že v případě záměrů R55 5512 Rohatec – Lužice a R55 5513 Lužice – Břeclav oddálení výstavby nezpůsobuje EIA, jež je zde dokončena od</p>	

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			r. 2011. Požadujeme vypustit zmínku o EIA. Požadujeme text RIA upravit ve smyslu naší připomínky	
259.	MŽP	zásadní	<p>Na straně 20-21 RIA je uvedena „Tabulka 6: Ekonomické ztráty z oddálení přínosů vybraných silničních staveb“.</p> <p>Údaje v této tabulce jsou, pokud jde o důvody zdržení staveb, zcela zavádějící, když uvádějí „EIA“ jako důvod zdržení u staveb, u kterých byla EIA dokončena již před několika lety (v rozmezí let 2006-2013). Uvádíme, že převládajícím důvodem oddálení výstavby u záměrů D3 0301 Praha – Jílové, D3 0302 Jílové – Hostěradice, D3 0303 Hostěradice – Václavice, D3 0304 Václavice – Voračice a D3 0305/I Voračice - Nová Hospoda není EIA. Důvody jsou způsobeny výhradně počínáním investora, který projekt významně mění v rozporu s EIA, a proto je potřeba nová EIA. Kdyby změny nebyly provedeny, mohlo být dávno získáno územní rozhodnutí i stavební povolení, neboť EIA je zde hotová od 1. 2. 2012. Za těchto 7 let se ovšem příprava záměru, která je nyní v rukou investora, téměř nikam neposunula. Kdyby investor připravoval DÚR současně s EIA a následně pouze DÚR přizpůsobil výsledkům EIA, mohlo být o územní rozhodnutí požádáno ještě v roce 2012. Na místo toho bylo o územní rozhodnutí požádáno až koncem roku 2018, a to ještě s nepřipustnými rozdíly oproti EIA. Požadujeme tedy změnit slovo „EIA“ za slova „investor zpracoval DÚR v rozporu s EIA“.</p> <p>Dále uvádíme, že v případě záměru R1 519 Suchdol – Březiněves byla EIA dokončena 30. 4. 2002. Již před 17 lety bylo možné požádat o územní rozhodnutí, což se nestalo. Skutečnost, že veřejnost uplatňuje svá práva ve věci soudního přezkumu územně plánovací dokumentace, neznamená, že jde o obstrukce. V mezičase EIA zastarala a důsledkem je její nevyužitelnost. EIA bude muset proběhnout znovu. I zde je vidět, že problém není na straně EIA ani na straně práv veřejnosti, ale dominantně na straně přístupu investora.</p> <p>Dále uvádíme, že v případě záměru R49 4902.1 Fryšták - Lípa 1. etapa oddálení výstavby nezpůsobuje EIA, jež je zde dokončena od r. 2009. Požadujeme vypustit zmínku o EIA.</p> <p>Dále uvádíme, že v případě záměru R49 4902.2 Fryšták - Lípa 2. etapa oddálení výstavby nezpůsobuje EIA, jež je zde dokončena od r. 2011. Požadujeme vypustit zmínku o EIA.</p> <p>Dále uvádíme, že v případě záměrů R49 4903 Lípa – Pozděchov, R49 4904 Pozděchov - Horní Lideč a R49 4905 Horní Lideč - hranice ČR/SR oddálení výstavby nezpůsobila EIA, ale investorův návrh záměru, jenž byl navržen tak, že jeho vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví byly vyhodnoceny jako neakceptovatelné, a proto k tomuto záměru bylo vydáno již v roce 2013</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Z důvodu rozdílných pohledů na věc bude sloupec Převládající důvod oddálení výstavby z tabulky vymazán.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>nesouhlasné stanovisko EIA. Do dnešního dne, tedy za 6 let, orgán EIA neobdržel od investora upravený návrh záměru, který by vyhovoval ochraně životního prostředí a veřejného zdraví. Pokud investor za 6 let neupraví a nepřipraví záměr ani na úrovni EIA, lze jen spekulovat, jak dlouho mu bude trvat předložení DÚR, která by vyhověla zákonným požadavkům. Požadujeme vypustit slovo „EIA“ a nahradit jej slovy „nečinnost na straně investora“.</p> <p>Dále uvádíme, že v případě záměru R55 5511 Bzenec Přívoz – Rohatec jsou v tomto úseku hotová dokonce dvě souhlasná stanoviska EIA, jedno je vydané v roce 2010 a druhé dokonce již v roce 2006. Jediným akceptovatelným z navržených řešení je průchod zdejšími velmi hodnotnými územími buď tunelem (jedno stanovisko EIA) nebo povrchově se skleněným zakrytím (skleněný tunel/galerie). Jakékoliv jiné řešení není akceptovatelné. Tato dvě řešení mají vydané souhlasné stanovisko EIA a z tohoto pohledu tedy nic nebrání další přípravě. Nutno dodat, že platnost mladšího ze stanovisek EIA nechal investor propadnout. Jediným důvodem odkladů je neochota investora nést zvýšené náklady za to, že navrhuje vést záměr takto citlivým územím. Další příprava záměru, který by mohl být již v provozu, je na straně investora a pravděpodobně nepokračuje. Požadujeme vypustit slovo „EIA“ a nahradit jej slovy „neochota investora nést zvýšené náklady související s umístěním záměru v unikátní přírodní lokalitě, váhání v další přípravě“.</p> <p>Dále uvádíme, že v případě záměrů R55 5512 Rohatec – Lužice a R55 5513 Lužice – Břeclav oddálení výstavby nezpůsobuje EIA, jež je zde dokončena od r. 2011. Požadujeme vypustit zmínku o EIA.</p> <p>Požadujeme text RIA upravit ve smyslu naší připomínky</p>	
260.	MŽP	zásadní	<p>Na str. 24 RIA je uveden „Obrázek 8: Celková doba správních povolenacích procesů pro všechny projekty ve výběrovém vzorku (bez soudního přezkumu)“.</p> <p>K tomuto uvádíme, že do textu RIA požadujeme doplnit, že po provedení procesu EIA u dopravních staveb zpravidla investor vloží výsledky procesu EIA „do šuplíku“ a mnoho let se neděje vůbec nic, nebo probíhá pomalá příprava. Mezi vydáním stanoviska EIA a podáním žádosti o územní rozhodnutí uplyne u dopravních staveb zpravidla 5 a více let. Přitom při správném řízení přípravy by bylo možné o vydání územního rozhodnutí žádat řádově již několik měsíců po vydání stanoviska EIA, možná i v řádech týdnů. Požadujeme též doplnit, že v případech, kdy proces EIA trvá více let, je to vždy dáno nekvalitní dokumentací, jejíž zpracování zajišťuje oznamovatel, kterou bylo nutno vrátit k přepracování. Doplnění dokumentace, které by bylo zpravidla možné připravit v řádech týdnů, max. měsíců, pak investorům dopravních staveb trvá i několik let.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Závěr uvedený v připomínce by mohl platit pro velké státem vlastněné institucionální investory. Nelze ho však prokázat na datech, neboť neexistuje žádný systém, kde by bylo možné skutečný postup projektů procesem sledovat. Pro komerční investory tento závěr obecně neplatí.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			V těchto případech je tedy délka procesu EIA dána přístupem a kvalitou podkladů investora. Bez uvedení těchto informací jsou uvedené statistické údaje přinejmenším zavádějící.	
261.	MŽP	zásadní	Na str. 25-26 RIA uvádí kroky pořizování politiky územního rozvoje (PÚR). K tomuto uvádíme, že v rámci těchto kroků není uvedena mimořádná aktualizace této PÚR, resp. ustanovení § 35 odst. 5 stavebního zákona. Požadujeme text RIA upravit ve smyslu naší připomínky	<b>Akceptováno.</b> Bude doplněno.
262.	MŽP	zásadní	Na str. 26 RIA uvádí: „Ve vyhodnocení vlivů na životní prostředí se popíše a vyhodnotí zjištěné a předpokládané závažné vlivy PÚR na životní prostředí a přijatelné alternativy naplňující cíle PÚR.“ K tomuto uvádíme, že v rámci procesu SEA se nehodnotí pouze významné vlivy na životní prostředí či veřejné zdraví, ale je důležité, aby autorizovaná osoba zmocněná ke zpracování tzv. vyhodnocení SEA uvedla i méně významné zjištěné potenciální vlivy na životní prostředí navrhovaných ploch či koridorů záměrů, aby mohla být validně navržena minimalizační či kompenzační opatření těchto vlivů, na základě kterých lze navržené plochy či koridory v území realizovat. Požadujeme text RIA upravit ve smyslu naší připomínky	<b>Akceptováno.</b> Bude doplněno.
263.	MŽP	zásadní	Na str. 31-32 RIA je uvedena kapitola „Posuzování vlivů na životní prostředí“. K tomuto uvádíme, že požadujeme v rámci RIA okomentovat i provádění strategického posuzování vlivů na životní prostředí (SEA), které tato zpráva jasně upozorňuje. Ani v rámci jednotlivých částí k územnímu plánování od str. 25 nenajdeme relevantnější informace k procesu SEA kromě pouhého zmínění vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území bez jakéhokoliv okomentování tohoto procesu i z pohledu jeho významnosti a provazbou na zákon č. 100/2001 Sb. atp	<b>Akceptováno.</b> Bude doplněno.
264.	MŽP	zásadní	Na str. 32 RIA uvádí: „Proces získání stanoviska EIA má svůj procesní postup upraven zákonem č. 100/2001 Sb. První krok spočívá v podání oznámení. Příslušný úřad, tj. MŽP, případně orgán kraje v přenesené působnosti, oznámení zveřejní do 7 pracovních dnů a rozešle jeho kopie spolu s žádostí o vyjádření dotčeným správním úřadům a územním samosprávným celkům. Od doby zveřejnění běží lhůta 30 dní, po kterou se každý může k oznámení vyjádřit. Po uplynutí této lhůty již nemusí být další vyjádření brána v potaz. Další fází je zjišťovací řízení, které je klíčové zejména pro projekty, jejichž posuzování není obligatorní a na základě jeho výsledků může být od	<b>Akceptováno.</b> Bude nahrazeno.

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>posuzování upuštěno. Pokud není, stanoví příslušný úřad v závěru zjišťovacího řízení podmínky pro zpracování dokumentace, a pokud to je fakticky možné, může předkladateli navrhnout zpracování více variant řešení.“</p> <p>K tomuto uvádíme, že text „již nemusí být další vyjádření brána v potaz“ požadujeme nahradit textem „se již k dalším vyjádřením nepřihlíží“. Dále pak uvádíme, že zjišťovací řízení není další fází, zjišťovací řízení začíná rozesláním oznámení záměru k připomínkám. Požadujeme text RIA upravit ve smyslu naší připomínky</p>	
265.	MŽP	zásadní	<p>Na str. 32 RIA uvádí: „Příslušný úřad pak vydá na základě dokumentace, vyjádření k ní podaných, veřejného projednání a posudku závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí ve lhůtě do 30 dnů ode dne obdržení posudku. Stanovisko je platné 7 let po jeho vydání, přičemž doba platnosti může být prodloužena o dalších 5 let, a to i opakovaně. Zahájením územního řízení se tato lhůta přerušuje. Stanovisko musí být zohledněno v následujících řízeních dle stavebního zákona.“</p> <p>K tomuto uvádíme, že zahájením ÚŘ se lhůta nepřerušuje – větu požadujeme vypustit a nahradit větou „Stanovisko musí být platné v době vydání rozhodnutí v každém z navazujících řízení.“. Poslední větu požadujeme nahradit větou „Stanovisko musí být respektováno ve všech navazujících řízeních, tedy i v územním a stavební řízení podle stavebního zákona</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Bude nahrazeno.</p>
266.	MŽP	zásadní	<p>Na str. 32 RIA uvádí: „Účastníkem územního řízení je vždy žadatel, což vyplývá z povahy řízení, které se zahajuje vždy na žádost. Další skupinou účastníků řízení jsou vlastníci staveb a pozemků, jimž přísluší vlastnické nebo jiné věcné právo k pozemkům, které se stavbou sousedí či mohou být územním řízením dotčeny. Mezi účastníky územního řízení patří také obec, na jejímž území se záměru umísťuje.“</p> <p>Na str. 34 RIA uvádí: „Účastníkem stavebního řízení již od 1. 1. 2018 není obecně osoba, o které tak stanoví zvláštní právní předpis, tj. zejména občanská sdružení, resp. spolky chránící veřejné zájmy podle § 70 zákona o ochraně přírody a krajiny. Ty se mohou účastnit pouze procesů a postupů vedených podle zákona o ochraně přírody a krajiny.“</p> <p>K tomuto uvádíme, že je-li územní řízení navazujícím řízením ve smyslu ustanovení § 3 písm. g) zákona č. 100/2001 Sb., může (pokud se přihlásí) být účastníkem řízení dotčená veřejnost uvedená v ustanovení § 3 písm. i) bodu 2 zákona č. 100/2001 Sb. (tedy spolek zaměřený na ochranu životního prostředí) nebo obec dotčená vlivy záměru (viz ustanovení § 9c odst. 3 zákona č.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Bude doplněno.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			100/2001 Sb.). Toto požadujeme do textu doplnit	
267.	MŽP	zásadní	<p>Na str. 42 RIA uvádí: „Spolky se stávají účastníky řízení za podmínek daných zvláštním zákonem. Podle současné právní úpravy se jedná o spolky, které se zúčastnily projednávání EIA (vyloučení spolků, které mají za cíl ochranu přírody a krajiny je předmětem ústavní stížnosti).“</p> <p>K tomuto uvádíme, že větu „Podle současné právní úpravy se jedná o spolky, které se zúčastnily projednávání EIA (vyloučení spolků, které mají za cíl ochranu přírody a krajiny je předmětem ústavní stížnosti).“ požadujeme nahradit větou „Podle současné právní úpravy se spolek může stát účastníkem řízení, jde-li o navazující řízení k záměru, u kterého proběhlo projednávání EIA (vyloučení spolků, které mají za cíl ochranu přírody a krajiny, z řízení, které není navazujícím řízením na proces EIA, je předmětem ústavní stížnosti</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Bude nahrazeno.</p>
268.	MŽP	zásadní	<p>Na str. 43-44 RIA uvádí zhodnocení rizik spojených s neřešením problému.</p> <p>K tomuto uvádíme, že v návaznosti na výše uvedené připomínky požadujeme v RIA identifikovat rovněž rizika spojená s navrhovaným řešením. Jedná se zejména o rizika způsobená navrhovanou deregulací a navrhovaným snížením míry a kvality ochrany veřejných zájmů. Podle názoru MŽP s tím bude nutně spojeno zhoršení kvality životního prostředí, veřejného zdraví, kvality památkové ochrany, a tedy kvality sídel a veřejného prostoru, snížení požární bezpečnosti, ochrany před povodněmi apod. To povede k celkovému snížení atraktivity území od lokální po celostátní úroveň, což bude mít nutně dopady na uvažování investorů, zda investovat, občanů, zda zde bydlet apod., a tedy dopady na celkové hospodářství. Tento aspekt zde není popsán ani vyhodnocen. Aniž bychom zpochybňovali primární přínosy a výhodnost navrhovaného řešení pro investory a pro stavební sektor, RIA se musí zabývat jak sekundárními dopady pro investory a stavební sektor (snížení atraktivity území pro investice vyvolané nedostatečně regulovanou výstavbou), tak především dopady na další složky hospodářství a společnosti (životní prostředí, zdraví obyvatel, bezpečnost sídel a obyvatel, estetika sídel a krajiny apod., což jsou všechno složky, jejichž ochrana se sníží</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Cílem věcného záměru není co nejméně omezit správní uvážení jedné osoby. Tato osoba bude muset stejně jako doposud respektovat názor osoby hájící veřejný zájem. Konkrétní postupy lze upravit interním předpisem NSU tak, aby nedošlo ke snížení ochrany veřejných zájmů.</p> <p>Ochrana veřejných zájmů zůstane zachována.</p> <p>Stavební úřad bude koordinátorem ochrany veřejných zájmů.</p>
269.	MŽP	zásadní	<p>Na str. 53 je uveden „Graf 11: Odvolací řízení, prvoinstanční OSÚ 2017“.</p> <p>K tomuto uvádíme, že z uvedeného grafu je dobře vidět, že většina odvolání byla úspěšná, tzn. rozhodnutí bylo zatíženo nezákonností. Jakékoliv ztížení podávání opravných prostředků proti rozhodnutí stavebních úřadů považujeme</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Cílem věcného zámětu je zbytečně neprotahovat délku procesů povolování staveb přesouváním meritorního rozhodnutí mezi první a druhou instancí.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			za nepřipustné. Požadujeme text RIA upravit ve smyslu naší připomínky	Věcný záměr neztěžuje podávání opravných prostředků.
270.	MŽP	zásadní	<p>Na str. 61 RIA uvádí: „NSÚ bude správním úřadem s celostátní působností podřízený MMR (obdoba struktury Finanční správy ČR), čímž bude zajištěno efektivnější prosazování vládní politiky prostřednictvím veřejné správy. Varianta ústředního správního úřadu (po vzoru ERÚ nebo NÚKIB) se nejvíce jeví jako vhodná. Vyčlenění stavební správy ze struktury MMR by znamenalo nesystémové řešení v rámci koordinace politik bydlení, veřejného investování a regionálního a územního rozvoje.“</p> <p>Na str. 62 RIA uvádí: „Státní stavební správa bude podřízena MMR, rozpočtově tedy bude spadat do kapitoly MMR, které tak bude odpovědné za zajištění rozpočtových prostředků pro státní stavební správu. NSÚ bude účetní jednotkou a organizační složkou státu (obdobně jako GFŘ) a bude zajišťovat personální, platové a ekonomické činnosti (hospodaření s majetkem státu) pro celou státní stavební správu.“</p> <p>Na str. 94 RIA je uveden „Obrázek 21: Struktura navrhované stavební správy“.</p> <p>Na str. 94 RIA uvádí: „NSÚ by měl převzít část kompetencí stávajících ministerstev a dalších ústředních orgánů státní správy v oblasti stavebního práva v širším smyslu (včetně EIA a územního plánování) Z této pozice by pak měl vykonávat působnost nejen ve správním řízení v jednotlivých věcech, ale též v oblasti výkonu vrchního státního dozoru, metodické činnosti vůči stavební správě, zajišťování elektronizace stavební agendy, zajišťování personálního, majetkového a ekonomického provozu stavební správy, činnost odvolacího orgánu vůči rozhodnutím krajského stavebního úřadu. V oblasti územního plánování by měl být NSÚ pořizovatelem celostátní dokumentace.“</p> <p>K tomuto uvádíme, že zde uvedený model je v rozporu s některými částmi textu věcného záměru. Ten totiž počítá naopak s tím, že NSÚ bude ústředním správním úřadem a zmínky o podřízenosti pod MMR jsou tam jen někde nevhodně doplněny, přestože je zřejmé, že návrh jako celek s podřízeností pod MMR nepočítá a není tak koncipován. Zmínka o koordinaci politiky bydlení a veřejného investování není vhodná – půjde o správní úřad. Pokud je předpokládáno, že správní úřad bude ve správních řízeních rozhodovat dle politického zadání, pouze to ukazuje na nevhodnost zařazení pod nějaký rezort. Co se týče zohledňování koncepcí, postupy úřadu budou stejné bez ohledu na to, zda bude samostatný nebo pod MMR. Navíc v případě integrace většiny chráněných zájmů do gesce NSÚ dojde k tomu, že agenda NSÚ týkající</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> NSÚ nebude jiným ústředním orgánem státní správy a bude podřízen MMR. V RIA bude upraveno.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			se MMR se stane menšinovou agendou, a dominovat bude agenda převzatá z jiných rezortů. Zařazením pod MMR by kromě vytvoření „superúřadu“ došlo i k vytvoření „superministerstva“, což je nepřipustné s ohledem na to, jak moc protichůdné jsou jednotlivé chráněné zájmy, které mají být integrovány, a jak moc nesouvisející s agendou MMR tyto chráněné zájmy jsou. NSÚ proto musí být ústředním správním úřadem a metodická úloha musí zůstat na těch rezortech, kterým logicky patří. Požadujeme text RIA upravit ve smyslu naší připomínky	
271.	MŽP	zásadní	<p>Na str. 61-62 RIA uvádí: „NSÚ by měl převzít část kompetencí stávajících ministerstev a dalších ústředních orgánů státní správy v oblasti stavebního práva v širším smyslu (včetně EIA a územního plánování) Z této pozice by pak měl vykonávat působnost nejen ve správním řízení v jednotlivých věcech, ale též v oblasti výkonu vrchního státního dozoru, metodické činnosti vůči stavební správě, zajišťování elektronizace stavební agendy, zajišťování personálního, majetkového a ekonomického provozu stavební správy, činnost odvolacího orgánu vůči rozhodnutím krajského stavebního úřadu. V oblasti územního plánování by měl být NSÚ pořizovatelem celostátní dokumentace.“</p> <p>K tomuto uvádíme, že metodická činnost musí zůstat na těch rezortech, kterým logicky patří. Metodika v oblasti chráněných zájmů nemůže být v základu odlišná pro stavební záměry a pro nestavební záměry. Metodiku zajišťovanou rezorty může NSÚ maximálně koordinovat ve vztahu ke stavebním záměrům, ovšem nikoliv určovat. Požadujeme text RIA upravit ve smyslu naší připomínky</p>	<p><b>Akceptováno.</b> Metodické a konzultační postupy budou probíhat v souladu se správním řádem. Metodická činnost bude prováděna ze strany NSÚ. Stavební úřady budou v oblasti složkových předpisů nadále metodicky vedeny příslušnými ministerstvy.</p>
272.	MŽP	zásadní	<p>Na str. 71 RIA uvádí: „Stavební úřady postupují ve vzájemné součinnosti s DO chráněnými veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů. Problematika DO představuje závažný letitý problém.“ Na str. 72-73 RIA uvádí „definici problému dotčených orgánů“.</p> <p>K tomuto uvádíme, že je třeba doplnit, pro co a pro koho tato problematika představuje letitý problém. Rozhodně to neplatí obecně. Je proto třeba popsat a vyhodnotit, pro co a pro koho je toto problémem. Bez tohoto vyhodnocení nelze posoudit, zda návrh „nevytlouká klín klínem“, tzn. zda se sice nevyřeší problém stavebníků a stavebnictví, ale zda tím současně nebude vytvořen problém pro ochranu veřejných zájmů. Toto je třeba vyhodnotit tak, aby bylo možné objektivně posoudit, zda zhoršení postavení ochrany veřejných zájmů nebude větším problémem, než který je návrhem řešen. Požadujeme text RIA upravit ve smyslu naší připomínky</p>	<p><b>Akceptováno.</b> Text bude upraven. Jedním ze základních předpokladů je, že nedojde k omezení ochrany veřejných zájmů.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
273.	MŽP	zásadní	<p>Na str. 73 RIA uvádí: „Varianta 3 – náklad ve formě případných škod, pokud stavební úřad nesprávně vyhodnotí například dvě protichůdná stanoviska, nepodaří se mu vyjednáváním najít společné řešení a rozhodne v neprospěch jednoho DO; rozhodující úředník bude cítit větší odpovědnost = bude třeba pozitivní motivace, aby na stavebních úřadech pracovali zkušení, kvalifikovaní a věci znalí odborníci, kteří se nebudou bát rozhodnout. Varianta 4 – náklady na převedení příslušných zaměstnanců samospráv pod rezort NSÚ“.</p> <p>K tomuto uvádíme, že v RIA je třeba rozpracovat hodnocení nákladů situací, kdy v těchto dvou variantách dojde k upřednostnění jednoho veřejného zájmu nad druhým. Jde o situace, kdy dnes by záměr kvůli nesouhlasnému závaznému stanovisku nemohl být realizován a tím by veřejný zájem byl ochráněn zcela, zatímco nově dojde k nějaké dohodě, či kompromisu, k upřednostnění jednoho veřejného zájmu nad druhým, takže daný veřejný zájem bude logicky ochráněn méně nebo dokonce vůbec. Náklady a dopady této situace resp. této změny nejsou dostatečně popsány a vyhodnoceny</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Ochrana veřejných zájmů dle zvláštních právních předpisů bude zachována.</p> <p>Cílem věcného záměru je efektivně koordinovat správní uvážení z hlediska všech dotčených veřejných zájmů.</p> <p>Rozhodnutí nemůže být vydáno v rozporu s právními předpisy.</p> <p>RIA již skutečnosti vysvětlené a předjímané věcným záměrem zohledňuje.</p>
274.	MŽP	zásadní	<p>Na str. 87 věcný záměr uvádí: „Náklady budou u této varianty vznikat v případě, že bude jako podklad pro započetí řízení před stavebním úřadem požadována podrobnější projektová dokumentace, než je tomu v současné době. Tyto náklady můžeme případně odhadnout jako násobek podílu případů, kdy byla v minulosti zamítnuta žádost o územní rozhodnutí či projektová dokumentace musela být přepracována z jiných důvodů, 1 - 1,5 % investičních nákladů projektu a koeficientu, který zohledňuje to, že změna projektové dokumentace je méně náročná než vypracování nové projektové dokumentace. Průměrnou velikost tohoto nákladu odhadujeme na 0,375 % investičních nákladů (za předpokladu, že přepracování dokumentace stojí 1/2 vypracování nové a že podíl případů, kdy byla v minulosti zamítnuta žádost o územní rozhodnutí či projektová dokumentace musela být přepracována z jiných důvodů, je 50 %).“</p> <p>Na str. 89 RIA uvádí: „...v návaznosti na novou úpravu stavebního práva procesního zredukovat jednotlivé druhy dokumentací a zjednodušit obsahové náležitosti jednotlivých druhů dokumentací a upravit požadavky na zpracovatele dokumentací; zrevidovat mj. v návaznosti na novou úpravu stavebního práva procesního a na nový způsob stanovení požadavků na výstavbu základní pojmy stavebního práva.“</p> <p>Na str. 89 RIA uvádí: „V případě zavedení Varianty 1 žádné výrazné náklady neočekáváme.“</p> <p>K tomuto uvádíme, že je nepřipustné, aby zde byly identifikovány pouze</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Ochrana veřejných zájmů dle zvláštních právních předpisů bude zachována.</p> <p>Cílem věcného záměru je efektivně koordinovat správní uvážení z hlediska všech dotčených veřejných zájmů.</p> <p>Rozhodnutí nemůže být vydáno v rozporu s právními předpisy.</p> <p>RIA již skutečnosti vysvětlené a předjímané věcným záměrem zohledňuje.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			náklady stavebníka a náklady na provedení řízení. S navrženým řešením se pojí zejména náklady (resp. dopady) spojené se zhoršenou ochranou veřejných zájmů, tzn. začnou vznikat stavby v méně regulovaném prostředí, důsledkem bude zhoršená bezpečnost staveb, horšená estetika staveb, zhoršená koordinace staveb, zhoršená estetika sídel, zhoršené zdravotní dopady výstavby a provozu staveb, zhoršená památková ochrany, zhoršená ochrany všech složek životního prostředí a tím vším tedy v dlouhodobějším horizontu i zhoršená atraktivita území pro další výstavbu, pro bydlení, pro investice, tedy dopady na hospodářství. Tyto aspekty požadujeme v RIA podrobně popsat a vyhodnotit a porovnat s přínosy navrhovaného řešení. Je nepřijatelné, aby tyto aspekty RIA opomíjela, nebo dokonce vyvracela jejich existenci	
275.	MŽP	zásadní	<p>Na str. 93 RIA uvádí: „<b>Varianta 1: Zakotvení povinnosti soudu projednat všechny žalobní body a dát stavebnímu úřadu při respektu k jeho správnému uvážení jasný návod; možnosti správního soudu změnit rozhodnutí žalovaného stavebního úřadu; zavedení institutu zneužití práva podat správní žalobu; podání správní žaloby ve stavebních věcech bez automatického odkladného účinku aj.</b>“</p> <p>K tomuto uvádíme, že možnost správního soudu změnit rozhodnutí žalovaného SÚ povede ke zhoršení právního postavení účastníků řízení. Apelační princip umožní soudu změnit rozhodnutí tak, že přestane vyhovovat někomu, komu původně vyhovovalo, a s tím je spojeno zhoršení možností obrany proti takovému postupu. Není zahrnuto a vyhodnoceno v nákladech. Požadujeme text RIA upravit ve smyslu naší připomínky.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Lze předpokládat, že důvody, kterými soud odůvodní své rozhodnutí, by platily i v případě, kdyby soud rozhodnutí zrušil a vrátil věc k novému projednání.</p> <p>Nedochází ke zhoršení právního postavení účastníků řízení, ani ke krácení možnosti ochrany jejich práv.</p>
276.	MŽP	zásadní	<p>Na str. 97 RIA uvádí: „Celé řízení o povolení stavby povede pouze jeden stavební úřad, který bude sám provádět dokazování a vyhodnocovat nejen otázky samotného stavebního práva v užším smyslu, ale i dalších veřejných zájmů dotčených při výstavbě podle složkových zákonů. Předpokládá se zavedení závazných a reálně vymahatelných lhůt pro rozhodování stavebního úřadu (30 dnů s možností prodloužení o dalších 30 dnů a s automatickým následkem vzniku fikce povolení stavby v 1. stupni v případě jejich nedodržení).“</p> <p>K tomuto uvádíme, že v případě integrace procesu EIA s návrhem zásadně nesouhlasíme. V argumentaci odkazujeme na připomínky k věcnému záměru. Požadujeme text RIA upravit ve smyslu naší připomínky</p>	<p><b>ROZPOR.</b> Neakceptováno.</p>
277.	MŽP	zásadní	Na str. 98 RIA je uvedena „Tabulka 32: Závěrečné shrnutí - relevantní ekonomické parametry související s realizací rekodifikace - kvantifikovatelné	<p><b>ROZPOR.</b> Ochrana veřejných zájmů dle</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>parametry“.</p> <p>K tomuto uvádíme, že zde chybí dlouhodobé a trvalé náklady (dopady) spojené se zhoršenou ochranou veřejných zájmů. Požadujeme text RIA upravit ve smyslu naší připomínky.</p>	<p>zvláštních právních předpisů bude zachována.</p> <p>Cílem věcného záměru je efektivně koordinovat správní uvážení z hlediska všech dotčených veřejných zájmů.</p> <p>Rozhodnutí nemůže být vydáno v rozporu s právními předpisy.</p> <p>RIA již skutečnosti vysvětlené a předjímané věcným záměrem zohledňuje.</p>
278.	MŽP	zásadní	<p>Na str. 99 RIA uvádí: „Lze tak konstatovat, že kvantifikovatelné přínosy návrhu vždy výrazně převyšují náklady, neboť k těmto vyčíslitelným přínosům je třeba přičíst i nekvantifikovatelné přínosy:“</p> <p>K tomuto uvádíme, že tento závěr je vzhledem k opominutí a nevyhodnocení podstatné části nákladů značně nevěrohodný. Požadujeme text RIA upravit ve smyslu našich připomínek</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Ochrana veřejných zájmů dle zvláštních právních předpisů bude zachována.</p> <p>Cílem věcného záměru je efektivně koordinovat správní uvážení z hlediska všech dotčených veřejných zájmů.</p> <p>Rozhodnutí nemůže být vydáno v rozporu s právními předpisy.</p> <p>RIA již skutečnosti vysvětlené a předjímané věcným záměrem zohledňuje.</p>
279.	MŽP	zásadní	<p>Na str. 102 RIA uvádí, že diskuze nad návrhem probíhala v pracovních skupinách pro veřejnou správu a pro územní plánování.</p> <p>K tomuto uvádíme, že zde v podstavě proběhla jen úvodní a seznamovací jednání. Nejednalo se o hlubokou, odbornou diskusi, která by mohla generovat propracované řešení. Požadujeme text RIA upravit ve smyslu naší připomínky</p>	<p><b>Částečně akceptováno.</b></p> <p>Bude doplněno o další materiály a konzultace, které byly provedeny.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
280.	MŽP	zásadní	<p>Na str. 103 RIA uvádí: „Proto je třeba rozsah změn a zvolené varianty v RIA považovat za přiměřené množině vztahů, které mají upravovat. I když na základě zvolených variant dochází k významným systematickým změnám, návrh celkově neúměrně nerozšiřuje kompetence orgánů veřejné správy. Dochází pouze k jejich přesunům. Do samotného rozhodovacího procesu nevstupuje nový aktér. Mění se pouze začlenění správních orgánů v rámci veřejné správy, které však rozhodně neznamena zvýšení korupčního potenciálu.“</p> <p>K tomuto uvádíme, že koncentrací kompetencí do jednoho orgánu zcela jistě dochází ke zvýšení korupčního potenciálu. V argumentaci odkazujeme na připomínky k věcnému záměru.</p> <p>Požadujeme text RIA upravit ve smyslu našich připomínek.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Korupční rizika, která takto mohou vznikat, budou eliminována zvýšenou transparentností procesu. Díky digitalizaci bude možné sledovat, v jakém kroku se proces aktuálně nachází. Ze strany dalších zaměstnanců NSÚ reprezentujících a hájících veřejné zájmy, žadatele či jiného účastníka procesu tak bude možné kontrolovat, zda v daném řízení dochází k posunu.</p> <p>Cílem věcného záměru není co nejméně omezit správní uvážení jedné osoby. Tato osoba bude muset stejně jako doposud respektovat názor osoby hájící veřejný zájem. Konkrétní postupy lze upravit interním předpisem NSÚ. Změnou bude jen přesun příslušných osob pod jednoho zaměstnavatele.</p> <p>Předpokládá se, že řídicí dokumenty budou upravovat vnitřní oběh spisů a protikorupční opatření.</p>
281.	MŽP	zásadní	<p>Možnost nepřípustnosti žalobního bodu v případě jeho neuplatnění v povolovacím řízení se jeví jako disproporční <b>zásah do práva na přístup k soudu a práva na spravedlivý proces</b>. Mohou existovat případy, kdy vyjdou najevo nové skutečnosti, nebo případy, kdy daná osoba nemohla z objektivních důvodů svá práva uplatnit již v povolovacím řízení. Každý se může domáhat stanoveným postupem svého práva u soudu.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Návrh věcného záměru nepředpokládá, že by docházelo k vyloučení soudního přezkumu. Jak je ve věcném záměru uvedeno, navrhovaný institut se uplatní pouze za předpokladu, že předmětnou námitku bylo možno uplatnit již v povolovacím řízení. Restriktivní omezení podávání totožných žalob se bude vztahovat pouze na ty žaloby, resp. žalobní body, které s konečnou platností již byly rozhodnuty správním soudem. Nové vady budou moci být napadeny řádnou správní žalobou.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				Jedná se o obdobu úpravy § 104 odst. 3 písm. a) s. ř. s.
282.	MŽP	zásadní	Zavádění apelačních principů v oblasti správního soudnictví je zcela nevhodným krokem zejména z důvodu nepřípustné ingerence moci soudní do pravomocí moci výkonné (resp. státní správy). Soudy nejsou věcně a personálně vybaveny pro meritorní rozhodování v praktických a technických věcech, a jejich působnost by měla být omezena na posouzení zákonnosti rozhodnutí státní správy resp. procesu, jenž vydání takového rozhodnutí předcházet. <b>Požadujeme tento princip vypustit.</b>	<b>Vysvětleno.</b> Princip apelace odpovídá koncepci rekodifikace veřejného stavebního práva. Ve věcném záměru bude institut upraven dle připomínek Ministerstva spravedlnosti. Ve věcném záměru budou vypracizovány případy, kdy k apelaci bude docházet.
283.	MŽP	zásadní	<b>Požadujeme vypustit návrh na zavedení institutu zneužití práva podat správní žalobu a tzv. sankčního poplatku</b> , jelikož tyto mají potenciál zatížit legitimní snahy o ochranu práv a oprávněných zájmů osob resp. ochranu veřejných zájmů hrozbou sankce, což může vést ke snížení míry uplatňování nápravy soudní cestou v důvodných případech. Tento institut je navíc dle našeho názoru v rozporu s právem na spravedlivý proces a lze jej tak považovat za protiústavní	<b>Částečně akceptováno/vysvětleno.</b> Ve věcném záměru bude upraveno dle připomínek Ministerstva spravedlnosti (viz výše – připomínka č. 4). Pravomoc odmítnutí žaloby z důvodu zneužití práva bude ve věcném záměru zachována, jelikož je plně v souladu se sledovaným cílem zrychlení rozhodování na úseku stavebního práva. Sankční poplatek bude nahrazen možností uložení pořádkové pokuty soudem, tím bude současně zajištěna možnost obrany.
284.	MŽP	zásadní	Požadujeme ve věcném záměru výslovně uvést, že právní úprava odkladného účinku správních žalob ve stavebních věcech jednoznačně zajistí, že odkladný účinek bude zajištěn, pokud bude v důsledku realizace záměru hrozit významné poškození životního prostředí. K tomuto uvádíme, že úprava odkladného účinek žalob obsažená v zákoně č. 100/2001 Sb. ( <b>ustanovení § 9d odst. 2</b> ), jež je výjimkou z uvedeného modelu a jež ukládá soudu přiznat žalobě odkladný účinek v případě, kdy v důsledku realizace záměru hrozí významné poškození životního prostředí, musí zůstat zachována. <b>Tento princip byl předmětem intenzivních jednání při přípravě a schvalování zákona č. 39/2015 Sb. (tzv. infringementová novela EIA) a výsledné znění zákona je výsledkem maximálního možného kompromisu mezi Českou republikou a Evropskou komisí, která původně trvala na</b>	Akceptováno částečně. Na konec kapitoly F.2.2.4 bude doplněn text: „Nedojde-li v případě přiznání odkladného účinku žalobě k meritornímu rozhodnutí o žalobě do 90 dnů, bude třeba ve stejné lhůtě rozhodnout o prodloužení odkladného účinku žaloby. V takovém rozhodnutí bude muset soud odůvodnit, (i) proč nebylo dosud možné rozhodnout o žalobě a (ii) proč trvají důvody pro

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p><b>automatickém odkladném účinku.</b></p> <p>Materiál k tomuto na str. 199 uvádí, že "tato újma nebo hrozící škoda na životním prostředí musí být nepoměrně vyšší, než jaká může vzniknout jiným osobám". Tato konstrukce nepracuje s možností, že v oblasti životního prostředí nelze často škodu vyčíslit, případně přichází až po delší době, nebo přichází postupně v nepatrném množství, která až ve svém celku má ocenitelnou hodnotu, nicméně dochází k promlčení apod. Požadujeme materiál rozpracovat o rozbor těchto situací.</p>	<p>přiznání odkladného účinku. Odůvodněné prodloužení odkladného účinku bude možné opakovaně, ale vždy jen o 90 dnů. V povolovacích řízeních, v nichž probíhalo nebo mělo probíhat posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), zůstanou zachována některá specifika oproti obecné úpravě v soudním řádu správním, a to v tom, že soud rozhodne o přiznání odkladného účinku žalobě nebo o předběžném opatření i bez návrhu. V ostatním se použije obecná úprava v s.ř.s.“</p>
285.	MŽP	zásadní	<p>Věcný záměr navrhuje zavést institut zneužití práva podat správní žalobu/kasační stížnost a související „sankčního“ soudního poplatku“.</p> <p>Věcný záměr se snaží změnit formu vydávání ÚPD a celostátního nástroje územního plánování tak, aby tyto dokumentace byly v co nejmenší možné míře přezkoumatelné, a rovněž <b>navrhuje potenciálně sankcionovat jedinou možnost hájit zájmy veřejné správy či vlastnická práva ohrožené navrhovanou dokumentací</b>. Tento postup je v rozporu s ústavním právem na spravedlivý proces. Možnost dotčených subjektů hájit vlastní „ohrožené“ zájmy nelze zatížit rizikem finanční sankce. Rovněž nelze souhlasit s tvrzením, že se tak předejde nezákonnému „napadání“ dokumentací.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Oba zmiňované instituty se dle věcného záměru týkají řízení o žalobě proti rozhodnutí [viz § 4 odst. 1 písm. a) s. ř. s.], nikoliv řízení o návrhu na zrušení opatření obecné povahy [viz § 4 odst. 2 písm. c) s. ř. s.]. Jde tedy o jiná řízení ve smyslu s. ř. s., která tato připomínka smíchává.</p>
286.	ÚV – VÚV	zásadní	<p>Dle věcného záměru by NSÚ měl být podřízen MMR, tedy de facto jeho ministroví. MMR by v takovém případě mj. vystupovalo jako nadřízený orgán vůči rozhodnutí NSÚ, financovalo by celou soustavu stavební správy a konečně i odpovídalo za škodu (což je samo o sobě v rozporu s myšlenkou přenesení odpovědnosti za škodu na její skutečné viníky).</p> <p>S ohledem na to, že má státní stavební správa chránit veřejné zájmy i v oblasti ochrany životního prostředí či kulturních památek, jejichž ochrana v současnosti spadá pod jiné rezorty, nejví se jako vhodná ochrana těchto zájmů podřadit jednomu ministerstvu. Již tento fakt sám o sobě by měl být dostačujícím důvodem, proč NSÚ nepodřizovat MMR.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>NSÚ bude vrcholným orgánem nové soustavy, bude podřízen MMR. Institucionální změny jsou jedním z (vzájemně provázaných) pilířů rekonstrukce.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Podřízenost NSÚ by ve světle věcného záměru dále znamenala krok zpět, když se speciální a jiné stavební úřady integrují do jednoho, mj. proto, aby o stavebních záměrech nerozhodovali jejich investoři (typicky např. MPO či MD), a NSÚ by naopak zůstal podřízen MMR, které taktéž v mnoha případech stavební záměry financuje. Toto je dalším důvodem, proč by státní stavební správa měla být na MMR nezávislá.</p> <p>S ohledem na povšechnou snahu věcného záměru vymanit stavební správu mj. z vlivu rezortních zájmů by proto vhodnějším řešením bylo, aby stavební správa stála mimo jednotlivá ministerstva a vliv jednotlivých organizačních složek státu na stavební správu by tak byl minimalizován.</p>	
287.	ÚV – VÚV	zásadní	<p>Žádáme zpracovat procesní mapu současného stavebního zákona, aby byla zřejmá úzká místa současných procesů při vydávání stavebního povolení u různých typů staveb, dále pak návrh postupu a časový harmonogram zamýšleného provedení změn k novému funkčnímu stavu.</p> <p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Procesní mapa lépe ukáže, kde jsou hlavní problémy současné právní úpravy, návrh postupu prokáže realizovatelnost změn v čase.</p>	<b>Akceptováno.</b> Bude zpracováno v rámci RIA.
288.	ÚV – VÚV	zásadní	<p>Žádáme zpracovat procesní mapu – grafické znázornění - návrhu fungování nově postavené veřejné správy v oblasti stavebnictví.</p> <p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Návrh obsahuje zásadní změny postupů - zahrnutí jednotlivých orgánů veřejné správy do rozhodovacích procesů, resp. převzetí těchto povinností stavebními úřady. Není zřejmé, zda autoři mají detailnější představu o tom, jak by toto mělo fungovat, resp. zúčastněným partnerům bude z procesní mapy snáze pochopitelné, jak bude celý systém reálně fungovat, jaký bude vztah stavebních úřadů k jednotlivým stupňům státní správy.</p>	<b>Akceptováno.</b> Bude doplněno.
289.	ÚV – VÚV	zásadní	<p>Žádáme zpracovat variantu, kdy za vydávání příslušných rozhodnutí budou nadále odpovědné resorty s tím, že jejich rozhodnutí bude časově limitováno.</p> <p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Navrhovaný záměr pomůže to, že rozhodování správních úřadů není jen „nenáviděný proces“, ale způsob zohlednění různých společenských hledisek, kde ke správnému rozhodnutí je potřebná odborná erudice. Jako schůdnější se</p>	<b>Vysvětleno.</b> Varianta byla hodnocena v rámci konzultací. V závěrečné zprávě není obsažena, protože není v souladu s cílem věcného záměru.

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			proto jeví varianta, kdy jednotlivé úřady veřejné správy, resp. resorty budou odpovídat za dodání potřebných podkladů k rozhodnutí stavebního úřadu, ale budou časově limitovány. Pokud se ve stanoveném časovém limitu nevyjádří nebo nedodají podklady, bude se považovat jejich stanovisko za kladné (např. MŽP poskytne jedno stanovisko za všechny složkové zákony).	
290.	ÚV – VÚV	zásadní	Žádáme zpracovat procesní mapu současného stavebního zákona, aby byla zřejmá úzká místa současných procesů při vydávání stavebního povolení u různých typů staveb, dále pak návrh postupu a časový harmonogram zamýšleného provedení změn k novému funkčnímu stavu. <u>Zdůvodnění:</u> Procesní mapa lépe ukáže, kde jsou hlavní problémy současné právní úpravy, návrh postupu prokáže realizovatelnost změn v čase.	<b>Akceptováno.</b> Bude doplněno.
291.	ÚV – KML	zásadní	K části G. 12. Dopady navrhovaných řešení z hlediska korupčních rizik Návrh nezohledňuje významný potenciál pro korupční jednání, který představuje navrhovaný institut povolujícího rozhodnutí generovaného automaticky informačním systémem.	<b>Akceptováno.</b> Bude doplněno do RIA.
292.	ÚV – KML	zásadní	Již ve věcném záměru by mělo být uvedeno, jakou formu budou mít připomínky dotčených orgánů a (dotčené) veřejnosti v procesu pořizování a schvalování územně plánovací dokumentace a jak se s nimi bude nakládat, pokud bude územně plánovací dokumentace vydávána ve formě právního předpisu (pokud půjde o projednávání návrhu právního předpisu, nebude možné využít úpravu § 172 odst. 4 a 5 správního řádu ani na základě odkazu, neboť součástí právního předpisu není odůvodnění).	<b>Částečně akceptováno.</b> Detailní právní úprava bude obsažena v paragrafovém znění a bude vycházet ze současné právní úpravy.
293.	ÚV – KML	zásadní	K navrhovaným nástrojům územního plánování (např. územního rozvojového plánu) s vnitřním členěním na část „závaznou“ a „strategickou“ je třeba upozornit, že navržená terminologie není přiléhavá, neboť z textu vyplývá, že závazná bude i jejich strategická část, přičemž územně plánovací dokumentace nižšího stupně se budou muset ve svém odůvodnění vypořádat s tím, jakým způsobem a do jaké míry zohledňují závěry obsažené ve strategické části nástroje územního plánování vyššího stupně a pokud se od nich odchylují, z jakého důvodu, respektive jaký veřejný zájem přitom sledují. K tomu je třeba uvést, že pokud bude mít územně plánovací dokumentace formu právních předpisů a nikoli opatření obecné povahy, jak předpokládá jedna z variant, nebude navržené fungovat, neboť na rozdíl od opatření obecné povahy	<b>Vysvětleno.</b> V novém stavebním zákoně bude přesně vymezeno, jak a pro koho jsou závazná a strategická část ÚPD závazné. Zákon zároveň stanoví, co konkrétně může obsahovat závazná část a co má být obsaženo ve strategické části  Závazná část bude řešit vymezení ploch a koridorů <b>konkrétních</b>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			součástí právního předpisu není důvodová zpráva.	<p><b>strategických záměrů</b> v podrobnosti odpovídající dnešním zásadám územního rozvoje, respektive v aktuálně projednávané novele stavebního zákona navrhovaného územního rozvojového plánu.</p> <p>Tato část bude závazná i pro řízení o povolení stavby - žádost o povolení stavby bude muset odpovídat podmínkám a omezením plynoucím z této závazné části.</p> <p>Strategická část územního rozvojového plánu bude obsahovat strategické a koncepční otázky týkající se územního rozvoje státu, které jsou dnes zpravidla obsažené v politice územního rozvoje a které nejsou tak konkrétní, aby bylo možné požadovat v žádosti o povolení stavby soulad žádosti s těmito strategickými a koncepčními otázkami. Strategická část ale bude závazná pro veřejnou správu, která bude muset závěry obsažené v této části zohlednit v rámci svých činností dotýkajících se územního plánování. Tato strategická část bude závazná pro pořizování a vydávání nižší ÚPD na úrovni krajů a obcí, tj. strategická část nebude závazná jen pro řízení o povolení stavby, tj. v tomto řízení nebude stavební úřad posuzovat soulad žádosti o povolení stavby se strategickou částí.</p>
294.	ÚV – KML	zásadní	Návrh věcného záměru předpokládá, že obdobně jako v současné úpravě bude zachováno pravidlo, že v případě, kdy územně plánovací dokumentace nižšího stupně nebude v souladu s územně plánovací dokumentací stupně vyššího, bude pro řízení o povolení stavby závazná dokumentace vyššího stupně. To ale nebude fungovat u právních předpisů, pokud bude mít územně plánovací	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Zakotvení hierarchického pravidla, na které tato připomínka poukazuje, na zákonné úrovni je ústavně možné. Z pohledu práva na územní samosprávu, sledující legitimní cíl</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			dokumentace takovou formu, neboť mezi podzákonnými předpisy není vztah vyšší a nižší právní síly, navíc by bylo těžko možné tímto způsobem pozastavit ex lege aplikaci části obecně závazné vyhlášky obce nebo kraje.	(racionální hierarchické nastavení vztahů mezi územně plánovacími dokumentacemi) a s ohledem na tento cíl by bylo přiměřené [k proporcionalitě zásahu do práva na územní samosprávu viz např. nález sp. zn. III. ÚS 1669/11 ze dne 7. 5. 2013 (N 76/69 SbNU 291) či nález sp. zn. I. ÚS 655/17 ze dne 9. 11. 2017].  Otázka formy územně plánovací dokumentace je dle dohody uzavřené při zpracování věcného záměru řešena variantně, přičemž finální volba bude záviset na politickém rozhodnutí.
295.	ÚV – KML	zásadní	Návrh věcného záměru předpokládá, že územní rozvojový plán by měl řešit také otázky související s koordinací územního plánování na úrovni dvou či více krajů; vláda bude moci v celostátní územně plánovací dokumentaci stanovit, že určitý konkrétní záměr má kraj nebo obec podrobněji prověřit ve své územně plánovací dokumentaci při dodržení základních pravidel a limitů nastavených celostátní územně plánovací dokumentací. V právním předpisu, i když podzákonném, by však neměly být ukládány povinnosti konkrétním subjektům	<b>Vysvětleno.</b> Otázka formy územně plánovací dokumentace je dle dohody uzavřené při zpracování věcného záměru řešena variantně, přičemž finální volba bude záviset na politickém rozhodnutí.
296.	ÚV – KML	zásadní	Navrhovaná povinnost pořizovatele provádět u otázek týkajících se dopadů na životní prostředí (SEA) konzultace s personálně a funkčně odděleným samostatným odborem Nejvyššího stavebního úřadu specializovaným na otázky životního prostředí, by znamenala, že pokud by byl pořizovatelem Nejvyšší stavební úřad, zákon by mu ukládal povinnost konzultovat věc se sebou samým.	<b>Vysvětleno.</b> Požadavky na odbornost v procesu SEA jsou podle směrnice SEA nižší, než jak je vyžaduje současná česká zákonná úprava. Směrnice SEA výslovně nepočítá se zapojením externích posuzovatelů. Podle judikatury SDEU je možné, aby prováděl posuzování v procesu SEA jeden správní orgán, pokud je doložena podmínka funkčního oddělení části příslušného orgánu, která může sloužit jako orgán pro konzultace. Navrhovaná úprava věcného záměru je s výše uvedeným v souladu.

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
297.	ÚV – KML	zásadní	K předpokládané kompetenci obce vyvolat v procesu pořizování územně plánovací dokumentace rozpor s pořizovatelem či s dotčeným orgánem ve smyslu § 136 odst. 6 správního řádu, je třeba poukázat na to, že věcný záměr zákona neobsahuje návrh postupu pro případ, že bude mít územně plánovací dokumentace formu právního předpisu a správní řád se tak na její projednávání a schvalování nebude vztahovat.	<b>Vysvětleno.</b> V takovém případě by do stavební zákon upravoval speciální postup řešení rozporů, a to obdobně dle úpravy § 136 odst. 6 správního řádu.
298.	ÚV – KML	zásadní	K problematice plánovací smlouvy, resp. závěru o jejím soukromoprávním charakteru obsaženém ve věcném záměru zákona, poukazujeme na to, že z hlediska obsahu jde o smlouvu veřejnoprávní podle § 159 odst. 1 správního řádu, neboť zakládá práva a povinnosti v oblasti veřejného a nikoliv soukromého práva (je i veřejnoprávně regulována, viz příloha 13 vyhlášky č. 500/2006 Sb.).	<b>Neakceptováno.</b> Paragrafové znění bude obsahovat, že plánovací smlouvy jsou soukromoprávní povahy.  Plánovací smlouva není, jak vyplývá z povahy věci, veřejnoprávní smlouvou ve smyslu § 159 a paragrafů následujících zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Veřejnoprávní smlouvou je v souladu s § 159 odst. 1 správního řádu dvoustranný nebo vícestranný právní úkon, který <b>zakládá, mění nebo ruší práva a povinnosti v oblasti veřejného práva.</b> Podle § 78 stavebního zákona se souhlasem dotčeného orgánu může stavební úřad uzavřít s žadatelem veřejnoprávní smlouvu o umístění stavby, o změně využití území a o změně vlivu stavby na využití území, která nahradí územní rozhodnutí. Podle § 116 odst. 1 stavebního zákona se souhlasem dotčených orgánů může stavební úřad uzavřít se stavebníkem veřejnoprávní smlouvu o provedení stavby nebo terénních úprav, která nahradí stavební povolení. Z výše uvedeného vyplývá, že rozdíl mezi plánovací smlouvou a

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				veřejnoprávní smlouvou je v subjektech i v obsahu. Pokud tedy je „funkcí“ plánovací smlouvy zajistit jistou regulaci výstavby v území a financování veřejné infrastruktury nejen ze strany obcí, ale i jiných subjektů (investorů), pak funkcí veřejnoprávní smlouvy ve smyslu výše uvedených ustanovení stavebního zákona je nahradit územní rozhodnutí, resp. stavební povolení. Jednoznačně lze tudíž konstatovat, že plánovací smlouva je soukromoprávní povahy.
299.	ÚV – KML	zásadní	K závěrům o nemožnosti přistupovat k posuzování formy (povahy) územně plánovací dokumentace materiálně upozorňujeme na rozhodnutí pléna Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 19/11, ve kterém Ústavní soud při posuzování obecně závazné vyhlášky obce, uvedl, že „pokud se zákonodárce jasně vysloví v tom smyslu, že se o určité věci má „rozhodnout“ určitou, konkrétní formou a správní orgán tento příkaz dodrží, tak je významně zúžen prostor pro úvahy o charakteru tohoto aktu. Možnost přezkumu otázky, zda ten který akt materiálně je či není opatřením obecné povahy, zůstává Ústavnímu soudu vždy otevřena. Akty orgánů veřejné správy, které jsou prima facie právními předpisy, neboť jsou tak označeny v příslušném zákoně, jenž zmocňuje k jejich vydání, budou vždy primárně přezkoumávány v rámci řízení o kontrole norem, ledaže by v některém z takových řízení Ústavní soud došel k závěru, že takový akt (resp. akt stejného druhu, vzešlý z činnosti subjektů veřejné moci, z konkrétní právní úpravy a za vymezených skutkových okolností) má být napříště posuzován podle svého materiálního pojetí, tedy kupř. jako opatření obecné povahy.“	<b>Vysvětleno.</b> K posuzování formy (povahy) územně plánovací dokumentace nelze přistupovat materiálně, pokud zákon jasně a bez pochybnosti stanoví jeho formu. Koncept tzv. materiálního pojetí územně plánovací lze akceptovat jedině v případě, že o formě ÚPD existují pochybnosti (jako to bylo od 1. 1. 2007 do 3. 6. 2008 před „vyjasňující“ novelizací § 188 odst. 4 stavebního zákona). Tento přístup stvrzuje i judikatura Nejvyššího správního soudu a Ústavního soudu (viz usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 1. 2011, č. j. 8 Ao 7/2010–65, publ. pod č. 2321/2011 Sb. NSS, rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 2. 2016, sp. zn. 7 As 323/2015-37, či usnesení Ústavního soudu ze dne 17. 4. 2013, sp. zn. III. ÚS 1085/11).
300.	ÚV – KML	zásadní	K navrhované variantě návratu k vydávání územně plánovací dokumentace krajů a obcí ve formě právního předpisu (obecně závazné vyhlášky) je třeba poukázat na to, že podle obecního i krajského zřízení se obce a kraje při	<b>Vysvětleno.</b> Nelze spatřovat problém v tom, že by nový stavební zákon stanovil závaznost nařízení vlády pro vydávání

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			vydávání obecně závazných vyhlášek řídí jen zákonem a toto pravidlo by se nemělo obcházet tím, že jiný zákon stanoví, že se přitom řídí rovněž v určitém rozsahu určitými podzákonnými předpisy, ať již vydanými orgánem státu (územním rozvojovým plánem ve formě nařízení vlády) nebo orgánem kraje (územním plánem kraje ve formě obecně závazné vyhlášky), půjde-li o obecně závazné vyhlášky obcí.	územně plánovací dokumentace ve formě obecně závazné vyhlášky a závaznost obecně závazné vyhlášky kraje pro obecně závaznou vyhlášku obce (viz vypořádání připomínky č. 39 výše). Půjde o opět o zákonem předvídané omezení práva na územní samosprávu, které sleduje legitimní cíle a je vůči nim přiměřené. Otázka formy územně plánovací dokumentace je dle dohody uzavřené při zpracování věcného záměru řešena variantně, přičemž finální volba bude záviset na politickém rozhodnutí.
301.	ÚV – KML	zásadní	<p><u>K návrhu Závěrečné zprávě z hodnocení dopadů regulace vznášíme tyto připomínky:</u> Závěrečná zpráva z hodnocení dopadů regulace (dále jen „ZZ RIA“) obsahuje množství relevantních údajů, nicméně jako celek působí místy velmi nepřehledně. Vzhledem k rozsahu problematiky se doporučuje dodržovat jednotnou strukturu zprávy a zaměřovat jednotlivé části na ty informace, které jsou pro danou kapitolu určující. Doporučuje se na vybraných místech zjednodušení a zpřehlednění ZZ RIA odstraněním zcela duplicitních informací – např. totožné grafy na str. 41-42 a 71-72. Obdobně některé pasáže věnované popisu problému se následně opakují u návrhu jednotlivých variant řešení. Doporučuje se nejprve jednotlivé varianty řešení (pro dílčí okruhy problematiky) popsat a následně u nich identifikovat náklady a přínosy (v těch případech, kde je to možné, je vyjádřit ve kvantifikovatelné podobě, v ostatních případech alespoň kvalitativně). Na str. 10 sladit text se zobrazovanou tabulkou. K největšímu poklesu orientační hodnoty povolených staveb došlo v roce 2013, nikoliv v roce 2014. Doporučuje se v souhrnných tabulkách (např. v Tabulce 23) uvádět rovněž případné náklady a přínosy nulové varianty.</p>	<b>Akceptováno.</b> Bude provedena revize.
302.	ÚV – KML	zásadní	<p><u>K části 7. D. Procesní změny</u> V návrhu věcného záměru zákona uváděná obecná lhůta 30 dnů pro vydání rozhodnutí, vyjádření nebo stanoviska vykonavatele veřejné správy se</p>	<b>Akceptováno.</b> Závazné lhůty pro vydání rozhodnutí, s jejichž nedodržením bude v prvním stupni spojeno automatické

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>s ohledem na složitost řešené materie, objem a vzájemnou provázanost posuzovaných informací jeví jako nedostatečně argumentačně podložená, a to již s ohledem na důvody, jež vedly k zavedení významně delších pořádkových lhůt pro vydání rozhodnutí v platné právní úpravě.</p>	<p>vygenerování rozhodnutí, budou ve věcném záměru upraveny tak, že stavební úřad bude mít povinnost vydat rozhodnutí nejpozději ve lhůtě 60 dnů od zahájení řízení. Stavební úřad bude oprávněn nejpozději do uplynutí této závazné lhůty prodloužit sdělením tuto závaznou lhůtu maximálně o dalších 30 dnů, resp. o 60 dnů ve zvlášť složitých případech (řízení s velkým počtem účastníků, což je 30 a více účastníků, řízení o povolení stavby spojené s posuzováním vlivu na životní prostředí dle zákona EIA či spojené s řízením dle zákona o integrované prevenci, či podle dalších složkových zákonů identifikovaných při přípravě paragrafového znění).</p> <p>Automatické vygenerování rozhodnutí po uplynutí této závazné lhůty, případně prodloužené závazné lhůty bude možné pouze v případě, že žádost byla podána v takové podobě a rozsahu, který umožní automatické vygenerování rozhodnutí se specifickými náležitostmi tohoto rozhodnutí převzatými z předložené žádosti.</p> <p>V odvolacím řízení budou délky závazných lhůt vymezeny stejně s tím rozdílem, že důsledkem jejich nedodržení bude automatické vygenerování upozornění na nečinnost.</p> <p>Přechodná ustanovení budou upravovat období po nabytí účinnosti nového stavebního zákona například tak, že u řízení zahájených do 1 roku</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				od nabytí účinnosti nového stavebního zákona se uplatní delší závazné lhůty pro vydání rozhodnutí (konkrétní délka prodloužené přechodné lhůty bude specifikována v paragrafovém znění).
303.	ÚV – KML	zásadní	Návrh nezohledňuje otázku efektivity uspořádání navrhované soustavy státní stavební správy, jejíž druhý stupeň by v řízení o odvolání proti rozhodnutí automaticky generovanému informačním systémem fakticky nahrazoval činnost (nečinného) správního orgánu prvního stupně.	<b>Vysvětleno.</b> Zavedení principu úplné apelace povede k jednomu ze základních cílů rekodifikace, kterým je zrychlení povolovacího řízení. Zásada dvojinstančnosti správního řízení, která však bude v modifikované podobě i nadále zachována, není ústavním principem ani základní zásadou správního řízení (viz například sporné řízení dle § 141 správního řádu).
304.	ÚV – KML	zásadní	Navrhovaná úprava nepřipustnosti odvolání účastníků řízení, kteří udělili souhlas s vydáním rozhodnutí o povolení stavby, by měla být ve věcném záměru zákona doplněna o další procesní modalitu tak, že odvolání by bylo přípustné v případě, že souhlas byl udělen k jiné stavbě (např. v situaci, kdy by žadatel doložil souhlas účastníka vydaný na základě projektové dokumentace (dokumentace stavby), která byla žadatelem následně změněna).	<b>Akceptováno.</b>
305.	ÚV – KML	zásadní	Musí být rovněž posouzen soulad navrhovaného institutu povolujícího rozhodnutí správního orgánu prvního stupně generovaného automaticky informačním systémem s povinností správního orgánu postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu, tedy též s povinností dbát na to, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.	<b>Vysvětleno.</b> Jelikož proti automaticky vygenerovanému rozhodnutí bude přípustné odvolání a navrhovaná úprava počítá s posílením apelačního principu v řízení před odvolacím orgánem, budou práva účastníků řízení i základní zásady správního řízení v dostatečné míře šetřena. Otázku naplnění zákonných požadavků, resp. ochrany veřejného zájmu (tj. i ochrany životního prostředí) bude z úřední povinnosti zkoumat odvolací stavební úřad. Automaticky vygenerovaná rozhodnutí bude možné přezkoumat

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				i v přezkumném řízení.
306.	ÚV – KML	zásadní	Pokud návrh věcného záměru zákona předpokládá vydání rozhodnutí automaticky generovaného informačním systémem, tak by mělo být uvedeno, jak bude vydání takového rozhodnutí nazíráno z hlediska hodnocení plnění povinností státního zaměstnance podle zákona o státní službě.	<b>Akceptováno.</b>
307.	ÚV – KML	zásadní	K navrhovanému institutu automatického vygenerování upozornění na nečinnost správního orgánu v řízení o odvolání, kdy by účastník řízení nemusel podávat žádost o učinění opatření proti nečinnosti správního orgánu podle § 80 správního řádu, je třeba poukázat na to, že pokud účastník řízení bezvýsledně nevyčerpá prostředky, které procesní předpis platný pro řízení u správního orgánu stanoví k jeho ochraně proti nečinnosti správního orgánu, nesplní podmínku žalobní legitimace pro podání žaloby na ochranu proti nečinnosti správního orgánu podle § 79 odst. 1 soudního řádu správního.	<b>Akceptováno.</b> Navrhovaným institutem nedojde k úpravě podmínek pro podání žaloby na nečinnost správního orgánu. I nadále bude muset žalobce nejdříve sám uplatnit i stížnost na nečinnost dle § 80 správního řádu. Automatické vygenerování upozornění na nečinnost bude generováno jen jednou, a to hned po uplynutí lhůty pro vydání odvolacího rozhodnutí.
308.	ÚV – KML	zásadní	<u>K části 7. A. Institucionální změny</u>  Vztah navrhovaného Nejvyššího stavebního úřadu, který má být ústředním správním orgánem na úseku veřejného stavebního práva, vůči Ministerstvu pro místní rozvoj není v materiálu určen jednoznačně. Pokud má být navrhovaný Nejvyšší stavební úřad podřízen Ministerstvu pro místní rozvoj, nemůže jít současně o ústřední správní úřad, resp. ústřední orgán státní správy podle § 2 zákona č. 2/1969 Sb. Pokud nepůjde o ústřední správní úřad, ale „jen“ o správní úřad s celostátní působností podřízený Ministerstvu pro místní rozvoj, mělo by být už ve věcném záměru uvedeno, jaké kompetence bude mít	<b>Akceptováno.</b>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>Nejvyšší stavební úřad a jaké Ministerstvo pro místní rozvoj z hlediska dnešní působnosti ministerstva, tzn. zda některé jeho dnešní kompetence přejdou na Nejvyšší stavební úřad a dále jaké kompetence bude mít Nejvyšší stavební úřad a jaké ministerstvo po navrhovaném zrušení některých speciálních, vojenských a jiných stavebních úřadů na ústřední úrovni, tzn. kam jaká působnost přejde, s čímž bude souviset i přechod úředních osob vykonávajících danou agendu, spisová rozluka a dále také přechod působnosti rozhodovat o případných mimořádných opravných prostředcích nebo procesní nástupnictví v probíhajících soudních řízeních správních z pozice žalovaného správního orgánu. Pokud jde o nové rozdělení věcné působnosti, musí být věcný záměr co možná nejkonkrétnější, aby bylo jasné, jak má vypadat paragrafované znění, a to včetně přechodných ustanovení. Uvedené platí i ve vztahu k záměru změn složkových zákonů upravujících výkon veřejné správy na úsecích, v nichž dnes mají věcnou působnost speciální, vojenské a jiné stavební úřady a orgány EIA.</p> <p>K problematice delimitace je třeba věcný záměr zákona doplnit tak, že v rámci nastavení přechodu práv a povinností úředníků vykonávajících dotčenou agendu nepůjde jen o pracovněprávní vztahy, ale i služební poměry podle zákona o státní službě, pokud jde o dnešní speciální, vojenské a jiné stavební úřady, které jsou správními úřady a jejich působnost má být integrována do nové organizační soustavy (nejspíše na úroveň Nejvyššího stavebního úřadu).</p> <p>K uvedené potřebě přechodné úpravy požadavků na kvalifikaci úředníků (zkoušky zvláštní odborné způsobilosti a jejich uznatelnost při přechodu do režimu státní služby) je třeba ve věcném záměru zákona uvést, zda se předpokládá speciální úprava k § 36 odst. 4 zákona o státní službě a pokud</p>	

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>ano, co konkrétně by v ní mělo být v porovnání s obecnou úpravou obsaženo.</p> <p>K zamýšlené redukci počtu dotčených orgánů v působnosti jednotlivých resortů je třeba již ve věcném záměru uvést, kam přejdou stávající kompetence dnešních dotčených orgánů a které kompetence se budou vykonávat i nadále podle dosavadní úpravy, resp. které dotčené orgány nezaniknou, neboť nebudou integrovány do nové organizační soustavy, aby bylo jasné, co má být obsahem paragrafovaného znění.</p>	
309.	ÚV – KLP	Zásadní	<p>Obecně k materiálu</p> <p>Předkladatel uvádí, že cílem rekodifikace je mimo jiné i „identifikovat a jasně stanovit obsah a rozsah obecných státem chráněných veřejných zájmů v oblasti stavebního práva“.</p> <p>Jedním z veřejných zájmů spadajících do působnosti Sekce pro lidská práva v ÚV ČR je zajištění přístupného prostředí pro osoby se sníženou schopností pohybu a orientace. Přístupnost zastavěného prostředí je naplňována prostřednictvím dodržování technických požadavků zabezpečujících bezbariérové užívání staveb při výstavbě a modernizaci staveb. Z dosavadní praxe však vyplývá, že stavební úřady nejsou v průběhu správního řízení schopny v dostatečné míře zajistit kontrolu a odborné posouzení naplnění obecných požadavků na výstavbu a vyhlášky č. 398/2009 Sb. o obecných požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, ve znění pozdějších předpisů. K tomuto stavu přispívá i nedostatečné personální zabezpečení, nedostatečné rozdělení kompetencí a nestanovení odpovědnosti za případná pochybení.</p> <p>Je nutné navrhnout taková opatření, aby ve věcném záměru deklarovaná konstrukce nové soustavy stavební správy byla opravdu realizovatelná a účinná. Zvýšení profesionalizace a odbornosti při výkonu státní správy je nezbytné k zajištění kontroly povolovaných staveb a jejich souladu s výše uvedeným veřejným zájmem. Česká republika vázána závazky vyplývajícími v oblasti přístupnosti zejména z Úmluvy o právech osob se zdravotním postižením je povinna dbát na progresivní vytváření přístupného prostředí a na důslednou a efektivní kontrolu dodržování všech závazných parametrů přístupnosti, jakož i stanovení odpovědnosti za jejich nedodržení.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Parametry ochrany státem chráněných zájmů, včetně bezbariérového užívání staveb budou zachovány.</p>
310.	ÚV – KLP	Zásadní	<p><b>K části A. 4.7 Změny v postavení dotčených orgánů</b></p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Posouzení hájení dotčených veřejných</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>Mohu celkově souhlasit jak se záměrem sjednotit v nových stavebních úřadech kompetence stávajících dotčených orgánů podle § 149 správního řádu, tak nahrazení jejich závazných stanovisek. Jako důležité však vnímám zajištění stejné míry ochrany veřejných zájmů chráněných těmito orgány. Návrh zmiňuje předpisy a problematiky, které by měly být zahrnuty do kompetence nových stavebních úřadů. Na několika místech rovněž mluví o revizi chráněných veřejných zájmů či dokonce o jejich redukci (např. str. 29, 67 apod.). Návrh však v tomto směru není nijak konkrétní a mluví pouze o tom, že jeden stavební úřad bude vyhodnocovat i další dotčené veřejné zájmy. Z kapitoly E, na kterou je na str. 72 odkazováno, se může zdát, že tato revize bude spočívat v upřesnění konkrétních požadavků na územní plánování, výstavbu a dokumentaci. Domnívám se nicméně, že stejně jako dnes nebude možné veškerou ochranu veřejných zájmů redukovat na konkrétní ustanovení právních či případně technických norem a že nadále bude stavební úřad muset uplatňovat při ochraně veřejných zájmů určitý stupeň správního uvážení na základě konkrétních okolností případu. Ochrana veřejného zájmu by tedy neměla být upravena jen konkrétními plánovacími a stavebními standardy, ale i obecnými hodnotami a hledisky, která by měla být ve stavebních řízeních zohledňována jako např. ochrana památek, životního prostředí, pohoda bydlení, dopravní dostupnost apod. Tyto hodnoty, které jsou dneska většinou chráněny skrze závazná stanoviska, je nutno stejně kvalitně chránit i v novém systému.</p> <p><b>Požaduji proto doplnit především procesní úpravu ochrany veřejných zájmů v novém nastavení stavebního řízení.</b></p>	<p>zájmů podle zvláštních zákonů úředníky stavebního úřadu bude mít formalizovaný výstup, bude podkladem pro rozhodování a bude součástí spisu. V případě zamítavého rozhodnutí bude žádost zamítnuta.</p> <p>Stanovisko a odůvodnění souladu s příslušnými složkovými předpisy včetně případných podmínek a správního uvážení bude podkladem pro rozhodnutí o povolení stavby/zamítnutí žádosti a jeho odůvodnění, nebude samostatně přezkoumatelné.</p> <p>Případné podmínky z hlediska dotčeného veřejného zájmu budou obsaženy ve výrokové části rozhodnutí, odůvodnění souladu rozhodnutí s veřejným zájmem bude součástí odůvodnění rozhodnutí. Absence důvodů bude důvodem pro zrušení rozhodnutí v odvolacím řízení potažmo soudním řízení správním.</p> <p>Ve vztahu k interní komunikaci budou dodrženy předpisy o archivnictví.</p>
311.	ÚV – KLP	Zásadní	<p><b>K části C.8 Změny ve formě vydávání územně plánovacích dokumentací</b></p> <p>Preferuji v tomto směru zachování současného stavu, tj. vydávání územně plánovací dokumentace ve formě opatření obecné povahy, neboť přesně odpovídají cílům této dokumentace, kterými jsou obecná regulace stavebního rozvoje a využití určitého území a s tím souvisejících právních vztahů. Jde tedy o určitý konkrétní předmět, kterým jsou stavební a související vztahy ve vymezeném území, a zároveň obecný okruh adresátů, kterými jsou jednak vlastníci nemovitostí v území, jednak stavebníci a další dotčené osoby a orgány. Vzhledem k této povaze územně plánovací dokumentace je naopak její povaha jako právní předpis spíše nevhodná, neboť jde sice vymezit její předmět, ale nejde již jednotně stanovit či obecně formulovat práva a povinnosti</p>	<p><b>O formě územně plánovací dokumentace rozhodne vláda.</b></p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>všech dotčených adresátů, neboť ta jsou přesně odvislá od jejich konkrétní role v daném území. Územně plánovací dokumentace tak může ovlivňovat různým způsobem nejen vlastníky, stavebníky, samosprávy, spolky či jiné aktéry, ale rozlišuje zároveň mezi jednotlivci v závislosti na jejich postavení a roli v území (vlastníci různých typů pozemků, samosprávy různé velikosti a postavení, spolky s různou rolí a zaměřením apod.). Obecně závazný právní předpis by dle mého názoru nebyl schopen vše vymezit do takového detailu a zároveň odůvodnit rozlišné zacházení vůči jednotlivým subjektům.</p> <p>Jako vhodnější vnímám opatření obecné povahy i z hlediska zapojení veřejnosti do jeho tvorby v souladu s § 172 správního řádu, zatímco u obecních vyhlášek na zákonné úrovni žádná taková možnost neexistuje. Nepopírám samozřejmě, že i do jejich tvorby může být veřejnost zapojena skrze např. jejich veřejné projednání na zastupitelstvu obce či kraje. Nejde nicméně o povinný, právem upravený proces jako v případě opatření obecné povahy. Návrh sice zmiňuje nutnost posílení zapojení veřejnosti a vlastníků dotčených nemovitostí do projednávání územně plánovací dokumentace a zachování jejich současných práv, avšak nijak toto zapojení nespecifikuje.</p> <p><b>Ze všech těchto důvodů požaduji zachovat stávající formu územně plánovací dokumentace v podobě opatření obecné povahy.</b></p>	
312.	ÚV – KLP	zásadní	<p><b>K části D. 5 Posuzování stavebních záměrů (staveb)</b></p> <p>Z textu plyne, že nový stavební zákon již nebude obsahovat nejjednodušší formy stavebního řízení jako územní souhlas či ohlášení. Stavby podléhající tomuto režimu budou buď podřazeny běžnému režimu, nebo zcela vyjmuty z jakéhokoliv povoloovacího režimu. Návrh však neobsahuje žádné informace o tom, v jakém režimu budou tyto stavby realizovány.</p> <p><b>Požaduji proto doplnit, jakým způsobem budou realizovány stavby vyjmuté z povoloovacího režimu.</b></p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Budou realizovány volně, tj. bez veřejnoprávního povolení.</p>
313.	ÚV – KLP	zásadní	<p>V souladu s výše vyjádřeným stanoviskem pro zachování stávající formy územně plánovací dokumentace jako opatření obecné povahy vnímám jako problematické časové omezení pro přezkum jejího souladu se zákonem na 1 rok od její účinnosti. Opět zastávám názor, že právo na samosprávu a stabilita situace v území pro účely jeho budoucího stavebního rozvoje nejsou ani hlavním, ani jedinou hodnotou, která zasluhuje zákonnou či dokonce ústavní</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Jedná se o konstatování, předkladatel jej bere na vědomí. Navrhovaná úprava pouze zpřesňuje stávající formulaci v s. ř. s., nejedná se o její věcnou změnu.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			ochranu. Těmi jsou i jiné aspekty včetně její samotné zákonnosti a ústavnosti. Podle návrhu by však po roce od účinnosti opatření neměl nikdo právo je soudně posoudit (mimo snad Ústavního soudu), což považuji za nepřijatelné. Vidím proto jako nutné ponechat, resp. opět zavést časově neomezenou možnost soudně napadnout opatření obecné povahy. Nedomnívám se přitom, že je nutné se nějak obávat nestability územně plánovací dokumentace, když citované judikáty sice většinou umožnily přezkum dokumentace, ale následně rovněž většinou nevedly k jejímu zrušení.	Předkladatel v tomto ohledu souhlasí s připomínkou KVOP.
314.	ÚV – KLP	zásadní	<p><b>K části D.5.2.2.1 Automatické vygenerování rozhodnutí o povolení stavby v prvním stupni</b></p> <p>Věcný záměr navrhuje, že pokud se příslušný úřad nevyjádří ve lhůtě např. do 30 dnů, bude se mít za to, že úřad souhlasí, a informační systém automaticky vygeneruje rozhodnutí o povolení stavby. S tímto zásadně nesouhlasím. Jakkoliv lze ve stávající ekonomické situaci chápat rozvoj stavebnictví jako klíčový, nelze tomuto cíli „obětovat“ veškerá ostatní práva a veřejné i soukromé zájmy a rezignovat tak na jejich ochranu. Účelem správního řízení je v souladu s právními předpisy přijímat při výkonu svěřené pravomoci řešení v souladu s veřejným zájmem, odpovídající okolnostem daného případu a šetřící práva nabytá v dobré víře a oprávněné zájmy dotčených osob, do kterých zasahuje jen v nezbytně nutné míře. Podle stavebního zákona tomu pak odpovídá účel umožnit na jednu stranu územně plánovací a následnou stavební činnost, ale v souladu s právními předpisy a obecnými zájmy na rozvoji území a právy a zájmy všech zúčastněných osob. Rozhodně tedy nejde a ani nemůže jít pouze o právo stavebníka realizovat svůj záměr co nejrychleji. Uznávám samozřejmě právo načasné a rychlé projednání věci bez zbytečných průtahů, ale automatické pozitivní rozhodnutí po uplynutí vymezené doby považuji již za krok nepřiměřený a potenciálně i protiústavní. Nelze totiž zřídit systém, který takto zjevně pouhým uplynutím času umožní popřít ochranu soukromých práv i veřejných zájmů a faktickou existenci i stavby porušující právní předpisy, nehledě na popírání základních principů správního práva.</p> <p>Tento krok je navíc procesně i celkově nelogický. Takto vydané automatické rozhodnutí povolující stavbu totiž není a ani nemůže být imunní vůči jakýmkoliv dalším námitkám a opravným prostředkům. Rovněž nemůže jen díky uplynutí času naprosto ignorovat a odepřít ochranu veřejným i soukromým zájmům jiných osob než stavebníka, neřku-li jejich právům a svobodám. Takové správní rozhodnutí by ostatně odporovalo veškerým smyslům a cílům správního řízení a jednalo by se pak o rozhodnutí nicotné či pa-akt. Návrh naopak správně uvádí, že pokud se automatické pozitivní rozhodnutí nevypořádá se všemi</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>u principu vygenerování rozhodnutí.</p> <p><b>Částečně akceptováno</b></p> <p>u lhůt pro vydání rozhodnutí.</p> <p>Závazné lhůty pro vydání rozhodnutí, s jejichž nedodržením bude v prvním stupni spojeno automatické vygenerování rozhodnutí, budou ve věcném záměru upraveny tak, že stavební úřad bude mít povinnost vydat rozhodnutí nejpozději ve lhůtě 60 dnů od zahájení řízení. Stavební úřad bude oprávněn nejpozději do uplynutí této závazné lhůty prodloužit sdělením tuto závaznou lhůtu maximálně o dalších 30 dnů, resp. o 60 dnů ve zvláště složitých případech (řízení s velkým počtem účastníků, což je 30 a více účastníků, řízení o povolení stavby spojené s posuzováním vlivu na životní prostředí dle zákona EIA či spojené s řízením dle zákona o integrované prevenci, či podle dalších složkových zákonů identifikovaných při přípravě paragrafového znění).</p> <p>Automatické vygenerování rozhodnutí po uplynutí této závazné lhůty,</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>vznešenými námitkami či jinými otázkami, budou dotčené osoby moci z tohoto důvodu podat odvolání a o námitkách bude muset rozhodnout odvolací orgán. To samé lze předpokládat i o zákonem chráněných veřejných zájmech. Fakticky by tedy systém pouze přesouval rozhodnutí na jiný, nadřízený orgán. Jeho „přednosti“ by se tak uplatnily pouze v případě, že by se dotčené osoby neozvaly a odvolání nepodaly či pokud by nadřízený správní orgán nezahájil např. přezkumné řízení dle § 94 a násl. správního řádu. Je dle mého názoru nesprávné vytvářet systém, jehož funkčnost je založena na neuplatnění práv osob či nefunkčnosti veřejné správy.</p> <p>V neposlední řadě nelze pominout ani související ekonomické stránky. Může být sice pravda, že takovýto systém urychlující stavební řízení rozproudiv českou ekonomiku a přinese tím i určité zisky státu či ekonomice jako celku. Je však nutno mít na paměti, že pokud systém takto jednoduše umožní vznik stavbám bez ohledu na práva a zájmy druhých subjektů, může dojít i k poměrně masivním zásahům do jejich práv. Stavebnictví v tomto směru přitom může být velmi „invazivní“, jelikož nevhodně postavená stavba postavená bez ohledu na své okolí může jak svou samotnou existencí, tak svým provozem, způsobit poměrně rozsáhlé škody v řádu až milionů Kč. Pokud pak stát bude muset hradit i takovéto škody, může se tak celý systém prodražit daleko výrazněji než náhrady za zpožděné rozhodnutí.</p> <p>Celá věc přitom není jen otázka ekonomická, ale i politická a sociální. Bez ohledu na množství takto vzniklých automatických rozhodnutí nelze nikdy vyloučit možné nespravedlivé důsledky a škodu v jednotlivých případech. Tyto případy pak vzhledem k jednoduchosti, s jakou k nim může dojít (pouhé uplynutí lhůty) mohou být vnímány jako velmi nespravedlivé a nepřijatelné.</p> <p><b>Ze všech uvedených důvodů požaduji automatické vygenerování rozhodnutí o povolení stavby v prvním stupni nezavádět. Pokud je nedodržování lhůt ve stavebním řízení vnímáno tak závažně, navrhuji i v 1. stupni zřídit automatické vygenerování upozornění na nečinnost s následnou automatickou atrakcí rozhodování na odvolací orgán, který by ve věci v přiměřené lhůtě rozhodl.</b></p>	<p>případně prodloužené závazné lhůty bude možné pouze v případě, že žádost byla podána v takové podobě a rozsahu, který umožní automatické vygenerování rozhodnutí se specifickými náležitostmi tohoto rozhodnutí převzatými z předložené žádosti.</p> <p>V odvolacím řízení budou délky závazných lhůt vymezeny stejně s tím rozdílem, že důsledkem jejich nedodržení bude automatické vygenerování upozornění na nečinnost.</p> <p>Přechodná ustanovení budou upravovat období po nabytí účinnosti nového stavebního zákona například tak, že u řízení zahájených do 1 roku od nabytí účinnosti nového stavebního zákona se uplatní delší závazné lhůty pro vydání rozhodnutí (konkrétní délka prodloužené přechodné lhůty bude specifikována v paragrafovém znění).</p> <p>Jelikož proti automaticky vygenerovanému rozhodnutí bude přípustné odvolání a navrhovaná úprava počítá s posílením apelačního principu v řízení před odvolacím orgánem, budou práva účastníků řízení i základní zásady správního řízení v dostatečné míře šetřena. Otázku naplnění zákonných požadavků, resp. ochrany veřejného zájmu (tj. i ochrany životního prostředí) bude z úřední povinnosti zkoumat odvolací stavební úřad. Automaticky vygenerovaná rozhodnutí bude možné přezkoumat i v přezkumném řízení.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
315.	ÚV – KLP	zásadní	<p><b>K části D.7.4 Posuzování soukromoprávních otázek stavebním úřadem</b></p> <p>Nesouhlasím rovněž s tím, aby stavebník nemusel se žádostí předkládat souhlas vlastníků dotčených nemovitostí se stavbou. Jakkoliv souhlasím s tím, že stavební úřad nemá řešit soukromoprávní spory mezi vlastníky jednotlivých pozemků, v případě, že je vlastnictví nesporně prokázáno z veřejné evidence, tak tento proces stavební úřad nijak nezatíží. Návrh sice striktně rozlišuje mezi soukromým a veřejným právem a mezi prostředky soukromého a veřejného práva (soudní a správní řízení). Problematické je však, že uvedené soukromoprávní prostředky (soudní řízení o zákazu stavby, rušení držby či následně náhradě škody) jsou většinou následného než preventivního charakteru a neumožňují tak problému případné nelegální stavby či jiné formě poškození či zásahu do práv zabránit stejně jako nepovolení stavby. Nepovažuji tedy za přiměřené, aby se problémy v praxi řešily až následně soudními řízeními a naopak se jim skrze správní řízení nepředcházelo. Konečně by takovéto nastavení systému přispělo k dalšímu zatížení soudní soustavy věcmi, které by mohly stejně dobře řešit správní orgány.</p> <p>Požaduji proto zachovat souhlas vlastníka pozemku či stavby alespoň v míře zajištěné současným § 184a stavebního zákona.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>V otázce souhlasů vlastníků dotčených nemovitostí bude zachována stávající právní úprava (§ 184a stavebního zákona).</p>
316.	ÚV – KLP	zásadní	<p><b>K části E.1.1. Změny stavebního hmotného práva</b></p> <p>Předkladatel v části E, bod 1.1 jako jednu z oblastí stavebního hmotného práva, které budou podléhat rekodifikaci, výslovně zmiňuje obecné technické požadavky zabezpečující bezbariérové užívání staveb. Předmětem věcného záměru je tedy i sloučení požadavků na využívání území a technických požadavků na stavby s požadavky na bezbariérové užívání staveb včetně základních technických požadavků na pozemní a na dopravní stavby. Při tvorbě paragrafového znění nového stavebního zákona a souvisejících prováděcích právních předpisů proto apeluji na jasné a srozumitelné stanovení parametrů přístupnosti a bezbariérového užívání staveb a zejména na vytvoření odpovědnostního mechanismu v případě povolení stavby neodpovídající těmto požadavkům.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Nastavení požadavků na bezbariérové užívání staveb bylo předmětem připomínek již v rámci přípravy věcného záměru s cílem přenastavit a právě zpřehlednit dosavadní systém jejich zakotvení.</p>
317.	ÚV – KOM	zásadní	<p>Obecně k návrhu</p> <p>Návrh představuje komplexní rekodifikaci veřejného stavebního práva, přičemž co se týká cílů, jichž má být touto zásadní změnou dosaženo, předkladatel v textu návrhu akcentuje především zrychlení povolovacích procesů a odstranění překážek bránících vydání příslušných povolení. Předmětné povolovací procesy jsou v současné platné a účinné právní úpravě ovlivněny a</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Text bude upraven, pokud jde o míru dosažené transpozice zejména v rozsahu účastenství v řízení a zachování specifických postupů a standardů ochrany vyplývající ze</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			dotvářeny předpisy EU a judikaturou SDEU upravujícími především, ale ne výhradně, ochranu životního prostředí a informování a účastenství dotčené veřejnosti od raných fází jednotlivých programů či záměrů. Současná podoba zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“) je těsně spjata se zákonem č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (dále jen „zákon EIA“) a podoba povolovacích procesů, těmito dvěma zákony v současnosti nastavených je též výsledkem nespočetných konzultací s Komisí v rámci řízení o porušení smlouvy (např. č. 2013/2048). Přesto, že předkladatel v textu návrhu konstatuje povětšinou setrvání na dosažených standardech, není zatím možné vzhledem k obecnému charakteru textu návrhu plně posoudit dopad navrhovaných změn na současnou míru transpozice.	zvláštních směrnic EU.
318.	ÚV – KOM	zásadní	Obecně je však třeba konstatovat nezbytnost zachování míry účastenství dotčených orgánů a veřejnosti, dostatečných lhůt k posouzení plánů a záměrů a přístupu k soudní ochraně. K poslední jmenovanému pak apelujeme na opatrnost v případě uvažování o jakýchkoliv omezeních v oblasti přístupu dotčené veřejnosti k soudní ochraně, tak jak jsou nastíněny některé možnosti v kapitole 7.F návrhu.	<b>Akceptováno.</b> Text bude upraven, pokud jde o míru dosažené transpozice zejména v rozsahu účastenství v řízení a zachování specifických postupů a standardů ochrany vyplývající ze zvláštních směrnic EU.
319.	ÚV – KOM	zásadní	<b>K institutu územního rozvojového plánu:</b> Předkladatel v návrhu nastiňuje nový územně plánovací nástroj v podobě územního rozvojového plánu, který by měl nahradit současnou politiku územního rozvoje. Z textu návrhu na str. 93 vyplývá, že by zřejmě měly být zachovány všechny standardy projednání návrhu, jak s dotčenými orgány, tak s veřejností, tak jak jsou nastaveny dle současné právní úpravy u politiky územního rozvoje. Na tomto místě je vhodné zdůraznit, že toto projednání by mělo být vzhledem k zásadnímu charakteru tohoto nástroje upraveno též ve vztahu k dotčeným obcím a sousedním státům. Navíc je nezbytné, a to především s ohledem na konstatování na str. 92 návrhu, že „strategická část bude podléhat jednoduššímu procesu pořizování změn“, aby současné standardy projednávání, ale též posuzování možných dopadů na životní prostředí, byly zachovány také v případě pořizování změn tohoto nového celostátního nástroje územního plánování.  Co se týká formy územního rozvojového plánu, nacházíme v textu návrhu jednu nesrovnalost, kdy na str. 88 návrhu předkladatel tvrdí, že každá	<b>Vysvětleno.</b> Standardy projednávání i posuzování možných dopadů na životní prostředí budou zachovány i u pořizování změn územního rozvojového plánu.

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			z předpokládaných částí územního rozvojového plánu bude mít odlišnou právní formu, přičemž hned na str. 90 návrhu je konstatováno, že územní rozvojový plán bude vydávat vláda formou nařízení. Tuto nesrovnalost je třeba vyjasnit.	
320.	ÚV – KOM	zásadní	<p><b>K integraci postupů dle zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny:</b>  Z návrhu není patrné, jakým způsobem budou zajištěny procesy posuzování, které jsou upraveny v zákoně č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny (dále jen ZOPK), který implementuje mimo jiné směrnici Rady 92/43/EHS, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin. Předkladatel se k uvedenému problematice vyjadřuje v návrhu jen okrajově. V tomto směru je však potřeba vzít v úvahu, že postupy dle ZOPK a zákona EIA mají zcela rozdílné metody, úroveň podrobnosti a cíle, a v některých případech výstupy postupů dle ZOPK mají i odlišnou formu (rozhodnutí). Tyto postupy nejsou duplicitní či vzájemně zastupitelné a je třeba se v návrhu vypořádat s rizikem možného splnutí těchto procesů a také s otázkou zachování stávající míry specializace personálního obsazení, které procesy dle ZOPK zajišťuje.</p> <p>Požadujeme vyjasnit.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Text bude upraven, pokud jde o míru dosažené transpozice zejména v rozsahu účastenství v řízení a zachování specifických postupů a standardů ochrany vyplývající ze zvláštních směrnic EU.</p>
321.	ÚV – KOM	zásadní	<p><b>K integraci procesu EIA:</b></p> <p>Předkladatel navrhuje integraci procesu EIA upraveného zákonem EIA do povolovacích procesů dle stavebního zákona (bod 7.7, str. 137). Současná úprava dle zákona EIA však stojí na institutech navazujících řízení a závazných stanovisek, přičemž dle předkladatelem nastíněné konstrukce integrace procesu EIA by tyto instituty v současné podobě zanikly. Potom ale v návrhu postrádáme detailnější analýzu budoucího vztahu k zákonu EIA a jeho případných nezbytných změn. Z materiálu není jasné, jak si předkladatel představuje vedení řízení přímo stavebními úřady „podle zvláštní části zákona EIA či zvláštní úpravy nového stavebního zákona, který by obsahoval procesní odchylnosti oproti zákonu EIA.“ (str. 137). Rovněž s tím spojená integrace úředníků ze současných orgánů EIA do nové soustavy stavební správy musí být nastavena tak, aby tito byli schopni plnit úkoly spojené s EIA – což však vzhledem k nejasnému obsahu budoucí právní úpravy EIA není vyjasněno.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Podle věcného záměru by bylo zásadní změnou oproti současnému stavu, že všechny činnosti a postupy dle zákona EIA by se sice děly podle zákona EIA (s případnými specifiky obsaženými v novém stavebním zákoně), ale neprováděly by je nadále orgány EIA, ale stavební úřady. Změna se tedy týká procesního režimu, nikoliv požadavků na samotné posouzení EIA, ani na provedení naturového posouzení (hodnocení).</p> <p>Unijní právo podporuje integraci procesu EIA do povolovacích řízení. Zjednodušené, zrychlené a efektivní správní procesy mohou významně</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			Požadujeme doplnit.	<p>napomáhat plnění cílů, které vychází z dílčích unijních směrnic, a to v souladu se zásadou loajální spolupráce dle čl. 4 odst. 3 SEU.</p> <p>Věcný záměr již nepočítá s tím, že bude vydáván tzv. coherence stamp. Tento postup není nutný vzhledem k tomu, že stavební úřad bude orgánem příslušným k provedení samotného posouzení (EIA) – rozdílně od současné situace, kdy posouzení provádějí krajské úřady a MŽP.</p> <p>Věcný záměr vychází z předpokladu, že v případě posouzení EIA, a to i včetně naturového posuzování, které probíhá postupem podle zákona EIA, již nebude vydáváno stanovisko (závazné stanovisko) zvláštního orgánu. Obojí bude provádět stavební úřad.</p> <p>S výstupy procesu EIA proto nebude nakládáno jako s výstupy dotčených orgánů v řízeních o povolení stavby (jako s běžnými podklady pro rozhodnutí). Výsledek posouzení bude součástí rozhodnutí o povolení stavby a nebude se od něj možné odchýlit (mimo odchýlné režimy, které v případě naturového posuzování předvídá čl. 6 odst. 4 směrnice o stanovištích). Ve vztahu k provádění směrnice EIA je nutné respektovat výtky Komise, kvůli kterým byla přijata novela č. 39/2015 Sb., kterou došlo k „zezávaznění“ stanoviska EIA, aby nebylo možné se od něj v povolovacích řízeních odchýlit.</p> <p>Věcný záměr bude v tomto smyslu</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				doplněn.
322.	ÚV – KOM	zásadní	Upozorňujeme předkladatele, že z předmětné části návrhu není jasné, jaké konkrétní změny by měl návrh v dané oblasti přinést a jakými metodami by k případným změnám mělo dojít. V tomto ohledu je nezbytné, aby se předkladatel držel Legislativních pravidel vlády, především jejich ustanovení čl. 4 odst. 1 písm. c) a písm. d), a to nejen v této části návrhu. V současné podobě je totiž návrh věcného řešení spíše jakousi polemikou na dané téma a nelze z něj identifikovat konkrétní budoucí změny. Co se týká konkrétně „změn v soudním přezkumu“, tam by byl s největší pravděpodobností nezbytný i zásah mimo jiné do zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, přičemž adekvátní rozbor a odůvodnění takovéto legislativní úpravy není možné v návrhu dohledat. V každém případě však platí, že jakékoliv omezování přístupu k soudu je nutné provádět maximálně uvážlivě, aby nebyly narušeny principy uvedené v judikatuře Soudního dvora EU, které předkladatel sám na některých místech návrhu zmiňuje. Požadujeme doplnit a vyjasnit.	<b>Vysvětleno.</b> Věcný záměr počítá s tím, že dojde ke změnám v souvisejících zákonech (viz např. s. 194 či 213 věcného záměru). V souladu s připomínkou Ministerstva spravedlnosti bude upřesněno, že speciální úprava soudního přezkumu ve stavebních věcech bude řešena v novém stavebním zákoně.
323.	ČÚZK	zásadní	Obecně k návrhu Upozorňuji, že předložený návrh věcného záměru stavebního zákona, i přes svou značnou rozsáhlost, nesplňuje požadavky kladené na zpracování věcného záměru zákona Legislativními pravidly vlády. Zejména pak tento návrh nesplňuje požadavky čl. 4 odst. 1 písm. c) a d), neboť neobsahuje konkrétní návrh věcného řešení v zákonné úpravě a ani základní představu o obsahu nového stavebního zákona, jímž má být provedeno navrhované věcné řešení. Je potom velmi obtížné takový návrh řádně připomínkovat a lze očekávat, že připomínkové řízení k vlastnímu návrhu stavebního zákona bude komplikované, neboť předkladatel se nebude moci odvolávat na věcný záměr, když z něho nebylo věcné řešení zřejmé.	<b>Vysvětleno.</b> Konkrétnější specifikace by byla nad rámec podrobnosti, resp. obecnosti věcného záměru.
324.	ČÚZK	zásadní	<b>K části B a C</b> Požaduji do částí týkajících se využití informačního systému pro fázi před zahájením řízení a do částí týkající se územního plánování ve vazbě na pořizování územně analytických podkladů zpracovat využití digitální technické mapy.	<b>Akceptováno.</b> Bude doplněno do věcného záměru.

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
325.	ČÚZK	zásadní	<p><b>K části D k bodu 11</b>  Požaduji na konci prvního odstavce doplnit text: „<i>nebo výsledek zeměměřické činnosti pro vedení digitální technické mapy. Zároveň bude zajištěna vazba na předpisy upravující přidělování čísel domovních, vedení katastru nemovitostí a vedení základního registru územní identifikace, adres a nemovitostí.</i>“</p> <p>Odůvodnění:  V současné době mají stavební úřady v rámci procesu stavebního řízení nepostradatelnou roli při přidělování čísel domovních a provádění zápisů údajů do registru územní identifikace, adres a nemovitostí (RÚIAN). Rovněž svou činností ovlivňují obsah a vedení katastru nemovitostí. Proto je namístě výslovně uvést, že tato role a potřebné vazby budou zachovány i po změně právní úpravy.</p> <p>V této souvislosti je třeba také upozornit, že není žádoucí, aby byl rozšiřován okruh stavebních objektů, které budou vyjmuty z povolovacího řízení stavebního úřadu, pokud by se současně jednalo o stavební objekty, které jsou předmětem zápisu do RÚIAN. Znamenalo by to totiž navýšení rozsahu editace prováděné obcemi se základním rozsahem přenesené působnosti, což je postup mnohem problematictější než editace stavebními úřady.</p> <p>Dále považuji za důležité, aby bylo ve věcném závěru alespoň zmíněno využití digitální technické mapy v procesu stavebního řízení. Je žádoucí, aby byla role tohoto významného zdroje informací o území zapracována do celého návrhu věcného záměru ve všech souvislostech, kdy přichází v úvahu jeho využití.</p>	<b>Akceptováno.</b>
326.	ČBÚ	zásadní	<p><b>Ke kapitole 6. a kapitole 7. části A. podkapitole 4.7:</b></p> <p>Český báňský úřad nesouhlasí s koncepcí uplatňování pouhých vyjádření obvodních báňských úřadů jako dotčených správních orgánů (namísto závazných stanovisek) v budoucích jednotných řízeních týkajících se staveb určených k nakládání s výbušninami, popř. staveb prováděných činností prováděnou horníky způsobem (např. ražba tunelů, hloubkové vrty), a požaduje nadále uplatňovat závazná stanoviska.</p> <p><u>Odůvodnění:</u>  Věcné posouzení záměru stavby určené k nakládání s výbušninami hraje zásadní roli při ochraně osob, jiných živých tvorů a majetku nacházejících se v</p>	<b>Neakceptováno.</b> Cíle věcného záměru lze dosáhnout pouze řešením vzájemně provázaných pilířů. Změna v postavení a formy vyjadřování dotčených orgánů je jedním z nich.

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>těchto stavbách a zejména v jejich okolí. Stavební úřady přitom patrně nejsou schopny dostatečně posoudit vhodnost navržených řešení, pokud jde o technicky specifické či značně ohrožující stavby. V obecné rovině to sám předkladatel uvádí v kapitole 5., když poukazuje na jejich kompetenční „slabost“, a ve vazbě na stavby určené k nakládání s výbušninami pak tento (dlouhodobý) názor dokresluje řada vyjádření předkladatele, např. ze dne 30. května 2016 pod č.j. 21863/2016-31 a navazující ze dne 26. května 2017 pod č.j. 21761/2017-82, která upozorňují na nemožnost posoudit povahu výbušnin v ohrožujících stavbách stavebními úřady. Institut pouhých vyjádření (nikoliv závazných stanovisek), jak jej předkladatel navrhuje, však dle názoru Českého báňského úřadu nepřinese vhodný nástroj pro uplatnění výsledků věcného posouzení záměru stavby určené k nakládání s výbušninami vůči stavebnímu úřadu. Postačí srovnat povahu vyjádření a povahu závazných stanovisek ve smyslu správního řádu. Z praxe to lze rovněž dokladovat tím, že před rokem 2017 obvodní báňské úřady zastávaly pozici dotčeného orgánu státní správy bez možnosti vydávat závazná stanoviska a nezájda docházelo ke stavu, že jako dotčené orgány akceptovány vůbec nebyly a ani pouhá vyjádření uplatňovat nemohly. O tom, že institut pouhých vyjádření (nikoliv závazných stanovisek) není vhodný nástroj v řízeních vážících se k technicky specifickým či značně ohrožujícím stavbám, svědčí i fakt, že předkladatel po jednáních s dotčenými orgány státní správy k věcnému záměru (na která kupodivu Český báňský úřad dosud nebyl přizván, ačkoliv sám předkladatel mj. v kapitole 7. části A. podkapitole 2.2.6 odsuzuje fenomén tzv. resortismu) uvažuje o zachování institutu závazného stanoviska např. pro Státní úřad pro jadernou bezpečnost, jak vyplývá z dopisu předkladatele ze dne 24. ledna 2019. Český báňský úřad se přitom nedomnívá, že by stavby určené k nakládání s výbušninami vykazovaly natolik zásadně nižší nebezpečí pro okolí, aby orgány státní báňské správy mohly plnit své odborné úkoly jen pouhými vyjádřeními a nikoliv závaznými stanovisky.</p>	
327.	ČBÚ	zásadní	<p><b>Ke kapitole 7. části A. podkapitolám 4.2 a 4.6:</b></p> <p>Český báňský úřad zásadně nesouhlasí s tím, aby v rámci integrace stavebněprávní agendy orgánů státní báňské správy, které jsou dnes jinými stavebními úřady, do struktur stavebních úřadů došlo k delimitaci zaměstnanců státní báňské správy. V návaznosti na to ČBÚ požaduje, aby zůstala zachována působnost orgánů státní báňské správy jako dotčených orgánů a nedošlo k integraci předmětné agendy do činnosti stavebních úřadů.</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Institucionální změny jsou jedním z (vzájemně provázaných) pilířů rekodifikace. Změna v postavení a formy vyjadřování dotčených orgánů je jedním z nich.</p> <p>Cíle návrhu věcného záměru je možné splnit pouze vytvořením jednotného systému státní stavební správy.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Materiál zcela jednoznačně neřeší, zda se má delimitace zaměstnanců stávajících stavebních úřadů dotknout i orgánů státní báňské správy jako jiných stavebních úřadů podle § 16 odst. 3 stavebního zákona. Je třeba připomenout, že v souvislosti s přijetím zákona č. 350/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony (účinný od 1. ledna 2013), jímž byla působnost obvodních báňských úřadů jako stavebních úřadů zavedena, nedošlo v rámci státní báňské správy k navýšení počtu systemizovaných míst. Stavebněprávní agenda v rámci státní báňské správy netvoří výhradní náplň práce či služby specializovaných zaměstnanců, ale je vykonávána průřezově báňskými inspektory jako dílčí součást jim svěřených agend. Z uvedených důvodů odmítáme delimitaci zaměstnanců státní báňské správy ve prospěch stavebních úřadů. Z obdobných důvodů považujeme za neúčelnou integraci agendy orgánů státní báňské správy v oblasti ochrany veřejného zájmu (působnost státní báňské správy jako dotčeného orgánu) do činnosti stavebních úřadů.</p>	Specifika vojenských, speciálních či jiných stavebních úřadů budou reflektována v rámci vnitřního organizačního členění nové soustavy.
328.	ČBÚ	zásadní	<p><b>Ke kapitole 7. části C. podkapitole 2.3:</b></p> <p>Z materiálu není zjevný rozsah územních požadavků na výstavbu, v jehož mezích budou moci obce upravovat odchýlně požadavky na uspořádání území. Materiál mj. uvádí, že tak bude činit např. u odstupových vzdáleností. Pokud tím předkladatel míní, že obce budou moci upravovat odstupové vzdálenosti odchýlně od požadavků právních předpisů upravujících nakládání s výbušninami, pak ČBÚ takovou koncepci odmítá a požaduje ji změnit.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Předpisy upravující nakládání s výbušninami vyžadují dodržovat odstupové vzdálenosti mezi ohrožujícími stavbami určenými k nakládání s výbušninami a jinými okolními ohroženými stavbami v zájmu minimalizace následků na okolí v případě nežádoucích událostí v ohrožujících stavbách. Pokud by obce měly pravomoc takové odstupové vzdálenosti snižovat či dokonce opomíjet svými územními plány, mohlo by to mít katastrofální dopad na okolí ohrožujících staveb.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Úprava bude navazovat na současnou právní úpravu, resp. bude prověřena možnost úpravy a dalšího rozvinutí současného § 169 SZ.</p>
329.	ČBÚ	zásadní	<p><b>Ke kapitole 7. části D. podkapitole 14.:</b></p> <p>Požadujeme odejmutí působnosti stavebních inspektorů pro kolaudace u staveb sloužících přípravě, otvírce a dobývání ložisek, jakož i úpravě a</p>	<b>Akceptováno.</b>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>zušlechťování nerostů prováděných v souvislosti s jejich dobýváním a skladů výbušnin.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Materiál předpokládá ponechání pravomocí stavebních inspektorů výhradně pro kolaudace staveb, přičemž není specifikováno, zda se bude jednat o všechny typy staveb či pouze o některé obvyklé typy staveb. S ohledem na speciální povahu staveb sloužících přípravě, otvírce a dobývání ložisek, jakož i úpravě a zušlechťování nerostů prováděných v souvislosti s jejich dobýváním a skladů výbušnin považujeme, s ohledem na zajištění bezpečnosti, za nezbytné jejich vyjmutí z obecné působnosti stavebních inspektorů.</p>	
330.	SÚJB	zásadní	<p><u>K integraci požadavků souvisejících s hmotným i procesním stavebním právem, které by bylo vhodné integrovat:</u></p> <p>Na tomto místě je nutné uvést, že Státní úřad pro jadernou bezpečnost je nezávislým regulátorem (mimo jiné) v oblasti umístování, výstavby a provozu jaderných zařízení. Toto jeho postavení vyplývá ze systému obligatorních povolení, které upravuje zákon č. 263/2016 Sb., atomový zákon (jedná se zejména o povolení k umístění, výstavbě a provozu jaderného zařízení podle § 9 odst. 1 písm. a), b) a f) a rovněž k provedení změny ovlivňující jadernou bezpečnost, technickou bezpečnost a fyzickou ochranu jaderného zařízení podle písmene h)), a vychází ze závazných mezinárodních dokumentů – Společná Úmluva o bezpečnosti při nakládání s vyhořelým jaderným palivem a o bezpečnosti při nakládání s radioaktivními odpady či Úmluva o jaderné bezpečnosti – i evropských právních předpisů - Směrnice Rady 2009/71/Euratom ze dne 25. června 2009, kterou se stanoví rámec Společenství pro jadernou bezpečnost jaderných zařízení ve změně Směrnice Rady 2014/87/Euratom.</p> <p>Z důvodu zachování této nezávislosti a samostatnosti systému povolení, jak jej vyžadují evropské i mezinárodní předpisy, je nutné, aby tato povolení byla i nadále zachována v atomovém zákoně a k jejich vydávání byl příslušný Státní úřad pro jadernou bezpečnost v postavení ústředního orgánu státní správy.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Integrace kompetencí bude v rozsahu nezbytném pro rozhodování o stavbách, nikoliv nestavebního charakteru.</p>
331.	SÚJB	zásadní	<p><u>Ke změně závazných stanovisek na vyjádření:</u></p> <p>Kvituje, že věcný záměr na str. 70 i nadále předpokládá, že zůstane zachována existence Státního úřadu pro jadernou bezpečnost ve smyslu dotčeného orgánu pro některé stavby týkající se jaderných zařízení. SÚJB také vítá celkové odformalizování stavebního procesu, jeho zjednodušení a zrychlení. Zároveň však dle věcného záměru dojde, k tomu, že namísto</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Cíle věcného záměru lze dosáhnout pouze řešením vzájemně provázaných pilířů.</p> <p>Změna v postavení a formy vyjadřování dotčených orgánů je jedním z nich</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>dosavadních závazných stanovisek bude vydáváno toliko vyjádření, které bude prostým podkladem pro rozhodování stavebního orgánu (viz str. 73 věcného záměru). Lze dokonce usuzovat, že vyjádření nebude procesně povinným podkladem pro vydání povolení stavby, resp. že stavební úřad bude mít možnost si o předběžné otázce učinit závěr sám na základě subsidiární aplikace § 57 správního řádu. Ostatně věcný záměr předpokládá i jakousi fikci pozitivního vyjádření v případě nedodržení lhůty dotčeným orgánem.</p> <p>Současné závazné stanovisko, jak je podáváno ze strany SÚJB, hraje významnou roli při plnění požadavku „účinné účasti veřejnosti v procesu rozhodování týkajícího se udělování povolení pro jaderná zařízení“, jak jej stanoví např. směrnice Rady 2009/71/Euratom ve znění směrnice Rady 2014/87/Euratom. Český právní řád již tradičně, v zájmu zjednodušení procesů týkajících se jaderných zařízení, aplikuje koncepci výlučného úcastenství v řízeních podle atomového zákona a k ochraně práv veřejnosti při povolování jaderných zařízení jsou využívány postupy podle stavebního zákona, jejichž výstupy jsou obecnější, interdisciplinární a tudíž k tomuto účelu vhodnější. K propojení procesů podle atomového zákona s procesy stavebními, kterým se vytváří komplexní koncept procesu povolování jaderných zařízení, slouží právě forma závazného stanoviska, využívající prvek materiální závaznosti a současně poskytující veřejnosti nástroje k obraně jejích zájmů (možnost napadení obsahu závazného stanoviska odvoláním). Prosté „vyjádření“ dotčeného orgánu by mohlo být z tohoto hlediska chápáno jako nedostatečné.</p> <p>Pokud bude tedy přijata tato méně formální forma vstupů dotčených orgánů, bylo by z hlediska požadavků mezinárodního a unijního jaderného práva vhodné explicitně stanovit, že řízení podle atomového zákona (povolení k umístění jaderného zařízení či k výstavbě jaderného zařízení) předchází řízením dle stavebního zákona a povolení z nich vzešlá jsou povinným předpokladem udělení povolení stavby. Následné vyjádření SÚJB bude odrážet tato specifická povolení a ta tím budou promítnuta i do povolení stavby. Tím by měla být zajištěna možnost dotčené veřejnosti hájit své zájmy v procesu rozhodování týkajícího se udělování povolení pro jaderná zařízení, a to i v jaderně-bezpečnostních otázkách. Současně by bylo žádoucí u vyjádření SÚJB vyloučit jeho fikční vznik marným uplynutím lhůty a zároveň stanovit delší lhůtu k podání vyjádření, neboť v případě jaderných zařízení se jedná o otázky technicky velmi složité, jejichž posouzení vyžaduje značné časové náklady.</p>	<p>Stavební úřad je povinen se řídit zákonem včetně příslušných složkových předpisů. Věcný záměr nepředstavuje oslabení ochrany veřejných zájmů.</p>
332.	NBÚ	zásadní	<p><b>K části A kapitole 4.2 Obecný popis nové soustavy institucí, hierarchie a vzájemné vztahy jednotlivých stupňů a 4.3 Sjednocení na ústřední úrovni</b></p>	<p><b>ROZPOR.</b> Institucionální změny jsou jedním z (vzájemně provázaných) pilířů</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p><b>– vznik Nejvyššího stavebního úřadu, str. 56-60:</b></p> <p>Předložený záměr integrace speciálních, vojenských a jiných stavebních úřadů do krajských stavebních úřadů, resp. Nejvyššího stavebního úřadu, nezohledňuje požadavek na zachování odborně specializované činnosti vykonávané u těchto stavebních úřadů, která se řídí zcela specifickými technickými a administrativními požadavky.</p> <p>Tyto tzv. jiné stavební úřady vykonávají podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, působnost stavebního úřadu mimo jiné u staveb důležitých pro obranu a bezpečnost státu a v případě Ministerstva vnitra, také u staveb sloužících k plnění úkolů Národního bezpečnostního úřadu. V rámci této činnosti jsou příslušné resorty s působností stavebních úřadů dostatečně vybaveny k plnému zajištění dodržování právních předpisů v oblasti ochrany utajovaných informací podle zákona č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, ve znění pozdějších předpisů, kdy některá stavebně správní řízení je nutné provádět také v utajovaném režimu. Jedná se o zajištění plnění všech potřebných druhů ochrany utajovaných informací, zejména fyzické, personální, administrativní bezpečnosti a bezpečnosti informačních a komunikačních systémů. Stavební dokumentace a archivy stavebního úřadu musí být pro účely ochrany utajovaných informací řádně zabezpečené. Tato agenda sebou nese také nezbytnou vybavenost odborně zkušeným personálním obsazením s bezpečnostními prověrkami.</p> <p>V této souvislosti nemůžeme kladně přistoupit ani k navrhované podřízenosti agendy důležité pro zachování bezpečnosti státu Ministerstvu pro místní rozvoj, byť tento předložený záměr není nikterak specifikován.</p> <p>Z důvodu, že nám není ani známo, že by vůči této specializované agendě vyvstaly výhrady v podobě autoritativního shledání nesprávného úředního postupu nebo nezákonného rozhodnutí, považujeme předkládanou integraci tzv. jiných stavebních úřadů, potažmo Ministerstva vnitra, do krajských stavebních úřadů, resp. Nejvyššího stavebního úřadu za neopodstatněné ohrožení obrany a bezpečnosti státu, navíc ekonomicky velice nákladnou změnu, která nepřinese žádná urychlení výstavby nebo vyšší míru očekávatelnosti rozhodnutí vydaných těmito stavebními úřady.</p> <p>Se zrušením a přesunem působnosti tzv. jiných stavebních úřadů, potažmo s působností u Ministerstva vnitra, u kterých je zajišťována ochrana utajovaných informací, na krajské stavební úřady, resp. Nejvyšší stavební úřad zásadně nesouhlasíme a požadujeme jejich existenci a působnost zachovat.</p>	<p>rekodifikace.</p> <p>Cíle věcného záměru je možné splnit pouze vytvořením jednotného systému státní stavební správy. Specifika vojenských, speciálních či jiných stavebních úřadů budou reflektována v rámci vnitřního organizačního členění nové soustavy.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
333.	ČTÚ	zásadní	<p>Obecná připomínka k Materiálu</p> <p>Připomínka ČTÚ: Předkladatel v rámci východisek rekonstrukce na str. 15 Materiálu uvádí, že: „České stavební právo dospělo do stavu, ve kterém už nestačí pouhá další novelizace. V posledních letech jsme mohli sledovat hned několik tzv. velkých (a současně ambiciózních) novel stavebního zákona a souvisejících předpisů. Ty však nedosáhly v dostatečné míře zamýšlených cílů. Důsledky této praxe vedly posléze k opakovaným a velmi rozsáhlým novelizacím stavebního zákona v letech 2012 a 2017, aniž by však tyto novelizace vedly k odstranění zásadních koncepčních problémů v příslušné legislativě“.</p> <p>V návaznosti na tato konstatování ČTÚ v Materiálu postrádá podrobnější zhodnocení, proč v nedávné době účinné novely stavebního zákona, které také zejména směřovaly k zjednodušení přípravy staveb a povolovacích procesů (viz např. v Materiálu zmíněná novela stavebního zákona č. 225/2017 Sb., kterou bylo upraveno společné územní a stavební řízení (§ 94j a násl. stavebního zákona) a územní řízení s posouzením vlivů na životní prostředí (§ 94a a násl. stavebního zákona), nevedly k dosažení daného cíle, když v Materiálu chybí analýza, resp. zhodnocení dopadů těchto úprav do aplikační praxe, tj. např. zda žadatelé institutu společného řízení využívají a zda takové společné řízení představuje faktické urychlení celého procesu apod. Jedním z hlavních cílů předmětného Materiálu má přitom být (podrobně zejména str. 124 a násl. Materiálu) zavedení jednotného správního řízení o povolení stavby, tj. jednoho řízení, které obsáhne (Materiál používá pojmu „integruje“) veškerá řízení obsažená v současném době platném stavebním zákoně. S ohledem na výše uvedené však není zřejmé, zda takový přístup povede k dosažení cílů stanovených Materiálem (zjednodušení, zrychlení a zefektivnění povolovacích procesů).</p> <p>Obdobně lze v této souvislosti upozornit i na ustanovení § 2 odst. 7 zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, které je účinné od 31. srpna 2018. Podle tohoto ustanovení správní rozhodnutí v řízení podle § 1 tohoto zákona není podmíněno závazným stanoviskem, pokud toto závazné stanovisko dotčený orgán nevydá ve lhůtě. Ani v tomto případě však materiál neobsahuje reflexi toho, jak obdobný institut v praxi funguje, a zda například nedochází k ohrožení veřejného zájmu tam, kde dotčené orgány nevydávají</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Konkrétní specifikace je nad rámec podrobnosti, resp. obecnosti věcného záměru.</p> <p>Analýzy pro návrh byly provedeny, ale nejsou součástí věcného záměru.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>závazné stanovisko včas. Materiál jde přitom v obdobném směru ještě podstatně dál, když zavádí automaticky generované rozhodnutí o povolení stavby v případě nedodržení zákonem stanovené lhůty pro vydání rozhodnutí (viz zásadní připomínka ČTÚ č. 2).</p> <p>ČTÚ tak doporučuje do Materiálu v souladu s čl. 4 Legislativních pravidel vlády doplnit podrobnější zhodnocení stávající právní úpravy tak, aby navrhovaná radikální změna (tak ji označuje i předkladatel Materiálu), která má spočívat ve zrušení všech stávajících povolovacích procesů ve stavebním zákoně a jejich nahrazení jednotným a jediným řízením o povolení stavby, byla odůvodněná a měla skutečný potenciál přinést zjednodušení přípravy staveb i povolovacích procesů.</p> <p>Tuto připomínku ČTÚ považuje za zásadní.</p>	
334.	ČTÚ	zásadní	<p><b>Ke kapitole 5.2.2.1 Materiálu (Automatické vygenerování rozhodnutí o povolení stavby v prvním stupni)</b></p> <p><b>Připomínka ČTÚ:</b> Úřad navrhuje vypustit bod 5.2.2.1 Materiálu, kterým je navrženo zavedení automatického vygenerování rozhodnutí o povolení stavby v prvním stupni, tj. pokud stavební úřad nerozhodne v prvním stupni o žádosti o povolení stavby v závazné lhůtě, popřípadě ve zvláště složitých případech ve lhůtě prodloužené (nevydá rozhodnutí o povolení stavby, nebo žádost nezamítne, případně řízení nepřeruší z důvodu vad žádosti či řízení nezastaví z procesních důvodů), informační systém automaticky vygeneruje rozhodnutí o povolení stavby.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Jak vyplývá ze str. 121 Materiálu, v novém stavebním zákoně bude zachováno stávající řešení vztahu stavebního zákona ke správnímu řádu, podle kterého se na postupy a řízení podle stavebního zákona použijí ustanovení správního řádu, pokud stavební zákon nestanoví jinak (§ 192 stavebního zákona, pozn. v Materiálu chybně uveden odkaz na ustanovení § 192 správního řádu, které neexistuje). Správní řád se tedy použije podpůrně, včetně základních zásad činnosti správních orgánů uvedených v § 2 až 8 správního řádu.</p> <p>Bod 5.2.2.1 Materiálu prolamuje hned několik stávajících zásad správního řízení. Především dochází k prolomení zásady materiální pravdy (srov. § 3 správního řádu). Dojde-li totiž k vydání, resp. vygenerování, rozhodnutí</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Zavedení automatického vygenerování rozhodnutí vede k jednomu ze základních cílů rekodifikace, kterým je zrychlení povolovacího procesu.</p> <p>Závazné lhůty pro vydání rozhodnutí, s jejichž nedodržením bude v prvním stupni spojeno automatické vygenerování rozhodnutí, budou ve věcném záměru upraveny tak, že stavební úřad bude mít povinnost vydat rozhodnutí nejpozději ve lhůtě 60 dnů od zahájení řízení. Stavební úřad bude oprávněn nejpozději do uplynutí této závazné lhůty prodloužit sdělením tuto závaznou lhůtu maximálně o dalších 30 dnů, resp. o 60 dnů ve zvláště složitých případech (řízení s velkým počtem účastníků, což je 30 a více účastníků, řízení o povolení stavby spojené s posuzováním vlivu na životní prostředí dle zákona EIA či spojené s řízením dle zákona o integrované</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>automaticky po uplynutí pevně stanovené lhůty (ať je jakákoliv), stane se tak zcela bez ohledu na úroveň, resp. míru zjištění skutkového stavu věci.</p> <p>Zároveň by zavedení daného institutu „automatického rozhodnutí“ negativně ovlivnilo požadavek na předvídatelnost rozhodování stavebních úřadů v tom smyslu, že mnohé skutkově totožné věci by byly rozhodnuty rozdílně pouze z toho důvodu, že v jednom případě došlo k „automatickému generování rozhodnutí“ a v jiném nikoliv.</p> <p>V případě takového „automatického rozhodnutí“, které by mělo být automaticky generováno (vydáváno), se nebude jednat ani o fikci pozitivního rozhodnutí, která znamená, že když je správní orgán nečinný, po uplynutí zákonem stanovené lhůty pro vydání rozhodnutí se má za to, že rozhodnutí skutečně vydal, rozhodnutí tedy <i>de facto</i> (na rozdíl od navrhovaného institutu) neexistuje, byť <i>de iure</i> ano. V případě přijetí daného návrhu by se tak jednalo o nový, zcela nestandardní institut v oblasti stavebního práva a procesního práva jako takového.</p> <p>Diskutabilní je rovněž otázka přezkoumatelnosti takového rozhodnutí. Uvádí-li se, že „systém automaticky rozhodnutí vygeneruje“ a rozhodnutí nebude odůvodněno, pak by takové rozhodnutí bylo z podstaty nepřezkoumatelné a druhý stupeň by fakticky plnil funkci stupně prvního (viz rovněž zásadní připomínka ČTÚ č. 4).</p> <p><b>Navržená úprava rovněž zakládá nerovnost mezi účastníky různých řízení o povolení stavby. Princip úplné apelace v případě automaticky generovaného rozhodnutí (z Materiálu není zcela zřejmé, zda se úplná apelace uplatní v řízení o povolení stavby obecně, či toliko v případech automaticky generovaného rozhodnutí) totiž způsobí, že řízení o povolení stavby se pro účastníka, jehož námitky nebyly první instancí vypořádány, stane toliko jednoinstančním. Jejich vypořádání se toliko přesune z orgánu prvoinstančního na orgán druhoinstanční a tento účastník tak <i>de facto</i> přijde o možnost standardního opravného prostředku a k dispozici již bude mít toliko správní žalobu. Zatímco účastníci, kteří budou mít to štěstí, že k vydání jejich rozhodnutí dojde ve lhůtě, budou stále v režimu klasického dvojinstančního správního řízení. Rozdíl v možnosti účastníka hájit svá práva je tedy značný. Navržená úprava by měla rovněž negativní dopad na ostatní účastníky (např. vlastníky sousedních pozemků a staveb), resp. na jejich procesní práva, např. uplatňovat námitky v řízení</b></p>	<p>prevenci, či podle dalších složkových zákonů identifikovaných při přípravě paragrafového znění).</p> <p>Automatické vygenerování rozhodnutí po uplynutí této závazné lhůty, případně prodloužené závazné lhůty bude možné pouze v případě, že žádost byla podána v takové podobě a rozsahu, který umožní automatické vygenerování rozhodnutí se specifickými náležitostmi tohoto rozhodnutí převzatými z předložené žádosti.</p> <p>V odvolacím řízení budou délky závazných lhůt vymezeny stejně s tím rozdílem, že důsledkem jejich nedodržení bude automatické vygenerování upozornění na nečinnost.</p> <p>Přechodná ustanovení budou upravovat období po nabytí účinnosti nového stavebního zákona například tak, že u řízení zahájených do 1 roku od nabytí účinnosti nového stavebního zákona se uplatní delší závazné lhůty pro vydání rozhodnutí (konkrétní délka prodloužené přechodné lhůty bude specifikována v paragrafovém znění).</p> <p>Jelikož proti automaticky vygenerovanému rozhodnutí bude přípustné odvolání a navrhovaná úprava počítá s posílením apelačního principu v řízení před odvolacím orgánem, budou práva účastníků řízení i základní zásady správního řízení v dostatečné míře šetřena. Otázku naplnění zákonných požadavků, resp.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			apod.	ochrany veřejného zájmu (tj. i ochrany životního prostředí) bude z úřední povinnosti zkoumat odvolací stavební úřad. Automaticky vygenerovaná rozhodnutí bude možné přezkoumat i v přezkumném řízení.
335.	ČTÚ	zásadní	<p><b>Ke kapitole 7.10 Materiálu (Zákon o urychlení výstavby)</b></p> <p><b>Připomínka ČTÚ:</b> V kapitole 7.10 je uvedeno, že zákon o urychlení výstavby bude nutné v rámci rekodifikace novelizovat tak, aby odpovídal terminologii a úpravě nového stavebního zákona, popř. bude nutné tento zákon zrušit a jeho materii přesunout do zvláštní části nového stavebního zákona. Dále je v Materiálu předkladatelem uvedena předkladatelem preference varianta ponechání zákona o urychlení výstavby jako samostatného zákona.</p> <p><b>ČTÚ naopak preferuje variantu přesunutí zákona č. 416/2009 Sb. v rámci rekodifikace stavebního práva do zvláštní části nového stavebního zákona, kde by byly stanoveny specifické podmínky při získávání práv pro využívání cizích nemovitostí pro určité druhy infrastruktury, přičemž by tato problematika měla být řešena komplexně tak, aby nedocházelo k živelným změnám a postupnému rozšiřování právní úpravy tak, jak se v minulosti dělo právě v případě zákona č. 416/2009 Sb.</b></p>	<p><b>Akceptováno částečně.</b></p> <p>Věcný záměr se s touto otázkou vypořádává. Rozhodnutí o tom, zda bude zákon o urychlení výstavby zrušen bez náhrady či jen podstatně upraven dle nového zákona, se ponechává na fázi přípravy paragrafového znění, kdy bude jasný přesný rozsah vyžadovaných úprav zákona o urychlení výstavby.</p> <p>Předkladatel nicméně nevylučuje integraci speciálních pravidel pro výstavbu dopravní, vodní a energetické infrastruktury do nového stavebního zákona a zrušení zákona o urychlení výstavby, což by mělo vést k zpřehlednění právní úpravy. Pokud by došlo ke zrušení zákona o urychlení výstavby, tak by zároveň došlo k přesunutí jeho materie do zvláštní části nového stavebního zákona, která by zohledňovala specifika výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury.</p>
336.	ČTÚ	zásadní	<p><b>Ke kapitole 8 Materiálu (Řízení o odvolání proti rozhodnutí o povolení stavby)</b></p> <p><b>Připomínka ČTÚ:</b> ČTÚ navrhuje, aby se i nadále uplatnil v řízení o odvolání proti rozhodnutí o povolení stavby apelační princip s prvky kasace. Zároveň ČTÚ navrhuje, aby se v případě odvolání použil správní řád. Z tohoto důvodu by měla být problematika odvolání vyčleněna z věcného záměru.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Zavedení principu úplné apelace povede k jednomu ze základních cílů rekodifikace, kterým je zrychlení povolovacího řízení. Zásada dvojinstančnosti správního řízení, která však bude v modifikované podobě i</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p><b>Odůvodnění:</b> ČTÚ není z Materiálu zřejmé, jakým způsobem chce předkladatel posílit princip apelace, pokud má v úmyslu odvolacím řízení uplatnit úplnou apelaci při zachování koncentrace řízení. Podstatou principu úplné apelace totiž je, že mohou být navrhovány i nové skutečnosti a důkazy, na rozdíl od neúplné apelace, kde jsou nové skutečnosti a důkazy výjimkou (jde tedy zpravidla o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve). Věcný záměr v tomto zároveň nepřináší úpravu rozdílnou od současné úpravy zakotvené ve správním řádu, který stojí na principu apelačním.</p> <p>Apelační princip je ve správním řádu modifikován principem kasačním, který umožňuje odvolacímu orgánu napadené rozhodnutí zrušit. Na základě navrhované úpravy by však nebylo zrušení napadeného rozhodnutí stavebního úřadu prvního stupně a vrácení věci k dalšímu řízení oproti současné právní úpravě umožněno.</p> <p>Již podle současné úpravy ve správním řádu by měl odvolací stavební úřad přistoupit ke zrušení rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání až po úvaze, zda nelze napadené rozhodnutí změnit. K tomu vede odvolací stavební orgán jak apelační princip, tak základní zásady dle § 2 až 8 správního řádu (tj. zejména zásada procesní ekonomie). Apelační princip je modifikován prvky kasace, aby bylo možné využít výhod obou principů. Ne vždy však musí být podle názoru ČTÚ uplatnění apelačního principu vhodné či rychlejší.</p> <p>Například pokud by bylo nutné vést rozsáhle dokazování kvůli zjevným nedostatkům při zjišťování stavu věci prvoinstančním orgánem, měl by odvolací stavební úřad mít možnost napadené rozhodnutí zrušit. V opačném případě totiž povede samostatné rozsáhlé dokazování, místo toho, aby prvoinstanční orgán své již provedené dokazování doplnil. Svým rozhodnutím pak odvolací stavební úřad zcela nebo ve velkém rozsahu nahradí prvoinstanční rozhodnutí, aniž by bylo možno napadnout ho řádným opravným prostředkem.</p> <p><b>Pokud by bylo napadeno rozhodnutí nepřezkoumatelné nebo rozhodnutí o povolení stavby, které bude automaticky vygenerované (viz zásadní připomínka ČTÚ č. 2), bude odvolací správní orgán de facto prvoinstančním orgánem, takže v případě těchto rozhodnutí navrhovaná úprava popírá dvojinstančnost řízení zcela</b></p>	<p>nadále zachována, není ústavním principem ani základní zásadou správního řízení (viz například sporné řízení dle § 141 správního řádu). Správní řád bude na odvolací řízení subsidiárně aplikován, přičemž nový stavební zákon bude obsahovat speciální pravidla vyplývající z úplné apelace a nemožnosti rozhodnutí zrušit a vrátit prvnímu stupni k dalšímu řízení.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
337.	ÚOOÚ	Zásadní	<p><b>Část 8.B, Zhodnocení souladu navrhovaného řešení s mezinárodními smlouvami a se závazky vyplývajícími pro ČR z členství v EU, je nezbytné přepracovat. Tato připomínka je zásadní.</b></p> <p>Tvrzení na p. 227: „Oba výše uvedené dokumenty se předkládaného návrhu dotýkají pouze okrajově, neboť většina navrhovaných řešení nemá přímý dopad na úroveň ochrany soukromí a osobních údajů. Požadovaná úroveň ochrany bude zohledněna především v rámci elektronizace stavební agendy,“ je v příkrém rozporu s realitou. Zpracování osobních údajů je podstatou stavebního řízení, není-li stavebníkem právnická osoba. Příkladem je kapitola 3.1 Nahlížení do spisu, což je typické zpracování osobních údajů, normování náležitostí žádosti v kapitole 5.2.2.1 Automatické vygenerování rozhodnutí o povolení stavby v prvním stupni, nebo normování dokumentace pro povolení stavby.</p> <p>V kapitole 3.3 Služba sledování podání žádosti o zahájení řízení stavby pro konkrétní nemovitost (hlídací pes) je nezbytné rovněž stanovit právní základ zpracování osobních údajů.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Bude upraveno a doplněno do věcného záměru.</p>
338.	ÚOOÚ	zásadní	<p><b>Část 8.B, Zhodnocení souladu navrhovaného řešení s mezinárodními smlouvami a se závazky vyplývajícími pro ČR z členství v EU, je nezbytné přepracovat. Tato připomínka je zásadní.</b></p> <p>Tvrzení na p. 227: „Oba výše uvedené dokumenty se předkládaného návrhu dotýkají pouze okrajově, neboť většina navrhovaných řešení nemá přímý dopad na úroveň ochrany soukromí a osobních údajů. Požadovaná úroveň ochrany bude zohledněna především v rámci elektronizace stavební agendy,“ je v příkrém rozporu s realitou. Zpracování osobních údajů je podstatou stavebního řízení, není-li stavebníkem právnická osoba. Příkladem je kapitola 3.1 Nahlížení do spisu, což je typické zpracování osobních údajů, normování náležitostí žádosti v kapitole 5.2.2.1 Automatické vygenerování rozhodnutí o povolení stavby v prvním stupni, nebo normování dokumentace pro povolení stavby.</p> <p>V kapitole 3.3 Služba sledování podání žádosti o zahájení řízení stavby pro konkrétní nemovitost (hlídací pes) je nezbytné rovněž stanovit právní základ zpracování osobních údajů.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Bude upraveno a doplněno.</p>
339.	ÚOOÚ	zásadní	<p><b>Část 11, zhodnocení dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k ochraně</b></p>	<p><b>Akceptováno.</b></p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p><b>soukromí a osobních údajů (dále jen „DPIA“), je nezbytné přepracovat. Tato připomínka je zásadní.</b></p> <p>Návod je na stránkách ÚOOÚ.<sup>3</sup></p>	Bude upraveno a doplněno.
340.	NÚKIB	zásadní	<p>Snahu o směšování soudní a výkonné moci v podobě rozhodování o udělení stavebního povolení soudy lze považovat za nevhodnou. <b>Požadujeme vypuštění tohoto principu ze Záměru.</b></p> <p><b>Obdobně nevhodné se může jevit navrhované zahlcování soudů soukromoprávními otázkami, které by měl v rámci řízení řešit stavební úřad, na základě základních zásad správního práva. Požadujeme tedy revizi navrhovaných zásad a pravidel soudního přezkumu.</b></p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Ve věcném záměru bude upraveno dle připomínek Ministerstva spravedlnosti (viz výše – připomínka č. 2). Ve věcném záměru bude upřesněno, v jakých případech k apelaci soudy budou moci přistoupit. Řešení soukromoprávních otázek stavebními úřady ani správními soudy nad rámec stávající právní úpravy věcný záměr nenavrhuje.</p>
341.	BIS	zásadní	<p>K části 13, strana 225, Zhodnocení dopadů na bezpečnost a obranu státu</p> <p>Nesouhlasíme s tím, že navrhovaná řešení nemají v této oblasti žádné dopady a nepředstavují hrozbu.</p> <p>Jak vyplývá z našich připomínek, navrhovaná řešení mají vliv a mohou být hrozbou, a to i zcela zásadní.</p> <p>Požadujeme doplnit zhodnocení dopadů v tomto smyslu.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Zhodnocení dopadů na obranu a bezpečnost bude rozpracováno do potřebné podrobnosti.</p>
342.	BIS	zásadní	<p><b><u>K návrhu věcných řešení, část A, bod 4</u></b></p> <p>Požadujeme zachování jiného stavebního úřadu pro stavby BIS, kterým i nadále bude MV. Nesouhlasíme s přesunem agendy jiného stavebního úřadu z MV na nový stavební úřad, zejména z těchto důvodů:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Na existenci jiného stavebního úřadu jsou navázány další činnosti v oblasti utajení činnosti BIS. Přesun na Nejvyšší stavební úřad bude mít přímý negativní dopad na činnost BIS.</li> <li>I v případě, že Nejvyšší stavební úřad bude vybaven personálně i</li> </ol>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Institucionální změny jsou jedním z (vzájemně provázaných) pilířů rekonstrukce.</p> <p>Cíle návrhu věcného záměru je možné splnit pouze vytvořením jednotného systému státní stavební správy.</p> <p>Specifika vojenských, speciálních či</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>technicky pro práci např. s utajovanými informacemi, bude zvýšeno riziko pro utajení činnosti BIS.</p> <p>c) Problémy, které vedou ke vzniku nové soustavy stavebních úřadů, nejsou problémem, který by se vztahoval na MV jakožto jiný stavební úřad.</p> <p>Stavební řízení pro objekty BIS má svá specifika (vlastní orgán požárního dozoru atd.), která nelze z důvodu zachování činnosti BIS převést na soustavu nově navrhovaných stavebních úřadů.</p>	jiných stavebních úřadů budou reflektována v rámci vnitřního organizačního členění nové soustavy.
343.	BIS	zásadní	<p><b><u>K návrhu věcných řešení, část C, změny související s územním plánováním.</u></b></p> <p>Požadujeme zavést kompetenci MV pro územní plánování ve vztahu k území pro bezpečnost. Z pohledu zásadního veřejného zájmu je zcela zásadní, aby o využití území, které bude definováno jako území pro bezpečnost, rozhodovalo MV a nikoliv stavební úřady, které ochranu bezpečnosti v hlavních úkolech a kompetencích nemají.</p> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>V oblasti územního plánování se počítá s tím, že kompetence MV v oblasti územního plánování dle § 175 odst. 1 stavebního zákona zůstane zachována.</p>
344.	BIS	zásadní	<p><b><u>K návrhu věcných řešení, část D, Procesní změny</u></b></p> <p>S ohledem na specifika objektů BIS požadujeme, aby navrhované procesní změny ve stavebním právu reflektovaly specifika objektů BIS jakožto objektu zpravodajské služby tj.</p> <p>Stavební řízení musí probíhat v režimu ochrany utajovaných informací. Okruh účastníků řízení musí být omezen.</p> <p>Zachování současných kompetencí dotčených orgánů ve vztahu k BIS (např. požární dozor, hygiena atd.), a to z důvodů ochrany činnosti BIS.</p>	<p><b>Akceptováno částečně.</b></p> <p>Na stavební úřady lze přenést celou agendu dotčených orgánů, jejichž agenda je nedělitelná. Požadavky týkající se utajovaných skutečností budou v dalším přípravě respektovány.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
345.	BIS	zásadní	<p><b><u>K procesním pravidlům</u></b></p> <p>Navrhovaná povinnost odvolacího orgánu II stupně vždy meritorně rozhodnout v sobě skrývá nebezpečí ohýbání systému a korupční riziko (nebude třeba korumpovat orgánů několik, ale postačí korumpovat pouze orgány odvolací). Nakonec je tu otázka, zda takovýto zásah do všeobecně uznávaných procesních pravidel bude po změně hmotněprávní úpravy stavebního řízení potřeba.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Zavedení principu úplné apelace povede k jednomu ze základních cílů rekodifikace, kterým je zrychlení povolovacího řízení. Zásada dvojinstančnosti správního řízení, která však bude v modifikované podobě i nadále zachována, není ústavním principem ani základní zásadou správního řízení (viz například sporné řízení dle § 141 správního řádu).</p>
346.	GIBS	zásadní	<p>Vzhledem k tomu, že bezpečnostní problematika v navrhovaném materiálu by měla být více zohledněna, doporučujeme svolat separátní jednání se zástupci bezpečnostních sborů, ozbrojených sil a příslušných ministerstev, aby zevrubně vysvětlili případné dopady a rizika na bezpečnost.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Zhodnocení dopadů na obranu a bezpečnost bude rozpracováno do potřebné podrobnosti dalším legislativním procesem.</p>
347.	GIBS	zásadní	<p>s ohledem na navržený materiál věcného záměru vyslovujeme nesouhlas se zrušením působnosti vojenských a jiných stavebních úřadů dle ustanovení § 16 zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a s přesunutím této působnosti na nejvyšší stavební úřad, tak jak je to v současnosti navrhováno. ve vztahu k elektronizaci stavební agendy navrhujeme zapracovat výjimky pro stavby využívané bezpečnostními sbory a ozbrojenými silami.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Institucionální změny jsou jedním z (vzájemně provázaných) pilířů rekodifikace. Cíle věcného záměru je možné splnit pouze vytvořením jednotného systému státní stavební správy. Specifika vojenských, speciálních či jiných stavebních úřadů budou reflektována v rámci vnitřního organizačního členění nové soustavy.</p>
348.	KVOP	zásadní	<p><b>OBECNÉ PŘIPOMÍNKY (ZEJMÉNA K BODŮM 3. A 6)</b></p> <p>Předně bych chtěla poukázat na to, že veřejné stavební právo je jednou z klíčových oblastí státní správy, jejíž fungování či nefungování má vždy významné dopady nejen v oblasti ekonomické (HDP), ale odráží se také v tom, zda a jaká je důvěra občanů v řádný chod státu a vymahatelnost práva vůbec. Fungování veřejného stavebního práva je podmíněno více faktory. Proces výstavby je určován právním rámcem, personálním substrátem úřadů a samozřejmě ekonomickým a materiálním vybavením úřadu. Je třeba si</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Jedná se o konstatování. Předkladatel jej bere na vědomí.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>uvědomit, že kvalitní právní rámec je pouze jedním z předpokladů efektivního procesu výstavby.</p> <p>Návrh věcného záměru nového stavebního zákona přináší v řadě oblastí zásadní změny, které by mohly vést k tolik potřebnému urychlení výstavby. Oceňuji, že navrhovatel nepřichází pouze s „kosmetickou“ změnou stavebního práva. Na druhou stranu mám k řadě zaváděných prvků a principů do veřejného stavebního práva zásadní výhrady.</p> <p>Vytvoření samostatné soustavy státních stavebních úřadů zastřešených Nejvyšším stavebním úřadem s odvolacími orgány na úrovni krajů a územními pracovišti v sídlech obcí s rozšířenou působností a pověřených obecních úřadů pokládám za krok správným směrem.</p> <p>Sebelepší právní rámec ale nemůže nahradit lidský faktor, který je pro řádný a efektivní výkon stavební agendy náročné na čas i odbornou erudici, nezbytný. V situaci, kdy veřejné sdělovací prostředky přinášejí zprávy o tom, že některé obce musely uzavřít stavební úřad a jiné se dlouhodobě potýkají s pravidelným odchodem zkušených úředníků, je třeba, aby dal stát jasně najevo, že stavební úřady jsou důležité pro efektivní chod celého státu, což najde odraz také v patřičném finančním ohodnocení jejich pracovníků.</p> <p>K tomu dodávám, že pokud by platové poměry na prvostupňových stavebních úřadech zůstaly na stávající úrovni (oscilující s drobnými odchylkami kolem 20.000,- Kč hrubého), tak podle mého soudu nelze do budoucna zaručit, že stavební úřady budou plně obsazeny kvalitními úředníky. Bude-li takovému úředníkovi v důsledku navrhované právní úpravy služebního poměru navíc hrozit to, že bude muset několikrát v měsíci v rámci kraje nahrazovat absentujícího úředníka na jiném stavebním úřadě, jeví se mi představa o kvalitně obsazeném stavebním úřadě, jenž bez jakýchkoliv prodlev vyřizuje žádosti stavebníků, jako zcela iluzorní.</p> <p>Vyloučení stavební správy ze spojeného modelu veřejné správy bude spojeno se značnými finančními a materiálními náklady a rovněž zásadními personálními přesuny. Tato změna bude možná, a v praxi následně funkční, pouze za předpokladu, že se k ní stát postaví zodpovědně. Předkládaný návrh věcného záměru na to bohužel nedává jasnou odpověď</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Tato připomínka byla řešena v rámci části institucionálních změn.</p> <p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Jedná se o konstatování. Předkladatel jej bere na vědomí.</p> <p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Jedná se o konstatování. Předkladatel jej bere na vědomí.</p> <p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Jedná se o konstatování. Předkladatel jej bere na vědomí.</p>
349.	KVOP	zásadní	<p><i>K bodu 7. A, 4.7. Změny v postavení dotčených orgánů</i></p> <p>Navrhovanou právní úpravu integrace agend dotčených orgánů do činnosti</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Posouzení hájení dotčených veřejných</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>stavebních úřadů v rámci státní stavební správy nepovažují za žádoucí. Došlo by tím k <b>ohrožení nestrannosti a nezávislosti</b> dotčených orgánů a <b>hájení příslušných veřejných zájmů by se mohlo stát pouze formálním</b>. Navrhovaná úprava totiž počítá s tím, že „<i>případná interní komunikace mezi odbory a oprávněnými úředními osobami při tvorbě rozhodnutí včetně odstraňování případných rozporů nebude formalizována, nebude podkladem pro vydání rozhodnutí a nebude součástí spisu</i>“. Navrhovaná změna v postavení dotčených orgánů tak zcela <b>znemožňuje jakýkoli zpětný přezkum</b> toho, jak byla dotčenost příslušného veřejného zájmu v řízení posuzována, což považuji v dnešní době, kdy vyspělé společnosti ve zvýšené míře dbají na ochranu veřejných zájmů, za nepřijatelné. V této souvislosti navíc upozorňuji, že nepřezkoumatelné rozhodnutí je považováno za nezákonné.</p> <p><b>Věcný záměr se nevypořádává s tím, který ústřední úřad</b> pracovníky vykonávající agendu dotčených úřadů, která by byla začleněna do činnosti stavebního úřadu, <b>metodicky povede</b>. Pokud by to byl Nejvyšší stavební úřad, hrozí nežádoucí štěpení působnosti mezi tento úřad a příslušná ministerstva, která pravděpodobně i nadále metodicky povedou zbývající nezačleněné dotčené orgány, které nemohou být bez náhrady zrušeny. Tyto orgány budou totiž i nadále chránit veřejné zájmy u nestavebních záměrů, tedy v případech nespádajících do působnosti stavebního úřadu. V souvislosti s metodickým vedením si lze položit související otázku, jaká by byla skutečná nezávislost ochrany veřejných zájmů v situaci, kdy by pracovníci integrovaných dotčených orgánů byli kompetenčně podřízeni toliko Ministerstvu pro místní rozvoj.</p> <p><b>Rovněž se obávám, že reforma povede k nesmyslnému navýšení počtu pracovníků</b>, neboť jedna osoba, která v současnosti naplňuje agendu dotčeného orgánu, nemůže být státním zaměstnancem a zároveň zaměstnancem územně samosprávného celku.</p> <p><b>Navrhuji proto, aby od začlenění agend dotčených orgánů do činnosti stavebních úřadů bylo upuštěno</b></p>	<p>zájmů podle zvláštních zákonů úředníky stavebního úřadu bude mít formalizovaný výstup, budou podkladem pro rozhodování a budou součástí spisu. Jejich stanovisko a odůvodnění souladu s příslušnými složkovými předpisy včetně případných podmínek a správního uvážení bude podkladem pro rozhodnutí o povolení stavby/zamítnutí žádosti a jeho odůvodnění, nebude samostatně přezkoumatelné. Případné podmínky z hlediska dotčeného veřejného zájmu budou obsaženy ve výrokové části rozhodnutí, odůvodnění souladu rozhodnutí s veřejným zájmem bude součástí odůvodnění rozhodnutí. Absence důvodů bude důvodem pro zrušení rozhodnutí v odvolacím řízení potažmo soudním řízením správním. Ve vztahu k interní komunikaci budou dodrženy předpisy o archivnictví.</p> <p>Institucionální změny jsou jedním z (vzájemně provázaných) pilířů rekodifikace. Změna v postavení a formy vyjadřování dotčených orgánů je jedním z nich.</p>
350.	KVOP	zásadní	<p><i>K bodu 7. B Elektronizace stavební agendy</i></p> <p><b>INFORMAČNÍ SYSTÉM A DORUČOVÁNÍ PÍSEMNOSTÍ V ŘÍZENÍ S VELKÝM POČTEM ÚČASTNÍKŮ</b> Elektronické služby musí být funkční, stabilní a srozumitelné. Těm, kteří se</p>	<p><b>Akceptováno.</b> Pravidla pro doručování podle správního řádu nebudou dotčena. Bude upraveno.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>rozhodnou pro tuto formu vyřizování věci, musí stát poskytnout jasné návody na využití. Služby musí být přístupné, vnímatelné a ovladatelné i pro osoby se zdravotním postižením a seniory.</p> <p>Publikace v informačním systému bude mít v určitých případech účinky doručení. Například v řízení s velkým počtem účastníků by vedlejším účastníkům nebylo doručováno vyvěšením veřejné vyhlášky na úřední desce, ale pouze jejím zveřejněním v informačním systému. <b>Toto řešení pokládám za nevhodné.</b> Podle stávající úpravy mají obecní úřady všech obcí povinnost zřídit úřední desku, na níž jsou během řízení s velkým počtem účastníků veřejné vyhlášky stavebních úřadů vyvěšovány. Tímto způsobem je spolehlivě zajištěno, že se vedlejší účastník může s veřejnou vyhláškou seznámit. Na rozdíl od povinnosti zřídit úřední desku neexistuje žádná povinnost obcí či krajů, aby zajistily svým obyvatelům přístup k internetu. V ČR neexistuje ani povinnost fyzických či právnických osob zajistit si internetové připojení, a zdaleka ne všechny domácnosti v ČR služby internetové sítě využívají. V určitých případech může být dokonce i objektivně (technicky) nemožné určitou domácnost k internetu připojit. <b>Vedlejší účastník by se tak bez svého zavinění nemohl do informačního systému přihlásit a s veřejnou vyhláškou se seznámit.</b> V řízení s velkým počtem účastníků by měla být proto zachována stávající právní úprava, podle níž se okamžik doručení vedlejším účastníkům odvíjí od vyvěšení veřejné vyhlášky na úřední desce.</p> <p><b>DÁLKOVÉ NAHLÍŽENÍ VEŘEJNÉHO OCHRÁNCE PRÁV DO ELEKTRONICKÉHO SPISU STAVEBNÍHO ÚŘADU</b></p> <p>Věcný záměr předpokládá, že dokumenty týkající se povolování staveb a územního plánování povedou stavební úřady v elektronickém správním spisu. <b>Navrhuji, aby veřejný ochránce práv (dále též jen „ombudsman“) byl jedním ze subjektů, které budou oprávněny do tohoto elektronického spisu dálkově nahlížet.</b></p> <p>K dokumentům, které stavební úřady ve spisech shromažďují, má ombudsman přístup již nyní a jejich opatřování probíhá klasickou formou písemné komunikace s úřadem, který zašle potřebné dokumenty či kompletní spisovou dokumentaci poté, co je mu doručena písemná žádost. Oprávnění ombudsmana nahlédnout do elektronického spisu „dálkově“, bez formální výzvy stavebnímu úřadu, by tento proces významně zjednodušilo, a to zejména právě pro stavební úřady. Jim by totiž v mnoha případech odpadla povinnost vypracovat písemnou odpověď a zejména také okopírovat, oskenovat či</p>	<p><b>Akceptováno.</b> S principem předkladatel souhlasí.</p> <p><b>Vysvětleno.</b> Vyrozumívání dalších účastníků řízení o zahajovaných správních řízeních bude řešeno v rámci doručování. Předpokládáme, že služba může být využita pouze oprávněnými osobami.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>vytisknout písemnosti, o jejichž zaslání ombudsman žádá. Stavebním úřadům navíc odeslání odpovědi zabere určitý čas, po který musí ombudsman na vyžádané podklady vyčkat. Tato doba by díky dálkovému nahlížení do elektronického spisu odpadla a byla by tak i zkrácena doba, kterou ombudsmanovi vyřizování podnětů zabere. V zahraničí se jedná o osvědčený model.</p> <p><b>SLUŽBA „HLÍDACÍ PES“ I K CIZÍM POZEMKŮM</b></p> <p>V rámci informačního systému si vlastník může objednat službu, která jej bude informovat, že byla podána žádost o zahájení řízení týkající se nemovitosti v jeho vlastnictví. Věcný záměr však nepočítá s tím, že by bylo možné objednat si službu „hlídací pes“ i k nemovitostem ve vlastnictví jiných osob. Přitom platí, že nejen výstavba na vlastním pozemku či stavbě, ale rovněž i výstavba na pozemcích a stavbách sousedních může zasáhnout do práv dotčeného vlastníka. Podle věcného záměru bude zachováno pravidlo umožňující dotčeným vlastníkům, aby v řízení, v němž bude výstavba na sousedních pozemcích či stavbách povolována, hájili svá práva a tohoto řízení se účastnili.</p> <p><b>Dle mého názoru proto nic nebrání tomu, aby si vlastníci nemovitostí mohli objednat službu „hlídací pes“ i k určitému okruhu nemovitostí sousedních, na nichž by potenciální výstavba mohla zasáhnout do jejich práv.</b> Tímto způsobem obdrží pouze informaci o tom, že ohledně některé ze sousedních nemovitostí byla podána žádost o povolení stavby. Posouzení, zda uživatel služby je či není účastníkem řízení, pak již provede klasickým způsobem stavební úřad</p>	
351.	KVOP	Zásadní	<p><i>K bodu 7. C 8. a 7.F 3 Právní povaha a soudní přezkum územně plánovací dokumentace</i></p> <p>Ve vztahu k územně plánovací dokumentaci se přikláním spíše k tomu, aby byl zachován institut opatření obecné povahy, a to zejména z toho důvodu, že se za dobu existence Nejvyššího správního soudu podařilo vcelku rozumně nastavit parametry soudního přezkumu a v tomto směru již lze pracovat s ustálenou judikaturou, což je z pohledu předvídatelnosti soudního rozhodování důležitý aspekt.</p> <p>Poznatky ze soudního přezkumu územních plánů a zásad územního rozvoje nicméně naznačují, že by bylo vhodné detailněji upravit účinky soudního rozhodnutí o zrušení opatření obecné povahy, tak aby nedocházelo ke zrušení územního plánu ex tunc. Rovněž pokládám za důležité upravit tzv. incidenční</p>	<p><b>O formě územně plánovací dokumentace rozhodne vláda.</b></p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>přezkum územních plánů, kde bych navrhovala stanovit určitou mezní lhůtu, kterou by nebylo možné překročit.</p> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>	
352.	KVOP	zásadní	<p><i>K bodu 7. D, 5. 2 Jednotné řízení o povolení stavby</i></p> <p><b>Závazné lhůty a automatické vygenerování rozhodnutí o povolení stavby v prvním stupni</b></p> <p>Za účelem urychlení povolovacího řízení věcný záměr předpokládá stanovení lhůt, ve kterých bude stavební úřad povinen vydat rozhodnutí. V opačném případě nastává fikce vydání rozhodnutí o povolení stavby tak, že „informační systém vygeneruje rozhodnutí o povolení stavby“.</p> <p>V prvé řadě <b>považuji navrhované lhůty</b>, ve kterých má být povolení stavby vydáno, za <b>neakceptovatelné z hlediska jejich délky</b>. S ohledem na současnou praxi stavebních úřadů jsem přesvědčena o tom, že zejména v případě složitějších záměrů nebude často v reálných možnostech stavebních úřadů tyto lhůty dodržet. Uvedené umocňují následky, které návrh spojuje s jejich nedodržením.</p> <p>Věcný záměr tím opouští princip „řetězení správních aktů“, což vítám. Avšak stavební zákon reguluje velkou škálu stavebních záměrů, které jsou vždy zásahem do území. Za nešťastný proto považuji princip „automatického povolení záměru“. Znamená to, že za situace, kdy bude stavebnímu úřadu předložena (třeba i neakceptovatelná) žádost o povolení záměru, bude tento záměr „automaticky povolen“. V daném konceptu vidím ohrožení nejen soukromých, ale zejména veřejných zájmů, a tím i postavení stavebního úřadu jako tzv. „arbitra veřejného zájmu“ (jak jej věcný záměr označuje). <b>S koncepcí automatického vygenerování rozhodnutí o povolení stavby v prvním stupni nesouhlasím.</b></p> <p>Možné řešení procesní situace, kdy stavební úřad nedodrží lhůtu pro vydání rozhodnutí, nespátřuji ve vydání „automatického povolení stavby“, ale v tom, že informační systém automaticky upozorní stavební úřad na nečinnost. Za této situace by měl nadřízený úřad možnost aktivně zasáhnout, např. si případ atrahovat.</p>	<p><b>ROZPOR</b></p> <p>zůstává u automatického vygenerování rozhodnutí.</p> <p><b>Vysvětleno</b></p> <p>v části týkající se lhůt.</p> <p>Závazné lhůty pro vydání rozhodnutí, s jejichž nedodržením bude v prvním stupni spojeno automatické vygenerování rozhodnutí, budou ve věcném záměru upraveny tak, že stavební úřad bude mít povinnost vydat rozhodnutí nejpozději ve lhůtě 60 dnů od zahájení řízení. Stavební úřad bude oprávněn nejpozději do uplynutí této závazné lhůty prodloužit sdělením tuto závaznou lhůtu maximálně o dalších 30 dnů, resp. o 60 dnů ve zvlášť složitých případech (řízení s velkým počtem účastníků, což je 30 a více účastníků, řízení o povolení stavby spojené s posuzováním vlivu na životní prostředí dle zákona EIA či spojené s řízením dle zákona o integrované prevenci, či podle dalších složkových zákonů identifikovaných při přípravě paragrafového znění).</p> <p>Automatické vygenerování rozhodnutí po uplynutí této závazné lhůty, případně prodloužené závazné lhůty bude možné pouze v případě, že</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				<p>žádost byla podána v takové podobě a rozsahu, který umožní automatické vygenerování rozhodnutí se specifickými náležitostmi tohoto rozhodnutí převzatými z předložené žádosti.</p> <p>V odvolacím řízení budou délky závazných lhůt vymezeny stejně s tím rozdílem, že důsledkem jejich nedodržení bude automatické vygenerování upozornění na nečinnost.</p> <p>Přechodná ustanovení budou upravovat období po nabytí účinnosti nového stavebního zákona například tak, že u řízení zahájených do 1 roku od nabytí účinnosti nového stavebního zákona se uplatní delší závazné lhůty pro vydání rozhodnutí (konkrétní délka prodloužené přechodné lhůty bude specifikována v paragrafovém znění).</p> <p>Jelikož proti automaticky vygenerovanému rozhodnutí bude přípustné odvolání a navrhovaná úprava počítá s posílením apelačního principu v řízení před odvolacím orgánem, budou práva účastníků řízení i základní zásady správního řízení v dostatečné míře šetřena. Otázku naplnění zákonných požadavků, resp. ochrany veřejného zájmu (tj. i ochrany životního prostředí) bude z úřední povinnosti zkoumat odvolací stavební úřad. Automaticky vygenerovaná rozhodnutí bude možné přezkoumat i v přezkumném řízení.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
353.	KVOP	zásadní	<p><i>K bodu 7. D, 7. 3 Posuzování žádosti o povolení stavby stavebním úřadem</i></p> <p>Povolení stavebního záměru je výlučně řízením návrhovým. Dnes stavební řízení trvají neúměrně dlouho, což je oprávněná výhrada, kterou vznáší nejen odborná veřejnost, ale je si jí vědom i ústřední orgán státní správy (MMR). Za účelem eliminace vleklosti stavebních řízení resp. za účelem zrychlení povolovacího procesu, připravovaná právní úprava ruší možnost opakovaně vyzvat stavebníka k doplnění žádosti o povolení. Výjimkou budou pouze případy, kdy teprve z nově dodaných podkladů vyplyne vada původní žádosti.</p> <p>Ačkoli rozumím snaze vést stavební úřady k jednoznačnému formulování všech požadavků na žádost hned v počátku jejího procesování, domnívám se, že pravidlo „jednou a dost“ je z právního hlediska neakceptovatelné. Jsem přesvědčena o tom, že stavební úřady, při svém řádném fungování, musí být schopny formulovat jedinou jasnou výzvu stavebníkovi k doplnění žádosti v případech tzv. jednoduchých záměrů např. objektů pro bydlení či rodinnou rekreaci v územích, která nejsou „zatížena“ ochranou veřejných zájmů vyplývajících např. ze zákona o ochraně přírody a krajiny či zákona o státní památkové péči. Avšak konstrukci „jednou a dost“ nepovažuji vždy za reálnou v případech rozsáhlých záměrů, které mají být realizovány v územích, na která dopadá veřejnoprávní režim regulace dle složkových předpisů. Rovněž tak nelze vyloučit ojedinělé chyby v postupech stavebních úřadů, kterým se v jediné výzvě nepodaří obsáhnout všechny náležitosti žádosti. Pokud si svou chybu následně uvědomí, je z procesního hlediska nejlepší, aby ji samy odstranily (opakovanou výzvou). Z hlediska procesní ekonomie, ochrany práv účastníků řízení a v konečném důsledku i celkové délky řízení (která by se při uplatnění opravných prostředků jen prodlužovala), <b>nemohu princip, že je stavební úřad sdělenými nedostatky žádosti vázán, přijmout.</b></p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Zavedení přísné koncentrace jak na úrovni účastníků řízení, tak i na úrovni správního orgánu, významnou mírou přispěje k urychlení povolovacího řízení. Na stavební úřady tak budou kladeny zvýšené nároky v odbornosti a profesionalitě, k čemuž nicméně výrazně napomůže rovněž institucionální reforma.</p>
354.	KVOP	zásadní	<p><i>K bodu 7. D, 7. 2 Účastníci řízení</i></p> <p><b>NÁVRAT ENVIRONMENTÁLNÍCH SPOLKŮ MEZI ÚČASTNÍKY ŘÍZENÍ PODLE STAVEBNÍHO ZÁKONA</b></p> <p>Předkladatel k okruhu účastníků řízení stručně uvádí, že vymezení účastníků nového řízení o povolení stavby bude odpovídat stávající právní úpravě územního řízení. Pro případy, kdy bude u záměru nutné provést proces posouzení vlivů na životní prostředí (EIA), nebo případně posoudit záměr dle zákona o integrované prevenci (IPPC), předkladatel ujišťuje, že bude zohledněna specifická úprava účastenství dle příslušných zvláštních zákonů.</p> <p>Z výše uvedeného je patrné, že věcný záměr navazuje na právní úpravu účastenství ve znění po novele stavebního zákona a zákona o ochraně přírody a krajiny č. 225/2017 Sb. Součástí této novely byl rovněž pozměňovací návrh</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Za první odstavec této kapitoly bude doplněn novým odstavcem: „Budou-li ve stavebních úřadech integrovány činnosti stávajících dotčených orgánů ochrany přírody a krajiny, které dnes vydávají závazná stanoviska podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a budou-li v konkrétním povolovacím řízení posuzovány zájmy ochrany přírody a</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>dvou poslanců Poslanecké sněmovny PČR, kterým byly z okruhu účastníků řízení podle stavebního zákona vyňaty environmentální spolky. Tyto spolky se mohou v současné době účastnit řízení pouze u stavebních záměrů, které podléhají předchozímu posouzení vlivů na životní prostředí (EIA) – jedná se o tzv. navazující řízení.</p> <p>Právní úprava, která zamezuje účasti spolků v případech stavebních záměrů nepodléhajících procesu EIA, je dlouhodobě kritizována odbornou veřejností. Z poslední doby mohu zmínit například <b>seminář v Poslanecké sněmovně PČR</b>, který svolala předsedkyně výboru pro životní prostředí Ing. Dana Balcarová. Ze své pozice jsem výše zmíněný pozměňovací návrh kritizovala již v průběhu legislativního procesu.</p> <p>Po přijetí zákona č. 225/2017 Sb. navíc podala skupina senátorů k Ústavnímu soudu návrh na zrušení několika ustanovení stavebního zákona a též zákona o ochraně přírody a krajiny, jehož cílem bylo mimo jiné navrátit spolkům právo účastnit se řízení podle stavebního zákona. K návrhu skupiny senátorů jsem se připojila a vstoupila jsem do řízení před Ústavním soudem jako vedlejší účastník. O předmětném návrhu, který Ústavní soud eviduje pod sp. zn. Pl. ÚS 22/17 doposud nebylo rozhodnuto. Proti vynětí environmentálních spolků z řízení podle stavebního zákona mám řadu výhrad.</p> <p>Jedním z hlavních cílů věcného záměru je zrychlení povolovacích procesů podle stavebního zákona, což je s ohledem na umístění ČR v žebříčku „vyřizování stavebních povolení“ pochopitelné. <b>Předkladatel věcného záměru</b> (stejně jako autoři výše uvedeného pozměňovacího návrhu) ovšem <b>nemá k dispozici žádnou analýzu</b>, která by za původce nadměrného prodlužování řízení podle stavebního zákona označovala úcastenství environmentálních spolků v povolovacích procesech a jejich případné „neoprávněné blokace“ stavebních záměrů. Spolky se řízení podle stavebního zákona neúčastní již více než rok, nicméně úmysl zákonodárce spočívající ve významném zrychlení povolovacích procesů podle stavebního zákona se zdá být stále naléhavějším. Z toho lze <b>usuzovat, že ekologické spolky s největší pravděpodobností v minulosti nebyly „viníkem“ prodlužování povolovacích procesů u stavebních záměrů.</b></p> <p>V kontextu celého věcného záměru by mohlo být znovuzavedení úcastenství spolků v řízení podle stavebního zákona určitým <b>vyvažujícím aspektem</b> mezi soukromými a veřejnými zájmy, které musí stavební zákon zohlednit. Věcný</p>	<p>krajiny podle uvedeného zákona, budou účastníky řízení i spolky podle § 70 zákona č. 114/1992 Sb. Cílem navrhované právní úpravy není omezení účasti veřejnosti na povolovacích procesech, ale naopak zajištění toho, aby byla tato účast ve vztahu k zájmům ochrany přírody a krajiny realizována, a to ve vhodném řízení a ve vhodné době (kdy záměr ještě není realizován a je možné jej v průběhu řízení v návaznosti na připomínky veřejnosti měnit) a aby připomínky organizované veřejnosti i jí uplatňované opravné prostředky byly realizovány koncentrovaně, ve vztahu k danému záměru pouze jednou.“.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>záměr totiž zavádí řadu institutů, které z hlediska ochrany veřejných zájmů vzbuzují pochybnosti o tom, zda bude těmto zájmům poskytnuta potřebná ochrana.</p> <p>Navrácení ekologických spolků mezi účastníky řízení by nepochybně přispělo k <b>posílení ochrany veřejného zájmu na ochraně životního prostředí</b> a snížilo by se tím i riziko, že dojde k nevratnému povolení stavby s významnými negativními účinky na okolní prostředí. V neposlední řadě si dovoluji připomenout, že by měl předkladatel věcného záměru při vymezování účastníků nově konstruovaného řízení o povolení stavby nejprve vyčkat rozhodnutí Ústavního soudu ve věci Pl. ÚS 22/17. Pokud by totiž Ústavní soud rozhodl, že zamezení účastenství spolků v řízeních podle stavebního zákona bylo protiústavní, bude protiústavní v této části i plánovaný nový stavební zákon.</p> <p><b>Navrhuji, aby okruh účastníků nově konstruovaného řízení o povolení stavby ideově navazoval na právní úpravu stavebního zákona ve znění do 31. 12. 2017.</b> Jedině taková kontinuita zajistí dostatečnou ochranu veřejného zájmu na ochraně životního prostředí a naplní závazky, které pro Českou republiku plynou z mezinárodního i evropského práva (zejména Aarhuské úmluvy).</p>	
355.	KVOP	zásadní	<p><i>K bodu 7. D, 7. 4 Posuzování soukromoprávních otázek stavebním úřadem</i></p> <p>Věcný návrh nového stavebního zákona má být ve vazbě k posuzování soukromoprávních otázek stavebním úřadem založen na třech základních pravidlech. První vychází z principu zakotveného v § 1 odst. 1 věta druhá občanského zákoníku<sup>4</sup>, tedy že uplatňování soukromého práva je nezávislé na uplatňování práva veřejného. Stavební úřad nebude automaticky posuzovat, zda žadatel má souhlas vlastníků dotčených nemovitostí s realizací stavby. Konečně stavební úřad nebude posuzovat soukromoprávní námitky účastníků řízení. Námitky bude řešit pouze z hlediska nedodržení veřejnoprávních předpisů.</p> <p>Dovoluji si připomenout, že zejména první a druhé uvedené pravidlo se pokoušel zavést již návrh novely zákona č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>V otázce souhlasů vlastníků dotčených nemovitostí bude zachována stávající právní úprava (§ 184a stavebního zákona).</p>

<sup>4</sup> zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>zákon), ve znění pozdějších předpisů. Návrh zakotvoval obecnou zásadu, podle které by rozhodnutí nebo opatření nebo jiný úkon podle stavebního zákona opravňovalo stavebníka provést stavební záměr podle předpisů veřejného práva. Již v rámci připomínek uplatněných k návrhu této novely jsem poukázala na zřejmé nepochopení a neporozumění významu a obsahu zásady uvedené v ustanovení § 1 odst. 1 věty druhé nového občanského zákoníku<sup>5</sup>. Dále jsem uvedla, že ve světle skutečného obsahu zásady § 1 odst. 1 věty druhé občanského zákoníku je nutné v rámci procesů podle stavebního zákona cítit obecnou úpravu vlastnictví podle soukromoprávních předpisů, neboť v rámci procesů podle stavebního zákona dochází k nakládání s majetkem<sup>6</sup>. V konečném důsledku je totiž vždy na vůli vlastníka, zda bude se záměry stavebníka souhlasit.</p> <p><b>Za nepřijatelnou považuji skutečnost, že věcný návrh nového stavebního zákona je z hlediska omezení a zejména zásahu do vlastnického práva koncipován ještě mnohem šířeji, než uvedený návrh novely stavebního zákona, neboť umožňuje provedení záměru zcela bez souhlasu vlastníka.</b> Nadále tedy zastávám názor, že přijetí koncepce, kdy stavebník nemusí k žádosti o příslušné povolení dokládat soukromoprávní titul, povede k naprosté libovůli stavebníka a absolutní nejistotě vlastníka, či většinového spoluvlastníka. To však nelze v právním státě připustit.</p> <p>Argumentaci, že právní řád, zejména občanský zákoník zneužití vlastnického práva umožňuje řešit, nepovažuji za systémové. Pokud se vlastník o záměru z nějakého důvodu nedozví a nevznese námitku, o které by muselo dojít k dohodě, bude možné takové případy řešit až ex post pouze občanskoprávní cestou. Takové řešení bude pro řadu osob nad míru zatěžující a leckdy i fakticky nedostupné (například pokud jde o nesení nákladů soudního řízení). I kdyby navrhovaná právní úprava vedla k zrychlení a zefektivnění postupů stavebních úřadů, na straně druhé <b>zcela logicky zatíží soudy spory, které jsou v současnosti vyřešeny již na samotném počátku stavebního záměru</b>, tj. již ve fázi při podání návrhu stavebnímu úřadu. Mám za to, že nelze</p>	

<sup>5</sup> Důvodová zpráva k zákonu č. 89/2012 Sb., občanský zákoník [online]. Jusitce.cz, 2011 [cit. 11. 4. 2013]. Dostupné z: [http://obcanskyzakonik.justice.cz/tinymce-storage/files/2011/Vladni\\_navrh\\_obcanskeho\\_zakoniku\\_2011\\_DZ.pdf](http://obcanskyzakonik.justice.cz/tinymce-storage/files/2011/Vladni_navrh_obcanskeho_zakoniku_2011_DZ.pdf); Karel Eliáš, K Justifikaci pravidla o nezávislosti uplatňování soukromého práva na uplatňování práva veřejného, ASPI LIT49872CZ; Rozhodnutí Ústavního soudu ze dne 10. 1. 2001, č. j. Pl. ÚS 33/2000. Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 9. 2006, č. j. 2 As 50/2005-53.

<sup>6</sup> V rámci připomínek se k části tohoto návrhu negativně vyjádřil např. Nejvyšší správní soud. Ten ve své připomínce rovněž namítal, že změna nepřináší žádoucí právní jistotu na straně dotčených osob, a to mimo jiné z důvodu nezbytnosti budoucí ústavně konformní interpretace navrhovaných ustanovení. Dalšími subjekty, které novelizační bod připomínkovaly, byl např. Svaz průmyslu a dopravy, Středočeský kraj, Hlavní město Praha, tehdejší Ministerstvo pro lidská práva, Jihočeský kraj

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>s určitostí tvrdit, že ochrana vlastníků či jinak oprávněných osob k nemovitostem, na nichž má být stavba realizována, je zajištěna také podle jiných zákonů. Věcný záměr, v této souvislosti odkazuje zejména na ustanovení § 1004 odst. 2 občanského zákoníku. K interpretaci tohoto ustanovení přistupuji s jistou skepsí zajištění ochrany, neboť dle některých výkladů specialita tohoto ustanovení spočívá v tom, že soud může zakázat, aby se stavba prováděla, právě jen dokud o věci nebylo rozhodnuto v řízení podle stavebního zákona<sup>7</sup>.</p> <p>Dané pravidlo je navíc dle mého názoru v rozporu s cílem rekonstrukce spočívajícím v celkovém posílení autonomní rozhodovací pravomoci stavebního úřadu, který by měl být skutečným arbitrem vzájemně provázaných i si konkurujících soukromých i veřejných zájmů v území. Má-li tedy být přihlíženo k soukromým zájmům, nemůže být věcný záměr koncipován na absolutní možnosti zásahu do vlastnického práva.</p>	
356.	KVOP	zásadní	<p><i>K bodu 7. D, 8. Řízení o odvolání proti rozhodnutí o povolení stavby</i>  Věcný záměr počítá s tzv. „úplnou apelací“, umožňuje odvolacímu orgánu pouze potvrdit nebo změnit napadené rozhodnutí. Výslovně se oproti obecné právní úpravě správního řádu vylučuje možnost odvolacího orgánu zrušit napadené rozhodnutí a vrátit věc stavebnímu úřadu. Záměr se ani nezmiňuje o variantě zrušení napadeného rozhodnutí nebo jeho části a zastavení řízení.</p> <p>Novou <b>konstrukci odvolacího řízení nepovažuji za správnou</b>. Do jisté míry popírá již tradiční a zaužívaný princip dvojinstančnosti stavebního řízení. Dojde také k nepřímému přenesení zodpovědnosti stavebního úřadu prvního stupně na odvolací orgán. Lze počítat s tím, že stavební úřad vydá v mnoha případech chybné rozhodnutí (nebo žádné a informační systém rozhodnutí následně pozitivní rozhodnutí „vygeneruje“) s „klidným“ vědomím, že vyšší úřad – odvolací orgán, vzniklou situaci napraví. Nejsem přesvědčena o preventivním působení instanční a metodické nadřízenosti odvolacího orgánu, jemuž stavební úřad takzvaně „přidělá práci“, aniž by odvolací orgán mohl postupovat jinak, než záležitost meritorně posoudit. Naopak mám za to, že se výkon státní správy touto cestou dostane spíše do slepé uličky a povede pouze k přetížení odvolacích orgánů, které ani v případě nejzávažnějších vad nebudou moci rozhodnutí zrušit a vrátit k přepracování, nýbrž budou muset vypracovat rozhodnutí zcela nové.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Zavedení principu úplné apelace povede k jednomu ze základních cílů rekonstrukce, kterým je zrychlení povolovacího řízení. Zásada dvojinstančnosti správního řízení, která však bude v modifikované podobě i nadále zachována, není ústavním principem ani základní zásadou správního řízení (viz například sporné řízení dle § 141 správního řádu).</p>

<sup>7</sup> Tomáš KINDL a kol., Občanský zákoník. Komentář. 1. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, a. s., 2009. 1692 s. Kodex - Komentáře nakladatelství Wolters Kluwer ČR. ISBN 978-80-7357-395-9.  
Stránka 272 (celkem 791)

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>Velmi sporně vnímám tuto otázku především v souvislosti se záměrem zavést automaticky generované rozhodnutí o povolení stavby. V případě, že se účastník řízení proti takovému rozhodnutí odvolá, bude pak zcela na odvolacím orgánu, aby věc meritorně rozhodl, jelikož už z podstaty věci je automaticky generované rozhodnutí zcela nepřezkoumatelné. Odvolací orgán tak bude vypořádávat námitky účastníků řízení, posuzovat celý záměr atd. De facto tak bude v tomto případě vystupovat jako rozhodovací orgán prvního stupně. Proti odvolacímu rozhodnutí (svou povahou v tomto případě spíše prvostupňovému) už účastníci řízení nebudou moci uplatnit žádný řádný opravný prostředek. I s ohledem na velmi krátké lhůty pro vydání rozhodnutí se pak dá předpokládat, že k této situaci nebude docházet pouze sporadicky.</p> <p>Obecně platná zásada dvojinstančnosti správního řízení naplňuje princip spravedlivého procesu a zaručuje vyšší objektivitu, nestrannost a i vyšší odbornost, k čemuž přispívá právě možnost přezkoumání rozhodnutí orgánem vyššího stupně. Vydáním automaticky generovaného rozhodnutí jsou však tyto zásady zcela popřeny a odvolací orgán by rozhodnutí nepřezkoumával, nýbrž vytvářel. <b>S ohledem na uvedené se proto domnívám, že návrh zásadně narušuje právo na spravedlivý proces a nemohu jej akceptovat.</b></p> <p>Jsem si vědoma skutečnosti, že mezi základní zásady rozhodování o právech a povinnostech fyzických či právnických osob správními orgány nepatří rozhodování ve dvou stupních<sup>8</sup>. Nicméně právě ve stavebních řízeních, kde již tradičně dochází k velmi vysoké chybovosti prvostupňových orgánů, mi prolomení této zásady přijde nevhodné. Doporučuji spíše detailněji rozpracovat současnou právní úpravu, která stanovuje, že zrušení rozhodnutí a vrácení věci odvolacím orgánem zpět na první stupeň je až krajní možností, jak řešit vady rozhodnutí prvního stupně zjištěné v odvolacím řízení. Pokud je možné napadené rozhodnutí změnit, je odvolací orgán povinen tak v zájmu ekonomie řízení učinit. Za tímto účelem je oprávněn provést v odvolacím řízení potřebné důkazy a doplnit další nezbytné podklady, musí s nimi ovšem seznámit účastníky řízení a umožnit jim se k nim vyjádřit. Stejně tak je odvolací orgán oprávněn zaujmout jiný právní názor a posoudit zjištěný skutkový stav po právní stránce odlišně než správní orgán prvního stupně<sup>9</sup>. <b>Odvolací orgán by tak měl zpravidla rozhodnutí prvního stupně změnit, není mu však odňata možnost v určitých případech rozhodnutí prvního stupně zrušit a vrátit k přepracování. Především v rámci stavebního řízení mi tato</b></p>	

<sup>8</sup> Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 10. 2005, č. j. 2 As 47/2004-61

<sup>9</sup> Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 10. 12. 2018, č. j. 6 As 286/2018-34

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<b>varianta připadá efektivnější a systémovější.</b>	
357.	KVOP	zásadní	<p><i>K bodu 7. D, 13. Odstraněné nepovolené stavby/dodatečné povolení</i></p> <p>Podle věcného záměru nepůjde dodatečně povolit stavby provedené (jako celky) bez povolení. Méně příkrý je záměr k nepovoleným změnám jinak povolené stavby, kdy dodatečné povolení připouští. Činí tak s výhradou, že pokud by vlastník neuposlechl výzvu k zastavení nepovolených prací, automaticky se tím vyloučí možnost dodatečného povolení.</p> <p>Věcný záměr nebere v potaz tyto skutečnosti:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ změna stavby může mít negativnější dopad na okolí než stavba zcela nová. Pro příklad dopadu takového pojetí stavebního zákona uvádím: na jedné straně se automaticky vygeneruje nařízení odstranění plotu, přístřešku, apod., zatímco k provádění stavby bytového domu, výrobního areálu, apod., v rozporu s povolením (s daleko většími dopady na veřejný zájem), umožní stavební zákon projednání dodatečného povolení.</li> <li>▪ sám stavebník se může dopustit omylu (což v době neustálých změn stavebního zákona není až tak vyloučené). Nemyslím si ani, že se každý „černý“ stavebník spoléhá, že nejprve provede stavbu, kterou mu pak stavební úřad dodatečně povolí.</li> <li>▪ věcný záměr nepamatuje na případy, kdy vyjde najevo bezpředmětnost řízení o odstranění stavby. Přitom existuje bezpočet případů, kdy se ukáže, že stavba ve skutečnosti nevyžadovala žádné opatření ani rozhodnutí dle stavebního zákona, nebo jde o záležitost, kdy se nedochovala dokumentace stavby úplně nebo zčásti. Věcný záměr opomíjí možnost „pasportizace“ stavby.</li> </ul> <p>Především by podle mého názoru <b>neměl být zaveden režim automatického vydání rozhodnutí o nařízení odstranění stavby. Možnost dodatečného povolení by měla zůstat zachovaná pro všechny stavby.</b></p> <p>Podle mého názoru by bylo dobré uvážit, jestli má stavební úřad v řízení o odstranění stavby projednávat stavby starší než 20, 30 nebo více let (minimální délku doby bych ponechala na úvaze zákonodárci). Nemíním tím promlčení (či jakýsi způsob amnestie) obecně u tzv. černých staveb, ale eliminaci případů nadměrné tvrdosti tam, kde se, s ohledem na stáří staveb, pochybnost o povolení starých staveb těžko vylučuje nebo potvrzuje. Právě</p>	<b>Akceptováno.</b>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>v těchto případech bych viděla jako vhodné, pokud by se případné starší spory mezi vlastníky staveb a pozemků řešily přednostně u soudu, nikoliv veřejnoprávní cestou.</p> <p>Přísnost vůči černému stavebníkovi (a tedy i jakási prevence provádění černých staveb) by se měla projevit jinak, například vyloučením možnosti žádat o dodatečné povolení stavby znovu (a opakovaně) poté, co už stavební úřad řízení o dodatečném povolení jednou zastavil. Toto pravidlo by mohlo (mělo) platit pro všechny projednávané stavby.</p>	
358.	KVOP	zásadní	<p><i>Užívání nepovolených staveb a jejich změn (připomínka nad rámeček)</i></p> <p>Stavební úřad by měl mít právo zapečetit, tzn. fakticky znemožnit užívání nepovolené, nezakladované, závadné stavby a také by měl mít právo znemožnit přístup na staveniště u nepovolené stavby.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Stavební úřad má jiné nástroje, které budou zachovány (např. zákaz užívání stavby, uložení pokuty apod.).</p>
359.	KVOP	zásadní	<p><i>Ochrana hodnotných a památkově nechráněných staveb (připomínka nad rámeček)</i></p> <p>Ve své činnosti se opakovaně setkávám s tím, že jsou <b>bourány architektonicky či urbanisticky hodnotné stavby</b>, které sice nepožívají statusu památkové ochrany, přesto jsou pro zachování architektonického výrazu obce či města důležité. V této souvislosti musím připomenout, že ochrana hodnotných staveb je jedním z klíčových bodů Politiky architektury a stavební kultury ČR schválené usnesením vlády č. 22 ze dne 14. ledna 2015. V Politice se uvádí, že stávající stavební fond je bohatstvím, které je třeba chránit a rozvíjet. Proto je nutné novou výstavbou respektovat a kultivovat existující prostředí a vycházet z jeho hodnot. Základním cílem je podporovat kontinuitu charakteru prostředí, struktury zástavby, konfigurace terénu, působení sídelních a krajinných dominant a jejich kompoziční vztahy a vhodně rozvíjet identitu místa. Ta tvoří jednu ze základních kvalit prostředí, umožňuje obyvatelům identifikaci s místem, kde žijí.</p> <p>Připomenout musím také Davoskou deklaraci – high-quality Baukultur, kterou podepsali evropští ministři kultury 21. - 22. 1. 2018. Davoská deklarace zdůrazňuje ústřední úlohu kultury pro tvorbu kvalitního prostředí, v němž žijeme. Připomíná, že stavění je samo o sobě součástí kultury a současně vytváří prostor pro kulturu. Deklarace zdůrazňuje sdílenou odpovědnost politiky a občanské společnosti za životní prostředí a vyzývá evropské státy k vyvinutí</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Cílem nové zákonné úpravy je naopak v souladu se zákonem dodržovat zákonem zakotvenou ochranu architektonicky či urbanisticky hodnotných staveb. Stavební úřady budou oproti stávajícímu stavu lépe odborně vybaveny k posuzování památkově chráněných budov, a budou tedy schopny lépe zabránit tomu, že památkově hodnotné budovy jsou přestavovány či demolovány. Stavební úřady budou také odpovědné za uplatňování chráněných veřejných zájmů v oblasti památkové péče. S tím souvisí také jeden z cílů navrhované právní úpravy zajistit možnost vytvoření kvalitního urbanistického prostředí. Postavení stavebních úřadů při posuzování chráněných zájmů na úseku památkové péče právě v uváděných příkladech je uvedeno</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>maximálního úsilí k prosazení vysoce kvalitní stavební kultury.</p> <p>V souvislosti s výše uvedenými dokumenty musím uvést, že v předkládaném materiálu <b>postrádám jakékoliv náznaky toho, jakým způsobem budou stavební úřady chránit památkově nechráněné, ale hodnotné stavby</b>, které jsou identifikovány v územně analytických podkladech a územních plánech například jako stavební dominanty, architektonicky či urbanisticky hodnotné stavby. Ochrana těchto staveb by se mohla projevit například v tom, že by v případě demolice či stavebních změn takových staveb bylo obligatorní řízení u stavebního úřadu.</p>	např. v kapitole A bod 4.7.
360.	KVOP	zásadní	<p>Poznatky ze soudního přezkumu územních plánů a zásad územního rozvoje nicméně naznačují, že <b>by bylo vhodné detailněji upravit účinky soudního rozhodnutí o zrušení opatření obecné povahy, tak aby nedocházelo ke zrušení územního plánu ex tunc</b>. Rovněž pokládám za důležité upravit tzv. incidenční přezkum územních plánů, kde bych navrhovala stanovit určitou mezní lhůtu, kterou by nebylo možné překročit.</p>	<b>Akceptováno.</b> S uvedeným lze souhlasit, věcný záměr tyto závěry obsahuje.
361.	hl. m. Praha	zásadní	<p>Hlavní město Praha proto považuje reformu stavebního práva za nezbytnou. Pokud však má být tato reforma úspěšná a má přinést očekávané výsledky, je nezbytné dořešit a dopracovat následující principy a témata:</p> <p>Územní plánování považujeme za klíčový nástroj územně samosprávných celků k rozvoji jejich území. Z tohoto hlediska klademe velký důraz na respektování ústavně zaručeného práva na samosprávu a tím i minimalizaci zásahů státní moci do tohoto práva a posílení pravomocí samospráv v územním plánování. S tím souvisí potřeba redefinovat roli pořizovatele tak, aby rozhodující roli při pořizování územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) měla samospráva.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Věcný záměr výslovně uvádí, že „Součástí rekodifikace bude naopak zabezpečení dostatečného prostoru obcí a krajů k realizaci jejich ústavně zaručeného práva na samosprávu a ochrany obecních či krajských zájmů v rámci územního plánování.“.</p> <p>Nelze však akceptovat požadavek, aby pořizování ÚPD bylo svěřeno do samostatné působnosti obcí. Ani v současném stavu tomu tak není. Pořizování je výkon přenesené působnosti, v rámci nějž musí být hájeny veřejné zájmy všech subjektů. Svěření pořizování i vydávání ÚPD do samostatné působnosti by jednoznačně zvýhodnilo samosprávu před státní správou a v mnoha případech by vedlo k nemožnosti</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				prosadit mnohé i významné záměry.
362.	hl. m. Praha	zásadní	Hlavní město Praha proto považuje reformu stavebního práva za nezbytnou. Pokud však má být tato reforma úspěšná a má přinést očekávané výsledky, je nezbytné dořešit a dopracovat následující principy a témata:  Vytvoření nástroje k systémové koordinaci rozvoje v Pražské metropolitní oblasti, tj. území Prahy a jejího okolí ve Středočeském kraji.	<b>Akceptováno.</b>  Do věcného záměru bude doplněna nutnost koordinace rozvoje krajů v rámci republikového nástroje ÚPD.
363.	hl. m. Praha	zásadní	Hlavní město Praha proto považuje reformu stavebního práva za nezbytnou. Pokud však má být tato reforma úspěšná a má přinést očekávané výsledky, je nezbytné dořešit a dopracovat následující principy a témata:  Vyloučení stavební správy ze spojeného modelu veřejné správy je možné za předpokladu, že bude zároveň jasně ve stavebním zákonu definován veřejný zájem hájený územně samosprávným celkem jako účastníkem řízení o povolení stavby. To může napomoci k vyvážení práv samosprávy a státní správy.	<b>Akceptováno.</b>  Bude doplněno.
364.	hl. m. Praha	zásadní	Hlavní město Praha proto považuje reformu stavebního práva za nezbytnou. Pokud však má být tato reforma úspěšná a má přinést očekávané výsledky, je nezbytné dořešit a dopracovat následující principy a témata:  Rovněž je nutné redefinovat a vzájemně vymezit jednotlivé chráněné veřejné zájmy a upřesnit roli tzv. dotčených orgánů, včetně přesného vymezení právních předpisů, které bude nutné v souvislosti s rekodifikací stavebního zákona změnit.	<b>ROZPOR.</b> Cíle věcného záměru je možné dosáhnout pouze naplněním vzájemně provázaných pilířů rekodifikace. Jedním z pilířů jsou změny v postavení dotčených orgánů, včetně revize a dostatečně konkrétního vymezení veřejných zájmů ve složkových zákonech.
365.	hl. m. Praha	zásadní	<b>3. Připomínky k nové soustavě státní stavební správy</b> <b>a.</b> Navrhovaná koncepce integrace odborných pracovníků i kompetencí z dotčených orgánů veřejné správy do stavebního úřadu vyžaduje, aby Nejvyšší stavební úřad byl podřízen přímo vládě a aby jeho vedoucí byl jmenován přímo vládou. Ministerstvo pro místní rozvoj nemůže metodicky řídit a usměrňovat mnohaodvětvový výkon státní správy stavebními úřady navržený v předloženém věcném záměru. V této souvislosti doporučujeme rovněž posoudit, jestli má zůstat Ministerstvu pro místní rozvoj kompetence ve věcech územního plánování a stavebního řádu, jestliže tyto kompetence bude současně vykonávat jiný ústřední úřad.	<b>ROZPOR.</b> Institucionální změny jsou jedním z (vzájemně provázaných) pilířů rekodifikace. Vedoucí NSÚ bude jmenován vládou. NSÚ bude podřízen MMR. Jedním z navržených zákonů k novelizaci je také kompetenční zákon.

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
366.	hl. m. Praha	zásadní	<p><b>3. Připomínky k nové soustavě státní stavební správy</b></p> <p><b>b.</b> Zřízení samostatné stavební správy musí vést ke kultivaci výkonu a rozhodování státní správy, k závaznému dodržování lhůt a zákonných postupů společně se zaměřením na dohodu a vyřešení rozporů. <b>Nastavení činnosti samostatné stavební správy musí vést zároveň k výraznému posílení osobní odpovědnosti jednotlivých pracovníků stavebních úřadů a jejich nadřízených za výkon a rozhodování.</b></p> <p>K tomu klademe důraz na vytvoření nezávislých kontrolních mechanismů, které budou dohlížet na činnost samostatné stavební správy.</p>	<p><b>Vysvětleno</b> Bude zohledněno v paragrafovaném znění.</p>
367.	hl. m. Praha	zásadní	<p><b>3. Připomínky k nové soustavě státní stavební správy</b></p> <p><b>c.</b> V návrhu jsou podceněny otázky spojené s personálním zabezpečením nové soustavy státní stavební správy. Předpoklady o počtu pracovníků stavebních úřadů na městských a obecních úřadech, kteří budou ochotni přejít do státní stavební správy, považujeme za silně nadhodnocené. Stavební úřady upozorňují, že mají nepříznivou věkovou strukturu, že platové podmínky kombinované se zvýšenými nároky na státní službu v orgánech nové státní stavební správy ve srovnání s postavením úředníka samosprávného celku nebudou motivovat k přechodu do státní služby a že se nedaří získávat nové mladší specialisty. Podobný problém signalizují odborná pracoviště hl. m. Prahy (všechny složky životního prostředí i ochrana památek) v otázce odborníků z dotčených orgánů, kteří by měli přejít do státní stavební správy. Odborná pracoviště hl. m. Prahy jsou toho názoru, že po vytržení dotyčného odborníka ze specializovaného odborného pracoviště, které shromažďuje údaje a zkušenosti z komplexní činnosti, tedy nikoli pouze z činnosti na úseku stavebního práva, a umožňuje diskusi v širším odborném kolektivu, nelze udržet potřebnou odbornou úroveň. K úspěchu navrhované reformy je nezbytné, aby věcný záměr hlouběji analyzoval personální stav na stavebních úřadech a přišel s návrhem řešení stávajících problémů.</p>	<p><b>Částečně akceptováno.</b> Bude upraveno a doplněno.</p>
368.	hl. m. Praha	zásadní	<p><b>5. Redefinice veřejného zájmu státní moci</b></p> <p>Změny v postavení dotčených orgánů jsou jedním ze základních pilířů navržené reformy a nezbytným předpokladem k dosažení cílů reformy. Tomu</p>	<p><b>ROZPOR.</b> Bude upraveno v paragrafovaném znění.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			však neodpovídá velmi obecná a kusá charakteristika změny, ke které má u dotčených orgánů dojít. Věcný záměr nedefinuje, které dotčené orgány zůstanou zachovány. Doporučujeme proto, aby zůstaly zachovány např. orgány působící v oblasti hygieny, požární ochrany, životního prostředí a památkové péče. Odborná pracoviště hl. m. Prahy poukazovala na skutečnost, že v současné podobě nesplňuje věcný záměr v otázce postavení dotčených orgánů požadavky stanovené v Legislativních pravidlech vlády a není způsobilým podkladem pro přípravu paragrafovaného znění návrhu „změnového“ zákona uváděného ve věcném záměru. Spolu s věcným záměrem stavebního zákona by měl být zpracován ve formě vyžadované legislativními pravidly také zamýšlený změnový zákon.	
369.	hl. m. Praha	zásadní	Navrhovaná organizace krajských stavebních úřadů jako současně prvoinstančních a druhoinstančních může přinést riziko systémové podjatosti. Stavební úřady a odborná pracoviště hl. m. Prahy upozorňují na eventuální zasahování odborných pracovníků vedoucích řízení ve druhé instanci do řízení v první instanci (poskytování konzultací, odborné pomoci apod.). I když se jedná o záležitost víceméně organizačního charakteru, která nemusí být regulována zákonem, má tato otázka vliv na úvahy o potřebném počtu zaměstnanců zařazených do stavebního úřadu a o organizaci jejich práce, což v důsledku ovlivňuje údaje o finančních a personálních dopadech právní regulace. Kromě rizika podjatosti jako procesní kategorie vytváří uvažované spojení dotčených orgánů pod stavebním úřadem také korupční potenciál, protože integrovaným dotčeným orgánům poskytují některé „složkové“ zákony velký prostor pro subjektivní úvahu (např. otázka narušení krajinného rázu v ochraně přírody nebo historická hodnota v památkové péči). Uvedeným rizikům je třeba věnovat zvýšenou pozornost.	<b>Vysvětleno.</b> O odvolání nebude rozhodovat tatáž úřední osoba. I nyní určitý odbor krajského úřadu se může jako dotčený orgán vyjadřovat v prvním stupni územního /stavebního řízení (závazné stanovisko EIA), aby současně jiný odbor a jiná úřední osoba krajského úřadu následně rozhodovala o odvolání v tomto řízení. Nejedná se o systémovou podjatost, ani rozpor se správním řádem.
370.	hl. m. Praha	zásadní	Není jasné, co se stane se stávajícími archivy stavebních úřadů (dokumentace ukládaná a evidovaná podle § 167 platného stavebního zákona). Jedná se o písemnosti ve vlastnictví obcí a měst. Není vyjasněno, zda mají přejít do správy státních stavebních úřadů.	<b>Akceptováno.</b> Bude upraveno a doplněno.
371.	hl. m. Praha	zásadní	<b>EGovernment</b> EGovernment ve stavebním právu chápeme jako důslednou elektronizaci a digitalizaci (zejména) v územním plánování. Požadujeme, aby rekonstrukce stavebního práva obsahovala požadavky na digitální postupy a standardy v územním plánování a povolování staveb. Rekonstrukce musí vycházet	<b>ROZPOR.</b> Bude řešeno v rámci přípravy doprovodných předpisů. Podat žádost bude možné i v listinné podobě, bude doplněno do věcného

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>z požadavku na důslednou a úplnou digitalizaci v územním plánování, tj. je potřebné, aby založila jednotný elektronický systém, jehož výsledkem bude dostupnost garantovaných informací, limitů, regulativů apod. pro každý pozemek s těsným provázáním na digitální postupy v povolování staveb.</p> <p>Územní plánování by mělo být důsledně digitalizováno. Digitální verze ÚPD má být stanovena jako autentická forma ÚPD, papírové verze jenom jako pomůcky.</p>	záměru.
372.	hl. m. Praha	zásadní	<p><b>1. Územní plánování obcí a krajů jako samosprávný nástroj rozvoje území</b></p> <p>Územní plánování je základním nástrojem samosprávy územních samosprávných celků v územním rozvoji a je mj. nástrojem pro nastavení předvídatelných podmínek pro povolení stavby.</p> <p>K tomu, aby územní plánování plnilo svůj účel, jsou v pojetí ÚPD a v procesu jejího pořizování nezbytné změny, které zefektivní celý proces a zřetelně vymezí role samosprávy a státní správy v územním plánování s respektem k ústavnímu právu územních samospráv.</p> <p><b>a.</b></p> <p>Samosprávy mají právo stanovit si způsob, jakým budou tento nástroj využívat a současně mají v územním plánování právo stanovit pravidla a regulativy rozvoje území a jeho částí včetně podmínek pro povolení staveb. V této souvislosti zásadně odmítáme překonané pojetí regulace struktury a legend ÚPD, které umožňuje v kontextu s dalšími částmi textu (např. str. 83, 88, 89 a 101) „standardizaci“ v pojetí vracejícím se do minulého století (takovým je např. „Návrh urbanistické části standardizace vybraných výstupů ÚP“ (AUÚP 11/2018) zpracovaný pro MMR) a je v rozporu s podstatou eGovernmentu. Považujeme za nutné ji nahradit standardizací datové struktury ÚPD.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Standardizace se týká pouze formálních aspektů ÚPD, nikoli věcné obsahové podstaty územního plánování. Lze využít standardizaci datové struktury ÚPD. Není možné připustit, aby každý územní plán každé obce měl jinou formální podobu. Požadavek na standardizaci vychází z Programového prohlášení vlády a plyne z potřeb stavební praxe a srozumitelnosti dokumentace pro veřejnost.</p>
373.	hl. m. Praha	zásadní	<p><b>b.</b></p> <p>V souladu s požadavkem na ústavní práva územně samosprávných celků požadujeme <b>redefinici role pořizovatele tak, aby rozhodující roli při pořizování, zpracování a schvalování měla samospráva jako orgán</b></p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Věcný záměr výslovně uvádí, že „Součástí rekodifikace bude naopak zabezpečení dostatečného prostoru obcí a krajů k realizaci jejich ústavně</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p><b>územního plánování.</b> V této souvislosti je třeba definovat veřejný zájem hájený samosprávou.</p> <p>Úřad územního plánování (stavební úřad) bude zajišťovat vybrané úkony příslušející státní správě včetně koordinace ÚPD (vč. garantování základních formálních náležitostí), sběru dat a informací o území (vč. jejich systematiky a kompatibility), koordinaci veřejného zájmu státní moci, funkčnost a rozvoj informačního systému (vč. Národního geoportálu územního plánování, územních pasportů, Portálu stavebníka apod.) a v případě, že obec jako orgán územního plánování nebude s to zajistit pořízení ÚPD, poskytne jí úřad potřebnou podporu (týká se zejména nejmenších obcí).</p> <p>Požadujeme proto, aby kompetence pořizovat územně plánovací dokumentaci obcí a krajů byla svěřena orgánům územního plánování, kterými budou územně samosprávné celky, tj. pro území hlavního města Prahy byla svěřena do samostatné působnosti hlavního města Prahy a nikoli státnímu stavebnímu úřadu, jak je navrhováno.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p><i>zaručeného práva na samosprávu a ochrany obecních či krajských zájmů v rámci územního plánování.“</i></p> <p>Naopak nelze akceptovat požadavek, aby pořizování ÚPD bylo svěřeno do samostatné působnosti obcí. Ani v současném stavu tomu tak není. Pořizování je výkon přenesené působnosti, v rámci nějž musí být hájeny veřejné zájmy všech subjektů. Svěření pořizování i vydávání ÚPD do samostatné působnosti by jednoznačně zvýhodnilo samosprávu před státní správou a v mnoha případech by vedlo k nemožnosti prosadit mnohé i významné záměry.</p>
374.	hl. m. Praha	zásadní	<p><b>c.</b></p> <p>V podmínkách hlavního města Prahy se zásady územního rozvoje a územní plán připravují pro jedno a to samé území hlavního města Prahy. Krajská dokumentace, jejímž účelem je koordinovat územní rozvoj v otázkách přesahujících svým významem jednotlivé obce, postrádá v hl. m. Praze požadovaný účel. Považujeme proto vypracování dvou územně plánovacích dokumentů pro totéž území za nadbytečné a žádáme, aby pro (celé) území hlavního města Prahy byl zákonem stanoven jenom jeden územně plánovací dokument.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Věcný záměr již obsahuje možnost: „Pro hlavní město Prahu nový zákon stanoví možnost přijmout územní plán kraje a územní plán obce jedním procesem pořizování a schválení“. Další podrobnosti tohoto kroku budou prověřeny v navazujících procesech.</p>
375.	hl. m. Praha	zásadní	<p><b>d.</b></p> <p>Za nedílnou součást práva na samosprávu považujeme právo stanovit požadavky na zástavbu (stavby) a veřejná prostranství určující charakter území, vzhled a uspořádání vč. požadavků na kvalitu vystavěného prostředí a</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Úprava bude navazovat na současnou právní úpravu, resp. bude prověřena možnost úpravy a dalšího rozvinutí současného § 169 SZ.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			stanovovat tak podmínky pro povolení staveb. V této souvislosti upozorňujeme na skutečnost, že do technických požadavků na stavby jsou v dnešních předpisech zahrnuty nejen požadavky na výrobky a jejich optimální standardy (které jsou navíc často závazně určeny jako minimální), ale i požadavky mající vliv na uspořádání území, na kvalitu vystavěného prostředí a utvářející charakter území a veřejných prostranství, které patří do kompetence samospráv. Požadujeme, aby v zákoně byly jednoznačně stanoveny požadavky, které patří do kompetence samospráv. Tato připomínka je zásadní.	
376.	hl. m. Praha	zásadní	<b>e.</b> V praxi chybí funkční model nejpodrobnější územně plánovací dokumentace, který lze nazvat zastavovací plán. Myšlenka nahradit tuto nejpodrobnější ÚPD regulačními plány se neosvědčila, protože regulační plány byly chápány především jako náhrada územních rozhodnutí. Pro nejpodrobnější územně plánovací dokumentaci stanoví zákon možnosti, kdy zastavovací plán může upřesnit obecné limity a regulativy obsažené ve vyšších ÚPD s ohledem na místní podmínky bez potřeby změny územního plánu. Transformací regulačních plánů na zastavovací vznikne efektivní a využívaný nástroj vymezující veřejná prostranství a určující právo stavby spolu s podmínkami pro povolení stavby. Tato připomínka je zásadní.	<b>ROZPOR.</b> Dlouhodobě jsou regulační plány nejpodrobnějšími plány, na tuto praxi navazuje i věcný záměr. Obsah regulačních plánů bude upraven, avšak konkrétní úprava bude předmětem až navazujících činností.
377.	hl. m. Praha	zásadní	<b>2.</b> <b>Nástroj ke koordinaci rozvoje v Pražské metropolitní oblasti</b> Chybějící možnost koordinovat pražskou metropolitní oblast v ÚPD je zdrojem systémových problémů Pražské metropolitní oblasti a je třeba nastavit způsob koordinace rozvoje aglomerací přes hranice krajů v ÚPD i pro obdobné případy v ČR. Tato připomínka je zásadní.	<b>Akceptováno.</b> Do věcného záměru bude doplněna nutnost koordinace rozvoje krajů v rámci republikového nástroje ÚPD.
378.	hl. m. Praha	zásadní	Aby předložený věcný záměr mohl splnit všechny tyto cíle, je třeba jej ještě	<b>Akceptováno.</b>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			před přípravou paragrafovaného znění nového stavebního zákona a změn dalších několika desítek souvisejících zákonů ve značné míře dopracovat.	Věcný záměr bude upraven v rámci vypořádání jednotlivých konkrétních připomínek.
379.	hl. m. Praha	zásadní	<p>Hlavní město Praha proto považuje reformu stavebního práva za nezbytnou. Pokud však má být tato reforma úspěšná a má přinést očekávané výsledky, je nezbytné dořešit a dopracovat následující principy a témata:</p> <p>V rámci jednotného stavebního řízení musí být vytvořen prostor pro řádné projednání záměru za účasti účastníků řízení o povolení stavby. Efektivní a rychlejší přezkum v rámci správního soudnictví bude možný jen na základě kvalitního rozhodnutí stavebního úřadu. Cílem by nemělo být jen zrychlení vydávání rozhodnutí o povolení stavby, ale rovněž snížení počtu rozhodnutí, která jsou následně rušena ve správním soudnictví.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Věcný záměr bude upraven v rámci vypořádání jednotlivých konkrétních připomínek.</p>
380.	hl. m. Praha	zásadní	<p><b>Veřejný zájem samosprávy</b></p> <p>Hlavní město Praha požaduje, aby byl zákonem formulován veřejný zájem také pro obec coby účastníka jednotného řízení o povolení stavby. Proto by mělo být upraveno uplatnění a posouzení veřejného zájmu na rozvoji obce v jednotném řízení o povolení stavby a povinnost stavebního úřadu přihlížet k veřejnému zájmu na rozvoji obce. Tento veřejný zájem na rozvoji obce je svým věcným rozsahem širší, než jsou záležitosti regulované v územně plánovací dokumentaci obce. Zahrnuje např. požadavky na utváření veřejného prostoru, které mohou vyplývat např. z programu rozvoje obce podle § 84 odst. 2 písm. a) zákona o obcích. Roli pramenu pro zjištění a formulování veřejného zájmu obce na rozvoji obce může plnit také jiný obdobný rozvojový dokument koncepčního nebo strategického charakteru, jehož schválení ani nemusí být nutně předpokládáno zákonem a který si obec vypracuje a schválí z vlastní iniciativy v rámci své samostatné působnosti obce, kterou zákony obecně definují slovy „<i>pečovat v souladu s místními předpoklady a s místními zvyklostmi o vytváření podmínek pro rozvoj sociální péče a pro uspokojování potřeb svých občanů. Jde především o uspokojování potřeby bydlení, ochrany a rozvoje zdraví, dopravy a spojů, potřeby informací, výchovy a vzdělávání, celkového kulturního rozvoje a ochrany veřejného pořádku</i>“ (§ 35 zákona o obcích a § 16 odst. 3 zákona o hlavním městě Praze). Veřejný zájem na rozvoji obce by formulovaly a uplatňovaly v jednotném řízení o povolení stavby orgány obce v samostatné působnosti obce.</p> <p><b>Legislativní úpravu uplatňování a posuzování veřejného zájmu na rozvoji</b></p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Veřejný zájem samosprávy coby účastníka řízení bude do věcného záměru doplněn, přičemž se bude vycházet ze stávající definice samostatné působnosti obce dle zákona o obcích a zákona o hlavním městě Praze se zohledněním specifik povolování staveb.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<b>obce a povinnosti stavebního úřadu přihlížet k tomuto veřejnému zájmu v novém stavebním zákonu považujeme za naprosto nezbytnou podmínku pro zamýšlené vynětí stavebních úřadů z modelu smíšené správy a vytvoření jednotné státní stavební správy.</b>	
381.	hl. m. Praha	Zásadní	Hlavní město Praha proto považuje reformu stavebního práva za nezbytnou. Pokud však má být tato reforma úspěšná a má přinést očekávané výsledky, je nezbytné dořešit a dopracovat následující principy a témata:  Zavedení jednotného řízení a jediného rozhodnutí o povolení stavby spojené s posílením autonomní rozhodovací pravomoci stavebního úřadu musí být spojeno se zvýšením odborné úrovně, profesionality a nestrannosti rozhodování úředníků nově zřizované jednotné soustavy státní stavební správy, včetně kvalitních odborníků, kteří dosud působí u dotčených orgánů.	<b>Vysvětleno.</b>  Věcný záměr z uvedených předpokladů vychází a se zvýšením odborné úrovně, profesionality a nestrannosti rozhodování úředníků nově zřizované jednotné soustavy státní stavební správy přímo počítá. Přičemž je nutné uvést, že problém není primárně spatřován v personálním obsazení samotném, nýbrž má systémový charakter.
382.	hl. m. Praha	zásadní	Koncepce platného správního řádu prakticky vylučuje z důvodu podjatosti předběžnou konzultaci stavebního záměru před zahájením řízení. Nový stavební zákon by konzultace záměru před zahájením stavebního řízení musel řešit jako nový procesní institut ve stavebním řízení a stavební zákon by v tomto byl lex specialis ve vztahu ke správnímu řádu.	<b>Akceptováno.</b>  Úprava předběžné informace bude vycházet ze stávající právní úpravy správního řádu (§ 139), stavebního zákona (§ 21, § 159), zákona o urychlení výstavby a jednotlivých složkových předpisů ve vztahu k integrovaným dotčeným orgánům, aby byl zachován minimálně stávající stav.
383.	hl. m. Praha	zásadní	<b>Ostatní připomínky</b>  Pro navrhované jednotné řízení o povolení stavby zahrnující posouzení dotčených veřejných zájmů podle složkových předpisů jsou navrhované lhůty příliš krátké. Reformě stavebního práva rozumíme tak, že se povolovací procesy mají zkrátit o roky, týdny v tom nehrají roli.	<b>Akceptováno.</b>  Závazné lhůty pro vydání rozhodnutí, s jejichž nedodržením bude v prvním stupni spojeno automatické vygenerování rozhodnutí, budou ve věcném záměru upraveny tak, že stavební úřad bude mít povinnost vydat rozhodnutí nejpozději ve lhůtě 60 dnů od zahájení řízení. Stavební úřad bude oprávněn nejpozději do uplynutí této

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				<p>závazné lhůty prodloužit sdělením tuto závaznou lhůtu maximálně o dalších 30 dnů, resp. o 60 dnů ve zvláště složitých případech (řízení s velkým počtem účastníků, což je 30 a více účastníků, řízení o povolení stavby spojené s posuzováním vlivu na životní prostředí dle zákona EIA či spojené s řízením dle zákona o integrované prevenci, či podle dalších složkových zákonů identifikovaných při přípravě paragrafového znění).</p> <p>Automatické vygenerování rozhodnutí po uplynutí této závazné lhůty, případně prodloužené závazné lhůty bude možné pouze v případě, že žádost byla podána v takové podobě a rozsahu, který umožní automatické vygenerování rozhodnutí se specifickými náležitostmi tohoto rozhodnutí převzatými z předložené žádosti.</p> <p>V odvolacím řízení budou délky závazných lhůt vymezeny stejně s tím rozdílem, že důsledkem jejich nedodržení bude automatické vygenerování upozornění na nečinnost.</p> <p>Přechodná ustanovení budou upravovat období po nabytí účinnosti nového stavebního zákona například tak, že u řízení zahájených do 1 roku od nabytí účinnosti nového stavebního zákona se uplatní delší závazné lhůty pro vydání rozhodnutí (konkrétní délka prodloužené přechodné lhůty bude specifikována v paragrafovém znění).</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
384.	hl. m. Praha	zásadní	<p><b>Připomínky k nové soustavě státní stavební správy</b></p> <p>Navržené <b>automaticky vygenerované rozhodnutí o povolení stavby není vhodným nástrojem pro řešení nečinnosti stavebního úřadu</b>, protože vyvolává mnohem více složitých právních problémů, než je nečinnost prvoinstančního úřadu – např. nemožnost uplatnění námitek ostatních účastníků řízení, absence posouzení žádosti z hlediska dotčených veřejných zájmů podle složkových předpisů apod. V navrhované podobě hrozí zásadní zneužití procesního institutu automaticky vygenerovaného rozhodnutí. Nečinnost stavebního úřadu v první instanci by se měla řešit jiným způsobem. Považujeme za velmi pravděpodobné, že před správními soudy by automaticky vygenerovaná rozhodnutí neobstála.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Závazné lhůty pro vydání rozhodnutí, s jejichž nedodržením bude v prvním stupni spojeno automatické vygenerování rozhodnutí, budou ve věcném záměru upraveny tak, že stavební úřad bude povinností vydat rozhodnutí nejpozději ve lhůtě 60 dnů od zahájení řízení. Stavební úřad bude oprávněn nejpozději do uplynutí této závazné lhůty prodloužit sdělením tuto závaznou lhůtu maximálně o dalších 30 dnů, resp. o 60 dnů ve zvlášť složitých případech (řízení s velkým počtem účastníků, což je 30 a více účastníků, řízení o povolení stavby spojené s posuzováním vlivu na životní prostředí dle zákona EIA či spojené s řízením dle zákona o integrované prevenci, či podle dalších složkových zákonů identifikovaných při přípravě paragrafového znění).</p> <p>Automatické vygenerování rozhodnutí po uplynutí této závazné lhůty, případně prodloužené závazné lhůty bude možné pouze v případě, že žádost byla podána v takové podobě a rozsahu, který umožní automatické vygenerování rozhodnutí se specifickými náležitostmi tohoto rozhodnutí převzatými z předložené žádosti.</p> <p>V odvolacím řízení budou délky závazných lhůt vymezeny stejně s tím rozdílem, že důsledkem jejich nedodržení bude automatické vygenerování upozornění na nečinnost.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				<p>Přechodná ustanovení budou upravovat období po nabytí účinnosti nového stavebního zákona například tak, že u řízení zahájených do 1 roku od nabytí účinnosti nového stavebního zákona se uplatní delší závazné lhůty pro vydání rozhodnutí (konkrétní délka prodloužené přechodné lhůty bude specifikována v paragrafovém znění).</p> <p>Jelikož proti automaticky vygenerovanému rozhodnutí bude přípustné odvolání a navrhovaná úprava počítá s posílením apelačního principu v řízení před odvolacím orgánem, budou práva účastníků řízení i základní zásady správního řízení v dostatečné míře šetřena. Otázku naplnění zákonných požadavků, resp. ochrany veřejného zájmu (tj. i ochrany životního prostředí) bude z úřední povinnosti zkoumat odvolací stavební úřad. Automaticky vygenerovaná rozhodnutí bude možné přezkoumat i v přezkumném řízení.</p>
385.	hl. m. Praha	zásadní	<p><b>Připomínky k nové soustavě státní stavební správy</b></p> <p>Věcný záměr nedostatečně řeší průběh řízení v prvním stupni, především komunikaci mezi úředníkem vedoucím spis a úředníky zastupujícími zájmy dotčených orgánů a kromě toho i komunikaci mezi stavebním úřadem a žadatelem, v tom opět zejména komunikaci žadatele s úředníky zastupujícími zájmy dotčených orgánů. Jsme toho názoru, že v důsledku „neformální komunikace“ mezi úředníky stavebního úřadu popsané ve věcném záměru by správní soudy považovaly rozhodnutí za nepřezkoumatelná, protože ve správním spisu by chyběla dokumentace procesních úkonů, kterými byl zjištěn skutkový a právní stav, z něhož rozhodnutí vychází.</p> <p>Žádáme <b>doplnit úpravu stavebního řízení o procesní instituty, které umožní komunikaci stavebníka se stavebním úřadem, jako je např. ústní jednání</b>, předběžné projednání věci, výzva k doplnění žádosti apod.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Úprava procesních institutů uvedených v připomínce je popsána v částech D. Procesní změny, 7.1 <i>Zahájení řízení</i> a 7.3 <i>Posuzování žádosti o povolení stavby stavebním úřadem</i>. S ústním jednáním, místním šetřením, výzvou k doplnění žádosti atd. se samozřejmě i nadále počítá, což je ve věcném záměru výslovně uvedeno.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
386.	hl. m. Praha	zásadní	<p><b>Projednáni záměru</b></p> <p>Stejně jako v územně plánovacích procesech je i při povolování záměrů třeba posílit vzájemnou komunikaci zúčastněných subjektů. To napomůže stavebnímu úřadu při plnění role koordinátora obdržných vyjádření. K projednání žádosti o povolení stavby by mělo být standardně nařízeno ústní projednání záměru za účasti zástupce stavebního úřadu, účastníků řízení i dotčených orgánů v souladu s principem koncentrace projednávání. Budou stanoveny výjimky, kdy lze od ústního jednání upustit.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Věcný záměr počítá s možností stavebního úřadu nařídít ústní jednání a případně jej spojit s ohledáním na místě (viz část D. Procesní změny, 7.3 <i>Posuzování žádosti o povolení stavby stavebním úřadem</i>).</p>
387.	hl. m. Praha	zásadní	<p>Hlavní město Praha proto považuje reformu stavebního práva za nezbytnou. Pokud však má být tato reforma úspěšná a má přinést očekávané výsledky, je nezbytné dořešit a dopracovat následující principy a témata:</p> <p>Je nutné klást větší důraz na ochranu vlastnických práv v řízení o povolení stavby.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>V otázce souhlasů vlastníků dotčených nemovitostí bude zachována stávající právní úprava (§ 184a stavebního zákona).</p>
388.	hl. m. Praha	zásadní	<p><b>Připomínka k ochraně vlastnických práv</b></p> <p>V otázkách ochrany vlastnických a jiných věcných práv v řízení o povolení stavby věcný záměr navrhuje, aby se stavební úřad již nezabýval soukromoprávními otázkami, a ochranu vlastníka pozemku před neoprávněnou stavbou ponechává na soukromé iniciativě dotčeného vlastníka. Jsme toho názoru, že stavební zákon by neměl připustit možnost vydat stavební povolení ke stavbě na cizím pozemku bez souhlasu vlastníka pozemku, popř. bez prokázání skutečnosti, že vlastník pozemku byl stavebníkem informován o záměru stavět na jeho pozemku. <b>Při ponechání navrhovaného řešení ve věcném záměru hrozí, že stavební právo se stane zdrojem složitých soudních sporů o odstranění neoprávněné stavby, kterou stavební úřad povolil.</b> Není zřejmé, zda se návrh vztahuje jen na stavby ve veřejném zájmu (VPS) či na všechny stavby. V této souvislosti je třeba vyjasnit, zda se povolením stavby zřizuje právo stavby, a tudíž, zda bude povolení stavby přenosné, zda bude povolení vázáno na žadatele či pozemek či vlastníka, zda bude opravňovat vlastníka nemovitosti realizovat povolenou stavbu i když nebyl žadatelem.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>V otázce souhlasů vlastníků dotčených nemovitostí bude zachována stávající právní úprava (§ 184a stavebního zákona).</p>
389.	hl. m. Praha	zásadní	<p>Nesouhlasíme se záměrem označení některých správních žalob za šikanozní a jejich následnou penalizací.</p> <p>Právo bránit se u soudu proti správnímu rozhodnutí považujeme za základní ústavní právo, které není možné takto omezovat.</p>	<p><b>Částečně akceptováno/částečně vysvětleno.</b></p> <p>Ve věcném záměru bude upraveno dle připomínek Ministerstva spravedlnosti.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			Současně upozorňujeme, že navržené řešení s poplatkem by mělo zcela disproportční dopady na chudší občany. Zatímco z pohledu developerské společnosti by uplatnění takového poplatku ve výši 50 000 Kč bylo pod rozlišovací schopnost, z pohledu chudé důchodkyně by mohlo být likvidační a tedy odrazující.	Pravomoc odmítnutí žaloby z důvodu zneužití práva bude ve věcném záměru zachována, jelikož je plně v souladu se sledovaným cílem zrychlení rozhodování na úseku stavebního práva. Sankční poplatek bude z návrhu věcného záměru vypuštěn. Namísto něho se navrhuje stanovit, že v případě odmítnutí šikanózní žaloby nebude žalobci vrácen soudní poplatek.
390.	hl. m. Praha	zásadní	<p>Nesouhlasíme se záměrem omezit možnost přiznání odkladného účinku žalobě proti povolení.</p> <p>V případě, že bude stavba vydaná na základě nezákonného povolení v době řízení u soudu zahájena, rozestavěna, a následně by měla být po rozhodnutí soudu odstraněna, ponесou občané obce tíži stavebního provozu dokonce dvakrát. Z tohoto důvodu se domníváme, že by přiznání odkladného účinku rozhodně nemělo být zpochybnováno.</p> <p>Současně upozorňujeme, že návrh počítá s možností dodatečného povolení stavby, jejíž povolení bylo soudem zrušeno. I z tohoto důvodu považujeme možnost přiznání odkladného účinku ve stávajícím rozsahu za nezbytnou.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Co se týče právní úpravy nastíněné ve věcném záměru ve vztahu k odkladným účinkům, je tato plně v souladu s koncepcí věcného záměru, vnitrostátní i unijní právní úpravou.</p>
391.	Středočeský kraj	Zásadní	<p>V materiálu lze pozitivně hodnotit snahu o zjednodušení povolovacích procesů a zavedení moderních metod v povolování staveb (elektronizace). Věcný záměr však zcela postrádá zhodnocení stávajícího zákonného stavu, a to z hlediska aplikační praxe, tedy neobsahuje řešení otázky, co lze vyhodnotit z hlediska aplikace zákona č. 183/2006 Sb. pozitivně, resp. co se v praxi osvědčilo, a co je v aplikační praxi vnímáno negativně, a to z hlediska všech účastníků povolovacího a realizačního procesu. Zhodnocení stávajícího stavu se omezuje prakticky jen na obecné proklamace o tom, že současný systém nefunguje. Skutečný rozbor současné úpravy není obsažen ani ve zprávě RIA.</p> <p>Z materiálu nelze vysledovat, že by bylo provedeno porovnání se stavem v některých sousedních zemích, pouze je v části označené 11. Zahraniční zkušenosti uvedeno srovnání se Saskem, Dolními Rakousy a Slovenskem bez uvedení, z jakých podkladů toto srovnání vychází.</p> <p>Materiál je označen jako „Věcný záměr stavebního zákona“, avšak již v úvodu se hovoří o rekonstrukci veřejného stavebního práva, která zahrnuje nejen</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Analýzy byly prováděny pro účely přípravy v podrobnosti potřebné pro přípravu věcného záměru.</p> <p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Název věcného záměru je dán Legislativními pravidly vlády (v zásadě</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>stavební zákon, ale celou řadu jiných zákonů. Z návrhu věcného záměru však není jasné, jaké zákony uvažovaná rekodifikace stavebního práva zahrne a v jakém rozsahu. Není uvedeno, co by mělo být obsahem nového stavebního zákona a co by mělo být předmětem řešení v jiných zákonech, které regulují vztahy, jež s materií, jíž se věcný záměr dotýká, souvisejí.</p> <p>Z návrhu nelze zjistit, na jakých principech by měly být jednotlivé části nového stavebního zákona řešeny, ať již jde o uvažované nové formy územně plánovací dokumentace nebo o procesní úpravu povolovacího řízení staveb. Návrh věcného záměru se omezuje povětšinou na rozборы stávající judikatury Ústavního soudu nebo Nejvyššího správního soudu s tím, že nová úprava musí respektovat cíle a závěry tam stanovené. Jak by měly být tyto cíle dosaženy, už z návrhu není patrné. Návrh neobsahuje ani základní představu o tom, který zákon nebo zákony navrhuje zrušit a nahradit novou právní úpravou, není z něj patrná základní představa o obsahu právních norem určených k provedení navrhovaných právních řešení. Návrh tedy nesplňuje požadavky, které Legislativní pravidla vlády ČR na věcný záměr zákona kladou.</p> <p>Zcela nejasné je vymezení základní otázky, a to veřejného zájmu, resp. otázky, co má nový zákon chránit. Tím, že není tento problém vyřešen, a to ani náznakem, je nejasný věcný záměr jako celek a lze se jen obtížně vyjádřit k jednotlivostem. S touto otázkou souvisí zejména možnost zjednodušení povolování staveb vycházející s analýzy stávajícího stavu, ale obecně se zaměřuje na zkrácení lhůt pro různé úkony a důsledky jejich nedodržení. Z věcného záměru, ale ani z RIA, nevyplývá, že by tomuto materiálu předcházely jakékoliv analýzy, průzkumy či hodnocení, na základě kterých by mohlo být např. vyhodnoceno, zda nyní vymezený rozsah zájmů chráněných zvláštními právními předpisy je nezbytně nutný pro ochranu veřejného zájmu chráněného novým stavebním zákonem, zda procesy, které jsou v současné právní úpravě, se v praxi osvědčily či nikoliv a zda je třeba konkrétní procesy upravit a jak, tedy proč je stávající legislativa hodnocena jako nevyhovující.</p> <p>V úvodních kapitolách záměru je uvedeno, že „jde o dosažení spravedlnosti rovnováhy mezi všemi zájmy, jež se ve stavebním právu projevují.“ Ochrana životního prostředí je veřejným zájmem, který nesmí být potlačován na úkor prosazování a upřednostňování jiných veřejných zájmů, např. výstavby. Věcný</p>	<p>jde o legislativně technickou připomínku) a Plánem legislativních prací vlády na rok 2019.</p> <p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Principy nové právní úpravy jsou ve věcném záměru obsaženy.</p> <p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Stejně tak je ve věcném záměru řádně vymezen chráněný veřejný zájem, jehož ochrana nebude v návaznosti na navrhovanou úpravu nijak omezována.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>záměr na několika místech poukazuje na velice silnou potřebu zefektivnit stavební procesy, jež jsou v současném režimu zatíženy řadou překážek a komplikací, mezi něž dle předkladatele samozřejmě patří i ochrana ostatních veřejných zájmů. Věcný záměr zcela opomíjí jakékoliv zmínky o potřebě ochrany zájmů životního prostředí. Institut závazného stanoviska dotčeného orgánu, jenž je jediným spolehlivým nástrojem ochrany ostatních veřejných zájmů v procesech dle stavebního zákona, má být dle znění věcného záměru prakticky zlikvidován, když je navrhováno, aby tato stanoviska nadále již nebyla závazná, ale byla pouze běžným podkladem v řízení, kterým se příslušný úřad při svém rozhodování řídit nemusí (a pak je zcela zjevné, že v praxi se jimi řídit skutečně nebude). Cílem předkladatele je zásadním způsobem potlačit ochranu veřejných zájmů týkajících se životního prostředí ve prospěch výstavby, což považujeme za zcela nepřijatelné. Je nutné mít stále na paměti udržitelný rozvoj území, který se skládá ze tří pilířů – z ekonomického, hospodářského a životního prostředí.</p> <p>Věcný záměr se soustředí především na povolování staveb, ostatní procesy v podstatě pomíjí, resp. pouze odkazuje na navázání na dosavadní právní úpravu bez jakéhokoliv zhodnocení, např. konstatováním „Tyto instituty proto není důvodné detailněji v tomto věcném záměru popisovat a rozebírat“. Např. kolaudace staveb s ohledem na zásadní úpravu povolovacích procesů a stávající úpravu kolaudování staveb, kdy praxe ukazuje, že je ne zcela vyhovující (stavební úřad např. při úplném dokončení stavby – zakrytí konstrukcí nemůže již zkontrolovat její provedení) by si zasloužila přehodnocení, materiál však pouze uvádí „přiměřeně by se v novém stavebním zákoně mohlo vyjít z § 122 odst. 3 stavebního zákona“. Z praxe rovněž vyplývá, že je třeba řešit i další činnosti stavebního úřadu, které jsou v současné právní úpravě řešeny nedostatečně, jako např. fakticky znemožnit užívání nepovolené, nezkolaudované, závadné stavby, zastavit nepovolené provádění stavby apod.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Stávající právní úprava, která procesně i věcně vyhovuje, bude zachována, resp. bude na ni při přípravě paragrafového znění navázáno.</p>
392.	Středočeský kraj	zásadní	<p>Především je nutné uvést, že strany materiálu nejsou číslovány a obsah nekoresponduje s dalším textem (v obsahu jsou uvedeny některé části označeny písmeny dvakrát, např. část „A“ na začátku a na konci textu). Připomínky nejsou tedy řazeny pouze pod body, ale je uvedeno označení tak, jak je uvedeno přímo v textu (tučně).</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Ve věcném záměru bude upraveno</p>
393.	Středočeský kraj	zásadní	<p>Vztah nového zákona ke správnímu řádu - ve věci vazby na správní řád je materiál velmi stručný, což lze shledat zcela nedostatečným vzhledem k nově</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			navrženým procesům.	Aplikace právních předpisů bude podléhat obecným výkladovým pravidlům platným pro právní teorii, pokud není navrhována speciální právní úprava, aplikují se obecné právní předpisy. Ve věcném záměru to bude výslovně uvedeno.
394.	Středočeský kraj	zásadní	<p><b>A. Institucionální změny</b></p> <p>Zcela jistě lze pozitivně vnímat záměr vytvoření funkční soustavy státních orgánů s jasnými hierarchickými vztahy, jednotným řízením a metodickým vedením. Takto vytvořená struktura stavebních úřadů by mohla vyřešit stávající problém s rizikem systémové podjatosti. Není ale ani naznačena představa o tom, jak legislativně a věcně řešit právě nové institucionální uspořádání stavebních úřadů.</p> <p>Bod 12 1.6 obsahuje informaci o tom, že <i>dosavadní zaměstnanci ÚSC (v režimu zákoníku práce a zákona o úřednících územních samosprávných celků) se stanou státními zaměstnanci ve služebním poměru (v režimu zákona o státní službě). Z textu lze dovodit, že stejný postup by se měl týkat i dotčených orgánů tam, kde dojde k jejich integraci do stavebních úřadů. Že v souvislosti s touto situací nevzniknou problémy lze obtížně předpokládat. Již v současné době je u některých stávajících stavebních úřadů v otázce zajištění dostatečného počtu oprávněných úředních osob situace kritická. Navíc velká část stávajících oprávněných úředních osob je důchodového věku nebo těsně předdůchodového věku. S ohledem na skutečnost, že z věcného záměru vyplývají vysoké nároky na činnost státního úředníka (vysokou odbornost v širokém slova smyslu – např. vyhodnocování veřejných zájmů vyplývajících nově pouze z vyjádření dotčených orgánů, rychlost rozhodování a s tím spojenou možnost postihu) je nutné počítat s tím, že ze strany stávajících pracovníků stavebních úřadů nebude v mnohých případech projevem zájem za takových podmínek přejít do státní služby. Zároveň je zcela nejasná otázka integrace a přechodu dotčených orgánů, kdy věcný záměr počítá s jejich částečnou integrací. Materiál v tomto bodě uvádí, že <i>Předpokladem je, že většina kvalifikovaných zaměstnanců stávajících stavebních úřadů, resp. dotčených orgánů přejde do nové soustavy stavebních úřadů, podobně jako se tak stalo např. po zániku okresních úřadů a přechodu jejich kompetencí na obecní úřady obcí s rozšířenou působností a krajské úřady. V našem právním prostředí již navíc v minulosti došlo i k přechodu agendy (a v té souvislosti</i></i></p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Bude upraveno a doplněno.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p><i>i personálního substrátu) z obcí na stát.</i></p> <p>Věcný záměr v této části považujeme za zcela nekoncepční, nebyly provedeny příslušné analýzy, není tak ani zřejmé, kolik úředníků územních samosprávných celků /tj. současných pracovníků stavebního úřadů a dotčených správních orgánů, kteří jsou v současné době zaměstnanci územních samosprávných celků/ by bylo delimitováno pod státní stavební úřad a jaký konkrétní dopad by to na územní samosprávné celky a stát mělo. Ve vztahu k ÚSC je nutno vzít především v úvahu, že ÚSC do svých zaměstnanců – úředníků investovaly nemalé finanční prostředky, a to nejen ohledně jejich povinného zvyšování kvalifikace a pravidelného vzdělávání, ale i ohledně jejich pracovních prostředků a zařízení pracovišť. Věcný záměr neřeší ani případnou kompenzaci těchto účelně vynaložených nákladů územním samosprávným celkům. Navrhujeme posoudit variantu se zachováním stavebních úřadů na obcích s rozšířenou působností se sjednocením obecných a speciálních úřadů, s ponecháním odvolacích orgánů na krajích a zřízením ústředního stavebního úřadu.</p>	
395.	Středočeský kraj	zásadní	<p><b>Změny v postavení dotčených orgánů</b></p> <p>Předkladatel ve věcném záměru navrhuje vytvoření zcela nové soustavy stavební správy. Integrace dotčených orgánů ve spojení se „znezávněním“ jejich stanovisek jednoznačně povede k naprostému potlačení ochrany ostatních veřejných zájmů ve všech rozhodovacích procesech na stavebním úřadě. Toto je ještě akcentováno skutečností, že integrované dotčené orgány se stanou dílčími odděleními daného stavebního úřadu, přičemž s oddělením, jež bude mít na starost vedení samotného integrovaného řízení o povolení stavby, budou sdílet nadřízeného. Je nepřijatelné, aby se dosavadní dotčené orgány staly „bezvýznamnými“ odděleními stavebních úřadů, jejichž role v rozhodovacích procesech bude čistě formální, jelikož vedení stavebního úřadu bude mít plnou kontrolu nad tím, jakým způsobem se budou jednotlivá oddělení moci v konkrétních věcech zapojovat a vyjadřovat. S takto navrhovaným modelem stavební správy zásadně nesouhlasíme.</p> <p>Z věcného záměru vyplývá, že dojde k redukci počtu dotčených orgánů buď bez náhrady, nebo integrací agend stávajících dotčených orgánů spolu s ochranou příslušného veřejného zájmu do činnosti stavebních úřadů v rámci státní stavební správy, zcela však chybí rozbor, jaké dotčené orgány budou zrušeny bez náhrady, jaké činnosti dotčených orgánů a v jakém rozsahu budou integrovány. Tuto snahu lze vnímat pozitivně zejména s ohledem na skutečnost, že délka povolovacích procesů je výrazně ovlivňována právě množstvím dotčených orgánů, jejichž závazné stanovisko je třeba k povolení</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Institucionální změny jsou jedním z (vzájemně provázaných) pilířů rekodifikace. Změna v postavení a formy vyjadřování dotčených orgánů je jedním z nich.</p> <p>Cíle návrhu věcného záměru je možné splnit pouze vytvořením jednotného systému státní stavební správy.</p> <p>Stavební úřad bude povinen se řídit zákonem včetně příslušných složkových předpisů. Věcný záměr nepředstavuje oslabení ochrany veřejných zájmů.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>doložit. V některých zvláštních právních předpisech jsou zájmy dotčených orgánů vymezeny nejasně a také způsob jejich vyjádření, stanovisek je v různých zákonech různý (závazné stanovisko, stanovisko, souhlas, povolení atd.). Se sjednocením způsobu vyjadřování dotčených orgánů lze tedy vyslovit pouze souhlas. Ve věcném záměru by však již mělo být uvedeno, jakým způsobem bude tento problém řešen a i zde by bylo potřebné porovnat stav v České republice se stavem v některých sousedních zemích. Materiál však předpokládá, že se tato otázka vyřeší v připomínkovém řízení – viz část 12 bod 1.1 <i>Cílem připomínkového řízení a dalších fází legislativního procesu proto bude, aby jednotlivá dotčená ministerstva v souladu s citovaným usnesením vlády České republiky identifikovala relevantní dotčené právní předpisy s cílem dosažení maximální míry integrace procesů v rámci pořizování územně plánovacích dokumentací a povolovacích řízení, což je nepřijatelné.</i></p> <p>Jako alternativa povolení stavby je uváděna veřejnoprávní smlouva, kterou zná i současná právní úprava a ke které se v současné době dokládají závazná stanoviska dotčených orgánů. Záměr se však nezabývá otázkou, jak bude řešena ochrana těchto zájmů v případě uzavření veřejnoprávní smlouvy?</p>	<p>Veřejnoprávní smlouva nebude zachována, bude pouze jedno řízení o povolení stavby.</p>
396.	Středočeský kraj	zásadní	<p><b><u>K integraci jednotlivých dotčených orgánů:</u></b> <b>EIA</b></p> <p><b>1.</b> V současnosti má investor možnost vést celý proces EIA separátně nebo ve společném řízení, a to pouze v případě stavebních záměrů. Společné územní a stavební řízení s posouzením vlivů na životní prostředí dle stavebního zákona v praxi ve Středočeském kraji po dobu platnosti zákona nenastal. Pro investora je výhodnější nejprve projít předprojektovou fází EIA, která nastaví podmínky a případná omezení pro daný záměr a na základě těchto podmínek zpracovat projektovou dokumentaci. V případě společného řízení by tak musel oznamovatel předloženou projektovou dokumentaci upravit na základě podmínek uvedených ve stanovisku EIA, což by znamenalo další náklady. Není zde navíc řešena problematika záměrů vedených ve variantách. Pokud by byla do společného řízení předkládána dokumentace ve variantách, vedlo by to k velké finanční zátěži investora.</p> <p><b>2.</b> Vedení celého procesu povolování stavby (EIA + stavební řízení) jedním úředníkem je nekonceptní a nepřijatelné. Činnost jednotlivých úseků státní správy se v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí dotýká stavebního zákona pouze okrajově. Z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí se</p>	<p><b>ROZPOR.</b> Bude umožněna jak samostatná EIA předcházející řízení o povolení stavby, tak sloučená EIA, avšak vedena vždy stavebním úřadem. Toto není v rozporu s evropským právem. Sloučené řízení v současnosti není využíváno právě pro složitost stávající procesní úpravy a institutu závazných stanovisek.</p> <p>Připomínky mířící ke konkrétní procesní úpravě budou vypořádány ve středu.</p> <p>Předložený návrh nevyhovuje smyslu a cílům rekodifikace.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>jedná o samostatný proces a jeho vedení stavebním úřadem je nelogické. Toto řešení by vyžadovalo velké nároky na odbornou způsobilost jednotlivých úředníků a znalosti všech dílčích zákonů týkajících se problematiky ochrany životního prostředí a veřejného zdraví. Proces EIA a stavební povolení jsou procesy samy o sobě značně komplikované. Odborné znalosti potřebné k jejich řádnému a zodpovědnému provádění jsou natolik obsáhlé, že lze pochybovat, že by jeden úředník mohl plnohodnotně vést toto společné řízení. Nároky na kvalifikaci úředníka stavebního úřadu a úředníka zajišťující proces EIA jsou značně rozdílné. EIA neřeší technické provedení záměru, ale jeho vliv na životní prostředí a veřejné zdraví, zatímco u stavebního úředníka jsou kladeny požadavky především na technické vzdělání. Spojení této činnosti a vedení celého procesu jedním úředníkem by vyžadovalo nemalé nároky na vzdělání úředníka jak v oboru EIA a posuzování vlivů na jednotlivé složky životního prostředí (půda, voda, krajina, ...), tak v oblasti stavební. Je žádoucí ponechat povolení u obou procesů oddělené, už jen z toho důvodu, že zájmy obou procesů jsou rozdílné (pro stavební úřad povolení stavby, pro proces EIA eliminace vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.)</p> <p><b>3.</b> Obecně nesouhlasíme s tím, aby v případě nedodržení termínů existovala fixce souhlasu a systém automaticky při nedodržení lhůty vydával stavební povolení. Škody napáchané takovouto praxí by podle našeho názoru zdaleka převyšovaly škody z nesprávného úředního postupu – prodlení. Již v dnešní době stavební úřady nestíhají pro nedostatek pracovníků. Množství automaticky vygenerovaných souhlasů by bylo extrémní a vedlo by (především např. u staveb výroby a skladování) k nevratným škodám na životním prostředí a zdraví obyvatel. Při vytváření současné platné legislativy se usilovalo o „zezávaznění“ stanoviska EIA, a nyní má být pouhým vyjádřením, a stanovené podmínky mohou být ignorovány. Smyslem EIA a tedy i stanoviskem EIA je nastavit u záměru takové podmínky, které eliminují vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, které by mohla mít realizace záměru, provoz, nebo jeho ukončení. Vydání pouhého vyjádření by absolutně popřelo význam a smysl procesu EIA a ochrany životního prostředí a veřejného zdraví. V případě, že stavební povolení bude současně integrovat stanovisko k posouzení možných vlivů záměru na ŽP (EIA), nebo rozhodnutí o vydání integrovaného povolení, bude vydání takového rozhodnutí neobsahujícího</p>	

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>odůvodnění v přímém rozporu s příslušnou unijní legislativou (směrnice EIA, směrnice o průmyslových emisích). V neposlední řadě je vydávání neodůvodněných rozhodnutí zjevným zásahem do práva dotčených osob na spravedlivý proces, kdy taková rozhodnutí jsou z principu nepřezkoumatelná a možnosti jejich napadání jsou zásadním způsobem omezeny. Navržený model je pro KÚSK OŽPŽP nepřijatelný.</p> <p><b>4.</b> Věcný záměr pracuje s modelem, ve kterém nově integrované stavební úřady budou o umístění, realizaci a provozu konkrétní stavby rozhodovat v jediném integrovaném řízení, jehož výstupem bude jediné integrované rozhodnutí o povolení stavby. V tomto řízení bude kromě územního a stavebního řízení integrováno i posuzování vlivů na ŽP a široká škála dosavadních řízení o vydání závazných stanovisek dotčených orgánů ad. Věcný záměr pro toto řízení navrhuje krátké a z toho důvodu absolutně nerealistické lhůty. V praxi jednotlivá řetězcí se řízení vedou stavebníky k tomu, že svůj návrh záměr postupně zpřesňují, upravují a doplňují tak, aby byl v souladu s jednotlivými požadavky právních předpisů. Dochází tak k tomu, že v procesu EIA je navržen primární návrh záměru, který se na základě výsledku procesu EIA upraví a přizpůsobí vzešlým požadavkům. Ve stavebním řízení je již záměr na základě tohoto plně konkretizován, přičemž v rámci předchozího posuzovacího a povolovacího procesu již všechny podmínky a kritéria splnil, a proto může být povolen. Jen stěží si lze představit, že stavebník všechno toto postupné upravování záměru vynechá a v dokumentaci pro jednotné řízení předloží rovnou bez předchozích kroků dokonalý záměr, který získá kladná stanoviska a vyjádření z hlediska všech chráněných veřejných zájmů a který bude moci být povolen. Fakt, že se v současnosti jedná o dlouhý proces (proces EIA a následně pak stavební řízení), který znamená pro investora časovou zátěž, není relevantním důvodem pro zkrácení lhůt k vyjádření se k záměru.</p> <p><b>5.</b> O nutnosti rekodifikace lze pochybovat i vzhledem k tomu, že bude zachována možnost požádat o separátní posouzení vlivů stavby na životní prostředí. Tento stav totiž odpovídá současnosti, tedy jedno společné řízení. Tato možnost není využívána, což značí nezájem investorů o tuto možnost. Je tedy otázkou, jestli případná rekodifikace pouze nezpůsobí problémy spojené</p>	

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>se zaváděním nové legislativy, s nulovou přidanou hodnotou v oblasti délky procesu. Tím spíše, že je uvedeno, že zjišťovací řízení bude probíhat vždy separátně. Zjišťovací řízení tvoří podstatnou část agendy krajských úřadů a zmiňované zkrácení procesu tedy nenastane. K upozornění na to, že by do stavebního řízení byl úřad již se záměrem seznámen a byl by znám okruh účastníků lze jen dodat, že bude nutno, aby dokumenty nastudovalo více pracovníků, a oproti současné praxi nedojde k podstatné změně, jelikož je běžným postupem, že jsou příslušné stavební úřady o probíhajících řízeních informovány a tím pádem není problém si dohledat případný okruh účastníků řízení. Nehledě na to, že spolky se mohou do navazujících řízení přihlásit i v případě, že se neúčastnily procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Tento postup vychází ze směrnice a lze předpokládat, že nebude změněn. Ani rekodifikací tedy nedojde k odstranění této nejistoty, kdo se do řízení přihlásí.</p> <p><b>6.</b> Nejvyšší stavební úřad by dle předloženého záměru měl spadat pod MMR. Tento úřad by ale měl být nezávislý. Zvláště pak, pokud součástí povolování stavby bude i posuzování vlivů na životní prostředí, je zařazení Nejvyššího stavebního úřadu pouze pod MMR nepřijatelné.</p> <p><b>7.</b> Návrh věcného záměru stavebního zákona navrhuje, aby stavební úřady v rámci řízení o povolení stavby rovnou posoudily i vliv stavby na životní prostředí, aniž by muselo být vydáváno závazné stanovisko EIA jako doposud. Tato integrace je nekoncepční a z mnoha důvodů nepřijatelná:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Zákon o posuzování vlivů na ŽP je transpoziční povahy a jeho účelem je tedy zajištění implementace revidované směrnice EIA na území ČR. Návrh zákona je plně slučitelný s právními předpisy EU, judikaturou soudních orgánů EU, jakož i s obecnými právními zásadami práva EU. Je v souladu s mezinárodními závazky vyplývajícími zejména z Úmluvy o posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice států (ESPOO úmluva) a Mezinárodní úmluvy o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v otázkách životního prostředí (Aarhuská úmluva).</li> <li>- „Znezávaznění“ stanoviska EIA.</li> </ul>	

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<ul style="list-style-type: none"> <li>- Nereálné lhůty, automatické vygenerování rozhodnutí.</li> <li>- Stanovení okruhu účastníků – u záměrů podléhajících EIA okruh účastníků nemůže být předem znám.</li> <li>- „možnost“ využívat osobu, která je držitelem autorizace – toto je zákonná povinnost.</li> <li>- Obsah dokumentace – požadavky na obsah dokumentace vyplývají ze směrnice EIA a nelze je žádným způsobem redukovat.</li> <li>- Kompetence – převedení na stavební úřady bude mít věcný záměr významné dopady na ochranu ŽP (nedostatečná odbornost, nedostatečná ochrana veřejných zájmů ad.).</li> <li>- Revize předmětu posuzování §4 zákona a př. č. 1, úpravy by vedly k rozporu se směrnicí EIA.</li> <li>- Metodická úloha ministerstev – gesčně patří SEA/EIA MŽP.</li> </ul> <p><b>Návrh:</b></p> <p>Ponechání stávajícího stavu posuzování v předprojektové fázi, případně do jednotného řízení na stavebních úřadech integrovat vše, co je navrhováno předkladatelem, kromě celé problematiky životního prostředí, a současně celý úsek životního prostředí rovněž integrovat do jediného <b>environmetálního povolovacího řízení</b> a případně následného environmetálního provozního povolení. Výsledkem bude, že všechny požadavky Aarhuské úmluvy, směrnice EIA apod. budou splněny v rámci environmetálního řízení a nebude třeba je plnit i v řízení na stavebním úřadu. Požadavky a práva veřejnosti a environmetálních spolků se vyřeší již v této environmetální části. Zároveň se předejde tomu, že by stavebník svůj záměr předkládal na stavební úřad „naslepo“, naopak bude již vědět, zda má požadavky environmetální legislativy splněny.</p>	
397.	Středočeský kraj	zásadní	<p><b>Nerostné bohatství a geologické práce</b></p> <p>Středočeský kraj nesouhlasí z hlediska zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon) a zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, se změnou vydávání prostých vyjádření namísto dosavadních závazných stanovisek. Účelem dotčených ustanovení je především ochrana výhradních ložisek, která jsou majetkem státu. Vydáváním prostých vyjádření místo závazných stanovisek by byla ohrožena možnost</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Cíle věcného záměru lze dosáhnout pouze řešením vzájemně provázaných pilířů.</p> <p>Změna v postavení a formy vyjadřování dotčených orgánů je jedním z nich.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			využití výhradních ložisek vytěžením a mohlo by tak dojít ke znehodnocení majetku státu.	
398.	Středočeský kraj	zásadní	<p><b>Integrace vodoprávních úřadů</b></p> <p>Věcný záměr předpokládá vyloučení stavební správy ze spojeného modelu veřejné správy a navrhuje integraci speciálních stavebních úřadů do státního stavebního úřadu. S integrací agendy vodoprávních úřadů není možné souhlasit. S povolením staveb vodních děl se pojí další agendy, viz např.: Nakládání s vodami (§ 8 vodního zákona)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ochranná pásma vodních zdrojů (§ 30 vodního zákona)</li> <li>- Stanovení minimálního zůstatkového průtoku a minimální hladiny podzemních vod (§ 36 a 37 vodního zákona)</li> <li>- Nakládání se závadnými látkami (§ 39 vodního zákona) – udělování výjimek souvisí s užíváním vodních děl</li> <li>- Problematika vodních toků (§ 43 vodního zákona a následující)</li> <li>- Ochrana před povodněmi (§ 63 vodního zákona a následující)</li> <li>- Schvalování manipulačních řádů (§ 115 odst. 18 vodního zákona)</li> <li>- Mimořádné manipulace na vodních dílech (§ 59 odst. 4 vodního zákona)</li> <li>- Agenda vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu podle zákona č. 274/2001 Sb.</li> </ul> <p>Výše uvedené agendy vyplývající z vodního zákona není možné oddělit od vlastního povolování staveb vodních děl. Např. při stanovení ochranných pásem případně řešení povodňové ochrany je nutné, aby jeden správní orgán disponoval veškerými nezbytnými podklady včetně stavebních povolení a dokumentací stavby. V opačném případě je celý proces nepružný, nepřehledný a zdoluhavý. Navržená integrace vodoprávních úřadů je tak neakceptovatelná. Důsledkem integrace by byla nesystematická a nepřehledná roztržitost státní správy na úseku vodního hospodářství.</p> <p>Účelem vodního zákona je chránit povrchové a podzemní vody. Jednám z prioritních úkolů vodoprávních úkolů v současné době je řešit ochranu před povodněmi a řešit negativní dopady sucha a nedostatku vody. V důsledku navržené rekodifikace by došlo k paralyzování vodoprávních úřadů, které by nebyly schopny uvedené úkoly řešit a v důsledku toho by došlo k ohrožení zdraví a života obyvatel a veřejného zájmu spočívajícím v zásobování obyvatel pitnou vodou a udržováním vody v krajině. V době nastupující klimatické změny je jakékoli omezení činnosti vodoprávních úřadů neakceptovatelným rizikem.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Cíle věcného záměru lze dosáhnout pouze řešením vzájemně provázaných pilířů.</p> <p>Institucionální změny jsou jedním z pilířů rekodifikace.</p> <p>Integrace bude provedena v rozsahu nezbytném pro rozhodování o stavbách.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
399.	Středočeský kraj	zásadní	<p><b>Integrace SSL a ochrany ZPF - Ústřední stavební úřad</b></p> <p>Výkon státní správy lesů zahrnuje komplexní posouzení lesa jako národního bohatství z hlediska lesního hospodářského plánování, kategorizace lesů, odnímání pozemků určených k plnění funkcí lesa, či rozhodování v pochybnostech, zda se jedná o pozemek určený k plnění funkcí lesa. Nově zřízený státní stavební úřad nebude plně vykonávat veškerou tuto agendu, naopak touto integrací vybraných činností bude zcela rozpolcena státní správa lesů, kde vlastní směr stavebního zaměření bude čistě v kompetenci stavebního úřadu bez plné návaznosti na profesní a věcné posouzení lesů jako národního bohatství. Tedy garance státu na zachování národního bohatství je tímto zcela ochromena a podřízena výstavbě. Naprostá většina kompetencí bude ponechána na krajských úřadech a obecních úřadech obcí s rozšířenou působností. Při posuzování možného dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa tak nebude stavební úřad schopen posoudit dopad konkrétního stavebního záměru na les, jako jednu z nejdůležitějších složek životního prostředí. Delimitace vybraných pracovníků vykonávající přenesenou působnost státní správy lesů nevyřeší plánovanou nekonceptnost integrace. Vazba na jiné činnosti orgánu státní správy lesů bude bezesporu narušena a bude dále oslabovat.</p> <p>Orgány státní správy lesů jako dotčené orgány v územním plánování a v řízení o povolení stavby budou integrovány do státní stavební správy. Z čehož vyplývá, že mají na jednotlivých stavebních úřadech vzniknout specializované odbory a oddělení vykonávající kompetenci dotčených orgánů. Z předloženého materiálu však dále nevyplývá, zda bude Ministerstvu pro místní rozvoj delegována kompetence v oblasti státní správy lesů, nebo zda bude ponechán stávající stav, kdy je ústředním orgánem státní správy lesů mimo území národních parků Ministerstvo zemědělství.</p> <p>Považujeme za důležité, aby řízení státní správy lesů nebylo „roztrháno“ mezi více ústředních správních orgánů oproti současnému stavu, a to zejména s ohledem na ochranu veřejného zájmu na ochraně lesa a plnění všech jeho funkcí. Ministerstvo pro místní rozvoj na rozdíl od Ministerstva zemědělství nedisponuje odborně zdatnými státními zaměstnanci a především v dostatečném počtu, kteří by byli schopni metodicky vést a dozorovat výkon státní správy lesů jako dotčeného orgánu v rámci státní stavební správy. Dále se jeví jako nesystematické, aby dotčené orgány, které budou i nadále</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Stavební agenda v této oblasti bude integrována do nové soustavy stavebních úřadů.</p> <p>Cíle věcného záměru lze dosáhnout pouze řešením vzájemně provázaných pilířů.</p> <p>Institucionální změny jsou jedním z pilířů rekodifikace.</p> <p>Integrace bude provedena v rozsahu nezbytném pro rozhodování o stavbách.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>postupovat dle jednotlivých složkových zákonů, podléhaly ministerstvu, do jehož gesce složkové předpisy nenáleží a které nemá s výkladem a správní praxí v dané oblasti žádné zkušenosti.</p> <p><b>Zásadně nesouhlasíme s navrženou integrací na úseku státní správy lesů a státní správy ochrany zemědělského půdního fondu, z důvodů rozporu, nesystematičnosti a založení dvoukolejnosti státní správy.</b></p>	
400.	Středočeský kraj	zásadní	<p><b>Odpady</b></p> <p>Bylo by vhodné změnit § 79 odst. 4 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů. Je zbytečné vydávat závazné stanovisko ke stavbám v územním obvodu obce v případě, kdy žadatelem je fyzická osoba, která není původcem odpadů, ale musí se řídit obecně závaznou vyhláškou obce.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Bude zohledněno v paragrafovaném znění.</p>
401.	Středočeský kraj	zásadní	<p><b>IPPC</b></p> <p>V případě spojení řízení podle zákona o integrované prevenci s řízením o povolení stavby nebude samostatně vydáváno integrované povolení, ale bude tvořit samostatný výrok rozhodnutí o povolení stavby. Problémy spojené s integrací:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-žadatel neví, co je pro něj výhodnější, zda spojení stavebního a integrovaného nebo zda řešit věci samostatně,</li> <li>-není navrženo, jak budou řešena stávající zařízení,</li> <li>-integrované povolení zahrnuje převážně činnosti, které nemusí být totožné se stavbou, jsou schvalovány provozní předpisy (provozní řády, havarijní plány, základní zprávy),</li> <li>-vydáním integrovaného povolení proces nekončí, ale naopak začíná. Změnami je neustále integrované povolení měněno, doplňováno a přezkoumáváno,</li> <li>- většinu případů tvoří nepodstatné změny integrovaného povolení, které probíhají bez stavebního povolení nebo společného povolení, kterým se stavba umísťuje a povoluje. Ani v případě podstatných změn nemusí být změna integrovaného povolení podmíněna stavebním povolením,</li> <li>-uvedené lhůty pro vydání rozhodnutí o povolení stavby jsou nereálné a svědčí buď o neznalosti problematiky EIA a IPPC v případě včlenění do stavebního řízení nebo o záměrném zkreslování uvedené problematiky,</li> <li>-delimitací by muselo dojít k integraci do stavebních úřadů buďto všech pracovníků, kteří mají v náplni práce agendu spojenou se zákonem č. 76/2002 Sb. o integrované prevenci, nebo celá agenda ponechána v příslušnosti</li> </ul>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Spojení řízení je možností, nikoliv povinností v návaznosti na volbě stavebníka. Stavebníkem zvolené řešení bude záviset na míře detailu a rozpracovanosti projektu a stavebník nepochybně s ohledem na své potřeby bude vědět, kterou variantu zvolit. Otázka zda bude rozhodnutí samostatné, nebo bude, jako jeden z výroků, součástí povolení stavby je věcí technickou. Nepochybně si integrované povolení jako jeden z výroku povolení stavby bude moci žít svým vlastním životem a bude moci být samostatně měněno či doplněno v průběhu provozní fáze, aniž by tím byly dotčeny jiné výroky rozhodnutí.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>krajských úřadů,</p> <p>- pracovníci IPPC mají ve většině případů 2 zkoušky odborné způsobilosti, IPPC a EIA a pak případně i odbornost, kterou se primárně u zařízení, která jsou v režimu integrované prevence, zabývají (voda, ovzduší, odpady, prevence závažných havárií), což by na pracovníky stavebních úřadů kladlo další nároky.</p>	
402.	Středočeský kraj	zásadní	<p><b>Ochrana přírody</b>  Obecně lze z pohledu kompetencí krajského orgánu ochrany přírody konstatovat asi toto:</p> <p>dle našeho názoru nelze přenášet specifické kompetence z druhové a územní ochrany na pracovníky, byť specializované, na stavebních úřadech, neboť s touto problematikou úzce souvisí další kompetence, které vytváří odborný rámec pro rozhodování, mimo jiné, o příslušných souhlasech a výjimkách (např. povinnost zajišťování péče, participace na záchranných programech, plány péče, odborné průzkumy a monitoringy atp.). Tato odborná základna je nepřenositelná pro ad hoc případy a zároveň klíčová pro nastavení podmínek, vlastní rozhodování a zajištění perspektivy chráněných fenoménů. V případě nastíněného tříštění kompetencí dojde k porušení zavedené logiky zákona o ochraně přírody a krajiny a k vážnému ohrožení dosažení jeho cílů. Zároveň se nedomníváme, že v územně plánovací dokumentaci lze na dobu její platnosti exaktně predikovat a modelovat vývoj biologických předmětů s přesností, která by mohla zakládat budoucí práva uživatelů a vlastníků pozemků.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Cíle věcného záměru lze dosáhnout pouze řešením vzájemně provázaných pilířů.</p> <p>Institucionální změny jsou jedním z pilířů rekodifikace.</p> <p>Integrace bude provedena v rozsahu nezbytném pro rozhodování o stavbách.</p>
403.	Středočeský kraj	zásadní	<p><b>Ochrana ovzduší – zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší</b></p> <p>Výkon státní správy v oblasti ochrany ovzduší je velmi odborná činnost vyžadující pracovníky, kteří budou mít v této oblasti komplexní znalosti a zkušenosti. Ve výkonu ochrany ovzduší často dochází ke vzájemnému působení státní správy a samosprávy. Orgány ochrany ovzduší na krajské úrovni v současné době vydávají pro zdroje znečišťování ovzduší (od určité kapacity) závazná stanoviska jako podklad pro územní a stavební řízení. Při vydávání těchto stanovisek je jednak třeba dokázat definovat možné zdroje znečišťování ovzduší a především dokázat odhadnout jejich vliv na ovzduší v lokalitě. K tomuto je zapotřebí také zohledňovat dlouhodobou imisní situaci a její predikci do dalších let, posoudit rozptylovou studii a pracovat s dalšími koncepčními materiály v oblasti ochrany ovzduší. Mezi tyto patří především Program zlepšování kvality ovzduší (PZKO). Krajský úřad realizuje</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Cíle věcného záměru lze dosáhnout pouze řešením vzájemně provázaných pilířů.</p> <p>Institucionální změny jsou jedním z pilířů rekodifikace.</p> <p>Integrace bude provedena v rozsahu nezbytném pro rozhodování o stavbách.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>opatření uvedená v PZKO již ve fázi územního řízení, kdy posuzuje vhodnost výstavby v lokalitě, a dále také při vydávání rozhodnutí o povolení provozu zdrojů. Z hlediska zlepšení kvality ovzduší je žádoucí urychlení výstavby dopravních staveb (především výstavba dálnic, obchvatů a přeložek stávajících silnic a odvedení zejména tranzitní dopravy z obytných sídel. Samotné urychlení povolování všech staveb (např. skladovací haly, satelitní zástavba v okolí velkých měst) bez předchozího řádného posouzení vlivu na všechny složky životního prostředí a stanovení kompenzačních opatření jako podmínku výstavby, může mít negativní vliv na životní prostředí, včetně kvality ovzduší a ve výsledku může působit na obyvatele ještě negativněji než současná situace. Je otázkou, zda takového komplexního posouzení budou stavební úřady schopny.</p> <p>V rámci předloženého návrhu rekodifikace stavebního práva je kritizována přílišná roztržitost výkonu státní správy v této oblasti. Přenesením části působnosti z kompetencí odborů životního prostředí na stavební úřady ovšem dojde k roztržitosti výkonu státní správy v oblasti ochrany ovzduší, což rozhodně nebude mít pozitivní následky. Ochrana ovzduší je oblast, kterou je nutno posuzovat jednotně, komplexně. Zabývat se nejen stávající kvalitou ovzduší, ale také jejím ovlivněním, jak v pozitivním, tak v negativním smyslu. Z předloženého návrhu také vychází předpoklad, že zrušení formy závazných stanovisek, které mají být nahrazeny vyjádřeními, dojde ke zkrácení lhůty jejich vydání. Opět je ovšem zřejmé, že pokud bude žádost o vyjádření posuzována dostatečně, nelze nalézt dostatečný prostor, kde lhůtu zkrátit.</p> <p>Krajský úřad je jistě odpovědný za řízení kvality ovzduší na svém území. Orgány ochrany ovzduší ovšem nebudou moci tuto činnost vykonávat dostatečně kvalitně, když bude výkon ochrany ovzduší rozdělen do kompetencí několika orgánů. Rozhodování nebude kontinuální a mohou nastávat rozpory mezi ochranou ovzduší v rámci stavebních úřadů a v rámci odborů životního prostředí. Důležitá je také např. otázka stížností – bude provedena výstavba na základě vyjádření stavebních úřadů a stížnost poté obdrží orgán ochrany ovzduší krajského úřadu, který se bude muset zabývat zdůvodňováním vyjádření stavebního úřadu.</p> <p>Kvalita ovzduší, jeho ochrana a postupné zlepšování je jedním z nejdiskutovanějších témat v rámci ochrany životního prostředí. Současný vývoj kvality ovzduší v České republice byl shledán jako nedostatečný, a to jak Evropskou komisí, tak Národním kontrolním úřadem. Je tedy otázkou, zda by rekodifikace stavebního práva v navrhované formě nebyla další komplikací pro</p>	

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			ochranu ovzduší jak v ČR, tak prostřednictvím přeshraničního znečišťování i v okolních zemích.	
404.	Středočeský kraj	Zásadní	Jsme proti tomu, aby obce prostřednictvím ÚPD mohly přijmout odchýlné řešení oproti tomu, které bude upravovat podzákonný právní předpis. Důvody uvádíme následující: OTP by měly určovat minimálně nutný bezpečnostní standard stavebně-technických kritérií. Pakliže by se tato kritéria měla upravovat, tak opět pouze prostřednictvím OTP, kde je spolupráce s odborníky v daných odvětvích (kteří jsou způsobilí takovou možnost prověřit), nikoliv prostřednictvím ÚPD, kde není zaručeno, že samospráva toto technické povědomí a odbornost má.	<b>ROZPOR.</b> Úprava bude navazovat na současnou právní úpravu, resp. bude prověřena možnost úpravy a dalšího rozvinutí současného § 169 SZ.
405.	Středočeský kraj	Zásadní	Jsme pro ponechání stávajícího stavu ÚPD krajů a obcí ve formě opatření obecné povahy bez rozlišení závazné a strategické části. Důvody uvádíme následující. V rozhodovací praxi i u laické veřejnosti docházelo v dobách, kdy existovala závazná a směrná část ÚP k nečitelnosti, zmatečnosti a nepochopení ve smyslu toho, co závazné je a co není a kdo je kompetentní ke konkrétním změnám (zda spadají do závazné či směrné části, zda je to v kompetenci starosty či pořizovatele). To, že o každé z těchto částí rozhodoval někdo jiný, často zapříčinilo po provedených změnách vnitřní rozporuplnost těchto dokumentací. Odlišný rozsah právní závaznosti obou částí byl celkově problematický. Stabilita regulace v území i ochrana práv vlastníků v procesu přijímání územního plánu formou opatření obecné povahy je z tohoto pohledu naopak vyšší a není odkázána na svévoli jednotlivce – starosty. Územní plán by měl být o diskuzi a dohodě. Z Analýzy stavu na úseku stavebního řádu a územního plánování zveřejněné na webových stránkách: <a href="http://www.uur.cz/default.asp?ID=4316">http://www.uur.cz/default.asp?ID=4316</a> je zřejmé, že k rušení územních plánů soudy ve správním území Středočeského kraje téměř nedochází a lze je považovat v široké míře za stabilní.  <b>Tabulka, kterou nelze vložit</b>  Analýzy a podklady ze kterých materiál vychází a na které odkazuje, nejsou jeho součástí a nemáme tedy možnost se k nim vyjádřit.	<b>ROZPOR.</b> Návrh bude ponechán ve variantách a o výsledné variantě rozhodne vláda. V předkládací zprávě bude postoj jednotlivých připomínkových míst uveden.
406.	Středočeský kraj	Zásadní	TIA – řešení konkrétních projektů, jimiž se metodika zabývá, jde nad	<b>Akceptováno.</b>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			podrobnost územního plánu, který řeší rámec využití ploch, nikoliv umístování již konkrétních staveb. Tato metodika může napomoci orgánům státní správy při zhodnocení efektivity a dopadů konkrétních projektů, zda území plánovaný projekt „snese“ a zda jej bude nutné případně územně připravit (což může a nemusí vyvolat potřebu změny územního plánu). TIA ale není vhodná k nutnému zařazení mezi zákonná kritéria tvorby územního plánu, který vytváří převážně najatý architekt spolu s pořizovatelem. Není zřejmé, kdo by tuto metodiku vytvářel a kdo by výsledky jejích závěrů přezkoumával. Takže TIA ano jako podklad pro rozhodování obce, TIA ne jako součást územního plánu.	
407.	Středočeský kraj	Zásadní	Jsme proti tomu, aby novým podkladem pro ÚPD byly ekonomické posudky. Z návrhu není zřejmé, kdo je bude zpracovávat a na základě čeho, když územní plán nejde do detailu konkrétních záměrů tedy ani dokumentací.	<b>ROZPOR.</b> Posílení ekonomického rozměru územního plánování je jednou z priorit rekodifikace v oblasti územního plánování a jeho význam byl opakovaně zdůrazňován ze strany různých rezortů v rámci jednání pracovních skupin.  Řešení odpovědnosti za náklady na pořízení tohoto odhadu není předmětem věcného záměru (jedná se o příliš podrobnou otázku).
408.	Středočeský kraj	Zásadní	Jsme pro náhrady za změny v území. V opačném případě by hrozilo opakované nekontrolovatelné provádění změn v území a s tím spojený nárůst agendy úřadu i vynakládaných prostředků na tyto změny.	<b>Vysvětleno.</b> Jedná se o konstatování. Předkladatel jej bere na vědomí.
409.	Středočeský kraj	Zásadní	Otázky přesahující území jedné obce či městské části nemusí být nutně krajského významu (např. vedení NN, obecní vodovod ve dvou správních územích apod.). Paušální zařazení těchto záměrů do krajské dokumentace by naopak dělalo větší potíže v případě shledání odlišného trasování či situování záměru. Krajská dokumentace by z tohoto pohledu byla časově značně nestabilní a hrozilo by velké množství jejich dílčích změn, respektive aktualizací, kvůli změnám ve své podstatě „drobných“ záměrů, jenž si mohou inkriminované obce mezi sebou flexibilněji vyřešit. Totéž platí i pro „lokální“ záměry pro vzdělávání, průmyslu, zdravotnictví a sociálních služeb. Jejich	<b>Vysvětleno.</b> Jedná se o konstatování. Předkladatel jej bere na vědomí.

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			zařazení do krajské dokumentace by tak naopak mohlo být kontraproduktivní.	
410.	Středočeský kraj	Zásadní	„EIA nemůže v následném řízení popřít předchozí stupeň“ – tzn., pokud je vymezeno v územním plánu nelze v procesu EIA vydat nesouhlas. Je třeba vnímat, že územní plány mohou být zastaralé (v území nastane řada změn – navýšená doprava, překročené imisní limity etc.) a záměr nebude možné zamítnout? Územní plány budou muset být extrémně dobře a podrobně zpracovány. Nepůjde přenášet problémy do dalších fází, neboť další fáze nemohou jít proti ÚPD.	<b>Vysvětleno.</b> Jedná se o konstatování. Předkladatel jej bere na vědomí.
411.	Středočeský kraj	Zásadní	<b>Problematika ÚPD a SEA</b> Na str. 88, 89 věcného záměru – Nový celostátní dokument územního plánování a územní plány kraje, již dnes existuje celostátní nástroj územního plánování Politika územního rozvoje ČR a územní plány kraje tzv. Zásady územního rozvoje. Tyto dokumenty obsahují jak obecnou část, tak konkrétní záměry, rozdělení dokumentů na dvě části s různou právní závazností považujeme za zbytečné. Požadujeme vysvětlit důvody nového rozdělení nástrojů územního plánování, které v podstatě bude totožné jako dnes jen s jinými názvy.	<b>ROZPOR.</b> Rozdělení ÚPD na dvě části je žádoucí. Závazná část bude řešit vymezení ploch a koridorů <b>konkrétních strategických záměrů</b> v podrobnosti odpovídající dnešním zásadám územního rozvoje, respektive v aktuálně projednávané novele stavebního zákona navrhovaného územního rozvojového plánu. Tato část bude závazná i pro řízení o povolení stavby - žádost o povolení stavby bude muset odpovídat podmínkám a omezením plynoucím z této závazné části. Strategická část územního rozvojového plánu bude obsahovat strategické a koncepční otázky týkající se územního rozvoje státu, které jsou dnes zpravidla obsažené v politice územního rozvoje a které nejsou tak konkrétní, aby bylo možné požadovat v žádosti o povolení stavby soulad žádosti s těmito strategickými a koncepčními otázkami. Strategická část ale bude závazná pro veřejnou správu, která bude muset

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>V oblasti změn na úseku územního plánování je znění věcného záměru vnitřně rozporné a na řadě míst velice vágní a nejednoznačné. Vydávat územní rozvojový plán a územně plánovací dokumentaci ve formě právního předpisu, jenž je ve srovnání s opatřením obecné povahy jen obtížně přezkoumatelný, je krajně nevhodné. Obecně je model ÚRP, jehož prostřednictvím by mělo být možné „snadno“ rozhodovat o umístování prioritních záměrů do území již na této nejvyšší úrovni vládou a jež bude obtížně přezkoumatelný, velice problematický. Věcný záměr dále obsahuje řadu nekonceptních či nejasných návrhů jako např. dělení ÚPD na dvě části (závaznou a strategickou) nebo skutečnost, že pro závaznost ÚRP a krajských územních plánů pro rozhodování o povolení stavby nebude rozhodující promítnutí do nižších úrovní ÚPD.</p> <p>Zjevně nepřijatelná je i integrace procesu posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí (SEA) na stavební úřady. V rámci pořizování územně plánovací dokumentace (ÚPD) či jiných dokumentů, kde budou záměry posuzovány, musí</p>	<p>závěry obsažené v této části zohlednit v rámci svých činností dotýkajících se územního plánování. Tato strategická část bude závazná pro pořizování a vydávání nižší ÚPD na úrovni krajů a obcí, tj. strategická část nebude závazná jen pro řízení o povolení stavby, tj. v tomto řízení nebude stavební úřad posuzovat soulad žádosti o povolení stavby se strategickou částí.</p> <p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Návrh bude ponechán ve variantách a o výsledné variantě rozhodne vláda. V předkládací zprávě bude postoj jednotlivých připomínkových míst uveden.</p> <p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Z připomínky není zcela jasné, v čem by měla spočívat zjevná nepřijatelnost provádění procesu SEA stavebními úřady. Patrně v tom, že stavební úřady</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>být jasně prokázáno, že tento veřejný zájem bude převažovat i ve smyslu nalezení minimalizačních či kompenzačních opatření, které musí být v rámci procesu SEA i procesu EIA nastaveny tak, aby se s tímto záměrem mohlo dále počítat. S návrhy v oblasti územního plánování zásadně nesouhlasíme.</p>	<p>nemohou objektivně posoudit otázku existence převažujícího veřejného zájmu, ať již obecně v procesu posuzování, anebo konkrétně v případě negativních vlivů na lokalitu v soustavě Natura 2000. Jde tedy o to, že nemohou obecně provést posouzení vlivů na životní prostředí objektivním způsobem za splnění všech požadavků vyplývajících ze směrnice SEA a směrnice o stanovištích.</p> <p>Věcný záměr počítá s tím, že stavební úřady budou disponovat dostatečným odborným zázemím, aby posouzení vlivů na životní prostředí provedly stavební úřady v souladu s požadavky unijní úpravy. V souladu se směrnicí SEA bude mít pořizovatel povinnost provádět u otázek týkajících se dopadů na životní prostředí konzultace s MŽP, případně s personálně a funkčně odděleným samostatným odborem krajského stavebního úřadu specializovaným na otázky životního prostředí. Členským státům svědčí široké uvážení, jaké podmínky pro proces SEA po administrativní stránce stanoví (viz níže k další připomínce). Podstatné je především, aby posouzení vycházelo z dostatečných informací, což směrnice SEA zajišťuje povinností ustanovení konzultačního orgánu. Jak vyplývá z patnáctého bodu odůvodnění směrnice SEA, povinnost stanovená v čl. 6 odst. 3 této směrnice jmenovat takové orgány za účelem jejich konzultace v rámci přijetí plánu nebo programu, který může mít</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				vliv na životní prostředí ve smyslu této směrnice, má přispět k průhlednějšímu rozhodování a zajistit, že v případě, kdy určitý orgán, který nemá nezbytně odborné znalosti či nepůsobí v oblasti životního prostředí, zamýšlí přijmout takový plán či program, zpráva o vlivech na životní prostředí, která musí být připojena k tomuto plánu či programu, jakož i uvedený plán či program řádně zohlední takové vlivy a že jsou objektivně stanovena rozumná náhradní řešení téhož plánu nebo programu. Ze závěrů judikatury SDEU je pak možné dovodit, že konzultační orgán se může dokonce shodovat s pořizovatelem za splnění podmínky dostatečné odbornosti a funkčního oddělení.
412.	Středočeský kraj	Zásadní	Na str. 90, 106 věcného záměru – posílení ekonomických rozměrů územního plánování, součástí ÚPD bude základní odhad nákladů nutných k realizaci záměrů a opatření navrhovaných v ÚPD – není jasné, co to přesně v praxi znamená, kdo to bude zpracovávat a hodnotit.	<b>ROZPOR.</b>  Posílení ekonomického rozměru územního plánování je jednou z priorit rekonstrukce v oblasti územního plánování a jeho význam byl opakovaně zdůrazňován ze strany různých rezortů v rámci jednání pracovních skupin.  Řešení odpovědnosti za pořízení a náklady na pořízení tohoto odhadu není předmětem věcného záměru (jedná se o příliš podrobnou otázku). Jedná se pouze o hrubý odhad nákladů, kterými investoři v této fázi již běžně disponují.
413.	Středočeský kraj	Zásadní	Na str. 92, 93 věcného záměru – součástí pořízení celostátního dokumentu bude i nadále proces vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (také Natura	<b>ROZPOR.</b>  Z pohledu požadavků směrnice SEA se

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>a SEA) s ohledem na integraci procesů se navrhuje, aby tento proces nově prováděl Nejvyšší stavební úřad jako pořizovatel – Pořizovatel bude sám provádět také hodnocení, hodnocení by měla provádět nezávislá osoba, která hájí zájmy ochrany životního prostředí, aby nedocházelo ke střetu zájmů.</p>	<p>nejedná za splnění podmínek vymezených zejména v judikatuře SDEU o střet zájmů. Vzhledem k tomu, že členským státům větší volnost v tom, jakým způsobem zajistí provedení naturového hodnocení, je možné závěry k provádění procesu podle směrnice SEA vztáhnout i na provádění naturového hodnocení postupem podle směrnice SEA.</p> <p>Směrnice SEA výslovně nepočítá se zapojením externích posuzovatelů. Věcný záměr počítá s tím, že v souladu se směrnicí SEA bude mít pořizovatel povinnost provádět u otázek týkajících se dopadů na životní prostředí konzultace s MŽP, případně s personálně a funkčně odděleným samostatným odborem krajského stavebního úřadu specializovaným na otázky životního prostředí. Unijní právo totiž umožňuje, aby prováděl posuzování v procesu SEA jeden správní orgán, pokud je dodržena podmínka funkčního oddělení části příslušného orgánu, která může sloužit jako orgán pro konzultaci. Jedná se přitom nejen o situaci, kdy orgán, který byl jmenován jakožto orgán, který je třeba konzultovat ve smyslu čl. 6 odst. 3 směrnice 2001/42, je sám pověřený vypracováním plánu nebo programu ve smyslu směrnice. Viz zejm. závěry rozsudku SDEU ve věci C-747/10, bod 38: „Tedy za takových okolností, jako jsou okolnosti dotčené ve věci v původním řízení, kdy je veřejný orgán na úrovni ministerstva pověřen</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				<p><i>otázkami souvisejícími s životním prostředím, je třeba uvést, že jestliže byl takový orgán z důvodu zvláštní působnosti v oblasti životního prostředí, která je mu přiznána, jakož i odbornosti, kterou má v dané oblasti, jmenován podle čl. 6 odst. 3 uvedené směrnice, je v zásadě dotčený a je schopen pojmout vlivy plánu nebo programu na životní prostředí.“ K tomu však viz i stanovisko Komise, které SDEU prezentoval v bodě 33: „V tomto ohledu vláda Spojeného království a dánská vláda, jakož i Evropská komise uvádějí, že za takových okolností čl. 6 odst. 3 směrnice 2001/42 členským státům neukládá, aby jmenovaly či za tímto účelem zřizovaly jiný orgán, který musí nést odpovědnost a mít výsady, které obvykle připadají orgánu, který byl jmenován jako orgán, který má být obvykle konzultován. Zejména uvádějí, že jmenování nebo zřízení takového jiného orgánu je nadbytečné, jelikož orgány působícími v oblasti životního prostředí, které tedy mají know-how a odborné znalosti v dané oblasti, jsou z podstaty věci právě orgány, které musejí být, a tudíž jsou členskými státy jmenovány jakožto orgány pro konzultaci ve smyslu této směrnice.“</i></p>
414.	Středočeský kraj	Zásadní	<p>Regulačním plánem lze nahradit povolení stavby v případě staveb dopravní a technické infrastruktury, lze nahradit také rozhodnutí o dělení a scelování pozemků. Toto nelze, jedná-li se o záměry, které mohou podléhat posouzení dle zákona č. 100/2001 Sb. (např. ÚR dělení a scelování pozemků – záměry rozvoje města nad 5 ha.). Je nutné upozornit, na podmínku posouzení dle zákona č. 100/2001 Sb.</p>	<p><b>ROZPOR.</b> Ve věcném záměru bude upraveno, že ty části regulačního plánu, které obsahují záměry podléhající zákonu EIA, budou muset být posouzeny.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
415.	Středočeský kraj	Zásadní	Předmětem posouzení a připomínkování ze strany dotčených orgánů má být pouze návrh územního plánu, nikoli zadání – Není jasné, kdy bude uplatněn požadavek na zpracování vyhodnocení SEA a k jakým podkladům, pokud se nebude zpracovávat návrh zadání. Dnes je návrh zadání velice obecný, požadujeme podklad, který je předkládán ke stanovisku dle § 10i zák. č. 100/2001 Sb. konkretizovat a doplnit grafickou přílohou. Proces SEA zde není vůbec specifikován. Je to myšleno tak, že změny územního plánu a regulačního plánu bude možné pořizovat pouze zkráceným postupem?	<b>Akceptováno.</b> Zadání zůstane předmětem projednání v současném rozsahu, tedy orgány ochrany životního prostředí uplatní stanovisko, ostatní dotčené orgány vyjádření.
416.	Středočeský kraj	Zásadní	Navrhuje se zavedení informačního systému, který bude sloužit k informování o připravovaných změnách ÚPD (tzv. služba sledování změn). Z věcného záměru není zřejmé, kdo bude vkládat data – obec nebo pořizovatel, kdo budou přihlášené osoby, zda kdokoliv, nebo pouze osoby nějak zainteresované do procesu pořizování ÚPD.	<b>Vysvětleno.</b> Data bude vkládat pořizovatel, přihlášené osoby (odběratelé) budou jakékoli osoby, které se přihlásí.
417.	Středočeský kraj	Zásadní	Na jaké úrovni bude probíhat vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí, je myšlen požadavek na vyhodnocení dle § 10i zák. č. 100/2001 Sb., uplatnění stanoviska dle § 50 odst. 5 SZ, na ústředí krajského stavebního úřadu nebo na jeho detašovaném pracovišti? Oddělení posuzování vlivů na životní prostředí bude začleněno na stavební úřady? Prosíme uvést více podrobností.	<b>ROZPOR.</b> Podrobnost, která nenáleží věcnému záměru. Bude řešeno v rámci návrhu paragrafového znění.
418.	Středočeský kraj	Zásadní	Nesouhlasíme s možností umístování celostátně významných záměrů na základě republikové územně plánovací dokumentace přijímané vládou, kdy tyto „záměry“ uvedené v celostátní dokumentaci budou posuzovány pouze jedenkrát. Nemožnost vyhodnotit dostatečně zpřesněné koridory, plochy v navrhované dokumentaci na nižší úrovni. Rozpor se směrnicí SEA, která uvažuje s posouzením vlivů na ŽP na různých úrovních.	<b>ROZPOR.</b> Na úrovni státu bude navázáno na aktivity předkladatele, konkrétně zavedení územního rozvojového plánu, který je předmětem novely zákona č. 416/2009 Sb. Není zřejmé, proč by mělo dojít k dalšímu posuzování záměrů, resp. tímto nebude dotčen požadavek na posouzení záměru (EIA).  Navrhované řešení není rozporné s požadavky směrnice SEA. Čl. 4 odst. 3 směrnice SEA opravdu pamatuje na

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				<p>hierarchické posuzování vlivů plánů a programů na životní prostředí, ale právě z důvodu, aby se zamezilo opakovanému (zbytečnému) posuzování na rozdílné úrovni regulace. Skutečnost, že plány a programy tvoří část hierarchie, členské státy toliko mají vzít v úvahu – tedy zohlednit především při vymezení rozsahu posouzení - a zároveň uplatňovat postup podle čl. 5 odst. 2 a 3 směrnice, tedy identifikovat stupně v rámci stanovení hierarchie, na kterých je vhodné posuzovat některé aspekty plánů a programů, a využít informace o vlivech plánů a programů na životní prostředí, které jsou k dispozici, k poskytnutí informací uvedených v příloze I směrnice. Z čl. 4 směrnice však nevyplývá možnost ani povinnost, aby některé koncepce podléhající povinnosti provést posouzení vlivů na životní prostředí byly z tohoto procesu zcela vyčleněny jen proto, že jsou součástí hierarchie, ani povinnost uspořádat všechny koncepce tak, aby se nepřekrývaly. Jinak řečeno, směrnice SEA reaguje na reálnou situaci a umožňuje vyjít z informací o provedeném posouzení (využit informace) a již zbytečně neposuzovat stejné aspekty v rámci přípravy jiné koncepce.</p> <p>I pokud bude docházet k posouzení vlivů vybraných záměrů v rámci posouzení koncepce pouze na některém z hierarchických stupňů územně plánovací dokumentace, musí</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				<p>se jednat o posouzení, které vyhoví požadavkům směrnice, takže bude dostatečně komplexní, což především znamená, že bude vycházet z dostatečně podrobných a přesných údajů a bude hodnotit vlivy záměrů ve vzájemné synergii i kumulaci - a to i ve vztahu k těm záměrům, které do větší podrobnosti rozpracované nebudou.</p>
419.	Středočeský kraj	Zásadní	<p>V souladu se směrnicí SEA bude mít pořizovatel povinnost provádět u otázek týkajících se dopadů na životní prostředí konzultace s MŽP, případně s personálně a funkčně odděleným samostatným odborem krajského stavebního úřadu specializovaným na otázky životního prostředí. V záměru není uvedeno, čeho by se tyto konzultace přesně týkaly. Není popsáno, jak přesně by konzultace probíhaly a zda by byly pro pořizovatele závazné.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Připomínka pouze vyžaduje upřesnění požadavků věcného záměru. Ten ve vztahu ke konzultacím odkazuje na požadavky směrnice SEA, podle které je pod samotné posuzování zahrnuto dle čl. 2 písm. b) rovněž provádění konzultací. Podle čl. 6 odst. 3 směrnice členské státy jmenují orgány, které je třeba konzultovat a kterých se z důvodu jejich zvláštní působnosti v oblasti životního prostředí mohou týkat vlivy na životní prostředí vyplývající z provádění plánů a programů. Konzultace s vymezenými odbornými orgány slouží především ve smyslu čl. 5 odst. 4 směrnice při rozhodování o oblasti působnosti a úrovni podrobnosti informací, které musí být obsaženy ve zprávě o vlivech na životní prostředí. Jinak řečeno, konzultační orgány zajišťují potřebnou odbornost posouzení, a to i z důvodu, že směrnice SEA výslovně nepočítá se zapojením externích posuzovatelů.</p> <p>Konzultace by se tedy týkaly zejména upřesnění rozsahu a obsahu posuzování. S ohledem na odbornou</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				specializaci zvláštního orgánu (MŽP) nebo personálně a funkčně odděleného samostatného odboru krajského stavebního úřadu specializovaným na otázky životního prostředí by vznešené požadavky byly fakticky závazné (bez ohledu na přesnou úpravu konzultací).
420.	Středočeský kraj	zásadní	<p><b>Připomínky z oblasti kultury a památkové péče</b></p> <p><b>Obecné připomínky</b></p> <p>Návrh věcného záměru řeší regulaci novostaveb a nikoli rekonstrukcí stávajících objektů, která je majoritně předmětem zájmu státní památkové péče. Jedná se jednak o národní kulturní památky nebo kulturní památky, ale také nemovitosti v památkových rezervacích nebo památkových zónách. Ochrana těchto hodnot vyžaduje výrazně podrobnější návrh zamýšlených prací a dokumentaci pro posouzení zájmů státní památkové péči. To však navržené řešení nekompromisním požadavkem jednoho rozhodnutí k dokumentaci v podrobnosti pro dnešní územní rozhodnutí (DUR) naprosto vylučuje.</p> <p>Podrobnost, která by umožňovala řešit např. restaurování prvků fasády, které musejí být nedílnou součástí stavební obnovy, není řešena. Velmi významnou složkou jsou i řemeslné opravy jednotlivých stavebních prvků, jejichž podoba pak může zásadním způsobem ovlivnit autenticitu dané stavby. Nejde jen o povrchové úpravy, ale i rozsah a způsob výměny poškozených prvků, dále také např. v konečném důsledku i zateplování objektů. Věcný záměr potřeby větší podrobnosti žádosti neobsahuje. V důsledku této nedostatečné ochrany památkových hodnot při aplikaci návrhu zákona, může dojít k významnému poškození nejenom těchto kulturně historických hodnot, ale zároveň je tak s tím ohroženo i jejich další využití v turistickém ruchu jako jedné z nesporných atraktivit ČR.</p> <p><u>Návrh řešení:</u></p> <p>Uvést ve věcném záměru výslovně představu o řešení problematiky rekonstrukcí prvků architektonického dědictví a současně zakotvení principů, které umožňují i posouzení detailů, které jsou pod úroveň dokumentace pro</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Součástí dokumentace pro povolení stavby bude také architektonicko-stavební řešení. V případě stanovené kategorie staveb (památkově chráněné), u kterých je chráněn např. interiér budov, bude možné započít se stavbou až poté, co bude detailní řešení odsouhlaseno z hlediska památkové péče.</p> <p>Agenda státní památkové péče bude integrována do činnosti stavebních úřadů, a to v rozsahu nezbytném pro rozhodování o stavbách.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			územní rozhodnutí.	
421.	Středočeský kraj	zásadní	<p>Věcný záměr je ideově nastaven na úpravu řešení povolování novostaveb a neřeší související otázky, které jsou mnohdy spojeny nikoli s řízením zahajovaným na žádost, ale jsou řízením z moci úřední nebo dokonce nejsou řízením, ale nesporně jde o situace, kdy je regulováno nakládání s nemovitostmi. Věcný záměr neřeší otázky, jakým způsobem bude dělena stávající působnost orgánů památkové péče a nového stavebního úřadu s integrovanou působností orgánů památkové péče. Jde o otázky vymezení nebo změn ochranných pásem nemovitých kulturních památek, nemovitých národních kulturních památek, památkových rezervací nebo památkových zón, dále také působnost ve věci plánů ochrany památkových rezervací a památkových zón. Není řešeno kdo se bude v případě nemovitostí prohlašovaných za kulturní památku vyjadřovat jako orgán památkové péče a co se bude dít, když bude za kulturní památku prohlašována nejen stavba ale i její mobiliární vybavení.</p> <p><u>Návrh řešení:</u></p> <p>S ohledem na výše uvedené jsme toho názoru, že výkon památkové péče musí být jako celek ponechán buď mimo integrované činnosti anebo musí být integrován jako celek, a to včetně činností jako prohlašování kulturních památek.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Agenda státní památkové péče bude integrována do činnosti stavebních úřadů, a to v rozsahu nezbytném pro rozhodování o stavbách.</p>
422.	Středočeský kraj	zásadní	<p>Věcný záměr konstatuje, že část prací bude ve volném režimu a logicky by se tak mělo dít nejen z hlediska stavebního práva, ale z hlediska všech regulovaných veřejných zájmů. Tyto práce věcný záměr nepopisuje a volně odkazuje na § 79 a § 103 stávajícího stavebního zákona.</p> <p>Výsledkem této úpravy tedy na rozdíl od předchozích verzí věcného záměru již nemá být faktické vyloučení řady úprav staveb z jakékoli veřejnoprávní regulace, kterou jako svou působnost má integrovat stavební úřad. Je třeba uvést, že předmětem tohoto zájmu není jen restaurování uměleckých děl a umělecko-řemeslných prací, které jsou součástí staveb, ale také např. řemeslná oprava historických dveří, ale i výměna oken bez potřeby změn stávajících otvorů nebo zateplení, kdy by toto vše tak stálo zcela mimo regulaci, a to včetně regulace dle zákona o státní památkové péči.</p> <p>Použitá terminologie věcného záměru „v některých případech“, vyvolává obavu, že podle navržené úpravy by ke stejnému závěru mohl dospět stavební úřad za všechny integrované veřejné zájmy, a to i v případech, kdy jde o vnější vzhled</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Agenda státní památkové péče bude integrována do činnosti stavebních úřadů, a to v rozsahu nezbytném pro rozhodování o stavbách, včetně ostatních činností, pokud budou nedělitelné.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>kulturní památky nebo např. secesní vily v památkové zóně, která sama kulturní památkou není.</p> <p><u>Návrh řešení:</u></p> <p>Výslovné zakotvení zohlednění veřejných zájmů na úseku památkové péče nejen ve vztahu k interiérum a kulturním památkám, ale konstatování, že deregulace předpokládaná stavebním zákonem nedopadá na kulturní památky, národní kulturní památky, nemovitosti v památkových rezervacích nebo památkových zónách. Popis systému, kdo a jak by v takovém případě zájem státní památkové péče hájil vždy, nikoli jen v blíže neidentifikovaných „některých případech“.</p>	
423.	Středočeský kraj	zásadní	<p><b>Automatické vygenerování rozhodnutí o povolení stavby v prvním stupni - záměr počítá s možností automatického vygenerování rozhodnutí v případě, že stavební úřad do 30 dnů nevydá rozhodnutí či nevyzve k doplnění podání. Tato lhůta je s ohledem na nutnost provést zákonné kroky vedoucí k projednání žádosti, o kterých materiál vůbec nehovoří, zcela nereálná. Záměr vůbec nepočítá s nutností provést ohledání místa stavby a s tím spojenou povinností tuto skutečnost oznámit účastníkům řízení, zejména pak vlastníku pozemku či stavby, nutností seznámit účastníky řízení s případně doplněnými podklady pro rozhodnutí (§ 36 SŘ), lhůtami pro doručování dle § 19 až 26 SŘ. Kromě uvedeného záměr ve lhůtách nijak nezohledňuje rozmanitost staveb, a to s ohledem na jejich rozsah, způsob a složitost jejich provedení (na rozdíl od části záměru, která se zabývá dokumentací a kde se předpokládá různý rozsah staveb a tedy nutnost dokládat dokumentaci v různých podrobnostech). Stavbu rodinného domu lze obtížně srovnávat se stavbou rozsáhlého souboru staveb. Z věcného záměru pouze vyplývá snaha zpracovatele docílit povolení stavby v 30 denní lhůtě. Materiál se zabývá v podstatě pouze otázkou povolování/odstraňování staveb, zcela pomíjí další činnost stavebních úřadů, kterou musí v současné době vykonávat a je pro ně zatěžující a časově náročná, resp. ze záměru nevyplývá, že by nově vzniklé stavební úřady tyto činnosti nevykonávaly. Jedná se např. o nutnost postupu podle zákona č. 106/1999 Sb., vyřizování stížností, provádění kontrolní činnosti, zápisy do RUIAN apod.</b></p> <p>O možnosti vygenerování rozhodnutí se materiál zmiňuje na několika místech většinou v obecné rovině. V části 1.6 Ukončení řízení o povolení stavby záměr uvádí „Pokud stavební úřad v zákonem stanovené lhůtě nerozhodne (vydá rozhodnutí o povolení stavby, či žádost zamítne, případně řízení nepřeruší</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Závazné lhůty pro vydání rozhodnutí, s jejichž nedodržením bude v prvním stupni spojeno automatické vygenerování rozhodnutí, budou ve věcném záměru upraveny tak, že stavební úřad bude mít povinnost vydat rozhodnutí nejpozději ve lhůtě 60 dnů od zahájení řízení. Stavební úřad bude oprávněn nejpozději do uplynutí této závazné lhůty prodloužit sdělením tuto závaznou lhůtu maximálně o dalších 30 dnů, resp. o 60 dnů ve zvláště složitých případech (řízení s velkým počtem účastníků, což je 30 a více účastníků, řízení o povolení stavby spojené s posuzováním vlivu na životní prostředí dle zákona EIA či spojené s řízením dle zákona o integrované prevenci, či podle dalších složkových zákonů identifikovaných při přípravě paragrafového znění).</p> <p>Automatické vygenerování rozhodnutí po uplynutí této závazné lhůty, případně prodloužené závazné lhůty bude možné pouze v případě, že</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p><i>z důvodu vad žádosti či řízení z procesních důvodů nezastaví), <b>system automaticky vygeneruje rozhodnutí o povolení stavby.</b> Stane se tak i v případě, že účastníci řízení uplatnili námítky, které stavební úřad nestihl vypořádat. Proti tomuto rozhodnutí bude možné podat <b>odvolání</b>, ve kterém se uplatní <b>úplná apelace</b> – případný podatel nevypořádaných námítek v prvostupňovém řízení tak nebude dotčen na svých právech a jeho námítky budou předmětem vypořádání v odvolacím řízení, přičemž odvolací orgán bude meritorně rozhodovat<sup>4</sup>. V případě vygenerovaného rozhodnutí a jeho napadení odvoláním staví tedy návrh věcného záměru odvolací správní orgán do pozice prvostupňového orgánu, který bude „vydávat prvostupňové rozhodnutí“ bez možnosti odvolání účastníků řízení. Zde lze tedy předpokládat nárůst činnosti odvolacího správního orgánu, se kterým materiál vůbec nepočítá. Protože materiál nepočítá s možností v dovolacím řízení rozhodnutí zrušit a vrátit k novému projednání, obdobná situace nastane v případě, že prvostupňový stavební úřad žádosti nevyhoví a zamítne ji, odvolací správní orgán věc posoudí tak, že jí lze vyhovět bez možnosti obrany účastníků řízení. Tento postup lze tedy označit jako potenciální možnost nárůstu žalob o náhradu škody za nesprávný úřední postup, přestože materiál v bodě 1.5 Problematika odpovědnosti za výkon činnosti stavebních úřadů uvádí „... uvedené institucionální změny se promítnou též v oblasti odpovědnosti státu a jednotlivých úředních osob za škodu způsobenou nezákonným rozhodnutím nebo úředním postupem (včetně nedodržení zákonem stanovených lhůt). Na činnost stavebních úřadů bude nadále dopadat právní úprava a režim zákona č. 82/1998 Sb.“ a dále, že se předpokládá snížení žalob o náhradu škody za nesprávný úřední postup.</i></p> <p>Věcný záměr počítá s integrací procesu EIA, resp. spojením řízení o povolení stavby s EIA, neuvádí však, jakým způsobem by měl být současně zákon o posuzování vlivů na životní prostředí změněn, a to vzhledem k nastavení závazných lhůt pro vydání povolení dle stavebního zákona.</p> <p>Možnost vygenerování rozhodnutí považujeme za nešťastnou. Generovat potřebné povolení má počítač, a to pouze na základě informací poskytnutých stavebníkem. Lze si obtížně představit vygenerování rozhodnutí v případě nutnosti náročného vypořádání námítek a složitého odůvodnění, to však předkládaný materiál nezohledňuje.</p> <p>Bylo by možné uvažovat o možnosti v případě bezkonfliktních staveb (soulad s veřejnými zájmy, nepodání námítek účastníků) uvažovat o úplném pomnutí</p>	<p>žádost byla podána v takové podobě a rozsahu, který umožní automatické vygenerování rozhodnutí se specifickými náležitostmi tohoto rozhodnutí převzatými z předložené žádosti.</p> <p>V odvolacím řízení budou délky závazných lhůt vymezeny stejně s tím rozdílem, že důsledkem jejich nedodržení bude automatické vygenerování upozornění na nečinnost.</p> <p>Přechodná ustanovení budou upravovat období po nabytí účinnosti nového stavebního zákona například tak, že u řízení zahájených do 1 roku od nabytí účinnosti nového stavebního zákona se uplatní delší závazné lhůty pro vydání rozhodnutí (konkrétní délka prodloužené přechodné lhůty bude specifikována v paragrafovém znění).</p> <p>Jelikož proti automaticky vygenerovanému rozhodnutí bude přípustné odvolání a navrhovaná úprava počítá s posílením apelačního principu v řízení před odvolacím orgánem, budou práva účastníků řízení i základní zásady správního řízení v dostatečné míře šetřena. Otázku naplnění zákonných požadavků, resp. ochrany veřejného zájmu (tj. i ochrany životního prostředí) bude z úřední povinnosti zkoumat odvolací stavební úřad. Automaticky vygenerovaná rozhodnutí bude možné přezkoumat i v přezkumném řízení.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>vydání rozhodnutí a nastolení možnosti vygenerování štítku stavba povolena. Podmínkou pro tuto možnost je však pečlivé vymezení veřejného zájmu, které musí nový stavební zákon chránit.</p> <p>Urychlení povolovacího procesu EIA dle dnešní podoby zákona již není v podstatě realizovatelné. Současná právní úprava zkracuje veškeré lhůty na minimum. Vzhledem k tomu, že převážná většina zjišťovacích řízení je ukončena Rozhodnutím, každé další zkracování lhůt by v tomto případě znamenalo omezování práv občanů. Navrhujeme prodloužení lhůty pro vydání rozhodnutí minimálně na 90 dnů a dopracování záměru.</p>	
424.	Středočeský kraj	zásadní	<p><b>Procesní změny</b> <b>Posuzování soukromoprávních otázek stavebním úřadem</b></p> <p>Oddělení soukromého práva od práva veřejného – záměr požaduje doložení souhlasu vlastníka pouze tehdy, když v řízení vznese námitku, že nesouhlasí. Takovýto požadavek je nelogický a v praxi nereálný. V okamžiku, kdy s vlastníkem nebude jednáno a vysloví námitku nesouhlasu se stavbou, nelze ani předpokládat, že následně vydá ke stavbě souhlas. Pokus o oddělení soukromého práva od práva veřejného byl již při přípravě zákona č. 183/2006 Sb. Takovéto rozdělení práva by stavebním úřadům zcela jistě zjednodušilo práci, nicméně při morálce českých stavebníků lze předpokládat, že tímto způsobem by vzniklo množství neoprávněných staveb.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>V otázce souhlasů vlastníků dotčených nemovitostí bude zachována stávající právní úprava (§ 184a stavebního zákona).</p>
425.	Středočeský kraj	zásadní	<p>V materiálu RIA je na str. 4 konstatováno, že „<i>Pokud jde o úředníky řešící agendy dotčených orgánů, zde dle odhadů Ministerstva vnitra se dá předpokládat převod 60 % těchto úředníků vykonávajících přenesenou působnost, neboť na obcích zůstane ještě 40 % zaměstnanců, kteří mohou dále řešit záležitosti samosprávy (tj. půjde pouze o přesun beze změny na celkový součet pozitivních a negativních dopadů).</i>“. S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že řada z těchto úředníků bude zřejmě i nadále vykonávat „zbytkovou“ státní přenesenou působnost, znamená to tedy cca, že 60 % úředníků řešících agendu dotčeného orgánu bude vtěleno do státního stavebního úřadu a 40 % úředníků bude ponecháno ve stávajícím systému.</p> <p>Toto řešení prakticky vylučuje, aby se agendě památkové péče na úrovni obecních úřadů obcí s rozšířenou působností věnovali pracovníci, kteří by agendu památkové péče měli jako hlavní náplň svého úvazku. V konečném důsledku by výsledkem navrženého řešení byl i fakt, že na úrovni obecních úřadů obcí s rozšířenou působností by fakticky byla vyloučena zastupitelnost a tento fakt by se dokonce přepsal i do úrovně krajských úřadů.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Hodnoty 40/60 % byly odhadnuty průměrně za všechny agendy. To však neznamená, že je počítáno s přesunem 60 % úředníků u každé z přesouvaných agend. Zpracovatel má k dispozici čísla z NIPOS, dle kterých je ve vysokém počtu případů na ORP přítomen pouze 1 pracovník vykonávající úkony OPP. Navíc dle počtu jednotlivých úkonů se většina týká NKP. Proto je u OPP počítáno s přesunem celé agendy pod NSÚ.</p> <p>Při přípravě paragrafového znění bude</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p><u>Návrh řešení:</u></p> <p>Doplnit materiál RIA o reálné scénáře rozdělení agendy a lidských zdrojů stávajících dotčených orgánů mezi nově vzniklý stavební úřad a dosavadní systém ochrany jednotlivých složkových veřejných zájmů. Zachovat stávající systém památkové péče ve smíšeném modelu, popřípadě zvážit v této souvislosti celkovou změnu modelu výkonu veřejné správy a celý systém státní památkové péče integrovat do státního stavebního úřadu.</p>	zohledněna i příslušná specifika.
426.	Jihočeský kraj	zásadní	<p>Bod 5 - zhodnocení stávající právní úpravy</p> <p>2. Absentuje kvalifikovaná analýza a vyhodnocení současného stavu; absentuje analýza a vyhodnocení dopadů věcného záměru</p> <p>Lze souhlasit s tvrzením, že stávající právní úprava je značně nejednotná, složitá a že existuje atomizace stavebního práva mezi množství obecných, speciálních, vojenských a jiných stavebních úřadů a dotčených orgánů, nicméně věcný záměr, tak jak byl představen, toto nevyřeší.</p> <p>Navrhovaná změna nevychází z žádné seriózní analýzy, která by určila, co je skutečným důvodem současného stavu a tím pádem neodkrývá, zda stávající systém nelze výrazně zlepšit dílčími úpravami, resp. zda se stávající problémy nepřenesou i do systému navrhovaného.</p> <p>Za předpokladu, že je podána kompletní a bezchybná žádost, umožňuje v podstatě i stávající právní úprava vydat jednotlivá rozhodnutí v lhůtách předpokládaných věcným záměrem. Ovšem pokud ze strany investorů nedojde ke zkvalitnění přípravy stavby - majetkové a projektové, k respektování zákonem stanovených limitů v území a kvalitní územně plánovací dokumentace a ke zvýšení počtu a kvalifikace úředníků, nemůže dojít ke zlepšení stavu. Přesněji řečeno k tzv. „urychlení výstavby“, a to i bez uvedeného dojít může, k urychlení výstavby jistě může dojít rovněž v případě zavedení změn uvedených ve věcném záměru, ovšem vždy to bude na úkor jiných veřejných zájmů. Věcný záměr zachování ochrany veřejných zájmů a zájmů dotčených osob na několika místech materiálu bez dalšího pouze deklaruje.</p> <p>Odůvodňovat oddělení stavebních úřadů ze spojeného modelu výkonu veřejné správy odstraněním systémové podjatosti a korupčního prostředí je nesmyslné a jedná se pouze o zástupný důvod; hlavním důvodem věcného záměru je v co nejkratší lhůtě docílit pravomocné povolující rozhodnutí, což se jeví jako snaha chvályhodná, prvoplánově i logická, ale zcela jednoznačně zvýhodňuje</p>	<p><b>Částečně akceptováno. Částečně vysvětleno.</b></p> <p>RIA bude doplněna (viz vypořádání připomínek k RIA).</p> <p>Podkladové analýzy nejsou dle legislativních pravidel součástí věcného záměru. Analýzy byly prováděny pro účely přípravy v podrobnosti potřebné pro přípravu věcného záměru.</p> <p>Konkrétní připomínky (pokud tyto jako konkrétní byly vzneseny) jsou vypořádány v relevantních vypořádacích tabulkách.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>investora, bez ohledu na ochranu nejen veřejných zájmů, ale i práv a oprávněných zájmů ostatních účastníků řízení. V řízeních podle stavebního zákona se přitom řeší kolize řady protichůdných veřejných a soukromých zájmů, ve hře tedy zdaleka nejsou pouze práva samotného investora (je známo, že věcný záměr připravila Hospodářská komora, tj. subjekt, který je zástupcem pouze jedné ze zájmových skupin).</p> <p>Doporučení OECD týkající se potřeby zlepšení vztahů mezi obyvateli, investory a místní samosprávou věcný záměr nejen že nenaplní, ale naopak jednoznačně upřednostňuje zájmy investorů před dalšími zájmy v území, lze tak předpokládat při její aplikaci spíše zhoršení vztahů mezi jednotlivými subjekty působícími v území.</p> <p>Věcný záměr správně zmiňuje novelu správního řádu, která problematiku systémové podjatosti značně zužuje. Již vůbec nelze spojovat systémovou podjatost – tedy ve své podstatě problém vytvořený judikaturou NSS - s korupčními hrozbami. Stejně korupční hrozby jsou přítomny ve kterémkoliv rozhodovacím procesu, MMR nevyjímá. Nikdy nebylo prokázáno tvrzení o korupčním prostředí na stavebních úřadech, neexistuje pro něj statistika, podklady. Odůvodňovat tento názor průzkumem veřejného mínění je absurdní. K odstranění systémové podjatosti, resp. zavedení efektivního protikorupčního systému, dojde oddělením stavebních úřadu od veřejné správy pouze zdánlivě.</p> <p>Argumentace zvýšením odborné úrovně a profesionality správního rozhodování oproti současnému stavu je pouhým přáním odtrženým od reality, navrhované řešení zvýšení kvality vykonávané činnosti nepřinese. Je s podivem, že návrh materiálu v jedné části hovoří o tom, že současná úroveň kvality vykonávané činnosti je na nedostatečné úrovni, kdy řešení přinese právě převedení agendy pod nový úřad. V další části materiálu se přitom vychází z toho, že obzvláště ve velkých městech bude problém se sehnáním kvalifikovaného personálu, neboť státní správa nebude schopna zaplatit potřebné odborníky, kdy tito přejdou do soukromé sféry. Paradoxně to znamená, že navrhovaná změna ve svém důsledku způsobí pokles kvality vykonávané činnosti. Nelze též očekávat zázračné zlepšení vykonávané činnosti tím, že bude zlepšena metodická pomoc tím, že bude vykonávána z jednoho místa. Pokud ústřední orgány nejsou schopny zkoordinovat svou činnost nyní, lze jen těžko očekávat změnu tehdy, pokud se vytvoří jeden velký superúřad.</p> <p>Nadto změna bude znamenat mimo jiné nutnost přijímání dalšího administrativního personálu (lze předpokládat, že stávající zůstane na svých místech, neboť velmi často činí úkony i pro jiné části úřad územních</p>	

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>samosprávných celků, tj. nový úřad bude muset přijmout další), což je v rozporu se snahou snižovat počet pracovníků ve veřejné správě.</p> <p>Důvodová zpráva ani RIA neuvádí, z čeho se dovozuje, že dojde k menšímu podávání opravných prostředků a žalob. Žádáme toto tvrzení doložit. Do jisté míry to není závislé jen na kvalitě rozhodovací činnosti, ale daleko ve větší míře i ochotou účastníků řízení se neustále sporovat. Na druhou stranu materiály nehodnotí činnost správních soudů, kdy tyto rozhodují velmi formalisticky. Závěr, že zřídíme nové úřady a činnost úředníků selepší o 100 %, je nesmyslný a nemá oporu v realitě, protože zlepšení činnosti je závislé na mnoha faktorech.</p> <p>Další zásadní moment je to, že se sjednotí know-how, rozhodovací praxe apod. To, že se činnost MMR v řízení tohoto odvětví státní správy jeví jako nedostatečná, nebude odstraněno zřízením nové soustavy stavebních úřadů. I dnes je stavební agenda výkonem státní správy, kterou může a musí MMR řídit.</p> <p>Nelze souhlasit s tvrzením, že rušení částí územních plánů soudy vyvolává právní nejistotu, neboť umožňuje zpětný účinek zrušení části územního plánu na již dříve vydaná pravomocná individuální povolení. Naopak z ustálené judikatury vyplývá, že změna nebo zrušení ÚPD nemá dopad do vydaných rozhodnutí (incidenční přezkum má opačný účinek - v rámci přezkoumání vydaného rozhodnutí soudem, lze výjimečně zrušit i konkrétní záměr v ÚP, nikoliv však celý ÚP).</p> <p>Zcela chybí analýza a vyhodnocení dopadů rekonstrukce do jednotlivých právních předpisů, vyčlenění části státní správy ze spojeného modelu je nesmyslné a zmatečné a ve svém důsledku zvýší chaos při výkonu státní správy.</p>	
427.	Jihočeský kraj	zásadní	<p>Závěr</p> <p>Přestože věcný záměr z našeho pohledu přináší některé akceptovatelné dílčí změny, tak jak je navržen, odmítáme jej en bloc; doporučujeme hledat jiná koncepční řešení, jak stávající stav zlepšit. Věcný záměr považujeme za vhodné před jeho schválením diskutovat s odbornou veřejností a podpořit důkladnými analýzami, kterými by potřeba jednotlivých změn byla podložena a odůvodněna. Zabývat se je nutno i finančními dopady jednotlivých změn – údaje uvedené v dokumentaci RIA nejsou ničím podloženy. V médiích prezentované termíny pro přípravu znění nového stavebního zákona, jeho</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Navržená koncepční řešení povedou k zamýšlenému cíli. Podkladové analýzy nejsou dle legislativních pravidel součástí věcného záměru. Analýzy byly prováděny pro účely přípravy v podrobnosti potřebné pro přípravu věcného záměru.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			účinnost a jeho provázání s dalšími právními předpisy jsou naprosto nereálné pro přípravu kvalitních norem. S ohledem na úspěchanost přípravy nového stavebního zákona tak reálně hrozí, že nejen že nedojde k odstranění stávajících problémů, nýbrž tyto problémy se naopak spíše prohloubí.	
428.	Jihočeský kraj	zásadní	<p><b>Zásadně nesouhlasíme se záměrem oddělení stavebních úřadů ze spojeného modelu výkonu veřejné správy</b></p> <p>Návrh, tak je podán, předpokládá nejen oddělení stavebních úřadů a orgánů územního plánování, ale i oddělení velké části agendy dotčených orgánů veřejné správy z výkonu spojeného modelu veřejné správy z úrovně obcí a krajů. <b>Takový krok fakticky znamená konec spojeného modelu (nebo přinejlepším začátek konce), neboť z něj vyjímá podstatnou část činnosti státní správy vykonávané územně samosprávnými celky, byť to věcný záměr popírá, nicméně to je nezpochybnitelný fakt, který z celého věcného záměru číší.</b></p> <p><b>Oddělení stavebního úřadu z výkonu spojeného modelu veřejné správy nevyřeší ve věcném záměru deklarované problémy, včetně deklarovaného urychlení výstavby v ČR. Náklady, které přinese budování nové instituce a vznik centrálních stavebních úřadů, nemohou být úměrné efektu rekodifikace stavebního zákona.</b></p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Institucionální změny jsou jedním z (vzájemně provázaných) pilířů rekodifikace.</p> <p>Cíle věcného záměru je možné splnit pouze oddělením veřejné stavební správy od smíšeného modelu a vytvořením systému státní stavební správy.</p>
429.	Jihočeský kraj	zásadní	<p><b>BOD 6 - SHRUTÍ NÁVRHŮ VĚCNÝCH ŘEŠENÍ</b></p> <p><b>3. Vyloučení stavební správy ze spojeného modelu veřejné správy</b></p> <p>Zásadně nesouhlasíme s vyloučením stavební správy ze spojeného modelu veřejné správy. Návrh i RIA uvádí, že převedením agendy pod stát a užíváním softwaru klesne riziko korupce. Dle našeho názoru tomu tak není, naopak, některé zamýšlené instituty jej naopak zvyšují. Návrh uvádí, že v současné době existuje riziko toho, že na úředníky může být vyvíjen nátlak z pozice samosprávy (systémová podjatost), kdy tento by zmizel jejich převedením pod stavební úřad spravovaný státem. Tento názor je mylný. Pokud úředníci budou sedět stále na stejných místech (což je zvažovaná varianta), nelze zajistit, že na ně nemůže být vyvíjen tlak ze strany samosprávy. Nadto se k tomu může přidat tlak ze strany státu, neboť i stát je investorem (často zásadních) staveb. Problematika systémové podjatosti se proto nikterak nevyřeší, naopak může být ještě více zhoršena.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Institucionální změny jsou jedním z (vzájemně provázaných) pilířů rekodifikace. Cíle věcného záměru je možné splnit pouze oddělením veřejné stavební správy od smíšeného modelu a vytvořením systému státní stavební správy. Návrh věcného záměru identifikuje celou řadu důvodů, jež ve vzájemných souvislostech zapříčiňují současný nežádoucí stav (tyto problémy nelze řešit izolovaně). Problematika systémové podjatosti je pouze jedno z nich.</p>
430.	Jihočeský kraj	zásadní	<p><b>4. Konstrukce zcela nové státní stavební správy</b></p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Cíle věcného záměru lze dosáhnout</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p><b>Záměr by vyžadoval naprostou změnu stávající struktury jednotlivých úseků státní správy a jednotlivých stávajících zákonů na ochranu veřejných zájmů</b> (např. v oblasti státní památkové péče by se jednalo o kompletní přepracování stávajícího zákona o státní památkové péči, neboť předložený záměr nereflektuje povinnost dotčených orgánů vyžádat si v řízení vyjádření odborné organizace státní památkové péče, Národní památkový ústav).</p>	<p>pouze řešením vzájemně provázaných pilířů.</p> <p>Institucionální změny jsou jedním z pilířů rekodifikace, stejně jako změny v postavení dotčených orgánů.</p>
431.	Jihočeský kraj	zásadní	<p><b>5. Konstrukce zbytku nové soustavy stavební správy</b></p> <p>Zavedení organizace stavebního úřadu tak, že tento bude organizován po krajích a bude mít svá pracoviště v obcích III. stupně, resp. k tomu bude mít i <b>kontaktní místa v obcích I. a II. stupně</b>, není ničím jiným, než přijetím a zachováním stávajícího stavu, nedojde tedy k žádné změně kromě toho, že úřady budou fungovat přímo pod státem. I z tohoto je vidět, že samotná reforma má za cíl primárně odnětí velké části agend z územních samosprávných celků.</p> <p>Vedle jednotné soustavy (Nejvyšší stavební úřad, krajské stavební úřady a jejich územní pracoviště v obcích s rozšířenou působností) má tedy být možné v případě potřeby vymezit též „kontaktní“ pracoviště v těch obcích I. a II. stupně, které jsou v současnosti stavebními úřady. Záměr nicméně neřeší „činnost“ těchto kontaktních míst, když správním orgánem je i v případě existence těchto pracovišť vždy územní pracoviště v obci s rozšířenou územní působností.</p> <p><b>Za této situace se zřízení kontaktních pracovišť jeví pouze jako snaha o zachování zdánlivé dostupnosti stavebních úřadů občanům.</b> Podle našeho názoru by postačovalo vyřešit pouze existující anomálie a stavební úřady ponechat nejméně na ORP bez vytváření nové struktury úřadů.</p> <p>Předložený záměr neřeší problematiku střetu (konkrétního) veřejného zájmu a veřejného zájmu stavebního úřadu a neřeší postup v případě střetu různých veřejných zájmů; aplikace právních předpisů klade na pracovníky stavebního úřadu vysoké nároky, kterým za stávajícího personálního obsazení nemohou dostát (a je naivní domnívat se, že situace se rekodifikací a reorganizací rázem změní k lepšímu).</p> <p>Pouhým převedením agend, pokud se nemá rezignovat na ochranu veřejných zájmů a zájmů dotčených osob, není možné docílit zjednodušení a zrychlení rozhodovací činnosti.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Cíle věcného záměru lze dosáhnout pouze řešením vzájemně provázaných pilířů.</p> <p>Institucionální změny jsou jedním z pilířů rekodifikace.</p> <p>Navrhovaná koncepce počítá s činností kontaktních míst. Jejich zřízení naopak povede k přiblížení správy občanům a zabezpečení místní znalosti v aplikační praxi, což je i v souladu s principy dobré správy.</p>
432.	Jihočeský kraj	zásadní	<p><b>6. Odpovědnost za výkon úřední činnosti</b></p> <p>Nikde v textu věcného zákona, ani v RIA <b>není žádné zdůvodnění pro tvrzení,</b></p>	<p><b>Akceptováno.</b></p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p><b>že lze očekávat snížení počtu opodstatněných nároků na náhradu škody. Žádáme toto tvrzení doložit.</b> Naopak se lze domnívat, že v případě, že dojde ke změně formy vydávání ÚPD (namísto opatření obecné povahy obecně závazná vyhláška) lze předpokládat, že s ohledem na omezení obrany dotčených osob proti nežádoucím změnám v území dojde k zvýšení počtu opodstatněných nároků na náhradu škody.</p> <p>Nezbytným předpokladem pro zvýšení odpovědnost za výkon úřední činnosti v případě nedodržování zákonných lhůt je dostatečné personální a technické vybavení stavebních úřadů.</p>	Bude upraveno a doplněno.
433.	Jihočeský kraj	zásadní	<p><b>7. Změny v postavení dotčených orgánů</b></p> <p>Nelze předpokládat, že sjednocení formy výstupů dotčených orgánů a integrace části z nich do stavebního úřadu podstatným způsobem zrychlí jejich vydávání. Změna formy (ze závazných stanovisek na vyjádření) bez nutnosti jejich respektu by však znamenala rezignaci na ochranu veřejných zájmů a jejich postupnou likvidaci.</p> <p>Z textu není zřejmá závaznost vydaných stanovisek pro rozhodování v území, hrozí tak snížení významu hájení veřejných zájmů v území, zvýšení nároku na správní uvážení rozhodovacího orgánu a tím i k většímu prostoru pro libovůli v rozhodování; současně je třeba upozornit, že <b>z věcného záměru není jasné, jakým konkrétním způsobem bude při rozhodování v území hájen veřejný zájem v oblasti územního plánování</b> (tj. zejména soulad s územně plánovací dokumentací) – v současné době je rozvoj obce daný závaznou územně plánovací dokumentací hájen závazným stanoviskem úřadu územního plánování, od něhož se rozhodovací orgán nemůže odchýlit, ovšem z pohledu věcného záměru není zřejmé, zda i veřejný zájem daný územně plánovací dokumentací bude u stavebního záměru zohledněn nezávazným vyjádřením příslušného dotčeného orgánu (územního pracoviště krajského stavebního úřadu či přímo krajského stavebního úřadu), nebo bude posouzení souladu se závaznou územně plánovací dokumentací záviset na přímém posouzení územně plánovací dokumentace pořízené jedním z výše uvedených pracovišť pracovníkem, který bude záměr v území povolovat/zamítat; ani jedna z uvedených situací však nepřispívá ani k urychlení rozhodování (pracovník, který územně plánovací dokumentaci nepořizoval, bude potřebovat více časového prostoru na její prostudování), ani k větší právní jistotě v území (v případě pouhého vyjádření dotčeného orgánu, jímž obsah dokumentace závazné pro rozhodování dostane formu nezávazného vyjádření, rozhodně nepřispěje k právní jistotě (která by měla být dána zejména platnou územně</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Cíle věcného záměru lze dosáhnout pouze řešením vzájemně provázaných pilířů.</p> <p>Změna v postavení a formy vyjadřování dotčených orgánů je jedním z nich</p> <p>Pouze v minimu případů zůstane dotčeným orgánům možnost vyjádřit se, místo závazného stanoviska. Toto vyjádření bude podkladem pro vydání rozhodnutí. Bude se s ním povinen stavební úřad vypořádat. Nebude moci rozhodnout v rozporu se zákonem.</p> <p>V případě územního plánování pak zůstane zachován stávající stav z hlediska formy vyjádření, a to stanoviska.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			plánovací dokumentací) v daném území (nemluvě o situacích, kdy by došlo z důvodu nedodržení termínu pro rozhodnutí k vygenerování kladného rozhodnutí zcela bez vazby na platnou územně plánovací dokumentaci). Novinkou rekonstrukce není, že stanoviska dotčených orgánů budou mít stejnou formu, váhu a povinnost stejného přístupu pořizovatele, což je také již dnes stanoveno. Problém je ve faktickém obsahu, ale to je problém přístupu dotčených orgánů, nikoli nastavení stavebního zákona a správního řádu. Věcný záměr ani příliš neobjasňuje, jakou formální podobu by mělo vyjádření dotčeného orgánu skutečně mít (obecně bylo konstatováno sjednocení na vyjádření). Pro neintegrování dotčené orgány je opravdu v textu uváděno vyjádření, ale v souvislosti s územním plánováním je uvedeno, že půjde o stanovisko, tedy zachování stávajícího stavu. Celý věcný záměr je ve věci formy vyjadřování se dotčených orgánů vnitřně rozporný, nesouladný. Navíc je v souvislosti s integrací dotčených orgánů uváděno, že půjde o interní komunikaci mezi odbory, bez formalizování a komunikace nebude ani součástí spisu.	
434.	Jihočeský kraj	zásadní	<p><b>16. Požadavky na výstavbu a požadavky na dokumentaci a autorizované osoby</b></p> <p>Z hlediska dotčených orgánů v rámci stavební legislativy je agenda památkové péče odlišná od většiny ostatních dotčených orgánů. Orgány státní památkové péče rozhodují nebo se podílejí na rozhodování v souladu s procesními ustanoveními a principy správního řádu jako samostatné správní orgány. Podklady pro tato řízení se výrazně odlišují od podkladů, které požadují jak stavební úřady, tak i většina dotčených orgánů. Tato skutečnost je zapříčiněna tím, že prostředky, kterými stát zajišťuje ochranu kulturního dědictví a na jejichž základě správní orgány rozhodují, vycházejí z podrobného zkoumání podkladů, kterými správní orgány, ani účastníci řízení v době projednávání zpravidla nedisponují. Orgány státní památkové péče vycházejí z podkladů poskytnutých odbornou organizací státní památkové péče, tj. Národním památkovým ústavem (NPU) a z podkladů, které si samy v průběhu projednávání zajistí. Obstarání těchto podkladů, kterými jsou především historické materiály a podrobné ohledání předmětu řízení (u nemovitostí in situ) jsou časově náročným úkonem, který vyžaduje navíc odbornou erudici. Orgány památkové péče nerozhodují na základě norem, tabulek a nařízení, ale vždy posuzují projednávanou věc individuálně.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Cíle věcného záměru lze dosáhnout pouze řešením vzájemně provázaných pilířů.</p> <p>Institucionální změny jsou jedním z pilířů rekonstrukce.</p> <p>Integrace bude provedena v rozsahu nezbytném pro rozhodování o stavbách.</p> <p>Připomínky k požadavkům na výstavbu, dokumentaci a autorizované osoby budou projednány v rámci připomínek uplatněných ke stavebnímu právu hmotnému.</p>
435.	Jihočeský kraj	zásadní	<p><b>BOD 7: NÁVRHY VĚCNÝCH ŘEŠENÍ</b></p> <p><b>A. INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY</b></p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Věcný záměr identifikuje celou řadu</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p><b>19. Popis a vyhodnocení současného stavu v oblasti institucí (2.)</b> Nedostatečná horizontální a vertikální koordinace činnosti orgánů stavební správy:</p> <p>Není důvod se domnívat, že ke zlepšení metodické činnosti dojde oddělením stavebních úřadů od ÚSC, jde pouze o zástupný argument, metodická činnost bude podle nového modelu probíhat stejně, jako je tomu dnes. Pokud jsou v <i>metodické (a řídicí, koordinační, kontrolní)</i> činnosti rezervy, potom jsou řešitelné i za stávající právní úpravy.</p>	důvodů, jež ve vzájemných souvislostech zapříčiňují současný nežádoucí stav (tyto problémy nelze řešit izolovaně). Jeden z těchto důvodů je možné spatřovat i v nedostatečné metodické činnosti. Koncepce nové jednotné organizační soustavy má nicméně značný potenciál zefektivnit výkon metodické činnosti oproti stávajícímu stavu.
436.	Jihočeský kraj	zásadní	<p><b>20. Nedostatečná koordinace a řízení státní stavební správy (2.2.6)</b> Resortismus, tak jak se o něm ve věcném záměru mluví a který je označován za problém, je problém zejména ústředních správních úřadů. Rozhodně není důvodem pro zásadní změnu celého systému.</p> <p>Zmiňovaná formální a nevstřícná meziresortní spolupráce se automaticky nezmění oddělením stavebních úřadů od územních samosprávných celků. Jde o věc řešitelnou i za stávající právní úpravy.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Návrh věcného záměru identifikuje celou řadu důvodů, jež ve vzájemných souvislostech zapříčiňují současný nežádoucí stav (tyto problémy nelze řešit izolovaně). Resortismus je jedním z nich.</p>
437.	Jihočeský kraj	zásadní	<p><b>21. Vyloučení stavební správy ze spojeného modelu (4.4.1.)</b> <b>Nesouhlasíme s tvrzením, že plánovací smlouvy jsou za dnešního právního stavu s ohledem na institucionální překážky a problém systémové podjatosti prakticky nevyužitelné.</b> Ani pro toto tvrzení není ve věcném záměru ani v RIA uveden žádný podpurný argument. <b>Žádáme doložit toto tvrzení.</b></p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Bude upraveno a doplněno ve smyslu připomínky.</p>
438.	Jihočeský kraj	zásadní	<p><b>22. Delimitace (4.6)</b></p> <p>V tomto bodě je v souvislosti s přechodnými ustanoveními nové právní úpravy zmíněna nutnost řešení předání spisové agendy v probíhajících řízeních i otázka běhu lhůt v rámci těchto řízení (jejich prodloužení); zcela je však <b>pominuta nutnost řešení i dalších otázek, které se netýkají pouze správních řízení dosud neukončených.</b> Jedná se např. o případy, kdy pro stavbu v současné době podléhající vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení, bude vydáno pouze pravomocné územní rozhodnutí, které však samo o sobě je pro realizaci stavby nepostačující. Podle současné právní úpravy totiž v každé fázi povolovacího procesu jsou vyžadovány odlišné doklady, řeší se odlišné otázky, totožný není ani okruh účastníků řízení, a je upravena i určitá forma koncentrace mezi řízeními. Tudíž pokud nová právní úprava přesune určité požadavky z jedné povolovací fáze procesu do jiné, určitou fázi</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Bude upraveno a doplněno ve smyslu připomínky.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			povolování stavby vypustí, či povolovací proces stanoví jednotný, pak je nutné řešit v přechodných ustanoveních i shora zmíněné případy, aby nemohl být porušen veřejný zájem či ohrožena práva účastníků řízení.	
439.	Jihočeský kraj	zásadní	<p><b>23. Obecný popis nové soustavy institucí, hierarchie a vzájemné vztahy jednotlivých stupňů (4.2.)</b>  <b>Změny v postavení dotčených orgánů (4.7.)</b>  Provedení revize dotčených orgánů a revize veřejných zájmů jimi chráněných není od věci, ale není <b>účelné jejich integrování pod centrální stavební úřad; s takovým postupem nesouhlasíme.</b> Může dojít k tomu, že ochrana některých oborových veřejných zájmů bude postavena na jediné osobě v daném úřadu (velké riziko průtahů např. při onemocnění dané osoby apod.). Problémem bude metodické vedení a vymezení gesce ministerstev ve vztahu k jednotlivým složkovým zákonům (ve vztahu ke stavebnímu zákonu je to MMR, je nejasné, jak by tomu bylo ve vztahu ke složkovým zákonům, zejména pokud by činnosti upravené ve složkovém zákoně částečně spadaly pod kompetenci MMR a částečně např. MŽP, resp. dalších).  Věcný záměr předpokládá i integraci dotčených orgánů na úseku ochrany zdraví obyvatel a požární ochrany (KHS, HZS) do krajského stavebního úřadu, potom je nereálné, aby pracovníky hájícími veřejné zájmy na těchto úsecích byl záměr v potřebné lhůtě operativně posouzen (nereálné s ohledem na „kapacitní“ možnosti); není jasné, jaké postavení by tyto orgány měly v prvostupňových řízeních vedených územními pracovišti, když by byly součástí krajského stavebního úřadu. Zůstává otázkou, kdo v případě, kdy bude podáno odvolání, které se bude týkat i veřejných zájmů hájených tímto dotčeným orgánem, by měl tuto problematiku z pozice odvolacího orgánu šetřit. Stěží to může být dotčený orgán, který věc posuzoval v I. stupni.  Uvádí se, že revizí projdou také některé kompetence jednotlivých dotčených orgánů na úseku územního plánování. Ve fázi věcného záměru by mělo být zřejmé a jasně definované, které kompetence a jak budou revidovány. Požadujeme doplnit jasnou specifikaci kompetencí dotčených orgánů, které budou revidovány a jakým způsobem.  <b>Působnost některých dotčených orgánů, např. orgánu IPPC, v procesu povolování staveb nelze vnímat izolovaně a nelze tuto agendu dělit.</b> Delimitací by muselo dojít k integraci do stavebních úřadů buďto všech pracovníků, kteří mají v náplni práce agendu spojenou se zákonem č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci, nebo by celá agenda musela být ponechána v příslušnosti krajských úřadů. Navíc není bez významu, že na kvalifikaci</p>	<p><b>ROZPOR.</b>  Cíle věcného záměru lze dosáhnout pouze řešením vzájemně provázaných pilířů.   Institucionální změny jsou jedním z pilířů rekodifikace.  Integrace bude provedena v rozsahu nezbytném pro rozhodování o stavbách.  V případě, že bude záměr v rozporu s právními předpisy například v oblasti památkové péče, nebo životního prostředí, tedy v případě, kdy úřad bude povinen vydat povolení stavby v souladu se zákonem, tzn. pokud bude záměr v rozporu s evropským právem v ochraně přírody nebo tam, kde není pro samostatnou úvahu správního orgánu prostor, tedy tam, kde jsou limity z hlediska možnosti provést konkrétní stavbu, resp. činnost pevně stanoveny právě evropským právem, bude moci rozhodnout pouze podle těchto limitů, resp. bude muset žádost o povolení z tohoto důvodu zamítnout. Věcný záměr netvrdí opak. Věcný záměr nepředstavuje oslabení ochrany veřejných zájmů.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>pracovníků v oblasti IPPC jsou kladeny vysoké nároky, mají ve většině případů 2 zkoušky odborné způsobilosti, IPPC a EIA a pak odbornost, kterou se primárně u zařízení, která jsou v režimu integrované prevence, zabývají (voda, ovzduší, odpady, prevence závažných havárií...)</p> <p>Není zřejmé, jak si zpracovatelé věcného záměru představují výkon dnešních agend dotčených orgánů integrovaných do krajského stavebního úřadu, které se vztahují na záměry nespádající pod režim stavebního zákona.</p> <p>V materiálu se uvádí, že v praxi budou nastávat situace, ve kterých bude třeba chránit veřejné zájmy, aniž by probíhalo řízení o povolení stavby, půjde o záměry, které nepodléhají povolení podle nového stavebního zákona, v některých těchto případech mají stavební úřady vydávat samostatná rozhodnutí podle složkových zákonů, obdobně jako je v těchto situacích dnes vydávají jednotlivé dotčené orgány. Pokud se týče památkové péče, předmět ochrany kulturního dědictví a jeho zabezpečení nebyly dosud na našem území nikdy přímou součástí stavební legislativy, a to ze zcela zřejmého důvodu - oba úseky státní správy sledují jiné cíle a mají jiné nástroje k jejich dosažení. Orgány státní správy na úseku památkové péče (obce s rozšířenou působností, krajské úřady, MKČR) v současné době v rámci svých pravomocí řeší obsáhlou agendu, která v obecné rovině zahrnuje vydávání závazných stanovisek (k závazným stanoviskům níže) a jako dotčený orgán agendu územního plánování.</p> <p>Dalším specifikem agendy na úseku památkové péče je tzv. nepravá dvojkolejnost, tedy skutečnost že v rámci agendy vydávání závazných stanovisek dle ustanovení § 14 památkového zákona, je obligatorním podkladem písemný vyjádření NPÚ, který má na jeho vypracování ze zákona lhůtu min. 20 dnů. Z tohoto důvodu nelze rozhodnout v rámci integrace orgánů státní památkové péče do agendy stavebních úřadů v rámci platných procesních ustanovení správního řádu (seznámení s podklady účastníky řízení atd.) do 30 dnů.</p> <p>Z předloženého materiálu nevyplývá jakým způsobem a zda bude možné rozhodování dle speciálních zákonů jak v případech, které budou pojmově spadat pod nový stavební zákon, ale budou v tzv. volném režimu, nebo i na ty, které vůbec nejsou stavební činností a nebudou tedy spadat pod nový stavební zákon. Zda budou v rámci stavebního úřadu ještě navíc vyčleněni pracovníci pouze pro tuto „speciální“ agendu, která nemá souvislost se stavebním řízením a bude tedy pro fungování stavebního úřadu zátěží a jistě k ní tak bude také „přístupováno“. Není důvod, aby tato agenda byla začleněna pod stavební úřad, kde nebude mít správní orgán dostatečné podklady, informace, možnosti tyto shromáždit apod. Na druhou stranu pro kvalitní a efektivní výkon ochrany</p>	

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>veřejného zájmu na úseku památkové péče není možné při ochraně památkových hodnot staveb zcela od sebe oddělit „stavební část památky spadající pod stavební zákon“ od té části nespádající pod stavební zákon nebo od části movité.</p> <p><b>Navržené změny vedou k tomu, že jednotlivé veřejné zájmy ztratí na významu a v konečném důsledku nebude těmto veřejným zájmům poskytnuta dostatečná ochrana.</b> V případě ochrany veřejného zájmu v oblasti památkové péče se Česká republika zavázala k dodržování řady mezinárodních úmluv, např. Úmluva o ochraně architektonického dědictví Evropy a dále se přihlásila k Ústavě UNESCO atd. Tyto závazky České republiky nebudou moci být naplněny.</p> <p>Je zřejmé, že stávající roztržičnost kompetencí např. mezi orgány ochrany přírody (OÚ, POÚ, ORP, krajské úřady, AOPK, Správy NP, ČIŽP, MŽP, MO, újezdní úřady) by byla ještě prohloubena rozdělením těchto kompetencí mezi stávající orgány a stavební úřad.</p> <p>Za nelogické považujeme rozdělení kompetencí podle zákona o ochraně přírody a krajiny ve vztahu k zvláště chráněným územím. Vyhlášení a péči o tato území by vykonávaly stávající orgány, ale povolování části činností by měl vykonávat stavební úřad. Přitom pro posuzování a rozhodování v daném území je nezbytná znalost péče o tato území a jednotný postup (např. udělování výjimek z ochranných podmínek zvláště chráněných území a výjimek druhových).</p> <p>Mezi činnostmi, které by měly být podle návrhu v kompetenci stavebního úřadu, jsou zařazeny i ty, které nemají přímou souvislost s výkonem stavebních činností nebo územního plánování (např. vypouštění zvláště chráněných živočichů do volné přírody, souhlasy k lesním hospodářským plánům či osnovám).</p> <p>Z hlediska ochrany přírody je tedy v návrhu nekonceptně řešen režim ochrany zvláště chráněných území i jejich ochranných pásem. O těchto nejcennějších částech území z hlediska ochrany přírody by nebylo rozhodováno pouze stávajícími orgány ochrany přírody, ale také stavebním úřadem. Ve stejném území a ve stejné věci by bylo rozhodováno nejen stávajícími orgány, ale i nově vzniklým „stavebním úřadem“ (o ochranných pásmech by rozhodoval stavební úřad, o základních a bližších ochranných podmínkách by rozhodovaly stávající orgány ochrany přírody. V předložené srovnávací tabulce je chybně uvedeno, že by kompetence podle § 44 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny byla integrována na stavební úřad, když ve skutečnosti tuto kompetenci obce s rozšířenou působností, ani krajské úřady nevykonávají).</p> <p>V rozporu s posláním zákona o ochraně přírody je vyčlenění rozhodování o</p>	

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>zvláště chráněných druhích mimo strukturu orgánu ochrany přírody. Zvláště chráněné druhy představují zpravidla podstatu existence zvláště chráněných území.</p> <p>Zásadně nesouhlasíme rovněž s oddělováním staveb vodních děl od nakládání s vodami, které je pro ně nezbytné. Skutečnost, že nakládání s vodami se vydává obvykle na dobu určitou, neznamená, že při změně nakládání nikdy nedojde ke změně vodního díla. Vodní zákon má v českém právním systému své místo již od roku 1869. Povolování vodních děl v rámci jednotného řízení obecným stavebním úřadem by znamenalo odklon od prakticky 150leté tradice vodního zákona na území našeho státu, což by mohlo ve svém důsledku vést i k nerespektování účelu a předmětu vodního zákona. Specifikem mnoha vodních děl je jejich provázanost s nezbytným nakládáním s vodami. Jedno bez druhého ztrácí smysl. Některé činnosti vodoprávního úřadu jsou úzce provázány se stavbami již historicky nakládáním s vodami a násilné oddělení od těchto činností nebude ku prospěchu fungování vodoprávních úřadů.</p> <p>Spojený model je na místě preferovat v oblasti silničního hospodářství, neboť výkon státní správy a územní samosprávy vzhledem k historickým souvislostem spolu významně korelují a koexistují a jejich separace by vedla ke snížení kvality práce na úseku silničního plánování. Z návrhu vyplývá, že zůstane zachována funkce silničního správního úřadu v rámci spojeného systému územní samosprávy a státní správy vedle speciálního stavebního úřadu, ovšem takové fungování veřejné správy v rámci silničního hospodářství je zcela nevhodné, naopak je velmi vhodné až nutné, aby agenda speciálního stavebního úřadu a silničního správního úřadu byla vykovávána v rámci jednoho úřadu stejnými osobami úředníků, neboť věcně rozhodují různými rozhodnutími o stejné věci, např. s řízením o vydání stavebního povolení pro dopravní stavbu, jež vede speciální stavební úřad, souvisí vydání rozhodnutí o povolení připojení křižovatkou či na sousední nemovitost, stanovení dopravního značení, rozhodnutí o zvláštním užívání komunikace a rozhodnutí o povolení uzavírky a nařízení objížďky, jež vede silniční správní úřad. Věcně se jedná o stejný záměr a uvedená správní rozhodnutí musejí být vzájemně souladná. Z uvedeného je zřejmé, že je namístě, aby ve věci jedné stavby rozhodoval ve všech těchto řízeních jeden úřad, opačný postup povede k chybám v řízení a zcela zbytečné komplikovanosti spočívající v neprovázanosti a možném různém věcném a právním náhledu rozhodujícího úřadu na projednávanou stavbu. Protichůdná nebo nesouladná rozhodnutí pak v této souvislosti mohou vést nikoliv k urychlení dopravních staveb, ale naopak k jejich zpomalení či vytváření patových situací.</p>	

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			Máme za to, že se nepodaří integrovat všechny dotčené orgány, tudíž celý tento krok postrádá smysl.	
440.	Jihočeský kraj	zásadní	<p><b>24. Integrace kompetencí (4.7.1.1)</b>  <b>Integrace kompetencí podle zákona EIA je zcela nevhodná. Při integraci procesu EIA by bylo nutno počítat se lhůtami stanovenými zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.</b> Do 30 (ani do 60) dnů je vydání rozhodnutí ve stavebním řízení včetně procesu EIA nemožné. Jen v případě zjišťovacího řízení jsou zákonem stanoveny lhůty 7 + 45 (ve dnech). V odůvodněných případech lze lhůtu prodloužit ještě o dalších 25 dnů. V případě celého procesu EIA se jedná o lhůty ještě delší.</p> <p><b>Nejvhodnější variantou zůstává možnost vést proces EIA samostatně před řízením o umístění stavby</b> (ev. před společným řízením, kterým se stavba umísťuje a povoluje). V případě nesouhlasného závazného stanoviska žadatel ví, že na daném místě žádný záměr nemůže realizovat, a již nemusí zpracovávat podrobnou projektovou dokumentaci. V procesu EIA jde především o to, že negativní vlivy na životní prostředí budou minimalizovány již před stavebním řízením.</p> <p><b>Integrace IPPC je rovněž zcela nevhodná.</b> Integrovaná prevence se z 90 % zabývá řešením provozu zařízení (stanovováním podmínek provozu, kontrolou plnění podmínek provozu, sankcemi při neplnění podmínek provozu atd.). K nepodstatným změnám integrovaného povolení dochází ve většině případů bez stavebního povolení nebo společného povolení, kterým se stavba umísťuje a povoluje. Ani v případě podstatných změn nemusí být změna integrovaného povolení podmíněna stavebním povolením. Nová zařízení v režimu integrované prevence se budou budovat jen sporadicky.</p> <p>Vzhledem k možnosti získání stavebního povolení před integrovaným povolením integrovaná prevence nemá se stavebním řízením nic společného (stanoviska, příp. souhlasy, která jsou pak integrovaným povolením nahrazována, jsou stanoviska již k samotnému provozu zařízení).</p>	<p><b>ROZPOR.</b>  Možnost vedení odděleného řízení EIA bude zachována.  Spojení řízení u integrovaného povolení je možností, nikoliv povinností v návaznosti na volbě stavebníka. Stavebníkem zvolené řešení bude záviset na míře detailu a rozpracovanosti projektu a stavebník nepochybně s ohledem na své potřeby bude vědět, kterou variantu zvolit. Otázka zda bude rozhodnutí samostatné, nebo bude, jako jeden z výroků, součástí povolení stavby je věcí technickou. Nepochybně si integrované povolení jako jeden z výroku povolení stavby bude moci žít svým vlastním životem a bude moci být samostatně měněno či doplněno v průběhu provozní fáze, aniž by tím byly dotčeny jiné výroky rozhodnutí.</p>
441.	Jihočeský kraj	zásadní	<p><b>25. Změna formy závazných stanovisek na formu vyjádření (4.7.1.3)</b>  Obecně <b>nesouhlasíme s principem nahrazení stávajících závazných stanovisek a rozhodnutí podle zvláštního právního předpisu vyjádřeními</b>, která by nebyla závazným podkladem pro rozhodnutí ve věci. <b>Taková vyjádření by se mohla stát pouhou formalitou.</b>  Forma vyjádření dopadá na ty dotčené orgány, které se nebudou integrovat, ani se nebudou rušit. U integrovaných dotčených orgánů nemá být případná interní komunikace mezi odbory a oprávněnými úředními osobami při tvorbě</p>	<p><b>ROZPOR.</b>  Posouzení hájení dotčených veřejných zájmů podle zvláštních zákonů úředníky stavebního úřadu bude mít formalizovaný výstup, budou podkladem pro rozhodování a budou součástí spisu.  Jejich stanovisko a odůvodnění</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>rozhodnutí včetně odstraňování případných rozporů formalizována, a nebude ani podkladem pro vydání rozhodnutí, tj. ani součástí spisu. Nicméně jakou formu bude mít výsledek posouzení příslušného veřejného zájmu dotčeným orgánem integrovaným do krajského stavebního úřadu v řízení I. stupně, není z věcného záměru zřejmé.</p> <p>Výstupy dotčených orgánů v řízeních o povolení staveb by měl stavební úřad hodnotit a následně se s nimi vypořádat v rámci vydání vlastního meritorního rozhodnutí, což nesporně přinese nepředstavitelné problémy.</p> <p><b>Nesouhlasíme tedy s tím, že stanoviska dotčených orgánů nově již nebudou mít podobu závazných stanovisek ve smyslu § 149 správního řádu.</b> V materiálu se uvádí, že tato forma stanoviska dotčených orgánů v praxi přináší mnohé komplikace, např. v případě stanovení reálně nesplnitelné podmínky pro uskutečnění záměru či v případech, v nichž různé dotčené orgány stanoví ve svých závazných stanoviscích navzájem si odporující podmínky. Jedná se ovšem o naprosté nepochopení principu ochrany veřejných zájmů státní správou, protichůdná závazná stanoviska nejsou chybou dotčených orgánů, ale výsledkem nepřipustnosti předloženého záměru. Výstupy dotčených orgánů v řízeních o povolení staveb tedy nemají mít povahu závazného stanoviska, ale vyjádření a stavební úřad bude s nimi v řízení nakládat jako s běžnými podklady (důkazy) pro rozhodnutí. Jako takové je stavební úřad bude hodnotit a následně se s nimi sám vypořádá v rámci vydání vlastního meritorního rozhodnutí.</p> <p>Předložený materiál neřeší postup v případě střetu různých veřejných zájmů, <b>pracovník stavebního úřadu nemůže být arbitrem</b>, který se může vypořádat s vysoce specializovanými stanovisky dotčených orgánů, <b>neboť k tomu nemůže nikdy mít potřebnou odbornost.</b></p>	<p>souladu s příslušnými složkovými předpisy včetně případných podmínek a správního uvážení bude podkladem pro rozhodnutí o povolení stavby/zamítnutí žádosti a jeho odůvodnění, nebude samostatně přezkoumatelné.</p> <p>Případné podmínky z hlediska dotčeného veřejného zájmu budou obsaženy ve výrokové části rozhodnutí, odůvodnění souladu rozhodnutí s veřejným zájmem bude součástí odůvodnění rozhodnutí. Absence důvodů bude důvodem pro zrušení rozhodnutí v odvolacím řízení potažmo soudním řízení správním.</p> <p>Ve vztahu k interní komunikaci budou dodrženy předpisy o archivnictví. Institucionální změny jsou jedním z (vzájemně provázaných) pilířů rekodifikace. Změna v postavení a formy vyjadřování dotčených orgánů je jedním z nich.</p>
442.	Jihočeský kraj	zásadní	<p><b>43. Integrace povolení dle zákona o integrované prevenci (7.8)</b></p> <p>Z důvodů uvedených v bodu 4.7.1.1 (Integrace kompetencí) je naprosto nemyslitelné, aby integrované povolení tvořilo výrok rozhodnutí o povolení stavby. Je třeba si uvědomit, že během provozu zařízení dochází ke změnám provozu zařízení (některá zařízení mají za 10 let provozu i více než 20 změn) a během provozu mohou být vydána další rozhodnutí o změně integrovaného povolení, která budou vázána k jinému stavebnímu povolení. Je třeba si také uvědomit, že integrovaná povolení mají i 25 stran textu. Integrované povolení musí být vždy samostatným rozhodnutím a nemůže být součástí rozhodnutí o povolení stavby.</p> <p>Řešením by bylo, kdyby se integrované povolení vydávalo vždy po stavebním povolení, a integrovaná prevence by ve stavebním řízení vydávala pouze</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Spojení řízení je možností, nikoliv povinností v návaznosti na volbě stavebníka. Stavebníkem zvolené řešení bude záviset na míře detailu a rozpracovanosti projektu a stavebník nepochybně s ohledem na své potřeby bude vědět, kterou variantu zvolit. Otázka zda bude rozhodnutí samostatné, nebo bude, jako jeden z výroků, součástí povolení stavby je věcí technickou. Nepochybně si</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>vyjádření (hlavně co se týká souladu s BAT). Řešení souladu s BAT by pak muselo být posíleno už v procesu EIA.</p> <p>Upozorňujeme na skutečnost, že integrované povolení je hlavně povolením k provozu zařízení, a je nutno již ve věcném záměru stavebního zákona vyřešit postavení integrované prevence při integraci dotčených orgánů do stavebních úřadů.</p>	<p>integrované povolení jako jeden z výroku povolení stavby bude moci žít svým vlastním životem a bude moci být samostatně měněno či doplněno v průběhu provozní fáze, aniž by tím byly dotčeny jiné výroky rozhodnutí.</p>
443.	Jihočeský kraj	zásadní	<p><b>ELEKTRONIZACE AGENDY</b></p> <p>Elektronizace stavební agendy je krokem v zásadě správním, ovšem jedná se o běh na dlouhou vzdálenost, reálné jsou pouze dílčí postupné kroky. V současnosti je závazná územně plánovací dokumentace ve své tištěné podobě, pokud se má posunout elektronizace agend, bude nutné připustit, že i elektronická verze ÚPD je závazná. Přechod na elektronizaci v územním plánování vyžaduje mimo jiné i vyřešení standardů pro územně plánovací dokumentace a pro územně plánovací podklady (obsah, struktura, datový model atd.) Nicméně lze konstatovat, že elektronizace rozhodně přinese širší možnosti v poskytování a sdílení informací, sledování statistik, provádění analýz atd. Ještě je nutno konstatovat, že elektronizace je poněkud komplikovaná ve vazbě na dnešní výklady a dopady směrnice GDPR (např. rozsáhlý dopad GDPR na územně plánovací dokumentaci dle metodického pokynu MMR z roku 2018).</p> <p>Přístup, aby se veškeré vkládání, poskytování a ukládání dat dělalo pouze jednou („poskytovat data pouze jednou“), podporujeme. Toto je zásadní pro udržení komplexní (správné) informace pro široký okruh uživatelů. Vložení jedné informace do 2 různých míst obvykle znamená rozdílnost verzí (někdy technické problémy, někdy nedůslednost při vkládání aktuálních verzí na všechna potřebná místa, šíření informací apod.)</p> <p>Pokud se týče využití stávajících informačních systémů krajů a obcí, obecní i krajské úřady již dnes disponují různými oborovými informačními systémy (např. pro stavební řád – VITA aj., pro územní plánování – geoportály), s jejichž využitím věcný záměr počítá. Obecně je mnoho aktivit na národní úrovni připravováno s tím, že bude využito krajských informačních systémů (např. připravovaná Digitální technická mapa ČR). Zde je na místě upozornit na skutečnost, že vlastníky těchto informačních systémů jsou samotné kraje a</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Bude řešeno samostatně v rámci projektu Příprava digitalizace územních, stavebních a dalších vybraných řízení a postupů podle stavebního zákona.</p> <p><b>Doplněno.</b> V rámci přípravy technického řešení bude posouzeno a rozhodnuto, zda bude efektivní tyto stávající systémy zachovat a propojit je s elektronickým systémem stavebních agend, nebo je zrušit a integrovat do nových funkcionalit systému stavebních agend.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			nedá se tak automaticky předpokládat využití těchto systémů pro činnost odděleného stavebního úřadu. Oddělením stavebních úřadů od veřejné správy by mohla nastat situace, že veškeré informační systémy budou zajišťovány znovu (veřejné zakázky, naplnění daty, odladění systémů, nastavení podmínek pro údržbu aktualizace a další rozsáhlé činnosti).	
444.	Jihočeský kraj	zásadní	<p><b>Služba sledování podání žádosti o zahájení řízení stavby pro konkrétní nemovitost (hlídací pes) (3.3)</b></p> <p>Tato úprava předpokládá, že všichni vlastníci nemovitostí jsou známi a všichni nějaký informační systém využívají, což však odporuje skutečnosti. Za situace, kdy investor již nemusí předkládat soukromoprávní titul k nemovitosti dotčené stavbou, jeví se tedy tato úprava jako nedostačující, zejména když uvážíme, že v některých případech bude i k doručování účastníkům v povolovacím řízení sloužit opět pouze informační systém.</p> <p>Záměr zpřístupnit procesy územního plánování a stavebního řádu co nejvíce veřejnosti je jistě správným krokem, neboť informovaná veřejnost je základním předpokladem pro ochranu vlastnických a jiných práv v území. Pro úspěšné zavedení takové služby se však objevují otázky, které je nutné zvážit a vyřešit (např. navázání na IS katastru nemovitostí, způsob kontaktování žadatele o službu, včasné a úplné údaje v evidencích - upozorňujeme na dnešní stav evidence, kdy přes povinnost vkládat data do evidence - iLAS, iKAS - nejsou některé ÚPD v evidenci vůbec uvedené, a to někdy dokonce ani po jejich vydání a nabytí účinnosti, natož v průběhu jejich pořizování. Dnešní praxe je bohužel taková, že kde není sankce, tam není povinnost často plněna, a to přes poměrně intenzivní tlak ze strany krajských úřadů v rámci metodické činnosti. Funkce hlídacího psa bude účinná jen tehdy, že bude možné vlastníkově zaručit, že údaj v evidenci bude vždy včas).</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Pravidla doručování podle správního řádu nebudou dotčena. Předpokládáme, že služba může být využita pouze oprávněnými osobami, tj. vlastníky. Předpokládali, že to bude sloužit pro účastníky řízení. Předkladatel zváží tuto možnost, ale plošné nastavení bude ale problematické.</p>
445.	Jihočeský kraj	zásadní	<p><b>Návrh podoby informačního systému (5.)</b></p> <p>Vzhledem k záměru vést v informačním systému část věnovanou stavebním řízením, kdy součástí každého jednotlivého řízení bude jak žádost, tak i vyjádření, dokumentace, samotné rozhodnutí aj., je poměrně nelogická samostatná sekce „Datové úložiště projektové dokumentace“. Logické by v rámci navržené hierarchie byly 3 části: geoportál územního plánování, portál stavebních řízení, digitálně technická mapa. Pod Geoportálem ÚP by mohly být dokumenty z pořizování ÚPD, ÚPP, i samotné dokumentace (PDF, i strojově</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Bude řešeno samostatně v rámci projektu Příprava digitalizace územních, stavebních a dalších vybraných řízení a postupů podle stavebního zákona.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>čitelné formáty), pod portálem stavebním by mohly být spisy jednotlivých řízení včetně vyjádření, stanovisek, projektových dokumentací aj.</p> <p>Připomínka k zajištění vazby obstarávání stanovisek vlastníků dopravní a technické infrastruktury v rámci řízení o povolení stavby na záměr zavedení povinnosti DTM ČR: Věcný záměr počítá s existencí tzv. Digitální technické mapy ČR (součást předpokládaného portálu stavebníka), ale ze znění uvedeného v části „Elektronizace stavební agendy“ není zřejmé, zda bude pro získání stanovisek využito tohoto mapového díla velkého měřítko, zda bude DTM využívána pro získání informací nahrazujících vyjádření vlastníků TI, je-li toto vůbec reálný předpoklad (otázkou je, zda je reálné, že v DTM budou všechny sítě v takové podobě, že bude možné z nich odvodit potřebné informace). RIA vůbec nepracuje se záměrem DTM, ale ve variantě 3 uvádí a hodnotí registr fyzické infrastruktury. Věcný záměr by měl ujasnit, jaké informační systémy hodlá pro dosažení svých cílů využít, a jaké bude potřeba ještě založit a podchytit v legislativě. Na to však zcela rezignuje. Elektronizace stavebních řízení je přitom jedním z nosných pilířů rekodifikace.</p>	
446.	Jihočeský kraj	zásadní	<p><b>9. Změny v územním plánování</b></p> <p>Navrhované změny v územním plánování, s výjimkou změny formy vydání ÚPD a dělení na část závaznou a strategickou, nejsou nijak zásadní. Návrat k obecně závazným vyhláškám, stejně jako dělení na část závaznou a strategickou, považujeme za krok zpět, který přinese ve svém důsledku více problémů než pozitiv. V případě zavedení informačního systému sloužícího k informování o připravovaných změnách ÚPD a vytváření veřejně dostupných zpráv o stavu územního plánování v České republice Nejvyšším stavebním úřadem na pravidelné bázi, lze uvést, že taková databáze již existuje (iLAS, iKAS), o její spolehlivosti však lze mít pochybnost, která však není primárně způsobena systémem, nýbrž důsledností jeho dodržování. Nicméně pro důsledné plnění povinností spojených s evidencí územně plánovací činnosti není nutné rekodifikovat stavební právo, postačí novelou stavebního zákona obecné povinnosti doplňování do systému zvýšit právní sílu (ať už sankcí nebo nemožností pokračovat v procesu). Podrobnější vyjádření ke změnám, které rekodifikace v oblasti územního plánování přináší, je uvedeno níže.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Návrh bude ponechán ve variantách a o výsledné variantě rozhodne vláda. V předkládací zprávě bude postoj jednotlivých připomínkových míst uveden.</p>
447.	Jihočeský kraj	zásadní	<p><b>17. Územní platnost požadavků na území a na stavby</b></p> <p><b>Nesouhlasíme se zakotvením práva pro obce přijmout v ÚPD odchylné</b></p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Úprava bude navazovat na současnou právní úpravu, resp. bude prověřena</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p><b>řešení oproti tomu, které bude upravovat podzákoný právní předpis.</b> Dále v textu je uvedeno, že bude potřeba přijmout moderní a jednotné obecné technické požadavky na využívání území, což je se záměrem ukotvit právo obce tyto obecné požadavky pozměnit dle potřeby v rozporu a ztrácí to smysl.</p> <p>Navíc se zde skýtá možnost negativně zasáhnout do celého systému státní památkové péče (podzákonými právními předpisy jsou prohlašována památkové rezervace a zóny s jejich regulativy, např. v případě krajinných památkových zón je v normě zakotven požadavek na respektování průzkumů a rozborů území).</p>	možnost úpravy a dalšího rozvinutí současného § 169 SZ.
448.	Jihočeský kraj	zásadní	<p><b>28. Shrnutí cílů rekodifikace v oblasti územního plánování (1.)</b></p> <p>Zvýšení stability a právní jistoty – zvýšení stability omezením možnosti vlastníků/občanům bránit svá práva, do nichž má územní plánování významný dopad, s cílem posílení postavení samospráv (státu) v oblasti územního plánování (uváděný princip zastupitelské demokracie): Problémem není možnost přezkumu, problémem je jednak kvalita zpracování, ale zejména absence cíleného informování občanů/vlastníků o pořizování ÚPD a tím zajištění skutečného povědomí o této činnosti, skutečné možnosti se s návrhem ÚPD seznámit a vyjádřit se k němu. Rekodifikace sice deklaruje, že veřejnost by měla mít náležitý prostor k ochraně svých práv, ale pouze na minimálně obdobné úrovni jako dnes, ale zároveň chce redukovat úkony při pořizování. Přínosem by bylo (co je jen zmíněno pro zaregistrované), aby každý byl o činnosti v území informován, ale k tomuto rekodifikace primárně nesměřuje. ÚP, kde nejsou pochybení, není rušen, tj. je stabilní. Rekodifikace naopak proces pořizování, schvalování či vydání činí složitějším a čím je věc složitější, tím je větší prostor k chybovosti. ÚP je často napadán, protože občané nezjistili, že se pořizuje a řešení s nimi nebylo projednáno a po vydání nemají jinou možnost volby. Rekodifikace dokonce i tuto možnost občanům odebírá zaváděním vazby na nutnost uplatňování svých práv přímo v procesu (tzn. neuplatní-li občan námitku v procesu, nebude moci svá práva hájit následně, např. soudní cestou). Tímto krokem se rekodifikace snaží zajistit právní jistotu v území, nicméně to je pouze krátkozraký vjem, kterého se rekodifikace snaží dosáhnout omezením práv běžného občana právního státu. Právní jistota v území není jen o možnosti či nemožnosti územně plánovací dokumentaci zrušit, ale také o tom ji změnit. Předpokládané nastavení povede k situacím, kdy občané (vzhledem ke krátkým projednávacím lhůtám a přímému neoslovování) nepodchytí pořízení územně plánovací dokumentace a obce budou následně na jejich žádosti pořizovat jednu změnu za druhou, neboť</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Proces projednání návrhů územně plánovacích dokumentací bude zachován i nadále, včetně zajištění účasti veřejnosti v tomto procesu. U veřejnosti se navíc navrhuje její větší zapojení zejména ve vazbě na možnost přihlásit se u pořizovatele/obce s žádostí o zasílání informací o jednotlivých zahajovaných aktech týkajících se pořizování ÚPD. Současně se počítá s tím, že ÚPD pořízená podle stávajícího stavebního zákona zůstane v účinnosti i po nabytí účinnosti nového stavebního zákona. Předkladatel si je vědom nezbytnosti tohoto kroku a potřeby nastavit jednoznačně, jasně a dostatečně přechodná ustanovení v této věci.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>zjistí, že mají např. v územně plánovací dokumentaci chybu nebo že jsou návrhy občanů pro obec přínosné. A právní jistota bude opět narušena. <b>V současné době není největším problémem, že může být ÚP zrušen, problémem je, že není s občany skutečně řádně projednaný dokument s dlouhodobou koncepcí řešení území, která je skutečně dlouhodobě držena.</b> Nikdo neví, jestli koncepce a podmínky deklarované územním plánem budou platit rok, 4, nebo 10 let. I při snaze volby pozemku dle nějaké představy, např. o bydlení, dle územního plánu to neznamena, že za rok za dva neproběhne změna a nebude vše jinak (v lepším případě, v horším případě bude využít § 18 odst. 5). Tento problém rekodifikace neřeší, naopak části s různou závazností rozhodně nepřispívají ke zvýšení právní jistoty v území.</p> <p>Zvýšení stability ÚPD a zvýšení právní jistoty v území: Tento cíl rekodifikací není dosažen, naopak současný fungující stav, kdy většina obcí již pořídila nové územní plány formou OOP a všechny tyto plány jsou bezpochyby závazné, vznikne po zavedení nových způsobů vydávání (dělby na závaznou a strategickou část) v území opět chaos</p> <p>K záměru „pokud možno redukce úkonů vyžadovaných zákonem v souvislosti s pořizováním ÚPD“, je nutno uvést, že ÚPD je závazný dokument pořizovaný na rozlohou významné území a jen těžko lze očekávat, že by měl být pořízen a dohodnut během cca 2 - 3 měsíců, navíc rekodifikace jednoznačně neuvádí, jaká konkrétní redukce by měla nastat (je nastíněno, že by se pořizování územních plánů mělo odehrávat ve zkráceném procesu, stejně jako změny, ovšem institut zkráceného procesu změny je v zákoně zaveden jen poměrnou krátkou dobu na to, aby mohlo být jasně deklarováno, že je pro tvorbu změn – natož celých územních plánů – ideální, dle současné praxe se dosud změny větších rozměrů neobešly bez nutnosti opakování veřejného projednání nebo dokonce změny jejich obsahu schváleného zastupitelstvem.</p> <p>K „zavedení nového nástroje ... celostátně významné záměry“: Tento krok je již též vyřešen připravovanou novelou stavebního zákona, není nutno kvůli němu přijímat rekodifikaci;</p> <p>Ke „zvýšení míry koordinace ...v krajské ÚPD“: Tuto snahu lze kvitovat, nicméně pokud kraje nutně stojí o podrobnější regulaci, mohou si již za současného stavu pořídit regulační plán;</p> <p>K „vytvoření podmínek ...s prvky regulačních plánů“: Opět věc vyřešená již současným stavem stavebního práva, nicméně umožnění ÚP s RP je relativně mladou novinkou, která ale zaznamenává u obcí úspěch, pro zásadní</p>	

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>hodnocení ve smyslu toho, že by tento stav byl nedostačující je příliš brzy;</p> <p>K „posílení ekonomického rozměru územního plánování“: Navázání na daňový systém lze kvitovat, nicméně není nutné kvůli němu měnit stavební právo, zároveň je však třeba podotknout, že tento systém musí být velmi pečlivě připraven a propracován, aby zohledňoval všechny aspekty a odlišnosti ploch vymezených v jednotlivých územních plánech (je rozdíl, zda vlastní plochu pro bydlení či veřejné prostranství nebo zda na ploše občanského vybavení mohu postavit nanejvýš dětské hřiště nebo celý aquapark), navíc musí být nastaven tak, aby se územní plánování neodvíjelo od finančních možností jednotlivých vlastníků v území, neboť územní plán je primární dokument pro rozvoj obce. S limitem týkajícím se ekonomické situace vlastníků pozemků souvisí též odvod poplatků obcím dle návrhu.</p>	
449.	Jihočeský kraj	zásadní	<p><b>29. Změny v nastavení hierarchie a obsahu závazných nástrojů územního plánování (2.)</b></p> <p>K absenci dostatečné koordinace územního plánování na úrovni krajů (koordinace zájmů přesahující území jednotlivých obcí): Věcný záměr nepřinesl v této věci žádné řešení, pouze se omezil na toto konstatování a vyjádřil potřebu lepší koordinace územně plánovací činnosti obcí. Navíc navrhovaná změna právní formy pro vydávání ÚPD na obecně závaznou vyhlášku ještě více komplikuje případnou koordinaci územně plánovací činnosti obcí – vždyť OZV obce i kraje mají rovné postavení. Navíc problémy týkající se přesobecních zájmů je možno řešit již za stávající právní úpravy, nicméně není k tomu zejména politická vůle - např. je všeobecně znám problém satelitů kolem větších měst vybudovaných před vybudováním odpovídající veřejné infrastruktury, ale neexistuje zastupitelstvo, které by se rozhodlo nastavit podmínky tak, aby bylo nutno nejdříve vybudovat veřejnou infrastrukturu.</p> <p>K hierarchii a obsahu nástrojů ÚP: Nikde ve věcném záměru není jasně specifikováno řešení vzájemných vazeb mezi celostátním a krajským nástrojem územního plánování, a dále vůči ÚPD obcí.</p>	<p><b>ROZPOR.</b> Jedná se o konstatování. Předkladatel jej bere na vědomí.</p> <p><b>ROZPOR.</b> Věcný záměr jasně deklaruje vázanost nižších nástrojů územního plánování vyššími.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>K oprávnění územních samosprávných celků zpracovávat návrhy ÚPD: Považujeme poslední odstavec kapitoly C.2 na str. 90 za nadbytečný. Nevidíme důvod, proč by měl stavební zákon opravňovat územní samosprávné celky k zakládání institucí, zejména když toto oprávnění mají zakotvené v jiných právních předpisech. Požadujeme tento odstavec vypustit.</p> <p>Po prostudování uvedené kapitoly („Změny v nastavení hierarchie a obsahu závazných nástrojů územního plánování“) lze dojít k závěru, že kapitola žádné změny neobsahuje. Oproti stávající legislativě je novinkou pouze zavedení celostátního nástroje „územní rozvojový plán“, který je však již dnes součástí návrhu na novelizaci stavebního zákona (obsažen v návrhu novelizace <u>zákona č. 416/2009 Sb.</u>). Požadujeme text „změny v“ vypustit.</p>	<p><b>ROZPOR.</b> Daná úprava cílí na možnost obce zřídit instituci za účelem zpracování ÚPD. Tato možnost věcně náleží do stavebního zákona.</p> <p><b>Akceptováno.</b></p>
450.	Jihočeský kraj	zásadní	<p>Nesouhlasíme se zavedením metodiky TIA (Territorial Impact Assessment) do oblasti územního plánování. TIA vyhodnocuje územní dopady určité intervence, a to není na úrovni územního plánování vhodné. Záměry obsažené v územně plánovacích dokumentacích nejsou ještě dostatečně podrobně rozpracovány, aby bylo možné podrobit je hodnocení TIA, navíc by došlo k prodloužení doby pořízení ÚP, což je v rozporu s jedním z cílů rekonstrukce stavebního zákona.</p> <p>Požadujeme vypustit záměr zavést hodnocení TIA do procesu pořizování územně plánovacích dokumentací.</p>	<b>Akceptováno.</b>
451.	Jihočeský kraj	zásadní	<p><b>31. Územní plán kraje (2.2)</b></p> <p>Připomínka k návrhu na zavedení 2 částí územního rozvojového plánu a územního plánu kraje – část závazná a část strategická: <b>Zavedení 2 částí dokumentace (závaznou a strategickou) je nutno jednoznačně odmítnout</b>, mimo jiné protože územně plánovací dokumentace vychází při stanovování svých koncepcí ze strategického plánování (dokumenty strategického charakteru, vč. oborových). Změna strategické části může mít i významný dopad do koncepce územního plánu, tedy i do závazné části. Při pořizování</p>	<p><b>ROZPOR.</b> I strategická část bude závazná pro pořizování a vydávání nižší ÚPD na úrovni krajů a obcí, tj. strategická část nebude závazná jen pro řízení o povolení stavby, tj. v tomto řízení nebude stavební úřad posuzovat soulad žádosti o povolení stavby se strategickou částí.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>změny vždy bude potřeba vyhodnotit, zda změna strategické části nemá vliv na část závaznou a případně ji rovněž změnit. Rozdělení dokumentace na 2 části přinese spíše prodloužení času při pořízení potřebných změn či aktualizací. Navíc je poněkud nepochopitelné odlišení druhu závaznosti. Jedná se o návrat k dříve používané závazné a směrné části a s nimi souvisejícím problémům při jejich změnách. Navíc není v záměru specifikována míra závaznosti jednotlivých částí pro rozhodování v území, když záměr říká: Závazná část – závazná pro pořízení nižších ÚPD, závazná pro rozhodování v území ... Orgány územního plánování a stavebního řádu jsou přece vždy součástí veřejné správy (nebo příp. státní správy) a jen ony rozhodují ve věci povolení stavby – není tedy zřejmé, v čem je rozdíl oproti závaznosti strategické části, která je závazná „pouze“ pro veřejnou správu. Jak může být uvedeno, že strategická část nebude závazná pro rozhodování o povolení stavby?</p> <p>Rozdělení ÚPD na část závaznou a strategickou (nezávaznou pro rozhodování, ale s možností přihlídnutí a závaznou pro nižší stupeň ÚPD) vede k podstatnému snížení právní jistoty občanů a subjektů v území – nikdy nebude předem jasné, jak rozhodnutí ovlivní přihlídnutí k nezávazné strategické části. Vhodnější je zahraniční model (konec konců i dnes existující u nás), v němž jsou strategické dokumenty pořizovány zvlášť, tyto strategie jsou zohledněny návrhem ÚPD (tzn. ÚPD z nich vychází) a to, co ve výsledku ÚPD deklaruje, je závazné. Rekodifikace tyto principy zcela zásadně narušuje a prohlubuje právní nejistotu v území.</p> <p>Z pohledu variantního řešení formy ÚPK upřednostňujeme upravené opatření obecné povahy, s případným omezením opravných prostředků, které by ještě vedly k nápravám křivd, ale přitom nezakládaly možnost na zbytečné průtahy a maření, tedy by v maximální možné míře zajistily jistotu v území. Zvolená forma (OZV nebo OOP) by měla být použita následně pro všechny úrovně ÚPD (ÚPK, ÚP i RP). S rozdělením na část strategickou a závaznou zásadně nesouhlasíme.</p> <p>Krajský územní plán: Z pohledu právní jistoty v území se jeví vhodnější současný stav, jímž je zaručeno, že vše obsažené v jediném dokumentu je v území závazné; chaotické se též jeví zavedení odlišného způsobu změn jednotlivých částí (a dokonce v případě OOP odlišných pořizovatelů) a zcela zmatečné pak tvrzení, že strategická část bude závazná jen pro pořizování a vydávání obecní ÚPD, ale při výkladu závazné části se ke strategické části bude přihlížet, tzn. že určitý dopad pro rozhodování v území bude muset mít;</p>	<p>Strategická část územního rozvojového plánu bude obsahovat strategické a koncepční otázky týkající se územního rozvoje státu, které jsou dnes zpravidla obsažené v politice územního rozvoje a které nejsou tak konkrétní, aby bylo možné požadovat v žádosti o povolení stavby soulad žádosti s těmito strategickými a koncepčními otázkami.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>zde rekodifikací vzniká prostor k „libovůli“ rozhodování příslušných orgánů; zajištění nejlepších organizačních, personálních a odborných předpokladů pro pořizovatele krajského územního plánu není závislé na zřízení nové instituce, kvalita pořizovatele je dána zejména jeho vlastní osobností; stejně tak předpoklad k efektivnějšímu přenosu informací a metodických pokynů není závislý na vytvoření nové instituce, ale na vytvoření efektivní spolupráce, která funguje i za současného stavu.</p>	
452.	Jihočeský kraj	zásadní	<p><b>32. Územní plán obce a regulační plán (2.3)</b></p> <p>V obecné rovině platí vše výše uvedené u krajského územního plánu; navíc rekodifikace přináší novou rozpornost týkající se podrobnosti územního plánu, kdy na jedné straně uvádí, že ÚPD nesmí být podrobnější, než bude stanovovat zákon, na straně druhé připouští podrobnost řešící se až v povolovacích procesech (např. počty parkovacích stání – i zde lze zaznamenat narušení právní jistoty v území zmíněné již výše) a hned v dalším odstavci kritizuje přílišnou podrobnost územních plánů jako vadu, která vede k právní nejistotě v území a procesnímu zatížení obcí –otázkou je, co je tedy cílem rekodifikace. Umožnit podrobnost do největšího možného detailu s vědomím případného značného množství změn, přičemž tyto změny označovat za nejistotu v území?</p> <p>Kvitovat lze zavedení možnosti obce vyvolat rozpor – nicméně i tato dílčí přínosná změna může být učiněna formou novely současného stavebního zákona.</p> <p>Nutno dořešit vazby z nadřazených ÚPD, které nejsou z věcného záměru jednoznačně zřejmé. Uvádí se, že regulační plán může nahradit povolení stavby a vždy je potřeba uvést, které povolení stavby nahrazuje. Věcný záměr ale počítá pouze s jediným povolením stavby. Otázkou je, jak může tedy uvést, která povolení stavby nahrazuje. RP přece nemůže nahradit komplexní (ucelené) rozhodnutí o povolení stavby, nebo opravdu půjde do podrobnosti územního a stavebního řízení (samozřejmě v rozsahu dle věcného záměru)?</p> <p>Bylo by vhodné připustit regulační plán (při neexistenci ÚP) i pro plochu mimo zastavěné území. Sice bude potřeba regulačním plánem vymezit zastavitelnou plochu, ale to je řešitelné. Obec by tak měla možnost pořídit si rovnou podrobnější ÚPD na potřebnou část území, což je žádoucí stav (pokrytí území podrobnou regulací, která umožní jednoznačnější rozhodování). Je škoda</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Dané otázky jdou nad rámec podrobnosti, resp. obecnosti věcného záměru. Tyto otázky budou až předmětem paragrafového znění.</p> <p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Je již obsaženo ve věcném záměru</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			omezit ji jen na zastavěné území. Navíc dále v textu je uvedeno jen obecně, že obec bude moct přijmout regulační plán při neexistenci územního plánu – chybí zde jinde v dokumentu uvedené omezení pouze v zastavěném území.	
453.	Jihočeský kraj	zásadní	<p><b>33. Územně plánovací podklady (5.)</b></p> <p>Vítáme záměr na zavedení registrů veřejné správy, aby územní plánování jako uživatel nemuselo být v pozici garanta za data, která nemůže ovlivnit. Zpracování dat cizích poskytovatelů je časově náročné a z našeho pohledu nesystémové. Tato praxe byla nastavena v době, kdy jiná možnost nebyla (stát žádné registry neměl, ani neplánoval). Správným stavem je, aby se ÚAP staly prostými uživateli dat potřebných pro svou činnost a aby se naopak územní plánování mohlo regulérně věnovat kvalitě dat, které jsou výstupem územně plánovací činnosti (garantem a poskytovatelem dat z územně plánovací činnosti).</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Věcný záměr počítá, že vzniknou digitální systémy, např. digitální technická mapa. Principem však bude, že za jednotlivá data budou zodpovídat jejich poskytovatelé, nikoliv ty instituce, které je pouze užívají pro potřeby výkonu svých kompetencí.</p>
454.	Jihočeský kraj	zásadní	<p><b>34. Další změny na úseku územního plánování (7.)</b></p> <p>K informačnímu systému, resp. národnímu geoportálu územního plánování: Věcný záměr pracuje s vícero pojmy – geoportál územního plánování, informační systém, což by bylo dobré sjednotit, aby bylo zřejmé, zda se jedná o jednu a tutéž věc. Nikde ve věcném záměru není blíže specifikována vazba Národního geoportálu územního plánování na informační systémy krajů dnes využívané ke zveřejňování ÚPD a ÚPP, přitom RIA i vyčíslila náklady na jeho pořízení a údržbu. Není zřejmé, s jakým obsahem, strukturou, vazbou na územně plánovací činnost krajů a obcí tedy záměr počítal, když vyčíslil odhadované náklady.</p> <p>Ke zprávám o stavu: Rozhodně není účelné dávat veřejnosti prostor pracovat s dokumenty v rámci územního plánování (byť jde v tom to případě „jenom“ o zprávu) ve strojově čitelném <u>formátu</u>.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Geoportál územního plánování bude informačním systémem veřejné správy. Jeho vazba na stávající systémy krajů bude řešena v samostatném projektu Digitalizace územních, stavebních a dalších vybraných řízení a postupů podle stavebního zákona realizovaného MMR ještě před nabytím účinnosti nového stavebního zákona. Nový stavební zákon výsledky tohoto projektu převezme.</p> <p>Zapojení informované veřejnosti do procesu územního plánování je žádoucí.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
455.	Jihočeský kraj	zásadní	<p><b>35. Změny ve formě vydávání územně plánovacích dokumentací (8.)</b></p> <p>OZV v žádném případě nepřinese zvýšení právní jistoty v území, a to zejména za situace, kdy právě samotný stavební zákon bude muset nově stanovovat vztah mezi OZV kraje a OZV obce, protože ústavně jsou si obě OZV rovny; právní „nejistota“ v území není v oblasti územního plánování dána skutečností, že ÚPD je vydávána formou OOP, ale skutečností, že není projednávána s vědomím veřejnosti a dále pravidly platícími pro přezkumné řízení a soudní přezkum; největší míry právní jistoty lze dosáhnout vždy tehdy, panuje-li nad dokumentací shoda všech subjektů (tohoto ideálního stavu lze v územním plánování jen těžko dosáhnout, ale je možno se mu přiblížit, když bude do procesu tvorby vtažen každý vlastník – pak územní plány budou funkční, ale nebudou pořízeny v období odpovídajícímu řádu tří měsíců). <b>Preferujeme „upravené OOP“.</b></p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Návrh bude ponechán ve variantách a o výsledné variantě rozhodne vláda. V předkládací zprávě bude postoj jednotlivých připomínkových míst uveden.</p>
456.	Jihočeský kraj	zásadní	<p><b>36. Proces a podmínky transformace stávajících územně plánovacích dokumentací na územně plánovací dokumentace podle nového stavebního zákona (9.)</b></p> <p>S ohledem na zkušenosti se stávající právní úpravou v souvislosti s nutností (možností) provedení úpravy ÚPD do nové formy je nezbytné jednoznačně odmítnout zavést tuto možnost i v rekodifikaci; rozlišit při nutnosti změny formy (a v tomto případě i závaznosti – strategická a závazná část), co se projednává bez věcné změny a co ne, je velmi obtížné, mnohdy nemožné; v současné chvíli jsou všechny ÚPD v celém rozsahu závazné a není důvod současný stav měnit; navíc je nekorektní v předloženém materiálu tvrdit, že obce nebudou mít obecnou povinnost přijmout ÚPD v nově upravené podobě, tzn. že jejich ÚPD zůstane platná a závazná, a o pár řádků dál najednou uvádět, že při první změně už obcím tato povinnost nastane – a nadřízený orgán bude přezkoumávat jednu dokumentaci za druhou z pohledu věcného či nevěcného zásahu do předělaného řešení; tímto krokem jistě nedojde k zefektivnění činnosti úřadů, o zbytečné finanční zátěži pro obce nemluvě.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Návrh bude ponechán ve variantách a o výsledné variantě rozhodne vláda. V předkládací zprávě bude postoj jednotlivých připomínkových míst uveden.</p>
457.	Jihočeský kraj	zásadní	<p><b>Vztah nového zákona ke stavebnímu řádu (3.)</b></p> <p>Věcný záměr by měl jasně definovat činnosti stavebního úřadu, kdy se nebude postupovat podle obecné správní úpravy, ale podle stavebního zákona.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Věcný záměr definuje, kdy se jedná o speciální úpravu oproti obecné úpravě správního řádu (např. předběžná</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				informace na str. 122, závazné lhůty na str. 126 a násl., odvolací řízení na str. 140 a násl. atd.).
458.	Jihočeský kraj	zásadní	<p><b>Procesním změny</b></p> <p><b>Z věcného záměru vyplývá, že na investorovi fakticky zůstává pouze obstarání pozemku a zajištění potřebné dokumentace.</b> Vrcholem všeho je zavedení možnosti, aby žadatel požádal stavební úřad, byť za úplatu, v průběhu řízení o obstarání dalších potřebných vyjádření neintegrováných dotčených orgánů a vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury. <b>Je přitom zcela nereálné, aby pouze na základě žádosti poskytovaly stavební úřady předběžnou informaci</b> o tom, zda a za jakých podmínek lze zamýšlenou stavbu realizovat, jaké podklady je potřeba získat a dokonce jaký bude okruh účastníků řízení. Pokud totiž tento okruh má být vymezen ve vazbě na § 85 současného stavebního zákona, pak bez dalších podkladů a dokumentace stavby nelze přímé dotčení sousedních pozemků a staveb na nich posoudit. <b>Poskytování konzultací</b>, a to pravděpodobně i opakovaných, při vypracování projektové dokumentace, <b>se</b> při množství podání směřujících na stavební úřad, rozsahu jeho činnosti a zamýšleným zkráceným lhůtám pro vydání rozhodnutí ve věci, rovněž <b>jeví jako nereálné</b>. Navíc tyto konzultace nejenže nesnižují odpovědnost autorizovaných osob ve smyslu § 159 současného stavebního zákona a § 12 autorizačního zákona, ale využívání shora uvedených institutů ze strany žadatelů v žádném případě nezaručují „předkládání jejich bezvadných žádostí“. De facto tedy povedou pouze k dalšímu navýšení pracovní zátěže stavebních úřadů. Rovněž zavedení možnosti, aby stavební úřad, byť po uhrazení správního poplatku, zajišťoval vyjádření neintegrováných dotčených orgánů a vlastníků dopravní a technické infrastruktury, povede k nárůstu činnosti stavebních úřadů a zvýšení pravděpodobnosti nedodržení lhůt stanovených pro vydání vlastních rozhodnutí ve věci, pokud spolu s touto možností nebude věcný záměr obsahovat i bližší úpravu přerušování již zahájených řízení.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Úprava předběžné informace bude vycházet ze stávající právní úpravy správního řádu (§ 139), stavebního zákona (§ 21, § 159), zákona o urychlení výstavby a jednotlivých složkových předpisů ve vztahu k integrovaným dotčeným orgánům, aby byl zachován minimálně stávající stav.</p> <p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Bude vypuštěna povinnost stavebních úřadů zajišťovat k žádosti stavebníka vyjádření neintegrováných dotčených orgánů a vlastníků dopravní a technické infrastruktury.</p>
459.	Jihočeský kraj	zásadní	<p><b>Posuzování záměru nestavebního charakteru (6.)</b></p> <p>Tyto záměry věcný záměr de facto pomíjí a odkazuje se až na paragrafové znění.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Jedná se o konstatování. Předkladatel jej bere na vědomí.</p>
460.	Jihočeský kraj	zásadní	<p><b>Jednotné řízení o povolení stavby</b></p> <p><b>Nesouhlasíme se zavedením jednotného řízení.</b> Ačkoli je chvályhodná</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Principem rekonstrukce je integrace agend stávajících dotčených orgánů</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>snaha o zjednodušení procesů, <b>řízení lze slučovat do jednoho jen v omezené míře</b>. Některé procesy musejí být z povahy věci od stavebního řízení odděleny. Spojení řízení do jednoho, včetně zrušení závazných stanovisek, znamená snížení standardu ochrany přírody a krajiny, památkové péče, integrované prevence a dalších zákonem chráněných zájmů.</p>	<p>(včetně ústředních) do nové organizační soustavy. Koncepce nové jednotné organizační soustavy má rovněž značný potenciál zefektivnit výkon metodické činnosti oproti stávajícímu stavu a sjednotit tak aplikační praxi.</p> <p>Agenda dotčeného orgánu včetně agendy nestavební může být integrována do činnosti stavebních úřadů v případě její neoddělitelnosti. V jiných případech bude nadále rozhodovat odděleně samostatným procesem.</p> <p>Návrh je v souladu s evropskými předpisy a návrh tuto evropskou dimenzi nepomíjí.</p> <p>Závazná stanoviska nedávají dotčeným orgánům jistotu, že podmínky budou do rozhodnutí začleněny, ani možnost si vynutit začlenění podmínky ze závazného stanoviska do rozhodnutí, pokud se tak v rozhodnutí nestalo. Stavební úřad bude povinen se řídit zákonem včetně příslušných složkových předpisů. Věcný záměr nepředstavuje oslabení ochrany veřejných zájmů.</p> <p>V případě, že bude záměr v rozporu s právními předpisy například v oblasti památkové péče, nebo životního prostředí, tedy v případě, kdy by mohlo být vydáno nesouhlasné závazné stanovisko dotčeného orgánu za stávající úpravy, takže záměr nebude</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				moci být vůbec realizován, žádost o povolení bude zamítnuta. Věcný záměr pak chce umožnit vyvažování a poměřování mezi veřejnými zájmy chráněnými zákonem tam, kde záměr je realizovatelný za určitých podmínek, podmínkou správního uvážení, a to právě při specifikaci těchto podmínek.
461.	Jihočeský kraj	zásadní	<p><b>Stanovení závazné lhůty 30 dní pro vydání rozhodnutí de facto vůbec nerespektuje složitost povolovacích řízení</b> (ani materiál v tomto směru s věcným záměrem nekoresponduje), a to ani řízení nekonfliktních, pokud v rámci jediného řízení má být stavba posuzována z hlediska všech veřejných zájmů hájených nejen stavebními předpisy, ale i předpisy speciálními. Tvůrci věcného záměru přitom nepřihlédli ani k obsažnosti rozhodnutí rozsáhlejších staveb, resp. souborů staveb (viz RIA), přičemž v souvislosti s touto stanovenou lhůtou nelze z věcného záměru dovodit ani to, že by se zabývali problematikou činnosti stavebních úřadů jako takovou. Stavební úřady totiž neřeší stavební záměry pouze ve vazbě na stavební zákon, ale i v rámci vyřizování stížností, podnětů, poskytování informací, zapisování staveb do RÚIAN apod. Zato problematika odpovědnosti za výkon činnosti stavebních úřadů má být dle věcného záměru oproti současnému stavu rozšířena i o kárnou odpovědnost v režimu zákona o státní službě (viz bod 4.5). Za takové situace lze předpokládat, že problematické obsazování stavebních úřadů kvalifikovanými pracovníky bude nejen přetrvávat, ale dojde i k jeho zhoršení.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Závazné lhůty pro vydání rozhodnutí, s jejichž nedodržením bude v prvním stupni spojeno automatické vygenerování rozhodnutí, budou ve věcném záměru upraveny tak, že stavební úřad bude mít povinnost vydat rozhodnutí nejpozději ve lhůtě 60 dnů od zahájení řízení. Stavební úřad bude oprávněn nejpozději do uplynutí této závazné lhůty prodloužit sdělením tuto závaznou lhůtu maximálně o dalších 30 dnů, resp. o 60 dnů ve zvláště složitých případech (řízení s velkým počtem účastníků, což je 30 a více účastníků, řízení o povolení stavby spojené s posuzováním vlivu na životní prostředí dle zákona EIA či spojené s řízením dle zákona o integrované prevenci, či podle dalších složkových zákonů identifikovaných při přípravě paragrafového znění).</p> <p>Automatické vygenerování rozhodnutí po uplynutí této závazné lhůty, případně prodloužené závazné lhůty bude možné pouze v případě, že žádost byla podána v takové podobě a rozsahu, který umožní automatické vygenerování rozhodnutí se specifickými náležitostmi tohoto</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				<p>rozhodnutí převzatými z předložené žádosti.</p> <p>V odvolacím řízení budou délky závazných lhůt vymezeny stejně s tím rozdílem, že důsledkem jejich nedodržení bude automatické vygenerování upozornění na nečinnost.</p> <p>Přechodná ustanovení budou upravovat období po nabytí účinnosti nového stavebního zákona například tak, že u řízení zahájených do 1 roku od nabytí účinnosti nového stavebního zákona se uplatní delší závazné lhůty pro vydání rozhodnutí (konkrétní délka prodloužené přechodné lhůty bude specifikována v paragrafovém znění).</p>
462.	Jihočeský kraj	zásadní	<p><b>Posuzování stavebních záměrů (5.)</b>  <b>Závazné lhůty a následky jejich nedodržení (5.2.2)</b>  Nová právní úprava sice již nebude rozlišovat mezi „složitějšími“ a „jednoduššími“ stavbami z hlediska povolovacího režimu, tj. i závazná 30 denní lhůta pro vydání rozhodnutí je pro všechny stavby totožná, což je zcela neadekvátní a v žádném případě se nejedná o lhůtu reálně odpovídající časové náročnosti procesních postupů stavebních úřadů a úpravě doručování, kterou věcný záměr proklamuje. Totéž pak platí i pro možnost ve zvlášť složitých případech tuto lhůtu prodloužit max. o dalších 30 dní. Pokud autoři věcného záměru v této souvislosti odkazují na současnou lhůtu 30 dnů na vydání souhlasu s ohlášenou stavbou, pak se jedná o odkaz zcela zcestný, neboť vydání tohoto souhlasu nejenže není srovnatelné s vydáním povolovacího rozhodnutí, ale navíc lze tento souhlas vydat i poté, co tato pořádková lhůta marně uplyne.</p> <p><b>Ve věcném záměru uvažovaná závazná lhůta pro vydání rozhodnutí je tak nereálná, splnitelná pouze v jednoduchých případech.</b> Celková závazná lhůta pro vydání rozhodnutí 90 by snad (za optimálního personálního a materiálně technického vybavení stavebních úřadů) přijatelná byla. Je tak vůbec otázkou, zda zpracovatelé věcného návrhu při stanovení závazné lhůty vůbec předpokládali fikci doručení písemností účastníkům řízení, vedení řízení</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Závazné lhůty pro vydání rozhodnutí, s jejichž nedodržením bude v prvním stupni spojeno automatické vygenerování rozhodnutí, budou ve věcném záměru upraveny tak, že stavební úřad bude mít povinnost vydat rozhodnutí nejpozději ve lhůtě 60 dnů od zahájení řízení. Stavební úřad bude oprávněn nejpozději do uplynutí této závazné lhůty prodloužit sdělením tuto závaznou lhůtu maximálně o dalších 30 dnů, resp. o 60 dnů ve zvlášť složitých případech (řízení s velkým počtem účastníků, což je 30 a více účastníků, řízení o povolení stavby spojené s posuzováním vlivu na životní prostředí dle zákona EIA či spojené s řízením dle zákona o integrované prevenci, či podle dalších složkových zákonů identifikovaných při</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			formou vyhlášky a neutěšenou personální situaci na stavebních úřadech.	<p>přípravě paragrafového znění).</p> <p>Automatické vygenerování rozhodnutí po uplynutí této závazné lhůty, případně prodloužené závazné lhůty bude možné pouze v případě, že žádost byla podána v takové podobě a rozsahu, který umožní automatické vygenerování rozhodnutí se specifickými náležitostmi tohoto rozhodnutí převzatými z předložené žádosti.</p> <p>V odvolacím řízení budou délky závazných lhůt vymezeny stejně s tím rozdílem, že důsledkem jejich nedodržení bude automatické vygenerování upozornění na nečinnost.</p> <p>Přechodná ustanovení budou upravovat období po nabytí účinnosti nového stavebního zákona například tak, že u řízení zahájených do 1 roku od nabytí účinnosti nového stavebního zákona se uplatní delší závazné lhůty pro vydání rozhodnutí (konkrétní délka prodloužené přechodné lhůty bude specifikována v paragrafovém znění).</p>
463.	Jihočeský kraj	zásadní	<p><b>Závazné lhůty v prvním stupni a následky jejich nedodržení, k řízení o odvolání proti rozhodnutí o povolení stavby</b></p> <p>Lhůta 30 dní není souladná s dalším textem věcného záměru, kde se hovoří o 60, 90 či 120 dnech. Taková lhůta je navíc zjevně nesmyslná s ohledem na ambici jednotného povolovacího řízení.</p> <p><b>Nesouhlasíme s tím, že lhůty by měly být závazné se „sankcí“ automatického pozitivního rozhodnutí.</b> Takové řešení naráží na právní jistotu účastníků řízení, rozdílných do žadatele např. o stavební povolení, že jejich práva budou účinně chráněna. Pokud se jedná o argument, že mohou podat odvolání, pak lze namítnout, že to jde proti základním zásadám správního řádu – dvojinstančnosti řízení a zásadě procesní ekonomie v řízení.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Zavedení automatického vygenerování rozhodnutí vede k jednomu ze základních cílů rekodifikace, kterým je zrychlení povolovacího procesu.</p> <p>Závazné lhůty pro vydání rozhodnutí, s jejichž nedodržením bude v prvním stupni spojeno automatické vygenerování rozhodnutí, budou ve věcném záměru upraveny tak, že stavební úřad bude mít povinnost vydat</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p><b>Automatické generování rozhodnutí</b> v případě nečinnosti stavebního úřadu <b>v sobě navíc skrývá korupční potenciál</b> - mohou se objevit tlaky na to, aby úřad byl úmyslně nečinný, a tím pádem bylo vydáno kladné rozhodnutí. Zrušení takového rozhodnutí, pokud by bylo nezákonné, by bylo následně obtížné. Tento navrhovaný institut by měl být vypuštěn, resp. lze uvažovat o jeho užívání jen v případě naprosto nekonfliktních staveb (tj. na úrovni staveb, které v současné době vyžadují nejvýše ohlášení). Ne nevýznamná je i ta možnost, že úředník nechá pro jistotu případ ležet ladem, než aby ho řešil, a dojde tak k automatickému vydání rozhodnutí. V právním řádu byla dříve zavedena fikce rozhodnutí (souhlasu) a postupně od ní bylo upuštěno.</p>	<p>rozhodnutí nejpozději ve lhůtě 60 dnů od zahájení řízení. Stavební úřad bude oprávněn nejpozději do uplynutí této závazné lhůty prodloužit sdělením tuto závaznou lhůtu maximálně o dalších 30 dnů, resp. o 60 dnů ve zvláště složitých případech (řízení s velkým počtem účastníků, což je 30 a více účastníků, řízení o povolení stavby spojené s posuzováním vlivu na životní prostředí dle zákona EIA či spojené s řízením dle zákona o integrované prevenci, či podle dalších složkových zákonů identifikovaných při přípravě paragrafového znění).</p> <p>Automatické vygenerování rozhodnutí po uplynutí této závazné lhůty, případně prodloužené závazné lhůty bude možné pouze v případě, že žádost byla podána v takové podobě a rozsahu, který umožní automatické vygenerování rozhodnutí se specifickými náležitostmi tohoto rozhodnutí převzatými z předložené žádosti.</p> <p>V odvolacím řízení budou délky závazných lhůt vymezeny stejně s tím rozdílem, že důsledkem jejich nedodržení bude automatické vygenerování upozornění na nečinnost.</p> <p>Přechodná ustanovení budou upravovat období po nabytí účinnosti nového stavebního zákona například tak, že u řízení zahájených do 1 roku od nabytí účinnosti nového stavebního zákona se uplatní delší závazné lhůty pro vydání rozhodnutí (konkrétní délka</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				<p>prodloužené přechodné lhůty bude specifikována v paragrafovém znění).</p> <p>Jelikož proti automaticky vygenerovanému rozhodnutí bude přípustné odvolání a navrhovaná úprava počítá s posílením apelačního principu v řízení před odvolacím orgánem, budou práva účastníků řízení i základní zásady správního řízení v dostatečné míře šetřena. Otázku naplnění zákonných požadavků, resp. ochrany veřejného zájmu (tj. i ochrany životního prostředí) bude z úřední povinnosti zkoumat odvolací stavební úřad. Automaticky vygenerovaná rozhodnutí bude možné přezkoumat i v přezkumném řízení.</p>
464.	Jihočeský kraj	zásadní	<p>Pokud neintegrován dotčený orgán či vlastník veřejné dopravní a technické infrastruktury nepodá vyjádření ve stanovené lhůtě (nebude vloženo do informačního systému), má platit, že k navrhované stavbě nemá žádné připomínky (a přejde na něj odpovědnost za případné nesprávnosti či vady), což nezohledňuje možné objektivní příčiny (podfinancování činnosti, personální neobsazenost atd.) a v důsledku toho toto může vést k ohrožení veřejných zájmů.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Jedná se o konstatování, předkladatel ho bere na vědomí.</p>
465.	Jihočeský kraj	zásadní	<p>Není řešena skutečnost, že projektová dokumentace a její podrobnost předkládaná správnímu orgánu musí odpovídat druhu a významu stavby, stupni její ochrany, charakteru zásahu. Tato skutečnost není žádným způsobem ve věcném záměru zohledněna, omezuje se na pouhé zaškatulkování v rámci předloženého záměru z hlediska stavebního. Např. na úseku památkové péče jeden typ povolovacího řízení omezí možnost řešit detaily stavby podstatné z hlediska ochrany tohoto veřejného zájmů, a to vzhledem k povaze řízení i požadovaného typu dokumentace. Ochrana památkových hodnot vyžaduje podrobnou dokumentaci až do stupně pro provedení stavby. Bez možnosti zjistit tyto podrobnosti záměru a posoudit je v rámci řízení přestává být ze strany státu zajištěna ochrana památkového fondu.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Konkrétní specifikace rozsahu a obsahu dokumentace pro povolení stavby by šla nad rámec věcného záměru. V rámci jeho úpravy je zdůrazněno, že dokumentace bude výrazným způsobem zjednodušena, avšak její obsah a rozsah musí být nastaven tak, aby bylo možné prokázat a ověřit soulad záměru s veřejnými zájmy.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<b>Věcný návrh</b> (i dále v textu) <b>nahlíží na krajský stavební úřad jako na všespasitelný orgán, který bude mít povinnost vždy meritorně rozhodnout, a to i v případě chybného postupu prvostupňového stavebního úřadu.</b>	
466.	Jihočeský kraj	zásadní	<p><b>Řízení o povolení stavby (7.)</b>  <b>Zahájení řízení (7.1)</b>  Nový stavební zákon má i nadále umožňovat podání žádosti a dalších dokumentů v listinné podobě. Pokud následně jejich převedení do elektronické formy bude povinností stavebního úřadu, pak opět dojde ještě k dalšímu navýšení objemu jím vykonávaných činností, což je v přímém rozporu se zkrácením zákonných lhůt pro vydání rozhodnutí. V souvislosti s 30denní zákonnou lhůtou na vydání rozhodnutí o povolení stavby se pak 90denní lhůta pro vydání stanoviska vlastníků veřejné infrastruktury jeví jako zcela absurdní.</p> <p>Podle věcného záměru DPS má co do míry detailnosti odpovídat stávající dokumentaci pro územní rozhodnutí doplněné o stavebně konstrukční řešení s důrazem na návrh nosných konstrukcí a stabilitu stavby, což je u záměrů týkající se některých specifických staveb, naprosto nevyhovující (konkrétně např. u památkově chráněných objektů: podklady pro řízení orgánů státní památkové péče se výrazně odlišují od podkladů, které požadují jak stavební úřady, tak i většina dotčených orgánů. Tato skutečnost je zapříčiněna tím, že prostředky, kterými stát zajišťuje ochranu kulturního dědictví a na jejichž základě správní orgány rozhodují, vycházejí z podrobného zkoumání podkladů, kterými správní orgány, ani účastníci řízení v době projednávání zpravidla nedisponují. Mezi zcela nezbytné podklady, na jejichž základě musí být zpracována projektová dokumentace tak jsou např. stavebně historický průzkum objektu, dendrochronologický a mykologický průzkum krovu, restaurátorský průzkum omítek a maleb a řada dalších. Této podrobnosti dokumentace pro územní rozhodnutí rozhodně nemůže dostačovat a pro ochranu památkových hodnot a ochranu veřejného zájmu je zcela nedostatečná a hrozí, že bude možno zcela legálně ničit památkové hodnoty objektu – cenné historické detaily, prvky apod.).</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Bude doplněno do věcného záměru – povinnost stavebního úřadu převést listinou žádost do elektronické podoby apod. S takto převedenou žádostí se bude následně nakládat stejně jako s elektronicky podanou žádostí.</p> <p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Konkrétní specifikace rozsahu a obsahu dokumentace pro povolení stavby by šla nad rámec věcného záměru. V rámci jeho úpravy je zdůrazněno, že dokumentace bude výrazným způsobem zjednodušena, avšak její obsah a rozsah musí být nastaven tak, aby bylo možné prokázat a ověřit soulad záměru s veřejnými zájmy.</p> <p>Součástí DPS bude také architektonicko-stavební řešení. V případě stanovené kategorie staveb (památkově chráněné), u kterých je chráněn např. interiér budov, bude možné započít se stavbou až poté, co bude detailní řešení odsouhlaseno z hlediska památkové péče.</p>
467.	Jihočeský kraj	zásadní	<p><b>Provádění stavby (9.)</b>  Zcela ve prospěch investora je pak nastaveno předložení „jednoduché“ dokumentace pro povolení stavby, kterou bude ověřovat stavební úřad a podle které bude také posuzovat provádění stavby a jeho soulad s vydaným povolením, neboť všechny změny, které nebude možno podle této</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Konkrétní specifikace rozsahu a obsahu dokumentace pro povolení stavby by šla nad rámec věcného záměru. V rámci jeho úpravy je</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>dokumentace identifikovat jako rozporné, nejsou totiž změnami stavby před jejím dokončením a lze je realizovat zcela volně. Zejména když vezmeme v potaz, že tato dokumentace by měla odpovídat DUR pouze doplněné o stavebně konstrukční řešení s důrazem na návrh nosných konstrukcí a stabilitu stavby (viz bod 2.3 Dokumentace pro povolení stavby).</p> <p>Stavebník také bude mít povinnost zajistit zpracování dokumentace pro provádění stavby (pokud není v rozhodnutí o povolení stavby či ve veřejnoprávní smlouvě stanoveno jinak), podle které se bude stavba provádět, jejíž podrobnost se bude lišit podle typu a charakteru stavby. Tuto dokumentaci pro provádění stavby však nebude stavebník stavebnímu úřadu předkládat a stavební úřad ji nebude zkoumat či posuzovat. Po dokončení stavby ji stavebník založí do elektronického spisu. Stavebník bude mít povinnost zajistit její dostupnost na stavbě pro případný výkon dozorové pravomoci stavebního úřadu, případně ji na výzvu předložit stavebnímu úřadu.</p>	<p>zdůrazněno, že dokumentace bude výrazným způsobem zjednodušena, avšak její obsah a rozsah musí být nastaven tak, aby bylo možné prokázat a ověřit soulad záměru s veřejnými zájmy.</p>
468.	Jihočeský kraj	zásadní	<p><b>Automatické vygenerování rozhodnutí o povolení stavby v prvním stupni (5.2.2.1)</b></p> <p>V případě povinnosti investora vypracovat dokumentaci pro povolení a pro provádění stavby ovšem výše uvedené tvrzení, že se již nebude rozlišovat mezi „složitějšími“ a „jednoduššími“ stavbami neplatí. Podrobnost těchto dokumentací naopak na typu a charakteru stavby bude záviset.</p> <p><b>Věcný záměr by měl obsahovat i důvody pro přerušení řízení, neboť ty jsou dost podstatné pro stanovení závazných lhůt,</b> pokud má jejich nedodržení přinášet shora zmíněné následky.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Je počítáno s obecnými důvody pro přerušení řízení, pokud vznikne při přípravě paragrafového znění potřeba s ohledem na konkrétní specifika povolovacího režimu, tak budou další důvody doplněny v rámci paragrafového znění.</p>
469.	Jihočeský kraj	zásadní	<p><b>Posuzování soukromoprávních otázek stavebním úřadem</b></p> <p><b>Nesouhlasíme s principem, že nebude vyžadován souhlas vlastníků dotčených nemovitostí a vlastníků pozemků, na nichž by se mělo stavět.</b> Návrh vychází z odůvodnění, že je nutné odlišit soukromé a veřejné právo. Takto to sice je stanoveno v občanském zákoníku, avšak Ústavní soud připomíná, že tyto dvě oblasti nejsou odděleny „čínskou zdí“ (srov. náleží Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 26/08). <b>Požadavek na to, aby stavební úřad alespoň v minimální míře přezkoumal i některé otázky soukromého práva, nejsou v rozporu se zásadou uvedenou v občanském zákoníku.</b> Nadto takový přístup předchází mnoha civilním sporům mezi sousedy, a proto by na něj nemělo být rezignováno. Navrhovaný způsob ve své podstatě nic neřeší, pouze přesouvá řešení problému od stavebních úřadů směrem k civilním</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>V otázce souhlasů vlastníků dotčených nemovitostí bude zachována stávající právní úprava (§ 184a stavebního zákona).</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>soudům a je rovněž v rozporu s ochranou některých veřejných zájmů (např. v případě staveb a území s památkovými hodnotami naopak reálně hrozí poškození, znehodnocení a nevratná ztráta kulturně-historických, architektonických i urbanistických hodnot staveb a území).</p> <p>Návrh spočívající v tom, že žadatel bude muset doložit souhlas vlastníka dotčené nemovitosti s povolením stavby pouze v případě, že by tento vlastník jako účastník řízení o povolení stavby v průběhu řízení a ve lhůtě pro uplatnění námitek vnesl námitku, že s vydáním rozhodnutí o povolení stavby nesouhlasí, je nepřijatelný. Návrh již neupravuje situaci, kdy vygenerování rozhodnutí o povolení stavby bude prvním úkonem v řízení, tj. žádné správní řízení, ve kterém by tuto námitku mohl uplatnit, nebude vydání rozhodnutí předcházet. Lze pouze dovozovat, že i tato problematika tedy bude řešena až v odvolacím řízení, proti jehož výsledku ovšem již není možnost podat odvolání.</p>	
470.	Jihočeský kraj	zásadní	<p><b>PROCESNÍ ZMĚNY</b>  <b>Návrh řešení (2.)</b>          Definice veřejného zájmu chráněného stavebním zákonem musí být jednoznačně vymezena již ve věcném záměru.</p> <p>Jedním z cílů rekodifikace, jak se ve věcném záměru uvádí, by s ohledem na dnešní praxi mělo být také zajištění prevence střetů žadatelů o povolení stavby s veřejností, spolky zaměřenými na ochranu životního prostředí či vlastníky sousedících nemovitostí tím, že účastníci řízení budou mít možnost řádně se účastnit povolovacího řízení, ovšem toliko jednou; rozsah jejich námitek by pak měl vycházet z toho, jaká hmotná práva, jež mohou být povolováním stavby dotčena, jim svěřili, a jak je uplatňovali od počátku řízení, přičemž celý proces řízení bude soustředěn na koncentraci. Nicméně ani navržená právní úprava, tj. jednotné správní řízení, tuto prevenci nezajistí. Sice bude probíhat jedno správní řízení, avšak to v žádném případě nezabrání tomu, aby účastníci řízení nadále namítali skutečnosti, které se jejich právního postavení a zájmů nijak nedotýkají, případně které mohli uplatnit pouze v jiné fázi povolovacího řízení. V tomto směru zůstane vše při starém, navíc s ohledem na složitost daného řízení, resp. jeho procesu, lze uplatňování takových námitek očekávat ve zvýšené míře. K nárůstu počtu námitek uplatňovaných účastníky řízení pak s ohledem na zamýšlenou právní úpravu odvolání, založenou na systému úplné apelace, pravděpodobně dojde i ve správních žalobách, jejichž četnost rovněž vzroste.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b>          Úprava definic bude provedena v paragrafovém znění. Definice jednotlivých veřejných zájmů v jednotlivých zákonech budou dopracovány v návaznosti na změny v institucionální části. Jejich konkrétní uvedení již ve věcném záměru by šlo nad rámec obecnosti věcného záměru.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
471.	Jihočeský kraj	zásadní	Vydání rozhodnutí o povolení stavby jako první úkon v řízení je možné, jak je uvedeno v bodě 4 (předběžná informace), v případě, kdy žadatel, v návaznosti na tuto informaci, si obstará souhlas všech účastníků řízení předem, nicméně vzhledem ke skutečnosti, že na základě pouhé žádosti o předběžnou informaci nelze vůbec okruh účastníků řízení řádně vymezit, lze tuto situaci jako nereálnou de facto vyloučit. Nereálnost vymezení okruhu účastníků řízení v rámci předběžné informace se pak vztahuje i k uzavření veřejnoprávní smlouvy (bod 5.1).	<b>ROZPOR.</b> Institut veřejnoprávní smlouvy bude vypuštěn.  U nekonfliktních záměrů by stanovení účastníků neměl být problém. I dle stávající právní úpravy je obdobně postupováno v případě veřejnoprávních smluv, územního souhlasu apod., kdy souhlasy účastníků zajišťuje žadatel.
472.	Jihočeský kraj	zásadní	<b>Vyvlastnění (7.9)</b> <b>Spojení vyvlastňovacího řízení s řízením o povolení stavby je dost dobře nemožné,</b> neboť v průběhu řízení nelze stanovit rozsah případného vyvlastnění a neexistuje ani právní titul pro vyvlastnění.	<b>Akceptováno.</b> Věcným záměrem bude navrhováno pouze kompetenční sjednocení řízení o vyvlastnění do nové soustavy státní stavební správy. Nová soustava stavebních úřadů tak bude zahrnovat i vyvlastňovací úřady – nové stavební úřady tak budou i vyvlastňovacími úřady.
473.	Jihočeský kraj	zásadní	<b>Řízení o odvolání proti rozhodnutí o povolení stavby</b> <b>Nesouhlasíme s principem, že odvolací orgán musí ve věci meritorně rozhodnout a nebude moci vrátit věc prvnímu stupni.</b> Tato povinnost je v rozporu s dvojinstančností správního řízení, neboť odvolací orgán může vydané rozhodnutí změnit zásadním způsobem, čímž pádem účastníci přicházejí o možnost přezkumu takového rozhodnutí na úrovni řádného opravného prostředku. V obecné rovině lze souhlasit s tím, že zásada dvojinstančnosti není neprolomitelná, ovšem pro takový typ řízení, kterým je řízení stavební, je naprosto vhodná. Nadřízený orgán musí mít možnost (byť v krajním případě) věc zrušit a vrátit k novému řízení. <b>Stav, kdy by prováděly odvolací orgány v každém případě dokazování, je zcela nereálný.</b>  Automatické generování rozhodnutí o povolení stavby bez odůvodnění (tato skutečnost sama o sobě zakládá jeho nepřezkoumatelnost) pak v případě plné apelace povede k zátěži odvolacího orgánu, neboť se tím ocitne v postavení nalézacího správního orgánu (s nepřiměřeně krátkou závaznou lhůtou pro rozhodnutí); účastníkům řízení bude de facto odepřena i obrana cestou	<b>ROZPOR.</b> Zavedení principu úplné apelace povede k jednomu ze základních cílů rekodifikace, kterým je zrychlení povolovacího řízení. Zásada dvojinstančnosti správního řízení, která však bude v modifikované podobě i nadále zachována, není ústavním principem ani základní zásadou správního řízení. Účastníci řízení proto nebudou na svých procesních právech nikterak kráceni (viz například sporné řízení dle § 141 správního řádu).

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			řádného opravného prostředku, tudíž budou zkráceni na svých právech. Navíc pokud toto vygenerování rozhodnutí bude „prvním úkonem“ v řízení, lze předpokládat i nárůst počtu správních žalob.	
474.	Jihočeský kraj	zásadní	<p><b>Kolaudace (11.)</b></p> <p>Předložený věcný záměr žádným způsobem neřeší možnost ochránit dnes dotčeným orgánem státní správy na úseku památkové péče jím chráněný zájem a zkontrolovat provedení stavby v souladu se speciálním zákonem, stavebním povolením a PD a případně požadovat nápravu.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>V případě stanovené kategorie staveb (památkově chráněné), u kterých je chráněn např. interiér budov, bude možné započít se stavbou až poté, co bude detailní řešení odsouhlaseno z hlediska památkové péče. Další kontrolní pravomoci budou zachovány.</p>
475.	Jihočeský kraj	zásadní	<p><b>Změna dokončené stavby/změny v užívání stavby (12.)</b></p> <p>Ve věcném záměru je stanoveno, že změna v užívání stavby, která není podmíněna změnou dokončené stavby, bude mít jednodušší režim. Nicméně vlastní stavební změna stavby ještě neznamená, že následný vliv takové rekolaudované stavby bude mít na své okolí větší dopad než v případě stavby, jejíž rekolaudace nebude stavební změnou podmíněna.</p>	<b>Vysvětleno.</b>
476.	Jihočeský kraj	zásadní	<p><b>Odstranění nepovolené stavby</b></p> <p><b>Zavedení nové skutkové podstaty černé stavby je nesmysl</b>, obdobně jako zákaz zpětné legalizace stavby. Ten má své místo v systému, ale musí jít o výjimečnou situaci. Současný stav, kdy je stavba nejdříve postavena a následně je zpětně zlegalizována, je nezřídka dán právě složitostí stavebního práva, to však neznamená, že je nutné zavést druhý extrém, a zpětnou legalizaci nepovolit.</p> <p>Nemožnost dodatečného povolení „černých staveb“ je preventivním nástrojem, který se může projevit až s odstupem času ve vazbě na úspěšná exekuční řízení. Zásadní otázkou by bylo posouzení, zda provedené změny v rozporu s rozhodnutím o povolení stavby je možno považovat ještě za změnu původně povolené stavby s možností dodatečného povolení provedených změn, nebo zjištěný stav považovat již za novou stavbu bez možnosti dodatečného povolení. Toto posouzení však bude v praxi značně obtížné a lze předpokládat, že může vést dokonce k obcházení zákona. I v případě, že je vydáno rozhodnutí o povolení stavby, může být totiž realizována stavba, která tomuto rozhodnutí nebude vůbec odpovídat, a to nejen po stránce stavebně technické, ale i územně technické. Ve své podstatě tedy bude realizována, resp.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Zavedení nové skutkové podstaty trestného činu bude vypuštěno.</p> <p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Věcný záměr si klade za cíl mj. snížit počet nelegálních staveb, k čemuž zákaz dodatečného povolení „černé“ stavby v důsledku výrazného sankčního a preventivního účinku přispěje. Věcný záměr dále konstatuje, že nemožnost dodatečného povolení na stavby postavené bez potřebného povolení se uplatní pouze na stavby zahájené bez povolení po nabytí účinnosti nového stavebního zákona. Historické nepovolené stavby tak bude možné i nadále dodatečně povolit dle stávající právní úpravy.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			rozestavěna, zcela jiná stavba, než jaká byla povolena, tj. svým způsobem stavba, pro kterou de facto nebylo vydáno rozhodnutí, a proto by mělo být bez dalšího nařízeno její odstranění. Za situace, kdy bude „zjednodušena“ i dokumentace stavby předkládaná stavebnímu úřadu, to přitom bude ještě obtížnější. V neposlední řadě pak stavební úřad musí vždy přihlížet i k tomu, zda je vůbec proveditelné odstranění stavby, resp. její části postavené v rozporu, a následně uvedení do souladu s vydaným povolením.	
477.	Jihočeský kraj	zásadní	<b>Certifikát autorizovaného inspektora (11.3)</b> Dle věcného záměru si tento odborný posudek může stavebník doložit ke kolaudaci, nicméně další postup stavebního úřadu v takovém případě již dále nespecifikuje.	<b>Akceptováno.</b> Věcný záměr obdobně vychází ze stávající právní úpravy (§ 122 odst. 6 stavebního zákona), což bude doplněno do věcného záměru a věcný záměr bude v části týkající se certifikátu autorizovaného inspektora při kolaudaci upraven, aby tomuto stávajícímu znění odpovídal.
478.	Jihočeský kraj	zásadní	<b>Certifikát autorizovaného inspektora (11.3)</b> Dle věcného záměru si tento odborný posudek může stavebník doložit ke kolaudaci, nicméně další postup stavebního úřadu v takovém případě již dále nespecifikuje.	<b>Akceptováno.</b> Věcný záměr obdobně vychází ze stávající právní úpravy (§ 122 odst. 6 stavebního zákona), což bude doplněno do věcného záměru a věcný záměr bude v části týkající se certifikátu autorizovaného inspektora při kolaudaci upraven, aby tomuto stávajícímu znění odpovídal.
479.	Jihočeský kraj	zásadní	<b>E. ZMĚNY STAVEBNÍHO HMOTNÉHO PRÁVA</b>  <b>50. Požadavky na výstavbu (2.1)</b>  Revize obecných požadavků na výstavbu a dokumentaci a dalších předpisů je rozhodně namístě, ale nikoliv bez zajištění řádných podkladů a zmapování stávajícího stavu těchto předpisů. Není zřejmé, že by takováto analýza byla zpracována. Zpracování analýz přitom zabere určitý čas a je záhodné, aby všechny předpisy nabyly účinnosti ve stejnou dobu. To s ohledem na nepřipravenost záměru není možné.	<b>ROZPOR.</b> Podkladové analýzy nejsou dle legislativních pravidel součástí věcného záměru. Analýzy byly prováděny pro účely přípravy v podrobnosti potřebné pro přípravu věcného záměru. Byly provedeny zejména komparativní analýzy úpravy požadavků na výstavbu v jiných právních řádech a dále analýzy

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				návaznosti a zezávaznění technických norem v jiných právních řádech.
480.	Jihočeský kraj	zásadní	<b>Nesouhlasíme s posílením apelačních prvků v rámci soudního přezkumu</b> - správní soudy mají přezkoumávat rozhodování správních orgánů, ne rozhodovat za ně, navíc pro to není ani prostor na soudech z hlediska personálního vybavení soudů na úseku správního soudnictví. Agenda zákona č. 106/1999 Sb. je neporovnatelná se stavebním řízením a povolovacími procesy.	<b>ROZPOR.</b> Apelační princip bude aplikován pouze na rozhodování správního soudu v prvním stupni, tedy soudu krajského a současně bude ve věcném záměru zdůrazněna omezená použitelnost apelačního principu.  Ve věcném záměru bude zejména doplněno, že k apelaci bude docházet v případě hmotněprávních otázek, zároveň však soudy nebudou přebírat povinnost provádět technické posouzení, ke kterému nemají dostatek podkladů či technického (stavebního) vzdělání. Zároveň při zavedení apelačních prvků musí být vždy respektována hranice mezi výkonnou a soudní mocí. Využití apelačního principu bude fakultativní.
481.	Jihočeský kraj	zásadní	Obdobně je nesmyslné považovat podání kasační stížnosti za zneužití práva. Buď je dána možnost opravný prostředek podat, anebo nikoli. Nelze ubírat právní jistotu dotčeným osobám tím, že sice mohou podat kasační stížnost, ale už nebudou vědět, zda za to nebudou sankcionováni.  Nesouhlasíme s možností odmítnutí opravného prostředku z důvodu zneužití práva. Užití tohoto institutu je možné i dnes (vychází se ze základní premisy, že zneužití práva nepoživá právní ochrany). Institut má však být institutem výjimečným. Navrhované řešení umožňuje značnou libovůli správního orgánu (to, že je odvolatel ironický ještě neznamená, že zneužívá své právo - viz kauza, kdy soudy dospěly k závěru, že oslovení policejního orgánu „zdar orgáne“ není obstrukcí).	<b>Částečně akceptováno/vysvětleno.</b> Ve věcném záměru bude upraveno dle připomínek Ministerstva spravedlnosti (viz výše – připomínka č. 4). Pravomoc odmítnutí žaloby z důvodu zneužití práva bude ve věcném záměru zachována, jelikož je plně v souladu se sledovaným cílem rekonstrukce veřejného stavebního práva.
482.	Jihočeský kraj	zásadní	<b>Myšlenka zavedení specializovaných senátů správních soudů je naprosto odtržená od reality.</b> Správní soudnictví tvoří jen menšinu činností krajských soudů, a v některých případech nejsou správní soudy dostatečně personálně obsazeny na to, aby vůbec byly schopny vytvořit specializovaný senát jen pro	<b>Vysvětleno.</b> K zavedení specializovaných senátů dojde pouze na personálně

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			stavební věci (pro srovnání - na správním úseku Krajského soudu v Českých Budějovicích působí 4 soudci). Takto by bylo možné chtít vytvořit specializované senáty na všechny agendy – stavební řízení, přestupky atd. To je však nemožné.	obsazenějších soudech, proto je navrhováno současně se zavedením speciální místní příslušnosti. Ve věcném záměru bude zdůrazněno.
483.	Jihočeský kraj	zásadní	Pokud neintegrován dotčený orgán či vlastník veřejné dopravní a technické infrastruktury nepodá vyjádření ve stanovené lhůtě (nebude vloženo do informačního systému), má platit, že k navrhované stavbě nemá žádné připomínky (a přejde na něj odpovědnost za případné nesprávnosti či vady), což nezohledňuje možné objektivní příčiny (podfinancování činnosti, personální neobsazenost atd.) a v důsledku toho toto může vést k ohrožení veřejných zájmů.	<b>Vysvětleno.</b> Jedná se o konstatování, předkladatel ho bere na vědomí.
484.	Jihočeský kraj	zásadní	<b>Stavební úřad jako arbitr veřejného zájmu (15.)</b> Není reálné, aby pracovník stavebního úřadu měl takovou odbornost, že by se dokázal vypořádat s vysoce specializovanými stanovisky dotčených orgánů a mohl mezi sebou posuzovat různé veřejné zájmy, nadřadit jeden nad druhý apod.	<b>ROZPOR.</b> Stavební úřad bude působit jako koordinátor veřejných zájmů, nikoliv arbitr. Věcný záměr bude v tomto smyslu upraven.
485.	Plzeňský kraj	zásadní	K materiálu jako celku uvádíme, že tento vůbec nesplňuje požadavky na věcný záměr zákona dle Legislativních pravidel vlády. Není podložen žádnými analýzami současného stavu, často jsou používány jen obecné formulace, že je současný stav nevyhovující a že se tento musí změnit, nicméně již nejsou uvedeny žádné konkrétní závěry. Materiál ustrnul pouze na obecných proklamacích, neobsahuje ani řádné porovnání se zahraniční právní úpravou. Přestože je materiál nazván jako „Věcný záměr stavebního zákona“, tak je zřejmé, že zde nejde pouze o nový stavební zákon, ale i o zásah do dalších právních předpisů – toto ovšem není v materiálu konkrétně uvedeno, není uveden žádný konkrétní rozsah a způsob změny dalších právních předpisů ani konkrétní výčet právních předpisů, které budou muset být porobeny revizi.	<b>ROZPOR.</b> Podkladové analýzy nejsou dle legislativních pravidel součástí věcného záměru. Analýzy byly prováděny pro účely přípravy v podrobnosti potřebné pro přípravu věcného záměru. Název věcného záměru je dán Legislativními pravidly vlády (v zásadě jde o legislativně technickou připomínku) a Plánem legislativních prací vlády na rok 2019.
486.	Plzeňský kraj	zásadní	Navrhovaný materiál má pak jediný cíl – pouze se zkracují lhůty pro činění jednotlivých úkonů v řízení, včetně vydání rozhodnutí, a to na úkor kvality rozhodování a práv dotčených osob. Předložený materiál tak z práva stavět činí „nadprávo“, kterému musí ustoupit všechno a všichni, což považujeme za	<b>ROZPOR.</b> Cílem věcného záměru je jak zrychlení, tak zkvalitnění rozhodovacího procesu

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			myšlenku zcela neslučitelnou s ústavním právem a základními zásadami správního práva.	při zachování standardu ochrany veřejných a všech zákonem chráněných práv dotčených osob.
487.	Plzeňský kraj	zásadní	Nelze se tedy pak ani divit tomu, že předložený materiál neobsahuje základní zásadní odpovědi na otázky, co se bude v novém veřejném stavebním právu považovat za stavbu (pojem či definice stavby není vysvětlen), jaké z těchto staveb pak budou ve volném režimu (tedy nebudou vyžadovat žádné povolení stavebního úřadu), zda se pak na všechny stavby uplatní jeden povolovací režim, či jak se do právní úpravy promítne složitost jednotlivých staveb ve vazbě na jejich povolování. To samozřejmě souvisí s tím, co je uvedeno již výše – celý materiál je zaměřen pouze na urychlení celého procesu bez vazby na hmotné právo a konkrétní řešení stávajících problémů. Materiál obsahuje pouze obecné proklamace, ale neřeší podstatu problému. O materiálu pak nelze mluvit jako o věcném návrhu stavebního zákona, když ani neobsahuje definici stavby.	<b>ROZPOR.</b> Úprava definic bude provedena v paragrafovém znění. Jejich konkrétní uvedení, stejně jako definice jiných pojmů nebo konkrétní návrh právní úpravy již ve věcném záměru by šlo nad rámec obecnosti věcného záměru.
488.	Plzeňský kraj	zásadní	V materiálu pak nejsou ani vymezeny konkrétní veřejné zájmy, které budou dále veřejným stavebním právem chráněny. To je ovšem také základní otázka, která musí být zodpovězena, bez ní nelze přeci nové veřejné stavební právo vůbec rekonstruovat. To samozřejmě souvisí s již výše vyčítaným nedostatkem předloženého materiálu, a sice že není opřen o žádné relevantní právní analýzy, které by odhalily příčiny současného stavu, o kterém se hovoří jako o neuspokojivém, a navrhly by jeho řešení. Žádné takové analýzy pak neobsahuje ani RIA.	<b>ROZPOR.</b> Věcný záměr výslovně uvádí, že bude dbát na ochranu veřejných zájmů definovaných ve složkových předpisech (např. str. 18 nebo 68 věcného záměru).
489.	Plzeňský kraj	zásadní	Je tedy nutné shrnout, že předložený materiál nelze v žádném případě považovat za věcný záměr nového stavebního zákona, a to vzhledem k jeho nekonkrétnosti, nepodloženosti potřebnými analýzami a ani neuvedením konkrétních předpisů, které je třeba změnit. V materiálu se velmi často objevují formulace jako „musí se zvážít“, „bude uvedeno v paragrafovém znění“ apod. Ani zpráva RIA není v tomto ohledu oporou samotnému materiálu. Z tohoto důvodu tedy nemůžeme s předloženým materiálem jako celkem souhlasit, protože se nejedná o žádný věcný záměr, ale pouze o jakési teze, ze kterých je navíc zřejmé, že jsou velmi silně ovlivněny stavebním lobby bez ohledu na práva ostatních dotčených osob a dalších veřejných zájmů. Je nutné si uvědomit, že takto rekonstrukci veřejného stavebního práva provést nelze –	<b>ROZPOR.</b> Podkladové analýzy nejsou dle legislativních pravidel součástí věcného záměru. Analýzy byly prováděny pro účely přípravy v podrobnosti potřebné pro přípravu věcného záměru.

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			tvorba nové právní úpravy je velkým společenským tématem, které potřebuje důkladnou analýzu a především odbornou diskuzi napříč mnoha obory. To se v případě tvorby tohoto materiálu evidentně nestalo.	
490.	Plzeňský kraj	zásadní	<p>K bodu 8.B věcného záměru (soulad s mezinárodními smlouvami - str. 223): Zásadně nesouhlasíme s tvrzením, že návrhy řešení obsažené ve věcném záměru neodporují závazkům plynoucím z unijního ani mezinárodního práva.</p> <p>a) Návrh věcného záměru stavebního zákona (dále také „Záměr“) neodpovídá Úmluvě o ochraně architektonického dědictví Evropy (publ. pod č. 73/2000 Sb.m.s.). Úmluvu Záměr nezmiňuje a ani jednoznačně neimplementuje závazky České republiky v ní obsažené.</p> <p>b) Návrh není v souladu s Úmluvou o ochraně archeologického dědictví Evropy (revidované), publikované pod č. 99/2000 Sb.m.s. Záměr neobsahuje účast archeologů na územním plánování ve smyslu čl. 5 této úmluvy a dále není Záměrem nijak řešena ochrana archeologického dědictví ve smyslu čl. 4 úmluvy.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Upraveno dle připomínek Ministerstva kultury – bude doplněno do věcného záměru.</p>
491.	Plzeňský kraj	zásadní	Zásadně nesouhlasíme s předloženým materiálem, podle kterého by měla vzniknout nová soustava stavebních úřadů. Tento princip je v rozporu se smíšeným modelem, veřejné správy, který zde funguje bez problémů již několik let.	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Institucionální změny jsou jedním z (vzájemně provázaných) pilířů rekodifikace. Cíle věcného záměru je možné splnit pouze oddělením veřejné stavební správy od smíšeného modelu a vytvořením systému státní stavební správy.</p>
492.	Plzeňský kraj	zásadní	Jako jeden z důvodů předloženého návrhu na vznik nové soustavy stavebních úřadů je uváděno zamezení korupce a klientelismu, z předloženého materiálu však není zřejmé, jak k tomu nově navržený model přispěje. K této problematice je třeba říci, že vždy záleží na lidech, jak se v té které situaci zachovají, rozhodně to nezáleží na tom, jestli stavební úřad je součástí obecního úřadu nebo spadá pod státní správu. Předložený záměr tedy problematiku korupce a klientelismu nevyřeší, naopak jsme toho názoru, že se nebezpečí korupce ještě zvýší především s ohledem na to, že v materiálu je naznačeno, že dojde ke snížení platů úředníků.	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Bude upraveno v souladu s hodnocením korupčních rizik v RIA.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
493.	Plzeňský kraj	zásadní	Jako další důvod je uváděna tzv. systémová podjatost úředníků. Zde z vlastní zkušenosti uvádíme, že řešíme cca 400 odvolání za rok, z toho pouze cca 10 se týká podjatosti a z toho cca 3 podjatosti úředníka z důvodu jeho zaměstnaneckého poměru k obci. Je tedy zřejmé, že uváděný problém není vůbec problémem, který by se týkal velkého počtu případů, a bylo by kvůli němu potřeba měnit současný model fungování veřejné správy. Pokud toto číslo porovnáme s celkovým počtem vedených řízení stavebními úřady (počítaných na tisíce), tak dokonce můžeme mluvit o naprosto zanedbatelném problému. Správní orgány se s nastalou situací umí vypořádat, protože s ní samozřejmě počítají i právní předpisy. Zde uvedené se dá vyjádřit také poměrem celkem vydaných rozhodnutí stavebního úřadu (vč. ostatních úkonů dle části IV. správního řádu) a žádostí, které podá obec, jejíž obecní úřad je stavebním úřadem – stavební úřady vydávají 200 – 1800 rozhodnutí dle velikosti správního obvodu, přičemž počet vydaných rozhodnutí, o které požádá obec, nepřesáhne počet 10. Tedy i z tohoto vyplývá, že uváděný problém není problém, kvůli kterému by bylo nutné měnit stávající model veřejné správy. Z uvedeného je zřejmé, že z tzv. systémové podjatosti se uměle vytváří nepřekonatelná překážka, která má poskytnout alibi pro zcela nesystémový zásah do fungujícího modelu veřejné správy. Problém systémové podjatosti se dá řešit novelou správního řádu, nikoliv nabouráním systému veřejné správy.	<b>ROZPOR.</b> Institucionální změny jsou jedním z (vzájemně provázaných) pilířů rekodifikace. Návrh věcného záměru identifikuje celou řadu důvodů, jež ve vzájemných souvislostech zapříčiňují současný nežádoucí stav (tyto problémy nelze řešit izolovaně). Systémová podjatost je jen jedním z těchto důvodů.
494.	Plzeňský kraj	zásadní	Problematika zasahování zástupců samosprávy nad mez, která by opravňovala k pochybnostem o podjatosti úředníka, se dá vyřešit mnohem jednodušším a hospodárnějším způsobem. Již dnes v některých obcích a krajích existuje etický kodex, kterým se musí zastupitelé řídit. Tato záležitost by mohla být upravena právě v etickém kodexu.	<b>ROZPOR.</b> Bude upraveno a doplněno v souladu s hodnocením korupčních rizik v RIA.
495.	Plzeňský kraj	zásadní	Rovněž další v návrhu uváděný problém není tak závažný, jak ho autor ve svém návrhu popisuje. S rozdělením stavebních úřadů na obecné, speciální a jiné adresáti veřejné správy potíže nemají. Zvykli si na léta fungující model a toto není třeba nijak měnit. Správní řízení je řízení, které probíhá písemnou formou a podání, které jsou v územních nebo stavebních řízeních podávána jsou adresována na obecní úřad. Pokud podání dojde věcně nepřislusnému správnímu orgánu, je třeba postupovat podle správního řádu a věc postoupit věcně příslusnému správnímu orgánu.	<b>ROZPOR.</b> Institucionální změny jsou jedním z (vzájemně provázaných) pilířů rekodifikace. Cíle věcného záměru je možné splnit pouze vytvořením jednotného systému státní stavební správy. Problémy nejednotnosti současné interpretační a aplikační praxe je možné odstranit pouze právě tímto jednotným

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				systémem státní stavební právy.
496.	Plzeňský kraj	zásadní	Není nám jasné, jak oddělením od územních samosprávných celků dojde ke zkvalitnění této služby pro občany, když návrh počítá s tím, že ji budou vykonávat ti samí úředníci jako doposud. Naopak se domníváme, že dojde k opačnému efektu, když dojde k velkému poklesu platů úředníků. Dostatečná profesionalita a odbornost je zajištěna již nyní potřebným vzděláním nebo zkouškami odborné způsobilosti. Rovněž je vedena i metodická činnost ze strany ústředních správních orgánů.	<b>ROZPOR.</b>  Problém není spatřován v personálním substrátu samotném, nýbrž má systémový charakter.
497.	Plzeňský kraj	zásadní	S navrženým materiálem zásadně nesouhlasíme také vzhledem k finanční náročnosti. Nový úřad by potřeboval nejen nové prostory, ale rovněž zařízení kanceláří nábytkem, výpočetní technikou atd. Také se nesmí zapomínat, že nový úřad by potřeboval doprovodný aparát, kterým je například podatelna, informatici, sekretářky, mzdové účetní, uklízečky apod. Došlo by tak opět k dalšímu nabobtnání veřejné správy, což považujeme za naprosto nežádoucí a v době škrťů ve všech oblastech za naprostý výsměch občanům ČR.	<b>ROZPOR.</b>  Institucionální změny jsou jedním z (vzájemně provázaných) pilířů rekodifikace. Cíle návrhu věcného záměru je možné splnit pouze oddělením veřejné stavební správy od smíšeného modelu a vytvořením fungujícího systému státní stavební správy.
498.	Plzeňský kraj	zásadní	K velmi zásadnímu a nesystémovému zásahu do modelu veřejné správy chce autor sáhnout i přesto, že pro svoje jednotlivé závěry v materiálu neuvedl žádné relevantní podklady a konkrétně zpracované analýzy. Nikde nejsou uvedeny konkrétní údaje např. o počtu řízení, ve kterých došlo ke změně příslušnosti z důvodu systémové podjatosti, nikde není žádná zmínka o analýze, jak změna systému přispěje ke snížení rizika klientelismu. Jako další důsledek současného pro autora špatného systému soustavy stavebních úřadů je nefunkční úprava odstraňování tzv. černých staveb. Ovšem opět v materiálu chybí zcela podstatné informace, že tento problém je již řešen a dle našich informací se systém financování výkonu rozhodnutí státem spustí již v tomto roce.	<b>ROZPOR.</b> Návrh věcného záměru identifikuje celou řadu důvodů, jež ve vzájemných souvislostech zapříčiňují současný nežádoucí stav (tyto problémy nelze řešit izolovaně). Nefunkčnost odstraňování černých staveb je jen jedním z těchto důvodů. Podkladové analýzy nejsou podle LPV součástí věcného záměru.
499.	Plzeňský kraj	zásadní	Absolutně nic neříkající je pak krátká zmínka o zahraničních zkušenostech. Jedná se pouze o krátké útržkovité informace bez vazby na to, jaký mají jednotlivé státy model státní správy a chybí zde podrobné informace o zhodnocení toho, jak daný model v jednotlivých státech funguje, jaké jsou jeho slabé a silné stránky apod.	<b>ROZPOR.</b> Podkladové analýzy nejsou podle LPV součástí věcného záměru. Všeobecně dostupná publikace Doing Business představuje srovnání 189

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				zemí.
500.	Plzeňský kraj	zásadní	Materiál je tedy ve směru zásahu do stávajícího systému smíšeného modelu veřejné správy absolutně nedostačující, nevychází z žádných podložených analýz a je napsán tak, aby záměrně dehonestoval velmi náročnou práci úředníků na stavebních úřadech napříč všemi instancemi.	<b>ROZPOR.</b> Podkladové analýzy nejsou podle LPV součástí věcného záměru. Všeobecně dostupná publikace Doing Business představuje srovnání 189 zemí.
501.	Plzeňský kraj	zásadní	<p>Jako zásadní nesouhlas uplatňujeme ve vztahu k zeslabení pozice dotčených orgánů, které hájí veřejné zájmy na úseku ochrany přírody, ochrany zemědělského půdního fondu, ochrany ovzduší, odpadového hospodářství, integrované prevence, vodního hospodářství a ochrany lesa. Integrací kompetencí těchto orgánů do stavebního úřadu nejen že dojde ke zmírnění ochrany zájmů, které reprezentují, neboť vedoucí příslušného stavebního úřadu má nástroje, jak „nežádoucí“ názory eliminovat, ale tento systém může naopak zvýšit korupčnost prostředí, neboť jak se píše na straně 69 materiálu, má probíhat komunikace uvnitř stavebního úřadu bez formalit a tedy silně netransparentně.</p> <p>Navíc postavení neintegrovaných dotčených orgánů se změní pouze na tzv. zasilatele vyjádření (bod 4.7.1.3. materiálu) s jejichž vyjádřením si stavební úřad de facto může dělat, co chce.</p> <p>Přesunem části kompetencí dotčených orgánů pod stavební úřad dojde k roztržštění státní správy v oblastech, které v současnosti spadají pod výkon pravomoci věcně specializovaných orgánů státní správy, tj. dotčených orgánů. S tím však nelze souhlasit. V podstatě jednu oblast státní správy bude zastávat nejen specializovaný (dotčený) správní orgán, nýbrž i stavební úřad, tudíž dotčenému orgánu bude zejména chybět vazba na dění v jeho obvodu místní příslušnosti a možnost toto dění předem ovlivnit, což se může negativně projevit ve výkonu zbytku jeho pravomoci. Zejména v oblasti životního prostředí je třeba brát ohled na skutečnost, že dotčený orgán z hlediska své specializace a místní příslušnosti je podrobněji seznámen se stavem území a je tedy schopen tento stav zohlednit při posuzování stavebního záměru s ohledem na veřejný zájem, který chrání. Aby byl tento veřejný zájem dostatečně chráněn, je nutné stanovit i určitou míru závaznosti správního aktu dotčeného orgánu, kterým se bude vyjadřovat k vlivu stavebního záměru na veřejný zájem, kterých chrání, zejména tam, kde se v současné době vydává závazné stanovisko. Nelze akceptovat, aby stavební úřad vzal vydaný správní akt pouze jako nezávazný podklad s tím, že se s ním</p>	<b>ROZPOR.</b> Integrací nedojde k oslabení hájení integrovaných veřejných zájmů. Posouzení hájení dotčených veřejných zájmů podle zvláštních zákonů úředníky stavebního úřadu bude mít formalizovaný výstup, budou podkladem pro rozhodování a budou součástí spisu. Jejich stanovisko a odůvodnění souladu s příslušnými složkovými předpisy včetně případných podmínek a správního uvážení bude podkladem pro rozhodnutí o povolení stavby/zamítnutí žádosti a jeho odůvodnění, nebude samostatně přezkoumatelné. Případné podmínky z hlediska dotčeného veřejného zájmu budou obsaženy ve výrokové části rozhodnutí, odůvodnění souladu rozhodnutí s veřejným zájmem bude součástí odůvodnění rozhodnutí. Absence důvodů bude důvodem pro zrušení rozhodnutí v odvolacím řízení potažmo soudním řízením správním. Ve vztahu k interní komunikaci budou dodrženy předpisy o archivnictví.

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>vypořádá v rámci svého rozhodnutí.</p> <p>Již v současné době jsou na úrovni obcí s obecním úřadem s rozšířenou působností u jednotlivých pracovníků kumulovány odbornosti k jejich pracovní pozici. Pokud by se dále ještě tato praxe prohloubila a došlo by k vytržení části náplně na stavební úřady, v konečném důsledku by se více sdružovaly různé odbornosti hlavně v oblasti životního prostředí k jedné pracovní pozici. To logicky povede k tomu, že odbornost jen poklesne a úroveň vydaného rozhodnutí bude nižší a tedy s vyšší pravděpodobností případných následných právních komplikací spojených i s náhradou škody. Na druhou stranu je řešením zvýšit počty úředníků řešící dané agendy, jak na straně neintegrováných dotčených orgánů, tak stavebního úřadu, ale to zřejmě není směr, který rekodifikace zamýšlí.</p> <p>Nad to vzniká otázka, jak budou moci ostatní ministerstva dozorovat dodržování složkových zákonů (resp. ochranu jejich zájmů), když jednotlivá oddělení stavebního úřadu nebudou vydávat žádné správní akty, které by byly přezkoumatelné. Je třeba i upozornit na skutečnost, že ostatní ministerstva, která budou poskytovat metodiku ke složkovým zákonům, však již nebudou moci ovlivňovat dopad činnosti stavebních úřadů v oblastech upravených složkovými zákony (resp. ovlivnit postup stavebních úřadů) a tak zajistit ochranu zájmů stanovených složkovými zákony, neboť stavební úřady budou podřízeny Ministerstvu pro místní rozvoj.</p>	<p>Stavební úřad je povinen se řídit zákonem včetně příslušných složkových předpisů. Věcný záměr nepředstavuje oslabení ochrany veřejných zájmů.</p>
502.	Plzeňský kraj	zásadní	<p>Závěrem lze konstatovat, že místo rozbourání stávajícího systému je třeba se soustředit na zavedení zrychlení stávajícího systému, a to zejména zavedením institutů na zneužití práva, zrychlení možnosti revize nesprávných a nezákonných stanovisek dotčených orgánů a rovněž posílení odbornosti stávajících pracovníků stavebních a dotčených úřadů.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Připomínka je součástí připomínky č. 501.</p>
503.	Plzeňský kraj	zásadní	<p>Kapitola 7.2 – Účastníci řízení – je zde uvedeno, že stavební úřad sdělí žadateli k jeho žádosti okruh žádosti účastníků ještě před zahájením řízení ve formě předběžné informace. Takovýto požadavek opět vychází z praktické neznalosti postupu stavebního úřadu – okruh účastníků řízení lze určit pouze po zahájení řízení jednak z důvodu jeho aktuálnosti (nelze předvídat, kdy bude skutečně podána žádost a kdo bude v tedy skutečně účastníkem řízení) a také z důvodu skutečné znalosti stavebního záměru – toto nastane až po podání žádosti, když</p>	<p><b>Akceptováno.</b> V rámci institutu předběžné informace nebude řešena otázka účastenství. Úprava předběžné informace bude vycházet ze stávající právní úpravy správního řádu (§ 139), stavebního</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			budou stavebnímu úřadu předloženy relevantní podklady pro vydání rozhodnutí včetně projektové dokumentace.	zákona (§ 21, § 159), zákona o urychlení výstavby a jednotlivých složkových předpisů ve vztahu k integrovaným dotčeným orgánům, aby byl zachován minimálně stávající stav.
504.	Plzeňský kraj	zásadní	<p>Automatické vygenerování rozhodnutí o povolení stavby v prvním stupni je pak v materiálu obhajováno tím, že neexistuje účinný mechanismus, který by skutečně zajistil rozhodování stavebních úřadů ve lhůtách. Toto je opět tvrzení, které pouze úředníky na stavebních úřadech vykresluje v tom nejhorším světle. Jak je již výše uvedeno, ani k tomuto neexistují žádné analýzy, ze kterých by vyplývalo, v kolika případech dochází k nečinnosti stavebních úřadů, jak je tato nečinnost dlouhá a hlavně jaké jsou její příčiny. Pokud by totiž nějaké analýzy existovaly, nepochybně by bylo zjištěno, že stavební úřady jsou přetíženy agendou, která přesahuje pravomoci stavebního úřadu vyplývající ze stavebního zákona. Jedná se např. o vyplňování nejrůznějších statistik, povinná spolupráce s jinými správními orgány (např. katastrální úřad), práce s RÚIAN apod. S automatickým vygenerováním rozhodnutí tak zásadně nesouhlasíme, poněvadž se tím údajný problém s dodržováním lhůt pro rozhodování ve věci nevyřeší. Problém se pouze „odvalí“ na druhou instanci, případně soud. Představa, že úředník stihne vydat rozhodnutí do 30 dnů ode dne podání žádosti tak vychází z naprosté neznalosti rozhodovací činnosti stavebních úřadů a z neznalosti toho, čemu všemu musí stavební úřad při posuzování žádosti čelit. Především úředník nevyřizuje pouze jednu žádost, takže v žádném případě nemá dostatek času věnovat se aktuálně pouze jedné žádosti a podkladům, které jsou k ní přiloženy. Úředník se musí řádně seznámit s předloženou dokumentací, která je rozsáhlejší u větších a složitějších staveb. Musí řádně obesílat účastníky řízení, může se konat ústní jednání, bude muset účastníky řízení seznámit s podklady, umožnit jim uplatnění námitek a především tyto námítky vypořádat. Toto všechno není možné učinit ve lhůtě 30 dnů s ohledem na výše uvedené. Ještě zmíníme, že stačí, aby si jeden účastník nepřebíral poštu a je nutné počítat s fikcí doručení – opět se jedná o překážku bránící vydání rozhodnutí ve 30denní lhůtě. V souvislosti s automatickým vydáváním rozhodnutím je nutné také zmínit, že se zde pouze vytváří korupční prostředí – je totiž velmi snadné nic nedělat a pouze si počkat na rozhodnutí. Takovéto rozhodnutí jde pak pouze k tíži ostatních účastníků řízení, kteří ztrácejí účinnou možnost obrany proti záměru. Opět zde pouze musíme zopakovat to, co je uvedeno již výše – z materiálu je zřejmá pouze</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Závazné lhůty pro vydání rozhodnutí, s jejichž nedodržením bude v prvním stupni spojeno automatické vygenerování rozhodnutí, budou ve věcném záměru upraveny tak, že stavební úřad bude mít povinnost vydat rozhodnutí nejpozději ve lhůtě 60 dnů od zahájení řízení. Stavební úřad bude oprávněn nejpozději do uplynutí této závazné lhůty prodloužit sdělením tuto závaznou lhůtu maximálně o dalších 30 dnů, resp. o 60 dnů ve zvlášť složitých případech (řízení s velkým počtem účastníků, což je 30 a více účastníků, řízení o povolení stavby spojené s posuzováním vlivu na životní prostředí dle zákona EIA či spojené s řízením dle zákona o integrované prevenci, či podle dalších složkových zákonů identifikovaných při přípravě paragrafového znění).</p> <p>Automatické vygenerování rozhodnutí po uplynutí této závazné lhůty, případně prodloužené závazné lhůty bude možné pouze v případě, že žádost byla podána v takové podobě a rozsahu, který umožní automatické vygenerování rozhodnutí se specifickými náležitostmi tohoto rozhodnutí převzatými z předložené</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>snaha o zkrácení lhůt pro činění jednotlivých úkonů v řízení, včetně vydání rozhodnutí, a to na úkor kvality rozhodování a práv dotčených osob. Předložený materiál tak z práva stavět činí „nadprávo“, kterému musí ustoupit všechno a všichni, což považujeme za myšlenku zcela neslučitelnou s ústavním právem a základními zásadami správního práva. Z předloženého materiálu tak jednoznačně vyplývá pouze jediné – snaha o omezení práv účastníků řízení a naopak snaha o co největší zvýhodnění stavebníků. Dále zde upozorňujeme, že podobná praxe (fikce souhlasu) již byla ve stavebním zákoně zakotvena u vydávání souhlasů – od tohoto však bylo upuštěno, protože to v praxi přinášelo řadu neřešitelných problémů. Rovněž tak fikci rozhodnutí obsahoval i zákon č. 106/1999 Sb. a i zde bylo od tohoto typu rozhodnutí upuštěno. Fikce souhlasného rozhodnutí tak v žádném případě není cestou k urychlení a zjednodušení povolování staveb. Tento systém je navíc lehce zneužitelný, kdy úřad lze naprosto jednoduše zahltit nesmyslnými žádostmi.</p>	<p>žádosti.</p> <p>V odvolacím řízení budou délky závazných lhůt vymezeny stejně s tím rozdílem, že důsledkem jejich nedodržení bude automatické vygenerování upozornění na nečinnost.</p> <p>Přechodná ustanovení budou upravovat období po nabytí účinnosti nového stavebního zákona například tak, že u řízení zahájených do 1 roku od nabytí účinnosti nového stavebního zákona se uplatní delší závazné lhůty pro vydání rozhodnutí (konkrétní délka prodloužené přechodné lhůty bude specifikována v paragrafovém znění).</p> <p>Jelikož proti automaticky vygenerovanému rozhodnutí bude přípustné odvolání a navrhovaná úprava počítá s posílením apelačního principu v řízení před odvolacím orgánem, budou práva účastníků řízení i základní zásady správního řízení v dostatečné míře šetřena. Otázku naplnění zákonných požadavků, resp. ochrany veřejného zájmu (tj. i ochrany životního prostředí) bude z úřední povinnosti zkoumat odvolací stavební úřad. Automaticky vygenerovaná rozhodnutí bude možné přezkoumat i v přezkumném řízení.</p> <p>Podkladové analýzy nejsou dle legislativních pravidel součástí věcného záměru. Analýzy byly prováděny pro účely přípravy v podrobnosti potřebné pro přípravu věcného záměru.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
505.	Plzeňský kraj	zásadní	Další připomínkou je nastavení lhůt při vydávání rozhodnutí stavebního úřadu, resp. při stanovení lhůt pro vydání tohoto rozhodnutí a možností přerušeni řízení. Je skutečností, že některé speciálním zákonem chráněné zájmy, zejména v rámci ochrany přírody a krajiny, je třeba posoudit ve vegetační době, což může značně prodloužit samotné řízení před stavebním úřadem. Nelze tedy akceptovat vydání automatického rozhodnutí o povolení stavby po uplynutí lhůt pro vydání rozhodnutí informačním systémem. Takový postup by v praxi měl zásadní negativní dopad na zájmy chráněné složkovými zákony. Vydáním rozhodnutí o povolení stavby, kde by nebyly stanoveny žádné podmínky pro zájmy chráněné složkovými zákony, by mohlo mít za následek zásadní (příp. nevratné) poškození chráněného zájmu.	<b>ROZPOR.</b> Věcný záměr počítá s oprávněním stavebního úřadu přerušit řízení, nastanou-li překážky, pro které v něm prozatím nelze pokračovat. V průběhu přerušeni řízení neplyne lhůta pro vydání rozhodnutí.
506.	Plzeňský kraj	zásadní	<b>Vyjádření neintegrovaneho dotceneného orgánu na žádost stavebního úřadu (čl. 6, str. 30) / posuzování dokumentace integrovaným dotčeným orgánem (čl. 6, str. 33):</b> Záměry předkládané stavebníky nedosahují úrovně potřebné pro posouzení dopadu na památkově chráněné hodnoty a zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad úkonu s veřejným zájmem (viz § 3 a § 2 odst. 4 správního řádu). Odmítáme uvedený způsob posuzování dokumentací, aniž by byl umožněn požadavek dotčeného orgánu, ať již integrovaného či neintegrovaneho, na předloženi dokumentace v rozsahu potřebném pro posouzení dopadu na památkové hodnoty.	<b>ROZPOR.</b> Konkrétní specifikace rozsahu a obsahu dokumentace pro povolení stavby by šla nad rámec věcného záměru. V rámci jeho úpravy je zdůrazněno, že dokumentace bude výrazným způsobem zjednodušena, avšak její obsah a rozsah musí být nastaven tak, aby bylo možné prokázat a ověřit soulad záměru s veřejnými zájmy.  V případě stanovené kategorie staveb (památkově chráněné), u kterých je chráněn např. interiér budov, bude možné započeti se stavbou až poté, co bude detailní řešení odsouhlaseno z hlediska památkové péče.
507.	Plzeňský kraj	zásadní	Velmi nebezpečná je pak myšlenka, že bude stanovena lhůta 90 dnů na vyjádření vlastníků veřejné a dopravní infrastruktury, pokud se nevyjádří, bude platit, že k navrhované stavbě nemají žádné připomínky; obdobný postup se pak uplatní i u neintegrovaneho dotceneného orgánu s tím, že zde bude stanovena lhůta 30 dnů. Je třeba si uvědomit, že pokud nějaký takový souhlas mlčky nastane, může to mít fatální následky – např. porušení VTL plynovodu nebo zásah do ochranného pásme distribuční soustavy vskutku není radno	<b>ROZPOR.</b> Možnost fikce souhlasu bude u vyjádření neintegrovaneho dotceneného orgánu, u vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury bude vypuštěna. Lhůta pro poskytnuti

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>podceňovat. Rovněž tak fiktivní souhlasná závazná stanoviska jsou závažným problémem – o zavedení tohoto je pokus již nyní při projednávání novely č. 416/2009 Sb. Toto ovšem pouze přináší další otázky a komplikace v řízení. Jakým způsobem se má správní orgán opřít o fiktivní souhlasné závazné stanovisko, když neví, jaké jsou důvody pro jeho vydání. Zde je třeba upozornit na judikaturu správních soudů, ze které vyplývá, že pro vydání zákonného rozhodnutí je třeba mít k dispozici zákonné podklady – jedním z těchto podkladů má být také řádně odůvodněné a srozumitelné závazné stanovisko dotčeného správního orgánu. Fiktivní souhlasné stanovisko pak v žádném případě nemůže v soudním přezkumu obstát. K vyslovení nepřezkoumatelnosti fiktivního souhlasného závazného stanoviska pak ale samozřejmě dojde ještě dříve, než se věc dostane ke správnímu soudu, pokud bude napadeno v rámci odvolacího řízení – nadřízený orgán správnímu orgánu, který „vydal“ takovéto fiktivní závazné stanovisko bude nucen napadené stanovisko zrušit s ohledem na jeho nepřezkoumatelnost. Ve výsledku tedy k žádnému urychlení nedojde, protože se věc nakonec ještě protáhne tím, že se bude rušit nepřezkoumatelné fiktivní souhlasné závazné stanovisko. Zde upozorňujeme, že podobná praxe (fikce souhlasu) již byla ve stavebním zákoně zakotvena u vydávání souhlasů – od tohoto však bylo upuštěno, protože to v praxi přinášelo řadu problémů. Rovněž tak fikci rozhodnutí obsahoval i zákon č. 106/1999 Sb. a i zde bylo od tohoto typu rozhodnutí upuštěno. Fikce souhlasného závazného stanoviska tak v žádném případě není cestou k urychlení a zjednodušení povolování staveb.</p>	<p>vyjádření bude stanovena v přiměřené lhůtě např. 60 dnů.</p>
508.	Plzeňský kraj	zásadní	<p><b>Fikce souhlasu bez připomínek při nevyjádření se neintegrováného dotčeného orgánu ve lhůtě 30 dnů (čl. 6, str. 31) / automatické vydávání povolení stavby po uplynutí závazné lhůty – integrovaný dotčený orgán (čl. 6, str. 31, 5.2.2.1. - str. 127):</b> Jedná se o nepřijatelná opatření, která budou mít za následek ztráty na kulturních hodnotách, neboť nebude možné stavební záměr po uplynutí lhůty ze strany dotčeného orgánu ovlivnit v souladu se zásadou legality tak, aby byl ochráněn veřejný zájem na ochraně památkových hodnot.</p>	<p><b>ROZPOR.</b> Možnost fikce souhlasu bude u vyjádření neintegrováných dotčených orgánů, u vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury bude vypuštěna. Lhůta pro poskytnutí vyjádření bude stanovena v přiměřené lhůtě např. 60 dnů.</p>
509.	Plzeňský kraj	zásadní	<p><b>Zavedení závazné lhůty 30 dnů pro vyjádření neintegrováných dotčených orgánů (čl. 6, str. 31):</b> Vyjádření má být pouhým nezávažným podkladem pro rozhodování stavebního úřadu, což by v případě neintegrováného dotčeného orgánu památkové péče ohrožovalo ochranu a zachování kulturního dědictví. Nesouhlasíme s formou nezávažného vyjádření a závaznou lhůtou 30 dnů, která není u náročnějších případů dostatečná.</p>	<p><b>Akceptováno.</b> Možnost fikce souhlasu bude u vyjádření neintegrováných dotčených orgánů, u vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury bude vypuštěna. Lhůta pro poskytnutí vyjádření bude stanovena v přiměřené lhůtě např. 60 dnů.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				<p>lhůtě např. 60 dnů.</p> <p><b>ROZPOR.</b> Závazná stanoviska nedávají dotčeným orgánům jistotu, že podmínky budou do rozhodnutí začleněny, ani možnost si vynutit začlenění podmínky ze závazného stanoviska do rozhodnutí, pokud se tak v rozhodnutí nestalo. Stavební úřad bude povinen se řídit zákonem včetně příslušných složkových předpisů. Věcný záměr nepředstavuje oslabení ochrany veřejných zájmů.</p> <p>V případě, že bude záměr v rozporu s právními předpisy například v oblasti památkové péče, nebo životního prostředí, tedy v případě, kdy by mohlo být vydáno nesouhlasné závazné stanovisko dotčeného orgánu za stávající úpravy, takže záměr nebude moci být vůbec realizován, žádost o povolení bude zamítnuta. Věcný záměr pak chce umožnit vyvažování a poměřování mezi veřejnými zájmy chráněnými zákonem tam, kde záměr je realizovatelný za určitých podmínek, podmínkou správního uvážení, a to právě při specifikaci těchto podmínek.</p>
510.	Plzeňský kraj	zásadní	V kapitole 7.7 se pojednává o integraci EIA. Vůbec zde není řešena vazba na stávající personální stav. Nyní toto posuzování probíhá na krajských úřadech a materiál se touto problematikou vůbec nezabývá, je tedy v tomto směru absolutně nedostačující. To samé platí i ke kapitole 7.8 Integrace povolení dle zákona o integrované prevenci.	<p><b>ROZPOR.</b> Nejvyšší stavební úřad bude zajišťovat personální otázky, přičemž může poskytnout odborníky z různých krajských úřadů či Nejvyššího stavebního úřadu.</p>
511.	Plzeňský kraj	zásadní	Rovněž integrace procesu EIA je poměrně diskutabilní. Proces možného spojení územního řízení s posouzením vlivů, případně spojeného územního a	<p><b>Vysvětleno.</b> Proces EIA nebude do povolovacího</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>stavebního řízení s posouzením vlivů je již nyní implementován do stavebního zákona, ale jeho praktické použití je velice řídké.</p> <p>Hlavní myšlenou procesu EIA vycházející s příslušné směrnice EU je prodiskutovat záměr za účasti veřejnosti v době, kdy všechny možnosti jsou otevřené a tedy mohou být nastavena opatření pro budoucí realizaci. Pokud tedy bude proces EIA integrován napevno do stavebního řízení, tak v té době musí být již zpracována projektová dokumentace na samotnou stavbu. Pokud v procesu EIA vzniknou požadavky na úpravu a jiná řešení a zpracování možných variant a tomu se často děje, tak logicky již vyprojektovaná dokumentace nebude validní a tedy byla zpracována zbytečně. Čas procesu se nezkrátí a jen rostou náklady. Navíc při zpracování posudku v rámci procesu EIA nepůjde dodržet nastavené termíny pro vydání rozhodnutí. Jde často o tak komplikované posouzení věci, že externí zpracovatelé posudků nejsou schopni dodržet takto nastavené lhůty.</p>	<p>řízení integrován napevno. Věcný záměr počítá i s fakultativní možností stavebníka požádat o posouzení vlivů na životní prostředí samostatně, před samotným podáním žádosti o povolení stavby.</p> <p>Pokud je poukazováno na nevyhovující současný stav, kdy spojené územní a stavební řízení s posouzením vlivů je využíváno velice řídké, přinese navrhovaná úprava zlepšení. Povolovací řízení spojené s posuzováním vlivů totiž bude vedeno pouze jedním stavebním úřadem, tudíž se nebude vydávat ani závazné stanovisko, které dle stávající právní úpravy vydávají ve společném řízení orgány EIA a stavební úřad v tomto procesu působí v podstatě pouze jako administrátor.</p> <p>Unijní právo podporuje integraci procesu EIA do povolovacích řízení. Zjednodušené, zrychlené a efektivní správní procesy mohou významně napomáhat plnění cílů, které vychází z dílčích unijních směrnic, a to v souladu se zásadou loajální spolupráce dle čl. 4 odst. 3 SEU.</p>
512.	Plzeňský kraj	zásadní	<p>Další zcela zásadní připomínkou je integrování procesu IPPC. Výstupem procesu IPPC je zejména nastavení podmínek provozu zařízení s dopady na životní prostředí a nikoliv stavba jako taková. Zde je váha veřejného zájmu zcela na straně ochrany životního prostředí před samotnou stavbou.</p> <p>V současné době lze tato řízení vést před stavebním povolením a nemyslíme si, že to činí nějaké komplikace, navíc drtivá většina těchto řízení je v režimu nepodstatné změny rozhodnutí, které opět ve většině případů nesouvisí vůbec se stavebním povolováním, a proto je otázka, proč by měl být proces IPPC zakomponován do stavebního zákona.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Podle věcného záměru by bylo zásadní změnou oproti současnému stavu, že všechny činnosti a postupy dle zákona o integrované prevenci by se sice děly podle tohoto zákona (s případnými specifiky obsaženými v novém stavebním zákoně), ale neprováděly by je nadále stávající orgány ochrany, ale stavební úřady. Změna se tedy týká</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				procesního režimu. Spojení řízení dle zákona o integrované prevenci s řízením o povolení stavby povede ke zjednodušení a zrychlení povolovacího procesu. Věcný záměr počítá i s fakultativní možností stavebníka požádat o integrované povolení samostatně.
513.	Píseňský kraj	zásadní	Kapitola 7.9 Vyvlastnění – rovněž není zpracována na takové úrovni, aby z ní bylo možné zpracovat paragrafové znění nějaké nové právní úpravy. Hovoří zde o dvoufázovém řízení s mezitímním rozhodnutím – o tomto se ale nic bližšího z materiálu nedozvíme. Ani myšlenka, že by šlo vyvlastňovací řízení spojit s řízením o povolení stavby, není opřena jasnou představou, jak toto uskutečnit. Opět je zde tedy kritika absolutně nedostatečné rozpracovanosti jednotlivých témat v předloženém materiálu. Navíc se spojením vyvlastňovacího řízení s řízením o povolení stavby zásadně nesouhlasíme už jen s ohledem na odlišný okruh účastníků řízení a dále také proto, že otázka povolení stavby je v podstatě předběžnou otázkou pro následnou možnost vyvlastnit pozemek nebo stavbu.	<b>Akceptováno.</b> Věcným záměrem bude navrhováno pouze kompetenční sjednocení řízení o vyvlastnění do nové soustavy státní stavební správy. Nová soustava stavebních úřadů tak bude zahrnovat i vyvlastňovací úřady – nové stavební úřady tak budou i vyvlastňovacími úřady.
514.	Píseňský kraj	zásadní	Dále v kapitole 8. je uvedeno, že v odvolání se uplatní princip úplné apelace. Opět zde není vůbec rozebráno, jak toto prakticky uvedeno v život, když se zde jedná o naprostý rozpor s jiným právním předpisem – správním řádem.	<b>Vysvětleno.</b> Jedná se o konstatování, předkladatel ho bere na vědomí.
515.	Píseňský kraj	zásadní	Nastavení systému apelace do odvolacích řízení s nemožností rušit naprosto zjevně nesprávná rozhodnutí, která nebudou mít oporu ve spisu, povede k tomu, že odvolací orgány budou přetíženy a nebudou stíhat vydávat kvalifikovaná rozhodnutí v časových lhůtách.	<b>ROZPOR.</b> Zavedení principu úplné apelace do odvolacího řízení povede naopak ke zrychlení povolovacího řízení. Odvolací orgán bude mít k dispozici podklady shromážděné prvostupňovým orgánem, což řízení na druhém stupni zkrátí. Zásada dvojinstančnosti správního řízení, která však bude v modifikované podobě i nadále zachována, není ústavním principem ani základní zásadou správního řízení (viz například sporné řízení dle § 141 správního řádu).

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				Dále je třeba upozornit, že odvolací orgán bude mít sice stanovenou lhůtu pro vydání rozhodnutí, nicméně v případě jejího nedodržení dojde „pouze“ k automatickému vygenerování upozornění na nečinnost, nikoliv k automatickému vygenerování rozhodnutí.
516.	Plzeňský kraj	zásadní	U kapitoly zabývající se kolaudací opět není stanoveno, jaké stavby se budou kolaudovat a jaké nikoliv. Toto je nutné postavit najisto. Také je v materiálu nedostatečně zpracováno, resp. není o tom zmínka, jak bude stavební úřad nakládat s certifikátem autorizovaného inspektora, který stavebník předloží ke kolaudaci.	<b>Akceptováno.</b> Ve věcném záměru bude přehodnocen stávající stav a požadavky na kolaudaci se budou odvíjet od vymezení staveb vyžadujících povolení.
517.	Plzeňský kraj	zásadní	V materiálu pak není nikde uvedeno, jakým způsobem bude vyřešen přechod na novou právní úpravu, jaká budou přechodná ustanovení, jak se bude řešit např. situace, pokud na stavbu bude vydáno územní rozhodnutí podle stávající úpravy, tak kdo a jakým způsobem následně projedná další povolení stavby.	<b>Akceptováno.</b> Věcný záměr klade důraz na přechodná ustanovení, detailní právní úprava bude obsažena v paragrafovém znění.
518.	Plzeňský kraj	zásadní	Další zásadní připomínka je k situaci, kdy by stavební úřad rozhodoval o povolení k nakládání s vodami dle § 8 vodního zákona. Věcný záměr ani neřeší, jak by se pak rozhodovalo o změně k nakládání s vodami případně, kdo by rozhodoval o novém povolení k nakládání s vodami a o dalších zbytkových kompetencích (manipulační řády, technicko-bezpečnostní dohled, povodně, sucho, havárie). Toto řešení nelze považovat za koncepční ve vztahu k ochraně zájmů chráněných vodním zákonem.	<b>ROZPOR.</b> Již v současnosti je podstatná část řízení o nakládání s vodami spojena s vodními díly, případně se stavebním řízením k těmto vodním dílům. Kompetence k vydání povolení k nakládání s vodami dle vodního zákona jako stavební agenda by proto měla přejít na stavební úřad včetně schvalování souvisejících manipulačních a provozních řádů těchto vodních děl a stanovení ochranných pásem, jako záměrů v území. Povolení k nakládání s vodami, jež bude jedním z výroků rozhodnutí o povolení stavby, pak bude samostatně případně prodlužováno či měněno opět stavebním úřadem.

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				<p>S obdobným postupem se ostatně počítá i v případě integrovaných povolení, jejich může být povolení k nakládání s vodami rovněž součástí.</p> <p>Stavební úřad převezme celou agendu vodoprávního úřadu.</p>
519.	Plzeňský kraj	zásadní	V materiálu pak zcela postrádáme, jakým způsobem bude řešena odpovědnost autorizovaných osob – je pouze uvedeno, že práva a povinnosti budou revidována, ale není uvedeno, jakým způsobem. Nezbyvá tedy než znovu konstatovat nedostatečné zpracování materiálu.	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Konkrétní ustanovení by bylo příliš detailní, práva a povinnosti autorizovaných osob budou upravena v návaznosti na ostatní kapitoly, zejména na kapitolu „procesní změny“.</p>
520.	Plzeňský kraj	zásadní	Závaznost ÚPD – nesouhlasíme s různou závazností jednotlivých částí ÚPD, tato situace již existovala u „starého“ stavebního zákona a docházelo k problémům ohledně závaznosti či nezávaznosti jednotlivých jevů v území.	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>V novém stavebním zákoně bude přesně vymezeno, jak a pro koho jsou závazná a strategická část ÚPD závazné. Zákon zároveň stanoví, co konkrétně může obsahovat závazná část a co má být obsaženo ve strategické části.</p> <p>Závazná část bude řešit vymezení ploch a koridorů <b>konkrétních strategických záměrů</b> v podrobnosti odpovídající dnešním zásadám územního rozvoje, respektive v aktuálně projednávané novele stavebního zákona navrhovaného územního rozvojového plánu.</p> <p>Tato část bude závazná i pro řízení o povolení stavby - žádost o povolení stavby bude muset odpovídat podmínkám a omezením plynoucím z této závazné části.</p> <p>Strategická část územního rozvojového plánu bude obsahovat strategické a koncepční otázky týkající se územního rozvoje státu, které jsou dnes zpravidla</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				obsažené v politice územního rozvoje a <b>kteře nejsou tak konkrétní, aby bylo možné požadovat v žádosti o povolení stavby soulad žádosti s těmito strategickými a koncepčními otázkami.</b> Strategická část ale bude závazná pro veřejnou správu, která bude muset závěry obsažené v této části zohlednit v rámci svých činností dotýkajících se územního plánování. Tato strategická část bude závazná pro pořizování a vydávání nižší ÚPD na úrovni krajů a obcí, tj. strategická část nebude závazná jen pro řízení o povolení stavby, tj. v tomto řízení nebude stavební úřad posuzovat soulad žádosti o povolení stavby se strategickou částí.
521.	Plzeňský kraj	zásadní	Forma vydávání – požadujeme ponechání formu vydání ÚPD jako opatření obecné povahy (byť případně upravené), zejména s ohledem na nepřezkoumatelnost obecně závazné vyhlášky. Nevyřešené konflikty by se přenášely do navazujících řízení.	<b>ROZPOR.</b> Návrh bude ponechán ve variantách a o výsledné variantě rozhodne vláda. V předkládací zprávě bude postoj jednotlivých připomínkových míst uveden.
522.	Plzeňský kraj	zásadní	Finance – jsme pro zapracování finanční stránky do ÚPD (zdanění zastavitelných ploch, finanční náročnost požadovaných řešení atp.), avšak vzhledem ke komplikovanosti vztahů v území nejsme schopni navrhnout konkrétní řešení. Využití náhrad za změnu v území, výměnou za možnost odvolání, nepodporujeme.	<b>Vysvětleno.</b> Jedná se o pouhé konstatování. Předkladatel jej bere na vědomí.
523.	Plzeňský kraj	zásadní	Rozpor při pořizování ÚPD – požadujeme nastavení jasnějších pravidel při řešení rozporů.	<b>Vysvětleno.</b> Detailní právní úprava bude obsažena v paragrafovém znění.
524.	Karlovarský kraj	zásadní	Obecně lze souhlasit s materiálem, že stavební právo je jednou z nejdiskutovanějších a značně kritizovanou oblastí veřejné správy. Stejně právní předpis, tedy zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, díky řadě novelizací	<b>Vysvětleno.</b> Jedná se o konstatování, předkladatel jej bere na vědomí.

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			negarantuje stabilitu a pevná pravidla stavebního práva a řízení dle stavebního zákona, spíše naopak. Právní úprava stavebního práva je natolik roztržštěná, že souvisejících zákonů je cca 80, což vede ke značné komplikovanosti, složitosti a nepřehlednosti. Poslední velká novela stavebního zákona, provedená zákonem č. 225/2017 Sb., s účinností od 1. 1.2018, měla za úkol zjednodušit a zrychlit přípravu a povolování staveb; přinesla koncepční změny v procesech a postupech, zavedla nové instituty, společná řízení. Vše za účelem urychlení procesu povolování staveb a odlehčení administrativní zátěže pro drobné stavebníky. Po roce účinnosti „nové právní úpravy“ však lze konstatovat, že novela předpokládaný účel nepřinesla a současný stav není rozhodně ideální.	
525.	Karlovarský kraj	zásadní	Navrhovaná úprava má jako svou prioritu za cíl přinést jedno jednotné správní řízení, vedené specializovaným stavebním úřadem, směřujícím k vydání jediného rozhodnutí o povolení stavby, ve stanovené lhůtě s jasně stanoveným následkem v případě jejího nedodržení, a následným účinným a efektivním soudním přezkumem. Předložený materiál je pro tyto účely nedostatečný, některé otázky vůbec neupravuje, některé upravuje pouze povrchně bez jakékoliv provázanosti, řada věcí není koncepční a jsou dokonce v rozporu s jinými právními předpisy. Předpokládané vize tak předložený záměr rozhodně nemůže nezaručit.	<b>Vysvětleno.</b> Konkrétnější specifikace jednotlivých vybraných oblastí by byla nad rámec podrobnosti, resp. obecnosti věcného záměru.
526.	Karlovarský kraj	zásadní	Účinnost stavebního zákona Paragrafové znění stavebního zákona má být dle materiálu, resp. návrhu usnesení vlády k věcnému záměru stavebního zákona předloženo vládě v termínu do 31. 3. 2021, přitom předpoklad účinnosti nového stavebního zákona je již od 1. 1. 2021 (dle vyjádření zástupců MMR, informace poskytované v médiích apod.). V materiálu ale účinnost stavebního zákona nikde uvedena není.	<b>Akceptováno.</b> Časový harmonogram bude do věcného záměru doplněn. Předpokládá se nabytí platnosti k 1. 1. 2021.
527.	Karlovarský kraj	zásadní	Je pak nezbytné uvést, že tak zásadní materiál, jakým je předložený věcný záměr stavebního zákona, byl předložen do meziresortního připomínkového řízení nadvakrát, kdy původní materiál byl dne 6. 2. 2019 v elektronické knihovně Úřadu vlády eKLEP bez udání důvodu stornován a nahrazen tímto materiálem, kdy dle předkladatele je znovu předkládaný materiál oproti původní podobě mírně upraven. Vzhledem k rozsahu předkládaného materiálu a skutečnosti, jak sami označují zpracovatelé návrhu nového stavebního zákona,	<b>Vysvětleno.</b> Jedná se o konstatování, předkladatel jej bere na vědomí.

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			že pojem rekodifikace je spojen se zásadními, ba téměř revolučními změnami, je dle našeho názoru takový postup při tvorbě zákona naprosto nepřipustný.	
528.	Karlovarský kraj	zásadní	<p><b>A. Institucionální změny</b></p> <p><u>Nová soustava institucí</u></p> <p>Věcný záměr předpokládá vytvoření jednotné soustavy profesionální státní stavební správy, která převezme stávající kompetence stavebních úřadů všech typů (obecných, speciálních, vojenských a jiných) a úrovní (ústřední, regionální, místní) a všech dotčených orgánů. V rámci rekodifikace stavebního práva by měla vzniknout nová dvoučlanková soustava, na jejímž vrcholu by stál Nejvyšší stavební úřad a prvním článkem nové soustavy by pak byly krajské stavební úřady a jejich územní pracoviště v obcích s rozšířenou působností a dále pak kontaktní pracoviště. Základním stupněm nové soustavy institucí tak budou krajské stavební úřady se sídly v krajských městech a územními pracovišti v obcích s rozšířenou působností (obce III. typu) a na nižších úrovních je pak dále možné dle aktuálních místních potřeb a se zohledněním stávající dislokace stavebních úřadů vymezit též „kontaktní“ pracoviště v obcích a v obcích s pověřeným obecním úřadem (obce I. a II. typu).</p> <p>Současný stav s rozmístěním stavebních úřadů přináší zpravidla znalost místních poměrů, což je přínosem nejen při rozhodování, ale například při poskytování informací občanům. Realizace záměru bude znamenat oddálení státní správy od občanů (dojíždění do větších měst, přes elektronizaci bude existovat velké množství úkonů, kvůli kterým bude občan nucen navštívit úřad osobně). Při zachování stávajícího stavu zrušit stavební úřady v odůvodněných případech pouze u obcí I. typu.</p> <p>Realizace tohoto záměru bude značně obtížná. Bude asi velmi obtížné personálně obsadit, zejména v počátcích nově vzniklé úřady u územních pracovišť krajských stavebních úřadů, kdy se stavební úřady napříč celou Českou republikou potýkají s výrazným personálním podstavem.</p> <p>Z materiálu není zřejmé, jak budou vymezena, na základě jakých kritérií, kontaktní pracoviště v obcích a v obcích</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Institucionální změny jsou jedním z (vzájemně provázaných) pilířů rekodifikace.</p> <p>Cíle věcného záměru v českých podmínkách je možné splnit pouze oddělením veřejné stavební správy od smíšeného modelu a vytvořením systému státní stavební správy. Problematika delimitace pak bude ještě upravena a doplněna.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>s pověřeným obecním úřadem (obce I. a II. typu). Na obcích navíc často pracovník dosavadního stavebního úřadu nevykonává pouze tuto agendu, ale ve své náplni má i agendu jinou. Bude tedy otázkou, zda pracovník stavebního úřadu přejde do nově vzniklého úřadu nebo mu obec nabídne práci jinou, protože jinak bude obtížné územním samosprávným celkem zaručit nepřetržitý výkon svěřené agendy. Ve své podstatě tak může dojít k výraznému nárůstu úředníků, nákladům na zajištění činnosti agendy (sloučení stavebních úřadů, náklady spojené s dojížděním z obcí III. typu po celém správním území), zvýší se také časová náročnost jednotlivých úkonů v terénu.</p> <p>Z věcného záměru nevyplývá, na které úrovni by do rozhodovacího procesu byly integrovány dotčené orgány, zda by byly na každém pracovišti na ORP nebo zda jen na krajské úrovni. Pokud by byly pouze v rámci ústředí krajského stavebního úřadu, stanou se v případě odvolání podjatými.</p>	
529.	Karlovarský kraj	zásadní	<p><u>Integrace dotčených orgánů</u></p> <p>Integrované dotčené orgány (bod 4.7.1.1.), které neřeší stavební agendu, ale stanovují podmínky pro ochranu životního prostředí nebo obyvatelstva, které ale vydávají podmínky pro možnou realizaci stavby, se stanou systémově podjatými právě vůči onomu stavebnímu úřadu.</p> <p>Rozhodování integrovaných dotčených orgánů již nebude metodicky vedeno příslušným ministerstvem a vazba na složkové zákony bude potlačena, případně může být kontraproduktivní.</p> <p>Záměr nikterak neřeší problematiku ochrany archeologického dědictví jako významné složky kulturního dědictví, kdy k ochraně této složky kulturního dědictví se Česká republika zavázala přistoupením k Úmluvě o ochraně světového kulturního dědictví, č. 159/1991 Sb. m. s. Stávající právní ochrana je zakotvena především v zákoně č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů a částečně též ve stávajícím stavebním zákoně. Záměr se této problematice nevěnuje vůbec.</p> <p>Není jasně uvedeno, kdo/jaký orgán/instituce bude hájit zájmy památkové péče v případech, kdy nebude probíhat řízení o povolení stavby (s. 69), což opět vede k pochybnosti</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Cíle věcného záměru je možné dosáhnout pouze naplněním vzájemně provázaných pilířů rekodifikace. Jedním z pilířů jsou změny v postavení a formy vyjadřování dotčených orgánů, včetně revize a dostatečně konkrétního vymezení veřejných zájmů ve složkových zákonech. Integrace bude v rozsahu nezbytném pro rozhodování o stavbách, ne nestavebního charakteru.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>o zajištění dostatečného hájení veřejného zájmu na ochraně kulturního dědictví.</p> <p>Záměr řeší v naprosté většině problematiku povolování nových staveb, nevěnuje pozornost stavebním úpravám již existujících staveb, což je převážná část agendy orgánů památkové péče v památkově chráněných územích.</p> <p>Jedná se o specifické agendy, na kterých participují často všechny stávající orgány památkové péče. Např. o prohlášení kulturních památek rozhoduje ministerstvo kultury, které si jako podklad obstarává vyjádření orgánů památkové péče - obecních úřadů obcí s rozšířenou působností a krajských úřadů; o vyhlášení ochranných pásem nemovitých kulturních památek vede řízení a vydává rozhodnutí krajský úřad.</p> <p>Pro posouzení dopadu stavebních úprav na památkové hodnoty objektu a pro účinné hájení zájmu památkové péče je nutná v řadě případů podrobnější dokumentace (která nemusí být vždy rozsáhlejší), než je dokumentace pro územní řízení, kterou záměr předpokládá jako podklad pro vydání stavebního povolení. Např. pro posuzování dílčích úprav na národních kulturních památkách, kde je příslušným orgánem krajský úřad, je nutná podrobnější a specifitější dokumentace.</p> <p>Záměr neřeší zajištění dílčích agend na úseku památkové péče, jako jsou např. prohlášení a zrušování (nemovitých i movitých) kulturních památek, národních kulturních památek, vyhlášení ochranných pásem kulturních památek, památkově chráněných území (památkové zóny a rezervace) ad. Budou všechny tyto agendy integrovány do stavebního úřadu?</p>	
530.	Karlovarský kraj	zásadní	<p>1. <u>Odstranění závazných stanovisek dotčených orgánů</u></p> <p>Zrušením závazného stanoviska dotčeného orgánu ve většině případů, kdy nově bude vydáváno pouze vyjádření, může dojít k ohrožení ochrany veřejného zájmu, dosud chráněného dotčenými orgány státní správy, neboť stavební úřad nebude mít povinnost převzít podmínky z těchto vyjádření, která z povahy věci sice budou podkladem pro rozhodnutí, nicméně nebudou pro stavební úřad závazná. Věcný záměr dále neřeší, jakou formou si pak dotčené</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Integrací nedojde k oslabení hájení integrovaných veřejných zájmů. Posouzení hájení dotčených veřejných zájmů podle zvláštních zákonů úředníky stavebního úřadu bude mít formalizovaný výstup, budou</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>orgány (ať už integrované do stavebních úřadů či neintegrované) budou moci kontrolovat dodržení jejich podmínek uvedených v jejich vyjádřeních, nebo jak budou moci chránit své veřejné zájmy, když jejich podmínky do svého rozhodnutí stavební úřad nezahrne (ztráta závaznosti stanoviska pro stavební úřad).</p> <p>Na druhou stranu dochází k přesunu odpovědnosti na stavební úřad. Pracovník stavebního úřadu však nemá odbornost a kvalifikaci za všechny dotčené orgány tak, aby mohl být hlavním arbitrem všech veřejných zájmů, a takové odbornosti není schopen dosáhnout ani po dalším vzdělávání vzhledem k rozsáhlosti tzv. složkových veřejných zájmů.</p> <p>Jako příklad lze uvést, že návrh znamená oslabení zajištění ochrany kulturního dědictví jako jednoho ze složkových veřejných zájmů, ke kterému se Česká republika zavázala i přistoupením k mezinárodním úmluvám (Úmluva o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví UNESCO, č. 159/1991 Sb. m. s., Úmluva o ochraně architektonického dědictví Evropy, č. 73/2000 Sb. m. s., Úmluva o ochraně archeologického dědictví, č. 99/2000 Sb. m. s.). Tyto úmluvy, resp. zhodnocení souladu záměru, s nimi nejsou v navrhovaném záměru uvedeny (s. 222 an.).</p> <p>Obecný cíl záměru „zajistit kvalitní péči mj. o historické a kulturní dědictví“ deklarovaný v úvodu bodu 3 materiálu (s. 17) je v rozporu s dále navrhovanými cíli a principy záměru.</p> <p>Pouhá hmotněprávní deklarace veřejného zájmu bez institucionálního a procesního zakotvení nezaručuje dostatečné možnosti pro účinnou ochranu veřejného zájmu na úseku ochrany kulturního dědictví. Hmotněprávní vyjádření veřejného zájmu bez právních nástrojů, tj. bez stanovení instituce a nastavení jasného procesu, jak bude ochrana daného zájmu probíhat, znamená vážné oslabení této ochrany.</p> <p>Zrušení autonomních institucí/správních orgánů hájících složkové veřejné</p>	<p>podkladem pro rozhodování a budou součástí spisu.</p> <p>Jejich stanovisko a odůvodnění souladu s příslušnými složkovými předpisy včetně případných podmínek a správního uvážení bude podkladem pro rozhodnutí o povolení stavby/zamítnutí žádosti a jeho odůvodnění, nebude samostatně přezkoumatelné.</p> <p>Případné podmínky z hlediska dotčeného veřejného zájmu budou obsaženy ve výrokové části rozhodnutí, odůvodnění souladu rozhodnutí s veřejným zájmem bude součástí odůvodnění rozhodnutí. Absence důvodů bude důvodem pro zrušení rozhodnutí v odvolacím řízení potažmo soudním řízení správním.</p> <p>Ve vztahu k interní komunikaci budou dodrženy předpisy o archivnictví.</p> <p>Stavební úřad je povinen se řídit zákonem včetně příslušných složkových předpisů. Věcný záměr nepředstavuje oslabení ochrany veřejných zájmů.</p> <p>Konkrétní připomínky k procesním změnám budou řešeny spolu s připomínkami uplatněnými ke změnám procesního stavebního práva.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>zájmy v samostatných procesech/správních řízení zavedením „nezávaznosti“ stanovisek dotčených orgánů, resp. odborných pracovníků hájících složkové veřejné zájmy na stavebních úřadech a koncentrace rozhodovací pravomoci v rukou úředníka stavebního úřadu, bude znamenat snížení zajištění ochrany nejen tohoto ale i ostatních veřejných zájmů (orgány státní památkové péče nesou zodpovědnost za svá závazná stanoviska/rozhodnutí. Rozhodují v zákonem upraveném a zpětně kontrolovatelném řízení a jejich závazná stanoviska a rozhodnutí musí být odůvodněná, tj. je z nich patrné, z jakých podkladů orgán památkové péče vycházel a o jaké důkazy se opíral).</p> <p>Posílení autonomie rozhodovací pravomoci stavebního úřadu, který by měl být skutečným arbitrem vzájemně provázaných i si konkurujících soukromých i veřejných zájmů v území, upozadění procesního postavení dotčených orgánů (s. 18) bez konkrétnějšího uvedení principů, jak bude tento „arbitr“, který má zajistit „efektivnější, předvídatelné a adekvátně kontrolovatelné rozhodování v území“ (s. 15) posuzovat zájmy památkové péče, resp. zájem společnosti na ochraně kulturního dědictví. Ze záměru není srozumitelné, jak bude „arbitr“ posuzovat pro něj nezávazná stanoviska jednotlivých pracovníků hájících ten či onen složkový veřejný zájem (kteří se mají podílet na tvorbě rozhodnutí), jak se s nimi bude vypořádávat (viz s. 69 záměru, kde je uvedeno, že „...případná interní komunikace mezi odbory a oprávněnými úředními osobami při tvorbě rozhodnutí včetně odstraňování případných rozporů nebude formalizována, nebude podkladem pro rozhodnutí a nebude součástí spisu...“).</p> <p>To znamená, že na rozdíl od dnešního stavu, kdy jsou jednotlivé kauzy na úseku památkové péče posuzovány v rámci správního řízení (jsou tedy vedeny samostatné spisy) a je tedy možno zpětně dohledat, jak objektivně daný orgán hájil veřejný zájem a proč rozhodl tak, jak rozhodl, nebude možno zpětně zjistit, zda úředník stavebního úřadu dostatečně hájil veřejné zájmy. Právě odůvodnění jednotlivých správních aktů poskytuje možnost zpětné kontroly správnosti rozhodování a nedostatečné odůvodnění dle judikatury způsobuje nezákonnost</p>	

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>rozhodnutí/závazných stanovisek. Toto záměr nepovažuje za důležité, protože nedostatečné odůvodnění je dle záměru formálním pochybením (s. 119).</p> <p>Stanovení takové lhůty pro vydání stavebního povolení, ve které nebude možno posoudit dopad navrhované stavby či stavebních úprav z hlediska ochrany kulturního dědictví, resp. památkové péče („např. 30 dnů“, s. 122), po jejímž marném uplynutí bude informačním systémem automaticky vygenerováno rozhodnutí (bez odůvodnění) o povolení stavby; u zvláště složitých případů počítá záměr s možným prodloužením o maximálně dalších 30 dnů. Nutno dodat, že posuzování prací na národních kulturních památkách je v některých případech jistě „zvláště složitým případem“, ale tento případ není v záměru mezi složitými případy uveden (s. 122).</p> <p>Ze stávající praxe je možno uvést příklady složitých případů (zejména celkových obnov národních kulturních památek), jejichž posouzení z hlediska zajištění ochrany veřejného zájmu není možno stihnout za 30 dnů. Hrozí tedy reálně možnost, že po 30 dnech bude elektronicky vygenerováno povolení celkové obnovy národní kulturní památky (např. Hrad Bečov nad Teplou) nebo památky zapsané na Seznamu světového dědictví UNESCO bez toho, že by byl vyhodnocen dopad stavby či stavební úpravy na hodnoty těchto památek.</p> <p>Změnou závazných stanovisek na pouhá vyjádření (bod 4.7.1.3) bude zlikvidována účast veřejnosti a dalších účastníků řízení na procesu rozhodování, což bude mít za následek soudní spory. Stavební úřad bude s vyjádřením zacházet jako s jakýmkoliv jiným podkladem. Tato skutečnost pouze podtrhuje výše uvedenou systémovou podjatost. Vyjádření je možno zprocesovat vždy tak, aby bylo stavební povolení vydáno bez ohledu na jeho závažnost.</p> <p>Nastane upozadění dotčeného orgánu stavebním úřadem v rámci snahy zajistit za každou cenu rychlé a souhlasné vyjádření pro stavební řízení - zejména v případech, kdy zájem stavebníka nebude v souladu s ochranou některého</p>	

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			z chráněných veřejných zájmů.	
531.	Karlovarský kraj	zásadní	<p>2. <u>Odklon od spojeného modelu veřejné správy</u></p> <p>Navrhovaným záměrem má dojít k vyloučení stavební správy ze spojeného modelu veřejné správy, čímž má dojít k eliminaci problému systémové podjatosti, který v posledních letech značně ztěžoval činnost správních orgánů (stavebních úřadů především) a stal se nástrojem obstrukcí účastníků řízení i různých zájmových sdružení. Problém dle zpracovatele věcného záměru nevyřešila ani nedávná novela správního řádu. Odtržením pouze jedné agendy, jedné z oblastí veřejné správy, nebude v žádném případě problematika systémové podjatosti vyřešena. Proto problém systémové podjatosti jako takový v právním prostředí ČR přetrvává.</p> <p>V případě přesunu dotčeného orgánu do samostatných sídel stavebního úřadu s sebou přinese odtržení od ostatní „odborné profesní“ agendy, jednostranné zaměření, zúžení pohledu na věc, ztrátu širšího povědomí a rozhledu, horší spolupráci s ostatními profesními kolegy, skupinami atd., ztrátu kontinuity při vydání vyjádření pro stavební řízení a následným povolováním provozu. Jiné orgány (osoby) se budou vyjadřovat k umístění a stavbě zdrojů a jiné osoby pak následně budou rozhodovat o povolení jejího provozu. Bude docházet k rozdílnému vyhodnocení situace, k rozdílným názorům a k rozporům mezi orgány chránícími tytéž veřejné zájmy (např. orgány ochrany ovzduší), kdy na základě vyjádření dotčeného orgánu vyjadřujícího se ke stavbě (např. z hlediska ochrany ovzduší) by stavba byla povolena v určitém provedení a způsob jejího provedení by vylučoval provedení následných nezbytných kroků požadovaných orgánem povolujícím provoz stavby. Znovu se tímto návrhem zákona nastavuje centralizace úřadů, přestože cesta decentralizace byla celkem úspěšně dokončena. Tvrzení uvedené v materiálu, že se jedná o vyjmutí pouze jedné agendy z modelu spojené veřejné správy, se nezakládá na pravdě, neboť integrací dotčených orgánů dojde k rozbití celého modelu spojené veřejné správy.</p> <p>Centralizace moci generuje větší nebezpečí korupce.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Institucionální změny jsou jedním z (vzájemně provázaných) pilířů rekodifikace.</p> <p>Cíle návrhu věcného záměru je možné splnit pouze oddělením veřejné stavební správy od smíšeného modelu a vytvořením systému státní stavební správy.</p> <p>Návrh věcného záměru identifikuje celou řadu důvodů, jež ve vzájemných souvislostech zapříčiňují současný nežádoucí stav (tyto problémy nelze řešit izolovaně).</p>
532.	Karlovarský kraj	zásadní	<p>3. <u>Zvýšení profesionality správního rozhodování</u></p> <p>Není zřejmé, z jakých skutečností vychází tvrzení, že realizace návrhu zvýší odbornou úroveň, profesionalitu a nestrannost správního rozhodování. Pracuje se zde s touto tezí jako pravdou, která přitom není ničím podložena. Tak, jak bylo uvedeno výše, bude velmi obtížné hned zpočátku personálně obsadit nově</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Problém není spatřován v personálním substrátu samotném, nýbrž má systémový charakter.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>vzniklé úřady. Vzniknou požadavky na nové úředníky, jejich kvalifikaci apod. Předložený návrh s těmito náklady nepočítá.</p> <p>Pracovníci stavebních úřadů také nemají příslušnou odbornost a kvalifikaci, tak aby mohly být hlavním arbitrem všech veřejných zájmů. Rozhodně nelze souhlasit, že dojde ke zvýšení profesionality státní správy. Integrací vybraných dotčených orgánů dojde naopak ke snížení profesionality státní správy. Zamýšlenou integrací, respektive organizačním začleněním stávající agendy dotčených orgánů do stavebních úřadů, vznikne v tomto smyslu jednoznačná podřízenost.</p> <p>I když návrh věcného záměru zákona deklaruje „...zvýšení odborné úrovně, profesionality a nestrannosti správního rozhodování ...“, nemůže v zájmu „rozvoje“ zabezpečit ochranu některých veřejných zájmů, a tudíž zaručit nestrannost rozhodování. Spíše povede k upřednostňování na úkor ochrany podle zvláštních předpisů – viz cíl návrhu: „...S tím souvisí i cíl celkového posílení autonomní rozhodovací pravomoci stavebního úřadu, který by měl být skutečným arbitrem vzájemně provázaných i si konkurujících soukromých i veřejných zájmů v území, a upozadění procesního postavení dotčených orgánů...“</p>	
533.	Karlovarský kraj	zásadní	<p>4. <u>Integrace kompetencí</u></p> <p>Integrace procesu povolování podle zákona o integrované prevenci do procesu dle věcného záměru stavebního zákona bude velice problematická, případně zcela nerealizovatelná, nebo realizovatelná s možným následkem zhroutení systému povolování z následujících důvodů:</p> <p>Princip povolování podle zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru o znečišťování a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o integrované prevenci“) je zcela odlišný od povolování dle složkových předpisů i od stavebního zákona.</p> <p>Povolování postupem podle zákona o integrované prevenci sice nahrazuje povolování podle jednotlivých složkových zákonů (zákon o ochraně ovzduší, vodní zákon, zákon o odpadech, zákon o zdraví lidu, lázeňský zákon, veterinární zákon, energetický zákon a další příslušná legislativa), ale jako nadstavba těchto zákonů ne pouhým přepsáním podmínek uvedených v těchto zákonech, ale nastavení podmínek přísnějších. Pro stanovení těchto podmínek</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Integrované povolení je důkazem toho, že integrace posuzování veřejných zájmů dle jednotlivých složkových předpisů a jejich vzájemné vyvážení a propojení do výsledného jednoho povolení je možná.</p> <p>Spojení řízení o povolení stavby s integrovaným povolením je možností, nikoliv povinností v návaznosti na volbě stavebníka. Stavebníkem zvolené řešení bude záviset na míře detailu a rozpracovanosti projektu a stavebník nepochybně s ohledem na své potřeby bude vědět, kterou variantu zvolit. Otázka zda bude rozhodnutí samostatné, nebo bude jako jeden z výroků součástí povolení stavby je věcí technickou. Nepochybně si</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>jsou v zákoně o integrované prevenci stanoveny rozsáhlejší kompetence než ve složkových zákonech, přičemž je možno v některých případech postupovat odlišně od dikce těchto složkových zákonů především v procesních věcech a také v možnostech stanovení přísnějších podmínek provozu.</p> <p>Filozofie povolování podle zákona o integrované prevenci spočívá ve vyjednávání a následné dohodě mezi provozovatelem zařízení a povolujícím úřadem. Výsledkem je stanovení takových závazných podmínek provozu, které jsou přísnější než podmínky stanovené ve složkových zákonech. Výsledné podmínky pak odpovídají podmínkám nejlepší dostupné techniky (BAT).</p> <p>Při povolování podle zákona o integrované prevenci se vychází z průměrně třiceti dalších legislativních norem odchylkami podle rozsahu zařízení a použitých technologií. Jedná se o vysoce odbornou práci, kdy povolující orgán musí mít potřebné hluboké znalosti technologií a chemických procesů (neúvedených v žádných normách ani v legislativě) s ohledem na jednotlivá zařízení, a to ve velmi širokém rozsahu. Integrované povolení je specifické tím, že se povolují především technologie a k nim vázané závazné podmínky provozu.</p> <p>Do stavebního řízení postup integrovaného povolování zasahuje pouze v případě, že se jedná o ovlivnění konstrukce budov nebo zařízení, pro něž se vydává stavební povolení. Jedná se například o kotle, technologické celky, skládky a vodní stavby (odběr a vypouštění vod). S ohledem na skutečnost, že se jedná především o řešení technologie a podmínek provozu, zasahuje toto povolování do stavebního řízení opravdu minimálně.</p> <p>Integrované povolení řeší technologická zařízení z hlediska technologie, kapacity a ochrany životního prostředí. Vůči stavebnímu zákonu vydává stanoviska k umístění zdroje znečišťování ovzduší a povoluje jejich provoz. Neřeší umístění, velikost, konstrukční prvky, materiály, postup výstavby nebo odstranění stavby, požární a pracovní bezpečnost, pracovní prostředí ani další aspekty řešené stavebním zákonem.</p> <p>Bez vydaného integrovaného povolení nelze dle zákona o integrované prevenci vydat stavební povolení. Lze však povolit nejprve stavbu a následně pak technologii, na kterou je mezi tím vydáno integrované povolení. V rámci projektu není nikdy známa přesná technologie. Technologie</p>	<p>integrované povolení jako jeden z výroku povolení stavby bude moci žít svým vlastním životem a bude moci být samostatně měněno či doplněno v průběhu provozní fáze, aniž by tím byly dotčeny jiné výroky rozhodnutí.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>se také nikdy neumísťuje před vydáním stavebního povolení, ale většinou až po dokončení stavby.</p> <p>Pokud stavební úřad jako první úkon v řízení vydá rozhodnutí o povolení stavby, předjímá výsledek integrovaného povolení, které může být negativní, a tím může docházet ke škodám, které bude žadatel následně vymáhat.</p> <p>Žádost o vydání integrovaného povolení má samostatný vzor uvedený ve vyhlášce č. 288/2013 Sb., o provedení některých ustanovení zákona o integrované prevenci ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 288“). Rozsah nevyplněné žádosti je minimálně 73 stránek, po vyplnění obvykle 100 a více stránek a blíže nedefinovatelné množství příloh. Projednání žádosti trvá v ideálním případě cca 150 dnů, v komplikovaných případech i 1 až 2 roky, nebo je žádost úplně zamítnuta.</p> <p>Řízení má minimálně 4 účastníky řízení, ale může mít i velký počet účastníků z řad veřejnosti, odlišných od účastníků ve stavebním řízení, přičemž zákonem o integrované prevenci jsou stanovena pravidla a termíny pro jednotlivé úkony odlišné od stavebního řízení.</p> <p>Povolování podle zákona o integrované prevenci má několik různých etap, do nichž může zasahovat veřejnost včetně možného ústního jednání a možností napadnutí průběhu řízení. Povolování podle zákona o integrované prevenci řeší i možný přeshraniční vliv zařízení, kdy je dalším účastníkem jiný stát než ČR, což platí s okolními státy i recipročně.</p> <p>Integrované povolení, které se má stát součástí výroku stavebního povolení, nemá se stavebním povolením nic společného a je v rozsahu 20 až 50 stránek. Součástí rozhodnutí jsou pak i provozní a havarijní řády nepředvídatelného rozsahu.</p> <p>Integrované povolení se vydává na dobu životnosti zařízení, přičemž je pravidelně revidováno, dochází ke změnám v technologiích i v legislativě, případně pro nakládání s vázanými účty. Je proto potřeba počítat s pravidelnými i nepravidelnými změnami výrokové části rozhodnutí. Změnové řízení probíhá 30 dnů až cca 120 dnů, v komplikovaných případech i 1 až 2 roky, nebo je úplně zamítnuto. Změnový výrok uvádí pouze změny a může být obdobného rozsahu jako původní povolení.</p> <p>Provozovatel může při změnách požádat o vydání plného znění integrovaného povolení.</p>	

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>Zařízení může být s ohledem na změny technologie nebo celého provozu také vyjímáno z režimu zákona o integrované prevenci. U některých zařízení je integrované povolení platné i po ukončení provozu. Jedná se například o skládky, u kterých je zákonem stanovena následná péče po dobu minimálně 30 let od uzavření zařízení.</p> <p>Součástí povolování jsou případné výjimky z BAT, případně základní zpráva, o něž se žádá samostatně formou vzoru žádosti uvedeného opět ve vyhlášce č. 288.</p> <p>Provozovatelé mají stanovenu také oznamovací povinnost formou jednotlivých hlášení, hlášení do integrovaného systému ISPOP, nebo formou zprávy o plnění integrovaného povolení (samostatně formou vzoru žádosti uvedeného opět ve vyhlášce č. 288) a také výpočet poplatků za znečištění jednotlivých složek životního prostředí.</p> <p>Integrované povolení se vydává provozovateli zařízení, vztahuje se k tomuto zařízení a přechází na nového provozovatele, přičemž provozovatel bývá mnohdy odlišný od vlastníka stavby. V takovém případě se budou jednotlivé části stavebního povolení vztahovat k různým účastníkům, přičemž každý z nich bude zodpovědný pouze za svou část.</p> <p>Některé stavby mají v sobě zakomponováno několik zařízení s různými provozovateli, přičemž každý má stanoveny jiné závazné podmínky provozu. Doposud je to řešeno samostatnými rozhodnutími pro jednotlivé provozovatele. Stavební povolení bude v takovém případě obsahovat několik obdobných sekcí s různými integrovanými povoleními obdobného rozsahu pro různé provozovatele (účastníky řízení). Každý takový účastník pak vede samostatné stavební řízení například při instalaci nebo rekonstrukci kotle, nebo jiné technologie.</p> <p>Provoz zařízení podléhá kontrolám ČIŽP, která může navrhnout úpravy integrovaného povolení a vyměřuje pokuty obdobně jako krajský úřad.</p> <p>Vzhledem ke komplikovanosti řízení a relativně specifickému postupu povolování dochází k častým odvoláním, což v rámci jednostupňového rozhodování není reálné.</p> <p>Výnos 50 % pokut (viz § 38 odst. 3 zákona o integrované prevenci) a správní poplatky (viz položka 96 sazebníku zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů) za vydání integrovaného povolení jsou příjmem kraje. Tato problematika není řešena.</p>	

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>Lhůty pro vydání rozhodnutí (bod 5.2.2.) jsou při integraci zákona o integrované prevenci s ohledem na složitost řízení zcela nereálné a povedou k formalismu při rozhodování.</p> <p>Do integrace by měl být zahrnut vodoprávní úřad jako speciální stavební úřad. S tímto nelze souhlasit – vodoprávní úřady vykonávají působnost nejen na úseku povolování staveb (vodních děl), ale i působnost „nestavební“, tzn. jednak se stavbami vodních děl související povolování k nakládání s vodami a dále povolování nakládání s vodami mimo stavby vodních děl, zjišťování a hodnocení stavu povrchových a podzemních vod, plánování v oblasti vod, ochranu vodních poměrů a vodních zdrojů, agendu vodních toků, ochranu před povodněmi, plánovanou ochranu před suchem, agendu vodovodů a kanalizací apod. Tato agenda patří dle svého charakteru do gesce ochrany životního prostředí, nikoliv do gesce stavebního práva, proto nemůže ze své podstaty být součástí nové soustavy stavební správy. Vznikly by tak požadavky na nové úředníky vodoprávních úřadů a jejich specifickou kvalifikaci.</p> <p>(Ze zkušeností Krajského úřadu Karlovarského kraje před cca 9 lety došlo k přesunu speciálního stavebního úřadu – vodoprávního úřadu – z odboru životního prostředí (zde zůstala nestavební část agendy vodoprávního úřadu, protože stavební úřad agendu kvality vody a povodní apod. z hlediska nároků na odbornost a vzdělání úředníků nepřevzal) na odbor stavební úřad, ale po cca 2 letech byl systém navrácen zpět, protože vznikaly pro investory a žadatele výrazné problémy s koordinací příslušných vodoprávních povolení (z hlediska kvality vody, z hlediska stavebního) apod.).</p>	
534.	Karlovarský kraj	zásadní	<p><u>Vyloučení oblasti územního plánování ze spojeného modelu veřejné správy integrací do státní stavební správy</u></p> <p>Pro vyloučení územního plánování ze spojeného modelu není žádný závažný důvod. Návrh by s sebou přinesl odtržení územního a strategického plánování, může zaniknout tzv. prostorové plánování, které je důležité pro rozvoj krajů a velkých měst – v krajích a velkých městech dojde k prohloubení problému (dnes už u obcí existujícího) vztahu mezi aktéry procesu pořizování územně plánovací dokumentace (obec – pořizovatel – projektant). Kraje ztratí kontrolu nad procesem pořizování svých územně plánovacích dokumentací a územně plánovacích podkladů.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Tato otázka bude předmětem politického rozhodnutí vlády.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			U změn souvisejících s územním plánováním nelze souhlasit se zmocněním pro obce, aby si v územních plánech upravily odchylně některé požadavky na uspořádání území, v rozsahu územních požadavků na výstavbu, protože pokud je jedním z cílů záměru snížení míry procesního zatížení obcí a právní nejistoty adresátů územně plánovací dokumentace, potom povede jakýkoli nový prvek podrobné regulace k potřebě provádění častých změn.	<b>ROZPOR.</b> Úprava bude navazovat na současnou právní úpravu, resp. bude prověřena možnost úpravy a dalšího rozvinutí současného § 169 SZ.
535.	Karlovarský kraj	zásadní	<u>Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“)</u> Zásadní nedostatek navrhované právní úpravy shledáváme (přes uvedené vysvětlení) v rozporu se správním řádem jako obecným právním předpisem, který se použije podpůrně tam, kde nový stavební zákon neobsahuje speciální právní úpravu.	<b>Vysvětleno.</b> Věcný záměr definuje, kdy se jedná o speciální úpravu oproti obecné úpravě správního řádu (např. předběžná informace na str. 122, závazné lhůty na str. 126 a násl., odvolací řízení na str. 140 a násl. atd.). Věcný záměr jinak výslovně konstatuje, že, pokud nebude stanovena speciální úprava, tak bude zachováno stávající řešení vztahu stavebního zákona a správního řádu (princip subsidiarity).
536.	Karlovarský kraj	zásadní	<u>Předběžná informace</u> Ve věcném záměru se zakotvuje povinnost stavebního úřadu (za všechny integrované zájmy, tj. i za zájmy všech dotčených orgánů) poskytnout každému na žádost předběžnou informaci ve smyslu § 139 správního řádu o podmínkách využívání území a o dalších podmínkách, jaké podklady je potřeba získat a jaký bude okruh účastníků řízení spolu s povinností poskytnout konzultace při vypracování projektové dokumentace. Stavební úřad a ani dotčené orgány nemohou poskytnout předběžné informace ve výše uvedeném rozsahu, pokud nebudou mít k dispozici aspoň částečně zpracovanou projektovou dokumentaci, od které se budou další podmínky dotčených orgánů, okruh účastníků řízení apod. odvíjet. Jednotlivé dotčené orgány hájí své veřejné zájmy, k předběžné informaci by se tedy musely vyjádřit jednotlivé dotčené orgány. Pracovník stavebního úřadu není schopen se vyjádřit za dotčené orgány, za jejich zájmy, či dokonce určit za ně podmínky nebo jaké podklady	<b>Akceptováno.</b> V rámci institutu předběžné informace nebude řešena otázka účastenství. Úprava předběžné informace bude vycházet ze stávající právní úpravy správního řádu (§ 139), stavebního zákona (§ 21, § 159), zákona o urychlení výstavby a jednotlivých složkových předpisů ve vztahu k integrovaným dotčeným orgánům, aby byl zachován minimálně stávající stav.

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>bude stavebník potřebovat, jelikož na to nemá potřebnou kvalifikaci.</p> <p>S ohledem na návrh závaznosti předběžné informace je nutné počítat se zvýšenou náročností na poskytnutí předběžné informace, a tím také na větší administrativní zátěž stavebních úřadů.</p> <p>Věcný návrh neupřesňuje postup v případě, že dojde ke změně podmínek, za kterých byla informace vydána (stavební úřad poskytne předběžnou informaci o okruhu účastníků pro řízení o povolení stavby, ještě před podáním žádosti se okruh účastníků změní). Jak se stavebník dozví, že poskytnutá informace již není aktuální? Stavební úřad má hlídat aktuálnost poskytnuté předběžné informace?</p> <p>Navrhuje se úkon „poskytnutí předběžné informace“ zahrnout do zpoplatněných činností stavebního úřadu.</p>	
537.	Karlovarský kraj	zásadní	<p>Zásadní rozpor předloženého materiálu pak sledujeme v zakotvení závazné lhůty 30 dnů pro vydání rozhodnutí (ve zvlášť složitých případech prodlouženou maximálně o dalších 30 dnů). Ve většině případů bude dle našeho názoru splnění této lhůty nereálné, resp. nesplnitelné. Zcela jsou opomíjeny základní podmínky a postupy dle správního řádu, např. doručování písemností, fikce doručení (§ 24 odst. 1 správního řádu), doručování písemností veřejnou vyhláškou (§ 25 správního řádu), nařízení ústního jednání spojené s místním šetřením, seznamování účastníků řízení s podklady před vydáním rozhodnutí (§ 36 odst. 3 správního řádu) apod. Tyto eventuality navrhovaný záměr vůbec nezohledňuje. Jedná se však o základní procesní zákonné postupy, jejichž nedodržení vede k nezákonnosti postupu správního orgánu a nezákonnému rozhodnutí, příp. k nesprávnému úřednímu postupu, a to se všemi právními důsledky, tedy případnou náhradou škody. Navrhuje se nastavit závaznou lhůtu pro všechny typy řízení minimálně na 60 dnů.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Závazné lhůty pro vydání rozhodnutí, s jejichž nedodržením bude v prvním stupni spojeno automatické vygenerování rozhodnutí, budou ve věcném záměru upraveny tak, že stavební úřad bude mít povinnost vydat rozhodnutí nejpozději ve lhůtě 60 dnů od zahájení řízení. Stavební úřad bude oprávněn nejpozději do uplynutí této závazné lhůty prodloužit sdělením tuto závaznou lhůtu maximálně o dalších 30 dnů, resp. o 60 dnů ve zvlášť složitých případech (řízení s velkým počtem účastníků, což je 30 a více účastníků, řízení o povolení stavby spojené s posuzováním vlivu na životní prostředí dle zákona EIA či spojené s řízením dle zákona o integrované prevenci, či podle dalších složkových zákonů identifikovaných při přípravě paragrafového znění).</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				<p>Automatické vygenerování rozhodnutí po uplynutí této závazné lhůty, případně prodloužené závazné lhůty bude možné pouze v případě, že žádost byla podána v takové podobě a rozsahu, který umožní automatické vygenerování rozhodnutí se specifickými náležitostmi tohoto rozhodnutí převzatými z předložené žádosti.</p> <p>V odvolacím řízení budou délky závazných lhůt vymezeny stejně s tím rozdílem, že důsledkem jejich nedodržení bude automatické vygenerování upozornění na nečinnost.</p> <p>Přechodná ustanovení budou upravovat období po nabytí účinnosti nového stavebního zákona například tak, že u řízení zahájených do 1 roku od nabytí účinnosti nového stavebního zákona se uplatní delší závazné lhůty pro vydání rozhodnutí (konkrétní délka prodloužené přechodné lhůty bude specifikována v paragrafovém znění).</p>
538.	Karlovarský kraj	zásadní	<p><u>Automaticky generované rozhodnutí</u></p> <p>Zásadní námitku vznášíme také proti zakotvení automaticky vygenerovaného rozhodnutí, v případě že stavební úřad v prvním stupni nerozhodne v zákonem stanovené závazné lhůtě, popřípadě prodloužené lhůtě ve zvlášť složitých případech. Zásadní nesouhlas vyjadřujeme k tvrzení, že možnost automatického vygenerování rozhodnutí o povolení stavby lze považovat za jednu z nejdůležitějších navrhovaných změn stávající právní úpravy, kterou má být docíleno, aby stavební úřady skutečně rozhodovaly v zákonných lhůtách, případně aby s jejich nečinností byl spojen jednoznačný následek.</p> <p>Je zde zapotřebí upozornit na nedostatek takového rozhodnutí, které oproti základním zákonným náležitostem správního rozhodnutí vyplývajících ze správního řádu, nebude obsahovat odůvodnění. Odvolání proti tomuto</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Závazné lhůty pro vydání rozhodnutí, s jejichž nedodržením bude v prvním stupni spojeno automatické vygenerování rozhodnutí, budou ve věcném záměru upraveny tak, že stavební úřad bude mít povinnost vydat rozhodnutí nejpozději ve lhůtě 60 dnů od zahájení řízení. Stavební úřad bude oprávněn nejpozději do uplynutí této závazné lhůty prodloužit sdělením tuto závaznou lhůtu maximálně o dalších 30 dnů, resp. o 60 dnů ve zvlášť složitých</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>rozhodnutí bude přípustné. Z důvodu absence odůvodnění opět dojde k zásadnímu zatížení odvolacího stavebního úřadu a jeho řízení, kdy bude nezbytné vypořádat všechny skutečnosti, se kterými se měl jinak zabývat prvoinstanční stavební úřad. Znovu by tímto postupem byla v podstatě porušena dvouinstančnost správního řízení.</p> <p>Je pravděpodobné, že bude docházet ze strany stavebního úřadu v prvním stupni k zneužívání tohoto institutu a zcela účelovému generování rozhodnutí informačním systémem a v podstatě přenášet nalézací povinnost na odvolací stavební úřad, který z důvodu zakotvené úplné apelace musí vždy meritorně rozhodnout. Nic na tom dle našeho názoru nemění ani fakt, že by informační systém jednoduše evidoval, kolik povolení stavby systém automaticky generuje a může se tak sledovat, na kterých stavebních úřadech dochází k nečinnosti. Opět se tak zvýší agenda odvolacího stavebního úřadu a nároky na pracovníky těchto úřadů. Uvedené znovu popírá zásadu dvouinstančnosti správního posouzení.</p> <p>V rozporu se správní řádem pak automaticky vygenerované rozhodnutí nebude obsahovat ani podpis oprávněné úřední osoby.</p>	<p>případech (řízení s velkým počtem účastníků, což je 30 a více účastníků, řízení o povolení stavby spojené s posuzováním vlivu na životní prostředí dle zákona EIA či spojené s řízením dle zákona o integrované prevenci, či podle dalších složkových zákonů identifikovaných při přípravě paragrafového znění).</p> <p>Automatické vygenerování rozhodnutí po uplynutí této závazné lhůty, případně prodloužené závazné lhůty bude možné pouze v případě, že žádost byla podána v takové podobě a rozsahu, který umožní automatické vygenerování rozhodnutí se specifickými náležitostmi tohoto rozhodnutí převzatými z předložené žádosti.</p> <p>V odvolacím řízení budou délky závazných lhůt vymezeny stejně s tím rozdílem, že důsledkem jejich nedodržení bude automatické vygenerování upozornění na nečinnost.</p> <p>Přechodná ustanovení budou upravovat období po nabytí účinnosti nového stavebního zákona například tak, že u řízení zahájených do 1 roku od nabytí účinnosti nového stavebního zákona se uplatní delší závazné lhůty pro vydání rozhodnutí (konkrétní délka prodloužené přechodné lhůty bude specifikována v paragrafovém znění).</p> <p>Jelikož proti automaticky vygenerovanému rozhodnutí bude přípustné odvolání a navrhovaná</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				<p>úprava počítá s posílením apelačního principu v řízení před odvolacím orgánem, budou práva účastníků řízení i základní zásady správního řízení v dostatečné míře šetřena. Otázku naplnění zákonných požadavků, resp. ochrany veřejného zájmu (tj. i ochrany životního prostředí) bude z úřední povinnosti zkoumat odvolací stavební úřad. Automaticky vygenerovaná rozhodnutí bude možné přezkoumat i v přezkumném řízení.</p> <p>Dvojinstančnost není ústavním pravidlem.</p>
539.	Karlovarský kraj	zásadní	<p><u>Souhlas vlastníků dotčených nemovitostí</u>  Je sporné, jak bude v praxi realizováno a hlavně akceptováno, že stavební úřad nebude zkoumat otázku vlastnictví, pokud by bylo sporné. Zásah do svého vlastnictví si musí formou námitek ve stanovených lhůtách každý hlídat sám, nejde o úkol stavebního úřadu. Stavebník není povinen prokazovat svůj vztah k pozemku, kde má být stavba realizována; vlastník pozemku se může proti stavbě na svém pozemku bránit námitkou a hlavně žalobou u civilního soudu – věcný záměr předpokládá, že stavby jsou povolené (veřejným právem) a oprávněné (v souladu s právem soukromým, občanským zákoníkem); soukromé právo by obecně nemělo bránit povolení stavby a soukromoprávní otázky by primárně měl řešit civilní soud a nikoli stavební úřad. V praxi nastávají situace, kdy stavba není povolená a není ani oprávněná. Z těchto důvodů byla práva vlastníků dosud chráněná stavebním zákonem. Vpuštěním povinnosti stavebníka doložit souhlas vlastníka nemovitostí dotčených stavbou je přenášena na vlastníky nemovitostí povinnost aktivně se účastnit řízení. Nelze povolovat stavbu, aniž by stavební úřad zkoumal vlastnictví, docházelo by tak k omezení vlastnických práv, navrhovaný postup je v rozporu s Listinou základních práv a svobod.</p> <p>Stejně platí i pro odnětí povinnosti doložit souhlasy vlastníků dotčených nemovitostí s realizací stavby. Věcný záměr předpokládá, že tyto souhlasy nebude třeba doložit, že svá práva si budou muset vlastníci dotčených staveb nebo pozemků hájit v řízení sami a vznést námitku, že s povolením stavby nesouhlasí, čímž je však omezeno jejich vlastnické právo. Stavební právo je</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>V otázce souhlasů vlastníků dotčených nemovitostí bude zachována stávající právní úprava (§ 184a stavebního zákona).</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>právo veřejné, které předpokládá, že se budou ctít zásady správního řízení, nelze proto požadovat po účastnících řízení, aby si svá práva hájili sami a „hlídali“ si své vlastnictví.</p> <p>Návrhem se tak více klade důraz na oddělené uplatňování soukromého a veřejného práva, což bylo úmyslem již nového občanského zákoníku. V důsledku nepřilíš jasné právní úpravy či absence právní úpravy však v praxi k důslednému rozlišování veřejného a soukromého práva často nedocházelo. Odpovědnost byla v řadě případů stále na stavebních úřadech.</p>	
540.	Karlovarský kraj	zásadní	<p><u>Integrace procesu EIA</u> Agendu EIA nedoporučujeme zahrnout do soustavy stavební správy, protože nároky na stavebního úředníka a nároky na úředníka EIA jsou odlišné, problematika EIA ve své podstatě neřeší konstrukční a technické řešení záměru, ale jeho umístění a vlivy na jednotlivé složky životního prostředí. Není tedy pravdou, že stavební úředník, který bude stavbu povolovat, o stavbě bude vědět již od provádění procesu EIA. Takový úředník by měl mít tedy vzdělání jak stavební, tak ekologické (což obory VŠ či SŠ v rámci jednoho studia neumožňují) a měl by si soustavně zvyšovat kvalifikaci jak na úseku stavebního práva, tak na úseku životního prostředí. Nelze tedy efektivně spojit stavební proces s procesem EIA tak, aby jeden úředník vedl celý velký proces. Proto je žádoucí ponechat stávající stav, kdy zjišťovací řízení i vydávání závazných stanovisek vede kvalifikačně zdatný odbor životního prostředí, přičemž stavební úřad v případě společného řízení jen koordinuje předávání dokumentací a dalších podkladů.</p> <p>Pokud by řízení o povolení stavby podléhající zjišťovacímu řízení nebo posuzování vlivů na životní prostředí vedli 2 různí specialisté nového stavebního úřadu, nevidíme v tom zefektivnění pro stavební úřad, už vůbec ne pro investora. Nebyla by pravdou informace z věcného záměru, že by měl stavební úředník (2. specialista) o stavbě vědět již od počátku procesu EIA (vede ho 1. specialista), protože to může dnes také, pokud se o to zajímá, proces EIA je veřejný.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Věcný záměr počítá s posílením odborné úrovně stavebních úřadů a jejich strukturováním do jednotlivých specializovaných odborů.</p> <p>Podle věcného záměru by bylo zásadní změnou oproti současnému stavu, že všechny činnosti a postupy dle zákona EIA by se sice děly podle zákona EIA (s případnými specifiky obsaženými v novém stavebním zákoně), ale neprováděly by je nadále orgány EIA, ale stavební úřady. Změna se tedy týká procesního režimu, nikoliv požadavků na samotné posouzení EIA, ani na provedení naturového posouzení (hodnocení).</p> <p>Unijní právo podporuje integraci procesu EIA do povolovacích řízení. Zjednodušené, zrychlené a efektivní správní procesy mohou významně napomáhat plnění cílů, které vychází z dílčích unijních směrnic, a to v souladu se zásadou loajální spolupráce dle čl. 4 odst. 3 SEU.</p>
541.	Karlovarský kraj	zásadní	Dle předloženého materiálu bude řízení v procesním (instančním) smyslu v	<b>ROZPOR.</b>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>prvním stupni zajišťovat příslušné územní pracoviště krajského stavebního úřadu. O opravných prostředcích ve druhém stupni bude rozhodovat krajský stavební úřad (z krajského „ústředí“). Již sama tato skutečnost může zakládat námitky podjatosti.</p>	<p>O odvolání nebude rozhodovat tatáž úřední osoba. I nyní určitý odbor krajského úřadu se může jako dotčený orgán vyjadřovat v prvním stupni územního /stavebního řízení (závazné stanovisko EIA), aby současně jiný odbor a jiná úřední osoba krajského úřadu následně rozhodovala o odvolání v tomto řízení. Nejedná se o systémovou podjatost, ani rozpor se správním řádem. Úprava podjatosti ve správním řádu se uplatní i nadále.</p> <p>Zavedení principu úplné apelace povede k jednomu ze základních cílů rekodifikace, kterým je zrychlení povolovacího řízení. Zásada dvojinstančnosti správního řízení, která však bude v modifikované podobě i nadále zachována, není ústavním principem ani základní zásadou správního řízení (viz například sporné řízení dle § 141 správního řádu).</p>
542.	Karlovarský kraj	zásadní	<p>Odvolací řízení, kdy odvolací správní úřad bude muset vždy rozhodnout meritorně (nebude již možné rozhodnutí zrušit a vrátit správnímu orgánu prvního stupně), zcela popírá základní principy správního řízení spočívající ve dvouinstančnosti správního řízení, kdy bude účastníkům řízení odepřena možnost odvolat se proti rozhodnutí ve věci. Obecně je dle platné právní úpravy řízení v zásadě dvoustupňové a odvolacímu správnímu orgánu nepřísluší formulovat ve 2. stupni právní závěry (zasahovat do věcného řešení předmětu řízení) o otázkách, které měly být ze zákona povinně učiněny v 1. stupni, neboť proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se již nelze odvolat. Odstraní se tak sice nežádoucí ping-pong, tak jak předpokládá navrhovaná právní úprava, ale dojde k závažnému zkrácení práv účastníků řízení z důvodu odepření práva podat proti rozhodnutí v meritu věci odvolání.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Zavedení principu úplné apelace do odvolacího řízení povede naopak ke zrychlení povolovacího řízení. Odvolací orgán bude mít k dispozici podklady shromážděné prvoustupňovým orgánem, což řízení na druhém stupni zkrátí. Zásada dvojinstančnosti správního řízení, která však bude v modifikované podobě i nadále zachována, není ústavním principem ani základní zásadou správního řízení (viz například sporné řízení dle § 141 správního řádu).</p> <p>Dále je třeba upozornit, že odvolací</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>Zakotvená závazná lhůta 30 dnů bude s ohledem na povinnost krajského stavebního úřadu meritorně rozhodnout a zároveň napravit vady rozhodnutí v prvním stupni (tedy vést řízení v podstatě od počátku tak, aby zjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti - § 3 správního řádu, nezbytná znalost místních poměrů, dokazování, vymezení účastníků řízení atd.) nedostatečná.</p>	<p>orgán bude mít sice stanovenou lhůtu pro vydání rozhodnutí, nicméně v případě jejího nedodržení dojde „pouze“ k automatickému vygenerování upozornění na nečinnost, nikoliv k automatickému vygenerování rozhodnutí.</p> <p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Závazné lhůty pro vydání rozhodnutí, s jejichž nedodržením bude v prvním stupni spojeno automatické vygenerování rozhodnutí, budou ve věcném záměru upraveny tak, že stavební úřad bude mít povinnost vydat rozhodnutí nejpozději ve lhůtě 60 dnů od zahájení řízení. Stavební úřad bude oprávněn nejpozději do uplynutí této závazné lhůty prodloužit sdělením tuto závaznou lhůtu maximálně o dalších 30 dnů, resp. o 60 dnů ve zvláště složitých případech (řízení s velkým počtem účastníků, což je 30 a více účastníků, řízení o povolení stavby spojené s posuzováním vlivu na životní prostředí dle zákona EIA či spojené s řízením dle zákona o integrované prevenci, či podle dalších složkových zákonů identifikovaných při přípravě paragrafového znění).</p> <p>V odvolacím řízení budou délky závazných lhůt vymezeny stejně s tím rozdílem, že důsledkem jejich nedodržení bude automatické vygenerování upozornění na nečinnost.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
543.	Karlovarský kraj	zásadní	<p><u>Kolaudace</u> Některé druhy staveb by stejně jako podle stávající úpravy stavebního zákona nepodléhaly kolaudaci. Ve věcném záměru okruh těchto staveb vymezen není.</p> <p>Věcný záměr uvádí, že stavební úřad bude oprávněn před uvedením stavby do užívání dohlížet na soulad stavby s ověřenou DPS, tj. v rozsahu, ve kterém byla stavba povolena. Pokud však bude stavba realizována v rozporu s tímto povolením, dokumentaci skutečného provedení stavby stavební úřad kontrolovat nebude. Věcný záměr tedy vůbec neřeší dohled nad ochranou veřejných zájmů dotčených orgánů.</p>	<p><b>Akceptováno.</b> Bude přehodnocen stávající stav a požadavky na kolaudaci se budou odvíjet od vymezení staveb vyžadujících povolení.</p> <p><b>ROZPOR.</b> Věcný záměr počítá s dozorovou a kontrolní pravomocí stavebního úřadu ve vztahu k dokumentaci pro provádění stavby, kterou bude stavebník povinen pořídit a mít k dispozici na stavbě (viz str. 132 věcného záměru).</p>
544.	Karlovarský kraj	zásadní	<p><u>Nevyhodnocení skutečných důvodů neodstraňování černých staveb</u> Účelem záměru je vymýtit „černé stavebníky“. Všechny nepovolené stavby, tedy stavby, kdy vůbec nebylo vydáno rozhodnutí o povolení stavby, nebude možné dodatečně povolit. Rovnou se přikročí k vydání rozhodnutí o odstranění stavby. Takový stav je jistě vítán, neboť problematika černých staveb a zejména výkon těchto rozhodnutí je také dlouhodobě kritizovanou otázkou, neboť k výkonům rozhodnutí se nepřistupuje z důvodu nedostatku finančních prostředků. Předložený návrh však řešení výkonů rozhodnutí vydávaných ve veřejném zájmu a jejich financování nepřináší.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Pokud nebude stavba odstraněna na náklady toho, komu bude odstranění stavby nařízeno, tak výkon rozhodnutí bude financován ze státních prostředků, nikoliv jako doposud z obecních prostředků. Proto by k němu mělo docházet častěji, institut by měl být funkčnější a více využíván, zároveň by z tohoto důvodu měl působit i lépe preventivně.</p>
545.	Karlovarský kraj	zásadní	<p>Do dalších změn v územním plánování navrhujeme doplnit řešení územních plánů a jejich změn vs. SEA (posuzování vlivů na životní prostředí). Pokud povinnost SEA pro územní plány a jejich změny nelze zrušit, je nutné ji zjednodušit a zejména procesně upravit, protože v současné době lze smysluplně a bez časové zátěže pořizovatele uplatnit požadavek na posuzování vlivů územního plánu nebo jeho změny pouze ve fázi zadání. Ale zadání je psáno obecně a bez bližších specifikací nutných k určení, zda územní plán (změna) naplní dikci zákona č. 100/2001 Sb. (konkrétně jeho přílohy č. 1, kde jsou uvedeny kapacity a charakteristiky záměrů), proto dochází</p>	<p><b>ROZPOR.</b> Věcný záměr počítá s posílením odborné úrovně stavebních úřadů a jejich strukturováním do jednotlivých specializovaných odborů.</p> <p>Podle věcného záměru by bylo zásadní změnou oproti současnému stavu, že všechny činnosti a postupy dle zákona EIA by se sice děly podle zákona EIA</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>k uplatňování požadavků (ne zcela v souladu se zněním § 50 a násl. stavebního zákona) na vyhodnocení SEA ze strany krajských úřadů mnohdy až po předložení návrhu územního plánu (změny), kde jsou již konkrétní plochy popsány blíže a s kapacitami umožňujícími porovnat navrhované využití ploch s přílohou č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb. Pořizovatel poté musí nechat zpracovat vyhodnocení SEA v dalších fázích přípravy územního plánu a již není zajištěna chronologie zpracování/vyjadřování územního plánu a vyhodnocení SEA.</p> <p>V případě zahrnutí agendy EIA a SEA do soustavy stavební správy s tím, že nebude vydáváno závazné stanovisko EIA, není zřejmé, jaké opravné prostředky proti závěrům ukončené EIA bude možné podat v případě navrhované možnosti separátního posouzení EIA.</p>	<p>(s případnými specifiky obsaženými v novém stavebním zákoně), ale neprováděly by je nadále orgány EIA, ale stavební úřady. Změna se tedy týká procesního režimu, nikoliv požadavků na samotné posouzení EIA, ani na provedení naturového posouzení (hodnocení).</p> <p>Věcný záměr se předmětem posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí (SEA) zabývá na str. 73, kde uvádí, že „budou integrovány kompetence dotčených orgánů na úrovni obecních úřadů obcí s rozšířenou působností a krajských úřadů, jako je tomu v oblasti povolování staveb, například posuzování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí (SEA).“ Není tak nijak vyloučeno, aby došlo ke zhodnocení stávajícího stavu perspektivou novější judikatury SDEU – a případně k upravení předmětu SEA.</p> <p>Věcně je připomínka podložená, protože judikatura SDEU v poslední době nutně reflektuje skutečnost, že směrnice SEA neobsahuje přesnější vymezení koncepcí podléhajících posuzování vlivů. SDEU vychází ze základního cíle směrnice, podle kterého plány a programy, které mohou mít významný vliv na životní prostředí, mají podléhat posouzení vlivů (viz zejm. rozsudek ve věci C-41/11), přičemž ani víceúrovňové plánování nezbavuje povinnosti posoudit plány na jednotlivých úrovních. SDEU se s tím</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				<p>vypořádává tak, že se v dílčích krocích jedná o posouzení jednodušší, protože je možné využít již získaných informací (viz právě rozsudek ve věci C-671/16). Zásadní pro identifikaci koncepcí, tedy i pro řešení otázky, zda je možné považovat regulační plán za koncepci ve smyslu zákona EIA, je hledisko kvalitativní, a nikoli kvantitativní, tedy zda se jedná o 1) podstatný, 2) soubor kritérií a podmínek, 3) které mohou mít významný vliv na životní prostředí, (k tomu viz stanovisko generální advokátky ve věci C-671/16).</p> <p>Nařízení posuzované v rozsudku ve věci C-671/16 je pak velmi podobné regulačnímu plánu, protože (bod 56) „obsahuje zejména ustanovení týkající se územního plánování pro zóny v okolí staveb a pro jiné volné stavební plochy, pro zóny tvořené cestami, zóny tvořené dvory a zahradami, oplocení, připojení staveb k sítím a kanalizacím, sběru srážkové vody a různých stavebních charakteristik, zejména možností jejich úprav a dlouhé životnosti, některých jejich vnějších aspektů anebo přístupu vozidel k nim.“</p> <p>Ve vztahu k provádění směrnice SEA dojde k vyhodnocení závěrů judikatury SDEU.</p>
546.	Karlovarský kraj	zásadní	<p>RIA nevyhodnocuje účinnost integrace úředníků z ORP a krajů do soustavy státní stavební správy. Je nutno upozornit, že na odborech životního prostředí ORP a krajů budou muset úředníci efektivně vykonávat dál zbytkové agendy a agendy specializované v těch samých oborech budou vykonávat i úředníci na stavebním úřadě (např. vodoprávní agenda), tzn. počet úředníků bude výrazně vyšší než nyní.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Konstatování, předkladatel bere na vědomí.</p> <p>Předpokládá se, že ochrana veřejných zájmů bude zajištěna úředníky s patřičnou kvalifikací.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			RIA nevyhodnocuje účinnost integrace úředníků EIA/SEA z krajů do soustavy státní stavební správy. Je nutno upozornit, že na odborech životního prostředí krajů jsou úředníci EIA průběžně vzděláváni nejen v procesních otázkách, ale významně také ve všech aspektech ochrany životního prostředí a zdraví obyvatel. Takové vzdělání si bude muset doplnit stávající úředník obecného stavebního úřadu a naopak integrovaný úředník EIA si bude muset doplnit rozsáhlé vzdělání na úseku stavebního práva.	Vzdělávání se předpokládá, je podmínkou fungování nového systému.
547.	Karlovarský kraj	zásadní	S ohledem na velký vliv soudní judikatury a značné zasahování soudu do rozhodovací praxe stavebních úřadů je navrhovaná změna, kdy je snaha prosadit také jistou formu apelace (zavedení omezené možnosti správního soudu změnit rozhodnutí stavebního úřadu), či povinnost správního soudu poskytnout stavebnímu úřadu pečlivý návod, pokud mu věc vrátí, nebo větší důraz na ochranu práv nabytých v dobré víře v rámci soudního přezkumu, vítána. Otázkou jen bude, zda se podaří toto prosadit i do příslušných zákonů upravujících postavení a činnost správních soudů.	<b>Akceptováno.</b> Speciální právní úprava bude obsažena ve stavebním zákoně.
548.	Ústecký kraj	Zásadní	K reformě veřejné správy. Návrh předpisu obsahuje i návrh dílčí reformy veřejné správy, který je v rozporu s platnými principy reformy veřejné správy, která zavedla tzv. spojený model. Dosud nedošlo ke zrušení či změně původní, nebo schválení nové koncepce, na jejichž základních zásadách by systém veřejné správy byl postaven. V tomto směru oslovila Asociace krajů ČR pana předsedu vlády, který v odpovědi uvedl, že se bude přijímat koncepce nová. Návrh předpisu je tedy předčasný. Doporučujeme nejprve stanovit základní východiska a principy fungování celé veřejné správy a teprve na jejich základě zpracovávat dílčí reformy v rámci jednotlivých oblastí práva.  Tato připomínka je zásadní.	<b>ROZPOR.</b> Návrh věcného záměru je kompaktním materiálem, institucionální změny jsou pak jedním z (vzájemně provázaných) pilířů rekodifikace. Cíle návrhu věcného záměru je možné splnit pouze oddělením veřejné stavební správy od smíšeného modelu a vytvořením systému státní stavební správy. Návrh věcného záměru identifikuje celou řadu důvodů, jež ve vzájemných souvislostech zapřičiňují současný nežádoucí stav (tyto problémy nelze řešit izolovaně). Nejedná se o reformu celého systému veřejné správy, pouze o vyčlenění části státní správy, jejíž výkon byl dosud na obce pouze přenesen. Předkladatel ani nemůže připravovat komplexní reformu veřejné

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				správy, neb tato oblast nenáleží do jeho gesce.  Blíže viz připomínky k institucionálním změnám.
549.	Ústecký kraj	Zásadní	<p>K tzv. systémové podjatosti, která je na řadě míst návrhu předpisu uváděna jako jeden z významných důvodů pro navrhované institucionální změny, a to zejména s odkazem na judikaturu Nejvyššího správního soudu (dále i jako „NSS ČR“). Návrh naprosto nereflektuje nedávnou změnu správního řádu (zákon č. 176/2018 Sb.) na základě úspěšné legislativní iniciativy Pardubického kraje, která byla zpracována ve spolupráci s Ministerstvem vnitra ČR s cílem omezit extenzivní výklady soudů v oblasti tzv. systémové podjatosti. Pokud přijmeme pojem tzv. systémové podjatosti ve shodném významu s rozhodnutím NSS ČR před provedenou novelizací, týká se stejně tak státu a jeho úředníků, kterou návrh předpisu nemůže vyloučit. Rovněž není doloženo, že centralizace a zestátnění představují efektivní protikorupční systém. Jako hlavní argument pro navrhované zásadní koncepční narušení spojeného modelu veřejné správy fenomén systémové podjatosti naprosto neobstojí. Žádáme o vypuštění veškerých částí týkající se systémové podjatosti jako důvodu navrhované reformy.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Institucionální změny jsou jedním z (vzájemně provázaných) pilířů rekodifikace. Návrh věcného záměru identifikuje celou řadu důvodů, jež ve vzájemných souvislostech zapříčiňují současný nežádoucí stav (tyto problémy nelze řešit izolovaně). Systémová podjatost je jen jedním z mnoha těchto důvodů.</p> <p>Viz připomínky k institucionálním změnám.</p>
550.	Ústecký kraj	zásadní	<p>Ke kapitole 5. Zhodnocení stávající právní úpravy</p> <p>Požadujeme do výčtu hlavních příčin doplnit: „nízká projektová úroveň územně plánovacích dokumentací“.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>V praxi územně plánovací činnosti se nejedná o ojedinělý jev, kdy územně plánovací dokumentace (dále také „ÚPD“) není z hlediska požadavků vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, obsahově úplná, mnohdy je i vnitřně rozporná a bez náležitého odůvodnění. To vede následně k prodlužování procesu pořízení, neboť obvykle až v rámci posuzování návrhu ÚPD krajským úřadem jsou tyto nedostatky odhaleny a v procesu pořízení lze pokračovat až po odstranění</p>	<p><b>Akceptováno jinak.</b></p> <p>Bude v modifikované podobě doplněno do věcného záměru i ve vazbě na projektovou dokumentaci staveb.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>nedostatků. Nízká kvalita návrhu ÚPD je tak příčinou následných obtíží v procesu jeho projednání a zbytečným prodloužením procesu pořízení, spolu s nadbytečnou zátěží úředníků. Kvalitní „vstupy“ do budoucna by zajistily snazší „proces“.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	
551.	Ústecký kraj	zásadní	<p>Ke kapitole 6. Shrnutí návrhů věcných řešení</p> <p>Nesouhlasíme se zakotvením práva obcí přijmout v ÚPD odchylné řešení od podzákoného právního předpisu.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Zakotvení práva obcí přijmout v ÚPD odchylné řešení oproti tomu, které bude upravovat podzákoný právní předpis, je problematické. Není zřejmý rozsah zmocnění pro obce, resp. rozsah možných úprav (odchylného řešení) ve vztahu k požadavkům, které bude upravovat podzákoný právní předpis. Např. zda odchylné řešení musí být v rámci podmínek, daných podzákoným předpisem nebo zda mohou jít nad jeho rámec.</p> <p>Preferováno je řešení, kdy podzákoný právní předpis stanoví podmínky v takovém rozsahu, aby umožňovaly v maximální možné míře přijmout řešení, plně odpovídající místním podmínkám území. U některých vybraných problémů by podzákoný právní předpis měl dát možnost výjimek, které by umožňovaly reagovat v řešení na specifické podmínky v území.</p> <p>V případě, že by se jednalo o podzákoný rámec, není zřejmé, kdo bude nést odpovědnost za to, že požadavky zastupitelstva deklarované v jeho usnesení „nevybočí“ mimo vymezený rámec.</p> <p>Nutno upozornit, že doplněná odchylná úprava požadavků na uspořádání území uvedená v části A. nekoresponduje s úpravou doplněnou v části C.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Obce se v rámci využití možnosti odchylné úpravy požadavků na uspořádání území budou muset řídit stavebním zákonem, chráněnými veřejnými zájmy i vyšší územně plánovací dokumentací. Bude v zásadě navázáno na stávající právní úpravu s patřičnými úpravami uvedenou v § 169 SZ.</p> <p>Tato možnost je ústavně konformní a je naopak v souladu s principem subsidiarity a práva na samosprávu a navazuje na požadavek vytvoření kvalitního urbanistického prostředí odpovídajícího charakteru dané lokality. Taková úprava zakotvená na základě zákona je ústavně konformní. Tato možnost obcí se bude vztahovat pouze na zákonem stanovené požadavky na uspořádání území, kvalitu vystavěného prostředí, utváření charakteru území, zástavby a veřejných prostranství.</p>
552.	Ústecký kraj	zásadní	<p><b>K institucionálním změnám.</b> Zásadně nesouhlasíme s vyloučením stavební správy ze spojeného modelu veřejné správy, a to proto, že institucionální</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Institucionální změny jsou jedním z</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>změna není nutná. Tvrzení (str. 35 v kapitole 7. části A. bodu 1.), že právě a jedinečně vynětí stavební správy z přenesené působnosti územních samosprávných celků současně umožní splnit další z podstatných cílů rekodifikace, kterým je principiální redukce a integrace vybraných agend dotčených orgánů do rozhodování stavebního úřadu při zachování stávajících úrovní (krajské, místní) výkonu daných agend, je zcela nepodložené. V návrhu není zpracována a zhodnocena varianta redukce a integrace vybraných agend dotčených orgánů v rámci stávajícího spojeného modelu. Dle našeho názoru je tato varianta plnohodnotným a reálným řešením dosažitelným rozumnými novelizacemi platného hmotného a procesního práva, přičemž ekonomické náklady reformy by byly daleko nižší.</p> <p>Odkazujeme v tomto směru rovněž na usnesení č. 152 Rady Asociace krajů České republiky ze dne 6. 12. 2018, v jehož bodě III Rada odmítá záměr Ministerstva pro místní rozvoj ČR na vytržení stavebních úřadů ze spojeného modelu veřejné správy. Z celého materiálu je sice patrná snaha zlepšit stavební právo u nás, ale neexistuje jediný spolehlivý argument proto, že institucionální změna toto vyřeší. Skutečné problémy spočívají (jak je v návrhu předpisu uvedeno) v tom, že stavební právo není jednoduché, aplikovatelné, vymahatelné a srozumitelné (viz str. 13). Ostatně i to je důsledek příliš častých změn právní úpravy, kdy poslední změna měla dle názoru tehdejší ministryně odstranit většinu zásadních problémů. V relativně krátké době je opět konstatováno, že je třeba další změna. Dle našeho názoru je namísto spíše než „zestátňovat“ agendu, vytvořit účelný, efektivní a především spolehlivý právní předpis, v rámci něhož by existoval minimální prostor pro extenzivní soudní výklady. Cílem by tedy měla být jistota stavebního práva pro všechny jeho adresáty. <b>Žádáme o vpuštění veškerých částí týkajících se institucionálních změn z návrhu předpisu a zpracování kvalitního návrhu právního předpisu na základě spolehlivého vyhodnocení procesů a činností stavební správy na stávající úrovni.</b></p>	<p>(vzájemně provázaných) pilířů rekodifikace. Cíle návrhu věcného záměru je možné splnit pouze oddělením veřejné stavební správy od smíšeného modelu a vytvořením fungujícího systému státní stavební správy. Návrh věcného záměru identifikuje celou řadu důvodů, jež ve vzájemných souvislostech zapříčiňují současný nežádoucí stav (tyto problémy nelze řešit izolovaně).</p>
553.	Ústecký kraj	zásadní	<p><b><u>K bodu 4.2 Obecný popis nové soustavy institucí, hierarchie a vzájemné vztahy</u></b></p> <p>U většího počtu agend dotčených správních orgánů i speciálních stavebních úřadů, určených k integraci do jednotného řízení, je prvoinstanční působnost svěřena krajským úřadům. V těchto případech bude na územní pracoviště v sídlech obcí s rozšířenou působností (dále jen „ORP“) tato působnost přenesena z krajských úřadů, nikoliv tedy ze stávajících úřadů ORP. <b>Věcný záměr proto v této části požadujeme doplnit o návrh řešení otázky</b></p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Bude upraveno a doplněno.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p><b>odbornosti a specializace při delimitaci příslušných agend z krajských úřadů na územní pracoviště v sídlech ORP.</b> Pokud by k této delimitaci v některých případech nemělo dojít, platí dále uvedená připomínka k bodu 4.4.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> Podle návrhu by obě instance krajských stavebních úřadů měly být rozděleny mezi krajská ústředí a územní pracoviště v sídlech ORP. Text se přitom snaží sugerovat představu, že by organizační členění krajských stavebních úřadů mělo v tomto smyslu organicky navazovat na stávající soustavu krajských úřadů a úřadů ORP, neboť zatímco druhostupňové kompetence krajských úřadů budou zpravidla převedeny na krajská ústředí nových stavebních úřadů, prvostupňové kompetence úřadů ORP přejdou stejně přirozeně na jejich územní pracoviště v sídlech ORP. Taková představa se však zcela míjí s realitou, protože podle platné právní úpravy je krajským úřadům v řadě integrovaných agend svěřena působnost prvoinstanční. Pokud by tedy měla být dodržena zásada, že prvoinstanční kompetence integrovaných dotčených orgánů převezmou zpravidla územní pracoviště krajského stavebního úřadu (dále také „KSÚ“), musela by být na tato pracoviště převedena např. tato stávající agenda krajských úřadů týkající se stavebních záměrů:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• vydávání závazného stanoviska k umístění, provedení či provozu stacionárního zdroje znečišťování ovzduší (tj. ve smyslu návrhu by konkrétně v Ústeckém kraji na 16 územních pracovišť v sídlech ORP měly být delimitovány z krajského úřadu 4 pracovní pozice specialistů),</li> <li>• udělování souhlasu k provozování zařízení k nakládání s odpady (k delimitaci je v Ústeckém kraji k dispozici 6 pracovních pozic specialistů u krajského úřadu),</li> <li>• udělování souhlasu s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu o výměře 1 – 10 ha (v Ústeckém kraji k delimitaci 2 pracovní pozice u krajského úřadu),</li> <li>• zajišťování posuzování vlivu záměrů na životní prostředí, včetně vydávání stanovisek, závěrů zjišťovacích řízení a dalších úkonů (v Ústeckém kraji k delimitaci 3 pracovní pozice u krajského úřadu),</li> <li>• vydávání integrovaného povolení (v Ústeckém kraji k delimitaci 4 pracovní pozice u krajského úřadu),</li> </ul>	

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<ul style="list-style-type: none"> <li>• vydávání závazného stanoviska v územním nebo stavebním řízení, týkající se objektů se zdrojem rizika závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi (v Ústeckém kraji k delimitaci 1 pracovní pozice u krajského úřadu),</li> <li>• povolování výjimek ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, vydávání souhlasů k činnostem v ptačí oblasti a dalších závazných stanovisek či rozhodnutí na úseku ochrany přírody (v Ústeckém kraji k delimitaci 6 pracovních pozic u krajského úřadu);</li> </ul> <p>Považujeme proto za nezbytné, aby byly ve fázi věcného záměru odpovědně vyhodnoceny personální předpoklady takového řešení. Tato připomínka se svou podstatou dotýká taktéž bodu 4.6.</p>	
554.	Ústecký kraj	zásadní	<p><b><u>K bodu 4.4 Konstrukce nové soustavy stavební správy</u></b></p> <p>Protože rozdělení instancí mezi stávající stupně veřejné správy je u některých integrovaných agend odlišné od situace u stavebních úřadů (viz připomínka k bodu 4.2), <b>požadujeme věcný záměr v této části doplnit o řešení otázky narušení dvouinstančnosti řízení v těch případech, kdy krajskému ústředí bude svěřena jak dosavadní prvoinstanční působnost dotčeného správního orgánu</b> (tj. v rámci integrace agend dotčených správních orgánů bude na něj delimitována část dosavadní agendy krajského úřadu), <b>tak i kompetence rozhodovat o odvolání proti rozhodnutí územního pracoviště.</b></p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> Připomínka ad a) se týká všech agend uvedených v odůvodnění připomínky k bodu 4.2, pokud v rámci integrace dotčené orgány nebudou převedeny na územní pracoviště nové stavební správy, nýbrž na její krajská ústředí, a ta budou ve druhém stupni rozhodovat o povolení, na jehož přípravě se předtím v prvním stupni podílela v roli dotčených orgánů. Při takovém modelu (který je jedinou zbývající alternativou personálně neefektivní delimitace těchto agend ze stávajících krajských úřadů na územní pracoviště) je třeba již ve fázi věcného záměru vyhodnotit, jakým způsobem bude nadále garantována dvouinstančnost jednotného řízení, a zda to vůbec bude možné.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Krajský stavební úřad v sobě obsahuje dva správní orgány, budou přitom plně aplikovány standardní požadavky na správní řízení. Toto řešení umožní naplnit všechny vládou artikulované cíle rekodifikace.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
555.	Ústecký kraj	zásadní	<p><b><u>K bodu 4.6 Delimitace</u></b></p> <p><b>Požadujeme dopracování věcného záměru v otázce přechodu práv a povinností z pracovněprávních vztahů úředníků vykonávajících agendy, které mají přejít na státní stavební správu tak, aby v návrhu byly řešeny všechny důsledky pro územní samosprávné celky jakožto zaměstnavatele a aby přechodem dotčení úředníci stavebních úřadů i dotčených orgánů měli při přechodu do služebního poměru minimálně stejné zákonné podmínky, jaké stanovila příslušná přechodná ustanovení služebního zákona pro státní zaměstnance.</b></p> <p>Věcný záměr je třeba v této části doplnit o nástin řešení delimitace částí spisových agend a pracovních náplní v těch případech, kdy na státní stavební správu bude ze stávajících úřadů přecházet pouze část působnosti, která v jejich původní odvětvové a organizační struktuře nepředstavovala samostatný a ucelený prvek (tj. z hlediska organizačního budou ke státní stavební správě přecházet pouze části pracovních náplní delimitovaných zaměstnanců, z hlediska spisové agendy budou přecházet pouze věci spojené se stavebními záměry). Zásadní otázkou je zároveň integrita, účelnost a funkčnost „zbytkových“ agend, které po delimitaci zůstanou v působnosti původních úřadů a budou představovat v právním i organizačním smyslu pouze torzo původní ucelené agendy – i tento aspekt integrace je třeba v rámci věcného záměru zákona vyhodnotit.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b></p> <p>Organizační a institucionální rozdělení dosud ucelené působnosti správních orgánů, jejíž koncepce do té doby vycházela z požadavků příslušné hmotněprávní úpravy a zohledňovala všechny její souvislosti, bude na každém z takto postižených úseků veřejné správy nutně spojeno s rizikem její dezintegrace a fragmentace. To se týká nejen jejího personálního a kvalifikačního zázemí, které má v tomto směru nepopíratelně své limity (viz výše), ale i právní a organizační provázanosti správních procesů. Při nastíněné delimitaci působnosti dotčených orgánů do nové stavební správy tak vzniká otázka, jak bude praktický výkon neintegrovaných „zbytků“ dříve ucelených správních působností, zajišťovaných nadále na krajských a obecních úřadech nedelimitovaným zbytkem personálu, plnit nároky vyplývající z platné hmotněprávní úpravy, a zda bude i nadále schopen zabezpečit ochranu příslušných veřejných zájmů. U každého z takto postižených úseků veřejné</p>	<p><b>ROZPOR.</b> Bude upraveno a doplněno.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>správy tak vzniká celý komplex otázek, na které předkládaný věcný záměr neposkytuje ani náznakem odpověď. Například v oblasti ochrany přírody by mělo dojít k rozdělení působnosti v oblasti druhové ochrany mezi různé správní orgány nejen podle jejich místní příslušnosti, ale navíc ještě podle toho, zda bude právem chráněný zájem na ochraně druhů ohrožován prováděním staveb či jinou (ve vztahu ke chráněným druhům zakázanou) činností. K povolování kácení dřevin budou nadále příslušné různé orgány nejen podle své místní příslušnosti, ale zřejmě i podle kritéria, zda důvodem k pokácení dřevin má být výstavba či nikoliv. Působnost některých orgánů ochrany přírody v oblasti obecné a speciální ochrany přírody zřejmě již nebude nadále spojena s kompetencemi v oblasti vyhlásování zvláště chráněných území a péče o ně nebo s pravomocí stanovit osobám podmínky pro výkon činnosti, která by mohla způsobit nedovolenou změnu obecně nebo zvláště chráněných částí přírody, zatímco působnost jiných orgánů ochrany přírody v oblasti územního a stavebního řízení pro změnu již nebude spojena s kompetencí vymezovat a hodnotit územní systémy ekologické stability či registrovat významné krajinné prvky. Odpovědnost za dohled nad dodržováním ochranných podmínek chráněných krajinných oblastí a národních parků přejde zřejmě zčásti na nově vzniklé orgány státní stavební správy, které však zároveň nebudou mít na stanovení těchto podmínek žádný vliv (neboť je zřejmé, že procesy přípravy a schvalování plánů péče o tato území bude jen velmi těžší možno podřadit jednotnému řízení ve smyslu předkládaného návrhu). Obdobné otázky ale čekají na své odpovědi například také u agendy integrované prevence, u níž 80 % procesů v působnosti Krajského úřadu Ústeckého kraje v současnosti vůbec nesouvisí se stavebními záměry; u vodoprávního řízení, na němž se u Krajského úřadu Ústeckého kraje podílí rozhodování podle stavebního řádu sotva z poloviny; u státní správy odpadového hospodářství, kde bude pravomoc k povolování provozu nových zařízení k nakládání s odpady nadále oddělena nejen od všech správních činností v oblasti koncepcí a evidence, ale zřejmě i od stejné regulace zařízení zbývajících; na úseku ochrany ovzduší, kde povolování stacionárních zdrojů znečištění ovzduší má být zřejmě svěřeno jinému orgánu, než provádění opatření podle programu zlepšování ovzduší, regulace zdrojů při smogové situaci či vyměřování poplatků za znečišťování ovzduší; na úseku prevence průmyslových havárií, kde bude kontrolovat podmínky pro výstavbu objektů se zdroji rizika nadále zřejmě jiný orgán než ten, který bude schvalovat obsah jejich bezpečnostní dokumentace nebo vymezení zóny vnějšího havarijního plánování. Je totiž nasnadě, že inkorporace všech zmíněných správních procesů do jediného řízení s třicetidenní či šedesátidenní správní lhůtou, která při jakémkoliv procesní</p>	

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			havárii bude neodvratně a za všech okolností završena automatickým vygenerováním přednastaveného rozhodnutí jediné univerzální formy i obsahu, jednoduše není možné. Proto je nutné, aby již ve fázi věcného záměru předkládané rekodifikace bylo vyhodnoceno, jaký bude mít tato dezintegrace agend při integraci dotčených orgánů do nové státní stavební správy vliv na ochranu zájmů, k níž byly tyto agendy původně zavedeny.	
556.	Ústecký kraj	zásadní	<p><b>1. <u>K bodu 4.7 Změny v postavení dotčených orgánů</u></b></p> <p>Zavedením univerzální zásady nezávaznosti vyjádření dotčených orgánů se obhajoba právem chráněných veřejných zájmů při umístování a povolování staveb svěřuje výhradně do diskreční pravomoci nové státní stavební správy. <b>V návrhu věcného záměru je proto třeba nastítnit, jak bude nadále zajištěna dosavadní úroveň obhajoby těchto zájmů i dosavadní možnosti přezkumu rozhodnutí státní stavební správy z hlediska jejich souladu s hmotněprávní úpravou v jednotlivých dotčených odvětvích veřejného práva.</b> Tato připomínka se vztahuje i ke kapitole 7. části D. bodu 1.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> K připomínkám ad a), c) a d): V současné době je splnění předepsaných hmotněprávních požadavků na výstavbu v oblasti ochrany životního prostředí osvědčováno mimo jiné vydáním následujících závazných stanovisek (která nejsou podkladem pro rozhodování stavebních úřadů, nýbrž musí být obligatorně promítnuta do jejich rozhodnutí):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Závazné stanovisko k zásahu do významného krajinného prvku (§ 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb.),</li> <li>• souhlas k zásahu do krajinného rázu (§ 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb.),</li> <li>• závazné stanovisko k výstavbě v národním parku, chráněné krajinné oblasti nebo ptačí oblasti (§ 44 odst. 1, § 45e odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb.),</li> <li>• souhlas nebo závazné stanovisko vodoprávního úřadu (§ 17 odst. 1, § 104 odst. 9 zákona č. 254/2001 Sb.),</li> <li>• závazné stanovisko k umístění, povolení nebo dodatečnému povolení stavby objektu se zdrojem rizika závažné havárie způsobené vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi (§ 49 odst. 3 zákona č. 224/2015 Sb.),</li> <li>• souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního</li> </ul>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Cíle věcného záměru je možné dosáhnout pouze naplněním vzájemně provázaných pilířů rekodifikace.</p> <p>Jedním z pilířů jsou změny v postavení dotčených orgánů, včetně revize a dostatečně konkrétního vymezení veřejných zájmů ve složkových zákonech.</p> <p>Stavební úřad bude povinen se řídit zákonem včetně příslušných složkových předpisů. Věcný záměr nepředstavuje oslabení ochrany veřejných zájmů.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>fondu, včetně případného schválení plánu rekultivace a vyměření odvodů (§ 9 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb.),</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (§ 9a zákona č. 100/2001 Sb.),</li> <li>• závazné stanovisko k umístění stacionárního zdroje znečišťování ovzduší (§ 11 odst. 2 písm. b) a c) zákona č. 201/2012 Sb.),</li> <li>• závazné stanovisko orgánu státní správy odpadového hospodářství k některým druhům staveb nebo k nakládání s odpady při výstavbě či užívání staveb (§ 79 odst. 4 zákona č. 185/2001 Sb.</li> </ul> <p>Dále jsou k regulaci výstavby či k užívání některých druhů staveb vydávána například následující samostatná rozhodnutí, které dle okolností mohou mít ve vztahu k rozhodování stavebních úřadů povahu podkladových správních aktů:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• povolení k nakládání s povrchovými nebo podzemními vodami (§ 8 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb.),</li> <li>• schválení plánu opatření pro případ vodohospodářské havárie při nakládání se závadnými látkami (§ 39 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb.),</li> <li>• schválení manipulačního řádu vodního díla (§ 115 odst. 18 zákona č. 254/2001 Sb.),</li> <li>• schválení bezpečnostní dokumentace nebo bezpečnostní zprávy u nových objektů se zdrojem rizika závažné havárie způsobené vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi (§ 20 odst. 1 zákona č. 224/2015 Sb.),</li> <li>• integrované povolení (§ 13 odst. 1 zákona č. 76/2002 Sb.),</li> <li>• povolení provozu stacionárního zdroje znečišťování ovzduší (§ 11 odst. 2 písm. d) zákona č. 201/2012 Sb.),</li> <li>• souhlas k provozování zařízení k nakládání s odpady (§ 14 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb.),</li> <li>• rozhodnutí o stanovení odchylného postupu při ochraně ptáků (§ 5b odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb.),</li> <li>• povolení ke kácení dřevin včetně ukládání náhradní výsadby (§ 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb.),</li> <li>• povolení výjimek ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů (§ 56 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb.).</li> </ul> <p>Uvedené instituty veřejného práva jsou často spojeny se zvláštními požadavky</p>	

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			na proces, účast veřejnosti či podklady, často je platnou právní úpravou předepsán obligatorní rozsah a zaměření vedlejších ustanovení, jsou schvalovány obsáhlé provozní předpisy atd. Valná většina procesů též implementuje evropské právo platné v dané oblasti. Je-li předkládaná koncepce založena na představě, že všechny tyto procesy lze nahradit v základní lhůtě třiceti dnů volným správním uvážením stavebního úřadu (jehož výsledek bude navíc pro každý jednotlivý případ nalézán pouze v neformální „interní komunikaci“ specialistů delimitovaných ze stávajících úřadů), pak nezbyvá, než ověřit již ve fázi věcného záměru - například na vhodně zvoleném modelovém případě - zda tato bezesporu radikální koncepce nebude spojena s vážným oslabením právem chráněných veřejných zájmů.	
557.	Ústecký kraj	zásadní	<p><b><u>K bodu 4.7 Změny v postavení dotčených orgánů</u></b></p> <p>K řešení problémů vyvolaných integrací agend různé instancční úrovně na jeden stupeň nové státní stavební správy (viz připomínky k bodům 4.2 a 4.4) je již ve fázi věcného záměru <b>třeba rozpracovat řešení otázky, jak bude zabráněno narušení dvouinstančnosti řízení, pokud na krajské ústředí bude při integraci dotčených orgánů současně delimitována prvoinstanční i druhoinstanční působnost krajského úřadu</b>, a jak budou na druhou stranu řešeny otázky kvalifikace personálu, bude-li tento problém řešen přenosem stávajících agend z krajských úřadů na územní pracoviště.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>O odvolání nebude rozhodovat tatáž úřední osoba. I nyní určitý odbor krajského úřadu se může jako dotčený orgán vyjadřovat k v první stupni (závazné stanovisko EIA), aby současně jiný odbor krajského úřadu rozhodoval o odvolání. Nejedná se o systémovou podjatost, ani rozpor se správním řádem.</p>
558.	Ústecký kraj	zásadní	<p><b><u>K bodu 4.7 Změny v postavení dotčených orgánů</u></b></p> <p>Věcný záměr je třeba v této části <b>doplnit o nastínění způsobu, jak budou</b> - při navrhovaných procesních pravidlech jednotného řízení a při navrhovaném rozsahu integrace agend dotčených orgánů a speciálních stavebních úřadů do jednotného řízení - <b>sjednoceny či překonány dosavadní rozdíly ve formě, rozsahu, právních účincích a platnosti výstupů integrovaných správních orgánů</b>, jakož i v zákonných požadavcích na jejich podklady a proces, a to konkrétně nejméně pro integrované agendy podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákona 254/2001 Sb., vodní zákon, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Cíle věcného záměru je možné dosáhnout pouze naplněním vzájemně provázaných pilířů rekodifikace. Jedním z pilířů jsou změny v postavení dotčených orgánů, včetně revize a dostatečně konkrétního vymezení veřejných zájmů ve složkových zákonech. Stavební úřad bude povinen se řídit zákonem včetně příslušných složkových předpisů. Věcný záměr nepředstavuje oslabení ochrany veřejných zájmů.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>znění pozdějších předpisů.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b>  K připomínkám ad a), c) a d):  V současné době je splnění předepsaných hmotněprávních požadavků na výstavbu v oblasti ochrany životního prostředí osvědčováno mimo jiné vydáním následujících závazných stanovisek (která nejsou podkladem pro rozhodování stavebních úřadů, nýbrž musí být obligatorně promítnuta do jejich rozhodnutí):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Závazné stanovisko k zásahu do významného krajinného prvku (§ 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb.),</li> <li>• souhlas k zásahu do krajinného rázu (§ 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb.),</li> <li>• závazné stanovisko k výstavbě v národním parku, chráněné krajinné oblasti nebo ptačí oblasti (§ 44 odst. 1, § 45e odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb.),</li> <li>• souhlas nebo závazné stanovisko vodoprávního úřadu (§ 17 odst. 1, § 104 odst. 9 zákona č. 254/2001 Sb.),</li> <li>• závazné stanovisko k umístění, povolení nebo dodatečnému povolení stavby objektu se zdrojem rizika závažné havárie způsobené vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi (§ 49 odst. 3 zákona č. 224/2015 Sb.),</li> <li>• souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, včetně případného schválení plánu rekultivace a vyměření odvodů (§ 9 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb.),</li> <li>• závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (§ 9a zákona č. 100/2001 Sb.),</li> <li>• závazné stanovisko k umístění stacionárního zdroje znečišťování ovzduší (§ 11 odst. 2 písm. b) a c) zákona č. 201/2012 Sb.),</li> <li>• závazné stanovisko orgánu státní správy odpadového hospodářství k některým druhům staveb nebo k nakládání s odpady při výstavbě či užívání staveb (§ 79 odst. 4 zákona č. 185/2001 Sb.</li> </ul> <p>Dále jsou k regulaci výstavby či k užívání některých druhů staveb vydávána například následující samostatná rozhodnutí, které dle okolností mohou mít ve vztahu k rozhodování stavebních úřadů povahu</p>	

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>podkladových správních aktů:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• povolení k nakládání s povrchovými nebo podzemními vodami (§ 8 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb.),</li> <li>• schválení plánu opatření pro případ vodohospodářské havárie při nakládání se závadnými látkami (§ 39 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb.),</li> <li>• schválení manipulačního řádu vodního díla (§ 115 odst. 18 zákona č. 254/2001 Sb.),</li> <li>• schválení bezpečnostní dokumentace nebo bezpečnostní zprávy u nových objektů se zdrojem rizika závažné havárie způsobené vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi (§ 20 odst. 1 zákona č. 224/2015 Sb.),</li> <li>• integrované povolení (§ 13 odst. 1 zákona č. 76/2002 Sb.),</li> <li>• povolení provozu stacionárního zdroje znečišťování ovzduší (§ 11 odst. 2 písm. d) zákona č. 201/2012 Sb.),</li> <li>• souhlas k provozování zařízení k nakládání s odpady (§ 14 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb.),</li> <li>• rozhodnutí o stanovení odchýlného postupu při ochraně ptáků (§ 5b odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb.),</li> <li>• povolení ke kácení dřevin včetně ukládání náhradní výsadby (§ 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb.),</li> <li>• povolení výjimek ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů (§ 56 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb.).</li> </ul> <p>Uvedené instituty veřejného práva jsou často spojeny se zvláštními požadavky na proces, účast veřejnosti či podklady, často je platnou právní úpravou předepsán obligatorní rozsah a zaměření vedlejších ustanovení, jsou schvalovány obsáhlé provozní předpisy atd. Valná většina procesů též implementuje evropské právo platné v dané oblasti. Je-li předkládaná koncepce založena na představě, že všechny tyto procesy lze nahradit v základní lhůtě třiceti dnů volným správním uvážením stavebního úřadu (jehož výsledek bude navíc pro každý jednotlivý případ nalézán pouze v neformální „interní komunikaci“ specialistů delimitovaných ze stávajících úřadů), pak nezbyvá, než ověřit již ve fázi věcného záměru - například na vhodně zvoleném modelovém případě - zda tato bezesporu radikální koncepce nebude spojena s vážným oslabením právem chráněných veřejných zájmů.</p>	

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
559.	Ústecký kraj	zásadní	<p><b><u>K bodu 4.7 Změny v postavení dotčených orgánů</u></b></p> <p>Vzhledem k předpokládanému převodu některých nestavebních povolenacích agend do působnosti státní stavební správy <b>je nutné</b> v této části věcného záměru <b>specifikovat alespoň rámcově jejich obsah, aby bylo možno posoudit, zda bude výsledná působnost státní stavební správy v příslušném odvětví naplňovat cíle platné hmotněprávní úpravy, nebo zda bude jen organizačními důvody vynuceným doplňkem jinak funkční a v zásadě osvědčené soustavy institucí</b> (viz například připomínka k části D. bodu 7.7, týkající se integrace posuzování vlivů na životní prostředí). Ze stejného hlediska bude nutné posoudit rovněž funkčnost a přiměřenost agend „zbytkových“ úřadů, které integraci podléhat nebudou (viz též připomínka k A. bodu 4.6).</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> K připomínkám ad a), c) a d): V současné době je splnění předepsaných hmotněprávních požadavků na výstavbu v oblasti ochrany životního prostředí osvědčováno mimo jiné vydáním následujících závazných stanovisek (která nejsou podkladem pro rozhodování stavebních úřadů, nýbrž musí být obligatorně promítnuta do jejich rozhodnutí):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Závazné stanovisko k zásahu do významného krajinného prvku (§ 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb.),</li> <li>• souhlas k zásahu do krajinného rázu (§ 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb.),</li> <li>• závazné stanovisko k výstavbě v národním parku, chráněné krajinné oblasti nebo ptačí oblasti (§ 44 odst. 1, § 45e odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb.),</li> <li>• souhlas nebo závazné stanovisko vodoprávního úřadu (§ 17 odst. 1, § 104 odst. 9 zákona č. 254/2001 Sb.),</li> <li>• závazné stanovisko k umístění, povolení nebo dodatečnému povolení stavby objektu se zdrojem rizika závažné havárie způsobené vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi (§ 49 odst. 3 zákona č. 224/2015 Sb.),</li> <li>• souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, včetně případného schválení plánu rekultivace a vyměření odvodů (§ 9 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb.),</li> <li>• závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní</li> </ul>	<p><b>ROZPOR.</b> Bude provedena integrace v rozsahu nezbytném pro rozhodování o stavbách, nikoliv také k rozhodování nestavebního charakteru.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>prostředí (§ 9a zákona č. 100/2001 Sb.),</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• závazné stanovisko k umístění stacionárního zdroje znečišťování ovzduší (§ 11 odst. 2 písm. b) a c) zákona č. 201/2012 Sb.),</li> <li>• závazné stanovisko orgánu státní správy odpadového hospodářství k některým druhům staveb nebo k nakládání s odpady při výstavbě či užívání staveb (§ 79 odst. 4 zákona č. 185/2001 Sb.)</li> </ul> <p>Dále jsou k regulaci výstavby či k užívání některých druhů staveb vydávána například následující samostatná rozhodnutí, které dle okolností mohou mít ve vztahu k rozhodování stavebních úřadů povahu podkladových správních aktů:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• povolení k nakládání s povrchovými nebo podzemními vodami (§ 8 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb.),</li> <li>• schválení plánu opatření pro případ vodohospodářské havárie při nakládání se závadnými látkami (§ 39 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb.),</li> <li>• schválení manipulačního řádu vodního díla (§ 115 odst. 18 zákona č. 254/2001 Sb.),</li> <li>• schválení bezpečnostní dokumentace nebo bezpečnostní zprávy u nových objektů se zdrojem rizika závažné havárie způsobené vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi (§ 20 odst. 1 zákona č. 224/2015 Sb.),</li> <li>• integrované povolení (§ 13 odst. 1 zákona č. 76/2002 Sb.),</li> <li>• povolení provozu stacionárního zdroje znečišťování ovzduší (§ 11 odst. 2 písm. d) zákona č. 201/2012 Sb.),</li> <li>• souhlas k provozování zařízení k nakládání s odpady (§ 14 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb.),</li> <li>• rozhodnutí o stanovení odchylného postupu při ochraně ptáků (§ 5b odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb.),</li> <li>• povolení ke kácení dřevin včetně ukládání náhradní výsadby (§ 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb.),</li> <li>• povolení výjimek ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů (§ 56 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb.).</li> </ul> <p>Uvedené instituty veřejného práva jsou často spojeny se zvláštními požadavky na proces, účast veřejnosti či podklady, často je platnou právní úpravou předepsán obligatorní rozsah a zaměření vedlejších ustanovení, jsou schvalovány obsáhlé provozní předpisy atd. Valná většina procesů též</p>	

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			implementuje evropské právo platné v dané oblasti. Je-li předkládaná koncepce založena na představě, že všechny tyto procesy lze nahradit v základní lhůtě třiceti dnů volným správním uvážením stavebního úřadu (jehož výsledek bude navíc pro každý jednotlivý případ nalézán pouze v neformální „interní komunikaci“ specialistů delimitovaných ze stávajících úřadů), pak nezbyvá, než ověřit již ve fázi věcného záměru - například na vhodně zvoleném modelovém případě - zda tato bezesporu radikální koncepce nebude spojena s vážným oslabením právem chráněných veřejných zájmů.	
560.	Ústecký kraj	zásadní	<p><b><u>K bodu 4.7 Změny v postavení dotčených orgánů</u></b></p> <p>Navrhované pojetí přípravy rozhodnutí v jednotném řízení cestou neformální interní komunikace mezi vnitřními organizačními útvary státní stavební správy je ve skutečnosti návrhem na univerzální vyloučení formalizace, zveřejnění a dokumentace postupů při uplatňování právem chráněných veřejných zájmů, a objektivně tak nejen omezuje jejich ochranu, ale ztěžuje i případný přezkum souladu vydaného povolení s platnou hmotněprávní úpravou v jednotlivých odvětvích veřejného práva. <b>Se zavedením takové zásady proto důrazně nesouhlasíme.</b></p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b></p> <p>K připomínce ad e):  I pokud by bylo ve fázi věcného záměru dodatečně prokázáno, že navržený rozsah integrace složkových správních procesů do jednotného řízení a přenesení veškeré rozhodovací pravomoci do diskrece stavebního úřadu nebude na újmu ochrany jednotlivých právem chráněných zájmů, trváme na tom, že alespoň pravidla procesu, vedení spisu a obsahové náležitosti rozhodnutí musí být pro jednotné řízení upraveny s takovou podrobností a určitostí, aby účastníci řízení měli možnost vyjadřovat se v jeho průběhu ke všem řešeným otázkám upraveným složkovými zákony a aby nebyla ztěžována možnost budoucího přezkumu rozhodnutí z hlediska jeho souladu s těmito zákony. Není proto možné, aby se rozhodování stavebního úřadu v těchto otázkách opíralo pouze o neformální interní komunikaci jeho zaměstnanců, jejíž konkrétní výstupy nebudou ani podkladem rozhodnutí a nebudou se nijak odrážet ani ve správním spisu. Jak jsme uvedli v různých souvislostech výše, v důsledku navrhované integrace agend bude stavební úřad rozhodovat o veřejnoprávní materii, která rozsahem a komplexností zdaleka převyšuje vše, co až dosud historie veřejné správy v českých zemích zaznamenala, a máme</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Posouzení hájení dotčených veřejných zájmů podle zvláštních zákonů úředníky stavebního úřadu bude mít formalizovaný výstup, budou podkladem pro rozhodování a budou součástí spisu.</p> <p>Jejich stanovisko a odůvodnění souladu s příslušnými složkovými předpisy včetně případných podmínek a správního uvážení bude podkladem pro rozhodnutí o povolení stavby/zamítnutí žádosti a jeho odůvodnění, nebude samostatně přezkoumatelné.</p> <p>Případné podmínky z hlediska dotčeného veřejného zájmu budou obsaženy ve výrokové části rozhodnutí, odůvodnění souladu rozhodnutí s veřejným zájmem bude součástí odůvodnění rozhodnutí. Absence důvodů bude důvodem pro zrušení rozhodnutí v odvolacím řízení potažmo soudním řízením správním.</p> <p>Ve vztahu k interní komunikaci budou dodrženy předpisy o archivnictví.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			prozatím vážnou pochybnost, že z hlediska nároků na proces a personální zajištění je vůbec možné takové rozhodování dovést ke zdárnému konci (navíc v proklamované lhůtě třiceti dnů). Bylo by proto zcela absurdní, měl-li by být takový výsledek navíc očekáván od neformální porady zaměstnanců úřadu, z níž ani nemusí být pořízen zápis.	Institucionální změny jsou jedním z (vzájemně provázaných) pilířů rekodifikace. Změna v postavení a formy vyjadřování dotčených orgánů je jedním z nich.
561.	Ústecký kraj	zásadní	<p><b><u>K bodu 4.7 Změny v postavení dotčených orgánů</u></b></p> <p>Na úseku státní památkové péče <b>zásadně nedoporučujeme přesunout (integrovat) pouze část agendy státní památkové péče, a její tříštění</b> na dotčenou (část stavebních záměrů) a příslušnou agendu (restaurování, péče o historickou zeleň, péči o chráněná území).</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b></p> <p>K připomínce ad f):  Orgán státní památkové péče je orgánem jak dotčeným, tak příslušným. Na jednotlivých obcích s rozšířenou působností vykonává celou agendu v mnoha případech pouze jeden úředník, který má pracovní náplň sloučenou. Dělení proto není fyzicky možné. Současně nelze dělit spisovou agendu k jednotlivým objektům památkové ochrany a očekávat kontrolní a dohledovou činnost dvou orgánů. Zároveň je součástí památkové péče i samostatná působnost jednotlivých orgánů. Krajský úřad vykonává koncepční činnost, která navazuje na kulturní politiku státu. Státní kulturní politika není v návrhu vůbec zmíněna (ani v RIA). Nabízí se tedy úvaha, zda proklamace cílů rekodifikace stavebního práva, uvedená v části 3 návrhu (Cíle rekodifikace) není pouhým planým záměrem bez hlubší debaty nad podstatou ochrany kulturního dědictví v České republice. Integrací státní památkové péče pod stavební úřad by tento veřejný zájem byl zřetelně degradován.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Předpokládá se integrace agendy podle složkových zákonů pouze v rozsahu nezbytném pro rozhodování o stavebních záměrech, ne pro rozhodování nestavebního charakteru.</p>
562.	Ústecký kraj	zásadní	<p><b><u>2. K bodu 4.7.1.1 Integrace kompetencí</u></b></p> <p>Vzhledem k navrhovanému rozsahu integrace dosavadní působnosti dotčených orgánů a orgánů vydávajících podmiňující rozhodnutí do jednotného řízení <b>je třeba věcný záměr doplnit o podrobnou analýzu všech procesních, kompetenčních a organizačních důsledků takové integrace</b> – viz též připomínka c) k bodu 4.7.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Předpokládá se integrace agendy podle složkových zákonů pouze v rozsahu nezbytném pro rozhodování o stavebních záměrech, ne pro rozhodování nestavebního charakteru.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>Vzhledem k navrhovanému rozsahu integrace, která má zahrnovat mimo jiné i rozličné nestavební agendy (viz výše) s velmi rozmanitými zákonnými požadavky na podklady a náležitosti výstupů, je pravděpodobné, že nastíněné nároky na předprocesní součinnost projektanta mohou v některých případech přesáhnout meze jeho kvalifikace. Považujeme proto za potřebné <b>tyto požadavky v rámci věcného záměru specifikovat konkrétně, aby mohly být takové případy identifikovány.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Jak bylo již uvedeno, v případě navrhované integrace agend v oblasti životního prostředí bude v některých případech podkladem rozhodnutí v jednotném řízení nejen dokumentace stavby, ale dále - podle druhu stavby - například rozličné provozní řády, dokumentace EIA, bezpečnostní dokumentace, odborný posudek či rozptylová studie podle zákona o ochraně ovzduší, biologické hodnocení, riziková analýza nebo hydrogeologický posudek, popřípadě různé kombinace takových podkladů (jejichž obsahové náležitosti jsou zpravidla podrobně určeny platnou hmotněprávní úpravou na jednotlivých dotčených úsecích veřejného práva). Lze proto stěží očekávat, že v případě jednotného řízení bude oprávněný projektant v některých případech disponovat dostatečnou kvalifikací k požadované předprocesní součinnosti. Zvláštní autorizace pro zpracování některých ze shora uvedených podkladů jsou zavedeny například zákonem o ochraně ovzduší, zákonem o prevenci závažných havárií, zákonem o ochraně přírody a krajiny, zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí, zákonem o geologických pracích. I tento aspekt věci vede k vážným pochybnostem o tom, že navrhované řešení přispěje ke zvýšení právních jistot žadatelů, a urychlení povolovacího procesu (tak jako se tento předpoklad nikdy přesvědčivě nepotvrdil při předchozích pokusech o zprůchodnění povolovacího procesu zavedením institutu koordinovaných stanovisek nebo společného řízení).</p>	
563.	Ústecký kraj	zásadní	<p><b><u>K bodu 4.7.1.3 Změna formy závazných stanovisek na formu vyjádření</u></b></p> <p>a) Navrhované vyčlenění Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a správ národních parků z integrace bude mít za následek výrazné rozdíly v procesních a kompetenčních pravidlech jednotného řízení mezi územím chráněných krajinných oblastí a národních parků a zbývajícím územím státu. Tato situace bude o to komplikovanější, že hranice území s odlišnými procesními pravidly nebudou totožné se</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Cíle věcného záměru je možné dosáhnout pouze naplněním vzájemně provázaných pilířů rekodifikace. Jedním z pilířů jsou změny v postavení dotčených orgánů a způsobu jejich vyjadřování, včetně revize a dostatečně konkrétního vymezení</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>správními obvody krajských stavebních úřadů a jejich územních pracovišť. To může vytvořit velmi nepřehlednou <b>situaci, která by měla být v rámci věcného záměru podrobena analýze, což doporučujeme</b>. Na okraj dodáváme, že ve výčtu integrovaných i zbytkových orgánů chybí Česká inspekce životního prostředí, které jsou v některých oblastech rovněž svěřeny kompetence dotčeného orgánu.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> K připomínce ad a): Jak bylo uvedeno výše, na území mimo chráněné krajinné oblasti a národní parky bude na stavební úřad přenesena kompetence mimo jiné například k rozhodování v otázkách zásahu do krajinného rázu, kácení dřevin či povolování výjimek ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, půjde-li zároveň o otázky související s výstavbou. To však nebude platit na území chráněných krajinných oblastí a národních parků, kde se k těmto otázkám budou - nadále již jen nezávazně - vyjadřovat stávající orgány, tj. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR a správy národních parků. Přestože jejich vyjádření bude nezávazné (a podle navržené koncepce bude paradoxně nezávazné i v případě stavebních záměrů kolidujících například s bližšími ochrannými podmínkami těchto velkoplošných chráněných území nebo s platnými plány péče o tato území; ponecháváme zde zároveň stranou, jak budou do formy nezávazného vyjádření přetřansformovány například individuální správní akty, kterými jsou podle dosavadní právní úpravy osobám poskytována práva a ukládány povinnosti v oblasti druhové ochrany nebo ochrany dřevin), poznamenává tato okolnost nepochybně proces, který se v tomto ohledu bude lišit od zbývajících částí správních obvodů nových stavebních úřadů. Opět nezbyvá než doporučit, aby bylo rozumné řešení těchto otázek nastíněno již ve fázi věcného záměru.</p> <p>Česká inspekce životního prostředí může mít postavení dotčeného orgánu v jednotném řízení vzhledem ke své dosavadní působnosti podle § 12 odst. 2 zákona č. 201/2012 Sb.</p>	veřejných zájmů ve složkových zákonech.
564.	Ústecký kraj	zásadní	<p><b><u>K bodu 4.7.1.3 Změna formy závazných stanovisek na formu vyjádření</u></b></p> <p>Ke koncepci nezávaznosti stanovisek dotčených orgánů (viz též připomínka a) k bodu 4.7, která v konečném důsledku snižuje při umísťování a povolování</p>	<p><b>ROZPOR.</b> Cíle věcného záměru je možné dosáhnout pouze naplněním vzájemně provázaných pilířů rekodifikace.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>staveb dosavadní úroveň zastoupení právem chráněných veřejných zájmů, když jejich obhajobu svěruje v plném rozsahu pouze volnému správnímu uvážení stavebního úřadu, a protože ve výsledku tím zároveň omezuje možnosti následného přezkumu vydaných povolení z hlediska jejich zákonnosti a zvyšuje tak právní nejistotu v území, <b>důrazně s touto koncepcí nesouhlasíme.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> K připomínce ad b):</p> <p>Viz odůvodnění připomínek bodu 4.7.</p>	<p>Jedním z pilířů jsou změny v postavení dotčených orgánů a způsobu jejich vyjadřování, včetně revize a dostatečně konkrétního vymezení veřejných zájmů ve složkových zákonech.</p> <p>Věcný záměr neoslabuje ochranu veřejných zájmů.</p>
565.	Ústecký kraj	zásadní	<p><b>K bodu 3. Elektronizace řízení</b> <b>Zásadně nesouhlasíme s tvrzením, že koncepce elektronizace stavební agendy je jednou z nezbytných podmínek k dosažení cíle rychlého a efektivního povolovacího řízení.</b></p> <p>Rovněž nesouhlasíme s návrhem na doručování oznámení o zahájení řízení účastníkům řízení prostřednictvím zveřejnění oznámení v informačním systému jako jediným způsobem doručování a <b>požadujeme nahradit úpravou odpovídající komplexnímu složení skutečné klientely stavebních úřadů.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Nejen že zavedení elektronizace by s sebou přineslo značné finanční náklady, ale tato investice by ve svém důsledku nepřinesla v každodenní práci stavebních úřadů zlepšení ani zrychlení. Kontrola dokumentace v elektronické podobě je „nekomfortní“, časově náročnější a může způsobit přehlédnutí náležitostí dokumentace v důsledku „posouvání a přepínání“ výkresů na monitoru. Záměr v tomto směru vůbec nezohledňuje jednu z důležitých činností stavebních úřadů, a to kontrolní prohlídky na místě stavby. Není řešeno, jakým způsobem bude stavební úřad kontrolovat na stavbě - staveništi, zda je stavba prováděna v souladu s dokumentací, kterou má pouze v elektronické podobě v „kanceláři“.</p> <p>Navrhovatel se zjevně pohybuje ve zcela jiné sociální skladbě klientely. Stále neplatí zákonná povinnost vlastnit počítač a mít přístup k internetu. Návrh předpisu naprosto nezohledňuje skutečné klientely stavebních úřadů, a to včetně toho, jaká je jejich počítačová vybavenost a gramotnost. To je zásadní, pokud by žádost na stavební úřad bylo možné podat výhradně elektronicky,</p>	<p><b>ROZPOR.</b> Elektronizace je součástí naplnění cílů věcného záměru. Pravidla doručování podle správního řádu nebudou dotčena. Předpokládáme, že služba může být využita pouze oprávněnými osobami. Bude zachována možnost listinného podání.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>stejně jako činit další úkony v řízení. Pracovníci stavebního úřadu by bezpochyby byli nápomocni účastníkům při podání, nahlížení do spisů, podávání námitek apod., bude to však pro ně časovou zátěží.</p> <p>Návrh zmiňuje možnost doručování v určitých případech pouze prostřednictvím zveřejnění oznámení v informačním systému, přitom nspecifikuje, o jaké případy se má jednat. Jako příklad uvádí řízení s velkým počtem účastníků, kdy by nebylo doručováno vedlejším účastníkům vyvěšením veřejné vyhlášky na úřední desce, ale pouze jejím zveřejněním v informačním systému. Z toho, jak je návrh formulován, vyplývá, že se toto bude týkat i jiných případů, což podporuje i fakt, že je dále navrhováno zřízení služby tzv. hlídacího psa, který by po objednání služby informoval vlastníky nemovitostí o zahájení řízení týkajících se jejich nemovitostí. To vše vede k dojmu, že se doručování prostým zveřejněním informace v informačním systému má stát stěžejním způsobem doručování.</p> <p>Dle údajů Českého statistického úřadu existovalo v roce 2018 celkem 19,5 % českých domácností bez přístupu k internetu. Při bližším rozboru věkových skupin obyvatelstva se dále ukazuje, že využití internetu klesá s rostoucím věkem, kdy výrazný pokles využití nastává ve věkové skupině obyvatel 55 – 64 let, kdy dosahuje 77 %, což je 16% pokles oproti věkové skupině 45 – 54 let, kde dosahuje 93 %. S rostoucím věkem nadále využití internetu klesá až na 19 % ve věkové skupině 75+ let. Fakticky to znamená, že omezení oznamování o zahájení řízení na zveřejnění informace v informačním systému, případně v zasílání informace na e-mailovou adresu, či SMS zprávou, by byla výrazně znevýhodněna skupina obyvatel čítající 766 429 osob (ve věkové skupině 55+ let) až 619 580 osob (ve věkové skupině 75+ let) žijících v ČR (údaje o počtu obyvatel k 1. 1. 2017, zdroj: ČSÚ). V současné době je doručování oznámení o zahájení řízení účastníkům řešeno, v případě úzkého okruhu účastníků, jednotlivě, případně vyhláškou, v případě velkého rozsahu účastníků. To vše z jasného důvodu, že Česká pošta jako výhradní doručovatel listovních zásilek doručuje na každé adresní místo nezávisle na možnostech adresáta (technických či fyzických), v případě doručování vyhláškou má každá obec zřízenou fyzickou úřední desku, na kterou může každý nahlédnout bez zvláštních technických požadavků. Povinnost mít připojení k internetu a zařízení umožňující zobrazení jeho obsahu a ovládat ho na uživatelské úrovni, není uloženo žádným zákonem a není-li tato povinnost zákonem uložena, nesmí k ní být žádný občan ČR, v souladu s čl. 2, odst. 4, Ústavy České republiky, nucen.</p>	

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>Dále je nutné podotknout, že uvedený informační systém bude muset pracovat s enormním objemem dat. V současné době může projektová dokumentace některých rozsáhlejších staveb v datovém objemu dosahovat velikosti několika jednotek až desítek gigabajtů. To bude klást vysoké nároky jak na úložné prostory, síťovou infrastrukturu, tak na koncová zařízení která budou tato data zobrazovat. K účinnému přístupu k takto objemným datům nepostačuje běžné pomalé připojení k internetu, ale je zapotřebí vysokorychlostní připojení. Takovým připojením je však vybaveno jen 51 % obytných adresních míst v ČR (Data o pokrytí ČR vysokorychlostním přístupem k internetu, MPO 2015).</p> <p>Je nutné rovněž upozornit, že doručováním a oznamováním výhradně prostřednictvím internetu se výkon agendy stane závislý na dostupnosti služeb třetích stran (poskytovatelé internetového připojení). Případné výpadky v dostupnosti těchto služeb pak mohou ovlivnit schopnost jednotlivých účastníků řízení uplatnit aktivně svoje právo vznést námitky a ve výsledku tak ovlivnit výsledky jednotlivých řízení. Obdobný dopad bude mít i nedostupnost internetu v řadě domácností, a to zejména ve chvíli kdy má být uplatnění, či neuplatnění námítky účastníka řízení určující v přípustnosti žalobního bodu.</p> <p>Navržené řešení tak v důsledku povede ke znevýhodnění sociálně slabší skupiny obyvatel, vyššího věku a obyvatel žijících v oblastech s pomalým, nebo žádným připojením k internetu.</p>	
566.	Ústecký kraj	zásadní	<p><b><u>K bodu 3.1. Nahlížení do spisu</u></b></p> <p><b>Navrženou úpravu považujeme za nesprávnou a je třeba ji přepracovat.</b></p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b></p> <p>Řízení dle stavebního zákona není veřejné, má jasně stanovený okruh účastníků řízení. Pokud účastník řízení bude mít přístup k elektronickému spisu včetně dokumentace, nelze vyloučit, že jeho prostřednictvím se ke spisu dostanou i jiné, „neoprávněné“ osoby. Současná úprava správního řádu umožňuje nahlížení do spisu účastníkům řízení a ostatním osobám, prokáží-li právní zájem nebo jiný vážný důvod. Úplná elektronizace řízení by byla v rozporu se správním řádem.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Počítá se s úpravou odpovídající současného znění § 38 SpŘ a § 168 StZ</p>
567.	Ústecký kraj	zásadní	<p><b><u>K bodu 4. Národní geoportál územního plánování</u></b></p> <p>Upozorňujeme, že návrh předpisu <b>nespecifikuje řešení konfliktu</b> mezi nově</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Bude řešeno samostatně v rámci projektu Příprava digitalizace</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>navrhovaným řešením Portálu územního plánování (dále jen „PÚP“) a Digitální technické mapy ČR (dále jen „DTM ČR“) v rámci nově navrhovaného státního centrálního informačního systému a v současnosti provozovanými systémy PÚP a DTM ČR na obcích a krajích. <b>Požadujeme mimo jiné vyjasnění otázky konsolidace dat/systémů správy do centrálního řešení, kompetencí, závaznosti využití, řešení závazků udržitelnosti projektů financovaných z EU fondů atd.</b></p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b></p> <p>V rámci rozvoje eGovernmentu vznikly pod zastřešujícím projektem Ministerstva vnitra ČR Digitální mapa veřejné správy tzv. Geoportály ÚAP, které provozuje většina krajů ČR, a které slouží jako nástroje pro správu a údržbu dat ÚAP kraje. Kraje do problematiky portálů územního plánování, digitálních technických map a tzv. Digitální mapy veřejné správy investovaly v posledních letech stovky milionů Kč ze svých prostředků, státního rozpočtu i EU fondů.</p> <p>Problém č. 1:</p> <p>Služby stávajících krajských portálů územního plánování jsou sdílené pro více odborů krajského úřadu – životní prostředí, doprava, majetek, regionální rozvoj atd. Tyto odbory pracují s prostorovými daty (informacemi) o území, a to nejen s daty územního plánování, ale i Katastrem nemovitostí a dalšími referenčními sadami dat (Ředitelství silnic a dálnic, Ministerstvo životního prostředí ČR, apod.). Na sdílené služby jsou obsahově připojena tematická data, služby a vrstvy, které jsou nosnými pro informační podporu činností na těchto odborech. Řeší podporu rozhodovacích procesů, zejména ve vztahu k majetku kraje, silniční síti, projektovým a dalším činnostem.</p> <p>Úzké místo lze předpokládat v systémové integraci s národním geoportálem. Budou nutné další náklady k upgrade stávajících systémů, které jsou již na úrovni kraje zainvestované.</p> <p>Problém č. 2:</p> <p>Služby krajského PÚP jsou sdíleny obcemi s rozšířenou působností a tvoří součást jejich informačních systémů v oblasti ÚPD a dalších odborností. Koncepčně dochází ke sdílení služeb mezi krajem a obcemi, zaručuje harmonizaci informací na hranicích správních obvodů a přispívá ke konsolidaci</p>	<p>územních, stavebních a dalších vybraných řízení a postupů podle stavebního zákona.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>bezešvé krajské mapy. Informační systémy obcí jsou dlouhodobě rozvíjené a zainvestované vlastními prostředky. Bude nutné vyřešit upgrade systémů a jejich datové rozhraní pro systémovou integraci s národním geoportálem.</p> <p>Problém č. 3:</p> <p>Výdej dat pro projektanty ÚPD a projektové práce na stavbách kraje jsou realizovány online systémem výdeje dat Geoportálu DMVS (PÚP), popř. prostřednictvím regionálních geoportálů obcí s rozšířenou působností. Vzhledem k tomu, že kraj je pořizovatelem a správcem dat, zejména z oblasti územního plánování, životního prostředí, dopravy a silničního hospodářství, bude nutné zajistit poskytování dat pro tyto činnosti. To předpokládá nadále provozovat a upgradovat systémy pro výdej dat včetně datových skladů.</p> <p>V tom bude zásadní zachovat kontinuitu správy dat, které jsou v datových skladech krajů, obcí s rozšířenou působností a které by měly spadat pod správu Národního geoportálu územního plánování.</p>	
568.	Ústecký kraj	zásadní	<p><b><u>K bodu 5. Návrh podoby informačního systému</u></b></p> <p>V případě DTM ČR <b>požadujeme, aby bylo v záměru stavebního zákona specifikováno, kým a jakým způsobem bude v rámci centrálního řešení toto mapové dílo provozováno.</b></p> <p>Dále <b>požadujeme, aby součástí návrhu předpisu byl doplněný popis základní architektury a funkcí stěžejního informačního systému Portál stavebníka a jeho dílčí datová uložení</b> (viz schéma na str. 82 - Elektronizace stavební agendy).</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b></p> <p>Kraje na základě současné diskuze k DTM ČR s Ministerstvem pro místní rozvoj ČR (viz pracovní skupiny Rady vlády pro informační společnost) počítají s provozem DTM ČR na úrovni jednotlivých krajů v rámci přenesené působnosti. Pokud ovšem na základě návrhu zákona dojde k převodu agendy stavebního řízení z krajů na centrální úřad, nedává provoz DTM ČR na úrovni krajů smysl. Kroky Ministerstva pro místní rozvoj ČR jsou v této oblasti velmi nekonzistentní a způsobují velkou nejistotu a nedůvěru.</p> <p>Uvedený popis navrhovaného informačního systému je naprosto nekonkrétní. Přitom má jít o poměrně robustní systém, v rámci kterého bude vedena nemalá</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Bude řešeno samostatně v rámci projektu Příprava digitalizace územních, stavebních a dalších vybraných řízení a postupů podle stavebního zákona.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			část agendy stavebního řízení a v rámci kterého budou vkládána, uchováována, spravována a vydávána data a podklady v rámci celého stavebního procesu.	
569.	Ústecký kraj	zásadní	<p><b><u>K bodu 2.2. Územní plán kraje</u></b></p> <p><b>Nesouhlasíme s řešením prostřednictvím varianty 2 a s předpokladem, že pořizovatelem první závazné části územního plánu bude „státní krajský stavební úřad“ a jeho druhé strategické části „krajský úřad“.</b></p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b></p> <p>Územní plán jako koncepční dokument by měl vznikat tak, aby obě části byly vzájemně provázány a koordinovány s tím, že v případě jeho následného výkladu státním krajským stavebním úřadem by mohly vznikat aplikační potíže. Rozdělení pořizování dvou částí územního plánu kraje do kompetence dvou různých správních orgánů je z hlediska praxe kontraproduktivní, např. dvě různá data schválení (vydání) z důvodu pomalejšího a rychlejšího procesu pořizení (jak se bude vykládat územní plán kraje, když např. strategická část bude schválena, ale závazná nikoli, atd.).</p> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Věcným záměrem preferovaná varianta je varianta 1.</p>
570.	Ústecký kraj	zásadní	<p><b><u>K bodu 2.3 Územní plán obce a regulační plán</u></b></p> <p><b>Nesouhlasíme se zavedením možnosti vzniku rozporu „obce“ s „pořizovatelem“ z důvodu nezákonnosti postupu ani z důvodu údajné nezákonnosti stanoviska.</b></p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b></p> <p>Pořizovatel (např. územní pracoviště krajského stavebního úřadu) bude dle věcného záměru personálně vybaven kvalifikovanými úředníky. V případě, že obec bude mít za to, že proces pořizení ÚPD vykonávaný tímto úředníkem je nezákonný, existují jiné zákonné prostředky, jak se domoci prověření postupu</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Pokud bude pořizovatelem úředník stavebního úřadu, který nebude chtít prosazovat legitimní požadavky obce na územní rozvoj, je namístě, aby byl tento rozpor řešen postupem podle zákona.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>nadřízeným orgánem – např. podnět k provedení státního dozoru; navíc nemůže být pochyb o tom, kdo je v procesu pořízení nadřízeným orgánem územního plánování a kam má obec opravné prostředky směřovat. Zavádění „pochybnosti“ o tom, že kvalifikovaný pořizovatel v procesu pořizování nedodrжуje stanovený zákonný postup je nutno pokládat za neopodstatněné. Dále upozorňujeme, že podle § 136 odst. 6 správního řádu nelze řešit procesní nezákonnost postupu pořizovatele.</p> <p>Z návrhu předpisu je zřejmé, že dotčené orgány integrované pod nejvyšší stavební úřad i dotčené orgány neintegrované, budou muset mít oprávnění (zvláštní odbornou způsobilost) k výkonu činnosti podle speciálních právních předpisů, v nichž budou jasně stanoveny jejich kompetence. Nezákonné stanovisko dotčených orgánů by tak nemělo vůbec vzniknout. V případě, že by obec jako „zadavatel“ územního plánu měla pochybnosti, měla by mít možnost požádat o věcné prošetření údajného nezákonného stanoviska nadřízený orgán po linii dotčeného orgánu. Zavádění „pochybnosti“ o tom, že kvalifikovaný pořizovatel v procesu pořizování nedodrжуje zákon a kvalifikované dotčené orgány (integrované, neintegrované) vydávají nezákonná stanoviska je nutno pokládat za neopodstatněné. Současně je třeba upozornit, že „dohodovací řízení“ podle § 136 odst. 6 správního řádu lze vést mezi různými správními orgány, v případě, že se bude jednat o 1 správní orgán, pod který bude integrován dotčený orgán, nemůže sám se sebou vést dohodovací řízení.</p> <p>Poznámka: V textu na str. 100 chybí vysvětlující poznámka č. 103.</p> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>	
571.	Ústecký kraj	zásadní	<p><b><u>K bodu 6. Právní úprava náhrad za změnu v území</u></b></p> <p><b>Nesouhlasíme se zavedením „odvodu za zhodnocení pozemku“</b> změnou nebo přijetím nového územního plánu v nezastavěném území na zastavitelnou plochu pouze za předpokladu, že byla tato změna vyvolaná z podnětu vlastníka tohoto pozemku.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b></p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Do věcného záměru bylo doplněno „<i>a/nebo bude vlastníkem pozemku pozemek na základě změny územního plánu skutečně zastavěn</i>“. Touto úpravou bude předejito možnosti diskriminace osob, které i po změně územního plánu budou chtít i nadále dané území využívat jako nezastavitelné.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			Rozdělení přístupů v případě vymezení zastavitelných ploch prostřednictvím územního plánu povede k možnému korupčnímu jednání projektantů, určených zastupitelů i pořizovatelů – všichni aktéři procesu pořízení mají možnost vymezení zastavitelných ploch ovlivnit ve prospěch vlastníka pozemku (bez jeho formální aktivity) i v případě, kdy se územní plán či jeho změna bude pořizovat z vlastního podnětu obce a bude požadováno vymezení nové zastavitelné plochy v nezastavěném území. „Progresivní daň z nemovitosti“ (citace ze str. 85) by měla být zavedena plošně pro všechny nově vzniklé zastavitelné plochy, bez ohledu na to, kdo jejich vymezení požadoval (z podnětu vlastníka, z podnětu obce, na návrh projektanta,...).	
572.	Ústecký kraj	zásadní	<p><b><u>K bodu 7. Další změny na úseku územního plánování</u></b></p> <p><b>Nesouhlasíme s možností vyvolat „rozpor“ v důsledku stanoviska dotčeného orgánu,</b> které bude mít podstatný dopad na předpokládané náklady budoucí realizace záměru.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b></p> <p>Z navrhované úpravy obsahu ÚPD týkající se ekonomického odhadu může vzniknout rozpor mezi obcí, která bude požadovat nejlevnější řešení (např. nové rozvojové plochy pro bydlení s podmiňujícími investicemi) a dotčeného orgánu např. na úseku dopravy, který bude požadovat komfortnější dopravní řešení (obousměrný provoz, chodníky, parkování,...), přitom jeho požadavky budou opodstatněné a v souladu se speciálními právními předpisy. Z věcného záměru není zřejmé, kdo bude hájit zájmy obce na nejlevnějším řešení (ekonom specialista na krajském stavebním úřadu, na Nejvyšším stavebním úřadu, Ministerstvo financí?). Vzhledem k tomu, že tyto otázky nejsou ve věcném záměru vysvětleny a je pouze odkazováno na základní náležitosti a rozsah ekonomického odhadu, které budou stanoveny v budoucím právním předpisu, je nutné věc pokládat za nevyjasněnou s tím, že lze předjímat spíše nevýhody než výhody plynoucí ze zavedení formy rozporu v případě ekonomického odhadu.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Bude upraven text věcného záměru.</p>
573.	Ústecký kraj	zásadní	<p><b><u>K bodu 1. Shrnutí cílů a východisek rekodifikace veřejného stavebního práva v procesní oblasti</u></b></p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Podkladové analýzy nejsou dle legislativních pravidel součástí</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p><b>Doporučujeme provést komplexní analýzu veškerých stavebních řízení za delší časové období a teprve po srovnání navrhnout vhodné procesní změny.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b>  Urychlení a zjednodušení procesu povolování staveb je žádoucí, nicméně nelze zcela souhlasit s navrženým způsobem dosažení tohoto cíle. Materiál, byť se pochopitelně jedná teprve o věcný záměr, velmi razantně mění stávající „proces“, aniž by byly provedeny analýzy současné právní úpravy, ze kterých by teze rekodifikace vycházely.</p> <p>Namítaný zdlouhavý proces získání oprávnění k realizaci stavby u větších investičních záměrů (5 a více let), jistě není zapříčiněn výhradně stavebním úřadem (jeho nečinností nebo právní úpravou stavebního zákona). Teprve provedené analýzy by mohly identifikovat skutečné příčiny nevyhovujícího zdlouhavého procesu. Stavebníky jsou dokládány neúplné žádosti, neúplné projektové dokumentace, v důsledku toho jsou žadatelé vyzýváni k doplnění, řízení přerušována, lhůty pro doplnění prodlužovány, a proto délka řízení počítaná od podání žádosti po vydání rozhodnutí pochopitelně značně narůstá. Náhodným výběrem 40 rozhodnutí o odvolání za období 2017 – 2018 bylo zjištěno, vycházejí z popisu průběhu řízení na 1. instanci, že ve 29 případech bylo řízení přerušeno na základě vydané výzvy k doplnění podání, tzn. téměř ¾ podání byla vadná.</p>	<p>věcného záměru. Analýzy byly prováděny pro účely přípravy v podrobnosti potřebné pro přípravu věcného záměru.</p>
574.	Ústecký kraj	zásadní	<p><b><u>K bodu 4. Předběžná informace</u></b></p> <p><b>Nesouhlasíme se zavedením povinnosti stavebního úřadu a „integrovaných“ dotčených orgánů poskytnout na žádost předběžnou informaci v navrhovaném rozsahu.</b></p> <p>Požadavky na předběžnou informaci by neměly být oproti stávající obecné úpravě správního řádu příliš konkretizovány, protože při navrhovaném rozsahu integrace agend mohou například požadavky na podklady rozhodnutí kolísat ve značném rozpětí podle povahy a okolností záměru, okruh účastníků u některých typů řízení nemusí být odvoditelný ze samotné žádosti či z parametrů záměru (například u řízení s různými formami účasti veřejnosti), náležitosti projektové dokumentace mohou v podrobnostech vyplynout až z dodatečně obstaraných podkladů (například u záměrů spojených s povinností biologického hodnocení). Čím více agend bude inkorporováno do jednotného řízení a čím různorodější tyto agendy budou, tím větší požadavky na předběžnou informaci lze očekávat ze strany stavebníků a tím větší nejistotou a</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>V rámci institutu předběžné informace nebude řešena otázka účastenství.</p> <p>Úprava předběžné informace bude vycházet ze stávající právní úpravy správního řádu (§ 139), stavebního zákona (§ 21, § 159), zákona o urychlení výstavby a jednotlivých složkových předpisů ve vztahu k integrovaným dotčeným orgánům, aby byl zachován minimálně stávající stav.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>neurčitostí bude zároveň předběžná informace nutně zatížena. <b>Doporučujeme proto úvahy o požadavcích na obsah předběžné informace již ve fázi věcného záměru opřít o podrobnější analýzu nároků na podklady rozhodnutí v jednotném řízení, jak vyplývají z platné hmotněprávní úpravy.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Navrhovaný rozsah předběžné informace překračuje rámec tohoto institutu, tak jak je nastaven § 139 správního řádu. V tomto ustanovení je upravena tzv. předběžná informace, tzn. právní institut, jehož účelem je zajistit (alespoň do určité míry) vyšší míru předvídatelnosti rozhodování. Tato nemůže být konkretizována natolik, že žadateli má být poskytnuta informace, <i>zda a za jakých podmínek lze zamýšlenou stavbu či změnu stavby realizovat.</i></p> <p>Teprve na základě kompletní dokumentace, posouzení potřebných podkladů a provedeného řízení je možno o stavbě rozhodnout, tzn. učinit závěr, zda lze zamýšlenou stavbu realizovat. To se týká rovněž informace, jaký bude okruh účastníků řízení. Pokud stavební úřad nebude mít k dispozici kompletní dokumentaci stavby, znát její účinky, nemůže vymezit okruh účastníků řízení. Takto navržená úprava předběžné informace je v rozporu se správním řádem a navíc by ve svém důsledku byla kontraproduktivní. Nepřinesla by zrychlení a zjednodušení povolovacího procesu, nýbrž stížnosti žadatelů, kteří by se s odkazem na legitimní očekávání na základě kladné předběžné informace automaticky domáhali kladného rozhodnutí ve věci.</p> <p>Jak bylo uvedeno výše, k předepsaným podkladům rozhodnutí může u některých druhů staveb patřit větší počet expertíz (například posudek či rozptylová studie podle zákona o ochraně ovzduší, bezpečnostní dokumentace podle zákona o prevenci havárií, riziková analýza podle zákona o odpadech, biologické hodnocení podle zákona o ochraně přírody a krajiny, dokumentace s přílohami podle zákona o posuzování vlivů), okruh účastníků řízení z řad veřejnosti závisí na jejich aktivitě po zahájení procesu atd. Je proto žádoucí podrobit požadavky na předprocesní fázi jednotného řízení při navrhovaném rozsahu integrace složkových agend zevrubnější analýze.</p>	
575.	Ústecký kraj	zásadní	<p><b><u>K bodu 5. Posuzování stavebních záměrů (staveb)</u></b></p> <p>K problematice pojmu stavební záměr a jeho diferenciaci je nutné uvést, že nelze opomenout změnu stavby před dokončením a změnu v užívání stavby. V souvislosti se záměrem některé stavby vyjmout z povolovacího režimu</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Podkladové analýzy nejsou dle legislativních pravidel součástí věcného záměru. Analýzy byly</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>s odkazem na dnešní § 79 odst. 2 a § 103 stavebního zákona <b>je nutné upozornit na to, že nelze zaměňovat či slučovat záměr, který není klasifikován jako stavba a záměr, který stavbou je a za určitých podmínek povolení nevyžaduje.</b></p> <p>V předloženém návrhu předpisu se neuvažuje s rozlišováním složitějších a jednodušších staveb. Lze se ztotožnit s návrhem z toho hlediska, že bude jedno rozhodnutí o povolení stavby a bude jednotné pro všechny typy stavby. Nicméně bude nutné <b>zakotvit úpravu, aby rozsah dokumentace a podkladů závisel na charakteru stavby; ne každá stavba, která sice bude podléhat režimu stavebního zákona, bude zároveň vyžadovat zpracování dokumentace autorizovanou osobou.</b></p> <p>Okruh staveb vyjmutých z povolovacího režimu v jednotném řízení nemůže odpovídat okruhu staveb vyjmutých z povolovacího režimu v současném územním či stavebním řízení vzhledem k tomu, že jednotné řízení má integrovat celou řadu dalších povolovacích režimů podle jednotlivých složkových zákonů, a je-li míněna vážně shora citovaná ambice neoslubit v jednotném řízení ochranu veřejných zájmů chráněných současnými složkovými předpisy, musí být okruh staveb vyjmutých z povolovacího režimu v jednotném řízení ve skutečnosti podstatně užší, než by odpovídalo platnému znění stavebního zákona, popřípadě bude spojen s řadou dalších podmiňujících předpokladů. <b>Jeho vymezení proto bude nutné opřít o zevrubnou analýzu procesních a organizačních důsledků integrace složkových agend do jednotného řízení již ve fázi věcného záměru.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Jako příklad je možno uvést stavební záměry kolidující s hmotněprávními požadavky v oblasti ochrany přírody a krajiny, kdy dokonce i provádění staveb nepodléhajících povolení může v konkrétním případě vyžadovat povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů – a tudíž z tohoto titulu může po rekonstrukci podléhat povolení vydávaném stavebním úřadem v jednotném řízení. Totéž platí i pro stavby na území chráněných krajinných oblastí nebo národních parků, u nichž požadavky na projednání bez ohledu na jejich charakter vyplývají z ochranných podmínek těchto zvláště chráněných území. Například podle § 16a odst. 3 písm. b) zákona č. 114/1992 Sb. lze na celém území Národního parku České Švýcarsko umísťovat informační, reklamní a propagační zařízení jen se souhlasem správy národního parku.</p>	<p>prováděny pro účely přípravy v podrobnosti potřebné pro přípravu věcného záměru.</p> <p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Z věcného záměru plyne, že požadavky na dokumentaci stanoví nový stavební zákon a prováděcí vyhláška, přičemž požadavky na obsah dokumentace se budou lišit podle typu a charakteru staveb. Výčet staveb vyjmutých z povolovacího řízení bude specifikován v paragrafovém znění návrhu zákona.</p>
576.	Ústecký kraj	zásadní	<b><u>K bodu 5.1. Veřejnoprávní smlouva nahrazující rozhodnutí o povolení stavby</u></b>	<b>Akceptováno jinak.</b> Institut veřejnoprávní smlouvy bude

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>V případě uzavření veřejnoprávní smlouvy nahrazující rozhodnutí o povolení stavby <b>není vůbec řešeno, jak bude záměr posouzen z hlediska veřejných zájmů chráněných zvláštními právními předpisy. Požadujeme doplnit.</b></p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b></p> <p>Předložený záměr předpokládá integraci dotčených orgánů do soustavy stavební správy a v případě veřejnoprávní smlouvy (dále jen „VPS“) nadále počítá s využíváním institutu VPS v obdobné podobě, jak je v současnosti zakotvena ve stavebním zákoně. Vycházejí ze stávající právní úpravy, žadatel předloží stavebnímu úřadu návrh VPS, který obsahuje kromě označení smluvních stran náležitosti výroku rozhodnutí, včetně údajů a podmínek vyplývajících ze závazných stanovisek dotčených orgánů, atd. Jelikož věcný záměr uvažuje se zrušením institutu závazných stanovisek, pak předložený materiál vůbec neřeší, kdo a jakým způsobem se bude k návrhu VPS vyjadřovat a garantovat ochranu veřejných zájmů dle jednotlivých složkových zákonů.</p>	vypuštěn.
577.	Ústecký kraj	zásadní	<p><b><u>K bodu 2. Návrh řešení</u></b></p> <p>Protože při rekodifikaci mají být integrována řízení s rozličnými procesními pravidly, s odlišným věcným vymezením řešených otázek, s různými typy podkladů a s různým okruhem účastníků, přičemž předkládaný návrh zároveň deklaruje ambici neoslabovat v jednotném řízení ochranu jednotlivých veřejných zájmů upravených složkovými předpisy, považujeme za nutné identifikovat a popsat základní předpoklady, omezení a integrace jednotlivých agend do jednotného řízení již ve fázi věcného záměru, a to minimálně pro stávající agendy upravené zákony č. 201/2012 Sb., č. 334/1992 Sb., č. 76/2002 Sb., č. 224/2015 Sb., č. 185/2001 Sb., 254/2001 Sb. a č. 114/1992 Sb. (viz též připomínka k části A. bodu 4.7. písm. c) a připomínka k bodu 4.7.1.1 písm. a).</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b></p> <p>Viz odůvodnění připomínek k části A. bodu 4.7.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Principem rekodifikace je integrace agend stávajících dotčených orgánů (včetně ústředních) do nové organizační soustavy. Koncepce nové jednotné organizační soustavy má rovněž značný potenciál zefektivnit výkon metodické činnosti oproti stávajícímu stavu a sjednotit tak aplikační praxi.</p> <p>Agenda dotčeného orgánu včetně agendy nestavební může být integrována do činnosti stavebních úřadů v případě její neoddělitelnosti. V jiných případech bude nadále rozhodovat odděleně samostatným procesem.</p> <p>Návrh je v souladu s evropskými předpisy a návrh tuto evropskou</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				<p>dimenzi nepomíjí.</p> <p>Závazná stanoviska nedávají dotčeným orgánům jistotu, že podmínky budou do rozhodnutí začleněny, ani možnost si vynutit začlenění podmínky ze závazného stanoviska do rozhodnutí, pokud se tak v rozhodnutí nestalo. Stavební úřad bude povinen se řídit zákonem včetně příslušných složkových předpisů. Věcný záměr nepředstavuje oslabení ochrany veřejných zájmů.</p> <p>V případě, že bude záměr v rozporu s právními předpisy například v oblasti památkové péče, nebo životního prostředí, tedy v případě, kdy by mohlo být vydáno nesouhlasné závazné stanovisko dotčeného orgánu za stávající úpravy, takže záměr nebude moci být vůbec realizován, žádost o povolení bude zamítnuta. Věcný záměr pak chce umožnit vyvažování a poměřování mezi veřejnými zájmy chráněnými zákonem tam, kde záměr je realizovatelný za určitých podmínek, podmínkou správního uvážení, a to právě při specifikaci těchto podmínek.</p>
578.	Ústecký kraj	zásadní	<p><b><u>K bodu 5.2 Jednotné řízení o povolení stavby a k podbodům 5.2.2.1 až 5.2.2.3</u></b></p> <p>Nepřijatelné je „vtělení“ do jednotného řízení procesu EIA, řízení o integrovaném povolení, řízení podle zákona o ochraně přírody a krajiny a řízení podle jednotlivých složkových zákonů, která vedou k vydání závazných stanovisek podrobněji - viz zásadní připomínky ke kapitolám řešícím integraci těchto procesů do soustavy stavební správy. Protože navrhovaný výčet zahrnuje procesy s velmi rozmanitými procesními</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Závazné lhůty pro vydání rozhodnutí, s jejichž nedodržením bude v prvním stupni spojeno automatické vygenerování rozhodnutí, budou ve věcném záměru upraveny tak, že stavební úřad bude mít povinnost vydat rozhodnutí nejpozději ve lhůtě 60 dnů</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>pravidly (tj. se zásadními odlišnostmi co do okruhu účastníků, právních účinků a časového dosahu výstupů i nároků na podklady a předprocesní úkony) a s obrovskou rozmanitostí povahy a zaměření řešených otázek, a nadto jde o výčet neúplný („všechna další řízení...“), <b>považujeme za nezbytné, aby se věcný záměr v této oblasti důsledně opíral o vyhodnocení procesních, koncepčních a organizačních důsledků integrace jednotlivých procesů a na tomto základě jejich integraci konkrétně odůvodnil právě s ohledem na deklarované cíle rekodifikace.</b> Viz též připomínky k části A. bodům 4.7, písm. c) a 4.7.1.1, písm. a) a připomínka k části D. bodu 2.</p> <p>Protože povolení vydané v jednotném řízení má nahradit v plném rozsahu větší počet typů správních aktů, vydávaných ke stavebním záměrům v odlišných souvislostech, v odlišných fázích jejich přípravy, k odlišným účelům a někdy s odlišným právním účinkem a platností, a rovněž na základě rozmanitých podkladů a podle rozmanitých procesních pravidel, <b>je nezbytné, aby věcný záměr upřesnil, zda má být povolení jednotné formou, obsahem či obojím, a aby se v tomto ohledu opíral o důkladné posouzení nejen reálné dosažitelnosti, ale i procesních, koncepčních a organizačních důsledků navržené unifikace.</b> Viz též připomínky k části A. bodům 4.7, písm. c) a 4.7.1.1, písm. a), připomínky k části D. bodům 2. a 5.2.</p> <p>Jak bylo uvedeno již v připomínce k části A. bodům 4.7 a 4.7.1.1 a připomínce k části D. bodům 2., 5., 5.2 a 5.2.1), jedním z hlavních sporných aspektů věcného záměru je koncepcí slučování celé řady procesů, z nichž některé svými nároky na čas, podklady a okruh účastníků mohou podle platné právní úpravy dokonce značně přesahovat nároky územního či stavebního řízení. <b>Je proto nezbytné, aby věcný záměr přesvědčivě odůvodnil na podkladě věcné analýzy, že jednotné řízení i po vtělení všech integrovaných procesů může být skutečně pravomocně ukončeno v základní lhůtě</b> (a to při splnění předpokladu, že obhajoba veřejných zájmů zajišťovaná prostřednictvím integrovaných procesů nebude nijak oslabena - viz např. část D. bod 2) <b>a zároveň aby stejně odůvodnil i přijatelnou délku této lhůty. V tomto směru považujeme za nezbytné věcný záměr doplnit.</b></p> <p>Jestliže předkládaná koncepce automaticky generovaného povolení může zaručit ochranu veřejných zájmů na úseku územního řízení a stavebního řádu ve skutečnosti jen stěží, je v principu přímo vyloučeno, aby byla prostřednictvím jakéhosi přednastaveného bazálního povolení, vytvořeného automaticky a vybaveného pouze sadou univerzálně platných obecných podmínek pro umístění či provádění jakékoliv stavby, zajištěna ochrana veřejných zájmů chráněných některými složkovými předpisy. <b>S touto koncepcí „fikce</b></p>	<p>od zahájení řízení. Stavební úřad bude oprávněn nejpozději do uplynutí této závazné lhůty prodloužit sdělením tuto závaznou lhůtu maximálně o dalších 30 dnů, resp. o 60 dnů ve zvlášť složitých případech (řízení s velkým počtem účastníků, což je 30 a více účastníků, řízení o povolení stavby spojené s posuzováním vlivu na životní prostředí dle zákona EIA či spojené s řízením dle zákona o integrované prevenci, či podle dalších složkových zákonů identifikovaných při přípravě paragrafového znění). Automatické vygenerování rozhodnutí po uplynutí této závazné lhůty, případně prodloužené závazné lhůty bude možné pouze v případě, že žádost byla podána v takové podobě a rozsahu, který umožní automatické vygenerování rozhodnutí se specifickými náležitostmi tohoto rozhodnutí převzatými z předložené žádosti.</p> <p>V odvolacím řízení budou délky závazných lhůt vymezeny stejně s tím rozdílem, že důsledkem jejich nedodržení bude automatické vygenerování upozornění na nečinnost.</p> <p>Přechodná ustanovení budou upravovat období po nabytí účinnosti nového stavebního zákona například tak, že u řízení zahájených do 1 roku od nabytí účinnosti nového stavebního zákona se uplatní delší závazné lhůty pro vydání rozhodnutí (konkrétní délka prodloužené přechodné lhůty bude</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p><b>povolení“ při nedodržení lhůty proto zásadně nesouhlasíme.</b> Nedostatků správní praxe (projevující se například nedodržením lhůty pro vydání povolení) zásadně nelze napravit rezignací na veřejnoprávní regulaci v dané oblasti, nýbrž pouze odstraněním příčin těchto nedostatků.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b>  Nové procesní postupy, které by měly být v rámci rekodifikace stavebního práva nastaveny, musí být zákonnými postupy, a ne bez dalšího preferovat jediné hledisko - urychlení povolení. Navržené automatické vygenerování povolení je nepřijatelné, a to z následujících důvodů.  Automatické vygenerování povolení (dále jen AV povolení), tak jak je navrženo, je de facto nástrojem proti nečinnosti stavebního úřadu. Pokud je stavební úřad nečinný (bez ohledu na příčinu nečinnosti), nemůže být opatřením proti tomuto stavu "vydání" nezákonného povolení, kterým by AV povolení bezpochyby bylo (v převážné většině případů). Stavební úřad je povinen v rozhodnutí stanovit podmínky pro povolení stavby, kterými mj. zabezpečí ochranu veřejných zájmů, a dále je povinen vypořádat se s námitkami účastníků řízení. AV povolení by takové zákonné náležitosti postrádalo. Nelze tedy připustit, že by právní předpis (stavební zákon) umožňoval vědomé „vydávání“ (generování) nezákonných rozhodnutí. Nečinnost či zdoluhavý proces vydání povolení je pochopitelně problémem, nicméně nemůže být řešen na úkor zákonnosti rozhodnutí ve věci.</p> <p>Nezákonnost prvoinstančního AV povolení by na sebe nabalovala další problémy a to jak v případě podaného odvolání, tak i v případě bez odvolání.</p> <p>AV povolení je nepřezkoumatelné rozhodnutí, v odvolacím řízení není co přezkoumávat (viz judikatura k problematice fiktivních rozhodnutí). Vycházeje z tezí nové právní úpravy stavebního práva, odvolací orgán by však AV povolení přezkoumával, tzn. rozhodnutí nerušil z důvodu nepřezkoumatelnosti. Tento návrh však představuje ve své podstatě provedení prvoinstančního řízení odvolacím orgánem a v důsledku toho popření dvouinstančnosti řízení.</p> <p>V případě absence skutečně vydaného rozhodnutí se všemi náležitostmi, by odvolací orgán tak musel provést sám řízení, vydat rozhodnutí, stanovit podmínky, vypořádat se s námitkami účastníků. Proti vypořádání námitek stejně jako proti stanoveným podmínkám by účastníkům nebyl poskytnut jiný</p>	<p>specifikována v paragrafovém znění).</p> <p>Jelikož proti automaticky vygenerovanému rozhodnutí bude přípustné odvolání a navrhovaná úprava počítá s posílením apelačního principu v řízení před odvolacím orgánem, budou práva účastníků řízení i základní zásady správního řízení v dostatečné míře šetřena. Otázku naplnění zákonných požadavků, resp. ochrany veřejného zájmu (tj. i ochrany životního prostředí) bude z úřední povinnosti zkoumat odvolací stavební úřad. Automaticky vygenerovaná rozhodnutí bude možné přezkoumat i v přezkumném řízení.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>prostředek obrany než soudní žaloba. Z tohoto důvodu AV povolení a odvolání proti tomuto „rozhodnutí“ není v souladu s principy správního řízení, tzn. principem přezkoumatelnosti rozhodnutí v odvolacím řízení, tak jak je stanoveno správním řádem. Odvolací orgán má v odvolacím řízení „kontrolovat“ postup a vydané rozhodnutí (§ 89 odst. 2 správního řádu) a ne sám de facto povolení stavby vydávat.</p> <p>V souvislosti s odvolacím řízení proti AV povolení je nutné dále uvést, že zkrácení procesu povolení stavby u stavebního úřadu by mělo za následek prodloužení procesu před odvolacím orgánem, jelikož by se nejednalo o „klasické“ odvolací řízení, nýbrž o řízení suplující řízení u stavebního úřadu. Bez problému by nebyly ani ty případy, kdy proti AV povolení nebylo podáno odvolání. Nevypořádání námitek, když by nenásledovalo odvolání, by problém nezpůsobilo. Nicméně za problém, a závažný, je nutné považovat absenci podmínek pro umístění a realizaci stavby, které je nutné stanovit, a v důsledku AV povolení by nikde zakotveny nebyly. Stavební úřad by ztratil možnost kontroly způsobu provádění stavby. Pochopitelně oprávnění provádět kontrolní prohlídky by zůstalo, např. za účelem zjištění, zda stavba je prováděna v souladu s dokumentací a základními podmínkami vygenerovanými v AV povolení. Neměl by však nástroj pro kontrolu a vymáhání plnění podmínek vyplývajících ze "závazných stanovisek" či vyjádření vlastníků inženýrských sítí. Tuto ztrátu dozoru nad prováděním stavby je nutné hodnotit jako nepřijatelnou. Dále je nutné připomenout, že v mnoha případech je nezbytné nařídít (formou podmínky do povolení) zkušební provoz. Nestanovení takové podmínky a tím vyloučení možnosti ověření účinků stavby před kolaudací by negativně dopadalo na sféry ochrany veřejných zájmů (např. dodržení limitů hluku). Nelze připustit, aby stavby, které nesplňují zákonné limity, byly kolaudovány.</p> <p>Na skutečnost, že bude vygenerováno nezákonné rozhodnutí, předložený věcný záměr reaguje tak, že vůči konkrétní úřední osobě bude možné vyvodit kárnou odpovědnost a upozorňuje, že i proti automaticky vygenerovanému rozhodnutí je možno podat odvolání a doplňuje, že se nezákonné rozhodnutí dostane rychleji k odvolacímu orgánu.</p> <p>Je naprosto nepřijatelné, aby nová právní úprava připustila „vydávání“ nezákonných rozhodnutí (byť výjimečně) a uvedené bylo obhajováno možností vyvození důsledků z takového rozhodnutí. V této souvislosti se nabízí otázka, pokud proti takovému nezákonnému rozhodnutí nebude podáno odvolání, bude povinností správního orgánu okamžitě z moci úřední zahájit přezkumné řízení?</p>	

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>Pokud je dosavadní právní úpravě vytýkána zdlouhavost a nedostatečná právní jistota, tak navržená úprava kritizované rozhodně neodstraní, ba naopak spoustu problémů vygeneruje.</p> <p>Dále viz odůvodnění k připomínce k části A. bodu 4.7.</p> <p>Automaticky vygenerovaným povolením (ať už byl důvod takového dysfunkčního vyústění jednotného řízení jakýkoliv) nemohou být dostatečně uspokojeny například zájmy ochrany přírody, jejichž samotný rozsah může být v řadě případů odvozen až z výsledků biologického hodnocení, ani zájmy ochrany vod, které mohou být v konkrétním případě ochráněny pouze stanovením závazných emisních limitů odvozených tzv. kombinovaným způsobem ze stavu a kapacity recipientu, ani zájmy ochrany ovzduší vyjádřené emisními limity pro konkrétní záměr vyplývajícími z posudku či rozptylové studie zpracované autorizovanou osobou, ale ani zákonný požadavek, aby konkrétní provozní řešení záměru odpovídalo standardům BAT. V tomto směru musíme označit předkládanou koncepci, podle níž smysluplným řešením selhání správní instituce je rezignace na správu samotnou, za doslova absurdní.</p>	
579.	Ústecký kraj	zásadní	<p><b><u>K bodu 7.1 Zahájení řízení</u></b></p> <p><b>Nesouhlasíme s úpravou, aby stavební úřad obstarával podklady za žadatele (na jeho žádost), byť by to bylo zpoplatněno a s fikcí „souhlasu“ vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury.</b></p> <p>Vzhledem k navrhovanému výčtu procesů, které mají být integrovány do jednotného řízení, je výčet příloh žádosti nepřijatelně neúplný i přesto, že jde o výčet příkladný. <b>Věcný záměr by měl otázku nárůstu</b> rozsahu obligatorních podkladů jednotného řízení, k němuž dojde v důsledku integrace stávajících agend dotčených orgánů a speciálních a jiných stavebních úřadů do státní stavební správy, <b>konkretizovat a opřít o důkladnou analýzu.</b></p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Možnost, aby stavební úřad obstarával podklady za žadatele (na jeho žádost a za úplatu), bude vypuštěna.</p>
580.	Ústecký kraj	zásadní	<p><b>Zásadu fikce závazného stanoviska zásadně odmítáme jako princip.</b></p> <p>V první řadě jde o zásadní oslabení ochrany právem chráněných veřejných zájmů při umístování a povolování staveb, protože ta je nadále zásadně podmiňována splněním procesní lhůty ze strany správních orgánů, zatímco v případě překročení této lhůty – ať už by k němu vedly jakékoliv důvody – se na jakoukoliv ochranu těchto veřejných zájmů zcela nepokrytě rezignuje, a to</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Možnost fikce souhlasu bude u vyjádření neintegrováných dotčených orgánů, u vlastníků veřejné dopravní a</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>bez ohledu na povahu a okolnosti každého konkrétního případu (k tomu též připomínky k části A. bodu 4.7, písm. a) a b), bodu 4.7.1.3 a analogicky připomínka k části D. bodu 5.2.2.1). Fikce kladného závazného stanoviska (a to platí obdobně i pro - ve výsledku ekvivalentní - neformální a nedokumentovaný výstup interní komunikace uvnitř nového úřadu státní stavební správy, který má rovněž dosud vydávaná závazná stanoviska nahradit - viz též připomínka k části A. bodu 4.7 písm. e) totiž musí nutně vyvolat řadu paradoxních a neřešitelných důsledků pro zákonnost rozhodnutí vydaného v jednotném řízení například všude tam, kde příslušná právní úprava předpokládá u závazných stanovisek dotčených orgánů vedlejší ustanovení. Fikce kladného závazného stanoviska zároveň ztěžuje následný přezkum souladu vydaného rozhodnutí s příslušnou hmotněprávní úpravou.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b>  Zadatel, jakožto subjekt požadující po správním orgánu vydání určitého dokumentu, je povinen ke své žádosti doložit podklady (stanovené právním předpisem či vyhláškami), aby jeho záměr byl posouzen ze všech zákonných hledisek. Je naprosto nepřijatelné, aby tato povinnost byla (byť na žádost zadatele) přenesena na stavební úřad.</p> <p>Nelze souhlasit s návrhem, že pokud vlastník technické infrastruktury případně dotčený orgán stanovisko ve stanovené lhůtě nevydá, pak bude platit, že k navrhované stavbě nemá žádné připomínky. Uvedený návrh není zákonným řešením prodlevy při vydávání stanovisek. Ochrana veřejných zájmů hájených dotčenými orgány a ochrana zájmů vlastníků dopravní a technické infrastruktury by nebyla tímto návrhem zaručena. Věcný záměr v případě zavedení „presumpce souhlasu“ vůbec neuvažuje s negativními následky takové úpravy. Bezpochyby by docházelo k ohrožení veřejných zájmů chráněných složkovými zákony či nepřijatelnému zásahu do technické či dopravní infrastruktury. Jakým způsobem by byly tyto situace řešeny, záměr neobsahuje.</p> <p>Příklady dalších obligatorních podkladů, které mohou pro rozhodnutí vydávané v jednotném řízení vyplývat z právních ustanovení složkových předpisů, uvádíme v odůvodnění připomínky k části A. bodu 4.7.1.1.</p> <p>K obecné problematičnosti principu fikce kladného stanoviska jako nápravy nečinnosti správního orgánu viz odůvodnění připomínky k části D. bodu 5.2.2.1. Ještě zásadnějším problémem této koncepce však je skutečnost, že fiktivní</p>	<p>technické infrastruktury bude vypuštěna. Lhůta pro poskytnutí vyjádření bude stanovena v přiměřené lhůtě např. 60 dnů.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>kladné závazné stanovisko by bylo nutně v rozporu s platnou právní úpravou všude tam, kde tato právní úprava váže vydávání závazných stanovisek na stanovení podmínek nejrůznější povahy, a že by bylo zároveň nezákonné pro nepřezkoumatelnost. Předkládaná koncepce tak bohužel nijak neřeší, jak budou fiktivním závazným stanoviskem například stavebníkovi vyměřeny odvody za odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu, jak budou stanoveny závazné emisní limity pro vypouštění škodlivin do ovzduší a povrchových vod při užívání průmyslové stavby nebo podmínky pro umístění nového objektu se zdrojem rizika závažné havárie, ani jak budou stanovena náhradní a kompenzační opatření při zásahu stavebního záměru do soustavy Natura 2000 či při porušení zákazů u zvláště chráněných druhů. Pokud se tyto zásadní otázky spojené s fikcí kladného závazného stanoviska přiměřeně nevyjasní, nelze s takovou koncepcí souhlasit</p>	
581.	Ústecký kraj	zásadní	<p><b><u>K bodu 7.2. Účastníci řízení</u></b></p> <p><b>Věcný záměr by měl být doplněn o konkretizaci skutečného dopadu navrhované integrace agend dotčených orgánů a speciálních a jiných stavebních úřadů na okruh účastníků jednotného řízení, a to na základě důkladné analýzy platné úpravy okruhu účastníků v jednotlivých integrovaných procesech.</b> Zvláštní ustanovení o různých formách účasti veřejnosti, obcí, popřípadě jiných účastníků v řízení obsahuje ve skutečnosti větší počet předpisů, než je uvedeno v textu návrhu. K tomu viz též připomínky k pasážím týkajícím se integrace agend dotčených orgánů do jednotného řízení (např. připomínky k části A. bodům 4.7 a 4.7.1.1, připomínky k části D. bodům 2. a 5.2).</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b>  Ve fázi věcného záměru je třeba mimo jiné vyhodnotit rovněž důsledky skutečnosti, že účastníky jednotného řízení se stanou spolky, pokud projevíly dle § 70 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. nebo dle § 115 odst. 6 zákona č. 254/2001 Sb. zájem být informovány o zahájení řízení, pokud se ve stanovené lhůtě do řízení přihlásily a pokud se zároveň potvrdilo (například výsledkem biologického hodnocení), že projednávaný záměr se dotýká zájmů ochrany přírody, nebo bude-li k provedení záměru třeba vodoprávního povolení. Účastníkem jednotného řízení se dále stanou spolky a osoby uplatňující vyjádření ve zjišťovacím řízení nebo k dokumentaci EIA podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a spolky, které se přihlásily ve stanovené lhůtě po zveřejnění údajů</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Předkladatel při vymezení účastníků řízení samozřejmě zohlední i výsledek řízení vedeného Ústavním soudem pod sp. zn. Pl. ÚS 22/17.</p> <p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Úprava předběžné informace bude vycházet ze stávající právní úpravy správního řádu (§ 139), stavebního zákona (§ 21, § 159), zákona o urychlení výstavby a jednotlivých složkových předpisů ve vztahu k integrovaným dotčeným orgánům, aby byl zachován minimálně stávající stav.</p> <p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Podkladové analýzy nejsou dle legislativních pravidel součástí</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>z žádosti o integrované povolení dle zákona č. 76/2002 Sb. Je třeba navíc zdůraznit, že k podkladům jednotného řízení, které bude integrovat proces EIA, bude mít právo se účinně vyjadřovat přímo i veřejnost.</p> <p>Je zcela zřejmé, že definitivní okruh účastníků jednotného řízení v těchto případech nebude možné odvodit ze samotné žádosti a nemůže být tudíž ani předmětem předběžné informace. Je skutečně otázkou, zda tento procesní rys jednotného řízení nějak přispěje k naplnění proklamovaných cílů věcného záměru.</p>	<p>věcného záměru. Analýzy byly prováděny pro účely přípravy v podrobnosti potřebné pro přípravu věcného záměru.</p>
582.	Ústecký kraj	zásadní	<p><b><u>K bodu 7.4 Posuzování soukromoprávních otázek stavebním úřadem</u></b></p> <p><b>Nesouhlasíme s navrženou úpravou, že stavební úřad nebude automaticky řešit vlastnické vztahy.</b></p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b></p> <p>Je pochopitelné, že povolení stavby, jako veřejnoprávní titul ještě nezakládá právo stavby z hlediska soukromoprávního, nicméně ochrana vlastnického práva v tom smyslu, že podkladem pro vydání povolení je souhlas vlastníka dotčeného pozemku, jak je nyní nastaveno § 184a stavebního zákona, je naprosto vyhovující. Získat povolení stavby, teprve následně řešit vůbec možnost provést stavbu na vybraném pozemku sice možná zkrátí proces u stavebního úřadu, ale prodlouží lhůtu mezi povolením stavby a samotnou realizací. Nedohoda s vlastníkem pozemku může vést k odstoupení od záměru nebo k jeho změně. Vydávat povolení, u nichž je značné procento nejistoty realizace, není zrovna efektivní. Jistě lze namítnout, že je to riziko stavebníka, zda investuje do přípravy „nejisté“ stavby, avšak je to zatěžování stavebních úřadů, kterým je už nyní vytýkána nečinnost.</p> <p>Předložený věcný záměr sice obsahuje návrh, že <i>stavební úřad nebude automaticky posuzovat, zda žadatel má souhlas vlastníka dotčených nemovitostí s realizací stavby</i>, ale ani tuto úpravu nelze akceptovat jako vyhovující. Jak z materiálu vyplývá, souhlas by musel být doložen, pokud by vlastník nemovitosti v průběhu řízení dal nesouhlas. Tato úprava se může zdát jako přijatelnější pro ochranu vlastnických práv, nicméně následně je navrženo, že pokud by vlastník nevzněl nesouhlasnou námitku ve lhůtě pro uplatnění námitek, bude stavební úřad moci žadateli stavbu povolit i bez doložení tohoto souhlasu. Takto navržená úprava dopadá nejen na případy, kdy žádná námitka uplatněna není, ale bohužel v sobě zahrnuje i případy, že námitka nesouhlasu byla uplatněna pozdě, tudíž stavba na cizím pozemku může být povolena, i</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>V otázce souhlasů vlastníků dotčených nemovitostí bude zachována stávající právní úprava (§ 184a stavebního zákona). Stavební úřad však nebude řešit vlastnické vztahy, jako k tomu ostatně není oprávněn i dle stávající právní úpravy. Stavební úřad nebude řešit soukromoprávní námitky, resp. je bude řešit pouze optikou veřejnoprávních předpisů.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>když vlastník nesouhlasí a je jeho chybou, že svůj nesouhlas vyjádřil pozdě. Takto upravená problematika souhlasů, resp. nesouhlasu, není v souladu s ochranou vlastnických práv. Tak jak je návrh předestřen, vlastník pozemku by měl aktivně vystupovat, tzn. starat se a sledovat, zda někdo nechce na jeho pozemku stavět a být ostražitý, aby nezapomněl svůj nesouhlas uplatnit nebo neuplatnil pozdě. Tady jsou role stavebníka a vlastníka naprosto obrácené. Stavebník je ten, co požaduje ke svému záměru využít cizí nemovitost, takže to musí být on, kdo bude aktivně konat, jednat s vlastníkem a kdo je povinen souhlas doložit.</p> <p>Z předloženého záměru tedy vyplývá, že pokud vlastník pozemku nevyjádří nesouhlas se stavbou třetí osoby, pak bude povolení vydáno. Stavba sice následně nebude realizována, když nedojde k uzavření soukromoprávní smlouvy, nicméně vlastník takového pozemku bude blokován vydaným povolením po dobu jeho platnosti ve využití své nemovitosti.</p>	
583.	Ústecký kraj	zásadní	<p><b><u>K bodu 7.5 Námitky účastníků řízení</u></b></p> <p><b>Stat' ohledně vypořádávání námitek je zmatečná.</b></p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> Formulovány jsou sice tři varianty námitek, nicméně rozdíl mezi druhou a třetí není zřejmý, resp. gramatickým výkladem lze dovodit pouze dvě varianty. Citace údajně 2. a 3. varianty: „<i>Jestliže stavební úřad neshledá námítka nedůvodnými bez dalšího, případně je shledá důvodnými, musí žadatel umožnit vyjádřit se k nim a případně žádost doplnit o další podklady. Žadatel bude mít možnost reagovat na námítka buď samostatně po jejich doručení anebo spolu s vyjádřením k výzvě stavebního úřadu k doplnění dalších podkladů či vysvětlení či úpravě žádosti (pokud by stavební úřad takto žadatele vyzval).</i>“</p> <p>Jedná se o novou úpravu oproti současné, kdy by žadatel měl být vyzván k vyjádření se k námítkám, k doplnění podkladů či změně návrhu. I když se jedná teprve o věcný záměr, tak i ten by měl min. obsahovat, jak relevantní bude pro stavební úřad vyjádření žadatele k námítkám a zda poskytnutá možnost reagovat na námítka či výzva k doplnění podkladů nebo úpravě žádosti bude důvodem pro přerušování řízení.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Do věcného záměru bylo doplněno, že vyjádření žadatele k námítkám bude představovat jeden z podkladů pro vydání rozhodnutí, a dále, že po dobu plynutí lhůty pro podání vyjádření žadatele bude povolovací řízení přerušeno. Dále bude věcný záměr v tomto bodě vyjasněn.</p>
584.	Ústecký kraj	zásadní	<p><b><u>K bodům 7.7 Integrace procesu EIA</u></b></p> <p><b>Nesouhlasíme s integrací obou procesů do řízení o povolení stavby.</b></p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Proces EIA nebude do povolovacího řízení integrován napevno. Věcný</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>Již ve fázi věcného záměru by měl být konkretizován způsob, jak bude proces EIA modifikován „případnými specifiky obsaženými v novém stavebním zákoně“, neboť je zřejmé, že k takové modifikaci musí při integraci procesu do jednotného řízení nutně dojít (např. účast veřejnosti a veřejné projednání, obligátně invariantní posuzování záměru podle principu jedna dokumentace – jedno řízení – jedno rozhodnutí, lhůty). V tomto směru je nutné předložený text věcného záměru doplnit (problematika integrace procesu EIA do jednotného řízení se tím podstatně neliší od problematiky integrace ostatních dotčených agend - viz též např. připomínky části A. bodům 4.7 a 4.7.1.1, připomínky k části D. bodům 2. a 7.2).</p> <p>Navrhované procesní spojení přezkumu stanoviska EIA s přezkumem rozhodnutí o povolení stavby, stejně jako spojení projednání stavební dokumentace s projednáním dokumentace EIA, představuje pro stavebníka zásadní nevýhodu a zejména u složitých a komplexních záměrů s významnými dopady na životní prostředí může ve výsledku jejich veřejnoprávní projednání ve skutečnosti ztížit až znemožnit. Proces EIA totiž neslouží jen k vyloučení záměrů s neúnosným vlivem na životní prostředí, ale rovněž k včasné identifikaci odstranitelných vad a následné korekci záměrů před jejich veřejnoprávními projednáními. Právě tento účel plní vedlejší ustanovení stanovisek EIA. Věcný záměr je proto třeba v této části doplnit o vyhodnocení důsledků, které bude mít opuštění této preventivní a korigující role procesu EIA pro veřejnoprávní projednávání stavebních záměrů ve společném řízení.</p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Výsledek procesu EIA, byť je závazným stanoviskem, má specifický zákonný průběh, který není reálně včlenit do správního řízení; jedná se o dva odlišné procesy. Věcný záměr zdůrazňuje, že se nemůže jednat o dva procesy na sebe navazující (EIA a následně správní řízení k povolení stavby), nicméně vytvoření jednoho „společného“, právě s ohledem na zákonitost každého z nich, je nereálné. Přestože se jedná o věcný záměr, i tento by již měl jednoznačně a konkrétně řešit navrženou úpravu z toho hlediska, tzn. v takovém rozsahu, zda je vůbec reálná.</p> <p>Uvedené odůvodnění se analogicky týká i návrhu na včlenění integrovaného povolení do procesu povolení stavby.</p> <p>Věcný záměr předkládá velmi neurčitě a velmi obecnou formou představu, podle níž převod kompetence k posuzování vlivů záměrů (a to zřejmě i včetně záměrů nestavebních) do nové soustavy stavební správy nemusí být doprovázen změnou dosavadní právní úpravy, podle níž až dosud probíhají všechny činnosti a postupy v procesu EIA (být v tomto ohledu připouští i jisté</p>	<p>záměr počítá i s fakultativní možností stavebníka požádat o posouzení vlivů na životní prostředí samostatně, před samotným podáním žádosti o povolení stavby.</p> <p>Pokud je poukazováno na nevyhovující současný stav, kdy spojené územní a stavební řízení s posouzením vlivů je využíváno velice řídké, přinese navrhovaná úprava zlepšení. Povolovací řízení spojené s posuzováním vlivů totiž bude vedeno pouze jedním stavebním úřadem, tudíž se nebude vydávat ani závazné stanovisko, které dle stávající právní úpravy vydávají ve společném řízení orgány EIA a stavební úřad v tomto procesu působí v podstatě pouze jako administrátor.</p> <p>Podle věcného záměru by bylo zásadní změnou oproti současnému stavu, že všechny činnosti a postupy dle zákona EIA by se sice děly podle zákona EIA (s případnými specifiky obsaženými v novém stavebním zákoně), ale neprováděly by je nadále orgány EIA, ale stavební úřady. Změna se tedy týká procesního režimu, nikoliv požadavků na samotné posouzení EIA, ani na provedení naturového posouzení (hodnocení).</p> <p>Unijní právo podporuje integraci procesu EIA do povolovacích řízení. Zjednodušené, zrychlené a efektivní správní procesy mohou významně napomáhat plnění cílů, které vychází z dílčích unijních směrnic, a to</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>nespecifikované modifikace), a mělo by tedy jít v podstatě o prostý převod kompetencí mezi dvěma úřady či resorty. Vzhledem ke zcela zásadním odlišnostem mezi účelem a procesními, organizačními i věcnými aspekty procesu EIA (účast veřejnosti, veřejné projednání, požadavky na podklady, posuzování variantního řešení, forma výstupů, jejich právní účinky a zveřejňování, vztah k evropskému právu, vazba mezi procesem EIA a navazujícím řízením atd.) a opakovaně nastíněnými parametry jednotného řízení, je však taková představa zcela nerealistická. Integrace procesu EIA do jednotného řízení je za těchto okolností naopak nutně podmíněna i změnami dosavadních pravidel pro posuzování vlivů záměrů na životní prostředí a je proto třeba, aby věcný záměr tyto změny popsal a odůvodnil.</p> <p>Zároveň musíme konstatovat, že málo odůvodněna je celá navržená koncepce integrace procesu EIA. Aktuálně zavedený proces společného územního a stavebního řízení s posouzením vlivů na životním prostředí stavebníci v působnosti Krajského úřadu Ústeckého kraje zásadně nevyužívají (dle našeho názoru mimo jiné proto, že jsou si dobře vědomi triviálního faktu, že časové i finanční náklady jakýchkoliv případných komplikací - ať už procedurálních či věcných - pro ně mohou být ve společném řízení s posouzením vlivů podstatně vyšší, než by přicházelo v úvahu v jednotlivých řízeních vedených samostatně, a že rozčlenění přípravy a veřejnoprávního projednávání složitějších a nákladnějších stavebních záměrů do několika navazujících fází může být ve skutečnosti pro jejich úspěšné završení spíše přínosem). V roce 2018 nebylo z celkem 23 oznámených záměrů v působnosti Krajského úřadu Ústeckého kraje ani v jednom případě rozhodnuto o jeho plném posuzování - všechny tyto případy byly ukončeny zjišťovacím řízením, což je dlouhodobě zcela převažující situace. Pokud se pak posuzování protahuje, většinou jsou příčiny na straně oznamovatele a spočívají v tom, že předkládaná dokumentace nedostatečně reflektuje závěr zjišťovacího řízení a vypořádání připomínek a je nutné jí vracet k dopracování.</p> <p>Ve fázi věcného záměru je třeba mimo jiné vyhodnotit rovněž důsledky skutečnosti, že účastníky jednotného řízení se stanou spolky, pokud projeví dle § 70 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. nebo dle § 115 odst. 6 zákona č. 254/2001 Sb. zájem být informovány o zahájení řízení, pokud se ve stanovené lhůtě do řízení přihlásily a pokud se zároveň potvrdilo (například výsledkem biologického hodnocení), že projednávaný záměr se dotýká zájmů ochrany přírody, nebo bude-li k provedení záměru třeba vodoprávního povolení. Účastníkem jednotného řízení se dále stanou spolky a osoby uplatňující vyjádření ve zjišťovacím řízení nebo k dokumentaci EIA podle zákona č.</p>	<p>v souladu se zásadou loajální spolupráce dle čl. 4 odst. 3 SEU.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>100/2001 Sb. a spolky, které se přihlásily ve stanovené lhůtě po zveřejnění údajů z žádosti o integrované povolení dle zákona č. 76/2002 Sb. Je třeba navíc zdůraznit, že k podkladům jednotného řízení, které bude integrovat proces EIA, bude mít právo se účinně vyjadřovat přímo i veřejnost. Je zcela zřejmé, že definitivní okruh účastníků jednotného řízení v těchto případech nebude možné odvodit ze samotné žádosti a nemůže být tudíž ani předmětem předběžné informace. Je skutečně otázkou, zda tento procesní rys jednotného řízení nějak přispěje k naplnění proklamovaných cílů věcného záměru.</p> <p>Jestliže „účelem posuzování vlivů na životní prostředí je získat objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí, popřípadě opatření podle zvláštních právních předpisů, a přispět tak k udržitelnému rozvoji společnosti“ (§ 1 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb.), pak je vskutku zvláštní, že podle předkládaného návrhu má být takový podklad rozhodnutí nadále plně zaměnitelný se samotným rozhodnutím a právo podávat námitky k hodnocení vlivů na životní prostředí má být nadále svázáno s právem podávat námitky k samotnému předmětu tohoto hodnocení. Je zřejmé, že je tím nejen popřen účel posuzování vlivů záměru na životní prostředí a stává se z něj tak pouze samoučelná procesní peripetie povolovacího řízení, ale v praktické rovině to může znamenat vážný problém pro samotné stavebníky. Dobrým příkladem situace, při níž se taková integrace procesu EIA stavebníkovi rozhodně nevyplatí, může být postup, kdy mu stavební úřad v jednotném řízení vrátí dokumentaci EIA k dopracování (ať už z důvodu nedostatečného vypořádání připomínek ze zjišťovacího řízení, z důvodů námitek veřejnosti, spolků, dotčených orgánů či samosprávných územních celků nebo na doporučení autora posudku), které bude dopadat v konečném důsledku i na obsah stavební dokumentace, předložené předtím spolu s žádostí o vydání povolení v jednotném řízení. Taková rizika jsou ostatně podle našeho názoru tím nejpravděpodobnějším důvodem, proč je u investorů zatím tak nepopulární nově zavedené společné řízení s posouzením vlivů.</p>	
585.	Ústecký kraj	zásadní	<p><b><u>K bodu 7.8 Integrace povolení dle zákona o integrované prevenci</u></b></p> <p>Stejně jako v předchozím případě procesu EIA, <b>navržená koncepce zcela pomíjí specifika procesu vydání integrovaného povolení</b>, který se podle platné právní úpravy odlišuje od územního či stavebního řízení lhůtami, účastí veřejnosti, povinností pravidelného přezkumu rozhodnutí, možností změny či zrušení rozhodnutí z moci úřední, dočasnou platností rozhodnutí u některých typů zařízení či požadavky na specifické podklady rozhodnutí, jako jsou např. vyhodnocení souladu záměru s BAT či návrhy provozních řádů předepsaného</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Podle věcného záměru by bylo zásadní změnou oproti současnému stavu, že všechny činnosti a postupy dle zákona o integrované prevenci by se sice děly podle tohoto zákona (s případnými specifiky obsaženými v novém stavebním zákoně), ale neprováděly by je nadále stávající orgány ochrany, ale</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>obsahu. <b>Součástí věcného návrhu proto musí být vyhodnocení důsledků procesu integrované prevence</b> pro délku, podklady i výstup jednotného řízení. Viz též ostatní připomínky k integraci složkových agend do jednotného řízení: připomínky k části A. bodům 4.7 a 4.7.1.1, připomínky k části D. bodům 2., 5.2, 7.2 a 7.7.</p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Obdobně jako ve všech ostatních případech, ani pro integraci agendy integrované prevence do jednotného řízení nejsou v předkládaném návrhu uvedeny přesvědčivé důvody, a to přesto, že by u některých druhů stavebních záměrů zatížila jednotné řízení enormním rozšířením požadavků na podklady i vedlejší ustanovení rozhodnutí. Jak bylo uvedeno výše, integrovaným povolením jsou běžně schvalovány obsáhlé provozní řády a havarijní plány, je ověřován soulad provozních technik se standardy BAT, jsou stanovovány emisní limity pro vypouštění škodlivin do ovzduší a do povrchových vod i podmínky monitoringu vlivu provozu na životní prostředí. Valnou část příloh žádosti musí zpracovávat osoby disponující státní autorizací v rozličných odbornostech. Agenda integrované prevence přitom souvisí s vlastní problematikou umísťování a provádění staveb jen velmi volně – ve skutečnosti je totiž zaměřena na průběžnou regulaci a kontrolu provozu výrobních zařízení z hlediska jejich dopadu na jednotlivé složky životního prostředí. V praxi jsou proto předmětem rozhodování především změny integrovaných povolení pro stávající zařízení, vyvolané změnami provozu, výsledky pravidelných přezkumů či změnami ve standardech BAT. Konkrétně v působnosti Krajského úřadu Ústeckého kraje bylo od roku 2006 do konce roku 2018 projednáno formou rozhodnutí 1 330 změn integrovaných povolení, z nichž zhruba 80% nevyvolávalo potřebu územního či stavebního řízení.</p>	<p>stavební úřady. Změna se tedy týká procesního režimu. Spojení řízení dle zákona o integrované prevenci s řízením o povolení stavby povede ke zjednodušení a zrychlení povoloovacího procesu. Věcný záměr počítá i s fakultativní možností stavebníka požádat o integrované povolení samostatně. Činnosti a postupy dle zákona o integrované prevenci budou zachovány.</p>
586.	Ústecký kraj	zásadní	<p><b><u>K bodu 8. Řízení o odvolání proti rozhodnutí o povolení stavby</u></b></p> <p><b>Nesouhlasíme se zavedením povinnosti odvolacího orgánu vždy meritorně rozhodnout.</b></p> <p><b>Věcný záměr musí být doplněn o vyhodnocení rizika</b> omezení dostupnosti řádného opravného prostředku při změnách rozhodnutí v odvolacím řízení a vyhodnocení možných dopadů na kvalitu a průchodnost jednotného řízení nedůvodným přenášením odpovědnosti za meritorní rozhodnutí na druhou instanci.</p> <p><b>Odůvodnění:</b></p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Zavedení principu úplné apelace do odvolacího řízení povede naopak ke zrychlení povoloovacího řízení. Odvolací orgán bude mít k dispozici podklady shromážděné prvostupňovým orgánem, což řízení na druhém stupni zkrátí. Zásada dvojinstančnosti správního řízení, která však bude v modifikované podobě i nadále</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>Tato úprava popírá princip odvolacího řízení, dvouinstančnosti. V mnoha případech, kdy jsou rozhodnutí stavebních úřadů rušena, je nezbytné provést de facto řízení znovu, z důvodu jeho nezákonnosti, nutnosti provést dokazování, zjistit stav věci, vypořádat se s námitkami atd. Nyní by odvolací orgán suploval orgán prvoinstanční – viz část odůvodnění k bodu 5.2, kdy je poukazováno na princip odvolacího řízení, tzn., že odvolací orgán má v odvolacím řízení „kontrolovat“ postup a vydané rozhodnutí (§ 89 odst. 2 správního řádu) a ne sám de facto povolení stavby vydávat.</p> <p>Popření dvouinstančnosti by nezákonně zasáhlo do práv účastníků řízení. Tato úprava by nedopadala jen na případy, kdy stavební úřad záměr povolí a odvolací orgán v rámci odvolacího řízení prvoinstanční řízení a rozhodnutí „doplní“ v tom smyslu, že např. provede dokazování, vypořádá námitky apod. Bohužel by dopadala i na případy, kdy stavební úřad žádost zamítne. Žadatel se logicky odvolá a odvolací orgán provede de facto „prvoinstanční řízení“ a stavbu povolí. Účastník řízení teprve v odvolacím řízení má možnost uplatnit námitky proti projednávanému záměru; pokud následně není spokojen s jejich vypořádáním, či má jiné výhrady proti povolení stavby, již nemá jinou možnost „přezkumu“ takového rozhodnutí, než podání žaloby.</p> <p>Navrhovaná koncepce může v některých zvláštních případech prolamovat zásadu zákazu změny rozhodnutí s následkem ztráty možnosti odvolat se nebo zákazu změny rozhodnutí, kterou je ukládána povinnost (což například při zahrnutí obsahu integrovaného povolení s řadou vedlejších ustanovení do jednotného povolení stavby podle části D. bodu 7.8 může být situace celkem běžná). Zejména však toto řešení - v kombinaci s drastickým zkrácením lhůt završených vždy automatickým vygenerováním povolení, mnohostrannou koncentrací řízení a dalšími procesními restrikcemi tzv. jednotného řízení - přímo vybízí k svévolnému přenášení odpovědnosti za meritorní rozhodnutí uvnitř nové stavební správy na druhou instanci, což může ve skutečnosti dostupnost kvalitního rozhodnutí v jednotném řízení – oproti deklarovaným cílům věcného záměru – naopak zhoršit.</p>	<p>zachována, není ústavním principem ani základní zásadou správního řízení (viz například sporné řízení dle § 141 správního řádu).</p> <p>Dále je třeba upozornit, že odvolací orgán bude mít sice stanovenou lhůtu pro vydání rozhodnutí, nicméně v případě jejího nedodržení dojde „pouze“ k automatickému vygenerování upozornění na nečinnost, nikoliv k automatickému vygenerování rozhodnutí.</p> <p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Závazné lhůty pro vydání rozhodnutí, s jejichž nedodržením bude v prvním stupni spojeno automatické vygenerování rozhodnutí, budou ve věcném záměru upraveny tak, že stavební úřad bude mít povinnost vydat rozhodnutí nejpozději ve lhůtě 60 dnů od zahájení řízení. Stavební úřad bude oprávněn nejpozději do uplynutí této závazné lhůty prodloužit sdělením tuto závaznou lhůtu maximálně o dalších 30 dnů, resp. o 60 dnů ve zvlášť složitých případech (řízení s velkým počtem účastníků, což je 30 a více účastníků, řízení o povolení stavby spojené s posuzováním vlivu na životní prostředí dle zákona EIA či spojené s řízením dle zákona o integrované prevenci, či podle dalších složkových zákonů identifikovaných při přípravě paragrafového znění).</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				V odvolacím řízení budou délky závazných lhůt vymezeny stejně s tím rozdílem, že důsledkem jejich nedodržení bude automatické vygenerování upozornění na nečinnost.
587.	Ústecký kraj	zásadní	<p><b><u>K bodu 15. Stavební úřad jako arbitr veřejného zájmu</u></b></p> <p><b>Nesouhlasíme s návrhem, aby stavební úřad měl kompetenční i procesní možnost být hlavním arbitrem všech veřejných zájmů, které se mezi sebou dostanou do kolize.</b></p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> Nelze souhlasit s tvrzením, že dotčené orgány mohly svými závaznými stanovisky „svázat ruce“ orgánům, které mají o věci rozhodnout. Je to právě princip závazných stanovisek, nastavený správním řádem, že pro rozhodnutí stavebního úřadu je stanovisko dotčeného orgánu závazné.</p> <p>Věcný záměr mimo integrace dotčených orgánů do soustavy stavební správy a zrušení závazných stanovisek dále stavebnímu úřadu přisuzuje pozici hlavního arbitra oprávněného rozhodnout v případě rozporu mezi dotčenými orgány. Věcný záměr sice prohlašuje (viz část D. bod 2 Návrh řešení), že rekonstrukcí nedojde z věcného hlediska k oslabení ochrany jednotlivých tzv. složkových veřejných zájmů dotčených v procesu povolování stavebních záměrů, nicméně návrhem „hlavního arbitra“ dostatečná ochrana veřejných zájmů nebude zaručena. Proto s tímto řešením nelze souhlasit. Bez ohledu na samotné důsledky integrace dotčených orgánů do řízení o povolení stavby (viz zásadní připomínky k této institucionální změně), je naprosto nepřijatelné, aby stavebnímu úřadu byla zakotvena pravomoc arbitra veřejného zájmu, byť je počítáno s náležitými znalostmi pracovníků stavebních úřadů i v oblasti ochrany jednotlivých (složkových) veřejných zájmů. Otázkou je, co je považováno za „náležité“ znalosti. Kvalifikované osoby každého jednotlivého dotčeného orgánu jsou specializovány na daný složkový zákon a je vyloučené, aby předpokládané „náležité znalosti“ pracovníka stavebního úřadu dosáhly odbornosti v souhrnu pracovníků všech dotčených orgánů; v důsledku toho stavební úřad není schopen kvalifikovaně rozhodnout o sporu mezi dotčenými orgány.</p> <p>Návrh si klade za cíl svěřit novému stavebnímu úřadu tuto mimořádnou pravomoc (pro níž v dosavadním systému veřejné správy České republiky lze stěží vůbec najít nějakou analogii) pouze na základě jednoduché úvahy, že</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Stavební úřad bude působit jako koordinátor veřejných zájmů, nikoliv arbitr. Věcný záměr bude v tomto smyslu upraven.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>všechny dosavadní procesy veřejného práva, které se nějakým způsobem mohou dotýkat stavebních záměrů (ale dokonce i takové, které se jich zjevně dotýkat nemohou – viz např. část A. bod 4.7) lze jednoduše sloučit do jednotného povolovacího řízení, které bude s uplynutím třicetidenní resp. šedesátidenní lhůty neodvratně zakončeno automatickým vygenerováním jakéhosi univerzálního rozhodnutí s neměnnou sadou podmínek, relevantních pro umístění a provedení jakékoliv stavby. Jak bylo opakovaně uvedeno výše, tento předpoklad je třeba ve fázi věcného záměru opřít o vyhodnocení všech procesních, koncepčních a organizačních důsledků takové revoluční unifikace vzájemně dosud značně nesouměřitelných procesů.</p> <p>Dále viz odůvodnění těchto připomínek: k části A. bodům 4.2 a 4.7, k části D. bodům 5., 7.1, 7.2, 7.7 a 7.8.</p>	
588.	Ústecký kraj	zásadní	<p><b><u>K bodu 2.1. Požadavky na výstavbu</u></b></p> <p>Integrace požadavků na výstavbu obsažených v jednotlivých složkových zákonech do jediného podzákoného předpisu.</p> <p><b>Je navržena úprava, která není podložena žádnou analýzou, prokazující její proveditelnost.</b> Vycházejí z materiálu, revize zvláštních složkových zákonů ve vztahu k požadavkům na výstavbu bude teprve provedena, tzn. není zřejmé, v kolika zákonech se výslovné podmínky na výstavbu objevují a v jaké konkrétní podobě. Proto <b>v této fázi nelze podrobněji vyhodnotit opodstatněnost tohoto návrhu, resp. možnost z jednotlivých složkových zákonů požadavky vyčlenit.</b></p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b></p> <p>Viz obsah připomínky.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Podkladové analýzy nejsou dle legislativních pravidel součástí věcného záměru. Analýzy byly prováděny pro účely přípravy v podrobnosti potřebné pro přípravu věcného záměru. Byly provedeny zejména komparativní analýzy úpravy požadavků na výstavbu v jiných právních řádech a dále analýzy návaznosti a zezávnění technických norem v jiných právních řádech.</p>
589.	Ústecký kraj	zásadní	<p><b><u>K bodu 2.2. Územní platnost obecných požadavků na využívání území a technických požadavků na stavby</u></b></p> <p><b>Nesouhlasíme s řešením, že stanovená kategorie územních požadavků na výstavbu bude zakotvena s možností odchylného řešení.</b></p> <p><i>Citace: „Právo odchylného řešení se tedy nebude vztahovat na definici hlavních pojmů, ani na požadavky na výrobky, ale primárně na požadavky na uspořádání území, kvalitu vystavěného prostředí, utváření charakteru území, zástavby a veřejných prostranství, tj. ty, které zasahují do práv územně samosprávných celků.“</i></p> <p><b>Vyslovený záměr</b> integrovat všechny hmotněprávní požadavky na</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Tato možnost je ústavně konformní a je naopak v souladu s principem subsidiarity a práva na samosprávu a navazuje na požadavek vytvoření kvalitního urbanistického prostředí odpovídajícího charakteru dané lokality. Taková úprava zakotvená na základě zákona je ústavně konformní. Tato možnost obcí se bude vztahovat pouze na zákonem stanovené</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>provádění jakýchkoliv typů staveb do jediného právního předpisu <b>by měl být podložen přehledem takových požadavků již ve fázi věcného záměru</b>, protože jen tak lze vyhodnotit, jde-li o záměr účelný a z hlediska legislativně technického dobře splnitelný. Předkládaný věcný záměr však obsahuje pouze příkladné a neúplné přehledy předpisů se vztahem k požadavkům na výstavbu.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Je nepřijatelné poskytnout obci oprávnění nerespektovat právním předpisem stanovené územní požadavky na výstavbu. Byť záměr specifikuje požadavky, na které by se odchylné řešení mohlo vztahovat, jedná se o tak výkladově „široké“ požadavky, jejichž aplikace by v praxi přinesla problémy. Se zmiňovanými odstupovými vzdálenostmi je nutné zmínit dosavadní právní úpravu (vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů), dle které lze stavbu, s ohledem na charakter zástavby umístit až na hranici pozemku. Pojem „charakter zástavby“ není nikde definován, oporu nelze nalézt ani v komentáři. V praxi stavebních úřadů uvedené činí problémy spojené s posouzením, zda v případě záměru navrženého na hranici pozemku tento vyžaduje povolení výjimky z důvodu nedodržení zákonných odstupů nebo zda záměr naplňuje charakter zástavby.</p> <p>Z předpisů obsahujících hmotněprávní úpravu požadavků na výstavbu chybí v uvedených výčtech konkrétně zákon o odpadech a prováděcí předpisy, které upravují požadavky na výstavbu pro některá zařízení k nakládání s odpady.</p>	<p>požadavky na uspořádání území, kvalitu vystavěného prostředí, utváření charakteru území, zástavby a veřejných prostranství.</p> <p>Podkladové analýzy nejsou dle legislativních pravidel součástí věcného záměru. Analýzy byly prováděny pro účely přípravy v podrobnosti potřebné pro přípravu věcného záměru. Byly provedeny zejména komparativní analýzy úpravy požadavků na výstavbu v jiných právních řádech a dále analýzy návaznosti a zezávaznění technických norem v jiných právních řádech.</p> <p>Připomínka k doplnění zákona o odpadech a prováděcích právních předpisů byla akceptována.</p>
590.	Ústecký kraj	zásadní	<p><b>K bodu 2.4. Definice základních pojmů stavebního práva hmotného</b></p> <p>Věcný záměr uvádí, že bude nutné nově definovat základní pojmy stavebního práva včetně pojmu stavba, rodinný dům atd. Nenalézáme pro to důvod. <b>Současnou definici stavby a i rodinného domu lze považovat za vyhovující.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Věcný záměr k tomu pouze konstatuje, že „Cílem nových definic je odstranění výkladových problémů v praxi“, aniž by blíže specifikoval a nastínil, jak by definice, de facto základního pojmu, tzn. pojmu stavba, měla vypadat, resp. v čem je nevyhovující. S ohledem na nepřehledné množství stavebních záměrů, ať už z hlediska druhu, účelu, technického</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Úprava definic bude provedena v paragrafovém znění. Jejich konkrétní uvedení již ve věcném záměru by šlo nad rámec obecnosti věcného záměru.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			provedení atd., je nemožné obsáhnout všechny tyto záměry jednoznačnou a výkladově bezproblémovou definicí. Navíc v praxi se již mnohokrát projevilo, že snaha o co nepodrobnější definici určitého pojmu je v závěru svazující a nevyhovující.	
591.	Liberecký kraj	zásadní	<p>Institucionální změny: Uplatňujeme zde zásadní připomínku typu „<b>conditio sine qua non</b>“, neboť nesouhlasíme s navrhovaným rozbitím spojeného modelu veřejné správy vytržením stavebních úřadů z tohoto spojeného modelu. Bez řádného projednání a akceptace této zásadní připomínky považujeme za nadbytečné v této fázi připomínkování věcného záměru stavebního zákona uplatňovat další připomínky do věcného obsahu navrhovaného právního předpisu, neboť za prioritní považujeme v této fázi právě vyřešení a změnu postoje MMR, pokud jde o navrhované institucionální změny. Vytvoření zvláštní soustavy stavebních úřadů v území považujeme za nadbytečné, neboť neřeší podstatu problému současného stavebního práva – jeho procesní složitost a komplikovanost.</p> <p>Odkazujeme na jednoznačné stanovisko Rady Asociace krajů ČR ze dne 6. 12. 2018, kde v usnesení č. 152 v bodě III Rada „<b>odmítá záměr MMR na vytržení stavebních úřadů ze spojeného modelu veřejné správy</b> a dále odmítá záměr MMR na omezení působnosti MV vůči územním samosprávným celkům ve prospěch MMR a prosazuje respektování stávajícího stavu dělby kompetencí na tomto úseku“.</p> <p>Teprve po projednání a předpokládané akceptaci této zásadní připomínky bude ten správný čas věnovat se podrobnému připomínkování jednotlivých procesních institutů navrhované právní úpravy.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Institucionální změny jsou jedním z (vzájemně provázaných) pilířů rekodifikace.</p> <p>Cíle věcného záměru je možné splnit pouze oddělením veřejné stavební správy od smíšeného modelu a vytvořením systému státní stavební správy.</p> <p>Návrh věcného záměru identifikuje celou řadu důvodů, jež ve vzájemných souvislostech zapříčiňují současný nežádoucí stav (tyto problémy nelze řešit izolovaně).</p>
592.	Královéhradecký kraj	Zásadní	<p>Obecné</p> <p>Nesouhlasíme s prováděním změn, které jdou proti systému tzv. smíšeného modelu veřejné správy, který je doposud platným systémem organizace veřejné správy v ČR, a to v souladu s usneseními Parlamentu ČR.</p> <p>Vyjmutí problematiky stavebních úřadů je též v rozporu s usnesením vlády č. 559 ze dne 20. 7. 2011, které potvrzuje existenci a správnost spojeného modelu veřejné správy, přičemž by nemělo docházet k nekoncepčním</p>	<p><b>Částečně akceptováno. Částečně vysvětleno.</b></p> <p>Návrh věcného záměru je kompaktním materiálem, institucionální změny jsou pak jedním z (vzájemně provázaných) pilířů rekodifikace. Cíle návrhu věcného záměru je možné splnit pouze oddělením veřejné stavební správy od smíšeného modelu a vytvořením systému státní stavební správy. Návrh</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>změním.</p> <p>Za uvedeného stavu věci se záměrem MMR zabýval i nejvyšší orgán Asociace krajů ČR, kdy bylo dne 6. 12. 2018 přijato jednomyslné usnesení č. 152, jímž byl záměr na vyloučení stavebních úřadů ze spojeného modelu veřejné správy odmítnut. V této souvislosti byl rovněž odmítnut záměr MMR převzít některé kompetence vůči územním samosprávným celkům od MV. Tomuto usnesení Rady AKČR předcházelo usnesení Komise Rady AKČR pro veřejnou správu a legislativu č. VSL/92/2018 ze dne 9. 11. 2018, v jehož bodě b) Komise konstatuje vážné znepokojení nad pokračující snahou MMR ČR fakticky rozbít přijatý model veřejné správy u nás („zestátnění“ stavebních úřadů) a doporučuje Radě AK ČR tento záměr odmítnout.</p> <p>Je potřeba uvést, že převedení agendy stavebních úřadů pod nově vznikající speciální „úřad“ jde koncepčně jednoznačně proti shora uváděným materiálům a bude znamenat odklon od principu dekoncentrace a decentralizace činnosti veřejné správy. V neposlední řadě tento krok zhorší služby poskytované osobám v rámci území.</p> <p>K obsahu celého dokumentu se dále přísluší poznamenat, že předložený text nenaplňuje předpokládané cíle rekodifikace tak, jak jsou zmíněny v 3. úvodní části. Zde je jako prvořadý cíl stanoveno zajištění kvalitní péče o přírodu a krajinu atd. přičemž v obsahu dokumentu se pak ochrana těchto veřejných zájmů v povolovacím řízení mění z formy závazných stanovisek na pouhá vyjádření postavených na roveň jakémukoliv podkladu v řízení, který by mohl stavební úřad volně hodnotit. Takovýto návrh zcela nové právní úpravy navrací proces povolování staveb do 50. let minulého století, do období budování komunistické společnosti, do období před budováním reálného socialismu, tj.</p>	<p>věcného záměru identifikuje celou řadu důvodů, jež ve vzájemných souvislostech zapříčiňují současný nežádoucí stav (tyto problémy nelze řešit izolovaně). Nejedná se o reformu celého systému veřejné správy, pouze o vyčlenění části státní správy, jejíž výkon byl dosud na obce pouze přenesen. Nadto je třeba uvést, že s právem na místní samosprávu, jež překladač plně respektuje, není spojeno právo na přenesený výkon státní správy. Není tedy přesné to, že by měl být narušen princip decentralizace, natožpak princip dekoncentrace, jelikož zamýšlená soustava státní stavební správy bude mít též své dekoncentrované orgány (včetně tzv. kontaktních míst).</p> <p>Podrobně viz připomínky k jednotlivým oblastem, k nimž byly uplatněny.</p> <p>Jedná se o konstatování, předkladatel jej bere na vědomí.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>před rok 1976, kdy vstoupila v platnost nová komplexní úprava územního plánování a stavebního řádu, poprvé sjednocena ve stavebním zákoně č. 50/1976 Sb. Samo úvodní ustanovení tohoto zákona obsažené v § 1 stanovilo, že cílem nové právní úpravy bylo vytvoření předpokladu k zabezpečení trvalého souladu všech přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území, zejména se zřetelem na péči o životní prostředí a ochranu jeho hlavních složek – půdy, vody a ovzduší. Předmětný zákon tak kladl důraz na ochranu a tvorbu životního prostředí jako hlavní veřejný zájem, který v dnešní mluvě tehdejší orgány veřejné správy měly v řízeních a postupech podle stavebního zákona chránit.</p> <p>Navržené principy v předložené právní úpravě, ať již v zmíněném principu přeměny závazných stanovisek dotčených orgánů na pouhá vyjádření, či automatické vygenerování povolení bez ohledu na ochranu veřejných zájmů, tedy upřednostnění práva stavebníka na získání povolení před důslednou ochranou veřejných zájmů v daném místě, pak navrácí vývoj stavebního práva do hluboké minulosti, resp. minulého století, kdy na území našeho státu vládla zcela jiná společenská ideologie a od toho odvislé celospolečenské poměry.</p> <p>Inspiraci v dávné minulosti lze pak dohledat i na úseku územního plánování, kdy do debaty o nové podobě stavebního práva jsou vkládány principy spojené s právní úpravou po roce 1976, a to s odkazem na vydávání územních plánů formou závazné vyhlášky a dále rozdělením obsahu dokumentace na závaznou a směrnou.</p> <p>Stejným trendem je pak poznamenána i část věnovaná povolování staveb, kdy dokument se sveřepě drží postupů spojených s minulým stoletím, tedy řešení otázek umístění, povolení a kolaudace staveb. Modernost resp. nový přístup je pak spatřován ve spojení procesu umístění a povolení staveb do jednoho aktu.</p> <p>Jsme toho názoru, že nový stavební zákon musí být vybudován na zcela jiných principech a postupech spojených s 21. stoletím, tedy hodných třetího tisíciletí.</p> <p>Nový stavební zákon musí nadále mít jako hlavní princip zohlednění ochrany veřejných zájmů, které budou až na výjimky nadřazeny zájmům soukromým samozřejmě se zohledněním otázek spojených s ekonomikou území. Nový stavební zákon musí pro stavebníky vytvořit srozumitelný a přehledný koncept o možnostech využívání území, vedený zásadou předvídatelnosti vývoje území a jeho stavu v určitém časovém období, tak aby stavebníci či potencionální investoři mohli odpovědně plánovat a připravovat změny v území.</p>	

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>Proto jsme toho názoru, že je nezbytné, a tedy nastal ten okamžik, aby nový stavební zákon na úseku územního plánování stanovil povinnost obcím pořídit ve stanoveném časovém úseku územně plánovací dokumentaci, a to i s ohledem na navrhovanou daňovou zátěž vlastníků nemovitosti zejména pozemků určených k zastavění. Za tím účelem bude nezbytné stanovit podmínku, že poskytování finančních prostředků z veřejných rozpočtů bude možné pouze za předpokladu, že obec má vydán územní plán. Současně s tím bude nutno vytvořit dotační titul, za jehož pomoci by obec, které doposud nemají územní plán, ho mohly ve stanovené lhůtě pořídit.</p> <p>V případě vstupu staveb do území je třeba vytvořit zcela nové principy, které by zásadním způsobem zjednodušily povolovací procesy při maximálním využití nástrojů územního plánování a důsledném zajištění ochrany veřejných zájmů. I v tomto případě lze vyjít z pravidla jednoho povolení, které by se však mělo koncentrovat tolik na otázku vstupu stavby do území, což je jak prokazuje praxe předmětem pozornosti nejen dotčených orgánů, ale i účastníků řízení. Každý z těchto subjektů vnímá umístěnou stavbu jako ohrožení svých zájmů v území, přičemž vlastní proces realizace vnímá jako technickou záležitost.</p> <p>Stavební úřady by proto měly v nové právní úpravě zaměřit své kapacitní možnosti na důsledné posouzení otázek spojených s ochranou veřejných zájmů v procesu umístění stavby do území a následnou kontrolu stanovených podmínek pro umístění prostřednictvím státního dozoru. Na tuto činnost dnes veřejná správa nemá ani personální ani časové kapacity a státní dozor nad dodržováním veřejných zájmů prakticky není vykonáván.</p> <p>V souvislosti s tím se tak nabízí zjednodušující postupy založené na principu využití územně plánovací dokumentace s regulačními prvky, kdy by v těchto případech za situace, kdy stavebník obdrží souhlasná stanoviska dotčených orgánů a souhlasná stanoviska účastníků řízení by mohl očekávat, že ze strany stavebního úřadu bude jeho žádost vyřízena kladně i za použití souhlasu mlčky, např. 30tý den. V tomto případě by pak mohl fungovat i princip automatického vygenerování povolení k umístění záměru do území.</p> <p>Povolení takové stavby, resp. odsouhlasení dokumentace pro provedení stavby</p>	<p>Viz vypořádání částí souvisejících s územním plánováním, hmotným a procesním právem.</p> <p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>V případě, že bude záměr v rozporu s právními předpisy například v oblasti památkové péče, nebo životního prostředí, tedy v případě, kdy by mohlo být vydáno nesouhlasné závazné stanovisko dotčeného orgánu za stávající úpravy, takže záměr nebude moci být vůbec realizován, žádost o povolení bude zamítnuta.</p> <p>Viz části související s územním plánováním.</p> <p>Konstatování.</p> <p>Podrobně viz územní plánování, hmotné a procesní právo.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>by zajistil autorizovaný inspektor, jako autorizovaná osoba způsobilá zajistit ochranu veřejných zájmů. Na realizaci stavby by pak dohlédla druhá autorizovaná osoba autorizovaný stavbyvedoucí, který již dnes chrání veřejné zájmy při praktické realizaci stavby.</p> <p>V případě regulačních plánů by pak stavebník nemusel vůbec podstupovat proces umístění stavby a mohl by přistoupit za pomoci autorizovaných osob k realizaci stavby. Stavební úřady a u nich koncentrované dotčené orgány by se pak soustředily na pravidelnou kontrolu prováděných staveb, popřípadě na probíhající změny v území přičemž povinná by byla kontrolní prohlídka v okamžiku dokončení stavby. Za této situace, kdy by stavba vznikla za pravidelného a soustavného dohledu veřejné správy a autorizovaných osob, pak je zcela zbytečný proces kolaudování staveb, což vlastně dnes představuje kontrolu okolnosti, zda stavba byla postavena podle vydaných povolení.</p> <p>Povolování staveb by tak ze strany stavebního úřadu představovalo zcela výjimečnou situaci, a to pouze v případech, kdy by se stavebník rozhodl realizovat stavbu za pomoci výjimek z právních předpisů upravujících ochranu veřejných zájmů a v případě dodatečně povolovaných staveb. Lze tak shrnout, že nová právní úprava založená na jednom rozhodnutí – umístění stavby, v jehož rámci by byly jasně a srozumitelně nastaveny poměry v území stanoveny do budoucna práva a povinnosti, lze považovat za opravdové zjednodušení pro stavebníky. Předložený dokument je však této vizi na hony vzdálen.</p> <p>Dále je třeba z naší strany uvést, že jsme nedohledali pro návrhy a tvrzení uvedená v předkládaném textu odkazy na analýzy, ze kterých by vyplývalo, že existuje popisovaný stav ve společnosti či předmětných územích ve stávající praxi stavebních úřadů či orgánů veřejné správy a že je tak na místě, aby došlo k zásadním změnám na jednotlivých úsecích. V řadě případů text pracuje s pouhými tvrzeními, která nejsou doložena konkrétními čísly a záležitost tak má podobu pouhé spekulace či názoru autora textu. Přitom je k dispozici</p>	<p>Konstatování. Podrobně viz institucionální změny.</p> <p><b>Vysvětleno.</b> Institut automaticky vygenerovaného rozhodnutí významným způsobem přispěje ke zrychlení povolovacího řízení, neboť v případě nečinnosti prvostupňového orgánu umožní přenést těžiště rozhodování k odvolacímu orgánu (prostřednictvím případného odvolání účastníka řízení), který také posoudí záměr z pohledu dotčených veřejných zájmů a vypořádá námítky účastníků.</p> <p>Konstatování. Předkladatel bere na vědomí.</p> <p>Konstatování. Předkladatel bere na vědomí.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>mnohaletá analýza činnosti stavebních úřadů a jiné dokumenty.</p> <p>Jsme proto názoru, že předložený text nerespektuje Legislativní pravidla vlády z 19. 3. 1998 č. 188, ve znění pozdějších úprav, zejména pokud se týká požadavků uvedených v čl. 2 – obecné požadavky na tvorbu právních předpisů, ani následných článků 3 a 4. Celý text je nevyvážený a kromě již zmíněných argumentací nepodložených konkrétními údaji je text obsahově neurčitý, když v některých částech zásadního významu pouze povrchně konstatuje směr budoucího možného řešení s odkazem „a podobně“ a v jiných případech detailně řeší bezvýznamné otázky.</p> <p>Není jasné, zda byla provedena analýza v tom směru, aby zjistila množství agendy na jednotlivých stavebních úřadech, personální a věkové složení těchto úřadů, specifikum daného správního území (je značný rozdíl v řízeních vedených v hustě zastavěných územích a řízeních vedených v horských oblastech), není jasné, zda byl proveden výzkum z hlediska potencionálního vývoje současných sídel z hlediska demografického vývoje, na jehož základě lze zjistit, zda v daném území lze očekávat stavební rozvoj či útlum. Není jasné, zda byla provedena analýza podle složkových zákonů u jednotlivých dotčených orgánů a jaké závěry z toho vyplývají, jaké jsou zde spatřeny nedostatky a co je nutné u nich řešit, aby bylo docíleno zrychlení celého stavebního řízení.</p> <p>Předložený materiál neuvádí, jak byl zpracovaný materiál navázán na mezinárodní smlouvy, kterými je Česká republika vázána či zda je v souladu s právem Evropské unie. V oblasti památkové péče se jedná o dvě mezinárodní smlouvy integrované do českého práva, a to Úmluvu o ochraně architektonického dědictví Evropy (Granada, 3.10.1958, Česká republika k ní přistoupila dne 24.6.1998, zveřejněno pod číslem 73/2000 Sb.m.s.) a Úmluvu o ochraně archeologického dědictví Evropy (revidovaná, Valleta 16.1.1992, Česká republika k ní přistoupila 17.12.1998, zveřejněno pod číslem 99/2000 Sb.m.s.).</p> <p>V předloženém textu pak zcela postrádáme provedenou analýzu stávajících veřejných zájmů na úseku stavebního zákona a ostatních právních předpisů</p>	<p>Konstatování. Předkladatel bere na vědomí.</p> <p><b>Vysvětleno.</b> Návrh bude v jednotlivých částech upraven.</p> <p><b>Vysvětleno.</b> Analýzy byly provedeny, nejsou však součástí návrhu věcného záměru. Další podrobnosti budou doplněny zejména do RIA.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>dotčených orgánů, které by měly být integrovány do budoucího „superúřadu“.</p> <p>Na základě takové analýzy by tak mohlo být teprve provedeno vyhodnocení, které že to veřejné zájmy bude nutno nadále chránit v řízeních podle nového stavebního zákona, které z nich v procesu územního plánování, které v procesu umisťování staveb, které v procesu povolování, resp. provádění staveb a které v procesu užívání staveb, popř. které veřejné zájmy je nutno doplnit nebo možno zcela vypustit, neboť se ukázaly duplicitními či překonanými.</p> <p>Takovouto revizi ochrany veřejných zájmů bylo nezbytné provést nejen na úseku hmotně právních předpisů, ale i procesního práva. Z textu tak v tomto směru není patrné, zda nový stavební zákon bude zahlcen odchylnými procesními úpravami od stávající obecné právní úpravy ve správním řádu a posílí stávající chaos v aplikaci práva nebo se počítá se zásadní novelou zmíněného správního řádu.</p> <p>Zcela bez povšimnutí pak předložený text zřejmě v důsledku neprovedených analýz ponechává rozdělení kompetencí mezi stávajícími ústředními orgány státní správy na těch úsecích, které budou částečně integrovány do nového superúřadu a částečně zůstanou v působnosti těchto orgánů. Zcela nevyjasněná zůstává otázka metodického vedení a výkladu právních předpisů na těch úsecích veřejného zájmu, které budou z dotčených orgánů integrovány do superúřadu.</p> <p>Tajemnem je pak obestřena i budoucí architektura – struktura krajských úřadů, jejich územních či kontaktních pracovišť, tedy té nejdůležitější složky, která by měla smělé cíle nové právní úpravy v území skutek uvádět.</p> <p>Z návrhu není vůbec jasné, jaká bude struktura státního stavebního úřadu ať již na úrovni krajských stavebních úřadů, územních pracovišť na úrovni stávajících ORP či navržených kontaktních pracovišť. Návrh sice počítá s vytvořením specializovaných oddělení dle složkových zákonů, avšak není zřejmé, jak budou tato oddělení koncipována. Budou v rámci své zákonem svěřené agendy hájit vždy separátně příslušné zájmy složkového zákona? Jak</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Bude doplněno do doložky souladu s unijním právem a mezinárodním právem a věcně rozvedeno v příslušných částech věcného záměru.</p> <p>Viz připomínky k institucionálním změnám.</p> <p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Věcný záměr umožní vyvažování a poměřování mezi veřejnými zájmy chráněnými zákonem tam, kde záměr je realizovatelný za určitých podmínek, a to právě při specifikaci těchto podmínek.</p> <p>Viz připomínky k institucionálním změnám.</p> <p>Jedná se o konstatování, předkladatel jej bere na vědomí.</p> <p>Konstatování. Předkladatel bere na vědomí.</p> <p>Konstatování. Předkladatel bere na vědomí.</p> <p>Konkrétní nastavení lhůt bude</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>budou řešeny v rozporech mezi jednotlivými složkovými zákony, resp. zájmy hájenými na jejich základě? Bude na státním stavebním úřadu nějaký superúředník, který bude rozhodovat o nadřazenosti jednoho veřejného zájmu nad druhým? Na základě jakého zmocnění bude kompetentní rozhodnout, že na úkor jednoho právního předpisu bude porušen předpis jiný? Kdo bude mít následně odpovědnost za porušení zákona?</p> <p>S tím souvisí i otázka personálního zabezpečení činnosti budoucích úřadů zejména ze strany specialistů a jejich působení v systému (krajský stavební úřad, územní pracoviště a kontaktní místo).</p> <p>Již dnes se totiž prokazuje, že přenesený výkon státní správy může být ochromen hromadným podáním výpovědi úředních osob, za které neexistuje v konkrétním časovém úseku náhrada. Rozhodování v území je spojeno s dlouholetou znalostí místních poměrů, při nichž správní orgán mimo jiné naplňuje zákonem stanovenou povinnost, že při rozhodování podobných či shodných případů dbá na to, aby postupoval stejně a nevznikaly neodůvodněné rozdíly. Tuto situaci lze těžko naplňovat v dokumentu navrhovaným přesunem pracovníků z místa jejich trvalého pracoviště do zcela neznámého území na momentální záskok, tedy forma jakéhosi zapůjčování (obdoba hodinového manžela).</p> <p>Samostatnou otázkou je pak vyjmutí části agend přeneseného výkonu státní správy na ostatních rekodifikací dotčených úsecích.</p> <p>Z věcného návrhu zákona není dále jasné, v čem je spatřen zásadní problém ve vazbě na zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, a proč tedy musí být některé postupy řešeny speciální právní úpravou (viz např. odklon od opatření obecné povahy, atd.). Není vysvětleno, v čem množství zákonů, jichž se návrh zákona dotýká, je nezbytné změnit, v čem jsou překonané, protichůdné či jinak právně nefunkční.</p> <p>Návrh nového stavebního zákona vůbec neřeší kompetenční záležitosti mezi jednotlivými ústředními orgány státní správy. Na jednu stranu vyvádí z jednotlivých resortů výkon státní správy do nově navrženého státního stavebního úřadu, na druhou stranu ponechává na jednotlivých ministerstvech odbornou záležitost, tj. metodiku, avšak již bez možnosti vlastní ingerence do jednání vyčleněných agend. Není vysvětleno, kdo bude nadřazeným ústředním orgánem dotčených orgánů integrovaných do stavebních úřadů – jednotlivá ministerstva nebo MMR, které však je příslušné</p>	<p>předmětem návrhu paragrafového znění a bude záležet i na výsledku projednání návrhu VZ.</p> <p>Konstatování. Předkladatel bere na vědomí.</p> <p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Bude doplněno do věcného záměru.</p> <p>Konstatování. Předkladatel bere na vědomí.</p> <p>Konstatování. Předkladatel bere na vědomí.</p> <p>Cílem věcného záměru je jak zrychlení, tak zkvalitnění rozhodovacího procesu, za současného zachování standardů</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>pouze ve vazbě na stavební zákon? Pokud by mělo být vše provázáno v rámci výkonu státní správy, muselo by dojít k zásadní změně v rámci kompetenčního zákona, a to k přesunu všech agend, které se dotýkají výkonu státní správy ve vazbě na stavební zákon, což znamená radikální změnu celého systému. V případě památkové péče by se to dotýkalo veškeré agendy od prohlašování věcí za kulturní památky, neboť prohlášení stavby za památku má vliv jak do zápisu v katastru nemovitostí, tak i do dalšího rozhodování v rámci stavebních řízení, přes poskytování dotací, které je vázáno na vydané stavební povolení, opatření vůči vlastníkům kulturních památek při neplnění jejich povinností, až po ochranu archeologických památek, jejichž ochrana souvisí přímo s prováděním stavby. Tyto záležitosti však návrh stavebního zákona vůbec neřeší.</p> <p>Např. začlenění důležitých agend ministerstva životního prostředí do samostatného stavebního úřadu (EIA mimo zjišťovacího řízení, integrované povolení, ovzduší, vodu, odpady, prevence závažných havárií apod.) znamená minimálně zachovat principy omezující bezbřehé představy o zastavování republiky, což v systému nového úřadu s názvem stavební vyvolává zcela oprávněné pochybnosti o jeho proklamované nestrannosti.</p> <p>Mezi ambice nového stavebního zákona patří i jednoduchost a zrychlení celého řízení, s čímž je provázána i jednoduchost jednotlivých kroků v rámci probíhajících řízení. Naproti jsou však zcela nelogicky zaváděny dvě kategorie stanovisek dotčených orgánů – v rámci stavebních řízení mají tato stanoviska váhu důkazu, se kterým státní stavební úřad bude pracovat, vyhodnotí si ho, ale není jím právně vázán. Naproti tomu v rámci územně plánovací dokumentace bude stanovisko dotčeného orgánu závazným podkladem, se kterým se musí pořizovatel územně plánovací dokumentace vypořádat. Přitom v obou případech se jedná ze strany dotčených orgánů o chránění veřejného zájmu vyjádřeného příslušnými právními předpisy. Trváme na tom, aby tato stanoviska měla stejnou právní váhu a to zásadně takovou, aby byl nejen pořizovatel územně plánovací dokumentace, ale i státní stavební úřad povinen se s ním v rámci svého řízení vypořádat. S tím úzce souvisí i návrh lhůty pro vydání stavebního povolení. Nesouhlasíme s tím, že bude striktně stanovena v délce maximálně 30 dnů. Tato lhůta je zcela nespílitelná, neboť jednotlivé právní předpisy předepisují množství úkonů, které je v daném správním řízení nutné provést. Od úkonů souvisejících se zahájením řízení, vyrozumívání účastníků řízení (v některých případech i veřejnou vyhláškou), vyžádání</p>	<p>ochrany veřejných zájmů a zákonem zaručených práv.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>odborných podkladů, seznámení s podklady před vydáním rozhodnutí, vypořádání vznesených námitek až po vypracování příslušného rozhodnutí. Tyto úkony objektivně nelze v uvedené lhůtě provést, aniž by přitom nedošlo k porušení práv účastníka řízení. A už vůbec není reflektováno, že jeden úředník vede souběžně i více správních řízení (není výjimkou, že je jich i více než 10), čímž se geometrickou řadou zvyšuje na něho tlak jak z hlediska plnění lhůt, tak i dodržení všech příslušných předpisů. A nedodržení zákonem předepsaných úkonů je následně v rámci soudních přezkumů jednoznačným důvodem pro zrušení rozhodnutí.</p> <p>V návrhu zákona stanovená lhůta je zcela absurdní i z toho důvodu, že státní stavební úřad bude muset do jednotného rozhodnutí promítnout a vyhodnotit vyjádření dotčených (integrovaných) orgánů, jako např. životní prostředí, hygiena, požární ochrana, proces EIA, památková péče, jaderná bezpečnost, doprava, atd., což nebude v jeho silách toto řádně a bezvadně vykonat. Tlak takto krátkého časového termínu povede pouze k prostému formalismu. Aby bylo možné vše řádně projednat a kvalifikovaně a bezchybně rozhodovat, je nutné stanovit aspoň lhůtu 60 dnů s možností prodloužení až na 90 dnů.</p> <p>Pro zrychlení povolovacích řízení by muselo dojít ke změnám již od zpracování územně plánovací dokumentace, která by měla mít povinně i regulační prvky, případně aby byl přímo zpracován i regulační plán. Pokud by byl předložený záměr stavby plně v souladu s tímto regulačním plánem, bylo by potom reálné, aby stavební povolení bylo vydáno ve velice krátkém čase. V případě staveb nebo území, které podléhají režimu dle jiných zákonů (např. památková ochrana, ochrana přírody a krajiny, ochranná pásma dráhy, apod.) by tento zrychlený postup byl zákonem vyloučen.</p> <p>Největším problémem současnosti je kvalita podkladů (projektová dokumentace, včetně jejich náležitostí - sítě, vyjádření dotčených orgánů), na což návrh nového stavebního zákona v podstatě nehledá řešení. Přitom zejména tato skutečnost je hlavním důvodem prodlev ve stavebním řízení. Stejně tak neřeší to, proč došlo vlivem postupných novel stávajícího zákona k celkovému přehlčení předpisy a nehledá alternativu v tom, aby se novelty, díky nimž se stalo celé stavební řízení složitějším a nepřehlednějším, zrušily a celý systém se vrátil do stavu, kdy byly jednoznačně definovány jednotlivé</p>	

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>úlohy všech zúčastněných stran a celé řízení bylo jednodušší, rychlejší a efektivnější.</p> <p>Nový systém bude velice zranitelný, neboť centralizace úřadů (a z toho vyplývající nároky na počítačovou techniku) mohou způsobit v případě nějaké nehody ztrátu veškerých podkladů. Vůbec totiž není řešeno zabezpečení dat, jejich zálohování a s tím související náklady. Dále není vůbec řešeno, jak a kam budou přesouvány archivy stavebních úřadů, které jsou v současné době v budovách městských úřadů. Tím opět vzrůstají náklady, s kterými však v návrhu zákona a souvisejícím dokumentu RIA vůbec není počítáno.</p> <p>Návrh zákona sleduje zrychlení řízení a maximální snahu vyjít vstříc zájmům stavebníků a především developerů. Je však zcela potlačeno zaměření na kvalitu výstavby. Pokud nebude prováděna kvalitní příprava staveb a stavební úřady ztratí možnost mít vliv na funkčnost a kvalitu staveb, jaký bude potom smysl úřadů? Jen pasívně přihlížet a vše rychle vyřizovat. Také spolupráce dotčených orgánů v jednom úřadu je obtížně chápatelná.</p>	
593.	Královéhradecký kraj	Zásadní	<p>Vyjádření k odborným záležitostem oblasti památkové péče:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Rozdělení památkové péče na dva úseky, tj. péči o nemovité památky (součást stavebního úřadu) a movité památky je z věcného hlediska násilné, nelogické a pro tento obor devastující. U nemovitých památek probíhá spousta činností, které nepodléhají řízení podle stavebního zákona. Z návrhu stavebního zákona vůbec není jasné, jak by měla památková péče z hlediska své odbornosti dále fungovat a jak by byla provázána její návaznost na Národní památkový ústav, jako odborné organizace, která je příspěvkovou organizací Ministerstva kultury ČR, a ve stavebních řízeních, byť není dotčených orgánem, se povinně vyjadřuje do řízení dotčeného orgánu a při realizaci stavby je povinována k provádění odborného dohledu nad prováděním prací. Obdobnou povinnost má i dotčený orgán, tj. v současné době v případě kulturních památek a staveb v památkových rezervacích, památkových zónách a památkových ochranných pásmech ORP, v případě národních kulturních památek krajský úřad, kteří jsou přímo povinni k provádění dozoru. Přitom návrh stavebního zákona se vstupem v podobě dozoru na prováděné stavby vůbec nepočítá, což by se v případě integrace dotčených orgánů do struktury</li> </ul>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Agenda státní památkové péče včetně agendy nestavební bude integrována do činnosti stavebních úřadů.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>stavebního úřadu zřejmě týkalo i těchto dotčených orgánů. Toto není návrhem zákona vůbec řešeno a příslušnosti dotčených orgánů k plnění povinností na základě složkových zákonů ve vazbě na stavební zákon jsou zcela pominuty.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Oblast památkové péče je komplexní záležitostí, kde dochází k mnoha vzájemným interakcím. Např. se jedná o případy, kdy dochází k zásadním zásahům do staveb v oblasti statiky, přičemž součástí akce je i záchrana freskových maleb na zdech, dále např. zásahy projevující se na vnějším vzhledu objektů v památkově chráněných územích jako např. dostavba či nástavba a přitom se řeší rovněž výměna výplní otvorů, které stavební úřad neřeší. Integrací památkové péče do státního stavebního úřadu, s čímž zásadně nesouhlasíme, a tím i k roztržení této agendy na části stavební a zbytkové, by došlo k ochromení této části veřejného zájmu deklarovaného přístupem České republiky k mezinárodním chartám, protože by nebyla zajištěna kontinuita rozhodování v rámci památkově chráněné stavby či chráněného území u jednoho orgánu, došlo by k porušování zásad legálního očekávání, protože oddělením např. stavebních prací od restaurování freskové výzdoby by o těchto pracích rozhodovaly dva zcela odlišné orgány památkové péče. Navíc by došlo ke zhoršení komfortu vlastníků těchto staveb, protože by museli tutéž záležitost projednávat na dvou různých úřadech. Kompetence památkové péče musí zůstat komplexní, nemůže dojít k jejímu rozdělení, protože práce podléhající stavebnímu zákonu a ty zbytkové mnohdy se navzájem prolínají jak technologicky tak i místně.</li> <li>Součástí agendy památkové péče jsou však i řízení o věcech nepodléhajících stavebnímu řízení, typicky se jedná o věci, resp. kulturní památky movité - (sochy, knihy, obrazy, nábytek, strojní zařízení, stroje, hodiny, zvony, kmenové mobiliáře zámků, knihovny ... listiny, ale i zvířata (Kmenové chovné stádo plemene starokladrubského koně, v minimálním přesně stanoveném počtu v černé a bílé barvě, číslo ÚSKP: 106281, přičemž Kmenové chovné stádo plemene starokladrubského koně v počtu 65 klisen a 4 hřebců v barvě bílé, které je dokonce národní kulturní památkou ...). Třebaže se může zdát, že integrace příslušného orgánu při vydávání příslušných rozhodnutí do stavebního úřadu je v těchto případech zavádějící a nesyntetická, není tomu tak. Již v současné době množství ORP má agendu památkové péče zařazenu pod stavební úřady do samostatných oddělení, kde vykonávají svoji činnost v plné autonomii.</li> <li>Předloženým návrhem však není řešena zásadní záležitost, kterou je v případě integrace dotčených orgánů pod státní stavební úřad meziresortní</li> </ul>	

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>spolupráce, zde tedy v oblasti státní památkové péče. Pokud by byly správní orgány státní památkové péče, tj. ORP a krajské úřady, integrovány do tohoto nového státního orgánu, není jasné, jak by byla zajištěna jednotnost metodického vedení ve vztahu daném stávajícím památkovým zákonem, tj. spoluprací mezi těmito správními orgány a Národním památkovým ústavem, jež je příspěvkovou organizací Ministerstva kultury ČR. Dosud jsou obě složky, tj. výkonná i odborná metodicky řízeny ministerstvem kultury a je zajišťována jednotnost postupů, vzájemná spolupráce a koordinace. Přechodem správních orgánů pod působnost ministerstva pro místní rozvoj dojde k roztržení tohoto svazku, jehož spolupráce je v oblasti památkové péče zcela nezbytná. Tím by došlo ke zdvojkolejnění celého systému památkové péče (o které se chybně hovoří i dnes, ale tyto úvahy jsou mylné, neboť každé řízení je vedeno výlučně správním orgánem – ORP či KÚ – a stanovisko NPÚ je jedním z důkazů v řízení, které lze přirovnat posudku soudního znalce v soudním řízení, přičemž není pochyb o tom, že soudní řízení není dvojkolejné), ztrátě předvídatelnosti v rozhodování či posuzování a ztrátě důvěry v celý systém.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Vynětí výkonu státní památkové péče z ORP či krajských úřadů dále přinese to, že dojde ke značnému odlivu dotačních prostředků, které jsou na obnovu kulturních památek či objektů v památkově chráněných územích poskytovány z rozpočtů obcí a krajů. Tím, že tyto samosprávné orgány již nebudou mít kompetenci v rámci svých úřadů v oblasti památkové péče, nelze předpokládat, že ze svých rozpočtů, které budou okleštěny o finance, které dostávaly na výkon přenesené působnosti, budou i nadále poskytovat prostředky v rámci svých dotačních titulů. Tato ztráta podpory vlastníkům předmětných staveb se bude pohybovat v řádech stovek milionů korun ročně.</li> <li>• V návrhu se uvádí, že zůstane zachována příslušnost složkových zákonů, jejichž obsah bude hájen integrovanými dotčenými orgány do stavebního úřadu. Tyto integrované orgány organizačně začleněné jako samostatná oddělení budou chránit odvětvově rozvrstvené veřejné zájmy. Není však nikde řešeno, jak toto bude strukturálně pojato – bude v tom kterém řízení ustanoveno více oprávněných úředních osob? Kdo bude oprávněn jednotlivá vyjádření koordinovat a rozhodovat o protichůdných podmínkách různých vyjádření do konečného stavebního povolení? Jaká bude kvalifikace této „superoprávněné osoby“? Jakou bude mít odpovědnost? Jaká bude možnost obrany odborných odborů a oddělení proti vynechání jejich stanovených podmínek dle "jejich" zákona v konečném stavebním povolení?</li> </ul>	

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<ul style="list-style-type: none"> <li>• Předložený návrh zákona je otevřenou cestou k devastaci kulturního, přírodního i architektonického dědictví. Rovněž je otevřenou cestou ke korupčnímu jednání, neboť marným uplynutím lhůty, kde z hlediska množství agendy bude těžko prokazatelné, zda ten který úředník nechá lhůtu propadnout náhodně či úmyslně, čímž dojde k automatickému vydání stavebního povolení, bude možné realizovat stavby, které by v klasickém řízení nemohly být z důvodů hygienických, požárních, památkových, přírodních, dopravních, apod. nikdy povoleny.</li> <li>• V případě památkové péče je proto zcela na místě ponechat agendu v rozsahu a umístění na krajských úřadech a ORP bez změny a naopak hledat cesty ke zjednodušení procesů souvisejících s vydáním stavebního povolení. Cestou, která se jeví odboru kultury a památkové péče jako schůdná, je následující řešení: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Kulturní památky a národní kulturní památky: Ponechat stávající režim. V případech, kdy by stanovisko památkové péče bylo podkladem pro stavební řízení, bylo by vydáno formou odůvodněného posouzení či vyjádření, aniž by byl orgán památkové péče vázán ověřováním vlastnických vztahů a povinnostmi vycházejícími ze správního řádu – vyrozumívání účastníků, nahlížení do spisu, apod. O toto posouzení či vyjádření by mohl požádat v rámci stavebního řízení přímo stavební úřad. Nemůže však být dotčeno právo památkové péče na vydání usnesení o provedení důkazů ohledáním, předložení listiny atp., neboť každá památka se musí posuzovat podle přesné znalosti všech souvislostí.</li> <li>• Stavby, které nejsou kulturní památkou nebo národní kulturní památkou, ale nacházejí se v památkově chráněném území (památková rezervace, památková zóna): Bude posuzován pouze vnější vzhled objektů, tj. jejich hmota, členění, materiálová skladba, apod. Tj. vnější projevy stavby, které jsou vizuálně propojeny s veřejnými prostranstvími v chráněném území. Bude jednoznačně odmítnuta ingerence památkové péče do interiérů těchto staveb. Posuzovány by byly ve formě výše uvedeného odůvodněného posouzení či vyjádření. Nemůže však být dotčeno právo památkové péče na vydání usnesení o provedení důkazů ohledáním, předložení listiny atp. jako v předchozím případě.</li> <li>• Stavby, které nejsou kulturní památkou nebo národní kulturní památkou, ale nachází se na území památkového ochranného pásma: U orgánu památkové péče by bylo podáno pouze tzv. „památkové ohlášení“.</li> </ul> </li> </ul>	

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>Pokud by orgán památkové péče ve lhůtě např. 15 dnů nesdělil, že je nutné předloženou věc řešit ve formě odůvodněného posouzení či vyjádření, byla by z hlediska památkové péče tato věc považována za schválenou.</p> <p>Na závěr lze uvést, že věcný záměr zákona problematiku řeší nekomplexně, se snahou zaměřit se na zrychlení a zjednodušení stavebního řízení. Tento proces lze ovšem nastartovat již dnes za stávajícího stavebního zákona, pokud všechny odpovědné správní články využijí svých kompetencí. Toto směrem od shora dolů příliš nefunguje a zlepšení představované novou právní normou problém rozhodně nevyřeší.</p> <p>Realizací věcného záměru stavebního zákona dojde k nadřazení stavebního úřadu ostatním úřadům v rámci povolovacího procesu.</p> <p>Ve vztahu k dotčeným orgánům státní správy dojde k další destrukci modelu veřejné správy, kdy postavení dotčených orgánů státní správy zejména v oblasti životního prostředí částečně zůstane zachováno, částečně se přesune do pravomocí nově vzniklých stavebních úřadů.</p> <p>Mnohé změny (zavedení závazných lhůt a případné automatické vygenerování povolení, povinnost odvolacího orgánu rozhodovat meritorně ve věci apod.) jdou nad rámec působnosti současného stavebního zákona a ve své podstatě nabourávají stávající systém veřejné správy, kterou nebude možné bez kompletní revize všech předpisů min. v oblasti ochrany životního prostředí realizovat. Současně je nezbytné počítat s revizí dosavadních kompetencí jednotlivých ministerstev jako ústředních orgánů státní správy. V tomto kontextu nelze tyto změny provést, bez rekodifikace celého systému státní správy.</p> <p>Vyvstává též otázka, zda se v navrhované nové právní úpravě nezabývat revizí účastí spolků, které deklarují, že mají zájem na ochraně přírody a krajiny. Ač rozumíme formálně právním důvodům tohoto stavu (mezinárodní smluvní závazky ČR), právní úprava (právo) má bezpochyby sledovat určitý cíl a smysl a není přípustné (resp. je absurdní), aby bylo jen formální existencí de lege lata argumentováno vůči požadavkům na změnu právní úpravy. Zásadní otázkou je, proč mají být tyto spolky účastníky správních řízení za situace, kdy není dán důvod jejich účastenství pro možné dotčení jejich práv (vlastnické právo atd.). Ač je v ústavním pořádku ČR zakotveno právo každého na příznivé životní prostředí je nutné upozornit, že k ochraně tohoto veřejného zájmu jsou ze zákona určeny správní orgány a není proto jakéhokoli důvodu, aby do správních řízení, kde může dojít k dotčení životního prostředí, vstupovaly</p>	

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>spolky (častokrát pod záminkou), které velmi často způsobují obstrukce a blokují realizaci práva a veřejného zájmu.</p> <p>Uvedený stav je navíc naprosto nelogický za situace, kdy si uvědomíme, že existují minimálně srovnatelně významné (ústavně chráněné) veřejné zájmy (právo na dostupné vzdělání, zdravotnictví atd.), kdy se jednotlivých správních řízení a postupů (např. účast na tvorbě školského vzdělávacího programu, správní řízení o oprávnění k poskytování zdravotních služeb) spolky účastnit nemohou – proč tedy v agendě životního prostředí ano a v těchto ne? Požadujeme provedení revize účasti spolků.</p>	
594.	Královéhradecký kraj	Zásadní	<p>Strana 30: V textu jsou zmiňovány pojmy a cíle jako např. regulace struktury ÚPD, posílení významu ÚPP, hrubý odhad nákladů k realizaci záměru aniž by text obsahoval náznak toho, jakým směrem se nový zákon má ubírat. To zejména platí u otázky hrubého odhadu nákladů, např. v případě ZÚR pořizované v schematickém měřítku 1 : 100 000.</p> <p>V případě procesních změn pak nesouhlasíme s tím, aby byl stavební úřad povinen poskytovat konzultace podnikatelským subjektům při zpracování zakázky v rámci smlouvy o dílo, neboť takový postup by vyvolával závažnou pochybnost, že správní orgán postupuje následně v daném řízení nestranně a že tak je zajištěno rovné postavení všech účastníků řízení.</p> <p>Obdobně nesouhlasíme s tím, aby stavební úřad za úplatu obstarával stanoviska dotčených orgánů pro stavebníka před zahájením řízení či v jeho průběhu. Existence takové povinnosti pak vyvolává otázku, zda součástí nové soustavy krajských stavebních úřadů budou i jakási zakázková oddělení, resp. pracovníci, kteří by zmíněné objednávky vyřizovali. Opět prostor pro korupční jednání.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Jedná se pouze o hrubý odhad nákladů. Dle jednotlivých tras bude možné alespoň v hrubých obrysech stanovit náklady zamýšlených variant.</p> <p>Viz část územní plánování, procesní a hmotné právo.</p>
595.	Královéhradecký kraj	Zásadní	<p>Strana 223: Zhodnocení souladu navrhovaného řešení s mezinárodními smlouvami a se závazky vyplývajícími pro ČR z členství v EU.</p> <p>V předloženém návrhu jsou zcela pominuty mezinárodní smlouvy, kterými je Česká republika vázána v oblasti památkové péče - Úmluvu o ochraně architektonického dědictví Evropy (Granada, 3.10.1958, Česká republika k ní</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Upraveno dle připomínek Ministerstva kultury – bude doplněno do věcného záměru.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>přistoupila dne 24.6.1998, zveřejněno pod číslem 73/2000 Sb.m.s.) a Úmluvu o ochraně archeologického dědictví Evropy (revidovaná, Valleta 16.1.1992, Česká republika k ní přistoupila 17.12.1998, zveřejněno pod číslem 99/2000 Sb.m.s.).</p> <p>Soulad s mezinárodními smlouvami a závazky měl být řešen ještě před vyhotovením návrhu nového stavebního zákona a nikoliv až po ukončení připomínkového řízení.</p>	
596.	Královéhradecký kraj	zásadní	<p>V případě zmínky textu o nestrannosti rozhodování pak máme pochybnost o naplnění tohoto požadavku v nové struktuře krajského úřadu, když na str. 30 textu se mimo jiné hovoří o tom, že stavební úřad bude zajišťovat zpracovateli projektové dokumentace konzultace, aby stavebník byl úspěšný v příslušném řízení. Stavební úřad se tak stane zřejmě zcela zdarma spoluautorem zakázky o dílo pořizované podnikatelským subjektem, aniž by tak následně mohlo vzniknout podezření z případné podjatosti, tak jak tuto otázku pojmenovává správní řád. Následně pak stavební úřad resp. konzultant dozajista, zcela objektivně posoudí předloženou dokumentaci v rámci probíhajícího správního řízení. S takovým řešením nesouhlasíme.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Zásada součinnosti patří mezi základní zásady činnosti správních orgánů a řadí se i mezi principy dobré správy.</p>
597.	Královéhradecký kraj	zásadní	<p><b>Strana 18:</b> K otázce posílení rozhodovací pravomoci SÚ je třeba uvést, že navrhované postavení stavebního úřadu jako arbitra ochrany soukromých a veřejných zájmů za předpokladu neoslabení složkových veřejných zájmů si nedokážeme reálně představit a vnímáme prozatím tuto vizi jako fikci. Jak jsme již zmínili, předcházející a stávající právní úprava byla založena na ochraně veřejných zájmů, které měly přednost před zájmy soukromými. V textu je obsaženo dále tvrzení, že nedojde ke změně chráněných veřejných zájmů jako takových a přitom se <b>na straně 29</b> výslovně hovoří o tom, že bude provedena revize veřejných zájmů, a to bez náhrady, tzn. že budou vypuštěny. Předložený text si v tomto směru odporuje.</p>	<p><b>Částečně akceptováno. Vysvětleno.</b></p>
598.	Královéhradecký kraj	zásadní	<p>V případě zdlouhavé přípravy staveb pak není z textu vůbec patrné, v jaké fázi a z jakých důsledků zdržení vzniká, na kterých úrovních orgánů veřejné správy a v důsledku čeho (např. personální neobsazenosti) vzniká zdržení přípravy staveb, v jakém procentu případů a zda z ojedinělých a mediálně publikovaných případů není vytvářeno všeobecné a tendenční pravidlo.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Podkladové analýzy nejsou dle legislativních pravidel součástí věcného záměru. Analýzy byly prováděny pro účely přípravy v podrobnosti potřebné pro přípravu</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			Za zcela nesrozumitelný je třeba označit text hovořící o existenci právních předpisů kladoucích požadavky na stavebníky a stavební úřady k ochraně veřejných zájmů jdoucí nad rámec činnosti dotčených orgánů vyplývajících ze speciálních zákonů. Důvodem takových tvrzení v textu jsou právě neprovedené analýzy.	věcného záměru.
599.	Královéhradecký kraj	zásadní	<p><b>Strana 25:</b> <i>Hlavním problémem současné právní úpravy je velký počet dotčených orgánů v řádu mnoha desítek, roztržitost související právní úpravy v mnoha zvláštních zákonech a rozdílnost forem úkonů dotčených orgánů. Dotčené orgány procesně vystupují ve formě závazných stanovisek, stanovisek, rozhodnutí či vyjádření. Některé zákony patrně důsledně nezakládají důvodnost a oprávněnost ochrany konkrétních veřejných zájmů. Nestanovují také konkrétní požadavky na obsah závazných stanovisek a stanovisek dotčených orgánů v oblasti těmito zákony chráněných veřejných zájmů.</i></p> <p>Text návrhu není opřen o důslednou analýzu, protože v části textu („některé zákony patrně důsledně nezakládají důvodnost“) spekulativním způsobem hovoří o zákonech, které ani není schopen určit.</p> <p>Lze si představit zjednodušení při posuzování z hlediska zájmů jednotlivých orgánů, mohlo by být vydáno jednoduché stanovisko jako podklad pro stavební řízení. Z pohledu památkové péče by toto zjednodušení bylo přínosné, neboť by odpadlo ověřování vlastnických vztahů a oprávnění k podávání žádostí. Je představitelná i varianta, že o stanovisko PP by v rámci stavebního řízení požádal přímo stavební úřad.</p> <p><b>Zákon o státní památkové péči důvodnost a oprávněnost ochrany veřejných zájmů jasně zakládá.</b> Stejně tak v prováděcím předpisu stanovuje obsah vydávaných závazných stanovisek. Ta musí být jednoznačná a přezkoumatelná.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Podkladové analýzy nejsou dle legislativních pravidel součástí věcného záměru. Analýzy byly prováděny pro účely přípravy v podrobnosti potřebné pro přípravu věcného záměru.</p>
600.	Královéhradecký kraj	zásadní	<p><b>Kapitola 6</b></p> <p><b>Strana 28:</b> Z obsahu textu není vůbec patrné, co bude představovat v konstrukci zbytku nové soustavy stavební správy „kontaktní pracoviště“ a jaké agendy, pravomoci, personální odborné složení se vůči němu uplatní. Tato situace je důsledkem toho, že text se důsledně nezabývá již námi zmíněnou architekturou – strukturou budoucích krajských úřadů, což je důsledkem neprovedené analýzy veřejných zájmů, které by nové stavební úřady při své</p>	<p><b>Částečně akceptováno.</b></p> <p>Bude upraveno a doplněno.</p> <p><b>Částečně vysvětleno.</b></p> <p>Podkladové analýzy nejsou dle</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>činnosti měly hájit. V obecné rovině má být územní pracoviště orgánem první instance a krajský stavební úřad odvolacím orgánem. Jak však do této struktury zapadá kontaktní místo na obcích I. a II. typu? Ty budou na stejné úrovni jako územní pracoviště? U kontaktních pracovišť není vůbec řešeno, zda budou mít stejné postavení jako územní pracoviště, nebo budou pouze „sběrným místem“ pro podávání žádostí o vydání stavebního povolení?</p> <p>Nesouhlasíme dále s převzetím kompetencí dotčených orgánů. V oblasti památkové péče se v rámci stavebních řízení posuzuje pouze část řešené agendy. Obnova kulturních památek je komplexní záležitostí počínaje provedením průzkumů a zahrnujícím kromě vlastních stavebních prací i např. práce restaurátorské. Tyto práce jsou často provázané navzájem a nelze je vzájemně od sebe oddělit, protože mnohdy technologicky na sebe navazují a prolínají se. Stavební úřad je kompetentní rozhodovat pouze o části této agendy, např. o zásazích do nosných konstrukcí, hmotových změnách apod., kdežto památková péče musí z hlediska ochrany historického dědictví řešit i další problematiku jako např. lokální opravu fasády a její technologii, ochranu konstrukcí proti biologickému napadení, restaurování nástěnných maleb, opravy historických podlah z hlediska technologie a užitého materiálu apod. Tyto zásahy, které jsou pro zachování historického dědictví zásadní, stavební úřady neřeší. Převodem kompetence na státní stavební úřad by tyto práce již nebyly řešeny, což by bylo v rozporu minimálně s článkem 4 Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy, která je integrována do Českého právního řádu pod číslem 73/2000 Sb. m.s.</p> <p>Z návrhu zákona není zřejmé, jaké kompetence by měly být přesunuty z MK na MMR. Není tak jasné, jak bude Nejvyšší stavební úřad provádět metodiku v oblasti památkové péče, např. týkající se obnovy historických zahrad, restaurování soch, obrazů, knih, apod., zabezpečení ochrany archeologických památek a řešení sporů o provedení záchranných archeologických výzkumů, zabezpečení kulturních památek při jejich zapůjčování na výstavy, trvalé přemísťování kulturních památek, poskytování dotací, atd.</p> <p>Státní památková péče rozhoduje diferencovaně podle významu kulturních památek. Základní stupeň, tj. „řadové“ kulturní památky, jsou prvoinstančně v gesci ORP. Pro ně je odvolacím orgánem krajský úřad. Vyšší stupeň, tj. národní kulturní památky, jsou prvoinstančně v gesci krajských úřadů. Pro ně je odvolacím řízením ministerstvo kultury. Z návrhu není jasné, jak bude tato</p>	<p>legislativních pravidel součástí věcného záměru. Analýzy byly prováděny pro účely přípravy v podrobnosti potřebné pro přípravu věcného záměru.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>diferencovanost zapracována, není jasné, kdo bude odvolacím orgánem – zda MK nebo MMR?</p> <p>Varianta, že by o obnově národní kulturní památky jako dotčený orgán „rozhodovalo“ krajské pracoviště a následně byla věc po stavební stránce řešena územním pracovištěm, je zcela nesmyslná a nemožná. V případě odvolacího řízení by pak nemohlo být rozhodováno na úrovni krajského pracoviště, protože krajské pracoviště již bylo účastno, byť jen v oblasti památkové péče, v prvoinstančním řízení. Tím by došlo k porušení § 14 odst. 5 SŘ. Prvoinstančním orgánem by proto muselo být komplexně krajské pracoviště a odvolacím orgánem příslušné ministerstvo.</p> <p>Dále je potřeba uvést, že integraci dotčených orgánů nemůže dojít ke zrychlení rozhodovací činnosti. Všechny dotčené orgány, byť integrované, musí zkoumat daný případ z hlediska svých odvětvových zákonů a v jejich intencích chránit veřejný zájem. Korespondence v rámci stávající struktury a případné integrace se rovněž nezrychlí, neboť již nyní úřady komunikují prostřednictvím datových schránek, čímž stanoviska dotčených orgánů získávají stavební úřady obratem.</p>	
601.	Královéhradecký kraj	zásadní	<p><b>Strana 29:</b> V textu části odpovědnost za výkon úřední činnosti se pak obecně konstatuje, že v důsledku zřízení nové institucionální správy dojde ke zvýšení profesionality státní správy, zjednoduší se aplikační praxe, reálná vymahatelnost nároku na náhrady škody, aniž by bylo doloženo, jak k těmto pozitivním závěrům autor textu dospěl.</p> <p>Pokud se týká změn v postavení dotčených orgánů, poukazujeme na již zmíněný nesoulad obsahu textu na str. 18 hovořícím o neprovedení změn chráněných veřejných zájmů, přičemž v textu na této straně se zmiňuje redukce dotčených orgánů a s tím spojená revize chráněných veřejných zájmů. Obecný odkaz na revizi je pak důsledek neprovedených analýz.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Problém není spatřován v personálním substrátu samotném, nýbrž má systémový charakter.</p> <p><b>Částečně akceptováno.</b></p> <p>V textu bude upřesněno.</p>
602.	Královéhradecký kraj	zásadní	<p>Dále pak není jasné, co je myšleno pod pojmem „zbytkový dotčený orgán“. Se sjednocením právní formy výstupů lze souhlasit. Jak však bude řešena situace, kdy předmětem řízení bude např. stavba podléhající některému ze stupňů utajení (především vojenské stavby)?</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Pojem zbytkový dotčený orgán bude z věcného záměru vypuštěn. Dotčené orgány, jež budou dávat vyjádření, jsou uvedeny v části 4.7.1.3. věcného záměru.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				Ochrana utajovaných skutečností bude zajištěna.
603.	Královéhradecký kraj	zásadní	<b>Část A.1-3,</b> <b>Strana 35 – 51:</b> K této části textu pouze uvádíme, že předložená konstatování nejsou doložena odkazy na příslušné analýzy, které by zejména číselnými údaji doložily učiněné závěry. Požadujeme doplnit.	<b>ROZPOR.</b>  Podkladové analýzy nejsou dle legislativních pravidel součástí věcného záměru. Analýzy byly prováděny pro účely přípravy v podrobnosti potřebné pro přípravu věcného záměru.
604.	Královéhradecký kraj	zásadní	<b>Část A 4,</b> <b>Strana 51-55:</b> Otázku přenesení agendy z územních samosprávných celků jsme odmítli již na začátku našich připomínek, proto nemá cenu zde opětovně danou problematiku uvádět.	<b>ROZPOR.</b>  Institucionální změny jsou jedním z (vzájemně provázaných) pilířů rekodifikace. Cíle věcného záměru je možné splnit pouze oddělením veřejné stavební správy od smíšeného modelu a vytvořením systému státní stavební správy.
605.	Královéhradecký kraj	zásadní	<b>Strana 56:</b> Z textu není patrný návrh základní architektury – uspořádání budoucí struktury stavebních úřadů, zejména nejdůležitějšího článku krajského stavebního úřadu, pokud se týká jeho zaměření, organizačního uspořádání, personálního složení na jednotlivých úsecích (odborníci na stavební právo – technici – právníci, specialisté – životní prostředí, hygienici, požárníci, ostatní dále doprovodný personál – personalisté, řidiči, software specialisté, uklízečky, údržbáři atd.).  Obdobně z textu není patrné, jak věc bude řešena na územním pracovišti krajského stavebního úřadu, popřípadě na kontaktním pracovišti. Text se nezabývá otázkou počtu lidí na výkon jednotlivých odborných agend tak, aby nedocházelo k situacím, že automaticky budou generována povolení 31. den, nezabývá se zastupitelností úředních oprávněných osob, spojených např. se vznikem personální nouze úřadu, z důvodu podání hromadných výpovědí zaměstnanců, otázkou živelných pohrom atd. Požadujeme doplnit.	<b>Akceptováno.</b>  Bude upraveno a doplněno.
606.	Královéhradecký kraj	zásadní	<b>Strana 57:</b> V textu je obsažena zmínka, že ústředí bude poskytovat konzultace vyřizující úřední osobě na územním pracovišti. Z textu není patrné, co se	<b>ROZPOR.</b>  Metodické a konzultační postupy

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			skrývá za tímto nápadem, proč nebudou považovat účastníci řízení takový postup za intervenci nadřízeného orgánu do prvoinstančního řízení a čím se bude tato konzultace odlišovat od metodické pomoci, která je zmíněna v dnešní platné právní úpravě. S takovým principem konzultací v budoucí právní úpravě nesouhlasíme.	budou probíhat v souladu se správním řádem.
607.	Královéhradecký kraj	zásadní	<p><b>Strana 57:</b> <i>Obecný popis nové soustavy institucí, hierarchie a vzájemné vztahy jednotlivých stupňů - Současně platí, že právě zde navržená konstrukce umožní efektivně splnit další z (výše již zmíněných) cílů rekonstrukce, jímž je integrace vybraných agend dotčených orgánů do rozhodování stavebního úřadu při zachování stávajících úrovní výkonu daných agend. Realizace tohoto cíle je totiž prakticky představitelná, pouze pokud nebude zásadně spojena s nutností personálních přesunů v území (typicky mezi krajem a obcí s rozšířenou působností). Odborný aparát tak bude moci nadále – v rámci jednoho správního orgánu – vykonávat všechny integrované agendy ze stávajících míst, ať již ze sídla kraje (krajského města), nebo obce s rozšířenou působností.</i></p> <p>V případě památkové péče by zachování stávající úrovně daných agend bylo možné pouze za předpokladu integrace celé agendy, nikoliv pouze části dotýkající se stavebních řízení. Výkon státní památkové péče je ze 100% výkonem státní správy. Komplexnost agendy památkové péče spočívá nejen v posuzování stavebních zásahů, ale i v restaurování, ochraně archeologických nálezů, vydávání plošných opatření k zabezpečení památkových hodnot, poskytování dotací, sankčních opatřeních, dozorové činnosti, součinnosti při prohlásování a rušení prohlásování kulturních památek, rozhodování o památkových ochranných pásmech, přemísťování kulturních památek, vydávání opatření při neplnění povinností vlastníků kulturních památek, atd.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Integrace agend bude provedena v rozsahu nezbytném pro rozhodování o stavebním záměru, nikoliv nestavebního charakteru.</p> <p>Věcný záměr počítá s možností integrace i nestavební agendy dotčeného orgánu v případě jejich neoddelitelnosti.</p>
608.	Královéhradecký kraj	zásadní	<p><b>Část 4.3,</b>  <b>Strana 58-59:</b> Z textu není zřejmé, jaké agendy a v jakém rozsahu budou převedeny z jiných ústředních orgánů státní správy na nejvyšší stavební úřad, požadujeme doplnit. Z textu dále není patrné, kdo o převedení části těchto agend bude následně vykonávat metodické vedení na specializovaných úsecích, zda to bude ministerstvo pro místní rozvoj či ministerstvo, kterému byla agenda nebo její část odňata. Text se vůbec nezabývá otázkou zabezpečení jednotné aplikační praxe na těchto úsecích a vzniká tak oprávněný dojem, že v tomto směru bude zachována dosavadní roztržitost aplikační praxe. Požadujeme vyjasnit.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Principem rekonstrukce je integrace agend stávajících dotčených orgánů (včetně ústředních) do nové organizační soustavy. Koncepce nové jednotné organizační soustavy má rovněž značný potenciál zefektivnit výkon metodické činnosti oproti stávajícímu stavu a sjednotit tak aplikační praxi.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>Nový tzv. stavební úřad v členění Krajský stavební úřad s prvoinstančními pobočkami v sídle dnešních pověřených stavebních úřadů s odvolacím orgánem v sídle dnešních krajských úřadů a završený Nejvyšším stavebním úřadem se sídlem asi v Praze je doprovázen redukcí dotčených orgánů státní správy v dále vymezeném rozsahu, které se začlení do stavebního úřadu. Ten v rámci stavebního řízení bude garantovat aplikaci jejich stávajících závazných stanovisek. Ostatní zbytkové dotčené orgány nezačleněné do stavebního úřadu budou vydávat pouze vyjádření, což je jeden z podkladů, a to nezávazných pro výstup stavebního úřadu. Např. by se jednalo o Správy CHKO či Správy NP, to je jistě revoluční myšlenka pro stavební činnost v těchto chráněných územích. Definovat se má také jeden sumární veřejný zájem pro potřeby stavebního řízení (zda převažuje zájem na stavebních aktivitách či naopak). Jde o lákavou představu, která ovšem vyžaduje hlubokou analýzu všech aspektů tohoto modelu, což předložený materiál zdaleka nesplňuje.</p> <p>Zařadit tento model pod kompetenci ministerstva pro místní rozvoj je naprosto nepřijatelné. Toto ministerstvo, které je dlouhodobě ústředním orgánem pro úsek územního plánování a stavebního řádu se podílí na právem kritizovaném a neutěšeném stavu aplikace dosavadního zákona, v materiálu tuto odpovědnost nijak nekomentuje, nehlásí se k odpovědnosti za dnešní stav a ani náznakem neuvádí, jaká opatření např. pro kritizovaný systém rozhodování formou ping-pongu přijalo a prosazuje. Svěřit tomuto rezortu další kompetence za jiné dotčené orgány státní správy je podivné a nežádoucí.</p> <p>Věcný záměr stavebního zákona dostatečně neřeší otázku vztahu povolení k nakládání s vodami dle vodního zákona a vodního díla, jako stavby s tím, že s jistým rozdělením počítá předložená RIA, kapitola A.2.3 Hodnocení řešeného věcného okruhu, str. 76 – Agenda vodoprávních úřadů.</p> <p>Specifikem mnoha vodních děl je jejich provázanost s nezbytným nakládáním s vodami. Jedno bez druhého ztrácí smysl. Lze jednoznačně konstatovat, že nakládání s vodami je určující pro parametry vodního díla, neboť účelem vodních děl je umožnit požadované nakládání s vodami, které je pro žadatele prioritní.</p> <p>Případným rozdělením agendy vodního hospodářství mezi stavební úřady a vodoprávní úřady nepochybně bude mít za následek snížení specifické odbornosti s tím, že nebude možné optimálně hájit zájmy chráněné vodním zákonem.</p>	<p>NSÚ bude podřízen MMR. Integrace agend bude provedena v rozsahu nezbytném pro rozhodování o stavebním záměru, nikoliv nestavebního charakteru. Věcný záměr počítá s možností integrace i nestavební agendy dotčeného orgánu v případě jejich neoddělitelnosti.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>V oblasti ochrany přírody a krajiny se předpokládá rozdělení stávajícího rozhodovacího procesu mezi orgány ochrany přírody začleněné do stavebního úřadu a dotčené orgány ochrany přírody stojící mimo stavební úřad. Toto rozdělení zakládá i rozdíl v příslušnosti odvolacích správních orgánů – MŽP a MMR, což ve svém důsledku povede k rozdílům v rozhodování ve skutkově obdobných případech (bude docházet též k rozdílům při metodickém vedení ze strany ústředních orgánů státní správy, kdy již v současné době jednotlivé odbory MŽP nejsou v názorové shodě). Neuspokojivě je popsána zvažovaná změna kompetencí u záměrů zasahujících do zvláště chráněných území či území soustavy NATURA 2000, kdy je ve vymezených případech svěřena působnost krajským úřadům, ale i krajům jako územně samosprávným celkům v podobě zajištění aktivní péče o tato území (péče je financována z rozpočtu krajů), a pokud jde o záměry staveb, tak nově orgánům ochrany přírody začleněným do stavebního úřadu.</p> <p>Systémově by bylo vhodné výkon přenesené působnosti a péči o zvláště chráněná území všech kategorií (včetně území soustavy NATURA 2000) jednotně svěřit do působnosti státu – např. prostřednictvím Agentury ochrany přírody a krajiny ČR. Věcný záměr nového stavebního zákona předpokládá rozsáhlou a nesystémovou úpravu ZOPK a dalších zvláštních právních předpisů; je na zvážení, zda by v této souvislosti nebylo vhodné v oblasti ochrany přírody a krajiny řešit danou věc komplexně novým zákonem, když zákon stávající již novým potřebám nevyhovuje (mj. i pro nadbytek rozhodovacích procesů).</p>	
609.	Královéhradecký kraj	zásadní	<p><b>Část 4.4.</b></p> <p><b>Strana 60:</b> Z textu není vůbec zřejmé, jakým způsobem bude nastavena působnost výkonu státní správy na územním pracovišti krajského stavebního úřadu u staveb speciálních, když text záhadně hovoří o tom, že věcná a místní příslušnost k povolení se bude určovat „podle okolností“. S takovým přístupem však zásadně nesouhlasíme.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Věcný záměr přináší jednotnou soustavu státní stavební správy. Východiska pro určení působnosti je možné spatřovat již ve správním řádu. Specifika vojenských, speciálních či jiných stavebních úřadů pak budou reflektována v rámci vnitřního organizačního členění nové soustavy.</p>
610.	Královéhradecký kraj	zásadní	<p><b>V kapitole 4.4. Konstrukce nové soustavy stavební správy</b> kde je na <b>str. 61</b> uvedeno následující:</p> <p><i>„Agenda stavební správy s ohledem na svou četnost, časovou i odbornou</i></p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Bude upraveno a doplněno.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p><i>náročnost klade poměrně vysoké nároky na hustotu „sítě“ stavebních úřadů. Předpokládá se tedy dislokace územních pracovišť v obcích s rozšířenou působností. Systém územních pracovišť (jako vnitřních organizačních součástí krajských stavebních úřadů) však současně umožňuje na podzákoně úrovni relativně flexibilní vymezení dalších „kontaktních“ pracovišť na nižších úrovních než obcích s rozšířenou působností podle aktuálních místních potřeb. Správním orgánem by však v tomto případě zůstávalo územní pracoviště v obci s rozšířenou působností, nikoli zmíněné kontaktní pracoviště.“</i></p> <p>Text se již poněkolkáté zmiňuje o jakémisi „kontaktním pracovišti“, aniž by slovem nastínil, v čem bude spočívat jeho agenda či činnost, personální obsazení a čím se bude odlišovat od územního pracoviště krajského stavebního úřadu. Zde postrádáme již zmiňované analýzy např. té, která by vyjasnila otázku potřeby nového nastavení obsluhy území strukturou pracovišť nejvyššího stavebního úřadu. Požadujeme vyjasnit.</p>	
611.	Královéhradecký kraj	zásadní	<p><b>Na str. 62</b> uvádí:  <i>„Nová právní úprava stanoví též požadavky na odbornou kvalifikaci pracovníků stavebních úřadů.“</i></p> <p>Pokud to má být reakce na nedostatek kvalifikovaných pracovníků nebo „nekvalifikovanost“ pracovníků, nové odborné požadavky to určitě nevyřeší. Je třeba daleko vyšší platové ohodnocení, aby byl vůbec někdo v natolik odborném prostředí stavebního zákona, ale zejména rizik vyplývajících z velké odpovědnosti, ochoten jít na tuto pozici pracovat.</p>	<p><b>Částečně akceptováno. Částečně vysvětleno.</b></p> <p>Bude upraveno a doplněno. Problém není spatřován v personálním substrátu samotném, nýbrž má systémový charakter.</p>
612.	Královéhradecký kraj	zásadní	<p><b>Část 4.6.</b>  <b>Strana 63:</b> Z textu není patrné, na základě jaké analýzy dospěl autor textu k smělému tvrzení, že stávající pracovníci stavebních úřadů obecných i speciálních, popř. jiných dotčených orgánů, jejichž agendy mají být integrovány do krajských stavebních úřadů, jejich územních pracovišť či kontaktních automaticky přejdou v naprosté většině do nové soustavy.</p> <p>Z dosavadní praxe totiž vyplývá, že při přechodu ze soustavy národních výborů na obecní zřízení došlo k zásadnímu úbytku odborných pracovníků, kteří přešli dílem do důchodu, dílem do podnikatelské sféry, dílem do jiných zaměstnaneckých poměrů, a nově vzniklá veřejná správa se po dlouhé časové období potýkala s personální nouzí na zajištění kvalitního výkonu přeneseného výkonu státní správy.</p> <p>Obdobná situace nastala, když došlo ke zrušení okresních úřadů, kdy na nově vzniklé krajské úřady byla převedena agenda okresních úřadů a např. na</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Bude upraveno a doplněno.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>našem kraji na úseku stavebního zákona přešli z 50-ti zaměstnanců pouze 3 zaměstnanci. Jsme toho názoru, že pokud dojde k navrhované reformě na úseku stavebního zákona, v řadě případů budou převedena pouze tabulková místa bez příslušných odborníků, tak jako tomu bylo v minulosti, a výkon veřejné správy bude zásadním způsobem ohrožen, a to zejména ve vazbě na spuštění mechanismu upravujícím automatické vygenerování povolení 31. den. Řešení tohoto problému pouhým odkazem na nějaké přechodné období skrývající v sobě princip „to se pak nějak udělá“ považujeme za nepřijatelný.</p> <p>Nevyjasněna tak zůstává otázka, jak dlouhá budou přechodná období u jednotlivých problémů a proč autoři textu nepracovali s údaji obsaženými v „analýze“ stavebních úřadů, která je za dlouhé časové období k dispozici.</p> <p>Stejně tak je problematická myšlenka, že pracovníci nového státního stavebního úřadu budou i nadále setrvávat v objektech, které jsou ve vlastnictví obcí. Je proto nutné vyřešit problematiku jak jejich umístění v jiných objektech v majetku státu nebo pronajatých budovách, materiální zabezpečení (nelze počítat s tím, že obce přenechají státu svůj majetek, tj. nábytek, výpočetní techniku, apod.). Vzhledem k rozsahu celé dislokační změny se jedná o tisíce zaměstnanců a stovky objektů. Návrh zákona vůbec nepočítá s tím, že tato problematika bude složitě řešitelná.</p>	
613.	Královéhradecký kraj	zásadní	<p><b>Strana 65:</b> Navrhovaná změna struktury a činnosti stavebních úřadů pak bude mít také dopad na probíhající správní řízení. Autoři textu zde sice nastiňují, že bude nezbytné vypořádat i otázky předání spisových agend, ale předkládají názor, že vše bude hladce vyřešeno ve lhůtě 30 ti dnů. S tímto názorem se neztotožňujeme, minimální lhůtu požadujeme 60 dnů.</p>	<p><b>Akceptováno</b></p> <p>Zákon vedle stavení lhůty pro vydání rozhodnutí upraví též přechodné období.</p>
614.	Královéhradecký kraj	zásadní	<p><b>Část 4.7.</b></p> <p><b>Strana 66:</b> Z textu není patrné, jaké revizi a v jakém rozsahu veřejných zájmů u zbylých dotčených orgánů bude muset dojít, tato skutečnost bude mít ale zásadní vliv nejen na uspořádání nové struktury, ale i postupy a vedení řízení u stavebních úřadů. Nevýjasnění této otázky je důsledek neprovedení analýzy na tomto úseku. Požadujeme doplnit.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>K této revizi dojde při přípravě paragrafovaného znění změnového zákona v souvislosti se změnou procesních i hmotněprávních ustanovení nového stavebního zákona dle návrhů ve věcném záměru (zejména důsledek redukce územního rozhodnutí a stavebního povolení do jednoho rozhodnutí a změna rozsahu projektové dokumentace pro toto</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				<p>rozhodnutí). Jejich konkrétní uvedení již ve věcném záměru by šlo nad rámec obecnosti věcného záměru.</p> <p>Podkladové analýzy nejsou dle legislativních pravidel součástí věcného záměru. Analýzy byly prováděny pro účely přípravy v podrobnosti potřebné pro přípravu věcného záměru.</p>
615.	Královéhradecký kraj	zásadní	<p><b>Strana 68:</b> Není řešeno, kdo a na základě čeho bude posuzovat, které stanovisko má větší prioritu před ostatními, případně jak bude řešen rozpor mezi stanovisky jednotlivých veřejných zájmů.</p> <p>Dále z textu není zřejmé, jakým způsobem bude realizována dělba práce v rámci krajského stavebního úřadu, jeho územního či kontaktního pracoviště, když se hovoří o jakémsi podílnictví úředních oprávněných osob na úseku složkových předpisů na tvorbě vlastního rozhodnutí. Z textu rozhodnutí se lze domnívat, že úřad bude členěn na pracovníky vydávající rozhodnutí a na úředníky pouze „radící“. Nebo bude ustanoveno více oprávněných úředních osob v rámci jednoho řízení podle počtu dotčených složkových zákonů? Která z nich bude mít největší zodpovědnost?</p> <p>Z textu nevyplývá, na základě jakých úvah dospěl autor textu k závěru, že úřední oprávněné osoby bude nutné rozdělovat do těchto skupin, např. jako v úle na „pracující včelky a popřípadě trubce“. Je to možná důsledek již námi zmiňovaných neprovedených analýz a neexistence základní představy o budoucí struktuře nejvyššího stavebního úřadu a jeho pracovišť. S takovou dělbou práce na stavebních úřadech s integrovanými agendami nelze souhlasit.</p> <p>Z textu není dále patrné, v jakých případech bude stavební úřad vydávat samostatné rozhodnutí podle složkových zákonů a kdy nikoliv. To platí i k vyjasnění otázky vnitřní specializace ve vztahu k jednotlivým úrovním pracovišť nejvyššího stavebního úřadu.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>V případě, že bude stavební záměr v rozporu s právními předpisy například v oblasti památkové péče, nebo životního prostředí, tedy v případě, kdy by mohlo být vydáno nesouhlasné závazné stanovisko dotčeného orgánu za stávající úpravy, takže záměr nebude moci být vůbec realizován, žádost o povolení bude zamítnuta. Věcný záměr pak chce umožnit vyvažování a poměřování mezi veřejnými zájmy chráněnými zákonem tam, kde záměr je realizovatelný za určitých podmínek, a to právě při specifikaci těchto podmínek. V tomto ohledu a výlučně v tomto ohledu bude stavební úřad koordinátorem veřejných zájmů, jak uvedeno ve věcném záměru.</p>
616.	Královéhradecký kraj	zásadní	<p><b>Strana 68:</b> <i>V praxi budou nastávat situace, ve kterých bude třeba chránit veřejné zájmy, aniž by probíhalo řízení o povolení stavby. Půjde o záměry,</i></p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Lhůta stanovená pro vydání rozhodnutí</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p><i>kteře nepodléhají povolení podle nového stavebního zákona. Stejně jako dnes nastávají situace obdobné, v nichž se pro určitý záměr nevyžaduje územní rozhodnutí ani stavební povolení. Například sem spadá památková ochrana při renovacích vnitřních interiérů staveb, maleb či soch, hygienické požadavky na provoz staveb, vodoprávní požadavky na provoz staveb apod. V některých těchto případech budou stavební úřady vydávat samostatná rozhodnutí podle složkových zákonů, obdobně jako je v těchto situacích dnes vydávají jednotlivé dotčené orgány. Budou-li tyto orgány integrovány do stavebních úřadů, bude tato rozhodnutí nově vydávat stavební úřad a zpracovávat je budou specialisté zařazení do příslušného útvaru stavebního úřadu v rámci vnitřní specializace. Pokud vznikne potřeba vydání více takových povolení ve vztahu ke stejnému záměru ve stejnou dobu, budou tato povolení zásadně integrována v jedině správní rozhodnutí stavebního úřadu.</i></p> <p>Na vydávaná rozhodnutí podle složkových zákonů bude rovněž platit stavebním zákonem stanovená lhůta 30 dnů a případné automatické generování kladného rozhodnutí? Pokud ano, dojde k nebezpečnému ohrožení kulturního dědictví.</p> <p>V případech, kdy by bylo rozhodováno podle složkových zákonů bez následného vstupu stavebního úřadu, musí být postupováno pouze podle těchto zákonů a správního řádu.</p> <p>Jak bude řešeno vydání jednoho správního rozhodnutí v případě potřeby vydání více povolení podle různých složkových zákonů? Jak bude toto rozhodnutí koordinováno? Jak bude posuzováno, které z dílčích povolení je důležitější než jiné? Jak budou řešeny rozpory mezi jednotlivými dílčími povoleními? Typickým případem je rozpor mezi památkovou péčí a ochranou přírody v případech opravy střech historických objektů – z hlediska památkové péče a technologického postupu je nutné provádět opravy krovů v letních měsících, což však nelze z pohledu ochrany přírody z důvodu hnízdění chráněných ptáků, netopýrů, atd.</p>	<p>je počítána od doložení úplné žádosti. V případě nutnosti obstarání vyjádření dotčených orgánů po podání žádosti, bude řízení přerušeno na tuto dobu a lhůta 30 dnů neběží. Tímto postupem nebude ohrožen žádný veřejný zájem. Integrace agend bude provedena v rozsahu nezbytném pro rozhodování o stavebním záměru, nikoliv nestavebního charakteru. Věcný záměr počítá s možností integrace i nestavební agendy dotčeného orgánu v případě jejich neoddělitelnosti.</p>
617.	Královéhradecký kraj	zásadní	<p><b>Strana 69:</b> <i>Předpokládá se, že pracovníci působící dosud v rámci dotčených orgánů na úrovni kraje a obcí s rozšířenou působností přejdou na krajské stavební úřady. Rovněž se předpokládá, že stávající pracovníci, resp. jejich úvazky na úrovni obecních úřadů obcí s rozšířenou působností přejdou na územní pracoviště krajských úřadů působících na území příslušné obce s rozšířenou působností. Obdobně pracovníci působící v rámci odvolacího</i></p>	<p><b>ROZPOR.</b> Integrace agend bude provedena v rozsahu nezbytném pro rozhodování o stavebním záměru, nikoliv nestavebního charakteru. Věcný záměr počítá s možností</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p><i>správního orgánu, kterým jsou ústřední orgány státní správy, by měli přejít na Nejvyšší stavební úřad.</i></p> <p>Toto opatření znamená zvýšení počtu úředníků, protože v oblasti památkové péče, došlo-li by k dělení agendy na stavební část a zbytkovou část, nelze počítat s rozdělením pracovníků, kteří tuto agendu vykonávají. Ve valném případě jsou tyto pozice na jednotlivých ORP obsazeny pouze 1 pracovníkem (často i s nižším úvazkem než 1,0). To by v případě jejich přechodu do stavebního úřadu znamenalo nezbytnost zřízení nového specializovaného místa na zbytkovém úřadu. I v případech, kdy tuto agendu vykonává více pracovníků, nelze počítat s jejich rozdělením, protože tzv. zbytková agenda je vykonávána oproti stavební činnosti v mnohem menším počtu. V praxi to tedy znamená přesun všech pracovníků na stavební úřad a zbytkové úřady musí vytvořit všude nová pracovní místa.</p> <p>Důležitým aspektem je i motivovanost jednotlivých pracovníků k přechodu do režimu zákona o státní službě z hlediska jejich platového zařazení. Nelze vyloučit, že v případě snížení jejich celkového ohodnocení k přestupu pracovníků nedojde a nebude možné tato místa z důvodu nedostatku specialistů obsadit, což povede k ochromení výkonu práce.</p>	<p>integrace i nestavební agendy dotčeného orgánu v případě jejich neoddělitelnosti</p>
618.	Královéhradecký kraj	zásadní	<p><b>Strana 69:</b> Za zcela nepřijatelné pak považujeme řešení, že komunikace mezi odbory a oprávněnými úředními osobami při tvorbě rozhodnutí a případné odstraňování rozporů na úseku ochrany zvláštních - veřejných zájmů nebude součástí spisu a zřejmě se bude jednat o nějaké „tajné dohody“. Takovýto přístup však považujeme za nepřijatelný a v rozporu se základními principy správního řízení směřující k transparentnosti konání veřejné správy.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Posouzení hájení dotčených veřejných zájmů podle zvláštních zákonů úředníky stavebního úřadu bude mít formalizovaný výstup, budou podkladem pro rozhodování a budou součástí spisu.</p> <p>Jejich stanovisko a odůvodnění souladu s příslušnými složkovými předpisy včetně případných podmínek a správního uvážení bude podkladem pro rozhodnutí o povolení stavby/zamítnutí žádosti a jeho odůvodnění, nebude samostatně přezkoumatelné.</p> <p>Případné podmínky z hlediska dotčeného veřejného zájmu budou</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				obsaženy ve výrokové části rozhodnutí, odůvodnění souladu rozhodnutí s veřejným zájmem bude součástí odůvodnění rozhodnutí. Absence důvodů bude důvodem pro zrušení rozhodnutí v odvolacím řízení potažmo soudním řízení správním. Ve vztahu k interní komunikaci budou dodrženy předpisy o archivnictví. Institucionální změny jsou jedním z (vzájemně provázaných) pilířů rekodifikace. Změna v postavení a formy vyjadřování dotčených orgánů je jedním z nich.
619.	Královéhradecký kraj	zásadní	<p><b>Strana 69:</b> Přesný návrh rozdělení integrované stavební agendy dotčených orgánů a neintegrované nestavební agendy dotčených orgánů bude upřesněn v dalších fázích legislativních prací na rekodifikaci veřejného stavebního práva jednotlivými resorty ve spolupráci s předkladatelem. Základním východiskem je integrace všech kompetencí k integraci identifikovaných dotčených orgánů, co se týká agend v oblasti stavebního práva a územního plánování.</p> <p>Z uvedeného vyplývá, že dosud není provedena žádná analýza, jaké agendy na jednotlivých dotčených orgánech se dotýkají stavebních řízení. Návrh zákona bez těchto analýz je zcela diletantským materiálem.</p> <p>V oblasti památkové péče jsou všechny činnosti, tj. stavebního i nestavebního charakteru, úzce provázané a jejich násilné rozdělení přivodí pouze značný chaos, roztržičnost a pro vlastníky kulturních památek a staveb v památkově chráněných územích zhoršení komunikace s úřady a celkového komfortu, protože agenda, která je doposud vykonávána jedním orgánem PP, bude po oddělení stavební agendy nutno vyřizovat u dvou samostatných orgánů – stavebního úřadu a zbytkového orgánu. Nesouhlasíme s dělením agendy mezi dva různé orgány.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Integrace agend bude provedena v rozsahu nezbytném pro rozhodování o stavebním záměru, nikoliv nestavebního charakteru. Věcný záměr počítá s možností integrace i nestavební agendy dotčeného orgánu v případě jejich neoddělitelnosti. Podkladové analýzy nejsou dle legislativních pravidel součástí věcného záměru. Analýzy byly prováděny pro účely přípravy v podrobnosti potřebné pro přípravu věcného záměru.</p>
620.	Královéhradecký kraj	zásadní	<p><b>Část 4.1,</b> <b>Strana 69-73:</b> V části povolování staveb nesouhlasíme s tím, aby vyjádření dotčeného orgánu bylo sníženo na úroveň obyčejného dokladu, který stavební úřad může volně hodnotit dle svého správního uvážení.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Cíle věcného záměru je možné dosáhnout pouze naplněním vzájemně provázaných pilířů rekodifikace. Jedním z pilířů jsou změny v postavení</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>Tato konstrukce je v přímém rozporu s požadavky na nakládání se stanovisky dotčených orgánů na úseku územního plánování, kde se navrhuje, aby stanovisko tohoto orgánu bylo závazným podkladem, s jehož obsahem se bude muset správní orgán vypořádat v souladu s právními předpisy. Požadujeme, aby stejný princip platil i v procesu povolování staveb.</p> <p>Jak bude zajištěno, že stavební úřad bude natolik odborně zdatný k tomu, aby posoudil, které z vyjádření dotčeného orgánu má větší důležitost? Kde bude stanoveno, který veřejný zájem je důležitější než jiný? Kdo bude kompetentní k rozhodnutí, zda zachování gotické zdi je důležitější než její zbourání z důvodu umístění strojovny vzduchotechniky? Kdo kvalifikovaně a nestranně bude rozhodovat, zda splnění protipožárních kritérií na protipožární odolnost dveří, které ji nesplňují, a přitom mají vysokou umělecko-historickou hodnotu, je důležitější případně není? Jak bude zajištěna obrana jednoho předpisu před požadavky jiného? U kulturních památek nelze vždy dodržovat současné předpisy, kde bude stanovena výjimka pro tyto stavby? Jak bude v této věci postupováno v návaznosti na mezinárodní právo a mezinárodní smlouvy, kterými je Česká republika vázána? Ochrana kulturních památek nemůže být nikdy normalizována, jedná se o obor, který se průběžně vyvíjí na základě aktuálního stavu poznání, který nelze včlenit do předpisů a norem. Je nutné vycházet z odborné literatury a analogií, což je legitimní postup potvrzený soudními rozsudky.</p> <p>Nesouhlasíme s tím, aby stavební úřad posuzoval stanovisko dotčeného orgánu podle vlastní úvahy. Požadujeme, aby byl tímto stanoviskem z hlediska ochrany veřejného zájmu vázán.</p>	<p>dotčených orgánů a způsobu jejich vyjadřování, včetně revize a dostatečně konkrétního vymezení veřejných zájmů ve složkových zákonech.</p> <p>Věcný záměr neoslabuje ochranu veřejných zájmů.</p> <p>Závazná stanoviska nedávají dotčeným orgánům jistotu, že podmínky budou do rozhodnutí začleněny, ani možnost si vynutit začlenění podmínky ze závazného stanoviska do rozhodnutí, pokud se tak v rozhodnutí nestalo. Stavební úřad bude povinen se řídit zákonem včetně příslušných složkových předpisů. Věcný záměr nepředstavuje oslabení ochrany veřejných zájmů.</p>
621.	Královéhradecký kraj	zásadní	<p><b><u>Ke kapitole A. Institucionální změny</u></b></p> <p>V části 4.7. Změny v postavení dotčených orgánů na str. 66 je mimo jiné popsán návrh integrace dotčených orgánů a revize jimi chráněných veřejných zájmů. Jejich integrování pod centrální stavební úřad však nelze považovat za přínosný, protože ochrana některých oborových veřejných zájmů bude postavena na jedné osobě v daném úřadu, která nebude zastupitelná. Dále zde není vysvětleno, jak bude probíhat metodické vedení těchto integrovaných pracovníků (např. pracovník zastupující zájmy kultury bude metodicky podřízen Ministerstvu kultury, ale sedět bude na stavebním úřadě).</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Nezastupitelnost úředníků je pouze spekulací.</p> <p>Metodické a konzultační postupy budou probíhat v souladu se správním řádem.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
622.	Královéhradecký kraj	zásadní	<b><u>Část 15 stavební úřad, arbitr</u></b> Text přisuzuje stavebnímu úřadu roli hlavního arbitra, aniž by vůbec nastínil, na jakých principech bude jeho role postavena. Tuto zásadní otázku dozajista neřeší zmínka o zrušení charakteru závazných stanovisek, ani odkaz na obsazování a vzdělávání pracovníků stavebních úřadů. Tuto část je nezbytné dopracovat.	<b>ROZPOR.</b> V případě, že bude záměr v rozporu s právními předpisy například v oblasti památkové péče, nebo životního prostředí, tedy v případě, kdy by mohlo být vydáno nesouhlasné závazné stanovisko dotčeného orgánu za stávající úpravy, takže záměr nebude moci být vůbec realizován, žádost o povolení bude zamítnuta. Věcný záměr pak chce umožnit vyvažování a poměřování mezi veřejnými zájmy chráněnými zákonem tam, kde záměr je realizovatelný za určitých podmínek, a to právě při specifikaci těchto podmínek. V tomto ohledu a výlučně v tomto ohledu bude stavební úřad arbitrem/koordinátorem veřejných zájmů, jak uvedeno ve věcném záměru.
623.	Královéhradecký kraj	zásadní	V části změny v územním plánování postrádáme opět analýzu, která by objasnila, proč je nezbytné opustit stávající formu jejího vydání jako opatření obecné povahy a vrátit se před rok 1990, tedy do roku 1976 a období socialismu, k principu závazné a směrné části, tedy k podobě vyhlášky.	<b>ROZPOR.</b> Návrh bude ponechán ve variantách a o výsledné variantě rozhodne vláda. V předkládací zprávě bude postoj jednotlivých připomínkových míst uveden.
624.	Královéhradecký kraj	Zásadní	<b><u>Kapitola C - územní plánování.</u></b> <b>Strana 85:</b> Z textu není patrné, jak bude řešena v územních plánech vazba vymezení zastavitelných ploch a jejich zdanění ve vazbě na zvolený model charakteru předpisu, jímž bude vydáván územní plán. Text navrhuje pouze zatížení vlastníků nemovitosti novými daněmi, aniž by současně navrhoval úlevu na daních např. u pozemků určených pro veřejně prospěšné stavby či veřejně prospěšná opatření (ÚSES atd.).	<b>ROZPOR.</b> Úprava je již obsažena v textu věcného záměru, Další podrobnosti jdou nad rámec věcného záměru a budou předmětem až paragrafového znění.
625.	Královéhradecký kraj	Zásadní	Nesouhlasíme s tvrzením, že standardně jsou přebírány do obsahu územních plánů nekriticky obsahy stanovisek dotčených orgánů. Pro takové tvrzení text neobsahuje žádný důkaz. Přitom na straně 73 autor dokumentu navrhuje, že stanovisko dotčeného orgánu bude závazným podkladem.	<b>Akceptováno.</b>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
626.	Královéhradecký kraj	Zásadní	Z textu dále není patrné, jak bude prováděno v obsahu územního plánu kraje v měřítku 1 : 100 000 srovnání hrubě odhadovaných nákladů na realizaci jednotlivých variant, když se jedná o pouhý koridor území, ze kterého není o poloze budoucí stavby nic patrné, a to zejména v tom směru, kudy konkrétně bude budoucí stavba terénem procházet (násypy, zářezy, tunely, mostní objekty atd.). Pokud je cílem nové právní úpravy zatížit proces pořízení územního plánu dalšími projekčními náklady je třeba, aby to dokument výslovně uvedl.	<b>ROZPOR.</b> Jedná se pouze o hrubý odhad nákladů. Dle jednotlivých tras bude možné alespoň v hrubých obrysech stanovit náklady zamýšlených variant.
627.	Královéhradecký kraj	Zásadní	<b>Strana 87:</b> Z textu vyplývá, že se navrhuje, aby kraje měly nově právo a nikoliv povinnost pořídit svůj územní plán. S tímto nesouhlasíme. Trváme, aby pořízení územního plánu kraje bylo stanoveno jako povinnost. Z textu není patrné, čím se nově obsah územního plánu kraje důsledněji zaměří na koordinaci územního rozvoje.	<b>Akceptováno.</b> Věcný záměr bude doplněn tak, že územní plán kraje bude pořizován povinně.
628.	Královéhradecký kraj	Zásadní	<b>Strana 88:</b> Z textu není patrné, proč jeho autor navrhuje, aby povinnost pořídit územní plán obce nebyla založena zákonem, když současně navrhuje zatížení území daněmi.  Jsme toho názoru, že je nezbytné i s ohledem na zavedení zjednodušujících principů vstupů staveb do území založit obcím povinnost pořídit některou z typů územně plánovacích dokumentací, tak by mimo jiné byly veřejné prostředky do území poskytovány hospodárným způsobem. To bude mít pozitivní dopad i na stanovování resp. vyměřování daně z nemovitostí, které tak zásadním způsobem posílí daňové příjmy obcí. Taková povinnost pak zapadá do konceptu digitalizace veřejné správy, tedy kompletního přehledu o stavu území a jeho budoucím vývoji, což je jednou z hlavních preambulí autorů textu rekodifikace.	<b>ROZPOR.</b> Bude navázáno na současnou právní úpravu.
629.	Královéhradecký kraj	Zásadní	<b>Strana 91:</b> Nesouhlasíme s tím, aby při výkladu závazné části územního plánu se aplikovala nezávazná část, která nemá účinky vůči osobám, tak jak je uvedeno na str. 90. Jsme toho názoru, že je nezbytné zachovat vydávání územního plánu dosavadní formou, tj. opatřením obecné povahy, resp. jeho upravenou verzí. Tato úprava však bude vyžadovat rozsáhlou následnou diskusi. Používání nezávazné části výkladu závazné části pak nenaplnuje předpoklad předvídatelnosti rozhodování veřejné správy při aplikaci právních předpisů a může tak vytvářet prostor pro korupci.	<b>ROZPOR.</b> V novém stavebním zákoně bude přesně vymezeno, jak a pro koho jsou závazná a strategická část ÚPD závazné. Zákon zároveň stanoví, co konkrétně může obsahovat závazná část a co má být obsaženo ve strategické části.  Závazná část bude řešit vymezení ploch a koridorů <b>konkrétních strategických záměrů</b> v podrobnosti odpovídající dnešním zásadám

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				<p>územního rozvoje, respektive v aktuálně projednávané novele stavebního zákona navrhovaného územního rozvojového plánu.</p> <p>Tato část bude závazná i pro řízení o povolení stavby - žádost o povolení stavby bude muset odpovídat podmínkám a omezením plynoucím z této závazné části.</p> <p>Strategická část územního rozvojového plánu bude obsahovat strategické a koncepční otázky týkající se územního rozvoje státu, které jsou dnes zpravidla obsažené v politice územního rozvoje a <b>kteřé nejsou tak konkrétní, aby bylo možné požadovat v žádosti o povolení stavby soulad žádosti s těmito strategickými a koncepčními otázkami.</b> Strategická část ale bude závazná pro veřejnou správu, která bude muset závěry obsažené v této části zohlednit v rámci svých činností dotýkajících se územního plánování. Tato strategická část bude závazná pro pořizování a vydávání nižší ÚPD na úrovni krajů a obcí, tj. strategická část nebude závazná jen pro řízení o povolení stavby, tj. v tomto řízení nebude stavební úřad posuzovat soulad žádosti o povolení stavby se strategickou částí.</p> <p>Otázka formy územně plánovací dokumentace je dle dohody uzavřené při zpracování věcného záměru řešena variantně, přičemž finální volba bude záviset na politickém rozhodnutí.</p>
630.	Královéhradecký kraj	Zásadní	<b>Část 2.2 územní plán kraje, strana 94:</b> Nesouhlasíme s tím, aby územní plán	<b>ROZPOR.</b> I strategická část bude závazná pro

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>kraje byl vydáván formou vyhlášky obsahující závaznou směrnou část, která by byla v různém režimu projednávání a závaznosti. U tohoto návrhu postrádáme zjednodušení a předložený návrh vrací děje na úseku územního plánování do 80tých let minulého století, tj. do období reálného socialismu.</p> <p>Návrh předkládané Rekodifikace v oblasti územního plánování nepřináší podle obsahu předložených materiálů dostatečné informace, které by dokladovaly pozitivní přínos navrhovaných změn. Neobsahuje informace, kde by bylo skutečně vysvětleno, proč by problémy na úseku územního plánování mohly být vyřešeny lépe než v rámci spojeného modelu. Z navrhovaných změn dále ani neplyne, proč by mělo dojít k větší právní jistotě v území pro občany, ani ke zjednodušení procesu pořizování územně plánovací dokumentace. Současné problémy v oblasti územního plánování nejsou totiž z převážné většiny dány procesními postupy při pořizování a vydávání územně plánovací dokumentace stanoveným ve stavebním zákoně, ale hlavně individuálním přístupem jednotlivých subjektů, které vykonávají v této oblasti jednotlivé činnosti – tzn. projektantů a pořizovatelů a úrovně jejich přístupu k práci a rovněž některých dotčených orgánů. Jsou to zkrátka problémy, které již dávno mohly být jednotlivě řešeny (a vyřešeny) v rámci stávající právní úpravy.</p> <p>Rekodifikace – jak vyplývá dále z textu – proces pořizování a vydání územně plánovací dokumentace navrhuje učinit složitější, což zákonitě povede k větší chybovosti.</p>	<p>pořizování a vydávání nižší ÚPD na úrovni krajů a obcí, tj. strategická část nebude závazná jen pro řízení o povolení stavby, tj. v tomto řízení nebude stavební úřad posuzovat soulad žádosti o povolení stavby se strategickou částí.</p> <p>Strategická část územního rozvojového plánu bude obsahovat strategické a koncepční otázky týkající se územního rozvoje státu, které jsou dnes zpravidla obsažené v politice územního rozvoje a které nejsou tak konkrétní, aby bylo možné požadovat v žádosti o povolení stavby soulad žádosti s těmito strategickými a koncepčními otázkami.</p>
631.	Královéhradecký kraj	Zásadní	<p><b>K Bodu 6 - Shrnutí návrhů věcných řešení</b></p> <p><b>Připomínka k odstavci Změny v územním plánování</b></p> <p>Postrádáme dostatečné vysvětlení návrhu dělení nástrojů územního plánování na část závaznou a strategickou. Z následných kapitol textu nevyplývá, že by se mělo jednat o změnu slova „odůvodnění“, ale navrhuje se zde přinést do jejich struktury nové vlastnosti, což přinese víc složitosti a ve svém důsledku více problémů než pozitiv.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>V novém stavebním zákoně bude přesně vymezeno, jak a pro koho jsou závazná a strategická část ÚPD závazné. Zákon zároveň stanoví, co konkrétně může obsahovat závazná část a co má být obsaženo ve strategické části.</p> <p>Závazná část bude řešit vymezení ploch a koridorů <b>konkrétních strategických záměrů</b> v podrobnosti odpovídající dnešním zásadám územního rozvoje, respektive v aktuálně projednávané novele</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				<p>stavebního zákona navrhovaného územního rozvojového plánu.</p> <p>Tato část bude závazná i pro řízení o povolení stavby - žádost o povolení stavby bude muset odpovídat podmínkám a omezením plynoucím z této závazné části.</p> <p>Strategická část územního rozvojového plánu bude obsahovat strategické a koncepční otázky týkající se územního rozvoje státu, které jsou dnes zpravidla obsažené v politice územního rozvoje a <b>kteřé nejsou tak konkrétní, aby bylo možné požadovat v žádosti o povolení stavby soulad žádosti s těmito strategickými a koncepčními otázkami.</b> Strategická část ale bude závazná pro veřejnou správu, která bude muset závěry obsažené v této části zohlednit v rámci svých činností dotýkajících se územního plánování. Tato strategická část bude závazná pro pořizování a vydávání nižší ÚPD na úrovni krajů a obcí, tj. strategická část nebude závazná jen pro řízení o povolení stavby, tj. v tomto řízení nebude stavební úřad posuzovat soulad žádosti o povolení stavby se strategickou částí.</p>
632.	Královéhradecký kraj	Zásadní	<p><b>Strana 33:</b> V zásadě nesouhlasíme s možností, aby obce byly oprávněny přijímat v ÚPD odchylná řešení oproti pravidlům obsažených v prováděcích předpisech. Tento nápad jde zcela proti záměru rekonfigurace vytvořit jednoduchá čitelná pravidla pro investory v území.</p> <p>Cílem rekonfigurace přeci není naplnit známé přísloví jiný kraj, jiný mrav, resp. každý pes, jiná ves.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Úprava bude navazovat na současnou právní úpravu, resp. bude prověřena možnost úpravy a dalšího rozvinutí současného § 169 SZ.</p>
633.	Královéhradecký kraj	Zásadní	<p><b><u>V kapitole C. Změny související s územním plánováním v bodě 2. Změny</u></b></p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Jedná se o konstatování. Předkladatel</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p><b>v nastavení hierarchie a obsahu závazných nástrojů územního plánování</b> je na str. 87 zmíněn jako jeden z problémů na úseku ÚP následující text: „<i>Svoji úroveň územně plánovací dokumentace by nadále měly mít i samosprávné kraje. Konkrétně by měly mít právo vydávat <b>územní plány kraje</b>, které budou upravovat podmínky výstavby a udržitelného rozvoje v obecnější rovině. Krajská ÚPD by se obsahově měla důsledněji zaměřit na koordinaci územního rozvoje v otázkách přesahujících svým významem jednotlivé obce. Rovněž v případě územního plánu kraje se přitom ukazuje potřeba rozdělení na dvě části, a to část obsahující konkrétní záměry „krajského“ („nadobecního“) významu a část strategicko-koncepční. Opět se přitom nabízejí dvě řešení, a to použití jednoho dokumentu se dvěma částmi s různou právní závazností, nebo použití dvou samostatných dokumentů přijímaných v odlišné právní formě (k tomu viz blíže dále v textu).</i>“</p> <p>K tomu je třeba uvést, že pokud jde o důsledné zaměření krajské ÚPD na „koordinaci územního rozvoje v otázkách přesahujících svým významem jednotlivé obce“ není nikde prokázáno, že ta by tuto úlohu již v současnosti neplnila. Problém lze spíše spatřovat v tom, že ze strany projektantů a také pořizovatelů územních plánů často není vůle tuto otázku řešit, protože je třeba se nad problémem zamýšlet a ne jen opisovat obsah nadřazené dokumentace – ZÚR. Stávající legislativa tedy možnost dostatečné a důsledné koordinace již upravuje.</p> <p>Na str. 90 výše uvedené kapitoly je zmíněno využití tzv. nástroje „Territorial Impact Assessment (TIA)“. Z předloženého textu vůbec nevyplývá smysl nově uvažovaného nástroje, zvláště když už v současnosti jsou nástroje „vyhodnocení vlivů...“, na jehož základě je obsahu územně plánovací dokumentace již značně „naddimenzovaný“. Tento nástroj by zcela jistě prodloužil termín pořizování územně plánovací dokumentace, o zvýšení nákladů na její pořízení nemluvě.</p>	<p>jej bere na vědomí.</p> <p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Z věcného záměru byla vazba na principy TIA vypuštěna.</p>
634.	Královéhradecký kraj	Zásadní	<p><b>V kapitole C. 2.1. až 2.3 na str. 89 – 100</b> jsou popsány varianty nové představy členění územně plánovací dokumentace na tzv. „závaznou“ a „strategickou“ část. Rozdělení dokumentace na 2 části je jednoznačně neodůvodněným krokem zpět. Z materiálu jednak vůbec neplyne hlavní přínos – zjednodušení? Zrychlení procesu? Zpřehlednění obsahu a procesu? Celkové zjednodušení? Naopak. Zbývá tudíž jen nezodpovězená otázka proč a jakého důvodu tento nápad vůbec vznikl. Proč zbytečně znepřehledňovat obsah ÚPD dalším členěním vyvolávajícím v praxi jen otázky a dohady nejen v procesu pořizování, ale i v její následné aplikaci. Za podstatnější považujeme upravit obsah ÚPD tak, její obsah byl jednotný, zřetelný při jejím výkladu ve správních</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>I strategická část bude závazná pro pořizování a vydávání nižší ÚPD na úrovni krajů a obcí, tj. strategická část nebude závazná jen pro řízení o povolení stavby, tj. v tomto řízení nebude stavební úřad posuzovat soulad žádosti o povolení stavby se strategickou částí.</p> <p>Strategická část územního rozvojového</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			řízení.	plánu bude obsahovat strategické a koncepční otázky týkající se územního rozvoje státu, které jsou dnes zpravidla obsažené v politice územního rozvoje a které nejsou tak konkrétní, aby bylo možné požadovat v žádosti o povolení stavby soulad žádosti s těmito strategickými a koncepčními otázkami.
635.	Královéhradecký kraj	Zásadní	<p><b>V téže kapitole je na str. 95 uvedeno:</b> „<i>Předpokládá se, že útvary uvnitř krajských stavebních úřadů určené pro pořizovací činnosti v rámci územního plánování budou samostatné a oddělené od útvarů určených pro oblast stavebního řádu (povolovací řízení). Zároveň se však předpokládá, že nejen uvnitř krajských stavebních úřadů, ale také v rámci celé státní stavební správy bude docházet k mnohem efektivnějšímu přenosu informací a metodických pokynů z oblasti územního plánování do oblasti povolování staveb a naopak.</i>“.</p> <p>Jedná se o obecnou představu bez konkrétního vysvětlení, ale ani bez odůvodnění, např. na základě některých zkušeností. Bez dostatečné argumentace toto tvrzení považujeme za zcela neopodstatněné.</p>	<b>ROZPOR.</b> Jedná se o konstatování. Předkladatel jej bere na vědomí.
636.	Královéhradecký kraj	Zásadní	<p><b>Část 2.3.</b></p> <p><b>Strana 97:</b> Požadujeme založit povinnost pořídit územní plán v každé obci. Tak bude zajištěn přehledný a srozumitelný koncept v území o možnostech jeho stávajícího stavu a budoucího využití. Dojde tak k vytvoření jasné informace o předvídatelnosti budoucího vývoje pro investory v určitém časovém období. Obdobně pak bude možno předvídat případné plánované změny v území. Poskytování prostředků z veřejných prostředků musí být spojeno s existencí územně plánovací dokumentace, která bude jedním z důkazů o jejich hospodárném vynaložení.</p>	<b>ROZPOR.</b> Bude navázáno na stávající právní úpravu.
637.	Královéhradecký kraj	Zásadní	<p>Na <b>str. 93 a 95</b> (v případě územního plánu kraje a územního plánu obce se navrhuje „<i>zachovat možnost zpracovat návrh územně plánovací dokumentace variantně. Samotné schválené platné a závazné znění územně plánovací dokumentace bude obsahovat pouze variantu vybranou na základě projednání s dotčenými orgány a veřejností v procesu pořizování územně plánovací dokumentace.</i>“.</p> <p>Jaký má být rozdíl od dnešní legislativy? I dnes je možnost projednávat některé záměry variantně a vybrat jednu.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Tato možnost bude i nadále zachována.</p> <p><b>ROZPOR.</b> Věcný záměr vychází z předpokladu, že podle nové úpravy budou krajské</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>V textu je uvedena tato věta: „<i>Předkladatel navrhuje, aby vyhodnocení vlivů na životní prostředí, jakož i posouzení vlivu na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast (budou-li se vyžadovat) nově prováděl krajský stavební úřad jako pořizovatel, resp. jeho příslušné odbory (oddělení) specializované na tyto činnosti. V souladu se směrnicí SEA bude mít pořizovatel povinnost provádět u otázek týkajících se dopadů na životní prostředí konzultace s Ministerstvem životního prostředí, případně s personálně a funkčně odděleným samostatným odborem krajského stavebního úřadu specializovaným na otázky životního prostředí.</i>“</p> <p>Tato věta si svým významem protičečí – jedná se o pasáž upravující případné změny v případě pořízení ÚPD obce. „Krajský stavební úřad“ – jak se zde uvádí - ale přece není pořizovatelem ÚPD obce, tím jsou úřady v současných obvodech ORP, ne kraje. Navrhovaný text, a vlastně celý text návrhu neustále pokládá důraz na to, že problémy budou vyřešeny z velké většiny tím, že se činnosti sjednotí pod jeden úřad, který zajistí uvnitř mezi sebou „koordinaci“ a vyřešení veškerých problémů, které dosud nemohly být vyřešeny. Na základě čeho k tomuto názoru předkladatel dospěl?</p>	<p>stavební úřady pořizovatelem územního plánu kraje i územních plánů jednotlivých obcí. Viz str. 58: „Krajské stavební úřady převezmou působnost a agendu současných obecních a krajských úřadů na úseku územního plánování, resp. v oblasti pořizování územně plánovací dokumentace (pořizovatelem územního plánu kraje bude krajský stavební úřad, stejně jako v případě územně plánovací dokumentace obcí, kde budou tuto agendu zajišťovat územními pracoviště příslušných krajských stavebních úřadů), územního rozhodování a vyvlastnění v plném rozsahu.“ Věcný záměr si tudíž neprotičečí, pokud uvádí, že vyhodnocení vlivů na životní prostředí a posouzení vlivu na lokalitu v soustavě Natura 2000 bude provádět krajský stavební úřad jako pořizovatel.</p>
638.	Královéhradecký kraj	Zásadní	<p><b>Strana 103:</b> Navržený systém náhrad za změnu území nepředstavuje žádné zjednodušení procesu územního plánování ba naopak a ve svém souhrnu představuje těžkopádnou agendu, které budou zatíženy nově vznikající úřady.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Věcný záměr vychází ze stávající úpravy ustanovení § 102 stavebního zákona. Odst. 7 daného ustanovení upravuje situace, kdy dojde k navrácení pozemku do původního režimu umožňujícího zastavění, tak, že ten, komu byla náhrada vyplacena, je povinen vyplacenou náhradu v plné výši vrátit poskytovateli náhrady (pokud k tomuto dojde do 5 let od nabytí účinnosti změny územního plánu, změny nebo zrušení regulačního plánu nebo od pozbytí platnosti územního rozhodnutí, na jejichž základě náhrada vznikla). Nový stavební zákon z této úpravy vyjde.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
639.	Královéhradecký kraj	Zásadní	<p><b>Strana 104-105:</b> To souvisí úzce i s návrhem na stanovení hrubých ekonomických odhadů, aniž by předložená rekodifikace provedla úvahu, co to bude ve skutečnosti pro veřejnou správu znamenat. Text navozuje atmosféru, že v procesu územního plánování by přednost před ochranou veřejných zájmů měly dostat peníze, tedy jakási hospodárnost či něčí finanční zájmy. S tímto nelze souhlasit bez nastavení podrobných pravidel.</p> <p>Nesouhlasíme s nápadem za stanovení odvodů za zvýšení hodnoty pozemku, neboť v předcházející části textu se na str. 85 hovoří o slově zdanění.</p>	<p><b>ROZPOR.</b> Nepředpokládá se, že by hrubý odhad nákladů nutných k realizaci záměrů a opatření navrhovaných v ÚPD měl prodloužit či prodražit proces pořízení ÚPD. Jedná se pouze o hrubý odhad nákladů, kterým investoři v podstatě vždy v této fázi již disponují. Posílení ekonomického rozměru územního plánování je jednou z priorit rekodifikace v oblasti územního plánování a jeho význam byl opakovaně zdůrazňován ze strany různých rezortů v rámci jednání pracovních skupin. To však nic nemění na povinnosti respektovat ve všech stupních ÚPD zákonem chráněné veřejné zájmy.</p> <p><b>Akceptováno.</b></p>
640.	Královéhradecký kraj	Zásadní	<p><b>Strana 102:</b> V bodě č. 5 <b>Územně plánovací podklady</b> uvádí: „<i>Ve vztahu k pořizovací činnosti by legislativně mělo dojít zejména k posílení významu prognózování prováděného na základě získaných dat o území. Konkrétně by mělo dojít k posílení významu prognostických vstupů obsažených v územně analytických podkladech pro zpracování návrhu územně plánovací dokumentace a jeho následné projednání. Je rovněž nezbytné pracovat na zavedení registrů veřejné správy, ve kterých budou dostupná data např. o infrastruktuře, chráněných prvcích v území apod., ze kterých bude možné čerpat data, která budou aktuální a bude za ně ručit jejich správce, nikoliv uživatel. Tyto registry musí být v gesci vždy příslušného orgánu.</i>“.</p> <p>Uvedený odstavec je zcela nesrozumitelný, když v současné legislativě funguje efektivním způsobem již zavedený nástroj územně analytické podklady. Veškeré navrhované činnosti v současnosti již dlouhodobě a ověřeným</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Na úseku podkladů bude v podstatě zachován současný stav. Počítá se s postupným zaváděním registrů.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			způsobem díky jednotlivým krajům fungují. Pokud existují případy, že tomu tak není, je příčina pouze v nedostatečném personálním vybavení příslušného úřadu a zejména pak platového ohodnocení příslušných pracovníků. Tato příčina trvá a nebyla dosud odstraněna.	
641.	Královéhradecký kraj	Zásadní	<p><b>Strana 104:</b> Pod bodem č. 7 <b>Další změny na úseku územního plánování se</b> uvádí: „V případě výběru nejvhodnější varianty, vymezení některých zastavitelných ploch, jakož i v případech úprav návrhu ÚPD v důsledku stanoviska dotčeného orgánu tak bude příslušné zastupitelstvo disponovat také alespoň základními ekonomickými údaji o dopadech přijímané ÚPD. Základní náležitosti a rozsah tohoto ekonomického odhadu stanoví prováděcí právní předpis, který bude upravovat podobu a základní obsahové náležitosti ÚPD. V případě, že dojde v důsledku stanoviska dotčeného orgánu k podstatnému dopadu na předpokládané náklady, bude se jednat o další případ možnosti vyvolat rozpor se stanoviskem dotčeného orgánu.“</p> <p>V předchozích odstavcích jsou řešeny ekonomické dopady vyplývající z procesu pořizování ÚPD a nákladnosti navrhovaných řešení jakož i povinnost dopady vyhodnocovat. V případě citovaného textu se však jedná o zásadní důležitou změnu dosavadní koncepce v ochraně veřejných zájmů, která vyplývá ze stávající právní úpravy. Nově má hájení veřejných zájmů ze strany dotčených orgánů podléhat ekonomické stránce věci? Co bude mít větší váhu? Zákon nebo ekonomika? Jak a kdo o tom bude v případě rozporu rozhodovat?</p>	<p><b>ROZPOR.</b> Vyhodnocení ekonomických dopadů je jen jedním z podkladů pro rozhodování při pořizování ÚPD. Ochrana veřejných zájmů definovaných stavebním zákonem nebude ekonomickými analýzami nijak narušena.</p>
642.	Královéhradecký kraj	Zásadní	<p><b>Strana 116 – Proces a podmínky transformace stávajících ÚPD na ÚPD dle nového stavebního zákona:</b> Věcný záměr rekodifikace předpokládá na úrovni krajů povinnost pořídit ÚP kraje, případně stanovit lhůtu pro transformaci dosavadní platné ÚPD. Zároveň však věcný záměr rekodifikace nadále nepředpokládá stanovení konkrétní lhůty pro povinnost pořídit ÚPD. A rovněž se nepředpokládá stanovení konkrétní lhůty pro povinnost přijmout ÚPD v souladu s novou právní úpravou nebo pro úpravu stávající dokumentace (viz str. 89). Domníváme se, že by bylo sjednotit přístup na úrovni územního plánování kraje a obcí. Je totiž z praxe zřejmé, že absence platné ÚPD na úrovni obcí, jejímž úkolem by mimo jiné bylo upřesnění koridorů dopravní a technické infrastruktury vyplývající z nadřazené ÚPD do měřítko a podrobnosti ÚPD obce, nevede k urychlení projektové a územní přípravy staveb zjevně nadmístního významu.</p>	<p><b>ROZPOR.</b> Návrh počítá s tím, že ÚPD pořízená podle zákona č. 50/1976 Sb. ukončí svoji platnost v souladu se lhůtou obsaženou ve stávajícím zákoně, ÚPD pořízená podle zákona č. 183/2006 Sb. bude transformována při první změně.</p>
643.	Královéhradecký kraj	Zásadní	<p><b>Obecná shrnutí v oblasti ÚP:</b> K otázce variant zda má být územně plánovací dokumentace vydávána formou</p>	<p><b>O výběru varianty rozhodne vláda.</b></p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>obecně závazné vyhlášky či nařízením nebo opatření obecné povahy považujeme za jedinou možnou variantu opatření obecné povahy.</p> <p>K otázce posílení ekonomických rozměrů územního plánování (jako součásti dalšího prostředku k rozhodování na stejné úrovni jako hájené veřejné zájmy, zahrnutí kritérií ekonomického zhodnocení či znehodnocení pozemků) je třeba tento návrh odmítnout.</p> <p>K otázce různých druhů závaznosti ÚPD je třeba (jak je uvedeno výše v textu) rozhodně tento návrh odmítnout.</p> <p>Podobně je třeba odmítnout i návrh zavedení tzv. TIA (Territorial impact assesment).</p> <p>Současně odmítáme i variantu zakotvení práva obcí přijmout v ÚPD odchylné řešení oproti tomu, které bude upravovat podzákoný právní předpis.</p> <p>Pokud jde o tzv. „investorské stavební uzávěry“, tento návrh odmítáme.</p> <p>V případech navrhované možnosti vyvolání rozporu s pořizovatelem neuplatňujeme nesouhlas.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Ekonomický aspekt nebude hlavním kritériem.</p> <p><b>Vysvětleno.</b> Předpokládá se obdobná závaznost ÚPD jako podle stávající právní úpravy.</p> <p><b>Vysvětleno.</b> Předpokládá posílení vyhodnocování ostatních pilířů udržitelného rozvoje (environmentální má dostatečnou legislativní podporu).</p> <p><b>Vysvětleno</b> Nepředpokládají se investorské uzávěry.</p> <p><b>Vysvětleno.</b> Jedná se o případ, kdy pořizovatel bude odmítat prosazovat legitimní zájem obce.</p>
644.	Královéhradecký kraj	zásadní	<p>V případě záměru na elektronizaci stavební agendy z textu není patrné kdo a do kdy ji zařídí nebo pořídí, kdo systém bude provozovat a jak dlouhé přechodné období bude k dispozici na převedení stávající agendy do podoby elektronické.</p> <p>Návrh též zavádí fakultativní možnost podání elektronicky i standardně, tj. „papírově“. Následně by však mělo být vše převedeno do elektronické podoby. Kdo však bude zajišťovat převedení podání, tj. žádosti, všech příloh i</p>	<p><b>ROZPOR.</b> Bude řešeno samostatně v rámci projektu Příprava digitalizace územních, stavebních a dalších vybraných řízení a postupů podle stavebního zákona. Elektronizovat bude stavební úřad zadarmo, na běh lhůt to nebude mít vliv. Lhůta bude aktivována listinným</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			projektových dokumentací, do elektronické podoby? Jak bude zajištěno, že orgány, které nebudou integrovány do stavebních úřadů, budou natolik technologicky vybaveny, aby mohly do elektronického podání nahlédnout? Jaké budou lhůty na převedení do elektronické podoby, aby byla zachována lhůta pro vydání rozhodnutí? Je nutno si uvědomit, že tato podání jsou často velice rozsáhlá. Projektové dokumentace jsou často předkládány pouze „papírově“ a jejich převedení do elektronické podoby je časově i objemově náročná záležitost. Případné zavedení povinnosti projektování pouze v elektronické podobě znamená zásah do živnostenského podnikání a v mnoha případech by to znamenalo likvidaci mnohých projekčních kanceláří, které dosud projektují „postaru“ bez využívání výpočetní techniky.	podáním. Vztah ke lhůtě bude doplněn do věcného záměru. „Hlídací pes“ nebude fungovat pro RP nahrazující povolení stavby. Nahlížení do elektronického spisu bude řešeno prostřednictvím nahlížení na monitoru.
645.	Královéhradecký kraj	zásadní	<p><b>Kapitola B</b>  <b>Strana 77:</b> <i>V České republice v současné době neexistuje ucelený informační systém pro výkon stavebních agend, který by umožnil dostupnost (on-line) všech potřebných informací. Takový systém by zjednodušil paralelní práci všech orgánů veřejné moci podílejících se na stavební agendě. Posílil by takto i práva účastníků povolovacích řízení, kteří by kdykoliv mohli po přihlášení do systému on-line nahlédnout do určitých částí správního spisu. Nemuseli by do spisu nahlížet pouze fyzicky v úředních hodinách na příslušném stavebním úřadě.</i></p> <p>Zadání a vývoj takového informačního systému je velice náročné jak finančně tak časově. Aby byla tato myšlenka naplněna, měl by tento systém již v okamžiku vzniku státního stavebního úřadu existovat a měl by být odladen a plně funkční. Nikde není uveden propočet jak nákladů na tento SW, tak ani časový harmonogram vývoje, testování a zavádění tohoto SW.</p>	<b>ROZPOR.</b> Bude řešeno samostatně v rámci projektu Příprava digitalizace územních, stavebních a dalších vybraných řízení a postupů podle stavebního zákona.
646.	Královéhradecký kraj	zásadní	<p><b>Kapitola B. Elektronizace stavební agendy</b>  Považujeme za nutné řešit vazbu elektronizace ÚPD a stavební agendy v souvislosti s platností nařízení GDPR. V předkládaném věcném záměru jsme řešení této problematiky nedohledali. Zároveň je nutné vyřešit i obecnou otázku závaznosti ÚPD – v současné praxi je pro rozhodování závazná tištěná podoba ÚPD opatřená záznamem o účinnosti. V případě elektronizace stavební agendy a vytvoření mj. národního geoportálu územního plánování (blíže popsán na str. 81 věcného záměru) bude nutné nastavit pravidla pro závaznost elektronické podoby ÚPD. Návrh řešení této otázky jsme v předloženém materiálu rovněž nedohledali.</p>	<b>ROZPOR.</b> Bude řešeno samostatně v rámci projektu Příprava digitalizace územních, stavebních a dalších vybraných řízení a postupů podle stavebního zákona.

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>K problematice národního geoportálu územního plánování (viz str. 79) a k vizi „služby sledování žádosti“ (viz str. 79, bod 3.3 a str. 105) pak uvádíme, že funkčnost takového systému je přímo závislá na včasnosti a kvalitě dat, která jsou do systému vkládána. Již v současné době jsou Ústavem územního rozvoje na celorepublikové úrovni provozovány systémy evidence ÚPD a ÚPP tj. systémy ILAS a IKAS, které by měly údaje o probíhajících procesech územního plánování v území evidovat, ve vybraných případech je pak závaznost ÚPP přímo vázána na jejich evidenci v těchto systémech. Dosavadní praxe však do značné míry dokládá nefunkčnost tohoto systému (část ÚPD, ÚPP není vzhledem k liknavému přístupu pořizovatelů v těchto systémech vůbec evidována, případně jsou průběžné údaje o pořizování neúplné). Jako zásadní problém pak vidíme v neexistenci sankce při nesplnění této evidenční povinnosti. Máme za to, že zavedení nového systému evidence a vkládání informací o územně plánovací činnosti bez vazby na sankce nepovede k vytvoření účinného systému „služby sledování změn“. Zjednodušeně řečeno, funkce „hlídacího psa“ může být jen tak kvalitní, jak kvalitní a validní budou informace v systému uloženy.</p> <p>V rámci návrhu podoby informačního systému (Kap. B – Elektronizace stavební agendy, část 5, str. 82) je jako jedna ze součástí navrženého systému digitalizace stavebního řízení uváděna část „Národní geoportál územního plánování“. V této souvislosti upozorňujeme na skutečnost, že např. Královéhradecký kraj dlouhodobě za nemalé finanční podpory samosprávy buduje vlastní systém evidence územně plánovací činnosti – tzv. Pasport ÚPD obcí. V rámci budování tohoto systému má od r. 2005 zkušenosti jak s technickou náročností fungování tohoto systému, tak s jeho průběžným udržováním a technologickým upgradem. Vlastníkem tohoto funkčního a veřejností využívaného systému je kraj. Je tedy otázkou, zda a za jakých podmínek by kraj byl ochoten „přenechat“ tento systém evidence nově budovanému projektu.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> V rámci přípravy technického řešení bude posouzeno a rozhodnuto, zda bude efektivní tyto stávající systémy zachovat a propojit je s elektronickým systémem stavebních agend, nebo je zrušit a integrovat do nových funkcionalit systému stavebních agend.</p> <p><b>Vysvětleno.</b> V rámci přípravy technického řešení bude posouzeno a rozhodnuto, zda bude efektivní tyto stávající systémy zachovat a propojit je s elektronickým systémem stavebních agend, nebo je zrušit a integrovat do nových funkcionalit systému stavebních agend.</p>
647.	Královéhradecký kraj	zásadní	<p><b>Část 4. Národní geoportál územního plánování na str. 81</b> a dál je popsán návrh jeho zavedení v rámci rekonstrukce. Věcný záměr ale v celém textu uvádí více pojmů – geoportál územního plánování a informační systém. Není zřejmé, zda se jedná o jednu a tutéž věc. Ve věcném záměru není zmíněna vazba Národního geoportálu územního plánování na informační systémy krajů dnes využívané ke zveřejňování ÚPD a ÚPP. Podle materiálu RIA jsou ale přítomny vyčísleny náklady na jeho pořízení a údržbu. S jakým obsahem, strukturou,</p>	<p><b>ROZPOR.</b> Bude řešeno samostatně v rámci projektu Příprava digitalizace územních, stavebních a dalších vybraných řízení a postupů podle stavebního zákona.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			vazbou na územně plánovací činnost krajů a obcí tedy záměr počítal, když vyčíslil odhadované náklady?	
648.	Královéhradecký kraj	Zásadní	<b><u>Kapitola 2</u></b> <b>Strana 13:</b> Nesouhlasíme se závěrem, že stávající právní úprava obsahuje nejasnou právní odpovědnost aktérů v procesu správy území. Pro takové tvrzení v textu není žádný důkaz a jedná se o pouhou proklamaci autora textu.	<b>Akceptováno.</b> Věcný záměr bude přeformulován.
649.	Královéhradecký kraj	Zásadní	<b>Strana 15:</b> Z obsahu textu není patrné, na základě čeho dospěl autor k závěru, že samospráva je odpovědná za kvalitu vystavěného prostředí, když o konkrétní podobě území se rozhoduje zejména v územním řízení, kde obec je pouhým účastníkem. Obdobně pak nesouhlasíme s tvrzením, že nová právní úprava má zajistit vyvážení rolí aktérů, tj. že by měly být upozaděny veřejné zájmy v procesu správy a rozvoje území.	<b>Akceptováno.</b> Věcný záměr bude přeformulován.
650.	Královéhradecký kraj	Zásadní	<b><u>Kapitola 3</u></b> <b>Strana 17:</b> Z textu není patrné, co ve skutečnosti by mělo znamenat přesunutí pozornosti od vedení samostatných procesů k věcné podstatě staveb. Cíl jedno rozhodnutí lze podporovat, avšak jak bylo z naší strany v úvodu uvedeno řešit vstup stavby – záměru do území v souvislosti s jejím umístěním a povolovací, resp. realizační část již ponechat v rukou autorizovaných osob za aktivního státního dozoru orgánů stavebního úřadu.	<b>Akceptováno.</b> Věcný záměr bude přeformulován.
651.	Královéhradecký kraj	zásadní	<b><u>Kapitola 5</u></b> <b>Strana 24:</b> Úvodní text obsahuje vizi, že nová právní úprava dosáhne spravedlivé rovnováhy mezi veřejnými a soukromými zájmy. Jak toho bude dosaženo, však z materiálu zjistit nelze. Tohoto cíle se nepodařilo dosáhnout od roku 1886 do dnešní doby a předpisy stavebního práva tak ve svém souhrnu vždy představovaly určitý vrchnostenský diktát veřejné správy vůči soukromým zájmům. Tato vize je podle našeho názoru zatížena pozůstatky představ utopického socialismu. Pokud by rovnováha měla být snad dosažena tím, že bude upozaděn veřejný zájem, pak by se muselo jednat o udělování výjimek z veřejných zájmů. Je otázkou, zda zavádění takových principů do nové právní úpravy je žádoucí.  Pokud se týká v textu zmíněných hlavních příčin, v jejichž důsledku nelze údajně využít potenciál hospodářského a civilizačního rozvoje ČR, pak ani u jedné příčiny jsme nedohledali odkaz na analýzy, o kterých hovoří legislativní	<b>ROZPOR.</b> Podkladové analýzy nejsou dle legislativních pravidel součástí věcného záměru. Analýzy byly prováděny pro účely přípravy v podrobnosti potřebné pro přípravu věcného záměru.

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			pravidla vlády, které by zdokladovaly, že tomu tak doopravdy je. To stejné platí pro odkaz na existující korupční hrozby, aniž bylo uvedeno, o jaké se jedná.	
652.	Královéhradecký kraj	zásadní	<p><b>K Bodu 6 - Shrnutí návrhů věcných řešení</b>  V odstavci <b>Procesní změny</b> na str. 30 se uvádí:  <i>„zavedení povinnosti stavebního úřadu a dotčených orgánů neintegrováných do nové soustavy stavební správy poskytnout každému na žádost předběžnou informaci o tom, zda a za jakých podmínek lze zamýšlenou stavbu či změnu stavby realizovat, jaké podklady je potřeba získat a jaký bude okruh účastníků řízení spolu s povinností poskytnout konzultace při vypracování projektové dokumentace“</i></p> <p>Pokud se v této navrhované rekonstrukci hovoří a elektronizaci systému a zavádění dokonalejšího systému informací (mj. dále je zmiňovaná i standardizace jevů v územním plánování), tedy modernizaci v oblasti přístupu k informacím, je zcela absurdní, aby úřad vykonával tuto práci nad rámec své činnosti a de facto suploval zavedený „automatizovaný“ systém, který umožní občanovi orientovat se transparentně v podkladech – územně plánovací dokumentaci – v podstatě kdykoli a kdekoli (dálkovým přístupem apod.). Navrhované řešení je nesmyslným a nákladným zaváděním nové agendy, která si vynutí další navýšení počtu pracovníků placených z prostředků státního rozpočtu.</p> <p>Jedná se o návrhy dokládající neznalost praxe a hlavně nevedoucí ke zlepšení uvažovaného cíle. Řešením by bylo zaměřit se na zabezpečení lepšího ohodnocení pracovníků na stavebních úřadech a dosáhnout tak časem dostatek odborně zdatných profesionálů.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Institut předběžné informace má přispět ke snížení potenciálních vad a nedostatků podaných žádostí a tím i ke zrychlení povolenáčního procesu.</p> <p>Úprava předběžné informace bude vycházet ze stávající právní úpravy správního řádu (§ 139), stavebního zákona (§ 21, § 159), zákona o urychlení výstavby a jednotlivých složkových předpisů ve vztahu k integrovaným dotčeným orgánům, aby byl zachován minimálně stávající stav.</p>
653.	Královéhradecký kraj	zásadní	<p><b>Strana 30:</b></p> <p>V případě procesních změn pak nesouhlasíme s tím, aby byl stavební úřad povinen poskytovat konzultace podnikatelským subjektům při zpracování zakázky v rámci smlouvy o dílo, neboť takový postup by vyvolával závažnou pochybnost, že správní orgán postupuje následně v daném řízení nestranně a že tak je zajištěno rovné postavení všech účastníků řízení.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Úprava předběžné informace bude vycházet ze stávající právní úpravy správního řádu (§ 139), stavebního zákona (§ 21, § 159), zákona o urychlení výstavby a jednotlivých složkových předpisů ve vztahu k integrovaným dotčeným orgánům, aby byl zachován minimálně stávající stav.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
654.	Královéhradecký kraj	zásadní	<p><b><u>Kapitola D procesní změny, část 4 předběžná informace</u></b></p> <p><b>Strana 120:</b> Nesouhlasíme s návrhem textu, aby stavební úřad k žádosti tazatele, zda lze provést zamýšlenou stavbu (jeho budoucí vizi) určoval okruh účastníků řízení. Obdobně nesouhlasíme s principem, že by byl stavební úřad povinen poskytovat žadateli konzultace k vypracování projektové dokumentace, tedy být jakýmsi spoluautorem díla pořizovaného podnikatelským subjektem v rámci smlouvy o dílo uzavřené mezi projektantem a stavebníkem. Budou pracovníci stavebního úřadu v tomto případě spoluautory dokumentace, budou mít částečná autorská práva? Jak bude posuzována otázka rovnosti účastníků řízení před správním orgánem, když stavební úřad bude hodnotit dokumentaci, na který se sám odborně podílel. S tímto principem zásadně nesouhlasíme.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>V rámci institutu předběžné informace nebude řešena otázka účastenství.</p> <p>Úprava předběžné informace bude vycházet ze stávající právní úpravy správního řádu (§ 139), stavebního zákona (§ 21, § 159), zákona o urychlení výstavby a jednotlivých složkových předpisů ve vztahu k integrovaným dotčeným orgánům, aby byl zachován minimálně stávající stav.</p>
655.	Královéhradecký kraj	zásadní	<p><b>Strana 122:</b> <i>Předběžná informace se nebude moci týkat řešení otázky, kterou nepřísluší stavebnímu úřadu rozhodnout.</i></p> <p>Tzn., že v případě rozhodování pouze podle odvětvových zákonů ve věcech nepodléhajících stavebnímu zákonu, nebude v případě integrace dotčených orgánů, informace poskytována? Co tomu brání?</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Pokud se bude jednat o agendu vykonávanou stavebním úřadem (původní dotčené orgány integrované do nové soustavy státní správy), tak bude informace poskytována i podle složkových předpisů.</p> <p>Úprava předběžné informace bude vycházet ze stávající právní úpravy správního řádu (§ 139), stavebního zákona (§ 21, § 159), zákona o urychlení výstavby a jednotlivých složkových předpisů ve vztahu k integrovaným dotčeným orgánům, aby byl zachován minimálně stávající stav.</p>
656.	Královéhradecký kraj	zásadní	<p><b><u>Část 7.2 účastníci řízení</u></b></p> <p>Za předpokladu, že okruh účastníků řízení bude představován stávající právní úpravou na úseku územního řízení, pak nepovažujeme za reálné, že by byl stavební úřad způsobilý takto vymezovat okruh účastníků řízení již v rámci předběžné informace.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>V rámci institutu předběžné informace nebude řešena otázka účastenství.</p>
657.	Královéhradecký kraj	zásadní	<p><b><u>Část 5</u></b></p> <p><b>Strana 121:</b> Z předloženého textu jsme nezjistili, jak se autor rekodifikace</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Úprava definic bude provedena</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>vypořádal s problémem spojeným s otázkou definice stavby za situace, kdy je navrhováno, aby součástí stavebního úřadu byla agenda nejen staveb působnosti obecního stavebního úřadu, ale i speciálních stavebních úřadů.</p> <p>Je nepřijatelné, aby věcný záměr zákona si již na začátku prací nezjednal jasno v rámci nezbytné analýzy. Tato otázka je zcela odsunuta za pomoci zkratky „a podobně“. S takovým postupem nesouhlasíme.</p>	<p>v paragrafovém znění. Jejich konkrétní uvedení již ve věcném záměru by šlo nad rámec obecnosti věcného záměru.</p> <p><b>ROZPOR.</b> Podkladové analýzy nejsou dle legislativních pravidel součástí věcného záměru. Analýzy byly prováděny pro účely přípravy v podrobnosti potřebné pro přípravu věcného záměru.</p>
658.	Královéhradecký kraj	zásadní	Dále nesouhlasíme s tím, aby lhůta pro vydání povolení byla stanovena obecně v délce 30ti dnů, protože se jedná o nereálnou představu na úrovni vize – snů.	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Závazné lhůty pro vydání rozhodnutí, s jejichž nedodržením bude v prvním stupni spojeno automatické vygenerování rozhodnutí, budou ve věcném záměru upraveny tak, že stavební úřad bude mít povinnost vydat rozhodnutí nejpozději ve lhůtě 60 dnů od zahájení řízení. Stavební úřad bude oprávněn nejpozději do uplynutí této závazné lhůty prodloužit sdělením tuto závaznou lhůtu maximálně o dalších 30 dnů, resp. o 60 dnů ve zvláště složitých případech (řízení s velkým počtem účastníků, což je 30 a více účastníků, řízení o povolení stavby spojené s posuzováním vlivu na životní prostředí dle zákona EIA či spojené s řízením dle zákona o integrované prevenci, či podle dalších složkových zákonů identifikovaných při přípravě paragrafového znění).</p> <p>Automatické vygenerování rozhodnutí po uplynutí této závazné lhůty, případně prodloužené závazné lhůty bude možné pouze v případě, že žádost byla podána v takové podobě a</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				<p>rozsahu, který umožní automatické vygenerování rozhodnutí se specifickými náležitostmi tohoto rozhodnutí převzatými z předložené žádosti.</p> <p>V odvolacím řízení budou délky závazných lhůt vymezeny stejně s tím rozdílem, že důsledkem jejich nedodržení bude automatické vygenerování upozornění na nečinnost.</p> <p>Přechodná ustanovení budou upravovat období po nabytí účinnosti nového stavebního zákona například tak, že u řízení zahájených do 1 roku od nabytí účinnosti nového stavebního zákona se uplatní delší závazné lhůty pro vydání rozhodnutí (konkrétní délka prodloužené přechodné lhůty bude specifikována v paragrafovém znění).</p>
659.	Královéhradecký kraj	zásadní	<p><b>Strana 123:</b> <i>Nebude se tak již rozlišovat mezi „složitějšími“ a „jednoduššími“ stavbami, což v praxi způsobovalo výkladové a aplikační problémy (zda stavba podléhá nebo nepodléhá režimu stavebního povolení nebo ohlášení apod.). Ne vždy bylo zcela zřejmé, do jaké kategorie příslušnou stavbu v tomto ohledu zařadit. I v tomto se projevuje jeden z obecných rysů věcného záměru, který má za cíl systémovou eliminaci situací zakládajících nejistotu a spory v procesních otázkách a oddalujících meritorní řešení.</i></p> <p>Na základě uvedeného se stírá rozdíl mezi stavbou rodinného domu, atomovou elektrárnou nebo přehradou. Na obojí se bude rovněž vztahovat lhůta 30 dnů? Případně prodloužená o maximálně dalších 30 dnů? Toto je zcela nesmyslná úvaha jednoznačně nahrávající korupčnímu jednání. S touto paušalizací nesouhlasíme, protože rozsah stavby přímo ovlivňuje dobu na zpracování odborného posouzení a vyjádření dotčeného orgánu.</p>	<p><b>Částečně akceptováno.</b></p> <p>Závazné lhůty pro vydání rozhodnutí, s jejichž nedodržením bude v prvním stupni spojeno automatické vygenerování rozhodnutí, budou ve věcném záměru upraveny tak, že stavební úřad bude mít povinnost vydat rozhodnutí nejpozději ve lhůtě 60 dnů od zahájení řízení. Stavební úřad bude oprávněn nejpozději do uplynutí této závazné lhůty prodloužit sdělením tuto závaznou lhůtu maximálně o dalších 30 dnů, resp. o 60 dnů ve zvláště složitých případech (řízení s velkým počtem účastníků, což je 30 a více účastníků, řízení o povolení stavby spojené s posuzováním vlivu na životní prostředí dle zákona EIA či spojené</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				<p>s řízením dle zákona o integrované prevenci, či podle dalších složkových zákonů identifikovaných při přípravě paragrafového znění).</p> <p>Automatické vygenerování rozhodnutí po uplynutí této závazné lhůty, případně prodloužené závazné lhůty bude možné pouze v případě, že žádost byla podána v takové podobě a rozsahu, který umožní automatické vygenerování rozhodnutí se specifickými náležitostmi tohoto rozhodnutí převzatými z předložené žádosti.</p> <p>V odvolacím řízení budou délky závazných lhůt vymezeny stejně s tím rozdílem, že důsledkem jejich nedodržení bude automatické vygenerování upozornění na nečinnost.</p> <p>Přechodná ustanovení budou upravovat období po nabytí účinnosti nového stavebního zákona například tak, že u řízení zahájených do 1 roku od nabytí účinnosti nového stavebního zákona se uplatní delší závazné lhůty pro vydání rozhodnutí (konkrétní délka prodloužené přechodné lhůty bude specifikována v paragrafovém znění).</p>
660.	Královéhradecký kraj	zásadní	<p><b>Část 5.2.2</b></p> <p><b>Strana 124:</b> Nesouhlasíme opět s nedoloženým tvrzením, že pořádkové lhůty se u stavebních úřadů nedodržují a jsou značně překračovány. Z analýzy činnosti stavebních úřadů však takové jednoznačné závěry patrné nejsou.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Jedná se o konstatování. Předkladatel jej bere na vědomí.</p>
661.	Královéhradecký kraj	zásadní	<p>V případě památkové péče je tato lhůta ve složitých případech nesplnitelná. Reálnější je lhůta 60 dnů. Pro rozhodnutí nebo posouzení PP je zákonem předepsána povinnost vyžádání si písemného vyjádření odborné organizace</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Závazné lhůty pro vydání rozhodnutí, s jejichž nedodržením bude v prvním</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>státní památkové péče, která má lhůtu 20 dnů, která však může být prodloužena. Následně je nutné mnohdy ve věci nařídit ústní jednání nebo ohledání na místě, je nutno podrobně znát předmět řízení, nelze rozhodovat „paušálně od stolu“. Každá památka musí mít osobní přístup vyřizujícího referenta a musí být jednáno v součinnosti s vlastníkem.</p> <p>Automatické povolení po uplynutí 30 dnů je výrazným nebezpečím např. pro obnovu kulturních památek, protože mnohé práce potřebují podrobné prověření. Automatickým povolením dojde k tomu, že prováděné práce mohou být nešetrné až likvidační. Tento postup je v rozporu s mezinárodním právem na ochranu kulturních statků, tj. Úmluvou o ochraně architektonického dědictví Evropy, která je integrována do Českého právního řádu pod číslem 73/2000 Sb. m.s.</p> <p>K textu upravujícímu jednotné řízení o povolení stavby se pak odkazujeme na úvodní pasáž, když jsme již zmínili, že věc by měla být řešena toliko na základě principu umístování staveb a povolování stavby ze strany veřejné správy by mělo být spojeno s výjimkovým řešením či řešením nepovolených staveb. Text nezdůvodňuje, proč je zde navrženo pouze toto jediné řešení, a nejsou k diskusi navrženy jiné varianty. V tomto směru zůstal autor textu záměru rekodifikace hodně dlužen v sevření předcházející právní úpravy.</p> <p>Zásadní výhradu pak máme k navrženému principu automatického vygenerování rozhodnutí o povolení stavby. Při realizaci navržené úpravy jsme toho názoru, že by to byl korupční prvek, který by současně představoval nástroj způsobilý destruovat dosavadní ochranu veřejných a soukromých zájmů v předmětném území. K této otázce se vyjadřujeme dále v textu. Takový princip by byl přijatelný, jak jsme v úvodu zmínili, pouze v územích s existujícím regulačním plánem nahrazujícím územní rozhodnutí za předpokladu získání kladných stanovisek dotčených orgánů a účastníků řízení.</p> <p>V případě kulturních památek a památkově chráněných území nelze takto paušálně rozhodovat. Složitost a specifičnost agendy zejména národních kulturních památek a památek zapsaných na seznam UNESCO neumožní, aby byly ve všech případech vydány stanoviska dotčeného orgánu v této lhůtě. Vygenerování automatického povolení bez předchozího projednání s orgány památkové péče povede k nekontrolovatelnému poškození kulturního dědictví a tím i porušování mezinárodního práva a mezinárodních smluv, jimiž je Česká republika vázána.</p> <p>V této souvislosti též upozorňujeme na skutečnost, že nelze srovnávat např.</p>	<p>stupni spojeno automatické vygenerování rozhodnutí, budou ve věcném záměru upraveny tak, že stavební úřad bude mít povinnost vydat rozhodnutí nejpozději ve lhůtě 60 dnů od zahájení řízení. Stavební úřad bude oprávněn nejpozději do uplynutí této závazné lhůty prodloužit sdělením tuto závaznou lhůtu maximálně o dalších 30 dnů, resp. o 60 dnů ve zvlášť složitých případech (řízení s velkým počtem účastníků, což je 30 a více účastníků, řízení o povolení stavby spojené s posuzováním vlivu na životní prostředí dle zákona EIA či spojené s řízením dle zákona o integrované prevenci, či podle dalších složkových zákonů identifikovaných při přípravě paragrafového znění).</p> <p>Automatické vygenerování rozhodnutí po uplynutí této závazné lhůty, případně prodloužené závazné lhůty bude možné pouze v případě, že žádost byla podána v takové podobě a rozsahu, který umožní automatické vygenerování rozhodnutí se specifickými náležitostmi tohoto rozhodnutí převzatými z předložené žádosti.</p> <p>V odvolacím řízení budou délky závazných lhůt vymezeny stejně s tím rozdílem, že důsledkem jejich nedodržení bude automatické vygenerování upozornění na nečinnost.</p> <p>Přechodná ustanovení budou upravovat období po nabytí účinnosti nového stavebního zákona například</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			povolení pro spalovnu s povolením pro rodinný dům.	tak, že u řízení zahájených do 1 roku od nabytí účinnosti nového stavebního zákona se uplatní delší závazné lhůty pro vydání rozhodnutí (konkrétní délka prodloužené přechodné lhůty bude specifikována v paragrafovém znění).
662.	Královéhradecký kraj	zásadní	<p>„pokud stavební úřad v prvním stupni nerozhodne bez zbytečného odkladu a nerozhodne ani v zákonem stanovené závazné lhůtě (např. v délce 30 dnů), informační systém automaticky vygeneruje rozhodnutí o povolení stavby“</p> <p>Jedná se o návrhy dokládající neznalost praxe a hlavně nevedoucí ke zlepšení uvažovaného cíle. Řešením by bylo zaměřit se na zabezpečení lepšího ohodnocení pracovníků na stavebních úřadech a dosáhnout tak časem dostatek odborně zdatných profesionálů.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Jedná se o konstatování, předkladatel ho bere na vědomí.</p>
663.	Královéhradecký kraj	zásadní	<p><b>Část 5.2.2.1</b>  <b>Strana 125-126:</b> Zásadně nesouhlasíme s navrženým mechanismem, který považujeme ve svém souhrnu za destruktivním směrem k ochraně veřejných zájmů v území.</p> <p>V prvé řadě z textu není patrné, jak jakýsi „automat“ sám pozná, že se jedná o zvlášť složitý případ, aby sám 30tý den nevygeneroval povolení.</p> <p>Samotný princip automatického vygenerování rozhodnutí o povolení stavby vnímáme jako nástroj pro korupci s neskutečným potenciálem.</p> <p>Automatické vygenerování rozhodnutí o povolení stavby povede k rozvratu území, v němž byly systematicky a cíleně chráněny veřejné zájmy a může vést k případu povolení výstavby „paneláku na Sněžce“.</p> <p>Riziko tohoto automatického generování je pak spojeno i se stavem personální nouze na orgánu veřejné správy nebo stavem, kdy stavební úřad bude zcela ochromen v důsledku nenadále události či mimořádné události – živelné pohromy, povodně, teroristický útok – popřípadě napadení elektronického systému hackery atd.</p> <p>Sice je možno označit navržený princip za marketingově dobrý tah a nosné propagandistické téma pro veřejnost a sdělovací prostředky, ale z pohledu praktického výkonu státní správy a ochrany veřejných prostředků ve vazbě na případné náhrady škod je neakceptovatelný.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Závazné lhůty pro vydání rozhodnutí, s jejichž nedodržením bude v prvním stupni spojeno automatické vygenerování rozhodnutí, budou ve věcném záměru upraveny tak, že stavební úřad bude mít povinnost vydat rozhodnutí nejpozději ve lhůtě 60 dnů od zahájení řízení. Stavební úřad bude oprávněn nejpozději do uplynutí této závazné lhůty prodloužit sdělením tuto závaznou lhůtu maximálně o dalších 30 dnů, resp. o 60 dnů ve zvlášť složitých případech (řízení s velkým počtem účastníků, což je 30 a více účastníků, řízení o povolení stavby spojené s posuzováním vlivu na životní prostředí dle zákona EIA či spojené s řízením dle zákona o integrované prevenci, či podle dalších složkových zákonů identifikovaných při přípravě paragrafového znění).</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>Z textu není dále patrné, jaké důsledky bude mít okolnost, když žadatel neuvede úplné a pravdivé údaje ve své žádosti a získá automatické povolení.</p> <p>Z textu není dále patrné, proč bude automatickou povinností předkládat k povolení podrobnou dokumentaci pro provádění stavby a nebude dostačovat stávající rozsah dokumentace pro povolení stavby. V čem se situace tak radikálně změnila? S tímto textem zákona nesouhlasíme, předložený návrh považujeme za komplikaci stavebníkům a skrytý tlak podnikatelských subjektů na úseku zpracování projektové dokumentace na větší rozsah zakázek.</p>	<p>Automatické vygenerování rozhodnutí po uplynutí této závazné lhůty, případně prodloužené závazné lhůty bude možné pouze v případě, že žádost byla podána v takové podobě a rozsahu, který umožní automatické vygenerování rozhodnutí se specifickými náležitostmi tohoto rozhodnutí převzatými z předložené žádosti.</p> <p>V odvolacím řízení budou délky závazných lhůt vymezeny stejně s tím rozdílem, že důsledkem jejich nedodržení bude automatické vygenerování upozornění na nečinnost.</p> <p>Přechodná ustanovení budou upravovat období po nabytí účinnosti nového stavebního zákona například tak, že u řízení zahájených do 1 roku od nabytí účinnosti nového stavebního zákona se uplatní delší závazné lhůty pro vydání rozhodnutí (konkrétní délka prodloužené přechodné lhůty bude specifikována v paragrafovém znění).</p> <p>Jelikož proti automaticky vygenerovanému rozhodnutí bude přípustné odvolání a navrhovaná úprava počítá s posílením apelačního principu v řízení před odvolacím orgánem, budou práva účastníků řízení i základní zásady správního řízení v dostatečné míře šetřena. Otázku naplnění zákonných požadavků, resp. ochrany veřejného zájmu (tj. i ochrany životního prostředí) bude z úřední povinnosti zkoumat odvolací stavební úřad. Automaticky vygenerovaná</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				rozhodnutí bude možné přezkoumat i v přezkumném řízení.
664.	Královéhradecký kraj	zásadní	<p>Opět jsme toho názoru, že autor textu vytváří pro čtenáře záměrně negativní pohled na činnost stavebních úřadů, aby tak odůvodnil pro politické představitele volbu razantního kroku automatického vygenerování rozhodnutí, jako jediného možného a geniálního řešení jemu popsaného stavu.</p> <p>Otázku automatického vygenerování rozhodnutí o povolení stavby v podobě zde navržené považujeme za nepřístojný návrh směřující k zmaření úkolu veřejné správy, a to důsledně chránit veřejné zájmy. Jedná se přitom o ochranu veřejných zájmů obsažených v právních předpisech tvořících právní pořádek ČR přijatých demokratickou společností po roce 1990.</p> <p>Navržený princip automatického vygenerování rozhodnutí je možno vnímat jako snahu navrátit stav společnosti na úseku povolování staveb do temných dob minulého století, tedy představ společenského systému tehdejší doby, založeného na principu, že právo stavět v zájmu toho systému stojí nad ochranou veřejných zájmů na úseku ochrany životního prostředí (jeho jednotlivých složek půdy, vody, ovzduší atd.).</p> <p>Uzákonění tohoto principu by bylo možno přirovnat k období situace, jako by byl předkládán návrh úpravy jiného zákona v tom směru, že pokud odsouzení ve výkonu trestu v příslušné věznici neobdrží do 19té hodiny večeri, tak budou automatickým systémem propuštěni na svobodu a o této skutečnosti automatický systém vyrozumí jejich oběti.</p> <p>Zde je na místě z naší strany možno toliko ocenit smělost autorů textu a pokus o inovaci.</p> <p>Uzákonění takového principu by bylo způsobilé ve svém praktickém důsledku vyvolat zmatek a chaos v územích, která jsou od 90tých let vzniku demokratické společnosti cíleně utvářena za účelem ochrany veřejných zájmů. Jsme toho názoru, že takovému možnému rozvratu území a nastolení bezvládní v něm je třeba důsledně zabránit.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Jedná se o konstatování, předkladatel ho bere na vědomí.</p>
665.	Královéhradecký kraj	zásadní	<p><b>Strana 130:</b> <i>Díky informačnímu systému bude možné jednoduše evidovat, kolik rozhodnutí o povolení stavby je automaticky generováno informačním systémem a na kterých stavebních úřadech, a které stavební úřady, resp. oprávněné úřední osoby, jsou nečinné. Bude tak možné identifikovat mj.</i></p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Jedná se o konstatování, předkladatel ho bere na vědomí.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p><i>i případné nedostatečné personální kapacity určitých stavebních úřadů či opakované porušování povinností úředních osob.</i></p> <p>Jedná se o alibistické konstatování, že ten který stavební úřad není dostatečně personálně vybaven, avšak již není pamatováno na to, že automatizovaným vydáním stavebního povolení mohlo dojít ke škodě na veřejném zájmu, protože tento problém nebyl řešen předem. Řešení nedostatečných kapacit neobstojí před tím, že chybou celého systému dochází k postupům, které návrh zákona má za cíl eliminovat. A už vůbec nezabrání škodám na veřejném zájmu, ke kterým dojde v mezidobí, než se podaří personální kapacity doplnit.</p>	
666.	Královéhradecký kraj	zásadní	Varianta automatického vygenerování povolení spojená s odlišným principem možného odvolání vše jen komplikuje, a to i k budoucím soudním přezkumům a následné navazující judikatuře.	<b>Vysvětleno.</b> Jedná se o konstatování, předkladatel ho bere na vědomí.
667.	Královéhradecký kraj	zásadní	<p><b>Část 5.2.2.3 zdůvodnění navrhovaných řešení</b></p> <p><b>Strana 127:</b> Text opětovně a cíleně uvádí, že ve většině případů nejsou stavebními úřady dodržovány lhůty pro rozhodování, aniž by takové tvrzení bylo doloženo konkrétními důkazy.</p>	<b>Vysvětleno.</b> Podkladové analýzy nejsou dle legislativních pravidel součástí věcného záměru. Analýzy byly prováděny pro účely přípravy v podrobnosti potřebné pro přípravu věcného záměru.
668.	Královéhradecký kraj	zásadní	<p><b>Strana 128:</b> <i>V odvolacích řízeních bude urychlení průběhu řízení zajišťovat automatické vygenerování upozornění na nečinnost.</i></p> <p>Toto upozornění bude pouze v odvolacích řízeních, nikoliv v řízeních prvoinstančních? Přitom právě tam je problém nečinnosti nejpálčivější, odvolací orgány své lhůty plní. Automatické generování rozhodnutí o povolení stavby přeci není upozorněním na nečinnost, která je právě automatizací odstraněna. S tímto zásadně nesouhlasíme, protože je nezbytně nutné, aby odvolací orgán byl informován o nečinnosti prvoinstančního orgánu, kde lze účinně zasáhnout a zamezit průtahům v řízení.</p>	<b>Vysvětleno.</b> Nečinnost prvostupňového orgánu bude řešena prostřednictvím automatického vygenerování povolení.
669.	Královéhradecký kraj	zásadní	<b>Strana 131:</b> <i>Posuzování záměrů nestavebního charakteru - I v těchto řízeních se uplatní závazné lhůty pro vydání rozhodnutí a v prvním stupni možnost automaticky vygenerovaného rozhodnutí a v odvolacím řízení automaticky generovaná upozornění na nečinnost odvolacího stavebního úřadu a další</i>	<b>ROZPOR.</b> Institut automaticky vygenerovaného rozhodnutí významným způsobem přispěje ke zrychlení povolovacího

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p><i>zásady (např. apelace v odvolacím řízení atd.) popsané v části týkající se řízení o povolení stavby.</i></p> <p>V těchto řízeních bude postupováno podle složkových zákonů bez návaznosti na stavební zákon. Automatické generování rozhodnutí je nesmyslné a zásadně s ním nesouhlasíme, protože všechny veřejné zájmy si jsou rovny a každý dotčený orgán posuzuje něco jiného – z jiného pohledu na věc, na základě jiného předpisu, apod. Účinnější by bylo spíše upozornění na nečinnost prvoinstančního orgánu, kdy by nadřízený orgán zkoumal, zda toto oznámení má či nemá reálné základy na základě např. vyčkávání na odborný posudek apod.</p>	<p>řízení, neboť v případě nečinnosti prvostupňového orgánu umožní přenést bez dalších zbytečných průtahů těžiště rozhodování k odvolacímu orgánu (prostřednictvím případného odvolání účastníka řízení), který také posoudí záměr z pohledu dotčených veřejných zájmů a vypořádá i námítky účastníků.</p>
670.	Královéhradecký kraj	zásadní	<p>Obdobně nesouhlasíme s tím, aby stavební úřad za úplatu obstarával stanoviska dotčených orgánů pro stavebníka před zahájením řízení či v jeho průběhu. Existence takové povinnosti pak vyvolává otázku, zda součástí nové soustavy krajských stavebních úřadů budou i jakási zakázková oddělení, resp. pracovníci, kteří by zmíněné objednávky vyřizovali. Opět prostor pro korupční jednání.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Možnost, aby stavební úřad obstarával podklady za žadatele (na jeho žádost a za úplatu), bude vypuštěna.</p>
671.	Královéhradecký kraj	zásadní	<p><b>Část 7.3:</b> Dále nesouhlasíme s principem, že by stavební úřad ve světle nově dodaných podkladů nemohl požadovat doplnění či úpravu již předtím dodaných podkladů, neboť zcela běžně praxe prokazuje, že nově dodané podklady teprve prokáží neúplnost či vadu podkladů samotné žádosti či k ní přiložených podkladů. V této části textu u nás vznikají vážné pochybnosti o tom, zda jeho tvůrce vládní základním povědomím nejen o otázkách praktického pořizování ÚPD, ale i o průběhu správního řízení před stavebním úřadem.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Zavedení přísné koncentrace jak na úrovni účastníků řízení, tak i na úrovni správního orgánu, významnou mírou přispěje k urychlení povolovacího řízení. Na stavební úřady tak budou kladeny zvýšené nároky v odbornosti a profesionalitě, k čemuž nicméně výrazně napomůže rovněž institucionální reforma.</p>
672.	Královéhradecký kraj	zásadní	<p><b>Část 7 řízení o povolení staveb</b>  <b>7.1 zahájení řízení</b></p> <p>Z textu vyplývá, že nová dokumentace stavby bude vycházet z dokumentace pro územní rozhodnutí s doplněním stavebně konstrukčního řešení. S takovým omezením obsahu dokumentace nesouhlasíme, protože navržený obsah zcela rezignuje na otázku zajištění bezpečnosti stavby a ochrany veřejných zájmů podle zvláštních právních předpisů.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Konkrétní specifikace rozsahu a obsahu dokumentace pro povolení stavby by šla nad rámec věcného záměru. V rámci jeho úpravy je zdůrazněno, že dokumentace bude výrazným způsobem zjednodušena, avšak její obsah a rozsah musí být nastaven tak, aby bylo možné prokázat</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			Dále též upozorňujeme na skutečnost, že dokumentace odpovídající stávající dokumentaci pro územní rozhodnutí je pro účely památkové péče zcela nedostačující. Tato dokumentace je vhodná pouze pro projednání záměru, nikoliv jako podklad pro stavební povolení. Pro účely památkové péče je nutné předložit detailní technická řešení, mezi něž lze např. řadit přesné umístění zásuvek a vypínačů, způsob a směr položení prkenných podlah, kladečský plán dlažeb, detaily řešení střešních úžlabí, detaily provedení hydroizolací a odvodnění, atd.	a ověřit soulad záměru s veřejnými zájmy. V případě stanovené kategorie staveb (památkově chráněné), u kterých je chráněn např. interiér budov, bude možné započít se stavbou až poté, co bude detailní řešení odsouhlaseno z hlediska památkové péče.
673.	Královéhradecký kraj	zásadní	<b>Strana 31:</b> V případě nevyjádření se ve stanovené lhůtě vlastníka veřejné a dopravní infrastruktury (nevíme proč ne i technické) bude platit princip, že ke stavbě nemá připomínky.  Text tedy počítá zcela reálně se vznikem situací, kdy např. v bezpečnostním pásmu plynových zařízení budou povolovány stavby, které mohou být následně ohroženy výbuchem či požárem v případě zahoření plynovodu s poukazem na to, že za případnou tragédii ponese odpovědnost příslušný vlastník. Přitom v některých případech otázka vydání souhlasu či nesouhlasu s danou stavbou je spojována s provozovatelem zařízení, resp. s držitelem licence. K otázce upravující 30 ti denní lhůtu pro vydání povolení stavby pak pouze poznamenáváme, že s ní nelze souhlasit a je ve vazbě na základní zásady správního řízení zcela nereálná.	<b>ROZPOR.</b> Možnost fikce souhlasu bude u vyjádření neintegrováných dotčených orgánů, u vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury bude vypuštěna. Lhůta pro poskytnutí vyjádření bude stanovena v přiměřené lhůtě např. 60 dnů.
674.	Královéhradecký kraj	zásadní	Obdobně zcela nesystémovým řešením jsou například tyto odstavce na str. 31: „zavedení závazné lhůty 30 dnů ke sdělení vyjádření vlastníků veřejné a dopravní infrastruktury a neintegrováných dotčených orgánů“ „pokud neintegrováný dotčený orgán či vlastník veřejné dopravní a technické infrastruktury nepodá vyjádření ve stanovené lhůtě (nebude vloženo do informačního systému), bude platit, že k navrhované stavbě nemá žádné připomínky (a přejde na něj odpovědnost za případné nesprávnosti či vady)“  Jedná se o návrhy dokládající neznalost praxe a hlavně nevedoucí ke zlepšení uvažovaného cíle. Řešením by bylo zaměřit se na zabezpečení lepšího ohodnocení pracovníků na stavebních úřadech a dosáhnout tak časem dostatek odborně zdatných profesionálů.	<b>Vysvětleno.</b> Jedná se o konstatování, předkladatel ho bere na vědomí.
675.	Královéhradecký kraj	zásadní	<b>Strana 123:</b> <i>Celý proces řízení bude soustředěn na koncentraci s povinností účastníků řízení, dotčených orgánů i dotčené veřejnosti uplatnit svá vyjádření</i>	<b>ROZPOR.</b> Možnost fikce souhlasu bude u

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p><i>k záměru co nejdříve. V opačném případě se k později uplatněným námitkám či vyjádřením nebude přihlížet.</i></p> <p>Je nutné pamatovat na situaci, kdy z objektivních důvodů nebude možné ve stanovené lhůtě vyjádření vydat. Jedná se zejména o situace, kdy bude nutné z hlediska ochrany kulturních památek doplnit podklady o průzkumy, historické podklady, detaily řešení atd. Pokud by nebylo možné po uplynutí lhůty ke stanovisku památkové péče přihlédnout, může dojít k nevratným škodám na kulturním dědictví. Nesouhlasíme proto s paušálním řešením koncentrace. Požadujeme zakotvení možnosti dotčeného orgánu o prodloužení termínu z náležitě odůvodněných důvodů, kterou budou stavební úřady akceptovat.</p> <p>Nejsou však vůbec řešeny situace, kdy ze závažných důvodů (např. hospitalizace) se účastník řízení nebude moci včas vyjádřit? Jak bude toto provázáno s institutem prominutí úkonu?</p>	<p>vyjádření neintegrováných dotčených orgánů, u vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury bude vypuštěna. Lhůta pro poskytnutí vyjádření bude stanovena v přiměřené lhůtě např. 60 dnů.</p> <p>Věcný záměr vychází z předpokladu subsidiárního použití správního řádu. V odůvodněných případech, lze samozřejmě požádat o prodloužení lhůty k předložení vyjádření za současného přerušování řízení, či využít institutu navrácení v předešlý stav podle § 41 správního řádu. Stavební úřad bude mít možnost prodloužit si lhůtu pro vydání rozhodnutí, pokud by nastal některý i z těchto výjimečných případů.</p>
676.	Královéhradecký kraj	zásadní	<p><b>Strana 132:</b> <i>Pokud daný vlastník veřejné dopravní a technické infrastruktury případně dotčený orgán stanovisko ve stanovené lhůtě nevydá, pak bude platit, že k navrhované stavbě nemá žádné připomínky.</i></p> <p>Z pohledu památkové péče se často jedná o složitá řízení závislá na odborných posudcích a expertízách, které nelze vždy získat ve lhůtě 30 dnů. Automatickým souhlasem po uplynutí této lhůty může dojít k neodstranitelným škodám na kulturním dědictví. Nesouhlasíme s tím, že bude udělován automatický souhlas.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Možnost fikce souhlasu bude u vyjádření neintegrováných dotčených orgánů, u vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury bude vypuštěna. Lhůta pro poskytnutí vyjádření bude stanovena v přiměřené lhůtě např. 60 dnů.</p>
677.	Královéhradecký kraj	zásadní	<p><b>Strana 32:</b> K posuzování soukromoprávních otázek pak uvádíme, že nesouhlasíme s principem, že by kdokoli mohl získat povolení stavby k cizímu pozemku, aniž by s tím vlastníkem pozemku souhlasil nebo byl prokazatelně informován. Cílem nové právní úpravy má být zjednodušení a zprůhlednění poměrů v území při zachování demokratických principů ochrany vlastnických práv založených po roce 1990 právním pořádkem ČR. Podle našeho názoru stále platí zásada, že vlastnické právo je nedotknutelné a užívá ochrany ze zákona.</p> <p>Předmětný návrh obsažený v textu považujeme za skrytý útok na tento</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>V otázce souhlasů vlastníků dotčených nemovitostí bude zachována stávající právní úprava (§ 184a stavebního zákona).</p> <p><b>Akceptováno.</b></p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>základní demokratický princip, byť by byl součástí zákona. K otázce se podrobněji vyjadřujeme dále.</p> <p>Závěrem k této problematice poznamenáváme, že v textu nevidíme zdůvodnění, proč by stavební úřad bez povšimnutí měl přejít např. námitku vlastníka pozemku, že stavebník zřejmě hodlá stavět na cizím pozemku, tedy na jeho, či na jeho stavbě, tedy námitku spojenou s rozsahem vlastnického práva, když potažmo říká, že nesouhlasí s povolením stavby na své nemovitosti.</p> <p>Z textu dokumentu není patrné, proč u nepovolených staveb se rovnou přikročí k jejich zbourání a jak takový extrémní přístup ochrání veřejné zájmy. Pokud má být cílem dosažení kázně a pořádku ve výstavbě, pak je zcela jednodušší, aby nová právní úprava zavedla důsledný a pravidelný postup kontroly staveb, při jejich realizaci a případném užívání, neboť existence nepovolených staveb je důsledek rezignace orgánů veřejné správy na kontrolní činnost na úseku výstavby a stavebnictví v důsledku personální a odborné nouze. Respektování zákonnosti demokratické společnosti se přeci nedosahuje popravami, nýbrž důslednou kontrolou, prevencí a výchovou.</p> <p>Je ke zvážení, zda navrhovaná kriminalizace stavební činnosti je tím jediným lékem na nepovolenou stavební činnost. Opět zde postrádáme analýzu, jaké procento zrealizovaných staveb představují stavby bez povolení či provedeny v rozporu s povolením, aby se muselo přistoupit ke kriminalizaci činnosti stavebníků.</p>	<p>Zavedení nové skutkové podstaty trestného činu provádění stavby bez povolení bude vypuštěno.</p>
678.	Královéhradecký kraj	zásadní	<p><b>Část 7.4:</b> Nesouhlasíme s předloženým textem v tom směru, že stavebník nebude předkládat souhlas vlastníka nemovitosti dotčené povolením stavby. Jsme toho názoru, že návrh zákona nemůže nastolit situaci, aby vlastníci nemovitostí žili v neustále obavě, že nesmí odjet na delší dovolenou, pracovní cestu či stáž nebo dokonce závažně onemocnět, aby mezitím někdo cizí nezískal právo ze stavebního povolení provést stavbu na jejich nemovitosti, protože se nemohli aktivně z nejrůznějších důvodů správního řízení účastnit.</p> <p>Nová právní úprava podle našeho názoru nemůže trestat vlastníky nemovitosti za to, že je vlastní a někomu jinému se líbí nebo hodí pro jeho záměr. Návrh zákona by tak nutil vlastníka nemovitosti, aby si najmul bezpečnostní agenturu k jejich střežení a praktickému zásahu ve chvíli, kdy by se dostavil stavebník</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>V otázce souhlasů vlastníků dotčených nemovitostí bude zachována stávající právní úprava (§ 184a stavebního zákona).</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>s příslušným povolením vygenerovaným automatem.</p> <p>Odkaz na možnou obranu vlastníka pozemku u soudu pak spíše připomíná snahu zajistit práci advokátním kancelářím a novému zahlcení obecných soudů soudními spory. Tomu snad nový stavební zákon nemá vytvářet prostor.</p> <p>Princip nevyžadování souhlasů vlastníků nemovitostí dotčených povolením stavby byl obdobně obsažen v bývalém vládním nařízení č. 47/1955 Sb. jeho § 9 odst. 2, kdy ten, komu bylo dnešní mluvou – „tehdejší veřejnou správou“ přiznáno jiné právo (náhradní užívání) k cizímu pozemku, tak mimo jiné získal „veřejné právo“ na něm provést stavbu.</p> <p>Jsme toho názoru, že tato společnost po roce 1990 jednoznačně odvrhla přístup k ochraně soukromého vlastnictví v režii minulého režimu a jeho ideologie poplatné době 20 století.</p>	
679.	Královéhradecký kraj	zásadní	<p><b>Část 7.5 námitky</b></p> <p>Nesouhlasíme s principem, že stavební úřad nebude smět přihlídnout automaticky k námitce, která byla podána po lhůtě, byť by směřovala do nesplnění ochrany veřejných zájmů v předloženém záměru či dokumentaci, např. na úseku požární bezpečnosti stavby, splnění technických požadavků na přístup staveb osobami s omezenou schopností pohybu a orientace atd.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Stavební úřad bude povinen zkoumat otázku ochrany veřejných zájmů z úřední povinnosti. K námitce uplatněné po lhůtě nepřihlédne jako za stávající úpravy, ale musí se s uplatněnou námitkou vypořádat v odůvodnění rozhodnutí.</p>
680.	Královéhradecký kraj	zásadní	<p><b>Strana 136:</b> <i>Pokud stavební úřad v zákonem stanovené lhůtě nerozhodne (vydá rozhodnutí o povolení stavby, či žádost zamítne, případně řízení nepřeruší z důvodu vad žádosti či řízení z procesních důvodů nezastaví), systém automaticky vygeneruje rozhodnutí o povolení stavby. Stane se tak i v případě, že účastníci řízení uplatnili námitky, které stavební úřad nestihl vypořádat. Proti tomuto rozhodnutí bude možné podat odvolání, ve kterém se uplatní úplná apelace – případný podatel nevypořádaných námitek v prvostupňovém řízení tak nebude dotčen na svých právech a jeho námitky budou předmětem vypořádání v odvolacím řízení, přičemž odvolací orgán bude meritorně rozhodovat.</i></p> <p>Nesouhlasíme s tím, že v prvoinstančním řízení nebudou vypořádány námitky účastníků. Je to popření jejich základních práv. Vypořádání těchto námitek až</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Zásada dvojinstančnosti správního řízení, která však bude v modifikované podobě i nadále zachována, není ústavním principem ani základní zásadou správního řízení. Účastníci řízení nebudou na svých procesních právech nikterak kráceni, budou mít stále možnost uplatnit řádný opravný prostředek a případně i podat správní žalobu.</p> <p>Odvolací orgán bude povinen vypořádat i námitky, které účastník uplatnil v prvním stupni, a přesto</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			v případě odvolacího řízení povede k nárůstu odvolacích řízení. Rovněž tak dojde k porušení práva na odvolání těch účastníků, kteří by nesouhlasili s tím, jak byli uspokojeni účastníci, o jejichž námitkách by rozhodoval až odvolací orgán, přičemž by již neměli možnost se proti tomu před správním orgánem bránit.	v prvním stupni nebyly vypořádány, aniž by musel účastník takové námitky podávat znovu i v odvolacím řízení.
681.	Královéhradecký kraj	zásadní	<p><b>Strana 31:</b> <i>Jednotné řízení o povolení stavby - stavební úřad může v nesporných věcech vydat rozhodnutí o povolení stavby jako první úkon v řízení</i></p> <p>Zásadně nesouhlasíme. Kulturní památky a památkově chráněná území jsou specifikum, které vždy musí být podrobně zkoumáno a vždy musí být před vydáním stavebního povolení podrobně zkoumáno, zda navržené práce nepoškozují veřejný zájem.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Vydání rozhodnutí jako první úkon stavebního úřadu v řízení je navrhováno pouze v nesporných věcech, v nichž nebude veřejný zájem ohrožen. Věcný záměr bude doplněn tak, že stavební úřad bude oprávněn zahájit klasické řízení, pokud se nebude jednat o nespornou věc – v takové věci tedy nebude moci stavební úřad vydat rozhodnutí o povolení stavby jako první úkon stavebního úřadu v řízení. Překlopení do klasického řízení je využíváno i dle stávající právní úpravy např. u územního souhlasu, ohlášení stavebního záměru apod.</p>
682.	Královéhradecký kraj	zásadní	Za zcela nepřijatelný považujeme princip spočívající v povinnosti odvolacího orgánu vždy meritorně rozhodnout v dané věci bez možnosti zrušit a vrátit věc k novému projednání do první instance. Takový postup jde zcela mimo záměr autora textu uvedený na str. 15, kdy cílem rekonstrukce má být mimo jiné předvídatelnost konání veřejné správy. Navrhovaný princip tedy hovoří o tom, že když prvoinstanční úřad věc zamítne např. jako první úkon v řízení, odvolací orgán věc následně přehodnotí a výsledkem bude povolení. Tento fatální zvrát výsledku řízení znemožní účastníkům vznášet námitky a hájit svá práva. Zde dojde k vrchnostenskému rozhodnutí, proti němuž nebude již odvolání možné. Odebrání práva účastníka řízení na účinnou obranu, tj. možné odvolání, je zásadním zásahem do jeho ústavních práv. Zásadně nesouhlasíme s touto tezí. Blíže-ji se k této záležitosti vyjadřujeme v dalším textu.	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Zavedení principu úplné apelace do odvolacího řízení povede naopak ke zrychlení povolovacího řízení. Odvolací orgán bude mít k dispozici podklady shromážděné prvostupňovým orgánem, což řízení na druhém stupni zkrátí. Zásada dvojinstančnosti správního řízení, která však bude v modifikované podobě i nadále zachována, není ústavním principem ani základní zásadou správního řízení (viz například sporné řízení dle § 141 správního řádu).</p> <p>Dále je třeba upozornit, že odvolací</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				orgán bude mít sice stanovenou lhůtu pro vydání rozhodnutí, nicméně v případě jejího nedodržení dojde „pouze“ k automatickému vygenerování upozornění na nečinnost, nikoliv k automatickému vygenerování rozhodnutí.
683.	Královéhradecký kraj	zásadní	<p>„odvolací stavební úřad bude mít vždy povinnost sám meritorně rozhodnout a případně změnit či potvrdit rozhodnutí stavebního úřadu prvního stupně, přičemž nebude moci zrušit rozhodnutí stavebního úřadu prvního stupně a vrátit mu věc k dalšímu řízení, jako je tomu podle současné právní úpravy (ping-pong)“</p> <p>Jedná se o návrhy dokládající neznalost praxe a hlavně nevedoucí ke zlepšení uvažovaného cíle. Řešením by bylo zaměřit se na zabezpečení lepšího ohodnocení pracovníků na stavebních úřadech a dosáhnout tak časem dostatek odborně zdatných profesionálů.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Jedná se o konstatování, předkladatel ho bere na vědomí.</p>
684.	Královéhradecký kraj	zásadní	<p><b>Část 7.6 ukončení řízení</b></p> <p>Předložený text neobjasňuje tajemno obestírající právní pojem „v nesporných věcech“. O jakou kategorii případů se jedná, se autor textu nesnaží objasnit. S takovým přístupem nesouhlasíme.</p> <p>Nesouhlasíme s principem, aby účastník řízení nemohl podat odvolání proti obsahu konkrétního povolení jen z toho důvodu, že souhlasil s jeho vydáním. Účastník řízení přeci není jasnovidce a nemůže se dopředu bez znalosti budoucího obsahu rozhodnutí, tedy podmínek a jejich dopadu na výsledek řízení zříci svého práva a podřídit se automaticky případné libovůli správního orgánu při formulaci podmínek povolení.</p>	<p><b>Částečně akceptováno.</b></p> <p>Do věcného záměru bude doplněno oprávnění účastníka podat odvolání proti tomuto rozhodnutí, ve kterém bude možné uplatnit pouze námitky proti konkrétním podmínkám rozhodnutí, které se dotýkají práv tohoto účastníka, pokud ovšem s nimi účastník také nevyslovil předchozí souhlas nebo přímo nevyplývají z dokumentace, ke které účastník udělil souhlas. Také bude doplněno oprávnění účastníka podat odvolání, pokud byl povolen jiný záměr, než ke kterému udělil souhlas.</p>
685.	Královéhradecký kraj	zásadní	<p><b>Část 8 odvolací řízení</b></p> <p>Zásadně nesouhlasíme s principem, že by odvolací orgán nehledě na okolnosti případu byl povinen vždy meritorně ve věci rozhodnout bez možnosti vrátit věc prvoinstančnímu orgánu k novému projednání a rozhodnutí.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Zavedení principu úplné apelace do odvolacího řízení povede naopak ke zrychlení povolovacího řízení. Odvolací</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>Tento nápad směřuje k nepředvídatelnosti rozhodování správních orgánů, kdy stavební úřad v prvním stupni zamítne žádost např. pro rozpor s územním plánem, jako prvním úkonem řízení, a účastníci řízení tak ani nebudou mít důvod hájit svá práva a podávat proti závěru námítky, když obsah rozhodnutí splňuje jejich představy. Stavebník se ale odvolá a odvolací orgán po zjištění, že soulad s územním plánem byl nesprávně vyhodnocen, bude nucen žádosti vyhovět a stavbu povolit. Za takové situace by byla procesní práva účastníků řízení zcela pomínuta a princip dvouinstančního řízení, byť na něj ústava a Listina základních práv a svobod neposkytuje nárok, by se zúžil na jednoinstanční. Řízení by tak připomínalo jízdu na horské dráze, tedy nahoru a dolů a docházelo by k totálním zvrátům ve výsledku správního řízení.</p> <p>Z textu není dále patrné, na základě jakých kritérií bude odvolací orgán uznávat či neuznávat důvodnost námitek v druhém stupni a vyzývat žadatele k jejich doplnění či vysvětlení.</p>	<p>orgán bude mít k dispozici podklady shromážděné prvostupňovým orgánem, což řízení na druhém stupni zkrátí. Zásada dvojinstančnosti správního řízení, která však bude v modifikované podobě i nadále zachována, není ústavním principem ani základní zásadou správního řízení (viz například sporné řízení dle § 141 správního řádu).</p>
686.	Královéhradecký kraj	zásadní	<p><b>Část 9 provádění stavby</b>  Z textu není patrné, proč provádění každé stavby bude nezbytně vyžadovat dokumentaci pro provádění stavby. Je přeci známým faktem, že např. rozsáhlá budova Národního muzea v Praze na Václavském náměstí byla postavena na základě dokumentace v měřítku 1 : 100 a dodnes stojí. Text nedokládá na základě jaké analýzy či přání podnikatelských skupin k takové zásadní změně týkající se povinnosti stavebníka dochází.</p> <p><b>Strana 139:</b> <i>Stavebník také bude mít povinnost zajistit zpracování dokumentace pro provádění stavby (pokud není v rozhodnutí o povolení stavby či ve veřejnoprávní smlouvě stanoveno jinak), podle které se bude stavba provádět, jejíž podrobnost se bude lišit podle typu a charakteru stavby. Tuto dokumentaci pro provádění stavby však nebude stavebník stavebnímu úřadu předkládat a stavební úřad ji nebude zkoumat či posuzovat.</i></p> <p>S tímto ustanovením nemůžeme souhlasit. V případě obnovy kulturních památek a staveb v památkově chráněných územích je právě prováděcí dokumentace stěžejním podkladem, na jehož základě se konkrétně stanoví aktuální postup a rozsah jednotlivých prací (rozsah a počet výměn poškozených prvků, trasování inženýrských sítí, detaily jednotlivých prvků, atd.) Dokumentace pro provedení stavby vždy musí být památkové péči předložena</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Není pravdivé tvrzení, že by dle věcného záměru každá stavba vyžadovala dokumentaci pro provádění stavby. Stavební úřad naopak bude mít možnost dle povahy povolené stavby v rozhodnutí stanovit, že dokumentace pro provádění stavby není vyžadována.</p> <p>V případě stanovené kategorie staveb (památkově chráněné), u kterých je chráněn např. interiér budov, bude možné započít se stavbou až poté, co bude detailní řešení odsouhlaseno z hlediska památkové péče.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			a musí být projednána a schválena.	
687.	Královéhradecký kraj	zásadní	<b>Část 10 změna stavby</b> Nesouhlasíme s principem udělení souhlasu mlčky k provedení změny stavby.	<b>ROZPOR.</b> Zavedení fikce nepodstatné změny je v souladu s jedním ze základních cílů rekodifikace, kterým je urychlení povolovacího procesu a zároveň i motivování stavebníků, aby plánované změny ohlašovali stavebním úřadům předem. Neznamená to však, že tato fikce by měla bývat v praxi stavebními úřady běžně uplatňována. Stavební úřady budou mít k dispozici přiměřenou lhůtu k posouzení, zda se jedná o (ne)podstatnou změnu, nebo zda se změna dotýká chráněných veřejných zájmů, či zda si případně vyžádá nové posouzení vlivů na životní prostředí. Stavební úřad bude v této lhůtě povinen pouze stavebníkovi sdělit svůj závěr ohledně navržené změny, další řízení není v této lhůtě zahrnuto.
688.	Královéhradecký kraj	zásadní	<b>Část 14 autorizovaní inspektoři</b> Nesouhlasíme s tím, aby úloha autorizovaných inspektorů v systému povolování, realizace a užívání staveb byla prakticky odsunuta do propadliště dějin s tím, že autorizovaní inspektoři budou použitelní toliko v procesu uvádění staveb do užívání. Jak již jsme uvedli v úvodu našeho vyjádření, je zcela namístě oživit jejich úlohu a důsledně provádět kontrolu jejich činnosti.	<b>ROZPOR.</b> Jedná se o konstatování, předkladatel ho bere na vědomí.
689.	Královéhradecký kraj	zásadní	V případě záměru na elektronizaci stavební agendy z textu není patrné kdo a do kdy ji zařídí nebo pořídí, kdo systém bude provozovat a jak dlouhé přechodné období bude k dispozici na převedení stávající agendy do podoby elektronické.  Návrh též zavádí fakultativní možnost podání elektronicky i standardně, tj. „papírově“. Následně by však mělo být vše převedeno do elektronické podoby. Kdo však bude zajišťovat převedení podání, tj. žádosti, všech příloh i projektových dokumentací, do elektronické podoby? Jak bude zajištěno, že	<b>ROZPOR.</b> Bude řešeno samostatně v rámci projektu Příprava digitalizace územních, stavebních a dalších vybraných řízení a postupů podle stavebního zákona. Elektronizovat bude stavební úřad zadarmo, na běh lhůt to nebude mít vliv. Lhůta bude aktivována listinným podáním. Vztah ke lhůtě bude doplněn

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			orgány, které nebudou integrovány do stavebních úřadů, budou natolik technologicky vybaveny, aby mohly do elektronického podání nahlédnout? Jaké budou lhůty na převedení do elektronické podoby, aby byla zachována lhůta pro vydání rozhodnutí? Je nutno si uvědomit, že tato podání jsou často velice rozsáhlá. Projektové dokumentace jsou často předkládány pouze „papírově“ a jejich převedení do elektronické podoby je časově i objemově náročná záležitost. Případné zavedení povinnosti projektování pouze v elektronické podobě znamená zásah do živnostenského podnikání a v mnoha případech by to znamenalo likvidaci mnohých projekčních kanceláří, které dosud projektují „postaru“ bez využívání výpočetní techniky.	do věcného záměru. „Hlídací pes“ nebude fungovat pro RP nahrazující povolení stavby. Nahlížení do elektronického spisu bude řešeno prostřednictvím nahlížení na monitoru.
690.	Královéhradecký kraj	zásadní	<p><b>Kapitola B</b>  <b>Strana 77:</b> <i>V České republice v současné době neexistuje ucelený informační systém pro výkon stavebních agend, který by umožnil dostupnost (on-line) všech potřebných informací. Takový systém by zjednodušil paralelní práci všech orgánů veřejné moci podílejících se na stavební agendě. Posílil by takto i práva účastníků povolovacích řízení, kteří by kdykoliv mohli po přihlášení do systému on-line nahlédnout do určitých částí správního spisu. Nemuseli by do spisu nahlížet pouze fyzicky v úředních hodinách na příslušném stavebním úřadě.</i></p> <p>Zadání a vývoj takového informačního systému je velice náročné jak finančně tak časově. Aby byla tato myšlenka naplněna, měl by tento systém již v okamžiku vzniku státního stavebního úřadu existovat a měl by být odladěn a plně funkční. Nikde není uveden propočet jak nákladů na tento SW, tak ani časový harmonogram vývoje, testování a zavádění tohoto SW.</p>	<p><b>ROZPOR.</b>  Bude řešeno samostatně v rámci projektu Příprava digitalizace územních, stavebních a dalších vybraných řízení a postupů podle stavebního zákona.</p>
691.	Královéhradecký kraj	zásadní	<p><b>Kapitola B. Elektronizace stavební agendy</b>  Považujeme za nutné řešit vazbu elektronizace ÚPD a stavební agendy v souvislosti s platností nařízení GDPR. V předkládaném věcném záměru jsme řešení této problematiky nedohledali. Zároveň je nutné vyřešit i obecnou otázku závaznosti ÚPD – v současné praxi je pro rozhodování závazná tištěná podoba ÚPD opatřená záznamem o účinnosti. V případě elektronizace stavební agendy a vytvoření mj. národního geoportálu územního plánování (blíže popsán na str. 81 věcného záměru) bude nutné nastavit pravidla pro závaznost elektronické podoby ÚPD. Návrh řešení této otázky jsme v předloženém materiálu rovněž nedohledali.</p> <p>K problematice národního geoportálu územního plánování (viz str. 79) a k vizi</p>	<p><b>ROZPOR.</b>  Bude řešeno samostatně v rámci projektu Příprava digitalizace územních, stavebních a dalších vybraných řízení a postupů podle stavebního zákona.</p> <p><b>Vysvětleno.</b>  V rámci přípravy technického řešení</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>„služby sledování žádosti“ (viz str. 79, bod 3.3 a str. 105) pak uvádíme, že funkčnost takového systému je přímo závislá na včasnosti a kvalitě dat, která jsou do systému vkládána. Již v současné době jsou Ústavem územního rozvoje na celorepublikové úrovni provozovány systémy evidence ÚPD a ÚPP tj. systémy ILAS a IKAS, které by měly údaje o probíhajících procesech územního plánování v území evidovat, ve vybraných případech je pak závaznosti ÚPP přímo vázána na jejich evidenci v těchto systémech. Dosavadní praxe však do značné míry dokládá nefunkčnost tohoto systému (část ÚPD, ÚPP není vzhledem k liknavému přístupu pořizovatelů v těchto systémech vůbec evidována, případně jsou průběžné údaje o pořizování neúplné). Jako zásadní problém pak vidíme v neexistenci sankce při nesplnění této evidenční povinnosti. Máme za to, že zavedení nového systému evidence a vkládání informací o územně plánovací činnosti bez vazby na sankce nepovede k vytvoření účinného systému „služby sledování změn“. Zjednodušeně řečeno, funkce „hlídacího psa“ může být jen tak kvalitní, jak kvalitní a validní budou informace v systému uloženy.</p> <p>V rámci návrhu podoby informačního systému (Kap. B – Elektronizace stavební agendy, část 5, str. 82) je jako jedna ze součástí navrženého systému digitalizace stavebního řízení uváděna část „Národní geoportál územního plánování“. V této souvislosti upozorňujeme na skutečnost, že např. Královéhradecký kraj dlouhodobě za nemalé finanční podpory samosprávy buduje vlastní systém evidence územně plánovací činnosti – tzv. Pasport ÚPD obcí. V rámci budování tohoto systému má od r. 2005 zkušenosti jak s technickou náročností fungování tohoto systému, tak s jeho průběžným udržováním a technologickým upgradem. Vlastníkem tohoto funkčního a veřejností využívaného systému je kraj. Je tedy otázkou, zda a za jakých podmínek by kraj byl ochoten „přenechat“ tento systém evidence nově budovanému projektu.</p>	<p>bude posouzeno a rozhodnuto, zda bude efektivní tyto stávající systémy zachovat a propojit je s elektronickým systémem stavebních agend, nebo je zrušit a integrovat do nových funkcionalit systému stavebních agend.</p> <p><b>Vysvětleno.</b> V rámci přípravy technického řešení bude posouzeno a rozhodnuto, zda bude efektivní tyto stávající systémy zachovat a propojit je s elektronickým systémem stavebních agend, nebo je zrušit a integrovat do nových funkcionalit systému stavebních agend.</p>
692.	Královéhradecký kraj	zásadní	<p><b>Část 4. Národní geoportál územního plánování na str. 81</b> a dál je popsán návrh jeho zavedení v rámci rekonstrukce. Věcný záměr ale v celém textu uvádí více pojmů – geoportál územního plánování a informační systém. Není zřejmé, zda se jedná o jednu a tutéž věc. Ve věcném záměru není zmíněna vazba Národního geoportálu územního plánování na informační systémy krajů dnes využívané ke zveřejňování ÚPD a ÚPP. Podle materiálu RIA jsou ale přítom vyčísleny náklady na jeho pořízení a údržbu. S jakým obsahem, strukturou, vazbou na územně plánovací činnost krajů a obcí tedy záměr počítal, když</p>	<p><b>ROZPOR.</b> Bude řešeno samostatně v rámci projektu Příprava digitalizace územních, stavebních a dalších vybraných řízení a postupů podle stavebního zákona.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			vyčíslil odhadované náklady?	
693.	Královéhradecký kraj	zásadní	<p>Pokud se týká revize celého souboru předpisu ovlivňujících výstavbu, jsme toho názoru, že tato analýza musela předcházet zpracování věcného záměru zákona a nastínila by tak jednat potřebu redukce či rozšíření veřejných zájmů, současně by nasměrovala, v které fázi je nezbytné tyto veřejné zájmy hájit, zda tedy je možné otázky vyřešit v procesu územního plánování a od toho odvinout zjednodušení povolovacích procesů, tak jak jsme již v úvodu nastínili, nebo je nezbytné je hájit v procesu umístění stavby a zbývající ochranu veřejných zájmů ponechat v rukou autorizovaných osob za soustavného dozoru orgánů veřejné správy při realizaci staveb, popř. ve výjimečných případech (stavby realizované na výjimky z technických předpisů či nepovolené stavby) stavby řešit prostřednictvím povolení stavby. Z textu není patrné, co se skrývá za pojmem „ekonomicky únosné obecně závazné požadavky“.</p> <p>Pokud je nám známo, veřejné zájmy představují požadavky směřující na úseku výstavby a stavebnictví k bezpečnosti staveb, což je prvořadé, a otázka ekonomie je druhořadá. Jsme toho názoru, že stále platí známá zásada „nejsme tak bohatí, abychom si pořizovali - stavěli levné věci“. Tyto otázky totiž souvisí s užíváním stavby, její morální a technickou životností, zastaralostí a náklady na údržbu stavby. I u této otázky postrádáme provedené analýzy, které by objasnily potřebu změn.</p> <p>Nesouhlasíme s tím, že by se technické požadavky na stavby měly řídit či odvíjet od pražských stavebních předpisů, u kterých jsme toho názoru, že jsou pořizovány pod tlakem velkých developerů a rezignují na základní technické požadavky vytvářející a garantující kvalitu prostředí a pohodu bydlení, kam je třeba možno zařadit i osluněný prostor určený pro bydlení.</p> <p>Dále je potřeba uvést, že pro každý složkový zákon je zapotřebí mít v projektové dokumentaci specifické části, které pro účely stavebního řízení jsou nepodstatné. Jedná se v oblasti památkové péče zejména o technické detaily napojení konstrukcí, technické výkresy výplní otvorů, výkresy kladení podlahových krytin apod. Sjednocení dokumentace do jednoho podzákoného předpisu je tedy s ohledem na ochranu veřejných zájmů v různých oblastech nemožné. Nesouhlasíme s paušalizovaným řešením rozsahu projektových dokumentací.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Podkladové analýzy nejsou dle legislativních pravidel součástí věcného záměru. Analýzy byly prováděny pro účely přípravy v podrobnosti potřebné pro přípravu věcného záměru. Byly provedeny zejména komparativní analýzy požadavků na výstavbu v jiných právních řádech a dále analýzy návaznosti a zezávaznění technických norem v jiných právních řádech.</p> <p>Text „ekonomicky únosné obecně závazné požadavky“ představuje nalezení optimální míry regulace při ochraně veřejného zájmu.</p> <p>Vzhledem k navrhované integraci nemohou být PSP opomíjeny, což však neznamená, že budou zcela převzaty do nového předpisu.</p> <p>V případě stanovené kategorie staveb (památkově chráněné), u kterých je chráněn také interiér budov, bude možné započít se stavbou až poté, co bude detailní řešení odsouhlaseno z hlediska památkové péče.</p>
694.	Královéhradecký kraj	zásadní	<b>Strana 33: Územní platnost požadavků na území a na stavby - sjednocení</b>	<b>ROZPOR.</b>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p><i>z hlediska územní platnosti obecných požadavků na výstavbu do jednoho právního předpisu, který bude zohledňovat specifické urbanistické či krajinné požadavky na výstavbu sídel umožňující jejich moderní rozvoj odpovídající 21. století.</i></p> <p>V případě památkové péče s tímto zásadně nesouhlasíme. Tento obor se neustále vyvíjí a náhled na danou problematiku se průběžně mění. Tyto názory jsou podchyceny zejména v odborné literatuře, která vychází průběžně, a jedná se o zcela relevantní podklad pro posuzování, což dokládá platná soudní judikatura.</p>	Tato možnost je ústavně konformní a je naopak v souladu s principem subsidiarity a práva na samosprávu a navazuje na požadavek vytvoření kvalitního urbanistického prostředí odpovídajícího charakteru dané lokality. Taková úprava zakotvená na základě zákona je ústavně konformní.
695.	Královéhradecký kraj	zásadní	<p><b>Strana 33:</b> <i>Požadavky na dokumentaci a autorizované osoby - v návaznosti na novou úpravu stavebního práva procesního redukce jednotlivých druhů dokumentací a zjednodušení obsahových náležitostí jednotlivých druhů dokumentací a úprava požadavků na zpracovatele dokumentací.</i></p> <p>Je značný rozdíl v dokumentaci předkládané stavebnímu úřadu a dokumentaci pro potřeby památkové péče. Stavební úřad nepotřebuje pro své posouzení detailní řešení spočívající např. v zakreslení rozsahu doplňovaných omítek, detaily rozsahu oprav trámových konstrukcí, skladebné výkresy podlahových krytin (vlasy, parkety, prkna, dlažba, ...), přesné vedení sítí pod omítkami v prostorech nástěnných maleb, apod. Naopak pro památkovou péči jsou dokumentace v těchto detailech zásadní. Trváme na tom, že pro účely památkové péče musí být projektová dokumentace zhotovena v podrobnějším provedení, včetně toho, že musí být předložena i dokumentace pro provedení stavby.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Součástí DPS bude také architektonicko - stavební řešení.</p> <p>V případě stanovené kategorie staveb (památkově chráněné), u kterých je chráněn také interiér budov, bude možné započítat se stavbou až poté, co bude detailní řešení odsouhlaseno z hlediska památkové péče.</p>
696.	Královéhradecký kraj	zásadní	<p><b>Strana 33:</b></p> <p>V případě požadavku na dokumentaci stavby požadujeme, aby obsah dokumentace musel jednoznačně deklarovat prokázání splnění veřejných zájmů v navrhovaném řešení.</p> <p>V případě definic pojmů požadujeme nové definování pojmu stavebního zákona pouze v těch případech, kdy stávající pojmy jsou nedostatečné a vytvářejí aplikační komplikace. Postrádáme analýzu tohoto problému, z níž by vyplynulo nezbytnost řešení této otázky a její rozsah.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Věcný záměr předpokládá zjednodušení obsahu dokumentace proti současnému stavu, a to v rozsahu nezbytném pro prokázání splnění veřejných zájmů. Konkrétní specifikace rozsahu a obsahu dokumentace by šla nad rámec obecnosti věcného záměru.</p> <p>Úprava definic bude provedena v paragrafovém znění. Jejich konkrétní uvedení již ve věcném záměru by šlo</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				nad rámec obecnosti věcného záměru. Podkladové analýzy nejsou dle legislativních pravidel součástí věcného záměru. Analýzy byly prováděny pro účely přípravy v podrobnosti potřebné pro přípravu věcného záměru. Byly provedeny zejména komparativní analýzy úpravy požadavků na výstavbu v jiných právních řádech a dále analýzy návaznosti a zezávnění technických norem v jiných právních řádech.
697.	Královéhradecký kraj	zásadní	<p><b><u>Kapitola E změna stavebního hmotného práva</u></b></p> <p><b>Strana 147 a násl.:</b> V této části textu postrádáme analýzy stávajícího stavu, ze kterých by vyplynulo, které veřejné zájmy na kterém úseku je třeba nadále hájit a v jakém rozsahu, které v procesu územního plánování, které v procesu umístování či povolování, dále realizace a užívání staveb. Na základě toho pak bylo možno řešit otázku uspořádání nové soustavy stavebních úřadů přenesení ochrany veřejných zájmů od dotčených orgánů do nové soustavy stavebních úřadů a nastavení personálního a odborného složení těchto úřadů. O této problematice se zmiňujeme v úvodu našeho vyjádření. O rozboru a analýze těchto otázek však v dokumentu není žádná zmínka. Požadujeme jejich dopracování.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Podkladové analýzy nejsou dle legislativních pravidel součástí věcného záměru. Analýzy byly prováděny pro účely přípravy v podrobnosti potřebné pro přípravu věcného záměru. Byly provedeny zejména komparativní analýzy úpravy požadavků na výstavbu v jiných právních řádech a dále analýzy návaznosti a zezávnění technických norem v jiných právních řádech Otázka ochrany veřejných zájmů je nadto řešena v části věcného záměru „institute“.</p>
698.	Královéhradecký kraj	zásadní	<p><b><u>Část B. Změny v oblasti územního plánování</u></b></p> <p>Od str. 79 textu se definují jednotlivé problémy, cíle návrhu rekodifikace a navrhované varianty řešení. Navrhované varianty však vůbec neodpovídají textu návrhu rekodifikace, vůbec nereagují na to, co text návrhu rekodifikace obsahuje. Kromě toho se liší i některé pojmy – např. v návrhu rekodifikace je zmíněn „územní rozvojový plán“, v předloženém textu RIA „územní plán státu“. Předložený text tudíž NEODPOVÍDÁ textu návrhu rekodifikace a je zpochybnitelný.</p> <p>Za zmínku stojí text na str. 80 materiálu, kde se například uvádí: „Dochází především ke zkracování administrativních procedur a snižování nákladů jednotlivých úřadů. Bez územního plánování by bylo rozhodování dotčených</p>	<p><b>Částečně akceptováno.</b> Terminologie bude upravena.</p> <p><b>Vysvětleno.</b> Jedná se o konstatování, předkladatel ho bere na vědomí.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>institucí daleko složitější a zdlouhavější. Efektivnější fungování veřejné správy pak přináší zvýhodnění (nebo minimálně neznevýhodňování) ČR vůči ostatním státům a podporuje tak například zájem zahraničních investorů.“.</p> <p>V citovaném textu jsou zmíněny dotčené orgány v souvislosti s jejich působností ve vazbě na zkracování „administrativních procedur“. K tomu je třeba dodat, že na úseku územního plánování (pořizování ÚPD, zejména krajské) je jedním z největších problémů v „administrativní proceduře“ nikoli současný systém územního plánování, ale značná nepřipravenost projektových záměrů příslušných dotčených orgánů, které na pořizovateli ZÚR požadují zapracovat určitý záměr, ale následně se ukazuje, že v podobě, v jaké jej předkládají, není projednatelný a vyžaduje ještě provést řadu posouzení.</p>	
699.	Pardubický kraj	zásadní	<p>1. K tzv. systémové podjatosti – nesouhlasíme s využíváním tzv. systémové podjatosti jako důvodu pro odebrání stávající působnosti územním samosprávným celkům (viz např. str. 16, 23, 35, 45, 56..., ale i např. str. 37 RIA) a žádáme tyto zmínky ve všech případech vypustit. K novelizaci správního řádu řešící otázku systémové podjatosti je třeba připomenout, že návrh Pardubického kraje byl zpracován ve spolupráci s Ministerstvem vnitra a jeho cílem bylo ztížit prostor pro extenzivní výklady správních soudů v této věci s tím, že i v tomto směru je stávající úprava v souladu s Ústavou ČR, jak ostatně konstatoval i Ústavní soud ČR. Předkladatelem tvrzený zásadní důvod pro změny v organizaci veřejné správy je tak zcela vykonstruovaný. Pokud přijmeme pojem systémové podjatosti ve shodném významu s rozhodnutím NSS ČR před provedenou novelizací, týká se stejně tak státu a jeho úředníků. Dokonce bývá vztahován i na rozhodování ministra o rozkladu. Když předkladatel na str. 45 vzpomíná materiál „Analýza stavu na úseku územního plánování a stavebního řádu za roky 2012 – 2014“, Rada vlády pro veřejnou správu (dále jen „RVVS“) doporučila vládě na svém jednání variantu spočívající v úpravě správního řádu a to ve vazbě na materiál MMR – Návrh řešení systémové podjatosti ve vztahu k činnosti obecných stavebních úřadu a úřadů územního plánování. Jak vyplynulo ze závěru a ujištění zástupce MMR na jednání, došlo ke shodě a na jednání vlády měl být předložen návrh preferující úpravu správního řádu, nikoliv cestu zásadního zásahu do spojeného modelu výkonu veřejné správy (viz zápis z 23. zasedání ze dne 22. 9. 2017, usnesení č. 3/23). Otázkou rekonstrukce stavebního práva se RVVS zabývala též na svém 26. zasedání a v zápise MV konstatuje, že zpracování materiálu jde mimo něj, přičemž nemá zastoupení ani v pracovní skupině. Opětovně konstatován nesouhlas s výjimkou ze spojeného modelu. Lze doplnit, kdy</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Návrh věcného záměru je kompaktním materiálem, institucionální změny jsou pak jedním z (vzájemně provázaných) pilířů rekonstrukce. Cíle návrhu věcného záměru je možné splnit pouze oddělením veřejné stavební správy od smíšeného modelu a vytvořením systému státní stavební správy. Návrh věcného záměru identifikuje celou řadu důvodů, jež ve vzájemných souvislostech zapříčiňují současný nežádoucí stav (tyto problémy nelze řešit izolovaně). Systémová podjatost je jen jedním z těchto důvodů, které je nutné vnímat ve vzájemných souvislostech.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			jedním z hlavních důvodů má být údajná systémová podjatost.	
700.	Pardubický kraj	zásadní	3. Návrh deklaruje snahu zjednodušit, ale zavádí další činnosti, dokumentaci apod.	<b>Vysvětleno.</b> Jedná se o konstatování, předkladatel jej bere na vědomí.
701.	Pardubický kraj	zásadní	1. Odmítnutí věcného záměru nového stavebního zákona jako celku.  Věcný záměr nového stavebního zákona neakceptuje dosavadní vývoj a historii stavebního práva v České republice ani stávající klima života a potřeb společnosti. Zaměřuje se úzce na potřeby urychlení stavební činnosti u velkých staveb, velkých stavebních společností, developerů a velkých investorů. Při tvorbě věcného záměru zcela absentovaly odpovídající analýzy současného stavu výkonu státní správy na úseku stavebního zákona, činnosti stavebních úřadů, a to nejen prostřednictvím výkazů, dotazníků a podobných zjišťování, ale především přímým kontaktem s praxí stavebních úřadů I. stupně i odvolacích orgánů. Ve věcném záměru nového stavebního zákona nelze nalézt snahu o řešení skutečných problémů stavebního práva, zejména brzdících proces povolování staveb, tam kde se skutečně nacházejí, ale naopak vytváří, především maximální kumulací, integrací, volbou jednoho správního orgánu apod., problémy v těch oblastech, které v současnosti fungují. Proces povolování staveb naopak zpomaluje, činí jej složitějším, právně výkladově nejasným, a pro širokou veřejnost nelehce uchopitelným. Obsah věcného záměru vyvolává pochybnosti o jeho zpracování fundovanými odborníky v oblasti veřejného stavebního práva. Řada konkrétních návrhů věcného záměru podle našeho názoru neodpovídá ústavním principům uplatňování veřejného práva v České republice, Listině základních práv a svobod i veřejnému právu jako takovému. Věcný záměr lze pojmout pouze jako jakousi vizi budoucího vývoje veřejného stavebního práva, byť i v řadě v ní vyjádřených směrů ne zcela akceptovatelnou. Věcný záměr pracuje s ideálním stavem, kdy si všechny subjekty účastníci se stavebně správního procesu budou plnit své povinnosti na 100% úrovni, což je ve skutečnosti v případě takového procesu, jakým je povolování stavební činnosti zcela nereálné.	<b>ROZPOR.</b> Návrh věcného záměru je zpracován na základě politické shody a je úkolem uloženým MMR.  Podkladové analýzy nejsou dle legislativních pravidel součástí věcného záměru. Analýzy byly prováděny pro účely přípravy v podrobnosti potřebné pro přípravu věcného záměru.  Teze uvedené ve věcném záměru odpovídají ústavněprávním limitům a za předpokladu řádné aplikace navrhovaných institutů dojde k významnému zjednodušení a zrychlení povolovacích procesů při současném zachování standardu ochrany veřejných zájmů. Věcný záměr současně obsahuje i konstrukce předpokládající „nestoprocentní“ plnění povinností stavebníků (viz např. možnost doplňování žádosti o stavební povolení).
702.	Pardubický kraj	zásadní	<b>2. K institucionálním změnám</b> – nesouhlasíme s vyloučením stavební správy ze spojeného modelu veřejné správy, a to proto, že institucionální změna není vůbec nutná. Můžeme dále sledovat z jednání RVVS změnu postoje MMR, kdy toto ministerstvo ve vazbě na řešení systémové podjatosti opustilo (viz výše)	<b>ROZPOR.</b> Institucionální změny jsou jedním z (vzájemně provázaných) pilířů rekodifikace.

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>variantu změny institucionálního zabezpečení, ale fakticky se k ní opětovně vrací. K otevření prostoru pro další jednání vyzvala dne 21. 9. 2018 RVVS (usnesením č. 3/28) MMR ke svolání pracovní skupiny MMR k řešení otázek veřejné správy ve vazbě na zvažovanou novou úpravu stavebního práva. Tato skupina se teprve následně 2x sešla s tím, že dle dostupných informací pro věcnou debatu nad návrhem již nebyl dán prostor. I z časového průběhu je zřejmé, že MMR nemíní ze změny institucionálního zabezpečení ve vztahu k ÚSC ustoupit, a to přesto, že na 29. zasedání RVVS dne 23. 11. 2018 bylo přijato usnesení č. 2a/29, kdy RVVS nesouhlasí s vyjmutím stavebních úřadů ze spojeného modelu výkonu veřejné správy. Za uvedeného stavu věci se záměrem MMR zabýval i nejvyšší orgán Asociace krajů ČR, kdy bylo dne 6. 12. 2018 přijato jednomyslné usnesení č. 152, jímž byl záměr na vyloučení stavebních úřadů ze spojeného modelu veřejné správy odmítnut. V této souvislosti byl rovněž odmítnut záměr MMR převzít některé kompetence vůči územním samosprávným celkům od MV. Byť je každá otázka týkající se zásadní změny systému výkonu veřejné správy především otázkou politického rozhodnutí, je minimálně třeba mít k tomuto rozhodnutí potřebné (a nikoliv jednostranné) informace. Z celého materiálu je sice patrná chvályhodná snaha zlepšit stavební právo u nás, ale rozhodně to není o změně institucionálního zabezpečení. Skutečné problémy spočívají (jak je v materiálu ostatně uvedeno) v tom, že stavební právo není jednoduché, aplikovatelné, vymahatelné a srozumitelné (viz str. 13). Ostatně i to je důsledek příliš častých změn právní úpravy, kdy poslední změna měla dle názoru tehdejší ministryně odstranit většinu zásadních problémů. V relativně krátké době je opět konstatováno, že je třeba další změna. Ani zde návrh není důsledný – na jedné straně uvádí příležitost k řešení roztříštěnosti stávající úpravy (z pohledu kompetencí rezortů – str. 15), na druhou stranu konstatuje, že nepředpokládá v této oblasti hmotněprávní změny. Řešení příslušnosti úřadu a kvalifikace úředníků je možné i v rámci stávajícího modelu. Obecně je přitom problém vůbec nějakého úředníka získat. Ani uvádění důvodu nefunkční úpravy odstraňování staveb (str. 46 a 47) není otázkou systému veřejné správy a působí spíše provokativně. Že zde je problém je známo již dlouho, řešení bylo relativně dlouho hledáno až na popud veřejné ochránkyně práv a MV, kdy stát nakonec uznal oprávněnost požadavku na úhradu nákladů spojených s odstraňováním staveb. Pokud jde o koordinaci na ústřední úrovni, je jako významný problém i tématem návrhu koncepce reformy veřejné správy, stejně tak systém vertikálních vazeb. I zde platí, že jsou řešitelné v rámci stávajícího systému. Záměr obsahuje návrh „zestátnit“ i ostatní činnosti stavebních úřadů. Závěr k této připomínce: Žádáme vypustit veškerý text vztahující se k vyjmutí agendy</p>	<p>Cíle návrhu věcného záměru je možné splnit pouze oddělením veřejné stavební správy od smíšeného modelu a vytvořením systému státní stavební správy. Návrh věcného záměru identifikuje celou řadu důvodů, jež ve vzájemných souvislostech zapříčiňují současný nežádoucí stav (tyto problémy nelze řešit izolovaně).</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			ze spojeného modelu veřejné správy.	
703.	Pardubický kraj	zásadní	<b>2. Nejasná struktura budoucích stavebních úřadů.</b> Ze záměru nevyplývá jasná struktura budoucích stavebních úřadů. Na všech úrovních stavebních úřadů budou zastoupeny všechny druhy stavebních úřadů (obecný, speciální a další) včetně zástupců resortů (dotčených orgánů) apod.? Tato varianta předpokládá enormní nárůst počtu úředníků na jednotlivých pracovištích stavebních úřadů a enormní nárůst požadavků na odborné znalosti a na rozsah práce pracovníků takových orgánů.	<b>Akceptováno.</b> Bude upraveno a doplněno.
704.	Pardubický kraj	zásadní	<b>3. Nesouhlasíme s tak rozsáhlou redukcí počtu stavebních úřadů.</b> Navrhovaná redukce počtu stavebních úřadů znamená zásadní oddálení státní správy od veřejnosti, výrazné ztížení výkonu činnosti (dopravní vzdálenosti apod.), výrazné omezení znalosti území a územních poměrů ve spravovaném odvodu apod. Navrhované snížení počtu stavebních úřadů podle našeho názoru vyvolává požadavek na podstatné snížení okruhu staveb a stavební činnosti podléhající režimu stavebního zákona, zejména staveb fyzických osob. V opačném případě nelze garantovat dodržování navrhovaných správních lhůt (jedno pracoviště stavebního úřadu nemůže stihnout činnost např. tří zrušených stavebních úřadů na obcích).	<b>ROZPOR.</b> Navrhovaná koncepce počítá s činností kontaktních míst. Nedojde tedy k oddálení správy od občanů ani snížení míry místních znalostí.
705.	Pardubický kraj	zásadní	<b>4. Nesouhlasíme se strukturou stavebních úřadů z hlediska nadřízenosti a podřízenosti.</b> Věcný záměr je podle našeho názoru zcela v rozporu se základními principy správního řízení, zejména z hlediska zachování objektivity a nestrannosti správní činnosti, nezaujatosti, řeší zřízení krajských stavebních úřadů s „detašovanými“ pracovišti na obcích a městech kraje, kdy stavební úřad v sídle kraje bude nadřízeným správním orgánem správních orgánů na svých „detašovaných“ pracovištích. Zásadně potlačen je princip nadřízenosti správních orgánů, jejich vzájemné nezaujatosti, potlačena nezávislost prvoinstančního a odvolacího řízení – stavební úřad v sídle kraje bude přezkoumávat správní činnost svých zaměstnanců umístěných na detašovaných pracovištích. Záměrem je velice komplikován i princip nepodjatosti správních úředníků na obou pracovištích (krajském a detašovaném).	<b>ROZPOR.</b> Krajský stavební úřad v sobě obsahuje dva správní orgány, budou přitom plně aplikovány standardní požadavky na správní řízení. Toto řešení umožní naplnit všechny vládou artikulované cíle rekonstrukce.
706.	Pardubický kraj	zásadní	<b>Ochrana přírody:</b> 1. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, tak, jak byl vytvořen a schválen, i tak, jak je průběžně novelizován do stávajícího platného znění,	<b>ROZPOR.</b> Integrace agendy bude v rozsahu nezbytném pro rozhodování o

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			v sobě zahrnuje celou řadu institutů, v rámci kterých významně prolíná výkon přenesené státní správy s činnostmi samosprávnými; např. zvláště chráněná území – vyhláší je a péči o ně zajišťuje v podstatě samospráva, výkon státní správy v nich je přeneseným výkonem státní správy. Důsledně tyto činnosti od sebe v řadě případů nelze oddělit – pokud bude zachován stávající stav, budou kraje (ze svého rozpočtu) zajišťovat péči, ovšem výkon státní správy bude buď rozdělen mezi dva orgány (nově vznikající „stavební“ úřad a stávající krajský úřad v nějaké jeho „zbytkové“ podobě), anebo bude soustředěn pod nově vzniknuvší úřad (kdy však jeho náplní bude v podstatě zajišťování stavebního práva, nikoli vyhlášení a péče o území ve státním zájmu). Takovýchto příkladů lze shledat více. Z věcného záměru není vůbec zřejmé, jak bude k tomuto dělení přistupováno. Z dosud zřejmých skutečností vyplývá, že ochrana přírody a krajiny bude naplňována dvoukolejně – v některých případech nově vznikajícím úřadem, v některých dosavadními orgány; v některých případech tedy bude nutné kurčitému záměru žádat závazné stanovisko (stanovisko), v některých rozhodnutí (např. v případě výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů).	stavbách. Na stavební úřady lze přenést celou agendu dotčených orgánů včetně nestavební, bude-li tato agenda vyhodnocena jako neoddělitelná.
707.	Pardubický kraj	zásadní	2. Požadujeme proto, aby zadání pro tvorbu nového stavebního zákona bylo takové, které bude skutečným řešením pro občana – takovým, aby nemusel váhat nad tím, na který úřad se má a s čím vlastně obracet. Znamená to v podstatě ponechat agendu ochrany přírody vcelku tak, jak je tomu dnes (včetně personálního obsazení úředníky územně-samosprávných celků), a upravit pouze její naplňování – co do procesů, lhůt apod.	<b>Vysvětleno.</b> Na stavební úřady lze přenést celou agendu dotčených orgánů včetně nestavební, bude-li tato agenda vyhodnocena jako neoddělitelná. Bude se moci obracet na stavební úřad.
708.	Pardubický kraj	zásadní	<b>Vodní hospodářství:</b> 1. Nevěříme, že Státní stavební úřad (centrální) zajistí zkrácení lhůt pro vydávání stavebních povolení. Protahování lhůt v řízení je spíše problémem projektantů, jejich dokumentací, zajišťování podkladů pro řízení a v mnoha případech i opakujících se námitek různých, mnohdy i účelově založených zapsaných spolků. V rámci Státního stavebního úřadu bude s největší pravděpodobností nutné zajistit specialisty na jednotlivé typy staveb. Není možné, aby každý zaměstnanec na tomto úřadě byl schopen rozhodovat o všech stavbách – tedy obecných i speciálních.	<b>ROZPOR.</b> Specializace zaměstnanců bude zajištěna.
709.	Pardubický kraj	zásadní	2. V návrhu vzpomínaná nečinnost stavebních úřadů je opravdu zavádějící. Současné stavební prvoinstanční úřady rozhodují o poměrně velkém množství podání, přičemž personální obsazení úřadů není v mnoha případech optimální	<b>Částečně akceptováno. Částečně vysvětleno.</b> Bude upraveno. Problém není

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			(nedostatečný počet pracovníků). Navíc je nutno, aby kromě běžné rozhodovací činnosti byla úřadem prováděna kontrolní činnost, šetření stížností apod.	spatřován v personálním substrátu samotném, nýbrž má systémový charakter.
710.	Pardubický kraj	zásadní	3. Jak bude probíhat součinnost mezi úředníky ze stavebního úřadu, kteří budou příslušní k hájení zájmů podle jednotlivých složkových zákonů ve stavebních řízeních (např. ochrana přírody, voda, odpady, ovzduší, lesy, doprava, apod.) a mezi úředníky, kteří zůstanou na původních úřadech (ORP, OÚ)? Dnes má každý z nich znalosti o území z vlastní administrativní činnosti i z terénního šetření, nejsme přesvědčeni o tom, že bude dostatečně zajištěno vzájemné sdílení všech informací, získaných na obou úřadech (tedy Stavebním úřadě a úřadech „zbytkových“).	<b>ROZPOR.</b> Na stavební úřady lze přenést celou agendu dotčených orgánů včetně nestavební, bude-li tato agenda vyhodnocena jako nedělitelná. Bude se moci obracet na stavební úřad.
711.	Pardubický kraj	zásadní	5. Nejsme přesvědčeni, že ta složitá a finančně velice náročná varianta reformy veřejné správy by opravdu vedla ke zrychlení povolovacích procesů. Z dokumentu vyplývá, že úředníci stavebních úřadů a dotčených orgánů, kteří dnes zajišťují výkon státní správy na ORP a patří pod jeden úřad (a v naprosté většině sedí přímo v jedné budově), by byli „přesunuti“ do téměř stejného uskupení, ale pod jiné vedení. Jak to zrychlí vydávání stavebních povolení? Dotčené orgány budou stejně jako dnes zavaleni požadavky na vyjádření (dnes závazná stanoviska). Je víc než zřejmé, že v podstatě každý stavební záměr se v území dostává do střetů hned s několika veřejnými zájmy chráněnými podle zvláštních zákonů. V návrhu je, že dotčené orgány by měly na vyjádření velmi krátký čas (5 dní). A po tomto termínu by stavební úřad mohl vydat povolení bez jejich vyjádření. I když úředníci dotčených orgánů nebudou muset vydávat závazná stanoviska, tak musí záměr z projektové dokumentace nastudovat a podmínky dát písemně příslušnému stavebnímu úřadu. Stavební úřady dnes běžně se žadatelem pracují, komunikují s ním a pomáhají mu k vyplnění správného formuláře žádosti až po doplnění posledního potřebného stanoviska dotčeného orgánu. Po poslední novele stavebního zákona si formuláře pletou nejenom fyzické nepodnikající osoby, ale i projektanti a další subjekty. Než se zcela „zaběhnou“ nové postupy podle současné právní úpravy stavebního zákona, tak budeme mít další velkou a zásadní novelu s novými pravidly. Takovým postupem vzniká jenom chaos a napětí.	<b>ROZPOR.</b> S ohledem na skutečnost, že bude redukován počet povolení, jakož i redukován počet dotčených orgánů, poklesne množství vyjádření.  Dotčené orgány, jež se budou vyjadřovat, budou mít delší lhůtu než 5 dnů.
712.	Pardubický kraj	zásadní	<b>Kultura a památková péče:</b> <b>1. Nesouhlasíme s částí 4.7.1.3. „Změna formy závazných stanovisek na formu vyjádření“.</b> Oblast státní památkové péče je natolik specifickou, že	<b>ROZPOR.</b> Cíle věcného záměru je možné dosáhnout pouze naplněním vzájemně provázaných pilířů rekodifikace.

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			žádný úředník stavebního úřadu nemůže na základě svých vědomostí a znalostí zasahovat do závazného stanoviska orgánu státní památkové péče.	Jedním z pilířů jsou změny v postavení dotčených orgánů, včetně revize a dostatečně konkrétního vymezení veřejných zájmů ve složkových zákonech.
713.	Pardubický kraj	zásadní	<b>2. Nesouhlasíme v části 6. „Shrnutí návrhů věcných řešení“ s oddílem „Závazné lhůty v prvním stupni a následky jejich nedodržení“.</b> Oblast památkové péče v některých případech (max. do 5 %) řeší rozsáhlé zásahy do velice hodnotných kulturních památek, které vyžadují posouzení z mnoha oblastí (architektura, urbanismus, statika, historické technické vybavení, archeologie, restaurování z různých oborů). Takto razantní zkrácení lhůt pro posouzení těchto záměrů bude mít za následek nezvládnutí zásahů do nejcennějších kulturních památek, což v konečném důsledku povede k úbytku památkových hodnot, které jsou mimo jiné důvodem přílivu zahraničních turistů do ČR.	<b>Vysvětleno.</b> S ohledem na skutečnost, že bude redukován počet povolení, jakož i redukován počet dotčených orgánů, poklesne množství vyjádření.
714.	Pardubický kraj	zásadní	<b>1. Požadujeme doplnit kap. 2.1 a 2.2 strategickou část územního rozvojového plánu a územního plánu kraje.</b>  Z věcného záměru není zřejmá vazba mezi strategickou částí územního rozvojového plánu nebo územního plánu kraje a strategií regionálního rozvoje ČR, resp. strategiemi rozvoje krajů pořizovaných podle zákona č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje.	<b>ROZPOR.</b> Daná otázka jde nad rámec podrobnosti, resp. obecnosti věcného záměru. Otázka bude až předmětem paragrafového znění, avšak předpokládá se, že SRR bude jedním z podkladů pro zpracování těchto dokumentací.
715.	Pardubický kraj	zásadní	<b>2. Požadujeme do paragrafového znění rozpracovat obě varianty vydávání územně plánovacích dokumentací (kap. 8).</b>  Z věcného záměru není patrné, jaké úpravy opatření obecné povahy jsou zvažovány. Navrhujeme proto podrobněji rozpracovat variantu 1: obecně závazné vyhlášky i variantu 2: upravené opatření obecné povahy, a teprve poté zvážit výběr lepší varianty.	<b>ROZPOR.</b> Návrh bude ponechán ve variantách a o výsledné variantě rozhodne vláda. V předkládací zprávě bude postoj jednotlivých připomínkových míst uveden.
716.	Pardubický kraj	zásadní	<b>3. Nesouhlasíme se zavedením placení odvodů za zvýšení hodnoty pozemku (plochy) vyvolané změnou územního plánu nebo přijetím nového územního plánu (str. 106 věcného záměru).</b>  Návrh řešení je nekoncepční, z návrhu není zřejmá souvislost s progresivní daní (str. 86 věcného záměru), která je navržena z důvodu odstranění blokáce území. Placení navrhovaných odvodů považujeme za diskriminační, vůči	<b>Akceptováno.</b>  Možnost odvodů za zvýšení hodnoty pozemku byla z návrhu VZ vypuštěna.

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			vlastníkům pozemků, kteří podali podnět na vymezení zastavitelné plochy. Požadavky obce na vymezení nových zastavitelných ploch v novém územním plánu nebo jeho změně obvykle obsahuje i podněty fyzických osob. Rozlišení, zda jsou odvody vyžadovány od všech vlastníků stejně, je téměř nezjistitelné a navozuje možnosti korupčního a diskriminačního chování.	
717.	Pardubický kraj	zásadní	<p><b>4. Požadujeme vypustit možnost v územně plánovací dokumentaci upravit některé požadavky na uspořádání území odchylně od stavebního zákona a prováděcích předpisů (str. 99 věcného záměru).</b></p> <p>Tato navrhovaná možnost je nekoncepční, vytvoří prostor pro diskriminaci a právní nejistotu pro investory a vlastníky nemovitostí při umísťování a povolování staveb.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Obce budou oprávněny požadavky na uspořádání území, které zasahují do práv územně samosprávných celků upravit v ÚPD, a to v zákonem stanovených mezích. Tímto bude zajištěna dostatečná právní jistota pro investory i vlastníky.</p>
718.	Pardubický kraj	zásadní	<p><b>5. Požadujeme zachovat současné názvy územně plánovací dokumentace obce.</b></p> <p>Ve věcném záměru a v RIA se v některých částech objevuje pojmosloví „územní plán obce“ a v některých částech se používá pojmosloví „územní plán“. Požadujeme používat pouze pojmosloví „územní plán“. Název „územní plán obce“ s používanou zkratkou ÚPO byl platný do roku 2006 a označuje dokumentace, které nejsou pořízené dle současně platných právních předpisů, jsou zastaralé a nejsou již využitelné pro rozhodování v území. Od roku 2006 do současnosti se dokumentace obce nazývá „územní plán“ a používá se zkratka ÚP. Návrat k označení územně plánovací dokumentace obce na „územní plán obce“ je matoucí a zavádějící pro širokou odbornou i laickou veřejnost.</p> <p>Tvrzení, že budou územní plány obcí zachovány je zavádějící. Standardizace územních plánů na celostátní úrovni vyvolá změny, které nebudou řešitelné pouze v rámci pořízení změny územních plánů.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Názvy územně plánovací dokumentace budou předmětem úpravy paragrafovaného znění.</p>
719.	Pardubický kraj	zásadní	<p><b>6. Věcný záměr stavebního zákona a RIA obsahuje řadu nepravdivých, zavádějících a nepodložených tvrzení. Chybí konkrétní věcná argumentace a zcela chybí prokázání a odůvodnění institucionálních změn v oblasti územního plánování.</b></p> <p>Například definované problémy v oblasti územního plánování na straně 85, 86 věcného záměru stavebního zákona a na straně 79 RIA jsou zavádějící</p>	<p><b>Akceptováno částečně.</b></p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>a z velké části nepravdivé:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Není zcela pravdivé tvrzení, že není koordinované územní plánování na úrovni krajů, které přesahuje zájmy jednotlivých obcí atd. Koordinace územního plánování na úrovni krajů patří mezi soustavné činnosti, které zajišťují všechny kraje při vyhodnocování uplatňování zásad územního rozvoje. Podkladem pro tuto činnost jsou zásady územního rozvoje krajů, které jsou všechny pořízeny ve strojově čitelném formátu a umožňují tedy prověřit návaznost jednotlivých záměrů a jsou podkladem pro řešení problémů přesahujících území jednoho kraje.</li> <li>Tvrzení o nízké míře digitalizace ÚPD vydané před 1. 1. 2018 je nepravdivé. Na území Pardubického kraje je velmi vysoká míra digitalizace ÚPD, data jsou dostupná a využívána. Na území Pardubického kraje je vydáno 82 % nových územních plánů a 11 % územních plánů se pořizuje. Všechny jsou zpracované v souladu s metodikou Minimálního standardu pro digitální zpracování územních plánů v GIS (MINIS), to znamená ve standardizovaném datovém modelu, který využívá šest krajů. Metodika MINIS byla zajištěna Pardubickým krajem v roce 2006, jako podklad pro jednotný výstup dat z územních plánů ve strojově čitelném formátu. Výstupy jsou průběžně aktualizovány a jsou součástí územně analytických podkladů obcí a kraje.</li> <li>Informace ve věci digitalizace a elektronizace územního plánování (str. 85 a str. 86 věcného záměru) nejsou úplné a jsou zavádějící. Není pravdivé tvrzení, že neexistuje jednotné místo, kde lze najít veškerou dokumentaci pohromadě. Všechny územně plánovací dokumentace obcí Pardubického kraje jsou k nahlédnutí z aplikace iLAS (evidence územně plánovací činnosti - Ústav územního rozvoje ČR), která současně poskytuje informace o účinnosti těchto dokumentací. Dokumenty jsou k nahlédnutí ve formátu pdf. Současně kraj poskytuje prostřednictvím wms služby bezešvou mapu územních plánů nad celým územím Pardubického kraje (v aplikaci na stránkách Pardubického kraje je umožněna možnost vyhledávání přes parcelní čísla a aplikace je propojena s aplikací iLAS), která je pravidelně aktualizovaná. Standardizované vektorové vrstvy z územních plánů jsou součástí územně analytických podkladů obcí a kraje. Na území Pardubického kraje všechny obce s rozšířenou působností zveřejňují již od roku 2007 vydané územně plánovací dokumentace a územně plánovací podklady. Všechny systémy jsou propojené a nahlížení je umožněno z jednoho místa.</li> <li>Možnost incidenčního přezkumu nebyla kromě jednoho případu</li> </ul>	

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>judikaturou zmíněna. Dle našeho názoru nelze na základě jednoho judikátu konstatovat, že existuje opakovaně reálná možnost zpětného zásahu do územně plánovací dokumentace.</p> <p>Souhlasíme se zřízením jednotného národního geoportálu územního plánování a jednotného modelu a výměnného formátu. Jsme toho názoru, že jsou tyto změny řešitelné bez institucionálních změn. Nesouhlasíme s argumentací a prezentací ve věcném záměru stavebního zákona a v RIA, která zcela pomíjí již fungující systémy pořizování, zveřejňování a poskytování informací z územně plánovacích dokumentací na území většiny krajů.</p>	
720.	Pardubický kraj	zásadní	<p><b>Oblast životního prostředí</b>  <b>Integrovaná prevence:</b></p> <p>Dle našeho názoru dokument neobsahuje novinky, které odstraní současné průtahy. Tyto změny budou obtížně projednatelné a nesměřují důsledně ke zjednodušení a odstranění průtahů. Zjednodušení může být na úkor práv občanů (na svém pozemku může mít umístěnou stavbu, aniž by se tom dozvěděl), postavené na odpovědnosti občanů v zajištění si některých podkladů bez kontroly stavebního úřadu. Neodstraňuje problémy stavebníků se zajištěním stanovisek vlastníků a správců sítí a některých dotčených orgánů, s jasným nastavením obsahu dokumentace a podkladů, které si stavebník sám zajišťuje.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Věcný záměr odstraňuje problémy stavebníků se získáním vyjádření vlastníků a správců sítí a některých dotčených orgánů tím, že pro jejich vydání stanoví konkrétní lhůtu. Zároveň se budou tato vyjádření obstarávat jednotně prostřednictvím informačního systému.</p> <p>Problematika stavby na cizím pozemku bez potřebného soukromoprávního titulu je již dle stávající právní úpravy řešena soukromoprávními instituty bez ohledu na veřejnoprávní aspekty.</p>
721.	Pardubický kraj	zásadní	<p>Rozpaky působí úvodní článek Cíle rekodifikace, konkrétně cit.: „V obecné rovině má nový stavební zákon za cíl zajistit kvalitní péči o přírodu a krajinu, historické a kulturní dědictví, architektonickou kvalitu a kulturní hodnotu vystavěného prostředí (v krajinném, urbánním a architektonickém měřítku) jako součásti kvality života obyvatel České republiky a současné Evropy.“ nebo také: „Musí též zvýšit právní jistotu dotčených osob.“ K ochraně přírody a krajiny máme jiné zákony a není zřejmé, v čem autor spatřuje právní nejistotu dotčených osob, když dále navrhuje (cit.): „stavební úřad nebude automaticky posuzovat, zda žadatel má souhlas vlastníků dotčených nemovitostí s realizací stavby; žadatel bude muset doložit souhlas vlastníka dotčené nemovitosti s povolením stavby pouze v případě, že by tento vlastník jako účastník řízení o povolení stavby v průběhu řízení a ve lhůtě pro uplatnění námitek vznesl námítku, že s vydáním rozhodnutí o povolení stavby nesouhlasí“.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Jedná se o konstatování. Předkladatel jej bere na vědomí.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
722.	Pardubický kraj	zásadní	Nejen úředníci mají své limity, ale rovněž autorizované osoby a stavebníci (oznamovatelé, provozovatelé, investoři), v některých případech i soudci. Mnohdy se nečinnost účastníků řízení, ať už stavebníka nebo vlastníků sítí technického vybavení přičítá stavebním úřadům.	<b>Vysvětleno.</b> Jedná se o konstatování. Předkladatel jej bere na vědomí.
723.	Pardubický kraj	zásadní	<b>Nesouhlasíme s integrací všech správních řízení souvisejících s umístěním a realizací staveb do stavebního řízení před stavebním úřadem.</b> Takový proces bude velice zdlouhavý, nepřehledný a výsledné rozhodnutí o řadě výroků či částí výroku a navazujících odůvodnění bude rozsáhlé, nepřehledné až zmatečné. V řadě případů integrovaných správních řízení bude společný postup neuskutečnitelný.	<b>ROZPOR.</b> Věcný záměr si klade za cíl obecné zjednodušení a zrychlení povolovacího procesu. Jedním z nástrojů pro dosažení tohoto cíle je právě zavedení jednoho povolovacího řízení.
724.	Pardubický kraj	Zásadní	<b>Nesouhlasíme s navrhovaným způsobem řešení problematiky poskytování předběžných informací.</b> Věcným záměrem navrhovaný způsob a rozsah vyřízení předběžné informace není bez konkrétního upřesnění povinností účastníků tohoto procesu realizovatelný. K tomu, aby stavební úřad žadateli sdělil tak konkrétní informace o možnosti a případně podmínkách povolení stavby v daném území, jaké věcný záměr předpokládá, bude žadatel nucen stavebnímu úřadu předložit svůj stavební záměr ve velice detailním rozsahu.	<b>Akceptováno.</b> V rámci institutu předběžné informace nebude řešena otázka účastenství. Úprava předběžné informace bude vycházet ze stávající právní úpravy správního řádu (§ 139), stavebního zákona (§ 21, § 159), zákona o urychlení výstavby a jednotlivých složkových předpisů ve vztahu k integrovaným dotčeným orgánům, aby byl zachován minimálně stávající stav.
725.	Pardubický kraj	zásadní	<b>Nesouhlasíme s navrhovaným striktním vymezením správních lhůt pro vydání rozhodnutí, a to jak prvoinstančního, tak i odvolacího.</b> Stavební řízení je z hlediska respektování základních principů správního řízení a respektování práv účastníků řízení a subjektů na takovém řízení zúčastněných velice specifické, značně různorodé – nelze najít dva zcela shodné případy, a na provádění úkonů náročné. Záměr nového stavebního zákona tyto specifika vůbec nezohledňuje. Nepracuje s požadavky na provedení jednotlivých úkonů v řízení, nebere v potaz variabilitu přístupu účastníků řízení k prováděným úkonům apod. Zejména u větších staveb je provedení stavebního řízení ve lhůtě 30 dnů (i 60 dnů) zcela nereálné.	<b>Částečně akceptováno.</b> Závazné lhůty pro vydání rozhodnutí, s jejichž nedodržením bude v prvním stupni spojeno automatické vygenerování rozhodnutí, budou ve věcném záměru upraveny tak, že stavební úřad bude mít povinnost vydat rozhodnutí nejpozději ve lhůtě 60 dnů od zahájení řízení. Stavební úřad bude oprávněn nejpozději do uplynutí této závazné lhůty prodloužit sdělením tuto závaznou lhůtu maximálně o dalších 30

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				<p>dnů, resp. o 60 dnů ve zvláště složitých případech (řízení s velkým počtem účastníků, což je 30 a více účastníků, řízení o povolení stavby spojené s posuzováním vlivu na životní prostředí dle zákona EIA či spojené s řízením dle zákona o integrované prevenci, či podle dalších složkových zákonů identifikovaných při přípravě paragrafového znění).</p> <p>Automatické vygenerování rozhodnutí po uplynutí této závazné lhůty, případně prodloužené závazné lhůty bude možné pouze v případě, že žádost byla podána v takové podobě a rozsahu, který umožní automatické vygenerování rozhodnutí se specifickými náležitostmi tohoto rozhodnutí převzatými z předložené žádosti.</p> <p>V odvolacím řízení budou délky závazných lhůt vymezeny stejně s tím rozdílem, že důsledkem jejich nedodržení bude automatické vygenerování upozornění na nečinnost.</p> <p>Přechodná ustanovení budou upravovat období po nabytí účinnosti nového stavebního zákona například tak, že u řízení zahájených do 1 roku od nabytí účinnosti nového stavebního zákona se uplatní delší závazné lhůty pro vydání rozhodnutí (konkrétní délka prodloužené přechodné lhůty bude specifikována v paragrafovém znění).</p>
726.	Pardubický kraj	zásadní	<b>Nesouhlasíme se zavedením institutu fikce (vygenerování) rozhodnutí o povolení stavby v případě nedodržení lhůty pro vydání stavebního</b>	<b>ROZPOR.</b> Zavedení automatického vygenerování

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p><b>povolení.</b> Podle našeho názoru jde v případě vygenerovaného rozhodnutí o právně neuchopitelný úkon, který nelze individualizovat, „zfunkčnit“ až v odvolacím řízení. Nehledě na skutečnost, jak bude takovéto rozhodnutí distribuováno příslušným konkrétním účastníkům řízení. Jak bude prokázáno doručení účastníkům řízení, stanovena právní moc. Takové rozhodnutí nebude mít dostatečnou vypovídací schopnost pro navazující správní řízení, pro kontrolní činnost stavebního úřadu, pro uvedení do užívání a další úkony. Jako odvolací orgán si neumíme racionálně představit, jak budeme s takovýmto rozhodnutím v případě uplatněného odvolání pracovat. Zda taková práce bude mít úspěch před správními soudy.</p>	<p>rozhodnutí vede k jednomu ze základních cílů rekodifikace, kterým je zrychlení povolovacího procesu.</p> <p>Závazné lhůty pro vydání rozhodnutí, s jejichž nedodržením bude v prvním stupni spojeno automatické vygenerování rozhodnutí, budou ve věcném záměru upraveny tak, že stavební úřad bude mít povinnost vydat rozhodnutí nejpozději ve lhůtě 60 dnů od zahájení řízení. Stavební úřad bude oprávněn nejpozději do uplynutí této závazné lhůty prodloužit sdělením tuto závaznou lhůtu maximálně o dalších 30 dnů, resp. o 60 dnů ve zvláště složitých případech (řízení s velkým počtem účastníků, což je 30 a více účastníků, řízení o povolení stavby spojené s posuzováním vlivu na životní prostředí dle zákona EIA či spojené s řízením dle zákona o integrované prevenci, či podle dalších složkových zákonů identifikovaných při přípravě paragrafového znění).</p> <p>Automatické vygenerování rozhodnutí po uplynutí této závazné lhůty, případně prodloužené závazné lhůty bude možné pouze v případě, že žádost byla podána v takové podobě a rozsahu, který umožní automatické vygenerování rozhodnutí se specifickými náležitostmi tohoto rozhodnutí převzatými z předložené žádosti.</p> <p>V odvolacím řízení budou délky závazných lhůt vymezeny stejně s tím rozdílem, že důsledkem jejich</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				<p>nedodržení bude automatické vygenerování upozornění na nečinnost.</p> <p>Přechodná ustanovení budou upravovat období po nabytí účinnosti nového stavebního zákona například tak, že u řízení zahájených do 1 roku od nabytí účinnosti nového stavebního zákona se uplatní delší závazné lhůty pro vydání rozhodnutí (konkrétní délka prodloužené přechodné lhůty bude specifikována v paragrafovém znění).</p> <p>Jelikož proti automaticky vygenerovanému rozhodnutí bude přípustné odvolání a navrhovaná úprava počítá s posílením apelačního principu v řízení před odvolacím orgánem, budou práva účastníků řízení i základní zásady správního řízení v dostatečné míře šetřena. Otázku naplnění zákonných požadavků, resp. ochrany veřejného zájmu (tj. i ochrany životního prostředí) bude z úřední povinnosti zkoumat odvolací stavební úřad. Automaticky vygenerovaná rozhodnutí bude možné přezkoumat i v přezkumném řízení.</p>
727.	Pardubický kraj	zásadní	Jak by vypadalo „vygenerované“ stavební povolení vydané ve lhůtě 30 dnů? Jak by byla stavba umístěna, jaké podmínky IPPC, jaké podmínky stavební a další? Účastníkům řízení se bude doručovat také automaticky?	<b>ROZPOR.</b> Věcný záměr řeší tuto problematiku na str. 127-128.
728.	Pardubický kraj	zásadní	<b>Věcný záměr nezdůvodňuje nutnost pořízení projektové dokumentace pro stavební řízení a dokumentace pro provádění stavby a jejich vkládání do elektronického spisu.</b> Projektovou dokumentaci bude žadatel dokládat k žádosti o povolení stavby a po vydání stavebního povolení bude mít žadatel (stavebník) povinnost nechat si zpracovat dokumentaci pro provádění stavby? Kdo a ve kterém stádiu bude kontrolovat soulad obou dokumentací, nebo	<b>Vysvětleno.</b> Ano, stavebník bude mít zákonnou povinnost vyhotovit dokumentaci pro provádění stavby, pokud nebude v rozhodnutí stanoveno jinak. Stavební úřad bude mít dozorovou a kontrolní

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			soulad obou dokumentací bude uložen k povinnosti žadatele či projektanta. Podle které dokumentace bude stavební úřad stavbu kontrolovat?	pravomoc. Věcný záměr vysvětluje, že i dokumentace pro provádění stavby bude sloužit pro případný výkon dozorové pravomoci stavebního úřadu.
729.	Pardubický kraj	zásadní	<b>Nejasná definice postupu při posuzování žádostí a dalších podání.</b> Záměr srozumitelně nedefinuje, jak budou jednotlivé žádosti v rámci stavebního úřadu posuzovány, zejména pak ve vztahu ke správním lhůtám. Všichni pracovníci stavebního úřadu budou mít elektronické verze žádosti, projektové dokumentace i souvisejících podkladů na svém pracovním místě, posoudí je a svůj závěr sdělí konkrétnímu pracovníkovi zpracovávajícímu závěrečné rozhodnutí či je myšlen jiný postup? Za rozhodnutí ve věci bude odpovědný pouze pracovník takové rozhodnutí sepisující?	<b>Vysvětleno.</b> Posouzení hájení dotčených veřejných zájmů podle zvláštních zákonů úředníky stavebního úřadu bude mít formalizovaný výstup, bude podkladem pro rozhodování a bude součástí spisu. Jejich stanovisko a odůvodnění souladu s příslušnými složkovými předpisy včetně případných podmínek a správního uvážení bude podkladem pro rozhodnutí o povolení stavby/zamítnutí žádosti a jeho odůvodnění; nebude samostatně přezkoumatelné. Případné podmínky z hlediska dotčeného veřejného zájmu budou obsaženy ve výrokové části rozhodnutí, odůvodnění souladu rozhodnutí s veřejným zájmem bude součástí odůvodnění rozhodnutí. Absence důvodů bude důvodem pro zrušení rozhodnutí v odvolacím řízení potažmo soudním řízení správním. Ve vztahu k interní komunikaci budou dodrženy předpisy o archivnictví.
730.	Pardubický kraj	zásadní	Už vůbec není akceptovatelné, aby stavební úřad vedl řízení k povolení stavby a neřešil občansko-právní námitky ani neposoudil v průběhu řízení dotčení vlastnických práv. Není možné předpokládat, že všichni vlastníci nemovitostí mají zabezpečený internet, prostřednictvím kterého budou moci sledovat, zda nebyla v rámci stavebního řízení na jejich pozemku (stavbě) povolena jiná stavba – to má být potom přesunuta na jednotlivé občany povinnost vymáhat svá práva cestou soudní?! Jak asi bude občan úspěšný v případě, že protistranou bude nějaká nadnárodní společnost?!	<b>Akceptováno.</b> V otázce souhlasů vlastníků dotčených nemovitostí bude zachována stávající právní úprava (§ 184a stavebního zákona). Stavební úřad však nebude řešit vlastnické vztahy, jako k tomu ostatně není oprávněn i dle stávající právní úpravy. Stavební úřad nebude

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				řešit soukromoprávní námitky, resp. je bude řešit pouze optikou veřejnoprávních předpisů.
731.	Pardubický kraj	zásadní	<p><b>Nesouhlasíme s integrací procesu EIA do řízení o povolení stavby a převedení postupu dle zákona EIA z orgánů EIA na stavební úřady.</b> Proces EIA je složitým a zejména specifickým procesem, vyžadujícím pracovníky s erudovanými znalostmi v oblasti posouzení vlivů stavební činnosti na jednotlivé složky životního prostředí i v oblasti environmentálního práva. Proces může být prováděn dle našeho názoru pouze na specializovaném pracovišti (orgánu), nikoliv jej ponížít do úrovně maximálně urychleného stavebně správního řízení. Tento postoj potvrdila i dosavadní praxe při výkonu pravomocí stavebních úřadů, kdy předložení výsledků posouzení vlivu stavby na životní prostředí (závazné stanovisko EIA) ke stavebně správnímu řízení znamenalo největší urychlení stavebně správního řízení. Investoři dosud využívaly tohoto spojeného procesu pouze ve výjimečných případech. Naopak, integrace procesu EIA do stavebně správního řízení, bude mít z hlediska časového zcela zásadně opačný efekt.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b>  Proces EIA nebude do povolovacího řízení integrován napevno. Věcný záměr počítá i s fakultativní možností stavebníka požádat o posouzení vlivů na životní prostředí samostatně, před samotným podáním žádosti o povolení stavby.</p> <p>Pokud je poukazováno na nevyhovující současný stav, kdy spojené územní a stavební řízení s posouzením vlivů je využíváno velice řídko, přinese navrhovaná úprava zlepšení. Povolovací řízení spojené s posuzováním vlivů totiž bude vedeno pouze jedním stavebním úřadem, tudíž se nebude vydávat ani závazné stanovisko, které dle stávající právní úpravy vydávají ve společném řízení orgány EIA a stavební úřad v tomto procesu působí v podstatě pouze jako administrátor.</p> <p>Podle věcného záměru by bylo zásadní změnou oproti současnému stavu, že všechny činnosti a postupy dle zákona EIA by se sice děly podle zákona EIA (s případnými specifiky obsaženými v novém stavebním zákoně), ale neprováděly by je nadále orgány EIA, ale stavební úřady. Změna se tedy týká procesního režimu, nikoliv požadavků na samotné posouzení EIA, ani na provedení naturového posouzení</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				<p>(hodnocení).</p> <p>Unijní právo podporuje integraci procesu EIA do povolovacích řízení. Zjednodušené, zrychlené a efektivní správní procesy mohou významně napomáhat plnění cílů, které vychází z dílčích unijních směrnic, a to v souladu se zásadou loajální spolupráce dle čl. 4 odst. 3 SEU.</p>
732.	Pardubický kraj	zásadně	<p>Příprava záměru (stavby) se vyvíjí. Za počátek lze považovat (mimo investičního záměru) posouzení vlivů na životní prostředí. Z tohoto procesu plynou informace, které se v mnoha případech musí vyřešit v dokumentaci pro územní řízení, resp. v dokumentaci pro stavební řízení. Pokud by probíhalo společné řízení, musela by se dokumentace pro územní řízení doplňovat. Navíc tento postup je (a v minulosti i byl) umožněn současně platnou právní úpravou, aniž by byl využíván. Navržený společný průběh procesů územního řízení, stavebního řízení, posuzování vlivů na životní, integrovaného povolení, řízení podle zákona o ochraně přírody a krajiny a dalších složkových zákonů, bude z tohoto důvodu obtížný.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Proces EIA nebude do povolovacího řízení integrován napevno. Věcný záměr počítá i s fakultativní možností stavebníka požádat o posouzení vlivů na životní prostředí samostatně, před samotným podáním žádosti o povolení stavby.</p> <p>Pokud je poukazováno na nevyhovující současný stav, kdy spojené územní a stavební řízení s posouzením vlivů je využíváno velice řídce, přinese navrhovaná úprava zlepšení. Povolovací řízení spojené s posuzováním vlivů totiž bude vedeno pouze jedním stavebním úřadem, tudíž se nebude vydávat ani závazné stanovisko, které dle stávající právní úpravy vydávají ve společném řízení orgány EIA a stavební úřad v tomto procesu působí v podstatě pouze jako administrátor.</p> <p>Podle věcného záměru by bylo zásadní změnou oproti současnému stavu, že všechny činnosti a postupy dle zákona EIA by se sice děly podle zákona EIA (s případnými specifiky obsaženými v novém stavebním zákoně), ale</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				<p>neprováděly by je nadále orgány EIA, ale stavební úřady. Změna se tedy týká procesního režimu, nikoliv požadavků na samotné posouzení EIA, ani na provedení naturového posouzení (hodnocení).</p> <p>Unijní právo podporuje integraci procesu EIA do povolovacích řízení. Zjednodušené, zrychlené a efektivní správní procesy mohou významně napomáhat plnění cílů, které vychází z dílčích unijních směrnic, a to v souladu se zásadou loajální spolupráce dle čl. 4 odst. 3 SEU.</p>
733.	Pardubický kraj	zásadní	<p>Vydávání integrovaného povolení ve společném řízení – již dnes je možné vydat stavební povolení (s odkladem účinnosti) před integrovaným povolením. Toto rozhodnutí není možné vydat do 30 dnů.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Závazné lhůty pro vydání rozhodnutí, s jejichž nedodržením bude v prvním stupni spojeno automatické vygenerování rozhodnutí, budou ve věcném záměru upraveny tak, že stavební úřad bude mít povinnost vydat rozhodnutí nejpozději ve lhůtě 60 dnů od zahájení řízení. Stavební úřad bude oprávněn nejpozději do uplynutí této závazné lhůty prodloužit sdělením tuto závaznou lhůtu maximálně o dalších 30 dnů, resp. o 60 dnů ve zvlášť složitých případech (řízení s velkým počtem účastníků, což je 30 a více účastníků, řízení o povolení stavby spojené s posuzováním vlivu na životní prostředí dle zákona EIA či spojené s řízením dle zákona o integrované prevenci, či podle dalších složkových zákonů identifikovaných při přípravě paragrafového znění). V odvolacím řízení budou délky</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				závazných lhůt vymezeny stejně s tím rozdílem, že důsledkem jejich nedodržení bude automatické vygenerování upozornění na nečinnost.
734.	Pardubický kraj	zásadní	Běžně vydáváme změny integrovaného povolení (např. schválení provozních řádů, havarijních plánů, skloňovaná výměna emisních stropů u velkých spalovacích zařízení zařazených do Přejídného národního plánu, zapracování změn právních předpisů, přezkumy IP minimálně 1x z 8let atd.). Jako formu to bude mít? Bude třeba dělat změny stavebního povolení?	<b>Akceptováno.</b> Stavební úřad povede řízení o změně povolení dle zákona o integrované prevenci – změna se bude týkat jen výroku rozhodnutí, který obsahuje integrované povolení. Stavební úřad povede veškerá řízení dle zákona o integrované prevenci. Do věcného záměru bude na základě připomínky výslovně doplněno a vysvětleno. Činnosti a postupy dle zákona o integrované prevenci budou zachovány.
735.	Pardubický kraj	zásadní	<b>Nesouhlasíme s integrací (spojením) vyvlastňovacího řízení do řízení o povolování staveb.</b> Vyvlastňovací řízení je specifický proces zasahující zásadním způsobem do života společnosti, do základních práv vlastníků nemovitých věcí. Jde o řízení složité, právně náročné a ve většině případů zdlouhavé. Z určitého pohledu osobní až intimní. Je nutné jej vést separátně, bez dalších vlivů souvisejících správních řízení a činností. Nemůžeme tedy souhlasit s jeho integrací či spojováním s dalšími stavebně správními činnostmi. Rovněž odmítáme zavedení institutu mezitímního rozhodnutí do vyvlastňovacího procesu. Máme pochybnosti o urychlení vyvlastňovacího procesu vložním tohoto institutu.	<b>Akceptováno.</b> Věcným záměrem bude navrhováno pouze kompetenční sjednocení řízení o vyvlastnění do nové soustavy státní stavební správy. Nová soustava stavebních úřadů tak bude zahrnovat i vyvlastňovací úřady – nové stavební úřady tak budou i vyvlastňovacími úřady.
736.	Pardubický kraj	zásadní	<b>Zásadně nesouhlasíme s vyloučením druhu rozhodnutí odvolacího orgánu umožňujícímu odvoláním napadené rozhodnutí zrušit, resp. odvoláním napadené rozhodnutí zrušit a věc vrátit správnímu orgánu I. stupně k novému projednání.</b> Vyloučení uvedeného postupu odvolacího orgánu je v řadě případů nerealizovatelné, způsobuje právní vakuum v řešení řady případů (např. ve zcela chybné klasifikaci druhu stavby a volby režimu jejího projednávání apod.). Došetřování správního rozhodování, doplňování podkladů, změny, opravy a další úkony včetně doplnění či formulování nové	<b>ROZPOR.</b> Zavedení principu úplné apelace do odvolacího řízení povede naopak ke zrychlení povolovacího řízení. Odvolací orgán bude mít k dispozici podklady shromážděné prvostupňovým orgánem, což řízení na druhém stupni zkrátí. Zásada dvojinstančnosti

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			správní úvahy k rozhodnutím v I. instanci v odvolacím řízení, kdy se účastníci této správní činnosti již nemohou nijak proti novým skutečnostem bránit (pouze jen soudně), znamená podle našeho názoru zásadní průnik do uplatňování práva na spravedlivý proces, omezení práv účastníků správní rozhodovací činnosti, což by mělo ve svém důsledku vliv na základní principy uplatňování práva v tomto státě.	správního řízení, která však bude v modifikované podobě i nadále zachována, není ústavním principem ani základní zásadou správního řízení (viz například sporné řízení dle § 141 správního řádu).  Dále je třeba upozornit, že odvolací orgán bude mít sice stanovenou lhůtu pro vydání rozhodnutí, nicméně v případě jejího nedodržení dojde „pouze“ k automatickému vygenerování upozornění na nečinnost, nikoliv k automatickému vygenerování rozhodnutí.
737.	Pardubický kraj	zásadní	<b>Nesouhlasíme se zaměřením záměru nového stavebního zákona výhradně na proces povolování staveb.</b> S výkonem pravomoci stavebního úřadu je spojena celá řada dalších souvisejících činností, jako například výkon státního stavebního dozoru, řešení problematiky přestupků, úsek poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., vyřizování stížností a obdobných podání, výkon funkce editora základních registrů apod. Do jaké míry a jakou formou budou tyto činnosti integrovány do činnosti stavebního úřadu, záměr neobsahuje. V této souvislosti je nutné připomenout nemalou náročnost výkonu zmíněných činností.	<b>ROZPOR.</b> Detailní specifikace ostatních činností bude rozpracována v paragrafovém znění.
738.	Pardubický kraj	zásadní	<b>4. Návrh obsahuje poměrně rozsáhlou vizi elektronizace agendy.</b> Přitom s náklady není počítáno v RIA. Za daného stavu žádáme vypuštění celé této části z materiálu (str. 75-79) nebo doplnění nákladů na naplnění záměru v této oblasti.	<b>Neakceptováno.</b> Náklady na proces digitalizace nejsou vyvolány rekonstrukcí. Předpokládá se, že dojde k digitalizaci a vytvoření Portálu stavebníka jinými právními předpisy, a to ještě před nabytím účinnosti zákona.
739.	Pardubický kraj	zásadní	<b>5. K RIA</b> – dle našeho názoru preferuje neefektivní variantu, neboť vychází z nezbytnosti institucionálních změn vůči ÚSC. Jsme přesvědčeni, že zamýšlených výsledků lze dosáhnout i bez této změny. Zastáváme ten názor, že pro moderní stát je typická demokratizace a decentralizace, nikoliv tuhá centralizace.	<b>Vysvětleno.</b> Jedná se o konstatování, předkladatel ho bere na vědomí.

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
740.	Jihomoravský kraj	zásadní	<p>Předmětem předloženého materiálu by měl být věcný záměr „stavebního zákona“. Tomuto názvu však obsah materiálu neodpovídá. Předložené řešení „stavebního zákona“ se zabývá problematikou, která do této specifické oblasti veřejného práva nespadá. Považujeme za nepřijatelné, že by předmětem nového stavebního zákona mělo být např. řešení digitalizace a elektronizace stavební agendy, delimitace pracovníků, změny v postavení dotčených orgánů či dokonce změny v soudním přezkumu.</p> <p>Pod proklamovanou rekonstrukcí stavebního práva se de facto připravuje skrytá reforma podstatné části veřejné správy, prováděná ovšem MMR, nikoli příslušným MV, a také závažné zásahy do fungování dotčených orgánů podle speciálních předpisů.</p> <p>Předložený materiál se nad rámec podstaty „stavebního zákona“ zabývá, resp. pouze nastiňuje otázky, které bude nezbytné v souvislosti s přijetím nového stavebního zákona řešit. Nicméně v podobě, ve které je koncipován, neposkytuje daný materiál na otázky žádné odpovědi, ač právě konkrétní řešení problému musí být předmětem věcného záměru, a naopak vyvolává další otázky, které rovněž zůstávají nezodpovězeny. Nelze proto akceptovat v materiálu se opakující odkazy typu „bude upřesněno v paragrafovém znění“.</p> <p>Věcný záměr nového stavebního zákona v prvé řadě postrádá řádnou analýzu míry zásahu do současné organizace veřejné správy, zejména co se týká rozsahu převodu agend jednotlivých dotčených orgánů a s nimi související delimitace zaměstnanců. Z toho pak vyplývá nedostatečná analýza výdajů na realizaci rekonstrukce stavebního práva. Věcný záměr také zcela postrádá důkladnou analýzu důvodů způsobujících nepřiměřenou délku, příp. z pohledu stavebníka neúspěšné ukončení, stavebních řízení. Jako jediné důvody jsou zmiňovány složitost právní úpravy, neprofesionalita úředníků a velké množství správních aktů vydávaných dotčenými orgány státní správy, aniž by byla zohledněna např. nevhodnost umístovaných stavebních záměrů (záplavová území apod.) nebo neshody mezi vlastníky dotčených nemovitostí a stavebníkem. Takto nedostatečně zanalyzovaná východiska jsou v rozporu s požadavky stanovenými v čl. 4 Legislativních pravidel vlády.</p> <p>Jihomoravský kraj požaduje předložení provedených analýz, studií a rozborů, včetně výsledků a závěrů z nich plynoucích, na jejichž základě byly formulovány závěry a řešení vyslovené v textu předloženého věcného záměru.</p>	<p><b>Částečně akceptováno. Částečně vysvětleno.</b></p> <p>Název věcného záměru je dán Legislativními pravidly vlády (v zásadě jde o legislativně technickou připomínku) a Plánem legislativních prací vlády na rok 2019.</p> <p>Harmonogram bude součástí věcného záměru.</p> <p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Podkladové analýzy nejsou dle legislativních pravidel součástí věcného záměru. Analýzy byly prováděny pro účely přípravy v podrobnosti potřebné pro přípravu věcného záměru.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>Návrh v mnoha pasážích obsahuje protimluvy (např. postavení Nejvyššího stavebního úřadu). O nepřipravenosti návrhu svědčí i to, že jej předkladatel v průběhu mezirezortního připomínkového řízení bez bližšího odůvodnění změnil.</p> <p>Ačkoliv lze se základní ideou věcného záměru zákona, tedy urychlení a zjednodušení stavebních řízení, souhlasit, nelze souhlasit se způsobem, jakým má být tohoto cíle dosaženo. Celý návrh je totiž krajně nevyvážen ve prospěch stavebníka a téměř vůbec nezohledňuje potřebu ochrany veřejného zájmu, naopak se snaží o jeho maximální eliminaci. Taková právní úprava neodpovídá požadavkům na moderní řízení státu, neboť ochrana veřejného zájmu (např. ochrana vod nebo ovzduší) je ve svém důsledku zájmem každého jednotlivce.</p> <p>Podle předloženého materiálu má, na základě správné „identifikace a nastavení“, dojít k rovnováze rolí všech účastníků procesu projednávání staveb. Předložený materiál však jednoznačně upřednostňuje zájmy jedné skupiny před právem chráněnými zájmy dalších účastníků povolovacích procesů, ale zejména znemožňuje plnohodnotné naplňování povinnosti státu zabezpečit ochranu veřejných, a tedy celospolečenských zájmů. Jestliže je jedním z proklamovaných cílů rekonstrukce zvýšení právní jistoty dotčených osob (nepochybně zejména stavebníků), pak nový stavební zákon, který by měl být vystavěn na podkladě předloženého materiálu, tohoto cíle nemůže nikdy dosáhnout. Očekávaného výsledku rozhodovacího procesu bude sice dosaženo rychle, nicméně tento výsledek bude zatížen nezákonností, která nutně jakoukoli právní jistotu vylučuje.</p> <p>Nelze přehlédnout ani úspěšnost návrhu plynoucí z předpokládané platnosti (2021) a účinnosti (2023), přestože tak zásadní rekonstrukce vyžaduje mnohem delší přípravu a řádné projednání se všemi dotčenými orgány a subjekty, aby bylo možno předejít zkratkovitým řešením, která nakonec nepřinesou kýžený výsledek a výkon veřejné správy na tomto úseku naopak zkomplikují. Místo razantních a nepromyšlených zásahů do organizace veřejné správy za účelem zjednodušení a zrychlení povolovacích procesů pro stavebníka by bylo vhodnější nasměrovat úsilí k elektronizaci veřejné správy, jak ostatně naznačuje bod B. věcného záměru, tak, aby bylo dosaženo stejného cíle (jedna žádost – jedno povolení), ovšem bez bourání a vyčleňování dílčích kompetencí.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>NSÚ bude podřízen MMR. Jeho postavení je předmětem politického rozhodnutí.</p> <p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Věcný záměr respektuje a chrání dotčené veřejné zájmy.</p> <p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Harmonogram je stanoven politickým rozhodnutím vlády s předpokladem nabytí platnosti zákona k 1. 1. 2021.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
741.	Jihomoravský kraj	zásadní	<p>Kapitola 8. Soulad navrhovaných řešení s ústavním pořádkem, mezinárodními smlouvami a se závazky vyplývajícími pro ČR z členství v EU</p> <p>Dodržení směrnic, mezinárodních úmluv atd. Věcný návrh na str. 222 a následujících toto komentuje poměrně lakonicky. Přitom například průběh několika novelizací zákona o posuzování vlivů na životní prostředí dokumentuje mnohaletou nesnadnou cestu k dosažení shody národní právní úpravy s úpravou EU (například „infringementová“ novela či „transpoziční“ novela z let 2015 a 2017). Lze oprávněně pochybovat, že při takto rozsáhlých, a přitom narychlo prováděných legislativních změnách nemůže dojít k nedostatečnému zakotvení případně nepropojení některých ustanovení a institutů směrnic EU.</p> <p>Zákon o ochraně přírody a krajiny transponuje dvě významné směrnice evropského práva (směrnice Rady 92/43/EHS ze dne 21. května 1992, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin a směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES ze dne 30. listopadu 2009, o ochraně volně žijících ptáků). Z nich vyplývá celá řada pro ČR závazných požadavků (zejména ochrana ptačích oblastí a evropsky významných lokalit v rámci soustavy Natura 2000, posuzování koncepcí a záměrů z hlediska možného vlivu na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000, přísná ochrana vzácných druhů živočichů a ochrana všech ptačích druhů). Z obdobných důvodů, jako je uvedeno v připomínce k bodu 4.7., lze stěží predikovat jejich naplnění v rámci jednotného řízení a dalších činností navrhované soustavy stavebních úřadů či „oslabených“ orgánů ochrany přírody.</p> <p>V tomto kontextu působí jako naprosto nedostatečné hodnocení souladu návrhu s uvedenými akty provedené na str. 225 a násl. předloženého věcného záměru stavebního zákona, kde se ve vztahu k předmětným směrnici zkratkovitě hodnotí pouze možnost variantního řešení ÚPD a naplnění požadavku projednání záměru s veřejností. Stěží by však bylo možné do společného řízení integrovat požadavky na posouzení autorizovaným hodnotitelem, nezbytnost variantního řešení záměrů s vlivem či požadavek na uložení a zajištění kompenzačních opatření, popř. na projednání s Komisí EU před realizací záměrů s významným negativním vlivem. Soulad s ostatními požadavky směrnic zde hodnocen není.</p> <p>Obdobně lze pro futuro argumentovat ve vztahu k aktuálně legislativně připravovanému provedení Nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 1143/2014 ze dne 22. října 2014, o prevenci a regulaci zavlékání či</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Ochrana veřejných zájmů je plně zachována, věcný záměr odpovídá unijnímu i mezinárodnímu právnímu rámci. Požadované části budou do návrhu doplněny, resp. upraveny.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			vysazování a šíření invazních nepůvodních druhů.	
742.	Jihomoravský kraj	zásadní	<p><b><u>Kapitola 6. Shrnutí návrhů věcných řešení – Institucionální změny</u></b></p> <p><b>Odstavec:</b> Konstrukce zbytku nové soustavy stavební správy</p> <p>Podle věcného záměru má být rozhodovací pravomoc svěřena územním pracovištím krajských stavebních úřadů v obcích s rozšířenou působností s tím, že v obcích I. a II. typu bude možné vymezit „kontaktní“ pracoviště. Věcný záměr v žádné své části neřeší, co by mělo být náplní činnosti těchto pracovišť. Existence kontaktních pracovišť je s ohledem na předpokládanou konstrukci soustavy stavební správy neopodstatněná. Obsah věcného záměru v této části pouze zastírá skutečnost, že síť správních orgánů vykonávajících působnost stavebních úřadů bude z hlediska územního redukována do obcí s rozšířenou působností.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Navrhovaná koncepce počítá s činností kontaktních míst. Jejich zřízení naopak povede k přiblížení správy občanů a zabezpečení místní znalosti při aplikační praxi.</p>
743.	Jihomoravský kraj	zásadní	<p><b><u>Kapitola 7. A. Institucionální změny</u></b></p> <p><b>body 4.1. až 4.4. - Vyloučení stavební správy ze sloučeného modelu veřejné správy</b></p> <p>Vyloučení stavební správy ze sloučeného modelu veřejné správy je v rozporu se základními cíli reformy veřejné správy spočívající právě ve vytvoření sloučeného modelu. Stavební agenda je základní a rozsáhlou oblastí, která zasahuje do výkonu veřejné správy v mnoha jiných oblastech. Nelze ji proto vytrhnout z modelu sloučené státní správy a samosprávy, aniž by byl tento systém poznamenán, zejména, měly-li by být se stavební agendou převedeny i kompetence dotčených orgánů státní správy týkající se stavebních řízení. Argument předkladatele, že se jedná o oddělení jedné jediné agendy, a to stavební, tak není pravdivý. Problém systémové podjatosti, na nějž je poukazováno jako na jeden z hlavních důvodů takového odtržení stavební agendy, je starý jako reforma veřejné správy sama a netýká se pouze stavebních řízení. Měl by být tedy řešen systémově pro celou oblast veřejné správy, a nikoliv takovýmto dílčím nekonceptním krokem. Také argument, že z neschopných úředníků se delimitací na státní stavební úřad stanou schopní, není zcela na místě. Navíc už v dnešní době musejí všichni úředníci územních samosprávných celků disponovat zkouškou odborné způsobilosti, a to již více jak 15 let, na rozdíl od státních zaměstnanců, jimž obdobnou povinnost přinesl</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Institucionální změny jsou jedním z (vzájemně provázaných) pilířů rekodifikace.</p> <p>Cíle návrhu věcného záměru je možné splnit pouze oddělením veřejné stavební správy od smíšeného modelu a vytvořením systému státní stavební správy.</p> <p>Návrh věcného záměru identifikuje celou řadu důvodů, jež ve vzájemných souvislostech zapříčiňují současný nežádoucí stav (tyto problémy nelze řešit izolovaně).</p> <p>NSÚ bude podřízen MMR. Nesrovnalosti v textu u NSÚ budou opraveny.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>služební zákon teprve nedávno.</p> <p>Z návrhu není zcela jasné postavení Nejvyššího stavebního úřadu, neboť má na jednu stranu být podřízen Ministerstvu pro místní rozvoj (str. 28) a zároveň být ústředním orgánem státní správy ve smyslu zákona o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky (str. 77). Takové ústřední orgány státní správy jsou však samostatné a žádnému ministerstvu nepodléhají.</p> <p>Z návrhu také není patrné, jak má soustava stavebních úřadů vypadat. Navrhována je totiž nová dvoučlanková soustava tvořená z Nejvyššího stavebního úřadu (na ústřední úrovni) a krajských stavebních úřadů se sídlem v jednotlivých krajích a územními pracovišti v obcích s rozšířenou působností (na základní úrovni) (str. 56), přičemž zároveň mají být krajské stavební úřady a územní pracoviště vnitřními organizačními jednotkami Nejvyššího stavebního úřadu (str. 61).</p>	
744.	Jihomoravský kraj	zásadní	<p><b>body 4.2., 4.4. a 4.7. – Nová soustava stavební správy</b></p> <p>- sloučení speciálních stavebních úřadů s obecnými</p> <p>Oddělení obecných a speciálních stavebních úřadů je založeno již historicky právě z důvodů technické specifity staveb, jež jsou speciálními stavebními úřady povolovány. Nelze pominout ani to, že povolování staveb speciálními stavebními úřady úzce souvisí i s jinými činnostmi na daném úseku, např. v oblasti vodního hospodářství jsou povolení ke stavbám vodních děl vydávána současně s povolením k nakládání s vodami a odtržení těchto vzájemně provázaných kompetencí by vedlo naopak ke komplikovanějším povolovacím řízením.</p> <p>Provedením integrace kompetencí dotčených orgánů do nově vzniklé státní stavební správy by došlo k naprosté rozříštění jednotlivých oborových správních orgánů dle jejich odbornosti; konkrétně u zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích – silniční správní úřad v rámci své působnosti svěřené zákonem vykonává širší agendu než jen speciální stavební úřad pro stavby pozemních komunikací a dotčený orgán v případě řízení dle stavebního zákona; proto nelze souhlasit bez dalšího s přechodem agendy silničního správního úřadu pod nově vzniklý stavební úřad.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Institucionální změny jsou jedním z (vzájemně provázaných) pilířů rekodifikace.</p> <p>Cíle návrhu věcného záměru je možné splnit pouze vytvořením jednotného systému státní stavební správy.</p> <p>Specifika vojenských, speciálních či jiných stavebních úřadů budou reflektována v rámci vnitřního organizačního členění nové soustavy.</p> <p>Popis kontaktních míst bude doplněn.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>Návrh předpokládá v případě obzvláště specifických typů staveb (např. dálnice) „speciální“ působnost a příslušnost jednoho konkrétního stavebního úřadu. Nedochozí tak k plánovanému sjednocení agendy do jednoho úřadu. Je otázkou kolik takových speciálních úřadů by mělo být vytvořeno. Dalším zásadním nedostatkem věcného záměru je, že ani zde nerozpracovává žádné konkrétní řešení, kdo bude pověřen výkonem působnosti tohoto jediného stavebního úřadu a co bude předmětem jeho působnosti a rozhodovací pravomoci.</p> <p>Stejně jako v kapitole 6. věcný záměr zde zmiňuje možnost zřízení „kontaktních“ pracovišť, avšak bez vymezení jakékoli jejich působnosti, nicméně s jednoznačným vyloučením jakékoli rozhodovací pravomoci. Věcný záměr v žádné své části neřeší, co by mělo být náplní činnosti těchto pracovišť. Nebude-li kontaktním pracovištěm svěřena rozhodovací pravomoc, nelze jim svěřit ani jakákoli konzultační či informační činnost či pravomoc, která by předcházela podání žádosti o povolení záměru. Informace podané kontaktním pracovištěm by totiž neměly žádnou právní relevanci tedy ani závaznost pro dotčené subjekty (včetně následně rozhodujících stavebních úřadů). Kontaktní pracoviště tedy rozhodně nelze vnímat jako článek zabezpečující „hustotu sítě“ stavebních úřadů. Existence těchto kontaktních pracovišť je s ohledem na předpokládanou konstrukci soustavy stavební správy neopodstatněná. Obsah věcného záměru v této části pouze zastírá zjevnou skutečnost, že síť správních orgánů vykonávajících působnost stavebních úřadů bude z hlediska územního redukována do obcí s rozšířenou působností.</p>	
745.	Jihomoravský kraj	zásadní	<p><b>bod 4.2. Obecný popis nové soustavy institucí, hierarchie a vzájemné vztahy jednotlivých stupňů</b></p> <p>Není zřejmé, který správní orgán bude odvolacím orgánem. Není možné, aby odvolacím orgánem byl tentýž orgán, který rozhoduje v prvním stupni. Označovat odvolací orgán jako krajské „ústředí“ neodpovídá organizačním principům veřejné správy.</p> <p>S tím souvisí připomínka k možnosti, aby v některých případech rozhodoval v prvním stupni krajský stavební úřad ze svého „ústředí“, a o odvolání proti jeho rozhodnutí bude rozhodovat Nejvyšší stavební úřad. Vytváří se nejasné kompetence odvolacích orgánů. Vždy bude rozhodovat jeden krajský úřad. Nelze jej organizačně členit na ústředí a územní jednotky.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Krajský stavební úřad v sobě obsahuje dva správní orgány, budou přitom plně aplikovány standardní požadavky na správní řízení. Toto řešení umožní naplnit všechny vládou artikulované cíle rekonstrukce.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>Srovnání se Státním pozemkovým úřadem není odpovídající, protože zde nedochází k nesystémovému rozdělování odvolacích orgánů, ale „ústředí“ je odvolacím orgánem vždy, tj. nedochází ke kompetenčním konfliktům o to, který orgán je odvolacím.</p> <p>Návrh neřeší otázky spojené s jinou agendou speciálních stavebních úřadů, která souvisí s povolováním staveb. Konkrétně v případě vodoprávních úřadů, kdy tyto vydávají i povolení k nakládání s vodami, schvalují manipulační řády, které souvisí s užíváním staveb vodních děl, není řešen dopad změny do těchto kompetencí.</p>	
746.	Jihomoravský kraj	zásadní	<p><b>bod 4.5. Problematika odpovědnosti za výkon činnosti stavebních úřadů</b></p> <p>Věcný záměr předpokládá, že v souvislosti s vyčleněním stavebních úřadů ze spojeného modelu veřejné správy dojde ke snížení počtu opodstatněných nároků na náhradu škody. Tvzení, že právě v důsledku systémové podjatosti dochází k uplatňování nároků na náhradu škody z důvodu nezákonnosti rozhodnutí, nebo že systémová podjatost je důvodem nepřiměřené délky řízení, je nepodložené, neboť není podepřeno provedením analýzy stavu.</p> <p>Osobní odpovědnost úředních osob (kárná odpovědnost) nepochybně může přispět k posílení důrazu na odpovědný výkon dané agendy. Neopomenutelným základem pro zodpovědný výkon příslušné agendy konkrétní úřední osobou je však primárně vytvoření reálných podmínek, a to nastavením funkční zákonné úpravy.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Bude upraveno a doplněno.</p>
747.	Jihomoravský kraj	zásadní	<p><b>bod 4.6. Delimitace</b></p> <p>Delimitaci, stejně jako materiální předpoklady pro její realizaci nemůže řešit „stavební zákon“, který by měl být předmětem tohoto věcného záměru.</p> <p>Předložený materiál zdůrazňuje potřebu zvýšení kvalifikace a odbornosti pracovníků stavebních úřadů. Jakým způsobem by požadovaného zvýšení kvalifikace mělo dojít však věcný záměr neřeší. Vychází pouze z předpokladu, že většina kvalifikovaných zaměstnanců stávajících stavebních úřadů, resp. dotčených orgánů přejde do nové soustavy. Tento předpoklad není podložen žádným relevantním rozbořem či studií, která by tento předpoklad jednoznačně vyhodnotila a kvantifikovala. Nelze nechat bez povšimnutí, že předkládaný věcný záměr svým obsahem tyto kvalifikované zaměstnance</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Bude upraveno a doplněno.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>k přechodu nemůže motivovat.</p> <p>Namísto předložení funkčního modelu je věcný záměr konstruován na nepodložených předpokladech. Lze vyslovit důvodné obavy z kolapsu veřejného stavebního práva.</p> <p>Předpokládaný přechod zaměstnanců je současně spojen s nutností konstruovat vznik služebního poměru. Materiál zmiňuje možné varianty, žádné konkrétní řešení však nepředkládá.</p> <p>Věcný záměr neobsahuje konkrétní řešení problematiky předání spisové agendy, jako důsledku kompetenčních změn ani otázku běhu lhůt v rámci probíhajících řízení.</p> <p>Z návrhu věcného záměru není zřejmé, kde by ÚÚP a SÚ svoji činnost vykonávaly, resp. kde by měly kanceláře. Dá se dovodit, že není možné pro všechny úředníky z území najít vhodný objekt (pozemek) ve vlastnictví státu, do kterého by se úředníci přesunuli. Proto předpokládejme, že zůstanou na svých pracovištích. Jejich postavení bude jiné, protože nebudou zaměstnanci obce či kraje, ale pouze „podnájemníci“ v samosprávných budovách. V lepším případě. Po vzoru Úřadů práce lze očekávat „zahušťování“ kanceláří úředníky a stěhování nejen v rámci budovy úřadu, ale také z města do města.</p> <p>Pracoviště pracovníků v oblasti územního plánování jsou budována systematicky mnoho let. Pracoviště jsou dobře vybavena potřebnou technikou, která je dle požadavků zdokonalována. Informační systém na dodržování lhůt ÚÚP a SÚ je na úřadech veden v rámci spisové služby, jsou využívány další systémy (např. evidence územně plánovací činnosti, evidence závazných stanovisek, systém VITA, docházkový systém). S oddělením státní správy začne evidence v novém informačním systému, který by začínal „na čisté lince“ bez dat, bez testovacího období. Dají se očekávat „dětské nemoci“ systému, které stávající systémy mají za sebou. Kontrola lhůt a počtu úkonů prostřednictvím informačního systému a následný postih neaktivního úředníka je demotivující a povede k tomu, že rozhodování bude rychlé, ukvapené a chybné. Dovedením do absurdity je situace, že pokud se rozhodnutí nestihne vydat v zákonném termínu, bude automaticky vygenerováno programem. Dostáváme se tak do situace, že tuto práci z úředníků nebude ochoten nikdo</p>	

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>dělat a zůstane pouze „robot s razítkem“. Problémem “zdánlivé pomalosti” úřadů je množství agendy, kterou vykonávají. Jediným řešením proto je navýšení počtu pracovníků tak, aby kvalifikovaní lidé mohli odvádět kvalitní práci.</p> <p>Získat pracovníky s odpovídající kvalifikací není jednoduché. Požadavky na kvalifikaci pracovníků např. u úřadu územního plánování jsou poměrně vysoké, zařazení do 10. platové třídy tomu neodpovídá. Samospráva si uvědomuje tento problém a mnohdy se daří prosadit, aby referenti územního plánování měli vysoký osobní příplatek. Kromě toho jsou na úřadech zavedeny benefity či výhody jako např. jsou stravenky, FKSP, příspěvky na penzijní připojištění. Obdobně je tomu u krajských úřadů, kdy Krajský úřad Jihomoravského kraje poskytuje příspěvek na stravování (stravenku), příspěvek na kulturní a sportovní akce, příspěvek na penzijní připojištění, příspěvek na rekreaci, příp. na individuální využití tělovýchovných, sportovních, vzdělávacích, zdravotnických a jiných zařízení splňujících požadavek plnění osvobozeného od daně podle zákona o daních z příjmů a dary a odměny při významném životním výročí. Dále má krajský úřad zaveden náborový příspěvek.</p> <p>ÚÚP stejně jako KÚ v naprosté většině vykonávají současně i samosprávnou činnost (např. výběrová řízení na zpracovatele ÚPD, předkládání příspěvků do zastupitelstva, zajištění výběrového řízení na zpracovatele ÚAP a územně plánovacích podkladů, geografický informační systém a další agendy). Lze očekávat (a z RIA to i vyplývá), že přechodem do státní správy takové výdělky jednotliví pracovníci mít nebudou a z toho důvodu budou hledat jiné zaměstnání. Je otázkou, zda někteří referenti nezůstanou raději dál zaměstnanci obce nebo kraje nebo neodejdou do soukromé sféry. Tím se prohloubí současný nedostatek kvalifikovaných lidí v oblasti územního plánování. Hrozí, že budou odcházet úředníci s letitou pořizovatelskou praxí a se znalostí problematiky daného území. V RIA nebyla provedena analýza, která by prokázala skutečně vynaložené finanční prostředky na zaměstnance ÚÚP a KÚ a skutečný dopad věcného záměru na ně.</p>	
748.	Jihomoravský kraj	zásadní	<p><b>bod 4.7. Změny v postavení dotčených orgánů</b></p> <p><u>Obecně k integraci části agendy dotčených orgánů do stavebního úřadu</u></p> <p>Návrh vychází ze zcela nepodloženého předpokladu <b>redukce chráněných veřejných zájmů</b>, přičemž jeho předpoklad není ani nijak odůvodněn, a to</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Primárním nástrojem je integrace kompetencí dotčených orgánů do státní stavební správy, kdy ochrana veřejného zájmu zůstane zachována.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>pravděpodobně i proto, že v současné době teprve zjišťuje od jednotlivých dotčených orgánů, kterých, z jimi vykonávaných agend, a v jakém rozsahu, by se případná rekodifikace stavebního práva dotkla natolik, že by byly převedeny na nový stavební úřad. Z věcného záměru tak není patrné, které veřejné zájmy má předkladatel v úmyslu redukovat a jaký legitimní důvod, krom tvrzeného nadbytečného množství, jej k tomu vede. Nelze totiž pominout, že ochrana žádného z veřejných zájmů není vrtochem dotčených orgánů, ale celospolečenskou dohodou vyjádřenou v závazných právních předpisech.</p> <p>Návrh nepředkládá žádnou analýzu, která by prokazovala, že <b>příčinou průtahů</b> v rozhodování stavebních úřadů je <b>postup dotčených orgánů</b>, např. na úseku životního prostředí, že jím nejsou pochybení samotných žadatelů, stavebních úřadů apod. I pokud by tomu v některých případech bylo, nelze věcně zrušit oprávnění dotčených orgánů <b>hájit veřejné zájmy</b> v souladu se zvláštními zákony (to se rovná porušování těchto zákonů), ale je např. možné jim stanovit závazné lhůty pro podání závazného stanoviska atp.</p> <p><b>Návrh integrace kompetencí dotčených orgánů</b> do nově vzniklé státní stavební správy je zcela v rozporu se současným dlouholetým principem organizace veřejné správy, tedy členěním pravomocí orgánů dle rezortů. Tento princip zajišťuje vždy v dané oblasti výkonu veřejné správy jednotný výkon s jedním ústředním orgánem veřejné správy včetně ochrany veřejných zájmů v rámci daného rezortu. V této souvislosti nelze pominout ani fakt, že schopnost dotčených orgánů vyjadřovat se ke stavebním záměrům vyplývá především z jejich ostatních činností, z nichž čerpají znalosti o území a o jednotlivých chráněných zájmech. Odrůžením části kompetencí (vyjadřování) a jejím zařazením do stavebního úřadu, pracovníci, byť delimitovaní z dotčených orgánů, tuto schopnost ztratí a odrůžení od ostatních činností nebudou, bez konzultace s bývalými dotčenými orgány, schopni tuto působnost řádně vykonávat.</p> <p>Z věcného záměru stavebního zákona není zcela patrné, v jakém rozsahu mají být pravomoci a kompetence ze stávajících dotčených orgánů převedeny na nově vzniklé super stavební úřady. Text připouští domněnku, že se má jednat pouze o začlenění vydávání správních aktů ve vztahu ke stavebním záměrům povolovaným v jednotném stavebním řízení nebo, že má dojít k přechodu pravomocí a kompetencí v plném rozsahu na stavební úřady a zániku</p>	<p>Stavební úřad bude povinen vydat povolení stavby v souladu se zákonem, tzn. pokud bude záměr v rozporu s evropským právem v ochraně přírody nebo tam, kde není pro samostatnou úvahu správního orgánu prostor, tedy tam, kde jsou limity z hlediska možnosti provést konkrétní stavbu, resp. činnost pevně stanoveny právě evropským právem, bude moci rozhodnout pouze podle těchto limitů, resp. bude muset žádost o povolení z tohoto důvodu zamítnout. Věcný záměr netvrdí opak. Ve chvíli, kdy závazné podmínky, nyní v samostatném závazném stanovisku budou přímo součástí výroku rozhodnutí o povolení stavby, nikoliv samotného výstupu jiného dotčeného orgánu, budou splněny požadavky evropských předpisů) tento model je s nimi v souladu) za současného zvýšení rychlosti a efektivity celého procesu řízení o žádosti stavebníka.</p> <p>Pouze v minimu případů zůstane dotčeným orgánům možnost vyjádřit se, místo závazného stanoviska. Toto vyjádření bude podkladem pro vydání rozhodnutí. Bude se s ním povinen stavební úřad vypořádat.</p> <p>V případě územního plánování pak zůstane zachován stávající stav z hlediska formy vyjádření, a to stanoviska.</p> <p>Agenda dotčeného orgánu včetně agendy nestavební může být integrována do činnosti stavebních</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>úsekových dotčených orgánů (výslovně je to v aktuální verzi věcného záměru uvedeno ve vztahu k orgánu posuzování vlivů na životní prostředí), nebo že super stavební úřady budou vedle jednotného povolování stavebních záměrů vydávat i vybrané správní akty pro záměry, které nevyžadují stavební povolení. V předložených materiálech, jak již bylo výše uvedeno, chybí nezbytná analýza dopadů jednotlivých variant. Za znalosti organizace veřejné správy a zvláštních zákonů však lze predikovat, že každá z možností je nanejvýš problematická, spojená se zásadními problémy a de facto neproveditelná.</p> <p><i>Nesprávnost první varianty navrhované úpravy (vyjmout z kompetencí dotčených orgánů jen ty, které se vztahují ke stavebním řízením a zbytek těmto orgánům ponechat) lze prezentovat na příkladu povolování kácení dřevin. To v současné době povolují obecní úřady, a to buď formou závazného stanoviska, pokud dále navazuje řízení dle stavebního zákona (kácení je prováděno v rámci stavby), nebo formou rozhodnutí, pokud žádné další řízení nenavazuje. Dle navrhované právní úpravy by nový stavební úřad povoloval kácení dřevin v rámci staveb, avšak ostatní kácení dřevin by zůstalo v kompetenci obecních úřadů. Jednu a tutéž agendu by tedy vykonávaly dva typy úřadů, které by nebyly sjednoceny ani na ústřední úrovni. Nelze pominout ani riziko povolování věcně nepříslušným orgánem v případě, že kácení nakonec nebude prováděno v rámci stavby nebo naopak. Model dvou možných správních aktů (závazné stanovisko nebo rozhodnutí) k jedné činnosti, dle toho, zda navazuje jiné správní řízení či nikoliv, je běžný i v ostatních agendách vykonávaných dotčenými orgány (např. ochrana zemědělského půdního fondu). Předpoklad třetí varianty, která byla nastíněna v rámci změn provedených předkladatelem v rámci meziresortního připomínkového řízení a sice, že stavební úřad bude nahrazovat rozhodovací činnost dotčených orgánů i u těch stavebních činností, které nevyžadují stavební povolení, nemění nic na výše uvedené argumentaci, neboť takovou změnou návrhu došlo pouze ke zvýšení počtu aktů, které bude stavební úřad vydávat místo dotčených orgánů, nicméně <b>duplicita pravomocí</b> tím není např. právě u zmíněného kácení dřevin odstraněna - viz dále rozbor pro jednotlivé úsekové správní orgány.</i></p> <p>Naprosto neuchopitelná je pak druhá z variant, jež implicitně vyplývá z předloženého hodnocení RIA, a sice přechod pravomocí a kompetencí v plném rozsahu výkonu státní správy dotčenými orgány, a to i v rámci agend, které se netýkají povolovaných staveb a někdy ani nejsou spojeny s vydáváním</p>	<p>úřadů v případě její neoddělitelnosti.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>správních aktů, přičemž pro hájení veřejných zájmů jsou nezbytné. Jako příklad lze uvést schvalování lesních hospodářských plánů orgány státní správy lesů, vyhlášení záplavových území vodoprávními úřady či zřizování a péče o zvláště chráněná území orgány ochrany přírody. Je naprosto nekonceptní, aby taková agenda spadala kompetenčně pod stavební úřady, pokud nemá nic společného s realizací staveb a je výkonem státní správy ve zcela samostatné oblasti. Kromě toho by taková agenda pod stavebním úřadem postrádala odborné metodické vedení a kontrolu ze strany věcně příslušných ústředních orgánů (resortních ministerstev) a nesplňovala by tak proklamovanou zvýšenou odbornou úroveň a profesionalitu úředníků.</p> <p>Věcný záměr neřeší, podle čeho a dle jakých kritérií by se navrhovaná redukce počtu dotčených orgánů prováděla.</p> <p>Např. ochrana veřejných zájmů z hlediska dopravy a dopravní obslužnosti území je důležitým hlediskem. Předkladatel měl předložit již v rámci věcného záměru nového stavebního zákona i záměr rozdělení kompetencí v oborových zákonech. Pouhý odkaz na další legislativní fáze považujeme za naprosto nedostatečný.</p>	
749.	Jihomoravský kraj	zásadní	<p><u>Z hlediska orgánů ochrany přírody:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Odpovídající zajištění významného veřejného zájmu ochrany přírody</li> </ul> <p>Ochrana přírody a krajiny, zejména v podobě ochrany biodiverzity, ochrany vzácných a ohrožených druhů živočichů, rostlin a jejich stanovišť či zajištění celých ekosystémů a ekosystémových služeb, je nejen mezinárodním trendem, ale vzhledem k vývoji se stává nezbytným předpokladem pro zachování života vůbec. Uvedené má svůj základ v četných významných aktech mezinárodního práva přijímaných pokrokovými státy od poloviny 20. století (Ramsarská úmluva, Úmluva o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, Bonnská úmluva, Bernská úmluva). Mezi významné signatáře mezinárodních smluv patří i Evropská unie, která navíc své členské státy zavazuje k environmentálním opatřením v rámci předpisů sekundárního práva (viz níže) i ve strategických dokumentech.</p> <p>Rovněž Česká republika dlouhodobě akcentuje tuto oblast. To se projevilo i v české legislativě, a to již v rámci zákona č. 40/1956 Sb., o státní ochraně přírody. V platném právním řádu se jedná o zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Stavební úřad bude povinen vydat povolení stavby v souladu se zákonem, tzn. pokud bude záměr v rozporu i s evropským právem v ochraně přírody nebo tam, kde není pro samostatnou úvahu správního orgánu prostor, tedy tam, kde jsou limity z hlediska možnosti provést konkrétní stavbu, resp. činnost pevně stanoveny právě například evropským právem, bude moci rozhodnout pouze podle těchto limitů, resp. bude muset žádost o povolení z tohoto důvodu zamítnout. Věcný záměr netvrdí opak. Ve chvíli, kdy závazné podmínky, nyní v samostatném závazném stanovisku budou přímo součástí výroku rozhodnutí o povolení stavby, nikoliv</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>přírody a krajiny, který upravuje ochranu přírody a krajiny jako mimořádně významný veřejný zájem.</p> <p>Vzhledem k uvedenému je nabíledni, že potřebná rekodifikace stavebního práva a s ní spojená institucionální reforma veřejné správy <b>by měla být se zajišťováním zájmu na ochraně přírody a krajiny v souladu</b>. Na jedné straně by měla vytvářet prostředky k zabránění nesprávné aplikaci zákonných nástrojů a jejich účelovému využívání, na druhé straně umožnit jejich plnohodnotné a odborně odůvodněné prosazování. Navrhovaný věcný záměr však účinná opatření ve smyslu prvně uvedeného nehledá a současně z něj vyplývají <b>vážná rizika pro danou oblast</b>.</p> <p>Veřejný zájem na ochraně přírody může být ohrožen již delimitací úřednické elity na stavební úřady a ponechání pouhých torz orgánů ochrany přírody k jeho hájení mimo procesy územního plánování a stavebního řízení. U zachovaných speciálních orgánů, jako jsou správy národních parků či správy chráněných krajinných oblastí, má být jejich schopnost prosazovat zákonné požadavky oslabena degradací formy vydávaných správních aktů na <b>právně nezávazná vyjádření</b>. Rovněž procesy navrhované v rámci soustavy samostatných stavebních úřadů jsou velmi diskutabilní. Institut společného rozhodnutí stěží umožní plnohodnotné řešení do něj integrovaných požadavků zákona o ochraně přírody (viz např. požadavky § 56 zákona o ochraně přírody na vydání výjimky ze zákazů pro zvláště chráněné druhy). Z tohoto hlediska je riziková i navrhovaná výrazně omezená koncentrace námitek účastníků řízení, zpravidla krátká a propadná lhůta pro vydání podkladových aktů, ztráta možnosti odvolání při rozhodnutí odvolacího stavebního úřadu v meritu věci a zejména návrh automatického generování povolujícího rozhodnutí v případě nečinnosti stavebního úřadu.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Problematické aspekty navrhovaného institucionálního opatření</li> </ul> <p>Zákon o ochraně přírody upravuje <b>systematicky uspořádanou soustavu orgánů ochrany přírody</b>, ve které jsou pravomoci a kompetence odpovídajícím způsobem členěny podle výše požadované odbornosti a významu chráněných zájmů mezi obecné správní orgány v rámci přenesené působnosti (obecní úřady obcí I, obcí II, obcí III a krajské úřady), speciální orgány výkonu státní správy (Agentura ochrany přírody a krajiny ČR včetně správ chráněných krajinných oblastí, správy národních parků, Česká inspekce</p>	<p>samostatného výstupu jiného dotčeného orgánu, budou splněny požadavky evropských předpisů) tento model je s nimi v souladu) za současného zvýšení rychlosti a efektivity celého procesu řízení o žádosti stavebníka.</p> <p>Agenda dotčeného orgánu včetně agendy nestavební může být integrována do činnosti stavebních úřadů v případě její neoddelitelnosti.</p> <p>Metodické a konzultační postupy budou probíhat v souladu se správním řádem.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>životního prostředí, újezdní úřady) a ústřední správní orgány (Ministerstvo životního prostředí a Ministerstvo obrany). V rámci jednotlivých orgánů ochrany přírody působí odborně způsobilé úřední osoby, které jednak vykonávají činnosti spojené s fungováním dotčených orgánů <b>bez rozlišení, zda je to ve vztahu k úseku územního plánování a stavebního řádu či jiným oblastem.</b> A dále tito pracovníci zajišťují péči o instituty územní ochrany odpovídající úrovni (ÚSES, významné krajinné prvky, zvláště chráněná území dle kategorií, evropsky významné lokality a ptačí oblasti), v rámci čehož získávají i znalosti potřebné pro jejich ochranu v rámci výkonu správních agend.</p> <p>Věcný návrh stavebního zákona nejen, že z uvedených skutečností nevychází, ale navrhuje institucionální <b>řešení s vážnými důsledky pro zajišťování veřejného zájmu ochrany přírody.</b> Obecné orgány ochrany přírody nedisponují úředníky, kteří by po delimitaci na stavební úřady byli připraveni v rámci jednotného řízení zajistit aplikaci všech nástrojů zákona o ochraně přírody, neboť v současných pozicích zajišťují agendy pouze v rámci kompetencí příslušného stupně, a to pouze v přiděleném rozsahu (např. na krajském úřadu pracují specialisté na ochranu zvláště chráněných druhů, kteří však nemají praxi s uplatňováním zvláštní územní ochrany a vůbec jim nepřísluší zabývat se obecnou územní či druhovou ochranou). Navíc takoví pracovníci by na stavebním úřadě museli v rámci společného rozhodnutí zajistit i uplatnění příslušných institutů ve vztahu k národním parkům a chráněným krajinným oblastem. Pro tato přírodně nejvzácnější území by sice dle návrhu zůstaly zachovány jejich správy, avšak bez možnosti vydávat závazné správní akty ve vztahu ke stavebním činnostem.</p> <p>Ještě větší komplikací by bylo nahrazení delimitovaných pracovníků při zajištění správních a rozhodovacích činností ve vztahu k nestavebním záměrům. Uvedené by v první fázi nutně vedlo k poklesu odbornosti a schopnosti plnění zákony vyžadovaných úkonů. Následně by vznikaly požadavky na posílení personálního zajištění, což je proti smyslu návrhu. Za problematickou lze také označit „schizofrenii“, kterou by přineslo rozčlenění záměrů na stavební a nestavební a jejich posuzování odlišnými orgány.</p> <p>Jedním z důležitých aspektů při zajišťování zájmů ochrany přírody je také <b>vazba na území.</b> Předpokladem pro plnohodnotný výkon státní správy ochrany přírody je dokonalá znalost správního obvodu daného orgánu ochrany přírody,</p>	

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>a to zejména těch jeho přírodně cenných částí, o které správní orgán pečuje. Součástí uvedeného je pak možnost pracovníků orgánů ochrany přírody posuzovat záměry přímo v terénu. Absence uvedeného by byla významným omezením pro pracovníky delimitované na stavební úřady.</p> <p>Při uskutečnění navrhované reformy je nejasná role Ministerstva životního prostředí, které by ztratilo roli ústředního orgánu v dané oblasti, resp. by ji vykonávalo v omezené míře. Pro zajišťování zájmů ochrany přírody ve vztahu k územnímu plánování a stavebnímu řádu by tak <b>absentovalo rezortní řízení, metodické vedení i úseková kontrola z ústřední úrovně.</b></p> <p>Ze všech uvedených důvodů navrhuje stávající správní orgány jako dotčené orgány ochrany přírody podle zákona o ochraně přírody nezačleňovat do struktury navrhované státní stavební správy a současně hledat způsoby zefektivňování jejich komunikace se stavebními úřady v rámci návrhů změn zvláštních zákonů.</p>	
750.	Jihomoravský kraj	zásadní	<p><u>Z hlediska orgánů odpadového hospodářství:</u></p> <p>Přechod na tento nový systém stavební správy je velice problematický i toho důvodu, že na stávajících obcích s rozšířenou působností je agenda dotčených orgánů k řízení podle stavebního zákona vykonávána úředníky, kteří zároveň plní <b>úkoly státní správy nesouvisející se stavbami a územím</b>, a dále úkoly samosprávy (typický úředník na OŽP ORP vykonávající agendu odpadového hospodářství má dnes na starosti např. závazná stanoviska dle zákona o odpadech, ověřování každoročních hlášení o produkci odpadu a k nim sankční činnost, a správu obecního systému distribuce nádob na odpady občanům, případně počítání slev. Krom toho má navíc agendu ovzduší atp.), a které nebude možné jednoduše „delimitovat“, takže nový systém přinese významné <b>navýšení počtu úředníků</b>, a navíc <b>významné snížení jejich odbornosti</b>, protože pro výkon agend současných dotčených orgánů budou mnohdy muset být na nové stavební úřady přijati lidé bez praxe a zkušeností. Tím dojde k výraznému snížení možnosti veřejné zájmy vůbec hájit.</p> <p>Dále, do věcného záměru v jeho druhé verzi byla vložena změna (strana 69), která rozšiřuje počet agend, které se do stavebních úřadů mají integrovat, o ty, které nesouvisejí přímo s vydáváním stavebního povolení. Tyto agendy jsou definovány slovy: „V praxi budou nastávat situace, ve kterých bude třeba chránit veřejné zájmy, aniž by probíhalo řízení o povolení stavby. Půjde o</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Cíle věcného záměru je možné dosáhnout pouze naplněním vzájemně provázaných pilířů rekodifikace. Jedním z pilířů jsou změny v postavení dotčených orgánů, včetně revize výstupu a za dostatečně konkrétního vymezení veřejných zájmů ve složkových zákonech</p> <p>Závazné stanovisko vydávané ORP dle zákona o odpadech v rámci územního / stavebního řízení bude bez náhrady zrušeno.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			záměry, které nepodléhají povolení podle nového stavebního zákona“, tedy jakousi „negativní“ definicí, aniž by dále bylo jakkoli upřesněno (kromě několika příkladů) jaké veřejné zájmy to vlastně budou, jak budou určovány. Takovou nepřipravenost takto zásadní změny v uspořádání orgánů veřejné správy považujeme za naprosto nepřijatelnou.	
751.	Jihomoravský kraj	zásadní	<p><u>Z hlediska orgánů ochrany ovzduší</u></p> <p>Správní činnost na úseku ochrany ovzduší vyžaduje vysokou odbornost a znalost problematiky emisí a imisí. V současné době je velmi málo odborníků, kteří jsou schopni vykonávat danou agendu. Převedení většiny pracovních úvazků z úrovně kraje na stavební úřad zcela nepokryje nároky na výkon státní správy v oblasti stavebního zákona a bude třeba přijmout pracovníky s praxí, kteří disponují potřebnou kvalifikací. Vysoké nároky jsou kladeny především na znalost technické ochrany ovzduší tedy emisní parametry různorodých zdrojů znečišťování a současně i problematiky úrovně znečištění ovzduší. Pracovník musí při povolovacím procesu umět specifikovat emisní požadavky na zdroj, znát nejlepší dostupné techniky a technická řešení snižování emisí a umět pracovat s výsledky rozptylových studií a odborných posudků. Příslušní pracovníci budou muset spolehlivě identifikovat veškeré stacionární zdroje znečišťování ovzduší, které jsou obsahem projektové dokumentace a umět stanovit požadavky s ohledem na umístění a budoucí provoz zdroje. Při této činnosti současně musí vycházet z kvality ovzduší v daném území a ze strategických a koncepčních dokumentů v ochraně ovzduší, kterými jsou programy zlepšování kvality ovzduší („PZKO“), programy snižování emisí a regulačních řádů a nízkoemisních zón.</p> <p>Krajský orgán jako orgán ochrany ovzduší je zodpovědný za řízení kvality ovzduší ve svém regionu a v rámci výkonu státní správy využívá svých pravomocí v oblasti územního rozvoje, znalostí problematiky kvality ovzduší v regionu, je dobře seznámen s územním plánem a záměry, které mají v daném území vzniknout. Na základě těchto znalostí a zkušeností je schopen kvalitně rozhodovat o území tak, aby bylo v budoucnu dosaženo emisních limitů na celém území kraje a tyto limity byly současně trvale udrženy. Krajskému úřadu (či některým úřadům obcí s rozšířenou působností) náleží od roku 2018 klíčová úloha při naplňování opatření stanovených PZKO jakožto základním koncepčním dokumentem pro oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší. Tato zásadní úloha krajského úřadu byla umocněna i novelou zákona o ochraně</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Integrovaná bude agenda v rozsahu nezbytném pro rozhodování o stavbách,</p> <p>Na stavební úřady lze přenést i nestavební agendu dotčených orgánů, která je od stavební agendy neoddělitelná.</p> <p>Stavební úřad bude povinen vydat povolení stavby v souladu se zákonem, tzn. pokud bude záměr v rozporu s evropským právem v ochraně přírody nebo tam, kde není pro samostatnou úvahu správního orgánu prostor, tedy tam, kde jsou limity z hlediska možnosti provést konkrétní stavbu, resp. činnost pevně stanoveny právě evropským právem, bude moci rozhodnout pouze podle těchto limitů, resp. bude muset žádost o povolení z tohoto důvodu zamítnout. Věcný záměr netvrdí opak. Ve chvíli, kdy závazné podmínky, nyní v samostatném závazném stanovisku budou přímo součástí výroku rozhodnutí o povolení stavby, nikoliv samostatného výstupu jiného dotčeného orgánu, budou splněny požadavky evropských předpisů) tento model je s nimi v souladu) za současného zvýšení rychlosti a efektivnosti celého procesu řízení o</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>ovzduší, která posiluje spoluúčasť krajských samospráv na přípravě a realizaci PZKO. Právě v případě krajského úřadu docházelo formou pracovních skupin k úzké koordinaci provádění opatření ke zlepšení stavu ovzduší. Oblast ochrany ovzduší je tedy jednou z oblastí, kde smíšený model státní správy přes své v analýze Věcného záměru popsané nedostatky vykazoval významný synergický efekt. Krajský úřad, pokud má zachovat kontinuitu procesu rozhodování, musí mít nadále možnost stanovit podmínky pro umístění i stavbu emisně významných zdrojů, tj. těch, které jsou uvedené v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší. Jedná se zejména o požadavky na umístění zdrojů, odvod spalin, na emisní parametry zdrojů, stanovení kompenzačních opatření vyplývajících jak ze zákona, tak z přijatých strategických dokumentů v zájmu trvalé udržitelnosti území. Převedení části zodpovědnosti za řízení kvality ovzduší, kterou má kraj, na stavební úřady, které nemají zodpovědnost za ochranu ovzduší, by v konečném důsledku mohlo mít za následek překračování imisních limitů v problematických částech území kraje.</p> <p>Evropská komise vede s ČR dvě infringementová řízení kvůli nevyhovující kvalitě ovzduší – nedodržování imisních limitů pro částice PM<sub>10</sub> a NO<sub>2</sub>. ČR aktuálně hrozí soudní řízení před Soudním dvorem EU pro nesplnění povinností vyplývajících z práva EU a následně případné uložení citelných finančních sankcí.</p> <p>Znečištění ovzduší vystavuje ČR nejen riziku uložení sankcí, ale především má závažné dopady na zdraví lidí a funkce ekosystémů. Evropská agentura pro životní prostředí odhaduje, že nadlimitní koncentrace PM<sub>2,5</sub> způsobily v roce 2016 v ČR 10 100 předčasných úmrtí a v případě nadlimitních koncentrací NO<sub>2</sub> 490 předčasných úmrtí. Evropská agentura pro životní prostředí rovněž odhaduje, že znečištěné ovzduší stojí českou ekonomiku přibližně 6 miliard EUR/rok.</p> <p>Z hlediska udržitelnosti imisních limitů v území je stejně problematický návrh, kterým by neměly mít výstupy dotčených orgánů v řízeních o povolení staveb povahu závazného stanoviska, ale pouhého prostého a nezávazného vyjádření. Stavební úřad by v konečném důsledku nebyl vázán respektováním konkrétních požadavků stanovených příslušným orgánem ochrany ovzduší (krajský nebo obecní úřad obce s rozšířenou působností), neboť nebudou nikterak závazné. Současně je ale na místě také zmínit, že institut závazných</p>	žádosti stavebníka.

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>stanovisek je v právním řádu neefektivně nadužíván. Uvítali bychom tedy spíše snahu po revizi složkové legislativy a vymezení nutnosti vydávat závazná stanoviska pouze v odůvodněných případech, tedy tam, kde mohou mít skutečný a měřitelný efekt.</p> <p>Pokud kraj podle platného zákona o ochraně ovzduší zodpovídá za udržitelnost území z hlediska ochrany ovzduší, má koordinovat výstavbu nových zdrojů a činnosti s vlivem na ovzduší na svém území, je nutné, aby rozhodování o umístění stacionárních zdrojů a povolení jejich provozu zůstalo nadále na úrovni kraje. Obdobně by měla na krajské úrovni zůstat zachována možnost posoudit umístění a stavbu zdrojů, které vznikají v rámci procesu EIA anebo spadají pod působnost zákona o integrované prevenci, a následně jsou krajským úřadem povolovány k provozu a jsou jim stanovovány specifické závazné podmínky provozu pro předcházení znečištění ovzduší nebo jejich účinné omezení.</p> <p>Navrhovaná integrace dotčených orgánů státní správy do stavebního úřadu by byla dle našeho názoru možná pouze v případě nevyjmenovaných zdrojů, kdy příslušné orgány ovzduší na úrovni úřadů s rozšířenou působností vykonávají samostatně státní správu v oblasti ochrany ovzduší již nyní. Výkon státní správy v přenesené působnosti by měl být koordinován z úrovně kraje, který by současně i monitoroval správnost vydávaných stanovisek.</p> <p>Současně z návrhu není úplně zřejmé, který stupeň stavebního úřadu bude nahrazovat řízení podle zákona o ochraně ovzduší. V tuto chvíli je na úrovni krajského úřadu možno hovořit o určité specializaci pracovníků, který vydávají správní akty k jednotlivým zdrojům znečišťování ovzduší. Pokud by tyto činnosti měly být posunuty o úroveň níže, tedy na obecní úřady obcí s rozšířenou působností, tak není reálné očekávat, že tyto jednotlivci odborně obsáhli celé spektrum zdrojů, které jsou nyní povolovány. Tzv. vyjmenovaným zdrojem znečišťování ovzduší jsou nejen spalovací zdroje od tepelného příkonu 0,3 MW, ale i skládky, kompostárny, lakovny, chovy hospodářských zvířat, bioplynové stanice, slévárny, cementárny, sklárny, spalovny, obalovny živičných směsí, galvanovny, chemické výroby, jatka, pražírny kávy a krematoria.</p> <p>Závěrem podotýkáme, že pokud by skutečně došlo k navrhované nesystémové úplné integraci orgánů ochrany ovzduší vykonávající státní správu pod stavební</p>	

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>úřad, zůstane na krajské úrovni i obcích s rozšířenou působností agenda spojená s poplatky za znečišťování ovzduší, kontrolní činnost, metodické vedení a sankční řízení. Tyto odborné činnosti jsou v podstatě neoddelitelné od ostatních činností vyplývajících z výkonu státní správy v přenesené působnosti a tento přístup by značně zkomplikoval přenos informací mezi jednotlivými orgány a ve svém důsledku by vedl k destrukci celého systému ochrany ovzduší. Při vědomí zásadních problémů s kvalitou ovzduší v ČR je tento přístup krajně nezodpovědný a rizika s ním spojená jsou ve světle probíhajícího infringementového řízení kvůli nevyhovující kvalitě ovzduší neobhájitelná.</p>	
752.	Jihomoravský kraj	zásadní	<p><u>Z hlediska vodoprávních úřadů:</u></p> <p>Vodoprávní úřady zajišťují zejména státní správu v oblasti ochrany vod. Vydávají mimo jiné povolení k nakládání s vodami, které je úzce propojené s prováděním vodních děl, povolovaných právě vodoprávními úřady jako speciálními stavebními úřady. Ovšem agenda povolování vodních děl nedosahuje ani polovinu rozsahu celkové agendy vodoprávního úřadu viz níže. Proto analýzu, která v této oblasti spíše nebyla provedena vůbec, považujeme za nedostatečnou a celkovou koncepci rekonstrukce stavebního práva <b>pro vodohospodářskou oblast za nepřijatelnou.</b></p> <p>Ve vodním právu, zahrnujícím zejména zákony 254/2001 Sb., a 274/2001 Sb., je nakládání s vodami provázáno se stavbou vodních děl, manipulací na těchto vodních dílech a povodňovou ochranou, ochranou při haváriích a nedostatku vody. Zákon vnímá veřejný zájem zajištění zásobování obyvatelstva vodou a neškodným odváděním odpadních vod a povodňovou ochranu a další, řeší problematiku jako celek, který má pak návaznost na plánování v oblasti vod (jehož součástí jsou i stavební opatření) a snižování povodňového ohrožení a povodňových rizik, plánování v oblasti rozvoje vodovodů a kanalizací, které mají značné dopady jak z hlediska státní správy, tak samosprávy krajů a obcí čemuž odpovídá i režim jejich pořizování a schvalování. Např. v případě povodně zasedá povodňová komise, v jejímž čele stojí např. hejtman nebo starosta, a kteří zároveň řídí záchranné práce jako krizový orgán. V době mimo povodeň pak preventivní činnosti zajišťuje vodoprávní úřad jako povodňový orgán. Vodoprávní úřad dále stanovuje minimální průtoky, vydává souhlasy ke stavbám a k činnostem, řeší bezpečnost vodních děl a povodňové prohlídky a řazení do kategorií, provozování vodovodů a kanalizací, ochranná pásma vodních zdrojů a vodních děl a výjimky v těchto ochranných pásmech, aplikace</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Integrována bude agenda v rozsahu nezbytném pro rozhodování o stavbách.</p> <p>Viz připomínka MZE. Informace stavební agendy budou soustředěny do jednoho úřadu, a to stavebního úřadu.</p> <p>Obecně na stavební úřady lze přenést celou agendu dotčených orgánů, jejichž agenda je nedělitelná.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>závadných látek, změny povolení, území pro rozliv povodní, měření, zánik povolení a vodních děl, stanovování záplavových území a vymezení aktivních zón a celou řadu dalších kompetencí, a to bez souvislostí s povolováním vodních děl. V blízké budoucnosti se počítá s využitím vodoprávních úřadů při řešení nového fenoménu, a to sucha.</p> <p>Je tedy zcela alarmující, že oblast s tak vysokým veřejným zájmem nebyla v návrhu téměř řešena a pouze lakonicky se v něm pojednává o tzv. delimitaci vodoprávních úřadů do stavebních úřadů <b>bez jakýchkoliv dořešení související vodohospodářské problematiky</b>. Na ORP často na plný úvazek zajišťuje tuto agendu jeden pracovník, a proto při navrhované delimitaci by bylo nutno zajistit nárůst odborníků zajišťující agendu vodoprávních úřadů. Bez značně motivujících prvků je to úkol zcela neřešitelný. Navíc případné spojování agend jednoznačně odporuje cíli zvýšení profesionality úředníků uváděnému ve věcném záměru. V případě rozdělení kompetencí mezi vodoprávní úřady zařazené do stavebních úřadů a vodoprávní úřady působící u územně samosprávných celků by vznikl kompetenční zmatek, což by znamenalo nenaplnění jednoho ze základních cílů předloženého věcného záměru.</p> <p>Vyčlenění vodoprávních úřadů mimo nižší samosprávné celky považujeme za nekoncepční, nežádoucí a neakceptovatelné.</p> <p>Předkladatel materiálu by se měl zejména soustředit na pravdivou a nezavádějící analýzu a opustit hlavní cíl záměru: „Hlavně rychle!“.</p>	
753.	Jihomoravský kraj	zásadní	<p><u>Z hlediska orgánů státní správy lesů:</u></p> <p>Schválení stavebního zákona podle předloženého věcného záměru nutně musí předcházet změna zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon) a některých souvisejících vyhlášek, např. vyhl. č. 77/1996 Sb., o náležitostech žádosti o odnětí nebo omezení a podrobnostech o ochraně pozemků určených k plnění funkcí lesa. Pokud by na stavební úřad přešla kompetence vydávání rozhodnutí a dočasném nebo trvalém odnětí nebo omezení PUPFL, musí se změnit věcné kompetence, protože příslušnost se mění s výměrou záborů PUPFL. Může nastat situace, že rozhodnutí o odnětí PUPFL pro stavbu bude spadat do kompetence jiného</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Integrovaná bude agenda v rozsahu nezbytném pro rozhodování o stavbách Na stavební úřady lze přenést celou agendu dotčených orgánů, jejichž agenda je nedělitelná.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>stupně stavebního úřadu než toho, kdo vydá vlastní stavební povolení.</p> <p>Agenda státní správy lesů zahrnuje <b>komplexní posouzení lesa z hlediska lesního hospodářského plánování</b> (všechny funkce lesa – produkční i mimoprodukční), kategorizace lesů, odnímání pozemků určených k plnění funkcí lesa, či rozhodování v pochybnostech, zda se jedná o pozemek určený k plnění funkcí lesa. Pracovník na stavebním úřadě musí mít znalosti o všech těchto oblastech, aby mohl vyjádření a rozhodnutí dostatečně odůvodnit. K tomu musí mít odpovídající vybavení k využití již existujících programů a evidencí, které jsou v této oblasti využívány. Nově zřízený stavební úřad nebude schopen plně obsáhnout veškerou tuto agendu, když vlastní výkon značné části kompetencí bude ponechán na krajských úřadech a obecních úřadech obcí s rozšířenou působností. Pokud bude agenda rozdělena, dojde <b>k nárůstu nákladů na programové vybavení i počet pracovníků</b>, protože obě pracoviště musí být pro řádný výkon vybavena obdobně.</p> <p>Řádný výkon státní správy lesů je nutně spojen se znalostí venkovních podmínek. Tyto informace lze získat pouze pobytem v terénu. Pracovník, který bude vykonávat na stavebním úřadě činnost spočívající pouze ve vyjadřování, nemůže mít dostatečné komplexní informace a přehled o skutečném stavu a bude rozhodovat „od stolu“.</p>	
754.	Jihomoravský kraj	zásadní	<p><u>Z hlediska památkové péče:</u></p> <p>Návrh zákona je nevyvážený, jednostranně upřednostňuje urychlení a zjednodušení řízení před jinými oblastmi veřejného zájmu s jejich specifickými potřebami a problémy. Vytváří tak předpoklady pro degradaci památkové péče jako oboru a pro podstatné snížení možností k zákonné obhajobě tohoto veřejného zájmu, k němuž jsme mj. vázáni mezinárodními smlouvami, a to zejména z těchto důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- došlo by k likvidaci památkové péče jako samostatné a ucelené oblasti veřejné správy,</li> <li>- podřazením pod orgány stavebního řádu a odtržením od odborné organizace památkové péče by došlo ke snížení odbornosti rozhodování z hlediska zájmů památkové péče, zvláště když v rámci stavebního úřadu má být do rozhodnutí zapracováno pouze nezávazné vyjádření,</li> <li>- odloučení kompetencí dotčeného a příslušného orgánu je z hlediska zásad dobré správy nevhodné, někdy až nemožné (s ohledem na funkčnost a</li> </ul>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Integrována bude agenda v rozsahu nezbytném pro rozhodování o stavbách Na stavební úřady lze přenést celou agendu dotčených orgánů, jejichž agenda je nedělitelná.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>personální obsazení) – není např. jasné, co s archeologií, úpravou dřevin, restaurováním, stanovisky k přípravě prací a k pracím na stavbách mimo rozhodovací pravomoc stavebních úřadů,</p> <p>stanovení fixní lhůty a fikce souhlasu nepočítá s objektivními důvody pro prodloužení lhůty k rozhodnutí (mimořádně složitý odborný problém, projektová dokumentace velkého rozsahu a rozmanitého obsahu).</p>	
755.	Jihomoravský kraj	zásadní	<p><u>Z hlediska dopravy a silničního hospodářství:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zákon č. 13/1997 Sb. upravuje kompetence silničního hospodářství jako celek, přičemž působnost speciálního stavebního úřadu je upravena pouze v § 16 zákona č. 13/1997 Sb.</li> <li>- silniční hospodářství zahrnuje i agendy ze zákona č. 361/2000 Sb. – zejména se jedná o stanovování místní a přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích</li> <li>- z věcného záměru není zřejmé, které další agendy ze silničního hospodářství (kromě výkonu speciálního stavebního úřadu) by byly převedeny pod novou stavební správu</li> <li>- rozšíření dopravní agendy bude mít negativní vliv na odbornost a ucelenost rozhodování v oblasti dopravy</li> </ul> <p>ochranu veřejného zájmu ve vztahu k zajištění dopravní obslužnosti území, bezpečnosti a plynulosti dopravy nelze redukovat.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Je počítáno s přechodem speciálního stavebního úřadu a související stavební agendy.</p> <p>Integrována bude agenda v rozsahu nezbytném pro rozhodování o stavbách Obecně na stavební úřady lze přenést celou agendu dotčených orgánů, jejichž agenda je nedělitelná.</p>
756.	Jihomoravský kraj	zásadní	<p><b>bod 15. Stavební úřad jako arbitr veřejného zájmu</b></p> <p>Vize předpokládané v uvedeném bodu nejsou žádným způsobem rozpracovány. Není předloženo žádné relevantní řešení, jakým způsobem bude řešeno obsazování a vzdělávání pracovníků stavebních úřadů a jakým způsobem dojde k zamýšlenému „propojení“.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>V případě, že bude záměr v rozporu s právními předpisy například v oblasti památkové péče, nebo životního prostředí, tedy v případě, kdy by mohlo být vydáno nesouhlasné závazné stanovisko dotčeného orgánu za stávající úpravy, takže záměr nebude moci být vůbec realizován, žádost o povolení bude zamítnuta. Věcný záměr pak chce umožnit vyvažování a poměřování mezi veřejnými zájmy chráněnými zákonem tam, kde záměr je realizovatelný za určitých podmínek, a to právě při specifikaci těchto podmínek. V tomto ohledu a výlučně</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				v tomto ohledu bude stavební úřad koordinátorem veřejných zájmů, jak uvedeno ve věcném záměru.
757.	Jihomoravský kraj	zásadní	<p><b><u>Kapitola 7. B Elektronizace stavební agendy</u></b></p> <p>Oblast elektronizace stavební agendy, byť jde o problematiku související, nemůže být předmětem řešení nového stavebního zákona.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Jde o důležitou součást rekodifikace i záměrů MMR.</p> <p>Elektronizace je součástí naplnění cílů věcného záměru.</p> <p>Nebude promítnuto do stavebního zákona, ale do jiného zákona.</p>
758.	Jihomoravský kraj	zásadní	<p><b>bod 3. Elektronizace řízení (podání, doručování a nahlížení do spisu)</b></p> <p>Věcný záměr se zabývá výlučně nástinem situací spojených s podáním elektronické žádosti prostřednictvím informačního systému.</p> <p>Věcný záměr neřeší, kdo bude subjektem se zákonem založenou povinností činit podání ke stavebnímu úřadu výhradně elektronicky. Z předloženého materiálu tak naprosto nevyplývá, jaký podíl předpokládané agendy výkonu působnosti stavebních úřadů bude vyřizován prostřednictvím elektronického informačního systému.</p> <p>Materiál nepředkládá žádné věcné řešení způsobu vyřizování žádostí podaných v listinné podobě, které by z procesních hledisek (včetně očekávaných výstupů) odpovídalo agendě elektronické. V materiálu předkládané vize nelze na „listinnou“ agendu vůbec aplikovat.</p> <p>S ohledem na předchozí lze jako nepodložené označit tvrzení, že elektronizací stavební agendy dojde k nastolení rovnováhy mezi veřejnými a soukromými zájmy na základě „náležité komunikace mezi všemi aktéry povolovacího procesu“. Toto tvrzení je více než odvážné zejména v situaci, kdy předložený věcný záměr pro předpokládaný výkon stavební agendy (v celém předpokládaném souhrnu) nevytváří reálný prostor.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Počítá se s úpravou odpovídající současného znění § 38 SpŘ a § 168 StZ.</p> <p>Elektronické nahlížení bude řešeno záznamem elektronické stopy.</p> <p>Pro fyzické osoby bude zachována i možnost fyzického (listinného) podání.</p> <p>Bude platit obecná úprava.</p>
759.	Jihomoravský kraj	zásadní	<p><b>K problémům současné právní úpravy na úseku digitalizace a elektronizace územního plánování</b></p> <p>Jde o problém ústředních správních úřadů a nastavení pravidel. Není důvod pro ukvapenou rekodifikaci bez analýz a praktického (pilotního) ověření ani pro</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Bude řešeno samostatně v rámci projektu Příprava digitalizace územních, stavebních a dalších</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>institucionální změny. Otázkou je, zda možnost získání evropských peněz je příčinou nebo následkem. Národní geoportál územního plánování je řešen za platnosti současné právní úpravy. Zásadní otázkou je, zda je opravdu potřebné a účelné řešit jednotný formát všech úrovní ÚPD. ÚPD vznikají na různých mapových podkladech a v různém měřítku, tzn. v rozdílné podrobnosti. Z praxe JMK je prokazatelné, že klást ZÚR a územní plán „na sebe“, protože to digitální technologie umožňují, je při výkladu ÚPD zavádějící. <u>Problémem jsou vzájemně nekompatibilní mapové podklady ZÚR a ÚP.</u></p> <p>Smysl by měl registr geografických informací průřezově přes všechny rezorty. Otázkou je, zda tento problém má suplovat či zaštiťovat stavební zákon, a to z důvodu vytvářených územně analytických podkladů. Nad takovým registrem zpracovávat geografické analýzy by mělo smysl. Navíc JMK není znám důvod pro provádění analýz nad ÚPD. Za současného stavu lze provádět různé analytické úlohy, jejich výsledky nemohou být “závazně” využívány z důvodu vzájemně nekompatibilních mapových podkladů a z toho důvodu vzájemně nekompatibilních ÚPP a ÚPD.</p>	<p>vybraných řízení a postupů podle stavebního zákona.</p>
760.	Jihomoravský kraj	zásadní	<p><b>Připomínky k odrazkám identifikujícím problémy současné právní úpravy na úseku obecných nástrojů územního plánování</b></p> <p>Z pořizovací praxe JMK nevyplývá potřeba rekonfigurace z důvodů uvedených v úvodu kapitoly C. Současná právní úprava stavebního zákona umožňuje kraji dostatečně koordinovat vybrané otázky nadmístního významu, a to dle § 43 odst. 1 ve vazbě na § 50 odst. 7 SZ. Nadřízený orgán územního plánování ve svých stanoviscích k územnímu plánu zejména ve společném jednání kontroluje zajištění koordinace využívání území. Není účelné, aby <u>všechny</u> nadmístní záměry byly vymezeny v krajské ÚPD.</p> <p>JMK nepovažujeme za systémový problém vyžadující rekonfiguraci nevyužívání možností pořídit regulační plán. Zpracování regulačního plánu (RP) jako dobrovolné ÚPD zatím není příliš rozšířené, protože tento nástroj územního plánování je považován za příliš svazující při průběžných změnách podmínek v území, za kterých je RP pořizován. Nakonec ani věcný záměr žádnou významnou změnu u RP nenavrhuje.</p> <p>Potřeba standardizace územního plánování je ze strany JMK, stejně jako i většiny ostatních krajů připomínkována dlouhodobě, od účinnosti nového stavebního zákona v roce 2007. Standardizace územního plánování tedy</p>	<p><b>ROZPOR.</b> Jedná se o konstatování. Předkladatel jej bere na vědomí.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>nevyžaduje rekodifikaci, lze ji řešit v rámci stávající právní úpravy.</p> <p>Registry veřejné správy nejsou otázkou výhradně stavebního práva, ale celé veřejné správy. Řešení tohoto problému systémově stojí mimo stavební zákon.</p>	
761.	Jihomoravský kraj	zásadní	<p><b>Připomínky k odrážkám identifikujícím problémy současné právní úpravy v procesu projednávání a vydávání ÚPD</b></p> <p>Po více než desetileté praxi pořizování ÚPD a jejich přezkumů soudy se ustálila soudní judikatura, celá ÚPD je rušena výjimečně. Předkladatel nepředložil analýzu, kterou by odůvodnil potřebu změny formy pro vydávání ÚPD. Pořizovatelské i soudní praxi trvalo mnoho let, než dosáhla současného akceptovatelného stavu. Se změnou přístupu bude opět nastolen stav, s nímž se další desetiletí budou pořizovatelé vypořádávat.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Návrh bude ponechán ve variantách a o výsledné variantě rozhodne vláda. V předkládací zprávě bude postoj jednotlivých připomínkových míst uveden.</p>
762.	Jihomoravský kraj	zásadní	<p><b>K problémům současné právní úpravy na úseku digitalizace a elektronizace územního plánování</b></p> <p>Jde o problém ústředních správních úřadů a nastavení pravidel. Není důvod pro ukvapenou rekodifikaci bez analýz a praktického (pilotního) ověření ani pro institucionální změny. Otázkou je, zda možnost získání evropských peněz je příčinou nebo následkem. Národní geoportál územního plánování je řešen za platnosti současné právní úpravy. Zásadní otázkou je, zda je opravdu potřebné a účelné řešit jednotný formát všech úrovní ÚPD. ÚPD vznikají na různých mapových podkladech a v různém měřítku, tzn. v rozdílné podrobnosti. Z praxe JMK je prokazatelné, že klást ZÚR a územní plán „na sebe“, protože to digitální technologie umožňují, je při výkladu ÚPD zavádějící. <u>Problémem jsou vzájemně nekompatibilní mapové podklady ZÚR a ÚP.</u></p> <p>Smysl by měl registr geografických informací průřezově přes všechny rezorty. Otázkou je, zda tento problém má suplovat či zaštitovat stavební zákon, a to z důvodu vytvářených územně analytických podkladů. Nad takovým registrem zpracovávat geografické analýzy by mělo smysl. Navíc JMK není znám důvod pro provádění analýz nad ÚPD. Za současného stavu lze provádět různé analytické úlohy, jejich výsledky nemohou být “závazně” využívány z důvodu vzájemně nekompatibilních mapových podkladů a z toho důvodu vzájemně nekompatibilních ÚPP a ÚPD.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Jedná se o konstatování. Předkladatel jej bere na vědomí.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
763.	Jihomoravský kraj	zásadní	<p><b>K ekonomickému rozměru ÚP u současné právní úpravy</b></p> <p>Ekonomický rozměr územního plánování není primárně problémem stavebního zákona. Ekonomickou dimenzi územního plánování jsme opustili, teď se k ní vracíme. Věcný záměr zmiňuje potřebnost řešit i ekonomický rozměr v územním plánování, aniž by byla dle analýzy prokázána potřebnost. Je důvodné se pouštět do ekonomického posuzování např. různých tras komunikací, když kratší trasy komunikací budou levnější než delší trasy, které budou ohleduplné k životnímu prostředí? Stěží budeme umět přepočítávat a zohledňovat různé vlivy v území podle jednotkových cen.</p> <p>Dalším problémem, na který upozorňuje věcný záměr, je zdanění zastavitelných ploch. Neřešení zdanění zastavitelných ploch vymezených v územním plánování je problematikou daňových zákonů a je potřebné prokázat, že má být takový institut zaveden. Tento institut, zejména jeho využívání, stojí mimo stavební zákon.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Jedná se o konstatování. Předkladatel jej bere na vědomí.</p>
764.	Jihomoravský kraj	zásadní	<p><b>K nevhodnému přístupu některých pořizovatelů, kteří údajně nekriticky přebírají celý obsah stanoviska dotčeného orgánu do ÚPD</b></p> <p>Žádný zákon nezajistí stoprocentně jednotný výkon všech úředníků, tento problém nevyřeší ani nový stavební zákon.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Předmětný odstavec byl z textu vypuštěn.</p>
765.	Jihomoravský kraj	zásadní	<p><b>bod 1. Shrnutí cílů rekonstrukce v oblasti územního plánování</b></p> <p>Zkrácené postupy jsou součástí platné právní úpravy, další redukci úkonů vyžadovaných současným zákonem v souvislosti s pořizováním ÚPD nepovažuje JMK za účelnou. Není provedena analýza, která by identifikovala problémy, které jsou řešitelné redukcí úkonů při pořizování ÚPD.</p> <p>Vznik nového republikového nástroje – územního rozvojového plánu – řeší v současné době <i>návrh zákona, kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony</i>. Návrh zákona uvádí, že: ... <b>Právní úprava sice umožňuje vydávat územní rozhodnutí na základě PÚR, ale v praxi se tento postup nepoužívá s ohledem na to, že v daném případě není obvykle v moci stavebního úřadu vypořádat připomínky a námítky uplatněné v územním řízení, které brojí zejména proti navržené trase (například námítky „proč není možné vest daný záměr za kopcem“). Praxe se ustálila na tom, že stavební úřady</b></p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Jedná se o konstatování. Předkladatel jej bere na vědomí.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p><b>umist'ují záměr až na základě závazně vymezeného koridoru v ZÚR.</b></p> <p>Otázkou zůstává, zda nevyužívaná možnost vydávat územní rozhodnutí na základě PÚR daná současnou právní úpravou (konkrétně § 31 odst. 4 SZ) vyžaduje řešení přes nový republikový nástroj ÚP, jestliže současně ve speciálních zákonech je dopravní a technická infrastruktura označena za veřejně prospěšné stavby nebo opatření.</p> <p>V kontextu výše uvedeného je nutné uvést, že energetická a plynárenská vedení, tedy technická infrastruktura a dále silniční a drážní neboli dopravní infrastruktura jsou veřejně prospěšnými stavbami vyplývajícími z jednotlivých zákonů (např. Zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, § 45; Zákon č. 296 Sb., o drahách, § 5 odst. (1); Zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), § 2, odst. (2)), pro něž lze pozemky vyvlastnit. Tímto způsobem lze zajistit realizovatelnost energetické a dopravní infrastruktury při existenci PÚR i bez územního rozvojového plánu. Jako jednodušší a efektivnější je naučit stavební úřady za těchto podmínek povolovat již dnes záměry dle PÚR s využitím speciálních zákonů a nečekat na vytvoření nového územního rozvojového plánu.</p> <p>Pokud má existovat dokument řešící podrobněji technickou nebo dopravní infrastrukturu na úrovni státu, pak JMK považuje za účelné pořizovat určitý dokument nazvaný např. územní rozvojový plán, ale v jiném obsahu a rozsahu. A to dokument řešící jednotlivé konkrétní záměry republikového nebo mezinárodního významu při současné platnosti PÚR.</p> <p>JMK je toho názoru, že velkoryse navržený dokument pořizovaný pro celou republiku nazvaný územní rozvojový plán nepovede ke zkrácení doby přípravy projektů společného zájmu na potřebných 3,5 roku. Pořízení první aktualizace PÚR trvalo ministerstvu pro místní rozvoj 4 roky (2011–2015), pořízení zprávy o uplatňování aktualizace PÚR trvá opět 4 roky (2015 – 2019). Jedná se o pořízení pouze jednoho dokumentu, v němž grafickými přílohami byla jen schémata. Vlastní dokument má 81 stran. Ve srovnání k tomu uvádíme, že pořízení ZÚR JMK trvalo rovněž 4 roky, výroková část dokumentu má 304 stran, odůvodnění 2432 stran.</p> <p>Zpracovávat pro území celé republiky územní (rozvojový) plán v měřítku 1: 100 000 a de facto slepit ZÚR jednotlivých krajů do jednoho dokumentu tak, aby byl vytvořen podklad pro rozhodování stavebních úřadů a zkrácena lhůta pro vydání všech „povolení“ je dle výše uvedeného nespílitelný úkol s nejistým</p>	

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>výsledkem.</p> <p>Podle názvu má územní rozvojový plán blíže k územnímu plánu, logicky by tedy měl být podrobnější než zásady územního rozvoje, které jsou ze své podstaty „pouze“ zásadami ne plánem. Územním rozvojovým plánem je změněna filozofie současného stavebního zákona. Nejedná se tedy o nepodstatnou změnu. Stejně tak se mění přístup u zásad územního rozvoje, které se mají změnit na územní plán kraje. Původní přístup územního plánování od obecného ke konkrétnímu, tedy od politiky přes zásady k územnímu a regulačnímu plánu se mění na pořizování jednotlivých druhů územních plánů.</p>	
766.	Jihomoravský kraj	zásadní	<p><b>bod 2.1 Celostátní nástroje územního plánování</b></p> <p>Územní rozvojový plán (ÚRP) by nebyl potřeba, kdyby současná PÚR obsahovala stanovení veřejně prospěšných staveb. Není zřejmý rozdíl mezi PÚR a novým nástrojem a proč má pro úroveň státu existovat dvojí podrobnost s různou mírou právní závaznosti. Již současná judikatura přistupuje rozdílně k závaznosti PÚR, např. Rozsudek MS v Praze ze dne 26.02.2016, č. j. 10 A 159/2015-222 nebo Rozsudek NSS 5 As 49/2016. V nich je uvedeno, že jednotlivé požadavky uvedené v prioritách PÚR ČR 2008 nemají povahu kogentních a absolutně nepřekročitelných norem, avšak spíše politických vizí a cílů. Pokud není možné dosáhnout naprostého naplnění všech republikových priorit, nejedná se bez dalšího o rozpor s PÚR. Z uvedeného vyplývá, jak pracovat s prioritami, tedy tou obecnější částí vyjádřenou převážně textově. Vedle toho pro vymezení ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury platí specifická míra podrobnosti, se kterou jsou koridory vymezeny v celé své ploše. Ačkoliv ostatní prvky regulované nástroji územního plánování podléhají shodné míře podrobnosti v celé své ploše, dopravní a technická infrastruktura podléhá rozdílné míře podrobnosti v koncových bodech a v prostoru mezi nimi. V případě koncových bodů je vzhledem k charakteru těchto staveb nutné zajistit jejich přesnou návaznost.</p> <p>Záměrem nového stavebního zákona, tak jak je popisován, je kraji v ZÚR zpřesněné, vymezené a projednané koridory pro záměry republikového významu, vydané v opatření obecné povahy v totožném rozsahu a měřítku znovu vydat, tentokrát v územním rozvojovém plánu vydaném nařízením vlády. A krajům bude naplánován nový úkol, a to v územní plánu kraje vymežit koridory pro „nadobecní“ záměry pravděpodobně bez republikových a nadmístních („nadkrajských“).</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Bude navázáno na současnou aktivitu předkladatele související návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, který je momentálně ve fázi projednávání Legislativní radou vlády, se kterým je věcný záměr v souladu.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>Lze si jen stěží představit, že dva dokumenty, a to územní rozvojový plán a územní plán kraje, budou obsahovat totožné záměry a ve stejné podrobnosti. A dokonce budou stejně vymezené záměry jednou obsaženy v dokumentu vydávaném nařízením vlády a podruhé v dokumentu vydávaném formou OOP.</p> <p>Věcný záměr navrhuje, aby vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) bylo „prováděno“ Nejvyšším stavebním úřadem jako pořizovatelem. „Prováděním“ je zřejmě myšleno zpracování VVURÚ, jsou tedy zaměněny pojmy (role) „pořizování“ a „zpracování“. Na úřad bude nutné přijmout autorizované osoby s oprávněním ke zpracování SEA a NATURA. Znamená to, že jeden odbor NSÚ bude pořizovat, druhý odbor zpracovávat dokumentaci a třetí odbor vydávat stanovisko. Věcný záměr se snaží „odstranit“ systémovou podjatost. Z popsané situace lze vysledovat „jinou podobu podjatosti“. Jeden úřad zpracuje dokumentaci SEA a vyhodnocení vlivů na území NATURA 2000, projedná si ji na svém úřadě a současně vydá stanovisko SEA a NATURA. Připomínka platí i pro obdobný postup při pořizování územního plánu, kde je navíc mj. uvedeno, že vyhodnocení SEA a NATURA bude platit (úřadu, resp. státu?) obec, pro kterou je ÚPD zpracována.</p> <p><i>Představa, že v rámci celé státní stavební správy bude docházet k mnohem efektivnějšímu přenosu informací a metodických pokynů z oblasti územního plánování do oblasti povolování staveb, a naopak je iluzorní, institucionální změna spíše povede k odtržení odborníků z jiných oblastí (ŽP, doprava, TI) od jejich odborného zázemí, budou-li se specializovat jen na vazbu speciálního zákona na stavební právo. Efektivita přenosu informací je závislá především na lidech a jejich ochotě spolupracovat, nedá se vynutit legislativou. Samostatnou otázkou je otázka personální, kdy už dnes chybí na trhu práce kvalifikovaní odborníci pro oblast územního plánování.</i></p>	
767.	Jihomoravský kraj	zásadní	<p><b>bod 2.2 Územní plán kraje</b></p> <p>JMK nevidí účelnost pro jiný typ dokumentu, tj. plán, na krajské úrovni. Současná míra podrobnosti ZÚR je dostačující, v problematických situacích si lze pomoci územní studií.</p> <p>Věcný záměr navrhuje, aby územní plán kraje řešil oblast vzdělávání, zdravotnictví, sociální služby. Je patrné, že věcný záměr nepracuje s pojmem záměr nadmístního významu stejně jako současně platný stavební zákon. Je proto potřebné jednoznačně definovat pojem „nadmístní“. Tento pojem lze vnímat minimálně dvěma způsoby. Občanským vybavením nadmístního významu mohou být např. všechny vysoké školy. Má být úkolem územního</p>	<p><b>ROZPOR.</b> Jedná se o konstatování. Předkladatel jej bere na vědomí.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>plánu kraje pro záměr výstavby nové vysoké školy v Brně vymežit plochu? Pokud se podíváme na strukturu osídlení Jihomoravského kraje vymezenou v ZÚR, pak Brno je nadregionálním centrem osídlení, ve které je soustředěna i občanská vybavenost vyššího významu. V tomto smyslu lze hovořit o občanské vybavenosti nadmístního významu, která do sídla nadregionálního (tj. nadmístního) patří. Je otázkou, zda je účelné, aby tyto plochy v Brně byly vymežovány jak v územním plánu, tak v územním plánu kraje.</p> <p>Současně platný stavební zákon plochu nadmístního významu vymezuje jiným způsobem, a to v § 2 odst. 1 písm. h) jako plochu, která svým významem, rozsahem nebo využitím ovlivní území více obcí. Dle současně platné právní úpravy taková plocha do ZÚR nepatří, neboť nesplňuje definici dle § 2 odst. 1 písm. h) SZ.</p> <p>Ve smyslu výše uvedeného snaha „dostat“ do ÚPK nadmístní záměry např. z oblasti vzdělávání, zdravotnictví či sociálních služeb může být vnímána jako neoprávněný zásah do samosprávy obcí. Rovněž např. ČOV by neměl umisťovat kraj, ale jde o koordinaci mezi obcemi, která dnes tam, kde je to účelné, funguje i bez vymezení plochy v krajském dokumentu. Mnohdy jde o dohodu obcí, kde bude účelné ČOV umístit. Program rozvoje vodovodů a kanalizací zpravidla má uvedeno více možností a není pro ZÚR takovým podkladem, který by jednoznačně určil umístění ČOV.</p> <p>Členění dokumentu na obecnou a konkrétní část se jeví nadbytečné, není zřejmý přínos tohoto záměru ve vztahu k platné právní úpravě. Zkušenosti se závaznou a směrnou částí např. při aplikaci v ÚP města Brna jsou po zásazích soudů varující.</p> <p>Předkladatelem uváděné změny současné právní úpravy, že <b>při pořizování změn územního plánu kraje se přijetí rozhodnutí o pořízení změny územního plánu kraje a schválení obsahu změny (zadání) sloučí do jednoho rozhodnutí zastupitelstva</b> a že <i>projednání s veřejností a společné jednání s dotčenými orgány by mělo probíhat (v čase) souběžně, avšak (procesně) odděleně; tato úprava se prioritně navrhuje u změn územního plánu kraje, lze o ní však uvažovat také při procesu pořízení nového územního plánu kraje</i> není změnou, takto se postupuje již dnes u zkráceného postupu pořízení aktualizace/změn ÚPD. Připomínka platí i pro územní plán.</p> <p>Není zřejmé, zda se obsah změny ÚPK bude připravovat v součinnosti s DO nebo budou mít DO první příležitost uplatnit podněty ke změně ÚPK až u souběžného společného a veřejného projednání návrhu změny. Kýženého</p>	

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>zrychlení se touto cestou dosáhne výjimečně, a to u velmi jednoduchých změn. Ve složitějších případech bude nutné návrh změny po projednání přepracovat a projednání opakovat, někdy i vícekrát. Tak je tomu u složitějších změn územních plánů pořizovaných zkráceným postupem. Souběh společného jednání a veřejného projednání (rozumíme-li dobře projednává se odděleně, ale „jen“ jedenkrát) u nového ÚPK připraví pořizovatele i projektanta o možnost reagovat na připomínky DO i veřejnosti úpravou dokumentace, do které se mj. doplní v potřebném rozsahu odůvodnění tam, kde bylo nedostatečné a dokumentace je připravena do dalšího projednání, kde je teprve způsobilá pro podání námitek. Ještě méně je jasné, jak se bude postupovat v případě variant řešení a kdy o nich bude rozhodnuto. Tato připomínka platí i pro pořizování územního a regulačního plánu.</p> <p>Ke konstatování, že <i>všechna stanoviska dotčených orgánů budou mít stejnou právní formu, zásadně stejnou váhu</i> připomínáme, že se nejedná se o nový přístup, tak je nastavena i současně platná právní úprava. Nemožnost DO vyjadřovat se ke stejným otázkám u různých dokumentací, zpracovávaných v jiných měřítkách, a tedy ve zcela jiné podrobnosti a přesnosti je sporná.</p> <p>Zásadním nedořešeným problémem věcného záměru je financování územního plánu kraje.</p>	
768.	Jihomoravský kraj	zásadní	<p><b>bod 2.3 Územní plán obce a regulační plán</b></p> <p>Z věcného záměru není zřejmé (na základě jakých analýz), proč by měly mít některé obce (např. statutární města) povinnost zpracovat územní plán.</p> <p>Konstatování, že <i>Nový stavební zákon zakotví zákonné zmocnění pro obce, aby si v územně plánovací dokumentaci upravily odchylně některé požadavky na uspořádání území (např. požadavek na odstupové vzdálenosti, počet parkovacích míst apod.)</i>, chápeme tak, že každá obec si bude moci nastavit své „stavební předpisy“. Schvalovat se mají současně s územním plánem, který ale v podrobnosti např. odstupových vzdáleností není řešen a řešení této podrobnosti mu dle textu předkladatele ani nepřísluší. Zejména tehdy, když věcný záměr uvádí: <i>“V zájmu předejít často prováděným změnám ÚPD na úrovni obcí zákon jasně a výslovně stanoví, obdobně jako současná právní úprava, že ÚPD na úrovni obcí nesmí obsahovat podrobnost větší, než jakou zákon pro daný typ ÚPD připouští. ÚPD nebude moct regulovat okruhy otázek, které zákon pro daný typ ÚPD v takové míře podrobnosti nepředpokládá, v případě územního plánu obce s výjimkou, pokud bude pořízen územní plán</i></p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Toto bylo předmětem úvah, potřebnost bude vyhodnocena v pozdějších fázích projednávání návrhu stavebního zákona.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>s prvky regulačního plánu”.</p> <p>Upozorňujeme na skutečnost, že věcný záměr neuvádí, zda</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- rekodifikace počítá s pravidelným vyhodnocováním aktuálnosti ÚPD tak jako to vyžaduje současná právní úprava přes zpracování zpráv o uplatňování ÚPD,</li> <li>- bude „nadřízený orgán územního plánování“ a jeho kompetence zachovány,</li> <li>- bude zachována možnost využít „létajícího“ pořizovatele (tj. možnost, aby si obecní úřady samy pořizovaly ÚP a jejich změny). Pokud obce budou zcela „odkázány“ na příslušný úřad a jeho časové možnosti (dle pořadí žádostí), budou i na jednoduché změny čekat. Ke zrychlení procesu nedojde.</li> </ul> <p>Jedná se o zásadní otázky nastavení pravomocí jednotlivých stupňů úřadů, které musí věcný záměr dořešit.</p>	
769.	Jihomoravský kraj	zásadní	<p><b>bod 5. Územně plánovací podklady</b></p> <p>V úvodu v kapitole 6. Shrnutí návrhů věcných řešení předkladatel uvádí jako jednu ze změn územního plánování <i>posílení významu územně plánovacích podkladů – územně analytických podkladů a územní studie</i>. V dalším textu není vysvětleno v čem posílení spočívá. Pouze je uvedeno, že <i>Územně analytické podklady budou i nadále sloužit k opatřování a shromažďování potřebných aktuálních informací o území</i>. Za dosavadní existence stavebního zákona se JMK potýká s obtížemi při získávání dat. Je potřebné zajistit existenci funkčních registrů veřejné správy, aby bylo možné provádět analýzy včetně prognózování.</p> <p>JMK podotýká, že má obdobně jako ÚÚP nedostatek pracovníků pro tvorbu ÚAP, protože pro ně stát nevytvořil podmínky. Tvorba územně analytických podkladů je zabezpečována ze samosprávných finančních prostředků. Tuto zásadní otázku je potřebné dořešit a analýzou zdokumentovat, kolik samosprávných finančních prostředků bylo vydáno na jednotlivých stupních úřadů a na jejím základě vytvořit návrh stavebního zákona s pravidly pro zabezpečení této činnosti s vazbou na státní rozpočet.</p> <p>Věcný záměr neuvádí, kdo bude iniciovat a hradit zpracování územních studií na jednotlivých stupních úřadů. JMK dodává, že všechny územní studie potřebné pro tvorbu ZÚR byly pořizovány výhradně z rozpočtu kraje, nikoliv</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Cílem rekodifikace stavebního práva je mimo jiné vytvoření jednotného informačního systému územního plánování (vč. mapového) provázaného z centrální úrovně až na úroveň jednotlivých obcí se zajištěním ochrany zájmů státu i dotčených osob.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>státu. Obdobně je tomu tak u ÚÚP. Tuto zásadní otázku je potřebné dořešit a analýzou dokumentovat, kolik samosprávných finančních prostředků bylo vydáno na jednotlivých stupních úřadů a na jejím základě vytvořit návrh stavebního zákona s pravidly pro zabezpečení této činnosti s vazbou na státní rozpočet.</p> <p>Úřady obecně disponují financemi z rozpočtu samospráv na pořízení dokumentací, které slouží pro podporu jejich rozhodování, např. vypracování územní nebo zastavovací studie, výdaje za zpracování aktualizace ÚAP externí firmou, zpracování odborného posudku. Výdaje zahrnují také pořízení licencí SW, např. na evidenci závazných stanovisek, mapový portál GIS. Předkladatel neanalyzoval tento problém. V novém modelu státní správy se neuvažuje s financováním těchto činností.</p>	
770.	Jihomoravský kraj	zásadní	<p><b>bod 8. Změny ve formě vydávání územně plánovacích dokumentací</b></p> <p>JMK v součinnosti s ÚÚP posoudil účelnost změny ve vydávání ÚPD. Kloní se společně s ÚÚP k závěru, že je nedůvodné v situaci, kdy už konečně umíme aplikovat novou právní úpravu z roku 2006, a rovněž soudní přezkumy se v judikatuře ustálily ve výkladu SZ, opět formu vydávání ÚPD měnit. Pokud by došlo ke změně, další desetiletí se pracovníci ÚP budou učit jinou formu vydávání ÚP a její aplikaci. Za vhodnější variantu lze považovat ponechání OOP ve spojení se zamezením „zpětného“ rušení ÚPD novelou soudního řádu správního. Předkládaná varianta vydávání ÚPD formou OZV nepřináší takové klady, aby vyrovnaly ztráty vzniklé potřebou učit se opět nové předpisy.</p> <p>Potřeba dostatečného prostoru k ochraně práv veřejnosti a jejich právem chráněných zájmů při variantě OZV nekoresponduje s cílem zkrátit a zefektivnit procesy při pořizování ÚPD.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Návrh bude ponechán ve variantách a o výsledné variantě rozhodne vláda. V předkládací zprávě bude postoj jednotlivých připomínkových míst uveden.</p>
771.	Jihomoravský kraj	zásadní	<p><b>Odstavec:</b> Procesní změny</p> <p>Institut předběžné informace je v současném stavebním zákonu obsažen. Nejedná se tedy o zavedení nového nástroje, který by měl přinést zkvalitnění podkladů a návazně zjednodušení a zrychlení povolovacích procesů. Ve fázi prostého záměru, který ještě nemá a bez existence relevantní dokumentace záměru de facto ani nemůže mít konkrétní podobu, a nemůže tak ani postihnout budoucí vlivy do území a do práv a právem chráněných zájmů, nelze závazným způsobem žadateli identifikovat nezbytné podklady, určit podmínky realizace a už vůbec nelze vymezit okruh účastníků řízení.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>V rámci institutu předběžné informace nebude řešena otázka účastenství.</p> <p>Úprava předběžné informace bude vycházet ze stávající právní úpravy správního řádu (§ 139), stavebního zákona (§ 21, § 159), zákona o urychlení výstavby a jednotlivých složkových předpisů ve vztahu</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				k integrovaným dotčeným orgánům, aby byl zachován minimálně stávající stav.
772.	Jihomoravský kraj	zásadní	<p><b>bod 4. Předběžná informace</b>  Institut předběžné informace je v současném stavebním zákonu obsažen. Nejedná se tedy o zavedení nového nástroje, který by měl přinést zkvalitnění podkladů a návazně zjednodušení a zrychlení povolovacích procesů.  Ve fázi prostého záměru, který ještě nemá a bez existence relevantní dokumentace záměru de facto ani nemůže mít konkrétní podobu, a nemůže tak ani postihnout budoucí vlivy do území a do práv a právem chráněných zájmů. Jako zcela nepodložený, a proto neudržitelný je třeba označit předpoklad, že by bylo možno v této „předběžné“ fázi poskytnout kvalifikovanou odpověď, zda bude záměr vyžadovat posouzení dle zákona EIA nebo z hlediska zákona o integrované prevenci, závazným způsobem identifikovat nezbytné podklady, určit podmínky realizace záměru nebo dokonce vymezit okruh účastníků řízení. Předběžná informace v předpokládaném rozsahu by mohla být formulována pouze na základě plnohodnotné dokumentace záměru.</p> <p>Věcný záměr neřeší, v jaké formě by se žádost o předběžnou informaci podávala, jaký je nejzazší termín pro poskytnutí informace apod.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>V rámci institutu předběžné informace nebude řešena otázka účastenství.</p> <p>Úprava předběžné informace bude vycházet ze stávající právní úpravy správního řádu (§ 139), stavebního zákona (§ 21, § 159), zákona o urychlení výstavby a jednotlivých složkových předpisů ve vztahu k integrovaným dotčeným orgánům, aby byl zachován minimálně stávající stav.</p>
773.	Jihomoravský kraj	zásadní	<p><b>bod 5. Posuzování stavebních záměrů (staveb)</b>  Předkládaný materiál zdůrazňuje, že se nadále nebude rozlišovat mezi „složitějšími“ a „jednoduššími“ stavbami, což má být jedním z důvodů pro nastolení jednotného povolovacího režimu a upuštění od stávajícího množství povolovacích institutů. Naprosto však nebere v úvahu, zejména při nastavování lhůt pro realizaci nezbytného procesního postupu, že otázka složitosti záměru je dána nejen „velikostí“ či rozsahem záměru, ale zejména charakterem a rozsahem dotčených veřejných zájmů, jejichž ochranu musí stát garantovat.</p> <p>Argument srovnávající navrhovanou „závaznou“ lhůtu 30 dnů pro vydání rozhodnutí o povolení stavby stotožnou lhůtou pro vydání souhlasu s ohlášenou stavbou je naprosto irelevantní, a proto neudržitelný. V rámci ohlášení stavební úřad sleduje, zda žadatel naplnil zákonné předpoklady pro vyslovení souhlasu s provedením ohlášené stavby. Neprovádí však jeho hodnocení z hlediska veřejných zájmů, ale pouze z hlediska jeho souladu se stanovisky dotčených orgánů, záměr neprojednává s účastníky řízení ani neformuluje žádné podmínky pro realizaci záměru.</p>	<p><b>Částečně akceptováno.</b></p> <p>Závazné lhůty pro vydání rozhodnutí, s jejichž nedodržením bude v prvním stupni spojeno automatické vygenerování rozhodnutí, budou ve věcném záměru upraveny tak, že stavební úřad bude mít povinnost vydat rozhodnutí nejpozději ve lhůtě 60 dnů od zahájení řízení. Stavební úřad bude oprávněn nejpozději do uplynutí této závazné lhůty prodloužit sdělením tuto závaznou lhůtu maximálně o dalších 30 dnů, resp. o 60 dnů ve zvláště složitých případech (řízení s velkým počtem účastníků, což je 30 a více účastníků, řízení o povolení stavby spojené s posuzováním vlivu na životní prostředí dle zákona EIA či spojené</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				<p>s řízením dle zákona o integrované prevenci, či podle dalších složkových zákonů identifikovaných při přípravě paragrafového znění).</p> <p>Automatické vygenerování rozhodnutí po uplynutí této závazné lhůty, případně prodloužené závazné lhůty bude možné pouze v případě, že žádost byla podána v takové podobě a rozsahu, který umožní automatické vygenerování rozhodnutí se specifickými náležitostmi tohoto rozhodnutí převzatými z předložené žádosti.</p> <p>V odvolacím řízení budou délky závazných lhůt vymezeny stejně s tím rozdílem, že důsledkem jejich nedodržení bude automatické vygenerování upozornění na nečinnost.</p> <p>Přechodná ustanovení budou upravovat období po nabytí účinnosti nového stavebního zákona například tak, že u řízení zahájených do 1 roku od nabytí účinnosti nového stavebního zákona se uplatní delší závazné lhůty pro vydání rozhodnutí (konkrétní délka prodloužené přechodné lhůty bude specifikována v paragrafovém znění).</p>
774.	Jihomoravský kraj	zásadní	<p><b>bod 5.2.2 Závazné lhůty a následky jejich nedodržování</b></p> <p>Věcný záměr je vnitřně rozporný, co se týká lhůty pro vydání rozhodnutí. Lhůtu 30 dnů označuje na jednu stranu jako jednoznačně již určenou, závaznou, a tedy nepřekročitelnou (viz kapitola 6., nebo též kapitola 7. D 5.), v dalších částech textu však pouze jako příklad (viz např. kapitola 6., odstavec: Závazné lhůty v prvním stupni..., nebo též kapitola 7. D 5.2.2 a další).</p> <p>Věcný záměr nevychází z žádného relevantně zpracovaného podkladu, který by reálnost, a tedy i tvrzenou přiměřenost této lhůty jednoznačně doložil. Nelze</p>	<p><b>Částečně akceptováno.</b></p> <p>Závazné lhůty pro vydání rozhodnutí, s jejichž nedodržením bude v prvním stupni spojeno automatické vygenerování rozhodnutí, budou ve věcném záměru upraveny tak, že stavební úřad bude mít povinnost vydat rozhodnutí nejpozději ve lhůtě 60 dnů</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>prehlédnout, že materiál RIA uvádí lhůtu 51–59 dnů, přičemž ani tato lhůta nereflakuje veškeré nezbytné úkony v rámci povolovacího procesu včetně nově navrhovaných. Lhůta třiceti dnů neumožní: řádné přezkoumání předloženého návrhu z hlediska jeho obsahové dostatečnosti včetně připojených podkladů a dokumentace; projednání a zhodnocení záměru z hlediska dotčených veřejných zájmů (a to i za situace, kdy bude ochrana veřejných zájmů realizována dotčenými orgány „integrovány“ do stavebního úřadu); relevantní vymezení okruhu účastníků řízení; oznámení o zahájení řízení a jeho prokazatelné doručení účastníkům; lhůtu související se stanovením termínu ústního projednání a ohledání na místě (nezbytné pro ověření správnosti a relevantnosti v dokumentaci zanesených údajů a skutečností); lhůtu pro uplatnění odůvodněných námitek účastníků (lhůta musí být adekvátní charakteru záměru, jeho složitosti, dopadům a očekávaným vlivům do území a do práv a právem hájených zájmů účastníků); lhůtu pro odůvodněné vyjádření se žadatele k uplatněným námitkám (nově zakládané procesní právo žadatele); relevantní dobu pro vyhodnocení uplatněných námitek a navazujícího vyjádření žadatele (věcný záměr ani nepočítá s právem účastníků s tímto vyjádřením se seznámit); dobu nezbytnou pro vyhotovení správního rozhodnutí stanovujícího podmínky pro umístění a povolení záměru, pro ochranu veřejných zájmů a práv účastníků, obsahující náležitě odůvodnění včetně řádného, relevantního a argumentačně podloženého vypořádání uplatněných námitek (v případě složitějších záměrů jde o desítky stran textu).</p> <p>Předložený věcný záměr zcela pomíjí reálně podloženou skutečnost, že lhůta 30 dnů ve skutečnosti znamená lhůtu pouze 21 pracovních dnů v běžném měsíci (jde o průměrnou hodnotu v rámci kalendářního roku; maximálně se jedná o 22 pracovních dnů). Pouhé doručení oznámení o zahájení řízení „spotřebuje“, s ohledem na zákonnou úložní lhůtu spojenou s fikcí doručení, deset dnů.</p> <p>Není též zřejmé, zda materiál bere v úvahu reálně podloženou skutečnost, že každý pracovník stavebního úřadu vyřizuje současně několik žádostí, a vedle další agendy související s výkonem působnosti stavebního úřadu ve smyslu stavebního zákona (např. povolení či nařízení odstranění stavby, dodatečné povolování staveb, změny užívání, rozhodnutí vydávaná při výkonu zvláštních pravomocí, kolaudace, přestupky apod.) vykonává též další související činnosti a postupy (např. RÚIAN, podněty k prošetření staveb a dalších stavebních záměrů, stížnosti, žádosti dle zák.č. 106/1999 Sb., součinnost při revizi údajů katastru nemovitostí a obnově katastrálního operátu novým mapováním apod.).</p>	<p>od zahájení řízení. Stavební úřad bude oprávněn nejpozději do uplynutí této závazné lhůty prodloužit sdělením tuto závaznou lhůtu maximálně o dalších 30 dnů, resp. o 60 dnů ve zvláště složitých případech (řízení s velkým počtem účastníků, což je 30 a více účastníků, řízení o povolení stavby spojené s posuzováním vlivu na životní prostředí dle zákona EIA či spojené s řízením dle zákona o integrované prevenci, či podle dalších složkových zákonů identifikovaných při přípravě paragrafového znění).</p> <p>Automatické vygenerování rozhodnutí po uplynutí této závazné lhůty, případně prodloužené závazné lhůty bude možné pouze v případě, že žádost byla podána v takové podobě a rozsahu, který umožní automatické vygenerování rozhodnutí se specifickými náležitostmi tohoto rozhodnutí převzatými z předložené žádosti.</p> <p>V odvolacím řízení budou délky závazných lhůt vymezeny stejně s tím rozdílem, že důsledkem jejich nedodržení bude automatické vygenerování upozornění na nečinnost.</p> <p>Přechodná ustanovení budou upravovat období po nabytí účinnosti nového stavebního zákona například tak, že u řízení zahájených do 1 roku od nabytí účinnosti nového stavebního zákona se uplatní delší závazné lhůty pro vydání rozhodnutí (konkrétní délka prodloužené přechodné lhůty bude</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>Věcný záměr v otázce lhůty pro vydání rozhodnutí nebere v úvahu celkový rozsah a obsah agendy stavebních úřadů a její množství.</p> <p>V příslušných souvislostech si nelze nepovšimnout, že dle věcného záměru má být předmětem nového stavebního zákona kromě povolování staveb i další agenda ve smyslu stávajícího stavebního zákona, aniž by však byla prověřena funkčnost jejich nastavení. Tyto instituty navíc nejsou v předloženém materiálu vůbec řešeny, což lze opět označit za zásadní vadu věcného záměru.</p> <p>Představa třicetidenní lhůty pro proces projednání záměru, který by mohl být ukončen zákonným a věcně správným rozhodnutím o povolení stavby není jen nereálný, ale zcela absurdní. Uvažované závazné lhůty pro vydání rozhodnutí by byly pro většinu případů nereálné a jejich striktní zakotvení v zákoně včetně sankcí považujeme za problematické, a to i ve vztahu k personálnímu obsazení stavebních úřadů.</p> <p>S ohledem na skutečnost, že složitost záměru nelze odvozovat jen od vazby na procesy EIA nebo na požadavky zákona o integrované prevenci, je možnost prodloužení lhůty pro vydání rozhodnutí pouze na tyto případy neakceptovatelná.</p>	specifikována v paragrafovém znění).
775.	Jihomoravský kraj	zásadní	<p><b>bod 5.2.2.1 Automatické vygenerování rozhodnutí o povolení stavby v prvním stupni</b></p> <p>Teorie automaticky vygenerovaného rozhodnutí by mohla být přijatelná pouze v případě jednoznačně bezkolizního záměru, a to jak z hlediska veřejných zájmů, tak z pohledu účastníků řízení (např. na podkladě doloženého souhlasu se záměrem stavebníka).</p> <p>Jednoznačným výsledkem automatického vygenerování rozhodnutí po uplynutí třicetidenní lhůty bude rozhodnutí nezákonné. Ani v situaci, kdy takové rozhodnutí nebude napadeno odvoláním, nebude mít žadatel naprosto žádnou právní jistotu, že je držitelem povolení k realizaci záměru, neboť zákonnou povinností nadřízeného orgánu, který musí být o vydání takového rozhodnutí informován přímo informačním systémem (jinak by nebyla naplněna v materiálu zdůrazňovaná důsledná kontrola řádného výkonu působnosti podřízených správních orgánů a její preventivní působení a opodstatněnost informačního systému by tak byla logicky znevážena), bude zrušení takového rozhodnutí v přezkumném řízení.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Zavedení automatického vygenerování rozhodnutí vede k jednomu ze základních cílů rekodifikace, kterým je zrychlení povolovacího procesu.</p> <p>Závazné lhůty pro vydání rozhodnutí, s jejichž nedodržením bude v prvním stupni spojeno automatické vygenerování rozhodnutí, budou ve věcném záměru upraveny tak, že stavební úřad bude mít povinnost vydat rozhodnutí nejpozději ve lhůtě 60 dnů od zahájení řízení. Stavební úřad bude oprávněn nejpozději do uplynutí této závazné lhůty prodloužit sdělením tuto závaznou lhůtu maximálně o dalších 30</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>Věcný záměr předpokládá, že žadatel splní zákonnou povinnost uvést v žádosti úplné a pravdivé údaje. Je žádoucí, aby nesplnění této zákonné povinnosti bylo postíženo adekvátní sankcí; takovou otázkou se však předložený materiál nezabývá. I při splnění této povinnosti ze strany žadatele bude výsledek procesu, tj. automaticky vygenerované rozhodnutí, popřením garance ochrany veřejných zájmů.</p> <p>Předložený materiál neřeší situace, kdy ve vazbě na podanou žádost nebude vůbec oznámeno zahájení řízení osobám, jimž by příslušelo postavení účastníka řízení – tzn. nebude vyhodnocen a vymezen okruh účastníků. S výjimkou stavebníka se tak o vydání automaticky vygenerovaného rozhodnutí dotčené osoby nedozví – rozhodnutí nebude pravomocné. Případný argument službou „hlídacího psa“ zde neobstojí, neboť informace poskytnutá prostřednictvím elektronického systému by směřovala pouze vůči osobám, jejichž vlastnické právo k pozemkům (stavbám) by bylo dotýkáno navrhovaným záměrem; nikoli však již k osobám s vlastnickým právem k pozemkům sousedním, byť přímo dotčeným vlivy záměru.</p> <p>Nelze též odhlédnout od skutečnosti, že v automaticky generovaném rozhodnutí nebude prostor pro správní uvážení, zda je s ohledem na charakter stavby nezbytné vypracování prováděcí dokumentace stavby. Držitelé automaticky vygenerovaného rozhodnutí tak mohou být znevýhodněni oproti adresátům rozhodnutí vydaného ve lhůtě podle kapitoly 5.2.2 věcného záměru, kdy stavba obdobného charakteru ve stejné lokalitě v jednom případě bude vyžadovat pořízení prováděcí dokumentace a ve druhém či dalších případech nikoliv.</p> <p>Nelze připustit automatické vygenerování rozhodnutí o povolení stavby v prvním stupni, pokud by neobsahovalo odůvodnění (jak je uvažováno při nesplnění lhůty), protože lidský faktor ve správním řízení a při vydání rozhodnutí jakožto individuálního správního aktu je bezpodmínečně nutný, má-li být výsledný správní akt zákonný.</p> <p>Co se týká možnosti přerušení řízení, věcný záměr tuto procesní situaci spojuje pouze s otázkou vady žádosti s tím, že „další speciální důvody pro přerušení“ bude obsahovat nový stavební zákon. Takový postup při zpracování věcného záměru je však nepřijatelný. Jestliže se předpokládá i jiné zákonné opodstatnění pro přerušení řízení, musí být obsahem věcného záměru, nikoli až paragrafového znění.</p>	<p>dnů, resp. o 60 dnů ve zvlášť složitých případech (řízení s velkým počtem účastníků, což je 30 a více účastníků, řízení o povolení stavby spojené s posuzováním vlivu na životní prostředí dle zákona EIA či spojené s řízením dle zákona o integrované prevenci, či podle dalších složkových zákonů identifikovaných při přípravě paragrafového znění).</p> <p>Automatické vygenerování rozhodnutí po uplynutí této závazné lhůty, případně prodloužené závazné lhůty bude možné pouze v případě, že žádost byla podána v takové podobě a rozsahu, který umožní automatické vygenerování rozhodnutí se specifickými náležitostmi tohoto rozhodnutí převzatými z předložené žádosti.</p> <p>V odvolacím řízení budou délky závazných lhůt vymezeny stejně s tím rozdílem, že důsledkem jejich nedodržení bude automatické vygenerování upozornění na nečinnost.</p> <p>Přechodná ustanovení budou upravovat období po nabytí účinnosti nového stavebního zákona například tak, že u řízení zahájených do 1 roku od nabytí účinnosti nového stavebního zákona se uplatní delší závazné lhůty pro vydání rozhodnutí (konkrétní délka prodloužené přechodné lhůty bude specifikována v paragrafovém znění).</p> <p>Jelikož proti automaticky</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>S právní mocí automaticky vygenerovaného rozhodnutí je zdůrazňována povinnost žadatele postupovat při realizaci stavby podle dokumentace pro povolení stavby s tím, že za její obsah ponese dle nového stavebního zákona plnou odpovědnost autorizovaná osoba. Věcný záměr neřeší sankční postih autorizovaných osob při neplnění zákonem ukládané povinnosti.</p> <p>Věcný záměr vychází z předpokladu, že k automaticky vygenerovanému rozhodnutí by mělo docházet ve výjimečných případech. Pokud nebude mít stavební úřad a spolupůsobící dotčené orgány dostatečný časový prostor pro posouzení a řádné projednání záměru s dotčenými osobami a pro vyhotovení zákonného a věcně správného rozhodnutí, bude tento výsledek nikoli výjimkou, ale pravidlem s důsledky dopadajícími primárně na žadatele, který se po zrušení rozhodnutí vrátí na samý počátek povolovacího procesu.</p> <p>Možnost automatického vygenerování rozhodnutí otevírá prostor pro korupční jednání.</p>	<p>vygenerovanému rozhodnutí bude přípustné odvolání a navrhovaná úprava počítá s posílením apelačního principu v řízení před odvolacím orgánem, budou práva účastníků řízení i základní zásady správního řízení v dostatečné míře šetřena. Otázku naplnění zákonných požadavků, resp. ochrany veřejného zájmu (tj. i ochrany životního prostředí) bude z úřední povinnosti zkoumat odvolací stavební úřad. Automaticky vygenerovaná rozhodnutí bude možné přezkoumat i v přezkumném řízení.</p>
776.	Jihomoravský kraj	zásadní	<p><b>bod 5.2.2.3 Zdůvodnění navrhovaného řešení a vysvětlení jeho fungování</b>  Věcný záměr zdůrazňuje, že stávající mechanismy opatření proti nečinnosti dle správního řádu, jsou nefunkční. Za účinný prostředek pak považuje automaticky vygenerované rozhodnutí. Jednoznačným následkem automaticky vygenerovaného rozhodnutí bude rozhodnutí nezákonné. S ohledem na skutečnost, že výsledkem tohoto procesu bude z výše popsaných důvodů nezákonné rozhodnutí, které buď nenabude právní moci (z důvodu neoznámení účastníkům), nebo bude automaticky zrušeno nadřízeným orgánem v přezkumném řízení a pouze v některých případech bude rozhodnutí přesunuto na nadřízený orgán, je takové tvrzení neudržitelné. Účinné řešení věcný záměr nepřináší ani ve vztahu k případné nečinnosti orgánu odvolacího.</p> <p>System automaticky vygenerovaného rozhodnutí tedy nemůže být označován za prostředek urychlení povolovacího řízení. Nehledě na skutečnost, že se tento systém naprosto netýká žádostí podaných a vyřizovaných v listinné podobě.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b>  Jedná se o konstatování, předkladatel ho bere na vědomí.</p>
777.	Jihomoravský kraj	zásadní	<p><b>bod 7.6. Ukončení řízení o povolení stavby</b>  - stanovení závazných lhůt pro vydání rozhodnutí a s nimi spojený institut automaticky vygenerovaného rozhodnutí</p>	<p><b>Vysvětleno.</b>  Jedná se o konstatování, předkladatel ho bere na vědomí.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			Tímto způsobem se převádí celý proces stavebního řízení do režimu ohlašování. Je sporné, zda taková úprava bude mít deklarovaný dopad, tedy urychlení povolovacího řízení. Spíše povede stavební úřady k tomu, aby žádosti, blíží-li se konec lhůty „pro jistotu“ zamítaly a, v kombinaci s povinností odvolacího orgánu vždy meritorně rozhodnout, ponechaly řízení provést odvolací orgán. Navíc vzniká riziko, že tímto způsobem bude naopak „povolena“ stavba, u níž je povolení zcela nežádoucí. Pravidlo předpokládaného souhlasu se stavbou v případě nedodržení lhůt (pokud stavební úřad v prvním stupni nerozhodne bez zbytečného odkladu a nerozhodne ani v zákonem stanovené závazné lhůtě, informační systém automaticky vygeneruje rozhodnutí o povolení stavby) je <b>institut velmi zneužitelný stavebníkem</b> . V případě, kdy stavebník nedodá veškeré podklady, popř. bude tento institut ve sporných případech navádět stavebníky k obstrukcím tak, aby uplynula lhůta a oni tak získali povolení.	
778.	Jihomoravský kraj	zásadní	<b>bod 5.2.2.2 Automatické vygenerování upozornění na nečinnost v odvolacím řízení</b>  Dle věcného záměru dojde při nečinnosti odvolacího orgánu, který nerozhodne v zákonem stanovené lhůtě, k automatickému vygenerování upozornění směrem k nadřízenému orgánu, který pak „učiní potřebné kroky a opatření“ k odstranění nečinnosti. Věcný záměr však naprosto neřeší, jaké konkrétní kroky, které budou skutečně účinným prostředkem nápravy, by to měly být.	<b>ROZPOR.</b> Řešení nečinnosti bude v pravomoci nadřízeného orgánu, který bude moci i nadále uplatnit opatření dle správního řádu, ale i nárazově personálně či kapacitně řešit přetíženost stavebního úřadu apod., což bude do věcného záměru doplněno.
779.	Jihomoravský kraj	zásadní	<b>bod 6. Posuzování záměrů nestavebního charakteru</b>  Věcný záměr neobsahuje řešení procesů souvisejících s projednáním jiných záměrů než staveb. Dle věcného záměru se procesy popsané ve vztahu k řešení stavebních záměrů budou aplikovat i na projednání záměrů nestavebního charakteru. Ze všech shora popsaných důvodů ve vztahu k záměrům stavebního charakteru je tato konstrukce neudržitelná.	<b>ROZPOR.</b> Jedná se o konstatování, předkladatel ho bere na vědomí.
780.	Jihomoravský kraj	zásadní	<b>Odstavec:</b> Elektronizace stavební agendy  Dle věcného záměru bude podání ke stavebnímu úřadu elektronicky prostřednictvím informačního systému pouze možností. Jako povinnost je tento způsob předpokládán pouze pro některé subjekty. Věcný záměr předkládá nástin vyřizování výlučně elektronické agendy, neobsahuje naprosto žádné řešení způsobu vyřizování podání učiněných v listinné podobě. V materiálu	<b>ROZPOR.</b> Bude doplněno do věcného záměru – povinnost stavebního úřadu převést listinou žádost do elektronické podoby apod. S takto převedenou žádostí se bude následně nakládat stejně jako

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			předkládané vize nelze na „listinnou“ agendu aplikovat.	s elektronicky podanou žádostí.
781.	Jihomoravský kraj	zásadní	<p>Obstarávání vyjádření neintegrováných dotčených orgánů stavebním úřadem na žádost žadatele je neopodstatněnou konstrukcí. Před zahájením řízení, tedy před podáním žádosti o povolení záměru, je jediným subjektem disponujícím informacemi o záměru a jeho vlivech žadatel. Opatření „nezbytných“ vyjádření proto nelze přenášet na stavební úřad. Jestliže se tato činnost má realizovat prostřednictvím elektronického informačního systému, pak není důvod, aby žadatel podával zpoplatněnou žádost o obstarání konkrétních vyjádření u stavebního úřadu.</p> <p>Věcný záměr je vnitřně rozporný, co se týká lhůty pro vydání rozhodnutí. Lhůtu 30 dnů označuje na jednu stranu jako jednoznačně již určenou, závaznou, a tedy nepřekročitelnou, podruhé však pouze jako příklad (viz odstavec: Závazné lhůty v prvním stupni..., nebo též kapitola 7 D 5.2.2 a násled.). Věcný záměr nevychází z žádného relevantně zpracovaného podkladu, který by reálnost této lhůty jednoznačně doložil. Nelze přehlédnout, že materiál RIA uvádí lhůtu 51–59 dnů, přičemž ani tato lhůta nereflektuje veškeré nezbytné úkony v rámci povolovacího procesu včetně nově navrhovaných.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Možnost, aby stavební úřad obstarával podklady za žadatele (na jeho žádost a za úplatu), bude vypuštěna.</p> <p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Závazné lhůty pro vydání rozhodnutí, s jejichž nedodržením bude v prvním stupni spojeno automatické vygenerování rozhodnutí, budou ve věcném záměru upraveny tak, že stavební úřad bude mít povinnost vydat rozhodnutí nejpozději ve lhůtě 60 dnů od zahájení řízení. Stavební úřad bude oprávněn nejpozději do uplynutí této závazné lhůty prodloužit sdělením tuto závaznou lhůtu maximálně o dalších 30 dnů, resp. o 60 dnů ve zvláště složitých případech (řízení s velkým počtem účastníků, což je 30 a více účastníků, řízení o povolení stavby spojené s posuzováním vlivu na životní prostředí dle zákona EIA či spojené s řízením dle zákona o integrované prevenci, či podle dalších složkových zákonů identifikovaných při přípravě paragrafového znění).</p> <p>Automatické vygenerování rozhodnutí po uplynutí této závazné lhůty, případně prodloužené závazné lhůty bude možné pouze v případě, že žádost byla podána v takové podobě a rozsahu, který umožní automatické vygenerování rozhodnutí se specifickými náležitostmi tohoto rozhodnutí převzatými z předložené</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				<p>žádosti.</p> <p>V odvolacím řízení budou délky závazných lhůt vymezeny stejně s tím rozdílem, že důsledkem jejich nedodržení bude automatické vygenerování upozornění na nečinnost.</p> <p>Přechodná ustanovení budou upravovat období po nabytí účinnosti nového stavebního zákona například tak, že u řízení zahájených do 1 roku od nabytí účinnosti nového stavebního zákona se uplatní delší závazné lhůty pro vydání rozhodnutí (konkrétní délka prodloužené přechodné lhůty bude specifikována v paragrafovém znění).</p>
782.	Jihomoravský kraj	zásadní	<p><b>bod 7. Řízení o povolení stavby</b>  <b>bod 7.1. Zahájení řízení</b>  Věcný záměr je zjevně vnitřně rozporný, neboť podle kapitoly 6. bude podání žádosti elektronicky prostřednictvím informačního systému pouze možností, nikoli „primární povinností“. S touto variantou předložený materiál pracuje pouze jako s možností, se kterou se nicméně počítá výlučně pro některé případy. Jejich jednoznačné vymezení stejně jako zdůvodnění takového řešení však věcný záměr nepředkládá. Způsob vyřizování žádostí v listinné podobě věcný záměr neřeší vůbec.</p> <p>Vedle dokumentace záměru budou přílohou žádosti „další podklady, které vymeží paragrafové znění“ a „vyjádření dotčených orgánů, které nebudou integrovány“. Takové řešení je nepřijatelné, tyto otázky měly být prověřeny a zodpovězeny, a tedy musely být známy před zpracováním věcného záměru, který měl nezbytné podklady pro rozhodnutí jednoznačně identifikovat.</p> <p>Obstarávání vyjádření neintegrováných dotčených orgánů stavebním úřadem na žádost žadatele je neopodstatněnou konstrukcí. Před zahájením řízení, tedy před podáním žádosti o povolení záměru, je jediným subjektem disponujícím</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Spisy v listinné podobě vedeny nebudou. Do věcného záměru bude doplněna povinnost stavebního úřadu převést listinou žádost do elektronické podoby apod. S takto převedenou žádostí se bude následně nakládat stejně jako s elektronicky podanou žádostí.</p> <p><b>ROZPOR.</b></p> <p>V rámci úpravy věcného záměru jsou uvedeny pouze základní záležitosti žádosti, ostatní podrobnější budou vyhodnoceny a následně uvedeny v paragrafovém znění.</p> <p><b>Akceptováno.</b>  Možnost, aby stavební úřad obstarával</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>informacemi o záměru a jeho vlivech žadatel. Opatření „nezbytných“ vyjádření dotčených orgánů proto nelze přenášet na stavební úřad. Jestliže se tato činnost má realizovat prostřednictvím elektronického informačního systému, pak není důvod, aby žadatel podával zpoplatněnou žádost o obstarání konkrétních vyjádření u stavebního úřadu. Uvedené lze vyslovit rovněž co se týká stanovisek vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury (DTI), přičemž nelze přehlédnout, že se zde jedná o soukromé subjekty stojících mimo sféru veřejné správy.</p>	<p>podklady za žadatele (na jeho žádost a za úplatu), bude vypuštěna.</p>
783.	Jihomoravský kraj	zásadní	<p><b>bod 4.7.1.3. Změna formy závazných stanovisek na formu vyjádření</b>  Je třeba upozornit na to, že závazná stanoviska dotčených orgánů jako podklady pro stavební řízení byla dříve v drtivé většině vydávána jako rozhodnutí, a to až do 11.05.2006, kdy nabyl účinnosti zákon č. 186/2006 Sb., o změně některých zákonů souvisejících s přijetím stavebního zákona a zákona o vyvlastnění, jímž byla ve většině zvláštních zákonů změněna právní úprava tak, že stanoviska, souhlasy a jiná povolení dotčených orgánů, na které navazuje správní rozhodnutí podle stavebního zákona, nejsou nadále vydávána formou samostatného správního rozhodnutí, ale jako závazné stanovisko podle správního řádu, a to <b>za účelem zjednodušení procesu povolování staveb, avšak při zachování závaznosti názoru dotčeného správního orgánu.</b> Současný návrh naopak dosavadní závazné akty dotčených orgánů degraduje na úroveň nezávazného vyjádření, čímž <b>veřejné zájmy chráněné dle zvláštních předpisů zbavuje ochrany</b> s odůvodněním, že tak budou odstraněny problémy současné praxe, mezi něž patří dlouhé lhůty, ve kterých se závazná stanoviska vydávají, následné přezkumy závazných stanovisek, i spory o to, kdy a v jaké fázi řízení se závazné stanovisko vydává. Takové problémy je však třeba řešit vyšší profesionalitou úředníků, případně vhodnější právní úpravou procesu vydávání a přezkumu závazného stanoviska, a nikoliv zkratkovitou rezignací na ochranu veřejného zájmu.</p> <p>Předkladatel v návrhu uvádí, že dotčené orgány mohou podle současné úpravy v územním i stavebním řízení svými závaznými stanovisky „svázat ruce“ orgánům, které mají o věci rozhodnout, přičemž tato situace nutně musí doznat změn. Takové tvrzení pouze dokazuje neznalost principu ochrany veřejného zájmu. <b>Účelem stavebního řízení totiž není za každou cenu vyhovět stavebníkovi, ale základním úkolem stavebního úřadu je posoudit, zda je stavba v souladu s předpisy veřejného práva, ať už z hlediska technické</b></p>	<p><b>ROZPOR.</b>  Závazná stanoviska nedávají dotčeným orgánům jistotu, že podmínky budou „vedením stavebního úřadu“ do rozhodnutí začleněny, ani možnost si vynutit začlenění podmínky ze závazného stanoviska do rozhodnutí, pokud se tak v rozhodnutí nestalo. Připomínka je pouhou spekulací. Stavební úřad bude povinen se řídit zákonem včetně příslušných složkových předpisů. Věcný záměr nepředstavuje oslabení ochrany veřejných zájmů.</p> <p>V případě, že bude záměr v rozporu s právními předpisy například v oblasti památkové péče, nebo životního prostředí, tedy v případě, kdy by mohlo být vydáno nesouhlasné závazné stanovisko dotčeného orgánu za stávající úpravy, takže záměr nebude moci být vůbec realizován, žádost o povolení bude zamítnuta. Věcný záměr pak chce umožnit vyvažování a poměřování mezi veřejnými zájmy chráněnými zákonem tam, kde záměr je realizovatelný za určitých podmínek, podmínkou správního uvážení, a to</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>proveditelnosti nebo ochrany veřejného zájmu a pokud shledá, že navrhovaná stavba těmto požadavkům nevyhovuje, pak její realizaci nepovolí. Cílový stav, jaký navrhuje předkladatel – tedy „rozvázat ruce“ stavebnímu úřadu, by v praxi znamenal, že žádné stavební řízení není třeba, neboť stavba může být realizována kdykoliv a kdekoliv, např. i v záplavovém území.</p> <p>Odůvodnění, proč by měla závazná stanoviska dotčených orgánů mít podobu vyjádření, není přesné a neodpovídá stávající právní úpravě. Návrh uvádí např. v případě stanovení reálně nesplnitelné podmínky pro uskutečnění záměru – v případě reálně nesplnitelných podmínek se může jednat o nicotný právní úkon (§ 77 odst. 2 správního řádu). Dále návrh uvádí „v případech, v nichž různé dotčené orgány stanoví ve svých závazných stanoviscích navzájem si odporující podmínky“ – ustanovení § 136 odst. 6 správního řádu uvádí možnosti řešení sporů mezi dotčenými orgány. Dané ustanovení lze považovat za dostatečně vhodné i pro stavební praxi. To že se v praxi dané řešení nevyužívá, není problém právní úpravy, ale problém praxe.</p> <p>Výslovné <b>definování chráněných veřejných zájmů</b> není možné, neboť se jedná o tzv. neurčitý pojem, který musí být <b>vždy konkrétně naplněn v daném konkrétním řízení</b>. V řadě případů nelze jednotnou definicí pojmout veškeré životní situace. Chybějící situace by pak byla velkým problémem v uplatňování ochrany daného veřejného zájmu, neboť budou vyvolávány otázky týkající se toho, zda v těchto případech se ochrana daného veřejného zájmu neuplatní anebo zda se uplatní obecná zásada vyplývající ze správního řádu. <b>Ochrana veřejných zájmů je jednou ze základních zásad činnosti správních orgánů uvedená ve správním řádu.</b> Zdůrazňování vybraných veřejných zájmů ve stavebním zákoně tak může být kontraproduktivní.</p>	<p>právě při specifikaci těchto podmínek.</p>
784.	Jihomoravský kraj	zásadní	<p>Pokud by mělo dle věcného záměru dojít k rovnováze rolí všech účastníků procesu projednávání staveb, pak je nepřijatelný návrh, že vlastníci DTI budou mít pro své vyjádření nesrovnatelně delší lhůtu (3x) než dotčené orgány pro posouzení záměru z hledisek dotčení veřejných zájmů a než stavební úřad, který by měl v třicetidenní lhůtě záměr přezkoumat, projednat, a rozhodnout. Tato konstrukce nastíněná v předloženém materiálu jednoznačně popírá proklamované tvrzení o rovnováze a vyváženosti práv a povinností dotčených subjektů.</p> <p>V důsledku navrhované fikce souhlasu dotčených orgánů a vlastníků DTI může dojít k nevratným zásahům do veřejné dopravní a technické infrastruktury nebo</p>	<p><b>ROZPOR.</b> Možnost fikce souhlasu bude u vyjádření neintegrováných dotčených orgánů, u vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury bude vypuštěna. Lhůta pro poskytnutí vyjádření bude stanovena v přiměřené lhůtě např. 60 dnů.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>k nevratnému dotčení veřejných zájmů chráněných zvláštními právními předpisy.</p> <p>Jak bylo výše připomínkováno, služba „hlídacího psa“ se týká pouze vlastníků nemovitostí, na nichž by měl být záměr realizován, nikoli vlastníků sousedních nemovitostí, jejichž práva a oprávněné zájmy budou záměrem dotýkány.</p>	
785.	Jihomoravský kraj	zásadní	<p><b>bod 7.2 Účastníci řízení</b></p> <p>Věcný záměr neřeší způsob vymezení účastníků řízení. Nevychází z žádného rozboru, který by prokazoval, že odkazovaný § 85 stávajícího stavebního zákona pokryje účastenství nejen z hledisek souvisejících s umístěním záměru a jeho povolením, ale též z hledisek dalších „integrováných“ procesů (s výjimkou odkazu na proces EIA a postupy dle zákona o integrované prevenci). Věcný záměr neřeší otázky účastenství při projednávání záměrů nestavební povahy.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Podkladové analýzy nejsou dle legislativních pravidel součástí věcného záměru. Analýzy byly prováděny pro účely přípravy v podrobnosti potřebné pro přípravu věcného záměru.</p> <p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Ve věcném záměru je uvedeno, že v případě integrace dalších řízení dle složkových předpisů bude zohledněna specifická úprava účastenství obsažená v těchto zákonech (str. 133). U nestavebních záměrů bude úprava obdobně zachována i v novém stavebním zákoně.</p>
786.	Jihomoravský kraj	zásadní	<p><b>bod 3.1. Nahlížení do spisu</b></p> <p>Oznámení o zahájení řízení je písemnost doručovaná všem účastníkům řízení, obsahující jednotné informace a údaje. Věcný záměr neřeší způsob předpokládané individualizace přístupových údajů jednotlivých účastníků k přihlášení do informačního systému pro účely nahlížení do spisu.</p> <p>Věcný záměr předpokládá „přísnější“ pravidla nahlížení do spisu, s tím že budou odlišná od správního řádu, tato však neřeší; stejně tak neřeší tyto otázky v případě spisů vedených v listinné podobě.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Spisy v listinné podobě vedeny nebudou. Do věcného záměru bude doplněna povinnost stavebního úřadu převést listinou žádost do systému apod. S takto převedenou žádostí se bude následně nakládat stejně jako s elektronicky podanou žádostí.</p> <p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Přísnější pravidla pro nahlížení do</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				spisu nebudou, což bude z věcného záměru vypuštěno. Pravidla pro nahlížení do elektronického spisu dálkovým přístupem budou z povahy věci v některých aspektech odlišná, nikoliv však přísnější.
787.	Jihomoravský kraj	zásadní	<p><b><u>Kapitola 7. D. Procesní změny</u></b></p> <p>Věcný záměr neobsahuje podrobné rozpracování procesů od podání žádosti až po vydání rozhodnutí. Nezabývá se, tzn. vůbec neřeší proces projednání žádostí podaných v listinné podobě.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Spisy v listinné podobě vedeny nebudou. Do věcného záměru bude doplněna povinnost stavebního úřadu převést listinou žádost do systému apod. S takto převedenou žádostí se bude následně nakládat stejně jako s elektronicky podanou žádostí.</p>
788.	Jihomoravský kraj	zásadní	<p><b>bod 7.4 Posuzování soukromoprávních otázek stavebním úřadem</b></p> <p>Jestliže věcný záměr obsahuje teorii automaticky vygenerovaného rozhodnutí, pak nutně musí řešit situace, kdy stavební úřad předtím neoznámí zahájení řízení – účastníci nebudou moci tuto námitku uplatnit. Pokud stavební úřad nezadá do elektronického systému ani účastníky řízení, tito se o projednávané stavbě vůbec nedozví, neboť jim elektronické rozhodnutí nebude moci být zasláno. Dojde tak k zásadnímu zásahu do práv těchto účastníků. Rozhodnutí bude nezákonné. Věcný záměr neřeší ani situace, kdy se tito účastníci řízení o zahájení řízení nedozví včas a bude jim znemožněno uplatnění námitek ve stanovené lhůtě, resp. nesouhlasu se stavbou.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>V otázce souhlasů vlastníků dotčených nemovitostí bude zachována stávající právní úprava (§ 184a stavebního zákona).</p>
789.	Jihomoravský kraj	zásadní	<p><b>bod 7.5 Námitky účastníků – koncentrace</b></p> <p>Nová zákonná úprava nebude vzhledem k procesnímu nastavení ve smyslu věcného záměru (lhůty) vytvářet tvrzený prostor pro efektivní dialog mezi žadatelem, účastníky řízení a dotčenými orgány.</p> <p>Dle věcného záměru nebude možné s ohledem na konstrukci jednotného řízení v řízení o povolení záměru uplatňovat námitky, které byly, nebo mohly být uplatněny dříve. Právě s ohledem na konstrukci jednotného řízení je tato teorie nesmyslná, neboť povolovacímu řízení žádné jiné řízení nebude předcházet. Koncentrace uplatnění námitek ve smyslu věcného záměru by byla aplikovatelná pouze pro řízení o stavebním záměru, jemuž předcházela EIA nebo integrované povolení (a jednalo by se o námitky k těmto otázkám) a</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Navrhovaná konstrukce koncentrace řízení spočívá v nemožnosti uplatnění námitek, které mohly být nebo byly uplatněny v předcházejících fázích (územní plánování, EIA apod.). Jedná se o pravidlo platné i ve stávající právní úpravě (např. § 114 odst. 2 stavebního zákona).</p> <p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Do věcného záměru bylo doplněno, že</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>následně pro odvolací řízení (námitky, které měly být uplatněny v řízení na prvním stupni). V úvahu přichází též specifické námitky ve vztahu k obsahu územně plánovací dokumentace; to se však již netýká námitek ve vztahu k záměru, neboť územní plánování není procesem sloužícím k projednání konkrétních záměrů stavebníků, konkrétní záměry ani neposuzuje. Nelze proto očekávat, předpokládat či dokonce stanovit, že vlastník sousední nemovitosti při projednání územního plánu uplatní námitky (resp. bude hájit svá práva) ve vztahu k neexistujícímu záměru.</p> <p>Dle věcného záměru bude žadatel oprávněn reagovat na uplatněné námitky. V předloženém materiálu však není zpracováno řešení následných procesních postupů.</p>	<p>vyjádření žadatele k námitkám bude představovat jeden z podkladů pro vydání rozhodnutí, a dále, že po dobu plynutí lhůty pro podání vyjádření žadatele bude povolovací řízení přerušeno. Dále bude věcný záměr v tomto bodě vyjasněn.</p>
790.	Jihomoravský kraj	zásadní	<p><b>bod 7.8. Integrace povolení dle zákona o integrované prevenci</b>  Praktické zkušenosti z aplikace zákona o integrované prevenci na úrovni krajského úřadu opravňují k názoru, že <b>zabezpečení odbornosti a kvality výkonu této komplikované agendy</b> na úrovni detašovaných pracovišť na ORP je přinejmenším problematické. Odbor životního prostředí KrÚ JMK disponuje referenty s příslušnou odbornou způsobilostí a v řadě případů mnohaletou praxí v oboru, přesto se však zejména v případech rozsáhlejších a technologicky složitějších zařízení neobejde <b>bez úzké spolupráce se specialisty</b> v oblasti ochrany ovzduší, odpadového hospodářství či vodního hospodářství v rámci odboru. Takovéto odborné zázemí na úrovni ORP (minimálně po náběhu nového systému) nebude k dispozici a negativně se to odrazí na kvalitě vydávaných výstupů. Pro ilustraci lze uvést, že v rámci JMK je provozováno cca 180 zařízení, která má na KrÚ JMK jako prvoinstančním orgánu na starosti celkem 5 referentů (ve většině případů pouze částí svého pracovního úvazku). Personální zabezpečení agendy na 21 detašovaných pracovištích nelze vyřešit prostou delimitací.</p> <p>Metodické sjednocení. Praxe ukazuje, že v takto složité a rozmanité agendě je problém z úrovně MŽP metodicky sjednotit výkon státní správy u 14 krajských úřadů. Při rozprostření agendy na podstatně větší počet detašovaných pracovišť na ORP lze očekávat, že se tato situace ještě zkomplikuje. Navíc není zřejmé, jakým způsobem by vůbec <b>metodická činnost ústředního orgánu</b> měla být vykonávána. Pravděpodobně by byla řešena „dvoukolejně“, jednak čistě po linii rezortní, paralelně však též po linii „odborných oddělení“ pro oblast ŽP v rámci všech stupňů státní stavební správy. U tak interdisciplinárních agend, jako je posuzování vlivů na ŽP či integrovaná</p>	<p><b>ROZPOR.</b>  Stavební úřad povede řízení o změně povolení dle zákona o integrované prevenci – změna se bude týkat jen výroku rozhodnutí, který obsahuje integrované povolení. Stavební úřad povede veškerá řízení dle zákona o integrované prevenci. Do věcného záměru bude na základě připomínky výslovně doplněno a vysvětleno. Činnosti a postupy dle zákona o integrované prevenci budou zachovány.</p> <p><b>Vysvětleno.</b>  Věcný záměr stojí na předpokladu institucionální reformy stavebních úřadů, která povede k jejich strukturování do jednotlivých věcných odborů a tím i ke zvýšení jejich odborné úrovně, což umožní převzít rovněž rozhodování o otázkách souvisejících se zákonem</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>prevence tato dvoukolejnost jen stěží povede ke sjednocování výkonu státní správy.</p> <p>Je třeba rovněž jednoznačně upravit, zda všechny prvoinstanční úkony v oblasti IPPC bude řešit úroveň detašovaných pracovišť na ORP. V řadě případů jsou <b>řešeny změny IP, které nesouvisí s žádnou stavební činností</b> a stavební úřad je tedy nebude vůbec projednávat, dále se jedná o výkon přezkumů (včetně přezkumů po zveřejnění rozhodnutí Komise EU o závěrech o BAT pro danou hlavní činnost), řešení přestupků apod. Stejně tak je třeba upravit působnost i v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí – pro nestavební záměry a činnosti, pro SEA posuzování obecných koncepcí atd.</p> <p>Na str. 138 se uvádí: „<i>Integrované povolení podle zákona o integrované prevenci v případě spojení řízení dle zákona o integrované prevenci s řízením o povolení stavby nebude samostatně vydáváno, ale bude tvořit samostatný výrok rozhodnutí o povolení stavby. Fakultativně bude mít stavebník možnost požádat o integrované povolení odděleně od povolení stavby.</i>“ Pokud tedy bude integrované povolení tvořeno samostatným výrokem v povolení stavby, je zjevné, že jakákoli změna IP (tedy i taková, která nemá žádné „stavební“ dopady) musí pak být řešena změnou povolení stavby. Toto spatřujeme jako naprosto neefektivní. Praxe ukazuje, že u řady zařízení je integrované povolení velmi živou záležitostí, není výjimečné, že k integrovanému povolení je již vydáno 10 a více změnových rozhodnutí. Zatímco povolení stavby je v určitém čase „zkonzumováno“ (například okamžikem kolaudace), integrované povolení se bude v čase dále měnit a při navrženém řešení bude tedy nutné opakovaně zasahovat do části výroku jinak již zkonsumovaného povolení stavby.</p>	o integrované prevenci.
791.	Jihomoravský kraj	zásadní	<p><b>bod 7.9 Vyvlastnění</b></p> <p>Z věcného záměru nevyplývá, že by měl být zrušen zákon č. 184/2006 Sb., který je procesním předpisem pro vyvlastňovací řízení, a že by kompletní nová úprava měla být předmětem zákona stavebního. Pokud by tomu tak bylo, musel by tento věcný záměr obsahovat kompletní úpravu procesu vyvlastnění, což však není naplněno. Poznámka, že tuto problematiku „může“ upravovat nový stavební zákon je zcela irelevantní a neakceptovatelná.</p> <p>Nicméně dle textu věcného záměru má dojít k prověření účelů vyvlastnění stanovených v jednotlivých zákonech tak, aby došlo ke sjednocení právní úpravy. Za tím účelem je navrhováno nejen zahrnutí vyvlastňovacích úřadů do stavebních úřadů (tato reforma však nemůže být předmětem stavebního zákona) a dále sjednocení vyvlastňovacího řízení s řízením o povolení stavby.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Věcným záměrem bude navrhováno pouze kompetenční sjednocení řízení o vyvlastnění do nové soustavy státní stavební správy. Nová soustava stavebních úřadů tak bude zahrnovat i vyvlastňovací úřady – nové stavební úřady tak budou i vyvlastňovacími úřady.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>Věcný záměr klade důraz na rozlišení otázek soukromoprávního a veřejnoprávního charakteru spojených s projednáváním povolení staveb s tím, že je na stavebníkovi, aby si oprávnění k realizaci svého záměru na konkrétním pozemku (jímž vlastnický nedisponuje) zajistil následně výlučně cestou práva soukromého, a to až následně po získání veřejnoprávního povolení stavby. Podle bodu 7.4 se nebude povinnost doložit souhlas dotčené osoby s vydáním povolení stavby (v případě projevení nesouhlasu s vydáním povolení stavby) vztahovat na stavby, pro které lze práva k nemovitostem vyvlastnit.</p> <p>Nelze opomenout, že vyvlastnění je krajním zásahem do vlastnického práva. Pro mocenský zásah do těchto práv v rámci práva veřejného musí být splněny zákonné podmínky. K těm, v souvislosti se stavebními záměry, patří primárně existence (územního) rozhodnutí, které otázku umístění záměru pravomocně a vykonatelně vyřešilo. Veřejnoprávní povolení stavby je titulem, který jako podklad pro vyvlastňovací řízení opodstatňuje jeho provedení. Dále se jedná o zásadní skutečnost, že ve vazbě na konkrétní účel vyvlastnění představovaný projednaným stavebním záměrem, nedošlo před zahájením vyvlastňovacího řízení k dohodě mezi „vyvlastnitelem a vyvlastňovaným“, přičemž pro tuto vzájemná jednání je nastavena zákonná lhůta. Tyto, stejně jako další podmínky stanovené zákonem o vyvlastnění, musí být naplněny ještě před podáním žádosti o vyvlastnění.</p> <p>Nelze připustit, aby žadatel, coby vyvlastnitel a vlastník pozemku, coby vyvlastňovaný, neměli prostor pro vzájemná jednání, která mohou vést ke vzájemné dohodě. Takový prostor však předpokládaná vize procesu jednotného řízení neposkytuje. Jestliže nebude žadatel povinen dokládat „souhlas“ již k žádosti o povolení stavby a současně bude zákonem dán účel vyvlastnění, pak ani nebude mít naprosto žádný důvod, aby před podáním žádosti o povolení stavby s vlastníkem dotčené nemovitosti jakkoli jednal. Ve fázi projednávání povolení stavby navíc ani není zřejmé, zda stavba bude skutečně povolena. Konstrukce spojeného řízení o povolení stavby s vyvlastňovacím řízením je ze shora uvedených důvodů nejen neopodstatněná, ale zejména neudržitelná.</p>	
792.	Jihomoravský kraj	zásadní	<p><b>bod 7.10 Zákon o urychlení výstavby</b></p> <p>Věcný záměr naznačuje potřebu novelizace zákona o urychlení výstavby, žádné věcné řešení dané problematiky však neobsahuje.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Věcný záměr se s touto otázkou vypořádává. Rozhodnutí o tom, zda bude zákon o urychlení výstavby</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				<p>zrušen bez náhrady či jen podstatně upraven dle nového zákona, se ponechává na fázi přípravy paragrafového znění, kdy bude jasný přesný rozsah vyžadovaných úprav zákona o urychlení výstavby.</p> <p>Předkladatel nicméně nevylučuje integraci speciálních pravidel pro výstavbu dopravní, vodní a energetické infrastruktury do nového stavebního zákona a zrušení zákona o urychlení výstavby, což by mělo vést k zpřehlednění právní úpravy. Pokud by došlo ke zrušení zákona o urychlení výstavby, tak by zároveň došlo k přesunutí jeho materie do zvláštní části nového stavebního zákona, která by zohledňovala specifika výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury.</p>
793.	Jihomoravský kraj	zásadní	<p><b>Odstavec:</b> Závazné lhůty v odvolacím řízení a následky jejich nedodržení</p> <p>Věcný záměr neobsahuje žádné řešení „potřebných kroků“, které povedou k odstranění nečinnosti odvolacího orgánu.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Věcný záměr počítá s řešením ve formě automaticky vygenerovaného upozornění na nečinnost v odvolacím řízení. Další kroky jsou rozpracovány na str. 128-130 věcného záměru. Řešení nečinnosti bude v pravomoci nadřízeného orgánu, který bude moci i nadále uplatnit opatření dle správního řádu, ale i nárazově personálně či kapacitně řešit přetíženost stavebního úřadu apod.</p>
794.	Jihomoravský kraj	zásadní	<p><b>bod 8. Řízení o odvolání proti rozhodnutí o povolení stavby</b></p> <p>Povinnost odvolacího orgánu meritorně rozhodnout:</p> <p>Vyloučení možnosti odvolacího orgánu prvoinstanční rozhodnutí zrušit a vrátit věc k novému projednání snímá z prvoinstančních orgánů povinnost provést řízení řádně a zbytečně zatíží odvolací orgány prováděním dokazování místo orgánu prvního stupně. Odvolací orgán by pak de facto suploval činnost</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Zavedení principu úplné apelace do odvolacího řízení povede naopak ke zrychlení povolovacího řízení. Odvolací orgán bude mít k dispozici podklady</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>prvoinstančního orgánu.</p> <p>Pokud bude v prvoinstančním řízení vznesena námitka vlastníka nemovitosti, vyjadřující nesouhlas s dotčením jeho nemovitosti, a stavební úřad nevyzve žadatele k předložení souhlasu tohoto vlastníka, nemá odvolací orgán dle obsahu věcného záměru při řešení odvolání možnost odvolací řízení přerušit, popř. následně je zastavit, pokud žadatel ani na výzvu souhlas vlastníka dotčené nemovitosti nepředloží. Věcný záměr počítá pouze se změnou nebo potvrzením rozhodnutí.</p> <p>Podle věcného záměru může odvolatel napadnout odvoláním „skutečnost, že povolená stavba neodpovídá zamýšlené stavbě, ke které podal námitky či mohl podat námitky“. Povolání stavby má být vydáváno na základě podkladů a dokumentace záměru, která byla předložena spolu s žádostí (resp. vložena do elektronického informačního systému), případně která byla v rámci řízení doplňována (či upravena) a v této stavebníkem upravené podobě následně projednána. Odvolací řízení nastupuje ve fázi, kdy je záměr projednáván nikoli realizován. Není tak možné, aby nastala situace, že by byl povolen jiný záměr, než který byl žadatelem vložen spolu s žádostí do elektronického informačního systému a takto projednán. Je proto nesrozumitelné, jak by mohla „povolená stavba neodpovídá zamýšlené stavbě, ke které podal námitky či mohl podat námitky“.</p> <p>Věcný záměr předpokládá, že pokud stavební úřad námitky uplatněné při povolovacím řízení na prvním stupni nevypořádá, učiní tak odvolací orgán. Účastníkovi, který se způsobem vypořádání jeho námitek nebude srozuměn, však již není přiznáno právo na opravný prostředek. Jde o popření práva na spravedlivý proces v rámci moci výkonné realizované veřejnou správou (tzn. službou veřejnosti); účastník bude nucen obrátit se s ochranou svých práv na moc soudní.</p> <p>Jestliže bude odvolací orgán povinen de facto namísto prvoinstančního stavebního úřadu provést plnohodnotné řízení, a to včetně „vymezení účastníků řízení, pokud k tomuto nedošlo již v prvostupňovém řízení“ pak je naprosto nepřijatelné, aby osoby, kterým bude účastenství přiznáno až v odvolacím řízení, ve kterém jim bude poskytnuta (musí být) možnost uplatnit veškerá procesní práva a tím pádem hájit svá práva a právem chráněné zájmy, nemohly podat proti takovému rozhodnutí odvolání. Konstrukce plné apelace bez možnosti vrácení věci na první stupeň nebo bez</p>	<p>shromážděné prvostupňovým orgánem, což řízení na druhém stupni zkrátí. Zásada dvojinančnosti správního řízení, která však bude v modifikované podobě i nadále zachována, není ústavním principem ani základní zásadou správního řízení (viz například sporné řízení dle § 141 správního řádu).</p> <p>Dále je třeba upozornit, že odvolací orgán bude mít sice stanovenou lhůtu pro vydání rozhodnutí, nicméně v případě jejího nedodržení dojde „pouze“ k automatickému vygenerování upozornění na nečinnost, nikoliv k automatickému vygenerování rozhodnutí.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>možnosti opravného prostředku je neakceptovatelná. Jednalo by se o porušení práva na spravedlivý proces.</p> <p>Rozhodování o odvolání v rámci jednoho orgánu:</p> <p>Ačkoliv není zásada dvojinstančnosti imperativem, není její vyloučení ve stavebním řízení vhodným řešením, a to s ohledem na šíři vykonávané agendy i komplexnost stavebních povolení, která v sobě mají zahrnovat i vypořádání ochrany veřejných zájmů. Taková koncentrace rozhodovací pravomoci je <b>vhodným prostředím pro korupční rizika</b>, jimž má navrhovaná právní úprava právě naopak předcházet. Ze změny provedené v návrhu v průběhu mezirezortního připomínkového řízení spočívající v tom, že krajské stavební úřady a územní pracoviště budou vnitřními organizačními jednotkami Nejvyššího stavebního úřadu (z pohledu organizačního; z hlediska jejich rozhodovací činnosti budou v souladu se správní judikaturou považovány za samostatné správní orgány), provedené bez bližšího odůvodnění není patrné, co jí předkladatel sleduje a jakého cíle jí má být dosaženo. Novou organizací stavebních úřadů tak lze přirovnat např. k organizaci České inspekce životního prostředí. O odvoláních proti jejím rozhodnutím však rozhoduje Ministerstvo životního prostředí, tedy jiný orgán než organizační složka téhož. Navíc v úvodu věcného záměru zákona i nadále zůstává uvedeno, že soustava stavebních úřadů bude dvoustupňová.</p>	
795.	Jihomoravský kraj	zásadní	<p><b>bod 10. Změna stavby před jejím dokončením</b></p> <p>Věcný záměr nevymezuje a neurčuje situace, rozhodné pro rozlišení, zda se jedná o podstatnou či nepodstatnou změnu. Je nepřipustné, aby takové základní rozlišení, na němž je závislý proces projednání, bylo hledáno až v paragrafovém znění.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Ve věcném záměru je výslovně uvedeno, že za podstatnou změnu se považuje například změna, která se dotýká práv ostatních účastníků řízení či se dotýká chráněných veřejných zájmů, změna vyžadující posouzení vlivů na životní prostředí, případně změnu stavby, která je kulturní památkou. Další případy mohou být doplněny v paragrafovém znění.</p>
796.	Jihomoravský kraj	zásadní	<p><b>bod 11. Kolaudace</b></p> <p>Věcný záměr, aniž by vycházel z jakýchkoli analýz či rozborů, zda současný systém vyhovuje, předpokládá jeho převzetí ve smyslu § 122 a násl. zákona č. 183/2006 Sb. Celé veřejnosti (nejen odborné) je známo, že stávající stav je nevyhovující a neudržitelný.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Podkladové analýzy nejsou dle legislativních pravidel součástí věcného záměru. Analýzy byly prováděny pro účely přípravy v podrobnosti potřebné pro přípravu</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				věcného záměru.
797.	Jihomoravský kraj	zásadní	<p><b>bod 11.2 Dokumentace skutečného provedení</b></p> <p>Věcný záměr zdůrazňuje odpovědnost autorizované osoby (zpracovatele dokumentace) a zhotovitele stavby, žádným způsobem však neřeší sankční postih nedodržení této zákonem ukládané povinnosti.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Do věcného záměru bude doplněno, že se bude jednat o přestupek, za který lze uložit sankci a zastavit provádění stavby do doby, než bude dokumentace pro provádění stavby zpracována.</p>
798.	Jihomoravský kraj	zásadní	<p><b>bod 13. Odstranění nepovolené stavby / dodatečné povolení</b></p> <p>Věcný záměr neřeší proces řízení o odstranění stavby ani proces případného řízení o dodatečném povolení. Neřeší ani postup stavebního úřadu, který by měl vést k ověření, zda stavebník plní výzvu k zastavení prací. Není žádným způsobem řešeno, jak bude z realizované stavby vyčleňována část příslušná k odstranění, resp. se nezabývá otázkou, zda bude takový postup vůbec možný (např. s ohledem na konstrukční provedení stavby).</p> <p>Je neakceptovatelné, aby věcný záměr odkazoval provedení rozvahy o důvodnosti založení nové skutkové podstaty trestného činu (provádění nepovolené stavby) až na další postup při přípravě zákona. Tuto otázku by musela být věcně vyřešena již při přípravě věcného záměru.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Zavedení nové skutkové podstaty trestného činu bude vpuštěno.</p> <p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Podrobnost v postupu stavebního úřadu bude řešena v paragrafovém znění, přičemž bude předkladatel vycházet ze stávající úpravy.</p>
799.	Jihomoravský kraj	zásadní	<p><b>bod 11.3 Certifikát autorizovaného inspektora</b></p> <p>Věcný záměr předpokládá možnost předložit k žádosti o kolaudační souhlas/rozhodnutí odborný posudek (certifikát) vydaný autorizovaným inspektorem. Žádným způsobem však neřeší následný procesní postup stavebního úřadu při vyřizování žádosti.</p> <p>Druhá věta tohoto bodu ve znění „<i>autorizovaný inspektor vystavením certifikátu osvědčí, že posoudil dokumentaci stavby a k ní připojené doklady a navrhovaná stavba splňuje zákonem stanovené podmínky pro její provedení z těchto hledisek</i>“, se naprosto míjí s podstatou kolaudace, neboť jejím předmětem není ověření dokumentace pro provedení stavby, ale ověření vlastního provedení stavby, její soulad s dokumentací a způsobilost k užívání.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Věcný záměr obdobně vychází ze stávající právní úpravy (§ 122 odst. 6 stavebního zákona), což bude doplněno do věcného záměru a věcný záměr bude v části týkající se certifikátu autorizovaného inspektora při kolaudaci upraven, aby tomuto stávajícímu znění odpovídal.</p>
800.	Jihomoravský kraj	zásadní	<p><b>bod 5.2 Jednotné řízení o povolení stavby</b></p> <p>Předložený materiál neobsahuje řešení vazeb na obecné požadavky na výstavbu a s tím související otázku možnosti výjimečných řízení.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Otázka obecných požadavků na výstavbu je ve věcném záměru řešena v části týkající se změnám stavebního</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				hmotného práva.
801.	Jihomoravský kraj	zásadní	<p><b>bod 16. Shrnutí dalších institutů stávající právní úpravy, které budou převzaty do nového stavebního zákona</b></p> <p>Věcný záměr předpokládá převzetí dalších institutů stávající právní úpravy, s tím, že jde o ověřené a osvědčené instituty, které nezpůsobují problémy. Takové tvrzení, bez prověření jejich funkčnosti provedením nezbytných analýz a rozborů je neudržitelné a nevychází z reálného stavu. Úvaha o převzetí těchto institutů s „odchylkami“, které však věcný záměr žádným způsobem nedefinuje, je zcela neakceptovatelná.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Podkladové analýzy nejsou dle legislativních pravidel součástí věcného záměru. Analýzy byly prováděny pro účely přípravy v podrobnosti potřebné pro přípravu věcného záměru.</p>
802.	Jihomoravský kraj	zásadní	<p><b><u>Kapitola 7. E Změny stavebního práva hmotného</u></b></p> <p>V této části je věcný záměr zcela neakceptovatelný, neboť jeho obsah nevychází z žádných podkladových analýz a rozborů, které by umožnily nadefinovat, co má být učiněno předmětem nového stavebního zákona. Věcný záměr musí obsahovat konkrétní řešení, které pak může být dále rozpracováno.</p> <p>Věcný záměr nepředkládá v tomto smyslu žádné řešení podstaty základních pojmů jakožto základu pro nadefinování principů stavebního práva hmotného.</p> <p>Žádné konkrétní řešení předmětu nového stavebního zákona ani „nejdůležitějších pravidel“ však předložený materiál neobsahuje.</p> <p>Pro formulování věcného záměru je nepřijatelná konstrukce teprve budoucího provedení revizí obecných požadavků na výstavbu a jejich sjednocení, zvláštních (složkových) předpisů ve vztahu k požadavkům na výstavbu či dokonce technických norem.</p> <p>Pokud by tyto předpisy byly z hlediska možnosti jejich všeobecné aplikace prověřeny již před zpracováním věcného záměru, nepochybně by bylo vzato v úvahu, že existují též liniové a jiné inženýrské stavby, které nejsou budovami. To musí být nepochybně zohledněno, primárně ve věcném záměru (a následně pak v legislativě), což se zjevně nestalo (viz požadavek, aby součástí DPS byly půdorysy podlaží).</p> <p>Pro zpracování a projednávání projektových dokumentací je třeba přesně</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Podkladové analýzy nejsou dle legislativních pravidel součástí věcného záměru. Analýzy byly prováděny pro účely přípravy v podrobnosti potřebné pro přípravu věcného záměru. Byly provedeny zejména komparativní analýzy úpravy požadavků na výstavbu v jiných právních řádech a dále analýzy návaznosti a zezávacnění technických norem v jiných právních řádech.</p> <p>Úprava definic bude provedena v paragrafovém znění. Jejich konkrétní uvedení již ve věcném záměru by šlo nad rámec obecnosti věcného záměru. Otázka norem je ve věcném záměru popsána.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			definovat zakotvenost norem pomocí např. prováděcí vyhlášky, kde by byla uvedena jasná závaznost, kterých norem se to týká a pro jaké případy.	
803.	Olomoucký kraj	zásadní	<p>Předložený materiál jako celek je velmi nevyvážený. S poměrně velkou mírou podrobnosti řeší procesní stránku řízení o povolení stavby, nevěnuje se ale již dalším povolovacím řízením záměrů nestavebního charakteru. Neřeší hmotně právní otázky, resp. se jich jen bodově dotýká a naznačuje, že toto bude řešeno až v paragrafovém znění zákona (např. definice pojmu stavba, rodinný dům, skupina stavebních záměrů, které budou ve volném režimu). Materiál nepřináší podrobnější rozbor zvláštních právních předpisů, jejichž prostřednictvím nyní hájí veřejný zájem dotčené orgány, pouze uvádí, že bude muset být v tomto směru provedena jejich revize (bod A 4.7.). Přitom toto posouzení je stěžejní pro správné nastavení delimitací a dalších organizačních opatření, stejně jako pro návrhy změn příslušných právních předpisů, ne-li pro jejich nahrazení novými.</p> <p>Navrhujeme, aby předkladatel dopracoval přeložený materiál zejména v oblasti hmotně právní a podrobnější analýzy veřejných zájmů, které by měly být do budoucna chráněny cestou zvláštních právních předpisů a s tím související revize dotčených orgánů.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Nastíněná detailní specifikace by byla nad rámec obecnosti věcného záměru dle požadavků Legislativních pravidel vlády.</p>
804.	Olomoucký kraj	zásadní	<p><b><u>Vznik Nejvyššího stavebního úřadu (část 7., kapitola A Institucionální změny, bod 4.2, str. 56 a násl. materiálu)</u></b></p> <p>V důsledku zřízení Nejvyššího stavebního úřadu dojde k poklesu počtu ústředních orgánů zabývajících se stavební správou. Speciálního stavební úřady ztratí svůj oficiální samostatný název a spojí s obecnými stavebními úřady, což na úrovni krajských a obecních úřadů bude fakticky jen znamenat spojení zaměstnanců v současnosti zařazených v různých odborech do společného úřadu. Na úrovni obcí však nelze jednoznačně očekávat přínos v podobě snížení počtu obecních stavebních úřadů. Věcný záměr počítá se zachováním stavebních úřadů u obcí typu III (ORP) a vytvářením i tzv. kontaktních pracovišť. Ke skutečné redukci rozsahu stavební správy tak pravděpodobně vůbec nedojde.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Institucionální změny jsou jedním z (vzájemně provázaných) pilířů rekodifikace. Cíle věcného záměru je možné splnit pouze oddělením veřejné stavební správy od smíšeného modelu a vytvořením systému státní stavební správy. Návrh věcného záměru identifikuje celou řadu důvodů, jež ve vzájemných souvislostech zapříčiňují současný nežádoucí stav (tyto problémy nelze řešit izolovaně).</p>
805.	Olomoucký kraj	zásadní	<p><b><u>Personální obsazení (část 7., kapitola A Institucionální změny, bod 4.6, str. 63 a násl. materiálu)</u></b></p>	<p><b>Akceptováno.</b></p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>V předloženém materiálu nejsou stanoveny (ani naznačeny) kvalifikační předpoklady na úředníka NSÚ. V případě, že budou stanoveny pouze na vysokoškolské vzdělání (bakalářského či magisterského), pak mnoho stávajících úředníků dnešních stavebních úřadů zejména na ORP a dalších obecních úřadech nebude schopno tomuto požadavku vyhovět. Toto by mohlo být zásadním problémem již v počátcích fungování nové státní stavební správy. Již dnes je problém obsadit prázdná místa úředníků na stavebních úřadech.</p> <p>Přechod stávajících úředníků stavebních úřadů do režimu služebního zákona a služebního poměru bez záruky zachování platového ohodnocení nevidíme vzhledem k platům ve státní službě za stávající situace reálně, když platy magistrátních úředníků a úředníků na ORP mnohdy převyšují platy státních úředníků. Navrhujeme proto přepracovat část materiálu (Hodnocení dopadu regulace - RIA) týkající se finančního ohodnocení pracovníků stavebního úřadu, které je navrhováno jako 1,2 násobek příslušné platové třídy a stupně. Mělo by být počítáno s platy pracovníků v takové výši, která by zabránila riziku, že nebudou mít zájem přejít na nový stavební úřad a budou raději volit odchod např. do soukromé sféry. Předložený materiál na řadě míst zdůrazňuje, že reforma by měla přinést zvýšení odbornosti a profesionality pracovníků (např. Věcný záměr rekodifikace veřejného stavebního práva - str. 17 – bod 3, str. 56 - bod A 4.2., str. 145 – bod. D.15), přesto připouští, že pracovníkům současných úřadů, zejména krajských a magistrátů měst, nebude moci nabídnout odpovídající platové podmínky (srovnatelné s jejich současnými na krajích a městech). Předpokládá tak i jejich odchod do soukromé sféry, viz hodnocení RIA str. 58 – bod A.1.3. Předkládaný materiál tedy nepředpokládá tyto požadované odborníky a vysoce kvalifikované osoby odpovídajícím způsobem ohodnotit, současně však na tyto pozice bude klást vysoké požadavky (tlak na lhůty a odbornost). Je zde tedy vysoké riziko, že výkon stavebního úřadu nebude zabezpečován dostatečným počtem úředníků s patřičnou kvalifikací, což může vést k chybám v řízení, jejich průtahům a případnému následnému rušení rozhodnutí v soudním či jiném přezkumu.</p>	Bude upraveno a doplněno.
806.	Olomoucký kraj	zásadní	<p><b><u>Vyjmutí agendy stavebních úřadů ze spojeného modelu (část 7., kapitola A Institucionální změny, bod 4.1, str. 51 a násl. materiálu)</u></b></p> <p>Tato skutečnost nebude občany a zástupci měst a obcí kladně reflektována. Od roku 2002 byl budován spojený model, který funguje, do kterého obce a města investovaly nemalé finanční a organizační prostředky – pořízení budov, zařízení a dalšího materiálního vybavení, vyškolení úředníků, organizační zabezpečení chodu stavebních úřadů. Mnozí úředníci dnes vykonávají nejen</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Institucionální změny jsou jedním z (vzájemně provázaných) pilířů rekodifikace.</p> <p>Cíle návrhu věcného záměru je možné splnit pouze oddělením veřejné stavební správy od smíšeného modelu</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			přenesenou působnost, ale současně pracují i pro samosprávu obce, což umožňuje právě spojený model. Prakticky jediným uváděným důvodem pro vyčlenění stavebního řízení ze spojeného modelu veřejné správy je problém systémové podjatosti, která však již byla minimalizována poslední novelou správního řádu. Materiál se ale již nijak nezabývá tím, že v praxi se problematika namítání systémové podjatosti se může však přenést i do řízení vedených státním správním orgánem. Další uváděný důvod – profesionalizaci, je nutno odmítnout, když předložený materiál předpokládá delimitaci stávajících zaměstnanců do nové stavební správy.	a vytvořením systému státní stavební správy. Návrh věcného záměru identifikuje celou řadu důvodů, jež ve vzájemných souvislostech zapříčiňují současný nežádoucí stav (tyto problémy nelze řešit izolovaně).
807.	Olomoucký kraj	zásadní	<p><b><u>Dotčené orgány - integrace (část 7., kapitola A Institucionální změny, bod 4.7, str. 67 a násl. materiálu)</u></b></p> <p>Vynětí „stavební problematiky“ z působnosti „klasických“ správních orgánů vykonávajících státní správu v rámci jednotlivých složkových zákonů (např. zákon o státní památkové péči, zákon o ochraně přírody a krajiny atd.) povede k dvojkolejnosti při aplikaci těchto zákonů, kdy po jedné koleji pojedou oddělená státní stavební správa a po druhé koleji státní správa přenesená na obce a kraje ve věcech, které neřeší stavební právo. Složkové zákony tak budou spadat pod dvě ministerstva (MMR + resortní ministerstvo). Tato situace může vést (a patrně i povede) ke značným komplikacím, když nebude možno vyloučit odlišné koncepční přístupy obou ministerstev k aplikaci těchto složkových zákonů. Taková situace by nepochybně narušovala právní jistotu.</p> <p>Předložený materiál zcela opomíjí roli Národního památkového ústavu, který dává orgánům státní památkové péče do řízení obligatorní vyjádření. Do věcného záměru by měla být tato specifická problematika dopracována.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Cíle věcného záměru je možné dosáhnout pouze naplněním vzájemně provázaných pilířů rekonstrukce. Jedním z pilířů jsou změny v postavení dotčených orgánů, včetně revize a dostatečně konkrétního vymezení veřejných zájmů ve složkových zákonech. Složkové předpisy budou nadále spadat do působnosti resortních ministerstev.</p>
808.	Olomoucký kraj	zásadní	<p><b><u>Zrušení závazných stanovisek (část 7., kapitola A Institucionální změny, bod 4.7, str. 67 a násl. materiálu)</u></b></p> <p>Náhrada závazných stanovisek formou vyjádření neodstraní možnost protichůdných zájmů chráněných jednotlivými složkovými zákony, naopak jejich zrušením bude otevřena cesta k realizaci záměrů, které by za stávajících podmínek nebyly nikdy povoleny. Zrušením závazných stanovisek dojde k ohrožení veřejných zájmů, k jejichž ochraně mají sloužit.</p> <p>Z textu na straně 69 návrhu věcného záměru dále vyplývá, že komunikace zaměstnanců stavebních úřadů, kteří se budou zabývat ochranou veřejných</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>V případě, že bude záměr v rozporu s právními předpisy například v oblasti památkové péče, nebo životního prostředí, tedy v případě, kdy by mohlo být vydáno nesouhlasné závazné stanovisko dotčeného orgánu za stávající úpravy, takže záměr nebude moci být vůbec realizován, žádost o povolení bude zamítnuta. Věcný záměr pak chce umožnit vyvažování a</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			zájmů, s oprávněnou úřední osobou při tvorbě rozhodnutí bude mít pouze neformalizovanou interní povahu, nebude podkladem pro rozhodnutí a nebude součástí spisu. Za jednotlivé veřejné zájmy (dotčené orgány integrované do stavební správy) tedy nebude formalizovaně zpracován žádný postoj, který by byl schopen samostatné kontroly. Účastníci řízení ani nebudou mít možnost ze spisu zjistit, kteří zaměstnanci se ochranou veřejných zájmů v jejich kauze zabývali a případně namítat jejich podjatost. V obtížné pozici budou rovněž přezkumné orgány. Podle našeho názoru jde o nepřijatelnou koncepci, a proto navrhujeme i komunikaci formalizovat a učinit ji součástí správního spisu.	poměřování mezi veřejnými zájmy chráněnými zákonem tam, kde záměr je realizovatelný za určitých podmínek, a to právě při specifikaci těchto podmínek. V tomto ohledu a výlučně v tomto ohledu bude stavební úřad arbitrem/koordinátorem veřejných zájmů, jak uvedeno ve věcném záměru. Posouzení veřejného zájmu pracovníkem stavebního úřadu bude mít formalizovaný výstup, bude podkladem pro vydání rozhodnutí, nebude samostatně přezkoumatelný a bude součástí spisu
809.	Olomoucký kraj	zásadní	<b><u>Digitalizace postupů dle stavebního zákona</u></b> Předložený materiál počítá s výrazně vyšší mírou digitalizace postupů stavebního zákona. Upozorňujeme, že bez vytvoření příslušného softwaru nemůže být nová stavební správa funkční. Je tedy nutno včas zahájit úkony směřující k pořízení softwaru a při stanovení vhodné legisvakanční lhůty počítat s dobou nutnou pro jeho pořízení.	<b>Vysvětleno.</b>
810.	Olomoucký kraj	zásadní	<b><u>1. Část 7., kapitola C Změny související s územním plánováním, bod 2.1, str. 92</u></b> Na str. 92 je uvedeno: „ <i>Zejména u vymezených ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury se předpokládá, že jejich další upřesňování především v územním plánu kraje bude prováděno spíše výjimečně, obvykle v tom případě, že bude k dispozici dokumentace, která záměr dále upřesňuje a vždy se souhlasem příslušného dotčeného orgánu.</i> “ Navrhujeme, aby mohla být ponechána možnost dalšího upřesňování záměrů z územního rozvojového plánu v územním plánu kraje, ne jen výjimečně. ÚPK je všestrannější dokumentací (např. řeší i krajinu, ÚSES, migrační koridory, PPO apod.) a je potřebné řešit vzájemné vazby v území. <b>Tato připomínka je zásadní.</b>	<b>Vysvětleno.</b> Věcný záměr nevyklučuje možnost dalšího upřesňování záměrů, pouze konstatuje, že u vymezených ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury se předpokládá spíše výjimečné upřesňování v územních plánech kraje.
811.	Olomoucký kraj	zásadní	<b><u>2. Část 7., kapitola C Změny související s územním plánováním, bod</u></b>	<b>ROZPOR.</b>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p><b><u>2.2, k textu na str. 94</u></b></p> <p>Navrhujeme, aby byla územně plánovací dokumentace závazná jako celek. Varianta 1 i Varianta 2 uvedená v materiálu pracuje s tím, že by stávající ÚPD byly rozděleny do dvou částí – závazná část a směrná část (jako jeden dokument nebo dva dokumenty). Přičemž strategická (směrná) část by obsahovala strategické a koncepční otázky týkající se územního rozvoje státu/kraje. Strategická část nebude závazná pro řízení o povolení stavby, ale bude závazná pro pořizování a vydávání nižší ÚPD na úrovni krajů a obcí. Jako výhoda je uváděno, že strategická část bude podléhat jednoduššímu, tj. rychlejšímu procesu pořizování jejich změn. Ovšem nejvíce změn v ÚPD se týká vymezení ploch a koridorů záměrů, což by bylo náplní závazné části. Problém vidíme posuzováním souladu s ÚPD, kde dojde k výrazně většímu zatížení pracovníků, jelikož budou muset odůvodňovat všechny části směrné části, proč je k nim přihlédnuto, či nikoliv, a to v případě nepřípustného záměru i přípustného. V současnosti podněty na přezkum ZS dávají nejen stavebníci, ale i účastníci řízení.</p> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>	<p>V novém stavebním zákoně bude přesně vymezeno, jak a pro koho jsou závazná a strategická část ÚPD závazné. Zákon zároveň stanoví, co konkrétně může obsahovat závazná část a co má být obsaženo ve strategické části.</p> <p>Závazná část bude řešit vymezení ploch a koridorů <b>konkrétních strategických záměrů</b> v podrobnosti odpovídající dnešním zásadám územního rozvoje, respektive v aktuálně projednávané novele stavebního zákona navrhovaného územního rozvojového plánu.</p> <p>Tato část bude závazná i pro řízení o povolení stavby - žádost o povolení stavby bude muset odpovídat podmínkám a omezením plynoucím z této závazné části.</p> <p>Strategická část územního rozvojového plánu bude obsahovat strategické a koncepční otázky týkající se územního rozvoje státu, které jsou dnes zpravidla obsaženy v politice územního rozvoje a <b>kteřé nejsou tak konkrétní, aby bylo možné požadovat v žádosti o povolení stavby soulad žádosti s těmito strategickými a koncepčními otázkami.</b> Strategická část ale bude závazná pro veřejnou správu, která bude muset závěry obsažené v této části zohlednit v rámci svých činností dotýkajících se územního plánování. Tato strategická část bude závazná pro pořizování a vydávání nižší ÚPD na úrovni krajů a obcí, tj. strategická část nebude</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				závazná jen pro řízení o povolení stavby, tj. v tomto řízení nebude stavební úřad posuzovat soulad žádosti o povolení stavby se strategickou částí.
812.	Olomoucký kraj	zásadní	<p><b>3. <u>Část 7., kapitola C Změny související s územním plánováním, bod 2.3, str. 98</u></b></p> <p>Věcný záměr na str. 98 uvádí: „Zákon nově stanoví, že regulačním plánem lze nahradit povolení stavby, přičemž v takovém případě se v regulačním plánu uvede, které povolení stavby (která povolení stavby) regulační plán nahrazuje. Zákonem však bude omezen okruh staveb, u nichž bude moci dojít k nahrazení povolení stavby regulačním plánem, a to tak, že toto bude možné pouze ve vztahu ke stavbám dopravní a technické infrastruktury.“</p> <p>Navrhujeme celý text vypustit. Regulační plán bude vydáván v samostatné působnosti zastupitelstvem obce formou OOP nebo OZV, jak může nahradit povolení stavby vydávané v přenesené působnosti orgánem státní správy, tedy příslušnou oprávněnou úřední osobou se zkouškami ZOZ? Proti povolení stavby nebude možné odvolání pouze přezkum. Součástí návrhu regulačního plánu by musela být i projektová dokumentace stavby dopravní a technické infrastruktury a regulační plán by obsahoval i podmínky k realizaci stavby, tj. části které jsou nad rámec regulačního plánu.</p> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Když regulační plán nahradí stavební povolení, tak se tam žádné povolení vydávat nebude. Naznačovaný problém tedy nevznikne. V tomto případě podmínkou stavby není vydání povolení.</p> <p>Opravné prostředky se přesunou do fáze pořizování regulačního plánu, tj. všechny subjekty, které by byly účastníky řízení o povolení stavby budou moci uplatnit námítky a připomínky v rámci přijímání regulačního plánu.</p>
813.	Olomoucký kraj	zásadní	<p><b>4. <u>Část 7., kapitola C Změny související s územním plánováním, bod 2.3, str. 99</u></b></p> <p>Na str. 99 je obsažen text: „Nový stavební zákon zakotví zákonné zmocnění pro obce, aby si v územně plánovací dokumentaci upravily odchylně některé požadavky na uspořádání území (např. požadavek na odstupové vzdálenosti, počet parkovacích míst apod.), a to v rozsahu územních požadavků na výstavbu, jak budou ve stavebním zákoně definovány a podzákoným předpisem rozvedeny.“</p> <p>Navrhujeme celý text vypustit. Toto popírá snahu o sjednocování ÚP, pokud je potřeba řešit v konkrétním území odchylku oproti OTP. Vhodnějším nástrojem je výjimečné ustanovení.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Úprava bude navazovat na současnou právní úpravu, resp. bude prověřena možnost úpravy a dalšího rozvinutí současného § 169 SZ.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<b>Tato připomínka je zásadní.</b>	
814.	Olomoucký kraj	zásadní	<p><b>5. <u>Část 7., kapitola C Změny související s územním plánováním, bod 2.3, str. 101</u></b></p> <p>Na str. 101 je uvedeno: „Nově bude také zakotvená kompetence obce vyvolat v procesu pořizování ÚPD rozpor s pořizovatelem či s dotčeným orgánem ve smyslu § 136 odst. 6 správního řádu. Zákon stanoví, z jakých důvodů bude obec oprávněna rozpor vyvolat. Půjde zejména o rozpor ohledně zákonnosti stanovisek dotčených orgánů a ohledně zákonnosti postupu pořizovatele.“</p> <p>Navrhujeme tuto kompetenci přiznat i kraji a dále vypustit větu: „Půjde zejména o rozpor ohledně zákonnosti stanovisek DO a ohledně zákonnosti postupu pořizovatele“.</p> <p>Stávající znění by znamenalo, že pokud by stanovisko dotčeného orgánu bylo vydáno v souladu se zákonem, neposuzoval by se převažující veřejný zájem jako doposud (např. hospodářský rozvoj x ZPF). Také obce by nemohly vyvolat rozpor, v případě, že pořizovatel odmítne prověřit požadovaný záměr. Stejnou pravomoc by měl mít kraj vůči pořizovateli a dotčenému orgánu.</p> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>	<p><b>Akceptováno částečně.</b></p> <p>Jedná se o rozšíření stávajícího ustanovení § 136 odst. 6. Je vhodné, aby obce mohly vyvolat rozpor, bude-li stanovisko nebo postup v rozporu se zákonem. Z návrhu věcného záměru však byla vypuštěna část, která se týká důvodů vyvolání rozporu. Kompetence byla přiznána také kraji.</p>
815.	Olomoucký kraj	zásadní	<p><b>6. <u>Stávající Portály územního plánování</u></b></p> <p>Věcný záměr neřeší, jak bude naloženo se stávajícími Portály územního plánování, které jsou majetkem krajů, ale jsou z největší části využívány státní správou.</p> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>V rámci přípravy technického řešení bude posouzeno a rozhodnuto, zda bude efektivní tyto stávající systémy zachovat a propojit je s elektronickým systémem stavebních agend, nebo je zrušit a integrovat do nových funkcionalit systému stavebních agend.</p>
816.	Olomoucký kraj	zásadní	<p><b>7. <u>Část 7., kapitola C Změny související s územním plánováním, bod 9, str. 118</u></b></p> <p>Na str. 118 se uvádí: „Zákon stanoví, že k částem ÚPD, které se budou i do nové ÚPD přebírat beze změny, nebude možné uplatnit ani námítky, ani připomínky.“</p> <p>Navrhujeme za slova ani připomínky doplnit „ani stanoviska dotčených orgánů“.</p> <p>V případě umožnění vstupu dotčených orgánů do ÚPD přebírané beze změny,</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Bude upraven text věcného záměru.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			by nebyla zachována právní jistota v území. <b>Tato připomínka je zásadní.</b>	
817.	Olomoucký kraj	zásadní	<p><b><u>Automatické generování rozhodnutí - část 7., kapitola D Procesní změny, bod 5.2.2 (str. 126) + bod 5.2.2.1 (str. 127)</u></b></p> <p>Materiál počítá se zavedení automatického vygenerování rozhodnutí o povolení stavby v případě, kdy v zákonem stanovené lhůtě stavební úřad 1. stupně nevydá rozhodnutí ve věci. V návaznosti na tuto skutečnost navrhuje, aby lhůty pro řízení nebyly nastaveny jednotně, ale byly nastaveny s ohledem na náročnost staveb (např. s ohledem pro různé typy staveb).</p> <p>Model automatického generování povolení stavby s sebou nese značná rizika. Bez nastavení reálných lhůt budou tato rozhodnutí generována nikoliv ve výjimečných případech, jak předpokládá předložený materiál (str. 128, bod D. 5.2.2.1), ale může se tak stávat poměrně často. Úředník zpravidla v jeden čas nevyřizuje jen jednu věc a všechny stavby nejsou shodné. Je rozdílné kontrolovat žádost se všemi přílohami na stavbu např. rodinného domu či garáže a na stavbu nákupního centra nebo dopravní infrastruktury. Se zmeškáním lhůty je spojen důsledek v podobě automaticky vygenerovaného rozhodnutí. Proti takovému rozhodnutí bude moci být podané odvolání, kdy s ohledem na apelační charakter odvolacího řízení bude muset odvolací orgán prvostupňové řízení doplnit a dopracovat i vydané povolení. Toto bude klást vysoké nároky na personální obsazení odvolacího orgánu a současně to povede k průtahům v řízení a právní nejistotě zejména investora. Např. ve vztahu ke lhůtám pro vyjádření vlastníků technické a dopravní infrastruktury (materiál na str. 132 uvádí 90 dnů) se jedná o velmi nevyvážený návrh.</p> <p>Nelze rovněž opomenout, že automatické generování by mohlo být zneužíváno v případech povolování složitých staveb, kdy nebude stavební úřad stíhat stanovené lhůty (např. stavby podléhající posouzení v procesu EIA). Chybí zde nástroj umožňující ve složitých řízeních prodloužení lhůty, aby u takových staveb k těmto excesům nedocházelo. Navrhované prodloužení o 30 dní je naprosto nedostačující.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Závazné lhůty pro vydání rozhodnutí, s jejichž nedodržením bude v prvním stupni spojeno automatické vygenerování rozhodnutí, budou ve věcném záměru upraveny tak, že stavební úřad bude mít povinnost vydat rozhodnutí nejpozději ve lhůtě 60 dnů od zahájení řízení. Stavební úřad bude oprávněn nejpozději do uplynutí této závazné lhůty prodloužit sdělením tuto závaznou lhůtu maximálně o dalších 30 dnů, resp. o 60 dnů ve zvláště složitých případech (řízení s velkým počtem účastníků, což je 30 a více účastníků, řízení o povolení stavby spojené s posuzováním vlivu na životní prostředí dle zákona EIA či spojené s řízením dle zákona o integrované prevenci, či podle dalších složkových zákonů identifikovaných při přípravě paragrafového znění).</p> <p>Automatické vygenerování rozhodnutí po uplynutí této závazné lhůty, případně prodloužené závazné lhůty bude možné pouze v případě, že žádost byla podána v takové podobě a rozsahu, který umožní automatické vygenerování rozhodnutí se specifickými náležitostmi tohoto rozhodnutí převzatými z předložené žádosti.</p> <p>V odvolacím řízení budou délky závazných lhůt vymezeny stejně s tím</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				<p>rozdílem, že důsledkem jejich nedodržení bude automatické vygenerování upozornění na nečinnost.</p> <p>Přechodná ustanovení budou upravovat období po nabytí účinnosti nového stavebního zákona například tak, že u řízení zahájených do 1 roku od nabytí účinnosti nového stavebního zákona se uplatní delší závazné lhůty pro vydání rozhodnutí (konkrétní délka prodloužené přechodné lhůty bude specifikována v paragrafovém znění).</p> <p>Jelikož proti automaticky vygenerovanému rozhodnutí bude přípustné odvolání a navrhovaná úprava počítá s posílením apelačního principu v řízení před odvolacím orgánem, budou práva účastníků řízení i základní zásady správního řízení v dostatečné míře šetřena. Otázku naplnění zákonných požadavků, resp. ochrany veřejného zájmu (tj. i ochrany životního prostředí) bude z úřední povinnosti zkoumat odvolací stavební úřad. Automaticky vygenerovaná rozhodnutí bude možné přezkoumat i v přezkumném řízení.</p>
818.	Olomoucký kraj	zásadní	<p><b><u>Výzvy k odstranění vad žádosti (část 7., kapitola D Procesní změny, bod 7.3, str. 133)</u></b></p> <p>Na str. 133 materiál počítá s tím, že stavební úřad bude moci vyzvat žadatele k odstranění vad žádosti pouze jednou (respektive další výzva se může týkat jen nově dodaných podkladů). Navrhujeme vypustit vázanost stavebního úřadu předchozím sdělením nedostatků žádosti. Nemožnost opakované výzvy bude klást vysoké nároky na kontrolu všech podkladů žádosti, a tedy bude znamenat větší časovou náročnost řízení, což je současně provázané s nastavením</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Zavedení přísné koncentrace jak na úrovni účastníků řízení, tak i na úrovni správního orgánu, významnou mírou přispěje k urychlení povolovacího řízení. Na stavební úřady tak budou kladeny zvýšené nároky v odbornosti a profesionalitě, k čemuž nicméně</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			správních lhůt a automatickým generováním povolení stavby. V případě, kdy by stavební úřad přesto nevyzval žadatele napoprvé k doložení všech podkladů pro rozhodnutí, byl by současně postaven před situací, kdy již nelze žadatele vyzvat k doplnění podkladů, ale současně by chybějící podklad znamenal, že žádosti nelze vyhovět, resp. by vydání rozhodnutí bylo nezákonné. Musel by tedy takovouto žádost zamítnout, nebo vystavit žadatele právní nejistotě vydáním nezákonného rozhodnutí. Domníváme se, že by možnost další výzvy neměla být zakázána.	výrazně napomůže rovněž institucionální reforma.
819.	Olomoucký kraj	zásadní	<b><u>Absence povinného souhlasu vlastníka dotčené nemovitosti (část 7., kapitola D Procesní změny, bod 7.4, str. 133 a násl. materiálu)</u></b> Toto ustanovení povede k omezování a poškozování vlastnického práva vlastníka dotčené nemovitosti, který se tak vůbec nemusí dozvědět, že na jeho pozemku je povolena stavba. Tímto ustanovením jsou na něj přenášeny důsledky stavby povolené příp. i postavené bez jeho souhlasu (vymáhání přes soudy, kdy soudní řízení probíhají několik let, odstranění stavby, náklady řízení, blokování pozemků pro jiné stavby vlastníka pozemku apod.). Ustanovením je otvírána cesta nekalým praktikám developerů a firem v oblasti stavebního práva.	<b>Akceptováno.</b> V otázce souhlasů vlastníků dotčených nemovitostí bude zachována stávající právní úprava (§ 184a stavebního zákona).
820.	Olomoucký kraj	zásadní	<b><u>Absence povinného souhlasu vlastníka dotčené nemovitosti (část 7., kapitola D Procesní změny, bod 7.4, str. 133 a násl. materiálu)</u></b> Toto ustanovení povede k omezování a poškozování vlastnického práva vlastníka dotčené nemovitosti, který se tak vůbec nemusí dozvědět, že na jeho pozemku je povolena stavba. Tímto ustanovením jsou na něj přenášeny důsledky stavby povolené příp. i postavené bez jeho souhlasu (vymáhání přes soudy, kdy soudní řízení probíhají několik let, odstranění stavby, náklady řízení, blokování pozemků pro jiné stavby vlastníka pozemku apod.). Ustanovením je otvírána cesta nekalým praktikám developerů a firem v oblasti stavebního práva.	<b>Akceptováno.</b> V otázce souhlasů vlastníků dotčených nemovitostí bude zachována stávající právní úprava (§ 184a stavebního zákona).
821.	Olomoucký kraj	zásadní	<b><u>Připomínky na úseku integrované prevence</u></b> Vzhledem ke skutečnosti, že již současný systém vydávání IP a jeho změn je velmi komplikovaným procesem, ve kterém jsou zapojeny všechny složky ochrany životního prostředí a vydané povolení je vždy výsledkem složitých a časově náročných postupů (jak z pohledu věcného, tak i legislativního), že pouhé uchopení procesu IP a jeho další integrace do stavebního povolení ve smyslu návrhu se nám jeví jako velmi rizikové.	<b>Vysvětleno.</b> Jedná se o konstatování, předkladatel ho bere na vědomí.

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
822.	Olomoucký kraj	zásadní	<p><b>Vyvlastnění (část 7., kapitola D Procesní změny, bod 7.9, str. 139)</b> Materiál stručně řeší úpravu vyvlastnění. Současně navrhuje, že by mohlo být spojeno řízení o povolení stavby s vyvlastňovacím řízením. Navrhujeme dopracování nové úpravy vyvlastnění. Současně nesouhlasíme se spojením (souběhem) řízení o povolení stavby a vyvlastňovacího řízení.</p> <p>Domníváme se, že oblast vyvlastnění, jakožto zásah do vlastnického práva, je natolik zásadní, že by měla být ve věcném záměru řešena s patřičnou podrobností, což se nestalo. Vzhledem k principu stávající i předchozí právní úpravy vyvlastnění by mělo návrhu na vyvlastnění vždy předcházet jednání s vlastníkem nemovitosti, kdy přednost by mělo být získání práv dohodou. Tato jednání bývají vedena na základě pravomocného povolení, které jednoznačně určí rozsah záměru a jeho umístění v území. Pokud by mohlo být vyvlastňovací řízení spojeno s řízením o povolení stavby, není jasné, jak by žadatel prokazoval, že s vlastníkem vyvlastňované nemovitosti jednal, resp. by nedisponoval jednoznačným podkladem pro toto jednání (pravomocným povolením).</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Věcným záměrem bude navrhováno pouze kompetenční sjednocení řízení o vyvlastnění do nové soustavy státní stavební správy. Nová soustava stavebních úřadů tak bude zahrnovat i vyvlastňovací úřady – nové stavební úřady tak budou i vyvlastňovacími úřady.</p>
823.	Olomoucký kraj	zásadní	<p><b>Certifikát autorizovaného inspektora (část 7., kapitola D Procesní změny, bod 11.3)</b> Na str. 143 upravuje materiál certifikát autorizovaných inspektorů. Navrhujeme dopracovat materiál o výhody, jaké bude mít stavebník v souvislosti s předložením certifikátu autorizovaného inspektora.</p> <p>Materiál uvádí, že autorizovaní inspektoři již nebudou moci certifikátem nahrazovat povolení stavby, ale že jím budou moci osvědčit, že autorizovaný inspektor posoudil dokumentaci stavby a k ní připojené doklady a navrhovaná stavba splňuje zákonem stanovené podmínky pro její provedení z těchto hledisek. Materiál však již dále neuvádí, jaké důsledky s tímto certifikátem budou spojeny – jaké výhody stavebník jeho vydáním získá.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Věcný záměr obdobně vychází ze stávající právní úpravy (§ 122 odst. 6 stavebního zákona), což bude doplněno do věcného záměru a věcný záměr bude v části týkající se certifikátu autorizovaného inspektora při kolaudaci upraven, aby tomuto stávajícímu znění odpovídal.</p>
824.	Olomoucký kraj	zásadní	<p><b>Problematika EIA a IP (část 7., kapitola D Procesní změny, body 7.7.7 a 7.7.8, str. 137 a násl. materiálu)</b> a) <u>Připomínky vztahující se na posuzování vlivů na životní prostředí</u></p> <p>Dle návrhu stavebního zákona má být integrováno posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Na stavebním úřadě by pak separátně probíhalo zjišťovací řízení, a to vždy před zahájením řízení o povolení stavby. Proces EIA (zahrnující např. zpracování dokumentace, posudek, možnost vyjádřit se k dokumentaci) dnes ukončený závazným stanoviskem bude nahrazen</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Proces EIA nebude do povoloovacího řízení integrován napevno. Věcný záměr počítá i s fakultativní možností stavebníka požádat o posouzení vlivů na životní prostředí samostatně, před samotným podáním žádosti o povolení stavby.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>vyjádřením (dnešní závazné stanovisko, které je výstupem procesu EIA obsahuje podmínky, jejichž dodržení se následně ověřuje v projektové dokumentaci). Právě pouze na základě procesu EIA je nyní umožněno účastenství dotčené veřejnosti (např. zájmovým spolkům, které mají i aktivní legitimaci pro podání žaloby) v navazujících řízeních, nově by to bylo v jediném povolovacím řízení.</p> <p>Návrh, že výstupem procesu EIA bude pouze vyjádření, s nímž bude stavební úřad nakládat jako s běžným podkladem (důkazem), tj. nemusí jeho obsah převzít nebo ho převézt jen částečně, je nepřijatelný. Jak bude tedy v procesu povolování stavby zajištěna ochrana složkových veřejných zájmů, které uplatní dotčené orgány nově formou vyjádření. Takový postup nemůže přinést potřebnou ochranu veřejných zájmů. Nepromyšlenou integrací procesu EIA do územního a stavebního řízení a změnou závazného stanoviska na pouhé vyjádření se v žádném případě nezrychlí a nezefektivní proces povolování stavby, neboť veřejnost se bude domáhat dodržení toho, co bylo předmětem procesu EIA.</p> <p>Ke zkrácení přípravy staveb z pohledu EIA jednoznačně přispěje dodržování lhůt. Stávající model EIA je již nyní nastaven na minimalizaci průtahů v případě, že budou dodržovány stanovené lhůty či zpřísněny kontroly a uplatňovány sankce za jejich překročení (pouze na jediný úkon nejsou nyní lhůty stanoveny, a to je předložení dokumentace).</p> <p>Argumentace předkladatele pro urychlení povolovacího procesu v případě integrace EIA do stavebního úřadu je nepodložená. V agendě EIA jednoznačně mnohonásobně převládají záměry ukončené ve zjišťovacím řízení, podíl záměrů, které byly ukončeny závazným stanoviskem, a které tedy prošly úplným procesem posuzování je minoritní – viz Informační systém EIA. Již v současnosti je možné využít společné územní a stavební řízení s posouzením vlivů na životní prostředí, pro svoji komplikovanost je však prakticky nepoužíván.</p> <p>Novelizací právních předpisů v posledních letech (nejen zákona o posuzování vlivů, ale i stavebního zákona) byla odbourána byrokratická zátěž v případě podlimitních záměrů, přičemž již bylo dostačujícím způsobem umožněno stavebníkovi provést spojené řízení s EIA, což dříve ČR vytýkala Evropská komise. Stavebník má tak nyní možnost výběru zda posouzení vlivů bude řešit samostatně nebo spojeným řízením s EIA, tj. postupem dle § 94 a-i, § 94 q-z stavebního zákona. V této souvislosti je třeba zdůraznit, že předkladatel se neustále odvolává na již, do stávajícího stavebního zákona,</p>	<p>Pokud je poukazováno na nevyhovující současný stav, kdy spojené územní a stavební řízení s posouzením vlivů je využíváno velice řídce, přinese navrhovaná úprava zlepšení. Povolovací řízení spojené s posuzováním vlivů totiž bude vedeno pouze jedním stavebním úřadem, tudíž se nebude vydávat ani závazné stanovisko, které dle stávající právní úpravy vydávají ve společném řízení orgány EIA a stavební úřad v tomto procesu působí v podstatě pouze jako administrátor.</p> <p>Podle věcného záměru by bylo zásadní změnou oproti současnému stavu, že všechny činnosti a postupy dle zákona EIA by se sice děly podle zákona EIA (s případnými specifiky obsaženými v novém stavebním zákoně), ale neprováděly by je nadále orgány EIA, ale stavební úřady. Změna se tedy týká procesního režimu, nikoliv požadavků na samotné posouzení EIA, ani na provedení naturového posouzení (hodnocení).</p> <p>Unijní právo podporuje integraci procesu EIA do povolovacích řízení. Zjednodušené, zrychlené a efektivní správní procesy mohou významně napomáhat plnění cílů, které vychází z dílčích unijních směrnic, a to v souladu se zásadou loajální spolupráce dle čl. 4 odst. 3 SEU.</p> <p>Věcný záměr již nepočítá s tím, že bude vydáván tzv. coherence stamp. Tento postup není nutný vzhledem k</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			zakomponovanou možnost provést spojené řízení s EIA, aniž by doložil, jak tato možnost byla stavebníky dosud využívána. Dle naší zkušenosti je spojené řízení s EIA nevyužívaným institutem, a předkladatel jím neustále argumentuje, aniž by doložil míru jeho dosavadního využití v praxi. Argumentace pro integraci úředníků EIA do nového systému stavební správy nemůže být tudíž opírána o nedoložené údaje, zejména ve vztahu k institutu spojeného řízení s EIA.	<p>tomu, že stavební úřad bude orgánem příslušným k provedení samotného posouzení (EIA) – rozdílně od současné situace, kdy posouzení provádějí krajské úřady a MŽP.</p> <p>Věcný záměr vychází z předpokladu, že v případě posouzení EIA, a to i včetně naturového posuzování, které probíhá postupem podle zákona EIA, již nebude vydáváno stanovisko (závazné stanovisko) zvláštního orgánu. Obojí bude provádět stavební úřad.</p> <p>S výstupy procesu EIA proto nebude nakládáno jako s výstupy dotčených orgánů v řízeních o povolení stavby (jako s běžnými podklady pro rozhodnutí). Výsledek posouzení bude součástí rozhodnutí o povolení stavby a nebude se od něj možné odchýlit (mimo odchýlné režimy, které v případě naturového posuzování předvídá čl. 6 odst. 4 směrnice o stanovištích). Ve vztahu k provádění směrnice EIA je nutné respektovat výtky Komise, kvůli kterým byla přijata novela č. 39/2015 Sb., kterou došlo k „zezávaznění“ stanoviska EIA, aby nebylo možné se od něj v povolovacích řízeních odchýlit.</p>
825.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<p><b>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</b></p> <p>Zásadně nesouhlasíme s navrženým časovým harmonogramem přípravy nového stavebního zákona. Tento časový harmonogram nevychází z reálných možností. Zcela pominul celospolečenskou diskuzi, která je nad tak zásadní normou klíčová. Buť je záměr velké rekodifikace veřejného stavebního práva v České republice nutné jednoznačně podporovat, jde současný způsob přípravy</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Harmonogram je stanoven politickým rozhodnutím vlády s požadavkem, aby nový stavební zákon nabyl platnosti k 1. 1. 2021.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>zcela proti veškerým principům, které mají být při přípravě takto zásadních předpisů sledovány a aplikovány. Je nezbytné konstatovat, že takto zásadní čin vyžaduje nejen politickou shodu, ale také potřebný čas. Je zcela nezbytné, aby byly analyzovány klíčové problémy stávající právní úpravy, prověřena a kupříkladu i ve variantách navržena řešení těchto problémů. Je dále nezbytné se inspirovat i příklady ze zahraničí. Věcný záměr na mnoha místech hovoří o inspiraci minulými úpravami, které byly funkční, ovšem byť byly tyto nástroje funkční, byly funkční za zcela jiných okrajových podmínek, ve zcela jiném právním prostředí. Velké pochybnosti máme o zapojení Hospodářské komory ČR do procesu přípravy rekodifikace, resp. považujeme za zásadně nepřijatelné, aby Hospodářská komora ČR věcný záměr připravovala. Jedná se o subjekt, který sdružuje zájmové skupiny, které mají na výsledku rekodifikace svůj jednoznačný zájem. Není tak zabezpečeno, že příprava bude objektivní a bude skutečně sledovat veřejné zájmy, které mají být státem chráněny a hájeny.</p>	
826.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<p><b>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</b></p> <p>Podkladové analýzy věcného záměru jsou nedostatečné, identifikace příčin nežádoucího stavu je pouze namátková, hodnocení dopadů navržené regulace je nekompletní. Jsme přesvědčeni o tom, že k významnému zlepšení stávajícího stavu může dojít výrazně jednodušším a levnějším způsobem. I předkladatel by měl vykazovat vlastnosti dobrého hospodáře a každou navrženou zásadní systémovou změnu by měl přesvědčivě odůvodnit, což v daném případě věcný záměr nečiní. Z věcného záměru není zřejmé, proč právě navržené změny povedou k řešení identifikovaných problémů. Je zcela legitimní požadovat, aby byl věcný záměr podložen kompletními a relevantními analýzami. To, že se jedná o změny komplexní a systémové, nemůže vést předkladatele k tomu, aby ve vztahu k jednotlivým bodům věcného záměru zcela rezignoval na podrobné analýzy a vyhodnocení dopadů regulace, které by byly bývaly předloženy v případě dílčích novel, ba naopak, měl by se uvedenému věnovat o to pečlivěji.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Podkladové analýzy nejsou dle legislativních pravidel součástí věcného záměru. Analýzy byly prováděny pro účely přípravy v podrobnosti potřebné pro přípravu věcného záměru.</p>
827.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<p><b>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</b></p> <p>K otázce tzv. systémové podjatosti uvádíme, že ta již byla řešena v rámci novelizace správního řádu. Tzv. systémová podjatost se navíc týká stejně tak státu a jeho úředníků, jako i úředníků územních samosprávných celků. Dokonce bývá vztahována i na rozhodování ministra o rozkladu. Předpoklad,</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Tzv. systémová podjatost je faktickým problémem, který nebyl vyřešen nedávnou novelou správního řádu. Je tak zcela logické, že moderní právní</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>že v důsledku reformy veřejné správy přestanou účastníci řízení uplatňovat obstrukční námitky podjatosti, o kterých bude třeba rozhodnout, je ničím nepodložený a mylný. I v rámci navrženého modelu může být důvodem pro uplatňování obstrukčních námitek podjatosti možné ovlivňování ze strany státu a jeho představitelů, organizační uspořádání a z toho plynoucí podjatost odvolacího správního orgánu, narušení nestrannosti dotčených orgánů v důsledku jejich integrace do stavebních úřadů, apod.</p>	<p>úprava, kterou bude rekodifikace stavebního práva, bude tento problém řešit.</p> <p>Návrh věcného záměru je kompaktním materiálem, institucionální změny jsou pak jedním z (vzájemně provázaných) pilířů rekodifikace. Cíle návrhu věcného záměru je možné splnit pouze oddělením veřejné stavební správy od smíšeného modelu a vytvořením systému státní stavební správy. Návrh věcného záměru identifikuje celou řadu důvodů, jež ve vzájemných souvislostech zapříčiňují současný nežádoucí stav (tyto problémy nelze řešit izolovaně). Systémová podjatost je jen jedním z těchto důvodů, které je nutné vnímat ve vzájemných souvislostech.</p>
828.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<p><b>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</b></p> <p>Věcný záměr ničím nedokládá, proč by navržená změna organizace měla mít vliv na kvalitu rozhodovací činnosti. Zaměstnanci stavebních úřadů, ať už v rámci spojeného modelu či odděleného, budou dle věcného záměru z větší části titíž lidé jako doposud, a to na všech stupních. Nový systém, který bez ohledu na stav lidských zdrojů povede ke zjednodušení, zrychlení a větší transparentnosti jednotlivých procesů a hmotně právní úpravy, věcný záměr nepředkládá. Aspekt nekvalitní právní úpravy, která je nepřehledná, generuje velkou chybovost (jak u projektantů, tak u úředníků) a skýtá mnoho možností výkladů i opakované ochrany subjektivních práv, věcný záměr z nepochopitelných důvodů opomíjí. Jsme přesvědčeni, že ke kýženému stavu povede rychleji, snáz a s mnohem nižšími vstupními i pravidelnými náklady samotná úprava právních předpisů na příslušných úsecích s důrazem na kvalitu a snadnou aplikaci, prohloubení metodické činnosti stávajících ústředních orgánů včetně vyjasnění kompetencí a důraz na systematické a kvalitní vzdělávání autorizovaných osob. Potřebnost navrhovaných</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Návrh věcného záměru je kompaktním materiálem, institucionální změny jsou pak jedním z (vzájemně provázaných) pilířů rekodifikace. Cíle návrhu věcného záměru je možné splnit pouze oddělením veřejné stavební správy od smíšeného modelu a vytvořením systému státní stavební správy. Návrh věcného záměru identifikuje celou řadu důvodů, jež ve vzájemných souvislostech zapříčiňují současný nežádoucí stav (tyto problémy nelze řešit izolovaně). Lze očekávat, že nová soustava s jednotným metodickým vedením přinese nejen zachování</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			institucionálních změn a zrušení spojeného modelu veřejné správy nebyla v rámci věcného záměru odůvodněna ani prokázána.	současné kvality, ale naopak ještě její zvýšení.  Blíže viz připomínky k institucionálním změnám.
829.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<b>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</b>  Podle Legislativních pravidel vlády věcný záměr obsahuje mj. také „přehled právních předpisů, k nimž se věcný záměr váže, základní zásady, které jsou do nich zapracovány, a účel, který je jimi sledován“ [čl. 4 odst. 1 písm. a)]. Z tohoto hlediska považujeme věcný záměr stavebního zákona za nekompletní a neúplný, odporující Legislativním pravidlům vlády. Návrh sice obsahuje kapitolu „Přehled právních předpisů, k nimž se věcný záměr váže“, neobsahuje však již (v žádné ze svých částí) „základní zásady, které jsou do nich zapracovány“. Vzhledem k tomu, že si předkladatel činí ambici zásadní rekonstrukce veřejného stavebního práva, je nezbytné, aby tyto základní zásady byly patrné již z věcného záměru. Nelze argumentovat, že budou součástí až paragrafového znění. Takový postup je v rozporu s platnými Legislativními pravidly vlády. Žádáme proto v tomto směru věcný záměr doplnit.	<b>ROZPOR.</b>  Věcný záměr je v souladu s Legislativními pravidly vlády. Základní zásady jsou obsaženy v celém textu věcného záměru.
830.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<b>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</b>  Věcný záměr zcela opomíjí agendu dotčených orgánů mimo postupy dle stavebního zákona. Vyjadřování dotčených orgánů v postupech dle stavebního zákona nelze účelově separovat z celého rámce ochrany veřejných zájmů, kterou dotčené orgány dle zvláštních právních předpisů zajišťují. Věcný záměr pomíjí, že se na daných úsecích jedná o vzájemně institucionálně i věcně související odborné činnosti, které nejenže vykazují vzájemnou systémovou souvislost, ale podléhají také jednotnému dozoru, metodickému vedení, včetně sdílení informací, apod.	<b>ROZPOR.</b>  Na stavební úřady lze přenést celou agendu dotčených orgánů včetně nestavební, bude-li tato agenda vyhodnocena jako neoddelitelná.  Dále viz připomínky k institucionálním změnám.
831.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<b>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</b>  Věcný záměr neuvádí konkrétní příčiny stávajícího neuspokojivého stavu správního rozhodování na úseku správního řádu a tudíž ani nenavrhuje žádné komplexní a systémové řešení. Mezi hlavními faktory ovlivňujícími délku stavebního řízení je nutno zmínit složitost procesů předcházejících vydání správních rozhodnutí, nezřetelný vztah mezi veřejným a soukromým právem,	<b>ROZPOR.</b>  Věcný záměr obsahuje jasné oddělení soukromého a veřejného práva. Zrušení institutu účastenství by bylo v rozporu s mezinárodními i

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			nekvalitní, nepřehlednou a příliš obecnou úpravu obecných požadavků na výstavbu, množství neurčitých právních pojmů s absencí definic či metodických výkladů a příliš široké spektrum posuzování, které je zcela neadekvátní rozsahu veřejných zájmů, k jejichž ochraně by měly být stavební úřady primárně povolány. Na základě uvedeného požadujeme především jasnou identifikaci hranice mezi soukromým a veřejným právem, včetně revize institutu účastenství v řízení, které je v současné podobě založeno na ochraně soukromých práv. Případné vyjmutí oblasti soukromého práva ze stavebních procesů musí doprovázet kvalitní a konkrétní úprava obecných požadavků na výstavbu, která zaručí v rovině veřejného práva dostatečný standard výstavby s důrazem na ochranu kvality prostředí. Navrhujeme striktní oddělení soukromého a veřejného práva, včetně zrušení institutu účastenství v řízení v klasickém pojetí.	vnitrostátními limity.
832.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<p><b>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</b></p> <p>K souladu s mezinárodními smlouvami: Nelze souhlasit s tvrzením, že návrhy řešení obsažené ve věcném záměru neodporují závazkům plynoucím z unijního ani mezinárodního práva</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Věcný záměr neodpovídá Úmluvě o ochraně architektonického dědictví Evropy (č. 73/2000 Sb. m. s.). Záměr s touto úmluvou nepracuje a neimplementuje závazky České republiky v ní obsažené.</li> <li>• Věcný záměr není v souladu s Úmluvou o ochraně archeologického dědictví Evropy (č. 99/2000 Sb. m. s.). Záměrem tak není řešena ochrana archeologického dědictví dle čl. 4 úmluvy.</li> </ul> <p>Požadujeme zapracování závazků plynoucích pro ČR z uvedených mezinárodních úmluv do předmětného záměru.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Do věcného záměru bude doplněno.</p>
833.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<p><b>1. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</b></p> <p>Zásadní negativní aspekt navrhované koncepce spočívá ve snaze o nedůvodné a nekoncepční rozbití spojeného modelu veřejné správy, které by ve svém důsledku mohlo vést k dalším obdobným pokusům o vyčlenění specializovaných agend a popření základů samotné reformy veřejné správy.</p> <p>K předmětné problematice přijala dne 6. 12. 2018 Rada Asociace krajů České republiky usnesení č. 152, v jehož bodě III Rada odmítá záměr Ministerstva pro</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Institucionální změny jsou jedním z (vzájemně provázaných) pilířů rekonstrukce.</p> <p>Cíle návrhu věcného záměru je možné splnit pouze oddělením veřejné stavební správy od smíšeného modelu a vytvořením systému státní stavební správy. Návrh věcného záměru identifikuje celou řadu důvodů, jež ve</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			místní rozvoj ČR na vytržení stavebních úřadů ze spojeného modelu veřejné správy a dále též odmítá záměr MMR na omezení působnosti Ministerstva vnitra ČR vůči územním samosprávným celkům ve prospěch MMR a prosazuje respektování stávajícího stavu dělby kompetencí na tomto úseku.	vzájemných souvislostech zapříčiňují současný nežádoucí stav (tyto problémy nelze řešit izolovaně).
834.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<p><b>1. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</b>  <b>Ke kapitole 6, str. 29</b></p> <p>Žádáme o doložení analýzy či jiného podkladu, z kterého předkladatel dovozuje, že „v důsledku procesních změn nové právní úpravy lze očekávat snížení počtu opodstatněných nároků na náhradu škody z důvodu zvýšení profesionality státní správy a odstranění rizik systémové podjatosti úředních osob (s ohledem na vyjmutí předmětné agendy ze spojeného modelu veřejné správy); zjednoduší se též aplikační praxe a reálná vymahatelnost uplatňování oprávněných nároků na náhradu škody.“. Pokud toto nebude doloženo, žádáme vypuštění celého bodu „Odpovědnost za výkon úřední činnosti“.</p>	<b>ROZPOR.</b> Bude upraveno a doplněno.
835.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<p><b>2. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</b>  <b>Ke kapitole 7, části A.4.1 Vyloučení stavební správy ze spojeného modelu veřejné správy</b></p> <p>Žádáme vypuštění dvou předposledních odstavců, které se týkají plánovacích smluv.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p><i>Není vůbec zřejmé, proč je tato problematika zmiňována v kapitole s názvem „Vyloučení stavební správy ze spojeného modelu veřejné správy“ a jak s tímto institut plánovací smlouvy souvisí. Tvrzení, že „Plánovací smlouvy jsou totiž za dnešního právního stavu s ohledem na institucionální překážky a problém systémové podjatosti prakticky nevyužitelné.“ je nepravdivé a zavádějící. Pokud má předkladatel takovéto poznatky, žádáme předložení konkrétní a jasné analýzy, jinak žádáme vypuštění těchto odstavců.</i></p>	<b>ROZPOR.</b> Bude upraveno a doplněno.
836.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<p><b>3. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</b>  <b>Ke kapitole 7, části A.4.3 Sjedení na ústřední úrovni – vznik Nejvyššího stavebního úřadu</b></p> <p>Žádáme vypuštění odstavce: „<i>Nejvyšší stavební úřad jako vrcholný orgán</i></p>	<b>Akceptováno.</b> Bude upraveno.

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p><i>stavební správy by mohl integrovat agendu územního rozvoje, popř. převzít postavení zřizovatele organizační složky státu tuto agendu zajišťující. Měl by vést též Národní geoportál územního plánování, tj. jednotné místo, kde budou dostupné všechny informace o území, včetně územně plánovacích podkladů a územně plánovací dokumentace v České republice (viz kapitola 7.B.4.).“</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p><i>Tento odstavec zcela postrádá smysl. Předkladatel jistě nenavrhuje, že by snad Nejvyšší stavební úřad mohl převzít agendu „územního rozvoje“ jako takového. Pojem „územní rozvoj“ není obecně nikde definován, avšak z povahy věci zahrnuje široké spektrum činností a postupů, které provádějí jak orgány státní správy, tak ale zejména orgány samosprávy. Upozorňujeme, že ani nyní neexistuje žádná organizační složka státu, která by snad zajišťovala agendu „územního rozvoje“. Pokud má předkladatel na mysli jím zřizovanou organizační složku Ústav územního rozvoje (byť se tak s podivem nevyjádřil), pak ani ten nevykonává celou agendu územního rozvoje. Jedná se pouze o název této organizace. S případnou integrací tohoto ústavu do struktury Nejvyššího stavebního úřadu nesouhlasíme i proto, že na jiných místech záměru se jednoznačně píše: „Bude proto nezbytné zhodnotit současný stav průběžného výzkumu v oblasti architektury, urbanismu, územního plánování, stavebnictví a souvisejících disciplín a v návaznosti na to určit organizaci, která by se průběžnému a systematickému výzkumu v těchto oblastech věnovala. Přitom není vyloučeno, že tímto úkolem může být pověřena již existující organizace.“ (str. 87). V tomto ohledu je tedy materiál vnitřně rozporný a nekonzistentní.</i></p>	
837.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<p><b>4. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</b>  <b>Ke kapitole 7, části A.4.6 Delimitace</b>  Požadujeme kapitolu dopracovat.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p><i>Pokud materiál navrhuje vznik Nejvyššího stavebního úřadu a z navrženého harmonogramu potom plyne nabytí účinnosti nového zákona nejpozději roku 2023 (dokonce se hovoří o roce 2021!), mělo by již v této fázi být zřejmé, jak bude řešen přechodný režim. Materiál uvádí pouze: „To vše klade nemalé</i></p>	<p><b>ROZPOR.</b>  Bude upraveno a doplněno.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<i>nároky na přípravné období (před nabytím účinnosti nové právní úpravy).“ O těchto skutečnostech nepanují pochyby, předkladatel by však měl již v této fázi a v této části věcného záměru mít poměrně jasnou představu, jakým způsobem bude proveden celý vznik nové státní stavební správy včetně návrhu provedení delimitace. Požadujeme proto tuto kapitulu podstatně dopracovat tak, aby proces vzniku nové státní stavební správy, pokud takto vznikne, byl jednoznačný, včetně nejbližších kroků, které bude třeba učinit.</i>	
838.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<p><b>5. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</b>  <b>Ke kapitole 7, části A.4.7 Změny v postavení dotčených orgánů, str. 68</b>  Požadujeme rozpracovat větu: „Revizí projdou také některé kompetence jednotlivých dotčených orgánů na úseku územního plánování.“</p> <p><u>Odůvodnění:</u>  <i>Tato věta je v rozporu s požadavky kladenými Legislativními pravidly vlády na věcný záměr. Ten již má obsahovat konkrétní návrhy, jakými revizemi projdou a které z těchto kompetencí revidovány budou a jakým způsobem. Požadujeme toto doplnit již v této fázi. Nelze akceptovat, aby toto bylo řešeno až ve fázi přípravy paragrafového znění.</i></p>	<p><b>ROZPOR.</b>  Věta je v souladu s Legislativními pravidly vlády na věcný záměr. Revizí projdou kompetence dotčených orgánů v souladu s návrhy obsaženými ve věcném záměru.</p>
839.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<p><b>Zásadní připomínky k jednotlivým částem věcného záměru z hlediska oblasti životního prostředí</b></p> <p><b>1. OBECNÁ ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</b>  <b>Nesouhlas s rozhodováním stavebních úřadů v „nestavebních“ věcech dle složkových zákonů</b> (zejm. str. 68 návrhu; podrobnosti viz níže).</p>	<p><b>ROZPOR.</b>  Integrace agend bude probíhat v rozsahu nezbytném pro rozhodování o stavbách.  Agenda dotčeného orgánu včetně agendy nestavební může být integrována do činnosti stavebních úřadů v případě její neoddělitelnosti.</p>
840.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<p><b>2. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</b>  <b>Ochrana přírody a krajiny</b></p> <p><b>4.1</b> Uváděno samostatně, jelikož v návrhu se bez jakéhokoliv odůvodnění podává, že jednotné řízení o povolení stavby by mělo integrovat snad všechna řízení podle zákona o ochraně přírody a krajiny (ZOPK) - str. 123 návrhu, s čímž nelze souhlasit; podle ZOPK je vedena celá řada řízení, která nijak nesouvisí s postavením dotčeného orgánu ochrany přírody, tj. s ochranou veřejných zájmů chráněných ZOPK v rámci správních řízení a jiných postupů</p>	<p><b>ROZPOR.</b>  Integrace agend bude probíhat v rozsahu nezbytném pro rozhodování o stavbách.  Agenda dotčeného orgánu včetně agendy nestavební může být integrována do činnosti stavebních úřadů v případě její neoddělitelnosti.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			vedených podle stavebního zákona – typicky např. řízení o povolení výjimek z územní nebo druhové ochrany, v němž je vydáváno pravomocné svébytné rozhodnutí, které není podkladovým rozhodnutím k rozhodnutí stavebního úřadu, ale rovnocenným rozhodnutím paralelně stojícím vedle něho. Navíc je nezbytné i v řadě případů, ve kterých stavební zákon vydání správního aktu nevyžaduje.	
841.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<b>4.2</b> V případě ochrany veřejných zájmů podle ZOPK, které reálně souvisejí s řízením vedeným stavebním úřadem, v zásadě platí tytéž skutečnosti jako pro další níže uvedené úseky, tj. zejm. nesouhlas s převodem kompetencí na stavební úřady v „nestavebních“ věcech – např. souhlas se zásahem do významného krajinného prvku je někdy podkladem (závazným stanoviskem) pro stavební úřad, jindy konečným rozhodnutím ve věci. Obdobně toto platí ohledně zásahu do krajinného rázu.	<b>ROZPOR.</b> Tato agenda bude integrována do činnosti stavebního úřadu tam, kde vykonávána ORP nebo krajskými úřady.
842.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<b>4.3</b> Návrh zcela opomíjí problematiku soustavy Natura 2000 (transpozice směrnice o stanovištích a směrnice o ptácích provedená ZOPK), kdy se při její ochraně od požadavků orgánu ochrany přírody nelze odchýlit (faktický charakter závazného stanoviska); krajní institut kompenzačních opatření schvalovaných Evropskou komisí.	<b>ROZPOR.</b> Návrh je v souladu s evropskými předpisy a návrh tuto evropskou dimenzi nepomíjí.
843.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<b>4.4</b> Není žádoucí, aby byla do jednotného řízení o povolení stavby integrována závazná stanoviska krajských úřadů jako orgánů ochrany přírody v těch případech, kdy se týkají maloplošných zvláště chráněných území (přírodních rezervací a přírodních památek), která vyhláší kraje a krajské úřady o ně zajišťují péči (tj. souhlasy k činnostem uvedeným v bližších ochranných podmínkách ZCHÚ a souhlasy k činnostem v ochranných pásmech ZCHÚ).	<b>ROZPOR.</b> Tento stav není překážkou pro to, aby případné stavby v tomto území povoloval stavební úřad po posouzení příslušnými odborníky stavebního úřadu v oblasti ochrany přírody a krajiny.
844.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<b>4.5</b> V rámci vymezení tzv. neintegrovaných dotčených orgánů na „území zvláštní povahy“ (str. 71 návrhu) byla u Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky opomenuta nejrozsáhlejší agenda – výkon státní správy v ochraně přírody na území chráněných krajinných oblastí (v plném rozsahu kompetencí POÚ, OÚ ORP a krajských úřadů).	<b>ROZPOR.</b> Tato agenda nebyla pominuta. Je zohledněna v návrhu. Působnost v oblasti stavebních záměrů zde bude vykonávat stavební úřad s tím, že Agentura ochrany přírody a krajiny bude vydávat vyjádření. V ostatním zůstane působnost Agentury

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				zachována.
845.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<p><b>3. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</b>  <b>Vodní hospodářství</b></p> <p><b>5.1</b> Úsek státní správy s dosavadními speciálními vodoprávními stavebními úřady ve věcech staveb vodních děl, tj. staveb sloužících k nakládání s vodami – nakládání s vodami (tj. „nestavební“ část věci) by měly nadále povolovat vodoprávní úřady (daná konstrukce je již zakotvena ve stávajícím vodním i stavebním zákoně pro případ společného řízení, kterým se stavba umísťuje a povoluje a věcně příslušným je obecný stavební úřad), povolení k nakládání s vodami jsou vydávána i v případech již existujících staveb, kdy stavebně právní akt už není potřeba a výjimečně také tehdy, když dochází k nakládání s vodami bez stavby.</p>	<p><b>ROZPOR.</b>  Integrace agend bude probíhat v rozsahu nezbytném pro rozhodování o stavbách.  Obecně na stavební úřady lze přenést celou agendu dotčených orgánů, jejichž agenda je neoddělitelná.</p>
846.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<p><b>5.2</b> Nesouhlas s převodem kompetencí na stavební úřady v „nestavebních“ věcech – do jednotného řízení o povolení stavby neintegrovat povolení k nakládání s vodami (viz předchozí odstavec) a souhlasy (§ 17 vodního zákona) v případech, kdy nejsou podkladem rozhodnutí stavebního úřadu.</p>	<p><b>ROZPOR.</b>  Integrace agend bude probíhat v rozsahu nezbytném pro rozhodování o stavbách.  Obecně na stavební úřady lze přenést celou agendu dotčených orgánů, jejichž agenda je neoddělitelná.</p>
847.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<p><b>4. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</b>  <b>Ochrana zemědělského půdního fondu</b></p> <p>Nesouhlas s převodem kompetencí na stavební úřady v „nestavebních“ věcech – do jednotného řízení o povolení stavby neintegrovat souhlasy s odnětím zemědělské půdy, resp. další typy souhlasů dle zákona o ochraně ZPF v případech, kdy nejsou podkladem rozhodnutí stavebního úřadu.</p>	<p><b>ROZPOR.</b>  Integrace agend bude probíhat v rozsahu nezbytném pro rozhodování o stavbách.</p>
848.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<p><b>5. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</b>  <b>Lesní hospodářství, ochrana ovzduší, odpadové hospodářství, prevence závažných havárií</b></p> <p>Závazná stanoviska vydávaná podle příslušných zákonů, resp. hmotněprávní a kompetenční ustanovení, na jejichž základě jsou vydávána, jsou formulována s vcelku jednoznačnou vazbou na navazující postupy podle stavebního zákona a nemělo by tak dojít k jejich záměně za jiné správní akty vydávané na základě těchto předpisů, jejichž integrace do jednotného řízení o povolení stavby by</p>	<p><b>ROZPOR.</b>  Závazná stanoviska budou zrušena a kompetence buď integrována do stavebního úřadu.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			byla nežádoucí.	
849.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<p><b>IV. Zásadní připomínky k jednotlivým částem věcného záměru z hlediska oblasti kultury a památkové péče</b></p> <p><b>1. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</b>  <b>Změny v postavení dotčených orgánů</b>  Nesouhlasíme s integrací orgánu státní památkové péče jako dotčeného orgánu státní správy do soustavy státního stavebního úřadu. Návrh neřeší rozdělení agendy orgánu státní památkové péče, která má být integrována do státního stavebního úřadu a působnosti, která bude zachována ve smíšeném modelu veřejné správy. Oblast památkové péče je rozsáhlou a strukturovanou vědeckou disciplínou, která se neustále rozvíjí především na poli vědeckém. Systém posuzování veřejného zájmu na úseku památkové péče je založen na právních prepisech, prováděcích vyhláškách a především odborných poznatcích jak z českého, tak i minimálně evropského prostředí. Orgány státní památkové péče, které se touto problematikou zabývají a vydávají závazná stanoviska jako dotčený orgán na úseku památkové péče, musí vykazovat odborné znalosti z různých vědeckých oblastí. Posuzování souladu záměru s veřejným zájmem na památkové péči přesahuje rámec stavebního zákona, obecných požadavků na výstavbu i podrobnost projektových dokumentací. Opomenutí a nerespektování požadavků předpisů v oblasti památkové péče, ke kterému může dojít např. v rámci automaticky generovaných rozhodnutí, může mít u památkové péče fatální vliv. Z hlediska odbornosti je možné konstatovat, že pro oblast památkové péče existuje odborný vzdělávací systém založený na periodicky se opakujících specializovaných školeních, kurzech a metodickém vedení ze strany ústředního správního orgánu, kterým je Ministerstvo kultury. Podstatnou součástí výkonu agendy státní památkové péče je rovněž vykonávání dozoru nad dodržováním vydaných správních aktů, který je zcela odlišný oproti vykonávanému dozoru z pozice stavebního úřadu. Z výše uvedených důvodů si nelze představit věcné rozdělení agendy památkové péče, která musí fungovat jako jeden celek a jako jeden systém.</p>	<p><b>ROZPOR.</b>  Integrace agend bude probíhat v rozsahu nezbytném pro rozhodování o stavbách.  K problematice integrace orgánů památkové péče lze uvést, že na stavební úřady lze přenést celou agendu dotčených orgánů, jejichž agenda bude vyhodnocena jako nedělitelná, tedy i agendu orgánů památkové péče.  Kompetence orgánů památkové péče ve fázích projektové přípravy, inženýrské a stavební činnosti po vydání povolení stavby bude zachována v podobě samostatných rozhodnutí vyjádření a stanovisek dle stávajícího zákona o státní památkové péči.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
850.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<p><b>2. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</b>  <b>Odstranění závazných stanovisek a sjednocení právní formy výstupů zbytkových dotčených orgánů, které nebudou z vážných důvodů integrovány do stavebních úřadů, na vyjádření, která budou podkladem pro vydání rozhodnutí</b></p> <p>Tímto opatřením dojde z věcného hlediska jednoznačně k oslabení standardu ochrany veřejného zájmu na úseku památkové péče. Jak již bylo uvedeno výše v 1. zásadní připomínce, je státní památková péče specifickým oborem, u kterého nelze přístupy a způsoby zacházení s předmětem ochrany paušalizovat, ale požaduje po úředních osobách potřebné znalosti a zcela individuální přístup.</p> <p>Co se týče požadavků na obsah a formu závazných stanovisek, je nutno konstatovat, že tyto jsou pevně zakotveny v ustanovení § 149 odst. 2 správního řádu. Dotčené orgány jsou takto povinny odůvodnit svůj závěr vždy. Orgán památkové péče si prostřednictvím závazných stanovisek ošetří svůj předmět ochrany. Nelze po státním stavebním úřadu požadovat, aby bylo v jeho silách náležitě vyhodnocovat všechny požadavky dotčených orgánů dle míry oprávněnosti.</p> <p>Požadujeme ponechání závazných stanovisek dle ust. § 149 správního řádu.</p>	<p><b>ROZPOR.</b>  Cíle věcného záměru je možné dosáhnout pouze naplněním vzájemně provázaných pilířů rekodifikace. Jedním z pilířů jsou změny v postavení dotčených orgánů, formy vyjádření a včetně revize a dostatečně konkrétního vymezení veřejných zájmů ve složkových zákonech.</p>
851.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<p><b>3. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</b>  <b>Fikce souhlasu bez připomínek při nevyjádření se neintegrováno dotčeného orgánu ve lhůtě 30 dnů / automatické vydávání povolení stavby po uplynutí závazné lhůty</b></p> <p>Navržené ustanovení vztahující se k dodržování lhůt pro vydání rozhodnutí je ve vztahu k současné právní úpravě, tj. zákonu č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, neuskutečnitelné, a to především s ohledem na povinnost vyžádat si písemné vyjádření odborné organizace státní památkové péče a ponechat organizaci zákonnou lhůtu minimálně 20 dnů pro zpracování písemného vyjádření. V důsledku nastoupení</p>	<p><b>ROZPOR.</b>  Integrace agend bude probíhat v rozsahu nezbytném pro rozhodování o stavbách.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			fikce, automatického vydání povolení stavby, je zde reálně ohrožen veřejný zájem památkové péče, který by tímto postupem byl nezohledněn a opomenut.	
852.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<p><b>4. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</b>  <b>K posuzování dokumentace integrovaným dotčeným orgánem</b>  Z předložené projektové dokumentace nebude možné posoudit dopad zamyšlených prací na chráněné hodnoty předmětné stavby. Pro ochranu veřejného zájmu na úseku státní památkové péče je nutné nadefinovat také zásady, které umožní orgánu státní památkové péče požadovat zpracování projektové dokumentace v takových podrobnostech, aby nebylo pochyb o konkrétním zásahu do předmětu chráněného veřejným zájmem. Stavební zásahy do předmětu chráněného veřejným zájmem na úseku památkové péče by byly nevratné a fatální. V tomto směru považujeme za kontraproduktivní, aby z důvodu ochrany veřejného zájmu na úseku památkové péče musel žadatel předkládat pro projednání v rámci povolení stavby natolik podrobnou dokumentaci, u které je navíc v důsledku integrace agend dotčených orgánů předpoklad, že se bude i několikrát měnit.</p> <p>Z tohoto důvodu požadujeme na úseku památkové péče zachování samostatného mechanismu posouzení záměru dotčeným orgánem.</p>	<p><b>ROZPOR.</b>  Dokumentace pro povolení stavby bude v detailu odpovídající spíše stávající dokumentaci pro územní rozhodnutí. Stavební úřad jako orgán památkové péče (nikoliv dotčený orgán) bude následně posuzovat detailnější dokumentaci z hlediska památkové péče až po vydání povolení stavby, a to postupem dle složkového předpisu. Ke stejnému postupu by došlo i v případě, že by dotčené orgány v úseku památkové péče integrovány do stavebního úřadu nebyly. Dokumentace v detailu dokumentace pro stavební povolení či vyšší stavebním úřadem zvlášť posuzována a povolována postupem dle stavebního zákona nebude, pouze postupem dle zákona o státní památkové péči. Toto ovšem nepředstavuje změnu oproti stávajícímu stavu ani snížení ochrany. I v současnosti orgány památkové péče posuzují například dokumentaci pro provedení stavby až následně po vydání stavebního povolení, a tato dokumentace je ve větším detailu než současná dokumentace pro stavební povolení.</p>
853.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<p><b>5. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</b>  <b>Odstranění nepovolených staveb</b>  U drtivé většiny památkově chráněných staveb nelze jednoznačně doložit, respektive prokázat povolení stavby, případně jiný správní akt. Nepřiměřeným výkladem věcného záměru v této části by bylo možno dojít k závěru, že by byla zákonem nařízena likvidace kulturních památek. Rovněž nelze z pohledu</p>	<p><b>ROZPOR.</b>  Odstraňování nepovolených změn povolených staveb nebude probíhat automaticky. Může být dodatečně povoleno, jakož i stavební úřad může stanovit podmínky pro toto odstranění. Stavební úřad je bude posuzovat jako</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			památkové péče přijmout odstraňování nepovolených změn památkově chráněných staveb bez řádného posouzení orgánu státní památkové péče. V důsledku toho by mohlo dojít k daleko větším škodám na veřejném zájmu než je samotné provedení nepovolené stavby.	orgán památkové péče dle příslušného složkového předpisu.
854.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<p style="text-align: center;"><b>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Ke kapitole 7, části B. Elektronizace stavební agendy</b></p> <p style="text-align: center;">Požadujeme kapitolu přepracovat.</p> <p style="text-align: center;"><i>Odůvodnění:</i></p> <p><i>V souvislosti se zajišťováním efektivity navrhovaného systému je nutné vyřešit předem jednotnou identifikaci aktérů řízení tak, aby každý občan a každá právnická a fyzická osoba, každá instituce měla jedno ID pro přihlášení do systému agend stavebních úřadů a výkon státní správy se nadměrně nezatěžoval nesystémovým přidělováním dílčích oprávnění pro vstup do systému. Navržené řešení pak musí přímo navazovat na řešení vzájemného vztahu a vymezení hranice veřejného a soukromého práva. V neposlední řadě je pak nezbytné vytvořit standard vazeb subjektů, informací a prostorových informací pro zajištění efektivního vyhledávání v úložištích a propojování dat s jednotlivými řízeními.</i></p> <p><i>Ve vztahu k uvažovanému informačnímu systému (viz 5. Návrh podoby informačního systému, „Portál stavebníka“) je nutno konstatovat, že v projednávaných materiálech absentuje základní premisa takového systému, jíž je analýza vstupních dat a použitých standardů informačních systémů nezbytných pro vytvoření „Portálu stavebníka“.</i></p> <p><i>V oblasti dat veřejné správy naprosto chybí standard jak dat, tak v oblasti přesnosti zobrazení. Evidované prostorové informace mají významné odchylky až v řádech metrů způsobené využitím rozdílně přesného referenčního podkladu. Koncepce a územně plánovací dokumentace pořizované na všech úrovních nemají obsahový a datový standard. Věcný záměr na tyto skutečnosti nereaguje. Pro digitalizaci procesů pak chybí dořešení vzájemného vztahu reality povrchové situace a údajů obsažených v katastru nemovitostí. Krok, který směřuje k odstranění těchto nedostatků v oblasti prostorových informací, Digitální technická mapa ČR, je nedostatečně popsán a nikterak není řešen</i></p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Bude řešeno samostatně v rámci projektu Příprava digitalizace územních, stavebních a dalších vybraných řízení a postupů podle stavebního zákona.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<i>případný přechod dat z již existujících digitálních technických map provozovaných kraji a hl. městem Praha. Předpoklad urychlení přípravy staveb a procesů u stavebního úřadu, kterým by byla státem garantovaná data o technické infrastruktuře, je naprosto pomínut.</i>	
855.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<p><b>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</b></p> <p><b>Obecně ke kapitole 7, části C.2 Změny v nastavení hierarchie a obsahu závazných nástrojů územního plánování</b></p> <p>Upozorňujeme, že věcný záměr prakticky žádným způsobem nemění hierarchii a v zásadě ani obsah závazných nástrojů územního plánování. Jediná změna je v zavedení jednoho jediného nástroje na celostátní úrovni, který by v dostatečné podrobnosti řešil záměry spadající do kompetence státu. Zde však je třeba odkázat na aktivitu předkladatele samotného, vyvíjenou v rámci novely zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů. Z toho důvodu požadujeme přejmenovat kapitolu následovně: „Nastavení hierarchie a obsahu závazných nástrojů územního plánování“.</p>	<b>Akceptováno.</b> Bude upraven text věcného záměru.
856.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<p><b>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</b></p> <p><b>Ke kapitole 7, části C.2 Změny v nastavení hierarchie a obsahu závazných nástrojů územního plánování</b></p> <p>Požadujeme vypuštění návrhu členění územně plánovací dokumentace na závaznou a strategickou část.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p><i>Z návrhu neplynou důvody, proč k takovému dělení má dojít (s výjimkou toho, že „strategická“ část bude mít jednodušší proces pořízení změn) a jak by byly tyto dvě části schvalovány, resp. vydávány, uplatňovány a měněny. V minulosti se podobná právní úprava neosvědčila, „závaznost“ směrné části byla sporná, stejně jako režim jejich změn. Nejasné jsou v tomto ohledu i teze věcného záměru, kde se mj. uvádí, že strategická část bude závazná pro územní plán obce. Ten v návrhu rekonstrukce však žádnou „méně závaznou“ část nemá. To, co bude do územního plánu obce převzato ze strategické části krajské dokumentace, bude v důsledku závazné pro veškeré změny v území. Navrhované členění je logicky nesmyslné a postrádá význam. Žádáme o</i></p>	<b>ROZPOR.</b> V novém stavebním zákoně bude přesně vymezeno, jak a pro koho jsou závazná a strategická část ÚPD závazné. Zákon zároveň stanoví, co konkrétně může obsahovat závazná část a co má být obsaženo ve strategické části. Závazná část bude řešit vymezení ploch a koridorů <b>konkrétních strategických záměrů</b> v podrobnosti odpovídající dnešním zásadám územního rozvoje, respektive v aktuálně projednávané novele stavebního zákona navrhovaného územního rozvojového plánu. Tato část bude závazná i pro řízení o povolení stavby - žádost o povolení stavby bude muset odpovídat podmínkám a omezením plynoucím z

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p><i>zdůvodnění či doložení analýzy, jak si tento návrh předkladatel představuje, nebo o vypuštění bez náhrady.</i></p>	<p>této závazné části. Strategická část územního rozvojového plánu bude obsahovat strategické a koncepční otázky týkající se územního rozvoje státu, které jsou dnes zpravidla obsažené v politice územního rozvoje a <b>kteřé nejsou tak konkrétní, aby bylo možné požadovat v žádosti o povolení stavby soulad žádosti s těmito strategickými a koncepčními otázkami.</b> Strategická část ale bude závazná pro veřejnou správu, která bude muset závěry obsažené v této části zohlednit v rámci svých činností dotýkajících se územního plánování. Tato strategická část bude závazná pro pořizování a vydávání nižší ÚPD na úrovni krajů a obcí, tj. strategická část nebude závazná jen pro řízení o povolení stavby, tj. v tomto řízení nebude stavební úřad posuzovat soulad žádosti o povolení stavby se strategickou částí.</p>
857.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<p><b>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</b></p> <p><b>Ke kapitole 7, části C.2 Změny v nastavení hierarchie a obsahu závazných nástrojů územního plánování, str. 88</b></p> <p>Požadujeme vypustit návrh na zavádění metodiky Territorial Impact Assessment (TIA) do procesů územního plánování.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p><i>Zásadně nesouhlasíme se zaváděním metodiky Territorial Impact Assessment (TIA) do procesů územního plánování, a to ani v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. TIA je ex-ante vyhodnocení územních (prostorových) dopadů určité intervence. Byť lze konstatovat, že ÚPD jsou v jistém smyslu „ex-ante dokumenty“, konečná podoba záměru není v době přípravy ÚPD obvykle</i></p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Z věcného záměru byla vazba na principy TIA vypuštěna.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<i>vůbec známa. ÚPD nastavuje pouze mantinely. Navíc není zřejmé, zda by tímto nedošlo k prodloužení a prodražení celého procesu přípravy ÚPD. Předkladatel toto vůbec nezmiňuje, ale vzhledem k tomu, že TIA je v současné době již poměrně jednoznačnou a standardizovanou metodou, by k těmto jevům zcela určitě došlo. Tento požadavek proto požadujeme z návrhu vypustit nebo důsledně vyhodnotit. Nadto upozorňujeme, že vyhodnocení zavedení TIA není ani obsahem RIA.</i>	
858.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<p><b>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</b></p> <p><b>Ke kapitole 7, části C.2 Změny v nastavení hierarchie a obsahu závazných nástrojů územního plánování, str. 91</b></p> <p>Požadujeme vypustit text týkající se přesunu kompetencí v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí a na NATURA 2000 na pořizovatele.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p><i>K navrhovanému přesunu kompetencí v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí a na NATURA 2000 uvádíme, že se jedná o vysoce specializované činnosti promítající množství mezinárodních závazků. Integrací této agendy do stavebního úřadu, resp. jeho pořizovatelské části, může dojít k nežádoucí fragmentaci výkonu působnosti na daném úseku a tedy i snížení profesionality a stávajícího standardu metodického vedení příslušného resortu, neboť část kompetencí v rámci posuzování vlivů koncepcí přejde na stavební úřad a zbytek patrně zůstane na krajských úřadech ve spojeném modelu. Uvedený model pak může mít významný vliv také na množství námitek podjatosti v důsledku integrace množství agend do činnosti jednoho správního orgánu, bez dílčích výstupů a tudíž i v této souvislosti i bez jakékoliv odpovědnosti za dílčí výsledek.</i></p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Na stavební úřad přejdou veškeré kompetence v oblast naturového posuzování i posuzování vlivů na životní prostředí. K fragmentaci nedojde. Osobní odpovědnost bude zajištěna. Ke vzniku systémové podjatosti v důsledku slučování agend nemůže docházet.</p>
859.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<p><b>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</b></p> <p><b>Ke kapitole 7, části C.2 Změny v nastavení hierarchie a obsahu závazných nástrojů územního plánování</b></p> <p>Požadujeme vypustit text týkající se nové povinnosti pořizovat změny územně plánovací dokumentace zkráceným postupem.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Navrhovaná úprava nevyklučuje, aby pořizovatel návrh změny projednal s dotčenými orgány a s veřejností před tím než se přistoupí k rozhodnutí zastupitelstva. Dotčeným orgánům bude současně jako orgánům zodpovědným za</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Navržená povinnost sloučit rozhodnutí zastupitelstva o pořízení změny územního plánu a rozhodnutí zastupitelstva o schválení návrhu obsahu je neodůvodněná a z hlediska fungování systému neefektivní. Vzhledem k tomu, že má pořizovatel fungovat v rámci samostatně stojícího správního orgánu – krajského stavebního úřadu, není zřejmé, na základě jakých informací připraví pořizovatel podklady pro rozhodnutí zastupitelstva o schválení obsahu změny z vlastního podnětu obce, pokud to nebudou pokyny zastupitelstva. V rámci využití zkráceného postupu pořízení změny také u variantních změn zákon neupravuje možnost zastupitelstva o variantách rozhodnout tak, aby následně došlo k projednání výsledného řešení.</p>	posuzování životního prostředí zaslán návrh zadání ÚPD, ke kterému budou moci v zákonem stanovené lhůtě uplatnit svá vyjádření. Text věcného záměru bude doplněn.
860.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<p><b>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</b></p> <p><b>Ke kapitole 7, části C.2.3 Územní plán obce a regulační plán, str. 98</b></p> <p>Požadujeme vypustit odstavec: „Nový stavební zákon zakotví zákonné zmocnění pro obce, aby si v územně plánovací dokumentaci upravily odchylně některé požadavky na uspořádání území (např. požadavek na odstupové vzdálenosti, počet parkovacích míst apod.), a to v rozsahu územních požadavků na výstavbu, jak budou ve stavebním zákoně definovány a podzákonným předpisem rozvedeny. Takové požadavky budou tedy závazné pouze tehdy, pokud je příslušná obec nevyloučí v územně plánovací dokumentaci, nebo nemodifikuje.“</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Smyslem obecných požadavků na výstavbu, ať už se jedná o obecné požadavky na využití území nebo technické požadavky na stavby a obecné technické požadavky zabezpečující bezbariérové užívání staveb, je zajistit a státem garantovat určitý minimální standard staveb a jejich vlastností a na úrovni územního plánování minimální a do určité míry i jednotný standard územně plánovací dokumentace a obecně urbanismu v ČR. Možnost se od těchto požadavků odchýlit pouhým politickým rozhodnutím územně samosprávného celku z jiných, než odborných pohnutek, bez zajištění posouzení z hledisek sledovaných příslušným technickým požadavkem, je téměř děsivá. Role státu, coby garanta požadavků na bezpečnost a určité vlastnosti staveb i sídel se dle tohoto konceptu zcela vytrácí, což považujeme</p>	<b>ROZPOR.</b> Úprava bude navazovat na současnou právní úpravu, resp. bude prověřena možnost úpravy a dalšího rozvinutí současného § 169 SZ.

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>za významný krok zpět. Druhá věc je, že obecné požadavky na výstavbu již dlouhou dobu neprošly komplexní revizí a jako takové plní svou funkci s obtížemi. Doporučujeme, aby byly v rámci legislativních změn tyto požadavky revidovány, přizpůsobeny aktuálním trendům ve stavebnictví i urbanismu, a nastaveny včetně náležitého odůvodnění co do technické podrobnosti tak, aby byl rozsah jejich aplikace pro osoby činné ve stavebnictví zcela zřejmý.</p>	
861.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<p><b>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</b>  <b>Ke kapitole 7, části C.2.3 Územní plán obce a regulační plán, str. 98</b></p> <p>Požadujeme vypustit odstavec týkající se snížení podrobnosti územního plánu pro nezastavěné území.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p><i>Menší měřítko grafické části územního plánu může výrazným způsobem snížit standard ochrany krajiny dle Evropské úmluvy o krajině a z hlediska pozitiv přinese pouze úlevu v počtu tištěných listů, což je vzhledem k možnosti vyhotovit územně plánovací dokumentaci pouze digitálně zcela irelevantní. Současně upozorňujeme, že v rámci dotací poskytnutých z Integrovaného regionálního operačního programu (IROP) v gesci Ministerstva pro místní rozvoj byly za účelem naplňování cílů ochrany krajiny dle citované úmluvy pořízeny územní studie krajiny v měřítku odpovídajícímu stávající podrobnosti územního plánu. Využitelnost těchto podkladů a tedy i účelnost poskytnutých dotací by se přijetím navrženého řešení rapidně snížila.</i></p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>U územních plánů je tato možnost zakotvena již dnes vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech a územně plánovací dokumentaci. Není vyloučeno, aby byly zpracovávány územní studie krajiny v podrobnějším měřítku. Pro účely zvýšení stability v území je však vhodné, aby nezastavěná území zejména v oblastech se zvlášť rozsáhlým územím byla řešena v menším měřítku. Tím dojde ke snížení četnosti změn územních plánů. Standard ochrany krajiny v nezastavěném území touto úpravou snížen nebude.</p>
862.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<p><b>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</b>  <b>Ke kapitole 7, části C.2.3 Územní plán obce a regulační plán, str. 100</b></p> <p>Požadujeme vypustit odstavec: „Nově bude také zakotvená kompetence obce vyvolat v procesu pořizování ÚPD rozpor s pořizovatelem či s dotčeným orgánem ve smyslu § 136 odst. 6 správního řádu. Zákon stanoví, z jakých důvodů bude obec oprávněna rozpor vyvolat. Půjde zejména o rozpor ohledně zákonnosti stanovisek dotčených orgánů a ohledně zákonnosti postupu pořizovatele. Rozpor bude projednán v dohodovacím řízení s tím, že pokud nedojde k dohodě do 60 dnů od zahájení dohodovacího řízení, rozhodne nadřízený orgán pořizovatele nebo nadřízený orgán dotčeného orgánu.“</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Jedná se o rozšíření stávajícího ustanovení § 136 odst. 6. Je vhodné, aby obce mohly vyvolat rozpor, bude-li stanovisko nebo postup v rozporu se zákonem. Z návrhu věcného záměru však byla vypuštěna část, která se týká důvodů vyvolání rozporu.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Možnost obce vyvolat rozpor s pořizovatelem nebo s dotčeným orgánem dle ust. § 136 odst. 6 správního řádu vnímáme jako velmi problematickou. Není vůbec zřejmé, z jakého důvodu se tento postup navrhuje. Nelze akceptovat, aby obec mohla vyvolat rozpor ohledně zákonnosti stanovisek dotčených orgánů. Takový rozpor má primárně vyvolat pořizovatel, který je k tomuto kroku kompetentní. Zmínku o nezákonnosti postupu pořizovatele nelze v takto významném materiálu akceptovat. Pořizovatel, jakožto úředník státu, musí respektovat zákony a postupovat v souladu s nimi. To samozřejmě nevylučuje nezákonný postup, ale k jeho zhojení existují jiné nástroje, nikoliv řešení rozporu. V té souvislosti upozorňujeme na náhled Nejvyššího správního soudu obsažený v rozsudku ze dne 13. 12. 2018, č. j. 6 As 113/2018-60, ve kterém Nejvyšší správní soud k otázce postavení obce v rámci řešení rozporů dle ust. § 136 odst. 6 správního řádu uvádí, že role obce v procesu územního plánování je zcela určující. Má ovšem zcela jiný charakter než role dotčeného orgánu, daleko více se blíží roli účastníka řízení. V této souvislosti Nejvyšší správní soud vyjmenovává specifická procesní práva, která obci v procesu pořizování územního plánu přísluší. Proto Nejvyšší správní soud možnost obce jako územního samosprávného celku účastnit se řešení rozporu jako jedna ze stran odmítá.</p>	
863.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<p><b>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</b></p> <p><b>Ke kapitole 7, části C.6 Právní úprava náhrad za změnu v území</b></p> <p>Žádáme úplné vypuštění posledního odstavce týkajícího se odvodů za zvýšení hodnoty pozemku.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Byť ekonomické stimuly pro zhodnocování pozemků a jejich následné využívání a priori neodmítáme, je pro takto zásadní krok nezbytné provést potřebné analýzy, jak dopadne na vlastníky pozemků. To ostatně uvádí i sám předkladatel, když píše, že „S ohledem na potřebu přípravy ekonomické analýzy zejména pro účely optimálního nastavení maximální přípustné výše odvodů bude pro zavedení tohoto institutu stanovená delší legisvakantní doba...“. Tato věta dokládá absurdnost návrhu. Nelze zavést do zákona</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Možnost odvodů za zvýšení hodnoty pozemku byla z návrhu VZ vypuštěna.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>„nějaký“ institut, který bude teprve vyhodnocován a analyzován. Tento postup je zcela neakceptovatelný a jeho absurdnost si musí uvědomovat i sám předkladatel. Analýzy je potřeba provést před jeho zavedením. Po jeho zavedení je možné provádět pouze ex-post hodnocení. Dále nelze zásadně souhlasit s tím, že bude nejvyšší přípustná výše odvodů stanovena právním předpisem, a to diferencovaně pro jednotlivé kraje, popř. statutární města. Jak k takovému závěru předkladatel dospěl, když sám uvádí, že toto bude teprve analyzováno? Celý tento odstavec požadujeme z návrhu vypustit pro celkovou zmatečnost.</p>	
864.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<p><b>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</b></p> <p><b>Ke kapitole 7, části C.7 Další změny na úseku územního plánování</b></p> <p>Požadujeme přepracovat, příp. vypustit první odstavec týkající se ekonomického posuzování v územním plánu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p><i>Ekonomické vyhodnocování záměrů obsažených v ÚPD je v zásadě vhodným nástrojem. Návrh však není dopracovaný. Záměr ani neuvádí, jakým způsobem toto ekonomické vyhodnocování prodlouží a prodraží proces pořízení ÚPD (když sám předkladatel neustále zmiňuje nutnost zkracování procesů). Upozorňujeme, že v případě ploch a koridorů pro velké záměry navrhovaných variantně je nutno zohlednit, že ne vždy je ve fázi vymezení známa natolik konkrétní podoba záměru, která by ekonomické vyhodnocení umožňovala. Tento přístup tedy determinuje řešení v územně plánovací dokumentaci podrobnějšími podklady. K případnému posuzování dopadů nových zastavitelných ploch obecně na veřejné rozpočty (např. v souvislosti s údržbou a výstavbou nové veřejné infrastruktury) je nutné zohlednit, že současné nastavení obsahu územně plánovací dokumentace nestanoví konkrétní povinnost plánovat komplexní obsluhu území a v praxi se bude jednat o novotu, která zpomalí pořizování územně plánovací dokumentace a jejích změn a povede k nárůstu nákladů na tuto dokumentaci. Nesporně však lze přisvědčit požadavku, že pro plochy navržené k zástavbě by měla být vybudována nezbytná veřejná infrastruktura (ve smyslu stávajícího stavebního zákona) a měly by při schvalování územně plánovací dokumentace být známy ekonomické rámce zastavění vymezených ploch. Všechny tyto souvislosti je potřeba zohlednit a promítnout rovněž do stavebního zákona a obsahu územně</i></p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Nepředpokládá se, že by základní odhad nákladů nutných k realizaci záměrů a opatření navrhovaných v ÚPD měl prodloužit či prodražit proces pořízení ÚPD. Jedná se pouze o hrubý odhad nákladů, kterým investoři v podstatě vždy v této fázi již disponují.</p> <p>Posílení ekonomického rozměru územního plánování je jednou z priorit rekodifikace v oblasti územního plánování a jeho význam byl opakovaně zdůrazňován ze strany různých rezortů v rámci jednání pracovních skupin.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p><i>plánovací dokumentace tak, aby se stanovení případné povinnosti navrhopvat řešení v územně plánovací dokumentaci dle ekonomických ukazatelů nestalo pouhým nástrojem pro rušení územně plánovací dokumentace pro nepřezkoumatelnost.</i></p>	
865.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<p><b>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</b></p> <p><b>Ke kapitole 7, části C.8 Změny ve formě vydávání územně plánovacích dokumentací</b></p> <p>Požadujeme zachovat vydávání územně plánovací dokumentace ve formě upraveného opatření obecné povahy.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p><i>Navržené řešení je nedomyšlené, tato forma nezaručuje dostatečným způsobem právo na včasné a efektivní přezkoumání zákonnosti vydané dokumentace. Ve snaze o omezení možností třetích osob iniciovat přezkum územně plánovací dokumentace má být dozorová kompetence soustředěna do rukou nejvyšších soudních instancí, které zdaleka nedisponují takovou personální kapacitou jako správní senáty u krajských soudů v rámci stávajícího systému a současně krajské úřady v rámci správního přezkumu. S ohledem na to, že neexistují legitimní důvody pro domněnku, že klesne počet „nespokojených osob“ napadajících územně plánovací dokumentaci, bude v důsledku navrženého konceptu pouze prodloužena standardní doba přezkumu a tudíž i významně prohloubena právní nejistota dotčených osob i investorů. Ve snaze o efektivní řešení, jež naopak právní jistotu posílí, nesdílíme ani předkladatelův optimismus ohledně nemožnosti uplatnit materiální přístup v rámci soudního přezkumu - viz např. usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 7. 2016, č. j. 5 As 85/2015-36, ve kterém Nejvyšší správní soud dovodil, že navzdory zákonné úpravě, ve které zákonodárce hovoří o přezkumném řízení zahajovaném usnesením, má být územní plán přezkoumán formou opatření obecné povahy.</i></p> <p><i>K formě opatření obecné povahy je nezbytné uvést, že s touto formou se za dobu její existence naučila pracovat odborná i laická veřejnost, ale také soudy, byť stále se ještě vyskytují různé excesy. V této souvislosti je potřeba upozornit na několik skutečností. Do nových ÚPD byly investovány nemalé finanční prostředky z veřejných rozpočtů (odhadem jednotky miliard). Mnohé z těchto</i></p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Návrh bude ponechán ve variantách a o výsledné variantě rozhodne vláda. V předkládací zprávě bude postoj jednotlivých připomínkových míst uveden.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p><i>dokumentací jsou v současné době již správně i soudně nepřezkoumatelné a záměry v nich uvedené jsou již stabilizované. Návrh na překlopení ÚPD do formy OZV může přinést zásadní nestabilitu, která může znamenat velké problémy při rozhodování v území. Tím může být zcela destruována základní snaha předkladatele na urychlení povolovacích procesů.</i></p> <p><i>K formě vydávání ÚPD je možné poznamenat, že když si předkladatel dělal ambice na zcela nové pojetí stavebního práva v ČR, mohl na poli ÚPD a formy jejich závaznosti zvažovat i jiná řešení, než OOP nebo OZV. Je velkou otázkou, zda musí být ÚPD vydávána vůbec nějakou formou a nemůže být závazná čistě sama o sobě přímo ze zákona. Tento postup již ostatně současná úprava v zásadě zná, a to v případě politiky územního rozvoje, která je schválena usnesením vlády, ale nemá žádnou „formu“. Na druhou stranu zde je třeba konstatovat, že takové myšlenky by vyžadovaly podrobnější analýzy a rozbory, na které, jak je vidět ze zběsilého tempa přípravy rekodifikace, nebyl čas a prostor. Takový postup je při přípravě zásadní změny stavebního práva, která dopadne na všechny občany této země, více než zarážející a neobvyklý.</i></p>	
866.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<p><b>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</b>  <b>Ke kapitole 7, části D.3 Vztah nového zákona ke správnímu řádu</b>  Požadujeme dopracovat.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p><i>S ohledem na to, že ambicí předkladatele je vytvořit nový kodex stavebního práva, je třeba se této problematice důsledně věnovat. Věcný záměr předkládá teze, které do působnosti správního řádu zcela nepochybně zasáhnou, ať už se jedná o úpravy a striktní zakotvení lhůt, zásadní změny v postavení účastníků řízení a v rozsahu uplatňovaných námitek, změny v požadavcích na doložení soukromoprávních titulů k realizaci stavby, vytvoření institutu vygenerovaného souhlasného rozhodnutí, koncentrace správního řízení a některých postupů dotčených orgánů, apod. Za zcela nedostatečnou považujeme parafrázi pravidla „lex specialis derogat legi generali“, a v zájmu funkčnosti navrhovaných změn požadujeme, aby se nastavení rozsahu aplikace obecných pravidel správního řádu v kontextu navrhovaných změn předkladatel pozorně věnoval.</i></p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Věcný záměr definuje, kdy se jedná o speciální úpravu oproti obecné úpravě správního řádu (např. předběžná informace na str. 122, závazné lhůty na str. 126 a násl., odvolací řízení na str. 140 a násl. atd.).</p> <p>Věcný záměr jinak výslovně konstatuje, že, pokud nebude stanovena speciální úprava, tak bude zachováno stávající řešení vztahu stavebního zákona a správního řádu (princip subsidiarity).</p>
867.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<p><b>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</b>  <b>Ke kapitole 7, části D.4 Předběžná informace</b>  Požadujeme přepracovat.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>V rámci institutu předběžné informace</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p><u>Odůvodnění:</u></p> <p><i>Podrobnost poskytované informace v navrhované podobě zcela neodpovídá rozsahu žádosti stavebníka o její poskytnutí. Bez náležitých podkladů stavební úřad nemůže předběžnou informaci poskytnout.</i></p>	<p>nebude řešena otázka účastenství.</p> <p>Úprava předběžné informace bude vycházet ze stávající právní úpravy správního řádu (§ 139), stavebního zákona (§ 21, § 159), zákona o urychlení výstavby a jednotlivých složkových předpisů ve vztahu k integrovaným dotčeným orgánům, aby byl zachován minimálně stávající stav.</p>
868.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<p><b>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</b>  <b>Ke kapitole 7, části D.5.2.2 Závazné lhůty a jejich nedodržení</b>          Požadujeme přepracovat a vypustit institut automaticky vygenerovaného rozhodnutí.</p> <p><u>Odůvodnění:</u>  <i>Zásadně nesouhlasíme s návrhem na automatické vygenerování rozhodnutí o povolení stavby v prvním stupni. V českém právním prostředí se jedná o zcela absurdní nápad, který vůbec neodpovídá současnému nastavení veřejného práva a správních procesů.</i>  <i>Vydávání rozhodnutí bez zbytečného odkladu připadá v úvahu pouze u rozhodnutí, u kterých zákon stanoví, že budou vydávána jako 1. úkon v řízení. V ostatních případech je nutno primárně identifikovat a pak i respektovat procesní pravidla pro vedení správního řízení. Jak uvádíme již výše, při revizi a stanovení lhůt pro vydání rozhodnutí je potřebné prověřit, jaké úkony v řízení budou a mohou být činěny, ať už ze strany účastníků, žadatele nebo správních orgánů, jaké požadavky mohou být legitimně vznášeny a jaké události mohou průběh řízení ovlivnit. V úvahu je nutno rovněž vzít veškeré aspekty správního řízení (doručování veřejnou vyhláškou, opatrovnictví, zemřelý účastník řízení, námítky podjatosti, apod.). Namátkové prohlášení ohledně délky lhůt, aniž by jim předcházela konkrétní analýza celého procesu, ať dle stávajících nebo nově navržených pravidel, jsou z praktického hlediska nepoužitelné. V rámci revize lhůt by měl předkladatel také ověřit, jakým způsobem může běh lhůt ovlivnit integrovaná agenda dotčených orgánů.</i>  <i>Při stanovení závazných lhůt pro vydání rozhodnutí je rovněž nutné přihlídnout k předmětu řízení, který bude v řízení projednáván. Například u větších záměrů podléhajících celému procesu posuzování vlivů, případně procesu odpovídajícímu současnému integrovanému povolení, praxe ukazuje, že je</i></p>	<p><b>Částečně akceptováno.</b></p> <p>Závazné lhůty pro vydání rozhodnutí, s jejichž nedodržením bude v prvním stupni spojeno automatické vygenerování rozhodnutí, budou ve věcném záměru upraveny tak, že stavební úřad bude mít povinnost vydat rozhodnutí nejpozději ve lhůtě 60 dnů od zahájení řízení. Stavební úřad bude oprávněn nejpozději do uplynutí této závazné lhůty prodloužit sdělením tuto závaznou lhůtu maximálně o dalších 30 dnů, resp. o 60 dnů ve zvláště složitých případech (řízení s velkým počtem účastníků, což je 30 a více účastníků, řízení o povolení stavby spojené s posuzováním vlivu na životní prostředí dle zákona EIA či spojené s řízením dle zákona o integrované prevenci, či podle dalších složkových zákonů identifikovaných při přípravě paragrafového znění).</p> <p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Automatické vygenerování rozhodnutí po uplynutí této závazné lhůty,</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p><i>potřeba mnohdy i několikrát upravit dokumentaci. Ta musí být ve finální podobě projednána a posouzena dle stavebního zákona i zvláštních právních předpisů. Zcela nepochybně tak na tyto případy (za předpokladu, že není cíleným úmyslem předkladatele u těchto případů eliminovat důsledné posouzení podané žádosti) nelze aplikovat tytéž lhůty, jako na řízení o záměrech, u kterých je předpoklad průběžných úprav dokumentace minimální. Uvedené zdůrazňujeme i s ohledem na navrhovanou integraci dotčených orgánů, která předpokládá, že jakékoliv postupy dle zvláštního zákona nebudou důvodem pro přerušení řízení dle zákona stavebního, neboť všechny postupy budou probíhat v rámci jednoho správního orgánu. Pokud bude povinností stavebního úřadu obstarat stanoviska vlastníků dopravní a technické infrastruktury a neintegrováných dotčených orgánů, musí zákon upravovat možnost na doby vydání těchto stanovisek přerušit řízení. Pokud směřuje předkladatel k urychlení procesů, není zřejmé, proč navrhuje lhůtu pro vydání stanovisek vlastníků veřejné infrastruktury 90 dnů - v kontextu 30denní lhůty pro rozhodnutí o povolení stavby je tato lhůta naprosto nepřiměřená.</i></p> <p><i>Co se lhůt pro odvolací řízení týče, navržené řešení absolutně nereflektuje možný průběh odvolacího řízení, a jako takové je nerealizovatelné. Vzhledem k tomu, že je navrhován princip úplné apelace, musí lhůty odpovídat lhůtám nastaveným pro prvoinstanční řízení. V praxi mohou nastat případy, kdy bude před odvolacím orgánem probíhat celé prvoinstanční řízení, včetně všech integrovaných procesů, stanovení okruhu účastníků řízení, dokazování a dalších možných procesních komplikací. Automaticky generované upozornění na nečinnost po 30 dnech je proto neopodstatněné a neodpovídá procesnímu rámci odvolacího řízení tak, jak jej věcný záměr nastavuje. Jediným efektem takto generovaných upozornění pak může být zahlcení Nejvyššího stavebního úřadu případy zdánlivé a neřešitelné nečinnosti.</i></p>	<p>případně prodloužené závazné lhůty bude možné pouze v případě, že žádost byla podána v takové podobě a rozsahu, který umožní automatické vygenerování rozhodnutí se specifickými náležitostmi tohoto rozhodnutí převzatými z předložené žádosti.</p> <p>V odvolacím řízení budou délky závazných lhůt vymezeny stejně s tím rozdílem, že důsledkem jejich nedodržení bude automatické vygenerování upozornění na nečinnost.</p> <p>Přechodná ustanovení budou upravovat období po nabytí účinnosti nového stavebního zákona například tak, že u řízení zahájených do 1 roku od nabytí účinnosti nového stavebního zákona se uplatní delší závazné lhůty pro vydání rozhodnutí (konkrétní délka prodloužené přechodné lhůty bude specifikována v paragrafovém znění).</p>
869.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<p><b>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</b>  <b>Ke kapitole 7, části D.7.6 Ukončení řízení o povolení stavby</b>          Požadujeme přepracovat a vypustit institut automaticky vygenerovaného rozhodnutí.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p><i>Se zavedením této formy automaticky vygenerovaného rozhodnutí nesouhlasíme. Takové rozhodnutí nemůže vést k zefektivnění a zrychlení procesu rozhodování. V případě podaného odvolání proti takovému rozhodnutí se přesune celé dokazování a vypořádání námitek účastníků řízení do</i></p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Připomínka si protiřečí – není jasné, zda požaduje přepracování nebo vypuštění institutu.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<i>odvolacího řízení. Doba odvolacího řízení se tak protáhne, přičemž přezkum materiálního posouzení odvolacího správního orgánu bude probíhat v rámci řízení o správní žalobě. Stávající soudní praxe považuje postup, kdy odvolací správní orgán mění správní rozhodnutí a doplňuje posouzení stavebního úřadu svými úvahami, za protiústavní a porušující princip dvojinstančnosti správního řízení (viz usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 14. dubna 2009, č. j. 8 Afs 15/2007-75, publikované pod č. 1865/2009 Sb. NSS). Pokud by nová právní úprava institut vygenerovaného rozhodnutí zahrnovala, je nutné pečlivě stanovit, v případě kterých řízení nemůže být tento institut použit (otázka realizovatelnosti např. u řízení s posuzováním vlivů).</i>	
870.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<p><b>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</b>  <b>Ke kapitole 7, části D.7.6 Ukončení řízení o povolení stavby</b>          Požadujeme přepracovat a vypustit institut automaticky vygenerovaného rozhodnutí.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p><i>Se zavedením této formy automaticky vygenerovaného rozhodnutí nesouhlasíme. Takové rozhodnutí nemůže vést k zefektivnění a zrychlení procesu rozhodování. V případě podaného odvolání proti takovému rozhodnutí se přesune celé dokazování a vypořádání námitek účastníků řízení do odvolacího řízení. Doba odvolacího řízení se tak protáhne, přičemž přezkum materiálního posouzení odvolacího správního orgánu bude probíhat v rámci řízení o správní žalobě. Stávající soudní praxe považuje postup, kdy odvolací správní orgán mění správní rozhodnutí a doplňuje posouzení stavebního úřadu svými úvahami, za protiústavní a porušující princip dvojinstančnosti správního řízení (viz usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 14. dubna 2009, č. j. 8 Afs 15/2007-75, publikované pod č. 1865/2009 Sb. NSS). Pokud by nová právní úprava institut vygenerovaného rozhodnutí zahrnovala, je nutné pečlivě stanovit, v případě kterých řízení nemůže být tento institut použit (otázka realizovatelnosti např. u řízení s posuzováním vlivů).</i></p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Připomínka si protirečí – není jasné, zda požaduje přepracování nebo vypuštění institutu.</p>
871.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<p><b>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</b>  <b>Ke kapitole 7, části D.7.6 Ukončení řízení o povolení stavby</b>          Požadujeme přepracovat a vypustit institut automaticky vygenerovaného rozhodnutí.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p><i>Se zavedením této formy automaticky vygenerovaného rozhodnutí</i></p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Připomínka si protirečí – není jasné, zda požaduje přepracování nebo vypuštění institutu.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>nesouhlasíme. Takové rozhodnutí nemůže vést k zefektivnění a zrychlení procesu rozhodování. V případě podaného odvolání proti takovému rozhodnutí se přesune celé dokazování a vypořádání námitek účastníků řízení do odvolacího řízení. Doba odvolacího řízení se tak protáhne, přičemž přezkum materiálního posouzení odvolacího správního orgánu bude probíhat v rámci řízení o správní žalobě. Stávající soudní praxe považuje postup, kdy odvolací správní orgán mění správní rozhodnutí a doplňuje posouzení stavebního úřadu svými úvahami, za protiústavní a porušující princip dvojinstančnosti správního řízení (viz usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 14. dubna 2009, č. j. 8 Afs 15/2007-75, publikované pod č. 1865/2009 Sb. NSS). Pokud by nová právní úprava institut vygenerovaného rozhodnutí zahrnovala, je nutné pečlivě stanovit, v případě kterých řízení nemůže být tento institut použit (otázka realizovatelnosti např. u řízení s posuzováním vlivů).</p>	
872.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<p><b>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</b>  <b>Ke kapitole 7, části D.7.4 Posuzování soukromoprávních otázek stavebním úřadem</b>          Požadujeme dopracovat.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Věcný záměr v této části neřeší případ, kdy bude podána žádost o povolení záměru na pozemku ve spoluvlastnictví pouze jedním spoluvlastníkem (menšinovým, většinovým). Zákon by měl pro tyto případy poskytnout jasnou odpověď, zda stavební úřad v případě námitek ostatních spoluvlastníků řízení přeruší a vyzve žadatele k doložení soukromoprávního titulu – souhlasu potřebného počtu spoluvlastníků, nebo zda bude mít v daném případě vlastnické právo za prokázané. Návrh rovněž zcela opomíjí situace, kdy jsou posuzovány změny staveb neevidovaných v katastru nemovitostí.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>V otázce souhlasů vlastníků dotčených nemovitostí bude zachována stávající právní úprava (§ 184a stavebního zákona).</p>
873.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<p><b>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</b>  <b>EIA</b></p> <p>Nesouhlas s vedením zjišťovacích řízení (dle návrhu vždy samostatně) stavebními úřady – „nestavební řízení“. K oznámení záměru do zjišťovacího řízení se ještě nedokládá dokumentace EIA (jak chybně vyplývá z návrhu), ta se zpracovává až pro tzv. velkou EIA.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Podle věcného záměru by bylo zásadní změnou oproti současnému stavu, že všechny činnosti a postupy dle zákona EIA by se sice děly podle zákona EIA (s případnými specifiky obsaženými v novém stavebním zákoně), ale neprováděly by je nadále orgány EIA, ale stavební úřady. Změna se tedy týká</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				<p>procesního režimu, nikoliv požadavků na samotné posouzení EIA, ani na provedení naturového posouzení (hodnocení).</p> <p>Unijní právo podporuje integraci procesu EIA do povolovacích řízení. Zjednodušené, zrychlené a efektivní správní procesy mohou významně napomáhat plnění cílů, které vychází z dílčích unijních směrnic, a to v souladu se zásadou loajální spolupráce dle čl. 4 odst. 3 SEU.</p> <p><b>Částečně akceptováno.</b></p> <p>Věcný záměr bude precizován ve vztahu k dokumentaci EIA.</p>
874.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<p>Ohledně vedení posuzování vlivů na životní prostředí (tzv. velká EIA) ponechat stávající úpravu, kdy je na oznamovateli, zda proces bude veden předem samostatně (orgány EIA), nebo v rámci řízení před stavebním úřadem (dosud územního či společného, dle návrhu jednotného řízení o povolení stavby), avšak s tím, že úkony dle zákona EIA provádějí orgány EIA; i tak se tato možnost prakticky nevyužívá („zbytečná a nákladná“ dokumentace pro řízení před stavebním úřadem, když záměr neprojde přes EIA).</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Proces EIA nebude do povolovacího řízení integrován napevno. Věcný záměr počítá i s fakultativní možností stavebníka požádat o posouzení vlivů na životní prostředí samostatně, před samotným podáním žádosti o povolení stavby.</p> <p>Pokud je poukazováno na nevyhovující současný stav, kdy spojené územní a stavební řízení s posouzením vlivů je využíváno velice řídce, přinese navrhovaná úprava zlepšení. Povolovací řízení spojené s posuzováním vlivů totiž bude vedeno pouze jedním stavebním úřadem, tudíž se nebude vydávat ani závazné stanovisko, které dle stávající právní úpravy vydávají ve společném řízení orgány EIA a stavební úřad v tomto</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				<p>procesu působí v podstatě pouze jako administrátor.</p> <p>Podle věcného záměru by bylo zásadní změnou oproti současnému stavu, že všechny činnosti a postupy dle zákona EIA by se sice děly podle zákona EIA (s případnými specifiky obsaženými v novém stavebním zákoně), ale neprováděly by je nadále orgány EIA, ale stavební úřady. Změna se tedy týká procesního režimu, nikoliv požadavků na samotné posouzení EIA, ani na provedení naturového posouzení (hodnocení).</p> <p>Unijní právo podporuje integraci procesu EIA do povolovacích řízení. Zjednodušené, zrychlené a efektivní správní procesy mohou významně napomáhat plnění cílů, které vychází z dílčích unijních směrnic, a to v souladu se zásadou loajální spolupráce dle čl. 4 odst. 3 SEU.</p>
875.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<p>V řízení před stavebním úřadem spojeným s EIA <b>není možné dodržet lhůty</b> obsažené v návrhu ani <b>nelze vystačit s tam vymezeným okruhem účastníků řízení</b> (EIA není správním řízením, nemá účastníky řízení, ale účast veřejnosti); důvodem jsou povinnosti vyplývající z Aarhuské úmluvy a směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU ze dne 13. prosince 2011 o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí, v platném znění (dále jen „směrnice EIA“), implementované do zákona EIA stran účasti a oprávnění veřejnosti, nelze snižovat standard účasti veřejnosti (včetně její včasnosti) ve vybraných procesech týkajících se ochrany životního prostředí.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Věcný záměr počítá s tím, že v případě integrace posuzování vlivů dle zákona EIA případně dle zákona o integrované prevenci do řízení o povolení stavby či dalších řízení dle složkových předpisů bude zohledněna specifická úprava účastenství obsažená v těchto zákonech. Standard účasti veřejnosti nebude snižován.</p> <p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Závazné lhůty pro vydání rozhodnutí, s jejichž nedodržením bude v prvním</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				<p>stupni spojeno automatické vygenerování rozhodnutí, budou ve věcném záměru upraveny tak, že stavební úřad bude mít povinnost vydat rozhodnutí nejpozději ve lhůtě 60 dnů od zahájení řízení. Stavební úřad bude oprávněn nejpozději do uplynutí této závazné lhůty prodloužit sdělením tuto závaznou lhůtu maximálně o dalších 30 dnů, resp. o 60 dnů ve zvlášť složitých případech (řízení s velkým počtem účastníků, což je 30 a více účastníků, řízení o povolení stavby spojené s posuzováním vlivu na životní prostředí dle zákona EIA či spojené s řízením dle zákona o integrované prevenci, či podle dalších složkových zákonů identifikovaných při přípravě paragrafového znění). V odvolacím řízení budou délky závazných lhůt vymezeny stejně s tím rozdílem, že důsledkem jejich nedodržení bude automatické vygenerování upozornění na nečinnost.</p>
876.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<p>Je-li vydáván tzv. coherence stamp (ověření souladu s dříve vydaným stanoviskem EIA), musí se jednat o závazné stanovisko (resp. musí být založena jeho hmotněprávní závaznost), nikoliv pouze o procesně závazné vyjádření.</p>	<p><b>ROZPOR.</b>  Věcný záměr již nepočítá s tím, že bude vydáván tzv. coherence stamp. Tento postup není nutný vzhledem k tomu, že stavební úřad bude orgánem příslušným k provedení samotného posouzení (EIA) – rozdílně od současné situace, kdy posouzení provádějí krajské úřady a MŽP.</p> <p>Věcný záměr vychází z předpokladu, že v případě posouzení EIA, a to i včetně naturového posuzování, které probíhá postupem podle zákona EIA, již nebude vydáváno stanovisko</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				(závazné stanovisko) zvláštního orgánu. Obojí bude provádět stavební úřad. S výstupy procesu EIA proto nebude nakládáno jako s výstupy dotčených orgánů v řízeních o povolení stavby (jako s běžnými podklady pro rozhodnutí). Výsledek posouzení bude součástí rozhodnutí o povolení stavby a nebude se od něj možné odchýlit (mimo odchýlné režimy, které v případě naturového posuzování předvídá čl. 6 odst. 4 směrnice o stanovištích). Ve vztahu k provádění směrnice EIA je nutné respektovat výtky Komise, kvůli kterým byla přijata novela č. 39/2015 Sb., kterou došlo k „zezávaznění“ stanoviska EIA, aby nebylo možné se od něj v povolovacích řízeních odchýlit.
877.	Moravskoslezský kraj	zásadní	Stanovisko EIA obsahující tzv. naturovou EIA (posouzení vlivů záměrů na soustavu Natura 2000), musí mít v této části povahu závazného stanoviska (resp. musí být založena jeho hmotněprávní závaznost), nikoliv pouze procesně závazného vyjádření (směrnice Rady 92/43/EHS ze dne 21. května 1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, v platném znění; směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES ze dne 30. listopadu 2009 o ochraně volně žijících ptáků, v platném znění; směrnice EIA).	<b>ROZPOR.</b> Věcný záměr vychází z předpokladu, že v případě posouzení EIA, a to i včetně naturového posuzování, které probíhá postupem podle zákona EIA, již nebude vydáváno stanovisko (závazné stanovisko) zvláštního orgánu. Obojí bude provádět stavební úřad. S výstupy procesu EIA proto nebude nakládáno jako s výstupy dotčených orgánů v řízeních o povolení stavby (jako s běžnými podklady pro rozhodnutí). Výsledek posouzení bude součástí rozhodnutí o povolení stavby a nebude se od něj možné odchýlit (mimo odchýlné režimy, které v případě naturového posuzování předvídá čl. 6 odst. 4 směrnice o stanovištích). Ve vztahu k provádění směrnice EIA je nutné respektovat výtky Komise, kvůli

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				kterým byla přijata novela č. 39/2015 Sb., kterou došlo k „zezávaznění“ stanoviska EIA, aby nebylo možné se od něj v povolovacích řízeních odchýlit.
878.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<p><b>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA IPPC</b></p> <p><b>Nesouhlas s integrací řízení o vydání integrovaného povolení nebo jeho změn do jednotného řízení o povolení stavby.</b> Není možné, aby integrované povolení bylo jedním výrokem rozhodnutí stavebního úřadu – integrované povolení může mít i 10 výroků (které jsou dále strukturovány) a několik desítek stran; integrované povolení řeší detailně provozní náležitosti zařízení z hlediska především ochrany ovzduší, ochrany vod a odpadového hospodářství, jedná se o „nestavební“ věc; současná právní úprava zajišťuje, aby stavební povolení nenabývalo právní moci před integrovaným povolením.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Podle věcného záměru by bylo zásadní změnou oproti současnému stavu, že všechny činnosti a postupy dle zákona o integrované prevenci by se sice děly podle tohoto zákona (s případnými specifiky obsaženými v novém stavebním zákoně), ale neprováděly by je nadále stávající orgány ochrany, ale stavební úřady. Změna se tedy týká procesního režimu. Spojení řízení dle zákona o integrované prevenci s řízením o povolení stavby povede ke zjednodušení a zrychlení povolovacího procesu. Věcný záměr počítá i s fakultativní možností stavebníka požádat o integrované povolení samostatně. Činnosti a postupy dle zákona o integrované prevenci budou zachovány.</p> <p>Věcný záměr stojí na předpokladu institucionální reformy stavebních úřadů, která povede k jejich strukturování do jednotlivých věcných odborů a tím i ke zvýšení jejich odborné úrovně, což umožní převzít rovněž rozhodování o otázkách souvisejících se zákonem o integrované prevenci.</p>
879.	Moravskoslezský kraj	zásadní	Integrovaná povolení nových zařízení jsou v současné době vydávána jen sporadicky, orgány integrované prevence zpravidla vedou řízení o změnách (podstatných či nepodstatných) integrovaných povolení, jež v převážné většině případů nejsou vůbec doprovázena postupy podle stavebního zákona (změny	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Podle věcného záměru by bylo zásadní změnou oproti současnému stavu, že</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			nemají žádné stavebně právní dopady) – jedná se tedy o „nestavební“ věc.	všechny činnosti a postupy dle zákona o integrované prevenci by se sice děly podle tohoto zákona (s případnými specifiky obsaženými v novém stavebním zákoně), ale neprováděly by je nadále stávající orgány ochrany, ale stavební úřady. Změna se tedy týká procesního režimu. Spojení řízení dle zákona o integrované prevenci s řízením o povolení stavby povede ke zjednodušení a zrychlení povolovacího procesu. Věcný záměr počítá i s fakultativní možností stavebníka požádat o integrované povolení samostatně. Činnosti a postupy dle zákona o integrované prevenci budou zachovány. Věcný záměr stojí na předpokladu institucionální reformy stavebních úřadů, která povede k jejich strukturování do jednotlivých věcných odborů a tím i ke zvýšení jejich odborné úrovně, což umožní převzít rovněž rozhodování o otázkách souvisejících se zákonem o integrované prevenci.
880.	Moravskoslezský kraj	zásadní	Při integraci řízení o vydání integrovaného povolení nebo jeho podstatné změně <b>není možné dodržet lhůty</b> obsažené v návrhu; důvodem jsou povinnosti vyplývající z Aarhuské úmluvy a směrnice o IPPC implementované do zákona o IPPC stran účasti a oprávnění veřejnosti, nelze snižovat standard účasti veřejnosti ve vybraných procesech týkajících se ochrany životního prostředí.	<b>Akceptováno.</b> Závazné lhůty pro vydání rozhodnutí, s jejichž nedodržením bude v prvním stupni spojeno automatické vygenerování rozhodnutí, budou ve věcném záměru upraveny tak, že stavební úřad bude mít povinnost vydat rozhodnutí nejpozději ve lhůtě 60 dnů od zahájení řízení. Stavební úřad bude oprávněn nejpozději do uplynutí této závazné lhůty prodloužit sdělením tuto závaznou lhůtu maximálně o dalších 30

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				dnů, resp. o 60 dnů ve zvlášť složitých případech (řízení s velkým počtem účastníků, což je 30 a více účastníků, řízení o povolení stavby spojené s posuzováním vlivu na životní prostředí dle zákona EIA či spojené s řízením dle zákona o integrované prevenci, či podle dalších složkových zákonů identifikovaných při přípravě paragrafového znění). V odvolacím řízení budou délky závazných lhůt vymezeny stejně s tím rozdílem, že důsledkem jejich nedodržení bude automatické vygenerování upozornění na nečinnost.
881.	Moravskoslezský kraj	zásadní	Bylo by absurdní, pokud by v případě zařízení spadajících do režimu integrované prevence vydával povolení k jejich provozu (tj. „nestavební“ rozhodnutí) stavební úřad, avšak v případě zařízení tzv. podlimitních vydával toto povolení specializovaný orgán státní správy na příslušném úseku (zejm. povolení k provozování vyjmenovaného zdroje znečišťování ovzduší, povolení k nakládání s vodami a povolení k provozování zařízení k nakládání s odpady).	<b>Vysvětleno.</b> Jedná se o konstatování, předkladatel ho bere na vědomí.
882.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<b>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</b> <b>Ke kapitole 7, části D.7.9 Vyvlastnění</b> Požadujeme přepracovat.  <u>Odůvodnění:</u> <i>Propojení povoloovacího procesu s řízením o vyvlastnění nedoporučujeme. Řízení o vyvlastnění má svá procesní specifika a podmínky, za kterých může být úspěšně vedeno (např. negociační řízení). Aplikování těchto principů ve spojeném řízení by mohlo vést ke zbytečným procesním komplikacím i ve vztahu k samotnému povolování stavby.</i> <i>Vzhledem k tomu, že navrhovaná právní úprava nemění nic na tom, že výrok rozhodnutí vyvlastňovacích úřadů o náhradě za vyvlastnění bude nadále podléhat soudnímu přezkumu u civilních soudů, doporučujeme pro urychlení procesu vyvlastnění zcela vyloučit z řízení o vyvlastnění rozhodování o náhradě za vyvlastnění a ponechat rozhodování o náhradě za vyvlastnění zcela a výhradně v kompetenci civilních soudů. Podotýkáme, že důvodem</i>	<b>ROZPOR.</b> Věcným záměrem bude navrhováno pouze kompetenční sjednocení řízení o vyvlastnění do nové soustavy státní stavební správy. Nová soustava stavebních úřadů tak bude zahrnovat i vyvlastňovací úřady – nové stavební úřady tak budou i vyvlastňovacími úřady.

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>značné délky řízení o vyvlastnění u vyvlastňovacích úřadů je právě zajišťování a posuzování podkladů pro stanovení výše náhrady za vyvlastnění a řešení námitek vyvlastňovaných ve vztahu k projednávané výši náhrady.</p> <p>Zatímco vyvlastňovací úřady jsou při stanovování výše náhrady za vyvlastnění plně vázány ust. § 10 odst. 4 a 5 zákona o vyvlastnění, podle kterého se náhrada určuje podle skutečného stavu a účelu užití pozemku ke dni podání žádosti o vyvlastnění (tedy nikoli jako pozemku stavebního podle územního plánu a územního rozhodnutí), civilní soudy nejsou tímto předpisem veřejného práva vázány a k podaným žalobám stanovují - na základě nových znaleckých posudků - náhradu ve výši ceny tržní, za níž lze vyvlastňovanou věc v daném čase (v době rozhodování soudů) a místě prodat (tedy plně zohledňující skutečnost, že pozemek je pozemkem stavebním). Ještě podotýkáme, že žalobami je výše náhrady za vyvlastnění u civilních soudů napadána téměř vždy.</p> <p>Civilní soudy jednotně vycházejí z nálezu Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 1904/14 ze dne 11. 8. 2015, kterým ÚS soud zavázal k plnému respektování evropské Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, požadující, aby za vyvlastněný majetek byla poskytnuta spravedlivá náhrada. Dle Ústavního soudu je zákonná podmínka poskytnutí přiměřené a spravedlivé náhrady za vyvlastnění splněna jedině tehdy, když odpovídá ceně obvyklé (tržní), která představuje adekvátní náhradu majetkové újmy způsobené ztrátou vlastnictví.</p>	
883.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<p><b>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</b>  <b>Ke kapitole 7, části D.7.10 Zákon o urychlení výstavby</b>          Požadujeme přepracovat.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Preferujeme zrušení současného zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů, s přesunutím jeho materie do zvláštní části stavebního zákona a do zvláštní části zákona o vyvlastnění. Současná dvojkolejnost právní úpravy procesu ve věci staveb podléhajících zákonu o urychlení výstavby působí v praxi stavebních úřadů velké obtíže (navíc při častých novelizacích obou zákonů).</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Předkladatel nevylučuje integraci speciálních pravidel pro výstavbu dopravní, vodní a energetické infrastruktury do nového stavebního zákona a zrušení zákona o urychlení výstavby, což by mělo vést k zpřehlednění právní úpravy. Pokud by došlo ke zrušení zákona o urychlení výstavby, tak by zároveň došlo k přesunutí jeho materie do zvláštní části nového stavebního zákona, která by zohledňovala specifika výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
884.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<p><b>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</b>  <b>Ke kapitole 7, části D.7.13 Odstranění nepovolené stavby / dodatečné povolení</b>            Požadujeme přepracovat.</p> <p><i>Odůvodnění:</i></p> <p><i>Věcný záměr navrhuje nemožnost dodatečně povolit stavby, pro jejichž realizaci nebylo vydáno žádné povolení. V praxi poměrně hodně zatěžuje činnost stavebních úřadů dodatečné povolování staveb realizovaných v minulosti, mnohdy před mnoha desítkami let, u kterých není zřejmé, zda se dokumentace nedochovala nebo byly realizovány bez povolení. Dokazování a zjišťování skutečného stavu bývá v těchto případech velmi zdlouhavé a složité. Ve většině případů se jedná spíše o drobné či nevýznamné stavby, o jejichž odstranění je vedeno řízení v důsledku sousedských sporů. Doporučujeme zvážit, zda pro tyto stavby realizované před určitým datem nenastavit jakousi hromadnou „amnestii“ formou vyvratitelné domněnky, že se jedná o stavby povolené.</i></p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Věcný záměr konstatuje, že nemožnost dodatečného povolení na stavby postavené bez potřebného povolení se uplatní pouze na stavby zahájené bez povolení po nabytí účinnosti nového stavebního zákona. Historické nepovolené stavby tak bude možné i nadále dodatečně povolit dle stávající právní úpravy.</p>
885.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<p>Upozorňujeme, že RIA v mnoha ohledech neodpovídá věcnému záměru. Obsahuje části, které nejsou zmiňovány ve věcném záměru, naopak některé části, které obsahuje věcný záměr, nejsou vyhodnoceny v RIA. Tento stav je neakceptovatelný. Žádáme sjednocení materiálů.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>V oblastech, kde je možné sjednocení, bude sjednoceno.</p>
886.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<p>RIA uvádí, že návrh neimplementuje právo EU. To ale není pravda, jak je také uvedeno ve věcném záměru. Žádáme v tomto směru o doplnění. Jedná se o další důkaz nekvality zpracování materiálu, která je zřejmě zapříčiněna zběsilým tempem jeho přípravy.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Nejedná se o implementaci nového předpisu EU.</p>
887.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<p>Ve shrnutí závěrečné zprávy RIA se v bodě 3.3 uvádí, že přínosy vzniknou z důvodu „kvalitní územně plánovací dokumentace“. Toto tvrzení považujeme za nepravdivé. Z čeho předkladatel usuzuje, že současná ÚPD je nekvalitní? Žádáme tuto odrážku vypustit.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Cílem je zajistit, aby ÚPD byla zpracovávána v jednotném standardu a umožnila snazší čitelnost, dostupnost a koordinaci.</p>
888.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<p>Návrh variant řešení na úseku územního plánování (str. 79 a dále) v RIA neodpovídá věcnému záměru. Zde uváděné varianty (0 až 3) navíc vůbec nejsou jednotlivými možnými navrhovanými a hodnocenými variantami, protože spolu vůbec nesouvisí. Zavedení národního geoportálu územního plánování vůbec nesouvisí s nastavením hierarchizace a obsahu ÚPD. Předkladatel</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Terminologie bude sjednocena a uvedena do souladu s VZ.            RIA je ekonomickým hodnocením. Vyhodnocuje především oblasti, které</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			přece nemůže tvrdit, že variantou je buď nové nastavení hierarchie a obsahu ÚPD nebo Národní geoportál územního plánování. Tuto část žádáme zásadně přepracovat a uvést do souladu s věcným záměrem.	Ize popsat kvantitativně, a okruhy, které mohou mít významný dopad. Věcný záměr je zpracováván po RIA a mohou do něho být včleněna opatření jako výsledek politického rozhodnutí. Oba dokumenty se tak logicky mohou lišit. Závěrečná zpráva je shrnutím celého procesu RIA. Nejedná se o soubor veškerých analyzovaných materiálů, zápisů z konzultací aj. Závěrečná zpráva RIA tak obsahuje varianty, o kterých se hovořilo nejvíce. Varianty, které byly z pohledu více stran nerealizovatelné či nevedly podle názoru více stran nebo dle historické zkušenosti k cíli, byly vyloučeny a v závěrečném dokumentu nejsou popisovány. Obecné zásady nepožadují, aby se varianty vzájemně vylučovaly. Mají především nabídnout řešení identifikovaného problému.
889.	Moravskoslezský kraj	zásadní	Nelze souhlasit se závěrečným zhodnocením ekonomických dopadů. Zde uvedené náklady a přínosy rekonstrukce nejsou podloženy žádnými skutečně prokazatelnými a konkrétními podklady, ze kterých zpracovatel vycházel. Ty nejsou zmíněny ani v pramenech a podkladech. Konkrétně máme zásadní pochybnosti o „řádově stovkách milionů Kč na náklady spojené se zajištěním nových prostor a jejich vybavení“. Tyto náklady jsou podle našeho názoru zásadně podhodnocené, ale pokud je předkladatel doloží analýzami a podklady, nebude důvodu je dále rozporovat. To však není v RIA učiněno. Stejná situace je i u poměrně konkrétní položky 6,88 mld. Kč předpokládaných přínosů ze zkrácení povolovacích procesů.	<b>ROZPOR.</b> Budou doplněny zdroje.
890.	Moravskoslezský kraj	zásadní	Kapitolu „Konzultace a zdroje dat“ považujeme za nedostatečnou. Pokud byly konzultace prováděny pouze na pracovních skupinách, pak toto považujeme za nedostatečné. Např. pracovní skupina pro územní plánování se sešla pouze dvakrát a ani jednou na ní nebyla RIA diskutována. Naopak většina členů	<b>ROZPOR.</b> Bude doplněno o další materiály a konzultace, které byly provedeny.

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			vyžadovala doložit, s kým Hospodářská komora ČR jako zpracovatel materiálu své náměty konzultovala. Žádáme o jasné uvedení, kde a s kým byly prováděny konzultace a zda data pro RIA byla dodána i ze strany dotčených resortů a dotčených orgánů, resp. odkud data pocházejí.	
891.	Moravskoslezský kraj	zásadní	<p><b>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</b>  <b>Ke kapitole 7, části D.7.3 Posuzování žádosti o povolení stavby stavebním úřadem</b>  Požadujeme přepracovat.</p> <p><i>Odůvodnění:</i>  <i>Vázanost stavebního úřadu první výzvou k odstranění nedostatků žádosti může být pro právní jistotu žadatele neefektivní. Potřeba některých podkladů vyplyne až se samotného projednání žádosti, nehledě na to, že nedoložení zákonných podkladů je důvodem pro konstatování nezákonnosti kladného rozhodnutí. Stavební úřad nemůže podklady žádosti vytvářet sám a dle zákona a případně i výsledku projednání je musí požadovat a zohlednit. Navrhovaný bod doporučujeme zvážit, jakkoliv se s opakovaným vyzváním žadatelů k doplnění žádosti neztotožňujeme a považujeme je za rozporné se zásadami dobré správy.</i></p>	<p><b>ROZPOR</b></p> <p>Zavedení přísné koncentrace jak na úrovni účastníků řízení, tak i na úrovni správního orgánu, významnou mírou přispěje k urychlení povolovacího řízení. Na stavební úřady tak budou kladeny zvýšené nároky v odbornosti a profesionalitě, k čemuž nicméně výrazně napomůže rovněž institucionální reforma.</p> <p>Věcný záměr počítá i s opakovanou výzvou k odstranění vad žádosti, pokud potřeba doplnění žádosti vyplyne z nově dodaných podkladů.</p>
892.	Zlínský kraj	zásadní	<p>Předložený věcný záměr představuje dle našeho názoru podklad k započetí širší odborné diskuse o navrhovaných zásadních změnách na úseku stavebního práva, s jeho schválením ve stávající podobě, který by byl závazný pro vytvoření paragrafovaného znění, nesouhlasíme, odmítáme jej jako celek vzhledem k těmto zásadním připomínkám.</p> <p>Není vyhodnoceno korupční riziko ve vztahu ke koncentraci moci k jedné úřední osobě (Kapitola 12. věcného záměru – korupční rizika). Navržená úprava odstraňuje celou řadu stávajících kontrolních mechanismů a koncentruje rozhodovací moc u jednoho úředníka stavebního úřadu. Také okolnost, že případná nečinnost může způsobit vydání rozhodnutí, rovněž představuje enormní korupční riziko. Toto riziko je navíc spojeno s tím, že stanovisko integrovaného dotčeného orgánu má být nezávazné a pracovník stavebního úřadu jej bude hodnotit jako jeden z „běžných“ podkladů. Existuje proto riziko, že žadatel se bude snažit dohodnout s úředníkem prvostupňového stavebního úřadu, aby ve věci jeho žádosti žádné úkony po dobu závazné lhůty pro vydání rozhodnutí nečinil, aby byl jeho investiční záměr stavby povolen po uplynutí závazné lhůty automaticky informačním systémem, další potenciální</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Bude doplněno do RIA.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			účastníci stavebního řízení by se o povolení stavby dověděli až při zahájení její realizace. V takových případech by nezbývalo jiné řešení, nežli použití řádných či mimořádných opravných prostředků. Stavebník by při argumentaci svého práva na dodržení zásady legitimního očekávání, kdy už mu jednou byla stavba, byť povolením vygenerovaným informačním systémem, povolena a takto povolenou stavbu v dobré víře zahájil, spoléhal na to, že stavbu bude moci být s časovou prodlevou zrealizovat.	
893.	Zlínský kraj	zásadní	V podstatě jde o vznik nových „okresních úřadů“, zatím s agendou stavebního úřadu a souvisejícími agendami, čímž je zásadně popřena reforma státní správy, zavádějící spojený model výkonu státní správy a samosprávy. Nyní je navrhována změna srovnatelná se zrušením okresních úřadů a delimitací jejich zaměstnanců v r. 2002, ale na rozdíl od tohoto materiálu předcházela reformě veřejné správy od 90. let 20. století rozsáhlá odborná diskuse. Slibované zlepšení stavu v oblasti stavebního práva nepřinesl ani nyní platný stavební zákon z r. 2006, který měl rovněž zjednodušit postupy ve stavebním řízení. Jako nejzásadnější problémy proto vidíme jednak skutečnost, že <b>předložený návrh byl připraven poměrně narychlo, bez širší odborné diskuse</b> , které by měly možnost účastnit se subjekty, kterých by se nová právní úprava dotkla nejvíce, tedy nejen zástupci stávajících obecných i speciálních stavebních úřadů, ale i zástupci samospráv, stavebníků, a odborné veřejnosti, jednak poukazujeme na značnou nedotaženost jednotlivých myšlenek materiálu.	<b>ROZPOR.</b> Jedná se o konstatování. Předkladatel jej bere na vědomí.
894.	Zlínský kraj	zásadní	<b>Nesouhlasíme s vyloučením stavební správy ze spojeného modelu veřejné správy</b> , a to proto, že tato institucionální změna není vůbec nutná. MMR již delší dobu ( <i>viz v roce 2013 neúspěšně předložený věcný záměr stavebního zákona</i> ) projevuje snahu vyčlenit stavební úřady ze stávajícího spojeného modelu veřejné správy. Pod záminkou řešení problému systémové podjatosti ministerstvo opět nastolilo řešení formou změny institucionálního zabezpečení stavebního řízení a zjevně nemíní z této změny ve vztahu k obcím a krajům ustoupit, přestože na 29. zasedání RVVS dne 23. 11. 2018 bylo přijato usnesení č. 2a/29, jímž <b>Rada vlády pro veřejnou správu nesouhlasí s vyjmutím stavebních úřadů ze spojeného modelu výkonu veřejné správy.</b>  Snaha Ministerstva pro místní rozvoj vyjmout stavební úřady z jednotného spojeného modelu veřejné správy je <b>v příkrém rozporu se zásadním koncepčním materiálem „Strategický rámec rozvoje veřejné správy České republiky pro období 2014-2020“</b> , schváleným usnesením vlády č. 680/2014 ,	<b>ROZPOR.</b> Institucionální změny jsou jedním z (vzájemně provázaných) pilířů rekodifikace. Cíle návrhu věcného záměru je možné splnit pouze oddělením veřejné stavební správy od smíšeného modelu a vytvořením systému státní stavební správy. Návrh věcného záměru identifikuje celou řadu důvodů, jež ve vzájemných souvislostech zapříčiňují současný nežádoucí stav (tyto problémy nelze řešit izolovaně).

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>a s následnými usneseními vlády, jimiž byly schvalovány související dokumenty (č. 21/2015 ze dne 14. ledna 2015 - k Implementačním plánům Strategického rámce rozvoje veřejné správy České republiky pro období 2014-2020, změně Strategického rámce rozvoje veřejné správy České republiky pro období 2014-2020 a o změně Statutu Rady vlády pro veřejnou správu a Statutu Rady vlády pro informační společnost, s usnesením vlády č. 654/2015 ze dne 20. srpna 2015 o doplnění a aktualizaci Implementačních plánů Strategického rámce rozvoje veřejné správy ČR pro období 2014-2020 a s usnesením vlády č. 1088/2016 ze dne 5. prosince 2016 k aktualizaci Strategického rámce rozvoje veřejné správy ČR pro období 2014-2020 a Implementačních plánů včetně příloh). Tuto skutečnost také konstatoval ministr vnitra v dopise ze dne 24. dubna 2018 čj. MV-42380-4/ODK-2018.</p> <p>Rada Asociace krajů ČR přijala dne 6. 12. 2018 <u>jednomyslné</u> usnesení č. 152, jímž byl záměr na vyloučení stavebních úřadů ze spojeného modelu veřejné správy, jakož i záměr MMR převzít některé kompetence MV vůči územním samosprávným celkům odmítnut.</p>	
895.	Zlínský kraj	zásadní	<p><b>Nesouhlasíme s využíváním tzv. systémové podjatosti jako důvodu pro odebrání stávající působnosti územním samosprávným celkům (viz např. str. 16, 23, 35, 45, 56..., ale i např. str. 37 RIA) a důvod by měl být z materiálu vypuštěn.</b> Připomínáme nedávnou novelizaci správního řádu řešící otázku systémové podjatosti na návrh Pardubického kraje, zpracovanou ve spolupráci s Ministerstvem vnitra, jejímž cílem bylo zúžit prostor pro extenzivní výklady správních soudů. Předkladatelem tvrzený zásadní důvod pro změny v organizaci veřejné správy je tak zcela vykonstruovaný. <b>Pojem „systémové podjatosti“</b> ve shodném významu s rozhodnutím NSS před touto <b>se týká stejnou měrou státu a jeho úředníků</b>, a dokonce bývá vztahován i na rozhodování ministra o rozkladu. Když předkladatel na str. 45 připomíná materiál „Analýza stavu na úseku územního plánování a stavebního řádu za roky 2012 – 2014“, Rada vlády pro veřejnou správu (dále jen „RVVS“) doporučila vládě na svém jednání variantu spočívající v úpravě správního řádu a to ve vazbě na materiál MMR – Návrh řešení systémové podjatosti ve vztahu k činnosti obecných stavebních úřadů a úřadů územního plánování. Jak vyplynulo ze závěru a ujištění zástupce MMR na jednání, došlo ke shodě a na jednání vlády měl být předložen návrh preferující úpravu správního řádu, nikoliv cestu zásadního zásahu do</p>	<p><b>ROZPOR.</b> Institucionální změny jsou jedním z (vzájemně provázaných) pilířů rekodifikace. Návrh věcného záměru identifikuje celou řadu důvodů, jež ve vzájemných souvislostech zapříčiňují současný nežádoucí stav (tyto problémy nelze řešit izolovaně). Systémová podjatost je jen jedním z těchto důvodů.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			spojeného modelu výkonu veřejné správy.	
896.	Zlínský kraj	zásadní	<b>Základní myšlenku předloženého věcného záměru, kterou je urychlení procesu povolování stavebních záměrů, vnímáme jako pozitivní. Navrhované řešení skutečné příčiny nepřiměřené délky stavebních řízení v České republice ale neřeší, rozbití stávající struktury úřadů dle našich zkušeností nepovede k zamýšlenému cíli, a minimálně v prvních letech platnosti nové právní úpravy bude s ohledem na poměrně krátký čas věnovaný přípravě tak zásadního právního předpisu možno očekávat nové problémy. Z předloženého návrhu není jasné, jak přesně by nový jednotný stavební úřad fungoval, zejména z hlediska metodického řízení výkonu státní správy.</b>	<b>ROZPOR.</b> Metodické a konzultační postupy budou probíhat v souladu se právním řádem.
897.	Zlínský kraj	zásadní	Myšlenka digitalizace stavebního řízení, princip jednotného stavebního řízení i celková revize právních předpisů dotýkajících se povolování staveb určitě mohou přinést očekávaný efekt zrychlení procesu povolování stavebních záměrů. Lze rovněž uvažovat o integraci části činnosti dotčených orgánů do stavebních úřadů nebo o úplném zrušení nadbytečných aktů dotčených orgánů. <b>Integrace agend dotčených orgánů však musí respektovat úzkou provázanost výkonu těchto agend s jinými činnostmi orgánu veřejné moci dle složkových zákonů.</b> Možnost integrace samostatných rozhodovacích procesů však považujeme za značně omezenou. Věcný záměr rovněž dle našeho názoru dostatečně neřeší současný neuspokojivý stav formální i obsahové stránky vydávaných aktů orgánů veřejné moci (pouze popisuje stav), když příčinou tohoto stavu rozhodně není pouze smíšený model výkonu státní správy, ale obecně nedostatečné odborné či personální zázemí konkrétních správních orgánů. To však samotná integrace agend či delimitace stávajících pracovníků nemůže zlepšit, spíše naopak.	<b>Vysvětleno.</b> Jedná se o konstatování. Předkladatel jej bere na vědomí.
898.	Zlínský kraj	zásadní	<b>Systém detašovaných pracovišť dle našeho názoru nezaručuje potřebnou míru odbornosti.</b> Posuzování staveb z technického hlediska i např. z hlediska jejich dopadů na životní prostředí, je dle našeho názoru co do nároků na odbornost zcela nesrovnatelné s přesunem agendy v oblasti státní sociální podpory (str. 52 věcného záměru). Ani srovnání s právní úpravou katastru nemovitostí, kontaktními místy veřejné správy či finančními úřady není namístě (str. 60 věcného záměru), když výkon působnosti uvedených správních úřadů	<b>ROZPOR.</b> Institucionální změny jsou jedním z (vzájemně provázaných) pilířů rekodifikace. Návrh věcného záměru identifikuje celou řadu důvodů, jež ve vzájemných souvislostech zapříčiňují současný nežádoucí stav (tyto problémy nelze

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>je v podstatě čistě administrativního charakteru (zápisy skutečností na základě předložených listin, poskytování informací z informačních systémů a finanční operace). Na rozdíl od uvedených oblastí státní správy rozhodnutí, zda stavba může být povolena, vyžaduje její kvalifikované odborné posouzení jak z technického hlediska, tak z hlediska dopadů na životní prostředí a jiných zákonem chráněných zájmů, které věcný záměr upozaduje. Pokud dojde ke <b>snížení kvality výstupu ze stavebních úřadů</b>, k čemuž nepochybně přispěje i generování automatických rozhodnutí v případě nečinnosti stavebního úřadu, lze logicky předpokládat nižší kvalitu (bezpečnost) staveb na základě takových povolení realizovaných, a rozsáhlejší negativní vlivy na životní prostředí. Chyby při povolování staveb jsou v praxi mnohem obtížněji napravitelné než pochybení na úseku státní sociální podpory, finančních úřadů, katastrálního úřadu či kontaktních míst veřejné správy. Návrh počítá s tím, že část pravomocí z oblasti výkonu přenesené působnosti podle zvláštních prvních předpisů zůstane obecním a krajským úřadům zachována, což bude v praxi znamenat, že by pracovníci nově vzniklých krajských stavebních úřadů a jejich územních pracovišť byli nuceni s obecními a krajskými úřady velmi úzce spolupracovat, aby měli kontinuální přístup k aktuálním aktům a všem informacím nezbytným pro výkon jejich pravomocí. V předloženém materiálu ve vyhodnocení stávajícího stavu je vytýkána faktická personální i kompetenční „slabost“ stavebních úřadů. <b>Zřízení nové soustavy státní stavební správy by tento nežádoucí stav ještě zhoršilo.</b></p>	řešit izolovaně).
899.	Zlínský kraj	zásadní	<p><b>Věcný záměr jednoznačně nepopisuje způsob, jak budou v navrženém procesu chráněny dotčené veřejné zájmy, který umožní i následný přezkum toho, jak se státní stavební úřad postavil nejen k ochraně zájmů podle stavebního zákona, ale rovněž k ochraně dotčených a integrovaných veřejných zájmů, zejména v případě strojově generovaných rozhodnutí. Nesouhlasíme s názorem v podtextu celého materiálu, že veřejným zájmem č. 1 je podpora výstavby.</b> V materiálu nejsou nastaveny žádné kontrolní mechanismy, které by v procesu povolování staveb zanechaly stopu, kdo a jak hájil dílčí veřejný zájem. Elektronicky generovaná rozhodnutí jsou fakticky nepřezkoumatelná. Se stavebním řízením se na úrovni stávajících kompetencí krajských úřadů setkává také ochrana ovzduší formou závazných stanovisek k umístění a provedení stavby. Kromě technických znalostí zdrojů (minimálně jejich rozpoznání v projektu stavby) je třeba upozornit na nutnou provázanost s koncepčními dokumenty kraje, konkrétně Programem zlepšování kvality ovzduší, dále rozptylovou studií dotčeného území, příp. orientaci v odborných posudcích. To vše jsou nástroje</p>	<p><b>ROZPOR.</b> V případě, že bude záměr v rozporu s právními předpisy například v oblasti památkové péče, nebo životního prostředí, tedy v případě, kdy by mohlo být vydáno nesouhlasné závazné stanovisko dotčeného orgánu za stávající úpravy, takže záměr nebude moci být vůbec realizován, žádost o povolení bude zamítnuta. Věcný záměr pak chce umožnit vyvažování a poměřování mezi veřejnými zájmy chráněnými zákonem tam, kde záměr je realizovatelný za určitých podmínek, a to právě při specifikaci těchto podmínek. V tomto</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>ke zdravému ovzduší v daném území. Podobně je to s koncepcí v oblasti odpadů, tj. Plán odpadového hospodářství kraje, který je pro kraj mj. podkladem pro zpracovávání územně plánovací dokumentace kraje. <b>Celý návrh rekodifikace stavebního práva však naznačuje, že takové a podobné argumenty pouze zdržují stavebníky a brání rozvoji...</b> Problematika EIA a IPPC je v celém dokumentu zmiňována velice vágně a to pouze slovy, že proces bude včleněn do stavebního řízení. Přitom zůstává možnost vést celý proces EIA separátně a <b>zjišťovací řízení bude vedeno separátně vždy</b>. Materiál se nezabývá problematikou variantních řešení v procesu EIA, <u>kteřá vylučuje spojené řízení, kdy výstupem procesu může být i výběr varianty v návaznosti na DPS</u>. Stanovené podmínky, které jsou výstupem celého procesu EIA, většinou mají vliv na zpracovávanou DPS. Investor by se neměl dostat do situace, kdy jeho DPS bude ve spojeném řízení v rozporu s podmínkami z EIA procesu a celým procesem stavebního povolování bude muset projít znovu s upravenou DPS. Z tohoto důvodu bude vždy pro investora jistější využít separátního postupu a až dle výsledku EIA procesu zpracovávat DPS. <b>Navržený spojený postup tak nebude využíván</b>. Rovněž vůbec není řešena problematika postavení úřadů, které se procesu EIA účastní a jejichž účast je nutná a žádoucí. Záměrně není zmíněna nutná spolupráce orgánu EIA s jednotlivými úseky ochrany ŽP. <b>Představa „EIA superúředníka“ znajícího veškerou legislativu nejen napříč ochranou životního prostředí je naprosto lichá</b>. Dokument uvádí přirovnání s obdobou současného § 94a a následujících stavebního zákona, k tomuto je nutné podotknout, že za dobu platnosti uvedených paragrafů tento spojený postup nebyl v rámci celé ČR žádným investorem využit právě z důvodu složitosti spojeného postupu a nejistotě z důvodu možné změny projektové dokumentace během povolovacího procesu. Problematika IPPC je řešena pouhým konstatováním, že integrované povolení bude tvořit samostatný výrok rozhodnutí o povolení stavby, pokud nebude vedeno separátně, což je rovněž v dokumentu připuštěno. Opět není řešena účast orgánů, jejichž právní akty jsou integrovaným povolením nahrazeny, kdy je nutné podotknout, že <b>ne všechny právní akty jsou nahrazovány</b> a rovněž existuje spolupráce s jednotlivými úseky u takovéhoho průřezového správního aktu. Dokument nepřipouští žádná negativa navržené změny a zmiňuje pouze jediné pozitivum - urychlení procesu, v navrženém obecném postupu naprosto nereálné. V materiálu uvedené lhůty pro vydání rozhodnutí o povolení stavby jsou rovněž nereálné, zavádějící a působí zjevně populisticky a svědčí buď o neznalosti problematiky EIA a IPPC v případě včlenění do</p>	<p>ohledu a výlučně v tomto ohledu bude stavební úřad arbitrem veřejných zájmů, jak uvedeno ve věcném záměru.</p> <p>Interní komunikace mezi pracovníky stavebního úřadu při tvorbě rozhodnutí bude formalizovaná, bude součástí správního spisu a podkladem pro vydání rozhodnutí.</p> <p>Experti z jednotlivých odborů specializace stavebního úřadu se budou podílet na rozhodnutí. Jejich stanovisko a odůvodnění souladu s příslušnými složkovými předpisy včetně případných podmínek a správního uvážení bude přímou součástí rozhodnutí o povolení stavby/zamítnutí žádosti a jeho odůvodnění.</p> <p>Případné podmínky z hlediska dotčeného veřejného zájmu budou obsaženy ve výrokové části rozhodnutí, odůvodnění souladu rozhodnutí s veřejným zájmem bude součástí odůvodnění rozhodnutí. Absence důvodů bude důvodem pro zrušení rozhodnutí v odvolacím řízení potažmo soudním řízení správním. V tomto ohledu bude upřesněno v textu věcného záměru.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>stavebního řízení nebo o záměrném zkruslování uvedené problematiky.</p> <p>Pokud jde o § 70 zák. č.114/1992 Sb., nevládní organizace by se mohly zapojovat pouze do řízení vedená mimo proces stavebního řízení, rekodifikace nepočítá s jejich zapojením do procesu dle stavebního zákona, vyjma procesu EIA či územního plánování (viz str. 213-215, kdy Aarhuská úmluva je zde vztažena pouze k procesu tvorby ÚPD). Stejně chybně se materiál staví k plnění závazků ze Směrnice Rady 92/43/EH „o stanovištích“. I v procesu tvorby ÚPD je hodnocení vlivu na soustavu NATURA 2000 značně omezeno (viz str. 103, kde se předpokládá posuzování dotčenými orgány jen u návrhu ÚP, nikoliv zadání). V případě ochrany ZPF je třeba specifikovat, kdo bude zajišťovat agendy, které nejsou součástí stavebního řízení, ale jsou na něj přímo navázány, konkrétně rozhodování o odvodech za odnětí. Je ale otázkou, <b>zda v případě přenesení této agendy pod stavební úřady bude MMR odborně způsobilé řešit odvolání proti rozhodnutí o uložení odvodu, když zákon o ochraně ZPF bude v gesci MŽP.</b> Ponecháním agendy odvodů na ORP pak opět bude znamenat roztržičnost výkonu státní správy na tomto úseku.</p>	
900.	Zlínský kraj	zásadní	<p>Aby se stavební úřad mohl stát arbitrem všech veřejných zájmů, které se mezi sebou mohou dostat do kolize, budou kladeny značné nároky na jeho zaměstnance. Platové zařazení jejich postavení „superúředníka“ musí odpovídat. Proto by mělo být upraveno <b>zařazení pracovníků stavebních úřadů v katalogu prací.</b></p>	<b>Akceptováno.</b> Bude upraveno a doplněno.
901.	Zlínský kraj	zásadní	<p>(Ke „Změnám v územním plánování - str. 110, (bod 8.2, varianta 1.): <b>Nesouhlasíme s obnovením vydávání územních plánů formou obecně závazných vyhlášek.</b> V textu se uvádí, že bude zaveden územní rozvojový plán jako celostátní nástroj územního plánování, a nadále bude vydáván územní plán kraje přijímaný pro celé území kraje; jakož i (fakultativně) územní plán obce a regulační plán. Jedna z uvažovaných variant počítá s vydáváním těchto dokumentů <b>formou právních předpisů</b>, totiž <u>na celostátní úrovni (územní rozvojový plán) formou nařízení vlády a na úrovni obcí a krajů formou obecně závazné vyhlášky.</u> Tento systém se neosvědčil, navíc podle původní právní úpravy (§ 29 odst. 3 zákona č. 50/1976 Sb.) <b>nebyl</b> obecně závaznou vyhláškou <b>vydáván územní plán</b>, nýbrž se touto formou pouze <b>vyhlašovala závazná část územně plánovací dokumentace</b> a její změny (v samostatné působnosti obce nebo kraje). Jinými slovy – územní plán nebyl</p>	<b>Vysvětleno.</b> Návrh bude ponechán ve variantách a o výsledné variantě rozhodne vláda. V předkládací zprávě bude postoj jednotlivých připomínkových míst uveden.

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			totožný s obecně závaznou vyhláškou. Přitom platí, že při vydávání obecně závazných vyhlášek se obce i kraje řídí pouze zákonem <sup>10</sup> . Není podstatný názor jednoho autora ( <i>Ivo Sedláček, str. 64 knihy Správní právo, odkaz na str. 111 materiálu</i> ), že obecně závazné vyhlášky a nařízení vlády jsou „na stejné úrovni“. Při vydávání obecně závazné vyhlášky by se obce ani kraje nemusely nařízením vlády řídit z toho důvodu, že jde o podzákonný předpis. Připomínáme dále někdejší negativní kompetenční konflikty mezi MV a MMR o tom, do čí kompetence územní plán vlastně spadá. Ze všech těchto důvodů odmítáme návrat (či lépe znovuzavedení) obecně závazné vyhlášky jako formy vydávání územních plánů.	
902.	Zlínský kraj	zásadní	Skutečné problémy českého stavebního práva spočívají dle našeho názoru (a materiál to rovněž uvádí) v jeho složitosti, obtížné aplikovatelnosti, nesnadné vymahatelnosti a nesrozumitelnosti ( <i>viz str. 13</i> ). To je důsledek příliš častých změn právní úpravy, kdy poslední změna měla dle názoru tehdejší ministryně odstranit většinu zásadních problémů. <b>V relativně krátké době je opět konstatováno, že je třeba další změna.</b> Ani zde návrh není důsledný – na jedné straně uvádí příležitost k řešení roztržičnosti stávající úpravy ( <i>z pohledu kompetencí rezortů – str. 15</i> ), na druhou stranu konstatuje, že nepředpokládá v této oblasti hmotněprávní změny, které však následně představuje. Ani uvádění důvodu nefunkční úpravy odstraňování staveb ( <i>str. 46 a 47</i> ) není otázkou systému veřejné správy. Bylo to právě MMR, které nebylo dlouhodobě schopno problém řešit.	<b>Akceptováno.</b> Věcný záměr bude přeformulován, neboť předpokládá změny i v hmotněprávní oblasti.
903.	Zlínský kraj	zásadní	<b>Pro stavebníka by koncentrované řízení o jeho záměru, jehož výsledkem mělo být povolení stavby, případně včetně povolení provozu zařízení podléhajícímu IPPC, mohlo znamenat hrozbu vícenákladů.</b> Pokud stavebník zajistí zpracování dokumentace záměru podléhajícímu posouzení dle zák. č. 100/2001 Sb., projektové dokumentace pro územní a stavební řízení, dokumentace pro vydání povolení k provozu zařízení dle zák. č. 76/2002 Sb., a v případě, že má být jeho investiční záměr situován v územní s výskytem zvláště chráněných druhů, také biologické hodnocení pro účely získání výjimky	<b>Vysvětleno.</b> Věcný záměr počítá s fakultativní možností stavebníka požádat o integrované povolení či provést posuzování EIA samostatně, před případným řízením o povolení stavby. Pokud by proces EIA byl dle rozhodnutí stavebníka spojen s řízením o povolení

<sup>10</sup> § 35 odst. 3 zákona o obcích „Při výkonu samostatné působnosti se obec řídí

a) při vydávání obecně závazných vyhlášek zákonem,

b) v ostatních záležitostech též jinými právními předpisy vydanými na základě zákona.

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			ze zákonem vymezených ochranných podmínek zvláště chráněných druhů dle zák. č. 114/1992 Sb., pak pokud proběhne EIA, která stanoví podmínky, s nimiž se při tvorbě doposud zpracované dokumentace investičního záměru nepočítalo, vynaloží investor další finanční prostředky na přepracování projektu a ostatních doposud zpracovaných podkladů pro povolení záměru tak, aby tyto byly aktuální a zohlednily závazné podmínky stanoviska EIA.	stavby, nevydávalo by se v tomto řízení žádné závazné stanovisko EIA.
904.	Zlínský kraj	zásadní	<b>Navržené řešení pro eliminaci průtahů v řízení a dodržování zákonem stanovených lhůt pro vydání rozhodnutí není koncipováno na základě reálného stavu personálního obsazení úřadů (jak z hlediska počtu pracovníků, tak z hlediska odborné kvalifikace, právních znalostí, zkušeností a získané praxe).</b> Nadřízené orgány prvostupňových stavebních úřadů a stávajících dotčených orgánů jsou již nyní v situaci, kdy v důsledku nevyhovujícího personálního obsazení velmi obtížně zvládají vydávat rozhodnutí o odvolání, přezkumech či obnovách řízení v zákonných lhůtách, jelikož jsou zahlceni obsáhlými a opakujícími se námitkami účastníků řízení, kteří ve většině složitých kauz využívají právního zastoupení, nemluvě o erudovaných právních službách týmu Frank Bold, jehož služby využívají spolky vystupující proti jakýmkoliv investičním záměrům s údajným vlivem na životní prostředí. Ústřední správní orgány zákonné lhůty pro vydání rozhodnutí nejsou schopny z totožných důvodů dodržovat vůbec. Řešení příslušnosti úřadu a kvalifikace úředníků je možné i v rámci stávajícího modelu. <b>Avšak je nutné říci, že hlavním problémem je sám nedostatek úředníků. Za této situace je navržené řešení zcela mimo realitu.</b>	<b>Vysvětleno.</b> Věcný záměr stojí na předpokladu institucionální reformy a personálního posílení stavebních úřadů.
905.	Zlínský kraj	zásadní	(ke str. 75-79) <b>Máme pochybnosti o konceptu automaticky generovaných stavebních povolení a automatického odesílání upozornění na nečinnost, stejně jako o koncepci fikce vydání závazného stanoviska (či fikce nepotřeby závazného stanoviska), a to jak o správnosti celé myšlenky, tak i o její realizovatelnosti.</b> Nelze souhlasit se záměrem, že výstup dotčeného orgánu nebude pro výsledné rozhodnutí závazné. Taková úprava by umožnila stavebním úřadům ignorovat zásadní a odborně podložený postoj dotčeného orgánu a o návrhu by nerušeně rozhodoval stavební úředník, přestože mnohdy nedokáže odborně posoudit naléhavost konkrétního veřejného zájmu. Připomínáme, že k podobnému návrhu poslanců ODS na novelizaci správního řádu (tisk 375/0) dala vláda 12. 2. 2019 negativní stanovisko (tisk 375/2). Při soudním přezkumu takové fikce také neobstojí. Podle našeho názoru bude sice žadatel o stavební povolení uspokojen, námitky ostatních účastníků řízení však nebudou vypořádány, <b>což povede k nárůstu podaných odvolání.</b> Otázkou je,	<b>Vysvětleno.</b> Jedná se o konstatování, předkladatel ho bere na vědomí.

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>zda se každý z neopomenutelných případně potenciálních účastníků řízení vůbec o takovém rozhodnutí o povolení stavby dozví (stavební úřad např. neoznámí zahájení řízení všem účastníkům řízení, nebo někteří, zvláště starší lidé, nebudou mít přístup do informačního systému nebo se v něm nebudou schopni orientovat). <b>Odvolací orgán</b>, který bude rovněž vázán závaznými lhůtami (jak to vyplývá z navazujícího textu této kapitoly), <b>bude nucen sám ve věci meritorně rozhodnout a hrozí riziko</b>, že stavební úřady v prvním stupni budou schopny povolovat v závazných lhůtách jen jednoduché stavební záměry, s nimiž všichni účastníci stavebního řízení budou souhlasit. <b>Velká část investičních záměrů tak bude povolována odvolacím orgánem, což zvýší nároky na jeho personální obsazení.</b> S náklady elektronizace agendy není počítáno v RIA.</p>	
906.	Zlínský kraj	zásadní	<p><b>Není vyhodnoceno korupční riziko ve vztahu ke koncentraci moci k jedné úřední osobě (Kapitola 12. věcného záměru – korupční rizika).</b> Navržená úprava odstraňuje celou řadu stávajících kontrolních mechanismů a koncentruje rozhodovací moc u jednoho úředníka stavebního úřadu. Také okolnost, že případná nečinnost může způsobit vydání rozhodnutí, rovněž představuje <b>enormní korupční riziko</b>. Toto riziko je navíc spojeno s tím, že stanovisko integrovaného dotčeného orgánu má být nezávazné a pracovník stavebního úřadu jej bude hodnotit jako jeden z „běžných“ podkladů. Existuje proto riziko, <b>že žadatel se bude snažit dohodnout s úředníkem prvostupňového stavebního úřadu, aby ve věci jeho žádosti žádné úkony po dobu závazné lhůty pro vydání rozhodnutí nečinil, aby byl jeho investiční záměr stavby povolen po uplynutí závazné lhůty automaticky informačním systémem, další potenciální účastníci stavebního řízení by se o povolení stavby dověděli až při zahájení její realizace.</b> V takových případech by nezbývalo jiné řešení, nežli použití řádných či mimořádných opravných prostředků. Stavebník by při argumentaci svého práva na dodržení zásady legitimního očekávání, kdy už mu jednou byla stavba, byť povolením vygenerovaným informačním systémem, povolena a takto povolenou stavbu v dobré víře zahájil, spoléhal na to, že stavbu bude moci být s časovou prodlevou zrealizovat.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Připomínka je spekulativní. Náprava případného nezákonného stavu bude možná prostřednictvím odvolacího nebo přezkumného řízení, resp. navazující správní žaloby. Žadatel bude odpovědný za řádné a úplné vyplnění žádosti, a tedy i uvedení dotčených pozemků. Neoznačí-li v žádosti žádné pozemky a nedoplní-li je ani stavební úřad (což by bylo předpokladem pro to, že rozhodnutí nebude účastníkům doručeno), žadatel se jen stěží bude moci dovolávat své dobré víry v zákonnost rozhodnutí – v takovém případě nebude ale ani systém schopný rozhodnutí vygenerovat.</p> <p><b>Vysvětleno.</b> Zavedení automatického vygenerování rozhodnutí vede k jednomu ze základních cílů rekodifikace, kterým je zrychlení povolovacího procesu.</p> <p>Automatické vygenerování rozhodnutí</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				po uplynutí této závazné lhůty, případně prodloužené závazné lhůty bude možné pouze v případě, že žádost byla podána v takové podobě a rozsahu, který umožní automatické vygenerování rozhodnutí se specifickými náležitostmi tohoto rozhodnutí převzatými z předložené žádosti.
907.	Zlínský kraj	zásadní	Rekodifikace předpokládá de facto vyloučení vlastníka pozemku z procesu povolování stavebního záměru. V případě povolování kácení dřevin rostoucích mimo les je vlastník pozemku či nájemce jediným možným žadatelem. Jiný režim pro povolování kácení při stavbách při ostatním kácení znamená nerovnost občanů, neodůvodněné zvýhodnění jedné skupiny občanů před jinými.	<b>Akceptováno.</b> V otázce souhlasů vlastníků dotčených nemovitostí bude zachována stávající právní úprava (§ 184a stavebního zákona).
908.	Zlínský kraj	zásadní	<b>Navrhovaný postup seznamování žadatele s podanými námitkami je v rozporu s proklamovaným urychlením správního řízení.</b> Koncepce stanovená ve věcném záměru v podstatě vede k jakémusi předjímání výsledku řízení, když stavební úřad má žadatele seznamovat pouze s námitkami, které považuje za důvodné.	<b>Vysvětleno.</b> Navrhovaná úprava povede ke zrychlení povolovacího řízení. Stavební úřad je schopen předběžně posoudit důvodnost podaných námitek, a pokud jim nehodlá vyhovět, není důvodu, aby v zájmu procesní ekonomie dával žadateli možnost vyjádřit se k nim. Popsaný postup nikterak neoslabuje ani princip rovnosti účastníků. Cílem navrhované úpravy je předcházet zamítavým rozhodnutím v situaci, kdy je možné na základě podaných námitek upravit záměr ze strany stavebníka tak, aby mohl být povolen. Cílem je tedy odstranit zbytečný formalismus, který vede pouze k odvolacím řízením.
909.	Zlínský kraj	zásadní	Současný věcný záměr jednoznačně neřeší, zda problematika vyvlastnění bude součástí stavebního zákona anebo bude upravena v samostatném	<b>Vysvětleno.</b> Věcným záměrem bude navrhováno

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			právním předpisu. V případě spojení vyvlastňovacího řízení s řízením o povolení stavby nejsou nijak řešeny lhůty pro vydání rozhodnutí. Bylo by vhodné, aby o výši náhrad za vyvlastnění rozhodoval soud.	pouze kompetenční sjednocení řízení o vyvlastnění do nové soustavy státní stavební správy. Nová soustava stavebních úřadů tak bude zahrnovat i vyvlastňovací úřady – nové stavební úřady tak budou i vyvlastňovacími úřady.
910.	Zlínský kraj	zásadní	<b>Věcný záměr by měl obsahovat základní definice pojmů jako je záměr, stavba, veřejný zájem apod.</b> Odsunout výklad základního pojmosloví až do paragrafového znění zákona je nesystémové. Věcný záměr proklamuje, že nebude rozlišovat mezi „složitějšími“ a „jednoduššími“ stavbami, aby eliminoval budoucí nejisté situace a spory, nicméně v procesu vydávání povolení resp. automatického elektronického generování takových povolení naopak musí být tato skutečnost zohledněna. Jsme toho názoru, že u složitých a komplikovaných záměrů nelze fikci rozhodnutí ani vyjádření dotčeného orgánu (ať už integrovaného do SÚ či neintegrovaného) akceptovat.	<b>ROZPOR.</b> Úprava definic bude provedena v paragrafovém znění. Jejich konkrétní uvedení již ve věcném záměru by šlo nad rámec obecnosti věcného záměru.
911.	Zlínský kraj	zásadní	Ve světle výše uvedeného je dále třeba jednoznačně konstatovat, že v Hodnocení dopadů regulace (RIA) k věcnému záměru stavebního zákona <b>se nelze ztotožnit s konstatováním, které je uvedeno v části Shrnutí závěrečné zprávy RIA, v bodě 3.7, že předložený záměr nemá např. dopady na životní prostředí.</b> Rozptýlením odborného rozhodování v území např. mezi více orgánů ochrany přírody s jiným odvolacím a metodickým vedením (pro část agendy MŽP, pro část pod stavebním úřadem MMR) lze předpokládat i negativní dopad na zájmy ochrany přírody a krajiny.	<b>Neakceptováno.</b> Cílem věcného záměru není co nejméně omezit správní uvážení jedné osoby. Tato osoba bude muset stejně jako doposud respektovat názor osoby hájící veřejný zájem. Konkrétní postupy lze upravit interním předpisem NSÚ tak, aby nedošlo ke snížení ochrany veřejných zájmů. Ochrana veřejných zájmů zůstane zachována. Stavební úřad bude koordinátorem ochrany veřejných zájmů.
912.	SMO	zásadní	Úvodem uvádíme, že toto vyjádření doplňuje (rozšiřuje) předchozí vyjádření zasláná emaily ze dne 30. 11. 2018 – obecné připomínky a ze dne 8. 2. 2019 – připomínky k návrhu přechodu DOSS.  Svaz měst a obcí ČR (dále jen „Svaz“) nesouhlasí s předloženým materiálem, resp. s institucionálními změnami navrhovanými ve věcném záměru stavebního zákona, jejichž výsledkem má být vyčlenění stavebních úřadů ze spojeného modelu výkonu státní správy, rušení stavebních úřadů a vznik Nejvyššího	<b>ROZPOR.</b>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>stavebního úřadu. Souhlasí však s potřebou zjednodušení a zrychlení stavebních řízení, a proto požaduje, aby Ministerstvo pro místní rozvoj připravilo takový návrh, který povede ke zjednodušení a zrychlení stavebních řízení, avšak bez rušení stavebních úřadů.</p> <p>Věcný záměr stavebního zákona v první řadě postrádá řádnou analýzu míry zásahu do současné organizace veřejné správy, zejména co se týká rozsahu převodu agend jednotlivých dotčených orgánů a s nimi související delimitace zaměstnanců. Z toho pak vyplývá nedostatečná analýza výdajů na realizaci rekonstrukce stavebního práva. Věcný záměr také zcela postrádá důkladnou analýzu důvodů způsobujících nepřiměřenou délku příp. z pohledu stavebníka neúspěšné ukončení stavebních řízení. Jako jediné důvody jsou zmiňovány složitost právní úpravy, neprofesionalita úředníků a velké množství správních aktů vydávaných dotčenými orgány státní správy, aniž by byla zohledněna např. nevhodnost umístovaných stavebních záměrů (záplavová území apod.) nebo neshody mezi vlastníky dotčených nemovitostí a stavebníkem. Takto nedostatečně zanalyzovaná východiska jsou v rozporu s požadavky stanovenými v Legislativních pravidlech vlády.</p> <p>Ačkoliv lze se základní ideou věcného záměru zákona, tedy urychlení a zjednodušení stavebních řízení, souhlasit, nelze souhlasit se způsobem, jakým má být tohoto cíle dosaženo. Celý návrh je totiž krajně nevyvážen ve prospěch stavebníka a téměř vůbec nezohledňuje potřebu ochrany veřejného zájmu, naopak se snaží o jeho maximální eliminaci. Taková právní úprava neodpovídá požadavkům na moderní řízení státu, neboť ochrana veřejného zájmu (např. ochrana vod nebo ovzduší) je ve svém důsledku zájmem každého jednotlivce.</p> <p>Nelze přehlédnout ani úspěšnost návrhu plynoucí z předpokládané platnosti (2021) a účinnosti (2023), přestože tak zásadní rekonstrukce vyžaduje mnohem delší přípravu a řádné projednání se všemi dotčenými orgány a subjekty, aby bylo možno předejít zkratkovitým řešením, která nakonec nepřinesou kýžený výsledek a výkon veřejné správy na tomto úseku naopak zkomplikují. Místo razantních a nepromyšlených zásahů do organizace veřejné správy za účelem zjednodušení a zrychlení povolovacích procesů pro stavebníka by bylo vhodnější nasměrovat úsilí k elektronizaci veřejné správy, jak ostatně naznačuje bod B. věcného záměru, tak, aby bylo dosaženo stejného cíle (jedna žádost – jedno povolení), ovšem bez bourání a vyčleňování dílčích kompetencí.</p> <p>Novým uspořádáním by došlo k destrukci zavedeného systému činnosti stavebních úřadů, souvisejících procesů, jakož i navazujících agend. Současné potřeby stavebníků jsou plně zajištěny stávajícím zařazením stavebních úřadů</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p><b>PŘIPOMÍNKA ZMĚNĚNA NA DOPORUČUJÍCÍ.</b></p> <p><b>ROZPOR</b></p> <p><b>Vysvětleno.</b> Jedná se o konstatování, předkladatel</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>do struktury obecních úřadů s odvolacími orgány na krajské úrovni.</p> <p>Používané argumenty o systémové podjatosti či ovlivňování rozhodování úředníků stavebních úřadů samosprávnými orgány obcí a krajů v rámci stávajícího modelu považujeme za zcela účelové. Naopak, činnost odborníků na stavebních úřadech, kteří se musí vedle své náročné odborné práce vyrovnávat s častými změnami předpisů v oblasti stavebního a územně-plánovacího práva, významně napomáhá ke kvalitnímu řešení mnohých legislativních a systémových nedostatků, hlavně však v udržování rozumné úrovně důvěry ve schopnost veřejné správy zvládat tuto problematiku.</p> <p>Varujícím příkladem popření principu subsidiarity se stal nekonceptní a nepřipravený převod výplaty sociálních dávek z gesce obcí s rozšířenou působností na úřady práce. S důsledky se města a obce potýkají do současnosti. Téměř exponenciální zvýšení finančních prostředků státu, zneužívání tohoto nástroje tzv. obchodníky s chudobou, praktická absence efektivní kontroly, zvýšení sociálního napětí v desítkách měst a obcí atd. představovaly veskrze záporné „efekty“ tohoto sociálního inženýrství. Máme reálné obavy, že i předložený návrh může mít při jeho naplnění rovněž mnohé negativní důsledky. Samozřejmě jiné, ale pro územní samosprávné celky ve svém vyznění více než neblahé.</p> <p>Nezpochybnujeme, že pro urychlení procesu povolování staveb je nezbytné zejména zjednodušení stavebního zákona a souvisejících předpisů. Více péče by se mělo věnovat i předprojektové přípravě. Souhlasíme také s věcným záměrem v tom smyslu, že je třeba vytvořit soustavu stavebních úřadů, které budou rozhodovat v obdobných věcech obdobně. Je tedy nezbytné, aby předkladatel napříště nerezignoval na svoji roli ústředního správního orgánu v této oblasti a metodicky stavební úřady vedl. Změna struktury stavebních úřadů zrychlení nepřinese, obáváme se, že právě naopak.</p>	<p>ho bere na vědomí.</p> <p><b>ROZPOR.</b></p>
913.	SMO	zásadní	<p>Věcný záměr nerespektuje základní zásady správního práva.</p> <p>Návrh věcného záměru rekonstrukce výrazně vybočuje z obecného pojetí správního práva, které je postaveno na zodpovědnosti úřední osoby za rozhodnutí, které vydala a k jejímu postupu stanovuje nezbytné zásady, jejichž obecné nedodržení může mít závažný dopad až například do listiny základních práv a svobod.</p> <p>Základním problémem je možnost vydání povolení stavby fikcí. Takové rozhodnutí nemůže mít v žádném případě náležitosti rozhodnutí podle</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>správního řádu. Například podpis úřední osoby, který je nezbytnou náležitostí rozhodnutí (§ 69 správního řádu), nemůže být na toto rozhodnutí vygenerován automaticky, bez vědomí této úřední osoby. Povolení stavby vygenerované systémem na základě údajů uvedených v žádosti, které jsou aktuálně z cca 70 % vyplněny žadatelem nekompletně a z cca 40 % dokonce chybně nebo v nesouladu s doloženou projektovou dokumentací, dobrovolně žádá odpovědná úřední osoba nepodepíše. Takové povolení bude tedy nejen s největší pravděpodobností chybné, ale z hlediska právního zcela jisté i nicotné. Že by mohlo automatickým vygenerováním okruhu účastníků řízení dojít až k zásahu do listiny základních práv a svobod je celkem jisté, a přitom lze těžko dovozovat za takové pochybení odpovědnost konkrétní úřední osoby.</p> <p>Podle § 3 správního řádu je stavební úřad povinen postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu. Ustanovení § 2-8 správního řádu přitom upravují základní zásady správního řízení. Pokud tyto zásady, které jsou podstatou správního řízení, nebudou dodrženy, nelze hovořit o tom, že se ještě jedná o správní řízení.</p> <p>Dodržování lhůt (§ 6 správního řádu) nemůže být řešeno na úkor ostatních zásad správního řízení zejména pak zásady materiální pravdy (§ 3 správního řádu).</p> <p>Domníváme se, že tento institut bude znamenat pouze rozšíření úkonů soudů v občanských žalobách proti státu a stavebníkům, kde se bude prokazovat, zda příslušným nicotným rozhodnutím nějaké právo a komu vzniklo, či víra byla lepší a kdo nese osobní zodpovědnost.</p> <p>Pravdivost výše uvedených skutečností, dokládá i fakt, že v původním návrhu rekodifikace stavebního práva byla navržena lhůta 90 dnů pro přezkoumání soudem, která byla v průběhu přípravy věcného záměru stavebního zákona vypuštěna, neboť žádný soud nepřipustí regulaci lhůt pro svá rozhodnutí a vždy musí z prostého principu zachování práva především zjistit materiální pravdu a zajistit věcnou i procesní správnost rozhodnutí. A stejným způsobem jako soud musí postupovat v právním státě stavební úřad a všechny ostatní správní orgány.</p> <p>Při eliminaci výše uvedených skutečností urychlení povolovacích procesů jednoznačně pomůže vytvoření nového stavebního zákona, ze kterého budou vypuštěny nadbytečné povolovací procesy a zůstane pouze ohlášení a povolení stavby s následnou kolaudací. Dále může proces výrazně zpřehlednit</p>	

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>a tím i urychlit zpracování odpovídajících ustanovení z dalších právních předpisů jako například ze zákona o urychlení výstavby infrastruktury do jednoho přehledného celku. Stavebním úřadům i dotčeným orgánům, které by se takto mohly vyjadřovat ke každé stavbě pouze 1x by již taková právní úprava výrazně snížila objem práce a úředníci by mohli snáze dodržovat alespoň stávající reálné lhůty.</p> <p>Úředník, jako každý jiný běžný občan České republiky, chce mít svou práci hotovou, nikoliv se obklopovat nevyřízenými žádostmi a vystavovat se postihu za nečinnost již při stávající právní úpravě. Pokud není schopen množství podaných žádostí vyřídit ve lhůtě, činí tak až na výjimky proto, že to není fyzicky možné. V takovém případě ovšem zkrácení lhůt a uvalení dalších sankcí za jejich nedodržení problém nevyřeší. Představa tvůrců věcného záměru, že strach ze špatného rozhodnutí bude vytěsňen strachem z nedodržení lhůt a tím dojde k urychlení povolovacího procesu, je nesmyslná. Ve výsledku povede takový postup pouze ke strachu z výkonu celé povolovací činnosti, nedostatku úředníků, velké fluktuaci a labilitě systému bez zvýšení právních jistot všech osob na povolovacím procesu participujících včetně stavebníků a ostatních účastníků řízení.</p> <p>Redukcí počtu dotčených orgánů v návaznosti na revizi chráněných veřejných zájmů, stanovením pevné lhůty pro jejich vyjádření a zavedením fikce vydání souhlasného závazného stanoviska by nastala absolutní absence kontroly veřejného zájmu dotčenými orgány, které ji mají za povinnost provádět podle speciálních právních předpisů. Klademe si otázku, kdo pak bude za ochranu veřejných zájmů (z hledisek požárního, ochrany zdraví, drážních staveb, letectví, poddolování, ochrany přírody, vodohospodářství, ochrany půdního fondu, dopravy apod.) zodpovídat. Výsledkem tohoto procesu se pak s největší pravděpodobností stane, jak již bylo uvedeno, velmi snadno napadnutelné rozhodnutí.</p>	
914.	SMO	zásadní	<p>Základní myšlenky a dopady věcného záměru (str. 2-4).</p> <p>„Cílem návrhu rekodifikace veřejného stavebního práva je zásadní zvýšení kvality a rychlosti výkonu státní správa a úseku ÚP a povolování staveb, který dnes trpí enormní roztříštěností, komplikovaností, průtahy a právní nejistotou pro všechny zúčastněné (...) Toto zefektivnění se projeví celkovým zkrácením povolovacího procesu, eliminací nežádoucích jevů, zvýšením transparentnosti, předvídatelnosti a vymahatelnosti práva a poklesem nákladovosti celého procesu.“</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Většina navrhaných změn je již součástí věcného záměru. Navrhované řešení umožní naplnit všechny vládou artikulované cíle rekodifikace.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>Důvodem vydání zákona č. 183/2006 Sb. byly naprosto shodné cíle a sliby dané veřejnosti, jak se povolovací procesy zrychlí, zjednoduší a zpřehlední. Totéž se odehrálo před aplikací každé z novel tohoto předpisu. Uvedený předpis (paragrafové znění) byl tehdy formálně zaslán stavebním úřadům a krajským úřadům k připomínkování, avšak k jejich obsahu poté nebylo přihlíženo. V médiích byl zákon č. 183/2006 Sb. následně prezentován způsobem, že opakovaně mylně informovaná veřejnost se pak na příslušných stavebních úřadech domáhala splnění slibů, které jim zákonodárce zprostředkovaně poskytl. Paradoxně stejný subjekt dnes prohlašuje, že výkon státní správy na příslušném úseku trpí nesmírnou roztržičností, komplikovaností, průtahy a právní nejistotou. A opakovaně prohlašuje, že díky poslední naplánované zásadní změně dojde k celkovému zkrácení povolovacího procesu.</p> <p>Vzhledem ke zkušenostem pracovníků stavebních úřadů a na základě jejich každodenní praxe a kontaktu s veřejností bychom v současné době očekávali, že MMR uzná, že platné povolovací předpisy se jednoznačně nezdařily – a právě díky těmto předpisům je výkon státní správy značně komplikovaný. Označení příčiny je totiž základem pro zjednání nápravy. Namísto toho jsme svědky zamlžování reality a bohužel – připravované naprosté destrukci stávajícího systému veřejné správy, bez ohledu na důsledky, bez ohledu na obrovské finanční náklady, tzn. dopady na státní rozpočet.</p> <p><b>NÁVRH ŘEŠENÍ:</b></p> <p>Celý problém, který je způsobený aktuálně účinným stavebním zákonem a prováděcími předpisy, má dle našeho názoru jediné řešení – a to s minimálními dopady na státní rozpočet (zaslané materiály k záměru počítají s předpokládanými náklady „Věcného záměru stavebního zákona“ v řádech miliard):</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Připravit ke schválení nový stavební zákon, jehož obsahem bude jednoduchý a všem srozumitelný povolovací proces.</li> <li>2) Provést zásadní revizi prováděcích předpisů (vyhlášek) a sjednotit obecné požadavky na výstavbu do jednoho právního předpisu. Za zvláště nepřehlednou, složitou a chaotickou považujeme vyhlášku č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb.</li> <li>3) Stavební úřady, úřady územního plánování, vyvlastňovací úřady, dotčené orgány aj. ponechat ve stávající pozici, tj. v přenesené působnosti obcí</li> </ol>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p><b>Akceptováno.</b></p> <p><b>ROZPOR.</b></p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>a krajů.</p> <p>4) Zvážit redukci počtu dotčených orgánů v návaznosti na revizi chráněných veřejných zájmů (plánovaná „integrace“ dotčených orgánů – tzv. idea „jednoho razítka“ – proces neusnadní, neboť tím, že dotčené orgány soustředím pod jeden subjekt a žádost občana koluje od jednoho úředníka k druhému, rozhodně ke zkrácení lhůt nedojde. Představa, že spolu se žádostí někde putuje i příslušná projektová dokumentace, zřejmě v elektronické podobě, je iluzorní a mívá se s praktickými požadavky na práci s projektovou dokumentací a jednotlivými jejími částmi, které je nutno porovnávat a posuzovat).</p> <p>5) Stanovit pevnou lhůtu pro vyjádření dotčených orgánů a zrevidovat okruh záměrů, k nimž se vyjadřují, což se týká zejména úřadu územního plánování, jehož zahlcení způsobuje nepřijatelné prodloužení povolovacího procesu, jak u obecných SÚ, tak u speciálních SÚ (vodoprávní úřad).</p> <p>Tyto připomínky jsou zásadní.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p><b>Akceptováno.</b></p>
915.	SMO	zásadní	<p><b><u>I. Obecné připomínky</u></b></p> <p>Vyloučení stavební správy ze sloučeného modelu veřejné správy          Takový postup je v rozporu se základními cíli reformy veřejné správy spočívající právě ve vytvoření sloučeného modelu. Stavební agenda je základní a rozsáhlou oblastí, která zasahuje do výkonu veřejné správy v mnoha jiných oblastech. Nelze ji proto vytrhnout z modelu sloučené státní správy a samosprávy, aniž by byl tento systém poznamenán, zejména, měly-li by být se stavební agendu převedeny i kompetence dotčených orgánů státní správy týkající se stavebních řízení. Problém systémové podjatosti, na nějž je poukazováno jako na jeden z hlavních důvodů takového odtržení stavebního agendy, je starý jako reforma veřejné správy sama a netýká se pouze stavebních řízení. Měl by být tedy řešen systémově pro celou oblast veřejné správy, a nikoliv takovýmto dílčím nekoncepčním krokem. Také argument, že z neschopných úředníků se delimitací na státní stavební úřad stanou schopní, není zcela na místě. Navíc už v dnešní době musejí všichni úředníci územních samosprávných celků disponovat zkouškou odborné způsobilosti, a to již více jak 15 let, na rozdíl od státních zaměstnanců, jimž obdobnou povinnost přinesl teprve služební zákon.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>institucionální změny jsou jedním z (vzájemně provázaných) pilířů rekodifikace.          Cíle návrhu věcného záměru je možné splnit pouze oddělením veřejné stavební správy od smíšeného modelu a vytvořením systému státní stavební správy.          Návrh věcného záměru identifikuje celou řadu důvodů, jež ve vzájemných souvislostech zapříčiňují současný nežádoucí stav (tyto problémy nelze řešit izolovaně)          Nejvyšší stavební úřad bude podřízen MMR.          Nesrovnalosti v textu budou v tomto duchu opraveny.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>Z návrhu není zcela jasné postavení Nejvyššího stavebního úřadu, neboť má na jednu stranu být podřízen Ministerstvu pro místní rozvoj a zároveň být ústředním orgánem státní správy ve smyslu zákona o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky. Takové ústřední orgány státní správy jsou však samostatné a žádnému ministerstvu nepodléhají.</p> <p>Ve vztahu k městům a obcím je nutno vzít především v úvahu, že územně samosprávné celky do svých zaměstnanců – úředníků investovaly nemalé finanční prostředky, a to nejen ohledně jejich povinného zvyšování kvalifikace a pravidelného vzdělávání, ale i ohledně jejich pracovních prostředků a zařízení pracovišť. Věcný záměr však neřeší případnou kompenzaci těchto účelně vynaložených nákladů územním samosprávným celkům.</p>	
916.	SMO	zásadní	<p><b>Sloučení speciálních stavebních úřadů s obecnými</b></p> <p>Oddělení obecných a speciálních stavebních úřadů je založeno již historicky právě z důvodů technické specifčnosti staveb, jež jsou speciálními stavebními úřady povolovány. Nelze pominout ani to, že povolování staveb speciálními stavebními úřady úzce souvisí i s jinými činnostmi na daném úseku, např. v oblasti vodního hospodářství jsou povolení ke stavbám vodních děl vydávána současně s povolením k nakládání s vodami a odtržení těchto vzájemně provázaných kompetencí by vedlo naopak ke komplikovanějším povolovacím řízením.</p>	<b>Vysvětleno.</b>
917.	SMO	zásadní	<p><b>Integrace části agendy dotčených orgánů do stavebního úřadu</b></p> <p>- předkladatel vychází ze zcela nepodloženého předpokladu redukce chráněných veřejných zájmů, přičemž jeho předpoklad není ani nijak odůvodněn, a to pravděpodobně i proto, že teprve zjišťuje od jednotlivých dotčených orgánů, kterých, jimi vykonávaných agend, a v jakém rozsahu, by se případná rekonstrukce stavebního práva dotkla natolik, že by byly převedeny na nový stavební úřad. Z věcného záměru tak není patrné, které veřejné zájmy má předkladatel v úmyslu redukovat a jaký legitimní důvod, krom tvrzeného nadbytečného množství, jej k tomu vede. Nelze pominout, že ochrana každého veřejného zájmu není vrtochem dotčených orgánů, ale celospolečenskou dohodou vyjádřenou v závazných právních předpisech.</p> <p>- návrh integrace kompetencí dotčených orgánů do nově vzniklé státní stavební správy je zcela v rozporu se současným dlouholetým principem organizace veřejné správy, tedy členěním pravomocí orgánů dle rezortů. Tento princip</p>	<b>Vysvětleno.</b>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>zajišťuje vždy v dané oblasti výkon veřejné správy jednotný výkon s jedním ústředním orgánem veřejné správy včetně ochrany veřejných zájmů v rámci daného rezortu. Nesprávnost navrhované úpravy (vyjmout z kompetencí dotčených orgánů jen ty, které se vztahují ke stavebním řízením a zbytek těmto orgánům ponechat) lze prezentovat na příkladu povolování kácení dřevin. To v současné době povolují obecní úřady, a to buď formou závazného stanoviska, pokud dále navazuje řízení dle stavebního zákona (kácení je prováděno v rámci stavby), nebo formou rozhodnutí, pokud žádné další řízení nenavazuje. Dle navrhované právní úpravy by nový stavební úřad povoloval kácení dřevin v rámci staveb, avšak ostatní kácení dřevin by zůstalo v kompetenci stavebních úřadů. Jednu a tutéž agendu by tedy vykonávaly dva typy úřadů, které by nebyly sjednoceny ani na ústřední úrovni. Nelze pominout ani riziko povolování věcně nepříslušným orgánem v případě, že kácení nakonec nebude prováděno v rámci stavby nebo naopak. Model dvou možných správních aktů (závazné stanovisko nebo rozhodnutí) k jedné činnosti, dle toho, zda navazuje jiné správní řízení či nikoliv, je běžný i v ostatních agendách vykonávaných dotčenými orgány (např. ochrana zemědělského půdního fondu). Tato připomínka se vztahuje i k institucionální integraci EIA a IPPC. Ačkoliv předkladatel tuto část návrhu v průběhu mezirezortního připomínkového řízení změnil tak, že stavební úřad bude nahrazovat rozhodovací činnost dotčených orgánů i u těch stavebních činností, které nevyžadují stavební povolení, nemění to nic na výše uvedené argumentaci, neboť takovou změnou návrhu došlo pouze ke zvýšení počtu aktů, které bude stavební úřad vydávat místo dotčených orgánů, nicméně duplicita pravomocí tím není např. právě u zmíněného kácení dřevin odstraněna.</p> <p>- z předloženého návrhu nadto není zřejmé, kdo by byl nadřízeným orgánem – Nejvyšší stavební úřad, Ministerstvo pro místní rozvoj, či jednotlivé resorty, do jejichž činnosti daná agenda spadá</p>	
918.	SMO	zásadní	<p><b>Odstranění závazných stanovisek a sjednocení právní formy výstupů zbytkových dotčených orgánů, které nebudou z vážných důvodů integrovány do stavebních úřadů, na vyjádření, která budou podkladem pro vydání rozhodnutí</b></p> <p>Je třeba upozornit na to, že závazná stanoviska dotčených orgánů jako podklady pro stavební řízení byla dříve v drtivé většině vydávána jako rozhodnutí, a to až do 11. 5. 2006, kdy nabyl účinnosti zákon č. 186/2006 Sb.,</p>	<p><b>ROZPOR.</b> Cíle věcného záměru je možné dosáhnout pouze naplněním vzájemně provázaných pilířů rekodifikace. Jedním z pilířů jsou změny v postavení dotčených orgánů, formy vyjádření a včetně revize a dostatečně konkrétního vymezení veřejných zájmů ve</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			o změně některých zákonů souvisejících s přijetím stavebního zákona a zákona o vyvlastnění, jímž byla ve většině zvláštních zákonů změněna právní úprava tak, že stanoviska, souhlasy a jiná povolení dotčených orgánů, na které navazuje správní rozhodnutí podle stavebního zákona, nejsou nadále vydávána formou samostatného správního rozhodnutí, ale jako závazné stanovisko podle správního řádu, a to za účelem zjednodušení procesu povolování staveb, avšak při zachování závaznosti názoru dotčeného správního orgánu. Současný návrh naopak dosavadní závazné akty dotčených orgánů degraduje na úroveň nezávazného vyjádření, čímž veřejné zájmy chráněné dle zvláštních předpisů obnažuje a zbavuje ochrany s odůvodněním, že tak budou odstraněny problémy současné praxe, mezi něž patří dlouhé lhůty, ve kterých se závazná stanoviska vydávají, následné přezkumy závazných stanovisek, i spory o to, kdy a v jaké fázi řízení se závazné stanovisko vydává. Takové problémy je však třeba řešit vyšší profesionalitou úředníků, případně vhodnější právní úpravou procesu vydávání a přezkumu závazného stanoviska, a nikoliv zkratkovitou rezignací na ochranu veřejného zájmu.	složkových zákonech.
919.	SMO	zásadní	<p><b>Kapitola 2.3 - Územní plán obce a regulační plán</b></p> <p>Požadujeme odstranit požadavek na obsah ÚPD, kdy se navrhuje v předem vyjmenovaných případech stanovit, že součástí ÚPD bude také alespoň základní odhad nákladů nutných k realizaci záměrů a opatření navrhovaných v ÚPD.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Možnost relevantního odhadu nákladů navrhovaných záměrů a opatření jako povinné obsahové náležitosti územně plánovací dokumentace v zákonem vyjmenovaných případech považujeme za nadbytečný, byl by značně nepřesný a v čase proměnlivý, tudíž v podstatě nesměrodatný. V konečném důsledku by na úrovni obcí bezesporu zvýšil náklady na zpracování územních plánů.</p> <p><b><i>Tato připomínka je zásadní.</i></b></p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Nepředpokládá se, že by základní odhad nákladů nutných k realizaci záměrů a opatření navrhovaných v ÚPD měl prodloužit či prodražit proces pořízení ÚPD. Jedná se pouze o hrubý odhad nákladů, kterým investoři v podstatě vždy v této fázi již disponují.</p> <p>Hrubý odhad nákladů je navíc navrhován pouze v předem vyjmenovaných případech – zejména v případě návrhu variant. Ekonomické porovnání dvou a více variant tak bude v čase stále relevantní, i když se jejich ceny v čase změní.</p>
920.	SMO	zásadní	<p><b>Část D. Procesní změny, kapitola 1., 2.</b></p> <p><b>a)</b> Požadujeme zohlednit výše uvedený návrh řešení.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Jedná se o konstatování. Předkladatel jej bere na vědomí.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			Požadovaného cíle – jedno rozhodnutí o povolení stavby jako výsledek jednoho povolovacího řízení – lze dosáhnout schválením nového SZ a revizí a redukcí příslušných prováděcích předpisů.	
921.	SMO	zásadní	<p><b>Připomínky konkrétní</b>  <b>Část D. Procesní změny, kapitola 1., 2.</b>  <b>b)</b> Požadujeme přehodnotit nutnost posílení postavení stavebních úřadů a úpravu kompetencí dotčených orgánů.</p> <p><u>Odůvodnění:</u>  Posílení postavení stavebních úřadů není vůbec potřebné a nemá žádné opodstatnění. Se současným stavem, jehož příčinou jsou zmatečný stavební zákon a prováděcí předpisy, vůbec nesouvisí. Co se týče dotčených orgánů, tak jejich počet a kompetence odpovídá potřebám povolovacích procesů – podle našeho názoru jsou dotčené orgány schopny vydat závazné stanovisko v příslušných lhůtách. Výjimkou je úřad územního plánování, který od 1. 1. 2018 kvůli dlouhým lhůtám, předcházejícím vydání závazného stanoviska, komplikuje většinu povolovacích procesů.</p>	<p><b>ROZPOR.</b>  Závazná stanoviska nedávají dotčeným orgánům jistotu, že podmínky budou do rozhodnutí začleněny, ani možnost si vynutit začlenění podmínky ze závazného stanoviska do rozhodnutí, pokud se tak v rozhodnutí nestalo. Připomínka je pouhou spekulací. Stavební úřad bude povinen se řídit zákonem včetně příslušných složkových předpisů. Věcný záměr nepředstavuje oslabení ochrany veřejných zájmů.</p>
922.	SMO	zásadní	<p>Věcný záměr nerespektuje základní zásady správního práva.  Návrh věcného záměru rekonstrukce výrazně vybočuje z obecného pojetí správního práva, které je postaveno na zodpovědnosti úřední osoby za rozhodnutí, které vydala a k jejímu postupu stanovuje nezbytné zásady, jejichž obecné nedodržení může mít závažný dopad až například do listiny základních práv a svobod.</p> <p>Základním problémem je možnost vydání povolení stavby fikcí. Takové rozhodnutí nemůže mít v žádném případě náležitosti rozhodnutí podle správního řádu. Například podpis úřední osoby, který je nezbytnou náležitostí rozhodnutí (§ 69 správního řádu), nemůže být na toto rozhodnutí vygenerován automaticky, bez vědomí této úřední osoby. Povolení stavby vygenerované systémem na základě údajů uvedených v žádosti, které jsou aktuálně z cca 70 % vyplněny žadatelem nekompletně a z cca 40 % dokonce chybně nebo v nesouladu s doloženou projektovou dokumentací, dobrovolně žádná odpovědná úřední osoba nepodepíše. Takové povolení bude tedy nejen s největší pravděpodobností chybné, ale z hlediska právního zcela jistě i nicotné. Že by mohlo automatickým vygenerováním okruhu účastníků řízení dojít až k zásahu do listiny základních práv a svobod je celkem jisté, a přitom lze těžko dovozovat za takové pochybení odpovědnost konkrétní úřední osoby.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b>  Stavební úřad bude i nadále povinen šetřit práva a oprávněné zájmy účastníků řízení a respektovat základní zásady správního řízení. Správní řád se v oblasti základních zásad činnosti správních orgánů použije i pro činnosti stavebních úřadů.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>Podle § 3 správního řádu je stavební úřad povinen postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu. Ustanovení § 2-8 správního řádu přitom upravují základní zásady správního řízení. Pokud tyto zásady, které jsou podstatou správního řízení, nebudou dodrženy, nelze hovořit o tom, že se ještě jedná o správní řízení.</p> <p>Dodržování lhůt (§ 6 správního řádu) nemůže být řešeno na úkor ostatních zásad správního řízení zejména pak zásady materiální pravdy (§ 3 správního řádu).</p> <p>Domníváme se, že tento institut bude znamenat pouze rozšíření úkonů soudů v občanských žalobách proti státu a stavebníkům, kde se bude prokazovat, zda příslušným nicotným rozhodnutím nějaké právo a komu vzniklo, či víra byla lepší a kdo nese osobní zodpovědnost.</p> <p>Pravdivost výše uvedených skutečností, dokládá i fakt, že v původním návrhu rekonstrukce stavebního práva byla navržena lhůta 90 dnů pro přezkoumání soudem, která byla v průběhu přípravy věcného záměru stavebního zákona vypuštěna, neboť žádný soud nepřipustí regulaci lhůt pro svá rozhodnutí a vždy musí z prostého principu zachování práva především zjistit materiální pravdu a zajistit věcnou i procesní správnost rozhodnutí. A stejným způsobem jako soud musí postupovat v právním státě stavební úřad a všechny ostatní správní orgány.</p> <p>Při eliminaci výše uvedených skutečností urychlení povolovacích procesů jednoznačně pomůže vytvoření nového stavebního zákona, ze kterého budou vypuštěny nadbytečné povolovací procesy a zůstane pouze ohlášení a povolení stavby s následnou kolaudací. Dále může proces výrazně zpřehlednit a tím i urychlit zapracování odpovídajících ustanovení z dalších právních předpisů jako například ze zákona o urychlení výstavby infrastruktury do jednoho přehledného celku. Stavebním úřadům i dotčeným orgánům, které by se takto mohly vyjadřovat ke každé stavbě pouze 1x by již taková právní úprava výrazně snížila objem práce a úředníci by mohli snáze dodržovat alespoň stávající reálné lhůty.</p> <p>Úředník, jako každý jiný běžný občan České republiky, chce mít svou práci hotovou, nikoliv se obklopovat nevyřízenými žádostmi a vystavovat se postihu za nečinnost již při stávající právní úpravě. Pokud není schopen množství</p>	

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>podaných žádostí vyřídit ve lhůtě, činí tak až na výjimky proto, že to není fyzicky možné. V takovém případě ovšem zkrácení lhůt a uvalení dalších sankcí za jejich nedodržení problém nevyřeší. Představa tvůrců věcného záměru, že strach ze špatného rozhodnutí bude vytěsněn strachem z nedodržení lhůt a tím dojde k urychlení povolovacího procesu, je nesmyslná. Ve výsledku povede takový postup pouze ke strachu z výkonu celé povolovací činnosti, nedostatku úředníků, velké fluktuaci a labilitě systému bez zvýšení právních jistot všech osob na povolovacím procesu participujících včetně stavebníků a ostatních účastníků řízení.</p> <p>Redukcí počtu dotčených orgánů v návaznosti na revizi chráněných veřejných zájmů, stanovením pevné lhůty pro jejich vyjádření a zavedením fikce vydání souhlasného závazného stanoviska by nastala absolutní absence kontroly veřejného zájmu dotčenými orgány, které ji mají za povinnost provádět podle speciálních právních předpisů. Klademe si otázku, kdo pak bude za ochranu veřejných zájmů (z hledisek požárního, ochrany zdraví, drážních staveb, letectví, poddolování, ochrany přírody, vodohospodářství, ochrany půdního fondu, dopravy apod.) zodpovídat. Výsledkem tohoto procesu se pak s největší pravděpodobností stane, jak již bylo uvedeno, velmi snadno napadnutelné rozhodnutí.</p>	
923.	SMO	zásadní	<p><b>Kapitola 4.</b> Požadujeme přehodnotit navrhovanou povinnost stavebních úřadů a dotčených orgánů poskytnout žadateli předběžnou informaci k záměru stavby, či změny stavby.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Před zavedením tohoto návrhu důrazně varujeme – není uvedena podrobnost žádosti (například předložení projektové dokumentace) a od stavebního úřadu bude očekávána konkrétní odpověď, včetně stanovení okruhu účastníků řízení atd. V současné době má žadatel možnost vyžádat si u úřadu územního plánování tzv. územně plánovací informaci o podmínkách využívání území, což je podle našeho názoru dostatečně funkční nástroj. Rozšíření povinnosti vydat předběžnou informaci i na stavební úřady je pouze další komplikací a nadbytečnou zátěží.</p>	<p><b>Akceptováno.</b> V rámci institutu předběžné informace nebude řešena otázka účastenství. Úprava předběžné informace bude vycházet ze stávající právní úpravy správního řádu (§ 139), stavebního zákona (§ 21, § 159), zákona o urychlení výstavby a jednotlivých složkových předpisů ve vztahu k integrovaným dotčeným orgánům, aby byl zachován minimálně stávající stav.</p>
924.	SMO	zásadní	<p><b>Kapitola 5.2.2 Závazné lhůty a následky jejich nedodržování</b> Požadujeme zásadně přehodnotit navrhované úpravy lhůt.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Závazné lhůty pro vydání rozhodnutí, s jejichž nedodržením bude v prvním</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p><u>Odůvodnění:</u>  Návrh se v zásadě vymyká realitě a nereflektuje nutnost projednání věci s účastníky, doručování např. vyhláškou nebo do ciziny, překážky v doručování, nebo vcelku běžná situace, kdy Česká pošta není schopna za 14 dní doručit zásilku v ČR, kdy Česká pošta není schopna ani za 60 dní předložit doklad o tom, že bylo doručeno do ciziny a reklamace u pošty trvá dalších 60 dní.</p> <p>Daný postup je v rozporu s logikou státní správy. Řešení nepočítá například s tím, že dojde k zavalení konkrétního stavebního úřadu žádostmi a tomuto nezbyde než požádat nadřízený správní orgán o opatření proti nečinnosti. Než ale dojde k administrativnímu vyřízení a například předání na jiný stavební úřad, uplyne předpokládaná lhůta a systém vydá povolení, aniž by byla žádost a její přílohy zkontrolovány, aniž došlo k obeslání účastníků řízení a podobně. Výsledkem pak bude hrubé porušení základních zásad činnosti správních orgánů a ústavního pořádku České republiky (každý má právo hájit svá práva, rovnost práv a podobně).</p> <p>Věcným záměrem uváděná lhůta pro vydání povolení stavby do 30ti dnů je z hlediska praxe ÚÚP s agendou závazných stanovisek nesmyslná, a i v zamýšlené úplně nové organizaci stavebních úřadů nereálná. V kombinaci s automatickou fikcí povolení záměru vnese do území chaos a koordinace změn v území zůstane rovněž pouhou fikcí. Bez předchozího dostatečného fyzického personálního obsazení stavebních úřadů kvalitními v odpovídajících oborech vzdělanými úředníky s praxí, nebude zamýšlený systém fungovat a lhůty nebude možné dodržovat. Jakékoli úpravy zákona bez toho, že výkon státní stavební správy bude fyzicky v dostatečném počtu a kvalitě zabezpečen, postrádají smysl. Aby rekodifikace stavebního práva mohla v praxi fungovat, musí stát současně také rekodifikovat nynější personální požadavky a finanční ohodnocení pracovníků (současné stavební úřady, dotčené orgány, úřady územního plánování).</p> <p>Tímto způsobem se nadto převádí celý proces stavebního řízení do režimu ohlašování. Je sporné, zda taková úprava bude mít deklarovaný dopad, tedy urychlení povolovacího řízení. Spíše povede stavební úřady k tomu, aby žádosti, blíží-li se konec lhůty „pro jistotu“ zamítaly a, v kombinaci s povinností odvolacího orgánu vždy meritorně rozhodnout, ponechaly řízení provést odvolací orgán. Navíc vzniká riziko, že tímto způsobem bude naopak „povolena“ stavba, u níž je povolení zcela nežádoucí.</p>	<p>stupni spojeno automatické vygenerování rozhodnutí, budou ve věcném záměru upraveny tak, že stavební úřad bude mít povinnost vydat rozhodnutí nejpozději ve lhůtě 60 dnů od zahájení řízení. Stavební úřad bude oprávněn nejpozději do uplynutí této závazné lhůty prodloužit sdělením tuto závaznou lhůtu maximálně o dalších 30 dnů, resp. o 60 dnů ve zvlášť složitých případech (řízení s velkým počtem účastníků, což je 30 a více účastníků, řízení o povolení stavby spojené s posuzováním vlivu na životní prostředí dle zákona EIA či spojené s řízením dle zákona o integrované prevenci, či podle dalších složkových zákonů identifikovaných při přípravě paragrafového znění).</p> <p>Automatické vygenerování rozhodnutí po uplynutí této závazné lhůty, případně prodloužené závazné lhůty bude možné pouze v případě, že žádost byla podána v takové podobě a rozsahu, který umožní automatické vygenerování rozhodnutí se specifickými náležitostmi tohoto rozhodnutí převzatými z předložené žádosti.</p> <p>V odvolacím řízení budou délky závazných lhůt vymezeny stejně s tím rozdílem, že důsledkem jejich nedodržení bude automatické vygenerování upozornění na nečinnost.</p> <p>Přechodná ustanovení budou upravovat období po nabytí účinnosti nového stavebního zákona například</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				tak, že u řízení zahájených do 1 roku od nabytí účinnosti nového stavebního zákona se uplatní delší závazné lhůty pro vydání rozhodnutí (konkrétní délka prodloužené přechodné lhůty bude specifikována v paragrafovém znění).
925.	SMO	zásadní	<p><b>Kapitola 7.</b></p> <p><b>a)</b> Požadujeme přehodnotit možnost podání žádostí o povolení stavby výhradně elektronicky.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Jak podávání žádostí v elektronické podobě na interaktivním formuláři a postupná úplná elektronizace stavební agendy, tak ukládání projektové dokumentace do centrálního úložiště, do kterého budou mít přístup jak stavební úřady, tak dotčené orgány, které tak budou mít k dispozici vždy její aktuální verzi, považujeme za záležitost finančně, časově i personálně velmi náročnou. Při současném vybavení stavebních úřadů nelze předpokládat, že se prezentovaný cíl podaří uskutečnit v dohledném časovém úseku. Ačkoliv vnímáme záměr předkladatele jsme toho názoru, že uvedený požadavek bude znamenat komplikace pro stavební úřad, ale zejména stavebníky.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Z věcného záměru plyne, že podání žádosti elektronicky bude pouze možností žadatele, pokud se nebude jednat o subjekt, který bude mít tuto povinnost stanovenou zákonem. Spisy v listinné podobě vedeny nebudou. S takto převedenou žádostí se bude následně nakládat stejně jako s elektronicky podanou žádostí.</p>
926.	SMO	zásadní	<p><b>Kapitola 7.</b></p> <p><b>b)</b> Požadujeme přehodnotit návrh na nahrávání žádostí o stanoviska, vlastních stanovisek a nahrávání žádostí o povolení stavby do informačního systému</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Podle informací a zkušeností pracovníků stavebních a dalších úřadů právě kontakt stavebního úřadu a dotčených orgánů se stavebníkem přispívá ke zdárnému průběhu jak povolovacích procesů, tak vydávání závazných stanovisek – neboť lze jakékoliv nedostatky podání obratem odstranit. Zamýšlené „nahrání do systému“ nezabrání nejasnostem a žádost nebude možno ve lhůtě vyřídit.</p> <p>Na základě praxe se v souvislosti s výše uvedeným dále jeví jako velice důležité, aby nový stavební zákon výslovně deklaroval mezi povinnostmi projektantů zodpovědnost za to, že jimi zpracovaná PD je v souladu se všemi</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Z věcného záměru plyne, že podání žádosti elektronicky bude pouze možností žadatele, pokud se nebude jednat o subjekt, který bude mít tuto povinnost stanovenou zákonem. Spisy v listinné podobě vedeny nebudou. S takto převedenou žádostí se bude následně nakládat stejně jako s elektronicky podanou žádostí.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>veřejně dostupnými (viz zamýšlený národní geoportál) územně plánovacími dokumentacemi i územně plánovacími podklady (ÚPD, ÚPP) a dalšími požadavky vyplývajícími z platné legislativy. S tím souvisí potřeba konkrétně a jednoznačně definovat povinný obsah projektové dokumentace mimo jiné v částech „charakter území a soulad záměru s tímto charakterem“, „údaje o souladu záměru s ÚPD a ÚPP“ a „zdokumentování začlenění záměru do stávající zástavby nebo krajiny“. S tím, že pokud bude tento obsah v PD chybět, bude to přímo důvod k přerušení řízení o povolení záměru (stavby).</p> <p>Ve věcném záměru je uvedeno, že „stavební úřad poskytne žadateli na požádání také konzultace při vypracování projektové dokumentace, což by mělo být důležitým krokem k tomu, aby žadatelé podávali společně s žádostí bezvadné projektové dokumentace bez nutnosti jejich dalších doplnění“. Tato povinnost stavebního úřadu ale sama o sobě nijak nezaručí bezvadnost projektové dokumentace. Je nezbytné současně zákonem řešit právní zodpovědnost projektantů za zákonnost PD jak z hlediska vlastního řešení navrhovaného záměru (stavby) tak z hlediska náležitostí obsahu stavebnímu úřadu předkládané projektové dokumentace.</p>	
927.	SMO	zásadní	<p><b>Kapitola 7.4 - Posuzování soukromoprávních otázek stavebním úřadem.</b> Důrazně požadujeme ponechání stávajícího stavu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> V návrhu věcného záměru je uvedené, že stavební úřad nebude automaticky posuzovat, zda žadatel má souhlas vlastníků dotčených nemovitostí s realizací stavby; žadatel bude muset doložit souhlas vlastníka dotčené nemovitosti s povolením stavby pouze v případě, že by tento vlastník jako účastník řízení o povolení stavby v průběhu řízení a ve lhůtě pro uplatnění námitek vznesl námitku, že s vydáním rozhodnutí o povolení stavby nesouhlasí.</p> <p>Jedná se o rozpor s ústavním pořádkem České republiky, a to ochranou vlastnictví a rovnosti práv. Není možné omezit ani zatížit pozemek bez souhlasu jeho vlastníka. Ze zákona to lze udělat pouze ve veřejném zájmu a za náhradu (zákon o vyvlastnění). Je třeba upozornit, že ochrana vlastnictví je jedním ze základních kamenů právního státu. Omezení vlastnického práva zatížením pozemku (vydané povolení zatěžuje daný pozemek, protože není možné na jednom místě povolit dva rozdílné záměry), právě do ochrany vlastnictví garantovaného ústavním pořádkem zasahuje.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>V otázce souhlasů vlastníků dotčených nemovitostí bude zachována stávající právní úprava (§ 184a stavebního zákona). Stavební úřad však nebude řešit vlastnické vztahy, jako k tomu ostatně není oprávněn i dle stávající právní úpravy. Stavební úřad nebude řešit soukromoprávní námitky, resp. je bude řešit pouze optikou veřejnoprávních předpisů.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>Navrhovaná konstrukce nadto postrádá logiku. Jestliže vlastník dotčené nemovitosti vyjádří v řízení svůj nesouhlas s provedením stavby (uplatněním námítky), těžko od něj může stavebník získat souhlas. Vzhledem k tomu, že postoj vlastníka dotčené nemovitosti bude zjišťován až v průběhu řízení a bude mít zásadní význam pro ne/povolení stavby, bude nezbytná precizní právní úprava doručování, pravděpodobně do vlastních rukou, jejíž dodržení bude v řízení s velkým počtem účastníků řízení, velmi problematické, ne-li nemožné.</p> <p>Podle návrhu dále nebude stavební úřad zkoumat otázku vlastnictví, pokud by bylo sporné. Bude vycházet ze zápisu v katastru nemovitostí jako veřejného rejstříku, u kterého platí zásada materiální publicity. V návrhu není řešeno, jak má stavební úřad postupovat v případě zápisu poznámky spornosti</p>	
928.	SMO	zásadní	<p><b>Kapitola 7.4 - Posuzování soukromoprávních otázek stavebním úřadem.</b> Důrazně požadujeme ponechání stávajícího stavu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> V návrhu věcného záměru je uvedené, že stavební úřad nebude automaticky posuzovat, zda žadatel má souhlas vlastníků dotčených nemovitostí s realizací stavby; žadatel bude muset doložit souhlas vlastníka dotčené nemovitosti s povolením stavby pouze v případě, že by tento vlastník jako účastník řízení o povolení stavby v průběhu řízení a ve lhůtě pro uplatnění námitek vznesl námitku, že s vydáním rozhodnutí o povolení stavby nesouhlasí.</p> <p>Jedná se o rozpor s ústavním pořádkem České republiky, a to ochranou vlastnictví a rovnosti práv. Není možné omezit ani zatížit pozemek bez souhlasu jeho vlastníka. Ze zákona to lze udělat pouze ve veřejném zájmu a za náhradu (zákon o vyvlastnění). Je třeba upozornit, že ochrana vlastnictví je jedním ze základních kamenů právního státu. Omezení vlastnického práva zatížením pozemku (vydané povolení zatěžuje daný pozemek, protože není možné na jednom místě povolit dva rozdílné záměry), právě do ochrany vlastnictví garantovaného ústavním pořádkem zasahuje.</p> <p>Navrhovaná konstrukce nadto postrádá logiku. Jestliže vlastník dotčené nemovitosti vyjádří v řízení svůj nesouhlas s provedením stavby (uplatněním námítky), těžko od něj může stavebník získat souhlas. Vzhledem k tomu, že postoj vlastníka dotčené nemovitosti bude zjišťován až v průběhu řízení a bude mít zásadní význam pro ne/povolení stavby, bude nezbytná precizní právní úprava doručování, pravděpodobně do vlastních rukou, jejíž dodržení bude</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>V otázce souhlasů vlastníků dotčených nemovitostí bude zachována stávající právní úprava (§ 184a stavebního zákona). Stavební úřad však nebude řešit vlastnické vztahy, jako k tomu ostatně není oprávněn i dle stávající právní úpravy. Stavební úřad nebude řešit soukromoprávní námítky, resp. je bude řešit pouze optikou veřejnoprávních předpisů.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>v řízení s velkým počtem účastníků řízení, velmi problematické, ne-li nemožné.</p> <p>Podle návrhu dále nebude stavební úřad zkoumat otázku vlastnictví, pokud by bylo sporné. Bude vycházet ze zápisu v katastru nemovitostí jako veřejného rejstříku, u kterého platí zásada materiální publicity. V návrhu není řešeno, jak má stavební úřad postupovat v případě zápisu poznámky spornosti</p>	
929.	SMOČR	zásadní	<p><b>Kapitola 8. - Řízení o odvolání</b> Požadujeme přehodnotit navrhovaný přístup, kdy odvolací stavební úřad bude mít za povinnost sám meritorně rozhodnout.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Dosavadním odvolacím orgánem je příslušný krajský úřad. Jeho metodická činnost je na velmi dobré úrovni. Pokud rozhoduje o odvolání a věc vrací orgánu I. stupně k novému rozhodnutí, pak odůvodnění vždy obsahuje právní názor, kterým je orgán I. stupně povinen se v novém projednání řídit. Dle našeho názoru není tedy stávající režim problematický. Není nutno nově zřizovat „odvolací stavební úřad“, spíše je třeba zvážit, zda stávající KÚ by byly schopny – v případě odvolání – meritorně rozhodnout.</p> <p>Vyloučení možnosti odvolacího orgánu prvoinstanční rozhodnutí zrušit a vrátit věc k novému projednání nadto snímá z prvoinstančních orgánů povinnost provést řízení řádně a zbytečně zatíží odvolací orgány prováděním dokazování místo orgánu prvního stupně.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Zavedení principu úplné apelace do odvolacího řízení povede naopak ke zrychlení povolovacího řízení. Odvolací orgán bude mít k dispozici podklady shromážděné prvostupňovým orgánem, což řízení na druhém stupni zkrátí. Zásada dvojinančnosti správního řízení, která však bude v modifikované podobě i nadále zachována, není ústavním principem ani základní zásadou správního řízení (viz například sporné řízení dle § 141 správního řádu).</p> <p>Dále je třeba upozornit, že odvolací orgán bude mít sice stanovenou lhůtu pro vydání rozhodnutí, nicméně v případě jejího nedodržení dojde „pouze“ k automatickému vygenerování upozornění na nečinnost, nikoliv k automatickému vygenerování rozhodnutí.</p>
930.	SMO	zásadní	<p><b>Kapitola 7.</b> c) Požadujeme přehodnotit návrh povinnosti pro povolení stavby pořídit dokumentaci pro provádění stavby (tuto mít k dispozici na stavbě).</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vítáme návrh na zjednodušení projektové dokumentace, nicméně zpracování</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Stavební úřad bude mít možnost dle povahy povolené stavby v rozhodnutí stanovit, že dokumentace pro provádění stavby není vyžadována. Takové rozhodnutí bude záviset na správním uvážení stavebního úřadu,</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			tzv. prováděcí PD je značnou finanční zátěží pro stavebníky. Je třeba jasně vymežit stavby, kterých by se tato povinnost týkala.	který tak může zohlednit konkrétní specifika povoleného záměru.
931.	SMO	zásadní	<p><b>Kapitola 9.</b> Požadujeme přehodnotit požadavek na stavebníka zajistit zpracování dokumentace pro provádění stavby a po dokončení stavby ji založit do elektronického spisu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Viz připomínky ke kapitole 7.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Stavební úřad bude mít možnost dle povahy povolené stavby v rozhodnutí stanovit, že dokumentace pro provádění stavby není vyžadována. Takové rozhodnutí bude záviset na správním uvážení stavebního úřadu, který tak může zohlednit konkrétní specifika povoleného záměru.</p>
932.	SMO	zásadní	<p><b>Kapitola 13.</b> Požadujeme přehodnotit návrh na řešení tzv. „černých staveb“, kdy nebude možné dodatečně stavbu povolit.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Dle výkladu by se jednalo o novostavby zahájené bez příslušného povolení (neplatí pro nepovolené změny stavby před jejím dokončením – a není uvedeno, zda neplatí rovněž pro změny dokončených staveb). Názor, že toto opatření bude mít výrazný preventivní účinek, se sice jeví jako logický, nicméně stavebníky, kteří takto postupují, či jsou okolnostmi donuceni takto postupovat, nebo takto postupují z neznalosti (kupříkladu situace, kdy na pozemku rodinného domu je postavena bez povolení kůlna či dřevník 1 m od sousedovy hranice bez opatření stavebního úřadu, což je dosti častý jev), nelze srovnávat. Domníváme se, že účelem tohoto návrhu je postihnout stavebníky, kteří se takto chovají úmyslně a v nezastavitelném území či chráněné oblasti (a především v rozporu s platným ÚP) zahájí, provádí a dokončí stavbu bez povolení. V těchto případech je však třeba, aby stavební úřady důsledně využívaly možnosti stávajícího zákona, popř. jejich pravomoci posílit – včetně jednoznačných pravidel pro možnost čerpat finanční prostředky ze státních zdrojů na výkon rozhodnutí (odstranění takové stavby). Dle našich informací jsou takoví stavebníci poměrně výjimkou – v naprosté většině případů staveb zahájených bez povolení se jedná o stavby v souladu s platným ÚP, tedy o stavby, které lze – po projednání – dodatečně povolit. Sankce stanovené v zákoně za takové počínání jsou dostatečným „trestem“ pro stavebníka, je třeba je jenom důsledně využívat. (Pokud si kupříkladu na pozemku rodinného domu postavíte bez povolení kůlnu či dřevník 1 m od sousedovy hranice bez</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Věcný záměr si klade za cíl mj. snížit počet nelegálních staveb, k čemuž zákaz dodatečného povolení „černé“ stavby v důsledku výrazného sankčního a preventivního účinku přispěje, a to bez ohledu na velikost či složitost stavby. Zkoumání případného úmyslu stavebníka by mohlo v praxi činit značné obtíže. Z tohoto důvodu je navrhováno ponechat nemožnost dodatečného povolení pro všechny typy staveb. Věcný záměr dále konstatuje, že nemožnost dodatečného povolení na stavby postavené bez potřebného povolení se uplatní pouze na stavby zahájené bez povolení po nabytí účinnosti nového stavebního zákona. Historické nepovolené stavby tak bude možné i nadále dodatečně povolit dle stávající právní úpravy.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			opatření stavebního úřadu, což je dosti častý jev, podle navrhované úpravy budete stavebním úřadem donuceni ho odstranit bez možnosti dodatečného povolení, takových situací praxe přináší celou řadu).	
933.	SMO	zásadní	<p><b>Kapitola 15.</b> Požadujeme přehodnotit překládaný záměr, jehož prioritou je, aby stavební úřad měl kompetenční i procesní možnost být hlavním arbitrem všech veřejných zájmů, které se mezi sebou dostanou do kolize.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Dle našich informací stavební úřad nemá zájem být arbitrem. Stavební úřady nemají zájem na nahrávání jakýkoliv stupňů dokumentace do informačního systému a aby do tohoto systému byly nahrávány i žádosti. Každodenní praxe je založena na komunikaci a fyzickém kontaktu se stavebníkem a s projektanty, ale i s dotčenými orgány.</p> <p>Stavební úřady požadují, aby stávající dotčené orgány dobře fungovaly, podmínky jejich stanovisek byly jednoznačné a srozumitelné a aby tato závazná stanoviska byla vydávána v zákonem stanovených lhůtách. Integrace DO tento problém v žádném ohledu nevyřeší.</p>	<p><b>Akceptováno.</b> Stavební úřad bude působit jako koordinátor veřejných zájmů, nikoliv arbit. Věcný záměr bude v tomto smyslu upraven.</p>
934.	SMO	zásadní	<p><b>1)</b> Hodnocení dopadů je postaveno na základě nereálných předpokladů. <b>a)</b> Nedostatečné zajištění rekodifikace z hlediska lidských zdrojů Získávání referentů stavebních úřadů je již za stávajících podmínek velkým problémem. Obsazení uvolněného místa trvá obvykle několik měsíců, než se nalezne osoba se zákonem stanoveným vzděláním, která by byla ochotna tuto agendu vykonávat, a to ještě za podmínek, kdy jsou často těmto osobám zaměstnavatelem poskytovány různé motivační benefity. Absolventi vysokých škol stavebního směru reálně požadují minimální nástupní plat cca 30.000 Kč (viz studie Top zaměstnavatelé 2018 uveřejněný v novinách METRO dne 7. 2. 2018). Koeficient pohyblivé složky platu se u stávajících úředníků obecných stavebních úřadů pohybuje reálně v rozmezí 0,4 – 0,6, nikoliv 0,2násobku tarifu tak, jak předpokládá studie hodnocení dopadů. Na str. 73 studie hodnocení dopadů se uvádí: „<i>Rozhodující úředník bude cítit větší odpovědnost = bude třeba pozitivní motivace, aby na stavebních úřadech pracovali zkušení, kvalifikovaní a věci znalí odborníci, kteří se nebudou bát rozhodovat</i>“. Je jisté, že žádný opravdu zkušený odborník se vzděláním technického nebo právního směru za plat ve výši 10. platové třídy (která není ani třídou</p>	<p><b>ROZPOR.</b> Platové tabulky úředníků územně samosprávných celků a platové tabulky státních úředníků jsou srovnatelné (stejně jako katalog prací). Dá se předpokládat, že přechod úředníků od územně samosprávného celku do státního stavebního úřadu nebude činit uvedené obtíže.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>magisterskou) s pohyblivou složkou cca 0,2násobku tarifu (tj. v případě 6. platového stupně osobního ohodnocení ve výši 4.758 Kč viz str. 63 hodnocení dopadů regulace k věcnému záměru) na stavební úřad pracovat nepůjde. A i pro stávající úředníky bude toto snížení platu natolik citelné, že odhad že by 60 % těchto úředníků dobrovolně přešlo pod státní správu, je nereálný.</p> <p>Představa, že by se požární specialista z řad Hasičského záchranného sboru spokojil s plánovanou pohyblivou složkou svého platu ve výši 1.000 Kč (protože již nyní zatěžuje rozpočet rizikovým příplatkem ve výši 4.000 Kč, kterého se zajisté nebude chtít vzdát, viz str. 76 hodnocení dopadů regulace k věcnému záměru), je naprosto nereálná. V důsledku tak žádný z těchto odborníků dobrovolně do nové struktury stavebních úřadů nenastoupí a posouzení z hlediska požární bezpečnosti přejde zcela do kompetence stavebních úřadů bez ohledu na to, že by se rozšířily o tyto nové odborníky.</p> <p>Též představa, že by dobrovolně do zhoršených podmínek přešli zaměstnanci vykonávající kombinovanou funkci samosprávy a státní správy jakožto dotčené orgány, je nesmyslná. Obce si z pochopitelných důvodů nechají všechny schopné zaměstnance, využijí je na výkon samosprávy, a jelikož lépe reagují na nabídku a poptávku na pracovním trhu, odpovídajícím způsobem jejich práci ohodnotí.</p> <p>Je třeba si uvědomit, že uvažované platové podmínky pro „superúředníky“ stavebních úřadů (při platovém stupni 6 třídy 10 se jedná o cca 28.548 Kč) jsou dokonce i hluboko pod průměrným platem učitelů (cca 37.000 Kč). Přitom se má jednat o nedostatkové odborníky s požadovaným technickým vzděláním nejlépe magisterského stupně, ideálně v kombinaci se vzděláním právním. Výše uvedené skutečnosti v kombinaci s tím že úřední osoba bude pracovat v nereálně nastavených lhůtách s vidinou náhrad škod a kárných opatření opravdu není pozitivní motivací, která by přiměla jakoukoliv reálně uvažující osobu do takového zaměstnaneckého či služebního pracovního vztahu vstoupit.</p>	
935.	SMO	zásadní	<p>6) Hodnocení dopadů je postaveno na základě nereálných předpokladů.</p> <p><b>b)</b> Kanceláře, vybavení a zajištění chodu dislokovaných pracovišť</p> <p>Održením od obcí se stavební úřady, zejména v případě, že smlouvy o nájmu prostor pro stavební úřady budou uzavírat vedoucí těchto stavebních úřadů, a to buď s obcí, nebo se soukromým subjektem, budou opět vystavovat námitce podjatosti (může nastat například situace, že vlastníkem objektu nabízejícím nejvýhodnější cenu bude některý z developerů. Pokud takovou nabídku stavební úřad nevyužije, bude pro změnu nařčen z nehospodárnosti nebo nerovného přístupu). Pracoviště těchto úřadů by v případě naprostého</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Zajištění logistické podpory se předpokládá centrální. S tím také budou nižší náklady jak na lidské zdroje, tak na technické vybavení. V příspěvku na výkon přenesené působnosti je již dnes počítáno s režijními náklady, které by mohly pokrýt</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>vyloučení možnosti podjatosti tedy musela být umístěna výhradně v objektech plně vlastněných státem. V opačném případě celá konstrukce odtržení stavebních úřadů od obcí postrádá smysl.</p> <p>Po stránce ekonomické bude jednoznačně správa poboček z hlediska údržby majetku, údržby datových sítí a IT systémů, krokem zpět. Aktuálně je vždy v ORP přítomen kvalifikovaný pracovník se specializací IT, který může výpadek systému operativně řešit. Pokud půjde o dislokované pracoviště, bude jistě delší lhůta, než se specialista na místo dostaví z centrálního pracoviště.</p> <p>Z hlediska ekonomického se studie hodnocení dopadů mimo jiné dosti podrobně zabývá zřízením vozového parku pro stavební úřady. Jedná se opět o neekonomické řešení. Stavební úřady využívají obvykle vozový park mimo úřední dny. Během úředních dnů, kdy musí být referent přítomen na pracovišti a být k dispozici veřejnosti, mohou ve stávající právní úpravě vozový park samozřejmě využívat samosprávné odbory, které nejsou v přímém kontaktu s veřejností. Vozidla umístěná na dislokovaných pracovištích budou tak využívána nevhodně. Jejich údržbou se pak budou nuceny zabývat kvalifikované osoby, které mají čas trávit nikoliv touto činností, ale povoláním staveb a další agendou podle stavebního zákona. Údržba z centrály bude obdobně méně pružná jako v případě správy IT sítí a bude samozřejmě náročnější z hlediska finančního.</p> <p>Z výše uvedených argumentů jednoznačně vyplývá, že stávající struktura přenesené působnosti státní správy na obce je výhodná zejména z hlediska ekonomického. Úřad ORP je dostatečně velkým celkem, který zajistí servis pro výkon samosprávy i státní správy v přenesené působnosti a činnost tak není duplicitní a je operativní. Dostupnost služeb pro klienty stavebních úřadů pak zůstane zachována v únosné vzdálenosti bez zbytečně vynaložených nákladů pro všechny. Problémy s výkonem této činnosti mohou nastat víceméně jen u nejmenších stavebních úřadů v nejmenších obcích, které se již nyní někdy potýkají s nedostatkem úředních kvalifikovaných osob v místě.</p>	nájmy za potřebné prostory.
936.	NSSOUD	zásadní	<p><b>K části 7. D. 5. 2. 2. 1. (Automaticky generované jednotné povolení stavby)</b></p> <p>Doporučujeme vyhnout se dalším procesním „experimentům“ v oblasti stavebního práva. V minulosti obdobné nestandardní povolovací úkony (veřejnoprávní smlouvy, certifikáty autorizovaných inspektorů, souhlasy stavebního úřadu apod.) vyvolaly pochybnosti, jak s nimi z procesního hlediska nakládat, jak zajistit přiměřenou ochranu jimi dotčených třetích osob, jak je odklidit v případě jejich nezákonnosti apod. Tyto pochybnosti byly až po mnoha letech postupně vyřešeny judikaturou soudů, která byla po dlouhou dobu</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Jedná se o konstatování, předkladatel ho bere na vědomí.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			nejednotná a musela být opakovaně korigována rozšířeným senátem Nejvyššího správního soudu či zvláštním senátem pro rozhodování některých kompetenčních sporů. Původní účel zrychlení, zjednodušení a posílení právní jistoty se ve vztahu k těmto institutům nenaplnil a jejich použití v mnoha případech vedlo ke zcela opačným účinkům. Lze očekávat, že nově koncipovaný (a dosud zcela bezprecedentní) institut automaticky generovaného „rozhodnutí“ vyvolá obdobné nejasnosti a spory. Domníváme se, že se lze spokojit se standardním instrumentáři správního řádu, zejména pokud nově vytvořená státní stavební správa bude pracovat tak kompetentně a rychle, jak předestírá věcný záměr.	
937.	NSSOUD	zásadní	<p><b>K části 7. D. 7. 4. (Posuzování soukromoprávních otázek stavebním úřadem)</b></p> <p>Posuzování námitek účastníků pouze z hlediska veřejnoprávních předpisů, tj. v praxi podle obecných technických požadavků na využívání území a na stavby, tedy upuštění od ochrany soukromých práv dotčených vlastníků (včetně nevyžadování souhlasu vlastníka pozemku, na němž má být stavba provedena) představuje velkou koncepční změnu oproti stávající právní úpravě. Rozsah posuzování povolovaného záměru bude podstatně redukován. Dojde také ke změně tradičního vztahu mezi povolovacím řízením a jeho soudním přezkumem na jedné straně a ochranou vlastnických a sousedských práv poskytovanou v civilním soudnictví.</p> <p>Je nutné si uvědomit, že civilní soudy neposkytují reálně plnou ochranu proti úředně povoleným činnostem (srov. nález Ústavního soudu z 11. 1. 2012, sp. zn. I. ÚS 451/11). Tyto otázky a to, zda nedojde při poskytování ochrany soukromých práv, do nichž povolované stavby a jejich následný provoz zasahuje, k „bílým místům“, kde nebude moci být poskytnuta účinná ochrana ani tu ani onde, pohřichu věcný záměr nijak neanalyzuje. Proto doporučujeme ponechat současný rozsah posuzování povolovaných záměrů v jednotném povolovacím řízení.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>V otázce souhlasů vlastníků dotčených nemovitostí bude zachována stávající právní úprava (§ 184a stavebního zákona). Stavební úřad však nebude řešit vlastnické vztahy, jako k tomu ostatně není oprávněn i dle stávající právní úpravy. Stavební úřad nebude řešit soukromoprávní námitky, resp. je bude řešit pouze optikou veřejnoprávních předpisů.</p>
938.	ČKA	zásadní	<p><b>VÝCHODISKA A CÍLE REKODIFIKACE</b></p> <p>Za zcela kritický problém procesu rekodifikace považuje ČKA nedostatek času na řádné prodiskutování nejsložitějších aspektů této vskutku revoluční a komplexní změny stavebního práva, stejně jako např. na ověření záměru formou pilotního projektu na vymezeném území. Alarmující stav stávajícího systému plánování rozvoje území a povolování staveb však již přesahuje míru</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Jedná se o konstatování, předkladatel jej bere na vědomí.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>udržitelosti v takovém rozsahu, že jedinež soustředěný tlak zvolené politické reprezentace na změnu v průběhu jednoho volebního cyklu může přinést dostatečně radikální a komplexní změnu, kterou žádná z předchozích novel stavebního zákona nemohla vyřešit. Tlak globalizace a požadavky na zvýšení konkurenceschopnosti ČR si zásadní změnu vyžadují.</p> <p>Proces rekodifikace musí založit obecně přijímaný systém, který povede k zamýšlenému cíli. Tím není jen změna institucí, tedy vyjmutí stavební správy ze spojeného modelu výkonu veřejné správy, ale především změna celého funkčního modelu a systému stavební správy a územního plánování.</p> <p>Věcný záměr by tento primární cíl a účel měl reflektovat již řazením kapitol - od definování cílů, přes změny plánování (nyní C), procesního práva (nyní D), hmotného práva (nyní E) k institucionálním změnám (nyní A) a nástrojům (elektronizace, nyní B).</p>	
939.	ČKA	zásadní	<p><b>NEDOSTATKY VĚCNÉHO ZÁMĚRU</b></p> <p>Probíhající připomínkové řízení je příležitostí dopracovat předložený materiál tak, aby v následném procesu schvalování paragrafového znění nového stavebního zákona i mnoha dalších zákonů nedošlo ke kompetenčním sporům, které nebudou mít oporu ve schváleném záměru. Známé rčení „ďábel se skrývá v detailu“ vystihuje problém dosud nedotažených definic pojmů a jejich obsahu - ať se jedná o procesní či hmotné stavební právo. Za zásadní témata rekodifikace, dosud ve věcném záměru ne zcela dostatečně definovaná, považujeme:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Vymezení cílů a úkolů územního plánování v zákoně samotném, které umožní zodpovědně rozhodovat o vypořádání protichůdných veřejných zájmů v území;</li> </ul>	<p><b>Vysvětleno.</b> Jedná se o konstatování, předkladatel jej bere na vědomí.</p>
940.	ČKA	zásadní	<p><b>RIZIKA PROCESU REKODIFIKACE</b></p> <p>V návrhu věcného záměru jsou podceňována rizika celého procesu - od odmítání zaměstnanců stavebních úřadů změnit zažitý modely chování, reálnost vynucení správních lhůt a fungování úřadů jako moderátorů procesů v reálném čase, opomíjení měřitelnosti výkonu a efektivity práce úředníků, odpor rezortních úřadů vč. ministerstev vzdát se rozhodování závaznými stanovisky, přes rozdílnou úroveň digitalizace podkladů a připravenosti institucí i občanů na převážně elektronickou komunikaci, nedostatečně pojmenovaná rizika z přechodné fáze (její délky?), až po politické aspekty této zásadní reformy</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Jedná se o konstatování, předkladatel jej bere na vědomí.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			stavebního práva. Až dosud byly všechny pokusy o zásadní změnu plánování a povolování odmítnuty poukazem na kontinuitu a tradici, i obtížnost aplikace nových předpisů v rozhodovací praxi. Pražské stavební předpisy jsou výjimkou, která se prosazovala přes čtyři roky...	
941.	ČKA	zásadní	ČKA je připravena v nastartovaném procesu i nadále spolupracovat tak, aby bylo možné naplnit záměr rekodifikace v nejkratším realistickém termínu. ČKA současně upozorňuje, že pro zdárné pokračování a dokončení ambiciózního záměru je nevyhnutelné získat výrazně širší důvěru a podporu veřejnosti, a to jak odborné, tak i laické. Tato důvěra stojí na informovanosti všech stran, transparentnosti změn zákonů a především řádné a důkladně vedené odborné diskuzi, které však dosud nebyl věnován adekvátní prostor.	<b>Vysvětleno.</b> Jedná se o konstatování, předkladatel jej bere na vědomí.
942.	ČKA	zásadní	<p>Postavení obcí v řízení podle NSZ</p> <p>a.) V řízení o vydání povolení stavby bude posíleno postavení obcí tak, aby měly významnější postavení než jen z dosavadního vyjádření z titulu účastenství v územním řízení;</p> <p>b.) Obcím resp. obecním úřadům musí být zachována pravomoc pořizovat ÚPD (jak uvádíme dále);</p> <p>c.) Obcím budou zákonem poskytnuty nástroje pro efektivní koordinaci území – uzavírání plánovacích smluv / dohod o parcelaci, které jsou předpokladem naplňování koncepce rozvoje.</p>	<b>Neakceptováno.</b>  Nelze akceptovat požadavek, aby pořizování ÚPD bylo svěřeno do samostatné působnosti obcí. Ani v současném stavu tomu tak není. Pořizování je výkon přenesené působnosti, v rámci nějž musí být hájeny veřejné zájmy všech subjektů. Svěření pořizování i vydávání ÚPD do samostatné působnosti by jednoznačně zvýhodnilo samosprávu před státní správou a v mnoha případech by vedlo k nemožnosti prosadit mnohé i významné záměry  Tato možnost je již součástí věcného záměru. Bude navazovat již na současnou právní úpravu.

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
943.	ČKA	zásadní	ČKA vydala v září 2017 „10 tezí k novému stavebnímu zákonu," které návrh věcného záměru z významné části zahrnuje. ČKA z 10 tezí vychází i ve svých připomínkách k tomuto návrhu věcného záměru. ČKA v rámci procesu rekodifikace stavebního práva prosazuje zejména tyto priority: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zásadní zkrácení lhůt pro vydání povolení staveb jediným povolením v jediném řízení na jednom úřadě;</li> </ul>	<b>Vysvětleno.</b> Jedná se o konstatování. Předkladatel jej bere na vědomí.
944.	ČKA	Zásadní	NOVÝ STAVEBNÍ ZÁKON A PRIORITY ČKA ČKA vydala v září 2017 „10 tezí k novému stavebnímu zákonu," které návrh věcného záměru z významné části zahrnuje. ČKA z 10 tezí vychází i ve svých připomínkách k tomuto návrhu věcného záměru. ČKA v rámci procesu rekodifikace stavebního práva prosazuje zejména tyto priority: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zlepšení kvality vystavěného prostředí a zkvalitnění péče o stavební kulturu v ČR;</li> </ul>	<b>Vysvětleno.</b> Jedná se o konstatování. Předkladatel jej bere na vědomí.
945.	ČKA	Zásadní	ČKA vydala v září 2017 „10 tezí k novému stavebnímu zákonu," které návrh věcného záměru z významné části zahrnuje. ČKA z 10 tezí vychází i ve svých připomínkách k tomuto návrhu věcného záměru. ČKA v rámci procesu rekodifikace stavebního práva prosazuje zejména tyto priority: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Integraci dotčených orgánů pod stavební úřady a dodržování zásad koncentrace řízení;</li> </ul>	<b>Vysvětleno.</b> Jedná se o konstatování. Předkladatel jej bere na vědomí.
946.	ČKA	Zásadní	ČKA vydala v září 2017 „10 tezí k novému stavebnímu zákonu," které návrh věcného záměru z významné části zahrnuje. ČKA z 10 tezí vychází i ve svých připomínkách k tomuto návrhu věcného záměru. ČKA v rámci procesu rekodifikace stavebního práva prosazuje zejména tyto priority: <p>Snížení počtu typů projektové dokumentace a zjednodušení jejich obsahu;</p>	<b>Vysvětleno.</b> Jedná se o konstatování. Předkladatel jej bere na vědomí.
947.	ČKA	Zásadní	ČKA vydala v září 2017 „10 tezí k novému stavebnímu zákonu," které návrh věcného záměru	<b>Vysvětleno.</b> Jedná se o konstatování. Předkladatel

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			z významné části zahrnuje. ČKA z 10 tezí vychází i ve svých připomínkách k tomuto návrhu věcného záměru. ČKA v rámci procesu rekodifikace stavebního práva prosazuje zejména tyto priority:  Vyvážení odpovědnosti autorizovaných osob a úředníků státní správy;	jej bere na vědomí.
948.	ČKA	Zásadní	ČKA vydala v září 2017 „10 tezí k novému stavebnímu zákonu,“ které návrh věcného záměru z významné části zahrnuje. ČKA z 10 tezí vychází i ve svých připomínkách k tomuto návrhu věcného záměru. ČKA v rámci procesu rekodifikace stavebního práva prosazuje zejména tyto priority:  Vyčlenění stavební správy ze spojeného modelu výkonu veřejné správy, čímž se zvýší transparentnost procesů a odstraní často namítaná systémová podjatost řízení;	<b>Vysvětleno.</b> Jedná se o konstatování. Předkladatel jej bere na vědomí.
949.	ČKA	Zásadní	ČKA vydala v září 2017 „10 tezí k novému stavebnímu zákonu,“ které návrh věcného záměru z významné části zahrnuje. ČKA z 10 tezí vychází i ve svých připomínkách k tomuto návrhu věcného záměru. ČKA v rámci procesu rekodifikace stavebního práva prosazuje zejména tyto priority: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Vytvoření jednoho stavebního úřadu s třístupňovou hierarchií;</li> </ul>	<b>Vysvětleno.</b> Jedná se o konstatování. Předkladatel jej bere na vědomí.
950.	ČKA	Zásadní	ČKA vydala v září 2017 „10 tezí k novému stavebnímu zákonu,“ které návrh věcného záměru z významné části zahrnuje. ČKA z 10 tezí vychází i ve svých připomínkách k tomuto návrhu věcného záměru. ČKA v rámci procesu rekodifikace stavebního práva prosazuje zejména tyto priority: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Posílení postavení územních samospráv v procesu správy jejich území (v územním plánování) a při řízení o povolení staveb;</li> </ul>	<b>Vysvětleno.</b> Jedná se o konstatování. Předkladatel jej bere na vědomí.
951.	ČKA	Zásadní	Za zásadní témata rekodifikace, dosud ve věcném záměru ne zcela dostatečně definovaná, považujeme:  Formulování veřejných zájmů jednotlivých „rezortů,“ které musí být v procesu projednávání a schvalování stavebním úřadem uvedeny do souladu;	<b>Vysvětleno.</b> Jedná se o konstatování. Předkladatel jej bere na vědomí.
952.	ČKA	Zásadní	Za zásadní témata rekodifikace, dosud ve věcném záměru ne zcela dostatečně definovaná, považujeme:	<b>Vysvětleno.</b> Jedná se o konstatování. Předkladatel

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			Nově definované postavení obcí ve všech procesech, od pořizování územně plánovací dokumentace po povolování staveb, které jim umožní hájení veřejného zájmu obcí v řízeních, kde ztratí dosavadní „možnost“ ingerence do stavebních řízení (jako stále častěji kritizovaná systémová podjatost). Nové územní plány musí umožnit samosprávám nastavit podmínky pro povolování staveb tak, aby byl zajištěn jejich dostatečný vliv na vlastní rozvoj a předem stanovena obecná transparentní pravidla reagující na místní podmínky a odlišnosti;	jej bere na vědomí.
953.	ČKA	Zásadní	Pro úspěšnou aplikaci rekodifikace stavebního zákona bude stejně tak nebytné zajistit:  Podporu nově proškolených / nových pracovníků komplexních stavebních úřadů pokud - jak lze očekávat - mnozí ze stávajících nepřejdou z obecních úřadů;	<b>Vysvětleno.</b> Jedná se o konstatování. Předkladatel jej bere na vědomí.
954.	ČKA	Zásadní	Pro úspěšnou aplikaci rekodifikace stavebního zákona bude stejně tak nebytné zajistit: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zajištění nových kanceláří pro stavební úřady po odluce od obcí - mnohé z nich budou chtít své budovy využít pro své úřady;</li> </ul>	<b>Vysvětleno.</b> Jedná se o konstatování. Předkladatel jej bere na vědomí.
955.	ČKA	Zásadní	Kapitola 7.A 4.1 str. 52-53 Vynětí jedné agendy do samostatné autonomní institucionální soustavy. Navrhovaná změna: Jeho předmětem je vynětí <b>části agendy</b>  Komentář:  Celý proces správy území od strategie rozvoje po konkrétní stavbu je nutné chápat jako souvislé kontinuum. Řadu konkrétních situací v ÚPD naplánovat nelze. Státní správa nedokáže zajistit kvalitu vystavěného prostředí, pečovat o obraz města, formulovat veřejný zájem hájený samosprávou a vyjednat podmínky pro jeho naplnění v konkrétních případech. Tyto role není možné směřovat, role a odpovědnosti je potřeba pečlivě vyvážit a zakotvit. Úzce souvisí s problematikou uzavírání plánovacích smluv. Další možností potvrzení koncepční role a odpovědnosti samosprávy (a rehabilitaci nedostatečně používaných regulačních – zastavovacích plánů) je institut „automatického“ povolení nekonfliktní stavby v případě souladu s podmínkami regulačního	<b>Neakceptováno.</b>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			plánu.	
956.	ČKA	Zásadní	<p>Kapitola 7.A 4.1 str. 53-54</p> <p>Právo samosprávných celků na přenesený výkon státní správy</p> <p>Navrhované řešení:  Oblast územního plánování je výsostnou činností samosprávy.  Pořizovatelem územní a regulační plány je primárně obec, která bude mít možnost tuto pravomoc delegovat na krajský stavební úřad.</p> <p>Dojde také k posílení postavení obcí v rámci povolovacího řízení v možnosti formulace neopominutelného veřejného zájmu, jehož je nositelem.</p> <p>Komentář:  Navrhovaná praxe není dostatečná. Role a zodpovědnost samosprávy je klíčová v celém procesu správy území a ve věcném záměru není na úrovni povolování staveb uspokojivě řešena. VZ zejména neřeší nástroje samosprávy pro vyjednávání plánovacích smluv, koordinaci složek správy města, zájmů v území a společenské dohody při naplňování dlouhodobé koncepce rozvoje, jejímž je hlavním nositelem.</p>	<b>Neakceptováno.</b>
957.	ČKA	Zásadní	<p>Kapitola 7.A.4.3 str. 58-60</p> <p>sjednocení na ústřední úrovni - Nejvyšší stavební úřad</p> <p>Navrhované řešení:  NSÚ by měl být ústředním orgánem státní moci a spadat pod Vládu ČR - nikoli pod MMR ČR</p> <p>Komentář:  navrhované řešení de facto zavádí čtvrtý stupeň - a místo metodické podřízenosti MMR přímo NSÚ podřizuje rezortnímu ministerstvu. Jmenování ředitele vládou na návrh ministra pro MR OK.</p>	<b>Neakceptováno.</b>
958.	ČKA	zásadní	<p>Kapitola 7.A 4.3 str. 58</p> <p>NSÚ jako ústřední orgán státní správy ve vztahu k profesním samosprávným komorám, definování požadavků na stavby, prevence, koordinace a metodiky aj.</p>	<b>Neakceptováno.</b>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>Návrh řešení: Zásadní nesouhlas, ustanovení zcela vypustit</p> <p>Komentář: Profesní komory jsou samosprávné profesní organizace, jejichž vznik, pravomoc a působnost upravuje Zákon 360/1992 Sb. Žádný ústřední orgán státní správy ve vztahu k samosprávným komorám neexistuje. Působnost ministrů je výslovně uvedena v těchto případech: ministr pro místní rozvoj jmenuje členy autorizační rady, schvaluje autorizační řády Komor. Ministr životního prostředí jmenuje ustavující výbory Komor.</p>	
959.	ČKA	zásadní	<p>Kapitola 7.A.4.4 str. 60,61 Dvoustupňový systém SÚ</p> <p>Návrh řešení: a.) prvostupňové (obecní) a druhostupňové (krajské) stavení úřady budou organizačně odděleny; b.) bude zajištěn adekvátní počet prvostupňových stavebních úřadů – jejich počet musí být výrazně vyšší než počet ORP</p> <p>Komentář: a) Nejistotu vzbuzuje princip odvolání v rámci jednoho úřadu, tedy v dvoučlankové soustavě tvořené Nejvyšším stavebním úřadem a krajskými stavebními úřady s detašovanými pracovišti. Pokud budou rozhodovat krajské stavební úřady (konkrétně jejich detašovaná pracoviště), odvolání musí řešit Nejvyšší stavební úřad. Není pravda, že inspirací v tomto duchu může být soustava katastrálních úřadů (odvolání od katastrálního úřadu řeší katastrální inspektoráty, jedná se o samostatné správní úřady, soustavu katastrálních úřadů pak zastřešuje ČÚZK). Vytvoření dvoučlankové soustavy stavebních úřadů nepředstavuje standardní řešení, nezaručuje nezávislost přezkumu a rozhodování, pokud by měla být zřízena detašovaná pracoviště krajských stavebních úřadů. Je nezbytné, aby o odvolání rozhodoval Nejvyšší stavební úřad. b) Po loňské zkušenosti s koncentrací OÚP na ORP je zjevné, že místní znalost je výhodou pro schopnost a termín kvalifikovaného rozhodování.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>a) Jako správní orgán budou odděleny. Řeší kontaktní místa.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			Stávající menší SÚ (byť s jistou redukcí) by naopak mohly být detašovanými pracovišti SÚ v ORP, kde bude snazší zajistiti obsazení pracovníky bývalých DOSS.	
960.	ČKA	zásadní	<p>Kapitola 7.A.4.6 str. 62-66 Delimitace</p> <p>Návrh řešení: VZ se vyjádří k riziku, že vysoké procento stávajících zaměstnanců stavebních úřadů nepřestoupí do nového služebního poměru dle NSZ.</p> <p>Komentář: Stavební úřady jsou již v současné době složitě personálně obsazovány. NSZ bude na zaměstnance stavebních úřadů klást významně zvýšené profesionální nároky a je třeba se připravit na situaci, že část zaměstnanců obcí nebude mít zájem o přestup do služebních poměrů. VZ se musí zabývat otázkou motivace úředních osob vykonávat tuto vysoce odbornou agendu s vysokou odpovědností.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Bude upraveno a doplněno ve smyslu připomínky.</p>
961.	ČKA	zásadní	<p>Kapitola 7.A.4.7 str. 66-69 Změny v postavení dotčených orgánů</p> <p>Komentář: 1/ Problematické může být začlenění orgánů památkové péče vzhledem k významu ochrany kulturního dědictví. Prostřednictvím odborných územních pracovišť NPÚ by bylo možné vyčlenit předběžné stanovení podmínek ochrany nemovitých kulturních památek ještě „před“ jednotným řízením o povolení stavby; pro plošnou ochranu památkových rezervací, jejich OP a památkových zón by byly stanoveny komplexní podmínky ochrany i způsobu využití v příslušné ÚPD - ÚPn obce.</p> <p>2/ Věcný záměr má řešit vyvážení postavení a zájmů stavebníka, samosprávy a státní správy. Obecně je možné vyžadovat jen taková vyjádření, která v nezbytném rozsahu formulují veřejný zájem vymezený a chráněný zákonem a která není možné uplatnit v ÚPD</p> <p>3/ Fikce souhlasu - závazné lhůty pro vyjádření dotčeného orgánu – nevyjádří-li se ve lhůtě, má se za to, že se záměrem souhlasí.</p> <p>4/ Zodpovědnost dotčeného orgánu za splnění podmínek vyjádření uvedených</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Jedná se o konstatování. Předkladatel jej bere na vědomí.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			v povolení stavby	
962.	ČKA	zásadní	<p>Kapitola 7.A.4.7. str. 66-69 Změna v postavení dotčených orgánů</p> <p>Nutnost nově definovat dotčené orgány – např. orgán památkové péče řeší i jiná než stavební řízení</p> <p>Komentář:</p> <p>Počítá-li věcný záměr s plnou integrací památkové péče do stavebního úřadu, tak vznikne nepřehledný stav, kdy stavební úřad bude dotčeným orgánem nejenom v popisovaných případech, tj. u záměrů nyní vyžadujících rozhodnutí stavebního úřadu dotýkajících se památkové péče (tj. kulturní památky, nemovitosti na památkově chráněných územích a v památkových ochranných pásmech) a u záměrů nyní nevyžadujících rozhodnutí stavebního úřadu, ale dotýkajících se památkové péče, ale i v případech neuvažovaných, tj. dosavadních rozhodnutích památkové péče u věcí nesouvisejících s nemovitostmi a stavebním úřadem. Tato situace nastane u všech movitých kulturních památek, které jsou rozdílné povahy od uměleckých, umělecko-řemeslných děl, ale i knih, listin, technických předmětů, apod. Bude to matoucí, pokud bude stavební úřad příslušný vydávat rozhodnutí i u těchto věcí s nemovitostmi nesouvisejícími. Řešením by byl např. vznik zbytkového památkového úřadu pro nemovité kulturní památky- tj. částečná integrace.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Cíle věcného záměru je možné dosáhnout pouze naplněním vzájemně provázaných pilířů rekodifikace. Jedním z pilířů jsou změny v postavení dotčených orgánů, formy vyjádření a včetně revize a dostatečně konkrétního vymezení veřejných zájmů ve složkových zákonech.</p>
963.	ČKA	zásadní	<p>Kapitola 7.A.4.7 str. 66-69 Závazná stanoviska, resp. vyjádření „neintegrovanych“ stavebních úřadů obstarává stavebník (s možností objednat tuto službu úplatně od stavebního úřadu) Návrh řešení: Všechna stanoviska či vyjádření bude důsledně obstarávat stavební úřad, nikoliv stavebník. Předpokládá se možnost vydání předběžné informace a případná předcházející řízení - zjišťovací a památkové péče.</p> <p>Komentář:</p> <p>V současné době není zdaleka jisté, které dotčené orgány se povede integrovat pod stavební úřady. Je nezbytně nutné nastavit systém tak, že vyjádření DOSS obstarává vždy stavební úřad – pouze tak bude úředník motivován zvolit</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Tvrzení uvedené v připomínce věcný záměr na uvedených stranách neobsahuje.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			požadovaná vyjádření DOSS s ohledem na konkrétní situaci, nikoliv předat každému stavebníkovi úplný seznam (neintegrováných) dotčených orgánů, od nichž jsou vyjádření „preventivně“ požadována. Předpokládá se zvýšení správních poplatků za jednotné řízení, které by pokrylo vyšší náklady SÚ, přičemž stavebník by jako dosud nehradil inženýring.	
964.	ČKA	zásadní	<p>Kapitola 7.A.4.7.1.1. str. 70  Povinná součinnost projektanta s dotčenými orgány (§ 159 odst. 1 stavebního zákona) ve vztahu ke zpracování dokumentace pro povolení stavby se rozšíří také na povinnost poskytovat součinnost ve vztahu ke stavebnímu úřadu, do nějž budou kompetence dotčených orgánů integrovány.</p> <p>Návrh řešení:  nahradit: Bude stanoveno, že stavební úřad svolává k projednání záměru společné jednání za účasti účastníků řízení i dotčených orgánů (obdobně jako tomu je nyní dle úpravy zákona č. 416/2009 Sb. ve vztahu k dotčeným orgánům);  je nutné specifikovat kompetence pro výkon autorského dozoru nad prováděním stavby a státního dozoru nad souladem prováděné stavby se schválenou dokumentací.  Komentář:  Stavební úřad je garantem a mediátorem veřejného zájmu hájeného státem. Stavební úřad povede spis k průběhu řízení, ve kterém budou zaznamenána všechna dílčí jednání i v rámci DOSS integrovaných uvnitř stavebního úřadu. Autorizované osoby jednají v zájmu klienta v souladu s právním rámcem a definovanými veřejnými zájmy; nemohou být úkolovány stavebním úřadem.</p>	<b>Vysvětleno.</b> Podrobnost, která nenáleží věcnému záměru.
965.	ČKA	zásadní	<p>Kapitola 7.A.4.7.1.3. str. 71  <b>Změna formy závazných stanovisek na formu vyjádření</b></p> <p>doplnit: Stavební úřad povede spis k průběhu řízení, ve kterém budou zaznamenána všechna dílčí jednání i v rámci DOSS integrovaných uvnitř stavebního úřadu. Stavební úřad je zodpovědný za sladění jednotlivých veřejných zájmů a odůvodnění svého rozhodnutí. Za kontrolu splnění podmínek vyjádření uvedených v povolení stavby je odpovědný stavební úřad, případně neintegrované DOSS.</p>	<b>Vysvětleno.</b> Posouzení hájení dotčených veřejných zájmů podle zvláštních zákonů úředníky stavebního úřadu bude mít formalizovaný výstup, budou podkladem pro rozhodování a budou součástí spisu. Jejich stanovisko a odůvodnění souladu s příslušnými složkovými předpisy včetně případných podmínek a správního uvážení bude podkladem pro rozhodnutí o povolení

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				stavby/zamítnutí žádosti a jeho odůvodnění, nebude samostatně přezkoumatelné. Případné podmínky z hlediska dotčeného veřejného zájmu budou obsaženy ve výrokové části rozhodnutí, odůvodnění souladu rozhodnutí s veřejným zájmem bude součástí odůvodnění rozhodnutí. Absence důvodů bude důvodem pro zrušení rozhodnutí v odvolacím řízení potažmo soudním řízení správním. Ve vztahu k interní komunikaci budou dodrženy předpisy o archivnictví. Institucionální změny jsou jedním z (vzájemně provázaných) pilířů rekodifikace. Změna v postavení a formy vyjadřování dotčených orgánů je jedním z nich.
966.	ČKA	zásadní	Snahy o podřízenost profesních komor Nejvyššímu stavebnímu úřadu  Návrh řešení: Profesní komory, tedy ČKA a ČKAIT, jsou samosprávné profesní organizace, jejichž vznik, pravomoc a působnost upravuje Zákon 360/1992 Sb.  Komentář:  Tento návrh, který byl uplatněn v několika verzích VZ, považujeme za nepřijatelný. Působnost komor není vymezována Stavebním zákonem.	<b>Vysvětleno.</b>  Komory nebudou podřízeny. Budou podléhat pouze doзору a kontrole příslušného ústředního správního úřadu.
967.	ČKA	zásadní	ČKA vydala v září 2017 „10 tezí k novému stavebnímu zákonu,“ které návrh věcného záměru z významné části zahrnuje. ČKA z 10 tezí vychází i ve svých připomínkách k tomuto návrhu věcného záměru. ČKA v rámci procesu rekodifikace stavebního práva prosazuje zejména tyto priority:  • Pružnější a profesionálnější pořizování a schvalování územně plánovací dokumentace;	<b>Vysvětleno.</b> Jedná se o konstatování. Předkladatel jej bere na vědomí.

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
968.	ČKA	zásadní	<p>7.A 4.1</p> <p><b>STR. 53-54</b></p> <p>Právo samosprávných celků na přenesený výkon státní správy</p> <p>Oblast územního plánování je výsostnou činností samosprávy.</p> <p>Pořizovatelem územní a regulační plány je primárně obec, která bude mít možnost tuto pravomoc delegovat na krajský stavební úřad.</p> <p>Dojde také k posílení postavení obcí v rámci povolovacího řízení v možnosti formulace neopominutelného veřejného zájmu, jehož je nositelem.</p> <p>Navrhovaná praxe není dostatečná. Role a zodpovědnost samosprávy je klíčová v celém procesu správy území a ve věcném záměru není na úrovni povolování staveb uspokojivě řešena. VZ zejména neřeší nástroje samosprávy pro vyjednávání plánovacích smluv, koordinaci složek správy města, zájmů v území a společenské dohody při naplňování dlouhodobé koncepce rozvoje, jejímž je hlavním nositelem.</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Nelze akceptovat požadavek, aby pořizování ÚPD bylo svěřeno do samostatné působnosti obcí. Ani v současném stavu tomu tak není. Pořizování je výkon přenesené působnosti, v rámci nějž musí být hájeny veřejné zájmy všech subjektů. Svěření pořizování i vydávání ÚPD do samostatné působnosti by jednoznačně zvýhodnilo samosprávy před státní správou a v mnoha případech by vedlo k nemožnosti prosadit mnohé i významné záměry.</p>
969.	ČKA	zásadní	<p><b>ÚZEMNÍ PLÁNOVÁNÍ</b></p> <p>doplnit:</p> <p>Vzhledem k navrženému posílení státní správy (stavebních úřadů) vyvstává potřeba vyvážit kompetence územně samosprávných celků v úz. plánování v širokém smyslu slova, tj. zejména o:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zákonnou možnost pro samosprávy nastavit podmínky pro povolování staveb – závazné pro stavební úřad včetně přenosu části hmotného práva do územních plánů.</li> <li>• redefinici pořizovatelské činnosti rozdělením mezi „orgán“ územního plánování (samospráva) a „úřad“ územního plánování (státní správa).</li> <li>• zajištění ústavního práva na samosprávu ve vztahu k rozvoji jejich území a povolování staveb</li> </ul>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Věcný záměr tyto části rozebírá v dostatečné podrobnosti. Nelze akceptovat požadavek, aby pořizování ÚPD bylo svěřeno do samostatné působnosti obcí. Ani v současném stavu tomu tak není. Pořizování je výkon přenesené působnosti, v rámci nějž musí být hájeny veřejné zájmy všech subjektů. Svěření pořizování i vydávání ÚPD do samostatné působnosti by jednoznačně zvýhodnilo samosprávy před státní správou a v mnoha případech by vedlo k nemožnosti prosadit mnohé i významné záměry.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
970.	ČKA	zásadní	7. C. Str. 83, 84 předkladatel identifikuje zejména následující problémy: doplnit: nepřiměřené zasahování státní správy do ústavních práv územně samosprávných celků	<b>Neakceptováno.</b> Takový problém nebyl žádným orgánem ani soudní judikaturou konstatován.
971.	ČKA	zásadní	<b>SYSTÉM NÁSTROJŮ ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ</b> Systém nástrojů ÚPD bude tvořen třemi, resp. čtyřmi stupni dokumentace.  Celostátní a krajská dokumentace by měla obsahovat část strategickou / koncepční (od níž se lze při pořizování nižších stupňů dokumentace v odůvodněných případech odklonit) a část závaznou, kterou je třeba respektovat při pořizování nižších dokumentací (přitom v případě závazné části krajské dokumentace by platilo, že i tu lze měnit paralelně s pořizováním územního plánu. Přímo závazná pro stavebníka by byla vždy pouze nejnižší pořázená úroveň ÚPD – tedy zpravidla územní plán nebo regulační plán.  Přímou závazností všech úrovní ÚPD pro stavebníka stát kompenzuje svou neschopnost zajistit efektivní aktualizaci územně plánovací dokumentace. Stavebníka tím staví do nepřijatelné situace, kdy pro zajištění souladu svého záměru se zákonem musí zkoumat kromě regulačního plánu (byl-li vydán), územní plán, krajský územní plán a rovněž celostátní rozvojový územní plán.  Kromě nepřehlednosti tohoto stavu je důsledkem skutečnost, že stavebníkovi musí být umožněno se proti nástrojům ÚPD, které jsou aktuálně vydávány formou opatření obecné povahy a ukládají mu přímo povinnosti, adekvátně bránit.  Řešením je územně plánovací dokumentace přímo závazná pouze na své	<b>Neakceptováno.</b> Stavebníkovi je umožněno se proti jednotlivým nástrojům územního plánování bránit, dokonce velmi efektivně. Návrh musí tuto základní obranu zachovat při tom, aby bylo dosaženo cílů rekodifikace. V zásadě lze konstatovat, že již v současné době je pro stavebníka závazná prakticky pouze nejnižší dokumentace. Zásady územního rozvoje a politika územního rozvoje jsou ze své podstaty sice závazné pro všechny, ale praktická závaznost je díky jejich podrobnosti možná pouze pro veřejnou správu.

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			nejnižší úrovni (územní / regulační plán), pokud je pořízena.	
972.	ČKA	zásadní	<p><b>SHRNUTÍ CÍLŮ REKODIFIKACE V OBLASTI ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ</b></p> <p>nahradit textem s hierarchií priorit:</p> <p>Na úseku územního plánování předkladatel vymezil následující hlavní cíle rekodifikace:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dosažení vysoké kvality vystavěného prostředí a míst pro život člověka;</li> <li>- tvorba funkční sítě veřejných prostranství;</li> <li>- zajištění předem a jasně stanovených pravidel pro stavebníky pro zvýšení předvídatelnosti rozhodování správních orgánů;</li> <li>- vytvoření vzájemně provázaného systému tří resp. čtyř úrovní plánů s různou měrou závaznosti, která posílí strategický aspekt územního plánování a bude pro stavebníka přímo závazná pouze na své nejnižší úrovni;</li> <li>- rozlišení působnosti veřejné správy, jejíž rolí je pečovat o veřejný zájem (veřejná prostranství) a jednotlivce, jehož právem je definovat prostředí uvnitř stavebních bloků</li> <li>- zvýšení stability územně plánovací dokumentace a zvýšení míry právní jistoty v území;</li> <li>- zajištění, že nebude blokována výstavba celostátně a krajsky významných záměrů z důvodu pasivity obcí a krajů při pořizování změn ÚPD;</li> <li>- zvýšení míry koordinace územního plánování na úrovni krajů a umožnění podrobnějšího vymezování některých záměrů významných pro celý kraj v krajské ÚPD;</li> <li>- Posílení práva územně samosprávných celků stanovit pravidla a regulativy pro povolování staveb a zvolit si jejich formu v ÚPD v závislosti na typu a charakteru obce či její části,</li> <li>- náhrada regulačních plánů (nahrazujících územní rozhodnutí) zastavovacími plány, které transparentně a předem vymezí veřejná prostranství a stavební pozemky s právem stavby a přitom stanoví konkrétní podmínky pro</li> </ul>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Hierarchie priorit vychází z materiálu Rekodifikace veřejného stavebního práva – Informace o hlavních směrech a cílech rekodifikace, který je základním podkladem pro návrh VZ.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>povolení staveb</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- (anebo územních plánů s prvky regulačních plánů;) pozn. neobsahuje text IPR</li> <li>- posílení ekonomického rozměru územního plánování;</li> <li>- Právoplatnou ÚPD bude digitální územní plán v digitální podobě (soubor dat) digitálně podepsaný, ve stanoveném datovém standardu, který bude dostatečně flexibilní pro různorodý urbanistický i stavební charakter obcí v ČR. Důsledná elektronizace všech procesů v územním plánování, včetně správy a poskytování dat o území, digitálních standardů, digitálních formátů a standardizace datových modelů.</li> <li>- redefinovat roli pořizovatele v územním plánování a posílit roli územních samospráv v územním plánování sjednocení informací shromažďovaných v rámci územního plánování, zavedení informačních systémů veřejné správy, kde budou k dispozici z hlediska úplnosti a správnosti garantované informace o území a umožnění dálkového přístupu k těmto informacím na jednom místě;;</li> <li>- sjednocení informací shromažďovaných v rámci územního plánování, zavedení informačních systémů veřejné správy, kde budou k dispozici z hlediska úplnosti a správnosti garantované informace o území a umožnění dálkového přístupu k těmto informacím na jednom místě;</li> <li>- podpora systematického výzkumu v oblasti územního plánování;</li> <li>- redukce úkonů vyžadovaných zákonem v souvislosti s pořizováním územně plánovacích dokumentací;</li> </ul> <p>Stávající systém nástrojů územního plánování, které jsou na všech svých úrovních závazné pro rozhodování v území, není vyhovující, neboť omezuje strategický potenciál vyšších stupňů územně plánovací dokumentace a svou závazností pro stavebníky komplikuje proces vydání těchto dokumentací a jejich změny. Přímo závaznou pro stavebníky by měla být zásadně pouze nejnížší úroveň dokumentace, jak je tomu například v Německu nebo Rakousku; za aktuální absence podrobné regulace v území lze uvažovat také o přímo závazném plánu územním (vedle plánu regulačního) nebo o přímé závaznosti vždy jen nejnížší platné úrovně.</p>	

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>Je třeba změnit filozofický přístup v územním plánování a chápat jeho přímo závazné dokumentace (tedy v nové koncepci územní a regulační plán) jako nástroje, kterými se nikoli omezuje, ale zakládá právo jednotlivce v území stavět. Stavebníkovi musí být garantováno, že dodrží-li předepsané regulativy, může stavět.</p> <p>Stavební zákon by namísto pouhého výčtu cílů a úkolů územního plánování měl výslovně jmenovat konkrétní cíle a veřejné zájmy, které jsou při plánování a výstavbě sídel prioritní. Mezi hlavní cíle územního plánování patří vytvoření podmínek pro výstavbu architektonicky a urbanisticky hodnotného prostředí s nízkými nároky na dopravu a technickou infrastrukturu s kvalitním veřejným prostranstvím.</p>	
973.	ČKA	zásadní	<p><b>KONCEPCE ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU JAKO PLÁNU, NA ZÁKLADĚ KTERÉHO (RESP. JEDNÉ Z JEHO ČÁSTÍ) LZE PŘÍMO UMÍSTĚVAT CELOSTÁTĚ VÝZNAMNÉ STAVBY</b></p> <p>Upozorňujeme na problémy, které vzniknou v souvislosti s umístováním staveb na základě dokumentace vydávané pro území celého státu. Bude obtížné zajistit, aby byla zobrazena v dostatečné podrobnosti pozemků. Naznačené problémy při umístování celostátně významných staveb musí být řešeny jinak – např. stanovením lhůty pro provedení změny do ÚP, ev. možností uložit sankci za nesplnění, stanovení působnosti státu nechat pořídit a zpracovat změnu územního plánu, a zejména - na ty části nižší ÚPD v rozporu s vyšším stupněm se nehledí, jako je tomu u stávající právní úpravy.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Jedná se o konstatování. Předkladatel jej bere na vědomí.</p>
974.	ČKA	zásadní	<p><b>KONCEPCE ÚZEMNÍHO PLÁNU KRAJE JAKO PLÁNU, NA ZÁKLADĚ KTERÉHO (RESP. JEDNÉ Z JEHO ČÁSTÍ) LZE PŘÍMO UMÍSTĚVAT CELOSTÁTĚ VÝZNAMNÉ STAVBY</b></p> <p>Upozorňujeme na problémy, které vzniknou v souvislosti s umístováním staveb na základě krajské ÚPD. Není reálné, že tato bude zobrazena v</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Jedná se o konstatování. Předkladatel jej bere na vědomí.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			dostatečné podrobnosti pozemků. Naznačené problémy při umístování celokrajsky významných staveb musí být řešeny jinak – např. stanovením lhůty pro provedení změny do ÚP, možností uložit sankci za nesplnění, stanovení působnosti státu nechat pořídit a zpracovat změnu územního plánu.	
975.	ČKA	zásadní	<p>7.C.2.2 str. 92</p> <p>Územní plán kraje bude schvalován zastupitelstvem pro území hl.m.Prahy.</p> <p>V případě HMP je územní plán kraje a obce společným dokumentem; VZ neřeší koordinaci územního rozvoje Pražské metropolitní oblasti (PMO - část Středočeského kraje úzce související s HMP).</p> <p>Je nadbytečné schvalovat pro HMP územní plán kraje a obce, byť ve společném procesu. Naopak schází skutečný metropolitní plán, zahrnující území pražské metropolitní oblasti. Řešením je společný krajský územní plán v oblasti PMO, pořizovaný společně pro část Středočeského kraje a HMP, schvalovaný oběma zastupitelstvy.</p>	<b>Vysvětleno.</b> Jedná se o konstatování. Předkladatel jej bere na vědomí.
976.	ČKA	zásadní	<p><b>ÚZEMNÍ PLÁNY S PRVKY REGULAČNÍCH PLÁNŮ</b></p> <p>NSZ musí vést praxi k tomu, aby obce pod 10.000 obyvatel pořizovaly územní plány s prvky regulačních plánů.</p> <p>Naopak velká sídla nad 50.000 obyvatel zvaží možnost pořízení dvojúrovňového plánu s vrchní, strategickou úrovní a nižšími úrovněmi pořizovanými pro městské části.</p> <p>Obce musí být motivovány k pořizování samostatných regulačních plánů zejména pro území bez založené uliční sítě. Odhaduje se, že území, pro která je nutno zpracovat a pořídit podrobnou regulaci, tvoří asi 10-20% území státu. Nejedná se tedy o tak složitý úkol, jak by se mohlo na první pohled zdát. Je třeba si uvědomit, že jeho naplnění je do značné míry podmínkou k dosažení cíle rekodifikace stavebního práva. Není-li před vedením povolovacího řízení dosaženo konsenzu nad základními otázkami prostorového uspořádání</p>	<b>Neakceptováno.</b> Naopak je nezbytné, aby byly ve větší míře pořizovány regulační plány. ÚP s prvky RP jsou vhodné pro sídla pod 1000 obyvatel.

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			v území, nelze očekávat hladký průběh dalšího řízení o povolení staveb	
977.	ČKA	zásadní	<p><b>REGULAČNÍ PLÁNY</b></p> <p>Je třeba adekvátně redefinovat (rekodifikovat) nejpodrobnější ÚPD a proměnit ji z nefunkčního nástroje na používanou a užitečnou (funkční) ÚPD.</p> <p>Doporučujeme zvážení návratu k označení zastavovací plán.</p> <p>Regulační /zastavovací plány mají primárně transparentně (v předstihu) zakládat (vymezovat) veřejná prostranství a vymezovat právo stavby a tím i stavební pozemky (stanovovat parametry staveb a veřejných prostranství). Přitom mají stanovovat konkrétní závazné parametry, podmínky a regulativy využití území pro povolování staveb a tím vytvářet předvídatelné stavební prostředí.</p> <p>Zastavovací plány mají dávat možnost (nikoliv povinnost) stanovovat podmínky pro povolení staveb s tím, že bude omezena možnost požadovat obdobné či další podmínky ad hoc v řízení o povolení staveb.</p> <p>Jde zejména o uliční čáru, stavební čáru, regulovanou výšku budovy, způsob využití a kapacity, příp. další vybrané nástroje.</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Regulační plán je dostatečně výstižný a zaužívaný pojem.</p>
978.	ČKA	zásadní	<p>7.C.2.3 str. 98</p> <p>Pokud jde o úpravu obsahových náležitostí, navrhuje se na úrovni obecní ÚPD vycházet ze stávající právní úpravy se změnami uvedenými níže.</p> <p>Rozsah povinných náležitostí územního plánu je třeba redukovat.</p> <p>Míru regulace a náležitosti územně plánovací dokumentace je vždy třeba přizpůsobit konkrétnímu území. Doporučujeme vycházet z přepracovaných požadavků především s ohledem na potřebu důsledně digitálního pojetí</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Rozsah povinných náležitostí jde nad rámec podrobnosti, resp. obecnosti věcného záměru. Tato otázka bude až předmětem paragrafového znění.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			územního plánování (uplatnění datových standardů), které bude dostatečně flexibilní pro různorodý urbanistický i stavební charakter obcí v ČR.	
979.	ČKA	Zásadní	<p>7.C.2.3 str. 98</p> <p>Striktní omezování podrobnosti u územních plánů</p> <p>Komplikace nepůsobí ani tak míra podrobnosti regulace ale spíše to, co bývá jejím předmětem. Regulativy typu sklonů střech ve většině případů nemají opodstatnění, příliš podrobně určené plochy „s rozdílným způsobem využití“ vedou k potřebě častých změn, ovšem např. vymezení uličního prostranství, stanovení stavebních čar může být v případě, že je nepravděpodobné přijetí regulačního plánu, vhodným řešením.</p> <p>Je otázka, z jakého důvodu je v takovém případě třeba formalisticky trvat na označení „územní plán s prvky regulačního plánu“.</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Návrh věcného záměru obsahuje formulaci, že územní plány nemají obsahovat podrobnost náležející podrobnějším dokumentacím. Uváděné regulativy i dnes územní plán obsahovat nemůže.</p>
980.	ČKA	zásadní	<p>7.C.2.3 str. 99</p> <p>V případě pořizování změn územního plánu a regulačního plánu se rozhodnutí o pořízení změny územního nebo regulačního plánu a schválení obsahu změny (zadání) sloučí do jednoho rozhodnutí zastupitelstva</p> <p>Zvážit.</p> <p>Navrhovaná úprava zjednodušení zadání územního plánu (týká se všech velkých měst, tedy podstatné části populace i tvorby HDP) a zjednodušení i následného procesu přípravy ÚPD, jde proti smyslu úpravy zákona (resp. proti právům všech účastníků), neboť je zapotřebí s mnohem větším zapojením všech účastníků vydiskutovat (a pak třeba také vysoutěžit) teze a koncepci rozvoje obce, následně její podrobnější územní průměty opakovaně probrat s veřejností a dotčenými účastníky a pak teprve formálně schvalovat. K procesu projednávání je nezbytné v NSZ stanovit proces, ve kterém budou jednotlivé kroky přijímány a po kolika kolech dojde k uzavření tématu/témat a kdy nebude</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Bude upřesněno v paragrafovaném znění.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>už možné jednou probrané a uzavřené okruhy znovu otevírat.</p> <p>Projednání s veřejností a veřejnou mocí v průběhu přípravných prací je však z hlediska účelnosti vynaložených prostředků (transakčních nákladů) mimořádně významné, neboť umožňuje dosahovat shody ve fázích přípravy s nízkými dosavadními náklady, a to před fázemi pokročilými, v nichž je dosahování shody podstatně obtížnější, neboť všichni aktéři už vynaložili pro obhajobu svých zájmů/hodnot zpravidla nemalé prostředky.</p>	
981.	ČKA	zásadní	<p>7.C.2.3 str. 99</p> <p>Předmětem společného projednání s dotčenými orgány a veřejného projednání s veřejností bude pouze samotný návrh územního plánu obce, nikoli již samostatně jeho zadání s tím, že k zadání územního plánu se z hlediska jeho zákonnosti vyjádří pořizovatel.</p> <p>Zvážit.</p> <p>Není zřejmý smysl navrhované úpravy, viz výše.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Zadání zůstane předmětem projednání v současném rozsahu, tedy orgány ochrany životního prostředí uplatní stanovisko, ostatní dotčené orgány vyjádření.</p>
982.	ČKA	zásadní	<p>7.C.2.3 str. 99</p> <p>Projednání s veřejností a společné projednání s dotčenými orgány by mělo probíhat (v čase) souběžně, avšak procesně odděleně.</p> <p>Projednání s veřejností a společné projednání s dotčenými orgány by mělo probíhat společně, bude-li to nutné, pak po více fázích.</p> <p>Společné jednání všech aktéru je prospěšné pro dosažení konsenzu.</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Pro takovou úpravu neexistuje žádný důvod.</p>
983.	ČKA	zásadní	<p>7.C.2.3 str. 99</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Bude navázáno na stávající právní úpravu.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>Dotčený orgán se nemůže vyjadřovat ke stejným otázkám, které byly předmětem jeho stanoviska k návrhu celostátní dokumentace nebo k návrhu územního plánu kraje.</p> <p>Zpřesnit.</p> <p>Uváděná zásada, že "dotčený orgán se nemůže vyjadřovat ke stejným otázkám, které byly předmětem jeho stanoviska k návrhu celostátní dokumentace" je jistě správná, avšak obtížně aplikovatelná. Při opakovaných změnách a aktualizacích UPD by bylo zapotřebí neustále zpětně kontrolovat veškerá vyjádření v předchozích projednáních a konfrontovat je s aktuálně posuzovaným vyjádřením. Zejména na úrovni územního plánu se jedná často o stovky případů, které by bylo nutné prověřovat ve vztahu k předchozímu vývoji a celostátní dokumentaci. Také posouzení toho, co je „stejná otázka“ může být sporné.</p>	
984.	ČKA	zásadní	<p>7.C.2.3 str. 100</p> <p>Pořizovatelem územního i regulačního plánu bude krajský stavební úřad (zpravidla jeho územní pracoviště).</p> <p>Pořizovatelem územního i regulačního plánu bude obecní úřad. Nebude-li tuto působnost mít zájem nebo možnost využít, vykoná ji za ní krajský stavební úřad.</p> <p>Obec by měla mít vzhledem ke své zodpovědnosti za rozvoj svého území právo pořídit svůj územní plán samostatně.</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Naopak nelze akceptovat požadavek, aby pořizování ÚPD bylo svěřeno do samostatné působnosti obcí. Ani v současném stavu tomu tak není. Pořizování je výkon přenesené působnosti, v rámci něž musí být hájeny veřejné zájmy všech subjektů. Svěření pořizování i vydávání ÚPD do samostatné působnosti by jednoznačně zvýhodnilo samosprávy před státní správou a v mnoha případech by vedlo k nemožnosti prosadit mnohé i významné záměry.</p>
985.	ČKA	zásadní	<p>7.C.2.3 str. 100</p> <p><i>Nově bude také zakotvená kompetence obce vyvolat v procesu pořizování</i></p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Úprava bude navazovat na současnou právní úpravu, resp. bude prověřena možnost úpravy a dalšího rozvinutí</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>ÚPD rozpor s pořizovatelem či s dotčeným orgánem ve smyslu § 136 odst. 6 správního řádu. ...Rozpor bude projednán v dohodovacím řízení s tím, že pokud nedojde k dohodě do 60 dnů od zahájení dohodovacího řízení, rozhodne nadřízený orgán pořizovatele nebo nadřízený orgán dotčeného orgánu.</p> <p>Zvážit</p> <p>Velmi problematická konstrukce – o sporu mezi samosprávou a státní správou rozhoduje jedna strana sporu – státní správa. Tato formulace se jeví jako sporná s ohledem na ústavní právo samosprávy.</p>	současného § 169 SZ.
986.	ČKA	zásadní	<p>7.C.3. str. 101</p> <p>NSZ naváže na probíhající proces standardizace podoby vybraných částí územně plánovací dokumentace.</p> <p>Standardizace se může na základě pečlivého vydiskutování týkat jen nižší úrovně dokumentace - územních a regulačních plánů.</p> <p>U vyšších úrovní ÚPD není pro standardizaci dán veřejný zájem.</p> <p>Současně je třeba dbát na to, aby standardizace formy nepřinesla nežádoucí standardizaci obsahu.</p> <p><i>Integrací služeb poskytujících informace o regulativech a limitech využití území včetně změn ÚPD bude vytvořen Územní list (pasport/report), obsahující úplnou sadu závazných informací pro rozhodování v území (lokalitě, parcele, budově). Vedle územního listu o území bude Geoportál zpřístupňovat také interaktivní webové mapy ÚPD v originální (neharmonizované) i <b>harmonizované podobě</b> (což mj. znamená sjednocení legend, které si nad obsahovým standardem dat vytvoří správce Geoportálu bez toho, aby bylo samosprávám vnucováno sjednocování legend, kt. zcela popírá</i></p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Požadavek na standardizaci vychází z Programového prohlášení vlády a plyne z potřeb stavební praxe a srozumitelnosti dokumentace pro veřejnost.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<i>myšlenku eGovernmentu a vrací územní plánování z 21. století o několik desetiletí zpět) a dále textové části a další součásti ÚPD.</i>	
987.	ČKA	zásadní	<p>7.C.4. str. 101</p> <p>Plánovací smlouva</p> <p>V případech podložených veřejným zájmem bude v definovaných případech posílena možnost obce dosáhnout uzavření plánovací smlouvy.</p> <p>Plánovací smlouvy se nesmí stát nástrojem zcela svévolného vydírání stavebníků (další daní) i v otázkách, kde existuje nárok např. na připojení na síť...</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Jedná se o konstatování, předkladatel ho bere na vědomí.</p>
988.	ČKA	zásadní	<p>Propracování nástroje pro majetkoprávní uspořádání území nad rámec dnešní dohody o parcelaci – systém bonifikace hodnot pozemků a jejich redistribuce v území, nastavení pravidel pro podíl veřejných prostranství a obsluhy (možno vyjít z pozemkových úprav, které se uplatňují v extravilánu); v ideálním případě po vzoru evropských zemí zavést v systému opatření proti obstruujícím minoritním vlastníkům pozemků – možnost automatické směny pozemku za jiný v lokalitě s alternativou garantovaného odkupu municipalitou pokud majitel nesouhlasí.</p> <p>Jedním z vážných problémů při plánování území je neprovázanost nástrojů územního plánování s majetkoprávním uspořádáním území. Obec nedokáže vynutit naplnění regulace v území s nevhodnou parcelací, nejsou-li všichni vlastníci pozemků ochotní spolupracovat. V praxi tak dochází často k zablokování dohody jediným vlastníkem. V některých zahraničních právních úpravách (např. Belgie) má obec v takových případech ve veřejném zájmu oprávnění do vlastnického práva obstruujícího vlastníka zasáhnout a k dohodě ho donutit.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Jedná se o konstatování. Předkladatel jej bere na vědomí.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
989.	ČKA	zásadní	<p>7.C.5. str. 102</p> <p>Územní studie</p> <p>Je třeba nastavit roli samosprávy při pořizování/schvalování územních studií. Zavést schvalování ÚS zastupitelstvy obcí jako řídicí podklad pro detailní rozvoj území.</p> <p>Územní studie je nástroj široce užívaný k „měkké“ regulaci území. V této souvislosti je nesystémové a nesprávné, že nepodléhá schválení obecního zastupitelstva.</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Územní studie bude i nadále sloužit k pružnému ověření podmínek a možností v území a zůstane v kompetenci státní správy. Naopak již dnes zákon nevylučuje, aby zastupitelstvo obce ÚS např. vzalo na vědomí. V praxi navíc prakticky neexistuje situace, kdy by pořizovatel návrh ÚS nekonzultoval s příslušnou obcí, pro kterou je pořizována.</p>
990.	ČKA	zásadní	<p>7.C.6. str. 103</p> <p>Právní úprava náhrad za změny v území</p> <p>Bude zavedena povinnost využít pozemek v zastavitelné ploše ve stanovené lhůtě (5-10 let) v souladu s jeho stanovenou funkcí (přičemž využitím pozemku se rozumí dokončení stavby, pro kterou je zastavitelná plocha určena vč. kolaudace). Nedojde-li k tomu, bude následovat buď navrácení pozemku do nezastavěné plochy, variantně může být od okamžiku uplynutí lhůty pozemek zdaňován jako zastavěný (viz současná praxe v Rakousku).</p> <p>Další pojistka proti spekulativním změnám ÚPD.</p> <p>Lze zvážit také další opatření, např. jednorázovou daň kompenzující změnu hodnoty nemovitosti dle územně-plánovacích procesů pro každého – např. s alternativou garantovaného odkupu municipalitou, případně jednorázová platba z realizovaného m2 stavby (poplatek za budování jiné než dopravní a technické infrastruktury (vzdělávání, kultura, sport) tak, aby se to nemuselo ad hoc vyjednávat při konkrétních záměrech); alternativně/ doplňkově zavedení speciální sazby daně z nemovitosti na dosud nezastavěné zastavitelné plochy.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Jedná se o konstatování, předkladatel ho bere na vědomí.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
991.	ČKA	zásadní	<p>7.C.8. str. 105</p> <p>Změny v právní formě ÚPD</p> <p>ÚPD bude vydávána ve formě právního předpisu.</p> <p>Jak je uvedeno výše, podporujeme územně plánovací dokumentaci pro území státu, kraje a případně také obce (při existenci regulačních plánů), které přímo nezavazují jednotlivé stavebníky. Nebude-li však tato připomínka zohledněna, podporujeme, aby ÚPD byla vydávána formou obecně závazné vyhlášky namísto OOP. Podmínkou však je existence odůvodnění, které umožní přezkoumatelnost právního předpisu a následně i možnost argumentace SÚ v jediném řízení o povolení stavby.</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Návrh bude ponechán ve variantách a o výsledné variantě rozhodne vláda. V předkládací zprávě bude postoj jednotlivých připomínkových míst uveden.</p>
992.	ČKA	zásadní	<p>ČKA vydala v září 2017 „10 tezí k novému stavebnímu zákonu,“ které návrh věcného záměru z významné části zahrnuje. ČKA z 10 tezí vychází i ve svých připomínkách k tomuto návrhu věcného záměru. ČKA v rámci procesu rekodifikace stavebního práva prosazuje zejména tyto priority:</p> <p>Vyvážení práv občanů a státu, zjednodušení řízení a snížení administrativní zátěže stavebníků;</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Jedná se o konstatování. Předkladatel jej bere na vědomí.</p>
993.	ČKA	zásadní	<p>ČKA vydala v září 2017 „10 tezí k novému stavebnímu zákonu,“ které návrh věcného záměru z významné části zahrnuje. ČKA z 10 tezí vychází i ve svých připomínkách k tomuto návrhu věcného záměru. ČKA v rámci procesu rekodifikace stavebního práva prosazuje zejména tyto priority:</p> <p>Přesnější definování veřejného zájmu chráněného v řízeních dle stavebního zákona a zajištění jeho vyšší ochrany.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Jedná se o konstatování. Předkladatel jej bere na vědomí.</p>
994.	ČKA	zásadní	<p>Kapitola 7.D.5.2.1 str. 123</p> <p>Jednotné řízení pro všechny typy staveb</p> <p>Návrh řešení:</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Agenda státní památkové péče bude integrována do činnosti stavebních úřadů, a to v rozsahu nezbytném pro</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>Navrhujeme do NSZ zařadit institut „památkového posouzení“, který by předcházel stavebnímu řízení vedenému pro změny nemovitých kulturních památek (obdobně jako zjišťovací řízení dle zákona o EIA). Jeho výsledkem by bylo stanovení podmínek pro vydání stavebního povolení ve stavebním řízení. Předcházející instituty posouzení (památ. péče, EIA atd..) by byly dobrovolné a stavebník (projektant) by jich mohl využít, aby zpracoval DPS již v souladu se závěry posouzení a tak projednání záměru urychlil. DOOS by musel na požadavek o posouzení záměru reagovat a vydat stanovisko s dobou platnosti, které by SÚ použil v rozhodnutí.</p> <p>Komentář: V reakci na již hlasitě vyjádřené obavy odborné veřejnosti o ochranu kulturního dědictví v modelu jediného povolení a personální zajištění pracovníky památkové péče v rámci jediného stavebního úřadu a s ohledem na specifické požadavky památkové péče, se navrhuje posílení režimu odborného posouzení stavebního záměru (i dnes zajišťovaném OÚP NPÚ) s výstupem více závazným pro odborné rozhodování v jediném řízení. Je potřeba dořešit otázku závaznosti těchto předem opařených posouzení - stanovisek. Stavební úřad bude pak jediný rozhodce i při protichůdných stanoviscích.</p>	rozhodování o stavbách.
995.	ČKA	zásadní	<p>Kapitola 7.11 Nový článek týkající se Památkové péče</p> <p>Návrh řešení: zavést institut předchozího stanoviska týkajícího se pouze zapsaných Nemovitých kulturních památek</p> <p>Komentář: reakce na obavy o kvalifikovanou péči o kulturní dědictví - viz 5.2.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Agenda státní památkové péče bude integrována do činnosti stavebních úřadů, a to v rozsahu nezbytném pro rozhodování o stavbách.</p>
996.	ČKA	zásadní	<p>Kapitola 7.D.5. str. 123 Stavby, které budou v novém stavebním zákoně výslovně vyjmuty z povolovacího režimu, by nepodléhaly žádnému povolovacímu řízení; v zásadě by se dalo při stanovení těchto staveb nepodléhajících povolovacímu řízení vyjít obdobně z § 79 odst. 2 a § 103 stavebního zákona. O tom, zda se jedná o stavbu podléhající povolovacímu řízení, by v případě pochybností či na žádost žadatele závazně určil příslušný stavební úřad ve formě stanoviska (obdobně § 3 odst. 2 stavebního zákona) či ve formě předběžné informace. Pojem „stavba“</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Úprava definic bude provedena v paragrafovém znění. Jejich konkrétní uvedení již ve věcném záměru by šlo nad rámec obecnosti věcného záměru.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>a přesný výčet staveb, které budou novým stavebním zákonem vyjmuty z povolovacího řízení, bude specifikován v paragrafovaném znění nového stavebního zákona.</p> <p>Návrh řešení: Nesystémové taxativní vyjmenovávání typů staveb.</p> <p>Komentář: Výčet není nikdy úplný a v hraničních případech vede k rozdílným výkladům; systémově by mělo být řešeno zastavovacím plánem a „automatickým“ vydáním povolení v případě souladu stavby s podmínkami ÚPD a neuplatněním připomínek (srov. dnešní územní souhlas).</p>	
997.	ČKA	zásadní	<p>Kapitola 7.D.5.1 str. 122 Veřejnoprávní smlouva nahrazující rozhodnutí o povolení stavby</p> <p>Návrh řešení: vypustit</p> <p>Komentář: Doporučujeme vypustit z hlediska zpřehlednění právní úpravy a omezení různých variant povolovacího režimu.</p>	<b>Akceptováno.</b> Institut veřejnoprávní smlouvy bude vypuštěn.
998.	ČKA	zásadní	<p>Kapitola 7.D.7.6 str. 134 Automaticky vygenerované rozhodnutí o povolení i při nevypořádaných námitkách v řízení - v odvolání budou vypořádány.</p> <p>Komentář: Opakujeme obecnou – výše rozvedenou - výhradu proti automatickému generování povolení.</p>	<b>Vysvětleno.</b> Jedná se o konstatování. Předkladatel jej bere na vědomí.
999.	ČKA	zásadní	<p>Kapitola 7.D.7.6 str. 134 Automaticky vygenerované rozhodnutí o povolení i při nevypořádaných námitkách v řízení - v odvolání budou vypořádány.</p> <p>Komentář: Opakujeme obecnou – výše rozvedenou - výhradu proti automatickému generování povolení.</p>	<b>Vysvětleno.</b> Jedná se o konstatování. Předkladatel jej bere na vědomí.
1000.	ČKA	zásadní	<p>Kapitola 7.D.7.1 str. 130 Povinnost podávat elektronicky zejména právnickým osobám a autorizovaným</p>	<b>Vysvětleno.</b> Povinnost pro stanovené subjekty činit

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>osobám</p> <p>Návrh řešení: Je třeba stanovit vhodnou přechodnou lhůtu pro zavedení povinnosti elektronického podání žádosti nejen pro právnické osoby a zastoupené stavebníky, ale všechny žadatele.</p>	<p>některá podání elektronicky bude stanovena s účinností nového stavebního zákona, pokud bude zprovozněn odpovídající informační systém.</p>
1001.	ČKA	zásadní	<p>Kapitola 7.D.7.1 str. 129 Dokumentace pro povolení stavby</p> <p>Návrh řešení: a.) Dostačující je obecně nižší míra podrobnosti, než je vyžadována VZ; b.) Detailní specifikace DPS by měla být obsažena v prováděcí vyhlášce; c.) Změny projektu musí být popsány a odůvodněny, zároveň stanovit, kdo a kdy se v případě provedení dílčích změn bude vyjadřovat; d.) Standard dokumentace (včetně částí, které nebudou předkládány v povolovacím řízení) bude nadále předmětem úpravy profesních komor. Předpokladem je třístupňová dokumentace zahrnující fáze návrhu stavby, dokumentace pro povolení stavby a prováděcí dokumentace. V rámci druhého stupně – dokumentace pro povolení stavby – by nebyly stavebnímu úřadu předkládány veškeré zpracovávané části dokumentace, ale pouze části významné z hlediska ochrany veřejného zájmu stavebním úřadem, zejména pak týkající se vlivu stavby na okolí (např. hluková zátěž, exhalace, spotřeba energie apod.).</p> <p>Komentář: Za dokumentaci jako celek je odpovědný projektant, je nadbytečné předkládat stavebnímu úřadu statickou část (úředníci ji běžně ani nejsou schopni posoudit). Lze uvést, že v odůvodněných případech, když mohou být dotčeny třetí subjekty (kromě stavebníka) si stavební úřad může statiku a případně další části dokumentace vyžádat. Je třeba zamezit současné praxi, kdy je často řízení blokováno vadami v dokumentaci, které však nemají význam z hlediska ochrany veřejného zájmu. Povinné vypracování prováděcí dokumentace a předání k evidenci na SÚ, by mělo mít stanovený termín ve výroku o povolení stavby, který by odpovídal typu a rozsahu stavby. Povinností stavebníka (projektanta) by bylo termín dodržet, jinak se platnost stavebního povolení přeruší – realizace stavby se pozastaví.</p>	<p><b>Neakceptováno.</b> Konkrétní specifikace rozsahu a obsahu dokumentace pro povolení stavby by šla nad rámec věcného záměru. V rámci jeho úpravy je zdůrazněno, že dokumentace bude výrazným způsobem zjednodušena, avšak její obsah a rozsah musí být nastaven tak, aby bylo možné prokázat a ověřit soulad záměru s veřejnými zájmy.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			Stejně tak by se postupovalo u změny stavby před jejím dokončením, nejprve DPS změny a po vydání povolení změny stavby by se předávala k evidenci prováděcí dokumentace změny.	
1002.	ČKA	zásadní	<p>Kapitola 7.D.7.2 str. 130 Účastníci řízení budou vymezeni po zahájení řízení ev. v předběžné informaci, a to dle stávající praxe pro ÚŘ.</p> <p>Návrh řešení: Účastníci budou závazně vymezeni po zahájení řízení. Eliminace obstrukčních účastníků na dodatečnou vlastní žádost.</p> <p>Komentář: Nelze spoléhat na vymezení v předběžné informaci - může dojít ke změně ve vymezení po zahájení řízení.- (V NSZ je třeba eliminovat množství předběžných informací, které jsou sice dle zákona závazné, nicméně jsou následně překonány jiným závazným aktem a celý institut předběžné informace tak ztrácí na důvěryhodnosti a smyslu). SZ by měl striktně a přísně stanovit za jakých podmínek bude účast ve stavebním řízení přisouzena na vlastní žádost. Eliminace obstrukčních účastníků.</p>	<p><b>Akceptováno.</b> V rámci institutu předběžné informace nebude řešena otázka účastenství.</p> <p><b>Vysvětleno.</b> Úprava předběžné informace bude vycházet ze stávající právní úpravy správního řádu (§ 139), stavebního zákona (§ 21, § 159), zákona o urychlení výstavby a jednotlivých složkových předpisů ve vztahu k integrovaným dotčeným orgánům, aby byl zachován minimálně stávající stav.</p>
1003.	ČKA	zásadní	<p>Kapitola 7.D.7.2 str. 130 Účastníci řízení budou vymezeni po zahájení řízení ev. v předběžné informaci, a to dle stávající praxe pro ÚŘ.</p> <p>Návrh řešení: Účastníci budou závazně vymezeni po zahájení řízení. Eliminace obstrukčních účastníků na dodatečnou vlastní žádost.</p> <p>Komentář: Nelze spoléhat na vymezení v předběžné informaci - může dojít ke změně ve vymezení po zahájení řízení.- (V NSZ je třeba eliminovat množství předběžných informací, které jsou sice dle zákona závazné, nicméně jsou následně překonány jiným závazným aktem a celý institut předběžné informace tak ztrácí na důvěryhodnosti a smyslu). SZ by měl striktně a přísně stanovit za jakých podmínek bude účast ve stavebním řízení přisouzena na vlastní žádost. Eliminace obstrukčních účastníků.</p>	<p><b>Akceptováno.</b> V rámci institutu předběžné informace nebude řešena otázka účastenství.</p> <p><b>Vysvětleno.</b> Úprava předběžné informace bude vycházet ze stávající právní úpravy správního řádu (§ 139), stavebního zákona (§ 21, § 159), zákona o urychlení výstavby a jednotlivých složkových předpisů ve vztahu k integrovaným dotčeným orgánům, aby byl zachován minimálně stávající stav.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
1004.	ČKA	zásadní	<p>Kapitola 7.D.7.4. str. 131 Stavební úřad nemá posuzovat soukromoprávní otázky – není třeba předkládat souhlas vlastníka pozemku, na němž se má stavět, neřeší se soukromoprávní námitky účastníků.</p> <p>Návrh řešení: Souhlas vlastníka není potřeba předkládat pouze v případě veřejně prospěšných staveb, v ostatních případech ano.</p> <p>Komentář: Možnost vydání povolení i bez souhlasu vlastníka přímo dotčeného pozemku je v rozporu s ochranou vlastnického práva, vlastníky by takový postup nadměrně zatěžoval. Paralela použitá pro zdůvodnění ve VZ ohledně katastru nemovitostí není vhodná, v případě katastru se jedná o přepis v seznamu, který jde následně vrátit zpět, v případě vydání stavebního povolení hrozí, že bude započato s výstavbou dřívě, než se vlastník pozemku o záměru dozví a začne se bránit Je třeba zvážit i dopady a rizika pro všechny zúčastněné subjekty v případě, že by stavební úřad neřešil skutečně žádné „soukromoprávní“ námitky účastníků – je sice logické, že stavební úřad nemá řešit sousedské spory, ale některé problémy je třeba řešit ještě před započítím výstavby, nikoli až následnou soukromoprávní žalobou.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>V otázce souhlasů vlastníků dotčených nemovitostí bude zachována stávající právní úprava (§ 184a stavebního zákona). Stavební úřad však nebude řešit vlastnické vztahy, jako k tomu ostatně není oprávněn i dle stávající právní úpravy. Stavební úřad nebude řešit soukromoprávní námitky, resp. je bude řešit pouze optikou veřejnoprávních předpisů.</p>
1005.	ČKA	zásadní	<p>Kapitola 7.D.7.4. str. 131 Stavební úřad nemá posuzovat soukromoprávní otázky – není třeba předkládat souhlas vlastníka pozemku, na němž se má stavět, neřeší se soukromoprávní námitky účastníků.</p> <p>Návrh řešení: Souhlas vlastníka není potřeba předkládat pouze v případě veřejně prospěšných staveb, v ostatních případech ano.</p> <p>Komentář: Možnost vydání povolení i bez souhlasu vlastníka přímo dotčeného pozemku je v rozporu s ochranou vlastnického práva, vlastníky by takový postup nadměrně zatěžoval. Paralela použitá pro zdůvodnění ve VZ ohledně katastru nemovitostí není vhodná, v případě katastru se jedná o přepis v seznamu, který jde následně vrátit zpět, v případě vydání stavebního povolení hrozí, že bude započato s výstavbou dřívě, než se vlastník pozemku o záměru dozví a začne</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>V otázce souhlasů vlastníků dotčených nemovitostí bude zachována stávající právní úprava (§ 184a stavebního zákona). Stavební úřad však nebude řešit vlastnické vztahy, jako k tomu ostatně není oprávněn i dle stávající právní úpravy. Stavební úřad nebude řešit soukromoprávní námitky, resp. je bude řešit pouze optikou veřejnoprávních předpisů.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>se bránit</p> <p>Je třeba zvážit i dopady a rizika pro všechny zúčastněné subjekty v případě, že by stavební úřad neřešil skutečně žádné „soukromoprávní“ námitky účastníků – je sice logické, že stavební úřad nemá řešit sousedské spory, ale některé problémy je třeba řešit ještě před započítáním výstavby, nikoli až následnou soukromoprávní žalobou.</p>	
1006.	ČKA	zásadní	<p>Zabránění šikanóznímu zneužití námitek - důsledné uplatnění zásady koncentrace řízení</p> <p>Komentář: Pravidlo platí i v současném SZ, přesto často není úřady uplatňováno. Spojením více řízení do jednoho se významně sníží možnost obstrukcí odpírači stavby.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Jedná se o konstatování, předkladatel ho bere na vědomí.</p>
1007.	ČKA	zásadní	<p>Kapitola 7.D.7.10 str. 137 Zákon o urychlení výstavby upravit popř. integrovat</p> <p>Návrh řešení: Navrhujeme sloučení právní úpravy.</p> <p>Komentář: Není žádoucí a systematické ponechat paralelní zákon byť terminologicky upravený, pokud jsou slučovány všechny procesy a předpisy pro povolování staveb.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Předkladatel nevyklučuje integraci speciálních pravidel pro výstavbu dopravní, vodní a energetické infrastruktury do nového stavebního zákona a zrušení zákona o urychlení výstavby, což by mělo vést k zpřehlednění právní úpravy. Pokud by došlo ke zrušení zákona o urychlení výstavby, tak by zároveň došlo k přesunutí jeho materie do zvláštní části nového stavebního zákona, která by zohledňovala specifika výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury.</p>
1008.	ČKA	zásadní	<p>Kapitola 7.D.8. str. 138 Posílení principu apelace v odvolacím řízení</p> <p>Návrh řešení: Zdůraznit (podobně jako je to v části týkající se soudního přezkumu), že pokud odvolací orgán věc ruší a vrací zpět, měl by se zabývat všemi odvolacími důvody a dát stavebnímu úřadu jasný návod, jak v dalším řízení postupovat.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Odvolací orgán nebude mít dle návrhu možnost prvostupňové rozhodnutí zrušit a věc vrátit k dalšímu řízení; naopak bude povinen vždy meritorně rozhodnout.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
1009.	ČKA	zásadní	<p>Kapitola 7.D.9. str. 138 Povinnost stavebníka zajistit zpracování prováděcí dokumentace</p> <p>Návrh řešení: Nutno jasně vymezit, jaké budou sankce a další postup, pokud stavebník tuto povinnost poruší. Například zastavení stavby.</p> <p>Komentář: viz též kapitola E.2.2</p>	<p><b>Akceptováno.</b> Do věcného záměru bude doplněno, že se bude jednat o přestupek, za který lze uložit sankci a zastavit provádění stavby do doby, než bude dokumentace pro provádění stavby zpracována.</p>
1010.	ČKA	zásadní	<p>Kapitola 7.D.9. str. 139 Tuto dokumentaci pro provádění stavby však nebude stavebník stavebnímu úřadu předkládat a stavební úřad ji nebude nijak zkoumat či posuzovat. Po dokončení stavby ji stavebník založí do elektronického spisu. Stavebník bude mít povinnost zajistit její dostupnost na stavbě pro případný výkon dozorové pravomoci stavebního úřadu, případně ji na výzvu předložit stavebnímu úřadu.</p> <p>Návrh řešení: vkládat prováděcí dokumentaci do spisu vysloveně dobrovolně, množení zbytečných dat k archivaci na portálu; stavební úřad má kontrolovat soulad stavby se schválenou dokumentací pro povolení stavby a soulad stavby s podmínkami povolení, pokud uplatní podmínky i dotčené orgány, mají dodržení těchto podmínek kontrolovat samy</p> <p>Komentář: nesystémové překrývání rolí; stavební úřad kontroluje veřejný zájem definovaný v podmínkách rozhodnutí</p>	<p><b>Neakceptováno.</b> V případech, kdy bude vyžadováno zpracovávání dokumentace pro provádění stavby, bude autorizována osobou nebo osobami s příslušným oprávněním. Povinnost zpracování této dokumentace se nebude vztahovat na jednoduché stavby, typicky pro ty, u nichž se podle stávajícího znění stavebního zákona sice vyžaduje územní rozhodnutí, ale nikoliv již stavební povolení nebo ohlášení.</p> <p>Způsob založení dokumentace a přístupu k ní bude konkrétně řešen v paragrafovaném znění zákona.</p>
1011.	ČKA	zásadní	<p>Kapitola 7.D.11. str. 140 Při kolaudaci stavební úřad řeší jen soulad s vydaným povolením (ne to, co je předmětem prováděcí dokumentace), ale ta se ukládá a současně se ukládá dokumentace změny stavby resp. Dok. skutečného provedení stavby</p> <p>Návrh řešení: stavební úřad má kontrolovat soulad stavby se schválenou dokumentací a podmínky povolení („stavební policie“), pokud uplatní podmínky i dotčené orgány, mají dodržení těchto podmínek kontrolovat samy, viz výše</p> <p>Komentář: Stavební úřad má při kolaudaci potvrdit, že je stavba provedena v souladu se</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Stavební úřad bude kontrolovat soulad stavby se schválenou dokumentací a s podmínkami povolení. Tím nebude dotčena případná kontrolní pravomoc neintegrováných dotčených orgánů.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			schválenou dokumentací a je možné ji užívat. V případě změny stavby před dokončením by součástí kolaudačního souhlasu měla být ověřená dokumentace skutečného provedení stavby v podrobnosti DPS. Navrhovaná úprava klade výrazně vyšší nároky na stavebníka a autorizované osoby. Kontrolní role a odpovědnost za kontrolu vydaných podmínek je jednoznačně na straně stavebního úřadu, případně DOSS.	
1012.	ČKA	zásadní	Kapitola 7.D.13. str. 141 Nemožnost dodatečného povolení černé stavby (ke které nebylo vůbec vydáno povolení); U staveb prováděných v rozporu s vydaným povolením možnost dodatečného povolení zůstává zachována  Návrh řešení: a.) Vypustit zavedení trestného činu, b.) Lépe vyvážit oba navrhované režimy  Komentář: Úprava se jeví jako příliš drakonická– u staveb bez povolení by měla existovat možnost v odůvodněných případech udělit výjimku a dodatečně povolit, naopak u staveb prováděných v rozporu s vydaným povolením jasně uvést, že dodatečné povolení není automatické, ale spíš též výjimečné. Vyřešit také, jak definovat černé novostavby, které vzniknou po platnosti NSZ od černých novostaveb, které vznikly dávno před platností NSZ. Rozlišit, na které se bude vztahovat nemožnost dodatečného povolení a tím i verdikt nekompromisního odstranění. Vzhledem k existenci současného množství nejrůznějších typů černých staveb hrozí minimálně zneužití institutu. Věcný záměr na druhé straně neřeší nepovolené odstranění stavby a úmyslné zanedbávání péče o stavbu. Oba zmíněné fenomény mohou být v mnoha případech společensky mnohem nebezpečnější než dodatečné povolení „černé“ stavby.	<b>Neakceptováno.</b>  Věcný záměr si klade za cíl mj. snížit počet nelegálních staveb, k čemuž zákaz dodatečného povolení „černé“ stavby v důsledku výrazného sankčního a preventivního účinku přispěje, a to bez ohledu na velikost či složitost stavby. Zkoumání případného úmyslu stavebníka by mohlo v praxi činit značné obtíže. Z tohoto důvodu je navrhováno ponechat nemožnost dodatečného povolení pro všechny typy staveb. Věcný záměr dále konstatuje, že nemožnost dodatečného povolení na stavby postavené bez potřebného povolení se uplatní pouze na stavby zahájené bez povolení po nabytí účinnosti nového stavebního zákona. Historické nepovolené stavby tak bude možné i nadále dodatečně povolit dle stávající právní úpravy.  <b>Akceptováno.</b> Zavedení nové skutkové podstaty trestného činu bude vypuštěno.
1013.	ČKA	zásadní	Kapitola 7.D.11.3. str. 141 Certifikát autorizovaného inspektora zvážit možnost úplného zrušení (viz 14.)	<b>Neakceptováno.</b> Autorizovaným inspektorům budou ponechány určité kompetence při kolaudaci staveb, které jsou přehodnoceny s ohledem na nové procesy při povolování staveb.

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
1014.	ČKA	zásadní	<p>Kapitola 7.D.14. str. 142 Úloha autorizovaných inspektorů</p> <p>Návrh řešení: Kolaudace, změna stavby, kontrolní prohlídky, posudky....</p> <p>Komentář: Zvážit, zda má v souvislosti s navrhovanými změnami jejich existence nadále smysl. Vzhledem k tomu, že nyní mají AI dnes desetiletý mandát, který již nejde prodloužit, tak pokud Nový SZ nenajde činnosti, které by suplovali, tak institut AI skončí po lhůtě.</p>	<p><b>Neakceptováno.</b> Autorizovaným inspektorům budou ponechány určité kompetence při kolaudaci staveb, které jsou přehodnoceny s ohledem na nové procesy při povolování staveb.</p>
1015.	ČKA	zásadní	<p>Kapitola 7.D.15. str. 143 Stavební úřad jako arbitr veřejného zájmu</p> <p>Návrh řešení: Nutno definovat veřejný zájem z pohledu jednotlivých rezortů.</p> <p>Komentář: v problematice dotčených orgánů jde věcný záměr správným směrem, ale zcela opomíjí roli samosprávy, jejíž odpovědnost za kvalitu vystavěného prostředí a obraz města je nutné zvýšit.</p>	<p><b>Neakceptováno.</b> Stavební úřad bude působit jako koordinátor veřejných zájmů, nikoliv arbitr. Věcný záměr bude v tomto smyslu upraven.</p> <p><b>Vysvětleno.</b> Veřejné zájmy budou definovány v jednotlivých zvláštních zákonech.</p>
1016.	ČKA	zásadní	<p>Kapitola 7.D.15. str. 143 Stavební úřad jako arbitr veřejného zájmu</p> <p>Návrh řešení: Nutno definovat veřejný zájem z pohledu jednotlivých rezortů.</p> <p>Komentář: v problematice dotčených orgánů jde věcný záměr správným směrem, ale zcela opomíjí roli samosprávy, jejíž odpovědnost za kvalitu vystavěného prostředí a obraz města je nutné zvýšit.</p>	<p><b>Neakceptováno.</b> Stavební úřad bude působit jako koordinátor veřejných zájmů, nikoliv arbitr. Věcný záměr bude v tomto smyslu upraven.</p> <p><b>Vysvětleno.</b> Veřejné zájmy budou definovány v jednotlivých zvláštních zákonech.</p>
1017.	ČKA	zásadní	<p>Za zásadní témata rekodifikace, dosud ve věcném záměru ne zcela dostatečně definovaná, považujeme:</p> <p style="padding-left: 40px;">Zakotvení hmotného stavebního práva přímo do připravovaného zákona (definice stavby, požadavky na využití území atd.).</p>	<p><b>Akceptováno.</b> Úprava definic bude provedena v paragrafovém znění. Jejich konkrétní uvedení již ve věcném záměru by šlo nad rámec obecnosti věcného záměru.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
1018.	ČKA	zásadní	<p><b><u>Připomínky ČKA k VZ rekonstrukce veřejného stavebního práva – část E (Změny stavebního hmotného práva)</u></b>  Kapitola 7.E.1. str. 145  Východiska a cíle rekonstrukce</p> <p>Návrh řešení:  Je třeba posílit úvodní kapitolu zdůrazňující cíle a smysl celého procesu a předřadit návrh věcných řešení (C, D a E) způsobu a nástrojům zajištění (A a B).</p> <p>Komentář:  Obecně byly cíle doplněny dle připomínky ČKA z prac. skupiny MMR, bylo by však žádoucí uvážit přeformulování cílů VZ a uspořádání kapitol VZ tak, aby kapitoly C, D a E, řešící obsah rekonstrukce SZ, byly předřazeny způsobu zajištění této změny - kap. A a navrhovanému nástroji - elektronizaci procesu, kap. B.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b>  V této fázi by přestrukturování věcného záměru po připomínkovém řízení, bez podstatné obsahové změny mohlo zneprůhlednit legislativní proces. Řazení kapitol v daném pořadí je vnitřně koherentní.</p>
1019.	ČKA	zásadní	<p>Kapitola 7.E.1.2 str. 149  Shrnutí cílů rekonstrukce v oblasti stavebního hmotného práva</p> <p>Návrh řešení:  Hlavním cílem rekonstrukce je tvorba kvalitního vystavěného prostředí.</p> <p>Komentář:  Věcný záměr zákona by měl především jmenovat základy, na nichž má být úprava postavena – tedy její cíle a základní principy, nikoliv pouze reagovat na nedostatky úpravy dosavadní.</p>	<p><b>Akceptováno.</b>  Z kapitoly 1.2 „Shrnutí cílů rekonstrukce v oblasti stavebního hmotného práva“ je naopak patrné, že věcný záměr jmenuje cíle, jichž má být skrze novou právní úpravu dosaženo (např. vytvoření kvalitního urbanistického prostředí). Tento cíl byl zdůrazněn.</p>
1020.	ČKA	zásadní	<p>Kapitola 7.E.2.1 str. 150  Sjednocení podzákoných vyhlášek MMR do jednoho předpisu</p> <p>Návrh řešení:  Je třeba povést revizi povinností ukládaných prováděcími vyhláškami MMR a maximum definic zakotvit přímo v NSZ.</p> <p>Komentář:  Nepovažujeme za správný aktuální stav, kdy převážná část hmotného stavebního práva je řešena v prováděcích vyhláškách. Je třeba revidovat</p>	<p><b>Akceptováno.</b>  Věcný záměr je koncipován v souladu s touto připomínkou a jeho cílem je posílení zákonné úpravy a revize stávajících požadavků na výstavbu v souladu s koncepcí rekonstrukce veřejného stavebního práva projednanou vládou dne 4. 9. 2018.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			obsah vyhlášek a přemístit část povinností významných pro tvorbu kvalitního prostředí do zákona.	
1021.	ČKA	zásadní	<p>Kapitola 7.E.2.2 str. 152 Územní platnost pro celé území = sjednocení platnosti obecných požadavků na celé území ČR; požadavky na využívání území budou závazné pouze tehdy, pokud je obec nevyloučí nebo nemodifikuje ve své ÚPD; požadavky na bezpečnost staveb jsou platné celostátně.</p> <p>Návrh řešení: V otázce územního rozvoje obcí doporučujeme využít jako inspiraci především dobré zkušenosti s aplikací PSP, maximum požadavků na stavby definovat přímo v NSZ.</p> <p>Komentář: Při principiálně správném požadavku na sjednocení podzákoných předpisů do jednoho, lze s využitím pozitivních zkušeností s PSP, upustit od možnosti dle § 194 písm. e) SZ na právo Prahy vydat zvláštní nařízení. Specifika územního rozvoje obcí - především velkých měst, v otázce obecných požadavků na využívání území budou zakotvena v ÚPD obce. Požadavky na stavby musí být obecně platné pro celé území ČR v souladu s požadavky nařízení EU.</p>	<p><b>Akceptováno.</b> Cílem NSZ je mj. posílení zákonné úpravy. Věcný záměr respektuje právo obcí na samosprávu a navazuje na požadavek vytvoření kvalitního urbanistického prostředí odpovídajícího charakteru dané lokality. Možnost obcí odchýlné úpravy se bude vztahovat pouze na zákonem stanovené požadavky na uspořádání území při respektování kvality vystavěného prostředí, utváření charakteru území, zástavby a veřejných prostranství.</p>
1022.	ČKA	zásadní	<p>Kapitola 7.E.2.3 str. 153 Požadavky na autorizované osoby a další osoby ve stavebním procesu</p> <p>Návrh řešení: NSZ nemá zasahovat do obsahu zákona 360/1992 Sb., řešení nárůstu požadavků na autorizované osoby přísluší plně ČKA a ČKAIT.</p> <p>Komentář: Kompetence ve vztahu k výkonu autorizovaných osob musí zůstat plně v kompetenci profesních komor, včetně úpravy elektronického ověření PD (řešit v rámci části B). Zvážit, zda by na autorizované osoby neměly být rozšířeny některé technické kompetence v procesu projednávání PD, které vykonává SÚ. např. - Odsouhlasení změny stavby zápisem do stavebního deníku, povinnost oznámit změnu stavby SÚ.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> V návaznosti na změny zejména v oblasti procesního práva může být nezbytné upravit také zákonné požadavky na autorizované osoby, a to i v souvislosti s jejich odpovědností a novými pravomocemi.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			- Svolat kontrolní prohlídky stavby včetně závěrečné ke kolaudaci atd..	
1023.	ČKA	zásadní	<p>Kapitola 7.E.2.3 str. 153 Požadavky na dokumentaci</p> <p>Návrh řešení: Zásadní je zakotvení pravidla, že rozsah a obsah dokumentace (stejně jako dalších podkladů) vždy záleží na charakteru stavby.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- DPS</li> <li>- PD pro odstranění stavby</li> <li>- PD pro provádění stavby</li> </ul> <p>PD skutečného provedení stavby součástí DPS nebude konstrukční řešení</p> <p>Komentář: důvodem je současné trvání některých SÚ na bezduché okopírování struktury vyhl.405/2017 i u jednoduchých staveb;</p> <p style="padding-left: 40px;">stavební úřad nekontroluje ani negarantuje správnost konstrukčního řešení stavby, toto je výhradně v kompetenci autorizovaných osob, zejména při ustanovení povinné PD pro provedení stavby (viz výše)</p>	<b>Akceptováno částečně.</b> Konkrétní specifikace obsahu a rozsahu DPS již ve věcném záměru by šlo nad rámec obecnosti věcného záměru.
1024.	ČKA	zásadní	<p>Kapitola 7.E.2.3 str. 155 Osoby zúčastněné ve stavebním procesu</p> <p>Návrh řešení: zák. č. 360/1992 Sb. není předmětem stavebního práva a nebude měněn stavebním zákonem</p> <p>Komentář: Samosprávné postavení profesních komor je dáno zákonem a nepodléhá ani stavebnímu právu, ani příslušným ministerstvům. Jakákoli změna odpovědnosti autorizovaných osob musí být vyvážena příslušnou úpravou pravomocí (viz např. výkon autorského dozoru výše)</p>	<b>Vysvětleno.</b> V návaznosti na změny zejména v oblasti procesního práva může být nezbytné upravit také zákonné požadavky na autorizované osoby, a to i v souvislosti s jejich odpovědností a novými pravomocemi.
1025.	ČKA	zásadní	<p>Kapitola 7.E.2.4 str. 155 Definice základních pojmů stavebního práva hmotného</p> <p>Návrh řešení:</p>	<b>Vysvětleno.</b> Úprava definic bude provedena v návaznosti na jiné části věcného záměru. Jejich konkrétní uvedení již ve

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			VZ se měl alespoň pokusit o definice základních pojmů resp. označit pojmy, jejichž nová definice je nutná spolu s dopady do další legislativy.  Komentář:  „Dábel se skrývá v detailu“ - právě správná definice základních pojmů musí být přímo v NSZ - bude zásadní pro návrh paragrafového znění	věcném záměru by šlo nad rámec obecnosti věcného záměru.
1026.	ČKA	zásadní	Kapitola 7.E.2.5 str. 155 Odkazování na technické normy - přednostně indikativní odkazy  Návrh řešení: Je nutná revize odkazů na technické normy, pokud nelze pouze indikativní odkaz, pak v zákoně i vyhlášce určit limity minima / maxima parametrů, nikoli nejlepší řešení.  Komentář:  Je nezbytné používat pouze indikativní odkazování, stanovit limitní polohy pro zajištění požadavků, nikoli optimální návrhy v normách, nezezávazňovat směrné normy výlučnými odkazy, raději uvést nepodkročitelný parametr hodnotou; zajistit bezplatnou dostupnost norem	<b>Vysvětleno.</b> Jak je již obsaženo ve věcném záměru, výlučné odkazy by měly být používány pouze v naprosto výjimečných případech, zejména pokud by to vyžadovalo právo EU.
1027.	ČKA	zásadní	Kapitola 7.D.2.6. str. 162 Dotčené právní předpisy - místo úplného výčtu pouze „příklady některých“...  Návrh řešení: Prověřit úplnost výčtu a zajistit v průběhu legislativního procesu při integraci dotčených orgánů neopomenutí žádných předpisů  Komentář:  Dosud nedošlo k propracování kompletního výčtu dotčených předpisů.	<b>Vysvětleno.</b> Takto detailní specifikace by byla nad rámec obecnosti věcného záměru.
1028.	ČKAIT	zásadní	Str./odst. - 6 / seznam použitých zkratk  Text věcného záměru  Seznam použitých zkratk  Navrhovaná změna	<b>Akceptováno.</b> Revize zkratk bude provedena ve věcném záměru i v RIA.

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>V rámci záměru se důsledně věnovat sjednocení zkratk dokumentací nejen v novém zákonu ale i v navazujících právních předpisech.</p> <p>Zdůvodnění</p> <p>VZ uvádí jenom jednu zkratku „DPS“ – dokumentace pro povolení stavby. Tuto zkratku nedoporučujeme, jde o generaci zažitou, jako dokumentace pro provádění stavby. Poznamenáváme, že v RIA je pod zkratkou DPS uveden "dotčený právní subjekt". Volné použití zkratk vede ke zmatečnosti.</p>	
1029.	ČKAIT	zásadní	<p><b>Str./odst.</b> <b>Text věcného záměru</b> <b>xxx</b></p> <p><b>Navrhovaná změna</b> <b>Požadujeme doplnit zmínku o přechodném období.</b></p> <p><b>Zdůvodnění</b> Chybí</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Věcný záměr klade důraz na přechodná ustanovení, detailní právní úprava bude obsažena v paragrafovém znění.</p>
1030.	ČKAIT	zásadní	<p><b>Přestože předložený VZ záměr je skutečně nadčasový a jistě v praktickém užití přinese úplnou změnu povolování staveb, pokud ..... ano a to je důležité pokud:</b></p> <p><b>Bude stanoveno přiměřené přechodné období</b></p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Věcný záměr klade důraz na přechodná ustanovení, detailní právní úprava bude obsažena v paragrafovém znění.</p>
1031.	ČKAIT	zásadní	<p><b>Přestože předložený VZ záměr je skutečně nadčasový a jistě v praktickém užití přinese úplnou změnu povolování staveb, pokud ..... ano a to je důležité pokud:</b></p> <p>Bude propojen nový stavební zákon se zákonem o zadávání veřejných zakázek (bude řešeno propojení <b>zadávací dokumentace</b> s dokumentacemi prováděcích vyhlášek stavebního zákona)</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Úprava veřejných zakázek je v tomto ohledu nezávislá na úpravě stavebního práva, i proto, že současný zákon o veřejných zakázkách do značné míry transponuje evropské zadávací směrnice. Zadávací dokumentace veřejné zakázky na stavby však může odkazovat na dokumentaci podle stavebního práva, a to dle volby režimu systému zadání zakázky ze strany zadavatele.</p>
1032.	ČKAIT	zásadní	<p><b>Str./odst.</b> 30/9 <b>Text věcného záměru</b></p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Pojem dokumentace zahrnuje podle</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>..... s povinností poskytnout konzultace při vypracování projektové dokumentace</p> <p style="text-align: center;"><b>Navrhovaná změna</b></p> <p>..... s povinností poskytnout konzultace při vypracování <b>dokumentace nebo</b> projektové dokumentace</p> <p style="text-align: center;"><b>Zdůvodnění</b></p> <p>Stávající §2 a §158 stavebního zákona</p> <p>Je nutné, aby předkladatel ve VZ upřesnil, zda se budou používat oba termíny, „dokumentace“ i „projektová dokumentace“</p>	nového pojetí věcného záměru i projektovou dokumentaci a naopak.
1033.	ČKAIT	zásadní	<p style="text-align: center;"><b>Str./odst.</b> 32/9</p> <p style="text-align: center;"><b>Text věcného záměru</b></p> <p>sjednocení obecných požadavků na výstavbu a na dokumentaci do jednoho podzákoného právního předpisu.....</p> <p style="text-align: center;"><b>Navrhovaná změna</b></p> <p>sjednocení obecných požadavků na výstavbu a na dokumentaci <b>a projektovou dokumentaci</b> do jednoho podzákoného právního předpisu.....</p> <p style="text-align: center;"><b>Zdůvodnění</b></p> <p>Stávající §2 a §158 stavebního zákona.</p>	<b>Vysvětleno.</b> Pojem dokumentace zahrnuje podle nového pojetí věcného záměru i projektovou dokumentaci a naopak.
1034.	ČKAIT	zásadní	<p style="text-align: center;"><b>Str./odst.</b> 33/3</p> <p style="text-align: center;"><b>Text věcného záměru</b></p> <p>Požadavky na dokumentaci a autorizované osoby</p> <p>- v návaznosti na novou úpravu stavebního práva procesního redukce jednotlivých druhů dokumentací a zjednodušení obsahových náležitostí jednotlivých druhů dokumentací a úprava požadavků na zpracovatele dokumentací</p> <p style="text-align: center;"><b>Navrhovaná změna</b></p> <p>Požadavky na dokumentaci a <del>autorizované osoby</del> <b>zpracovatele dokumentací</b></p> <p>- v návaznosti na novou úpravu stavebního práva procesního <del>redukce</del> <b>upřesnění</b> jednotlivých druhů dokumentací a zjednodušení obsahových náležitostí jednotlivých druhů dokumentací a úprava požadavků na zpracovatele dokumentací <b>a odpovědnost autorizovaných osob, které je vypracovaly</b></p> <p><b>Požadujeme doplnit, o jaké úpravy požadavků na zpracovatele dokumentace se jedná.</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Zdůvodnění</b></p> <p>Pokud stavební zákon zmiňuje pojem „autorizovaná osoba“, pak se jedná vždy jenom o fyzickou osobu s oprávněním dle zákona č. 360/1992 Sb.</p>	<b>Vysvětleno.</b> Konkrétní specifikace úpravy požadavků na zpracovatele je nad rámec podrobnosti, resp. obecnosti věcného záměru.  Úprava věcného záměru se bude vztahovat i na jiné autorizované osoby než jen zpracovatele dokumentací.

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>Pokud by předkladatel VZ odkazoval na výčet uvedený na str. 171, pak se ani zde nenalézá rozbor – analýza, proč má dojít k úpravě požadavků na zpracovatele dokumentací.</p> <p>Text nevystihuje nezbytné požadavky a neřeší současné nedostatky právního řešení.</p> <p>Odpovědnost autorizovaných osob je nedílnou součástí procesu povolování a realizace staveb.</p>	
1035.	ČKAIT	zásadní	<p><b>Str./odst. 33/7</b>  <b>Text věcného záměru</b></p> <p>- zakotvení veřejné a bezplatné dostupnosti technických norem obsahujících závazné požadavky na stavby na náklady státu</p> <p><b>Navrhovaná změna</b></p> <p>- zakotvení veřejné a <del>bezplatné</del> <b>sponzorované</b> dostupnosti technických norem obsahujících závazné požadavky na stavby na náklady státu</p> <p><b>Zdůvodnění</b></p> <p>Doporučujeme používat v celém textu VZ termín „sponzorovaný“, který už t.č. využívá na svých stránkách i ČAS</p>	<b>Akceptováno.</b>
1036.	ČKAIT	zásadní	<p><b>Str./odst. 33/7</b>  <b>Text věcného záměru</b>  Technické normy  <b>Navrhovaná změna</b></p> <p>Doplnit:  <b>změna současného způsobu tvorby a přejímání ČSN obsahujících požadavky pro navrhování a provádění staveb; normy s vazbou pro navrhování a provádění staveb musí být účinné vždy v jazyce českém.</b></p> <p><b>Zdůvodnění</b></p> <p>Normy pro navrhování a provádění staveb nelze schvalovat konsenzem TNK, ale garantem Stavebního zákona.</p>	<b>Akceptováno jinak.</b> Takto je s daným řešením počítáno.
1037.	ČKAIT	zásadní	<p><b>Str./odst. 131/4</b>  <b>Text věcného záměru</b></p> <p>Požadavky na DPS stanoví nový stavební zákon a prováděcí vyhláška, přičemž požadavky na obsah DPS se budou lišit podle typu a charakteru staveb. DPS bude co do míry detailnosti odpovídat stávající dokumentaci pro územní rozhodnutí doplněné o stavebně konstrukční řešení s důrazem na návrh nosných konstrukcí a stabilitu stavby. Detailní obsah DPS bude řešen</p>	<b>Vysvětleno.</b> Míra podrobnosti dokumentace navazuje na změny v oblasti procesního práva a na rozsah podrobnosti záměru, který budou stavební úřady posuzovat. Podkladové analýzy nejsou dle

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>v paragrafovaném znění.</p> <p style="text-align: center;"><b>Navrhovaná změna</b></p> <p>Požadavky na DPS stanoví nový stavební zákon a prováděcí vyhláška, přičemž požadavky na obsah DPS se budou lišit podle typu a charakteru staveb. DPS bude co do míry detailnosti odpovídat stávající dokumentaci pro <del>územní rozhodnutí doplněné o stavebně konstrukční řešení s důrazem na návrh nosných konstrukcí a stabilitu stavby</del> <b>vydání společného povolení příslušným způsobem zjednodušené tak, aby bylo prokázáno plnění veřejných zájmů.</b> Detailní obsah DPS bude řešen v paragrafovaném znění.</p> <p style="text-align: center;"><b>Zdůvodnění</b></p> <p>PD pro územní rozhodnutí nedává úplný podklad pro stavební povolení. Zejména u posouzení statiky, PBŘ (požárně bezpečnostní řešení), přípojek apod. je nutná podrobnější specifikace. Má to vliv na rozdělení požárních úseků, celkové PBŘ stavby, vedení a kapacitu přípojek, konstrukční výšky, které ovlivňují celkovou výšku stavby apod. Výčet všech důvodů by zabral několik stránek. Navrhované řešení povede k anarchii v povolování a následným problémům s kolaudováním, za které by měl následně nést odpovědnost stavební úřad. To ovšem není ve veřejném zájmu.</p> <p>K části materiálu týkající se stavebního hmotného práva, konkrétně dokumentace pro povolení stavby (dále jen „DPS“) je nutno zdůraznit, že nelze z profesního pohledu ČKAIT v daném případě souhlasit se zjevným záměrem zpracovatele přiblížit se projektu stavby předkládanému úřadu v počátku minulého století. <b>Materiál neobsahuje odkaz na žádnou analýzu</b>, ze které by byla zřejmá nutnost podstatného zjednodušení dosavadního rozsahu dokumentací vyžadovaných pro umístění a povolení stavby, a to z důvodu, že projektant, stavebník či stavební úřad mají s tímto rozsahem problém, respektive, že je nadbytečné respektování a hodnocení splnění základních technických požadavků na stavby v rámci jejich povolovacího procesu. Tyto požadavky jsou navíc uvedeny na str. 154 materiálu s tím, že stavba bude dle nich navrhována a prováděna. Materiál se rovněž nikterak nezabývá diferenciací rozsahu dokumentace při existenci regulačních plánů, kterými byl stavební záměr umístěn a projektant dále řešil technické požadavky na stavby. Je proto nutné, aby předmětem dokumentace pro povolení staveb bylo kromě architektonicko-stavebního řešení i řešení dalších profesí dle autorizačního zákona (tj. zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě), a to v rozsahu odpovídajícím konkrétnímu druhu stavby (popř. její části).</p>	<p>legislativních pravidel součástí věcného záměru. Analýzy byly prováděny pro účely přípravy v podrobnosti potřebné pro přípravu věcného záměru. Byly provedeny zejména komparativní analýzy úpravy požadavků na výstavbu v jiných právních řádech a dále analýzy návaznosti a zezávaznění technických norem v jiných právních řádech.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			S ohledem na výše uvedené je nutno předložený materiál minimálně v dané části doplnit o rozbor problémů, které dle jeho autorů při zpracování projektové dokumentace pro umístění a povolení staveb i dalších záměrů uvedených v zákoně č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v praxi vznikají. Z důvodu možnosti vyhodnocení zpracované projektové dokumentace pro předpokládané povolení stavby nejen z hledisek jejího umístění v území a vazeb na okolí, ale i technických požadavků na stavby s ohledem na potřebu ochrany veřejných zájmů, je pak dle našeho názoru nutno zachovat zpracování dokumentace v rozsahu odpovídajícím dnešní dokumentaci pro společné rozhodnutí (§ 1 odst. 1 písm. d) vyhl. č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb).	
1038.	ČKAIT	zásadní	<p style="text-align: center;"><b>Str./odst. 132/1</b> <b>Text věcného záměru</b></p> <p>Výhodou bude jednodušší posouzení takové dokumentace pro stavební úřad, jakož i pro účastníky řízení a dotčené orgány, které nebudou integrovány do nové soustavy stavební správy. Současně využití jednodušší dokumentace odstraní problémy se změnami stavby před dokončením. Po povolení stavby totiž bude mít stavebník zákonnou povinnost pořídit dokumentaci pro provádění stavby (pokud nebude v rozhodnutí o povolení stavby stanoveno jinak), kterou bude muset mít k dispozici na stavbě pro případný výkon dozorové pravomoci stavebního úřadu.</p> <p style="text-align: center;"><b>Navrhovaná změna</b></p> <p><b>Požadujeme tuto část textu zrušit.</b></p> <p><del>Výhodou bude jednodušší posouzení takové dokumentace pro stavební úřad, jakož i pro účastníky řízení a dotčené orgány, které nebudou integrovány do nové soustavy stavební správy. Současně využití jednodušší dokumentace odstraní problémy se změnami stavby před dokončením. Po povolení stavby totiž bude mít stavebník zákonnou povinnost pořídit dokumentaci pro provádění stavby (pokud nebude v rozhodnutí o povolení stavby stanoveno jinak), kterou bude muset mít k dispozici na stavbě pro případný výkon dozorové pravomoci stavebního úřadu.</del> <b>Tato dokumentace bude muset být uložena do úložiště před započítím stavby.</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Zdůvodnění</b></p> <p>Je cílem rekonstrukce zjednodušení dokumentace proto, aby byla jednodušší pro posouzení stavebním úřadem a DO? Dokumentace má být v takovém rozsahu, aby naplňovala ochranu veřejného zájmu a ne znalostní úroveň úředníků. Dokumentace pro provádění stavby je již t.č. vybranou činností ve výstavbě.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>V případech, kdy bude vyžadováno zpracování dokumentace pro provádění stavby, bude autorizována osobou nebo osobami s příslušným oprávněním. Povinnost zpracování této dokumentace se nebude vztahovat na jednoduché stavby, typicky pro ty, u nichž se podle stávajícího znění stavebního zákona sice vyžaduje územní rozhodnutí, ale nikoliv již stavební povolení nebo ohlášení. Možnost zpracování jednodušší dokumentace se uplatní zejména pro jednoduché stavby, které již dnes nevyžadují stavební povolení, ani ohlášení.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>Věcný záměr hovoří o jednotném povolovacím procesu. Nelze činit výjimky ze strany stavebního úřadu. Byla by to jasně prokorupční možnost, jak ovlivňovat stavební úřad.</p> <p>Pokud bude SÚ jenom <b>případným</b> arbitrem, pak se nenaplní cíl dílčí části 15 (str. 145).</p> <p>Pokud věcný záměr nepředpokládá uložení dokumentace do úložiště před započítáním stavby, pak stavebníky nic nepřinutí k tomu, aby si tuto dokumentaci dávali zpracovávat v dostatečném předstihu.</p>	
1039.	ČKAIT	zásadní	<p style="text-align: center;"><b>Str./odst.</b> 141/4 <b>Text věcného záměru</b></p> <p>Stavebník také bude mít povinnost zajistit zpracování dokumentace pro provádění stavby (pokud není v rozhodnutí o povolení stavby či ve veřejnoprávní smlouvě stanoveno jinak), podle které se bude stavba provádět, jejíž podrobnost se bude lišit podle typu a charakteru stavby. Tuto dokumentaci pro provádění stavby však nebude stavebník stavebnímu úřadu předkládat a stavební úřad ji nebude zkoumat či posuzovat. Po dokončení stavby ji stavebník založí do elektronického spisu. Stavebník bude mít povinnost zajistit její dostupnost na stavbě pro případný výkon dozorové pravomoci stavebního úřadu, případně ji na výzvu předložit stavebnímu úřadu.</p> <p style="text-align: center;"><b>Navrhovaná změna</b></p> <p>Stavebník také bude mít povinnost zajistit zpracování dokumentace pro provádění stavby (<del>pokud není v rozhodnutí o povolení stavby či ve veřejnoprávní smlouvě stanoveno jinak</del>) <b>autorizovanou osobou</b>, podle které se bude stavba provádět, jejíž podrobnost se bude lišit podle typu a charakteru stavby. Tuto dokumentaci pro provádění stavby však nebude stavebník stavebnímu úřadu předkládat a stavební úřad ji nebude zkoumat či posuzovat. <del>Po dokončení</del> <b>Před započítáním stavby</b> ji stavebník založí do elektronického spisu. Stavebník bude mít povinnost zajistit její dostupnost na stavbě pro <del>případný</del> výkon dozorové pravomoci stavebního úřadu, případně ji na výzvu předložit stavebnímu úřadu. <b>Tato dokumentace musí být v souladu s odsouhlasenou dokumentací pro povolení stavby.</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Zdůvodnění</b></p> <p>Z návrhu VZ není jednoznačné, že dokumentaci pro provádění stavby musí zpracovat autorizovaná osoba.</p> <p>Stavba se má stavět dle dokumentace pro provádění stavby, ostatní účastníci mají rovněž právo z důvodu ochrany svých oprávněných zájmů kontrolovat, zda stavba bude prováděna v souladu s vydaným SP. Nezbytné rovněž z důvodu zajištění proti haváriím v montážním stádiu.</p>	<p><b>Akceptováno jinak.</b></p> <p>V případech, kdy bude vyžadováno zpracování dokumentace pro provádění stavby, bude autorizována osobou nebo osobami s příslušným oprávněním. Povinnost zpracování této dokumentace se nebude vztahovat na jednoduché stavby, typicky pro ty, u nichž se podle stávajícího znění stavebního zákona sice vyžaduje územní rozhodnutí, ale nikoliv již stavební povolení nebo ohlášení.</p> <p>Způsob založení dokumentace a přístupu k ní bude konkrétně řešen v paragrafovaném znění zákona.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>Pokud věcný záměr nepředpokládá uložení dokumentace do úložiště před započítáním stavby, pak stavebníky nic nepřinutí k tomu, aby si tuto dokumentaci dávali zpracovávat v dostatečném předstihu.</p> <p>Pokud bude SÚ jenom <b>případným</b> arbitrem, pak se nenaplní cíl dílčí části 15 (str. 145).</p>	
1040.	ČKAIT	zásadní	<p><b>Str./odst. 147/3</b> <b>Text věcného záměru</b></p> <p>- technické požadavky na stavby (požadavky na mechanickou odolnost, požární bezpečnost, ochranu zdraví osob a zvířat, zdravých životních podmínek a životního prostředí, ochranu proti hluku, bezpečnost při užívání, úsporu energie a tepelnou ochranu),</p> <p><b>Navrhovaná změna</b></p> <p>- technické požadavky na stavby (požadavky na mechanickou odolnost, požární bezpečnost, ochranu zdraví osob a zvířat, <del>zdravých životních podmínek a životního prostředí</del>, ochranu proti hluku, <b>hygienu, ochranu zdraví a životního prostředí</b>, bezpečnost <b>a přístupnost</b> při užívání, úsporu energie a tepelnou ochranu, <b>udržitelné využívání přírodních zdrojů</b>),</p> <p><b>Zdůvodnění</b></p> <p>Doplněno dle §8 vyhlášky 268/2009 Sb. a z EU/305/2011 jak je s tím dále v textu pracováno. Stejná úprava je nezbytná i v části RIA.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Navrhované doplnění již je v textu věcně obsaženo, podstatné bude v detailu paragrafový text zákona. Terminologicky bude finální text paragrafovaného znění zákona vycházet z aktuálního znění práva EU (305/2011/EU).</p>
1041.	ČKAIT	zásadní	<p><b>Str./odst. 149/ad2</b> <b>Text věcného záměru</b></p> <p>podle § 6 písm. b) zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, musí být zajištěna jednotnost a vzájemný soulad českých technických norem a jejich soulad s právními předpisy; existence více právních předpisů upravujících odlišně problematiku jednotlivých technických požadavků zvyšuje riziko vzniku situace, kdy je jeden právní předpis v souladu s ČSN, ale druhý ne, což vyvolá změnu příslušné ČSN (změna norem v současné legislativě, zahrnující také nutné posouzení evropskými orgány CEN a CENELEC, představuje časové období cca 4 let); změna normy tak, aby byla v souladu s druhým právním předpisem, však vyvolá nesoulad s právním předpisem prvním; uvedenou dikcí zákona v případě existence více právních předpisů s odlišnou úpravou tak nelze dodržet;</p> <p><b>Navrhovaná změna</b></p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Obecně platí požadavek na eurokonformitu českého práva, to se vztahuje i na daný požadavek. Takto ostatně věcný záměr předpokládá revizi technických norem. Požadovaná specifikace je redundantní.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>podle § 6 písm. b) zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, musí být zajištěna jednotnost a vzájemný soulad českých technických norem a jejich soulad s právními předpisy; <b>právní předpisy musejí respektovat požadavky evropských norem zavedených do soustavy ČSN; tzv. čisté ČSN musejí být v souladu s normami evropskými a právními předpisy;</b> existence více .....</p> <p><b>Zdůvodnění</b></p> <p>V právních předpisech musejí být zohledněny požadavky evropských norem, které ČR musí zavádět do soustavy ČSN. Zpracovatelé právních předpisů se musejí seznámit se souvisejícími evropskými normami.</p>	
1042.	ČKAIT	zásadní	<p><b>Str./odst. 150/4</b>  <b>Text věcného záměru</b>  Požadavky na oprávnění fyzických osob projektujících nebo zpracovávajících podklady nezbytné pro projektovou činnost jsou však upraveny v mnoha dalších právních předpisech (viz k tomu níže uvedený přehled).  <b>Navrhovaná změna</b>  <b>Požadujeme doplnit „níže uvedený přehled“ vzhledem k požadavkům na oprávnění fyzických osob k projektování.</b>  <b>Zdůvodnění</b>  Navrhovaný text VZ tento přehled požadavků „níže“ neobsahuje. Anebo se pod „níže“ myslí tabulka na str. 179?  Nicméně RIA uvádí na str. 88:  <i>Protože se jedná spíše o textovou argumentaci než práci s čísly, ponecháváme vymezení typu staveb, požadavků na výstavbu, obsah a rozsah dokumentace, základní pojmy stavebního práva a povinnosti a odpovědnost osob při přípravě, provádění a užívání staveb a <b>detailní rozpracování této otázky na věcném záměru.</b></i>  Detailní rozpracování ani vzhledem k požadavkům na oprávnění fyzických osob nenacházíme.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b>  Požadavky na autorizované osoby budou upraveny v návaznosti na jejich nové pravomoci.</p>
1043.	ČKAIT	zásadní	<p><b>Str./odst. 151/f</b>  <b>Text věcného záměru</b>  výkladové nejasnosti ohledně požadavků na zpracovatele některých částí dokumentace případně celé dokumentace,  <b>Navrhovaná změna</b></p>	<p><b>Vysvětleno.</b>  Takto detailní specifikace by byla nad rámec obecnosti věcného záměru.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p><b>Požadujeme doplnit příkladmo výkladové nejasnosti.</b>  <b>Zdůvodnění</b>            Bez této analýzy/příkladů nelze bod f) posuzovat.            Výkladové nejasnosti řeší Komory ve svých vnitřních předpisech.</p>	
1044.	ČKAIT	zásadní	<p><b>Str./odst. 152/1 a 2</b>  <b>Text věcného záměru</b></p> <p>V novém stavebním zákoně budou zakotveny jen ta nejdůležitější pravidla, tj. základní technické požadavky na stavby, která budou v podrobnostech rozvedena v prováděcím předpise.</p> <p>Oproti stávajícímu stavu bude posílena právní úprava hmotného stavebního práva na zákonné úrovni, na níž bude přehledně navázána odpovídající podzákonná úprava. ...</p> <p><b>Navrhovaná změna</b>  <b>Požadujeme blíže věcně upřesnit/ konkretizovat hierarchii požadavků na výstavbu, tj. zákonných, podzákonných (včetně technických podrobností), a to z hlediska rozsahu a podrobnosti jejich obsahu ve vztahu k ochraně veřejných zájmů. Není zřejmé, zda v novém zákoně budou uvedeny pouze základní požadavky na stavby (viz n. EP a Rady (EU) č. 305/2011) nebo budou doplněny o další údaje podle charakteru jednotlivých požadavků.</b></p> <p><b>Zdůvodnění</b></p> <p>Není věcně naznačena (např. příkladem) koncepce/formulace obecných požadavků na výstavbu v rámci nového zákona a jednoho společného podzákonného právního předpisu z hlediska odstranění jejich současné roztříštěnosti a nejednotnosti. Např. požadavky na stavby, jejich prostorové části, stavební konstrukce a stavební materiály je nutno zakotvit do předpisů ..... zákona, podzákonného předpisu, konkretizaci/technický detail řešit odkazem na technickou normu. Jaké budou „mantinely“ pro rozdělení takových požadavků do jednotlivých norem.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b>            Takto detailní specifikace by byla nad rámec obecnosti věcného záměru.</p>
1045.	ČKAIT	zásadní	<p><b>Str./odst. 152/ad4</b>  <b>Text věcného záměru</b></p> <p>Proto je nezbytné sjednotit požadavky na rozsah a obsah dokumentace staveb do jednoho právního předpisu,</p> <p><b>Navrhovaná změna</b></p>	<p><b>Vysvětleno.</b>            V návaznosti na změny v oblasti procesního stavebního práva a požadavek na zpřehlednění požadavků na dokumentaci postačí jako základní 3 druhy dokumentací. V rámci těchto</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>sjednotit požadavky na rozsah a obsah dokumentace staveb <b>v členění podle druhu staveb</b> do jednoho právního předpisu,  <b>Zdůvodnění</b></p> <p>Jednotný právní předpis musí mít přílohy s jednotlivými druhy staveb – viz str. 153/3 - 2.1. – <i>stavby členěné s ohledem na jejich specifikace pro jednotlivé obory</i></p>	základních druhů dokumentací budou upraveny specifické požadavky na dokumentace vztahující se k jednotlivým druhům stavebních záměrů. Míra detailu dokumentace (konkrétně DPS) odpovídá tomu, aby stavební úřad mohl posoudit daný stavební záměr z hlediska všech chráněných veřejných zájmů.
1046.	ČKAIT	zásadní	<p><b>Str./odst.</b> 152/ad6  <b>Text věcného záměru</b></p> <p>Proto je nezbytné</p> <p>zrevidovat a následně upravit práva, povinnosti a působnost autorizovaných osob (projektant, autorský dozor, stavbyvedoucí) a dalších osob činných ve výstavbě,</p> <p><b>Navrhovaná změna</b></p> <p>zrevidovat a následně upravit práva, povinnosti a působnost autorizovaných osob (projektant, autorský dozor, stavbyvedoucí, <b>technický dozor stavebníka</b>) a dalších osob činných ve výstavbě,</p> <p><b>Zdůvodnění</b></p> <p>Nebyla provedena analýza práv a povinností autorizovaných osob. Chybí návrh variantních řešení.</p> <p>TDS vykonává za určitých podmínek taktéž autorizovaná osoba.</p>	<b>Akceptováno.</b>
1047.	ČKAIT	zásadní	<p><b>Str./odst.</b> 152/bod 8  <b>Text věcného záměru</b></p> <p>umožnit předávání dokumentace stavebním úřadům a dotčeným orgánům v elektronické podobě (k tomu viz jiné části tohoto věcného záměru)</p> <p><b>Navrhovaná změna</b></p> <p>umožnit předávání dokumentace stavebním úřadům a dotčeným orgánům v <b>garantované</b> elektronické podobě (k tomu viz jiné části tohoto věcného záměru)</p> <p><b>Zdůvodnění</b></p> <p>Nutno dořešit problematiku elektronického razítka a elektronického podpisu AO. Nezapomenout na soulad se zákonem o uznávání odborných kvalifikací.</p>	<b>Vysvětleno.</b> Předávání dokumentace bude probíhat v předepsané elektronické podobě ve formě, která neumožní předávanou dokumentaci měnit.
1048.	ČKAIT	zásadní	<p><b>Str./odst.</b> 153</p>	<b>Vysvětleno.</b>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p><b>Text věcného záměru</b></p> <p>Požadavky na výstavbu</p> <p><b>Navrhovaná změna</b></p> <p><b>Je nutno definovat veřejný zájem.</b></p> <p><b>Zdůvodnění</b></p> <p>Pokud není definován veřejný zájem, nelze řešit hmotné stavební právo.</p>	<p>Úprava definic bude provedena v paragrafovém znění, a to včetně definice veřejného zájmu, který bude dopracován v návaznosti na změny v institucionální části. Jejich konkrétní uvedení již ve věcném záměru by šlo nad rámec obecnosti věcného záměru. Problematika veřejných zájmů je obsažena v kapitole „institucionální změny“.</p>
1049.	ČKAIT	zásadní	<p><b>Str./odst. 153/3</b></p> <p><b>Text věcného záměru</b></p> <p>Bude provedena revize zvláštních (složkových) předpisů ve vztahu k požadavkům na výstavbu s cílem odstranit případné duplicity a nejasnosti právní regulace, rolí a kompetencí.</p> <p><b>Navrhovaná změna</b></p> <p><b>Jedná se o předpisy jmenovitě uvedených na str. 167 až 177. Vypustit tento požadavek z věcného záměru.</b></p> <p><b>Nelze se vyjádřit ke konkrétnímu řešení, neboť tato otázka je v návrhu řešena pouze deklarovaným úkolem, který je nezbytné řešit. Věcné řešení pak bude závislé na výsledcích v budoucnu plánovaných revizích a analýz.</b></p> <p><b>Zdůvodnění</b></p> <p>Jejich přesunutí do stavebního zákona znamená, aby v rámci přípravy byla projednávána s příslušnými orgány změna předpisů v jejich působnosti. Myšlenka snad dobrá, ale nereálná. Kdo v požadovaném termínu přijetí nového stavebního zákona tuto revizi provede.</p> <p>Věcná opodstatněnost vztahu složkových předpisů ve vztahu k požadavkům na výstavbu a požadavků na stavebníky a stavební úřady k ochraně veřejných zájmů z důvodu absence revizí/analýz k této problematice v návrhu není nijak doložena. Je pouze konstatováno, že budou provedeny až v rámci dalších fází legislativních prací. Přitom s touto otázkou mj. souvisí i rozsah redukce a integrace dotčených správních orgánů do nové soustavy.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Problematika zvláštních (složkových) předpisů je obsažena v kapitole „institucionální změny“. Konkrétní identifikace jednotlivých ustanovení je nad rámec míry detailu, resp. obecnosti věcného záměru.</p>
1050.	ČKAIT	zásadní	<p><b>Str./odst. 154/2</b></p> <p><b>Text věcného záměru</b></p> <p>... bude provedena důkladná revize celého souboru technických předpisů ovlivňujících výstavbu, tj. jak obecných požadavků na stavby, tak požadavků na dokumentaci staveb. Jednotný podzákoný právní předpis na úrovni vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj obsahující tyto revidované obecné technické</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Podkladové analýzy nejsou dle legislativních pravidel součástí věcného záměru. Analýzy byly prováděny pro účely přípravy v podrobnosti potřebné pro přípravu věcného záměru. Byly provedeny</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>požadavky na výstavbu vznikne na základě výsledků analýz, které porovnájí srovnatelné evropské zahraničními předpisy. Revize bude provedena i s ohledem na požadavky stanovené ve zvláštních (složkových) předpisech a jejich prováděcích předpisech. Bude posouzeno, zda daný požadavek odpovídá současnosti.</p> <p style="text-align: center;"><b>Navrhovaná změna</b></p> <p><b>Nelze se vyjádřit ke konkrétnímu řešení, neboť tato otázka je v návrhu řešena pouze deklarovaným úkolem, který je nezbytné řešit. Věcné řešení pak bude závislé na výsledcích v budoucnu plánovaných revizích a analýz.</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Zdůvodnění</b></p> <p>Návrh věcného záměru předkládá návrh věcných řešení hmotného práva v obecné rovině. Rozsah a věcné řešení návrh neuvádí a odkazuje v této věci na výsledky revizí v budoucnu provedených.</p> <p>Podrobná analýza, která by navržené cíle rekodifikace hmotného práva řešila podrobněji, však ze současného návrhu není patrná. Návrh rovněž neuvádí, jaké konkrétní/ vhodné zahraniční předpisy pro účel analýz a výsledných srovnání hodlá využít.</p>	zejména komparativní analýzy úpravy požadavků na výstavbu v jiných právních řádech a dále analýzy návaznosti a zezávaznění technických norem v jiných právních řádech. Podrobnější analýza v této fázi by byla redundantní.
1051.	ČKAIT	zásadní	<p style="text-align: center;"><b>Str./odst. 154/3</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Text věcného záměru</b></p> <p>Shodně se stávající úpravou bude stavba navrhována a prováděna dle základních technických požadavků tak ...</p> <p>Takto definované základní požadavky (převzaté z citovaného nařízení) ...</p> <p style="text-align: center;"><b>Navrhovaná změna</b></p> <p>Shodně se stávající úpravou bude stavba navrhována a prováděna podle základních požadavků <b>na stavby</b> tak ...</p> <p style="text-align: center;">Takto definované základní požadavky <b>na stavby</b> (převzaté z citovaného nařízení) ...</p> <p style="text-align: center;"><b>Zdůvodnění</b></p> <p>Je třeba rozlišovat termín evropského nařízení o stavebních výrobcích „základní požadavky na stavby“ a termíny českého stavebního práva „technické požadavky na stavby“, „obecné technické požadavky zabezpečující bezbariérové užívání staveb“ ....</p>	<b>Akceptováno.</b>
1052.	ČKAIT	zásadní	<p style="text-align: center;"><b>Str./odst. 154/4</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Text věcného záměru</b></p> <p>Bude systematicky posouzeno, které konkrétní požadavky na výstavbu mají být</p>	<b>Vysvětleno.</b> Takto detailní specifikace by byla nad rámec obecnosti věcného záměru. Jak

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>zakotveny v technických normách, a které v podzákoném předpise s tím, že nový stavební zákon by měl stanovit základní mantinely pro takovou podzákonou právní úpravu.</p> <p style="text-align: center;"><b>Navrhovaná změna</b></p> <p><b>Požadujeme věcně upřesnit pojem „systematicky posouzeno“ a ..... „základní mantinely“ ... Co bude zásadní podstatou systematického posuzování a vymezením hranic/mantinelů v novém zákoně pro účel věcného zařazování požadavků do právních předpisů a technických norem.</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Zdůvodnění</b></p> <p>V návrhu chybí vysvětlení pojmu (není zřejmé) systematického posuzování konkrétních požadavků na výstavbu ..., v čem systematickost bude konkrétně spočívat. Rovněž tak, co má návrh na mysli stanovením „základních mantinelů“, jaký by měl být jeho věcný rozměr, jaká je jeho věcná/konkrétní představa nebo podoba, obsah a rozsah. Opět se jedná o předpoklad řešení této problematiky až v dalších fázích legislativních prací.</p>	<p>je ve věcném záměru uvedeno, východiskem je mj. požadavek na posílení zákonné úpravy na úkor úpravy podzákoné.</p>
1053.	ČKAIT	zásadní	<p style="text-align: center;"><b>Str./odst. 155/4</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Text věcného záměru</b></p> <p>V souvislosti s povolováním staveb budou zavedeny tři základní druhy dokumentací, a to: dokumentace pro povolení stavby (dále jen „DPS“), dokumentace pro odstranění stavby a dokumentace pro provádění stavby. Nová úprava bude vycházet ze stávající úpravy obsahu a rozsahu dokumentace pro územní rozhodnutí v případě DPS nebo projektové dokumentace v případě dokumentace pro provádění stavby ve vyhlášce č. 499/2006 Sb., tj. bude zohledňovat předmět povolení resp. dokumentace (povolení stavby – obecné, dopravní, liniové stavby technické infrastruktury, terénní úpravy, povolení změny využití území, stanovení ochranného pásma, dělení nebo scelování pozemků).....</p> <p style="text-align: center;"><b>Navrhovaná změna</b></p> <p><b>Nutno specifikovat a doplnit dodavatelskou dokumentaci zpracovanou dodavatelem a jeho subdodavatelem bez autorizace. Jde o výrobní, montážní, konstrukční, provozní a další druhy i pro provádění revizí, zkušební provozu a další po celou dobu životnosti stavby. Za tuto dokumentaci nezodpovídá projektant jako autorizovaná osoba. Jde o zásadní dopad i do ZZVZ a práv zhotovitele stavby.</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Zdůvodnění</b></p> <p>Všechny dokumentace musí zpracovat AO. Tím je posíleno postavení AO. Projektová činnost patří do „služeb“.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Při tvorbě nových předpisů bude zohledněna odpovědnost zpracovatele dokumentace podle stávajících právních předpisů.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>Dokumentaci pro provádění stavby zajišťuje stavebník. Bohužel ZZVZ předpokládá, že dodavatel volí použité výrobky a zařízení v rámci dodávky. Dopady do dokumentace pro provádění stavby v rámci realizace stavby (jako součást dodávky - ne služby) musí zajistit dodavatel a nese za to zodpovědnost stavbyvedoucí. A jak se posoudí úpravy v rámci BIM při realizaci (koordinátor BIM podřízený stavbyvedoucímu).</p> <p>Tato problematika zasahuje také do dotací v rámci EU a osob usazených a hostujících z EU.</p>	
1054.	ČKAIT	zásadní	<p><b>Str./odst.</b> 156/2 <b>Text věcného záměru</b></p> <p>DPS bude obsahově odpovídat podrobnosti stávající dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby doplněné o stavebně konstrukční řešení s důrazem na návrh nosných konstrukcí a stabilitu stavby. Obsah DPS tedy bude vycházet ze stávající přílohy č. 1 k vyhlášce č. 499/2006 Sb. a bude obsahovat technickou zprávu s uvedením údajů o stavebníkovi, zpracovateli dokumentace a stavbě (či opatření, dělení a scelování pozemků, apod.). Informace o stavbě budou zahrnovat zejména její celkový popis, včetně popisu zajištění potřebného napojení na technickou a dopravní infrastrukturu a popisu vlivu záměru na okolí. Nedílnou součástí pak bude výkresová část, která bude obsahovat koordinační situaci, zákresy do katastrální mapy a zákresy prokazující vztah k okolní zástavbě. Součástí DPS bude také architektonicko-stavební řešení, které bude obsahovat kromě technické zprávy také výkresovou část, a to především charakteristické řezy, pohledy a půdorysy jednotlivých podlaží. Součástí dokumentace budou i všechny vstupní údaje a průzkumy, ze kterých při navrhování záměru zpracovatel vycházel. Detailní obsah DPS bude řešen v paragrafovém návrhu znění zákona.</p> <p><b>Navrhovaná změna</b></p> <p>DPS bude obsahově odpovídat podrobnosti stávající dokumentace <del>pro vydání rozhodnutí o umístění stavby doplněné o stavebně konstrukční řešení s důrazem na návrh nosných konstrukcí a stabilitu stavby</del> <b>vydání společného povolení příslušným způsobem zjednodušené tak, aby bylo prokázáno plnění veřejných zájmů.</b> Obsah DPS tedy bude vycházet ze stávající přílohy č. 1 <del>8-11</del> k vyhlášce č. 499/2006 Sb. Detailní obsah DPS bude řešen v paragrafovém návrhu znění zákona a <b>bude přizpůsoben druhu a významu konkrétního záměru.</b></p> <p><b>Zdůvodnění</b></p> <p>Uvedená míra podrobnosti DPS – odpovídající dnešní dokumentaci pro územní rozhodnutí, bude velmi pravděpodobně nedostatečná. Záleží samozřejmě na</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>K míře detailu DPS viz výše, resp. v části věcného záměru zabývající se procesním právem. Koncepte dokumentace odpovídá navrženému režimu povolení stavby. Věcný záměr je v souladu se schválenou koncepcí rekodifikace veřejného stavebního práva projednanou vládou dne 4. 9. 2018).</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>tom, jak budou v novém zákonu definovány „veřejné zájmy“, které budou v povolovacím řízení posuzovány. Bude nezbytné, aby dokumentace byla zpracována nejméně v takovém rozsahu, aby bylo prokázáno plnění těchto veřejných zájmů a tomu stávající podrobnost DUR neodpovídá. Například podrobnost požárně bezpečnostního řešení, podrobnost prokazující plnění požadavků na úsporu energií atd.</p> <p>PD pro územní rozhodnutí nedává úplný podklad pro stavební povolení. Zejména u posouzení statiky, PBR (požárně bezpečnostní řešení), přípojek apod. je nutná podrobnější specifikace. Má to vliv na rozdělení požárních úseků, celkové PBR stavby, vedení a kapacitu přípojek, konstrukční výšky, které ovlivňují celkovou výšku stavby apod. Výčet všech důvodů by zabral několik stránek. Navrhované řešení povede k anarchii v povolování a následným problémům s kolaudováním, za které by měl následně nést odpovědnost stavební úřad. To ovšem není ve veřejném zájmu.</p> <p>Materiál neobsahuje odkaz na žádnou analýzu, ze které by byla zřejmá nutnost podstatného zjednodušení dosavadního rozsahu dokumentací vyžadovaných pro umístění a povolení stavebního záměru, a to z důvodu, že projektant, stavebník či stavební úřad mají s tímto rozsahem problém, respektive, že je nadbytečné respektování a hodnocení splnění základních technických požadavků na stavby v rámci jejich povolovacího procesu, když tyto požadavky jsou navíc uvedeny na str. 154 materiálu s tím, že stavba bude dle nich navrhována a prováděna. Provádění stavby dle této dokumentace, která by byla stavebním úřadem ověřována, rovněž nelze kontrolovat, byť je kontrola stavebního úřadu uvedena na str. 143 (odst. 3) materiálu.</p> <p>Materiál se rovněž nikterak nezabývá diferenciací dokumentace při existenci regulačních plánů (dle materiálu zastavovacích plánů), kterými byl stavební záměr konkrétně umístěn a projektant dále řešil technické požadavky na stavby. V takovém případě je předložený materiál nekoncepční i z hlediska dalšího povolování takových záměrů, neboť zcela odmítá možnost jejich posouzení a certifikace osobami s autorizací „druhého“ stupně, tj. autorizovanými inspektory, a tím vylučuje možnost odlehčení stavebním úřadům.</p>	
1055.	ČKAIT	zásadní	<p style="text-align: center;"><b>Str./odst. 157</b>  <b>Text věcného záměru</b>  <b>xxx</b>  <b>Navrhovaná změna</b>  <b>Požadujeme doplnit dokumentace skutečného provedení stavby</b>  <b>Zdůvodnění</b></p>	<p><b>Vysvětleno.</b>  V textu věcného záměru je již obsaženo.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>Předkladatel VZ s dokumentací skutečného provedení stavby počítá. V informačním systému by měla být k dispozici jednoznačně určená dokumentace skutečného provedení, ve shodném rozsahu pro všechny stavby a s jednoznačnou odpovědností za její správnost.</p> <p>Skutečnost, že se tato dokumentace v informačním systému nachází je zárukou, že stavba byla řádně dokončena a že uložená dokumentace je aktuální.</p>	
1056.	ČKAIT	zásadní	<p><b>Str./odst. 157/4</b> <b>Text věcného záměru</b></p> <p><b>Dokumentace pro odstranění stavby</b></p> <p>Dokumentace pro odstranění stavby bude vycházet ze stávající dokumentace bouracích prací, jak je popsána v příloze č. 15 k vyhlášce č. 499/2006 Sb.</p> <p><b>Navrhovaná změna</b></p> <p><b>Požadujeme respektovat – doplnit respektovat Protokol EU o nakládání se stavebními a demoličními odpady Č. Ares (2016) 5840668 – 101016.</b></p> <p><b>Zdůvodnění</b></p> <p>Kromě přílohy č. 15 požadujeme doplnit i Protokol.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Obecně platí, že právo EU bude respektováno. Toto doplnění je nad míru detailu, resp. obecnosti věcného záměru.</p>
1057.	ČKAIT	zásadní	<p><b>Str./odst. 157/6</b> <b>Text věcného záměru</b></p> <p>... bude nutné nově definovat základní pojmy stavebního práva včetně pojmu „stavba“, „rodinný dům“ atd. Současná definice stavby bude upravena v porovnání se zahraničními právními úpravami, zkušenostmi s aplikací tohoto pojmu,</p> <p><b>Navrhovaná změna</b></p> <p><b>Požadujeme doplnit, např. varianty znění uvedených pojmů.</b></p> <p><b>Zdůvodnění</b></p> <p>Návrh neuvádí, žádné příklady/varianty znění uvedených pojmů, rovněž neuvádí jaké konkrétní/vhodné zahraniční předpisy pro tento účel analýz a výsledných srovnání hodlá využít.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Úprava definic bude provedena v návaznosti na jiné části věcného záměru a jejich konkrétní uvedení již ve věcném záměru by šlo nad rámec obecnosti věcného záměru.</p>
1058.	ČKAIT	zásadní	<p><b>Str./odst. 157/8</b> <b>Text věcného záměru</b></p> <p>Technické normy (ČSN).</p> <p><b>Navrhovaná změna</b></p> <p><b>Celou část s touto problematikou doporučujeme zpracovat jako</b></p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Předpokládá se, že práce na definici požadavků na výstavbu (tj. i na podzákoném předpise) budou probíhat souběžně s přípravou nového</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p><b>podzákoný předpis souběžně se zpracováním nového SZ.</b>  <b>Cíl novely SZ:</b>  „...odstranit duplicity a nejasnosti právní regulace...“  <b>Návrh je vytvořit jediný podzákoný právní předpis, třeba zvláštní „složkový“.</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Zdůvodnění</b></p> <p>Důvodem je skutečnost, že je problematika je obsažena ve více zákonech a normách řešených různými ústředními orgány - MMR ČR, MPO ČR, MV ČR a další, především Legislativní pravidla vlády.</p>	stavebního zákona.
1059.	ČKAIT	zásadní	<p style="text-align: right;"><b>Str./odst.</b> 160/1</p> <p style="text-align: center;"><b>Text věcného záměru</b></p> <p>..... postupuje-li se ve shodě s určenou normou nebo její částí, definovanou v § 4a zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky, která obsahuje podrobné technické požadavky. Shoda s určenou normou je jedním ze způsobů ....</p> <p style="text-align: center;"><b>Navrhovaná změna</b></p> <p><b>Požadujeme sladit požadavek LPV podle čl. 45a s definicí určené normy podle § 4a zákona č. 22/1997 Sb.</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Zdůvodnění</b></p> <p>Definice určené normy podle zákona č. 22/1997 Sb.:</p> <p>.... <b>Pro specifikaci technických požadavků na výrobky</b>, vyplývajících z nařízení vlády nebo jiného příslušného technického předpisu, může Úřad pro technickou normalizaci, .... po dohodě s ministerstvy a jinými ústředními správními úřady ....</p> <p>Dle uvedeného ustanovení je definice vztažena k ověření vlastností (stavebních) výrobků, resp. pro specifikaci technických požadavků na výrobky. V případě odkazů obecných požadavků na výstavbu se jedná o odkazy na jiný druh norem, např. návrhové metody pro stavby, způsoby výpočtů, prostorová uspořádání sítí technického vybavení, zkušební a kontrolní postupy, atd.</p> <p>Ve znění § 45a LPV (viz podtržený text) s odvoláním na § 4a zák. č. 22/1997 Sb., za slovy ... <u>technické požadavky</u> chybí slova: ... <b>na výrobky.</b></p>	<p><b>Vysvětleno.</b>  Legislativní pravidla vlády byla v tomto bodě citována, tudíž není možné doplnit text o požadovaná slova.</p>
1060.	ČKAIT	zásadní	<p style="text-align: right;"><b>Str./odst.</b> 163/1</p> <p style="text-align: center;"><b>Text věcného záměru</b></p> <p>Cílem je také zpřehlednit způsob odkazování na technické normy tak, aby adresátům byla k dispozici přehledná a průběžně aktualizovaná databáze závazných norem (jejich plných textů nebo částí)</p>	<p><b>Vysvětleno.</b>  Termín „závazný“ odkazuje obecně na ze závazné normy a je tedy jednoznačnější.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>pro účely nového stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů s aktuální vazbou na jednotlivé požadavky na výstavbu, a ve které by se adresáti mohli rychle a snadno zorientovat.</p> <p style="text-align: center;"><b>Navrhovaná změna</b></p> <p>Cílem je také zpřehlednit způsob odkazování na technické normy tak, aby adresátům byla k dispozici přehledná a průběžně aktualizovaná databáze <del>závazných</del> <b>určených</b> norem (jejich plných textů nebo částí) pro účely nového stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů s aktuální vazbou na jednotlivé požadavky na výstavbu, a ve které by se adresáti mohli rychle a snadno zorientovat.</p> <p style="text-align: center;"><b>Zdůvodnění</b></p> <p>Termín závazná norma je zavádějící. V dané souvislosti se jedná o normu, která je <b>určená</b> ke splnění příslušných požadavků. Její použití je tedy postačující pro splnění požadavků. Není však pro splnění požadavků nutné, tedy ani závazné.</p>	
1061.	ČKAIT	zásadní	<p style="text-align: center;"><b>Str./odst. 164/2</b> <b>Text věcného záměru</b></p> <p>Pro řešení problematiky publicity norem bude v rámci rekodifikace zakotveno, že technické normy obsahující požadavky na stavby budou veřejně a bezplatně dostupné pro veřejnost na náklady státu.</p> <p style="text-align: center;"><b>Navrhovaná změna</b></p> <p>Pro řešení problematiky publicity norem bude v rámci rekodifikace zakotveno, že technické normy obsahující požadavky na stavby budou veřejně a bezplatně dostupné pro veřejnost na náklady státu <b>a musí být v českém jazyce.</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Zdůvodnění</b></p> <p>Každá evropská či mezinárodní norma, která je přejetá do soustavy českých norem, se stává normou českou. Technické normy jsou do soustavy ČSN přejímány překladem (český jazyk), převzetím originálu (cizí jazyk) nebo schválením k přímému používání (cizí jazyk).</p> <p>Zákon nestanoví, že účastníci stavebního řízení (vč. autorizovaných osob) musí ovládat cizí jazyky. Pokud se však zákon na ustanovení normy odkazuje, musí se jím účastníci řídit.</p>	<b>Akceptováno.</b>
1062.	ČKAIT	zásadní	<p style="text-align: center;">Str./odst. 120/1</p> <p>Text věcného záměru: „Navrhovaná úprava má jako svou prioritu za cíl přinést jedno jednotné správní řízení směřující k vydání jediného rozhodnutí o povolení stavby.“</p>	<b>Akceptováno.</b> Terminologie bude sjednocena. Úprava definic bude provedena v paragrafovém znění. Jejich konkrétní

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>Navrhovaná změna: Navrhovaná úprava má jako svou prioritu za cíl přinést jedno jednotné správní řízení směřující k vydání jediného rozhodnutí o povolení stavby.</p> <p>Zdůvodnění: Samotný návrh předkladatele připouští výjimky, tzn., nemůžeme souhlasit s jednotným řízením. Na str. 131/4 i samotný předkladatel VZ uvádí – „DPS se budu lišit podle typu a charakteru staveb“.</p> <p>Vzhledem i k výše uvedenému nemůžeme souhlasit s textem RIA na str. 87: Pokud jde o vymezení typu staveb, obecných požadavků na výstavbu, obsah a rozsah dokumentace atd., tedy o stavební právo hmotné, zejména potom o hmotně právní stránku řízení, potom je nutné zkonstatovat, že záměrem RIA nebylo se touto otázkou detailněji zabývat. Důvodem je detailní rozpracování této otázky v rámci věcného záměru. RIA se tedy dále zabývá jednotným řízením (vč. postupů) pro všechny typy staveb podléhající úpravě nového stavebního zákona (s výjimkou staveb, které budou v novém stavebním zákoně výslovně vyloučeny z povolovacího režimu).</p> <p>K výše uvedenému textu RIA: – detailní rozpracování není uvedeno v RIA ani ve VZ</p> <p>- souhlasíme na str. 86 s názvem C. – JEDNO ROZHODNUTÍ, ale nemůžeme k tomu dospět, vzhledem k různým druhem staveb, jednotným řízením.</p>	<p>uvedení již ve věcném záměru by šlo nad rámce jeho obecnosti.</p>
1063.	ČKAIT	zásadní	<p>Str./odst. 88/D.1.1 Text věcného záměru: „D.1.1. Popis současného stavu ...“ Navrhovaná změna: doplnit: specifické technické požadavky, které je potřeba regulovat</p> <p>Zdůvodnění: Kromě jiných se nyní jedná např. o požadavky na elektronické komunikace, požadovaly na nabíjecí stanice elektromobilů, čerpací stanice vodíku a další.</p>	<p><b>Akceptováno.</b> Bude doplněno.</p>
1064.	ČKAIT	zásadní	<p>Str./odst. 89/ Text věcného záměru: Varianta 1 Navrhovaná změna: doplnit: sjednotit terminologii</p> <p>Zdůvodnění: Je nezbytně nutno sjednotit terminologii v právních předpisech</p>	<p><b>Akceptováno.</b> Bude upraveno.</p>
1065.	ČKAIT	zásadní	<p>Str./odst. 90/D.2:2 Text věcného záměru: Definice problému Navrhovaná změna: doplnit: ČSN přímo souvisí s technickými požadavky na výrobky užívanými ve stavbách</p> <p>Zdůvodnění: Tato skutečnost bezprostředně souvisí s navrhovaným zákonem o</p>	<p><b>Akceptováno.</b> Bude upraveno.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			stavebních výrobcích	
1066.	ČKAIT	zásadní	<p>Str./odst. 90/D.2:2 Text věcného záměru: Definice problému Navrhovaná změna: doplnit: ČSN resp. ČSN EN je nutno doplnit o vlastnosti výrobků nezbytné pro řádné navržení výrobku pro stavby</p> <p>Zdůvodnění: Bez komplexních informací o vlastnostech výrobků pro stavby nelze navrhovat a realizovat kvalitní stavby</p>	<b>Akceptováno.</b> Bude upraveno.
1067.	ČKAIT	zásadní	<p>Str./odst. 91 Text věcného záměru: Návrh variant řešení Varianta 1 Navrhovaná změna: doplnit: veřejně publikovaný průběžně aktualizovaný systém indikativních odkazů na ČSN či jejich části</p> <p>Zdůvodnění: Současný systém odkazů použitý k nařízení č. 10/2016 hl. m. Prahy je zcela nefunkční a nepoužitelný</p>	<b>Akceptováno.</b> Bude upraveno.
1068.	ČKAIT	zásadní	<p>Str./odst. 91 Text věcného záměru: Návrh variant řešení Varianta 1: Navrhovaná změna: Text norem je nutno publikovat v časovém rozlišení. Ještě možný doplněk, dokumentace DUR je zcela nevyhovující pro předkládání k dotační titulům, např. SFDI a programy Zvyšování bezpečnosti, programy MMR Podporované bydlení, programy SFRB. U takových projektů pak nelze sledovat dodržení dotací podmínek v návaznosti na hájení veřejného zájmu v podobě obecných požadavků</p> <p>Zdůvodnění: Publikovat v časovém rozlišení např. jako <a href="http://www.zakonyprolidi.cz">www.zakonyprolidi.cz</a> včetně souvislostí, Současný systém samostatného zveřejňování oprav je uživatelsky téměř nepoužitelný a vytváří zmatky zejména v rozhodování soudů</p>	<b>Akceptováno.</b> Bude upraveno.
1069.	AUÚP	Zásadní	<p>Připomínka č. 1 - tato připomínka je zásadní</p> <p>Zásadně nesouhlasíme s navrženým časovým harmonogramem přípravy nového stavebního zákona. Tento časový harmonogram nevychází z reálných možností. Zcela pominul celospolečenskou diskuzi, která je nad tak zásadní normou klíčová.</p> <p>Byť záměr velké rekonstrukce veřejného stavebního práva v České republice je nutné jednoznačně podporovat, tak současný způsob přípravy jde zcela proti všem principům, které mají být při přípravě takto zásadních předpisů sledovány a aplikovány. Je nezbytné konstatovat, že takto zásadní čin</p>	<b>Neakceptováno.</b> Harmonogram je stanoven politickým rozhodnutím vlády.

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>vyžaduje nejen politickou shodu, ale také potřebný čas. Je zcela klíčové, aby byly analyzovány klíčové problémy stávající právní úpravy, prověřena a kupříkladu i ve variantách navržena řešení těchto problémů. Je nezbytné se inspirovat i příklady ze zahraničí. Návrh věcného záměru na mnoha místech hovoří o inspiraci minulými úpravami, které byly funkční. Je také potřeba konstatovat, že byt' byly tyto nástroje funkční, byly funkční za zcela jiných okrajových podmínek, ve zcela jiném právním prostředí.</p> <p>Velké pochybnosti máme o zapojení Hospodářské komory ČR do procesu přípravy rekodifikace, resp. je zásadně nepřijatelné, aby Hospodářská komora ČR věcný záměr připravovala. Jedná se o subjekt, který sdružuje zájmové skupiny, které mají na výsledku rekodifikace svůj jednoznačný zájem. Není tak zabezpečeno, že příprava bude objektivní a bude skutečně sledovat veřejné zájmy, které mají být státem chráněny a hájeny.</p>	
1070.	AUUP	Zásadní	<p>Připomínka č. 2 – tato připomínka je zásadní</p> <p>Podle Legislativních pravidel vlády věcný záměr obsahuje mj. také „přehled právních předpisů, k nimž se věcný záměr váže, základní zásady, které jsou do nich zapracovány, a účel, který je jimi sledován.“ [čl. 4, odst. 1 písm. a)]. Z tohoto hlediska považujeme věcný záměr stavebního zákona za nekompletní a neúplný, odporující Legislativním pravidlům vlády. Návrh sice obsahuje kapitolu „Přehled právních předpisů, k nimž se věcný záměr váže“, neobsahuje však již (v žádné ze svých částí) „základní zásady, které jsou do nich zapracovány“. Vzhledem k tomu, že si předkladatel činí ambici zásadní rekodifikace veřejného stavebního práva, je nezbytné, aby tyto základní zásady byly patrné již z návrhu věcného záměru. Nelze argumentovat, že budou součástí až paragrafového znění. Takový postup je v rozporu s platnými Legislativními pravidly vlády.</p> <p>Žádáme proto v tomto směru věcný záměr doplnit.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Základní zásady jsou obsaženy v celém textu věcného záměru.</p>
1071.	AUUP	Zásadní	<p>Připomínka č. 3 - tato připomínka je zásadní</p> <p>Ke kapitole 1, str. 14. Žádáme vypuštění posledních dvou odstavců v textu. Domníváme se, že tyto odstavce nejsou hodné tak závažného materiálu, jakým je věcný návrh nového stavebního zákona. Pokud by předkladatel hodlal tyto odstavce v textu zachovat, žádáme doložení zejména skutečnosti, že „Středoevropské postkomunistické země vykazují vysokou míru rezistence vůči pozitivním změnám, moderním evropským či celosvětovým trendům a tendenci</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Z věcného záměru bude vypuštěno.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			k opakování stejných chyb, se kterými se vypořádával západní svět v průběhu uplynulých desetiletí. Vyrovnáváme se zároveň s poškozeným prostředím i s netransformovanými postupy jeho správy.“. Toto tvrzení považujeme za zcela účelové a tendenční.	
1072.	AUUP	Zásadní	<p>Připomínka č. 6 - tato připomínka je zásadní</p> <p>Kapitola 4.7, str. 68. Požadujeme rozpracovat větu: „Revizí projdou také některé kompetence jednotlivých dotčených orgánů na úseku územního plánování.“. Tato věta je v rozporu s požadavky kladenými Legislativními pravidly vlády na věcný záměr. Ten již má obsahovat konkrétní návrhy, jakými revizemi projedou a které z těchto kompetencí revidovány budou a jakým způsobem.</p> <p>Požadujeme předmětný výčet doplnit již v této fázi. Nelze akceptovat, aby to bylo řešeno až ve fázi přípravy paragrafového znění.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Věta je v souladu s Legislativními pravidly vlády na věcný záměr. Revizí projdou kompetence dotčených orgánů v souladu s návrhy obsaženými ve věcném záměru.</p>
1073.	AUUP	Zásadní	<p>Připomínka č. 7 - tato připomínka je zásadní</p> <p>Kapitola 4.3, str. 59. Žádáme vypuštění odstavce: „Nejvyšší stavební úřad jako vrcholný orgán stavební správy by mohl integrovat agendu územního rozvoje, popř. převzít postavení zřizovatele organizační složky státu tuto agendu zajišťující. Měl by vést též Národní geoportál územního plánování, tj. jednotné místo, kde budou dostupné všechny informace o území, včetně územně plánovacích podkladů a územně plánovací dokumentace v České republice (viz kapitola 7.B.4.).“.</p> <p>Tento odstavec zcela postrádá smysl. Předkladatel zcela jistě nenavrhuje, že by snad Nejvyšší stavební úřad mohl převzít agendu „územního rozvoje“ jako takového. Pojem „územní rozvoj“ není obecně nikde definován a zahrnuje široké spektrum činností a postupů, které provádí jak orgány státní správy, tak ale zejména orgány samosprávy. Upozorňujeme, že ani neexistuje žádná organizační složka státu, která by snad zajišťovala agendu „územního rozvoje“. Pokud má předkladatel na mysli jím zřizovanou organizační složku Ústav územního rozvoje, pak ani ten nevykonává celou agendu územního rozvoje. Jedná se pouze o název této organizace.</p> <p>Ani s případnou integrací tohoto ústavu do struktury Nejvyššího stavebního úřadu nesouhlasíme i proto, že na jiných místech návrhu se jednoznačně píše, že „Bude proto nezbytné zhodnotit současný stav průběžného výzkumu v oblasti architektury, urbanismu, územního plánování, stavebnictví a</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Věcný záměr bude v tomto směru upraven.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			souvisejících disciplín a v návaznosti na to určit organizaci, která by se průběžnému a systematickému výzkumu v těchto oblastech věnovala. Přitom není vyloučeno, že tímto úkolem může být pověřena již existující organizace.“ (str. 87). V tomto ohledu je tedy materiál vnitřně rozporný a nekonzistentní.	
1074.	AUUP	Zásadní	Připomínka č. 9 - tato připomínka je zásadní Kapitola 4.1, str. 55. Žádáme vypuštění dvou předposledních odstavců, které se týkají plánovacích smluv. Není vůbec zřejmé, proč je tato problematika zmiňována v kapitole s názvem „Vyloučení stavební správy ze spojeného modelu veřejné správy“ a jak institut plánovací smlouvy s tímto souvisí. Popis, že „Plánovací smlouvy jsou totiž za dnešního právního stavu s ohledem na institucionální překážky a problém systémové podjatosti prakticky nevyužitelné.“ je zcela nepravdivý a zavádějící. Pokud má předkladatel takovéto poznatky, žádáme předložení konkrétní a jasné analýzy, jinak žádáme vypuštění těchto odstavců.	<b>Vysvětleno.</b> Bude upraveno a doplněno.
1075.	AUUP	Zásadní	Připomínka č. 10 - tato připomínka je zásadní V kapitole 6, str. 29. Žádáme o doložení analýzy či jiného podkladu, z čeho předkladatel dovozuje, že „v důsledku procesních změn nové právní úpravy lze očekávat snížení počtu opodstatněných nároků na náhradu škody z důvodu zvýšení profesionality státní správy a odstranění rizik systémové podjatosti úředních osob (s ohledem na vyjmutí předmětné agendy ze spojeného modelu veřejné správy); zjednoduší se též aplikační praxe a reálná vymahatelnost uplatňování oprávněných nároků na náhradu škody.“. Pokud toto nebude doloženo, žádáme vypuštění celého bodu „Odpovědnost za výkon úřední činnosti“.	<b>Vysvětleno..</b> Ve věcném záměru bude upraveno v následujícím smyslu: Námitky systémové podjatosti úředníků územních samosprávných celků jsou ze strany účastníků řízení v praxi poměrně často podávány a již nutností jejich vyřízení může objektivně docházet k průtahům v řízení; v případě důvodnosti námitek může nevyhovění těmto námitkám způsobit i nezákonnost rozhodnutí stavebního úřadu. Vynětím stavební správy ze spojeného modelu odpadne důvod podávání těchto námitek (námitky systémové podjatosti se pojmově vztahují ke spojenému modelu veřejné správy), a tím i možnost odvíjet od tvrzené systémové podjatosti úřadu nároky na náhradu škody. Podrobnější odůvodnění bude do VZ doplněno

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
1076.	AUÚP	zásadní	<p>Zásadně nesouhlasíme s navrženou podobou Nejvyššího stavebního úřadu. I když plně podporujeme myšlenku důsledného oddělení státní správy od samosprávy, forma, jakou je připravena podoba Nejvyššího stavebního úřadu je neakceptovatelná. Je zde patrná snaha omezit nebo potlačit hájení veřejných zájmů jinými subjekty, které mají ochranu těchto zájmů svěřenou zákonem. To neznamená, že by ochrana těchto zájmů neměla být revidována a počet subjektů upraven.</p> <p>Nesouhlasíme s integrací dotčených orgánů do struktury stavebních úřadů a jejich podřízenosti tomuto subjektu. Dotčené orgány by tak byly ve svých stanoviscích ovlivňovány ve prospěch stavebních záměrů a nemohly by tak zodpovědně a nezávisle plnit roli, ke které byly ze zákona ustanoveny.</p> <p>Nesouhlasíme s integrací úřadů územního plánování do struktury stavebních úřadů a jejich podřízenosti tomuto subjektu. Role úřadů územního plánování byla jednoznačně oddělena od stavebních úřadů právě z důvodů oddělení moci výkonné od činností koncepčních, kterými pořizování územně plánovacích dokumentací a podkladů bezesporu je. Pořizovatel je tvůrce zadání a tedy ovlivňuje podobu rozvoje území. Stejně je tak dotčeným orgánem, hájícím prosazování cílů a úkolů územního plánování a proto zde platí stejné možnosti ovlivnění jako u ostatních dotčených orgánů.</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Institucionální změny jsou jedním z (vzájemně provázaných) pilířů rekodifikace.</p> <p>Cíle návrhu věcného záměru je možné splnit pouze vytvořením jednotného systému státní stavební správy.</p> <p>Integrací dotčených orgánů nebudou nijak sníženy standardy ochrany veřejných zájmů dle zvláštních zákonů.</p>
1077.	AUÚP	zásadní	<p>Nesouhlasíme se změnou závazného stanoviska dotčeného orgánu na pouhé vyjádření, které zvaží stavební úřad při rozhodování.</p> <p>Věcný záměr neobjasnil, jakou formální podobu by mělo vyjádření dotčeného orgánu skutečně mít (obecně bylo konstatováno sjednocení na vyjádření). Pro neintegrování dotčené orgány je opravdu v textu uváděno vyjádření (viz str. 67), ale v souvislosti s územním plánováním je uvedeno, že půjde o stanovisko (viz str. 74), tedy zachování stávajícího stavu. Celý věcný záměr je ve věci formy vyjadřování se dotčených orgánů vnitřně rozporný, nesouladný. Navíc je v souvislosti s integrací dotčených orgánů uváděno, že půjde o interní komunikaci mezi odbory, bez formalizování a komunikace nebude ani součástí spisu!!! (str. 69).</p> <p>Jestliže má dotčený orgán hájit veřejný zájem, který mu byl svěřen, musí mít možnost jeho ochranu prosazovat. Jedná se o odborné posouzení záměru, které vyžaduje odpovídající vzdělání. Pracovník stavebního úřadu nebude a ani nemůže mít vzdělání ve všech oborech, které jsou v řízení hájeny příslušnými dotčenými orgány. Nemůže tedy zodpovědně posoudit, zda takový požadavek akceptovat nebo zamítnout, což by mu v případě pouhého vyjádření bylo svěřeno.</p> <p>Vymahatelnost a naplňování ochrany veřejného zájmu dotčenými orgány bude</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Primárním nástrojem je integrace kompetencí dotčených orgánů do státní stavební správy, kdy ochrana veřejného zájmu zůstane zachována, pouze nebude promítnuta do samostatného výstupu, ale bude přímo součástí rozhodnutí o povolení stavby včetně jeho odůvodnění.</p> <p>Stavební úřad bude povinen vydat povolení stavby v souladu se zákonem, tzn. pokud bude záměr v rozporu s evropským právem v ochraně přírody nebo tam, kde není pro samostatnou úvahu správního orgánu prostor, tedy tam, kde jsou limity z hlediska možnosti provést konkrétní stavbu, resp. činnost pevně stanoveny například právě evropským právem, bude moci</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>prakticky nulová, nebude nutné ji zohledňovat a dokladovat zapracování příslušných požadavků. To bude činit rozhodování netransparentním a nepřekontrolovatelným.</p> <p>V takovém případě by mohlo dojít k nevratným změnám v území a těžko obhajitelným škodám, které by z nezodpovědného rozhodnutí, bez ohledu na veřejný zájem mohly vzejít.</p>	<p>stavební úřad rozhodnout pouze podle těchto limitů, resp. bude muset žádost o povolení z tohoto důvodu zamítnout. Věcný záměr netvrdí opak. Ve chvíli, kdy závazné podmínky, nyní v samostatném závazném stanovisku budou přímo součástí výroku rozhodnutí o povolení stavby, nikoliv samotného výstupu jiného dotčeného orgánu, budou splněny požadavky evropských předpisů) tento model je s nimi v souladu) za současného zvýšení rychlosti a efektivity celého procesu řízení o žádosti stavebníka. Pouze v minimu případů zůstane dotčeným orgánům možnost vyjádřit se, místo závazného stanoviska. Toto vyjádření bude podkladem pro vydání rozhodnutí. Bude se s ním povinen stavební úřad vypořádat. Nebude moci rozhodnout v rozporu se zákonem. V případě územního plánování pak zůstane zachován stávající stav z hlediska formy vyjádření, a to stanoviska.</p>
1078.	AUÚP	zásadní	<p>Kapitola 4.6: Delimitace. Pokud materiál navrhuje vznik Nejvyššího stavebního úřadu a z navrženého harmonogramu potom plyne nabytí účinnosti nového zákona v nejpozději roku 2023, mělo by již v této fázi být zřejmé, jak bude řešen přechodný režim. Materiál uvádí pouze to, že „To vše klade nemalé nároky na přípravné období (před nabytím účinnosti nové právní úpravy).“.</p> <p>O těchto skutečnostech nepanují pochyby, předkladatel však měl již v této fázi a v této části věcného záměru mít poměrně jasnou představu, jakým způsobem bude proveden celý vznik nové státní stavební správy včetně návrhu provedení delimitace.</p> <p>Požadujeme proto tuto kapitulu podstatně dopracovat tak, aby proces vzniku nové státní stavební správy, pokud takto vznikne, byl jednoznačný, včetně nejbližších kroků, které bude třeba učinit.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Bude upraveno a doplněno.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
1079.	AUUP	Zásadní	<p><b>Připomínka č. 11 - tato připomínka je zásadní</b></p> <p>Kapitola 6, str. 33 a dále v textu: Zásadně nesouhlasíme se zakotvením práva obcí přijmout v ÚPD odchylné řešení oproti tomu, které bude upravovat podzákoný právní předpis. Takovéto řešení směřuje jednoznačně ke stavu, kdy budou obecně technické požadavky rozdílné v různých částech státu, což je stav nežádoucí.</p> <p>Pokud se v dalších částech návrhu hovoří, že musí být přijaty jasné, moderní a jednotné obecně technické požadavky na využívání území, pak tento požadavek směřuje zcela proti smyslu této úpravy. Žádáme vypuštění této možnosti z celého textu návrhu (kap. 2.3 na str. 99 a kap. 2.2 na str. 155).</p> <p>Zároveň je však zřejmé, že by nové OTP měly zohlednit rozdílné podmínky pro výstavbu v metropoli, velkých městech a obcích.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Úprava bude navazovat na současnou právní úpravu, resp. bude prověřena možnost úpravy a dalšího rozvinutí současného § 169 SZ.</p>
1080.	AUUP	Zásadní	<p><b>Připomínka č. 12 - tato připomínka je zásadní</b></p> <p>Obecně k části C.2 „Změny v nastavení hierarchie a obsahu závazných nástrojů územního plánování“. Upozorňujeme, že věcný záměr prakticky žádným způsobem nemění hierarchii a v zásadě ani obsah závazných nástrojů územního plánování.</p> <p>Není zde žádný nástroj, který by řešil vazby velkých měst a jejich zázemí. Tento problém je nejmarkantnější v souvisejícím území hlavního města Prahy. Na řešení tak zřetelného a jednoznačného problému předložený návrh zcela rezignuje.</p> <p>Návrh neposiluje úlohu regulačních plánů. Naopak jedním povolením, které bude mít charakter DUR+ (chápeme jako rozšířená dokumentace pro dnešní územní rozhodnutí), se upevní role územních plánů jako dokumentace postačující pro povolování staveb. Tím územní plán zůstane současně koncepčním a současně regulačním dokumentem. Tato dvojitá role jej dnes přetěžuje a činí jej obtížně sestavitelným a projednatelným.</p> <p>Jediná změna je v zavedení jednoho jediného nástroje na celostátní úrovni, který by v dostatečné podrobnosti řešil záměry spadající do kompetence státu. Zde však je třeba odkázat na aktivitu předkladatele samotného, vyvíjenou v rámci novely zákona č. 416/2009 Sb. Z toho důvodu požadujeme přejmenovat kapitolu následovně: „Nastavení hierarchie a obsahu závazných nástrojů územního plánování“.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
1081.	AUUP	Zásadní	<p><b>Připomínka č. 13 - tato připomínka je zásadní</b></p> <p>Kapitola C.2, str. 90. Zásadně nesouhlasíme se zaváděním metodiky Territorial Impact Assessment (TIA) do procesů územního plánování, a to ani v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. TIA je ex-ante vyhodnocení územních (prostorových) dopadů určité intervence.</p> <p>Byť lze konstatovat, že ÚPD jsou v jistém smyslu „ex-ante dokumenty“, tak konečná podoba záměru není v době přípravy ÚPD obvykle vůbec známa. ÚPD nastavuje pouze mantinely. Navíc není zřejmé, zda by tímto nedošlo k prodloužení a prodražení celého procesu přípravy ÚPD. Předkladatel toto vůbec nezmiňuje, ale vzhledem k tomu, že TIA je v současné době již poměrně jednoznačnou a standardizovanou metodou, by k těmto jevům zcela určitě došlo.</p> <p>Tento požadavek proto požadujeme z návrhu vypustit nebo důsledně vyhodnotit. Nad to upozorňujeme, že vyhodnocení zavedení TIA není ani obsahem RIA.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Z věcného záměru byla vazba na principy TIA vypuštěna.</p>
1082.	AUUP	Zásadní	<p><b>Připomínka č. 14 - tato připomínka je zásadní</b></p> <p>Žádáme vypustit poslední odstavec kapitoly C.2 na str. 90. Tento odstavec, byť v zásadě s ním lze souhlasit, je ve věcném záměru nadbytečný. Neexistuje jediný důvod, proč by měl stavební zákon stanovovat oprávnění územních samosprávných celků k zakládání jakýchkoliv institucí. Toto oprávnění jim plyne z jiných právních předpisů.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Daná úprava cílí na možnost obce zřídit instituci za účelem zpracovávání ÚPD. Tato možnost věcně náleží do stavebního zákona.</p>
1083.	AUUP	Zásadní	<p><b>Připomínka č. 15 - tato připomínka je zásadní</b></p> <p>Zásadně nesouhlasíme s rozdělením územně plánovacích dokumentací na „závaznou“ a „strategickou“ část tak, jak je ve věcném záměru prezentováno. Z návrhu neplynou důvody, proč k takovému dělení má dojít (s výjimkou toho, že „strategická“ část bude mít jednodušší proces pořízení změn) a jak by byly tyto dvě části schvalovány, resp. vydávány, uplatňovány a měněny.</p> <p>V textu se píše, že „závazná“ část bude závazná pro všechny, kdežto „strategická“ pouze pro veřejnou správu. Na druhou stranu se v návrhu též uvádí (např. str. 95), že „strategická“ část nebude závazná pro řízení o povolení stavby. Toto řízení je ale přímo vedeno orgány veřejné správy. Jedná se tedy o vnitřní rozpornost materiálu. Současně také tedy vyvstává otázka, z jakého důvodu by měla mít ÚPD tyto dvě části, když jedna z nich v zásadě nebude</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>V novém stavebním zákoně bude přesně vymezeno, jak a pro koho jsou závazná a strategická část ÚPD závazné. Zákon zároveň stanoví, co konkrétně může obsahovat závazná část a co má být obsaženo ve strategické části</p> <p>Závazná část bude řešit vymezení ploch a koridorů <b>konkrétních strategických záměrů</b> v podrobnosti odpovídající dnešním zásadám</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>závazná, resp. bude závazná pouze pro určitý segment veřejné správy.            Žádáme o zdůvodnění či doložení analýzy, jak si tento návrh předkladatel představuje, nebo o vypuštění bez náhrady.</p>	<p>územního rozvoje, respektive v aktuálně projednávané novele stavebního zákona navrhovaného územního rozvojového plánu.            Tato část bude závazná i pro řízení o povolení stavby - žádost o povolení stavby bude muset odpovídat podmínkám a omezením plynoucím z této závazné části.            Strategická část územního rozvojového plánu bude obsahovat strategické a koncepční otázky týkající se územního rozvoje státu, které jsou dnes zpravidla obsažené v politice územního rozvoje a které nejsou tak konkrétní, aby bylo možné požadovat v žádosti o povolení stavby soulad žádosti s těmito strategickými a koncepčními otázkami.            Strategická část ale bude závazná pro veřejnou správu, která bude muset závěry obsažené v této části zohlednit v rámci svých činností dotýkajících se územního plánování. Tato strategická část bude závazná pro pořizování a vydávání nižší ÚPD na úrovni krajů a obcí, tj. strategická část nebude závazná jen pro řízení o povolení stavby, tj. v tomto řízení nebude stavební úřad posuzovat soulad žádosti o povolení stavby se strategickou částí.</p>
1084.	AUUP	Zásadní	<p><b>Připomínka č. 16 - tato připomínka je zásadní</b>            Kap. 2.3, str. 98. Požadujeme zcela vypustit třetí odstavce této kapitoly „Pro hlavní město Prahu nový zákon stanoví možnost přijmout územní plán kraje a územní plán obce jedním procesem pořizování a schválení. Významný problém představuje koordinaci rozvoje území Prahy a jejího okolí ve Středočeském kraji, která není v současné době uspokojivě řešena a bude třeba nalézt řešení</p>	<p><b>Vysvětleno.</b>            Z textu věcného záměru vyplývá, že se nejedná o jeden dokument, ale jde o jeden proces pořizování a schválení územního plánu kraje a územního plánu obce.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p><i>současného nevyhovujícího stavu.“.</i></p> <p>Byť to zde není explicitně uvedeno, může první věta evokovat snahu předkladatele (nebo zpracovatele věcného záměru?) směřovat na území hl. m. Prahy ÚPD pouze do jednoho dokumentu. S takovým postupem nelze souhlasit. Současný stav v Praze nelze považovat za ideální, avšak odpovědí na tento neuspokojivý stav rozhodně není jedna jediná dokumentace. V případě jedné dokumentace vyvstávají mnohé otázky. Jakou by měla mít podrobnost? Jak bude zajištěna koordinace záměru mezi pražskou dokumentací a dokumentací Středočeského kraje a obcí Středočeského kraje, které Prahu obklopují? Co vše bude tato dokumentace řešit?</p> <p>V této souvislosti je potřeba také okomentovat druhou větu tohoto odstavce. Tento problém odborná veřejnost vnímá již mnoho let a dosud se na něj nepodařilo nalézt uspokojivou odpověď. Tato věta je však opět v rozporu s požadavky kladenými na věcný záměr Legislativními pravidly vlády. Věcný záměr neslouží k identifikaci problémů, ale k návrhu věcných řešení, které musí navazovat na provedené zhodnocení stavu (opět odkazujeme na čl. 4 Legislativních pravidel vlády). Navržené řešení zde však zcela absentuje.</p>	
1085.	AUUP	Zásadní	<p><b>Připomínka č. 17 - tato připomínka je zásadní</b></p> <p>Zásadně nesouhlasíme s návrhem, aby již zadání nebylo samostatně připomínkováno ze strany dotčených orgánů (návrh na str. 100, druhá odrážka).</p> <p>Posouzení zadání nejen ze strany dotčených orgánů, ale také ze strany sousedních celků (krajů, obcí) a nadřízeného orgánu, zejména při přípravě zcela nové ÚPD, je poměrně klíčový krok v celém procesu. Byť tento krok může opticky zkrátit proces pořízení ÚPD, nemusí tomu tak být fakticky, protože dotčené orgány budou v rámci společného jednání následně uplatňovat i to, co již mohlo být vyřešeno v zadání. Je také potřeba upozornit, že v rámci společného jednání se budou vyjadřovat „silnějším“ institutem stanoviska, zatímco v rámci zadání se v současné době vyjadřují „slabším“ institutem vyjádření. Ve svém důsledku může stav podle předloženého návrhu vést k přepracování dokumentace, prodloužení doby zpracování a zmaření veřejných prostředků</p> <p>Současně je potřeba předkladatele (či snad lépe zpracovatele návrhu věcného záměru) upozornit, že v rámci zadání je uplatňováno stanovisko, zda má být návrh územního plánu posuzován z hlediska vlivů na životní prostředí. Tento</p>	<b>Akceptováno.</b>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			krok návrh zcela pomíjí a neřeší, kdy tedy bude toto stanovisko uplatněno.	
1086.	AUUP	Zásadní	<p><b>Připomínka č. 18 - tato připomínka je zásadní</b></p> <p>Zásadně nesouhlasíme s odstavcem „Nově bude také zakotvená kompetence obce vyvolat v procesu pořizování ÚPD rozpor s pořizovatelem či s dotčeným orgánem ve smyslu § 136 odst. 6 správního řádu. Zákon stanoví, z jakých důvodů bude obec oprávněna rozpor vyvolat. Půjde zejména o rozpor ohledně zákonnosti stanovisek dotčených orgánů a ohledně zákonnosti postupu pořizovatele. Rozpor bude projednán v dohodovacím řízení s tím, že pokud nedojde k dohodě do 60 dnů od zahájení dohodovacího řízení, rozhodne nadřízený orgán pořizovatele nebo nadřízený orgán dotčeného orgánu.“ a žádáme jeho vypuštění.</p> <p>Není vůbec zřejmé, z jakého důvodu se tento postup navrhuje. Nelze akceptovat, aby obec mohla vyvolat rozpor ohledně zákonnosti stanovisek dotčených orgánů. Takový rozpor má primárně vyvolat pořizovatel, který je k tomuto kroku kompetentní. Zmínku o nezákonnosti postupu pořizovatele nelze v takto významném materiálu akceptovat. Pořizovatel, jakožto úředník státu, musí respektovat zákony a postupovat v souladu s nimi. To samozřejmě nevylučuje nezákonný postup, ale k jeho zhojení existují jiné nástroje, nikoliv řešení rozporu.</p> <p>Také upozorňujeme, že časový rámec 60 dnů na vyřešení rozporu může být nedostatečný a následné direktivní rozhodnutí rozporu nadřízeným orgánem považujeme taktéž za velmi problematické.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Jedná se o rozšíření stávajícího ustanovení § 136 odst. 6. Je vhodné, aby obce mohly vyvolat rozpor, bude-li stanovisko nebo postup v rozporu se zákonem. Z návrhu věcného záměru však byla vypuštěna část, která se týká důvodů vyvolání rozporu.</p>
1087.	AUUP	Zásadní	<p><b>Připomínka č. 19 - tato připomínka je zásadní</b></p> <p>Žádáme úplné vypuštění posledního odstavce z kapitoly 6 (str. 105-106). Byť ekonomické stimuly pro zhodnocování pozemků a jejich následné využívání a priori neodmítáme, je pro takto zásadní krok nezbytné provést potřebné analýzy, jak dopadne na vlastníky pozemků.</p> <p>To ostatně uvádí i sám předkladatel, když píše, že „S ohledem na potřebu přípravy ekonomické analýzy zejména pro účely optimálního nastavení maximální přípustné výše odvodů bude pro zavedení tohoto institutu stanovena delší legisvakanční doba...“. Nelze zavést do zákona „nějaký“ institut, který bude teprve vyhodnocován a analyzován.</p> <p>Tento postup je zcela neakceptovatelný a jeho absurdnost si musí uvědomovat</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			i sám předkladatel. Analýzy je potřeba provést před jeho zavedením. Po jeho zavedení je možné provádět pouze ex-post hodnocení. Dále nelze zásadně souhlasit s tím, že bude nejvyšší přípustná výše odvodů stanovena právním předpisem, a to diferencovaně pro jednotlivé kraje, popř. statutární města. Jak k takovému závěru předkladatel dospěl, když sám uvádí, že toto bude teprve analyzováno? Celý tento odstavec požadujeme z návrhu vypustit pro celkovou zmatečnost	
1088.	AUUP	Zásadní	<p><b>Připomínka č. 20 - tato připomínka je zásadní</b></p> <p>Žádáme zcela vypustit druhý odstavec v kapitole 7 (str.106) a přeformulovat odstavec první následovně: <i>Ve vztahu k ÚPD se navrhuje v předem vyjmenovaných případech stanovit, že součástí ÚPD bude také alespoň základní odhad nákladů nutných k realizaci záměrů a opatření navrhovaných v ÚPD, a to zejména v případě návrhu variant řešení, v případech vymezení rozsáhlých zastavitelných ploch s významnými podmiňujícími investicemi apod. Základní náležitosti a rozsah tohoto odhadu nákladů stanoví prováděcí právní předpis v části, která bude upravovat obsahové náležitosti příslušné ÚPD. Zastupitelstvo bude moci rozhodnout o pořízení tohoto hrubého ekonomického odhadu nákladů rovněž v dalších případech.</i></p> <p>Ekonomické vyhodnocování záměrů obsažených v ÚPD je v zásadě vhodným nástrojem. Návrh však není dopracovaný. Záměr ani neuvádí, jakým způsobem toto ekonomické vyhodnocování prodlouží a prodraží proces pořízení ÚPD (když sám předkladatel neustále zmiňuje nutnost zkracování procesů).</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Nepředpokládá se, že by základní odhad nákladů nutných k realizaci záměrů a opatření navrhovaných v ÚPD měl prodloužit či prodražit proces pořízení ÚPD. Jedná se pouze o hrubý odhad nákladů, kterým investoři v podstatě vždy v této fázi již disponují.</p> <p>Posílení ekonomického rozměru územního plánování je jednou z priorit rekodifikace v oblasti územního plánování a jeho význam byl opakovaně zdůrazňován ze strany různých rezortů v rámci jednání pracovních skupin.</p>
1089.	AUUP	Zásadní	<p><b>Připomínka č. 21 - tato připomínka je zásadní</b></p> <p>K formě vydávání územně plánovacích dokumentací. Současná forma opatření obecné povahy má mnoho negativ. Předkladatel je v materiálu obšírně popisuje. Na druhou stranu lze úspěšně pochybovat o vhodnosti vydávání ÚPD formou obecně závazné vyhlášky. Tato forma byla možná podle předešlé právní úpravy (zákona č. 50/1976 Sb.). Nicméně tento předpis vznikl ve zcela jiném právním prostředí a za zcela jiných okrajových podmínek. Byť je na tuto úpravu v mnoha případech vzpomínáno s velkou nostalgií, vyvstává zde oprávněná otázka, jak budou ÚPD vydávána formou OZV přezkoumávány a jakým způsobem budou moci uplatnit vlastníci svá vlastnická práva při procesu přijímání ÚPD. Procesu jejich přijímání se totiž věcný záměr příliš nevěnuje. Předpokládáme však, že k zásadním změnám v procesu nedojde. Tedy že zůstane vlastníkovu možnost uplatňovat námítky, o nichž bude muset být</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Návrh bude ponechán ve variantách a o výsledné variantě rozhodne vláda. V předkládací zprávě bude postoj jednotlivých připomínkových míst uveden.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>nějakým stanoveným způsobem rozhodnuto. Je však zásadní otázkou, co bude vlastník dělat ve chvíli, kdy mu nebude vyhověno. Podle návrhu nebude existovat žádný správní přezkum. Je totiž třeba upozornit, že Ministerstvo vnitra, které dnes OZV přezkoumává, zkoumá pouze to, zda vyhláška neodporuje zákonu, nikoliv proces jejího pořízení. Soudní přezkum pak bude možný u Ústavního soudu, příp. Nejvyššího správního soudu. Zde je možné upozornit, že s ohledem na poměrně vysoké počty vydávaných ÚPD a jejich změn každý rok může toto znamenat kompletní zahlcení těchto soudů a paralýzu rozhodování.</p> <p>K formě opatření obecné povahy je možné uvést řadu výhrad, kde se lze ztotožnit s předkladatelem. Je ale také nezbytné uvést, že s touto formou se za dobu její existence naučila pracovat odborná i laická veřejnost, ale také soudy, byť stále se ještě vyskytují různé excesy. V této souvislosti je potřeba upozornit na několik skutečností. Do nových ÚPD byly investovány nemalé finanční prostředky z veřejných rozpočtů (odhadem jednotky miliard). Mnohé z těchto dokumentací jsou v současné době již správně i soudně nepřezkoumatelné a záměry v nich uvedené jsou již stabilizované. Návrh na „překlopení“ ÚPD do formy OZV může přinést zásadní nestabilitu, která může znamenat velké problémy při rozhodování v území. Tím může být zcela destruována základní snaha předkladatele na urychlení povolovacích procesů.</p> <p>K formě vydávání ÚPD je možné poznamenat, že když si předkladatel dělal ambice na zcela nové pojetí stavebního práva v ČR, mohl na poli ÚPD a formy jejich závaznosti zvažovat i jiná řešení, než OOP nebo OZV. Je velkou otázkou, zda musí být ÚPD vydávána vůbec nějakou formou a nemůže být závazná čistě sama o sobě přímo ze zákona. Tento postup již ostatně současná úprava v zásadě zná, a to v případě politiky územního rozvoje, která je schválena usnesením vlády, ale nemá žádnou „formu“.</p> <p>Na druhou stranu zde je třeba konstatovat, že takové myšlenky by vyžadovaly podrobnější analýzy a rozборы, na které, jak je vidět z napjatého harmonogramu přípravy rekodifikace, nebyl čas a prostor. Takový postup je při přípravě zásadní změny stavebního práva, která dopadne na všechny občany této země, více než zarážející a neobvyklý.</p> <p>Vzhledem k výše popsanému je tudíž potřeba zvolit variantu č. 2, tedy ponechat ÚPD ve formě opatření obecné povahy, které dozná navrhovaných modifikací. Tyto modifikace, rozvedené v kapitole E návrhu věcného záměru, však musí být důsledně dovedeny do paragrafového znění tak, aby bylo</p>	

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			skutečně dosaženo proklamovaných cílů.	
1090.	AUÚP	zásadní	Zásadně nesouhlasíme s návrhem na automatické vygenerování rozhodnutí o povolení stavby v prvním stupni (kap. 5.2.2.1, str. 127). Tento návrh nemůže předkladatel snad vůbec vážně zvažovat. Tento návrh je zcela absurdní a nemá smysl jej dále rozebírat. Žádáme, aby tento návrh byl z věcného záměru vypuštěn	<b>Neakceptováno.</b> Zavedení automatického vygenerování rozhodnutí vede k jednomu ze základních cílů rekodifikace, kterým je zrychlení povolovacího procesu. Jelikož proti automaticky vygenerovanému rozhodnutí bude přípustné odvolání a navrhovaná úprava počítá s posílením apelačního principu v řízení před odvolacím orgánem, budou práva účastníků řízení i základní zásady správního řízení v dostatečné míře šetřena. Otázku naplnění zákonných požadavků, resp. ochrany veřejného zájmu (tj. i ochrany životního prostředí) bude z úřední povinnosti zkoumat odvolací stavební úřad. Automaticky vygenerovaná rozhodnutí bude možné přezkoumat i v přezkumném řízení.
1091.	AUÚP	zásadní	K integraci procesu EIA, kap. 7.7, str. 137. Zde předkladatel uvádí, že „Zásadní změnou oproti současnému stavu by tedy bylo, že všechny činnosti a postupy dle zákona EIA by se sice děly podle zákona EIA (s případnými specifiky obsaženými v novém stavebním zákoně), ale neprováděly by je nadále orgány EIA, ale stavební úřady.“ Je opět až zarážející, že když si předkladatel klade za cíl úplnou rekodifikaci celého veřejného stavebního práva v ČR, ve věcném záměru konstatuje, že na úseku EIA bude tou nejzásadnější změnou integrace činností a postupů podle zákona o posuzování vlivů. Přitom jedním z hlavních důvodů současného neutěšeného stavu v povolovacích procesech významných staveb není stavební zákon jakožto norma procesní, ale obvykle právě nesmírně těžkopádná úprava v zákoně EIA (a dalších složkových zákonech). Žádáme o vyjasnění, zda skutečně předkladatel předpokládá na tomto úseku pouze tuto „zásadní“ změnu. Pokud totiž nedojde ke změně zákona EIA jako takového, nikoliv jen ke „kosmetickým“ legislativně technickým úpravám v souvislosti s přijetím nového stavebního zákona, pak se domníváme, že cílů	<b>Neakceptováno.</b> Podle věcného záměru by bylo zásadní změnou oproti současnému stavu, že všechny činnosti a postupy dle zákona EIA by se sice děly podle zákona EIA (s případnými specifiky obsaženými v novém stavebním zákoně), ale neprováděly by je nadále orgány EIA, ale stavební úřady. Změna se tedy týká procesního režimu, nikoliv požadavků na samotné posouzení EIA, ani na provedení naturového posouzení (hodnocení).

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			rekodifikace nemůže být dosaženo	
1092.	AUÚP	zásadní	Upozorňujeme, že materiál RIA v mnoha ohledech neodpovídá návrhu věcného zákona. Obsahuje části, které nejsou zmiňovány ve věcném záměru, naopak některé části, které obsahuje věcný záměr, nejsou vyhodnoceny v RIA. Tento stav je neakceptovatelný. Žádáme sjednocení materiálů.	<b>Vysvětleno, akceptováno částečně.</b> V oblastech, kde je možné sjednocení, bude sjednoceno.
1093.	AUÚP	zásadní	RIA uvádí, že návrh neimplementuje právo EU. To ale není pravda, jak je také uvedeno ve věcném záměru. Žádáme v tomto směru o doplnění. Jedná se o další důkaz nekvality zpracování materiálu, která je zřejmě zapříčiněna zběsilým tempem jeho přípravy.	<b>Vysvětleno.</b> Nejedná se o implementaci nového předpisu EU.
1094.	AUÚP	zásadní	Ve shrnutí závěrečné zprávy RIA se v bodě 3.3 uvádí, že přínosy vzniknou z důvodu „kvalitní územně plánovací dokumentace“. Toto tvrzení považujeme za lživé. Z čeho předkladatel usuzuje, že současná ÚPD je nekvalitní? Žádáme toto tvrzení doložit, nebo tuto odrážku vypustit.	<b>Vysvětleno.</b> Cílem je zajistit, aby ÚPD byla zpracovávána v jednotném standardu a umožnila snazší čitelnost, dostupnost a koordinaci.
1095.	AUÚP	zásadní	Návrh variant řešení na úseku územního plánování (str. 79 a dále) v RIA neodpovídá věcnému záměru. Zde uváděné varianty (0 až 3) navíc vůbec nejsou jednotlivými možnými navrhovanými a hodnocenými variantami, protože spolu vůbec nesouvisí.  Zavedení národního geoportálu územního plánování vůbec nesouvisí s nastavením hierarchizace a obsahu ÚPD. Předkladatel přece nemůže tvrdit, že variantou je buď nové nastavení hierarchie a obsahu ÚPD nebo Národní geoportál územního plánování. Tuto část žádáme zásadně přepracovat a uvést do souladu s věcným záměrem.	<b>Vysvětleno.</b> Terminologie bude sjednocena a uvedena do souladu s věcným záměrem. RIA je ekonomickým hodnocením. Vyhodnocuje především oblasti, které lze popsat kvantitativně, a okruhy, které mohou mít významný dopad. Věcný záměr je zpracováván po RIA a mohou do něho být včleněna opatření jako výsledek politického rozhodnutí. Oba dokumenty se tak logicky mohou lišit. Závěrečná zpráva je shrnutím celého procesu RIA. Nejedná se o soubor veškerých analyzovaných materiálů, zápisů z konzultací aj. Závěrečná zpráva RIA tak obsahuje varianty, o kterých se hovořilo nejvíce. Varianty, které byly z pohledu více stran nerealizovatelné či nevedly podle

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				názoru více stran nebo dle historické zkušenosti k cíli, byly vyloučeny a v závěrečném dokumentu nejsou popisovány. Obecné zásady nepožadují, aby se varianty vzájemně vylučovaly. Mají především nabídnout řešení identifikovaného problému.
1096.	AUÚP	zásadní	Zásadně nelze souhlasit se závěrečným zhodnocením ekonomických dopadů. Zde uvedené náklady a přínosy rekonstrukce nejsou podloženy žádnými skutečně prokazatelnými a konkrétními podklady, ze kterých zpracovatel vycházel. Ty nejsou zmíněny ani v pramenech a podkladech. Konkrétně máme zásadní pochybnosti o „řádově stovkách milionů Kč“ na náklady spojené se zajištěním nových prostor a jejich vybavení“. Tyto náklady jsou podle našeho názoru zásadně podhodnocené, ale pokud je předkladatel doloží analýzami a podklady, nebude důvodu je dále rozporovat. To však není v RIA učiněno.  Současné máme pochybnosti o poměrně konkrétní položce 6,88 mld. Kč. předpokládaných přínosů ze zkrácení povolovacích procesů.	<b>Akceptováno.</b> Budou doplněny zdroje.
1097.	AUÚP	zásadní	Kapitolu „Konzultace a zdroje dat“ považujeme za nedostatečnou. Pokud byly konzultace prováděny pouze na pracovních skupinách, pak to považujeme za nedostatečné. Podle informací ze strany členů pracovních skupin, např. pracovní skupina pro územní plánování se sešla pouze dvakrát a ani jednou na ní nebyla RIA diskutována. Naopak většina členů vyžadovala doložit, s kým Hospodářská komora jako zpracovatel materiálu, své náměty konzultovala. Žádáme o jasné uvedení, kde a s kým byly prováděny konzultace a zda data pro RIA byla dodána i ze strany dotčených resortů a dotčených orgánů, resp. odkud data pocházejí.	<b>Vysvětleno.</b> Bude doplněno o další materiály a konzultace, které byly provedeny.
1098.	KZPS	Zásadní	Stanovisko Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR k uvedenému návrhu je kladné, protože jeho člen, Svaz podnikatelů ve stavebnictví, spolupracoval na jeho tvorbě formou účasti v kolegiu ministryně pro místní rozvoj.	<b>Vysvětleno.</b> Jedná se o konstatování, předkladatel jej bere na vědomí.
1099.	ČMKOS	zásadní	<b>OBECNĚ K NÁVRHU</b> Legislativní rada Českomoravská konfederace odborových svazů projednala na svém zasedání č. 35/2019, dne 26. února 2019, věcný záměr stavebního	<b>Vysvětleno.</b> Jedná se o konstatování, předkladatel jej bere na vědomí.

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>zákona a zasílá k němu následující připomínky.</p> <p>Obecně k návrhu ČMKOS zejména uvádí, že považuje zejména za žádoucí, aby takto radikální změny stavebního práva, předestřené ve věcném záměru stavebního zákona, nebyly cíleny jen k dosažení shodného náhledu vymezených připomínkových míst, nýbrž aby přijetí nového zákona předcházela náležitá odborná diskuze s mezioborovým přesahem funkčnosti a dopadů zvažované nové právní úpravy.</p> <p>Tuto připomínku považuje ČMKOS za zásadní.</p>	
1100.	ČMKOS	zásadní	<p>Ve svých připomínkách vycházíme z poznatků a zkušeností řady zaměstnanců stavebních úřadů, často i s dvacetiletou praxí. Předložený věcný záměr dle našeho názoru sice identifikuje částečně správně problémy a relevantní cíle (potřeba zjednodušení a zrychlení celého procesu plánování a výstavby, potažmo stavebního řízení), nicméně způsob, kterým jich hodlá dosáhnout se jeví přinejmenším jako kontraproduktivní. Z níže uvedených (a řady dalších) důvodů se domníváme, že v předložené podobě není možné věcný záměr podpořit.</p> <p>ČMKOS požaduje návrh věcného záměru stavebního zákona zásadně přepracovat podle dále uvedených připomínek.</p> <p>Tuto připomínku považuje ČMKOS za zásadní.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Jednotlivé připomínky jsou vypořádány níže v této tabulce.</p>
1101.	ČMKOS	zásadní	<p>ČMKOS zároveň vyjadřuje podporu „Otevřenému dopisu ve věci možného ohrožení kulturního dědictví České republiky“ ze dne 8. 2. 2019, který předsedovi vlády Ing. Andreji Babišovi zaslali zástupci naší akademické a vysokoškolské obce a „Otevřenému dopisu ve věci možného ohrožení kulturního dědictví České republiky ze dne 19. 2. 2019“, který předsedovi vlády Ing. Andreji Babišovi zaslal Český národní komitét ICOMOS, součást Mezinárodní rady pro památky a sídla.</p> <p>Jako jeden z hlavních problémů jsou identifikovány délka a náročnost procesů při povolování a umísťování staveb. Předložený materiál se dle našeho názoru ale nezabývá dostatečně skutečnými důvody těchto komplikací a v zásadě je připisuje na vrub pouze stavebním úřadům a jejich vedení správních řízení. Tento pohled je ovšem extrémně zjednodušující. Problematické a složité jsou zejména právní předpisy, které tyto procesy upravují. Jejich komplexní revize a zjednodušení by přinesly kýžený efekt i bez často drakonických opatření, která</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Jedná se o konstatování, předkladatel jej bere na vědomí.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			obsahuje předložený věcný záměr. Tuto připomínku považuje ČMKOS za zásadní.	
1102.	ČMKOS	zásadní	V dané věci je zřejmé, že předložení tohoto materiálu nepředcházela, minimálně ve vztahu k požární ochraně, podrobná analýza právního a skutkového stavu (ex ante) a nedošlo tak ani k systematickému věcnému zhodnocení negativních (ex post) dopadů navrhované regulace. S tímto v obecné rovině nelze souhlasit.	<b>ROZPOR.</b> Podkladové analýzy nejsou dle legislativních pravidel součástí věcného záměru. Analýzy byly prováděny pro účely přípravy v podrobnosti potřebné pro přípravu věcného záměru.
1103.	ČMKOS	zásadní	Kapitola 2. „Východiska rekodifikace“: „Preciznější vyvážení rolí, odpovědnosti a nástrojů v nové úpravě stavebního práva má zajistit péči o přírodu a krajinu, historické a kulturní dědictví, architektonickou kvalitu a kulturní hodnotu vystavěného prostředí (v krajinném, urbánním a architektonickém měřítku). Česká republika se k této péči zavázala v Davoské deklaraci na závěr konference evropských ministrů kultury, pořádané ve dnech 21. - 22. ledna 2018 ve švýcarském Davosu.“ Deklarované zajištění péče o přírodní a kulturní dědictví v předkládaném záměru nejen že není zajištěno, ale je úplně potlačeno (viz dále). Tuto připomínku považuje ČMKOS za zásadní.	<b>ROZPOR.</b> Veřejné zájmy jsou i v návrhu věcného záměru odpovídajícím způsobem chráněny. Agenda státní památkové péče včetně agendy nestavební bude integrována do činnosti stavebních úřadů.
1104.	ČMKOS	zásadní	Kapitola 1. „Vývoj právní úpravy veřejného stavebního práva“: Navrhovatelé věcného záměru stavebního zákona by si měli prostudovat především stavební řády a zákony z let 1833, 1845 a 1865, nevycházet ze stavebního řádu pro hlavní město Prahu, který byl v mnohém specifický. Stavební právní tradice v českých zemích vkládala přímo do zákonů jasná a konkrétní regulační pravidla. Tuto připomínku považuje ČMKOS za zásadní.	<b>Vysvětleno.</b> Jedná se o konstatování, předkladatel jej bere na vědomí.
1105.	ČMKOS	zásadní	Navrhovaný přenos agendy z aktuální soustavy stavebních úřadů na centralizovaný vícestupňový úřad v resortu MMR je sice nepochybně možný a nebude protiústavní, nicméně se neztotožňujeme s názorem, že jde o nezbytný krok k dosažení cíle, a to i s ohledem na složitost takto komplexní delimitace a její finanční náročnost. Ani z Hodnocení dopadů regulace není zcela zřejmé, zda a za jakých finančních nákladů se podaří zajistit dostatek státních	<b>Vysvětleno.</b> Jedná se o konstatování, předkladatel jej bere na vědomí.

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			zaměstnanců v novém systému, když ani při stoprocentním přechodu by nemusela být potřeba s ohledem na navrhované změny pokryta. Zároveň pokud nebude zaručena stejná platová úroveň a úroveň dalších pracovních podmínek, na což nepostačí vytvoření služebních míst ve stejných platových třídách, lze spíše očekávat, že do nového systému celá řada stávajících zaměstnanců nevstoupí.	
1106.	ČMKOS	zásadní	Problém tzv. systémové podjatosti se z našeho pohledu nejeví tak drastický, jak jej popisuje předkladatel, zároveň by bylo přinejmenším naivní se domnívat, že novou soustavou úřadů se podaří zcela eliminovat tlaky vyvíjené na úřady a úředníky v území. Při hodnocení těchto jevů je nutné mít na paměti, že obce jsou často majiteli pozemků a staveb, případně i účastníky řízení, a jejich postavení není možné bez dalšího vnímat jako negativní. Považujeme za potřebné upozornit, že v současném rozložení je agenda stavebních úřadů ještě, třebaže s velkými obtížemi, občanům dostupná, a že by byla nežádoucí jakákoli redukce územních pracovišť, která by tuto problematiku ještě dále od území a od občanů oddálila.	<b>Vysvětleno.</b> Institucionální změny jsou jedním z (vzájemně provázaných) pilířů rekonstrukce. Návrh věcného záměru identifikuje celou řadu důvodů, jež ve vzájemných souvislostech zapříčiňují současný nežádoucí stav (tyto problémy nelze řešit izolovaně). Systémová podjatost je jen jedním z těchto důvodů.
1107.	ČMKOS	zásadní	Jako zásadní vnímáme zachování „základních“ veřejných zájmů, k čemuž bezesporu patří potřeba požární ochrany.	<b>Vysvětleno.</b> Základní veřejné zájmy budou zachovány.
1108.	ČMKOS	zásadní	<p>Ze strany požární ochrany, respektive jím chráněným zájmům, nelze ve vztahu k rekonstrukci stavebního práva rezignovat na ochranu života a zdraví obyvatel před požáry a jinými mimořádnými událostmi. Z tohoto pohledu se vedle plnění a organizování úkolů požární ochrany jedná o jeden ze základních úkolů.</p> <p>S ohledem na uvedené nelze proto zejména vyslovit souhlas s integrací výkonu státního požárního dozoru podle zákona o požární ochraně nebo činností podle zákona o integrovaném záchranném systému do agend nově navrhovaných stavebních úřadů. Uvedeným krokem by došlo k narušení provázanosti jednotlivých částí výkonu zvláštního požárního dozoru, neboť v rámci schvalování a posuzování staveb do tohoto procesu zasahují, vyjma příslušníků vykonávajících státní požární dozor i specialisté hasičského sboru zaměřeni na problematiku integrovaného záchranného systému či operačního řízení. Tento systém se aplikačně osvědčil a pokusy o jeho částečné vyčlenění mají vysoký potenciál ohrozit ochranu života a zdraví před požáry a jinými</p>	<b>Vysvětleno.</b> Předkladatel je přesvědčen, že oblast požární prevence a vyjadřování ke stavebním záměrům je oddělitelná.  Příslušný veřejný zájem chráněn bude.

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>mimořádnými událostmi.</p> <p>Navrhovaná rekodifikace nesystémově zařazuje problematiku požární ochrany mimo Hasičský záchranný sbor ČR (kam desetiletí patří). Z tohoto důvodu se nemůžeme ztotožnit s předkládaným řešením, které vykazuje tendenci snižovat nároky (nejen) na požární ochranu, což zvyšuje možné riziko ohrožení života nebo zdraví osob a jejich majetku v důsledku požáru.</p>	
1109.	ČMKOS	zásadní	<p>S ohledem na uvedené sdělujeme, že předložený materiál vykazuje ve vztahu k chráněným zájmům Hasičským záchranným sborem České republiky značnou nevyváženost. Materiál řeší toliko přínosy v souvislosti s urychlením stavebního řízení a naprosto opomíjí veřejný zájem chráněný požární ochranou, tj. ochranu zdraví a života osob, jakožto i ochranu životního prostředí, zvířat a majetku před požáry a jinými mimořádnými událostmi a krizovými situacemi.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Předkladatel je přesvědčen, že oblast požární prevence a vyjadřování ke stavebním záměrům je oddělitelná.  Příslušný veřejný zájem chráněn bude.</p>
1110.	ČMKOS	zásadní	<p>Kapitola 3. „Cíle rekodifikace“: Sloučení stavebního řízení do jednoho řízení (a jednoho rozhodnutí, které by probíhalo paralelně a přímo v rámci meritorního řízení o povolení stavby), jako jeden z nástrojů zjednodušení a časového zkrácení, je v principu zcela neslučitelné s typem dokumentace požadované v památkové péči i ochraně přírody, kdy různé druhy průzkumů (stavebně historické, restaurátorské průzkumy či EIA) zaberou řádově měsíce, ale i roky - například při průzkumech biologických či průzkumech krajinného rázu se musí průzkum vykonávat po všechna roční období. U průzkumů památek nestačí udělat průzkum před projektováním, ale jsou povinné i průzkumy a dokumentace operativní při stavební činnosti a archeologický průzkum před zahájením stavby. Všechny tyto průzkumy mohou vést k různým zjištěním a nálezům, které by měly pokračovat ve změnách stavby vedoucí k lepší ochraně nalezených hodnot. Navržený způsob zjednodušení postupu rozhodování o stavební činnosti se s těmito zásadami nevyrovnává.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Ochrana nalezených hodnot dle složkových předpisů bude zachována.</p>
1111.	ČMKOS	zásadní	<p>Vytvoření jednoho „superúřadu“ vyvázaného ze systému sloučené státní správy a samosprávy je zřejmě jednorázovým a zcela nesystémovým pokusem o zvrát již proběhlé reformy státní správy a samosprávy, kdy se státní správa (a s ní stavební úřady a úřady územního plánování) dostaly do podjatosti, z níž vyplývá část současných problémů (což předkladatelé zmiňují též v kapitole 5 – zásahy samospráv a systémová podjatost). Odkaz na současnou právní úpravu veřejné správy je i na straně 52 v kapitole 7. Zde ale jde o celý systém veřejné správy a vytrhávat z něj jen stavební právo je</p>	<p><b>ROZPOR.</b> Institucionální změny jsou jedním z (vzájemně provázaných) pilířů rekodifikace. Cíle návrhu věcného záměru je možné splnit pouze oddělením veřejné stavební správy od smíšeného modelu a vytvořením systému státní stavební</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p><u>systémově nepřipustné</u>. Pokud by se k takovému kroku schylovalo, je nutné vyvázat všechny rezorty, tedy v našem případě obnovit památkový úřad zrušený v padesátých letech. Jestliže předkladatel tvrdí, že „k (nemístnému) prolínání výkonu státní správy, jenž má být objektivní a nestranný, a (jinak přitom zcela legitimních) politických a zájmových vlivů územních samosprávných celků dnes dochází právě v důsledku uvedeného organizačního začlenění stavebních úřadů do obecních a krajských úřadů (kapitola 7)“, a jediným řešením je vyvázat výkon (stavebních úřadů) z této sítě, pak pro záchranu kulturních a přírodních hodnot jde také o naprostou nezbytnost.</p> <p>Pokus „o prevenci střetů žadatelů o povolení stavby s veřejností, spolky zaměřenými na ochranu životního prostředí či vlastníky sousedících nemovitostí“ je zakrytým útokem na základní občanská práva, navíc ochrana životního prostředí (kam spadá i ochrana kulturních hodnot) je veřejným zájmem, který by měl mít přednost před zájmy soukromými a není zde možné předpokládat, že veřejnost nemůže veřejný zájem chápat a hájit hůře než například stavební úřad, který často nemá detailní znalosti.</p>	<p>správy. Návrh věcného záměru identifikuje celou řadu důvodů, jež ve vzájemných souvislostech zapříčiňují současný nežádoucí stav (tyto problémy nelze řešit izolovaně).</p>
1112.	ČMKOS	zásadní	<p>V kapitole 5. jsou jako jeden z důvodů rekonstrukce uváděny účelové obstrukce některých účastníků řízení - <i>to by se měla podle stejného principu omezit základní práva na obhajobu všem obviněným jenom proto, že jakýsi dr. Rath provádí účelovou obstrukci?</i> Bohužel například státní památková péče nemá ve stávajícím právním uspořádání vůbec žádné možnosti odvolání – a to hájí veřejný zájem! V navrhované rekonstrukci je to ještě horší.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Jedná se o konstatování, předkladatel jej bere na vědomí.</p>
1113.	ČMKOS	zásadní	<p>Kapitola 6. „Shrnutí návrhů věcných řešení“: Vyvázání všech „odborníků“ ze stávajících stavebních úřadů do „superúřadu“, jednotná lhůta k vyjádření (30 dní) je právě v případě památkové péče zcela likvidační, protože podle stávajících zákonů se vydává podklad (závazné stanovisko) na základě odborného vyjádření památkového ústavu, které má vlastní lhůtu a památkový ústav musí pro své vyjádření většinou provést vlastní šetření v terénu. Odborníci by tedy tuto lhůtu téměř v žádném případě nestihli a na stavebním úřadě zase nejsou (a ani nebudou) odborníci - památkáři na stejné úrovni, kteří by to zvládli bez odborné pomoci. Deklarované sjednocení požadavků na dokumentaci je jen obecným požadavkem, který nereflektuje (a ani nemůže) skutečnou potřebu a rozsah dokumentace ani jejich časovou a odbornou náročnost (viz výše uváděné stavebně historické průzkumy nebo EIA).</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Integrované budou agendy v rozsahu nezbytném pro rozhodování o stavbách.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
1114.	ČMKOS	zásadní	<p>Kapitola 7. „Návrhy věcných řešení“: Odkaz na příklady ze zahraničí - je pravda, že Svobodný stát Sasko má podobný systém, který předkladatelé navrhuji, ale v SRN obecně platí přísné dodržování zákonů a postupů, takže by se nemohlo stát, aby bylo zahájeno stavební řízení na něco, co není v absolutním souladu s územním plánem a zásadami využití území a ani samospráva by neprodala pozemky investorovi, který by uvedené podmínky nesplňoval. O tom, že taková praxe v ČR není a nebude, snad není možno pochybovat.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Jedná se o konstatování, předkladatel jej bere na vědomí.</p>
1115.	ČMKOS	zásadní	<p>Předkladatel předpokládá, že se do „superúřadu“ začlení i dosavadní úředníci - specialisté (na EIA a zřejmě i na památkovou péči) a na památkovou péči pamatují jen tímto odstavcem na straně 69:</p> <p>“V praxi budou nastávat situace, ve kterých bude třeba chránit veřejné zájmy, aniž by probíhalo řízení o povolení stavby. Půjde o záměry, které nepodléhají povolení podle nového stavebního zákona. Stejně jako dnes nastávají situace obdobné, v nichž se pro určitý záměr nevyžaduje územní rozhodnutí ani stavební povolení. Například sem spadá památková ochrana při renovacích vnitřních interiérů staveb, maleb či soch, hygienické požadavky na provoz staveb, vodoprávní požadavky na provoz staveb apod. V některých (!) těchto případech budou stavební úřady vydávat samostatná rozhodnutí podle složkových zákonů, obdobně jako je v těchto situacích dnes vydávají jednotlivé dotčené orgány“.</p> <p>Budou-li tyto orgány integrovány do stavebních úřadů, bude tato rozhodnutí nově vydávat stavební úřad a zpracovávat je budou specialisté zařazení do příslušného útvaru stavebního úřadu v rámci vnitřní specializace. Pokud vznikne potřeba vydání více takových povolení ve vztahu ke stejnému záměru ve stejnou dobu, budou tato povolení zásadně integrována v jediné správní rozhodnutí stavebního úřadu.</p> <p>Tento návrh vychází z naprosto scestných představ, že takový případ bude jen výjimkou. U jakéhokoli zásahu do památek a chráněných území stavební povahy je přitom nutné zpracovat všechny zásady památkové ochrany (konzervaci, restaurování, anastyulózu aj.) přímo do projektové dokumentace – podle návrhu stavebního zákona je ale jasné, že památkové postupy stavebních objektů předkladatelé neznají a ani netuší, že by je měli zmínit alespoň obecně.</p> <p>V praxi to předkladatelé předpokládají takto:</p>	<p><b>ROZPOR.</b> Integrované budou agendy v rozsahu nezbytném pro rozhodování o stavbách.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>„Stejně tak bude do působnosti stavebních úřadů v rámci posuzování veřejných zájmů při povolování stavby integrovat (Superúřad) všechna rozhodnutí, závazná stanoviska, stanoviska a vyjádření vydávaná obecními úřady obcí s rozšířenou působností anebo krajskými úřady jako dotčenými orgány pro stávající územní řízení týkající se umístění staveb, jež upravují následující složkové předpisy:</p> <p>zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů,</p> <p>zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů“</p>	
1116.	ČMKOS	zásadní	<p>Co se týče existence orgánu památkové péče (dnes na ORP), podle tohoto odstavce na str. 69 se zdá, že záměrem předkladatelů je zachovat úředníky – památkáře na ORP jako v podstatě nepotřebný mezičlánek mezi stavebním „superúřadem“ a odbornou složkou památkové péče (samozřejmě v případě, že by platila stejná právní úprava památkového zákona jako dnes, obecně nazývaná dvoukolejnost památkové péče). Takový systém považujeme za naprosto zbytečný, naopak převedením povinnosti vydávat závazná stanoviska pouze na památkový ústav (což ze zákona stejně činí) by došlo ke zjednodušení procesu a k jeho profesionalizaci.</p> <p>Kdyby zůstala stávající (a nevyhovující) právní úprava omezená délkou řízení (viz výše), bylo by to pro odbornou památkovou péči zcela likvidační. Pro oblast ochrany přírody by došlo k tomu, že dosavadní rozhodnutí by měla být změněna na odborné vyjádření poskytnuté stavebnímu „superúřadu“.</p> <p>Další tezí navrhovatele je, že „Jednotlivé zákony často jednoznačně nevymezují veřejný zájem, kterého se dotýkají řízení a postupy podle stavebního zákona,“ - zmíněn je jak zákon památkový, tak i zákon o ochraně přírody a krajiny – přitom oba zákony vznikly právě kvůli tomu, že popisují veřejný zájem na ochraně této části životního prostředí.</p>	<b>ROZPOR.</b> Integrované budou agendy v rozsahu nezbytném pro rozhodování o stavbách.
1117.	ČMKOS	zásadní	<p><b>K části A (Institucionální změny), bodu 4.6 – Delimitace</b></p> <p>ČMKOS nesouhlasí s navrhovanou integrací „pracovníků DOSS“ (v případě Hasičského záchranného sboru České republiky se jedná o příslušníky ve služebním poměru podle zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů) do soustavy</p>	<b>ROZPOR.</b> Předkladatel je přesvědčen, že oblast požární prevence a vyjadřování ke stavebním záměrům je oddělitelná. Příslušný veřejný zájem chráněn bude.

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>stavebních úřadů.</p> <p>Dokument předpokládá splnění základních požadavků na stavby vyplývajících z nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 305/2011 ze dne 9. března 2011, kterým se stanoví harmonizované podmínky pro uvádění stavebních výrobků na trh, a kterým se zrušuje směrnice Rady 89/106/EHS. Posouzení uvedených požadavků vyžaduje velmi odborné znalosti v oblasti požární bezpečnosti staveb. Pouze omezená míra znalosti v oblasti tzv. složkových veřejných zájmů, kterou u pracovníků stavebních úřadů předpokládá věčný záměr, je naprosto nedostatečnou kvalifikací pro komplexní posuzování technických podmínek požární ochrany staveb.</p>	
1118.	ČMKOS	zásadní	<p><b>K části A (Institucionální změny), bod 4.7 – Změny v postavení dotčených orgánů</b></p> <p>ČMKOS nesouhlasí s integrací výkonu státního požárního dozoru vykonávaného podle zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o požární ochraně“) a s integrací výkonu ochrany obyvatelstva podle zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o IZS“) do agend navrhovaných stavebních úřadů.</p> <p>Výkon státního požárního dozoru, který je vykonáván podle zákona o požární ochraně, je úzce provázán s dalšími druhy výkonu státního požárního dozoru (kontrola dodržování povinností stanovených předpisy o požární ochraně a zjišťování příčin vzniku požáru). Vyjmutím části výkonu ochrany obyvatelstva (podle zákona o IZS) a výkonu státního požárního dozoru, v rozsahu ochrany obyvatelstva a krizového řízení a stavební prevence, by došlo ke ztrátě jeho funkční provázanosti.</p> <p>Jedná se o komplexně fungující systém, kde jsou vzájemně předávány zásadní informace mezi odbornými úseky, které zajišťují bezpečnou stavbu a bezpečné podmínky pro možný zásah v případě mimořádné události. Je nežádoucí takovýto komplexní systém rozmělnit pouze s důvodu požadovaného zrychlení procesu, s negativním dopadem na požární bezpečnost.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Předkladatel je přesvědčen, že oblast požární prevence a vyjadřování ke stavebním záměrům je oddělitelná. Příslušný veřejný zájem chráněn bude.</p>
1119.	ČMKOS	zásadní	<p>V otázkách územně plánovací dokumentace je pro oblast památkové péče nepřípustná situace, aby plošně chráněné území nemuselo ze zákona přijmout regulační plán nebo územní plán s prvky plánu regulačního (str. 98). Podobná je i situace u ochrany přírody a krajiny (a v okolních zemích, např. v Sasku);</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			v tomto případě by měla být stanovena možnost, že náklady neponese v celé výši obec. <b>Tuto připomínku považuje ČMKOS za zásadní.</b>	
1120.	ČMKOS	zásadní	Obecně lze sdělit, že logicky snaha o zjednodušení celého systému v rámci stavebního řízení (řízení ve stavebním právu), bude jistě prospěšná, ovšem nesmí být na úkor již dlouhodobě optimálně nastavených postupů. V tomto pohledu se plně ztotožňujeme s cílem předloženého materiálu, kterým je urychlení stavebního řízení, je nutné konstatovat, že předložený materiál byl zpracován (vzhledem k jeho obsahu) pouze v zájmu naplnění zásady rychlosti správního/stavebního řízení a naprosto opomíjí podstatu zásady materiální pravdy, tj. povinnost správního orgánu zjistit skutkový stav tak, aby o něm nebyly důvodné pochyby.	<b>Vysvětleno.</b> Stavební úřad bude i nadále povinen šetřit práva a oprávněné zájmy účastníků řízení a respektovat základní zásady správního řízení. Správní řád se v oblasti základních zásad činnosti správních orgánů použije i pro činnosti stavebních úřadů.
1121.	ČMKOS	zásadní	V otázkách stavebního řádu je pro památkovou péči nepřijatelná situace, aby stavby, které jsou kulturními památkami, měly pouze rozhodnutí o povolení stavby (str. 120), zatímco stavby, kde probíhá EIA (která má posuzovat vliv navrhované stavby na životní prostředí, tedy i na blízké kulturní památky), by měly výjimku, a navíc by toto řízení bylo téměř bez možnosti přezkumu, odvolání či jiných opravných kroků. Kulturní památky by musely být vyjmuty z tohoto povolovacího režimu a stejně tak i všechny nemovitosti v památkových rezervacích, případně i zónách. O výjimce se sice na str. 126 mluví, ale není jasné, které skupiny staveb by se měla týkat. Navíc je také nepřijatelná situace, že by stavba, která je kulturní památkou, měla mít „běžnou“ a velmi jednoduchou projektovou dokumentaci.	<b>ROZPOR.</b> Veřejné zájmy na ochraně kulturních památek budou respektovány. Agenda státní památkové péče bude integrována do činnosti stavebních úřadů, a to v rozsahu nezbytném pro rozhodování o stavbách.
1122.	ČMKOS	zásadní	Navržená povinnost stavebních úřadů poskytovat žadateli předběžnou informaci k záměru stavby či změně stavby je v navržené podobě rovněž problematická. Není zřejmé, v jaké podobě by měly být podklady, ke kterým by se informace poskytovala, zda už budou součástí projektová dokumentace apod., nicméně se od úřadu očekává konkrétní odpověď. Je otázkou, jakou využitelnost a závaznost budou mít v navazujícím řízení informace poskytnuté k něčemu, co úřad neviděl, nebo co se změnilo.	<b>Vysvětleno.</b> Úprava předběžné informace bude vycházet ze stávající právní úpravy správního řádu (§ 139), stavebního zákona (§ 21, § 159), zákona o urychlení výstavby a jednotlivých složkových předpisů ve vztahu k integrovaným dotčeným orgánům, aby byl zachován minimálně stávající stav.
1123.	ČMKOS	zásadní	Pokud je záměrem předkladatele řešit situaci neúnosně dlouhého povolování velice komplikovaných staveb, jako jsou zejména liniové stavby technické a	<b>Vysvětleno.</b>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			dopravní infrastruktury, stavby, u kterých bude docházet k vyvlastňování a rozsáhlé či náročné stavby, u kterých dle stávajících platných zákonů musí proběhnout tzv. EIA, tady nepomůže bez dalšího „zestátnění“ stavebních úřadů, ani striktní lhůty a omezení vstupů do řízení. Nezbytné je zejména revidovat přípravu těchto staveb a procesy k jejich povolování a realizaci, nikoli jen stavební zákon jako takový. Ani v realizaci předloženého věcného záměru by nebyla odstraněna skutečnost, že se jedná o složité stavby, které budou konkrétní osoby povolovat např. jednou za život, a jejichž příprava bude odborně i časově náročná. Ve vztahu k nim se domníváme, že předkladatel nedosáhne svým návrhem vytyčených cílů.	Jedná se o konstatování, předkladatel jej bere na vědomí.
1124.	ČMKOS	zásadní	Zásadně musíme odmítnout tu část návrhu, která předpokládá „automatické“ povolení stavby v případě, že stavební úřad nevydá povolení v závazné (naprosto nerealisticky krátké) lhůtě. Tato možnost, která navíc v návrhu v podstatě nerozlišuje mezi typy staveb, kterých by se měla týkat, ani důvody, pro které by nebyla lhůta dodržena (namátkou lze uvést problematické a zdlouhavé doručování do ciziny) jednak znamená naprostou rezignaci na ochranu veřejného zájmu v této oblasti, jednak může přinést celou řadu nepřiměřených dopadů v souvislosti s případným nesprávným nebo nezákonným rozhodnutím takto vydaným. Jelikož územní plán již nebude přezkoumatelný soudem, bude se měnit nařízením vlády, což ve spojitosti s povolením stavby bez souhlasu vlastníka pozemku a s fikcí souhlasu „vygenerováním“ povolení by mohlo vést až k nemožnosti nakládání občana s vlastním pozemkem. Dále se lze domnívat, že předkladatel nevzal úplně v potaz existenci a reálné využívání již existujících zjednodušujících postupů (např. sdělení, územní souhlas, souhlas s ohlášeným záměrem), které umožňují v praxi obvykle pořádkové lhůty dodržet. Řešení složitějších situací automatickým povolováním se v tomto kontextu jeví jako nevhodné. V předložené podobě zkrátka není možné tento institut ani v nejmenším podpořit.	<b>ROZPOR.</b> Zavedení automatického vygenerování rozhodnutí vede k jednomu ze základních cílů rekodifikace, kterým je zrychlení povolovacího procesu. Jelikož proti automaticky vygenerovanému rozhodnutí bude přípustné odvolání a navrhovaná úprava počítá s posílením apelačního principu v řízení před odvolacím orgánem, budou práva účastníků řízení i základní zásady správního řízení v dostatečné míře šetřena. Otázku naplnění zákonných požadavků, resp. ochrany veřejného zájmu (tj. i ochrany životního prostředí) bude z úřední povinnosti zkoumat odvolací stavební úřad. Automaticky vygenerovaná rozhodnutí bude možné přezkoumat i v přezkumném řízení.
1125.	ČMKOS	zásadní	Zrychlení a zjednodušení řízení o povolení stavby však nesmí bez právního důvodu zasahovat do práv jiných subjektů. Jako problematický se zejména v tomto ohledu jeví záměr a připravovaná opatření v řízení v prvním stupni, kdy, pokud by stavební úřad v prvním stupni nerozhodl bez zbytečného odkladu a nerozhodl ani v zákonem stanovené závazné lhůtě, tak by informační systém automaticky vygeneroval rozhodnutí o povolení stavby. Potřeba meritorního rozhodnutí stavebního úřadu nemůže být splněna pouhou nečinností tohoto úřadu, která založí bez dalšího právo žadateli o povolení	<b>ROZPOR.</b> Zavedení automatického vygenerování rozhodnutí vede k jednomu ze základních cílů rekodifikace, kterým je zrychlení povolovacího procesu. Jelikož proti automaticky vygenerovanému rozhodnutí bude přípustné odvolání a navrhovaná

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			stavby a naopak by mohla absencí tohoto meritorního rozhodnutí zkrátit na právech jiné dotčené subjekty. ČMKOS není toho názoru, že by měla být vytvořena jakási speciální úprava oproti úpravě správního řádu, kdy automaticky vygenerované rozhodnutí o povolení stavby by nebylo podepisováno oprávněnou úřední osobou. Uvedený záměr je odůvodňován tím, že údajně neexistuje žádná další možnost, jak nečinný stavební úřad donutit k tomu, aby rozhodoval v zákonných lhůtách. Skutečnost, že stavební úřad nekoná, však musí být proporcionálně zvážena nejen vzhledem k žadateli o povolení stavby, ale i tak, aby svévolná, popř. účelová nečinnost stavebního úřadu nezasahovala do práv jiných subjektů.	úprava počítá s posílením apelačního principu v řízení před odvolacím orgánem, budou práva účastníků řízení i základní zásady správního řízení v dostatečné míře šetřena. Otázku naplnění zákonných požadavků, resp. ochrany veřejného zájmu (tj. i ochrany životního prostředí) bude z úřední povinnosti zkoumat odvolací stavební úřad. Automaticky vygenerovaná rozhodnutí bude možné přezkoumat i v přezkumném řízení.
1126.	ČMKOS	zásadní	Jestliže právě možnost automatického vygenerování rozhodnutí o povolení stavby v prvním stupni po uplynutí zákonné lhůty k vydání rozhodnutí, popřípadě prodloužené lhůty ve zvláště složitých případech, je považována za jednu z nejdůležitějších navrhovaných změn stávající právní úpravy, pak ČMKOS považuje tuto otázku za zásadní, k níž zatím není dáno ve věcném záměru, dle našeho názoru, dostatečně přesvědčivé odůvodnění.	<b>ROZPOR.</b> Zavedení automatického vygenerování rozhodnutí vede k jednomu ze základních cílů rekodifikace, kterým je zrychlení povolovacího procesu. Vysvětlení viz str. 128 až 130 věcného záměru.
1127.	ČMKOS	zásadní	Naopak urychlení průběhu odvolacího řízení automatickým vygenerováním upozornění na nečinnost považuje ČMKOS za velmi vhodné opatření, které skutečně směřuje k zamezení v průtazích tím, že žadatel nebude muset podávat žádost o učinění opatření proti nečinnosti k nadřízenému orgánu a čekat, jak a kdy bude o jeho žádosti rozhodnuto.	<b>Vysvětleno.</b> Jedná se o konstatování, předkladatel jej bere na vědomí.
1128.	ČMKOS	zásadní	V navrhovaném věcném záměru lze jednoznačně uvítat snahu o dosažení pozitivní změny, a to dosažení jednotného řízení o povolení stavby, jehož výsledkem bude jedno rozhodnutí o povolení stavby, které vzejde z jednotného povolovacího řízení, integrujícího zejména dnešní územní řízení či jeho alternativy, stavební řízení či jeho alternativy, posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona EIA, řízení podle zákona o integrované prevenci a další řízení o vydávání závazných stanovisek podle složkových zákonů, přičemž kladný výsledek jednotného řízení o povolení stavby v podobě vydaného rozhodnutí o povolení stavby bude pro žadatele znamenat oprávnění k uskutečnění stavby. ČMKOS taktéž vítá zakotvení veřejné a bezplatné dostupnosti technických norem obsahujících závazné požadavky na stavby na	<b>Vysvětleno.</b> Jedná se o konstatování, předkladatel jej bere na vědomí.

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			náklady státu.	
1129.	ČMKOS	zásadní	Jako velice problematická se jeví možnost povolení stavby na jakémkoli pozemku bez ohledu na to, zda žadatel je vlastníkem či nikoli, což může zásadním způsobem blokovat další využití pozemku jeho vlastníkem. Jelikož se podle návrhu v zásadě nepředpokládá, že by stavební úřady posuzovaly soukromoprávní otázky související s realizací staveb, včetně souhlasu vlastníků dotčených nemovitostí, může být jejich cesta k ochraně svých práv značně zkomplikována. Je otázkou, zda tato část návrhu nemůže být ve svém důsledku protiústavní. Každopádně se jeví v rozporu s ochranou celé řady zájmů. Je jednoznačně ve veřejném zájmu, řešit a povolit jen ty stavby, které mají základní předpoklad, že budou realizovány a užívány, že neporostou jen torza staveb či jejich částí a následně se bude soudní cestou řešit, jakým způsobem se dosáhne napojení staveb či realizace jejich podstatných částí na pozemcích, u kterých není souhlas se stavbou.	<b>Akceptováno.</b> V otázce souhlasů vlastníků dotčených nemovitostí bude zachována stávající právní úprava (§ 184a stavebního zákona). Stavební úřad však nebude řešit vlastnické vztahy, jako k tomu ostatně není oprávněn i dle stávající právní úpravy. Stavební úřad nebude řešit soukromoprávní námitky, resp. je bude řešit pouze optikou veřejnoprávních předpisů.
1130.	ČMKOS	zásadní	ČMKOS taktéž požaduje z hlediska dopadů pečlivě zvážit předestřený záměr neposuzovat ze strany stavebního úřadu obecně soukromoprávní námitky účastníků řízení. V záměru stavebního zákona je sice argumentováno, že soukromoprávní úprava poskytuje dostatečně účinnou ochranu vlastníka pozemku nebo stavby, jakož i oprávněného ze služebnosti nebo z práva stavby, je však otázkou, zda by tím byla realizována případná skutečně účinná soudní obrana proti vzniku stavby.	<b>Vysvětleno.</b> V otázce souhlasů vlastníků dotčených nemovitostí bude zachována stávající právní úprava (§ 184a stavebního zákona). Stavební úřad však nebude řešit vlastnické vztahy, jako k tomu ostatně není oprávněn i dle stávající právní úpravy. Stavební úřad nebude řešit soukromoprávní námitky, resp. je bude řešit pouze optikou veřejnoprávních předpisů.
1131.	ČMKOS	zásadní	Jako velice problematická se jeví možnost povolení stavby na jakémkoli pozemku bez ohledu na to, zda žadatel je vlastníkem či nikoli, což může zásadním způsobem blokovat další využití pozemku jeho vlastníkem. Jelikož se podle návrhu v zásadě nepředpokládá, že by stavební úřady posuzovaly soukromoprávní otázky související s realizací staveb, včetně souhlasu vlastníků dotčených nemovitostí, může být jejich cesta k ochraně svých práv značně zkomplikována. Je otázkou, zda tato část návrhu nemůže být ve svém důsledku protiústavní. Každopádně se jeví v rozporu s ochranou celé řady zájmů. Je jednoznačně ve veřejném zájmu, řešit a povolit jen ty stavby, které mají základní předpoklad, že budou realizovány a užívány, že neporostou jen	<b>Akceptováno.</b> V otázce souhlasů vlastníků dotčených nemovitostí bude zachována stávající právní úprava (§ 184a stavebního zákona). Stavební úřad však nebude řešit vlastnické vztahy, jako k tomu ostatně není oprávněn i dle stávající právní úpravy. Stavební úřad nebude řešit soukromoprávní námitky, resp. je

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			torza staveb či jejich částí a následně se bude soudní cestou řešit, jakým způsobem se dosáhne napojení staveb či realizace jejich podstatných částí na pozemcích, u kterých není souhlas se stavbou.	bude řešit pouze optikou veřejnoprávních předpisů.
1132.	ČMKOS	zásadní	ČMKOS taktéž požaduje z hlediska dopadů pečlivě zvážit předestřený záměr neposuzovat ze strany stavebního úřadu obecně soukromoprávní námitky účastníků řízení. V záměru stavebního zákona je sice argumentováno, že soukromoprávní úprava poskytuje dostatečně účinnou ochranu vlastníka pozemku nebo stavby, jakož i oprávněného ze služebnosti nebo z práva stavby, je však otázkou, zda by tím byla realizována případná skutečně účinná soudní obrana proti vzniku stavby.	<b>Vysvětleno.</b> V otázce souhlasů vlastníků dotčených nemovitostí bude zachována stávající právní úprava (§ 184a stavebního zákona). Stavební úřad však nebude řešit vlastnické vztahy, jako k tomu ostatně není oprávněn i dle stávající právní úpravy. Stavební úřad nebude řešit soukromoprávní námitky, resp. je bude řešit pouze optikou veřejnoprávních předpisů.
1133.	ČMKOS	zásadní	K navržené odchylce od správního řádu, kdy odvolací stavební úřad by musel vždy rozhodnout ve věci, pokud shledá důvody pro zrušení nebo změnu prvostupňového rozhodnutí, uvádíme, že ačkoli lze pochopit záměr a důvody předkladatele, nepovažujeme toto opatření za vhodné. V praxi se často vyskytující důvody nezákonnosti rozhodnutí, jako je např. opomenutí účastníka řízení, nedodržení lhůt apod. nelze zhojit jinak, než provedením nového řízení. To jednak může velice výrazně zatížit kapacitu odvolacích orgánů, jednak to povede k dalšímu oddálení stavebního řízení od území a zúčastněných osob. Je tedy otázkou, k jakým praktickým důsledkům by toto opatření vedlo.	<b>Vysvětleno.</b> Zavedení principu úplné apelace do odvolacího řízení povede naopak ke zrychlení povolovacího řízení. Odvolací orgán bude mít k dispozici podklady shromážděné prvostupňovým orgánem, což řízení na druhém stupni zkrátí. Zásada dvojinstančnosti správního řízení, která však bude v modifikované podobě i nadále zachována, není ústavním principem ani základní zásadou správního řízení (viz například sporné řízení dle § 141 správního řádu).  Dále je třeba upozornit, že odvolací orgán bude mít sice stanovenou lhůtu pro vydání rozhodnutí, nicméně v případě jejího nedodržení dojde „pouze“ k automatickému vygenerování upozornění na nečinnost, nikoliv k automatickému vygenerování

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				rozhodnutí.
1134.	ČMKOS	zásadní	Nemožnost jakéhokoli následného povolení „černé stavby“ a nutnost jejího odstranění vychází z poněkud nadneseného předpokladu, že většina takovýchto stavebníků účelově povinnost stavebního povolení ignoruje a spoléhá na to, že se záležitost dodatečně nějak vyřídí. Naše praktické zkušenosti ale hovoří jinak. Ačkoli se takové případy vyskytují, častěji jde o situaci úplně jinou, způsobenou spíše drobnými odchylkami, změnami a zdržením při realizaci stavby. A v takových případech by nemožnost dodatečné aprobace stavby mohla být zbytečně přísná a pro všechny zúčastněné nehospodárná.	<b>Vysvětleno.</b> Věcný záměr přepokládá, že v případě nepovolených změn jinak povolené stavby se uplatní dosavadní režim, tj. řízení o odstranění stavby s možností dodatečného povolení stavby prováděné či provedené v rozporu s rozhodnutím o povolení stavby.  Nemožnost dodatečného povolení se bude týkat novostaveb, nikoliv změn jinak povolené stavby.
1135.	ČMKOS	zásadní	Citlivě je rovněž z hlediska změn v soudním přezkumu potřeba zvážit zavedení institutu zneužití práva a souvisejícího „sankčního“ soudního poplatku, a to v kontextu vyloučení svévole při postihu.	<b>Akceptováno.</b> Upraveno dle připomínek Ministerstva spravedlnosti.
1136.	SPČR	zásadní	<b>PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU NA ZAVEDENÍ NEJVYŠŠÍHO STAVEBNÍHO ÚŘADU</b> <b>Znění připomínky</b> Pro dosažení zamýšlených účelů by Nejvyšší stavební úřad (NSÚ) měl být oddělen od MMR a neměl by být jemu podřízený. Institucionální podřízenost NSÚ Ministerstvu by představovala potenciální ohrožení pro nezávislost jeho rozhodování, a tudíž i pro zohlednění plného spektra zájmů (např. ochranu životního prostředí apod.), jež NSÚ v navrhované struktuře bude posuzovat. Novou institucionální strukturu NSÚ je třeba vnímat v mnohem širších souvislostech, než stávající systém stavebních úřadů. Rozšíření obsahu, o kterém bude na NSÚ rozhodováno přímo volá po nadresortním přístupu i v oblasti řízení. Je třeba i z hlediska řízení NSÚ zajistit, že všechny do stavebních úřadů integrované zájmy budou dostatečně efektivně chráněny kompetenčně dotčenými resorty, to lze dle našeho názoru zajistit pouze přímou podřízeností NSÚ vládě. Naše obavy byly v tomto smyslu vyjadřovány v rámci kolegia ministryně a nadále trvají.	<b>ROZPOR.</b> Neakceptováno. Podle návrhu věcného záměru bude vrcholným orgánem nové soustavy nové státní stavební správy Nejvyšší stavební úřad, který bude podřízen Ministerstvu pro místní rozvoj. Vedoucí NSÚ bude jmenován vládou. Jedním z navržených zákonů k novelizaci je také kompetenční zákon.
1137.	SPČR	zásadní	<b>PŘIPOMÍNKA K OBLASTI NÁHRAD ZA ZMĚNU V ÚZEMÍ</b>	<b>Vysvětleno.</b> Věcný záměr vychází ze stávající

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p><b>Znění připomínky</b></p> <p>úpravu náhrad za změnu v území vyvolanou některými z nástrojů územního plánování považujeme za velmi citlivou. zejména ve vazbě na stavby ve veřejném zájmu může docházet k nárůstu nákladů (např. v případech, kdy by sice stavebník technické infrastruktury chtěl zpřesnit koridor v územním plánu, aby minimalizoval dotčení (a omezení) vlastníků, ale současně nebude dostatečná snaha obce tyto změny územního plánu přijmout). zároveň je otázkou, zda by samotné uhrazení náhrady za strpění územního omezení stavbou vlastníkov (při akceptaci ze strany vlastníka), nemělo toto akceptování náhrady být rovněž vnímáno jako vyjádření souhlasu se stavbou, pro kterou je území chráněno.</p>	<p>úpravy ustanovení § 102 stavebního zákona. Odst. 7 daného ustanovení upravuje situace, kdy dojde k navrácení pozemku do původního režimu umožňujícího zastavění, tak, že ten, komu byla náhrada vyplacena, je povinen vyplacenou náhradu v plné výši vrátit poskytovateli náhrady (pokud k tomuto dojde do 5 let od nabytí účinnosti změny územního plánu, změny nebo zrušení regulačního plánu nebo od pozbytí platnosti územního rozhodnutí, na jejichž základě náhrada vznikla). Nový stavební zákon z této úpravy vyjde.</p> <p>Otázka případného nesouhlasu vlastníka bude řešena v paragrafovém znění.</p>
1138.	SPČR	zásadní	<p><b>PŘIPOMÍNKA K FIKCI SOUHLASNÉHO STANOVISKA VLASTNÍKA VEŘEJNÉ DOPRAVNÍ A TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY (STR. 31 NÁVRHU)</b></p> <p><b>Znění připomínky</b></p> <p>Upozorňujeme na vnitřní rozpornost věcného záměru v části uvádějící lhůtu pro vyjadřování vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury (dále jen „vyjádření vlastníka“). Na straně č. 31 (první odrážka), je uvedeno, že lhůta pro vyjádření je 30 dní. Na straně č. 132 (třetí odstavec) je uvedeno, že lhůta pro vyjádření je 90 dní.</p> <p>Dále druhá odrážka strany č. 31, která patří do části věcného záměru, která obsahuje stručné shrnutí témat, o kterých je podrobněji pojednáno v následujících částech věcného záměru rovněž obsahuje text „a přejde na něj odpovědnost za případné nesprávnosti či vady“. Strana č. 132, která vyjádření vlastníka blíže rozvádí, však bližší pojednání o odpovědnosti neobsahuje. Vzhledem k tomu, že fikci souhlasného vyjádření vlastníka (dále jen „fikce souhlasu“) má mít závažné odpovědnostní dopady na vlastníka, měl by věcný záměr v této části obsahovat mnohem <b>podrobnější úpravu</b>.</p> <p><b>Jelikož vyjádření vlastníka představuje velice důležitý dokument, lhůta pro jeho vyjádření by měla být 90 denní.</b> Vyjádření vlastníka je nezřídka složitým úkonem, který si mnohdy vyžádá i šetření na místě či opakované</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Možnost fikce souhlasu bude u vyjádření neintegrováných dotčených orgánů, u vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury bude vypuštěna. Lhůta pro poskytnutí vyjádření bude stanovena v přiměřené lhůtě např. 60 dnů.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>žádosti o doplnění podkladů žadatele o vyjádření vlastníka. Ke kvalifikovanému vyjádření vlastníka totiž často nemusí postačovat ani dokumentace požadovaná stavebním zákonem. Mohou také nastat případy, kdy lhůta pro vyjádření vlastníka nebude ze strany vlastníků dodržena bez jejich zavinění (např. výpadkem systému vlastníka), lhůta z těchto (či podobných) důvodů začne plynout později a ve zbývajícím čase (pokud již rovnou nedojde k fikci souhlasu) již nebude možné kvalifikovaně se k žádosti vyjádřit.</p> <p>Chápeme, že fikce souhlasu je navrhována pro urychlení povolovacích procesů. Pokud však má být o fikci souhlasu vůbec uvažováno, pak je potřeba stanovit dostatečnou lhůtu (90 dnů), která zajistí minimalizaci uvedených reálných rizik. Je třeba si také uvědomit, že nejde o lhůtu stanovovanou vůči orgánu veřejné moci, ale subjektu soukromého práva (většinou soukromým obchodním společnostem), což je v právní teorii zcela jedinečný případ. K subjektům soukromého práva nemůže být přistupováno jako k orgánu veřejné moci, takový přístup představuje omezování soukromých práv (zejména práva vlastnického) právem veřejným.</p>	
1139.	SPČR	zásadní	<p><b>PŘIPOMÍNKA K OBLASTI INTEGROVANÉHO POVOLENÍ</b>  <b>Znění připomínky</b>  Úprava integrovaného povolení pro průmyslové komplexy by měla být více rozpracována již ve věcném záměru zákona. Přijaté řešení (varianta jednoho povolení) by mělo zejména umožnit operativní změny provozních podmínek (mnohdy i několik změn za rok), aniž by docházelo k „otevírání“ celého vydaného povolení – rozhodovat by se mělo jen o těchto změnách, a to pouze v rozsahu těchto změn. V této souvislosti je třeba vyřešit, jakou formou budou změny v povolení prováděny, protože může v mnoha případech docházet k překrývání podmínek na výstavbu a podmínek k provozu. Např. část povolení k podmínkám výstavby se stane po kolaudaci nadbytečnou, přesto budou nadále součástí povolení, které se bude dále měnit zejména co do provozních podmínek, není však v praxi vyloučena rovněž potřeba paralelní změny stavby. Zároveň může dojít k situaci opačné, kdy nebude třeba měnit provozní podmínky, ale bude docházet ke stavební úpravě.</p> <p>Dále upozorňujeme, že je třeba vyřešit rozpor mezi předchozími výklady a záměrem rekonstrukce. V kapitole 7.8 na str. 138 se uvádí, že integrované povolení „bude tvořit samostatný výrok rozhodnutí o povolení stavby“. V minulosti se ale při přípravě integrace povolovacího řízení naráželo na problém, že nešlo respektovat, aby samostatný výrok rozhodnutí o povolení</p>	<p><b>Vysvětleno.</b>  Stavební úřad provede řízení o změně povolení dle zákona o integrované prevenci – změna se bude týkat jen výroku rozhodnutí, který obsahuje integrované povolení. Stavební úřad provede veškerá řízení dle zákona o integrované prevenci. Do věcného záměru bude na základě připomínky výslovně doplněno a vysvětleno. Činnosti a postupy dle zákona o integrované prevenci budou zachovány.</p> <p>Rozhodnutí v případě spojeného řízení bude obsahovat výrok (povolení stavby), kterým dojde k povolení stavby a stanovení podmínek stavby a výrok (integrované povolení), který bude řešit integrovanou prevenci.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			stavby byl využíván v systému integrovaného povolování. Prosíme tedy o vysvětlení či upřesnění faktu, že rozhodnutí bude obsahovat dvě části – stavební povolení, které bude mít platnost do doby kolaudace stavby, a integrované povolení, které bude platné i po kolaudaci stavby (po dobu povolené činnosti).	
1140.	SPČR	zásadní	<p><b>PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU NA ZAVEDENÍ SKUTKOVÉ PODSTATY TRESTNÉHO ČINU ČERNÉ STAVBY</b>  <b>Znění připomínky</b></p> <p>Upozorňujeme, že dle navrženého znění zřejmě dochází k zavedení dvojího trestání (důsledky nemožnosti dodatečně povolit stavbu (odstranění vs. trestný čin) za jeden přestupek proti stavebnímu zákonu. Není nutné přecházet ze stávajícího benevolentního systému (cokoliv lze dodatečně povolit), který je sám o sobě extrémem, do jiného dalšího extrému (potenciálně dvojí trest). <b>Posílení správního nástroje v postupu proti novým černým stavbám v podobě nemožnosti dodatečného povolení a návazného automatického vydání rozhodnutí o odstranění stavby, považujeme za optimální a dostatečný apel</b> na stavebníky, aby se takových činností nedopouštěli.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Zavedení nové skutkové podstaty trestného činu bude vypuštěno.</p>
1141.	SPČR	zásadní	<p><b>PŘIPOMÍNKA K VAZBĚ REKODIFIKACE K APLIKACI TZV. OBALOVÉ METODY PRO UMÍSTĚNÍ JADERNÝCH ZAŘÍZENÍ</b>  <b>Znění připomínky</b></p> <p>Při další práci bude třeba vyřešit vazbu rekodifikace na stávající úpravu umožňující jaderná zařízení umístit pomocí tzv. obalové metody (§ 79 SZ). Existuje množství důvodů, pro které byla tato úprava při poslední novelizaci stavebního zákona přijata a stávající harmonogram přípravy výstavby nového jaderného zdroje směřuje k tomu, aby v letech předpokládaného nabytí účinnosti rekodifikace, bylo zahájeno územní řízení podle stávající úpravy. Ošetření těchto specifik u tak zásadních a složitých staveb jako je výstavba jaderných zařízení, je nezbytné. Je třeba tyto souvislosti reflektovat a při další práci zohlednit vhodné nástroje:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Zajistit formou přechodného ustanovení a legisvakance návaznost a pokračování již započatých probíhajících řízení dle dosavadního stavebního zákona a podaných žádostí o vydání souvisejících závazných stanovisek.</li> <li>Zajistit začlenění již vydaných závazných stanovisek (např. EIA) a rozhodnutí (např. územní rozhodnutí, povolení k umístění dle atomového zákona, výjimky ze zákona o ochraně přírody a krajiny atd.) do jednotného řízení o povolení stavby.</li> </ol>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Ve věcném záměru je uvedeno, že instituty stávajícího stavebního zákona, které se osvědčily, případně které nepůsobí komplikace a neprodlužují povolovací řízení, budou v obdobné podobě převzaty i do nové právní úpravy.</p> <p>Na základě připomínky bude v paragrafovém znění řešena vazba rekodifikace na stávající úpravu umožňující jaderná zařízení umístit pomocí tzv. obalové metody.</p> <p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Věcný záměr klade důraz na přechodná ustanovení, detailní právní úprava bude obsažena v paragrafovém</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>c. Zajistit provázanost stavebního a atomového zákona a určit pravidla spolupráce příslušných institucí.</p> <p>d. Umožnit pro rozsáhlé a složité stavby (např. výstavba NJZ) stanovení okrajových podmínek (bez znalosti dodavatele) pro začlenění záměru do území – např. napojení na technickou a dopravní infrastrukturu např. formou zástavbového plánu jako nejpodrobnější úrovně ÚPD.</p> <p>e. Umožnit průběžné seznamování po podání žádosti s vyjádřeními dotčených orgánů pro případnou úpravu povolovací dokumentace.</p> <p>Umožnit definovat výrobu elektřiny jako veřejně prospěšnou stavbu technické infrastruktury s navázáním na současný § 170 stavebního zákona.</p>	znění.
1142.	SPČR	zásadní	<p><b>PŘIPOMÍNKA K PŘEDCHÁZENÍ ZÁVAŽNÝCH HAVÁRIÍ</b>  <b>Znění připomínky</b></p> <p>V případě schválení novely zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií (sněmovní tisk č. 346) je třeba zachovat aktuální vazbu mezi oběma zákony (dokončení implementace Směrnice SEVESO III). Jinak zůstane potřeba zajistit provozovatelům provozu SEVESO postavení účastníků řízení týkajících se umístění, výstavby a provozu stavebních záměrů umístěvaných do okolí. Bez toho bude i nadále docházet k případům výrazného zhoršení možných následků závažných havárií v provozech SEVESO s ohledem na realizaci těchto stavebních záměrů.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Bude zohledněno při přípravě paragrafového znění.</p>
1143.	SMS	zásadní	<p>Část 2 – Východiska rekodifikace</p> <p>Principálně nesouhlasíme s Věcným záměrem stavebního zákona jako celkem. Navrhovaná změna je zcela nesystémová, značně problematická a směřující k velmi silné centralizaci. Každé takové důležité změně, resp. zpracování věcného záměru, by měla předcházet důsledná kvantitativní i kvalitativní analýza. Podporujeme snahu o vytvoření takových podmínek, za kterých by povolování záměrů bylo co nejrychlejší a co nejjednodušší, avšak způsob, jakým má být tohoto stavu dosaženo, se v mnoha ohledech jeví jako nereálný či značně problematický. Uváděné zjednodušení a zkrácení povolovacího procesu je přinejmenším nejisté. Předložený záměr dle našeho nepovede k předkládané snaze zjednodušit stavební řízení. Toto lze mnohem efektivněji dosáhnout i při současné platné právní úpravě. Ačkoliv to nevnímáme jako potřebné, ale pokud po pouhých 12 letech účinnosti stávajícího stavebního zákona existuje vůle vytvářet zcela nový stavební zákon, měl by v maximálně možné míře reflektovat stávající osvědčené postupy a zavedenou praxi.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Podkladové analýzy nejsou dle legislativních pravidel součástí věcného záměru. Analýzy byly prováděny pro účely přípravy v podrobnosti potřebné pro přípravu věcného záměru.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>Zásadně nesouhlasíme se zrušením přes 300 obecných stavebních úřadů v regionech. Změna by vedla jak zhoršení dostupnosti stavebních úřadů na venkově, tak ke zrušení několika set kvalifikovaných míst a jejich přesun do regionálních center (ORP). Obce s rozšířenou působností jsou velmi různorodé s ohledem na velikost správního území i počet obyvatel. ORP byly vytvořeny velmi nerovnoměrně, takže existují ORP, kde rušení stavebních úřadů bude mít pro obyvatele okrajových částí velmi drastický dopad. Namátkou lze uvést ORP Tachov, Znojmo, Šumperk, Český Krumlov. Fakticky se jedná o oddálení rozhodování od občanů, o ztrátu kontaktu s místem. Místní znalost a občanská kontrola je přitom jedním z klíčových předpokladů kvalitního rozhodování.</p> <p>Hrozbu vidíme také v pokračujícím odlivu vysokoškoláků z venkovských obcí. Tento trend má závažné sociální důsledky a vede k rozevírání pomyslných sociálních nůžek mezi městy a venkovem.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>Navrhovaná koncepce počítá s činností kontaktních míst. Nedojde tedy k oddálení správy od občanů ani snížení míry místních znalostí</p> <p>Jedná se o konstatování, předkladatel jej bere na vědomí.</p>
1144.	SMS	zásadní	<p>Část 9 – Předpokládaný hospodářský a finanční dopad navrhované právní úpravy na státní rozpočet</p> <p>Chybí vyčíslení finančních nákladů na pořízení nových nemovitostí. Naopak oddělení stavebních úřadů od obcí by znamenalo velké náklady a nároky na technickou i jinou podporu, kterou nyní v rámci efektivního sdílení obec poskytuje. Počínaje zázemím kancelářů, vybavením a servisem PC, SW a HW, přes mzdové účetnictví, rozpočet, běžný provoz.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Bude doplněno do RIA.</p>
1145.	SMS	zásadní	<p>Celý dokument.</p> <p>Části, ve kterých dokument odkazuje na problémy s korupcí, nepřehlednou soustavu speciálních stavebních úřadů, zlepšení vykonávaných činností, zlepšení v oblasti výkladu právních předpisů, národohospodářské ztráty plynoucí ze zdlouhavého stavebního řízení postrádají pevnou zdrojovou základnu.</p> <p>Jako zcela zavádějící se v podkladových materiálech neustále opakuje</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Korupční praktiky v České republice jsou problémem, který nelze přehlížet. Tak ostatně situaci panující na našem území vnímají i jeho obyvatelé (viz např. každoroční mezinárodní výzkum Transparency International). Omezení politických vlivů z územních samosprávných celků na rozhodování</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			omezení korupce. Tento argument zcela postrádá jakékoliv podložení daty. To, že v České republice není žádná instituce zcela prosta korupce je fakt, na druhou stranu neexistuje žádné srovnání o vyšší úrovni korupce na úrovni samosprávy proti státním organizacím.  Tato připomínka je zásadní.	stavebních úřadů na tento jev bude mít pozitivní vliv. Bližší vyhodnocení problematiky korupce bude součástí RIA.
1146.	SMS	zásadní	<u>Část 6 – Vyloučení stavební správy ze spojeného modelu veřejné správy</u> Zásadně nesouhlasíme a důrazně se ohrazujeme proti argumentu vyloučení systémové podjatosti jako hlavní výhody opuštění spojeného modelu veřejné správy. Sdílený model veřejné správy je dlouhodobě zavedený a funkční model, kdy cestou je spíše hledání cest k jeho zdokonalení, nikoliv jeho radikálnímu měnění. Stavební úřad by byl nově systémové podjatý v případě stavby, kde stát vstupuje jako investor.  Nelze souhlasit s nepřímo sděleným argumentem, že pouze na stavebních úřadech pod správou obcí je problém se systémovou podjatostí a tato domnělá podjatost v navrhovaném systému nebude. Vždy je to o jednotlivcích na obou stranách, nikoliv o současném systému. Totéž platí o údajně korupčním prostředí, opět jde o jednotlivce, nikoliv systém.	<b>ROZPOR.</b> Institucionální změny jsou jedním z (vzájemně provázaných) pilířů rekodifikace. Cíle návrhu věcného záměru je možné splnit pouze oddělením veřejné stavební správy od smíšeného modelu a vytvořením systému státní stavební správy. Návrh věcného záměru identifikuje celou řadu důvodů, jež ve vzájemných souvislostech zapříčiňují současný nežádoucí stav (tyto problémy nelze řešit izolovaně). Systémová podjatost je pak jen jedním z těchto důvodů.
1147.	SMS	zásadní	<u>Část 6 – Konstrukce zbytku nové soustavy stavební správy</u> Chybí objasnění nového systému kontaktních míst. Kapitola například postrádá vysvětlení, jak bude zajištěno dostatečné personální či technické vybavení (včetně aut).	<b>Akceptováno.</b> Bude upraveno a doplněno.
1148.	SMS	zásadní	<u>Část 7 (A, 2.2.2) – Nedostatečná odborná úroveň výkonu agend</u> Domníváme se, že pouhé sdílení společných pracovních prostor nepovede ke zvýšení odbornosti práce stavebních úřadů. Naopak snížení platů v důsledku ztráty osobních ohodnocení na bývalých stavebních úřadech může vést k demotivaci nejkvalitnějších pracovníků. Má-li předkladatel věcného záměru dojem nízké odbornosti pracovníků stavebních úřadů, má prostor již nyní metodicky působit na stavební úřady a vydávat např. metodické návody, což nečiní. Např. po novele současného stavebního zákona platné od 1. 1. 2018 nechal stavební úřady nějakou dobu zcela bez prováděcí vyhlášky či metodického výkladu. Řešení vidíme např. v zavedení systému povinných a	<b>Akceptováno.</b> Bude upraveno a doplněno.

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			bezplatných školení pro pracovníky stavebních úřadů, a to za stávajícího modelu.	
1149.	SMS	zásadní	<p><u>Část 7 (A) – Integrace dotčených orgánů</u></p> <p>Nesouhlasíme s integrací dotčených orgánů do struktury nového stavebního úřadu. Integrace obecných a speciálních stavebních úřadů do jednoho stavebního úřadu by se mohla teoretická zdát v podstatě v pořádku a pro všechny zúčastněné by mohla být teoreticky přínosem, jenže by znamenala nejen integraci stavebních úřadů pro komunikace a vodoprávního, které jsou nyní zapojené v systému městských úřadů ORP, ale i drážního a leteckého, což představuje velký institucionální zásah do struktury dalších dosud velmi separovaných úřadů. Tito specialisté mají být na úrovni krajského pracoviště a budou poskytovat něco jako odbornou konzultaci detašovaným pracovištím na ORP, které by podle jejich doporučení měly rozhodovat. Odvolání proti rozhodnutí detašovaného pracoviště provádí krajský stavební úřad, který bude posuzovat rozhodnutí vydané na základě svého rozhodnutí.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Krajský stavební úřad nebude vydávat rozhodnutí z gesce své specializace. Nebude proto rozhodovat o odvolání ve věci, kde vydal rozhodnutí.</p>
1150.	SMS	zásadní	<p><u>Část 7 (D, 5) – Posuzování stavebních záměrů (staveb)</u></p> <p>Domníváme se, že pro efektivní dodržení navrženého termínu závazné lhůty pro stavební řízení 30 dnů je nutné zkrátit lhůty pro vyjádření či podání námitek účastníků (nyní 15 dnů).</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Závazné lhůty pro vydání rozhodnutí, s jejichž nedodržením bude v prvním stupni spojeno automatické vygenerování rozhodnutí, budou ve věcném záměru upraveny tak, že stavební úřad bude mít povinnost vydat rozhodnutí nejpozději ve lhůtě 60 dnů od zahájení řízení. Stavební úřad bude oprávněn nejpozději do uplynutí této závazné lhůty prodloužit sdělením tuto závaznou lhůtu maximálně o dalších 30 dnů, resp. o 60 dnů ve zvláště složitých případech (řízení s velkým počtem účastníků, což je 30 a více účastníků, řízení o povolení stavby spojené s posuzováním vlivu na životní prostředí dle zákona EIA či spojené s řízením dle zákona o integrované prevenci, či podle dalších složkových zákonů identifikovaných při</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				<p>přípravě paragrafového znění).</p> <p>Automatické vygenerování rozhodnutí po uplynutí této závazné lhůty, případně prodloužené závazné lhůty bude možné pouze v případě, že žádost byla podána v takové podobě a rozsahu, který umožní automatické vygenerování rozhodnutí se specifickými náležitostmi tohoto rozhodnutí převzatými z předložené žádosti.</p> <p>V odvolacím řízení budou délky závazných lhůt vymezeny stejně s tím rozdílem, že důsledkem jejich nedodržení bude automatické vygenerování upozornění na nečinnost.</p> <p>Přechodná ustanovení budou upravovat období po nabytí účinnosti nového stavebního zákona například tak, že u řízení zahájených do 1 roku od nabytí účinnosti nového stavebního zákona se uplatní delší závazné lhůty pro vydání rozhodnutí (konkrétní délka prodloužené přechodné lhůty bude specifikována v paragrafovém znění).</p>
1151.	SMS	zásadní	<p><u>Část 7 (D, 5.2) – Jednotné řízení o povolení stavby</u></p> <p>Kapitola postrádá objasnění toho, jak bude zajištěna jednotnost listinných podkladů v elektronické podobě.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Předávání dokumentace bude probíhat v předepsané elektronické podobě ve formě, která neumožní předávanou dokumentaci měnit.</p>
1152.	SMS	zásadní	<p><u>Část 7 (D, 5.2) – Jednotné řízení o povolení stavby</u></p> <p>Nesouhlasíme s nahrazením dokumentace pro povolení stavby dokumentací pro územní rozhodnutí. Chybí objasnění odpovědnosti za úplnost a správnost dokumentace.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Konkrétní specifikace rozsahu a obsahu dokumentace pro povolení stavby by šla nad rámec věcného záměru. V rámci jeho úpravy je zdůrazněno, že dokumentace bude</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				výrazným způsobem zjednodušena, avšak její obsah a rozsah musí být nastaven tak, aby bylo možné prokázat a ověřit soulad záměru s veřejnými zájmy.
1153.	SMS	zásadní	<p><u>Část 7 (D, 5.2) – Jednotné řízení o povolení stavby</u></p> <p>Chybí objasnění postupu stavebního úřadu při zapracování požadavků do projektové dokumentace vyplývajících ze stanovisek dotčených orgánů a správců sítí.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Vyjádření vlastníků a správců sítí a dotčených orgánů si bude stavebník obstarávat sám před podáním žádosti, případně k výzvě stavebního úřadu v průběhu řízení, pokud by bylo nutné dokumentaci upravit. Oproti stávající úpravě nedojde ke změně.</p>
1154.	SMS	zásadní	<p><u>Část 7 (D) – Řízení o povolení stavby</u></p> <p>Domníváme se, že 90 dnů pro vydání stanovisek vlastníků veřejné a dopravní infrastruktury je vzhledem k 30denní zákonné lhůtě pro vydání rozhodnutí včetně celého řízení velmi nepoměrné. Není vůbec jasné, proč má vyjádření zástupce infrastruktury výhodnější postavení oproti státní správě.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Možnost fikce souhlasu bude u vyjádření neintegrováných dotčených orgánů, u vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury bude vypuštěna. Lhůta pro poskytnutí vyjádření bude stanovena v přiměřené lhůtě např. 60 dnů.</p>
1155.	SMS	zásadní	<p><u>Část 7 (D, 5.2) – Jednotné řízení o povolení stavby</u></p> <p>Není vysvětleno, jakým způsobem bude zajištěna možnost účastníků řízení nahlížet do spisů na stavebním úřadě, a jaké dodatečné technické zajištění z toho vyplývá pro stavební úřady.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Spisy v listinné podobě vedeny nebudou. Do věcného záměru bude doplněna povinnost stavebního úřadu převést listinou žádost do systému apod. S takto převedenou žádostí se bude následně nakládat stejně jako s elektronicky podanou žádostí. Pravidla pro nahlížení do elektronického spisu dálkovým přístupem budou z povahy věci v některých aspektech odlišná, nikoliv však přísnější.</p> <p>Možnost účastníků řízení nahlížet do spisů na stavebním úřadě bude</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				zachována jako dle stávající úpravy.
1156.	SMS	zásadní	<p><u>Část 6 – Posuzování soukromoprávních otázek stavebním úřadem</u></p> <p>Je naprosto nepřijatelné vypuštění automatické povinnosti předložit souhlasy vlastníků dotčených nemovitostí, které by dle záměru měly být doloženy pouze pokud vlastník vznese při řízení ve stanovené lhůtě námitku, že s rozhodnutím nesouhlasí. Je to nelogická úprava, zejména pokud se v návrhu uvádí, že nový způsob projednávání stavebních záměrů povede ke zmenšení střetů stavebníků se sousedy. Naopak tento způsob povede ke zbytečným soudním sporům. Tomu se dá předejít právě tím, že budou sousedé předem seznámeni s plánovanými projekty a pokud se s nimi investor chce bavit, pak většinou i jejich souhlas předem získá. Nevidíme jako správnou cestu, pokud se stavební úřad nebude zabývat soukromoprávními námitkami účastníků řízení. Nehledě na skutečnost, že může tedy dojít na situaci, kdy bude povolen záměr na cizích pozemcích. Vypořádání majetkoprávních vztahů by mělo být jedním z hlavních kritérií při posuzování přípustnosti záměru.</p> <p>Tuto možnost případně doporučujeme ponechat pouze pro veřejně prospěšné stavby.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>V otázce souhlasů vlastníků dotčených nemovitostí bude zachována stávající právní úprava (§ 184a stavebního zákona).</p>
1157.	SMS	zásadní	<p><u>Část 6 – Odstranění nepovolené stavby</u></p> <p>S uvedenými návrhy jako takovými souhlasíme, ale je možné je zavést i za stávajícího modelu. Výkonu rozhodnutí o odstranění brání většinou nedostatek finančních prostředků, které by stavební úřady mohly využít, pokud „hříšník“ sám neuvedl nepovolitelnou černou stavbu do náležitého stavu. Stavební úřad nemá personální, časové ani finanční nástroje výkon rozhodnutí zajistit ani exekučně vymáhat bez pomoci státu potenciálně vynaložené finanční prostředky zpět. Tyto nástroje nemají ani obce a stát v tuto chvíli podporu při odstraňování nepovolených staveb neposkytuje.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Pokud nebude stavba odstraněna na náklady toho, komu bude odstranění stavby nařízeno, tak výkon rozhodnutí bude financován ze státních prostředků, nikoliv jako doposud z obecních prostředků. Proto by k němu mělo docházet častěji, institut by měl být funkčnější a více využíván, zároveň by z tohoto důvodu měl působit i lépe preventivně.</p>
1158.	SMS	zásadní	<p><u>Část 7 (D, 5.2) – Jednotné řízení o povolení stavby</u></p> <p>Správní poplatek je dle zákona 643/2004 Sb., o správních poplatcích, vyměřen za vydání rozhodnutí. Chybí rozlišení výše správního poplatku pro žadatele dle rozsahu požadované dokumentace, kterou stavebnímu úřadu dodá sám, a kterou bude požadovat zajistit stavebním úřadem.</p>	<p><b>ROZPOR.</b></p> <p>Výše správních poplatků bude stanovena v paragrafovém znění. Z věcného záměru bude vypuštěna možnost, aby stavební úřad opatřil pro stavebníka k jeho žádosti a za úplaty potřebná vyjádření.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
1159.	ČSSP	zásadní	<p>Návrh věcného záměru stavebního zákona představuje fundamentální změny ve veřejném stavebním právu, a to zcela mimořádné za celé poválečné období, které jsou navíc podmiňovány rozsáhlými reformami ve veřejné správě, soudnictví a dalších odvětvích života společnosti. Předpokládá se mimo jiné oddělení státní správy a samosprávy, restrukturalizace činnosti správních soudů, významná transformace zaměstnanosti úředníků orgánů veřejné správy, zásahy do mnoha desítek zákonů a řada dalších rozsáhlých reorganizací. To vše se dotkne tisíců zaměstnanců, kteří působí na dotčených pracovištích. Lze očekávat, že zdaleka ne celá odborná i laická veřejnost, velká část ústředních orgánů a možná většina dotčených měst a obcí takové změny přijme a ztotožní se s nimi. Domníváme se, že předkladatel návrhu pod politickým tlakem na urychlení rekodifikace poněkud podcenil nezbytnost předložit výsledky analýz, které by prokázaly nezbytnost, dopady a náklady navrhovaných řešení a které by poskytly argumenty nezbytné k dosažení celospolečenské shody potřebné k přijetí a respektování tak zásadní změny.</p> <p>Vycházíme z toho, že legislativní proces upravují vedle Ústavy a zákonů o jednacích řádech Poslanecké sněmovny a Senátu Parlamentu ČR také Legislativní pravidla vlády. Legislativní pravidla jsou důležitým dokumentem stanovícím postup ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy při přípravě právních předpisů. Upravují postup, přípravu, obsah a náležitosti věcného záměru právní úpravy. Věcný záměr má být zpracován vždy, když má být dosavadní zákon nahrazen koncepčně novou právní úpravou. (Legislativní pravidla vlády byla schválena usnesením vlády ze dne 19. 3. 1998 č. 188, několikrát měněna, naposledy usnesením vlády ze dne 17. 1. 2018 č. 47).</p> <p>Příprava návrhů zákonů z oblasti územního plánování, stavebního řádu a vyvlastnění je zákonem svěřena Ministerstvu pro místní rozvoj, jako ústřednímu orgánu státní správy v těchto věcech, jako orgánu moci výkonné, jehož prostřednictvím je vykonávána státní moc v České republice. Navrhovaná rekodifikace stavebního práva se netýká pouze stavebního zákona a kompetence Ministerstva pro místní rozvoj, ale také působnosti Ministerstva vnitra, neboť představuje zásadní zásahy do organizace veřejné správy jak ústřední tak místní (územní). Zároveň zasahuje výrazně do institutů správního řízení upraveného správním řádem (například odvolací řízení, příslušnost k rozhodnutí o odvolání) i do základních zásad správního řízení, kde například preferuje pouze rychlost správního řízení na úkor zásady materiální pravdy, zvýhodňuje žadatele o vydání povolení stavby oproti jiným účastníkům řízení,</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Jedná se o konstatování, předkladatel jej bere na vědomí.</p> <p>Podkladové analýzy nejsou dle legislativních pravidel součástí věcného záměru. Analýzy byly prováděny pro účely přípravy v podrobnosti potřebné pro přípravu věcného záměru.</p> <p>Jedná se o konstatování, předkladatel jej bere na vědomí. Příprava návrhu věcného záměru byla v souladu s legislativními pravidly v gesci MMR.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>takže nezaručuje procesní rovnost účastníků. Navrhovaná řešení zasahují do kompetence Ministerstva spravedlnosti, a to nejen změnami ve správním soudnictví, ale např. návrhem na zavedení trestného činu nepovolené stavby. Zpracování věcného záměru v částech zasahujících do těchto uvedených věcí, přesahuje působnost svěřenou zákonem Ministerstvu pro místní rozvoj. Domníváme se, že plnohodnotně měla spolupracovat na předkládaném věcném záměru i zmíněná ministerstva; to, že jsou až připomínkovým místem, podle našeho názoru nestačí a může vést k obtížím při projednávání předložených legislativních návrhů. Totéž se týká spolupráce s Ministerstvem financí, protože bez vynaložení značných finančních prostředků na realizaci tohoto ambiciózního legislativního záměru, lze pochybovat o jeho úspěšnosti.</p> <p>Materiál je nazván jako „Věcný záměr stavebního zákona“. Jeho obsahový záběr je však zjevně širší. Již v úvodu věcného záměru se hovoří o rekodifikaci veřejného stavebního práva, která zahrnuje nejen stavební zákon, ale celou řadu jiných zákonů, a jeho podstatnou součástí je i nová koncepce institucionálního uspořádání stavebních úřadů a dotčených orgánů státní správy, a to od základních článků až po ústřední orgány. Z návrhu věcného záměru není jasné, jaké zákony uvažovaná rekodifikace stavebního práva zahrne a v jakém rozsahu. Není jasné, co by mělo být obsahem nového stavebního zákona a co by mělo být řešeno v jiných zákonech, které regulují vztahy, jež s materií, jíž se věcný záměr dotýká, souvisejí. Zejména není ani naznačena představa o tom, jak legislativně a věcně řešit právě nové institucionální uspořádání stavebních úřadů. Nová koncepce uspořádání stavebních úřadů není podložena žádnou analýzou stávajícího stavu, zhodnocení stávajícího stavu se omezuje prakticky jen na obecné proklamace o tom, že současný systém nefunguje. Skutečný rozbor současné úpravy není obsažen ani ve zprávě RIA.</p> <p>Z návrhu věcného záměru také nelze zjistit, na jakých principech by měly být řešeny jednotlivé části nového stavebního zákona, ať již jde o uvažované nové formy územně plánovací dokumentace nebo o procesní úpravu povolovacího řízení staveb. Návrh věcného záměru se na mnoha místech omezuje na rozbor stávající judikatury Ústavního soudu nebo Nejvyššího správního soudu s tím, že nová úprava musí respektovat cíle a závěry tam stanovené. Jak by měly být tyto cíle dosaženy, už z návrhu není vždy patrné. Návrh neobsahuje, který zákon nebo zákony navrhuje zrušit a nahradit novou právní úpravou, není z něj patrná základní představa o obsahu právních norem určených k provedení navrhovaných právních řešení. Z tohoto důvodu lze pochybovat, zda ve všech ohledech splňuje požadavky kladené Legislativními pravidly vlády</p>	<p>Název věcného záměru je v souladu s Legislativními pravidly vlády a Plánem legislativních prací vlády na rok 2019.</p> <p>Věcný záměr je v souladu s Legislativními pravidly vlády. Základní zásady jsou obsaženy v celém textu věcného záměru.</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>ČR na věcný záměr zákona v plném rozsahu.</p> <p>Část věcného záměru týkající se procesních změn obsahuje rovněž na mnoha místech jen citace z judikatury Nejvyššího správního soudu nebo Ústavního soudu s tím, že závěry tam obsažené mají být novou úpravou naplněny, aniž by bylo řečeno, jak a zda stávající úprava tohoto cíle dosahuje nebo ne. Některá řešení, jež jsou prezentována jako nová, jsou již součástí současné úpravy (např. navrhovaná koncentrace řízení). Některé novinky, proklamované jako nejdůležitější přínosy nové úpravy, pak vzbuzují pochybnosti z hlediska jejich souladu se základními zásadami činnosti správních orgánů vyjádřenými ve správním řádu (např. automatické vydání stavebního povolení).</p> <p>V návrhu podle našeho názoru absentuje vymezení veřejného zájmu jako základní otázky veřejného stavebního práva, resp. otázky, co má nový zákon chránit, proč a v jakém rozsahu má stát stavby (a nejen je) kontrolovat, posuzovat a povolovat. Tím, že není tento problém vyřešen, a to ani náznakem, je nejasný věcný záměr jako celek a lze se jen obtížně z tohoto hlediska vyjádřit k jednotlivostem. S touto otázkou souvisí zejména možnost zjednodušení povolování staveb. Věcný záměr však neřeší zjednodušení procesu povolování staveb vycházející z analýzy stávajícího stavu, ale soustřeďuje se na zkrácení lhůt pro různé úkony a důsledky jejich nedodržení, na fikce úkonů, popřípadě zjednodušené formy doručování úkonů. Z věcného záměru a z RIA nevyplývá, že by tomuto materiálu předcházely analýzy, průzkumy či hodnocení, na základě kterých by mohlo být např. vyhodnoceno, zda nyní vymezený rozsah zájmů chráněných zvláštními právními předpisy je nezbytně nutný pro ochranu veřejného zájmu chráněného novým stavebním zákonem, zda působnosti a procesy, které jsou v současné právní úpravě, se v praxi osvědčily či nikoliv a zda je třeba konkrétní působnosti a procesy upravit a jak. Věcný záměr se zaměřuje především na povolování staveb, ostatní procesy podle stavebního zákona v podstatě pomíjí, resp. pouze odkazuje na navázání na dosavadní právní úpravu bez jakéhokoliv zhodnocení, např. konstatováním „Tyto instituty proto není důvodné detailněji v tomto věcném záměru popisovat a rozebírat“. Obáváme se, že to z hlediska požadavků na věcný záměr zákona nemůže zcela pro další legislativní práce postačit.</p>	<p>Věcný záměr je v souladu s ústavněprávními limity a dostupnou judikaturou.</p> <p>Navrhovanou rekodifikací nedojde ke snížení ochrany veřejných zájmů.</p>
1160.	ČSSP	zásadní	<p>Návrh hodnotí současný stav jako nevyhovující pro jeho roztržitost a institucionální nejednotnost. Řešením má být vytvoření nové, samostatné, jednotné a hierarchicky členěné soustavy stavební správy. Má jít o dvoučlankovou soustavu tvořenou z Nejvyššího stavebního úřadu jako ústředního orgánu státní správy podřízeného Ministerstvo pro místní rozvoj a</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Věcný záměr přináší jednotnou soustavu státní stavební správy. Pochybnosti v tomto směru jsou</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			krajských stavebních úřadů se sídlem v jednotlivých krajích a územními pracovišti v obcích s rozšířenou působností. Územní pracoviště mají být také prvostupňovým správním orgánem v řízeních o povolování staveb a krajské úřady mají být orgánem odvolacím. Tyto úřady mají převzít agendu stávajících stavebních úřadů a odvolacích orgánů. Dále mají převzít i agendu většiny speciálních stavebních úřadů. Návrh však neříká, jaké speciální stavební úřady mají být integrovány do nové soustavy, ani jakými kritérii by se měla integrace speciálních stavebních úřadů do nové soustavy řídit.	nedůvodné.
1161.	ČSSP	zásadní	Návrh také předpokládá integraci agendy dotčených správních orgánů do nové soustavy. Rozsah této integrace však neuvádí, nýbrž předpokládá „revizi chráněných veřejných zájmů“ „v dalších fázích legislativních prací na rekonstrukci stavebního práva jednotlivými resorty ve spolupráci s předkladatelem“. (str. 69). Nejvyšší stavební úřad má také „převzít, zkoncentrovat a nahradit kompetence stávajících ministerstev v oblasti stavebního práva v širším smyslu...“ (str. 59). Ani zde není řečeno, jakých konkrétních kompetencí se nové řešení dotkne.	<b>Vysvětleno.</b> Jedná se o konstatování. Předkladatel jej bere na vědomí.
1162.	ČSSP	zásadní	Z návrhu tedy kromě obecné proklamace o zřízení nové jednotné soustavy stavebních úřadů není vůbec patrné, jaká by měla být působnost nových orgánů a jaké části působnosti stávajících orgánů by měla převzít. To vše se odkazuje na další stupně prací a na výsledky teprve v budoucnu prováděných revizí stávající úpravy. Podle našeho názoru jde v tomto případě o konkrétní příklad toho, že návrh nespĺňuje požadavky kladené Legislativními pravidly na věcný záměr.	<b>Vysvětleno.</b> Návrh je v souladu s Legislativními pravidly. Konkrétní specifikace je nad rámec podrobnosti, resp. obecnosti věcného záměru.
1163.	ČSSP	zásadní	I při uvedené neurčitosti věcného řešení je z návrhu patrné, že realizace záměru zřídit novou jednotnou soustavu stavebních úřadů bude znamenat velký zásah do soustavy veřejné správy jako takové. Návrh na jedné straně kritizuje model spojené státní správy a samosprávy jako nefunkční, který je nezbytné reformovat (str. 47 až 51), na druhé straně pak s odkazem na usnesení Poslanecké sněmovny č. 268 z 19. 5. 1999 uvádí, že to, co navrhuje, není destrukcí modelu spojené správy ale jen vynětím jedné agendy. Z celého popisu úkolů nové soustavy (zejména bod 4.3 na str. 58 a násl.) je však zřejmé, že svou podstatou bude realizace záměru znamenat reformu veřejné správy, a to na všech úrovních, až po úroveň ústřední. Podrobná analýza, která by tento zásah odůvodnila a podložila, však z návrhu není patrná.	<b>Neakceptováno.</b> Institucionální změny jsou jedním z (vzájemně provázaných) pilířů rekonstrukce. Cíle návrhu věcného záměru je možné splnit pouze oddělením veřejné stavební správy od smíšeného modelu a vytvořením systému státní stavební správy. Návrh věcného záměru identifikuje celou řadu důvodů, jež ve vzájemných souvislostech zapříčiňují současný nežádoucí stav (tyto problémy nelze řešit izolovaně). Nejedná se o reformu

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				veřejné správy, pouze vyčlenění části státní správy, jejíž výkon byl dosud na obce pouze přenesen.
1164.	ČSSP	zásadní	Nedostatky, které návrh vytýká stávající soustavě, jsou nekvalita rozhodování stavebních úřadů, nefunkční úprava odstraňování černých staveb a korupční rizika. Všechny nedostatky jsou popsány zjednodušeně (kromě odkazu na statistické údaje o zrušených správních rozhodnutích) a není vůbec zřejmé, zda tyto nedostatky jsou produktem stávajícího organizačního uspořádání či jiných jevů. Navíc, jak dlouhodobá praxe ukazuje, kvalitu rozhodování úředníků nezlepší jen organizační změna. Není také jasné, proč by mělo vytvoření samostatné soustavy stavebních úřadů zlepšit situaci v odstraňování černých staveb. Návrh důvody přisuzuje neochotě územních samosprávních celků vynakládat prostředky na odstraňování černých staveb. Není jasné, proč by stát měl být ochotnější tyto prostředky vynakládat. Jiné důvody pro odstranění tohoto nedostatku však návrh neuvádí (bod 2.2.5 na str. 47).	<b>Vysvětleno.</b> Jedná se o konstatování. Předkladatel jej bere na vědomí.
1165.	ČSSP	zásadní	Pokud jde o vytýkaný nedostatek korupčních rizik, je třeba zdůraznit, že vytvoření jediné soustavy, kde v rukou jediného orgánu bude posouzení prakticky veškerých aspektů uvažované výstavby, korupční rizika samozřejmě neodstraní. Naopak je může na druhé straně zvýšit, bude-li nová soustava koncipována, jak je popsáno v návrhu, tj. že orgán, který bude rozhodovat v prvním stupni i orgán odvolací budou jen vnitřními články jednoho orgánu (krajský stavební úřad a jeho územní pracoviště v obcích s rozšířenou působností). Z návrhu je patrné, že jeho zpracovatel si byl vědom problémů spojených s touto konstrukcí stavebních úřadů (str. 55 a 56), zejména pokud jde o soustředění rozhodování v prvním stupni a rozhodování o odvolání v rámci jednoho orgánu. Vypořádává se s tímto problémem však jen odkazem na judikaturu správních soudů, podle níž dvouinstančnost není ústavním principem ani zásadou správního řízení. Z této judikatury pak návrh dovozuje, že je možno dvouinstančnost úplně vyloučit (str. 57). Z toho je jasné patrný přístup předkladatele k rozhodování navrhovaných stavebních úřadů. Řízení dvou instancí je pouze formální, protože dvouinstančnost může být úplně vyloučena. Rozhodnutí o povolení či nepovolení stavby, a to jak v územním řízení, tak v řízení stavebním, je fakticky v rukou jediného úředníka, jehož názor bude v daném orgánu rozhodující. Pokud se návrh snaží opřít o citovaná rozhodnutí správních soudů, zcela pomíjí, že v této judikatuře vždy šlo o řešení konkrétního případu, kdy se soud vypořádával s konkrétní argumentací ohledně vad daného řízení. Těžko lze ze zmíněných rozhodnutí dovodit, že	<b>Vysvětleno.</b> Jedná se o konstatování. Předkladatel jej bere na vědomí.

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>dvouinstančnost řízení lze pro určitý typ řízení zcela vyloučit. Dále příklady, které jsou v návrhu uvedeny na podporu navrhovaného řešení jednoho orgánu s územními pracovišti, se týkají věcně naprosto odlišných situací a odkaz na ně tak nemůže navrhované řešení odůvodnit. Působnost České obchodní inspekce i Státní zemědělské a potravinářské inspekce je kontrolní, tyto orgány ukládají nanejvýš sankce a jedná se o řízení s jedním účastníkem. Ve stavebním řízení však správní úřady zakládají soukromým osobám práva a povinnosti, vytvářejí nové právní stavy, které se dotýkají nejen stavebníka, který o rozhodnutí žádá, ale často i řady dalších osob. Svěření rozhodování o těchto právech do rukou jednoho orgánu a faktické vyloučení dvouinstančnosti rozhodování v takových věcech může znamenat odepření náležité právní ochrany právům a zájmům dotčených osob. Toto riziko zvyšují i některé návrhy procesního postupu obsažené v dalších částech návrhu věcného záměru.</p>	
1166.	ČSSP	zásadní	<p>Jistě, že lze uvažovat o vyčlenění stavebních úřadů z organizace územní samosprávy, které lze hodnotit pozitivně. Je ovšem otázkou, nakolik může být tento záměr reálný, resp. v jakém časovém horizontu může být reálný a jaké si vyžaduje náklady. Považujeme za nanejvýš vhodné připravit alternativu, která by počítala se zachováním stavebních úřadů na obcích s rozšířenou působností, popřípadě i na obcích s pověřeným obecním úřadem a s vyčleněním agend nadřízeného správního orgánu z organizace vyšších územních samosprávních celků nebo uvažovat v dané fázi se skromnější alternativou zřízením specializovaného dozorčího orgánu (státní stavební inspekce).</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Jedná se o konstatování. Předkladatel jej bere na vědomí.</p>
1167.	ČSSP	zásadní	<p>Je vhodné v této souvislosti připomenout, že snaha po zřízení Nejvyššího stavebního úřadu, který by ale nebyl „jiným ústředním orgánem státní správy“ zřízeným kompetenčním zákonem, jak se také původně uvažovalo, ale byl by podřízený Ministerstvu pro místní rozvoj, který by sjednocoval postupy při povolování staveb, nahradil roztržitost řízení tohoto úseku státní správy na ústřední úrovni mezi různá ministerstva, byla již při přípravě nyní platného stavebního zákona. Zřízení samostatného správního úřadu však bylo v té době absolutně politicky neprůchodné. Přitom nešlo o změny dotýkající se organizace veřejné správy v takovém ambiciózním rozsahu, jak se navrhuje ve věcném záměru.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Jedná se o konstatování. Předkladatel jej bere na vědomí.</p>
1168.	ČSSP	zásadní	<p>Možnost takový správní orgán zřídit, lze podpořit. Je však nutné mít nepochybně vyřešené, a to před tím, než budou zahájeny práce na</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Věcný záměr přináší jednotnou</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			paragrafovém znění, jaké působnosti ze správních orgánů vykonávajících působnost stavebních úřadů, z ministerstva, z Českého báňského úřadu/obvodních báňských úřadů, z Úřadu pro civilní letectví, z Drážního úřadu budou na tento stavební úřad přeneseny, případně jaké působnosti budou vykonávány na úrovni krajů. Dále jak bude zajištěn výkon působnosti integrovaných dotčených orgánů, resp. jejich metodické vedení, prostě vůbec jejich vztah k ministerstvům (kultury, životního prostředí, vnitra, příp. dalších), které zůstanou ústředními orgány ve věcech svěřených jim kompetenčním zákonem. V neposlední řadě, jak bude výkon činnosti takovým superstavebním úřadem zajištěn organizačně, zejména jde o personální vybavení.	soustavu státní stavební správy. Pochybnosti v tomto směru jsou nedůvodné.
1169.	ČSSP	zásadní	Obtížnější se jeví řešení na úrovni krajů a hlavního města Prahy, potažmo obcí, které počítá se zřízením 14 zcela nových státních orgánů včetně jejich územních pracovišť, což by si vyžádalo značné organizační úsilí, finanční náklady, a zvýšení počtu státních úředníků, kteří by agendu stavebního úřadu včetně integrovaných dotčených orgánů vykonávali. Vůbec není rozhodné, zda by se angažovali stávající zaměstnanci samosprávných územních celků - odborníci z krajských úřadů, obecních úřadů nebo z jiných zdrojů. Jde o to, zda vůbec je reálné na této linii dále pracovat, když Ministerstvo financí a rozhodující politická reprezentace uvažuje o snížení počtu státních zaměstnanců, a to státních úředníků o 10%. Přitom by ke zvýšení počtu státních úředníků nepochybně došlo. Pokud nebude zřízení nových státních orgánů v území zcela nepochybně a dostatečně personálně a finančně zajištěno, nemá smysl dosavadní soustavu stavebních úřadů v území bourat.	<b>Vysvětleno.</b> Jedná se o konstatování. Předkladatel jej bere na vědomí.
1170.	ČSSP	zásadní	Podle našeho názoru, by se další snaha měla určitě soustředit na vybudování Nejvyššího stavebního úřadu a jeho zakotvení v soustavě ústředních správních úřadů, úpravu vzájemných vztahů mezi nimi apod. To samo o sobě bude organizačně i legislativně náročné. Teprve nato, například jako další etapa reformy, by mohlo být pokračováno vybudováním státních úřadů na krajské úrovni, přitom by bylo možné zachovat spojený model výkonu veřejné správy orgány obcí s rozšířenou působností i pověřenými obecními úřady.	<b>Vysvětleno.</b> Jedná se o konstatování. Předkladatel jej bere na vědomí.
1171.	ČSSP	zásadní	K části C. Změny související s územním plánováním Z věcného záměru ani z RIA nejsou zřejmé důvody zásadní změny dosavadní právní úpravy nástrojů územního plánování na celostátní a krajské úrovni, která	<b>Vysvětleno.</b> Jedná se o konstatování. Předkladatel

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			platí 12 let, poslední zásady územního rozvoje byly vydány teprve v roce 2011. Změna struktury nástrojů územního plánování po takto relativně krátké době a v navrhovaném rozsahu nese značné riziko destabilizace územního plánování, jehož význam spočívá především v dlouhodobé předvídatelnosti a stabilitě právního prostředí, které je základním předpokladem a podmínkou pro rozhodování subjektů činných ve výstavbě a vkládajících do ní své finanční prostředky. Je velmi pravděpodobné, že nezbytná přechodná ustanovení budou značně komplikovaná a proto náročná pro orientaci a aplikaci uvažované nové právní úpravy územního plánování. Přínosy takovéto změny právní úpravy nejsou z věcného záměru prokazatelné.	jej bere na vědomí.
1172.	ČSSP	zásadní	Návrh věcného záměru předpokládá jako jednu z variant, že bude vydáván územní rozvojový plán jako celostátní dokumentace ve formě nařízení vlády (bod 8.2 na str. 110 a 111). Uvádí, že nový stavební zákon bude muset upravit proces přijímání tohoto plánu způsobem, který bude splňovat podmínky dostupnosti, jasnosti, předvídatelnosti a záruky proti svévoli. Neuvádí však už vůbec, jak by tohoto cíle mělo být dosaženo. Podle návrhu bude třeba poskytnout obcím právní prostředky k obraně proti tomu, když nařízení vlády vybočí z mezí ústavnosti a zasáhne do práva na územní samosprávu. Opět, jaké prostředky by to měly být, už návrh neříká. Mělo by jít o možnost „ <i>následné soudní obrany</i> “ (str. 112), ale v čem by měla spočívat, není jasné. Konkrétní prostředky obrany ani jejich koncepci nelze zjistit ani z bodu 3 na str. 204 (Soudní přezkum územně plánovací dokumentace). Jediné, co se v této části uvádí, je „ <i>že v oblasti stavebního práva a územního plánování lze uvažovat o zúžení aktivně legitimovaných subjektů k napadení územního plánu v abstraktním soudním přezkumu</i> “. Dále se jen obecně rozebírá judikatura Ústavního soudu a Nejvyššího správního soudu, aniž by z tohoto rozboru vyplývalo, zda se nějaké řešení navrhuje. Totéž platí pro text týkající se účasti veřejnosti a ochrany práv vlastníků (body 8.2.1 a 8.2.2 na str. 112 až 114). Návrh jen říká, že bude třeba zajistit účast veřejnosti na přípravě příslušného právního předpisu a ochranu vlastníků, pokud jejich práva budou právním předpisem dotčena, ovšem neříká vůbec jak. Zajištění účasti veřejnosti na přípravě právního předpisu představuje dosti specifický právní problém a věcný záměr rekonstrukce stavebního práva si zaslouží, aby řešení této otázky v něm bylo alespoň naznačeno.	<b>Vysvětleno.</b> Jedná se o konstatování. Předkladatel jej bere na vědomí.
1173.	ČSSP	zásadní	Ve věcném záměru chybí konkrétní analýza důvodů a četnosti soudních přezkumů územně plánovací dokumentace, ze které by bylo možné dovodit, zda meze stávajícího přezkumu opatření obecné povahy nelze modifikovat, než	<b>Vysvětleno.</b> Jedná se o konstatování. Předkladatel

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			zavádět nový systémem vydávání územně plánovací dokumentace obecně závaznými vyhláškami. Nutno připomenout, že návrh platné právní úpravy předpokládal soudní přezkum pouze vypořádání námitek podaných vlastníky pozemků a dotčených nemovitostí ve vymezených zastavitelných plochách a dále v plochách vymezených pro veřejně prospěšná opatření a veřejně prospěšné stavby. Tento nenaplněný záměr zákonodárce je dosud zřejmý ze znění např. § 41 odst. 3, § 54 odst. 4, § 69 odst. 4 stavebního zákona. Otázkou je, zda by přezkum územně plánovací dokumentace neměl být zúžen například na tento původně stanovený rozsah.	jej bere na vědomí.
1174.	ČSSP	zásadní	Při zvažování rozsahu a způsobu navrhované rekodifikace územního plánování je nutné vzít v potaz, že právní úprava územního plánování účinná od 1. 1. 2007 umožnila dostupný a funkční soudní přezkum územně plánovací dokumentace, který byl před tímto datem prakticky nedosažitelný. Nelze opomíjet, že dosavadní soudní přezkumy územně plánovací dokumentace představují rozsáhlý soubor znalostí o problémech územního plánování, že se jedná o neopominutelnou a nezastupitelnou zpětnou vazbu činnosti územních samospráv (krajů, obcí) na úseku územního plánování, která významně přispěla ke kultivaci územně plánovací činnosti. Navrhovaná změna právní formy závaznosti územně plánovací dokumentace má řadu souvislostí a důsledků, které věcný záměr v komplexu nereflektuje. Věcný záměr opomíjí otázku hospodárnosti a efektivnosti navrhované rekodifikace územního plánování. Transakční náklady tak zásadní změny právní úpravy územního plánování nejsou ve věcném záměru ani v RIA analyzovány a proto neumožňují racionálně posoudit, zda zřetelně převažují přínosy nad zápory této náročné komplexní transformace závaznosti nástrojů územního plánování	<b>Vysvětleno.</b> Jedná se o konstatování. Předkladatel jej bere na vědomí.
1175.	ČSSP	zásadní	Navrhované pořizování územně plánovací dokumentace krajským stavebním úřadem je proti současné právní úpravě zásadní změnou. V případě obcí s rozšířenou působností a krajských měst je nyní pořizování územně plánovací dokumentace integrální součástí činnosti městských a krajských úřadů. Přenesení pořizovatelské činnosti vykonávané pro potřeby těchto měst a krajů na navrhovaný krajský stavební úřad (jeho detašovaná pracoviště) má řadu významných konsekvencí, včetně politického vnímání této změny jako zásahu do územní samosprávy. Ve věcném záměru schází vyhodnocení argumentů, které by svědčily pro tuto zásadní změnu, rovněž mimo jiné s nepochybným dopadem na veřejné zakázky pro zpracování návrhů územně plánovací dokumentace autorizovanými osobami, což významně ovlivňuje kvalitu územních plánů. Věcný záměr neřeší, zda výběr autorizované osoby a zadání	<b>Vysvětleno.</b> Jedná se o konstatování. Předkladatel jej bere na vědomí.

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			veřejné zakázky pro zpracování územně plánovací dokumentace bude zajišťovat krajský stavební úřad nebo zda si toto budou zajišťovat města a kraje.	
1176.	ČSSP	zásadní	<p>Ve věcném záměru je v části C.1. Shrnutí cílů rekodifikace v oblasti územního plánování (str. 87 a další) uvedeno: „... že v celkovém kontextu návrhů obsažených v jednotlivých částech rekodifikace jsou změny navrhované v oblasti územního plánování rozsahem spíše dílčí a věcně zpravidla vycházející ze stávající právní úpravy, která má být v konkrétních bodech modifikována či doplněná. Na rozdíl od změn navrhovaných v právní úpravě povolování staveb (tj. na úseku stavebního řádu) se však nejedná o zásahy, které by měly koncepčně zcela nahradit stávající systém územního plánování v České republice systémem novým.(...) S ohledem na to se jeví racionální zachování základní míry stability v právní regulaci územního plánování s cílem umožnit efektivní a v relativně krátkém čase dosažitelnou implementaci zásadních systémových a koncepčních změn na úseku stavebního řádu.“ Rozsah navrhované rekodifikace na úseku územního plánování je s tímto tvrzením ve zjevném rozporu. Předně nejsou zřejmé racionální důvody změny ve struktuře, označení a koncepci nástrojů územního plánování. Bez zjevných důvodů a prokazatelných přínosů jsou opomenuty koncepční a věcné rozdíly mezi zásadami územního rozvoje a územním plánem. Zatímco územní plán je komplexní dokument, řešící bez výjimky podmínky pro celé území obce, zásady územního rozvoje jsou selektivní dokument v tom smyslu, že upravuje podmínky pro řešení problémů a záměrů nadmístní povahy a koordinace územně plánovací činnosti obcí, které jsou součástí území kraje. Věcný záměr mění principy dosavadní právní úpravy a systematiku nástrojů územního plánování tím, že zavádí územní plány kraje a územní plány obce, jinými slovy řečeno používá pro dva dokumenty odlišné povahy totožný název (územní plán), což k přehlednosti a stabilitě v územním plánování nijak nepřispěje. Tento návrh je v přímém rozporu s cíli proklamovanými ve věcném záměru, tj. „zachování základní míry stability v právní regulaci územního plánování“.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Jedná se o konstatování. Předkladatel jej bere na vědomí.</p>
1177.	ČSSP	zásadní	<p>Ve věcném záměru je v části C.2.3. Územní plán obce a regulační plán (str. 99) uvedeno: „Ve vztahu k některým částem území by v územním plánu mělo dojít ke snížení zákonem požadované míry podrobnosti úpravy, zejména ve vztahu k nezastavěnému území (krajině). V jejich případě by ve výkresové části mohla stačit podrobnost řešení v měřítku 1:25 000 a regulace obsažená v textové části.“ Domníváme se, že tento text je v rozporu s dlouhodobým úsilím řešit krajinu/nezastavěné území s ohledem na potřebu vytvářet v územním</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> U územních plánů je tato možnost zakotvena již dnes vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech a územně plánovací dokumentaci. Není vyloučeno, aby byly zpracovávány územní studie krajiny</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			plánování podmínky pro řešení problémů krajiny. Toto téma nabývá na naléhavosti s ohledem na potřebu zvyšovat odolnost krajiny proti extrémním klimatickým jevům.	v podrobnějším měřítku. Pro účely zvýšení stability v území je však vhodné, aby nezastavěná území zejména v oblastech se zvláště rozsáhlým územím byla řešena v menším měřítku. Tím dojde ke snížení četnosti změn územních plánů. Standard ochrany krajiny v nezastavěném území touto úpravou snížen nebude.
1178.	ČSSP	zásadní	Na str. 100 věcného záměru je uvedeno: „- <i>projednání s veřejností a společné projednání s dotčenými orgány by mělo probíhat (v čase) souběžně, avšak (procesně) odděleně.</i> “ Tento návrh opomíjí potřebu zohlednit při přípravě územního plánu ochranu veřejných zájmů na základě společného jednání s dotčenými orgány, což je nezbytné východisko pro posouzení a projednání požadavků/námětů, které vzejdou z konzultací při veřejném projednání s veřejností a vlastníky pozemků a dotčených nemovitostí. Souběžné projednání znamená opakovaně projednávat s dotčenými orgány výsledky konzultací s veřejností a vlastníky.	<b>Neakceptováno.</b> Ochrana veřejných zájmů není úpravou věcného záměru nijak dotčena.
1179.	ČSSP	zásadní	Na str. 101. věcného záměru je uvedeno: „ <i>Zákon stanoví, z jakých důvodů bude obec oprávněna rozpor vyvolat. Půjde zejména o rozpor ohledně zákonnosti stanovisek dotčených orgánů a ohledně zákonnosti postupu pořizovatele. Rozpor bude projednán v dohodovacím řízení s tím, že pokud nedojde k dohodě do 30 dnů od zahájení dohodovacího řízení, rozhodne nadřízený orgán pořizovatele nebo nadřízený orgán dotčeného orgánu.</i> “ Z textu není zřejmé, kdo by měl být nadřízeným orgánem pořizovatele, jakým způsobem bude transformována dosavadní úloha nadřízeného orgánu územního plánování, kterým je nyní krajský úřad vůči úřadu územního plánování nebo obecnímu úřadu, který splnil kvalifikační podmínky pro pořizovatelskou činnost. Podle navrhované rekodifikace není zřejmé, kdo bude řešit rozpor obce s pořizovatelem, detašovaným pracovištěm Krajského stavebního úřadu. V případě že to bude Krajský úřad lze mít důvodné pochybnosti o jeho nestrannosti. V případě, že tento rozpor bude řešit Nejvyšší stavební úřad, bude to pravděpodobně znamenat nárůst agendy tohoto nového úřadu ve srovnání s agendou vykonávanou nyní Ministerstvem pro místní rozvoj.	<b>Akceptováno částečně.</b> Jedná se o rozšíření stávajícího ustanovení § 136 odst. 6. Je vhodné, aby obce mohly vyvolat rozpor, bude-li stanovisko nebo postup v rozporu se zákonem. Z návrhu věcného záměru však byla vypuštěna část, která se týká důvodů vyvolání rozporu.

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
1180.	ČSSP	zásadní	Ve věcném záměru je v části C.6 Právní úprava náhrad za změnu v území uvedena problematika zhodnocení území vymezením zastavitelné plochy a nákladů, které na toto vynaloží veřejná správa územně plánovací činností. Jedná se o komplexní téma s řadou dalších souvislostí. I když množství a rozsah dosud vymezovaných zastavitelných ploch v územně plánovací dokumentaci je předmětem odborných diskusí, nejsou dosud k dispozici zjištění, která by prokazovala dopady vymezených zastavitelných ploch na veřejné rozpočty. Bez těchto podkladů pravděpodobně bude značně obtížné stanovit příslušným zákonem nejvýše přípustnou výši odvodů.	<b>Vysvětleno.</b> Jedná se o konstatování. Předkladatel jej bere na vědomí.
1181.	ČSSP	zásadní	Některé pro praxi důležité otázky územního plánování nejsou v předloženém věcném záměru stavebního zákona vůbec řešeny, jako například vztah územní rezervy a stavební uzávěry, podmíněného rozhodování v určených zastavitelných plochách a plochách přestavby, výjimek ze stavební uzávěry, jasná úprava důsledků zrušení územně plánovací dokumentace apod..	<b>Vysvětleno.</b> Věcný záměr v obecné rovině tyto otázky řeší. V podrobnosti budou řešeny v paragrafovém znění.
1182.	ČSSP	zásadní	Formulace veřejného zámu a toho, co má být z tohoto titulu stavebním úřadem u staveb kontrolováno, má nepochybně vliv na stanovení obsahu, resp. podrobnosti dokumentace, kterou bude stavební úřad ověřovat a kterou musí mít předem k dispozici. Bez takové specifikace není přijatelné stanovit, že dokumentace bude k nahlédnutí u stavebníka nebo zhotovitele, popřípadě na staveništi.	<b>Vysvětleno.</b> Úprava definic bude provedena v paragrafovém znění. Definice jednotlivých veřejných zájmů v jednotlivých zákonech budou dopracovány v návaznosti na změny v institucionální části. Jejich konkrétní uvedení již ve věcném záměru by šlo nad rámec obecnosti věcného záměru.
1183.	ČSSP	zásadní	Domníváme se, že je zcela nedostatečně řešen vztah nového stavebního zákona ke správnímu řádu, a to především k základním zásadám činnosti správních orgánů upraveným v § 2 až 7 správního řádu. Například navrhovaná možnost doručování pouze zveřejněním v systému, automatické vygenerování rozhodnutí, způsob rozhodování odvolacího správního orgánu je totiž v příkrém rozporu s těmito zásadami, uvedenými zejména v § 2 odst. 4, § 3 a § 7 správního řádu. Je třeba se se zvýšenou pozorností věnovat problematice závazných stanovisek dotčených orgánů, která jsou jedním z hlavních zdrojů komplikací v povolovacích procesech. Souhlasíme s tím, že jedinou rozumnou cestou je integrace rozhodování (komplexní věcná působnost prosazující zájem výstavby a poskytující zároveň ochranu výstavbu ohroženým zájmům). To však vyžaduje, podle našeho názoru, jak shora uvedeno, ve fázi věcného záměru	<b>Vysvětleno.</b> Věcný záměr definuje, kdy se jedná o speciální úpravu oproti obecné úpravě správního řádu (např. předběžná informace na str. 122, závazné lhůty na str. 126 a násl., odvolací řízení na str. 140 a násl. atd.). Věcný záměr jinak výslovně konstatuje, že, pokud nebude stanovena speciální úprava, tak bude zachováno stávající řešení vztahu stavebního zákona a správního řádu

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			zákona daleko podrobnější představu o změnách souvisejících zákonů. Střet konkurujících si oblastí veřejného zájmu (byť by šlo o řešení v rámci jednoho správního orgánu) si vyžaduje adekvátní hmotněprávní i procesní úpravu. Konkrétní představa v tomto ohledu ve věcném záměru dosud chybí.	(princip subsidiarity). Stavební úřad bude i nadále povinen šetřit práva a oprávněné zájmy účastníků řízení a respektovat základní zásady správního řízení. Správní řád se v oblasti základních zásad činnosti správních orgánů použije i pro činnosti stavebních úřadů.
1184.	ČSSP	zásadní	Věcný záměr zavádí tzv. předběžnou informaci, respektive modifikuje již stávající institut územně plánovací informace upravený ve stavebním zákoně. Kromě informace, jaké poklady je třeba doložit a na jakém formuláři, však zavádí povinnost stavebního úřadu poskytnout žadateli na požádání také konzultace při vypracování projektové dokumentace a okruhu účastníků řízení. S touto povinností nelze souhlasit, neboť okruh účastníků daného řízení může stavební úřad určit až v době, kdy má k dispozici kompletní žádost včetně projektové dokumentace. Z těchto podkladů pak teprve může určit rozsah vlivu stavby na okolí a také okruh účastníků řízení. V rámci pouhé předběžné informace tak nelze předpokládanou povinnost naplnit. Vstup stavebního úřadu do procesu přípravy a konzultace projektové dokumentace stavby považujeme za problematický, neboť může ve svém důsledku znamenat podjatost konkrétního pracovníka při projednávání jím předem projednané a konzultované dokumentace.	<b>Akceptováno.</b> V rámci institutu předběžné informace nebude řešena otázka účastenství. Úprava předběžné informace bude vycházet ze stávající právní úpravy správního řádu (§ 139), stavebního zákona (§ 21, § 159), zákona o urychlení výstavby a jednotlivých složkových předpisů ve vztahu k integrovaným dotčeným orgánům, aby byl zachován minimálně stávající stav.
1185.	ČSSP	zásadní	Věcný záměr neobsahuje definici stavby, neuvádí, které stavby budou v novém zákoně výslovně vyjmuty z povolovacího režimu a nebudou tedy podléhat povolovacímu řízení. Mimochodem musí být v zákoně stanoveny povinnosti pro umístování a provádění staveb ve „volném režimu“. Vzhledem k tomu, že nově se pro všechny stavby, které budou podléhat povolení, zavádí jednotné řízení a jednotná dokumentace, je nutno již ve věcném záměru postavit najisto, kterých staveb se posuzování bude týkat, neboť uvedené má podstatný vliv mimo jiné i na počty pracovníků budoucích stavebních úřadů. Ponechání vymezení staveb, které nebudou podléhat povolovacímu režimu až do paragrafového znění, nepovažujeme za postup, který je v souladu s Legislativními pravidly pro věcný záměr zákona.	<b>Akceptováno.</b> Úprava definic bude provedena v paragrafovém znění. Jejich konkrétní uvedení již ve věcném záměru by šlo nad rámec obecnosti věcného záměru.
1186.	ČSSP	zásadní	Věcný záměr počítá rovněž s jednou lhůtou pro vydání rozhodnutí pro všechny druhy staveb podléhajících povolovacímu režimu, a to tak že za přiměřenou lhůtu považuje lhůtu 30 dnů. Pouze ve zvlášť složitých případech (velký počet	<b>Akceptováno.</b> Závazné lhůty pro vydání rozhodnutí, s jejichž nedodržením bude v prvním

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			<p>účastníků řízení, řízení spojené s posuzování vlivů na životní prostředí) bude možné lhůtu prodloužit maximálně o dalších 30 dnů. Takto stanovenou lhůtu považujeme za zcela nereálnou – nelze srovnávat proces povolování a posuzování stavby např. rodinného domu a komplexu bytových domů nebo např. dálnice, a to za situace, kdy stavební úřad bude povinen stavbu přezkoumat nejen z hlediska veřejného zájmu chráněného stavebním zákonem (který navíc není ve věcném záměru definován), ale i z hledisek chráněných zvláštními právními předpisy v důsledku integrace dotčených správních orgánů do stavebního úřadu. Pokud předkladatel uvádí, že nastavení závazných lhůt s jasnými důsledky jejich nedodržení (viz automaticky vygenerované rozhodnutí) bude vést ke zrychlení povolovacího řízení, pak je nutno zdůraznit, že rychlost může být pouze jedním z aspektů povolovacího procesu. Povinnosti stavebního úřadu však musí především vydat věcně správné rozhodnutí, posoudit veřejné zájmy a chránit zájmy všech účastníků řízení, nikoli pouze stavebníka. Ve lhůtě 30 dnů není možné této povinnosti dostát.</p>	<p>stupni spojeno automatické vygenerování rozhodnutí, budou ve věcném záměru upraveny tak, že stavební úřad bude mít povinnost vydat rozhodnutí nejpozději ve lhůtě 60 dnů od zahájení řízení. Stavební úřad bude oprávněn nejpozději do uplynutí této závazné lhůty prodloužit sdělením tuto závaznou lhůtu maximálně o dalších 30 dnů, resp. o 60 dnů ve zvlášť složitých případech (řízení s velkým počtem účastníků, což je 30 a více účastníků, řízení o povolení stavby spojené s posuzováním vlivu na životní prostředí dle zákona EIA či spojené s řízením dle zákona o integrované prevenci, či podle dalších složkových zákonů identifikovaných při přípravě paragrafového znění).</p> <p>Automatické vygenerování rozhodnutí po uplynutí této závazné lhůty, případně prodloužené závazné lhůty bude možné pouze v případě, že žádost byla podána v takové podobě a rozsahu, který umožní automatické vygenerování rozhodnutí se specifickými náležitostmi tohoto rozhodnutí převzatými z předložené žádosti.</p> <p>V odvolacím řízení budou délky závazných lhůt vymezeny stejně s tím rozdílem, že důsledkem jejich nedodržení bude automatické vygenerování upozornění na nečinnost.</p> <p>Přechodná ustanovení budou upravovat období po nabytí účinnosti nového stavebního zákona například</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				tak, že u řízení zahájených do 1 roku od nabytí účinnosti nového stavebního zákona se uplatní delší závazné lhůty pro vydání rozhodnutí (konkrétní délka prodloužené přechodné lhůty bude specifikována v paragrafovém znění).
1187.	ČSSP	zásadní	<p>K části D. Procesní změny Návrh přináší několik změn motivovaných urychlením povolovacího procesu, které je také vlastně jediným cílem sledovaným navrhovanou úpravou. Některá navrhovaná řešení jsou však značně problematická.</p> <p>Podle bodu 5.2.2.1 na str. 127 pokud stavební úřad nerozhodne o povolení ve stanovené lhůtě, popřípadě řízení nepřeruší pro vady návrhu, bude automaticky vygenerováno rozhodnutí o povolení stavby. Návrh tak přijímá konstrukci „<i>kdo mlčí, souhlasí</i>“, což je velice problematické a v rozporu s ochrannou funkcí právní normy, jak ji respektuje převážná většina našich právních předpisů. Navrhované řešení znamená, že v důsledku nečinnosti správního orgánu bude rozhodnuto o právech a povinnostech soukromých osob, že nečinnost správního orgánu vytvoří nový právní stav. Návrh to obhájí tím, že jde o jednu z nejdůležitějších změn nové úpravy, která má „<i>docílit toho, aby stavební úřady rozhodovaly ve stanovených lhůtách a s jejich nečinností byl spojen jednoznačný následek</i>“ (str. 129). Navrhované řešení však znamená, že pokud stavební úřad bude v prodlení, nerozhodne ve stanovené lhůtě, nebude nijak sankcionován, ale systém automaticky jeho chybu napraví tak, že bez jakéhokoli posouzení situace založí práva a povinnosti soukromých osob. Povolení stavby se přitom může výrazně negativně dotknout práv sousedů a jiných dotčených osob. Nečinnost úřadu tedy půjde k tíži nikoli úřadu, který porušil své povinnosti, ale k tíži osob, které ani neměly možnost se bránit. Pokud návrh předpokládá, že v těchto případech bude moci být podáno odvolání, pak je třeba upozornit, že není vůbec jasné, co by mohlo být odvolacím důvodem, jaký by mohl být okruh osob legitimovaných k odvolání a jak by běžely lhůty pro podání odvolání. Toto řešení, které je návrhem označeno jako jedno z nejdůležitějších, je tedy řešením, které popírá základní procesní práva účastníků správního řízení. Kromě toho právě tento způsob je téměř ideálním prostředkem pro korupční jednání. Není nic jednoduššího než přimět úředníka k tomu, aby nekonal. Koncept fikce pozitivního rozhodnutí v I. stupni považujeme za nepřijatelný.</p>	<p><b>Neakceptováno.</b> Zavedení automatického vygenerování rozhodnutí vede k jednomu ze základních cílů rekodifikace, kterým je zrychlení povolovacího procesu. Jelikož proti automaticky vygenerovanému rozhodnutí bude přípustné odvolání a navrhovaná úprava počítá s posílením apelačního principu v řízení před odvolacím orgánem, budou práva účastníků řízení i základní zásady správního řízení v dostatečné míře šetřena. Otázku naplnění zákonných požadavků, resp. ochrany veřejného zájmu (tj. i ochrany životního prostředí) bude z úřední povinnosti zkoumat odvolací stavební úřad. Automaticky vygenerovaná rozhodnutí bude možné přezkoumat i v přezkumném řízení.</p>
1188.	ČSSP	zásadní	Návrh věcného záměru zavádí fikci souhlasu vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury a neintegrováných dotčených orgánů, se kterou nelze v	<p><b>Vysvětleno.</b> Možnost fikce souhlasu bude u</p>

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			takovém zjednodušeném pojetí souhlasit, protože zdánlivě sice vyřeší procesní otázku chybějícího stanoviska, ale neodstraní rozpor s hmotným právem, za jehož dodržení odpovídá vždy povolující stavební úřad. Celá problematika součinnosti s uvedenými subjekty si vyžaduje systémové řešení od přehodnocení jejich postavení a působnosti, přes zajištění relevantních, garantovaných a aktuálních informací o území a o příslušných jevech a zájmech v něm s cílem minimalizovat příslušné interakce.	vyjádření neintegrováných dotčených orgánů, u vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury bude vypuštěna. Lhůta pro poskytnutí vyjádření bude stanovena v přiměřené lhůtě např. 60 dnů.
1189.	ČSSP	zásadní	Souhlasíme s tím, že současný stavební zákon obsahuje příliš složitý proces povolování staveb, velké množství forem povolovacích řízení a spojení územního a stavebního řízení do jednoho řízení bude jistě přínosné. Je však nutno dořešit případy, kdy po účinnosti nového stavebního zákona, který bude upravovat pouze jedno řízení (zahrnující stávající územní a stavební řízení) bude stavebník disponovat pravomocným územním rozhodnutím, aniž by bylo zahájeno řízení stavební dle dosavadních právních předpisů. Tato situace nebude výjimečná vzhledem k situaci, kdy správní soudy přiznávají žalobám na přezkum územních rozhodnutí odkladný účinek. Je tedy nutno tuto situaci upravit a stanovit pravidla, jak se bude v těchto případech postupovat, resp. jakému povolovacímu režimu budou tyto pravomocně umístěné stavby podléhat.	<b>Akceptováno.</b> Přechodná ustanovení budou řešena v přípravě paragrafového znění, přičemž řešení bude zvoleno i s ohledem na finální rozsah a obsah dokumentace pro povolení stavby.
1190.	ČSSP	zásadní	Na druhé straně sjednocení rozhodování o umístění a o povolené stavebního záměru, které je jistě dobrým východiskem, by nemělo vyloučit možnost rozdělení, a to jak z vůle investora (žadatele), tak ve stanovených případech z moci úřední. U prioritních staveb určitého druhu je zajisté vhodné pak uvažovat o diferencovaném povolovacím režimu (zejména celostátně způsobem, který stanoví zákon pro preferované strategické stavby).	<b>Vysvětleno.</b> Jedná se o konstatování. Předkladatel jej bere na vědomí.
1191.	ČSSP	zásadní	Úprava týkající se posuzování soukromoprávních otázek stavebním úřadem v bodu 7.4 na str. 133 a násl. je nejasná. Z textu nelze zjistit, v čem má být rozdíl od stávající úpravy. Není také jasné, co je míněno tím, že „ <i>navrhovaná úprava bude obsahovat dostatečnou ochranu vlastníků či jiných oprávněných osob k nemovitostem, na nichž má být stavba realizována, nebo bude tato ochrana zajištěna podle jiných zákonů.</i> “ Návrh žádnou úpravu, či její principy neobsahuje, či spíše se od ní distancuje, protože na str. 135 se přiklání k vypuštění posuzování soukromoprávních otázek stavebním úřadem. V této souvislosti je také nejasné, proč návrh na str. 135 cituje úpravu občanského	<b>Vysvětleno.</b> V otázce souhlasů vlastníků dotčených nemovitostí bude zachována stávající právní úprava (§ 184a stavebního zákona). Stavební úřad však nebude řešit vlastnické vztahy, jako k tomu ostatně není oprávněn i dle stávající právní úpravy. Stavební úřad nebude řešit soukromoprávní námitky, resp. je

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			zákoníku o ochraně držby (§ 1004 o.z.). Citované ustanovení občanského zákoníku výslovně stanoví, že ochrany se může držitel domáhat jen tehdy, pokud uplatnil své námitky k žádosti o povolení stavby, která jej ruší. Předpokládá tedy, že stavební úřad se jeho námitkami, jejichž obsahem je ochrana před rušením stavbou, bude zabývat. Považujeme za nezbytné rozpracovat postavení "sousedů" a zacházení s jejich námitkami. Konstatování, že stavební úřad „nesmí být zneužíván jako arbitr pro posuzování a řešení sousedských sporů, které se mají primárně řešit postupem podle soukromoprávních předpisů“, není podle našeho názoru dostatečným vodítkem pro další práce na legislativní úpravě.	bude řešit pouze optikou veřejnoprávních předpisů.
1192.	ČSSP	zásadní	V bodu 7.5 na str. 135 se jako novinka označuje koncentrace řízení, ta však již je obsažena v platné právní úpravě.	<b>Akceptováno.</b>
1193.	ČSSP	zásadní	Návrh na integraci vyvlastňovacího řízení do jednotného povolovacího řízení nepovažujeme za smysluplný. Nehledě na procesní stránku věci, výsledné rozhodnutí se může vztahovat jen k vyvlastňovanému nikoli k ostatním účastníkům povolovacího řízení. Předkladatel pravděpodobně neměl na mysli automatické vygenerování rozhodnutí i v této věci, nicméně z textu nelze vyloučit opak.	<b>Vysvětleno.</b> Věcným záměrem bude navrhováno pouze kompetenční sjednocení řízení o vyvlastnění do nové soustavy státní stavební správy. Nová soustava stavebních úřadů tak bude zahrnovat i vyvlastňovací úřady – nové stavební úřady tak budou i vyvlastňovacími úřady.
1194.	ČSSP	zásadní	Návrh věcného záměru zavádí mimo jiné také tzv. plný apelační princip, který však nelze uplatňovat absolutně bez toho, aniž by došlo ke krácení procesních práv účastníků řízení.	<b>Neakceptováno.</b> Zavedení principu úplné apelace do odvolacího řízení povede naopak ke zrychlení povolovacího řízení. Odvolací orgán bude mít k dispozici podklady shromážděné prvostupňovým orgánem, což řízení na druhém stupni zkrátí. Zásada dvojinstančnosti správního řízení, která však bude v modifikované podobě i nadále zachována, není ústavním principem ani základní zásadou správního řízení (viz například sporné řízení dle § 141 správního řádu).

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
				Dále je třeba upozornit, že odvolací orgán bude mít sice stanovenou lhůtu pro vydání rozhodnutí, nicméně v případě jejího nedodržení dojde „pouze“ k automatickému vygenerování upozornění na nečinnost, nikoliv k automatickému vygenerování rozhodnutí.
1195.	ČSSP	zásadní	Podobná konstrukce jako automatické povolení stavby při nečinnosti stavebního úřadu je v návrhu i v bodu 10 na str. 141 a 142, který se týká změny stavby před dokončením. I zde pokud stavební úřad nesdělí stavebníkovi, jak bude v případě oznámené změny postupovat, platí, že změna je nepodstatná, která je schvalována až při kolaudaci. Znamená to, že při nečinnosti úřadu může být postavena zcela jiná stavba, než která byla schválena. Ostatní účastníci řízení, např. vlastníci sousedních nemovitostí, se o tom dozvědí až z toho, že jim před okny vyroste stavba větší nebo úplně jiná, než ke které se vyjadřovali v průběhu řízení. Opět zde nečinnost stavebního úřadu jde na úkor soukromých osob.	<b>Vysvětleno.</b> Jedná se o konstatování. Předkladatel jej bere na vědomí.
1196.	ČSSP	zásadní	Podle našeho názoru, je třeba daleko větší pozornost věnovat nástupu účinnosti nové právní úpravy. Současná, či příliš náhlá změna institucionálního řešení na straně jedné a hmotněprávní a procesní úpravy na straně druhé by s vysokou pravděpodobností vedla ke kolapsu systému. Je třeba rovněž uvážit, že integrované rozhodování ve smyslu navrhovaném ve věcném záměru vyžaduje jinou (širší) odbornost zainteresovaných úředních osob a jejich angažování do nového úřadu nebude krátkodobou záležitostí.	<b>Akceptováno.</b> Věcný záměr klade důraz na přechodná ustanovení, detailní právní úprava bude obsažena v paragrafovém znění.
1197.	ČSSP	zásadní	K části E. Změny stavebního hmotného práva Návrh hmotně právní úpravy je velmi ambiciózní a s ohledem na záměr posuzování staveb stavebním úřadem i z hlediska zájmů chráněných zvláštními právními předpisy místo dotčených orgánů, představuje obrovský legislativní úkol. Věcný záměr však kromě vytyčeného cíle neposkytuje možnost posouzení rozsahu a obsahu navrhované úpravy, a to již vzhledem k tomu, že teprve má být provedena „revize“ příslušných zvláštních (složkových) předpisů, ale i revize všech předpisů ovlivňujících výstavbu. Konstrukce zakotvení pouze 7 základních technických požadavků do zákona a ostatní úpravu provést v	<b>Akceptováno.</b> Věcný záměr již obsahuje jako své východisko požadavek na posílení zákonné úpravy.

Číslo připomínky	Připomínkové místo	Typ připomínky	Text připomínky	Vypořádání připomínky
			podzákoném předpisu nelze považovat za uspokojivou. Domníváme se, že základní požadavky na využívání území, změny jeho využití, umístování staveb, technické řešení staveb, požadavky na jejich provádění apod. by měly být stanoveny zákonem, aby podzákoné právní předpisy zákon skutečně prováděly, nikoli doplňovaly či dokonce nahrazovaly.	

Seznam použitých zkratk připomínkových míst:	
MD	Ministerstvo dopravy
MF	Ministerstvo financí
MK	Ministerstvo kultury
MO	Ministerstvo obrany
MPSV	Ministerstvo práce a sociálních věcí
MPO	Ministerstvo průmyslu a obchodu
MSP	Ministerstvo spravedlnosti
MV	Ministerstvo vnitra
MZV	Ministerstvo zahraničních věcí
MZDr	Ministerstvo zdravotnictví
MZE	Ministerstvo zemědělství
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
ÚV – VÚV	Úřad vlády – vedoucí Úřadu vlády
ÚV – KLP	Úřad vlády – zmocněnec vlády pro lidská práva
ÚV – KML	Úřad vlády – ministr a předseda Legislativní rady vlády
ÚV – KOM	Úřad vlády – odbor kompatibility
ČÚZK	Český úřad zeměměřický a katastrální
ČBÚ	Český báňský úřad
SÚJB	Státní úřad pro jadernou bezpečnost
NBÚ	Národní bezpečnostní úřad
ČTÚ	Český telekomunikační úřad
ÚOOÚ	Úřad pro ochranu osobních údajů

NÚKIB	Národní úřad pro kybernetickou a informační bezpečnost
BIS	Bezpečnostní informační služba
GIBS	Generální inspekce bezpečnostních sborů
NSSOUD	Nejvyšší správní soud
KVOP	Kancelář veřejné ochránkyně práv
SPČR	Svaz průmyslu a dopravy České republiky
SMO	Svaz měst a obcí České republiky
ČKA	Česká komora architektů
ČKAIT	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě
AUÚP	Asociace pro urbanismus a územní plánování ČR
KZPS	Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů
ČMKOS	Českomoravská konfederace odborových svazů
SMS	Sdružení místních samospráv
ČSSP	Česká společnost pro stavební právo